**Predkladacia správa**

Na základe ustanovenia § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a podľa článku 31 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len ,,ministerstvo spravodlivosti“) predkladá
na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Alojza BARÁNIKA a Ondreja DOSTÁLA na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (tlač 1407) (ďalej len ,,poslanecký návrh“).

**Všeobecne**

Predloženým poslaneckým návrhom sa do trestného konania zavádza inštitút súkromnej trestnej žaloby. Podľa predkladateľov je cieľom úpravy reagovať na pochybnosti o tom, či si prokuratúra vždy plní povinnosti v záujme ochrany poškodených, ako je to v súlade s právnymi predpismi a medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky.

Súkromnú trestnú žalobu bude možné na základe poslaneckého návrhu podať iba v prípade tých trestných činov, kde sa pre začatie trestného stíhania vyžaduje súhlas poškodeného podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, a napriek danému súhlasu bolo trestné stíhanie zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. a), b), c), e), h) a ods. 2 a 3.

Poslanecký návrh ďalej upravuje povinnosti policajta vo vzťahu k súkromnému trestnému žalobcovi. Ide napr. o povinnosť sprístupniť mu spis, vykonať na jeho žiadosť vyšetrovacie úkony, vyzvať ho na spoluprácu a ďalšie. Ďalšie ustanovenia poslaneckého návrhu upravujú procesný postup, pokiaľ ide o podanie súkromnej trestnej žaloby.

V navrhovanom § 236b sa upravuje osobitné postavenie ministerstva spravodlivosti ako poškodeného v konaní o trestných činoch, ktoré patria do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu podľa § 14 Trestného poriadku.

**Medzirezortné pripomienkové konanie**

Poslanecký návrh bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania.

Zásadné pripomienky k poslaneckému návrhu zákona vzniesla Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Ministerstvo financií Slovenskej republiky a Slovenská advokátska komora, obyčajné pripomienky si uplatnili Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Ministerstvo financií Slovenskej republiky, Ministerstvo investícii, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Generálna prokuratúra Slovenskej republiky a Národný bezpečnostný úrad.

Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Ministerstvo financií Slovenskej republiky, Ministerstvo investícii, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Generálna prokuratúra Slovenskej republiky a Národný bezpečnostný úrad sa pripojili k stanovisku ministerstva spravodlivosti, Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky si uplatnilo dve legislatívno-technické pripomienky.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky v rámci vznesenej zásadnej pripomienky doplnila argumentačné stanovisko ministerstva spravodlivosti. Podanie súkromnej trestnej žaloby poškodeným aj v prípade, ak prípravné konanie vedené proti konkrétnemu obvinenému za niektorý z trestných činov ustanovených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku bolo skončené meritórnym rozhodnutím prokurátora podľa § 215 ods. 1 písm. e) alebo písm. h) Trestného poriadku, nepovažuje za súladné s Ústavou Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“), ústavným zákonom č. 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd (ďalej len „Listina“) a s Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolov č. 3, 5 a 8, Dodatkového protokolu, Protokolu č. 2, Protokolu č. 4, Protokolu č. 6, Protokolu č. 7, Protokolu č. 11, Protokolu č. 13, Protokolu č. 14, Protokolu č. 15 a Protokolu č. 16 (ďalej len „Dohovor“). Pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného, vo vzťahu ku ktorému existovala v čase činu okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť podľa § 23 Trestného zákona (obvinený bol v čase činu nepríčetný), nie je v súlade s čl. 17 ods. 2 Ústavy. Príčetnosť (a vek) páchateľa v čase činu je podmienka sine qua non na to, aby trestné konanie vedené proti páchateľovi bolo vykonané spôsobom ustanoveným zákonom. Nepríčetnosť obvineného v čase činu, ktorú je povinný zisťovať a priori orgán činný v trestnom konaní forenzným skúmaním, je zákonnou prekážkou pokračovania v jeho trestnom stíhaní a trestné stíhanie musí byť zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku [ak skutkové zistenia neodôvodňujú zastavenie trestného stíhania obvineného z iného pre neho priaznivejšieho procesného dôvodu, teda podľa § 215 ods. 1 písm. a), b), c) alebo písm. d) Trestného poriadku]. Obnovenie trestnosti činu, ktorá už zanikla (napr. zmenou zákona alebo uplynutím premlčacej doby) neskorším právnym predpisom rovnakej právnej sily, nepovažujeme za súladné s čl. 50 ods. 6 Ústavy, čl. 40 ods. 6 Listiny a s čl. 53 Dohovoru (išlo by o prípad pravej retroaktivity právneho predpisu v neprospech páchateľa). Sprístupnenie vyšetrovacieho spisu poškodenému na účely prípravy súkromnej trestnej žaloby podľa navrhnutého ustanovenia § 236a ods. 3 je upravené ako lex specialis k § 69 Trestného poriadku. Takúto úpravu procesného inštitútu považujeme za duplexnú a nadbytočnú. Použitie právnickej terminológie „sprístupnenie vyšetrovacieho spisu“ v poslaneckom návrhu zákona je rozporné s právnickou terminológiou „nazretie do vyšetrovacieho spisu“.

Ministerstvo financií Slovenskej republiky vznieslo zásadnú pripomienku k vplyvom na rozpočet verejnej správy. V prípade vplyvu na rozpočet verejnej správy musia byť v súlade s § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v predkladacej správe uvedené a zdôvodnené predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy, a to nielen na bežný rok, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky. Spolu s tým musia byť uvedené aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov.

Slovenská advokátska komora navrhuje neprijať poslanecký návrh z dôvodu nevyhnutnosti zvážiť súvisiace dopady nového ustanovenia, ktoré neprešlo odbornou diskusiou. Hoci inštitút bol súčasťou právneho poriadku do roku 1950, v súčasnosti by jeho prijatie viedlo k zmenám zásad trestného konania, čo si s ohľadom na narušenie monopolu štátu na trestné stíhanie vyžaduje analýzu dopadov ustanovenia na iné inštitúty. Aj samotný inštitút súkromnej trestnej žaloby by bolo treba prijať s určitými obmedzeniami, aby nedošlo k jeho zneužívaniu alebo preťaženiu súdov a následnému zhoršeniu prístupu k spravodlivosti v iných konaniach. Osoby podávajúce súkromnú trestnú žalobu budú potrebovať odborné právne služby a právne zastúpenie advokáta, pričom nie každý poškodený bude v postavení, kedy môže v plnej miere tieto služby uhradiť, malo by sa tak preto zvážiť aj zabezpečenie právnej pomoci pre žalobcov.

**Stanovisko**

Ministerstvo spravodlivosti zaujíma k poslaneckému návrhu nasledovné stanovisko:

Poslanecký návrh nepochybne predstavuje významný zásah do samotnej filozofie trestného procesu, nakoľko zasahuje do viacerých základných zásad a inštitútov trestného konania, ako napr. zásada oficiality, zásada *ne bis in idem* alebo obžalovacia zásada.

Ministerstvo spravodlivosti vyjadruje zásadný nesúhlas s tým, aby bola takáto zmena vykonaná poslaneckým návrhom bez dostatočného odôvodnenia, bez náležitej odbornej diskusie so všetkými zainteresovanými subjektami a bez náležitého zhodnotenia vplyvov.

Existuje dôvodná obava, že v prípade schválenia poslaneckého návrhu by došlo k neprimeranému zaťaženiu prostriedkov štátu. Upozorňujeme, že pre využitie inštitútu súkromného trestného žalobcu je nevyhnutné, aby orgán činný v trestnom konaní rozhodol o zastavení trestného stíhania podľa § 215 Trestného poriadku. Pre zastavenie trestného stíhania je nevyhnutné, aby orgán činný v trestnom konaní náležite zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie tak, aby o ňom neboli dôvodné pochybnosti. Nepovažujeme za správne, aby bol policajt následne povinný vykonávať ďalšie dôkazy podľa želania súkromného trestného žalobcu.

Zároveň si dovoľujeme upozorniť na ďalší faktor, ktorý vyvoláva dôvodnú obavu o neprimerané zaťaženie prostriedkov štátu. Podľa platného právneho stavu sa môže poškodený obrátiť na civilný súd so žalobou o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy. V tomto prípade musí zaplatiť súdny poplatok a trovy konania. V prípade súkromnej trestnej žaloby by však trovy znášal štát, čo by motivovalo poškodených k využívaniu tohto postupu namiesto civilnej žaloby, pretože by mohli dostať vec pred súd prakticky bez žiadnych nákladov. V tejto súvislosti nemožno opomenúť skutočnosť, že súhlas poškodeného s trestným stíhaním sa vzťahuje iba na tie osoby, voči ktorým by mal ako svedok právo odoprieť výpoveď. V praxi ide často o príbuzenské, partnerské alebo susedské spory, kde sa dá predpokladať, že jedna strana bude po zastavení trestného stíhania nespokojná s týmto rozhodnutím. Koncepčne by malo byť cieľom súkromnej trestnej žaloby odbremenenie štátu, pokiaľ ide o menej závažné trestné činy, ktoré zasahujú do súkromnoprávnych vzťahov, aby mohol venovať svoje kapacity na vyšetrovanie závažnej trestnej činnosti. Obávame sa, že prípadné schválenie poslaneckého návrhu by malo opačný efekt.

Koncept súkromnej trestnej žaloby v európskom priestore poznajú aj štáty ako napr. Rakúsko alebo Nemecko. Podľa nemeckého trestného poriadku sa však vyžaduje, aby súkromný trestný žalobca vopred zaplatil súdny poplatok a prokurátor nie je povinný zúčastňovať sa súdneho konania.

Ministerstvo spravodlivosti je otvorené diskusii o zavedení konceptu súkromnej trestnej žaloby. Pri správnom nastavení právnej úpravy by sa mohli ušetriť personálne a finančné kapacity štátu na závažnejšiu trestnú činnosť, ak by sa zaviedli súkromné trestné žaloby pri prečinoch týkajúcich sa súkromnoprávnych vzťahov. Táto diskusia však musí prebehnúť riadne, so všetkými zainteresovanými subjektami, a s určitosťou si bude vyžadovať aj posúdenie potreby zmien ďalších súvisiacich ustanovení Trestného poriadku, ktorých sa poslanecký návrh nedotýka.

Ministerstvu spravodlivosti taktiež nie jasný zámer predkladateľov, pokiaľ ide o navrhovaný § 236b. Už samotný názov inštitútu ,,súkromná trestná žaloba“ naznačuje, že ide o uplatnenie prvku súkromného práva (súkromnej žaloby) vo verejnom práve. Právomoc podať a zastupovať obžalobu podanú vo verejnom záujme voči páchateľom trestných činov je daná prokurátorovi. V niektorých štátoch, ako už bolo spomenuté vyššie, je zakotvená výnimka z tohto pravidla v podobe súkromnej trestnej žaloby. Tá sa však vzťahuje na prípady, ktoré sa týkajú súkromnoprávnych vzťahov, kde nie je dostatočný verejný záujem na tom, aby obžalobu podal prokurátor. Nie je teda zrejmé, prečo by malo mať ministerstvo spravodlivosti postavenie súkromného trestného žalobcu a aký záujem by malo v následnom konaní sledovať.

**Záver**

Na základe vyššie uvedeného ministerstvo spravodlivosti nesúhlasí s poslaneckým návrhom a odporúča vláde Slovenskej republiky vysloviť s poslaneckým návrhom **nesúhlas**.