**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Alojza BARÁNIKA a Ondreja DOSTÁLA na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (tlač 1407)

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 11 / 2 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **GPSR** | **K čl. I (§ 236a a § 236b) - Z:**Generálna prokuratúra považuje navrhnuté ustanovenie § 236a za nesystematické a nesúladné so základnou zásadou trestného konania upravenou v § 2 ods. 15 Trestného poriadku. Podanie súkromnej trestnej žaloby poškodeným aj v prípade, ak prípravné konanie vedené proti konkrétnemu obvinenému za niektorý z trestných činov ustanovených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku bolo skončené meritórnym rozhodnutím prokurátora podľa § 215 ods. 1 písm. e) alebo písm. h) Trestného poriadku, nepovažujeme za súladné s Ústavou Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“), ústavným zákonom č. 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza LISTINA ZÁKLADNÝCH PRÁV A SLOBÔD (ďalej len „Listina“) a s Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolov č. 3, 5 a 8, Dodatkového protokolu, Protokolu č. 2, Protokolu č. 4, Protokolu č. 6, Protokolu č. 7, Protokolu č. 11, Protokolu č. 13, Protokolu č. 14, Protokolu č. 15 a Protokolu č. 16 (ďalej len „Dohovor“). Pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného, vo vzťahu ku ktorému existovala v čase činu okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť podľa § 23 Trestného zákona (obvinený bol v čase činu nepríčetný), nie je v súlade s čl. 17 ods. 2 Ústavy. Príčetnosť (a vek) páchateľa v čase činu je podmienka sine qua non na to, aby trestné konanie vedené proti páchateľovi bolo vykonané spôsobom ustanoveným zákonom. Nepríčetnosť obvineného v čase činu, ktorú je povinný zisťovať a priori orgán činný v trestnom konaní forenzným skúmaním, je zákonnou prekážkou pokračovania v jeho trestnom stíhaní a trestné stíhanie musí byť zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku [ak skutkové zistenia neodôvodňujú zastavenie trestného stíhania obvineného z iného pre neho priaznivejšieho procesného dôvodu, teda podľa § 215 ods. 1 písm. a), b), c) alebo písm. d) Trestného poriadku]. Obnovenie trestnosti činu, ktorá už zanikla (napr. zmenou zákona alebo uplynutím premlčacej doby) neskorším právnym predpisom rovnakej právnej sily, nepovažujeme za súladné s čl. 50 ods. 6 Ústavy, čl. 40 ods. 6 Listiny a s čl. 53 Dohovoru (išlo by o prípad pravej retroaktivity právneho predpisu v neprospech páchateľa). Rozhodovanie nadriadeného orgánu podľa navrhnutého ustanovenia § 236a ods. 1 je upravené ako výnimka z § 193 a 194 Trestného poriadku, a to bez súvisiacej legislatívnej zmeny aj týchto ustanovení. Sprístupnenie vyšetrovacieho spisu poškodenému na účely prípravy súkromnej trestnej žaloby podľa navrhnutého ustanovenia § 236a ods. 3 je upravené ako lex specialis k § 69 Trestného poriadku. Takúto úpravu procesného inštitútu považujeme za duplexnú a nadbytočnú. Použitie právnickej terminológie „sprístupnenie vyšetrovacieho spisu“ v poslaneckom návrhu zákona je rozporné s právnickou terminológiou „nazretie do vyšetrovacieho spisu“. Navyše sprístupnenie vyšetrovacieho spisu poškodenému je z hľadiska uplatnenia jeho oprávnenia v trestnom konaní obsahovo užšie ako vykonanie nazretia do vyšetrovacieho spisu. Podanie súkromnej trestnej žaloby poškodeným ako iniciačný podnet na začatie súdneho konania (úprava v navrhnutom ustanovení § 236a ods. 8 až 13) nepovažujeme za súladné s § 237 ods. 1 Trestného poriadku. Postavenie ministerstva ako poškodeného a zároveň ako súkromného trestného žalobcu podľa navrhnutého ustanovenia § 236b, teda ako subjektu trestného konania nepovažujeme za súladné s celkovou koncepciou úpravy trestného konania v právnom poriadku Slovenskej republiky. Koncept súkromnej trestnej žaloby upravený v poslaneckom návrhu zákona aj v porovnaní s konceptom súkromnej žaloby (action civile) upraveným vo francúzskom Trestnom poriadku (Code pénal) predstavuje takú zásadnú a závažnú zmenu úpravy trestného konania v právnom poriadku Slovenskej republiky, ktorá si vyžaduje multidisciplinárnu odbornú diskusiu a vyhodnotenie aplikačnej praxe [podľa francúzskeho Trestného poriadku (Code pénal) má súkromná žaloba (action civile) dvojitú povahu; po prvé súkromná žaloba je spôsobom uplatnenia nároku na náhradu škody poškodeným v tzv. adhéznom trestnom konaní a po druhé súkromná žaloba je iniciačným podnetom na podanie verejnej žaloby (action publiq) prokurátorom (v tomto prípade verejnú žalobu je oprávnený a zároveň povinný pred súdom zastupovať len prokurátor, nie poškodený)]. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** |
| **GPSR** | **Všeobecne – O:**Po oboznámení sa s návrhom poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (tlač 1407) [ďalej len „poslanecký návrh zákona“] sa Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (ďalej len „Generálna prokuratúra“) stotožňuje so stanoviskom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) k poslaneckému návrhu zákona uvedeným v predkladacej správe. Argumentáciu ministerstva považuje Generálna prokuratúra za správnu a vyjadruje k poslaneckému návrhu zákona tiež nesúhlasné stanovisko. Považujeme za potrebné doplniť argumentačnú časť stanoviska ministerstva k poslaneckému návrhu zákona. | **O** |
| **MDSR** | **Čl. I § 236a ods. 13**V čl. I § 236a ods. 13 odporúčame slovo „5“ nahradiť slovom „piatich“. | **O** |
| **MDSR** | **Čl. I § 236a ods. 6**V čl. I § 236a ods. 6 odporúčame slovo „1“ nahradiť slovom „jedného“. | **O** |
| **MFSR** | **Celému materiálu**Ministerstvo financií SR berie na vedomie zásadný nesúhlas Ministerstva spravodlivosti SR s tým, aby bola takáto zmena vykonaná poslaneckým návrhom zákona bez dostatočného odôvodnenia, bez náležitej odbornej diskusie so všetkými zainteresovanými subjektami a bez náležitého zhodnotenia všetkých vplyvov. V prípade schválenia návrhu zákona by došlo k neprimeranému zaťaženiu štátneho rozpočtu, napríklad súdne poplatky a trovy by v prípade súkromnej trestnej žaloby znášal štát. | **O** |
| **MFSR** | **Celému materiálu**Podľa dôvodovej správy má návrh zákona neutrálny vplyv na rozpočet verejnej správy. V doložke vybraných vplyvov je označený žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. Uvedené je potrebné zosúladiť a v prípade vplyvu na rozpočet verejnej správy musia byť v súlade s § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v predkladacej správe uvedené a zdôvodnené predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy, a to nielen na bežný rok, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky. Spolu s tým musia byť uvedené aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov. | **Z** |
| **MIRRI SR** | **Celému materiálu**Odporúčame stiahnuť predložený návrh novely zákona. Odôvodnenie: Vzhľadom na nesystémové riešenie danej problematiky, jej nedotiahnutie v prekryve aj na súvisiace právne predpisy, chýbajúcu celospoločenskú diskusiu o potrebe takejto úpravy, značný finančný dopad na štátny rozpočet (keďže nie je riešená povinnosť úhrady trov konania za konanie spojené so súkromnou trestnou žalobou) a pod. Navrhovaný model súkromnej trestnej žaloby je v súčasnosti zavedený v dvoch európskych štátoch (Rakúsko a Nemecko), na území Slovenska fungoval do r. 1950 (počas dualizmu ho poznali tak Rakúske ako aj Uhorské právo). Navrhovaná legislatívna zmena, ktorú a priori neodmietame, je žiaľ len veľmi povrchne spracovaná – pričom by bolo vhodné absolvovať širokú verejnú diskusiu, odbornú diskusiu a ujasniť si, či potrebujeme ustanoviť inštitút, ktorý by umožnil preskúmanie rozhodnutí prokurátorov (ktoré sú konečné a najmä vo veci odmietnutia, zastavenia trestného konania) alebo či skutočne chceme a potrebujeme vymedziť možnosť súkromného vedenia trestného konania (aj keď len v prípade, že to neurobí prokurátor z dôvodov zastavenia konania). V návrhu nie je riešená otázka trov konania – najmä v prípade šikanózneho pokračovania v trestnom konaní. Podľa doložky vplyvov návrh nebude mať vplyvy na rozpočet verejnej správy, ide o zásadne nesprávny údaj. Už len samotná možnosť viesť súkromné trestné konanie zapríčiní zvýšené množstvo trestných súdnych konaní, čo si bude vyžadovať dodatočné prostriedky na personálne a materiálne zabezpečenie súdov. Bez tohto zabezpečenia budú narastať prieťahy v konaniach. Neriešenou otázkou je tiež to, či „súkromným žalobcom“ by mal alebo mohol byť „orgán verejnej moci“. Je zrejmé, že pri súkromnom vedení trestného konania podľa súčasného návrhu by došlo k duplicitnej činnosti orgánov verejnej moci – orgánu ochrany práva (OČTK, ktoré sú na uvedené určené) a iného orgánu v postavení súkromného trestného žalobcu. | **O** |
| **MOSR** | **K predkladacej správe**Ministerstvo obrany Slovenskej republiky sa pripája k stanovisku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a neodporúča zaviesť do trestného konania inštitút súkromnej trestnej žaloby poslaneckým návrhom bez náležitej odbornej diskusie so všetkými zainteresovanými subjektami, náležitého zhodnotenia vplyvov a posúdenia potreby zmien ďalších súvisiacich ustanovení Trestného poriadku. | **O** |
| **MVSR** | **všeobecne**Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky sa stotožňuje so stanoviskom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky uvedeným v predkladacej správe a s navrhovaným znením návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Alojza BARÁNIKA a Ondreja DOSTÁLA na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (tlač 1407) zásadne nesúhlasí. Odôvodnenie: Predkladateľ v predkladacej správe uvádza, že cieľom právnej úpravy je potreba reagovať na pochybnosti o tom, či si prokuratúra vždy plní povinnosti v záujme ochrany poškodených. Z uvedeného dôvodu sa navrhuje zákonnou úpravou zaviesť inštitút súkromného trestného žalobcu, oprávňujúceho podať žalobu v trestnej veci, v ktorej bolo prokurátorom vydané uznesenie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) až c), e) a h) a ods. 2 a 3 Trestného poriadku. Poukazujeme na skutočnosť, že z dikcie § 215 Trestného poriadku priamo vyplýva, že prokurátor zastaví trestné stíhanie len v prípade splnenia zákonom stanovených podmienok, keď je nepochybné, že na takýto postup existujú dôvody. Dôvody na takýto postup pritom v praxi vyplývajú z vykonaných úkonov a z ich objektívneho vyhodnotenia nielen jednotlivo, ale aj vo vzájomných súvislostiach. Máme za to, že navrhovanou právnou úpravou § 236a ods. 3 Trestného poriadku sa dosiahne stav, kedy jedna zo strán trestného konania (poškodený) získa v rámci trestného konania (aj) oprávnenia prokurátora ako orgánu, vykonávajúceho dozor nad dodržiavaním zákonnosti v trestnom konaní a to napríklad tým, že policajt „Na žiadosť súkromného trestného žalobcu vykoná ďalšie vyšetrovacie úkony potrebné na podanie súkromnej žaloby.“ Týmto by mohlo dôjsť k nedôvodnej perzekúcii iných účastníkov trestného konania napríklad účelovo navrhovanými a vykonávanými úkonmi trestného konania podriadenými (osobným) záujmom jednej zo strán konania. Takýto postup by bol tiež zásahom do procesnej nezávislosti vyšetrovateľa Policajného zboru ako orgánu činného v trestnom konaní. Ďalej vo vzťahu k pochybnostiam o zákonnom postupe prokurátora spojenom so zastavením trestného stíhania uvádzame, že platná právna úprava § 215 Trestného poriadku priznáva oprávneným osobám možnosť podania sťažnosti proti takémuto postupu. O sťažnosti proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania následne rozhodne nadriadený orgán, ktorý, po preskúmaní samotného uznesenia o zastavení trestného stíhania ako aj postupu orgánu v konaní, ktoré vydaniu (napadnutého) rozhodnutia predchádzalo, môže uznesenie zrušiť a uložiť (prvostupňovému alebo príslušnému) orgánu konkrétne pokyny na doplnenie dokazovania, respektíve pokynmi upraviť ďalší postup v konaní. V súvislosti s predkladateľom uvádzanými pochybnosťami o tom, či si prokuratúra vždy plní povinnosti v záujme ochrany poškodených tiež dávame do pozornosti, že konanie prokurátora, respektíve vo všeobecnosti osôb v postavení orgánu činného v trestnom konaní, ktorým by si takéto osoby nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona je trestnoprávne postihnuteľné, pričom poukazujeme na trestné činy verejných činiteľov upravené v druhom diele ôsmej hlavy osobitnej časti Trestného zákona. So zavedením navrhovaného inštitútu súkromného trestného žalobcu tak, ako je navrhovaný, považujeme za nutné poukázať na s tým priamo spojený enormný nárast zaťaženosti orgánov činných v trestnom konaní, ktorým pribudnú povinnosti spojené so zavedením poskytnutia súčinnosti súkromnému trestnému žalobcovi napríklad v podobe sprístupnenia spisu, vykonávania ďalších navrhovaných úkonov, vyzývania na spoluprácu (navrhovaný § 236a ods. 3 Trestného poriadku) a ďalšie. Takýto inštitút by si následne vyžadoval kapacitné navýšenie ľudských zdrojov v orgánoch štátu (prokurátor, vyšetrovateľ Policajného zboru, poverený príslušník Policajného zboru) a teda máme za to, že by mal tiež zásadne negatívny dopad na štátny rozpočet. Na záver konštatujeme, že návrh zákona, tak ako je predložený do pripomienkového konania, predstavuje výrazný zásah do trestnoprávneho procesu v jeho aktuálnom ponímaní a platnej právnej úprave. Z tohto dôvodu a s prihliadnutím na vyššie popísané skutočnosti máme za to, že tento návrh, vzhľadom na samotnú závažnosť navrhovanej zmeny, a s tým súvisiacimi problémami, by mal byť predmetom širšej odbornej diskusie, v rámci ktorej by sa zamýšľaný (navrhovaný) inštitút vopred optimálne nastavil, s prihliadnutím na prípadnú potrebu úpravy ďalších súvisiacich ustanovení trestnoprávnej legislatívy a tiež z hľadiska optimalizácie s tým súvisiacej personálnej a finančnej zaťaženosti štátu a jeho orgánov. | **O** |
| **NBÚ** | **vlastnému materiálu a k predkladacej správe**Národný bezpečnostný úrad súhlasí so stanoviskom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Predloženým poslaneckým návrhom sa do trestného konania má zaviesť inštitút súkromnej trestnej žaloby. Z paragrafového znenia predloženého na medzirezortné pripomienkové konanie vyplýva, že „súkromný trestný žalobca“ má právo požadovať od policajta sprístupnenie spisu za účelom prípravy a podania súkromnej trestnej žaloby a uplatnenia práv súkromného trestného žalobcu na súde (ešte pred konaním na súde). Národný bezpečnostný úrad upozorňuje na skutočnosť, že ak by nastala situácia, že spis by obsahoval aj utajované skutočnosti podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 215/2004 Z. z.“), tieto je policajt ako oprávnená osoba podľa § 2 písm. f) zákona č. 215/2004 Z. z. povinný chrániť pred nepovolanou osobou podľa § 2 písm. g) zákona č. 215/2004 Z. z., teda aj pred „súkromným trestným žalobcom“. V takomto prípade by došlo ku kolízii dvoch právnych noriem rovnakej právnej sily (zákon č. 215/2004 Z. z. a Trestný poriadok). Aj z tohto dôvodu sa Národný bezpečnostný úrad stotožňuje s vyjadrením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, v ktorom vyjadrilo zásadný nesúhlas s tým, aby bola takáto zmena vykonaná poslaneckým návrhom bez dostatočného odôvodnenia, bez náležitej odbornej diskusie so všetkými zainteresovanými subjektami a bez náležitého zhodnotenia vplyvov. | **O** |
| **Slovenská advokátska komora** | **Celému materiálu**Slovenská advokátska komora vyjadruje zásadnú pripomienku k poslaneckému návrhu na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok a ktorým sa navrhuje zaviesť inštitút súkromnej trestnej žaloby. Poslanecký návrh v predloženom znení navrhujeme neprijať z dôvodu nevyhnutnosti zvážiť súvisiace dopady nového ustanovenia, ktoré neprešlo odbornou diskusiou. Hoci inštitút bol súčasťou právneho poriadku do roku 1950, v súčasnosti by jeho prijatie viedlo k zmenám zásad trestného konania, čo si s ohľadom na narušenie monopolu štátu na trestné stíhanie vyžaduje analýzu dopadov ustanovenia na iné inštitúty. Aj samotný inštitút súkromnej trestnej žaloby by bolo treba prijať s určitými obmedzeniami, aby nedošlo k jeho zneužívaniu alebo preťaženiu súdov a následnému zhoršeniu prístupu k spravodlivosti v iných konaniach. Osoby podávajúce súkromnú trestnú žalobu budú potrebovať odborné právne služby a právne zastúpenie advokáta, pričom nie každý poškodený bude v postavení, kedy môže v plnej miere tieto služby uhradiť, malo by sa tak preto zvážiť aj zabezpečenie právnej pomoci pre žalobcov. Je tiež otázne, či je správnym postupom zavádzať do Trestného poriadku nový prvok, ktorým sa komplikuje trestné konanie, a to len na základe domnelej nefunkčnosti prokuratúry a súdov. V súčasnosti Trestný poriadok obsahuje ustanovenie umožňujúce pasívnu dispozíciu poškodeného s trestným stíhaním, t.j. súhlas poškodeného s trestným stíhaním. Prípadné rozšírenie tohto inštitútu navrhujeme zaradiť do komplexnej diskusie o revízii Trestného poriadku. | **O** |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚVO** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBS** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MPSVRSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MŠVVaŠSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |