**Vyhodnotenie PRIPOMIENOK Slovenskej obchodnej inšpekcie uplatnených mimo pripomienkového konania**

Zákon o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **SOI** | **K čl. I § 3 ods. 4, § 4 ods. 5, § 6 ods. 2 písm. c) a § 9 ods. 3**  Navrhujeme v čl. I precizovanie slovných spojení „uvedenie na trh“/§ 3 ods. 4, formou odkazu na čl. 3 ods. 2 nariadenia EP a Rady (EÚ) 2019/1020/ a pojmu „dobrovoľné opatrenie“/§ 4 ods. 5, formou odkazu na Čl. 3 ods. 17 nariadenia EP a Rady (EÚ) 2019/1020/.  V navrhovanom zákone je potrebné opraviť preklepy alebo gramatické chyby napr. v Čl. I § 6 ods. 2 písm. c) namiesto slova „výrokov“ uviesť slovo „výrobkov“, v Čl. I § 9 ods. 3 „sprístupňovanie na trhu výrobku“ na „sprístupňovanie výrobku na trhu“.  Odôvodnenie: Poukazujeme na skutočnosť, že v priebehu rokov 2022 a 2023 má vstúpiť do platnosti nové priamo uplatniteľné nariadenie o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, tak ako je uvedené aj vo všeobecnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. SOI preto nepovažuje za správne, aby sa na veľmi krátke obdobie vytváral nový zákon, ktorý v sebe zahŕňa pojmy, definície a ustanovenia zo starej smernice o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ale súčasne aj také, ktoré sú predmetom nového návrhu nariadenia o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. Je nevyhnutné konštatovať, že predloženým návrhom sa nevytvára priestor pre vysporiadanie sa s potrebou zabezpečenia implementácie nového nariadenia o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, tak ako to predkladateľ návrhu zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov zamýšľa. Návrh zákona používa rozdielne pojmy ako aj ich definície pre ukladanie opatrení, ako nástroja pre orgán dohľadu na dôslednú ochranu trhu ako aj samotných spotrebiteľov pred nebezpečnými výrobkami. Uvedeným sa tak navrhovaná úprava zákona stáva z pohľadu orgánu dohľadu zmätočná a v praxi nevykonateľná. | OP | ČA | Pripomienka uviesť odkaz na definíciu pojmu „uvedenie na trh“ v § 3 ods. 4 bola predkladateľom akceptovaná čiastočne a zapracovaná v § 2 písm. c) bod 3.  Pripomienka uviesť odkaz na definíciu pojmu „dobrovoľné opatrenie“ v § 4 ods. 5 bola predkladateľom akceptovaná čiastočne a zapracovaná v § 9 ods. 12. |
| **SOI** | **K čl. I § 2 písm. i) a písm. j)**  § 2 písm. i) a písm. j) uvedené ustanovenia navrhujeme nahradiť nasledovným znením:  „i) stiahnutie z trhu je každé opatrenie, ktorého cieľom je zabrániť tomu, aby bol nebezpečný výrobok, ktorý je v dodávateľskom reťazci, sprístupnený na trhu,  j) spätné prevzatie je každé opatrenie zamerané na dosiahnutie vrátenia nebezpečného výrobku, ktorý sa už sprístupnil spotrebiteľovi,“  Súčasne navrhujeme, aby následne v celom texte navrhovaného zákona o všeobecnej bezpečnosti boli slová „stiahnutie z predaja“ nahradené slovami „stiahnutie z trhu“ a slová „stiahnutie z obehu“ nahradené slovami „spätné prevzatie“ v príslušnom tvare.  Odôvodnenie: Napriek tomu, že pôvodné definície vychádzajú zo smernice 2001/95/ES o všeobecnej bezpečnosti, je lepšie, aby boli do tohto návrhu zákona zapracované aktuálne definície používané orgánmi dohľadu členských štátov EÚ. Takto definované opatrenia spolu s opatrením „zákaz sprístupňovania“ pokrývajú aktuálne potreby orgánu dohľadu na ochranu trhu, pričom nie sú v rozpore so smernicou 2001/95/ES o všeobecnej bezpečnosti, nakoľko neukladajú povinnosti nad rámec smernice o všeobecnej bezpečnosti, ale uľahčujú činnosť orgánu dohľadu pri ukladaní opatrení na ochranu trhu pred nebezpečnými výrobkami.  Tieto definície sú už zaužívané, ako možno vidieť v aktuálnom znení nariadenia EP a Rady (EÚ) 2019/1020, ako aj v nariadení EP a Rady (ES) 765/2008 a budú používané aj v pripravovanom návrhu nariadenia EP a Rady (EÚ) o všeobecnej bezpečnosti. Okrem vyššie uvedeného v znení návrhu zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov sa niekoľkokrát uvádza slovné spojenie „stiahnutie z trhu“. | ZP | A | Pripomienka bola predkladateľom akceptovaná a zapracovaná. |
| **SOI** | **K čl. I § 5 ods. 5**  V § 5 ods. 5 navrhujeme nahradiť slovné spojenie „v štátnom jazyku“ slovným spojením „v kodifikovanej podobe štátneho jazyka“  V rámci tohto ustanovenia navrhujeme doplniť vetu v znení: „Dôkazné bremeno preukázania výslovného súhlasu podľa tohto odseku znáša obchodník.“  Odôvodnenie: Navrhované slovné spojenie odporúčame nahradiť s poukazom na zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. V prípade vyslovenia súhlasu s poskytnutím dokumentov v inom jazyku ako v štátnom, tento musí byť výslovný, aby sa predišlo neskorším sťažnostiam spotrebiteľov ohľadom poškodenia tovaru alebo jeho znehodnotenia z dôvodu nesprávnej manipulácie, montáže a pod. Považujeme to za nástroj ochrany spotrebiteľa aj obchodníka. Je potrebné na vôli obchodníka ponechať, akým spôsobom tento výslovný súhlas od spotrebiteľa získa, aby uniesol neskôr dôkazné bremeno preukázania súhlasu. | OP | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Pojem „štátny“ jazyk bol nahradený pojmom „slovenský“ jazyk.  V čl. I § 5 ods. 5 prekladateľ nesúhlasí uvádzať ustanovenia procesnoprávnej povahy o dôkaznom bremene. Predkladateľ má za to, že zo samotného hmotnoprávneho ustanovenia vyplýva, že obchodník môže spotrebiteľovi poskytnúť označenie a sprievodnú dokumentáciu len s výslovným/individuálnym súhlasom spotrebiteľa, čo musí byť schopný v prípade pochybností preukázať. |
| **SOI** | **K čl. I § 6 ods. 2 písm. a)**  V § 6 ods. 2 písm. a) navrhujeme do písmena a) doplniť slovo „primerané“ medzi slová „prijať“ a „opatrenia“ na začiatku vety.  Odôvodnenie: Domnievame sa, že prijaté opatrenia majú byť primerané zisteným skutočnostiam. | OP | A | Pripomienka bola prekladateľom akceptovaná a zapracovaná. |
| **SOI** | **K čl. I § 6 ods. 2 písm. d)**  V § 6 ods. 2 písm. d) navrhujeme slová na začiatku vety „vhodným spôsobom upozorniť“ nahradiť slovami „informovať“. Na konci vety žiadame doplniť „zverejnením oznamu vo všetkých svojich prevádzkových jednotkách vrátane online priestoru“. Zároveň navrhujeme predkladateľovi doplniť odkaz k online priestoru vo forme poznámky pod čiarou, a to konkrétne na Čl. 3 ods. 15 nariadenia EP a Rady (EÚ) 2019/1020.  Odôvodnenie: Uvedený spôsob informovania spotrebiteľov považujeme z hľadiska ochrany práv spotrebiteľa za najefektívnejší. | ZP | ČA | Pripomienka bola predkladateľom akceptovaná a zapracovaná v pozmenenej podobe po konzultácii s pripomienkujúcim subjektom. |
| **SOI** | **K čl. I. § 6**  V § 6 navrhujeme doplniť odsek napríklad (5) v nasledujúcom znení: „Hospodársky subjekt je povinný uhradiť náklady vzoriek a skúšok na overenie bezpečnosti, ak ich deklarovaná bezpečnosť nevyhovuje požiadavkám podľa tohto zákona. Uvedené sa vzťahuje aj na výrobky, ktorých bezpečnosť je overovaná pri ich vstupe na jednotný trh Európskej Únie.“  Odôvodnenie: V nadväznosti na skutočnosť, že návrh zákona definuje oprávnenie SOI odoberať vzorky na overovanie ich bezpečnosti, je nevyhnutné súčasne zadefinovať povinnosť hospodárskych subjektov na úhradu nákladov vzoriek a skúšok v prípade, ak ich deklarovaná bezpečnosť nevyhovuje požiadavkám tohto predpisu. Uvedené je potrebné rozšíriť aj na kontrolu výrobkov pri ich vstupe na jednotný trh EÚ z dôvodu, že SOI je povinná v zmysle nariadenia EPaR (EÚ) 2019/1020 spolupracovať pri kontrole výrobkov pri ich vstupe na jednotný trh EÚ, pričom nevyhnutnou súčasťou kontroly je odber vzoriek na posudzovanie ich bezpečnosti. | ZP | ČA | Pripomienka bola prekladateľom zapracovaná v § 9 ods. 14 v pozmenenej podobe po konzultácii s pripomienkujúcim subjektom. |
| **SOI** | **K čl. I § 8 ods. 1**  V § 8 ods. 1 navrhujeme, aby bolo úplne prevzaté pôvodné znenie, ktoré je ustanovené v momentálne účinnom právnom predpise, t.j. § 5 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov.  Odôvodnenie: Nesúhlasíme s negatívnym vymedzením právomoci Slovenskej obchodnej inšpekcie v oblasti všeobecnej bezpečnosti výrobkov. Na vnútornom trhu sú sprístupnené sortimentné skupiny výrobkov, na ktoré sa vzťahuje všeobecná bezpečnosť, avšak nad ktorými by SOI nemala byť jediným orgánom dohľadu z dôvodu, že v Slovenskej republike existujú aj orgány dohľadu, ktoré sú špecializované na príbuzné skupiny výrobkov, ktoré sú upravené osobitným predpisom. Tieto orgány vedia posúdiť bezpečnosť výrobku odborným spôsobom. | ZP | N | Formulácia § 8 bola pozmenená na základe konzultácií s pripomienkujúcim subjektom. Rozpor odstránený. |
| **SOI** | **K čl. I § 8 ods. 4 písm. c)**  V § 8 ods. 4 písm. c) navrhujeme vypustiť  Odôvodnenie: S prihliadnutím na skutočnosť, že z podstaty veci je SOI povinná pri výkone dohľadu aplikovať aktuálne poznatky vo vzťahu k bezpečnosti výrobkov, považujeme uvedené za nadbytočné. | ZP | N | Čl. I § 8 ods. 4 písm. c) je transpozíciou smernice v zmysle Čl. 9 ods. 1 písm. b), preto predkladateľ pripomienku neakceptoval. Rozpor nepretrváva. |
| **SOI** | **K čl. I § 9 ods. 1 písm. b) a c)**  V § 9 ods. 1 písm. b) a c) navrhujeme v písmene b) za slovo „výrobku“ doplniť slová „na overenie jeho bezpečnosti“ a zároveň navrhujeme vypustiť písmeno c) v plnom rozsahu.  Odôvodnenie: Navrhujeme uvedené ustanovenie zosúladiť s obdobnou úpravou obsiahnutou v osobitných predpisoch – napr. § 27 ods. 1 písm. c) zákona č. 56/2018 Z. z., § 7 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. | OP | N | Pripomienka nebola prekladateľom akceptovaná z dôvodu, že navrhované znenie ustanovenia § 9 ods. 1 považuje za právne jednoznačné. |
| **SOI** | **K čl. I § 9 ods. 4**  Znenie § 9 ods. 4 navrhujeme zmeniť v nasledujúcom znení:  „Orgán dohľadu je oprávnený pri sprístupnení nebezpečného výrobku na trhu:  a) umožniť prijať hospodárskemu subjektu primerané nápravné opatrenie, ktorým sa zabráni bezpečnostným rizikám súvisiacim s nebezpečným výrobkom, vrátane stiahnutia z trhu alebo spätného prevzatia, a určiť lehotu na jeho splnenie a podanie správy o jeho splnení,  b) uložiť opatrenie hospodárskemu subjektu, ktorým zakáže sprístupňovanie nebezpečného výrobku na trhu, nariadi stiahnutie nebezpečného výrobku z trhu alebo spätné prevzatie nebezpečného výrobku z trhu a na vykonanie tohto opatrenia určí lehotu na jeho splnenie a podanie správy o jeho splnení, ak hospodársky subjekt neprijal, nesplnil alebo nevykonal nápravné opatrenie v požadovanom rozsahu či lehote podľa bodu a),  c) uložiť povinnosť hospodárskemu subjektu informovať spotrebiteľov o tomto nebezpečnom výrobku účinným spôsobom.“  Zároveň žiadame doplniť definíciu nápravného opatrenia, napríklad formou odkazu pod čiarou a to na Čl. 3 ods. 16 nariadenia EP a Rady (EÚ) 2019/1020.  Odôvodnenie: Navrhované znenie žiadame z dôvodu zosúladenia s platnou európskou legislatívou – nariadením EP a Rady (EÚ) 2019/1020 a pripravovaným nariadením EP a Rady (EÚ) o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. Z opatrnosti dávame na zváženie zakotvenie opravných prostriedkov proti uloženým opatreniam. | ZP | ČA | Prekladateľ preformuloval opatrenia orgánu dohľadu v rámci § 9 ods. 5. V § 9 bol pridaný nový odsek 6, ktorý ustanovuje možnosť využitia opatrení v zmysle kompetenčných predpisov orgánov dohľadu súbežne s opatreniami podľa § 9 ods. 2 až 5. V § 9 bol pridaný nový odsek 8, ktorý ustanovuje možnosť podať námietky. Rozpor bol odstránený. |
| **SOI** | **K čI. § 9 ods. 6**  V § 9 ods. 6 navrhujeme vypustiť odsek 6 v plnom znení bez náhrady.  Odôvodnenie: Zistenie nebezpečného výrobku si vyžaduje okamžitý zásah orgánu dohľadu na ochranu trhu a spotrebiteľov pred takýmto výrobkom, bez ohľadu na akom stupni v distribučnom reťazci sa daný subjekt nachádza. Z logiky veci, ako aj z európskych právnych predpisov, týkajúcich sa kontroly bezpečnosti výrobkov vyplýva, že orgán dohľadu je povinný šetriť nebezpečný výrobok v celom distribučnom reťazci. | ZP | A | Pripomienka bola predkladateľom akceptovaná. |
| **SOI** | **K čl. I § 9 ods. 8**  V § 9 ods. 8 navrhujeme vypustiť z daného ustanovenia poslednú vetu v znení „Ak je to vhodné, môže orgán dohľadu vypracovať zásady správnej praxe.“  Odôvodnenie: Dobrovoľné opatrenia prijíma hospodársky subjekt bez zásahu orgánu dohľadu a pred tým, ako orgán dohľadu zistil porušenie právnych predpisov alebo sprístupňovanie nebezpečného výrobku. Z dôvodu personálnych a kapacitných dôvodov, nie je možné aby orgán dohľadu vypracovával zásady správnej praxe pre hospodárske subjekty. Z aplikačnej praxe orgán dohľadu pri zistení nedostatkov na trhu niektorej sortimentnej skupiny vypracováva všeobecné usmernenia pre verejnosť dostupné napr. na webových stránkach a toto považujeme za dostatočné. Orgány dohľadu informácie uverejňujú na základe vlastného rozhodnutia a ustanovenie takejto činnosti v zákonnej podobe nepovažujeme za potrebné. | OP | N | Pripomienka nebola prekladateľom akceptovaná z dôvodu, že ide o transpozíciu ustanovenia podľa Čl. 8 odseku 2 Smernice 2001/95/ES. |
| **SOI** | **K čl. I § 9 ods. 9**  V § 9 ods. 9 navrhujeme vložiť do prvej vety pred slovo „opatrenia“ slovné spojenie „oznámené dobrovoľné“. Zároveň žiadame vypustiť poslednú vetu v znení „Orgán dohľadu zabezpečí stiahnutie výrobku z obehu, ak iné opatrenia nie sú postačujúce na zabránenie hroziacim rizikám.“  Odôvodnenie: Je potrebné precizovať druh opatrení, ktoré nie sú dostatočné na ochranu trhu a spotrebiteľa. Druhá veta predmetného ustanovenia návrhu zákona je nadbytočná, preto ju odporúčame vypustiť, a to v nadväznosti na navrhovanú zmenu znenia v ustanovení § 9 ods. 4 návrhu zákona. | ZP | ČA | Predkladateľ prepracoval znenie § 9, v zmysle uplatnených pripomienok, vrátane odseku 9 do podoby nového odseku 13. Rozpor bol odstránený na základe konzultácií s pripomienkujúcim subjektom. |
| **SOI** | **K čl. I § 10**  Do § 10 navrhujeme doplniť odstavec napr. pod číslom (3) v znení „Orgán dohľadu uloží pokutu od 200 eur do 100 000 eur tomu, kto nesplní opatrenie uložené orgánom dohľadu podľa § 9 ods. 4 písm. b) a písm. c).“  Odôvodnenie: Povinnosť plniť uložené opatrenie uložené dohliadanému subjektu orgánom dohľadu je kľúčovou povinnosťou hospodárskeho subjektu na zabezpečenie dôslednej ochrany trhu. Nesplnenie uvedenej povinnosti by malo byť preto sankcionovateľné. | ZP | ČA | Pripomienka bola predkladateľom akceptovaná a zapracovaná čiastočne. Rozpor nepretrváva. |
| **SOI** | **K čl. I § 10 ods. 5**  V § 10 ods. 5 navrhujeme nahradenie druhej vety predmetného ustanovenia znením „Orgán dohľadu tiež nezačne správne konanie a neuloží pokutu, ak hospodársky subjekt splní dodatočné opatrenie uložené orgánom dohľadu v nadväznosti na prijaté dobrovoľné opatrenie zo strany hospodárskeho subjektu a vyvodenie ďalšej zodpovednosti nepovažuje orgán dohľadu za potrebné a účelné na dosiahnutie nápravy.“  Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava môže navodzovať dojem, že orgán dohľadu nezačne správne konanie vždy, ak hospodársky subjekt splní prijaté nápravné alebo uložené opatrenie. Malo by byť preto jednoznačne ustanovené, že orgán dohľadu nezačne správne konanie len v prípade, ak hospodársky subjekt prijme a vykoná dobrovoľné opatrenie, príp. ak toto bude doplnené zo strany orgánu dohľadu o opatrenie, ktoré zabezpečí úplnú ochranu spotrebiteľa pred nebezpečným výrobkom. Zároveň je ustanovená fakultatívna právomoc orgánu dohľadu nezačať správne konania, ak sám posúdi, že ochrana trhu je prijatými opatreniami dostatočná. | ZP | ČA | Pripomienka bola predkladateľom akceptovaná a zapracovaná čiastočne. Rozpor nepretrváva. |
| **SOI** | **K čl. I § 10 ods. 6**  V § 10 ods. 6 navrhujeme vypustenie prvej vety predmetného ustanovenia.  Odôvodnenie: Orgán dohľadu prihliada pri ukladaní pokuty okrem iného aj na „čas trvania protiprávneho konania“. Ak sa preukáže, že hospodársky subjekt ukončil porušovanie povinnosti bezprostredne po jeho zistení zo strany orgánu dohľadu, bude uvedená skutočnosť zohľadnená pri výške uloženej sankcie. Vzhľadom na charakter prípadných porušení, v dôsledku ktorých môže prísť k ohrozeniu života či zdravia, nepovažujeme preukázanie porušovania povinnosti za relevantný dôvod na znižovanie sadzby pokuty. | ZP | A | Pripomienka bola predkladateľom akceptovaná. Rozpor nepretrváva. |
| **SOI** | **K čl. I § 10 ods. 8**  § 10 ods. 8 navrhujeme v nasledovnom znení: „Pokutu podľa odseku 1 a odseku 3 možno uložiť do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Pokutu podľa odseku 2 možno uložiť do siedmich rokov odo dňa, keď k porušenia povinnosti došlo.“  Odôvodnenie: V nadväznosti na novo navrhovaný odsek (§ 10 ods. 3) je potrebné rozšíriť aj o porušenie povinnosti splniť opatrenie uložené orgánom dohľadu. Vzhľadom na charakter nedostatkov, ktoré sa týkajú ochrany života a zdravia navrhujeme dlhšiu objektívnu prekluzívnu lehotu | OP | N | Pripomienka nebola predkladateľom akceptovaná z dôvodu, že považuje objektívnu lehotu stanovenú v § 10 ods. 10 do troch rokov, resp. do siedmich rokov za dostatočnú. |
| **SOI** | **K čl. 11 ods. 1, 11 ods. 2, 11 ods. 5**  V § 11 ods. 1 a ods. 2 a ods. 5 v odseku 1 navrhujeme vypustiť slová „alebo sa dohodne s hospodárskym subjektom na opatrení“ a následne poslednú časť vety v znení „najneskôr do desiatich dní od prijatia opatrenia“.  Navrhujeme v odseku 2 vypustiť slová „alebo sa dohodne s hospodárskym subjektom na dobrovoľnom opatrení“ a zároveň aj vypustenie v druhej časti vety slov „musí bezodkladne, najneskôr do desiatich dní od prijatia opatrenia, v prípade mimoriadnych situácií do troch dní“ a následné slovo „oznámiť“ nahradiť slovom „oznámi“.  Navrhujeme v odseku 5 vypustiť poslednú časť poslednej vety v znení „do piatich dní od prijatia opatrenia, v prípade mimoriadnych situácií do troch dní od zásahu orgánu dohľadu.“  Odôvodnenie: Orgán dohľadu prijíma opatrenia na ochranu trhu pred výrobkami, ktoré nie sú v súlade s predpísanými požiadavkami EÚ. V rámci kontrolnej činnosti na základe výsledkov kontroly umožní prijať kontrolovanej osobe nápravné opatrenie alebo uloží obmedzujúce opatrenie. V prípade oznámenia dobrovoľných opatrení zo strany hospodárskeho subjektu, orgán dohľadu vyhodnocuje tieto opatrenia a následne ich schvaľuje príp. doplňuje. Orgán dohľadu sa „nedohaduje“ s kontrolovanými osobami.  Lehoty uvedené v odseku 1, 2 a 5 by nemali byť v zákone taxatívne dané. Je nám jasné, že lehoty vychádzajú z Vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2019/417 ale ich plnenie nie je reálne, čoho dôkazom sú aj hlásenia z iných členských štátov (uvádzame aktuálne): napr. hlásenie A12/00239/22 (Maďarsko) – povinné opatrenia uložené 15.12.2021, hlásenie v Safety Gate Rapex vytvorené 2.2.2022, ďalším príkladom hlásenie A12/00238/22 (Island) – dobrovoľné opatrenia prijaté 1.7.2021, hlásenie vytvorené 31.1.2022, ďalšie hlásenie A12/00232/22 (Holandsko) – povinné opatrenia uložené 8.12.2021, hlásenie vytvorené 31.1.2022 atď.  Pri zistení nebezpečného výrobku (po odskúšaní a vyhodnotení odobratej vzorky), ktorého výrobcom je subjekt so sídlom v EÚ, SOI o zistených skutočnostiach informuje výrobcu v zmysle Nariadenia EPaR (EÚ) 2019/1020 (neplatí pri výrobcoch z tretích krajín). Zároveň SOI informuje výrobcu o tom, že výrobok bude po uplynutí požadovanej lehoty na odvolanie nahlásený do systému RAPEX. Z praxe vyplýva, a to platí vo väčšine prípadov, že európsky výrobca spochybní skúšobné postupy vykonané akreditovanou skúšobňou vybranou SOI a nesúhlasí s nahlásením jeho výrobku do systému RAPEX, pretože tým je poškodené meno jeho spoločnosti. Riešenie takéhoto rozporu môže trvať aj niekoľko týždňov (výrobca predloží nové protokoly, trvá na vykonaní opakovaných skúšok a pod.).  V prípade, ak by SOI oznámila nebezpečný výrobok do systému RAPEX v stanovených lehotách (po prijatí opatrení u distribútora – obchodníka), bez vypočutia výrobcu, môže čeliť žalobám z jeho strany, čím by mohli vzniknúť nehospodárne vynaložené náklady na rozpočet verejnej a štátnej správy.  SOI bude voči takýmto krátkym lehotám na zasielanie oznámení a reakcií namietať aj pri pripomienkovaní konkrétnej kapitoly nového nariadenia EP a Rady (EÚ) o všeobecnej bezpečnosti. | ZP | ČA | § 11 ods. 1 bol predkladateľom preformulovaný v kontexte pripomienky.  Predkladateľ preto akceptoval pripomienku len čiastočne. Rozpor nepretrváva. |
| **SOI** | **K čl. I § 13 ods. 2**  V § 13 ods. 2 navrhujeme prvú vetu nahradiť znením „Konania začaté a právoplatne neukončené pred 28. májom 2022 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 27. mája 2022.“  V rámci prechodných ustanovení by bolo taktiež vhodné určiť právnych režim konaní o porušení povinností, kedy skutok bol spáchaný za účinnosti doterajšej úpravy, avšak konanie má byť začaté po 28.máji.  Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu zachovania právnej istoty vedenia správneho konania. Pokiaľ by sa navrhované znenie aplikovalo nielen na procesnú stránku konaní, ale aj na hmotnoprávne posúdenie skutkov, viedol by tento postup k právnej neistote a v rámci všetkých vedených a neukončených konaní, čo by vyústilo ku zmenám ich režimov a právnych kvalifikácií v priebehu konaní. | ZP | ČA | Pripomienka bola akceptovaná len v prvej časti. Druhá časť pripomienky nebola akceptovaná. Predkladateľ má za to, že nie je potrebné vytvárať osobitný procesný režim, ak k porušeniu povinnosti dôjde pred účinnosťou nového zákona, ale výkon dohľadu ani konanie o uložení sankcie neboli začaté podľa doterajšej právnej úpravy. Po nadobudnutí účinnosti návrhu zákona vzniká povinnosť každého (vrátane orgánu dohľadu) postupovať podľa platnej a účinnej právnej úpravy (s odklonom len pre situácie upravené v prechodných ustanoveniach). V situácii opísanej vyššie by mal preto orgán dohľadu začať dohľad a postupovať pri výkon dohľadu podľa nového zákona. Uvedené podporuje aj skutočnosť, že orgán dohľadu si musí určiť právny režim už pre prvý úkon dohľadu, teda v čase, kedy nemusí vedieť, či k spáchaniu správneho deliktu došlo pred alebo po účinnosti nového zákona. Nadväzujúce štádiá dohľadu a naň prípadne nadväzujúce správne konanie budú nasledovať rovnaký režim. V zmysle analógie trestnoprávnych noriem pri správnom trestaní je však potrebné zdôrazniť zásadu, že zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší. Na uvedené má orgán dohľadu prihliadať aj v situácii, ako je opísaná vyššie. |