**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Milana Vetráka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (tlač 1322)

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 5 / 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **GPSR** | **Všeobecne - O:**Po oboznámení sa s návrhom poslanca Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (tlač 1322) [ďalej len „poslanecký návrh zákona“] sa Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra“) stotožňuje so stanoviskom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) k poslaneckému návrhu zákona uvedeným v predkladacej správe. Generálna prokuratúra neuplatňuje k stanovisku ministerstva k poslaneckému návrhu zákona žiadnu pripomienku. Argumentáciu ministerstva považuje generálna prokuratúra za správnu. Generálna prokuratúra vyjadruje k poslaneckému návrhu zákona tiež nesúhlasné stanovisko. | **O** |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu, všeobecne.**Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky sa stotožňuje so stanoviskom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a odporúča vláde Slovenskej republiky vysloviť nesúhlas s návrhom poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Milana Vetráka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (tlač 1322). ODVÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu, že v súlade so stanoviskom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky máme za to, že predkladaný návrh je síce v súlade s vládnym návrhom Trestného zákona v časti týkajúcej sa zvýšenia hraníc škôd, avšak táto zmena je z vládneho návrhu zákona vybraná izolovane a neberie ohľad na všetky pridružené dopady, čím predstavuje významný zásah do súčasného nastavenia trestnej politiky štátu týkajúcej sa podstatnej časti trestných činov, a to nie len majetkových a hospodárskych, s ktorými sa hranica malej škody najčastejšie spája, ale napríklad aj závažných drogových trestných činov a korupcie. | **O** |
| **MOSR** | **Všeobecne**Ministerstvo obrany Slovenskej republiky sa pripája k stanovisku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a súhlasí, aby bolo vláde Slovenskej republiky odporučené vysloviť s poslaneckým návrhom zákona nesúhlas. Odôvodnenie: Okrem skutočností, ktoré Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky uvádza vo svojom stanovisku v predkladacej správe k poslaneckému návrhu zákona, považujeme za potrebné uviesť, že navrhované zvýšenie hraníc škôd môže nežiadúcim spôsobom znížiť schopnosť štátu potrestať páchateľov závažnej majetkovej, hospodárskej a drogovej trestnej činnosti, ako aj páchateľov trestných činov korupcie a organizovanej trestnej činnosti, a taktiež môže negatívne ovplyvniť schopnosť štátu reagovať prostriedkami trestnej represie na terorizmus a jeho financovanie, ako aj iné obdobne závažné hrozby pre bezpečnosť, obranu a obranyschopnosť Slovenskej republiky. | **O** |
| **MVSR** | **Celému materiálu**Vo všeobecnosti sa stotožňujeme s nesúhlasným stanoviskom Ministerstva spravodlivosti SR uvedeným v predkladacej správe, pričom k samotnému návrhu zákona uplatňujeme tieto pripomienky: 1. S čl. I bodom 1 nesúhlasíme. Máme za to, že navrhovaná úprava síce sudcovi dáva možnosť rozhodnutia o uložení respektíve neuložení trestu prepadnutia majetku, neurčuje však žiadne okolnosti, ktorými by sa mal sudca pri takomto postupe riadiť, respektíve ktoré by mal pri rozhodovaní o možnom uložení trestu prepadnutia majetku zvažovať a zohľadňovať. Preto navrhujeme § 58 ods. 2 a 3 Trestného zákona ponechať v aktuálne platnom znení, pričom však súčasne navrhujeme doplniť § 58 Trestného zákona o odsek 4 v znení: „(4) Súd trest prepadnutia majetku podľa odseku 2 alebo 3 neuloží, ak vzhľadom na okolnosti prípadu alebo pomery páchateľa považuje jeho uloženie za neprimerane prísne.“ V tejto súvislosti ďalej navrhujeme v § 59 za odsek 1 vložiť nový odsek 2 v znení: „(2) Súd môže vylúčiť z trestu prepadnutia majetku vec, ktorej prepadnutie považuje vzhľadom na okolnosti prípadu alebo pomery páchateľa za neprimerane prísne.“ Doterajšie odseky 2 a 3 sa pri tejto zmene označia ako odseky 3 a 4. V tomto smere považujeme jednoznačne za vhodnejšie a v súlade s intenciami doterajšej rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky, keď registrujeme neprijateľnosť znení § 58 ods. 2 a 3 Trestného zákona, podľa ktorých existuje pre rozhodovanie súdov obligatórnosť uloženia trestu prepadnutia majetku, nami navrhované znenie, ktoré obligatórnosť odstraňuje za určených podmienok a tento trest súd nemusí uložiť, ak vzhľadom na okolnosti prípadu alebo pomery páchateľa považuje jeho uloženie za neprimerane prísne. Súd má zároveň možnosť vylúčiť z trestu prepadnutia majetku vec, ktorej prepadnutie považuje, vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo pomery páchateľa, za neprimerane prísne. Nami navrhované znenie teda vhodnejším spôsobom vymedzí ukladanie tohto trestu, ako len jednoduchá dispozícia možnosti jeho uloženia zo strany súdu. 2. V čl. I bode 2 žiadame slová „250 000 eur“ nahradiť slovami „150 000 eur“. K návrhu v častiach upravujúcich výšku škody malej, škody väčšej a značnej nemáme pripomienky. Pri určení výšky škody veľkého rozsahu však máme za to, že vzhľadom na navrhované zvýšenie škody malej na úroveň 500 eur, je jej pôvodný 500 násobok neprimerane vysoký a mal by byť na úrovni 300 násobku, čo by znamenalo škodu veľkého rozsahu určenú výškou dosahujúcou najmenej 150 000 eur. Navrhovaná výška 250.000 eur je vzhľadom na hospodársky stav v Slovenskej republike, priemernú mzdu v hospodárstve a ďalšie okolnosti týkajúce sa vecných hodnôt adekvátnych k uvedenej sume, až nedôvodne vysoká a za trestnú činnosť spáchanú vo veľkom rozsahu je, z pohľadu orgánov činných v trestnom konaní, zásadne vhodnejšie považovať už škodu/prospech vo výške najmenej 150 000 eur. Zároveň (vzhľadom na navrhovanú zmenu § 125 ods. 1 Trestného zákona a jej naviazanosti aj na trestné činy korupcie v niektorých kvalifikovaných skutkových podstatách) pre zabezpečenie rovnakého prístupu k trestnosti najzávažnejších korupčných trestných činov, pokiaľ sú spáchané v rozsahu minimálne 133 000 eur, tak ako doposiaľ, k páchateľom tejto spoločensky veľmi nebezpečnej a rozsiahlej trestnej činnosti, najmä z dôvodu, aby nedošlo k "zníženiu jej trestnosti", ale zachovaniu na súčasnej úrovni od uvedeného rozsahu spáchania trestného činu, pre účinný boj s týmto druhom trestnej činnosti pri jej najzávažnejšej časti – trestné činy prijímania úplatku (§ 328 až 330 Trestného zákona) a trestné činy podplácania (§ 332 až 334 Trestného zákona) a plnenia cieľov jej náležitého zákonného postihu a zabezpečenie klesajúcej úrovne tejto trestnej činnosti, je potrebné ponechať a posudzovať ju ako spoločensky veľmi nebezpečnú na uvedenej úrovni. Navrhujeme preto nasledovné znenie § 125 ods. 1 Trestného zákona: „(1) Škodou malou sa rozumie škoda najmenej 500 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda najmenej 5 000 eur. Škodou značnou sa rozumie škoda najmenej 50 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda najmenej 150 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.“. Súčasne v tejto súvislosti navrhujeme v § 328 ods. 3, § 329 ods. 3, § 330 ods. 2, § 332 ods. 3, § 333 ods. 3 a § 334 ods. 2 Trestného zákona slová „vo veľkom rozsahu“ nahradiť slovami „v rozsahu nad 133 000 eur“. 3. V čl. II žiadame slová „6 500 000 eur“ nahradiť slovami „6 650 000 eur“. Pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu pri trestných činoch proti majetku a trestných činoch hospodárskych, ak takým činom bola spôsobená škoda alebo získaný prospech, je v súčasnej úprave minimálne dvadsaťpäťtisíc násobok malej škody, čo predstavuje 6 650 000 eur. Predkladateľ návrhu zákona v osobitnej časti k uvedenému článku uvádza, že ide o vyvolanú zmenu s cieľom dosiahnuť stav, kedy nebude zmenou dotknutá pôsobnosť tohto súdu a Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Toto však naplní len precizovanie jej výšky z 6 500 000 eur na 6 650 000 eur, kedy bude suma zodpovedať presne súčasnému stavu, nakoľko navrhovaná úprava je faktickým znížením výšky škody pri uvedených trestných činoch patriacich do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu a to považujeme za nedôvodné a s návrhom v takomto znení nesúhlasíme. Navrhujeme preto v § 14 písm. l) slová „dvadsaťpäťtisícnásobok malej škody podľa Trestného zákona“ nahradiť slovami „6 650 000 eur“ a slová „dvadsaťpäťtisícnásobku malej škody podľa Trestného zákona“ nahradiť slovami „6 650 000 eur“. | **O** |
| **MŽPSR** | **doložke vplyvov**V doložke vplyvov na rozpočet verejnej správy žiadame zohľadniť zvýšené náklady na vyvodzovanie administratívnoprávnej zodpovednosti za environmentálnu protiprávnu činnosť, ktoré sa však vykompenzujú znížením nákladov na strane orgánov činných v trestnom konaní a justície, z dôvodu zníženia agendy vedenej v režime vyvodzovania trestnoprávnej zodpovednosti. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Návrh novely trestného zákona vnímame ako súladný s aktuálnou tendenciou dekriminalizácie menej závažných skutkov. Navrhovaná novela Trestného zákona vo vzťahu ku riešeniu environmentálnej protiprávnej činnosti prináša významné zmeny v objeme agendy orgánov vymáhania práva v tejto oblasti, a to tým spôsobom, že sa zužuje okruh trestných činov, riešenie ktorých je vo vecnej pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní, a zároveň sa rozširuje okruh správnych deliktov, riešenie ktorých je vo vecnej pôsobnosti orgánov administratívneho trestania. Uvedené vyplýva zo špecifického charakteru trestných činov proti životnému prostrediu, ktorých skutkové podstaty sú definované blanketovými (odkazovacími) právnymi normami, ktoré pre naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu vyžadujú porušenie osobitného predpisu v určitom rozsahu. Z celkového počtu 21 skutkových podstát je až 15 skutkových podstát založených na porušení osobitných predpisov v gescii Ministerstva životného prostredia SR. Zjednodušene povedané, vždy platí, že pokiaľ určité konanie, ktoré je v rozpore s osobitným predpisom, nedosiahne požadovaný rozsah určený Trestným zákonom, takéto konanie netrestajú orgány činné v trestnom konaní, ale orgány vyvodzujúce administratívnu zodpovednosť. Vzhľadom na zvýšenie sumy určujúcej malú škodu, teda vzhľadom na zvýšenie rozsahu, ktorý je potrebné dosiahnuť pre posúdenie skutku ako trestného činu, veľká časť agendy prepadne na správne orgány. Objem agendy, ktorý sa presunie v zmysle novelizácie, je možné odvodiť zo štatistík poskytnutých MV SR, odbor prevencie kriminality. Analýzou dát za roky 2017 až 2021 boli identifikované tie trestné činy, rozsah ktorých je nižší, ako to navrhuje novela trestného zákona. Tabuľka: Vývoj trestnej činnosti vo vzťahu k predkladanému návrhu Počet všetkých trestných činov Počet trestných činov pod novým rozsahom 2017 683 205 2018 730 266 2019 883 334 2020 1 137 411 2021 1 115 452 Na základe dát zo sledovaného obdobia rokov 2017-2021 by SIŽP mala podľa novely Trestného zákona riešiť o 334 prípadov ročne viac. Ide o prípady, kedy bolo vznesené obvinenie, teda je odôvodnený predpoklad, že bol dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba a bol pri nej porušený osobitný predpis. V rovine administratívneho trestania toto číslo porovnávame teda s počtami uložených pokút, nakoľko by sme mali zrejmé kto a aký skutok spáchal a pristúpili by sme ku sankcii. Na základe štatistík činnosti SIŽP za obdobie rokov 2017-2021 priemerne ročne uložili inšpektori 634 pokút. Od marca 2023, keby by bola prijatá novela trestného zákona, by sa inšpekcii navýšila agenda ukladania pokút o 53%. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy sa preto počíta s navýšením počtu zamestnancov o 140 osôb. SIŽP v zmysle navrhovanej novelizácie potrebuje o 53% viac inšpektorov, ako má v súčasnosti jestvujúcich inšpektorov. Na základe uvedeného potrebuje inšpekcia 108 zamestnancov v 7. platovej tarife a k tomuto počtu potrebuje 32 zamestnancov na ústredí v 8. platovej tarife. Vzhľadom na to, že sa na inšpekciu presunie náročnejšia agenda, pri ich odmeňovaní sa počítalo s maximálnym osobným príplatkom, z ktorého je možné čiastočne pokryť aj prípadné zvýšenie osobných príplatkov aj jestvujúcim vedúcim zamestnancom. Predkladanú novelu podporujeme a predpokladáme, že navrhované negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy je možné kompenzovať z rozpočtových kapitol orgánov činných v trestnom konaní (MV SR, GP SR a MS SR), nakoľko im objektívne ubudne agenda. Podrobnejšie zhodnotenie dopadov v prípade schválenia návrhu zákona môže byť predmetom podrobnejšej analýzy s dotknutými rezortmi. Vzhľadom na technické možnosti uplatňovania pripomienok na Slov-lexe budú tabuľky s konkrétnymi číselnými údajmi zaslané osobitne elektronickou poštou aj listom spracovateľovi predkladacej správy a Ministerstvu financií Slovenskej republiky. | **Z** |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **UOOU SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBÚ** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MPSVRSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MFSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MŠVVaŠSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBS** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |