**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania | Bežný v termíne 29.12.2022 – 19. 1.2023 | |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 74 /13 | |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 74 | |
|  |  | |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 49 /4 | |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 15/3 | |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 10 /6 | |
|  |  | |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  | |
| *Ministerstvo hospodárstva SR - 30. januára 2023, Republiková únia zamestnávateľov - 30. januára 2023, Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR 30. januára 2023, Ministerstvo financií SR - 31. januára 2023, Úrad na ochranu osobných údajov – 31. januára 2023. Podrobnosti sú uvedené vo vyhodnotení príslušných pripomienok*.  Počet odstránených pripomienok : 13 | |  |
| Počet neodstránených pripomienok: 0 |  | |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | ČESMAD Slovakia | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 8 (6o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 4 (1o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 26 (26o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Republiková únia zamestnávateľov | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 14. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 15. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Klub 500 | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 74 (61o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **ČESMAD** | **Celému materiálu** Združenie cestných dopravcov ČESMAD Slovakia ako kľúčová asociácia reprezentujúca podnikateľské subjekty v sektore cestnej dopravy, predkladá nasledovné zásadné pripomienky: 1. Prenajatie vozidla bez vodiča Združenie ČESMAD Slovakia vo všeobecnosti víta zjednodušenie podmienok prenájmu vozidla bez vodiča z iného členského štátu EÚ. Pozitívne vnímame otvorenie trhu a s tým spojenú možnú optimalizáciu nákladov slovenských dopravcov. Zároveň však veľmi negatívne hodnotíme, že týmto opatrením sa kontrola kabotáže slovenskými kontrolnými orgánmi stane ešte náročnejšou. Dnes je možné vykonávať na cestách cielenú kontrolu, keďže zahraniční dopravcovia sú odlíšení pomocou EČV svojich vozidiel. Toto už ďalej nebude možné a obávame sa, že pokiaľ nepríde k zmene spôsobu vykonávania kontroly, jediná možnosť kontroly dodržiavania pravidiel kabotáže bude masívny nárast cestných kontrol, bez akéhokoľvek zacielenia, s plošným efektom na všetkých dopravcov a tiež na kapacity kontrolných orgánov. Prípadne druhý extrém, ak sa kontroly na kabotáž prestanú reálne vykonávať úplne (alebo budú neadresné a teda šanca odhalenia priestupku klesá blízko k nule), ich legislatívne ukotvenie a pravidlá stratia akúkoľvek efektívnu sankciu a teda ich nikto nebude dodržiavať. Toto predstavuje vážne ohrozenie dopravných firiem pôsobiacich a vykonávajúcich dopravu na území SR. Žiadame preto o informáciu, ako budú postupovať kontrolné orgány pri kontrole kabotáže na území SR bez toho, aby to znamenalo nezmyselné námatkové kontroly na cestách. Sme presvedčení, že pri dostatočnej spolupráci kontrolných orgánov je možné pre účely kontroly vytipovať dopravcov napr. podľa rôznych registrov a vyhnúť sa tak plošným, neadresným a nezmyselným kontrolám. 2. Novelizačný bod 15 - Odborný dozor Predmetnou novelou sa dopĺňajú oprávnenia odbornému dozoru. Navrhovaným písm. l) sa navrhuje vykonávať potrebné zistenia a úkony nevyhnutne súvisiace s výkonom odborného dozoru - napríklad zaznamenať kontrolované skutočnosti audiovizuálnou technikou a pod. Chápeme, že v prípade kontroly vodičov taxi služieb ide o opodstatnenú potrebu, avšak nevidíme jej opodstatnenie v prípade nákladnej dopravy. Sme toho názoru, že predmetné ustanovenie je formulované veľmi široko a preto žiadame jeho spresnenie (vylúčenie nákladnej dopravy). Pri kontrole v podniku môže nastať situácia, kedy bude dopravca kontrolovaný súčasne kontrolnými orgánmi z viacerých štátov (prípadne aj dožiadanie prostredníctvom systému IMI).. Preto je nevyhnutné, aby mal dopravca originály dokumentov vždy k dispozícii pre potreby kontroly v mieste usadenia. Rovnako Nariadenie EU parlamentu a Rady (ES) 1071/2009 z 21. októbra 2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá týkajúce sa podmienok ktoré je potrebné dodržiavať pri výkone povolania prevádzkovateľa cestnej dopravy, a ktorým sa zrušuje smernica rady 96/26/ES (ďalej ako ,,nariadenie 1071/2009“) vyžaduje v čl. 5 ods. 1 ako jednu z podmienok usadenia dopravcu – mať priestory, v ktorých má prístup k originálom hlavných dokumentov o podnikateľskej činnosti, či už v elektronickej alebo akejkoľvek inej forme, najmä svoje zmluvy o preprave, dokumenty súvisiace s vozidlami, ktorými podnik disponuje, účtovné doklady, doklady o riadení zamestnancov, pracovné zmluvy, doklady v oblasti sociálneho zabezpečenia, doklady s údajmi o rozdelení úloh vodičom a vysielaní vodičov, doklady s údajmi o kabotáži, doklady s údajmi o čase jazdy a dobách odpočinku a všetky ostatné dokumenty, ku ktorým musí mať prístup príslušný orgán. Z tohto dôvodu nesúhlasíme s možnosťou rozšírenia oprávnení odborného dozoru uvedených v novelizačnom bode 15. písm. j), podľa ktorého v odôvodnených prípadoch je odborný dozor oprávnený odoberať a aj mimo priestorov kontrolovaného subjektu na zabezpečenie dôkazov premiestňovať originály dokladov. 3. Zrušenie novelizačného bodu 18. Povinnosť mať overenú kópiu osvedčenia vodiča v prevádzkových priestoroch dopravcu sa uplatňuje na základe Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1072/2009 o spoločných pravidlách prístupu nákladnej dopravy na medzinárodný trh od 04.12.2011. V prvom rade by sme radi uviedli, že táto povinnosť je úplne nadbytočná, keďže stanovuje podnikateľovi povinnosť mať doklad, ktorý mu bol vydaný úradnou mocou a teda je plne v možnostiach štátu si to overiť a nie pýtať od podnikateľa. Rozumieme, že uvedená povinnosť vyplýva z citovaného Nariadenia a nie je v moci SR ju plne odstrániť. Máme za to, že doteraz za nesplnenie tejto povinnosti nebola udeľovaná žiadna sankcia, čo prakticky kompenzovalo túto požiadavku. Stanovenie sankcii za nesplnenie povinností je v kompetencií členských štátov, preto navrhujeme, aby SR v tomto prípade upustila od sankcie a zachovala status quo. Dopravné spoločnosti sú už v súčasnosti zahltené veľkým množstvom povinností, ktoré musia plniť a preto nie je potrebné ich finančne trestať za každú administratívnu nezrovnalosť. 4. Kontrola finančnej spoľahlivosti Navrhujeme doplniť § 41 ods. 1 písmenom ab), ktoré znie: ,,ab) každoročne kontroluje splnenie povinnosti podľa § 7 pism q)“ Finančná spoľahlivosť je schopnosť dopravcu plniť svoje finančné záväzky počas celého účtovného obdobia. Jej výška sa odvíja od počtu motorových vozidiel, ktorými dopravca disponuje a ktoré sú evidované v SR. Finančnú spoľahlivosť je povinný dopravca nepretržite plniť počas celej doby prevádzkovania cestnej dopravy. Za nesprávne a nespravodlivé považujeme, že podnikateľ nespĺňajúci požiadavky na finančnú spoľahlivosť má povinnosť toto napraviť do termínu 6 mesiacov, ale len od termínu, v ktorom to konštatuje kontrola. V prípade že subjekt nebude kontrolovaný, za neplnenie požiadaviek finančnej spoľahlivosti v trvaní aj niekoľkých rokov mu nehrozí žiadna sankcia. Za účelom boja proti nelegálnemu podnikaniu, neférovej súťaži a tým narušeniu konkurencieschopnosti v odvetví cestnej dopravy žiadame o zavedenie každoročných kontrol plnenia podmienky finančnej spoľahlivosti dopravcov tak, aby sa zamedzilo dlhému obdobiu, počas ktorého bude prakticky legitimizované neplnenie povinností dopravcom. 5. Preukazovanie finančnej spoľahlivosti Preukazovanie finančnej spoľahlivosti je upravené vyhláškou Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR č. 124/2012, ktorou sa vykonáva zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave. Ako sa spomína vyššie, finančná spoľahlivosť preukazuje schopnosť dopravcu plniť svoje finančné záväzky. Momentálne je možné preukázať splnenie tejto požiadavky viacerými spôsobmi, medzi ktoré patrí aj poistenie – vrátane poistenia zodpovednosti za výkon povolania. Pod týmto druhom poistenia vyhláška uvádza CMR poistenie. S týmto preukázaním finančnej spoľahlivosti nesúhlasíme nakoľko CMR poistenie slúži na poistenie zodpovednosti za škody spôsobené na prepravovanom tovare a teda nenapĺňa podmienky poistenia zodpovednosti za výkon povolania. Navrhujeme, aby bolo možné preukázať finančnú spoľahlivosť poistením, ktorého predmetom je vyslovene poistenie finančnej zodpovednosti (spoľahlivosti) za výkon povolania. Navrhujeme preto zmeniť znenie odkazu 1b) vo vyhláške 124/2012 na: ,,1b) poistenie, ktorého predmet je špecifikovaný na poistenie finančnej spoľahlivosti“ | O | ČA | Pripomienky ČESMADU boli predložené aj v rámci Republikovej únie zamestnávateľov a následne prerokované na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo 30.1.2023. |
| **hlavné mesto** | **§ 48 ods. 7** Navrhujeme doplnenie nového novelizačného bodu, ktorého predmetom bude úprava § 48 ods. 7 tak, že sa prehodnotí minimálna sadzba pokuty za opakovaný správny delikt. Odôvodnenie: súčasná minimálna sadzba pokuty (5000,- €) je častokrát neprimeraná a likvidačná, hlavne pre prevádzkovateľov taxislužby – FO-podnikateľov. | O | N | Ministerstvo momentálne neuvažuje o zmene spodnej hranice pri ukladaní pokuty. |
| **hlavné mesto** | **§ 48 ods. 1 písm. aj)** Navrhujeme doplnenie nového novelizačného bodu, ktorým sa doplní § 48 ods. 1 písm. aj) nasledovne "aj) zabránil cestujúcemu objednať si taxislužbu alebo sťažil orgánu odborného dozoru výkon kontroly najmä zablokovaním jeho platobnej karty v digitálnej platforme, odmietnutím podrobiť sa odbornému dozoru na mieste a v čase výkonu odborného dozoru." Odôvodnenie pripomienky: Uvedené doplnenie taxatívneho vymenovania spôsobov sťaženia výkonu kontroly zo strany kontrolovaného subjektu si vyžaduje prax, kedy uvedené situácie odmietnutia podrobiť sa kontrole sa pri výkone odborného dozoru dejú a zákon o cestnej doprave takéto vážne negatívne správanie a jeho trestanie explicitne nespomína. | O | A |  |
| **hlavné mesto** | **§ 29 ods. 2** Navrhujeme doplnenie nového novelizačného bodu, ktorým sa doplní do § 29 ods. 2 nová povinnosť pre prevádzkovateľa dispečingu v nasledovnom znení: "neposkytovať údaje klientov taxislužby prevádzkovateľovi taxislužby“ Odôvodnenie pripomienky: Z dôvodu vyskytujúcich sa prípadov kontaktovania klientov vodičmi taxislužby mimo výkonu taxislužby – zasahujúce do súkromia klientov. | O | N | Pripomienka prerokovaná s Úradom na ochranu osobných údajov SR. Nejedná sa o rozsah, ktorý by mal pokrývať zákon č. 56/2012 Z. z. Porušovanie zásad spracovania osobných údajov je v gescii Úradu na ochranu osobných údajov SR. Osoba, ktorej údaje boli poskytnuté na iný účel by to mala riešiť s Úradom na ochranu osobných údajov podľa zákona 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. |
| **hlavné mesto** | **Čl. 1 bod 20. § 48 ods. 1 písm. ar)** Odporúčame prehodnotenie navrhovaného ustanovenia § 48 ods. 1 písm. ar) ar) neposkytol orgánom odborného dozoru a kontrolným orgánom požadované údaje do 15 kalendárnych dní od vyžiadania Odôvodnenie pripomienky: Uvedené ustanovenie môže byť podľa nášho názoru v nesúlade s ustanovením §48 ods. 1 písm. ac) (neposkytol orgánom odborného dozoru, kontrolným orgánom a orgánom štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva do 30 kalendárnych dní od vyžiadania údaje podľa § 29 ods. 1 písm. j)). V praxi to môže vyvolávať zmätočnosť v rozhodovacej praxi dopravného správneho orgánu, kedy správny orgán nebude jednoznačne vedieť, akého správneho deliktu sa podozrivý subjekt dopustil. | O | A |  |
| **hlavné mesto** | **Čl. 1 bod 6. §7 písm. u)** Odporúčame prehodnotenie navrhovaného ustanovenia §7 písm. u) u) poskytnúť orgánom odborného dozoru a kontrolným orgánom požadované údaje do 15 kalendárnych dní od ich vyžiadania. Odôvodnenie pripomienky: Uvedené ustanovenie môže byť podľa nášho názoru v nesúlade s ustanovením §29 ods. 1 písm. j) (prevádzkovateľ taxislužby je povinný poskytnúť údaje o prevádzkovaných vozidlách, o ich prevádzke a o osobách, prostredníctvom ktorých vykonal prepravu, a o im plynúcich príjmoch SRdo 30 kalendárnych dní od vyžiadania orgánom odborného dozoru, kontrolným orgánom a orgánom štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva), kde sa na vyžiadanie si údajov od dopravcu vyžaduje 30 kalendárnych dní, novela zavádza 15 dňovú lehotu v rámci všeobecných povinností dopravcu. V rozhodovacej praxi správneho orgánu to môže vyvolávať zmätočnosť. | O | A |  |
| **MFSR** | **Celému materiálu** Do predloženého materiálu žiadame doplniť zdroje vstupných hodnôt a prepočty, ktoré boli použité pri kvantifikácii vplyvu na rozpočet verejnej správy a ostatných zdrojov financovania jednotlivých projektov. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu nie sú uvedené odkazy na zdroje vstupných hodnôt alebo konkrétne podklady, ktoré boli použité pri kvantifikácii vplyvu na rozpočet verejnej správy. Bez uvedenia vstupných zdrojov nie je možné overiť odhadovaný vplyv na rozpočet verejnej správy (štátny rozpočet, Plán obnovy a odolnosti SR, iné). | Z | ČA | Na základe rozporového konania, ktoré sa uskutočnilo dňa 31.3.2023 bola doplnená analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
| **MFSR** | **Celému materiálu** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete slová „zákona č. 222/2021 Z. z., zákona č. 214/2021 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 214/2021 Z. z., zákona č. 222/2021 Z. z.“, v bode 2 § 7 písm. a) pred slovom „prevádzkovať“ vypustiť úvodzovky dole ako nadbytočné, v bode 3 slová „pripájajú slová“ nahradiť slovami „pripájajú tieto slová:“ a za slovom „vozidle“ vypustiť čiarku, v bode 6 § 7 písm. n) slovo „forme“ nahradiť slovom „podobe“ (2x), v § 7 písm. q) za slovo „spoľahlivosti“ vložiť slovo „podľa“, v § 7 písm. s) na konci pripojiť slová „ktorými je Slovenská republika viazaná,“, v bode 12 § 32 ods. 4 prvej vete slová „Odchylne od odseku 1“ nahradiť inými vhodnejšími slovami a vypustiť slová „Európskej únie“ ako nadbytočné z dôvodu definície zavedenej v § 2 ods. 5 platného zákona, v bode 13 § 42 písm. n) vypustiť slová „Európskej únie“ ako nadbytočné, v bode 14 § 45 ods. 11 slová „Osoby iné“ nahradiť slovami „Iné osoby“ a slovo „činnosťou“ nahradiť slovom „výkonom“, v bode 15 úvodnej vete pred slová „§ 46“ vložiť slovo „V“, v § 46 ods. 1 písm. j) slová „kontrolovaného subjektu“ nahradiť slovami „kontrolovanej osoby“, v § 46 ods. 1 písm. k) slovo „fotokópie“ nahradiť slovom „kópie“ (2x), v § 46 ods. 1 písm. m) slová „kontrolovaného subjektu, jeho“ nahradiť slovami „kontrolovanej osoby, jej“, v bode 16 § 46 ods. 6 na konci vypustiť úvodzovky hore ako nadbytočné, v § 46 ods. 7 vypustiť slová „v prípade“ ako nadbytočné a pred slovo „ak“ vložiť čiarku, v bode 19 slová „za slovo „povolenie“ vkladajú slová“ nahradiť slovami „na konci pripájajú tieto slová:“, slová „pracovnú zmluvu“ nahradiť slovami „pracovná zmluva“ a za slovo „vozidle“ vložiť čiarku, v bode 20 § 48 ods. 1 písm. ap) slovo „predloží“ nahradiť slovom „predložil“, v bode 24 § 56k ods. 2 za bodkočiarku vložiť slovo „ustanovenie“). | O | ČA |  |
| **MFSR** | **Čl. I § 32 ods. 4 k bodu 12** V bode 12 § 32 ods. 4 odporúčame na konci poslednej vety pripojiť tieto slová: „a originál povolenia dopravného správneho orgánu o používaní prenajatého vozidla evidovaného v inom členskom štáte alebo jeho overená kópia“. Povolenie používania prenajatého vozidla vydané dopravným správnym orgánom by malo byť na účely kontroly k dispozícii vo vozidle. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I § 46 ods. 6 a 7 k bodu 16** V bode 16 § 46 ods. 6 a 7 odporúčame používať jednotnú terminológiu, ktorá je už zavedená v platnom znení odsekov 2 až 4. V § 46 ods. 6 a 7 je nejednotne použitá terminológia „osobám povereným výkonom odborného dozoru“ (odsek 6) a „poverená osoba“ (odsek 7). Zrejme by malo ísť o „osobu podľa odseku 1“ v súlade s platným znením odsekov 2 až 4. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I § 46 ods. 5 k bodu 16** V bode 16 § 46 žiadame vypustiť odsek 5 a v platnom znení zákona vhodne preformulovať odsek 3. Postup podľa navrhovaného odseku 5 by konkuroval postupu podľa platného znenia odseku 3. Zároveň pri kontrolách, ktoré v rámci odborného dozoru vykonávajú colné orgány považujeme povinné vypracovávanie záznamov a protokolov za neúčelné a zbytočnú administratívnu a časovú záťaž, ktorá by mala negatívny vplyv na efektivitu vykonávaných kontrol. V prípade úpravy platného znenia odseku 3 žiadame, aby bolo z nového znenia zrejmé, že prípadná povinnosť vypracovať protokol alebo záznam sa nevzťahuje na výkon odborného dozoru, ktorý vykonávajú colné orgány podľa § 45 ods. 2 a 8 zákona č. 56/2012 Z. z. | Z | A | Pripomienka akceptovaná na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo 31.1.2023. Odsek 3 bol vypustený a odsek 5 upravený v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **Čl. I § 7 písm. d) K bodu 3** V bode 3 § 7 písm. d) odporúčame doplniť povolenia pre osobnú dopravu najmä a) povolenie na pravidelnú dopravu vydávané podľa čl. 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1073/2009 o spoločných pravidlách prístupu na medzinárodný trh autokarovej a autobusovej dopravy a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 561/2006 (ďalej len „nariadenie č. 1073/2009“), b) osvedčenie pri doprave pre vlastnú potrebu podľa čl. 5 ods. 5 nariadenia č. 1073/2009. Ak sa navrhuje doplniť doklady, ktoré má mať dopravca vo vozidle v prípade nákladnej dopravy, odporúčame doplniť aj potrebné doklady pri osobnej doprave, pretože nie všetky je možné pokryť odkazom na § 31 ods. 1 alebo ods. 5 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení zákona č. 397/2021 Z. z. (ďalej len „zákon č. 56/2012 Z. z.“), kde sa uvádza prepravné povolenie Slovenskej republiky alebo licencia medzinárodnej organizácie, najmä ak nie je vysvetlené, čo všetko tieto pojmy zahŕňajú. Ak by sa vnímal pojem „licencia medzinárodnej organizácie“ ako širší pojem, tak by sa tam mohlo zahrnúť Povolenie INTERBUS a prípadne aj jazdný list INTERBUS pri príležitostnej doprave. V tejto súvislosti je ďalej otázne, či možno považovať dopravnú licenciu pri pravidelnej doprave vydávanú podľa § 10 zákona č. 56/2012 Z. z. a jazdný list pri príležitostnej doprave za „prepravné povolenie“ ako je uvedené v § 31 zákona č. 56/2012 Z. z. | O | ČA | Text upravený |
| **MFSR** | **Čl. I § § 7 písm. t) k bodu 6** V bode 6 § 7 navrhujeme písmeno t) preformulovať napríklad takto: „t) v prípade zamestnania vodiča z tretej krajiny zamestnávať takéhoto vodiča, ak má pracovné povolenie a osvedčenie vodiča30), ak sa na neho takáto povinnosť vzťahuje,“. Predpokladáme, že cieľom tohto ustanovenia nie je ustanoviť povinnosť zamestnávať vodičov z tretích krajín, ale ustanoviť podmienky, ktoré musí spĺňať vodič z tretej krajiny, ak ho dopravca zamestnáva. | O | ČA |  |
| **MFSR** | **Celému materiálu** V doložke vybraných vplyvov sú uvedené negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy ako rozpočtovo zabezpečené. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu sú kvantifikované vplyvy na rozpočet verejnej správy v sume 200 000 eur na zmenu Jednotného informačného systému v cestnej doprave v súvislosti s umožnením prístupu príslušným orgánom k údajom počas cestných kontrol, pričom výdavky budú rozpočtovo zabezpečené v rámci kapitálových výdavkov viazaných podľa § 8 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti je potrebné zachovať zvýšenú obozretnosť pri realizácii výdavkov kapitolami a subjektami rozpočtu verejnej správy vo väzbe na povinnosť vyplývajúcu z novely zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov týkajúcej sa neprekročenia ustanoveného limitu výdavkov kapitol a ostatných subjektov rozpočtu verejnej správy, ktoré sú súčasťou limitu verejných výdavkov rozpočtu verejnej správy. | O | A | Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky berie na vedomie. |
| **MHSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Žiadame predkladateľa o vyznačenie pozitívneho a negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie v bode 9. Doložky vybraných vplyvov, vypracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a Kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Umožnením disponovať vozidlami registrovanými v inej krajine ako je krajina usadenia podniku bude mať negatívny vplyv na podnikateľské prostredie a zároveň aj na kontrolné orgány, ktorým sa sťaží kontrola určitých druhov prepráv – konkrétne kabotáže. Podľa novej úpravy si bude môcť zahraničný dopravca prenajať vozidlo so slovenskou EČV a vykonávať kabotážne prepravy napríklad na území SR. V prípade kontroly zameranej na dodržiavanie pravidiel kabotážnych prepráv bude pre kontrolné orgány veľmi náročné a problematické. Zložitosť výkonu kontroly kabotážnych prepráv bude mať negatívny vplyv na slovenských dopravcov, kedy budú zahraniční dopravcovia vykonávať prepravy v rozpore s pravidlami kabotáže (články 8 a 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1072/2009/ES z 21. októbra 2009 o spoločných pravidlách prístupu nákladnej cestnej dopravy na medzinárodných trh), nakoľko bude takmer nemožné odkontrolovať dodržiavanie pravidiel. Vykonávaním kabotážnych prepráv dopravcami z iných krajín (napr. Poľsko, Maďarsko), ktorí majú nižšie náklady na mzdy vodičov alebo pohonné hmoty, bude dochádzať ku kriveniu trhu a slovenskí dopravcovia stratia svoju konkurencieschopnosť v prípade vnútroštátnych prepráv. Ďalším negatívnym vplyvov na podnikateľské prostredie je znižovanie konkurencieschopnosti, ktoré je potrebné označiť a uviesť v časti 3.3 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Umožnením disponovať vozidlami registrovanými v inej krajine, ako je krajina usadenia podniku, sa predpokladá zvýšenie vykonávania kabotážnych prepráv na území Slovenskej republiky dopravcami z iných krajín (napr. Poľsko, Maďarsko), ktorí majú nižšie náklady na mzdy vodičov alebo pohonné hmoty aj napriek tomu, že to bude v rozpore s pravidlami kabotáže (články 8 a 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1072/2009/ES z 21. októbra 2009 o spoločných pravidlách prístupu nákladnej cestnej dopravy na medzinárodných trh), pretože to bude veľmi ťažko kontrolovateľné pre kontrolné orgány. Bude tak dochádzať ku kriveniu trhu a slovenskí dopravcovia stratia svoju konkurencieschopnosť v prípade vnútroštátnych prepráv Pozitívny vplyv spočíva v otvorení trhu s prenajatými vozidlami, čo môže mať za následok nižšie sumy za prenájom vozidla a teda zníženie nákladov pre dopravcov. Rovnako v prípade výpadku nákladných vozidiel v Slovenskej republike a možnosti výpožičky nákladných vozidiel evidovaných v inom členskom štáte Európskej únie predpokladáme pozitívny vplyv pre firmy, ktoré v nadväznosti na výpožičku nákladných áut zo zahraničia neprídu o zisk. Ide napr. o prípady, kedy dopravca má všetky svoje vozidlá obsadené, pričom môže získať ďalšiu zákazku, ktorú by v opačnom prípade musel odmietnuť. Z tohto pohľadov materiál nemá len marginálny vplyv. V prípade potreby konzultácie pri vypracovaní Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a Kalkulačky nákladov nás môžete kontaktovať na mailovej adrese 1in2out@mhsr.sk | Z | A | Pripomienka akceptovaná. Bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie a Kalkulačka nákladov. Zároveň v doložke vplyvov bol vyznačený pozitívny a negatívny vplyv na podnikateľské prostredie. |
| **MHSR** | **Čl. I** Žiadame v článku I doplniť novelizačný bod obsahujúci zmenu úpravy účinného § 30, v rámci ktorého navrhujeme vypustiť odsek 2 písm. c) a odsek 3. Odôvodnenie: Žiadame vypustiť podmienku preukázania zdravotnej spôsobilosti na vedenie motorového vozidla na účely vydania preukazu vodiča vozidla taxislužby. Pravidelné preventívne lekárske prehliadky u všeobecného lekára raz za dva roky dostatočne preukazujú zdravotnú spôsobilosť žiadateľa, pričom táto lehota predstavuje kratšie časové obdobie ako ustanovených päť rokov. Táto úprava bude mať pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie. Uvedená pripomienka je zároveň súčasťou balíka opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia, tzv. Kilečka 3. | Z | N | Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo 30.1.2023. Zdravotná spôsobilosť vodiča na vedenie vozidla taxislužby je upravená v zákone č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa súčasne platného zákona č. 56/2012 Z. z. sa zdravotná spôsobilosť preukazuje platným dokladom, čiže nejde o nadmernú záťaž. Ministerstvo dopravy SR považuje podmienku zdravotnej spôsobilosti vzhľadom na cestujúcu verejnosť za opodstatnenú a v súčasnosti neplánuje znižovať úroveň požiadaviek pre vydanie preukazu vodiča taxislužby. Zlepšenie mechanizmu, prípadne iných podmienok v súvislosti so zdravotnou spôsobilosťou odporúčame riešiť s Ministerstvom vnútra SR resp. Ministerstvom zdravotníctva SR. Rozpor bol odstránený po vysvetlení. |
| **MHSR** | **Čl. I** Žiadame v novelizačnom článku I doplniť novelizačný bod obsahujúci zmenu úpravy účinného § 42 písm. c), v rámci ktorého navrhujeme doplniť lehotu 15 dní pre rozhodnutie o udelení koncesie na výkon taxislužby a osvedčenia vozidla taxislužby. Odôvodnenie: Žiadame osobitne upraviť dĺžku lehoty pre rozhodnutie o udelení koncesie na výkon taxislužby a osvedčenia vozidla taxislužby. Momentálne sa okresné úrady v sídle kraja riadia zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v ktorom je ustanovená lehota pre rozhodnutie do 30 dní od začatia konania. Na základe aplikačnej praxe je táto lehota neprimerane dlhá, čo odrádza potenciálnych záujemcov o vykonávanie profesie vodiča taxislužby. Táto úprava bude mať pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie. Uvedená pripomienka je zároveň súčasťou balíka opatrení na zlepšenie podnikateľského prostredia, tzv. Kilečka 3. | Z | N | Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo 30.1.2023. Okresné úrady v sídle kraja vydávajú koncesie na základe zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Zároveň tieto úkony podliehajú aj správnym poplatkom podľa zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších prepisov, z tohto dôvodu nesúhlasíme s návrhom MH SR a pripomienku neakceptujeme. Rozpor bol odstránený po vysvetlení. |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu, štrnástemu novelizačnému bodu.** K vlastnému materiálu, štrnástemu novelizačnému bodu. Ustanovenie § 45 ods. 10 vlastného materiálu žiadame prepojiť pri jeho budúcej aplikácii s referencovaním a stotožňovaním údajov podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a so vzájomnou výmenou údajov medzi orgánmi verejnej moci zadefinovanou najmä zákonom č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov. ODVÔVODNENIE: Uvedené má v spojitosti so zásadou „1x a dosť“ zjednodušiť komunikáciu so štátom nielen občanom a podnikateľom, ale aj zamestnancom príslušných orgánov verejnej moci pri výkone ich služobných úloh s pomocou využitia informačných systémov verejnej správy. Predmetné ustanovenie predpokladá pri získavaní výstupov a údajov z informačných systémov verejnej správy viacero zúčastnených orgánov verejnej moci v pozícii poskytovateľov údajov, a tiež v pozícii orgánov oprávnených s týmito výstupmi/údajmi pracovať pri výkone ich pôsobnosti podľa osobitných predpisov, čiže v pozícii konzumentov takýchto výstupov/údajov/informácií. Tieto skutočnosti sú zároveň stotožniteľné s cieľmi a spôsobmi realizácie Dátového programu (najmä jednej z jeho častí definovanej Národným projektom Dátová integrácia) realizovaného na Ministerstve investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky. Vzhľadom na uvedené žiadame dôsledné zapojenie dotknutých orgánov do spomínaného Dátového programu v záujme dosiahnutia efektívneho a hospodárneho spôsobu vzájomného zdieľania údajov z informačných systémov verejnej správy pri využití centrálnych informačných technológií. | Z | A | Pripomienka akceptovaná v rámci rozporového konania, ktoré sa uskutočnilo dňa 30. januára 2023 a dôvodová správa doplnená o príslušné zdôvodnenie. |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu, prvému novelizačnému bodu.** Poslednú vetu § 6a ods. 3 vlastného materiálu, ktorá znie: „Vodič, ktorý je uvedený v osvedčení vodiča, je povinný na požiadanie predložiť osvedčenie vodiča orgánom odborného dozoru a kontrolným orgánom.“ žiadame vypustiť. ODVÔVODNENIE: V súlade so zásadou „1x a dosť“ zakotvenou v právnom poriadku Slovenskej republiky, najmä v zákone č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a v zákone č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov, ale tiež na európskej úrovni napríklad v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1724 o zriadení jednotnej digitálnej brány na poskytovanie prístupu k informáciám, postupom a asistenčným službám a službám riešenia problémov a o zmene nariadenia (EÚ) č. 1024/2012, žiadame nevytvárať nové povinnosti pre fyzické osoby a právnické osoby spočívajúce v predkladaní potvrdení/dokladov/osvedčení, z ktorých údaje potrebné pre výkon verenej moci sú si orgány verejnej moci oprávnené vyžiadať/získať automatizovaným spôsobom z informačných systémov verejnej správy. | Z | N | Pripomienka prerokovaná v rámci rozporového konania, ktoré sa uskutočnilo dňa 30. januára 2023. Problematika osvedčení bola vysvetlená a pripomienka bola pretransformovaná na obyčajnú a rozpor odstránený. |
| **MIRRI SR** | **K Analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti.** V Analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti žiadame primerane prepracovať (najmä) body 6.3, 6.4.3, ako aj celú časť týkajúcu sa uplatňovania zásady „1x a dosť“ a časť upravujúcu výmenu údajov medzi orgánmi verejnej moci. ODVÔVODNENIE: Predkladaný návrh zákona vytvára novú povinnosť pre vodičov pri predkladaní údajov/výpisov, ktoré sú pre príslušné orgány dostupné z informačných systémov verejnej správy, zároveň na niektoré konania/najmä procesné úkony dotknutých orgánov verejnej moci podľa predkladaného zákona je možné použiť zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, poprípade zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov. Keďže predkladaná právna úprava prezumuje vzájomnú výmenu/zdieľanie niektorých údajov/informácií/výpisov medzi príslušnými orgánmi verejnej moci, ktoré však už v súčasnosti sú dostupné z informačných systémov verejnej správy, žiadame uvedené zohľadniť aj v Analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti. | Z | A | Pripomienka bola prerokovaná v rámci rozporového konania, ktoré sa uskutočnilo 30. januára 2023. Analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti bola upravená. |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu, všeobecne.** Vlastný materiál odporúčame dať do súladu s Pravidlami Slovenského pravopisu (napríklad slová „v elektronickej forme“ navrhujeme nahradiť slovami „v elektronickej podobe“ v príslušnom tvare; slová „v listinnej podobe“ navrhujeme nahradiť slovami „v listinnej forme“ v príslušnom tvare; a podobne). ODVÔVODNENIE: Formálna pripomienka. | O | ČA | Upravené v zmysle pripomienky a zavedená formulácia v „elektronickej podobe“ a „listinnej podobe“. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 15** Navrhujeme v úvodnej pred slová „§ 46“ vložiť slovo „V“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 16** Odporúčame vypustiť horné úvodzovky na konci odseku 6. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I bodu 19** Odporúčame slovo „vkladajú“ nahradiť slovami „vkladá čiarka a“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | N | Znenie upravené podľa pripomienky Ministerstva financií Slovenskej republiky. |
| **MOSR** | **Čl. I bodu 16** V § 46 ods. 5 odporúčame slová „Ak sa odborným dozorom zistia nedostatky“ nahradiť slovami „Ak odborný dozor zistí nedostatky“ a slová „Ak sa odborným dozorom nedostatky nezistia“ nahradiť slovami „Ak odborný dozor nedostatky nezistí“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I § 7 bodu 6** V § 7 písm. q) odporúčame za slovo „spoľahlivosti“ vložiť slovo „podľa“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I bodu 15** V úvodnej vete odporúčame slová „§ 46“ nahradiť slovami „V § 46“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 16 (§ 46 ods. 5 až 7)** Na konci odseku 6 je potrebné vypustiť úvodzovky z dôvodu nadbytočnosti. Znenie bodu 16 je ukončené úvodzovkami na konci odseku 7. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 15 (§ 46 ods. 1)** Na začiatok úvodnej vety t. j. pred slová „§ 46“ je potrebné vložiť spojku „V“. Porov. bod 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 3 (§ 7 písm. d))** Slová „pripájajú slová „ osvedčenie““ je potrebné upraviť do tvaru „pripájajú tieto slová: „osvedčenie““. Porov. bod 35.2 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 12 (§ 32 ods. 4)** V § 32 ods. 4 druhej vete navrhujeme číslovku „6“ upraviť do tvaru „šesť“. Porov. bod 6 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. V § 32 ods. 4 poslednej vete je potrebné vložiť čiarku za slová „členskom štáte“. | O | A |  |
| **MSSR** | **K názvu návrhu zákona** V názve návrhu zákona vo vlastnom materiáli je potrebné upraviť slová „z...2022“ do tvaru „z....2023“. | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 21** Navrhovaný novelizačný bod považujeme za nadbytočný, keďže preukazovanie sa falošným osvedčením vodiča znamená, že sa vodič nepreukázal osvedčením vodiča a tým spáchal priestupok, ktorý sa nachádza aj v súčasnosti v písmene k). Zároveň poukazujeme, že preukazovanie sa falošným preukazom by mohlo napĺňať aj skutkovú podstatu trestného činu napr. falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny. | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 2** Odporúčame nasledovné znenie novelizačného bodu: „2. V § 7 písmeno a) znie: „a) prevádzkovať cestnú dopravu v súlade s týmto zákonom a podľa prepravného poriadku,“. Odôvodnenie: Povinnosť dopravcu na zverejnenie prepravného poriadku na svojom webovom sídle už vyplýva z § 4 ods. 5, čo nakoniec navrhovateľ uvádza aj v odôvodnení k tomuto bodu. Zo samotného odôvodnenia však neplynú iné logické dôvody vylučujúce úvahy o duplicite navrhovaného ustanovenia s povinnosťou vyplývajúcou z § 4 ods. 5, ktorý počíta aj s výnimkami avšak iba pre taxislužby podľa § 26 ods. 8. Dopravcom sa podľa § 3 rozumie prevádzkovateľ cestnej dopravy a prevádzkovateľ taxislužby. § 7 upravuje všeobecné povinnosti vzťahujúce sa práve na dopravcu v cestnej doprave, na ktorého sa výnimka z povinnosti na zverejnenie prepravného poriadku na svojom webovom sídle nevzťahuje, dokonca sa kumuluje s podmienkou zverejnenia prepravného poriadku iným vhodným spôsobom. Na základe uvedenej úvahy považujeme navrhovanú úpravu za duplicitnú a mätúcu, z ktorej nie je zrejmé, kedy bude dopravca v cestnej doprave povinný zverejniť prepravný poriadok na svojom webovom sídle podľa navrhovanej úpravy a kedy bude povinný na zverejnenie prepravného poriadku na svojom webovom sídle s podmienkou zverejnenia prepravného poriadku iným vhodným spôsobom podľa § 4 ods. 5. Z dôvodovej správy nie je zrejmé aké konkrétne aplikačné problémy sa vyskytujú. Ak je cieľom navrhovanej právnej úpravy ustanoviť predmetnú povinnosť zriadenia prepravného poriadku a jeho zverejnenie na webovom sídle aj vo vzťahu k taxislužbe, považujeme za potrebné vhodným spôsobom upraviť § 4 ods. 5 a § 26 ods. 8. | O | A |  |
| **MVSR** | **Nad rámec návrhu** Odporúčame vložiť nový novelizačný bod. „22. V § 49 ods. 1 písm. l) sa pred slovo „vykonáva“ vkladajú slová „ako vodič“.“ Odôvodnenie: Vozidlá taxislužby sa v prevažnej miere označujú prostredníctvom odnímateľných magnetických označení. V praxi sa často stáva, že vodiči vozidiel taxislužby si tieto označenia neumiestňujú na vozidlá viditeľným spôsobom, ponechávajú ich v batožinovom priestore vozidla, prípadne ich umiestňujú takým spôsobom, že nie sú čitateľné. V takýchto prípadoch by zodpovednosť za nesprávne umiestnenie označenia vozidla, respektíve za neumiestnenie označenia na vozidle mal niesť vodič, ktorý by mal byť aj sankcionovaný. | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 14** V § 45 ods. 10 navrhujeme za slová „na účely odborného dozoru súčinnosť“ vložiť slová „podľa osobitných predpisov;x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Úlohy, povinnosti a oprávnenia Policajného zboru sú stanovené v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Policajnom zbore“). Podľa § 3 zákona o Policajnom zbore Policajný zbor pri plnení svojich úloh spolupracuje s orgánmi verejnej moci a s ďalšími subjektmi medzi ktoré patria aj orgány územnej samosprávy. Spolupráca podľa uvedeného ustanovenia súvisí najmä s určovaním priorít prevencie kriminality, ochrany verejného poriadku a zamerania boja s kriminalitou, teda rámec spolupráce je stanovený dostatočne široko. Podľa § 72 zákona o Policajnom zbore má každý právo obracať sa na príslušníkov Policajného zboru a útvary Policajného zboru so žiadosťou o pomoc a tieto sú povinné v rozsahu tohto zákona pomoc poskytnúť. Rovnako sú však zákonom o Policajnom zbore stanovené úlohy Policajného zboru a jeho ďalšie povinnosti. Táto právna úprava teda predstavuje zákonný rámec pôsobenia Policajného zboru. Aby bolo možné považovať nároky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky a okresných úradov za oprávnené je nutné zákonným spôsobom toto oprávnenie vymedziť v predloženom návrhu. Za postačujúce považujeme dané vymedzenie upraviť odkazom na poznámku pod čiarou. Máme za to, že uvedeným spôsobom navrhované ustanovenie získa na presnosti a všeobecnej zrozumiteľnosti. | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 6** V § 7 písm. q) odporúčame za slovo „spoľahlivosti“ vložiť slovo „podľa“. | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 3** Za slovo „pripájajú“ odporúčame vložiť slovo „tieto“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:** 1. Do Čl. I návrhu zákona žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa z prílohy k zákonu č. 56/2012 Z. z. (transpozičná príloha) vypustí prvá uvádzaná neúčinná smernica Rady 95/50/ES zo 6. októbra 1995 o jednotných postupoch kontroly cestnej prepravy nebezpečného tovaru (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 07/zv. 02, Ú. v. ES L 249, 17. 10. 1995) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/26/EHS (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 07/zv. 05, Ú. v. ES L 168, 23. 6. 2001), smernice Komisie 2004/112/ES (Ú. v. EÚ L 367, 14. 12. 2004) a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/54/ES (Ú. v. EÚ L 162, 21. 6. 2008). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 1. K Čl. I bod 6: Žiadame prepracovať osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto bodu návrhu zákona a bližšie odôvodniť zavádzanú právnu úpravu. | O | A | Dôvodová správa upravená |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť aj ďalšie sekundárne právne akty, ktorých sa predkladaný návrh zákona dotýka: - Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1071/2009 z 21. októbra 2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá týkajúce sa podmienok, ktoré je potrebné dodržiavať pri výkone povolania prevádzkovateľa cestnej dopravy, a ktorým sa zrušuje smernica Rady 96/26/ES (Ú. v. ES L 300, 14.11.2009) v platnom znení + gestor - Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1072/2009 z 21. októbra 2009 o spoločných pravidlách prístupu nákladnej cestnej dopravy na medzinárodný trh (prepracované znenie) (Ú. v. ES L 300, 14.11.2009) v platnom znení + gestor - Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2016/480 z 1. apríla 2016 , ktorým sa stanovujú spoločné pravidlá týkajúce sa vzájomného prepojenia vnútroštátnych elektronických registrov podnikov cestnej dopravy a ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 1213/2010 (Ú. v. ES L 087 2.4.2016) v platnom znení + gestor. | O | A | Doložka zlučiteľnosti upravená |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/738:** 1. V ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame uvádzať názov smernice spolu s publikačným zdrojom nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/738 zo 6. apríla 2022, ktorou sa mení smernica 2006/1/ES o používaní vozidiel prenajatých bez vodičov na cestnú prepravu tovaru (Ú. v. EÚ L 137, 16.5.2022)“. | O | A | Text upravený |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:** 1. V predkladacej správe žiadame uviesť informáciu či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania alebo či sa vnútrokomunitárne pripomienkové konanie uskutočnilo. | O | A | Text upravený |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:** 2. Čl. I návrhu zákona sa zasahuje do niektorých ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami smernice 2006/1/ES. Ide napr. o Čl. I bod 11, ktorým sa novelizuje ustanovenie § 32 ods. 2 predstavujúce transpozičné opatrenie napr. čl. 1 písm. b) smernice 2006/1/ES. Na základe uvedeného žiadame vypracovať čiastkovú tabuľku zhody k uvedenému článku smernice 2006/1/ES. Ak sa návrhom zákona zasahuje aj do ďalších ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami k ostatným článkom smernice 2006/1/ES, je potrebné aj tieto články a transpozičné opatrenia zahrnúť do tejto čiastkovej tabuľky zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 2. K Čl. I bod 14, 15 a 16: Žiadame prepracovať osobitnú časť dôvodovej správy k týmto bodom návrhu zákona a bližšie odôvodniť zavádzanú právnu úpravu. | O | A | Dôvodová správa upravená |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť informáciu o prebratí smernice (EÚ) 2022/738 aj do zákona č. 575/2001 Z. z. | O | A | Text upravený |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/738:** 2. Žiadame predloženú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2022/738 primerane upraviť tak, aby boli dôsledne a správne vypĺňané všetky stĺpce tabuľky zhody s úplným a správnym uvádzaním všetkých článkov smernice. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:** 2. Žiadame upraviť citáciu smernice uvádzanej v druhom odseku predkladacej správy, v druhom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy, v osobitnej časti dôvodovej správy k bodom 9 až 12 a k bodu 25, v doložke vybraných vplyvov v bode 2, 3, 7, 8, 10, 12 a v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v bode 2.2.1. nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/738 zo 6. apríla 2022, ktorou sa mení smernica 2006/1/ES o používaní vozidiel prenajatých bez vodičov na cestnú prepravu tovaru (Ú. v. EÚ L 137, 16.5.2022)“, skrátená verzia citácie: „smernica (EÚ) 2022/738“. | O | A | Text upravený |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:** 3. Do Čl. I návrhu zákona žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorým dôjde k zmene odkazu v poznámke pod čiarou k § 7a ods. 3 písm. c), nakoľko máme za to, že tento je vecne nesúvisiaci s evidenčnými číslami vozidiel. Zmenu ustanovenia je potrebné premietnuť aj v tabuľke zhody, nakoľko § 7a ods. 3 písm. c) je transpozičným opatrením čl. 3 ods. 3 bod 1 smernice (EÚ) 2022/738. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 3. K Čl. I bod 9: V záujme zabezpečenia úplnej a správnej transpozície čl. 1 ods. 1 písm. a) smernice (EÚ) 2022/738 žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 32 ods. 1 zákona tak, aby bolo zrejmé, že sa jedná o používanie vozidiel prenajatých podnikmi usadenými na území iného členského štátu. | O | N | Na prepravy v nákladnej doprave môže prevádzkovateľ cestnej dopravy usadený v Slovenskej republike použiť aj prenajaté motorové vozidlo, ktoré je evidované v Slovenskej republike z tohto dôvodu je toto ustanovenie podstatné aby zostalo. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/738:** 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 2 smernice (EÚ) 2022/738 do slovenského právneho poriadku žiadame dôsledne rozlišovať bežnú a dobrovoľnú transpozíciu a v tabuľke zhody rozlišovať transpozíciu čl. 1 ods. 2 bod 1 a čl. 1 ods. 2 bod 2. Prvá časť ustanovenia čl. 1 ods. 2 bod 1 - „Členské štáty prijmú potrebné opatrenia, aby zabezpečili, že podniky usadené na ich území môžu používať na cestnú prepravu tovaru prenajaté vozidlá za rovnakých podmienok, aké platia pre vozidlá v ich vlastníctve, pokiaľ sú splnené podmienky stanovené v článku 2.“ predstavuje bežnú transpozíciu. V predloženej tabuľke zhody nie je transpozícia čl. 1 ods. 2 bod 1 smernice (EÚ) 2022/738 preukázaná. Žiadame preto toto ustanovenie transponovať do slovenského právneho poriadku a príslušné transpozičné opatrenia preukázať v tabuľke zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:** 3. Žiadame upraviť citáciu smernice uvádzanej v doložke vybraných vplyvov v bode 2 nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/1/ES z 18. januára 2006 o používaní vozidiel prenajatých bez vodičov na cestnú prepravu tovaru (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 033, 4.2.2006) v platnom znení“. | O | ČA | Bolo to zmenené inou citáciou tak ako bolo požadované vo vyššie uvedenej pripomienke OAPSVLÚV SR.  Ak je citované uznesenie vlády SR tam sa to nemení. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/738:** 4. Čl. 1 ods. 2 bod 2 úvodná veta („Ak je prenajaté vozidlo evidované alebo uvedené do prevádzky v súlade s právnymi predpismi iného členského štátu, členský štát, v ktorom je podnik cestnej dopravy usadený, môže:“), ako i písmená a), b), c) a d) čl. 1 ods. 2 bod 2 smernice (EÚ) 2022/738 predstavujú dobrovoľnú transpozíciu. Žiadame uviesť v tabuľke zhody tieto ustanovenia v osobitných riadkoch s vyznačením transpozície písm. „D“ v treťom stĺpci tabuľky zhody. Pri transpozícii ustanovení smernice predstavujúce dobrovoľnú transpozíciu, je potrebné ich transponovať vo svojej celistvosti, a nie je možné si vybrať iba časť ustanovenia, ktoré bude transponované do slovenského právneho poriadku. Zároveň, všetky transpozičné opatrenia, ktoré transponujú ustanovenia smernice s dobrovoľnou transpozíciou predstavujú goldplating. Žiadame preto uviesť túto skutočnosť v siedmom bode doložky vybraných vplyvov, nakoľko sa jedná o ustanovenia predstavujúce goldplating, kedy navrhovaná národná úprava ide nad rámec požadovaný smernicou (EÚ) 2022/738. | O | ČA | Tabuľka zhody upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:** 4. Do Čl. I návrhu zákona žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorým dôjde k zmene odkazu v poznámke pod čiarou k § 41 ods. 1 písm. k). Poznámka pod čiarou 54) obsahuje odkaz na už neúčinné nariadenie (EÚ) č. 1213/2010. Žiadame preto v ustanovení § 41 ods. 1 písm. k) odkazovať na účinné a vecne súvisiace nariadenie EÚ. Zároveň, žiadame prepracovať znenie ustanovenia § 41 ods. 1 písm. k) tak, aby bola zabezpečená úplná a správna transpozícia čl. 1 ods. 3 bod 2, 3, 4, 5 a 7 smernice (EÚ) 2022/738. | O | A | Text upravený |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 4. K Čl. I bod 15: Žiadame prepracovať osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto bodu návrhu zákona a bližšie odôvodniť možnosť vyhotovovať obrazové, zvukové alebo obrazovo-zvukové záznamy. Osobitne žiadame zdôvodniť zavádzanú možnosť vyhotovovania obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov bez vedomia a súhlasu dotknutej osoby. | O | ČA | Dôvodová správa upravená aj na základe pripomienok Úradu na ochranu osobných údajov SR. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:** 4. V bode 5 doložky vybraných vplyvov nie je zrejmé o akej smernici predkladateľ hovorí. Žiadame preto o jej špecifikáciu. | O | A | Upravené |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 5. K Čl. I bod 16: Žiadame prepracovať osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto bodu návrhu zákona a bližšie odôvodniť možnosť vykonávania odborného dozoru aj bez povinnosti oznamovať predmet, účel a začiatok kontroly. | O | ČA | Dôvodová správa upravená aj na základe pripomienok Úradu na ochranu osobných údajov SR. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/738:** 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 3 bod 2, 3, 4, 5, 7 smernice (EÚ) 2022/738 žiadame v tabuľke zhody uvádzať aj úvodnú vetu ustanovenia § 41 ods. 1 písm. k). | O | A | Tabuľka zhody upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:** 5. Žiadame upraviť citáciu nariadenia uvádzaného v doložke vybraných vplyvov v bode 10 a v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v bodoch 2.2.1. a 2.2.4. nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1071/2009 z 21. októbra 2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá týkajúce sa podmienok, ktoré je potrebné dodržiavať pri výkone povolania prevádzkovateľa cestnej dopravy, a ktorým sa zrušuje smernica Rady 96/26/ES (Ú. v. ES L 300, 14.11.2009) v platnom znení“, skrátená verzia citácie „nariadenie (ES) č. 1071/2009 v platnom znení“. | O | A | Doložka vybraných vplyvov upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/738:** 6. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 3 bod 3 smernice (EÚ) 2022/738 do slovenského právneho poriadku. Transpozičné opatrenia uvádzané v tabuľke zhody považujeme za nedostatočné. | O | A | Text upravený |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:** 6. Žiadame upraviť citáciu nariadenia uvádzaného v doložke vybraných vplyvov v bode 10 a v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v bodoch 2.2.1. a 2.2.4. nasledovne: „vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2016/480 z 1. apríla 2016 , ktorým sa stanovujú spoločné pravidlá týkajúce sa vzájomného prepojenia vnútroštátnych elektronických registrov podnikov cestnej dopravy a ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 1213/2010 (Ú. v. ES L 087 2.4.2016) v platnom znení“, skrátená verzia citácie: „vykonávacie nariadenie (EÚ) 2016/480 v platnom znení“. | O | A | Doložka vybraných vplyvov upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:** 7. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v bode 2.2.4. v poslednom odseku žiadame vyšpecifikovať uvádzané vykonávacie nariadenie. | O | A | Text upravený |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/738:** 7. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 3 bod 4 smernice (EÚ) 2022/738 do slovenského právneho poriadku. Transpozičné opatrenia uvádzané v tabuľke zhody považujeme za nedostatočné a vecne nesúvisiace. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/738:** 8. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 3 bod 5 smernice (EÚ) 2022/738 do slovenského právneho poriadku. Transpozičné opatrenia uvádzané v tabuľke zhody považujeme za nedostatočné. Predkladateľ v ôsmom stĺpci síce uvádza, že spolupráca a pomoc sa poskytuje bezplatne, avšak z predloženej tabuľky zhody nevyplýva, že je takáto forma spolupráce aj skutočne upravená v slovenskom právnom poriadku. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme vložiť do návrhu novely nový novelizačný bod, ktorým sa doplní § 41 ods. 1 písmenom ab), ktoré znie: ,,ab) každoročne kontroluje splnenie povinnosti podľa § 7 pism q)“ Odôvodnenie: Finančná spoľahlivosť je schopnosť dopravcu plniť svoje finančné záväzky počas celého účtovného obdobia. Jej výška sa odvíja od počtu motorových vozidiel, ktorými dopravca disponuje a ktoré sú evidované v SR. Finančnú spoľahlivosť je povinný dopravca nepretržite plniť počas celej doby prevádzkovania cestnej dopravy. Za nesprávne a nespravodlivé považujeme, že podnikateľ nespĺňajúci požiadavky na finančnú spoľahlivosť má povinnosť toto napraviť do termínu 6 mesiacov, ale len od termínu, v ktorom to konštatuje kontrola. V prípade že subjekt nebude kontrolovaný, za neplnenie požiadaviek finančnej spoľahlivosti v trvaní aj niekoľkých rokov mu nehrozí žiadna sankcia. Za účelom boja proti nelegálnemu podnikaniu, neférovej súťaži a tým narušeniu konkurencieschopnosti v odvetví cestnej dopravy žiadame o zavedenie každoročných kontrol plnenia podmienky finančnej spoľahlivosti dopravcov tak, aby sa zamedzilo dlhému obdobiu, počas ktorého bude prakticky legitimizované neplnenie povinností dopravcom. | Z | N | Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo 30. januára 2023. V súčasnosti vzhľadom na spôsoby dokladovania finančnej spôsobilosti podľa článku 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 1071/2009 nie je možné v súčasnosti túto požiadavku splniť.  Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **úprava vykonávacieho predpisu č. 124/2012** Navrhujeme zmeniť znenie odkazu 1b) vo vyhláške 124/2012 na: ,,1b) poistenie, ktorého predmet je špecifikovaný na poistenie finančnej spoľahlivosti“ Odôvodnenie: Preukazovanie finančnej spoľahlivosti je upravené vyhláškou Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR č. 124/2012, ktorou sa vykonáva zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave. Ako sa spomína vyššie, finančná spoľahlivosť preukazuje schopnosť dopravcu plniť svoje finančné záväzky. Momentálne je možné preukázať splnenie tejto požiadavky viacerými spôsobmi, medzi ktoré patrí aj poistenie – vrátane poistenia zodpovednosti za výkon povolania. Pod týmto druhom poistenia vyhláška uvádza CMR poistenie. S týmto preukázaním finančnej spoľahlivosti nesúhlasíme nakoľko CMR poistenie slúži na poistenie zodpovednosti za škody spôsobené na prepravovanom tovare a teda nenapĺňa podmienky poistenia zodpovednosti za výkon povolania. Navrhujeme, aby bolo možné preukázať finančnú spoľahlivosť poistením, ktorého predmetom je vyslovene poistenie finančnej zodpovednosti (spoľahlivosti) za výkon povolania. | Z | N | Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo 30. januára 2023. Spôsoby dokladovania finančnej spôsobilosti sú uvedené v článku 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 1071/2009. Právna úprava v SR nie je v rozpore s vyššie uvedeným nariadením. Zároveň novela vyhlášky Ministerstva dopravy výstavby a regionálneho rozvoja SR č. 124/2012 Z. z.. ktorou sa vykonáva zákon č. 56/2012 Z. z. nie je premetom legislatívneho procesu. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 15 - Odborný dozor** Predmetnou novelou sa dopĺňajú oprávnenia odbornému dozoru. Navrhovaným písm. l) sa navrhuje vykonávať potrebné zistenia a úkony nevyhnutne súvisiace s výkonom odborného dozoru - napríklad zaznamenať kontrolované skutočnosti audiovizuálnou technikou a pod. Chápeme, že v prípade kontroly vodičov taxi služieb ide o opodstatnenú potrebu, avšak nevidíme jej opodstatnenie v prípade nákladnej dopravy. Sme toho názoru, že predmetné ustanovenie je formulované veľmi široko a preto žiadame jeho spresnenie (vylúčenie nákladnej dopravy). Pri kontrole v podniku môže nastať situácia, kedy bude dopravca kontrolovaný súčasne kontrolnými orgánmi z viacerých štátov (prípadne aj dožiadanie prostredníctvom systému IMI).. Preto je nevyhnutné, aby mal dopravca originály dokumentov vždy k dispozícii pre potreby kontroly v mieste usadenia. Rovnako Nariadenie EU parlamentu a Rady (ES) 1071/2009 z 21. októbra 2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá týkajúce sa podmienok ktoré je potrebné dodržiavať pri výkone povolania prevádzkovateľa cestnej dopravy, a ktorým sa zrušuje smernica rady 96/26/ES (ďalej ako ,,nariadenie 1071/2009“) vyžaduje v čl. 5 ods. 1 ako jednu z podmienok usadenia dopravcu – mať priestory, v ktorých má prístup k originálom hlavných dokumentov o podnikateľskej činnosti, či už v elektronickej alebo akejkoľvek inej forme, najmä svoje zmluvy o preprave, dokumenty súvisiace s vozidlami, ktorými podnik disponuje, účtovné doklady, doklady o riadení zamestnancov, pracovné zmluvy, doklady v oblasti sociálneho zabezpečenia, doklady s údajmi o rozdelení úloh vodičom a vysielaní vodičov, doklady s údajmi o kabotáži, doklady s údajmi o čase jazdy a dobách odpočinku a všetky ostatné dokumenty, ku ktorým musí mať prístup príslušný orgán. Z tohto dôvodu nesúhlasíme s možnosťou rozšírenia oprávnení odborného dozoru uvedených v novelizačnom bode 15. písm. j), podľa ktorého v odôvodnených prípadoch je odborný dozor oprávnený odoberať a aj mimo priestorov kontrolovaného subjektu na zabezpečenie dôkazov premiestňovať originály dokladov. | Z | ČA | Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo 30. januára 2023 a znenie novelizačného bodu 15 bolo upravené aj podľa požiadaviek Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky. Návrh zákona doplnený o povinnosť vydať kontrolovanému subjektu potvrdenie o odobratí dokladov. V dôvodovej správe sú bližšie popísané ďalšie situácie. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **Prenajatie vozidla bez vodiča** RÚZ vo všeobecnosti víta zjednodušenie podmienok prenájmu vozidla bez vodiča z iného členského štátu EÚ. Pozitívne vnímame otvorenie trhu a s tým spojenú možnú optimalizáciu nákladov slovenských dopravcov. Zároveň však veľmi negatívne hodnotíme, že týmto opatrením sa kontrola kabotáže slovenskými kontrolnými orgánmi stane ešte náročnejšou. Dnes je možné vykonávať na cestách cielenú kontrolu, keďže zahraniční dopravcovia sú odlíšení pomocou EČV svojich vozidiel. Toto už ďalej nebude možné a obávame sa, že pokiaľ nepríde k zmene spôsobu vykonávania kontroly, jediná možnosť kontroly dodržiavania pravidiel kabotáže bude masívny nárast cestných kontrol, bez akéhokoľvek zacielenia, s plošným efektom na všetkých dopravcov a tiež na kapacity kontrolných orgánov. Prípadne druhý extrém, ak sa kontroly na kabotáž prestanú reálne vykonávať úplne (alebo budú neadresné a teda šanca odhalenia priestupku klesá blízko k nule), ich legislatívne ukotvenie a pravidlá stratia akúkoľvek efektívnu sankciu a teda ich nikto nebude dodržiavať. Toto predstavuje vážne ohrozenie dopravných firiem pôsobiacich a vykonávajúcich dopravu na území SR. Žiadame preto o informáciu, ako budú postupovať kontrolné orgány pri kontrole kabotáže na území SR bez toho, aby to znamenalo nezmyselné námatkové kontroly na cestách. Sme presvedčení, že pri dostatočnej spolupráci kontrolných orgánov je možné pre účely kontroly vytipovať dopravcov napr. podľa rôznych registrov a vyhnúť sa tak plošným, neadresným a nezmyselným kontrolám. | Z | ČA | Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo 30. januára 2023. Aj vzhľadom na túto pripomienku a pripomienku MH SR bola upravená doložka vplyvov na podnikateľské prostredie. V doložke vplyvov sa doplnilo, že návrh zákona môže mať pozitívny a negatívny vplyv. Pozitívnym vplyvom je, že dopravcovia si môžu za výhodnejších podmienok prenajať vozidlo v inom členskom štáte Európskej únie. Negatívny vplyv môže byť v znížení konkurencieschopnosti slovenských dopravcov a to z dôvodu sťaženej kontroly podmienok pravidiel kabotáže. Kontrolné orgány majú k dispozícii príslušné registre, ktorých rozsah sa neustále zvyšuje. Z tohto dôvodu predpokladáme, že nevznikne situácia, ktorá je uvedená v pripomienke. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 18** RÚZ navrhuje vypustenie novelizačného bodu 18. Odôvodnenie: Povinnosť mať overenú kópiu osvedčenia vodiča v prevádzkových priestoroch dopravcu sa uplatňuje na základe Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1072/2009 o spoločných pravidlách prístupu nákladnej dopravy na medzinárodný trh od 04.12.2011. V prvom rade by sme radi uviedli, že táto povinnosť je úplne nadbytočná, keďže stanovuje podnikateľovi povinnosť mať doklad, ktorý mu bol vydaný úradnou mocou a teda je plne v možnostiach štátu si to overiť a nie pýtať od podnikateľa. Rozumieme, že uvedená povinnosť vyplýva z citovaného Nariadenia a nie je v moci SR ju plne odstrániť. Máme za to, že doteraz za nesplnenie tejto povinnosti nebola udeľovaná žiadna sankcia, čo prakticky kompenzovalo túto požiadavku. Stanovenie sankcii za nesplnenie povinností je v kompetencií členských štátov, preto navrhujeme, aby SR v tomto prípade upustila od sankcie a zachovala status quo. Dopravné spoločnosti sú už v súčasnosti zahltené veľkým množstvom povinností, ktoré musia plniť a preto nie je potrebné ich finančne trestať za každú administratívnu nezrovnalosť. | Z | N | Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo 30. januára 2023.  Povinnosť mať overenú kópiu osvedčenia vodiča v prevádzkových priestoroch dopravcu sa uplatňuje na základe článku 5 odsek 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1072/2009 o spoločných pravidlách prístupu nákladnej dopravy na medzinárodný trh. Rozpor bol odstránený. |
| **UOOU SR** | **čl. I bod 6 [§ 7 písm. u)]** Navrhujeme doplnenie odkazu na príslušné ustanovenia zákona č. 56/2012 Z. z., z ktorého vyplýva oprávnenie správneho/kontrolného orgánu uvedené údaje požadovať, ako aj o aké údaje ide. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia ako aj dôvodovej správy je zrejmé, že pôjde o súčinnosť dopravcu pri vykonávaní kontroly zo strany príslušného orgánu, avšak uvedené by malo byť v zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679 zrejmé aj zo samotného znenia zákona. Konkrétne kto je oprávnený požadovať údaje, v akom rozsahu a na aký účel. Z tohto dôvodu navrhujeme precizovať právnu úpravu minimálne odkazom na príslušné ustanovenia zákona č. 56/2012 Z. z., z ktorých uvedené vyplýva. | O | A | Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **UOOU SR** | **čl. I bod 15 (§ 46 ods. 1 písm. j) – l)** TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme a) doplnenie záruk pre dotknuté osoby; b) vypustenie vyhotovovania fotografií dokumentov, dokladov, iných materiálov a vypustenie vyhotovovania fotografii alebo fotokópií dokladov totožnosti kontrolovaných osôb a c) vypustiť slová „napríklad zaznamenať kontrolované skutočnosti audiovizuálnou technikou vyhotovovaním obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov, a to aj bez vedomia a súhlasu dotknutej osoby“. Odôvodnenie: Vo všeobecnosti k tejto pripomienke uvádzame, že zásah do súkromia dotknutých osôb, vrátane ochrany osobných údajov je koncipovaný navrhovaným ustanovením široko bez konkrétnych obmedzení a záruk pre dotknuté osoby. Je nevyhnutné okrem iného, doplniť konkrétne záruky, ktoré by zabezpečili osobné údaje pred ich zneužitím a obmedziť zásad do práv dotknutých osôb na striktne nevyhnutný. Súdny dvor EÚ v právnej veci C-175/20, konkrétne v bode 74 tiež uviedol, že aj keď prevádzkovateľ koná v rámci úlohy realizovanej vo verejnom záujme, ktorá mu bola zverená, nemôže všeobecne a nediferencovane pristúpiť k získavaniu osobných údajov a zároveň sa musí zdržať získavania osobných údajov, ktoré nie sú striktne nevyhnutné vzhľadom na účely spracúvania. V súvislosti s uvedeným zároveň dodávame, že prevádzkovateľ je vždy povinný zvoliť menej invazívne spôsoby dosiahnutia účelu. Napr. v súvislosti s overením totožnosti kontrolovanej osoby, resp. osoby, ktorá je oprávnená v mene kontrolovanej osoby na súčinnosť s orgánom dozoru/kontroly, postačuje na tieto účely overiť totožnosť nahliadnutím do dokladu totožnosti a zapísaním si tejto skutočnosti s uvedením napr. č. občianskeho preukazu. Navrhovaná zmena zákona o cestnej doprave neupravuje v súvislosti s kontrolou ani povinnosť vyhotovenia potvrdenia o odobratí konkrétnych dokumentov, dokladov a iných materiálov, ako ani povinnosť ich vrátiť po ukončení kontroly, čo by mohlo slúžiť ako jedna zo spomínaných záruk. Zároveň nie sú uvedené ani povinnosti ako s takýmito odobratými dokumentami a i. nakladať po ich odobratí a pod. V súvislosti s vyhotovovaním fotografií ako aj nahrávok rovnako tak vnímame priestor na zneužívanie uvedeného oprávnenia, ktoré nemá stanovené bližšie podmienky. Nakoľko takýmito prostriedkami dochádza k ešte vážnejšiemu zásahu do práv dotknutých osôb, je nevyhnutné riadne odôvodnenie nevyhnutnosti použitia zvoleného spôsobu, pričom súčasťou takéhoto odôvodnenia musia byť aj špecifikované dôvody, ktoré viedli k tomu, že menej invazívny spôsob nebol postačujúci a pod. Uvedené nie je súčasťou ani dôvodovej správy k dotknutým bodom a vzhľadom na to, že úrad tu vníma veľký zásah do práv dotknutých osôb bez uvedenia akýchkoľvek záruk pre tieto dotknuté osoby, požadujeme vypustenie týchto oprávnení. Zároveň v súvislosti s vyhotovovaním nahrávok upozorňujeme, že uvedené nie je možné vykonať bez vedomia dotknutej osoby, nakoľko prevádzkovateľ je povinný rešpektovať zásady spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 nariadenia 2016/679 a okrem iného je aj povinný dotknutú osobu informovať o aspektoch spracúvania pri získavaní jej osobných údajov v zmysle čl. 13 nariadenia 2016/679. Tieto povinnosti prevádzkovateľa môžu byť obmedzené iba za podmienok stanovených podľa článku 23 nariadenia 2016/679. Bližšie podmienky takéhoto obmedzenia upravujú Usmernenia EDPB 10/2020 k obmedzeniam podľa čl. 23 [nariadenia 2016/679], dostupné tu: https://dataprotection.gov.sk/uoou/sites/default/files/guidelines\_on\_restrictions\_under\_article\_23\_gdpr.pdf. | O | ČA | Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo 31. januára 2023.  Pripomienka bola čiastočne akceptovaná materiál upravený v zmysle záverov a odporúčaní z rozporového konania s prísľubom pre Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky, že v najbližšej novele zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, dôjde ku komplexnej úprave problematiky ochrany osobných údajov. Rozpor bol odstránený. |
| **UOOU SR** | **čl. I bod 6 [§ 7 písm. n)] v spojení s § 48 ods. 1 písm. m)** TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme k pojmu „doklady s údajmi o čase jazdy a dobách odpočinku“ doplnenie odkazu do poznámky pod čiarou na zákon alebo iný právny akt, kde sú tieto doklady definované. Požadujeme explicitne vymedziť pojem „doklady v oblasti sociálneho zabezpečenia“. Odôvodnenie: Doklady s údajmi o čase jazdy a dobách odpočinku z pohľadu spracúvania osobných údajov bez ďalšieho špecifikovania môžu predstavovať neprimerané monitorovanie a kontrolu aktivity zamestnancov. Nakoľko zákon uvedené doklady a ich obsah nešpecifikuje, predpokladáme, že iný právny akt určuje obsah a dôvody vedenia týchto dokumentov, povinné subjekty, z tohto dôvodu požadujeme jeho doplnenie do poznámky pod čiarou. Rozsah spracúvaných osobných údajov v „dokladoch v oblasti sociálneho zabezpečenia“ považujeme za príliš široký a žiadame jeho špecifikáciu o aké doklady ide. Ak zákonodarca ukladá povinnosť poskytnúť osobné údaje je nevyhnutné z dôvodu právnej istoty poznať ich rozsah, nakoľko v takto všeobecnom pojme nedokáže úrad posúdiť ich primeranosť, či ich obsahom budú osobitné kategórie osobných údajov. | O | ČA | Na základe rozporového konania, ktoré sa uskutočnilo 31. januára 2023 bolo dohodnuté doplnenie dôvodovej správy. Rozpor bol odstránený. |
| **UOOU SR** | **čl. I bod 16 (§ 46 ods. 7)** TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme doplnenie dôvodovej správy o uvedenie dôvodu, pre ktorý orgán odborného dozoru nemá povinnosť oznamovať kontrolovanej osobe, jej zamestnancom či iným osobám predmet, účel a začiatok kontroly, alt. túto časť ustanovenia vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovanú časť ustanovenia úrad vníma ako rozporuplnú s povinnosťou poskytovania dokumentov, podkladov, informácií a i. na účely vykonania dozoru, nakoľko uvedené sa spája z pohľadu ochrany osobných údajov s povinnosťou prevádzkovateľa riadne zdôvodniť požadovaný rozsah údajov ako aj konkretizovať účel spracúvania osobných údajov, nakoľko nie je možné vylúčiť, že sa budú spracúvať aj osobné údaje dotknutých osôb. | O | A | Na základe rozporového konania, ktoré sa uskutočnilo 31. januára 2023 bolo dohodnuté doplnenie dôvodovej správy o zdôvodnenie prípadov, kedy nie je možné vopred oznamovať kontrolovanej osobe alebo jej zamestnancom účel a začiatok kontroly. Rozpor bol odstránený. |
| **UOOU SR** | **čl. I bod 14 (§ 45 ods. 10 a 11)** TÁTO PRIPOMIENKY JE ZÁSADNÁ: Požadujeme - vypustenie slov „, a to bez súhlasu dotknutej osoby.“ v oboch navrhovaných ustanoveniach z dôvodu nadbytočnosti, - doplnenie požiadavky písomnej žiadosti v oboch navrhovaných ustanoveniach, na základe ktorej môžu kompetentné orgány požadovať potrebné informácie a v tejto súvislosti doplniť aj dôvodovú správu. Odôvodnenie: Nakoľko nie je vylúčené, že súčasťou požadovaných informácií, podkladov, dokladov či vyjadrení budú aj osobné údaje dotknutých osôb, je potrebné dbať na zásady spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 nariadenia 2016/679. Pokiaľ ide o prvú časť požiadavky, tu dávame do pozornosti, že pre získavanie osobných údajov musí prevádzkovateľ, disponovať primeraným právnym základom v zmysle čl. 6 ods. 1 nariadenia 2016/679. V tomto prípade by bol takýmto právnym základom práve zákon č. 56/2012 Z. z. (konkrétne by kompetentné orgány mohli na základe dotknutých ustanovení požadovať osobné údaje), t. j. osobitný zákon v zmysle čl. 6 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. V zmysle uvedeného je preto nadbytočné uvádzať, že sa osobné údaje poskytujú/požadujú bez súhlasu dotknutých osôb, nakoľko právne základy nejde kombinovať, t. j. v tomto prípade by bol prípadný súhlas/nesúhlas dotknutej osoby irelevantný a nadbytočný. V súvislosti s druhou časťou pripomienky dávame predkladateľovi do pozornosti rozsudok Súdneho dvora EÚ v právnej veci C-175/20, v zmysle ktorého bude nevyhnutné pre posúdenie oprávnenosti požiadavky kompetentného orgánu v administratívnej žiadosti určiť konkrétny rozsah požadovaných údajov ako aj špecifikovať konkrétny účel, ktorý sa má takýmto spracúvaním dosiahnuť (t. j. kontrola konkrétnych podmienok vyplývajúcich zo zákona, nielen všeobecný účel spočívajúci v kontrole). Na základe uvedeného preto požadujeme zdôrazniť túto požiadavku v samotnom ustanovení prostredníctvom doplnenia spôsobu, akým sa uvedené bude žiadať a zároveň do dôvodovej správy doplniť, že táto žiadosť má bližšie špecifikovať rozsah požadovaných informácií a konkretizovať účel. | O | ČA | Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo 31. januára 2023. Vypustenie slov „a to bez súhlasu dotknutej osoby“, doplnenie „na základe žiadosti“ a doplnenie dôvodovej správy. Rozpor bol odstránený. |