**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 74 / 19 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **GPSR** | **1. K čl. I všeobecne – Z:**K návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „návrh zákona“), ktorý ste zaslali na pripomienkové konanie oznamom č. 20645/2022/110 z 1. decembra 2022, Generálna prokuratúra Slovenskej republiky uplatňuje tieto pripomienky. Pred uvedením pripomienok k návrhu zákona považujeme za potrebné poukázať na to, že návrh zákona predložený do pripomienkového konania neobsahuje informatívne konsolidované znenia právnych predpisov novelizovaných návrhom zákona [§ 7 ods. 1 písm. g) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov]. 1. K čl. I všeobecne – Z: Z čl. I predloženého návrhu zákona vyplýva oprávnenie správneho súdu priznať na návrh žalobcu v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy primerané finančné zadosťučinenie. Keďže súčasťou základných požiadaviek kladených na zákon je okrem iného aj to, že na označenie rovnakých právnych inštitútov sa používajú rovnaké právne pojmy v rovnakom význame, právny inštitút „primeraného finančného zadosťučinenia“ použitý v čl. I návrhu zákona by mal byť významovo totožný s právnym inštitútom „primeraného finančného zadosťučinenia“ v zmysle čl. 127 ods. 3 ústavy. To znamená, že nejde o inštitút náhrady škody, ušlého zisku, resp. nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. Právnu úpravu vyplývajúcu z čl. I návrhu zákona považujeme za nedostatočnú. Z čl. I návrhu zákona vyplýva správnemu súdu „len“ oprávnenie priznať žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie. V navrhovanom znení absentuje akákoľvek úprava kritérií, s prihliadnutím na ktoré má správny súd v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy rozhodnúť, že na návrh žalobcu mu prizná primerané finančné zadosťučinenie, resp. kedy priznanie požadovaného primeraného finančného zadosťučinenia neprichádza do úvahy. Vychádzajúc aj z rozhodovacej praxe ústavného súdu pri priznávaní primeraného zadosťučinenia pri porušení základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov garantovaného čl. 48 ods. 2 ústavy navrhujeme v čl. I návrhu zákona doplniť o znenie, z ktorého by vyplývalo, že správny súd pri stanovení výšky primeraného zadosťučinenia prihliadne na konkrétne okolnosti prípadu, najmä na celkovú dĺžku konania, zložitosť konania, správanie žalobcu, ktorým prispel k prieťahom v konaní a tiež k tomu, či využil dostupné prostriedky spôsobilé odstrániť prieťahy v konaní, ďalej na postup orgánu verejnej moci počas konania a na význam predmetu konania pre žalobcu. Rovnako považujeme za potrebné čl. I návrhu zákona doplniť o znenie, z ktorého by vyplývalo, že správny súd finančné zadosťučinenie poskytne len v prípade, ak nemajetkovú ujmu spôsobenú žalobcovi nečinnosťou žalovaného nebolo možné nahradiť inak a ak samotné konštatovanie porušenia práva by sa nejavilo ako dostačujúce. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **10. K čl. II poznámke pod čiarou k odkazu 8a – O:**Podľa dôvodovej správy v zmysle celého radu osobitných predpisov, ktoré sú príkladmo uvedené v poznámke pod čiarou, majú príslušné orgány zákonom zverenú kompetenciu prijímať závery vo vzťahu k otázke, či došlo k nesprávnemu úradnému postupu, ktorý je špecifikovaný v odseku 4. A práve závery vykonávania zákonnej kompetencie týchto orgánov by mali byť relevantné pre posudzovanie existencie nesprávneho úradného postupu. Fakticky teda dochádza k rozšíreniu okruhu orgánov, ktoré sú spôsobilé konštatovať nesprávny úradný postup. Aj keď v poznámke pod čiarou k odkazu 8a ide o demonštratívny výpočet právnych predpisov, s poukazom na závažnosť trestných konaní ako aj frekventovanosť uplatňovania nárokov na náhradu škody poškodenými práve z titulu nesprávneho úradného postupu v trestnom konaní navrhujeme doplniť aj odkaz na trestnoprávne predpisy. | **O** | **N** | Text bude ponechaný v doterajšom, t. j. platnom znení. |
| **GPSR** | **2. K čl. I – O:**V čl. I úvodnej vete navrhujeme doplniť chýbajúcu novelu, a to zákon č. 375/2022 Z. z. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 2 (§ 246 ods. 4) – Z:**Na konci odseku 4 navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „a dôvody, z akých sa ho domáha“. Odôvodnenie: Domáhanie sa primeraného finančného zadosťučinenia žalobcom podľa § 244 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, ktorý nie je orgánom verejnej správy, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy nie je obligatórnou náležitosťou žaloby. To, či žalobca bude v tomto konaní uplatňovať aj primerané finančné zadosťučinenie, je na jeho výlučnom zvážení. Pokiaľ sa žalobca rozhodne, že sa bude domáhať aj primeraného finančného zadosťučinenia, mal by byť povinný okrem jeho výšky v žalobe uviesť aj dôvody, z akých sa ho domáha. Tieto dôvody sú podstatné pre rozhodovanie správneho súdu o tom, či a v akej výške prizná žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie. V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 123 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý obsahuje obdobnú právnu úpravu. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že ak sa sťažovateľ domáha primeraného finančného zadosťučinenia, v ústavnej sťažnosti uvedie rozsah, ktorý požaduje, a z akých dôvodov sa ho domáha. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 4 (§ 250) – Z:**Znenie § 250 navrhujeme doplniť aj o odseky 4 a 5, z ktorých znenia by tak, ako sme už uviedli vo všeobecnej pripomienke k čl. I návrhu zákona, vyplývalo, že - správny súd pri stanovení výšky primeraného zadosťučinenia prihliadne na konkrétne okolnosti prípadu, najmä na celkovú dĺžku konania, zložitosť konania, správanie žalobcu, ktorým prispel k prieťahom v konaní a tiež k tomu, či využil dostupné prostriedky spôsobilé odstrániť prieťahy v konaní, ďalej na postup orgánu verejnej moci počas konania a na význam predmetu konania pre žalobcu; - správny súd finančné zadosťučinenie poskytne len v prípade, ak nemajetkovú ujmu spôsobenú žalobcovi nečinnosťou žalovaného nebolo možné nahradiť inak a ak samotné konštatovanie porušenia práva by sa nejavilo ako dostačujúce. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **5. K čl. I bodu 5 (§ 251) – O:**V § 251 ods. 1 navrhujeme slovo „žalobcovi“ nahradiť slovom „žalovanému“ a za slová „povinnosť zaplatiť“ vložiť slovo „žalobcovi“. Tieto zmeny navrhujeme jednak z dôvodu zrejmej chyby v písaní, keďže správny súd ukladá povinnosť zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie žalovanému, a nie žalobcovi. V § 251 ods. 2 navrhujeme slová „správneho orgán“ nahradiť slovom „žalovaného“. Túto zmenu (odhliadnuc od zrejmej chyby v písaní) navrhujeme z dôvodu zachovania jednotnej terminológie právnej úpravy konania o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy obsiahnutej v Správnom súdnom poriadku. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **6. K čl. II (§ 9) všeobecne – Z:**V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. II návrhu zákona sa uvádza, že na úpravu Správneho súdneho poriadku nadväzuje aj novela zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhovaná právna úprava konania o nečinnosti orgánu verejnej moci v čl. I tohto návrhu vyvoláva potrebu zmeny súvisiacej právnej úpravy v § 9 zákona č. 514/2003 Z. z. Navrhovaná právna úprava zavádza komplexnejšiu definíciu pojmu nesprávny úradný postup. Navrhovaná zmena Správneho súdneho poriadku v čl. I návrhu zákona nijako neodôvodňuje zmenu pozitívneho a ani negatívneho vymedzenia pojmu „nesprávny úradný postup“. Podľa v súčasnosti platnej právnej úpravy v ustanovení § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. je obsiahnutý „len“ demonštratívny výpočet príkladov, ktoré sa považujú za nesprávny úradný postup (porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb). V odborných právnických kruhoch je pritom dlhodobo zastávaný právny názor, že zákonodarca v snahe postihnúť čo možno najväčší okruh pochybení orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a z toho istého dôvodu, kvôli ktorému nevymedzil „nezákonné rozhodnutie orgánu verejnej moci“, nepristúpil ani k vymedzeniu „nesprávneho úradnému postupu orgánu verejnej moci“ a prenechal tak priestor právnej vede a judikatúre (napr. Jakubáč R., Zákon o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, Komentár, Wolters Kluwer SR s.r.o. 2016, 82 s.). Vymedzenie pojmu „nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci“ napokon neobsahovala ani predchádzajúca už zrušená právna úprava zákona č. 58/1969 Zb. o zodpovednosti za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom v znení neskorších predpisov. Na porovnanie si dovoľujeme uviesť, že aj právna úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci platná a účinná v Českej republike (pozn. zákon č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád) v znení neskorších predpisov) obsahuje „len“ demonštratívny výpočet príkladov, ktoré zákonodarca považuje za nesprávny úradný postup. S poukazom na vyššie uvedené a vzhľadom na to, že pojem „nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci“ má pomerne široký a komplikovaný právny obsah, zastávame názor, že nie je vhodné jeho pozitívne vymedzenie v zákone. Máme za to, že vymedzenie tohto pojmu je potrebné naďalej ponechať na právnu vedu a judikatúru, pričom ide o stále sa vyvíjajúci proces. Z tohto dôvodu nesúhlasíme s navrhovaným pozitívnym vymedzením pojmu „nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Pokiaľ ide o novo navrhované negatívne vymedzenie pojmu „nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci“ v čl. II - § 9 ods. 3 návrhu zákona, považujeme za potrebné uviesť, že toto negatívne vymedzenie vyriešila už judikatúra (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/2/2017 30. novembra 2017) v rámci rozhodovacej činnosti súdov, prostredníctvom ktorej sa tento pojem vymedzuje. Ide pritom o ustálenú judikatúru a v tejto súvislosti nám nie sú známe aplikačné problémy. Z tohto dôvodu máme za to, že nie je dôvodné toto negatívne vymedzenie upravovať v zákone, a preto s navrhovanou úpravou nesúhlasíme. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 23.1.2023, rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **7. K čl. II (§ 9 ods. 1) – Z:**Podľa § 9 ods. 1 štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Rovnakú prvú vetu obsahuje aj v súčasnosti platné a účinné ustanovenie § 9 zákona č. 514/2003 Z. z. Túto vetu navrhujeme vypustiť, a to z dôvodu, že ju považujeme za nadbytočnú a naviac aj právne nepresnú a nesprávnu s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 514/2003 Z. z. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom. S pozitívnym vymedzením pojmu „nesprávny úradný postup“ obsiahnutým v § 9 ods. 1 druhá veta nesúhlasíme z dôvodov bližšie špecifikovaných v bode 6. týchto pripomienok. Podľa § 9 ods. 1 tretia veta za nesprávny úradný postup sa považuje i nekonanie, nečinnosť alebo opomenutie konania zo strany orgánu verejnej moci, ak zákon ustanovuje povinnosť orgánu verejnej moci konať. Uvedeným znením sa navrhuje zmeniť doterajšie znenie „Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.“. Z dôvodovej správy nevyplýva, prečo má dôjsť k zmene existujúcej právnej úpravy. Dôvody, resp. účel tejto zmeny nám nie sú zrejmé. V nadväznosti na to nám nie je zrejmý ani dôvod, resp. účel, pre ktorý súčasťou vymedzenia pojmu nesprávny úradný postup už nemá byť „iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb“. Ďalej konštatujeme, že navrhovanou zmenou ustanovenia § 9 zákona č. 514/2003 Z. z. dochádza k nesúladu v § 9 odseku 1 tretia veta oproti odseku 4 prvá veta, pokiaľ ide o vymedzenie nesprávneho úradného postupu. Dôvod, resp. účel tejto odlišnosti nám nie je zrejmý a takáto úprava sa nám javí ako nesprávna a nejednotná. Novo navrhované vymedzenie nesprávneho úradného postupu v § 9 ods. 1 tretia veta v časti „nekonanie, nečinnosť alebo opomenutie konania zo strany orgánu verejnej moci“ naviac nepovažujeme za terminologicky správnu a presnú, a to z dôvodu že používa rôzne pojmy vyjadrujúce tú istú skutočnosť. Je nesporné, že opomenutie konania a nekonanie sú právne totožné pojmy, pričom sa obsahovo prekrývajú aj s pojmom nečinnosť. Z uvedených dôvodov nesúhlasíme s navrhovaným znením § 9 ods. 1 tretia veta. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Do definície bol výslovne doplnený aj „iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb“ napriek tomu, že všeobecná definícia zahŕňala aj takýto zásah. V definícii boli slová „nekonanie, nečinnosť alebo opomenutie konania“ nahradené pôvodným znením.Rozporové konanie uskutočnené dňa 23.1.2023, rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **8. K čl. II (§ 9 ods. 3) – Z:**S novo navrhovaným negatívnym vymedzením pojmu „nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci“ v čl. II - § 9 ods. 3 návrhu zákona nesúhlasíme z dôvodu bližšie špecifikovaného v bode 6. týchto pripomienok. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 23.1.2023, rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **9. K čl. II (§ 9 ods. 5) – Z:**Podľa dôvodovej správy v odseku 5 sa zabraňuje duplicite pri odškodňovaní za nesprávny úradný postup, resp. zabraňuje sa i situácii, aby podľa zákona č. 514/2003 Z. z. mohlo byť priznané zadosťučinenie, ak už súd v správnom súdnictve, Ústavný súd Slovenskej republiky alebo Európsky súd pre ľudské práva o primeranom zadosťučinení rozhodoval, a to bez ohľadu na to, či toto priznal alebo nepriznal. Z bodu 1. týchto pripomienok vyplýva, že právne inštitúty „náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch“ podľa zákona č. 514/2003 Z. z. a „finančné zadosťučinenie“, ktoré môže priznať ústavný súd a podľa navrhovanej právnej úpravy aj správny súd sú síce obdobnými, avšak odlišnými právnymi inštitútmi. Z toho dôvodu nemôže ísť o duplicitu. Napokon aj z čl. 127 ods. 4 ústavy vyplýva, že zodpovednosť toho, kto porušil práva alebo slobody podľa odseku 1, za škodu alebo inú ujmu, nie je rozhodnutím ústavného súdu dotknutá. Vzhľadom na to je potrebné upraviť navrhované znenie tak, aby z neho vyplývalo, že podľa zákona č. 514/2003 Z. z. možno priznať preukázanú nemajetkovú ujmu len v rozsahu prevyšujúcom už priznané finančné zadosťučinenie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Zdôvodnenie používania pojmov „primerané zadosťučinenie“ a „nemajetková ujma“ vysvetlené v dôvodovej správe. |
| **Klub 500** | **K Čl. II všeobecne k návrhu nad rámec**Pripomienka: Navrhujeme do právneho predpisu zaviesť pasívnu vecnú legitimáciu Slovenskej republiky, v prípade ak vznikne škoda z dôvodu nesprávneho úradného postupu. Odôvodnenie: Navrhujeme otvoriť diskusiu týkajúcu sa zavedenia pasívnej legitimácie v prípade vzniku škody nesprávnym úradným postupom. Otázka pasívnej legitimácie nie je v praxi jednoznačná. Ani slovenská súdna prax nevie na túto otázku konzistentne a jednoznačne odpovedať. Čím vzniká právna neistota najmä na strane žalobcu, koho má v žalobe označiť za žalovaného. Precizovaním právnej úpravy sa predíde najmä právnej neistote na strane žalobcu a príde k presnému zadefinovaniu kto má byť označený ako žalovaný. Aktuálne je potrebné poznať rozsiahlu českú súdnu prax, ktorá sa analogicky aplikuje aj na slovenské prípady. Pre väčšiu právnu istotu a prehľadnosť navrhujeme precizovať zákon tak, aby bolo z neho zrejmé každému koho má označiť za žalovaného v žalobe. | **Z** | **N** | Pripomienka je nad rámec navrhovanej právnej úpravy, pričom na prerokovaní pripomienky dňa 24.1.2023 rozporovom konaní sa ozrejmilo, že táto otázka bola súdnou praxou vyriešená, viď uznesenie NS SR z 26.09.2012, sp. zn. 6Cdo/149/2011. Rozpor odstránený. |
| **Klub 500** | **K Čl. II, § 9 ods. 1**Pripomienka: Navrhujeme doplniť nasledovné znenie: „Za nesprávny úradný postup sa považuje aj podanie nepravdivej informácie verejnosti.“ Odôvodnenie: V prípade ak výrokmi hovorcov alebo ústavných činiteľov príde k nepravdivému informovaniu verejnosti zásahom do cti, dôstojnosti alebo dobrej povesti iného, mal by sa takýto zásah posudzovať podľa zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom verejnej moci. Takéto informovanie by sa malo taktiež považovať za súčasť výkonu verejnej moci. Dané závery vyplývajú najmä zo súdnej praxe českých súdov. Aj informovanie verejnosti je podľa českej súdnej praxe úradným postupom, ktorý môže byť správny alebo nesprávny. Nesprávny je najmä vtedy, ak osoba konajúca za štátny orgán verejne podá nepravdivú alebo nesprávnu informáciu. Takéto nesprávne informovanie verejnosti môže viesť k vzniku ujmy, ktorá môže založiť zodpovednosť štátu, ktorá by mala byť posudzovaná podľa zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom verejnej moci. Zavedením vyššie uvedeného znenia by sa predišlo k aplikačným nedorozumenia, ktorý právny predpis by sa mal aplikovať na takto vzniknutú ujmu. Z uvedeného vyplýva, že ak by sa tieto nároky posudzovali podľa zákona o zodpovednosti za výkon verejnej moci, potom je vylúčené posudzovať ich podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ako sa aktuálne posudzujú. | **Z** | **ČA** | Nie je vhodné v zákone upravovať jednotlivé situácie, preto sa navrhuje všeobecná definícia nesprávneho úradného postupu, aby určila, čo nesprávnym úradným postupom je, ale aj čo nesprávnym úradným postupom nie je. Predmetná definícia je natoľko široká, že pokrýva všetky možnosti nesprávneho úradného postupu. Vysvetlenie bolo doplnené do dôvodovej správy. |
| **MDaVSR** | **§ 251 ods. 1**3. V Čl. I bode 5 odporúčame v § 251 ods. 1 slovo „žalobcovi“ nahradiť slovom „žalovanému“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I**1. V Čl. I úvodnej vete odporúčame slová „a zákona č. 151/2022 Z. z.“ nahradiť čiarkou a vložiť slová „zákona č. 151/2022 Z. z. a zákona č . 375/2022 Z. z.“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 246 ods. 4**2. V Čl. I bode 2 odporúčame v § 246 ods. 4 žalobcovi uložiť povinnosť dôkazne preukázať výšku požadovaného finančného zadosťučinenia. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. II**4. V Čl. II odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 8a) slová „§ 63 a § 67“ nahradiť slovami „§ 63 a 67“. | **O** | **N** | Neakceptované z dôvodu, že sa ponecháva súčasné znenie § 9 ods. 3 zákona č 514/2003 Z. z. |
| **MDaVSR** | **Čl. II § 9**6. V Čl. II odporúčame v § 9 upraviť situáciu, keď žalobca získa primerané finančné zadosťučinenie za nečinnosť orgánu verejnej správy v správnom súdnictve a v nadväznosti na to podá žalobu o náhradu škody spôsobenú nesprávnym úradným postupom tohto istého orgánu verejnej správy, v konaní podľa zákona č 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov znení neskorších predpisov si rozsah už priznaného primeraného finančného zadosťučinenia nebude môcť uplatniť. | **O** | **N** | Neakceptuje sa z dôvodu, že návrh zákona túto situáciu upravuje v navrhovanom § 9 ods. 6 (predtým ods. 5). |
| **MDaVSR** | **Čl. II § 9 ods. 4**5. V Čl. II v § 9 ods. 4 odporúčame odkazy „8a) a 8b)“ nahradiť označením odkazov „8aa) a 8ab)“ a vypustiť vetu „Doterajší odkaz 8a sa označuje ako odkaz 8c a doterajšia poznámka pod čiarou k odkazu 8a sa označuje ako poznámka pod čiarou k odkazu 8c“, z dôvodu, že poznámky pod čiarou sa neprečíslovávajú. | **O** | **N** | Neakceptované z dôvodu, že sa ponecháva súčasné znenie § 9 ods. 3 zákona č 514/2003 Z. z. |
| **MDaVSR** | **doložka zlučiteľnosti**7. Odporúčame upraviť doložku zlučiteľnosti podľa prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Celému materiálu**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete doplniť posledné novely - zákon č. 375/2022 Z. z. a zákon č. 398/2022 Z. z.“, v bode 3 § 248 slová „konanie len v časti o žalobnom návrhu podľa § 242 ods. 1 prvá veta“ nahradiť slovami „len v časti žalobného návrhu podľa § 242 ods. 1 prvej vety“, v bode 5 § 251 ods. 1 slovo „žalobcovi“ nahradiť slovom „žalovanému“ a za slovo „zadosťučinenie“ vložiť čiarku, v § 251 ods. 2 slová „správneho orgán“ nahradiť slovom „žalovaného“, v bode 6 úvodnú vetu preformulovať takto: „Za § 493d sa vkladá § 493e, ktorý vrátane nadpisu znie:“ a označenie ustanovenia „§ 493d“ nahradiť označením „§ 493e“, v čl. II jedinom novelizačnom bode v § 9 ods. 1 slová „právnou normou“ nahradiť slovom „zákonom“, v § 9 ods. 3 prvej vete za slovo „súdneho“ vložiť slovo „konania“ a v druhej vete vypustiť slová „a za podmienok tam uvedených“ ako nadbytočné, v § 9 ods. 4 prvej vete nad slovom „predpisu“ odkaz „8a“ nahradiť odkazom „8aa“ vrátane príslušnej poznámky pod čiarou a v druhej vete nad slovom „lehote“ odkaz „8b“ nahradiť odkazom „8ab“ vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v § 9 ods. 4 prvej vete za slovami „došlo k“ vypustiť slovo „uvedenému“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 8b slová „§ 63 a § 67“ nahradiť slovami „§ 63 a 67“, v čl. II jedinom novelizačnom bode vypustiť poslednú vetu). | **O** | **ČA** | Neakceptuje sa nahradenie slov „právna norma“, keďže použitím slova „zákon“ by došlo k zúženiu definície. Poznámky pod čiarou boli vypustené v dôsledku návratu k súčasnému zneniu § 9 ods. 2 a 3 zákona č. 514/2003 Z. z. Ostatné pripomienky boli akceptované. |
| **MKSR** | **Celému materiálu**K čl. I K bodu 5: V § 251 ods. 1 je potrebné nesprávne slovo „žalobcovi“ nahradiť slovom „žalovanému“. V bode 6 má byť správne „§ 493e“, lebo § 493d, ktorý je už v zákone, by bol duplicitný. K čl. II V § 9 ods. 3 prvej vete navrhujeme za slovom „alebo“ doplniť z dôvodu jednoznačnosti slová „úradný postup“ a doplniť do dôvodovej správy odôvodnenie navrhovanej druhej vety. | **O** | **A** | Odsek 3 bol po rozporových konaniach preformulovaný a dôvodová správa doplnená. |
| **MOSR** | **Čl. I bod 3**V § 248 navrhovanej vete odporúčame slovo „konanie“ za slovom „žalovaného“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. Slovo „konanie“ je uvedené aj za slovami „správny súd“. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **Čl. I bod 5**1. V § 251 ods. 1 odporúčame slovo „žalobcovi“ nahradiť slovom „žalovanému“ a za slovo „zadosťučinenie“ vložiť čiarku. Z odôvodnenia bodu 5 vyplýva, že sa ustanovuje lehota na plnenie, a to dva mesiace, ktorá začne plynúť od právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu, ktorým správny súd uložil povinnosť uhradiť primerané zadosťučinenie žalovanému. 2. V § 251 ods. 2 odporúčame slová „správneho orgán“ nahradiť slovami „orgánu verejnej správy“, a to z dôvodu, že v zákone č. 162/2015 Z. z. sa používa pojem orgán verejnej správy. | **O** | **ČA** | Text bol nahradený slovom „žalovanému“. |
| **MOSR** | **Čl. I bod 6**V úvodnej vete bodu 6 odporúčame slová „§ 493c“ nahradiť slovami „§ 493d“ a slová „§ 493d“ nahradiť slovami „§ 493e“. Súčasne odporúčame označenie „§ 493d“ nahradiť označením „§ 493e“. Zmeny navrhujeme z dôvodu, že zákon č. 162/2015 Z. z. už § 493d obsahuje. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **Čl. I úvodná veta**V úvodnej vete odporúčame doplniť aj zákon č. 375/2022 Z. z., ktorým bol zákon č. 162/2015 Z. z. novelizovaný. | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **Celému materiálu**Pojem „primerané finančné zadosťučinenie“ nie je v právnom poriadku definovaný. Navrhujeme jednoznačne upraviť pojem tak, aby bolo zrejmé, za akých podmienok sa tento bude aplikovať v praxi. Pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené použitie pojmu a v tomto zmysle aj doplnená dôvodová správa. Pripomienkujúci subjekt následne prekvalifikoval svoju pripomienku na obyčajnú. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 5**Ustanovenie odseku 2 je nadbytočné, nakoľko záväzky vznikajú aj z rozhodnutí štátnych orgánov. | **O** | **N** | Odsek 2 je potrebný z dôvodu jednoznačnosti. |
| **MPRVSR** | **Čl. II § 9 ods. 1**Definícia nesprávneho úradného postupu je zmätočná a neurčitá. Nie je zrejmé, čo navrhovateľ považuje za „porušenie právnou normou ustanoveného predpísaného postupu“ alebo „porušenie účelu postupu orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci“. Právny predpis musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. Aktuálne platné znenie definície nesprávneho úradného postupu týmto požiadavkám zodpovedá podstatne lepšie ako navrhované znenie, ktoré vytvára priestor na špekulácie. Takisto nie je dôvod používať okrem ustáleného pojmu „nečinnosť“ aj pojmy „nekonanie“ alebo „opomenutie konania“. Právny poriadok pozná konanie o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, pričom toto konanie pod seba subsumuje všetky pojmy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Definícia bola preformulovaná a rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | **Čl. II § 9 ods. 3**Nesúhlasíme s navrhovaným znením ustanovenia zákona, nakoľko to príslušným orgánom dáva možnosť na prieťahy v konaní či svojvôľu pri vyhodnocovaní dôkazných prostriedkov, čo je v rozpore so zásadou zákonnosti, hospodárnosti, efektívnosti ako aj právom na spravodlivý súdny proces, ktorý je zakotvený v Ústave SR. Predpokladáme, že zmyslom tejto úpravy bolo vylúčiť z nesprávneho úradného postupu už rozhodnuté veci a náhradu škody subsumovať pod nezákonné rozhodnutie podľa § 5 a 6. V takom prípade by bolo vhodné upraviť tieto ustanovenia, lebo navrhované znenie je zmätočne. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Defínícia bola spresnená a dôvodová správa doplnená. Rozpor bol odstránený. |
| **MPRVSR** | **Čl. II § 9 ods. 4**Navrhované ustanovenie prvej vety je zmätočné. Orgány príslušné podľa osobitných predpisov majú rôzne kompetencie, ale meritórne nerozhodujú o tom, že v konaní došlo k nesprávnemu úradnému postupu. Pri takejto formulácii by muselo dôjsť k ďalšej novelizácii osobitných predpisov, aby bolo jednoznačné, čo je predpokladom zodpovednosti za škodu. V tomto smere absentuje aj jednoznačná definícia nesprávneho úradného postupu. Pri takto formulovanom znení odseku 4 by mali byť osobitné predpisy v odkaze 8a) uvedené vyčerpávajúcim spôsobom, pretože takto nie je jasné, o ktoré inštitúcie a ich výstupy sa má jednať. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ sa vrátil k súčasnému zneniu § 9 ods. 2 a 3 zákona č. 514/2003 Z. z. Rozpor bol odstránený. |
| **MPRVSR** | **Čl. II § 9 ods. 5**V celom texte je potrebné zjednotiť pojmy – kým v celom texte predloženého materiálu je uvádzaný pojem „primerané finančné zadosťučinenie“, v tomto odseku sa uvádza pojem „nemajetková ujma“. Nakoľko nie je v celom texte zavedená legálna definícia uvedených pojmov, nie je zrejmé, na základe akých kritérií sa používa raz pojem "primerané finančné zadosťučinenie" a inokedy "nemajetková ujma". Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Požiadavka zjednotenia pojmov v zákone č. 514/2003 Z. z. je nad rámec predloženého návrhu zákona. Dôvodová správa týkajúca sa pojmov bola doplnená a rozpor odstránený. |
| **MPRVSR** | **dôvodovej správe osobitnej časti**Navrhujeme prepracovať osobitnú časť dôvodovej správy k čl. II v súlade s čl. 19 bod 4 Legislatívnymi pravidlami vlády SR. | **O** | **N** | Čl. II má len jeden novelizačný bod, ktorý sa neoznačuje číslom. |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov**Odporúčame v analýze sociálnych vplyvov bode 4.1.2 text uvedený ako dôvod chýbajúcej kvantifikácie v riadkoch f) a l) vypustiť a nahradiť znením „Návrh zákona nepredpokladá vplyv v tejto oblasti.“ alebo znením „Bez vplyvu“. Odôvodnenie: Predložený návrh zákona nemá vplyvy na hospodárenie domácností, čo je potrebné zohľadniť aj v uvedených častiach analýzy sociálnych vplyvov. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 4**Odporúčame v Čl. I bode 4 navrhovanom § 250 ods. 3 za slovom „preskúmaní“ vypustiť slovo „žaloby“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; zjednotenie znenia so súčasnou úpravou v § 250 ods. 1 Správneho súdneho poriadku. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 5**Odporúčame v Čl. I bode 5 navrhovanom § 251 ods. 2 slovo „orgán“ nahradiť slovom „orgánu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 5**Odporúčame v Čl. I bode 5 v navrhovanom § 251 ods. 1 slovo „žalobcovi“ nahradiť slovom „žalovanému“ a vložiť čiarku za slovom „zadosťučinenie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 5**Odporúčame v súvislosti s v Čl. I bode 5 navrhovaným znením § 251 ponechať aj súčasne platnú právnu úpravu § 251 ods. 1 Správneho súdneho poriadku. Odôvodnenie: Možnosť správneho súdu ukladať pokuty správnemu orgánu aj bez návrhu, ak žalovaný svoju nečinnosť v určenej lehote bezdôvodne neodstráni, predstavuje efektívny prostriedok napĺňania cieľov správneho súdnictva. | **O** | **N** | Súčasná situácia t. j. uloženie pokuty orgánu verejnej správy sa nejavilo ako efektívne a preto je tento inštitút nahradený. Ponechanie oboch inštitútov nebolo predmetom prerokovania subjektami v pripomienkovom konaní. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 6**Odporúčame v Čl. I bode 6 preznačiť § 493d na „§ 493e“, nakoľko súčasne platná právna úprava Správneho súdneho poriadku už § 493d obsahuje. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II**Odporúčame v Čl. II navrhovanom § 9 ods. 4 druhej vete nahradiť spojku „a“ spojkou „alebo“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu, že po rozporových konaniach predkladateľ ponecháva súčasné znenie odseku. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II**Odporúčame v súvislosti s v Čl. II navrhovaným § 9 ods. 1 tretia veta bližšie vymedziť „nekonanie“, „nečinnosť“, „opomenutie konania“ zo strany orgánu verejnej moci. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Definícia bola upravená. |
| **MPSVRSR** | **K úvodnej vete**Odporúčame v úvodnej vete doplniť skrátené citácie ostatných dvoch noviel Správneho súdneho poriadku, t.j. zákon č. 375/2022 Z. z. a zákon č. 398/2022 Z. z.. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Všeobecne**Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I bode 3 za slovom "žalovaného" vypustiť slovo "konanie", - v čl. I bode 5 v § 251 ods. 1 slovo "žalobcovi" nahradiť slovom "žalovanému" alebo slovami "orgánu verejnej správy", - v čl. I bode 5 v § 251 ods. 2 slová "správneho orgán" nahradiť slovami "orgánu verejnej správy" (v kontexte bodu 1 ako aj súčasného označenia daného subjektu), - v čl. II doplniť nadpis k § 9. | **O** | **ČA** | Slová „správneho orgánu“ boli nahradené slovom „žalovanému“. Ostatné pripomienky sú akceptované. |
| **MVSR** | **Čl. I**V úvodnej vete čl. I je potrebné doplniť zákony č. 375/2022 Z. z. a 398/2022 Z. z., ktoré novelizovali zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **Čl. II**V § 9 odporúčame ponechať nadpis „Nesprávny úradný postup“. Odôvodnenie: Z hľadiska štruktúrovania právneho predpisu nedochádza k zmene navrhovanej právnej úpravy v § 9. Hoci sa z hľadiska obsahu v návrhu presnejšie vymedzujú pojmy a stanovujú podmienky, avšak rovnako ako v platnej právnej úprave, tak aj v navrhovanej zostáva predmet úpravy § 9 rovnaký. V § 9 ods. 2 navrhujeme na konci pripojiť túto vetu: „Za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu ministerstva alebo iného ústredného orgánu štátnej správy pri výkone jeho pôsobnosti podľa čl. 123 Ústavy Slovenskej republiky.“. Odôvodnenie: Z hľadiska komplexnosti navrhovanej úpravy v nadväznosti na predchádzajúce vety navrhujeme jednoznačne doplniť aj postup ministerstva alebo iného ústredného orgánu štátnej správy pri výkone jeho pôsobnosti podľa čl. 123 Ústavy Slovenskej republiky. | **O** | **ČA** | Druhá pripomienka je nad rámec návrhu zákona. |
| **MVSR** | **Čl. II**V § 9 ods. 1 druhej vete odporúčame vypustiť slová „alebo k porušeniu účelu postupu“ alebo ich jednoznačným spôsobom vymedziť. Odôvodnenie: Pojem porušenie účelu postupu orgánu verejnej moci považujeme za neurčitý, nejasný a teda nezrozumiteľný. Táto všeobecná a nekonkrétna formulácia pripúšťa rôznorodý subjektívny výklad a umožňuje voľné rozhodovanie súdov, čo v aplikačnej praxi podľa nášho názoru nemôže predstavovať súlad s princípmi právnej istoty a spravodlivosti. Máme za to, že rôznym rozhodovaním v rovnakých prípadoch alebo v prípadoch analogického skutkového stavu, následky navrhovaného ustanovenia budú v rozpore s právom na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Definícia bola upravená. |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 2**Znenie navrhovaného odseku 4 odporúčame vložiť do odseku 1 ako nové písmeno, keďže ide o obdobnú formuláciu ako v písmene e). | **O** | **N** | Doplnenie odsekom 4 sa javí ako vhodnejšie aj vzhľadom na požiadavku GP tento odsek doplniť. |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 5**V § 251 ods. 1 je potrebné slová „uloží žalobcovi“ nahradiť slovami „uloží žalovanému“. V § 251 ods. 2 odporúčame slová „správneho orgán“ nahradiť slovom „žalovaného“ z dôvodu zjednotenia terminológie s odsekom 1. V dôvodovej správe odporúčame doplniť odôvodnenie vypustenia súčasného znenia § 251. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 6**Zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok bol novelizovaný aj zákonom č. 375/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ktorým sa za § 493c vložil § 493d. Túto zmenu treba v znení navrhovaného novelizačného bodu zohľadniť a navrhovaný paragraf označiť ako § 493e. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **Nad rámec návrhu**Nad rámec predloženého návrhu si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že v čl. I absentuje legislatívna úprava týkajúca sa podmienok, za ktorých bude môcť správny súd priznať žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie ako náhradu nemajetkovej ujmy, napríklad dĺžku doby trvania nečinnosti, dôvody nečinnosti, posúdenie zodpovednosti alebo spoluzodpovednosti osoby uplatňujúcej nárok na náhradu nemajetkovej ujmy, preukazovanie následkov vzniknutých titulom nečinnosti osobe uplatňujúcej tento nárok. Bez regulácie týchto podmienok v normatívnom texte zákona, za ktorých je možné o primeranom finančnom zadosťučinení rozhodovať, vzniká značná, až nepreskúmateľná sloboda súdov pri ich rozhodovaní o primeranom finančnom zadosťučinení. Okrem uvedeného, náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch (ktorou je aj navrhované primerané finančné zadosťučinenie) je právom majetkovej povahy, ktoré by malo podliehať premlčaniu. Ide totiž o peňažný nárok (reparačný nárok), ktorý tak isto ako iné obdobné práva na peňažnú satisfakciu, ktorých základom je nemajetková rovina (napr. právo na bolestné, sťaženie spoločenského uplatnenia či náhrada nemajetkovej ujmy), podlieha režimu premlčania. Na základe uvedenej argumentácie navrhujeme dopracovanie návrhu zákona v rozsahu stanovenia objektívnych a najmä preskúmateľných hľadísk pri určovaní náhrady primeraného finančného zadosťučinenia a jeho výšky, vrátane úpravy jeho premlčania (prípadne preklúzie). | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **Celému materiálu**MŽP SR uplatňuje zásadnú pripomienku súvisiacu s domáhaním žalobou aj primeraného finančného zadosťučinenia vzniknutého v dôsledku nečinnosti orgánu verejnej správy. Okresné úrady, odbory starostlivosti o životné prostredie sú v súčasnosti výrazne personálne poddimenzované a v rámci odboru dochádza častokrát ku kumulovaniu agendy na viacerých úsekoch životného prostredia čo ovplyvňuje aj odbornosť, kvalitu a rýchlosť vykonávaných úkonov. Takýto prístup z hľadiska zvýšenia odbornosti nie je udržateľný a predložený návrh s domáhaním sa finančného zadosťučinenia vzniknutého v dôsledku nečinnosti orgánu verejnej správy môže ešte viac prispieť a prehĺbiť ohrozenie výkonu nie len v oblasti životného prostredia v dôsledku personálneho zabezpečenia zapríčineného možnou zvýšenou personálnou fluktuáciou pracovníkov na orgánoch verejnej správy a ďalšiemu zníženiu odbornosti orgánov verejnej správy. | **Z** | **N** | Na rozporovom konaní vysvetlený pojem primerané finančné zadosťučinenie a doplnené do dôvodovej správy. Návrh zákona sa nedotýka regresných nárokov pracovníkov orgánov verejnej správy. Rozpor bol odstránený. |
| **NBS** | **k návrhu zákona všeobecne**Vzhľadom na to, že návrh zákona novelizuje právnu úpravu týkajúcu sa zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, ktorej subjektom je v zmysle platnej právnej úpravy aj Národná banka Slovenska, návrh zákona je potrebné predložiť na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie, t. j. v súlade s právom Európskej únie návrh zákona predložiť na konzultáciu s Európskou centrálnou bankou. Odôvodnenie: Zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ustanovuje, že na zodpovednosť za škody spôsobené Národnou bankou Slovenska (ďalej len „NBS“) pri výkone verejnej moci v rámci dohľadu nad finančným trhom sa vzťahuje zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na účely uvedeného zákona je NBS orgánom verejnej moci, ktorý koná v mene štátu vo veci náhrady škody, ak škoda vznikla v dôsledku nezákonného rozhodnutia vydaného NBS alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom NBS. Právna úprava týkajúca sa zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, ktorej subjektom je aj NBS, v čase jej prijatia nepodliehala konzultačnej povinnosti v zmysle práva Európskej únie (ďalej len „EÚ“), keďže Slovenská republika ešte nebola členským štátom EÚ. Vzhľadom na charakter tejto právnej úpravy by však za opačnej situácie boli príslušné vnútroštátne orgány celkom jednoznačne povinné iniciovať konzultáciu s Európskou centrálnou bankou (ďalej len „ECB“). Návrh zákona sa v zmysle čl. 2 ods. 1 tretej zarážky rozhodnutia Rady z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou vnútroštátnymi orgánmi ohľadom návrhov právnych predpisov (98/415/ES) (Ú. v. ES L 189, 3. 7. 1998) týka národnej centrálnej banky a v dôsledku toho podlieha povinnej konzultácii s ECB. Právomoc ECB vydať stanovisko je v primárnom práve EÚ zakotvená v článku 127 ods. 4 a článku 282 ods. 5 Zmluvy o fungovaní EÚ (konsolidované znenie) (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) a v sekundárnom práve EÚ v článku 2 ods. 1 rozhodnutia 98/415/ES (tzv. konzultačná povinnosť). V rámci analógie súčasne dávame do pozornosti stanovisko ECB (CON/2021/9) z 26. februára 2021 k návrhu novelizácie zákona o centrálnej banke Lotyšska (Latvijas Banka), iniciované lotyšským ministerstvom financií, ktoré sa (okrem iného) vzťahuje aj na režim zodpovednosti za škodu v rámci činnosti centrálnej banky (Latvijas Banka), a tiež rozsudok Veľkej komory Súdneho dvora EÚ z 13. septembra 2022 vo veci C-45/21, ktorého predmetom je návrh na začatie prejudiciálneho konania súvisiaci s konaním o preskúmaní ústavnosti vnútroštátnych právnych predpisov, ktoré definujú podmienky vzniku zodpovednosti centrálnej banky Slovinska (Banka Slovenije) za škody spôsobené zrušením niektorých finančných nástrojov a prístupom k určitým informáciám týkajúcim sa tohto zrušenia, ktoré má centrálna banka (Banka Slovenije) k dispozícii. Obidva vyššie uvedené prípady demonštrujú, že právny režim zodpovednosti za škodu v rámci činnosti národnej centrálnej banky je viazaný na splnenie určitých kritérií, ktoré relativizujú vyvodzovanie objektívnej zodpovednosti voči centrálnej banke pri rešpektovaní finančnej nezávislosti centrálnej banky ustanovenej primárnym právom EÚ. V tejto súvislosti je potrebné vo vzťahu k NBS (ako centrálnej banke) preskúmať a prehodnotiť koncepciu existujúceho národného režimu absolútnej objektívnej zodpovednosti za škodu tak, aby reflektovala vyššie uvedené prípady. Návrh zákona je preto potrebné predložiť na konzultáciu s ECB aj z tohto dôvodu. Informáciu o skutočnosti, že návrh zákona je predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, bude súčasne potrebné (expressis verbis) uviesť aj v predkladacej správe a vo všeobecnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona. | **Z** | **A** |  |
| **NBÚ** | **Celému materiálu**Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa na skutočnosť, že v materiáli predloženom do medzirezortného pripomienkového konania sa nenachádzalo informatívne konsolidované znenie právneho predpisu, hoci ide o jeho novelizáciu. Odôvodnenie: Podľa § 7 ods. 1 písm. g) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je obligatórnou obsahovou náležitosťou materiálu, ktorý sa predkladá do medzirezortného pripomienkového konania (ak ide o novelizáciu právneho predpisu), okrem paragrafového znenia aj informatívne konsolidované znenie, teda znenie právneho predpisu, v ktorom majú byť zapracované všetky jeho skoršie novelizácie vrátane aktuálne navrhovanej novelizácie. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**1. V bode 3 doložky zlučiteľnosti žiadame v prvej vete uviesť, že problematika návrhu právneho predpisu nie je upravená v práve Európskej únie. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**2. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, že predmet návrhu právneho predpisu nie je upravený v primárnom práve EÚ. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**3. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, že predmet návrhu právneho predpisu nie je upravený v sekundárnom práve EÚ. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**4. V bode 3 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, že predmet návrhu právneho predpisu nie je upravený v judikatúre Súdneho dvora EÚ. | **O** | **A** |  |
| **SOCPOIST** | **Čl. I § 251 ods. 1 k bodu 5**V § 251 ods. 1 návrhu je potrebné slovo „žalobcovi“ nahradiť slovom „žalovanému“, nakoľko žalobca sa domáha primeraného finančného zadosťučinenia za nečinnosť orgánu verejnej správy, preto by správny súd mal uložiť povinnosť zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie žalovanému orgánu verejnej správy, nie žalobcovi. | **O** | **A** |  |
| **SOCPOIST** | **Čl. I § 251 ods. 2 k bodu 5**V § 251 ods. 2 návrhu z dôvodu gramatickej správnosti je potrebné slovo „orgán“ nahradiť slovom „orgánu“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Neakceptované len z dôvodu zmeny slov „ správneho orgánu“ na „žalovaného“. |
| **SOCPOIST** | **Čl. II § 9 ods. 4**Podľa navrhovaného znenia § 9 ods. 4 druhej vety predpoklad zodpovednosti v prípade nesprávneho úradného postupu je splnený vždy, ak súd v správnom súdnictve v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy zistí dôvodnosť žaloby, ak Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní o ústavnej sťažnosti konštatuje porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a ak Európsky súd pre ľudské práva konštatuje porušenie práva na prejednanie veci v primeranej lehote. V kontexte na uvedené máme za to, že záver iného orgánu príslušného podľa osobitného predpisu8a) nemusí byť pre orgán konajúci v mene štátu v každom prípade rozhodujúci a záväzný, preto z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy navrhujeme v § 9 ods. 4 v prvej vete slovo „je“ nahradiť slovami „môže byť aj skutočnosť“. | **O** | **A** | Predkladateľ sa vrátil k súčasnému zneniu § 9 ods. 2 a 3 zákona č. 514/2003 Z. z. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 5 (§ 251 ods. 1 a 2)**Odporúčame 1. v odseku 1 slovo "žalobcovi" nahradiť slovom "žalovanému"; zrejmá nesprávnosť, 2. v odseku 2 slovo "orgán" nahradiť slovom "orgánu"; jazyková pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **UVSR - PVSR** | **Celému materiálu**Vzhľadom na to, že návrh zákona sa do pripomienkového konania predkladá ako iniciatívny návrh, teda nebol vypracovaný na základe uznesenia vlády podľa § 10 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, žiadame návrh zákona prerokovať s podpredsedom vlády, ktorý má na starosti legislatívu. Zdôvodnenie: Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „návrh zákona alebo návrh ústavného zákona, ktorý sa nevypracoval na základe uznesenia vlády, možno predložiť na pripomienkové konanie len po prerokovaní s podpredsedom vlády, ktorý má na starosti legislatívu“. | **Z** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **Čl. I, bod 5, nové znenie § 251 ods. 1; Dôvodová správa k bodu 5**Ustanovenie § 251 ods. 1 obsahuje zrejmú chybu v označení povinného subjektu, keď vychádza z toho, že správny súd uloží žalobcovi povinnosť zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie; nároku na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia sa domáha práve žalobca voči žalovanému, z toho dôvodu povinnosťou správny súd môže zaviazať len žalovaného, nie žalobcu. Odôvodnenie: Ustanovenie § 251 ods. 1 nesprávne označuje povinný subjekt, ktorý bude správnym súdom zaviazaný na poskytnutie primeraného finančného zadosťučinenia. Je to žalobca, ktorý sa žalobou bude domáhať priznania tohto nároku. Správny súd rozhoduje o uplatnenom nároku žalobcu voči žalovanému a v prípade dôvodnosti uplatneného nároku, má možnosť rozhodnúť aj o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia, ak bol tento nárok uplatnený. Je to primerané zadosťučinenie, ktoré bude následne povinný žalovaný vyplatiť žalobcovi v lehote do 2 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu. Z uvedeného vychádza aj dôvodová správa v bode 5, kedy žalovaný má povinnosť do 2 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu vyplatiť priznaný nárok žalobcovi. Ustanovenie § 251 ods. 1 nesprávne uvádza ,,ak správny súd uloží žalobcovi povinnosti ...“. Takúto povinnosť je možné ukladať len žalovanému resp. správny súd rozhoduje o uložení tejto povinnosti žalovanému (nie žalobcovi). Ide o nesprávne označenie povinného subjektu, ktoré spôsobí nevykonateľnosť tejto úpravy, alebo, ak nebude tento nedostatok odstránený, tak vyvolá potrebu ďalšej novelizácie právnej úpravy. | **Z** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **K čl. I, bod 4**Fakultatívnosť priznania primeraného finančného zadosťučinenia (,,správny súd môže priznať...“) je v rozpore s účelom tejto novelizácie; ustanovenia zákona č. 162/2015 Z. z. sa menia práve v súvislosti s požiadavkou, aby správny súd mohol priznávať aj primerané finančné zadosťučinenie, ak sa skonštatuje dôvodnosť žaloby. V prípade dôvodnosti žaloby a v prípade uplatnenia nároku na poskytnutie primeraného finančného zadosťučinenie nie je dôvod, aby správny súd ,,mohol“ rozhodnúť“ o uplatnenom nároku. Za splnenia uvedených podmienok by o uplatnenom nároku rozhodnúť mal. Odôvodnenie: Ustanovenie (§ 250 ods. 3) vychádza z možnosti (fakultatívne) správneho súdu priznať žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie, ak si žalobca tento nárok uplatnil a ak správny súd konštatuje dôvodnosť žaloby. Aktuálny právny stav takúto možnosť nepripúšťa a zmyslom novelizácie je, aby žalobca mal možnosť už v tomto konaní uplatniť si nárok na poskytnutie primeraného finančného zadosťučinenia. Ak je žaloba dôvodná a nárok uplatnený žalobcom bol, o takomto nároku má (obligatórne t. j. nie len fakultatívne – že len môže) správny súd rozhodnúť. Ak nárok na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia žalobca uplatní a správny súd skonštatuje po preskúmaní žaloby jej dôvodnosť, formulácia, že správny súd ,,môže priznať žalobcovi ...“ je v rozpore so zmyslom a účelom tejto novelizácie. Fakultatívnosť tejto možnosti stavia správny súd do pozície, že ani v prípade uplatnenia nároku, správny súd o ňom rozhodnúť nemusí. Uvedené znenie, tak ako je aktuálne formulované, by z tohto dôvodu bolo zbytočnou legislatívnou zmenou, nakoľko by k sledovanému účelu nesmerovala resp. smerovať nemusela a bolo by na úvahe správneho súdu, či o priznaní rozhodne. Ak je žaloba v zmysle preskúmania správnym súdom dôvodná, nárok uplatnený žalobcom bol, správny súd má o uplatnenom nároku rozhodnúť (obligatórne). Alternatíva vhodnej úpravy: Ak správny súd po preskúmaní žaloby zistí dôvodnosť žaloby, rozhodne o návrhu žalobcu na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia, ak sa ho žalobca domáha. Návrhom žalobcu na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia nie je správny súd viazaný. Táto alternatíva stanovuje správnemu súdu povinnosť, pri konštatácii dôvodnosti žaloby, a pri súčasnom uplatnení nároku, rozhodnúť aj o tomto uplatnenom nároku. Čo do výšky nie je návrhom žalobcu správny súd viazaný a súčasne má k dispozícii viaceré alternatívy – rozhodnúť o priznaní, čiastočnom priznaní, nepriznaní. | **Z** | **ČA** | Formulácia je uvedená obdobne ako v čl. 127 Ústavy SR a v zákone č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a preto by nemalo dochádzať k výkladu, že súd nerozhodne o uplatnenom nároku, či už priznaním alebo nepriznaním primeraného finančného zadosťučinenia. Rozpor bol odstránený. |
| **Verejnosť** | **§ 17 ods. 4 zákon 514/2003 Z.z.**Doterajšie znenie § 17 ods. 4: Výška náhrady nemajetkovej ujmy priznaná podľa odseku 2 nemôže byť vyššia ako výška náhrady poskytovaná osobám poškodeným násilnými trestnými činmi podľa osobitného predpisu.8c) navrhujeme vynechať. Odôvodnenie: Limitovanie výšky náhrady nemajetkovej ujmy, a to najmä v prípadoch zásahu do práva na osobnú slobodu, nemá opodstatnenie. V zmysle judikatúry ESĽP má byť odškodnený v plnej výške každý zásah orgánu verejnej moci, v súvislosti s ktorým došlo k zásahu do základných práv, náhradu nemajetkovej ujmy nevynímajúc. Určenie limitov zvýhodňuje orgány verejnej moci proti všetkým ostatným subjektom, na ktoré sa žiadna limitácia náhrady nemajetkovej ujmy pri porušení zákonných povinností nevzťahuje. | **O** | **N** | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Pripomienka vzatá na vedomie ako podnet pri komplexnej revízii zákona č. 514/2003 Z. z. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 24.1.2023 a rozpor bol odstránený. |
| **Verejnosť** | **§ 26 doplnenie, zákon 160/2015 Z.z.**Za doterajšie znenie § 26 navrhujeme doplniť ustanovenie o osobitnej príslušnosti v sporoch podľa zákona č. 514/2003 Z.z., s navrhovaným znením: §26a Príslušnosť v sporoch o náhradu škody a nemajetkovej ujmy pri výkone verejnej moci (1)Na konanie v sporoch o náhradu škody a nemajetkovej ujmy pri výkone verejnej moci je príslušný okresný súd v sídle krajského súdu. 2) Ak príslušnosť určená podľa ods. 1 zakladá príslušnosť súdu, na ktorom škoda vznikla, je tento súd vylúčený z prejednania sporu. O príslušnosti rozhodne najvyšší súd postupom podľa § 39 CSP. Poznámky pod čiarou k odkazu 2 2) Zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Nie je v súlade s doktrínou teórie zdania nezávislosti súdu, aby o náhrade škody rozhodoval ten istý súd, na ktorom nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody; V zmysle § 21 a nasl. zákona č. 514/2003 Z.z. tak sudca rozhoduje nielen o nároku žalobcu, ale potenciálne aj o regresnej náhrade voči kolegovi – sudcovi, ktorý pôsobí na jeho súde. | **O** | **N** | Novelizácia Civilného sporového poriadku nie je predmetom návrhu zákona, pripomienka je nad rámec. Pripomienka vzatá na vedomie ako podnet pri revízii procesných kódexov. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 24.1.2023 a rozpor bol odstránený. |
| **Verejnosť** | **§ 323 doplnenie zákona č. 160/2015 Z.z.**Zákon navrhujeme doplniť vložením nového ustanovenia: § 323a ŽALOBA O NÁHRADE ŠKODY A NEMAJETKOVEJ UJMY PRI VÝKONE VEREJNEJ MOCI 1) Žaloba o náhrade škody a nemajetkovej ujmy pri výkone verejnej moci na účely tohto zákona je spor podľa osobitného zákona medzi žalobcom – fyzickou alebo právnickou osobou, ktorá tvrdí, že bola poškodená na svojich právach, majetku, osobnostných alebo iných právach pri výkone verejnej moci, a žalovaným, ktorým je Slovenská republika, v mene ktorej koná príslušný ústredný orgán štátnej správy, alebo orgán verejnej správy. Odkaz na osobitný zákon – 514/2003 Z.z. 2) Žalobca sa môže dať v spore o náhrade škody podľa osobitného zákona zastupovať advokátom alebo osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou.4) Ustanovenia prvej časti piatej hlavy piateho dielu tohto zákona tým nie sú dotknuté. 3) Súd pri prvom procesnom úkone žalobcu zrozumiteľným spôsobom preukázateľne poučí a)možnosti zastúpenia, b)jeho procesných právach a povinnostiach v rozsahu všeobecnej poučovacej povinnosti, a poučí ho aj o dôkazoch, ktoré je potrebné predložiť, o možnosti podať návrh na neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie, ak sa javia ako účelné na uplatnenie alebo bránenie jeho práv. 4) Súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré žalobca nenavrhol, ak je to potrebné alebo účelné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz; na tento účel sú strany sporu povinné poskytnúť súdom vyžadovanú súčinnosť. 5) a)Žalobca môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú. b) Žalovaný je povinný preukázať, že k porušeniu práv žalobcu, k vzniku škody alebo k vzniku nemajetkovej ujmy nedošlo, ak žalobca oznámi súdu skutočnosti, z ktorých možno dôvodne usudzovať, že došlo k pochybeniu štátu pri výkone verejnej moci. 6) Ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie, zákonnej a sudcovskej koncentrácii konania sa nepoužijú, ak by ich uplatnenie bolo v neprospech žalobcu. 7) Súd na prejednanie sporu spravidla nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak s tým strany súhlasia a neodporuje to účelu tohto zákona. 8) Na konanie podľa tohto dielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak. Poznámky pod čiarou k odkazom 3 a 4 znejú: 4) Zákon č. 365/ 2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Nie je akceptovateľné, aby účastník konania, proti ktorému stojí orgán štátu s celým svojim vedomostným, mocenským, technickým a personálnym substrátom mal v konaní, smerujúcom proti rozhodnutiu či nečinnosti orgánu verejnej moci, slabšie postavenie, ako spotrebiteľ v konaní proti dodávateľovi. V širšom zmysle slova, občan z titulu financovania orgánov štátu je spotrebiteľom služieb, ktoré mu poskytujú orgány verejnej moci. | **O** | **N** | Novelizácia Civilného sporového poriadku nie je predmetom návrhu zákona, pripomienka je nad rámec. Pripomienka vzatá na vedomie ako podnet pri revízii procesných kódexov. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 24.1.2023 a rozpor bol odstránený. |
| **Verejnosť** | **§ 5 ods. 9 zákon 162/2015 Z.z.**V konaní pred správnym súdom majú účastníci konania rovné postavenie. Účastníci konania sú povinní preukázať svoje tvrdenia a vykonať úkony v lehote určenej správnym súdom. Navrhujeme zmeniť takto: (9) Ak tento zákon neustanovuje inak, v konaní pred správnym súdom majú účastníci konania rovné postavenie. Účastníci konania sú povinní preukázať svoje tvrdenia a vykonať úkony v lehote určenej správnym súdom. Účastník konania, ktorý nie je orgánom verejnej správy, má postavenie slabšej strany sporu podľa osobitného zákona Odôvodnenie: Nie je akceptovateľné, aby účastník konania, proti ktorému stojí orgán štátu s celým vedomostným, technickým a personálnym substrátom mal v konaní, smerujúcom proti rozhodnutiu či nečinnosti orgánu verejnej moci, slabšie postavenie, ako spotrebiteľ v konaní proti dodávateľovi. V širšom zmysle slova, občan z titulu financovania orgánov štátu je spotrebiteľom služieb, ktoré mu poskytujú orgány verejnej moci. | **O** | **N** | Pripomienka je koncepčného charakteru a nad rámec predloženého návrhu zákona. Predkladateľ však pripomienku berie ako podnet, ktorým sa bude pri revízii procesných kódexov zaoberať. Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 24.1.2023 a rozpor bol odstránený. |
| **Verejnosť** | **§ 9 ods. 3 zákon 514/2003 Z.z.**navrhované znenie: (3) Za nesprávny úradný postup sa nepovažuje ani úradný postup, ktorý spočíva v úkonoch v rámci súdneho alebo iného konania, ktorými sa zhromažďovali alebo pripravovali podklady pre vydanie rozhodnutia, alebo ktorý sa inak prejavil vo vydanom rozhodnutí. Náhradu škody spôsobenú takýmto úradným postupom je možné uplatniť len podľa § 5 a 6 a za podmienok tam uvedených. navrhujeme nahradiť znením: Za nesprávny úradný postup sa nepovažuje ani úradný postup, ktorý spočíva v úkonoch v rámci súdneho alebo iného konania, ktorými sa zhromažďovali alebo pripravovali podklady pre vydanie rozhodnutia, alebo ktorý sa inak prejavil vo vydanom rozhodnutí, okrem prípadov, ktoré vykazuje znaky nečinnosti, prieťahov alebo neefektívneho konania. Odôvodnenie: Pôvodným navrhovaným znením by sa "legitimizoval" postup o súdu, resp. iného orgánu verejnej moci, ktorý ústavný súd pomenováva ako "neefektívny postup", alebo "formálna aktivita". Prieťahy v konaní, v zmysle judikatúry ústavného súdu, sú často spôsobené nielen nečinnosťou, ale aj neefektívnou činnosťou. Ak je konanie poznačené faktickou nečinnosťou orgánu verejnej moci (resp. „simuláciou aktivity“), sú porušením práv poškodeného samotné prieťahy, už v štádiu pred vydaním rozhodnutia. Preto viazať možnosť nároku na náhradu škody na nezákonné rozhodnutie nemá logické opodstatnenie. Naviac, aj výsledkom konania z prieťahmi môže byť správne a zákonné rozhodnutie, ktoré nepodlieha zodpovednosti podľa § 5 a 6 zákona. | **O** | **A** | Definícia upravená a dôvodová správa doplnená. |
| **Verejnosť** | **§ 9 ods. 4 zákon č. 514/2003 Z.z.**Navrhujeme vypustiť celý ods. 4 § 9, ktorého navrhované znenie znie: (4) Predpokladom zodpovednosti podľa odseku 1 v prípade nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti alebo v zbytočných prieťahoch je, že orgán príslušný podľa osobitného predpisu8a) vyslovil, že v konaní došlo k uvedenému nesprávnemu úradnému postupu. Predpoklad podľa prvej vety je splnený vždy, ak súd v správnom súdnictve v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy zistí dôvodnosť žaloby, ak Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní o ústavnej sťažnosti konštatuje porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a ak Európsky súd pre ľudské práva konštatuje porušenie práva na prejednanie veci v primeranej lehote.8b) Odôvodnenie: Právo na spravodlivé súdne konanie a riadnu činnosť orgánu verejnej moci je nielen základným právom, ale aj legitímnym očakávaním v zmysle judikatúry ESĽP. Toto právo má byť garantované každému, kto podlieha Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Je nenáležité ukladať neprimerané povinnosti potrebné na to, aby sa poškodený domohol náhrady škody, ako základnú podmienku uplatnenia nároku. Navrhované znenie odsúva správne súdy len do úlohy rozhodcu o výške škody, bez možnosti posúdiť samotný základ nároku. Navrhované znenie by viedlo k nadmernému dodatočnému zaťaženiu orgánov, na ktoré odkazuje odkaz 8a, a časovému zdržaniu pri reálnom domožení sa náhrady škody. | **O** | **A** | Predkladateľ ponecháva súčasné znenie § 9 ods. 2 a 3 zákona č. 514/2003 Z. z. |
| **Verejnosť** | **Celému materiálu**Navrhuje sa, aby bol tento návrh zákona po vyhodnotení a zapracovaní pripomienok opätovne predložený na pripomienkové konanie (v súlade s čl. 14 ods. 8 Legislatívnych pravidiel vlády SR). | **O** | **N** | Návrh zákona nebol podstatne zmenený, vo viacerých častiach po pripomienkovom konaní ponechal súčasné znenie § 9 ods. 2 a 3 zákona č. 514/2003 Z. z.  |
| **Verejnosť** | **Čl. II Čl. II § 9 ods. 1**Navrhuje sa vypustiť definíciu nesprávneho úradného postupu uvedenú v § 9 ods. 1 druhej vete v čl. II. Presnú definíciu tohto abstraktného pojmu je vhodné ponechať na judikatúre súdov. Eventuálne sa navrhuje toto ustanovenie upraviť tak, aby uvádzalo iba demonštratívny výpočet toho, čo sa považuje za nesprávny úradný postup, teda sa navrhuje doplniť slova „najmä“ za slová „Za nesprávny úradný postup sa považuje“. | **O** | **N** | Doteraz definícia nesprávneho úradného postupu absentovala. Súčasné znenie je naformulované v zmysle súdnej praxe. |
| **Verejnosť** | **Čl. II Čl. II § 9 ods. 4**Žiadam o vypustenie ustanovenia § 9 ods. 4 v čl. II. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie § 9 ods. 4 neprimerane obmedzuje právo poškodeného domáhať sa náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci a tento návrh nie je relevantne odôvodnený. Pokiaľ si poškodený uplatní nárok na náhradu škody na súde, toto ustanovenie bráni konajúcemu súdu, aby plnohodnotne posúdil prieťahy, nečinnosť alebo iný nesprávny úradný postup orgánu verejnej správy alebo súdu, pretože podľa tohto ustanovenia súd nebude môcť vychádzať zo skutočného stavu, ale len z podkladov iných orgánov. Ide dokonca o ešte prísnejšie obmedzenia, aké sú v aktuálnom znení, pretože aktuálne znenie sa vzťahuje iba na prípady, kedy súd posudzuje prieťahy v inom súdnom konaní, avšak pri posudzovaní prieťahov orgánu verejnej správy súd nie je nijak obmedzený. Podľa navrhovaného znenia by však súd bol viazaný aj rozhodnutiami orgánov verejnej správy, resp. správnych orgánov, ktoré nie sú súdmi. Takýto návrh je nelogický a v rozpore s doterajšími princípmi Civilného sporového poriadku, keďže súd zásadne nie je viazaný rozhodnutiami orgánov verejnej správy a predbežné otázky môže posúdiť sám (§ 194 Civilného sporového poriadku). Ďalej toto ustanovenie vylučuje, aby sa poškodený domohol náhrady škody spôsobenej prieťahmi, pokiaľ počas konania výslovne nenamieta prieťahy, čo je absolútne neprípustný zásah do práva poškodeného. Z uvedených dôvodov je toto ustanovenie v rozpore s princípmi právneho štátu, ústavne zaručeným právom na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom a Dohovorom ochrane ľudských práv, najmä s čl. 6, ktoré garantuje právo na prejednanie veci v primeranej lehote a s čl. 13, ktoré garantuje právo na účinný prostriedok nápravy v prípade porušenia práv. | **O** | **ČA** | Predkladateľ ponecháva súčasné znenie § 9 ods. 2 a 3 zákona č. 514/2003 Z. z. |
| **Verejnosť** | **Čl. II Čl. II § 9 ods. 5**Žiadam o vypustenie čl. II § 9 ods. 5 poslednej vety. Eventuálne žiadam o jej preformulovanie takto: „Právo na náhradu škody spočívajúcej v náhrade nemajetkovej ujmy podľa odseku 4 nevznikne v rozsahu, v akom súd v správnom súdnictve v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní o ústavnej sťažnosti alebo Európsky súd pre ľudské práva v konaní o porušení práva na prejednanie veci v primeranej lehote priznal primerané finančné zadosťučinenie.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie vylučuje právo poškodeného domáhať sa náhrady škody, pokiaľ požiadal o primerané finančné zadosťučinenie v rámci konania pred Ústavným súdom alebo po novom aj pred správnym súdom. Takýto prístup a zásah do práva poškodeného je neprípustný. Primerané finančné zadosťučinenie, ktoré priznávajú tieto orgány, nie je možné stotožňovať s nárokom na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci. Navyše tieto orgány rozhodujú o uplatnenom primeranom finančnom zadosťučinení len ako o vedľajšom nároku a jeho priznaná výška v praxi častokrát nie je dostatočná a častokrát je poškodený odkázaný, aby si nárok uplatnil práve podľa zákona č. 514/2003 Z. z. Navrhované znenie § 9 ods. 5 poslednej vety je preto v rozpore s princípmi právneho štátu, ústavne zaručeným právom na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom a Dohovorom ochrane ľudských práv, najmä s čl. 6, ktoré garantuje právo na prejednanie veci v primeranej lehote a s čl. 13, ktoré garantuje právo na účinný prostriedok nápravy v prípade porušenia práv. Eventuálne je možné nedostatky tohto ustanovenia napraviť jeho preformulovaním v tom zmysle, že nárok na náhradu škody spočívajúcej v náhrade nemajetkovej ujmy nevznikne iba v tom rozsahu, v akom Ústavný súd SR alebo správny súd (prípadne ESĽP) prizná primerané finančné zadosťučinenie. | **O** | **ČA** | Viď odôvodnenie k zásadnej pripomienke GP k čl. II § 9 ods. 5. Definícia bola zároveň doplnená vrátane dôvodovej správy. |
| **VšZP** | **Čl. I § 251 ods. 1**Navrhujeme zvážiť úpravu znenia navrhovaného § 251 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov nasledovne, cit.: „Ak správny súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie lehota na plnenie je dva mesiace a plynie od právoplatnosti rozhodnutia.“ Odôvodnenie: Aktuálne navrhované znenie § 251 ods. 1 znie, cit.: „Ak správny súd uloží žalobcovi povinnosť zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie lehota na plnenie je dva mesiace a plynie od právoplatnosti rozhodnutia.“ Javí sa, že v danom prípade ide o chybu, keďže navrhovateľ mal pravdepodobne na mysli, že povinnosť zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie bude uložená žalovanému, a nie žalobcovi. | **O** | **A** |  |
| **UOOU SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MIRRI SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |