**Dôvodová správa**

1. **Všeobecná časť**

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo spravodlivosti“) predkladá na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „návrh zákona“).

Návrh zákona bol vypracovaný na základe Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2021 až 2024, časť Trestná politika a väzenstvo, v ktorom sa vláda Slovenskej republiky zaviazala ku komplexnému vyhodnoteniu Trestného zákona a Trestného poriadku a podľa potreby navrhnúť aj konkrétne návrhy na ich zmeny. Súčasne sa predkladaným návrhom zákona napĺňa Plán legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2022.

Návrh zákona bol vypracovaný participatívnym spôsobom, pričom práce na jeho príprave začali v roku 2021. Prvýkrát bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania v decembri 2021. Na podklade výsledkov vyhodnocovania pripomienok vrátane záverov z rozporových konaní predkladateľ vyhodnotil situáciu tak, že je potrebné, s ohľadom na podstatné zmeny v návrhu zákona, vykonať pripomienkové konanie znovu. Preto bol návrh zákona v novom znení predložený do pripomienkového konania opätovne, a to v septembri 2022. Pripomienky, ktoré vzišli v poradí z druhého pripomienkového konania boli vyhodnocované za aktívnej účasti kolégia ministra spravodlivosti (strategická úroveň) a expertných pracovných skupín (odborná úroveň), ktoré boli vytvorené podľa vecného zamerania pri ministerstve spravodlivosti. Na vyhodnocovaní pripomienok a s tým spojenej odbornej diskusii sa tak zúčastňovalo vyše 100 expertov na trestné právo, prípadne iné odvetvia práva. Vytvoril sa tak náležitý priestor pre riadne zhodnotenie nastolených argumentov a názorov. Predložený návrh zákona preto predstavuje materiál, ktorý je v prvom rade odborným pohľadom na vývoj trestnej politiky štátu. Berúc do úvahy skutočnosť, že ide o rozsiahly materiál, ktorý sa dotýka širokého spektra inštitútov trestného práva hmotného je logické, že celý legislatívny proces je poznačený názorovou rôznorodosťou.

Cieľom návrhu zákona je komplexne upraviť Trestný zákon v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky a potrebami aplikačnej praxe.

Prvýkrát od prijatia Trestného zákona sa **zvyšujú hranice vymedzenia spáchanej škody** z dnešných 266 eur na 500 eur pri hranici malej škody, úmerne sa posúvajú ostatné hranice škôd. Súčasne sa pri väčšine daňových trestných činoch a trestných činoch proti životnému prostrediu hranica trestnosti posúva na hodnotu väčšej škody.

Do právneho poriadku sa zavádza inštitút **hrubej nedbanlivosti**, čím sa zohľadňuje štandard normovaný právne záväznými aktami Európskej únie najmä v oblasti ochrany životného prostredia prostredníctvom trestného práva. Návrhom zákona tak dochádza aj k prehodnoteniu a precizovaniu viacerých skutkových podstát **trestných činov proti životnému prostrediu**. Súčasne sa pri všetkých trestných činoch proti životnému prostrediu zavádza jednotný kvalifikačný znak, ktorým je rozsah činu.

Návrhom zákona sa upúšťa od trestu odňatia slobody ako univerzálneho trestu a za vybrané trestné činy sa vyslovene preferuje ukladanie **trestov nespojených s odňatím slobody**. Takéto alternatívne tresty bude môcť súd ukladať napríklad pri navrhovaných zneniach trestných činov neoprávneného prechovávania omamnej látky alebo psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1 alebo ohovárania podľa § 373 ods. 1, či iných trestných činoch. Podpora využívania alternatívnych trestov je v súlade so zásadami restoratívnej justície vyjadrených v programovom vyhlásení vlády a realizovaná ich doplnením o účinnejšie mechanizmy vynucovania a kontroly ich dodržiavania v rámci probačného dohľadu.

Pri **treste prepadnutia majetku** sa mení charakter obligatórneho ukladania tohto trestu a umožňuje sa neuložiť tento trest, ak by vzhľadom na okolnosti prípadu alebo pomery páchateľa bolo jeho uloženie neprimerane prísne. Súčasne sa normuje možnosť vylúčiť z trestu prepadnutia majetku také veci, ktorých prepadnutie by bolo neprimerane prísne.

Ďalším z významných cieľov návrhu zákona je vyzdvihnúť význam **restoratívnych prístupov** v trestnom konaní, zohľadňuje sa postoj páchateľa, ktorý prevzal zodpovednosť za spáchaný trestný čin a spoločne s poškodeným (v mediácii) dospejú k vzájomnej dohode na odstránení ujmy vzniknutej v príčinnej súvislosti s trestným činom, čo sa premieta do umožnenia skoršieho podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a prispeje k úspešnejšej reintegrácii páchateľa do spoločnosti. V tejto súvislosti sa normuje požiadavka náhrady škody ako podmienky pri dohode o vine a treste, doterajší trest povinnej práce sa nahrádza **trestom verejnoprospešnej práce**, dopĺňa sa možnosť ukladať peňažný trest aj popri podmienečnom treste odňatia slobody, zavádza sa **krátkodobý trest odňatia slobody** a celkovo sa menia prístupy pri vyžívaní probačného dohľadu. Úlohou krátkodobého trestu odňatia slobody je osobnou skúsenosťou páchateľa upozorniť, aby sa v budúcnosti vyvaroval protiprávneho konania alebo dôsledne spolupracoval pri výkone alternatívnych trestov a uložených opatrení alebo obmedzení. Pôjde o osobitnú kategóriu odsúdených s minimálnymi obmedzeniami pohybu a kontroly ich činnosti, ako aj zásahmi do ich práv. Výkon trestu s dĺžkou od dvoch týždňov do štyroch týždňov bude zameraný na individuálnu prácu s odsúdeným s osobitným dôrazom na realizáciu pracovných činností zabezpečujúcich chod ústavu alebo pracovných činností v prospech orgánov verejnej správy. V prípade trestu s obligatórnou dĺžkou tri mesiace bude odsúdený okrem vykonávania pracovných činností aj povinne zaradený do špecializovaného resocializačnému programu zohľadňujúceho jeho osobnosť a charakter trestnej činnosti.

Návrh zákona taktiež reflektuje požiadavky aplikačnej praxe pri ukladaní **ochranných liečení** a **detencie**.

Návrhom zákona dochádza k **prehodnoteniu a zosúladeniu trestných sadzieb** najmä trestných činov proti majetku a hospodárskych trestných činov a precizovaniu niektorých skutkových podstát. To sa prejavu najmä zväčšením rozsahov a presahov trestných sadzieb, ustálením hornej trestnej sadzby pri ekonomickej kriminalite na 15 rokoch, či individualizáciou trestov a rozšírením priestoru pre úvahu súdu a zohľadňovaním závažnosti skutku a spôsobu, akým bol vykonaný pri ukladaní trestov (dostatočný rozsah medzi dolnou a hornou hranicou trestnej sadzby pri treste odňatia slobody). Pri trestných činoch korupcie, organizovanej kriminalite a ostatné trestných činoch, ktorými štát chráni najzásadnejšie hodnoty ako sú zdravie a život však ostáva zachovaný súčasný právny stav.

Návrhom sa súčasne reaguje na identifikované dlhoročné aplikačné problémy postihovania **drogovej trestnej činnosti**, vrátane ukladania neprimerane vysokých trestov odňatia slobody užívateľom drog, ktoré sú v rozpore s požiadavkou primeranosti ukladaných trestov k miere ich závažnosti. Zavadzajú sa osobitné skutkové podstaty drogových trestných činov, pričom v záujme rozlíšenia nastavenia trestania užívateľov drog od ich výrobcov a dílerov sa rozlišuje medzi prechovávaním drog a ich výrobou alebo obchodovaním. Osobitne sa upravuje trestný čin pestovania rastlín a húb obsahujúcich omamnú a psychotropnú látku. Nanovo sa upravuje mechanizmus určovania rozsahu spáchania drogových trestných činov, pričom sa zavádza objektívnejší a exaktnejší spôsob založený na meraní hmotnosti zaistenej drogy a alebo počte pestovaných rastlín. Zjednodušuje sa tak preukazovanie drogovej trestnej činnosti.

Obdobne sa mení aj právna úprava **nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami**. Návrhom zákona sa ustanovuje pre potreby trestných činov nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami množstvo vychádzajúce z kusov alebo hmotnosti streliva, strelných zbraní, hromadne účinných zbraní, výbušnín, výbušných predmetov a munície. Súčasne sa zavádza aj definícia hromadnej zbrane.

Návrh zákona tiež sprísňuje postih **jazdy pod vplyvom alkoholu** – zavedenie „stavu ťažkej opitosti“ nad 2 promile s prísnou sadzbou zákazu činnosti i trestu odňatia slobody, sprísnenie sadzieb pri smrteľných následkoch v dôsledku jazdy pod vplyvom alkoholu.

Nosnou časťou predkladaného návrhu zákona je novelizácia Trestného zákona v čl. I. Okrem toho dochádza návrhom zákona k novelizácií niekoľkých ďalších zákonov, pričom v tomto prípade ide o vyvolané novelizácie, pretože zmeny v Trestnom zákone si nevyhnutne vyžadujú ich zohľadnenie aj v súvisiacich predpisoch. Na tento účel sa preto navrhuje vykonať novelizácie týchto zákonov:

1. Trestný poriadok, v ktorom sa zohľadňujú procesné aspekty zmien v hmotnoprávnej úprave,
2. zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v ktorom sa nanovo upravujú tzv. drogové priestupky, priestupky extrémizmu, či iné priestupky, umožňuje sa využívanie probácie v prípade mladistvých delikventov, či znižuje sa veková hranica priestupkovej zodpovednosti na 14 rokov,
3. zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, v ktorom sa nanovo rieši problematiky bezúhonnosti právnických osôb,
4. zákon č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov, v ktorom sa vyslovene zavádza právomoc Policajného orgánu na žiadosť probačného a mediačného úradníka vykonať vyšetrenie na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok u osôb, ktorým bola uložená obmedzenie alebo povinnosť podľa Trestného zákona,
5. zákon č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch v znení neskorších predpisov, v ktorom sa rozširuje právomoc vyšších súdnych úradníkov konať a rozhodovať v trestnmom konaní na základe poverenia sudcu o nariadení výkonov trestov a ochranných opatrení,
6. zákon č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v ktorom sa vykonávajú súvisiace zmeny najmä v nadväznosti na rozšírenie možností restoratívnych prístupov v trestnom konaní,
7. zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v ktorých sa vykonávajú zmeny najmä v súvislosti s novým nastavením ochranných liečení,
8. zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,
9. zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,
10. zákon č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa upravuje výkon krátkodobého trestu odňatia slobody,
11. zákon č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorým sa precizuje využívanie elektronickej kontroly,
12. zákon č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení, ktorý rieši zmeny volané zmenami v Trestnom zákone,
13. zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
14. zákon č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v ktorom sa zohľadňujú niektoré zmeny v Trestnom zákone,
15. zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v ktorom sa zohľadňujú niektoré zmeny v Trestnom zákone.

Návrhom zákona sa súčasne ruší doterajší zákon č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce a o doplnení zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o výkone trestu povinnej práce), pretože jeho doterajší obsah sa presúva do Trestného zákona a do Trestného poriadku, pričom doterajší trest povinnej práce sa nahrádza trestom verejnoprospešnej práce.

Detailné odôvodnenie všetkých navrhovaných zmien je uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy.

Účinnosť predkladaného návrhu zákona sa navrhuje od 1. januára 2024. Je dôležité, aby bola adresátom novej právnej úpravy poskytnutá dostatočne dlhá legisvakančná lehota, čo navrhovaný dátum účinnosti spĺňa.

Návrh zákona zakladá vplyvy na rozpočet verejnej správy, sociálne vplyvy a vplyv na manželstvo, rodičovstvo a rodinu. Návrh zákona nemá vplyvy na podnikateľské prostredie, vplyvy na životné prostredie, vplyvy na informatizáciu spoločnosti a ani vplyvy na služby verejnej správy pre občana.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky, medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná, ako aj s právom Európskej únie.

Návrh zákona bol predmetom pripomienkového konania a na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky sa predkladá s rozpormi, ktoré sú uvedené vo vyhlásení predkladateľa.

1. **Osobitná časť**

**K Čl. I**

*(zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon)*

K bodu 1 (§ 5a)

Zmena súvisí aj so zmenou § 171 až 173a (k tomu pozri odôvodnenie k bodom 120 až 122) a § 298 a 299 (k tomu pozri odôvodnenie k bodom 312 až 320). Zmena tiež súvisí so zavedením nových trestných činov agresie (§ 417a), porušenia medzinárodnej sankcie (§ 417b) a porušenia oznamovacej povinnosti (§ 417c). Navrhované doplnenie trestného činu nedobrovoľného zmiznutia (§ 420a) reaguje na odporúčanie Výboru OSN pre nedobrovoľné zmiznutia, ktorý vo svojom odporúčaní poukázal na čl. 9 ods. 2 Medzinárodného dohovoru o ochrane všetkých osôb pred nedobrovoľným zmiznutím (oznámenie č. 12/2015). Predmetný článok upravuje jurisdikciu štátov a nabáda ich, aby zabezpečili jurisdikciu nad trestným činom nedobrovoľného zmiznutia aj v prípadoch, ak podozrivý nie je občanom daného štátu, nemá na jeho území trvalý pobyt, ale nachádza sa na území štátu a nebol vydaný pre účely trestného konania do inej krajiny a krajina, v ktorej bol spáchaný trestný čin nedobrovoľného zmiznutia špecificky nekriminalizuje tento trestný čin. Zoznam bol precizovaný, aby obsahoval iba zločiny a trestné činy, ktoré vyplývajú z medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky.

K bodu 2 (§ 11 ods. 3)

Navrhuje sa zmena definície obzvlášť závažného zločinu s ohľadom na hornú hranicu trestnej sadzby (15 rokov), aby sa zachoval status quo pri majetkový a hospodárskych trestných činoch v poslednom najprísnejšie trestnom odseku. Navrhovanou úpravou sa tak reaguje na zmeny v trestných sadzbách pri trestných činoch proti majetku a trestných činoch hospodárskych.

K bodu 3 (§ 17 ods. 2)

Definuje sa hrubá nedbanlivosť ako nová forma subjektívnej stránky vybraných trestných činov, pri ktorých to zákon vo svojej osobitnej časti výslovne uvádza.

Táto kategória sa zavádza, aby sa vytvorila podstatne výraznejšia hranica pri posudzovaní skutkovo veľmi porovnateľných konaní ako trestných činov alebo len ako priestupkov, respektíve ako iných správnych deliktov, čo bude na prospech predvídateľnosti práva a právnej istoty právnických osôb a fyzických osôb. Ide primárne o vybrané trestné činy proti životnému prostrediu, ktoré je Slovenská republika povinná trestne stíhať na základe Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/99/ES z 19. novembra 2008 o ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva (Ú. v. EÚ L 328, 6.12.2008, s. 28 – 37).

V bode 7 recitálu tejto smernice sa uvádza: *„Takéto konanie by sa preto malo v rámci celého Spoločenstva považovať za trestný čin, pokiaľ k nemu došlo úmyselne alebo z hrubej nedbanlivosti.“*. Taktiež v čl. 3 predmetnej smernice, v ktorom sú v písmenách a) až i) vymedzené skutkové podstaty trestných činov proti životnému prostrediu, úvodná veta znie: *„Členské štáty zabezpečia, že uvedené konanie predstavuje trestný čin, pokiaľ je protiprávne a došlo k nemu úmyselne alebo aspoň z hrubej nedbanlivosti: a) …“*.

Zadefinovaním hrubej nedbanlivosti by sa taktiež mala dosiahnuť väčšia primeranosť pri trestnoprávnom postihu nedbanlivostných konaní, ktoré je Slovenská republika povinná trestne stíhať podľa predmetnej smernice. Z dôvodu absencie úpravy hrubej nedbanlivosti Slovenská republika v súčasnosti nad rámec smernice kriminalizuje každé, aj „ľahké“ nedbanlivostné konanie naplňujúce objektívnu stránku týchto trestných činov.

Z pohľadu vedomostnej zložky zavinenia táto forma pokrýva prípady vedomého spáchania trestného činu ako aj prípady, kedy si páchateľ nebol vedomý toho, že jeho konaním môže naplniť jednotlivé znaky príslušného trestného činu, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol. V prípade hrubej nedbanlivosti ide o vyššiu mieru neopatrnosti, či ľahostajnosti, ako sa vyžaduje pri bežnej vedomej alebo nevedomej nedbanlivosti.

K bodu 4 (§ 20)

Podľa § 19 ods. 1 je páchateľom trestného činu ten, kto trestný čin spáchal sám (podľa § 19 ods. 2 páchateľom trestného činu môže byť fyzická osoba). Podľa § 20, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchateľov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám. Z uvedeného znenia § 20 v podstate vyplýva to, že ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých takých osôb, ktoré ho spáchali samé, ide o spolupáchateľov. Keďže podľa § 19 je páchateľom len tá osoba, ktorá spáchala trestný čin sama, nemôže potom dôjsť k spoločnému konaniu viacerých páchateľov. Ustanovenie § 20 sa tak vo vzťahu k § 19 ods. 1 nejaví ako správne, lebo nemožno konštatovať, že v prípade spolupáchateľov ide o viacerých páchateľov. Zrejme aj z uvedeného dôvodu bolo v § 9 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov uvedené, že „Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).“, teda namiesto slova „páchateľov“ je použité slovo „osôb“. Z dôvodovej správy k zákonu č. 300/2005 Z. z. nevyplýva dôvod, prečo došlo k tejto zmene slova „osôb“ uvedeného v § 9 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. na slovo „páchateľov“. V súčasnosti síce nevznikajú problémy pri aplikácií predmetného ustanovenia, avšak ustanovenie sa precizuje, aby sa do budúcna predišlo prípadným pochybnostiam zo strany aplikačnej praxe.

K bodu 5 (§ 29 ods. 2)

Dopĺňa sa pozitívna definícia súhlasu. Za súhlas sa považuje vážny, dobrovoľný a zrozumiteľne vyjadrený prejav vôle poškodeného, ak vzhľadom na okolnosti činu a svoje osobné pomery mohol taký súhlas prejaviť. Takýto súhlas môže byť vyjadrený výslovne aj konkludentne, komisívnym či omisívnym konaním subjektu. Za súhlas nemožno považovať, ak poškodený na konanie páchateľa slovne alebo fyzicky nereagoval.

K bodu 6 (§ 30 ods. 2)

Ide o legislatívno-technickú úpravu súvisiacu s vypustením trestného činu Sexuálneho násilia podľa § 200 a zmenou názvu trestného činu podľa § 199 (body 126 a 127).

K bodu 7 (§ 30 ods. 3)

Rozširuje sa okruh uvedených trestných činov o trestný čin machinácií v súvislosti s konkurzným a vyrovnávacím konaním, nakoľko ide o skutkovú podstatu, ktorá síce v sebe obsahuje korupčné konania, avšak tento trestný čin nie je subsumovaný pod trestné činy korupcie podľa ôsmej hlavy osobitnej časti Trestného zákona, v dôsledku čoho je podstatne sťažené odhaľovanie a najmä dokazovanie uvedeného trestného čin. Ustanovenie sa precizuje s ohľadom na trestný čin volebnej korupcie podľa § 336a a športovej korupcie podľa § 336b.

K bodu 8 a 9 (nadpis a § 31 ods. 4)

Predmetné ustanovenie definuje pojmy obmedzenia a povinnosti pre potreby trestného zákona (k tomu pozri aj odôvodnenie k bodu 11).

K bodu 10 (§ 32 ods. 2)

Zavádza sa pojem „trest nespojený s odňatím slobody“, ktorý sa používa pri vybraných menej závažných trestných činoch. Termín používa i teória a využívajú ho i trestné politiky iných krajín. Pripomína sa tak a vyjadruje základný rozlišovací charakteristický znak jednotlivých trestov, a teda skutočnosť, či pri ich výkone dochádza k uväzneniu v príslušnom zariadení alebo či odsúdený vedie počas výkonu trestu svoj život na slobode. Zároveň sa vytvára legislatívno-technický priestor pre zákonodarcu pre potreby regulácie využívania, resp. ukladania trestu odňatia slobody a ostatných trestov. Taxatívny výpočet trestov, ktoré sú trestami nespojenými s odňatím slobody sa zavádza, aby bolo jasné, že takýmto trestom nie je podmienečne odložený trest odňatia slobody.

K bodu 11 (§ 33a)

Reviduje sa systematika regulácie obmedzení a povinností a ich využívania pri sankcionovaní. Ak sa napr. systém trestnej politiky a sankcionovanie prejavuje

* 63 % - ným podielom využívania podmienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody na celkovom trestaní a určovaním skúšobnej doby, kde by zároveň malo dochádzať k uloženiu obmedzení a povinností a
* postupným zvyšovaním skúmania možnosti uložiť trest/sankcie nespojenú s odňatím slobody pred odsúdením,

je na mieste „plnohodnotná“ právna úprava tak, ako v prípade iných (navyše nie tak frekventovane) ukladaných sankcií. Nesystematická úprava obmedzení a povinností výlučne v kontexte podmienečného odkladu v § 51 nedáva subjektom participujúcim na trestnom konaní odpoveď na skutočné postavenie týchto sankcií v trestnej politike, čo má za následok ich nie vždy úplne primerané využitie.

Predmetné ustanovenie obsahuje demonštratívny výpočet obmedzení a povinností, ktoré môže uložiť súd páchateľovi. Odsek 1 predstavuje prebraté ustanovenie súčasného § 51 ods. 3. Súčasne sa dopĺňa aj o obmedzenie spočívajúce v zákaze držania a chovu zvierat a vedenia motorových vozidiel.

Z povinností sa do obmedzení presunul zákaz priblížiť sa k určenej osobe a nezdržiavať sa v blízkosti obydlia určenej osoby alebo v určenom mieste, kde sa takáto osoba zdržuje alebo ktoré navštevuje, z dôvodu, že svojou povahou ide o obmedzenie, nie o povinnosť. Taktiež sa z dôvodu ochrany obetí predlžuje vzdialenosť zákazu priblížiť sa k určenej osobe z piatich metrov na dvadsať metrov.

Odsek 2 v značnej miere preberá súčasný § 51 ods. 4. V povinnostiach, v ktorých bola doposiaľ stanovená doba pre páchateľa splniť takúto povinnosť do konca skúšobnej doby, sa táto zákonom upravená doba mení na súdom určenú dobu, ktorá môže byť, a v prípadoch náhrady škody alebo zameškaného výživného či zaplatenia dlhu by aj mala byť, kratšia ako skúšobná doba. Predmetná zmena primárne umožňuje poškodenému za pomoci súdu pri náhrade škody alebo zaplateniu dlhu, dostať sa k svojím prostriedkom v primeranej dobe a to s ohľadom na finančné možnosti páchateľa. Doposiaľ musel poškodený často čakať na úhradu škody až do posledného dňa skúšobnej doby, a to aj napriek tomu, že páchateľ mal tieto prostriedky k dispozícií už skôr.

Demonštratívny výpočet povinností sa rozširuje aj o možnosť uložiť páchateľovi povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti na hazardných hrách, ktorá je v intenciách Slovenskej republiky častou príčinou páchania trestnej činnosť. Demonštratívny výpočet povinností samozrejme umožňuje súdu nariadiť obdobné liečenie aj pri ostatných nelátkových závislostiach.

Do výpočtu povinností sa pridáva aj možnosť uložiť povinnosť so súhlasom poškodeného do určenej doby odstrániť škodlivý následok trestného činu alebo uhradiť poškodenému preukázateľné náklady na odstránenie škodlivého následku, ktorý môže mať v niektorých prípadoch lepší prevýchovný účinok na páchateľa ako obyčajná náhrada škody. Napríklad pri trestných činoch proti životnému prostrediu alebo pri poškodení cudzej veci spočívajúcom v jej posprejovaní.

Poslednou zmenou je pridanie povinnosti spočívajúcej vo výkone verejnoprospešnej práce, nakoľko aj keď v súčasnosti uloženiu takejto povinnosti nič nebránilo, súdy ju často nevyužívali, pričom ide o povinnosť, ktorá môže prispieť k dosiahnutiu individuálneho a generálneho účelu trestu. Pri vykonávaní tejto povinnosti nejde o výkon trestu povinnej práce podľa osobitného predpisu.

K bodu 12 (§ 34 ods. 1)

Zásady ukladania trestov sa dopĺňajú o  zohľadnenie právom chránených záujmov poškodených, ktorý je taktiež jedným z prvkov restoratívnej justície a takéto doplnenie je v súlade s cieľom zákona zlepšiť postavenie poškodeného v trestnom konaní.

K bodu 13 (§ 34 ods. 4)

Zmenou predmetného ustanovenia sa výslovne zaraďuje závažnosť trestného činu do rozhodovania súdu o individualizácii trestu.

K bodu 14 [§ 34 ods. 5 písm. d)]

Obdobne ako v bode (§ 34 ods. 1) sa zavádza povinnosť súdu pri určovaní trestu a jeho výmery prihliadať aj na správanie páchateľa po spáchaní trestného činu.

Súd pri určovaní druhu a výmery trestu musí, okrem iného, zohľadniť aj postoj páchateľa trestného činu k spáchanému činu. Súdy, pri ukladaní trestov, budú musieť zohľadňovať práve správanie sa páchateľa bezprostredne po spáchaní trestného činu a obdobie nasledujúce po. Správanie páchateľa zohľadňuje predovšetkým jeho záujem o poškodeného, nahradenie škody, eventuálne uvedenie do pôvodného stavu. Navyše súd zohľadní aj prípadnú participáciu poškodeného v trestnom konaní. Uvedené ustanovenie by malo zvýhodňovať páchateľov trestnej činnosti, ktorých postoj k spáchanému trestnému činu bol ľudský s cieľom odstrániť nežiadúci stav jednak po stránke materiálnej v podobe škody či už majetkovej alebo nemajetkovej, ale aj morálne v podobe participácie pri odstraňovaní inej ujmy, ktorú utrpel poškodený.

K bodu 15 (§ 34 ods. 6)

 Podstatou navrhovanej zmeny je docieliť, aby súd nemusel obligatórne ukladať trest odňatia slobody aj za menej závažné zločiny, ktoré sa stali zločinmi len v dôsledku zvýšenia hornej hranice trestnej sadzby kvôli možnosti použitia informačno-technických prostriedkov v trestnom konaní.

K bodu 16 (§ 34 ods. 7)

Aby bolo možné popri krátkodobom treste odňatia slobody podľa nového § 47a uložiť všetky tresty nespojené s odňatím slobody. V takýchto prípadoch si odsúdený najprv vykoná krátkodobý trest odňatia slobody a následne nastúpi na výkon trestu domáceho väzenia, resp. začne vykonávať verejnoprospešné práce.

K bodu 17 (§ 34 ods. 8)

Zavádza sa povinnosť súdu pri spáchaní vybraných trestných činov osobami, ktoré neboli odsúdené pred ich spáchaním, uložiť primárne trest nespojený s odňatím slobody. Uloženie trestu odňatia slobody podľa vo výmere podľa osobitnej časti Trestného zákona bude prichádzať do úvahy len vtedy, ak nie sú splnené podmienky na uloženie trestu nespojeného s odňatím slobody, alebo ak nie sú splnené podmienky na uloženie krátkodobého trestu odňatia slobody. Podporuje sa tak humanizácia trestnej politiky.

K bodu 18 (§ 35 ods. 1)

Cieľom tohto ustanovenia v doplnenej verzii je predovšetkým posilniť pozíciu poškodeného uplatňujúc restoratívne prvky. Osoba poškodeného nesmie byť vnímaná iba ako zdroj informácií, ale predovšetkým ako subjekt, ktorému bola spôsobená škoda resp. ujma. Súd pri ukladaní trestov a ochranných opatrení musí vyhodnotiť, okrem iného, aj osobu poškodeného a jeho uplatnený nárok na náhradu škody. Cieľom je hlavne posilnenie postavenia poškodených a zohľadňovanie jeho dôležitosti v trestom konaní.

K bodu 19 (§ 35a)

Zmena systematiky úpravy využívania obmedzení a povinností (pozri tiež odôvodnenie k bodu 10). V predmetnom ustanovení sa definujú všeobecné zásady a účel ukladania obmedzení a povinností. Pri ich ukladaní súd musí takisto prihliadnuť na osobu páchateľa, jeho osobné pomery, príčinu spáchania trestného činu, pohnútku a jeho následok.

Odsek 2 zdôrazňuje, aby súd uložil odsúdenému povinnosť nahradiť poškodenému škodu v určenej dobe ako súčasť jeho nápravy v prípadoch ukladania trestov nespojených s odňatím slobody.

Odsek 3 vyjadruje prioritu pri ukladaní trestu nespojeného s odňatím slobody za čin, ktorý páchateľ spáchal v súvislosti s užívaním návykovej látky alebo závislosti na hazardných hrách, uložiť povinnosť páchateľovi podrobiť sa sám liečeniu tejto závislosti, namiesto ukladania ochranného liečenia, ktoré mu je vnútené a predstavuje nemalé náklady na strane štátu.

Odsek 4 vyjadruje možnosť uložiť povinnosť podrobiť sa programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu po predchádzajúcom vyžiadaní správy od probačného a mediačného úradníka o vhodnosti jej uloženia, ak vhodnosť uloženia tejto povinnosti nevyplýva už z odborného vyjadrenia alebo zo znaleckého posudku. Ide o súčasnú úpravu podľa § 51 ods. 9.

V odseku 5 sa vyjadruje všeobecný následok nedodržiavania súdom uložených obmedzení a povinností, ktorým je možnosť súdu rozhodnúť o nariadení výkonu trestu odňatia slobody.

K bodu 20 [§ 36 písm. j)]

V § 36 písm. j) sa umožňuje súdu pri trvácom a pokračovacom trestnom čine, alebo pri trestnom čine páchanom po dlhší čas, neprihliadnuť k tomu, či páchateľ pred spáchaním tejto trestnej činnosti viedol riadny život. Takáto trestná činnosť v sebe zahŕňa viacnásobné konanie v rozpore so zákonom, čo sa priamo prieči zmyslu tejto poľahčujúcej okolnosti, ktorej účelom je benevolentnejšie nahliadanie na páchateľov, ktorí jednorazovo pochybili, ale inak viedli riadny život.

K bodu 21 [§ 36 písm. n)]

Nová poľahčujúca okolnosť prináša zohľadňovanie záujmu páchateľa na odstránení následkov trestnej činnosti. Uvedená poľahčujúca okolnosť, by sa mala zohľadňovať najmä v prípadoch, kedy páchateľ mal záujem odstrániť nežiadúci protiprávny stav prvkami mediácie, ale poškodený s týmto nesúhlasil, či už s objektívnych alebo subjektívnych dôvodov. Uvedený postup bude možno uplatniť najmä vtedy, ak páchateľ využitím nariadeného mediačného procesu, splní podmienky na mediáciu, ale poškodený s týmto postupom nebude súhlasiť. Takýto prejav vôle však nebude iba formálny, ale bude podmienený negatívnym výsledkom mediácie z dôvodu nesúhlasu so strany poškodeného.

K bodu 22 (§ 38 ods. 5)

Navrhuje sa vypustenie právnej úpravy pomerovania priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Zmena právnej úpravy vzišla z pripomienkového konania.

K bodom 23 až 26 (§ 38 ods. 3 až 6)

Ide o vyvolané legislatívno-technické úpravy spočívajúce v úprave vnútorných odkazov.

K bodu 27 (§ 38a)

Ak súd odsudzuje páchateľa za spáchanie trestného činu v rozsahu nad 1 000 000 eur, zvyšuje sa dolná hranica trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona o jednu polovicu. Zaradenie tohto pravidla do samostatného ustanovenia znamená, že na výpočet sa neaplikuje pravidlo uvedené v poslednom odseku § 38, ale toto zvýšenie sa vypočíta z dolnej hranice trestnej sadzby ustanovenej v osobitnej časti za daný trestný čin.

K bodu 28 [§ 39 ods. 2 písm. c)]

Precizuje sa úprava mimoriadneho zníženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby pri zmenšenej príčetnosti na takú, ktorú si páchateľ neprivodil sám požitím návykovej látky, nakoľko ide o mimoriadnu benevolenciu voči páchateľovi, kedy mu súd môže uložiť trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej sadzby, pričom nie je ani viazaný limitmi odseku 3, preto sa má týkať iba páchateľov, ktorý za stav svojej zmenšenej príčetnosti nemôžu.

K bodom 29 až 31 (§ 39)

Úpravou predmetného ustanovenia sa precizuje úprava mimoriadneho zníženia trestu. Pravidlá pre uloženie trestu odňatia slobody mimoriadne zníženého pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom v rámci konania o dohode o uznaní viny a prijatí trestu sú upravené osobitne v § 39 ods. 4 Trestného zákona. Znenie odseku 2 písm. d) však v spojení s odsekom 3 vytváralo nejednoznačnú právnu úpravu pre určenie limitu pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa odseku 3, respektíve podľa odseku 4 a tým aj priestor na rozdielne výklady ustanovených limitov uloženia trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby v rámci konania o dohode o uznaní viny a prijatí trestu. Pri dohode o uznaní viny a prijatí trestu a pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní je možné uložiť aj trest v trestnej sadzbe podľa odseku 3, ak sú splnené podmienky stanovené v odseku 1 a 2, v súlade so súčasnou judikatúrou najvyššieho súdu.

*K odseku 4*

V odseku 4 sa zavádzajú presné hranice pre mimoriadne zníženie pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu a pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní. V dohode o uznaní viny a prijatí trestu a pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní sa explicitne umožňuje uložiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody znížený o jednu tretinu .

Z dôvodu motivácie páchateľa napraviť nepriaznivé následky spáchaného trestného činu sa v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu v prípade, že páchateľ kumulatívne vydá výnos z trestnej činnosti a uhradí škodu alebo uzavrie dohodu o náhrade škody alebo spôsobe odstránenia následku trestného činu alebo inom odškodnení s poškodeným, umožňuje uložiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody zníženú o dve pätiny. V prípade trestných činov uvedených v § 39 ods. 3 písm. a) trest odňatia slobody nemožno páchateľovi uložiť trest odňatia slobody kratší ako dvadsať rokov. Tento benefit sa umožňuje aj v prípade, ak páchateľ spáchal trestný čin, ktorým nebola spôsobená škoda alebo iná ujma poškodenému. Prokurátor a súd by však mali zohľadniť dôvod, pre ktorý škoda alebo ujma spôsobená nebola, teda či ide o trestný čin, ktorým ani škoda spôsobená byť nemohla (napr. §171), čo by mohlo odôvodňovať aplikáciu 2/5 benefitu, alebo ku škode nedošlo, pretože napr. páchateľ nestihol trestný čin dokonať, pretože bol odhalený. Takýto prípad pod aplikáciu benefitu zníženia trestu o 2/5 nespadá.

*K odseku 5*

Zavádzajú sa rovnaké podmienky/obmedzenia pre znižovanie trestnej sadzby aj pri vyhlásení obvineného podľa § 257 Trestného poriadku ako pri dohode o vine a treste.

K bodom 32 a 33 (§ 40 ods. 1 a 2)

Precizuje sa právna úprava upustenia od potrestania v súvislosti s podmienkou uhradenia škody a vydania výnosu.

K bodu 34 (§ 40a)

V súvislosti s novým nastavením ochranných liečení, sa vypúšťa doterajšie nesystémové podmienečné upustenie od potrestania, ktoré sa týkalo len dvoch trestných činov a zároveň sa upravuje komplexne podmienečné upustenie od potrestania.

K bodu 35

Ide o vecnú zmenu obsahovo totožnú ako v § 56 ods. 5.

K bodu 36 (§ 45a až 45c)

Reviduje sa systematika regulácie súdneho dohľadu nad správaním odsúdených osôb, ktorým bola uložená sankcia nespojená s odňatím slobody (pozri tiež odôvodnenie k bodu 10). V právnom poriadku doposiaľ neexistujúci probačný (súdny) dohľad dostáva svoju definíciu a oddeľuje sa od rozdrobenej úpravy v jednotlivých inštitútoch, v ktorých ho možno využiť. Definuje sa probačný dohľad, jeho účel a jeho výkon probačnými úradníkmi. § 45b ods. 1 ustanovuje, v ktorých prípadoch musí súd nariadiť probačný dohľad. § 45b ods. 2 zas naopak ustanovuje kedy súd nenariadi probačný dohľad. Ide o prípady, keď súd ukladá iba povinnosť v určenej dobe nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, bez súčasného uloženia iných obmedzení alebo povinností. Pri povinnostiach, ktorých obsahom je len finančné plnenie bez spojenia s ďalšími povinnosťami nie je priamo nevyhnutný (pravidelný) kontakt odsúdenej osoby s probačným úradníkom a jeho výchovné pôsobenie. Na overenie plnenia tohto druhu povinností možno využiť i iné personálne kapacity a kontrolné mechanizmy súdu. § 45c definuje povinnosti páchateľa podrobiť sa uloženému probačnému dohľadu.

K bodu 37 (§ 47 ods. 2)

Zmenou a doplnením ustanovenia § 47 ods. 2 sa vykonáva legislatívno-technická úprava súvisiaca s navrhovanými trestnými činmi podľa § 171 až § 173a Trestného zákona a § 199 Trestného zákona. Miera závažnosti dotknutých trestných činov a zodpovedajúce rozpätie trestných sadzieb v kvalifikovaných skutkových podstatách, pri ktorých môže súd rozhodnúť o postupe podľa § 47 ods. 2 (zásada trikrát a dosť) sa nemení. Zároveň sa precizuje právna úprava a odstraňuje sa nezrovnalosť v aplikačnej praxi v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, že dvakrát potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody znamená, dvakrát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, teda nie podmienečne odložený, ktorého výkon bol dodatočne nariadený.

K bodu 38 (§ 47a)

Zavádza sa právna úprava krátkodobého trestu odňatia slobody v komplexe zmien, ktorých účelom je efektívnejšie pôsobiť na nápravu páchateľa.

Aj keď je pravdou, že trest odňatia slobody v krátkej výmere môže súd uložiť už teraz, krátkodobý trest odňatia slobody bude mať iný spôsob výkonu a rovnako tak bude rozdiel po jeho výkone. Tým, že krátkodobý trest odňatia slobody bude môcť súd uložiť popri alternatívnom treste alebo aj popri podmienečnom odklade trestu odňatia slobody, po jeho výkone odsúdený bude musieť dodržiavať napr. podmienky probačného dohľadu, dodržiavať podmienky skúšobnej doby, vykonať trest verejnoprospešnej práce, plniť uložené povinnosti a obmedzenia, atď.

Súd bude môcť uložiť krátkodobý trest aj samostatne, ak odsudzuje páchateľa za trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti neustanovuje dolnú hranicu trestnej sadzby.

Krátkodobý trest odňatia slobody by mal súd uložiť páchateľovi, na ktorého je vhodné pôsobiť okamžitým výkon trestu, napr. vzhľadom na trestný in ktorého sa dopustil (napr. ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky)

S ohľadom na to sú aj v odseku 2 vymedzené dva typy krátkodobého trestu cez jeho výmeru, ktorú súd musí určiť. Buď uloží krátkodobý trest vo výmere podľa písm. a) vo výmere 3 mesiacov, počas ktorých odsúdený vo výkone trestu absolvuje špecializovaný resocializačný program alebo uloží krátkodobý trest vo výmere podľa písm. b) od 2 týždňov do 4 týždňov. V tomto druhom prípade odsúdený neabsolvuje resocializačný program.

K bodu 39 (§ 49 ods. 1)

Dochádza k zlúčeniu regulácie „podmienečného odkladu“ (bez probačného dohľadu) a „podmienečného odkladu s probačným dohľadom“ tak, aby nebola vytváraná dualita v postupoch, čo zároveň spôsobuje nevhodné kombinácie inštitútov skúšobnej doby, doby probačného dohľadu, overovania obmedzení a povinností a tiež kontroly technickými prostriedkami. Odstraňuje sa napojenie potreby aktívneho zaobchádzania s odsúdenou osobou zo strany probačného úradníka priamo na samotnú dĺžku ukladaného podmienečného trestu odňatia slobody namiesto napojenia na potrebu aktívnej práce s páchateľom - uloženia konkrétnych obmedzení a povinností, ktoré zároveň definujú obsah zaobchádzania s klientom. Vzniká tak „jediný“ podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorý súd môže využiť, ak ukladá trest odňatia slobody nie dlhší ako tri roky, pri ktorom môže uložiť obmedzenia a povinnosti, pričom zároveň platí, že

* ak súd uloží obmedzenia a povinnosti iné ako povinnosť

a) nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo

b) zaplatiť dlh alebo

c) zameškané výživné

musí nariadiť probačný dohľad

* ak neuloží obmedzenia a povinnosti alebo uloží povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné

probačný dohľad nenariadi.

K bodu 40 (§ 50)

V odseku 1 sa skracuje maximálna dĺžka skúšobnej doby na tri roky. Príliš dlhé skúšobné doby sa v praxi z hľadiska postojov páchateľa k spáchanej trestnej činnosti a miery úspešnosti reintegrácie páchateľa do spoločnosti neosvedčili a ukázali sa ako kontraproduktívne k účelu podmienečného odkladu trestu odňatia slobody, ktorým je naviesť páchateľa k vedeniu riadneho života, dodržiavaniu pravidiel a eliminácie motivácie páchať trestnú činnosť. Takisto dlhá doba medzi spáchaním trestného činu a koncom skúšobnej doby tiež spôsobuje, že sa stráca účel trestu a jeho prevýchovný efekt. Neprimerane dlhá skúšobná doba má dopad na osobný a pracovný život odsúdeného, na jeho rodinu a na možnosti začleniť sa primerane situácii do spoločnosti, čo má opačný efekt ako je prevýchova páchateľa.

V odseku 2 sa výslovne uvádza možnosť súdu pri podmienečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody uložiť obmedzenia a povinnosti podľa §33a.

Odsek 3 sa nemení a zostáva v platnom znení.

V odseku 4 sa odstraňuje zastaraný a nejednotne aplikovaný termín „viedol riadny život“ a v záujme právnej istoty odsúdeného sa jasnejšie definujú podmienky, ktoré musí dodržiavať, aby súd nerozhodol o výkone trestu. Pojem riadny život je veľmi vágny a prax ukázala, že v mnohých prípadoch sú pod tento pojem zahrnuté aj bežné situácie a porušenia právnych predpisov na úseku cestnej dopravy. Nie sú nijak neobvyklé prípady, kedy podmienečne odsúdený nespáchal v skúšobnej dobe žiaden trestný čin, riadne pracoval, uhradil škodu, avšak z výpisu evidenčnej karty vodiča bolo zistené, že sa dopustil niekoľkých priestupkov (napr. pár krát nesprávne parkovanie, alebo prekročenie povolenej rýchlosti o 10 km/hod.). Je štandardnou rozhodovacou praxou, že kumulácia drobných priestupkov v priebehu skúšobnej doby je dôvodom na rozhodnutie o neosvedčení. Ak aj okresný súd rozhodne o osvedčení, prokurátor vždy podá sťažnosť a nadriadený súd rozhodne o neosvedčení. Každý je samozrejme povinný dodržiavať všetky právne predpisy a nedopúšťať sa žiadneho protiprávneho konania, vrátane dodržiavania predpisov na úseku cestnej premávky, avšak následok takýchto drobných pochybení v podobe nariadenia výkonu trestu odňatia slobody je príliš prísny. Podmienečne odsúdení v mnohých prípadoch ani nevedia, že aj takéto ich pochybenia môžu byť príčinou rozhodnutia o neosvedčení, ktoré naviac príde až po uplynutí celej skúšobnej doby, teda s odstupom niekoľkých rokov. Takýto výkon trestu nemá žiaden prevýchovný účinok a má negatívne dopady nie len na samotných odsúdených ale aj na ich rodiny. Preto sa presne vymedzuje, čo podmienečne odsúdený musí dodržiavať a nesmie spáchať. Jasne sa determinuje aj povinnosť týkajúca sa priestupkov, ktorých spáchanie môže byť dôvodom na rozhodnutie o neosvedčení. Pokiaľ je tak napr. podmienečne odsúdený za ublíženie na zdraví v dôsledku dopravnej nehody, ktorú zavinil, priestupok na úseku dopravy môže byť dôvodom na rozhodnutie o neosvedčení, pretože ide o druhovo rovnaký priestupok ako trestný čin, za ktorý mu bol povolený podmienečný odklad výkonu trestu, a to z dôvodu, že v tomto prípade je priama súvislosť v spáchaní trestného činu a nepoučení sa podmienečne odsúdeného. Pokiaľ je však podmienečne odsúdený napr. za poškodzovanie cudzej veci, spáchanie priestupku na úseku dopravy nebude dôvodom na rozhodnutie o neosvedčení, avšak akýkoľvek majetkový priestupok ním byť môže.

V odsekoch 5 a 6 sa odstraňuje neželaná prax dlhého rozhodovania o neosvedčení sa až po uplynutí celej skúšobnej doby, aj keď dôvod na neosvedčenie zadal odsúdený už skôr. V mnohých takýchto prípadoch sa odsúdení dopustia ďalšieho protiprávneho konania krátko po právoplatnosti rozsudku. Následne u nich však dôjde k zmene v správaní, k prehodnoteniu života, nájdu si prácu, založia rodinu, žijú bežným životom a nedopustia sa ďalšieho trestného činu. Po uplynutí celej skúšobnej doby, ktorá býva spravidla tri až päť rokov, následne súd pristúpi k rozhodovaniu a napriek tomu, že sa odsúdený v priebehu skúšobnej doby napravil a žil už potom riadnym životom, pracoval, staral sa o rodinu, súdy rozhodnú o jeho neosvedčení, pretože v skúšobnej dobe spáchal iný trestný čin. Aj v týchto prípadoch, ak aj okresný súd rozhodne o osvedčení, prokurátor vždy podá sťažnosť a nadriadený súd rozhodne o neosvedčení. Odsúdený tak ide do výkonu trestu odňatia slobody po uplynutí 4-5 (aj viac) rokov potom, čo sa niečoho dopustil, v čase kedy bol riadne zamestnaný, staral sa o rodinu, prípadne splácal hypotéku a pod. Takýto výkon trestu potom na neho nemá žiaden prevýchovný účinok. Práve naopak, pociťuje ho on, aj jeho rodina, ako krivdu a nespravodlivosť. V snahe odstrániť túto neželanú prax s negatívnymi dôsledkami sa zrýchľuje rozhodovanie súdu o neosvedčení, aby súd rozhodoval bez zbytočných odkladov od momentu kedy sa dozvedel, že odsúdený svojim konaním zadal príčinu na nariadenie výkonu trestu.

Nový odsek 7 zavádza postup v prípade, že súd nerozhodne o výkone odloženého trestu v lehotách uvedených v odseku 6. Rovnako ako v súčasnej právnej úprave, v takom prípade nastáva nevyvrátiteľná právna domnienka, že sa odsúdený osvedčil, pokiaľ odsúdený nemal vinu na nedodržaní predmetných lehôt súdom.

V odseku 8 sa zefektívňujú možnosti pre súd posúdiť individuálne okolnosti, ktoré sú dôvodom na rozhodnutie o neosvedčení, aby v určitých individuálnych prípadoch nemusel automaticky rozhodnúť o neosvedčení. Napríklad v prípadoch, kedy by také rozhodnutie bolo pre odsúdeného príliš striktné alebo by malo ťažké dopady na jeho rodinu. Zavádza sa aj možnosť namiesto premeny nariadiť výkon krátkodobého trestu odňatia slobody. Obdobná možnosť sa zavádza aj pri ostatných trestoch nespojených s výkonom trestu odňatia slobody.

V odseku 9 sa ustanovujú podmienky pre rozhodnutie o osvedčení a osvedčení sa zo zákona v prípade, že súd v danej lehote o osvedčení nerozhodne.

Odsek 10 je prevzatý súčasný odsek 7 a súčasne sa odsek 10 precizuje v súlade s judikatúrou a aplikačnou praxou.

K bodu 41 (§ 51 a 52)

Zrušuje sa súčasné zbytočné rozdelenie na podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody a podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom. Matéria podmienečného odkladu výkonu trestu sa koncentruj do § 45a.

K bodom 42 až 44 (§ 53)

Pri tzv. alternatívnych trestoch sa zavádza v záujme väčšej vymožiteľnosti dodržiavania týchto trestov, sankcia za ich nedodržiavanie, ktorou je tzv. náhradný trest odňatia slobody, obdobne ako je to už v súčasnosti pri peňažnom treste. Súčasne sa tým pri treste domáceho väzenia odstraňujú nejednoznačné prepočty pri premene trestu domáceho väzenia na nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd tak rovno pri ukladaní alternatívneho trestu, povinností a obmedzení, uloží aj náhradný trest odňatia slobody. Tým sa zvyšuje aj právna istota odsúdeného, ktorý bude už pri jeho odsúdení vedieť následok nedodržiavania podmienok alternatívneho trestu.

V odseku 4 sa definujú podmienky, ktoré musí odsúdený dodržiavať, aby súd nerozhodol o výkone náhradného trestu.

V odsekoch 6 až 8 sa upravuje spôsob a lehoty na rozhodnutie o nariadení náhradného trestu odňatia slobody obdobne ako pri podmienečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody.

V odseku 9 sa stanovuje možnosť súdu rozhodnúť o dodatočnej dobe najviac tri mesiace na splnenie povinnosti uloženej popri treste domáceho vezenia, hoci odsúdený svojim konaním zadal príčinu na nariadenie náhradného trestu odňatia slobody. Zároveň sa v týchto prípadoch zavádza možnosť, aby súd nariadenie výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému nahradil peňažným trestom v zmysle novo navrhovaného ustanovenia § 51 ods. 2.

V odseku 10 sa ustanovuje pravidlo, že ak súd nerozhodne o výkone náhradného trestu v lehote podľa odseku 7 alebo 8, má sa za to, že trest bol vykonaný dňom uplynutia doby, na ktorú bol uložený.

K bodu 45 až 47 (§ 54, § 54a, § 55)

*K § 54*

Aplikačná prax od roku 2006 nám podľa dostupných dát naznačuje, že ukladanie „Trestu povinnej práce“ v podmienkach Slovenskej republiky má zostupnú tendenciu, ročne sa uloží v priemere len 1100 trestov povinnej práce. Na základe analytických a štatistických ukazovateľov sme dospeli k záveru, že realizácia jednotlivých postupov po uložení trestu povinnej práce je príliš zdĺhavá a komplikovaná. Relevantné úkony, ako je určenie druhu a miesta výkonu trestu, jeho nariadenie a výzvu na nastúpenie, následne každé prerušenie, ukončenie prerušenia trestu počas práceneschopnosti, zabezpečuje sudca. Uvedený spôsob vstupu sudcu do vykonávacieho procesu trestu povinnej práce je neefektívny, administratívne zaťažujúci a predlžujúci reakčnú dobu od uloženia trestu po nástup a proces jeho výkonu atď. V súčasnosti je možné uložiť trest povinnej práce len so súhlasom páchateľa, čím sa tento druh trestu stal limitujúcim faktorom, ktorý neumožňoval aplikáciu trestu aj v prípadoch, kde mohol mať väčší nápravný a preventívny charakter.

Predkladanou zmenou máme záujem o.i. sa vysporiadať aj s názvom „Trest povinnej práce“, ktorého znenie je dlhodobo prezentované ako „Trest prácou“, čo má skôr negatívny charakter a nie motivujúci. Navrhované znenie „Trest verejnoprospešnej práce“ nám umožňuje lepšie mentálne vnímanie trestu, znižuje blokáciu pojmu „Trest prácou“. Ide o sociálno-psychologický aspekt, ktorý je determinovaný vonkajším faktorom v podobe spoločnosti (občan) a intrapersonálnym vnímaním trestu zo strany odsúdeného, že uložený trest bude vykonávať pre „spoločnosť, verejnosť, komunitu“ atď.

Navrhovanými zmenami docielime, že sudcovia budú odbremenení od súčasnej zahlcujúcej administratívnej a formalizujúcej agendy, ktorá je neefektívna, nereaguje na aplikačné požiadavky na regionálnej a lokálnej úrovni. Na základe vykonaných zmien sa súčasne posilni právomoc sudcu uložiť trest verejnoprospešnej práce bez predchádzajúceho súhlasu obvinenému, kde tento druh trestu môže mať silnejší preventívny potenciál aj vo forme určitého „zahanbenia“.

Agenda, ktorá bola realizovaná sudcom, prejde v upravenej miere na probačného a mediačného úradníka, ktorý bude spracovávať o.i. dohody s poskytovateľmi práce, určí deň nástupu trestu u poskytovateľa práce, bude viesť evidenciu práceneschopnosti odsúdených, resp. prekážky, ktoré boli na stane poskytovateľa alebo odsúdeného atď. Týmto prístupom dokážeme vo väčšej miere zabezpečiť efektívne vykonávanie trestu verejnoprospešnej práce.

Ďalšou pridanou hodnotou navrhovaných zmien je možnosť skrátenia doby od uloženia trestu do doby jeho reálneho výkonu, kde v súčasnosti sa tento reakčný čas pohybuje v rozhraní od 40 do 100 dní. Navrhovanou zmenou sa očakáva, že uvedené obdobie (čas) sa skráti na 30 dní, čiže dosiahne sa aj význam samotného trestu v podobe, ktorá je efektívna len v prípadoch, že trest sa začne vykonávať čo v najkratšom období po jeho uložení.

Vypúšťa sa povinnosť súdu vyžadovať súhlas páchateľa s uložením trestu povinnej práce a v ustanovení sa taktiež v súlade s novým § 32 ods. 2 explicitne vyjadruje, že trest povinnej práce možno uložiť aj za prečin, za ktorý zákon v osobitnej časti ustanovuje trest nespojený s odňatím slobody.

*K § 54a*

Ustanovenie§ 54a súvisí so zrušením zákona o treste povinnej práce, pričom sa preberá jeho doterajšie znenie do Trestného zákona.

*K § 55*

Znovuzačlenenie do spoločnosti je dôležitým cieľom trestov nespojených s odňatím slobody, pričom platí, že uložené alternatívne tresty alebo opatrenia musia mať pre páchateľa čo najväčší zmysel, a mali by prispievať k osobnému a sociálnemu rozvoju páchateľa.

Tresty nespojené s odňatím slobody sa ukladajú a vykonávajú so snahou rozvíjať páchateľov zmysel pre zodpovednosť voči spoločnosti a osobitne voči obeti.

Tresty nespojené s odňatím slobody môžu byť uložené, len ak sú známe podmienky alebo povinnosti, ktoré s ním môžu byť spojené, a že páchateľ je pripravený spolupracovať a splniť tieto podmienky alebo povinnosti.

Všetky podmienky alebo povinnosti, ktoré musí páchateľ dodržať, by mali byť určené s prihliadnutím na jeho rizikové faktory, ktoré vychádzajú z jeho individuálnych potrieb, a ktoré majú význam pre ich vykonanie.

Tresty nespojené s odňatím slobody by mali byť ukladané páchateľom, pre ktorých majú takéto tresty výchovný význam, tzn. ak sú vopred minimalizované riziká. Takýto trest nemá byť ukladaný páchateľovi, u ktorého sa dá predpokladať, že výkonu trestu nespojeného s odňatím slobody sa bude vyhýbať alebo nebude poskytovať potrebnú spoluprácu.

Súčasné legislatívne nastavenie trestu povinnej práce vo výmere od 40 do 300 hodín s tým, že je ho odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu, prináša v aplikačnej praxi problémy, ktoré vyúsťujú do premeny trestu alebo zvyšku trestu povinnej práce na trest odňatia slobody.

Je však rozdiel, ak odsúdený úmyselne/zavinenie nevykonáva trest povinnej práce a ak odsúdený, ktorý plní trest, avšak nie je schopný z objektívnych príčin (resp. nezavinených dôvodov na jeho strane) trest povinnej práce do jedného roka vykonať. Objektívnymi dôvodmi sú:

- zamestnanie odsúdeného, ktoré je prekážkou včasného vykonania trestu povinnej práce,

- chýbajúci poskytovateľ práce, resp. poskytovateľ práce, ktorý v rámci svojej činnosti nemá potrebu výkonu práce počas víkendu alebo dni pracovného pokoja.

Zmyslom alternatívneho trestu je trest vykonať, ak je jeho vykonanie možné a prekážkou výkonu nie je ľahkovážny prístup odsúdeného k uloženému trestu, ale objektívne okolnosti, ktoré bránia jeho včasnému vykonaniu. Vyhodnotením vhodnosti a efektívnosti výkonu tohto alternatívneho trestu na jednej strane a objektívnym okolnostiam na strane druhej - odsúdeného, ktorý nemá možnosť včas vykonať tento alternatívny trest, pristúpil predkladateľ k predlženiu výkonu trestu povinnej práce z jedného roka na 18 mesiacov.

Trest verejnoprospešnej práce je odsúdený povinný vykonať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu tak, aby odpracoval najmenej 20 hodín a odsúdený mladistvý 15 hodín za kalendárny mesiac (§ 2 ods. 3 zákona č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce a o doplnení zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o výkone trestu povinnej práce).

V odseku 4 dochádza k presunu uloženej zodpovednosti vykonávať trest povinnej práce v rozsahu najmenej 20 hodín za mesiac upravenej v osobitnom predpise do trestného kódexu. Táto právna úprava, ktorá je upravená v osobitnom predpise sa prenáša do hmotnoprávnych podmienok Trestného zákona tak, aby sa nestávalo, že odsúdený „pol roka alebo viac“ trest nevykonáva, resp. podstatnú časť doby určenej na vykonanie trestu povinnej práce trest neplní a samotný trest sa snaží vykonať až v závere doby určenej na vykonanie trestu.

Odôvodnenie predchádzajúceho návrhu v § 55 ods. 1 reaguje na skutočnosti, ktoré majú objektívny dôvod v nemožnosti splniť trest povinnej práce do jedného roka od jeho nariadenia, pričom odsúdený plní priebežne trest v rozsahu a možnostiach, ako mu to vlastná práca umožňuje; návrh k zmene § 55 ods. 4 týkajúci sa povinnosti odpracovať najmenej 20 hodín za kalendárny mesiac je reakciou na skutočnosť, kedy odsúdený vedome a úmyselne trest priebežne nevykonáva, pričom v praxi sa nie vždy uvedená zákonná povinnosť riadne vynucuje, preto sa javí ako vhodné preniesť právnu úpravu regulovanú v osobitnom predpise priamo aj do Trestného zákona, tak aby nevznikali pochybnosti pri uplatňovaní tejto zákonnej povinnosti.

Nahradenie v odseku 6 zložením peňažnej sumy na účet súdu určenej ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Odseky 4 až 10 sú obdobnými ustanoveniami ako odseky 3 až 10 navrhovaného § 53 a obdobných ustanovení pri ostatných alternatívnych trestoch (k tomu bližšie pozri odôvodnenie k bodom 23 až 25).

K bodom 48 až 51 (§ 56)

Vzhľadom na vývoj hospodárstva a rozsah v akom sú páchané niektoré trestné činy je v súčasnosti maximálna výška peňažného trestu nedostatočná, v najzávažnejších prípadoch neplní svoj účel a je tak potrebné ju primerane zvýšiť.

V odseku 2 sa rozširuje možnosť uložiť peňažný trest aj na zločiny s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou desať rokov.

V odseku 3 sa explicitne uvádza zákaz súdu uložiť peňažný trest, ak je zrejmé, že ho odsúdený z objektívnych dôvodov nebude schopný zaplatiť.

Nový odsek 4 umožňuje súdu uložiť splácanie peňažného trestu v mesačných splátkach aj vtedy, ak to považuje za vhodnejšie pre dosiahnutie účelu trestu.

K bodu 52 (§ 57 ods. 1)

Zmenou ustanovenia sa výslovne ustanovuje povinnosť súdu pri ukladaní peňažného trestu zohľadniť aj životnú úroveň páchateľa a rozsah trestného činu a majetkový prospech, ktorý páchateľ získal alebo sa snažil získať trestným činom, nakoľko oficiálne majetkové pomery páchateľa častokrát neodzrkadľujú jeho reálnu životnú úroveň.

K bodu 53 (§ 58 ods. 1)

Precizuje sa ustanovenie v súlade s ostatnými ustanoveniami všeobecnej časti (§ 58 ods. 2 a § 125 ods. 2).

K bodom 54 (§ 58 ods. 2 a 3)

Zmena reaguje na navrhované zmeny § 171 až 173 a zároveň sa do odseku 2 dopĺňa trestný čin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 3. Súčasne sa z odseku 2 vypúšťa trestný čin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 234, ako aj trestný čin výroby a držby falšovateľského náčinia, ktorého spoločenská závažnosť je podstatne nižšia ako závažnosť ostatných trestných činov uvedených v predmetnom ustanovení. Ostatné zmeny súvisia so zmenami daňových trestných činov (pozri tiež odôvodnenie k bodom 283 až 288).

K bodom 55 a 56 (§ 58 ods. 4 a § 59 ods. 1)

Navrhuje sa zmena podmienok ukladania trestu prepadnutia majetku v reakcii na v aplikačnej praxi identifikované neprimerane prísne dopady na niektoré skupiny odsúdených. Umožňuje sa súdu neuložiť trest prepadnutia majetku, ak jeho uloženie považuje vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery páchateľa za neprimerane prísne. Súčasne sa umožňuje súdu vylúčiť z uloženého trestu prepadnutia majetku vec, ktorej prepadnutie by súd považoval vzhľadom na okolnosti prípadu alebo pomery páchateľa za neprimerane prísne.

K bodu 57 (§ 60 ods. 1)

Ustanovenie sa precizuje v súlade s § 130 ods. 9 písm. c) tak, aby bolo jasné, že súd musí uložiť trest prepadnutia veci aj na veci, ktoré páchateľ nadobudol za veci, ktoré boli výnosom z trestnej činnosti. Doplnením písmena e) sa umožňuje súdu v trestnom konaní uložiť prepadnutie veci, ktorá je predmetom medzinárodnej sankcie (k tomu pozri odôvodnenie k bodu § 83 ods. 1)

K bodu 58 (§ 60 ods. 2)

Ustanovenie sa precizuje tak aby bolo jasné, že súd môže v prípade nedosiahnuteľnej alebo neidentifikovateľnej veci alebo veci, ktorá je zmiešaná s legálne nadobudnutým majetkom páchateľa alebo inej osoby, a ktorá by mala prepadnúť podľa odseku 1, uložiť prepadnutie peňažnej čiastky v hodnote takejto veci.

K bodu 59 (§ 60 ods. 7)

Zavádza sa prepadnutie motorového vozidla, ak bol spáchaný vybraný trestný čin pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky.

K bodu 60 (§ 61 ods. 3)

Sprísňuje sa trestná sadzba trestu zákazu činnosti pri trestnom čine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 vzhľadom kvalifikovanú skutkovú podstatu, ktorú páchateľ naplní.

K bodu 61 (§ 61 ods. 4)

Ide o legislatívno-technickú úpravu súvisiacu s vypustením trestného činu Sexuálneho násilia podľa § 200 a zmenou názvu trestného činu podľa § 199 (body 126 a 127).

K bodu 62 (§ 61 ods. 6)

Ide o legislatívno-technickú úpravu súvisiacu s vypustením trestného činu Marenia výkonu správy daní podľa § 278a (bod 289).

K bodom 63 až 67 (§ 62 ods. 3 až 12)

Zmeny v odseku 3 súvisia s úpravou obmedzení a povinností v novom § 33a.

Zmena v odseku 4 a nové odseky 5 až 12 sú obdobnými ustanoveniami ako odseky 3 až 10 v navrhovanom § 53 a obdobných ustanovení ako pri ostatných alternatívnych trestoch (k tomu pozri bližšie odôvodnenia k bodom 21 a 23 až 25).

Odsek 6 sa precizuje tak, aby bolo jasné, že do doby výkonu trestu zákazu pobytu sa nezapočítava aj doba výkonu väzby.

K bodom 68 až 72 (§ 62a)

Zmeny v odseku 4 súvisia s úpravou obmedzení a povinností v novom § 33a.

Zmena v odseku 5 a nové odseky 6 a 8 až 12 sú obdobnými ustanoveniami ako odseky 3 a 6 až 10 v navrhovanom § 53 a ako obdobné ustanovenia pri ostatných alternatívnych trestoch (k tomu pozri bližšie odôvodnenie k bodom 23 až 25).

Odsek 7 sa precizuje tak, aby bolo jasné, že do doby výkonu trestu zákazu pobytu sa nezapočítava aj doba výkonu väzby.

K bodu 73 a 74 (§ 65a)

Ide o legislatívno-technickú úpravy zohľadňujúcu zmenu systematiky druhej hlavy všeobecnej časti Trestného zákona.

V spoločnom ustanovení o výkone podmienečne odloženého trestu odňatia slobody a o nariadení náhradného trestu odňatia slobody sa vyjadruje povinnosť súdu pri nariadení výkonu náhradného trestu odňatia slobody rozhodnúť aj o spôsobe výkonu tohto trestu podľa § 48 Trestného zákona.

Doterajšie znenie § 65a o premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia sa navrhuje vypustiť.

Zákon č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov priniesol aj zmeny v trestných kódexoch, t. z. že od 1. januára 2016 je možná premena zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, kedy súd môže odsúdenému za prečin premeniť zvyšok trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia za podmienok uvedených v § 53 ods. 1 Trestného zákona (podmienky trestu domáceho väzenia) odsúdeného za prečin.

Návrh na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia je oprávnený podať len riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Jedna z podmienok pre takýto postup je, že zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody neprevyšuje tri roky (táto hranica je platná až od 1. januára 2019 - Schválením Vládneho návrhu zákona č. 321/2018 Z. z.).

Napriek tomu, že zákonodarca schválením vládneho návrhu zákona č. 321/2018 Z. z. zmenil podmienku dĺžky zvyšku nevykonaného trestu na tri roky, odstránenie uvedenej „kolízie“ lehoty pre podmienečné prepustenie pri odsúdenom za prečin a lehoty pre možnosť premeny zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia neviedlo v aplikačnej praxi k zvýšeniu záujmu zo strany odsúdených k využívaniu uvedeného ustanovenia. Teda nedošlo k naplneniu záujmu štátu podporiť včasnú reintegráciu páchateľa do spoločnosti prostredníctvom uvedeného nástroja.

Pre porovnanie: Schválením Vládneho návrhu zákona č. 321/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (o. i. aj Trestný zákon) od 1.januára 2019 je možné, výlučne na návrh riaditeľa príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody, podmienečne prepustiť osobu odsúdenú za spáchanie zločinu už po výkone polovice trestu odňatia slobody, ak bude zároveň na účely dohľadu nad správaním odsúdeného v skúšobnej dobe nariadená kontrola technickými prostriedkami (nové znenie § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona).

Ďalšou podmienkou pre podmienečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody za zločin je aj tá skutočnosť, že odsúdená osoba nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

Zákon č. 214/2019 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorým dochádza k ďalšej precizácii právnych predpisov upravujúcich výkon trestov nespojených s odňatím slobody. Okrem iného bolo doplnené ustanovenie o podmienečnom prepustení s obligatórnym monitoringom [§ 66 ods. 1 písm. c)] o ustanovenie § 66 ods. 4, ktoré uvádza že ak ide o podmienečné prepustenie podľa § 66 ods. 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Využívanie podmienečného prepustenia u zločinov podľa § 66 ods. 1 písm. c) na rozdiel od premeny zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia podľa § 65a, prinieslo od samého začiatku uvedenia legislatívnej zmeny očakávaný prínos a záujem odsúdených o využívanie uvedeného „benefitu“ podmienečného prepustenia s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami. Teda došlo k naplneniu záujmu štátu podporiť včasnú reintegráciu páchateľa do spoločnosti prostredníctvom uvedeného nástroja.

S ohľadom na uvedenú analýzu a hodnotenie efektívnosti a účelnosti využívania premeny zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia podľa § 65a s ustanovením podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. c) sa navrhuje vypustiť ustanovenie § 65a, pričom v záujme zvýšenia úspešnosti reintegrácie páchateľa do spoločnosti sa v modifikovanej podobe premieta navrhované zrušené ustanovenie do podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

K bodu 75 (§ 66)

Účinnosť probácie môže byť zvýšená orientáciou na budúcnosť a na rozvíjanie zručností, ktorými páchateľ disponuje. Faktory, ktoré sa na základe štandardizovaných nástrojov na odhaľovaní kriminogénnych rizík javia ako najvýznamnejšie príčiny kriminality, a na ktoré sa vďaka uvedenému probačný a mediačný úradník primárne zameriava, nemusia byť zároveň tými, ktoré majú najväčší vplyv na procesy spojené s ukončovaním jeho kriminálnej kariéry (Veysey, Martinez, Christian, 2012).

Zároveň predkladateľ reaguje na negatívny trend v Slovenskej republike, a to zvyšovania väzenskej populácie, s tým, že Slovenská republika v súčasnosti patrí medzi krajiny s najvyšším počtom odsúdených na 100 000 obyvateľov v Európskej únií.

Navrhuje sa úprava nástroja trestnej politiky štátu, v podobe precizovania podmienok a predpokladov podmienečného prepustenia. Podmienečné prepustenie má svoj základ v poznaní, že účel trestu (zmena správania odsúdeného) bol dosiahnutý skôr, ako uplynula celková dĺžka uloženého trestu.

Predkladateľ v legislatívnom návrhu Trestného zákona akcentuje zodpovednosť páchateľa za škodu a ujmu, spôsobenú trestným činom poškodenému (obeti) s tým, že kladie dôraz na prijatie zodpovednosti páchateľa za svoje správanie a uvedomenie si následku trestného činu a s tým spojené škody (ujmy) , ktorú poškodenému (obeti) trestným činom spôsobil.

Cieľom navrhovanej legislatívnej zmeny je:

- starostlivosť o potreby a záujmy osoby poškodenej trestným činom,

- podpora páchateľa v prevzatí zodpovednosti za následky spôsobene trestným činom a prevzatie páchateľovej zodpovednosti za splnenie záväzkov alebo povinnosti, ktoré vyplývajú zo vzájomne uzavretej dohody.

Preto predkladateľ v odseku 2 zohľadňuje postoj páchateľa k trestnému činu, ktorý prevzal zodpovednosť za spáchaný trestný čin a spoločne s poškodeným (v mediácii) dospeje k vzájomnej dohode na odstránení ujmy vzniknutej v príčinnej súvislosti s trestným činom.

V písmene a) sa navrhuje u osoby odsúdenej za prečin podmienečné prepustenie po výkone jednej tretiny trestu odňatia slobody a v písm. b) u osoby odsúdenej za zločin po výkone jednej polovice trestu odňatia slobody za podmienok uvedených v návrhu zákona.

Návrh zákona zohľadňuje prevzatie zodpovednosti páchateľa za spáchaný trestný čin, jeho postoj k odstráneniu spôsobenej škody/ujmy, k potrebám poškodeného a k plneniu záväzku a povinnosti vyplývajúcich z uzavretej dohody o náhrade škody.

Cieľom navrhovanej zmeny je vyzdvihnúť význam restoratívnych prístupov v trestnom konaní, ktoré sú založené na skutočnosti, že strany dotknuté trestnou činnosťou (obvinený a poškodený) sa aktívne podieľajú na odstránení následku trestného činu (škody/ujmy spôsobenej poškodenej osobe), prípadne zmiernenie následku spôsobenej škody/ujmy. Zároveň podporuje páchateľa v riešení vzniknutého konfliktu, rešpektovaní potrieb poškodeného a prevzatie páchateľovej zodpovednosti za splnenie záväzkov alebo povinnosti, ktoré vyplývajú zo vzájomne uzavretej dohody.

S ohľadom na uvedené predkladateľ navrhuje uprednostniť pri podmienkach podmienečného prepustenia zodpovednosť páchateľa za spôsobenú škodu/ujmu, riešenie konfliktu, potrieb a záujmov poškodeného pred represiou v podobe kontroly technickými prostriedkami odsúdeného, čo premieta do umožnenia podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody už po výkone tretiny trestu odňatia slobody pri prečinoch a polovice u zločinov. Teda záujmy a potreby poškodeného/obete trestného činu, aktívne zapojenie páchateľa do riešenia konfliktu a odstránenie, prípadne zmiernenie následku trestného činu, náprava narušených vzťahov, opätovné začlenenie do spoločnosti a zodpovednosť páchateľa za spôsobený následok sa javí ako významnejší motivačný prvok úspešnej reintegrácie páchateľa do spoločnosti a jeho vedenie k správnym rozhodnutiam pred didaktickou represiou v podobe kontroly odsúdeného technickými prostriedkami.

Odsek 3 nahrádza pôvodný odsek 1 písm. c), a zároveň navrhuje zmiernenie podmienky pôvodne upravenej, tzn. že aj osoba odsúdená za zločin, ktorá bola v posledných piatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu, môže byť skôr podmienečne prepustená, ak spĺňa podmienky uvedené v odseku 2, ak mu súd súčasne uloží povinnosť zdržiavať sa v určenom čase na určenej adrese a zároveň nariadi kontrolu uloženej povinnosti technickými prostriedkami, teda predkladateľ uprednostňuje didaktickú represiu v podobe uvedeného režimu kontroly technickými prostriedkami pred represiou vykonávanou formou výkonu trestu odňatia slobody.

Odsek 4 upravuje prípady, ktoré neumožňujú aplikovať zmiernené podmienky podmienečného prepustenia. Zároveň sa upravuje, v ktorých prípadoch napriek tomu odsúdený stále môže dosiahnuť novo navrhované kratšie lehoty pre podmienečné prepustenie. Opätovne predkladateľ návrhom podporuje a zdôrazňuje záujmy a potreby poškodeného/obete trestného činu, aktívnym zapojením poškodeného a páchateľa do riešenie konfliktu a následku trestného činu, nápravu narušených vzťahov, opätovné začlenenie do spoločnosti a zodpovednosť páchateľa za spôsobený následok, čo sa javí ako významný motivačný prvok úspešnej reintegrácie páchateľa do spoločnosti a uspokojení potrieb poškodeného trestného činu ich aktívnou účasťou v procese riešení vzniknutého konfliktného stavu.

Odseky 5 a 6 sú prevzaté odseky 2 a 3 súčasného znenia § 66.

Odsek 7 predstavuje spresnenie pojmu „trest odňatia slobody“ z odseku 2.

K bodu 76 (§ 67 ods. 3 a 4)

Navrhuje sa umožniť aj osobám odsúdeným za obzvlášť závažný zločin podmienečné prepustenie po výkone dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody, pričom návrh zohľadňuje prevzatie zodpovednosti páchateľa za spáchaný trestný čin, jeho postoj k odstráneniu spôsobenej škody/ujmy, k potrebám poškodeného a k plneniu záväzku a povinnosti vyplývajúcich z uzavretej dohody o náhrade škody, a to aj vo výkone trestu odňatia slobody, pričom prísnosť navrhovanej zmeny sa prejavuje v tom, že predkladateľ navrhuje, aby súd odsúdenému uložil povinnosť zdržiavať sa v určenom čase na určenej adrese a zároveň nariadil kontrolu uloženej povinnosti technickými prostriedkami.

Odsek 4 predstavuje spresnenie pojmu „trest odňatia slobody“ z predchádzajúceho odseku 3.

K bodu 77 (§ 68)

V odseku 1 sa skracuje skúšobná doba na tri roky v súlade s podmienečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody. Ďalšie zmeny v odseku 1 súvisia s úpravou obmedzení a povinností v novom § 33a a so zmenami súvisiacimi s probačným dohľadom. Reaguje sa taktiež na nové nastavenie podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a zavádza povinnosť súdu pri podmienečnom prepustení podľa § 66 ods. 2 v prípade, že doposiaľ nedošlo k náhrade škody uložiť odsúdenému povinnosť spočívajúcu v nahradiť v určenej dobe spôsobenú škodu alebo so súhlasom poškodeného do určenej doby odstrániť škodlivý následok trestného činu, alebo nahradiť poškodenému preukázateľné náklady na odstránenie škodlivého následku, alebo v určenej dobe vykonať opatrenia alebo zaplatiť náhradu podľa všeobecne záväzných právnych predpisov o ochrane životného prostredia.

Nové odseky 2 až 6 sú obdobnými ustanoveniami ako pri podmienečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody v navrhovanom § 50 odseky 4 až 8.

K bodom 78 až 80 a 86 až 89 (§ 68a, 68b a 71 až 72b)

Zmeny týchto ustanovení nadväzujú na úpravu obmedzení a povinností v novom § 33a, na zmeny pri alternatívnych trestoch a zavedenie náhradného trestu odňatia slobody.

K bodom 81 a 85 (§ 69 ods. 1 a 5)

Zmenou predmetných ustanovení sa umožňuje podmienečne upustiť od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti pre zákazy činnosti uložené podľa § 61 ods. 3 alebo 5. Doživotný trest zákazu činnosti bez akejkoľvek možnosti posúdenia polepšenia páchateľa a zmeny jeho života bol príliš drakonický, s negatívnymi dopadmi aj na možnosti jeho zamestnania. Nemožnosť podmienečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti zostala zachovaná vo vzťahu k § 61 ods. 4.

K bodom 83, 94 a 113 (§ 69 ods. 3, 77 ods. 2, 101 ods. 2,)

Zmena odkazu súvisí s presunom úpravy obmedzení a povinností do nového § 33a.

K bodu 90 (§ 73 a 74)

Vychádzajúc z odborných poznatkov a požiadaviek aplikačnej praxe, lekárov a psychiatrov, ktorí sa sťažovali na formálne ukladanie ochranných liečení osobám, ktorým by ukladané nemalo byť, sa navrhuje nastaviť zákonné podmienky tak, aby ochranné liečenie bolo ukladané tým osobám, ktorým sa ukladať má, t. j. trpia duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná, a u ktorých má liečenie zmysel.

V aplikačnej praxi sa často vyskytovali prípady, kedy súdy zbytočne ukladali ochranné liečenia pri závislostiach, hoci zo záverov znaleckých posudkov boli indície, že nariadenie ochranného liečenia nesplní svoju funkciu, keďže osoba, ktorej bolo ochranné liečenie uložené, sa mu nebude podrobovať.

Dopĺňa sa doposiaľ absentujúca možnosť dodatočne uložiť ochranné liečenie, ak sa počas výkonu trestu odňatia slobody zistí, že odsúdený trpí duševnou poruchou.

Vzhľadom na poznatky z aplikačnej praxe a značnú mieru zásahu do osobnej slobody odsúdeného, akou je ústavná forma výkonu ochranného liečenia sa navrhuje, aby súd ukladal túto formu liečenia výlučne v prípade, ak je pobyt páchateľa na slobode nebezpečný z dôvodu jeho duševnej poruchy.

Zároveň sa upravujú pravidlá pre ochranné liečenia PAL, PTX, PGam, v zmysle medicínskych poznatkov a európskych štandardov. Upravuje sa dĺžka týchto troch druhov liečení priamo do zákona na 12 mesiacov v prípade ambulantnej formy a 3 mesiace v prípade ústavnej formy s následným 12 mesačným ambulantným doliečovaním. Samozrejme sa ponecháva aj možnosť skoršieho, alebo neskoršieho ukončenia takéhoto ochranného liečenia, o čom však musí rozhodnúť súd.

Ďalej sa upravuje, že popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, ak súd uloží niektorý z týchto druhov ochranného liečenia, uloží ho vždy ústavnou formou, pretože v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, ambulantná forma protialkoholického, protitoxikologického alebo liečenia závislostí na hazardných hrách nemá zmysel.

K bodom 91 až 93 (§ 76)

Súčasný odsek 1 nútil súd ukladať ochranný dohľad aj v prípadoch, v ktorých vôbec nebol potrebný a naopak neumožňoval uložiť ochranný dohľad páchateľovi, ktorý spáchal násilný zločin, napr. znásilnenie, a vzhľadom na jeho osobu, doterajší spôsob života a prostredie, v ktorom žije, by bol ochranný dohľad potrebný.

K bodu 94 (§ 77 ods. 2)

Ide o legislatívno-technickú úpravu v nadväznosti na presun obsahu ustanovení § 51 ods. 3 a 4 do nového § 33a.

K bodom 95 a 96 (§ 81 a § 82 ods. 3)

Vzhľadom na zriadenie Detečného ústavu v Hronovciach ako rozpočtovej organizácie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky k 1. januáru 2022 (Zriaďovacia listina č. S25969-2021-SSMŠZPFKPO-1 zo dňa 21. decembra 2021 publikovaná vo Vestníku Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, roč. 70, čiastka 1 – 2 zo dňa 17. januára 2022), vyvstáva potreba prehodnotiť právnu úpravu vo vzťahu k osobám, pre ktoré má byť detencia ako taká vlastne určená. V spolupráci s odborníkmi z psychiatrickej obce (zástupcovia Slovenskej psychiatrickej spoločnosti, Slovenskej lekárskej spoločnosti) sa navrhuje zákonný rámec upravujúci zaradenie páchateľa do detenčného ústavu.

Do detencie nie je možné umiestniť osobu priamo „z ulice“. Umiestneniu do detenčného ústavu musí predchádzať výkon ochranného liečenia ústavnou formou alebo výkon trestu odňatia slobody, v rámci ktorého je u danej osoby zistené, že trpí tak závažnou duševnou poruchou, pre ktorú nemôže vykonávať trest odňatia slobody a zároveň je jej pobyt na slobode tak nebezpečný, že je potrebné ju izolovať od spoločnosti a liečiť v rámci detenčného ústavu.

K bodom 97 až 99 (§ 83 ods. 1)

Ustanovenie § 83 ods. 1 sa rovnako ako § 60 ods. 1 navrhuje doplniť o nové písmeno, čím sa umožní súdu uložiť trest prepadnutia veci, resp. ochranné opatrenie zhabania veci, ktorá je predmetom medzinárodnej sankcie, čím sa má zabrániť využívaniu hospodárskych alebo finančných zdrojov na činnosti proti mieru, demokracii či ľudským právam. Navrhované doplnenie súvisí so zavedením nových trestných činov porušenie medzinárodnej sankcie podľa § 417b a porušenie oznamovacej povinnosti podľa § 417c.

K bodu 100 (§ 83 ods. 4)

Ustanovenie sa precizuje tak aby bolo z neho jasné, že súd môže v prípade nedosiahnuteľnej alebo neidentifikovateľnej veci alebo veci, ktorá je zmiešaná s legálne nadobudnutým majetkom páchateľa alebo inej osoby, a ktorá by mala prepadnúť podľa odseku 1, uložiť zhabanie peňažnej čiastky v hodnote takejto veci.

K bodu 101 (§ 83 ods. 5)

Obdobne ako pri treste prepadnutia veci v novom § 60 ods. 7 (viď odôvodnenie k bodu) sa zavádza možnosť zhabania veci. Keďže v týchto prípadoch zhabania veci by v zásade nešlo o vec, ktorú vlastní páchateľ, pripojujú sa k takémuto zhabaniu aj dodatočná podmienka, ktorou je že takéto zhabanie je nutné z dôvodu bezpečnosti ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

K bodu 102 (§ 83a ods. 1)

Predmetnou zmenou sa zohľadňuje nová terminológia „machinácií pri verejnom obstarávaní a iných formách obstarávania“, ako aj vyčlenenie machinácií pri verejnej dražbe do samostatnej skutkovej podstaty.

Navrhuje sa do § 83a odseku 1 doplniť aj trestný čin porušenia medzinárodnej sankcie podľa § 417b a trestný čin porušenia oznamovacej povinnosti podľa § 417c za účelom umožnenia konfiškácie majetku podliehajúceho sankcii, vo vzťahu ku ktorej došlo k porušeniu.

K bodom 103 až 106 (§ 85 a 86)

Ustanovenie § 85 o účinnej ľútosti sa dopĺňa o trestný čin šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby z nedbanlivosti podľa § 164 a skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259. Ide o typovo vhodné trestné činy, pri ktorých by náprava škodlivého následku mala mať prednosť pred potrestaním páchateľa.

Rozšírenie o trestný čin únosu podľa § 210 sa navrhuje z dôvodu motivácie rodičov, ktorí unesú dieťa druhému rodičovi, ktorý ho dostal do starostlivosti, aby od tohto protiprávneho konania upustili a dieťa vrátili tomu, kto ho má opatrovať.

Súčasne sa vypúšťa trestný čin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233. Legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 Trestného zákona je úmyselným trestným činom, ktorý je dokonaný tým, že sa zo „špinavých peňazí“ stanú „čisté“. Nie je teda možné napraviť škodlivý následok tak, ako to vyžaduje účinná ľútosť podľa § 85.

Z dôvodu vypustenia nedbanlivostnej formy trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 263 sa predmetný trestný čin vypúšťa aj z § 85.

V § 86 ods. 1 písm. b) sa pri trestnom čine nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 Trestného zákona predlžuje lehota na uplatnenie účinnej ľútosti na 90 dní od dokonania trestného činu. Lehota 60 dní od dokonania trestného činu na dodatočné vyplatenie mzdy a odstupného v súčasnom znení § 86 ods. 1 písm. b) sa v praxi preukázala ako neprimerane krátka a takúto účinnú ľútosť tak v drvivej väčšine prípadov nebolo možné uplatniť.

Podľa platného znenia § 86 ods. 1 písm. d) stačilo páchateľom vybraných daňových trestných činov počkať na výsledok vyšetrovania, ktoré buď neodhalilo ich daňovú trestnú činnosť a aj v prípade, že ju odhalilo, tak sa páchateľ mohol vyhnúť trestnej zodpovednosti dodatočným zaplatením dane a jej príslušenstva v rozsahu, v akom bola táto trestná činnosť vyšetrovaním odhalená. Pritom ide o úmyselné trestné činy, pri ktorých si páchateľ úmyselne upraví daňové priznanie tak, aby mu vyšla nižšia daň. V § 86 ods. 1 písm. d) z tohto dôvodu zostávajú už iba menej závažné formy daňovej kriminality a skracuje sa lehota na dodatočné zaplatenie splatnej dane a jej príslušenstva alebo poistného pre uplatnenie účinnej ľútosti do 90 dní od právoplatnosti vznesenia obvinenia a nie až potom, čo sa vykoná celé náročné vyšetrovanie. Ustanovenie sa rozširuje aj o príslušenstvo splatnej dane vo výške polovice splatnej dane v prípade, ak nebolo o príslušenstve právoplatne rozhodnuté a lehota na rozhodnutie uplynula. Správca dane vie rozhodnúť o príslušenstve dane iba v lehote 2 rokov a v prípade, že sa takáto trestná činnosť odhalí až po tejto lehote, nemôže správca dane rozhodnúť o jej príslušenstve.

Súčasne sa precizuje aj § 86 ods. 2, do ktorého sa dopĺňa trestnoprávna recidíva a aj ostatné spôsoby skončenia trestného konania.

K bodu 107 (§ 87 ods. 5)

Na Slovensku aj celosvetovo sú zdokumentované prípady násilia, kedy sa obeť takéhoto správania v dospelosti odhodlá prehovoriť, no z hľadiska trestného stíhania je jej výpoveď irelevantná, nakoľko bol trestný čin premlčaný. Sexuálne zneužívanie, resp. týranie blízkej a zverenej osoby nie je z pohľadu páchateľa ojedinelým konaním, spravidla sa opakuje, no v období, kedy zažívajú násilie, nie sú obete schopné spontánne vypovedať. Tieto obete majú aj v dospelosti problém o prežitých útrapách hovoriť a často sa k tomu odhodlajú až vo vyššom veku, preto je dôležité, aby z hľadiska trestného konania a vyšetrovania páchateľa mohli byť brané a zohľadnené aj výpovede po dlhšej (premlčacej) dobe. Z tohto dôvodu sa predlžuje premlčacia doba vybraných trestných činov spáchaných na dieťati na dvadsať rokov po dovŕšení osemnásteho roka svojho veku. Zmena ustanovenia taktiež súvisí so zmenou § 199.

K bodu 108 (§ 93 ods. 2)

Ustanovenie sa precizuje v súlade s judikatúrou a aplikačnou praxou. Platné znenie § 93 ods. 2 nerieši napríklad situáciu, kedy odsúdený síce uložený trest odňatia slobody vykonal a počas doby určenej v § 92 ods. 1 viedol riadny život, ale zatiaľ nevykonal napríklad súbežne uložený trest zákazu činnosti (z dôvodu dlhšieho trvania trestu zákazu činnosti alebo kvôli neplynutiu trestu zákazu činnosti počas výkonu trestu odňatia slobody a pod.). Zahladenie odsúdenia možno vykonať až vtedy, ak boli vykonané všetky uložené tresty.

K bodu 109 (§ 95 ods. 3 a 4)

Zavádza sa materiálny korektív pri trestných činoch sexuálneho zneužívania podľa § 201 a výroby, rozširovania a prechovávania detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 368 až 370 spáchaného mladistvým, ktorý bol s poškodeným v blízkom veku, aby prokurátor a súd mohli posúdiť závažnosť spáchaného skutku sexuálneho zneužívania pri dobrovoľných sexuálnych aktivitách mladistvých. Napríklad pri formálnom výklade platného § 201 ods. 1 je možné postihovať mladistvých aj za sexuálne aktivity vykonávané dobrovoľne so svojim partnerom, ktorý je v obdobnom veku, stačí pokiaľ jeden z nich prekročí vek 15 rokov a stáva sa z neho páchateľ.

Štatistiky k § 201 ukazujú na neúmerne veľké pomerné zastúpenie maloletých a mladistvých páchateľov, ktorí tvoria väčšinu páchateľov pri tomto trestnom čine. To navodzuje dojem sexuálne agresívnej skupiny populácie mladistvých a maloletých. Ako však ukazujú porovnateľné štatistiky trestného činu znásilnenia, násilné sexuálne správanie nie je pre túto skupinu mladistvých typické a ich zastúpenie na celkovom počte páchateľov je neúmerne nižšie. Tento nepomer je zjavne spôsobený kriminalizáciou konsenzuálneho sexuálneho styku maloletých a mladistvých v blízkom veku, čo je oveľa menej náročné na dokazovanie ako reálne prípady sexuálneho zneužívania staršími osobami, ktoré predstavujú závažné protispoločenské konanie, často s dosahom na dlhodobé psychické zdravie obete.

Vekové výnimky sú známe aj ako tzv. *zákony Rómea a Júlie*. Boli vytvorené špeciálne na to, aby pomohli ochrániť mladých ľudí pred relatívne extrémnymi dôsledkami porušenia zákona o veku súhlasu so sexuálnym stykom (tzv. age of consent), ktorý by mohol mladého človeka označiť za sexuálneho delikventa do konca života len za to, že mal so svojím priateľom alebo priateľkou konsenzuálny sex. V USA má zhruba polovica federálnych štátov takúto výnimku, z nám blízkych krajín v Európe je to napríklad Maďarsko, Rakúsko, Nemecko, Taliansko, Chorvátsko, Grécko, Švédsko, Rumunsko, Holandsko a Švajčiarsko. Pokiaľ je aj sexuálny styk maloletých s mladistvými považovaný za spoločensky neprijateľný, máme za to, že je potrebné takéto konanie riešiť inou formou ako kriminalizáciou, napr. výchovou a osvetou.

Uvedený návrh tiež reflektuje článok 8 Smernice európskeho parlamentu a rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorý znie nasledovne:

*„Sexuálne aktivity vykonávané so súhlasom*

*1.   Členské štáty sa môžu rozhodnúť, či sa článok 3 ods. 2 a 4 vzťahuje na sexuálne aktivity vykonávané so súhlasom medzi osobami v rovnocennom postavení, ktoré sú si vekom a stupňom duševného a telesného vývoja alebo zrelosti blízke, pokiaľ pri nich nedošlo k zneužitiu.“*.

K bodu 110 (§ 97 ods. 3)

Z dôvodu zabezpečenia primeranosti ukladania obmedzení a povinností mladistvým sa navrhuje, aby kritéria, ktoré musí súd vziať v úvahu pri ukladaní trestu, ochranného opatrenia alebo výchovného opatrenia ukladaného mladistvým musel zohľadňovať aj pri ukladaní obmedzení a povinností podľa § 33a.

K bodom 111 a 122 (§ 98 a 101 ods. 1)

V nadväznosti na zmeny vo všeobecnej časti Trestného zákona sa vykonávajú súvisiace zmeny v právnej úprave stíhania mladistvých.

Upravuje sa stupňovanie upustenia od potrestania a podmienečného upustenia od potrestania. Zohľadňuje sa nové úprava ukladania obmedzení a povinností, podmienečného odkladu trestu odňatia slobody, krátkodobého trestu odňatia slobody, trestu verejnoprospešnej práce a pod.

K bodu 123 (§ 122 ods. 13)

Pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 a trestnom čine marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 sa stanovuje moment prerušenia pokračovacieho trestného činu len na vyhlásenie rozsudku súdu prvého stupňa, pretože súčasný dvojstupňový koncept vytváral jav nepostihnutia časti trestnej činnosti. Išlo o časový úsek trestnej činnosti, ktorej sa odsudzujúci prvostupňový rozsudok už netýkal, a teda páchateľ zaň nebol postihnutý, ale ako súčasť pokračovacieho trestného činu bol zahrnutý do trestného činu, pričom nadriadený súd nemohol o tento časový úsek rozšíriť skutkovú vetu ani výrok o náhrade škody.

K bodu 124 (§ 122 ods. 15 a 16)

Explicitné vyjadrenie stavu vylučujúcom spôsobilosť privodenom vplyvom alkoholom, pričom sa zavádza definícia stavu ťažkej opitosti.

K bodu 125 (§ 124 ods. 3)

Dopĺňa sa definícia škody o skrátenú, neodvedenú alebo nezaplatenú daň alebo poistné, neoprávnene vrátenú daň z pridanej hodnoty alebo spotrebnú daň*,* neoprávnene získaný alebo použitý nenávratný finančný príspevok, subvenciu, dotáciu, alebo iné plnenia zo štátneho rozpočtu, rozpočtu Európskej únie, rozpočtu spravovaného Európskou úniou, rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce. Dôvodom doplnenia odseku 3 do § 124 je umožniť štátnym orgánom, obciam, VÚC, uplatňovať si v trestnom konaní nárok na náhradu škody, ktorá im vznikla napr. pri daňovom podvode, subvenčnom podvode alebo pri rozmanitých podvodoch s eurofondami. V súčasnosti to nie je možné, resp. ak si nárok uplatnia a je im v trestnom konaní súdom priznaný, nadriadený súd takýto výrok zruší, pretože v zmysle judikátu Najvyššieho súdu SR uverejneného pod č. 71/2017 tieto nároky nie sú nárokom na náhradu škody, ktorý je možné uplatniť v trestom konaní podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku v tzv. adhéznom konaní.

Striktné vylúčenie skrátených daní, neoprávnených vratiek DPH, neoprávnených dotácii a pod. z uplatňovania náhrady škody v rámci trestného konania však spôsobilo, že nemôže dôjsť k odčerpaniu výnosu z trestnej činnosti, tieto finančné prostriedky sú nevymožiteľné a predstavujú tak nenávratnú škodu na verejných financiách. Pritom páchateľ je v trestnom konaní odsúdený, avšak nie je mu uložená povinnosť uhradiť škodu.

V praxi sa veľmi často stáva, že trestné činy, ktorými je poškodený vyššie spomenutý rozpočet sú páchané prostredníctvom nastrčených spoločností, v ktorých figurujú tzv. „biele kone“, pričom postihnutie týchto spoločností napr. daňovými orgánmi v rámci daňového konania je v majorite neúčinné, resp. nemožné (spoločnosti sú veľmi často nemajetné, nekontaktné a slúžia výlučne na neoprávnené uplatňovanie vratiek DPH). Na tejto trestnej činnosti koristia najmä organizátori trestnej činnosti, ktorých v osobitnom, najmä daňovom konaní nie je možné postihnúť. V praxi sa tiež veľmi často stáva, že daňový trestný čin odhalí polícia až po lehote na možnosť vykonania daňovej kontroly, resp. po lehote na možnosť vyrubenia dane v daňovom konaní. Uplynutím tejto lehoty takúto škodu (daň) už ani nie je možné v daňovom konaní vymáhať. Nie je nič neobvyklé, že príslušný orgán, ktorý subvenciu alebo dotáciu poskytol, čaká na skončenie trestného konania, ktoré potvrdí, že došlo k podvodnému konaniu a následne sa musí ešte obrátiť na civilné konanie (v prípadoch spolufinancovania projektov ide fakticky o zmluvný vzťah), čo opäť len predlžuje celý proces a v podstate znemožní akékoľvek reálne vymoženie škody. Nehovoriac o tom, že aj v týchto prípadoch subjekt, ktorý neoprávnenú dotáciu obdržal, medzičasom zanikne.

Uvedená zmena a prelomenie spomínaného judikátu má priamy vplyv na nástroje finančného vyšetrovania a odčerpávania výnosov z trestnej činnosti, keďže aktuálne nie je možné v zmysle judikatúry v týchto prípadoch zaistiť nárok poškodeného prostredníctvom ustanovení Trestného poriadku. Z pohľadu odčerpávania výnosov z trestnej činnosti je pritom irelevantné, či sa týmto výnosom uspokojí poškodený cez náhradu škody alebo prepadne v prospech štátu. Súčasne je potrebné zdôrazniť, že v zmysle Správy z Národného hodnotenia rizík za roky 2011 – 2015 a Správy pre Moneyval, viac ako 70 % nápadu ekonomickej trestnej činnosti tvoria daňové trestné činy a z celkovej spôsobenej škody ekonomickými trestnými činmi pripadá viac ako približne 60 % práve na daňové trestné činy.

Precizáciou definície rozpočtov sa má zabezpečí súlad s článkom 325 Zmluvy o fungovaní EÚ, ktorý hovorí o tom, že „Únia a členské štáty zamedzia podvody a iné protiprávne konanie poškodzujúce finančné záujmy Únie prostredníctvom opatrení, ktoré sa prijmú v súlade s týmto článkom, čo má pôsobiť odradzujúco a tak, aby to poskytlo, v členských štátoch, inštitúciách, orgánoch, úradoch a agentúrach Únie účinnú ochranu.“. Zároveň sa predmetnou zmenou zabezpečuje aj súlad s článkom 3 ods. 2 písm. a), b) a c) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 z 5. júla 2017 o boji proti podvodom, ktoré poškodzujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva. Novou definíciou sa v Trestnom zákone jasne vyjadruje, že medzi rozpočty EÚ patria tie, ktoré sú nepriamo riadené.

K bodu 126 (§ 124 ods. 4 a 5)

Navrhovanou úpravou odseku 4 sa v nadväznosti na úpravu skutkovej podstaty trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a iných formách obstarávania explicitne vymedzuje rozsah činu, ktorým sa primárne rozumie zmluvná cena kontrahovaná v rámci zmluvného vzťahu, ktorý je výsledkom verejného obstarávania. Navrhovaná úprava zároveň stanovuje pravidlo alternatívneho stanovenia rozsahu, ak by nebolo možné z rôznych dôvodov vychádzať zo zmluvnej ceny, v takom prípade navrhnutá úprava stanovuje ako rozsah činu predpokladanú hodnotu zákazky, koncesie alebo súťaže návrhov a pri verejnej dražbe hodnotu predmetu verejnej dražby. Navrhovaná úprava pritom v tejto súvislosti počíta aj s eventualitou, že predpokladaná hodnota vo verejnom obstarávaní alebo hodnota predmetu verejnej dražby nemusí byť stanovená, alebo sa výrazne odchyľuje od reálnej cenovej hladiny. V takomto prípade sa navrhuje určiť predpokladanú hodnotu na základe odborného vyjadrenia alebo znaleckého posudku.

Pri trestných činoch proti životnému prostrediu sa zavádza jednotný kvalifikačný znak, ktorým je rozsah činu, namiesto súčasného nesystematického používania pojmov rozsah, škoda a prospech.

Zmenou v odseku 5 sa do definície rozsahu činu pri trestných činoch proti životnému prostrediu výslovne dopĺňa aj prospech získaný v príčinnej súvislosti s trestným činom, ktorý bol v praxi často ignorovaný, napriek tomu, že v znení § 124 ods. 1 bol prospech výslovne uvedený ako súčasť pojmu škoda. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že pri niektorých skutkových podstatách trestných činov proti životnému prostrediu je prospech najspoľahlivejším spôsobom určenia rozsahu trestného činu. Rovnako je potrebné pripomenúť, že vo väčšine prípadov je získanie prospechu hlavným motívom páchateľa, ktorý sa rozhodne ignorovať následky jeho konania na životné prostredie alebo sa bezdôvodne spolieha, že nenastanú.

Druhá veta sa dopĺňa o slovo „vykupuje“. Doplnenie vychádza z aplikačnej praxe, v ktorej sa ukázalo, že pri niektorých druhoch protiprávneho konania s odpadmi je určenie rozsahu konania možné len prostredníctvom ceny za výkup tohto odpadu. Napríklad v prípadoch neoprávneného nakladania s odpadmi, pri ktorom páchateľovi pri spracovaní odpadu nevznikajú náklady, ale naopak mu vzniká zisk, v takýchto prípadoch tak nie je možné určiť rozsah trestného činu podľa ceny, za ktorú sa odpad zneškodňuje.

K bodu 127 (§ 125 ods. 1)

V § 125 ods. 1 sa navrhuje zmeniť malú škodu z 266 eur na sumu 500 eur z dôvodu hospodárskeho vývoja od roku 2006, keďže suma 266 eur má v súčasnosti podstatne nižší význam ako v roku 2006. Takisto v záujme lepšej zrozumiteľnosti právnej úpravy sa jednotlivé výšky škody vyjadrujú v konkrétnych pevne určených sumách, nie v násobkoch.

K bodu 128 (§ 126 ods. 2)

Precizuje sa textácia ustanovenia v nadväznosti na platné predpisy v oblasti ochrany životného prostredia.

K bodu 123 (§ 126 ods. 3)

Úpravou § 126 ods. 3 sa zavádza, aj v nadväznosti na naviazanie trestných činov proti životnému prostrediu na rozsah činu, možnosť určiť rozsah činu na podklade odborného vyjadrenia alebo potvrdenia alebo znaleckého posudku.

K bodu 130 (§ 126a)

V novom § 126a sa ustanovujú množstvá streliva, strelných zbraní, hromadne účinných zbraní, výbušnín, výbušných predmetov a munície pre potreby navrhovaného znenia trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 a 295 (bod 309). V predmetnom ustanovení sa pri určení množstva vychádza z počtu kusov alebo hmotnosti takýchto predmetov, čím sa eliminuje v aplikačnej praxi problematické skúmanie hodnoty streliva, strelných zbraní, hromadne účinných zbraní, výbušnín, výbušných predmetov a munície a takisto je navrhovaná úprava zrozumiteľnejšia pre adresáta, ktorý nemusí poznať hodnotu takýchto predmetov, ktoré má v nedovolenej držbe.

V navrhovanom odseku 7 sa ustanovuje množstvo prekurzorov výbušnín potrebné pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za spáchanie trestného činu nedovolenej výroby, držania a nakladania s prekurzormi výbušnín podľa § 295b (k tomu pozri aj odôvodnenie k bodu 310). Určenie samotného množstva konkrétneho prekurzoru výbušnín vychádza zo zákona č. 262/2014 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy vo veciach prekurzorov výbušnín a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

K bodom 131 a 132 (§ 127 ods. 4 a 5)

V odseku 4 sa dopĺňa definícia blízkej osoby o druha, ktorý tam doposiaľ nebol uvedený.

Výpočet trestných činov v odseku 5 sa dopĺňa o trestný čin úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a 148, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157, obmedzovania osobnej slobody podľa § 183, obmedzovania slobody pobytu podľa § 184 a hrubého nátlaku podľa § 190. Pri určení jednotlivých trestných činov predkladateľ vychádzal najmä z policajných a súdnych štatistík, v ktorých bol zaznamenaný blízky vzťah medzi páchateľom a obeťou.

K bodu 133 (§ 128 ods. 1)

Definícia verejného činiteľa sa rozširuje tak, aby reflektovala aj na situácie, kedy právomoc rozhodovať vo vzťahu k riadeniu, poskytovaniu, následnej implementácii a kontrole finančných prostriedkov EÚ bola/bude delegovaná na súkromnoprávny subjekt, napr. na základe zmluvy o delegovaní úloh (viď napr. článok 2 bod 8 nariadenia EP a Rady (EÚ) 2021/1060).

K bodu 134 (§ 128 ods. 2)

Ustanovenie sa precizuje z dôvodu uvedenia ustanovenia do súladu s čl. 4 ods. 4 písm. a) bodu i) prvého pododseku druhej zarážky smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 z 5. júla 2017 o boji proti podvodom, ktoré poškodzujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva, ktorý za úradníkov Únie považuje aj osobu, ktorú do Únie vyslal členský štát alebo akýkoľvek verejný či súkromný subjekt a ktorá vykonáva funkcie rovnocenné s funkciami, ktoré vykonávajú úradníci Únie alebo iní zamestnanci.

V záujme jednoznačnosti a odstránenia akýchkoľvek pochybností sa § 128 ods. 2 písm. b) doplňuje o slovo „vyslaná“. Podľa navrhovateľa bude týmto doplnením bez akýchkoľvek pochybností zaručená správna transpozícia čl. 4 ods. 4 písm. a) bodu i) prvého pododseku druhej zarážky predmetnej smernice. V uvedenom ustanovení nie je potrebné navyše uvádzať, či ide o osobu vyslanú verejným alebo súkromným subjektom alebo či vykonáva rovnocenné funkcie s úradníkmi Európskej únie alebo inými zamestnancami, keďže navrhované znenie sa bude vzťahovať na všetky vyslané osoby – teda bez ohľadu na subjekt, ktorý ich vyslal, alebo funkcie, ktoré takéto osoby vykonávajú.

K bodu 135 [§ 130 ods. 7 písm. c)]

Ustanovenie § 130 ods. 7 písm. c) sa dopĺňa o extrémistické materiály obhajujúce, podporujúce alebo podnecujúce nenávisť, násilie alebo neodôvodnene odlišné zaobchádzanie voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich alebo jeho občianstvo, jazyk, sexuálnu orientáciu, zdravotné znevýhodnenie alebo preto, že sú bez vyznania. Predmetnou zmenou sa docieli zosúladenie predmetných chránených charakteristík so skutkovými podstatami extrémistických trestných činov Hanobenia národa, rasy a presvedčenia podľa § 423 a Podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti podľa § 424.

K bodu 136 (§ 130 ods. 8)

Ustanovenie sa dopĺňa o ďalšiu výnimku z extrémistických materiálov. Konkrétne pôjde o materiály vyrábané, rozširované, uvádzané do obehu, robené verejne prístupnými alebo prechovávanými za účelom umeleckých aktivít. Súčasne sa precizuje ustanovenie tak aby bolo zrejmé, že tieto aktivity nesmú byť vykonávané pod niektorou zo zámienok uvedených v odseku 7.

K bodom 137 a 138 (§ 130 ods. 9)

Definícia výnosu z trestnej činnosti sa rozširuje o akýkoľvek ekonomický, hospodársky alebo majetkový prospech pochádzajúci získaný priamo alebo nepriamo z trestného činu v súlade s čl. 2 bod 1 Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ z 3. apríla 2014 o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii.

K bodu 139 (§ 130 ods. 10)

Ustanovenie § 130 sa pre účely trestného zákona dopĺňa o definíciu hromadnej zbrane. Trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania s hromadnými zbraňami je upravený v navrhovanom § 295 ods. 2 (bod 309). Navrhovaná úprava súvisí s komplexnou zmenou právnej úpravy trestných činov týkajúcich sa nedovoleného ozbrojovania obchodovania so zbraňami.

K bodu 140 (§ 131 ods. 2)

Do predmetného ustanovenia sa vkladá slovo „výkup“ z dôvodu potrieb aplikačnej praxe.

K bodu 141 (§ 131 ods. 4)

Ustanovenie sa precizuje, aby z neho bolo zrejmé, ktorý subjekt má povinnosť vydať všeobecne záväzný právny predpis, ktorým sa stanovujú podrobnosti týkajúce sa inštitútu nenáležitej výhody.

K bodu 142 (§ 132 ods. 4)

Precizuje sa definícia detskej pornografie, pretože aplikačná prax v niektorých prípadoch dezinterpretovala súčasnú definíciu tak, že každý materiál detskej pornografie musel byť určený na sexuálne účely. Definícia detskej pornografie upravená v čl. 2 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV striktne odlišuje jednak záznam sexuálnych aktivít dieťaťa alebo s dieťaťom, ktorý je detskou pornografiou za akýchkoľvek okolností (bez ďalšej podmienky) a zobrazenie pohlavných orgánov dieťaťa, ktorý môže byť detskou pornografiou, ak je primárne určené na sexuálne účely.

Definícia upravená v smernici zároveň nevyžaduje, aby bol materiál obsahujúci záznam dieťaťa pri sexuálnych aktivitách určený na sexuálne účely a pri ostatných druhoch záznamov, ktoré je potrebné považovať za detskú pornografiu, uvádza, že tieto sú určené primárne (t. j. nie výlučne) na sexuálne účely.

K bodu 143 (§ 132 ods. 5)

Predmetné ustanovenie sa precizuje z dôvodu nesprávneho použitia pojmu „informačno-technických prostriedkov“.

K bodom 144 a 145 (§ 135 a 135b až 135e)

*K § 135b*

Ustanovuje sa definícia prechovávania a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou (nový § 135b); kvalifikačné pojmy týkajúce sa prechovávania omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov pre vlastnú potrebu sa v zmysle novej koncepcie ako aj členeniu navrhovaných drogových trestných činov podľa § 171 až 173 stávajú obsolentné. Podľa doterajšej právnej úpravy spravidla nebolo možné v praxi preukázať, že páchateľ trestného činu podľa § 171 prechováva omamné alebo psychotropné látky v množstve zodpovedajúcom maximálne desiatim jednorazovým dávkam pre inú osobu než pre seba, nakoľko priznaním tejto skutočnosti by sa páchateľ vystavil podstatne prísnejšiemu postihu podľa platného § 172 ods. 1 písm. d).

V zmysle predkladanej právnej úpravy sa v odseku 1 vymedzuje pojem neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky, pod ktoré patrí neoprávnená držba omamnej látky, alebo psychotropnej látky, ak nie sú určené na ďalšiu distribúciu. Zároveň sa tu aj definuje, že neoprávneným prechovávaním omamnej látky a psychotropnej látky sa rozumie aj dovoz, vývoz, prevoz, preprava, kúpa alebo iné zadováženie omamnej látky, alebo psychotropnej látky najviac v malom množstve, ak nie sú určené na ďalšiu distribúciu alebo za účelom dosiahnutia majetkového prospechu.

Navrhovaný odsek 2 naopak vymedzuje pojem obchodovania s omamnými a psychotropnými látkami, drogovými prekurzormi a predmetmi určenými na ich výrobu, ktorý sa vyskytuje v navrhovaných ustanoveniach § 172 a 173. Za obchodovanie s uvedenými omamnými a psychotropnými látkami, prekurzormi a predmetmi sa považuje dovoz, vývoz, prevoz, preprava, prechovávanie pre iného, ponuka, predaj, kúpa, výmena, alebo iné zadováženie omamnej látky, psychotropnej látky, rastlín alebo húb obsahujúcich omamné látky alebo psychotropné látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na výrobu omamnej látky, psychotropnej látky alebo drogového prekurzora, sprostredkovanie alebo financovanie týchto činností.

Účelom tejto úpravy je odlíšiť užívateľov omamných a psychotropných látok od dílerov, preto sa aj jasne definuje, že aj dovoz, vývoz, prevoz, preprava, kúpa, alebo iné zadováženie omamnej alebo psychotropnej látky v malom množstve, ak nie sú určené na ďalšiu distribúciu, sa považuje za prechovávanie. Súčasná právna úprava to nerozlišovala a preto dochádzalo k neadekvátnemu postihu užívateľov na rovnakej úrovni ako dílerov.

Limity množstva omamných a psychotropných látok, ktorých kúpa, zadováženie alebo transport sú vylúčené z kvalifikačného pojmu obchodovania vyplývajú z poznatkov doterajšej praxe, v zmysle ktorých si užívatelia drog často zadovažujú  množstvo väčšie týchto látok s cieľom zamedziť častému kontaktu s nelegálnym predajcom.

*K § 135c*

Ustanovenie § 135c zavádza mechanizmus ustanovovania nepatrného množstva omamných a psychotropných látok pre účely Trestného zákona.

V odseku 1 sa určuje nepatrné množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky, ktoré je vymedzené maximálnym množstvom zaisteného materiálu, t. j. zaistenej omamnej látky alebo psychotropnej látky, podľa hodnôt uvedených v treťom stĺpci v Prílohe č. 1 návrhu zákona. Mechanizmus určovania nepatrného množstva omamnej látky alebo psychotropnej látky vychádza primárne zo stanovenia jej hmotnosti alebo počtu kusov hmotného substrátu (tablety, papieriky), ak je držba a užívanie tejto látky bežná v takejto forme. Štvrtý stĺpec v Prílohe č. 1 predstavuje také množstvo účinnej látky, ktoré spravidla býva obsiahnuté v nepatrnom množstve omamnej alebo psychotropnej látky uvedenej v treťom stĺpci. Ak množstvo zaistenej omamnej látky alebo psychotropnej látky neprekračuje hmotnostný limit alebo limit stanovený počtom uvedeným v treťom stĺpci, množstvo účinnej látky obsiahnutej v tomto materiáli nie je potrebné ďalej skúmať. Ak zaistená omamná látka alebo psychotropná látka tento limit presiahne, Kriminalistický a expertízny ústav PZ (ďalej len „KEÚ PZ“) bude v takom prípade pre určenie či ide o nepatrné alebo malé množstvo drogy vždy skúmať, či množstvo účinnej látky zároveň presiahlo hodnotu uvedenú v štvrtom stĺpci v Prílohe č. 1.

Navrhovaný postup vychádza z tej skutočnosti, že užívatelia omamných alebo psychotropných látok pri ich zadovažovaní nemajú možnosť poznať koncentráciu účinných látok v danom materiáli, ale orientujú sa výhradne na základne hmotnosti alebo počtu kusov takej látky. Hodnoty nepatreného množstva omamných alebo psychotropných látok uvedené v tabuľke v Prílohe č. 1 zodpovedajú maximálne trom jednorazovým dávkam podľa štatistík KEÚ PZ, pričom napr. pri najrozšírenejšej droge marihuane je hmotnosť do jedného gramu spravidla najmenšie možné množstvo, ktoré je možné obstarať na čiernom trhu a zodpovedá prevažnej väčšine drogových záchytov v kalendárnom roku. Ak v prípade držby omamnej látky alebo psychotropnej látky nedôjde k prekročeniu hmotnostného limitu alebo limitu daného počtom pre určenie nepatrného množstva, KEÚ PZ nebude vykonávať dodatočné skúmanie, pretože pri danom množstve zaistenej drogy sa nedá dôvodne predpokladať, že by množstvo účinnej látky v zaistenej omamnej alebo psychotropnej látke bolo takého rozsahu, že by zodpovedalo viac než trom jednorazovým dávkam. Na druhej strane, ak množstvo zaistenej omamnej alebo psychotropnej látky presiahne hodnotu nepatrného množstva v treťom stĺpci Prílohy č. 1, KEÚ PZ vykoná detailnejšie skúmanie, aby dokázal určiť konkrétne množstvo zaisteného materiálu vyplývajúce z kvalifikovaných skutkových podstát navrhovaných trestných činov podľa § 171 až § 173 Trestného zákona. Ak by pri dodatočnom skúmaní bolo zistené, že zaistená omamná alebo psychotropná látka síce presahuje hodnotu nepatreného množstva, ale s prihliadnutím na nižší obsah účinnej látky než je hodnota uvedená v štvrtom stĺpci z tohto množstva nie je možné pripraviť viac než tri jednorazové dávky (t. j. množstvo drogy je síce väčšie ako nepatrné, ale táto droga je nižšej kvality), KEÚ PZ ustanoví, že takéto množstvo zaisteného materiálu je na účely relevantných ustanovení Trestného zákona alebo zákona o priestupkoch stále nepatrným množstvom.

V ustanovení § 135c ods. 2 návrhu zákona sa vymedzuje nepatrné množstvo omamných látok alebo psychotropných látok, ktoré nie sú explicitne uvedené v Prílohe č. 1, a pre ktoré sa horný hmotnostný limit paušálne stanovuje na množstvo do jedného gramu. V tomto prípade sa jedná o rozsiahlu skupinu omamných alebo psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., ktoré sa na čiernom trhu bežne nevyskytujú a preto nie je možné jednoznačne ustanoviť, koľko účinnej látky vo forme voľnej bázy zodpovedá približne trom jednorazovým dávkam. Množstvo do jedného gramu materiálu je spravidla najmenšie možné množstvo, ktoré je možné na čiernom trhu zaobstarať a zároveň je to množstvo, na základe ktorého sa užívateľ dokáže ľahko a spoľahlivo orientovať. V prípade, že v budúcnosti nastane situácia, že by sa niektorá z tejto bližšie nešpecifikovanej skupiny látok začala medzi užívateľmi zneužívať vo vyššej miere a bolo by z praxe preukázané, že množstvo do jedného gramu tejto látky výrazne presahuje množstvo zodpovedajúce trom jednorazovým dávkam, doplnením zákona by bolo možné rozšíriť tabuľku uvedenú v Prílohe č. 1 aj o takúto omamnú alebo psychotropnú látku a zároveň ustanoviť limit pre jej nepatrené množstvo ako pre množstvo účinnej látky vo forme voľnej bázy, ktoré by mohla daná omamná alebo psychotropná látka obsahovať.

Ustanovenie § 135c ods. 3 návrhu zákona definuje základné pravidlo v prípade zaistenia rôznych omamných alebo psychotropných látok v nepatrných množstvách u jednej osoby. V prípade, že osoba disponuje viac ako dvoma (t. j. troma a viac) rôznymi druhmi omamných a psychotropných látok v nepatrnom množstve, bude tento skutok posudzovaný podľa § 171 ods. 3 v rozsahu malého množstva.

*K § 135d*

Ustanovenie § 135d návrhu zákona vymedzuje spôsob ustanovovania množstiev omamných a psychotropných látok na účely kvalifikovaných skutkových podstát navrhovaných trestných činov podľa § 171 až  173 Trestného zákona. Jednotlivé množstvá omamných alebo psychotropných látok podľa § 135d písm. a) až e) sa určujú násobkami nepatrného množstva uvedenému v Prílohe č. 1 tohto zákona.

Takýto spôsob určovania množstiev omamných alebo psychotropných látok je dôvodný najmä pre to, aby znalosť závažnosti navrhovaného trestného činu podľa § 171 až 173 Trestného zákona od samého začiatku korešpondovala s vedomým úmyslom páchateľa, ktorý sa pri nezákonnom nakladaní s omamnou alebo psychotropnou látkou orientuje primárne na základe jej hmotnosti alebo počtu kusov bez skutočnej znalosti množstva účinnej látky obsiahnutej v celkovom množstve materiálu.

*K § 135e*

Ustanovenie § 135e návrhu zákona vymedzuje spôsob ustanovovania množstiev rastlín a húb obsahujúcich omamné látky alebo psychotropné látky. Nepatrné množstvá uvedených rastlín a húb sú uvedené v Prílohe č. 2 návrhu zákona, pričom ďalšie množstvá zodpovedajúce kvalifikovaným skutkovým podstatám navrhovaného § 172 Trestného zákona sa určujú relevantnými násobkami nepatreného množstva týchto rastlín a húb v zmysle § 135e ods. 2 písm. a) až e) návrhu zákona. Uvedený mechanizmus zavádza objektívne stanovovanie množstiev rastlín a húb obsahujúcich omamné látky alebo psychotropné látky bez ohľadu na vývojové štádium týchto rastlín alebo húb a množstvo účinnej látky v nich obsiahnutých. Podobne ako bolo zdôvodnené vo výklade k § 135d návrhu zákona upravujúcom objektívne stanovovanie množstiev omamných a psychotropných látok, aj v tomto prípade je zámerom predkladateľa, aby bol úmysel páchateľa protiprávne pestovať konkrétny počet dotknutých rastlín alebo húb transparentne stotožnený s konkrétnymi trestnoprávnymi dôsledkami.

*K § 135f*

Ustanovuje sa mechanizmus pre výpočet množstva omamných látok alebo psychotropných látok v prípade neoprávneného nakladania s viacerými druhmi omamných látok alebo psychotropných látok. Rovnaký postup sa zavádza aj pre určenie celkového množstva rastlín a húb obsahujúcich omamné látky alebo psychotropné látky a kombináciu omamných látok alebo psychotropných látok s rastlinami a hubami obsahujúcimi omamné látky alebo psychotropné látky.

V odseku 4 sa vylučuje súbeh trestného činu Neoprávneného prechovávania omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 a trestného činu Neoprávnené pestovanie rastlín a húb obsahujúcich omamnú látku a psychotropnú látku podľa § 172. Súčasne sa zavádza rovnaký postup pre výpočet celkového množstva, ako aj pravidlo, podľa ktorého sa takýto skutok kvalifikuje podľa príslušného § 171 alebo 172 podľa toho, či bol spáchaný vo väčšom množstve vo vzťahu k rastlinám a hubám obsahujúcim omamné látky alebo psychotropné látky alebo vo vzťahu k omamným látkam alebo psychotropným látkam.

K bodu 146 až 148 (§ 138)

V súvislosti s účelom návrhu zákona, ktorým je aj boj proti hybridným hrozbám a v súvislosti s bezpečnostnými rizikami, ktorým je Slovenská republika vystavená, sa do § 138 zavádza nový závažnejší spôsob konania, ktorým je páchanie trestného činu v spojení s cudzou mocou alebo cudzím činiteľom.

K bodu 149 (§ 139 ods. 1)

Množina chránených osôb sa rozširuje o osobu, ktorá bola zverená páchateľovi, aby na ňu dozeral, staral sa o ňu, zaopatroval ju alebo ju vychovával. Ustanovenie sa rozširuje za účelom prísnejšie postihu páchateľov, ktorí spáchajú najmä trestné činy proti životu a zdraviu a sexuálne trestné činy na osobách, ktoré im boli zverené do opatery. Definícia zverenej osoby je uvedená v § 127 ods. 8.

K bodu 150 [§ 140 písm. e)]

Navrhovaná právna úprava vychádza z problémov aplikačnej praxe, vznikajúcich pri právnej kvalifikácii konania zakladajúceho spáchanie trestného činu s osobitným motívom a reaguje na aktuálnu situáciu a potreby rozšírenia ochrany záujmov chránených Trestným zákonom.

Na základe zápisu zo zasadnutia Národnej implementačnej pracovnej skupiny TAHCLE zo dňa 07. augusta 2018 k vzdelávaniu Úradu OBSE pre demokratické inštitúcie a ľudské práva (ďalej len „ODHIR“) pre príslušníkov Policajného zboru o trestných činov z nenávisti (TAHCLE) bolo zistené, že Slovenská republika bola požiadaná ODHIR-om o vytvorenie monitorovacej definície trestných činov z nenávisti.

Pri vytvorení tejto definície sa vychádzalo jednak z odporúčaní Agentúry Európskej únie pre základné práva (FRA) a ODHIR – správy zo seminára o porozumení a zlepšení zaznamenávania a zhromažďovania údajov o trestných činov z nenávisti, ktorý sa uskutočnil dňa 15. mája 2018 v Bratislave. Dôvodom vytvorenia monitorovacej definície trestných činov z nenávisti bola potreba ODHIR-u pri jeho štatistickej činnosti ohľadom zberu dát z členských krajín. Nakoľko jednou z kategórii zberu dát o trestných činov spáchaných z nenávisti ODHIR-u je aj položka „ľudia so zdravotným postihnutím,“ bola táto skutočnosť zohľadnená v predmetnom ustanovení.

Ochrana uvedených charakteristík je pritom predmetom právnej úpravy Slovenskej republiky a je primárne zakotvená v Ústave Slovenskej republiky, ako aj v iných právnych predpisoch. Právny základ týchto charakteristík tvorí Všeobecná deklarácia ľudských práv (Charta ľudských práv), ktorá bola prijatá na zasadnutí III. Valného zhromaždenia Organizácie spojených národov (OSN) vo forme rezolúcie. Ústavným zákonom č. 23/1991 Zb. bola do právneho systému Slovenskej republiky uvedená Listina základných práv a slobôd, kde je v čl. 15 zaručené právo zmeniť svoje náboženstvo alebo vieru alebo byť bez náboženského vyznania. V § 11 písm. d) zákona č. 365/2004 Z. z. antidiskriminačný zákona je definovaná diskriminácia z dôvodu zdravotného postihnutia alebo diskriminácia osoby, u ktorej by na základe vonkajších príznakov bolo možné predpokladať, že je osoba so zdravotným postihnutím. Charta základných práv Európskej únie v čl. 21 zakazuje akúkoľvek diskrimináciu najmä z dôvodu pohlavia, rasy, farby pleti, etnického alebo sociálneho pôvodu, genetických vlastností, jazyka, náboženstva alebo viery, politického alebo iného zmýšľania, príslušnosti k národnostnej menšine, majetku, narodenia, zdravotného postihnutia, veku alebo sexuálnej orientácie.

V prípade trestných činov spáchaných z nenávisti dochádza týmto k rozšíreniu chránených charakteristík osobitného motívu ako osobitného kvalifikačného znaku podmieňujúceho použitie vyššej trestnej sadzby o skutočné alebo domnelé občianstvo, jazyk, absenciu vyznania a zdravotné znevýhodnenie, nakoľko Slovenská republika dodržiava absolútny zákaz diskriminácie a uplatňovanie zásady rovnakého zaobchádzania, ktoré patria k základným cieľom, na ktoré sa Európska Únia a medzinárodné organizácie taktiež zameriavajú pri vymedzovaní a realizácii svojich politík a činností.

K bodom 151 a 152 [§ 140 písm. f) a g)]

Medzi osobitné motívy spáchania trestného činu sa zaraďuje spáchanie trestného činu pre výkon zamestnania, povolania alebo funkcie. Návrh reaguje na aktuálny nárast útokov voči lekárskemu personálu, bezpečnostným zložkám, novinárom ale aj zamestnancov podnikov poskytujúcich tovary a služby potrebné pre každodenný život.

K bodom 153 a 154 (§ 149 ods. 3 a 5)

Sprísňujú sa trestné sadzby kvalifikovaných skutkových podstát usmrtenia zapríčinených páchateľom v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky.

K bodom 155, 159, 160, 371 a 372 (§ 150, § 163, § 165 a § 323)

Expertná komisia Rady Európy pre rasizmus a intoleranciu (ECRI) v šiestej správe o Slovenskej republike vyslovila odporúčanie, aby slovenské orgány doplnili Trestný zákon o ustanovenie, na základe ktorého sa rasový, homofóbny alebo transfóbny motív považuje za priťažujúcu okolnosť každého bežného trestného činu. Nenávistný motív však nemôže byť kvalifikátorom trestných činov, pri ktorých je irelevantný alebo sa z povahy veci neskúma. S ohľadom na odporúčanie ECRI sa javí ako vhodné doplniť osobitný motív ako kvalifikačný znak pri trestných činoch nedovoleného prerušenia tehotenstva, šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby, ohrozovania vírusom ľudskej imunodeficiencie a útoku na verejného činiteľa.

K bodom 156 a 157 (§ 156)

Zmena trestných sadzieb súvisí jednak so zvyšovaním trestných sadzieb pri trestnom čine nebezpečného vyhrážania, aby nedošlo k absurdným situáciám, kedy za nebezpečné vyhrážanie ublížením na zdraví na chránenej osobe by páchateľovi hrozila trestná sadzba jeden rok až päť rokov a v prípade, že by páchateľ ublížil chránenej osobe na zdraví, by mu hrozila trestná sadzba jeden rok až tri roky a jednak sa hranica trestnej sadzby zvyšuje s ohľadom na nebezpečnosť takého konania na chránenej osobe a celospoločenskú závažnosť jeho spáchania z osobitného motívu. Hranica trestnej sadzby v odseku 3 sa zvyšuje s ohľadom na závažnosť trestného činu a jeho následok.

K bodu 158 (§ 157)

Po vzore trestného činu Usmrtenia podľa § 149 sa rozširuje trestný čin Ublíženia na zdraví z nedbanlivosti.

K bodom 161 až 163 (§ 171 až 173a)

Platná úprava drogových trestných činov (§ 171 až 173) vytvára celý rad aplikačných problémov či už na úrovni znaleckého dokazovania nevyhnutnému  ku kvalifikácií skutkov založenom na množstve zaistenej drogy, rovnako ako aj neželanému postihovaniu samotných užívateľov drog, vrátane ich pestovateľov, ktoré je vo viacero identifikovaných prípadov v rozpore so zásadou primeranosti ukladaných trestov vo vzťahu k závažnosti spáchaného trestného činu.

Uvedené nedostatky okrem iného spôsobuje aj nežiaduce zlúčenie rôznych foriem drogovej trestnej činnosti v platnom § 172, nakoľko v tomto ustanovení sú subsumované rozličné protiprávne činnosti, ktoré sa dotýkali odlišných kategórií páchateľov (užívatelia, díleri drog, výrobcovia a distribútori drog), ktoré vedú k ukladaniu neprimeraných trestných sankcií vzhľadom na okolnosti konkrétnych prípadov.

Predkladaným návrhom zákona sa odstraňujú vyššie uvedené nedostatky s cieľom zavedenia zrozumiteľného a transparentného právneho rámca pre spravodlivejšie postihovanie drogovej trestnej činnosti. Navrhované znenia § 171 až 173 upravujú skutkové podstaty rôznych foriem drogovej trestnej činnosti, pričom s ohľadom na špecifický charakter ako aj závažnosť týchto foriem, dochádza k ich rozdeleniu do štyroch osobitných skutkových podstát – neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky (§ 171), neoprávnené pestovanie rastlín a húb obsahujúcich omamnú látku a psychotropnú látku (§ 172), neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou (§ 173), a neoprávnené prechovávanie a výroba drogového prekurzora a predmetu určeného na výrobu omamnej látky a psychotropnej látky alebo drogového prekurzora (§ 173a).

V navrhovaných ustanoveniach § 171 až 173 sa zároveň zavádza nový kvalifikačný pojem „mimoriadne veľké množstvo“ omamných alebo psychotropných látok, ktorého zavedenie odôvodňujú skúsenosti z aplikačnej praxe (k tomu pozri aj odôvodenie k bodom 106 a 107), kde sa objavujú aj takéto zachytené množstvá omamných a psychotropných látok, a ustanovuje sa primeranejšie rozpätie trestných sadzieb pri menej závažných drogových trestných činoch pri nižších množstvách týchto látok (nepatrné až väčšie množstvo).

*K § 171*

Navrhované ustanovenie § 171 upravuje výhradne konanie spočívajúce v neoprávnenom prechovávaní omamnej látky alebo psychotropnej látky, z čoho vyplýva, že sa bude dotýkať jednak samotných užívateľov omamných a psychotropných látok, keďže ich užívanie a držba spolu neoddeliteľne súvisia, a jednak osôb, u ktorých nemožno preukázať (ani u nich automaticky prezumovať) iné nezákonné nakladanie s týmito látkami. Koncepčné vymedzenie týchto dvoch skupín páchateľov je zohľadnené v miernejších trestných sadzbách v porovnaní s ustanoveniami trestného činu podľa § 173 Trestného zákona, ktoré upravuje závažnejšie druhy drogovej trestnej činnosti (výroba, obchodovanie a pestovanie). Hlavný prvok skutkovej podstaty tohto trestného činu spočíva predovšetkým v množstve omamnej alebo psychotropnej látky v držbe páchateľa, od čoho sa odvodzuje trestnoprávny postih za dané konanie.

Na užívateľov omamných a psychotropných látok sa primárne vzťahujú ustanovenia § 171 ods. 1, 2 a 3, pričom, pričom tejto kategórií páchateľov – užívateľom, ak nedošlo k opakovanému spáchaniu tohto trestného činu v rámci posledných 24 mesiacov, súd nebude môcť ukladať trest odňatia slobody, ale  len iný trest nespojený s odňatím slobody. Uvedeným návrhom sa sleduje cieľ obmedziť dopady ukladania trestu odňatia slobody a to aj v jeho podmienečnej forme na sťažené spoločenské uplatnenie prevažne mladistvých delikventov z dôvodu niekoľkoročného zápisu odsúdenia v ich registri trestov. Návrh v tejto časti korešponduje s ostatnými návrhmi návrhu zákona, ktorými sa dopĺňa právna úprava alternatívnych trestov s cieľom ich zefektívnenia a účelnosti. Odsek 2 sa týka užívateľov všetkých ostatných omamných a psychotropných látok, ktorí ich prechovávajú v nepatrnom množstve. Odsek 3 upravuje postih za opakovanú držbu marihuany v nepatrnom množstve a držbu malého množstva drogy. Osobitná kategória týchto páchateľov ako aj závažnosť ich protiprávnej činnosti sú zohľadnené vo výške trestných sadzieb na úrovni prečinov, ktoré vedú k možnosti  využívania alternatívnych trestov alebo iných odklonov ukončenia trestného konania (podmienečné zastavenie trestného konania, upustenie od potrestania, trest povinnej práce, trest domáceho väzenia, podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody a pod.).

Návrh § 171 ods. 4 môže vzhľadom na spodný a horný limit korešpondujúceho množstva omamných alebo psychotropných látok v držbe páchateľa postihovať rovnako užívateľov ako aj iné osoby, u ktorých je riziko závažnejšej trestnej činnosti vyššie. Vzhľadom na túto skutočnosť je spodná hranica trestnej sadzby stanovená na tri roky a jej horná hranica na šesť rokov, aby orgány činné v trestnom konaní a súdy mohli s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu spravodlivo rozhodnúť o uložení primeranej sankcie, t. j. ak sa množstvo omamnej alebo psychotropnej látky bude blížiť k spodnej hranici väčšieho množstva, súd ma stále možnosť rozhodnúť o uložení podmienečného odkladu trestu odňatia slobody, alebo naopak, ak v konkrétnom prípade bude u páchateľa zadržané množstvo omamných alebo psychotropných látok blížiace sa k hornej hranici väčšieho množstva, môže súd rozhodnúť o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Ustanovenia § 171 ods. 5 až 7 sa vzťahujú na také množstvá omamných alebo psychotropných látok v držbe páchateľa, u ktorých je uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody s ohľadom na závažnosť konania odôvodnené, čomu zodpovedá nastavenie rozpätia trestných sadzieb, napr. v prípade mimoriadne veľkého množstva omamných alebo psychotropných látok možno páchateľovi uložiť trest odňatia slobody na pätnásť až dvadsať rokov.

*K § 172*

Navrhuje sa osobitná skrutková podstata trestného činu v súvislosti s pestovaním rastlín a húb obsahujúcich omamné alebo psychotropné látky.  Exaktné určenie hraníc množstva pestovaných rastlín a húb vyjadrené počtom rastlín v Prílohe č. 2 návrhu zákona má za cieľ riešiť identifikované aplikačné problémy pri určovaní rozsahu spáchaného činu v závislosti od vegetačného obdobia pestovaných rastlín, čo v mnohých prípadoch viedlo buď k nedostatočným alebo naopak zjavne neprimeraným postihom za tieto špecifické konania. Ustanovenia navrhovaného § 172 ods. 4 až 6 reflektujú na vyššie množstvá rastlín a húb obsahujúcich omamné alebo psychotropné látky, s ktorými by mohol páchateľ nezákonne nakladať, ako aj ďalšie kvalifikačné znaky, ktorých naplnenie zvyšuje mieru závažnosti spáchaného skutku, čomu zodpovedajú ustanovené trestné sadzby.

*K § 173*

Návrh § 173 upravuje závažnejšie formy drogovej trestnej činnosti spojené s dílerstvom drog spočívajúce vo výrobe a obchodovaní s omamnými a psychotropnými látkami. Všetky uvedené formy trestnej činnosti smerujú k distribúcii omamných alebo psychotropných látok a sú postihované prísnymi trestnoprávnymi sankciami. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že už aj základná skutková podstata navrhovaného trestného činu nezákonnej výroby alebo obchodovania s omamnými alebo psychotropnými látkami (§ 173 ods. 1) je zločinom, pričom ustanovuje rozpätie trestnej sadzby od troch do šiestich rokov, čo znamená, že už aj drobným výrobcom a dílerom drog sa v zásade bude ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody (výnimku môže predstavovať napr. aplikácia ustanovení o konaní o dohody o vine a treste).

*K § 173a*

Navrhované ustanovenie § 173a upravuje neoprávnené nakladanie s drogovými prekurzormi a predmetmi určenými na výrobu omamných a psychotropných látok. Aj v tomto prípade má predkladateľ záujem zlúčiť v ustanovení jedného trestného činu spoločné prvky tejto špecifickej trestnej činnosti podľa jej charakteru, závažnosti ako aj druhovo identickej skupiny predmetov, ktorých sa tento trestný čin týka, t. j. chemických látok, prostredníctvom ktorých možno technologickými procesmi získať omamné alebo psychotropné látky a technických zariadení na výrobu omamných a psychotropných látok. Vymedzenie drogových prekurzorov je obsiahnuté v Nariadení Rady (ES) č. 111/2005 z 22. decembra 2004, ktorým sa stanovujú pravidlá sledovania obchodu s drogovými prekurzormi medzi Spoločenstvom a tretími krajinami (Ú. v. EÚ L 22, 26.1.2005). Pôsobnosť orgánov štátnej správy vo veciach drogových prekurzorov, opatrenia na kontrolu a monitorovanie pohybu a zaobchádzania s drogovými prekurzormi sú na vnútroštátnej úrovni vymedzené zákonom č. 331/2005 Z. z. o orgánoch štátnej správy vo veciach drogových prekurzorov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Ustanovenie § 173a berie do úvahy tú skutočnosť, že drogové prekurzory ako aj predmety určené na výrobu omamných a psychotropných látok sú len medzistupňom na získanie finálneho produktu, čo je zohľadnené v trestných sadzbách relevantných skutkových podstatách tohto trestného činu, ktoré sú nižšie ako je to pri navrhovanom trestnom čine podľa § 173. Predkladateľ rozdielne vníma aj závažnosť skutkov upravených v základných skutkových podstatách týchto trestných činov (§ 173 ods. 1 a 173a ods. 1), nakoľko riziko nezákonnej držby drogového prekurzora alebo predmetu určeného na výrobu omamnej alebo psychotropnej látky je pre spoločnosť nižšie ako pri výrobe alebo obchodovaní s týmito predmetmi.

Osobitné kvalifikačné pojmy v skutkových podstatách trestného činu podľa § 173a ods. 3 až 5 v zásade kopírujú platnú právnu úpravu, pokiaľ ide o dôsledky a formy trestnej činnosti ako aj rozsah trestnej činnosti. Na rozdiel od navrhovaných trestných činov podľa § 171, 172 a 173 sa závažnosť navrhovaného trestného činu podľa § 173a ods. 3 až 5 neurčuje množstvom drogových prekurzorov a predmetov určených na výrobu omamných a psychotropných látok, ale vyvodzuje sa z rozsahu spáchaného činu v zmysle interpretačného pravidla podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona.

K bodom 164 a 165 (§ 179)

Navrhuje sa rozdelenie účelov páchania trestného činu obchodovania s ľuďmi do skupín pre lepšiu systematiku a čitateľnosť skutkovej podstaty. Navrhovanou úpravou sa zároveň zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby základnej skutkovej podstaty a v odseku 2 sa zvyšuje trestná sadzba za obchodovanie s dieťaťom. Uvedená zmena reflektuje výhrady Rady Európy k neprimeranosti ukladania prevažne podmienečných trestov odňatia slobody za trestné činy obchodovania s detskými obeťami, čo umožňuje aplikácia inštitútov mimoriadneho zníženia trestu. V nadväznosti na to sa upravuje aj trestná sadzba v odseku 3 ako kvalifikovanej skutkovej podstate.

K bodu 166 (§ 179a)

Ide o novú skutkovú podstatu, ktorá reaguje na odporúčanie skupiny expertov Rady Európy pre oblasť boja proti obchodovaniu s ľuďmi (GRETA), ktorá v záverečnej hodnotiacej správe k implementácii Dohovoru o boji proti obchodovaniu s ľuďmi vyslovila odporúčanie, ,,*že slovenské úrady by mali prijať legislatívne opatrenia na kriminalizáciu využívania služieb obetí obchodovania s ľuďmi, s vedomím, že daná osoba je obeťou obchodovania s ľuďmi, bez ohľadu na formu zneužívania, ako je ustanovené v článku 19 Dohovoru”*. Toto ustanovenie predstavuje implementáciu čl. 19 Dohovoru a trestnoprávne postihuje osoby, ktoré vedome využívajú služby či už obete obchodovania na účely sexuálneho zneužívania alebo obete nútenej práce alebo služieb, otroctva alebo praktík podobných otroctvu, útlaku alebo obchodovania s orgánmi.

Objektom tohto trestného činu sú spoločenské vzťahy a hodnoty, ktorým Trestným zákon poskytuje ochranu, najmä morálne zásady, sloboda a dôstojnosť každej ľudskej bytosti, bez ohľadu na to či ide o ženu, muža alebo dieťa. Každá ľudská bytosť má právo slobodne sa rozhodovať o otázkach týkajúcich sa jej existencie.

Objektívna stránka trestného činu podľa § 179a spočíva z hľadiska konania vo využití služieb obete obchodovania s ľuďmi uvedených v § 179. Ide o služby prostitúcie alebo inej formy sexuálneho vykorisťovania, nútenej práce či nútenej služby vrátane žobrania, otroctva, nevoľníctva alebo praktík podobných otroctvu, núteného sobáša, zneužívanie na páchanie trestnej činnosti a odoberania orgánov, tkanív či bunky alebo iných foriem vykorisťovania. Zjednodušene povedané, kým § 179 postihuje toho, kto iného ,,zobchoduje”, § 179a postihuje klienta služieb obchodovania s ľuďmi. Podľa tohto ustanovenia bude trestnoprávne postihnuteľný napr. majiteľ podniku, ak vedome využíval pracovníkov, s ktorými sa obchoduje. Klient prostitútky, ktorý vedel, že prostitútka je obeťou obchodovania s ľuďmi, by rovnako bol trestnoprávne zodpovedný podľa tohto trestného činu, rovnako ako niekto, kto vedome využil služby obchodníka s ľuďmi na získanie orgánov.

Subjekt tohto trestného činu je všeobecný. Páchateľom môže byť každá trestne zodpovedná osoba.

Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin. Pre trestnú zodpovednosť páchateľa sa vyžaduje, aby využil služby inej osoby „s vedomím, že táto osoba je obeťou obchodovania s ľuďmi“. Inými slovami, páchateľ si musí byť vedomý toho, že osoba je obeťou obchodovania s ľuďmi a nemôže byť potrestaný, ak o tom nevie.

Odseky 2 až 5 ustanovujú vo vzťahu k odseku 1 kvalifikované skutkové podstaty trestného činu využívania služieb obete obchodovania s ľuďmi.

K bodom 167 a 168 (§ 199 a 200)

Navrhuje sa spojiť trestné činy znásilnenia podľa § 199 a sexuálneho násilia podľa § 200 do spoločného ustanovenia s názvom *Znásilnenie a iné formy sexuálneho násilia*.

K bodu 169 (§ 201a)

Zámerom zvýšenia trestnej sadzby je, aby vyšetrovanie tohto trestného činu bolo zverené do kompetencie vyšetrovateľa Policajného zboru a nie povereného príslušníka Policajného zboru, nakoľko pri tomto druhu trestnej činnosti sú kladené čoraz vyššie nároky na odbornosť v oblasti počítačovej kriminality. Tiež zo skutkovej podstaty predmetného trestného činu je zrejmé, že protiprávne konanie smeruje k spáchaniu trestných činov sexuálneho zneužívania podľa § 201 alebo trestného činu výroby detskej pornografie podľa § 368, ktoré už svojimi základnými skutkovými podstatami patria do kategórie zločinov, a je teda akousi vstupnou bránou k páchaniu tejto závažnej trestnej činnosti. Úpravou výšky hornej hranice trestnej sadzby u tohto trestného činu dochádza k zjednoteniu pôsobnosti útvarov Policajného zboru vykonávajúcich vyšetrovanie v tejto oblasti a v neposlednom rade pôsobí preventívne.

Nahradením časti „pričom sám nie je dieťaťom“ formuláciou „pričom sám je osobou staršou ako pätnásť rokov“ sa odstráni aktuálny nesúlad ukladania trestu mladistvým. V aktuálnej právnej úprave mladistvý nemôže spáchať trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona, ale pri prípadnom kontaktovaní maloletej osoby mladistvým so zámerom spáchať trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 Trestného zákona alebo trestný čin výroby detskej pornografie podľa § 368 Trestného zákona prichádza do úvahy trestná zodpovednosť za prípravu na spáchanie zločinu podľa § 13 Trestného zákona, kde je trestná sadzba ustanovená rovnako ako za zločin, ku ktorému smerovala, čo pri § 201 ods. 1 je tri až desať rokov a pri § 368 ods. 1 štyri až desať rokov a v odseku 2 sedem až dvanásť rokov.

K bodu 170 (§ 201b)

Navrhovanou zmenou dochádza k precizovaniu skutkovej podstaty. Zároveň sa navrhuje zvýšiť trestné sadzby z dôvodu závažnosti trestnoprávneho konania a zosúladenia s ostatnými trestnými činmi sexuálneho charakteru.

K bodu 171 (§ 208)

Navrhuje sa vypustiť § 208 ods. 2 z dôvodu jeho neaplikovateľnosti. Pod pojem obdobný čin (§ 128 ods. 5 Trestného zákona) zaraďujeme priestupok alebo iný správny delikt, ktorý sa svojim charakterom (objektívnou stránkou) v podstatných znakoch prekrýva s objektívnou stránkou skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

V prípade § 208 ods. 2 Trestného zákona je týmto zrkadlovým priestupkom priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch.

V praxi to môže znamenať nasledujúce. Ak manželka pri rodinnej oslave úmyselne vyleje víno do tváre svojmu manželovi, dopustí sa vyššie uvedeného priestupku, ak také konanie zopakuje do 12 mesiacov od postihnutia za predchádzajúci skutok, naplní všetky znaky zločinu podľa § 208 ods. 2 Trestného zákona s trestnou sadzbou 3 až 8 rokov, teda s rovnakou závažnosťou ako je týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa odseku 1.

Je neprimerané, aby sa sčítaním dvoch priestupkov vytváral zločin týrania blízkej a zverenej osoby a to bez toho, aby vôbec došlo k týraniu, aby išlo o konanie dostatočne sústavné a trváce a aby bolo vôbec dostatočne závažné. Navyše pre týranie blízkej osoby a zverenej osoby je charakteristické jasné vymedzenie rolí, jedna osoba je v postavení obete a druhá v postavení útočníka a tieto role sa nikdy nestriedajú. Ak sa tieto role striedajú, nejde o trestný čin podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona. Avšak odsek 2 takéto rozlišovanie nevyžaduje (postačuje samotný fakt časovo obmedzenej priestupkovej recidívy). Navyše, pri zločinoch je použitie materiálneho korektívu vylúčené.

K bodu 172 (§ 211)

Upravuje sa skutková podstata trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, ktorá je zastaraná a spôsobuje aplikačné problémy. Súčasné znenie odseku 1 sa navrhuje rozdeliť na tri základné skutkové podstaty. Navrhovaný odsek 1 postihuje zanedbávanie povinnej školskej dochádzky dieťaťa za súčasného splnenia podmienky, že proti páchateľovi sa opakovane bezvýsledne použili opatrenia na úseku štátnych sociálnych dávok, opatrenia na úseku pomoci v hmotnej núdzi alebo opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí smerujúce k náprave. Doterajšia prax trestania rodičov za tzv. záškoláctvo podľa platného § 211 ods. 1 písm. b) „umožní mu viesť záhaľčivý život“, sa ukázala ako nevhodný a neúčelný prostriedok pre riešenie sociálneho problému. Na § 211, zahŕňajúci záškoláctvo, pripadá ročne okolo 1800 obžalovaných osôb. Ustanovenie o školskej dochádzke trestne sankcionuje primárne rodičov v marginalizovaných rómskych komunitách, kde však opatrenia pre zabezpečovanie dodržiavania školskej dochádzky detí realizuje štát už formou podmienok prijímania rôznych sociálnych benefitov. Z uvedených dôvodov sa v prípade nedbania o povinnú školskú dochádzku navrhuje ustanoviť, že k trestnoprávnemu postihu bude možné pristúpiť až po bezvýslednom použití opatrení na úseku štátnych sociálnych dávok, opatrení na úseku pomoci v hmotnej núdzi alebo opatrení sociálnoprávnej ochrany detí, aby sa upustilo od súčasného nekonzistentného a neúčelného prístupu cez trestné stíhania, ktoré majú vážne negatívne dopady nie len na rodičov záškoláka, ale aj na ich ďalšie deti. Navrhovanou úpravou sa pristúpi k trestnoprávnemu postihu až v tých prípadoch, kde iné opatrenia nepriniesli požadované zlepšenie a nebudú sa zbytočne kriminalizovať rodičia, ktorí potrebovali napr. len pomoc. Na určité konania upravené v navrhovanom odseku 3, ktoré v súčasnosti možno spáchať aj nedbanlivostnou formou, sa bude vyžadovať úmyselné zavinenie. Jedná sa o zvádzanie k záhaľčivému alebo nemravnému životu a obmedzovanie v povinnej školskej dochádzke bez oprávneného dôvodu.

K bodom 173 až 175 (§ 212 ods. 1)

Navrhovaná zmena § 212 ods. 1 písm. e) reaguje na aplikačnú prax, v zmysle ktorej ide o neprimeranú trestnú represiu za bagateľné delikty. Na druhej strane sa kriminalizuje krádež živého zvieraťa, z dôvodu, že bol zaznamenaný významný vzostup prípadov krádeží rôznych zvierat, predovšetkým psov a hospodárskych zvierat. Tým sa odstraňuje problematické určovanie finančnej hodnoty zvieraťa, či dosahuje úroveň aspoň malej škody. Motívom takýchto krádeží je záujem páchateľa obohatiť svoj majetok na úkor majetku poškodenej osoby (napr. krádežou drahého alebo vzácneho zvieraťa s jeho následným predajom v záujme dosiahnutia zisku), alebo je motívom páchateľov takýchto konaní odcudziť zviera s úmyslom jeho usmrtenia za účelom získania produktu živočíšneho pôvodu – mäsa na konzum alebo iného produktu (napr. masti). Porušením tohto ustanovenia sú často naplnené aj znaky trestného činu týrania zvierat podľa § 305a ods. 1 písm. b), resp. c), o čom svedčí mnoho prípadov z praxe, ktoré boli súdmi odsúdené. Krádeže týchto zvierat, spravidla psov, teda často súvisia s páchaním ďalšej protiprávnej činnosti, ako je kruté zaobchádzanie so zvieratami (týranie zvierat), nelegálne usmrcovanie zvierat, možné riziko šírenia nákazlivých chorôb zvierat s rizikom prenosu aj na človeka, uvádzanie produktov zo zvierat do obehu s predpokladom ich možnej škodlivosti pre človeka, ako aj obchodovanie so zvieratami často aj s medzinárodným, či organizovaným prvkom.

Významným legislatívnym momentom v rámci ochrany zvierat, bolo zákonné priznanie statusu zvieraťa ako cítiaceho a vlastnými zmyslami vnímajúceho tvora, zavedeného do právneho poriadku Slovenskej republiky v § 119 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „Živé zviera má osobitný význam a hodnotu ako živý tvor, ktorý je schopný vnímať vlastnými zmyslami...“. V nadväznosti na zavedenie takéhoto postavenia zvieraťa do právneho poriadku Slovenskej republiky sa očakáva, že dôjde aj k výraznejšiemu posilneniu právnych nástrojov na boj proti protiprávnej činnosti páchanej na zvieratách, resp. v súvislosti s nimi.

Prax jednoznačne ukazuje, že ku krádežiam zvierat dochádza bez ohľadu na ich majetkovú hodnotu. To znamená, že podstatným kritériom páchateľov na ukradnutie zvieraťa nie je tak majetková hodnota zvieraťa, ich rodokmeň, či likvidita (napr. predpoklad následného výhodného predaja zvieraťa, zisk z predaja odcudzeného zvieraťa), ale skôr iné kritéria (napr. príležitosť zviera bez rizika odhalenia ukradnúť, jeho submisívna či neagresívna povaha umožňujúca sa ho zmocniť, dobrý výživový stav a pod.). Z tohto dôvodu je potrebné zachovať rovnosť právnych nástrojov na postihovanie prípadov krádeží zvierat bez ohľadu na ich majetkovú hodnotu, najmä s prihliadnutím na predpoklad ďalšieho spáchania protiprávneho konania, ako je napríklad jeho následne týranie či utýranie (zviera menej majetkovo hodnotné rovnako trpí v prípade jeho týrania, ako zviera, ktoré je majetkovo hodnotnejšie).

Vypustenie § 212 ods. 1 písm. g) má za cieľ zamedziť trestnému postihu bagateľných skutkov, pri ktorých vznikala škoda v jednotkách eur, resp. ani nemusela vzniknúť škoda. K dosiahnutiu trestnej represie podľa tohto ustanovenia postačovalo, ak páchateľ spáchal dvakrát priestupok krádeže, napríklad prisvojením si zubnej pasty v hodnote 2 eur, ktorú následne aj vrátil.

K 12. januáru 2023 vykonávalo trest odňatia slobody 921 odsúdených za § 212 odsek 1 písm. g); reálne je tento počet odsúdených počas kalendárneho roka vplyvom priebežnej obmeny odsúdených (nástup trestu/prepustenie) odhadom približne o 50 až 70% vyšší, pretože táto skupina odsúdených vykonáva spravidla kratší trest odňatia slobody. Títo odsúdení sa opakovane dopustili trestného činu krádeže, pri ktorej vznikla zanedbateľná škoda rádovo v jednotkách, resp. v desiatkach eur (napríklad krádež potravín alebo drogérie v obchodných reťazcoch).

Náklady na jednu väznenú osobu za jeden deň výkonu trestu odňatia slobody alebo výkonu väzby predstavovali v r. 2021 priemerne 62 eur, preto uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody odsúdenému podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona považujeme za neefektívne z pohľadu ekonomického, ale aj z pohľadu plnenia účelu výkonu trestu odňatia slobody. Efektívnejšou formou sa u odsúdených za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona javí uloženie inej sankcie napríklad v rámci priestupkového konania.

Všeobecne k bodom 176 až 336 (§ 212 ods. 3 až 283 ods. 4)

Navrhuje sa zosúladiť a znížiť trestné sadzby za majetkové a hospodárske trestné činy. V platnom znení Trestného zákona existujú značné rozdiely, pokiaľ ide o výšku trestných sadzieb za porovnateľné konania. Napr. za trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie (§ 261) je výrazne nižšia trestná sadzba ako za subvenčný podvod (§ 225), pričom objektívna stránka oboch trestných činov spočíva v rovnakom konaní s tým rozdielom, že objektom § 225 je ochrana finančných záujmov Slovenskej republiky a objektom § 261 ochrana finančných záujmov Európskej únie. V tejto súvislosti je potrebné zosúladiť trestné sadzby aj pri ostatných osobitných druhoch podvodu.

Ďalším príkladom je porovnanie trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku (§ 219) a krádeže (§ 212). Podľa súčasnej právnej úpravy, ak si niekto neoprávnene zadováži platobnú kartu a z bankomatu vyberie 150 000 eur, aplikuje sa naňho trestná sadzba päť rokov až dvanásť rokov, ale ak niekto v rovnakej sume spácha krádež, aplikuje sa naňho trestná sadzba desať rokov až pätnásť rokov. Tento stav nepovažujeme za správny.

Väčší rozdiel medzi dolnou a hornou hranicou trestnej sadzby, čím sa dáva väčšia možnosť súdu zohľadniť pri ukladaní trestu aspekty uvedené v § 34 ods. 4 a 5.

V zásade od závažnosti skutku a výšky škody, rozsahu alebo prospechu sa používajú trestné sadzby „až na jeden, dva alebo tri roky“ v odseku 1 a následne v ďalších odsekoch sadzby: šesť mesiacov až tri roky, jeden rok až päť rokov, dva roky až osem rokov, tri roky až desať rokov, päť rokov až dvanásť rokov a sedem rokov až pätnásť rokov.

Trestné činy, pri ktorých bola trestná sadzba v základnej skutkovej podstate 6 mesiacov až 3 roky, bola táto sadzba nahradená sadzbou, ktorá bez spodnej hranice, aby nevylučovala uloženie krátkodobého trestu odňatia slobody. Naopak v kvalifikovaných skutkových podstatách sa ponecháva, resp. zavádza, sadzba šesť mesiacov až tri roky.

Do viacerých trestných činov sa taktiež zavádza nová hranica škody mimoriadne veľkého rozsahu, resp. mimoriadne veľký rozsah.

K bodu 185 (§ 219)

V predmetnom ustanovení sa z dôvodu prehľadnosti zlučujú súčasné odseky 2 a 3. Zmeny ostatných odsekov súvisia s touto zmenou a s cieľom návrhu zákona zosúladiť a znížiť trestné sadzby za majetkové a hospodárske trestné činy.

K bodu 236 (§ 241)

Ustanovenie § 241 ods. 1 upravuje tzv. pasívnu korupciu, ktorej výsledkom je najmä eliminovanie aktivít, zákonných postupov a práv konkurzného veriteľa, resp., aby tento postupoval v prospech úpadcu alebo inej osoby. V platnej právnej úprave absentuje trestnosť vyžiadania si úplatku, čo z hľadiska logického výkladu nie je správne. Navrhovanou zmenou sa tento nedostatok odstráni.

K bodom 250 až 257 (§ 247 až 247d)

Z dôvodu spoločenskej závažnosti útokov na počítačové systémy a údaje v rámci počítačových systémov, najmä ak je nimi dotknutá kritická infraštruktúra, sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby v § 247a odseku 3 a v § 247b odseku 3 na sedem rokov.

Navrhovanými zmenami sa dopĺňajú kvalifikované skutkové podstaty v § 247, 247c a 247d o kvalifikačné znaky, ktoré zohľadňujú spáchanie trestného činu v kontexte ohrozenia riadnej činnosti orgánu verejnej moci, objektu osobitnej dôležitosti, ďalšieho dôležitého objektu alebo prvku kritickej infraštruktúry. Obdobné kvalifikačné znaky sa v platnom znení Trestného zákona už nachádzajú v § 247a a 247b, ide iba o ich precizovanie a doplnenie do ostatných trestných činov súvisiacich s počítačovou kriminalitou. Tento kvalifikačný znak sa rozširuje aj o objekty osobitnej dôležitosti a ďalšie dôležité objekty vychádzajúc zo zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky a o prvky kritickej infraštruktúry, ktoré definuje zákon č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre.

Predmetné trestné činy sa v kvalifikovaných skutkových podstatách taktiež rozširujú o ohrozenie alebo spôsobenie vážnej poruchy základnej služby. Prevádzkovanie základných služieb, podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, spočíva v plnení úloh a poskytovaní služieb, ktoré sú kritické pre fungovanie štátneho zriadenia, spoločenských funkcií a bezpečnosti na národnej úrovni. Je preto nevyhnutné, aby boli tieto služby zaradené medzi tie, ktorých ohrozenie predpokladá vyššiu trestnú sadzbu.

Pokiaľ ide o § 247d, predkladateľ nepovažuje za správne zužovať rozsah ochrany na taxatívne stanovené trestné činy, keďže k zneužitiu počítačového programu, či hesla na neoprávnený prístup dochádza aj pri iných trestných činoch, preto sa určuje, že páchateľ bude trestne zodpovedný podľa tohto ustanovenia, ak bude konať v úmysle spáchať akýkoľvek trestný čin.

Ďalšie zmeny s cieľom návrhu zákona zosúladiť a znížiť trestné sadzby za majetkové a hospodárske trestné činy.

K bodom 261 a 262 (§ 248a a 248b)

Navrhujeme doplniť do názvu ustanovenia slovo „národnej“. Osobitný zákon, ktorým je zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu, definuje pojem „národná kultúrna pamiatka“. Sme preto toho názoru, že Trestný zákon by mal používať terminológiu osobitného zákona, aby nedochádzalo k výkladovým problémom. Navrhuje sa tiež vypustiť slovo ,,nehnuteľnej”, čím sa rozšíri predmet ochrany aj na hnuteľné kultúrne pamiatky.

Ďalej sa znižuje hranica trestnosti v základnej skutkovej podstate, čo umožní vyvodzovanie trestnoprávnej zodpovednosti za takýto trestný čin už pri spôsobení väčšej škody. Škodovosť trestného činu poškodzovania a znehodnocovania kultúrnej pamiatky podľa § 248a sa v súčasnosti začína až od značnej škody, t. j. škody vo výške minimálne 26 600 eur.

Z odseku 4 sa do odseku 2 presúva spáchanie trestného činu na území požívajúcom ochranu podľa osobitného predpisu. Uvedené sa navrhuje s ohľadom na proporčnosť navrhovaných sankcií k okolnostiam, za ktoré sa ukladajú. Dovoľujeme si podotknúť, že existuje veľké množstvo národných kultúrnych pamiatok, ktoré sa nenachádzajú v pamiatkovom území a sú nositeľmi významných pamiatkových hodnôt. Naopak existujú národné kultúrne pamiatky, ktoré sa síce nachádzajú v pamiatkových územiach, avšak ich pamiatkové hodnoty sú už značne degradované. Trestná sadzba v odseku 4 sa preto môže javiť ako neprimeraná.

Zároveň sa navrhuje vytvoriť nový § 248b, ktorý bude postihovať nedbanlivostnú formu konania, ktorá bude menej prísne trestná.

K bodu 263 (§ 249)

Ide o rozšírenie základnej skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania a znehodnocovania archeologického dedičstva podľa § 249 o konanie, ktoré subsumuje aj neoprávnené obchodovanie s archeologickými nálezmi priamo nelegálnymi hľadačmi archeologických nálezov, ktoré nie je možné riešiť prostredníctvom trestného činu podielnictva. Ide o reakciu štátu na množiace sa podozrenia z nelegálneho obchodovania s archeologickými nálezmi priamo vykrádačmi archeologických lokalít.

K bodu 233 (§ 249a)

Ide o preformulovanie a doplnenie základnej skutkovej podstaty trestného činu falšovania predmetov kultúrnej hodnoty podľa § 249a so zdôraznením takéhoto podvodného konania v špecifickej oblasti kultúrneho dedičstva a trhu s umením. Podstatou tohto trestného činu je ochrana spoločnosti, jej pamäťových inštitúcií verejného záujmu, ako aj jednotlivcov, i ochrana všetkých zúčastnených pred nežiaducimi praktikami na trhu s umením. Definovaním špecifických foriem trestnej činnosti v kultúrnej oblasti, akým je okrem iných aj úmyselné vyhotovenie falzifikátov predmetov kultúrnej hodnoty s úmyslom zameniť ich za originály, či už v pamäťových inštitúciách alebo na trhu s umením, uvedená právna úprava reaguje na potrebu zosúladenia slovenského právneho poriadku s aktuálnymi cieľmi a politikami Európskej komisie a nadväzuje na ďalšie medzinárodné dohovory a záväzky Slovenskej republiky v kultúrnej oblasti (najmä UNESCO).

K bodom 271 až 273 (§ 251)

Súčasné znenie skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného podnikania používa nejednotné pojmy prospech, škoda a rozsah. Navrhovaná zmena sleduje ich zjednotenie pod pojem ,,rozsah”. Z tohto dôvodu ako aj z dôvodu zmiernenia trestnej represie za hospodárske trestné činy sa skutková podstata posúva z  malého rozsahu na väčší rozsah Navrhuje sa stanoviť, že v základnej skutkovej podstate možno z dôvodu nízkej spoločenskej závažnosti trestného činu spáchaného vo väčšom rozsahu uložiť iba jeden z alternatívnych trestov.

K bodu 276 (§ 251b)

Platné znenie § 251b je nepoužiteľné s poukazom na odkaz na proces likvidácie. Navrhujeme preto vykonať zmeny, ktoré umožnia účinne postihovať konania spočívajúce v špekulatívnom prevode obchodných podielov v obchodných spoločnostiach na tzv. biele kone alebo v zabezpečení ustanovenia takýchto osôb do štatutárnych orgánov obchodných spoločností.

Na dennej báze sa stretávame s mnohými prípadmi firiem (zväčša s. r. o.), v ktorých figurujú tzv. biele kone, ktoré boli do týchto pozícií špekulatívne ustanovené rôznymi osobami (väčšinou bývalými štatutármi a spoločníkmi) avšak bez toho, aby ktokoľvek za takéto konanie niesol akúkoľvek zodpovednosť.

V mnohých firmách na Slovensku však figurujú rôzne osoby, ktoré reálne ani netušia, že sú konateľmi alebo spoločníkmi nejakých spoločností, v mene ktorých „skrytým spôsobom podniká“ niekto úplne iný, čo je roky prehliadané a tolerované.

Trestný čin nekalej likvidácie podľa § 251b Trestného zákona v platnom znení v tomto smere nie je dostačujúcim riešením, pretože postihuje iba také konanie páchateľa, ktoré smeruje k zmareniu riešenia ukončenia podnikania likvidáciou. Likvidácia však v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka predstavuje iba jeden z možných spôsobov (riešení) ukončenia podnikania (druhým je ukončenie podnikania bez likvidácie), ktorý naviac prichádza do úvahy v podstate iba v prípade, že obchodná spoločnosť disponuje dostatočným majetkom.

V praxi však dochádza k prevádzaniu nemajetných spoločností za účelom zbavenia sa zodpovednosti za záväzky a zároveň dôkazov o ich majetku (nedostupnosť účtovníctva spôsobuje nemožnosť jednoznačného posúdenia stavu majetku, resp. aktív spoločnosti), čo v konečnom dôsledku sťažuje posúdenie otázky, či by pri danej spoločnosti vôbec prichádzalo do úvahy riešenie ukončenia podnikania likvidáciou.

Súčasné znenie trestného činu nekalej likvidácie podľa § 251b Trestného zákona má tri základné skutkové podstaty. Z hľadiska naplnenia objektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje konanie páchateľa spočívajúce v prevode účasti v právnickej osobe na „bieleho koňa“, pričom cieľom zákonnej úpravy je trestný postih nielen toho, kto sám prevádza svoju účasť v právnickej osobe na „bieleho koňa“, ale aj osôb, ktoré na takéto prevody vyhľadávajú alebo sprostredkovávajú „biele kone“, a nakoniec trestný postih sa vzťahuje aj k samotnému „bielemu koňovi“, ktorý na seba prevádza účasť v právnickej osobe. Prevod účasti v právnickej osobe na „bieleho koňa“ však na vyvodenie trestnoprávnej zodpovedností samo o sebe nestačí.

Z hľadiska subjektívnej stránky (zavinenia) zákonodarca vyžaduje, aby sa taký prevod uskutočnil v špecifickom úmysle, a to „v úmysle zmariť riešenie ukončenia podnikania likvidáciou“. Bez preukázania tohto špecifického úmyslu nebude prichádzať trestný postih podľa tejto skutkovej podstaty vôbec do úvahy.

V prípade vedenia trestného stíhania pre trestný čin nekalej likvidácie preto musí byť predmetom dokazovania aj to, či napríklad pri obchodnej spoločnosti, ktorej účasť bola prevedená na „bieleho koňa“, prichádzala vôbec likvidácia do úvahy, teda či obchodná spoločnosť bola v čase prevodu jej účasti na „bieleho koňa“ v takom stave, že by bola možná jej likvidácia.

Vzhľadom na to, že pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu nekalej likvidácie podľa § 251b Trestného zákona je potrebné konanie páchateľa spočívajúce v úmysle zmariť riešenie ukončenia podnikania likvidáciou, musí byť predmetom dokazovania aj preukázanie naplnenia pojmu „zmariť“ teda to, či prevod účasti v obchodnej spoločnosti na „bieleho koňa“ mohol reálne zmariť (znemožniť) účel (podstatu) ukončenia podnikania likvidáciou (t. j. či likvidácia mohla byť reálne znemožnená v dôsledku toho, že páchateľ prevedie účasť v obchodnej spoločnosti na „bieleho koňa“). Ak však obchodná spoločnosť nedisponuje žiadnym majetkom na uspokojenie svojich veriteľov, nie je možné konštatovať, že spoločnosť je v likvidácii, pretože reálne „nie je čo likvidovať“. Samotný likvidátor je s poukazom na § 75h Obchodného zákonníka povinný podať návrh na vyhlásenie konkurzu.

Ak teda spoločník prevedie svoju účasť v majetkovo „prázdnej“ spoločnosti na „bieleho koňa“, nemôže tak konať s úmyslom zmariť riešenie ukončenia podnikania likvidáciou, pretože pre neexistenciu žiadneho majetku reálne žiadna likvidácia neprichádza do úvahy a ani samotný Obchodný zákonník likvidáciu takejto obchodnej spoločnosti neprikazuje. Za takéhoto právneho stavu vyvodenie trestnej zodpovednosti pre trestný čin nekalej likvidácie podľa § 251b Trestného zákona neprichádza do úvahy.

Zákonodarca sa síce zavedením pojmu nekalá likvidácia snažil postihovať konanie, ktoré fakticky smeruje k ukončeniu účasti určitej osoby v obchodnej spoločnosti, avšak toto konanie sa realizuje nežiaducim spôsobom.

Vyššie uvedené má za následok, že nie je možné postihovať nekalé prevody obchodných podielov právnických osôb na „biele kone“, prípadne ustanovovanie „bielych koňov“ za štatutárnych zástupcov a členov štatutárnych orgánov obchodných spoločností, ak príslušná obchodná spoločnosť nemá v čase týchto prevodov a zmien žiadny majetok.

S poukazom na vyššie uvedené sa navrhuje vypustiť z § 251b slová ,,v úmysle zmariť ukončenie podnikania likvidáciou” a zmeniť názov trestného činu na ,,Nekalé korporátne praktiky”, ktorý predkladateľ považuje za vhodnejší. Z dôvodu prehľadnosti a zrozumiteľnosti sa taktiež súčasný odsek 2 vkladá do odseku 1 a odsek 1 sa rozdeľuje na písmená.

Navrhovanou legislatívnou zmenou sa zabezpečí možnosť trestnoprávneho postihu pre trestný čin podľa § 251b Trestného zákona aj v prípadoch, v ktorých sa prevádzajú účasti na obchodných spoločnostiach, ktoré nemajú žiaden majetok, nakoľko táto skutočnosť by sa zistila až po ustanovení likvidátora, čo je proces ktorý predchádza buď samotnej likvidácii majetku obchodnej spoločnosti, ak tento v skutočnosti existuje, alebo zisteniu jej nemajetnosti. Zistenie nemajetnosti obchodnej spoločnosti nemožno konštatovať bez tohto, aby došlo k ustanoveniu likvidátora obchodnej spoločnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je teda vhodné upraviť skutkovú podstatu tak, aby bolo možné trestnoprávne postihovať všetky účelové prevody obchodných spoločností, t. j. bez toho aby bolo nutné skúmať aké riešenie ukončenia podnikania prichádzalo do úvahy.

K bodom 279 a 280 (§ 254)

Z § 254 sa vypúšťa odsek 2 týkajúci sa cla, ktoré bolo premiestnené do daňových trestných činov, kam ako príjem verejných rozpočtov patrí (pozri aj odôvodnenie k bodom § 276 až 278).

K bodom 288 a 289 (§ 259 ods. 2)

Ide o precizovanie doterajšieho znenia skutkovej podstaty trestného činu.

K bodom 294 až 296 (§ 261)

Možno konštatovať, že trestné sadzby pri trestnom čine poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 sú podľa súčasnej právnej úpravy pri porovnaní s ostatnými obdobnými trestnými činmi podvodného charakteru (§ 221 a nasl.) najmiernejšie. Navrhovanou zmenou sa trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie zosúladí s trestným činom subvenčného podvodu podľa § 225, ktorý ju skutkovo obdobným trestným činom chrániacim finančné záujmy Slovenskej republiky. Zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby pri Poškodzovaní finančných záujmov Európskej únie sa navrhuje z dôvodu založenia pôsobnosti Európskej prokuratúry s poukazom na čl. 25 Nariadenia Rady (EÚ) 2017/1939 z 12. októbra 2017, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely zriadenia Európskej prokuratúry (ďalej iba „nariadenie“).

V praxi, najmä v prípade tzv. spolufinancovania projektov tak zo zdrojov Európskej únie ako aj zo zdrojov rozpočtu Slovenskej republiky, reálne dochádza k (jednočinnému) súbehu vyššie uvedených trestných činov, pričom spravidla miera spolufinancovania zo zdrojov Slovenskej republiky je podstatne nižšia ako miera financovania zo zdrojov Európskej únie. Táto skutočnosť však má priamy vplyv na to, ktorý orgán činný v trestnom konaní bude vo veci konať, osobitne, či na konanie o takomto skutku bude príslušná Európska prokuratúra.

Je potrebné upozorniť, že podľa článku 25 ods. 2 písm. a) Nariadenia, sa

*„Európska prokuratúra zdrží výkonu svojej právomoci v súvislosti s akýmkoľvek trestným činom, ktorý patrí do rozsahu pôsobnosti článku 22, a po porade s príslušnými vnútroštátnymi orgánmi im v súlade s článkom 34 bez zbytočného odkladu postúpi vec, ak horná hranica trestnej sadzby stanovená vo vnútroštátnom práve za trestný čin patriaci do pôsobnosti článku 22 ods. 1 je rovnaká alebo nižšia ako horná hranica trestnej sadzby za neoddeliteľne spojený trestný čin podľa článku 22 ods. 3, s výnimkou prípadov, keď mal neoddeliteľne spojený trestný čin zásadný význam pre spáchanie trestného činu patriaceho do pôsobnosti článku 22 ods. 1”.*

Inak povedané, pokiaľ horná hranica trestnej sadzby súvisiaceho trestného činu je rovnaká alebo vyššia ako horná hranica trestnej sadzby trestného činu patriaceho do pôsobnosti Európskej prokuratúry, Európska prokuratúra nesmie vo veci vykonávať ďalšie úkony a vec musí postúpiť príslušným národným orgánom a to bez ohľadu na hodnotu prípadne spôsobenej škody. Toto ustanovenie má zásadný vplyv pri posudzovaní už spomenutého súbehu trestných činov podľa § 261 a § 225 Trestného zákona.

Z uvedeného vyplýva, že iba ak je takýto čin v časti týkajúcej sa rozpočtu Európskej únie kvalifikovaný podľa § 261 v odseku s vyššou hornou hranicou trestnej sadzby ako skutok týkajúci sa rozpočtu Slovenskej republiky, príslušnou bude Európska prokuratúra. Ak je však takáto horná hranica trestnej sadzby nižšia alebo rovnaká, príslušná bude slovenská prokuratúra. Podľa doterajšej úpravy tak v praxi dochádzalo k „absurdným“ situáciám, kedy Európska prokuratúra musela odmietnuť tzv. evokáciu veci alebo rozhodnúť o nezačatí trestného stíhania a postúpení veci národným orgánom, bez ohľadu na hodnotu spôsobenej škody jednotlivým subjektom, keďže trestná sadzba Subvenčného podvodu podľa § 225 bola podstatne vyššia ako pri trestnom čine Poškodzovania finančných záujmov Európskej únie.

Tento problém by tak nevyriešilo zosúladenie trestných sadzieb oboch trestných činov, keďže Európska prokuratúra je povinná sa zdržať podľa vyššie spomenutého článku aj v prípadoch, kedy je trestná sadzba rovnaká. Takéto zosúladenie by tak nevyriešilo spomínaný problém pri projektoch spolufinancovaných na 50% z rozpočtu Európskej únie a na 50% zo štátneho rozpočtu alebo ak by škoda spôsobená Európskej únií aj Slovenskej republike presahovala škodu veľkého rozsahu (resp. mimoriadne veľkého rozsahu).

Preto sa navrhuje zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby pri Poškodzovaní finančných záujmov Európskej únie o jeden rok v každom odseku, aby sa tým v zásade v každom prípade založila pôsobnosť Európskej prokuratúry. Avšak v prípade, že takýmto súbehom trestných činov vznikne väčšia škoda na majetku Slovenskej republiky ako Európskej únie, Európska prokuratúra by sa v súlade s čl. 25 ods. 3 písm. b) Nariadenia mala zdržať výkonu svojej právomoci, keďže škoda spôsobená finančným záujmom Európskej Únie by nepresahovala škodu spôsobenú inej osobe.

Terminológia skutkovej podstaty sa precizuje v súlade s navrhovaným znením § 124 ods. 3 (pozri aj odôvodnenie k bodu § 124 ods. 3).

K bodu 297 (§ 263)

Z podrobnej štatistickej analýzy Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod názvom „PREHĽAD O POČTE ODSÚDENÝCH OSÔB PODĽA OSOBITNEJ ČASTI TRESTNÉHO ZÁKONA“ vyplýva, že za celú dobu existencie § 263 a teda za nedbanlivostnú formu spáchania trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskej únie bola v SR odsúdená jediná osoba. Napriek tejto skutočnosti jeho existencia spôsobuje obavu potenciálnych prijímateľov, ktorí sú oprávnení čerpať finančné prostriedky Európskej únie, že sa v prípade nesprávneho pochopenia nesmierne komplikovaných procesných pravidiel čerpania týchto prostriedkov dopustia aplikácie v rozpore s týmito pravidlami, čím sa môžu vystaviť riziku trestného stíhania podľa dotknutého ustanovenia. Z tohto dôvodu sa javí existencia tohto zákonného ustanovenia ako značne kontraproduktívna, nakoľko Slovenská republika nečerpaním týchto prostriedkov v stanovenej dobe o tieto prostriedky prichádza. Akákoľvek právna úprava, ktorá neodôvodnene spomaľuje, resp. znemožňuje čerpanie prostriedkov z fondov Európskej únie, je spôsobilá ohroziť finančné záujmy SR.

V prípade identifikovania akýchkoľvek porušení zo strany prijímateľov (chyby verejného obstarávania, porušenie finančnej disciplíny, porušenie zmluvný podmienok atď.) sú v systémoch čerpania prostriedkov EÚ zavedené proporčné mechanizmy na odstránenie nežiadúceho stavu, a to vo formách finančných korekcií, zmluvných sankcii a pod. Pokiaľ nejde o úmyselné konanie osoby prijímateľa, opísané v skutkovej podstate trestného činu podľa § 261 a § 262 Trestného zákona, tak sa postihovanie poškodenia finančných záujmov Európskej únie nedbanlivostnou formou javí ako kontraproduktívne k zavedeným účinným opatreniam, nakoľko v prípade právoplatného odsúdenia takejto osoby sa musí v zmysle európskej legislatívy uplatniť 100% finančná korekcia.

Táto nedbanlivostná forma zavinenia bola zavedená nad rámec Dohovoru vypracovaného na základe článku K.3 Zmluvy o EÚ o ochrane finančných záujmov Európskych spoločenstiev z 26. júla 199 zverejnenom Ú. v. ES C 316/49, 27. 11. 1995 (ďalej len ako „Dohovor“) v trestnom zákone, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.09.2002 na základe zákona č. 421/2002 Z. z.

V prípade subvenčného podvodu v zmysle § 225 Trestného zákona, ktorého znaky skutkovej podstaty sú totožné s trestným činom podľa § 261 Trestného zákona, tento nedbanlivostnú formu zavinenia nepozná, čím sa tieto dva trestné činy definované trestným zákonom dostávajú do neopodstatnenej disproporcie.

Predmetné je zároveň nad rámec európskych štandardov trestného práva postihujúceho trestné činy poškodzovania finančných záujmov Európskej únie v jednotlivých členských štátoch. K obdobnej myšlienke sa priklonila iba Nemecká spolková republika, ktorá však nedefinuje nedbanlivostné konanie rovnako ako je tomu v Slovenskej republike, ale ako „ľahkomyselné“ konanie, ktoré je však právnym výkladom bližšie k vedomej nedbanlivosti, zatiaľ čo nedbanlivosť stanovená v slovenskom Trestnom zákone pozná vedomú a nevedomú podobu nedbanlivostného zavinenia. Definícia zavinenia z nedbanlivosti v trestnom práve SR v súvislosti s ochranou finančných záujmov Európskej únie je tým pádom značne širšia ako nemecká. Ďalšími dvomi krajinami, ktoré implementovali nad rámec Dohovoru do svojich právnych poriadkov nedbanlivostné zavinenie v súvislosti so spáchaním týchto trestných činov, sú už len Litovská republika a Dánske kráľovstvo. Tu je však nevyhnutné poukázať, že v oboch prípadoch je možné takéto zavinenie iba pri značnej/veľkej škode. Žiaden iný členský štát, resp. žiaden štát s príbuzným právnym základom takúto formu zavinenia v danom kontexte nestanovuje. Nielenže slovenské nastavenie je v tomto smere prísnejšie ako európska legislatíva, ale dokonca vyčnieva z právnych štandardov ostatných členských štátov.

K bodu 308 (§ 266)

Navrhovanou úpravou dochádza k revízii legislatívnej úpravy skutkovej podstaty trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe uvedenom v § 266.

V súlade s navrhovaným § 124 ods. 4 sa v celej skutkovej podstate machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe uvedenej v § 266 jednotne stanovuje kvalifikačný moment, ktorým je rozsah trestného činu.

V dôsledku nového nastavenia rozsahu trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a iných formách obstarávania sa potencionálne rozširuje množina konaní, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako tento trestný čin, keďže kvalifikačným momentom už nie je škoda spôsobená iným súťažiteľom ale hodnota celej zákazky. Tento fakt sa kompenzuje stanovením hodnoty kvalifikačného znaku rozsahu 100 000 eur priamo v základnej skutkovej podstate a rozsahu 250 000 eur a 6 500 000 eur v kvalifikovaných skutkových podstatách. Takáto úprava je aj v súlade so zásadou subsidiarity trestného práva ako prostriedku *ultima ratio*.

V kvalifikovanej skutkovej podstate v odseku 2 sa písmeno c) dopĺňa o osobu zainteresovanú vo verejnom obstarávaní. Súčasne sa vypúšťa písmeno d), ktoré bolo svojou podstatou korupčným trestným činom a *lex specialis* k všeobecným trestným činom korupcie, avšak nezaradeným medzi trestné činy korupcie a navyše ani nespadal pod pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu. Súčasná úprava je tak nesystematická, čo v praxi spôsobovalo problémy pri preukazovaní takejto činnosti (napríklad nemožnosť použiť agenta podľa § 117 Trestného poriadku). Ak páchateľ žiada, prijme alebo si dá sľúbiť majetkový alebo iný prospech v súvislosti s verejným obstarávaním, také konanie tak bude po novom možné kvalifikovať podľa skutkových podstát všeobecných korupčných trestných činov.

K bodu 309 (§ 266a)

V novom § 266a sa zavádza skutková podstata machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe, ktorá pokrýva zadávanie takých zákaziek, koncesií a súťaží návrhov, ktoré sú vyňaté z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní. Cieľom tejto úpravy je postihnúť predovšetkým nehospodárne vynakladanie verejných prostriedkov. Z objektívnej stránky je pre jej naplnenie potrebné spôsobiť väčšiu škodu verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi alebo inej osobe, ktorá má povinnosť postupovať podľa všeobecne záväzného právneho predpisu o verejnom obstarávaní a to s cieľom (subjektívna stránka) zadovážiť sebe alebo inému prospech. Pojmy verný obstarávateľ, obstarávateľ a iná osoba, ktorá má povinnosť postupovať podľa všeobecne záväzného právneho predpisu o verejnom obstarávaní sú v súlade s terminológiou zákona o verejnom obstarávaní.

K bodu 310 (§ 267a)

Oddeľuje sa agenda verejného obstarávania a verejných dražieb, a teda ochrana verejný dražieb bude mať samostatnú skutkovú podstatu trestného činu, ktorá je vecne totožná s platným právnym stavom.

K bodu 316 (§ 270 a 271)

Z dôvodu prehľadnosti sa precizuje § 270 ods. 1 a v celom trestnom čine sa nastavujú trestné sadzby úmerne rozsahu činu a jeho závažnosti. Skutková podstata súčasného § 271 ods. 1 spočívajúca v dovoze, vývoze alebo preprave falšovaných, pozmenených alebo neoprávnene vyrobených peňazí alebo cenných papierov a v príjme alebo zisku takýchto peňazí alebo cenných papierov s cieľom uviesť ich do obehu bola presunutá do § 270 ods. 1 ako písm. c) a d), do ktorého tento typ konania patrí. Predmetnou zmenou sa takisto zabezpečí odstupňovanie závažnosti takýchto konaní podľa osobitných kvalifikačných znakov uvedených v nasledujúcich odsekoch.

Dopĺňa sa odsek 4, v ktorom sa postihujú predmetné konania spáchané v značnom rozsahu. § 271 ods. 2 sa iba precizuje zmenou slovosledu.

K bodom 321 až 328 (§ 276 až 278)

Daňové trestné činy sa rozširuj o clo, ktoré svojou povahou, ako príjem do verejných rozpočtov patrí a aby v súlade s novou úpravou škody pre tieto trestné činy si mohol správca dane uplatniť nezaplatené clo ako škodu v adhéznom konaní (pozri aj odôvodenie k bodu § 124 ods. 3). Súčasne došlo k jeho vypusteniu z trestného činu Porušovania predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou (bod § 254 ods. 2).

*K § 276 a 277*

V predmetných daňových trestných činoch sa v súlade s bodom 89 nahrádza kvalifikačný pojem „rozsah“ pojmom „škoda“ a cieľom tejto zmeny je umožniť štátnym orgánom uplatňovať si nárok na náhradu škody spôsobenej týmito trestnými činmi v trestnom konaní (k tomu pozri aj odôvodnenie k bodu 89).

Ďalšie zmeny spočívajú vo zvýšení hranice trestnosti v základných skutkových podstatách trestných činov skrátenia dane a poistného a neodvedenia dane a poistného v základnej skutkovej podstate na väčšiu škodu a v prípade trestného činu nezaplatenia dane podľa § 278 sa hranica škody zvyšuje na značný rozsah. Vzhľadom k tomu, že trestné právo má slúžiť ako prostriedok *ultima ratio*, sa javí ako nelogické, aby na trestnosť činu pri daňových trestných činoch postačovala hranica 266 eur. V základnej skutkovej podstate sa tak navrhuje stanoviť ako kvalifikačný znak väčšia škoda, čo predstavuje sumu nad 5 000 eur. Do tejto sumy bude dané konanie postihované prostriedkami správneho trestania. Súčasné nastavenie základných skutkových podstát nezodpovedá spoločenskej závažnosti činu, ak je spáchaný v malom rozsahu, a nadmerne zahlcuje orgány činné v trestnom konaní.

V odseku 4 sa ako kvalifikačný znak dopĺňa mimoriadne veľký rozsah, ktorý bude postihovať najzávažnejšie formy daňovej trestnej činnosti, ktorých rozsah presiahne 1 000 000 eur.

*K § 277a*

Trestný čin daňového podvodu sa obdobne ako aj u ostatných daňových trestných činoch rozširuje o odsek, ktorého osobitným kvalifikačným znakom bude spáchanie tohto trestného činu v mimoriadne veľkom rozsahu. Na rozdiel od ostatných daňových trestných činov však jeho naviazanie na škodu nie je možné keďže ide o predčasne dokonaný trestný čin, ktorý je dokonaný už uplatnením nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane, teda bez ohľadu na to či správca dane tento neoprávnený nárok vyplatí a teda bez ohľadu na to, či týmto konaním vznikne škoda.

*K § 278*

V § 278 ods. 1 sa obdobne ako u § 276 a 277 sa kvalifikačným momentom stáva škoda a celý trestný čin sa posúva o jednu hranicu škody vyššie, v súlade s čím sa posúva aj trestná sadzba.

K bodu 329 (§ 278a)

Trestný čin marenia výkonu správy daní mal vytvoriť prísnejší sankčný mechanizmus pre prípadné porušovanie povinností daňových subjektov v rámci správy daní, čím sa malo predísť častým pokusom zo strany daňových subjektov vyhýbať sa plneniu svojich daňových povinností. V aplikačnej praxi sa však tento postup za viac ako 10 rokov účinnosti neosvedčil a keďže ide o trestné postihovanie administratívno-správnych povinností daňových subjektov, predkladateľ pristupuje k vypusteniu tohto trestného činu. Predmetné porušenia na úseku daní budú aj naďalej postihované prostriedkami správneho (daňového) práva.

K bodu 334 (§ 283)

Trestný zákon v § 283 stále pracuje s pojmom „zvukovo-obrazový záznam“, i keď tento pojem bol rekodifikáciou (zákonom č. 185/2015 Z. z. s účinnosťou od 1. 1. 2016) nahradený pojmom „audiovizuálny záznam“. Navrhuje sa uviesť tieto dva právne predpisy pojmovo do súladu. Zároveň je s ohľadom na technologický posun potrebné rekodifikovať trestné činy v oblasti autorských práv, a to aj vo vzťahu k trestným sadzbám, ktoré z tohto dôvodu nemusia zodpovedať spoločenskej závažnosti. V základnej skutkovej podstate sa preto navrhuje stanoviť ako kvalifikačný znak spáchania trestného činu spôsobenie väčšej škody.

K bodom 337 (§ 284 ods. 2)

Navrhujeme do kvalifikovanej skutkovej podstaty zločinu všeobecného ohrozenia doplniť ako zákonný znak aj výšku reálne spôsobenej škody veľkého rozsahu a mimoriadne veľkého rozsahu. Absencia škody v prípadoch výbuchov, požiarov a pod. spôsobuje, že sa reálne spôsobená škoda postihuje v jednočinnom súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona, hoci forma/mechanizmus spôsobenia škody je typický pre konania napĺňajúce trestný čin všeobecného ohrozenia, a nie pre škodu spôsobenú bežnými formami poškodzovania cudzej veci.

K bodu 338 (§ 286 ods. 1)

Precizuje sa za účelom odstránenia pochybností pri uplatňovaní termínu „podobného všeobecne prospešného zariadenia“.

K bodu 339 (§ 286 ods. 2)

Trestný čin Poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia sa rozširuje o spáchanie činu v spojení s cudzou mocou alebo cudzím činiteľom.

K bodom 340 až 342 (§ 289)

Navrhujeme sprísniť postih osoby, ktorá sa odmietla podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky pri výkone zamestnania alebo inej činnosti, pri ktorých je vplyv návykovej látky obzvlášť nebezpečný, najmä ak vedie prostriedok hromadnej prepravy. V prípade, ak ide o konanie uvedené v odseku 4 (pri výkone zamestnania alebo inej činnosti, pri ktorých je vplyv návykovej látky obzvlášť nebezpečný) sa páchateľovi viac oplatí odmietnuť sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky a bude tak postihnutý podľa odseku 1 (trestná sadzba až na jeden rok), ako keď sa vyšetreniu podrobí a tým umožní preukázať spáchanie trestného činu podľa odseku 4 (sadzba 2 až 5 rokov). Navrhujeme zjednotiť právnu úpravu postihu pri odmietnutí podrobiť sa vyšetreniu na zistenie návykovej látky tak, aby sa osoba uvedená v odseku 4, ktorá odmietne vyšetrenie, potrestala prísnejšie.

V odseku 4 a novom odseku 6 sa zavádza pojem „stav ťažkej opitosti“ definovaný v novom § 122 ods. 16 (viď odôvodnenie k bodu §122 ods. 16).

K bodu 343 (§ 294 a 295)

Ide o systematické prepracovanie skutkových podstát trestných činov podľa § 294 a 295 Trestného zákona.

Vo všetkých skutkových podstatách sa pojem rozsah nahrádza pojmom množstvo, ktorý považujeme za logickejšie a výstižnejšie kritérium závažnosti protiprávneho konania (pozri § 126a a odôvodnenie k bodu 93)

V § 294 Trestného zákona sa navrhuje upraviť trestnosť neoprávnených konaní, ktoré sa týkajú strelných zbraní a streliva vo väzbe na zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V základnej skutkovej podstate podľa odseku 1 sa upravuje neoprávnená dispozícia so strelivom, v odseku 2 sa upravuje neoprávnená dispozícia so strelnou zbraňou alebo jej hlavnou časťou, prípadne bez označenia strelnej zbrane alebo jej hlavnej časti.

Pokiaľ ide o kvalifikované skutkové podstaty, v odseku 4 sa ako kvalifikačný znak dopĺňa trestnoprávna recidíva, nakoľko s prihliadnutím na závažnosť tejto protispoločenskej činnosti sa javí ako potrebné osobitne postihovať recidívu takéhoto konania.

Nový odsek 5 upravuje spáchanie trestného činu podľa odsekov 1, 2 alebo 3 v značnom množstve. Tento kvalifikačný znak v platnom znení absentuje.

V § 295 Trestného zákona je upravená trestnosť neoprávnených konaní, ktoré sa týkajú výbušnín, výbušných predmetov, munície a ďalších hromadne účinných zbraní upravených v zákone č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákone č. 129/1998 Z. z. o zákaze chemických zbraní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákone č. 218/2007 Z. z. o zákaze biologických zbraní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a pod.

Dochádza k revízii základných skutkových podstát trestného činu podľa § 295. Jednou zo zmien je vypustenie pojmu hromadenie strelných zbraní z odseku 1 písmena b), pretože spadá pod jednotlivé kvalifikované skutkové podstaty § 294, ktoré zahŕňajú väčšie, značné a veľké množstvo. Tým sa zabezpečí jednoznačnosť právnej úpravy a jej jednotná aplikácia.

Ďalšou zmenou je vyčlenenie konania podľa odseku 2 písmena b) do nového § 295a, ktorý bude postihovať nepovolené projektovanie stavby alebo používanie prevádzky na výrobu chemických alebo biologických zbraní.

V základnej skutkovej podstate podľa odseku 1 sa upravuje neoprávnená dispozícia s výbušninami, výbušnými predmetmi, muníciou alebo muničnými elementami, kým v odseku 2 sa upravuje neoprávnená dispozícia s hromadne účinnými zbraňami. V oboch skutkových podstatách sa dopĺňajú nové spôsoby konania, ktorými možno spáchať trestný čin, a to neoprávnený vývoj, ponuka, dodanie, skladovanie a danie na prepravu. Z dôvodu vyššej spoločenskej závažnosti pri neoprávnenej dispozícii s hromadne účinnými zbraňami sa v odseku 2 stanovuje vyššia trestná sadzba v porovnaní s odsekom 1.

V odseku 3 sa ako kvalifikačný znak dopĺňa trestnoprávna recidíva, nakoľko s prihliadnutím na závažnosť tejto protispoločenskej činnosti sa javí ako potrebné osobitne postihovať recidívu takéhoto konania.

Objektom trestných činov podľa § 294 a 295 je ochrana bezpečnosti ľudí pred možným ohrozením ich života a zdravia.

Objektívna stránka skutkovej podstaty podľa § 294 spočíva v neoprávnenej výrobe, dovoze, vývoze, prevoze, preprave, zadovážení, držbe streliva (odsek 1), alebo strelnej zbrane alebo jej hlavnej časti alebo bez označenia strelnej zbrane alebo jej hlavnej časti určeného na ich identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná (odsek 2). V oboch prípadoch je trestné aj sprostredkovanie takejto činnosti. Objektívna stránka trestného činu podľa § 294 odseku 3 spočíva vo sfalšovaní, nedovolenom zahladení, odstránení alebo inom pozmenení označenia strelnej zbrane alebo jej hlavnej časti určeného na identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Objektívna stránka skutkovej podstaty podľa § 295 spočíva v neoprávnenom vývoji, výrobe, ponuke, dovoze, vývoze, prevoze, preprave, daní na prepravu, dodaní, skladovaní výbušnín, výbušných predmetov, munície alebo muničných elementov (odsek 1 ), alebo hromadne účinných zbraní (odsek 2). V oboch prípadoch je trestné aj sprostredkovanie takejto činnosti.

Subjekt trestných činov podľa § 294 a 295 je všeobecný. Páchateľom môže byť každá trestne zodpovedná osoba.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Pre trestnú zodpovednosť páchateľa sa vyžaduje, aby mal vedomosť o tom, že koná neoprávnene jedným zo spôsobov uvedených v základných skutkových podstatách § 294 a 295.

K bodu 344 (§ 295a a 295b)

*K § 295a*

Ide o vyčlenenie trestného činu podľa § 295 odseku 2 písmena b) do samostatného ustanovenia z dôvodu zmeny systematiky pri trestných činoch nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami. Táto skutková podstata bude postihovať nepovolené projektovanie stavby alebo používanie prevádzky na výrobu chemických zbraní alebo biologických zbraní, keďže ide o zbrane mimoriadne závažnej povahy a to tak z hľadiska ich primárneho účelu použitia, ako aj následkov, ktoré sú spôsobilé privodiť.

*K § 295b*

Ustanovuje sa nová skutková podstata trestného činu nedovolenej výroby, držania a nakladania s prekurzormi výbušnín. Z pracovných stretnutí s partnermi na úrovni expertov v oblasti bezpečnosti a boja proti zločinnosti členských štátov Európskej únie, ktorých sa pravidelne zúčastňuje aj delegát Slovenskej republiky (Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Policajného zboru, úrad kriminálnej polície) vyplýva, že systematizácia trestnoprávnej zodpovednosti za protiprávne konanie s prekurzormi výbušnín pri určitom stanovenom rozsahu je jediným dostatočne preventívnym opatrením s potenciálom odradiť od porušovania ustanovení obmedzujúcich nakladanie s prekurzormi výbušnín.

Osobitné predpisy, ktoré obsahujú právnu úpravu prekurzorov výbušnín, sú najmä zákon č. 262/2014 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy vo veciach prekurzorov výbušnín a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1148 z 20. júna 2019 o uvádzaní prekurzorov výbušnín na trh a ich používaní, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 1907/2006 a ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 98/2013.

Rovnako je v tomto bode nevyhnutné konštatovať, že vzhľadom na jednoduchosť výroby niektorých druhov explozívnych materiálov bez potreby obstarania špecifického náčinia a vybavenia, je páchateľ, v prípade prípravy trestnej činnosti, pri ktorej má byť použitý explozívny materiál, v momente, kedy má obstarané potrebné prekurzory výbušnín veľmi blízko k dokonaniu protiprávneho skutku smerujúceho proti životu, zdraviu a majetku za použitia explozívneho materiálu, avšak podľa súčasnej právnej úpravy nie je postihnuteľný za takéto konanie.

Objektom tohto trestného činu je ochrana bezpečnosti ľudí pre možným ohrozením ich života a zdravia.

Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podľa § 295b ods. 1 spočíva vo výrobe, dovoze, vývoze, prevoze, kúpe, predaji, prevode, uložení, zadovážení alebo prechovávaní prekurzoru výbušnín sebe alebo inému v rozpore so všeobecne záväznými predpismi. Aby nedochádzalo k neúčelnej a neprimeranej kriminalizácii, trestnoprávna zodpovednosť sa bude v prípade odseku 1 aplikovať iba v prípade priestupkovej recidívy. Tá spočíva v porušení právnych predpisov na úseku prekurzorov výbušnín, najmä zákon č. 262/2014 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy vo veciach prekurzorov výbušnín a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1148 z 20. júna 2019 o uvádzaní prekurzorov výbušnín na trh a ich používaní, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 1907/2006 a ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 98/2013.

Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podľa § 295b ods. 2 spočíva vo výrobe, dovoze, vývoze, prevoze, kúpe, predaji, prevode, uložení, zadovážení alebo prechovávaní prekurzoru výbušnín sebe alebo inému v rozpore so všeobecne záväznými predpismi v malom množstve ( k tomu pozri odôvodnenie k bodu 92).

Subjekt trestného činu podľa § 295b je všeobecný. Páchateľom môže byť každá trestne zodpovedná osoba.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Pre trestnú zodpovednosť páchateľa sa vyžaduje, aby mal vedomosť o tom, že koná v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi jedným zo spôsobov uvedených v základných skutkových podstatách § 295b.

Za protiprávnu dispozíciu s prekurzormi výbušnín sa ustanovuje v základnej skutkovej podstate aj v kvalifikovaných skutkových podstatách miernejší trest, než je tomu pri obdobnom konaní s funkčnou výbušninou, kde ide opäť o naplnenie skutkovej podstaty trestného činu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 295 Trestného zákona.

K bodu 345 (§ 297)

V doplnenom odseku 2 sa trestný čin založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny rozširuje o spáchanie činu v spojení s cudzou mocou alebo cudzím činiteľom.

K bodom 346 až 348 (§ 298)

Navrhuje sa do názvu trestného činu a skutkovej podstaty doplniť pojem ,,jed", ktorý sa vypúšťa z drogových trestných činov. Z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu sa navrhuje do § 298 stanoviť, aby sa na trestnosť činu vyžadovalo zavinenie z hrubej nedbanlivosti z dôvodu zosúladenia s požiadavkou článku 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/99/ES z 19. novembra 2008 o ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva.

K bodom  349 (§ 299)

Neoprávnené nakladanie, výroba a držba jedov je v súčasnosti upravená v skutkových podstatách trestných činov uvedených v ustanoveniach § 135, § 171, § 172 a § 173, ktoré sa týkajú drogovej trestnej činnosti a teda nakladania s omamnými, psychotropnými látkami a ich prekurzormi páchateľmi pre vlastnú potrebu alebo pre iného. Jedom je chemická látka, ktorá spôsobuje vnútorný rozpad organizmu, čím vedie k zhoršeniu zdravotného stavu organizmu, prípadne jeho smrti. Označiť určitú chemickú látku ako „jed“ a vyvodiť trestnoprávne dôsledky nakladania s ňou je možné len v prípade, že je za „jed“ označená všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý zakazuje manipuláciu s takouto látkou bez povolenia. V prípade jedov v zmysle doterajšej praxe nedochádza k neoprávnenému nakladaniu ich užívateľmi, a teda neoprávnené nakladanie s jedmi nenapĺňa obligatórnu súčasť skutkovej podstaty trestného činu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171, § 172 a § 173. Neoprávnená výroba, nakladanie a držba jedov však môže svojou povahou ohroziť objekt chránený skutkovou podstatou trestného činu nedovolenej výroby a držania jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, vysoko rizikových chemických látok a vysoko rizikových biologických agensov a toxínov podľa § 298, ktorým je záujem na ochrane bezpečnosti ľudí a spoločnosti pred možným ohrozením, ktoré vyplýva z nekontrolovateľnej výroby, dovozu, vývozu, prevozu, prechovávania alebo zadovažovania jedov. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že jed je toxická látka, ktorú môžeme zaradiť medzi chemické látky, rizikové biologické agensy alebo toxíny.

Z uvedených dôvodov sa javí ako logickejšie zaradenie nedovolenej výroby a držania jedov do skutkovej podstaty trestného činu nedovolenej výroby a držania jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, vysoko rizikových chemických látok a vysoko rizikových biologických agensov a toxínov podľa § 298.

V ustanoveniach sa taktiež posúva rozsah o jeden stupeň vyššie.

K bodu 350 (§ 300 až 302a)

Navrhujeme z textu § 300 vypustiť slovo „úmyselne“, keďže ide o zbytočnú duplicitu. Nedbanlivostné formy tohto typu trestnej činnosti sú upravené samostatne v § 301.

Súčasne v celom znení navrhujeme pojem škoda nahradiť pojmom rozsah, ktorý navrhujeme jednotne používať pri všetkých trestných činoch proti životnému prostrediu. Pojem rozsah považujeme za výstižnejšie a logické označenie kritéria závažnosti protiprávneho konania, nakoľko pri trestných činoch proti životnému prostrediu sa doňho započítava okrem majetkovej škody aj ekologická ujma a získaný prospech v príčinnej súvislosti s trestným činom. Pokiaľ ide o výšku rozsahu, v základnej skutkovej podstate § 300, 301 a 302 navrhujeme s ohľadom na subsidiaritu trestnej represie stanoviť ako kvalifikačný znak väčší rozsah (suma nad 5000 eur), čím dochádza k posunu výšky rozsahu aj v kvalifikovaných skutkových podstatách. V § 300 ods. 6, § 301 ods. 5 a § 302 ods. 5 sa navrhuje stanoviť ako nový kvalifikačný znak ,,mimoriadne veľký rozsahʺ, ktorý predstavuje sumu prevyšujúcu 1 000 000 eur.

V § 300 ods. 3 navrhujeme za slová “postaví stavbu” doplniť slová “alebo jej časť, alebo postaví obydlie, ktoré nie je stavbou alebo jej časťou umožňujúce trvalé alebo sezónne bývanie ” s prihliadnutím na možnosť postihu páchateľa, ktorý stavbu nestihol dokončiť a pri odhalení svojho protiprávneho konania mal postavenú iba jej časť a na fakt, že nie každé obydlie umožňujúce trvalé alebo sezónne bývanie je stavbou, keďže stavba a jej časť je v zmysle zákona vždy pevne spojená so zemou. Zo súčasného ustanovenia totiž nevyplýva možnosť postihu prípadov, kedy sa stavba len začala a teda ešte nie je pevne spojená so zemou (podľa § 43 zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona). K odhaleniu uvedeného trestného činu často dochádza vo chvíli, kedy stavebník stihol postaviť len časť stavby, vykonaním napríklad výkopových prác, uložením základnej betónovej dosky alebo iných počiatočných stavebných činností, ktoré nie je možné definovať ako „postavenie stavby“, pričom ich následok na životnom prostredí je rovnaký ako aj pri dokončení celej stavby, najmä v chránenom území.

Takisto navrhujeme zaviesť do kvalifikovaných skutkových podstát nové kvalifikačné znaky, ktoré umožňujú postihovať závažnejšie formy protiprávneho konania.

V § 301 sa navrhuje stanoviť ako požadovanú formu zavinenia hrubú nedbanlivosť z dôvodu zosúladenia s požiadavkami článku 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/99/ES z 19. novembra 2008 o ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva.

V nadväznosti na naviazanie trestných činov proti životnému prostrediu na rozsah sa precizuje § 301.

Pokiaľ ide o trestný čin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302, v rámci poslednej novely tohto ustanovenia, účinnej od 1. 9. 2015, došlo k zjavnej chybe pri prepracovávaní textu, nakoľko nepriaznivý následok konania páchateľa je v celom ustanovení označovaný pojmom rozsah. Len v odseku 2 je uvádzaný pojem „škoda“, čo v aplikačnej praxi prinášalo určité problémy a pôsobilo zmätočne na činnosť orgánov činných v trestnom konaní. Aktuálne znenie pri väčšom rozsahu protiprávneho konania neumožňuje zahrnúť do nepriaznivého následku konania páchateľa neoprávnene získaný prospech, nakoľko tento aspekt nie je možné považovať za vydanie životného prostredia do nebezpečenstva vzniku väčšej škody. Z tohto dôvodu považujeme vyššie uvedenú zmenu za nutnú pre správne aplikovanie tohto ustanovenia. Z dôvodu jasnosti ustanovenia sa základná skutková podstata rozdeľuje do písmen.

Do odseku 3 navrhujeme doplniť nový kvalifikačný znak a to priestupkovú a trestnoprávnu recidívu, nakoľko s prihliadnutím na závažnosť tejto protispoločenskej činnosti sa javí ako potrebné osobitne postihovať recidívu takéhoto konania. V praxi bolo zistené, že najmä niektoré fyzické osoby sa rôznych foriem tejto trestnej činnosti dopúšťajú opakovane a je preto potrebné deklarovať aj týmto spôsobom, že takéto konanie je namieste postihovať prísnejšie.

Doterajší odsek 4 navrhujeme rozdeliť na dva odseky, pričom v odseku 4 navrhujeme zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby až na desať rokov, vzhľadom na závažnosť následkov tohto druhu trestnej činnosti a súčasne navrhujeme zavedenie nového kvalifikačného znaku – „závažnejší spôsob konania“, nakoľko v praxi sa ukazuje, že niektoré závažné formy tejto trestnej činnosti sú páchané organizovane, porušovaním dôležitej povinnosti konkrétnej osoby alebo aj po dlhší čas a vzhľadom na vyššie uvedené je preto potrebné takéto konanie postihovať prísnejšie.

Do nového odseku 5 navrhujeme trestnú sadzbu desať rokov až pätnásť rokov. Navrhované kvalifikačné znaky sa týkajú najzávažnejších následkov alebo foriem, ktoré môžu pri páchaní trestnej činnosti nastať.

Nedbanlivostná forma trestného činu nakladania s odpadmi sa presúva do nového znenia § 302a.

K bodu 351 (§ 302b)

Neoprávnené vypúšťanie znečisťujúcich látok sa presúva do § 302b z dôvodu rozdelenia trestného činu Neoprávnené nakladanie s odpadmi spáchaného úmyselne a z nedbanlivosti do samostatných paragrafov.

K bodu 352 (§ 303 až 304a)

V celom znení § 303, 304 a 304a navrhujeme pojem škoda nahradiť pojmom rozsah, ktorý navrhujeme jednotne používať pri všetkých trestných činoch proti životnému prostrediu. Pojem rozsah považujeme za výstižnejšie a logické označenie kritéria závažnosti protiprávneho konania, nakoľko pri trestných činoch proti životnému prostrediu sa doňho započítava okrem majetkovej škody aj ekologická ujma a získaný prospech v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Do kvalifikovaných skutkových podstát sa dopĺňajú nové kvalifikačné znaky, a to osobitný motív, závažnejší spôsob konania a priestupková a trestnoprávna recidíva, nakoľko ich aplikácia sa pri niektorých formách protiprávnej činnosti v oblasti ochrany životného prostredia javí ako logická.

Zároveň navrhujeme v § 303 a 304 vytvoriť nový odsek 4 s novými kvalifikačnými znakmi, ktorý umožňuje postihovať najzávažnejšie formy protiprávneho konania vyššou trestnou sadzbou.

V § 304 a 304a sa navrhuje stanoviť ako požadovanú formu zavinenia hrubú nedbanlivosť z dôvodu uvedenia do súladu s požiadavkami článkom 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/99/ES z 19. novembra 2008 o ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva.

K bodu 353 (§ 304b)

Ide o novú skutkovú podstatu trestného činu Neoprávneného nakladania s prípravkami na ochranu rastlín, biocídmi a ich účinnými látkami. Prípravky na ochranu rastlín a biocídy sú jedny z najprísnejšie regulovaných výrobkov v rámci Európskej únie. Uvedené látky sú schvaľované na úrovni EÚ a samotné prípravky s obsahom týchto látok podliehajú národnej autorizácii (registrácii), v rámci ktorej sa po hodnotení rizík navrhujú opatrenia na riadenie (zníženie) rizika. Keďže ide o látky, ktoré sú v mnohých ohľadoch rizikové pre zdravie človeka a pre životné prostredie, javí sa ako potrebné prijať primerané opatrenia aj na úrovni trestného práva. V tejto oblasti dochádza k medzinárodnej organizovanej trestnej činnosti, ktorá spočíva najmä v nelegálnom obchode s prípravkami, ktoré v EÚ nie sú autorizované a ich vplyv na zdravie človeka a životné prostredie tým nie je známy. Bolo zistené, že cez územie SR dochádza k transportu takýchto látok a súčasne bolo potvrdené, že takéto prípravky sa protiprávne používajú aj na našom území. Postihovanie páchateľov takýchto protiprávnych konaní je podľa platného Trestného zákona pomerne komplikované a v praxi je možné postihovať len protiprávny dovoz alebo vývoz z tretích krajín za trestný čin porušovania predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 254. Ostatné formy protiprávneho konania je možné postihovať len v správnom konaní, avšak štátne orgány, ktoré toto vykonávajú, nedisponujú dostatočnými kapacitami a nástrojmi na odhaľovanie a dokumentovanie skutočného rozsahu tejto protiprávnej činnosti. Cieľom navrhovaného ustanovenia je postihovať aj iné formy protiprávneho nakladania s takýmito látkami, vzhľadom na ich vážne riziká pre zdravie človeka a životné prostredie.

K bodu 354 (§ 305)

V odseku 1 sa navrhuje stanoviť ako požadovanú formu zavinenia hrubú nedbanlivosť z dôvodu uvedenia do súladu s požiadavkami článkom 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/99/ES z 19. novembra 2008 o ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva.

Pokiaľ ide o úpravu neoprávnených jázd v odseku 2, zmena reaguje na aplikačné problémy pri preukazovaní znaku skutkovej podstaty „jazdí“ v prípadoch, ak je vozidlo odstavené. S prihliadnutím na zistené skutočnosti sa javí ako nelogické, že doposiaľ platná a účinná odkazovacia (blanketná) právna norma uvedená v § 305 ods. 2 výslovne nepostihuje konanie spočívajúce v neoprávnenej jazde a státí v rozsahu všeobecne záväzného právneho predpisu na ochranu prírody a krajiny a všeobecne záväzného právneho predpisu na úseku lesného hospodárstva, na ktorý odkazuje.

K neoprávnenej jazde alebo státiu spočívajúcom v porušovaní všeobecne záväzného právneho predpisu na ochranu prírody a krajiny alebo všeobecne záväzného právneho predpisu na úseku lesného hospodárstva v praxi často dochádza na pozemkoch, ktoré nespadajú do súčasného znenia skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, ako „lesné alebo poľnohospodárske pozemky“. V tejto súvislosti sa teda javí ako potrebné upraviť znenie tejto skutkovej podstaty tak, aby sa ňou dali postihovať všetky protiprávne jazdy v chránenom území alebo na lesných pozemkoch. Ustanovenie sa rozširuje aj o nezákonnú plavbu, státie a kotvenie plavidlom na vodnej ploche a nezákonný let lietadlom.

Uvedenú skutkovú podstatu považujeme za neprimerane prísnu, preto ju navrhujeme naviazať na recidívne konania.

V súvislosti s postihovaním najzávažnejších foriem trestnej činnosti navrhujeme vytvoriť nový odsek 5.

K bodom 355 a 356 (§ 305b)

Do § 305b ods. 1 a 2 sa dopĺňa nový kvalifikačný znak, a to trestnoprávna recidívu, nakoľko s prihliadnutím na závažnosť tejto činnosti sa javí ako potrebné osobitne postihovať aj trestnoprávnu recidívu takéhoto konania. V oboch prípadoch uvedených v § 305b ide len o postihnutie za priestupkovú recidívu, resp. postihnutie za priestupok alebo iný správny delikt na úrovni zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, pričom absentuje postihnutie za trestnoprávnu recidívu na úrovni Trestného zákona.

Aktuálne znenie upravujúce tzv. recidívu, umožňuje trestno-právny postih za protiprávne konanie, ktorého sa páchateľ dopustil v období do 24 mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o uložení sankcie alebo iného opatrenia za priestupok alebo iný obdobný delikt (viď. § 128 ods. 5 Trestného zákona) vydanej správnym orgánom (spravidla orgánom veterinárnej starostlivosti) za spáchanie predchádzajúceho protiprávneho (obdobného) činu, ktorým môže byť najmä niektorý z priestupkov vo veterinárnej oblasti podľa § 48 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov spáchaný na zvierati (tzv. priestupková recidíva).

Ak sa páchateľ priestupku po jeho prejednaní nenapravil a opätovne, v relatívne krátkom časovom období, sa dopustil ďalšieho protiprávneho činu, budú voči nemu použité prísnejšie a razantnejšie prostriedky trestného práva. Aktuálna právna úprava však neumožňuje trestno-právne postihnúť páchateľa, ktorý sa v predchádzajúcom, časovo ohraničenom období dopustil trestného činu - „takého“ činu (nie priestupku alebo iného obdobného deliktu), za ktorý bol právoplatne odsúdený súdom (viď. § 128 ods. 6 Trestného zákona). Za „taký čin“ (v predchádzajúcom období spáchaný čin) sa považujú najmä trestné činy týranie zvierat podľa § 305a Trestného zákona, zanedbanie starostlivosti o zviera podľa § 305b Trestného zákona, organizovanie zápasov zvierat podľa § 305c Trestného zákona, či trestné činy poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona, pytliactvo podľa § 310 Trestného zákona alebo porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ak tieto boli spáchané týraním zvieraťa.

Uvedeným vzniká paradoxná situácia, keď za predchádzajúce spáchanie priestupku alebo iného obdobného deliktu ako menej spoločensky nebezpečného konania možno pri ďalšom (novom) protiprávnom skutku spočívajúcom v zanedbaní starostlivosti o zviera zasiahnuť prostriedkami trestného práva, pričom v prípade predchádzajúceho spoločensky nebezpečnejšieho konania akým je trestný čin už použitie nástrojov trestného práva, pokiaľ nedôjde aj k súčasnému naplneniu zákonných znakov kvalifikovanej skutkovej podstaty, je zjavne nemožné. V tejto súvislosti dávame do pozornosti trestný čin týranie zvierat podľa § 305a ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorý recidívu páchateľa už od začiatku zohľadňuje textom „Kto týra zviera, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý alebo za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,“, ako aj navrhovaný trestný čin porušovanie ochrany zvierat podľa § 305d Trestného zákona, v rámci ktorého kvalifikovaná skutková podstata podľa § 305d ods. 2 písm. c), znie: „hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý.“ Z predmetného dôvodu sa nám javí logické a potrebné, aby aj trestný čin zanedbanie starostlivosti o zviera podľa § 305b Trestného zákona takouto úpravou disponoval.

K bodu 357 (§ 305c)

Navrhujeme, aby právna úprava výslovne obsahovala aj iné možnosti prevodu vlastníctva zvierat alebo súvisiace činnosti, ako je len „obchodovanie“ so zvieratami, ktoré predpokladá odplatu. Osobitný význam navrhovanej zmeny je najmä v prípade, ak ide o konanie s organizovaným či medzinárodným prvkom.

K bodu 358 (§ 305d)

V § 305d sa navrhuje nová skutková podstata trestného činu Porušovania ochrany zvierat.

Pokiaľ ide o vytvorenie novej skutkovej podstaty, Slovenská republika sa stala významným producentom spoločenských zvierat, ktoré vyváža do ostatných krajín Európskej únie. Zároveň evidujeme rozširujúci sa trend chovu exotických zvierat, najmä veľkých mačkovitých šeliem alebo primátov, ktoré sú často držané a chované v podmienkach nevyhovujúcich pre zachovanie ich dobrého zdravotného stavu a naplnenie fyziologických a etologických potrieb, dostatočnej voľnosti pohybu a sociálnych vzťahov. Predmetné dovozy sú v rozpore s právnymi predpismi Slovenskej republiky, ako aj krajín Európskej únie, ktoré sa na danú protiprávnu činnosť sťažujú v čoraz väčšej miere. Súčasná právna úprava umožňuje dané protiprávne konanie postihnúť len ako správny delikt. Vzhľadom na veľké zisky dosahované touto trestnou činnosťou a zapojenie organizovaných skupín do predmetnej trestnej činnosti orgány správneho práva nedisponujú dostatočnými kapacitami na boj s touto protiprávnou činnosťou. S prihliadnutím na tieto skutočnosti sa javí ako potrebné kvalifikovať dané protiprávne konanie ako trestný čin a vyjadriť jeho vyššie spoločenské odsúdenie. V súčasnosti môže byť dané konanie kvalifikované ako Porušovanie predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 254. Na usvedčenie páchateľa sa však vyžaduje jeho zastavenie na prechode štátnej hranice, čo do značnej miery sťažuje dokumentovanie tejto trestnej činnosti.

Predmetnou zmenou sa súčasne vypúšťa aj problematická definícia zvieraťa, ktorá bola do Trestného zákona zavedená zákonom č. 288/2020 Z. z.. Uvedená definícia vymenovávala konkrétne druhy zvierat (pes, mačka), resp. skupiny zvierat (hospodárske zviera, ako napr. hovädzí dobytok, ošípané, ovce, kozy, kone a pod., ako aj chránený živočích podľa osobitného predpisu držaný v zajatí). Uvedené vymedzenie je však zmätočné, polemické, nejasné a na jednej strane rozširujúce a na druhej strane zužujúce kategórie zvierat, ktoré možno alebo nemožno pod tento pojem subsumovať.

V tejto súvislosti uvádzame niekoľko príkladov: Pes a mačka, vrátane fretky, tvoria skupinu spoločenských zvierat, pričom nie je zrejmé, či úmyslom zákonodarcu bolo týmito trestnými činmi chrániť tieto zvieratá len preto, že tvoria skupinu spoločenských zvierat, a či je ochrana poskytovaná aj psom a mačkám, ktoré nepatria do skupiny spoločenských zvierat, ako napríklad mačka divá, pes dingo a podobne. Spoločenským zvieraťom je aj fretka, ktorá ale do tohto pojmu už zahrnutá nie je. Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ hmotným predmetom útoku páchateľa bude napríklad fretka, morča alebo mačka divá, za predpokladu že nejde o „chráneného živočícha podľa osobitného predpisu držaného v zajatí.“, nemožno vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť pre absenciu obligatórneho znaku objektívnej stránky predmetných skutkových podstát – hmotný predmet útoku, ktorým je zviera, a to napriek tomu, že tieto druhy zvierat sú rovnako stavovcami, ktoré rovnako cítia nepriaznivé účinky týrania a bolesť.

Zákonodarca uvádzal „hospodárske zviera podľa osobitného predpisu“, pričom vôbec nešpecifikuje o aký predpis má ísť. Právna úprava v definovaní hospodárskeho zvieraťa je rôzna, hospodárske zviera je dané buď konkrétnym živočíšnym druhom alebo účelom využitia (hospodársky účel) daného zvieraťa, čo v praxi môže vytvárať rozdielny prístup v posudzovaní hmotného predmetu útoku. Najrelevantnejšou definíciou hospodárskeho zvieraťa sa javí byť definícia v intenciách zákona č. 194/1998 Z. z. o šľachtení a plemenitbe hospodárskych zvierat, ktorý v § 2 ods. 4 uvádza, že „hospodárskymi zvieratami sú zvieratá podčeľade Bovinae vrátane rodu zubor a rodu tur (ďalej len „hovädzí dobytok"), zvieratá druhov kôň a somár a ich kríženec (ďalej len „koňovité zvieratá"), ošípané, ovce, kozy, králiky, kožušinové zvieratá, hydina, vtáky, včely medonosné a druhy sladkovodných rýb okrem rýb okrasných, ktoré sú hospodársky významné. Hospodársky významné zvieratá sú tie, ktoré sú chované na účely ich ekonomického zhodnotenia“.

Z uvedeného je však zrejmé, že táto definícia nezohľadňuje napríklad sladkovodné ryby, ktoré nie sú hospodársky významné alebo okrasné ryby. Na druhej strane uvádza včelu medonosnú, ktorá nie je živočíšnym stavovcom a v prípade takéhoto živočícha je v zmysle aktuálnej právnej úpravy voči páchateľovi možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť za spáchanie trestného činu týrania zvierat podľa § 305a alebo trestného činu zanedbania starostlivosti o zviera podľa § 305b. V praxi je teda aktuálne možné stíhať osobu, ktorá „týra“ včely.

Zákonodarca ďalej uvádzal pojem „chránený živočích podľa osobitného predpisu“ a odkazuje pritom na osobitný predpis, ktorý bližšie nešpecifikuje. Primárnym právnym predpisom poskytujúcim osobitnú ochranu určitým druhom živočíchov a disponujúci slovným spojením „chránený živočích“, je zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, pričom priamu definíciu už tento predpis neuvádza.

Nepriamo možno vychádzať z § 32 zákona o ochrane prírody a krajiny upravujúcom tzv. druhovú ochranu. Podľa § 32 zákona o ochrane prírody a krajiny sa „druhovou ochranou chránených rastlín, chránených živočíchov, chránených nerastov a chránených skamenelín (ďalej len „druhová ochrana") podľa tohto zákona rozumie osobitná ochrana druhov rastlín, živočíchov, nerastov a skamenelín (ďalej len „chránený druh“) a obmedzenie využívania vybraných druhov rastlín a živočíchov“.

V nadväznosti na toto ustanovenie je § 33 zákona o ochrane prírody a krajiny, ktoré okrem iného v ods. 1 uvádza, že „druhy európskeho významu a národného významu môže ministerstvo ustanoviť všeobecne záväzným právnym predpisom za chránené rastliny a chránené živočíchy.“. Takýmto predpisom je vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Táto vyhláška v prílohe č. 6 uvádza zoznam chránených živočíchov s ich spoločenskou hodnotou a druhy európskeho významu.

Tu dávame do pozornosti, že ide o množstvo druhov živočíchov, ktoré nie sú stavovce – hmyz, pavúky a pod., ktoré je teda, v zmysle aktuálne právnej úpravy možné týrať za predpokladu, že ide o chránený druh živočích a tento je držaný v zajatí. Vychádzajúc z jazykového výkladu ustanovení dotknutých právnych predpisov, je otázkou, či v danom prípade za „chráneného živočícha podľa osobitného predpisu“, osobitne „držaného v zajatí“, možno považovať aj živočícha v intenciách zákona č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi, resp. nariadenia Rady (ES) č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi alebo dokonca Dohovoru o medzinárodnom obchode s ohrozenými druhmi voľne žijúcich živočíchov a rastlín (Dohovor CITES), nakoľko tieto disponujú termínom „exemplár“. Zákonodarca za zviera označuje „chránený živočích podľa osobitného predpisu držaný v zajatí“, pričom citované predpisy uvádzajú „druhy voľne žijúcich živočíchov“, resp. „exempláre druhov voľne žijúcich živočíchov“. Z doslovného znenia predmetného ustanovenia vyplýva, že zákonodarca, z neznámych dôvodov akoby podmienil trestnoprávnu ochranu týchto živočíchov citovanými trestnými činmi tým, že má ísť len o chránené živočíchy „držané v zajatí“. Žiadny právny predpis, napriek tomu, že v mnohých z nich je uvádzané spojenie „chov v zajatí“ alebo „držbu v zajatí“, tieto pojmy bližšie nedefinuje.

Vychádzajúc z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/429 z 9. marca 2016 o prenosných chorobách zvierat a zmene a zrušení určitých aktov v oblasti zdravia zvierat, sa na účely tohto nariadenia podľa čl. 4 bodu 5. za „držané zvieratá“ považujú „zvieratá, ktoré majú ľudia v držbe, vrátane vodných živočíchov, kde ide o živočíchy akvakultúry“. V danom prípade možno len dedukovať, či v prípade „chráneného živočícha podľa osobitného predpisu držaného v zajatí“ pôjde o inak voľne žijúceho chráneného živočícha podľa osobitného predpisu, ktorý je držaný človekom (napr. vychádzajúc z čl. 4 bodu 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/429 z 9. marca 2016 o prenosných chorobách zvierat a zmene a zrušení určitých aktov v oblasti zdravia zvierat sa za „voľne žijúce zvieratá“ považujú „iné zvieratá ako držané zvieratá“). Rovnako zostáva otázka, či sa pojmom „držaný v zajatí“ myslí právny stav vyplývajúci z niektorého právneho predpisu – napr. chov papagájov, korytnačiek a podobne v súlade s príslušnými právnymi predpismi alebo sem možno zaradiť aj nelegálny chov alebo prechovávanie na určitý čas (napr. pri pašovaní zvierat v dopravnom prostriedku) v rozpore s príslušnými právnymi predpismi.

Upozorňujeme tiež na fakt, že pojem „živočích“ zahŕňa aj tie živočíchy, ktoré sú bezstavovcami (napr. hmyz), ktoré sú v závislosti od ich konkrétneho druhu, v mnohých prípadoch chránené aj medzinárodnými právnymi predpismi.

Posledným problémom súvisiacim s výkladom pojmu „chránený živočích“ zostáva nezodpovedaná otázka, či sa za zviera v tomto zmysle považujú „druhy voľne žijúcich živočíchov“, resp. „exempláre druhov voľne žijúcich živočíchov“ a tiež „chránené živočíchy podľa osobitného predpisu“, ktoré nie sú „držané v zajatí“ (napr. voľne žijúca populácia dravých vtákov, medvede, vlky, a pod.) a tiež voľne žijúca poľovná zver, ktorá nie je ani spoločenským zvieraťom, ani hospodárskym zvieraťom (pokiaľ nejde o farmový chov) a ani „chráneným živočíchom podľa osobitného predpisu držaným v zajatí“.

Z doposiaľ uvedeného jednoznačne vyplýva, že právna úprava pojmu „zviera“ v intenciách § 305d, je pre rôznorodosť pojmov v súvisiacich právnych predpisov zmätočná, polemická a neistá, a tiež na jednej strane zužujúca (vynechávajúca) a na druhej strane rozširujúca kategórie živočíchov, ktoré možno alebo nemožno trestnými činmi, na ktoré toto ustanovenie odkazuje, chrániť. Dodávame, že pred zavedením ustanovenia § 305d, nebol v prípade týchto trestných činov, čo sa týka posudzovania hmotného predmetu útoku (zviera), v praxi žiadny aplikačný problém. Aplikačná prax pre potreby posúdenia hmotného predmetu útoku bola ustálená a doposiaľ považovala za zviera každého živočíšneho stavovca okrem človeka, za ktorého sa považujú cicavce, vtáky, plazy, obojživelníky a ryby (vychádzajúc z § 22 ods. 6 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti), vynechávajúc hmyz. Uvedené vyplýva aj z komentárov k Trestnému zákonu od rôznych autorov. Takáto definícia jednoznačne pokrýva všetky druhy zvierat, ktoré je potrebné chrániť aj nástrojmi trestného práva tak, ako to bolo doposiaľ. Je zjavné, že rešpektuje živočíšneho stavovca, ktorý je považovaný za tzv. vyššieho živočícha, nakoľko stavovce sú veľmi podobné stavbou a fungovaním organizmu človeku a ich životné potreby sú pomerne známe (záleží od druhu), ich nervová sústava je rozvinutá, a preto dokázateľne spĺňajú kritérium „schopnosti pociťovať bolesť a utrpenie“.

K bodu 359 (§ 306)

Zavádza hrubá nedbanlivosť. Súčasne navrhujeme do odseku 3 doplniť ďalší kvalifikačný znak – závažnejší spôsob konania, ktorý bude vytvárať podmienky pre prísnejšie postihovanie niektorých foriem tejto trestnej činnosti – najmä organizovaných, alebo takých na ktorých sa podieľajú osoby s určitými zákonnými právami a povinnosťami.

Pre postihovanie najzávažnejších foriem trestnej činnosti navrhujeme vytvoriť nový odsek 4, v ktorom sa bude na uvedené konania vzťahovať trestná sadzba päť rokov až pätnásť rokov.

K bodu 360 (§ 306a)

Obchodovanie s drevom v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom v oblasti uvádzania dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh, ktorým je najmä zákon č. 113/2018 Z. z. a súčasne v rozpore s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 995/2010 z 20. októbra 2010, ktorým sa ustanovujú povinnosti hospodárskych subjektov uvádzajúcich na trh drevo a výrobky z dreva, je najčastejším dôvodom páchania uvedeného trestného činu. Práve trestnoprávne postihnutie uvedeného konania umožní postihnúť páchateľa aj za obchodovanie s neoprávnene vyťaženým drevom, pričom uvedené prípady boli doposiaľ postihované len ako priestupky alebo nesprávne ako trestný čin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 alebo ostali úplne nepotrestané.

K bodu 361 (§ 307 až 309)

*K § 307*

Javí sa ako nelogické postihovať v zmysle uvedenej skutkovej podstaty len šírenie nákazlivých chorôb domácich alebo hospodársky dôležitých zvierat. V praxi môže dôjsť k zavlečeniu a rozšíreniu chorôb zvierat prostredníctvom chránených živočíchov, ktoré sú prepravované bez príslušnej veterinárnej kontroly, pričom takto rozšírená choroba zvierat môže spôsobiť rovnaký, ak nie horší následok, ako pri šírení chorôb domácich alebo hospodárskych zvierat. Zvieratá sú bez rozdielu ako ich kategorizujú právne predpisy rôzne vnímavé na rôzne choroby a zúženie možnosti postihu zavlečenia akejkoľvek choroby zvierat by mohlo spôsobiť veľké problémy – najmä v prípade nových chorôb. Toto ustanovenie by malo naše územie chrániť pred všetkými formami tejto hrozby, bez ohľadu na živočíšny druh, ktorý je jeho vektorom alebo ktorý bude na takúto chorobu citlivý.

Rovnako v prípade šírenia nákazlivých chorôb rastlín sa javí ako nelogické zužovať rozsah ustanovenia iba na úžitkové rastliny. V praxi môže dôjsť k zavlečeniu a rozšíreniu chorôb chránených rastlín alebo exemplárov a voľne rastúcich rastlín, pričom rozšírenie choroby týchto druhov rastlín nie je v zmysle aktuálne platnej skutkovej podstaty uvedeného trestného činu možné postihnúť. Takto rozšírená choroba rastlín môže spôsobiť rovnaký, ak nie horší následok ako pri šírení chorôb úžitkových rastlín.

Súčasne v celom znení navrhujeme pojem škoda nahradiť pojmom rozsah, ktorý navrhujeme jednotne používať pri všetkých trestných činoch proti životnému prostrediu. Pojem rozsah považujeme za výstižnejšie a logické označenie kritéria závažnosti protiprávneho konania, nakoľko pri trestných činoch proti životnému prostrediu sa doňho započítava okrem majetkovej škody aj ekologická ujma a získaný prospech v príčinnej súvislosti s trestným činom. Rovnako z dôvodu logiky navrhujeme doplniť nový odsek 5, ktorý bude postihovať najzávažnejšie formy tejto protiprávnej činnosti.

*K § 308*

Obdobne ako v navrhovanom § 307 sa javí nelogické postihovať v zmysle uvedenej skutkovej podstaty len šírenie nákazlivých chorôb alebo zavlečenie škodcov úžitkových rastlín.

*K § 309*

Dochádza k úprave názvu ustanovenia. Súčasný názov uvedeného ustanovenia je zavádzajúci, nakoľko zakladá trestnosť konania, ktoré spôsobí únik akýchkoľvek organizmov, pričom zo základnej skutkovej podstaty uvedeného trestného činu jednoznačne vyplýva, že ide o geneticky modifikované organizmy.

V celom § 309 navrhujeme pojem škoda nahradiť pojmom rozsah, ktorý navrhujeme jednotne používať pri všetkých trestných činoch proti životnému prostrediu. Pojem rozsah považujeme za výstižnejšie a logické označenie kritéria závažnosti protiprávneho konania, nakoľko pri trestných činoch proti životnému prostrediu sa doňho započítava okrem majetkovej škody aj ekologická ujma a získaný prospech v príčinnej súvislosti s trestným činom.

K bodu 362 (§ 309a)

Vytvorenie novej skutkovej podstaty Šírenia inváznych nepôvodných druhov je reakciou na závažnosť hrozby, ktorú predstavujú pre spoločnosť invázne nepôvodné druhy (nepriaznivý vplyv na biodiverzitu, ľudské zdravie a hospodárstvo). Problematika inváznych nepôvodných druhov organizmov je upravená nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 z 22. októbra 2014 o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a zákonom č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rovnako ako aj pri niektorých vyššie uvedených trestných činoch proti životnému prostrediu, aj tu je v základnej skutkovej podstate trestnoprávnou hranicou väčší rozsah.

K bodom 363 až 368 (§ 310)

Precizácia odseku 1. Vypustením písmena c) v odseku 2 sa osoby, ktoré majú osobitne uloženú povinnosť chrániť životné prostredie dostávajú do odseku 3 pod Závažnejší spôsob konania podľa § 138 písm. h) porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchateľovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona. Najzávažnejšie formy páchania tohto trestného činu sa dopĺňajú do nového odseku 6.

K bodu 369 (§ 312 ods. 2)

Do odseku 2 sa navrhuje doplniť kvalifikačný znak „v spojení s cudzou mocou alebo cudzím činiteľom“.

K bodu 370 (§ 321)

Precizuje sa skutková podstata trestného činu. V odseku 4 sa dopĺňa nový kvalifikačný znak ,,za krízovej situácie“ z dôvodu zosúladenia s obdobným trestným činom Útoku na verejného činiteľa podľa § 323 Trestného zákona.

K bodom 371 a 372 (§ 323 ods. 2 a 4)

Odsek 2 sa rozširuje o spáchanie trestného činu Útoku na verejného činiteľa z osobitného motívu a do odseku 4 sa navrhuje doplniť nové kvalifikačné znaky, ktoré budú postihovať spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví viacerých osôb, škodu veľkého rozsahu alebo iný obzvlášť závažný následok.

K bodom 373 a 374 (§ 327)

Ide o legislatívno-technickú úpravu s ohľadom na § 327a, ktorý bol do Trestného zákona zavedený zákonom č. 262/2011 Z. z., avšak tento zákon legislatívno-technicky nezohľadnil, že nadpis „Marenie úlohy verejným činiteľom“ sa má vzťahovať aj na § 327a.

K bodom 375 a 376 (§ 327 ods. 1 a § 327a ods. 1)

Trestný čin marenia úlohy verejným činiteľom podľa § 327 je nedbanlivostný trestný čin. Ak páchateľ koná úmyselne, má byť jeho konanie kvalifikované ako zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326. Táto skutková podstata ale vyžaduje, aby verejný činiteľ konal v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. Ak ale páchateľ nekonal v takomto úmysle resp. sa mu to nedá dokázať, nenaplní všetky znaky § 326, zároveň ale nejde ani o trestný čin podľa § 327, keďže nekonal z nedbanlivosti. To znamená, ak verejný činiteľ z nedbanlivosti zmarí alebo sťaží plnenie dôležitej úlohy, tak sa dopustí trestného činu podľa § 327. Ak si ale zámerne nechce splniť svoju povinnosť, ale nekoná v úmysle spôsobiť škodu alebo zadovážiť neoprávnený prospech, resp. sa mu to nedá dokázať, nie je to trestný čin, ale len priestupok. Z dôvodu odstránenia aplikačnej medzery a vytvorenia zreteľnejšieho rozdielu medzi priestupkom a trestným činom Marenia úlohy verejným činiteľom sa do znenia trestného činu Marenia úlohy verejným činiteľom zavádza nová forma subjektívnej stránky trestného činu spáchaného z hrubej nedbanlivosti. Súčasne sa z § 327a ods. 1 vypúšťajú slová, ktoré definovali subjektívnu stránku tohto trestného činu (vedomá nedbanlivosť).

K bodu 377 (§ 328 až 334)

Predmetnou zmenou sa zachováva status quo pri trestných činoch korupcie s ohľadom na zmeny vo výške malej škody a jej násobkoch.

K bodu 378 (§ 330)

Dopĺňa sa o verejného činiteľa, aby bolo možné postihnúť aj korupčné správanie verejného činiteľa, pri ktorom páchateľ neporuší svoje povinnosti vyplývajúce zo zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie, ale naopak zoberie úplatok, aby konal v súlade s týmito povinnosťami.

K bodu 379 (§ 334)

Ide o tzv. zrkadlové vymedzenie skutkovej podstaty podplácania ku skutkovej podstate prijímania úplatku podľa § 330.

K bodom 380 až 383 (§ 336a ods. 1 až 3)

Pokiaľ ide o prečin volebnej korupcie podľa § 336a, prax ukazuje, že formulácia skutkovej podstaty nepokrýva veľmi časté a závažné prípady, kedy niekto zoberie úplatok vo vyššej sume za to, že vybaví, aby väčšie množstvo osôb volilo určitého kandidáta. To znamená, že zoberie úplatok za to, že nie on, ale iné osoby budú určitým spôsobom voliť. Uvedené prípady boli zaznamenané napr. vo viacerých rómskych osadách najmä na východnom Slovensku. Preto je potrebné skutkovú podstatu uvedeného trestného činu doplniť o prípady, kedy niekto poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok tomu, kto má právo voliť, aby zabezpečil, aby iné osoby volili alebo hlasovali určitým spôsobom, alebo kedy niekto žiada, príjme alebo si dá sľúbiť úplatok za to, že zabezpečí, aby iné osoby určitým spôsobom volili, či hlasovali.

Rovnako sa navrhuje zvýšenie trestných sadzieb, nakoľko ich súčasné nastavenie nezodpovedá spoločenskej závažnosti trestného činu a bolo výrazne miernejšie trestné napr. v porovnaní so športovou korupciou.

K bodu 384 (§ 337)

V odseku 1 dochádza k precizácií súčasného znenia základnej skutkovej podstaty Podnecovania do písmen.

V odseku 2 sa definujú konkrétnejšie konania v rámci skutkovej podstaty trestného činu podnecovania, čím predkladateľ reaguje na stupňujúce sa útoky voči predstaviteľom rôznych povolaní ako napr. lekári, zdravotné sestry, učitelia či poskytovatelia služieb. Tieto útoky boli už teraz prevažne postihnuteľné v rámci iných trestných činov alebo priestupkov, avšak vzhľadom na ich stupňujúcu sa intenzitu a agresivitu je nevyhnutné reagovať aj zmenou Trestného zákona a vyčlenením týchto nebezpečných konaní do samostatných skutkových podstát. Takýmto krokom štát jasne deklaruje, že uvedené útoky sú konaním absolútne netolerovateľným a jasne postihnuteľným.

Objektom týchto skutkových podstát je ochrana obyvateľstva pred podnecovaním pre výkon ich povolania, zamestnania, funkcie a pre dodržiavanie opatrení uložených na zabránenie šírenia nákazlivej choroby.

Objektívna stránka trestného činu tak bola doplnená o verejné podnecovanie, vyvolávanie alebo podporu nenávisti voči inému pre výkon jeho zamestnania, povolania alebo funkcie alebo pre plnenie povinností alebo opatrení uložených zákonom alebo na jeho základe spôsobom, ktorý vzbudzuje dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, alebo život alebo zdravie jeho blízkej osoby, alebo spôsobom, ktorý podstatne zhoršuje kvalitu jeho života, poskytovanie, sprístupnenie alebo zverejnenie osobných údajov iného s cieľom vystaviť ho obťažovaniu, vyvolať proti nemu nenávisť alebo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, alebo život alebo zdravie jeho blízkej osoby, alebo vyzýva iné osoby na také konanie,

vyzývanie na zhromaždenie pred skutočným alebo domnelým obydlím iného s cieľom vystaviť ho obťažovaniu, vyvolať proti nemu nenávisť alebo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, alebo život alebo zdravie jeho blízkej osoby,.

Subjekt trestného činu je všeobecný. Páchateľom môže byť každá trestne zodpovedná osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné konanie.

V nových odsekoch 3 a 4 sa navrhuje vytvorenie kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu Podnecovania, nakoľko ich zavedenie predkladateľ považuje za účelné pre postihovanie niektorých závažnejších foriem trestnej činnosti, na ktoré doteraz nereflektovalo a ktoré podstatne zvyšujú nebezpečnosť daného konania.

K bodu 385 (§ 338 ods. 3)

Schvaľovanie trestných činov proti mieru, proti ľudskosti, trestného činu terorizmu alebo vojnových trestných činov alebo verejné vychvaľovanie jeho páchateľa je nie len morálne viac zavrhnutiahodné ale aj spoločensky viac nebezpečnejšie. Ide o trestné činy, za ktoré hrozia tie najprísnejšie tresty, pretože majú fatálne následky, preto by aj ich schvaľovanie malo byť prísnejšie trestné ako základná skutková podstata, čo odzrkadlí závažnosť tohto konania.

K bodu 386 (§ 340a)

Navrhuje sa vytvoriť nová skutková podstata, ktorej účelom je zabezpečiť ochranu oznamovateľa trestného činu normami trestného práva. V podstate predstavuje návrat k právnej úprave platnej pred prijatím súčasného Trestného zákona, keď bola ochrana oznamovateľa trestného činu upravená v § 209 ods. 2 a ods. 3 písm. b) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon.

Objektom trestného činu podľa § 340a je záujem na ochrane oznamovateľa trestného činu.

Objektívna stránka spočíva v spôsobení vážnej ujmy na právach tomu, kto dobromyseľne oznámil orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný trestný čin.

Subjekt trestného činu podľa § 340a je všeobecný. Páchateľom môže byť každá trestne zodpovedná osoba.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné konanie.

K bodu 387 (§ 342 ods. 2 a 3)

Do odseku 3 sa z odseku 2 presúva spáchanie trestného činu Zasahovania do nezávislosti súdu verejným činiteľom alebo inou osobou v súvislosti s výkonom jej zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie a spáchanie trestného činu osobou vykonávajúcou právomoc orgánu riadenia a správy súdov. Nezávislé a nestranné rozhodovanie sudcu je jeden zo základných pilierov demokracie a garancie práv a slobôd obyvateľov. Prípady, keď verejný činiteľ z pozície svojej moci pôsobí na sudcu v konaní, sú obzvlášť nebezpečné a preto vyžadujú aj adekvátny trestnoprávny postih.

K bodom 388 a 389 (§ 344)

Trestný čin Marenia spravodlivosti sa dopĺňa o odsek 3, do ktorého sa presúva z odseku 2 spáchanie tohto trestného činu verejným činiteľom alebo inou osobou v súvislosti s výkonom jej zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie a spáchanie trestného činu osobou vykonávajúcou právomoc orgánu riadenia a správy súdov. Rovnako ako pri zasahovaní do nezávislosti súdu aj pri tomto trestnom čine jeho spáchanie verejným činiteľom výrazne zvyšuje jeho nebezpečnosť a vyžaduje prísnejší trestný postih, nakoľko dolná hranica trestu odňatia slobody tri roky, ktorý môže byť jednoducho podmienečne odložený, nie je adekvátna ani odstrašujúca.

K bodu 390 (§ 346 ods. 1)

Trestný čin Krivej výpovede a krivej prísahy sa rozširuje o úmyselné konanie spočívajúce v krivej výpovedi v daňovom konaní pred správcom dane. V praxi sa neosvedčilo súčasné kvalifikovanie takéhoto konania ako priestupku podľa § 21 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (§ 25 ods. 2 zákona č. 563/2009 Z. z. daňový poriadok). Páchateľovi takéhoto priestupku hrozila iba pokuta do 99 eur, pričom škoda na verejných financiách spôsobená krivou výpoveďou v daňovom konaní môže dosahovať až milióny eur.

K bodom 392 a 393 (§ 348)

Doposiaľ absentoval mechanizmus postihu za porušovanie trestu zákazu pobytu a trestu zákazu účastní na verejných podujatiach alebo nedodržiavanie obmedzení a povinností, ktoré páchateľovi súd uložil v súvislosti s výkonom týchto trestov. Nakoľko sa návrhom zákona takýto mechanizmus zavádza cez náhradný trest odňatia slobody, predmetné ustanovenia sa stali nadbytočnými. Zmenou sa súčasne odstraňuje aj nerovnosť, keď napr. pri podmienečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody neplnenie povinností mohlo spôsobiť iba rozhodnutie o neosvedčení, alebo pri treste domáceho väzenia mohlo spôsobiť iba rozhodnutie o premene dní, v prípadoch týchto trestov neplnenie povinností spôsobilo ďalšie trestné stíhanie, čo predstavovalo ďalšiu zaťaž pre orgány činné v trestnom konaní a súdy ďalším trestným konaním a následne aj ďalší záznam v registri trestov pre odsúdeného.

Naopak, zmena v § 348 ods. 1 písm. i) sa zavádza z dôvodu, že neexistuje mechanizmus ako sankcionovať nedodržiavanie povinností, ktoré súd uložil v súvislosti s výkonom ochranného dohľadu a ani nie je možné nastaviť obdobný mechanizmus ako pri alternatívnych trestoch, keďže ochranný dohľad nie je trestom.

K bodu 394 (§ 355 a 356)

*K § 355*

Zmena predmetného ustanovenia je nutná vzhľadom na súčasnú situáciu a to vstupom Slovenskej republiky do schengenského priestoru, kde už kontrola na štátnych hraniciach vo vnútrozemí neexistuje. Z praktických príkladov ide najmä o stav, keď občania Slovenska organizujú prevádzačstvo na území Maďarska a prechod cez štátnu hranicu s Rakúskom pričom na vznesenie obvinenia je dostatok dôkazov v režime „Vyhradené“ a iné, avšak tieto dôkazy nemôžu byť použité, nakoľko páchatelia neprekročili územie Slovenskej republiky. Taktiež, ako príklad uvádzame, že Trestný zákon Maďarska aj Rakúska takéto prevádzačstvo na území iného štátu už pozná a z výkladu je zrejmé, že ak občan Maďarska, resp. Rakúska, sa dopustí prevádzačstva medzi hranicami EÚ, tak sa odstíha na ich území na základe tohto Trestného zákona, ak už nebol odstíhaný za tento skutok v inom štáte.

Zároveň poukazujeme na § 356, ktorý je taktiež pod názvom prevádzačstvo, kde už takáto kvalifikácia daného trestného činu je uvedená a je možné stíhať páchateľov, ak ku skutku došlo mimo územia Slovenskej republiky. Preto je potrebné v danej veci zosúladiť § 355 a 356.

V neposlednom rade prijatím Bezpečnostnej stratégie Slovenskej republiky vládou Slovenskej republiky a jej schválením Národnou radou Slovenskej republiky sa vytvárajú podmienky na plnenie navrhovanej bezpečnostnej politiky a jednotlivých opatrení. V čl. 63 bolo prijaté, že *v boji proti nelegálnej migrácii bude Slovenská republika aktívne formovať migračnú politiku EÚ s cieľom kontrolovať migračné toky do štátov EÚ, chrániť vonkajšie hranice EÚ a presadzovať udržateľnú migračnú a azylovú politiku EÚ. Bude posilňovať účinnosť kontroly hraníc v boji proti nelegálnemu prekročeniu hraníc a prevádzačstvu a podporovať dôsledné uplatňovanie predpisov v oblasti pobytu cudzincov a ich práv. Slovenská republika prijme legislatívne zmeny umožňujúce rozšírenie trestného činu prevádzačstva aj na hranice členských štátov schengenského priestoru.*

Bezpečnostná stratégia Slovenskej republiky je zásadným strategickým dokumentom v oblasti bezpečnosti štátu.

*K § 356*

Uvedená skutková podstata je v súčasnosti bez odsekov, čo predstavuje za súčasnej situácie značný problém pri dokumentovaní a dokazovaní rozmáhajúceho sa zločinu. V danom paragrafe ide najmä o uzatváranie účelových sobášov a nelegálne zamestnávanie. Dnešný stúpajúci trend v oblasti migrácie pri uzatváraní účelových sobášov je zrejmý a taktiež cudzinec jednoduchšie, bez prekonávania bežnej migrácie z domovskej krajiny rôznymi spôsobmi cez viaceré štáty sa jednoduchšie dostane k získaniu pobytu v rámci EU. Tento sobáš však je potrebné zorganizovať a na uvedenom zločine sa podieľajú viaceré osoby. Konajú ako organizovaná skupina, avšak za súčasného znenia § 356 nie je možné takúto skupinu obviniť za závažnejší spôsob konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a potrebu reflektovať na dnešný stav a nebezpečenstvo vyplývajúce z nelegálnej migrácie navrhujeme rozšíriť § 356 o kvalifikované skutkové podstaty.

Prvý odsek postihuje páchateľov, ktorí umožnia alebo pomáhajú uvedeným osobám k neoprávnenému pobytu, neoprávnenému zamestnaniu alebo ich sprostredkovaniu bez toho, aby k tomu boli motivovaní finančnými výhodami . Toto ustanovenie má chrániť záujem štátu na kontrole osôb a potrebe regulovať prisťahovalectvo a zabrániť nelegálnemu zlegalizovaniu pobytu.

V niektorých prípadoch totiž dochádza k účelovým manželstvám aj bez finančnej výhody, čo podľa súčasnej právnej úpravy nie je možné trestnoprávne postihovať. V budúcnosti môže ísť aj o osoby podozrivé z terorizmu, ktoré prišli na územie EÚ počas tzv. migračnej krízy bez potrebných dokladov, a zároveň povolenie na pobyt ani prostredníctvom azylového konania nezískajú, avšak práve účelovým manželstvom to dosiahnuť môžu.

Druhý odsek postihuje páchateľov, ktorí umožnia alebo pomáhajú osobám uvedeným v odseku 1 k neoprávnenému pobytu, neoprávnenému zamestnaniu alebo ich sprostredkovaniu s cieľom získania finančnej alebo inej materiálnej výhody.

Znak ,,v úmysle získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu” charakterizuje pohnútku konania páchateľa, ktorá sa musí preukázať. Nie je potrebné, aby finančná alebo iná materiálna výhoda bola skutočne dosiahnutá, stačí, ak sa preukáže, že páchateľ konal v úmysle získať ju.

Navrhované znenie kvalifikovaných skutkových podstát trestného činu prevádzačstva bude postihovať aj organizované skupiny. Potreba postihovať organizované skupiny je vysoko aktuálna, a to vzhľadom na sofistikovaný postup týchto osôb resp. skupín, prípadne ich napojenie aj na teroristické zoskupenia.

K bodom 395 až 400 (§ 359 až 360a)

Navrhuje sa zvýšenie trestných sadzieb z dôvodu spoločenskej závažnosti a zosúladenia s trestným činom nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b.

K bodom 401 až 403 (§ 360b)

Navrhuje sa upraviť základnú skutkovú podstatu podľa písmena b) tak, aby sa pre naplnenie objektívnej stránky nevyžadovalo, aby bol prejav súkromnej povahy získaný so súhlasom osoby. Osoba, ktorá neoprávnene zverejní prejav súkromnej povahy sa k nemu môže dostať aj inak ako len so súhlasom poškodeného. Akékoľvek neoprávnené získanie a zverejnenie prejavu súkromnej povahy má byť trestné.

Súčasne v odseku 1 v novodoplnenom písmene c) predkladateľ navrhuje vytvoriť novú skutkovú podstatu, ktorá by zahŕňala výrobu a šírenie nepravdivých záznamov, ktoré sa vydávajú za pravé, akými sú napr. deepfakes a iné obdobné záznamy, ktoré dehonestujú, ponižujú alebo je v závažnom rozpore s dobrými mravmi. Objektívna stránka je určená vyrobením nepravdivého audiovizuálneho záznamu, pozmenením prejavu osobnej povahy na prejav, ktorý poškodeného dehonestuje, ponižuje, alebo je závažným spôsobom v rozpore s dobrými mravmi, pričom takto vyhotovený záznam páchateľ vydáva za pravý a záznam musí byť spôsobilý byť považovaný za pravý. Tento znak nebudú napĺňať napr. karikatúry ani vtipy na politikov. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné konanie. Páchateľ musí mať vedomosť o tom, že vyrába resp. rozširuje nepravdivý záznam.

K bodu 404 (§ 361)

Precizuje sa právna úprava súčasného znenia odseku 2. Dochádza k jeho presnejšiemu nastaveniu na konania, ktoré má postihovať, t. j. falošné nahlasovanie bômb na súdoch, v nákupných centrách, školách a podobne, ktoré si vyžadujú vyprázdnenie budov a ďalšie nákladné opatrenia Polície. V odseku 3 sa dopĺňa kvalifikačný znak ,,za krízovej situácie“.

K bodom 405 a 406 (§ 364)

V odseku 1 sa navrhuje doplniť písmeno b), ktoré bude postihovať účasť na bitke, pri ktorej dôjde k ohrozeniu života alebo zdravia alebo ku škode na majetku. Vzhľadom na vypustenie skutkovej podstaty trestného činu ruvačky z Trestného zákona sa z hľadiska generálnej prevencie javí ako vhodné trestnosť účasti na bitke, pri ktorej dochádza k ohrozeniu života alebo zdravia, výslovne vyjadriť v skutkovej podstate trestného činu výtržníctva. Vzhľadom na uvedené bude teda možné pri posudzovaní okolností tohto trestného činu, najmä pri posudzovaní objektívnej stránky, vychádzať z bohatej judikatúry vo vzťahu k pôvodnej právnej úprave.

V odseku 2 sa navrhuje zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby zo šiestich mesiacov na jeden rok z dôvodu zvýšenia rozdielu medzi trestnou sadzbou uvedenou v odseku 1, ktorá bola takmer totožná.

K bodu 407 (§ 370)

Navrhuje sa zvýšenie trestnej sadzby v odseku 2 s ohľadom na vyššiu spoločenskú závažnosť tejto činnosti.

K bodu 408 (§ 373)

Skutková podstata trestného činu ohovárania patrí medzi najprísnejšie v Európe a nie je v súlade so štandardmi Rady Európy a rozhodovacou praxou Európskeho súdu pre ľudské práva.

Zmena na poruchový trestný čin. Znak verejne sa z kvalifikovanej presúva do základnej skutkovej podstaty, pretože v praxi je v zásade vždy spáchané verejne. V odseku 1 sa znižuje trestná sadzba. Súčasne sa znenie skutkovej podstaty precizuje nahradením slova „údaj“ slovom „informácia“, ktorý je z hľadiska sémantiky vhodnejší. V kvalifikovanej skutkovej podstate sa navrhuje trestná sadzba až na jeden rok.

Nie je prípustné, aby popri nástrojoch civilného práva, ako aj zákona č. 372/1990 o priestupkoch, existovalo ohováranie ako trestný čin v rovine ohrozovacieho trestného činu, teda aj bez vzniku reálnej ujmy. V súlade s princípom ultima ratio sa preto navrhuje, aby pre trestnosť činu bolo potrebné úmyselné spôsobenie skutočnej ujmy na vážnosti. Európsky súd pre ľudské práva všeobecne nenamieta trestnosť ohovárania ako takú, ale dlhodobo kritizuje ukladanie neprimeraných trestných sankcií. Osobitne sankciu odňatia slobody považuje za neprimeranú, okrem výnimočných prípadov, ak dôjde k zásahu do ďalších práv, najmä v kontexte nenávistných prejavov. Podobný názor zastáva aj Benátska komisia.

Odsek 3 sa vypúšťa, nakoľko trestnú sadzbu 3 až 8 rokov považujeme za absolútne neprimeranú.

K bodu 409 (§ 375)

Trestné činy Poškodzovania cudzích práv vyhodnotil predkladateľ ako menej závažné a z tohto dôvodu v ich základných skutkových podstatách sa budú postihovať primárne trestom nespojeným s odňatím slobody.

K bodom 410 až 417 (§ 379 až 381, 386 až 388)

S účinnosťou od 1. januára 2006 došlo na základe zákona č. 570/2005 Z. z. o brannej povinnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov k zmene rozsahu brannej povinnosti.

Do účinnosti zákona brannou povinnosťou bola povinnosť podrobiť sa odvodu (v stave bezpečnosti) a vykonať základnú službu (v stave bezpečnosti), náhradnú službu (v stave bezpečnosti), zdokonaľovaciu službu (v stave bezpečnosti) a mimoriadnu službu (v období krízovej situácie). Od účinnosti zákona je brannou povinnosťou podrobiť sa odvodu (v čase vojny a vojnového stavu) a vykonať mimoriadnu službu (v období krízovej situácie).

Z uvedeného teda vyplýva, že registrovaní občania budú povolávaní na odvod povolávacími rozkazmi len v čase vojny a vojnového stavu, pričom výkon mimoriadnej služby v ozbrojených silách Slovenskej republiky taktiež pripadá do úvahy len v čase krízovej situácie.

Preto zastávame názor, že k spáchaniu trestných činov marenia spôsobilosti na službu, neplnenia odvodnej povinnosti, obchádzania brannej povinnosti a nenastúpenia služby v ozbrojených silách môže dôjsť len v čase krízovej situácie. Rozlišovanie základnej skutkovej podstaty týchto trestných činov pre stav bezpečnosti a kvalifikovanej skutkovej podstaty pre čas krízovej situácie sa tak javí ako nadbytočné a v tomto kontexte preto navrhujeme, aby boli z § 379 až 381 a z § 386 a § 387 Trestného zákona vypustené odseky, ktoré upravujú kvalifikované skutkové podstaty týchto trestných činov. Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené trestné činy možno spáchať len v čase krízovej situácie navrhujeme, je trestná sadzba za ich spáchanie ponechaná v rozsahu, v akom bola upravená v rámci vypúšťaných kvalifikovaných skutkových podstát.

K bodu 418 (§ 417a až 417c)

*K § 417a*

Zavádza sa doteraz absnetujúca skutková podstata trestného činu agresie.

Vojnové zločiny sú svojou povahou zásadne odlišné od zločinu agresie, o ktorý má byť rozšírená skutková podstata trestného činu vojnového bezprávia upravená v § 433 Trestného zákona. Zatiaľ čo vojnové zločiny sú súčasťou ius in bello, zločin agresie je odrazom konceptu ius ad bellum. Uvedené trestné činy majú rozdielny objekt, ako aj objektívnu stránku a neexistuje dôvod na ich spájanie do jednej skutkovej podstaty. Z rovnakého dôvodu považujeme za potrebné začleniť trestný čin agresie do prvého dielu dvanástej hlavy Trestného zákona. Odporúčame zachovať štruktúru čl. 5 ods. 1 Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 333/2002 Z. z. o prijatí Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu) a zločin agresie v zmysle jeho definície podľa čl. 8 bis Rímskeho štatútu (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 139/2014 Z. z. o prijatí Dodatku k Rímskemu štatútu Medzinárodného trestného súdu k zločinu agresie) upraviť ako samostatnú skutkovú podstatu. Týmto spôsobom sa dosiahne konzistentnosť s existujúcou úpravou trestného činu neľudskosti podľa § 425 Trestného zákona a trestného činu vojnového bezprávia podľa § 433 Trestného zákona.

*K § 417b*

Slovenská republika je jediným členským štátom Európskej únie, ktorá nemá upravený trestnoprávny postih porušovania medzinárodných sankcií prijímaných Organizáciou spojených národov alebo Európskou úniou. Uznesením vlády SR č. 788 zo 14. decembra 2022 sa ministrovi spravodlivosti uložilo predložiť návrh novely Trestného zákona, ktorým sa zavedie trestnoprávny postih porušovania a obchádzania medzinárodných sankcií.

Potreba úpravy porušenia medzinárodných sankcií trestným právom je odôvodnená, nakoľko správne sankcie nie sú dostatočne odstrašujúce a v niektorých prípadoch aj nepostačujúce vzhľadom na rozsah a dôsledky porušenia sankcií (podpora ozbrojených konfliktov a tým spolupáchateľstvo na hlavných medzinárodných zločinoch). Okrem nižšieho odstrašujúceho účinku, spôsobuje absencia trestnoprávneho postihu aj neschopnosť poskytnúť justičnú spoluprácu iným členským štátom, či nemožnosť v odôvodnených prípadoch efektívne konfiškovať majetok podliehajúci medzinárodnej sankcii.

V nadväznosti na uvedené sa predkladá návrh legislatívneho riešenia v Trestnom zákone, ktorý z hľadiska proporcionality úpravy protizákonného konania v oblasti porušovania medzinárodných sankcií nadväzuje na zákon č. 289/2016 Z. z. o vykonávaní medzinárodných sankcií, ktorý upravuje priestupky a iné správne delikty.

Upravuje sa nový trestný čin, ktorý sa systematicky navrhuje zaradiť do Hlavy XII – Trestné činy proti mieru, proti ľudskosti, trestné činy terorizmu, extrémizmu a trestné činy vojnové, Prvý diel – Trestné činy proti mieru a ľudskosti, trestné činy terorizmu a extrémizmu.

Objektom trestného činu je ochrana mieru, základných ľudských práv a demokratických hodnôt. Za týmto účelom sú prijímané aj medzinárodné sankcie. Preto je osobitne dôležité zabezpečiť ich riadne vykonávanie a to aj prostredníctvom odstrašujúceho účinku trestného práva. Navrhovaná úprava sa zo subjektívnej stránky trestného činu obmedzuje iba na úmyselné konanie. Páchateľom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek (všeobecný subjekt).

Objektívna stránka spočíva v porušení príkazu, zákazu alebo obmedzenia vyplývajúceho z medzinárodnej sankcie , ktorým sa rozumie obmedzenie, príkaz alebo zákaz podľa rozhodnutia Bezpečnostnej rady Organizácie Spojených národov podľa článku 41 Charty Organizácie Spojených národov, podľa právne záväzného aktu Európskej únie.

Za účelom zabezpečenia proporcionality sankcionovania protiprávnych konaní sa na protiprávne konanie sa vyžaduje porušenie minimálne v značnom rozsahu. Ostatné porušenia pod túto hodnotu alebo rozsah budú sankcionované v rámci správneho konania ako priestupky alebo iné správne delikty.

Porušením príkazu, zákazu alebo obmedzenia vyplývajúceho z medzinárodnej sankcie sa rozumie aj zatajenie alebo prevedenie peňažných prostriedkov, ekonomických alebo majetkových zdrojov, ktoré vlastní alebo ovláda osoba zaradená na sankčný zoznam podľa osobitného predpisu, ktorý je zákon č. 289/2016 Z. z. o vykonávaní medzinárodných sankcií, alebo priamo záväzné predpisy Európskej únie či rozhodnutia Bezpečnostnej Rady Organizácie Spojených národov.

Tento trestný čin je v základnej skutkovej podstate zločinom. Za jeho porušenie je možné uložiť trest odňatia slobody. Systematicky by mal byť aj súčasne ukladaný najmä trest prepadnutia veci, prípadne zhabania veci, či zhabania časti majetku.

*K § 417c*

Ako samostatná skutková podstata sa navrhuje porušenie oznamovacej povinnosti vyplývajúcej z medzinárodnej sankcie v prípade, že vec alebo majetok, ktorého sa oznámenie týka, má značnú hodnotu, s ohľadom na existujúce administratívne sankcie za porušenie oznamovacej povinnosti podľa zákona č. 289/2016 Z. z. o vykonávaní medzinárodných sankcií.

Ide o osobitný spôsob porušenia spočívajúci v nesplnení si oznamovacej povinnosti podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 289/2016 Z. z. o vykonávaní medzinárodných sankcií, alebo priamo záväzné predpisy Európskej únie či rozhodnutia Bezpečnostnej Rady Organizácie Spojených národov.

K objektu, objektívnej stránke, subjektu a subjektívnej stránke platia poznámky ako pri trestnom čine porušenia medzinárodnej sankcie (§ 417b), viď vyššie.

Tento trestný čin je v základnej skutkovej podstate prečinom. Za jeho porušenie je možné uložiť trest odňatia slobody. Systematicky by mal byť aj súčasne ukladaný najmä trest prepadnutia veci, prípadne zhabania veci, či zhabania časti majetku.

K bodom 419 až 421 (§ 419, 419b a 419c)

Predmetné skutkové podstaty trestných činov proti mieru a ľudskosti a trestných činov terorizmu a extrémizmu sa rozširujú o kvalifikované skutkové podstaty spáchané v spojení s cudzou mocou alebo cudzím činiteľom.

K bodu 422 (§ 422b)

V kvalifikovanej skutkovej podstate považuje predkladateľ za účelné naviazať dané konanie na recidívu ako aj prísnejšie postihovať spáchanie tohto trestného činu v spojení s cudzou mocou alebo cudzím činiteľom. Zároveň sa vypúšťa kvalifikačný znak závažnejším spôsobom konania, nakoľko väčšinu znakov ani nebolo možné pri tomto trestnom čine naplniť a niektoré znaky spôsobovali výkladové nejasnosti (po dlhší čas, na viacerých osobách).

K bodu 423 (§ 422d)

Ide o zosúladenie s úpravou § 421 a 422 tak, aby bolo napr. postihované aj ospravedlňovanie zločinov hnutia, ktoré v minulosti smerovalo k potlačeniu základných práv a slobôd osôb.

K bodom 424 až 426 (§ 423 a 424)

Úprava vychádza z cieľu predkladateľa zosúladiť chránené charakteristiky naprieč ustanoveniami týkajúcimi sa extrémizmu. K tomu pozri aj odôvodenie k bodu 98, týkajúceho sa zmeny definície extrémistického materiálu a bodu 112, týkajúceho sa zmeny osobitného motívu spáchania trestného činu z nenávisti uvedeného v § 140 písm. e).

V § 424 odsek 3 sa kvalifikovaná skutková podstata tohto trestného činu rozširuje o spáchanie v spojení s cudzou mocou alebo cudzím činiteľom.

K bodu 427 (§ 433a)

Ustanovenie § 433 súhrnne zabezpečuje trestnosť konaní podľa čl. 8 Rímskeho štatútu. Slovenská republika však zároveň pristúpila k Opčnému protokolu k Dohovoru o právach dieťaťa o účasti detí v ozbrojených konfliktoch. Výbor OSN pre práva dieťaťa dlhodobo upozorňuje na nedostatočnú implementáciu protokolu v Trestnom zákone. Čl. 8 Rímskeho štatútu zakazuje verbovanie detí mladších ako 15 rokov, no Opčný protokol zaviazal Slovenskú republiku stanoviť minimálny vek na odvodovú povinnosť na 18 rokov. Osoby mladšie ako 18 rokov, teda deti, nemajú byť povolávané, verbované ani inak využívané v ozbrojených konfliktoch a na nepriateľských akciách.

Navrhujeme preto doplniť tento trestný čin za § 433 pri zachovaní sadzieb a kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 433.

K bodu 428 (§ 438k)

V odseku 1 sa upravuje pravidlo, podľa ktorého sa tresty uložené pred 1. júnom 2023, ktoré neboli ešte celkom vykonané, nevykonajú, ak čin, za ktorý boli uložené, už nie je trestným činom. Procesný postup s tým súvisiaci upravujú novo navrhované ustanovenia Trestného poriadku.

V odseku 2 sa normuje pravidlo pre riešenie kolízie doterajšej úpravy pri premene alternatívnych trestov na trest odňatia slobody.

V odseku 2 stráca účinnosti § 65a dňom 1. januára 2024, kedy nadobúda účinnosť nová právna úprava zaraďovania odsúdených do stupňa stráženia. Nové ustanovenie § 65a je dočasným ustanovením z dôvodu zabezpečenia plynulého prechodu zo starej právnej úpravy na novú.

V odseku 3 sa upravuje prechodné ustanovenie k rozhodnutiam o osvedčení alebo neosvedčení pri podmienečnom odložení výkonu trestu a pri podmienečnom prepustení, v ktorých skúšobná doba uplynula do 31. decembra 2023. V týchto prípadoch sa o neosvedčení odsúdeného rozhodne podľa doterajších predpisov, a to z dôvodu, aby v týchto veciach nenastala fikcia osvedčenia zo zákona, nakoľko sa skracuje doba na rozhodnutie.

V odseku 4 sa normuje pravidlo zohľadňujúce nahradenie doterajšieho trestu povinnej práce novým pomenovaním a obsahom – trest verejnoprospešnej práce.

K bodu 429 (§ 439a)

Navrhuje sa zrušenie pôvodného zákona o výkone trestu povinnej práce, ktorého esenciálne časti boli presunuté do Trestného zákona a Trestného poriadku a technické detaily do vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresne súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy.

K bodu 430 (Prílohy č. 1 a 2)

Ustanovujú sa prílohy č. 1 a č. 2, ktoré upravujú nepatrné množstvo omamných a psychotropných látok a nepatrné množstvo rastlín a húb obsahujúcich omamné alebo psychotropné látky.

K bodom 431 až 436 (Príloha č. 3)

Ide o legislatívno-technickú úpravu preberaných právne záväzných aktov Európskej únie.

K bodu 437

Zastarané slovné spojenie „vzdušný dopravný prostriedok“ nie je odborným termínom civilného letectva, nemá žiadnu definíciu v legislatíve, používa sa len v Trestnom zákone.

Vzhľadom na opisný charakter slovného spojenia „vzdušný dopravný prostriedok“ sa možno domnievať, že ide o zariadenie schopné pohybu vo vzdušnom priestore, ktoré je možné ovládať a ktoré slúži na prepravu osôb, nákladu, pošty.

Pri súčasnom technologickom pokroku je doterajšia úprava nedostatočná, keďže slovné spojenie „vzdušný dopravný prostriedok“ pri logickom výklade nezahŕňa bezpilotné lietadlá, ani bezpilotné letecké systémy. Navrhovaný pojem „lietadlo“ je legálne definovaný v európskej aj vnútroštátnej legislatíve a zahŕňa všetky zariadenia schopné pohybu v atmosfére v dôsledku iných reakcií vzduchu, ako sú reakcie vzduchu voči zemskému povrchu (napr. dopravné letúne, vrtuľníky, ultraľahké lietadlá, vírniky, klzáky, padáky, balóny, vzducholode, bezpilotné lietadlá).

K bodu 438

Dňa 1. januára 2006 nadobudol účinnosť zákon č. 569/2005 Z. z. o alternatívnej službe v čase vojny a vojnového stavu, na základe ktorého došlo k zrušeniu zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 207/1995 Z. z. o civilnej službe a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, zákona Slovenskej národnej rady č. 83/1991 Zb. o pôsobnosti orgánov Slovenskej republiky pri zabezpečovaní politiky zamestnanosti v znení neskorších predpisov a zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Do 1. januára 2006 bola civilná služba definovaná ako iná služba, ktorú bol občan Slovenskej republiky povinný vykonať, ak odoprel vykonať povinnú vojenskú službu (t. j. základnú službu, náhradnú službu, zdokonaľovaciu službu a mimoriadnu službu) s vyhlásením, že je to v rozpore s jeho svedomím alebo náboženským vyznaním. Od 1. januára 2006 je však alternatívna služba definovaná ako iná služba namiesto mimoriadnej služby, ktorú je registrovaný občan alebo vojak v zálohe povinný vykonať v čase vojny a vojnového stavu, ak podal písomné vyhlásenie o odopretí výkonu mimoriadnej služby z dôvodu, že jej výkon je v rozpore s jeho svedomím alebo náboženským vyznaním.

Vzhľadom na nahradenie právneho inštitútu civilnej služby právnym inštitútom alternatívnej služby navrhujeme vykonať primeranú úpravu použitej právnej terminológie v rámci celej desiatej hlavy osobitnej časti Trestného zákona.

K bodu 439

Navrhujeme slová „služobný orgán“ vo všetkých tvaroch v celom texte Trestného zákona nahradiť slovami „služobný úrad“ v príslušnom tvare. V súlade so znením zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov navrhujeme použiť v Trestnom zákone pojem „služobný úrad“, ktorý v mene štátu koná a rozhoduje vo veciach týkajúcich sa služobného pomeru profesionálneho vojaka a v právnych vzťahoch s ním súvisiacich. Týmto pojmom sa nahradil doterajší pojem „služobný orgán“, používaný do 1. septembra 2005 zákonom č. 370/1997 Z. z. o vojenskej službe v znení neskorších predpisov. Zároveň tento pojem používa aj platný zákon č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov.

K bodu 440

V oblasti autorského práva bol pojem ,,obrazovo-zvukový záznam" rekodifikáciou (zákonom č. 185/2015 Z. z. s účinnosťou od 1. 1. 2016) nahradený pojmom „audiovizuálny záznam“. Navrhovanou zmenou sa zabezpečuje súlad terminológie oboch zákonov a zjednotenie tejto terminológie v rámci Trestného zákona.

K bodu 441

Ide o zohľadnenie novej terminológie vo väzbe na premenovanie trestu povinnej práce na trest verejnoprospešnej práce.

**K Čl. II**

*(zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok)*

K bodu 1 (§ 2 ods. 21)

Doplnenie textácie regulácie zásad trestného konania v súlade s požiadavkou na posilnenie využitia restoratívnych nástrojov v trestnej politike v zmysle aktov EÚ a Rady Európy. V podmienkach Slovenskej republiky je mediácia jediným regulovaným a realizovaným restoratívnym programom. Iné programy alebo restoratívne aktivity neboli doposiaľ zadefinované a nedošlo k ich regulácii pre použitie v aplikačnej praxi. Orgány činné v trestnom konaní, resp. súd, prípadne iný oprávnený subjekt by mal v priebehu celého trestného konania overovať možnosť dobrovoľného riešenia následku spôsobeného trestným činom zo strany obvineného a poškodeného, možnosť vytvoriť priestor pre prevzatie zodpovednosti obvinenej/odsúdenej osoby za svoje konanie a na strane poškodenej osoby možnosti zmierniť ujmu, ktorú utrpela a dosiahnuť potencionálnu „kompenzáciu“ vo forme/podobe, ktorá je pre ňu prijateľná a dokáže zmierniť spôsobený sociálny konflikt. Ide o prípravu legislatívneho a materiálneho prostredia pre napĺňanie cieľov definovaných v aktoch EÚ a Rady Európy:

* dostupnosť mediácie pre každú poškodenú osobu
* využitie mediácie v trestných veciach všeobecne bez skúmania a aplikovania kritéria závažnosti
* dostupnosť mediácie vo všetkých fázach trestného konania, tzn. napr. i po odsúdení v období výkonu už uloženej sankcie

Graf: Štruktúra trestných činov prideľovaných na mediáciu – roky 2019 a 2020

Graf: Výťažok z mediácie, rok 2019 - 2021

K bodom 2, 18, 24, 36, 37, 45 (§ 10 ods. 13, § 85 ods. 7, § 215 ods. 8, § 231, § 236 ods. 1)

Navrhované znenie upravuje doposiaľ právnou úpravou neriešenú situáciu, kedy je zastavené trestné stíhanie, avšak pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy.

Zároveň sa navrhuje riešenie vo vzťahu k časovému intervalu medzi zastavením trestného konania a nariadením ochranného liečenia. Ide o čas od momentu, kedy prokurátor zastaví trestné stíhanie pre nepríčetnosť až do rozhodnutia súdu o uložení ochranného liečenia.

V rámci súčasnej aplikačnej praxe je osoba držaná v zdravotníckom zariadení bez rozhodnutia, resp. je do neho prevzatá „len z dobrej vôle“ lekárov, resp. riaditeľov týchto zdravotníckych zariadení. V súčasnosti prokurátor najprv zastaví trestné stíhanie a potom podáva návrh na súd, resp. to urobí súčasne. Ak bol takýto obvinený dovtedy vo väzbe, musí byť z nej zastavením trestného stíhania prepustený, preto ho „po dohode s lekárom“ až do rozhodnutia súdu umiestnia hneď do zdravotníckeho zariadenia, čo býva aj niekoľko týždňov. Takáto osoba je obmedzovaná na osobnej slobode bez právneho titulu. S cieľom zamedziť vzniku takejto situácie sa navrhuje naviazať právoplatnosť uznesenia o zastavení trestného stíhania na právoplatnosť rozhodnutia o predbežnom príkaze.

K bodu 3 (§ 10 ods. 23)

Pre účely plnohodnotného postavenia v prostredí trestnej politiky sa definuje mediačná činnosť v trestnom konaní. Odborná, ale aj laická verejnosť najčastejšie inklinuje k pomenovaniu mediácie v trestných veciach ako alternatívnej a neautoritatívnej forme mimosúdneho riešenia sporov medzi poškodeným a obvineným, pričom jej cieľom je spoločné hľadanie vyhovujúceho a obojstranne uspokojivého riešenia, ktorým sa zmierni alebo zníži aktuálne existujúci konflikt vo vzťahu k spáchanému trestnému činu.

K bodom 4 až 6 (§ 14 písm.  písm. b), l) a písm. s))

Zmeny súvisia so zmenami v Trestnom zákone. Prvá zmena súvisí so zmenou trestného činu machinácii pri verejnom obstarávaní a druhá zmena súvisí so zmenou výšky škody. Súčasne sa rozširuje pôsobnosť o trestný čin agresie a trestný čin vojnového bezprávia.

K bodu 7 (§ 22a)

Spory o právomoc medzi Európskou prokuratúrou a prokuratúrou v trestnom konaní môžu vzniknúť len, ak si Európska prokuratúra neuplatní právo odňať vec postupom podľa čl. 27 nariadenie Rady (EÚ) 2017/1939 z 12. októbra 2017, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely zriadenia Európskej prokuratúry (Ú. v. EÚ L 283, 31.10.2017, s. 1 - 71).

K bodu 8 (§ 25 ods. 1)

Ide o precizovanie súčinnosti subjektov podieľajúcich sa na prevencii kriminality - súdov a Policajného zboru SR. Napriek tomu, že viaceré právne predpisy upravujú spoluprácu a súčinnosť subjektov verejného i súkromného sektoru, ako i jej základné zásady (Trestný poriadok, zákon č. 583/2008 Z. z. o prevencii kriminality a inej protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 171/1993 Zb. o Policajnom zbore), nepokrývajú všetky možné prípady potrebnej praktickej - technickej súčinnosti medzi organizáciami. V aplikačnej praxi dochádza k nejednotnému riešeniu súčinnosti v jednotlivých regiónoch, resp. súdnych obvodoch pri zabezpečovaní dohľadu nad správaním obvinených/ odsúdených/ kontrolovaných osôb, ktorým bola uložená sankcia nespojená s odňatím slobody. Napriek tomu, že probačný úradník ako osoba poverená výkonom rozhodnutia súdu (§ 4 ods. 2 zákona č. 550/2003 Z. z.) má možnosť využiť spoluprácu polície pri ochrane života a zdravia alebo získavať potrebné údaje, nedochádza v praxi k systémovej súčinnosti pre účely overenia dodržania zákazu požívať alkohol, najmä v prípadoch, v ktorých nebola nariadená kontrola technickými prostriedkami.

K bodu 9 (§ 28 ods. 5)

Európska prokuratúra bude bežne využívať pri svojej činnosti aj iný ako slovenský jazyk a bolo by aj nerentabilné, aby sa na preklad písomností (iných ako rozhodnutí) resp. na pretlmočenie ich obsahu, formálne priberal vždy prekladateľ, keď je možné využiť služby prekladateľskej agentúry EÚ.

K bodu 10 (§ 46 ods. 1)

Návrh sa snaží riešiť vznik možných problémov, na ktoré upozornila aplikačná prax, v prípadoch trestných činov ako napr. branie rukojemníka, vydieračský únos, vydieranie, hrubý nátlak. Možný problém by mohol nastať v prípadoch týchto trestných činov, ak by napr. páchateľ uniesol dieťa a kontaktoval rodičov na zaplatenie výkupného. Potom, čo by teda poškodení oznámili takýto trestný čin polícii, už by nemohli pod kontrolou polície napr. odovzdať výkupné a komunikovať s páchateľom, pretože vzhľadom na judikatúru je vylúčené vypočúvať ako svedka osobu, ktorá spolupracuje s políciou, koná pod jej kontrolou, na základe jej pokynov. Vzhľadom na to, bola požiadavka rozšíriť možnosť použitia „agenta civila“ aj na ďalšie trestné činy. Takýto človek je však aj po oznámení trestného činu naďalej poškodený, preto nemôže mať v konaní dvojaké procesné postavenie, a mal by byť vypočúvaný v procesnom postavení svedka – poškodeného, nie agenta, preto v záujme predídenia výkladovým problémom sa rozširuje definícia práv poškodeného.

K bodu 11 (§ 46 ods. 3)

Návrh presadzuje snahu o posilnenie práv a postavenia poškodeného v rámci trestného konania.  Navrhuje sa posunutie striktného termínu na uplatnenie nároku na náhradu škody do skončenia vyšetrovania umožnením uplatniť nárok aj na hlavnom pojednávaní. Zároveň je však potrebné dbať na to, aby bolo možné vykonať dokazovanie aj vo vzťahu k nároku na náhradu škody, preto má byť takýto nárok vznesený čo najskôr, ideálne teda ešte v štádiu vyšetrovania, najneskôr na prvom hlavnom pojednávaní, na ktorom je poškodený vypočúvaný.

K bodu 12 (§ 46 ods. 4)

Dôvodom doplnenia odseku 4 je umožniť štátnym orgánom, obciam, VÚC, uplatňovať si v trestnom konaní nárok na náhradu škody, ktorá im vznikla napr. pri daňovom podvode, subvenčnom podvode alebo pri rozmanitých podvodoch s eurofondami. V súčasnosti to nie je možné, resp. ak si nárok uplatnia a je im v trestnom konaní súdom priznaný, nadriadený súd takýto výrok zruší, pretože v zmysle judikátu Najvyššieho súdu SR uverejneného pod č. 71/2017 tieto nároky nie sú nárokom na náhradu škody, ktorý je možné uplatniť v trestom konaní podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku v tzv. adhéznom konaní.

Striktné vylúčenie skrátených daní, neoprávnených vratiek DPH, neoprávnených dotácii a pod. z uplatňovania náhrady škody v rámci trestného konania však spôsobilo, že nemôže dôjsť k odčerpaniu výnosu z trestnej činnosti, tieto finančné prostriedky sú nevymožiteľné a predstavujú tak nenávratnú škodu na verejných financiách. Pritom páchateľ je v trestnom konaní odsúdený, avšak nie je mu uložená povinnosť uhradiť škodu.

V praxi sa veľmi často stáva, že trestné činy, ktorými je poškodený vyššie spomenutý rozpočet sú páchané prostredníctvom nastrčených spoločností, v ktorých figurujú tzv. „biele kone“, pričom postihnutie týchto spoločností napr. daňovými orgánmi v rámci daňového konania je v majorite neúčinné, resp. nemožné (spoločnosti sú veľmi často nemajetné, nekontaktné a slúžia výlučne na neoprávnené uplatňovanie vratiek DPH). Na tejto trestnej činnosti koristia najmä organizátori trestnej činnosti, ktorých v osobitnom, najmä daňovom konaní nie je možné postihnúť. V praxi sa tiež veľmi často stáva, že daňový trestný čin odhalí polícia až po lehote na možnosť vykonania daňovej kontroly, resp. po lehote na možnosť vyrubenia dane v daňovom konaní. Uplynutím tejto lehoty takúto škodu (daň) už ani nie je možné v daňovom konaní vymáhať. Nie je nič neobvyklé, že príslušný orgán, ktorý subvenciu alebo dotáciu poskytol, čaká na skončenie trestného konania, ktoré potvrdí, že došlo k podvodnému konaniu a následne sa musí ešte obrátiť na civilné konanie (v prípadoch spolufinancovania projektov ide fakticky o zmluvný vzťah), čo opäť len predlžuje celý proces a v podstate znemožní akékoľvek reálne vymoženie škody. Nehovoriac o tom, že aj v týchto prípadoch subjekt, ktorý neoprávnenú dotáciu obdržal, medzičasom zanikne.

Uvedená zmena a prelomenie spomínaného judikátu má priamy vplyv na nástroje finančného vyšetrovania a odčerpávania výnosov z trestnej činnosti, keďže aktuálne nie je možné v zmysle judikatúry v týchto prípadoch zaistiť nárok poškodeného prostredníctvom ustanovení Trestného poriadku. Z pohľadu odčerpávania výnosov z trestnej činnosti je pritom irelevantné, či sa týmto výnosom uspokojí poškodený cez náhradu škody alebo prepadne v prospech štátu. Súčasne je potrebné zdôrazniť, že v zmysle Správy z Národného hodnotenia rizík za roky 2011 – 2015 a Správy pre Moneyval, viac ako 70 % nápadu ekonomickej trestnej činnosti tvoria daňové trestné činy a z celkovej spôsobenej škody ekonomickými trestnými činmi pripadá viac ako približne 60 % práve na daňové trestné činy.

K bodom 13 a 14 (§ 46 ods. 5 a 7)

Ide o precizáciu textu, resp. o vyvolané zmeny právnej úpravy.

K bodu 15 (§ 46 ods. 11)

Odstraňuje sa nedokonalosť v systematike predpisu a doplnenie súčasného znenia § 82 ods. 5, ktoré v súčasnosti reaguje výlučne na prípady nahradenej väzby do § 46.

K bodu 16 (§ 48 ods. 2)

V praxi advokáti ako opatrovníci primárne pokrývajú len zabezpečenie majetkových práv, zároveň je problematické aj upovedomenie orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktoré vyplýva síce z § 7 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ich prípadná účasť je možná podľa § 135 ods. 1 Trestného poriadku, ale v prvom kroku nie sú často informovaní o situácii dieťaťa a nedochádza k prepojeniu sociálnych služieb a ich poskytovaniu s trestným konaním. Navrhuje sa preto, aby do Trestného poriadku bolo explicitne uvedené, že má byť kontaktovaný/upovedomený orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Zároveň sa precizuje účel a rozsah splnomocnenia advokáta ustanoveného ako opatrovníka poškodenému v týchto prípadoch.

K bodu 17 (§ 58a ods. 2)

Precizuje sa právna úprava vyhotovovania zápisnice probačným a mediačným úradníkom.

K bodom 19 (§ 121 ods. 3)

Súčasne sa dopĺňa povinnosť poučenia obvineného o možnosti vykonania mediácie v zmysle ostatných návrhov týkajúcich sa posilnenia restoratívneho prístupu v trestnom konaní a upúšťa sa od povinnosti poučenia o podmienkach uloženia trestu prepadnutia majetku ak bude vznesené obvinenie za niektorý z trestných činov uvedených v § 58 ods. 2 Trestného zákona. V tejto fáze konania nemá takéto poučenie opodstatnenie, resp. môže viesť k neželanej snahe obvineného zbavovať sa svojho majetku s dostatočným predstihom.

K bodu 20 (§ 132a)

Dopĺňa povinnosť poučenia poškodeného k nároku na náhrady škody a o možnosti vykonania mediácie v zmysle ostatných návrhov týkajúcich sa posilnenia restoratívneho prístupu v trestnom konaní.

K bodu 21 (§ 209)

Zmeny nadväzujú na posilnenie úlohy mediácie v trestnom konaní.

K bodu 22 (§ 211)

Úprava reaguje na aplikačné problémy s určením, že ide o právnickú osobu, na ktorú sa vzťahuje výnimka podľa § 211, ak je poškodeným právnická osoba a súhlas na trestné stíhanie má dať osoba, ktorá je sama podozrivá z trestného činu, alebo jej príbuzný alebo má záujem, aby sa trestné stíhanie neviedlo.

K bodu 23 (§ 214a)

V nadväznosti na ostatné zmeny k zavedeniu restoratívnosti v trestnom konaní sa stanovuje postup prokurátora pri zohľadňovaní výsledku mediácie s preferenciou postupu podľa § 220 (schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania).

Navrhovanou zmenou sa sleduje podpora využívania restoratívneho prvku v trestnom procese a vytvorenie jeho pozície ako plnohodnotného prvku, ktorý tvorí vhodný podklad pre posúdenie postoja obvineného k spáchanej trestnej činnosti, resp. jej následku pre účely rozhodovania o druhu a výmere sankcie. Pre získanie dôveryhodnejšej informácie o postoji páchateľa k spôsobenému následku nie je nevyhnutné výlučne úspešné uzavretie dohody. Taktiež nie je nijak odôvodnený následný postup výlučne v zmysle podmienečného zastavenia trestného stíhania alebo zmieru, a taktiež nie je známy dôvod, pre ktorý sa výsledok mediačného procesu (bez ohľadu na jeho výsledok) nemôže využiť i pre ďalší iný postup prokurátora.

K bodom 25 až 31 (§ 216)

Dopĺňa sa odkaz na postoj obvineného k trestnému činu a jeho snahe po odstránení následku trestného činu ako okolností, ktoré má prokurátor zohľadniť pri svojom rozhodnutí. Nový odsek 2 reaguje na okolnosť, ktorú možno dôvodne predpokladať, a to, že k uzavretiu dohody o náhrade škody medzi obvineným a poškodeným nedôjde z dôvodu nedôvodných prekážok na strane samotného poškodeného. Takáto okolnosť, ktorá nie je na strane obvineného, by nemala zamedziť prípadnej aplikácií postupu podľa § 216. Ak pre účely určenia druhu a výmery sankcie posudzujeme postoj obvineného k spáchanému následku trestného činu, nemožno akceptovať fikciu, že postoj obvineného sa považuje za „pozitívny“ len v prípade uzavretia dohody, resp. že len v takom prípade sa bude vôbec zohľadňovať. Všetky informácie potrebné pre ďalší postup rozhodujúceho subjektu obsahuje správa z mediácie. V odseku 3 sa v súlade s ostatnými návrhmi navrhuje skrátenie maximálnej lehoty skúšobnej doby na tri roky. Skúšobnej doby, ktorá v prípade 5 rokov neplní požadovaný cieľ a ako taká nie je spôsobilá v dlhšom časovom období priniesť benefity probantovi, a teda i spoločnosti.

V odseku 4 sa navrhuje možnosť určiť konkrétnu dobu na uhradenie škody, t. j. aj v lehote kratšej ako je trvanie celej skúšobnej doby. Nahrádza sa termín „skúšobná doba“ pojmom „určená doba“. Ide o odstránenie zneužívania svojho postavenia vo vzťahu k poškodenej osobe, kedy probant nie je povinný plniť záväzok (najmä finančné plnenie) skôr, ako uplynie celá skúšobná doba. Zároveň sa umožňuje podmieniť samotné osvedčenie sa uplatnením plnení dohodnutých medzi samotnými stranami v mediácii ako uložených povinností alebo obmedzení.

V odsekoch 5 a 6 ide o legislatívno-technické úpravy vyvolané navrhovanými súvisiacimi zmenami právnej úpravy.

K bodom 32 a 33 (§ 217)

V súvislosti s ostatnými navrhovanými zmenami týkajúcimi sa rozhodovania o osvedčení alebo neosvedčení v skúšobnej dobe sa upravuje odsek 1 čo do podmienok osvedčenia a lehoty fikcie osvedčenia. Odstraňuje sa zastaraný a nejednotne aplikovaný termín „riadny život“ a v záujme právnej istoty odsúdeného sa jasnejšie definujú podmienky, ktoré musí dodržiavať, aby súd nerozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Skracuje sa lehota pre rozhodnutie o osvedčení sa probanta a uplatnenie fikcie osvedčenia sa pre zrýchlenie vybavenia trestnej veci.

K bodu 34 (§ 218)

Podporuje sa postavenie poškodenej osoby a priblíženie možnosti dosiahnuť kompenzáciu následku spôsobeného trestným činom aj v prípade spolupracujúceho obvineného. Navrhuje sa doplnenie podmienok podmienečného zastavenia trestného stíhania spolupracujúceho obvineného vo vzťahu k náhrade škody spôsobenej trestným činom v snahe odstránenia následku trestného činu a vyrovnania sa s poškodeným aj v tejto kategórií obvinených. Skutočnosť, že obvinený spolupracuje s orgánmi činnými v trestnom konaní pri odhaľovaní trestnej činnosti, by nemala byť na úkor práv poškodeného čo do vymoženia jeho oprávneného nároku na náhradu škody.

K bodu 35 (§ 220)

Dopĺňa sa odkaz na uzavretú dohodu o náhrade škody s poškodeným v rámci podmienok pre možnosť uzavretia zmieru.

K bodom 36 až 42 (§ 232)

Formulačne sa upravuje odsek 1. Súčasné znenie odseku 1 akoby podmieňovalo konanie o dohode výsledkami vyšetrovania. V odseku 2 sa v súvislosti s návrhom možnosti uplatnenia nároku na náhradu škody poškodeného aj mimo rámec prípravného konania, teda na začiatku konania pred súdom. V odseku 3 sa precízuje právna úprava v prípadoch ak nebola uzavrená dohoda o náhrade škody v skoršom konaní a vymedzenie postupu prokurátora v rámci konania o dohode o vine a treste. Nový odsek 4 upravuje postup prokurátora v prípade neuzavretia dohody o náhrade škody v závislosti od toho, či prekážka jej uzavretia je na strane obvineného alebo naopak poškodeného. V novom odseku 11 sa dopĺňa právo poškodeného na vyjadrenie k uzatvorenej dohody o vine a treste, ktoré je súčasťou takejto dohody.

K bodom 43 (§ 233)

V súlade s ostatnými návrhmi na posilnenie postavenia poškodeného sa dopĺňajú náležitosti návrh prokurátora na schválenie tejto dohody o vine a treste o vyjadrenie poškodeného. Súčasne s návrhom zrýchleného vyšetrovania a osobitného postupu trestného stíhania bez vznesenia obvinenia sa dopĺňa pravidlo, že podanie návrhu na schválenie dohody o vine a treste na súd v konaní podľa § 204 má rovnaké právne účinky ako vznesenie obvinenia.

K bodu 44 (§ 235)

Upravuje sa vo vzťahu k uzatvorenej dohode o náhrade škody medzi obvineným a poškodeným, aby tá bola pripojená k obžalobe ako relevantný podklad pre ďalšie rozhodnutie súdu po podaní obžaloby.

K bodu 46 (§ 241)

Doplnenie odseku 5 nadväzuje na posunutie momentu na uplatnenie nároku na náhradu škody pre poškodeného až na konanie pred súdom, aby poškodený nebol ukrátený možnosti uplatniť si nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla. (bližšie pozri odôvodnenie k § 46).

K bodu 47 (§ 255)

V odseku 3 sa dopĺňa úprava týkajúca sa možnosti vykonania mediácie, ktorá môže prispieť k hladšiemu priebehu súdneho konania a rýchlejšiemu skončeniu veci.

K bodu 48 (§ 256)

Zmena v odseku 2 reaguje na možnosť vykonania úspešnej mediácie.

K bodu 49 (§ 261a)

Navrhovaná úprava nadväzuje na posilnenie práv poškodeného a posunutie doby, do ktorej môže uplatniť nárok na náhradu škody.

K bodu 50 (§ 274)

Doposiaľ sa mohol poškodený počas záverečnej reči vyjadriť len v medziach uplatneného nároku. Rozširuje sa právo poškodeného uviesť aj aké následky mal trestný čin na jeho život. Vyjadrenie poškodeného o následkoch trestného činu je bežným postupom v mnohých, najmä anglo-amerických krajinách. Úlohou takéhoto vyjadrenia je zabezpečiť poškodenému/obeti, aby okrem skutkových okolností trestného činu a prípadne náhrady škody uviedol aj to, akým spôsobom mal tento trestný čin vplyv na jeho život, či už vo vzťahu k jeho rodinnému životu, prípadne psychickým alebo fyzickým následkom. Poškodený/obeť má tak možnosť adresovať súdu svoju skúsenosť, jej prežívanie a zároveň vysiela signál, že poškodený/obeť je v priebehu trestného konania jeho dôležitou súčasťou. Problematickou sa javí najmä účasť poškodených a obetí v trestnom konaní, najmä ak vystupujú v postavení svedka, ale nie je im umožnené aktívne zapojenie sa a uznanie, že sú osobami najviac dotknutými trestným činom. V niektorých krajinách, napríklad v Írsku, je súd pri vybraných trestných činoch povinný zohľadniť vyjadrenie poškodeného/obete, zároveň je súčasťou spisu ako forma dôkazu a obete sú oprávnené urobiť ho v ústnej alebo písomnej forme, avšak zdôrazňujeme, že ide o ich oprávnenie a nie povinnosť. Toto ustanovenie má za cieľ posilniť postavenie poškodeného/obete, ich participáciu ako aj spôsob pre čiastočné riešenie traumy spôsobenej trestným činom.

K bodu 51 (§ 281)

Navrhovaná úprava súvisí s posilnením postavenia a práv poškodeného a zlepšenia jeho uplatnenia nároku na náhradu škody už v rámci trestného konania bez jeho odsúvania na civilné konanie, ak súd zastaví trestné stíhanie a v konaní bola vykonaná úspešná mediácia, ktorej výsledkom je dohoda o náhrade škody. V takomto prípade nie je dôvod o náhrade škody nerozhodnúť už v rámci trestného konania. Trestné konanie sa tým nijak výrazne nepredĺži a nebude sa vytvárať zbytočné civilné konanie.

K bodu 52 až 54 (§ 287, § 288)

Navrhovanou úpravou sa má docieliť zlepšenie uplatnenia nároku na náhradu škody poškodeného už v rámci trestného konania bez jeho odsúvania na civilné konanie. Odsúvanie poškodeného na civilné konanie resp. nepriznanie jeho nároku už v trestnom konaní je neželaný jav, ktorý sa postupnými zmenami a dopĺňaniami Trestného poriadku snaží zákonodarca dlhodobo eliminovať. Táto prax odkazovania na civilné konanie je neefektívna, neekonomická, a zbytočne odďaľuje nárok poškodeného a predlžuje jeho traumu z trestného činu. Naviac vytvára paralelné súdne konanie o veci, ktorej podstata už bola prejednávaná, čím zvyšuje nápad súdu a zaťaženosť súdneho systému.

Súd v rámci trestného konania by mal vždy rozhodnúť o náhrade škody, a len naozaj veľmi výnimočne odkázať poškodeného na civilné konanie. Sudca v rámci trestného konania je už oboznámený s vecou, pozná obsah celého trestného spisu, vie prečo rozhodol ako rozhodol, je preto neúčelné, aby sa s vecou oboznamoval ďalší súd a študoval obsah spisu. Najmä v prípadoch, v ktorých nie je nič sporné, vykonanie jedného - dvoch dôkazov alebo vykonanie jedného pojednávania bude určite menej nákladné a menej zaťažujúce systém, ako keď bude musieť poškodený iniciovať ďalšie súdne konanie. Preto sa navrhuje úprava, v zmysle ktorej možno odkázať poškodeného na civilný proces len, ak je nárok poškodeného na náhradu škody zjavne neopodstatnený. Zároveň sa aj zavádza možnosť vyhradiť rozhodnutie o náhrade škody na verejné zasadnutie, ak na vyslovenie povinnosti na náhradu škody je potrebné vykonať ešte ďalšie dokazovanie.

K bodu 55 (§ 290)

Zmena v odseku 5 súvisí so zámerom lepšieho využívania mediácií ako vhodného prostriedku v prípadoch uvedených v tomto ustanovení.

K bodu 56 (§ 298a)

Navrhovaná úprava súvisí so zmenami § 287 a § 288 a so snahou o zlepšenie uplatnenia nároku na náhradu škody poškodeného už v rámci trestného konania bez jeho odsúvania na civilné konanie. Upravuje sa verejné zasadnutie, na ktorom môže súd rozhodnúť o nároku poškodeného, ak nerozhodol o náhrade škody už rozsudkom na hlavnom pojednávaní z dôvodu, že je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie. O nároku poškodeného súd rozhodne uznesením, proti ktorému môže obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

K bodom 57 až 59 (§ 299)

V odseku 2 sa vykonáva zmena súvisiaca s komplexnou úpravou detencie. V odseku 3 v prípadoch, ak súd vydá predbežný príkaz umiestnenia do zdravotníckeho zariadenia a potom rozhodne o uložení ochranného liečenia, sťažnosť nebude mať odkladný účinok. Nakoľko ide o vážny zásah do osobnej slobody odsúdeného, stanovuje sa lehota pre rozhodnutie súdu, ktorej nedodržanie musí mať za následok stratu platnosti predbežného príkazu (odsek 4).

K bodu 60 (§ 299a)

Keďže Trestný poriadok nepozná inštitút podobný predbežnému opatreniu, navrhuje sa úprava procesného postupu pre súd. Vzhľadom na to, že ide o vec, ktorá neznesie odklad, sudca pre prípravné konanie musí rozhodnúť čím skôr. Vypočutie je formálny proces, preto je nutné dať výnimku pre prípad, že sa obvinený takémuto formálnemu úkonu nie je pre svoj zdravotný stav schopný podrobiť alebo ho absolvovať. Skutočnosť, že zdravotný stav vypočutie neumožňuje, musí mať sudca preukázanú a zaznamenanú v zápisnici.

K bodu 61 (§ 329)

Doplnenie nadväzuje na novonavrhovanú úpravu § 298a, kedy súd rozhodne o nároku poškodeného na verejnom zasadnutí uznesením, proti ktorému je prípustná sťažnosť.

K bodom 62 až 65 (§ 337, § 340, § 341, § 347)

V nadväznosti na viaceré zmeny Trestného poriadku sa upravuje Druhý diel Siedmej hlavy týkajúcej sa osobitej úpravy konania proti mladistvým.

Doplnenie sa týka využívania mediácie, ktorá má obzvlášť pri mladistvých pozitívny prínos na ich ďalšie správanie a prevýchovu.

Úprava z § 340 bola duplicitná, je obsiahnutá v § 347.

V § 341 sa nahrádza pojem trvalý pobyt za obvyklý, ktorý viac odzrkadľuje miesto, kde reálne mladistvý žije.

V § 347 sa precizuje, kedy sa použijú osobitné ustanovenia o mladistvých, nakoľko súčasná úprava bola koncipovaná neodôvodnene široko. Ustanovenia tohto dielu majú zabezpečiť osobitný prístup k obvinenému, ktorý je mladistvý ešte aj počas procesu, jeho vek v čase spáchania činu zohľadňuje Trestný zákon.

K bodom 66 až 68 (§ 353)

Navrhované zmeny v odseku 2 a 3 súvisia so zmenami trestu povinnej práce na trest verejnoprospešnej práce v Trestnom zákone, kde sa rovnako odstraňuje súhlas obvineného.

Zmena v odseku 5 tiež súvisí so zmenami Trestného zákona, kde sa navrhuje nové ponímanie alternatívnych trestov a náhradný trest odňatia slobody už nebude iba pri peňažnom treste.

K bodu 69 až 71 (§ 354, § 355)

Navrhované úpravy nadväzujú na cieľ posilniť postavenie a práva poškodeného a zabezpečiť jeho väčšiu vymožiteľnosť nároku na náhradu škody v rámci trestného konania. V týchto ustanoveniach sa preto upúšťa od doterajšieho rigidného chápania uplatneného nároku a rozširuje sa právo na doručenie trestného rozkazu ako meritórneho rozhodnutia vo veci na všetkých poškodených, teda nie len na tých, ktorí uplatnili nárok na náhradu škody. Poškodený, ako osoba trestným činom priamo zasiahnutá, má právo vedieť, ako bolo o trestnom čine rozhodnuté a aký trest bol jeho páchateľovi uložený.

V § 355 sa nanovo upravuje odsek 2 a rozhodnutie o odpore poškodeného v nadväznosti na snahu zabezpečiť úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody už v rámci trestného konania v každom jednom prípade, v ktorom to je možné.

Poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, tak môže podať odpor proti výroku o náhrade škody alebo preto, že takýto výrok chýba. Ak je výška uplatnenej škody súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku trestného rozkazu a škoda nebola dosiaľ uhradená, samosudca vydá uznesenie, ktorým chýbajúci výrok o priznaní náhrady škody doplní alebo nesprávny výrok opraví. Vychádzajúc aj z povinnosti, že trestný rozkaz môže byť vydaný, len ak je skutkový stav spoľahlivo preukázaný, nie je dôvod, aby v takomto prípade poškodenému nebola priznaná náhrada škody a musel sa obracať na civilné konanie, keď naviac v takomto prípade je povinnosť priznať poškodenému nárok na náhradu škodu už aj podľa súčasného znenia § 287 ods. 1.

V ostatných prípadoch, ak poškodený podal odpor proti výroku o náhrade škody a nie je dôvod na postup podľa § 288 ods. 1, teda jeho nárok nie je zjavne neopodstatnený, bol vytvorený priestor rozhodnúť o jeho nároku uznesením na verejnom zasadnutí. (bližšie pozri odôvodnenie k § 298a, § 287 a § 288).

K bodom 72 a 73 (§ 394, § 405a až 405e)

Navrhovateľ sa domnieva, že Trestný poriadok má obsahovať všeobecný proces umožňujúci aplikovať zmeny Trestného zákona aj na právoplatne odsúdených. Obzvlášť v prípadoch, kedy sú zmeny tak výrazné, že dochádza k zániku trestnosti činu, by sa takéto zmeny Trestného zákona mali vzťahovať aj na právoplatne odsúdených, ktorý do času zmeny trest nevykonali. Nie je v súlade s princípmi humanizmu a liberálnej demokracie ponechať vo výkone trestu osoby, za činy, ktoré už štát za trestné nechce naďalej považovať a nechce za ne trestne stíhať.

Upravuje sa preto všeobecne aplikovateľný proces v § 405b, ktorý sa použije, ak dôjde k zmenou Trestného zákona k zániku trestnosti činu. V takomto prípade súd uznesením rozhodne, že zvyšok trestu sa nevykoná. Ide o všetky druhy trestov, teda nie len trest odňatia slobody, ale aj alternatívne tresty, v rátane podmienečných odkladov, ktoré neboli do účinnosti zmeny Trestného zákona vykonané celé.

Ak je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody, takéto rozhodnutie treba urobiť do 30 dní od nadobudnutia účinnosti zmeny zákona. Rozhodnutie súd urobí na neverejnom zasadnutí, o ktorom upovedomí prokurátora, aby ten mohol prípadne podať sťažnosť ihneď po vyhlásení uznesenia, ak podľa jeho názoru nešlo o trestný čin, pri ktorom zanikla trestnosť. Nadriadený súd o jeho sťažnosti rozhodne do 20 pracovných dní od predloženia veci. Tieto lehoty sú navrhnuté pri rozhodovaní o odsúdenom, ktorému nebol uložený úhrnný alebo súhrnný trest, pretože taký odsúdený by mal ísť z výkonu trestu von (prípadne do výkonu iného trestu), preto by obmedzovanie jeho slobody malo byť čo najkratšie.

V prípade, ak mal odsúdený uložený úhrnný alebo súhrnný trest, súd rozsudkom zruší pôvodný rozsudok / trestný rozkaz len vo výroku o treste a uloží primeraný trest za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, ktorých sa zmena Trestného zákona netýka. Proti novo uloženému trestu má odsúdený aj prokurátor právo podať sťažnosť podľa všeobecných ustanovení. Aby nebolo potrebné rozhodovať o väzbe, odsek 2 stanovuje, že rozhodnutie, ktorým sa ruší pôvodný rozsudok, sa stáva právoplatným až právoplatnosťou výroku o novourčenom treste.

Ustanovenie § 405c upravuje proces, ak zmena zákona má vplyv na právnu kvalifikáciu trestného činu, v dôsledku ktorej dôjde k zmene druhu trestného činu, teda ak sa zo zločinu stane prečin, alebo z obzvlášť závažného zločinu sa stane zločin eventuálne prečin. Ad 1 od druhu trestného činu sa odvíja lehota k podmienečnému prepusteniu, ad 2 takáto zmena môže znamenať, že uložený trest odňatia slobody je vyšší ako novourčená horná hranica trestnej sadzby. Pri týchto zmenách Trestného zákona sa však už nepočíta so všeobecnou aplikovateľnosťou, ale ponecháva sa na úvahu zákonodarcu, aby pri zmene Trestného zákona určil, či sa aktuálna zmena vzťahuje aj na právoplatné rozhodnutia a v akom v rozsahu (§ 405a ods. 2).

V prípade takejto zmeny Trestného zákona sa navrhuje, že súd rozsudkom zruší výrok o vine a o uloženom treste a znovu rozhodne o vine podľa novej právnej kvalifikácie trestného činu a uloží nový trest. Prihliadne pri tom na okolnosti, na podklade ktorých bol uložený pôvodný trest. Opäť sa v zrýchlenom režime rieši situácia, ak je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody a doposiaľ ním vykonaný trest odňatia slobody presahuje výmeru uloženého nového trestu. V takom prípade súd zároveň rozhodne uznesením s primeraným odôvodnením o prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Proti tomuto rozhodnutiu prokurátor môže podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok, len ihneď po vyhlásení uznesenia a nadriadený súd rozhodne o sťažnosti do 20 pracovných dní od predloženia veci.

Zrýchlený proces je aj v prípade upravovanom v odseku 3, ak odsúdeným vykonaný trest odňatia slobody presahuje novú hornú hranicu trestnej sadzby. Súd do 30 dní na neverejnom zasadnutí, o ktorom upovedomí prokurátora, rozhodne uznesením s primeraným odôvodnením o prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Proti tomuto rozhodnutiu prokurátor môže podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok, opäť iba ihneď po vyhlásení uznesenia a jej obsah nadiktuje do zápisnice. Nadriadený súd o sťažnosti rozhodne do 20 pracovných dní od predloženia veci.

V odseku 4 sa upravuje situácia, ak nejde o prípady kedy má zmena Trestného zákona vplyv na druh trestného činu, ale v jej dôsledku zákona miernejšie trestný. Súd v takom prípade môže trest odňatia slobody uložený pred zmenou zákona primerane skrátiť, ak vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu odsúdeného je trest odňatia slobody uložený podľa doterajších ustanovení neprimerane prísny.

Nakoľko prvoradým dôvodom na prehodnotenie rozhodnutia pri zmene Trestného zákona, ktorú upravuje § 405c, je jej vplyv na zmenu druhu trestného činu a tým na lehotu podmienečného prepustenia, toto preskúmanie by bolo zbytočné, ak ide o trest odňatia slobody, z ktorého odsúdený je alebo bol podmienečne prepustený, keďže opätovné podmienečné prepustenie z toho istého trestu je vylúčené.

Ustanovenie § 405d osobitne upravuje postup v prípade podmienečného zastavenia trestného stíhania prokurátorom, keďže v týchto prípadoch musí prokurátor najprv rozhodnúť o pokračovaní v trestnom stíhaní a až následne môže rozhodnúť o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. h). Ak sa uznesenie o podmienečnom zastavení trestného stíhania týka viacerých trestných činov, prokurátor rozhodne, len ak trestnosť činu v dôsledku zmeny zákona zanikla pri všetkých trestných činoch.

Ustanovenie § 405e upravuje, že na vyhotovenie rozhodnutia, jeho doručenie, opravný prostriedok proti rozhodnutiu, opravu rozhodnutia podľa tohto novonavrhovaného dielu sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku a o uznesení s výnimkou ustanovení o ich vyhlásení. Nakoľko dôvodom nového rozhodnutia je zmena zákona, teda objektívna skutočnosť a nie skutočnosti na strane odsúdeného, na ktoré by ho bolo treba vypočúvať, súd podľa tohto dielu koná tzv. od stola, preto sa rozsudok nevyhlasuje klasickým spôsobom, ale sa vyhlasuje uverejnením na úradnej tabuli súdu na dobu 15 dní.

V odseku 3 sa upravuje, že nadriadený súd rozhoduje na neverejnom zasadnutí.

V odseku 5 sa stanovuje, že výrok rozhodnutia, ktorým sa ruší pôvodné právoplatné rozhodnutie, nadobúda právoplatnosť až právoplatnosťou nového rozhodnutia.

Tento procesný postup sa navrhuje aj v prípade straty účinnosti právneho predpisu v dôsledku rozhodnutia ústavného súdu, ktorá bola doposiaľ upravená ako dôvod obnovy konania, čo nebolo z praktického hľadiska účelné.

K bodom 74 až 78 (§ 408)

Nadpis pod § 408 sa presúva nad tento § v súvislosti so zavedením ďalších dvoch ustanovení týkajúcich sa nariadenia výkonu trestu.

V zmysle požiadavky aplikačnej praxe sa dopĺňa ďalší dôvod okamžitého dodania odsúdeného do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý doposiaľ v Trestnom poriadku absentoval, hoci ide o veľmi bežný dôvod najmä pri recidivistoch.

V odseku 3 navrhovaná zmena reaguje na aplikačné problémy súčasného znenia, obdobne ako v § 410.

K bodu 79 (§ 408a a 408b)

Navrhovaná úprava v § 408a súvisí s navrhovanými zmenami Trestného zákona týkajúcich sa lehôt podmienečného prepustenia. Ďalším dôvodom doplnenia § 408a sú uznávacie rozhodnutia, kde tiež iba súd je kompetentný určiť, či trestný čin je v zmysle judikátu Najvyššieho súdu prečin, zločin, alebo obzvlášť závažný zločin, od čoho sa odvíja lehota k podmienečnému prepusteniu. V zaujme právnej istoty tak súd v nariadení uvedie zákonné ustanovenie Trestného zákona o podmienečnom prepustení, ktoré sa na odsúdeného vzťahuje, aby ZVJS vedel akú lehotu na podmienečné prepustenie má v systéme nastaviť.

*K § 408b*

V § 408b sa upravuje osobitný spôsob pre nariadenie výkonu krátkodobého trestu odňatia slobody, ktorý sa upravuje v Trestnom zákone.

K bodu 82 (§ 410)

Navrhovaná zmena reaguje na aplikačné problémy súčasného znenia, kedy súd môže povoliť odklad výkonu trestu odňatia slobody len do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Najmä v prípadoch, keď rozhodoval aj odvolací súd, sa v takejto lehote ani nezačne s vykonávacím konaním (odvolací súd po rozhodnutí, musí rozhodnutie vypracovať a až potom vracia trestný spis prvostupňovému súdu spolu s vypracovaným rozhodnutím, následne prvostupňový sud rozhodnutie doručuje stranám), prípadne odsúdený ani nestihne podať žiadosť o odklad. V zmysle týchto problémov sa tak posúva táto lehota na tri mesiace od nariadenia výkonu trestu.

K bodom 80, 81, 83, 86 (§ 409 ods. 3, 6, a 7, § 412 ods. 1, 5 a 6)

Vychádzajúc z medzinárodne právne záväzných dohovorov, ale aj dokumentov majúcich formu odporúčaní, rezolúcii či uznesení bola existujúca všeobecná právna úprava rozšírená o možnosť odsúdenej ženy tehotnej alebo matky dieťaťa do dvoch rokov precizovaná do kritérií, na základe ktorých súd obligatórne preruší výkon trestu odňatia slobody a zároveň za zavádza možnosť takejto odsúdenej žene nahradiť výkon zvyšku trestu odňatia slobody alternatívnym trestom. V tejto súvislosti poukazujeme na Valné zhromaždenie OSN, ktoré vyzýva členské štáty prostredníctvom rezolúcie Valného zhromaždenia OSN č. 63/241 z 24. decembra 2008 o právach detí (pozn. vychádza ako správa o implementácii Dohovoru o právach dieťaťa), v časti venovanej deťom obvinených alebo odsúdených osôb, aby venovali pozornosť vplyvu uväznenia rodičov na ich deti a s ohľadom na ochranu spoločnosti, dieťaťa a charakter trestného činu uprednostnili alternatívne tresty a opatrenia nahrádzajúce väzbu v prípade, ak ide o osamoteného rodiča alebo rodiča, u ktorého je dieťa vo výlučnej starostlivosti. Rezolúcia Valného zhromaždenia OSN č. 65/229 z 21. decembra 2010, ktorou boli prijaté Pravidlá OSN pre zaobchádzanie s väznenými ženami a odsúdenými ženami vykonávajúcimi alternatívne tresty (tzv. Bangkokské pravidlá) o.i. členským štátom zdôrazňuje (obdobne ako vyššie uvedená rezolúcia Valného zhromaždenia OSN č. 63/241 z 24. decembra 2008 o právach detí), že tam, kde je to možné a vhodné a nejde o závažný alebo násilný trestný čin, je pri ukladaní trestu alebo rozhodovaní o väzbe tehotným ženám alebo osamoteným matkách potrebné uprednostňovať alternatívne tresty alebo opatrenia bez pozbavenia osobnej slobody.

Obdobne i uznesenie Európskeho parlamentu z 13. marca 2008 o osobitnej situácii žien vo väzení a o vplyve uväznenia rodičov na spoločenský a rodinný život okrem iného v oblasti zachovávania rodinných väzieb a sociálnych vzťahov v bode 19 vyzýva členské štáty, aby uprednostňovali alternatívne sankcie k uväzneniu, ako sú napr. alternatívy zakotvené v spoločnosti, predovšetkým v prípade matiek, pokiaľ je uložený trest nízky a riziko pre verejnú bezpečnosť zanedbateľné, pretože ich uväznenie môže spôsobiť závažný rozvrat v rodinnom živote, najmä ak sú hlavou rodiny s jedným rodičom alebo majú malé deti, prípadne sa starajú o závislé osoby alebo osoby so zdravotným postihnutím.

Predmetnú problematiku upravuje i odporúčanie Parlamentného zhromaždenia č. 1469 (2000) Matky a dojčatá vo väzniciach a rezolúcia Parlamentného zhromaždenia č. 1663 (2009) o ženách vo väzení. Parlamentné zhromaždenie Rady Európy sa v prvom dokumente stotožňuje s názorom odborníkov, že skoré odlúčenie dieťaťa od matky spôsobuje dieťaťu dlhodobé ťažkosti, vrátane zhoršenia náklonnosti/väzieb k iným, emočnej neprispôsobilosti a porúch osobnosti. Preto odporúča, aby Výbor ministrov vyzval členské štáty, aby:

- vytvorili a využívali komunitné tresty pre matky malých detí a vyhýbali sa využívaniu výkonu trestu odňatia slobody;

- uznali, že uväznenie tehotnej ženy a matky malých detí sa má využiť len ako posledná možnosť pre ženy odsúdené za najvážnejšie trestné činy a ženy, ktoré predstavujú nebezpečenstvo pre spoločnosť;

- vytvorili vhodné smernice pre súdy, aby trest odňatia slobody pre tehotnú ženu a dojčiacu matku zvažovali len ak bol spáchaný trestný čin závažný a násilný a žena predstavovala pokračujúce nebezpečenstvo.

V druhom dokumente Parlamentné zhromaždenie opätovne vyzýva členské štáty k úplnej implementácii predchádzajúceho odporúčania č.1469 (2000) a vyzýva Výbor CPT, aby pri svojich návštevách venoval zvýšenú pozornosť situácii žien vo väzniciach. Parlamentné zhromaždenie sa domnieva, že ak je žena jediným alebo hlavným opatrovateľom jedného alebo viacerých detí, mal by jej byť trest odňatia slobody uložený len ak spáchala závažný trestný čin.

K bodu 84, 85 (§ 412 ods. 3 a 4)

Z dôvodu doterajšej absencie sa navrhuje doplnenie ustanovenia, na základe ktorého by bolo možné, aby súd na návrh riaditeľa ústavu rozhodol o prerušení výkonu trestu odňatia slobody a uložení ochranného liečenia odsúdenému, ktorému bola vo výkone trestu odňatia slobody zistená duševná porucha, ktorá podľa odborného lekárskeho posudku nie je len prechodná a pre ktorú výkon trestu odňatia slobody neplní svoj účel. Proti takémuto rozhodnutiu je možné podať sťažnosť.

K bodom 87 až 89 (§ 413)

Na základe pripomienok vyplývajúcich z odbornej aplikačnej praxe psychiatrov sa navrhuje vypustiť nesprávny pojem „nevyliečiteľná duševná choroba“. Z aktuálneho stavu poznania v rámci predmetného medicínskeho odboru vyplýva, že väčšina duševných chorôb je nevyliečiteľná avšak liečiteľná, resp. liekmi môže byť pacient zaliečený a fungovať bez ďalších ťažkostí. Z uvedeného dôvodu sa precizujú podmienky pre upustenie od výkonu trestu pri duševnej poruche.

K bodu 90 (§ 415 ods. 2)

V nadväznosti na zmeny predstavené v návrhu na zmenu Trestného zákona týkajúce sa podmienok podmienečného prepustenia sa primeraným spôsobom upravuje aj procesný postup. V novom odseku 4 sa osobitne upravuje postup súdu pri podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného, ktorému bolo popri treste odňatia slobody uložené ochranné liečenie. Uvedeným sa reaguje na nežiadúcu aplikačnú prax, v rámci ktorej nevykonanie uloženia ochranného liečenia v rámci výkonu trestu odňatia slobody, navyše spravidla z kapacitných dôvodov na strane Zboru väzenskej a justičnej stráže, vytváralo prekážku pozitívneho rozhodnutia o podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

K bodu 91 (§ 418 až 420)

*K § 418*

V nadväznosti na zmeny predstavené v návrhu na zmenu Trestného zákona týkajúce sa podmienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a probačného dohľadu sa nanovo upravuje vymedzenie pôsobnosti príslušného súdu na výkon probačného dohľadu a to viazaním na obvyklý pobyt odsúdeného, činnosť probačného a mediačného úradníka vo vzťahu k rozsahu kontrolovaných rozhodných skutočností a ohlasovacej povinnosti v prípade zistenia ich porušenia.

*K § 419*

Navrhovaná zmena reaguje na súčasnú nežiadúcu prax zdĺhavého rozhodovania o neosvedčení sa v skúšobnej dobe. Rozhodnutie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe alebo rozhodnutie o nariadení náhradného trestu odňatia slobody musí prísť čo najskôr po spáchaní ďalšieho trestného činu alebo priestupku. Súčasný postup, kedy súd raz za rok, prípadne až po skončení celej skúšobnej doby, lustruje odsúdeného v registri trestov a žiada si správu od policajného zboru, či sa proti podmienečne odsúdenému/ podmienečne prepustenému nevedie trestné stíhanie, je neefektívny a zastaralý.

Navrhuje sa preto zmena, v zmysle ktorej útvar Policajného zboru bezodkladne hlási súdu, ktorý uložil probačný dohľad alebo podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody, trest domáceho väzenia, trest povinnej práce, trest zákazu pobytu, trest zákazu účasti na verejných podujatiach alebo podmienečne prepustil odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, spáchanie úmyselného trestného činu alebo priestupku odsúdeným.

*§ 420*

Precizuje sa právna úprava - dopĺňa sa osobitná právna úprava výkonu podmienečného trestu odňatia slobody bez súčasného uloženia probačného dohľadu, ktorého výkon kontroluje samotný súd bez ingerencie probačného a mediačného úradníka a súčasne sa dopĺňa postup súdu v prípade zistenia porušenia určených podmienok podmienečného odkladu.

K bodu 92 (§ 420a)

V súvislosti s novou úpravou podmienečného upustenia od potrestania v Trestnom zákone, sa pre tieto prípady upravuje procesný postup analogický ako pri podmienečnom odklade výkonu trestu, s tým rozdielom, že ak sa dotyčný, ktorému bolo rozhodnuté o podmienečnom upustení od potrestania v skúšobnej dobe neosvedčí, súd rozhodne rozsudkom, pretože musí zároveň uložiť trest.

K bodu 93 (§ 421)

Zmena súvisí so zmenami v § 420.

K bodom 94 a 95 (§ 422 až 422e)

V nadväznosti na zmenu trestu povinnej práce na trest verejnoprospešnej práce v Trestnom zákone a zrušenie zákona o treste povinnej práce, sa niektoré ustanovenia doterajšieho zákona o výkone trestu povinnej práce sa presúvajú do Trestného poriadku, zároveň sa zjednodušuje doterajší procesný postup, minimalizuje sa sudcovské rozhodovanie resp. ingerencia sudcu pri výkone tohto trestu, odstraňuje sa aj nepraktické zaangažovanie predsedu súdu do dohôd uzatváraných pre výkon tohto trestu.

K bodom 96 až 100 (§ 425 až 427)

Súčasné znenie odseku 1 sa pre lepšiu systematiku navrhuje rozdeliť do odseku 1 a 2. Zároveň sa v odseku 2 stanovuje, že v tomto prípade, teda keď súd rozhodol (zatiaľ neprávoplatne) o uložení trestu prepadnutia majetku, sa majetok obžalovaného zaisťuje príkazov. Právo žiadať preskúmanie zaistenia sa upravuje len k dôvodu zaistenia podľa odseku 1, nakoľko zaistenie z dôvodu vymedzeného v odseku 2 je obligatórne pre uloženie trestu prepadnutia majetku, ktorého uloženie podlieha prieskumnej právomoci odvolacieho súdu na podklade odvolania.

V ustanovení § 426 sa precizuje, že sa zaistenie vzťahuje aj na majetok, ktorý dodatočne vyšiel najavo, aby sa odstránili nejasnosti aplikačnej praxe.

S cieľom zjednodušenia trestného konania, ktoré je jedným z cieľom tejto novely sa navrhuje, aby uznesenie o zrušení zaistenia majetku nahradil príkaz, proti ktorému nie je prípustný opravný prostriedok, čo je odôvodnené s prihliadnutím na skutočnosť, že ani podľa súčasnej právnej úpravy nie je prípustný opravný prostriedok proti uzneseniu o zrušení zaistenia majetku.

K bodu 101 a 102 (§ 428)

Obdobne ako v § 425 sa navrhuje aby súd rozhodoval o zaistení príkazom, nakoľko sa vychádza z rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia veci.

K bodu 103 (§ 428a)

Ide o odstránenie nelogického zaradenia tohto ustanovenia k úprave výkonu peňažného trestu. Pôvodne sa obdobné ustanovenie nachádzalo v § 433, pričom toto ustanovenie sa zmenilo a postup pri uplatňovaní vlastníckych práv tretích osôb vo vzťahu k veciam, ktoré sú postihnuté trestom prepadnutia majetku, prepadnutia veci alebo zhabaním veci sa upravuje v úplne novom § 428a.

K bodom 104 až 109 (§ 429, § 430, § 431, § 432)

Navrhovanou zmenou sa sleduje zefektívnenie a zrýchlenie procesu pri výkone peňažného trestu a nariadení náhradného trestu odňatia slobody. Doterajšie znenie upravuje zdĺhavý proces, kedy súd musí vykonať verejné zasadnutie a tam nariadiť náhradný trest odňatia slobody uznesením, proti ktorému je prípustná sťažnosť, o ktorej rozhoduje nadriadený súd. Ide teda o proces značne zdĺhavý, neefektívny a zaťažujúci súdny systém. V záujme aj väčšej vymožiteľnosti peňažného trestu a zvýšenia jeho individuálnej a generálnej prevencie sa navrhuje v prípade jeho nezaplatenia v lehote nariadenie náhradného trestu odňatia slobody podľa § 408. Súd tak nebude už zdĺhavo vykonávať verejné zasadnutia a tam rozhodovať o nariadení trestu odňatia slobody. Na rozdiel od iných alternatívnych trestov, kde súd musí posúdiť okolnosti, ako napr. či odsúdený nespácha nejaký trestný čin počas plynutia trestu, v prípade peňažného trestu súd nemá čo také posudzovať. Dôvodom nariadenia výkonu náhradného trestu odňatia slobody je jediná skutočnosť – nezaplatenie peňažného trestu. Táto skutočnosť je jasne zistiteľná a nie je na jej overenie potrebné vykonávať verejné zasadnutie. Novo navrhovanou úpravou sa zároveň zvyšuje aj zodpovednosť odsúdeného.

Peňažný trest nemá súd uložiť, ak je z okolností zrejmé, že ho odsúdený nebude schopný zaplatiť. Môže však nastať situácia, že sa odsúdený môže stať neschopným peňažný trest zaplatiť, alebo by výkonom trestu bola vážne ohrozená výživa alebo výchova osoby, o výživu alebo výchovu ktorej je odsúdený podľa zákona povinný sa starať. Na takéto situácie súd môže reagovať a odložiť výkon peňažného trestu, povoliť ho splácať v splátkach, alebo od neho upustiť. Opäť sa zvyšuje zodpovednosť odsúdeného, ak nie je schopný peňažný trest zaplatiť, má byť on iniciátor takéhoto rozhodnutia súdu. (§ 430)

K bodu 110 (§ 433)

V doterajšej právnej úprave absentuje možnosť zabezpečiť výkon peňažného trestu jeho zaistením určitej sumy na majetku obvineného. Táto možnosť sa zavádza aj s ohľadom na navrhované zvýšenie súm peňažného trestu v Trestnom zákone v snahe docieliť ukladanie tohto trestu vo výške viac zodpovedajúcej rozsahu spáchanej trestnej činnosti. Obdobne ako pri treste prepadnutia majetku, odsúdení špekulatívnymi úkonmi maria možnosti uloženia a výkonu peňažného trestu. Nakoľko sa navrhovanými zmenami v Trestnom zákone sleduje aj upustenie od ponímania trestu odňatia slobody ako toho prvoradého zvlášť v prípadoch majetkových a hospodárskych trestných činov a trestných činov motivovaných majetkovým prospechom, je nutné zabezpečiť aj väčšiu vymožiteľnosť peňažného trestu.

K bodom 111 až 119 (§ 434, § 434a, § 435, § 435c, § 444a, § 444b)

V nadväznosti na navrhované zmeny Trestného zákona pri alternatívnych trestoch a zavedenie náhradného trestu odňatia slobody v záujme zabezpečenia ich väčšej vymožiteľnosti, a tým dosiahnutia individuálnej a generálnej prevencie aj pri týchto druhoch trestov, sa navrhuje procesná úprava nariadenia náhradného trestu odňatia slobody. Rovnako ako v prípade rozhodovania o neosvedčení pri podmienečnom odsúdení alebo podmienečnom prepustení, aj pri nariadení náhradného trestu odňatia slobody je nevyhnutné, aby rozhodnutie súdu nasledovalo čo najskôr porušeniu podmienok alternatívneho trestu.

K bodu 116 (§ 437)

Odstraňuje sa doterajšia nesystémová úprava, v zmysle ktorej mohol byť poverený kontrolou výkonu trestu zákazu činnosti probačný a mediačný úradník, ktorá sa v aplikačnej praxi ukázala ako nerealizovateľná.

K bodu 120 (§ 445 až 446a)

*K § 445*

Navrhované znenie mení doterajšiu terminológiu právnej úpravy týkajúcej sa ukladania ochranných liečení vychádzajúcu zo zastaraného konceptu, že ochranné liečenie sa prioritne ukladalo a vykonávalo ústavnou formou a len výnimočne sa ukladalo jeho vykonávanie ambulantnou formou.

Ak však bolo ochranné liečenie uložené popri nepodmienečnom treste odňatia slobody je potrebné, aby sa s výkonom  ochranného liečenia začalo čo najskôr. Nie je účelné, aby odsúdený, ktorý je tri roky vo výkone trestu odňatia slobody najskôr vykonal trest a až potom by mal nastúpiť na napr. protialkoholické či protitoxikomanické liečenie. Rovnako pri sexuologických alebo psychiatrických indikáciách je s ochranným liečením potrebné začať čo najskôr, pretože neliečený odsúdený môže byť nebezpečný aj pre ostatných odsúdených.

V súvislosti s novou úpravou ochranných liečení PAL, PTX, PGam v Trestnom zákone, kedy má po ústavnej forme liečenia automaticky nasledovať ambulantné doliečovanie, sa v záujme efektívnosti upravuje, aby súd nariadil obe formy hneď naraz.

V odseku 3 sa na základe zásadnej pripomienky Ministerstva zdravotníctva SR upravuje, že zoznam zdravotníckych vykonávajúcich ochranné liečenie vedie ministerstva zdravotníctva. Táto skutočnosť by mala odstrániť doterajšie praktické problémy súdov pri nariaďovaní ochranných liečení.

*K § 446*

V nadväznosti na problémy vyplývajúce z aplikačnej praxe sa tiež navrhuje podrobnejšie upraviť zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia alebo zmenu druhu ochranného liečenia. Upravuje sa aj lehota, dokedy v ktorých prípadoch je súd povinný rozhodnúť o zmene ústavného ochranného liečenia na ambulantné ochranné liečenie a to do desiatich pracovných dní od doručenia návrhu súdu. O zmene ochranného liečenia rozhodne predseda senátu súdu, v ktorého obvode je zariadenie zdravotnej starostlivosti, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva, na verejnom zasadnutí; predtým musí byť odsúdený vyslúchnutý. Návrh reaguje na problémy zariadení zdravotnej starostlivosti týkajúce sa dĺžky konania a rozhodovania súdov, keďže plynulé fungovanie a manažment liečených osôb v týchto zariadeniach je priamo závislý od rozhodovania súdov.

*K § 446a*

Navrhované znenie týkajúce sa pokračovania v ochrannom liečení reflektuje na prípady, kedy sa s výkonom ochranného liečenia začne prakticky až po výkone trestu odňatia slobody, čím dochádza k predlžovaniu obmedzenia osobnej slobody a de facto k dvojitému potrestaniu. Z uvedeného dôvodu sa precizujú podmienky a lehoty, kedy je možné pokračovať vo výkone ochranného liečenia ústavnou formou a malo by sa tak diať, len ak je to naozaj nevyhnutné, teda len ak by pobyt odsúdeného na slobode mohol byť nebezpečný*,* najmä ak má uložené psychiatrické alebo sexuologické liečenie alebo je dôvodný predpoklad, že ochranné liečenie ambulantnou formou nedosiahne účel. Navrhuje sa tiež upraviť formálnu stránku rozhodovania a pokračovaní v ochrannom liečení tak, aby do skončenia výkonu trestu odňatia slobody v prípade pokračovania ústavného ochranného liečenia bolo právoplatne rozhodnuté a neobmedzovala sa osobná sloboda odsúdeného nad rámec výkonu trestu odňatia slobody bez rozhodnutia súdu, tak ako to umožňovalo doterajšie znenie odsekov 3 a 4. Zároveň sa zosúlaďuje rozhodovanie o ústavnom ochrannom liečení s rozhodovaním o detencii.

K bodu 121 (§ 446b a 446c)

*K § 446b*

Navrhované znenie reflektuje na problémy z aplikačnej praxe z dôvodu absentujúcej právnej úpravy vzťahujúcej sa na prípady, kedy je odsúdenému vo výkone trestu odňatia slobody zistená duševná porucha, ktorá podľa odborného lekárskeho posudku nie je len prechodná a pre ktorú je pobyt odsúdeného na slobode nebezpečný. V takomto prípade môže súd, v obvode ktorého sa trest vykonáva, na verejnom zasadnutí na návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody rozhodnúť o uložení ochranného liečenia. Proti takémuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

*K § 446c*

Navrhované znenie súvisí so zmenou ochranných liečení PAL, PTX, PGam v Trestnom zákone, kde sa upravuje ich dĺžka ex lége, nakoľko v individuálnych prípadoch môže byť potrebné liečenie predĺžiť.

K bodu 122 (§ 447)

Rozširuje sa okruh osôb oprávnených podať návrh na upustenie od výkonu ochranného liečenia aj na riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Z pohľadu aplikačnej praxe s cieľom naplnenia samotného účelu ochranného liečenia na to, aby sa upustilo od výkonu ochranného liečenia nepostačuje len nastúpiť na uloženú odvykaciu alebo inú liečbu. Naopak, je nutná adekvátna spolupráca a zlepšenie stavu obvineného do tej miery, aby dobrovoľná psychiatrická liečba či sexuologická liečba postačovala a táto osoba nebola z dôvodu duševnej poruchy nebezpečná pre spoločnosť.

K bodom 123 až 126 (§ 448)

Nový odsek 1 súvisí s novonavrhovaným ponímaním a stanovenou dobou ochranných liečení PAL, PTX, PGam v Trestnom zákone, kde sa upravuje ich dĺžka ex lege.

Navrhované znenie odseku 2 precizuje doterajšiu terminológiu a upravuje lehotu na rozhodnutie tak, aby sa predchádzalo situáciám, keď už je obvinený vyliečený a je podaný návrh na jeho prepustenie z ochranného liečenia, obmedzovanie jeho osobnej slobody sa de facto predlžuje o čas, pokým súd rozhodne, a zvyšujú sa tým aj náklady pre zariadenia zdravotnej starostlivosti, resp. štát, aj keď už dôvod uloženia ochranného liečenia pominul. Ochranné liečenie trvá až do rozhodnutia súdu, preto je potrebné, aby takéto rozhodnutie bolo urobené, čo najskôr.

K bodu 127 (§ 448b)

Navrhuje sa upraviť nárok na náhradu nevyhnutných výdavkov spojených s podaním návrhu na zmenu ochranného liečenia, prepustenie z ochranného liečenia alebo jeho ukončenie alebo spojených s vypracovaním súdom alebo orgánom činným v trestnom konaní vyžiadanej správy. Tieto správy a návrhy nie je možné považovať za výkon zdravotnej starostlivosti, preto nie sú hradené zdravotnou poisťovňou a nemožno spravodlivo požadovať ich bezodplatné poskytovanie štátu na vlastné náklady zariadeniami zdravotnej starostlivosti či ošetrujúcim lekárom bez náhrady nákladov spojených s ich poskytnutím.

K bodom 128 až 131 (§ 462, § 463)

Vzhľadom na povahu detencie a osôb, ktoré sa majú v zmysle navrhovaného čl. II bodu 9 (§ 81 Trestného zákona) do detencie umiestňovať, je nevyhnutné, aby výkon detencie bezprostredne nadväzoval na výkon trestu odňatia slobody. Z uvedeného dôvodu  sa navrhuje nastaviť celé rozhodovanie tak, aby aj nadriadený súd rozhodol do skončenia výkonu trestu odňatia slobody. O návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave rozhoduje súd, v ktorého obvode sa vykonáva trest odňatia slobody alebo ochranné liečenie, na verejnom zasadnutí. Pred rozhodnutím musí byť odsúdený vypočutý; to neplatí, ak odsúdený požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti alebo ak to jeho zdravotný stav neumožňuje a súd mu z toho dôvodu ustanoví obhajcu. Ak návrh podáva zdravotnícke zariadenie, je potrebné rozhodnúť do desiatich pracovných dní z dôvodu, že plynulé fungovanie a manažment liečených osôb v zariadeniach zdravotnej starostlivosti je priamo závislý od rozhodovania súdov. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Ak sa rozhodlo o umiestnení do detencie odsúdeného, ktorý vykonáva trest odňatia slobody, súd zároveň rozhodne o prerušení výkonu trestu. Upravuje sa dodanie odsúdeného do detečného ústavu príslušníkmi Zboru väzenskej a justičnej stráže v prípade príkazu na dodanie odsúdeného, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody a príslušníkmi Policajného zboru v ostatných prípadoch po právoplatnosti uznesenia o umiestnení odsúdeného do detencie.

Navrhuje sa tiež upraviť prípady, kedy dôvody detencie pominuli, ale zdravotný stav odsúdeného si vyžaduje pokračovanie v liečení odsúdeného. Súd vtedy odsúdeného z výkonu detencie uznesením prepustí a zároveň rozhodne o uložení ochranného liečenia. Proti takémuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorá má v prípade, ak ju podal prokurátor proti uzneseniu o prepustení z detencie, odkladný účinok.

K bodu 132 (§ 555)

Navrhovanou úpravou sa odstraňuje legislatívna medzera pri povinnosti na úhradu trov. V prípade uznania viny je odsúdený povinný nahradiť štátu trovy. Rovnako tak aj v prípadoch zastavenia trestného stíhania a podmienečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 alebo § 218 je konštatovaná vina, preto by aj v týchto prípadoch mali byť trovy hradené páchateľom trestného činu.

K bodu 133 (§ 567s)

Upravujú sa prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2024.

Nakoľko zmenou trestných sadzieb, výšky škody podľa Trestného zákona môže dôjsť k zmene vecnej príslušnosti súdu, upravuje sa že sa tieto konania, v ktorých bola podaná obžaloba alebo návrh na schválenie dohody o vine a treste do 31. decembra 2023, dokončia na súdoch doposiaľ vecne príslušných.

Nakoľko sa menia ustanovenia o dohode o vine a treste v súvislosti s posilnením práv a postavenia poškodeného, v odseku 2 sa upravuje aj prechodné ustanovenie k dohodám o vine a treste, ktoré boli dojednané a podané na súd do 31. decembra 2023.

Z rovnakého dôvodu ako v odseku 1 sa v odseku 3 upravuje aj prechodné ustanovenie k prípravnému konaniu, aby sa zabezpečila kontinuita vo vyšetrovaní.

V odseku 4 sa upravuje, že na výkon trestu povinnej práce uloženej do 31. decembra 2023 sa použijú už nové ustanovenia § 422 až § 422e účinné od 1. januára 2024.

K bodu 134

Zmena súvisí so zmenou trestu povinnej práce na trest verejnoprospešnej práce v Trestnom zákone.

K bodu 97

Legislatívno- technická úprava.

**K Čl. III**

*(zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch)*

K bodu 1 (§ 5 ods. 1, § 19 ods. 1, § 66 ods. 1 písm. b) a § 76 ods. 1 písm. e))

Podľa platnej právnej úpravy vzniká zodpovednosť za priestupok dosiahnutím 15. roku veku, a tak osoby mladšie ako 15 rokov, ktoré sa dopúšťajú menších krádeží, rôznych foriem rušenia občianskeho spolunažívania a verejného poriadku, alebo iných priestupkov, nie sú za svoje konanie postihnuteľné. Takýto stav má za následok stratu akéhokoľvek preventívneho a represívneho pôsobenia na osoby vo veku po dovŕšení 14. a neprekročení 15. roku veku.

Na rozdiel od vekovej hranice priestupkovej zodpovednosti (t. j. 15. rok veku), trestná zodpovednosť fyzickej osoby je v Trestnom zákone stanovená vekovou hranicou 14 rokov. Tým sa vytvára zákonná medzera, ktorá spôsobuje beztrestnosť páchateľa skutku, ktorý orgány činné v trestnom konaní vyhodnotia ako priestupok. Konkrétne ide o prípady, kedy bolo protiprávne konanie 14 ročných páchateľov orgánmi činnými v trestnom konaní spočiatku vyhodnotené ako podozrenie zo spáchania trestného činu, no po objasnení orgány činné v trestnom konaní dospeli k záveru, že v danom prípade nejde o trestný čin, ale pôjde o skutok, ktorý by mohol byť vyhodnotený ako priestupok. V daných prípadoch však takáto osoba nie je priestupkovo zodpovedná (v praxi je vec odložená pre nedostatok veku), nakoľko podľa súčasnej právnej úpravy je za priestupok zodpovedný ten, kto dovŕši 15. rok veku.

Cieľom návrhu novely zákona o priestupkoch je zosúladiť právnu úpravu zákona o priestupkoch a Trestného zákona vo vzťahu k vekovej hranici zodpovednosti páchateľa za protiprávne konanie a zmierniť tak súčasný stav akejsi osobitnej priestupkovej imunity osôb po dovŕšení 14. a neprekročení 15. roku veku. Predmetnou novelou sa navrhuje, aby sa súčasná hranica, kedy vzniká páchateľovi priestupková zodpovednosť, znížila z veku 15 na 14 rokov veku, rovnako, ako je to v prípade trestnoprávnej zodpovednosti.

Osoby pod vekovou hranicou 15. roku veku sa však v súčasnosti dostávajú do konfliktu so zákonom v takej miere, že zákon o priestupkoch rovnako, ako to už urobil Trestný zákon pri trestných činoch, znižuje vekovú hranicu osôb zodpovedných za uvedené delikty na 14 rokov.

Súčasne stanovená veková hranica priestupkovej zodpovednosti spôsobuje viaceré problémy v aplikačnej praxi. Nezriedkavými sú totiž prípady, keď sa protiprávneho konania dopustila osoba po dosiahnutí 14. roku veku, t. j. trestnoprávne zodpovedná osoba, voči ktorej však z dôvodu nízkeho veku nebolo možné vyvodiť priestupkovú zodpovednosť (osoba do 15 rokov). Taktiež sú časté prípady, kedy sú osoby mladšie ako 15 rokov využívané na páchanie priestupkovej činnosti inými osobami, ktoré zneužívajú nepostihnuteľnosť takýchto osôb. Mnohokrát sa stáva, že rodičia nabádajú alebo nútia svoje deti ku spáchaniu priestupkov, pretože vedia, že za takéto konanie nemôžu byť žiadnym spôsobom sankcionované.

Navrhované zníženie vekovej hranice priestupkovej zodpovednosti predstavuje najefektívnejší nástroj prevencie kriminálneho správania maloletých osôb.

K bodom 2 až 5 a 14 až 16

S ohľadom na posilnenie restoratívnej justície sa navrhuje v priestupkovom konaní nanovo upraviť obmedzujúce opatrenie, zaviesť probačné programy a čiastkovo upraviť niektoré aspekty konania proti mladistvým páchateľom priestupkov.

K bodom 6 až 13

Zmeny v právnej úprave skutkových podstát vybraných priestupkov sú vyvolané zmenami v Trestnom zákone, a to najmä v prípade drogových trestných činov, trestných činov extrémizmu a trestného činu podnecovania.

**K Čl. IV**

*(Zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon))*

Cieľom návrhu je reagovať na problematický stav platnej legislatívy v dôsledku, ktorej sa časť trestov pre právnickú osobu, ktorá podniká rovná trestu zániku právnickej osoby resp. trestu zákazu činnosti. Túto skutočnosť je potrebné interpretovať v spojitosti s § 6 ods. 3 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, v zmysle ktorého má podmienku bezúhonností spĺňať aj právnická osoba. V prípade, že ju nespĺňa, nemá splnené všeobecné podmienky na prevádzkovanie živnosti. Keď sa táto skutočnosť premietneme do praxe v prípade, že by bol právnickej osobe uložený trest napr. zákazu prijímania dotácií alebo subvencií, trest zákazu účasti na verejnom obstarávaní, znamená to pre ňu rovnako automaticky zákaz činnosti (podnikania), napriek tomu, že tento trest jej nebol v skutočnosti uložený.

**K Čl. V**

*(Zákon č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb)*

Navrhované doplnenie reaguje na problémy aplikačnej praxe, kedy probační a mediační úradníci potrebujú súčinnosť policajtov pri kontrole dodržiavania zákazu požívať alkohol alebo iné návykové látky (bližšie pozri odôvodnenie k čl. I, § 3, § 25).

**K Čl. VI**

*(zákon č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch)*

Navrhovaným doplnením sa precizuje právna úprava s cieľom odstrániť aplikačné nejasnosti a rozdielnu prax pri nariaďovaní výkonov trestov a ochranných opatrení, nakoľko sa vyskytujú nezrovnalosti, či tieto úkony robí súdny tajomník alebo vyšší súdny úradník, a či ich robí vo svojom mene alebo v mene predsedu senátu.

**K Čl. VII**

*(zákon č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov)*

Aplikačná prax a navrhované zmeny v súvislosti s restoratívnou justíciou si vyžadujú, aby sa v tomto kontexte došlo k úprave pojmov ale aj obsahu vykonávaných činnosti v procese mediácie a probácie. Cieľom je precizovať jednotlivé činnosti probačného a mediačného úradníka do podoby, ktorá posilňuje exaktnejšie jeho mandát do kvalitatívnejšej podoby, ktorá korešponduje aj s európskymi štandardmi. Návrh predkladaného materiálu, o.i. rozširuje kompetentnosť probačného a mediačného úradníka o prípady mladistvých, ktorí sú riešení v intenciách zákona č. 372/2009 Z . z. o priestupkoch.

• Odporúčanie Rady Európy CM/Rec (2018)8 o restoratívnej justícii v trestných veciach

• Odporúčanie Rady Európy č. R (99) 19 o mediácii v trestných veciach

• Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2012/29/EÚ z 25. októbra 2012, ktorou sa stanovujú minimálne normy v oblasti práv, podpory a ochrany obetí trestných činov a ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2001/220/SVV.

**K Čl. VIII**

*(zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov)*

Zmena právnej úpravy je vyvolané najmä zmenami v čl. I a II.

**K Čl. IX**

*(zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov)*

Ide o legislatívno-technickú úpravu súvisiacu s vypustením trestného činu sexuálneho násilia a zmenou trestného činu znásilnenia (K tomu pozri aj čl. I body 126 a 127).

**K Čl. X**

*(zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov)*

Zmena právnej úpravy súvisí so zmenou procesných postupov pri stíhaní priestupkov páchaných mladistvými páchateľmi.

**K Čl. XI**

*(Zákon č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov)*

Navrhuje sa vykonať doplnenie právnej úpravy, ktorým sa zabezpečí riadny výkon krátkodobého trestu odňatia slobody, ktorý sa zavádza v čl. I.

**K Čl. XII**

*(zákon č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami)*

K bodom 1 a 2

Pri využívaní elektronického monitoringu v praxi dochádza zo strany súdov k nariaďovaniu kontroly viacerých uložených obmedzení a povinností technickými prostriedkami, čo si vyžaduje súčasné využitie viacerých typov technických prostriedkov. Dochádza tak k technicky, administratívne, ekonomicky i užívateľsky nežiaducim stavom, kde v jednom prípade sú spustené dva režimy kontroly - kontrola prítomnosti osoby v určenom mieste a zároveň kontrola jej pohybu. Dochádza tak k inštalácii dvoch osobných identifikačných zariadení - tzv. náramkov na telo kontrolovanej osoby (na obe dolné končatiny), zvereniu ďalších dvoch zariadení kontrolovanej osoby do držby a používania. Rovnaký stav výkonu rozhodnutia spôsobuje taktiež kombinácia použitia elektronických služieb monitoringu obvinených a odsúdených osôb (ďalej len „ESMO“) pri kontrole pohybu osoby a kontrole požívania alkoholických nápojov.

Upravuje sa obmedzenie pri využití ESMO tak, že pri kontrole dodržiavania trestu alebo uložených obmedzení a povinností bude možné využiť len jeden set zariadení – súbor ( náramok a zariadenie pre konkrétny režim kontroly, ktorým možno dodržiavanie dotknutého obmedzenia alebo povinnosti overovať), to znamená

a) nariadiť kontrolu technickými prostriedkami len nad jedným, resp. jednou z viacerých uložených obmedzení alebo povinností - pri overovaní dodržiavania zvyšných uložených obmedzení alebo povinností nebude využité ESMO,

b) nariadiť kontrolu nad dvoma obmedzeniami alebo povinnosťami, ak je možné ju zabezpečiť jedným setom (súborom) zariadení, čo predpokladá aj samotný zákon, napr. kombinácia

* podľa § 11 ods. 1 druhá veta - využitie zariadenia na kontrolou pobytu a na kontrolu pohybu aj kontrolu prítomnosti v mieste resp. kontrolu zákazu priblíženia sa a kontrolu prítomnosti v mieste alebo
* podľa § 11 ods. 5 - kontrola prítomnosti v mieste spojená s kontrolou požitia alkoholu.

K bodom 3 až 5

Ide o legislatívno-technické úpravy vnútorných odkazov súvisiace so zmenou navrhovanou v bodoch 1 a 2.

**K Čl. XIII**

*(zákon č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov)*

K bodu 1 (§ 3)

Jednak ide o legislatívno-technické úpravy súvisiace s navrhovanými zmenami Trestného zákona a jednak sa výpočet dopĺňa o vhodné navrhované nové trestné činy alebo trestné činy, ktorých skutková podstata sa návrhom zákona upravuje.

V nadväznosti na návrh na doplnenie XII Hlavy Trestného zákona o nové trestné činy - trestný čin porušenia medzinárodnej sankcie podľa § 417b a trestný čin porušenia oznamovacej povinnosti podľa § 417c sa navrhuje doplniť aj § 3 zákona č. 91/2016 o trestnej zodpovednosti právnických osôb. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že povinnosť rešpektovať a vykonávať medzinárodné sankcie sa vzťahuje ako na fyzické tak i právnické osoby. Reštriktívne opatrenia sa môžu vzťahovať ako na majetok (finančné a hospodárske zdroje) fyzických tak i právnických osôb.

K bodu 2 (§ 4 ods. 7)

Do § 4 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb sa vkladá nové ustanovenie po vzore českej právnej úpravy, v zmysle ktorého sa bude môcť právnická osoba zbaviť trestnej zodpovednosti, ak vynaložila všetko úsilie, ktorú od nej možno spravodlivo požadovať, aby zabránila spáchaniu trestného činu. Táto právna úprava sa nachádza v českom zákone o trestnej zodpovednosti právnických osôb a jej prijatie zásadným spôsobom zvýšilo využiteľnosť a dôležitosť tzv. compliance programov. Tieto programy, pokiaľ sú správne nastavené a fungujúce, umožňujú právnickej osobe v zmysle českej právnej úpravy zbaviť sa trestnej zodpovednosti bez ohľadu na to, či sa trestného konania dopustil zamestnanec alebo osoba na riadiacej, kontrolnej, resp. rozhodovacej úrovni. Zavedenie tejto právnej úpravy by malo prispieť k nastaveniu fungujúcich, silných a stabilných compliance programov, na základe ktorých bude možné zbaviť sa trestnej zodpovednosti právnických osôb, ak bude preukázané, že právnická osoba vynaložila všetku snahu predchádzať protiprávnemu konaniu v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

K bodu 3 (§ 10a)

Novým § 10a sa umožňuje právnickej osobe popri treste prepadnutia veci, peňažnom treste, treste zákazu činnosti, treste zákazu prijímať dotácie alebo subvencie, treste zákazu prijímať pomoc a podporu poskytovanú z fondov Európskej únie, treste zákazu účasti vo verejnom obstarávaní a treste zverejnenia odsudzujúceho rozsudku uložiť povinnosť nahradiť v určenej dobe spôsobenú škodu, so súhlasom poškodeného do určenej doby odstrániť škodlivý následok trestného činu, alebo uhradiť poškodenému preukázateľné náklady na odstránenie škodlivého následku, alebo vykonať verejnoprospešné práce.

K bodu 4 (§ 13 ods. 1)

Textácia doterajšieho odseku 1 sa priamo nadväzuje na podmienky ukladania trestu prepadnutia majetku podľa Trestného zákona. Zmena vzišla z pripomienkového konania.

K bodu 5 (§ 15)

Horná hranica peňažného trestu sa zvyšuje na 5 000 000 miliónov eur z dôvodu hospodárskeho vývoja Slovenskej republiky a v súlade s navýšením peňažného trestu pre fyzické osoby (k tomu pozri aj čl. I  bod 28).

Navrhovaný odsek 2 je obdobou navrhovaného znenia § 57 ods. 1 Trestného zákona (čl. I  bod 32).

Peňažný trest pre právnické osoby sa dopĺňa náhradným trestom zákazu činnosti, ktorý doposiaľ pri peňažnom trestne chýbal, keďže v prípadoch právnických osôb nebolo možné analogicky aplikovať § 57 ods. 3 Trestného zákona.

K bodom 6 až 8

Ide o legislatívno-technickú úpravu preberaných právne záväzných aktov Európskej únie.

**K Čl. XIV**

*(zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov)*

Legislatívno-technická úprava súvisiaca s novo navrhovaným procesom preskúmania právoplatných rozhodnutí v štvrtom diele ôsmej hlavy Trestného poriadku. (bližšie pozri odôvodnenie k čl. I bodu 399 a 400 (§ 394, § 405a až § 405e).

**K Čl. XV**

*(zákon č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov)*

Ide o legislatívno-technickú úpravu súvisiacu s vypustením nedbanlivostnej formy trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 263 Trestného zákona (k tomu pozri aj čl. I bod 260).

**K Čl. XVI**

*(zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov)*

Ide o legislatívno-technickú úpravu súvisiacu s vypustením trestného činu sexuálneho násilia a zmenou trestného činu znásilnenia (k tomu pozri aj čl. I body 126 a 127).

**K Čl. XVII**

*(účinnosť)*

Vzhľadom na predpokladanú dĺžku legislatívneho procesu sa navrhuje, aby zákon nadobudol účinnosť 1. januára 2024.