**Vyhlásenie o rozporoch**

Návrh zákona o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa predkladá s týmito rozpormi:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ministerstvo obrany SR** | | | | | | | |
| **MO**  **SR** | K Čl. I (k § 50 až 59) Ustanovenia upravujúce komoru, úlohy komory a jej financovanie, členstvo v komore, orgány komory a jej členenie, ako aj ustanovenia upravujúce poľovnícke skúšky, poľovný lístok a povolenie na lov zveri žiadame precizovať tak, aby boli bližšie špecifikované podmienky fungovania navrhovaného systému a aby bol zaručený plynulý výkon poľovníctva ako hospodárskej činnosti. Odôvodnenie: Navrhovaný systém predpokladá riadne materiálne, technické a personálne zabezpečenie štátnej správy, v opačnom prípade je možné predpokladať nejednotnosť, neorganizovanosť (napríklad pri organizovaní prípravy, poľovníckych skúšok a pod.), nutnosť akceptácie lehôt na vybavovanie (napr. poľovných lístkov) z dôvodu vysokej administratívnej záťaže pracovníkov úradov, čo v konečnom dôsledku môže spôsobiť neoperatívny prístup až znefunkčnenie systému, čo bude mať priamy dopad na praktický výkon poľovníctva užívateľmi poľovných revírov. Doteraz bol výkon poľovníctva samofinancovaný poľovníkmi a prenesený výkon štátnej správy, ako aj jednotnosť a organizáciu zabezpečovala komora. Z navrhovanej úpravy je zrejmé že pôjde o zvýšené zaťaženie štátneho rozpočtu. Z úloh, ktoré sa navrhuje preniesť na štátnu správu sa dá predpokladať nutnosť navýšenia personálneho aparátu. Z uvedených dôvodov je potrebné predložiť analýzu vplyvov navrhovaného riešenia na rozpočet verejnej správy. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | | | Z | | N | Dotknuté ustanovenia sú dostatočne precizované.  Na štátnu správu sa presúva len vydávanie poľovných lístkov. Pri zavedení PL na dobu neurčitú sa počet vydávaných poľovných lístkov výrazne zníži, takže nebude potrebné navyšovať počet štátnozamestnaneckých miest na OU v dôsledku presunu tejto kompetencie.  K zaťaženiu štátneho rozpočtu nedôjde, naopak poplatky za vydávanie poľovných lístkov sa stanú príjmom štátneho rozpočtu.  Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy bola predložená v rámci MPK  Rozporové konanie sa uskutočnilo 23.11.2022.  N  Rozpor trvá |
| **Ministerstvo životného prostredia SR** | | | | | | | |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 1. V návrhu zákona navrhujeme vypustiť slová „veľká šelma“ a „hus“ vo všetkých formách a tvaroch. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že všetky veľké šelmy a rovnako husi sú chránenými živočíchmi, nakladanie s nimi sa riadi zákonom č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z. z.“). Pripomienka je zásadná. | | | Z | | N | Ak sú predmetné chránené živočíchy zároveň aj zverou podľa zákona o poľovníctve, je na mieste, že nakladanie s nimi sa riadi aj zákonom o poľovníctve.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  MŽP SR netrvá na vyradení husi. MPRV SR trvá na zaradení všetkých živočíchov, ktoré sú z hľadiska poľovníctva zverou, medzi zver podľa zákona o poľovníctve, keďže len tak je možné vo vzťahu k týmto živočíchom vykonávať činnotsi v rámci poľovníctva, hoci nepôjde o lov.  Rozpor trvá. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 3. Znenie § 2 písm. a) návrhu zákona žiadame zmeniť nasledovne: „a) poľovníctvom súhrn činností, ktoré sú zamerané na trvalo udržateľné, racionálne, cieľavedomé obhospodarovanie a využívanie zveri,“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme, že poľovníctvo sa vykonáva vo verejnom záujme, zároveň na starostlivosť o prírodné bohatstvo, ekosystémy, kultúrne dedičstvo či tvorbu a ochranu životného prostredia slúžia iné osobitné predpisy. Pripomienka je zásadná. | | | Z | | N | Ak bude predkladateľ súhlasiť s tým, že poľovníctvo nie je vykonávané vo verejnom záujme, je nevyhnutné z návrhu zákona vypustiť všetky činnosti a povinnosti, ktoré sú užívateľovi poľovného revíru uložené len z dôvodu verejného záujmu. Typickým príkladom je odstraňovanie inváznych druhov zveri. Namieste je potom z prílohy č. 1 vypustiť všetky invázne druhy, nakoľko nie sú z poľovníckeho hľadiska významné. Uľahčí sa tým zároveň proces odstraňovania týchto druhov.  Zároveň ak poľovníctvo nie je súčasťou tvorby a ochrany životného prostredia, je potrebné neakceptovať všetky pripomienky týkajúce sa zodpovednosti za škody spôsobené zverou v chránených územiach a na chránených rastlinách.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  MŽP SR navrhlo vymedziť len niektoré činnosti v rámci poľovníctva, ktorých výkon je vo verejnom záujme. MPRV SR trvá na tom, že činnosti v rámci poľovníctva sú komplexne previazané a nie je možné ich striktne rozdeliť na činnosti vykonávané vo verejnom záujme a ostatné; nejde tu pritom iba o verejný záujem podľa § 2 písm. a), ale aj iné verejné záujmy (ochrana kultúrneho dedičstva, ochrana života, zdravia, bezpečnosti, majetku, ochrana prírody, veterinárna starostlivosť atď.).  Rozpor trvá. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 6. Znenie § 2 písm. k) návrhu žiadame zmeniť nasledovne: „k) nepoľovnou plochou zastavané územie obce,4) zastavané plochy a nádvoria,5) pozemok slúžiaci na farmový chov, letisko,6) cintorín, oplotený pozemok, ak nie je zvernicou alebo pozemkom oploteným z dôvodu ochrany pred škodami spôsobenými zverou, pozemok vyhlásený Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo pôdohospodárstva“) za nepoľovnú plochu [§ 82 písm. e)] a každý pozemok, ktorého vlastník, správca alebo nájomca oznámil okresnému úradu, že dotknutý pozemok je nepoľovnou plochou; oploteným pozemkom je pozemok ohradený plotom pevne upevneným k zemi, ktorý znemožňuje voľný pohyb zveri a tým jej riadne poľovnícke obhospodarovanie,“. Odôvodnenie: Ustanovenia § 2 písmená k) a l) pri definícii poľovného pozemku a nepoľovnej plochy na seba cyklicky nadväzujú a zároveň máme za to, že je ústavne žiaduce, aby vlastník, správca alebo nájomca pozemku mal možnosť vylúčiť vykonávanie práva poľovníctva zo svojho pozemku. Pripomienka je zásadná | | | Z | | N | Ako pripomienka MŽP k § 4:  Bolo by to v rozpore so strategickým cieľom č. 3.4., opatrením č. 3.4.2. Koncepcie rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike, schválenej uznesením vlády SR č. 548 z 29.11.2017, ktoré znie: „Zjednodušiť a spresniť definíciu nepoľovných plôch. Vylúčiť možnosť bezdôvodného vyhlasovania poľovných pozemkov na nepoľovné plochy a zabezpečiť, aby všetky pozemky, ktoré majú charakter poľovných pozemkov (najmä lesné pozemky a poľnohospodárske pozemky) boli riadne poľovnícky obhospodarované.“  Uvedené je v záujme efektívneho znižovania stavov raticovej zveri. Vlastníkom bola daná nová možnosť, a to požiadať o dočasné obmedzenie výkonu práva poľovníctva na poľovnom pozemku v jeho vlastníctve podľa § 4 ods. 13.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  MŽP SR zároveň spochybňuje opodstatnenosť rozhodovania o užívaní PR vlastníkmi poľovných pozemkov tvoriacich PR na základe vôle väčšiny spoluvlastníkov (t. j. podľa § 139 ods. 2 OZ) a žiada umožniť aj jednotlivému vlastníkovi poľovného pozemku spomedzi všetkých poľovných pozemkov tvoriacich PR rozhodovať o užívaní PR na jeho pozemku. MPRV SR trvá na uvedenom spôsobe rozhodovania o užívaní PR, na striktnejšom vymedzení nepoľovných plôch a na obmedzení ich neodôvodneného vyhlasovania. Individuálni vlastníci poľovných pozemkov majú možnosť požiadať o dočasné obmedzenie lovu podľa § 4 ods. 13. Zároveň je vždy možnosť dohody s užívateľom poľovného revíru.  Rozpor trvá. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 10. Z § 3 ods. 1 žiadame vypustiť slová “, ktorý je povinný pri rozhodovaní o tomto práve a o využití tohto práva rešpektovať verejný záujem“. Odôvodnenie: Výkon poľovníctva nemožno považovať za verejný záujem a preto nie je možné takýto záujem aj rešpektovať. Takto formulovanú povinnosť vlastníka pozemku považujeme za protiústavnú. Pripomienka je zásadná. | | | Z | | N | Ak by mal predkladateľ pripomienku akceptovať, musel by zo zákona vypustiť všetky povinnosti, ktoré by mal užívateľ poľovného revíru vykonávať výhradne len vo verejnom záujme – napr. všetky povinnosti týkajúce sa odstraňovania inváznych druhov.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  MPRV SR trvá na tom, že v tomto ustanovení nejde iba o verejný záujem podľa § 2 písm. a), ale aj o iné verejné záujmy (ochrana kultúrneho dedičstva, ochrana života, zdravia, bezpečnosti, majetku, ochrana prírody, veterinárna starostlivosť atď.).  Rozpor trvá. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 14. § 4 žiadame doplniť nový odsekom 15, ktorý znie: „(15) Ak vlastník, správca alebo nájomca pozemku oznámi okresnému úradu, že dotknutý pozemok je nepoľovnou plochou, týmto oznámením prestáva byť dotknutý pozemok súčasťou poľovného revíru.“. Odôvodnenie: Právnu úpravu, kedy vlastník, správca alebo nájomca pozemku nemá možnosť vylúčiť vykonávanie poľovníctva zo svojho pozemku, považujeme za protiústavnú a je potrebné do návrhu zákona o poľovníctve zaviesť jednoduchú možnosť ako vylúčiť poľovníctvo z pozemkov, na ktorých si ich vlastníci, správcovia alebo nájomcovia neželajú výkon práva poľovníctva. Pripomienka je zásadná. | | | Z | | N | Bolo by to v rozpore so strategickým cieľom č. 3.4., opatrením č. 3.4.2. Koncepcie rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike, schválenej uznesením vlády SR č. 548 z 29.11.2017, ktoré znie: „Zjednodušiť a spresniť definíciu nepoľovných plôch. Vylúčiť možnosť bezdôvodného vyhlasovania poľovných pozemkov na nepoľovné plochy a zabezpečiť, aby všetky pozemky, ktoré majú charakter poľovných pozemkov (najmä lesné pozemky a poľnohospodárske pozemky) boli riadne poľovnícky obhospodarované.“  Uvedené je v záujme efektívneho znižovania stavov raticovej zveri. Vlastníkom bola daná nová možnosť, a to požiadať o dočasné obmedzenie výkonu práva poľovníctva na poľovnom pozemku v jeho vlastníctve podľa § 4 ods. 13.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  MŽP SR zároveň spochybňuje opodstatnenosť rozhodovania o užívaní PR vlastníkmi poľovných pozemkov tvoriacich PR na základe vôle väčšiny spoluvlastníkov (t. j. podľa § 139 ods. 2 OZ) a žiada umožniť aj jednotlivému vlastníkovi poľovného pozemku spomedzi všetkých poľovných pozemkov tvoriacich PR rozhodovať o užívaní PR na jeho pozemku. MPRV SR trvá na uvedenom spôsobe rozhodovania o užívaní PR, na striktnejšom vymedzení nepoľovných plôch a na obmedzení ich neodôvodneného vyhlasovania. Individuálni vlastníci poľovných pozemkov majú možnosť požiadať o dočasné obmedzenie lovu podľa § 4 ods. 13. Zároveň je vždy možnosť dohody s užívateľom poľovného revíru.  Rozpor trvá. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 115. Žiadame upraviť znenie § 78 ods. 3 návrhu zákona, ktoré bude znieť nasledovne: ,,(3) Užívateľ poľovného revíru je povinný uhradiť škodu podľa odseku 1 a 2 spôsobenú na poľovných pozemkoch, poľnohospodárskych plodinách vrátane viniča a plodov viniča, lesných porastoch, chránených rastlinách, biotopoch národného významu a biotopoch európskeho významu.“. Odôvodnenie: Vysoké stavy raticovej zveri spôsobujú škody v chránených územiach, vrátane území európskeho významu (napr. v oblasti Malých Karpát, Bielych Karpát a Slovenského krasu). Ohryzom chránených druhov rastlín dochádzaj k významnému znižovaniu ich populácie, a to vrátane druhov európskeho významu ako napr.: jazýčkovec jadranský (Himantoglossum adriaticum), jazýčkovec východný (Himantoglossum caprinum), ale aj celých populácií poniklecov a orchideí, čo môže mať dohru aj na úrovni Európskej komisie. V oblasti Malých Karpát sa týmto pôsobením môže úplne vytratiť viacero už aj tak vzácnych druhov rastlín ako: prilbica žltá (Aconitum vulparia), arabka alpínska (Arabis alpina), prilbovka biela (Cephalanthera damasonium), prilbovka dlholistá (Cephalanthera longifolia), prilbovka červená (Cephalanthera rubra), vstavačovec májový (Dactylorhiza majalis), jasenec biely (Dictamnus albus), kruštík širokolistý (Epipactis helleborine, kruštík drobnolistý (Epipactis microphylla), kruštík močiarny (Epipactis palustris), suchopýr širolistý (Eriophorum latifolium), devätorka rozprestretá (Fumana procumbens), horec krížatý (Gentiana cruciata), pahorec brvitý (Gentianopsis ciliata), mečík škridlicovitý (Gladiolus imbricatus), päťprstnica hustokvetá (Gymnadenia densiflora), jazýčkovec jadranský (Himantoglossum adriaticum), jazýčkovec východný (Himantoglossum caprinum), ľalia zlatohlavá (Lilium martagon), modruška pošvatá (Limodorum abortivum), bradáčik vajcovitý (Listera ovata), vstavač vojenský (Orchis militaris), vstavač bledý (Orchis pallens), vstavač purpurový (Orchis purpurea), poniklec lúčny český (Pulsatilla pratensis subsp. bohemica), listnatec jazykovitý (Ruscus hypoglossum), devätorníkovec sivý (Rhodax canus), hadomor rakúsky (Scorzonera austriaca subsp. austriaca), vika hrachovitá (Vicia pisiformis) a pod. Významné škody raticová zver taktiež spôsobuje aj na biotopoch národného významu a biotopoch európskeho významu. O uvedených skutočnostiach taktiež svedčí žiadosť Ministerstva životného prostredia Českej republiky, Vršovická 1442/65, Praha 10 č. MZP/2022/630/1028 zo dňa 28.04.2022, v ktorej envirorezort uvádza, že v územiach európskeho významu na spoločnom pohraničí, a to konkrétne v území Čertoryje a Biele Karpaty, dochádza k poškodzovaniu predmetov ochrany území patriacich do európskej sústavy chránených území Natura 2000 premnoženou raticovou zverou. Za hlavný dôvod tohto nežiadúceho stavu považuje envirorezort Českej republiky premnoženie danielej zveri v oblasti medzi Skalicou a Vrbovcami, pričom poukazuje na možné porušenie čl. 6.2 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín. Za účelom eliminovania týchto negatívnych dopadov je nevyhnutné, aby užívateľ poľovného revíru pri nesprávnom užívaní poľovného revíru niesol zodpovednosť za vzniknutú škodu na úseku ochrany prírody a krajiny. Takto získané prostriedky budú následne využité na záchranu zverou zničených druhov chránených rastlín alebo biotopov. Pripomienka je zásadná. | | | Z | | N | Biotopy národného významu a biotopy európskeho významu, ako aj lokality s výskytom chránených rastlín sú často súčasťou chránených území, kde je lov zveri práve z dôvodu ochrany prírody značne obmedzený a limitovaný. Práve toto sú územia, kde zver nachádza potrebný kľud a preto sa tam koncentruje a sťažuje užívateľom poľovných revírov znižovať ich početnosť. Ak má byť početnosť zveri znižovaná do tej miery, aby nespôsobovala škody v týchto biotopoch a územiach, mali by orgány ochrany prírody vytvoriť užívateľovi poľovného revíru na to podmienky. V skutočnosti je to práve naopak, ochrany prírody je tá, ktorá lov zveri obmedzuje.  Namiesto toho, aby ochrana prírody finančné prostriedky pýtala od poľovníkov a používala ich na „záchranu zverou zničených druhov chránených rastlín alebo biotopov“, mala by svoju činnosť zamerať na predchádzanie ich poškodenia či zničenia v rámci oprávnení, ktoré im dáva zákon č. 543/2002 Z. z.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  Pripomienka smeruje k vyvodzovaniu zodpovednosti užívateľa PR za škody spôsobené zverou, ktorá je súčasťou voľnej prírody, na chránených organizmoch a biotopoch, ktoré sú rovnako súčasťou voľnej prírody. Zákon o poľovníctve rieši v § 78 osobitný vzťah medzi užívateľom poľ. pozemku (spravidla pestovateľom dočasných alebo trvalých kultúr) a užívateľom PR pri vzniku škody na týchto kultúrach, pričom v tomto vzťahu je jedna i druhá strana povinná vykonávať opatrenia na predchádzanie vzniku škody. Pri vzniku škody na chránených rastlinách a biotopoch nie je taká obojstranná vyváženosť prítomná, štát, ktorý je tu zo škody oprávneným, nevykonávať efektívne preventívne opatrenia. Navyše, právna úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú na chránených organizmoch a biotopoch sa nachádza v z.č. 17/1992 Zb. v spojení so spoloč. hodnotou podľa z.č. 543/2002 Z. z., takže ďalšia právna úprava tejto zodpovednosti v zákone o poľovníctve by bola nesystémová a duplicitná.  Rozpor trvá. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 120. § 80 návrhu zákona žiadame doplniť odsekom 5, ktorý bude znieť nasledovne: ,,(5) Pri škode na chránených rastlinách, biotopoch národného významu a biotopoch európskeho významu je poškodeným organizácia ochrany prírody.“. Odôvodnenie: Ide o určenie subjektu, ktorý je oprávnený uplatňovať škodu, ktorá vznikla na úseku ochrany prírody a krajiny. Pripomienka je zásadná. | | | Z | | N | Biotopy národného významu a biotopy európskeho významu, ako aj lokality s výskytom chránených rastlín sú často súčasťou chránených území, kde je lov zveri práve z dôvodu ochrany prírody značne obmedzený a limitovaný. Práve toto sú územia, kde zver nachádza potrebný kľud a preto sa tam koncentruje a sťažuje užívateľom poľovných revírov znižovať ich početnosť. Ak má byť početnosť zveri znižovaná do tej miery, aby nespôsobovala škody v týchto biotopoch a územiach, mali by orgány ochrany prírody vytvoriť užívateľovi poľovného revíru na to podmienky.  V skutočnosti je to často tak, že práve organizácia ochrany prírody je tá, ktorá svojimi nesúhlasnými vyjadreniami pre orgány ochrany prírody lov zveri obmedzuje, čím vlastne prispieva k poškodzovaniu chránených rastlín, biotopov národného významu a biotopov európskeho významu.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  Pripomienka smeruje k vyvodzovaniu zodpovednosti užívateľa PR za škody spôsobené zverou, ktorá je súčasťou voľnej prírody, na chránených organizmoch a biotopoch, ktoré sú rovnako súčasťou voľnej prírody. Zákon o poľovníctve rieši v § 78 osobitný vzťah medzi užívateľom poľ. pozemku (spravidla pestovateľom dočasných alebo trvalých kultúr) a užívateľom PR pri vzniku škody na týchto kultúrach, pričom v tomto vzťahu je jedna i druhá strana povinná vykonávať opatrenia na predchádzanie vzniku škody. Pri vzniku škody na chránených rastlinách a biotopoch nie je taká obojstranná vyváženosť prítomná, štát, ktorý je tu zo škody oprávneným, nevykonávať efektívne preventívne opatrenia. Navyše, právna úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú na chránených organizmoch a biotopoch sa nachádza v z.č. 17/1992 Zb. v spojení so spoloč. hodnotou podľa z.č. 543/2002 Z. z., takže ďalšia právna úprava tejto zodpovednosti v zákone o poľovníctve by bola nesystémová a duplicitná.  Rozpor trvá. |
| **MŽP**  **SR** | **návrhu zákona** 129. Vzhľadom na vymedzenie okruhu veľkých šeliem v bode 6 prílohy č. 1, ktoré sú všetky chránenými živočíchmi, ktoré je zakázané loviť, žiadame vypustiť zo zákona pojem „veľká šelma“ v príslušnom tvare zo všetkých ustanovení, kde je uvedený pojem spojený alebo daný do súvisu s ich legálnym lovom. Alternatívne navrhujeme uvedený pojem nahradiť v celom texte zákona pojmom „šelma“ v príslušnom tvare. Pripomienka je zásadná. | | | Z | | N | Veľké šelmy sú síce v súčasnosti chránenými živočíchmi, ale vzhľadom na aktuálnu otázku potreby aktívneho manažmentu najmä medveďa hnedého je dôležité, aby tieto druhy zostali zverou a mohli sa v prípade potreby a v súlade s aktuálnymi EU aj vnútroštátnymi predpismi efektívne aktívne manažovať.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  Platí vyhodnotenie ako k pripomienke č. 1.  Rozpor trvá. |
| **LESY Slovenskej republiky, š. p.** | | | | | | | |
| **LESY SR, š.p.** | **§ 33**  § 33 - doporučujeme zachovať lov na základe kritérií selektívneho lovu s vyhodnotením na verejných chovateľských prehliadkach Dôvod: Nesprávnym zásahom do vekovej štruktúry zveri bude dochádzať k omladzovaniu populácií jednotlivých druhov zveri, čo spôsobí jej väčšiu prítomnosť v blízkosti intravilánov a v intravilánoch miest a obcí, taktiež väčšiu prítomnosť počas dňa na poľnohospodárskych plochách, s tým nárast škôd zverou. Nebudú dodržiavané plány lovu, pretože pri chovateľských prehliadkach vykonávaných len užívateľom poľovného revíru bude trofejová zver zaraďovaná do vekových tried podľa potreby a nie podľa veku, čím dôjde ešte viac k rozvráteniu populácií jednotlivých druhov zveri, nakoľko udržiavanie prirodzenej vekovej štruktúry je dôležité pre vývoj každej populácie živočíšneho druhu. | | | Z | | N | Verejné chovateľské prehliadky nie sú zakázané, naďalej môžu byť organizované tak ako doteraz. Len už to nebude povinnosť vyplývajúca zo zákona.  Lov raticovej zveri bude naďalej na základe selektívnych kritérií (s výnimkou v zákone špecifikovaných situácií).  Po zavedení nepovinného členstva v SPK je oprávnená obava, či bude SPK naďalej schopná organizovať chovateľské prehliadky ako doteraz. Nepočíta sa s financovaním organizácie CHP zo štátneho rozpočtu.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  **Rozpor trvá.** |
| **ASYF** | | | | | | | |
| **ASYF** | **§ 79 odsek 5** navrhujeme celý odsek (5) v znení "Ak užívateľ poľovného pozemku nevykoná opatrenia potrebné na zabránenie vzniku škôd na zveri, môže tak urobiť užívateľ poľovného revíru na náklady užívateľa poľovného pozemku so súhlasom užívateľa poľovného pozemku, ak tým neobmedzí užívanie poľovného pozemku na poľnohospodársku výrobu alebo lesnú výrobu". vypustiť. Odôvodnenie: Toto ustanovenie je v praxi len ťažko uplatniteľné a stráca opodstatnenie ak sa zapracuje pripomienka č.6: § 36 Povinnosti užívateľa poľovného revíru odsek 1 písmeno v) v znení: spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri a z plnou zodpovednosťou navrhovať a spoločne realizovať opatrenia na zabránenie vzniku takýchto škôd a to rovným dielom 50/50 alebo dohodou, | | | Z | | N | Predkladateľ nesúhlasí s vypustením ustanovenia. Spolupráca užívateľa poľovného pozemku a užívateľa poľovného revíru je primárna. Ustanovenie predstavuje dispozíciu. Užívateľ poľovného revíru má mať možnosť vykonať sám opatrenia, ktoré nedokáže alebo nechce sám vykonať užívateľ poľovného pozemku. dohoda o spoločnom znášaní nákladov prirodzene vôbec nie je vylúčená. ASYF pritom ustúpil od pripomienky k § 36 („50/50“).  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Rozpor trvá.** |
| **ASYF** | **Pripomienka k návrhu** Navrhujeme na úrovni okresov zriadiť komisie pre objektívne určenie škôd skladajúce sa zo zástupcov Obvodného a lesného úradu, užívateľa poľovného revíru a užívateľa poľovného pozemku, alebo poškodeného subjektu ktorý si nárokuje náhradu škody a v prípade potreby aj zo zástupcom Pôdohospodárskej platobnej agentúry a vypracovať podrobnú metodiku výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach. Odôvodnenie: Komisie a metodika výpočtu škôd spôsobených zverou je potrebná pre presné určenie škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach takým spôsobom, aby neboli spochybňované. | | | Z | | ČA | Metodika stanovenia škôd spôsobených zverou v poľnohospodárstve a Metodika pre zisťovanie poškodenia lesných porastov zverou a oceňovanie škôd sú už vypracované – vypracovalo ich NLC.  Zriadenie komisií nemá význam, pretože ich závery nie sú pre nikoho záväzné. Súdy aj tak pre svoje rozhodovanie budú vyžadovať znalecký posudok.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Rozpor trvá** |
| **ASYF** | **§ 78 odsek 7 písmena a)** navrhujeme vypustiť celý odsek a) nepoľovných plochách, Odôvodnenie: Zver si nevyberá miesto kde spôsobí škody podľa toho ako je daná plocha definovaná, alebo podľa toho či sa tam môže loviť, alebo nie, ale podľa toho aká je tam plodina a tak sa stáva, že nám pribúdajú regióny kde sa už nedajú pestovať plodiny ako zemiaky, kapusta, mrkva, kaleráb, šalát, cvikla, repa a mnohé iné a to sú práve potraviny čo najviac chýbajú na predajných pultoch zo slovenskej produkcie. | | | Z | | N | Užívateľ poľovného revíru nie je povinný uhradiť škodu spôsobenú zverou na nepoľovných plochách, pretože nemá možnosť ovplyvniť stavy zveri na nepoľovnej ploche.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Rozpor trvá.** |
| **ASYF** | **§ 78 odsek 5 a ods. 6**  navrhujeme vypustiť odsek 5 a odsek 6 v znení: "(5) Užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, pričom za primerané opatrenia sa považuje uplatnenie mechanických, chemických alebo biologických odrádzadiel zveri alebo využitie oprávnenia vyplývajúceho z § 36 ods. 2 až 6. Ak užívateľ poľovného pozemku nezabezpečí takéto opatrenia, znáša škodu podľa miery jeho zavinenia;1) to neplatí nesprávnom užívaní poľovného revíru podľa odseku 1". "(6) Ak užívateľ poľovného pozemku nevykoná opatrenia potrebné na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, môže tak urobiť so súhlasom užívateľa poľovného pozemku užívateľ poľovného revíru, ak tým neobmedzuje užívanie poľovného pozemku na poľnohospodársku výrobu alebo lesnú výrobu". Odôvodnenie: Na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS. Skúsenosti s praxe sú také, že pokiaľ zver nie je premnožená (sú dodržiavané NKS) škody nepresahujú akceptovateľnú mieru (3%) a nie je potrebné robiť opatrenia na zabránenie vzniku škôd bez ohľadu na spôsob pestovania poľnohospodárskych plodín. Diskutabilná by bola aj primeranosť opatrení nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až neprípustným extrémnym výkladom pojmu primerané opatrenia. Prečo má byť užívateľ poľovného pozemku sankcionovaný za nedodržanie normovaných kmeňových stavovo zveri iným subjektom - užívateľom poľovného revíru. Keď zákon v § 2 odsek f) ustanovuje že pri dodržaní normovaných kmeňových stavov škody nevznikajú. Bolo by porušením ústavnej garancie vlastníctva, ak by zákonodarca prikladal väčšiu váhu záujmom poľovníctva, ktoré je vedľajším využívaním majetku ako záujmom hlavného využívania majetku. | | | Z | | N | V odseku 5 je presne špecifikované, čo sa považuje za primerané opatrenia.  Každý, počínajúc fyzickou osobou a končiac podnikateľským subjektom, je povinný predovšetkým sám si chrániť svoj majetok. Nie je dôvod, prečo by práve poľnohospodári mali byť výnimkou, ktorá bude mať zákonom deklarované, že si svoj majetok chrániť nemusí.  Okrem toho, ak užívateľ poľovného revíru užíva poľovný revír nesprávne (napr. nedodržiava NKS) a poľnohospodár nerealizuje opatrenia na zabránenie vzniku škôd, neznáša mieru škody podľa svojho zavinenie, ale za celú škodu zodpovedá užívateľ poľovného revíru.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Rozpor trvá.** |
| **ASYF** | **§ 78 odsek 7 písmena c)** navrhujeme vypustiť písm. c) v znení: "na poľnohospodárskych plodinách, ak je jedna plodina pestovaná na súvislej ploche o výmere väčšej ako 50 ha, a to aj ak je táto plodina pestovaná na dvoch alebo viacerých susediacich parcelách". Odôvodnenie: V praxi nič neriešiace opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách kde je zver premnožená sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplývajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. c) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s Osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe. | | | Z | | N | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Rozpor trvá.** |
| **ASYF** | **§ 78 odsek 7 písmena d)**  navrhujeme vypustiť písm. d) v znení: "na poľnohospodárskych plodinách, ktoré sú v čase vzniku škody vyššie ako meter a zasiate tak, že bezprostredne susedia s pozemkami porastenými stromami, krovinami, alebo plodinami vyššími ako meter a nie sú od nich oddelené pásom bez porastu alebo pozemkami s nízkym porastom širokým aspoň15 m,". Odôvodnenie: Takisto obmedzujúce a neefektívne opatrenie. Pri malých parcelách poľnohospodárske subjekty budú prekášaním prichádzať o značnú výmeru poľnohospodárskej pôdy čo v lokalitách kde je zver premnožená a spôsobuje vysoké škody ešte viac spôsobí finančné straty. Je potrebné zaviesť v rámci tohto zákona opatrenia, ktoré budú smerovať ku skutočnému zníženiu stavov zveri na úroveň NKS, a ktoré budú kontrolované, vyhodnocované a v prípade nedodržiavania sankcionované. Ustanovenie v písmenách c) a d) je v priamom rozpore s dôvodovou správou a s údajmi uvedenými v doložke vplyvov, kde sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov. Užívateľ poľovného pozemku je vlastníkom poľnohospodárskych plodín, ktoré sa na ňom nachádzajú. Na základe uvedeného ustanovenia by užívateľ poľovného pozemku stratil právnu ochranu svojho vlastníctva, ktorá mu je garantovaná článkom 20 odsekom 1 Ústavy SR, kde sa uvádza že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaké právo a ochranu. Podľa odseku 4 uvedeného článku nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a za primeranú náhradu. V súlade so schválenou koncepciou rozvoja poľovníctva v SR stavy zveri budú až do roku 2030 prekračovať normované kmeňové stavy, t.j. je vytváraný stav, ktorý je v rozpore s článkom 44 odsekom 4 Ústavy SR, kde sa uvádza, že štát dbá o ekologickú rovnováhu. Stav, kde stavy zveri prekračujú normované kmeňové stavy je možné podľa tohto zákona považovať za neúnosný stav, a preto nemôže logicky požívať právnu ochranu a nie je ho možné považovať ani za verejný záujem a ani za nevyhnutnú mieru, pri ktorej by bolo možné obmedziť vlastnícke práva a aj to len pri poskytnutí primeranej náhrady. Zároveň nesúhlasíme s požiadavkou, aby sa na poľnohospodárske pozemky a poľnohospodárske plodiny nazeralo ako na zdroj obživy pre voľne žijúcu zver. Uvedené očakávanie a z neho odvodené ustanovenia nemajú oporu v žiadnom platnom zákone. | | | Z | | N | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. d). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Nesúhlasíme s tým, že ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov, ani nemajú vplyv na podnikateľské prostredie. Zákon nezakazuje poľnohospodárom pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c) a d).  Okrem toho aj na úrovni EÚ sa v súčasnosti rokuje o zmenšení veľkosti parciel v súvislosti s poskytnutím podpôr.  Predkladateľ zníži priemer pásu na 12 m.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Rozpor trvá.** |
| **ASYF** | **§ 2 písmeno a)** navrhujeme za slovom „prostredia" vložiť text: „pričom nesmie narušovať ani obmedzovať racionálne obhospodarovanie lesa a poľnohospodárskej pôdy a ani ohrozovať zdravie a majetok občanov". Odôvodnenie: Je prirodzené, že činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území, hlavne ak tieto majú charakter tvorby krajiny a sú aj ekonomického a sociálneho charakteru - článok 44 a článok 20 Ústavy SR | | | Z | | N | Uvedené ustanovenie obsahuje len definíciu pojmu „poľovníctve“. To, akým spôsobom má byť poľovníctve vykonávané, nepatrí do definície pojmu, ale do iných ustanovení zákona. Návrh zákona je pritom ako celok koncipovaný práve s cieľom, ktorý sleduje pripomienka.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Rozpor trvá.** |
| **Slovenská poľovnícka komora** | | | | | | | |
| **SPK** | **k § 2 písm. u)** Upraviť definíciu užívateľa poľovného revíru. Odôvodnenie: K § 2 pís. u), definícia pojmu, že „každá“ osoba, ktorá vykonáva právo poľovníctva je užívateľ poľovného revíru je podľa nášho názoru nesprávna lebo zároveň v § 36 sú uvedené povinnosti, ktoré prislúchajú len poľovníckej organizácii na základe zmluvy o užívaní poľovného revíru a ktorú uzatvoria vlastníci poľovných pozemkov s tým, kto spĺňa ustanovenia § 12 ods. 1 zákona | | | Z | | N | Povinnosti uvedené v § 36 prislúchajú nielen poľovníckej organizácii, ale každému užívateľovi poľovného revíru, viď § 12 ods. 1 písm. a), c), d) a e). Tieto povinnosti dokonca prislúchajú aj osobe poverenej ochranou poľovníctva a starostlivosťou o zver.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 3 ods. 6 a 14** Žiadame odstrániť rozpor ods. 6 a ods. 14. Odôvodnenie: Analýzu vlastníckych vzťahov by mal vykonávať správca informačného systému poľovníctva alebo odborne spôsobilá osoba a ku dňu zhromaždenia nesmie byť staršia ako 6 mesiacov. V zmysle ods. 14 Okresný úrad zašle po predložení úplnej žiadosti spätne správcovi informačného systému na analýzu vlastníckych vzťahov, ktorý má vykonať aktualizáciu vlastníckych vzťahov ku dňu konania konferencie. Ak medzitým dôjde (napr. za 6 mesiacov) k zmene vlastníckych vzťahov, ktoré vlastnícke vzťahy budú platiť? Tie, ktoré boli vypracované pred zhromaždením alebo tie, ktoré boli aktualizované po zhromaždení správcom informačného systému, pretože za 6 mesiacov môže dôjsť ku zmene vlastníckych vzťahov k pozemkom a zvolávateľ má „smolu“. Tiež upozorňujeme, že výsledky analýzy vlastníckych vzťahov spravené odborne spôsobilou osobou nemusia „sedieť“ s aktualizáciou analýzy vlastníckych vzťahov spravenou správcom informačného systému, čo môže byť dôvodom súdnych sporov. | | | Z | | N | Jedna vec je analýza vlastníckych vzťahov, druhá vec je hlasovanie vlastníka na zhromaždení vlastníkov. Aj osoba, ktorá sa stala vlastníkom pozemku len týždeň pre konaním zhromaždenia, má právo na zhromaždení hlasovať, hoci v pôvodnej analýze vlastníckych vzťahov uvedená nebola. Naopak pôvodný vlastník, ktorý je uvedený v analýze, už na zhromaždení hlasovať nemôže. Na takúto verifikáciu práve slúži overenie správcom informačného systému.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 3** Žiadame v odseku 1 doplniť znenie tak, aby bolo jasné, že verejný záujem, ktorý je povinný rešpektovať vlastník poľovného pozemku musí korešpondovať s cieľmi zadefinovanými v Koncepcii rozvoja poľovníctva v SR. Odôvodnenie: Práva vlastníka môžu byť z titulu verejného záujmu obmedzené musí byť z textu zákona jasné čo sa pod týmto pojmom rozumie. | | | Z | | N | Návrh zákona vychádza priamo z Koncepcie rozvoja poľovníctva, avšak koncepcia ako nelegislatívny materiál nebude v zákone explicitne uvedená.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 11 ods. 4 až 6** Nesúhlasíme s tým, aby režim osobitného užívania poľovných revírov sa rozširoval na poľovné revíri s výmerou viac ako polovice poľovných pozemkov vo vlastníctve štátu, trváme na tom, aby sa osobitný režim týkal výlučne poľovných pozemkov s výmerou viac ako 2/3 poľovných pozemkov vo vlastníctve štátu a tiež s tým, aby sa poľovné revíri s výmerou poľovných pozemkov viac ako 2/3 prenajímali obchodnou verejnou súťažou s rozhodujúcim kritériom ceny Odôvodnenie: Jednoznačne ide o rozpor s koncepciou. Rozpor vidíme v tom, že v poľovných revíroch s nadpolovičnou výmerou pozemkov vo vlastníctve štátu má prednostne vykonávať právo poľovníctva správca a ak sa rozhodnú ŠL výkon práva poľovníctva postúpiť, má sa tak urobiť formou verejno-obchodnej súťaže, kde rozhodujúcim kritériom má byť cena. Ak by výkon práva poľovníctva mali vykonávať ŠL vo vlastnej réžii, nie je možné z dôvodu personálnych stavov na lesných správach, závodoch riadne poľovnícky daný revír obhospodarovať. Z takto nastavenej legislatívy vieme takmer s určitosťou predpokladať, že pôjde iba o maximalizáciu príjmov za postúpenie výkonu práva poľovníctva, čím sa pre vidiecke obyvateľstvo znemožní výkon práva poľovníctva. Zo strany ministerstva to považujeme za nesystémové a nekorektné, nakoľko v prvej polovici 90-tych rokov, keď sa robila transformácia poľovných revírov, ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy na úseku poľovníctva apelovalo, aby sa pri tvorbe nových poľovných revírov zohľadňovali predovšetkým chovateľské a prírodné kritériá, v dôsledku čoho časť pozemkov vo vlastníctve dnešných užívateľov poľovných revírov s nadpolovičnou pozemkov vo vlastníctve štátu zostala v inom poľovnom revíre. Títo vlastníci by navrhovanou zmenou boli veľmi poškodení. Pri výbere užívateľa poľovného revíru v žiadnom prípade neodporúčame postup podľa obchodno-verejnej súťaže. Týmto spôsobom sa dostanú k revírom skupiny zbohatlíkov so všetkými negatívnymi dôsledkami. Preto navrhujeme právnu úpravu v odsekoch 4 až 6 buď úplne vypustiť alebo prepracovať v tom zmysle, že bude obsahovať také podmienky výberu užívateľov poľovných revírov s viac ako 2/3 výmerou poľovných pozemkov vo vlastníctve štátu, ktoré zohľadnia cieľ koncepcie, pričom výška náhrady za užívanie poľovného revíru nebude rozhodujúcim kritériom takéhoto výberu. Navrhujeme aby „postačovali“ kritériá výberu podľa ceny v prílohe č. 2 uvedeného návrhu zákona predloženého do NR SR. Komora váhu kritérií v predchádzajúcom pripomienkovaní zákona podrobne navrhla, čo MPRV neakceptovalo. Tiež (ods. 6) to vyhodnocujeme tak, že znenie „nahráva“ vo vzťahu k doterajšiemu užívateľovi poľovného revíru a nevytvára podmienky pre skutočne objektívnu verejnú súťaž. Upevňuje v poľovnom revíri postavenie súčasného užívateľa, nakoľko po skončení súťaže mu stačí podpísať zmluvu na najvyššiu ponúknutú čiastku, ktorú ponúkol niekto iný a poľovný revír zostáva v užívaní pôvodného užívateľa. | | | Z | | N | Osobitné užívanie PR upravuje § 15, nie § 11.  § 11 ods. 4 a 6 upravuje postup správcu pri rozhodovaní o užívaní PR, v ktorých má štát väčšinu výmery, s cieľom aby bol postup jasný a transparentný.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 16** Nesúhlasíme, aby nevyplatená náhrada za užívanie poľovného revíru v prípadoch, ak sa vlastník poľovného pozemku o ňu neuchádza bola vyplatená obci. Odôvodnenie: V ďalšej vete pozmeniť obec na obce. Dôvod. Nevznikne nevraživosť medzi starostami obcí, každý dostane to, čo mu patrí A tiež navrhujeme aby sa sem dostalo ustanovenie o povinnosti užívateľa PR informovať vlastníkov poľovných pozemkov, najmenej verejnou vyhláškou, ktoré náležitosti na vyplatenie náhrady za užívanie musí vlastník poskytnúť a akom termíne. Tiež by mala platiť zásada (odvolávka na všeobecný právny predpis), že nevyplatená náhrada sa musí uložiť na osobitný účet a v prípade nevyplatenia po troch rokoch je povinnosť prostriedky použiť na zveľadenie poľovného revíru. Stáva sa, že mnoho vlastníkov o svojom nároku o náhrade za užívanie PR ani nevie. | | | Z | | N | Nie je správne, aby si nevyplatenú náhradu ponechal užívateľ PR pre seba.  Možno upraviť tak, že obec dostane náhradu len za pozemky, ktoré sú v jej katastri.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 33 ods. 2** Žiadame upraviť tak, aby bolo zrejmé, že hodnotenie zveri na chovateľskej prehliadke si užívateľ poľovného revíru nemôže robiť sám. Odôvodnenie: Predkladateľ týmto návrhom v spojitosti s § 51 až 52 Slovenskú poľovnícku komoru, ako predstaviteľa samosprávy poľovníkov na Slovensku týmto návrhom zákona v podstate nedôvodne dáva na vedľajšiu koľaj. V Európe sú poľovníci dôležitou skupinou občianskej spoločnosti a sú plne rešpektovanou dôležitou samosprávnou jednotkou. Samosprávnou jednotkou je napr. na Slovensku aj Slovenská advokátska komora a mnohé ďalšie, ktoré majú právo riadiť svoju činnosť, organizovať vzdelávanie a riadiť svoju činnosť. V § 33 MPRV jednoznačne potláča samosprávne prvky Slovenskej poľovníckej komory a pripravuje ju dokonca o organizovanie chovateľských prehliadok. Presun chovateľských prehliadok z úrovne okresu na „lokálnu“ úroveň je krokom späť z hľadiska získavania skúseností s vývojom populácie voľne žijúcej zveri v danej lokalite. Zachovanie chovateľských prehliadok minimálne na úrovni okresov je potrebné z dôvodov vyhodnotenia kvality zveri podľa kritérií chovnosti, prezentácie poľovníctva, vzdelávania a budovania vzťahu o prírode, práci s deťmi. Chovateľská prehliadka trofejí poskytuje možnosť každoročne aplikovať fyzickú kontrolu, plnenia plánov chovu a lovu raticovej zveri a správnosti ulovenej zveri podľa kritérií chovnosti. Prenechanie organizovania CHPT užívateľom poľovných revírov je v absolútnom rozpore s koncepciou poľovníctva na Slovensku na roky 2017-2030, ktorú schválila vláda SR. Jej zámerom je zabezpečenie trvalo udržateľného, racionálneho a cieľavedomého obhospodarovania a využívania všetkých druhov voľne žijúcej zveri ako prírodného bohatstva a súčasti prírodných ekosystémov. Tento strategický zámer sa podľa nášho názoru, ponechaním CHPT na užívateľov poľovných revírov nedá dodržať, nakoľko orgány štátnej správy poľovníctva a orgány užívateľov PR (zvýši sa počet CHPT) a orgány veľkoplošného poľovníckeho hospodárenia (chovateľské rady, poradné bory) stratia spätnú väzbu v rámci poľovníckeho plánovania. Tieto orgány bez okresných CHPT nebudú disponovať relevantnými údajmi o kvalitatívnych výsledkoch chovu zveri z poľovných revírov začlenených do poľovných oblastí. Podľa nášho názoru v súčasnej dobe prevažná väčšina užívateľov poľovných revírov nedisponuje potrebnými vedomosťami pre riadne vykonanie CHPT, čo povedie k porušovaniu právnych predpisov a to je v rozpore s koncepciou rozvoja poľovníctva v SR (Strategický cieľ 3.5-eliminácia porušovania všeobecne záväzných predpisov v poľovníctve). Toto všetko povedie k zníženiu úrovne hodnotenia správnosti lovu, posudzovania chovných jedincov. Zákon neprimerane posilňuje postavenie štátu na úkor samosprávy, tak nech pribudne ďalšia povinnosť pre OÚ a to organizovanie chovateľských prehliadok. Aj v súčasnosti im to zákon umožňuje, no vo väčšine prípadov okresov sú len „štatistami“. OÚ však na to nemajú personálne ani materiálne vybavenie. Podľa nášho názoru terajší počet pracovníkov OÚ nebude zvládať ani navrhnuté presunuté kompetencie, napr. vydávanie poľovných lístkov, priestupky, ktorých len obvodné poľovnícke komory riešili v počte 3 540. Z kontextu vyššie uvedeného nech CHPT organizujú OPK v súčinnosti s príslušným okresným úradom (§23 ods. 1 súčasného zákona). | | | Z | | N | Nie je vylúčené, že po zrušení povinného členstva v komore nebude komora schopná CHP organizovať. Ak jej to bude zákon ukladať, potom jej to bude musieť štát aj financovať, resp. bude to musieť byť zahrnuté v analýze vplyvov na rozpočet a nárok na štátny rozpočet.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 36 ods. 1 písm. x)** Nesúhlasíme rovnako ako v § 33 | | | Z | | N | Platí vyhodnotenie ako pri § 33.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 36 ods. 2 až 7** Navrhovaná povinnosť užívateľa poľovného revíru vydať povolenie na lov netrofejovej poľovnej zveri osobám navrhnutým užívateľom poľovného pozemku je absolútne neprijateľná. Odôvodnenie: Jednak z dôvodu, že návrh vôbec nerieši zodpovednostné vzťahy vzniknuté zavedením lovu zveri takýmito osobami a jednak preto, lebo výmera na ktorú by sa podľa návrhu povolenie vydávalo, by znefunkčnilo zaužívaný spôsob výkonu práva poľovníctva. Navrhovaný systém, pri jeho plnom využití by umožňoval aby sa po poľovnom revíri pohybovali desiatky osôb, ktoré s užívateľom poľovného revíru nemajú žiadny vzťah. Takto koncipovaný návrh umocnený sankciou podľa § 87 ods. 5 a konštrukciou zodpovednosti za škody spôsobené zverou (§ 78 ods. 5) je neskrývaným pokusom zlikvidovať poľovníctvo ako integrálnu súčasť vidieckeho spôsobu života s dôsledkom zmocnenia sa výkonu práva poľovníctva poľnohospodárskou oligarchiou. Nezanedbateľným faktom je, že vlastník pozemku dostane nájom od užívateľa a ešte môže aj Návrh je zameraný likvidáciu užívateľov poľovných revírov. | | | Z | | N | Osoby, ktorým bude vydané povolenie na lov netrofejovej zveri musia dodržiavať všetky ustanovenia právnych predpisov rovnako ako členovia užívateľa PR alebo jeho hostia.  Realita ukazuje, že zaužívaný spôsob výkonu práva poľovníctva je už teraz nefunkčný v tých PR, kde vznikajú nadmerné škody. Návrh sa týka práve len takýchto PR.  Tento návrh má byť motiváciou pre užívateľa PR – ak nechce, aby mu v revíri poľovali cudzie osoby, musí sám zintenzívniť lov a znížiť početnosť zveri.  Návrh je zameraný nie na likvidáciu užívateľov PR, ale na vyriešenie vysokých stavov zveri a spôsobovaných škôd. Naopak, návrh má chrániť užívateľa PR pred tým, aby platil obrovské náhrady za škody.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 50 až 57** Nesúhlasíme s navrhovanou konštrukciou komory. Odôvodnenie: Ide o neskrývaný pokus likvidovať SPK ako integrálnu súčasť občianskej spoločnosti a garanta jednotného výkonu poľovníctva na celom území SR. Ako aj garanta jednotnej poľovníckej disciplíny. Naviac je návrh v absolútnom rozpore s Koncepciou poľovníctva v SR. | | | Z | | N | Pre predkladateľa ide o zásadne dôležitú úpravu.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 58 a 59** Žiadame ponechať prípravu na skúšky na získanie poľovného lístka a vydávanie poľovných lístkov v kompetencii SPK. Odôvodnenie: Takto postavený návrh vôbec negarantuje jednotnosť prípravy a vykonávania skúšok na celom území SR. Zrejme vychádza z možnosti realizovať výkon určitých zákonom stanovených úloh prostredníctvom poverenej organizácie. Spôsob akým je to navrhnuté v ods. 2 je legislatívne neprípustný. Jednak tu, ani nikde inde v návrhu, nie je uvedené ako sa zabezpečí jednotnosť tejto činnosti na celom území SR, dokonca všeobecné podmienky má upraviť vykonávací predpis. Ak si predkladateľ myslí, že čo je uvedené v navrhovanom § 21 ods. 3 priloženého návrhu vyhlášky sú podmienky, ktoré má spĺňať organizátor skúšky ako poverená organizácia, tak je na veľkom omyle. Na realizáciu týchto úloh chýbajú kapacity. Návrh má za cieľ „ohlodať“ kompetencie komory s cieľom narušiť jej finančné toky. Zabehaný systém, kde viac menej si „poľovník“ vybaví všetko na jednom mieste, bude robiť skúšky u jedného, poistku u druhého, poplatok a vydanie PL u tretieho. PL na dobu neurčitú nie je dobrá myšlienka. Ani v súčasnej dobe neschvaľujeme a nestotožňujeme sa s vydaním PL na dobu neurčitú. V reálnom živote to prináša chaos. Ľudia zabúdajú a zabúdajú aj na predĺženie si poistenia. Doba PL by mala byť jednoznačne naviazaná na poistenie. Možná dĺžka platnosti PL od týždňa po 10 rokov zabezpečuje dostatočnú možnosť výberu. Opakovaným predĺženým PL sa spresňuje členská základňa. Skôr by sme dali ešte možnosť zavedenia 3 ročného PL. | | | Z | | N | Nie je vylúčené, že po zrušení povinného členstva v komore nebude komora schopná prípravu a skúšky v celej SR organizovať. Ak jej to bude zákon ukladať, potom jej to bude musieť štát aj financovať, resp. bude to musieť byť zahrnuté v analýze vplyvov na rozpočet ako nárok na štátny rozpočet.  Jednotnosť prípravy na skúšku a skúšky garantuje skúšobný poriadok vydaný vyhláškou a skúšobný komisári – budú to tí istí, ktorí robia prípravu a skúšku aj teraz a robili by ju aj po akceptovaní pripomienky SPK.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 60** Žiadame vydávanie poľovných lístkov podmieniť poisteniu. Odôvodnenie: Prax ukázala, že vydávanie poľovných lístkov na dobu neurčitú spôsobuje následne poľovanie bez poistenia, na ktoré často poľovník zabúda. | | | Z | | N | Nereálne. Poľovný lístok sa môže vydať aj na dobu neurčitú, pričom poistenie sa realizuje vždy len na 1 rok.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 65** Doplniť ustanovenie o tom, že lov môže byť povolený aj na zver mimo prílohu č. 1. Odôvodnenie: Ak dochádza k nadmerným škodám a rozhodne o tom príslušný orgán. | | | Z | | N | Nie je jasné, aký druh zveri by to mohol byť.  Ak má SPK vedomosť o takom zvierati, a nejde o druh podľa odseku 9, treba zvážiť jeho doplnenie do prílohy č. 1.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 67 ods. 2 písm. a)** Predkladateľ návrhu zákona musí presne uviesť ako sa bude preukazovať zaplatenie poistného. Odôvodnenie: V každom poľovnom revíri to bude inak posudzované a tým pádom neúčinné. | | | Z | | N | Závisí od konkrétnej poisťovne, aký doklad o poistení vydá poistencovi. Predkladateľ to nemôže ovplyvniť. Malo by to byť obdobne ako pri PZP u motorových vozidiel.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 78 až 80** Nesúhlasíme s navrhovaným textom. Odôvodnenie: V minulosti bolo výsledkom rokovaní medzi MPRV SR poľovníckou samosprávou a poľnohospodárskou samosprávou dohodnutý spôsob zodpovednosti za škoda spôsobené zverou a na zveri, ktoré sa premietli do návrhu zákona o poľovníctve, ktorý bol predložený ako ČPT 1511 a prerokovaný na 51. schôdzi NR SR v siedmom volebnom období. | | | Z | | N | Pripomienka je nekonkrétna a chýba odôvodnenie. Ide o ustanovenia, ktoré sú pre predkladateľa zásadnou úpravou.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k 86 ods. 1 písm. a)** Ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Dôvodom je, že navrhované znenie je v rozpore s platným Občianskym zákonníkom, ktorý je lex generalis k zmluve o užívaní poľovného revíru. Uzavretím zmluvy o užívaní poľovného revíru vzniká občianskoprávny vzťah medzi je účastníkmi. Navrhované znenie dáva neprípustným spôsobom kompetenciu správnemu orgánu vynucovať splnenie dohody medzi subjektmi občianskeho práva. Táto kompetencia patrí výlučne súdu, kde si užívateľ PR vynúti splnenie povinnosti zo strany splnomocnenca vlastníkov žalobou o určenie povinnosti. | | | Z | | N | Vzhľadom na závažnosť a význam daného právneho úkonu je primerané vynucovať aj konanie splnomocnenca.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **Všeobecne** Žiadame stiahnuť materiál z MPK a vrátiť do do štádia prípravy materiálu. Odôvodnenie: 1. pri tvorbe nebola prizvaná odborná verejnosť, 2. doložka vplyvov nezodpovedá skutočnosti, 3. nesúlad s Koncepciou rozvoja poľovníctva v SR do roku 2030, 4. viaceré ustanovenia vykazujú prvok protiústavnosti, 5. rozpornosť s inými zákonmi upravujúcimi nakladanie s vlastníckymi právami, 6. návrh je vnútorne rozporný vo viacerých ustanoveniach, 7. odôvodnenie návrhu nekorešponduje v niektorých ustanoveniach s paragrafovým znením, | | | Z | | N | Bola riadne zverejnená predbežná informácia, prebehli konzultácie, doložka vplyvov zodpovedá skutočnosti, nesúlad s koncepciou schválnou vládou môže posúdiť samotná vláda.  Návrh zákona priamo vychádza z koncepcie.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **Pro Silva Slovakia** | | | | | | | |
| **Pro Silva** | **§ 29 Poľovnícky hospodár** 12) m) písomne navrhovať chovateľskej rade manažmentové opatrenia smerujúce k dlhodobému udržaniu normovaných kmeňových stavov, vhodnej vekovej a pohlavnej štruktúre a eliminácii škôd na poľnohospodárskych a lesných kultúrach pripomienka Zásadná Odôvodnenie: Pasívna resp. formálna účasť poľovného hospodára v chovateľskej rade podľa návrhu § 28 odst.8) písm c) je z dlhodobého hľadiska nepostačujúca, nakoľko škody zverou každoročne narastajú. Preto je nevyhnutné aktivizovať úlohu hospodára do pozície navrhovateľa menežmentových opatrení poznajúc pomery „in situ“ preukázateľne písomnou formou. Inak je tam jeho účasť zbytočná. | | | Z | | N | Poľovnícky hospodár má takúto povinnosť voči užívateľovi PR - podľa § 29 ods. 12 písm. a).  Voči chovateľskej rade túto povinnosť plní tým, že vypracováva plány chovu a lovu, ktoré následne chovateľská rada posudzuje.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **Pro Silva** | **§ 29 Poľovnícky hospodár** 16) Poľovnícky hospodár má nárok na odmenu pripomienka Zásadná Odôvodnenie: Vzhľadom na narastajúci rozsah a výkon činností hospodára je logické, aby bol aj finančne motivovaný ku kvalitnému a zodpovednému výkonu a zároveň, aby dochádzalo ku kompenzovaniu jeho nákladov spojených so spravovaním agendy administratívnej i v teréne. Náklady by mal znášať užívateľ PR | | | Z | | N | Je to vec užívateľa poľovného revíru a jeho dohody s poľovníckym hospodárom.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **Pro Silva** | **§ 3 Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov**  7) Zhromaždenie vlastníkov je uznášaniaschopné, ak je prítomná nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov, ktorá sa počíta z výmery poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru. Zhromaždenie vlastníkov rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov vlastníkov poľovných pozemkov, ktorá sa počíta z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru. Zhromaždenie vlastníkov rozhoduje samostatným hlasovaním najprv o výške nájmu za užívanie poľovného revíru a následne samostatným hlasovaním o užívateľovi poľovného revíru. V prípade rovnosti hlasov bude uprednostnený ten záujemca o užívanie poľovného revíru, ktorý deklaruje vyšší počet členov s trvalým bydliskom najbližšie k poľovnému revíru. Pripomienka Zásadná Odôvodnenie: Dvojfázové hlasovanie najprv o výške nájmu za 1 hektár podľa druhu pozemku a až následné hlasovanie o užívateľovi vylučuje špekulácie a tendenčné ovplyvňovanie účelového hlasovania s úmyslom zvýhodnenia resp. uprednostnenia konkrétneho záujemcu o užívanie poľovného revíru. Tiež sa tým zabezpečí stanovene primeranej – reálnej ceny za prenájom revíru a možnosť participácie miestnych držiteľov poľovných lístkov. | | | Z | | N | Štát by nemal neprimerane zasahovať do spôsobu rozhodovania vlastníkov poľovných pozemkov.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Od vety „V prípade rovnosti...“ Pro Silva Slovakia ustupuje.  Rozpore trvá. |
| **Hromadná pripomienka - Vidiecka platforma** | | | | | | | |
| **Vidiecka platforma** | | Hromadná pripomienka k Návrhu zákona o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (materiál č. LP/2022/231, rezortné číslo 2494/2022-410) Hromadná pripomienka občianských združení a iniciatív: občianskej iniciatívy "Naša pôda" Vidieckej platformy Združenia vlastníkov pôdy a rodinných fariem Slovenska k Návrhu zákona o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (materiál č. LP/2022/231, rezortné číslo 2494/2022-410), ktorý bol na medzirezortné pripomienkové konanie (portál SLOV-LEX) predložený Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky dňa 25. 4. 2022. Materiál je zverejnený na portáli SLOV-LEX tu: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/dokumenty/LP-2022-231 Akceptovanie a zapracovanie nižšie uvedených pripomienok dopomáha zvýšenej ochrane vlastníctva a reálne ovplyvňuje výkon poľovného práva. V tejto hromadnej pripomienke preto navrhujeme: 1. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 1 novým znením: (1) Tento zákon upravuje a) podmienky zachovania druhovej pestrosti a zdravých populácií zveri a jej prírodných biotopov,[1]) b) uznávanie, zmenu a užívanie poľovných revírov, c) poľovnícke hospodárenie, poľovnícke plánovanie a poľovnícku dokumentáciu, d) ochranu poľovníctva a zveri, starostlivosť o zver, zlepšovanie životných podmienok zveri a pôsobnosť poľovníckej stráže e) vznika zánik poľovníckej organizácie, f) organizáciu, postavenie a pôsobnosť Slovenskej poľovníckej komory (ďalej len „komora“), g) podmienky lovu zveri a zužitkovania zveri, h) náhradu škody spôsobenej poľovníctvom, zverou a na zveri, i) pôsobnosť orgánov štátnej správy poľovníctva a štátny dozor v poľovníctve, j) zodpovednosť osôb za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom. k) ochranu vlastníctva právnickej osoby ( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) [1]) § 2 ods. 2 písm. q) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení zákona č. 150/2019 Z. z. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 118 ods. 1 OZ: predmetom občianskoprávnych vzťahov sú veci (v tomto prípade poľovný revír) a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty (napr. užívanie poľovného revíru). Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Súčasný návrh je v rozpore s § 118 ods. 1 OZ a s § 123 OZ . Pozemkovým spoločenstvám ako právnickým osobám podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, upiera právo, ktoré majú garantované zákonom a ústavou SR. 2. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 2 pism b) novým znením: b)poľovníckym hospodárením súbor činností, ktoré sú vykonávané užívateľom poľovného revíru, alebo vlastníkom (zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách), v oblasti poľovníckeho plánovania, ochrany, chovu, starostlivosti o zver a jej životné prostredie a lovu zveri, a ktoré zabezpečujú normované kmeňové stavy zveri v požadovanej kvalite a štruktúre populácií pri zachovaní ekologickej rovnováhy v prírode, Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poľovné právo je vecné a záväzkové právo, na ktoré sa vzťahujú § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, prípadne aj § 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné, aby návrh zákona o poľovníctve obsahoval definíciu pojmu vlastník, ako subjekt ktorý je oprávnený vykonávať poľovné hospodárenie na základe zákona o poľovníctve, na svojom vlastníctve. 3. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 2 pism m) novým znením: m) poľovným revírom poľovný pozemok alebo súbor súvislých poľovných pozemkov vo vlastníctve jednej osoby alebo viacerých osôb,alebo vo vlastníctve právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, ktoré sú vymedzené v rozhodnutí orgánu štátnej správy poľovníctva, v ktorom je možné vykonávať právo poľovníctva; za poľovný revír sa považuje aj samostatná zvernica a samostatná bažantnica. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poľovné právo a výkon poľovného práva je možný len na pozemkoch, ktoré sú vymedzené v rozhodnutí orgánu štátnej správy poľovníctva. Poľovné právo ako vecné a záväzkové právo právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách je spojené s ochranou vlastníctva právnickej osoby. Z uvedeného dôvodu je poľovný revír špecifický a v teréne je definovaný vlastníckymi hranicami. Rozhodnutie orgánu štátnej správy poľovníctva pri rozhodovaní o uznaní poľovného revíru musí rešpektovať vlastnícku hranicu právnickej osoby. (zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách). 4. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 2 pism o) novým znením: o) spoločným poľovným revírom poľovný revír uznaný z poľovných pozemkov vo vlastníctve viacerých osôb, alebo vo vlastníctve právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poľovné právo a výkon poľovného práva je možný aj prostredníctvom spoločného poľovného revíru. Poľovný revír uznaný z poľovných pozemkov vo vlastníctve viacerých osôb, by mohol obmedziť výkon poľovného práva na poľovných pozemkoch právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, ktoré sú v jej vlastníctve. 5. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 2 pism s) novým znením: s) vlastníkom samostatného poľovného revíru vlastník poľovných pozemkov, z ktorých je uznaný samostatný poľovný revír, alebo právnická osoba podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poľovné právo a výkon poľovného práva je v tomto prípade nevyhnutné spájať s poľovnými pozemkami právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, ktoré sú v jej vlastníctve. Súčasný návrh je v rozpore s § 118 ods. 1 OZ a s § 123 OZ , prípadne aj §§ 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) Pozemkovým spoločenstvám ako právnickým osobám podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, upiera právo, ktoré majú garantované zákonom a ústavou SR. 6. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 2 pism v) novým znením: v) užívateľom poľovných pozemkov osoba, alebo právnická osoba podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, ktorá poľnohospodársky, lesnícky, vodohospodársky alebo rybársky obhospodaruje poľovné pozemky, Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 118 ods. 1 OZ: predmetom občianskoprávnych vzťahov sú veci (v tomto prípade poľovný revír) a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty (napr. užívanie poľovného revíru). Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Je potrebné v zákona o poľovníctve jednoznačne definovať užívateľa poľovných pozemkov , zároveň aj ako právnickú osobu podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách 7. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 3 ods. 3 pism a) novým znením: Zhromaždenie vlastníkov rozhoduje o a) podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru, to neplatí ak výkon poľovného práva ustanovujú osobitné predpisy ( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nemôže akýmkoľvek rozhodovaním obmedzovať na právach právnickú osobu podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách. Bolo by to v rozpore s § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, prípadne aj § 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) 8. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 3 ods. 4 pism f) novým znením: f) Zhromaždenie vlastníkov môže zvolať zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov, počítanej z výmery poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru (ďalej len „zvolávateľ“). Zvolávateľ zvoláva zhromaždenie vlastníkovpísomnou pozvánkou. Ak zvolávateľ nedoručuje písomnú pozvánku každému vlastníkovi poľovných pozemkov, zvolávateľ zvoláva zhromaždenie vlastníkov verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená v obciach, v ktorých katastrálnom území sa poľovné pozemky nachádzajú, spôsobom v mieste obvyklým, najmenej desať pracovných dní pred konaním zhromaždenia vlastníkov. Zvolávateľ je povinný doručiť pozvánku správcovi a prevádzkovateľovi informačného systému poľovníctva (ďalej len „správca informačného systému poľovníctva“) najneskôr do desiatich dní pred dňom konania zhromaždenia vlastníkov;správca informačného systému poľovníctvapozvánku bezodkladne zverejní na webovej stránke na to určenej. Ak je zvolávateľom správca, pozvánku zverejňuje počas doby zverejnenia verejnou vyhláškou aj na svojom webovom sídle. Pozvánka musí obsahovať informáciu, kde je možné nahliadnuť do analýzy vlastníckych vzťahov podľa odseku 6, to neplatí ak výkon poľovného práva ustanovujú osobitné predpisy ( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nemôže akýmkoľvek rozhodovaním obmedzovať na právach právnickú osobu podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách. Bolo by to v rozpore s §§ 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, prípadne aj §§ 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) 9. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 3 ods. 6 novým znením: Zhromaždenie vlastníkov je uznášaniaschopné, ak je prítomná nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov, ktorá sa počíta z výmery poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru. Zhromaždenie vlastníkov rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov vlastníkov poľovných pozemkov, ktorá sa počíta z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru. Poľovné pozemky , ktoré nedosahujú výmeru podľa § 4 ods. 3 a sú evidované v katastri nehnuteľností ako spoločné nehnuteľnosti podľa zák. č. 97/2013 Z.z. o poz. spol. s výmerou vyššou ako 100 ha, sa považujú za pozemky , ktoré spĺňajú podmienky podľa § 3 odseku 1 až 3. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh, ktorý predkladá navrhovateľ, by selektívnymi podmienkami ( výmerov poľovných pozemkov) obmedzoval na právach právnickú osobu podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách. Bolo by to v rozpore s § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ako aj § 123 Občianskeho zákonníka, prípadne aj § 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) 10. Navrhujeme vypustiť čl. 1 § 3 ods. 7: 7) Na zhromaždení vlastníkov má vlastník poľovného pozemku váhu hlasu podľa podielu výmery ním vlastnených poľovných pozemkov k výmere poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo ku skutočnej výmere poľovného revíru.Do podielu výmery poľovných pozemkov, ktoré vlastník poľovného pozemku vlastní, sa započítavajú aj spoluvlastnícke podiely okrem podielovspoločnej nehnuteľnosti podľa odseku 4 poslednej vety; spoluvlastnícke podiely na spoločnej nehnuteľnosti sa započítavajú, ak valné zhromaždenie pozemkového spoločenstva rozhodlo, že na zhromaždenívlastníkov nebude pozemkové spoločenstvo zastupovať výbor alebo ak o zastupovaní na zhromaždení vlastníkov valné zhromaždenie pozemkového spoločenstva nerozhodne. Pri hlasovaní sa vychádza z analýzy vlastníckych vzťahov. Na zmenu vo vlastníckych vzťahoch sa prihliada, len ak je zvolávateľovi oznámená apreukázaná príslušnou verejnou listinou alebo iným dokumentom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedený návrh v čl. 1 § 3 ods. 7 je v rozpore so zákonom č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách. 11. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 4 ods. 1 novým znením: 1) Pri uznávaní poľovného revíru okresný úrad prednostne prihliada na životné potreby zveri a majetkové pomery tak, aby zver v poľovnom revíri mala, primerané zdroje prirodzenej potravy a vody, to neplatí ak výkon poľovného práva ustanovujú osobitné predpisy ( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) a) zaručené podmienky prirodzeného rozmnožovania a vývoja, b) vytvorené podmienky na prirodzený pohyb, úkryt a pokoj. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh, ktorý predkladá navrhovateľ nekládol dôraz na vlastnícke práva a špecifické poslanie právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, v pôsobení slovenského vidieka. Návrh nezohľadňoval § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ako aj § 123 Občianskeho zákonníka, prípadne aj § 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) 12. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 4 ods. 3 novým znením: (1) Okresný úrad uzná za poľovný revír súvislé poľovné pozemky vlastníka alebo viacerých vlastníkov, ktoré nie sú súčasťou iného uznaného poľovného revíru, ak § 6 ods. 3 neustanovuje inak, a ktoré spĺňajú podmienky podľa odsekov 1 a 2 a dosahujú výmeru najmenej a) 1 000 ha v poľovných oblastiach s chovom malej zveri a srnčej zveri, b) 2 000 ha v poľovných oblastiach s chovom jelenej zveri, to neplatí ak výkon poľovného práva ustanovujú osobitné predpisy ( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pri uznávaní poľovného revíru musí okresný úrad prihliadať nielen na životné potreby zveri , ale na majetkové pomery právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách. Návrh nezohľadňoval § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ako aj § 123 Občianskeho zákonníka, prípadne aj § 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) 13. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 5 ods. 1 novým znením: 1) Žiadosť o uznanie poľovného revíru môže na príslušný okresný úrad podať a) vlastník poľovného pozemku, z ktorého má byť samostatný poľovný revír uznaný, b) vlastníci poľovných pozemkov, z ktorých má byť spoločný poľovný revír uznaný, podľa § 3, c) to neplatí, ak sa poľovné pozemky posudzujú podľa §3 ods. 6. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pri uznávaní poľovného revíru musí okresný úrad prihliadať nielen na životné potreby zveri , ale na majetkové pomery právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách. Návrh nezohľadňoval § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ako aj § 123 Občianskeho zákonníka, prípadne aj § 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) 14. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 9 novým znením: Zmenou hranice poľovného revíru je a) zlúčenie poľovných revírov, b) rozdelenie poľovného revíru, alebo vznikom právnickej osoby ( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) c) presun časti poľovných pozemkov z jedného poľovného revíru do druhého poľovného revíru. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pri schválených revíroch, ktorých súčasťou sú aj pozemky, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností ako spoločné nehnuteľnosti podľa zák. č. 97/2013 Z.z. o poz. spol. s výmerou vyššou ako 100 ha, by nemohlo dôjsť k odčleneniu výmery poľovných pozemkov. Bolo by to v rozpore § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ako aj s § 123 Občianskeho zákonníka. 15. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 10 ods. 1 novým znením: 1) Žiadosť o zmenu hranice poľovného revíru podľa § 9 písm. a) môžu podať spoločne vlastníci poľovných revírov, ktoré sa majú zlúčiť. Ak sa zlúčenie týka spoločného poľovného revíru, o podaní žiadosti rozhodujú vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 3, alebo právnická osoba , a to na základe výkonu poľovného práva, ktoré ustanovujú osobitné predpisy( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadosť o zmenu hranice poľovného revíru musí byť umožnené podať právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách.ktoréj pozemky sú evidované v katastri nehnuteľností ako spoločné nehnuteľnosti podľa zák. č. 97/2013 Z.z. o poz. spol. Konanie právnickej osoby nemôže obmedzovať iná osoba akýmkoľvek konaním. Bolo by to v rozpore § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ako aj s § 123 Občianskeho zákonníka. 16. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 10 ods. 4 pism f novým znením: f) zápisnicu zo zhromaždenia vlastníkov, ktorá obsahuje uznesenie prijaté nadpolovičnou väčšinou vlastníkov poľovného revíru o súhlase s rozdelením poľovného revírualebo súhlas vlastníkov najmenej dvoch tretín poľovných pozemkov, ktoré sa majú z poľovného revíru odčleniť a z ktorých sa má vytvoriť nový poľovný revír, to neplatí, ak výkon poľovného práva ustanovujú osobitné predpisy( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poľovné právo a výkon poľovného práva je v tomto prípade nevyhnutné spájať s poľovnými pozemkami právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, ktoré sú v jej vlastníctve. Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nemôže ovplyvňovať hlasovaním výkon poľovného práva právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách na pozemkoch, ktoré sú v jej vlastníctve. Súčasný návrh je v rozpore s § 118 ods. 1 OZ a s § 123 OZ . Pozemkovým spoločenstvám ako právnickým osobám podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, upiera právo, ktoré majú garantované zákonom a ústavou SR. 17. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 11 ods. 1 novým znením: 1) O využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 3, ak odseky 4 až 7a § 15 neustanovujú inak, to neplatí, ak si uplatňuje poľovné práva právnická osoba podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poľovné právo a výkon poľovného práva je na samotnom rozhodnutí právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, pretože v tomto prípade je uvedený výkon spájaný s poľovnými pozemkami právnickej osoby, ktoré sú v jej vlastníctve. Predložený návrh nezohľadňoval § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ako aj § 123 Občianskeho zákonníka, prípadne aj § 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) Zároveň splnomocňujeme tieto osoby k zastupovaniu v rozporovom konaní v zmysle ustanovenia článku 14, odseku 6, Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (schválených uznesením vlády SR z 25. mája 2010 č. 352 v znení uznesenia vlády SR z 13. októbra 2010 č. 693, uznesenia vlády SR z 15. decembra 2010 č. 895, uznesenia vlády SR z 2. marca 2011 č. 163, uznesenia vlády SR zo 6. júla 2011 č. 472, uznesenia vlády SR z 23. mája 2012 č. 210, uznesenia vlády SR zo 7. novembra 2012 č. 620 a uznesenia vlády SR zo 6. decembra 2012 č. 680): Mgr. Mária Stieranková, iniciatíva "Naša pôda", Podhradík 27, 080 06 Prešov, email nasadedovizen@gmail.com, tel. č. 0908369301 Ing. Bohumila Tauchmannova, Vidiecka Platforma, Prvosienkova 6305/3, Bratislava 811 02, tauchmannova@gmail.com Peter Socha, Združenie vlastníkov pôdy a rodinných fariem Slovenska - predseda, Veterná 205/37 02952 Hruštín Zber podpisov pod túto hromadnú pripomienku sa uskutočňuje na portáli https://www.peticie.com/hromadna\_pripomienka\_knavrhu\_zakonao\_poovnictve\_a\_o\_zmene\_a\_doplneni\_niektorych\_zakonov\_material\_lp2022231rezortne\_islo\_24942022- 410#form Aktuálne k dnešnému dátumu 13.5.2022 15,20 hod. hromadnú pripomienku podpísalo 836 občanov. Túto hromadnú pripomienku na portáli slov-lex zaregistruje v priebehu dňa 13. 5. 2022 občianske združenie Vidiecka platforma ako "Hromadnú pripomienku". Vytlačené podpisy na podporu hromadnej pripomienky budú predkladateľovi doručené na podateľňu dňa 13. 5. 2022 a zároveň zaslané poštovou prepravou dňa 13. 5. 2022 a v prípade, ak do konca pripomienkového konania dňa 13. 5. 2022 o 23:59 hod. ešte podporia pripomienku ďalšie osoby, ich podpisy budú doplnené predkladateľovi najbližší pracovný deň. Podpora tejto hromadnej pripomienky bude zverejnená aj po skončení pripomienkového konania k nahliadnutiu s možnosťou ďalšej podpory verejnosti na https://www.peticie.com/hromadna\_pripomienka\_knavrhu\_zakonao\_poovnictve\_a\_o\_zmene\_a\_doplneni\_niektorych\_zakonov\_material\_lp2022231rezortne\_islo\_24942022- 410#form V prípade, že sa niekto nevie podpísať elektronicky, môže pripomienku vytlačiť a pripojiť zoznam podpisov, kde uvedie mena, priezviska, adresy a vlastnoručne podpisy podporujúcich tak, aby bolo jasné k čomu sa podpisujú. Kontaktný email v prípade dotazov nasadedovizen@gmail.com Občianske združenia, ktoré hromadnú pripomienku podporujú: Vidiecka platforma Združenie vlastníkov pôdy a rodinných fariem Slovenska Mgr. Mária Stieranková, Naša pôda | N | | Rozporové konanie s Vidieckou platformou o hromadnej pripomienke verejnosti sa uskutočnilo online formou dňa 14.12.2022.  K bodom 1 až 17: Doplnenie úpravy zákona o ochranu vlastníctva pozemkového spoločenstva a o osobitné ustanovenia týkajúce sa postavenia pozemkových spoločenstiev je nezmyselné, pretože zákon o poľovníctve neupravuje nakladanie s pozemkovým vlastníctvom členov pozemkových spoločenstiev a zohľadňuje právne vzťahy vlastníkov poľovných pozemkov na úseku výkonu práva poľovníctva bez ohľadu na to, kto je vlastníkom a na to, ako a či vlastník alebo vlastníci majú založené právnické osoby, prostredníctvom ktorých realizujú svoje vlastnícke oprávnenia. Osobitné ustanovenia dávajúce pozemkovým spoločenstvám odlišné (výhodnejšie) postavenie oproti iným právnickým osobám združujúcim vlastníkov poľovných pozemkov by bolo narušením rovnosti pred zákonom. Rovnako nie je prijateľné, aby skutočnosť, že niektoré poľovné pozemky sú vo vlastníctve členov pozemkových spoločenstiev, mal vplyv na aplikáciu jedného zo základných cieľov poľovníctva – ochranu poľovnej zveri. Hromadná pripomienka pritom vychádza z hlbokého nepochopenia právneho postavenia pozemkového spoločenstva: Pozemkové spoločenstvo totiž nie je vlastníkom spoločnej nehnuteľnosti. Môže byť vlastníkom spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti, čo je však internou záležitosťou spoločenstva. Interné vzťahy spoločenstva, spôsob konania za členov spoločenstva, konštruovanie pomeru účasti člena spoločenstva na právach a povinnostiach vyplývajúcich z členstva v spoločenstve a iné interné záležitosti spoločenstva nemajú žiadny relevantný odôvoditeľný dosah na pravidlá konania a rozhodovania zhromaždenia poľovných pozemkov. Zákon o pozemkových spoločenstvách neupravuje výkon práva poľovníctva. Postavenie vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovaných nehnuteľností na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov je explicitne riešené v návrhu zákona tak, že za nich koná osoba oprávnená konať za pozemkové spoločenstvo, pričom zákon o pozemkových spoločenstvách explicitne ustanovuje, že v týchto veciach koná za členov pozemkového spoločenstva výbor (ako štatutárny orgán spoločenstva), ibaže by členovia (vlastníci) rozhodli inak. Je teda ustanovené odvolateľné zákonné zastúpenie. Členovia pozemkového spoločenstva sa pritom podieľajú na rozhodovaní o užívaní poľovného revíru v rozsahu veľkosti hlasu podľa pomeru ich výmery k výmere celého poľovného revíru. Predkladateľ teda hromadnú pripomienku neakceptuje ani sčasti, pretože postavenie vlastníkov spoločných nehnuteľností, spoločne obhospodarovaných nehnuteľností i pozemkových spoločenstiev je v zákone o poľovníctve garantované v maximálnom rozsahu.  Rozpor trvá. | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Hromadná pripomienka - Asad Akbari** | | | |
| **Asad Akbari** | **§ 42** V § 42 - doplniť ods. (3) Poľovnícka organizácia na základe písomnej žiadosti vlastníka poľovných pozemkov prednostne zaeviduje za riadneho člena poľovníckej organizácie vlastníka poľovných pozemkov, ktorý je držiteľom poľovného lístka. - doplniť ods. (4) Poľovnícka organizácia do 30 dní od podania žiadosti oznámi vlastníkovi poľovných pozemkov podľa ods. 3 vznik jeho riadneho členstva v Poľovníckej organizácii a vydá mu povolenie na lov netrofejovej zveri. Odôvodnenie : ( Navrhovaná úprava vychádza z programového vyhlásenia vlády SR na roky 2020-2024 kde vláda SR chce zaručiť vlastníkom poľovných pozemkov prednostný výkon práva poľovníctva. Zapracovaním navrhovaných hromadných pripomienok do zákona sa odstráni trvalá diskriminácia na vlastníkoch poľovných pozemkov, krivda a nemožnosť výkonu práva poľovníctva nielen v mieste ich bydlísk, ale aj na ich vlastných pozemkoch, zabezpečí sa tým dostatok personálnej kapacity pre poľovnícke organizácie pri strážení osiatych polí a zamedzení škôd na poľnohospodárskych plodinách ). Odkaz na petíciu, ktorá bola podpísaná potrebným počtom verejnosti: https://www.peticie.com/podpora\_pripomienok\_k\_novele\_zakona\_o\_poovnictv Odkaz na podrobný zoznam podpísanej verejnosti : <https://drive.google.com/file/d/1upawxk_UNMhPyHwIJIEkEKWcDe0NerI9/view?usp=sharing> | N | Rozporové konanie k hromadnej pripomienke verejnosti s povereným zástupcom verejnosti sa uskutočnilo 1.12.2022.  Poverený zástupca verejnosti na rozporovom konaní doplnil k hromadnej pripomienke vysvetlenie, že cieľom je, aby vlastník alebo spoluvlastník poľovného pozemku mal zákonom garantovaný priamy prístup k výkonu práva poľovníctva a k účasti na poľovačke bez ohľadu na jeho podiel na celkovej výmere poľovného revíru a veľkosť hlasu na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov.  Predkladateľ podal vysvetlenie, že hromadná pripomienka jednak nemôže zabezpečiť deklarovaný účel, ktorý poverený zástupca verejnosti objasnil, a jednak naráža na ústavnoprávne garantované princípy slobody združovania, slobody podnikania a vlastnícke právo.  Zákon nemôže uložiť povinnosť poľovníckej organizácii, aby prijala za člena konkrétnu osobu. Poľovnícka organizácie je právnická osoba založená na základe združovacieho práva. Je vecou združených osôb a samotnej organizácie, koho prijme za svojho člena a na základe akých kritérií.  Samotné členstvo v poľovníckej organizácii nezabezpečuje jej členom prístup k výkonu práva poľovníctva. Poľovnícka organizácia nie je totožný inštitút s užívateľom poľovného revíru. Poverený zástupca verejnosti deklaroval, že hromadná pripomienka smeruje len k takým poľovníckym organizáciám, ktoré sú užívateľom poľovného revíru. Podľa predkladateľa by teda hromadná pripomienka mala skôr smerovať všeobecne voči užívateľom poľovného revíru, čo však poverený zástupca verejnosti odmietol.  Predkladateľ zároveň objasnil, že zákon nemôže uložiť ani užívateľovi poľovného revíru prijať povinne za svojho člena konkrétnu osobu. Užívateľom poľovného revíru môžu byť poľovné organizácie, ktoré sú autonómne pri realizácii združovacieho práva. Môžu však nimi byť i družstvá, obchodné spoločnosti, pozemkové spoločenstvá, štátne podniky a iné právnické osoby. Takým právnickým osobám zákon rovnako nemôže uložiť prijať za člena (družstevníka, spoločníka, akcionára a pod.) konkrétnu osobu. Celkom nereálne je to pri štátnom podniku.  Vlastník, resp. spoluvlastník poľovného pozemku sa na rozhodovaní o užívaní poľovného revíru podieľa v rozsahu svojho podielu na celkovej výmere poľovného revíru. Rozhoduje sa v zásade nadpolovičnou väčšinou počítanou podľa výmery. Menšinový účastník zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov je teda limitovaný vo svojom vplyve na rozhodovanie práve veľkosťou svojho hlasu.  Napriek uvedeným vysvetleniam poverený zástupca na hromadnej pripomienke trvá v uplatnenom znení.  **Rozpor trvá.** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hromadná pripomienka - LZ VLK** | | | | | | | | | | |
| **LZ VLK** | | | | **Hromadná pripomienka Lesoochranárskeho zoskupenia VLK k návrhu Zákona o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov** Pripomienka je zásadná vo všetkých bodoch Lesoochranárske zoskupenie VLK so sídlom 082 13 Tulčík 310 predkladá hromadnú pripomienku k návrhu zákona o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Číslo legislatívneho procesu LP/2022/231, rezortné číslo 2494/2022-410, dátum konca medzirezortného pripomienkového konania 13. 5. 2022. Pripomienkovaný materiál je zverejnený na stránke https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2022/231 Pripomienka je zásadná vo všetkých bodoch a jej znenie je nasledujúce: 1. V územiach s 5. stupňom ochrany, ktoré sú súčasťou poľovných revírov nezasahovať do vývoja prírody. Navrhujeme zmenu v § 13, v ktorom požadujeme doplniť nový odsek (4) s nasledovným textom: (4) Ak je súčasťou poľovného revíru územie chránené 5. stupňom ochrany (odkaz na zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny), užívateľ poľovného revíru môže vykonávať lov zveri, prikrmovanie alebo vnadenie len mimo dané chránené územie. Zákon o ochrane prírody a krajiny v najprísnejšom 5. stupni ochrany zakazuje usmrcovanie živočíchov, ako aj iné činnosti, ktoré v poľovných revíroch poľovný zákon umožňuje. Úpravu považujeme za nevyhnutnú. Pre potreby zabezpečenia ochrany prírody požadujeme aj úpravu §2 (Základné ustanovenia), v ktorom písm. v) je potrebné zmeniť a doplniť podčiarknutý text: v) užívateľom poľovných pozemkov osoba, ktorá poľnohospodársky, lesnícky, vodohospodársky alebo rybársky obhospodaruje poľovné pozemky alebo zabezpečuje ich ochranu (odkaz na zákon 543/2002 Z.z.) Vylúčenie ochrany prírody z definície užívateľov poľovných pozemkov nie je dôvodné a nezohľadňuje ochranu chránených území podľa zákona č. 543/2002 Z.z. 2. V poľovných revíroch zakázať prikrmovanie a vnadenie zveri. Podľa posledných dostupných informácií o stave zveri spracovaných v Poľovníckej štatistickej ročenke SR 2020 jarné kmeňové stavy prevyšovali normované kmeňové stavy pri jelenej zveri 1,8 krát (1,79 krát v roku 2018), pri danielej zveri 2,7 krát, pri muflonej zveri 1,5 krát, pri srnčej zveri 1,14 krát, pri diviačej zveri 1,7 krát. Normované kmeňové stavy (NKS) jelenej zveri sú v súčasnosti na Slovensku určené v celkovej výške 39 512 jedincov, pričom jarné kmeňové stavy (JKS) boli vykázané v celkovej výške 70 931 jedincov; NKS danielej zveri sú 8 347, pričom JKS sú 22 424 jedincov, NKS srnčej zveri sú 92 134 jedincov, pričom JKS sú 105 008; NKS diviačej zveri sú 23 074 jedincov, pričom JKS sú 39 265 jedincov. Jednou z príčin vysokých stavov zveri je nadbytok potravy počas roka. Množstvo prirodzene dostupnej potravy počas zimných mesiacov je jedným z autoregulačných nástrojov zabraňujúcich premnoženiu zveri nad únosnú hranicu úživnosti prostredia. Zdroje potravy prinášané poľovníkmi na krmoviská alebo vnadiská narúšajú prirodzenú autoreguláciu, menia prirodzené správanie zveri a sú jednou z hlavných príčin vysokých stavov raticovej zveri ako aj jednou z príčin pohybu medveďov v blízkosti obydlí. Nie je dôvod umožniť akékoľvek kŕmenie, ak JKS sú minimálne o 10% vyššie ako normované kmeňové stavy. Navrhujeme zmenu § 34 ods. 3 (V poľovnom revíri sa zakazuje), kde bude doplnené nové písmeno n) s nasledovným textom: n) prikrmovanie zveri, ak jarné kmeňové stavy sú minimálne o 10% vyššie ako normované kmeňové stavy Taktiež je potrebné upraviť možnosti vnadenia vo vzťahu k množstvu potravy používanej na vnadiskách, ktorá spôsobuje dlhodobé a pravidelné kŕmenie. Spôsob vnadenia ako napr. dĺžka vnadenia pred lovom, druh vnadidla, či likvidácia nespotrebovaného vnadidla po love, nie sú dostatočne upravené. Vnadenie je zdrojom kŕmenia. Zaužívané spôsoby dlhodobého vnadenia a trvalo založených vnadísk s množstvom ľahko dostupnej potravy spôsobujú navykanie divožijúcej zveri na zdroje potravy dodávané ľuďmi a negatívnym spôsobom ovplyvňuje jej prirodzené správanie. Neprirodzené koncentrovanie zveri v okolí vnadísk a krmovísk spôsobuje problémy v okolitých lesných porastoch a v prípade medveďov zvyšuje riziko vzniku konfliktných situácií. Taktiež zvyšuje riziko zavlečenia problematických druhov rastlín do prírodného prostredia, čo pri inváznych a invázne sa správajúcich druhoch môže spôsobiť ich neželané šírenie. Navrhujeme zmenu § 70 (Lov zveri na vnadisku), v ktorom bude časť pôvodného textu odseku (5) zmenená nasledovne: (5) Na vnadisku môže byť vyložené najviac 30 kg krmiva počas 1 mesiaca. Predkladanie potravy na krmoviská alebo vnadiská, ktorá je atraktívna pre medvede a spôsobuje ich koncentrovanie a zvýšený pohyb v blízkosti ľudských obydlí, či turistických lokalít je ohrozovaním ľudského zdravia a života. Podľa § 5 vyhlášky č. 170/2021 ochrana chránených živočíchov zahŕňa i opatrenia na zamedzenie antropického vplyvu spôsobujúceho zmenu prirodzeného správania chránených živočíchov, najmä synantropizáciu jedincov vo vzťahu k získavaniu potravy. Poľovný zákon požadujeme upraviť a to spôsobom, ktorý bude rešpektovať ochranu chránených druhov a ochranu zdravia a života ľudí. Navrhujeme zmeniť § 34 ods. 3 (V poľovnom revíri sa zakazuje), kde bude doplnené nové písmeno o) s nasledovným textom: o) v poľovných revíroch s výskytom medveďov vykladať potravu, ktorá je pre medvede atraktívna. 3. Spoločné poľovačky zakázať v biotopoch medveďa a schválené spoločné poľovačky prehľadne zverejňovať. Spoločné poľovačky sú pre verejnosť extrémne riziková aktivita. Včasné a prehľadné zverejňovanie plánu schválených spoločných poľovačiek umožní verejnosti vyhnúť sa rizikovým lokalitám a nevystaviť sa nebezpečenstvu úrazu alebo zabitia strelnou zbraňou. Spoločné poľovačky realizované v biotopoch medveďov neúmerne zvyšujú riziko vyrušenia medveďa a následnú agresiu voči účastníkom spoločnej poľovačky alebo náhodným turistom, čo môže viesť k ohrozovaniu zdravia a života ľudí a spôsobiť zabitie chránenej šelmy. Navrhujeme zmeniť § 66 (Lov zveri na spoločnej poľovačke), v ktorom pôvodný text odseku (9) bude doplnený o podčiarknutý text: (9) Spoločnú poľovačku nie je možné organizovať v lokalitách, na ktorých prebiehajú poľnohospodárske práce alebo lesné práce, v lokalitách výskytu medveďov alebo v lokalitách, pre ktoré platí zákaz vykonávania spoločnej poľovačky podľa osobitného predpisu.21) Zároveň v § 66 za poslednú vetu odseku (1) doplniť nasledovný text: Schválené spoločné poľovačky okresný úrad bezodkladne a prehľadne zverejní na svojom webovom portáli. Užívateľ poľovného revíru schválené spoločné poľovačky v elektronickej forme poskytne obecným úradom, v katastri ktorých spoločné poľovačky budú realizované. Zástupcovia verejnosti: Juraj Lukáč, LZ VLK, juro@osadne.sk Peter Sabo, LZ VLK, peto@wolf.sk Jana Zajaková, LZ VLK, jana@wolf.sk Korešpondenčná adresa: Lesoochranárske zoskupenie VLK, 082 13 Tulčík 310 | N | Rozporové konanie o hromadnej pripomienke verejnosti uplatnenej LZ VLK sa s poverenými zástupcami verejnosti uskutočnilo online formou 1.12.2022.  K jednotlivým bodom pripomienky:  č. 1: Nie je to potrebné. V územiach s 5. st. ochrany platia zákazy ustanovené v zák. č. 543/2002 Z. z. K § 2 – aj ochrana prírody sa vykonáva ako súčasť obhospodarovania pozemku. Neakceptované. V tomto bode je po vysvetlení rozpor odstránený.  č. 2: Zakázať prikrmovanie a vnadenie zveri problém nerieši, práve naopak. Ak sa zakáže prikrmovanie zveri, enormne narastú škody spôsobené zverou, lebo zver si bude hľadať potravu inde. Naviac, vnadenie sa realizuje za účelom lovu, nie pre nakŕmenie zveri. Množstvo a druh návnady je v návrhu zákona dostatočne a vhodnejšie obmedzené ako navrhuje LZ VLK. Predkladateľ vysvetlil, že v návrhu zákona sa obmedzuje prikrmovanie aj vnadenie. Povereným zástupcom verejnosti to nestačí. Bola vysvetlená úprava v § 70 ohľadom hmotnosti krmiva. K § 34 ods. 3 bolo vysvetlené, že nie reálne deliť krmivo na atraktívne a neatraktívne pre medvede na vnadisku. Neakceptované. V tomto bode rozpor trvá.  č. 3 N – Navrhnutý zákaz by mal byť ustanovený skôr v zák. č. 543/2002 Z. z.  Zverejňovanie poľovačiek zabezpečuje užívateľ poľovného revíru. Nie je dôvod, aby bola duplicita zverej§ovaním na web. sídle OÚ. Neakceptované. V tomto bode rozpor trvá.  Hromadná pripomienka je neakceptovaná.  Rozpor trvá. | | | | |
| **Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR** | | | | | | | | | | |
| **AZZZ SR** | | | **§ 36 ods. 2 až 7** Navrhovaná povinnosť užívateľa poľovného revíru vydať povolenia na lov netrofejovej poľovnej zveri osobám navrhnutým užívateľom poľovného pozemku je absolútne neprijateľná. Jednak z dôvodu, že návrh vôbec nerieši zodpovednostné vzťahy vzniknuté zavedením lovu zveri takýmito osobami, a jednak preto, lebo výmera, na ktorú by sa podľa návrhu povolenie vydávalo, by znefunkčnilo zaužívaný spôsob výkonu práva poľovníctva. Tento systém pri jeho plnom využití by umožnil, aby sa po poľovnom revíri pohybovali desiatky osôb, ktoré s užívateľom poľovného revíru nemajú žiadny vzťah. Takto koncipovaný návrh umocnený sankciou podľa § 87 ods. 5 a konštrukciou zodpovednosti za škody spôsobené zverou ( § 78 ods. 5 ). | | | | Z | N | | Ak užívateľ poľovného revíru nedokáže zabezpečiť také početné stavy zveri, aby nedochádzalo ku škodám spôsobeným zverou, je namieste, aby mu s tým „pomohol“ užívateľ poľovného pozemku a mohol si sám chrániť svoj majetok. Užívateľ poľovného pozemku nesmie byť rukojemníkom užívateľa poľovného revíru. Návrh zákona má za cieľ škodám spôsobeným zverou predchádzať, a toto by bol účinný nástroj. Ak užívateľ poľovného revíru bude hospodáriť tak, že nebudú v poľovnom revíri vznikať nadmerné škody zverou, bude pre neho toto ustanovenie bezpredmetné. Má teda aj motivačný charakter.  Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 20.12.2022.  Odseky 2 až 7 budú mať dispozitívnu povahu v prípade, že sa užívateľ PR a užívateľ poľ. pozemku nedohodnú inak (úprava na základe rozpor. konania s MO SR).  AZZZ taká úprava nepostačuje.  Rozpor trvá. |
| **AZZZ SR** | | | **§ 78 až 80** Navrhovanú úpravu treba odmietnuť ako celok, lebo je účelovo likvidačná. Ako príklad účelovosti možno uviesť, že na účely zodpovednosti sa za nesprávne užívanie poľovného revíru považuje v prvom rade neplnenie povinností uložených poľovníckemu hospodárovi v § 29 ods. 11 . Ale v tomto ustanovení je viacero povinností, plnenie alebo neplnenie ktorých nemá na vznik alebo výšku škody spôsobenej zverou žiaden vplyv. Zákon o poľovníctve má prevziať úpravu navrhnutú v §§ 83 až 85 vyššie uvedeného návrhu zákona predloženého NR SR. | | | | Z | N | | Pripomienka nie je riadne odôvodnená a je nezrozumiteľná.  Nie je pravdou, že za nesprávne užívanie sa považuje v prvom rade neplnenie povinností poľovníckeho hospodára. Je to len jeden z dôvodov, kedy sa považuje užívanie poľovného revíru za nesprávne.  Navrhnutá úprava je podľa pre predkladateľa kľúčovou súčasťou zákona.  Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 20.12.2022.  Rozpor trvá. |
| **AZZZ SR** | | | **K § 36 ods. 7** Predkladateľ to nedomyslel. Člen alebo zamestnanec užívateľa poľovného revíru môže loviť len počet kusov, ktoré má v povolenke, resp. koľko dostane značiek a ten, kto dostane povolenku podľa § 36 ods. 2 až 5 si bude určovať koľko kusov zveri uloví? | | | | Z | N | | Cieľom ustanovenia je predchádzať vzniku škôd spôsobovaných zverou. Nevyhnutné je znížiť početné stavy netrofejovej zveri. Počet jedincov vychádza zo schváleného plánu lovu. Ak túto zver nestíha loviť užívateľ poľovného revíru, je nevyhnutné zaviesť alternatívu a umožniť, aby zníženie početných stavov zveri mohol zabezpečiť užívateľ pozemku na svojom pozemku.  Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 20.12.2022.  Rozpor trvá. |
| **AZZZ SR** | | | **K § 51 ods. 1** Návrh uvádza akúsi komoru. Nie je zrejmé aký je zámer? Predkladateľ bez analýzy dopadov rieši nejasnú organizáciu a dáva jej čiastkové kompetencie. Vyzerá komora má byť organizáciou, kde je treba investovať prostriedky a nenesie žiadnu zodpovednosť! Zo zákona dostáva len prácu, ktorú nechce nik. | | | | Z | N | | Pripomienka nie je konkrétna. Nie je jasné, čo AZZZ SR navrhuje.  Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 20.12.2022.  Ani po vysvetlení, že ide o SPK zriadenú zákonom, nebol rozpor odstránený.  Rozpor trvá. |
| **AZZZ SR** | | | **K § 51 ods. 2** Toto ustanovenie je skrytou snahou o likvidáciu samosprávy. Navrhovateľ priamo zo zákona neumožní SPK podľa zákona 247/2009 Z.z komore pokračovať vo vykonávaní toho, čo už tu dlhé roky robí, ale stavia ju do úlohy žiadateľa, ktorý môže a nemusí dostať na činnosti podľa § 58 ods. 3 povolenie. Odôvodnenie: Každý priemerný obyčajný človek pochopí, že počet žiadateľov o poľovný lístok v SR za rok nie je dostatočným základom na podnikateľskú činnosť, ktorá bude vynášať zisky. Lektori, miestnosti, učebné pomôcky a pod. predstavujú také náklady, ktoré sa ani jednej organizácii, ako je to doposiaľ, nevyplácajú, ak dôjde k povereniu viacerých organizácii, bude to mať za dôsledok, že sa budú predháňať v získaní adeptov, čo následne bude viesť k znižovaniu úrovne ich prípravy na poľovníctvo a následnému ohrozeniu osôb pohybujúcich sa v prírode. Zásadným nedostatkom je vplyv na zamestnanosť. V prípade tohto návrhu stratí zamestnanie 70 zamestnancov SPK financovaných zo zdrojov poľovníkov – samospráva a následne prenesenia agendy na štátnu správu, kde sú dopady nejasné, ale určite zvyšujú nároky na štátny rozpočet. | | | | Z | N | | Návrh zákona neberie komore možnosť, aby vykonávala skúšky uchádzača o poľovný lístok. Zákon len umožňuje ich vykonávanie aj iným osobám. Prípravu na skúšku a skúšku budú vykonávať tí istí lektori a skúšobní komisári ako doteraz, preto nepovažujeme argument o znížení úrovne prípravy na skúšku a skúšky za opodstatnený. Keďže členstvo v komore bude podľa návrhu zákona dobrovoľné (liberalizované), i výkon skúšok sa liberalizuje a zveruje sa toto právo aj iným poľ. organizáciám.  Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 20.12.2022.  Rozpor trvá. |
| **Republiková únia zamestnávateľov SR** | | | | | | | | | | |
| **RÚZ**  **SR** | | | 2. Zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku - Navrhujeme vypracovať podrobnú metodiku výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach a podrobnú metodiku sčítania zveri, na základe ktorej sa budú môcť zistiť skutočné stavy jednotlivých druhov raticovej zveri v poľovných oblastiach a jednotlivých poľovných revíroch a spolkoch.  - Realizáciu opatrení na zabránenie vzniku škôd z dôvodu premnoženia zverí navrhujeme uložiť užívateľovi poľovného revíru. Zodpovednosť za škody navrhujeme vzťahovať aj na škody na nepoľovných pozemkoch a plochách  - Náklady na výstavbu zariadení na zabránenie škôd na poľnohospodárskych plodinách znáša užívateľ poľovného revíru a užívateľ poľovného pozemku rovným dielom, alebo na základe ich vzájomnej dohody.  - Zriadenie komisie na objektívne určenie výšky škôd na poľnohospodárskych plodinách v zastúpení: pozemkový úrad, užívateľ poľovného revíru, užívateľ poľovného pozemku a v prípade zástupca Obecného úradu, alebo UKSÚP Odôvodnenie: Návrh zákona súvisí s jedným z hlavných problémov, a to početnosťou zveri a následným plánovaním jej lovu. Máme za to, že je nevyhnutné dodržiavať normované kmeňové stavy a považujeme za potrebné stanoviť skutočný stav zveri. Následne na základe týchto stavov plánovať ich lov a chov. Tiež považujeme za potrebné vypracovať metodiku výpočtu škôd spôsobených zverou za účelom presného určenia škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach a to tak aby tento výpočet nemohol byť spochybňovaný. V rámci rozporových konaní, ktoré sa uskutočnili v súvislosti s prerokovaním pripomienok relevantných združení a organizácií k návrhu zákona, ktorý bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania v predchádzajúcom volebnom období (LP/2018/784), bola (okrem iného) zo strany Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej len „Ministerstvo“) akceptovaná pripomienka ohľadom vypracovania podrobnej metodiky výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach a vypracovania metodiky sčítania zveri, na základe ktorej sa budú môcť zistiť skutočné stavy jednotlivých druhov raticovej zveri v poľovných oblastiach a jednotlivých poľovných revíroch a spolkoch. V rámci predmetného problému (tak ako uznalo aj Ministerstvo) je nevyhnutné dodržiavať normované kmeňové stavy a stanoviť aj skutočný stav zveri. Následne na základe týchto stavov plánovať ich lov a chov. Zároveň Ministerstvo uznalo za potrebné vypracovanie metodiky výpočtu škôd spôsobených zverou za účelom presného určenia škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach a to tak, aby tento výpočet nemohol byť spochybňovaný. Ministerstvo uviedlo na rozporovom konaní k predmetnému návrhu zákona, že metodiku sčítania zveri pripraví Národné lesnícke centrum, pričom daná metodika bude predmetom širšieho pripomienkovania a bude upravená v rámci samostatnej vyhlášky k zákonu o poľovníctve. | | | | Z | ČA | | 1. Metodika stanovenia škôd spôsobených zverou v poľnohospodárstve, Metodika pre zisťovanie poškodenia lesných porastov zverou a oceňovanie škôd a Metodika určenia stavov zveri v poľovných oblastiach a spôsobu ich využitia pri poľovníckom plánovaní sú už vypracované – vypracovalo ich NLC. RÚZ trvá na tom, aby metodika výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach a podrobná metodika sčítania zveri boli upravené formou vyhlášky, a teda boli záväzné. Predkladateľ s tým nesúhlasí, pretože metodika má slúžiť pre verejnosť len ako podporná, keďže výšku škody si určuje poškodený sám.  2. V prvom rade si má každý chrániť pred škodami svoj majetok sám. Niektoré opatrenia ani nemôže realizovať nikto iný ako vlastník či užívateľ pozemku. Užívateľ PR nemá spravidla k pozemku vlastnícky vzťah. Podľa § 28 ods. 1 písm. f) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch je povinný vykonávať opatrenia na zamedzenie škôd spôsobených zverou obhospodarovateľ lesa. Obdobnú povinnosť má mať analogicky aj užívateľ poľnohospodárskych pozemkov.  3. Ak to má byť na základe vzájomnej dohody, nemusí to byť uvedené v zákone. Zákon dohodu predsa nevylučuje.  4. Takáto komisia by nemala žiadnu právnu silu. Relevantne vie výšku škody určiť len súdny znalec. Osoby navrhnuté za členov komisie nie sú odborne spôsobilé „objektívne určiť výšku škôd na poľnohospodárskych plodinách“.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022.  Rozpor trvá. |
| **RÚZSR** | | | 1. Zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku Realizáciu opatrení na zabránenie vzniku škôd z dôvodu premnoženia zverí navrhujeme uložiť užívateľovi poľovného revíru. Zodpovednosť za škody navrhujeme vzťahovať aj na škody na nepoľovných pozemkoch a plochách - Náklady na výstavbu zariadení na zabránenie škôd na poľnohospodárskych plodinách znáša užívateľ poľovného revíru a užívateľ poľovného pozemku rovným dielom, alebo na základe ich vzájomnej dohody. - Zriadenie komisie na objektívne určenie výšky škôd na poľnohospodárskych plodinách v zastúpení: pozemkový úrad, užívateľ poľovného revíru, užívateľ poľovného pozemku a v prípade zástupca Obecného úradu, alebo UKSÚP Odôvodnenie: Navrhujeme zavedenie zákonnej zodpovednosti za škody na pozemkoch a deľbu nákladov na ich prevenciu na základe popísaných princípov. | | | | Z | N | | V prvom rade si má každý chrániť pred škodami svoj majetok sám. Niektoré opatrenia ani nemôže realizovať nikto iný ako vlastník či užívateľ pozemku. Užívateľ PR nemá spravidla k pozemku vlastnícky vzťah. Podľa § 28 ods. 1 písm. f) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch je povinný vykonávať opatrenia na zamedzenie škôd spôsobených zverou obhospodarovateľ lesa. Obdobnú povinnosť má mať analogicky aj užívateľ poľnohospodárskych pozemkov.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022.  Rozpor trvá. |
| **RÚZSR** | | | 3. Zásadná pripomienka k § 2 písm. a) Ustanovenie § 2 písm. a) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „a) poľovníctvom súhrn činností, ktoré sú vykonávané vo verejnom záujme a zamerané na trvalo udržateľné, racionálne, cieľavedomé obhospodarovanie a využívanie zveri ako prírodného bohatstva a súčasti prírodných ekosystémov, pričom nesmú narušovať ani obmedzovať racionálne obhospodarovanie lesa a poľnohospodárskej pôdy a ani ohrozovať zdravie a majetok občanov; je súčasťou kultúrneho dedičstva, tvorby a ochrany životného prostredia,“ Odôvodnenie: Činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území, najmä, ak tieto majú charakter tvorby krajiny a majú aj ekonomický či sociálny rozmer. | | | | Z | N | | Uvedené ustanovenie obsahuje len definíciu pojmu „poľovníctve“. To, akým spôsobom má byť poľovníctve vykonávané, nepatrí do definície pojmu, ale do iných ustanovení zákona. Celý návrh zákona je koncipovaný na dosiahnutie cieľa, ktorý sleduje pripomienka.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022.  Rozpor trvá. |
| **RÚZSR** | | | 4. Zásadná pripomienka k § 35 písm. b)  Ustanovenie § 35 písm. b) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovanú povinnosť užívateľa poľovného pozemku oznámiť užívateľovi poľovného revíru najneskôr 24 hodín vopred čas a miesto vykonávania poľnohospodárskych prác v čase od západu slnka po východ slnka, kosenia trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín, použitie prípravku na ochranu rastlín pre domáce, hospodárske a voľne žijúce zvieratá považujeme za šikanózny návrh zo strany predkladateľa, a to najmä v čase zberu plodín. Navrhovaná povinnosť je najmä v priamom rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých, bude podstatne znižovať regulačnú záťaž podnikania, bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Predmetné ustanovenie je taktiež v rozpore s Uznesením vlády SR č. 234/2021 z 5. mája 2021, ktorým bola schválená Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Jednotná metodika“) zavádzajúca tzv. mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. V zmysle mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov je predkladateľ materiálu s účinnosťou od 1.1.2022 povinný za každé zvýšenie regulačnej záťaže podnikateľského prostredia (IN) znížiť regulačnú záťaž podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v dvojnásobnej výške – „one in – two out“. Vláda SR sa v programovom vyhlásení vlády zároveň zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Vláda SR sa tiež zaviazala, že bude pred prijatím rozhodnutia vždy najprv zvažovať všetky relevantné fakty. Predmetný návrh ustanovenia žiadnym spôsobom neustanovuje ani formu, akým spôsobom je užívateľ poľovného pozemku povinný oznamovať vykonávanie poľnohospodárskych prác, a teda, predmetné ustanovenie je aj v rozpore so všeobecným princípom právnej istoty a predvídateľnosti práva ako aj so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého musí byť právny predpis terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. V neposlednom rade uvádzame aj fakt, že predmetné ustanovenie je aj v rozpore s údajmi uvedenými v doložke vybraných vplyvov, v ktorej sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Na základe vyššie uvedeného žiadame predkladateľa, aby pred skončením aktuálne prebiehajúceho medzirezortného pripomienkového konania (LP/2022/231) riadne a dôsledne vypracoval doložky vybraných vplyvov spolu s reálnym vyčíslením dopadov, najmä na podnikateľské prostredie a opätovne predložil návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. | | | | Z | N | | Nejde o novú povinnosť. Túto povinnosť má užívateľ poľovného pozemku od roku 2009 – je v § 25 písm. b). Na podnet poľnohospodárov sme súčasne platnú lehotu tri dni znížili na 24 hodín.  Cieľom je umožniť užívateľovi poľovného revíru, aby vykonal opatrenia na záchranu zveri. Ani poľnohospodár asi nechce, aby do kosených krmovín zomlel a zamiešal telá zvierat, nielen zveri. Taktiež otráviť voľne žijúce živočíchy aplikáciou nebezpečných prostriedkov na ochranu rastlín nie je práve akceptovateľné. Okrem toho by možno takýmto konaním porušili aj iné právne predpisy, napr. zákon o veterinárnej starostlivosti, prípadne by mohli usmrtiť aj chránené živočíchy.  Zdvihnúť telefón a zavolať poľovníckemu hospodárovi nepovažujeme za nejakú záťaž, ani za nič šikanózne, ani za finančne náročné a nemá to vplyv na podnikateľské prostredie, nakoľko nejde o novú povinnosť. Skôr to má pozitívny vplyv, nakoľko súčasná zákonom stanovená lehota bola skrátená, čo je pre poľnohospodára výhodnejšie.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022.  Rozpor trvá. |
| **RÚZSR** | | | 5. Zásadná pripomienka k § 35 písm. c) Ustanovenie § 35 písm. c) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovanú povinnosť užívateľa poľovného pozemku používať plašiče zveri pri kosení trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín, pri ich zbere vykonávať práce tak, aby bola zver vytlačovaná od stredu pozemku k jeho okraju považujeme za šikanózny návrh zo strany predkladateľa. Z praktického hľadiska sa jedná o nepremyslený zásah predkladateľa návrhu zákona do agrotechnických úkonov užívateľa poľovného pozemku. Navrhovaná povinnosť je najmä v priamom rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých, bude podstatne znižovať regulačnú záťaž podnikania, bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Predmetné ustanovenie je taktiež v rozpore s uznesením vlády SR č. 234/2021 z 5. mája 2021, ktorým bola schválená Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Jednotná metodika“) zavádzajúca tzv. mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. V zmysle mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov je predkladateľ materiálu s účinnosťou od 1.1.2022 povinný za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN) znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v dvojnásobnej výške – „one in – two out“. Vláda SR sa v programovom vyhlásení vlády zároveň zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Vláda SR sa taktiež zaviazala, že bude pred prijatím rozhodnutia vždy najprv zvažovať všetky relevantné fakty. V neposlednom rade uvádzame aj fakt, že predmetné ustanovenie je aj v rozpore s údajmi uvedenými v doložke vybraných vplyvov, v ktorej sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Na základe vyššie uvedeného požadujeme predkladateľa aby pred skončením aktuálne prebiehajúceho medzirezortného pripomienkového konania (LP/2022/231) riadne a dôsledne vypracoval doložky vybraných vplyvov spolu s reálnym vyčíslením dopadov, najmä na podnikateľské prostredie a opätovne predložil návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. | | | | Z | N | | Nejde o novú povinnosť. Túto povinnosť má užívateľ poľovného pozemku od roku 2009 – je v § 25 písm. c).  Rovnaké zdôvodnenie ako pri pripomienke k § 35 písm. b).  V § 35 ods. písm. c) sa slová „pri ich zbere vykonávať práce tak, aby bola zver vytlačovaná od stredu pozemku k jeho okraju“ upravia tak, aby umožnili prakticky realizovateľnejšie vytlačovanie zveri.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022.  Rozpor trvá. |
| **RÚZSR** | | | 8. Zásadná pripomienka k § 78 ods. 7 písm. c) Ustanovenie § 78 ods. 7 písm. c) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V zmysle zverejnenej predbežnej informácie k návrhu zákona (PI/2020/94) ako aj v zmysle dostupných materiálov zverejnených v rámci PPK, základným cieľom novej právnej úpravy je okrem iného aj ochrana poľnohospodárskej a lesnej výroby pred škodami spôsobenými zverou ako aj zabezpečenie opatrení na minimalizácia škôd spôsobených zverou a na zveri. Máme však za to, že navrhované ustanovenie je v praxi nič neriešiacim, ktoré je navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môže škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách, kde je zver premnožená sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách, preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch z dôvodu celoročného výskytu zveri ešte väčšie. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou). Ustanovenie v§ 78 ods. 7 písm. c) je v prekladanej formulácii nezmyselné, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe. Navrhovanú právnu úpravu považujeme navyše za v rozpore s princípom proporcionality, vzhľadom k tomu, že navrhovaná právna úprava nebola preukázaná ako skutočne nevyhnutná, nebola riadne odôvodnená, predkladateľ neuviedol, či sa navrhovaný opatrením skutočne zabezpečí sledovaný cieľ, ktorým je odstránenie príčiny vzniku škôd, čiže zníženie početných stavov raticovej zveri, zo strany predkladateľa absentujú alternatívne možnosti dosiahnutia zabezpečenia potravinovej bezpečnosti a predkladateľ zároveň nepredložil žiadne dôkazy ani analýzy o nevyhnutnosti tohto opatrenia. Zároveň sa jedná o nové ustanovenie, v zmysle ktorého nie je užívateľ poľovného revíru povinný uhradiť škody spôsobené zverou, a ktoré nie je obsiahnuté v aktuálne účinnom zákone č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dovoľujeme si poukázať na fakt, že už v rámci procesu uplatňovania náhrady škody v zmysle aktuálne účinného zákona dochádza k jej zložitému, až nemožnému uplatňovaniu, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa poľovného revíru. Predmetný návrh zákona bol už navyše v minulom (siedmom) volebnom období v rámci 51. schôdze NR SR prerokovaný v 1. čítaní, avšak nenašiel podporu u potrebného počtu poslancov NR SR, aby bol prerokovaný aj v 2. čítaní. K predmetnému nepodporeniu, aby bol návrh zákona prerokovaný v 2. čítaní, prispieva aj fakt, že predložený materiál neobsahoval potrebné ustanovenia v rámci ktorých by bolo explicitne stanovené, že odplatu alebo náhradu škôd spôsobených zverou by znášal užívateľ poľovného revíru, tak ako je tomu napríklad v Nemecku, Rakúsku a Maďarsku. | | | | Z | N | | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť.  Predkladateľ vychádza z ekoschém a z EPV, ktoré práve také výmery zohľadňujú.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022.  Rozpor trvá. |
| **RÚZSR** | | | 9. Zásadná pripomienka k § 78 ods. 7 písm. d) Ustanovenie § 78 ods. 7 písm. d) navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie považujeme za obmedzujúce a neefektívne. Máme za to, že v rámci tohto zákona je potrebné zaviesť také opatrenia, ktoré budú smerovať ku skutočnému zníženiu stavov zveri na úroveň normovaných kmeňových stavov v zmysle schválenej koncepcie rozvoja poľovníctva v SR, a ktoré budú kontrolované, vyhodnocované a v prípade nedodržiavania sankcionované. Ustanovenia v písmenách c) a d) § 78 ods. 7 sú v priamom rozpore s dôvodovou správou a s údajmi uvedenými v doložke vplyvov, v ktorej sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Požadujeme od predkladateľa aby pred skončením aktuálne prebiehajúceho medzirezortného pripomienkového konania (LP/2022/231) riadne a dôsledne vypracoval doložky vybraných vplyvov spolu s reálnym vyčíslením dopadov, najmä na podnikateľské prostredie a opätovne predložil návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. Zároveň požadujeme aby predkladateľ pred opätovným predložením do medzirezortného pripomienkového konania predložil návrh zákona aj do predbežného pripomienkového konania. Ustanovenia §78 ods. 7 písm. c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov. Užívateľ poľovného pozemku je vlastníkom poľnohospodárskych plodín, ktoré sa na ňom nachádzajú. Na základe uvedeného ustanovenia by užívateľ poľovného pozemku stratil právnu ochranu svojho vlastníctva, ktorá mu je garantovaná čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, kde sa uvádza že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaké právo a ochranu. Podľa ods. 4 uvedeného článku nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a za primeranú náhradu. V súlade so schválenou koncepciou rozvoja poľovníctva v SR, stavy zveri budú až do roku 2030 prekračovať normované kmeňové stavy, t.j. je vytváraný stav, ktorý je v rozpore s čl. 44 ods. 4 Ústavy SR, kde sa uvádza, že štát dbá o ekologickú rovnováhu. Stav, kde stavy zveri prekračujú normované kmeňové stavy je možné podľa tohto zákona považovať za neúnosný, a preto nemôže logicky požívať právnu ochranu a nie je ho možné považovať ani za verejný záujem a ani za nevyhnutnú mieru, pri ktorej by bolo možné obmedziť vlastnícke práva a aj to len pri poskytnutí primeranej náhrady. Zároveň nesúhlasíme s požiadavkou, aby sa na poľnohospodárske pozemky a poľnohospodárske plodiny nazeralo ako na zdroj obživy pre voľne žijúcu zver. Uvedené očakávanie a z neho odvodené ustanovenia nemajú oporu v žiadnom platnom právnom predpise. Navrhovanú právnu úpravu považujeme navyše za v rozpore s princípom proporcionality, vzhľadom k tomu, že navrhovaná právna úprava nebola preukázaná ako skutočne nevyhnutná, nebola riadne odôvodnená, predkladateľ neuviedol, či sa navrhovaný opatrením skutočne zabezpečí sledovaný cieľ, ktorým je odstránenie príčiny vzniku škôd, čiže zníženie početných stavov raticovej zveri, zo strany predkladateľa absentujú alternatívne možnosti dosiahnutia zabezpečenia potravinovej bezpečnosti a predkladateľ zároveň nepredložil žiadne dôkazy ani analýzy o nevyhnutnosti tohto opatrenia. Zároveň sa jedná o nové ustanovenie, v zmysle ktorého nie je užívateľ poľovného revíru povinný uhradiť škody spôsobené zverou, a ktoré nie je obsiahnuté aktuálne účinnom zákone č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dovoľujeme si poukázať na fakt, že už v rámci procesu uplatňovania náhrady škody v zmysle aktuálne účinného zákona dochádza k jej zložitému, až nemožnému uplatňovaniu náhrady škody, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa poľovného revíru. | | | | Z | N | | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. d). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Nesúhlasíme s tým, že ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov, ani nemajú vplyv na podnikateľské prostredie. Zákon nezakazuje poľnohospodárom pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c) a d).  Okrem toho aj na úrovni EÚ sa v súčasnosti rokuje o zmenšení veľkosti parciel v súvislosti s poskytnutím dotácií...  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022.  Predkladateľ zníži priemer pásov na 12 m.  Rozpor trvá. |
| **KLUB 500** | | | | | | | | | | |
| **Klub 500** | | | 2. K Čl. I § 2 písm. a) – zásadná pripomienka V § 2 písm. a) navrhujeme za slovo „ekosystémov“ vložiť slová: „pričom nesmú narušovať ani obmedzovať racionálne obhospodarovanie lesa a poľnohospodárskej pôdy a ani ohrozovať zdravie a majetok občanov“. Odôvodnenie: Činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území, najmä, ak tieto majú charakter tvorby krajiny a majú aj ekonomický či sociálny rozmer. | | | | Z | N | | Uvedené ustanovenie obsahuje len definíciu pojmu „poľovníctve“. To, akým spôsobom má byť poľovníctve vykonávané, nepatrí do definície pojmu, ale do iných ustanovení zákona. Celý návrh zákona je koncipovaný na dosiahnutie cieľa, ktorý sleduje pripomienka.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022.  Rozpor trvá. |
| **Klub 500** | | | 3. K Čl. I § 35 písm. b) – zásadná pripomienka V § 35 navrhujeme vypustiť písm. b). Odôvodnenie: Navrhovanú povinnosť užívateľa poľovného pozemku oznámiť užívateľovi poľovného revíru najneskôr 24 hodín vopred čas a miesto vykonávania poľnohospodárskych prác v čase od západu slnka po východ slnka, kosenia trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín, použitie prípravku na ochranu rastlín pre domáce, hospodárske a voľne žijúce zvieratá považujeme za šikanózny návrh zo strany predkladateľa, a to najmä v čase zberu plodín. Navrhovaná povinnosť je najmä v priamom rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých, bude podstatne znižovať regulačnú záťaž podnikania, bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Predmetné ustanovenie je taktiež v rozpore s uznesením vlády SR č. 234 z 5. mája 2021, ktorým bola schválená Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Jednotná metodika“) zavádzajúca tzv. mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. V zmysle mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov je predkladateľ materiálu s účinnosťou od 1.1.2022 povinný za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN) znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v dvojnásobnej výške – „one in – two out“. Vláda SR sa v programovom vyhlásení vlády zároveň zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Vláda SR sa taktiež zaviazala, že bude pred prijatím rozhodnutia vždy najprv zvažovať všetky relevantné fakty. Predmetný návrh ustanovenia žiadnym spôsobom neustanovuje ani formu, akým spôsobom je užívateľ poľovného pozemku povinný oznamovať vykonávanie poľnohospodárskych prác, a teda, predmetné ustanovenie je aj v rozpore so všeobecným princípom právnej istoty a predvídateľnosti práva ako aj so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého musí byť právny predpis terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. V neposlednom rade uvádzame aj fakt, že predmetné ustanovenie je aj v rozpore s údajmi uvedenými v doložke vybraných vplyvov, v ktorej sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Na základe vyššie uvedeného žiadame predkladateľa, aby pred skončením aktuálne prebiehajúceho medzirezortného pripomienkového konania (LP/2022/231) riadne a dôsledne vypracoval doložky vybraných vplyvov spolu s reálnym vyčíslením dopadov, najmä na podnikateľské prostredie a opätovne predložil návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. | | | | Z | N | | Nejde o novú povinnosť. Túto povinnosť má užívateľ poľovného pozemku od roku 2009 – je v § 25 písm. b). Na podnet poľnohospodárov sme súčasne platnú lehotu tri dni znížili na 24 hodín.  Cieľom je umožniť užívateľovi poľovného revíru, aby vykonal opatrenia na záchranu zveri. Ani poľnohospodár asi nechce, aby do kosených krmovín zomlel a zamiešal telá zvierat, nielen zveri. Taktiež otráviť voľne žijúce živočíchy aplikáciou nebezpečných prostriedkov na ochranu rastlín nie je práve akceptovateľné. Okrem toho by možno takýmto konaním porušili aj iné právne predpisy, napr. zákon o veterinárnej starostlivosti, prípadne by mohli usmrtiť aj chránené živočíchy.  Zdvihnúť telefón a zavolať poľovníckemu hospodárovi nepovažujeme za nejakú záťaž, ani za nič šikanózne, ani za finančne náročné a nemá to vplyv na podnikateľské prostredie, nakoľko nejde o novú povinnosť. Skôr to má pozitívny vplyv, nakoľko súčasná zákonom stanovená lehota bola skrátená, čo je pre poľnohospodára výhodnejšie.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022.  Rozpor trvá. |
| **Klub 500** | | | 4. K Čl. I § 35 písm. c) – zásadná pripomienka V § 35 navrhujeme vypustiť písm. c). Odôvodnenie: Navrhovanú povinnosť užívateľa poľovného pozemku používať plašiče zveri pri kosení trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín, pri ich zbere vykonávať práce tak, aby bola zver vytlačovaná od stredu pozemku k jeho okraju považujeme za šikanózny návrh zo strany predkladateľa. Z praktického hľadiska sa jedná o nepremyslený zásah predkladateľa návrhu zákona do agrotechnických úkonov užívateľa poľovného pozemku. Navrhovaná povinnosť je najmä v priamom rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých, bude podstatne znižovať regulačnú záťaž podnikania, bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Predmetné ustanovenie je taktiež v rozpore s uznesením vlády SR č. 234 z 5. mája 2021, ktorým bola schválená Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Jednotná metodika“) zavádzajúca tzv. mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. V zmysle mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov je predkladateľ materiálu s účinnosťou od 1.1.2022 povinný za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN) znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v dvojnásobnej výške – „one in – two out“. Vláda SR sa v programovom vyhlásení vlády zároveň zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Vláda SR sa taktiež zaviazala, že bude pred prijatím rozhodnutia vždy najprv zvažovať všetky relevantné fakty. V neposlednom rade uvádzame aj fakt, že predmetné ustanovenie je aj v rozpore s údajmi uvedenými v doložke vybraných vplyvov, v ktorej sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Na základe vyššie uvedeného požadujeme predkladateľa aby pred skončením aktuálne prebiehajúceho medzirezortného pripomienkového konania (LP/2022/231) riadne a dôsledne vypracoval doložky vybraných vplyvov spolu s reálnym vyčíslením dopadov, najmä na podnikateľské prostredie a opätovne predložil návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. | | | | Z | N | | Nejde o novú povinnosť. Túto povinnosť má užívateľ poľovného pozemku od roku 2009 – je v § 25 písm. c).  Rovnaké zdôvodnenie ako pri pripomienke k § 35 písm. b).  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022.  Rozpor trvá. |
| **Klub 500** | | | 7. K Čl. I § 78 ods. 7 písm. c) – zásadná pripomienka V § 78 ods. 7 navrhujeme vypustiť písm. c). Odôvodnenie: V zmysle zverejnenej predbežnej informácie k návrhu zákona (PI/2020/94) ako aj v zmysle dostupných materiálov zverejnených v rámci PPK, základným cieľom novej právnej úpravy je okrem iného aj ochrana poľnohospodárskej a lesnej výroby pred škodami spôsobenými zverou ako aj zabezpečenie opatrení na minimalizácia škôd spôsobených zverou a na zveri. Máme však za to, že navrhované ustanovenie je v praxi nič neriešiacim, ktoré je navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môže škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách, kde je zver premnožená sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách, preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch z dôvodu celoročného výskytu zveri ešte väčšie. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou). Ustanovenie v písm. c) je v prekladanej formulácii nezmyselné, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe. Navrhovanú právnu úpravu považujeme navyše za v rozpore s princípom proporcionality, vzhľadom k tomu, že navrhovaná právna úprava nebola preukázaná ako skutočne nevyhnutná, nebola riadne odôvodnená, predkladateľ neuviedol, či sa navrhovaný opatrením skutočne zabezpečí sledovaný cieľ, ktorým je odstránenie príčiny vzniku škôd, čiže zníženie početných stavov raticovej zveri, zo strany predkladateľa absentujú alternatívne možnosti dosiahnutia zabezpečenia potravinovej bezpečnosti a predkladateľ zároveň nepredložil žiadne dôkazy ani analýzy o nevyhnutnosti tohto opatrenia. Zároveň sa jedná o nové ustanovenie, v zmysle ktorého nie je užívateľ poľovného revíru povinný uhradiť škody spôsobené zverou, a ktoré nie je obsiahnuté aktuálne účinnom zákone č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dovoľujeme si poukázať na fakt, že už v rámci procesu uplatňovania náhrady škody v zmysle aktuálne účinného zákona dochádza k jej zložitému, až nemožnému uplatňovaniu náhrady škody, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa poľovného revíru. Predmetný návrh zákona bol už navyše v minulom (siedmom) volebnom období v rámci 51. schôdze NR SR prerokovaný v 1. čítaní, avšak nenašiel podporu u potrebného počtu poslancov NR SR, aby bol prerokovaný aj v 2. čítaní. K predmetnému nepodporeniu, aby bol návrh zákona prerokovaný v 2. čítaní, prispieva aj fakt, že predložený materiál neobsahoval potrebné ustanovenia v rámci ktorých by bolo explicitne stanovené, že odplatu alebo náhradu škôd spôsobených zverou by znášal užívateľ poľovného revíru, tak ako je tomu napríklad v Nemecku, Rakúsku a Maďarsku. | | | | Z | N | | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť.  Predkladateľ vychádza z ekoschém a z EPV, ktoré práve také výmery zohľadňujú.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022. Rozpor trvá. |
| **Klub 500** | | | 8.K Čl. I § 78 ods. 7 písm. d) – zásadná pripomienka V § 78 ods. 7 navrhujeme vypustiť písm. d). Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie považujeme za obmedzujúce a neefektívne. Máme za to, že v rámci tohto zákona je potrebné zaviesť také opatrenia, ktoré budú smerovať ku skutočnému zníženiu stavov zveri na úroveň normovaných kmeňových stavov v zmysle schválenej koncepcie rozvoja poľovníctva v SR, a ktoré budú kontrolované, vyhodnocované a v prípade nedodržiavania sankcionované. Ustanovenia v písmenách c) a d) sú v priamom rozpore s dôvodovou správou a s údajmi uvedenými v doložke vplyvov, v ktorej sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Požadujeme predkladateľa aby pred skončením aktuálne prebiehajúceho medzirezortného pripomienkového konania (LP/2022/231) riadne a dôsledne vypracoval doložky vybraných vplyvov spolu s reálnym vyčíslením dopadov, najmä na podnikateľské prostredie a opätovne predložil návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. Zároveň požadujeme aby predkladateľ pred opätovným predložením do medzirezortného pripomienkového konania predložil návrh zákona aj do predbežného pripomienkového konania. Ustanovenia §78 ods. 7 písm. c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov. Užívateľ poľovného pozemku je vlastníkom poľnohospodárskych plodín, ktoré sa na ňom nachádzajú. Na základe uvedeného ustanovenia by užívateľ poľovného pozemku stratil právnu ochranu svojho vlastníctva, ktorá mu je garantovaná čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, kde sa uvádza že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaké právo a ochranu. Podľa ods. 4 uvedeného článku nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a za primeranú náhradu. V súlade so schválenou koncepciou rozvoja poľovníctva v SR, stavy zveri budú až do roku 2030 prekračovať normované kmeňové stavy, t.j. je vytváraný stav, ktorý je v rozpore s čl. 44 ods. 4 Ústavy SR, kde sa uvádza, že štát dbá o ekologickú rovnováhu. Stav, kde stavy zveri prekračujú normované kmeňové stavy je možné podľa tohto zákona považovať za neúnosný stav, a preto nemôže logicky požívať právnu ochranu a nie je ho možné považovať ani za verejný záujem a ani za nevyhnutnú mieru, pri ktorej by bolo možné obmedziť vlastnícke práva a aj to len pri poskytnutí primeranej náhrady. Zároveň nesúhlasíme s požiadavkou, aby sa na poľnohospodárske pozemky a poľnohospodárske plodiny nazeralo ako na zdroj obživy pre voľne žijúcu zver. Uvedené očakávanie a z neho odvodené ustanovenia nemajú oporu v žiadnom platnom zákone. Navrhovanú právnu úpravu považujeme navyše za v rozpore s princípom proporcionality, vzhľadom k tomu, že navrhovaná právna úprava nebola preukázaná ako skutočne nevyhnutná, nebola riadne odôvodnená, predkladateľ neuviedol, či sa navrhovaný opatrením skutočne zabezpečí sledovaný cieľ, ktorým je odstránenie príčiny vzniku škôd, čiže zníženie početných stavov raticovej zveri, zo strany predkladateľa absentujú alternatívne možnosti dosiahnutia zabezpečenia potravinovej bezpečnosti a predkladateľ zároveň nepredložil žiadne dôkazy ani analýzy o nevyhnutnosti tohto opatrenia. Zároveň sa jedná o nové ustanovenie, v zmysle ktorého nie je užívateľ poľovného revíru povinný uhradiť škody spôsobené zverou, a ktoré nie je obsiahnuté aktuálne účinnom zákone č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dovoľujeme si poukázať na fakt, že už v rámci procesu uplatňovania náhrady škody v zmysle aktuálne účinného zákona dochádza k jej zložitému, až nemožnému uplatňovaniu náhrady škody, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa poľovného revíru. | | | | Z | N | | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. d). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Nesúhlasíme s tým, že ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov, ani nemajú vplyv na podnikateľské prostredie. Zákon nezakazuje poľnohospodárom pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c) a d).  Okrem toho aj na úrovni EÚ sa v súčasnosti rokuje o zmenšení veľkosti parciel v súvislosti s poskytnutím dotácií...  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022.  Predkladateľ zníži priemer pásov na 12 m.  Rozpor trvá. |
| **Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora** | | | | | | | | | | |
| **SPPK** | | | **K Čl. I § 78 ods. 2 – všeobecná pripomienka**  Navrhnuté znenie odseku 2 zavádza objektívnu zodpovednosť a v prípade jeho ponechania v návrhu zákona môže byť toto ustanovenie využiteľné v praxi a môže nasmerovať poľovnícke hospodárenie tak, aby sa početnosť zveri znížila a aby škody spôsobené zverou neboli ekonomicky významné. Z tohto ustanovenia vyplýva, že ak zver spôsobila užívateľovi poľovného pozemku škodu, tento je povinný vzniknutú škodu oznámiť príslušnému okresnému úradu. Okresný úrad je povinný následne zvýšiť plán lovu a zohľadniť vzniknutú škodu pri schvaľovaní plánu chovu a lovu pre nasledujúcu poľovnícku sezónu. Ak napriek tomu v nasledujúcej poľovníckej sezóne zver spôsobí užívateľovi poľovného pozemku škody, užívateľ poľovného revíru je povinný tieto škody uhradiť. V danom prípade navrhovaného riešenia však bude škody spôsobené zverou na pozemku znášať v danú poľovnú sezónu užívateľ poľovného pozemku a to bez ohľadu na to, že si splnil všetky práva a povinnosti určené pre neho ako užívateľa poľovného pozemku, čo je v rozpore s cieľom navrhovanej úpravy. S poukazom na uvedenú úpravu, ktorá znevýhodňuje postavenie užívateľa poľovného pozemku navrhujeme, aby bol užívateľ poľovného revíru zodpovedný za škodu spôsobenú zverou bez potreby, resp. podmienky oznámenia škody spôsobenej zverou v predchádzajúcej poľovníckej sezóne, t. j. za škodu spôsobenú v každej poľovníckej sezóne. V minulosti počas platnosti zákona 23/1962 Zb. škody zverou nemali zásadný vplyv na hospodárenie na poľnohospodárskych plochách, na poľnohospodárske kultúry, na lesné hospodárstvo a životné prostredie. V tomto legislatívnom predpise bolo ustanovenie o zodpovednosti v znení "Užívateľ poľovného revíru je povinný uhradiť: a) škodu, ktorá bola v poľovnom revíre spôsobená výkonom práva poľovníctva na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch; b) škodu, ktorú v poľovnom revíre na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch spôsobila úžitková zver. Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícke združenie, ručia za náhradu škody všetci jeho členovia rukou spoločnou a nerozdielnou." Z dôvodu funkčnosti tohto ustanovenia nedochádzalo z opatrnosti k prekračovaniu únosných počtov zveri a ani ku konfliktným situáciám (sporom) medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov. Preto navrhujeme zvážiť znenie odseku podľa znenia zo zákona, ktorý bol v platnosti do r.2009. Návrh alternatívy by mohol znieť.: „(2) Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škody spôsobené zverou ak a) presahujú 3% očakávanej úrody, alebo prírastku na príslušnej parcele u poľnohospodárskych kultúr, b) presahujú 3% zničených jedincov v mladých lesných porastoch, alebo trvalo poškodených jedincov v starších lesných porastoch v rámci príslušnej jednotky priestorového rozdelenia lesa“ . | | | | Z | N | | Návrh zákona počítal s tzv. prechodným obdobím, v rámci ktorého by mal užívateľ PR možnosť upraviť stavy zveri. Ak by tak neurobil, potom by už za škody zodpovedal.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  Rozpor trvá. |
| **SPPK** | | | **K Čl. I § 2 písm. k)**  Navrhujeme doplniť navrhovanú právnu úpravu o ustanovenia spresňujúce spôsob vykonávania práva poľovníctva resp. poľovného obhospodarovania na pozemkoch oplotených z dôvodu ochrany pred škodami spôsobenými zverou, v dôsledku toho, že sa v zmysle navrhovanej právne úpravy považujú za poľovnú plochu. Odôvodnenie: Predložený návrh zákona neobsahuje spôsob vykonávania práva poľovníctva na pozemkoch oplotených z dôvodu ochrany pred škodami spôsobenými zverou. Sme toho názoru, že je nevyhnutné v zákone upraviť súčinnosť medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľom poľ. revíru, resp. poľovným združením. | | | | Z | N | | Pozemok oplotený z dôvodu ochrany pred škodami spôsobenými zverou je naďalej poľovným pozemkov, čiže je naďalej súčasťou poľovného revíru. Je na dohode medzi vlastníkom/užívateľom oploteného pozemku a užívateľom PR, akým spôsobom budú poľovníci vpustení na oplotený pozemok a ako tam budú poľovať.  prístup poľovníka na oplotené plochy je vecou dohody užívateľa poľovného pozemku s užívateľom poľovného revíru. Zákon dohodu nevylučuje.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | | | **K Čl. I § 12 ods. 2** Navrhujeme preformulovať ustanovenie § 12 ods. 2 v nasledovnom znení: Zmluvu o užívaní poľovného revíru uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom samostatného poľovného revíru alebo vlastníkmi spoločného poľovného revíru. Zmluva o užívaní poľovného revíru sa uzatvára písomne na 10 rokov v oblastiach s chovom malej a srnčej zveri a na 15 rokov v oblastiach s chovom jelenej zveri odo dňa jej evidencie; zmluva o užívaní samostatnej zvernice a bažantnice sa uzatvára najmenej na dobu 10 rokov. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby boli zachované lehoty určené v zákone 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | | | | Z | N | | V koncepcii rozvoja poľovníctva v opatrení 3.4.3. sa uvádza, že je potrebné zjednotiť dĺžku doby prenájmu PR na 15 rokov pri najbližšej novelizácii zákona o poľovníctve.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | | | **K Čl. I § 11 nový odsek 10** V § 11 navrhujeme vložiť nový odsek 10 v nasledovnom znení: ,,V poľovných revíroch, kde štát je vlastníkom alebo správcom poľovných pozemkov v podiele menšom ako 50 %, hlasuje na valnom zhromaždení vlastníkov v prospech majoritného užívateľa poľovných pozemkov." Odôvodnenie: Zástupcovia štátu doteraz vždy pri hlasovaní uprednostňovali výšku nájomného alebo iné benefity. Bez ohľadu na úroveň hospodárenia a užívania poľovného revíru či boli užívateľom poľovných pozemkov spôsobené škody zverou veľkého rozsahu, alebo nie a zahlasovali v prospech doterajšieho užívateľa poľovného revíru. Užívatelia poľovných pozemkov vedia najlepšie určiť, cez škody spôsobené zverou, ako je vykonávaný výkon práva poľovníctva. Zástupcovia štátu sa v súčasnosti všade vyjadrujú, že problematiku premnožených stavov ich radikálnym znížením chcú riešiť. Aj toto je cesta ako spolu s užívateľmi poľovných pozemkov mať nadpolovičný podiel v poľovnom revíri a rozhodnúť aký užívateľ bude poľovne hospodáriť na poľovných pozemkoch. | | | | Z | N | | Čo znamená „v prospech majoritného užívateľa poľovných pozemkov“? Na zhromaždení predsa rozhodujú vlastníci, aj keď občas prostredníctvom splnomocnených osôb, ktoré môžu byť zároveň užívateľmi pozemkov.  Ide o neprípustnú nerovnosť medzi vlastníkmi. Nie je primeraný dôvod na to, aby jeden vlastník – štát – nemal slobodu vo svojom hlasovaní.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | | | **K Čl. I § 78 ods. 8**  V § 78 navrhujeme vložiť nový odsek 8 v znení: „Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícka organizácia, ručia za náhradu škody všetci jej členovia spoločne a nerozdielne.“ Odôvodnenie: Dôrazne žiadame doplniť navrhované ustanovenie. Súčasná legislatívna úprava absolútne znemožňuje domôcť sa náhrady škody a bez tohto ustanovenia dôjde len k predlženiu existujúceho stavu, kde užívatelia poľovných pozemkov nebudú mať žiadnu reálnu možnosť domôcť sa škôd spôsobených zverou. Ustanovenie bolo súčasťou zákona o poľovníctve platného do roku 2009. | | | | Z | N | | Nie je dôvod ustanoviť, že za škody spôsobené zverou ručia členovia poľ. združenia, ktorí nemajú žiadnu právnu možnosť predchádzať vzniku škôd. išlo by o neprimerané zaťaženie členov.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | | | **K Čl. I § 2 písm. a)** V § 2 písm. a) navrhujeme za slovo „prostredia,“ vložiť slová: „pričom nesmie narušovať ani obmedzovať racionálne obhospodarovanie lesa a poľnohospodárskej pôdy a ani ohrozovať zdravie a majetok občanov“. Odôvodnenie: Je prirodzené, že činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území, hlavne ak tieto majú charakter tvorby krajiny a sú aj ekonomického a sociálneho charakteru - článok 44 a článok 20 Ústavy SR. | | | | Z | N | | Uvedené ustanovenie obsahuje len definíciu pojmu „poľovníctve“. To, akým spôsobom má byť poľovníctve vykonávané, nepatrí do definície pojmu, ale do iných ustanovení zákona. Návrh zákona je koncipovaný tak, že dosahuje cieľ sledovaný pripomienkou.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | | | **K Čl. I § 27 ods. 1 nové písmená k), l) a m)** V § 27 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmená k), l) a m) v znení: „k) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku náhradu škody podľa § 80 ani do 30 dní po právoplatnosti rozsudku súdu, l) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku alebo oprávnenej osobe náhradu za užívanie poľovného pozemku ani do 30 dní po obdržaní písomnej výzvy, m) v prípade, že užívateľ poľovného revíru nesplní schválený plán chovu a lovu, upravený plán chovu a lovu a mimoriadne povolenia lovu zveri. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť uvedené dôvody zániku zmluvy z dôvodov požiadaviek praxe. Ide o doplnenie sankčných mechanizmov za porušovanie zákonných a zmluvných povinností. Prax si okrem uvedeného vyžaduje aj kontrolné a sankčné mechanizmy pri nedodržiavaní poľovného plánovania. | | | | Z | ČA | | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **K písm. k) - okrem lehoty do 30 dní bude aj „do dátumu, ktorý je uvedený v rozhodnutí súdu“.**  **K písm. l) a m) - len na základe rozhodnutia OÚ.**  **Rozpor trvá.**  Predkladateľ zašle SPPK úpravu textu. |
| **SPPK** | | | **K Čl. I § 5 nový odsek 7** V § 5 navrhujeme vložiť nový odsek 7 v znení: „Vlastník pozemku, ktorý bol zaradený do poľovného revíru, môže požiadať okresný úrad o vyhlásenie pozemku za nepoľovnú plochu. Okresný úrad o takejto žiadosti rozhodne do 30 dní, ak je pozemok a) jednoznačne identifikovaný, napríklad geometrickým plánom alebo hranicou parcely katastra nehnuteľností, b) v teréne zreteľne označený.“ Odôvodnenie: V celom návrhu zákona absentuje možnosť vyhlásiť pozemok za nepoľovný. Ide o neakceptovateľný zásah do vlastníckych práv. Navrhované riešenie je protiústavné, v rozpore s jej článkom 20 odsek 4 Ústavy SR. Nevidíme dôvod, aby nebola vlastníkom a užívateľom pozemkom ponechaná možnosť vyhlásiť plochu za nepoľovnú. Rovnako zákon vytvára zmätočný stav, pretože v súčasnosti už sú mnohé pozemky v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 274/2009 vyhlásené za nepoľovné plochy. Predkladaný návrh s touto eventualitou nepočíta v tomto písmene, ale ani v prechodných ustanoveniach. Z uvedených dôvodov navrhujeme ponechať súčasnú právnu úpravu. Nie je žiaden dôvod zbavovať vlastníka pozemku práva žiadať o vyhlásenie pozemku za nepoľovnú plochu. | | | | Z | N | | Koncepcia rozvoja poľovníctva schválená vládou SR v opatrení 3.4.2. ukladá ministerstvu pri najbližšej novelizácii zákona o poľovníctve „vylúčiť možnosť bezdôvodného vyhlasovania poľovných pozemkov za nepoľovné plochy a zabezpečiť, aby všetky pozemky, ktoré majú charakter poľovných pozemkov boli riadne poľovnícky obhospodarované“.  V situácii, keď je potrebné výrazne znížiť stavy raticovej zveri je nežiadúce bezdôvodne prehlasovať poľovné pozemky za nepoľovné plochy. Motiváciou takéhoto konania bývajú často len medziľudské nezhody, bez racionálneho dôvodu.  Do prechodných ustanovení treba doplniť, čo s doteraz vyhlásenými nepoľovnými plochami.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | | | **K Čl. I § 65 ods. 6**  V § 65 ods. 6 navrhujeme slovo: „povoľuje“ nahradiť slovom: „nariaďuje“. Odsek 6 by znel: „Ak vznikne potreba obmedziť stavy niektorého druhu zveri na nepoľovných plochách okrem farmových chovov, nariaďuje lov zveri na týchto plochách okresný úrad. Vykonaním lovu poverí okresný úrad užívateľa poľovného revíru, v ktorého obvode sa nepoľovné plochy nachádzajú. Ak sa nepoľovné plochy nachádzajú na hranici poľovných revírov, okresný úrad poverí vykonaním lovu užívateľa poľovného revíru s najdlhšou spoločnou hranicou. Ak nie je možné poveriť užívateľa poľovného revíru podľa druhej a tretej vety, okresný úrad poverí vykonaním lovu osobu podľa § 12 ods. 1 alebo niektorého člena poľovníckej stráže, ak s poverením súhlasia. Odvolanie proti rozhodnutiu nemá odkladný účinok. Ten, kto realizuje lov zveri na nepoľovnej ploche, musí mať pri sebe doklady podľa § 62 a povolenie podľa prvej vety. Ak je vykonaním lovu poverený člen poľovníckej stráže, povolenie na lov zveri nahrádza povolenie podľa prvej vety.“ Odôvodnenie: V záujme riadnej realizácie lovu, je potrebné obdobne, ako pri realizácii lovu podľa odseku 1 zdôrazniť povinnosť jeho vykonania a výslovne uviesť, že ide o nariadenie lovu a nie len jeho povolenie. | | | | Z | N | | Realizácia lovu zveri na nepoľovnej ploche, najmä v zastavanom území obce je rizikové z hľadiska bezpečnosti, a teda aj veľmi limitované. Nie vždy závisí len od užívateľa poľovného revíru, ale napr. od súčinnosti ďalších zložiek (mestská polícia, samospráva, veterinár...), preto je namieste ponechať termín „povolí“, nie „nariadi“. Navyše, je tu otázka vykonateľnosti, keďže zver nemusí byť v čase lovu už prítomná. V prípade nariadenia lovu by nebolo už možné rozhodnutie vykonať.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | | | **K Čl. I § 78 nový ods. 9, ods. 10 a ods. 11** V § 78 navrhujeme vložiť nové odseky 9, 10 a 11 v nasledovnom znení: „(9) Za účelom krytia škôd spôsobených poľovnou zverou užívateľ poľovného revíru je povinný vytvoriť finančné krytie formou zriadenia osobitného účtu v banke a viesť na ňom finančné zdroje (ďalej len „fond na krytie škôd spôsobených zverou). „(10) Užívateľ poľovného revíru je povinný previesť finančné prostriedky do fondu na krytie škôd spôsobených zverou tak, aby k 1. novembru v prebiehajúcom kalendárnom roku bola ich výška minimálne vo výške peňažného plnenia, ktoré užívateľ poľovného revíru preukázateľne vyplatil oprávneným subjektom ako náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou v predchádzajúcom kalendárnom roku. „(11) Užívateľ poľovného revíru je povinný každoročne preukázať príslušnému okresnému úradu vytvorenie fondu na krytie škôd spôsobených zverou vo výške podľa odseku (10), v termíne do 15.novembra daného kalendárneho roka. Do výšky finančných prostriedkov podľa predchádzajúcej vety sa započítavajú aj peňažné plnenia, ktoré užívateľ poľovného revíru už preukázateľne vyplatil oprávneným subjektom ako náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou do 31.októbra v prebiehajúcom kalendárnom roku.“ Odôvodnenie: Apelujeme na nevyhnutnú potrebu zaviesť do zákona funkčný mechanizmus na odškodňovanie subjektov hospodáriacich na pôde, ktorým na poľnohospodárskych porastoch vznikne škoda spôsobená poľovnou zverou, a to prostredníctvom povinného vytvárania fondu na krytie škôd spôsobených zverou, vo forme zloženia finančných prostriedkov na oddelenom účte v banke, zo strany užívateľa poľovného revíru. Zákon v súčasnom znení neposkytuje efektívny nástroj na náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou, keďže pre užívateľov poľovného revíru nie je stanovená povinnosť vytvárať akékoľvek finančné krytie /rezervu na náhradu takýchto škôd. Navrhované doplnenie normatívneho textu zavedie efektívny nástroj na krytie škôd spôsobených zverou a pomôže tak odstrániť doterajší nevyhovujúci stav. | | | | Z | N | | Rovnakú pripomienku dalo aj AZZZ SR toto prerokujme spolu s legislatívcami  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  Je vecou užívateľa PR, ako si zariadi finančné krytie prípadných škôd. Užívateľ PR nie je kapitálová obchodná spoločnosť, aby mu zákon predpisoval nejaké fondové rozpočtovanie.  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | | | **K Čl. I § 78 ods. 5 a ods. 6** V § 78 navrhujeme vypustiť odsek 5 a odsek 6 v znení: „(5) Užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, pričom za primerané opatrenia sa považuje uplatnenie mechanických, chemických alebo biologických odrádzadiel zveri alebo využitie oprávnenia vyplývajúceho z § 36 ods. 2 až 6. Ak užívateľ poľovného pozemku nezabezpečí takéto opatrenia, znáša škodu podľa miery jeho zavinenia; ) to neplatí nesprávnom užívaní poľovného revíru podľa odseku 1.“ „(6) Ak užívateľ poľovného pozemku nevykoná opatrenia potrebné na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, môže tak urobiť so súhlasom užívateľa poľovného pozemku užívateľ poľovného revíru, ak tým neobmedzuje užívanie poľovného pozemku na poľnohospodársku výrobu alebo lesnú výrobu.“ Odôvodnenie: Na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS. Skúsenosti s praxe sú také, že pokiaľ zver nie je premnožená (sú dodržiavané NKS) škody nepresahujú akceptovateľnú mieru (3%) a nie je potrebné robiť opatrenia na zabránenie vzniku škôd bez ohľadu na spôsob pestovania poľnohospodárskych plodín. Diskutabilná by bola aj primeranosť opatrení nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až neprípustným extrémnym výkladom pojmu primerané opatrenia. Prečo má byť užívateľ poľovného pozemku sankcionovaný za nedodržanie normovaných kmeňových stavovo zveri iným subjektom - užívateľom poľovného revíru. Keď zákon v § 2 odsek f) ustanovuje že pri dodržaní normovaných kmeňových stavov škody nevznikajú. Bolo by porušením ústavnej garancie vlastníctva, ak by zákonodarca prikladal väčšiu váhu záujmom poľovníctva, ktoré je vedľajším využívaním majetku ako záujmom hlavného využívania majetku. | | | | Z | N | | Je samozrejmé, že vlastník je povinný v prvom rade sám si chrániť svoj majetok. Je to všeobecná povinnosť vyplývajúca z OZ. Vo všetkých oblastiach to je tak, takže nie je jasné, prečo by práve poľnohospodári ochraňovať svoj majetok nemali.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | | | **K Čl. I § 78 ods. 1**  V § 78 navrhujeme znenie odseku 1 nahradiť znením: „Užívateľ poľovného revíru zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym užívaním poľovného revíru. Za nesprávne užívanie poľovného revíru na účely tohto zákona sa považuje poľovnícke hospodárenie, ktoré je v rozpore s ustanoveniami tohto zákona.“ Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované ustanovenie považujeme za právne zmätočné. Striktná aplikácia pôvodne navrhovaného znenia by mohla znamenať, že užívatelia poľovných revírov nebudú napr. zodpovedať za poškodenie poľovných pozemkov, spôsobených porušením povinnosti podľa § 13 odsek 1, čo je neakceptovateľné. Každý je zodpovedný za škodu, ktorá vznikla porušením jeho zákonných povinností. Okrem uvedeného máme za to, že § 78 ods. 1 neupravuje objektívnu zodpovednosť užívateľa PR a v praxi je fakticky nenaplniteľný, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa PR. Tak ako v doterajšom platnom zákone nedáva možnosť objektívne stanoviť porušenie ustanovenia § 36 ods. 1 písm. a). Absentuje všeobecne prijateľná metóda určovania stavov zveri, ktorou by bolo možné vykonať kontrolu zo strany dotknutých užívateľov poľovného pozemku, či zástupcov orgánu štátnej správy. | | | | Z | N | | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozsah zodpovednosti je ustanovený. Okolnosti vzniku zodpovednosti takisto. Absolútna objektívna zodpovednosť je neprimeraná, keďže zver nepatrí nikomu, užívateľ PR má len obmedzení možnosti jej regulácie, ktorým musí nevyhnutne zodpovedať aj obmedzená zodpovednosť za škody spôsobené zverou. užívateľ poľovného pozemku sám nesie časť zodpovednosti za svoje majetok (pestované kultúry).**  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | | | **K Čl. I § 78 ods. 7 písm. c)**  V § 78 ods. 7 navrhujeme vypustiť písm. c) v znení: „na poľnohospodárskych plodinách, ak je jedna plodina pestovaná na súvislej ploche o výmere väčšej ako 50 ha, a to aj ak je táto plodina pestovaná na dvoch alebo viacerých susediacich parcelách“. Odôvodnenie: V praxi nič neriešiace opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách kde je zver premnožená sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplývajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. c) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s Osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe. Navrhovanú právnu úpravu považujeme navyše za v rozpore s princípom proporcionality, vzhľadom k tomu, že navrhovaná právna úprava nebola preukázaná ako skutočne nevyhnutná, nebola riadne odôvodnená, predkladateľ neuviedol, či sa navrhovaný opatrením skutočne zabezpečí sledovaný cieľ, ktorým je odstránenie príčiny vzniku škôd, čiže zníženie početných stavov raticovej zveri, zo strany predkladateľa absentujú alternatívne možnosti dosiahnutia zabezpečenia potravinovej bezpečnosti a predkladateľ zároveň nepredložil žiadne dôkazy ani analýzy o nevyhnutnosti tohto opatrenia. Zároveň sa jedná o nové ustanovenie, v zmysle ktorého nie je užívateľ poľovného revíru povinný uhradiť škody spôsobené zverou, a ktoré nie je obsiahnuté aktuálne účinnom zákone č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dovoľujeme si poukázať na fakt, že už v rámci procesu uplatňovania náhrady škody v zmysle aktuálne účinného zákona dochádza k jej zložitému, až nemožnému uplatňovaniu náhrady škody, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa poľovného revíru. Predmetný návrh zákona bol už navyše v minulom (siedmom) volebnom období v rámci 51. schôdze NR SR prerokovaný v 1. čítaní, avšak nenašiel podporu u potrebného počtu poslancov NR SR, aby bol prerokovaný aj v 2. čítaní. K predmetnému nepodporeniu, aby bol návrh zákona prerokovaný v 2. čítaní, prispieva aj fakt, že predložený materiál neobsahoval potrebné ustanovenia v rámci ktorých by bolo explicitne stanovené, že odplatu alebo náhradu škôd spôsobených zverou by znášal užívateľ poľovného revíru, tak ako je tomu napríklad v Nemecku, Rakúsku a Maďarsku. | | | | Z | N | | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | | | **K Čl. I § 78 ods. 7 písm. d)**  V § 78 ods. 7 navrhujeme vypustiť písm. d) v znení: „na poľnohospodárskych plodinách, ktoré sú v čase vzniku škody vyššie ako meter a zasiate tak, že bezprostredne susedia s pozemkami porastenými stromami, krovinami, alebo plodinami vyššími ako meter a nie sú od nich oddelené pásom bez porastu alebo pozemkami s nízkym porastom širokým aspoň 15 m,“. Odôvodnenie: Takisto obmedzujúce a neefektívne opatrenie. Pri malých parcelách poľnohospodárske subjekty budú prekášaním prichádzať o značnú výmeru poľnohospodárskej pôdy čo v lokalitách kde je zver premnožená a spôsobuje vysoké škody ešte viac spôsobí finančné straty. Je potrebné zaviesť v rámci tohto zákona opatrenia, ktoré budú smerovať ku skutočnému zníženiu stavov zveri na úroveň NKS, a ktoré budú kontrolované, vyhodnocované a v prípade nedodržiavania sankcionované. Ustanovenie v písmenách c) a d) je v priamom rozpore s dôvodovou správou a s údajmi uvedenými v doložke vplyvov, kde sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov. Užívateľ poľovného pozemku je vlastníkom poľnohospodárskych plodín, ktoré sa na ňom nachádzajú. Na základe uvedeného ustanovenia by užívateľ poľovného pozemku stratil právnu ochranu svojho vlastníctva, ktorá mu je garantovaná článkom 20 odsekom 1 Ústavy SR, kde sa uvádza že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaké právo a ochranu. Podľa odseku 4 uvedeného článku nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a za primeranú náhradu. V súlade so schválenou koncepciou rozvoja poľovníctva v SR stavy zveri budú až do roku 2030 prekračovať normované kmeňové stavy, t.j. je vytváraný stav, ktorý je v rozpore s článkom 44 odsekom 4 Ústavy SR, kde sa uvádza, že štát dbá o ekologickú rovnováhu. Stav, kde stavy zveri prekračujú normované kmeňové stavy je možné podľa tohto zákona považovať za neúnosný stav, a preto nemôže logicky požívať právnu ochranu a nie je ho možné považovať ani za verejný záujem a ani za nevyhnutnú mieru, pri ktorej by bolo možné obmedziť vlastnícke práva a aj to len pri poskytnutí primeranej náhrady. Zároveň nesúhlasíme s požiadavkou, aby sa na poľnohospodárske pozemky a poľnohospodárske plodiny nazeralo ako na zdroj obživy pre voľne žijúcu zver. Uvedené očakávanie a z neho odvodené ustanovenia nemajú oporu v žiadnom platnom zákone. Navrhovanú právnu úpravu považujeme navyše za v rozpore s princípom proporcionality, vzhľadom k tomu, že navrhovaná právna úprava nebola preukázaná ako skutočne nevyhnutná, nebola riadne odôvodnená, predkladateľ neuviedol, či sa navrhovaný opatrením skutočne zabezpečí sledovaný cieľ, ktorým je odstránenie príčiny vzniku škôd, čiže zníženie početných stavov raticovej zveri, zo strany predkladateľa absentujú alternatívne možnosti dosiahnutia zabezpečenia potravinovej bezpečnosti a predkladateľ zároveň nepredložil žiadne dôkazy ani analýzy o nevyhnutnosti tohto opatrenia. Zároveň sa jedná o nové ustanovenie, v zmysle ktorého nie je užívateľ poľovného revíru povinný uhradiť škody spôsobené zverou, a ktoré nie je obsiahnuté aktuálne účinnom zákone č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dovoľujeme si poukázať na fakt, že už v rámci procesu uplatňovania náhrady škody v zmysle aktuálne účinného zákona dochádza k jej zložitému, až nemožnému uplatňovaniu náhrady škody, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa poľovného revíru. | | | | Z | N | | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. d). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Nesúhlasíme s tým, že ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov, ani nemajú vplyv na podnikateľské prostredie. Zákon nezakazuje poľnohospodárom pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c) a d).  Okrem toho aj v SP v rámci SPP sa v súčasnosti ustanovuje o zmenšení veľkosti parciel v súvislosti s poskytnutím podpôr (ekoschémy, EPV).  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **Združenie miest a obcí Slovenska** | | | | | | | | | | |
| **ZMOS** | | K § 11  V rámci ochrany poľovníctva navrhujeme doplniť ustanovenie v tomto znení. Správca cesty, diaľnice, rýchlostnej cesty a železničnej trate je povinný v úsekoch, kde cestu alebo trať križuje významný migračný koridor spravidla nadregionálny alebo regionálny terestrický biokoridor zabezpečí na vlastné náklady také technické opatrenia, ktoré umožnia zveri migráciu a zároveň znížia mortalitu v dôsledku kolízií dopravných prostriedkov so zverou. Odôvodnenie: V súčasnosti sa na území Slovenska nachádzajú iba tri ekodukty. Na frekventovaných úsekoch ciest a železničných tratiach správcovia nerobia žiadne opatrenia na predchádzanie stretov dopravných prostriedkov so zverou následkom čoho vznikajú rozsiahle škody na zveri. | | | | | Z | N | | Nerealizovateľné, resp. vyžadovalo by si to finančné zdroje. Takže by bolo treba prerobiť analýzu vplyvov na rozpočet a na podnikateľské prostredie.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.12.2022.  Predkladateľ vysvetlil, že pripomienka navrhuje úpravu, ktorá je mimo pôsobnosti MPRV SR i mimo pôsobnosti zákona o poľovníctve, že navrhovaná povinnosť je nevykonateľná a nevynútiteľná. Rozpor trvá. |
| **Únia regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska** | | | | | | | | | | |
| **ÚRZVNLS** | **vlastnému materiálu** Pripomienka č.1: §2,ods.a) poslednú vetu doplniť textom: ...., tieto činnosti vykonávané vo verejnom záujme však nie sú nadradené nad vyšší verejný záujem, ktorý je daný zodpovednosťou vlastníkov a užívateľov poľnohospodárskej a lesnej pôdy pri jej plánovitom využívaní a ochrane, ktorý umožní prirodzené zmladzovanie vhodných druhov drevín v podstate bez vykonávania ochranných opatrení a v čo najväčšej miere zabráni zverou spôsobenému obmedzovaniu riadneho užívania krajiny na účely poľnohospodárstva a lesného hospodárstva (\* Odkaz: Zákon č.326/2005 Z.z., zákon č.543/2002 Z.z) Odôvodnenie: Súhrn poľovníckych činností je dôležitý pre cieľavedomé obhospodarovanie a využívanie poľovnej zveri, avšak tieto činnosti a ich dôsledky nemôžu byť nadradené nad ciele, ktoré musia vlastníci a užívatelia poľovných pozemkov dosahovať pri zabezpečovaní výživy obyvateľstva a tiež produkčných a ekologických funkcií lesov. Novou právnou úpravou výkonu práva poľovníctva sa musí reálne dosiahnuť udržateľná rovnováha medzi lesom a zverou a zabezpečiť, aby prirodzená obnova lesa mohla byť možná v zásade bez ochranných opatrení, aby mladé rastliny mohli rásť čo najviac bez ochrany plotov, čo má veľký význam pre prispôsobenie lesov zmene klímy a je rozhodujúce pre premenu lesov odolných voči zmene klímy. Pripomienka č.2: §3, , ods.(8): Vypustiť poslednú časť druhej vety od spojenia: , alebo ak.... Odôvodnenie: Táto časť vety je v rozpore s ods. (4) tohto paragrafu a zbytočne komplikuje jeho výklad. Pripomienka č.3: §4, ods.(3): Najmenšiu výmeru poľovného revíru zjednotiť na 1000 ha. Odôvodnenie: S ohľadom na zákonom stanovené veľkoplošné poľovnícke hospodárenie predpísané minimálne výmery samostatných poľovných revírov stratili pôvodný význam. Navyše navrhovaná úprava umožní vo väčšom rozsahu prístup k výkonu práva poľovníctva aj vlastníkom pôdy a ich spoločenstvám, ktoré je v súčasnosti sťažené pretože v mnohých prípadoch sa títo dostávajú do menšinového postavenia, ktoré ich z využitia práva poľovníctva vylučuje. Výmeru do 1000 hektárov lesa obhospodaruje cca 10 000 vlastníkov a ich združení a/alebo obchodných spoločností, ktoré si na starostlivosť o vlastný lesný majetok založili vrátane cca 3000 pozemkových spoločenstiev (urbárov). Základnou požiadavkou na nový zákon je udržateľná rovnováha medzi silným, zdravým lesom a voľne žijúcou zverou ( aj preto právo výkonu poľovníctva je v rukách vlastníka pozemku) a primárne reguláciu by mal robiť obhospodarovateľ, pričom nami navrhovaná výmera nie je v okolitých krajinách neobvyklá. Pre informáciu k minimálnym plochám revírov (rozdiel medzi lesom a poľnohospodárskou krajinou) Nemecko 75 - 150 Rakúsko 115 - 300 Maďarsko 4000 Poľsko 3000 Bulharsko 500 - 1500 Rumunsko 50000 Slovinsko 4500 Belgicko Severné Valonsko Južné Valonsko Flandry 300 25 50 40 Španielsko 100 - 500 Luxemburg 250 Holandsko 40 Fínsko iba štátne revíry. Predaj lovných licencií 1000 - 25000 Anglicko Minimálna výmera nie je stanovená, každý majiteľ pozemku môže si na ňom loviť. Pripomienka č.4: §4, ods.(13): Doplniť prvú vetu o text: ..., ako aj o vyhlásenie pozemku za nepoľovný... Odôvodnenie: V odôvodnených prípadoch musí byť umožnené vlastníkovi pozemku iniciovať vyhlásenie svojho pozemku za nepoľovný. Pripomienka č.5: §11, ods.(3): Vypustiť poslednú vetu odseku. Odôvodnenie: Toto ustanovenie je zbytočné, pretože ak vlastníci poľovných pozemkov založia poľovnícku organizáciu pre účely užívania svojho revíru je len na nich koho a za akých podmienok príjmu za jej člena. Pripomienka č.5: §15, ods.(3): Zmeniť znenie takto: Vlastníkovi poľovného pozemku, ktorý je začlenený do vyhradeného poľovného revíru patrí náhrada obvyklá pri náhradách za obdobné revíry v danej chovateľskej oblasti, ktorá však nesmie byť menšia, ako je uvedené v sadzobníku v prílohe č.2. Odôvodnenie: Vo väčšine prípadov pri reálnom stanovovaní náhrad platia náhrady, ktoré sú podstatne vyššie, ako je uvedené v sadzobníku a jeho uplatňovania v prípade vyhradených revírov by bolo nespravodlivé. Pripomienka č.6: V § 29, ods.(9), písm. g) doplniť: .....z dôvodov uvedených pod písm.a,b,c,d,f. Odôvodnenie: Ide o upresnenie znenia textu z dôvodov jeho jednoznačnosti. Pripomienka č.7: § 31, ods.(4): Poslednú vetu za bodkočiarkou upraviť takto: Vypustenie chráneného živočícha do poľovného revíru je povinná vpred prerokovať s vlastníkmi/užívateľmi poľovných pozemkov ako aj s užívateľom poľovného revíru. Odôvodnenie: Takúto činnosť nie je možné vykonať bez prerokovania a súhlasu uvedených subjektov, pretože nie vždy je táto v súlade so záujmami vlastníkov a užívateľov lesov a poľnohospodárskej pôdy (napr. zubor, los, bobor...). Pripomienka č.8: § 35, písm. i) zmeniť text takto: Vyhodnocovať každoročne výšku škôd na poľnohospodárskych a lesných kultúrach a oznámiť túto okresnému úradu. Odôvodnenie: Bez údajov o výške škôd a ich povinného zisťovania nie je možné riešiť otázky právnej zodpovednosti za ich vznik a s tým spojené vymáhanie náhrad. Pripomienka č.9: § 40, ods.(13) predposlednú vetu upraviť takto: Schválený plán lovu raticovej zveri je možné prekročiť najviac o 50%. Prekročenie lovu musí byť vykonané v pomere pohlavia stanovenom pre príslušnú chovateľskú oblasť jej poradným zborom. U samčej zveri môže byť prekročenie realizované iba jedincami I. a II. Vekovej triedy. Odôvodnenie: Táto úprava je nutná z dôvodov pružnejšieho prístupu k redukcii premnožených druhov zveri. Pripomienka č.10: § 78, ods.(2) úvodnú vetu upraviť takto: Užívateľ poľovného revíru ďalej objektívne zodpovedá za škodu spôsobenú zverou, ak v predchádzajúcej poľovníckej sezóne vlastník/užívateľ poľovného pozemku oznámil okresnému úradu podľa §35, písm. i) vznik škody spôsobenej zverou a jej výška presahuje 10% očakávanej úrody na príslušnej parcele, alebo presahuje 10% poškodených jedincov alebo 10% plochy dielca, čiastkovej plochy alebo porastovej skupiny. Po presiahnutí tejto úrovne poškodenia je povinný uhradiť celú škodu. Poznámka: Na platnosť týchto ustanovení odporúčame uplatniť prechodné obdobie na 3 až 5 rokov. Odôvodnenie: Navrhnutý spôsob riešenia škôd spôsobených zverou je iba kozmetickou úpravou súčasného stavu, pretože je stále založený na fiktívnych, ľahko manipulovateľných údajoch o stavoch zveri, čo sú údaje značne nedôveryhodné. Situáciu môže riešiť iba postavenie celého systému na jasne merateľných veličinách, čo je v tomto prípade výška škôd. Pripomienka č.11: §90, doplniť písm. q) znenia: q)metodiku hodnotenia výšky škôd spôsobených zverou a lesných kultúrach Odôvodnenie: Škody, spôsobené zverou na porastoch, by sa mali objektívne stanovovať a dôsledne vymáhať. Neodkladne je potrebné vypracovať novú metodiku výpočtu škôd spôsobených raticovou zverou tak, aby nebol sankcionovaný ani riadny hospodár v lese, ani riadny poľovník starajúci sa o voľne žijúcu zver podľa štátom stanovených pravidiel. Výšku škôd, ako veličinu pre posudzovanie primeranosti stavov zveri v lesoch je teda nutné stanovovať podľa jednotnej a objektívnej metodiky. | | | | | | Z | ČA | | Súhrnné vyhodnotenie:  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022.**  1. V § 2 písm. a) je len definícia pojmu „poľovníctvo“. Podmienky vykonávania činností, ktorú sú jeho súčasťou, upravujú jednotlivé ustanovenia zákona. Neakceptované a vysvetlené s odstránením rozporu. K § 3 ods. 8 – akceptované.  2. Bolo by to zbytočne komplikované, málo pružné a často aj málo efektívne. Napr. ak sa má loviť zver v istom pomere pohlavia a počet samcov I. a II. vekovej triedy je v PR nízky, automaticky to bude limitujúce pre lov samičej zveri. Predkladateľ považuje preto navrhnuté znenie za správne a vyhovujúce. Neakceptované.  3. Úprava ustanovení o zriaďovaní nových PR nemá v súčasnosti význam, pretože PR sú zriadené, pokrývajú prakticky celé územie SR a nové sa nevytvárajú. Neakceptované.  4. Koncepcia rozvoja poľovníctva schválená vládou SR v opatrení 3.4.2. ukladá ministerstvu pri najbližšej novelizácii zákona o poľovníctve „vylúčiť možnosť bezdôvodného vyhlasovania poľovných pozemkov za nepoľovné plochy a zabezpečiť, aby všetky pozemky, ktoré majú charakter poľovných pozemkov boli riadne poľovnícky obhospodarované“.  V situácii, keď je potrebné výrazne znížiť stavy raticovej zveri je nežiadúce bezdôvodne prehlasovať poľovné pozemky za nepoľovné plochy. Motiváciou takéhoto konania bývajú často len medziľudské nezhody, bez racionálneho dôvodu. Neakceptované.  5. Ak zákon rozlišuje vlastníkmi založenú poľovnícku a poľovnícku organizáciu, mal by byť medzi nimi nejaký rozdiel. Inak by sa muselo z ods. 3 vypustiť, že môžu poľovný revír užívať prostredníctvom vlastníkmi založenej poľovníckej organizácie a nechať len to, že ho môžu prenajať. Neakceptované a vysvetlené s odstránením rozporu.  6. Nie je jasné, prečo by niekto by zisťoval, aká je obvyklá výška náhrady v chovateľskom celku. Keďže o vyhradení rozhoduje MPRV SR, a teda by malo rozhodovať aj o obvyklej výške náhrady, ale nedisponuje údajmi o výške náhrady v jednotlivých PR. Ak sa im zdá náhrada podľa sadzobníka nízka, nech navrhnú úpravu sadzobníka. ÚRZVNL si pozrie sadzobník a vyjadrí sa, či navrhuje zvýšiť jednotlivé položky. Neakceptované a vysvetlené s odstránením rozporu.  7. Ak užívateľ PR je ten, čo navrhuje poľovníckeho hospodára, mal by mať možnosť navrhnúť aj jeho odvolanie, a nemusí to byť len z dôvodov podľa písm. a) až f). Neakceptované a vysvetlené s odstránením rozporu.  8. Akceptované.  9. Akceptované.  10. Bolo by to zbytočne komplikované, málo pružné a často aj málo efektívne. Napr. ak sa má loviť zver v istom pomere pohlavia a počet samcov I. a II. vekovej triedy je v PR nízky, automaticky to bude limitujúce pre lov samičej zveri.Predkladateľ považuje preto navrhnuté znenie za správne a vyhovujúce. Neakceptované.  11. Obsah úpravy, ktorá je obsahom pripomienky, už nepriamo vyplýva z § 78 ods. 7 písm. g) a h). Dopĺňať slovo vlastník je nadbytočné, lebo škoda mu vzniká len vtedy, ak je zároveň aj užívateľom pozemku. Neakceptované. K § 90 písm. q) - Metodika bude vypracovaná a zverejnená, ale nebude vydaná formou vyhlášky. Neakceptované a vysvetlené s odstránením rozporu.  **K neakceptovaným pripomienkam, ktoré neboli vysvetlené s odstránením rozporu, trvá rozpor.** |
| **ÚRZVNLS** | **§ 40, ods.(13** Pripomienka č.10: § 40, ods.(13) predposlednú vetu upraviť takto: Schválený plán lovu raticovej zveri je možné prekročiť najviac o 50%. Prekročenie lovu musí byť vykonané v pomere pohlavia stanovenom pre príslušnú chovateľskú oblasť jej poradným zborom. U samčej zveri môže byť prekročenie realizované iba jedincami I. a II. Vekovej triedy. Odôvodnenie: Táto úprava je nutná z dôvodov pružnejšieho prístupu k redukcii premnožených druhov zveri. | | | | | | Z | N | | Bolo by to zbytočne komplikované, málo pružné a často aj málo efektívne. Napr. ak sa má loviť zver v istom pomere pohlavia a počet samcov I. a II. vekovej triedy je v PR nízky, automaticky to bude limitujúce pre lov samičej zveri.Predkladateľ považuje preto navrhnuté znenie za správne a vyhovujúce.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022.**  **Rozpor trvá** |
| **ÚRZVNLS** | **§ 78, ods.(2)**  Pripomienka č.11: § 78, ods.(2) úvodnú vetu upraviť takto: Užívateľ poľovného revíru ďalej objektívne zodpovedá za škodu spôsobenú zverou, ak v predchádzajúcej poľovníckej sezóne vlastník/užívateľ poľovného pozemku oznámil okresnému úradu podľa §35, písm. i) vznik škody spôsobenej zverou a jej výška presahuje 10% očakávanej úrody na príslušnej parcele, alebo presahuje 10% poškodených jedincov alebo 10% plochy dielca, čiastkovej plochy alebo porastovej skupiny. Po presiahnutí tejto úrovne poškodenia je povinný uhradiť celú škodu. Poznámka: Na platnosť týchto ustanovení odporúčame uplatniť prechodné obdobie na 3 až 5 rokov. Odôvodnenie: Navrhnutý spôsob riešenia škôd spôsobených zverou je iba kozmetickou úpravou súčasného stavu, pretože je stále založený na fiktívnych, ľahko manipulovateľných údajoch o stavoch zveri, čo sú údaje značne nedôveryhodné. Situáciu môže riešiť iba postavenie celého systému na jasne merateľných veličinách, čo je v tomto prípade výška škôd. | | | | | | Z | N | | Obsah úpravy, ktorá je obsahom pripomienky, už nepriamo vyplýva z § 78 ods. 7 písm. g) a h). Dopĺňať slovo vlastník je nadbytočné, lebo škoda mu vzniká len vtedy, ak je zároveň aj užívateľom pozemku.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022.**  **Rozpor trvá** |
| **ÚRZVNLS** | **§4, ods.(3)** Pripomienka č.3: §4, ods.(3): Najmenšiu výmeru poľovného revíru zjednotiť na 1000 ha. Odôvodnenie: S ohľadom na zákonom stanovené veľkoplošné poľovnícke hospodárenie predpísané minimálne výmery samostatných poľovných revírov stratili pôvodný význam. Navyše navrhovaná úprava umožní vo väčšom rozsahu prístup k výkonu práva poľovníctva aj vlastníkom pôdy a ich spoločenstvám, ktoré je v súčasnosti sťažené pretože v mnohých prípadoch sa títo dostávajú do menšinového postavenia, ktoré ich z využitia práva poľovníctva vylučuje. Výmeru do 1000 hektárov lesa obhospodaruje cca 10 000 vlastníkov a ich združení a/alebo obchodných spoločností, ktoré si na starostlivosť o vlastný lesný majetok založili vrátane cca 3000 pozemkových spoločenstiev (urbárov). Základnou požiadavkou na nový zákon je udržateľná rovnováha medzi silným, zdravým lesom a voľne žijúcou zverou ( aj preto právo výkonu poľovníctva je v rukách vlastníka pozemku) pričom táto výmera nie Pre informáciu k minimálnym plochám revírov (rozdiel medzi lesom a poľnohospodárskou krajinou) Nemecko 75 - 150 Rakúsko 115 - 300 Maďarsko 4000 Poľsko 3000 Bulharsko 500 - 1500 Rumunsko 50000 Slovinsko 4500 Belgicko Severné Valonsko Južné Valonsko Flandry 300 25 50 40 Španielsko 100 - 500 Luxemburg 250 Holandsko 40 Fínsko iba štátne revíry. Predaj lovných licencií 1000 - 25000 Anglicko Minimálna výmera nie je stanovená, každý majiteľ pozemku môže si na ňom loviť. | | | | | | Z | N | | Úprava ustanovení o zriaďovaní nových PR nemá v súčasnosti význam, pretože PR sú zriadené, pokrývajú prakticky celé územie SR a nové sa nevytvárajú.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022.**  **Rozpor trvá** |
| **ÚRZVNLS** | **§4, ods.(13** Pripomienka č.4: §4, ods.(13): Doplniť prvú vetu o text: ..., ako aj o vyhlásenie pozemku za nepoľovný... Odôvodnenie: V odôvodnených prípadoch musí byť umožnené vlastníkovi pozemku iniciovať vyhlásenie svojho pozemku za nepoľovný. | | | | | | Z | N | | Koncepcia rozvoja poľovníctva schválená vládou SR v opatrení 3.4.2. ukladá ministerstvu pri najbližšej novelizácii zákona o poľovníctve „vylúčiť možnosť bezdôvodného vyhlasovania poľovných pozemkov za nepoľovné plochy a zabezpečiť, aby všetky pozemky, ktoré majú charakter poľovných pozemkov boli riadne poľovnícky obhospodarované“.  V situácii, keď je potrebné výrazne znížiť stavy raticovej zveri je nežiadúce bezdôvodne prehlasovať poľovné pozemky za nepoľovné plochy. Motiváciou takéhoto konania bývajú často len medziľudské nezhody, bez racionálneho dôvodu.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022.**  **Rozpor trvá** |
| **EKOTREND** | | | | | | | | | | |
| **EKOTREND** | | | | **§ 78 odsek 5 a ods. 6** § 78 odsek 5 a ods. 6 navrhujeme vypustiť odsek 5 a odsek 6 v znení: "(5) Užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, pričom za primerané opatrenia sa považuje uplatnenie mechanických, chemických alebo biologických odrádzadiel zveri alebo využitie oprávnenia vyplývajúceho z § 36 ods. 2 až 6. Ak užívateľ poľovného pozemku nezabezpečí takéto opatrenia, znáša škodu podľa miery jeho zavinenia;1) to neplatí nesprávnom užívaní poľovného revíru podľa odseku 1". "(6) Ak užívateľ poľovného pozemku nevykoná opatrenia potrebné na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, môže tak urobiť so súhlasom užívateľa poľovného pozemku užívateľ poľovného revíru, ak tým neobmedzuje užívanie poľovného pozemku na poľnohospodársku výrobu alebo lesnú výrobu". Odôvodnenie: Na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS. Skúsenosti s praxe sú také, že pokiaľ zver nie je premnožená (sú dodržiavané NKS) škody nepresahujú akceptovateľnú mieru (3%) a nie je potrebné robiť opatrenia na zabránenie vzniku škôd bez ohľadu na spôsob pestovania poľnohospodárskych plodín. Diskutabilná by bola aj primeranosť opatrení nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až neprípustným extrémnym výkladom pojmu primerané opatrenia. Prečo má byť užívateľ poľovného pozemku sankcionovaný za nedodržanie normovaných kmeňových stavovo zveri iným subjektom - užívateľom poľovného revíru. Keď zákon v § 2 odsek f) ustanovuje že pri dodržaní normovaných kmeňových stavov škody nevznikajú. Bolo by porušením ústavnej garancie vlastníctva, ak by zákonodarca prikladal väčšiu váhu záujmom poľovníctva, ktoré je vedľajším využívaním majetku ako záujmom hlavného využívania majetku. | | | Z | N | | V odseku 5 je presne špecifikované, čo sa považuje za primerané opatrenia.  Každý, počínajúc fyzickou osobou a končiac podnikateľským subjektom, je povinný predovšetkým sám si chrániť svoj majetok. Nie je dôvod, prečo by práve poľnohospodári mali byť výnimkou, ktorá bude mať zákonom deklarované, že si svoj majetok chrániť nemusí.  Okrem toho, ak užívateľ poľovného revíru užíva poľovný revír nesprávne (napr. nedodržiava NKS) a poľnohospodár nerealizuje opatrenia na zabránenie vzniku škôd, neznáša mieru škody podľa svojho zavinenie, ale za celú škodu zodpovedá užívateľ poľovného revíru.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  **Rozpor trvá.** |
| **EKOTREND** | | | | **§ 78 odsek 7 písmena a)**  § 78 odsek 7 písmena a) navrhujeme vypustiť celý odsek a) nepoľonvných plochách, Odôvodnenie: Zver si nevyberá miesto kde spôsobí škody podľa toho ako je daná plocha definovaná, alebo podľa toho či sa tam môže loviť, alebo nie, ale podľa toho aká je tam plodina a tak sa stáva, že nám pribúdajú regióny kde sa už nedajú pestovať plodiny ako zemiaky, kapusta, mrkva, kaleráb, šalát, cvikla, repa a mnohé iné a to sú práve potraviny čo najviac chýbajú na predajných pultoch zo slovenskej produkcie. | | | Z | N | | Užívateľ poľovného revíru nie je povinný uhradiť škodu spôsobenú zverou na nepoľovných plochách, pretože nemá možnosť ovplyvniť stavy zveri na nepoľovnej ploche. Nemôže zodpovedať za škody na plochách, na ktorých nemôže ich vzniku predchádzať.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  **Rozpor trvá.** |
| **EKOTREND** | | | | **§ 78 odsek 7 písmena c)**  § 78 odsek 7 písmena c) navrhujeme vypustiť písm. c) v znení: "na poľnohospodárskych plodinách, ak je jedna plodina pestovaná na súvislej ploche o výmere väčšej ako 50 ha, a to aj ak je táto plodina pestovaná na dvoch alebo viacerých susediacich parcelách". Odôvodnenie: V praxi nič neriešiace opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách kde je zver premnožená sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplývajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. c) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s Osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe. | | | Z | N | | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  **Rozpor trvá.** |
| **EKOTREND** | | | | **§ 78 odsek 7 písmena d)**  § 78 odsek 7 písmena d) navrhujeme vypustiť písm. d) v znení: "na poľnohospodárskych plodinách, ktoré sú v čase vzniku škody vyššie ako meter a zasiate tak, že bezprostredne susedia s pozemkami porastenými stromami, krovinami, alebo plodinami vyššími ako meter a nie sú od nich oddelené pásom bez porastu alebo pozemkami s nízkym porastom širokým aspoň15 m,". Odôvodnenie: Takisto obmedzujúce a neefektívne opatrenie. Pri malých parcelách poľnohospodárske subjekty budú prekášaním prichádzať o značnú výmeru poľnohospodárskej pôdy čo v lokalitách kde je zver premnožená a spôsobuje vysoké škody ešte viac spôsobí finančné straty. Je potrebné zaviesť v rámci tohto zákona opatrenia, ktoré budú smerovať ku skutočnému zníženiu stavov zveri na úroveň NKS, a ktoré budú kontrolované, vyhodnocované a v prípade nedodržiavania sankcionované. Ustanovenie v písmenách c) a d) je v priamom rozpore s dôvodovou správou a s údajmi uvedenými v doložke vplyvov, kde sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov. Užívateľ poľovného pozemku je vlastníkom poľnohospodárskych plodín, ktoré sa na ňom nachádzajú. Na základe uvedeného ustanovenia by užívateľ poľovného pozemku stratil právnu ochranu svojho vlastníctva, ktorá mu je garantovaná článkom 20 odsekom 1 Ústavy SR, kde sa uvádza že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaké právo a ochranu. Podľa odseku 4 uvedeného článku nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a za primeranú náhradu. V súlade so schválenou koncepciou rozvoja poľovníctva v SR stavy zveri budú až do roku 2030 prekračovať normované kmeňové stavy, t.j. je vytváraný stav, ktorý je v rozpore s článkom 44 odsekom 4 Ústavy SR, kde sa uvádza, že štát dbá o ekologickú rovnováhu. Stav, kde stavy zveri prekračujú normované kmeňové stavy je možné podľa tohto zákona považovať za neúnosný stav, a preto nemôže logicky požívať právnu ochranu a nie je ho možné považovať ani za verejný záujem a ani za nevyhnutnú mieru, pri ktorej by bolo možné obmedziť vlastnícke práva a aj to len pri poskytnutí primeranej náhrady. Zároveň nesúhlasíme s požiadavkou, aby sa na poľnohospodárske pozemky a poľnohospodárske plodiny nazeralo ako na zdroj obživy pre voľne žijúcu zver. Uvedené očakávanie a z neho odvodené ustanovenia nemajú oporu v žiadnom platnom zákone. | | | Z | N | | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. d). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Nesúhlasíme s tým, že ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov, ani nemajú vplyv na podnikateľské prostredie. Zákon nezakazuje poľnohospodárom pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c) a d).  Okrem toho aj v rámci SPP a SP sa ráta s podporou plôch 50 ha v rámci ekoschém a EPV.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  **Rozpor trvá.**  Predkladateľ zníži priemer pásu na 12 m. |
| **EKOTREND** | | | | **Pripomienka k celému návrhu** Pripomienka k návrhu: Navrhujeme na úrovni okresov zriadiť komisie pre objektívne určenie škôd skladajúce sa zo zástupcov Obvodného a lesného úradu, užívateľa poľovného revíru a užívateľa poľovného pozemku, alebo poškodeného subjektu ktorý si nárokuje náhradu škody a v prípade potreby aj zo zástupcom Pôdohospodárskej platobnej agentúry a vypracovať podrobnú metodiku výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach. Odôvodnenie: Komisie a metodika výpočtu škôd spôsobených zverou je potrebná pre presné určenie škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach takým spôsobom, aby neboli spochybňované. | | | Z | ČA | | Metodika stanovenia škôd spôsobených zverou v poľnohospodárstve a Metodika pre zisťovanie poškodenia lesných porastov zverou a oceňovanie škôd sú už vypracované – vypracovalo ich NLC  Zriadenie komisií nemá význam, pretože ich závery nie sú pre nikoho záväzné. Súdy aj tak pre svoje rozhodovanie budú asi vyžadovať znalecký posudok.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  **Rozpor trvá.** |
| **EKOTREND** | | | | **§ 35 písmeno a)**  V § 35 písmeno a) navrhujeme vypustiť slová "alebo pri ich ohradzovaní" Odôvodnenie: V § 36 odsek 1 písmeno v) požadujeme zodpovednosť užívateľa poľovného revíru za navrhnuté zariadenia proti škodám (ploty, ohrady, elektrické ohradníky a pod.) aj z odôvodnením, preto táto povinnosť nemôže spadať aj na užívateľa poľovného pozemku. | | | Z | ČA | | Je neakceptovateľné, aby zákon pripúšťal, že užívateľ poľovného pozemku môže pri ohradzovaní poľovných pozemkov postupovať tak, že zver môže byť zraňovaná alebo usmrcovaná a že sa môže zveri zabrániť prístupu k vode, pretože užívateľ poľovného pozemku nemusí prijať žiadne opatrenia, aby sa tak nedialo.  Ustanovenie sa však upraví tak, „aby sa predchádzalo usmrcovaniu alebo zraňovaniu zveri“.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  Rozpor trvá. |
| **EKOTREND** | | | | **§ 36 odsek 1 písmeno v)** V § 36 odsek 1 písmeno v) navrhujeme za slovom "zveri" doplniť text "a z plnou zodpovednosťou navrhovať a spoločne realizovať opatrenia na zabránenie vzniku takýchto škôd a to rovným dielom 50/50 alebo dohodou, Odsek 1 písm. v) by znelo: spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri a z plnou zodpovednosťou navrhovať a spoločne realizovať opatrenia na zabránenie vzniku takýchto škôd a to rovným dielom 50/50 alebo dohodou, Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru najlepšie pozná druhy zveri ktoré sa nachádzajú v revíri a vie aké opatrenia na zabránenie vzniku škôd bude najvhodnejšie vykonať pre minimalizáciu škôd na poľnohospodárskych plodinách, ale aj na zveri. Práve to by malo byť hlavným cieľom tohto zákona - Minimalizácia škôd a preto by mali byť užívatelia poľovných revírov priamo, aj finančne zaangažovaný do výstavby zariadení proti škodám, taktiež by to mohlo byť nápomocné pri čo najrýchlejšom dosiahnutí a udržiavaní normovaných kmeňových stavov zveri. | | | Z | N | | Spolupráca užívateľa poľovného pozemku a užívateľa poľovného revíru je primárna. Ustanovenie predstavuje dispozíciu. Užívateľ poľovného revíru má mať možnosť vykonať sám opatrenia, ktoré nedokáže alebo nechce sám vykonať užívateľ poľovného pozemku. Dohoda o spoločnom znášaní nákladov prirodzene vôbec nie je vylúčená. Podiel účasti na nákladoch je vecou dohody a nie priameho zákonného príkazu.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  **Rozpor trvá.** |
| **EKOTREND** | | | | **§ 60**  V § 60 navrhujeme vložiť tretiu vetu v znení: "Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 78 ods. 8, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur". Ustanovenie § 60 ods. 1 by znelo: „Osoba, ktorá vykonáva právo poľovníctva v Slovenskej republike, vrátane cudzinca musí byť počas doby platnosti poľovného lístka poistená proti škodám spôsobeným pri výkone práva poľovníctva ublížením na zdraví alebo usmrtením iných osôb s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 150 000 eur a za škodu spôsobenú na veciach s limitom poistného plnenia najmenej 3 000 eur za jednu poistnú udalosť. Poistné podmienky, ktoré bližšie upravia rozsah tohto poistenia, nesmú obsahovať výhradu, že poistná ochrana sa neposkytuje pri nedbanlivosti poisteného. Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 78 navrhnutého ods. 8, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur. Trvanie poistenia sa preukazuje komore". Odôvodnenie: Poistenie zodpovednosti za škody spôsobenej poľovnou zverou v navrhovanej výške považujeme za najjednoduchší spôsob úhrady škôd. | | | Z | N | | Je nezmyselné vyžadovať poistenie už pri vydaní poľovného lístka, ktorý ešte neoprávňuje k realizácii lovu samotného. Také oprávnenie vzniká až vydaním povolenia na lov. Pripomienka zaťažuje poľovníka nákladmi na poistenie bez toho, že by vôbec mohol pristúpiť k lovu.  Na Slovensku taký poisťovací produkt ani neexistuje a osoba môže byť poistená len proti škodám, ktoré sama spôsobí, a nie proti škodám, ktoré spôsobí niekto iný / niečo iné (zver).  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  **Rozpor trvá.** |
| **EKOTREND** | | | | **§ 78 odsek 1**  V § 78 odsek 1 navrhujeme znenie odseku 1 nahradiť znením: "Užívateľ poľovného revíru zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym užívaním poľovného revíru. Za nesprávne užívanie poľovného revíru na účely tohto zákona sa považuje poľovnícke hospodárenie, ktoré je v rozpore s ustanoveniami tohto zákona". Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované ustanovenie považujeme za právne zmätočné. Striktná aplikácia pôvodne navrhovaného znenia by mohla znamenať, že užívatelia poľovných revírov nebudú napr. zodpovedať za poškodenie poľovných pozemkov, spôsobených porušením povinnosti podľa § 13 odsek 1, čo je neakceptovateľné. Každý je zodpovedný za škodu, ktorá vznikla porušením jeho zákonných povinností. Okrem uvedeného máme za to, že § 78 ods. 1 neupravuje objektívnu zodpovednosť užívateľa PR a v praxi je fakticky nenaplniteľný, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa PR. Tak ako v doterajšom platnom zákone nedáva možnosť objektívne stanoviť porušenie ustanovenia § 36 ods. 1 písm. a). Absentuje všeobecne prijateľná metóda určovania stavov zveri, ktorou by bolo možné vykonať kontrolu zo strany dotknutých užívateľov poľovného pozemku, či zástupcov orgánu štátnej správy. | | | Z | ČA | | Do § 78 ods. 1 sa doplní nové písmeno, ktoré bude odkazovať na škodu podľa § 13 ods. 1.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  **Rozpor trvá.** |
| **Iniciatíva poľnohospodárov** | | | | | | | | | | |
| **Iniciatíva poľnohospodárov** | | | | **§ 78 odsek 7 písmena g)**  hodnotu 10% zmeniť na 3%.Odsek 7 písmeno g) by znelo: "nepresahujúcu 3 % očakávanej úrody na príslušnej parcele; po presiahnutí 3 % poškodenia je povinný uhradiť celú škodu". Odôvodnenie: Znášať škody podľa návrhu t. z. 10% očakávanej úrody je neakceptovateľné vzhľadom na mieru rentability nielen v poľnohospodárskej prvovýrobe, ale aj v iných odvetviach národného hospodárstva. Poľnohospodárstvo dlhodobo nie je schopné dosiahnuť rentabilitu viac ako 1-2 %, prípadne dosahuje stratu. Vytváranie právneho prostredia, pri ktorom by boli poľnohospodári ako ekonomické subjekty povinné znášať stratu vo výške do 10% prípadných výnosov je likvidačné a ekonomicky neobhájiteľné. | | | Z | ČA | Nakoľko poľnohospodári vyvíjajú svoju podnikateľskú činnosť v prírodnom prostredí, ktoré je prirodzeným prostredím voľne žijúcich živočíchov, a teda aj zveri, musia počítať s tým že tieto živočíchy tu majú aj zdroj potravy. Určitá výška škôd je teda prirodzená a mala by byť akceptovaná.  Predkladateľ navrhol zmeniť na 5 %.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  **Rozpor trvá.** | |
| **Iniciatíva poľnohospodárov** | | | | **§ 78 odsek 7 písmena h)**  hodnotu 10% zmeniť na 3%Odsek 7 písmeno h) by znelo: nepresahujúcej 3% jedincov na ploche porastu alebo 3% plochy dielca, čiastkovej plochy alebo porastovej skupiny;66) po presiahnutí 3% poškodenia je povinný uhradiť celú škodu. Odôvodnenie: Znášať škody podľa návrhu t. z. 10% očakávanej úrody je neakceptovateľné vzhľadom na mieru rentability nielen v poľnohospodárskej prvovýrobe, ale aj v iných odvetviach národného hospodárstva. Poľnohospodárstvo dlhodobo nie je schopné dosiahnuť rentabilitu viac ako 1-2 %, prípadne dosahuje stratu. Vytváranie právneho prostredia, pri ktorom by boli poľnohospodári ako ekonomické subjekty povinné znášať stratu vo výške do 10% prípadných výnosov je likvidačné a ekonomicky neobhájiteľné. | | | Z | ČA | Uvedené ustanovenie sa netýka poľnohospodárskych pozemkov a plodín, ale lesných porastov.  Predkladateľ navrhol zmeniť na 5 %.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  **Rozpor trvá.** | |
| **Iniciatíva poľnohospodárov** | | | | **§ 36 odsek 2** navrhujeme hodnotu 10 % zmeniť na 3 %.Odôvodnenie: Súvisí s pripomienkou k § 78 ods. 7 písm. g) | | | Z | ČA | Predkladateľ navrhol zmeniť na 5 %.  Verejnosť žiada zmeniť 10% na 20%.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  **Rozpor trvá.** | |
| **Iniciatíva poľnohospodárov** | | | | **Pripomienka k návrhu** Navrhujeme na úrovni okresov zriadiť komisie pre objektívne určenie škôd skladajúce sa zo zástupcov Obvodného a lesného úradu, užívateľa poľovného revíru a užívateľa poľovného pozemku, alebo poškodeného subjektu ktorý si nárokuje náhradu škody a v prípade potreby aj zo zástupcom Pôdohospodárskej platobnej agentúry a vypracovať podrobnú metodiku výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach. Odôvodnenie: Komisie a metodika výpočtu škôd spôsobených zverou je potrebná pre presné určenie škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach takým spôsobom, aby neboli spochybňované. | | | Z | ČA | Metodika stanovenia škôd spôsobených zverou v poľnohospodárstve a Metodika pre zisťovanie poškodenia lesných porastov zverou a oceňovanie škôd sú už vypracované – vypracovalo ich NLC  Zriadenie komisií nemá význam, pretože ich závery nie sú pre nikoho záväzné. Súdy aj tak pre svoje rozhodovanie budú asi vyžadovať znalecký posudok.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  **Rozpor trvá.** | |
| **Iniciatíva poľnohospodárov** | | | | **§ 60**  navrhujeme vložiť tretiu vetu v znení: "Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 78 ods. 8, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur". Ustanovenie § 60 ods. 1 by znelo: „Osoba, ktorá vykonáva právo poľovníctva v Slovenskej republike, vrátane cudzinca musí byť počas doby platnosti poľovného lístka poistená proti škodám spôsobeným pri výkone práva poľovníctva ublížením na zdraví alebo usmrtením iných osôb s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 150 000 eur a za škodu spôsobenú na veciach s limitom poistného plnenia najmenej 3 000 eur za jednu poistnú udalosť. Poistné podmienky, ktoré bližšie upravia rozsah tohto poistenia, nesmú obsahovať výhradu, že poistná ochrana sa neposkytuje pri nedbanlivosti poisteného. Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 78 navrhnutého ods. 8, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur. Trvanie poistenia sa preukazuje komore". Odôvodnenie: Poistenie zodpovednosti za škody spôsobenej poľovnou zverou v navrhovanej výške považujeme za najjednoduchší spôsob úhrady škôd. | | | Z | N | Je nezmyselné vyžadovať poistenie už pri vydaní poľovného lístka, ktorý ešte neoprávňuje k realizácii lovu samotného. Také oprávnenie vzniká až vydaním povolenia na lov. Pripomienka zaťažuje poľovníka nákladmi na poistenie bez toho, že by vôbec mohol pristúpiť k lovu.  Na Slovensku taký poisťovací produkt ani neexistuje a osoba môže byť poistená len proti škodám, ktoré sama spôsobí, a nie proti škodám, ktoré spôsobí niekto iný / niečo iné (zver).  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  **Rozpor trvá.** | |
| **Iniciatíva poľnohospodárov** | | | | **§ 78 odsek 7 písmena a)**  navrhujeme vypustiť celý odsek a) nepoľovných plochách, Odôvodnenie: Zver si nevyberá miesto kde spôsobí škody podľa toho ako je daná plocha definovaná, alebo podľa toho či sa tam môže loviť, alebo nie, ale podľa toho aká je tam plodina a tak sa stáva, že nám pribúdajú regióny kde sa už nedajú pestovať plodiny ako zemiaky, kapusta, mrkva, kaleráb, šalát, cvikla, repa a mnohé iné a to sú práve potraviny čo najviac chýbajú na predajných pultoch zo slovenskej produkcie. | | | Z | N | Užívateľ poľovného revíru nie je povinný uhradiť škodu spôsobenú zverou na nepoľovných plochách, pretože nemá možnosť ovplyvniť stavy zveri na nepoľovnej ploche. Nemôže zodpovedať za škody na plochách, na ktorých nemôže ich vzniku predchádzať.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  **Rozpor trvá.** | |
| **Iniciatíva poľnohospodárov** | | | | **§ 78 odsek 5 a ods. 6**  navrhujeme vypustiť odsek 5 a odsek 6 v znení:"(5) Užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, pričom za primerané opatrenia sa považuje uplatnenie mechanických, chemických alebo biologických odrádzadiel zveri alebo využitie oprávnenia vyplývajúceho z § 36 ods. 2 až 6. Ak užívateľ poľovného pozemku nezabezpečí takéto opatrenia, znáša škodu podľa miery jeho zavinenia;1) to neplatí nesprávnom užívaní poľovného revíru podľa odseku 1"."(6) Ak užívateľ poľovného pozemku nevykoná opatrenia potrebné na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, môže tak urobiť so súhlasom užívateľa poľovného pozemku užívateľ poľovného revíru, ak tým neobmedzuje užívanie poľovného pozemku na poľnohospodársku výrobu alebo lesnú výrobu". Odôvodnenie: Na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS. Skúsenosti s praxe sú také, že pokiaľ zver nie je premnožená (sú dodržiavané NKS) škody nepresahujú akceptovateľnú mieru (3%) a nie je potrebné robiť opatrenia na zabránenie vzniku škôd bez ohľadu na spôsob pestovania poľnohospodárskych plodín. Diskutabilná by bola aj primeranosť opatrení nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až neprípustným extrémnym výkladom pojmu primerané opatrenia. Prečo má byť užívateľ poľovného pozemku sankcionovaný za nedodržanie normovaných kmeňových stavovo zveri iným subjektom - užívateľom poľovného revíru. Keď zákon v § 2 odsek f) ustanovuje že pri dodržaní normovaných kmeňových stavov škody nevznikajú. Bolo by porušením ústavnej garancie vlastníctva, ak by zákonodarca prikladal väčšiu váhu záujmom poľovníctva, ktoré je vedľajším využívaním majetku ako záujmom hlavného využívania majetku. | | | Z | N | V odseku 5 je presne špecifikované, čo sa považuje za primerané opatrenia.  Každý, počínajúc fyzickou osobou a končiac podnikateľským subjektom, je povinný predovšetkým sám si chrániť svoj majetok. Nie je dôvod, prečo by práve poľnohospodári mali byť výnimkou, ktorá bude mať zákonom deklarované, že si svoj majetok chrániť nemusí.  Okrem toho, ak užívateľ poľovného revíru užíva poľovný revír nesprávne (napr. nedodržiava NKS) a poľnohospodár nerealizuje opatrenia na zabránenie vzniku škôd, neznáša mieru škody podľa svojho zavinenie, ale za celú škodu zodpovedá užívateľ poľovného revíru.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  **Rozpor trvá.** | |
| **Iniciatíva poľnohospodárov** | | | | **§ 78 odsek 7 písmena c)**  navrhujeme vypustiť písm. c) v znení: "na poľnohospodárskych plodinách, ak je jedna plodina pestovaná na súvislej ploche o výmere väčšej ako 50 ha, a to aj ak je táto plodina pestovaná na dvoch alebo viacerých susediacich parcelách". Odôvodnenie: V praxi nič neriešiace opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách kde je zver premnožená sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplývajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. c) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s Osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe. | | | Z | N | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  **Rozpor trvá.** | |
| **Iniciatíva poľnohospodárov** | | | | **§ 78 odsek 7 písmena d)** navrhujeme vypustiť písm. d) v znení: "na poľnohospodárskych plodinách, ktoré sú v čase vzniku škody vyššie ako meter a zasiate tak, že bezprostredne susedia s pozemkami porastenými stromami, krovinami, alebo plodinami vyššími ako meter a nie sú od nich oddelené pásom bez porastu alebo pozemkami s nízkym porastom širokým aspoň15 m,". Odôvodnenie: Takisto obmedzujúce a neefektívne opatrenie. Pri malých parcelách poľnohospodárske subjekty budú prekášaním prichádzať o značnú výmeru poľnohospodárskej pôdy čo v lokalitách kde je zver premnožená a spôsobuje vysoké škody ešte viac spôsobí finančné straty. Je potrebné zaviesť v rámci tohto zákona opatrenia, ktoré budú smerovať ku skutočnému zníženiu stavov zveri na úroveň NKS, a ktoré budú kontrolované, vyhodnocované a v prípade nedodržiavania sankcionované. Ustanovenie v písmenách c) a d) je v priamom rozpore s dôvodovou správou a s údajmi uvedenými v doložke vplyvov, kde sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov. Užívateľ poľovného pozemku je vlastníkom poľnohospodárskych plodín, ktoré sa na ňom nachádzajú. Na základe uvedeného ustanovenia by užívateľ poľovného pozemku stratil právnu ochranu svojho vlastníctva, ktorá mu je garantovaná článkom 20 odsekom 1 Ústavy SR, kde sa uvádza že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaké právo a ochranu. Podľa odseku 4 uvedeného článku nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a za primeranú náhradu. V súlade so schválenou koncepciou rozvoja poľovníctva v SR stavy zveri budú až do roku 2030 prekračovať normované kmeňové stavy, t.j. je vytváraný stav, ktorý je v rozpore s článkom 44 odsekom 4 Ústavy SR, kde sa uvádza, že štát dbá o ekologickú rovnováhu. Stav, kde stavy zveri prekračujú normované kmeňové stavy je možné podľa tohto zákona považovať za neúnosný stav, a preto nemôže logicky požívať právnu ochranu a nie je ho možné považovať ani za verejný záujem a ani za nevyhnutnú mieru, pri ktorej by bolo možné obmedziť vlastnícke práva a aj to len pri poskytnutí primeranej náhrady. Zároveň nesúhlasíme s požiadavkou, aby sa na poľnohospodárske pozemky a poľnohospodárske plodiny nazeralo ako na zdroj obživy pre voľne žijúcu zver. Uvedené očakávanie a z neho odvodené ustanovenia nemajú oporu v žiadnom platnom zákone. | | | Z | N | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. d). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Nesúhlasíme s tým, že ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov, ani nemajú vplyv na podnikateľské prostredie. Zákon nezakazuje poľnohospodárom pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c) a d).  Okrem toho aj v rámci SPP a SP sa ráta s podporou plôch 50 ha v rámci ekoschém a EPV.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  **Rozpor trvá.**  Predkladateľ zníži priemer pásu na 12 m. | |
| **Iniciatíva poľnohospodárov** | | | | **§ 35 písmeno a)**  navrhujeme vypustiť slová "alebo pri ich ohradzovaní" Odôvodnenie: V § 36 odsek 1 písmeno v) požadujeme zodpovednosť užívateľa poľovného revíru za navrhnuté zariadenia proti škodám (ploty, ohrady, elektrické ohradníky a pod.) aj z odôvodnením, preto táto povinnosť nemôže spadať aj na užívateľa poľovného pozemku. | | | Z | ČA | Je neakceptovateľné, aby zákon pripúšťal, že užívateľ poľovného pozemku môže pri ohradzovaní poľovných pozemkov postupovať tak, že zver môže byť zraňovaná alebo usmrcovaná a že sa môže zveri zabrániť prístupu k vode, pretože užívateľ poľovného pozemku nemusí prijať žiadne opatrenia, aby sa tak nedialo.  Ustanovenie sa však upraví tak, „aby sa predchádzalo usmrcovaniu alebo zraňovaniu zveri“.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  Rozpor trvá. | |
| **Iniciatíva poľnohospodárov** | | | | **§ 36 odsek 1 písmeno v)**  navrhujeme za slovom "zveri" doplniť text "a z plnou zodpovednosťou navrhovať a spoločne realizovať opatrenia na zabránenie vzniku takýchto škôd a to rovným dielom 50/50 alebo dohodou, Odsek 1 písm. v) by znelo: spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri a z plnou zodpovednosťou navrhovať a spoločne realizovať opatrenia na zabránenie vzniku takýchto škôd a to rovným dielom 50/50 alebo dohodou, Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru najlepšie pozná druhy zveri ktoré sa nachádzajú v revíri a vie aké opatrenia na zabránenie vzniku škôd bude najvhodnejšie vykonať pre minimalizáciu škôd na poľnohospodárskych plodinách, ale aj na zveri. Práve to by malo byť hlavným cieľom tohto zákona - Minimalizácia škôd a preto by mali byť užívatelia poľovných revírov priamo, aj finančne zaangažovaný do výstavby zariadení proti škodám, taktiež by to mohlo byť nápomocné pri čo najrýchlejšom dosiahnutí a udržiavaní normovaných kmeňových stavov zveri. | | | Z | N | Spolupráca užívateľa poľovného pozemku a užívateľa poľovného revíru je primárna. Ustanovenie predstavuje dispozíciu. Užívateľ poľovného revíru má mať možnosť vykonať sám opatrenia, ktoré nedokáže alebo nechce sám vykonať užívateľ poľovného pozemku. Dohoda o spoločnom znášaní nákladov prirodzene vôbec nie je vylúčená. Podiel účasti na nákladoch je vecou dohody a nie priameho zákonného príkazu.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  **Rozpor trvá**. | |
| **Iniciatíva poľnohospodárov** | | | | **§ 78 odsek 1**  navrhujeme znenie odseku 1 nahradiť znením: "Užívateľ poľovného revíru zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym užívaním poľovného revíru. Za nesprávne užívanie poľovného revíru na účely tohto zákona sa považuje poľovnícke hospodárenie, ktoré je v rozpore s ustanoveniami tohto zákona". Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované ustanovenie považujeme za právne zmätočné. Striktná aplikácia pôvodne navrhovaného znenia by mohla znamenať, že užívatelia poľovných revírov nebudú napr. zodpovedať za poškodenie poľovných pozemkov, spôsobených porušením povinnosti podľa § 13 odsek 1, čo je neakceptovateľné. Každý je zodpovedný za škodu, ktorá vznikla porušením jeho zákonných povinností. Okrem uvedeného máme za to, že § 78 ods. 1 neupravuje objektívnu zodpovednosť užívateľa PR a v praxi je fakticky nenaplniteľný, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa PR. Tak ako v doterajšom platnom zákone nedáva možnosť objektívne stanoviť porušenie ustanovenia § 36 ods. 1 písm. a). Absentuje všeobecne prijateľná metóda určovania stavov zveri, ktorou by bolo možné vykonať kontrolu zo strany dotknutých užívateľov poľovného pozemku, či zástupcov orgánu štátnej správy. | | | Z | ČA | Do § 78 ods. 1 sa doplní nové písmeno, ktoré bude odkazovať na škodu podľa § 13 ods. 1.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  **Rozpor trvá.** | |