**PREDKLADACIA SPRÁVA**

Na základe ustanovenia § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a podľa článku 31 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len ,,ministerstvo spravodlivosti“) predkladá na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky návrh poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny Hatrákovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 1230) (ďalej len ,,poslanecký návrh“).

Ministerstvo spravodlivosti k poslaneckému návrhu uvádza nasledovné:

**Všeobecne**

Cieľom poslaneckého návrhu je rozšíriť okruh osôb, ktorým môže súd zveriť maloleté dieťa
do náhradnej osobnej starostlivosti. Platná právna úprava v § 45 odseku 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) neumožňuje subsumovať pod dikciu „príbuzný maloletého dieťaťa“ napríklad inú blízku osobu v pomere rodinnom alebo obdobnom vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Táto úprava v súčasnosti vedie súd k tomu, že, ak sa nenájde vhodná osoba na zverenie maloletého dieťaťa
do náhradnej osobnej starostlivosti z radov príbuzných dieťaťa t.j. prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa, tak súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť. Zámerom poslaneckého návrhu je preto vytvoriť explicitne legislatívny priestor na to,
aby napríklad v prípade úmrtia rodiča maloletého dieťaťa súd mohol posúdiť možnosť zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej blízkej osobe v pomere rodinnom alebo obdobnom, ktorá žila s maloletým dieťaťom a s jeho rodičom v spoločnej domácnosti. Navrhovaná právna úprava v tejto súvislosti zároveň reaguje na aktuálny demografický vývoj, ktorý ukazuje, že podiel slobodných a rozvedených obyvateľov sa ďalej zvyšuje. S tým súvisí aj v praxi zvýšený počet maloletých detí vychovávaných v tzv. patchworkových rodinách. Tieto deti sa môžu ocitnúť
v rôznych nepriaznivých životných situáciách, ako už bolo uvedené vyššie, napríklad pri úmrtí rodiča. Zámer poslaneckého návrhu v zmysle dôvodovej správy čerpá svoj základ z predpokladu vybudovanej vzťahovej väzby medzi maloletým dieťaťom žijúcim v spoločnej domácnosti s inou blízkou osobou.

**Medzirezortné pripomienkové konanie**

Poslanecký návrh bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania.

Zásadnú pripomienku vzniesla Generálna prokuratúra Slovenskej republiky. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky sa v rámci jednej všeobecnej zásadnej pripomienky vyjadrila,
že *„nesúhlasíme s predloženou právnou úpravou. Cieľom návrhu zákona podľa dôvodovej správy
 je rozšíriť okruh osôb, ktorým môže súd zveriť dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti s tým,
že sa navrhuje legislatívne „ukotviť“, aby napríklad v prípade úmrtia rodiča dieťaťa súd mohol posúdiť možnosť zveriť dieťa inej blízkej osobe v pomere rodinnom alebo obdobnom, ktorá žila
 s dieťaťom a rodičom v domácnosti. Vychádzajúc z platnej právnej úpravy ustanovenia § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 36/2005 Z. z.“), je zrejmé, že dieťa je možné zveriť nielen príbuznému dieťaťa, ale prakticky akejkoľvek fyzickej osobe za podmienky, že spĺňa predpoklady vymedzené druhou vetou ustanovenia § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. a takéto zverenie bude
 v najlepšom záujme dieťaťa (rešpektujúc zásadu čl. 5 zákona o rodine). Skutočnosť,
že zákonodarca v nadväzujúcom odseku 2 ustanovenia § 45 zákona č. 36/2005 Z. z. určuje,
 že „pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady“, neumožňuje prijať záver, že dieťa je možné zveriť len a výlučne príbuznému dieťaťa a nie aj inej fyzickej osobe, napr. blízkej osobe dieťaťa v pomere rodinnom alebo obdobnom, ktorá žila s dieťaťom a rodičom v domácnosti. Vyššie uvedené skutočnosti sú zrejmé tak zo systematického výkladu zákona
č. 36/2005 Z. z., ako aj zo samotnej formulácie použitej zákonodarcom v § 45 ods. 2, z ktorej vyplýva, že súd pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti „len“ uprednostní predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa predpoklady ustanovené
 v § 45 ods. 1. V praxi to znamená, že pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je súd povinný skúmať, či dieťa nie je možné zveriť do starostlivosti príbuzného (dieťaťa), ale v prípade, ak prihliadajúc na najlepší záujem dieťaťa takéto zverenie dieťaťa nebude v jeho najlepšom záujme, súd môže dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby za podmienky, že táto osoba spĺňa predpoklady ustanovené v § 45 ods. 1 zákona
č. 36/2005 Z. z. Táto okolnosť je na posúdení súdu. Žiadne z ustanovení platnej právnej úpravy však neustanovuje, že dieťa je možné zveriť výlučne príbuznému dieťaťa a ak takejto osoby niet, tak dieťa môže zveriť do ústavnej starostlivosti. V súlade s ustanovením § 54 ods. 1 zákona
 č. 36/2005 Z. z. je súd vždy povinný pred nariadením ústavnej starostlivosti skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti (a to vo všeobecnosti, nielen vo vzťahu
k príbuzným dieťaťa), a ak to nie je možné, následne do pestúnskej starostlivosti. V tejto súvislosti uvádzame, že z poznatkov prokuratúry získaných využitím vstupových oprávnení prokurátora
do konaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vyplýva, že v týchto konaniach súdy zverujú deti do náhradnej osobnej starostlivosti aj iným osobám než príbuzným dieťaťa (napr. osobe žijúcej s rodičom dieťaťa, ktorý nemôže vykonávať osobnú starostlivosť
 o dieťa), samozrejme za predpokladu, že takéto zverenie dieťaťa je v najlepšom záujme dieťaťa. Pokiaľ predkladateľka návrhu zákona disponuje poznatkami, že súdy nezverili dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti osoby napríklad žijúcej s rodičom dieťaťa, ktorý zomrel a rozhodli o zverení dieťaťa do ústavnej starostlivosti, možno vysloviť presvedčenie o pochybení súdov, ktoré tak riadne neaplikovali relevantné ustanovenia zákona č. 36/2005 Z. z., nie však o potrebe legislatívnej zmeny zákona č. 36/2005 Z. z. predkladaným návrhom. Z vyššie uvedených dôvodov považujeme predložený návrh zákona za nadbytočný, keďže súčasná právna úprava umožňuje zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti aj iným osobám, ako príbuzným maloletého dieťaťa, po splnení podmienok vymedzených v spomínanom ustanovení § 45 ods. 1 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z.“*

Ministerstvo spravodlivosti sa s touto pripomienkou vecne nestotožňuje. Zmenu upravenú v poslaneckom návrhu považujeme za vhodné a právne relevantné riešenie tých situácií, ktoré sú dôvodom, ktoré vedú poslankyňu Národnej rady Slovenskej republiky Katarínu Hatrákovú v zmysle argumentácie uvedenej v dôvodovej správe na predloženie poslaneckého návrhu.

Z ministerstiev ako pripomienkujúcich subjektov si dve obyčajné pripomienky k predkladacej správe uplatnilo Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky a jednu obyčajnú pripomienku k doložke vybraných vplyvov Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky.

Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v prvej pripomienke k predkladacej správe konštatuje, že *„odporúčame doplniť predkladaciu správu o konštatovanie, že v Čl. I navrhovanom § 45 ods. 3 druhej vete je potrebné slová „vtedy, ak je to v súlade
 so záujmom“ nahradiť slovami „po posúdení najlepšieho záujmu“. Odôvodnenie: Precizovanie formulácie vzhľadom na povinnosť súdu nielen najlepší záujem maloletého dieťaťa deklaratórne zvažovať, ale aj reálne a individuálne posúdiť, ako aj odôvodniť ako, respektíve ktorý, z prvkov najlepšieho záujmu dieťaťa formovali konštitutívne rozhodnutie súdu v danej konkrétnej situácii.“*

V druhej pripomienke k predkladacej správe Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky uvádza, že „*odporúčame doplniť predkladaciu správu o konštatovanie,
že v Čl. I navrhovaný § 45 ods. 3 je potrebné upraviť v tom zmysle, že súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti aj inej blízkej osobe maloletého dieťaťa ako osobe
 v rodinnom pomere, najmä inej navzájom blízkej osobe vo vzťahu k maloletému dieťaťu, ktorá spĺňa ustanovené predpoklady, žila v spoločnej domácnosti s rodičom zabezpečujúcim starostlivosť o maloleté dieťa a zároveň sa osobne starala o maloleté dieťa spolu s rodičom až do času,
kým rodič maloletého dieťaťa zabezpečoval alebo mohol zabezpečovať osobnú starostlivosť
 o maloleté dieťa. Odôvodnenie: Osoby v rodinnom pomere s maloletým dieťaťom sú dostatočne upravené v § 45 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Máme za to, že navrhované znenie nového
 § 45 ods. 3 by v kombinácii s § 45 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine mohlo v praxi
 pri zúženom výklade spôsobiť, že fyzickou osobou, ktorej môže byť zverené maloleté dieťa by bola okrem príbuzného len blízka osoba žijúca v spoločnej domácnosti s rodičom maloletého dieťaťa. Zároveň upozorňujeme, že obsah pojmu „obdobný pomer vo vzťahu k dieťaťu“ nie je zrejmý.
Pri precizovaní okruhu osôb, ktorým môže súd zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, by sa mala zdôrazniť osoba, ktorá nie je v rodinnom pomere s maloletým dieťaťom ani rodičom, ale má v živote maloletého dieťaťa veľmi podstatnú rolu, nakoľko sa podieľala
 na starostlivosti o maloleté dieťa, bola jeho vzťahovou osobou, maloleté dieťa má k tejto osobe vytvorený silný citový vzťah alebo má v živote maloletého dieťaťa významné postavenie, alebo
by podľa práva iného štátu Európskej únie spĺňala charakter rodinného príslušníka*.“

Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky odporúča „*vypracovať aktuálny formulár Doložky vybraných vplyvov účinný od 10. júna 2022, ktorý je potrebné vyplniť vo všetkých častiach. Priložená Doložka vybraných vplyvov nespĺňa formálne a obsahové náležitosti podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.“*

**Stanovisko**

Ministerstvo spravodlivosti zaujíma k poslaneckému návrhu nasledovné stanovisko:

**K zámeru navrhovanej zmeny ako takej nemáme vo všeobecnosti vecné výhrady.**

**K poslaneckému návrhu uvádzame nasledovné legislatívno-technické pripomienky:**

**K úvodnej vete**

**V úvodnej vete je potrebné slová „a zákona č. 2/2017 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 2/2017 Z. z., zákona č. 338/2022 Z. z. a zákona .../2022 Z. z.“.**

**Odôvodnenie:**

**Do úvodnej vety je potrebné doplniť posledné dve novelizácie zákona o rodine, ktoré boli vykonané zákonom č. 338/2022 Z. z.,** ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a zákonom .../2022 Z. z. z  8. novembra 2022, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony. Tieto novelizácie nadobudnú účinnosť 1. januára 2023.

**K čl. I § 45 ods. 3**

 **V celom texte § 45 odseku 3 je potrebné používať namiesto slova „dieťa“ slovné spojenie „maloleté dieťa“ v príslušnom gramatickom tvare.**

**Odôvodnenie:**

**Náhradnou osobnou starostlivosti je podľa § 44 ods. 3 písm. a) zákona o rodine zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča. V nadväznosti na to platné znenie ustanovenia § 45 zákona o rodine pracuje výhradne s pojmom „maloleté dieťa“. Preto je potrebné dôsledne a jednotne používať v celom texte § 45 slová „maloleté dieťa“ v príslušnom gramatickom tvare.**

**Záver**

S prihliadnutím na vyššie uvedené ministerstvo spravodlivosti s poslaneckým návrhom súhlasí a odporúča vláde Slovenskej republiky vysloviť s poslaneckým návrhom **súhlas** **s pripomienkami**, tak ako sú uvedené vyššie.