**Vyhlásenie predkladateľa**

Materiál sa na rokovanie predkladá s rozporom s Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky, konfederáciou odborových zväzov a združení Slovenskej republiky a Asociáciou priemyselných zväzov a dopravy.

1. MDVSR

Znenie pripomienky:

*Kčl. I § 7*

*V čl. I žiadame § 7 doplniť odsekom 3, ktorý znie: „(3) Orgán verejného zdravotníctva uvedený v § 3 ods. 1 písm. f) má pôsobnosť voči osobám so sídlom, miestom podnikania alebo trvalým pobytom na území Slovenskej republiky alebo mimo územia Slovenskej republiky, ktoré vykonávajú alebo budú vykonávať činnosť na území Slovenskej republiky v oblasti civilného letectva, železničnej dopravy, vodnej dopravy, cestnej dopravy na diaľniciach, rýchlostných cestách a cestách I. triedy, medzinárodnej autobusovej dopravy, elektronických komunikácií a poštových služieb.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú.*

*Odôvodnenie: Aplikačná prax preukázala potrebu vymedzenia vecnej pôsobnosti Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „MDV SR“) ako orgánu verejného zdravotníctva podľa § 3 ods. 1 písm. f) zákona č. 355/2007 Z. z. voči osobám vykonávajúcim činnosti alebo ktoré budú vykonávať činnosti (napr. prílet leteckého dopravcu z inej krajiny) na území Slovenskej republiky v oblasti civilného letectva, cestnej, železničnej a vodnej dopravy, medzinárodnej autobusovej dopravy, elektronických komunikácií a poštových služieb. V oblasti cestnej dopravy sú kompetencie MDV SR vymedzené pre oblasť diaľnic, rýchlostných ciest a ciest 1. triedy, teda pre pozemné komunikácie vo vlastníctve Slovenskej republiky a v správe Národnej diaľničnej spoločnosti a Slovenskej správy ciest. V praxi dochádza totiž k nepresnej aplikácii pôsobnosti MDV SR, napr. aj voči cestujúcej verejnosti a pri cestách II. a III. triedy, ktoré sú v pôsobnosti regionálnych úradov verejného zdravotníctva. Uvedeným ustanovením sa reaguje aj na poznatky z aplikačnej praxe vo vzťahu k osobám, ktoré nemajú sídlo, miesto podnikania alebo trvalý pobyt na území Slovenskej republiky.*

Vyhodnotenie:

Zásadná pripomienka neakceptovaná z nasledujúcich dôvodov:

1. Uvedená zásadná pripomienka MDV SR je nad rámec návrhu zákona č. 355/2007 Z. z.

2. Týmto návrhom sa rieši vecná pôsobnosť len jedného orgánu verejného zdravotníctva mimo rezortu zdravotníctva (ďalej „OVZ“), pričom u ostatných OVZ mimo rezortu zdravotníctva by táto úprava absentovala, čo by bol problém v ďalšom legislatívnom procese.

3. Nie je možné vylúčiť, že návrh vymedzenia vecnej pôsobnosti MDV SR môže zasahovať aj do vecnej pôsobnosti ostatných OVZ mimo rezortu zdravotníctva, pričom je otázne, či MDV SR s nimi uvedené predrokovalo.

4. Z formulácie predloženého návrhu nie je zrejmé, čo konkrétne predložený návrh vymedzenia vecnej pôsobnosti znamená pre prax.

5. Nakoľko sa vymedzenie vecnej pôsobnosti týka viacerých odborných oblastí (hygiena výživy, bezpečnosti potravín a bezpečnosti kozmetických výrobkov, hygiena životného prostredia, preventívne pracovné lekárstvo, epidemiológia), je vhodné, pokiaľ je to možné, nastaviť jednotný prístup/princíp vymedzenia vecnej pôsobnosti vo vyššie uvedených oblastiach.

6. Predložený návrh vymedzenia vecnej pôsobnosti MDV SR voči ÚVZ SR a RÚVZ v oblasti hygieny, bezpečnosti potravín a bezpečnosti kozmetických výrobkov (pozn. v súvislosti so zákonom č. 355/2007 sa jedná o štátny zdravotný dozor, ďalej „ŠZD“) je nejasný a viedol by v prípade, že sa týka potravinárskych prevádzok, k duplicite z nasledovných dôvodov:

Z predloženého návrhu nie je zrejmé, čo konkrétne predložený návrh znamená pre prax. V navrhovaných oblastiach, ktoré majú spadať do vecnej pôsobnosti MDV SR v rámci výkonu ŠZD, napr.

* nie je jasné, či sa jedná len o dopravné prostriedky alebo aj stavby. A keď áno, tak ktoré? Napr. zariadenia spoločného stravovania (motoresty, zariadenia na odpočívadlách diaľnic, stánky s rýchlym občerstvením, a pod.) spravidla prevádzkujú právnické osoby alebo fyzické osoby podnikatelia, zrejme na prenajatom pozemku, ale objekty, v ktorých sú umiestnené, nepatria MDV SR. Ďalej, pokiaľ sa jedná o dopravné prostriedky, prečo sa neuvádza v návrhu napr. vnútroštátna autobusová preprava?
* nie sú konkretizované typy prevádzok, ktoré by mali MDV SR kontrolovať (potravinárske prevádzky alebo iné typy prevádzok? Aké typy potravinárskych prevádzok- zariadenia spoločného stravovania alebo napr. predaj zo zariadení umiestnených pri cestných komunikáciách, ...?)
* upozorňujeme, že v potravinárskych prevádzkach - zariadeniach spoločného stravovania (motoresty, zariadenia na odpočívadlách diaľnic, čerpacích staniciach pohonných hmôt, a pod. ) je okrem ŠZD podľa zákona č. 355/2007 Z.z. povinnosť vykonávať aj úradnú kontrolu podľa zákona č. 152/1995 Z.z. o potravinách regionálnym úradom verejného zdravotníctva, ktorý je orgánom úradnej kontroly. To znamená, že výkon ŠZD realizovaný MDV SR v takýchto prevádzkach by znamenal duplicitný výkon kontrol v tom istom zariadení dvoma kontrolnými orgánmi! Takáto duplicita kontrol v jednej prevádzke je neopodstatnená, nehospodárna, zaťažuje podnikateľský sektor a z odborného hľadiska nelogická, nakoľko ŠZD je úzko prepojený s výkonom úradnej kontroly.
* nie je jasné, ako sa návrh vymedzenia kompetencií v návrhu MDV SR dotkne posudzovacej činnosti v zmysle zákona č. 355/2007 Z. z.
* nie je jasné ako sa vymedzenie kompetencií v návrhu MDV SR dotkne § 54 a § 55 zákona č. 355/2007 Z. z.

7. Predložený návrh vymedzenia vecnej pôsobnosti MDV SR voči ÚVZ SR a RÚVZ v oblasti hygieny životného prostredia je nejasný z nasledovných dôvodov:

* nejasné definovanie vecnej pôsobnosti v oblasti posudkovej činnosti stavieb na úseku hygieny životného prostredia (územné a kolaudačné konanie pri posudzovaní stavieb) – najmä pri výstavbe diaľnic, rýchlostných ciest a ciest I. triedy (problém s hlukom) a objektov v ich blízkosti
* nejasné definovanie vecnej pôsobnosti v oblasti medzinárodnej, medzimestskej autobusovej dopravy a verejnej hromadnej dopravy
* nejasné definovanie vecnej pôsobnosti pri prevádzkach nachádzajúcich sa v objektoch autobusovej, železničnej stanice a iných objektoch (napr. letiská), ktoré podliehajú dozornej činnosti.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že nakoľko vymedzenie vecnej pôsobnosti MDV SR v zákone č. 355/2007 Z. z. a s tým súvisiace vymedzenie kompetencií ostatných OVZ mimo rezortu zdravotníctva (viď bod 2 vyššie)

- vyžaduje adekvátny čas na odbornú diskusiu na rôznych úrovniach a medzi viacerými rezortmi

- je nevyhnutné zohľadniť v prípade potravinárskych prevádzok aj zákon č. 152/1995 Z.z. o potravinách (s cieľom zabrániť duplicite kontrol)

vzhľadom na naliehavosť sprocesovania ďalších legislatívnych úkonov súvisiacich s predložením novely zákona č. 355/2007 Z. z. nie je možné v tomto štádiu adekvátne upraviť vecnú pôsobnosť OVZ mimo rezortu zdravotníctva.

Predložený návrh vymedzenia vecnej pôsobnosti MDV SR voči ÚVZ SR a RÚVZ v oblasti preventívneho pracovného lekárstva nejasný z nasledovných dôvodov:

V kompetencii MDV SR majú byť aj

- telekomunikačné zariadenia a ich infraštruktúra

- dopravné stavby, vrátane ich vplyvov na verejné zdravie – najmä hluk, vibrácie, zložky životného prostredia, riešenie podnetov a petícií občanov na hluk a vibrácie z dopravných stavieb (diaľnice, rýchlostné cesty, cesty 1., 2. a 3. triedy, dráhy), účinné protihlukové riešenia, objektivizácia hluku a vibrácií z dopravných stavieb na relevantných miestach z hľadiska vplyvov na verejné zdravie

- dopravné stavby ako aj ostatné stavby v obvode dráhy a v ochrannom pásme dráhy;

Kompetentným stavebným úradom na zriadenie obvodu dráhy je špeciálny stavebný úrad na základe návrhu prevádzkovateľa dráhy (§ 3, 5 a 6 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach). Kompetencie orgánov VZ určené nie sú, ale vychádzame z faktickej existencie špeciálneho stavebného úradu. Ak existuje takýto špeciálny stavebný úrad, rozhoduje vo veciach územného, stavebného, resp. kolaudačného konania. Ak teda je určený štatút špeciálneho stavebného úradu, mali by byť minimálne v prípadoch stavieb v obvode dráhy a ochrannom pásme dráhy kompetencie spojené s § 13 a 14 zákona 355/2007 Z. z. jednoznačne definované ako kompetencia OVZ MDV SR.

Prečo sú cesty 2. a 3. triedy, vnútroštátna autobusová doprava a MHD v pôsobnosti RÚVZ? Stále ide o dopravu, dopravné prostriedky a dopravné profesie upravené osobitnými dopravnými predpismi, bez ohľadu na zriaďovateľa. MDV SR má vykonávať štátnu správu na úseku verejného zdravotníctva v oblasti dopravy, nie správu majetku, preto je irelevantné, kto je zriaďovateľ (alebo správca, prevádzkovateľ) vybraných oblastí dopravy. RÚVZ si tiež nemôžu vyberať objekty dozoru podľa vlastníka alebo zriaďovateľa. Nemôžu vykonávať štátnu správu iba v štátnych podnikoch. Podľa tohto modelu uvažovania by mali RÚVZ vykonávať štátnu správu iba v organizáciách, ktorých zriaďovateľom je MZ SR (čo sú de facto iba fakultné nemocnice, ŠÚKL a ÚVZ SR), prípadne iba v štátnych podnikoch.

Orgán verejného zdravotníctva vykonáva štátnu správu na úseku verejného zdravotníctva voči všetkým dotknutým subjektom v príslušnej oblasti, nielen štátnym vo vlastníctve Slovenskej republiky. To platí aj pre orgány verejného zdravotníctva mimo rezortu zdravotníctva, ktoré vykonávajú štátnu správu na úseku verejného zdravotníctva voči všetkým dotknutým subjektom v príslušnej oblasti upravenej osobitnými predpismi (doprava, obrana, vnútro).

Prečo sú v kompetencii MDV SR napr. iba povinnosti dopravcov a nie ochrana zdravia zamestnancov dopravcov a cestujúcej verejnosti? Je to selektívne kúskovanie agendy. RÚVZ nevykonávajú štátny zdravotný dozor na pracoviskách v dopravných prostriedkoch (nekontrolujú bezpečnostné a zdravotné požiadavky na pracovisko v dopravnom prostriedku), vylučuje to § 1 ods. 2 písm. a) NV SR č. 391/2006 Z. z. (toto nariadenie vlády sa nevzťahuje na dopravné prostriedky používané mimo pracoviska a na pracoviská v dopravných prostriedkoch). Ak niekde RÚVZ nevykonáva štátny zdravotný dozor, ako tam môže napr. prešetrovať podozrenie na chorobu z povolania?

Máme za to, že v jednej oblasti (doprava) by nemali vykonávať štátnu správu dva orgány verejného zdravotníctva. Spôsobuje to neistotu v konaní u ďalších orgánov štátnej správy a verejnej správy.

Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty (odborná a časová náročnosť vymedzenia vecnej pôsobnosti MDV SR, dosah na vymedzenie vecnej pôsobnosti ÚVZ SR/RÚVZ, ale aj ostatných OVZ mimo rezortu zdravotníctva, medzirezortný presah, nutnosť zohľadniť aj zákon č. 152/1995 Z. z.) navrhujeme zásadnú pripomienku MDV SR k článku 1 § 7 novely zákona č. 355/2007 Z. z. neakceptovať a zvážiť zriadenie medzirezortnej pracovnej skupiny za účelom prediskutovania a riešenia tejto problematiky (vymedzenia vecnej pôsobnosti OVZ) a na základe záverov uvedené prípadne riešiť v nasledujúcej novele zákona č. 355/2007 Z. z.

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty (odborná a časová náročnosť vymedzenia vecnej pôsobnosti MDV SR, dosah na vymedzenie vecnej pôsobnosti ÚVZ SR/RÚVZ, ale aj ostatných OVZ mimo rezortu zdravotníctva, medzirezortný presah, nutnosť zohľadniť aj zákon č. 152/1995 Z. z.) navrhujeme zásadnú pripomienku MDV SR k článku 1 § 7 novely zákona č. 355/2007 Z. z. neakceptovať a zvážiť zriadenie medzirezortnej pracovnej skupiny za účelom prediskutovania a riešenia tejto problematiky (vymedzenia vecnej pôsobnosti OVZ) a na základe záverov uvedené prípadne riešiť v nasledujúcej novele zákona č. 355/2007 Z. z.

1. APZD

*Znenie pripomienky: K čl. I novelizačnému bodu 96 návrhu zákona - § 31a ods. 1*

*Text pripomienky: Navrhujeme ponechať pôvodný text v ustanovení § 31a ods. 1 zákona, t.j. ponechať na konci ustanovenia slová: „so sídlom najbližšie k miestu pracoviska fyzickej osoby“.*

*Odôvodnenie:*

*Navrhovaná úprava v ust. § 31a ods. 1 zákona - vypustenie textu „so sídlom najbližšie k miestu pracoviska fyzickej osoby“ umožní posudzovanej osobe absolvovať vyšetrenia lekárom s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností na ktoromkoľvek pracovisku v záujme priznania profesionálnej choroby z povolania. Regionálne úrady verejného zdravotníctva, ako aj kliniky pracovného lekárstva so sídlom najbližšie k miestu bydliska posudzovanej osoby majú ucelené a najobjektívnejšie poznatky pri posudzovaní profesionality ochorení poznajúc podmienky výkonu práce u zamestnávateľov vo svojom regióne.*

*Širšie (regionálne) vymedzenie teritória pri zasielaní posudzovanej osoby do ambulancie pracovného lekárstva poskytovateľom zdravotnej starostlivosti nie je žiadnym spôsobom v dôvodovej správe odôvodnené.*

Vyhodnotenie: Pripomienka neakceptovaná.

Pripomienka umožňuje poskytovať zdravotnú starostlivosť (v zmysle koncepcie poskytovania zdravotnej starostlivosti v odbore klinické pracovné lekárstvo a klinická toxikológia) spojenú s diagnostikou, diferenciálnou diagnostikou a liečbou ochorení súvisiacich s prácou a posudzovaním príčinnej súvislosti s prácou ambulantným zariadeniam (aktuálne aj personálne poddimenzovaným) a vylučuje kliniky a oddelenia, ktoré disponujú kvalitným materiálno technickým a personálnym vybavením.

Pripomienkujúci subjekt neodstúpil od zásadnej pripomienky.

1. KOZ

*Znenie pripomienky:*

*K bodu 112*

*Zásadná pripomienka : - nesúhlas V § 37 odsek 3 znie: „(3) Pri záťaži teplom podľa odseku 2 písm. c) a záťaži chladom je zamestnávateľ povinný zabezpečiť aj ďalšie opatrenia na ochranu zdravia zamestnancov, ktoré sú ustanovené vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom podľa § 62 písm. r).“. doplniť: Zabezpečovanie opatrení pri nadmernej záťaži teplom a chladom pri práci je zamestnávateľ povinný po dohode so zástupcom zamestnancov upraviť vnútorným predpisom. Odôvodnenie: Trváme na tom, aby zostala povinnosť zamestnávateľa vypracovať vnútorný predpis po dohode so zástupcami zamestnancov. Je to o to dôležitejšie, že novelizáciou vyhlášky MZ SR č. 99/2016 Z. z. sa oslabila pozícia zamestnanca z titulu záťaže teplom a chladom na pracovisku. Už v teraz, pri vydávaní predpisu je to boj zamestnávateľa a zamestnancov, zamestnávatelia sa snažia opatrenia obchádzať ako sa dá, ale keď už nebudú mať povinnosti zo zákona, zamestnanec nebude absolútne chránený. V predpise si zástupcovia zamestnancov v súčasnosti môžu dohodnúť opatrenia z vyhlášky, ktoré im vyhovujú z hľadiska pracovných podmienok, pracovného prostredia, nosenia OOPP, pracovných činností, pracovného času, môžu si dohodnúť poskytovanie minerálnych vôd okrem pitnej vody a podobne.*

Vyhodnotenie:

Požiadavka na zrušenie povinnosti zamestnávateľov upraviť vnútorným predpisom zabezpečovanie opatrení pri nadmernej záťaži teplom a chladom pri práci z dôvodu tepelnej záťaže z technológie je v úlohe C.37 uznesenia vlády SR č. 79/2022 k návrhu zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia.

Vyhláška MZ SR č. 99/2016 Z. z. upravuje všetky podrobnosti súvisiace s ochranou zamestnancov pred záťažou teplom pri práci a dopĺňa tak povinnosti zamestnávateľa, ustanovené v § 37 zákona č. 355/2007 Z. z. To je dostatočné na efektívnu a účinnú ochranu zdravia zamestnancov.

Vnútorné predpisy zamestnávateľa spravidla slúžia na upravenie akejkoľvek oblasti nad rámec ustanovení právnych predpisov. Povinnosť vypracovať vnútorný predpis, ktorý je v súlade s právnymi predpismi (nie nad rámec) je nesystémová a nie je uvedená ani pri ostatných povinnostiach zamestnávateľa v ochrane zdravia pri práci.

Zamestnávateľ môže kedykoľvek upraviť vnútorným predpisom akúkoľvek oblasť svojich konkrétnych alebo špecifických pracovných podmienok, nepotrebuje k tomu osobitnú povinnosť v zákone č. 355/2007 Z. z.

Ak zástupcovia zamestnancov majú záujem legislatívne ustanoviť vypracovanie vnútorného predpisu na zabezpečovanie opatrení pri nadmernej záťaži teplom a chladom pri práci z dôvodu tepelnej záťaže z technológie a zúčastňovať sa na príprave jeho obsahu prerokovaním alebo vyjednávaním, pravdepodobne by mali túto legislatívnu požiadavku uplatniť v Zákonníku práce, nie v zákone č. 355/2007 Z. z.