**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 207 / 54 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Poznámka** |
| **GPSR** | **1. K návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovuje zoznam trestných činov kategorizovaných podľa formy zavinenia – Z:** Do návrhu vyhlášky navrhujeme doplniť aj kategóriu úmyselných trestných činov. Zoznam rozdelený do jednotlivých kategórií by mal obsahovať okrem trestných činov podľa zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov aj trestné činy podľa zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov s uvedenou dobou účinnosti, obdobne ako je to uvedené v prílohe k návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovuje kategorizácia trestných činov podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: Úplný zoznam trestných činov (aj úmyselných) kategorizovaných podľa formy zavinenia je nevyhnutný pre automatizované spracovanie údajov potrebných pre vydanie jednotlivých výpisov a odpisu registra trestov. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Pripomienka vzatá na vedomie. Finálne znenie návrhu vyhlášky bude predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde budú môcť byť uplatnené pripomienky, resp. v rámci samostatného legislatívneho procesu budú zohľadnené uplatnené pripomienky GP SR. |
| **GPSR** | **2. K návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovuje zoznam trestných činov proti deťom podľa osobitného predpisu – Z:** Do zoznamu trestných činov navrhujeme doplniť aj príslušné trestné činy podľa zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov. Súčasne navrhujeme zoznam trestných činov rozšíriť aj o trestné činy uvedené napríklad v § 15 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 7 ods. 2 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 39 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podobne. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Pripomienka vzatá na vedomie. Finálne znenie návrhu vyhlášky bude predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde budú môcť byť uplatnené pripomienky, resp. v rámci samostatného legislatívneho procesu budú zohľadnené uplatnené pripomienky GP SR. |
| **MDaVSR** | **Čl. 1** V Čl. 1 § 22 ods. 3 písm. b) odporúčame doplniť odkaz a k nemu prislúchajúcu poznámku pod čiarou. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. 1** V Čl. 1 § 27 ods. 1 odporúčame za slovom „rozsahu“ vypustiť dvojbodku a zároveň odporúčame v písm. d) až f) slová „právoplatnom nezahladenom odsúdení“ nahradiť slovami „právoplatného nezahladeného odsúdenia“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. 1** V Čl. 1 § 27 ods. 4 odporúčame v súvislosti s vnútorným odkazom na odsek 1 písm. b) zohľadniť jeho odloženú účinnosť. | **O** | **N** | Aplikácia tohto ustanovenia je zrejmá z čl. XI, ktorý vymedzuje účinnosť jednotlivých ustanovení návrhu zákona. |
| **MDaVSR** | **Čl. 1** V poznámke pod čiarou k odkazu 7 odporúčame zosúladiť jej znenie s bodom 23.7. Legislatívnych pravidiel vlády SR. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. 1** V poznámke pod čiarou k odkazu 76 odporúčame na konci doplniť slová „v znení neskorších predpisov“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. 1** V poznámke pod čiarou k odkazu 9 odporúčame v rámci demonštratívneho výpočtu doplniť aspoň jeden ďalší relevantný predpis. Ak sa danou problematikou zaoberá iba uvedený predpis, odporúčame vypustiť slovo „Napríklad“. Uvedené platí aj pre poznámky pod čiarou k odkazom 27, 70 a 73. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Dôvodovej správe** V dôvodovej správe osobitnej časti k § 22 odporúčame na konci tretej vety doplniť slová „výpis z registra trestov pre prácu s deťmi“. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K § 21 ods. 3 a k § 22 ods. 4** 1. V § 21 ods. 3 žiadame doplniť písmenom r), ktoré znie: „ r) Ministerstvu financií Slovenskej republiky na účely preukázania bezúhonnostixx)“.“ 2. V § 22 ods. 4 žiadame doplniť písmenom j), ktoré znie: „j) Ministerstvu financií Slovenskej republiky na účely preukázania bezúhonnostixx)“.“ 3. Zároveň žiadame návrh zákona doplniť o túto poznámku pod čiarou: „xx) § 4 ods. 5 zákona č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uvedené doplnenie sa navrhuje z dôvodu, že na základe § 4 ods. 5 zákona č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu za člena rady môže byť vymenovaná a takú funkciu môže zastávať len dôveryhodná osoba s náležitou odbornou spôsobilosťou. Za dôveryhodnú osobu sa považuje bezúhonná osoba, čo sa preukazuje výpisom z registra trestov. Žiadame preto do uvedených ustanovení doplniť Ministerstvo financií SR z dôvodu, že výpis z registra trestov zabezpečuje v tomto prípade Ministerstvo financií SR, ak ide o osoby, ktoré vymenúva minister financií SR. | **O** | **N** | Ustanovenia § 22 a § 31 ods. 3 až 6 vymedzujú, ktoré osoby sú oprávnené žiadať odpis registra trestov a nie výpis z registra trestov, na ktoré má Ministerstvo financií SR zákonné oprávnenie. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu sa bezúhonnosť preukazuje výpisom z registra trestov. |
| **MFSR** | **Nad rámec zákona** Upozorňujeme, že sadzobník správnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov obsahuje Poznámku k položke 3, podľa ktorej „Poplatok podľa 2. bodu sa vyberá podľa zákona č. 311/1999 Z. z. o registri trestov v znení neskorších predpisov“. Vzhľadom na to, že zákon č. 311/1999 Z. z. bol prijatím zákona č. 330/2007 Z. z. zrušený a aj tento zákon sa navrhuje zrušiť prijatím predkladaného návrhu zákona, odporúčame túto skutočnosť v sadzobníku správnych poplatkov upraviť. | **O** | **A** | Predkladateľ pripomienku akceptoval, aj keď faktom je, že jediný novelizačný bod tejto novely rieši zmenu citácie zákona o registri trestov. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I § 2 ods. 4 písm. c) odkaz 2 nahradiť odkazom 3, v § 2 ods. 5 slovo „zákona“ nahradiť slovom „predpisu“, v § 4 písm. h) pred slovo „ak“ vložiť čiarku, v § 5 ods. 1 písm. a) prvom bode slovo „prezývka“ nahradiť slovom „prezývku“, v druhom bode slovo „adresa“ nahradiť slovom „adresu“ a v šiestom bode slová „ods. 3“ nahradiť slovami „ods. 2“, v § 5 ods. 1 písm. c) slovo „dátum“ nahradiť slovom „dátumu“, v § 8 ods. 3 pred slovo „vyžiada“ vložiť slovo „si“, v § 9 slová „osobitného zákona“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 14 pri citácii zákona č. 282/2008 Z. z. na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 15 na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 8/2018 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 16 slová „zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „Trestného zákona“, v poznámke pod čiarou k odkazu 21 druhú citáciu preformulovať takto: „Zákon č. 272/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov.“, v § 16 ods. 2 slovo „pokiaľ“ nahradiť čiarkou a slovom „ak“, v § 17 ods. 2 číslo „10“ nahradiť slovom „desiatich“, v § 18 ods. 1 slová „spoločným alebo súhrnným trestom“ nahradiť slovami „na základe rozhodnutia o spoločnom treste alebo súhrnnom treste“, v § 20 ods. 4 vypustiť slová „zákonom ustanovených“ ako nadbytočné, v § 20 ods. 6 odkaz 25 nahradiť odkazom 24 a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 25 z dôvodu duplicity s poznámkou pod čiarou k odkazu 24, v § 21 ods. 1 gramaticky zosúladiť úvodnú vetu písmena b) s piatym bodom, v § 21 ods. 1 písm. d) slovo „zákona“ nahradiť slovom „predpisu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 30 doplniť túto citáciu „§ 18 ods. 1 zákona č. 215/2004 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 31 druhú citáciu preformulovať takto: „§18 ods. 2 a 3 zákona č. 215/2004 Z. z. v znení zákona č. 255/2006 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 32 slová „zákona č. 177/2018 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v § 21 ods. 3 písm. e) úvodnej vete za slovo „prijímacie“ vložiť slovo „konanie“, v poznámke pod čiarou k odkazu 38 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 385/2000 Z. z., v poznámke pod čiarou k odkazu 39 slová „zákona č. 757/2004 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 177/2018 Z. z., v poznámkach pod čiarou k odkazom 41, 44 a 45 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 177/2018 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 42 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 281/2015 Z. z., v poznámke pod čiarou k odkazom 46 a 58 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 47 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 154/2001 Z. z., v poznámke pod čiarou k odkazu 50 slovo „národnej“ nahradiť slovom „Národnej“, za slová „§ 7 ods. 15 písm. a)“ vložiť slová „a ods. 16“, uviesť aktuálnu citáciu zákona o poisťovníctve takto: „§ 24 ods. 4 písm. a) zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 177/2018 Z. z.“, uviesť aktuálnu citáciu zákona o platobných službách (predtým išlo o zákon o platobnom styku) takto: „§ 2 ods. 31 písm. a) a ods. 54 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 177/2018 Z. z.“, pri citácii zákona č. 43/2004 Z. z. slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 177/2018 Z. z.“, pri citácii zákonov č. 650/2004 Z. z. a č. 747/2004 Z. z. na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, uviesť aktuálnu citáciu zákona o finančnom sprostredkovaní (predtým išlo o zákon o sprostredkovaní poistenia a zaistenia) takto: „§ 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 177/2018 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 52 za slová „písm. a)“ vložiť slovo „a“, v § 21 ods. 3 písm. l) odkaz 59 nahradiť odkazom 51 a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 59 ako nadbytočnú, v poznámke pod čiarou k odkazu 60 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 305/2005 Z. z., v poznámke pod čiarou k odkazu 61 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 440/2015 Z. z., v poznámke pod čiarou k odkazu 62 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 282/2008 Z. z., poznámku pod čiarou k odkazu 63 preformulovať takto: „63) § 15 zákona č. 138/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov.“, v § 22 ods. 1 gramaticky zosúladiť úvodnú vetu písmena b) s piatym bodom, v § 22 ods. 1 písm. d) slovo „zákona“ nahradiť slovom „predpisu“, v § 22 ods. 3 písm. e) úvodnej vete a ods. 4 písm. a) úvodnej vete za slovo „prijímacie“ vložiť slovo „konanie“, v § 22 ods. 4 písm. h) odkaz 59 nahradiť odkazom 51, poznámku pod čiarou k odkazu 66 preformulovať takto: „66) § 206 ods. 7 Trestného poriadku.“, v § 23 ods. 3 a 6 slovo „pre“ nahradiť slovom „na“, v § 23 ods. 7 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku ako nadbytočnú, poznámku pod čiarou k odkazu 68 preformulovať takto: „68) Napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 404/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 69 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 151/2010 Z. z., v § 23 ods. 8 vypustiť slovo „plnenia“ ako nadbytočné, v § 24 ods. 4 a 5 slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 3“, v § 27 ods. 1 úvodnej vete na konci vypustiť dvojbodku ako nadbytočnú, v § 27 ods. 1 znenie písmen d) až f) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 1, v § 28 ods. 2 druhej vete vypustiť slovo „podľa“ ako nadbytočné, v § 29 ods. 1 a 2 slovo „zákona“ nahradiť slovom „predpisu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 76 za slovo „Zákon“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, do § 33 doplniť novely zákona č. 330/2007 Z. z. prijaté v roku 2021, v čl. II úvodnej vete doplniť chýbajúce novely Trestného poriadku, v čl. III úvodnej vete doplniť chýbajúce novely zákona o súdnych poplatkoch, v čl. V úvodnej vete doplniť poslednú novelu – zákon č. 310/2021 Z. z., v bode 1 § 13 ods. 4 slová „z registra“ nahradiť slovom „registra“ (2x), v bode 6 § 45 vypustiť slová „v prípade“ ako nadbytočné, v čl. VII bode 1 § 63 ods. 1 písm. l) slovo „odsúdeného“ nahradiť slovom „obvineného“, v bode 3 § 63 ods. 3 slovo „odsúdenom“ nahradiť slovom „obvinenom“ a odkaz 45a nahradiť odkazom 45aa vrátane príslušnej poznámky pod čiarou). | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov je označený negatívny, rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú v tabuľke č. 1 kvantifikované celkové výdavky v sume 4 973 635 eur v roku 2022 a v sume 21 735 eur každoročne od roku 2023. Žiadame zosúladiť tabuľku č. 1 s tabuľkami č. 4 a 5 analýzy vplyvov a uviesť v nej vplyv na počet zamestnancov a vplyv na mzdové výdavky. V návrhu zákona sa tiež zavádzajú nové druhy verejných listín, napríklad špecializovaný výpis z registra trestov. V nadväznosti na uvedené upozorňujeme, že z predmetného opatrenia vyplýva pozitívny vplyv z titulu zvýšenia príjmov, ktorý žiadame kvantifikovať v analýze vplyvov. Ak kvantifikácia nie je možná, žiadame uviesť dôvod v analýze vplyvov. V analýze vplyvov žiadame jednoznačne uviesť, či materiál nezakladá negatívny vplyv aj na iné kapitoly rozpočtu verejnej správy. Napríklad v čl. I § 23 ods. 7 sa uvádza, že biometrické údaje na účely iného ako trestného konania sa spracúvajú v informačnom systéme Generálnej prokuratúry SR podľa § 2 ods. 5, Ministerstva vnútra SR a Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí SR. Všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy vyplývajúce z návrhu zákona žiadame zabezpečiť v rámci schválených limitov výdavkov a počtu zamestnancov dotknutých subjektov verejnej správy na príslušné rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy. V nadväznosti na uvedené je potrebné upraviť doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv. Toto konštatovanie je potrebné uviesť v časti 2.1.1. analýzy vplyvov. Uvedené pripomienky Ministerstvo financií SR uplatnilo už v rámci predbežného pripomienkového konania a naďalej na nich trváme. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 13. januára 2022 a dňa 11. februára 2022. Rozpor nebol odstránený.  Doložka vybraných vplyvov a súvisiaca analýza boli upravené v zmysle pripomienok MV SR a MZVaEZ SR a čiastočne aj MF SR. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Vzhľadom na zavedenie špecializovaného výpisu z registra trestov, ktorý od 1. januára 2024 nahradí v niektorých situáciách odpis z registra trestov, je potrebné novelizovať zákony v oblasti finančného trhu, ktoré v súčasnosti vyžadujú preukazovanie bezúhonnosti a dôveryhodnosti odpisom registra trestov. Odporúčame preto doplniť návrh zákona novelizačnými článkami, v ktorých sa v súlade novelizujú zákony v oblasti finančného trhu (napríklad zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), pričom účinnosť týchto nových novelizačných článkov bude od 1. januára 2024. | **O** | **N** | V súlade s § 31 ods. 1 je zavedenie jednotlivých osobitných predpisov do súladu s návrhom zákona o registri trestov povinnosťou gestorov jednotlivých všeobecne záväzných právnych predpisov a to k 1.1.2024. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Žiadame doplniť do analýzy vplyvov, že rozpočet na informačný systém Register trestov vo výške 4,8 mil. eur predstavuje hornú hranicu výdavkov, ktorá bude ďalej spresňovaná a projekt bude zaslaný na hodnotenie Ministerstvu financií SR. Rozpočet potrebný na vývoj informačného systému Register trestov vo výške 4,8 mil. eur uvedený v analýze vplyvov je expertným odhadom, ktorý nie je možné overiť. Uvedená výška rozpočtu preto predstavuje hornú hranicu výdavkov, ktorá bude ďalej spresňovaná a v prípade investičných výdavkov nad 1 mil. eur bude projekt predložený na hodnotenie Ministerstvu financií SR v súlade s úlohou C.5 uznesenia vlády č. 649/2020. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 13. januára 2022. Rozpor bol odstránený.  Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy bola upravená. |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov**  Odporúčame predkladateľovi vyznačiť v časti 1. „Charakter predkladaného materiálu“, že ide o transpozíciu práva EÚ a v časti 13. Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK zmeniť číslo stanoviska z 092/2021 na 225/2021. | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **Čl. (§ 26 ods. 3)** Odporúčame zosúladiť a jednotne používať pojmy „ústredný orgán členského štátu Európskej únie“ a „ústredný orgán iného členského štátu Európskej únie“. Pojmy sa používajú rôzne v celom návrhu. | **O** | **N** | Je potrebné rozlišovať, kedy sa ustanovenie vzťahuje aj na register trestov SR a kedy na ostatné (iné) členské štáty EÚ. |
| **MIRRI SR** | **Čl. (§ 28 ods. 2)** Odporúčame slová „mestský súd Bratislava“ upraviť. Podľa zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, mestský súd nepatrí do sústavy súdov Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Znenie bude priebežne aktualizované podľa vývoja reformy súdnej mapy. |
| **MIRRI SR** | **Čl. I (§ 13. ods. 7)** Návrh zákona žiadame dopracovať s ohľadom na právnu úpravu stotožňovania a referencovania údajov a automatizovanej bezodplatnej výmeny údajov medzi orgánmi verejnej moci prostredníctvom modulu procesnej integrácie a integrácie údajov podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov , a tiež v súlade s konceptom, cieľmi a právnou úpravou obsiahnutou v zákone č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov. ODÔVODNENIE: Zákon o registri právnických osôb neobsahuje údaje na stotožnenie fyzických osôb. Celý návrh zákona musí rešpektovať základné princípy platnej a účinnej právnej úpravy týkajúce sa povinnosti všetkých orgánov verenej moci vrátane registra trestov/Generálnej prokuratúry stotožňovať/referencovať údaje, a tiež poskytovať údaje bezodplatne a automatizovaným spôsobom podľa zákona proti byrokracii. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 13.01.2022. Rozpor bol odstránený.  V § 13 sa ods. 5 a ods. 10 prepoja tak, aby bolo zrejmé, že rodný list sa môže vyžiadať iba v prípadoch pochybností, kedy sa totožnosť žiadateľa preukazuje cestovným dokladom, v ktorom nie sú obsiahnuté všetky identifikačné údaje tak, ako v občianskom preukaze. |
| **MIRRI SR** | **Čl. I (§ 14. ods 1)** Ustanovenie žiadame upraviť v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Predmetným zadefinovaním kumulatívnej podmienky: „ak to ustanovujú osobitné predpisy a ak tento zákon v § 24 neustanovuje inak“ môže navrhovaná právna úprava spôsobiť jej rozpor s platnou a účinnou úpravou obsiahnutou v osobitných predpisoch. Máme za to, že predmetným zákonom je nevyhnutné v jeho osobitných samostatných článkoch otvoriť všetky osobitné predpisy, v ktorých je zakotvená povinnosť dokladania statusu bezúhonnosti, nech už je naformulovaná akýmkoľvek spôsobom. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo 13.01.2022. Rozpor bol odstránený.  V § 14 ods. 1 sa po dohode nie len s MIRRI SR, ale aj inými pripomienkujúcimi subjektmi mení „a“ na „alebo“.  Zároveň sa do poznámky pod čiarou k odkazu 19 dopĺňa § 10 ods. 2 a § 10 ods. 11 písm. e) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákon (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. |
| **MIRRI SR** | **Čl. I (§ 18. ods. 2)** Žiadame navrhované ustanovenie zosúladiť s národným i medzinárodným vývojom v oblasti informačných technológií a nekonzervovať listinné podávanie žiadostí a preberanie dokumentov v listinnej podobe v prostredí verejnej správy, keď už dnes majú orgány verejnej moci možnosť vzájomnej spoľahlivej automatizovanej výmeny údajov prostredníctvom centrálnych legálne zakotvených komponentov. ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie sa javí v úplnom rozpore so zákonom č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov, keď evokuje nevyhnutnosť listinného podávania žiadostí a preberania výpisov v listinnej podobe oprávnenou osobnou disponujúcou špecifickým oprávnením na prebratie takejto písomnosti. Cieľom Európskej digitálnej stratégie, Národnej koncepcie informatizácie verejnej správy i Programového vyhlásenia vlády SR je dôsledná digitálna modernizácia celej verejnej správy. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo 13.01.2022. Rozpor bol odstránený.  Znenie § 19 ods. 2 sa mení nasledovne (pričom sa zohľadňujú legislatívno-technické pripomienky iných pripomienkujúcich subjektov):  „(2) Ak výpis z registra trestov nemožno z technických dôvodov vydať v elektronickej podobe, výpis z registra trestov pre iné ako trestné konanie pre účely oprávnených orgánov môže prevziať len osoba určená oprávneným orgánom, ktorej meno a priezvisko tento orgán vopred písomne oznámi registru trestov; táto osoba pred podaním žiadosti overí správnosť údajov uvedených v žiadosti. Oznámenie obsahuje aj ustanovenie osobitného predpisu25) oprávňujúce daný orgán podať žiadosť o vydanie výpisu z registra trestov pre iné ako trestné konanie. Určený zamestnanec generálnej prokuratúry po podaní žiadosti overí oprávnenosť žiadateľa a zákonnosť účelu, na ktorý sa výpis z registra trestov pre iné ako trestné konanie žiada.“.  Súčasne sa vypúšťa pôvodný odsek 5. |
| **MIRRI SR** | **Čl. I (§ 24 ods. 6)** Slovo „žiadosti“ odporúčame uvádzať v jednotnom čísle. | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **Čl. I (§ 26 nadpis )** Nadpis odporúčame upraviť nasledovne: „Žiadosť iného členského štátu Európskej únie o informácie z registra trestov“. ODÔVODNENIE: Navrhované znenie nadpisu môže vyvolávať dojem, že sa upravuje žiadosť o poskytnutie informácií z registra trestov iného členského štátu Európskej únie. | **O** | **N** | Je to zrejmé nepochopenie obsahu, dotknuté ustanovenie upravuje podanie žiadosti registrom trestov Generálnej prokuratúry SR smerom do iného členského štátu EÚ. Žiadosti z iného členského štátu EÚ smerom na register trestov Generálnej prokuratúry SR upravuje § 27. |
| **MIRRI SR** | **Čl. I (§ 3)** Žiadame obdobnú právnu úpravu aj vo vzťahu k zákonu č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a zákonu č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov. ODÔVODNENIE: Register trestov v nadväznosti na platnú a účinnú právnu úpravu zákona proti byrokracii de facto aj de iure plní úlohu ústredného orgánu pre výmenu informácií o odsúdeniach a ostatných súvisiacich rozhodnutiach. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo 13.01.2022. Rozpor bol odstránený. K tomu pozri tiež vyhodnotenie ostávajúcich pripomienok MIRRI SR. |
| **MIRRI SR** | **Čl. I (§ 31)** Ustanovenie navrhujeme vypustiť. Ako náhradu odporúčame uznesením vlády zaviazať orgány štátnej správy o zabezpečenie súladu predpisov v ich gescii s § 22 ods. 3 až 5 navrhovaného ustanovenia. ODÔVODNENIE: Ustanovenie nespĺňa požiadavky podľa čl. 8 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v tom, že nenavrhuje právnu úpravu režimu prechodného spolupôsobenia doterajšieho zákona a nového zákona, a nie je z nich jednoznačný právny základ pre plynulý prechod existujúcich právnych vzťahov na novú právnu úpravu. | **O** | **N** | Povinnosť úpravy sa vzťahuje nielen na ústredné orgány štátnej správy ale aj na ostatné ústredné štátne orgány, ktoré vláda nemôže zaviazať uznesením, ale majú pre ne len odporúčací charakter, napr. Ústavný súd SR, GP SR, NBS, súdna rada, kancelária NR SR atď. |
| **MIRRI SR** | **Čl. I (§ 9)** Požadujeme, aby povinnosť uvedenú v § 9 plnil ex-offo register trestov na základe povinnosti stotožňovať a referencovať údaje z registra fyzických osôb podľa § 10 a § 49 a nasl. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. ODÔVODNENIE: Povinnosť stotožňovať a referencovať referenčné údaje obsiahnuté v referenčných registroch vyplýva pre všetky orgány verejnej moci z platného a účinného znenia zákona o e-Governmente. Požadujeme jej dôsledné dodržiavanie a nevytváranie protiprávneho stavu, a to aj v záujme dôslednej interoperability údajov. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo 13.01.2022. Rozpor bol odstránený. |
| **MIRRI SR** | **Čl. I (§12 ods. 1)** Odporúčame úvodnú vetu upraviť nasledovne: „Verejnou listinou, ktorou sa preukazuje, či osoba bola alebo nebola právoplatne odsúdená je:“. ODÔVODNENIE: Používanie jednotného čísla podľa bodu 3 Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | **O** | **N** | Nakoľko sa jedná o viacero typov verejných listín z rozdielnym obsahom považujeme za potrebné ponechať pôvodnú formuláciu, ktorú bod 3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky umožňuje, ak to z kontextu návrhu zákona vyplýva. |
| **MIRRI SR** | **Čl. I (§13 ods. 8)** Odporúčame medzi slová „trestov prevziať“ vložiť slovo „môže“. ODÔVODNENIE: Štylistická úprava textu. | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **Čl. I (§24 ods. 1)** Upozorňujeme, že odkaz 10 na konci ustanovenia je obsahovo širší ako definícia „štátneho príslušníka tretej krajiny“. Odporúčame odkazovať na čl. 3 ods. 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/816. ODÔVODNENIE: nesprávne použitý odkaz. | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **Čl. I (§24 ods. 3)** Odporúčame úvodnú vetu upraviť nasledovne: „Príslušník tretej krajiny podáva žiadosť“. Zároveň v písmenách b) a c) odporúčame vypustiť slovo „určenému“ z dôvodu nadbytočnosti. Tieto miesta sú určené podľa postupu v odsekoch 4 a 5 a pre žiadateľa sú nepodstatné. | **O** | **ČA** | Z dôvodu jednoznačnosti a zrozumiteľnosti považujeme za dôležité ponechať slovo „určené“, nakoľko ide len o podmnožinu zo všetkých IOM a zastupiteľských úradov. |
| **MIRRI SR** | **Čl. I. (§ 1)** Za úvodnú vetu žiadame doplniť druhú vetu, ktorá znie: „Register trestov je zároveň informačnou technológiou verejnej správy.“ alebo „Register trestov je zároveň informačným systémom verejnej správy.“. Zároveň žiadame doplniť odkaz na poznámku pod čiarou na § 2 ods. 1, resp. ods. 2 zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. ODÔVODNENIE: Žiadame o zadefinovanie registra trestov ako informačnej technológie, prípadne presnejšie ako informačného systému verejnej správy z dôvodu súladu s právnou úpravou zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a § 1 ods. 3 písm. c) zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii). | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 13.01.2022. Rozpor bol odstránený. MIRRI po odôvodnení predkladateľa netrvalo uplatnenej pripomienke. |
| **MIRRI SR** | **Čl. I. (§2 ods. 6)** Odporúčame slová „odseku 5“ nahradiť slovami „odseku 1“. ODÔVODNENIE: Nesprávne použitý odkaz. V odseku 5 sa nachádza odkaz na odsek 1. | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **Čl. I. (§24 ods. 4)** Odporúčame slová ,,odseku 2 písm. b)" nahradiť slovami: ,,odseku 3 písm. b)". ODÔVODNENIE: Nesprávne použitý odkaz. Odsek 2 písm. b) neupravuje integrované obslužné miesta. | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **Čl. I. (§24 ods. 5)** Odporúčame slová ,,odseku 2 písm. c)" nahradiť slovami: ,,odseku 3 písm. c)". ODÔVODNENIE: Nesprávne použitý odkaz. Odsek 2 písm. c) neupravuje zastupiteľské úrady. | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **Čl. V (bod 7)** Odporúčame slová "ods. 1 až 3" vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. Navrhovaný § 46 nemá viac odsekov, ktoré je potrebné odlíšiť alebo bližšie špecifikovať. | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **Čl. V (body 2 až 5, 8 a 9)** Novelizačné body 2 až 5, 8 a 9 odporúčame zlúčiť do jedného novelizačného bodu z dôvodu rovnakej navrhovanej úpravy v zákone, vo viacerých ustanoveniach zákona. | **O** | **ČA** | Znenie čl. VIII bolo upravené v zmysle pripomienok Ministerstva vnútra SR. |
| **MIRRI SR** | **Čl. VIII** V poslednej vete slová "Ustanovenia uvedené" navrhujeme vypustiť a slovo "účinnosť" odporúčame nahradiť slovom "platnosť", ak je cieľom určiť okamih straty platnosti ustanovení podľa čl. 8 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, zároveň dávame na zváženie vypustenie poslednej vety vzhľadom na neobvyklú zvolenú techniku a ustanovenia § 21 a § 27 ods. 1 písm. d) až f) zrušiť novelou zákona. | **O** | **ČA** | Znenie § 21 bolo presunuté do prechodného ustanovenia s tým, že bude účinné do 31. decembra 2023. |
| **MIRRI SR** | **Návrhu vykonávacieho predpisu** K prílohe návrhu Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovuje zoznam trestných činov kategorizovaných podľa prílohy k osobitnému predpisu, odporúčame v stĺpci ,,Zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov" v riadku ,,Korupcia" slová ,,§ 336a - Volebná korupcia" vypustiť z dôvodu ich duplicitného uvedenia. | **O** | **N** | Finálne znenie návrhu vyhlášky bude predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde budú môcť byť uplatnené pripomienky. |
| **MIRRI SR** | **Vlastnému materiálu** Všeobecne. Odporúčame v celom texte návrhu zákona primerane nahradiť pojem "elektronickou formou" pojmom ,,elektronickými prostriedkami", alebo ak je to vzhľadom na obsah ustanovenia vhodnejšie pojmom "elektronicky" (napríklad § 2 ods. 5 a 6, § 11). ODÔVODNENIE: Pojem elektronická forma nie je správny. Existuje písomná forma, ktorá v sebe subsumuje listinnú podobu a elektronickú podobu. | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **Vlastnému materiálu** Všeobecne. V celom texte návrhu zákona odporúčame rozlišovať, kedy sa pojem „register trestov“ používa ako „register“ podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a kedy ako listinná podoba evidencie príslušných dokumentov. V nadväznosti na platné a účinné znenie § 49 ods. 1 písm. a) zákona o e-Governmente odporúčame zvážiť nahradenie pojmu "register" užším pojmom "evidencia". | **O** | **N** | Register trestov nie je registrom podľa § 49 zákona č. 305/2013 Z. z. |
| **MIRRI SR** | **Vlastnému materiálu** Všeobecne. Žiadame slovo „informácie“ vo všetkých tvaroch v celom texte návrhu zákona nahradiť slovom „údaje“ v príslušnom tvare. ODÔVODNENIE: Uvedené je potrebné zosúladiť s Európskou dátovou stratégiou a súvisiacimi platnými i pripravovanými právne záväznými aktmi EÚ, a tiež v nadväznosti na platné a účinné znenie zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo 13.01.2022. Rozpor bol odstránený.  V zmysle záverov z rozporového konania bola upravená dôvodová správa a to nasledovne:  Návrh zákona používa v súvislosti s registrom trestov primárne pojem „informácie“ čo zodpovedá terminológii právne záväzných aktov Európskej únie regulujúcich výmenu informácií medzi členskými štátmi o odsúdeniach. Z hľadiska Európskej dátovej stratégie a súvisiacimi platnými i pripravovanými právne záväznými aktmi EÚ, a tiež v nadväznosti na platné a účinné znenie zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov je pod pojem „informácie“ potrebné zahrnúť aj pojem „údaje“, s ktorými pracujú uvedené dokumenty, či právne predpisy regulujúce e-Government. To znamená informácia je pojmom, ktorý je na účely zákona o registri trestov pojmom širším ako pojem údaje a je preto potrebné rozlišovať, ktoré informácie sa môžu subsumovať pod pojem „údaje“ z dôvodu kategorizácie a následného zápisu v evidencii registra trestov štruktúrovaným spôsobom alebo voľným prepisom. |
| **MKSR** | **Čl. I - § 27 ods. 1** Odporúčame za slovom „rozsahu“ vypustiť dvojbodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **K poznámke pod čiarou k odkazu 14** Odporúčame za slová „č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **K poznámke pod čiarou k odkazu 15** Odporúčame za slová „doplnení niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení zákona č. 8/2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **K vlastnému materiálu** Odporúčame v celom texte vlastného materiálu pri číslach odkazov a v poznámkach pod čiarou k týmto odkazom uvádzať za číslom odkazu a poznámky pod čiarou veľkú okrúhlu zátvorku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Poznámke pod čiarou k odkazu 16** Odporúčame slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 1/2014 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **ČA** | Upravené podľa pripomienky MF SR. |
| **MKSR** | **Poznámke pod čiarou k odkazu 20** Odporúčame slová „v znení zákona č. 177/2018 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Poznámka pod čiarou k odkazu 19 sa zmenila v nadväznosti na zásadné pripomienky k § 9. Výpočet jednotlivých zákonov nahradil odkaz na zákon proti byrokracii a zákon o e-Governmente. |
| **MKSR** | **Poznámke pod čiarou k odkazu 21** Odporúčame v prvej vete slovo „o“ pred slovami „registri obyvateľov“ vypustiť a v druhej vete slová „zákona č. 52/2018 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Poznámke pod čiarou k odkazu 22 a 23** Obsah poznámok pod čiarou k odkazom 22 a 23 nie je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Upozorňujeme, že nemožno odkazovať na neexistujúci právny predpis. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Poznámke pod čiarou k odkazu 29** Odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 177/2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Poznámke pod čiarou k odkazu 31** Odporúčame v druhej vete za slová „215/2004 Z. z.“ vložiť slová „v znení zákona č. 255/2006 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Poznámke pod čiarou k odkazu 32** Odporúčame slová „zákona č. 177/2018 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Poznámke pod čiarou k odkazu 39** Odporúčame slová „zákona č. 757/2004 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 177/2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Poznámke pod čiarou k odkazu 58** Odporúčame za slová „(zákon o súkromnej bezpečnosti)“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Poznámke pod čiarou k odkazu 60** Odporúčame za slová „niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Poznámke pod čiarou k odkazu 63** Odporúčame slová „zákona č. 209/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Poznámke pod čiarou k odkazu 66** Odporúčame slová „poriadku“ nahradiť slovom „poriadok“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Poznámke pod čiarou k odkazu 68** Odporúčame za slová „zákon“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ a za slová„ č. 171/1993 Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Poznámke pod čiarou k odkazu 76** Odporúčame za slová „správnych poplatkoch“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K Čl. I** V Čl. I návrhu zákona navrhujeme v § 14 doplniť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Výpis z registra trestov sa vydá aj na žiadosť Vojenského spravodajstva. Žiadosť o výpis z registra trestov podľa prvej vety musí obsahovať údaje podľa § 13 ods. 4 a označenie orgánu, ktorý o výpis z registra trestov žiada. Na podanie žiadosti o výpis z registra trestov a prevzatie výpisu z registra trestov sa primerane vzťahuje § 20 ods. 6 a 8.“. Odôvodnenie: Podľa § 15 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov má Vojenské spravodajstvo právo na sprístupnenie a poskytnutie informácií a osobných údajov z informačných systémov orgánov verejnej moci, pričom tieto údaje sa poskytujú a sprístupňujú bez súhlasu dotknutej osoby a o ich poskytnutí a sprístupnení sa tieto osoby neinformujú. S poukazom na citované zákonné ustanovenie navrhujeme doplnenie oprávnenia Vojenského spravodajstva žiadať o vydanie výpisu z registra trestov na účely obrany a bezpečnosti štátu pre prípady, kedy nie je nevyhnutné žiadať o vydanie odpisu registra trestov. | **O** | **ČA** | Poznámka pod čiarou k odkazu 19 sa zmenila v nadväznosti na zásadné pripomienky k § 9. Výpočet jednotlivých zákonov nahradil odkaz na zákon proti byrokracii a zákon o e-Governmente. |
| **MOSR** | **K Čl. I** V Čl. I návrhu zákona navrhujeme v § 20 ods. 5 písm. a) čiarku na konci vety nahradiť bodkočiarkou a za bodkočiarku doplniť slová „Vojenské spravodajstvo číslo konania neuvádza,“. Odôvodnenie: Výnimka z povinnosti uvádzať v žiadosti o odpis registra trestov číslo konania a presné označenie orgánu, ktorý o odpis registra trestov žiada, sa v prospech Vojenského spravodajstva navrhuje z dôvodu špecifického postavenia Vojenského spravodajstva a s ohľadom na potrebu utajenia určitých aspektov činnosti Vojenského spravodajstva, ktorej účelom je získavanie informácií dôležitých pre zabezpečenie obrany, obranyschopnosti a bezpečnosti Slovenskej republiky. | **O** | **N** | Súčasná platná právna úprava nestanovuje výnimku Vojenskému spravodajstvu neuvádzať číslo konania; špecifické postavenie Vojenského spravodajstva a aj ohľad na potrebu utajenia určitých aspektov činnosti Vojenského spravodajstva je zohľadnené v § 20 ods. 5 písm. c), podľa ktorého účel, na ktorý sa odpis registra trestov žiada, Vojenské spravodajstvo neuvádza. |
| **MOSR** | **K Čl. I** V Čl. I návrhu zákona navrhujeme v § 20 ods. 6 za prvú vetu vložiť novú druhú vetu, ktorá znie: „Na vybavovanie žiadosti o odpis registra trestov podanej Vojenským spravodajstvom sa prvá veta nevzťahuje; register trestov môže Vojenské spravodajstvo požiadať o dodatočnú identifikáciu osoby určenej podľa prvej vety.“ Odôvodnenie: Výnimka z povinnosti oprávneného orgánu vopred oznámiť registru trestov meno a priezvisko osoby, ktorá môže požiadať o odpis registra trestov a prevziať odpis registra trestov, sa v prospech Vojenského spravodajstva navrhuje s ohľadom na bezpečnostné riziká spojené s odhalením totožnosti príslušníkov Vojenského spravodajstva nepovolaným osobám. Súčasne sa však pre prípad potreby navrhuje poskytnúť registru trestov oprávnenie požiadať o dodatočnú identifikáciu osoby oprávnenej v mene Vojenského spravodajstva požiadať o odpis registra trestov a prevziať odpis registra trestov. Na základe uvedených skutočností je možné zaujať stanovisko, že navrhovanou zmenou je splnený aj účel § 69 ods. 1 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže tým bude zabezpečená možnosť určenia osoby, ktorá bola príjemcom predmetných údajov. Súčasne možno poukázať na skutočnosť, že zákon č. 18/2018 Z. z. sa nevzťahuje na spracúvanie osobných údajov Vojenským spravodajstvom. | **O** | **N** | Súčasná platná právna úprava nestanovuje takúto výnimku pre Vojenské spravodajstvo. Je povinnosťou každého oprávneného orgánu určiť určenú osobu na požiadanie a prevzatie odpisu registra trestov. Každá určená osoba je povinná aj overiť správnosť údajov v žiadosti a bolo by v podstate úplne anonymné podanie žiadosti, ak by Vojenské spravodajstvo neuviedlo ani určenú osobu a ani číslo konania. Splnenie účelu v takomto prípade je irelevantné, nakoľko sa nejedná o podanie žiadosti elektronicky, ale listinne, kde je podkladom samotná žiadosť v papierovej podobe, na základe ktorej by sa nemohla poskytnúť súčinnosť OČTK na účely trestného konania, prípadne sprístupniť logy Úradu na ochranu osobných údajov SR.  Splnenie účelu § 69 ods. 1 zákona č. 18/2018 Z. z. by znamenalo poskytovanie odpisov Vojenskému spravodajstvu len elektronicky, nie listinne. |
| **MPSVRSR** | **dôvodová správa osobitná - k § 13** Odporúčame doplnenie dôvodovej správy v nadväznosti na úpravu v § 13 ods. 6. Odôvodnenie: Odporúčame z dôvodu jednoznačnosti zvážiť doplnenie, že ustanovenia týkajúce sa znižovania byrokracie v konaniach v osobitných predpisoch prijaté vo vzťahu k preukázaniu bezúhonnosti výpisom z registra trestov, podľa ktorých sa príslušnému orgánu poskytnú len údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov, sa v nadväznosti na novú úpravu nebudú uplatňovať v prípade preukázania bezúhonnosti výpisom z registra trestu, ak pôjde o občana tretej krajiny. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K § 16 ods. 2** Zásadne žiadam § 16 ods. 2 upraviť v tom zmysle, aby sa vo výpise z registra trestov pre prácu s deťmi uvádzali aj zahladené odsúdenia súdom iného štátu, ktorého rozhodnutie bolo uznané súdom Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Nakoľko nie je dôvod na odlišný postup, zásadne žiadam rovnako, ako pri špecializovanom výpise z registra trestov, aby aj výpis z registra trestov pre prácu s deťmi obsahoval informácie o zahladených odsúdeniach súdmi iných štátov, ak boli uznané súdom Slovenskej republiky. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 13.01.2022. Rozpor bol odstránený.  Znenie § 16 ods. 2 je upravené nasledovne:  (2) Vo výpise z registra trestov pre prácu s deťmi a mládežou sa uvedú aj zahladené odsúdenia súdom Slovenskej republiky, súdom iného štátu, ktorého rozhodnutie bolo uznané súdom Slovenskej republiky, vrátane údajov o priebehu výkonu uložených trestov, ochranných opatrení a primeraných obmedzení alebo povinností, ak ide o trestné činy ustanovené podľa § 30 písm. a).“  Pričom ustanovenie § 30 písm. a) znie:  „a) zoznam trestných činov proti deťom a mládeži podľa osobitného predpisu,75)“  Poznámka pod čiarou k odkazu 75) znie:  „75) Zákon č. 138/2019 o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  Zákon č. 204/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.  Zákon č. 440/2015 o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  Zákon č. 282/2008 Z. z. o podpore práce s mládežou a o zmene a doplnení zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  Zákon č. 55/2017 o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  Zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.“ |
| **MPSVRSR** | **K § 17 ods. 2 a § 22 ods. 4 písm. c)**  Upozorňujem, že vzhľadom na § 17 ods. 2 návrhu zákona a poznámky pod čiarou k odkazu 23, ako aj z pracovných verzií návrhov vyhlášok Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky nie je úplne zrejmé, ktorá z predložených návrhov vyhlášok sa bude vzťahovať na špecializovaný výpis z registra trestov a vymedzovať okruh trestných činov pre tieto výpisy v zmysle uvedenej poznámky pod čiarou. Ak vychádzam z predpokladu, že ide o návrh vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovuje zoznam trestných činov podľa formy zavinenia, vzhľadom k vymedzeniu zoznamu trestných činov uvedených v tomto návrhu vyhlášky, nie je podľa môjho názoru v nej uvedený výpočet trestných činov úplný a vyčerpávajúci. Z tohto dôvodu sa v tomto štádiu nie je možné vyjadriť k predloženej právnej úprave návrhu zákona vo vzťahu k preukazovaniu bezúhonnosti na základe špecializovaného výpisu z registra trestov, vychádzajúc z uvedeného vykonávacieho predpisu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. januára 2024. Vzhľadom na rozsah zmien návrhu zákona a cieľ zavedenia jednotlivých výstupov z registra trestov (zjednotením výpočtu trestných činov zohľadniť podmienky bezúhonnosti pre vybrané úseky verejnej správy), predpokladám do budúcna potrebu novelizácie zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení, s cieľom zosúladenia právnej úpravy zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení so znením predloženého návrhu zákona, konkrétne § 22 ods. 4 písm. c) návrhu zákona, aj v nadväznosti na rozšírenie a spresnenie obsahu návrhu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ako vykonávacie právneho predpisu. V súvislosti so zámerom predkladateľa zaviesť vydávanie nových typov verejných listín s účinnosťou od 1. januára 2024, je súčasťou predloženého návrhu zákona vydávanie špecializovaného výpisu z registra trestov Národnej banke Slovenska na účely preukázania bezúhonnosti alebo spoľahlivosti. Podľa § 22 ods. 4 písm. c) návrhu zákona sa špecializovaný výpis z registra trestov vydáva Národnej banke Slovenska na účely bankového tajomstva a na výkon dohľadu s odkazom na jednotlivé všeobecne záväzné právne predpisy. V poznámke pod čiarou k odkazu 50 je uvedený aj zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení, ako aj zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení. V zmysle uvedených zákonov Národná banka Slovenska vykonáva dohľad, ktorého cieľom je najmä ochrana majetku v dôchodkových fondoch, zabezpečenie stability finančného trhu a konkurencieschopnosti a prehľadnosti prostredia. Výkon dohľadu sa zameriava na odhaľovanie prejavov neobozretného podnikania, predchádzanie možnosti sprenevery, zabezpečenie riadenia portfólia dôchodkových fondov, zabezpečovanie informácií pre sporiteľov alebo účastníkov, poberateľov dávok v systéme starobného dôchodkového sporenia a doplnkového dôchodkového sporenia a na minimalizáciu investičných rizík. Národná banka Slovenska je zároveň subjektom, ktorý v zmysle zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení kontroluje bezúhonnosť zakladateľov, akcionárov doplnkovej dôchodkovej spoločnosti, fyzických osôb navrhovaných za členov predstavenstva, členov dozornej rady, prokuristov, vedúcich zamestnancov v priamej riadiacej pôsobnosti predstavenstva zodpovedných za riadenie investícií podľa tohto zákona, ako aj osôb zodpovedných za výkon kľúčovej funkcie, vedúcich zamestnancov depozitára, ktorí majú zabezpečovať výkon činnosti depozitára. Za bezúhonnú osobu sa na účely zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení považuje osoba, ktorá nebola právoplatne odsúdená za úmyselný trestný čin alebo za trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom riadiacej funkcie. Podmienku bezúhonnosti musí spĺňať aj samotná doplnková dôchodková spoločnosť nepretržite počas trvania platnosti povolenia na vznik a činnosť udeleného Národnou bankou Slovenska. Vyššie uvedené v rovnakom rozsahu platí aj pri dohľade, ktorý vykonáva Národná banka Slovenska v systéme starobného dôchodkového sporenia v zmysle zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení. | **O** | **N** | Uvedený výpočet trestných činov v návrhoch vyhlášok nie je úplný a vyčerpávajúci. Finálne znenie návrhu vyhlášok bude predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde budú môcť byť uplatnené pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K § 22** Zásadne žiadam § 22 ods. 3 doplniť písmenom f), ktoré znie: „f) Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky na účely konania vo veci akreditácie na výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na účely sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kuratelyX) a ak tak ustanoví osobitný predpis na účely overenia predpokladu bezúhonnosti pre vybrané povolania Ústrediu práce sociálnych vecí rodiny a centru pre deti a rodinu.“. Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „X) § 39 a 79 zákona č. 305/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasím, aby od 1. januára 2024 bola bezúhonnosť na účely overenia predpokladov na zapísanie do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť a osvojenie, bezúhonnosť na účely overenia splnenia podmienok akreditácie na výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a na účely splnenia predpokladu na výkon určených povolaní v oblasti sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately overovaná prostredníctvom výpisu z registra trestov alebo výpisu z registra trestov pre prácu s deťmi, t.j., aby sa pri overovaní plnenia podmienok bezúhonnosti vo vyššie uvedených okruhoch nebralo do úvahy pri určených trestných činoch to, že bolo osobe odsúdenie za trestné činy zahladené, alebo že sa na ňu hľadí, akoby nebola za taký čin odsúdená podľa Trestného zákona. Riešenie prostredníctvom výpisu z registra trestov pre prácu s deťmi, ktorý bude obsahovať aj informáciu o určitých, vo vykonávacom predpise ustanovených trestných činoch (návrh vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovuje zoznam trestných činov proti deťom podľa osobitného predpisu), nie je postačujúce. V takých prípadoch, ako je posudzovanie vhodnosti záujemcu o sprostredkovanie pestúnskej starostlivosti, či osvojenia alebo práca s deťmi v pobytových formách starostlivosti (a to vrátane pedagogických a iných odborných zamestnancov) na základe rozhodnutia súdu nie je možné brať do úvahy len zahladené trestné činy súvisiace so sexuálnym zneužívaním, so sexuálnym vykorisťovaním s detskou pornografiou a kontaktovanie detí na účely ich sexuálneho zneužitia. Napríklad v náhradnej rodinnej starostlivosti, sa rozsah trestných činov nastavuje od roku 2005, a za bezúhonnú sa nepovažuje osoba, ktorá bola odsúdená za úmyselný trestný čin na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere vyššej ako jeden rok, alebo bola odsúdená za úmyselný trestný čin za niektorý z trestných činov proti životu a zdraviu, proti slobode a ľudskej dôstojnosti, proti rodine a mládeži, proti iným právam a slobodám, proti mieru a ľudskosti, alebo bola odsúdená za niektorý z trestných činov terorizmu a extrémizmu, a to aj, ak jej bolo odsúdenie za takýto trestný čin zahladené alebo sa na ňu hľadí, akoby nebola za takýto čin odsúdená. Je teda zrejmé, že na posúdenie vhodnosti osoby na účely sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti je rozhodne potrebné brať širší okruh trestných činov. Proces sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti je mimoriadne náročný a citlivý a z pohľadu ochrany dieťaťa, ktorému je potrebné sprostredkovať pestúnsku starostlivosť alebo osvojenie je zásadné, aby sa riziká eliminovali ešte pred sprostredkovaním osobného kontaktu žiadateľa s dieťaťom (t. j. nie je to možné až v konaní pred súdom). Nie nepodstatným je aj, že v prípade pestúnov a osvojiteľov nejde v žiadnom prípade o prácu s deťmi a názov „Výpis z registra trestov pre prácu s deťmi“ v tomto prípade nezodpovedá povahe tejto oblasti a môže v budúcnosti spôsobiť výkladové problémy. Rovnaká situácia je aj pri bezúhonnosti k práci s deťmi v určených povolaniach. Okrem trestných činov uvedených v návrhu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovuje zoznam trestných činov proti deťom podľa osobitného predpisu je pre prácu s deťmi zásadné overiť a eliminovať aj páchateľstvo ďalších trestných činov, ako je napríklad šírenie toxikománie (§ 174 Trestného zákona), podávanie alkoholických nápojov mládeži (§ 175 Trestného zákona), odloženie dieťaťa (§ 205 Trestného zákona), opustenie dieťaťa (§ 206 Trestného zákona), únos (§ 209 Trestného zákona), ohrozovanie mravnej výchovy mládeže (§ 211 Trestného zákona). Upozorňujem, že v navrhovanej vyhláške Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovuje zoznam trestných činov proti deťom podľa osobitného predpisu nie je trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby. Podľa Dohovoru o právach dieťaťa (oznámenie Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 104/1991 Zb. o dojednaní Dohovoru o právach dieťaťa), má byť dieťa chránené pred všetkými formami násilia, štát má zabezpečiť vhodnosť personálu a zaviesť v tomto smere potrebný štandard. Taktiež má štát vynaložiť všetko úsilie, aby dieťa, ktoré nemôže byť vychovávané doma nebolo vystavené rovnakej situácii, z ktorej odišlo. Preto boli v zákone č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele štandardy preskúmavania bezúhonnosti osôb, ktoré sa majú o deti starať na základe súdneho rozhodnutia (ako je napríklad osvojenie, pestúnska starostlivosť, ústavná starostlivosť) alebo vykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a súvisiace odborné činnosti nastavené širšie, ako upravuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV. Upozorňujem, vo vzťahu k uvedenej smernici, že štát si má určiť, v akom rozsahu chce chrániť deti pred akýmkoľvek ohrozením a z vyššieho štandardu, ktorý si takto Slovenská republika nastavila je neprijateľné ustupovať. V danej súvislosti navyše nie sú dôvody pre odlišné podmienky pre prostredie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre rezort práce, sociálnych vecí rodiny a napríklad pre Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky pri predpokladoch bezúhonnosti odpisom z registra trestov na účely konania o akreditácii u subjektov podľa § 24 ods. 2 zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov (§ 22 ods. 3 písm. c) predkladaného návrhu). Rozumiem zachovaniu štandardu vo vzťahu k danej oblasti pre Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, a preto mám za to, že aj v oblasti sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je potrebné minimálne ponechať už dosiahnutý štandard. Rezort práce, sociálnych vecí a rodiny má naopak v téme ochrany detí, ale aj plnoletých osôb (napríklad v centrách pre deti a rodiny s resocializačným programom) v záujme predpoklady na výkon práce spresňovať a sprísňovať, čo potvrdzuje aj návrh zákona o profesionálnych náhradných rodičoch, ktorý je aktuálne medzi materiálmi, ktoré sa predkladajú na rokovanie vlády Slovenskej republiky. Považujem preto za zásadné rozšírenie oprávnených osôb na vyžiadanie odpisu registra trestov aj o centrá pre deti a rodiny ako zamestnávateľov. V tejto súvislosti upozorňujem na možné zmeny návrhu zákona o registri trestov v legislatívnom procese v súvislosti s návrhom ustanoviť za oprávnenú osobu na vyžiadanie odpisu z registra trestov na účely overenia plnenia predpokladov na výkon práce profesionálneho náhradného rodiča (Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny do 31. decembra 2023, centrum pre deti a rodiny od 1. januára 2024). | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 13.01.2022. Rozpor bol čiastočne odstránený, stále trvá v časti týkajúcej sa centier pre deti a rodinu.  Znenie § 22 ods. 4 písm. f) až h) je upravené nasledovne:  (4) Na účely preukázania bezúhonnosti alebo spoľahlivosti, ak to ustanovuje osobitný predpis, sa odpis registra trestov pre vybrané povolania a civilného procesu vydáva  f) Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky na účely konania vo veci akreditácie na výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately,45)  g) orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na účely sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately,45)  h) Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny na účely preukázania bezúhonnosti pre výkon práce profesionálneho náhradného rodiča.    Poznámka pod čiarou k odkazu 45) znie:  „45) § 39 a 79 zákona č. 305/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.“  Zároveň bol doplnený novelizačný článok VII, ktorý znie:  Zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 330/2007 Z. z., zákona č. 643/2007 Z. z., zákona č. 215/2008 Z. z., zákona č. 466/2008 Z. z., zákona č. 317/2009 Z. z., zákona č. 180/2011 Z. z., zákona č. 185/2014 Z. z., zákona č. 219/2014 Z. z., zákona č. 310/2014 Z. z., zákona č. 131/2015 Z. z., zákona č. 175/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 351/2017 Z. z., zákona č. 61/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 231/2019 Z. z., zákona č. 89/2020 Z. z., zákona č. 331/2020 Z. z., zákona č. 310/2021 Z. z. a zákona č. 418/2021 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:  1. V § 39 ods. 2 sa za slovo „zapísaná“ vkladá slovo „bezúhonná“ a pripája sa táto veta: „Bezúhonnosť sa preukazuje odpisom registra trestov.“.  2. V § 39 ods. 4 úvodná veta znie: „Fyzická osoba, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, nie je na účel zápisu do zoznamu žiadateľov bezúhonná, ak“.  Jeho doplnenie je reflektované aj v dôvodovej správe podľa materiálu, ktorý zaslalo MPSVR SR:  V súvislosti s navrhovaným § 22 ods. 4 v Čl. I. je potrebné vykonať legislatívno-technickú úpravu v § 39 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tak, aby bolo jednoznačné, že bezúhonnosť na účel zápisu do zoznamu žiadateľov sa preukazuje odpisom z registra trestov.  V časti týkajúcej sa zaradenia centier pre deti a rodiny medzi subjekty oprávnené žiadať na účely preukázania bezúhonnosti pre výkon práce profesionálneho náhradného rodiča odpis registra trestov predkladateľ trvá na zamietavom stanovisku, pretože ako centrá pre deti a rodiny môžu pôsobiť aj súkromnoprávne subjekty. Návrh zákona o registri trestov je založený na filozofii, že odpisy registra trestov sú oprávnené žiadať výlučne orgány verejnej moci. Na účely overenia bezúhonnosti profesionálneho náhradného rodiča môže odpis registra trestov pre vybrané povolania pre centrá zabezpečovať Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny tak, ako v súčasnosti predpokladá aj návrh zákona o profesionálnych náhradných rodičoch. Avšak, po rozporovom konaní na úrovni ministrov MPSVR SR upustilo od uvedenej pripomienky týkajúcej sa centier pre deti a rodinu. |
| **MPSVRSR** | **K § 22 ods. 5 písm. a)** Odporúčam v § 22 ods. 5 znenie písmena a) nahradiť znením: „a) Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na účely sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately,60) Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny a centru pre deti a rodiny,“. Odôvodnenie: Odporúčam ustanovenie § 22 ods. 5 písm. a)rozšíriť o subjekty, ktorým je možné vydať výpis z registra trestov pre prácu s deťmi aj o základných zamestnávateľov v oblasti sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, t.j. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny a centrá pre deti a rodiny. Napriek tomu, že návrh umožňuje požiadať o výpis z registra trestov pre prácu s deťmi aj fyzickým osobám, mám, v súlade s cieľmi debyrokratizácie, za to, že práve zamestnávateľ resp. potenciálny zamestnávateľ, by mal mať možnosť požiadať o výpis z registra trestov pre prácu s deťmi. | **O** | **ČA** | Pre Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny navrhujeme vyhovieť, avšak „centrá alebo iný zamestnávateľ, resp. potenciálny zamestnávateľ“ atď. nie sú orgánmi verejnej moci. Dokonca samotné centrá pre deti a rodiny nemajú možnosť splniť podmienky podľa zákona č. 305/2013 Z.z. o Governmente. Nie je vybudovaná elektronická komunikácia s registrom trestov GP SR v zmysle zákona o eGovernmente. Nie je zabezpečené pripojenie centier pre rodinu do siete Govnet. Navrhujeme, aby „Ústredie“ na základe výpisu alebo odpisu registra trestov na účel preukázania bezúhonnosti môže preukázateľne oznámiť centru skutočnosť, či žiadateľ spĺňa predpoklad bezúhonnosti alebo nespĺňa predpoklad bezúhonnosti. Napr. posudzovanie bezúhonnosti regionálnymi úradmi školskej správy od 1.1.2022. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 12 ods. 1 písm. b)** Zásadne žiadame, aby bola verejná listina "výpis z registra trestov pre prácu s deťmi" premenovaná na "výpis z registra trestov pre prácu s deťmi a mládežou". Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že pri výpise z registra trestov pre prácu s deťmi podľa § 12 sa uvádza aj odkaz na zákon č. 282/2008 Z. z., je potrebné to zosúladiť aj s terminológiu zákona č. 282/2008 Z. z. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 13.01.2022. Rozpor bol odstránený.  „Výpis z registra trestov pre prácu s deťmi“ bol v celom texte návrhu zákona zmenený na „Výpis z registra trestov pre prácu s deťmi a mládežou“. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 16 ods. 2** Zásadne nesúhlasíme s tým, aby bol výpočet trestných činov určený vo vyhláške MS SR. Bezúhonnosť pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov je upravená v § 15 zákona č. 138/2019 Z. z., kde sú v § 15 ods. 2 vymedzené trestné činy, kde sa uplatňuje tzv. "sprísnená bezúhonnosť". V nadväznosti na súčasný obsah § 15 ods. 2 zákona č. 138/2019 Z. z. dochádza s účinnosťou od 1. januára 2022 k zmene príslušného výpočtu tak, aby zodpovedal smernici 2011/93/EÚ. Podľa pracovnej verzie návrhu vyhlášky, ktorý je súčasťou materiálu v MPK, sa však tieto trestné činy nezhodujú s trestnými činmi, ktoré budú od 1. januára 2022 vymedzené v § 15 ods. 2 zákona č. 138/2019 Z. z. Z toho dôvodu žiadame v odkaze uviesť § 15 ods. 2 zákona č. 138/2019 Z. z. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že výpočet trestných činov sa môže v § 15 ods. 2 zákona č. 138/2019 Z. z. v budúcnosti meniť a došlo by k nesúladu zákona č. 138/2019 Z. z. a vyhlášky, pričom prednosť by mal zákon ako predpis vyššej právnej sily. V nadväznosti na uvedené bude potrebné výpočet relevantných trestných činov upraviť aj v zákone č. 282/2008 Z. z. a zákone č. 440/2015 Z. z. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 13.01.2022. Rozpor bol odstránený.  § 16 ods 2 znie:  „(2) Vo výpise z registra trestov pre prácu s deťmi a mládežou sa uvedú aj zahladené odsúdenia súdom Slovenskej republiky, súdom iného štátu, ktorého rozhodnutie bolo uznané súdom Slovenskej republiky, vrátane údajov o priebehu výkonu uložených trestov, ochranných opatrení a primeraných obmedzení alebo povinností, ak ide o trestné činy ustanovené podľa § 30 písm. a).“  Pričom ustanovenie § 30 písm. a) znie:  „a) zoznam trestných činov proti deťom a mládeži podľa osobitného predpisu,75)“  Poznámka pod čiarou k odkazu 75) znie:  „75) Zákon č. 138/2019 o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  Zákon č. 204/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.  Zákon č. 440/2015 o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  Zákon č. 282/2008 Z. z. o podpore práce s mládežou a o zmene a doplnení zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  Zákon č. 55/2017 o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  Zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.“ |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 21 ods. 3 a § 22 ods. 5** S účinnosťou od 1. januára 2022 sa v zákone č. 138/2019 Z. z. ustanovuje možnosť úspešnému uchádzačovi podať voči oznámeniu regionálneho úradu o nesplnení predpokladu bezúhonnosti MŠVVaŠ SR námietku do 10 dní odo dňa doručenia oznámenia o nesplnení predpokladu bezúhonnosti, pričom MŠVVaŠ SR námietku vyhodnotí na základe odpisu registra trestov. Návrh zákona však túto možnosť nepripúšťa. Z toho dôvodu žiadame v návrhu zákona zohľadniť aj túto skutočnosť. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 13.01.2022. Pripomienka bola zo strany MŠVVŠ SR stiahnutá. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 21 ods. 3 písm. o) a 22 ods. 5 písm. b)** Žiadame navrhované ustanovenia zosúladiť s § 83 a 84 zákona č. 440/2015 Z. z. Odôvodnenie: Preukázanie bezúhonnosti sa podľa zákona č. 440/2015 Z. z. preukazuje výpisom z registra trestov, nie odpisom registra trestov. Uvedenú terminológiu „na účely vydania trénerskej licencie“ je potrebné zosúladiť s § 7 ods. 4 zákona o športe: „Bezúhonnosť sa preukazuje pri zápise do registra fyzických osôb v športe písomným čestným vyhlásením; ak ide o vykonávanie činnosti športového odborníka v športe mládeže, výpisom z registra trestov. Na účel preukázania bezúhonnosti fyzická osoba poskytne údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov. Údaje podľa druhej vety ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov. Ak príslušné orgány členských štátov Európskej únie alebo príslušné orgány tretích štátov taký doklad nevydávajú, výpis z registra trestov sa nahrádza obdobným dokladom vydaným príslušným orgánom nie starším ako tri mesiace.“. MŠVVaŠ SR nevydáva "trénerské licencie" (a zároveň ide o pojem, ktorý zákon č. 440/2015 Z. z. nepoužíva), ale vykonáva zápis športových odborníkov do informačného systému športu, a to len v tých prípadoch, ak pre príslušný šport nepôsobí národný športový zväz, resp. športový odborník nemá príslušnosť k národnému športovému zväzu. V ostatných prípadoch zápis športových odborníkov do informačného systému športu vykonáva príslušný národný športový zväz. Doklad, ktorý sa športovému odborníkovi vydáva, je podľa § 83 a 84 zákona č. 440/2015 Z. z. osvedčenie. Zároveň uvedená terminológia prezumuje len trénerskú činnosť, pričom bezúhonnosť sa vyžaduje u všetkých športových odborníkov. Pojem športový odborník (§ 6 ods. 1 zákona č. 440/2015 Z. z.) je širší pojem ako pojem tréner, tzn. že navrhovaná úprava neobsiahne všetky činnosti, ktoré môže športový odborník v športe mládeže vykonávať. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 13.01.2022. Rozpor bol odstránený.  Znenie § 31 ods. 6 písm. o) a § 22 ods. 6 písm. b) bolo upravené nasledovne:  „(6) Na účely preukázania bezúhonnosti alebo spoľahlivosti, ak to ustanovuje osobitný predpis, sa odpis registra trestov vydáva  o) Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky na účely preukázania bezúhonnosti športových odborníkov62) a pre potreby práce s deťmi a mládežou,63)“  „(5) Na účely preukázania bezúhonnosti alebo spoľahlivosti, ak to ustanovuje osobitný predpis, sa výpis z registra trestov pre prácu s deťmi vydáva  b) Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky preukázania bezúhonnosti športových odborníkov62) a pre potreby práce s deťmi a mládežou,63)“  Poznámka pod čiarou k odkazom 62 a 63 znie:  „62) § 7 zákona č. 440/2015 Z. z.63) Zákon č. 282/2008 Z. z. podpore práce s mládežou a o zmene a doplnení zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ |
| **MŠVVaŠSR** | **analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy** Žiadame vyhodnotiť vplyv návrhu na rozpočet MŠVVaŠ SR, v tom aj regionálnych úradov školskej správy, ak vyplynie z navrhovaných zmien preukazovanie bezúhonnosti osôb v zákonoch v rezortnej pôsobnosti MŠVVaŠ SR. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 13.01.2022. Pripomienka bola zo strany MŠVVŠ SR stiahnutá. |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne** Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I § 2 ods. 4 písm. a) uviesť konkrétne ustanovenie, kde zákon ustanovuje inak, - v čl. I § 16 ods. 2 slovo "pokiaľ" nahradiť slovom "ak", - v čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 66 slovo "Trestný" nahradiť slovom "Trestného", - v čl. II úvodnej vete doplniť aj zákon č. 308/2021 Z. z. a zákon č. 432/2021 Z. z. | **O** | **ČA** | Čl. I § 2 ods. 4 písm. a) – nezvykne sa uvádzať presný výpočet ustanovení v ktorých „zákon ustanovuje inak“ |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne** Žiadame, aby predkladateľ do budúcna pred tým, ako predloží do medzirezortného pripomienkového konania materiál, ktorého následok si bude vyžadovať zásadný zásah novelizácie právnych predpisov v pôsobnosti MŠVVaŠ SR, minimálne tento svoj zámer konzultoval s MŠVVaŠ SR. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 13.01.2022. Rozpor bol odstránený.  Návrh zákona bol prerokovaný s MŠVVaŠ SR, osobnými listami boli vyzvané jednotlivé rezorty, komory podať návrhy a zmeny; prebehla aj písomná komunikácia vo vzťahu k výpočtu trestných činov týkajúceho sa výpisu z registra trestov pre prácu s deťmi. |
| **MVSR** | **čl. I** 1. V § 2 ods. 8 navrhujeme za slovo „údaje“ vložiť slová „z informačného systému registra fyzických osôb“ a vypustiť slová „z matriky“. Odôvodnenie: Register fyzických osôb je základný register verejnej správy, údaje v ňom evidované sú referenčné, a teda sú pravdivé, kým nie je preukázaný opak. | **O** | **ČA** | Predkladateľ akceptuje doplnenie IS RFO, avšak „matriky“ nie je možné vypustiť, nakoľko v praxi dochádza k nejednoznačnej identifikácii v prípade neúplných údajov v RFO (napr. občan narodený v SR s občianstvom ČR a zároveň evidovaný v evidencii registra trestov na základe odsúdenia súdom Slovenskej republiky). |
| **MVSR** | **čl. I** 2. V § 9 navrhujeme predmetné znenie nahradiť novým znením, takto: „§ 9 Register trestov prijíma údaje o zmene mena, priezviska, pohlavia alebo rodného čísla fyzickej osoby, ktorá bola vykonaná podľa osobitného zákona,13) úmrtie fyzickej osoby a ďalšie zmeny údajov osôb z registra fyzických osôb v zmysle osobitných predpisov.14). Poznámka pod čiarou k odkazu 14 znie: „14) § 23a až 23c zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Register fyzických osôb je podľa zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky základným registrom verejnej správy. Údaje v registri fyzických osôb sú referenčné, a teda sú správne, kým nie je preukázaný opak. Prostredníctvom registra fyzických osôb sa plní jedna zo základných požiadaviek informatizácie verejnej správy „jeden krát a dosť“. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo 14.01.2022. Rozpor bol odstránený.  § 9 bolo primerane upravené aj vzhľadom na pripomienky ostatných subjektov. |
| **MVSR** | **čl. I** 3. V 20 ods. 1 žiadame preformulovať takto: „(1) Odpis registra trestov je možné vydať na účely trestného konania, na účel obrany a bezpečnosti štátu a na účely konania o udelenie štátneho občianstva Slovenskej republiky“. V nadväznosti na to žiadame v § 22 ako samostatný odsek uviesť: „Na účely konania o udelenie štátneho občianstva Slovenskej republiky sa odpis registrov vydáva Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky na účely konania o udelenie štátneho občianstva Slovenskej republiky požaduje vydávanie odpisu registra trestov v takej forme ako sme ho dostávali doteraz, preto na účely nášho konania nám nepostačuje vydávanie špecializovaného výpisu z registra trestov. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo 14.01.2022. Rozpor bol odstránený.  Akceptujeme, ale nie navrhovaným spôsobom.  Nové znenie § 22 ods. 2 a ods. 5 písm. h):  „(2) Na plnenie úloh obrany a bezpečnosti štátu podľa osobitných predpisov sa odpis registra trestov vydáva  a) Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky,23)  b) Policajnému zboru,24)  c) Zboru väzenskej a justičnej stráže,25)  d) Národnému bezpečnostnému úradu,26)  e) Slovenskej informačnej službe,27)  f) Vojenskému spravodajstvu.28).“.  Poznámky pod čiarou k odkazom 23 a 24 znejú:  „23) § 8a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 40/1993 Z. z. o štátnom občianstve Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.  24) § 121 ods. 3 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.  „(5) Na účely preukázania bezúhonnosti alebo spoľahlivosti, ak to ustanovuje osobitný predpis, sa špecializovaný výpis z registra trestov vydáva  h) Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky na účely konania o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti57) a konania o udelenie povolenia na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami,58)“.  Poznámky pod čiarou k odkazom 57 a 58 znejú:  „57) Zákon č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti).  58) Zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.“. |
| **MVSR** | **čl. I** 4. Odporúčame prehodnotiť legislatívnu techniku zvolenú v § 21 a 22 a článku o účinnosti; ako vhodnejšie by bolo § 21 upraviť ako prechodné ustanovenie. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I** 5. V § 24 ods. 4 a 5 odporúčame slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 3“. Odôvodnenie: Integrované obslužné miesto je citované v odseku 3 písm. b) a zastupiteľský úrad Slovenskej republiky je citovaný v odseku 3 písm. c). | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. V** 10. V bode 6 § 46 ods. 2 odporúčame za slovo „predložiť“ vložiť slovo „prevádzkovateľovi“, keďže v predmetnom ustanovení absentuje, voči komu si musí uchádzač o zamestnanie splniť danú povinnosť. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. V** 6. V čl. V žiadame na začiatok vložiť nový bod 1, ktorý znie: „1. V § 13 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Po predložení uvedeného dokladu alebo čestného vyhlásenia, sa tento predkladá v lehote uvedenom v tomto zákone, len ak sa osoba po jeho predložení opätovne zdržiavala mimo územia Slovenskej republiky viac ako šesť mesiacov.““. Odôvodnenie: Uvedeným návrhom žiadame zmeniť súčasný stav, kedy osoba preukazujúca svoju bezúhonnosť, je povinná, ak sa v posledných desiatich rokoch zdržiavala viac ako šesť mesiacov mimo územia Slovenskej republiky, predkladať predpísaný doklad a – čo považujeme za nadbytočné – tento musí opätovne predkladať, napr. podľa § 29 ods. 2 zákona o súkromnej bezpečnosti každé dva roky aj v tom prípade, ak by nenastali okolnosti, za ktorých by bolo potrebné požadovaný doklad predkladať. Navrhujeme preto, aby sa opätovne predkladal požadovaný doklad iba v tom prípade, ak by sa osoba preukazujúca svoju bezúhonnosť opätovne zdržiavala mimo územia Slovenskej republiky po dobu dlhšiu ako šesť mesiacov. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo 14.01.2022. Rozpor bol odstránený. |
| **MVSR** | **čl. V** 7. V bodoch 4, 5 a 9 navrhujeme za slová „druhej“ vložiť slová „a tretej“. Odôvodnenie: Uvedeným návrhom sa zohľadňuje predchádzajúca pripomienka o predkladaní dokladov. Napríklad v § 29 ods. 2 zákona o súkromnej bezpečnosti je uvedená opakujúca sa povinnosť predkladania dokladu, ktorá sa vypustí odkazom na § 13 ods. 3 tretiu vetu. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. V** 8. Odporúčame za bod 5 vložiť nový bod 6, ktorý znie: „6. V § 29 ods. 4 sa slová „preukazujúce bezúhonnosť a spoľahlivosť osoby uvedenej v § 12 ods. 1 písm. b) okrem odpisu registra trestov“ nahrádzajú slovami „podľa § 13 ods. 3 druhej a tretej vety osoby uvedenej v § 12 ods. 1 písm. b)“. Odôvodnenie: Uvedeným návrhom sa zohľadňuje predchádzajúca pripomienka o predkladaní dokladov. Napríklad v § 29 ods. 2 zákona o súkromnej bezpečnosti je uvedená opakujúca sa povinnosť predkladania dokladu, ktorá sa vypustí odkazom na § 13 ods. 3 tretiu vetu. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. V** 9. V bode 6 navrhujeme § 45 upraviť takto: „§ 45 Na posúdenie bezúhonnosti je uchádzač o zamestnanie povinný prevádzkovateľovi pred nástupom do zamestnania predložiť doklad alebo čestné vyhlásenie nie staršie ako tri mesiace podľa § 13 ods. 3 druhej a tretej vety.“. Odôvodnenie: Uvedený návrh odôvodňujeme súčasným znením § 13 ods. 3 druhej vety zákona o súkromnej bezpečnosti a navrhovaným znením § 13 ods. 3 tretej vety, v ktorom sa už upravuje predkladanie dokladu a čestného vyhlásenia v prípade, ak sa osoba zdržiavala posledných desať rokov viac ako šesť mesiacov mimo územia Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. V** Do čl. V navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorý bude znieť: "V § 20 ods. 1 sa slová "preukazujúce bezúhonnosť a spoľahlivosť osoby" nahrádzajú slovami "podľa § 13 ods. 3 druhej vety". Ide o rovnakú zmenu ako v bodoch 2 až 5. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. V** Vzhľadom na nadobudnutie účinnosti ustanovení o špecializovanom výpise z registra trestov 1. januára 2024 je potrebné s týmto dátumom zosúladiť aj nadobudnutie účinnosti bodu 11 v čl. V, ktorým sa v zákone č. 473/2005 Z. z. zavádza pojem "špecializovaný výpis z registra trestov". | **O** | **N** | § 31 ustanovuje povinnosť uviesť do súladu všetky všeobecné záväzné právne predpisy k 1.1.2024 |
| **MVSR** | **doložke vplyvov** 11. Žiadame dopracovať Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, kde budú zapracované osobné výdavky (611, 620, 640) na 10 pracovných miest (určené integrované obslužné miesta) v štátnej službe (príloha - tabuľka č. 6) a výdavky na tovary služby (630). Odôvodnenie: Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu neobsahuje zvýšené náklady Ministerstva vnútra SR (integrovaných obslužných miest). Podľa § 13 ods. 6 písm. b) predloženého návrhu zákona žiadosť o výpis z registra trestov sa okrem iného podáva aj na integrovanom obslužnom mieste. Správnosť údajov uvedených v žiadosti overujú určení zamestnanci integrovaných obslužných miest [§ 13 ods. 13 písm. b)]. Štátny príslušník tretej krajiny žiadosť podáva určenému integrovanému miestu, ktorých zoznam určí a vedie Ministerstvo vnútra SR [§ 24 ods. 3 písm. b), ods. 4]. Správnosť údajov uvedených v žiadosti overujú určení zamestnanci integrovaných obslužných miest. K žiadosti sa pripájajú biometrické údaje, ktoré žiadateľ poskytne na mieste (integrované obslužné miesto) podľa § 24 ods. 7 písm. b) a ods. 8. V súčasnom období služby integrovaných obslužných miest poskytujú okresné úrady (odbory živnostenského podnikania). Predložený návrh zákona rozširuje pôsobnosť určených integrovaných obslužných miest. | **Z** | **A** | Doložka vybraných vplyvov, ako aj príslušná analýza boli aktualizované v zmysle vznesenej pripomienky, resp. na základe podkladov spracovaných priamo MV SR. |
| **MVSR** | **doložke vplyvov** 12. Do doložky vplyvov žiadame doplniť výdavky na zabezpečenie technického vybavenia v hodnote 300 000 eur s DPH. Odôvodnenie: V prípade, že žiadosti o výpisy verejných listín z registra trestov sa budú podávať na pracoviskách Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, tak dané pracoviská bude nutné vybaviť príslušným technickým vybavením na snímanie biometrických údajov. Zároveň upozorňujeme, že budú nutné aj úpravy existujúcich informačných systémov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Na základe predloženého materiálu ich však nie je možné kvantifikovať, keďže z návrhu zákona nie je jasný proces podania žiadosti o výpis verejných listín. | **Z** | **-** | Doložka vybraných vplyvov, ako aj príslušná analýza boli aktualizované v zmysle vznesenej pripomienky, resp. na základe podkladov spracovaných priamo MV SR. |
| **MVSR** | **návrhu vyhlášky** 13. V návrhu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR, ktorou sa ustanovuje zoznam trestných činov kategorizovaných podľa prílohy k osobitnému predpisu – odporúčame do prílohy v riadku podvod vrátane podvodu týkajúceho sa finančných záujmov Únie vložiť slová „§ 277a – Daňový podvod“, keďže aj to je trestný čin, ktorý má vplyv aj na finančné záujmy Únie. | **O** | **N** | Finálne znenie návrhu vyhlášky bude predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde budú môcť byť uplatnené pripomienky. |
| **MZVEZ SR** | **K § 13 ods. 5 písm. a)** V § 13 ods. 5 písm. a) žiadame slová „cestovného dokladu“ nahradiť slovami „cestovného pasu, diplomatického pasu alebo služobného pasu“ a slová „a rodného listu“ žiadame vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa § 7 písm. d) a f) zákona č. 647/2007 Z. z. o cestovných dokladoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa za cestovný doklad považuje aj náhradný cestovný doklad a náhradný cestovný doklad EÚ (ETD). V týchto prípadoch však ide o jednorazové doklady s obmedzenou platnosťou, ktoré sú vydávané výhradne na účely umožnenia návratu občana Slovenskej republiky do vlasti. Z uvedeného dôvodu máme za to, že tento druh cestovného dokladu by nemal byť využiteľný na iný účel, ako umožnenie návratu do Slovenskej republiky, kde si občan vybaví riadny doklad, teda občiansky preukaz alebo cestovný pas. Navyše, súčasné elektronické systémy aj tak nie sú nastavené, aby bolo možné podať žiadosť o výpis z registra trestov s iným identifikačným dokladom, ako je občiansky preukaz alebo cestovný pas. Pokiaľ ide o požiadavku vypustiť z predmetného ustanovenia podmienku predkladania rodného listu na účely overenia totožnosti žiadateľa o výpis z registra trestov uvádzame, že v prípade žiadostí o výpis z registra trestov na zastupiteľských úradoch Slovenskej republiky v zahraničí žiadateľ nemusí mať tento doklad fyzicky k dispozícii. Súčasne, konzul si je schopný preveriť mená rodičov žiadateľa – občana Slovenskej republiky v registri fyzických osôb, do ktorého má prístup. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.01.2022. Rozpor bol odstránený.  Znenie § 13 ods. 5 písm. a) bolo upravené nasledovne:  „a) u občana Slovenskej republiky z občianskeho preukazu, cestovného pasu, diplomatického pasu alebo služobného pasu,“. |
| **MZVEZ SR** | **K doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov** V nadväznosti na predpokladané zavedenie štyroch druhov listín, ktorými sa bude preukazovať, či osoba bola alebo nebola právoplatne odsúdená, ako aj zavedenie odoberania odtlačkov prstov u žiadostí podávaných cudzími štátnymi príslušníkmi a potrebu vykonať príslušné technické úpravy na zastupiteľských úradoch Slovenskej republiky v zahraničí, žiadame primerane upraviť doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov, a teda aby finančné dopady novej právnej úpravy boli vyčíslené aj pre Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky. Navrhovaná právna úpravy si podľa predbežnej kalkulácie Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky vyžiada náklady na softvérové i hardvérové zmeny v celkovej výške cca 554 300,- eur s DPH v štruktúre náklady na softvér v celkovej výške 157 500,- eur s DPH a na tovary a služby (hardvér) v celkovej výške 396 800,- eur s DPH. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Návrh zákona predpokladá zavedenie štyroch druhov listín, ktorými sa bude preukazovať, či osoba bola alebo nebola právoplatne odsúdená, ako aj zavedenie odoberania odtlačkov prstov u žiadostí podávaných cudzími štátnymi príslušníkmi. Zároveň však v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu sú zahrnuté iba výdavky, ktoré bude znášať Generálna prokuratúra Slovenskej republiky. V tejto súvislosti bude potrebné vykonať príslušné technické úpravy aj na zastupiteľských úradoch Slovenskej republiky v zahraničí, ktoré spadajú do rozpočtovej kapitoly Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky. | **Z** | **A** | Doložka vybraných vplyvov, ako aj príslušná analýza boli aktualizované v zmysle vznesenej pripomienky, resp. na základe podkladov spracovaných priamo MZVaEZ SR. |
| **MZVEZ SR** | **K návrhu zákona ako celku** Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona predpokladá okrem výpisu z registra trestov aj podávanie žiadosti o výpis z registra trestov pre prácu s deťmi, špecializovaný výpis z registra trestov a odpis registra trestov pre vybrané povolania, bude potrebné uvedenú skutočnosť premietnuť aj do Sadzobníka poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnych poplatkoch“). Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné návrh zákona doplniť o nový článok, ktorým sa novelizuje zákon o správnych poplatkoch, a to konkrétne XVIII. časť Konzulárne poplatky, v ktorej je podľa súčasne platného a účinného znenia zákona o správnych poplatkoch uvedený iba správny poplatok za podanie žiadosti o výpis z registra trestov (položka 264a) a určiť tak výšku správneho poplatku za vydanie vyššie uvedených novozavedených verejných listín. | **O** | **N** | Návrh zákona bol rozšírený aj novelizáciu zákona o správnych poplatkoch tak, aby položka 264a korešpondovala s novým znením zákona o registri trestov. |
| **MZVEZ SR** | **K návrhu zákona ako celku:** Návrh zákona žiadame doplniť v časti týkajúcej sa podávania žiadostí o vydanie listiny, ktorou sa preukazuje, či osoba bola alebo nebola právoplatne odsúdená, občanmi Slovenskej republiky na zastupiteľských úradoch Slovenskej republiky v zahraničí tak, aby sa umožnilo žiadateľom podať žiadosť aj bez ich osobnej účasti, a to písomne - poštou alebo elektronickou poštou s tým, že k žiadosti sa priložia kópie vyžadovaných dokladov. Ďalej žiadame ustanoviť možnosť nevyžadovať osvedčený preklad rodného listu, vydaného cudzím štátom, do štátneho jazyka v prípade podania žiadosti na zastupiteľskom úrade Slovenskej republiky v zahraničí, ak zamestnanec zastupiteľského úradu dostatočne ovláda jazyk, v ktorom bol rodný list vystavený. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súčasnosti navrhovaná právna úprava neberie do úvahy špecifické postavenie zastupiteľských úradov Slovenskej republiky v zahraničí. Podávanie žiadostí na zastupiteľskom úrade môže byť spojené s neúmerne vysokými nákladmi a časovou stratou na strane žiadateľa, najmä ak ide o veľké krajiny (napr. Austrália, Kanada) alebo ak žiadateľ pobýva v krajine, v ktorej nie je rezidentný zastupiteľský úrad Slovenskej republiky. Ako príklad uvádzame, že v Južnej Amerike sa nachádzajú celkovo iba štyri zastupiteľského úrady Slovenskej republiky (Kuba, Mexiko, Argentína a Brazília). Rovnako aj aktuálna celosvetová situácia, spôsobená pandémiou ukázala, že žiadateľ nemusí mať možnosť cestovať do krajiny, v ktorej môže požiadať na zastupiteľskom úrade Slovenskej republiky o vydanie dokladu o bezúhonnosti. Ako príklad uvádzame situáciu, keď občan Slovenskej republiky, žijúci v Singapure, musí cestovať do Jakarty, čo je v súčasnosti nemožné. K ďalšej časti pripomienky uvádzame, že pri podávaní žiadosti na zastupiteľskom úrade Slovenskej republiky môže nastať situácia, že zamestnanec zastupiteľského úradu ovláda jazyk, v ktorom je rodný list vystavený cudzím štátom. V takomto prípade je vyžadovanie osvedčeného prekladu zbytočné a v zásade môže výrazným spôsobom spomaliť proces podávania žiadosti, nakoľko v danom štáte nemusí byť k dispozícii certifikovaný prekladateľ do slovenského jazyka. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.01.2022. Rozpor bol odstránený.  Znenie § 13 ods. 5 písm. a) sa upravilo nasledovne:  „a) u občana Slovenskej republiky z občianskeho preukazu, cestovného pasu, diplomatického pasu alebo služobného pasu,“.  Zároveň sa zapracovalo znenie nového § 18 podľa návrhu MZVEZ SR:  „§ 18  Osobitné ustanovenia o podávaní žiadosti na zastupiteľskom úrade  (1) V prípadoch hodných osobitného zreteľa, najmä ak by bola osobná účasť žiadateľa pri podaní žiadosti podľa § 13, § 16 alebo § 17 na zastupiteľskom úrade spojená s neprimeranými ťažkosťami alebo prekážkami, môže zastupiteľský úrad, ktorému sa žiadosť podáva, odpustiť podmienku osobnej účasti žiadateľa, ak je možné jeho totožnosť preukázateľne a hodnoverne overiť. V tomto prípade je zastupiteľský úrad povinný po prijatí žiadosti overiť totožnosť žiadateľa elektronicky prostredníctvom elektronickej komunikácie v informačnom systéme verejnej správy podľa osobitného predpisu.20)  (2) Občan členského štátu Európskej únie a štátny príslušník tretej krajiny, ktorý podáva žiadosť podľa § 13, § 16 alebo § 17 na zastupiteľskom úrade, nemusí k žiadosti predložiť úradne osvedčený preklad rodného listu podľa § 13 ods. 5 písm. b), c) alebo písm. d), ak zamestnanec zastupiteľského úradu dostatočne ovláda jazyk, v ktorom je rodný list vydaný.“  Poznámka pod čiarou k odkazu 20 znie:  „20) § 23a až 23c zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a o registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.  Zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 52/2018 Z. z.“  Mení sa aj § 13 ods. 6 písm. c) a ods. 9 a to nasledovne:  § 13 ods. 6 písm. c):  „c) zastupiteľskému úradu Slovenskej republiky v zahraničí (ďalej len „zastupiteľský úrad“),“.  Táto zmena bola zohľadnená v celom texte návrhu zákona.  § 13 ods. 9:  „(9) Na účel overenia totožnosti žiadateľa a splnomocnenej osoby, ak sa žiadosť o výpis z registra trestov podáva na mieste podľa odseku 6 nemožno použiť kópie požadovaných dokladov podľa odseku 5, a to ani vtedy, ak sú úradne osvedčené; to neplatí ak sa žiadosť o výpis z registra trestov podáva na zastupiteľskom úrade podľa § 18.“. |
| **NBS** | **k čl. 1 § 18 ods. 4** 5. K čl. I, § 18 ods. 4 § 18 ods. 4 žiadame preformulovať tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, kto a kedy je povinný výpis z registra trestov vymazať. Vzhľadom k tomu, že z ustanovenia § 18 ods. 4 nie je zrejmé, kto a kedy je príslušný vymazať výpis z registra trestov žiadame, v prípade, ak by sa táto povinnosť vzťahovala aj na Národnú banku Slovenska, ustanovenie preformulovať tak, že Národná banka Slovenska vymaže výpis z registra trestov až po uplynutí doby archivácie podľa osobitných predpisov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania právnej istoty je potrebné povinnosti vyplývajúce z návrhu zákona jednoznačne naformulovať a jednoznačne označiť zodpovedné osoby tak, aby ich tieto mohli plniť. Zo znenia § 18 ods. 4 nie je zrejmé, kto je „príslušným subjektom podľa § 13 ods. 6 písm. b) až d) a § 14“ a rovnako nie je bez akýchkoľvek pochýb určený okamih, kedy je nutné výpis z registra trestov vymazať. Národná banka Slovenska je subjektom, ktorý žiada o výpisy z registra trestov a odpisy registra trestov na základe zákonného splnomocnenia a zároveň subjektom, ktorý tieto verejné listiny používa v ďalšom konaní. Národná banka Slovenska žiada o výpis z registra trestov za konkrétnu fyzickú osobu, a to z dôvodu, aby sa znížila byrokratická záťaž pre túto osobu. Primárnym účelom žiadosti o výpis z registra trestov teda nie je sprostredkovanie výpisu pre fyzickú osobu, ktorá by ho mohla použiť na konanie mimo Národnej banky Slovenska, ale účelom žiadosti o výpis z registra trestov je len získať jeden z podkladov, ktoré musí fyzická osoba predložiť Národnej banke Slovenska na účely konania vedeného Národnou bankou Slovenska, napríklad za účelom získania licencie. Národná banka Slovenska výpis z registra trestov potrebuje pre ďalšie konanie a až v tomto konaní splní konkrétny výpis z registra trestov svoj účel, a to tým, že slúži ako podklad pre rozhodnutie. V zmysle osobitných predpisov v oblasti finančného trhu musia byť všetky podklady slúžiace k vydaniu rozhodnutia súčasťou spisu a na tento spis sa vzťahujú osobitné predpisy týkajúce sa registratúry a archivácie. Ak by sa povinnosť vymazať výpis z registra trestov vzťahovala aj na Národnú banku Slovenska, vyslovujeme obavu, že ustanovenie § 18 ods. 4 predstavuje nepriamu novelu viacerých osobitných predpisov v oblasti finančného trhu. Na záver upozorňujeme že výkladové problémy spôsobuje aj dôvodová správa, ktorá nekorešponduje s textáciou uvedenou v § 18 ods. 4. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 17.01.2022. Rozpor bol odstránený.  § 18 (po prečíslovaní § 19) ods. 4 bol vypustený bez náhrady. |
| **NBS** | **k čl. 1 §15 ods. 3**  4. K čl. I, § 15 ods. 3 V § 15 žiadame pre nadbytočnosť vypustiť odsek 3 . Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie spôsobuje právnu neistotu. Na základe § 13 ods. 3, ktorý ustanovuje, že zoznam zverejnený na webovom sídle Generálnej prokuratúry SR sa považuje za výpis z registra trestov právnickej osoby a v spojení s § 12, na základe ktorého sa výpis z registra trestov považuje za verejnú listinu, je možné vyvodiť záver, že aj zoznam zverejnený na webovom sídle Generálnej prokuratúry SR je použiteľný na právne účely, pričom tento výklad podporuje aj osobitná časť dôvodovej správy k § 15 ods. 2. V prípade, ak uvedeným ustanovením mal predkladateľ v úmysle upraviť inú situáciu, je potrebné v záujme jednoznačnosti text sprecizovať (napríklad ak sa tým myslia výpisy z registra trestov, ktoré budú potvrdzovať beztrestnosť, ktorú si možno na základe zoznamu len vyvodiť). Navyše si dovoľujeme upozorniť, že v návrhu zákona absentuje ustanovenie, v akej podobe sa výpis z registra trestov alebo odpis registra trestov poskytuje fyzickej osobe. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 17.01.2022. Rozpor bol odstránený.  Znenie § 15 ods. 3 bolo upravené nasledovne:  „(3) Register trestov vydáva v elektronickej podobe alebo listinnej podobe výpis z registra trestov konkrétnej právnickej osoby použiteľný na právne účely.“. |
| **NBS** | **k čl. I § 13 ods. 6 písm. d** 2. K čl. I, § 13 ods. 6 písm. d) § 13 ods. 6 žiadame naformulovať tak, aby nespôsoboval interpretačné nejasnosti, najmä v nadväznosti na použité vnútorné odkazy na tento odsek. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: § 13 ods. 6 písm. a) až c) upravuje subjekty, kde sa žiadosť o výpis z registra trestov podáva. § 13 ods. 6 písm. d) však upravuje spôsob, akým sa výpis z registra trestov žiada. Uvedené spôsobuje interpretačné nejasnosti najmä pri vnútorných odkazoch na § 13 ods. 6, napríklad v nadväznosti na § 13 ods. 15, § 13 ods. 16, § 18 ods. 4 nie je jasné či sa povinnosti vzťahujú aj na „orgány/subjekty“ podľa § 13 ods. 6 písm. d), keďže písmeno d) žiaden výpočet orgánov/subjektov neobsahuje. Vzhľadom na to, že Národná banka Slovenska je orgán verejnej moci, ktorý žiada o výpis z registra trestov alebo odpis registra trestov, je v záujme zachovania právnej istoty nutné, aby práva a najmä povinnosti vyplývajúce z návrhu zákona pre „orgány/subjekty“ boli jednoznačne definované. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 17.01.2022. Rozpor bol odstránený.  Znenie § 13 ods. 6 písm. d) bolo upravené nasledovne:  „d) elektronicky prostredníctvom elektronickej komunikácie subjektmi podľa § 14, ak ide o osobu podľa odseku 5 písm. a) a b).“. |
| **NBS** | **k čl. I § 14 ods.1** 3. K čl. I, § 14 ods. 1 V § 14 ods. 1 do poznámky pod čiarou k odkazu 20 žiadame doplniť aj osobitné predpisy, na základe ktorých si Národná banka Slovenska ako orgán verejnej moci žiada výpisy z registra trestov. Ide o tieto osobitné predpisy: „Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 202/1995 Z. z devízový zákon a zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov, zákon č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov v znení neskorších predpisov, zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 650/2004 o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov, zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Doplnenie navrhujeme z dôvodu právnej istoty, keďže Národná banka Slovenska si ako orgán verejnej moci na základe vyššie uvedených osobitných predpisov žiada výpisy z registra trestov. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 17.01.2022. Rozpor bol odstránený.  NBS ustúpilo od zásadnej pripomienky s tým, že poznámka pod čiarou k odkazu 19 (predtým 21) bude odkazovať na zákon proti byrokracii a zákon o e-Governmente. |
| **NBS** | **k čl. I § 18** 12. K čl. I, § 18 V celom § 18 odporúčame slová „verejná listina“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „výpisy z registra trestov“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Z nadpisu § 18 vyplýva, že sa ustanovenia § 18 vzťahujú na výpisy z registra trestov. Verejnou listinou však môže byť podľa § 12 aj odpis registra trestov, čo nekorešponduje s nadpisom § 18. | **O** | **ČA** | Boli upravené verejné listiny podľa § 13, § 16 a § 17. |
| **NBS** | **k čl. I § 21 ods. 3** 7. K čl. I, § 21 ods. 3 V § 21 ods. 3 žiadame vložiť za písmeno g) nové písmeno h), ktoré znie: ,,h) Európskej centrálnej banke prostredníctvom Národnej banky Slovenska na účely výkonu dohľadu v rámci jednotného mechanizmu dohľadu,x)“ Doterajšie písmená h) až p) sa označujú ako písmená i) až r). Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: x) Čl. 4 ods. 1 nariadenie Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013 , ktorým sa Európska centrálna banka poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými ods. inštitúciami (Ú. v. EÚ L 287, 29.10.2013). Nariadenie Európskej centrálnej banky (EÚ) č. 468/2014 zo 16. apríla 2014 o rámci pre spoluprácu v rámci jednotného mechanizmu dohľadu medzi Európskou centrálnou bankou, príslušnými vnútroštátnymi orgánmi a určenými vnútroštátnymi orgánmi (Ú. v. EÚ L 141, 14.5.2014). § 7 ods. 15 písm. a) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ide o doplnenie oprávnenej osoby – Európskej centrálnej banky, ktorá spracúva odpisy registra trestov fyzických osôb v rámci plnenia úloh v oblasti výkonu dohľadu, ktoré jej boli zverené do výlučnej právomoci vo vzťahu k úverovým inštitúciám (bankám) usadeným v zúčastnených členských štátoch v zmysle čl. 4 ods. 1 nariadenia Rady (EÚ) č. 1024. Európska centrálna banka pri vedení určitých typov konaní posudzuje aj požiadavku bezúhonnosti fyzických osôb a to na základe dokladov požadovaných podľa národného práva; v prípade slovenskej právnej úpravy je týmto dokladom odpis z registra trestov podľa § 7 ods. 15 písm. a) zákona č. 483/2001 Z. z. V súvislosti s touto úlohou Národná banka Slovenska poskytuje súčinnosť a pripravuje podklady na konanie a rozhodovanie Európskej centrálnej banky v rámci jednotného mechanizmu dohľadu. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 17.01.2022. Rozpor bol odstránený.  Znenie § 31 ods. 6 písm. g) [predtým § 21 ods. 3 písm. g)] a § 22 ods. 4 písm. c) bolo upravené nasledovne:  „g) Národnej banke Slovenska na účely dohľadu podľa osobitných predpisov,48)“  c) Národnej banke Slovenska na účely dohľadu podľa osobitných predpisov,48)    Poznámka pod čiarou k odkazu 48 znie:  48) Napríklad zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov, zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov, zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov.  Zároveň bol do Čl. VI doplnený nasledujúci novelizačný bod:  2. V § 3 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie:  „(2) Na účely preskúmavania a preukazovania skutočností o dôveryhodnosti alebo bezúhonnosti pri dohľade podľa § 1 ods. 3 písm. a) druhého, tretieho a štvrtého bodu má žiadateľ aj dotknutá osoba povinnosť písomne poskytnúť Národnej banke Slovenska údaje,x) ktoré sú potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov alebo odpisu registra trestov; pritom na poskytovanie a preverovanie týchto údajov, na preverovanie totožnosti a na vyžiadanie, vydanie a zaslanie výpisu z registra trestov alebo odpisu registra trestov sa vzťahujú osobitné predpisyy) s tým, že tieto údaje Národná banka Slovenska bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov alebo odpisu registra trestov.“  Poznámka pod čiarou k odkazom y a x znie:  „y) § 13 ods. 4 a 5 zákona č. XX/2022 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov  x) § 13 ods. 4 až 15 a § 14 zákona č. XX/2022 Z. z.“  V nadväznosti na to bola doplnená aj dôvodová správa k Čl. VI a to nasledovne:  „K bodu 2 (§ 3 ods. 2)  Cieľom úprav navrhovaného ustanovenia je zabezpečiť právnu istotu a predchádzať interpretačným nedorozumeniam pri získavaní výpisov/odpisov z registra trestov elektronicky pri preukazovaní podmienok/požiadaviek týkajúcich sa bezúhonnosti osôb, ktorých označenie sa pojmologicky líši v osobitných predpisoch spadajúcich pod dohľad Národnej banky Slovenska (napr. dôveryhodnosť podľa ustanovenia § 7 ods. 15 písm. a) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o bankách) a bezúhonnosť podľa ustanovenia § 20a ods. 3 písm. a) zákona č. 129/2010 z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov o spotrebiteľských úveroch), slovne špecifikovať právomoc, na základe ktorej Národnej banke Slovenska vzniká mandát na ich získavanie tak, aby korešpondoval s paragrafovým znením zákona o bankách a boli tam zahrnuté všetky úlohy Národnej banky Slovenska v rámci dohľadu, čím sa zabezpečí aj súlad s mandátom Národnej banky Slovenska uvedeným v zákone o registri trestov.“ |
| **NBS** | **k čl. I § 21 ods. 3 písm. g**  13. K čl. I, § 21 ods. 3 písm. g) V § 21 ods. 3 písm. g ) navrhujeme poznámku pod čiarou k odkazu 50 uviesť takto: „50) Napríklad§ 2 ods. 3, § 34a ods. 2, § 36 a 37 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov, § 7 ods. 2 písm. e) 15 písm. a) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 8 písm. b), § 55 ods. 2 písm. d) a ods. 8 a § 56 ods. 12 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov, § 48 ods. 12 a 23 zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 23 ods. 12, 13 a 15 zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov neskorších predpisov, § 1 a § 3 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 2 ods. 31 písm. a) a ods. 54, § 57 ods. 3 písm. c), § 64 ods. 4 písm. e) a § 82 ods. 4 písm. e) zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 24 ods. 4 písm. a) a § 24 ods. 6 zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2021 Z. z.“. Odôvodnenie: Navrhovaná poznámka pod čiarou k odkazu 50 obsahuje neaktuálne ustanovenia a zrušené osobitné predpisy. 14. K čl. I, § 24 ods. 4 a 5 V § 24 ods. 4 a 5 sa používa pojem „zoznam“, na ktorý je však v § 13 ods. 3 zavedená legislatívna skratka vo vzťahu k zoznamu právoplatne odsúdených právnických osôb. Z dôvodu používania rovnakých pojmov vo vzťahu k rovnakému významu odporúčame tento pojem nahradiť iným vhodným pojmom, keďže v prípade § 24 ods. 4 a 5 sa má namysli iný „zoznam“ s odlišným významom ako v ustanovení § 13 ods. 3. | **O** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 17.01.2022. Rozpor bol odstránený.  Znenie § 31 ods. 6 písm. g) [predtým § 21 ods. 3 písm. g)] a § 22 ods. 4 písm. c) bolo upravené nasledovne:  „g) Národnej banke Slovenska na účely dohľadu podľa osobitných predpisov,48)“  c) Národnej banke Slovenska na účely dohľadu podľa osobitných predpisov,48)    Poznámka pod čiarou k odkazu 48 znie:  48) Napríklad zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov, zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov, zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov.  Zároveň bol do Čl. VI doplnený nasledujúci novelizačný bod:  2. V § 3 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie:  „(2) Na účely preskúmavania a preukazovania skutočností o dôveryhodnosti alebo bezúhonnosti pri dohľade podľa § 1 ods. 3 písm. a) druhého, tretieho a štvrtého bodu má žiadateľ aj dotknutá osoba povinnosť písomne poskytnúť Národnej banke Slovenska údaje,x) ktoré sú potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov alebo odpisu registra trestov; pritom na poskytovanie a preverovanie týchto údajov, na preverovanie totožnosti a na vyžiadanie, vydanie a zaslanie výpisu z registra trestov alebo odpisu registra trestov sa vzťahujú osobitné predpisyy) s tým, že tieto údaje Národná banka Slovenska bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov alebo odpisu registra trestov.“  Poznámka pod čiarou k odkazom y a x znie:  „y) § 13 ods. 4 a 5 zákona č. XX/2022 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov  x) § 13 ods. 4 až 15 a § 14 zákona č. XX/2022 Z. z.“  V nadväznosti na to bola doplnená aj dôvodová správa k Čl. VI a to nasledovne:  „K bodu 2 (§ 3 ods. 2)  Cieľom úprav navrhovaného ustanovenia je zabezpečiť právnu istotu a predchádzať interpretačným nedorozumeniam pri získavaní výpisov/odpisov z registra trestov elektronicky pri preukazovaní podmienok/požiadaviek týkajúcich sa bezúhonnosti osôb, ktorých označenie sa pojmologicky líši v osobitných predpisoch spadajúcich pod dohľad Národnej banky Slovenska (napr. dôveryhodnosť podľa ustanovenia § 7 ods. 15 písm. a) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o bankách) a bezúhonnosť podľa ustanovenia § 20a ods. 3 písm. a) zákona č. 129/2010 z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov o spotrebiteľských úveroch), slovne špecifikovať právomoc, na základe ktorej Národnej banke Slovenska vzniká mandát na ich získavanie tak, aby korešpondoval s paragrafovým znením zákona o bankách a boli tam zahrnuté všetky úlohy Národnej banky Slovenska v rámci dohľadu, čím sa zabezpečí aj súlad s mandátom Národnej banky Slovenska uvedeným v zákone o registri trestov.“ |
| **NBS** | **k čl. I § 22 ods. 4** 8. K čl. I, § 22 ods. 4 V § 22 ods. 4 žiadame vložiť za písmeno c) nové písmeno d), ktoré znie: ,,d) Európskej centrálnej banke prostredníctvom Národnej banky Slovenska na účely výkonu dohľadu v rámci jednotného mechanizmu dohľadu,x)“ Doterajšie písmená d) až i) sa označujú ako písmená e) až j). Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: x) Čl. 4 ods. 1 nariadenie Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013 , ktorým sa Európska centrálna banka poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými ods. inštitúciami (Ú. v. EÚ L 287, 29.10.2013). Nariadenie Európskej centrálnej banky (EÚ) č. 468/2014 zo 16. apríla 2014 o rámci pre spoluprácu v rámci jednotného mechanizmu dohľadu medzi Európskou centrálnou bankou, príslušnými vnútroštátnymi orgánmi a určenými vnútroštátnymi orgánmi (Ú. v. EÚ L 141, 14.5.2014). § 7 ods. 15 písm. a) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Táto pripomienka nadväzuje na pripomienku uplatnenú k čl. I, § 21 ods. 3 a súvisiacu s doplnením Európskej centrálnej banky (ako oprávneného orgánu), ktorá spracúva odpisy registra trestov fyzických osôb v rámci plnenia úloh v oblasti výkonu dohľadu, ktoré jej boli zverené do výlučnej právomoci vo vzťahu k úverovým inštitúciám (bankám) usadeným v zúčastnených členských štátoch v zmysle čl. 4 ods. 1 nariadenia Rady (EÚ) č. 1024. Keďže sa od 1. 1. 2024 budú Národnej banke Slovenska na účely preukazovania spoľahlivosti a bezúhonnosti vydávať špecializované výpisy z registra trestov (namiesto odpisov registra trestov), je potrebné uvedené zohľadniť aj v § 22 ods. 4 návrhu zákona. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 17.01.2022. Rozpor bol odstránený.  Znenie § 31 ods. 6 písm. g) [predtým § 21 ods. 3 písm. g)] a § 22 ods. 4 písm. c) bolo upravené nasledovne:  „g) Národnej banke Slovenska na účely dohľadu podľa osobitných predpisov,48)“  c) Národnej banke Slovenska na účely dohľadu podľa osobitných predpisov,48)    Poznámka pod čiarou k odkazu 48 znie:  48) Napríklad zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov, zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov, zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov.  Zároveň bol do Čl. VI doplnený nasledujúci novelizačný bod:  2. V § 3 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie:  „(2) Na účely preskúmavania a preukazovania skutočností o dôveryhodnosti alebo bezúhonnosti pri dohľade podľa § 1 ods. 3 písm. a) druhého, tretieho a štvrtého bodu má žiadateľ aj dotknutá osoba povinnosť písomne poskytnúť Národnej banke Slovenska údaje,x) ktoré sú potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov alebo odpisu registra trestov; pritom na poskytovanie a preverovanie týchto údajov, na preverovanie totožnosti a na vyžiadanie, vydanie a zaslanie výpisu z registra trestov alebo odpisu registra trestov sa vzťahujú osobitné predpisyy) s tým, že tieto údaje Národná banka Slovenska bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov alebo odpisu registra trestov.“  Poznámka pod čiarou k odkazom y a x znie:  „y) § 13 ods. 4 a 5 zákona č. XX/2022 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov  x) § 13 ods. 4 až 15 a § 14 zákona č. XX/2022 Z. z.“  V nadväznosti na to bola doplnená aj dôvodová správa k Čl. VI a to nasledovne:  „K bodu 2 (§ 3 ods. 2)  Cieľom úprav navrhovaného ustanovenia je zabezpečiť právnu istotu a predchádzať interpretačným nedorozumeniam pri získavaní výpisov/odpisov z registra trestov elektronicky pri preukazovaní podmienok/požiadaviek týkajúcich sa bezúhonnosti osôb, ktorých označenie sa pojmologicky líši v osobitných predpisoch spadajúcich pod dohľad Národnej banky Slovenska (napr. dôveryhodnosť podľa ustanovenia § 7 ods. 15 písm. a) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o bankách) a bezúhonnosť podľa ustanovenia § 20a ods. 3 písm. a) zákona č. 129/2010 z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov o spotrebiteľských úveroch), slovne špecifikovať právomoc, na základe ktorej Národnej banke Slovenska vzniká mandát na ich získavanie tak, aby korešpondoval s paragrafovým znením zákona o bankách a boli tam zahrnuté všetky úlohy Národnej banky Slovenska v rámci dohľadu, čím sa zabezpečí aj súlad s mandátom Národnej banky Slovenska uvedeným v zákone o registri trestov.“ |
| **NBS** | **k čl. I § 28 ods. 2** 15. K čl. I, § 28 ods. 2 V § 28 ods. 2 odporúčame slovo „nerozhodne“ nahradiť slovom „rozhodne“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **k čl. I § 31** 16. K čl. I, § 31 S prihliadnutím na existujúce osobitné predpisy, ktoré umožňujú poskytnutie odpisu registra trestov aj subjektom, pre ktoré po 31. 12. 2023 nebude možné poskytnúť odpis registra trestov je potrebné týmto návrhom zákona upraviť prostredníctvom samostatných novelizačných článkov aj tieto súvisiace osobitné predpisy, a týmto zabezpečiť pre tieto subjekty špecializovaný výpis z registra trestov. | **O** | **N** | Nie vždy je vhodné nahradiť odpis registra trestov špecializovaným výpisom, môže to byť aj výpis pre prácu s deťmi a mládežou, prípadne odpis pre vybrané povolania. Preto je potrebné, aby si tieto predpisy upravili gestori. Z tohto dôvodu je prechodné obdobie cca 2 roky. |
| **NBS** | **k čl. VIII** 17. K čl. VIII V čl. VIII odporúčame za slová „§ 27 ods. 1 písm. a) až c)” vložiť slová „a čl. V bodu 11”, respektíve zohľadniť odloženú účinnosť od 1. 1. 2024 aj vo vzťahu k čl. V bodu 11, ktorým sa slová „odpis z registra trestov“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte príslušného zákona nahrádzajú slovami „špecializovaný výpis z registra trestov“ v príslušnom tvare. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **k dôvodovej správe - osobitnej časti** 18. K dôvodovej správe-osobitnej časti Osobitnú časť dôvodovej správy odporúčame výkladovo zjednotiť s čl. I návrhu zákona, napríklad v dôvodovej správe osobitnej časti sa používa pojem „orgán verejnej správy“ vo vzťahu k ustanoveniam návrhu zákona o registri trestov (čl. I § 2, § 14 ods. 1), ktoré používajú pojem „orgán verejnej moci“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **všeobecne** 1. Všeobecne k návrhu zákona V čl. I § 2 ods. 3 písm. d), § 21 ods. 3, § 22 ods. 4 a § 31 návrhu zákona žiadame okrem osvedčovania alebo preukazovania bezúhonnosti alebo spoľahlivosti osoby pri vydávaní výpisov z registra trestov alebo odpisov registra trestov doplniť ako účel aj osvedčovanie alebo preukazovanie dôveryhodnosti osoby. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V nadväznosti na uvedené a doterajšiu diskusiu Národnej banky Slovenska a Generálnej prokuratúry SR k novele antibyrokratického zákona si dovoľujeme požiadať Generálnu prokuratúru SR o jednoznačné stanovisko, či na základe ustanovení osobitných predpisov, v ktorých nie je výslovne použitý pojem „bezúhonnosť“ bude možné po nadobudnutí účinnosti návrhu zákona naďalej realizovať oprávnenia vo vzťahu k žiadaniu výpisov z registra trestov alebo odpisov registra trestov. Ak by realizovanie oprávnení nebolo možné, žiadame do tohto návrhu zákona po spoločnej diskusii doplniť novely príslušných osobitných predpisov tak, aby boli oprávnenia zachované. Napríklad v zákone č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa v § 7 ods. 15 v nadväznosti na § 7 ods. 16 výpisom z registra trestov alebo odpisom registra trestov preukazuje „bezúhonnosť“, pričom tento pojem nie je v zákone použitý, ale ide o jeden z atribútov dôveryhodnosti, v § 6 ods. 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 202/1995 Z. z. Devízový zákon a zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa výpisom z registra trestov preukazuje dôveryhodnosť, podľa § 2 ods. 54 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa výpis z registra trestov alebo odpis registra trestov žiada „na účel preskúmavania a preukazovania skutočností o dôveryhodnosti a bezúhonnosti...“. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 17.01.2022. Rozpor bol odstránený.  Do prechodných ustanovení sa vkladá nový odsek 7, ktorý znie:  „Ak sa má podľa osobitných predpisov80) na účely overenia dôveryhodnosti vydať verejná listina podľa tohto zákona, postupuje sa podľa § 2 ods. 3 písm. d).“  Poznámka pod čiarou k odkazu 80) znie:  “80) Napríklad zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov, zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. |
| **NBS** | **všeobecne k návrhu zákona** 6. Všeobecne k návrhu zákona Do návrhu zákona žiadame vložiť nový čl. V novelizujúci zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorého obsahom bude text, ktorý odstráni rozdielnosť výkladov medzi Generálnou prokuratúrou SR a Národnou bankou Slovenska vo vzťahu k priebežnému výkonu dohľadu na mieste alebo výkonu dohľadu na diaľku v spojitosti s problematikou ochrany osobných údajov a na základe ktorého bude zabezpečené kontinuálne plnenie povinností Národnej banky Slovenska v súvislosti s výkonom dohľadu nad finančným trhom. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 17.01.2022. Rozpor bol odstránený.  Nový článok VI znie:  „Čl. VI  Zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 340/2005 Z. z., zákona č. 519/2005 Z. z., zákona č. 214/2006 Z. z., zákona č. 644/2006 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z., Z. z., zákona č. 552/2008 Z. z., zákona č. 186/2009 Z. z., zákona č. 276/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 129/2010 Z. z., zákona č. 394/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 132/2013 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 213/2014 Z. z., zákona č. 373/2014 Z. z., zákona č. 374/2014 Z. z., zákona č. 90/2016 Z. z., zákona č. 292/2016 Z. z., zákona č. 237/2017 Z. z., zákona č. 279/2017 Z. z., zákona č. 214/2018 Z. z., zákona č. 373/2018 Z. z. a zákona č. 209/2021 Z. z. sa dopĺňa takto:  V § 3 ods. 1 druhej vete sa za slovo „poskytovať“ vkladá čiarka a slová „a to aj opakovane,“.  Zároveň bola doplnená aj dôvodová správa a to nasledovne:  „**K Čl. VI**  Cieľom právnej úpravy je potvrdenie aplikačnej praxe pri poskytovaní súčinnosti tretích osôb Národnej banke Slovenska a odstránenie interpretačných pochybností pri priebežnom poskytovaní výstupov od tretích osôb (napr. Generálnej prokuratúry SR), a to aj opakovane, pri výkone dohľadu vykonávaného Národnou bankou Slovenska. Najmä sa zdôrazňuje oprávnenie Národnej banky Slovenska získavať od Generálnej prokuratúry SR výpisy/odpisy registra trestov nielen v rámci konaní, ale aj v rámci výkonu dohľadu na diaľku alebo dohľadu na mieste zameraného na kontrolu nepretržitého dodržiavania podmienky bezúhonnosti osôb (resp. v zmysle niektorých právnych predpisov z oblasti finančného trhu označovanej ako „dôveryhodnosti“) dohliadanými subjektami.“ |
| **NBS** | **všeobecne k návrhu zákona** 9. Všeobecne k návrhu zákona V čl. I návrhu zákona sa používajú rôzne označenia elektronickej formy, prostredníctvom ktorej sa žiadajú výpisy z registra trestov alebo odpisy registra trestov, napríklad v § 13 ods. 14 sa žiadosť o výpis z registra trestov zasiela elektronicky prostredníctvom elektronickej komunikácie generálnej prokuratúre na vydanie výpisu z registra trestov, v § 13 ods. 15 sa výpis z registra trestov zasiela na vybavenie elektronicky prostredníctvom elektronickej komunikácie (bez uvedenia orgánu), v § 14 ods. 1 sa výpis z registra trestov zasiela elektronicky prostredníctvom elektronickej komunikácie registru trestov, v § 24 ods. 6 sa žiadosti zasielajú elektronicky prostredníctvom elektronickej komunikácie registru trestov a v § 20 ods. 8 sa zase hovorí iba o elektronickej forme. Na základe uvedeného nie je zrejmé, či ide o rovnaký prostriedok na zasielanie žiadostí o vydanie výpisu z registra trestov alebo odpisu registra trestov, pričom konkrétna špecifikácia vyplýva v niektorých prípadoch iba z dôvodovej správy, čo považujeme za nedostačujúce. 10. Všeobecne k návrhu zákona V čl. I návrhu zákona sa označenie „register trestov“ používa aj pre označenie časti Generálnej prokuratúry SR a aj pre označenie samotnej evidencie trestov, ktorú vedie Generálna prokuratúra SR. Z dôvodu jednoznačnosti používaných pojmov žiadame tento nedostatok odstrániť. 11. Všeobecne k návrhu zákona Z dôvodu právnej istoty odporúčame v čl. I návrhu zákona zjednotiť terminológiu. V § 2 ods. 3 písm. d) sa používajú slová „osvedčovanie bezúhonnosti...“, v § 15 ods. 1 sa používajú slová na účel „overenia bezúhonnosti...“ a v ostatných častiach predpisu sa používajú slová „na účel preukázania bezúhonnosti...“. V čl. I návrhu zákona sa tiež používajú nejednotne slová „oprávnený subjekt podľa..“ a „príslušný subjekt podľa..“. | **O** | **ČA** | 10. Neakceptujeme – z kontextu nie je zrejmé, či sa jedná o organizačnú zložku GP SR alebo o evidenciu registra trestov.  11. Neakceptujeme – osvedčenie je všeobecnejší pojem a môže zahŕňať aj overovanie (z úradnej činnosti) alebo preukazovanie (občanom) bezúhonnosti. |
| **NBÚ** | **k Čl. I – k § 14 ods. 1 – k poznámke pod čiarou k odkazu 20.** Žiadame za slovo „Napríklad“ doplniť slová „§ 12 ods. 3 a § 49a zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Vedúci (t. j. v štátnom orgáne štatutárny orgán, v obci starosta, vo vyššom územnom celku predseda a v inej právnickej osobe štatutárny orgán) pri vykonávaní bezpečnostnej previerky navrhovanej osoby I. stupňa a Národný bezpečnostný úrad pri vykonávaní bezpečnostnej previerky podnikateľa je povinný z výpisu z registra trestov zisťovať bezúhonnosť navrhovanej osoby, resp. podnikateľa (§ 12 ods. 3 a § 46 písm. d) v spojení s § 49a zákona č. 215/2004 Z. z.). Podľa navrhovaného ustanovenia § 14 ods. 1 sa výpis z registra trestov vydá aj na žiadosť súdu alebo prokuratúry alebo na žiadosť orgánu verejnej moci, služobného úradu alebo zamestnávateľa pri výkone práce vo verejnom záujme, ktorý je súčasne služobným úradom pre potrebu iného ako trestného konania, ak to ustanovujú osobitné predpisy20) a ak tento zákon v § 24 neustanovuje inak. Úrad si uvedomuje demonštratívny výpočet právnych predpisov uvádzaných v poznámke pod čiarou k odkazu 20, ako aj informatívnu hodnotu samotných poznámok pod čiarou. Z dôvodu aplikačnej praxe však aj napriek tomu žiadame za slovo „Napríklad“ doplniť slová „§ 12 ods. 3 a § 49a zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“, čím by sa deklarovala jednoznačnosť a nespochybniteľnosť oprávnenia vedúceho a Národného bezpečnostného úradu požiadať o výpis z registra trestov pri tak významnom konaní, akým bezpochyby previerka personálnej bezpečnosti a priemyselnej bezpečnosti je. | **Z** | **ČA** | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odkaz 19 (predtým 20) bol nahradený novým, ktorý odkazuje na zákon proti byrokracii a zákon o e-Governmente s ohľadom na pripomienky ďalších pripomienkujúcich subjektov. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I návrhu zákona:** 1. V Čl. I žiadame slová „medzinárodná zmluva“ uviesť v súlade s ich jednotným zaužívaným uvádzaním, t. j. doplniť slová „ktorými je Slovenská republika viazaná“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I návrhu zákona:** 10. V poznámke pod čiarou k odkazu 12 žiadame za publikačným zdrojom nariadenia (EÚ) 2018/1240 vypustiť bodku a doplniť dodatok „v platnom znení.“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I návrhu zákona:** 11. V poznámke pod čiarou k odkazu 17 žiadame skrátenú citáciu nariadenia EÚ upraviť nasledovne: „17) Nariadenie (EÚ) 2019/816 v platnom znení.“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I návrhu zákona:** 12. Upozorňujeme, že poznámka pod čiarou k odkazu 24 a poznámka pod čiarou k odkazu 25 sú identické. Žiadame nadbytočnú poznámku pod čiarou a odkaz 25 vypustiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I návrhu zákona:** 13. V poznámke pod čiarou k odkazu 64 sa cituje „Čl. 3 body 12 a 13“ nariadenia (EÚ) 2019/816 v platnom znení. Keďže ide o odkaz na dva pojmy, žiadame v ustanovení umiestniť odkaz nad každý pojem samostatne a následne v samostatnej poznámke pod čiarou citovať „Čl. 3 ods. 12 nariadenia (EÚ) 2019/816 v platnom znení.“ a „Čl. 3 ods. 13 nariadenia (EÚ) 2019/816 v platnom znení.“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I návrhu zákona:** 14. V poznámke pod čiarou k odkazu 65 sa cituje čl. 5 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2019/816 v platnom znení. Upozorňujeme, že uvedený článok nariadenia neupravuje získavanie biometrických údajov štátneho príslušníka tretej krajiny, ale upravuje, čo údaje o odtlačkoch prstov uvedené v čl. 5 odseku 1 písm. b) nariadenia musia mať (technické špecifikácie na kvalitu, rozlíšenie a spracúvanie údajov o odtlačkoch prstov stanovené vo vykonávacích aktoch uvedených v článku 10 ods. 1 písm. b). Žiadame preto nepríslušnú poznámku pod čiarou k odkazu vypustiť a nahradiť relevantným odkazom. | **O** | **N** | Jedná sa o čl. 5 ods. 2 druhú vetu nariadenia (EÚ) 2019/816. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I návrhu zákona:** 15. V poznámke pod čiarou k odkazu 71 žiadame citáciu právne záväzného aktu EÚ upraviť nasledovne: „71) Napríklad nariadenie (EÚ) 2019/816 v platnom znení, (...)“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I návrhu zákona:** 16. Poznámku pod čiarou k odkazu 73 žiadame upraviť nasledovne: „73) Napríklad nariadenie (EÚ) 2019/816 v platnom znení.“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I návrhu zákona:** 17. Žiadame vypustiť odkaz 77 a príslušnú poznámku pod čiarou, ktorá cituje smernicu 2011/93/EÚ. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I návrhu zákona:** 2. Žiadame vypustiť odkaz 2 a príslušnú poznámku pod čiarou, ktorá cituje rozhodnutie 2009/315/SVV. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I návrhu zákona:** 3. V Čl. I § 2 ods. 4 písm. c) odporúčame nad slovom „medzinárodnou zmluvou“ odkaz 2 zmeniť na odkaz 3. Súčasné znenie zákona č. 330/2007 Z. z. rovnako odkazuje na čl. 22 Európskeho dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach. | **O** | **ČA** | Bol vypustený odkaz č. 2. Avšak ECRIS nie je len o vzájomnej pomoci v trestných veciach. Zmenou odkazu by sme prestali plniť jeden z účelov (iné ako trestné konanie), pre ktorý bol systém ECRIS vytvorený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I návrhu zákona:** 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 4 žiadame slová „rozhodnutie Rady 2009/315/SVV“ vypustiť. Ďalej za publikačným zdrojom nariadenia (EÚ) 2019/816 žiadame vypustiť bodku a doplniť dodatok „v platnom znení.“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I návrhu zákona:** 5. Poznámku pod čiarou k odkazu 5 žiadame upraviť nasledovne: „5) Čl. 10 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2019).“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I návrhu zákona:** 6. Poznámku pod čiarou k odkazu 7 žiadame upraviť podľa bodu 23.7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení, podľa ktorého: „Ak sa v poznámke pod čiarou uvádza taxatívny výpočet právnych predpisov, jednotlivé citácie právnych predpisov sa uvádzajú pod sebou ako samostatné vety v zostupnom poradí podľa stupňa právnej sily, (...) v chronologickom poradí, pričom skôr prijatý právny predpis sa cituje ako prvý.“. Na základe uvedeného žiadame ako prvé citovať nariadenie (EÚ) 2017/1939 a následne až pod tým uviesť citáciu právneho predpisu SR. V prípade citácie nariadenia EÚ žiadame za publikačným zdrojom vypustiť bodu a doplniť dodatok „v platnom znení.“ | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I návrhu zákona:** 7. V poznámke pod čiarou k odkazu 8 žiadame publikačný zdroj Dohody upraviť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 29, 31.1.2019).“ a následne za týmto publikačným zdrojom dať bodku. Požiadavku na úpravu publikačného zdroja Dohody uplatňujeme aj v poznámke pod čiarou k odkazu 9. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I návrhu zákona:** 8. Z poznámky pod čiarou k odkazu 10 žiadame vypustiť nesprávny odkaz na „Čl. 2“ nariadenia (EÚ) 2019/816 v platnom znení, nakoľko článok 2 neupravuje podmienky, ale rozsah pôsobnosti nariadenia (EÚ) 2019/816 v platnom znení. Ďalej žiadame vypustiť z poznámky pod čiarou k odkazu 10 nesprávny odkaz na „čl. 3 siedmy bod“ nariadenia (EÚ) 2019/816 v platnom znení, nakoľko čl. 3 ods. 7 predmetného nariadenia neupravuje podmienky, ale pojem „štátny príslušník tretej krajiny“. Ak predkladateľ mal v úmysle odkázať práve na tento pojem, je potrebné umiestniť odkaz v Čl. I § 5 ods. 1 písm. a) bod 6 nad slovo „krajiny“ a následne v poznámke pod čiarou citovať príslušný čl. 3 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2019/816 v platnom znení. Po vypustení nepríslušných článkov nariadenia (EÚ) 2019/816 v platnom znení by poznámka pod čiarou k odkazu 10 znela nasledovne: „10) Čl. 5 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2019/816 v platnom znení.“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I návrhu zákona:** 9. Odkaz 11 a príslušnú poznámku pod čiarou k tomuto odkazu, ktorý cituje rámcové „rozhodnutie Rady 2009/315/SVV.“ žiadame vypustiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K chýbajúcim tabuľkám zhody:** 1. Návrhom zákona sa do slovenského právneho poriadku transponuje rámcové rozhodnutie Rady 2008/675/SVV z 24. júla 2008 o zohľadňovaní odsúdení v členských štátoch Európskej únie v novom trestnom konaní (Ú. v. EÚ L 220, 15. 8. 2008). V zmysle prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky je predkladateľ povinný vypracovať tabuľku zhody najneskôr pri predkladaní návrhu právneho predpisu na pripomienkové konanie. Žiadame vypracovať tabuľku zhody s rámcovým rozhodnutím 2008/675/SVV a predložiť do nasledujúceho legislatívneho procesu. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K chýbajúcim tabuľkám zhody:** 2. Návrhom zákona sa transponuje smernica (EÚ) 2019/884, ktorá je novelou rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV. Rámcové rozhodnutie 2009/315/SVV bolo transponované do zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Tým, že sa zákon č. 330/2007 Z. z. zrušuje, je potrebné opätovne zabezpečiť transpozíciu tohto rámcového rozhodnutia. Keďže sa predkladá nový návrh zákona, predkladateľ správne a v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR predložil tabuľku zhody s rámcovým rozhodnutím 2009/315/SVV v znení smernice (EÚ) 2019/884. Do tabuľky zhody je však premietnutý len čl. 1 smernice (EÚ) 2019/884, ktorý mení práve len rámcové rozhodnutie 2009/315/SVV. Zvyšné články - čl. 2 „Nahradenie rozhodnutia 2009/316/SVV“, čl. 3 „Transpozícia“ a čl. 4 „Nadobudnutie účinnosti a uplatňovanie“ zostávajú však nepreukázané. Preto na účely zabezpečenia preukázania náležitej a úplnej transpozície smernice (EÚ) 2019/884 do slovenského právneho poriadku ako i z hľadiska notifikácie pre EK žiadame vypracovať a predložiť taktiež samostatnú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2019/884 ku všetkým jej článkom. V opačnom prípade transpozícia smernice bude vyhodnotená ako neúplná a nepreukázaná a stupeň zlučiteľnosti s právom EÚ ako čiastočný. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke vybraných vplyvov:** 1. V bode 1 doložky žiadame v časti „Charakter predkladaného materiálu“ označiť, že ide o „Transpozíciu práva EÚ“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke vybraných vplyvov:** 2. Do bodu 2. „Definovanie problému“ žiadame doplniť, že návrh zákona reflektuje aj na zrušenie zákona č. 330/2007 Z. z., ktorý transponoval rámcové rozhodnutie 2008/675/SVV a rámcové rozhodnutie 2009/315/SVV a preto dôvodom vypracovania predloženého návrhu zákona je opätovné zabezpečenie úplnej transpozície uvedených rámcových rozhodnutí. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke vybraných vplyvov:** 3. V bode 3. „Ciele a výsledný stav“ sa uvádza, že „Primárnym cieľom návrhu zákona je teda implementácia nariadenia a transpozícia smernice. V tejto súvislosti uvádzame, že transponuje sa nielen smernica (EÚ) 2019/884, ale aj smernica 2011/93/EÚ a rámcové rozhodnutie 2008/675/SVV a rámcové rozhodnutie 2009/315/SVV. Primárny cieľom návrhu zákona je teda implementácia nariadenia (EÚ) 2019/816 a transpozícia smernice (EÚ) 2019/884, smernice 2011/93/EÚ, rámcového rozhodnutia 2008/675/SVV a rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV. V ďalšej vete sa uvádza, že návrhom zákona sa súčasne odstraňuje transpozičný deficit vyplývajúci zo smernice 2011/93/EÚ. Nie je zrejmé, aký transpozičný deficit predkladateľ myslí, keďže predmetná smernica sa v transpozičnom deficite nenachádza. Žiadame vysvetliť, prípadne zvoliť vhodnejšiu interpretáciu tejto informácie. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke vybraných vplyvov:** 4. V bode 7. „Transpozícia práva EÚ“ žiadame uviesť, či navrhovaná právna úprava ide nad rámec minimálnych požiadaviek stanovených smernicou 2011/93/EÚ, smernicou (EÚ) 2019/884 či rámcovými rozhodnutiami EÚ (tzv. goldplating). Ak áno, je potrebné uviesť konkrétne ustanovenia a odôvodniť opodstatnenosť presahu takejto právnej úpravy. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. Do bodu 3 písm. a) žiadame ako primárne právo doplniť napr. čl. 16 ZFEÚ, čl. 83 ZFEÚ. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. V bode 3 písm. b) žiadame za publikačným zdrojom rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV doplniť dodatok „v platnom znení“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 3. Do bodu 3 písm. b) žiadame medzi sekundárne právo doplniť nariadenia EÚ vrátane gestora, ktorých sa predmet návrhu zákona týka. Ide napr. o nariadenie (EÚ) 2019/816 v platnom znení, nariadenie (EÚ) 2016/679, nariadenie (EÚ) 2017/1939, nariadenie (EÚ) 2018/1240. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 4. V bode 3 písm. c) žiadame slovo „bezpredmetné“ vypustiť a namiesto toho v súlade s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR uviesť, či predmet návrhu zákona je alebo nie je upravený v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 5. V bode 4 písm. b) žiadame slovo „bezpredmetné“ vypustiť a namiesto toho v súlade s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR uviesť informáciu, či proti Slovenskej republike je zo strany EK začaté alebo vedené niektoré z konaní podľa ZFEÚ k právne záväzným aktom uvedeným v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti. Uvedenú informáciu o konaní je potrebné uvádzať spolu s uvedením konkrétnych vytýkaných nedostatkov a požiadaviek na zabezpečenie nápravy so zreteľom na nariadenie (ES) č. 1049/2001. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 6. V bode 4 písm. c) žiadame ako transpozičné opatrenie smernice 2011/93/EÚ uviesť aj „Zákon č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe osobitnej časti:**  1. Zo sprievodných dokumentov vyplýva, že návrhom zákona sa implementuje nariadenie (EÚ) 2019/816 v platnom znení. Na účely posúdenia správnej implementácie uvedeného nariadenia EÚ žiadame do odôvodnenia jednotlivých ustanovení návrhu zákona doplniť, že ide o implementáciu nariadenia spolu s konkrétnym článkom nariadenia, ktoré sa implementuje/vykonáva. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe osobitnej časti:**  2. V jednotlivých odôvodneniach žiadame dbať na správne citovanie právne záväzných aktov EÚ v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády (bod 62.1. a nasl. prílohy č. 1 k LPV SR). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe všeobecnej časti:**  1. Rovnako ako v predkladacej správe, tak ani v dôvodovej správe všeobecnej časti sa neuvádza, že predmetom návrhu zákona je z dôvodu zrušenia zákona č. 330/2007 Z. z. potreba opätovne zabezpečiť transpozíciu účinného rámcového rozhodnutia 2008/675/SVV a rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV. Žiadame preto túto skutočnosť doplniť do dôvodovej správy všeobecnej časti. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe všeobecnej časti:**  2. V piatom odseku sa uvádza, že primárnym cieľom je okrem implementácie nariadenia aj transpozícia smernice. V tejto súvislosti uvádzame, že transponuje sa nielen smernica (EÚ) 2019/884, ale aj smernica 2011/93/EÚ a rámcové rozhodnutie 2008/675/SVV a rámcové rozhodnutie 2009/315/SVV. Primárny cieľom je teda transpozícia smerníc a rámcových rozhodnutí. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe všeobecnej časti:**  3. V piatom odseku sa ďalej uvádza, že návrhom zákona sa súčasne odstraňuje transpozičný deficit vyplývajúci zo smernice 2011/93/EÚ. Nie je zrejmé, aký transpozičný deficit predkladateľ myslí, keďže predmetná smernica sa v transpozičnom deficite nenachádza. Žiadame vysvetliť, prípadne zvoliť vhodnejšiu interpretáciu tejto informácie. | **O** | **ČA** | Dôvodová správa bola upravená v tom zmysle, že sa jedná o nedostatočnú špecifikáciu konkrétnych trestných činov spadajúcich pod prácu s deťmi alebo mládežou v právnych predpisoch, ktorých gestormi sú MŠVVaŠ SR a MPSVaR SR. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe všeobecnej časti:**  4. Z dôvodu nadbytočnosti žiadame vypustiť poslednú vetu dôvodovej správy všeobecnej časti v znení: „Návrh zákona nie je predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania.“. Informácia či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania je predmetom obsahu predkladacej správy podľa čl. 18 ods. 1 písm. c) Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe:**  1. V predkladacej správe sa uvádza, že predkladaný návrh zákona je výsledkom potreby transponovať právne predpisy EÚ, konkrétne smernicu (EÚ) 2019/884 a smernicu 2011/93/EÚ. Keďže návrhom zákona sa zrušuje zákon č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý transponoval rámcové rozhodnutie 2008/675/SVV a rámcové rozhodnutie 2009/315/SVV, potrebu transpozície do vnútroštátneho právneho poriadku SR si vyžadujú aj tieto právne záväzné akty EÚ. Návrh zákona síce reaguje na túto skutočnosť v transpozičnej prílohe k návrhu zákona, v tabuľke zhody s rámcovým rozhodnutím 2009/315/SVV v znení smernice (EÚ) 2019/884 a v doložke zlučiteľnosti, avšak predkladacia správa sa o transpozícii rámcových rozhodnutí EÚ nezmieňuje. Žiadame preto k právnym predpisom EÚ, ktoré návrh zákona transponuje doplniť aj predmetné rámcové rozhodnutia EÚ. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe:**  2. Podľa dôvodovej správy všeobecnej časti je primárnym cieľom návrhu zákona aj implementácia nariadenia (EÚ) 2019/816. Predkladacia správa však takúto informáciu neuvádza. Žiadame túto informáciu do predkladacej správy doplniť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K prílohe č. 2 návrhu zákona:** Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie žiadame upraviť v zmysle bodu 62.13. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR nasledovne: „1. Rámcové rozhodnutie Rady 2008/675/SVV z 24. júla 2008 o zohľadňovaní odsúdení v členských štátoch Európskej únie v novom trestnom konaní (Ú. v. EÚ L 220, 15.8.2008). 2. Rámcové rozhodnutie Rady 2009/315/SVV z 26. februára 2009 o organizácii a obsahu výmeny informácií z registra trestov medzi členskými štátmi (Ú. v. EÚ L 93, 7. 4. 2009) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/884 zo 17. apríla 2019 (Ú. v. EÚ L 151, 7.6.2019). 3. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV (Ú. v. EÚ L 335, 17.12.2011).“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody s rámcovým rozhodnutím 2009.315.SVV v znení smernice (EÚ) 2019.884:** 1. V dôvodovej správe osobitnej časti K § 2 a K § 16 je uvedené, že sa navrhovanými ustanoveniami preukazuje transpozícia rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV, avšak v predloženej tabuľky zhody uvedené ustanovenie Čl. I § 2 a § 16 neevidujeme ako transpozičné opatrenia. Ak uvedené ustanovenia predstavujú transpozíciu rámcového rozhodnutia, žiadame ich uviesť do tabuľky zhody. V opačnom prípade žiadame upraviť odôvodnenie osobitnej časti dôvodovej správy K § 2a K § 16. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody s rámcovým rozhodnutím 2009.315.SVV v znení smernice (EÚ) 2019.884:** 10. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 1 písm. a), b) a c) rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť pri ustanovení § 5 ods. 1 a) a d) návrhu zákona pri slovách „podľa osobitného predpisu“ uviesť poznámku pod čiarou k odkazu 10) a 11) ako aj uviesť jej znenie v šiestom stĺpci tabuľky zhody. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody s rámcovým rozhodnutím 2009.315.SVV v znení smernice (EÚ) 2019.884:** 11. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 2 a 3 rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV žiadame zosúladiť text v šiestom stĺpci tabuľky zhody s návrhom zákona. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody s rámcovým rozhodnutím 2009.315.SVV v znení smernice (EÚ) 2019.884:** 12. Pri preukazovaní transpozície čl. 11a ods. 2 rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV žiadame zosúladiť text v šiestom stĺpci tabuľky zhody s návrhom zákona. Zároveň žiadame pri slovách „podľa osobitného predpisu“ uviesť poznámku pod čiarou k odkazu 5) ako aj uviesť jej znenie v šiestom stĺpci tabuľky zhody. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody s rámcovým rozhodnutím 2009.315.SVV v znení smernice (EÚ) 2019.884:** 13. Pri preukazovaní transpozície čl. 11a ods. 4 rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV žiadame v druhom stĺpci tabuľky zhody uviesť poznámku pod čiarou k odkazu (1) až (3) rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody s rámcovým rozhodnutím 2009.315.SVV v znení smernice (EÚ) 2019.884:** 14. Žiadame preukázať transpozíciu článku 13 ods. 1 rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV a zároveň žiadame vyplniť stĺpce 3 až 7. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody s rámcovým rozhodnutím 2009.315.SVV v znení smernice (EÚ) 2019.884:** 15. Žiadame doplniť prílohu rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV do tabuľky zhody a následne transpozíciu tejto prílohy preukázať do slovenského právneho poriadku vyplnením stĺpcov 4 až 7 tabuľky zhody. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody s rámcovým rozhodnutím 2009.315.SVV v znení smernice (EÚ) 2019.884:** 2. Podľa tabuľky zhody sa transpozícia čl. 2 rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV „n. a.“ - neuskutočňuje, t. j. príslušné ustanovenie nie je potrebné transponovať. S uvedenou poznámkou spôsobu transpozície v stĺpci 3 tabuľky zhody sa nestotožňujeme, nakoľko ide o pojmy, ktorých transpozíciu je potrebné preukázať do slovenského právneho poriadku. Žiadame preto poznámku spôsobu transpozície v stĺpci 3 tabuľky zhody uviesť ako „N“ – bežná transpozícia a následne transpozíciu preukázať doplnením transpozičného opatrenia prostredníctvom vyplnenia stĺpcov 4 až 7 tabuľky zhody. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody s rámcovým rozhodnutím 2009.315.SVV v znení smernice (EÚ) 2019.884:** 3. Žiadame predkladateľa, aby upravil celý stĺpec osem tabuľky zhody v súlade s pripomienkami uvedenými k návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody s rámcovým rozhodnutím 2009.315.SVV v znení smernice (EÚ) 2019.884:** 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 4 rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV prostredníctvom § 25 ods. 8 návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť pri ustanovení § 25 ods. 8 pri slovách „podľa osobitného predpisu“ uviesť poznámku pod čiarou k odkazu 70) ako aj uviesť jej znenie v šiestom stĺpci tabuľky zhody. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody s rámcovým rozhodnutím 2009.315.SVV v znení smernice (EÚ) 2019.884:** 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 1 písm. a), b), c) a d), čl. 7 ods. 2 a ods. 4a rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV žiadame zosúladiť text v šiestom stĺpci tabuľky zhody s návrhom zákona. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody s rámcovým rozhodnutím 2009.315.SVV v znení smernice (EÚ) 2019.884:** 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 5 rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV žiadame odstrániť slovo „?“ v šiestom stĺpci tabuľky zhody a zároveň žiadame vyplniť aj stĺpec 7 tabuľky zhody. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody s rámcovým rozhodnutím 2009.315.SVV v znení smernice (EÚ) 2019.884:** 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 1 rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV žiadame zosúladiť text v šiestom stĺpci tabuľky zhody s návrhom zákona. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody s rámcovým rozhodnutím 2009.315.SVV v znení smernice (EÚ) 2019.884:** 8. Transpozíciu čl. 11 ods. 1 písm. a) rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV odporúčame preukazovať v tabuľke zhody aj Čl. I § 5 ods. 1 písm. a) návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody s rámcovým rozhodnutím 2009.315.SVV v znení smernice (EÚ) 2019.884:** 9. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 1 písm. b) žiadame v stĺpci 3 tabuľky zhody poznámku označovania spôsobu transpozície „O“ – transpozícia s možnosťou voľby zmeniť na poznámku „N“-povinná transpozícia. Ďalej podľa znenia príslušného článku rámcového rozhodnutia informáciami, ktoré sa poskytnú ak sú zaznamenané v registri trestov sú aj „informácie o menách rodičov odsúdeného“, ktoré však nie sú preukázané. Žiadame preukázať transpozíciu absentujúcich informácii o menách rodičov odsúdeného do vnútroštátneho právneho poriadku a v súvislosti s tým vyplniť stĺpce 4 až 7 tabuľky zhody. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2011.93.EÚ:** 1. V pravej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame vypustiť zákon č. 204/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia dopĺňajú niektoré zákony. Uvedený zákon žiadame nahradiť zákonom č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a následne žiadame na uvedené reflektovať aj v stĺpci 5 tabuľky zhody. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2011.93.EÚ:** 2. Žiadame v tabuľke zhody preukázať aké ustanovenie smernice 2011/93/EÚ sa transponuje prostredníctvom § 12 ods. 1 písm. b) návrhu zákona, nakoľko predkladateľ v dôvodovej správe osobitnej časti uvádza, že verejnou listinou, ktorou sa preukazuje, či osoba bola alebo nebola právoplatne odsúdená je aj výpis z registra trestov pre prácu s deťmi v zmysle smernice 2011/93/EÚ. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2011.93.EÚ:** 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 10 ods. 1 smernice 2011/93/EÚ prostredníctvom § 16 ods. 1 a 2 návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť pri ustanovení § 16 ods. 2 pri slovách „podľa osobitného predpisu“ uviesť poznámku pod čiarou k odkazu 22) ako aj uviesť jej znenie v šiestom stĺpci tabuľky zhody. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2011.93.EÚ:** 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 10 ods. 2 smernice 2011/93/EÚ prostredníctvom § 16 ods. 3 návrhu zákona žiadame zosúladiť text v šiestom stĺpci tabuľky zhody s návrhom zákona. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2011.93.EÚ:** 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 10 ods. 3 smernice 2011/93/EÚ prostredníctvom § 26 ods. 1 a 2 návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť pri ustanovení § 26 ods. 1 pri slovách „podľa osobitného predpisu“ uviesť poznámku pod čiarou k odkazu 71) ako aj uviesť jej znenie v šiestom stĺpci tabuľky zhody. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 1. Návrhom zákona sa v Čl. I § 33 zrušuje zákon č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Do zákona č. 330/2007 Z. z. bolo podľa transpozičnej prílohy (prílohy č. 2 k zákonu č. 330/2007 Z. z.) transponované rámcové rozhodnutie Rady 2008/675/SVV z 24. júla 2008 o zohľadňovaní odsúdení v členských štátoch Európskej únie v novom trestnom konaní (Ú. v. EÚ L 220, 15. 8. 2008) a rámcové rozhodnutie Rady 2009/315/SVV z 26. februára 2009 o organizácii a obsahu výmeny informácií z registra trestov medzi členskými štátmi (Ú. v. EÚ L 93, 7. 4. 2009). Návrh zákona uvedené rámcové rozhodnutia opätovne transponuje, avšak zároveň na jedno z nich, citované už len ako „Rozhodnutie Rady 2009/315/SVV (...) v platnom znení“, odkazuje v Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 2, 4 a 11. Zvolený postup odkazovania na rámcové rozhodnutie v poznámke pod čiarou, ktoré je zároveň predmetom transpozície, je nesprávny, nakoľko tak ako smernice i rámcové rozhodnutia sa v poznámke pod čiarou necitujú (okrem smernice (EÚ) 2015/1535 v prípade technického predpisu). Žiadame preto z Čl. I odkazy s poznámkami pod čiarou na rámcové rozhodnutie 2009/315/SVV vypustiť a ustanovenia rámcového rozhodnutia riadne transponovať. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo 17.01.2022. Rozpor bol odstránený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 1. Zásadne žiadame vypustiť z Čl. I odkaz 77 a príslušnú poznámku pod čiarou, v ktorej sa cituje smernica 2011/93/EÚ. Smernice ako právne záväzné akty Európskej únie sa podľa bodu 62.4. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení v texte právneho predpisu necitujú, ale použije sa odkaz na osobitný predpis, v ktorom je ustanovenie smernice prebraté. V poznámke pod čiarou je preto potrebné uviesť relevantné právne predpisy SR predstavujúce transpozičné opatrenie k smernici 2011/93/EÚ v platnom znení. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo 17.01.2022. Rozpor bol odstránený.  Pripomienka je akceptovaná, odkazom 75 sa odkazuje na právne predpisy, ktoré transponujú Smernicu 2011/93/EÚ:  „75) Zákon č. 138/2019 o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  Zákon č. 204/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.  Zákon č. 440/2015 o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  Zákon č. 282/2008 Z. z. o podpore práce s mládežou a o zmene a doplnení zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  Zákon č. 55/2017 o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  Zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.“ |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 3. Návrhom zákona sa transponuje smernica (EÚ) 2019/884, ktorá je novelou rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV. Podľa čl. 3 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/884 „Členské štáty uvedú do účinnosti zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu s touto smernicou do 28. júna 2022.“. Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť 1. marca 2022, čo je v predstihu oproti transpozičnej lehote smernice (EÚ) 2019/884 a možno konštatovať, že ide o goldplating. Túto skutočnosť je potrebné zohľadniť v dôvodovej správe všeobecnej časti a v bode 7 doložky vybraných vplyvov. Zároveň, čo sa týka účinnosti návrhu zákona, Čl. I § 24 má nadobudnúť účinnosť 1. januára 2023. Ide o transpozíciu čl. 2 písm. e) rámcového rozhodnutia 2009/315/SV v znení smernice (EÚ) 2019/884. Navrhovaná účinnosť je tak po transpozičnej lehote smernice (EÚ) 2019/884, pričom oneskorená transpozícia môže byť dôvodom začatia konania o porušení zmlúv podľa čl. 258 ZFEÚ. Na základe vyššie uvedeného žiadame účinnosť návrhu zákona zosúladiť s transpozičnou lehotou smernice (EÚ) 2019/884. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo 17.01.2022. Rozpor bol odstránený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k sprievodným dokumentom:** 1. Z hľadiska posúdenia obsahu sprievodných dokumentov predložených k návrhu zákona je možné z hľadiska transpozičných záväzkov SR zhrnúť, že cieľom návrhu je transpozícia smerníc, rámcových rozhodnutí ako aj implementácia nariadenia EÚ. V sprievodných dokumentoch sa však tieto skutočnosti uvádzajú nejednotne až rozdielne, čo môže spôsobiť neprehľadnosť v zamýšľanom cieli implementácie práva EÚ. Žiadame preto vo všetkých sprievodných dokumentoch jednotne uvádzať zamýšľané ciele návrhu zákona z hľadiska transpozičných záväzkov SR. Jednotlivé výhrady bližšie uvádzame pri každom sprievodnom dokumente. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k sprievodným dokumentom:** 2. Vo všetkých sprievodných dokumentoch k návrhu zákona žiadame právne záväzné akty EÚ citovať v súlade s bodom 62.1. a nasl. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení. Pri úplných citáciách právne záväzných aktov EÚ žiadame doplniť ich publikačný zdroj. Ak má právne záväzný akt EÚ novelu, žiadame za publikačným zdrojom doplniť dodatok „v platnom znení“. | **O** | **A** |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I (§16)** Navrhujeme vložiť do znenia § 16 ods. 2 zoznam trestných činov, na ktoré sa ustanovenie vzťahuje. Odôvodnenie: Určenie okruhu trestných činov by malo byť jasne formulované v zákone, ktorý je na rozdiel od vyhlášky predmetom medzirezortného pripomienkového konania. Predpokladáme, že predkladateľ návrhu vie určiť, o ktoré trestné činy má ísť, resp. môže vložiť priamy odkaz v zákone na okruh trestných činov uvedených v smernici. Slovenská advokátska komora plne podporuje posilnenie ochrany detí. Zároveň sa v praxi stretávame s prípadmi, kedy z dôvodu záznamu o trestnom čine, ktorý nemá súvis so spôsobilosťou na prácu s deťmi, sa bráni osobám uplatniť sa v praxi, napr. v školstve a pod. a to doživotne, pričom občan nemá možnosť/právo vysvetliť, ako sa dospelo k takémuto záznamu (osoba je prepustená v skúšobnej dobe po tom, ako zamestnávateľ obdržal odpis a pod.). | **Z** | **N** | § 16 ods. 2 znie:  „(2) Vo výpise z registra trestov pre prácu s deťmi a mládežou sa uvedú aj zahladené odsúdenia súdom Slovenskej republiky, súdom iného štátu, ktorého rozhodnutie bolo uznané súdom Slovenskej republiky, vrátane údajov o priebehu výkonu uložených trestov, ochranných opatrení a primeraných obmedzení alebo povinností, ak ide o trestné činy ustanovené podľa § 30 písm. a).“  Pričom ustanovenie § 30 písm. a) znie:  „a) zoznam trestných činov proti deťom a mládeži podľa osobitného predpisu,75)“  Poznámka pod čiarou k odkazu 75) znie:  „75) Zákon č. 138/2019 o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  Zákon č. 204/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.  Zákon č. 440/2015 o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  Zákon č. 282/2008 Z. z. o podpore práce s mládežou a o zmene a doplnení zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  Zákon č. 55/2017 o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  Zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.“ |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I (§17)**  Navrhujeme nahradiť slová „podľa osobitného predpisu“ slovami „za ktoré bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov“ a nahradiť slová „10 rokov“ slovami „2 roky“. Odôvodnenie: Zámerom je umožniť uplatnenie osôb aj po výkone trestu, keďže 10 rokov po zahladení odsúdenia v praxi znamená 20 ročné obdobie. Aktuálne smerovanie trestnej politiky smeruje k depenalizácii a preto navrhujeme, aby po zahladení existovala možnosť sa uplatniť. Zároveň navrhujeme zúžiť okruh úmyselných trestných činov, na ktoré sa ustanovenie vzťahuje. Zoznam trestných činov by nemal byť obsahom vykonávacieho predpisu. | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo 14.01.2022. Rozpor trvá.  Výpočet trestných činov a doba 10 rokov od zahladenia odsúdenia je v súlade s Prílohou nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1240 z 12. septembra 2018, ktorým sa zriaďuje Európsky systém pre cestovné informácie a povolenia (ETIAS) a ktorým sa menia nariadenia (EÚ) č. 1077/2011, (EÚ) č. 515/2014, (EÚ) 2016/399, (EÚ) 2016/1624 a (EÚ) 2017/2226 (Ú. v. EÚ L 236, 19.9.2018). |
| **ŠÚSR** | **čl. I § 2 ods. 8** Žiadame slová "obchodného registra alebo iného zákonom ustanoveného registra, zápisom v ktorom právnická osoba vzniká alebo je evidovaná" vypustiť alebo nahradiť slovami "registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci.x)" Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: "x) § 2 ods. 4 zákona o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov.". Odôvodnenie: Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 272/2015 Z. z. údaje, ktoré sú predmetom ustanovenia obsahuje pre potreby orgánov verejnej moci referenčný register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci. Orgány verejnej moci sú pri svojej činnosti povinné využívať údaje zapísané v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci v súlade s § 1 a ods. 3 písm. a) zákona proti byrokracii. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14. januára 2022. Rozpor bol odstránený.  Znenie § 2 ods. 8 bolo upravené nasledovne:  „(8) V rozsahu potrebnom na plnenie úloh môže register trestov požadovať údaje z informačného systému registra fyzických osôb, evidencie pobytu obyvateľov, evidencie občianskych preukazov, evidencie o cestovných dokladoch, evidencie o pobyte cudzincov, z matriky, zo súdu, z registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci alebo z iných registrov a evidencií právnických osôb.“ |
| **ŠÚSR** | **čl. I § 5 ods. 1 písm. b) štvrtému bodu, § 13 ods. 4 písm. b) štvrtému bodu a § 13 ods. 11** Žiadame uvedené ustanovenia vypustiť pre rozpor so zákonom proti byrokracii. Odôvodnenie: Podľa § 2 ods. 4 a 5 zákona č. 272/2015 Z. z. údaje potrebné pre orgány verejnej moci obsahuje register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, pričom údaje v tomto registri sa považujú za správne a zodpovedajúce skutočnosti, kým nie je preukázaný opak. Orgán prokuratúry nie je oprávnený v súlade s § 1 ods. 1 zákona proti byrokracii požadovať výpis z registrov uvedených v § 1 ods. 3 zákona proti byrokracii. Okrem toho označenie zdrojového registra a povinnej osoby, ktorá tento zdrojový register vedie sú podľa § 3 zákona č. 272/2015 Z. z. údaje o právnickej osobe, podnikateľovi a orgáne verejnej moci, ktoré register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci vedie. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14. januára 2022. Rozpor bol odstránený .  Znenie § 13 ods. 4 písm. b) štvrtý bod a § 13 ods. 11 bolo upravené nasledovne:  „4. označenie registra, v ktorom je právnická osoba zapísaná, ak ide o právnickú osobu so sídlom mimo územia Slovenskej republiky.“.  „(11) Ak na odstránenie pochybností o správnosti údajov podľa odseku 4 písm. b) nepostačujú údaje z registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, žiadateľ predloží výpis z registra, v ktorom je právnická osoba zapísaná.“. |
| **ŠÚSR** | **čl. I § 5 ods.1 písm. b) tretiemu bodu a § 13 ods. 4 písm. b) tretiemu bodu** Žiadame slová "právnickej osoby" nahradiť slovom "organizácie". Slová navrhnuté na vypustenie sú nadbytočné, pretože sú obsiahnuté v úvodnej vete písmena. naopak treba uviesť navrhované slovo, pretože inak nie je názov identifikátora uvedený v súlade s názvom identifikátora ustanoveného zákonom č. 272/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, v ktorom sa slová "identifikačné číslo" síce používajú aj samostatne, ale len ako legislatívna skratka. nesprávne použitý pojem je v danom prípade mätúci, pretože v informačných systémoch verejnej správy sa na národnej aj medzinárodnej úrovni používa viacero identifikátorov osôb pôsobiacich v SR, pričom však IČO má atribút jedinečnosti, všeobecnosti a možnosti stotožnenia v referenčnom registri. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14. januára 2022. Rozpor bol odstránený.  Znenie § 5 ods. 1 písm. b) tretí bod a § 13 ods. 4 písm. b) tretí bod bolo upravené nasledovne:  „3. identifikačné číslo organizácie,“. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 1. K § 13 ods. 15 a 16: ÚJD SR odporúča vypustiť povinnosť zakladania listinného vyhotovenia žiadosti o výpis z registra trestov zasielanej na vybavenie prostredníctvom elektronickej komunikácie, nakoľko uvedená žiadosť je evidovaná v portáli OverSi.sk, resp. na ÚPVS (výberové konanie). Tlačenie a zakladanie takejto žiadosti je zbytočné a nehospodárne. Ustanovenie odseku 16 vzhľadom na vyššie uvedené je nadbytočné. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca. | **O** | **ČA** | Znenie § 13 ods. 15 a 16 bolo upravené v zmysle zásadnej pripomienky Úradu vlády Slovenskej republiky nasledovne:  „(15) Ak sa žiadosť o výpis z registra trestov podáva na vybavenie v listinnej podobe, jej listinné vyhotovenie sa zakladá do evidencie orgánu podľa odseku 6 písm. a) až c). Po uplynutí troch rokov od podania sa žiadosť z evidencie vyraďuje.  (16) Register trestov uchováva údaje obsiahnuté v žiadosti o výpis z registra trestov po dobu 20 rokov od jej podania. Na uchovávanie logov sa vzťahuje osobitný predpis.18)“  Poznámka pod čiarou k odkazu 18 znie:  „18) § 69 zákona č. 18/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 2. K § 15 ods. 1: ÚJD SR odporúča doplniť na koniec textu slová „Zoznam právoplatne odsúdených právnických osôb je použiteľný na právne účely.“. Odôvodnenie: navrhovaný text pripomienky reflektuje na znenie dôvodovej správy k § 15 ods. 1, podľa ktorého „Zoznam právoplatne odsúdených právnických osôb má rovnakú právnu silu ako výpis z registra trestov právnickej osoby v listinnej podobe.“. ÚJD SR má za to, že bez doplnenia navrhovanej vety znenie dôvodovej správy nemá oporu v navrhovanom ustanovení § 15 ods. 1. Pripomienka je odporúčajúca. | **O** | **A** |  |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 3. K § 18 ods. 4: ÚJD SR žiada vypustiť uvedené ustanovenie alebo povinnosť vymazať verejnú listinu upraviť len na prostriedok elektronickej komunikácie, t. j. pre portál OverSi.sk alebo ÚPVS. ÚJD SR upozorňuje, že výpis z registra trestov v portáli OverSi.sk ako aj na ÚPVS pre účely výberového konania po určitom čase sa automaticky vymaže, resp. zanonymizuje. Stiahnutý výpis z registra trestov je však podkladom pre správne konanie, konanie podľa zákona o štátnej službe a ďalších právnych predpisov, a preto sa stáva súčasťou spisu. Spis má nastavený režim prístupov, ochrany a pod. a jeho archivácia a lehota uloženia vyplýva z registratúrneho poriadku a registratúrneho plánu. Z uvedeného dôvodu, pokiaľ navrhovateľ žiadal vymazanie výpisu z registra trestov alebo inú verejnú listinu po preverení bezúhonnosti alebo spoľahlivosti, nie je možné tejto požiadavke z dôvodu preukázania splnenia podmienok pri následnej kontrole, vyhovieť. Napríklad podľa § 107 ods. 4 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „Po skončení štátnozamestnaneckého pomeru služobný úrad uchováva osobný spis štátneho zamestnanca 50 rokov.“. ÚJD SR zároveň pripomína, že bezúhonnosť je jednou zo všeobecných podmienok pre vydanie súhlasu alebo povolenia podľa zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a doklad o jej preukázaní je súčasťou spisu s určenou lehotou uloženia podľa zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 14.01.2022. Rozpor bol odstránený.  § 18 ods. 4 (po novom § 19 ods. 4) bol vypustený bez náhrady. |
| **ÚJDSR** | **I. K vlastnému materiálu:** 4. Všeobecná pripomienka: ÚJD SR upozorňuje na skutočnosť, že návrh zákona nezohľadňuje právnu úpravu preukazovania bezúhonnosti napr. podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: s účinnosťou od 01. 01. 2024 služobné úrady budú môcť si vyžiadať namiesto odpisu z registra trestov (podľa § 38 ods. 8 zákona o štátnej službe) už iba špecializovaný výpis z registra trestov. Špecializovaný výpis z registra trestov podľa § 17 ods. 2 návrhu zákona však obsahuje zahladené odsúdenia po dobu 10 rokov od zahladenia odsúdenia. Podľa zákona o štátnej službe však časový limit pre zahladenie odsúdenia nie je určený. Pripomienka je odporúčajúca. | **O** | **N** | § 31 ustanovuje povinnosť uviesť do súladu všetky všeobecne záväzné právne predpisy k 1.1.2024 |
| **UOOU SR** | **čl. I § 13 ods. 12** K čl. I § 13 ods. 12: Navrhujeme upraviť rozsah údajov, ktoré môže register trestov získavať z občianskeho preukazu elektronicky. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme zosúladiť s ohľadom na zákon č. 395/2019 Z. z. o občianskych preukazoch, ktorý upravuje, čo všetko má a môže aj na žiadosť občana, občiansky preukaz obsahovať, a teda, aby sa spresnil odkaz na § 13 ods. 4 písm. a) o konkrétne body, ktoré je možné z občianskeho preukazu elektronicky odčítať. Z navrhovaného znenia momentálne totiž vyplýva, že prevádzkovateľ z občianskeho preukazu vyčíta elektronicky napr. aj údaje o mene a priezvisku rodičov, či zmeny v mene a priezvisku občana, čo však nevyplýva zo zákona č. 395/2019 Z. z. | **O** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo 14.01.2022. Rozpor bol odstránený.  Bolo upravené znenie § 13 ods. 12, a to nasledovne:  „(12) Pri spracovaní žiadosti register trestov môže získavať údaje z občianskeho preukazu v rozsahu podľa odseku 4 písm. a) bod 1 až 5 elektronicky.“ |
| **UOOU SR** | **čl. I § 13 ods. 16** K čl. I § 13 ods. 16: Požadujeme prehodnotiť dĺžku lehoty uchovávania údajov obsiahnutých v elektronickej žiadosti registrom trestov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovaných 20 rokov uchovávania údajov obsiahnutých v elektronickej žiadosti registrom trestov považujeme za neprimerané a neodôvodnené. V súvislosti so zásadou minimalizácie uchovávania údajov požadujeme jej prehodnotenie. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo 14.01.2022. Rozpor bol odstránený.  Bolo upravené znenie § 13 ods. 16 a rovnako aj dôvodová správa:  „(16) Register trestov uchováva údaje obsiahnuté v žiadosti o výpis z registra trestov po dobu 20 rokov od jej podania. Na uchovávanie logov sa vzťahuje osobitný predpis.18)  Poznámka pod čiarou k odkazu 18 znie:  „18) § 69 zákona č. 18/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov.“  Zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajoch neupravuje lehotu na uchovávanie logov na účely overovania zákonnosti spracúvania osobných údajov, vlastného monitorovania, na účely zabezpečenia integrity a bezpečnosti osobných údajov a na účely trestného konania a z tohto dôvodu sme považovali za potrebné určiť zákonnú lehotu na uchovávanie údajov. Dĺžka lehoty bola vyhodnotená vo vzťahu k možnej dĺžke trestného konania, ktoré nemusí byť ani v tejto lehote ukončené.  Lehota na uchovávanie údajov v žiadosti je návrhom zákona o registri trestov určená už len registru trestov. Povinnosť uchovávania údajov v žiadosti a príslušných logov už nebude upravovať zákon o RT ale túto povinnosť si upraví každý orgán samostatne, napr. v súlade s osobitnými právnymi predpismi alebo registratúrnym poriadkom. |
| **UOOU SR** | **čl. I § 2 ods. 1 – poznámka pod čiarou č. 1** K čl. I § 2 ods. 1 – poznámka pod čiarou č. 1: Navrhujeme do poznámky pod čiarou č. 1 doplniť odkaz na čl. 4 bod 2 Nariadenia 2016/679. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie odkazu na ustanovenie Nariadenia 2016/679 sa bude vzťahovať na situácie upravené v tomto zákone, keď sa budú údaje z registra trestov spracúvať na „iné účely ako je trestné konanie“. | **O** | **A** |  |
| **UOOU SR** | **čl. I § 2 ods. 5 – poznámka pod čiarou č. 5** K čl. I § 2 ods. 5 – poznámka pod čiarou č. 5: Navrhujeme do poznámky pod čiarou č. 5 doplniť odkaz na tretiu časť zákona č. 18/2018 Z. z. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie odkazu na ustanovenia tretej časti zákona č. 18/2018 Z. z. sa bude vzťahovať na situácie upravené v tomto zákone, keď sa budú údaje z registra trestov spracúvať na „účely trestného konania“. | **O** | **A** |  |
| **UOOU SR** | **čl. I § 2 ods. 9 - poznámka pod čiarou č. 7** K čl. I § 2 ods. 9 - poznámka pod čiarou č. 7 Navrhujeme do poznámky pod čiarou č. 7 doplniť aj odkaz na čl. 9 ods. 2 písm. i) a čl. 10 Nariadenia 2016/679. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie odkazu na ustanovenia Nariadenia 2016/679 sa bude vzťahovať na situácie upravené v tomto zákone, keď sa budú údaje z registra trestov poskytovať na „iné účely ako je trestné konanie“. V tejto súvislosti navrhujeme upraviť aj dôvodovú správu. | **O** | **A** |  |
| **UOOU SR** | **čl. I § 22 ods. 1 a 2** K čl. I § 22 ods. 1 a 2: Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť z dôvodu duplicity s § 21 ods. 1 a 2. | **O** | **N** | § 21 a 22 nepredstavujú duplicitnú právnu úpravu. § 21 bol však presunutý do prechodného ustanovenia (§ 31 ods. 3 až 6) a je účinný do 31. decembra 2023. 1. januára 2024 nadobudne účinnosť § 22. |
| **UOOU SR** | **čl. I § 27 ako celok, špecificky k § 27 ods. 6** K čl. I § 27 ako celok, špecificky k § 27 ods. 6: Požadujeme doplniť podmienky poskytnutia údajov z registra, ak štát (tretia krajina, štát mimo EÚ), medzinárodná organizácia, súkromnoprávny subjekt, požiada o poskytnutie informácie o odsúdení alebo informácie z registra trestov príslušníka tretej krajiny. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V navrhovanom ustanovení sa používa pojem „iný oprávnený orgán podľa osobitného predpisu“, pričom nie je zrejmé, o aký orgán ide (členský štát EÚ alebo tretej krajiny) z dôvodu, že v ostatných odsekoch sa používa pojem „iný štát“. Celkovo sa § 27 zdá byť neprehľadný. Požadujeme preto v samostatných odsekoch rozdeliť poskytovanie informácií o občanoch SR – štátom EÚ a tretím krajinám a samostatne uviesť situáciu, ak Slovenská republiky disponuje údajmi o štátnom príslušníkovi tretej krajiny – za akých podmienok ich môže poskytnúť štátom EÚ a tretím krajinám. Žiadame zosúladiť terminológiu - v odseku 5 sa používa pojem „iná osoba ako občan SR“ a v ods. 6 pojem „príslušník tretej krajiny“, ide pravdepodobne o ten istý pojem. Požadujeme posúdenie relevancie odkazu na čl. 13 Európskeho dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach, nakoľko z ods. 5 vyplýva, že sme v rozsahu právneho rámca EÚ – výmeny informácií medzi členskými štátmi – zaručuje sa voľný pohyb údajov § 4 zákona č. 18/2018 Z. z., kde odkaz na medzinárodnú zmluvu je irelevantný. Podľa nášho názoru sa na poskytovanie údajov z registra trestov budú vzťahovať všeobecné požiadavky uvedené v § 47-51 zákona č. 18/2018 Z. z., ak pôjde o účely trestného konania a kapitola V Nariadenia 2016/679, ak pôjde o iné účely (za predpokladu, že neexistujú osobitné ustanovenia v nariadeniach alebo smerniciach). Tiež si dovolíme poukázať na to, že názov piatej časti zákona je „Výmena informácií medzi členskými štátmi európskej únie“ z čoho môže aj vyplývať, že v § 27 sa nerieši otázka prenosov údajov z registra do tretích krajín, medzinárodných organizáciám, príp. súkromnoprávnym subjektom z tretích krajín, teda predchádzajúce odkazy o prenosoch v právnych predpisoch o ochrane osobných údajov v tomto prípade nemusia platiť. Požadujeme úpravu v zmysle uvedených odporúčaní. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo 14.01.2022. Rozpor bol odstránený.  Znenie § 27 ods. 4 je upravené nasledovne:    „(4) Ak ústredný orgán iného členského štátu Európskej únie pri poskytovaní informácií podľa § 26 ods. 4 oznámi, že informácie o odsúdení občana Slovenskej republiky, ktoré majú pôvod v tomto členskom štáte Európskej únie, možno opätovne poskytnúť len na účely trestného konania, register trestov informácie podľa odseku 1 písm. b) na iné účely neposkytne a o dôvodoch a pôvode týchto informácií informuje ústredný orgán dožadujúceho členského štátu Európskej únie; pri žiadosti iného štátu sa postupuje primerane72).“  Poznámka pod čiarou k odkazu 72) znie:  „72) § 47 až 51 zákona č.18/2018 Z. z.“.  Zároveň bola doplnená dôvodová správa k § 27:  „Na základe požiadaviek vyplývajúcich z čl. 7 a 8 rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV sa bude v zmysle ustanovenia § 27 ods. 1 návrhu zákona zabezpečovať zasielanie informácií z registra trestov týkajúcich sa občana Slovenskej republiky vyplývajúcich primárne z nezahladených odsúdení súdom Slovenskej republiky, súdom iného členského štátu Európskej únie a súdom iného štátu ako členského štátu Európskej únie v nadväznosti na žiadosť ústredného orgánu iného členského štátu Európskej únie, príp. iného štátu ako členského štátu Európskej únie (§ 27 ods. 4, veta za bodkočiarkou, § 27 ods. 7). Výnimku budú tvoriť iba informácie vyžadované na účely trestného konania, obsahom ktorých budú informácie o každom právoplatnom odsúdení súdom Slovenskej republiky, súdom iného členského štátu Európskej únie ako aj súdom iného štátu, ktorého rozhodnutie bolo uznané súdom Slovenskej republiky, o priebehu výkonu trestu a priebehu výkonu ochranného opatrenia, ako aj údaje o zahladených odsúdeniach a taktiež aj prípady výpisov z registra trestov pre prácu s deťmi a mládežou, v rámci ktorých sa budú uvádzať aj zahladené odsúdenia občana Slovenskej republiky súvisiace s vybranými trestnými činmi. Nakoľko čl. 5 predmetného rámcového rozhodnutia požaduje, aby informácie o odsúdeniach občana Slovenskej republiky vynesené v inom členskom štáte a zaslané za účelom evidencie do Slovenskej republiky boli v prípade žiadosti o ich poskytnutie zasielané výhradne v podobe, ktorá odráža zmeny vykonané v odsudzujúcom členskom štáte (zahladenie odsúdenia, prípadne výmaz z registra trestov), je odôvodnené, aby aj trestné záznamy vyplývajúce z rozhodnutí slovenských súdov v prípadoch, ktoré nemožno začleniť pod informácie vyžadované na účely trestného konania a na účely posúdenia možnosti práce s deťmi a mládežou, boli do zahraničia zasielané len vo forme výpisu, čím nevzniká disproporcia v rozsahu a charaktere údajov, ktoré majú posudzovať orgány iného členského štátu. Takýto mechanizmus zasielania trestných záznamov o občanoch Slovenskej republiky je opodstatnený aj skutočnosťou, že väčšina členských štátov Európskej únie nepozná režim odpisu registra trestov a výpisu z registra trestov a pri posudzovaní bezúhonnosti osoby zohľadňujú výhradne jej nezahladené odsúdenia, pričom zahladené odsúdenia sa z registrov trestov spravidla vymazávajú a taktiež tento postup podmieňuje skutočnosť, že v porovnaní s platnou právnou úpravou dochádza k rozšíreniu rozsahu účelu poskytovania odpovedí na žiadosť. Režim zasielania výhradne nezahladených odsúdení slovenských občanov navyše eliminuje možnosť, že by informácia zaslaná do zahraničia vo forme odpisu registra trestov bola posudzujúcim orgánom mylne interpretovaná ako platná, čím by občanovi Slovenskej republiky mohla spôsobiť ujmu napr. pri obsadzovaní vybranej pracovnej pozície alebo pri rozhodovaní o zaradení do výkonu dobrovoľníckej aktivity. Vychádzajúc zo skúseností z praxe sa do odpovedí na žiadosť o informácie z registra trestov nezaraďujú údaje o právnických osobách, s poukazom na dôvody už vyššie zmienené. Nad rámec platnej právnej úpravy sa návrhom zákona reaguje aj na situácie, keď ústredný orgán členského štátu Európskej únie alebo iný oprávnený orgán žiada o informácie o odsúdení príslušníka tretej krajiny. V takom prípade mu register trestov poskytne informácie podľa § 92, § 93 a 101 Trestného zákona. Ďalšie podmienky zasielania záznamov o odsúdení, resp. záznamov z evidencie registra trestov občana Slovenskej republiky vyplývajúce z čl. 7, čl. 8 a 9 ods. 4 rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV týkajúce sa lehôt na ich zaslanie, rešpektovania obmedzení oznámených členským štátom pôvodu, či ochrany použitia osobných údajov sú upravené v ustanoveniach § 27 ods. 2, ods. 4, ods. 5 a 6 návrhu zákona. Na poskytovanie údajov z registra trestov sa vzťahujú všeobecné požiadavky uvedené v § 47 až 51 zákona o ochrane osobných údajov, ak pôjde o účely trestného konania a kapitola V Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016), ak pôjde o iné účely. Požiadavka zasielať aj biometrické údaje dotknutej osoby, ak sú k dispozícii, vyplýva z čl. 11 ods. 1 písm. c) bod 2 rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV a bola transponovaná do ustanovenia § 27 ods. 3, pričom predpokladá súčinnosť príslušného orgánu Policajného zboru v nadväznosti na ustanovenie § 25 ods. 6 návrhu zákona.“ |
| **UOOU SR** | **čl. I § 9** K čl. I § 9: Požadujeme zosúladiť navrhované ustanovenie so zásadami ochrany osobných údajov v zmysle Nariadenia 2016/679/ zákona č. 18/2018 Z. z. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V navrhovanom ustanovení sa obec zaväzuje registru trestov zasielať informácie/údaje o všetkých tu uvedených zmenách. Z navrhovaného znenia vyplýva, že obec bude o každom, koho sa takáto zmena týka, poskytovať údaje registru trestov, bez ohľadu na to, či register trestov o takejto osobe vedie v zmysle navrhovaného zákona „záznamy“. Uvedené nie je v súlade so zásadami ochrany osobných údajov, nakoľko prevádzkovateľ nemôže získavať osobné údaje bez toho, aby na to mal dôvod a bez určenia účelu a následne, keď zistí, že zaslané údaje nepotrebuje, lebo o dotknutej osobe údaje v registri nespracúva, tieto zlikvidovať. Prevádzkovateľ môže získavať údaje účelne a v nevyhnutnom a primeranom rozsahu. Obec by teda mala poskytovať/zasielať iba údaje o osobách, o ktorých sú údaje v registri trestov spracúvané napr. na základe žiadosti registra trestov v prípade potreby si uvedené overovať. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo 14.01.2022. Rozpor bol odstránený. |
| **UOOU SR** | **čl. II bod 1** K čl. II bod 1: Navrhujeme doplniť za slová „podľa osobitného predpisu“ odkaz na konkrétny osobitný predpis. Odôvodnenie: Z dôvodu transparentnosti a právnej istoty dotknutých osôb navrhujeme, aby bolo jednoznačné, z ktorého osobitného predpisu povinnosť odoberať biometrické údaje vyplýva, ako aj rozsah tejto povinnosti. | **O** | **N** | Pre Trestný poriadok ako zákon kódexového typu je charakteristické, že neobsahuje odkazy a poznámky pod čiarou. Z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti bude v zmysle uvedenej pripomienky doplnená dôvodová správa, kde sa uvedie, o aký osobitný predpis sa jedná. |
| **UOOU SR** | **čl. VI, bod 3 a čl. VII, bod 3** K čl. VI, bod 3 a čl. VII, bod 3: Navrhujeme v týchto ustanovenia namiesto slovesa „spracovania“ použiť sloveso „spracúvania“. Odôvodnenie: Gramatická korekcia podľa zaužívanej terminológie v právnych predpisoch SR - zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a Nariadenia 2016/679. | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **Čl. I § 13 ods. 15 a 16 vlastného materiálu** V prípade § 13 ods. 15 a 16 návrhu zákona žiadame o vypustenie povinnosti viesť listinnú evidenciu elektronicky podaných žiadostí o výpis z registra trestov vo vzťahu k služobným úradom a zamestnávateľom pri výkone práce vo verejnom záujme ako aj povinnosti všetky údaje žiadosti uchovávať po dobu 3 rokov od podania žiadosti. Odôvodnenie: Nakoľko sa dotknuté žiadosti podávajú a vybavujú výlučne elektronicky, nepovažujeme za vhodné viesť k nim osobitnú listinnú evidenciu po dobu 3 rokov, ani uchovávať všetky údaje podaných žiadostí po dobu 3 rokov od ich podania. Zmyslom elektronickej komunikácie je vyhnúť sa existencii listinnej podoby žiadostí o výpis z registra trestov a minimalizovať počet osôb, ktoré k ich obsahu majú prístup. Zároveň dotknuté úrady po získaní elektronickej odpovede z registra trestov strácajú zákonný účel na spracúvanie osobných údajov, ktorý podaním žiadostí sledovali. Z daného dôvodu je v súčasnosti systém (Centrálny informačný systém štátnej služby) nastavený tak, že najneskôr po stanovenom čase (30 dní) dochádza k výmazu získanej elektronickej odpovede z registra trestov a k výmazu väčšiny údajov elektronicky podanej žiadosti o výpis z registra trestov. Po ďalších 90 dňoch sa v systéme vymažú všetky osobné údaje žiadosti. Nepovažujeme za logické, že sa na jednej strane po dohode s Generálnou prokuratúrou SR informačný systém nastavil vyššie popisovaným spôsobom a na druhej strane sa ukladá dotknutým úradom povinnosť vytlačiť si nimi podané žiadosti a viesť ich evidenciu ďalšie 3 roky. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo 17. januára 2022. Rozpor bol odstránený.  Znenie § 13 ods. 15 a 16 bolo upravené nasledovne:  „(15) Ak sa žiadosť o výpis z registra trestov podáva na vybavenie v listinnej podobe, jej listinné vyhotovenie sa zakladá do evidencie orgánu podľa odseku 6 písm. a) až c). Po uplynutí troch rokov od podania sa žiadosť z evidencie vyraďuje.  (16) Register trestov uchováva údaje obsiahnuté v žiadosti o výpis z registra trestov po dobu 20 rokov od jej podania. Na uchovávanie logov sa vzťahuje osobitný predpis.18)“  Poznámka pod čiarou k odkazu 18 znie:  „18) § 69 zákona č. 18/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ |
| **ÚVSR** | **Čl. I § 13 ods. 4 písm. a) štvrtý bod a § 14 ods. 2 vlastného materiálu**  Žiadame o doplnenie prechodného ustanovenia vo vzťahu k informačnému systému verejnej správy (konkrétne vo vzťahu k Centrálnemu informačnému systému štátnej služby – CISŠS), ktorý v súčasnosti využíva elektronické služby registra trestov (zabezpečovanie výpisu z registra trestov prostredníctvom elektronickej komunikácie), a to na zosúladenie rozsahu údajov, ktoré má podľa nového zákona obsahovať elektronická žiadosť o výpis z registra trestov pre fyzickú osobu podávaná oprávneným orgánom podľa § 14 ods. 1 návrhu zákona (konkrétne služobným úradom a zamestnávateľom pri výkone práce vo verejnom záujme), a to do 1. júla 2023. Je na zváženie, či by sa toto prechodné ustanovenie nemalo týkať aj iných informačných systémov verejnej správy naintegrovaných v súčasnosti na register trestov, min. informačného systému „Over si“. Odôvodnenie: Z návrhu zákona vyplýva, že sa rozširuje rozsah údajov vyžadovaných v žiadosti o výpis z registra trestov pre fyzickú osobu o nový údaj: „druh a číslo dokladu totožnosti“ a v prípade oprávnených subjektov podľa § 14 ods. 1 návrhu zákona aj o „číslo konania“. Ide o údaje, ktoré sa v súčasnosti v žiadostiach o výpis z registra trestov podávaných elektronicky cez rozhranie CISŠS na register trestov služobnými úradmi alebo zamestnávateľmi pri výkone práce vo verejnom záujme, ktorí sú súčasne aj služobnými úradmi, nevyžaduje. Pre úplnosť dodávame, že aktuálne je v žiadosti údaj o spisovej značke, nie „číslo konania“. Vzhľadom na skutočnosť, že sa s touto zmenou počíta už od 1. marca 2022, vzniká na strane Úradu vlády SR ako správcu CISŠS dôvodná obava, že aktuálne využívaný informačný systém nebude možné včas aktualizovať a zosúladiť s novou zákonnou úpravou. Zároveň sa aktuálne buduje systém, ktorý nahradí v roku 2023 súčasný pilotný režim CISŠS a je preto na zváženie, či je vhodné a nevyhnutné aktualizovať súčasný systém, len kvôli 2 novým údajom, ktoré doposiaľ neboli nevyhnutné k elektronickému vybaveniu dotknutých žiadostí zo strany registra trestov. Pre Úrad vlády SR to predstavuje aj finančné rozpočtovo nekryté výdavky. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo 17. januára 2022. Rozpor bol odstránený.  Do § 31 bolo pridané nové prechodné ustanovenie, ktoré znie:  „(2) Ustanovenie § 13 ods. 4 písm. a) štvrtý bod sa do 30. júna 2023 nepoužije, ak ide o žiadosti o výpis z registra trestov alebo žiadosti o odpis z registra trestov podávané prostredníctvom centrálneho informačného systému štátnej služby.“. |
| **ÚVSR** | **Čl. I § 13 ods. 6 písm. d) vlastného materiálu** Odporúčame v § 13 ods. 6 písm. d) vlastného materiálu slovo: „žiadateľa“ nahradiť slovom „občana“. Odôvodnenie: Dotknuté ustanovenie vyznieva tak, že pri podávaní žiadostí elektronicky podľa § 14, je žiadateľom občan podľa § 13 ods. 5 písm. a) a b) návrhu zákona, avšak v praxi je vtedy žiadateľom oprávnený orgán podľa § 14 ods. 1 návrhu zákona, ktorý podáva žiadosť o výpis z registra trestov pre občana podľa § 13 ods. 5 písm. a) alebo písm. b) návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **Čl. I § 14 ods. 1 až 3 vlastného materiálu a k osobitnej časti dôvodovej správy k § 14** I. Žiadame zmeniť ustanovenie § 14 ods. 1 prvej vety návrhu zákona tak, aby žiadosť o vydanie výpisu z registra trestov pre potrebu iného ako trestného konania, mohol podať každý zamestnávateľ pri výkone práce vo verejnom záujme, nielen ten, ktorý je súčasne aj služobným úradom. V nadväznosti na to zároveň žiadame upraviť ustanovenie § 14 ods. 2 návrhu zákona - vetu za bodkočiarkou tak, aby správnosť údajov uvedených v žiadosti a totožnosť osoby, ktorej výpis z registra trestov sa žiada, mohol overiť aj určený zamestnanec zamestnávateľa pri výkone práce vo verejnom záujme, ktorý nie je súčasne služobným úradom. V súvislosti (aj) s touto pripomienkou ďalej žiadame v ustanovení § 14 ods. 2 prvá veta nahradiť slová: „meno a priezvisko osoby určenej orgánom verejnom moci“ slovami: „meno a priezvisko osoby určenej týmto orgánom“. Ďalej žiadame v ustanovení § 14 ods. 3 slová: „overiť elektronicky alebo aj listinne“ nahradiť slovami „overiť elektronicky alebo listinne“. II. Je potrebné zosúladiť znenie osobitnej časti dôvodovej správy k § 14 návrhu zákona s navrhovaným legislatívnym znením § 14 návrhu zákona. Odôvodnenie: K bodu I: Bezúhonnosť ako jeden z predpokladov výkonu práce vo verejnom záujme podľa zákona č. 552/2003 Z. z. sa v zásade preukazuje výpisom z registra trestov. Zákon č. 552/2003 Z. z. na účely ďalšieho postupu zamestnávateľa pri výkone práce vo verejnom záujme (ďalej len „verejný zamestnávateľ“) rozlišuje, či tento je alebo nie je služobným úradom. Verejný zamestnávateľ, ktorý je zároveň služobným úradom, zasiela poskytnuté údaje Generálnej prokuratúre SR prostredníctvom Centrálneho informačného systému štátnej služby podľa zákona č. 55/2017 Z. z., keďže tento využíva aj na overovanie bezúhonnosti štátnych zamestnancov. Verejný zamestnávateľ, ktorý zároveň nie je služobným úradom, však takúto možnosť nemá a poskytnuté údaje zasiela Generálnej prokuratúre SR priamo prostredníctvom elektronickej komunikácie cez informačný systém „Over si“. Súčasná právna úprava zákona o registri trestov na túto skutočnosť reflektuje v ustanovení § 12 ods. 1. Vzhľadom na vyššie uvedené, je preto dôležité, aby predložený návrh zákona v ustanovení § 14 ods. 1 návrhu zákona rovnako ponechal všetkých verejných zamestnávateľov medzi subjektmi na žiadosť ktorých sa vydáva výpis z registra trestov na účely iného ako trestného konania. V opačnom prípade by návrh zákona vylúčil z tohto oprávnenia značný rozsah verejných zamestnávateľov, ktorými sú napríklad obce a ďalšie významné subjekty. V nadväznosti na túto právnu úpravu je potom potrebné upraviť aj znenie ustanovenia § 14 ods. 2 návrhu zákona - vety za bodkočiarkou, aby správnosť údajov uvedených v žiadosti a totožnosť dotknutej osoby overoval aj určený zamestnanec zamestnávateľa pri výkone práce vo verejnom záujme, ktorý súčasne nie je služobným úradom. Zároveň (a aj) vzhľadom na túto pripomienku, je potrebné použiť správnu terminológiu v ustanovení § 14 ods. 2 prvá veta návrhu zákona, kde navrhujeme slová: „meno a priezvisko osoby určenej orgánom verejnom moci“ nahradiť slovami: „meno a priezvisko osoby určenej týmto orgánom“, t. j. aby v danom prípade išlo vždy len o orgán, nie o orgán verejnej moci a zachytili sa takto vo všeobecnosti všetky subjekty uvedené v § 14 ods. 1 prvej vety návrhu zákona. V ustanovení § 14 ods. 3 žiadame upraviť možnosť overiť správnosť dotknutých údajov a totožnosť osoby určeným zamestnancom buď elektronicky alebo listinne; ide o precizovanie právnej normy a vylúčenie sporného výkladu, že dané overenie má prebehnúť len elektronicky alebo elektronicky a listinne. K bodu II: V osobitnej časti dôvodovej správy k § 14 návrhu zákona sa nachádzajú tvrdenia, ktoré nie sú v súlade s jeho legislatívnym znením. V odseku 1, cit.: „Overenie správnosti údajov vykoná sudca, prokurátor alebo vedúci orgánu verejnej správy“. Overenie údajov v zmysle návrhu zákona nevykonáva „vedúci orgánu verejnej správy“. V odseku 2 sa v prvej vete uvádza, že overenie totožnosti elektronicky alebo listinne vykoná sudca, prokurátor alebo určený zamestnanec OVM. U nich je však overenie údajov/ totožnosti len elektronické. A na záver odseku 2 a v odseku 3 sa zjavne omylom uvádzajú nesúvisiace informácie k spracúvaniu osobných údajov a logovanie vstupov do informačného systému registra trestov. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 17. januára 2022. Rozpor bol odstránený.  Znenie § 14 ods. 1 až 3 bolo upravené nasledovne:  „§ 14  (1) Výpis z registra trestov sa vydá aj na žiadosť súdu alebo prokuratúry alebo na žiadosť orgánu verejnej moci, služobného úradu alebo zamestnávateľa pri výkone práce vo verejnom záujme pre potrebu iného ako trestného konania, ak to ustanovujú osobitné predpisy19)alebo ak tento zákon v § 24 neustanovuje inak. Žiadosť o výpis z registra trestov podľa prvej vety sa zasiela bezodkladne elektronicky prostredníctvom elektronickej komunikácie registru trestov na vydanie výpisu z registra trestov.  (2) Žiadosť podľa odseku 1, okrem údajov podľa § 13 ods. 4, musí obsahovať aj presné označenie orgánu, ktorý o výpis z registra trestov žiada, meno a priezvisko osoby určenej týmto orgánom, účel, na ktorý sa výpis z registra trestov požaduje a spisovú značku; správnosť v nej uvedených údajov a totožnosť osoby, ktorej výpis z registra trestov sa žiada, musí byť sudcom alebo prokurátorom alebo určeným zamestnancom orgánu verejnej moci podľa odseku 1 overená elektronicky prostredníctvom elektronickej komunikácie v informačnom systéme verejnej správy podľa osobitného predpisu.20)  (3) Určený zamestnanec služobného úradu a určený zamestnanec zamestnávateľa pri výkone práce vo verejnom záujme môže správnosť údajov uvedených v žiadosti a totožnosť osoby, ktorej výpis z registra trestov sa žiada, overiť elektronicky alebo listinne z dokladov predložených podľa § 13 ods. 5.“.  Poznámka pod čiarou k odkazu 23 a 25 znie:  „19) § 10 ods. 2 a § 10 ods. 11 písm. e) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákon (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.  Zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov.  20) § 23a až 23c zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a o registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.  Zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení“. |
| **ÚVSR** | **Čl. I § 17 ods. 2 vlastného materiálu** V § 17 ods. 2 sa odkazuje na vykonávací právny predpis, ktorý bude vydaný na základe predkladaného návrhu zákona s tým, že ten by mal obsahovať výpočet úmyselných trestných činov viditeľných v špecializovanom výpise z registra trestov 10 rokov od zahladenia odsúdenia. V danom prípade je potrebné aspoň v osobitnej časti dôvodovej správy k § 17 uviesť o ktorý z predkladaných vykonávacích právnych predpisov ide (spolu s návrhom zákona sa totiž predkladá 5 návrhov vykonávacích právnych predpisov) a do dotknutého návrhu vykonávacieho právneho predpisu je potrebné doplniť zoznam úmyselných trestných činov na ktorý sa v § 17 ods. 2 návrhu zákona odkazuje (vychádzame z toho, že ide o vykonávací právny predpis, ktorým sa ustanovuje zoznam trestných činov kategorizovaných podľa formy zavinenia). Odôvodnenie: Z predloženého návrhu zákona nie je jasné na ktorý vykonávací právny predpis sa v § 17 ods. 2 odkazuje a zároveň ten vykonávací právny predpis, ktorý prichádza ako jediný s ohľadom na svoj obsah do úvahy, neobsahuje žiadny zoznam úmyselných trestných činov. | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 17. januára 2022. Rozpor bol odstránený.  Finálne znenie návrhu vyhlášky bude predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania, kde budú môcť byť uplatnené pripomienky.  Zároveň ale došlo k zmene – vnútorný odkaz ktorý odkazuje na splnomocňovacie ustanovenie (§ 30 písm. b)). |
| **ÚVSR** | **Čl. I § 21 ods. 3 písm. e) úvodná veta a § 22 ods. 4 písm. a) úvodná veta vlastného materiálu** V § 21 ods. 3 písm. e) a v § 22 ods. 4 písm. a) je v úvodnej vete potrebné za slovo „orgánu“ doplniť slová „obsadzujúcemu miesto, orgánu“ a za slovo „konanie“ doplniť slová „na obsadzované miesto alebo“. Odôvodnenie: V prípade štátnych zamestnancov môže byť štátnozamestnanecké miesto obsadzované na základe výberového konania aj bez výberového konania. Predložené znenie úvodnej vety dotknutého ustanovenia návrhu zákona to však nezohľadňuje. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 17. januára 2022. Rozpor bol odstránený.  Znenie § 31 ods. 6 písm. e) a § 22 ods. 5 písm. a) bolo upravené nasledovne:  „e) orgánu vykonávajúcemu prijímacie konanie alebo výberové konanie na obsadzované miesto alebo funkciu alebo orgánu, ktorý navrhuje odvolanie z funkcie“.  „a) orgánu vykonávajúcemu prijímacie konanie alebo výberové konanie na obsadzované miesto alebo funkciu alebo orgánu, ktorý navrhuje odvolanie z funkcie“. |
| **ÚVSR** | **K Čl. I § 29 ods. 5 vlastného materiálu** Žiadame o možnosť výnimky vo vzťahu k žiadostiam o výpis z registra trestov/ odpis registra trestov (resp. vo vzťahu k verejným listinám podľa § 12 ods. 1 návrhu zákona) v prípade ich podávania elektronicky na register trestov. Odôvodnenie: Predpokladáme, že sa v § 29 ods. 5 návrhu zákona myslelo skôr na listinne podávané žiadosti formou tlačiva, nie na tie podávané elektronicky. Na elektronické formuláre sa vzťahujú osobitné štandardy, samozrejme ich obsah musí rešpektovať rozsah a formu údajov vyžadovaných v dotknutých žiadostiach v zmysle zákona o registri trestov. | **O** | **N** | Jedná sa o listinné podávanie na tlačivách podľa § 29 ods. 5. |
| **ÚVSR** | **odkazu pod čiarou č. 48 vlastného materiálu** V odkaze pod čiarou č. 48 je potrebné za slová „§ 38 ods. 8“ doplniť spojku „a“ a číslo „9“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **Všeobecne k Čl. 1 § 19 a 20 vlastného materiálu** Dávame do pozornosti predkladateľa, že v prípade odpisu registra trestov pre vybrané povolania (§ 19 návrhu zákona) a odpisu registra trestov (§ 20 návrhu zákona) nie sú nijakým spôsobom riešené prípady, keď sa majú zabezpečovať elektronicky formou elektronickej komunikácie, napr. rozsah údajov žiadosti, kto a ako overuje správnosť údajov a totožnosť osôb pre ktoré sa žiada odpis a pod. V prípade odpisu registra trestov pre vybrané povolania dokonca návrh zákona jeho získanie a vybavenie elektronicky ani neumožňuje. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 17. januára 2022. Rozpor bol odstránený.  Znenie § 20 ods. 3 a § 21 ods. 4 bolo upravené nasledovne:  „(3) Register trestov vydá odpis registra trestov pre vybrané povolania a civilný proces len na žiadosť oprávnených orgánov uvedených v § 22 ods. 3, ak tento zákon v § 24 neustanovuje inak, a len na zákonom ustanovený účel. Na listinné alebo elektronické podanie žiadosti o odpis registra trestov pre vybrané povolania sa primerane vzťahuje § 13 ods. 4 až 15 a § 14.“.  „(4) Register trestov vydá odpis registra trestov len na žiadosť oprávnených orgánov uvedených v tomto zákone a len na zákonom ustanovený účel. Žiadosť môže podať len oprávnený orgán uvedený v § 22 ods. 2 a § 31 ods. 5 až 6. Na listinné alebo elektronické podanie žiadosti o odpis registra trestov sa primerane vzťahuje § 13 ods. 4 až 15 a § 14.“. |
| **ÚVSR** | **Všeobecne k vlastnému materiálu**  Odporúčame predkladateľovi zvážiť doplnenie navrhovanej zákonnej úpravy aj o úpravu postupu vo vzťahu k žiadateľovi o vydanie verejnej listiny podľa § 12 ods. 1 návrhu zákona, resp. vo vzťahu k oprávnenému orgánu, ktorý má verejnú listinu pre dotknutú osobu zabezpečiť, ak ide o fyzickú osobu s dvojitým štátnym občianstvom. Napr. ako sa overuje totožnosť takejto osoby, či a v akom rozsahu vie Generálna prokuratúra SR poskytnúť verejnú listinu takejto fyzickej osoby a pod. Alternatívne by sa postup mohol uviesť v osobitnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Z predloženého návrhu zákona nie je jasné, ako postupovať v prípade potreby zabezpečenia verejnej listiny podľa § 12 ods. 1 návrhu zákona, ak sa týka fyzickej osoby s dvojitým štátnym občianstvom, napr. je FO občanom SR a iného členského štátu EÚ alebo je občanom SR a Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska alebo je občanom SR a tretieho štátu. Nie je jasné, či je v týchto prípadoch možné žiadosť o verejnú listinu vybaviť v nejakom rozsahu zo strany registra trestov (napr. len vo vzťahu k záznamom v registri trestov SR) alebo, či ju je možné vybaviť elektronicky alebo len listinne. | **O** | **N** | Totožnosť pre SR a EÚ občana sa overuje podľa § 13 ods. 5 písm. a) a b).  Štátny príslušník tretej krajiny postupuje podľa § 24 a je vybavovaný určenými orgánmi § 24 ods. 3.  V prípade dvojitého občianstva SR a EÚ je potrebné v žiadosti uviesť všetky občianstva danej osoby a register trestov GP SR v súlade s § 26 ods. 1 vyžiada informácie o odsúdeniach zo všetkých členských štátov EÚ, ktorých je osoba štátnym príslušníkom. Tieto následne zahrnie do príslušnej verejnej listiny. |
| **Verejnosť** | Vzhľadom na to, že register trestov vedie Generálna prokuratúra (ktorá nie je súdom ani orgánom súdnej moci), je vhodné upraviť aj možnosť súdneho prieskumu v prípade, že v registri trestov sú vedené chybné údaje, resp. v prípade, že vydaný výpis z registra trestov obsahuje chybné údaje. Navrhované znenie túto otázku nerieši, avšak do úvahy prichádza možnosť súdneho prieskumu na základe žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy podľa § 252 Správneho súdneho poriadku. V záujme právnej istoty je žiadúce túto otázku vyslovne upraviť. | **O** | **N** | Opravný prostriedok sme vylúčili v návrhu zákona, nakoľko je možné postupovať podľa správneho poriadku, zákona č. 211/2000 o slobodnom prístupe k informáciám, zákona č. 9/2010 o sťažnostiach.  RT nie je pôvodcom informácií, je len orgánom evidencie vo vzťahu k informáciám zaslaným zo súdov a prokuratúr. |
| **Verejnosť** | **§ 30 písm. c)** Nie je jasné, aký význam má mať vyhláška podľa § 30 písm. c), ktorou sa má ustanoviť zoznam trestov kategorizovaných podľa subjektu trestného činu, keďže toto už celkom jasne vyplýva priamo z textu § 32 Trestného zákona a § 10 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb, pričom aj navrhované znenie takejto vyhlášky iba kopíruje tieto 2 ustanovenia. Navrhuje sa preto zvážiť vypustenie § 30 písm. c) z dôvodu nadbytočnosti. | **O** | **N** | Z aplikačnej praxe vyplynulo, že je potrebné, aby vyhláška obsahovala paragrafové znenia, čo je pre RT a iné orgány dôležité z pohľadu štruktúrovaných údajov systéme, jednoznačnosti priradenia trestu k fyzickej osobe alebo právnickej osobe a vytvorenia príslušných číselníkov pre používanie OVM (napr. META IS). |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 16 ods. 2 a § 17 ods. 2** Navrhuje sa v § 16 ods. 2 a § 17 ods. 2 slová „trestné činy podľa osobitného predpisu“ nahradiť slovami „trestné činy podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného podľa § 30“ (spolu s uvedením konkrétneho písmena), prípadne inak vzájomne previazať ustanovenia § 16 ods. 2 a § 17 ods. 2 s ustanovením § 30. Odôvodnenie: Pokiaľ okruh trestných činov podľa § 16 ods. 2 a § 17 ods. 2 má byť špecifikovaný až vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR, nie je možné použiť pojem „trestné činy podľa osobitného predpisu“, ale je na mieste priamo v texte zákona vyjadriť, že tento okruh trestných činov bude stanovený vykonávacím právnym predpisom, ktorý bude vydaný na základe splnomocňovacieho ustanovenia § 30. | **O** | **A** | Odkazy boli upravené tak, aby odkazovali na existujúce všeobecne záväzné právne predpisy. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 2 ods. 9** Je potrebné upozorniť, že poznámka pod čiarou nie je súčasťou zákona a má výlučne informatívny charakter, preto nesmie obsahovať veci, ktoré majú normatívnu povahu (bod 23.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR). Definícia pojmu „citlivá informácia“ pomocou odkazu na konkrétne ustanovenie iného zákona alebo nariadenia EÚ však má normatívnu povahu, čo je v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Keďže poznámka pod čiarou nie je súčasťou zákona, záväzná časť navrhovaného § 2 ods. 9 znie iba takto: „Na účely tohto zákona sa citlivou informáciou rozumie informácia podľa osobitného predpisu“. Z tohto znenia vôbec nie je jasné, o aký osobitný predpis ide a čo sa považuje za citlivú informáciu, keďže osobitným predpisom môže byť čokoľvek. Pokiaľ teda má byť citlivou informáciou informácia podľa ustanovení citovaných v poznámke pod čiarou, je potrebné tieto ustanovenia citovať a uviesť priamo v texte zákona. V opačnom prípade pôjde o nevykonateľné ustanovenie (rovnako, ako keby tam poznámka pod čiarou vôbec nebola uvedená). | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 20 ods. 2** V navrhovanom znení § 20 ods. 2 písm. c) je uvedené, že v odpise sa uvedú aj „odsúdenia, hoci boli podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahladené“. Nie je jasné, či je zámerom, aby sa v odpise registra trestov uvádzali informácie o všetkých odsúdeniach, na ktoré sa vzťahuje tzv. fikcia neodsúdenia, teda že sa na páchateľa, hľadí, ako keby nebol odsúdený (§ 40 ods. 3, § 50 ods. 7, § 52 ods. 4, § 93 ods. 1, § 100, § 101 ods. 6, § 121 Trestného zákona), alebo aby sa z týchto odsúdení uvádzali v odpise iba zahladené odsúdenia podľa § 92 a 93 Trestného zákona a ostatné odsúdenia, pri ktorých platí fikcia neodsúdenia, už nie. Zahladenie odsúdenia nemožno stotožňovať s fikciou neodsúdenia. Zahladenie odsúdenia (§ 92 a 93 Trestného zákona) je iba jedným z prípadov, kedy nastupuje fikcia neodsúdenia. Zahladenie odsúdenia teda nie je jediným prípadom, kedy sa fikcia odsúdenia uplatní. Fikcia neodsúdenia ustanovená v § 40 ods. 3, § 50 ods. 7, § 52 ods. 4, § 100, § 101 ods. 6 a § 121 Trestného zákona nie je nijak previazaná so zahladením odsúdenia. Podľa navrhovaného znenia by sa teda takéto odsúdenia nemali neuvádzali v odpise registra trestov. Napríklad v prípade odsúdenia na trest odňatia slobody s podmienečným odkladom platí, že ak sa páchateľ v skúšobnej dobe osvedčí, hľadí sa na neho, ako keby nebol odsúdený (§ 50 ods. 7 Trestného zákona), pričom takéto odsúdenie sa nepovažuje za zahladené, teda by sa v odpise registra trestov neuvádzalo. Pokiaľ je však zámerom uvádzať v odpise registra trestov všetky tieto odsúdenia, je potrebné to upraviť výslovne, napr. úpravou § 20 ods. 2 písm. c) takto: „odsúdeniach, hoci sa na páchateľa hľadí, ako keby nebol odsúdený“. Táto pripomienka sa týka aj navrhovaného znenia § 16 ods. 2, § 17 ods. 2 a § 19 ods. 2. | **O** | **N** | Ide o právnu úpravu prebratú zo zákona č. 330/2007 Z. z.  Trestný odbor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky považuje za nevyhnutné, aby sa v odpise registra trestov na účely trestného konania pre potreby zistenia trestnej minulosti páchateľa uvádzali aj informácie uvedené v § 20 ods. 2 písm. c). |
| **Verejnosť** | **Čl. I, poznámka pod čiarou 16** Navrhuje sa do poznámky pod čiarou k odkazu 16 (§ 13 ods. 1) doplniť aj ustanovenia § 40 ods. 3, § 50 ods. 7, § 52 ods. 4, § 100 a § 101 Trestného zákona, a to z dôvodu, že tieto ustanovenia taktiež upravujú tzv. fikciu neodsúdenia (že sa na páchateľa hľadí, ako keby nebol odsúdený). V navrhovanom znení sú uvedené iba ustanovenia § 92, § 93 a § 121 Trestného zákona, ktoré upravujú inštitút zahladenia odsúdenia. Zahladenie odsúdenia však nemožno stotožňovať s fikciou neodsúdenia. Zahladenie odsúdenia (§ 92 a 93 Trestného zákona) je iba jedným z prípadov, kedy nastupuje fikcia neodsúdenia. Zahladenie odsúdenia teda nie je jediným prípadom, kedy sa fikcia odsúdenia uplatní. Napríklad v prípade odsúdenia na trest odňatia slobody s podmienečným odkladom platí, že ak sa páchateľ v skúšobnej dobe osvedčí, hľadí sa na neho, ako keby nebol odsúdený (§ 50 ods. 7 Trestného zákona), pričom takéto odsúdenie nie je zahladeným odsúdením. | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚMS** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |