**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 121 /35 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 121 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 71 /10 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 11 /4 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 39 /21 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 15 (1o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | ESSENCE Slovakia (Európska spoločnosť vedcov a odborníkov pre ochranu prírody) | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Klub 500 | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 13 (13o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Národný bezpečnostný úrad | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 35 (35o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 21 (4o,17z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Verejnosť | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Zemiakarsky a zeleninársky zväz SR | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Národné lesnícke centrum | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 121 (86o,35z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **Všeobecná pripomienka k materiálu ako celku**Navrhujeme aby predkladateľ riadne dopracoval návrh nariadenia a doplnil absentujúce ustanovenia, ktoré sú nevyhnutné pre úspešné poskytnutie priamych platieb. V návrhu nariadenia totiž absentujú ustanovenia týkajúce sa podmienok na predkladanie žiadostí (napr. forma, nevyhnutné prílohy a iné). Zároveň z návrhu nariadenia nie je zrejme, či prílohou žiadostí má byť aj tzv. identifikačný list. V neposlednom rade v návrhu nariadenia absentuje ustanovenie upravujúce podmienky a povinnosti v prípade prevodu záväzku. V nadväznosti na uvedené považujeme za nevyhnutné požiadať predkladateľa, aby návrh zákona stiahol z aktuálneho MPK, dopracoval chýbajúce ustanovenia a následne predložil návrh nariadenia do opätovného MPK. Odôvodnenie: v návrhu nariadenia absentujú ustanovenia, ktoré sú nevyhnutné pre úspešné poskytnutie priamych platieb. V návrhu nariadenia totiž absentujú ustanovenia týkajúce sa napr. podmienok na predkladanie žiadostí – absentuje povinní forma v akej sa majú žiadosti predkladať. Z návrhu nariadenia taktiež nie je zrejmé, či prílohou žiadostí má byť aj tzv. identifikačný list, ktorý podľa aktuálne účinnej legislatívy v danej oblasti tvorí nevyhnutnú súčasť tej-ktorej žiadosti. V neposlednom rade v návrhu nariadenia absentuje ustanovenie upravujúce podmienky a povinnosti v prípade prevodu záväzku (žiadateľ sa môže počas roka zlúčiť alebo rozdeliť). Návrh nariadenia z týchto dôvodov možno považovať za vágny a nekompletný, a tak ako je predložený do aktuálneho MPK, aj v rozpore so zásadou právnej istoty, predvídateľnosti práva a v neposlednom rade so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) ako aj Ústavou SR. V zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy SR je Slovenská republika zvrchovaný, demokratický a právny štát, ktorý je postavený na dôvere občanov v právo a v právnu istotu, s čím súvisí stabilita právneho poriadku a požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Nejasnosť, viacvýznamovosť a vágnosť pojmov vytvára stav právnej neistoty, čím sa dostávajú do rozporu s čl. 1 Ústavy SR. Právny stav, ktorý umožňuje rôznorodý výklad ustanovení, pri ktorom nie je ani na základe všeobecného interpretačného pravidla možné vytvoriť stav právnej istoty je v rozpore s princípom právnej istoty (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 19/98). Ústavný súd Českej republiky potvrdzuje, že materiálny právny štát vyžaduje, aby zákon bol z hľadiska formy, ako aj obsahu predvídateľným konzistentným prameňom práva, ktorý je v súlade s princípmi právneho štátu a demokratického legislatívneho procesu (nález ÚS ČR sp. zn. PI. ÚS 77/06). Na základe vyššie uvedeného máme za to, že je nevyhnutné aby sa návrh nariadenia stiahol z aktuálne prebiehajúceho MPK, doplnil návrh nariadenia o ustanovenia, ktoré v ňom absentujú a až následne predložil návrh nariadenia do MPK. | Z | N | Predmetné ustanovenia budú uvedené v aproximačnom nariadení vlády Slovenskej republiky o kontrolách a sankciách. Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor naďalej trvá.  |
| **AZZZ SR** | **§ § 5 ods. 1 písm. c)**Navrhujeme vypustiť z § 5 ods. 1 písm. c) pojem „zložky nákladov práce“. Odôvodnenie: znenie limituje uznateľné náklady podľa nepomenovaných zmlúv v rámci obchodného zákonníka len na „zložky nákladov práce“. Ustanovenie vôbec neuvažuje o tom, že niektoré podniky „outsourcujú“ rôzne typy služieb, ktoré sa priamo týkajú poľnohospodárstva avšak sú vykonávané napríklad jednoosobovými spoločnosťami s ručením obmedzeným, kde neexistuje žiadna zložka nákladov práce. To vylučuje značnú škálu služieb vykonávaných priamo pre poľnohospodársku činnosť – napr. služby poľnohospodárskej prvovýroby (sejba, žatva) alebo iné súvisiace činnosti, napr. externá agenda pozemkov, externé účtovné a mzdové služby. | Z | N | Formulácia „zložky nákladov práce“ vyplýva priamo z čl. 17 nariadenia (EÚ) 2021/2115 a nemožno sa od nej odchýliť. V zmysle výkladu Európskej komisie nie je možné odpočítať náklady na poskytnuté služby. V tejto súvislosti je zároveň potrebné uviesť, že odpočítať je vždy možné len mzdy/náklady priamo spojené s poľnohospodárskou činnosťou, t. j. nie účtovnícke alebo mzdové činnosti. Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§ § 2 písm. h) „Poľno**Navrhujeme, aby definícia poľnohospodára priamo ustanovovala, že ide o konkrétny subjekt, tzn. jednotlivá právnická osoba alebo jednotlivá fyzická osoba. Odôvodnenie: nariadenie vlády v § 2 písm. h) definuje pojem „Poľnohospodár“ odkazom pod čiarou na článok 3 ods. 1 Nariadenia EÚ č. 2021/2115. Poznámky pod čiarou k príslušným odkazom nie sú súčasťou právneho predpisu, majú informatívnu hodnotu. Preto nesmú obsahovať veci, ktoré majú normatívnu povahu. Definícia podľa článku č. 3 ods. 1 Nariadenia EU č. 2021/2115 pod pojem Poľnohospodár zahŕňa aj „skupinu právnických alebo fyzických osôb“. Toto podľa nášho názoru môže viesť k aplikačným problémom, kedy nie je uvedené čo sa považuje za skupinu osôb (ide o majetkové prepojenie? Prepojenie prostredníctvom napr. združení? Alebo aké?). Z definície poľnohospodára by malo jednoznačne vyplývať, že otec so synom sú dvaja poľnohospodári a nie jeden. Inak nie je možné aby syn mohol samostatne podnikať v poľnohospodárstve, keďže takéto personálne prepojenie nie je možné zrušiť. | Z | N | Predmetná definícia poľnohospodára vyplýva priamo z čl. 3 nariadenia (EÚ) 2021/2115 a nie je možné sa od nej odchýliť. Definícia zachováva status quo znenia čl. 4 nariadenia (EÚ) č. 1307/2013. Podstatou predmetnej definície nie je riešenie personálnych prepojení subjektov. Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§ § 5 ods. 1 - náklad**Navrhujeme, aby ustanovenie písm. a) zahrnulo pod pojem mzdy „vrátane nákladov na odmeny štatutárnych orgánov“. Odôvodnenie: v navrhovanom ustanovení nie je definovaný pojem mzdy súvisiacej s poľnohospodárskou činnosťou. Zverejnené ustanovenie an block neráta s odmenami pre riadiacich pracovníkov (štatutárne orgány), ktorí podľa správnosti nemôžu vykonávať činnosť podľa zákonníka práce za ktoré by im prináležala mzda, ale vykonávajú činnosti podľa obchodného zákonníka. Žiadna poľnohospodárska výroba vykonávaná s určitým stupňom deľby práce sa nezaobíde bez organizácie. Väčšina slovenskej prvovýroby je koncentrovaná v podnikoch s určitou hierarchiou riadenia zo strany štatutárnych orgánov. | Z | N | Odpočítať je vždy možné len mzdy/náklady priamo spojené s poľnohospodárskou činnosťou, t. j. nie náklady na odmeny štatutárnych orgánov. Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor naďalej trvá. |
| **AZZZ SR** | **Všeobecná pripomienka k Ekoschémam**Požadujeme, aby žiadateľ nemal povinnosť aplikovať Ekoschémy na celej výmere podniku, ale aby na splnenie požiadavky Ekoschém postačovalo zapojenie 80 až 90 % výmery podniku, zároveň aby bolo zavádzanie ekoschém postupné. Alternatívnym riešením je umožniť uplatniť ďalšie opatrenia na zlepšenie štruktúry pôdy. Požadujeme variabilitu vo veľkosti rozdelenej výmery 30% ročne. | Z | N | Podstatou celofarmovej eko-schémy je jej uplatňovanie v celom podniku. Predmetná úprava nie je v súlade so Strategickým plánom SPP 2023 – 2027. Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor naďalej trvá. |
| **AZZZ SR** | **Príloha č. 8**SPPK žiada upraviť prílohu č. 8 v nasledovnom znení: „Vybrané druhy prácnej zeleniny a vysoko prácnej zeleniny 1. Vybrané druhy prácnej zeleniny: a) listová zelenina: šalát siaty (hlávkový, listový, ľadový, rímsky), špenát siaty, kapusta pekinská, kapusta čínska, čakanka šalátová, valeriánka poľná, petržlen listový, b) ostatná zelenina: kukurica cukrová, povojník batátový (syn. batáty), chren dedinský, reborabora vlnitá c) struková zelenina (na zber zelených strukov alebo nezrelých semien): hrach záhradný (dreňový, cukrový), fazuľa záhradná, bôb záhradný. 2. Vybrané druhy vysoko prácnej zeleniny: a) cibuľová zelenina: cesnak kuchynský, cibuľa kuchynská, cesnak šalotkový (syn. šalotka), cibuľa zimná, cesnak pórový (syn. pór), b) hlúbová zelenina: brokolica, kaleráb, kapusta hlávková, karfiol, kel hlávkový, kel ružičkový, c) koreňová zelenina: mrkva obyčajná siata (vrátane skorých odrôd – typ karotka), paštrnák siaty pravý, petržlen záhradný koreňový, reďkev siata, reďkovka siata, repa obyčajná cviklová (syn. cvikla), špargľa lekárska, zeler voňavý buľvový, zeler voňavý stopkový, zeler voňavý listový, d) plodová zelenina: dyňa červená, ľuľok baklažánový (syn. baklažán), melón cukrový, paprika koreninová, paprika zeleninová (vrátanie odrôd koreninovej a čili papriky), rajčiak jedlý, tekvica obrovská (pre produkciu na priamy konzum, okrem tekvice určenej pre produkciu semien na konzum a na lisovanie), tekvica obyčajná (pravá syn. špargľová, patizónovú, cuketová; pre produkciu na priamy konzum, okrem tekvice určenej pre produkciu semien na konzum a na lisovanie), tekvica mošusová (syn. muškátová), uhorka siata (odrody typu: nakladačky a šalátové uhorky).“ Zároveň žiadame v zmysle vyššie uvedeného doplniť najmenší počet kusov vybraných druhov zeleniny na 1 ha a najmenšiu hmotnosť osiva na 1 ha na podporu na zeleninu do tabuľky „Najmenší počet kusov vybraných druhov zeleniny na 1 ha a najmenšia hmotnosť osiva na 1 ha na podporu na zeleninu“ | Z | ČA | V zozname vybraných druhov zeleniny sú zohľadnené predovšetkým tie plodiny, ktoré sa obvykle pestujú na území Slovenska a o ktorých sú známe objektívne dáta o výmerách, produkcií, rentabilite a pod. Zoznam oprávnených druhov zeleniny je založený na analýze rentability na úrovni komodity a do zoznamu boli zaradené tie druhy o ktorých má ministerstvo k dispozícii objektívne dáta, ktorými je možné preukázať ťažkosti. Fazuľa záhradná a hrach záhradný je podporený v rámci platby na vybrané druhy bielkovinových plodín. Povojník batátový (syn. batáty) je obilnina a nie je možné ho zaradiť do zoznamu vybraných druhov zeleniny. Druhy rodu Capsicum (iné ako sladká paprika) sú zahrnuté do sektora „ovocie a zelenina“ v časti IX prílohy I k nariadeniu (EÚ) č. 1308/2013 a od 1. januára 2023, môžu byť podporené prostredníctvom viazanej podpory príjmu v rámci sektora ovocia a zeleniny. Druhy rodu Pimenta naďalej zostáva v sektore „ostatné výrobky“ v časti XXIV prílohy I k nariadeniu EÚ č. 1308/2013 a preto nie je možné na tieto druhy poskytnúť viazanú podporu príjmu. V zmysle pripomienky bude doplnený údaj o najmenšej hmotnosti osiva za brokolicu, papriku koreninovú, zeler buľvový a zeler stonkový. Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor naďalej trvá. |
| **AZZZ SR** | **§ § 5 – všeobecná prip**Stropovanie a znižovanie platieb diskriminuje skupinu prijímateľov, ktorí združujú členov napr. do právnej formy družstvo, ktoré má len administratívnych pracovníkov, nakoľko každý člen samostatne vykonáva poľnohospodársku činnosť a družstvo za členov len podáva žiadosť o podporu. V tomto prípade si nemôže takéto družstvo združujúce členov uplatniť mzdy súvisiace s poľnohospodárskou činnosťou, nakoľko má len administratívnych pracovníkov a samotnú poľnohospodársku činnosť vykonávajú členovia samostatne | O | N | Okrem mzdových nákladov je možné odpočítať aj ekvivalent nákladov na pravidelnú a neplatenú prácu spojenú s poľnohospodárskou činnosťou vykonávanou osobami, ktoré pracujú u prijímateľa a ktorým sa nevypláca mzda alebo ktorých odmena je nižšia ako suma bežne uhrádzaná za poskytnuté služby, ale ktoré sú odmeňované prostredníctvom hospodárskeho výsledku podniku a zložky nákladov práce v rámci zmluvných nákladov spojených s poľnohospodárskou činnosťou. |
| **AZZZ SR** | **§ § 13 ods. ods. 1 písm. c)**V § 13 ods. 1 písme. c) žiadame vypustiť na konci slovo „alebo“. Odôvodnenie: navrhujeme, aby bolo znenie odseku 1 jasnejšie v tom, že ide o alternatívnu voľbu medzi písmenami a) až d). Formulácia „alebo“ v písmene c) môže spôsobovať výkladové komplikácie. | Z | N | V zmysle bodu 5.2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády, ak právne následky alebo podmienky môžu, ale nemusia nastať spoločne, kladie sa medzi posledné dve alternatívy vylučovacia spojka „alebo“. Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§ 17 ods. 2**V § 17 ods. 2 zmeniť: Porast musí byť tvorený zmesou aspoň troch plodín podľa zoznamu medonosných plodín uvedených v tab. č. 8, - zmes musí obsahovať aspoň jednu plodinu z každej skupiny plodín podľa zoznamu medonosných plodín uvedených v tab. č. 8, a - zmes musí obsahovať najviac 80 % jednej z medonosných plodín uvedených v tab. č. 8. Odôvodnenie: žiadame ustanoviť podmienky ako boli v roku 2022, teraz sa zvyšuje počet plodín z 3 na 8 plodín. Žiadame nemeniť pravidlá po 1 roku využívania. | Z | N | Podmienky, ktoré sa vo vzťahu k ornej pôde ležiacej úhorom pre medonosné plodiny uplatňovali v roku 2022, sa týkajú iného typu platby, ktorá sa od r. 2023 nebude poskytovať. Podmienky pre plnenie postupu podľa § 17 reflektujú na výzvu Európskej komisie, podľa ktorej bolo do slovenského Strategického plánu SPP 2023 – 2027 potrebné zahrnúť opatrenia na podporu opeľovačov, vrátane divo žijúcich opeľovačov. Zoznam plodín a spôsob skladby porastu bol zostavený v spolupráci s výskumnými inštitúciami. V tejto súvislosti je pre úplnosť vhodné uviesť, že plocha vytvorená zmesami pre opeľovače sa má vytvoriť vo výmere, ktorá zodpovedá 10 % neproduktívnych prvkov a plôch, ktoré sú vyčlenené v rámci eko-schémy, nie 10 % všetkých neproduktívnych prvkov a plôch (t. j. GAEC 8 + eko-schéma). Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor naďalej trvá. |
| **AZZZ SR** | **§ § 12 písmeno b)**V §12 písmeno b) upraviť bod 2 nasledovne: „1,5 % výmery ornej pôdy mimo chráneného územia v roku 2025“, body 3 - 5 vypustiť a bod 6 prečíslovať na bod 3. Odôvodnenie: navrhujeme navýšenie len o 0,5 % mimo CHÚ tak, ako sa pôvodne navrhované 3 % zvýšili pri CHÚ. Zvyšovanie je vhodnejšie urobiť naraz a nie po 0,2 % z dôvodu zmeny osevného postupu každý rok. Prechodné obdobie 2 roky od roku 2023 zabezpečí postupný nárast, keďže niektorý pestovatelia budú mať nárast o 5 % v roku 2023, pretože nemali vôbec úhor ale mali medziplodiny a N plodiny. | Z | N | Zvýšenie výmery neproduktívnych prvkov a plôch na požadovanú úroveň v r. 2027 je možné realizovať aj naraz. Predmetná úprava (1,5 %) nie je v súlade so Strategickým plánom SPP 2023 – 2027. Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor naďalej trvá. |
| **AZZZ SR** | **§ 13 ods. 1**V §13 ods. 1 navrhujeme doplniť vo vete aj úhor s porastom za viacročné krmoviny. Odôvodnenie: na takejto pôde sa nemôže vykonávať zapracovanie slamy, ani hnoja, keďže sa nemôže hnojiť a spracovávať pôda | Z | A | Znenie bude upravené nasledovne: „Prijímateľ je v kalendárnom roku na výmere najmenej 25 % ornej pôdy, na ktorej sa nenachádzajú trávy a iné bylinné krmoviny, viacročné krmoviny alebo pôda ležiaca úhorom s porastom obhospodarovaná podľa § 14 ods. 4 a 5, povinný ...“. (obdobné znenie ako v § 15 ods. 7) |
| **AZZZ SR** | **§ § 13 ods. 1 písm. d)**V §13 odsek 1 písm. d) navrhujeme doplniť za slová „aplikovať slamu“ nasledovné: „a ďalšie pozberové zvyšky pestovaných plodín alebo ju ponechať po zbere na ploche“. Odôvodnenie: Za slamu sa pre zlepšenie štruktúry ornej pôdy považuje slama obilnín, olejnín, strukovín a nadzemné pozberové zvyšky plodín (nielen strnisko), ktorých slama/pozberové zvyšky majú optimálnu bilanciu organického uhlíka ako sú ozimná repka olejná na semeno, bôb obyčajný na zrno, horčica biela na semeno, slnečnica ročná na semeno, mak siaty na semeno, hustosiate obilniny, kukurica na zrno, hrach siaty. Umožniť ponechanie po zbere na ploche považujeme za dôležité, z dôvodu, aby ustanovenie nebolo chápané tak, že ju musí žiadateľ pozberať a potom aplikovať, keďže ju priamo drtením kombajn ponecháva na ploche. | Z | A | Bude doplnený text, ktorý zohľadní nasledovné spresnenie: Za slamu sa považujú nadzemné pozberové zvyšky plodín (nielen strnisko): ozimná repka olejná na semeno, bôb obyčajný na zrno, horčica biela na semeno, slnečnica ročná na semeno, mak siaty na semeno, hustosiate obilniny, kukurica na zrno, hrach siaty. |
| **AZZZ SR** | **Všeobecná pripomienka**V metodickom usmerneniach MPaRV SR k Nariadeniam vlády SR neuvádzať odporúčania mimovládnych organizácií pri dodržiavaní podmienok DPEP, tak ako to je zverejnené v pracovnej verzii. Odôvodnenie: dôvodom je zamieňanie si povinných noriem poľnohospodármi. Odporúčame zverejňovať tieto odporúčania vo vlastných dokumentoch a takto ich prezentovať a vzdelávať. | Z | A | Metodické usmernenia budú upravené. |
| **AZZZ SR** | **Všeobecná pripomienka**Žiadame umožniť zapojiť sa do celofarmovej ekoschémy aj poľnohospodárovi, ktorý si vyberie pri DPEP (GAEC) 8 druhú možnosť 3 % úhor + 4 % N-plodiny, medziplodiny tak, ako to je zverejnené v pracovnej verzii. Odôvodnenie: takto sú diskriminovaní hlavne žiadatelia zo živočíšnou výrobou a tí, ktorí pestujú zlepšujúce plodiny so stratou. | Z | N | Predmetná úprava nie je v súlade so Strategickým plánom SPP 2023 – 2027. V priebehu negociácií s Európskou komisiou bolo objasnené, že ako baseline pre eko-schému platí len 1. možnosť v GAEC 8 (4 % neproduktívnych prvkov a plôch). Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor naďalej trvá. |
| **AZZZ SR** | **Všeobecná pripomienka k predloženému materiálu**Žiadame v celom texte nahradiť pojem „vinohrad“ pojmom „vinica“. Odôvodnenie: v návrhu Nariadenia o priamych platbách je zavedená definícia „vinica“ – v ostatných nariadeniach a textoch sa však veľakrát vyskytuje pojem „vinohrad“. Pojem vinohrad má však inú definíciu v zákone č. 313/2009 Z. z. než vinica, a preto si dovoľujeme požiadať, aby sa všade zmenilo slovo vinohrad za vinica. | Z | A | Upravené. |
| **ESSENCESK** | **§ 2 ods. c**Žiadame v § 2, ods. c) doplniť chránené územia podľa Zákona o ochrane prírody a krajiny č. 543/2022 Z.z. § 17, ods. 1. Vysvetlenie: Národná sústava chránených území predstavuje základnú kostru systému ochrany prírody v Slovenskej republike a preto by nemali byť podmienky vyplácania poľnohospodárskych dotácií v súvislosti s chránenými územiami obmedzené len na územia európskeho významu a chránené vtáčie územia. | O | N | Územia európskeho významu a chránené vtáčie územia sa do značnej miery kryjú s národnou sieťou chránených území. Zároveň v chránených krajinných oblastiach, ktoré nie sú súčasťou CHVÚ a ÚEV, prevažujú parcely menšie ako 20 ha, preto dopad zahrnutia predmetných oblastí by nemal relevantný efekt na hlavný cieľ, ktorým je zmenšenie výmery parciel v oblastiach, kde ich nadpriemerná výmera predstavuje najväčší problém z pohľadu biodiverzity. Predpokladom zahrnutia predmetných plôch by bola tiež digitalizácia na úrovni referenčnej vrstvy LPIS. |
| **Klub 500** | **Celému materiálu**1. Všeobecná pripomienka k materiálu ako celku – zásadná pripomienka Navrhujeme aby predkladateľ riadne dopracoval návrh nariadenia a doplnil absentujúce ustanovenia, ktoré sú nevyhnutné pre úspešné poskytnutie priamych platieb. V návrhu nariadenia totiž absentujú ustanovenia týkajúce sa podmienok na predkladanie žiadostí (napr. forma, nevyhnutné prílohy a iné). Zároveň z návrhu nariadenia nie je zrejme, či prílohou žiadostí má byť aj tzv. identifikačný list. V neposlednom rade v návrhu nariadenia absentuje ustanovenie upravujúce podmienky a povinnosti v prípade prevodu záväzku. V nadväznosti na uvedené považujeme za nevyhnutné požiadať predkladateľa, aby návrh zákona stiahol z aktuálneho MPK, dopracoval chýbajúce ustanovenia a následne predložil návrh nariadenia do opätovného MPK. Odôvodnenie: V návrhu nariadenia absentujú ustanovenia, ktoré sú nevyhnutné pre úspešné poskytnutie priamych platieb. V návrhu nariadenia totiž absentujú ustanovenia týkajúce sa napr. podmienok na predkladanie žiadostí – absentuje povinní forma v akej sa majú žiadosti predkladať. Z návrhu nariadenia taktiež nie je zrejmé, či prílohou žiadostí má byť aj tzv. identifikačný list, ktorý podľa aktuálne účinnej legislatívy v danej oblasti tvorí nevyhnutnú súčasť tej-ktorej žiadosti. V neposlednom rade v návrhu nariadenia absentuje ustanovenie upravujúce podmienky a povinnosti v prípade prevodu záväzku (žiadateľ sa môže počas roka zlúčiť alebo rozdeliť). Návrh nariadenia z týchto dôvodov možno považovať za vágny a nekompletný, a tak ako je predložený do aktuálneho MPK, aj v rozpore so zásadou právnej istoty, predvídateľnosti práva a v neposlednom rade so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) ako aj Ústavou SR. V zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy SR je Slovenská republika zvrchovaný, demokratický a právny štát, ktorý je postavený na dôvere občanov v právo a v právnu istotu, s čím súvisí stabilita právneho poriadku a požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Nejasnosť, viacvýznamovosť a vágnosť pojmov vytvára stav právnej neistoty, čím sa dostávajú do rozporu s čl. 1 Ústavy SR. Právny stav, ktorý umožňuje rôznorodý výklad ustanovení, pri ktorom nie je ani na základe všeobecného interpretačného pravidla možné vytvoriť stav právnej istoty je v rozpore s princípom právnej istoty (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 19/98). Ústavný súd Českej republiky potvrdzuje, že materiálny právny štát vyžaduje, aby zákon bol z hľadiska formy, ako aj obsahu predvídateľným konzistentným prameňom práva, ktorý je v súlade s princípmi právneho štátu a demokratického legislatívneho procesu (nález ÚS ČR sp. zn. PI. ÚS 77/06). Na základe vyššie uvedeného máme za to, že je nevyhnutné aby sa návrh nariadenia stiahol z aktuálne prebiehajúceho MPK, doplnil návrh nariadenia o ustanovenia, ktoré v ňom absentujú a až následne predložil návrh nariadenia do MPK. | Z | N | Predmetné ustanovenia budú uvedené v aproximačnom nariadení vlády Slovenskej republiky o kontrolách a sankciách. Predpokladá sa, že návrh nariadenia vlády bude predložený do interného legislatívneho procesu na konci novembra 2022. Dňa 3. 11. 2022 sa uskutočnilo rozporové konanie, predkladateľ materiálu vysvetlil spôsob vyhodnotenia pripomienky v zmysle vyššie uvedeného. Rozpor netrvá.  |
| **MDaVSR** | **poznámka pod čiarou k odkazu 1**1. V poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame dátum publikácie uvádzať bez medzier. Táto pripomienka platí aj pre poznámky pod čiarou k odkazom 14, 15, 17, 18. | O | N | Dátum sa podľa pravidiel slovenského pravopisu správne píše s medzerami. |
| **MDaVSR** | **§ 25 ods. 2**10. V § 25 ods. 2 písm. b) a e) odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmena“. | O | A | Upravené. |
| **MDaVSR** | **poznámka pod čiarou k odkazu 44**11. V poznámke pod čiarou k odkazu 44 odporúčame za slová „oblasti zdravia zvierat“)“ vložiť slová „(Text s významom pre EHP)“. | O | N | Tento text sa do znenia predpisov neumiestňuje. |
| **MDaVSR** | **poznámka pod čiarou k odkazu 45**12. V poznámke pod čiarou k odkazu 45 odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | N | Vyhláška bola trikrát novelizovaná. |
| **MDaVSR** | **poznámka pod čiarou k odkazu 46**13. V poznámke pod čiarou k odkazu 46 odporúčame na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | A | Upravené. |
| **MDaVSR** | **poznámka pod čiarou k odkazu 2**2. V poznámke pod čiarou k odkazu 2 odporúčame vypustiť slová „(LP/2022/603)“. táto pripomienka platí pre celý návrh zákona. | O | A | Poznámka bola uvedená len pre lepšiu orientáciu pripomienkujúcich, v publikovanom znení bude samozrejme číslo konkrétneho nariadenia vlády. |
| **MDaVSR** | **poznámka pod čiarou k odkazu 7**3. V poznámke pod čiarou k odkazu 7 odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | N | Zákon o vinohradníctve bol niekoľkokrát novelizovaný. |
| **MDaVSR** | **§ 2**4. V § 2 písm. e) odporúčame špecifikovať o aký druh „cesty“ ide, prípadne pojem „cesty“ nahradiť širším pojmom „pozemná komunikácia. Odôvodnenie: Zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) definuje cesty a rozdeľuje kategórie ciest. Predpokladáme, že cieľom predkladateľa nie je vymedziť v návrhu nariadenia vlády cesty podľa ich definície v cestnom zákone, v tomto prípade pôjde skôr o účelové (poľné) cesty podľa § 22 cestného zákona. | O | N | V zmysle metodického usmernenia MPRV SR zo 14. júla 2021 č. 9642/2021-510, v ktorom sa uvádza spôsob vymeriavania plochy vinohradov vrátane obratlísk a manipulačných plôch na účely poskytovania priamych platieb a s cieľom pokračovať v správe registra jednotným systémom sa navrhuje v zmysle použitej definície v tomto usmernení a definície, ktorú v tejto súvislosti požíva ÚKSÚP, zachovať pojem „cesty“. |
| **MDaVSR** | **§ 3 ods. 2**5. V § 3 ods. 2 odporúčame slová „§ 24 a § 25“ nahradiť slovami „§ 24 a 25“, podľa bodu 55 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Táto pripomienka platí aj pre poznámku pod čiarou k odkazu 11. | O | A | Upravené. |
| **MDaVSR** | **§ 4 ods. 1**6. V § 4 ods. 1 písm. b) bod 4 odporúčame na konci vypustiť slovo „alebo“. | O | N | Slovo "alebo" znamená jednu z alternatív v prípade písmen a preto je tam správne. |
| **MDaVSR** | **§ 10**7. V § 10 písm. b) druhý bod odporúčame slová „§ 18 a § 19“ nahradiť slovami „§ 18 a 19“. | O | A | Upravené. |
| **MDaVSR** | **§ 24 ods. 3**8. V § 24 ods. 3 odporúčame za slová „fyzických osôb“ vložiť odkaz 46) s poznámkou pod čiarou k odkazu 46 na príslušné ustanovenie Obchodného zákonníka, vypustiť slová „podľa § 221 Obchodného zákonníka“ a za slová „právnických osôb“ vložiť odkaz 47) s poznámkou pod čiarou k odkazu 47 na príslušné ustanovenie Občianskeho zákonníka a vypustiť slová „podľa §18 ods. 2 písm. a) Občianskeho zákonníka“ a následne prečíslovať nasledujúce poznámky pod čiarou | O | N | Odkaz na konkrétny paragraf kódexového zákona má byť priamo v texte zákona. |
| **MDaVSR** | **§ 25 ods. 1**9. V § 25 ods. 1 písm. a) odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „odseku“. | O | A | Upravené. |
| **MFSR** | **Celému materiálu**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v poznámke pod čiarou k odkazu 1 za slová „2021/2115“ vložiť slová „z 2. decembra 2021“, v § 2 písm. b) za slovo „pôdy“ vložiť čiarku, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 slová „bod 1“ nahradiť slovami „prvý bod“ a vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v § 2 písm. e) za slovo „viniča“ vložiť čiarku, v poznámke pod čiarou k odkazu 11 vypustiť paragrafovú značku pred číslom „6“ ako nadbytočnú, v § 3 ods. 2 slová „§ 24 a § 25“ nahradiť slovami „§ 24 a 25“, v § 4 nadpise za slovo „Plocha“ vložiť čiarku, v § 4 ods. 1 písm. b) prvom a druhom bode na konci doplniť čiarku, v § 4 ods. 1 písm. c) úvodnej vete slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „na platbu podľa osobitného predpisu“ a vypustiť čiarku za slovami „oprávnenou plochou“, v poznámke pod čiarou k odkazu 14 za slová „1307/2013“ vložiť slová „zo 17. decembra 2013“, v poznámke pod čiarou k odkazu 15 za slová „1305/2013“ vložiť slová „zo 17. decembra 2013“, v poznámke pod čiarou k odkazu 17 za slová „2021/2116“ vložiť slová „z 2. decembra 2021“, v § 4 ods. 5 prvej vete za slovom „konopy“ vypustiť čiarku, v poznámke pod čiarou k odkazu 18 za slová „2022/126“ vložiť slová „zo 7. decembra 2021“, v § 5 ods. 1 písm. a) slová „sociálne príspevky“ nahradiť vhodnejším pojmom, v poznámke pod čiarou k odkazu 22 uviesť citované zákony chronologicky, v § 5 ods. 1 písm. b) slovo „vynásobených“ nahradiť slovom „vynásobené“, v § 7 ods. 2 na konci úvodnej vety doplniť dvojbodku, v § 8 ods. 2 písm. c) prvom bode vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „členský štát“)“ a v druhom bode za slová „členskom štáte vložiť slová „Európskej únie“, v § 8 ods. 3 slová „1, 2, a 4“ nahradiť slovami „1, 2 a 4“, v § 8 ods. 4 slovo „spoločnosti“ nahradiť slovami „právnickej osoby“, v § 9 ods. 2 slovo „odseku“ nahradiť slovom „ods.“, v § 10 písm. b) druhom bode slová „§ 18 a § 19“ nahradiť slovami „§ 18 a 19“, v § 11 ods. 1 písm. b) úvodnej vete slová „podľa § 14 ods. 1“ nahradiť slovami „(ďalej len „plocha na neproduktívny účel“)“, v § 11 preformulovať odsek 2 najmä s ohľadom na slovné spojenie „na rozdiel od odseku 1 písm. d)“, v § 12 písm. b) šiestom bode za slovom „plochu“ vložiť slovo „na“ a na konci za slovom „účel“ bodku nahradiť čiarkou, v § 12 písm. d) slová „porastu. Ak“ nahradiť slovami „porastu; ak“, pretože v rámci textu písmena nemožno používať samostatné vety, v § 13 ods. 1 písm. b) slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, nadpis § 14 preformulovať takto: „Plocha na neproduktívny účel“, v § 14 ods. 1 slová „neproduktívne prvky a neproduktívne plochy (ďalej len „plocha na neproduktívny účel“)“ nahradiť slovami „plochu na neproduktívny účel“, v ô 14 ods. 2 vypustiť slová „na neproduktívne prvky a plochy,“ ako nadbytočné, odkaz 34 umiestniť nad slovo „účel“ a slová „neproduktívne prvky a neproduktívne plochy“ nahradiť slovami „plochy na neproduktívny účel“, v § 15 ods. 2 písm. e) pred slovo „ak“ vložiť čiarku, v poznámke pod čiarou k odkazu 39 za slová „1107/2009“ vložiť slová „z 21. októbra 2009“, v poznámke pod čiarou k odkazu 44 za slová „2016/429“ vložiť slová „z 9. marca 2016“, poznámku pod čiarou k odkazu 45 preformulovať takto: „45) § 1 ods. 3 vyhlášky č. 20/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 50/2015 Z. z.“, v § 25 ods. 1 písm. a) slovo „odsek“ nahradiť slovom „odseku“, v § 25 ods. 2 písm. b) a e) slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmena“, v poznámke pod čiarou k odkazu 46 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, poznámku pod čiarou k odkazu 47 preformulovať takto: „47) § 1 ods. 1 vyhlášky č. 18/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 49/2015 Z. z.“, v § 27 ods. 4 slovo „cukor“ nahradiť slovami „cukrovú repu“, v nadpise § 32 slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“, v § 32 ods. 1 až 3 prehodnotiť navrhovaný dátum - 31. október vzhľadom na navrhovanú účinnosť nariadenia vlády, nadpis § 33 presunúť nad § 33). | O | ČA | Upravené. |
| **MFSR** | **Celému materiálu**V doložke vybraných vplyvov a dôvodovej správe je uvedené, že návrh nariadenia vlády nebude mať žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Upozorňujeme, že ak materiál nemá žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy, Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu sa nevypracováva. | O | A | Upravené. |
| **MHSR** | **Definícia aktívneho poľnohospodára**Odporúčame, aby definícia aktívneho poľnohospodára znela nasledovne: „Aktívny poľnohospodár je poľnohospodár, ktorý v poslednom účtovnom období dosiahol celkové tržby z poľnohospodárskej výroby dosahujúce najmenej 50 % celkovej výšky získaných platieb z prvého piliera a zároveň je vedený v príslušnom registri príslušného členského štátu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby skutoční poľnohospodári vykonávali poľnohospodársku výrobu ako podnikanie v poľnohospodárstve a boli evidovaní v príslušných registroch finančnej správy, sociálnej a zdravotnej poisťovne. Zároveň je potrebné zohľadniť aj požadované percento výšky tržieb získaných z priamych platieb. | O | N | Pripomienka sa netýka predloženého návrhu nariadenia vlády. Navrhovaná definícia aktívneho poľnohospodára je v rozpore s pravidlami WTO o zelenom koši, na základe ktorého bolo povinnosťou všetkých členských štátov EÚ pre programové obdobie SPP 2023 – 2027 stanoviť nediskriminačné kritériá na identifikáciu aktívneho poľnohospodára. V uvedenej súvislosti možno poukázať na dokument Európskej komisie „Tool on definitions“, ktorý uvádza nasledovné, cit.: „A definition of active farmer would not be WTO Green box compliant if the tests available to farmers to prove that they are active farmers exclude or discriminate the ones, who instead of engaging in productive activities choose to perform the maintenance of agricultural land. For example, it would not be acceptable if a farmer who is engaged only in maintenance of the land with no productive activity is deemed non-active by definition“. Na základe uvedeného nemožno akceptovať navrhované znenie, podľa ktorého by poľnohospodár, ktorý sa zaoberá údržbou pôdy bez akejkoľvek výrobnej činnosti, bol považovaný za neaktívneho. Predmetná úprava nie je v súlade so Strategickým plánom SPP 2023 – 2027. |
| **MKSR** | **§ 4 ods. 1 písm. b) bodom 1 a 2**Navrhujeme na konci bodov 1 a 2 vložiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Upravené. |
| **MKSR** | **§ 14 ods. 2**Navrhujeme na konci odseku 2 za slovom „inak“ čiarku nahradiť bodkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Upravené. |
| **MKSR** | **§ 32 ods. 1 až 3**Navrhujeme v odsekoch 1 až 3 slová „31. októbra 2022“ nahradiť slovami „30. novembra 2022“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť dátum v prechodnom ustanovení vzhľadom na navrhovanú účinnosť návrhu nariadenia vlády. | O | A | Upravené. |
| **MKSR** | **§ 25 ods. 2**Odporúčame v § 25 ods. 2 pododseky za písmenom a) označiť písmenami b) až f). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Upravené. |
| **MOSR** | **Čl. I § 5**V čl. I žiadame vypustiť § 5. Odôvodnenie: Žiadame vypustiť § 5, ktorého nadpis znie „Stropovanie a znižovanie platieb“. Predmetným ustanovením sa navrhuje, aby suma základnej podpory príjmu v záujme udržateľnosti (upravená podľa § 5 ods. 1), ktorá sa má poskytnúť prijímateľovi za kalendárny rok bola znížená o 85% v časti sumy nad 60 000 eur a do 100 000 eur vrátane a o 100% v časti sumy nad 100 000 eur. V prípade zachovania znenia navrhovaného ustanovenia dôjde na spoločnom trhu k znevýhodneniu subjektov obhospodarujúcich poľnohospodársku pôdu s výmerou nad 600 ha, a to nie len v súkromnom sektore ale aj v prípade štátneho podniku. Predpokladaný negatívny dopad na Vojenské lesy a majetky SR, š. p. by bol v prípade ponechania navrhovaného § 5 približne vo výške 200 000 eur ročne. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Mechanizmus stropovania a znižovania platieb bol v predloženej podobe schválený vládou SR v rámci schvaľovania návrhu Strategického plánu SPP 2023 – 2027. Predmetná úprava tak nie je v súlade so Strategickým plánom SPP 2023 – 2027. V tejto súvislosti je pre úplnosť potrebné dodať, že prijímateľ je oprávnený odpočítať pred uplatnením § 5 ods. 2 náklady podľa odseku 1. Dňa 4. 11. 2022 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni expertov, kde bolo zástupcom MO SR vysvetlené, že mechanizmus stropovania a znižovania platieb bol v predloženej podobe schválený vládou SR v rámci schvaľovania návrhu Strategického plánu SPP 2023 – 2027 (uznesenie vlády 94/2022). Predmetná úprava tak nie je v súlade so Strategickým plánom SPP 2023 – 2027. Na presnejšie vysvetlenie bolo expertom MO SR objasnené, že § 5 ods. 1 v jednotlivých písmenách veľmi flexibilne uvádza možnosti odpočítateľných položiek z celkových nákladov na požadovanú plochu. Experti MO SR dostali aj vzorový prepočet nárokov a ich krátenia na základe uplatnenia odpočítateľných položiek. Zároveň im bolo vysvetlené, že na rozdiel od predchádzajúceho obdobia bude obsah kontroly jednotlivých položiek upravený usmernením, ktoré vypracúva MPRV SR v súčinnosti s Pôdohospodárskou platobnou agentúrou a expertmi tak, aby sa predišlo dvojakému vysvetľovaniu odpočítateľných položiek. Záver: Na expertnej úrovni nebola dosiahnutá dohoda na odstúpení od zásadnej pripomienky, rozpor trvá a preto je potrebné o ňom rokovať na úrovni štatutárov MO SR a MPRV SR. Dňa 8. 11. 2022 sa uskutočnilo rokovanie na úrovni štatutárnych zástupcov MO SR a MPRV SR, kde boli znovu vysvetlené podmienky stropovania a znižovania platieb. Ani na úrovni štatutárov nedošlo k odstúpeniu od zásadnej pripomienky a rozpor trvá.  |
| **MPSVRSR** | **K § 5 ods. 1 písm. a)**Odporúčame v § 5 ods. 1 písm. a) slová „vrátane daní21) a sociálnych príspevkov22)“ nahradiť slovami „vrátane daní,21) poistného na verejné zdravotné poistenie, poistného na sociálne poistenie a povinných príspevkov na starobné dôchodkové sporenie22)“. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie používanej v zákone č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, v zákone č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v zákone č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A | Upravené. |
| **MPSVRSR** | **K poznámke pod čiarou k odkazu 22**Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 22 doplniť citáciu: „Zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na úpravu navrhovaného § 5 ods. 1 písm. a) je potrebné doplnenie poznámky pod čiarou k odkazu 22. | O | A | Upravené. |
| **MSSR** | **Celému materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MSSR** | **Celému materiálu**Dovoľujeme si upozorniť na čl. 13 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, ktorý upravuje podmienky a predpoklady pre skrátené pripomienkové konanie, pričom podľa nášho názoru nie sú splnené podmienky pre uvedený postup (konkrétne odôvodnenie skráteného pripomienkového konania nepovažujeme za značnú hospodársku škodu), preto odporúčame predkladateľovi predĺžiť lehotu medzirezortného pripomienkového konania. | O | N | MPRV SR vie doložiť aké veľké škody by vznikli poľnohospodárom, ak by nariadenie vlády nebolo včas prijaté. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 8 ods. 2 písm. c) bodu 1.**Odporúčame 1)vypustiť slovo "ukončené", ako nadbytočné, 2) slová "stredné vzdelanie" odporúčame prehodnotiť v kontexte, či má ísť o ktorýkoľvek druh stredného vzdelania podľa § 16 ods. 4 školského zákona; za predpokladu, že má ísť len o niektorý z druhov stredného vzdelania, odporúčame ho výslovne uviesť, 3) slová "s poľnohospodárskym,.......zameraním" nahradiť slovami "zamerané na ....", čo súvisí s terminológiou sústavy študijných odborov na vysokých školách a sústavy odborov vzdelávania na stredných školách, podľa vyhlášky MŠVVaŠ SR č. 244/2019 Z. z. a vyhlášky MŠVVaŠ SR č. 287/2022 Z. z. | O | A | Upravené. |
| **MVSR** | **§ 25**K § 25: V § 25 ods. 1 písm. a) treba slová „podľa odsek 2“ nahradiť slovami „podľa odseku 2“. V § 25 ods. 2 treba uviesť správne označenie jednotlivých písmen. | O | A | Upravené. |
| **MVSR** | **§ 32**K § 32: Znenie prechodných ustanovení v § 32 treba zosúladiť s navrhovanou účinnosťou v § 35. Navrhujeme slová „do 31. októbra 2022“ nahradiť slovami „do 30. novembra 2022“. | O | A | Upravené. |
| **MZVEZ SR** | **Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom EÚ**Doložku zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie odporúčame zosúladiť s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Upravené. |
| **MŽPSR** | **§ § 22**3. K § 22 - Podpora pastevného chovu. Do § 22 žiadame zakomponovať aj prvok povinnej ochrany zvierat pred veľkými šelmami. Odôvodnenie Neustále sa potykáme konfliktmi medzi chovom zvierat a ich napadnutím veľkými šelmami, kde sa následne škody hradí až dodatočne; určite by bolo efektívnejšie, keby sa ochrana zvierat riešila preventívne a najlepšie už povinným zabezpečím ich ochrany prvkami na to uspôsobenými ako sú rôzne oplôtky, ohrady, podpora kúpy strážneho pastierskeho psa a podobne. | Z | N | Uvedené návrhy predstavujú investičné opatrenia, ktoré nie je možné financovať z priamych platieb. Predmetná úprava nie je v súlade so Strategickým plánom SPP 2023 – 2027. Investície poľnohospodárskych podnikov zamerané na ochranu hospodárskych zvierat pred šelmami sú podporované v súčasnosti prostredníctvom podopatrenia 4.1 Programu rozvoja vidieka SR 2014 – 2022 a v budúcom programovom období prostredníctvom intervencie 73.04 a 73.05 Strategického plánu SPP 2023-2027. Do dôvodovej správy – osobitnej časti bude doplnené, že prijímateľom sa odporúča zabezpečiť ochranné prvky a využiť na tento účel dostupné podporné opatrenia SPP. Dňa 3.11.2022 sa uskutočnilo rozporové konanie, predkladateľ materiálu vysvetlil spôsob vyhodnotenia pripomienky v zmysle vyššie uvedeného. Rozpor odstránený.  |
| **MŽPSR** | **§ § 11**K § 11 - nie je úplne jasné, čo presne bude tvoriť plochy neproduktívnych prvkov a neproduktívne plochy, príp. plocha na neproduktívny účel, rovnako ako nám nie je jasné, či pod ne budú spadať aj bylinné políčka alebo tie už budú súčasťou ďalších prvkov nad rámec DPEP8 a podobne (týka sa to aj úhorov a iných plôch podporovaných napr. ekoschémami). Odôvodnenie Plochy NDV sú pre ochranu prírody, biodiverzity a krajiny jednou z najdôležitejších pilierov stability krajiny, preto je pre nás nesmierne dôležité, aby bolo čo najviac krajinných prvkov a iných prvkov v krajine chránených, manažovaných a aj finančne podporovaných; preto by sme potrebovali celý koncept ich ochrany, obnovy a manažmentu chápať čo najlepšie do detailov a tiež by to nemalo byť pre všetkých vlastníkov a užívateľov pozemkov nejasné. Pripomienka je zásadná | Z | A | Prijímateľ je v roku podania žiadosti povinný na ploche ornej pôdy vyčleniť neproduktívne prvky a plochy nad rámec minimálneho podielu plochy podľa GAEC 8. Prijímateľ je oprávnený použiť na účely dodržania uvedeného postupu: - neproduktívne prvky a plochy, ktoré je možné použiť na splnenie minimálneho podielu podľa GAEC 8 (pôda ležiaca úhorom s porastom, terasa, živý plot, samostatne stojaci strom, stromy v rade, skupina stromov, húština v poli, malý rybník, malá mokraď, nárazníková zóna, medza, potok), - iné prvky, ktoré sú súčasťou hektára, na ktorý možno poskytnúť podporu (bylinné políčka, priekopy), vrátane takých prvkov a plôch, ktoré sú priľahlé k ornej pôde, - biopásy. |
| **MŽPSR** | **§ § 4**K § 4 ods. 1 písm. a) - žiadame za slová „viac ako 28 dní v kalendárnom roku,“ vložiť slová „uvedené sa nevzťahuje na plochy, ktoré sú v zimnom období využívané na lyžiarske účely,“ a text následne upraviť a prispôsobiť. Odôvodnenie: Na Slovensku je veľké množstvo plôch poľnohospodárskej pôdy (väčšinou TTP), ktoré sú v zime využívané na lyžiarske účely. V niektorých prípadoch sú tieto lyžiarske využitia manažované poľnohospodárskym subjektom, ktorý týmto spôsobom v zimnom období diverzifikuje svoje celoročne poľnohospodárske aktivity aj do priestoru aktivít využitia svojich plôch na nepoľnohospodárske účely. Uvedené nekoliduje s poľnohospodárskym využitím plôch mimo zimné obdobie. 28 dní určených na nepoľnohospodárske využitie v rámci kalendárneho roku je málo, pokiaľ berieme do úvahy fakt, že lyžiarska sezóna v prípade priaznivých snehových podmienok môže trvať od decembra do februára vrátane. V súčasnosti je situácia z hospodársko-ekonomického hľadiska pre poľnohospodárov veľmi náročná a preto nevidíme dôvod, prečo ich obmedzovať v diverzifikácii, ktorá nekoliduje s poľnohospodárskym využitím takýchto plôch mimo zimné obdobie. | O | N | Oprávnenosť plochy v kontexte jej využívania aj na nepoľnohospodárske účely sa posudzuje individuálne. |
| **MŽPSR** | **analýza vplyvov na životné prostredie**K analýze vplyvov na životné prostredie – v analýze sa uvádza, že základnými zložkami životného prostredia, ktoré budú v rámci priamych platieb pozitívne ovplyvnené, sú ovzdušie, voda, pôda a biodiverzita. Z dokumentu však nie je celkom jasné, akým spôsobom by mala byť pozitívne ovplyvnená voda ako zložka životného prostredia. | O | A | Analýza vplyvov na životné prostredie bola upravená. |
| **NBS** | **§ 4 ods. 1**V § 4 ods. 1 písm. c) návrhu odporúčame slovo "platba" nahradiť slovami "priama platba". Táto pripomienka sa primerane vzťahuje na nadpis § 5, § 5 ods. 1 a § 8 ods. 1 návrhu. Odôvodnenie: V § 1 bola zavedená legislatívna skratka „priama platba“, ktorú je potrebné dôsledne dodržiavať v celom návrhu. | O | A | Upravené. |
| **NBÚ** | **§ 25 ods. 1**V § 25 ods. 1 písm. a) sa slovo „odsek“ nahrádza slovom „odseku“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A | Upravené. |
| **NBÚ** | **§ 25 ods. 2**V § 25 ods. 2 písm. e) sa slová „podľa písm. e)“ nahrádzajú slovami „podľa písm. d)“. Odôvodnenie: Pri identifikácii pojmu sa odkazuje na nesprávne (totožné) písmeno. | O | N | Po úprave označenia pododsekov v ods. 2 je správne písm. d). |
| **NBÚ** | **§ 27 ods. 4**V § 27 ods. 4 sa slovo „cukor“ nahrádza slovami „cukrovú repu“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie pojmu s nadpisom a textom predmetného ustanovenia. | O | A | Upravené. |
| **NBÚ** | **§ 31 ods. 1**V § 31 ods. 1 písm. j) sa slovo „cukor“ nahrádza slovami „cukrovú repu“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie pojmu spôsobom uvádzaným v nadpise a texte § 27. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu nariadenia:**1. K § 4: V navrhovanom znení § 4 ods. 1 predkladateľ odkazuje na čl. 4 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení, ktorý určuje hektár, na ktorý možno poskytnúť podporu a zároveň aj vymedzuje plochu. V navrhovanom znení ustanovenia § 4 ods. 1 sa však aj priamo v texte vymedzuje plocha. Žiadame predkladateľa, aby v prípade, že účelom ustanovenia je zadefinovanie plochy vychádzajúc z nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení, odkazoval iba na znenie príslušného ustanovenia nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení a nevymedzoval plochu aj v samotnom návrhu nariadenia, aby tak nedochádzalo k duplicite. Táto požiadavka vychádza z § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý stanovuje, že „Do právneho predpisu sa nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.“ V prípade, že definícia plochy nevychádza z nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení a toto vymedzenie nie je vecne a obsahovo súvisiace s textom nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení, žiadame predkladateľa, aby toto ustanovenie § 4 ods. 1 návrhu nariadenia prepracoval a bližšie odôvodnil aj v osobitnej časti dôvodovej správy. | O | N | § 4 predstavuje spresnenie čl. 4 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2021/2115, nejde o duplicitu. Samotný čl. 4 ods. 4 vyžaduje vymedzenie pojmu.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou návrhu nariadenia:**1. Poznámku pod čiarou k odkazu 1 žiadame upraviť v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“ nasledovne: „1) Čl. 16 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 z 2. decembra 2021, ktorým sa...“. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:**1. V druhom odseku predkladacej správy a všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame upraviť úplnú citáciu nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 z 2. decembra 2021, ktorým sa stanovujú pravidlá podpory strategických plánov, ktoré majú zostaviť členské štáty v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (strategické plány SPP) a ktoré sú financované z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), a ktorým sa zrušujú nariadenia (EÚ) č. 1305/2013 a (EÚ) č. 1307/2013 (Ú. v. EÚ L 435, 6.12.2021) v platnom znení“. Túto pripomienku vzťahujeme aj na druhú časť Doložky vybraných vplyvov. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**1. Žiadame predkladateľa o zosúladenie doložky zlučiteľnosti (znenie nadpisov a rozčlenenie bodu 3) s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu nariadenia:**10. K Prílohe č. 9: V Prílohe č. 9 k návrhu nariadenia žiadame vypustiť body 2 a 3 týkajúce sa nariadenia (EÚ) č. 1305/2013 v platnom znení a nariadenia č. 1307/2013 v platnom znení, nakoľko tieto zrušuje nariadenie (EÚ) 2021/2115 v platnom znení. | O | A | Vypustené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu nariadenia:**11. K Prílohe č. 9: V Prílohe č. 9 k návrhu nariadenia žiadame v prvom bode upraviť citáciu prvého uvádzaného nariadenia nasledovne: „1. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 z 21. októbra 2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zrušení smerníc Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Ú. v. EÚ L 309, 24.11.2009) v znení ...“. | O | A | Opravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu nariadenia:**12. K Prílohe č. 9: V Prílohe č. 9 k návrhu nariadenia žiadame v štvrtom bode upraviť citáciu druhého uvádzaného nariadenia nasledovne: „ - delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2022/648 z 15. februára 2022, ktorým sa mení príloha XI k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115, pokiaľ ide o sumu podpory Únie na typy intervencií v záujme rozvoja vidieka vo finančnom roku 2023 (Ú. v. EÚ L 119, 21.4.2022).“ | O | A | Opravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu nariadenia:**13. K Prílohe č. 9: V Prílohe č. 9 k návrhu nariadenia žiadame v piatom bode upraviť citáciu druhého uvádzaného nariadenia nasledovne: „ – delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2022/1408 zo 16. júna 2022, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2116, pokiaľ ide o vyplácanie preddavkov na určité intervencie a podporné opatrenia stanovené v nariadeniach Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 a (EÚ) č. 1308/2013 Ú. v. EÚ L 216, 19.8.2022).“ | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu nariadenia:**14. K Prílohe č. 9: V Prílohe č. 9 k návrhu nariadenia žiadame v ôsmom bode upraviť citáciu uvádzaného nariadenia nasledovne: „8. Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2022/1173 z 31. mája 2022, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2116 v súvislosti s integrovaným administratívnym a kontrolným systémom v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (Ú. v. EÚ L 183, 8.7.2022).“ | O | A | Opravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu nariadenia:**15. K Prílohe č. 9: Do Prílohy č. 9 k návrhu nariadenia žiadame doplniť dva nové novelizačné body, nakoľko predmetom návrhu sú implementované aj ďalšie nariadenia EÚ, a to v znení: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami, a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Ú. v. EÚ L 347, 20.12.2013) v znení: - nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1310/2013 z 17. decembra 2013 ktorým sa stanovujú niektoré prechodné ustanovenia o podpore rozvoja vidieka z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) a ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1305/2013, pokiaľ ide o zdroje a ich rozdeľovanie na rok 2014, a ktorým sa mení nariadenie Rady (ES) č. 73/2009 a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013, (EÚ) č. 1306/2013 a (EÚ) č. 1308/2013, pokiaľ ide o ich uplatňovanie v roku 2014 (Ú. v. EÚ L 347, 20.12.2013), - nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/791 z 11. mája 2016, ktorým sa menia nariadenia (EÚ) č. 1308/2013 a (EÚ) č. 1306/2013, pokiaľ ide o program pomoci na poskytovanie ovocia, zeleniny, banánov a mlieka vo vzdelávacích zariadeniach (Ú. v. EÚ L 135, 24.5.2016), - delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2016/1166 zo 17. mája 2016, ktorým sa mení príloha X k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013, pokiaľ ide o podmienky nákupu cukrovej repy v sektore cukru od 1. októbra 2017 (Ú. v. EÚ L 193, 19.7.2016), - delegovaného nariadenie Komisie (EÚ) 2016/1226 z 4. mája 2016, ktorým sa mení príloha IX k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013, pokiaľ ide o nepovinné vyhradené výrazy pre olivový olej (Ú. v. EÚ L 202, 28.7.2016), - nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2393 z 13. decembra 2017, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1305/2013 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), nariadenie (EÚ) č. 1306/2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky, nariadenie (EÚ) č. 1307/2013, ktorým sa ustanovujú pravidlá priamych platieb pre poľnohospodárov na základe režimov podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky, nariadenie (EÚ) č. 1308/2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami, a nariadenie (EÚ) č. 652/2014, ktorým sa stanovuje hospodárenie s výdavkami týkajúcimi sa potravinového reťazca, zdravia a dobrých životných podmienok zvierat, ako aj zdravia rastlín a rastlinného rozmnožovacieho materiálu (Ú. v. EÚ L 350, 29.12.2017), - nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/2220 z 23. decembra 2020, ktorým sa stanovujú určité prechodné ustanovenia týkajúce sa podpory z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) a Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) v rokoch 2021 a 2022 a ktorým sa menia nariadenia (EÚ) č. 1305/2013, (EÚ) č. 1306/2013 a (EÚ) č. 1307/2013, pokiaľ ide o zdroje a uplatňovanie v rokoch 2021 a 2022, a nariadenie (EÚ) č. 1308/2013, pokiaľ ide o zdroje a distribúciu tejto podpory v rokoch 2021 a 2022 (Ú. v. EÚ L 437, 28.12.2020), - nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2117 z 2. decembra 2021, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1308/2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami, nariadenie (EÚ) č. 1151/2012 o systémoch kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny, nariadenie (EÚ) č. 251/2014 o vymedzení, opise, obchodnej úprave, označovaní a ochrane zemepisných označení aromatizovaných vínnych výrobkov a nariadenie (EÚ) č. 228/2013 o osobitných opatreniach v oblasti poľnohospodárstva v prospech najvzdialenejších regiónov Únie (Ú. v. EÚ L 435, 6.12.2021). Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/429 z 9. marca 2016 o prenosných chorobách zvierat a zmene a zrušení určitých aktov v oblasti zdravia zvierat (právna úprava v oblasti zdravia zvierat) (Ú. v. EÚ L 084, 31.3.2016) v znení - nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/625 z 15. marca 2017 o úradných kontrolách a iných úradných činnostiach vykonávaných na zabezpečenie uplatňovania potravinového a krmivového práva a pravidiel pre zdravie zvierat a dobré životné podmienky zvierat, pre zdravie rastlín a pre prípravky na ochranu rastlín, o zmene nariadení Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 999/2001, (ES) č. 396/2005, (ES) č. 1069/2009, (ES) č. 1107/2009, (EÚ) č. 1151/2012, (EÚ) č. 652/2014, (EÚ) 2016/429 a (EÚ) 2016/2031, nariadení Rady (ES) č. 1/2005 a (ES) č. 1099/2009 a smerníc Rady 98/58/ES, 1999/74/ES, 2007/43/ES, 2008/119/ES a 2008/120/ES a o zrušení nariadení Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 854/2004 a (ES) č. 882/2004, smerníc Rady 89/608/EHS, 89/662/EHS, 90/425/EHS, 91/496/EHS, 96/23/ES, 96/93/ES a 97/78/ES a rozhodnutia Rady 92/438/EHS (nariadenie o úradných kontrolách) (Ú. v. EÚ L 95, 7.4.2017), - delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/1629 z 25. júla 2018, ktorým sa mení zoznam chorôb stanovený v prílohe II k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/429 o prenosných chorobách zvierat a zmene a zrušení určitých aktov v oblasti zdravia zvierat („právna úprava v oblasti zdravia zvierat“) (Ú. v. EÚ L 272, 31.10.2018).“ | O | A | Doplnené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu nariadenia:**2. K § 4: Žiadame predkladateľa o prepracovanie druhej vety § 4 ods. 5 návrhu nariadenia nasledovne: „Zber konopy pred uplynutím desaťdňovej lehoty po skončení kvitnutia sa môže povoliť za podmienok stanovených osobitným predpisom.“ Navrhované ustanovenie odkazuje na podmienky stanovené nariadením EÚ, za ktorých možno povoliť zber konopy pred uplynutím desaťdňovej lehoty, avšak významovo je text nariadenia formulovaný tak, že takáto výnimka je možná ak sa uskutočňuje podľa nariadenia EÚ, čo je obsahovo vecne nesúladné s textom delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/126. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou návrhu nariadenia:**2. Poznámku pod čiarou k odkazu 14 žiadame upraviť v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“ nasledovne: „14) Hlava III nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa...“. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**2. V nadpise bodu 3 doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, že predmet návrhu nariadenia je upravený v práve Európskej únie. Následne v písm. a) žiadame uviesť relevantné primárne právo EÚ (konkrétne články ZFEÚ, ZEÚ, príp. Charty základných práv EÚ) , v písm. b) relevantné sekundárne právne akty, a v písm. c) judikatúru Súdneho dvora Európskej únie. | O | ČA | Upravená časť b). Predmet návrhu nariadenia nie je obsiahnutý v judikatúre Súdneho dvora EÚ, nakoľko sa jedná o úpravu, ktorá sa týka obdobia 2023 – 2027. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:**2. V osobitnej časti dôvodovej správy žiadame uvádzať pri skrátenej citácii nariadenia (EÚ) 2021/2115 a nariadenia (EÚ) 2016/429 dodatok „v platnom znení“. Túto pripomienku vzťahujeme na celú osobitnú časť dôvodovej správy ako aj na časť 5 a 8 doložky vybraných vplyvov. | O | ČA | V dôvodovej správe je založená legislatívna skratka. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu nariadenia:**3. K § 12: Žiadame predkladateľa o zosúladenie pojmov používaných v navrhovanom ustanovení § 12. V názve príslušného ustanovenia predkladateľ používa pojem prijímateľ a v ďalšom texte ustanovenia § 12 hovorí o poľnohospodárovi. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou návrhu nariadenia:**3. Poznámku pod čiarou k odkazu 15 žiadame upraviť v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“ nasledovne: „15) Čl. 22 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1305/2013 zo 17. decembra 2013 o podpore rozvoja vidieka...“. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**3. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť publikačný zdroj delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/1172 nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 183, 8.7.2022)“. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:**3. Žiadame predkladateľa, aby prepracoval osobitnú časť dôvodovej správy tak, aby odôvodnenia k jednotlivým bodom neobsahovali iba opis, resp. prepis znenia z návrhu zákona. Táto požiadavka vyplýva z § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a z čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR, kde je ustanovené, že osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení – teda obsahuje vysvetlenie, prečo sú jednotlivé ustanovenia navrhované v takomto znení. Jedná sa najmä o osobitnú časť dôvodovej správy k Prílohe č. 1 až k Prílohe č. 9 predkladaného návrhu nariadenia. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu nariadenia:**4. K § 16: Navrhované znenie ustanovenia § 16 ods. 4 stanovuje, že „Zatrávnenie podľa odseku 1 nie je možné vykonať na ploche podľa osobitného predpisu;38)...“. Poznámka pod čiarou k tomuto odkazu je však demonštratívna a nie je z nej zrejmé, na akých plochách nie je možné zatrávnenie vykonať. Navyše poznámka pod čiarou, ktorá odkazuje na čl. 70 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení je vecne nesúvisiaca. Žiadame predkladateľa aby v tomto ustanovení jasne vymedzil, na ktorých plochách nie je možné zatrávnenie vykonať a na príslušne ustanovenia správne odkazoval. V tejto súvislosti upozorňujeme, že právna norma by mala byť určitá a v súlade s princípom právnej istoty by adresátom právnej normy malo byť zrejmé čo môžu a čo nemôžu konať. | O | N | Zatrávnenie nie je možné vykonať na ploche, ktorá je zaradená do neprojektovej intervencie rozvoja vidieka „Platba na zatrávňovanie podmáčanej ornej pôdy ornej pôdy“ (typ intervencie environmentálne, klimatické a iné záväzky týkajúce sa hospodárenia). Vzhľadom na to, že aproximačné nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktoré upraví pravidlá poskytovania podpory formou neprojektových intervencií ešte nie je v štádiu MPK, bolo potrebné odkázať na európsky predpis, ktorý však neupravuje predmetnú problematiku podrobnejšie. Spresnenie je preto uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou návrhu nariadenia:**4. Upozorňujeme predkladateľa, že poznámka pod čiarou k odkazu 15 aj 16 odkazuje aj na rovnaké ustanovenia čl. 70 alebo čl. 73 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení. Z predkladaného návrhu nie je zrejmé či v poznámke pod čiarou k odkazu 15 ide o taxatívny výpočet alebo ide o preklep predkladateľa. | O | N | V poznámka 15 je okrem uvádzanej citácie aj ďalší právny predpis a preto nejde o totožný odkaz. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**4. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť publikačný zdroj vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2022/1173 nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 183, 8.7.2022)“. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:**4. Žiadame predkladateľa, aby v Analýze vplyvov na životné prostredie uviedol aj úplnú citáciu „Európskej zelenej dohody“ nasledovne: „oznámenie Komisie Európskemu parlamentu, Európskej rade, Rade, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov; Európsky ekologický dohovor (COM/2019/640, final 11.12.2019)“. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu nariadenia:**5. K § 24: Žiadame predkladateľa o prepracovanie navrhovaného ustanovenia § 24 Podpora na dojnicu. Zámerom predkladateľa je v navrhovaných ustanoveniach § 23 až 29 zaviesť možnosť viazanej podpory príjmu podľa nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení na vybrané oblasti a vykonať tak jeho čl. 32 až 34. Medzi oblasti, na ktoré možno poskytnúť podporu v zmysle nariadenia však dojnica nepatrí. Za vecne súvisiacu možno považovať podporu poskytnutú na mlieko a mliečne výrobky alebo hovädzie a teľacie mäso (čl. 33 písm. i) a l) nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení. Uvedené ustanovenie preto žiadame prepracovať a dať do súladu s nariadením (EÚ) 2021/2115 v platnom znení. | O | A | Upravené na „podpora na mlieko“. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou návrhu nariadenia:**5. Poznámku pod čiarou k odkazu 17 žiadame upraviť v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“ nasledovne: „17) Čl. 69 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2116 z 2. decembra 2021 o financovaní...“. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**5. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť citáciu posledných troch uvádzaných nariadení nasledovne: - „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 z 21. októbra 2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zrušení smerníc Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Ú. v. EÚ L 309, 24.11.2009) v platnom znení“; - „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1305/2013 zo 17. decembra 2013 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005 (Ú. v. EÚ L 347, 20.12.2013) v platnom znení“; - „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa ustanovujú pravidlá priamych platieb pre poľnohospodárov na základe režimov podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 637/2008 a nariadenie Rady (ES) č. 73/2009 (Ú. v. EÚ L 347, 20.12.2013) v platnom znení“. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:**5. Žiadame predkladateľa, aby vo všeobecnej časti dôvodovej správy uviedol informáciu, v akom rozsahu sú implementačné opatrenia stanovené nariadením (EÚ) 2021/2115 v platnom znení prebrané prostredníctvom iných právnych predpisov SR. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu nariadenia:**6. K § 27: V navrhovanom znení ustanovenia § 27 ods. 3 predkladateľ uvádza, „Prijímateľ spolu so žiadosťou preukáže, že dodá cukrovú repu cukrovarníckemu podniku.49)“. Dané ustanovenie obsahuje odkaz k poznámke pod čiarou, ktorá hovorí o podmienkach realizácie dohody. Domnievame sa, že zámerom predkladateľa je v danom ustanovení skutočne odkazovať na podmienky, za akých bude cukrová repa dodávaná. Predmetom odkazu preto nemá byť cukrovarnícky podnik ako pojem. Žiadame preto predkladateľa o úpravu textu § 27 ods. 3 tak, aby bolo zrejmé, že sa v danom ustanovení odkazuje na podmienky dohody, ktoré sú stanovené nariadením (EÚ) 1308/2013 v platnom znení (napr.: „Prijímateľ spolu so žiadosťou preukáže, že dodá cukrovú repu cukrovarníckemu podniku na základe dohody podľa osobitného predpisu.49“). | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou návrhu nariadenia:**6. Poznámku pod čiarou k odkazu 39 žiadame upraviť v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“ nasledovne: „39) Čl. 2 ods.1 písm. d) a e) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 z 21. októbra 2009 o uvádzaní prípravkov...“. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**6. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť aj: - „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami, a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Ú. v. EÚ L 347, 20.12.2013) v platnom znení“; - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/429 z 9. marca 2016 o prenosných chorobách zvierat a zmene a zrušení určitých aktov v oblasti zdravia zvierat (právna úprava v oblasti zdravia zvierat) (Ú. v. EÚ L 084, 31.3.2016) v platnom znení“; - „oznámenie Komisie Európskemu parlamentu, Európskej rade, Rade, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov; Európsky ekologický dohovor (COM/2019/640, final 11.12.2019)“. | O | A | Doplnené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu nariadenia:**7. K § 30: V navrhovanom znení ustanovenia § 30 predkladateľ uvádza, „Ak prijímateľ nedodrží požiadavky podľa tohto nariadenia, priama platba sa poskytne v sume upravenej podľa osobitného predpisu.50)“ Odkaz na osobitný predpis však hovorí o systéme kontrol a sankcií a nie o priamych platbách. Žiadame preto predkladateľa o primeranú úpravu odkazu v navrhovanom § 30. | O | N | Vzhľadom na to, že aproximačné nariadenie vlády Slovenskej republiky o kontrolách a sankciách ešte nie ani v štádiu MPK, bolo potrebné odkázať na európsky predpis, ktorý ho predpokladá. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou návrhu nariadenia:**7. Poznámku pod čiarou k odkazu 44 žiadame upraviť v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“ nasledovne: „44) Napríklad časť IV hlava I kapitola 2 oddiel 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/429 z 9. marca 2016 o prenosných chorobách...“. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**7. V bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť uvádzanú vetu a doplniť informáciu týkajúcu sa lehôt na implementáciu nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení, nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení, delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/126, delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/1172 a vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2022/1173. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu nariadenia:**8. K § 31: Žiadame predkladateľa o úpravu navrhovaného ustanovenia § 31 ods. 1 písm. j ) tak, že slovo „cukor“ nahradí slovným spojením „cukrovú repu“, aby bol zabezpečený súlad s navrhovaným ustanovením § 27 nariadenia, na ktoré § 31 ods. 1 písm. j) odkazuje. | O | A | Upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**8. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť vetu „Uvádzané právne akty Európskej únie sú priamo uplatniteľné v členských štátoch Európskej únie, a teda nie sú transponované do právneho poriadku Slovenskej republiky.“, a nahradiť ju informáciou o rozsahu implementovaných záväzkov vyplývajúcich z vykonávaných nariadení EÚ v iných právnych predpisoch (najmä vo vzťahu k nariadeniu (EÚ) 2021/2115 v platnom znení). | O | A | Upravené |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu nariadenia:**9. K Prílohe č. 9: Žiadame predkladateľa, aby zoznam vykonávaných právne záväzných aktov Európskej únie uvádzaný v Prílohe č. 9 k návrhu nariadenia chronologicky usporiadal. | O | A | Upravené. |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k materiálu ako celku**Navrhujeme aby predkladateľ riadne dopracoval návrh nariadenia a doplnil absentujúce ustanovenia, ktoré sú nevyhnutné pre úspešné poskytnutie priamych platieb. V návrhu nariadenia totiž absentujú ustanovenia týkajúce sa podmienok na predkladanie žiadostí (napr. forma, nevyhnutné prílohy a iné). Zároveň z návrhu nariadenia nie je zrejme, či prílohou žiadostí má byť aj tzv. identifikačný list. V neposlednom rade v návrhu nariadenia absentuje ustanovenie upravujúce podmienky a povinnosti v prípade prevodu záväzku. V nadväznosti na uvedené považujeme za nevyhnutné požiadať predkladateľa, aby návrh zákona stiahol z aktuálneho MPK, dopracoval chýbajúce ustanovenia a následne predložil návrh nariadenia do opätovného MPK. Odôvodnenie: v návrhu nariadenia absentujú ustanovenia, ktoré sú nevyhnutné pre úspešné poskytnutie priamych platieb. V návrhu nariadenia totiž absentujú ustanovenia týkajúce sa napr. podmienok na predkladanie žiadostí – absentuje povinní forma v akej sa majú žiadosti predkladať. Z návrhu nariadenia taktiež nie je zrejmé, či prílohou žiadostí má byť aj tzv. identifikačný list, ktorý podľa aktuálne účinnej legislatívy v danej oblasti tvorí nevyhnutnú súčasť tej-ktorej žiadosti. V neposlednom rade v návrhu nariadenia absentuje ustanovenie upravujúce podmienky a povinnosti v prípade prevodu záväzku (žiadateľ sa môže počas roka zlúčiť alebo rozdeliť). Návrh nariadenia z týchto dôvodov možno považovať za vágny a nekompletný, a tak ako je predložený do aktuálneho MPK, aj v rozpore so zásadou právnej istoty, predvídateľnosti práva a v neposlednom rade so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) ako aj Ústavou SR. V zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy SR je Slovenská republika zvrchovaný, demokratický a právny štát, ktorý je postavený na dôvere občanov v právo a v právnu istotu, s čím súvisí stabilita právneho poriadku a požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Nejasnosť, viacvýznamovosť a vágnosť pojmov vytvára stav právnej neistoty, čím sa dostávajú do rozporu s čl. 1 Ústavy SR. Právny stav, ktorý umožňuje rôznorodý výklad ustanovení, pri ktorom nie je ani na základe všeobecného interpretačného pravidla možné vytvoriť stav právnej istoty je v rozpore s princípom právnej istoty (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 19/98). Ústavný súd Českej republiky potvrdzuje, že materiálny právny štát vyžaduje, aby zákon bol z hľadiska formy, ako aj obsahu predvídateľným konzistentným prameňom práva, ktorý je v súlade s princípmi právneho štátu a demokratického legislatívneho procesu (nález ÚS ČR sp. zn. PI. ÚS 77/06). Na základe vyššie uvedeného máme za to, že je nevyhnutné aby sa návrh nariadenia stiahol z aktuálne prebiehajúceho MPK, doplnil návrh nariadenia o ustanovenia, ktoré v ňom absentujú a až následne predložil návrh nariadenia do MPK. | Z | N | Predmetné ustanovenia budú uvedené v aproximačnom nariadení vlády Slovenskej republiky o kontrolách a sankciách. Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor naďalej trvá. |
| **SPPK** | **§ 5 ods. 1 písm. c) - náklady odpočítavané od sumy základnej podpory**Navrhujeme vypustiť z § 5 ods. 1 písm. c) pojem „zložky nákladov práce“. Odôvodnenie: znenie limituje uznateľné náklady podľa nepomenovaných zmlúv v rámci obchodného zákonníka len na „zložky nákladov práce“. Ustanovenie vôbec neuvažuje o tom, že niektoré podniky „outsourcujú“ rôzne typy služieb, ktoré sa priamo týkajú poľnohospodárstva avšak sú vykonávané napríklad jednoosobovými spoločnosťami s ručením obmedzeným, kde neexistuje žiadna zložka nákladov práce. To vylučuje značnú škálu služieb vykonávaných priamo pre poľnohospodársku činnosť – napr. služby poľnohospodárskej prvovýroby (sejba, žatva) alebo iné súvisiace činnosti, napr. externá agenda pozemkov, externé účtovné a mzdové služby. | Z | N | Formulácia „zložky nákladov práce“ vyplýva priamo z čl. 17 nariadenia (EÚ) 2021/2115 a nemožno sa od nej odchýliť. V zmysle výkladu Európskej komisie nie je možné odpočítať náklady na poskytnuté služby. V tejto súvislosti je zároveň potrebné uviesť, že odpočítať je vždy možné len mzdy/náklady priamo spojené s poľnohospodárskou činnosťou, t. j. nie účtovnícke alebo mzdové činnosti. Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **§ 2 písm. h) „Poľnohospodár“**Navrhujeme, aby definícia poľnohospodára priamo ustanovovala, že ide o konkrétny subjekt, tzn. jednotlivá právnická osoba alebo jednotlivá fyzická osoba. Odôvodnenie: nariadenie vlády v § 2 písm. h) definuje pojem „Poľnohospodár“ odkazom pod čiarou na článok 3 ods. 1 Nariadenia EÚ č. 2021/2115. Poznámky pod čiarou k príslušným odkazom nie sú súčasťou právneho predpisu, majú informatívnu hodnotu. Preto nesmú obsahovať veci, ktoré majú normatívnu povahu. Definícia podľa článku č. 3 ods. 1 Nariadenia EU č. 2021/2115 pod pojem Poľnohospodár zahŕňa aj „skupinu právnických alebo fyzických osôb“. Toto podľa nášho názoru môže viesť k aplikačným problémom, kedy nie je uvedené čo sa považuje za skupinu osôb (ide o majetkové prepojenie? Prepojenie prostredníctvom napr. združení? Alebo aké?). Z definície poľnohospodára by malo jednoznačne vyplývať, že otec so synom sú dvaja poľnohospodári a nie jeden. Inak nie je možné aby syn mohol samostatne podnikať v poľnohospodárstve, keďže takéto personálne prepojenie nie je možné zrušiť. | Z | N | Predmetná definícia poľnohospodára vyplýva priamo z čl. 3 nariadenia (EÚ) 2021/2115 a nie je možné sa od nej odchýliť. Definícia zachováva status quo znenia čl. 4 nariadenia (EÚ) č. 1307/2013. Podstatou predmetnej definície nie je riešenie personálnych prepojení subjektov. Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **§ 5 ods. 1 - náklady odpočítavané od sumy základnej podpory**Navrhujeme, aby ustanovenie písm. a) zahrnulo pod pojem mzdy „vrátane nákladov na odmeny štatutárnych orgánov“. Odôvodnenie: v navrhovanom ustanovení nie je definovaný pojem mzdy súvisiacej s poľnohospodárskou činnosťou. Zverejnené ustanovenie an block neráta s odmenami pre riadiacich pracovníkov (štatutárne orgány), ktorí podľa správnosti nemôžu vykonávať činnosť podľa zákonníka práce za ktoré by im prináležala mzda, ale vykonávajú činnosti podľa obchodného zákonníka. Žiadna poľnohospodárska výroba vykonávaná s určitým stupňom deľby práce sa nezaobíde bez organizácie. Väčšina slovenskej prvovýroby je koncentrovaná v podnikoch s určitou hierarchiou riadenia zo strany štatutárnych orgánov. | Z | N | Odpočítať je vždy možné len mzdy/náklady priamo spojené s poľnohospodárskou činnosťou, t. j. nie náklady na odmeny štatutárnych orgánov. Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor naďalej trvá. |
| **SPPK** | **§ 14 – všeobecná pripomienka**Považujeme za potrebné ošetriť prípad, ak má žiadateľ všetky plochy v chránenom území zavlažované. V takom prípade by mala byť povinnosť vyčleniť plochy podľa § 14 obmedzená maximálne do výmery nezavlažovanej plochy v chránenom území. | Z | ČA | Výnimka v súvislosti so zavlažovanými plochami platí rovnako v územiach mimo CHÚ aj v CHÚ. Prijímateľ je vo vzťahu k zavlažovanej ploche povinný vyčleniť dodatočné neproduktívne plochy vždy. Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k Ekoschémam**Požadujeme, aby žiadateľ nemal povinnosť aplikovať Ekoschémy na celej výmere podniku, ale aby na splnenie požiadavky Ekoschém postačovalo zapojenie 80 až 90 % výmery podniku, zároveň aby bolo zavádzanie ekoschém postupné (20% v prvom roku, 40% v druhom roku, 60% v treťom roku ...). Alternatívnym riešením je umožniť uplatniť ďalšie opatrenia na zlepšenie štruktúry pôdy. Požadujeme variabilitu pri rozdeľovaní parciel 30%. Odôvodnenie: pri týchto úpravách požadujeme oveľa väčšie zapojenie poľnohospodárov. | Z | N | Podstatou celofarmovej eko-schémy je jej uplatňovanie v celom podniku. Predmetná úprava nie je v súlade so Strategickým plánom SPP 2023 – 2027. Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor naďalej trvá. |
| **SPPK** | **§ 17 ods. 1**Pred druhú čiarku navrhujeme doplniť slová „vyčlenených postupom podľa § 14“. Odôvodnenie: uvedené navrhujeme doplniť pre jednoznačnosť, že sa povinnosť nevzťahuje na neproduktívne plochy vyčlenené žiadateľom mimo povinnosti eko-schém (§ 14). | Z | A | Upravené. |
| **SPPK** | **Poznámka pod čiarou 32)**Predložený návrh neobsahuje prílohu č. 4. | O | A | Upravené. |
| **SPPK** | **§ 15 ods. 2 písm. e) – všeobecná pripomienka**Predpokladáme, že odkaz na odsek 7 má byť správne na odsek 8. | O | A | Upravené. |
| **SPPK** | **§ 15 ods. 3**Slová „1 % súvislej plochy ornej pôdy“ žiadame nahradiť slovami „1 % plochy zavlažovanej ornej pôdy nezapočítanej do najväčšej výmery ornej pôdy podľa odseku 3“. Odôvodnenie: povinnosť vyčleniť dodatočnú plochu úhoru by mala byť priamoúmerná využitiu výnimky podľa odseku 3. Ak žiadateľ odpočíta 30 ha z celkovej plochy 300 ha, mal by mať rovnakú povinnosť ako žiadateľ, ktorý odpočíta 30 ha z celkovej 50 ha. | Z | ČA | 1 % súvislej plochy ornej pôdy v tomto kontexte znamená 1 % výmery danej parcely, na ktorej sa vykonáva zavlažovanie, nie 1 % celej výmery ornej pôdy, ktorá podlieha povinnosti členenia. Znenie bude precizované. Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor naďalej trvá. |
| **SPPK** | **Príloha č. 8**SPPK žiada upraviť prílohu č. 8 v nasledovnom znení: „Vybrané druhy prácnej zeleniny a vysoko prácnej zeleniny 1. Vybrané druhy prácnej zeleniny: a) listová zelenina: šalát siaty (hlávkový, listový, ľadový, rímsky), špenát siaty, kapusta pekinská, kapusta čínska, čakanka šalátová, valeriánka poľná, petržlen listový, b) ostatná zelenina: kukurica cukrová, povojník batátový (syn. batáty), chren dedinský, reborabora vlnitá c) struková zelenina (na zber zelených strukov alebo nezrelých semien): hrach záhradný (dreňový, cukrový), fazuľa záhradná, bôb záhradný. 2. Vybrané druhy vysoko prácnej zeleniny: a) cibuľová zelenina: cesnak kuchynský, cibuľa kuchynská, cesnak šalotkový (syn. šalotka), cibuľa zimná, cesnak pórový (syn. pór), b) hlúbová zelenina: brokolica, kaleráb, kapusta hlávková, karfiol, kel hlávkový, kel ružičkový, c) koreňová zelenina: mrkva obyčajná siata (vrátane skorých odrôd – typ karotka), paštrnák siaty pravý, petržlen záhradný koreňový, reďkev siata, reďkovka siata, repa obyčajná cviklová (syn. cvikla), špargľa lekárska, zeler voňavý buľvový, zeler voňavý stopkový, zeler voňavý listový, d) plodová zelenina: dyňa červená, ľuľok baklažánový (syn. baklažán), melón cukrový, paprika koreninová, paprika zeleninová (vrátanie odrôd koreninovej a čili papriky), rajčiak jedlý, tekvica obrovská (pre produkciu na priamy konzum, okrem tekvice určenej pre produkciu semien na konzum a na lisovanie), tekvica obyčajná (pravá syn. špargľová, patizónovú, cuketová; pre produkciu na priamy konzum, okrem tekvice určenej pre produkciu semien na konzum a na lisovanie), tekvica mošusová (syn. muškátová), uhorka siata (odrody typu: nakladačky a šalátové uhorky).“ Zároveň žiadame v zmysle vyššie uvedeného doplniť najmenší počet kusov vybraných druhov zeleniny na 1 ha a najmenšiu hmotnosť osiva na 1 ha na podporu na zeleninu do tabuľky „Najmenší počet kusov vybraných druhov zeleniny na 1 ha a najmenšia hmotnosť osiva na 1 ha na podporu na zeleninu“ | Z | ČA | V zozname vybraných druhov zeleniny sú zohľadnené predovšetkým tie plodiny, ktoré sa obvykle pestujú na území Slovenska a o ktorých sú známe objektívne dáta o výmerách, produkcií, rentabilite a pod. Zoznam oprávnených druhov zeleniny je založený na analýze rentability na úrovni komodity a do zoznamu boli zaradené tie druhy o ktorých má ministerstvo k dispozícii objektívne dáta, ktorými je možné preukázať ťažkosti. Fazuľa záhradná a hrach záhradný je podporený v rámci platby na vybrané druhy bielkovinových plodín. Povojník batátový (syn. batáty) je obilnina a nie je možné ho zaradiť do zoznamu vybraných druhov zeleniny. Druhy rodu Capsicum (iné ako sladká paprika) sú zahrnuté do sektora „ovocie a zelenina“ v časti IX prílohy I k nariadeniu (EÚ) č. 1308/2013 a od 1. januára 2023, môžu byť podporené prostredníctvom viazanej podpory príjmu v rámci sektora ovocia a zeleniny. Druhy rodu Pimenta naďalej zostáva v sektore „ostatné výrobky“ v časti XXIV prílohy I k nariadeniu EÚ č. 1308/2013 a preto nie je možné na tieto druhy poskytnúť viazanú podporu príjmu. V zmysle pripomienky bude doplnený údaj o najmenšej hmotnosti osiva za brokolicu, papriku koreninovú, zeler buľvový a zeler stonkový. Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor naďalej trvá. |
| **SPPK** | **§ 5 – všeobecná pripomienka**Stropovanie a znižovanie platieb diskriminuje skupinu prijímateľov, ktorí združujú členov napr. do právnej formy družstvo, ktoré má len administratívnych pracovníkov, nakoľko každý člen samostatne vykonáva poľnohospodársku činnosť a družstvo za členov len podáva žiadosť o podporu. V tomto prípade si nemôže takéto družstvo združujúce členov uplatniť mzdy súvisiace s poľnohospodárskou činnosťou, nakoľko má len administratívnych pracovníkov a samotnú poľnohospodársku činnosť vykonávajú členovia samostatne. | O | N | Okrem mzdových nákladov je možné odpočítať aj ekvivalent nákladov na pravidelnú a neplatenú prácu spojenú s poľnohospodárskou činnosťou vykonávanou osobami, ktoré pracujú u prijímateľa a ktorým sa nevypláca mzda alebo ktorých odmena je nižšia ako suma bežne uhrádzaná za poskytnuté služby, ale ktoré sú odmeňované prostredníctvom hospodárskeho výsledku podniku a zložky nákladov práce v rámci zmluvných nákladov spojených s poľnohospodárskou činnosťou. |
| **SPPK** | **§ 13 ods. 1 písm. c)**V § 13 ods. 1 písme. c) žiadame vypustiť na konci slovo „alebo“. Odôvodnenie: navrhujeme, aby bolo znenie odseku 1 jasnejšie v tom, že ide o alternatívnu voľbu medzi písmenami a) až d). Formulácia „alebo“ v písmene c) môže spôsobovať výkladové komplikácie. | Z | N | V zmysle bodu 5.2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády ak právne následky alebo podmienky môžu, ale nemusia nastať spoločne, kladie sa medzi posledné dve alternatívy vylučovacia spojka „alebo“. Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **§ 17 ods. 2**V § 17 ods. 2 navrhujeme nasledovnú úpravu: Porast musí byť tvorený zmesou aspoň troch plodín podľa zoznamu medonosných plodín uvedených v tab. č. 8, - zmes musí obsahovať aspoň jednu plodinu z každej skupiny plodín podľa zoznamu medonosných plodín uvedených v tab. č. 8, a - zmes musí obsahovať najviac 80 % jednej z medonosných plodín uvedených v tab. č. 8. Odôvodnenie: žiadame ustanoviť podmienky ako boli v roku 2022, teraz sa zvyšuje počet plodín z 3 na 8 plodín. Žiadame nemeniť pravidlá po 1 roku využívania. | Z | N | Podmienky, ktoré sa vo vzťahu k ornej pôde ležiacej úhorom pre medonosné plodiny uplatňovali v roku 2022, sa týkajú iného typu platby, ktorá sa od r. 2023 nebude poskytovať. Podmienky pre plnenie postupu podľa § 17 reflektujú na výzvu Európskej komisie, podľa ktorej bolo do slovenského Strategického plánu SPP 2023 – 2027 potrebné zahrnúť opatrenia na podporu opeľovačov, vrátane divo žijúcich opeľovačov. Zoznam plodín a spôsob skladby porastu bol zostavený v spolupráci s výskumnými inštitúciami. V tejto súvislosti je pre úplnosť vhodné uviesť, že plocha vytvorená zmesami pre opeľovače sa má vytvoriť vo výmere, ktorá zodpovedá 10 % neproduktívnych prvkov a plôch, ktoré sú vyčlenené v rámci eko-schémy, nie 10 % všetkých neproduktívnych prvkov a plôch (t. j. GAEC 8 + eko-schéma). Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor naďalej trvá. |
| **SPPK** | **§ 12 písmeno b)**V §12 písmeno b) upraviť bod 2 nasledovne: „1,5 % výmery ornej pôdy mimo chráneného územia v roku 2025“, body 3 - 5 vypustiť a bod 6 prečíslovať na bod 3. Odôvodnenie: navrhujeme navýšenie len o 0,5 % mimo CHÚ tak, ako sa pôvodne navrhované 3 % zvýšili pri CHÚ. Zvyšovanie je vhodnejšie urobiť naraz a nie po 0,2 % z dôvodu zmeny osevného postupu každý rok. Prechodné obdobie 2 roky od roku 2023 zabezpečí postupný nárast, keďže niektorý pestovatelia budú mať nárast o 5 % v roku 2023, pretože nemali vôbec úhor ale mali medziplodiny a N plodiny. | Z | N | Zvýšenie výmery neproduktívnych prvkov a plôch na požadovanú úroveň v r. 2027 je možné realizovať aj naraz. Predmetná úprava (1,5 %) nie je v súlade so Strategickým plánom SPP 2023 – 2027. Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor naďalej trvá. |
| **SPPK** | **§ 13 ods. 1**V §13 ods. 1 navrhujeme doplniť vo vete aj úhor s porastom za viacročné krmoviny. Odôvodnenie: na takejto pôde sa nemôže vykonávať zapracovanie slamy, ani hnoja, keďže sa nemôže hnojiť a spracovávať pôda. | Z | A | Znenie bude upravené nasledovne: „Prijímateľ je v kalendárnom roku na výmere najmenej 25 % ornej pôdy, na ktorej sa nenachádzajú trávy a iné bylinné krmoviny, viacročné krmoviny alebo pôda ležiaca úhorom s porastom obhospodarovaná podľa § 14 ods. 4 a 5, povinný ...“. (obdobné znenie ako v § 15 ods. 7) |
| **SPPK** | **§ 13 ods. 1 písm. d)**V §13 odsek 1 písm. d) navrhujeme doplniť za slová „aplikovať slamu“ nasledovné: „a ďalšie pozberové zvyšky pestovaných plodín alebo ju ponechať po zbere na ploche“. Odôvodnenie: Za slamu sa pre zlepšenie štruktúry ornej pôdy považuje slama obilnín, olejnín, strukovín a nadzemné pozberové zvyšky plodín (nielen strnisko), ktorých slama/pozberové zvyšky majú optimálnu bilanciu organického uhlíka ako sú ozimná repka olejná na semeno, bôb obyčajný na zrno, horčica biela na semeno, slnečnica ročná na semeno, mak siaty na semeno, hustosiate obilniny, kukurica na zrno, hrach siaty. Umožniť ponechanie po zbere na ploche považujeme za dôležité, z dôvodu, aby ustanovenie nebolo chápané tak, že ju musí žiadateľ pozberať a potom aplikovať, keďže ju priamo drtením kombajn ponecháva na ploche. | Z | A | Bude doplnený text, ktorý zohľadní nasledovné spresnenie: Za slamu sa považujú nadzemné pozberové zvyšky plodín (nielen strnisko): ozimná repka olejná na semeno, bôb obyčajný na zrno, horčica biela na semeno, slnečnica ročná na semeno, mak siaty na semeno, hustosiate obilniny, kukurica na zrno, hrach siaty.  |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka**V metodických usmerneniach MPRV SR k nariadeniam vlády SR žiadame neuvádzať odporúčania mimovládnych organizácií pri dodržiavaní podmienok DPEP, tak ako to je zverejnené v pracovnej verzii. Odôvodnenie: dôvodom je zamieňanie si povinných noriem poľnohospodármi. Odporúčame zverejňovať tieto odporúčania vo vlastných dokumentoch a takto ich prezentovať a vzdelávať. | O | A | Metodické usmernenia budú upravené. |
| **SPPK** | **§ 2, § 15 ods. 3**Žiadame doplniť definíciu pojmu „zavlažovaná plocha ornej pôdy“. Odôvodnenie: v nariadení absentuje vymedzenie pojmu „zavlažovaná plocha ornej pôdy“. | Z | A | Zavlažovanou plochou sa rozumie plocha, na ktorej sa v roku podania žiadosti nachádza funkčné pevne inštalované zavlažovacie zariadenie. Prijímateľ je povinný preukázať, že zavlažovacie zariadenie, ako aj príslušnú čerpaciu stanicu má k dispozícii (platný právny vzťah, povolenia). Zavlažovanou plochou sa rozumie aj plocha, vo vzťahu ku ktorej sa v roku podania žiadosti používa funkčné mobilné zavlažovacie zariadenie. Prijímateľ je povinný preukázať, že ku všetkým nahláseným zavlažovaným plochám má v roku podania žiadosti k dispozícii zavlažovacie zariadenie, ako aj príslušnú čerpaciu stanicu. Zavlažovanou plochou sa rozumie výlučne plocha, ktorú prijímateľ v roku podania žiadosti s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočne plánuje zavlažovať (t. j. nie okrajové a manipulačné plochy). V prípade, že poveternostné podmienky v roku podania žiadosti neodôvodňujú použitie závlahy, prijímateľ nebude za využitie výnimky sankcionovaný, musí však byť schopný preukázať, že nepoužitie závlahy bolo odôvodnené. |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka**Žiadame umožniť zapojiť sa do celofarmovej ekoschémy aj poľnohospodárovi, ktorý si vyberie pri DPEP (GAEC) 8 druhú možnosť 3 % úhor + 4 % N-plodiny, medziplodiny tak, ako to je zverejnené v pracovnej verzii. Odôvodnenie: takto sú diskriminovaní hlavne žiadatelia zo živočíšnou výrobou a tí, ktorí pestujú zlepšujúce plodiny so stratou. | Z | N | Predmetná úprava nie je v súlade so Strategickým plánom SPP 2023 – 2027. V priebehu negociácií s Európskou komisiou bolo objasnené, že ako baseline pre eko-schému platí len 1. možnosť v GAEC 8 (4 % neproduktívnych prvkov a plôch). Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor naďalej trvá. |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k predloženému materiálu**Žiadame v celom texte nahradiť pojem „vinohrad“ pojmom „vinica“. Odôvodnenie: v návrhu Nariadenia o priamych platbách je zavedená definícia „vinica“ – v ostatných nariadeniach a textoch sa však veľakrát vyskytuje pojem „vinohrad“. Pojem vinohrad má však inú definíciu v zákone č. 313/2009 Z. z. než vinica, a preto si dovoľujeme požiadať, aby sa všade zmenilo slovo vinohrad za vinica. | Z | A | Upravené. |
| **Verejnosť** | **§ 14**Je potrebné ošetriť prípad, ak má žiadateľ všetky plochy v chránenom území zavlažované. V takom prípade by mala byť povinnosť vyčleniť plochy podľa § 14 obmedzená maximálne do výmery nezavlažovanej plochy v chránenom území. | O | ČA | Výnimka v súvislosti so zavlažovanými plochami platí rovnako v územiach mimo CHÚ aj v CHÚ. Prijímateľ je vo vzťahu k zavlažovanej ploche povinný vyčleniť dodatočné neproduktívne plochy vždy. |
| **Verejnosť** | **Poznámka pod čiarou č. 32**LP/2022/603 neobsahuje prílohu č. 4 | O | A | Opravené. |
| **Verejnosť** | **§ 17 ods. 1**Pred druhú čiarku v prvej vete navrhujem doplniť slová „vyčlenených postupom podľa § 14“. Uvedené navrhujem doplniť pre jednoznačnosť, že sa povinnosť nevzťahuje na neproduktívne plochy vyčlenené žiadateľom mimo povinnosti eko-schém (§ 14). | O | A | Upravené. |
| **Verejnosť** | **§ 15 ods. 2 písm. e**Predpokladáme, že odkaz na odsek 7 má byť správne na odsek 8. | O | A | Upravené. |
| **Verejnosť** | **§ § 15 ods. 2, písm. f**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko č. 1 k § 15: Žiadame upresniť, že v prípade ak sa biopás kosí, vegetáciu je potrebné z plochy biopásu odstrániť. Zdôvodnenie pripomienky č.1: V prípade ak by došlo k pokoseniu biopásu a ponechaniu vegetácie na ploche, zhoršovala by sa štruktúra vegetácie a v dôsledku aj podmienky pre druhy, ktoré budú biopás využívať ako hniezdisko či zimovisko. V prípade ak sa biopás nekosí, nie je potrebné biomasu odstraňovať. | O | A | Upravené. |
| **Verejnosť** | **§ § 15 ods. 2**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko č. 2: Žiadame do § 15, ods. 2 pridať nové písmeno h) v znení: "súčasťou biopásu môžu byť aj neproduktívne prvky a plochy, v zmysle § 14, v takom prípade minimálna šírka takéhoto prvku či plochy 12 metrov, alebo minimálna šírka kombinácie rôznych neproduktívnych prvkov a plôch musí byť takisto 12 metrov" Zdôvodnenie pripomienky č. 2: Vo viacerých prípadoch sú už dnes polia rozdelené vetrolamami, stromoradiami, medzami, ktoré presahujú či dosahujú šírku 12 metrov, no sú súčasťou LPIS. Nepovažujeme za účelné v takomto prípade, aby bolo potrebné popri vetrolame ešte umiestňovať biopás. Už dnes totiž farmár ochranou uvedeného krajinného prvku zabezpečil starostlivosť o krajinu, preto by mal byť odmenený tým, že takýto krajinný prvok sa bude akceptovať ako členiaci väčšiu parcelu a nemusí vytvárať nový prvok. Považujeme za vhodné, aby medzi prvkami, ktoré sa budú akceptovať (ak dosiahnu šírku 12 metrov) boli aj úhory. Ak MP RV SR nájde lepšie znenie formulácie ako nami navrhnuté do nového písmena, budeme to akceptovať. V tomto prípade len chceme upozorniť, že je potrebné rátať už s existujúcimi prvkami. | O | A | Bude upravené. Pokiaľ sa na biopáse nachádza krajinný prvok chránený podľa GAEC 8, tak okolo neho nie je potrebné vytvárať biopás, resp. biopás nemusí dosahovať požadované parametre. Tam, kde sa predmetný krajinný prvok nenachádza, pokračuje biopás v požadovanej šírke. Plocha krajinného prvku sa do pravidla 0,5 % nezapočíta. |
| **Verejnosť** | **§ § 15**Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko č. 3: Žiadame, aby plocha biopásov mohla byť zarátaná do GAEC8 Zdôvodnenie pripomienky č. 3: V praxi sa ukázalo, že subjekty zakladajúce biopásy ich nezakladajú v najkratšej možnej dĺžke, ale spôsob, ktorý je agrotechnicky najjednoduchší (t.j. po riadkoch). To ale má za následok, že plocha biopásov v ekoschéme niekoľkonásobne narastá. Napríklad kým mimo CHU je v ekoschéme povinnosť vytvoriť 1 % neproduktívnych prvkov, v skutočnosti záber biopásov môže byť aj 3 %. Ak podniky nebudú mať možnosť zahrnúť si tieto biopásy do neproduktívnych plôch, okrem týchto 3 % mimo CHU budú musieť vytvoriť ďalšie 4 % neproduktívnych plôch v rámci GAEC8. Vo výsledku tak rastú natoľko nároky na podniky, že v roku 2024 môžu prehodnotiť, že do ekoschémy nevstúpia. Preto pokladáme za dôležité hľadať možnosti ako podnikom umožniť biopásy zahrnúť do GAEC8 (napr. tak, že tie čo budú kosené po júli ako úhor sa budú akceptovať ako úhor). Táto pripomienka č. 3 je dôležitá hlavne vo vzťahu k § 16. | O | ČA | Biopásy nie sú súčasťou zoznamu neproduktívnych prvkov a plôch na účely GAEC 8, je ich však možné využiť na účely plnenia postupu vyčlenenia plochy na neproduktívny účel v rámci celofarmovej eko-schémy. Biopásy tvorené úhorom s porastom (v r. 2023 a 2024) je možné započítať ako úhor s porastom aj na účely GAEC 8. Možnosť zahrnutia ďalších neproduktívnych prvkov a plôch do zoznamu v rámci GAEC 8 bude preskúmaná a Strategický plán SPP 2023 – 2027 bude následne zodpovedajúcim spôsobom modifikovaný.  |
| **Verejnosť** | **§ 15 ods. 4**Slová „1 % súvislej plochy ornej pôdy“ nahradiť slovami „1 % plochy zavlažovanej ornej pôdy nezapočítanej do najväčšej výmery ornej pôdy podľa odseku 3“. Povinnosť vyčleniť dodatočnú plochu úhoru by mala byť priamoúmerná miere využitia výnimky podľa odseku 3. Ak žiadateľ odpočíta 30 ha zavlažovanej plochy z celkovej plochy pozemku 300 ha, mal by mať rovnakú povinnosť ako žiadateľ, ktorý odpočíta 30 ha zavlažovanej plochy z celkovej plochy pozemku 50 ha. | O | ČA | 1 % súvislej plochy ornej pôdy v tomto kontexte znamená 1 % výmery danej parcely, na ktorej sa vykonáva zavlažovanie, nie 1 % celej výmery ornej pôdy, ktorá podlieha povinnosti členenia. Znenie bude precizované. |
| **Verejnosť** | **§ 15 ods. 3**V nariadení absentuje vymedzenie pojmu „zavlažovaná plocha ornej pôdy“ | O | A | Zavlažovanou plochou sa rozumie plocha, na ktorej sa v roku podania žiadosti nachádza funkčné pevne inštalované zavlažovacie zariadenie. Prijímateľ je povinný preukázať, že zavlažovacie zariadenie, ako aj príslušnú čerpaciu stanicu má k dispozícii (platný právny vzťah, povolenia). Zavlažovanou plochou sa rozumie aj plocha, vo vzťahu ku ktorej sa v roku podania žiadosti používa funkčné mobilné zavlažovacie zariadenie. Prijímateľ je povinný preukázať, že ku všetkým nahláseným zavlažovaným plochám má v roku podania žiadosti k dispozícii zavlažovacie zariadenie, ako aj príslušnú čerpaciu stanicu. Zavlažovanou plochou sa rozumie výlučne plocha, ktorú prijímateľ v roku podania žiadosti s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočne plánuje zavlažovať (t. j. nie okrajové a manipulačné plochy). V prípade, že poveternostné podmienky v roku podania žiadosti neodôvodňujú použitie závlahy, prijímateľ nebude za využitie výnimky sankcionovaný, musí však byť schopný preukázať, že nepoužitie závlahy bolo odôvodnené. |
| **ZZZ SR** | **Príloha č. 8 - zásadná pripomienka**Zemiakarsky a zeleninársky zväz SR žiada upraviť prílohu č. 8 v nasledovnom znení: „Vybrané druhy prácnej zeleniny a vysoko prácnej zeleniny 1. Vybrané druhy prácnej zeleniny: a) listová zelenina: šalát siaty (hlávkový, listový, ľadový, rímsky), špenát siaty, kapusta pekinská, kapusta čínska, čakanka šalátová, valeriánka poľná, petržlen listový, b) ostatná zelenina: kukurica cukrová, povojník batátový (syn. batáty), chren dedinský, reborabora vlnitá c) struková zelenina (na zber zelených strukov alebo nezrelých semien): hrach záhradný (dreňový, cukrový), fazuľa záhradná, bôb záhradný. 2. Vybrané druhy vysoko prácnej zeleniny: a) cibuľová zelenina: cesnak kuchynský, cibuľa kuchynská, cesnak šalotkový (syn. šalotka), cibuľa zimná, cesnak pórový (syn. pór), b) hlúbová zelenina: brokolica, kaleráb, kapusta hlávková, karfiol, kel hlávkový, kel ružičkový, c) koreňová zelenina: mrkva obyčajná siata (vrátane skorých odrôd – typ karotka), paštrnák siaty pravý, petržlen záhradný koreňový, reďkev siata, reďkovka siata, repa obyčajná cviklová (syn. cvikla), špargľa lekárska, zeler voňavý buľvový, zeler voňavý stopkový, zeler voňavý listový, d) plodová zelenina: dyňa červená, ľuľok baklažánový (syn. baklažán), melón cukrový, paprika koreninová, paprika zeleninová (vrátanie odrôd koreninovej a čili papriky), rajčiak jedlý, tekvica obrovská (pre produkciu na priamy konzum, okrem tekvice určenej pre produkciu semien na konzum a na lisovanie), tekvica obyčajná (pravá syn. špargľová, patizónovú, cuketová; pre produkciu na priamy konzum, okrem tekvice určenej pre produkciu semien na konzum a na lisovanie), tekvica mošusová (syn. muškátová), uhorka siata (odrody typu: nakladačky a šalátové uhorky).“ Zároveň žiadame v zmysle vyššie uvedeného doplniť najmenší počet kusov vybraných druhov zeleniny na 1 ha a najmenšiu hmotnosť osiva na 1 ha na podporu na zeleninu do tabuľky „Najmenší počet kusov vybraných druhov zeleniny na 1 ha a najmenšia hmotnosť osiva na 1 ha na podporu na zeleninu“ | O | ČA | V zozname vybraných druhov zeleniny sú zohľadnené predovšetkým tie plodiny, ktoré sa obvykle pestujú na území Slovenska a o ktorých sú známe objektívne dáta o výmerách, produkcií, rentabilite a pod. Zoznam oprávnených druhov zeleniny je založený na analýze rentability na úrovni komodity a do zoznamu boli zaradené tie druhy o ktorých má ministerstvo k dispozícii objektívne dáta, ktorými je možné preukázať ťažkosti. Fazuľa záhradná a hrach záhradný je podporený v rámci platby na vybrané druhy bielkovinových plodín. Povojník batátový (syn. batáty) je obilnina a nie je možné ho zaradiť do zoznamu vybraných druhov zeleniny. Druhy rodu Capsicum (iné ako sladká paprika) sú zahrnuté do sektora „ovocie a zelenina“ v časti IX prílohy I k nariadeniu (EÚ) č. 1308/2013 a od 1. januára 2023, môžu byť podporené prostredníctvom viazanej podpory príjmu v rámci sektora ovocia a zeleniny. Druhy rodu Pimenta naďalej zostáva v sektore „ostatné výrobky“ v časti XXIV prílohy I k nariadeniu EÚ č. 1308/2013 a preto nie je možné na tieto druhy poskytnúť viazanú podporu príjmu. V zmysle pripomienky bude doplnený údaj o najmenšej hmotnosti osiva za brokolicu, papriku koreninovú, zeler buľvový a zeler stonkový. Na základe rokovania dňa 27. 10. 2022 rozpor naďalej trvá. |