**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 198 / 23 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Poznámka** |
| **AOPP** | **K Čl. II bod 9. návrhu MS SR: § 73 Ochranné liečenie** Navrhujeme zmeniť navrhované znenie § 73 ods. 3 na nasledujúce nové znenie: „Ochranné liečenie podľa odseku 2 písm. c) súd neuloží, ak vzhľadom na osobu páchateľa, alebo jeho postoj k predchádzajúcemu ochrannému liečeniu, alebo na vyslovený nesúhlas páchateľa s uložením ochranného liečenia nemožno očakávať dosiahnutie jeho účelu.“ Odôvodnenie: Ustanovenie vzťahujúce sa k súhlasu je v poslednom platnom znení Trestného zákona v § 73 pod ods. 3. Navrhovanou novelou sa vypustilo, avšak je potrebné ho doplniť. Toto ustanovenie má motivovať užívateľa, u ktorého bolo zistenie prechovávanie konopných drog pre vlastnú potrebu, aby sa rozhodol nastúpiť na ochrannú liečbu k abstinencii s tým, že po jej absolvovaním bude upustené od jeho trestného stíhania. Súčasne sa má zabrániť častej aplikačnej praxi, keď sú páchatelia so závislosťou dvojito potrestaní za jediný trestný čin a to raz trestom, druhý raz inou sankciou, ktorou je súdom nariadené ochranné liečenie ústavnou/ambulantnou formou, čo je problematické i z aspektu základnej listiny ľudských práv a slobôd. V prípade príčetného pacienta s plne zachovanou spôsobilosťou na právne úkony trpiaceho závislosťou odporúča Úrad pre drogy a kriminalitu OSN taký postup, aby za svoje rozhodnutie ´ku´ a zodpovednosť ´za´ dodržiavanie ochrannej liečby prevzal na seba pacient - páchateľ a nebola zodpovednosť a povinnosť liečby prenášaná na ošetrujúceho lekára. Odsúdený – pacient má tak na výber: buď prijme liečbu závislosti, alebo trest. Zachovaná je tým jeho autonómia. Lekár psychiater tak neporušuje etický kódex lebo bude liečiť len tých pacientov so závislosťou, ktorí k tomu dali súhlas, čo umožní lepšiu komunikáciu v liečbe medzi pacientom a celým terapeutickým tímom. Zdravotnícky personál tým prestáva byť pri  ochrannej liečbe vnímaný pacientom ako vykonávateľ trestu proti jeho vôli, ale ako odborníci, ktorí mu pomáhajú s realizáciou jeho vlastného rozhodnutia. V prípade schválenia tohto návrhu nepriamej novely Trestného zákona ohľadom ochranného liečenia pacientov so závislosťou od užívania prípravkov z konope pre vlastnú potrebu, bolo by to krokom späť v ochrane práv pacientov so závislosťou, čo je v protiklade s moderným uplatňovaním ľudských práv pacientov trpiacich závislosťou v jurisdikciách demokratických krajín. Lekár tým prestáva v ochrannej liečbe byť vnímaný pacientom ako vykonávateľ trestu proti jeho vôli, ale ako odborník, ktorý mu pomáha s realizáciou jeho vlastného rozhodnutia.  | **Z** | **N** | Dôvodom vypustenia požadovania „súhlasu“ pred uložením ochranného liečenia páchateľovi je skutočnosť, že ak páchateľ súhlasí s ochranným liečením, môže ho absolvovať aj sám, nemusí mu byť uložené súdom. Ukladanie ochranných liečení znamená tiež aj zvýšené náklady štátu, pretože na rozdiel od liečenia, ktoré odsúdený absolvuje dobrovoľne v rámci uložených povinností podľa § 51 ods. 3 písm. j) Trestného zákona a ktoré si platí sám, súdom nariadené ochranné liečenie hradí štát, resp. zdravotná poisťovňa. Navyše, posúdenie toho, či uloženie ochranného liečenia bude účelné alebo nie zahŕňajú slová „*ak vzhľadom na osobu páchateľa, alebo jeho postoj k predchádzajúcemu ochrannému liečeniu*“. Ak bude mať súd za to, že vzhľadom na osobu páchateľa alebo jej postoj k predchádzajúcemu ochrannému liečeniu, nebude ochranným liečením dosiahnutý sledovaný účel, ochranné liečenie neuloží.K časti pripomienky týkajúcej sa tzv. dvojitého potrestania uvádzame, že Trestný zákon rozlišuje medzi trestom a ochranným opatrením, pričom umožňuje uložiť ochranné opatrenie aj popri treste. Cieľom ochranného liečenia nie je potrestanie páchateľa, ale ochrana spoločnosti pred trestnými činmi alebo činmi inak trestnými a zároveň pomoc páchateľovi viesť opäť riadny život.V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať aj na návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol dňa 7.9.2022 predložený do medzirezortného pripomienkového konania, ktorý zavádza popri trestoch a ochranných opatreniach aj súbor obmedzení a povinností, ktoré môže súd uložiť páchateľovi za spáchaný trestný čin popri alternatívnom treste alebo ochrannom opatrení alebo tam, kde to zákon výslovne ustanovuje. Jednou z takýchto povinností je aj povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok alebo závislosti na hazardných hrách, hraní na hracích automatoch a uzatváraní stávok. Ak páchateľ liečenie absolvuje a osvedčí sa alebo ho neabsolvuje v dôsledku čoho sa neosvedčí a bude mu uložený náhradný trest odňatia slobody. |
| **GPSR** | **1. Všeobecne:**S prihliadnutím na rozsah navrhovaných zmien a doplnení navrhujeme zvážiť prípravu novej právnej úpravy. Návrh zákona si vyžaduje dôslednejšiu legislatívnotechnickú, gramatickú a terminologickú úpravu.  | **O** | **N** | Z pohľadu ZVJS postačuje na realizáciu navrhovaných zmien novelizácia. |
| **GPSR** | **10. K čl. I bodu 15 (§ 9 ods. 7):**V § 9 ods. 7 navrhujeme slová „nariadený ďalší trest, odsúdený vykonáva ďalší trest“ nahradiť slovami „nariadený výkon ďalšieho trestu, vykonáva ho“. Odôvodnenie: Nenariaďuje sa ďalší trest, ale výkon ďalšieho trestu (§ 408 Trestného poriadku) a súčasne sa aj zjednodušuje formulácia ustanovenia.  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **11. K čl. I bodu 19 [(§ 10 ods. 3 písm. c)]:**Písmeno c) navrhujeme vypustiť, prípadne preformulovať. Odôvodnenie: Ide o veľmi všeobecné a vágne ustanovenie. Právomoc generálneho riaditeľa premiestniť odsúdeného na výkon trestu do iného ústavu by mala byť jednoznačnejšie upravená možno aj s taxatívne vymenovanými dôvodmi.  | **O** | **N** | Navrhované znenie vychádza zo súčasného znenia § 10 ods. 3 písm. c), pričom sa mení len „rozhodnutie inštitúcie“ na „rozhodnutie osoby“. Zároveň nie je možné taxatívne vymenovať dôvody, pri ktorých generálny riaditeľ ZVJS využije toto svoje oprávnenie. Je potrebné poukázať na to, že uvedený inštitút sa aplikuje aj v súčasnosti, napr. s ohľadom na bezpečnosť, život a zdravie odsúdeného alebo iných osôb, zabezpečenie účelu výkonu trestu odňatia slobody, alebo aj na základe požiadaviek OČTK v súvislosti s prípadnou elimináciou iného trestného konania a pod. |
| **GPSR** | **12. K čl. I bodu 43 (§ 25 ods. 4):**V § 25 ods. 4 navrhujeme slová „od získania dispozície nad korešpondenciou“ nahradiť slovami „od doručenia korešpondencie ústavu“. Odôvodnenie: Navrhované znenie nevymedzuje, v akej lehote od doručenia korešpondencie ústavu získa nad ňou dispozíciu riaditeľ ústavu alebo ním určený príslušník zboru, čo by umožňovalo lehotu na rozhodnutie neobmedzene zdržiavať.  | **O** | **N** | Považujeme za potrebné viazať lehotu na získanie dispozície nad korešpondenciou vzhľadom napríklad na uloženie obmedzenia odsúdenému vo výkone trestu odňatia slobody podľa § 84 Trestného poriadku týkajúceho sa kontroly korešpondencie odsúdeného zo strany OČTK alebo súdu. Taktiež môže byť odsúdený dočasne premiestnený do iného ústavu.  |
| **GPSR** | **13. K čl. I bodu 43 (§ 25 ods. 5):**V § 25 ods. 5 v tretej vete navrhujeme slová „od získania dispozície nad korešpondenciou“ nahradiť slovami „od doručenia korešpondencie ústavu“.  | **O** | **N** | Považujeme za potrebné viazať lehotu na získanie dispozície nad korešpondenciou vzhľadom napríklad na uloženie obmedzenia odsúdenému vo výkone trestu odňatia slobody podľa § 84 Trestného poriadku týkajúceho sa kontroly korešpondencie odsúdeného zo strany OČTK alebo súdu. Taktiež môže byť odsúdený dočasne premiestnený do iného ústavu.  |
| **GPSR** | **14. K čl. I bodu 44:**Do § 25 ods. 6 navrhujeme doplniť určenie lehoty od doručenia korešpondencie ústavu do nahliadnutia do korešpondencie.  | **O** | **N** | Lehota je daná v § 37 ods. 2 Poriadku výkonu trestu odňatia slobody.  |
| **GPSR** | **15. K čl. I bodu 48 (§ 27 ods. 1):**V odseku 1 slová „štyri dni“ nahradiť slovami „v štyroch rôznych dňoch“.  | **O** | **N** | Z navrhovanej formulácie je zrejmé, že ide o štyri rôzne dni.  |
| **GPSR** | **16. K čl. I bodu 48 (§ 27 ods. 4):**V odseku 4 navrhujeme slová „a obhajca“ nahradiť čiarkou a slovami „ak obhajca“.  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **17. K čl. I bodu 48 (§ 27 ods. 5):**V odseku 5 navrhujeme doplniť lehotu pre vymazanie údajov o priebehu hovoru. | **O** | **N** | ZVJS pri nakladaní s predmetnými údajmi postupuje podľa § 65b ods. 5 zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov. |
| **GPSR** | **18. K čl. I bodu 62 (§ 30 ods. 4):**Odsek 4 navrhujeme vypustiť alebo nahradiť inou vhodnou právnou úpravou. Ak je osoba nespôsobilá na právne úkony, nie je možné túto skutočnosť suspendovať na nejaký účel. Ide o objektívny zdravotný stav, nie len o formálne právne rozhodnutie.  | **O** | **N** | Účelom, pre ktorý je potrebné ustanovovať osobe opatrovníka, je najmä eliminácia právnych úkonov a rozhodnutí, ktoré môžu mať negatívny dopad na takúto osobu. Vo väzenskom prostredí nie je možné považovať drobný nákup potravín, potrieb na hygienu, prípadne ďalších vecí osobnej potreby, za takýto dopad. Takýto nákup sa realizuje za asistencie spravidla pedagóga, ktorý vie posúdiť opodstatnenosť odsúdeným zvoleného sortimentu, či už do zloženia alebo jeho množstva.  |
| **GPSR** | **19. K čl. I bodu 66 (§ 38 ods. 2):**V odseku 2 navrhujeme slovo „fyzického“ nahradiť slovom „osobného“.  | **O** | **N** | Navrhované slovo z pohľadu ZVJS lepšie vystihuje spôsob realizácie rozhovoru. |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 2:**Znenie § 2 písm. c), navrhujeme upraviť tak, aby bolo zrejmé, že poštové známky sa poskytujú za úhradu (podľa dôvodovej správy). Súčasne navrhujeme nahradiť slová „písacie potreby na odoslanie obyčajnej listovej zásielky“ inou, zrozumiteľnou formuláciou. Slovné spojenie „písacie potreby na odoslanie obyčajnej listovej zásielky“ je nezrozumiteľné.  | **O** | **A** | Myslia sa poštové známky, ktoré si odsúdený buď zakúpi v ústavnej predajni alebo sú mu doručené z civilného prostredia, aby tieto mohol mať pri sebe, keďže sa považujú za základné potreby na korešpondenciu. Rozšírením legálnej možnosti zabezpečenia poštových známok odsúdeným sa zníži potreba zabezpečovania zasielania korešpondencie na náklady ústavu. Odosielanie korešpondencie na náklady ústavu rieši iné ustanovenie (§ 25 ods. 7). Zároveň navrhujeme nasledovné znenie § 2 písm. c):„c) základnými potrebami na korešpondenciu papier, obálka, písacie potreby, poštové známky a tlačivá poštového podniku.“. |
| **GPSR** | **20. K čl. I bodu 78:**V písmene b) navrhujeme pred slová „bez vyživovacej povinnosti“ vložiť slová „u odsúdeného“ a rovnako pred slová „s vyživovacou povinnosťou“ vložiť slová „u odsúdeného“.  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **21. K čl. I bodu 82:**Bod 82 navrhujeme vypustiť, lebo v navrhovanom znení je v rozpore s cieľom zákona a Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na roky 2021 až 2024, pretože zhoršuje postavenie odsúdených.  | **O** | **N** | Navrhované znenie práve naopak zlepšuje podmienky, nakoľko sa vypúšťa kontraindikácia pre udelenie takejto formy disciplinárnej odmeny, ktorou doposiaľ bolo zaradenie odsúdeného do maximálneho stupňa stráženia.Navrhovanú úpravu súvisiacu s nemožnosťou udelenia tohto inštitútu predchádzajúcim zlyhaním odsúdeného nemožno považovať za zhoršenie podmienok, nakoľko odsúdenému nič nebráni, aby k takejto situácii nedošlo. Zároveň ide o určitý motivačný prvok, ktorý by mal odsúdeného odradiť od prípadného zlyhania.  |
| **GPSR** | **22. K čl. I bodu 86:**V odseku 4 navrhujeme nahradiť bodku čiarkou a pripojiť tieto slová: „ak následné previnenia sú spáchané skôr, ako dôjde k prejednaniu predchádzajúcich previnení.“.  | **O** | **N** | Z navrhovaného znenia je zrejmé, že k spoločnému prejednaniu viacerých previnení môže dôjsť len za predpokladu, že tieto ešte neboli prejednané, a teda došlo k ich spáchaniu ešte pre prejednaním.  |
| **GPSR** | **23. K čl. I bodu 98:**V odseku 3 navrhujeme za slovo „zahladenia“ vložiť slovo „predchádzajúceho“ a slová „uložený ďalší“ navrhujeme nahradiť slovami „uložený nový“.  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **24. K čl. I bodu 100 [§ 62 písm. c)]:**V písmene c) navrhujeme slová „rozhodovaniu v konaní o milosť“ nahradiť slovami „udelení milosti“.  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **25. K čl. I bodu 101 (§ 70 ods. 1):**V odseku 1 navrhujeme slová „odsúdený vykonávajúci trest do“ nahradiť slovami „odsúdený, ktorý vykonáva trest pred dovŕšením“.  | **O** | **A** | Navrhujeme nové znenie § 70 ods. 1:„(1) Mladistvý je odsúdený, ktorý vykonáva trest pred dovŕšením osemnásteho roku svojho veku. Mladistvý vykonáva trest v ústave na výkon trestu pre mladistvých.“. |
| **GPSR** | **26. K čl. I bodu 104 (§ 72 ods. 6):**V odseku 6 navrhujeme slovo „ tohto“ nahradiť slovom „predchádzajúceho“.  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **27. K čl. I bodu 107 [§ 74a ods. 1 písm. a)]:**V písmene a) navrhujeme slová „je obmedzená alebo“ nahradiť slovami „jej rodičovské práva nie sú obmedzené alebo nie je“.  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **28. K čl. I bodu 107 (§ 74 ods. 8):**V odseku 8 navrhujeme za slová „do piatich pracovných dní“ vložiť slová „od kedy jej bolo rozhodnutie doručené“.  | **O** | **A** | Pravdepodobne mal pripomienkujúci subjekt na mysli § 74a ods. 8. |
| **GPSR** | **29. K čl. I bodu 107 [§ 74b ods. 2 písm. f)]:**V písmene f) navrhujeme pred slová „prostredníctvom videoprenosu“ vložiť slová „môže byť vypočutá“.  | **O** | **N** | Navrhované znenie dáva širšie možnosti realizácie aplikácie úkonu prostredníctvom videoprenosu, a nie len na výsluch.  |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 4:**Bod 4 navrhujeme vypustiť. Gramaticky správny tvar podstatného mena „oddiel“ v 1. páde množného čísla je „oddiely“, nie „oddiele“.  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **30. K čl. I bodu 107 [§ 74 ods. 2 písm. k)]:**V písmene k) navrhujeme vypustiť slovo „si“ alebo ho nahradiť slovami „sebe a dieťaťu“.  | **O** | **A** | Pravdepodobne mal pripomienkujúci subjekt na mysli § 74b ods. 2 písm. k).Navrhujeme upraviť na „sebe a dieťaťu“. |
| **GPSR** | **31. K čl. I bodom 111, 122 a 123:**V bodoch 111, 122 a 123 je použité slovo „senior“, ktorého obsah je nejasný. Týmto pojmom sa označuje všeobecne starší človek. Najobvyklejšou vekovou hranicou pre označenie senior je vek 60 – 65 rokov. Na účely zákona je však nevyhnutné stanoviť presnú dolnú vekovú hranicu osoby, ktorú zákon označuje ako seniora.  | **O** | **A** | Navrhujeme nasledovné znenie § 84 ods. 1:„(1) Odsúdeného so zmenenou pracovnou schopnosťou alebo ťažším zdravotným postihnutím, s dlhodobou závažnou chorobou, ktorá podstatne znižuje jeho pracovnú schopnosť, pri ktorom to vyžaduje zdravotný stav, muži starší ako 65 rokov veku a ženy staršie ako 60 rokov veku, možno po predchádzajúcom posúdení lekára umiestniť do oddielu pre odsúdených seniorov a odsúdených so zdravotným postihnutím. Obmedzenia vyplývajúce z príslušného stupňa stráženia v ústave sa uplatňujú primerane.“. |
| **GPSR** | **32. K čl. I bodu 117:**V § 80a, navrhujeme vypustiť slová „pre obvinených a odsúdených“. Pre nemocnicu pre obvinených a odsúdených je v § 5 ods. 1 zavedená legislatívna skratka „nemocnica“.  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **33. K čl. I bodu 155 (§ 99 ods. 1):**Znenie odseku 1 navrhujeme upraviť tak, aby umožňoval spracúvanie všetkých osobných údajov potrebných na vyžiadanie odpisu registra trestov podľa § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: V § 99 ods. 1 sú vymenované údaje, ktoré zbor spracováva za účelom zabezpečenia činností súvisiacich s účelom výkonu trestu. V súlade s novým ods. 3 je zbor oprávnený vyžiadať si odpis registra trestov podľa osobitného predpisu. Žiadosť o odpis registra trestov je potrebné podať v súlade s § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov. Údaje spracovávané podľa odseku 1 neobsahujú možnosť evidovať meno, priezvisko a rodné priezvisko rodičov potrebné na podanie žiadosti v súlade s § 10 ods. 4 písm. a) bod piaty zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov.  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **34. K čl. III body 1, 3, 5, 7, 9 a 10:**Body 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9 a 10 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zriaďuje sa inštitút „návrhu na vydanie predbežného príkazu umiestnenia obvineného do zariadenia zdravotnej starostlivosti“. Návrh zákona takýto inštitút nedopĺňa systematicky do oprávnení prokurátora, ani do oprávnení sudcu pre prípravné konanie, ale jeho použitie upravuje len v ad hoc ustanoveniach. Vždy ho uvádza v gramaticky nesprávnom tvare, ako „návrh na vydanie predbežného príkazu umiestnenia obvineného do zariadenia zdravotnej starostlivosti“. Gramaticky správne by bolo „návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zariadenia zdravotnej starostlivosti“. Podľa odôvodnenia chce predkladateľ návrhu zákona takýmto spôsobom riešiť prechodnú situáciu, kedy dôjde k zastaveniu trestného stíhania z dôvodu duševnej poruchy obvineného, ktorého pobyt na slobode je nebezpečný, ale k nariadeniu ochranného liečenia dochádza až neskôr. V čl. III bod 1 však o takúto situáciu nejde. V tomto bode sa má daný inštitút aplikovať nie po zastavení, ale v priebehu trestného stíhania a to voči osobe, ktorej duševnú poruchu nekonštatovali znalci, ale len policajt, ktorý na to nie je oprávnený ani odborne spôsobilý. Nie je preto možné konštatovať, že „duševný stav osoby vyžaduje jej umiestnenie v zariadení zdravotnej starostlivosti“, ako to naformuloval predkladateľ návrhu zákona, ale najviac ak len to, že existujú dôvodné pochybnosti, že duševný stav osoby vyžaduje jej umiestnenie v zariadení zdravotnej starostlivosti. Obmedzenie osobnej slobody osoby jej nedobrovoľným umiestnením v zdravotníckom zariadení len na základe pochybností policajta o jej duševnom stave sa javí ako nedôvodné. Návrh zákona nevyžaduje ani len zabezpečenie zdravotnej dokumentácie dotknutej osoby tykajúcej sa jej duševného stavu alebo psychiatrické vyšetrenie tejto osoby. Nevhodná je aj formulácia, že „Ak je z dôvodu ochrany zdravia obvineného nutné jeho okamžité umiestnenie v zariadení zdravotnej starostlivosti, policajt ho môže zariadeniu zdravotnej starostlivosti odovzdať s predchádzajúcim súhlasom prokurátora, aj pred vydaním predbežného príkazu sudcu pre prípravné konanie“. Spoločensky nemenej odôvodnené by bolo aj okamžité umiestnenie v zariadení zdravotnej starostlivosti osoby, ktorej pobyt na slobode je nebezpečný pre iné chránené záujmy, ako len zdravie obvineného. Nie je tiež zrejmé, v čom sa má líšiť dôkazná situácia postačujúce pre vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zariadenia zdravotnej starostlivosti, od dôkaznej situácie postačujúcej pre vydanie rozhodnutia súdu o uložení ochranného liečenia. Súd (sudca pre prípravné konanie) nemôže o obmedzení osobnej slobody osoby formou jej umiestnenia v uzavretom zdravotníckom zariadení rozhodovať „predbežne“, bez vykonania a posúdenia dôkazov.  | **O** | **ČA** | Návrh na vydanie predbežného príkazu umiestnenia obvineného do zariadenia zdravotnej starostlivosti je doplnený aj medzi oprávnenia prokurátora a to konkrétne v bode 5, kde sa dopĺňa § 231 Trestného poriadku.Navrhované znenie § 85 ods. 7 reaguje na požiadavky ministerstva zdravotníctva, zdravotníckych zariadení a lekárov, kedy im je policajtom odovzdaný človek „rovno z ulice“, ktorý bol napríklad zadržaný pri páchaní trestného činu, avšak nie je možné umiestniť ho do CPZ, nakoľko to jeho zdravotný stav neumožňuje a vyžaduje lekársku starostlivosť.Nestotožňujeme sa s vyjadrením, že návrh zákona nevyžaduje zabezpečenie zdravotnej dokumentácie dotknutej osoby tykajúcej sa jej duševného stavu alebo psychiatrické vyšetrenie tejto osoby. Prokurátor musí v takomto prípade vždy podať návrh na vyšetrenie duševného stavu dotknutej osoby. Uvedené vyplýva z navrhovaného § 85 ods. 7 („..a zároveň návrh na vyšetrenie jeho duševného stavu.“)V súvislosti s dôkaznou situáciou si dovoľujeme uviesť, že ide o predbežné opatrenie s obmedzenou časovou účinnosťou. Dôkazná situácia (aj zdravotný stav) sa vyvíja, takže v čase rozhodovania o uložení ochranného liečenia už môže byť iná ako v čase, kedy bolo potrebné neodkladne umiestniť obvineného do zariadenia zdravotnej starostlivosti.   |
| **GPSR** | **35. K čl. III bodu 3:**Ak nedôjde k vypusteniu tohto bodu, okrem gramatickej pripomienky uvedenej v predchádzajúcom bode a nahradenia posledného slova „opadol“ slovom „odpadol“, navrhujeme vypustiť druhú vetu. Nie je právne prijateľné podmieňovať nadobudnutie právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania až rozhodnutím súdu o predbežnom príkaze. Právoplatnosť a vykonateľnosť uznesenia je upravená v § 184 ods. 1, pričom podľa tohto ustanovenia zákon môže ustanoviť výnimky len vo vzťahu k vykonateľnosti uznesenia, nie vo vzťahu k nadobudnutiu jeho právoplatnosti.  | **O** | **ČA** | Máme za to, že druhá veta má svoje opodstatnenie. Ak je obvinený vo väzbe a prokurátor zastaví trestné stíhanie, tak momentom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania musí byť obvinený prepustený na slobodu. Navrhovaná právna úprava má za cieľ riešiť prípady, kedy bolo zastavené trestné stíhanie voči obvinenému, ktorého duševný stav vyžaduje lekársku starostlivosť, avšak z dôvodu nadobudnutia právoplatnosti uznesenia musel byť napriek tomu ihneď prepustený na slobodu a do zariadenia zdravotnej starostlivosti bol umiestnený bez rozhodnutia súdu. Ak by sa odložila vykonateľnosť rozhodnutia, nemalo by to na uvedené prípady vplyv, pretože vo väzbe nemôže byť umiestnená osoba, ktorá nie je právoplatne obvinená. |
| **GPSR** | **36. K čl. III bodu 9:**Ak nedôjde k vypusteniu tohto bodu, navrhujeme slová „troch mesiacov“ nahradiť slovami „30 dní“. Odôvodnenie: Ponechať osobu tri mesiace nútene v uzavretom zdravotníckom zariadení, bez plnohodnotného rozhodnutia súdu, by bolo nesúladné so základnými ľudskými právami. Prieskum dôvodnosti obmedzenia osobnej slobody takejto osoby musí podliehať obdobným časovým kritériám, aké sú ustanovené pre rozhodnutie o väzbe. Podľa § 192 ods. 3 pritom o sťažnosti proti uzneseniu o vzatí obvineného do väzby rozhodne súd do piatich pracovných dní od predloženia veci na rozhodnutie.  | **O** | **N** | Máme za to, že doba 3 mesiace je opodstatnená a poskytuje dostatočný časový priestor aj na vypracovanie znaleckého posudku týkajúceho sa duševného stavu dotknutej osoby. |
| **GPSR** | **37. K čl. III bodu 10 (§ 299a ods. 4):**Ak nedôjde k vypusteniu tohto bodu, navrhujeme v § 299a ods. 4 slová „troch mesiacov“ nahradiť slovami „30 dní“. Odôvodnenie: Lehota troch mesiacov je absolútne neprijateľná v prípadoch, kedy by mal byť vydaný predbežný príkaz na umiestnenie obvineného do zariadenia zdravotnej starostlivosti podľa navrhovaného znenia § 85 ods. 7. V týchto prípadoch návrh zákona nevyžaduje ani len zabezpečenie zdravotnej dokumentácie dotknutej osoby tykajúcej sa jej duševného stavu alebo psychiatrické vyšetrenie tejto osoby. Osobná sloboda takejto osoby by bola po dlhú dobu (tri mesiace) obmedzená len na základe pochybností policajta o jej duševnom stave.  | **O** | **N** | Viď odôvodnenie k pripomienkam k čl. III body 1, 3, 5, 7, 9 a 10 |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 5:**Znenie bodu 5 navrhujeme nahradiť týmto znením: „5. V § 5 odsek 1 znie: „(1) Trest odňatia slobody (ďalej len „trest“) sa vykonáva v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, stredným stupňom stráženia a maximálnym stupňom stráženia, 2) v ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých 3) a v ústavoch na výkon väzby (ďalej len „ústav“), ako aj v nemocnici pre obvinených a odsúdených (ďalej len „nemocnica“). Stupeň stráženia ústavu a nemocnice určuje generálny riaditeľ Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len „generálny riaditeľ).“. Odôvodnenie: Zákon v celom svojom znení používa skratku „ústav“ pre všetky typy ústavov, v ktorých sa trest vykonáva, vrátane ústavov pre výkon väzby. Platné aj navrhované znenie zákona subsumuje ústavy na výkon trestu odňatia slobody pod skratku „ústav“, ale navrhované doplnenie zákona subsumuje ústavy na výkon trestu odňatia slobody aj pod skratku „ústav na výkon väzby“. Ak všetky ústavy, v ktorých sa vykonáva trest odňatia slobody, sú v časti vety pred slovami “(ďalej len „ústav“)“ zahrnuté pod túto skratku (ústav), nemali by byť v nasledujúcej časti vety zahrňované aj pod skratku „ústav na výkon väzby“. Takéto ustanovenie zákona je mätúce a viedlo by k tomu, že by sa na ústavy na výkon trestu odňatia slobody vzťahovali aj tie ustanovenia zákona, ktoré nie sú pre nich určené, ale sú určené len pre ústavy na výkon väzby. Ak zákon umožňuje výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon väzby, nie je dôvod ešte osobitne uvádzať, že trest odňatia slobody môže byť vykonávaný aj v oddelení na výkon trestu zriadenom v ústave na výkon väzby. V tejto súvislosti tiež upozorňujeme, že v platnom znení § 4 ods. 3 sa vyskytuje slovo „ústav“, pričom legislatívna skratka sa zavádza až v § 5 ods. 1.  | **O** | **ČA** | Nakoľko je v texte zákona potrebné v niektorých prípadoch osobitne pomenovať len ústavy na výkon väzby a ústavy na výkon trestu odňatia slobody (§ 7 ods. 1, § 10 ods. 1, § 98 ods. 7), navrhujeme nasledovnú formuláciu súvisiacich ustanovení zákona:„§ 4Miesto výkonu trestu(1) Trest odňatia slobody (ďalej len „trest“) sa vykonáva v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody, v ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých 3) a v ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody  (ďalej len „ústav“) s minimálnym stupňom stráženia, stredným stupňom stráženia a maximálnym stupňom stráženia, 2), ako aj v nemocnici pre obvinených a odsúdených (ďalej len „nemocnica“) .(2) Pri ústave môže generálny riaditeľ Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len „generálny riaditeľ“) zriadiť otvorené oddelenie. Otvorené oddelenie je organizačnou súčasťou príslušného ústavu.(3) Ak zdravotný stav odsúdeného vyžaduje zdravotnú starostlivosť, ktorú nemožno poskytnúť v ústave, poskytne sa v potrebnom rozsahu v nemocnici. Ak nemožno poskytnúť zdravotnú starostlivosť ani v nemocnici, poskytne sa na nevyhnutne potrebný čas v inom zdravotníckom zariadení; stráženie odsúdeného zabezpečuje Zbor väzenskej a justičnej stráže (ďalej len „zbor“) okrem odsúdeného umiestneného v otvorenom oddelení.“„§ 5Obmedzenie základných práv a slobôd(1) Počas výkonu trestu je odsúdený povinný podrobiť sa obmedzeniam tých základných práv a slobôd, ktorých výkon by bol v rozpore s účelom výkonu trestu, alebo ktoré sa nemôžu vzhľadom na výkon trestu uplatniť. Odsúdený je obmedzený najmä v práve na nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia, slobode pohybu a pobytu, zachovaní listového tajomstva a tajomstva dopravovaných správ a iných písomností, v práve slobodnej voľby povolania a v práve na nakladanie s vecami osobnej potreby.(2) Počas výkonu trestu odsúdený nemá právo na štrajk, slobodne sa zhromažďovať a združovať v spolkoch, spoločnostiach alebo iných združeniach, zakladať odborové organizácie a združovať sa v nich, slobodne si vybrať lekára a zdravotnícke zariadenie. Odsúdený nemôže vo výkone trestu zakladať politické strany, politické hnutia a združovať sa v nich a nemôže vykonávať volené a iné verejné funkcie.(3) Výkon práva odosielať a prijímať korešpondenciu, balíky a poukazy poštového platobného styku počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného zabezpečuje v jeho mene ústav.“.„§ 7 Prijímanie(1) Odsúdeného možno prijať na výkon trestu len na základe právoplatného rozsudku súdu, ak sa preukáže jeho totožnosť a príslušný súd vydal nariadenie výkonu trestu. Ak k nariadeniu výkonu trestu nie je pripojené písomné vyhotovenie právoplatného rozsudku, súd zašle rozsudok ústavu dodatočne. Na výkon trestu sa nastupuje v ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „ústav na výkon väzby“) a v nemocnici. Ak odsúdený dodaný do výkonu trestu príslušníkmi Policajného zboru, Vojenskej polície alebo ozbrojenými príslušníkmi finančnej správy nemá žiadny doklad, ktorým môže preukázať svoju totožnosť, možno ho prijať, len ak jeho totožnosť písomne potvrdí orgán, ktorý ho do výkonu trestu dodal. Ak totožnosť odsúdeného nemožno overiť, ústav odsúdeného do výkonu trestu neprevezme.“. V § 9 ods. 1 sa vypúšťajú slová “na výkon väzby alebo ústavu na výkon trestu“.V § 25 ods. 3 sa vypúšťajú slová „ústavom na výkon väzby a nemocnicou“ (zároveň sa pred týmto text vypúšťa čiarka).  |
| **GPSR** | **5. K čl. I bodu 6 (§ 5 ods. 2):**V bode 6 navrhujeme v súvislosti s predchádzajúcou pripomienkou k bodu 5 vypustiť slová „ústave na výkon väzby“. Podobne aj vo viacerých nasledujúcich ustanoveniach (napríklad § 9 ods. 1).  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **6. K čl. I bodu 7:**V bode 7 navrhujeme slová „v nemocnici“ nahradiť slovami „ alebo v nemocnici“. Miesto nástupu výkonu trestu by malo byť len jedno a preto má byť vyjadrené alternatívne a nie kumulatívne.  | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **7. K čl. I bodu 9:**V bode 9 navrhujeme, aby sa bodka nenahrádzala čiarkou a aby sa pripojili len slová „a s prihliadnutím na čo najmenšiu vzdialenosť od miesta bydliska“. Slová „bezpečnostného hľadiska“ navrhujeme vypustiť, pre ich nejasný a neurčitý obsah. Keby sa tak nestalo, je potrebné slová „bezpečnostného hľadiska a s prihliadnutím na vzdialenosť od miesta bydliska“ nahradiť slovami „a s prihliadnutím na bezpečnostné hľadisko a čo najmenšiu vzdialenosť od miesta bydliska“.  | **O** | **A** | Navrhujeme slová „bezpečnostného hľadiska a s prihliadnutím na vzdialenosť od miesta bydliska“ nahradiť slovami „a s prihliadnutím na bezpečnostné hľadisko a čo najmenšiu vzdialenosť od miesta bydliska“. |
| **GPSR** | **8. K čl. I bodu 12:**Bod 12 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Medzi slovami „samostatne“ a „individuálne“ nie je žiadny významový rozdiel. Sú to synonymá. Odôvodnenie tohto návrhu slovami, že „Označenie samostatného ubytovania sa nahrádza individuálnym ubytovaním, aby sa tento inštitút terminologicky odlíšil od disciplinárneho trestu samoväzby“, je v priamom rozpore so znením zákona, keďže podľa § 8 ods. 5 písmeno c) odsúdeného možno umiestniť do cely alebo izby „individuálne“ aj vtedy, ak „mu bol uložený disciplinárny trest umiestnenia do uzavretého oddielu alebo bol umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom“.  | **O** | **N** | Zmenou terminológie bolo zámerom vo všeobecnosti nechápať slovo „samostatne“ ako formu samoväzby, a to najmä v prípadoch, ak tak došlo na základe rozhodnutia samotného odsúdeného. Uvedené však nevylučuje, že k individuálnemu ubytovaniu môže prísť aj v prípade, ak bol odsúdenému uložený disciplinárny trest umiestnenia do uzavretého oddielu alebo bol odsúdený umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. |
| **GPSR** | **9. K čl. I bodu 14:**Slová „preruší v prípade vážneho ohrozenia“ navrhujeme nahradiť slovami „preruší, ak väzenský lekár zistí vážne ohrozenie“.  | **O** | **N** | Vážne ohrozenie zdravia nemusí zistiť len lekár, ale aj iný zdravotný pracovník, prípadne psychológ, pedagóg, alebo aj režimový pracovník.  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 7**Odporúčame upraviť, aby tretia veta v § 7 ods. 1 dávala zmysel vzhľadom na vkladané slová.  | **O** | **A** | Do výkonu trestu odňatia slobody sa nastupuje v kombinovaných ústavoch, teda ústavoch na výkon väzby a ústavoch na výkon trestu odňatia slobody. Vzhľadom na to, že v ZVJS existujú aj len „čisté“ ústavy na výkon trestu odňatia slobody, bolo potrebné túto skutočnosť zvýrazniť v predmetnom ustanovení. Pre odstránenie prípadnej nejasnosti boli upravené ustanovenia § 4, § 5 a § 7.  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodom 155 a 156**K bodom 155 a 156 Odporúčame spojiť body s úvodnou vetou v znení: „V § 99 odseky 1 a 2 znejú:“. V odseku 2 odporúčame upresniť koho zbor nemá povinnosť informovať.  | **O** | **N** | Kohokoľvek, kto o to požiada, s výnimkou oprávnených orgánov a inštitúcií uvedených v zákone č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov. |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodom 76 a 77**Odporúčame slová „bod 1“ nahradiť slovami „prvom bode“ a slová „bod 2“ nahradiť slovami „druhom bode“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodom 81 až 83**Odporúčame nevypúšťať odsek 5 a nedopĺňať odsek 6, ale znenie odseku 5 upraviť ako navrhovaný odsek 6.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 100**V § 62 písm. c) slovo „rozhodovanie“ odporúčame nahradiť slovom „rozhodovaní“.  | **O** | **N** | Viď akceptácia pripomienky GP SR k predmetnému ustanoveniu.  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 107**Odporúčame pred § 74c vypustiť jeho označenie „§“. V poznámke pod čiarou k odkazu 46a odporúčame slovo „alebo“ nahradiť slovom „a“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 46b odporúčame slovo „zákon“ písať veľkým začiatočným písmenom.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 130**Odporúčame za slovo „uvedených“ vložiť predložku „v“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 131**Odporúčame za slová „na konci“ vložiť slová „čiarka nahrádza bodkočiarkou a“ a za slovo „pripájajú“ vložiť slovo „sa“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 132**Odporúčame slová „body 3 a 4“ nahradiť slovami „tretí bod a štvrtý bod“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 134**Odporúčame poznámku pod čiarou a odkaz označiť „60a)“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 136**Odporúčame za slovo „trvalého“ vložiť slovo „pobytu“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 147**V § 97l sa slová „a pohľadávku vymáha“ nachádzajú. Odporúčame vypustiť slová „vypúšťa bodka“, slovo „sa“ za slovom „pripájajú“ a bodku za slovom „správca“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 15**V § 9 ods. 2 odporúčame nahradiť spojku „a“ spojkou „alebo“ medzi slovami „výkonu väzby a výkonu trestu“.  | **O** | **A** | V § 9 ods. 2 písm. a) a b).  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 151**Odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: „V § 98 ods. 3 tretia veta znie:“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 154**Odporúčame upraviť vzhľadom na jeho zmätočné znenie.  | **O** | **A** | Viď akceptácia pripomienky MV SR k predmetnému ustanoveniu. |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 157**Odporúčame slová „pre účely“ nahradiť slovami „na účely“ a poznámku pod čiarou a odkaz označiť „66)“. V poznámke pod čiarou k odkazu 65a uvádzate nový ešte nezverejnený zákon o registri trestov, odporúčame nahradiť zákonom č. 330/2007 Z. z.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 20**Odporúčame číslo „9“ nahradiť číslom „8“, keďže v § 25 sa vkladá len jeden odsek pred odsekom 7.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 35**Odporúčame v § 20 ods. 2 za slovo „príslušník“ vložiť slovo „zboru“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 38**V poznámke pod čiarou odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „v znení neskorších predpisov“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 41**Odporúčame v § 24 ods. 2 vložiť za slovo „uvedie“ slovo „odsúdený“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 42**Odporúčame upraviť, poznámka pod čiarou nesúvisí s druhou vetou § 25 ods. 2.  | **O** | **A** | Upúšťame od navrhovaného novelizačného bodu 42. § 25 ods. 1 bude aj naďalej znieť nasledovne:„(1) Odsúdený má právo prijímať a na vlastné náklady odosielať písomné správy v listinnej podobe (ďalej len „korešpondencia“) bez obmedzenia, ak sa ďalej neustanovuje inak. Povolenú hmotnosť a rozmery korešpondencie upravuje osobitný predpis.11d)“.  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 43**Odporúčame v úvodnej vete odseku 3 vložiť za slovo „korešpondencie“ slovo „odsúdeného“ a v písmene c) doplniť odsúdeného.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 48**Odporúčame v § 27 ods. 3 slovo „najmenej“ nahradiť slovom „najviac“.  | **O** | **N** | Zámerom návrhu zákona je zákonná garancia minimálneho rozsahu telefonovania. |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 55**Odporúčame vypustiť.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 56**Odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: „ V § 28 sa odsek 10 dopĺňa písmenom f), ktoré znie:“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 72**Odporúčame vypustiť  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 79**V § 45 ods. 2 odporúčame slová „úrad pre dohľad“ nahradiť slovami „Úrad pre dohľad“  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. II bodom 5 a 8**Odporúčame spojiť body.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. II bodu 7**V § 66a ods. 3 odporúčame za slovami „ods. 3 alebo“ vložiť slovo „ods.“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. III bodu 4**Odporúčame vypustiť.  | **O** | **N** | Nakoľko sa dopĺňa nové písmeno, je potrebné bodku v predchádzajúcom písmene nahradiť čiarkou. |
| **MDaVSR** | **K čl. III bodu 12**V § 411 ods. 3 odporúčame slovo „desať“ nahradiť slovom „desiatich“, táto pripomienka sa vzťahuje aj na body 21, 25, 27 (§ 462 ods. 2). V § 411 ods. 4 odporúčame slovo „vyslúchnuť“ nahradiť slovom „vypočuť“, ak medzi týmito výrazmi nie je rozdiel. | **O** | **ČA** | Platné znenie § 411 používa pojem „vyslúchnuť“. |
| **MDaVSR** | **K čl. III bodu 21** V § 446 ods. 1 odporúčame slovo „vyslúchnutý“ nahradiť slovom „vypočutý“, tak ako je to napr. v bode 22 (§ 446a ods. 1).  | **O** | **N** | Viď zdôvodnenie k pripomienke k čl. III bodu 12. |
| **MDaVSR** | **K čl. III bodu 6**Odporúčame v § 232 ods. 8 písm. c) za slovo „výmeru“ vložiť slovo „trestu“.  | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K čl. IV**Odporúčame v úvodnej vete doplniť ďalšie novely zákona č. 576/2004 Z. z.  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 133 (§ 93)**V navrhovanom ustanovení je uvedené, že v § 93 sa vypúšťa odsek 3. Podľa platného znenia zákona vyradí ústav alebo generálne riaditeľstvo z evidencie pohľadávku, ktorá je nevymožiteľná. Za nevymožiteľnú sa považuje pohľadávka, na ktorú nemožno z dôvodu uplynutia času podľa osobitného predpisu nariadiť výkon rozhodnutia; osobitným predpisom je podľa poznámky pod čiarou k odkazu 58 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Podľa nášho názoru by právo na vymáhanie pohľadávok štátu z titulu náhrady škody na majetku štátu, zvýšených trov výkonu trestu a zavinených trov výkonu trestu, ako verejných pohľadávok štátu, ktoré vznikli z rozhodnutí vydaných v obdobnom konaní ako je správne konanie, malo podliehať preklúzii. Právo vymáhať pohľadávku štátu z dôvodu uplynutia času by malo zaniknúť v súlade s § 71 ods. 3 správneho poriadku. Odporúčame preto prehodnotiť navrhovanú úpravu § 93 ods. 3 tak, aby s výkonom rozhodnutia bolo možné začať len do troch rokov po uplynutí lehoty určenej pre splnenie uloženej povinnosti; ak sa v tejto lehote nezačne s výkonom rozhodnutia, právo na vymáhanie zanikne a od vymáhania takejto pohľadávky štátu sa trvalo upustí. Zároveň upozorňujeme, že § 93 ods. 3 upravuje zánik práva na vymáhanie pohľadávky, pričom § 93 ods. 8 upravuje premlčanie práva na vymáhanie tých istých pohľadávok štátu. Zastávame názor, že vypustiť by sa mal skôr § 93 ods. 8, aby nevznikala možnosť dvojitého výkladu.  | **O** | **ČA** | Nevypúšťa sa § 93 ods. 3, ale § 93 ods. 2 a 8. |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 147 (§ 97l)**V § 97l ods. 1 žiadame doplniť, že správa pohľadávky štátu prechádza z ústavu na generálne riaditeľstvo, ak bol účastník konania prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Z návrhu zákona musí byť zrejmé, že ústav prestáva byť správcom pohľadávky štátu ku dňu prepustenia účastníka konania z výkonu trestu odňatia slobody a správy tejto pohľadávky štátu sa ex lege (zo zákona) ujíma generálne riaditeľstvo.  | **Z** | **A** | Podľa § 67b ods. 5 zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov prevod správy pohľadávok štátu voči obvineným, odsúdeným, bývalým obvineným alebo bývalým odsúdeným spojených s výkonom väzby alebo výkonom trestu odňatia slobody medzi ústavmi navzájom alebo GR ZVJS a ústavmi sa uskutočňuje na základe zoznamov o prevode správy pohľadávok. Do § 97l navrhujeme doplniť druhú vetu v znení: „Generálne riaditeľstvo sa stáva správcom pohľadávky dňom potvrdenia zoznamu o prevode správy pohľadávok .“.  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 5 na konci za úvodzovkami hore doplniť bodku, v bode 10 vetu „Zároveň sa vypúšťa poznámka pod čiarou k odkazu 8.“ nahradiť vetou „Poznámka pod čiarou k odkazu 8 sa vypúšťa.“, v bode 11 druhú vetu viesť v samostatnom novelizačnom bode v tomto znení: „V § 8 ods. 4 sa vypúšťa posledná veta.“, v bode 12 za slová „ods. 5“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 15 § 9 ods. 1 slová „nastúpil výkon trestu“ nahradiť slovami „nastúpil na výkon trestu“ a slová „nástupu výkonu trestu“ nahradiť slovami „nástupu na výkon trestu“, v § 9 ods. 2 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v § 9 ods. 2 písm. a) slová „mimo ústav“ nahradiť slovami „mimo ústavu“ (2x), v § 9 ods. 2 písm. f) za slovo „látkové“ vložiť slovo „závislosti“, v § 9 ods. 5 slová „pripojí zároveň“ nahradiť slovami „zároveň pripojí“, v § 9 ods. 6 písm. c) za slovom „späť“ vypustiť čiarku, v bode 16 § 9a ods. 2 písm. b) za slovom „zákazy“ vypustiť čiarku, v § 9a ods. 8 slová „pripojí zároveň“ nahradiť slovami „zároveň pripojí“, v bode 20 slovo „nahrádza“ nahradiť slovom „nahrádzajú“, v bode 32 slová „pripája táto veta“ nahradiť slovami „pripájajú tieto vety“, v bode 36 za slová „ods. 3“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 38 poznámke pod čiarou k odkazu 11aa na konci za slová „č. 4/2001 Z. z.“ doplniť slová „v znení neskorších predpisov.“, v bode 41 § 24 ods. 3 slová „V prípade, ak“ nahradiť slovom „Ak“; to platí aj k bodu 48 § 27 ods. 4, bodom 131, 151, bod 42 preformulovať takto: „42. V § 25 ods. 1 sa vypúšťa druhá veta. Poznámka pod čiarou k odkazu 11d sa vypúšťa.“, v bode 51 poznámke pod čiarou k odkazu 13b slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 519/2007 Z. z“, v poznámke pod čiarou k odkazu 13c za slová „č. 328/2002 Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov.“ a za slovami „č. 461/2003 Z. z.“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 13d na konci za slovami „č. 183/2014 Z. z.“ vypustiť bodku ako duplicitnú, v poznámke pod čiarou k odkazu 13e slová „č. 328/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „č. 328/2002 Z. z. v znení zákona č. 519/2007 Z. z“ a za slovami „č. 461/2003 Z. z.“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov.“, v bode 53 za slová „ods. 10“ vložiť slová „úvodnej vete“, body 55 a 72 vypustiť ako nadbytočné, v bode 56 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 28 sa odsek 10 dopĺňa písmenom f), ktoré znie:“ v súlade s bodom 31 prílohy LPV, v bode 57 slová „vkladá slovo „osobnom““ nahradiť slovami „sa vkladá slovo „osobnom““, v bode 58 § 29 ods. 2 prvej vete za odkazom 14a vypustiť bodku, v bode 63 slová „pripája táto veta“ nahradiť slovami „pripájajú tieto vety“, v bode 76 slová „bod 1“ nahradiť slovami „prvom bode“, v bode 77 slová „bod 2“ nahradiť slovami „druhom bode“, bod 80 rozdeliť na dva samostatné novelizačné body, pretože v § 51 ods. 2 sa vypúšťajú slová „alebo inej ako blízkej osobe“, v bode 96 za slovami „disciplinárnou právomocou“ vypustiť čiarku, v bode 107 úvodnej vete slová „§ 74a až § 74c“ nahradiť slovami „§ 74a až 74c“ a slová „nad paragrafom“ nahradiť slovami „nad § 74a“, v bode 107 § 74a ods. 1 úvodnej vete vložiť čiarku za slová „dieťaťa“ a „deťmi“, v § 74a ods. 2 slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“; to platí aj k § 74b ods. 1, v § 74b ods. 2 na konci úvodnej vety doplniť dvojbodku, prehodnotiť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 46a a v poznámke pod čiarou k odkazu 46b slovo „zákon“ nahradiť slovom „Zákon“, v bode 110 § 76 ods. 1 písm. c) slová „mimo ústav“ nahradiť slovami „mimo ústavu“ (2x), v § 76 ods. 1 písm. g) na konci vypustiť úvodzovky hore a bodku, v § 76 ods. 2 na konci vypustiť úvodzovky hore a bodku, v § 76 ods. 3 na konci úvodnej vety doplniť dvojbodku, v bode 117 § 80a za slovo „ambulantným“ vložiť slovo „spôsobom“, v bode 118 za slovo „predpisu“ vložiť čiarku, v bode 129 § 91 ods. 2 slová „starobného, invalidného“ nahradiť slovami „starobného dôchodku, invalidného dôchodku“, v bode 130 slová „slovo „podľa“ nahrádza“ nahradiť slovami „slová „deň podľa“ nahrádzajú“ a za slovo „uvedených“ vložiť slovo „v“, v bode 132 úvodnej vete slová „body 3 a 4“ nahradiť slovami „tretí bod a štvrtý bod“, v bode 134 poznámke pod čiarou k odkazu 58a slovo „66a“ nahradiť slovom „65a“, v bode 147 slová „rozhodnutie vykonáva“ nahradiť slovami „prepustený, rozhodnutie vykonáva“, slová „vypúšťa bodka a pripájajú sa tieto slová“ nahradiť slovami „pripájajú tieto slová“ a na konci za slovom „správca“ vypustiť bodku, body 155 a 156 spojiť do jedného novelizačného bodu a úvodnú vetu uviesť takto: „V § 99 odseky 1 a 2 znejú:“, v bode 155 § 99 ods. 1 písm. k) za slovom „trestoch“ čiarku nahradiť slovom „a“, v bode 157 § 99 ods. 3 slová „pre účely“ nahradiť slovami „na účely“ a na konci za odkazom 65a vypustiť bodku, v čl. II úvodnej vete slová „zákona č. 174/2015 Z. z., zákona č. 78/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z“ nahradiť slovami „zákona č. 78/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 174/2015 Z. z.“, v bode 2 § 48 prvej vete za slová „v ústave na výkon trestu odňatia slobody“ vložiť slová „(ďalej len „ústav na výkon trestu“)“, v § 48 druhej vete za slovami „výkon trestu“ vypustiť slová „odňatia slobody“, v bode 7 § 66a ods. 3 za slovom „výživné“ vypustiť čiarku a slová „ods. 3 alebo 4“ nahradiť slovami „ods. 3 alebo ods. 4“, v bode 9 úvodnej vete slová „paragrafom 73“ nahradiť slovami „§ 73“, v bode 9 § 74 ods. 2 za slovo „ambulantnú“ vložiť slová „formu liečenia“ a za slová „ambulantnou formou“ doplniť slovo „liečenia“, v § 74 ods. 3 slová „ambulantnou formou alebo ústavnou formou“ nahradiť slovami „ambulantnou formou liečenia alebo ústavnou formou liečenia“, v § 74 ods. 4 vypustiť slovo „však“ ako nadbytočné, v bode 12 nadpise § 438k slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“ a v § 438k ods. 1 vypustiť slová „odňatia slobody“, v čl. III bode 1 § 85 ods. 7 prvej vete za slovom „obvinenie“ vypustiť čiarku, bod 4 vypustiť ako nadbytočný, v bode 12 § 411 ods. 3 slovo „desať“ nahradiť slovom „desiatich“, bod 19 preformulovať takto: „19. V § 432 ods. 2 sa vypúšťa bodkočiarka a slová „pritom rozhodne o spôsobe výkonu náhradného trestu“.“, v bode 21 § 446 ods. 1 slovo „desať“ nahradiť slovom „desiatich“, v bode 22 § 446a ods. 1 druhej vete za slovo „psychiatrické“ vložiť slovo „liečenie“, v bode 25 § 448 ods. 1 slovo „desať“ nahradiť slovom „desiatich“, v bode 27 § 462 ods. 2 slovo „desať“ nahradiť slovom „desiatich“, § 462 ods. 4 preformulovať z dôvodu nezrozumiteľnosti, v § 462 ods. 5 prvej vete slovo „detencie“ nahradiť slovami „detenčného ústavu“, v § 462 ods. 5 druhej vete slová „podklade príkazu“ nahradiť slovami „na základe príkazu na dodanie odsúdeného do detenčného ústavu“, v čl. IV úvodnej vete slová „zákona č. 67/2022 Z. z. a zákona č. 102/2022 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 67/2022 Z. z., zákona č. 102/2022 Z. z., zákona č. 125/2022 Z. z. a zákona č. 267/2022 Z. z.“, v novelizačnom bode úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 6 sa odsek 9 dopĺňa písmenom e), ktoré znie:“ v súlade s bodom 31 prílohy LPV, v § 6 ods. 9 písm. e) slová „ústavnej starostlivosti“ nahradiť slovami „ústavnej zdravotnej starostlivosti“, v čl. V slovo „bodu“ nahradiť slovom „bodov“. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov je uvedený negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý je čiastočne rozpočtovo zabezpečený. Úbytok príjmov je kvantifikovaný v sume 997 380 eur ročne v rokoch 2023 až 2025. Výdavky verejnej správy sú kvantifikované v sume 939 918 eur v roku 2023 a v sume 888 518 eur ročne v rokoch 2024 až 2025. Financovanie je čiastočne zabezpečené v rozpočte kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR v programe 070 – Väzenstvo v sume 831 918 eur ročne v rokoch 2023 až 2025 (výdavky súvisiace s personálnym navýšením o 27 miest). Rozpočtovo nekrytý vplyv je kvantifikovaný v sume 1 105 380 eur v roku 2023 a v sume 1 053 980 eur ročne v rokoch 2024 až 2025. Žiadame, aby všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy súvisiace s realizáciou návrhu zákona boli zabezpečené v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR na príslušné rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet. V nadväznosti na uvedené žiadame upraviť doložku vybraných vplyvov a Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv.  | **Z** | **A** | Napriek tomu, že v doložke vplyvov ZVJS vykazuje negatívny vplyv na rozpočet, všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy súvisiace s realizáciou návrhu zákona budú zabezpečené v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR, programu 070 Väzenstvo na príslušné rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet, a to formou zvýšenia plnenia rozpočtovaných príjmov nad 100% a presunom výdavkov v rámci rozpočtu ZVJS, ale len v prípade zachovania súčasných podmienok a úrovne zamestnávania obvinených a odsúdených v porovnateľnej výške ako v predchádzajúcich rokoch. |
| **MHSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Odporúčame predkladateľovi doplniť Doložku vybraných vplyvov v časti 5. „Alternatívne riešenia“. Odôvodnenie: v zmysle Jednotnej metodiky je predkladateľ povinný uviesť v Doložke vybraných vplyvov v časti č. 5 „Alternatívne riešenia“ minimálne nulový variant, t.j. analýzu súčasného stavu, v rámci ktorej sa uvedú dôsledky vyplývajúce z dôvodu absencie právnej úpravy alebo nelegislatívneho materiálu, resp. z dôvodu ich neprijatia. V prípade, kedy nie je možné realizovať nulový variant, slúži tento nulový variant ako báza, ku ktorej sa môžu porovnávať ostatné alternatívy. | **O** | **A** | Do doložky vybraných vplyvov navrhujeme doplniť nulový variant. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 107**Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 46b slovo „zákon“ na začiatku poznámky pod čiarou uviesť veľkým začiatočným písmenom. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 110**Navrhujeme na konci § 76 ods. 1 a 2 vypustiť horné úvodzovky a bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 15**Navrhujeme v § 9 ods. 1 za slová „odsúdený nastúpil“ vložiť slovo „na“ a za slová „od nástupu“ vložiť slovo „do“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 152**Odporúčame číselné označenie odkazu 53 uviesť horným indexom. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 157**V navrhovanom znení § 99 ods. 3 odporúčame vypustiť z dôvodu nadbytočnosti bodku za zátvorkou na konci odseku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 46**Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 13a za slová „zákona č. 324/2011 Z. z.“ vložiť slová „v znení zákona č. 402/2013 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 48**V navrhovanom znení § 27 ods. 6 odporúčame číselné označenie odkazu 13aa uviesť horným indexom. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 51**Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 13b slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 519/2007 a zároveň odporúčame uvedenú poznámku pod čiarou zosúladiť s bodom 23.7 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 51**Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 13c za slová „č. 328/2002 Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ a slová „v znení neskorších predpisov“ na konci poznámky pod čiarou vypustiť. Zároveň odporúčame uvedenú poznámku pod čiarou zosúladiť s bodom 23.7 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 51**Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 13e za slovami „ zákona č. 328/2022 Z. z.“ slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 519/2007 Z. z.“ a slová „v znení neskorších predpisov“ na konci poznámky pod čiarou vypustiť. Zároveň odporúčame uvedenú poznámku pod čiarou zosúladiť s bodom 23.7 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 51**Odporúčame z dôvodu nadbytočnosti vypustiť bodku na konci poznámky pod čiarou k odkazu 13d. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 58**Navrhujeme vypustiť z dôvodu nadbytočnosti bodku za zátvorkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 83**Odporúčame v navrhovanom znení § 51 odsek 6 upraviť označenie pododsekov po písmene a), a to na písmená b) a c). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Predkladacej správe**Predkladaciu správu odporúčame zosúladiť s čl. 18 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, keďže táto obsahuje aj náležitosti všeobecnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N** | Máme za to, že predkladacia správa spĺňa všetky náležitosti ustanovené v čl. 18 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. |
| **MOSR** | **K Čl. I**V Čl. I žiadame za bod 100 vložiť nový bod 101, ktorý znie: „101. V § 67a prvá veta znie: „Orgán štátu, ktorý v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom41a) plní úlohy na úseku ochrany ústavného zriadenia, vnútorného poriadku a bezpečnosti štátu alebo na úseku obrany, obranyschopnosti a bezpečnosti štátu, je oprávnený navštevovať odsúdeného vo výkone trestu a hovoriť s ním bez prítomnosti tretej osoby. Poznámka pod čiarou k odkazu 41a znie: „41a) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je doplnenie oprávnenia Vojenského spravodajstva, na základe ktorého by toto mohlo navštevovať odsúdeného a hovoriť s ním bez prítomnosti tretej osoby. Vojenské spravodajstvo plní úlohy v zmysle zákona č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov, ako aj ďalších osobitných predpisov. Úlohou Vojenského spravodajstva je v zákonom ustanovených oblastiach získavať aj informácie, pri ktorých je významným faktorom včasnosť a bezprostrednosť ich nadobudnutia, a to aj od osoby, pri ktorej, s ohľadom na jej minulé pôsobenie, je možné predpokladať disponovanie relevantným poznaním. Takto nadobudnuté informácie môžu prispieť k predchádzaniu činnostiam ohrozujúcim obranu, obranyschopnosť a bezpečnosť Slovenskej republiky. Doplnenie § 67a sa navrhuje v rovnakom rozsahu oprávnenia, akým už disponuje Slovenská informačná služba. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25.8.2022. Rozpor bol odstránený.V § 67a prvá veta znie:„Spravodajské služby, ktoré v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom41a) plnia úlohy na úseku ochrany ústavného zariadenia, vnútorného poriadku a bezpečnosti štátu alebo na úseku obrany, obranyschopnosti a bezpečnosti štátu, sú oprávnené navštevovať odsúdeného vo výkone trestu a hovoriť s ním bez prítomnosti tretej osoby.“.Poznámka pod čiarou k odkazu 41a znie:„41a) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov.“. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 1**Navrhujeme preformulovať nasledovne: "V § 1a sa za slovo „aby“ vkladajú slová „po prepustení na slobodu".". | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 110**V § 76 sú na konci každého odsekov 1 a 2 zbytočné úvodzovky.  | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 12**Navrhujeme upraviť nasledovne: "V § 8 ods. 5 sa v úvodnej vete slovo „samostatne“ nahrádza slovom „izolovane"." | **O** | **N** | Zmenou terminológie bolo zámerom vo všeobecnosti nechápať slovo „samostatne“ ako určitú formu samoväzby, a to najmä v prípadoch, ak tak došlo na základe rozhodnutia samotného odsúdeného. Z pohľadu ZVJS slovo „izolovane“ evokuje skôr akýsi sankčný inštitút.  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 16**Odkaz na odsek 3 v § 9a ods. 2 písm. c) nedáva zmysel.  | **O** | **A** | V § 9a ods. 2 písm. c) navrhujeme nahradiť slová „uvedených v odseku 3“ slovami „uvedených v § 9 ods. 2“.  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 25**Vzhľadom na úvodnú vetu navrhujeme vymeniť slovo "možno" za slovo "môže".  | **O** | **N** | Navrhované slovo „možno“ lepšie vystihuje význam daného ustanovenia.  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 38**Navrhujeme doplniť do odkazu "v znení zákona č. 372/2013 Z. z.". | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 4**Navrhujeme celý bod vypustiť, množné číslo slova oddiel je v zákone uvedený správne.  | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 42**Správne by aj podľa konsolidovaného znenia malo ísť o § 25 ods. 1.  | **O** | **A** | Upúšťame od navrhovaného novelizačného bodu 42. § 25 ods. 1 bude aj naďalej znieť:„(1) Odsúdený má právo prijímať a na vlastné náklady odosielať písomné správy v listinnej podobe (ďalej len „korešpondencia“) bez obmedzenia, ak sa ďalej neustanovuje inak. Povolenú hmotnosť a rozmery korešpondencie upravuje osobitný predpis.11d)“.  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 51**Navrhujeme opraviť nasledovne: "„13b) § 5 písm. a) a b) zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 519/2007 Z. z., § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. 13c) § 20 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 328/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 13 ods. 3 písm. a) a h) zákona č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. 13d) Napríklad § 30 zákona č. 328/2002 Z. z., § 13 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 140/2015 Z. z., § 29 zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 183/2014 Z. z. 13e) § 20 ods. 1 písm. c) a d) zákona č. 328/2002 Z. z. v znení zákona č. 519/2007 Z. z., § 13 ods. 3 písm. b) až g), i) a j) zákona č. 461/2003 Z. z.". | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 58**Podľa konsolidovaného znenia sa dopĺňa aj § 28 o odsek 13, vo vlastnom materiáli chýba.  | **O** | **A** | § 28 ods. 13 má byť vypustený, preto je uvedené vo vlastnom materiáli uvedené správne.  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 58**Poznámka pod čiarou k odkazu 17 by vzhľadom na doplnenie § 28 o odsek 13 mala zostať zachovaná.  | **O** | **N** | § 28 ods. 13 má byť vypustený (vo vlastnom materiáli je toto uvedené správne). |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 7**Navrhujeme upraviť nasledovne: "V § 7 ods. 1 sa za slová „ústave na výkon väzby“ vkladajú slová „a v prípade, ak si to vyžaduje zdravotný stav odsúdeného, aj v nemocnici"." | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 83**Preklep v označovaní písmen a), b) a c).  | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **Čl. II bod 2**Navrhujeme v druhej vete za slovo "aj" vložiť slovo "vtedy".  | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **Čl. II bod 9**Navrhujeme v § 74 ods. 5 preformulovať text nasledovne: "Od výkonu ochranného liečenia súd upustí, ak pred jeho začatím zaniknú okolnosti, pre ktoré bolo uložené.". | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **Čl. III bod 12** V odseku 5 písm. b) navrhujeme v súlade s gramatikou opraviť slovo "rozhodnutie" na "rozhodnutia".  | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **všeobecne**V texte sa viackrát požívajú nové pojmy ako "videokonferenčné zariadenie", "videoporada", "videotelefónne zariadenie" alebo "videonávšteva". Máme zato, že všetky pojmy predstavujú to isté, z tohto dôvodu by sme navrhovali zjednotiť pojmy.  | **O** | **N** | Každý z týchto pojmov reprezentuje inú situáciu. Ich spoločným znakom je len technický spôsob realizácie. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodom 49 a 50**Odporúčam v Čl. I bode 49 navrhovanom § 28 ods. 2 piatej vete slovo „dôchodok“ nahradiť slovami „dôchodková dávka (ďalej len „dôchodok“)“. Odporúčam v Čl. I znenie bodu 50 nahradiť znením: „50. V § 28 ods. 3 písm. c) sa slová „dôchodkovej dávky podľa osobitných predpisov13d) (ďalej len „dôchodok“)“ nahrádzajú slovom „dôchodku podľa osobitných predpisov13d)“.“. Odôvodnenie: V právnom poriadku Slovenskej republiky, ako aj v teórii práva sociálneho zabezpečenia, sa na označenie dávky zabezpečujúcej príjem počas staroby používa súhrnný pojem dôchodková dávka. Predkladateľom navrhovaná zmena nemá legislatívny prínos, keďže v § 28 ods. 3 písm. c) zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody sa používa na skrátenie pojmu „dôchodková dávka“ pojem dôchodok. Z predkladateľom navrhovanej zmeny nie je ani zjavný vecný prínos, na základe ktorého by došlo k zlepšeniu aplikácii zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody. V prípade neakceptovania odporúčacej pripomienky, upozorňujem na následnú nadbytočnosť legislatívnej skratky zavedenej v § 28 ods. 3 písm. c) zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 107, K § 74a ods. 1 písm. b) a ods. 4**Zásadne žiadam v Čl. I bode 107 navrhovanom § 74a ods. 1 vypustiť písmeno b), t.j. súhlas orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s umiestnením dieťaťa s odsúdenou matkou do oddelenia pre výkon trestu matiek s deťmi. Zásadne žiadam v Čl. I bode 107 navrhovanom § 74a ods. 4 vypustiť ustanovenie súvisiace s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaná úprava týkajúca sa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, t.j. rozšírenie povinností orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, nebola prerokovaná s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky a tak, ako je predkladateľom navrhovaná úloha pre orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nastavená, je jej plnenie nereálne. Nie je zrejmé, a to ani z dôvodovej správy, posúdenie čoho sa očakáva od orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (posúdenie vhodnosti prostredia pre výchovu dieťaťa, posúdenie schopností matky zabezpečiť starostlivosť o dieťa v novom prostredí). Úlohe orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zhodnotiť, či je takáto situácia v záujme dieťaťa (čo je navyše úloha všetkých zúčastnených, osobitne Zboru väzenskej a justičnej stráže, nielen orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately) sa nebránim, avšak na plnenie takejto úlohy musí mať orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vytvorené všetky podmienky, musí mať najmä informácie (o.i. aj o trestnej činnosti a jej okolnostiach), nakoľko z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či mu budú k dispozícii. Riešením by bola aj povinnosť zastúpenia orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v komisii pre výkon trestu matiek s deťmi, kde by mal prístup bezprostredne k informáciám a tiež by mohol aktuálne reagovať otázkami a návrhmi.  | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25.8.2022. Rozpor bol odstránený.Navrhujeme nasledovné znenie § 74a:„(1) Odsúdená žena, ktorá je matkou dieťaťa môže byť umiestnená do oddelenia pre výkon trestu matiek s deťmi ak1. nie je obmedzená alebo pozbavená výkonu rodičovských práv,
2. nevykazuje znaky poruchy osobnosti alebo psychiatrické symptómy a duševné poruchy,
3. nevykazuje riziko násilného správania a riziko úteku,
4. nemá súdom nariadené ochranné liečenie ústavným spôsobom alebo má súdom nariadené ochranné liečenie ústavným spôsobom a toto už vykonala.

(2) Odsúdená žena môže byť umiestnená v oddelení pre výkon trestu matiek s deťmi vo veku do troch rokov dieťaťa, pokiaľ je to v najlepšom záujme tohto dieťaťa a došlo k zhode rodičov na umiestnení dieťaťa s matkou a na zabezpečení dočasnej starostlivosti o dieťa pre prípad, ak zdravotný stav matky neumožní zabezpečiť celodennú starostlivosť o dieťa; to platí, ak takejto zhode nebráni závažná prekážka. V prípade viacerých detí, ak aspoň jedno dieťa má vek menej ako tri roky a hrozí odlúčenie, môže byť v takomto oddelení umiestnená matka s dieťaťom aj starším ako tri roky, najviac však do piatich rokov veku dieťaťa. (3) O umiestnení odsúdenej ženy do oddelenia pre výkon trestu matiek s deťmi rozhoduje komisia pre výkon trestu matiek s deťmi zriadená generálnym riaditeľom (ďalej len „komisia pre matky s deťmi“) na základe žiadosti odsúdenej ženy a posúdení dohody rodičov podľa odseku 2. Žiadosť sa podáva generálnemu riaditeľstvu. Členom komisie pre matky s deťmi je aj zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Žiadosť sa podáva generálnemu riaditeľstvu. Komisia pre matky s deťmi rovnako určí postup ústavu pri zabezpečení dočasnej starostlivosti o dieťa, ak zdravotný stav matky neumožní zabezpečiť celodennú starostlivosť o dieťa a nie je možné zabezpečiť dočasnú starostlivosť podľa dohody uvedenej v odseku 2.(4) Komisia pre matky s deťmi o žiadosti odsúdenej ženy rozhodne do 30 dní od doručenia žiadosti. Opakovanú žiadosť o umiestnenie do oddelenia pre výkon trestu matiek s deťmi môže odsúdená žena podať najskôr po šiestich mesiacoch od doručenia rozhodnutia komisie pre matky s deťmi. (5) Odsúdená žena môže podať žiadosť o umiestnenie do oddelenia pre výkon trestu matiek s deťmi aj pred nástupom výkonu trestu, počas prerušenia výkonu trestu alebo odkladu výkonu trestu podľa osobitného predpisu.46a) (6) Odsúdená žena je povinná poskytnúť súčinnosť pri posudzovaní splnenia podmienok podľa odseku 1.(7) Ak komisia pre matky s deťmi žiadosti odsúdenej ženy vyhovie, umiestni sa do oddelenia pre výkon trestu matiek s deťmi ihneď po nástupe do výkonu trestu.(8) Proti rozhodnutiu komisie pre matky s deťmi o neumiestnení môže odsúdená žena podať do piatich pracovných dní sťažnosť, o ktorej rozhodne sťažnostná komisia zriadená ministrom.(9) Na umiestnenie do oddelenia pre výkon trestu matiek s deťmi nemá odsúdená žena nárok.“. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 107, K § 74b ods. 1**Zásadne žiadam v Čl. I bode 107 navrhovanom § 74b ods. 1 vypustiť povinnosť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečiť dočasnú starostlivosť o dieťa pokiaľ lekár rozhodne, že zdravotný stav matky neumožňuje zabezpečiť celodennú starostlivosť o dieťa bez úpravy ďalších okolností. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaná právna úprava, t.j. rozšírenie povinností orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, nebola prerokovaná s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky a bez zohľadnenia a úpravy ďalších okolností je jej vykonanie problematické. Pokiaľ lekár rozhodne, že zdravotný stav matky neumožňuje zabezpečiť celodennú starostlivosť o dieťa, riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody by mal o tom primárne informovať druhého rodiča. Ani v jednom prípade, t.j. ani v prípade druhého rodiča ani v prípade orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nie je zrejmé, aké je očakávanie na zabezpečenie samotnej dočasnej starostlivosti. Ak ide o prevzatie dieťaťa z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, je možné predpokladať, že druhý rodič tak vie urobiť, ale v prípade orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (resp. centra pre deti a rodiny) tak bude možné len na základe rozhodnutia súdu, preto je otázne, či by v tomto prípade boli naplnené podmienky, za akých je možné rozhodnúť o neodkladnom opatrení podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku).  | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25.8.2022. Rozpor bol odstránený.Navrhujeme nasledovné znenie § 74b ods. 1:„(1) Odsúdená žena, ktorá je umiestnená v oddelení pre výkon trestu matiek s deťmi zabezpečuje celodennú starostlivosť o dieťa. Personál ústavu zabezpečuje starostlivosť o dieťa v čase, kedy sa odsúdená žena zúčastňuje úkonov trestného konania a aktivít vyplývajúcich z programu zaobchádzania. Pokiaľ lekár rozhodne, že zdravotný stav matky neumožňuje zabezpečiť celodennú starostlivosť o dieťa, riaditeľ ústavu bezodkladne informuje o tejto skutočnosti osobu uvedenú v dohode rodičov podľa § 74a ods. 2a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. V prípade, ak zdravotný stav matky neumožní zabezpečiť celodennú starostlivosť o dieťa a nie je možné zabezpečiť dočasnú starostlivosť podľa dohody uvedenej v § 74a ods. 2, postupuje riaditeľ ústavu podľa rozhodnutia komisie pre matky s deťmi.“. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 107, K § 74b ods. 5**Zásadne žiadam v súvislosti s Čl. I bode 107 navrhovaným § 74b ods. 5 upraviť očakávanú spoluprácu medzi orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a Zborom väzenskej a justičnej stráže a jednoznačne upraviť, aké podmienky budú zo strany Zboru väzenskej a justičnej stráže pre takéto nové úlohy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vytvorené. V tejto súvislosti odporúčam doplniť aj spoluprácu s príslušným poskytovateľom zdravotnej starostlivosti dieťaťa, lebo zo znenia, ako ho navrhuje predkladateľ nie je zrejmé, že zdravotnú starostlivosť bude dieťaťu poskytovať Zborom väzenskej a justičnej stráže. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaná právna úprava, t.j. rozšírenie povinností orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, nebola prerokovaná s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Zásadne žiadam doplniť resp. spresniť, v zmysle návrhu predkladateľa, spoluprácu medzi orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a Zborom väzenskej a justičnej stráže a upraviť, aké podmienky budú zo strany Zboru väzenskej a justičnej stráže pre takéto nové úlohy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vytvorené.  | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25.8.2022. Rozpor bol odstránený.Navrhujeme nasledovné znenie § 74b ods. 5:„(5) Ústav sleduje starostlivosť o dieťa, o ktoré sa odsúdená žena v ústave stará. Ústav zároveň umožní príslušnému orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sledovať vývin dieťaťa, o ktoré sa odsúdená žena stará v priestoroch oddelenia matiek s deťmi a rozhovor s odsúdenou ženou a dieťaťom.“. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 107, K § 74b ods. 6** Zásadne žiadam v Čl. I bode 107 navrhovanom § 74b ods. 6 prvej vete vypustiť slová „na základe stanoviska orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o negatívnom vplyve ďalšieho umiestnenia dieťaťa s matkou“ a zároveň zásadne žiadam ustanovenie doplniť v tom zmysle, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bude informovaný o tom, že ústav pre výkon trestu odňatia slobody opatrenie, ktorým je zrušenie umiestnenia odsúdenej ženy do oddelenia pre výkon trestu matiek s deťmi, zvažuje. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaná právna úprava, t.j. rozšírenie povinností orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, nebola prerokovaná s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky a je nereálne predpokladať, že by mal orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately k dispozícii viac informácií o dôvodoch, pre ktoré môže riaditeľ ústavu zrušiť umiestnenie odsúdenej ženy do oddelenia pre výkon trestu matiek s deťmi. Mám za to, že aj v tomto prípade by sa, rovnako ako pri zaraďovaní do tohto oddelenia, malo zohľadniť viac okolností a informácií a zrušenie umiestnenia by mala opätovne posudzovať a rozhodovať o ňom komisia pre výkon trestu matiek s deťmi. Vytvorí sa tým aj časový priestor pre prípravu prípadnej starostlivosti o dieťa, či už druhým rodičom alebo súdom a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a v prípade, ak by mal orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zastúpenie v komisii, aj priestor na jeho vyjadrenie.  | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25.8.2022. Rozpor bol odstránený.Navrhujeme nasledujúce znenie v § 74b ods. 6:„(6) Komisia pre matky s deťmi môže zrušiť umiestnenie odsúdenej ženy do oddelenia pre výkon trestu matiek s deťmi, ak v priebehu umiestnenia odsúdená žena prestane spĺňať podmienky uvedené v § 74a ods. 1, odsúdená žena o to požiada, druhý rodič nesúhlasí s pokračovaním umiestnenia dieťaťa s matkou, alebo ak sa odsúdená žena o dieťa nestará zodpovedajúcim spôsobom, opakovane porušuje povinnosti a zákazy ustanovené v zákone a ústavnom poriadku, alebo ak má komisia pre matky s deťmi preventívno-bezpečnostné informácie o existencii rizika násilného správania, úteku alebo iných udalostí, ktoré by mohli narušiť bezpečnosť. O zrušení umiestnenia riaditeľ ústavu bezodkladne informuje prokurátora vykonávajúceho dozor nad zachovávaním zákonnosti v ústave.“. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 107, K § 74c ods. 3** Zásadne žiadam v Čl. I bode 107 navrhovaný § 74c ods. 3 upraviť v tom zmysle, aby bolo jednoznačne zrejmé, čo sa od orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately očakáva, nakoľko je zrejmé, že nemôže ísť o kontrolu v oddelení, v ktorom sa vykonáva trest odňatia slobody. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaná právny úprava kontroly oddelení pre výkon trestu matiek s deťmi orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nebola prerokovaná s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky a predkladateľom navrhované ustanovenie nie je z pohľadu oprávnení orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uskutočniteľné.  | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25.8.2022. Rozpor bol odstránený.Navrhujeme nasledovné znenie § 74c ods. 3:„(3) Kontrolu v oddelení matiek s deťmi je okrem orgánov uvedených v § 97 oprávnený vykonávať aj Úrad komisára pre deti.“. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 41** Odporúčam v Čl. I bode 41 navrhovanom § 24 ods. 3 jednoznačne uviesť dobu, počas ktorej má odsúdený právo nad rámec ustanoveného času (v Čl. I bode 41 navrhovaný § 24 ods. 1) právo na videonávštevu so svojim neplnoletým dieťaťom (napr. najmenej jedna hodina za 14 dní), nakoľko je predkladateľom navrhované znenie nejednoznačné a umožňuje rôzne výklady v praxi. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby precizovania predkladateľom navrhovaného znenia.  | **O** | **A** | Navrhujeme nasledovné znenie § 24 ods. 3: „(3) Ak má odsúdený neplnoleté deti, má právo nad rámec odseku 1 na ďalšiu videonávštevu s nimi raz za mesiac v trvaní najmenej jednej hodiny.“. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 43**Odporúčam v Čl. I bode 43 navrhovanom § 25 ods. 3 písm. c) za slová „verejným ochrancom práv“ vložiť čiarku a slová „komisárom pre osoby so zdravotným postihnutím, komisárom pre deti“. Odôvodnenie: Vzhľadom na postavenie a právomoci komisára pre deti a komisára pre osoby so zdravotným postihnutím (o.i. aj vzhľadom na aktuálne navrhované rozšírenie právomoci komisárov v rámci riešenia národného preventívneho mechanizmu podľa Dohovoru proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu a jeho Opčného protokolu) je nevyhnutné explicitne uviesť oboch komisárov vo výpočte inštitúcií a neponechať ich pod súborným pomenovaním „iné štátne orgány“.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 75**Zásadne žiadam v súvislosti s v Čl. I bode 75 navrhovanou úpravou § 45 ods. 2 písm. a) zosúladiť navrhované ustanovenie s Exekučným poriadkom a zákonom č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom tak, aby opätovne nebolo potrebné rozhodovať o povinnosti vrátiť vyplatené náhradné výživné a následne túto sumu vymáhať od oprávnenej osoby. Odôvodnenie: V Čl. I bode 75 navrhovanej úprave § 45 ods. 2 písm. a) predkladateľ navrhuje, aby ústav na výkon trestu odňatia slobody vykonával zrážky na dlhu na výživnom. V osobitnej časti dôvodovej správy k bodom 74 až 78 sa okrem iného uvádza, že dlžné výživné sa často vymáha úradmi práce, sociálnych vecí a rodiny z dôvodu poskytovania náhradného výživného. Upozorňujem, že úrady práce, sociálnych vecí a rodiny vymáhajú dlžné výživné len v prípade, že dieťa je zverené do náhradnej starostlivosti, avšak nie z dôvodu poskytovania náhradného výživného. Jednou zo základných podmienok poskytovania náhradného výživného je, že oprávnená osoba sa neplateného výživného domáha prostredníctvom súdneho exekútora, tzn. musí prebiehať exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom. Zavedenie možnosti zrážok dlžného výživného z pracovnej odmeny odsúdeného, ako to navrhujem predkladateľ, bude preto kolidovať s vymáhaním pohľadávky na výživnom prostredníctvom súdneho exekútora. V súvislosti s vymáhaním dlžného výživného prostredníctvom súdneho exekútora bola v roku 2019 s účinnosťou od 1. januára 2020 upravená legislatíva (Exekučný poriadok a zákon č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom) tak, aby úrady práce, sociálnych vecí a rodiny nemuseli v prípade vymoženia pohľadávky na výživnom prostredníctvom súdneho exekútora rozhodovať o povinnosti vrátiť vyplatené náhradné výživné. Táto povinnosť sa ukladala oprávnenej osobe, resp. jej zákonnému zástupcovi vzhľadom k tomu, že súdny exekútor vyplatil vymoženú pohľadávku na výživnom oprávnenej osobe. Zaviedla sa priama komunikácia medzi súdnym exekútorom a úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý poskytuje náhradné výživné tak, aby suma vymoženej pohľadávky na výživnom bola priamo od súdneho exekútora zúčtovaná s poskytnutým náhradným výživným. Predkladateľom navrhovaná právna úprava opäť zavádza v prípade, že povinný je odsúdený a vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody pracovnú činnosť, zrážanie dlžného výživného z pracovnej odmeny a jeho priame zasielanie oprávnenej osobe, čo spôsobí problémy v poskytovaní náhradného výživného, kedy sa opätovne bude musieť rozhodovať o povinnosti vrátiť náhradné výživné a túto sumu bude musieť vrátiť oprávnená osoba. Preto zásadne žiadam o zosúladenie predkladateľom navrhovaného ustanovenia s Exekučným poriadkom a zákonom č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom, tak aby opätovne nebolo potrebné rozhodovať o povinnosti vrátiť vyplatené náhradné výživné a následne túto sumu vymáhať od oprávnenej osoby.  | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25.8.2022. Rozpor bol odstránený.Na rozporovom konaní, konanom dňa 25. 08. 2022, bolo vysvetlené, že zrážky na úhradu výživného sa týkajú nielen bežného výživného, ale aj dlžného výživného. V prípade, že zrazená suma (30 % z čistej pracovnej odmeny) pokryje sumu bežného výživného, tak sa môže táto zrazená suma ďalej použiť aj na dlžné výživné. Dlžné výživné, na ktoré sa vykonávajú zrážky z čistej pracovnej odmeny, sa vymáha vždy v exekučnom konaní. V niektorých prípadoch sa exekučne vymáha od odsúdeného bežné výživné spolu s dlžným výživným, niekedy len dlžné výživné, ktoré ZVJS poukazuje na účet súdneho exekútora.Nad rámec vznesenej pripomienky bola MPSVR SR predložená požiadavka na ďalšie pracovné stretnutie zamerané na prenos informácií o dobrovoľnej úhrade výživného odsúdeným. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I k bodu 129**Odporúčam v Čl. I bode 129 navrhovanom § 91 ods. 2 slová „poberateľa starobného, invalidného alebo výsluhového dôchodku“ nahradiť slovami „poberateľa dôchodku“. Odôvodnenie: Vzhľadom na snahu ochrániť starobný dôchodok, invalidný dôchodok a výsluhový dôchodok pred povinnosťou hradiť zavinené trovy výkonu trestu, mám za to, že predmetné ustanovenie by sa malo vzťahovať aj na pozostalostné dôchodky (vdovský dôchodok, vdovecký dôchodok), čo vyplýva aj z dôvodovej správy k návrhu zákona.  | **O** | **N** | V danom ustanovení nie je žiadúce, aby sa oslobodenie od povinnosti hradiť zavinené trovy výkonu trestu vzťahovala na poberateľov všetkých dôchodkových dávok, ale len tých, ktoré sú prekážkou v povinnosti odsúdeného pracovať. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I k bodu 79**Odporúčam v Čl. I bode 79 navrhovanom § 45 ods. 12 platiteľa dôchodkovej dávky uviesť ako platiteľa dôchodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Odporúčam použiť zavedenú legislatívnu skratku.  | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. III, K § 408 až 410 Trestného poriadku**Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu, aby bola do Trestného poriadku doplnená povinnosť, že pri zaraďovaní do výkonu trestu odňatia slobody v prípade, ak budú odsúdení obaja rodiča, ktorí zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa na nepodmienečný trest odňatia slobody za trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže (alternatívne v prípadoch neuvedených § 408 ods. 1 Trestného poriadku) musí byť zohľadnené zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa tak, aby bol nástup na výkon trestu pre rodičov určený v postupnosti napr. doplnením poslednej vety v § 408 ods. 3 Trestného poriadku, ktorá znie: „Obstaraním náležitosti je aj zabezpečenie starostlivosti o dieťa, ak nemôže druhý rodič dieťaťa zabezpečiť starostlivosť z vážneho dôvodu; lehotu podľa druhej vety je možné predĺžiť o dobu zabezpečovania starostlivosti o dieťa.“. Odôvodnenie: V prípade prečinov, za ktoré sú odsúdení obaja rodičia (napr. zanedbávanie povinnej školskej dochádzky) je kontraproduktívne a z pohľadu záujmov maloletých detí neprijateľné (v prípade, ak neexistujú iné vážne dôvody), aby obaja rodiča nastúpili výkon trestu odňatia slobody v rovnakom čase. Ak nie je možnosť, aby starostlivosť o dieťa alebo deti zabezpečovali príbuzní, deti musia byť umiestené do centra pre deti a rodinu, čo predstavuje náročné stresové situácie pre deti a v neposlednom rade aj neefektívne vynaložené nemalé finančné prostriedky na zabezpečenie nepretržitej starostlivosti o tieto deti.  | **Z** | **N** | Uvedená pripomienka je nad rámec novely zákona č. 475/2005 Z. z.Na rozporovom konaní, konanom dňa 25. 08. 2022, bolo MPSVRSR odporučené uplatniť si uvedenú pripomienku v rámci veľkej novely Trestného poriadku.Napriek uvedenému však máme za to, že už v súčasnosti sa výkon trestu v prípadoch oboch rodičov odsúdených za prečin ohrozovania mravnej výchovy realizuje ich postupným nástupom na výkon trestu. To umožňuje už súčasné znenie § 410 ods. 2 TP. Tento postupný nástup sa nevyužíva najmä v prípadoch, kedy sa rodičia o deti nestarali, tie boli zanedbané, hladné, takže bolo pre ne lepšie, keď boli dané do náhradnej opatery. Nedeje sa tak tiež v prípadoch, keď druhý z rodičov nie je ochotný alebo schopný sa o deti starať. Alebo tiež, keď má dlhší výkon trestu, prípadne nariadených viac trestov. V takýchto prípadoch nie je možné paušálne odďaľovať výkon trestu druhému odsúdenému rodičovi (čím väčší časový odstup medzi trestným činom a výkonom trestu, tým citeľnejší dopad na odsúdeného a aj jeho rodinu). Úprava navrhovaná MPSVR by sa naviac vzťahovala na všetkých odsúdených, nie len tých za prečin podľa § 211, a na všetky „vážne“ dôvody, kedy ten druhý rodič nemôže zabezpečiť starostlivosť. Podľa navrhovanej úpravy by sa pri osamelých rodičoch, vdovách, vdovcoch, odkladal výkon trestu nastálo. Navrhovaná úprava tiež nezohľadňuje okolnosť, či sa druhý rodič o dieťa dovtedy vôbec staral. |
| **MŠVVaŠSR** | **Všeobecne**Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky a jazykovo, napríklad - v čl. I bode 7 pred slová „v nemocnici“ vložiť slovo „alebo“, - v čl. I bode 15 § 9 ods. 1 vypustiť slová „odňatia slobody“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v § 5 ods. 1, - v čl. I bode 15 § 9 ods. 1 za slovo „nastúpil“ vložiť slovo „na“, - v čl. I bode 15 § 9 ods. 2 písm. f) za slovo „látkové“ vložiť slovo „závislosti“, - v čl. I bode 15 § 9 ods. 5 slovo „svojim“ nahradiť slovom „svojím“, rovnakú pripomienku uplatňujeme aj v čl. I bode 16 § 9a ods. 8 a čl. I bode 107 § 74b ods. 2 písm. b), - v čl. I bode 15 § 9 ods. 5 bodkočiarku nahradiť slovom „a“, rovnakú pripomienku uplatňujeme aj v čl. I bode 16 § 9a ods. 8, - v čl. I bode 16 § 9a ods. 2 preformulovať písmeno c) tak, aby jazykovo bolo v súlade s úvodnou vetou, - v čl. I vypustiť novelizačné body 55 a 72 z dôvodu nadbytočnosti, - v čl. I bode 56 úvodnú vetu preformulovať nasledovne: „V § 28 sa odsek 10 dopĺňa písmenom f), ktoré znie:“, - v čl. I bodoch 76 a 77 slová „bod 1“ a slová „bod 2“ nahradiť slovami „prvom bode“ a slovami „druhom bode“. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Všeobecne**Odporúčame prehodnotiť v celom návrhu zákona a účinnom zákone na miestach, kde sa používajú pojmy „ústav“ a „riaditeľ ústavu“, používanie zároveň aj pojmov „ústav na výkon väzby“ a „riaditeľ ústavu na výkon väzby“. Odôvodnenie: Tým, že bola v § 5 ods. 1 vytvorená nová legislatívna skratka „ústav na výkon väzby“, v celom texte, kde sa používa pojem „ústav“, to neplatí pre „ústav na výkon väzby“. Zároveň, kde sa v celom texte používa pojem „riaditeľ ústavu“, to neplatí pre „riaditeľa ústavu na výkon väzby“. Podotýkame, že napríklad v čl. I bode 43 § 25 ods. 3 sa rozlišuje medzi „ústavom“ a „ústavom na výkon väzby“. | **O** | **ČA** | Viď čiastočná akceptácia pripomienky GP SR k § 4 a § 5. |
| **MVSR** | **čl. I bod 107 § 74a, § 74b**24. V čl. I bode 107 § 74a ods. 1 úvodnej vete navrhujeme za slovo „dieťaťa“ vložiť čiarku. Znenie písmena c) navrhujeme prehodnotiť, pretože to, či odsúdená žena vykazuje znaky poruchy osobnosti alebo psychiatrické symptómy a duševné poruchy posudzuje psychológ alebo lekár. Relevantné je teda vyjadrenie psychológa alebo lekára. V písmene e) slovo „má“ navrhujeme nahradiť slovom „mala“ (keďže ide o vykonané ochranné liečenie) a slová „a toto“ navrhujeme nahradiť čiarkou a slovom „ktoré“. V odseku 2 navrhujeme slová „vo veku do troch rokov dieťaťa“ nahradiť slovami „do troch rokov veku“ a v druhej vete slová „umiestnená matka“ navrhujeme nahradiť slovami „umiestnená odsúdená žena“ v súlade so znením prvej vety. V odseku 3 navrhujeme legislatívnu skratku zaviesť pre slová „komisia pre výkon trestu matiek s deťmi“ a nie aj pre slová „zriadená generálnym riaditeľom“. V § 74b ods. 1 z prvej vety navrhujeme slová „s výnimkou úkonov trestného konania a aktivít vyplývajúcich z programu zaobchádzania“ navrhujeme vypustiť ako nadbytočné, pretože tieto úkony sa netýkajú dieťaťa, ale matky. V druhej vete za slovo „odsúdená“ navrhujeme doplniť slovo „žena“ (obdobne v bode 157 § 99 ods. 5). V druhej vete navrhujeme slovo „matky“ nahradiť slovom „odsúdenej ženy“. V odseku 2 písm. c) navrhujeme slová „mimo tohto oddelenia“ vypustiť ako nadbytočné a v písmene f) slovo „realizované“ navrhujeme nahradiť slovom „vykonané“. V odseku 4 navrhujeme pojem „vlastné prostriedky“ zosúladiť s pojmami známymi zákonu č. 475/2001 Z. z., najmä s pojmom „peňažný prostriedok“, ktorým je aj materské ako nemocenská dávka. § 28 štátne sociálne dávky neupravuje, preto nie je jasné, na ktoré konto sa evidujú.  | **O** | **ČA** | Keďže ustanovenie § 74a ods. 1 písm. c) definuje hmotnoprávne podmienky, ktoré musí spĺňať odsúdená žena, ktorá je matkou dieťaťa, tak navrhované doplnenie neakceptujeme. Dovoľujeme si však pripomienkujúci subjekt ubezpečiť, že diagnostikovanie znakov vykazujúcich poruchu osobnosti alebo psychiatrické symptómy a duševné poruchy bude vykonávať odborný personál. Keďže tieto podmienky musí odsúdená matka spĺňať počas celého pobytu s dieťaťom, tak personál oddelenia budú tvoriť pedagóg, zdravotná sestra a psychológ (všetky podmienky budú bližšie špecifikované v novele vyhlášky MS SR č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov.V § 74b ods. 2 navrhujeme nasledovné znenie písmena c):„c) riaditeľ ústavu môže odsúdenej žene povoliť vychádzku mimo ústavu, aby s dieťaťom navštívila blízke osoby na čas najviac 48 hodín,“.V § 74b navrhujeme nasledovné znenie odseku 4:„(4) Náklady súvisiace so zabezpečením starostlivosti o dieťa znáša odsúdená žena z peňažných prostriedkov na konte a zo štátnych sociálnych dávok podľa osobitných predpisov.46b) Na nákup tovarov pre dieťa alebo úhradu služieb súvisiacich so starostlivosťou o dieťa sa nevzťahujú obmedzenia uvedené v § 28 ods. 8.“. |
| **MVSR** | **čl. I bod 110 § 76** 26. V čl. I bode 110 § 76 za znením odsekov 1 a 2 navrhujeme vypustiť úvodzovky a bodku. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 127 § 91 ods. 1 písm. a)**27. V čl. I bode 127 § 91 ods. 1 písm. a) navrhujeme namiesto spojky „a“ použiť spojku „ak“.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 129 § 91 ods. 2** 28. V čl. I bode 129 § 91 ods. 2 navrhujeme slová „starobného, invalidného alebo výsluhového dôchodku“ nahradiť slovami „invalidného dôchodku, invalidného výsluhového dôchodku, starobného dôchodku alebo výsluhového dôchodku“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 130 § 91 ods. 3** 29. Čl. I bod 130 § 91 ods. 3 slovo „podľa“ obsahuje dvakrát. Je potrebné špecifikovať, ktoré slovo sa nahrádza a za slovo „uvedených“ navrhujeme doplniť predložku „v“. | **O** | **A** | Navrhujeme nasledovné znenie § 91 ods. 3:„(3) Výška zavinených trov výkonu trestu za každý, aj začatý deň, kedy nepracoval v prípadoch uvedených v odseku 1, je jedna štyridsatina zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu;14a) suma sa zaokrúhľuje tak, že suma nižšia ako polovica eurocenta sa zaokrúhľuje smerom nadol na najbližší eurocent a suma rovnajúca sa alebo vyššia ako polovica jedného eurocenta sa zaokrúhľuje smerom nahor na najbližší eurocent.“. |
| **MVSR** | **čl. I bod 134 § 94 ods. 1 písm. f)** 30. V čl. I bode 134 § 94 ods. 1 písm. f) bola zvolená nesprávna legislatívna technika. Bez poznania znenia poznámky pod čiarou ide o úpravu, ktorá nemá výpovednú hodnotu, pričom poznámka pod čiarou nemôže dotvárať normatívne znenie právneho predpisu. Tiež dávame do pozornosti bod 22.9 LTP LPV SR, ktorý hovorí, že „Zákony, pre ktoré sa používa slovné označenie (bod 48.), možno citovať priamo v texte zákona a neodkazovať na poznámky pod čiarou. Ak sa pri týchto zákonoch odkazuje na poznámku pod čiarou, nemožno použiť pojem „osobitný predpis“, ale je potrebné odkaz na poznámku pod čiarou umiestniť na vhodné miesto v texte zákona.“. Navrhujeme znenie § 94 ods. 1 písm. f) preformulovať. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 154 § 98 ods. 7**32. V čl. I bode 154 znenie § 98 ods. 7 navrhujeme uviesť nasledovne: „(7) Na odsúdeného, ktorý sa prechodne premiestni na výkon trestu do ústavu na výkon väzby podľa § 10 ods. 1 písm. a) a na odsúdeného, ktorý nastúpil do výkonu trestu a generálny riaditeľ alebo ním určený príslušník zboru ešte neurčil ústav, do ktorého sa umiestni, sa ustanovenia o vonkajšej diferenciácii, vnútornej diferenciácii a špecializovanom výkone trestu vzťahujú primerane.“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 55 § 28 ods. 10 písm. e), bod 72 § 40 písm. k) a čl. III bod 4 § 231 písm. n)**17. V čl. I znenie bodu 55 § 28 ods. 10 písm. e), bodu 72 § 40 písm. k) a čl. III bod 4 § 231 písm. n) je možné vynechať. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 63 § 31a**19. V čl. I bode 63 § 31a navrhujeme za slovo „predĺžiť“ vložiť čiarku a slová „pripája táto veta“ zmeniť na „pripájajú tieto vety“. Za slovo „ukončení“ navrhujeme vložiť slovo „vychádzky“, prípadne aj kto vyhotovuje úradný záznam.  | **O** | **A** | Navrhujeme nasledovné znenie § 31a:„O predčasnom ukončení vyhotoví úradný záznam príslušník zboru, ktorý vychádzku ukončil.“. |
| **MVSR** | **čl. I body 76 a 77**20. V čl. I bodoch 76 a 77 slová „bod 1“ a „bod 2“ navrhujeme nahradiť slovami „prvom bode“ a „druhom bode“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I k bod 58 § 29 ods. 2**18. V čl. I k bodu 58 § 29 ods. 2 prvej vete uvádzame, že nebolo zavedené nové znenie poznámky pod čiarou k odkazu 17, pretože v návrhu zákona do § 28 nebol odsek 13 doplnený, ako je to uvedené v konsolidovanom znení. Znenie poznámky pod čiarou k odkazu 17 je tak možné zmeniť a navrhujeme aj úpravu konsolidovaného znenia vo vzťahu k § 28 ods. 13. | **O** | **A** | § 28 ods. 13 má byť vypustený (vo vlastnom materiáli je toto uvedené správne). |
| **MVSR** | **čl. I k bod 80 § 51 ods. 2**22. V čl. I k bodu 80 § 51 ods. 2 uvádzame, že toto ustanovenie obsahuje slovo „osobe“ a nie „osoby“, preto je potrebné ho novelizovať v osobitnom bode. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 15 § 9 ods. 2**2. V čl. I bode 15 § 9 ods. 2 je možné za slovom „najmä“ vypustiť dvojbodku a v znení písmena a) navrhujeme slovo „správania“ zmeniť na „správanie“, pretože znenie písmena a) je v jednotnom čísle. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 16 § 9a ods. 2 písm. c)**3. V čl. I bode 16 § 9a ods. 2 písm. c) je nesprávne uvedený odkaz na odsek 3, pretože ten neupravuje „iné závažné zmeny“. Odkaz je potrebné upraviť.  | **O** | **A** | V § 9a ods. 2 písm. c) navrhujeme slová „uvedených v odseku 3“ nahradiť slovami „uvedených v § 9 ods. 2“.  |
| **MVSR** | **čl. I bod 19 § 10 ods. 3**4. V čl. I bode 19 § 10 ods. 3 je znenie písmena c) neurčité a dáva široké možnosti rozhodovania. Ustanovenie by bolo vhodné precizovať. | **O** | **N** | Navrhované znenie vychádza zo súčasného znenia § 10 ods. 3 písm. c), pričom len mení rozhodnutie inštitúcie na rozhodnutie osoby. Zároveň nie je možné taxatívne vymenovať dôvody, pri ktorých generálny riaditeľ ZVJS využije toto svoje oprávnenie. Je potrebné poukázať na to, že uvedený inštitút sa aj v súčasnosti aplikuje napr. s ohľadom na bezpečnosť, život a zdravie odsúdeného, iných osôb, zabezpečenie účelu výkonu trestu odňatia slobody alebo aj na základe požiadaviek OČTK v súvislosti s prípadnou elimináciou iného trestného konania a pod.  |
| **MVSR** | **čl. I bod 20 § 10 ods. 4**5. V čl. I bode 20 § 10 ods. 4 navrhujeme slovo „nahrádza“ zmeniť na „nahrádzajú“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 24 § 13 ods. 2 písm. d)** 6. Čl. I bod 24 § 13 ods. 2 písm. d) odporúčame vypustiť. Pri ukladaní trestov vecne a miestne príslušný súd rešpektuje určité základné zásady, ktoré sú rozhodné pri ukladaní trestu a určovaní jeho výmery. Zásady vyplývajú z ústavy Slovenskej republiky, medzinárodných dohovorov, ktorými je Slovenská republika viazaná a Trestného zákona. V Trestnom zákone sú uvedené najmä v § 34. Trest odňatia slobody predstavuje univerzálny a zároveň najprísnejší druh trestu, pretože sa môže uložiť za každý trestný čin a akémukoľvek páchateľovi, zároveň je najprísnejším druhom trestu, a preto zákon predpokladá, že bude ukladaný len v prípadoch, keď miernejšími druhmi trestov nebude možné dosiahnuť splnenie účelu trestu (alebo v prípadoch, keď pôjde o najzávažnejšie zločiny a obzvlášť závažné zločiny a uloženie tohto trestu bude najpresnejším spôsobom vyjadrenia vážnosti tohto spáchaného trestného činu). V danej súvislosti možno dospieť k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody s výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „ústav“) s minimálnym stupňom stráženia malo svoje opodstatnenie a zmysel. Navrhovaným znením by teda mohlo dochádzať k situáciám, kedy by sa odsúdený mohol za použitia novelizovaného § 13 ods. 2 písm. d) (vypustením podmienky povolenia voľného pohybu odsúdeného len v súvislosti s plnením pracovných úloh pre potreby ústavu) návrhu, vyhnúť riadnemu výkonu uloženého trestu tým, že mu môže byť povolený voľný pohyb mimo ústavu bez viazanosti na konkrétny účel a bez časového obmedzenia, keďže navrhované znenie nijako neupravuje zrejmé a objektívne preskúmateľné podmienky či pravidlá, za akých je možné odsúdeným v ústave s minimálnym stupňom stráženia povoliť voľný pohyb mimo ústavu a na aké časové obdobie. Bez stanovenia kategorických podmienok, za akých je takýto postup možný, vrátane časového vymedzenia takéhoto postupu, podľa nášho názoru, zakladá stav svojvôle pri rozhodovaní o povolení voľného pohybu odsúdeného mimo ústav. V tejto súvislosti podotýkame, že ani Odporúčania Rec (2006)2 Výboru ministrov členským štátom o Európskych väzenských pravidlách (ďalej len „odporúčania“), neobsahujú vo svojej prílohe výslovné pravidlo, ktorým by mal byť odsúdeným v ústave s minimálnym stupňom stráženia kedykoľvek a bez akéhokoľvek dôvodu povolený voľný pohyb aj mimo ústavu. Účelom odporúčania je predovšetkým zabezpečenie dosiahnutia rešpektovania ľudskej dôstojnosti, zákaz mučenia a neľudského či ponižujúceho zaobchádzania alebo trestania a zadefinovanie základných pravidiel v ústavoch. | **O** | **N** | Navrhované znenie len rozširuje možnosti povolenia voľného pohybu mimo ústavu, ktoré sa neviaže výlučne na plnenie pracovných úloh pre potreby ústavu, napr. činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného alebo výkon prospešných prác mimo ústav (§ 46 a § 47) . Navrhované znenie nenahrádza inštitút vychádzky mimo ústav (§ 76 ods. 2 písm. f), inštitút opustenia ústavu (§ 65), ani mimoriadneho voľna na opustenie ústavu (§ 50 ods. 3 písm. f)). |
| **MVSR** | **čl. I bod 33 § 18 ods. 6** 7. V čl. I bode 33 § 18 ods. 6 za slovo „hodín“ navrhujeme doplniť bodku. Znenie § 18 ods. 6 odporúčame zosúladiť s odôvodnením uvedeným v bode 33 osobitnej časti dôvodovej správy. Doplnením 24 hodinovej lehoty sa implementuje časové ohraničenie maximálnej možnej doby umiestnenia odsúdeného v kompenzačnej miestnosti, avšak neupravuje situácie, resp. stavy, kedy u odsúdeného aj po uplynutí 24 hodín od jeho umiestnenia do kompenzačnej miestnosti naďalej pretrvávajú príznaky jeho nekontrolovateľného správania, hoci v osobitnej časti dôvodovej správy sa k § 18 ods. 6 uvádza, že „ak sa ani po uplynutí tejto doby nekontrolované konanie osoby nepodarí pomocou umiestnenia do kompenzačnej miestnosti, ani odbornými intervenciami kompenzovať, nariadi sa vykonanie eskorty na hospitalizáciu do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ústavu v Trenčíne“. Tento postup však v návrhu absentuje a teda uvedené vyplýva len z osobitnej časti dôvodovej správy. | **O** | **N** | Ďalšie postupy sú, resp. budú upravené v internej legislatíve ZVJS súvisiacej s poskytovaním zdravotnej starostlivosti.  |
| **MVSR** | **čl. I bod 34 § 20 ods. 1**8. V čl. I bode 34 § 20 ods. 1 je možné slovo „poskytuje“ vypustiť (ani konsolidované znenie nevyznačuje slovo „poskytuje“ ako slovo zmenené). | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 38 § 23 ods. 1**9. V čl. I bod 38 § 23 ods. 1 sú citácie v odkaze na poznámku pod čiarou 11aa nezrozumiteľné. Citované ustanovenia zákona č. 4/2001 Z. z. sa nevzťahujú na odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody. Predkladateľ týmto spôsobom „prenáša“ právnu úpravu zákona č. 4/2001 Z. z. do zákona č. 475/2005 Z. z. Poznámky pod čiarou nemajú normatívny charakter, ale takouto úpravou sa im tento charakter prisudzuje (pozn. chceli by sme poukázať aj na problémy, ktoré môžu vzniknúť pri novelizácii príslušných ustanovení zákona č. 4/2001 Z. z. – v takomto prípade je potrebné novelizovať aj znenie poznámky pod čiarou, čo je dôkazom jej normatívnej povahy). Zákon č. 475/2005 Z. z. musí vo vlastnom paragrafovom znení definovať vo vzťahu k odsúdenému veci, ktoré pre neho nie sú povolené (resp. dovolené). Pripomienka sa vzťahuje aj k bodu 39 § 23 ods. 3 a bodu 44 § 25 ods. 6. Zákon č. 475/2005 Z. z. v § 23 upravuje, ktoré veci má odsúdený „povolené“. Riaditeľ ústavu povoľuje „ďalšie veci“. Nie je zrejmé, prečo sú hodinky uvádzané osobitne. Veci, ktoré nie sú uvedené v zákone ako povolené, by mali byť vecami nepovolenými (pozn. upozorňujeme, že veci zakázané prechovávať pre odsúdeného sú upravené v § 40 písm. d), f) a i)). Zároveň poukazujeme na to, že zákon č. 475/2005 Z. z. používa pojem „nepovolená vec“ t. j. má ísť o vec, ktorú niekto vyhodnotil ako nežiaducu, kým zákon č. 4/2001 Z. z. používa pojem „nedovolená vec“, t. j. ide o veci zákonom definované a zakázané, bez skúmania určitou osobou, či ich povolí alebo nie.  | **O** | **N** | V súčasnej technickej dobe môžu hodinky v sebe obsahovať množstvo funkcionalít, vrátane zhotovovania audio záznamu alebo aj video záznamu, dokážu záznamy prijímať alebo ich odosielať. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné ich osobitne v návrhu novely zákona uviesť a zakotviť oprávnenie ich vydať až po preverení, či nejde o prostriedok audiovizuálnej techniky. Podľa nášho názoru je zároveň správne, ak sa odkazuje na zákon č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších prepdisov, nakoľko v § 15 ods. 6 tohto zákona je už zadefinované, čo sa považuje za prostriedok audiovizuálnej techniky a zároveň sa v § 55 ods. 4 písm. a) upravuje zákaz vstupu z prostriedkami audiovizuálnej techniky všetkým osobám, vrátane odsúdených.  |
| **MVSR** | **čl. I bod 41 § 24** 10. V čl. I bode 41 § 24 ods. 1 navrhujeme slovo „realizovať“ nahradiť slovom „vykonať“ a slová „fyzická návšteva“ nahradiť slovami „osobná návšteva“ v príslušnom tvare, čo platí aj pre slovo „fyzicky“, ktoré navrhujeme nahradiť slovom „osobne“ v príslušnom tvare (aj v bode 66 § 38 ods. 2). Ustanovenie odseku 8 nesúvisí s obsahom § 24. Je potrebné ho uviesť v osobitnom paragrafe.  | **O** | **ČA** | V § 24 ods. 1 navrhujeme slovo „realizovať“ nahradiť slovom „vykonať“.Slovo fyzická návšteva lepšie vystihuje spôsob realizácie návštev. |
| **MVSR** | **čl. I bod 43 sa v § 25**11. V čl. I bode 43 sa v § 25 ods. 3 písm. c) nie je zrejmé, že korešpondencia prebieha medzi odsúdeným a vymenovanými orgánmi. Znenie písmena d) navrhujeme uviesť v jednotnom čísle. V odseku 4 a 5 navrhujeme slová „získania dispozície“ nahradiť vhodnejším vyjadrením.  | **O** | **ČA** | V § 25 ods. 3 písm. c) sa za slovo „medzi“ doplnia slová „odsúdeným a“ . V § 25 ods. 3 písm. d) sa upraví do jednotného čísla nasledovne: „d) medzi odsúdeným a medzinárodnou organizáciou, ktorá je podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, príslušná na prejednanie podnetov alebo sťažností týkajúcich sa ochrany ľudských práv,“.Považujeme za potrebné viazať lehotu na získanie dispozície nad korešpondenciou vzhľadom napríklad na uloženie obmedzenia odsúdenému vo výkone trestu odňatia slobody podľa § 84 Trestného poriadku týkajúceho sa kontroly korešpondencie odsúdeného zo strany OČTK alebo súdu. Taktiež môže byť odsúdený dočasne premiestnený do iného ústavu.  |
| **MVSR** | **čl. I bod 46**12. V čl. I bode 46 namiesto nahradenia citácie navrhujeme uviesť, že „Poznámka pod čiarou odkazu 13a znie:“ a uviesť novú citáciu.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 48 § 27 ods. 1**14. V čl. I bode 48 § 27 ods. 1 navrhujeme nasledovné znenie prvej vety odseku 1: „Odsúdený má právo telefonovať minimálne štyri dni v kalendárnom mesiaci v trvaní najmenej 30 minút za deň v čase určenom riaditeľom ústavu prostredníctvom telefónneho zariadenia umiestneného v ústave alebo, ak to technické podmienky v ústave umožňujú, prostredníctvom videotelefónneho zariadenia umiestneného v ústave osobám, ktorých meno, priezvisko, adresu a telefónne číslo uvedie vo svojej žiadosti.“. V súvislosti v odseku 1 spomenutou žiadosťou dávame na zváženie predkladateľovi, či namiesto znenia druhej vety neuvedie, že ak si odsúdený neuplatní právo na telefonovanie žiadosťou v príslušnom mesiaci (k tomu pozri § 36 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z.), toto právo mu za príslušný mesiac zaniká. Právo telefonovať vyplýva odsúdenému priamo zo zákona, ako také mu neuplatnením nemôže zaniknúť. Znenie odseku 3 navrhujeme formulačne zosúladiť so znením odseku 1 takto: „(3) Odsúdený môže s obhajcom alebo advokátom, ktorý ho zastupuje v inej právnej veci, telefonovať v trvaní najmenej 30 minút za deň.“. Dávame na zvážanie predkladateľa, či uvedie aj špecifikáciu zariadení, ako to urobil v odseku 1. Tiež by bolo vhodné uviesť, či ide o telefonovanie nad rámec znenia odseku 1.  | **O** | **A** | Navrhujeme nasledovné znenie § 27:„(1) Odsúdený má právo telefonovať minimálne štyri dni v kalendárnom mesiaci v trvaní najmenej 30 minút za deň v čase určenom riaditeľom ústavu prostredníctvom telefónneho zariadenia umiestneného v ústave alebo, ak to technické podmienky v ústave umožňujú, prostredníctvom videotelefónneho zariadenia umiestneného v ústave osobám, ktorých meno, priezvisko, adresu a telefónne číslo uvedie vo svojej žiadosti. Neuplatnené právo na telefonovanie odsúdenému v danom mesiaci zaniká.(3) Odsúdený môže nad rámec odseku 1 telefonovať s obhajcom alebo advokátom, ktorý ho zastupuje v inej právnej veci, najmenej 30 minút za deň.“. |
| **MVSR** | **čl. I bod 51**16. V čl. I zmeny poznámok pod čiarou je potrebné uviesť ako bod 50, pretože sa dotýkajú už § 28 ods. 3 písm. b). Navrhujeme však prehodnotiť novelizovanie poznámok pod čiarou. V poznámke pod čiarou k odkazu 13b sa cituje len § 5 písm. a) a b) zákona č. 328/2002 Z. z., pričom nemocenskými dávkami podľa zákona č. 328/2002 Z. z. sú aj dávky podľa § 5 písm. c) až e). Bez poznania znenia poznámky pod čiarou by sme do nemocenských dávok zaradili všetky nemocenské dávky podľa zákona č. 328/2002 Z. z., čím znenie poznámky dotvára znenie zákona č. 475/2005 Z. z. Zároveň upozorňujeme, že pomocou znenia poznámok pod čiarou sa úrazové dávky rozdelili na úrazové dávky (§ 28 ods. 3 písm. b)) a iné úrazové dávky (§ 28 ods. 3 písm. d)), pričom zákony č. 328/2002 Z. z. a č. 461/2003 Z. z. poznajú len úrazové dávky. K poznámke pod čiarou k odkazu 13d uvádzame, že nie všetky dávky § 30 zákona č. 328/2002 Z. z. sú dôchodkami; tento charakter majú len dávky podľa § 30 písm. d) až h). Ak je potrebné navrhované zmeny vykonať, je potrebné pristúpiť k inému (normatívnemu) riešeniu. | **O** | **N** | Na znení poznámok pod čiarou trváme, pretože z niektorých úrazových dávok sa vykonávajú zrážky podobne, ako je to pri zrážkach z čistej pracovnej odmeny (13b) a iné úrazové dávky (13d) sa evidujú na osobnom konte odsúdeného. Zároveň uvádzame, že § 28 ods. 3 upravuje evidovanie peňažných prostriedkov na osobné konto odsúdeného, z čoho vyplýva, že hoci všetky dávky uvedené v § 30 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nie sú dôchodkami, môžu byť v prípade ich poukázania zaevidované na osobné konto. |
| **MVSR** | **čl. I bod 79 § 45 ods. 12**21. V čl. I bode 79 § 45 ods. 12 za slovom „poisťovňa“ je potrebné slovo „úrad“ uviesť s veľkým začiatočným písmenom. Tiež navrhujeme, či by nebolo vhodné namiesto slov „platiteľ dôchodkovej dávky“ uviesť slová „orgán sociálneho poistenia“ v súlade s § 29 ods. 7 zákona č. 475/2005 Z. z. | **O** | **N** | Vzhľadom na akceptáciu pripomienky MPSVR SR k predmetnému ustanoveniu. |
| **MVSR** | **čl. I bod 83 § 51 ods. 6**23. V čl. I bode 83 § 51 ods. 6 je potrebné uviesť správne označenie písmen.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I k bod 147 § 97l** 31. V čl. I k bodu 147 § 97l uvádzame, že slová „rozhodnutie vykonáva“ sú v tomto ustanovení uvedené dvakrát, preto je potrebné špecifikovať, za ktoré z týchto slov sa navrhované slová vkladajú (napr. uviesť slová „... za slová „prepustený, rozhodnutie vykonáva“ vkladajú ...“).  | **O** | **A** | Navrhujeme nasledovné znenie novelizačného bodu:„V § 97l sa za slová „prepustený, rozhodnutie vykonáva“ vkladajú slová „a pohľadávku vymáha“ a na konci sa pripájajú slová „ako jej správca“. |
| **MVSR** | **čl. I k bod 47 § 25 ods. 12**13. V čl. I k bodu 47 § 25 ods. 12 uvádzame, že zákon neupravuje „evidenciu povolených vecí“. Podľa znenia ustanovenia „iný nosič informácií“ od osôb uvedených v § 25 ods. 3 bude vždy povolenou vecou, pretože sa po doručení automaticky eviduje v zozname povolených vecí bez skúmania, či je alebo nie je povolený (pozn. pri povolených veciach ich má niekto „povoliť“, tu však toto skúmanie absentuje). Navrhujeme predkladateľovi vykonať porovnanie, či pojem „iný nosič informácií“ sa nekryje s pojmami nepovolených (resp. nedovolených) vecí podľa legislatívneho riešenia bodu 38 a podľa § 40 písm. i) platného znenia zákona č. 475/2005 Z. z. | **O** | **A** | Navrhujeme v § 25 ods. 12 vypustiť slová „do evidencie povolených vecí“.  |
| **MVSR** | **čl. I k bod 50 § 28 ods. 3 písm. c)**15. V čl. I k bodu 50 § 28 ods. 3 písm. c) uvádzame, že z platného znenia je možné vypustiť aj legislatívnu skratku. | **O** | **A** | Viď akceptácia pripomienky MPSVR SR k danému ustanoveniu.  |
| **MVSR** | **čl. II bode 9** 34. V čl. II bode 9 v úvodnej vete navrhujeme slovo „paragrafom“ nahradiť paragrafovou značkou. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. III bod 1 § 85 ods. 7**35. V čl. III bode 1 § 85 ods. 7 navrhujeme za slovo „stav“ doplniť slová „zadržanej osoby“ a slová „vznesie jej obvinenie“ navrhujeme nahradiť slovami „vznesie proti nej obvinenie“. Za slová „vznesie jej obvinenie“ vložiť slová „a vypočuje ju, ak to jej zdravotný stav umožňuje“. Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu odstránenia pochybností v postupe príslušníka Policajného zboru podľa tohto odseku a na účely zisťovania dôvodnosti podania návrhu prokurátora na vydanie predbežného príkazu umiestnenia obvineného do zariadenia zdravotnej starostlivosti. V tejto súvislosti by bolo potrebné upraviť aj ďalší procesný postup orgánov činných v trestnom konaní pre prípady, ak sa v priebehu zadržania osoby alebo neskôr, v priebehu výkonu umiestnenia obvineného v zariadení zdravotnej starostlivosti zistí, že odpadli dôvody na uvedený procesný postup (napr. vyjde najavo, že obvinený účelovo predstieral duševnú poruchu alebo duševná porucha je len prechodná) a súčasne sú dané dôvody väzby obvineného. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. III bod 12 § 411 ods. 5 písm. b)** 36. V čl. III bode 12 § 411 ods. 5 písm. b) navrhujeme slová „napadnutého rozhodnutie“ nahradiť slovami „napadnutého rozhodnutia“.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. III bod 26 § 448b odsek 2 a bod 31 § 463a ods. 2** 37. V čl. III bode 26 § 448b odsek 2 a bode 31 § 463a ods. 2 navrhujeme prehodnotiť, pretože je v rozpore s § 3 ods. 3 poslednou vetou zákona č. 400/2015 Z. z. , podľa ktorého: „(3) Právny predpis musí byť terminologicky jednotný. Na označenie rovnakých právnych inštitútov sa používajú rovnaké právne pojmy v rovnakom význame. Jeden právny pojem s vymedzeným významom sa v tomto význame používa jednotne v celom právnom poriadku. .... Rovnako je neprípustné, aby právny predpis inak vymedzil význam rovnakého právneho pojmu len pre jeho časť.“. Navrhujeme upriamiť pozornosť na § 10 ods. 13 TP, ktorý vymedzuje pojem odsúdený pre celé znenie TP. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **konsolidované znenie**25. V čl. I znenia bodov od 108 až po koniec novely zákona č. 475/2005 Z. z. už nie sú zapracované v konsolidovanom znení. Navrhujeme ich zapracovať. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **nad rámec návrhu čl. I**33. Pripomienka nad rámec návrhu: V čl. I odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „Za § 10 odporúčame vložiť nový § 10a , ktorý vrátane nadpisu znie: „§10a Predvedenie (1) Odsúdený sa predvedie pred orgán činný v trestnom konaní alebo pred súd mimo ústavu na vykonanie úkonov trestného konania alebo civilného konania. Odsúdený sa predvedie aj pred iný orgán štátu, ak je to nevyhnutné pre účely objasňovania skutočností dôležitých pre trestné konanie. Predvedenie sa vykoná na základe ich písomnej žiadosti. (2) Pri predvedení podľa odseku 1 zodpovedá za stráženie obvineného a plnenie účelu výkonu trestu odňatia slobody ten orgán, ktorému bol odsúdený odovzdaný, ak eskortu nezabezpečuje zbor. (3) Príslušným orgánom činným v trestnom konaní podľa odseku 1 sa rozumie poverený príslušník Policajného zboru, vyšetrovateľ Policajného zboru a prokurátor. Iným orgánom podľa odseku 1 sa rozumie príslušník Policajného zboru a príslušník finančnej správy.“. § 10 zákona č. 475/2005 Z. z. v znení zákona č. 78/2015 Z. z. upravuje inštitút premiestnenia odsúdeného, avšak v uvedenom zákone ako aj v návrhu absentuje inštitút predvedenia odsúdeného, na ktorého základe by orgány štátu mohli vykonať predvedenie odsúdeného mimo ústavu na výkon trestu odňatia slobody za účelom plnenia stanovených úloh.  | **O** | **ČA** | Navrhujeme doplniť nový § 10a, ktorý znie:„§ 10a Predvedenie(1) Príslušník zboru predvedie odsúdeného v ústave pred orgán činný v trestnom konaní, súd, vyššieho súdneho úradníka, probačného a mediačného úradníka a obhajcu v pracovných dňoch v čase medzi 7.00 h a 18.00 h a v sobotu v čase medzi 7.00 h a 15.00 h na základe ich žiadosti. Pred advokáta, osoby a orgány uvedené v § 96 a § 97 možno odsúdeného predviesť len po predchádzajúcom súhlase riaditeľa ústavu a v prípade odsúdeného s uloženými obmedzeniami podľa osobitného predpisu53) po súhlase príslušného orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu, ak tento zákon neustanovuje inak. Žiadosť o predvedenie odsúdeného v deň pracovného pokoja a vo sviatok doručí oprávnený orgán riaditeľovi ústavu najneskôr do 12.00 h predchádzajúceho pracovného dňa. (2) Riaditeľ ústavu zabezpečí, aby ním určený príslušník zboru mohol rozhovor medzi odsúdeným a osobou alebo orgánom, pred ktorý je predvedený, vidieť, nie však počuť. Uvedené neplatí v prípade inej osoby, ktorá odsúdeného zastupuje podľa § 38 ods. 2. (3) Odsúdeného možno po predchádzajúcom súhlase riaditeľa ústavu odovzdať oprávneným orgánom na vykonanie úkonov trestného konania alebo v inej veci na základe žiadosti orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu. Za stráženie odsúdeného a plnenie účelu výkonu trestu zodpovedá ten orgán, ktorému bol odsúdený odovzdaný; v prípade odsúdeného s uloženými obmedzeniami podľa osobitného predpisu53) po súhlase príslušného orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu. (4) Príslušným orgánom činným v trestnom konaní alebo súdom vydávajúcim súhlas na predvedenie odsúdeného podľa odseku 1 a odovzdanie odsúdeného mimo ústavu podľa odseku 3 sa rozumie v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie alebo prokurátor, ktorý vo veci koná a po podaní obžaloby predseda senátu alebo samosudca, ktorý vo veci koná. 5) Ak je odsúdený odovzdaný na dobu dlhšiu ako 24 hodín a procesný úkon je vykonávaný mimo územia okresu, kde sa ústav nachádza, môže byť obvinený umiestnený do ukončenia úkonu v ústave, ktorý je najbližšie k miestu, kde je úkon vykonávaný. (6) Predvedenie odsúdeného v ústave sa môže uskutočniť len v čase a v rozsahu nenarúšajúcom ústavný poriadok a výkon práv odsúdeného podľa tohto zákona. (7) Ak to technické podmienky v ústave umožňujú a odsúdený s tým súhlasí, môže sa predvedenie realizovať aj prostredníctvom videoprenosu.“. |
| **MVSR** | **V čl. I bod 5 § 5**1. V čl. I bode 5 sa do ustanovenia § 5 dopĺňajú slová „alebo v ústavoch na výkon väzby a ústavoch na výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „ústav na výkon väzby“)“ ako uvádza dôvodová správa len z dôvodu úpravy legislatívnej skratky označenia ústavov používaných v zákone. Navrhované doplnenie nie je zrozumiteľné, pretože ústav na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, stredným stupňom stráženia a maximálnym stupňom stráženia a ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých sú ústavmi na výkon trestu odňatia slobody. Ústav na výkon trestu odňatia slobody nie je možné automaticky bez splnenia podmienok § 3 ods. 1 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby považovať za ústav na výkon väzby, ako to navodzuje zavedená legislatívny skratka. Aj keď ide len o legislatívnu skratku, pôsobí mätúco a pri určitom výklade môže mať aj vecný dosah. Doteraz platné znenie zákona umožňovalo trest odňatia slobody vykonávať len v oddelení na výkon trestu zriadenom v ústave na výkon väzby. Navrhovaná úprava hovorí o ústave na výkon väzby. Ide o vecnú zmenu, ktorá v dôvodovej správe nie je odôvodnená. Navrhujeme spresniť navrhované znenie v zmysle úpravy § 3 ods. 1 zákona č. 221/2006 Z. z. ako aj príslušných ustanovení zákona 475/2005 Z. z., ktoré ustanovujú prípady, kedy sa trest odňatia slobody môže vykonávať v ústavoch na výkon väzby definovanými v § 3 ods. 1 zákona č. 221/2006 Z. z. (viď § 10 zákona č. 475/2005 Z. z.). Navrhujeme tiež navrhované zmeny odôvodniť v dôvodovej správe. | **O** | **A** | Viď čiastočná akceptácia pripomienky GP SR k predmetným ustanoveniam. V zákone je potrebné v niektorých prípadoch osobitne odlíšiť ústav na výkon väzby.  |
| **MZSR** | **K dôvodovej správe A. Všeobecná časť**V prvej vete navrhujeme vypustiť slovo "predbežného". | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **K vlastnému materiálu** Novelizačný bod 24. odporúčame v časti „a slová...“ vypustiť. Odôvodnenie: Predkladateľ navrhuje zavedenie nového pojmu „zariadenie zdravotnej starostlivosti“, ktorý sa v právnej úprave nepoužíva, pričom v predloženom texte materiálu používa dva pojmy („zdravotnícke zariadenia“, „zariadenia zdravotnej starostlivosti“); zavedenie nového pojmu „zariadenia zdravotnej starostlivosti“ nie je v dôvodovej správe osobitnej časti vysvetlené. Zároveň žiadame o zjednotenie používania pojmu „zdravotnícke zariadenie“ v príslušnom gramatickom tvare v celom texte materiálu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **A** |   |
| **MZSR** | **K vlastnému materiálu Čl. I**Novelizačný bod 4. navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Predložený návrh nie je v súlade s pravidlami slovenského jazyka. Technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **K vlastnému materiálu Čl. I**V novelizačnom bode 5. je zavedená skratka „generálny riaditeľ“, z uvedeného dôvodu ju odporúčame používať v celom texte materiálu (viď napr. § 27 ods. 4). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **K vlastnému materiálu Čl. III**Dovoľujeme si navrhnúť preformulovanie textu z dôvodu nepresnosti, resp. nezrozumiteľnosti („nezačalo vykonávať bez toho“) v súlade s čl. 6 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |   |
| **MZSR** | **K vlastnému materiálu Čl. III**K § 215 ods. 8 na konci odporúčame slovo „opadol“ nahradiť napríklad slovom „pominul“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **K vlastnému materiálu Čl. III**K § 411 ods. 4 odporúčame slovo „vyslúchnuť“ nahradiť slovom „vypočuť“ alebo textom „byť podrobený výsluchu“. To isté v navrhovanom § 446 ods. 1 na konci slovo „vyslúchnutý“ nahradiť slovom „vypočutý“ alebo textom „podrobený výsluchu“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.  | **O** | **N** |  Platné znenie § 411 používa pojem „vyslúchnuť“ |
| **MZSR** | **K vlastnému materiálu Čl. III**K § 446a ods. 1 v druhej vete navrhujeme za slovami „O pokračovaní“ vložiť slová „ochranného liečenia“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **Všeobecne k návrhu zákona**Návrh zákona navrhujeme zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad navrhujeme v čl. I legislatívnu skratku „generálny riaditeľ“ zavedenú v bode 5 používať v celom čl. I (viď § 27 ods. 4), v bode 20 slovo „nahrádza“ nahradiť slovom „nahrádzajú“, v bode 38 slovo „informácii“ nahradiť slovom „informácií“, bod 42 rozdeliť na dva novelizačné body a zároveň prečíslovať všetky nasledujúce, zameniť body 50 a 51 z dôvodu zachovania chronologického poradia ustanovení novelizovaného zákona, v bode 63 za slovo „vkladá“ vložiť slová „čiarka a“ a slová „pripája táto veta“ nahradiť slovami „pripájajú tieto vety“, bod 72 vypustiť a zároveň prečíslovať všetky nasledujúce novelizačné body, v bode 110 § 76 ods. 2 na konci vypustiť hornú úvodzovku a bodku, v bode 136 za slovo „trvalého“ vložiť slovo „pobytu“, body 155 a 156 spojiť do jedného novelizačného bodu a zároveň prečíslovať všetky nasledujúce, v čl. II body 5 a 8 spojiť do jedného novelizačného bodu a zároveň prečíslovať všetky nasledujúce, v bode 7 § 66a ods. 3 slová „ods. 3 alebo 4“ naradiť slovami „ods. 3 alebo ods. 4“; v čl. III bod 4 vypustiť a zároveň prečíslovať všetky nasledujúce novelizačné body, v bode 6 § 232 ods. 8 písm. c) za slovo „výmeru“ vložiť slovo „trestu“, v bode 12 § 411 ods. 5 písm. b) slová „napadnutého rozhodnutie“ nahradiť slovom „napadnutého rozhodnutia“). | **O** | **A** |  |
| **NBÚ** | **vlastnému materiálu – k novelizačnému bodu 43.**V písm. c) odporúčame za slovo „medzi“ vložiť slová „odsúdeným a“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**V bode 3 písm. a) predkladateľ má zato, že predmet návrhu zákona nie je upravený v primárnom práve EÚ. Domnievame sa však, že predmet návrhu zákona v primárnom práve EÚ upravený je – napr. v čl. 4, 7, 20 a 47 Charty základných práv Európskej únie ako aj v čl. 6 Zmluvy o Európskej únii. Žiadame preto predkladateľa doložku zlučiteľnosti adekvátne vyplniť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona**7. K čl. II body 5 a 6: na čl. II bod 5 a bod 6 sa vzťahuje tá istá pripomienka ako na čl. I bod 10 a bod 15. | **O** | **N** | Viď odôvodnenie nižšie k bodom 10 a 15. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:**1. K čl. I bodu 7: žiadame predkladateľa, aby doplnil do navrhovaného textu „v nemocnici“ spojku „a“ pred predložku „v“, ako to vyplýva aj z predloženej sprievodnej dokumentácie (konsolidovaný text zákona č. 475/2005 Z. z.), kde je doplnené do § 7 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z. slovné spojenie „a v nemocnici“. | **O** | **A** | Viď akceptáciu pripomienok GP SR a MPRV SR k predmetnému ustanoveniu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:**2. K čl. I bodu 10, bodu 15 a bodu 158: V § 8 ods. 3 písm. c) predkladateľ ruší určovanie stupňa stráženia súdom a podľa nového § 9 ods. 1 za určovanie stupňa stráženia bude zodpovedná umiestňovacia komisia „najneskôr do 90 dní od nástupu výkonu trestu“. Toto ustanovenie pokladáme za problematické z viacerých dôvodov: Po prvé: Aký stupeň stráženia má pre odsúdeného platiť odo dňa nástupu výkonu trestu až do dňa rozhodnutia komisie o stupni stráženia, na ktoré má komisia čas 90 dní? Po druhé: Čl. 50 ods. 1 Ústavy SR hovorí: „Len súd rozhoduje o vine a treste za trestné činy.“ Rozhodnutie o stupni stráženia je súčasťou rozhodnutia o treste a vyvstáva otázka, či rozhodovanie komisie o stupni stráženia je v súlade s ústavou. Po tretie: Čl. 47 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie hovorí: „Každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom“, čo taktiež môže byť v nesúlade § 9 ods. 1 predloženého návrhu zákona. Taktiež pokladáme za možné, že nová navrhovaná úprava nie je v súlade s čl. 20 Charty základných práv Európskej únie, keďže vyžaduje rovnosť všetkých pred zákonom a návrh zákona umožňuje rozdielne zaobchádzanie s odsúdenými pri rovnakom trestnom čine, a to na základe rozhodnutia, ktoré nevydáva súd. V nadväznosti na novú úpravu § 9 taktiež máme zato, že by mala ostať zachovaná kompetencia súdu vyplývajúca z aktuálne platnej právnej úpravy § 101 ods. 2 zákona č. 475/2005 Z. z. rozhodovať o stanovení stupňa stráženia pri postupne uložených trestoch s rôznym spôsobom výkonu trestu. Žiadame o prehodnotenie navrhovanej úpravy. | **O** | **N** | Do doby určenia stupňa stráženia bude odsúdený umiestnený v diagnostickom oddiele niektorého z ústavov, s ohľadom na účel výkonu trestu odňatia slobody a pri dodržaní adekvátnych bezpečnostných opatrení. Prirodzene, aj tu sa predpokladá určitá základná selekcia, či už vzhľadom na vek, pohlavie, charakter trestnej činnosti, dĺžku trestu, vstupné psychodiagnostické vyšetrenie, zdravotný stav, správanie počas výkonu väzby, ak výkonu trestu predchádzala, kriminálnu minulosť, recidívu a pod. Európsky súd pre ľudské práva vo svojej rozhodovacej činnosti odlišuje opatrenia, ktoré predstavujú „trest“ a opatrenia, ktoré sa týkajú „výkonu“ a „vykonávania“ tohto trestu najmä vo vzťahu k otázkam skoršieho prepustenia z výkonu trestu. Tieto „opatrenia výkonu trestu“ (podmienečné prepustenie, amnestia a pod.) podľa súdu nespadajú pod článok 7 Dohovoru (napr. Montcornet de Caumont proti Francúzsku, sťažnosť č. 59290/00, ECHR 2003-VII.). Súd však pripustil, že v praxi je rozlišovanie „trestu“ a „výkonu trestu“ nie vždy jasné. Máme za to, že ako interpretačné pravidlo pri posudzovaní ústavnosti určovania spôsobu výkonu trestu väzenskou službou slúži pravidlo 52 Odporúčania Rec(2006)2 Výboru ministrov členským štátom o Európskych väzenských pravidlách, podľa ktorého sa má bezpečnostné riziko posúdiť až po prijatí odsúdeného do väznice; opakovaná kritika Európskeho výboru na zabránenie mučeniu a neľudskému či ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu. Výbor CPT v správe pre vládu Slovenskej republiky o návšteve Slovenskej republiky, ktorú uskutočnil v dňoch 19. až 28. marca 2018, opakovane zdôraznil, že diferenciáciu väzňov by malo vždy robiť vedenie väznice na základe individuálneho posúdenia rizika a potrieb vo svetle správania sa každého odsúdeného po nástupe na výkon trestu odňatia slobody. Výbor CPT rovnako opakovane zdôraznil, že väzenský personál má oveľa lepšie predpoklady na stanovenie primeraného stupňa bezpečnostných opatrení v prípade odsúdeného v danom ústave, než sudca v štádiu vynášania rozsudku.(Správy Výboru CPT z jednotlivých periodických návštev Slovenska sú dostupné online na adrese <https://www.coe.int/en/web/cpt/slovak-republic> .). Hoci odporúčania Výboru CPT nie sú pre kontrolované štáty právne záväzné, ich nenaplnením sa štáty vystavujú riziku opodstatnenosti prípadnej individuálnej sťažnosti, nakoľko pri vzťahu Súd a Výbor CPT ide o rovnaký predmet záujmu – dodržiavanie Dohovoru. Súd a Výbor CPT sa navzájom ovplyvňujú – pri posudzovaní individuálnej sťažnosti sa súd odvoláva aj na poznatky uvedené v správach Výboru CPT adresovaných krajinám, voči ktorým smeruje individuálna sťažnosť – Výbor CPT posudzuje podmienky zistené počas kontroly aj v duchu judikatúry Súdu. (GRIGER, J., ĽORKO, J.: Správy Európskeho výboru na zabránenie mučeniu a neľudskému či ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu a ich dopad na väzenstvo Slovenskej republiky. In: „I. Košické dni trestného práva – Perspektívy vývoja európskeho trestného práva“ Zborník vedeckých príspevkov z Interdisciplinárnej celoštátnej vedeckej konferencie s medzinárodnou účasťou konajúcej sa dňa 23.-24.11.2017. Košice: Právnická fakulta UPJŠ, ISBN 9778-80-8152-613-8, s. 227 - 234).Pre efektívne využívanie systému sankcií nestačí iba individualizovať trest (rešpektovať zásady jeho ukladania), pretože Trestný zákon a jeho konkretizácia v rozsudku sú iba prológom trestu. Či trest dosiahne stanovený cieľ, závisí až od spôsobu jeho výkonu, ktorý má byť individualizovaný vo vzťahu k prognóze rizikového správania odsúdeného v podmienkach väznice (riziko úteku, riziko násilného správania voči odsúdeným, voči príslušníkom ZVJS, voči zamestnancom ZVJS a voči sebe samému) a kriminogénnym rizikám a potrebám odsúdeného. Ak vonkajšia diferenciácia nemá vplyv na rozsah práv odsúdeného, ale len na legitímnu mieru kontroly odsúdeného s cieľom zaistiť bezpečný výkon trestu odňatia slobody, tak určenie stupňa stráženia konkrétneho odsúdeného nepredstavuje individualizáciu trestu, ale je súčasťou individualizácie spôsobu výkonu trestu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:**3. K čl. I bodu 15: V § 8 ods. 7 predkladateľ navrhuje: „... odsúdenému, ktorý vykonáva trest, nariadený ďalší trest, odsúdený vykonáva ďalší trest v tom stupni stráženia, do ktorého bol zaradený naposledy; ustanovenia odsekov 1 až 6 sa na ďalší trest nepoužijú. ...“. Takže v prípade, že odsúdený, ktorému môže byť dodatočne nariadený trest za podstatne závažnejší trestný čin ako ten, za ktorý už vykonáva trest, nebude pri určení stupňa stráženia vôbec zohľadnená závažnosť trestného činu, za ktorý bol odsúdenému nariadený ďalší trest. Taktiež nie je zrozumiteľné, aký význam alebo dôsledok má mať zaslanie rozhodnutia komisie o určení stupňa stráženia súdu, ktorý odsúdenému nariadil ďalší trest. Ak súd nemá mať žiadnu kompetenciu pri určovaní stupňa stráženia alebo možnosť korekcie rozhodnutia komisie, čomu má slúžiť zaslanie rozhodnutia komisie? Žiadame prehodnotiť. | **O** | **N** | Určujúcim pre zaradenie do stupňa stráženia nie je trestný čin, ktorý odsúdený spáchal, ale nebezpečnosť odsúdeného (riziko úteku a násilného správanie). Spáchanie trestného činu vraždy napr. zo žiarlivosti ešte automaticky neznamená, že osoba bude naďalej nebezpečná. Hodnotenie nebezpečnosti páchateľa v súvislosti so škodlivosťou činu neznamená, že páchateľ je nebezpečný v rovnakej miere ako trestný čin. Negatívnu hodnotu trestného činu musíme teda zvažovať oddelene od hodnoty osobnosti páchateľa.“. (PANÍČEK, F.: Výkon trestu odňatia slobody v minulosti a dnes. Bratislava: Vydavateľstvo Obzor, n. p., 1970. s. 118)Zasielanie rozhodnutia komisie o určení stupňa stráženie súdu, ktorý výkon trestu uložil, bude realizované z dôvodu úplnosti trestného spisu.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:**4. K čl. I bodu 48: Žiadame predkladateľa, aby objasnil, kedy má byť záznam z monitorovania telefónneho hovoru zničený, v prípade, že sa nezistili skutočnosti významné na dosiahnutie zákonom ustanoveného účelu do troch mesiacov od jeho vyhotovenia? Vzhľadom nato, že nasledujúca veta hovorí: „Ústav a generálne riaditeľstvo uchovávajú záznamy podľa prvej vety počas 12 mesiacov“, nie je jasné, či v prípade, že sa nezistili skutočnosti významné na dosiahnutie zákonom ustanoveného účelu do troch mesiacov od vyhotovenia záznamu, bude záznam zničený okamžite, alebo či bude zničený až po 12-tich mesiacoch.  | **O** | **N** | Lehota 12 mesiacov je určená automaticky pre všetky zaznamenané telefonické hovory, teda aj tie, ktoré nikdy neboli vypočuté, nakoľko sa automaticky zaznamenávajú všetky vykonané telefonické hovory odsúdených (s výnimkou hovorov odsúdeného s jeho obhajcom alebo advokátom), a teda lehota 12 mesiacov slúži pre prípad, že v uvedenej lehote nastane potreba vypočutia, resp. poskytnutia zaznamenaného hovoru odsúdeného napr. pre účely trestného konania, či za účelom plnenia úloh na úseku boja proti terorizmu a organizovanému zločinu alebo zabránenia mareniu účelu výkonu trestu odňatia slobody. Naproti tomu, lehota tri mesiace slúži pre prípady, ak sa pri monitorovaní (teda v reálnom čase) telefónnych hovorov vyhotovil záznam (uložením jeho kópie na dátový nosič CD, DVD, HDD a pod.) a do troch mesiacov od jeho vyhotovenia sa nezistili skutočnosti významné na dosiahnutie zákonom stanoveného účelu, záznam (uložená kópia na dátovom nosiči CD, DVD, HDD a pod.) sa zničí, to však neovplyvňuje existenciu tohto záznamu na úložisku v systéme telefonovania, kde by mohol byť v zákonnom prípade opätovne vypočutý alebo poskytnutý oprávnenému subjektu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:**5. K čl. I bodu 101: § 70 odsek 1 predloženého návrhu zákona je nejednoznačný a zmätočný. Z navrhovaného znenia nevyplýva jasne, či toto ustanovenie má byť definíciou pojmu „mladistvý“ a ak áno, nie je jasné, prečo má byť definícia „mladistvého“ v zákone č. 475/2005 Z. z. odlišná od definície pojmu „mladistvý“ podľa § 94 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z., alebo sa má vykladať § 70 odsek 1 predloženého návrhu zákona tak, že mladistvý, ktorý spáchal trest pred dosiahnutím 18. roku života, vykonáva trest v ústave na výkon trestu pre mladistvých iba do dosiahnutia 18. roku života a po dovŕšení 18. roku života bude pokračovať vo výkone trestu odňatia slobody v zariadení pre plnoletých delikventov, aj keď trestný čin bol spáchaný, keď bol odsúdený ešte mladistvý. Žiadame formuláciu adekvátne upraviť. | **O** | **ČA** | Viď akceptácia pripomienky GP SR k predmetnému ustanoveniu, a to úpravou § 70 ods. 1:„(1) Mladistvý je odsúdený, ktorý vykonáva trest pred dovŕšením osemnásteho roku svojho veku. Mladistvý vykonáva trest v ústave na výkon trestu pre mladistvých.“. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:**6. K čl. I bodu 124: Žiadame predkladateľa, aby vysvetlil, z akého dôvodu v § 84 vypúšťa odsek 2. Taktiež je potrebné doplniť informáciu, kde sa bude oddiel odsúdených seniorov a odsúdených so zdravotným postihnutím nachádzať. | **O** | **N** | Oprávnenie na zriadenie takéhoto oddelenia je uvedené v bode 70 (§ 92 ods. 1) návrhu novely vykonávacieho predpisu, podľa ktorého:„(1) Oddiel odsúdených seniorov a odsúdených so zdravotným postihnutím sa zriaďuje v ústave na základe rozhodnutia generálneho riaditeľa.“.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:**1. K prílohe k zákonu č. 300/2005 Z. z. (transpozičná príloha): Body 2, 3, 4, 6, 11 a 12 transpozičnej prílohy uvádzajú neúčinné právne záväzné akty Európskej únie – žiadame vypustiť. V bodoch 1, 5, 7, 8 a 20 je nesprávne uvedený publikačný zdroj, žiadame uviesť v súlade s bodom 62.12. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Navrhované úpravy sú súčasťou veľkej novely Trestného zákona, ktorá bola dňa 7.9.2022 predložená do MPK. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:**2. K prílohe k zákonu č. 301/2005 Z. z. (transpozičná príloha): Bod 1 transpozičnej prílohy uvádza neúčinný právne záväzný akt Európskej únie – žiadame vypustiť. V bode 2 je nesprávne uvedený publikačný zdroj, žiadame uviesť v súlade s bodom 62.12. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Navrhované úpravy sú súčasťou veľkej novely Trestného poriadku, ktorá bola dňa 7.9.2022 predložená do MPK. |
| **SOCPOIST** | **čl. I – k bodu 79 – k § 45 ods. 12** Navrhovaným doplnením § 45 sa upravuje povinnosť taxatívne uvedených subjektov, okrem iných aj platiteľa dôchodkovej dávky, poskytnúť ústavu alebo generálnemu riaditeľstvu údaje o odsúdenom potrebné na vykonávanie odvodov a zrážok z jeho pracovnej odmeny. V tejto súvislosti uvádzame, že zákonom č. 125/2022 Z. z., ktorým sa s účinnosťou od 1. júna 2022 novelizoval aj § 226 ods. 7 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, bola pre Sociálnu poisťovňu stanovená nová povinnosť elektronicky sprístupniť zamestnávateľovi informácie o jeho zamestnancovi, ktoré spracúva vo svojom informačnom systéme bez súhlasu zamestnanca a sú potrebné na určenie obdobia, počas ktorého zamestnanec nie je povinný platiť poistné na sociálne poistenie z dôvodu priznania starobného dôchodku, predčasného starobného dôchodku, alebo invalidného dôchodku vrátane dňa vydania rozhodnutia o priznaní tohto dôchodku (tieto údaje nie sú sprístupnené v elektronickej podobe jedine tým zamestnávateľom, ktorí majú výnimku z povinnosti zasielať tlačivá elektronicky prostredníctvom SES). Uvedeným spôsobom sa zabezpečilo aj pre ústavy získanie údajov potrebných pre správne vykonávanie odvodov zo Sociálnej poisťovne automaticky, bez potreby preukazovania odsúdeným. Vzhľadom vyššie uvedenú zmenu a doplnenie § 226 ods. 7 zákona o sociálnom poistení od 1. júna 2022, zavedenie povinnosti pre Sociálnu poisťovňu poskytovať údaje o odsúdenom potrebné na účely správneho vykonávania odvodov z pracovnej odmeny odsúdeného považujeme za nadbytočné, preto znenie odseku 12 navrhujeme adekvátne upraviť; pripomienka sa netýka údajov potrebných pre správne vykonávanie zrážok.  | **O** | **N** | Ustanovenie § 226 ods. 7 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov upravuje, ako správne podotkol pripomienkujúci subjekt, povinnosť Sociálnej poisťovne. Napriek tomu, že Sociálna poisťovňa má povinnosť elektronicky sprístupniť zamestnávateľovi informácie o jeho zamestnancovi, ktoré spracúva vo svojom informačnom systéme bez súhlasu zamestnanca a sú potrebné na určenie obdobia, počas ktorého zamestnanec nie je povinný platiť poistné na sociálne poistenie z dôvodu priznania starobného dôchodku, predčasného starobného dôchodku, alebo invalidného dôchodku, vrátane dňa vydania rozhodnutia o priznaní tohto dôchodku, ZVJS potrebuje údaje nielen pre správne vykonávanie zrážok z pracovnej odmeny na úhradu poistného na sociálne poistenie, ale aj pre správne vykonávanie odvodov poistného na verejné zdravotné poistenie.Zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov uložil, za účelom zjednodušenia orgánom verejnej moci pri svojej úradnej činnosti, povinnosť a oprávnenie získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a vyhotovovať si z nich výpisy a tieto údaje a výpisy si v nevyhnutnom rozsahu navzájom bezodplatne poskytovať. Z druhej vety § 1 ods. 1 tohto zákona vyplýva, že ich použitie je legitímne, nakoľko v navrhovanom znení je definovaný účel spracúvania osobných údajov (pre vykonávanie odvodov a zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného) a sú explicitne vymedzené orgány štátnej správy, ku ktorým bude ZVJS pristupovať. |
| **UOOU SR** | **Čl. I bod 141 k § 97h nový ods. 5**Navrhujeme doplniť alebo predposlednú vetu preformulovať cit.: „Materiály, ktoré umožňujú zistenie totožnosti takého svedka sa nesprístupňujú účastníkom konania.“ Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je zrejmé, aký je účel uloženia materiálov, ktoré umožňujú zistenie totožnosti svedka s utajenou totožnosťou u príslušníka zboru. Domnievame sa, že všetky materiály, ktoré tvoria podklad pre vydanie rozhodnutia, by mali byť súčasťou jedného administratívneho spisu. Ak je účelom návrhu zákona nesprístupnenie materiálov odhaľujúcich totožnosť svedka odsúdenému (účastníkovi konania), navrhujeme túto skutočnosť uviesť v zákone.  | **O** | **ČA** | Navrhujeme nasledovné znenie § 97h ods. 5:„(5) Ak je dôvodná obava, že oznámením totožnosti svedka je ohrozený jeho život, zdravie, telesná integrita, alebo ak také nebezpečenstvo hrozí jemu blízkej osobe, môže sa svedkovi povoliť, aby neuvádzal údaje o svojej osobe. Materiály, ktoré umožňujú zistenie totožnosti takého svedka, sa nesprístupňujú účastníkom konania a ukladajú sa u príslušníka zboru z preventívno-bezpečnostnej služby. Súhlas na utajenie totožnosti svedka dáva riaditeľ ústavu.“.Z dôvodu právnej istoty sa stotožňujeme s jednoznačným uvedením toho, že sa materiály, ktoré umožňujú zistenie totožnosti takého svedka, nesprístupňujú účastníkom konania. Uloženie takýchto materiálov u príslušníka zboru z preventívno-bezpečnostnej služby je odôvodnené jeho špeciálnym postavením v rámci ZVJS, keďže má v zákonom vymedzenom rozsahu postavenie OČTK, orgánu oprávneného objasňovať priestupky a pod. |
| **UOOU SR** | **Čl. I bod 151 k § 98 ods. 3:**Navrhovaná úprava ustanovenia bola už prijatá zákonom 310/2021 Z. z. z 24.07.2021, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) znení zákona č. 221/2019 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Zároveň navrhujeme doplniť na konci ustanovenia cit.: „Ústav/zbor pri preukazovaní príbuzenského vzťahu podľa prvej vety z informačného systému XY využíva údaje v rozsahu: a) b) .... Pred získaním dokladov z informačných systémov verejnej správy podľa predchádzajúcej vety, je ústav/zbor povinný blízku osobu informovať o prevádzkovateľovi, od ktorého osobné údaje plánuje získať a o rozsahu spracúvaných osobných údajov.“ Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nakoľko zákonom č. 310/2021 Z. z. už bola povinnosť získavať osobné údaje z informačných systémov verejnej správy upravená, návrh v bode 151 považujeme za nadbytočný. Zároveň však dávame do pozornosti, že ani súčasná právna úprava (prijatá na základe zákona č. 310/2021 Z. z.) nezodpovedá z pohľadu spracúvania osobných údajov kritériám jasnosti a predvídateľnosti ustanovenia. Navrhujeme preto doplniť explicitné vymedzenie orgánov štátnej správy ku ktorým bude ústav/zbor pristupovať a povinnosť zboru resp. ústavu informovať blízku osobu o rozsahu osobných údajov, ktoré budú získané z informačných systémov verejnej správy (napr. identifikácia konkrétneho dokladu, ktorý bude získaný) a zároveň povinnosť poskytnúť blízkej osobe informáciu o identifikácii prevádzkovateľova, ktorý zo svojho informačného systému osobné údaje zboru/ústavu sprístupní. Domnievame sa, že využitie procesu získania dokladov z informačných systémov verejnej správy zbor resp. ústav využije len za podmienok, ak blízka osoba sama doklad nepredloží. V danom prípade považujeme za transparentné, aby bola blízka osoba informovaná, že jej osobné údaje budú získané z iného informačného systému, ktorý osobné údaje blízkej osoby získal na iné (vlastné) účely.  | **Z** | **A** | Novelizačný bod bude vypustený. |
| **UOOU SR** | **Čl. I bod 155 k § 99 ods.1**Navrhujeme odsek rozdeliť do viacerých odsekov. Rozsah/zoznam osobných údajov navrhujeme taxatívne vymenovať ku každému účelu spracúvania samostatne. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predkladateľ v návrhu zákona doplnil nové účely, na ktoré sa osobné údaje podľa zákona č. 475/2005 Z. z. majú spracúvať. ÚOOÚ SR takúto iniciatívu víta. V súlade so zásadou obmedzenia účelu (§ 7 zákona č. 18/2018 Z. z., ktorý je transpozícia čl. 4 ods. 1 písm. b) LED) zároveň navrhujeme, aby bolo v zákone stanovený rozsah osobných údajov pre každý účel samostatne. Účel ktorý uvádza predkladateľ v návrhu zákona nepovažujeme za jeden spoločný, ale identifikovali sme samostatné účely: 1. Plnenie práv podľa tohto zákona (navrhujeme uviesť odkazy na konkrétne paragrafy v zákone) 2. Bezpečný výkon trestu (navrhujeme uviesť odkazy na konkrétne paragrafy v zákone) 3. Identifikáciu rizika násilného správania, sebapoškodzovania a rizika úteku (navrhujeme uviesť odkazy na konkrétne paragrafy v zákone) Zastávame názor, že pre každý účel bude zbor spracúvať iný rozsah osobných údajov. Zároveň máme za to, že nie je pre každý účel potrebné nevyhnutné spracúvať rovnaký rozsah osobných údajov. ÚOOÚ SR nerozporuje účely ani vymenovaný rozsah osobných údajov, žiadame, len transparentne formulovať ustanovenie v súlade s kritériom predvídateľnosti právneho aktu v zmysle judikatúry súdov EÚ a Ústavného súdu SR. Vo vzťahu k biometrickým údajom a potreby zvýšenej ochrany týchto údajov je potrebné aby právny predpis jasne uvádzal dotknutým osobám okolnosti a podmienky ich spracúvania (ciele ich spracúvania, o aké údaje ide, účel spracúvania a ako je zabezpečená ich integrita, dôvernosť a zničenie.)  | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25.8. 2022. Následne sa dňa 4.10.2022 uskutočnilo nadväzujúce stretnutie a rozpor bol odstránený.Navrhujeme nasledovné znenie § 99 ods. 1:„(1) Zbor na účely zabezpečenia činností súvisiacich s účelom výkonu trestu spracúva osobné údaje o odsúdenom v rozsahu identifikačných znakov a údajov podľa osobitného predpisu,65) ako aj údaje o jeho osobe potrebné na naplnenie práv podľa tohto zákona, bezpečný výkon trestu, identifikáciu rizika násilného správania, sebapoškodenia a rizika úteku. V súlade s uvedeným účelom zbor spracúva tieto údaje: a) meno, priezvisko, rodné priezvisko, rodné číslo, titul, vedecká hodnosť, predchádzajúce meno a priezvisko, ak ich má odsúdený zmenené,b) dátum a miesto narodenia,c) adresa trvalého pobytu a prechodného pobytu,d) štátna príslušnosť,e) číslo občianskeho preukazu, cestovného dokladu alebo iného dokladu preukazujúceho totožnosť odsúdeného, miesto a dátum jeho vydania,f) vzdelanie,g) zamestnanie a odborné znalosti,h) osobné, rodinné a sociálne anamnestické údaje, najmä rodinný stav, závislosť od požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, závery psychologického vyšetrenie osobnosti,i) zdravotná klasifikácia,j) údaje prevzaté z rozhodnutí orgánov činných v trestnom konaní a súdu oznámených ústavu,k) poznatky o priebehu výkonu trestu, najmä údaje o mieste a dobe výkonu trestu, udelených disciplinárnych odmenách, uložených disciplinárnych trestoch, poznatkoch o plnení programu zaobchádzania,l) údaje týkajúce sa predchádzajúcej trestnej činnosti odsúdeného, ktoré sa uvádzajú v odpise registra trestov,m) poznatky o vyhodnotení bezpečnostného rizika, najmä údaje o režimových a iných preventívno-bezpečnostných opatreniach a diagnostické údaje,n) údaje týkajúce sa ochrany totožnosti odsúdeného ako svedka v disciplinárnom konaní.“  |
| **UOOU SR** | **Čl. I bod 156 k § 99 ods. 2**Žiadame doplniť ustanovenie o cieľ sledovaný s navrhovaným obmedzením v zmysle čl. 13 ods. 3 LED. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V § 56 a nasl. zákon č. 18/2018 Z. z. sú ustanovené práva dotknutých osôb a spôsob a rozsah ako ich možno v legislatívnom opatrení obmedziť. Predmetný zákon je transpozíciou LED. Žiadame v rámci obmedzenia práva na informácie doplniť ustanovenie o dôvod obmedzenia v mysle § 63 zákona č. 18/2018 Z. z. resp. čl. 13 ods. 3 LED. Zároveň dávame predkladateľovi do pozornosti možnosť obmedziť aj iné práva podľa čl. 15 ods. 3 a 16 ods. 4 LED ak je takéto obmedzenie primerané a nevyhnutné pre naplnenie cieľov.  | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25.8. 2022. Následne sa dňa 4.10.2022 uskutočnilo nadväzujúce stretnutie a rozpor bol odstránený.Navrhujeme nasledovné znenie § 99 ods. 2:„(2) Zbor nemá povinnosť informovať o obsahu údajov podľa odseku 1 písm. h) a k) až n) a o obsahu, položkách a spôsobe vyhodnocovania diagnostických nástrojov.“.  |
| **UOOU SR** | **Čl. I bod 157 k § 99 ods. 3 :**Žiadame navrhovaný ods. 3 týkajúci sa spracúvania osobných údajov z odpisu registra trestov podľa osobitného predpisu presunúť do ods. 1 ku konkrétnemu účelu/účelom spracúvania. Zároveň navrhujme z dôvodu právnej istoty formulovať ustanovenie ako zákonnú povinnosť a nie možnosť. Pojem „oprávnený“ preto žiadame vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V rámci systematiky ustanovia § 99, ktorým sa upravuje rozsah spracúvaných osobných údajov, navrhujeme ods. 3 presunúť do ods. 1. Navrhujeme tento rozsah osobných údajov doplniť ku konkrétnym účelom, na ktoré je odpisu registra trestov podľa osobitného predpisu nevyhnutné spracúvať. Žiadame odstrániť formuláciu „na účely spracúvania osobných údajov podľa odseku 1 je oprávnený“. Z dôvodu právnej istoty a predvídateľnosti právneho predpisu navrhujeme preformulovať oprávnenie ako zákonnú povinnosť napr. formuláciou „zbor je povinný spracúvať/ zbor spracúva a pod.“  | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25.8. 2022. Následne sa dňa 4.10.2022 uskutočnilo nadväzujúce stretnutie a rozpor bol odstránený.Navrhujeme nasledovné znenie § 99 ods. 3:„(3) Zbor si pre účely spracúvania osobných údajov o odsúdenom podľa odseku 1 vyžiada odpis registra trestov.“. |
| **UOOU SR** | **Čl. I bod 157 k § 99 ods. 4**Žiadame ustanovenie preformulovať ako zákonnú povinnosť a nie oprávnenie. Žiadame rovnako ako pri pripomienke k čl. I bod 151 k § 98 ods. 3 doplniť na konci ustanovenia cit.: „„Ústav/zbor na účely podľa prvej vety z informačného systému XY využíva údaje v rozsahu: a) b) .... Pred získaním osobných údajov z informačných systémov verejnej správy podľa predchádzajúcej vety, je ústav/zbor povinný dotknuté osobu informovať o prevádzkovateľovi od ktorého osobné údaje plánuje získať a o rozsahu spracúvaných osobných údajov.“ Zároveň navrhujeme doplniť odkaz na poznámku pod čiarou 64a) § 1 ods. 3 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je formulované ako oprávnenie spracúvať osobné údaje, pričom z takejto formulácie nie je jasné a predvídateľné, v akých prípadoch bude zbor získavať osobné údaje z iných informačných systémov verejnej správy a v ktorých prípadoch takýto spôsobom nebude postupovať. Dávame do pozornosti, že osobné údaje boli do informačných systémov verejnej správy získané na iné (vlastné) účely, pričom konkrétny prevádzkovateľ, ktorý osobné údaje získal, dotknutú osobu neinformoval o možnosti tieto osobné údaje v budúcnosti sprístupniť zboru. Za daných okolností navrhujeme doplniť explicitné vymedzenie orgánov štátnej správy ku ktorým bude ústav/zbor pristupovať a prijať vo vzťahu dotknutým osobám, ktorých osobné údaje budú spracúvané, opatrenie spočívajúce v povinnosti informovať dotknutú osobu, že jej osobné údaje budú získané z iného informačného systému a to formou identifikácie prevádzkovateľa informačného systému a rozsahu osobných údajov, ktoré budú z informačného systému verejnej správy získané. Zároveň žiadame formulovať zákonnú povinnosť napr. formuláciou „zbor je povinný spracúvať/ zbor spracúva a pod.“  | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25.8. 2022. Následne sa dňa 4.10.2022 uskutočnilo nadväzujúce stretnutie a rozpor bol odstránený.Z dôvodovej správy k bodu 155 až 156 navrhujeme vypustiť prvú vetu, a to:„Dopĺňa sa účel spracovania a rozsah osobných údajov spracovávaných zo strany ZVJS o odsúdenom.“ |
| **UOOU SR** | **Čl. I bod 157 k § 99 ods. 5**1. Navrhujeme ustanovenie preformulovať na cit.: „Zbor na účely zabezpečenia umiestnenia dieťaťa s odsúdenou matkou spracúva osobné údaje dieťaťa v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, údaje poskytnuté orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately k žiadosti odsúdenej o umiestnenie do oddelenia pre matky s deťmi a údaje týkajúce sa zdravia dieťaťa.“ 2. Zároveň požadujeme, aby bolo toto ustanovenie zosúladené s čl. 6 ods. 3 Nariadenie Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2016/679 z 27.04.2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), t. j. pokiaľ mal predkladateľ zámer zaviazať ústav/zbor spracúvať osobné údaje detí, je potrebné, aby bolo zo zákona zrejmé, kto môže mať k tomuto zoznamu prístup, aký je účel spracúvania osobných údajov detí, aká je lehota uchovávania údajov a podobne. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: K 1. časti pripomienky: navrhujeme zjednodušiť text ustanovenia. Domnievame sa, že účel spracúvania osobných údajov dieťaťa je ustanovený v prvej vete odseku, pričom rozsah osobných údajov je identifikovaný v druhej vete. Vety navrhujeme spojiť. Nepovažujeme za potrebné dopĺňať cit.: „...v rozsahu nevyhnutnom na plnenie úloh podľa tohto zákona“. Ak by bolo možné, navrhujeme v ustanovení identifikovať paragrafy, prípadne len časti zákona, v ktorých sa plní účel umiestnenia dieťaťa s odsúdenou. K 2. časti pripomienky: z dôvodu transparentnosti a právnej istoty dotknutých osôb - detí, s ohľadom na spracúvanie osobných údajov o deťoch umiestnených s odsúdenými, predpokladáme, že ich osobné údaje budú vedené v samostatnom informačnom systéme, ktorého prevádzkovateľom bude ústav. Do nového odseku navrhujem uviesť, že osobné údaje detí sa nebudú poskytovať iným subjektom okrem explicitne uvedených v tomto zákone, pre iné účely a iba v zákonom explicitne definovanom rozsahu kategórií osobných údajov. Uvedená požiadavka plynie z čl. 5 ods. 1 písm. b) nariadenia 2016/679 (obmedzenie účelu), t. j. konkrétne osobné údaje musia byť získavané na konkrétne účely, pričom tieto musia byť uvedené jasne a spĺňať požiadavku legitímnosti a zároveň musia zabezpečovať, aby bolo takéto spracúvanie zákonné v zmysle čl. 6 ods. 1 nariadenia 2016/679. V neposlednom rade navrhujeme v súvislosti so spracúvaním osobných údajov detí zaviesť primerané záruky vo vzťahu k lehote uchovávania údajov o deťoch a následne vymazanie osobných údajov z informačných systémov ústavu. Odporúčame túto lehotu definovať v súlade so zásadou minimalizácie uchovávania údajov (čl. 5 ods. 1 písm. e) nariadenia 2016/679) čo najkratšie. Ak existujú iné osobitné predpisy, ktoré upravujú spracúvanie osobných údajov detí umiestnených s odsúdenou matkou aj na ďalšie účely, ktoré súvisia napríklad so zabezpečením starostlivosti dieťaťa umiestneného v ústave, odporúčame v poznámke pod čiarou tieto zákony identifikovať.  | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25.8. 2022. Následne sa dňa 4.10.2022 uskutočnilo nadväzujúce stretnutie a rozpor bol odstránený.Navrhujeme nasledovné znenie § 99 ods. 5:„Ústav sleduje správanie matky v súvislosti so starostlivosťou o dieťa, o ktoré sa odsúdená žena v ústave podľa § 74a až 74c stará. Osobné údaje dieťaťa, o ktoré sa odsúdená žena v ústave stará, ústav neposkytuje tretím stranám, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Osobné údaje dieťaťa, o ktoré sa odsúdená žena v ústave stará, sa zakladajú do osobného spisu matky a vyraďujú sa podľa registratúrneho plánu v súlade s osobitným predpisom.65a)“.Poznámka pod čiarou k odkazu 65a znie:„65a) § 16 ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 a § 24 ods. 3 písm. c) zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.  |
| **UOOU SR** | **Čl. I bod 48 k § 27 ods. 4:**Navrhujeme zosúladiť oprávnenie ústavu alebo generálneho riaditeľstva monitorovať a zaznamenávať obsah hovoru s predchádzajúcim súhlasom riaditeľa ústavu alebo generálneho riaditeľa zboru s ustanoveniami § 2 ods. 4 a § 4 zákona č. 166/2003 o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o ochrane pred odpočúvaním). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uplatnenou pripomienkou vyjadrujeme obavu, že navrhovaná právna úprava môže byť nesúladná so zákonom č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o ochrane pred odpočúvaním) (ďalej len „zákon č. 166/2003 Z. z.“), v zmysle ktorého používanie informačno-technických prostriedkov pre Zbor väzenskej a justičnej stráže zabezpečuje Policajný zbor po predložení písomného súhlasu zákonného sudcu udeleného orgánu štátu, pre ktorý sa použitie informačno-technického prostriedku zabezpečuje. Podľa § 4 ods. 1 prvej vety tohto zákona použitie informačno-technických prostriedkov možno použiť iba na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného sudcu.  | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25.8. 2022. Rozpor bol odstránený.V uvedenom prípade nie je možné dávať do súvislosti zákonné oprávnenie ZVJS na monitorovanie a zaznamenávanie hovorov s inštitútom použitia informačno-technických prostriedkov, ktoré sú podľa § 2 ods. 1 zákona č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o ochrane pred odpočúvaním) v znení neskorších predpisov používané utajovaným spôsobom, (teda bez vedomia toho, komu zasahuje do súkromia). Ďalej uvádzame, že pri každom telefonickom hovore je odsúdený, ako aj volaná osoba, o automatickom zaznamenávaní hovoru, resp. o možnosti jeho monitorovania automatickou hláškou vopred informovaná. Poukazujeme aj na § 4 ods. 1 druhá veta zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde je uvedené, že „odsúdený je obmedzený najmä v práve na nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia, slobode pohybu a pobytu, zachovaní listového tajomstva a tajomstva dopravovaných správ a iných písomností, v práve slobodnej voľby povolania a v práve na nakladanie s vecami osobnej potreby.“.V súčasnej aplikačnej praxi sú záznamy telefonických hovorov odsúdených dlhodobo (od roku 2017) OČTK, súdmi, resp. inými opravenými subjektami využívané (a teda aj vyžadované) ako relevantné dôkazy pre trestné konanie získané zákonným spôsobom. Zároveň uvádzame, že predmetným oprávnením disponujú viaceré väzenské služby štátov Európskej únie. |
| **UOOU SR** | **Čl. I bod 48. k § 27 ods. 4:**Navrhujeme doplniť povinnosť vymazať/zničiť vyhotovený záznam bezodkladne, ak nebude dodatočne udelený súhlas na monitorovanie riaditeľom ústavu alebo generálnym riaditeľom ústavu podľa tretej vety. Zároveň navrhujeme zjednotiť lehotu 3 a 12 mesiacov na uchovávanie vyhotovených záznamov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme zjednotiť navrhovanú úpravu s § 6 a § 7 zákona č. 166/2003 Z. z. Podľa § 6 predmetného zákona orgán štátu je povinný v priebehu použitia informačno-technických prostriedkov sústavne skúmať, či trvajú dôvody ich použitia. Ak tieto dôvody pominuli, je povinný použitie informačno-technických prostriedkov okamžite skončiť. Podľa § 7 ods. 4 predmetného zákona ak sa pri použití informačno-technického prostriedku vyhotovil záznam a neskôr sa nezistili skutočnosti významné na dosiahnutie zákonom ustanoveného účelu použitia informačno-technického prostriedku, orgán štátu, ktorý záznam vyhotovil, je povinný bezodkladne záznam zničiť. Podľa štvrtej vety navrhovaného znenia § 27 ods. 4 zákona č. 475/2005 Z. z. v monitorovaní nie je možné pokračovať a získané údaje nesmú byť použité, ak riaditeľ ústavu alebo generálny riaditeľ zboru neudelí dodatočný súhlas najneskôr do 24 hodín od začiatku monitorovania hovorov odsúdeného. Z navrhovaného textu ustanovenia vyplýva, že ak nebude udelený dodatočný súhlas pre akékoľvek ďalšie spracúvanie neexistuje primeraný právnym základ. Z dôvodu právnej istoty preto navrhujeme pojem „nesmú byť použité“ nahradiť pojmom „musia byť bezodkladne zničené“. Podľa siedmej a ôsmej vety navrhovaného znenia § 27 ods. 4 zákona č. 475/2005 Z. z. ak sa pri monitorovaní telefónnych hovorov vyhotovil záznam a do troch mesiacov od jeho vyhotovenia sa nezistili skutočnosti významné na dosiahnutie zákonom ustanoveného účelu, záznam sa zničí. Ústav a generálne riaditeľstvo uchovávajú záznamy podľa prvej vety počas 12 mesiacov. Z navrhovaného textu ustanovenia nie je zrejmé prečo predkladateľ zvolil odlišné lehoty na uchovávanie vyhotovených záznamov. Navrhujeme túto lehotu zjednotiť. Ak sa na predmetné navrhované ustanovenie aplikuje § 6 a/alebo § 7 ods. 4 zákona č. 166/2003 Z. z. odporúčame lehotu uchovávania vyhotovených záznamov znížiť.  | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25.8. 2022. Následne sa dňa 4.10.2022 uskutočnilo nadväzujúce stretnutie a rozpor bol odstránený.Navrhujeme nasledovné znenie § 27 ods. 4:„(4) Ústav alebo generálne riaditeľstvo sú oprávnené monitorovať a zaznamenávať obsah hovoru odsúdeného za účelom plnenia úloh na úseku boja proti terorizmu a organizovanému zločinu, zabránenia mareniu účelu výkonu trestu, odhaľovania a objasňovania trestných činov a zabezpečenia ochrany verejného poriadku a bezpečnosti v objektoch, ktorých ochranu zabezpečuje zbor; uvedené sa nevzťahuje na hovor odsúdeného s jeho obhajcom alebo advokátom, ktorý ho zastupuje v inej právnej veci, ak obhajca alebo advokát preukáže, že mu telefónne číslo patrí. Monitorovanie hovorov odsúdeného schvaľuje riaditeľ ústavu, v ktorom je odsúdený umiestnený alebo generálny riaditeľ. Ak vec neznesie odklad, hrozí marenie účelu výkonu trestu, súhlas riaditeľa ústavu alebo generálneho riaditeľa nie je možné získať vopred, môže byť hovor monitorovaný aj bez predchádzajúceho súhlasu. V monitorovaní nie je možné pokračovať a získané údaje nesmú byť použité, ak riaditeľ ústavu alebo generálny riaditeľ neudelí dodatočný súhlas najneskôr do 24 hodín od začiatku monitorovania hovorov odsúdeného; v prípade vyhotovenia záznamu a neudelenia dodatočného súhlasu sa tento záznam bezodkladne zničí. Opodstatnenosť monitorovania hovorov odsúdeného preskúmava riaditeľ ústavu alebo generálny riaditeľ najmenej raz za tri mesiace. Ústav a generálne riaditeľstvo vedú prehľad o počtoch vydaných súhlasov a odmietnutých žiadostiach, pričom zodpovedajú za ich úplnosť. Ak sa pri monitorovaní telefónnych hovorov vyhotovil záznam a do troch mesiacov od jeho vyhotovenia sa nezistili skutočnosti významné na dosiahnutie zákonom ustanoveného účelu, záznam sa zničí. Ústav a generálne riaditeľstvo uchovávajú záznamy podľa prvej vety počas 12 mesiacov. Uchovávanie a výmaz záznamov hovorov odsúdených je realizované automaticky systémom, ktorým je zabezpečené telefonovanie odsúdených.“. |
| **UOOU SR** | **Čl. I bod 79. k § 45 ods. 12**Žiadame doplniť zoznam, alebo rozsah osobných údajov, ktoré budú ústavu alebo generálnemu riaditeľstvu sprístupnené z informačných systémov zdravotnej poisťovne, úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, platiteľa dôchodkovej dávky, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ na účely odôvodnenia zásahov do základných práv Únie nestačí, že existuje akákoľvek právna úprava, ale príslušné ustanovenia musia byť dostatočne presné. Kritériá, ktoré nie sú presné a nespočívajú tak na objektívnych a kontrolovateľných podmienkach, idú nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie uvedených cieľov, a nemôžu preto spĺňať požiadavky zásady proporcionality (rozsudok z. 21.12.2016, AGET C-201/15 bod 99). Pokiaľ vymenovaní prevádzkovatelia (zdravotná poisťovňa, úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, platiteľ dôchodkovej dávky, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny) získavajú a uchovávajú osobné údaje týkajúce sa dotknutých osôb (odsúdených) na účely, o ktorých dotknuté osoby pred získaním osobných údajov informovali a takéto spracúvanie je v zmysle osobitných zákonov legitímne, táto skutočnosť nie je sama o sebe zásahom do súkromného života, avšak oznámenie týchto údajov tretej osobe (ústav, generálnemu riaditeľstvu), nech už je ich neskoršie použitie akékoľvek, prináša ujmu na práve na rešpektovanie súkromného života dotknutých osôb a predstavuje zásah v zmysle článku 8 EDĽP. Osoba, na ktorú sa zákon vzťahuje, musí mať možnosť predvídať dôsledky vyplývajúce zo zákona (napr. rozsudok z 20.05.2003, C-465/00, C-138/01 a C-139/01 bod 74 a 77). S ohľadom na spomenutú judikatúru žiadame z dôvodu predvídateľnosti doplniť rozsah alebo zoznam osobných údajov, ktoré sa budú medzi informačnými systémami sprístupňovať a to platí pre každý informační systém individuálne. Technická pripomienka – preklep v návrhu zákona - úradu práce, sociálnych (namiesto sociálny) vecí a rodiny.  | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 25.8. 2022. Rozpor bol odstránený.Navrhujeme nasledovné znenie § 45 ods. 12:„(12) Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, platiteľ dôchodku a úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je povinný poskytnúť ústavu alebo generálnemu riaditeľstvu údaje o odsúdenom potrebné pre správne vykonávanie odvodov a zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného podľa § 42 ods. 2.“. |
| **UOOU SR** | **Čl. I bod 8. V § 7 ods. 2:**Navrhujeme ponechať formu „písomne“ a doplniť formu „telefonicky na základe vopred stanoveného hesla“ Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vypustenie spôsobu sprístupnenia osobných údajov z informačných systémov MV SR nepovažujeme za žiadúci krok z pohľadu zabezpečenia vysokej úrovne ochrany osobných údajov, ktorá je sledovaná smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/680 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov a o zrušení rámcového rozhodnutia Rady 2008/977/SVV (ďalej ako: „LED“) transponovanej do tretej časti zákona č. 18/2018 o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplnenie zákona o novú formu sprístupnenia osobných údajov medzi informačnými systémami samostatných prevádzkovateľov.  | **Z** | **A** | V § 7 ods. 2 navrhujeme ponechať slovo „písomne“ a vložiť za neho čiarku a slová „elektronicky alebo telefonicky na základe vopred stanoveného hesla“.  |
| **Verejnosť** | **čl. II. bodu 1.**§ 40a Podmienečné upustenie od potrestania - sa vypúšťa Zásadná pripomienka: Návrh neakceptovať. Dôvody Výrazne by sa týmto návrhom (a) obmedzila možnosť zbytočnej kriminalizácie užívateľov konopných látok pre ich vlastnú potrebu a (b) súčasne by sa nezabránilo ukladaniu ochranných liečení (OL) liečbu odmietajúcim, nemotivovaným páchateľom a tým zvyšovaniu nákladov a neefektívnosť procesu realizácie OL ako tomu je a bolo doposiaľ. Ide o ´retro návrh´ proti duchu predchádzajúcej novely TZ a odporúčaniam Úradu pre drogy a kriminalitu OSN, v konflikte so zdravotníckymi legislatívami v súčasnej jurisdikcii v demokraciách krajín západnej Európy. Naopak navrhujeme pre efektívnu realizáciu podmienečného upustenia od potrestania ponechať § 40a v TZ, ale vynechať v ňom novelou v ad (1) slovo „môže“ ako nižšie: § 40a (1) Od potrestania páchateľa prečinu podľa § 171 ods. 1 alebo 2 () súd podmienečne upustí, ak mu súčasne uloží ochranné liečenie za podmienok podľa § 73. Dôvody Podľa našich vedomostí od poslednej novelizácie TZ v tomto roku neevidujeme žiadny prípad aplikácie § 40a súdom, nakoľko súčasné jeho znenie neurčuje v §40a (1) súdu povinnosť postupovať podľa § 73 ods. 3 TZ a preto sa páchateľovi nedostáva možnosti voľby ochranného liečenia v prípade ak by sním súhlasil pred potrestaním. Dáva súdu len túto možnosť, ktorú však súdy nevyužívajú. Preto nemotivovaným sa naďalej OL aj keď ho nechcú ukladá, a motivovaným k OL ako nástroja v prevencii pokračovania páchania tr. činnosti za podmienok upustenia od potrestania ako motivácie, sa nedostáva.  | **O** | **N** | Ustanovenie § 40a predstavuje riziko neúmerného zvýšenia ukladania ochranných liečení páchateľom, ktorí síce spáchali trestný čin v súvislosti s užívaním návykovej látky (§ 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona), avšak ich stupeň závislosti spravidla nedosahuje mieru, ktorá by si vyžadovala potrebu jej riešenia formou ochranného liečenia nariadeného súdom. Uvedené môže viesť k neúčelnému ukladaniu ochranných liečení. Ochranné liečenie nie je možné uložiť bez predchádzajúceho pribratia znalca do konania a posúdenia obvineného znalcom z odboru psychiatria a psychológia, čo predstavuje zvýšené náklady a predĺženie konaní rádovo aj o niekoľko mesiacov, pričom ide o trestné konania, ktoré sa doteraz riešili prevažne v tzv. superrýchlom konaní (skončené do niekoľkých dní). To predstavuje negatívny dopad na finančnú nákladnosť a rýchlosť trestného konania. Uloženie ochranného liečenia popri upustení od potrestania je možné aj bez tohto ustanovenia. Naviac, ak páchateľ súhlasí s ochranným liečením, môže ho absolvovať aj sám, nemusí mu byť uložené súdom. Navrhujeme preto vypustiť predmetné ustanovenie týkajúce sa jediného trestného činu z dôvodu nesystémovosti, nejasnosti a neúčelnosti takejto právnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **čl. II bodu 10.** V návrhu na novelizáciu k § 81 TZ navrhujeme nižšie uvedené zmeny: „Detencia“ § 81 (1) Ak je odsúdenému vo výkone trestu odňatia slobody zistená duševná porucha, ktorá podľa odborného lekárskeho posudku nie je iba prechodná a pre ktorú výkon trestu odňatia slobody neplní účel a odsúdený je z dôvodu tejto duševnej poruchy nepríčetný a nebezpečný pre život a zdravie iných osôb, súd preruší výkon trestu odňatia slobody a rozhodne o umiestnení odsúdeného v detenčnom ústave. (2) Súd môže na základe odborného lekárskeho posudku rozhodnúť o umiestnení nepríčetného páchateľa do detenčného ústavu aj vtedy, ak páchateľ, ktorého pobyt na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, ktorá nie je prechodná, vykonáva ochranné liečenie v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti a svojím správaním ohrozuje život a zdravie iných osôb. Odôvodnenie: Nie je prípustné z hľadiska ľudských práv a medicínskej etiky, aby v spoločnom zdravotníckom zariadení boli umiestnení pre spoločnosť naďalej nebezpeční páchatelia po výkone trestu odňatia slobody so zachovanou príčetnosťou s asociálnou poruchou osobnosti, ktorí sú trestne zodpovední s páchateľmi, ktorí pre nepríčetnosť v dôsledku ich duševnej poruchy spáchali závažné trestné činy a tento stav u nich napriek liečbe pretrváva. Kým v u nich je možné okrem obmedzenia slobody v zdravotníckom zariadení indikovať i liečbu bez ich súhlasu na zmiernenie aspoň časti nebezpečného správania, to isté je proti zásadám medicínskej etiky u skupiny príčetných páchateľov. Ak sú takí tak pre nich sú určené v krajinách EÚ detenčné zariadenia vo väzenstve. V návrhu síce bol vyňatý ods. 3 §81 ale zostal ods. 2 §81, ktorý by sa mohol vo zvýšenej miere aplikovať po absolvovaní trestu odňatia slobody na pacientov so závislosťou odmietajúcich dobrovoľne liečbu, čo je vyslovene porušením ich ľudských práv podľa: UNODC,WHO, UNDP, UNAIDS: ...Int. Guidelines on Human Rights and Drug Policy..;WPA 2020: Code of Ethics for Psychiatry; EU: Minimum quality standards in drug demand reduction in EU;UNODC, WHO: International Standards for Teatment of Drug Use Disorders.  | **O** | **N** | Nepríčetnosť je právny pojem, ktorý sa vzťahuje na čas spáchania skutku a skúma sa pred samotným odsúdením páchateľa, nie až v čase výkonu trestu. Z tohto dôvodu je právna úprava detencie naviazaná na duševnú poruchu páchateľa a nie na jeho príčetnosť. |
| **Verejnosť** | **čl. II. bodu 9.**§ 73 Ochranné liečenie Zásadná pripomienka: Doplniť v návrhu § 73 Ochranné liečenie ďalší ods. 7 v tomto znení: „(7) Ochranné liečenie podľa ods. 2 písm. c) súd uloží páchateľovi prečinu podľa § 171 ods. 1 alebo 2 iba ak s jeho uložením páchateľ súhlasí.“ Dôvody Toto ustanovenie je v poslednom platnom znení ust. § 73 pod ods. 3. Navrhovanou novelou sa vypustilo, ale malo by zostať zachované. Toto ustanovenie má motivovať nastúpiť na ochrannú liečbu. Navrhovateľ návrhom na zrušenie § 40a zdôvodňuje aj zrušenie ods. (3) v § 73, ktorý je s vyššie uvedeným vo vzájomnej väzbe.  | **O** | **N** | Dôvodom vypustenia požadovania „súhlasu“ pred uložením ochranného liečenia páchateľovi je skutočnosť, že ak páchateľ súhlasí s ochranným liečením, môže ho absolvovať aj sám, nemusí mu byť uložené súdom. Ukladanie ochranných liečení znamená tiež aj zvýšené náklady štátu, pretože na rozdiel od liečenia, ktoré odsúdený absolvuje dobrovoľne v rámci uložených povinností podľa § 51 ods. 3 písm. j) Trestného zákona a ktoré si platí sám, súdom nariadené ochranné liečenie hradí štát, resp. zdravotná poisťovňa. Navyše, posúdenie toho, či uloženie ochranného liečenia bude účelné alebo nie zahŕňajú slová „*ak vzhľadom na osobu páchateľa, alebo jeho postoj k predchádzajúcemu ochrannému liečeniu*“. Ak bude mať súd za to, že vzhľadom na osobu páchateľa alebo jej postoj k predchádzajúcemu ochrannému liečeniu, nebude ochranným liečením dosiahnutý sledovaný účel, ochranné liečenie neuloží.K časti pripomienky týkajúcej sa tzv. dvojitého potrestania uvádzame, že Trestný zákon rozlišuje medzi trestom a ochranným opatrením, pričom umožňuje uložiť ochranné opatrenie aj popri treste. Cieľom ochranného liečenia nie je potrestanie páchateľa, ale ochrana spoločnosti pred trestnými činmi alebo činmi inak trestnými a zároveň pomoc páchateľovi viesť opäť riadny život. |
| **Verejnosť** | **dôvodovej správe k čl. II. bodu 1.** Kontra argumenty k Čl. II bodu 1. Dôvodovej správy (s. 25-27) na vypustenie § 40a z Trestného zákona: Zásadná námietka voči celej tejto argumentácii je, že vypustením § 40a sa nedáva možnosť páchateľovi prečinu podľa § 171 ods. 1 alebo 2 TZ zvoliť si možnosť upustenia od potrestania v prípade, ak by si zvolil (nie súd!) alternatívu ochranného liečenia (OL). a/ Nepodložený je argument, že § 40a TZ predstavuje riziko neúmerného ukladania ochranných liečení (OL) páchateľom, ktorí spáchali trestný čin v súvislosti s užívaním návykovej látky §73 ods. 2 písm. d) TZ, pretože ich stupeň závislosti spravidla nedosahuje mieru, ktorá by si vyžadovala potrebu jej riešenia formou OL. Je to faktami nepodložená predikcia. Dôvody - Práve pri včasnom zachytení mierneho stupňa závislosti, či škodlivého užívania typického pre mladých ľudí je vysoká motivácia vyhnúť sa potrestaniu podľa TZ, záznamu v registri trestov a efektívnosť OL je preto vysoká. Skúsenosti z krajín, kde súdy uplatňujú OL ako alternatívu k potrestaniu svedčia preto, že väčšiny páchateľov opakovanej trestnej činnosti so závislosťou, ktorí tvoria väčšinu zachytených si volí potrestanie. Vychádzame tiež z našej rozsiahlej aplikačnej praxe v najväčšom Centre pre liečbu závislostí v Bratislave z výkonu viac tisíc OL. b/ Navrhovateľ nesprávne dôvodí, že liečenie, ktoré odsúdený absolvuje dobrovoľne v rámci uložených povinností podľa §51 ods. 3 pís. j) TZ si platí odsúdený sám, kým ochranné liečenie nariadené súdom platí štát resp. zdravotná poisťovňa. Vo všetkých prípadoch v súčasnosti i dobrovoľné liečenie pre závislosti je plne hradené zo zdravotného poistenia. Nehradí si ho pacient s výnimkou dobrovoľne sa v SR liečiacich cudzincov bez nášho zdravotného poistenia. Navrhovateľ nesprávne uvádza ako už existujúcu možnosť súdom uloženia dobrovoľného liečenia odsúdenému podľa ods. 3 písm. j) § 51 (chyba v písaní, má byť ods. 4 ), čo je podrobenie sa v skúšobnej dobe psychoterapii, alebo účasti na psychologickom poradenstve. Toto nie je liečba závislosti podľa štandardných medicínskych postupov. Správne by mal uviesť ods. 4 písm. i) § 51 TZ, čo je podrobenie sa liečeniu závislosti od návykových látok, ak mu nebolo uložené ochranné liečenie, ktoré je plne hradené zo zdravotného poistenia. Písm. j) nenapĺňa plne medicínske štandardy ne/preukázania abstinencie, nespĺňa plne kritériá liečby závislosti. Dôvody v tomto odseku dôvodovej však už predpokladajú, že sa jedná o odsúdeného páchateľa, keďže § 51 TZ hovorí o podmienkach Podmienečného odkladu trestu výkonu odňatia slobody, a nie o možnosti upustenia od potrestania. c/ Ekonomicky nepreukázaný a nepodložený je argument v odseku tri dôvodovej správy, že trestné konania sa doposiaľ riešili v tzv. superrýchlom trestnom konaní bez pribratia znalca, čo by podľa § 40a bolo na uloženie OL potrebné. Z výpovedí tisícky u nás liečených v súdom nariadenej OL nemáme žiadne informácie o tom, že by v minulosti boli predtým súdmi súdení v tzv. superrýchlom konaní. Ak áno bolo by to potrebné doložiť. Argument preto vyznieva nepravdepodobne. Z vecného hľadiska, je cieľom súčasne platnej úpravy zabrániť, resp. minimalizovať budúcu recidívu drogovej kriminality páchanej užívateľmi so závislosťou. Ako preukázali štúdie či už renomovaných zahraničných inštitúcií (OSN Úrad pre drogy a kriminalitu, NIDA USA) alebo aj ÚHP MF SR, je liečba užívateľov drog tzv. drobnej kriminality namiesto ich trestania pre spoločnosť ekonomicky viacnásobne efektívnejšia ako ich trestanie. d/ Navrhovateľ v odseku 4. dôvodovej správy popisuje aké problémy súvisia pre súdy s realizáciou OL v súčasnosti. Nie je to však argument na zrušenie §40a TZ. Naopak, tento predpokladá redukciu nariadených OL, zjednodušenie procesu hoci obmedzene zatiaľ iba pre páchateľov trestnej činnosti súvisiacich so zaistením konopných látok pre ich vlastnú potrebu, hoci odporúčania UNODC odporúčajú využiť túto alternatívu k potrestaniu aj u iných omamných a psychotropných látok. Súčasná situácia u nás vedie k nadmernému a neefektívnemu zapĺňaniu väzníc a pre tam nedostatočné liečebné kapacity následne i k dvojitej sankcii obmedzenia osobnej slobody po absolvovaní VTOS tým, že mnohí potrestaní musia ešte absolvovať ústavnú, či ambulantnú OL v civile. Neúmerne to zvyšuje náklady zo strany štátu a zo zdravotného poistenia. Duplicita sankcie je potom i v rozpore zo základnou listinou ľudských práv. MS SR má tieto problémy možnosť riešiť prioritne vo vlastnej kompetencii, nie je cestou rušenie § 40a, ktorý sa ani zatiaľ v praxi neaplikuje. e/ V odseku 5 dôvodenia navrhovateľ argumentuje nekompetentne čo sa týka tvrdení, ochranné liečenie nemá žiadne podmienky, že nie sú dané v zákone neurčuje ich ani súd, ani zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa OL vykonáva. Legislatívec laik v medicíne tu výkladom posudzuje zdravotnícke postupy. Podmienky realizácie ochranného liečenia určuje zdravotníckemu zariadeniu, príloha MKCH SZO ako súčasť zákona č. 576/2004 o poskytovaní zdravotnej starostlivosti a navyše i s tým súvisiace štandardné diagnostické a terapeutické postupy. Lekár zo zákona nemôže inak liečiť pacienta so závislosťou ak sa jedná o dobrovoľnú liečbu a inak ak ide o súdom nariadenú liečbu závislosti (OL). Ak by ich zdravotník nedodržiaval, išlo by o hrubé porušenie nie len zdravotníckeho zákona, ale aj medicínskej etiky. Nie je v ingerencii súdu do týchto postupov zasahovať. Pre poskytovateľa zdravotnej starostlivosti je preto ods. 3 § 40a v praxi jasný a vie ako má medicínsky liečbu realizovať. Konštatovanie navrhovateľa, že „Ochranné liečenie má účel a sleduje sa výhradne naplnenie tohto účelu“, je filozofické zjednodušenie. Je zrejmé, podľa právnickej odbornej literatúry ako i v zmysle trestného zákona, že kým účelom ochranných opatrení TZ je pre sudcu ochrana spoločnosti, účelom liečby a prioritou je pre lekára zlepšenie individuálneho zdravotného stavu pacienta, čo je v prípade OL iba prostriedok na dosiahnutie účelu TZ. f/ V odseku 6 dôvodov je argument navrhovateľa, že chýba procesná úprava rozhodovania o neosvedčení v skúšobnej dobe. Nie je to však relevantný dôvod na rušenie § 40a TZ a teda možnosti podmienečného upustenia od potrestania, ale dôvod na legislatívne dopracovanie procesného postupu zo strany navrhovateľa MS SR. V iných jurisdikciách, kde je táto zákonná úprava, majú tieto procesy nastavené a v konečnom dôsledku pri neosvedčení musí páchateľ byť odsúdený na výkon trestu. Že to nie je procesne dopracované, nemá to byť dôvod na rušenie §-u 40a, keďže príklady zo zahraničia svedčia o tom, že sa to dá realizovať. g/ V odseku 6 dôvodenia navrhovateľ konštatuje, že uloženie OL popri upustení od potrestania je možné aj bez tohto ustanovenia a ak s ním páchateľ súhlasí môže ho absolvovať aj sám, bez potreby uloženia súdom. Je to faktické konštatovanie, avšak na rozdiel od súčasnej úpravy podľa § 73 ods. 3 je súhlas/odmietnutie OL voľbou páchateľa, čo zabezpečí ujasnenie jeho motivácie a tým aj efektivity OL, kým pri využití § rozhoduje o možnosti jedine súd a preberá zodpovednosť za rozhodnutie z páchateľa na seba. Na precizovanie procesov tu navrhujeme úpravu v § 40a ods. 1 : Od potrestania páchateľa prečinu podľa § 171 ods. 1 alebo 2 súd podmienečne upustí, ak mu súčasne uloží ochranné liečenie za podmienok podľa § 73 . S poznámkou navrhovateľa o nesystémovosti § 40a v závere jeho argumentácie je možné nesúhlasiť i súhlasiť. Nesúhlasiť je možné s týmto tvrdením preto, že § 40a bol zdôvodnený a prijatý v komplexe legislatívnej úpravy súčasne a v nadväznosti na § 171 ods. 1 alebo 2 TZ ako aj § 73 TZ. Súhlasiť s nesystémovosťou je možné skôr pokiaľ ide o prijaté § 171 ods. 1 alebo 2 TZ, na ktoré § 40a nadväzuje, nakoľko sa tieto týkajú len konopných látok pre vlastnú potrebu. Ak by navrhovateľ chcel systémovú dôslednosť mal by buď prioritne požadovať zrušenie i týchto §-ov, alebo navrhnúť ich preformulovanie s platnosťou aplikácie na všetky omamné a psychotropné látky. Bolo by to systémovejšie a vecne logické a tiež v súlade s komplexnejším návrhom novelizácie TZ z dielne MS SR, ktorý však v minulosti nenašiel dostatočnú politickú podporu.  | **O** | **N** | Nestotožňujeme sa s vyjadrením, že páchateľovi odoberáme možnosť voľby. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol dňa 7.9.2022 predložený do medzirezortného pripomienkového konania, ktorý zavádza popri trestoch a ochranných opatreniach aj súbor obmedzení a povinností, ktoré môže súd uložiť páchateľovi za spáchaný trestný čin popri alternatívnom treste alebo ochrannom opatrení alebo tam, kde to zákon výslovne ustanovuje. Jednou z takýchto povinností je aj povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok alebo závislosti na hazardných hrách, hraní na hracích automatoch a uzatváraní stávok. Ak páchateľ liečenie absolvuje a osvedčí sa alebo ho neabsolvuje v dôsledku čoho sa neosvedčí a bude mu uložený náhradný trest odňatia slobody.Taktiež sa nestotožňujeme s vyjadrením, že ochranné liečenie sa vždy hradí zo zdravotného poistenia. Ak sa poisťovňa rozhodne nepodpísať zmluvu so zdravotníckym zariadeným ohľadom ochranných liečení, súdy nemôžu nariadiť výkon ochranného liečenia v takomto zdravotníckom zariadení. |
| **Verejnosť** | **LP.2022.438 čl. III**Navrhované nové ustanovenia trestného poriadku: § 85 (bod 1), § 215 (bod 3), § 231 (body 4 a 5), § 236 (bod7), o doplnenej úprave situácie, kedy je zastavené trestné stíhanie, avšak pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, a preto je takýto páchateľ odovzdaný do zdravotníckeho zariadenia, navrhujeme neprijať z nasledovných dôvodov: Navrhované ustanovenia umožňujú umiestniť do zdravotníckeho zariadenia obvineného páchateľa, ktorý je síce pre spoločnosť nebezpečný, ale je príčetný, t. j. nie je dôvod takéhoto páchateľa držať v zdravotníckom zariadení, ak nie je diagnóza podľa ktorej by mu mala byť poskytovaná neodkladná zdravotná starostlivosť bez jeho súhlasu. Zdravotnícke zariadenie nemôže suplovať zložky MV SR (zadržanie políciou), resp. MS SR (výkon väzby alebo výkon trestu odňatia slobody). Ak si to však zdravotný stav páchateľa, ktorý je nepríčetný a pre spoločnosť, alebo pre seba nebezpečný musí ho zdravotnícke zariadenie bezodkladne na základe vyšetrenia lekára prijať do ústavnej zdravotnej starostlivosti. Túto situáciu rieši platný zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti... | **O** | **N** | Návrh vychádza z požiadaviek a z odborných stretnutí so zástupcami MZ a lekárov zdravotníckych zariadení, kde sú takéto osoby umiestňované. V uvedených prípadoch sa neposudzuje príčetnosť ale to, či tieto osoby trpia duševnou poruchou, pre ktorú musia byť umiestnené do zdravotníckeho zariadenia. |
| **VšZP** | **K Čl. I bod 79. – ustanovenie § 45, do ktorého sa dopĺňa odsek 12**Navrhujeme uvedený bod v plnom rozsahu vypustiť, resp. vypustiť zdravotnú poisťovňu a ÚDZS zo zoznamu povinných subjektov. Odôvodnenie: Z predmetného doplňujúceho odseku nám nie je zrejmý zámer zákonodarcu, nakoľko údajmi potrebnými na správne vykazovanie odvodov na účely verejného zdravotného poistenia disponuje zamestnávateľ, ktorý zamestnanca zamestnáva. Zamestnávateľ predsa vie v akom období bol u neho zamestnanec zamestnaný a aký príjem mu za túto prácu bol vyplatený. Táto vykazovacia povinnosť vyplýva zamestnávateľovi priamo zo zákona č. 580/2004 Z. z. a v prípade, ak zamestnávateľ vykazuje svojho zamestnanca nesprávne (napr. ak zdravotná poisťovňa eviduje zníženú sadzbu a zamestnávateľ nie a pod. ….), informáciu o tom má zamestnávateľ zo strany zdravotnej poisťovne uvedenú v chybovom protokole. V prípade, ak však naša pripomienka nebude akceptovaná, je potrebné v zákone bližšie špecifikovať akou formou bude prebiehať výmena týchto informácií medzi inštitúciami, v akej frekvencii a aké údaje budú požadované.  | **Z** | **A** | Na základe záverov z rozporového konania, konaného dňa 25. 08. 2022, bola vec vyriešená akceptovaním zásadnej pripomienky a zdravotné poisťovne navrhujeme z predmetného ustanovenia vypustiť. Dôvodom je skutočnosť, že požadované údaje pre správne vykonávanie odvodov a zrážok z pracovnej odmeny osoby vo výkone trestu odňatia slobody týkajúce sa zníženej sadzby poistného na verejné zdravotné poistenie nie sú zdrojovými údajmi v ich systémoch. Uvedené údaje získavajú zdravotné poisťovne zo systémov Sociálnej poisťovne a úradov práce, sociálnych vecí a rodiny. Navrhujeme nasledovné znenie § 45 ods. 12: „(12) Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, platiteľ dôchodku a úrad práce, sociálny vecí a rodiny je povinný poskytnúť ústavu alebo generálnemu riaditeľstvu údaje o odsúdenom potrebné pre správne vykonávanie odvodov a zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného podľa § 45 ods. 2.“. |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MIRRI SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |