

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania  
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 287 /139  
Počet vyhodnotených pripomienok 287

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 115 /45  
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 43 /22  
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 129 /72

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)  
Počet odstránených pripomienok  
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	7 (1o,6z)	0 (0o,0z)		
3.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		

4.	Klub 500	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
5.	Košický samosprávny kraj	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	27 (27o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	14 (9o,5z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	15 (15o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	18 (17o,1z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	15 (13o,2z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	13 (10o,3z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
18.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
19.	Notárska komora Slovenskej republiky	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		

20.	Republiková únia zamestnávateľov	42 (1o,41z)	0 (0o,0z)		
21.	Slovenská banková asociácia	5 (2o,3z)	0 (0o,0z)		
22.	Slovenská informačná služba	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
23.	SK 8	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
24.	Slovenská advokátska komora	40 (1o,39z)	0 (0o,0z)		
25.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
26.	SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
27.	Trnavský samosprávny kraj	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
29.	Verejnosť	17 (17o,0z)	0 (0o,0z)		
30.	Vodohospodárska Výstavba š.p.	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
31.	Zväz stavebných podnikateľov Slovenska	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
32.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
36.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

37.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
38.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
39.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
40.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
41.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
42.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
43.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

53.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	287 (148o,139z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná      A – akceptovaná  
Z – zásadná      N – neakceptovaná  
                         ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD	<p><b>K čl. I, novelizačný bod 70, 73, 75 a 77 návrhu zákona, § 74 ods. 1 písm. j), § 75 ods. 2 písm. b), § 76 ods. 1 písm. i) a § 76 ods. 3</b></p> <p>Text pripomienky: Požadujeme vypustiť novelizačné body 70, 73, 75 a 77 návrhu zákona bez náhrady (§ 74 ods. 1 písm. j), § 75 ods. 2 písm. b), § 76 ods. 1 písm. i) a § 76 ods. 3). Odôvodnenie: Tento návrh vnímame ako zbytočné zvyšovanie represie na úseku katastra nehnuteľností. Sankcie vo výške 10.000 EUR (súkromná osoba) resp. 30.000 EUR (právnická osoba) sú neprimerane vysoké. Navyše, z textu novelizačných bodov zavádzajúcich nové skutkové podstaty priestupkov (neoprávnene spracúva údaje katastra) nie je jasné, čo presne má byť skutkovou podstatou. Dôvodová správa k návrhu zákona v tomto smere žiaľ rovnako neposkytuje žiadne vysvetlenie.</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení bolo dohodnuté, že predkladateľ dopracuje skutkovú podstatu priestupku, resp. porušenia poriadku na úseku katastra nehnuteľností.
APZD	<p><b>K čl. I, bod 62 a 63 návrhu, § 68 ods. 4 a 5</b></p> <p>Text pripomienky: Požadujeme vypustiť v čl. I novelizačné body 62 a 63 návrhu zákona (§ 68 ods. 4 a 5) bez náhrady.</p> <p>Odôvodnenie: Prístup do internetových údajov katastra nehnuteľností je odbornou aj laickou verejnosťou určite vítaný a praxou osvedčený. Nevidíme dôvod na podmieňovanie využívania tohto prístupu registráciou, aj keď bezplatnou. Ide len o zbytočné vytváranie bariéry prístupu k dátam pre súkromné osoby ale aj podnikateľov. Dôvodová správa síce uvádza požiadavku z „európskej legislatívy“, tento odkaz je však natoľko</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení bolo dohodnuté, že predkladateľ dopracuje osobitnú časť dôvodovej správy, v ktorej podrobnejšie vysvetlí zavedenie navrhovanej právnej úpravy.

	nekonkrétny, že sa nedá verifikovať a už vôbec nie je možné s ním za týchto okolností polemizovať.			
<b>APZD</b>	<p><b>K čl. I, bod 33 návrhu zákona, § 37b ods. 1 písm. c)</b>  Text pripomienky: Žiadame skrátiť lehotu na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností za osobitný poplatok podľa § 37b ods. 1 písm. c) návrhu zákona z predkladateľom navrhovaných 30 dní na 15 dní - čl. I, bod 33 návrhu zákona, § 37b ods. 1 písm. c).  Odôvodnenie: Navrhujeme zjednotiť s lehotou na vklad po zaplatení poplatku za jeho urýchlenie. Navrhovaná 30-dňová lehota sa javí ako príliš dlhá a je totožná s lehotou bez poplatku (avšak elektronickou formou). Vzhľadom na spoplatnenie urýchleného záznamu by poplatník mal mať výhodu za uhradenie tzv. urýchľovacieho poplatku. Napokon, samotná dôvodová správa k Návrhu uvádza, že „výška správneho poplatku je rovnaká ako v prípade žiadosti o urýchlené konanie o návrhu na vklad, nakoľko náročnosť posudzovania splnenia podmienok na vykonanie záznamu je porovnateľná s náročnosťou rozhodovania o návrhu na vklad“. Vo väzbe na uvedené je možné oprávnene požadovať zjednotenie nielen poplatku ale aj lehoty – vklad a záznam po uhradení urýchľovacieho poplatku na 15 dní.</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Predkladateľ aj na podnet iných pripomienok navrhovanú právnu úpravu o zavedení zrýchleného konania o zázname vypustil.
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>§ 67 ods. 1</b>  Na konci § 67 ods. 1 sa pripája nová veta, ktorá znie: „Ak ide o vodnú stavbu 19a) , zapíše sa geometrický plán bez právneho úkonu do katastra evidenčným spôsobom na žiadosť správcu vodohospodársky významných vodných tokov19b). Poznámky pod čiarou k odkazom Odkazy pod čiarou znejú*: 19a) §52 ods. 1 písm. a), b), c) a g) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene</p>	Z	N	Rozpor trvá.

	<p>zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) 19b) § 48 ods. 2 písm. a) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon)“ *čísla odkazov upraví predkladateľ zákona podľa potreby skutočného poradia v zákone.</p> <p>Odôvodnenie: Pri majetkovej príprave vyššie uvedených vodných stavieb je pre SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik (SVP, š. p.) žiadúce, aby mohol byť do katastra zapísaný geometrický plán aj na žiadosť SVP, š. p. bez súhlasov všetkých dotknutých vlastníkov. Z hľadiska vlastníckeho práva podľa nášho názoru nedochádza evidenčným zápisom GP k obmedzeniu vlastníckych práv. Je to však významná pomoc pri majetkovej príprave našich stavieb. Geometrické plány by sa evidenčne zapisovali v lokalitách, kde bolo vydané územné rozhodnutie, teda sa na daných parcelách počíta s realizáciou stavby vo verejnom záujme, na účely ktorej je možné aj vyvlastňovať, resp. tam, kde už vodná stavba bola realizovaná a je potrebné dodatočné majetkovoprávne usporiadanie.</p> <p>Evidenčným zápisom geometrického plánu sa situácia sprehľadní, vytvorí sa „koridor stavby“, jednoznačne sa tak pre stavebníka (SVP, š. p.) ako aj pre vlastníkov zadefinujú požadované zábery pre budúcu stavbu. V zmluvných vzťahoch potom netreba komplikovane odkazovať na novovytvorené parcely podľa geometrického plánu, ktorý mnohí laici nemusia vedieť „čítať“. Proces majetkovej prípravy stavby sa tak zjednoduší, zefektívni, sprehľadní. Nedochádza počas výkupov k zmenám, ktoré majú negatívny vplyv na investičnú prípravu. Novelou katastrálneho</p>			
--	--	--	--	--



	<p>zákona sa umožní, aby na evidenčné účely katastra nehnuteľností mohol byť geometrický plán zapísaný aj na žiadosť správcu vodohospodársky významných vodných tokov (to je výlučne SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik).</p>			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Nový novelizačný bod</b>  Navrhujeme vložiť medzi novelizačné body 65 a 66 nový novelizačný bod v nasledovnom znení: V § 69 ods. 13 znie: „(13) Údaje a elektronické služby katastra podľa odsekov 9, 11 a 12 sa poskytujú za úhradu. Od úhrady podľa prvej vety sú oslobodené osoby, ktoré sú oslobodené od správnych poplatkov podľa osobitných predpisov, osoby, ktorým sa údaje a elektronické služby katastra poskytujú bezodplatne podľa osobitného predpisu 21c) a osoby povinné viesť evidenciu podľa osobitného predpisu 21d) vo vzťahu ku katastrálnym územia, v ktorých tieto osoby vykonávajú poľnohospodársku činnosť.“ 21d) § 14 zákona č. 504/2003 Z. z. Odôvodnenie: Poľnohospodársky podnik je podľa § 14 ods. 2 zákona č. 504/2003 Z. z. povinný viesť evidenciu pozemkov, ktoré má prenajaté a pozemkov, ktoré sám vlastní a obhospodaruje, podľa prenajímateľov a druhu pozemkov. Poľnohospodársky podnik je tiež povinný viesť evidenciu ním obhospodarovaných pozemkov. Údaje a informácie z týchto evidencií je povinný na požiadanie poskytnúť okresnému úradu a Pôdohospodárskej platobnej agentúre. Na to, aby poľnohospodár mohol riadne plniť povinnosť uloženú zákonom, potrebuje mať k dispozícii vždy aktuálne údaje katastra, podobne ako napr. geodeti, exekútori alebo znalci. Tento prístup by mal byť</p>	Z	N	Rozpor trvá.

	<p>bezodplatný, keďže plnenie evidenčnej povinnosti sleduje prevažne verejnoprávny záujem. Preto je potrebné rozšíriť okruh osôb, ktorým sa poskytujú údaje a služby katastra nehnuteľností s oslobodením od úhrady, a to o osoby povinné viesť evidenciu podľa § 14 zákona č. 504/2003, a to vo vzťahu ku katastrálnym územiam, v ktorých tieto osoby vykonávajú poľnohospodársku činnosť. Pripomienka nesmeruje k tomu, aby mali niektoré osoby výhodu proti iným subjektom. Zákonom uloženú evidenčnú a oznamovaciu povinnosť podľa § 14 zákona č. 504/2003 má poľnohospodár vykonávajúci poľnohospodársku činnosť. Plnenie týchto povinností vyžaduje štát. Na ich riadne plnenie je potrebné mať aktuálne informácie o údajoch katastra, teda o údajoch, ktorými disponuje štát. Bez týchto údajov nie je možné viesť evidenciu riadne a preto ani štát v konečnom dôsledku nebude mať očakávaný benefit z tejto evidenčnej a oznamovacej povinnosti. Ak má štát záujem na plnení evidenčnej a oznamovacej povinnosti, mal by vytvoriť primerané podmienky na jej plnenie a neprenášať celú ťarchu na poľnohospodára a zaťažovať ho finančnými nákladmi. Niet žiadneho logického dôvodu, prečo by mal štát vyžadovať od poľnohospodára úhradu za poskytnutie (inak verejne dostupných) údajov katastra, keď na druhej strane štát vyžaduje od poľnohospodára plnenie evidenčnej a oznamovacej povinnosti, ktorú bez týchto údajov nemožno riadne plniť.</p>			
<p><b>AZZZ SR</b></p>	<p><b>Novelizračné body 70, 75, 77</b>  Novelizračné body 70, 75 a 77 navrhujeme vypustiť a v nadväznosti na to primerane upraviť novelizračný bod 73.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor trvá.</p>

	<p>Odôvodnenie: Kataster nehnuteľností sa spravuje zásadou verejnosti. Táto zásada sa prejavuje tak, že každý má právo do katastrálneho operátu nahliadať a robiť si z neho pre svoju potrebu výpisy, odpisy, náčrty alebo kópie (s obmedzeniami a za podmienok uvedených v § 68 katastrálneho zákona). Právny záujem na nahliadnutí do katastra nie je potrebné preukazovať. Zo zásady verejnosti vyplýva i právo každého získané údaje katastra pre svoje potreby ďalej spracúvať. Štát nezodpovedá za škodu spôsobenú spracovaním údajov katastra treťou osobou. Spracúvanie údajov katastra znamená, že tretia osoba ďalej spracováva, eviduje či inak používa údaje katastra. Pokiaľ platí zásada verejnosti katastra (s obmedzeniami a za podmienok uvedených v § 68 katastrálneho zákona), potom údaje katastra získané treťou osobou v súlade s touto zásadou je možné ďalej spracovávať. Samotné spracovanie takto získaných údajov katastra samo o sebe nie je neoprávnené. Pokiaľ však poskytnuté údaje katastra požívajú ochranu podľa osobitných predpisov (napr. na niektoré údaje poskytnuté podľa § 69 ods. 11 katastrálneho zákona sa vzťahuje ochrana osobných údajov), túto ochranu upravujú a jej porušenie sankcionujú príslušné osobitné predpisy. Z uvedeného vyplýva, že navrhovaná skutková podstata priestupku „neoprávneného spracúvania údajov katastra“ má sankcionovať činnosť, ktoré sama o sebe neoprávnená nie je. Pokiaľ ide o záujem na zabezpečení ochrany údajov katastra podľa osobitných predpisov (napr. ochrany osobných údajov), tento je vyjadrený v osobitných predpisoch tým, že tieto predpisy</p>			
--	--	--	--	--

	zabezpečujú účinné vymáhanie určených podmienok i upravujú sankcie za porušenie týchto podmienok.			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Čl. I navrhujeme doplnenie ustanovenia § 38</b></p> <p>V Čl.I navrhujeme doplnenie ustanovenia § 38 „V § 38 ods. 1 sa dopĺňa písm. d), ktoré znie d) na návrh držiteľa povolenia podľa osobitných predpisov 10h. V § 38 sa dopĺňa nový ods. 6, ktorý znie (6) Okresný úrad zapíše poznámku na návrh podľa ods. 1 písm. d) o skutočnosti, že stavba bola postavená v ochrannom pásme alebo bezpečnostnom pásme alebo pod elektrickým vedením v rozpore s ustanoveniami osobitných predpisov 10i. Poznámky pod čiarou k odkazom 10h a 10i znejú: 10h § 6 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 10i § 43 ods. 4 písm. a) alebo § 43 ods. 14 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „, Odôvodnenie: Predmetom evidencie katastra nehnuteľností sú o.i. údaje o chránených častiach prírody a krajiny a o kultúrnych pamiatkach. Osobitné predpisy na úseku ochrany prírody a krajiny a na úseku ochrany kultúrneho dedičstva obsahujú zákonné obmedzenia vyplývajúce pre vlastníka nehnuteľnosti spadajúcej do režimu ochrany podľa osobitných predpisov. Rovnako tak zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov upravuje zákonné obmedzenia týkajúce sa vybraných činností na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa či už v celosti alebo z časti v ochrannom pásme alebo bezpečnostnom pásme energetických zariadení verejných rozvodných sietí a</p>	Z	N	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>AZZZ SR pozitívne vníma snahu ÚGKK SR hľadať riešenie zohľadňujúce zmysel a účel navrhovaného doplnenia katastrálneho zákona. Z pohľadu AZZZ SR je akceptovateľné riešenie spočívajúce v zápise kódu ochranného pásma do katastra nehnuteľností a na pripomienke netrvá.</p>

	sústav. V záujme ochrany verejného záujmu pri bezpečnej prevádzke týchto zariadení a ochrany života, zdravia a majetku vlastníkov dotknutých nehnuteľností, navrhuje sa doplnenie katastrálneho zákona ako je uvedené.			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>§ 37b ods. 1</b></p> <p>V novonavrhanom § 37b ods. 1. odporúčame doplniť nové písmeno g), ktoré znie: „g) 5 pracovných dní odo dňa začatia konania o zázname, ak konaniu o zázname predchádza skôr začaté konanie o návrhu na vklad, konanie o zázname alebo konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte, ktoré sa týka tej istej nehnuteľnosti.“ Zároveň sa vypúšťa odsek 2, navrhovaný odsek 3 sa označuje ako odsek 2“ Odôvodnenie: Cieľom je, aby tieto „následné“ záznamy, boli vykonávané čo najskôr. Ak však zákon nebude určovať lehoty (lehota neplynie), tak dotknutý subjekt nemá kontrolu nad tým, ako rýchlo bude záznam vykonaný. Vhodnejšie sa nám javí, aby lehota predsa len bola určená , hoci výrazne kratšia ako 60 dní. A keďže najkratšia lehota, ktorú predkladateľ navrhuje je 5 pracovných dní, bolo by ju možné použiť aj na tento prípad.</p>	O	ČA	Doplnené znenie § 37b ods. 2 až 5 o ustanovenie, kedy začína opätovne plynúť lehota na vykonanie záznamu po prerušení konania o zázname.
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>čl. III - zmena zákon o správnych poplatkoch Položka 10</b></p> <p>V Sadzobníku správnych poplatkov I. časti Všeobecná správa Položka 10 , v časti Oslobodenie sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý znie: „Od poplatkov podľa tejto položky je oslobodený SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, ak žiada o vykonanie týchto spoplatňovaných úkonov na účely usporiadania vlastníckych práv k pozemkom pod vodnými stavbami.“. Doterajšie odseky 3 až 9 sa označujú ako odseky 4 až</p>	Z	N	Rozpor odstránený po vysvetlení. Predkladateľ dopracoval oslobodenie od správnych poplatkov pre SVP, š. p., pokiaľ ide o Položku 11 Sadzobníka správnych poplatkov SVP, š. p. súhlasí s takouto úpravou.

	<p>10. Odôvodnenie: SVP, š. p. je správca majetku štátu, a realizuje stavby vo verejnom záujme – najmä protipovodňové opatrenia; rozpočet aj územný rozsah investičných stavieb SVP, š. p. je neporovnateľne nižší ako má NDS, a. s. alebo SSC, správne poplatky, ktoré v tejto súvislosti platíme, významným spôsobom zaťažujú rozpočet štátneho podniku prostredníctvom kapitoly rezortu životného prostredia a de facto štátneho rozpočtu. Podľa našej evidencie sme na správnych poplatkoch podľa tejto Položky 10 na celom území Slovenska zaplatili nasledovné sumy: 4512 Eur (r. 2018), 2832 Eur (2019), 709 Eur (2020), 1378 Eur (r. 2021). Pri aktuálne navrhovanom zvýšení sadzieb, dôjde ešte k výraznejšiemu zaťaženiu nášho rozpočtu.</p>			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>čl. III - zmena zákona o správnych poplatkoch Položka 11</b>  V Sadzobníku správnych poplatkov I. časti Všeobecná správa Položka 11, v časti Oslobodenie sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý znie: „Od poplatkov podľa tejto položky je oslobodený SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, ak žiada o vykonanie týchto spoplatňovaných úkonov na účely usporiadania vlastníckych práv k pozemkom pod vodnými stavbami.“ Odôvodnenie: SVP, š. p. je správca majetku štátu, a realizuje stavby vo verejnom záujme – najmä protipovodňové opatrenia; rozpočet aj územný rozsah investičných stavieb SVP, š. p. je neporovnateľne nižší ako má NDS, a. s. alebo SSC, správne poplatky, ktoré v tejto súvislosti platíme, významným spôsobom zaťažujú rozpočet štátneho podniku prostredníctvom rozpočtovej kapitoly MŽP SR, de facto štátny rozpočet. Podľa našej evidencie sme na správnych poplatkoch podľa tejto Položky</p>	Z	A	<p>Predkladateľ dopracoval oslobodenie od správnych poplatkov pre SVP, š. p., pokiaľ ide o Položku 11 Sadzobníka správnych poplatkov SVP, š. p. súhlasí s takouto úpravou.</p>

	11 na celom území Slovenska zaplatili nasledovné sumy: 17.999 Eur (r. 2018), 28.739 Eur (2019), 12.341 Eur (2020), 8.471 Eur (r. 2021). Pri aktuálne navrhovanom zvýšení sadzieb, dôjde ešte k výraznejšiemu zaťaženiu rozpočtu štátneho podniku. Oslobodenie žiadame len pre úkony, kde SVP, š. p. vykupuje vlastníkov!			
<b>hlavné mesto</b>	<p><b>§ 46 ods. 2</b></p> <p>Text pripomienky: Do súčasného znenia ods. 2: "Stavba sa do katastra zapíše, ak je spojená so zemou pevným základom, ohraničená obvodovými stenami a strešnou konštrukciou", navrhujeme doplniť za slovom konštrukciou čiarku, a slovné spojenie "inžiniersku stavbu". Odôvodnenie pripomienky: Inžinierske stavby neobsahujú obvodové steny ani strešné konštrukcie (cesty, skládky odpadov, pristávacie dráhy, lanové dráhy) a doposiaľ evidované podmienky zápisu stavby nevyhovujú zápisom pre inžinierske stavby, ktoré nemajú obvodové múry a strechy, sú to stavby riadne povolené stavebným konaním a kolaudačným rozhodnutím povolené k užívaniu.</p>	Z	N	Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 14.10.2022. Pripomienkujú subjekt po vysvetlení upustil od pripomienky.
<b>hlavné mesto</b>	<p><b>§ 6 ods.1 písm. c)</b></p> <p>Text pripomienky: Navrhujeme doplniť do predloženého znenia odkaz k § 6 ods. 1 písmeno c) za slovom "stavby" na ustanovenia § 43a ods. 1 zákona č. 50/1976 Z. z. Odôvodnenie pripomienky: Doposiaľ v aplikačnej praxi i mnohých stanoviskách rezortu ÚGKK SR bolo vyjadrenie, že inžinierske stavby sa spravidla nezapisujú v operáte KN. Navrhujeme precizovať znenie § 6 ods. 1 písm. c) so súladom definície stavby podľa ustanovení stavebného zákona, konkrétne § 43a ods.1, a teda, aby</p>	Z	N	Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 14.10.2022. Pripomienkujú subjekt po vysvetlení upustil od pripomienky.

	<p>predmetom evidencie v katastri nehnuteľností bolo jasne uvedené, že aj inžinierske stavby v zmysle stavebného zákona, § 43a ods. 1 a §43a ods. 3 písm. a) môžu byť evidované v katastri nehnuteľností. Mnohé inžinierske stavby podľa tejto definície (komunikácie, cesty, parkoviská definované v § 43a ods. 3 písm. a) stavebného zákona sú stavbami vo vlastníctve a v správe HMB, ktoré musí vynakladať mnoho finančných prostriedkov na ich údržbu. Pre potreby HMB je problematické v administratívnych konaniach preukazovať vlastníctvo i k doterajším komunikáciám, pokiaľ nie je zapísanou stavbou bez súpisného čísla na LV v prospech HLMB. Vykonávacía vyhláška 79/1996 Z. z. k citovanému katastrálnemu zákonu určuje druh pozemku k týmto cestám, a to je zastavaná plocha, nádvorie (DP 13) so spôsobom využitia pozemku kód 22, a druh stavby - kód 23. Taktiež sú prípady rozdielneho vlastníctva stavby (parkovísk, ciest) a pozemkov pod týmito stavbami. Z dôvodu ich vzájomného majetkového usporiadania je tiež potrebné mať evidovaný vlastnícky vzťah k týmto stavbám s kódom právneho vzťahu 5 - vlastník pozemku nie je vlastníkom stavby postavenej na tomto pozemku. Z vyššie uvedeného vyplýva, že inžinierske stavby sú evidovateľné v katastri nehnuteľností, len toto nebolo doteraz praxou. Žiadame o spresnenie znenia predmetu evidovania v KN v zmysle uvedených požiadaviek.</p>			
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>K § 46 ods. 2</b> Katastrálny zákon uvádza v § 6 predmet katastra, ktorým sú aj stavby. V § 46 ods. 2 potom precizuje, ktoré stavby sa do katastra zapisujú. Dovolíme si upozorniť na fakt, že v aktuálnom znení,</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor trvá.</p>



	<p>ani v pripravovanom návrhu zákona nie je vyriešená skutočnosť, ako budú evidované stavby, ktoré nespĺňajú definíciu podľa § 46, ods.2. Tieto stavby sú podľa nášho názoru podľa aktuálneho aj navrhovaného právneho stavu neprevoditeľné. Občiansky zákonník v § 132 ods. 2 uvádza, „ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak. „ K stavbám, ktoré sú nehnuteľnosťou, ale nespĺňajú definíciu evidencie v katastri nehnuteľností potom nie je možné previesť vlastnícke právo, keďže katastrálny zákon neumožňuje nadobudnúť vlastnícke právo ku všetkým nehnuteľnostiam tak, ako to Občiansky zákonník vyžaduje. Navrhujeme preto, aby sa v návrhu zákona odstránil tento rozpor a upravilo znenie zákona tak, aby bolo možné prevádzať vlastnícke právo ku všetkým stavbám, ktoré sú nehnuteľnosťou.</p>			
<b>KSK</b>	<p><b>§ 67 ods. 1</b>          Košický samosprávny kraj navrhuje doplniť pôvodné znenie § 67 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z., a to nasledovne: za slová „na žiadosť právnickej osoby zriadenej štátom“ sa vkladajú slová „na žiadosť obce alebo na žiadosť vyššieho územného celku“.          Odôvodnenie: Ak ide o pozemnú komunikáciu, katastrálny zákon v súčasnej dobe umožňuje právnickým osobám zriadeným štátom (napríklad sa jedná o Slovenskú správu ciest) žiadať o zápis geometrického plánu do katastra nehnuteľností evidenčným spôsobom bez právneho úkonu, a teda aj bez súhlasu vlastníka s ohľadom na verejnoprospešný charakter pozemných komunikácií. Vlastníkmi pozemných komunikácií sú však i obce a vyššie</p>	Z	A	Zapracované v zmysle pripomienky.

	<p>územné celky, ktoré cesty nadobudli delimitáciou od štátu, a to v prevažnej miere bez usporiadaného pozemkového vlastníctva. Obce a vyššie územné celky zabezpečujú investičnú činnosť na pozemných komunikáciách a súčasne majú zriadené k pozemkom pod týmito stavbami zákonné vecné bremeno v zmysle zákona č. 66/2009 Z. z. (a do budúca požadujú aj zriadenie zákonného predkupného práva). Z uvedených dôvodov preto považujeme za plne oprávnenú požiadavku samosprávy disponovať rovnakými oprávneniami vo veci evidenčného zápisu geometrického plánu na pozemky pod pozemnými komunikáciami akými disponujú štátom zriadené osoby.</p>			
<b>KSK</b>	<p><b>§8 ods. 1.</b> Žiadame ponechať znenie odseku v aktuálnom znení zákona. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vylučuje zo súboru popisných informácií základné informácie o majetkovej podstate, vlastníkoch a najmä o ťarchách. Tieto informácie tvoria nenahraditeľnú štruktúru vstupných podkladov pri rozhodovaní o zamýšľanom nakladaní s majetkom.</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení odstúpil pripomienkujúci subjekt od pripomienky. Jednotlivé výstupy, vrátane výpisu z listu vlastníctva, budú upravené vo vykonávacej vyhláške ku katastrálnemu zákonu
<b>MDaVSR</b>	<p><b>K Čl. I bodu 31</b> V Čl. I bode 31 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 10ea na konci doplniť slová „v znení zákona č. 2/2017 Z. z.“.</p>	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<p><b>K Čl. I bodu 34</b> V Čl. I bode 34 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 10g slová „vyhlášky č. 105/2013 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov.“.</p>	O	A	

<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. I bodu 40</b> V Čl. I bode 40 odporúčame na konci doplniť slová „v znení „neskorších predpisov.“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. I bodu 44</b> V Čl. I bode 44 § 44 ods. 2 odporúčame za slovom „najneskôr“ vložiť predložku „v“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. I bodu 44</b> V Čl. I bode 44 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 10a slová „zákona č. 419/2002 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov.“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. I bodu 66</b> V Čl. I bode 66 odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu 25 označiť ako poznámku pod čiarou k odkazu 21d a upraviť podľa bodu 48 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. I bodu 69</b> V Čl. I bode 69 odporúčame slová „i) a znie“ nahradiť slovami „i), ktoré znie“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. I bodu 74</b> V Čl. I bode 74 odporúčame za slovami „§ 74“ vložiť slová „ods. 1“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. I bodu 81</b> V Čl. I bode 81 §79m ods. 1 odporúčame za číslom „2009“ vypustiť čiarku.	O	A	

<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. I bodu 84</b> V Čl. I bode 84 na zadnej strane preukazu odporúčame za slovom „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, za slovami „o katastri nehnuteľnosti“ vložiť slová „a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam“ a slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. I bod 9</b> V Čl. I bode 9 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 5ed slová „zákona č. 421/2003 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K ČL. I</b> V Čl. I za bod 6. odporúčame vložiť nový bod 7., ktorý znie: „7. V § 6 ods. 2 a § 66 sa za slovom „dopravy“ vypúšťa čiarka a slová „pôšt a telekomunikácií““. Odôvodnenie: Zákon č. 172/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony nadobúda účinnosť od 01.01.2023, podľa ktorého sa mení názov Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky na Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu je potrebné zosúladiť názov ministerstva s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Zároveň odporúčame nasledujúce body prečíslovať.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. III</b> V Čl. III bode 1 odporúčame poznámky pod čiarou k odkazom	O	ČA	

	10g a 12a uviesť na konci tohto bodu a čísla odkazov uviesť do horného indexu.			
<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. III</b> V Čl. III bode 1 odporúčame slová „Položka 10 znie“ nahradiť slovami „Položky 10 a 11 znejú“ a na konci tohto bodu doplniť úvodzovky a bodku.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. III</b> V Čl. III bode 1 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 10g slová „zákona č. 211/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 238/2017 Z. z.“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. II</b> V názve Čl. II odporúčame za slovom „Zákon“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, vypustiť slová „zákona č. 388/1999 Z. z.“, dvakrát vypustiť slová „zákona č. 456/2002 Z. z.“ a vypustiť slová „zákona č. 602/2003 Z. z.“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K dôvodovej správe</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k § 37d odporúčame za slovom „vyhlášky“ vložiť slová „ÚGKK SR“ a za slovami „č. 22/2010 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „ktorou sa vydáva Spravovací poriadok pre katastrálne úrady a správy katastra“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K dôvodovej správe</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I k bodu 1 odporúčame skratku „(ďalej aj len „katastri““ nahradiť skratkou „(ďalej len „kataster“““.	O	A	

<b>MDaVSR</b>	<b>K dôvodovej správe</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I k bodu 11 odporúčame slová „o e-Governmente“ nahradiť slovami „o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K dôvodovej správe</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I k bodu 43 odporúčame slovo „bolo“ nahradiť slovom „bola“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K dôvodovej správe</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I k bodu 48 a 49 odporúčame skratky „CSRÚ“ a „VMUO“ rozpísať.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K dôvodovej správe</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I k bodu 5 a 6 odporúčame v nadpise vypustiť slová „a 6“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K dôvodovej správe</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I k bodu 8 odporúčame slová „bod 2“ nahradiť slovami „bode 2“ a slová „sú upravené“ nahradiť slovami „je upravená“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K dôvodovej správe</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I k bodu 81 odporúčame slovo „januára“ nahradiť slovom „júla“, za slovom „vyhlášky“ vložiť slová „ÚGKK SR“, slová „katastrálny zákon“ nahradiť slovami „zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších	O	A	

	predpisov v znení neskorších predpisov“ za slovami „vykonáva zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ a za slovom „kartografii“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov“.			
<b>MDaVSR</b>	<b>K dôvodovej správe</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I k bodu 9 odporúčame za slová „ustanoveniami zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ a na konci poslednej vety vložiť slová „v znení zákona č. 164/2008 Z. z.“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K dôvodovej správe</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I za bodom 32 odporúčame nad slová „§ 37“ vložiť slová „K bodu 33“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K predkladacej správe</b> V predkladacej správe odporúčame za slovami „upravuje zákon“ a za slovami „aj zákon“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“.	O	A	
<b>MFSR</b>	<b>K čl. I K bodu 25</b> Podľa navrhovaného znenia § 31a písm. g) sa katastrálne konanie prerušuje po doručení oznámenia o vrátení daru. Túto skutočnosť odporúčame premietnuť aj do ustanovenia katastrálneho zákona upravujúceho zastavenie katastrálneho konania, pretože vrátenie daru nemusí mať podobu odstúpenia od zmluvy.	O	N	Predkladateľ považuje súčasnú právnu úpravu za postačujúcu, nakoľko nevznikajú s predmetným ustanovením aplikačné problémy.
<b>MFSR</b>	<b>K čl. II (novela zákona č. 202.1995 Z. z.)</b> predpisoch, ktoré upravujú vznik a zmeny vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Devízový zákon by mohol obsahovať len	Z	ČA	Ustanovenia upravené v zmysle dohody na rozporovom konaní a

	<p>odkazovú právnu normu, že pri nadobúdaní nehnuteľnosti v tuzemsku cudzím štátom musia byť splnené podmienky podľa osobitných predpisov s odkazom na tieto právne predpisy. Právna úprava problematiky nadobúdania nehnuteľností cudzím štátom, tak ako je uvedená v čl. II je absolútne nevykonateľná, pretože z nej nie je zrejmé, ako sa bude v praxi aplikovať. Preto je potrebné túto problematiku upraviť vyššie uvedeným spôsobom.</p> <p>Navrhované znenie čl. II je zároveň v rozpore s predmetom Devízového zákona, pretože tento zákon upravuje pôsobnosť devízových orgánov a Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR nie je devízovým orgánom. Aj z tohto dôvodu nie je možné túto problematiku primárne vecne upraviť v Devízovom zákone. Keďže novela Devízového zákona nie je vyvolanou novelou k čl. I, je potrebné ju vypustiť aj z dôvodu, že ide o nesúvisiacu novelu zákona, ktorá je podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR neprípustná.</p>			následnom doručení návrhu zo strany MF SR, po dohode s MZVaEZ SR.
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Do analýzy vplyvov žiadame doplniť spôsob kvantifikácie príjmov rozpočtu verejnej správy, pretože v analýze vplyvov je uvedená výška príjmov štátneho rozpočtu vo výške 11 302 112 eur ročne, avšak bez uvedenia spôsobu kvantifikácie.</p>	Z	A	Analýza vplyvov bola upravená.
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. I K bodu 34</b></p> <p>Do poznámky pod čiarou k odkazu 10f odporúčame doplniť aj túto citáciu: „§ 20a ods. 6 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. v znení zákona č. 283/2018 Z. z.“.</p>	O	A	Zapracované v zmysle pripomienky.



MFSR	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Do predloženého materiálu žiadame doplniť odhadovanú hornú hranicu nákladov na úpravu informačného systému katastra nehnuteľností, pričom v prípade investície nad 1 mil. eur je potrebné túto investíciu predložiť na posúdenie Ministerstvu financií SR. Návrh zákona vyžaduje úpravu informačného systému katastra nehnuteľností, avšak v doložke vplyvov nie je uvedený žiadny negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Žiadame preto do predloženého materiálu doplniť odhadované náklady na úpravu informačného systému, ktoré budú predstavovať hornú hranicu nákladov, spolu so spôsobom ich určenia. Ak investičné náklady na úpravu informačného systému presiahnu 1 mil. eur, bude potrebné projekt úpravy informačného systému zaslať na posúdenie Ministerstvu financií SR v súlade s uznesením vlády SR č. 649/2020.</p>	Z	A	Bola upravená doložka vplyvov na rozpočet.
MFSR	<p><b>K čl. I K bodu 60 (§ 68 ods. 3)</b></p> <p>Medzi subjekty oprávnené na prístup do zbierky listín podľa § 68 ods. 3 návrhu odporúčame zahrnúť aj správcu nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu, pretože správca majetku štátu vykonáva vlastnícke právo za Slovenskú republiku ako vlastníka. Zároveň odporúčame upraviť aj osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu.</p>	O	A	Predkladateľ upravil osobitnú časť dôvodovej správy.
MFSR	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete za slová „v znení zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, v bode 2 poslednej vete vyjadriť, že sa preoznačujú aj</p>	O	ČA	Návrh zákona upravený s prihliadnutím na pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov.

<p>doterajšie odkazy 1, 1a a 1aa a nielen poznámky pod čiarou k týmto odkazom, v súvislosti s vypustením odseku 2 v § 6 v bode 6 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 12 ods. 1 písm. i) a § 66 platného katastrálneho zákona, v bode 8 § 8 ods. 1 písm. b) druhom bode za slovo „sídelných“ vložiť slovo „názvoch“, v bode 9 § 13 ods. 2 písm. h) slová „vydaného podľa osobitného predpisu“ nahradiť slovami „o osobitnej odbornej spôsobilosti“, v poznámke pod čiarou k odkazu 5ed slová „zákona č. 423/2003 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v bode 11 odkazy 6a a 6b nahradiť odkazmi 7a a 7b vrátane príslušných poznámok pod čiarou a na konci pripojiť vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 6a sa vypúšťa.“, v bode 12 slovo „doplňajú“ nahradiť slovami „pripájajú sa“, v bode 17 § 25 ods. 1 a 2 slová „v tuzemsku“ nahradiť slovami „na území Slovenskej republiky“ (3x), v bode 17 § 25 ods. 1 odkaz 6a nahradiť odkazom 7b, v § 25 ods. 2 slovo „pätnásteho“ nahradiť číslom „15.“, v bode 31 úvodnej vete slovo „paragrafmi“ nahradiť slovom „paragrafom“, v § 36 písmeno c) preformulovať takto: „c) iná listina, ktorá má dôkaznú hodnotu pre konanie o zázname.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 10ea na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 2/2017 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 10eb uviesť skrátenú citáciu zákona č. 527/2002 Z. z., bod 33 rozdeliť do dvoch novelizačných bodov, pretože § 37 sa mení a § 37a až 37h sa doplňajú ako nové, v bode 33 § 37a slová „vyhotoviteľa listiny“ nahradiť slovami „vyhotoviteľa verejnej listiny, inej listiny alebo zmluvy podľa § 34 písm. b)“, v § 37e ods. 2 vypustiť slová „zo zákona“ ako nadbytočné, v § 37g ods. 4 nad slová „osobitného predpisu“ vložiť odkaz na príslušný právny predpis a</p>			
--	--	--	--

<p>doplniť poznámku pod čiarou, v § 37h slová „právnym aktom EÚ“ nahradiť slovami „osobitným predpisom“, body 34 a 35 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 34 § 38 ods. 1 písm. c) čiarku na konci nahradiť bodkou, v poznámke pod čiarou k odkazu 10g slová „Špecializovaný trestný“ nahradiť slovom „Špeciálny“ a slová „vyhlášky č. 105/2013 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v bode 39 za slovo „manželov“ vložiť slovo „sa“, obsah bodu 40 uviesť ako poslednú vetu za § 37 (bod 33), v bode 40 za slovo „obcami“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 42 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámky pod čiarou k odkazom 10ab a 10ac sa vypúšťajú.“, body 43 a 44 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 43 § 43a ods. 3 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v bode 44 § 44 ods. 1 odkaz 10ad nahradiť odkazom 17 a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 10ad z dôvodu duplicity, v § 44 ods. 3 písm. j) a k) vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“ ako nadbytočné, v bode 52 pred slovo „ak“ vložiť slovo „a“, v bode 60 § 68 ods. 3 písm. c) a e) vypustiť slová „uloženým v zbierke listín“ ako nadbytočné, v § 68 ods. 3 písm. e) slová „osobe podľa“ nahradiť slovami „inej oprávnenej osobe podľa“, v bode 63 § 68 ods. 5 písm. a) a b) slová „e-mailovú adresu“ nahradiť slovami „e-mailová adresa“, v bode 65 slová „vkladajú sa slová:“ nahradiť slovami „pripájajú sa tieto slová:“, v bode 66 § 69 ods. 14 odkaz 25 nahradiť odkazom 21d a príslušnú poznámku pod čiarou preformulovať takto: „21d) Zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.“, v bode 70 úvodnej vete sa slová „§</p>			
---	--	--	--

	<p>74 ods. 1 sa“ nahradiť slovami „V § 74 sa odsek 1“, body 73 a 74 spojiť do jedného novelizačného bodu, v ktorom sa uvedie celý § 75 v novom znení, v bode 75 § 76 ods. 1 písm. i) vypustiť slovo „nehnutelnosti“ z dôvodu zavedenej legislatívnej skratky, v bode 83 § 80 ods. 1 znenie písmena m) upraviť v samostatnom odseku, pretože vykonávací právny predpis podľa § 80 ods. 1 ustanovuje podrobnosti, v bode 84 úvodnú vetu preformulovať takto: „Zákon sa dopĺňa prílohou, ktorá vrátane nadpisu znie:“, v bode 84 v texte zadnej strany preukazu inšpektora katastrálnej inšpekcie slová „§ 13 až 15“ nahradiť slovami „§ 13 až 16“, uviesť správne a úplné citácie zákona č. 162/1995 Z. z. a zákona č. 215/1995 Z. z., slová „v zmysle“ nahradiť slovom „podľa“ (2x) a opraviť nesprávne odkazy na § 26 ods. 1 a § 15 ods. 1 katastrálneho zákona vrátane súvisiaceho textu, v čl. II úvodnej vete za slovo „Zákon“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, v čl. III bode 1 úvodnej vete slová „Položka 10 znie“ nahradiť slovami „Položky 10 a 11 znejú“, v bode 1 položke 10 časti „Oslobodenie“ tret'om bode za slovo „rozpočtové“ vložiť slovo „organizácie“ a v ôsmom bode slová „v položke 10“ nahradiť slovami „podľa tejto položky“, v bode 1 za položkou 10 vypustiť poznámky pod čiarou k odkazom 10g, 12a a 12b, pretože tieto poznámky pod čiarou sú už v platnom znení zákona o správnych poplatkoch zavedené, v bode 1 položke 11 časti „Oslobodenie“ prvom bode slovo „poplatku“ nahradiť slovom „poplatkov“ (2x)).</p>			
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>K čl. III (novela zákona č. 145.1995 Z. z.) k bodu 2</b>  Odporúčame pri úprave sadzieb správnych poplatkov prihliadať aj na hľadisko praktického výkonu platieb (napríklad návrh na</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ nemá za to, že by výška správneho poplatku spôsobovala problémy praktického výkonu platieb.</p>

	<p>vklad v sume 100 eur). Súčasne odporúčame prehodnotiť výšku 50 % úľavy z poplatku podľa položky 11 písm. d), pretože pri 50 % úľave z poplatku za elektronické podanie je maximálna výška „zľavy“ v sume 70 eur. V tejto súvislosti dávame do pozornosti, že miera inflácie na Slovensku podľa Eurostatu (HICP) od roku 2005 do mája 2022 predstavuje 51,54 %.</p> <p>Zdroj:<a href="https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/PRC_HICP_MIDX_custom_2955534/default/table?lang=en">https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/PRC_HICP_MIDX_custom_2955534/default/table?lang=en</a>.</p>			
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. I K bodu 2 (§3 ods. 16)</b></p> <p>V § 3 ods. 16 navrhujeme za slová „Vkladom sa“ vložiť slová „na účely tohto zákona“. Pojem „vklad“ sa používa aj vo finančnej oblasti (v zákonoch z oblasti finančného trhu). Napríklad § 3 ods. 1 zákona NR SR č. 118/1996 Z. z. o ochrane vkladov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov definuje, čo sa rozumie vkladom na účely tohto zákona alebo § 5 písm. a) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“) definuje, čo sa rozumie vkladom na účely tohto zákona.</p>	O	N	<p>Ide o pojmy, ktoré sú v katastrálnom zákone zadefinované od roku 1993. Ide len o presun definície z doterajšieho § 5. Navrhované doplnenie považuje predkladateľ za nadbytočné, nakoľko nespôsobuje žiadne výkladové problémy.</p>
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>V analýze vplyvov časti 2.2.3. Predpoklady vývoja objemu aktivít je potrebné doplniť štruktúru pozitívneho vplyvu na štátny rozpočet, t. j. početnosť úkonov a objem zvýšených príjmov podľa navrhovaného znenia položiek 10 a 11 sadzobníka správnych poplatkov (čl. III návrhu zákona).</p>	O	A	<p>Zapracované v zmysle pripomienky.</p>

<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>K čl. I K bodom 33 a 39</b>  V bode 33 [§ 37 písm. d)] a bode 39 (§ 42 ods. 3) navrhujeme z dôvodu zosúladenia so zákonom o bankách za slovo „banka“ vložiť čiarku a slová „zahraničná banka“. Zákon o bankách v § 1 definuje, že na území Slovenskej republiky môžu pôsobiť banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky. Napríklad § 5 písm. ah) zákona o bankách definuje, že hypotekárnym úverom je úver, ktorý je zabezpečený záložným právom (13n) alebo iným zabezpečovacím právom k nehnuteľnosti vrátane rozostavanej stavby, k bytu vrátane rozostavaného bytu alebo k nebytovému priestoru vrátane rozostavaného nebytového priestoru (ďalej len „nehnutelnost“), k časti nehnuteľnosti alebo k budúcej nehnuteľnosti a ktorý poskytuje banka, zahraničná banka alebo pobočka zahraničnej banky, pričom v poznámke pod čiarou k odkazu 13n sa odkazuje okrem Občianskeho zákonníka aj na zákon NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Zapracované v zmysle pripomienky.</p>
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>Všeobecne</b>  V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) v bode 9. sú uvedené pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Zároveň je v doložke vplyvov v riadku „z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy, v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu“ označená možnosť „Áno“. Vzhľadom na to, že rozpočtová zabezpečenosť sa uvádza len v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu materiálu na rozpočet verejnej správy, je potrebné uvedené upraviť. V Analýze vplyvov</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Zapracované v zmysle pripomienky.</p>

	<p>na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú kvantifikované zvýšené príjmy z titulu zvýšenia správnych poplatkov a zavedenia nových správnych poplatkov na roky r+1, r+2 a r+3 v sume 11 302 112 eur ročne, pričom tento vplyv je uvedený ako vplyv na rozpočet kapitoly Ministerstva financií SR. Vzhľadom na to, že príjmy zo správnych poplatkov nie sú príjmami kapitoly Ministerstva financií SR, je potrebné uviesť správnu kapitolu, t. j. kapitolu Všeobecná pokladničná správa, konkrétne v tabuľke č. 1 riadok „v tom: Ministerstvo financií Slovenskej republiky-Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky“ nahradiť riadkom „v tom: Všeobecná pokladničná správa“. Súčasne navrhujeme upraviť poznámku v tabuľke č. 3 analýzy vplyvov napríklad takto: „Správne poplatky sa platia za úkony a konania správneho orgánu, ktorým je okresný úrad, katastrálny odbor prostredníctvom služby eKoloK a sú príjmom Všeobecnej pokladničnej správy.“. Zároveň je potrebné v analýze vplyvov v tabuľkách uvádzať konkrétne roky (teda nie r, r+1, r+2, r+3).</p>			
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. III (novela zákoan č. 145.1995 Z. z.) K bodu 1</b>  V položke 11 žiadame doplniť časť „Poznámky“ bodom 2 v tomto znení: „2. Sadzba poplatku podľa tejto položky sa neznižuje podľa § 6 ods. 2.“. Uvedené doplnenie je potrebné v prípade, ak sa uvažuje o tom, že ustanovenie § 6 ods. 2 zákona o správnych poplatkoch sa pri podaní prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy alebo prostredníctvom elektronického formulára elektronickej služby katastra nehnuteľností neuplatní,</p>	Z	A	Zapracované v zmysle pripomienky.

	čiže pevne ustanovené sumy v navrhutej položke 11 už nie je možné ďalej znížiť o 50 % (najviac o 70 eur).			
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. I K bodu 75 [§ 76 ods. 1 písm. i)]</b>  Vo väzbe na navrhované znenie § 76 ods. 1 písm. i) žiadame v návrhu zákona upraviť aj oprávnenie čerpať údaje katastra nehnuteľností v potrebnom rozsahu na potreby informačného systému verejnej správy. Obsah skutkovej podstaty porušenia poriadku na úseku katastra právnickou osobou z dôvodu neoprávneného spracúvania údajov katastra nehnuteľností nie je dostatočne zrejмый. Túto skutkovú podstatu nevysvetľuje ani dôvodová správa. Napríklad Ministerstvo financií SR čerpá cez existujúci systém CSRU pre potreby informačného systému Centrálna evidencia majetku údaje o nehnuteľnostiach vo vlastníctve Slovenskej republiky a v užívaní vybraných štátnych organizácií v katastri nehnuteľností na základe zmluvy uzavretej s Úradom geodézie, kartografie a katastra SR. Existuje dôvodná obava, že v prípade ukončenia zmluvy by mohlo dôjsť k neoprávnenému spracúvaniu údajov katastra nehnuteľností. Vzhľadom na uvedené preto žiadame v návrhu zákona upraviť aj oprávnenie čerpať údaje katastra nehnuteľností, ak je to potrebné na potreby informačného systému verejnej správy.</p>	Z	ČA	Rozpor odstránený. Predkladateľ v novom novelizačnom článku doplní právnu úpravu v zákone č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov zavedením oprávnenia čerpať údaje katastra na účely tohto zákona.
<b>MHSR</b>	<p><b>K vlastnému materiálu, čl. II § 19 ods. 2</b>  Nechávame na zváženie zaradenie nového ods.2 v §19, podľa ktorého je potrebné predchádzajúce súhlasné stanovisko Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí SR, ak má nadobudnúť cudzí štát nehnuteľnosť v tuzemsku prevodom vlastníckeho práva. Odôvodnenie: V čl. II, ktorým sa mení</p>	O	N	Ustanovenia upravené s prihliadnutím na pripomienky MF SR a MZVaEZ SR.



	devízový zákon č. 202/1995 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, sa navrhuje zaradiť v §19 nový ods.2, ktorý stanovuje povinnosť získať predchádzajúce súhlasné stanovisko Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí SR, ak má nadobudnúť cudzí štát nehnuteľnosť v tuzemsku prevodom vlastníckeho práva. Potrebné je preveriť, či ministerstvo vie tento súhlas zabezpečiť.			
<b>MHSR</b>	<p><b>K vlastnému materiálu, čl. III</b></p> <p>Odporúčame v článku III., ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch, presunúť z položky 11a) do položky 11b) text: „v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy“. Odporúčame nezvyšovať správne poplatky oproti súčasnej úrovni. Odôvodnenie: V článku III, v § 23 návrhu zákona o správnych poplatkoch je definované elektronické podanie ako podanie, ktoré sa podáva prostredníctvom určeného elektronického formulára elektronickej služby katastra nehnuteľností alebo prostredníctvom elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy. V návrhu zákona je v položke 11 poplatok za elektronické podanie prostredníctvom elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy spoplatnené vyšším poplatkom ako podanie formulára elektronickej služby katastra nehnuteľností. Rovnako sú lehoty za podanie cez portál verejnej správy dlhšie ako lehoty pri podaní cez kataster nehnuteľností. Domnievame sa, že uvedené elektronické podania cez kataster a portál verejnej správy je</p>	O	N	Správne poplatky sa nezvyšovali od roku 2005. Predkladateľ má za to, že správne poplatky je potrebné zvýšiť o mieru inflácie. Výška správneho poplatku sa odvíja od spôsobu doručenia elektronického návrhu na začatie katastrálneho konania a odráža prácnosť pri jeho následnom spracovaní.

	potrebné technicky prepojiť a následne zosúladiť a zjednotiť lehoty a poplatky za jedno elektronické podanie. Nárast poplatkov o 40 % považujeme za neadekvátny a preto odporúčame zvýšiť poplatky o 10 %, čo zodpovedá približne očakávanej miere inflácie na budúci rok.			
<b>MHSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, čl. I</b> Odporúčame, aby v prípade veľkého počtu účastníkov sa vykonanie záznamu oznamovalo vyvesením na úradnej tabuli, ako aj na webovom sídle katastrálneho odboru. Veľký počet účastníkov v jednom zázname odporúčame zvýšiť na počet viac ako 100 účastníkov. Odôvodnenie: Prax preukazuje neplnenie si zákonných povinností katastrálnych odborov tým, že účastníkom častokrát neoznamujú vykonanie zápisu vecného bremena záznamom. Podľa súčasnej právnej úpravy sa oznámenia o vykonaní zápisu záznamom posielajú účastníkom duplicitne - aj z katastra, aj od oprávneného z vecného bremena. Je to zbytočná administratívna záťaž pre katastre (vyhotovovanie listov, zasielanie písomných zásielok), oznamovať tisíckam účastníkom vykonanie záznamu, keď to súčasne robí aj ďalší subjekt, ktorému rovnako táto povinnosť vyplýva zo zákona.	O	N	Oznámenie o vykonaní zápisu práva záznamom je všeobecná povinnosť vyplývajúca z katastrálneho zákona. Nie je vhodné osobitne upraviť spôsob oznamovania vykonania zápisu vecného bremena do katastra odlišne ako pri ostatných druhoch zápisu.
<b>MHSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, čl. I bod č. 22</b> V novelizačnom bode 22 v § 31 ods. 1 odporúčame doplniť aj preskúvanie zmluvy, či je splnená podmienka osvedčenia podpisu prevádzajúceho. Odôvodnenie: Doplnenie uvedeného bodu odporúčame z dôvodu, že osvedčený podpis je povinná náležitosť zmluvy.	O	A	

MHSR	<p><b>K bodu č. 22</b>  V texte § 31 ods. 1 odporúčame doplniť aj preskúvanie zmluvy z hľadiska splnenia podmienky osvedčenia podpisu prevádzajúceho. Odôvodnenie: Doplnenie odporúčame z dôvodu, že osvedčený podpis je povinná náležitosť zmluvy.</p>	O	A	Zapracované v zmysle pripomienky.
MIRRI SR	<p><b>K bodu 34. a 47. vlastného materiálu</b>  § 38 a § 57 návrhu zákona žiadame preformulovať tak, aby bola zohľadnená povinnosť referencovania a zdieľania údajov medzi orgánmi verejnej moci podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov. ODÔVODNENIE: Zákon o e-Governmente ustanovuje v záujme interoperability a dátovej kvality povinnosť pre orgány verejnej moci referencovať a stotožňovať referenčné údaje a zákon proti byrokracii ustanovuje povinnosť získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy, čo návrh zákona nezohľadňuje v dostatočnom rozsahu. Orgán verejnej moci je povinný aktualizovať údaje vo svojich registroch aj bez toho, aby boli ukladané nové oznamovacie povinnosti s cieľom dôsledného dodržiavania a rozvíjania konceptu 1x a dost', a to aj na celoeurópskej úrovni.</p>	Z	ČA	Rozpor odstraný. V prípade právnej úpravy obsiahnutej v § 38 ide výslovné o návrhové konanie, ktoré upravuje zápis poznámok týkajúcich sa nehnuteľností Referencovanie údajov sa netýka § 38. Po vysvetlení pripomienkovateľ upustil od pripomienky. Právna úprava § 57 ods. 6 upravená v zmysle pripomienky. Vypustený priestupok podľa § 74 ods. 1 písm. a).

MIRRI SR	<p><b>K bodu 47. vlastného materiálu</b></p> <p>§ 57 ods. 6 návrhu zákona žiadame preformulovať, keďže sa v ňom ustanovuje referencovanie údajov ako možnosť a nie povinnosť. Alternatívne navrhujeme odsek 6 vypustiť.</p> <p>ODÔVODNENIE: V návrhu zákona je nutné zohľadniť povinnosť referencovania údajov generálne upravenú v zákone č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. Bez dôsledného referencovania a stotožňovania údajov nebude možné zabezpečiť dátovú kvalitu údajov evidovaných v IS verejnej správy, interoperabilitu, ani naplňať a rozvíjať koncept 1x a dost', čo bude mať vplyv aj na záväzky SR voči EÚ vyplývajúce najmä z Európskej dátovej stratégie a súvisiacich právne záväzných aktov na úrovni EÚ.</p>	Z	A	Táto pripomienka súvisí s pripomienkou k bodu 34. a 47. vlastného materiálu. Právna úprava § 57 ods. 6 bola upravená v zmysle pripomienky. Bol vypustený priestupok podľa § 74 ods. 1 písm. a).
MIRRI SR	<p><b>K doložke vybraných vplyvov</b></p> <p>Odporúčame predkladateľovi upraviť v doložke vybraných vplyvov len pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti.</p> <p>ODÔVODNENIE: Predkladateľ v rámci vyhodnotenia vplyvu na informatizáciu spoločnosti vyznačil pozitívny aj negatívny vplyv na informatizáciu spoločnosti. Posúdenie vplyvu na informatizáciu spoločnosti však vychádzalo z nesprávneho výkladu vplyvu. Ak materiál vytvára alebo upravuje elektronické služby a systémy, ide o pozitívny vplyv a ak sa rušia čím sa obmedzuje elektronizácia procesov, ide o negatívny vplyv.</p>	O	A	Doložka vplyvov bola upravená.
MKSR	<p><b>Nad rámec predloženého návrhu zákona</b></p> <p>Nad rámec predloženého návrhu zákona navrhujeme v § 2 zákona</p>	O	N	Nad rámec zákona.

	<p>Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony nahradiť slová „a ostatných kultúrnych pamiatok“ slovom „pamätihodností“ alebo alternatívne odporúčame slová „a ostatných kultúrnych pamiatok“ vypustiť a za slová „národných kultúrnych pamiatok“ navrhujeme vložiť legislatívnu skratku v znení „(ďalej len „kultúrna pamiatka“)“. Zároveň navrhujeme v § 6 ods. 1 písm. e) za slovom „krajiny“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slová „kultúrne pamiatky“ navrhujeme vložiť slová „a pamätihodností“. Odôvodnenie: Zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov upravuje pojem „národné kultúrne pamiatky“. Pojem ostatné kultúrne pamiatky nie sú zákonom zavedené. V texte novelizovaného zákona sa používa pojem „kultúrne pamiatky“, pričom legislatívna skratka nie je v texte zákona zavedená.</p>			
<b>MKSR</b>	<p><b>Nad rámec predloženého návrhu zákona</b>  Nad rámec predloženého návrhu zákona navrhujeme v § 69 ods. 13 prvej a druhej vete zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony nahradiť slovo „úhradu“ slovom „poplatok“. Odôvodnenie: Zosúladenie pojmu so zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.</p>	O	N	Nejedná sa o správny poplatok v zmysle zákona o správnych poplatkoch.

<b>MKSR</b>	<b>Čl. I bod 40</b> Navrhujeme na konci bodu za slová „a obcami“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Poznámka pod čiarou, ktorej sa pripomienka týka, bola z návrhu zákona vypustená.
<b>MKSR</b>	<b>osobitnej časti dôvodovej správy – bod 1</b> Navrhujeme v bode 1 slová „zrúcaniny, ktoré sú kultúrnou pamiatkou“ nahradiť slovami „ruiny, ktoré sú národnou kultúrnou pamiatkou (ďalej len „kultúrna pamiatka“)“. Odôvodnenie: Významové spresnenie.	O	N	Nie každá ruina je národnou kultúrnou pamiatkou.
<b>MKSR</b>	<b>Predkladacej správe</b> Navrhujeme v treťom odseku v prvej vete predkladacej správy pred slová „kultúrnych pamiatok“ vložiť slovo „národných“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Nie každá ruina je národnou kultúrnou pamiatkou.
<b>MKSR</b>	<b>Čl. II</b> V navrhovanom znení § 19a ods. 2 odporúčame doplniť, čo sa rozumie pod pojmom „cudzí štát“. Zároveň odporúčame zväziť prípady, ak je nadobúdateľom nehnuteľnosti právnická osoba, ktorej zakladateľom alebo spoluzakladateľom je cudzí štát. Odôvodnenie: Vymedzenie cudzieho štátu v dôvodovej správe je nedostačujúce.	O	ČA	Pojem cudzí štát je zadaný v Devízovom zákone po dohode s MF SR a MZVaEZ SR.
<b>MKSR</b>	<b>Čl. I bod 33</b> V navrhovanom znení §37f odporúčame zväziť nahradenie pojmu „svedčí“ iným vhodným pojmom. Táto pripomienka sa vzťahuje na celý text návrhu zákona. Odôvodnenie: Ide o jazykovú pripomienku.	O	N	Uvedená formulácia nespôsobuje v praxi problémy.

<b>MKSR</b>	<b>Čl. II</b> V názve novelizovaného právneho predpisu navrhujeme na začiatku za slovo „Zákon“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MKSR</b>	<b>Čl. III bod 1</b> V položke 10 v časti „oslobodenie“ navrhujeme v bode 3 za slová „chránených častí prírody a krajiny“ vložiť slová „a nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok“ a za slová „na úseku ochrany prírody a krajiny“ vložiť slová „a na úseku ochrany pamiatkového fondu“. Odôvodnenie: Doplnenie oslobodenia od poplatkov pre orgány štátnej správy, ich rozpočtové a príspevkové organizácie aj na úseku ochrany pamiatkového fondu.	O	N	Oslobodenie je už v súčasnej právnej úprave zavedené v bode 7. Položky č. 10 Sadzobníka správnych poplatkov.
<b>MKSR</b>	<b>Čl. I bod 44</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 10ad odporúčame slová „v znení zákona č. 419/2002 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 115/2014 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Upravené číslovanie poznámok pod čiarou; bol použitý už existujúci odkaz pod č. 17; novú poznámku nie je potrebné zavádzať.
<b>MKSR</b>	<b>Čl. I bod 2</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 1aaa odporúčame slová „§ 15 ods. 5 zákona č. 49/2002 Z. z.“ nahradiť slovami „§ 2 ods. 3 zákona č. 49/2002 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Nad rámec predloženej novely zákona.

MKSR	<p><b>Čl. I bod 66</b>  V poznámke pod čiarou k odkazu 25 odporúčame slová „zákon o slobode informácií“ nahradiť slovami „zákon o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	ČA	Upravené číslovanie poznámok pod čiarou; ide o poznámku pod čiarou č. 21d).
MKSR	<p><b>Čl. I bod 9</b>  V poznámke pod čiarou k odkazu 5ed odporúčame slová „v znení zákona č. 423/2003 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
MKSR	<p><b>Čl. I bod 74</b>  Znenie bodu 74 odporúčame upraviť takto: „74. V § 75 odsek 3 znie: „(3) Úrad môže rozhodnúť o odňatí osvedčenia o osobitnej odbornej spôsobilosti(5ec) fyzickej osobe, ktorá sa opakovane v jednom roku dopustí priestupku podľa § 74 písm. h) alebo písm. i). Odvolanie proti rozhodnutiu nemá odkladný účinok.“. A za bod 74 odporúčame vložiť nový bod 75, ktorý bude znieť: „75. § 75 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Úrad bezodkladne písomne oznámi začatie konania o priestupku podľa odseku 1 okresnému úradu a Komore geodetov a kartografov. Odo dňa uvedeného v oznámení o začatí konania o priestupku do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odňatí osvedčenia o osobitnej odbornej spôsobilosti, okresný úrad úradne neoverí geometrický plán alebo iný výsledok vybraných geodetických a kartografických činností, ktorý vyhotoví fyzická osoba podľa odseku 1.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	N	Upravené v zmysle inej pripomienky.



MKSR	<p><b>Čl. II</b> Znenie úvodnej vety navrhujeme uviesť takto: „Doterajší text § 19a sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
MOSR	<p><b>čl. I bodom 25 a 33 návrhu zákona</b> 1. Odporúčame v navrhovanej úprave § 31a písm. g) slová „o vrátení daru“ nahradiť slovami „o uplatnení práva na vrátenie daru“. 2. V § 37e ods. 2 odporúčame slová „vrátenia daru“ nahradiť slovami „uplatnenia práva na vrátenia daru“. Odporúčame vzájomné zladenie znenia navrhovaných ustanovení týkajúcich sa zápisu práv k nehnuteľnostiam v prípade odstúpenia od zmluvy a uplatnenia práva na vrátenie daru.</p>	O	A	Text bol upravený.
MOSR	<p><b>čl. I bodu 9 návrhu zákona</b> 1. Odporúčame v navrhovanom znení § 13 ods. 2 písm. h) za slová „osvedčenia“ vložiť slová „o osobitnej odbornej spôsobilosti“. Odporúčame úpravu v súlade s navrhovaným znením § 74 ods. 5 a 6 v čl. I bode 74 návrhu zákona. 2. V § 14 ods. 2 písm. d) odporúčame slová „za podmienok uvedených v osobitnom predpise“ nahradiť napr. slovami „za rovnakých podmienok, ako sa uplatňujú pri vykonávaní a kontrole geodetických činností podľa osobitného predpisu“. Poznámka pod čiarou k odkazu 5ed znie: „5ed) § 14 ods. 1 a 3 a § 16 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 215/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odporúčame precizovať odkaz na osobitnú právnu úpravu, ktorá upravuje podmienky vykonávania a kontroly geodetických činností, kým v navrhovanom znení § 14 ods. 2 písm. d) sa upravujú podmienky výkonu najmä</p>	O	ČA	Pripomienka k § 13 ods. 2 písm. h) bola zapracovaná. Pripomienka k § 14 ods. 2 písm. d) bola upravená v zmysle inej pripomienky.

	kontrolných činností katastrálnou inšpekciou na viacerých úsekoch štátnej správy (okrem úseku geodézie aj na úsekoch kartografie a katastra nehnuteľností).			
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I bodu 2 návrhu zákona</b></p> <p>1. Odporúčame v navrhovanom znení § 3 ods. 15 za slová „sa rozumie“ vložiť slová „listina v listinnej podobe alebo elektronickej podobe preukazujúca stav zápisu v katastri, ktorá obsahuje“. 2. V navrhovanom znení § 3 ods. 16 odporúčame slová „úkon okresného úradu“ nahradiť napr. slovami „zápis do katastra“. 3. V navrhovanom znení § 3 ods. 17 odporúčame slová „úkon okresného úradu“ nahradiť slovami „zápis do katastra“. Odporúčame precizovať znenie definícií základných pojmov v nadväznosti na ich obsah. Pôsobnosť okresného úradu na vykonanie zápisov v katastri nehnuteľnosti upravujú príslušné ustanovenia novelizovaného zákona Národnej rady SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. 4. Odporúčame v poslednej vete novelizačného bodu upraviť nové označenie odkazov 1, 1a a 1aa v nadväznosti na túto úpravu uviesť aj nové označenie súvisiacich poznámok pod čiarou. Odporúčame úpravu v súlade s bodom 39. 2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.</p>	O	ČA	<p>1. List vlastníctva nie je listina ale súbor údajov v informačnom systéme katastra nehnuteľností (listinou je výpis z listu vlastníctva). Ide len o presun definícií z § 5 do základných pojmov, ktoré sú definované v § 3. 2. a 3. Vklad nie je zápis do katastra, ale úkon okresného úradu, nakoľko zápis do katastra je aj vykonanie záznamu. Záznam nie je zápis do katastra, ale úkon okresného úradu, nakoľko zápis do katastra je aj vklad. 4. Poznámky pod čiarou boli upravené.</p>
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I bodu 31 návrhu zákona</b></p> <p>1. V navrhovanom znení § 34 písm. a) odporúčame znenie bodov 2 a 3 nahradiť týmto znením: „2. rozhodnutím súdu, 3. rozhodnutím iného štátneho orgánu,“. Odporúčame precizovať poradie štátnych orgánov v súlade aj s navrhovaným znením § 38</p>	O	ČA	

	<p>ods. 1 písm. a) v čl. I bode 34 návrhu zákona. 2. V § 34 písm. b) piatom bode odporúčame za slovo „zverení“ vložiť slová „alebo prechode“. Zákon Národnej rady SR č. 278/1993 Zb. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov upravuje prevod správy majetku na základe zmluvy (napr. v § 9 a § 10), správu zvereného majetku štátu (napr. v § 3b ods. 1), ale aj prechod správy majetku štátu na centrálného správcu na základe rozhodnutia zriaďovateľa správcu majetku štátu (v § 3b ods. 2). Z tohto dôvodu odporúčame osobitne upraviť záznam v katastri nehnuteľnosti o prechode správy majetku štátu. Podotýkame, že ustanovenie § 3 ods. 1 v rámci definície pojmu „správa majetku štátu“ síce všeobecne upravuje zverenie majetku štátu správcom majetku štátu, ale jednotlivé ustanovenia tohto zákona terminologicky odlišujú jednotlivé právne úkony, ktorým sa majetok štátu dostáva do dispozícii správcov. 3. V súvislosti s navrhovaným znením § 34 písm. b) šiesteho bodu dávame do pozornosti pojem „prístavba“ vymedzený v zákone č. 201/2022 Z. z. o výstavbe a odporúčame zvážiť možnosť záznamu zmeny práv k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností aj v prípade tejto zmeny stavby. 4. V súvislosti s navrhovaným § 34 odporúčame zvážiť doplnenie materiálu o návrh vykonávacieho právneho predpisu upravujúceho podmienky predloženia príslušnej verejnej listiny alebo inej listiny, na základe ktorej orgán štátnej správy na úseku katastra zapíše záznamom práva k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností. V prípade vydržania nehnuteľnosti poukazujeme najmä na úpravu uvedenú v § 359k Civilného mimosporového poriadku.</p>			
--	---	--	--	--

MOSR	<p><b>čl. I bodu 33 návrhu zákona</b></p> <p>1. V navrhovanom znení § 37b ods. 3 odporúčame za slovom „plynúť“ vložiť slovo „pracovným“. Ide o úpravu v súlade so znením § 37b ods. 1. 2. V navrhovanom znení § 37h odporúčame slová „právnym aktom EÚ“ nahradiť slovami „osobitným predpisom“. Ide o úpravu v súlade s bodom 62. 3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. 3. Odporúčame na konci novelizačného bodu doplniť chýbajúce znenie poznámky pod čiarou k odkazu 10a.</p>	O	ČA	Slovo „pracovným“ bolo zapracované. K § 37 h: Z tejto právnej úpravy musí jednoznačne vyplývať, že sa týka len zápisu európskeho osvedčenia o dedičstve. Zapracovaním navrhovaného znenia by mohla v budúcnosti nastať situácia, že osobitné predpisy odlišným spôsobom upravia náležitosti listín predkladaných na zápis do katastra, čím by mohlo dôjsť k obchádzaniu § 42 ods. 2 katastrálneho zákona.
MOSR	<p><b>čl. I bodom 62, 63 a 66 návrhu zákona</b></p> <p>Odporúčame navrhované znenie § 68 ods. 4 a 5 a § 69 ods. 14 zladať so znením § 6 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií). Ide o úpravu v súlade s čl. 2 a čl. 9 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.</p>	O	N	Navrhovaná úprava nebráni zverejňovaniu údajov katastra; údaje sú naďalej zverejňované na voľne prístupnej stránke Registrácia nevyklučuje voľnú prístupnosť údajov.
MOSR	<p><b>čl. I bodu 12 návrhu zákona</b></p> <p>Odporúčame v § 24 ods. 1 písm. e) na konci pripojiť tieto slová: „ak sa návrh na začatie katastrálneho konania podáva v elektronickej podobe,“. Odporúčame jazykovú úpravu navrhovaného doplnenia ustanovenia.</p>	O	A	
MOSR	<p><b>čl. I bodu 82 návrhu zákona</b></p> <p>Odporúčame v navrhovanom doplnení § 80 ods. 1 písm. b) precizovať slová „o iných skutočnostiach súvisiacich s údajmi</p>	O	N	Predkladateľ považuje za potrebné širokú formuláciu splnomocňovacieho ustanovenia, čím sa zaručí vysoká

	katastra“ v súlade s odôvodnením úpravy splnomocňovacieho ustanovenia v osobitnej časti dôvodovej správy.			flexibilita cestou podzákonnej úpravy na evidovanie doplňujúcich informácií v katastri nehnuteľností.
<b>MOSR</b>	<b>čl. I bodu 55 návrhu zákona</b> Odporúčame v navrhovanom znení § 59 ods. 9 tretej vete slovo „jej“ nahradiť slovom „jeho“. Ide o jazykovú úpravu tohto ustanovenia.	O	A	
<b>MOSR</b>	<b>čl. I bodu 60 návrhu zákona</b> Odporúčame v navrhovanom znení § 68 ods. 3 písm. f) umiestniť nad slovami „podľa osobitných predpisov“ odkaz a v súvisiacej poznámke pod čiarou odporúčame v rámci demonštratívneho vymenovania príslušných právnych predpisov uviesť aj citáciu zákona Národnej rady SR č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov a zákona č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odporúčame úpravu ustanovenia v súlade s bodom 22. 1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	N	Samotné osoby, ktoré majú prístup do zbierky listín majú vedomosť o tom, z ktorých právnych predpisov vyplývajú ich úlohy a povinnosti, pre plnenie ktorých žiadajú prístup k listinám uloženým v zbierke listín.
<b>MOSR</b>	<b>čl. I bodu 74 návrhu zákona</b> Odporúčame v navrhovanom znení § 75 ods. 4 poslednej vete slová „podľa odseku 1“ nahradiť slovami „podľa odseku 3“. Ide o opravu chybného vnútorného odkazu.	O	A	
<b>MOSR</b>	<b>čl. I bodu 8 návrhu zákona</b> Odporúčame v navrhovanom znení § 8 ods. 1 písm. b) prvom bode slová „bližšie vysvetľujúce údaje“ nahradiť slovami „iné údaje obsahujúce bližšie vysvetlenia skutočností týkajúcich sa“.	O	A	

	Ďalší text ustanovenia odporúčame uviesť v správnom gramatickom tvare. Odporúčame formulačnú úpravu v súlade s platným znením § 8 ods. 1 písm. b) druhého bodu novelizovaného zákona Národnej rady SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.			
<b>MOSR</b>	<b>čl. I bodom 4 až 7 návrhu zákona</b> Odporúčame zvážiť doplnenie podrobnejšej úpravy údajov zapisovaných do katastra nehnuteľností v rámci nového znenia § 5 a zároveň navrhujeme označiť § 6a ako § 6.	O	N	Podľa systematiky zákona je predmet a obsah katastra upravený v druhej časti, ktorá začína od § 6 katastrálneho zákona.
<b>MOSR</b>	<b>čl. I bodu 16 návrhu zákona</b> Odporúčame zvážiť ponechanie platného znenia § 24 ods. 3. Z odôvodnenia navrhovanej úpravy nevyplývajú dôvody navrhovaného precizovania ustanovenia. Podľa navrhovaného znenia § 24 ods. 3 by sa mohlo v aplikačnej praxi dospieť k predkladaniu príloh v listinnej podobe aj v prípade návrhu na začatie katastrálneho konania podaného v elektronickej podobe.	O	N	Aj v súčasnosti je možné podávať tzv. kombinované podania.
<b>MOSR</b>	<b>čl. I bodu 9 návrhu zákona</b> Ustanovenie § 14 žiadame doplniť odsekom 3, ktorý znie: „(3) Sprístupniť dokumenty, doklady, informácie, vyjadrenia a vysvetlenia, ktoré obsahujú utajované skutočnosti, a vykonávať iné oprávnenia podľa odseku 2 v objektoch, zariadeniach, prevádzkach a iných priestoroch, ktoré súvisia s výkonom štátneho dozoru a podliehajú osobitnej ochrane podľa osobitného predpisu,5ef) možno za splnenia podmienok podľa osobitného	Z	A	

<p>predpisu.5eg) Oprávneniami inšpektora pri výkone štátneho dozoru podľa odseku 2 nie sú dotknuté § 26 ods. 2 tohto zákona ani ustanovenia osobitného predpisu,5eh) ktorý upravuje podmienky vstupu osôb a vjazdu dopravných prostriedkov na územie vojenského obvodu.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 5ef až 5eh znejú: „5ef) Napríklad § 6 ods. 10 a § 53 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 5eg) Zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. 5eh) Zákon č. 281/1997 Zb. v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Štátny dozor na úseku geodézie, kartografie a katastra nehnuteľností možno v objektoch, zariadeniach, prevádzkach a iných priestoroch, ktoré podliehajú osobitnej ochrane, vykonávať len pri dodržaní podmienok objektovej bezpečnosti vyplývajúcich zo zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 336/2004 Z. z. o fyzickej bezpečnosti a objektovej bezpečnosti v znení neskorších predpisov vydanéj na základe splnomocňovacích ustanovení § 6 ods. 10 a § 53 zákona č. 215/2004 Z. z. Vyhláška č. 336/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov ustanovuje v § 3 podmienky vstupu do chránených priestorov a objektov podľa stupňa ochrany utajovaných skutočností, ktoré sa v týchto priestoroch a objektoch uchovávajú. Osobitnému režimu podľa zákona č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov podlieha aj sprístupňovanie dokumentov, dokladov, informácií, vyjadrení a vysvetlení, ktoré obsahujú</p>			
--	--	--	--

	<p>utajované skutočnosti. Sprístupňovaná dokumentácia môže obsahovať podrobnejšie údaje o objektoch a chránených priestoroch. Tieto údaje je potrebné chrániť pred nepovolanými osobami a poskytovať ich len osobám oprávneným na oboznamovanie s utajovanými skutočnosťami podľa zákona č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v určenom rozsahu pre rezort ministerstva obrany. Na území vojenského obvodu, ktorý je samostatným územným a správnym celkom v správe Ministerstva obrany SR, sa tiež uplatňuje osobitný režim vstupu osôb a vjazdu dopravných prostriedkov. Toto územie je rozhodnutím vlády SR určené prioritne na plnenie úloh obrany a bezpečnosti štátu, nachádzajú sa na ňom objekty obrannej infraštruktúry a režim vstupu a pohybu osôb sa prispôbuje účelu týchto území s ohľadom na bezpečnosť a zdravie osôb. Vzhľadom na tieto skutočnosti plní úlohy na úseku správy katastra nehnuteľností na území vojenského obvodu Ministerstvo obrany SR podľa § 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 149/2008 Z. z.</p>			
<p><b>MOSR</b></p>	<p><b>čl. I bodu 6 návrhu zákona</b>  V nadväznosti na navrhované vypustenie § 6 ods. 2 a nové označenie doterajšieho § 6 ods. 3 odporúčame upraviť aj ustanovenia § 12 ods. 1 písm. i) a § 66, ktoré obsahujú vnútorný odkaz na § 6.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	



MOSR	<p><b>čl. I bodu 17 návrhu zákona</b></p> <p>V navrhovanom znení § 25 ods. 1 odporúčame za slová podľa osobitného predpisu vložiť slová „a v návrhu na začatie katastrálneho konania nie je uvedená iná adresa na doručovanie v tuzemsku“. Zároveň odporúčame za slovami „Slovenskej republiky“ vypustiť čiarku a slová „ak v návrhu na začatie katastrálneho konania nie je uvedená iná adresa na doručovanie v tuzemsku“. Odporúčame jazykovú úpravu ustanovenia v súlade aj so znením § 106 Civilného sporového poriadku.</p>	O	N	Ustanovenie upravené v zmysle inej pripomienky.
MOSR	<p><b>čl. I bodu 34 návrhu zákona</b></p> <p>V navrhovanom znení § 38 ods. 5 odporúčame slová „na obdobie troch mesiacov“ nahradiť slovami „na tri mesiace“. Odporúčame precizovať znenie ustanovenia po jazykovej stránke s presným vymedzením času vyznačenia poznámky v katastri nehnuteľností.</p>	O	A	
MPRVSR	<p><b>K čl. I bodu 38</b></p> <p>§ 44 ods. 1 odporúčame presunúť do § 3 ako nový odsek. Rovnakým spôsobom sú vymedzené aj ďalšie úkony okresného úradu, ako sú vklad, poznámka a záznam.</p>	O	N	Toto ustanovenie nie je vhodné rozdeliť, keďže rieši komplexne právnu úpravu inštitútu plomby.
MPRVSR	<p><b>K čl. I bodu 64, 69 a 77</b></p> <p>Úvodnú vetu bodu 64 odporúčame zosúladiť s bodom 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a bod 69 s bodom 9.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Zároveň vzhľadom na navrhované doplnenie § 80 ods. 1, odporúčame doplniť sprievodné dokumenty návrhu zákona návrhmi vykonávacích predpisov v</p>	O	ČA	Pripomienka k bodom 64 a 69 je nezrozumiteľná, nakoľko odkazy na Legislatívne pravidlá vlády SR nenadväzujú na novelizačné body. Predkladateľ zákona v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR pripraví tézy vykonávacieho predpisu a

	súlade s čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.			predloží ich do ďalšieho legislatívneho procesu spolu s návrhom zákona.
<b>MPRVSR</b>	<b>K čl. I § 13</b> V § 13 ods. 2 písm. a) odporúčame na konci pripojiť slová "okrem výsledkov podľa odseku 4 písm. a)" a v poznámke pod čiarou k odkazu 5ed odporúčame slová „zákona č. 423/2003 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“. Zároveň odporúčame opraviť číslovanie tohto novelizačného bodu a nasledujúcich novelizačných bodov.	O	ČA	Predkladateľ považuje úpravu v ustanovení § 13 ods. 2 písm. a) za dostatočnú a jednoznačnú. V poznámke pod čiarou k odkazu 5ed) bolo znenie upravené v zmysle pripomienky.
<b>MPRVSR</b>	<b>K čl. I bodu 27</b> V § 37g ods. 4 odporúčame nad slová "podľa osobitného predpisu" vložiť odkaz vrátane poznámky pod čiarou, v ktorej sa uvedú konkrétne právne predpisy. Zároveň odporúčame zosúladiť prvú vetu § 37h s bodom 62.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	ČA	Odkaz vrátane poznámky pod čiarou bol doplnený. K § 37 h: Z tejto právnej úpravy musí jednoznačne vyplývať, že sa týka len zápisu európskeho osvedčenia o dedičstve Zapracovaním navrhovaného znenia by mohla v budúcnosti nastať situácia, že osobitné predpisy odlišným spôsobom upravujú náležitosti listín predkladaných na zápis do katastra, čím by mohlo dôjsť k obchádzaniu § 42 ods. 2 katastrálneho zákona.
<b>MPRVSR</b>	<b>K čl. I bodu 46</b> V § 46 ods. 9 požadujeme na konci textu odstrániť text „alebo Pamiatkový úrad Slovenskej republiky“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ak by Pamiatkový úrad SR (PÚ SR) mal zostať uvedený v tomto ustanovení, v takom	Z	N	Rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt preformuloval pripomienku tak, že je potrebné do ustanovenia doplniť formuláciu, že Pamiatkový úrad SR je oprávnený podať návrh na

	<p>prípade, najmä vo vzťahu k majetku štátu, je do návrhu potrebné doplniť, za akých podmienok môže PÚ SR podať návrh do KN, aby sa nestalo, že napr. na lesných pozemkoch budú pozapísované ruiny bez zmeny druhu pozemku. Pozn. pri stavbách ich nie je možné zapísať na lesné pozemky, musí byť zmena druhu pozemku, a preto by to nemalo byť možné ani pri ruinách) Ďalej je potrebné doriešiť spôsob zaradenia ruiny do majetku SR a následné úkony. Zároveň, bez ohľadu na to, kto je vlastníkom pozemku, máme za to, že bez súhlasu vlastníka pozemku by k takémuto zápisu na list vlastníctva nemalo dôjsť. Má to súvis s následnými povinnosťami vlastníka vo vzťahu k povinnosti starať sa o národnú kultúrnu pamiatku, ktorú „dovtedy“ na liste vlastníctva zapísanú nemal. Alternatívou je úprava možno aj iných ustanovení katastrálneho zákona, kde by bolo uvedené, že ak sa ruina zapíše na LV na podnet PÚ SR, tak len za podmienky, že PÚ SR bude správcom kultúrnej pamiatky, čo sa uvedie aj na danom LV.</p>			<p>zápis vlastníckeho práva k ruine po predchádzajúcom písomnom súhlase vlastníka pozemku. Uvedené predkladateľ zákona zapracoval do § 46 ods. 9 návrhu zákona.</p>
<p><b>MPRVSR</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 53</b>  V § 59 ods. 2 požadujeme doplniť nové písmeno h), ktoré znie: „h) údaje o správcoch(17a), ak zápis správy je v rozpore s osobitnými predpismi.18)“ Poznámky pod čiarou k odkazom 17a a 18 znejú: 17a) Napríklad § 17 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov, § 2 písm. q) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch. 18) Napríklad § 17 a 18 zákona č. 229/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, § 13 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt netrvá na zásadnej pripomienke.</p>

	niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, § 50 ods. 3 a § 68d ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide predovšetkým o zosúladenie zákonnej správy lesných pozemkov a prípadne aj poľnohospodárskej pôdy, kde v nadväznosti na nesprávne údaje v katastri dochádza k následným zmätočným konaniam vedených podľa osobitných predpisov. Týmto postupom sa zároveň odstráni dlhoročný problém aplikačnej praxe.			
<b>MPRVSR</b>	<b>K čl. I bodu 24</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 10ea odporúčame na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 2/2017 Z. z.“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 10eb uviesť skrátenú citáciu zákona č. 527/2002 Z. z., keďže sa na tento zákon odkazuje už skôr v poznámke pod čiarou k odkazu 10ab.	O	A	
<b>MPRVSR</b>	<b>K čl. I bodu 28</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 10g odporúčame nahradiť slová "vyhlášky č. 105/2013 Z. z." slovami "neskorších predpisov".	O	A	
<b>MPRVSR</b>	<b>K čl. I bodu 60</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 25 odporúčame uviesť úplné znenie citovaného zákona v súlade s bodom 23.4 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
<b>MPRVSR</b>	<b>K čl. I bodu 2</b> V súvislosti s navrhovanou zmenou označenia poznámok pod	O	A	

	čiarou odporúčame poslednú vetu bodu 2 upraviť tak, aby vyjadrovala aj zmenu označenia doterajších odkazov 1, 1a a 1aa.			
<b>MPRVSR</b>	<b>K čl. I bodu 36</b> V súvislosti s vypustením § 43 odporúčame bod 36 doplniť touto vetou: "Poznámka pod čiarou k odkazu 10ac sa vypúšťa." Poznámku pod čiarou k odkazu 10ab nie je potrebné vypustiť, keďže sa na ňu odkazuje v navrhovanom § 38 ods. 5.	O	A	
<b>MPRVSR</b>	<b>K čl. I bodu 6</b> V súvislosti s vypustením § 6 ods. 2 odporúčame doplniť nové novelizačné body, v ktorých sa opravujú súvisiace vnútorné odkazy v § 12 ods. 1 písm. i) a § 66 zákona.	O	A	
<b>MPRVSR</b>	<b>K čl. I bodu 68 a 78</b> V úvodnej vete bodu 68 odporúčame nahradiť slovo "odsek" slovami "odseky". Ďalej odporúčame úvodnú vetu bodu 78 upraviť napríklad takto: "Zákon sa dopĺňa prílohou, ktorá vrátane nadpisu znie:", keďže platné znenie zákona neobsahuje prílohu. Vo vzore zadnej strany preukazu odporúčame nahradiť slová "§ 13 až 15" slovami "§ 13 až 16" a uviesť úplnú citáciu názvov predmetných zákonov v správnom znení podľa Zbierky zákonov SR.	O	ČA	Pripomienka k bodu 68 je nezrozumiteľná, nakoľko odkaz na Legislatívne pravidlá vlády SR nenadväzuje na tento novelizačný bod. Ostatné návrhy na úpravu sú zapracované.
<b>MPRVSR</b>	<b>K čl. II</b> V úvodnej vete čl. II odporúčame za slovo "Zákon" vložiť slová "Národnej rady Slovenskej republiky" a vypustiť duplicitné skrátené citácie (zákona č. 388/1999 Z. z., zákona č. 456/2002 Z. z. a zákona č. 602/2003 Z. z.).	O	A	

<b>MPRVSR</b>	<b>K čl. III bodu 1</b> V úvodnej vete odporúčame nahradiť slová "Položka 10 znie" slovami "Položky 10 a 11 znejú".	O	A	
<b>MSSR</b>	<b>K bodu 12 (§ 24 ods. 1 písm. e)</b> Ak má byť dôvodom na vypustenie náležitosti označiť nehnuteľnosť údajmi podľa § 42 ods. 2 písm. c) v návrhu na začatie katastrálneho konania to, že kvôli univerzálnej úprave platnej od 1.1.2018 je táto požiadavka v praxi komplikovaná, nie je jasné, prečo predkladateľ navrhuje, že sa bude vyžadovať len pri podaní návrhu v elektronickej forme. Navrhujeme, aby boli obsahové náležitosti návrhu vyžadované rovnako bez ohľadu na formu návrhu.	O	N	Cieľom navrhovanej právnej úpravy je odstrániť zbytočné chyby v písaní, ktoré častokrát nastanú v návrhu na vklad pri uvádzaní údajov podľa § 42 ods. 2 písm. c), a tým zabrániť zbytočnému prerušovaniu konania. V prípade elektronickej komunikácie prostredníctvom elektronického formulára sa tieto údaje budú sťahovať z informačného systému.
<b>MSSR</b>	<b>K bodu 24 (§ 31 ods. 6 posledná veta)</b> Na moment doručenia je viazaná lehota na odvolanie. Ak sa bude rozhodnutie doručovať aj splnomocnencovi aj splnomociteľovi kvôli predchádzaniu podvodom, nie je jasné, od akého momentu sa bude počítat lehota na podanie odvolania, či od doručenia splnomocnencovi, alebo zastúpenému účastníkovi. Navrhujeme zvážiť rozlišovanie medzi dorúčením splnomocnencovi a zaslaním rozhodnutia účastníkovi.	O	A	Ustanovenie § 31 ods. 6 bude doplnené o ustanovenie, podľa ktorého sa za moment doručenia rozhodnutia o povolení vkladu bude považovať jeho doručenie splnomocnencovi.
<b>MSSR</b>	<b>K bodu 25 (§ 31a písm. g)</b> Navrhované ustanovenie dopĺňa zákon o ďalší dôvod na prerušenie konania o návrhu na vklad, pričom ale nereflektuje na ustanovenie § 31b ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona. Obdobný dôvod je upravený v § 31b ods. 1 písm. b) zákona, avšak v tomto	Z	N	Rozpor odstránený. Predkladateľ návrhu zákona dopracuje odôvodnenie v osobitnej časti dôvodovej správy a vysvetlí, v ktorom prípade pri odstúpení od zmluvy dochádza k

	<p>prípade dochádza k zastaveniu konania. Podľa platnej právnej úpravy, ak by v priebehu konania o návrhu na vklad vlastníckeho práva účastník konania odstúpil od zmluvy pred vydaním rozhodnutia o tomto návrhu, v takomto prípade úrad podľa § 31b ods. 1 katastrálneho zákona konanie o návrhu na vklad zastaví a postačí k tomu kvalifikované oznámenie účastníka konania o odstúpení od zmluvy. Nie je nám zrejmé, v ktorých prípadoch sa konanie preruší a v ktorých sa zastaví. Navrhujeme preto precizovať právnu úpravu prerušenia vkladu tak, aby nebola v rozpore s ustanoveniami o zastavení vkladu.</p>			<p>prerušeniu konania a v ktorom k zastaveniu konania. Uplatnenie práva na vrátenie daru síce môže viesť k prerušeniu konania o návrhu na vklad, avšak nie k zastaveniu tohto konania. Ak došlo k platnému uplatneniu práva na vrátenie daru, táto skutočnosť v rámci konania o návrhu na vklad na základe zmluvy, ktorou darca nakladá s nehnuteľnosťou, musí viesť k zamietnutiu návrhu na vklad, nakoľko v čase rozhodovania o návrhu na vklad už darca nebude oprávnený nakladať s dotknutou nehnuteľnosťou.</p>
MSSR	<p><b>K bodu 60 (§ 68 ods. 3)</b>  Navrhované ustanovenie precizuje právnu úpravu nahliadania do katastrálneho operátu, pričom sa javí, že ako jedinú kvalifikovanú možnosť pre osobu, ktorá by chcela nahliadnuť do zbierky listín, je podanie písomnej žiadosti. V súvislosti s takto navrhovaným ustanovením si dovoľujeme uviesť, že predložený návrh zákona počíta v zmysle § 23 s elektronickým podaním (Elektronické podanie sa podáva prostredníctvom určeného elektronického formulára elektronickej služby katastra nehnuteľností alebo prostredníctvom elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy spôsobom podľa osobitného predpisu).  Navrhujeme preto zvážiť, či bolo úmyslom predkladateľa navrhovaným ustanovením obmedziť podávanie žiadosti len v</p>	O	N	<p>Uvedené ustanovenie nie je potrebné doplniť, nakoľko za písomné podanie sa považuje aj podanie podané v elektronickej podobe. Predkladateľ doplnil odôvodnenie v osobitnej časti dôvodovej správy.</p>

	<p> písomnej podobe a navrhované ustanovenie upraviť, minimálne v tom zmysle, že žiadosť o informácie a prístup k listine zo zbierky listín bude možné požiadať aj prostredníctvom elektronického podania, napr. prostredníctvom určeného elektronického formulára.</p>			
<b>MSSR</b>	<p><b>K bodu 33 (§ 37e)</b>          Navrhované ustanovenie reaguje na chýbajúcu právnu úpravu postupu úradu pri doručení odstúpenia od kúpnej zmluvy a vrátenia daru v zmysle § 630 Občianskeho zákonníka po tom ako úrad vykonal zápis návrhu na vklad na základe kúpnej alebo darovacej zmluvy. Navrhovaná právna úprava nachádza inšpiráciu v časti súdnej praxe, pričom zavádza nevyvrátiteľnú právnu domnienku účinnosti odstúpenia od zmluvy ako aj vrátenia daru samotným doručením oznámenia o odstúpení od zmluvy alebo zrušenía darovania úradu. Zastávame názor, že v takýchto situáciách by zmena vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nemala vznikáť mimo katastra a následne byť do neho zapisovaná záznamom. Nespornosť odstúpenia od zmluvy alebo vrátenia daru potvrdené všetkými účastníkmi zmluvy je inými slovami dohoda zmluvných strán a v prípade, ak sa nedohodnú, tak je dohoda nahradená rozhodnutím súdu. Rovnako od zrušenía darovania darcom treba odlišiť inštitút jednostranného odstúpenia od zmluvy, pretože nemajú rovnaký právny základ. Ako vhodnejšie riešenie sa preto javí, vytvorenie osobitného typu vkladu, pri ktorom účastníci podajú spoločný návrh na vklad, ktorého prílohou bude titul – jednostranné odstúpenie od zmluvy alebo listiny o zrušení darovania, prípadne návrh na vklad s</p>	Z	ČA	<p>Prvá časť pripomienky - Neakceptovaná. V zmysle judikatúry odstúpenie od vkladovej zmluvy má nielen obligačno-právne, ale aj vecno-právne účinky. Vzhľadom na túto skutočnosť je predkladateľ toho názoru, že bez zmeny Občianskeho zákonníka nie je vhodné v katastrálnom zákone ustanoviť procesnú úpravu založenú na stanovisku, že odstúpenie od zmluvy má len obligačno-právne účinky. Keďže MS SR nesúhlasí s novelizáciou príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, prvú časť pripomienky nie je možné akceptovať. Druhá časť pripomienky týkajúca sa „ochrany pokojného stavu zápisu v katastri nehnuteľností“ - akceptovaná.</p>



	<p>rozhodnutím súdu, ktorý posúdi, či boli splnené predpoklady na odstúpenie od zmluvy alebo vrátenie daru). Keďže úrad nie je oprávnený skúmať spornosť odstúpenia od zmluvy alebo vrátenia daru, oznámenie o tejto skutočnosti by sa zapísalo formou poznámky aj bez návrhu účastníka konania, nakoľko hodnovernosť údajov katastra ohľadom vlastníka boli spochybnené. Takto navrhovaná právna úprava je v súlade aj s § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého štátne orgány a orgány miestnej správy majú dbať o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv občianskoprávných vzťahov. V prípade neoprávneného odstúpenia od zmluvy alebo domáhania sa darcu vrátenia daru z dôvodu, ktorý nie je zákonom vymedzeným dôvodom, možno považovať za neoprávnené zasahovanie do vlastníckych práv. Navrhovaný § 37e vychádza zo stanoviska, že účinkom odstúpenia od zmluvy alebo uplatnenia práva na vrátenie daru sa obnovuje predošlý stav aj vo vecnoprávnej rovine. Tento záver je stále sporný a trend je opačný (Trojčáková, V.: Ex tunc vs. ex nunc účinok odstúpenia a neplatnosti - naozaj taký veľký rozdiel? Právny obzor, 102, 2019, č. 2, s. 131 – 154). V dôvodovej správe spomínané judikáty sa primárne zaoberali ochranou dobromyseľného nadobúdateľa. Navrhovaný § 37e kladie bremeno podania žaloby na osobu, ktorá s odstúpením alebo s vrátením daru nesúhlasí. Domnievame sa, že toto nie je správny prístup. Bremeno podania žaloby by mal znášať ten, kto má záujem na zmene zápisu v katastri, teda ten, kto od zmluvy odstúpil, resp. kto požaduje vrátenie daru. Opačný postup bude viesť k tomu, že to bude nadobúdateľ, resp. obdarovaný, kto bude znášať dôkazné bremeno, že podmienky na</p>			
--	---	--	--	--

	<p>odstúpenie alebo vrátenie daru nie sú splnené, čo je v rozpore so zásadou, že dôkazné bremeno o určitých skutočnostiach znáša ten, kto z nich vyvodzuje pre seba prospech. Navrhujeme preto zvážiť inú právnu úpravu, ktorá by reflektovala „ochranu pokojného stavu“, t.j. zápisu v katastri, ktorý je platný a zákonne zapísaný a vychádza zo zásady hodnovernosti údajov zapísaných v katastri.</p>			
MSSR	<p><b>K bodu 60 ( § 68 ods. 3 písm. f)</b>  Navrhujeme nahradiť a doplniť slovné spojenie „znalcovi z odboru geodézie a kartografie“ slovným spojením „znalcovi z odboru geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností, znalcovi z odboru stavebníctvo – odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, znalcovi z odboru poľnohospodárstvo – odvetvie odhad poľnohospodárskej pôdy, znalcovi z odboru lesníctvo – odvetvie odhad hodnoty lesov a znalcovi z odboru ekonomika a riadenie podnikov – odvetvie oceňovanie a hodnotenie podnikov, ktorý potrebuje listiny uložené v zbierke listín na výkon znaleckej činnosti“. Prístup k údajom zo zbierky listín je v mnohých prípadoch nevyhnutný na stanovenie všeobecnej hodnoty (VŠH) nehnuteľností a stavieb porovnávacou metódou. Zmienená metóda je v súčasnosti len málo využívaná, hoci je zo strany odbornej verejnosti považovaná za najspoľahlivejšiu metódu stanovenia VŠH. Bez disponovania listinami zo zbierky listín bude uvedená metóda aj naďalej používaná iba okrajovo, namiesto nej budú používané metódy stanovenia VŠH, ktoré sú menej vhodné. Vytvorením podmienok pre rozšírenie používania porovnávacej metódy by sa zmenšili rozdiely medzi závermi</p>	Z	A	<p>Ustanovenie § 68 ods. 3 bolo doplnené v zmysle pripomienky a dopĺňujúceho návrhu.</p>

	<p>znaleckých posudkov a tiež by sa predišlo vzniku rôznych excesov. Podľa nášho názoru nie je správne, ak sa výnimka vzťahuje na široké spektrum subjektov, ale nevzťahuje sa práve na znalcov zaoberajúcich sa stanovením VŠH. Treba zdôrazniť, že výnimka sa vzťahuje i na znalcov z odboru geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností. Je teda nedôvodné, ak z množiny znalcov, ktorí potrebujú na svoju činnosť listiny zo zbierky listín, vyberieme len jeden odbor, pre ktorý bude upravená výnimka. Všetci znalci sú viazaní povinnosťou zachovávať mlčanlivosť, upravenou v § 13 ZZTP. Táto povinnosť platí aj po vyčiarknutí zo zoznamu znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, počas trvania dočasného pozastavenia výkonu znaleckej činnosti, prerušenia výkonu znaleckej činnosti a takisto počas trvania sankcie zákazu výkonu znaleckej činnosti. Porušenie povinnosti má za následok vyvodenie administratívnoprávnej zodpovednosti, ale tiež by mohlo znalcovi priniesť negatívne občianskoprávne a trestnoprávne následky.</p>			
MSSR	<p><b>K § 10 ods. 1</b> Navrhujeme nahradiť slovné spojenie „znaleckú činnosť z odboru geodézie, kartografie a katastra“ na „znaleckú činnosť z odboru geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností“ z dôvodu zosúladenia s vyhláškou č. 228/2018 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zoznam znaleckých odborov a odvetví je upravený v prílohe č. 1 k vyhláške č. 228/2018 Z. z. S účinnosťou od 1.</p>	O	A	

	augusta 2018 ide o odbor 15 00 00 Geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností.			
MSSR	<b>K bodu 9 (§ 13 ods. 4)</b> Navrhujeme vypustiť písmeno a). Dohľad nad znaleckou činnosťou je upravený v § 27 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZZTP“), príslušnosť Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na prejednanie iných správnych deliktov podľa § 26 ods. 1 a 2 ZZTP vyplýva z § 28 ods. 1 ZZTP. Je teda otázne, či má vzhľadom na existenciu uvedenej legislatívy význam upraviť, že znalci a ich znalecké úkony nepodliehajú štátnemu dozoru katastrálnej inšpekcie. V prípade ponechania tohto odseku navrhujeme zmeniť slovné spojenie „v odbore geodézie, kartografie a katastra“ na „v odbore geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností“.	O	ČA	Ide o kontrolu výsledkov geodetických a kartografických činností, ktoré vyhotovujú znalci z odboru geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností, s ktorými sa občania obracajú na katastrálnu inšpekciu, v ktorej kompetencii je kontrolovať výsledky týchto činností. Predkladateľ návrhu zákona považuje za potrebné osobitne zadať, že katastrálna inšpekcia nebude kontrolovať tieto výsledky vyhotovené znalcami. Označenie odboru predkladateľ upravil v súlade s pripomienkou.
MSSR	<b>K bodu 31 (§ 36 písm. a)</b> Navrhujeme za účelom znižovania byrokracie doplniť, že k návrhu na výmaz záložného práva zriadeného na určitý čas nie je potrebné prikladať listinu o uplynutí tohto času.	O	N	Zákon nemôže byť úplne kazuistický. Uplynutie času, na ktorý bolo zriadené záložné právo, alebo aj vecné bremeno jednoznačne vyplýva z listiny, na základe ktorej bol vykonaný zápis do katastra, a preto nie je potrebné predkladať ďalšiu listinu.
MSSR	<b>K bodu 59 (§ 67 ods. 3)</b> Navrhujeme zmeniť slovné spojenie „znalec z odboru geodézie a kartografie“ na „znalec z odboru geodézia, kartografia a kataster	O	A	

	nehnutelností“ z dôvodu zosúladenia s vyhláškou č. 228/2018 Z. z. Obdobná úprava je potrebná aj v § 68 ods. 3.			
<b>MSSR</b>	<p><b>K bodu 17 (§ 27)</b></p> <p>Podľa dôvodovej správy kataster bude fyzickým osobám bez ohľadu na to, či ide o osobu navrhovateľa alebo účastníka konania, ktorý nie je navrhovateľom, doručovať prioritne na adresu, ktorá je uvedená v návrhu na začatie konania. Takýto postup je vhodný, avšak len pri osobe navrhovateľa. Pri účastníkovi, ktorý nie je navrhovateľom by bolo vhodnejšie doručovať písomnosti na adresu, ktorá je uvedená v zmluve alebo registri obyvateľov. Aj keď predkladateľ uvádza, že sa inšpiroval § 106 CSP, upozorňujeme, že „inú“ adresu musí uviesť adresát, teda ten, komu sa má písomnosť doručiť, nie jeho protistrana.</p>	O	N	Právna úprava má za cieľ predísť špekuláciám a zároveň zbytočnému predlžovaniu katastrálnych konaní.
<b>MSSR</b>	<p><b>K § 68 ods. 2</b></p> <p>V prípade akceptovania zásadnej pripomienky k § 68 ods. 3 písm. f) navrhujeme vypustiť text „znalcovi z odboru stavebníctvo – odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, znalcovi z odboru poľnohospodárstvo – odvetvie odhad poľnohospodárskej pôdy, znalcovi z odboru lesníctvo – odvetvie odhad hodnoty lesov“. V prípade zabezpečenia prístupu do zbierky listín pre znalcov, ktorí potrebujú údaje zo zbierky listín na výkon svojej činnosti, by nebolo potrebné naďalej upravovať poskytnutie údajov o cene. Vychádzame z faktu, že rozsah informácií podľa tohto ustanovenia je menší. V prípade neakceptovania zásadnej pripomienky k § 68 ods. 3 písm. f) navrhujeme doplniť za „znalcovi z odboru lesníctvo - odvetvie odhad hodnoty lesov“ čiarku a text „znalcovi z odboru ekonomika a riadenie podnikov a</p>	O	A	Ustanovenie upravené v zmysle akceptovania zásadnej pripomienky k tomuto ustanoveniu zo strany MS SR.

	odvetvia oceňovanie a hodnotenie podnikov“. Stanovenie všeobecnej hodnoty (ďalej len „VŠH“) nehnuteľností a stavieb spadá (v niektorých prípadoch) aj pod obsahové vymedzenie odvetvia, ktoré navrhujeme doplniť. V tejto súvislosti poukazujeme na znenie § 16 ods. 4 a 5 ZZTP.			
<b>MSSR</b>	<b>K bodu 7 (§ 6a)</b> Vzhľadom na to, že na konanie o predmete evidovania v katastri sa nebude vzťahovať správny poriadok, nie je jasný postup, ak ÚGKK konanie preruší a odošle výzvu okresnému úradu na doplnenie spisového materiálu, akým spôsobom bude okresný úrad voči žiadateľovi postupovať, či vyzve žiadateľa o zápis na doplnenie, v akej lehote, aký bude dôsledok nedoplnenia požadovaných informácií a pod. Navrhujeme ustanovenie dopracovať.	O	ČA	Predkladateľ návrhu zákona doplnil ustanovenie § 37b, ktorý upravuje prerušenie konania záznam o dôvod prerušenia v prípade, že je Úradu predložený podnet na rozhodnutie podľa § 6a. Vzťah okresného úradu k žiadateľovi na doplnenie podania je upravený v § 31a (vklad) a v § 37b (záznam) katastrálneho zákona.
<b>MŠVVaŠS R</b>	<b>Všeobecne</b> Návrh zákona odporúčame legislatívno-technicky upraviť napr. - K bodu 2: V poznámke pod čiarou s odkazom 1 uviesť za slovom „Napríklad“, v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády, najmenej dva príklady príslušných osobitných predpisov. - K bodu 9: V § 13 ods. 4 písm. b) slovo „konania“ nahradiť slovom „konanie“. - K bodu 33: V § 37g ods. 4 prehodnotiť použitie slova „primerane“ z dôvodu, že jeho použitie spôsobuje neurčitost' právnej úpravy (bod 4, druhá a tretia veta, prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády).	O	ČA	Pripomienka k bodu 2 – akceptovaná a poznámka pod čiarou bola upravená. Pripomienka k bodu 9 – akceptovaná a slová boli nahradené. Pripomienka k bodu 33 – neakceptované. Ide o prebratie doterajšieho ustanovenia.

<p><b>MŠVVaŠS R</b></p>	<p><b>K bodu 9</b> Odporúčame preformulovať § 14 ods. 2 písm. d) nasledovne: „obmedzovať vlastníka nehnuteľnosti alebo inú oprávnenú osobu vrátane vstupu a vjazdu dopravným prostriedkom na cudziu nehnuteľnosť, ak obmedzenie bezprostredne súvisí s predmetom štátneho dozoru za podmienok uvedených v osobitnom predpise“ Odôvodnenie: Vstupovanie a vchádzanie dopravným prostriedkom na cudziu nehnuteľnosť je tiež obmedzovaním vlastníka nehnuteľnosti.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Ustanovenie upravené v zmysle inej pripomienky.</p>
<p><b>MŠVVaŠS R</b></p>	<p><b>K bodu 9</b> Odporúčame v § 13 ods. 2 písm. d) bližšie špecifikovať, o aké „ustanovené“ lehoty má ísť, z dôvodu, že z návrhu to nie je jednoznačné.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenie vypustené. Lehoty sú ustanovené vo všeobecne záväzných právnych predpisoch, ktoré súvisia s kompetenciami katastrálnej inšpekcie. Lehoty závisia od predmetu štátneho dozoru, preto nie je potrebné kontrolu dodržiavania lehôt uvádzať v samostatnom ustanovení.</p>
<p><b>MŠVVaŠS R</b></p>	<p><b>K bodu 9</b> Odporúčame zvážiť, či skutočnosti uvedené v § 13 ods. 4, ktoré sú vyňaté spod štátneho dozoru, nie sú v rozpore s kompetenciami katastrálnej inšpekcie podľa § 13 ods. 2 (napr. katastrálne konanie o návrhu na vklad).</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>V ustanovení § 13 ods. 2 sa upravuje pozitívny výpočet kompetencií katastrálnej inšpekcie, odsek 4 upravuje negatívny výpočet. Ide o štandardnú legislatívnu techniku.</p>
<p><b>MVSR</b></p>	<p><b>čl. I § 46 ods. 7</b> K čl. I § 46 ods. 7: K § 46 ods. 7 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka čiastočne zapracovaná. V § 46 ods. 7 katastrálneho zákona sa na konci doplnia slová „ak sa inou verejnou listinou alebo inou listinou</p>

	predpisov. Na konci odporúčame namiesto bodky uviesť čiarku a doplniť text „prípadne osoba, ktorá preukáže vlastníctvo nehnuteľnosti prevodom v priamom rade napríklad kúpnymi zmluvami alebo dedičstvom.“ Odôvodnenie: Vlastníkom budov, ktoré boli postavené pred rokom 1976 je len v ojedinelých prípadoch pôvodný stavebník a vo veľkej väčšine sa jedná o nadobúdateľa – spravidla kúpou alebo dedičstvom.			nepreukáže, že vlastníkom je iná osoba.“
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bodu 17</b> K čl. I bodu 17: Nepovažujeme za správne uvádzať do paragrafového znenia „register obyvateľov Slovenskej republiky“, keďže referenčným registrom je register fyzických osôb, z ktorého majú byť primárne čerpané údaje. Odôvodnenie: Adresa, ktorá je uvedená v registri fyzických osôb (je referenčným údajom) je trvalým alebo prechodným pobytom u občanov s trvalým pobytom alebo u občanov bez pobytu na území Slovenskej republiky. Podľa §52 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 305/2013 Z. z.“) registrátor registra, v ktorom sa evidujú medzi údajmi objektu evidencie aj také údaje, ktoré sú referenčnými údajmi, je povinný hodnoty týchto údajov objektu evidencie referencovať.	O	A	Zpracované v zmysle pripomienky.
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bodu 31</b> K čl. I bodu 31: V § 36 v poznámke pod čiarou k odkazom 10ea až 10eb navrhujeme text upraviť v znení „10ea) § 168 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. v	O	N	Upravené v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.



	<p>znení neskorších predpisov,“ a „10eb) § 27 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Odôvodnenie: Zabezpečenie aplikácie pravidiel korektného citovania právnych predpisov v zmysle platnej právnej úpravy, vrátane presnosti, kompletnosti a aktuálnosti zadaného konkrétneho právneho predpisu a tým zabezpečenie zrozumiteľnosti a prehľadnosti ustanovení návrhu.</p>			
<b>MVSR</b>	<p><b>Čl. I bodu 34</b></p> <p>K čl. I bodu 34: V § 38 v poznámke pod čiarou k odkazu 10g navrhujeme text upraviť v znení „10g) § 139 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v znení vyhlášky č. 466/2021 Z. z.“. Odôvodnenie: Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 466/2021 Z. z. ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov nebol zmenený ani doplnený § 139. Zabezpečenie aplikácie pravidiel korektného citovania právnych predpisov v zmysle platnej právnej úpravy, vrátane presnosti, kompletnosti a aktuálnosti zadaného konkrétneho právneho predpisu a tým zabezpečenie zrozumiteľnosti a prehľadnosti ustanovení návrhu.</p>	O	N	<p>Poznámka pod čiarou k odkazu 10g) bola upravená v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p>

<p><b>MVSR</b></p>	<p><b>čl. I bodu 40</b>  K čl. I bodu 40: Navrhujeme text upraviť v znení „V poznámke pod čiarou k odkazu 10a sa citácia „Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 15/1993 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách obvodnými úradmi“ nahrádza citáciou „Zákon č. 599/2001 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Zabezpečenie aplikácie pravidiel korektného citovania právnych predpisov v zmysle platnej právnej úpravy, vrátane presnosti, kompletnosti a aktuálnosti zadefinovania konkrétneho právneho predpisu a tým zabezpečenie zrozumiteľnosti a prehľadnosti ustanovení návrhu.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Zapracované v zmysle pripomienky.</p>
<p><b>MVSR</b></p>	<p><b>čl. I bodu 44</b>  K čl. I bodu 44: V § 44 v poznámke pod čiarou k odkazu 10ad navrhujeme text upraviť v znení „10ad) § 7 ods. 6 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Zabezpečenie aplikácie pravidiel korektného citovania právnych predpisov v zmysle platnej právnej úpravy, vrátane presnosti, kompletnosti a aktuálnosti zadefinovania konkrétneho právneho predpisu a tým zabezpečenie zrozumiteľnosti a prehľadnosti ustanovení návrhu.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Text upravený v zmysle inej pripomienky.</p>
<p><b>MVSR</b></p>	<p><b>čl. I bodu 47</b>  K čl. I bodu 47: V navrhovanom § 57 znenie odseku 6 navrhujeme zmeniť: „(6) Aktualizácia údajov katastra sa vykoná automatizovaným spôsobom na základe údajov z iných referenčných registrov.“. Odôvodnenie: Zákon č. 305/2013 Z. z. v § 52 odseku 1 ustanovuje povinnosť registrátorovi</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Ustanovenie upravené po konzultácii s MIRRI SR.</p>

	používajúcemu také údaje, ktoré sú referenčnými údajmi, hodnoty týchto údajov referencovať.			
<b>MVSR</b>	<p><b>čl. I bodu 60</b></p> <p>K čl. I bodu 60: Odporúčame zosúladiť znenie § 68 ods. 3 s osobitnou časťou dôvodovej správy k uvedenému ustanoveniu v návrhu zákona. Odôvodnenie: V návrhu zákona je navrhované nové znenie § 68 ods. 3, ktoré v písm. f) upravuje, že prístup k listinám uloženým v zbierke listín sa umožňuje okrem iných subjektov aj Policajnému zboru na účel plnenia úloh podľa osobitných predpisov, bez preverenia uvedeného účelu okresným úradom. V osobitnej časti dôvodovej správy je súčasne k § 68 ods. 3 uvedené aj, citujeme: „Ustanovuje sa okruh osôb oprávnených na prístup k listinám uloženým v zbierke listín a podmienky tohto prístupu. Podrobnosti o podmienkach prístupu upraví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ÚGKK SR“. Splnomocňovacie ustanovenie na vydanie takéhoto všeobecne záväzného právneho predpisu v návrhu zákona v § 68 ods. 3 absentuje. Z uvedeného dôvodu odporúčame splnomocňovacie ustanovenie do návrhu zákona doplniť alebo z osobitnej časti dôvodovej správy vypustiť.</p>	O	N	Splnomocňovacie ustanovenie je komplexne riešené v § 80 katastrálneho zákona, pričom v novele katastrálneho zákona sa navrhuje doplniť § 80 o ďalšie písmeno, ktoré upraví podrobnosti o verejnosti katastrálneho operátu, do ktorého patrí aj zbierka listín.
<b>MVSR</b>	<p><b>čl. I bodu 66</b></p> <p>K čl. I bodu 66: V § 69 v poznámke pod čiarou k odkazu 25, navrhujeme text upraviť v znení „25) Zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám (zákon o slobode informácií) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Zabezpečenie aplikácie pravidiel korektného citovania právnych predpisov v zmysle platnej</p>	O	A	Zapracované v zmysle pripomienky.

	právnej úpravy, vrátane presnosti, kompletnosti a aktuálnosti zadefinovania konkrétneho právneho predpisu a tým zabezpečenie zrozumiteľnosti a prehľadnosti ustanovení návrhu.			
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bodu 9</b> K čl. I bodu 9: V § 14 ods. 2 v poznámke pod čiarou k odkazu 5ed navrhujeme text upraviť v znení: „5ed) § 14 a § 16 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 215/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Zabezpečenie aplikácie pravidiel korektného citovania právnych predpisov v zmysle platnej právnej úpravy vrátane presnosti, kompletnosti a aktuálnosti zadefinovania konkrétneho právneho predpisu a tým zabezpečenie zrozumiteľnosti a prehľadnosti ustanovení návrhu.	O	N	Poznámka je uvedená podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.
<b>MZSR</b>	<b>K čl. I bodu 44 (§ 44 ods. 1)</b> Dávame na zváženie možnosť upraviť ustanovenie § 44 ods. 1 v § 3 napríklad ako odsek 19. V prípade akceptovania tejto pripomienky bude potrebné primerane upraviť aj odsek 2. Odôvodnenie: Z formulácie ustanovenia § 44 ods. 1 vyplýva, že ide o legálnu definíciu pojmu „plomba“. Zákon č. 162/1995 Z. z. v § 3 ucelene upravuje vymedzenie základných pojmov, s ktorými pracuje. Z hľadiska vnútornej štruktúry dotknutého zákona sa ako vhodnejšie javí zaradiť vyššie uvedené ustanovenie do § 3.	O	N	Toto ustanovenie nie je vhodné rozdeliť, keďže rieši komplexne právnu úpravu inštitútu plomby.
<b>MZSR</b>	<b>K čl. I bodu 40</b> Odporúčame obdobným spôsobom upraviť aj poznámku pod	O	N	Pripomienka je nezrozumiteľná, nakoľko poznámka 14) nie uvedená v texte návrhu zákona.

	čiarou k odkazu 14. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.			
<b>MZSR</b>	<b>K čl. I bodu 33 (§ 37h)</b> Odporúčame slová „právnym aktom EÚ“ nahradiť slovami „osobitným predpisom“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 62.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	N	Z tejto právnej úpravy musí jednoznačne vyplývať, že sa týka len zápisu európskeho osvedčenia o dedičstve. Zapracovaním navrhovaného znenia by mohla v budúcnosti nastať situácia, že osobitné predpisy odlišným spôsobom upravujú náležitosti listín predkladaných na zápis do katastra, čím by mohlo dôjsť k obchádzaniu § 42 ods. 2 katastrálneho zákona.
<b>MZSR</b>	<b>K čl. I bodu 2 (§ 3 ods. 17 a 18)</b> Odporúčame slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
<b>MZSR</b>	<b>K čl. I bodu 74</b> Odporúčame úvodnú vetu bodu 74 preformulovať, a to nasledovne: „V § 75 odsek 3 znie:“. V nadväznosti na uvedené odporúčame tiež za bod 74 vložiť nový bod 75, ktorý znie: „75. § 75 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: (4) Úrad bezodkladne písomne oznámi začatie konania o priestupku podľa odseku 1 okresnému úradu a Komore geodetov a kartografov. Odo dňa uvedeného v oznámení o začatí konania o priestupku do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odňatí osvedčenia o osobitnej odbornej spôsobilosti, okresný úrad úradne neoverí	O	N	Text upravený v zmysle inej pripomienky.

	<p>geometrický plán alebo iný výsledok vybraných geodetických a kartografických činností, ktorý vyhotoví fyzická osoba podľa odseku 1.“. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné nasledujúce novelizačné body primerane prečíslovať.</p> <p>Odôvodnenie: V súčasnosti platné znenie novelizovaného zákona v § 75 neupravuje odsek 4; z tohto dôvodu je potrebné navrhovaný novelizačný bod 74 rozdeliť, a to tak, že v bode 74 sa upraví nová formulácia odseku 3 a zároveň sa vlastný materiál doplní o nový bod 75, ktorým sa do § 75 vloží nový odsek.</p>			
<b>MZSR</b>	<p><b>K čl. I bodu 44 (§ 44 ods. 2)</b></p> <p>Odporúčame za slovo „najneskôr“ vložiť slovo „v“.</p> <p>Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.</p>	O	A	
<b>MZSR</b>	<p><b>K čl. I bodu 66</b></p> <p>V poznámke pod čiarou odporúčame uviesť úplnú citáciu zákona č. 211/2000 Z. z. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 23.4 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.</p>	O	A	
<b>MZSR</b>	<p><b>K čl. I bodu 83</b></p> <p>V súvislosti s doplnením § 80 ods. 1 upravujúcim splnomocňovacie ustanovenia je potrebné spolu s materiálom predložiť aj návrh vykonávacích predpisov, ktoré sa majú na základe predloženého materiálu prijať. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa čl. 17. ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády SR.</p>	O	A	Do ďalšieho legislatívneho procesu bude predložený aj návrh vykonávacej vyhlášky.

MZVEZ SR	<p><b>Čl. I</b></p> <p>Do čl. I žiadame doplniť nový bod, ktorý znie: „V § 31 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Ak účastníkom konania o povolení vkladu je cudzí štát, ktorý má na základe vkladu nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na území Slovenskej republiky, okresný úrad pred povolením vkladu požiada Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky o písomné vyjadrenie, či cudzí štát oznámil Ministerstvu zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky účel využívania predmetnej nehnuteľnosti a či je tento účel využívania predmetnej nehnuteľnosti prípustný podľa medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná,10ba) alebo podľa iných pravidiel medzinárodného práva. Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky zašle písomné vyjadrenie podľa prvej vety do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti okresného úradu. Ak okresný úrad na podklade vyjadrenia rozhodne o zamietnutí návrhu na vklad, v odôvodnení rozhodnutia uvedie dôvody tohto rozhodnutia spôsobom, ktorým nevzniknú pochybnosti o skutočnostiach tvoriacich jeho podklad.“. Doterajšie odseky 3 až 7 sa označujú ako odseky 4 až 8. Poznámka pod čiarou k odkazu 10ba znie: „10ba) Vyhláška ministra zahraničných vecí č. 157/1964 Zb. o Viedenskom dohovore o diplomatických stykoch. Vyhláška ministra zahraničných vecí č. 32/1969 Zb. o Viedenskom dohovore o konzulárnych stykoch.“. V súvislosti s vložením nového novelizačného bodu je potrebné vykonať súvisiace úpravy vnútorných odkazov v čl. I bode 24 a v čl. III bode 1, položke 10,</p>	Z	A	Zapracované v zmysle pripomienky.
----------	--	---	---	-----------------------------------

<p>splnomocnení bode 3. Odôvodnenie: Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov neobsahuje ustanovenia vzťahujúce sa na štátne orgány, ktoré by boli oprávnené zaujať stanovisko alebo sa vyjadriť ku katastrálnemu konaniu resp. k zápisu práv k nehnuteľnostiam vkladom v kontexte posudzovania verejného záujmu zvereného do pôsobnosti jednotlivých štátnych orgánov. V § 19 až 21 je upravená súčinnosť pri spravovaní katastra. Ide o súčinnosť s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami (§ 19), súčinnosť s obcami (§ 20) , súčinnosť so štátnymi orgánmi a notármi (§ 21), podľa ktorého sú štátne orgány, štátne právnické osoby a notári povinní zasielať okresným úradom nimi vyhotovené verejné listiny a iné listiny o nehnuteľnostiach a právach k nehnuteľnostiam a iné údaje súvisiace s evidovaním nehnuteľností a práv viažucich sa k nim v katastri do 30 dní odo dňa ich vyhotovenia, na podnet okresného úradu (katastrálneho odboru) opraví chyby v písaní a v počítaní a iné zrejme nesprávnosti v listinách. Tieto ustanovenia majú však iba deklaratórnu povahu t. j. cieľom je zosúladiť skutočnosť s údajmi v katastri (administratívna súčinnosť). Ustanovenia § 28 až 31 upravujú zápis práv k nehnuteľnostiam vkladom. V § 30 je vymedzený pojem „účastník konania“ a podmienky, ktoré musia byť splnené na povolenie vkladu. Na tomto mieste preto vzniká priestor na doplnenie ustanovenia týkajúceho sa poskytnutia stanoviska Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky (prípadne ďalších štátnych orgánov) v prípade, ak účastníkom konania je cudzí štát. K</p>			
---	--	--	--



	<p>problematike zastupovania cudzieho štátu fyzickou osobou alebo právnickou osobou je potrebné uviesť, že zastupovanie cudzieho štátu v konaní o povolenie návrhu na vklad, je do značnej miery determinované právnym poriadkom dotknutého štátu, avšak s ohľadom na podobnosti právnych úprav jednotlivých členských štátov možno s vysokou pravdepodobnosťou počítať napríklad so zastúpením na základe plnomocenstva, či už zo strany fyzickej osoby alebo právnickej osoby, avšak zmluvnou stranou je vždy označený cudzí štát. Vo vzťahu k možnosti vydávania stanoviska v konaní o návrhu na vklad uvádzame, že je potrebné zvážiť aj vyžiadanie stanoviska od ďalších dotknutých orgánov, a to Ministerstva kultúry Slovenskej republiky, Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, Ministerstva financií Slovenskej republiky, Ministerstva obrany Slovenskej republiky a Slovenskej informačnej služby, a to na účely posúdenia, či je dotknutý verejný záujem, najmä zahranično-politický, kultúrny, hospodársky, obranný a bezpečnostný. Pripomienka je zásadná.</p>			
<b>MZVEZ SR</b>	<p><b>Návrhu zákona</b>  Žiadame do návrhu zákona vložiť nový čl. III, ktorý znie: „Čl. III Zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 568/2007 Z. z., zákona č. 477/2008 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 106/2014 Z. z., zákona č. 273/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z. a zákona č. 315/2016 Z. z. sa mení takto: V § 5 odsek 3 znie: „(3) Účastníkom dražby môže byť Slovenská republika, a to aj vtedy, ak by iná osoba bola</p>	Z	A	Súvisí s úpravou nadobúdania nehnuteľností na území SR tretím štátom. Ustanovenie upravené po dohode s MF SR a MZVaEZ SR.

	<p>z dražby vylúčená.“. Odôvodnenie: V nadväznosti na uplatnené zásadné pripomienky k čl. I sa navrhuje, aby vlastnícke právo k nehnuteľnosti formou verejnej dražby mohla nadobudnúť ako štát iba Slovenská republika, pretože k prechodu vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby dochádza priamo príklepom licitátora. V takomto prípade sa neaplikujú ustanovenia § 26 až 31 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len katastrálny zákon) upravujúce konanie o vklade, pretože podľa ustanovenia § 34 katastrálneho zákona práva k nehnuteľnostiam, ktoré vznikajú, menia sa alebo zanikajú príklepom licitátora na verejnej dražbe sa do katastra nehnuteľností zapisujú záznamom. Navrhovaná úprava znenia § 5 ods. 3 reflektuje najmä na navrhovanú zmenu v konaní o vklade pri nadobúdaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam cudzími štátmi, na základe ktorej sa do ustanovenia § 31 katastrálneho zákona navrhuje vložiť nový odsek 3, podľa ktorého Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky poskytuje v konaní o vklade okresnému úradu vyjadrenie, či mu cudzí štát oznámil účel využívania predmetnej nehnuteľnosti a či je tento účel je prípustný podľa medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, prípadne iných pravidiel medzinárodného práva. Ide o ochranu verejného záujmu, konkrétne zahranično-politického záujmu, ktorý zaviedol zákonodarca do právneho poriadku aj v iných právnych predpisoch, napr. zákon č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu ako jedno z hľadísk</p>			
--	---	--	--	--

	<p>významných pre vydanie rozhodnutia o žiadosti o udelenie vývozej licencie. Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky je ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť zahraničnej politiky a je príslušné vydávať vyjadrenie ku konaniam, kde môže byť dotknutá jeho pôsobnosť. Ide teda o štátny orgán, ktorý má zákonodarcom zverenú odbornú pôsobnosť k posúdeniu zahraničnopolitických záujmov Slovenskej republiky a je to práve ten štátny orgán, ktorý pri posudzovaní konkrétnej žiadosti chráni verejný záujem na úseku zahraničnopolitických záujmov Slovenskej republiky, pričom vydanie negatívneho vyjadrenia je jedným z nástrojov tejto ochrany. Prijímanie vlastných odborných hodnotiacich záverov v tejto oblasti je tak imanentne späté s činnosťou Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky ako takého, pretože chráni tento verejný záujem so všetkou odbornou starostlivosťou. Je nepochybné, že suverénny štát má pri úprave nadobúdania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa na jeho území, ustanovenú značnú diskreciu, a to najmä s ohľadom na právne a neprávne (politické) záväzky vyplývajúce z medzinárodného práva, resp. z členstva v medzinárodných organizáciách (OSN, EU, NATO a ďalšie) alebo práva EÚ. Pripomienka je zásadná.</p>			
<b>MZVEZ SR</b>	<p><b>Čl. II</b>          Žiadame vypustiť čl. II. Odôvodnenie: Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 202/1995 Z. z. Devízový zákon a zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je</p>	Z	ČA	Rozpor odstránený. Na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo aj za účasti zástupcov Ministerstva financií SR bolo dohodnuté, že v devízovom

	<p>všeobecným predpisom, ktorý upravuje práva a povinnosti tuzemca a cudzomca pri nadobúdaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Na dosiahnutie účelu sledovaného navrhovanou právnou úpravou je však potrebné novelizovať zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého vykonávajú katastrálne úrady vkladové konanie, a v rámci ktorého je potrebné ustanoviť, že katastrálny úrad požiada Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky o vyjadrenie, či je účel využívania nehnuteľnosti, ku ktorej má na základe vkladu nadobudnúť vlastníctvo cudzí štát, prípustný podľa medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, alebo podľa iných pravidiel medzinárodného práva (MZVEZ SR má v konaní o vklade potvrdiť, že nadobúdaná nehnuteľnosť má slúžiť na diplomatické účely). Bez ustanovenia podrobností o poskytovaní stanoviska by právna úprava poskytovala neželaný priestor pre rôzne výklady, resp. bola by aplikovaná katastrálnymi úradmi rôzne. Pripomienka je zásadná.</p>			<p>zákone bude zadaný len pojem „cudzí štát“.</p>
<p><b>MŽPSR</b></p>	<p><b>§ 6 ods. 1</b>  1. V § 6 ods. 1 navrhujeme upraviť znenie písmena e) takto: „e) chránené časti prírody a krajiny, 1aaa) ktoré sú vymedzené 1. hranicou chráneného územia a jeho ochranného pásma, 2. hranicou zóny chráneného územia, 3. stupňom ochrany,“.  Poznámka pod čiarou k odkazu 1aaa znie: 1aaa) § 51 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších</p>	Z	ČA	<p>Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky. Pripomienka bude zapracovaná do vykonávacej vyhlášky.</p>

	predpisov.“. Odôvodnenie: V súčasnosti neexistuje v katastri nehnuteľností informácia o stupni ochrany ani vymedzených zónach chránených území. Tieto informácie sú nevyhnutné pre zabezpečenie základných informácií pre vlastníka pozemku, nakoľko z nich vyplývajú určité obmedzenia v nadväznosti na zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a tiež povinnosť predkupného práva štátu pri 3. a vyššom stupni ochrany. Ak vlastníak takouto informáciou na svojom liste vlastníctva nedisponuje, môže predajom pozemku porušiť zákon a jeho predaj pozemku môže byť anulovaný.			
<b>MŽPSR</b>	<b>§ 6 ods. 1</b> 2. V nadväznosti na prvú pripomienku navrhujeme upraviť znenie nového písmena f) takto: „f) kultúrne pamiatky, 1aa)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1aa znie: „1aa) § 15 ods. 5 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Ochrana prírody a krajiny a ochrana kultúrnych pamiatok predstavujú samostatné, na sebe nezávislé, problematiky. Každá z nich je upravená samostatnou legislatívou a aby nedochádzalo k nechcenej zámene, je vhodné uviesť kultúrne pamiatky v samostatnom ustanovení.	Z	ČA	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky. Pripomienka bude zapracovaná do vykonávacej vyhlášky.
<b>MŽPSR</b>	<b>§ 7 písm. b)</b> 3. V § 7 písm. b) navrhujeme za slová „chránených nehnuteľností“ vložiť slová „údaje o druhoch zón chránených nehnuteľností a stupňoch ochrany“. Odôvodnenie: Ako k pripomienke č. 1	Z	ČA	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky. Pripomienka bude zapracovaná do vykonávacej vyhlášky.

<p><b>MŽPSR</b></p>	<p><b>nad rámec zákona</b></p> <p>4. Navrhujeme za čl. III vložiť nový čl. IV, ktorý znie: „Čl. IV Zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení zákona č. 587/2004 Z. z., zákona č. 230/2005 Z. z., zákona č. 479/2005 Z. z., zákona č. 532/2005 Z. z., zákona č. 359/2007 Z. z., zákona č. 514/2008 Z. z., zákona č. 515/2008 Z. z., zákona č. 384/2009 Z. z., zákona č.134/2010 Z. z., zákona č. 556/2010 Z. z., zákona č. 258/2011 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 306/2012 Z. z., zákona č.180/2013 Z. z., zákona č. 35/2014 Z. z., zákona č.409/2014 Z. z., zákona č.262/2015 Z. z., zákona č. 303/2016 Z. z., zákona č. 277/2017 Z. z., zákona č. 51/2018 Z. z., zákona č. 284/2018 Z. z., zákona č. 305/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 284/2018 Z. z., zákona č. 74/2020 Z. z. a zákona č. 516/2021 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. § 73 sa dopĺňa odsekom 22, ktorý znie: „(22) Rozhodnutia orgánov štátnej vodnej správy vydané podľa § 43 ods. 7 tohto zákona sú listinným podkladom pre právne úkony orgánov správy katastra konajúcich podľa osobitného predpisu. 66e)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 66e znie: „66e) § 9 zákona č. 162/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Doterajší článok IV sa označuje ako článok V. Odôvodnenie: Aplikačná prax ukázala, že katastrálnym úradom chýba podpora v zákone k právnym úkonom, teda k zápisu zmeny druhu pozemku z vodnej plochy na ostatnú a zastavanú a nádvoria a naopak.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky. Strany sa dohodli na ďalších rokovaníach k problematike zmeny druhu pozemku z vodnej plochy na ostatnú plochu a zastavanú plochu a nádvoria a naopak.</p>
---------------------	---	----------	----------	---

<p><b>MŽPSR</b></p>	<p><b>§ 67 ods. 1</b>  4. V § 67 ods. 1 žiadame toto znenie poslednej vety: „Ak ide o pozemnú komunikáciu alebo vodnú stavbu,19a) zapíše sa geometrický plán bez právneho úkonu do katastra evidenčným spôsobom na žiadosť právnickej osoby zriadenej alebo založenej štátom.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 19a znie: „19a) §52 ods. 1 písm. a), b), c) a g) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).“.  Odôvodnenie: V rámci majetkovoprávneho usporiadania vodných stavieb vo verejnom záujme pripravovaných alebo vybudovaných štátnym podnikom VV, š.p. je na základe doterajšej praxe nevyhnutné, aby bolo umožnené do katastra nehnuteľností zapísať geometrický plán na žiadosť VV, š.p. bez súhlasov všetkých vlastníkov pozemkov dotknutých vodnou stavbou. Zápisom geometrického plánu evidenčným spôsobom nedochádza k zmene vlastníckeho práva ani k jeho obmedzeniu. O evidenčný zápis geometrického plánu by bolo možné požiadať  a) pri príprave stavby, ak je pre stavbu vydané právoplatné územné rozhodnutie, tzn. v zmysle územného plánu obce je pozemok určený na stavbu, pre účel ktorej je možné pozemok vyvlastniť, resp. je vydané právoplatné kolaudačné rozhodnutie,  b) po realizácii stavby v minulosti pre účely majetkovoprávneho usporiadania pozemkov pre túto stavbu. Týmto spôsobom sa zabráni situácii, keď po vyhotovení overeného geometrického plánu akékoľvek zmeny v katastrálnom operáte počas procesu majetkovoprávneho usporiadania pozemkov pre pripravovanú, ako aj v minulosti vybudovanú stavbu, spôsobujú značné</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienkujúci subjekt zbral pripomienku späť.</p>
---------------------	--	----------	----------	--

	<p>komplikácie pre investora stavby. Evidenčný zápis geometrického plánu zabezpečí jednoznačné a stabilné určenie záberu pozemkov pre stavby vo verejnom záujme a proces majetkovoprávneho usporiadania pozemkov pre tieto stavby sa tak zefektívni a urýchli. Úprava tohto ustanovenia nami navrhovaným spôsobom umožní požiadať o evidenčný zápis geometrického plánu aj štátnemu podniku, založeného štátom, ktorého predmetom činnosti je prevádzka významných stavieb vo verejnom záujme, akou je Sústava Vodného diela Gabčíkovo alebo Vodného diela Žilina.</p>			
<b>MŽPSR</b>	<p><b>všeobecne</b>  Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky s cieľom reflektovať na nedostatky z aplikačnej praxe týmto opakovane zásadne požaduje 1. doplniť tabuľku „Kód druhu chránenej nehnuteľnosti“ v prílohe č. 3 vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 461/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov o nové kódy chránených nehnuteľností, konkrétne „Prírodný park“, „Obecné chránené územie“, ako aj o nové kódy pre časti chránených nehnuteľností „Zóna A chráneného územia“, „Zóna B chráneného územia“, „Zóna C chráneného územia“ a „Zóna D chráneného územia“. 2. vložiť do § 9 ods. 2 vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 461/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri</p>	Z	ČA	<p>Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky. Pripomienka bude zapracovaná do vykonávacej vyhlášky.</p>



	<p>nehnutelností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov nové písmeno, ktoré znie. „kód druhu chránenej nehnuteľnosti podľa prílohy č. 3,“. Odôvodnenie: V súčasnej dobe nie je možné vykonať zápis prírodného parku, obecného chráneného územia a zón chránených území do katastra nehnuteľností. Prírodný park je kategóriou chráneného územia podľa § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a je definovaný v § 20a zákona Obecné chránené územie je kategóriou chráneného územia podľa § 17 ods. 1 písm. i) zákona a je definované v § 25a zákona. Zóny chránených území sú definované v § 30 zákona. Kódy pre zóny chránených území navrhujeme používať súčasne s kódmi príslušných chránených nehnuteľností.</p>			
NK SR	<p><b>Čl. I., novelizačný bod 33</b>  4. V Čl. I. navrhujeme, aby v novelizačnom bode 33 § 37e ods.2 znel: „Ak nespornosť odstúpenia od zmluvy alebo vrátenia daru nie je potvrdená všetkými účastníkmi zmluvy, okresný úrad vyzve účastníkov zmluvy, ktorí sa platnosti odstúpenia od zmluvy alebo platnosti uplatnenia práva na vrátenie daru domáhajú, na podanie návrhu na súd do 60 dní od doručenia výzvy. Ak je návrh na súd podaný, konanie o zázname sa preruší zo zákona odo dňa podania návrhu na súd do právoplatného skončenia konania na súde. Ak návrh na súd nie je v určenej lehote podaný, okresný úrad na základe odstúpenia od zmluvy alebo vrátenia daru konanie o vykonanie záznamu zastaví.“ Túto pripomienku</p>	Z	A	Zapracované v zmysle pripomienky.

	považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované znenie postihuje stranu, ktorá od zmluvy neodstúpila resp., ktorá sa stala adresátom výzvy na vrátenie daru. Navrhujeme, aby povinnosťou podať určovaciu žalobu bol zaťažený ten, kto sa odstúpenia od zmluvy domáha alebo ten, kto sa domáha vrátenia daru tak, ako doposiaľ.			
NK SR	<b>Čl. I., nový novelizačný bod</b> Navrhujeme V Čl. I. doplniť ďalší novelizačný bod, ktorý znie: V § 31 ods.2 sa slovo „20“ nahrádza slovom „15“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhujeme skrátiť lehotu na povolenie vkladu v prípade zmlúv vo forme notárskej zápisnice alebo zmlúv autorizovaných advokátom na najviac 15 dní, keďže tieto sú spísané osobami s právnickým vzdelaním a osobitnou zodpovednosťou a okresný úrad posudzuje tieto zmluvy len z pohľadu, či sú účinné, či sú súladné s katastrálnym operátom a či sú splnené procesné podmienky na povolenie vkladu. Z tohto dôvodu je na mieste skrátenie lehoty na povolenie vkladu.	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
NK SR	<b>Čl. I., novelizačný bod 22</b> Navrhujeme v Čl. I., aby novelizačný bod 22 znel: § 31 ods. 2 znie: „Ak ide o zmluvu, ktorá bola vyhotovená vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovaná advokátom, okresný úrad posudzuje zmluvu len z pohľadu, či je účinná, či je súladná s katastrálnym operátom a či sú splnené procesné podmienky na povolenie vkladu.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa postup podľa tohto ustanovenia vzťahoval na všetky zmluvy týkajúce sa	Z	N	Rozpor trvá.

	nehnutelností vyhotovené vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovaná advokátom, nie len na zmluvy o prevode vlastníctva.			
<b>NK SR</b>	<p><b>Čl. I., novelizacny bod 33</b></p> <p>V Čl. I. navrhujeme, aby v novelizačnom bode 33 § 37e ods.1 znel: „§ 37e (1) Odstúpenie od zmluvy alebo vrátenie daru okresný úrad zapíše záznamom, ak právo k nehnuteľnosti nie je dotknuté ďalšou zmenou vlastníctva a nespornosť odstúpenia od zmluvy alebo vrátenia daru je potvrdená všetkými účastníkmi zmluvy. Pravosť podpisu všetkých účastníkov zmluvy musí byť úradne osvedčená podľa osobitných predpisov(10a)); to neplatí ak je odstúpenie od zmluvy alebo o vrátenie daru vyhotovené vo forme notárskej zápisnice alebo autorizované advokátom.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby v prípade, ak je odstúpenie od zmluvy alebo vrátenie daru spísané vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovaná advokátom, nemusel byť podpis účastníkov na takejto listine úradne osvedčený, čo je v súlade aj s § 42 ods. 3 zákona.</p>	Z	A	Zapracované v zmysle pripomienky.
<b>RÚZSR</b>	<p><b>8. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 24</b></p> <p>§ 31 ods. 6 navrhujeme vypustiť Odôvodnenie Ide o nesystémové riešenie, ktoré bude mať za následok problémy s počítaním času tak pre podanie správnej žaloby, ako aj pre prípadný protest prokurátora. Ak sa bude účastníkovi doručovať vyhláškou, pre neznalosť jeho pobytu, na neoznámenie rozhodnutia sa nebude môcť sťažovať, čím sa mu podstatne skrátia lehoty na bránenie sa. Okrem toho zmluvu predsa musel podpísať osvedčeným podpisom. Pre zamedzenie podvodom by bolo vhodnejšie</p>	Z	A	

	osvedčovať podpisy u všetkých účastníkov zmluvy, aby sa nemohli stať niektorí bielymi koňmi bez toho, aby o tom vedeli			
<b>RÚZSR</b>	<b>11. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 28</b> § 32 znenie nového ods. 4 zmeniť. Nezapisuje rozhodnutie, ale právo vyplývajúce z rozhodnutia o povolení vkladu	Z	A	Rozpor odstránený. Ustanovenie preformulované v zmysle pripomienky.
<b>RÚZSR</b>	<b>14. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 31, v časti §35 odsek 3</b> § 35 ods. 3 navrhujeme formulovať nasledovne: „(3) Konanie o zázname je začaté dňom doručenia návrhu na vykonanie záznamu alebo dňom doručenia verejnej listiny, inej listiny alebo zmluvy podľa § 34 písm. b) okresnému úradu aj na základe zistenia skutočností z činnosti okresného úradu.“ Odôvodnenie Návrh doplniť aj na základe zistenia skutočností z činnosti okresného úradu – potom vyzve príslušnú osobu na predloženie listiny	Z	N	Rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
<b>RÚZSR</b>	<b>32. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 51</b> § 59 ods. 2 písm. a) navrhujeme vypustiť slová „ak bol záznam vykonaný podľa § 37a ods. 3 alebo“. Odôvodnenie Navrhujeme vypustiť, nakoľko nie je rozdiel, či bol záznam vykonaný čiastočným zápisom alebo úplným zápisom a ak sa to má vzťahovať len na nevykonanú časť zápisu	Z	A	Novelizačný bod predkladateľ vypustil z návrhu zákona.
<b>RÚZSR</b>	<b>34. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 58</b> § 63 ods. 2 žiadame vypustiť Odôvodnenie Možnosť podania odvolania je dôležitým prostriedkom na predídenie možným chybám, pri tak veľkom súbore dát a úprav ako je OKO novým mapovaním. Bez možnosti odvolania sa podstatne zužujú práva vlastníka na ochranu pred nesprávnymi zápismi v dôsledku	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.

	<p>prípadných chýb vyplývajúcich z veľkého rozsahu práce, vyžadujúcej aj ľudský faktor. Neskoršie nápravy môžu mať v konečnom dôsledku vážny negatívny dosah aj na iné zápisy pri OKO prevedené ale do vykonania OKO nenamietané. Skôr by bolo vhodné vypustiť ods. 3 ako obsolétne ustanovenie, keďže OKO duplikátom platného stavu sa už nevykonáva, odkedy je kataster v IS vedený elektronicky</p>			
RÚZSR	<p><b>37. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 64</b>  § 69 ods. 3 sa slová „jeho kópia“ nahrádzajú slovami „kópia z listu vlastníctva alebo výpis z listu vlastníctva s históriou zmien“. Odôvodnenie Stotožnenie listov vlastníctva už prebieha od roku 2013, preto je namieste aj zákonom umožniť vydávanie LV, ktoré obsahujú všetky údaje v historickom slede</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Druhy výstupov z informačného systému katastra budú upravené vo vykonávacej vyhláške ku katastrálnemu zákonu.
RÚZSR	<p><b>21. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 33, v časti §37e, odsek 2</b>  Ak nespornosť odstúpenia od zmluvy alebo vrátenia daru nie je potvrdená všetkými účastníkmi zmluvy, okresný úrad vyzve účastníkov zmluvy, ktorí neuznávajú platnosť odstúpenia od zmluvy alebo platnosť uplatnenia práva na vrátenie daru, na podanie Žaloby o určenie práva k nehnuteľnosti na súd do 60 dní od doručenia výzvy. Ak je návrh na súd podaný, konanie o zázname sa preruší zo zákona odo dňa podania návrhu na súd do právoplatného skončenia konania na súde. Ak návrh na súd nie je v určenej lehote podaný, okresný úrad na základe odstúpenia od zmluvy alebo vrátenia daru vykoná zápis do katastra.  Odôvodnenie Spresnenie - akého návrhu</p>	Z	ČA	Rozpor odstránený. Ustanovenie § 37e upravené v zmysle záverov z rozporového konania s Ministerstvom spravodlivosti SR.

RÚZSR	<p><b>22. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 33, v časti §37h</b>  Bolo by dobré uvažovať aj o prípadnom nedostatku len špecifikácie nehnuteľností alebo dedičov a doplniť ustanovenie tak, aby neúplné špecifikácie a nedodržanie § 42 boli tiež odstrániteľné čestným vyhlásením vlastníka, ktorý vec zdedil tak, ako je to v dôvodovej správe. Odôvodnenie Z gramatického pohľadu na navrhované znenie, by sa čestné prehlásenie mohlo totiž zúžiť len na univerzálne právne nástupníctvo ako v Nemecku, kde sa vymenovanie vecí nepripúšťa zákonom</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
RÚZSR	<p><b>20. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 33, v časti §37e</b>  Bolo by vhodné doplniť ustanovenie aj o namietanú neplatnosť zmluvy, ku ktorej bol povolený vklad a neplatnosť odstúpenia, ktoré vyšli najavo až po vklade alebo zázname a voči ktorým účastníci nemajú námietky. Odôvodnenie Neplatné právne úkony by nemali umožniť zápis práv.</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky na rozporovom konaní na úrovni štatutárnych zástupcov zo dňa 19.10.2022.
RÚZSR	<p><b>26. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 36</b>  Bolo by vhodné upraviť dôvodovú správu a v nej jednoznačne skonštatovať, že zápis je prevedený a vklad ukončený až zápisom do katastra, nakoľko rozhodnutie o povolení vkladu nie je vkladom samotným, ale len podmienkou, pre jeho zápis. Odôvodnenie Súčasné znenie dôvodovej správy evokuje potvrdenie tézy časti právnej komunity o tom, že už samotné rozhodnutie o povolení vkladu je vkladom. Pritom nedochádza k vypusteniu ustanovení o úkonoch, ktoré ku samotnému zápisu vedú, len sa vo vzťahu k preklopeniu z evidencie listinnej do</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.

	<p>evidencie elektronickej mení spôsob samotného zápisu a tým aj potreba zmeny z vpisu do LV na zápis dát.</p>			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>42. Zásadná pripomienka k čl. III.</b>  Článok III Oslobodenie č. 9 navrhujeme formulovať nasledovne:  9. Od poplatku podľa písmena k) tejto položky je oslobodený súd, prokuratúra, Policajný zbor, daňový úrad, Národný bezpečnostný úrad, Slovenská informačná služba a Vojenské spravodajstvo a znalci z odboru geodézia, kartografia a kataster, pokiaľ sú poverení výkonom činnosti osobami, ktoré sú od poplatku oslobodené  Odôvodnenie Navrhujeme doplnenie, aby oprávnené osoby neboli zbytočne priamo administratívne zaťažované získavaním podkladov, pokiaľ na zistenie stavu a výkon poverili znalca.</p>	Z	A	Zapracované v zmysle pripomienky.
<b>RÚZSR</b>	<p><b>41. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 81</b>  K § 79m Navrhujeme doplniť možnosť zjednodušeného zápisu stavieb, ktoré sa do katastra pred rokom 2018 nezapisovali a ktoré spĺňajú požiadavky na zápis do katastra a to na aspoň 3 roky  Odôvodnenie Praktická aplikovateľnosť zákona</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.
<b>RÚZSR</b>	<p><b>3. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 12</b>  K § 24 ods. 1 Napriek zjednodušeniu návrhu garantovanému v dôvodovej správe, nič nie je navrhované ku písm. f) – bolo by vhodné doplnenie textu písm. f) o – pokiaľ sa právny úkon týka len časti zapísaného spoluvlastníckeho podielu. Odôvodnenie vymenovanie spoluvlastníckeho podielu, pokiaľ sa právny úkon týka celého zapísaného podielu nemá pre návrh význam a pri nehnuteľnostiach s veľkým počtom spoluvlastníkov, ak sa právny</p>	Z	ČA	Rozpor odstránený. Ustanovenie § 24 ods. 1 bolo upravené tak, že výška spoluvlastníckeho podielu sa v návrhu na začatie katastrálneho konania uvádza len pokiaľ je tento návrh podaný v elektronickej podobe

	úkon týka mnohých spoluvlastníkov alebo aj všetkých a nedochádza ku zmene spoluvlastníckych podielov, zbytočne návrh predlžuje.			prostredníctvom formulára v predpísanej štruktúre.
<b>RÚZSR</b>	<b>6. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 20</b> K § 30 ods. 3 písm. a) Navrhujeme preformulovať - Pri precizovaní zákona by bolo vhodné odlišiť splnomocnenie, resp. dohodu o plnomocenstve pri procesných úkonoch – zastúpenie v konaní a pri splnomocnení na hmotnoprávny úkon, t. j. podpísanie už samotnej zmluvy. Odôvodnenie Zo znenia zákona totiž pri gramatickom výklade vyplýva povinnosť osvedčenia podpisu aj v prípade procesného splnomocnenia, čo nemá logickú oporu v zákone, nakoľko podpis na návrhu nemusí byť osvedčený. Ak je pritom podpisovaný splnomocnencom už priamo právny úkon – zmluva, splnomocnenie musí tvoriť so zmluvou technickú jednotu, preto netvorí prílohu návrhu, ale prílohu zmluvy.	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.
<b>RÚZSR</b>	<b>39. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 66</b> K § 69 odsek 14 Je potrebné doplniť ustanovenie tak, že sa netýka údajov, ktoré do systému vkladá obec. V prípade nedoplnenia navrhujeme vypustiť tento bod. Odôvodnenie Ustanovenie o poskytovaní údajov katastra opomína údaje, ktoré do systému vkladá obec. Inak ako cez infozákon sa nemožno k týmto údajom dostať.	Z	N	Rozpor odstránený. Uvedená požiadavka sa netýka právnej úpravy katastrálneho zákona.



RÚZSR	<p><b>23. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 34, v časti § 38 ods. 1 písm. a) až c)</b>  Návrh doplniť o návrh vlastníka alebo inej oprávnenej osoby a možnosť zápisu podaného podnetu na protest prokurátora  Odôvodnenie vlastníka má mať právo zápisu aj iných skutočností a tiež podnet na prokuratúre môže viesť k protestu</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
RÚZSR	<p><b>27. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 37</b>  Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie štátne orgány v osobitných zákonoch zväčša nemajú povinnosť uvádzať iný identifikátor, ani štátnu príslušnosť účastníkov. Takáto povinnosť sa tak dá vyhodnotiť ako nepriama novelizácia iných predpisov, ktorá je neprípustná a tiež vyžadovanie týchto údajov je pre iné orgány ako kataster v zmysle ústavy nad rámec ich zákonných oprávnení. Ak to má zostať, potom je potrebné zmeniť všetky zákony, ktoré pri obsahu rozhodnutí tieto údaje neuvádzajú</p>	Z	A	Zapracované v zmysle pripomienky.
RÚZSR	<p><b>17. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 33, v časti §37b, odsek 1, písm. c)</b>  Navrhujeme 30 dní zmeniť na 15 rovnako ako pri vklade  Odôvodnenie Lehôta je už príliš veľa, a tak pri zaplatení poplatku by mal mať nárok účastník na rovnako urýchlenú lehotu ako pri vklade, kde ešte okresný úrad okrem samotného zápisu musí rozhodovať o povolení vkladu. Okrem toho navrhovaný poplatok 200 € lehote 30 dní nezodpovedá – je privysoký. Vzhľadom na spoplatnenie urýchleného záznamu by poplatník mal mať výhodu za uhradenie tzv. urýchľovacieho poplatku. Napokon, samotná dôvodová správa k Návrhu uvádza, že „výška správneho poplatku je rovnaká ako v prípade žiadosti o urýchlené konanie o návrhu</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Predkladateľ navrhované ustanovenie vypustil z návrhu zákona s ohľadom na početné pripomienky smerujúce k ešte výraznejšiemu skráteniu lehoty na vykonanie záznamu.

	na vklad, nakoľko náročnosť posudzovania splnenia podmienok na vykonanie záznamu je porovnateľná s náročnosťou rozhodovania o návrhu na vklad“. Vo väzbe na uvedené je možné oprávnené požadovať zjednotenie nielen poplatku ale aj lehoty – vklad a záznam po uhradení urýchľovacieho poplatku na 15 dní.			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>25. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 34</b></p> <p>Navrhujeme doplniť do ustanovenia § 38 ods. 1 nové ustanovenie pod písm. d) a zároveň doplniť do ustanovenia § 38 nové ustanovenie odseku 6), v zmysle ktorých by subjektom, na návrh ktorého môže byť zapísaná poznámka do katastra nehnuteľností, bol aj držiteľ povolenia podľa ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZoE“), pričom tento bude môcť navrhnuť zapísať informatívnu poznámku o stavbe postavenej v ochrannom/bezpečnostnom pásme ním prevádzkovaného zariadenia bez súhlasu prevádzkovateľa siete/sústavy/potrubia, alebo v rozpore s týmto súhlasom. Navrhované paragrafové znenie: V čl. I v bode 34 navrhujeme doplniť nové ustanovenie, a to § 38 ods.1 písm. d) takto: „d) na návrh držiteľa povolenia podľa ustanovení osobitného predpisu.“ a v čl. I v bode 34 navrhujeme doplniť nové ustanovenie, a to § 38 ods.6 takto: „(6) Na návrh držiteľa povolenia podľa § 38 ods. 1 písm. d) okresný úrad zapíše poznámku, ktorá informuje o tom, že stavba bola postavená v ochrannom pásme alebo bezpečnostnom pásme ním prevádzkovaného zariadenia bez súhlasu prevádzkovateľa siete, sústavy alebo potrubia, alebo poznámku, ktorá informuje o tom, že stavba bola postavená v rozpore s týmto súhlasom.“ Pozn. pod</p>	Z	N	Rozpor trvá.

	<p>čiarou 1) podľa ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: V zmysle platnej právnej úpravy obsiahnutej v ZoE je možné zriaďovať stavby v ochrannom pásme plynárenského zariadenia, elektroenergetického zariadenia alebo potrubia a v bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia len po predchádzajúcom súhlase prevádzkovateľa siete/sústavy/potrubia. V praxi však nastávajú situácie, kedy je v takomto pásme postavená stavba bez predchádzajúceho súhlasu či v rozpore so súhlasom príslušného prevádzkovateľa, a teda v rozpore s právnou úpravou. Takýto stav je nežiadúci z pohľadu zabezpečovania bezpečnej a spoľahlivej prevádzky siete/sústavy/potrubia, ako aj z pohľadu možného zvýšeného rizika poškodenia zdravia, života, majetku v súvislosti s mimoriadnou udalosťou, ku ktorej môže pri prevádzke zariadení dôjsť. Vlastníci takýchto stavieb v mnohých prípadoch o existencii ochranného a/alebo bezpečnostného pásma nevedia. Umožnenie zapísania poznámky vo vyššie uvedenom zmysle bude plniť aj preventívnu funkciu, keďže potenciálny nový vlastník takejto stavby bude mať informáciu o jej umiestnení v ochrannom/ bezpečnostnom pásme a môže tak zvážiť riziká spojené s kúpou a následným užívaním takejto stavby. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby navrhovaná úprava v § 38 katastrálneho zákona, bola rozšírená o možnosť zápisu poznámky na základe návrhu prevádzkovateľa siete/sústavy/potrubia podľa ustanovení ZoE o tom, že stavba je zriadená bez jeho predchádzajúceho súhlasu či v rozpore s ním. Nakoľko sa poznámkou zapisujú do katastra nehnuteľností skutočnosti, ktoré</p>			
--	--	--	--	--

	informujú o nehnuteľnostiach alebo o práve k nehnuteľnostiam, informácia o zriadení stavby v ochrannom či bezpečnostnom pásme energetického zariadenia v rozpore s právnou úpravou obsiahnutou v ZoE, splňa charakter poznámky. Predmetná informácia môže mať taktiež priaznivý dopad na kataster ako informačný systém, nakoľko bude poskytovať prostredníctvom poznámky ďalšiu dôležitú informáciu o nehnuteľnostiach.			
<b>RÚZSR</b>	<b>28. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 39</b> Navrhujeme jednoduchšiu úpravu, a to osvedčenie podpisov všetkých účastníkov na všetkých typoch zmlúv s negatívnym vymedzením osôb, ktoré sú pre kataster natoľko dôveryhodné, že nepotrebuje kataster sa uisťovať o ich uzavretí zmlúv. Odôvodnenie Pokiaľ ide o ochranu pred podvodmi, je potrebné chrániť aj tých, ktorí práva nadobúdajú, pretože nie je isté, že nie sú využití ako biele kone. Zároveň by mala byť možnosť nahradenia osvedčenia podpisu podpísaním listiny pred zamestnancom OÚ, katastrálneho odboru, čím by sa zmiernili dôsledky na zvýšené nároky podpisovania listín.	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.
<b>RÚZSR</b>	<b>29. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 41</b> Navrhujeme návrat k možnosti odstránenia nedostatkov a chýb aj doložkou na zmluve aspoň v prípadoch, keď je zmluva v listinnej podobe Odôvodnenie vypustenie tejto možnosti v roku 2018 prinieslo zbytočne veľkú potrebu dodatkov zmlúv a aspoň v listinnej podobe sa takto dá efektívnejšie chyby odstrániť	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.
<b>RÚZSR</b>	<b>31. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 46</b> Novelizračný bod 46 v Čl. I navrhujeme preformulovať	Z	A	Znenie ustanovenia upravené aj v zmysle pripomienky Ministerstva

	<p>nasledovne: 46. V § 46 odsek 9 znie: „(9) Pri zápise ruiny do katastra sa predkladá potvrdenie Pamiatkového úradu Slovenskej republiky, že ide o kultúrnu pamiatku, a ako vlastník sa zapíše vlastník pozemku, na ktorom sa ruina nachádza, ak sa inou verejnou listinou alebo inou listinou nepreukáže, že vlastníkom je iná osoba; návrh na zápis vlastníckeho práva je oprávnený podať vlastník pozemku, iná osoba, o ktorej sa inou verejnou listinou alebo inou listinou preukáže, že je vlastníkom ruiny alebo Pamiatkový úrad Slovenskej republiky.“. Odôvodnenie Nakoľko sa predpokladá, že vlastníkom ruiny môže byť aj iná osoba ako vlastník pozemku, mala by mať aj takáto osoba možnosť podať návrh na zápis svojho vlastníckeho práva do katastra.</p>			<p>pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky.</p>
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>33. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 55</b>          Novelizačný bod 55 v Čl. I navrhujeme preformulovať nasledovne: § 59 sa dopĺňa odsekom 9, ktorý znie: „(9) Okresný úrad použije doručenie verejnou vyhláškou, ak je v konaní o oprave chyby viac ako 20 účastníkov. Ak ide o opravu chyby podľa odseku 5, doručenie verejnou vyhláškou sa môže vykonať aj v prípade, keď účastník konania alebo alebo pobyt alebo sídlo nie sú mu známe. Ak ide o opravu chyby podľa odseku 5, doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli okresného úradu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Okresný úrad zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené. Zároveň okresný úrad zverejní písomnosť aj v mieste posledného pobytu alebo sídla adresáta (ak sú známe) tak, že obec na žiadosť okresného úradu vyvesí na 15 dní spôsobom v</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Novelizačný bod predkladateľ vypustil z návrhu zákona.</p>

<p>mieste obvyklým oznámenie o mieste uloženia písomnosti s jej presným označením. Obec na verejnej vyhláške vyznačí dátum jej vyvesenia a dátum zvesenia. Ak je účastníkovi konania o oprave chyby možné doručovať do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu,6a), okresný úrad vykoná takému to účastníkovi aj doručenie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu,6a), avšak rozhodujúce bude doručenie verejnou vyhláškou. “. Odôvodnenie Navrhované znenie § 59 ods. 9 nedostatočne upravuje doručovanie verejnou vyhláškou pre konania podľa odseku 5, pre ktoré sa neaplikuje správny poriadok, a teda ani ustanovenia správneho poriadku o doručovaní verejnou vyhláškou. Podľa návrhu by sa aj v prípade konaní podľa odseku 5 mohlo verejnou vyhláškou mohlo doručovať len v prípade ak by účastníkom konania bolo viac ako 20, pričom by absentovala primárna možnosť kedy prichádza doručovanie verejnou vyhláškou do úvahy, a to ak účastníci konania alebo ich pobyt/sídlo nie sú známe. Zároveň ale pre takéto konania navrhujeme, aby sa doručovanie verejnou vyhláškou vykonalo primárne prostredníctvom zverejnenia na úradnej tabuli okresného úradu, tak ako je to aj v pri doručovaní verejnou vyhláškou podľa správneho poriadku. Navrhované doručenie prostredníctvom obce navrhujeme ponechať ako doplnkové. Podľa pôvodného návrhu by totiž nebolo jasné ako by sa verejnou vyhláškou malo doručovať v prípade, ak posledný pobyt/sídlo účastníka nie sú známe. Zároveň navrhujeme, aby v konaní o oprave chyby (bez ohľadu na to, či sa riadi alebo neriadi správnym poriadkom) popri doručení verejnou vyhláškou bola zachovaná povinnosť okresného úradu doručiť písomnosť</p>			
---	--	--	--

	osobitne aspoň tým účastníkom konania, ktorým je možné doručovať elektronicky do elektronickej schránky. Doručovanie do elektronickej schránky nie je administratívne a ani finančne náročné. Týmto sa zvýši informovanosť účastníkov konania bez toho, aby došlo k neprimeranému administratívne zaťaženiu okresného úradu.			
RÚZSR	<b>24. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 34, v časti § 38 ods. 3</b> Ods. 3 navrhujeme formulovať nasledovne: (3) Prílohou návrhu na zápis poznámky o začatom súdnom konaní alebo inom konaní je listina preukazujúca, že konanie týkajúce sa nehnuteľnosti, vlastníka alebo inej oprávnenej osoby prebieha, Odôvodnenie konania začaté ex offio nebudú spĺňať podmienku návrhu a nie všetky orgány sú povinné potvrdiť o prebiehajúcom konaní žiadateľovi vydať.	Z	A	Ustanovenie § 38 bolo upravené v zmysle pripomienky.
RÚZSR	<b>36. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 62 a 63</b> Uvedené ustanovenia navrhujeme vypustiť Alternatívne navrhujeme nasledovnú formuláciu: v § 68 ods. 4 druhá a tretia veta znie: „Údaje podľa prvej vety sú prístupné bezodplatne, na základe registrácie a majú informatívny charakter. Právnická osoba má právo registrovať neobmedzený počet osôb s prístupom na základe registrácie“. Odôvodnenie Prístup do internetových údajov katastra nehnuteľností je odbornou aj laickou verejnosťou určite vítaný a praxou osvedčený. Nevidíme dôvod na podmieňovanie využívania tohto prístupu registráciou, aj keď bezplatnou. Ide len o zbytočné vytváranie bariéry prístupu k dátam pre súkromné osoby ale aj podnikateľov. Dôvodová správa síce uvádza požiadavku z „európskej legislatívy“, tento odkaz je	Z	ČA	Po vysvetlení bolo dohodnuté, že predkladateľ dopracuje právnu úpravu prístupu k údajom katastra nehnuteľností zverejnených na internetových portáloch autorizovaných predkladateľom.

	však natoľko nekonkrétny, že sa nedá verifikovať a už vôbec nie je možné s ním za týchto okolností polemizovať Navrhujeme tiež alternatívne znenie pre prípad potreby väčších firiem a väčšieho počtu registračných účtov navrhujeme znenie doplniť o tretiu vetu.			
<b>RÚZSR</b>	<b>2. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 9</b> V § 14 ods. 2 písm. b) a d) V písm. b) navrhujeme doplniť „ k nahliadnutiu“ za slovo subjektu. Kataster prevzaté nevracia späť – je to aj v KB V písm. d) je ustanovenie potrebné preformulovať alebo vypustiť - obmedzenia musia byť konkrétnejšie – potrebné aspoň príkladmo vymenovať ako môže obmedziť, vchádzať dopravným prostriedkom. Neexistuje logický ani zákonný dôvod na vjazd na súkromný pozemok, za čiarkou je to tak gramaticky nesúrodé, že nie je možný jednoznačný výklad, ku čomu to patrí	Z	A	Ustanovenie § 14 ods. 2 bolo upravené v zmysle pripomienky.
<b>RÚZSR</b>	<b>4. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 13 k § 24 ods. 1 písm. g)</b> V § 24 ods. 1 písm. g) sa za slová "k časti pozemku" dopĺňa slovo "zmluvou" a slová „6 až 8“ nahrádzajú slovami „6 až 9“. Odôvodnenie: Nakoľko zákonné vecné bremená, ktorých predmetom je právo na umiestnenie líniových stavieb je viazané na konkrétnu stavbu, ktorej umiestnenie by malo byť evidované v informačnom systéme pre územné plánovanie a výstavbu, nie je nutné, aby rozsah takýchto vecných bremien bol povinne definovaný geometrickým plánom. Takéto riešenie by bolo v súlade aj so zásadou jedenkrát a dost', kedy sa fakticky ten istý údaj musel štátu dávať v dvoch rôznych formách.	Z	N	Rozpor trvá.



RÚZSR	<p><b>7. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 22</b></p> <p>V § 31 ods. 1 navrhujeme doplniť za slová obmedzené, či zmluva – slová: „svojim obsahom alebo účelom“ Odôvodnenie precizovanie z hľadiska jednoty z OZ, nakoľko aj zmluva, ktorá zákonu odporuje môže byť platná, ak napĺňa jeho účel a účelom konania o povolení vkladu nie je posudzovanie zmluvy nad rámec platnosti ako je stanovená OZ.</p>	Z	A	
RÚZSR	<p><b>9. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 25</b></p> <p>V § 31a písmeno g) n avrhujeme doplniť o rovnaký postup ako pri odstúpení po vklade aj s výzvou na žalobu na neplatnosť právneho úkonu odstúpenia a následne podľa toho upraviť aj §31b ods. 1 písm. b) podľa toho, či bola, alebo nebola žaloba podaná. Odôvodnenie Nakoľko určovacia žaloba ešte neprichádza do úvahy a súd by podľa CSP potom žalobu o neplatnosť nemohol vyhodnotiť ako neprípustný petit.</p>	Z	ČA	Rozpor odstránený. Problematika odstúpenia od zmluvy a uplatnenia práva na vrátenie daru je upravená v zmysle dohody z rozporového konania s Ministerstvom spravodlivosti SR.
RÚZSR	<p><b>10. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 26</b></p> <p>V § 31b ods. 1 písm. c) navrhujeme doplniť, prípadne upraviť znenie. Aj pri zamietnutí vkladu by mala byť možnosť podať návrh na vklad opätovne, pokiaľ bol zamietnutý z dôvodu, ktorý odpadol Odôvodnenie Napríklad vklad bol zamietnutý pre inú skutočnosť, ktorou bolo rozhodnutie súdu, ale následne bolo toto rozhodnutie súdu cez mimoriadne opravné prostriedky zrušené.</p>	Z	A	
RÚZSR	<p><b>12. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 30</b></p> <p>V § 33a ods. 4 prvá veta znie: „Komisia na overovanie odporučí na návrh inšpekcie, úradu alebo okresného úradu predsedovi úradu odobrať oprávnenie rozhodovať o návrhu na vklad</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky. Katastrálna inšpekcia je samostatným organizačným útvarom

	zamestnancovi, ktorý závažným spôsobom poruší všeobecne záväzný právny predpis, ktorý upravuje práva k nehnuteľnostiam.“. Navrhujeme vrátiť do znenia aj inšpekciu, nakoľko ide o nezávislý orgán a bolo by vhodné, aby pri exemplárnom zistení nedostatkov mala KI oprávnenie podať návrh na odňatie oprávnenia.			Úradu geodézie, kartografie a katastra SR.
RÚZSR	<b>13. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 31, v časti §34 písm. a)</b> V § 34 písm. a) bod. 1 navrhujeme doplniť o Prírastok a spracovanie. Odôvodnenie postavenie novej stavby nie je zo zákona, ale na základe zákona a na základe povolenia stavby – nesprávne dôvodenie v dôvodovej správe, a preto je nutné doplnenie	Z	A	
RÚZSR	<b>15. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 31, v časti §36 písm. b)</b> V § 36 navrhujeme písm. b) formulovať nasledovne: „b) identifikácia parciel, ak vlastnícke právo k nehnuteľnosti nie je zapísané v liste vlastníctva, a ak v konaní nebolo označené číslo úradného overenia geometrického plánu“ Odôvodnenie GP nahrádza identifikáciu a v prípade ak bol vyhotovený a úradne overený, na identifikáciu nie je dôvod	Z	N	Rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
RÚZSR	<b>35. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 60</b> V § 68 odsek 3 navrhujeme písm. f) formulovať nasledovne: „f) osobe, ktorá vykonáva geodetické a kartografické činnosti, znalci z odboru geodézie a kartografie, znalci z odboru a odvetvia katastra nehnuteľností, súdu, prokuratúre, Policajnému zboru, notárovi, súdnemu exekútorovi, správcovi podľa osobitného predpisu,21a) daňovému úradu, štátnemu	Z	ČA	Rozpor odstránený. Názov znaleckého odboru bol upravený v zmysle pripomienky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

	zamestnancovi, ktorého služobným úradom je úrad, Národnému bezpečnostnému úradu, Slovenskej informačnej službe a Vojenskému spravodajstvu na účel plnenia úloh podľa osobitných predpisov, bez preverenia uvedeného účelu okresným úradom.“. Odôvodnenie Vzhľadom na to, že podľa prílohy 1 k vyhl. 228/2018 Z. z. pod 150000 je zapísaný odbor Geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností a k nemu odvetvia 15 01 00 Geodézia, kartografia a fotogrametria 15 02 00 Kataster nehnuteľností, je potrebné opraviť vstup do zbierky listín a umožniť ho aj znalcovi z odboru a odvetvia katastra nehnuteľností.			
<b>RÚZSR</b>	<b>1. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 7</b> V § 6a ods. 1 navrhujeme Vypustiť slová „okresného úradu“ a upraviť primerane celé ustanovenie. Odôvodnenie Pri neochote evidovať okresným úradom, pokiaľ on nemá pochybnosti sa nemôže účastník konania domáhať konania o predmete evidovania v katastri.	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
<b>RÚZSR</b>	<b>19. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 33, v časti §37c, odsek 2</b> V §37c ods. 2 znie: Ak zápisom do katastra je dotknuté vlastnícke právo neznámych vlastníkov, vykonanie záznamu alebo dôvod nevykonania záznamu okresný úrad oznámi inej oprávnenej osobe, ak je zapísaná v katastri a záznam sa dotýka jej práv. Odôvodnenie Spresnenie	Z	A	Ustanovenie § 37c ods. 2 bolo upravené v zmysle pripomienky.
<b>RÚZSR</b>	<b>5. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu</b> V Čl. I navrhujeme za novelizačný bod 18. doplniť nasledovný	Z	N	Rozpor trvá.

	<p>nový novelizačný bod 66 a pôvodné novelizačné body 18 a nasl. primerane prečíslovať K § 30 ods. 1 18. V § 30 ods. 1 sa na koniec dopĺňa nasledovná veta: „Účastníkom konania je aj osoba, ktorá po začatí konania pred rozhodnutím o povolení vkladu písomne požiadala o pribratie za účastníka konania, ak zároveň preukáže, že povolením vkladu by boli alebo mohli byť dotknuté jej práva alebo právom chránené záujmy vo vzťahu k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom právneho úkonu.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme, aby do vkladového konania ako účastník mohla z vlastnej iniciatívy vstúpiť aj iná osoba, ak preukáže, že jej práva by povolením vkladu mohli byť dotknuté (napríklad osoba, ktorá má právo domáhať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu).</p>			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>38. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu</b></p> <p>V Čl. I navrhujeme za novelizačný bod 65. doplniť nasledovný nový novelizačný bod 66 a pôvodné novelizačné body 66 a nasl. primerane prečíslovať 66. § 69 ods. 9 znie: „Údaje katastra sa môžu poskytnúť aj formou súpisu nehnuteľností, ku ktorým sa viaže rovnaký právny vzťah k jednej osobe, ako aj formou súpisu okresov, obcí alebo katastrálnych území, v ktorých sa nachádzajú nehnuteľnosti, ku ktorým sa viaže rovnaký právny vzťah k jednej osobe; súpis nehnuteľností, ku ktorým sa viaže rovnaký právny vzťah k jednej fyzickej osobe, alebo súpis okresov, obcí alebo katastrálnych území, v ktorých sa nachádzajú nehnuteľnosti, ku ktorým sa viaže rovnaký právny vzťah k jednej fyzickej osobe, je možné poskytnúť len tejto fyzickej osobe, dedičovi takejto</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.

	<p>fyzickej osoby alebo inej oprávnenej osobe, osobám podľa § 68 ods. 3 druhej vety a tým, ktorých na to splnomocnil osobitný predpis.“. Odôvodnenie Navrhujeme, aby sa do katastrálneho zákona zaviedla, popri možnosti poskytnutia súpisu nehnuteľností, aj možnosť poskytnutia súpisu, okresov, obci alebo katastrálnych území v ktorých sa nachádzajú nehnuteľnosti, ku ktorým sa viaže rovnaký právny vzťah k jednej osobe, tak aby vlastníci alebo iné oprávnené subjekty mohli požadovať nie len súpis majetku, ale aj len informáciu, v ktorých okresoch, obciach alebo katastrálnych územiach sa príslušné nehnuteľnosti nachádzajú. Zároveň navrhujeme, aby takéto súpisy vo vzťahu k fyzickým osobám mohol okrem príslušnej fyzickej osoby žiadať aj dedič po takejto osobe. Takto by sa uľahčilo dohľadávanie nehnuteľného majetku, ktorý z nejakého dôvodu nebol predmetom dedičského konania.</p>			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>40. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 73, 75, 77</b>  Vypustiť novelizačné body bez náhrady. Odôvodnenie: Tento návrh vnímame ako zbytočné zvyšovanie represie na úseku katastra nehnuteľností. Sankcie vo výške 10.000 EUR (súkromná osoba) resp. 30.000 EUR (právnická osoba) sú neprimerane vysoké. Navyše, z textu novelizačného bodu nie je jasné, čo presne má byť skutkovou podstatou. Dôvodová správa k Návrhu v tomto smere žiaľ neposkytuje žiadne vysvetlenie.</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení bolo dohodnuté, že predkladateľ dopracuje skutkovú podstatu priestupku, resp. porušenia poriadku na úseku katastra nehnuteľností.
<b>RÚZSR</b>	<p><b>16. Pripomienka k čl. I., bod 33, v časti §37 písm. d)</b>  Z hľadiska systematiky zákona by bolo vhodnejšie zaradenie tohto ustanovenia do § 42.</p>	O	ČA	Predkladateľ považuje právnu úpravu za správnu.

RÚZSR	<p><b>30. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 45</b></p> <p>Zmena spočívajúca v skutočnosti, že od 2018 sa do katastra už zapisujú aj drobné a inžinierske stavby, ak spĺňajú podmienku stien a strešnej konštrukcie síce drobná úprava vyšperkuje, ale nerieši skutočnosť, že množstvo stavieb, ktoré neboli do KN zapísané z dôvodu, že ich kataster nezapisoval, je teraz zapísať obtiažne, pre chýbajúce doklady. Pritom predtým, kým ich kataster nezapisoval, vlastnícke právo k nim prešlo už účinnosťou zmluvy, kým teraz je potrebný vklad do katastra. Vlastníci si nie vždy nechali všetky listiny od ODS, stavebných povolení a pod a tiež stavebné úrady vzhľadom na zákon o archivácii pristúpili aj ku skartovaniu podkladov nižšieho významu ako súhlas s ohlásením. Preto by bolo vhodné poskytnúť aspoň vlastníkom stavieb, ktoré sa do 1.10.2018 do katastra nezapisovali a sú postavené na vlastných pozemkoch vlastníkov (prípadne za podmienky súhlasu vlastníka pozemku s osvedčeným podpisom) umožniť na prechodné obdobie aspoň 3 rokov jednoduchší zápis stavieb, ktoré nevyžadovali stavebné povolenie. Zároveň je potrebné na uvedené obdobie zjednodušiť preukazovanie prechodu práv zo stavebníka na súčasného vlastníka.</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení ustúpil od pripomienky na rozporovom konaní na úrovni štatutárnych zástupcov zo dňa 19.10.2022.
RÚZSR	<p><b>18. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 33, v časti §37b, odsek 2</b></p> <p>Žiadame doplniť právnu úpravu - Chýba doručení protest prokurátora. Tiež chýba možnosť spojenia vecí – napr. pripojenie ku prebiehajúcemu konaniu o vklade. Rovnako by bolo vhodné aj rozdelenie vecí, kedy by niektoré práva mohli byť zapísané a iné pre odstrániteľné nedostatky, kde sa predpokladá dlhšie</p>	Z	ČA	Rozpor odstránený. V § 37b ods. 2 doplnené ustanovenie o prerušení plynutia lehoty na vykonanie záznamu z dôvodu doručenia protestu prokurátora. Vo zvyšnej časti pripomienka neakceptovaná,

	prerušenie – napr. pre prebiehajúce súdne konania by boli vylúčené na samostatné konanie – obdobne ako je to na súde			pripomienkujúci subjekt po vysvetlení súhlasil s navrhovanou úpravou.
<b>SBA</b>	<p><b>5. Pripomienka k bodom 62. a 63.</b></p> <p>Navrhujeme aktuálne znenie ponechať v pôvodnom stave.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované doplnenie by vytváralo novú povinnosť spracúvania osobných údajov na strane orgánu verejnej moci. Legislatívne by sa kreoval nový zásah do osobnostných práv a do práv fyzických osôb ako dotknutých osôb z pohľadu ochrany osobných údajov. Navrhované znenie by malo tvoriť právny základ spracúvania osobných údajov, nešpecifikuje však účel spracúvania osobných údajov, dobu uchovávaní osobných údajov ani okruh subjektov, ktorým môžu byť takto spracúvané osobné údaje prístupné. Zvoleným prístupom pritom nie je nijako garantovaná pravdivosť osobných údajov – orgán verejnej moci neoveruje a ani nemá žiadne prostriedky na overenie údajov poskytovaných pri registrácii. Z legislatívno-technického pohľadu je pritom otázne, či predkladané znenie napĺňa formálne požiadavky GDPR na osobitný právny predpis predstavujúci samostatný právny základ spracúvania osobných údajov. Okrem skutočnosti, že navrhovaná právna úprava predstavuje neodôvodnený zásah do základných práv a slobôd (právo na ochranu osobných údajov), vytvára neodôvodnené byrokratické prekážky pri slobodnom prístupe k informáciám. A v neposlednom rade v prípade registrácie bánk by dochádzalo k sprístupňovaniu bankového tajomstva a obchodného tajomstva – z uchovávaných záznamov by bolo možné zistiť, s akými osobami rokuje banka o uzatvorení obchodu/poskytnutí</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Predkladateľ upravil ustanovenie v zmysle dohody na rozporovom konaní ohľadom registrácie pre právnické osoby. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.

	<p>zabezpečenia alebo aké postupy realizuje banky v snahe chrániť svoje práva a oprávnené záujmy, osobitne v prípadoch, ak sa posudzovaná nehnuteľnosť nestane predmetom záložného práva. Prijatím predkladaného znenia by preto došlo k výrazne väčšiemu zásahu do práv dotknutých osôb a zároveň by sa vytváral priestor na zneužívanie údajov o využívaní údajov z katastra (napr. na obchádzanie procesov bánk). Použitie údajov orgánmi činnými v trestnom konaní je pritom otázne. V prípade registrovaného prístupu právnickej osoby technická implementácia môže byť pomerne komplikovaný proces a návrh sa nevysporiadava s rôznymi ďalšími čiastkovými otázkami - napr. manažment prístupov osôb oprávnených konať za právnickú osobu, v prípade banky nie je objektívne možné, aby išlo o jedného zamestnanca.</p>			
<b>SBA</b>	<p><b>4. Pripomienka k bodu 46- § 46 odsek 9</b> Navrhujeme doplniť aj vlastníka ruiny medzi osoby oprávnené na podanie návrhu na zápis ruiny. Odôvodnenie: Oprávnený na podanie návrhu na zápis ruiny do katastra má byť aj vlastník ruiny, ak vie svoje vlastnícke právo preukázať. Nie je dôvod ho v tomto obmedzovať, keďže nevie prinútiť vlastníka pozemku, aby takýto návrh podal. Pamiatkový úrad síce zasiela príslušnému okresnému úradu rozhodnutie o vyhlásení nehnuteľnosti za kultúrnu pamiatku, ale toto nenahrádza doklad o vlastníctve.</p>	O	A	Zapracované v zmysle pripomienky.
<b>SBA</b>	<p><b>1. Pripomienka k § 24 ods. 1 písm. f) – nad rámec návrhu</b> Navrhujeme doplniť v písmene f) na konci ustanovenia slovné spojenie „vypĺňa sa len v elektronickej podobe“. Navrhované znenie: f) označenie veľkosti spoluvlastníckeho podielu vyjadreného zlomkom k celku, vypĺňa sa len v elektronickej</p>	O	A	Zapracované v zmysle pripomienky.



	<p>podobe Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že v § 24 ods. 1 písm. e) sa zjednodušujú náležitosti v návrhu na začatie katastrálneho konania v listinnej podobe, t.j. vypúšťa sa označenie nehnuteľností podľa § 42 ods. 2 písm. c) v návrhu v listinnej podobe, malo by sa vyjadrenie veľkosti spoluvlastníckeho podielu uplatňovať tiež len pre návrhy podané v elektronickej podobe. Pokiaľ sa v návrhu v listinnej podobe neukladá povinnosť špecifikovať nehnuteľnosti, nie je možné ani špecifikovať spoluvlastnícky podiel, ktorý súvisí s konkrétnymi nehnuteľnosťami. Uvedené navrhujeme upraviť, aby sme predišli výkladovým nejasnostiam v budúcnosti.</p>			
<b>SBA</b>	<p><b>2. Pripomienka k bodu 37 - § 42 ods. 2 písm. a)</b> Navrhujeme upustiť od doplnenia povinných náležitostí zmluvy/ listiny v prípade, ak ide o cudzinca, konkrétne iný identifikátor, údaj o štátnej príslušnosti. Odôvodnenie: Máme dôvodné obavy, aj vzhľadom na skúsenosti z roku 2018 po účinnosti poslednej novely KZ, kedy sme vo vzťahu k uvádzaniu týchto údajov, hlavne identifikátora, zaznamenali zo strany katastrálnych odborov rôzne prístupy, čoho následkom boli prerušené konania a teda z doplnením nesúhlasíme.</p>	Z	N	<p>Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky. Keďže ide aj o povinnú náležitosť návrhu na začatie katastrálneho konania, podávateľ návrhu tento údaj musí poznať. Uvádzanie tohto údajja je potrebné jednak z dôvodu jednoznačnej špecifikácie osoby a jednak je to dôležitý štatistický údaj potrebný tiež na plnenie úloh Slovenskej republiky vo vzťahu k inštitúciám Európskej únie.</p>
<b>SBA</b>	<p><b>3. Pripomienka k bodu 38 - §42 ods. 2 písm. c)</b> Navrhujeme upustiť od návrhu rozšíriť povinné náležitosti vo vzťahu k údajom slúžiacim na identifikovanie nehnuteľností v</p>	Z	ČA	<p>Rozpor odstránený. Predkladateľ vypustil ako povinnú náležitosť uvádzanie názvu obce v listinách</p>

	listine zmluve, o obec a okres.. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s doplnením okresu a obce, nakoľko doplnenie týchto informácií vnímame ako zbytočnú administratívnu záťaž pre banky ako veriteľov, pričom pridanú hodnotu, ktorá by pomohla katastrálnym úradom naozaj nevidíme.			predkladaných na zápis do katastra. Uvedenie názvu okresu je dôležitým identifikátorom nehnuteľnosti, nakoľko v rámci Slovenskej republiky existuje viacero katastrálnych území s rovnakým názvom.
SIS	<p><b>Čl. I - novelizačný bod 60. návrhu zákona (§ 68 ods. 3 písm. f))</b></p> <p>V § 68 ods. 3 návrhu zákona žiadame za odsek 3 doplniť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Prístup podľa odseku 3 k listinám týkajúcim sa nehnuteľností významných z hľadiska obrany, vnútorného poriadku a bezpečnosti štátu a práv k týmto nehnuteľnostiam, ktoré sú zaevidované podľa § 6 ods. 2 na základe dohody so Slovenskou informačnou službou, sa umožní len po jej predchádzajúcom písomnom súhlase.“. Doterajšie odseky 4 a 5 sa označujú ako odseky 5 a 6. Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhovanú právnu úpravu prístupu k listinám uloženým v zbierke listín považuje Slovenská informačná služba za potrebné uviesť, že pri úprave práv k nehnuteľnostiam významným z hľadiska obrany, vnútorného poriadku a bezpečnosti štátu v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby môže dôjsť k postúpeniu informácií a údajov do katastrálneho operátu, pri ktorých je vzhľadom na ich citlivý charakter potrebné obmedziť prístup iných osôb k nim s cieľom predísť ohrozeniu plnenia úloh Slovenskej informačnej služby a vyžradeniu metód, foriem a prostriedkov jej činnosti. Skutočnosť, tak ako napokon uvádza aj dôvodová správa k návrhu zákona, že určitá listina sa</p>	Z	A	

	dostane do dispozičnej sféry orgánu katastra, nemôže automaticky znamenať, že by k tejto listine mal mať prístup každý bez akéhokoľvek obmedzenia či bez preukázania právneho záujmu. Slovenská informačná služba preto žiada podmieniť prístup k listinám týkajúcim sa uvedených nehnuteľností jej súhlasným stanoviskom.			
SIS	<p><b>Čl. I - novelizačný bod 60. návrhu zákona (§ 68 ods. 3)</b></p> <p>V § 68 ods. 3 v druhej vete návrhu zákona žiadame na konci pripojiť tieto slová: „alebo príslušnosti podľa osobitného predpisu.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu X) znie: „X) § 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení zákona č. 192/2011 Z. z.“.</p> <p>Odôvodnenie: V súlade so znením § 68 ods. 3 navrhovaným predkladateľom bude prístup k listinám uloženým v zbierke listín umožnený oprávneným subjektom (vrátane Slovenskej informačnej služby) na základe písomnej žiadosti a po preukázaní totožnosti osoby, ktorá o prístup k listinám zo zbierky listín žiada. Vo vzťahu k preukazovaniu totožnosti osoby žiadajúcej o takýto prístup, ktorá je zároveň príslušníkom Slovenskej informačnej služby, je nevyhnutné poukázať na dikciu § 8 zákona NR SR č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov, podľa ktorého príslušník Slovenskej informačnej služby preukazuje svoju príslušnosť k Slovenskej informačnej službe služobným preukazom s evidenčným číslom a ústnym vyhlásením „Slovenská informačná služba“, pričom podľa cit. zákonnej úpravy je služobný preukaz verejnou listinou. Pri preukazovaní svojej príslušnosti pritom príslušník Slovenskej</p>	Z	A	

<p>informačnej služby nie je povinný oznámiť svoje meno, priezvisko, funkciu ani hodnosť. Pre komplexnosť poznamenávame, že podľa bodu 115. Zoznamu utajovaných skutočností Slovenskej informačnej služby sú osobné údaje príslušníkov Slovenskej informačnej služby v spojení s údajmi osvedčujúcimi ich príslušnosť k Slovenskej informačnej službe utajovanou skutočnosťou stupňa utajenia „Vyhradené“, a to aj po skončení služobného pomeru. Vychádzajúc tiež zo všeobecne záväznej právnej úpravy ustanovenej v § 38 písm. a) zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je príslušník Slovenskej informačnej služby, ako oprávnená osoba, povinný zachovávať pred nepovolanou osobou mlčanlivosť o informáciách obsahujúcich utajované skutočnosti. V tejto súvislosti uvádzame, že osobné údaje príslušníkov Slovenskej informačnej služby v spojení s údajmi osvedčujúcimi ich príslušnosť k Slovenskej informačnej službe sú utajovanou skutočnosťou, ktorá vznikla v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby v oblasti podľa § 1 písm. c) a i) nariadenia vlády SR č. 216/2004 Z. z., ktorým sa ustanovujú oblasti utajovaných skutočností. Slovenskou informačnou službou navrhovaným doplnením znenia návrhu zákona sa dosiahne zosúladenie všeobecne záväznej právnej úpravy obsiahnutej v katastrálnom zákone a v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov.</p>			
---	--	--	--

<p>SIS</p>	<p><b>4 Čl. II - zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 202.1995 Z. z. Devízový zákon a zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372.1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov</b></p> <p>V nadväznosti na zavedenie novej právnej úpravy súvisiacej s nadobúdaním nehnuteľnosti cudzím štátom v Slovenskej republike bude podľa dôvodovej správy k návrhu zákona okresný úrad pri prevode nehnuteľnosti na cudzí štát povinný skúmať, či bol v tomto prípade daný predchádzajúci súhlas Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky, pričom neudelenie súhlasu bude dôvodom na zamietnutie návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.</p> <p>Dovoľujeme si v súvislosti s navrhovanou novelizáciou zákona NR SR č. 202/1995 Z. z. Devízový zákon a zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov poznamenať, že cit. zákon NR SR č. 202/1995 Z. z. predstavuje všeobecne záväznú právnu úpravu regulujúcu práva a povinnosti tuzemca a cudzozemca pri nadobúdaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Považujeme za vhodné, s cieľom dosiahnuť účel navrhovanej regulácie, neupravovať zákon NR SR č. 202/1995 Z. z., ale novelizovať zákon NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, v rámci úpravy ktorého by sa precíznejšie reguloval postup poskytovania stanoviska Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky, prípadne iných štátnych orgánov. Absencia ustanovenia podrobností pri</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Ustanovenie upravené v zmysle dohody s MF SR a MZVaEZ SR.</p>
------------	--	----------	----------	--

<p>poskytovaní stanoviska pri prevode nehnuteľnosti na cudzí štát by mala za následok poskytnutie priestoru umožňujúceho rôzne interpretácie potenciálne vedúce k nejednotnému aplikovaniu tohto ustanovenia jednotlivými katastrálnymi úradmi. V súvislosti s možnosťou zväziť participáciu aj iných štátnych orgánov v procese poskytovania stanoviska pri nadobúdaní nehnuteľnosti cudzím štátom uvádzame, že účasť týchto orgánov, z hľadiska ich vlastnej pôsobnosti oprávnených posúdiť konkrétny prevod nehnuteľnosti a jeho vplyv na záujem Slovenskej republiky, považujeme za vysoko relevantnú. Slovenská informačná služba z hľadiska vlastnej pôsobnosti vo vzťahu k legitímnosti posúdenia bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky uvádza, že ako štátny orgán „sui generis“ s celoštátnou pôsobnosťou, plní úlohy v súlade so zákonom NR SR č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov vo veciach ochrany ústavného zriadenia, vnútorného poriadku, bezpečnosti štátu a ochrany zahraničnopolitických a hospodárskych záujmov štátu. V rozsahu týchto úloh v rámci výkonu svojej pôsobnosti poskytuje Slovenská informačná služba o. i. stanoviská v osobitných druhoch správnych konaní (napríklad vo veciach pobytu, azylu alebo štátneho občianstva Slovenskej republiky), v rámci ktorých je oprávnená Slovenská informačná služba poskytnúť relevantné informácie príslušným správnym orgánom ako podklad pre ich rozhodovaciu činnosť. Je nevyhnutné zdôrazniť, že v stanoviskách Slovenskej informačnej služby je rozhodujúcim faktorom v každom prípade individuálne posúdenie bezpečnostnej rizikovosti konkrétneho subjektu s obligatónym prihliadnutím na bezpečnostné záujmy Slovenskej republiky.</p>			
--	--	--	--

	Vychádzajúc z platnej právnej úpravy, by tak obdobná právna úprava bola analogicky aplikovaná aj v prípade poskytovania stanovísk Slovenskej informačnej služby v rámci nadobúdania nehnuteľnosti cudzím štátom na území Slovenskej republiky. Z vyššie uvedených dôvodov žiadame novelizačný bod II. vypustiť.			
SIS	<p><b>Čl. I - novelizačný bod 6. návrhu zákona (§ 6 ods. 2)</b></p> <p>V súvislosti s navrhovaným vypustením ustanovenia § 6 ods. 2 odporúčame upraviť aj § 12 ods. 1 písm. i) a § 66, ktoré obsahujú vnútorné odkazy na doterajší § 6 ods. 2, resp. § 6 ods. 3.</p> <p>Odôvodnenie: Ide o pripomienku legislatívno – technického charakteru, ktorá smeruje k úprave príslušných ustanovení katastrálneho zákona vzhľadom na navrhované vypustenie doterajšieho ustanovenia § 6 ods. 2.</p>	O	A	
SK 8	<p><b>Príloha zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145.1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov Prehľad sadzobníka správnych poplatkov Časť I. Všeobecná správa Položka 11 v časti Oslobodenie odsek 1</b></p> <p>Príloha zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov Prehľad sadzobníka správnych poplatkov Časť I. Všeobecná správa Položka 11 v časti Oslobodenie odsek 1 znie: „Od poplatku podľa tejto položky sú oslobodené obce a vyššie územné celky, ak návrh na začatie konania o povolení vkladu práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností podávajú v súvislosti s usporiadaním vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, ktoré prešli do ich pôsobnosti podľa osobitných predpisov. Od poplatku podľa tejto položky sú oslobodení aj Slovenský pozemkový fond</p>	Z	A	

	<p>a správca lesných pozemkov vo vlastníctve štátu, ak ide o úkony spojené s konaním o pozemkových úpravách.“ V návrhu zákona navrhujeme predmetnú zmenu zapracovať v Článku III. bod 1.</p> <p>Odôvodnenie: Do pôsobnosti vyšších územných celkov podľa osobitných predpisov prešli okrem vlastníckych práv k pozemným komunikáciám a školám aj vlastnícke práva k ostatným nehnuteľnostiam ako sú nemocnice, domovy sociálnych služieb, kultúrne zariadenia a pod.. V týchto prípadoch sa taktiež stáva, že nehnuteľnosti (pozemky, objekty), ktoré prešli do pôsobnosti vyšších územných celkov neboli majetkovoprávne vysporiadané. Z uvedeného dôvodu považujeme požiadavku na oslobodenie od správnych poplatkov nielen v súvislosti s usporiadaním vlastníckych práv k pozemným komunikáciám a ku školám, ale ku všetkým nehnuteľnostiam, ktoré obce a vyššie územné celky nadobudli podľa osobitných predpisov v záujme majetkovoprávneho vysporiadania, za oprávnenú.</p>			
SK 8	<p><b>Prílohe zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145.1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov Prehľad sadzobníka správnych poplatkov Časť I. Všeobecná správa Položka 11 v časti Oslobodenie odsek 2</b></p> <p>Príloha zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov Prehľad sadzobníka správnych poplatkov Časť I. Všeobecná správa Položka 11 v časti Oslobodenie odsek 2 znie: „Od poplatku podľa tejto položky je oslobodená Národná diaľničná spoločnosť, a. s., a Slovenská správa ciest, obec a vyšší územný celok, ak ide o úkony spojené s majetkovou prípravou stavieb.“ V</p>	Z	A	



	<p>návrhu zákona navrhujeme predmetnú zmenu zapracovať v Článku III. bod 1. Odôvodnenie: Zákon o správnych poplatkoch v súčasnej dobe umožňuje právnickým osobám zriadeným a založeným štátom (Slovenská správa ciest a Národná diaľničná spoločnosť, a. s.) oslobodenie od správnych poplatkov za podanie návrhu na vklad vlastníckeho práva v prípade, ak sa jedná a majetkovú prípravu stavieb. Obce a vyššie územné celky sú vlastníkami stavieb, ktoré nadobudli delimitáciou od štátu, a to v prevažnej miere bez usporiadaného pozemkového vlastníctva (najväčšou mierou neusporiadanosti sa vyznačujú najmä pozemné komunikácie, ktoré si vyžadujú aj najväčšie investície). Obce a vyššie územné celky zabezpečujú investičnú činnosť na predmetných stavbách a rovnako s ňou spojené majetkovoprávne usporiadanie. Z uvedených dôvodov preto považujeme za plne oprávnenú požiadavku samosprávy disponovať rovnakými oprávneniami vo veci oslobodenia od správneho poplatku akými disponujú štátom zriadené a založené osoby.</p>			
SK 8	<p><b>Príloha zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145.1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov Prehľad sadzobníka správnych poplatkov Časť I. Všeobecná správa Položka 10 v časti Oslobodenie odsek 1</b>  Príloha zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov Prehľad sadzobníka správnych poplatkov Časť I. Všeobecná správa Položka 10 v časti Oslobodenie odsek 1 znie: „Od poplatkov podľa tejto položky sú oslobodené obce a vyššie územné celky, ak žiadajú o vykonanie týchto spoplatňovaných</p>	Z	A	

	<p>úkonov na účely usporiadania vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, ktoré prešli do ich pôsobnosti podľa osobitných predpisov.“ V návrhu zákona navrhujeme predmetnú zmenu zapracovať v Článku III. bod 1. Odôvodnenie: Do pôsobnosti vyšších územných celkov podľa osobitných predpisov prešli okrem vlastníckych práv k pozemným komunikáciám a školám aj vlastnícke práva k ostatným nehnuteľnostiam ako sú nemocnice, domovy sociálnych služieb, kultúrne zariadenia a pod.. V týchto prípadoch sa taktiež stáva, že nehnuteľnosti (pozemky, objekty), ktoré prešli do pôsobnosti vyšších územných celkov neboli majetkovoprávne vysporiadané. Z uvedeného dôvodu považujeme požiadavku na oslobodenie od správnych poplatkov nielen v súvislosti s usporiadaním vlastníckych práv k pozemným komunikáciám a ku školám, ale ku všetkým nehnuteľnostiam, ktoré obce a vyššie územné celky nadobudli podľa osobitných predpisov v záujme majetkovoprávneho vysporiadania, za oprávnenú.</p>			
<p><b>SK 8</b></p>	<p><b>§ 67 odsek (1) zákona</b>  V § 67 odsek (1) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov za slová „na žiadosť právnickej osoby zriadenej štátom“ sa vkladajú slová „, na žiadosť obce alebo na žiadosť vyššieho územného celku“.19a „Poznámka pod čiarou k odkazu 19a znie: 19a) § 3d zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon)“ V návrhu zákona navrhujeme predmetnú zmenu zapracovať v Článku I. ako bod 59. a pôvodný</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Zapracované v zmysle pripomienky. Novú poznámku pod čiarou je nadbytočné uvádzať, nakoľko uvedené ustanovenie sa týka len evidenčného zápisu geometrického plánu v prípade pozemných komunikácií.</p>

	<p>bod 59. a nasledujúce body navrhujeme prečíslovať.</p> <p>Odôvodnenie: Ak ide o pozemnú komunikáciu, katastrálny zákon v súčasnej dobe umožňuje právnickým osobám zriadeným štátom (napríklad sa jedná o Slovenskú správu ciest) žiadať o zápis geometrického plánu do katastra nehnuteľností evidenčným spôsobom bez právneho úkonu, a teda aj bez súhlasu vlastníka s ohľadom na verejnoprospešný charakter pozemných komunikácií. Vlastníkmi pozemných komunikácií sú však i obce a vyššie územné celky, ktoré cesty nadobudli delimitáciou od štátu, a to v prevažnej miere bez usporiadaného pozemkového vlastníctva. Obce a vyššie územné celky zabezpečujú investičnú činnosť na pozemných komunikáciách a súčasne majú zriadené k pozemkom pod týmito stavbami zákonné vecné bremeno v zmysle zákona č. 66/2009 Z. z.. Z uvedených dôvodov preto považujeme za plne oprávnenú požiadavku samosprávy disponovať rovnakými oprávneniami vo veci evidenčného zápisu geometrického plánu na pozemky pod pozemnými komunikáciami akými disponujú štátom zriadené osoby.</p>			
<p><b>Slovenská advokátska komora</b></p>	<p><b>čl. I bod 26 (§31b ods. 1 písm. c)</b></p> <p>Aj pri zamietnutí vkladu by mala byť možnosť podať návrh na vklad opätovne, pokiaľ bol zamietnutý z dôvodu, ktorý odpadol (napríklad: vklad bol zamietnutý pre inú skutočnosť, ktorou bolo rozhodnutie súdu, ale následne bolo toto rozhodnutie súdu cez mimoriadne opravné prostriedky zrušené).</p>	Z	A	Zapracované v zmysle pripomienky.

<p><b>Slovenská advokátska komora</b></p>	<p><b>čl. I bod 36 (§41 ods. 1)</b>  Bolo by vhodné upraviť dôvodovú správu a v nej jednoznačne skonštatovať, že zápis je prevedený a vklad ukončený až zápisom do katastra, nakoľko rozhodnutie o povolení vkladu nie je vkladom samotným, ale len podmienkou, pre jeho zápis. Súčasné znenie dôvodovej správy evokuje potvrdenie tézy časti právnej komunity o tom, že už samotné rozhodnutie o povolení vkladu je vkladom. Pritom nedochádza k vypusteniu ustanovení o úkonoch, ktoré ku samotnému zápisu vedú, len sa vo vzťahu k preklopeniu z evidencie listinnej do evidencie elektronickej mení spôsob samotného zápisu a tým aj potreba zmeny z vpisu do LV na zápis dát</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.</p>
<p><b>Slovenská advokátska komora</b></p>	<p><b>čl. I bod 31 (§35 ods. 3)</b>  Návrh doplniť aj „na základe zistenia skutočností z činnosti okresného úradu“. Následne vyzve príslušnú osobu na predloženie listiny.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.</p>
<p><b>Slovenská advokátska komora</b></p>	<p><b>čl. I bod 33 (§ 38 ods. 3)</b>  Návrh zmeniť text po slove konaní na „listina preukazujúca, že konanie týkajúce sa nehnuteľnosti, vlastníka alebo inej oprávnenej osoby prebieha.“ Konania začaté ex offa nebudú spĺňať podmienku návrhu a nie všetky orgány sú povinné potvrdenie o prebiehajúcom konaní žiadateľovi vydať. Ods. 3 navrhujeme formulovať nasledovne: (3) Prílohou návrhu na zápis poznámky o začatom súdnom konaní alebo inom konaní je listina preukazujúca, že konanie týkajúce sa nehnuteľnosti, vlastníka alebo inej oprávnenej osoby prebieha,</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený v zmysle dohody na rozporovom konaní.</p>

<p><b>Slovenská advokátska komora</b></p>	<p><b>čl. I bod 12 (§24 ods.1 písm. e)</b>  Navrhujeme doplnenie textu nasledovne: „pokiaľ sa právny úkon týka len časti zapísaného spoluvlastníckeho podielu.“  Odôvodnenie: Identifikovanie spoluvlastníckeho podielu, pokiaľ sa právny úkon týka celého zapísaného podielu, nemá pre návrh význam, a pri nehnuteľnostiach s veľkým počtom spoluvlastníkov, ak nedochádza ku zmene spoluvlastníckych podielov, je nadbytočné. Napriek zjednodušeniu návrhu na konanie garantovanému v dôvodovej správe, nič nie je navrhované ku písm. f) – ktoré spôsobuje zbytočné rozširovanie návrhu k niektorým konaniam, kde uvedenie spoluvlastníckeho podielu nemá vplyv na predmet konania.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Zpracované v zmysle pripomienky. Spoluvlastnícky podiel sa bude v návrhu na začatie katastrálneho konania uvádzať len v prípade podania návrhu na začatie konania v elektronickej podobe prostredníctvom formulára, ktorý má predpísanú štruktúru.</p>
<p><b>Slovenská advokátska komora</b></p>	<p><b>čl. I bod 22 (§31 ods.1)</b>  Navrhujeme doplniť „svojim obsahom alebo účelom“.  Odôvodnenie: Precizovanie z hľadiska jednoty z OZ, nakoľko aj zmluva, ktorá zákonu odporuje môže byť platná, ak napĺňa jeho účel a účelom konania o povolení vkladu nie je posudzovanie zmluvy nad rámec platnosti ako je stanovená OZ.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Zpracované v zmysle pripomienky.</p>
<p><b>Slovenská advokátska komora</b></p>	<p><b>čl. III bod 1 (Oslobodenie, bod 9)</b>  Navrhujeme doplniť „a znalci z odboru geodézia, kartografia a kataster, pokiaľ sú poverení výkonom činnosti osobami, ktoré sú od poplatku oslobodené.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie o znalcov, aby oprávnené osoby neboli zbytočne priamo administratívne zaťažované získavaním podkladov, pokiaľ zadajú práce odborného charakteru znalcom z príslušných odborov.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Zpracované v zmysle pripomienky.</p>

<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>čl. I bod 33 (§ 37c ods. 2)</b> Navrhujeme doplniť „ak je zapísaná v katastri a záznam sa dotýka jej práv“.	Z	ČA	Rozpor odstránený. Text upravený podľa dohody z rozporového konania.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>čl. I bod 31 (§ 36 písm. b)</b> Navrhujeme doplniť „ak v konaní nebolo označené číslo úradného overenia geometrického plánu“. Odôvodnie: Geometrický plán nahrádza identifikáciu a v prípade ak bol vyhotovený a úradne overený, na identifikáciu nie je dôvod.	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>čl. I bod 64 (§69 ods. 3)</b> Navrhujeme doplniť „alebo výpis z listu vlastníctva s históriou zmien“. Stotožnenie listov vlastníctva už prebieha od roku 2013, preto je namieste aj zákonom umožniť vydávanie LV, ktoré obsahujú všetky údaje v historickom slede.	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky. Jednotlivé druhy výstupov z informačného systému katastra budú predmetom úpravy vykonávacej vyhlášky ku katastrálnemu zákonu.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>čl. I bod 81 (§69 ods. 14)</b> Navrhujeme doplniť možnosť zjednodušeného zápisu stavieb, ktoré sa do katastra pred rokom 2018 nezapisovali a ktoré spĺňajú požiadavky na zápis do katastra a to na aspoň 3 roky	Z	N	Rozpor trvá.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>čl. I bod 33 (§ 38)</b> Navrhujeme doplniť o návrh vlastníka alebo inej oprávnenej osoby a možnosť zápisu podaného podnetu na protest prokurátora – vlastník má mať právo zápisu aj iných skutočností a tiež podnet na prokuratúre môže viesť k protestu. Odôvodnenie: Vlastník má mať právo zápisu aj iných skutočností na informovanie o	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.

	<p>nehnutelnosti alebo ňom samom a tiež podnet na prokuratúre môže viesť k protestu. Okrem toho sa tým môžu vyriešiť nedostatočné informácie oprávnených osôb, ako napr. oprávnených osôb zo zákona vo veciach stavieb, ktoré KN neeviduje. Napr. držiteľ povolenia podľa ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZoE“), pričom tento bude môcť navrhnuť zapísať informatívnu poznámku o stavbe postavenej v ochrannom/bezpečnostnom pásme ním prevádzkovaného zariadenia bez súhlasu prevádzkovateľa siete/sústavy/potrubia, alebo v rozpore s týmto súhlasom.</p>			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<p><b>čl. I bod 31 (§34)</b> Navrhujeme doplniť o prírastok a spracovanie. Postavenie novej stavby nie je zo zákona, ale na základe zákona a na základe povolenia stavby. Poukazujeme na nesprávne dôvodenie v dôvodovej správe.</p>	Z	A	Zapracované v zmysle pripomienky.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<p><b>čl. I bod 33 (§37 b ods. 2)</b> Navrhujeme doplniť právnu úpravu o protest prokurátora. Tiež chýba možnosť spojenia veci – napr. pripojenie ku prebiehajúcemu konaniu o vklade. Rovnako by bolo vhodné aj rozdelenie veci – alebo vylúčenie na samostatné konanie, kedy by niektoré práva mohli byť zapísané a iné pre odstrániteľné nedostatky, kde sa predpokladá dlhšie prerušenie – napr. pre prebiehajúce súdne konania by boli vylúčené na samostatné konanie – obdobne ako je to na súde – navrhujeme primerané doplnenie.</p>	Z	ČA	Rozpor odstránený. V § 37b ods. 2 doplnené ustanovenie o prerušenie plynutia lehoty na vykonanie záznamu z dôvodu doručenia protestu prokurátora. Vo zvyšnej časti pripomienka neakceptovaná, pripomienkujúci subjekt po vysvetlení súhlasil s navrhovanou úpravou.

<p><b>Slovenská advokátska komora</b></p>	<p><b>čl. I bod 33 (§ 37e)</b> Navrhujeme doplniť ustanovenie aj o namietanú neplatnosť zmluvy, ku ktorej bol povolený vklad a neplatnosť odstúpenia, ktoré vyšli najavo až po vklade alebo zázname a voči ktorým účastníci nemajú námietky, nakoľko neplatné právne úkony nemali umožniť zápis práv. V odseku 2 navrhujeme nahradiť slovo „návrhu“ slovami „žaloby o určenie práva k nehnuteľnosti“.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozpor odstránený. Ustanovenie preformulované v zmysle dohody na rozporovom konaní.</p>
<p><b>Slovenská advokátska komora</b></p>	<p><b>čl. I bod 9 (§ 14 ods. 2 písm. b a d)</b> Navrhujeme doplniť v písm. b) za slovo „subjektu“ slová „k nahliadnutiu“. Dôvodom je skutočnosť, že kataster prevzaté listiny nevracia späť a nie je dôvod, aby si KI originály listín ponechala, nakoľko si môže pre svoju potrebu kópiu overiť. Navrhujeme ustanovenie písm. d) preformulovať, keďže obsah nie je jednoznačný. Obmedzenia musia byť konkrétnejšia, je potrebné aspoň príkladmo vymenovať ako môže inšpektor vlastníka obmedziť. Obmedziť vchádzanie dopravným prostriedkom navrhujeme vypustiť, neexistuje logický ani zákonný dôvod na vjazd na súkromný pozemok.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Zapracované v zmysle pripomienky.</p>
<p><b>Slovenská advokátska komora</b></p>	<p><b>čl. I., bod 13 (§ 24 ods. 1 písm. g)</b> Navrhujeme doplniť znenie ustanovenia po slovách časti pozemku o slovo „zmluvou“. Odôvodnenie: Priebeh VB bude evidovaný v informačnom systéme podľa § 25 zákona č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní a v IS 201/2022 Z.z. o výstavbe. Oproti porealizačnému zameraniu GP predraňuje výstavbu líniových stavieb a postačuje, ak bude priebeh líniových stavieb a tým aj rozsah VB, zakreslený v IS pre stavebné predpisy -riešenie by bolo v súlade aj so zásadou jedenkrát a dost', kedy sa</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.</p>



	fakticky ten istý údaj musel štátu dávať v dvoch rôznych formách.			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>čl. I bod 39 (§42 ods. 3)</b> Navrhujeme jednoduchšiu úpravu a to osvedčenie podpisov všetkých účastníkov na všetkých typoch zmlúv s negatívnym vymedzením osôb, ktoré sú pre kataster natoľko dôveryhodné, že nepotrebuje kataster sa uisťovať o ich uzavretí zmlúv. Pokiaľ ide o ochranu pred podvodmi, je potrebné chrániť aj tých, ktorí práva nadobúdajú, pretože nie je isté, že nie sú využití ako biele kone. Zároveň by mala byť možnosť nahradenia osvedčenia podpisu podpísaním listiny pred zamestnancom OÚ, katastrálneho odboru, čím by sa zmiernili dôsledky na zvýšené nároky podpisovania listín.	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>čl. I bod 41 (§42 ods. 4)</b> Navrhujeme návrat k možnosti odstránenia nedostatkov a chýb aj doložkou na zmluve aspoň v prípadoch, keď je zmluva v listinnej podobe – vypustenie tejto možnosti v roku 2018 prinieslo zbytočne veľkú potrebu dodatkov zmlúv a aspoň v listinnej podobe sa takto dá efektívnejšie chyby odstrániť	Z	N	Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 12.10.2022. Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>čl. I bod 20 (§30 ods.3 písm. a)</b> Navrhujeme preformulovať. Pri precizovaní zákona by bolo vhodné odlíšiť splnomocnenie, resp. dohodu o plnomocenstve pri procesných úkonoch – zastúpenie v konaní a pri splnomocnení na hmotnoprávny úkon, t.j. podpísanie už samotnej zmluvy. Zo znenia zákona totiž pri gramatickom výklade vyplýva povinnosť osvedčenia podpisu aj v prípade procesného splnomocnenia, čo	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.

	nemá logickú oporu v zákone, nakoľko podpis na návrhu nemusí byť osvedčený. Ak je pritom podpisovaný splnomocnencom už priamo právny úkon – zmluva, splnomocnenie musí tvoriť so zmluvou technickú jednotu, preto netvorí prílohu návrhu, ale prílohu zmluvy.			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>čl. I bod 24 (§31 ods. 6)</b> Navrhujeme ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Ide o nesystémové riešenie, ktoré bude mať za následok problémy s počítaním času tak pre podanie správnej žaloby, ako aj pre prípadný protest prokurátora. Ak sa bude účastníkovi doručovať vyhláškou, pre neznalosť jeho pobytu, na neoznámenie rozhodnutia sa nebude môcť sťažovať, čím sa mu podstatne skráti lehota na bránenie sa. Okrem toho zmluvu musel podpísať osvedčeným podpisom. Pre zamedzenie podvodom by bolo vhodnejšie osvedčovať podpisy u všetkých účastníkov zmluvy, aby sa nemohli stať niektorí bielymi koňmi bez toho, aby o tom vedeli.	Z	A	Zapracované v zmysle pripomienky.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>§30 ods. 1</b> Navrhujeme v § 30 ods. 1 na koniec doplniť nasledovnú vetu: „Účastníkom konania je aj osoba, ktorá po začatí konania pred rozhodnutím o povolení vkladu písomne požiadala o pribratie za účastníka konania, ak by povolením vkladu boli alebo mohli byť dotknuté jej práva alebo právom chránené záujmy“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby do vkladového konania ako účastník mohla z vlastnej iniciatívy vstúpiť aj iná osoba, ak preukáže, že jej práva by povolením vkladu mohli byť dotknuté	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.

	(napríklad osoba, ktorá má právo domáhať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu).			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<p><b>§31 ods. 2</b> Navrhujeme v § 31 ods. 2 vypustiť slová „o prevode nehnuteľnosti“ a doplniť v § 8 ods. 1, písmo c) za slovo osôb – „alebo právnych úkonov na nich nadväzujúcich alebo s nimi súvisiacich“, s tým súvisiacu zmenu o nový článok ku zákonu č. 586/2003 Z.z. a v ňom v § 1a ods. 1 slová „o prevode nehnuteľnosti“ nahradit’ slovami „alebo právnom úkone na zmluvu nadväzujúcich alebo s ňou súvisiacich (ďalej len zmluva)“. Odôvodnenie: Inštitút autorizácie zmlúv o prevode nehnuteľností sa za viac ako 10 rokov existencie osvedčil a nie je dôvod ju nerozšíriť aj na iné typy zmlúv a tiež na odstúpenia od zmluvy, prípadne vrátenie daru, čo považujeme za právny úkon na zmluvu nadväzujúci. Pokiaľ dôjde aj k zmene v ponímaní legislatívnej skratky, za zmluvu podliehajúci kontrole vkladom by mal byť považovaný aj právny úkon ako odstúpenie alebo vrátenie daru. Tým sa naplní aj myšlienka z judikátu o odstúpení od zmluvy „pretože konštrukcia zápisu záznamom nedáva garanciu zápisu práva aj z neplatného právneho úkonu napriek tomu, že má druhá strana možnosť sa brániť. Neplatný právny úkon právo nezakladá a tak kontrola neautorizovaných právnych úkonov v konaní o povolení vkladu, by bola spoľahlivejším spôsobom vyhnúť sa nezákonným zápisom.</p>	Z	N	Rozpor trvá.

Slovenská advokátska komora	<p><b>čl. I bod 30 (§33a ods. 4)</b> Navrhujeme vrátiť inšpekciu, nakoľko ide o pomerne nezávislý orgán a bolo by vhodné, aby pri exemplárnom zistení nedostatkov mala KI oprávnenie podať návrh na odňatie oprávnenia.</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
Slovenská advokátska komora	<p><b>čl. I bod 7 (§6a ods. 1)</b> navrhujeme vypustiť slová „okresného úradu“ a gramaticky a logicky upraviť celé ustanovenie. Odôvodnenie Pri neochote evidovať nehnuteľnosť okresným úradom, pokiaľ tento tvrdí, že nemá pochybnosti, sa nemôže účastník konania domáhať konania o posúdení možnosti evidovania v KN.</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
Slovenská advokátska komora	<p><b>čl. I bod 51 (§59 ods. 2 písm. a)</b> Navrhujeme vypustiť, nakoľko nie je rozdiel, či bol záznam vykonaný čiastočným zápisom alebo úplným zápisom a ak sa to má vzťahovať len na nevykonanú časť zápisu.</p>	Z	A	Zapracované v zmysle pripomienky.
Slovenská advokátska komora	<p><b>čl. I bod 58 (§63 ods. 2)</b> Navrhujeme vypustiť, pretože možnosť podania odvolania je dôležitým prostriedkom na predídenie možným chybám, pri tak veľkom súbore dát a úprav ako je OKO novým mapovaním. Bez možnosti odvolania sa podstatne zužujú práva vlastníka na ochranu pred nesprávnymi zápismi v dôsledku prípadných chýb vyplývajúcich z veľkého rozsahu práce, vyžadujúcej aj ľudský faktor. Neskoršie nápravy môžu mať v konečnom dôsledku vážny negatívny dosah aj na iné zápisy pri OKO prevedené ale do vykonania OKO nenamietané. Skôr by bolo vhodné vypustiť ods. 3 ako obsolentné ustanovenie, keďže OKO duplikátom platného</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.

	stavu sa už nevykonáva, odkedy je kataster v IS vedený elektronicky			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>čl. I bod 37 (§42 ods. 2 písm. a)</b> Navrhujeme vypustiť. Štátne orgány v osobitných zákonoch zväčša nemajú povinnosť uvádzať iný identifikátor, ani štátnu príslušnosť účastníkov. Takáto povinnosť sa tak dá vyhodnotiť ako nepriama novelizácia iných predpisov a tiež vyžadovanie týchto údajov je pre iné orgány ako kataster v zmysle ústavy nad rámec ich zákonných oprávnení	Z	A	Zpracované v zmysle pripomienky.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>čl. I bod 38 (V § 42 ods. 2 písm. c))</b> Navrhujeme vypustiť. V jednom okrese sa nenachádzajú 2 obce a katastrálne územia s rovnakými názvami a názov obce sa s názvom k.ú. často zhoduje, preto je na odlišenie názov obce zbytočný.	Z	ČA	Predkladateľ vypustil ako povinnú náležitosť uvádzanie názvu obce v listinách predkladaných na zápis do katastra. Uvedenie názvu okresu je dôležitým identifikátorom nehnuteľnosti, nakoľko v rámci Slovenskej republiky existuje viacero katastrálnych území s rovnakým názvom.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>čl. I bod 60 § 68 ods. 3 písm.c)</b> Navrhujeme za text „osobitných predpisov“ vložiť text „to neplatí ak je splnomocnenie udelené advokátovi“. Osvedčenie podpisu na splnomocnení udelenom advokátovi sa „principiálne“ nevyžaduje. Nie je dôvod zavádzať osvedčovanie podpisu práve v katastrálnom konaní, pokiaľ sa nejedná o prevod vlastníctva. Následne však navrhovaná zmena vyžaduje aj zmenu § 1a zákona č. 586/2003 Z.z. Preto navrhujeme v §1a ods. 1) za slovo	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.

	„nehnutelnosti,“ vložit tento text „zriadení alebo zániku vecného bremena, zriadení alebo zániku predkupného práva, záložnej zmluvy, nájomnej zmluvy alebo inej zmluvy, ktorej predmetom je úprava práv a povinností k nehnuteľnosti vrátane dohody o odstúpení od nej,“.			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>čl. I bod 33 (§37b ods. 1 písm. c))</b> Navrhujeme zmeniť na 15 dní rovnako ako pri vklade. Pri zaplatení poplatku by mal mať nárok účastník na rovnako urýchlenú lehotu ako pri vklade, kde ešte okresný úrad okrem samotného zápisu musí rozhodovať o povolení vkladu. Okrem toho navrhovaný poplatok 200 € lehote 30 dní nezodpovedá – je privysoký.	Z	N	Rozpor odstránený. Predkladateľ návrhu zákona vypustil navrhované ustanovenie z návrhu zákona.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>čl. I bod 28 (§32 ods. 4)</b> Navrhujeme zmeniť tak, že okresný súd nezapisuje rozhodnutie, ale zapíše právo vyplývajúce z rozhodnutia o povolení vkladu.	Z	A	Zapracované v zmysle pripomienky.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>čl. I., bod 73, 75, 77</b> Navrhujeme znížiť výšku sankcií a ustanovenie preformulovať tak, aby bolo jasné, čo presne má byť skutkovou podstatou. Dôvodová správa k Návrhu v tomto smere žiaľ neposkytuje žiadne vysvetlenie.	Z	A	Ustanovenie rozpracované v zmysle dohody na rozporovom konaní.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>čl. I bod 33 (§ 37h)</b> Odporúčame uvažovať aj o prípadnom nedostatku len špecifikácie nehnuteľností alebo dedičov a doplniť ustanovenie tak, aby neúplné špecifikácie a nedodržanie § 42 boli tiež odstrániteľné čestným vyhlásením vlastníka, ktorý vec zdedil tak,	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.

	ako je to v dôvodovej správe. Z gramatického pohľadu na navrhované znenie, by sa čestné prehlásenie mohlo totiž zúžiť len na univerzálne právne nástupníctvo ako v Nemecku, kde sa vymenovanie vecí nepripúšťa zákonom			
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>čl. I bod 66 (§69 ods. 14)</b> Ustanovenie o poskytovaní údajov do katastra opomína údaje, ktoré do systému vkladá obec – je potrebné doplniť ustanovenie, inak sa k týmto údajom inak ako cez infozákon nemožno dostať. V prípade nedoplnenia možnosti výstupov navrhujeme vypustiť navrhované znenie.	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>čl. I., bod 62 a 63</b> Uvedené ustanovenia navrhujeme vypustiť. V prípade neakceptácie vypustenia navrhujeme nasledovnú formuláciu: v § 68 ods. 4 druhá a tretia veta znie: „Údaje podľa prvej vety sú prístupné bezodplatne, na základe registrácie a majú informatívny charakter. Právnická osoba má právo registrovať neobmedzený počet osôb s prístupom na základe registrácie“. Odôvodnenie Prístup do internetových údajov katastra nehnuteľností je odbornou aj laickou verejnosťou určite vítaný a praxou osvedčený. Nevidíme dôvod na podmieňovanie využívania tohto prístupu registráciou, aj keď bezplatnou. Ide len o zbytočné vytváranie bariéry prístupu k dátam pre súkromné osoby ale aj podnikateľov.	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.

Slovenská advokátska komora	<p><b>čl. I bod 25 (§31a)</b>  V prípade neakceptácie pripomienky doplnenia § 8 pre leg. skratku zmluvy v § 31a písmeno g) navrhujeme doplniť o rovnaký postup ako pri odstúpení po vklade aj s výzvou na žalobu na neplatnosť právneho úkonu odstúpenia a následne podľa toho upraviť aj §31b ods. 1 písm. b) podľa toho, či bola, alebo nebola žaloba podaná. Odôvodnenie Nakoľko určovací žaloba ešte neprichádza do úvahy a súd by podľa CSP potom žalobu o neplatnosť nemohol vyhodnotiť ako neprípustný petit, nakoľko by ju obsahoval KZ.</p>	Z	ČA	Rozpor odstránený. Predkladateľ upravil znenie § 31a v zmysle dohody na rozporovom konaní. Doterajšie znenie § 31a sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie: „(2) Ak okresný úrad preruší konanie o návrhu na vklad podľa odseku 1 písm. g), vyzve účastníka konania, ktorému bolo adresované oznámenie o odstúpení od zmluvy, aby sa v určenej lehote vyjadril, či uznáva platnosť odstúpenia od zmluvy. Ak je platnosť odstúpenia od zmluvy sporná, okresný úrad vyzve toho, kto odstúpil od zmluvy, na podanie návrhu na súd o určenie platnosti odstúpenia od zmluvy do 60 dní od doručenia výzvy. Ak v tejto lehote nie je návrh na súd podaný, má sa za to, že odstúpenie od zmluvy je neplatné.“.
Slovenská advokátska komora	<p><b>čl. I bod 33 (§37 písm. d)</b>  Vhodnejšie by bolo z hľadiska systematiky zákona zaradenie tohto ustanovenia do § 42.</p>	O	N	Predkladateľ návrhu zákona považuje zaradenie ustanovenia z pohľadu systematiky za správne.
Slovenská advokátska komora	<p><b>čl. I bod 60 (§ 68 ods. 3 f)</b>  Vzhľadom na to, že podľa prílohy 1 k vyhl. č. 228/2018 Z.z. pod 150000 je zapísaný odbor Geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností a k nemu odvetvia 15 01 00 Geodézia, kartografia a</p>	Z	ČA	Rozpor odstránený. Názov znaleckého odboru bol upravený v zmysle pripomienky Ministerstva



	fotogrametria 15 02 00 Kataster nehnuteľností, je potrebné opraviť vstup do zbierky listín a umožniť ho aj znalcovi z odboru a odvetvia katastra nehnuteľností.			spravodlivosti SR, ktoré je gestorom predmetnej vyhlášky.
<b>Slovenská advokátska komora</b>	<b>čl. I bod 45 (§46 ods. 2)</b> Zmena spočívajúca v skutočnosti, že od 2018 sa do katastra už zapisujú aj drobné a inžinierske stavby, ak spĺňajú podmienku stien a strešnej konštrukcie síce drobná úprava dotiahne do detailu, ale nerieši skutočnosť, že množstvo stavieb, ktoré neboli do KN zapísané z dôvodu, že ich kataster nezapisoval, je teraz zapísať obťažné, pre chýbajúce doklady. Predtým, kým ich kataster nezapisoval, vlastnícke právo k nim prešlo už účinnosťou zmluvy, kým teraz je potrebný vklad do katastra. Vlastníci si nie vždy nechali všetky listiny od ODS, stavebných povolení a pod a tiež stavebné úrady vzhľadom na zákon o archivácii pristúpili aj ku skartovaniu podkladov nižšieho významu ako súhlas s ohlásením. Preto by bolo vhodné poskytnúť aspoň vlastníkom stavieb, ktoré sa do 1.10.2018 do katastra nezapisovali a sú postavené na vlastných pozemkoch vlastníkov (prípadne za podmienky súhlasu vlastníka pozemku s osvedčeným podpisom) umožniť na prechodné obdobie aspoň 3 rokov jednoduchší zápis stavieb, ktoré nevyžadovali stavebné povolenie. Zároveň je potrebné na uvedené obdobie zjednodušiť preukazovanie prechodu práv zo stavebníka na súčasného vlastníka.	Z	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky.
<b>SPPK</b>	<b>Nový novelizačný bod</b> Navrhujeme vložiť medzi novelizačné body 65 a 66 nový novelizačný bod v nasledovnom znení: V § 69 ods. 13 znie: „(13) Údaje a elektronické služby katastra podľa odsekov 9, 11 a 12 sa	Z	N	Rozpor trvá.

<p>poskytujú za úhradu. Od úhrady podľa prvej vety sú oslobodené osoby, ktoré sú oslobodené od správnych poplatkov podľa osobitných predpisov, osoby, ktorým sa údaje a elektronické služby katastra poskytujú bezodplatne podľa osobitného predpisu 21c) a osoby povinné viesť evidenciu podľa osobitného predpisu 21d) vo vzťahu ku katastrálnym územia, v ktorých tieto osoby vykonávajú poľnohospodársku činnosť.“ 21d) § 14 zákona č. 504/2003 Z. z. Odôvodnenie: Poľnohospodársky podnik je podľa § 14 ods. 2 zákona č. 504/2003 Z. z. povinný viesť evidenciu pozemkov, ktoré má prenajaté a pozemkov, ktoré sám vlastní a obhospodaruje, podľa prenajímateľov a druhu pozemkov. Poľnohospodársky podnik je tiež povinný viesť evidenciu ním obhospodarovaných pozemkov. Údaje a informácie z týchto evidencií je povinný na požiadanie poskytnúť okresnému úradu a Pôdohospodárskej platobnej agentúre. Na to, aby poľnohospodár mohol riadne plniť povinnosť uloženú zákonom, potrebuje mať k dispozícii vždy aktuálne údaje katastra, podobne ako napr. geodeti, exekútori alebo znalci. Tento prístup by mal byť bezodplatný, keďže plnenie evidenčnej povinnosti sleduje prevažne verejnoprávny záujem. Preto je potrebné rozšíriť okruh osôb, ktorým sa poskytujú údaje a služby katastra nehnuteľností s oslobodením od úhrady, a to o osoby povinné viesť evidenciu podľa § 14 zákona č. 504/2003, a to vo vzťahu ku katastrálnym územia, v ktorých tieto osoby vykonávajú poľnohospodársku činnosť. Pripomienka nesmeruje k tomu, aby mali niektoré osoby výhodu proti iným subjektom. Zákonom uloženú evidenčnú a oznamovaciu povinnosť podľa § 14 zákona č. 504/2003 má poľnohospodár vykonávajúci poľnohospodársku činnosť. Plnenie</p>			
--	--	--	--

	<p>týchto povinnosti vyžaduje štát. Na ich riadne plnenie je potrebné mať aktuálne informácie o údajoch katastra, teda o údajoch, ktorými disponuje štát. Bez týchto údajov nie je možné viesť evidenciu riadne a preto ani štát v konečnom dôsledku nebude mať očakávaný benefit z tejto evidenčnej a oznamovacej povinnosti. Ak má štát záujem na plnení evidenčnej a oznamovacej povinnosti, mal by vytvoriť primerané podmienky na jej plnenie a neprenášať celú ťarchu na poľnohospodára a zaťažovať ho finančnými nákladmi. Niet žiadneho logického dôvodu, prečo by mal štát vyžadovať od poľnohospodára úhradu za poskytnutie (inak verejne dostupných) údajov katastra, keď na druhej strane štát vyžaduje od poľnohospodára plnenie evidenčnej a oznamovacej povinnosti, ktorú bez týchto údajov nemožno riadne plniť.</p>			
<b>SPPK</b>	<p><b>Novelizčné body 70, 75, 77</b>  Novelizčné body 70, 75 a 77 navrhujeme vypustiť a v nadväznosti na to primerane upraviť novelizačný bod 73.  Odôvodnenie: Kataster nehnuteľností sa spravuje zásadou verejnosti. Táto zásada sa prejavuje tak, že každý má právo do katastrálneho operátu nahliadať a robiť si z neho pre svoju potrebu výpisy, odpisy, náčrty alebo kópie (s obmedzeniami a za podmienok uvedených v § 68 katastrálneho zákona). Právny záujem na nahliadnutí do katastra nie je potrebné preukazovať. Zo zásady verejnosti vyplýva i právo každého získať údaje katastra pre svoje potreby ďalej spracúvať. Štát nezodpovedá za škodu spôsobenú spracovaním údajov katastra treťou osobou. Spracúvanie údajov katastra znamená, že tretia osoba ďalej</p>	Z	N	<p>Rozpor odstránený. Na rozporovom konaní sa zástupcovia dohodli na úprave skutkovej podstaty nového priestupku a iného správneho deliktu. Predkladateľ príslušné ustanovenia upravil v zmysle dohody.</p>

	<p>spracováva, eviduje či inak používa údaje katastra. Pokiaľ platí zásada verejnosti katastra (s obmedzeniami a za podmienok uvedených v § 68 katastrálneho zákona), potom údaje katastra získané treťou osobou v súlade s touto zásadou je možné ďalej spracovávať. Samotné spracovanie takto získaných údajov katastra samo o sebe nie je neoprávnené. Pokiaľ však poskytnuté údaje katastra požívajú ochranu podľa osobitných predpisov (napr. na niektoré údaje poskytnuté podľa § 69 ods. 11 katastrálneho zákona sa vzťahuje ochrana osobných údajov), túto ochranu upravujú a jej porušenie sankcionujú príslušné osobitné predpisy. Z uvedeného vyplýva, že navrhovaná skutková podstata priestupku „neoprávneného spracúvania údajov katastra“ má sankcionovať činnosť, ktoré sama o sebe neoprávnená nie je. Pokiaľ ide o záujem na zabezpečení ochrany údajov katastra podľa osobitných predpisov (napr. ochrany osobných údajov), tento je vyjadrený v osobitných predpisoch tým, že tieto predpisy zabezpečujú účinné vymáhanie určených podmienok i upravujú sankcie za porušenie týchto podmienok.</p>			
<p><b>SVP, š.p.</b></p>	<p><b>§ 67 ods. 1</b>  Na konci § 67 ods. 1 sa pripája nová veta, ktorá znie: „Ak ide o vodnú stavbu 19a) , zapíše sa geometrický plán bez právneho úkonu do katastra evidenčným spôsobom na žiadosť správcu vodohospodársky významných vodných tokov19b). Poznámky pod čiarou k odkazom Odkazy pod čiarou znejú*: 19a) §52 ods. 1 písm. a), b), c) a g) zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) 19b) § 48 ods. 2</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor trvá.</p>

	<p>písm. a) zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon)“ *číslo odkazov upraví predkladateľ zákona podľa potreby skutočného poradia v zákone Pri majetkovej príprave vyššie uvedených vodných stavieb je pre SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik žiadúce, aby mohol byť do katastra zapísaný geometrický plán aj na našu žiadosť bez súhlasov všetkých dotknutých vlastníkov. Z hľadiska vlastníckeho práva podľa nášho názoru nedochádza evidenčným zápisom GP k obmedzeniu vlastníckych práv. Je to však významná pomôcka pri majetkovej príprave našich stavieb. Geometrické plány by sa evidenčne zapisovali v lokalitách, kde bolo vydané územné rozhodnutie, teda sa na daných parcelách počíta s realizáciou stavby vo verejnom záujme, na účely ktorej je možné aj vyvlastňovať, resp. tam, kde už vodná stavba bola realizovaná a je potrebné dodatočné majetkovoprávne usporiadanie. Evidenčným zápisom geometrického plánu sa situácia sprehládni, vytvorí sa „koridor stavby“ , jednoznačne sa tak pre stavebníka (SVP, š.p.) ako aj pre vlastníkov zdefinujú požadované zábery pre budúcu stavbu. V zmluvných vzťahoch potom netreba komplikovane odkazovať na novovytvorené parcely podľa geometrického plánu, ktorý mnohí laici nemusia vedieť „čítať“ . Proces majetkovej prípravy stavby sa tak zjednoduší, zefektívni, sprehládni. Nedochádza počas výkupov k zmenám, ktoré majú negatívny vplyv na investičnú prípravu. Novelou katastrálneho zákona sa umožní, aby na evidenčné účely katastra nehnuteľností mohol byť geometrický plán zapísaný aj na žiadosť správcu vodohospodársky významných vodných tokov</p>			
--	--	--	--	--

	(to je výlučne SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik).			
SVP, š.p.	<p><b>§ 37b ods. 1</b>  V novonavrhovanom § 37b ods. 1. navrhujeme doplniť nové písmeno g), ktoré znie: „g) 5 pracovných dní odo dňa začatia konania o zázname, ak konaniu o zázname predchádza skôr začaté konanie o návrhu na vklad, konanie o zázname alebo konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte, ktoré sa týka tej istej nehnuteľnosti.“ Zároveň sa vypúšťa odsek 2, navrhovaný odsek 3 sa označuje ako odsek 2“ Odôvodnenie: Toto navrhujeme z opatrnosti, našim cieľom je, aby tieto „následné“ záznamy, boli vykonávané čo najskôr. Ak však zákon nebude určovať lehoty (lehota neplynie), tak dotknutý subjekt nemá kontrolu nad tým, ako rýchlo bude záznam vykonaný. Vhodnejšie sa nám javí, aby lehota predsa len bola určená , hoci výrazne kratšia ako 60 dní. A keďže najkratšia lehota, ktorú predkladateľ navrhuje je 5 pracovných dní, bolo by ju možné použiť aj na tento prípad.</p>	O	ČA	Predkladateľ návrhu zákona dopracoval v § 37b ods. 2 až 5 pokračovanie plynutia lehôt na vykonanie záznamu po prerušení plynutia lehoty.
SVP, š.p.	<p><b>čl. III - zmena zákon o správnych poplatkoch Položka 10</b>  V Sadzobníku správnych poplatkov I. časti Všeobecná správa Položka 10 , v časti Oslobodenie sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý znie: „Od poplatkov podľa tejto položky je oslobodený SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, ak žiada o vykonanie týchto spoplatňovaných úkonov na účely usporiadania vlastníckych práv k pozemkom pod vodnými stavbami.“ Doterajšie odseky 3 až 9 sa označujú ako odseky 4 až 10 Odôvodnenie: SVP, š.p. je správca majetku štátu, a realizuje stavby vo verejnom záujme – najmä protipovodňové opatrenia;</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Predkladateľ dopracoval oslobodenie od správnych poplatkov pre SVP, š. p. pokiaľ ide o Položku 11 Sadzobníka správnych poplatkov. SVP, š. p. súhlasí s takouto úpravou.

	<p>náš rozpočet aj územný rozsah investičných stavieb je neporovnateľne nižší ako má NDS, a.s. alebo SSC, správne poplatky, ktoré v tejto súvislosti platíme, významným spôsobom zaťažujú náš rozpočet, z pohľadu príjmu do štátneho rozpočtu, by však nemuseli byť významnou položkou. Podľa našej evidencie sme na správnych poplatkoch podľa tejto Položky 10 na celom území Slovenska zaplatili nasledovné sumy: 4512 Eur (r. 2018), 2832 Eur (2019), 709 Eur (2020), 1378 Eur (r. 2021). Pri aktuálne navrhovanom zvýšení sadziieb, dôjde ešte k výraznejšiemu zaťaženiu nášho rozpočtu.</p>			
SVP, š.p.	<p><b>čl. III - zmena zákona o správnych poplatkoch Položka 11</b>  V Sadzobníku správnych poplatkov I. časti Všeobecná správa Položka 11, v časti Oslobodenie sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý znie: „Od poplatkov podľa tejto položky je oslobodený SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, ak žiada o vykonanie týchto spoplatňovaných úkonov na účely usporiadania vlastníckych práv k pozemkom pod vodnými stavbami.“ Odôvodnenie: SVP, š.p. je správca majetku štátu, a realizuje stavby vo verejnom záujme – najmä protipovodňové opatrenia; náš rozpočet aj územný rozsah investičných stavieb je neporovnateľne nižší ako má NDS, a.s. alebo SSC, správne poplatky, ktoré v tejto súvislosti platíme, významným spôsobom zaťažujú náš rozpočet, z pohľadu príjmu do štátneho rozpočtu, by však nemuseli byť významnou položkou. Podľa našej evidencie sme na správnych poplatkoch podľa tejto Položky 11 na celom území Slovenska zaplatili nasledovné sumy: 17.999 Eur (r. 2018), 28.739 Eur (2019), 12.341 Eur (2020), 8.471 Eur (r. 2021). Pri</p>	Z	A	<p>Predkladateľ dopracoval oslobodenie od správnych poplatkov pre SVP, š. p. pokiaľ ide o Položku 11 Sadzobníka správnych poplatkov. SVP, š. p. súhlasí takouto úpravou.</p>

	aktuálne navrhovanom zvýšení sadzieb, dôjde ešte k výraznejšiemu zaťaženiu nášho rozpočtu. Oslobodenie žiadame len pre úkony, kde SVP, š.p. vykupuje vlastníkov!			
<b>TTSK</b>	<p><b>§ 43a</b> Z dôvodu vylúčenia aplikácie správneho poriadku na ustanovenia § 43a ods. 1, 2, tj. absencie doručenia rozhodnutia predsedu úradu o zmene miestnej príslušnosti iného okresného úradu v konaní o návrhu na vklad a v konaní o zázname účastníkom tohto konania navrhujeme doplniť za text v týchto dvoch odsekoch poslednú vetu: " Rozhodnutie sa doručuje navrhovateľovi konania o návrhu na vklad a konania o zázname, okresnému úradu príslušnému na tieto konania a okresnému úradu, ktorému prislúcha právomoc v zmysle rozhodnutia predsedu úradu." Odôvodnenie: Tým, že je vylúčený správny poriadok nevieme, kto bude účastníkom konania, komu bude rozhodnutie doručované, či sa o tom, že bude zápis vykonávať iný okresný úrad, než ktorému bol návrh podaný vôbec účastník konania dozvie. Doplneným návrhom sa odstráni absencia vymedzenia účastníkov konania, ako aj absencia doručenia rozhodnutia o právomoci konania iného okresného úradu v konaní o návrhu na vklad a v konaní o zázname.</p>	O	N	Predseda ÚGKK SR nevydáva rozhodnutie v individuálnych (konkrétnych) prípadoch; zvyčajne ide o určitý časový úsek z dôvodu nepriaznivej situácie na konkrétnom okresnom úrade, katastrálnom odbore. Rozhodnutie okresného úradu, katastrálneho odboru o vklade by malo obsahovať odkaz na rozhodnutie predsedu ÚGKK SR vydané podľa § 43a katastrálneho zákona.
<b>ÚPVS</b>	<p><b>Čl. I novelizačný bod 33.</b> Odporúčame v § 37b ods. 1 písm. c) slovo „zaplatení“ nahradiť slovom „zaplatenia“ („odo dňa zaplatenia“), gramatická pripomienka.</p>	O	N	Ustanovenie predkladateľ návrhu zákona z dôvodu viacerých pripomienok vypustil z návrhu zákona.



ÚPVSR	<p><b>Čl. I novelizačný bod 44.</b>          Odporúčame v § 44 ods. 1 zaviesť pre slovné spojenie „plomba o zmene práva k nehnuteľnosti“ legislatívnu skratku „plomba“ a až následne túto používať. V tejto súvislosti odporúčame primerane upraviť aj ustanovenie § 37d.</p>	O	A	
ÚPVSR	<p><b>Čl. I novelizačný bod 31.</b>          Odporúčame v záujme jednoznačnosti legislatívneho textu doplniť ustanovenie § 35 tak, aby bolo zrejmé, v ktorých prípadoch sa konanie začína bez návrhu a v ktorých iba na návrh účastníka konania.</p>	O	N	Aplikačná prax nevyžaduje navrhovanú právnu úpravu.
Verejnosť	<p><b>novele zákona</b>          1. pripomienka k čl. I., bod 7 V § 6a ods. 1 navrhujeme Vypustiť slová „okresného úradu“ a gramaticky a logicky upraviť celé ustanovenie. Odôvodnenie Pri neochote evidovať nehnuteľnosť okresným úradom, pokiaľ on tvrdí, že nemá pochybnosti sa nemôže účastník konania domáhať konania o posúdení možnosti evidovania v KN 2. pripomienka k čl. I., bod 9 V § 14 ods. 2 písm. b) a d) V písm. b) navrhujeme doplniť „ k nahliadnutiu“ za slovo subjektu. Odôvodnenie- Kataster prevzaté listiny nevracia späť, chýba to v zákone a nie je dôvod, aby si KI originály listín ponechala, nakoľko si môže pre svoju potrebu kópiu overiť V písm. d) je ustanovenie potrebné preformulovať alebo vypustiť – Odôvodnenie: obmedzenia musia byť konkrétnejšie – potrebné je aspoň príkladmo vymenovať spôsob, ako môže KI obmedziť vlastníka, - vchádzať dopravným prostriedkom potrebné vypustiť – odôvodnenie: neexistuje dôvod na vjazd KI na súkromný pozemok, -za čiarkou je to tak gramaticky nesúrodé, že nie je</p>	O	ČA	Ide o totožné pripomienky ako si uplatnil RÚZ a Slovenská advokátska komora. Vyhodnotenie jednotlivých pripomienok je uvedené pri týchto subjektoch.

<p>možný jednoznačný výklad, ku čomu to patrí 3. pripomienka k čl. I., bod 12 K § 24 ods. 1 navrhujeme doplnenie textu písm. f) o slová: „, pokiaľ sa právny úkon týka len časti zapísaného spoluvlastníckeho podielu“ alebo písm. f) vypustiť . Odôvodnenie identifikovanie spoluvlastníckeho podielu, pokiaľ sa právny úkon týka celého zapísaného podielu nemá pre návrh význam a pri nehnuteľnostiach s veľkým počtom spoluvlastníkov, ak nedochádza ku zmene spoluvlastníckych podielov je nadbytočné. Napriek zjednodušeniu návrhu na konanie garantovanému v dôvodovej správe, nič nie je navrhované ku písm. f) – ktoré spôsobuje zbytočné rozširovanie návrhu k niektorým konaniam, kde uvedenie spoluvlastníckeho podielu nemá vplyv na predmet konania 4. pripomienka k čl. I., bod 13 k § 24 ods. 1 písm. g) Navrhujeme doplniť znenie ustanovenia po slovách časti pozemku o slovo „, zmluvou“ Odôvodnenie: priebeh VB bude evidovaný v informačnom systéme podľa § 25 zákona č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní a v IS 201/2022 Z.z. o výstavbe. Oproti porealizačnému zameraniu GP predraňuje výstavbu líniových stavieb a postačuje, ak bude priebeh líniových stavieb a tým aj rozsah vb, zakreslený v IS pre stavebné predpisy -riešenie by bolo v súlade aj so zásadou jedenkrát a dosť, kedy sa fakticky ten istý údaj musel štátu dávať v dvochrôznych formách. 5. pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu K § 30 ods. 1 18. V § 30 ods. 1 sa na koniec doplní nasledovná veta: „Účastníkom konania je aj osoba, ktorá po začatí konania pred rozhodnutím o povolení vkladu písomne požiadala o pribratie za účastníka konania, ak by povolením vkladu boli alebo mohli byť dotknuté jej práva alebo právom chránené záujmy “</p>			
---	--	--	--

	<p>Odôvodnenie: Navrhujeme, aby do vkladového konania ako účastník mohla z vlastnej iniciatívy vstúpiť aj iná osoba, ak preukáže, že jej práva by povolením vkladu mohli byť dotknuté (napríklad osoba, ktorá má právo domáhať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu). 6. pripomienka k čl. I., bod 20 K § 30 ods. 3 písm. a) Navrhujeme preformulovať - Pri precizovaní zákona by bolo vhodné odlíšiť splnomocnenie, resp. dohodu o plnomocenstve pri procesných úkonoch – zastúpenie v konaní a pri splnomocnení na hmotnoprávny úkon, t. j. podpísanie už samotnej zmluvy. Odôvodnenie Zo znenia zákona pri gramatickom výklade vyplýva povinnosť osvedčenia podpisu aj v prípade procesného splnomocnenia, čo nemá logickú oporu v zákone, nakoľko podpis na návrhu nemusí byť osvedčený. Ak je pritom podpisovaný splnomocnencom už priamo právny úkon – zmluva, splnomocnenie musí tvoriť so zmluvou o prevode nehnuteľnosti technickú jednotu, preto netvorí prílohu návrhu, ale prílohu zmluvy. 7. pripomienka k čl. I., bod 22 V § 31 ods. 1 navrhujeme doplniť za slová obmedzené, či zmluva – slová: „svojím obsahom alebo účelom“ Odôvodnenie: ide o precizovanie a zjednotenie pojmov z hľadiska jednoty z OZ, nakoľko aj zmluva, ktorá zákonu odporuje môže byť platná, ak napĺňa jeho účel a účelom konania o povolení vkladu nie je posudzovanie zmluvy nad rámec platnosti ako je stanovená OZ. 8. pripomienka- Navrhujeme navrhované zmeny zákona doplniť o nový bod: v § 31 ods. 2 vypustiť slová "o prevode nehnuteľnosti" a doplniť v § 8 ods. 1, písm. c) za slovo osôb - "alebo právnych úkonov na nich nadväzujúcich alebo s nimi súvisiacich", s tým súvisiacu zmenu o nový článok ku zákonu č. 586/2003 Z.z. a v</p>			
--	---	--	--	--

<p>ňom v § 1a ods. 1 slová " o prevode nehnuteľnosti" nahradiť slovami "alebo právnom úkone na zmluvu nadväzujúcich alebo s ňou súvisiacich(dĎalej len zmluva)". Odôvodnenie: Inštitút autorizácie zmlúv o prevode nehnuteľností sa za viac ako 10 rokov existencie osvedčil a nie je dôvod ju nerozšíriť aj na iné typy zmlúv a tiež na odstúpenia od zmluvy, prípadne vrátenie daru, čo považujeme za právny úkon na zmluvu nadväzujúci. Pokiaľ dôjde aj k zmene v ponímaní legislatívnej skratky, za zmluvu podliehajúci kontrole vkladom by mal byť považovaný aj právny úkon ako odstúpenie alebo vrátenie daru. Tým sa naplní aj myšlienka z judikátu o odstúpení od zmluvy,, pretože konštrukcia zápisu záznamom nedáva garanciu zápisu práva aj z neplatného právneho úkonu napriek tomu, že má druhá strana možnosť sa brániť. Neplatný právny úkon právo nezakladá a tak kontrola neautorizovaných právnych úkonov v konaní o povolení vkladu, by bola spoľahlivejším spôsobom vyhnúť sa nezákonným zápisom. S touto úpravou súvisí aj nutnosť úpravy zákona o advokácii, v ktorom je potrebné rozšíriť autorizáciu aj pre iné typy zmlúv a právnych úkonov ako odstúpenie od zmluvy, keďže nie je dôvod tohto obmedzenia a autorizácie prispievajú zjednodušeniu práce okresných úradov. 9. pripomienka k čl. I., bod 24 § 31 ods. 6 navrhujeme vypustiť Odôvodnenie Ide o nesystémové riešenie, ktoré bude mať za následok problémy s počítaním času tak pre podanie správnej žaloby, ako aj pre prípadný protest prokurátora. Ak sa bude účastníkovi doručovať vyhláškou, pre neznalosť jeho pobytu, na neoznámenie rozhodnutia sa nebude môcť sťažovať, čím sa mu podstatne skráti lehota na bránenie sa. Okrem toho zmluvu predsa musel</p>			
--	--	--	--

<p>podpísať osvedčeným podpisom. Pre zamedzenie podvodom by bolo vhodnejšie osvedčovať podpisy u všetkých účastníkov zmluvy, aby sa nemohli stať niektorí bielymi koňmi bez toho, aby o tom vedeli 10. pripomienka k čl. I., bod 25 – v prípade neakceptácie pripomienky doplnenia § 8 pre leg. skratku zmluvy v § 31a písmeno g) navrhujeme doplniť o rovnaký postup ako pri odstúpení po vklade aj s výzvou na žalobu na neplatnosť právneho úkonu odstúpenia a následne podľa toho upraviť aj §31b ods. 1 písm. b) podľa toho, či bola, alebo nebola žaloba podaná. Odôvodnenie Nakoľko určovacia žaloba ešte neprichádza do úvahy a súd by podľa CSP potom žalobu o neplatnosť nemohol vyhodnotiť ako neprípustný petit, nakoľko by ju obsahoval KZ. 11. pripomienka k čl. I., bod 26 V § 31b ods. 1 písm. c) navrhujeme doplniť, prípadne upraviť znenie. Aj pri zamietnutí vkladu by mala byť možnosť podať návrh na vklad opätovne, pokiaľ bol zamietnutý z dôvodu, ktorý odpadol Odôvodnenie Napríklad vklad bol zamietnutý pre inú skutočnosť, ktorou bolo rozhodnutie súdu, ale následne bolo toto rozhodnutie súdu cez mimoriadne opravné prostriedky zrušené. 12. pripomienka k čl. I., bod 28 § 32 znenie nového ods. 4 zmeniť. Nezapisuje rozhodnutie, ale právo vyplývajúce z rozhodnutia o povolení vkladu 13. pripomienka k čl. I., bod 30 V § 33a ods. 4 prvá veta znie: „Komisia na overovanie odporučí na návrh inšpekcie, úradu alebo okresného úradu predsedovi úradu odobrať oprávnenie rozhodovať o návrhu na vklad zamestnancovi, ktorý závažným spôsobom poruší všeobecne záväzný právny predpis, ktorý upravuje práva k nehnuteľnostiam.“. Navrhujeme vrátiť do znenia aj inšpekciu, nakoľko ide o nezávislý orgán a bolo by</p>			
---	--	--	--

	<p>vhodné, aby pri exemplárnom zistení nedostatkov mala KI oprávnenie podať návrh na odňatie oprávnenia. 14. pripomienka k čl. I., bod 31, v časti §34 písm. a) V § 34 písm. a) bod. 1 navrhujeme doplniť o Prírastok a spracovanie. Odôvodnenie postavenie novej stavby nie je zo zákona, ale na základe zákona a na základe povolenia stavby – nesprávne je dôvodenie v dôvodovej správe, a preto je nutné doplnenie 15. pripomienka k čl. I., bod 31, v časti §35 odsek 3 § 35 ods. 3 navrhujeme formulovať nasledovne: „(3) Konanie o zázname je začaté dňom doručenia návrhu na vykonanie záznamu alebo dňom doručenia verejnej listiny, inej listiny alebo zmluvy podľa § 34 písm. b) okresnému úradu aj na základe zistenia skutočností z činnosti okresného úradu.“ Odôvodnenie: Návrh je potrebné doplniť aj o zistenia skutočností z činnosti okresného úradu – konanie začne aj ex offa a tento dôvod chýba - potom OU vyzve príslušnú osobu na predloženie listiny 16. pripomienka k čl. I., bod 31, v časti §36 písm. b) V § 36 navrhujeme písm. b) formulovať nasledovne: „b) identifikácia parciel, ak vlastnícke právo k nehnuteľnosti nie je zapísané v liste vlastníctva, a ak v konaní nebolo označené číslo úradného overenia geometrického plánu“ Odôvodnenie GP nahrádza identifikáciu a v prípade ak bol vyhotovený a úradne overený, na identifikáciu nie je dôvod 17. Pripomienka k čl. I., bod 33, v časti §37 písm. d) Z hľadiska systematiky zákona by bolo vhodnejšie zaradenie tohto ustanovenia do § 42. 18. pripomienka k čl. I., bod 33, v časti §37b, odsek 1, písm. c) Navrhujeme 30 dní zmeniť na 15 rovnako ako pri vklade Odôvodnenie Lehôt je už príliš veľa, a tak pri zaplatení poplatku by mal mať nárok účastník na rovnako urýchlenú lehotu ako pri</p>			
--	---	--	--	--

<p>vklade, kde ešte okresný úrad okrem samotného zápisu musí rozhodovať o povolení vkladu. 19. pripomienka k čl. I., bod 33, v časti §37b, odsek 2 Žiadame doplniť právnu úpravu – o protest prokurátora. Tiež chýba možnosť spojenia veci – napr. pripojenie ku prebiehajúcemu konaniu o vklade. Rovnako by bolo vhodné aj rozdelenie veci – alebo vylúčenie na samostatné konanie, kedy by niektoré práva mohli byť zapísané a iné pre odstrániteľné nedostatky, kde sa predpokladá dlhšie prerušenie – napr. pre prebiehajúce súdne konania by boli vylúčené na samostatné konanie – obdobne ako je to na súde – navrhujeme primerané doplnenie 20. pripomienka k čl. I., bod 33, v časti §37e navrhujeme doplniť ustanovenie aj o namietanú neplatnosť zmluvy, ku ktorej bol povolený vklad a neplatnosť odstúpenia, ktoré vyšli najavo až po vklade alebo zázname a voči ktorým účastníci nemajú námietky. Odôvodnenie Neplatné právne úkony by nemali umožniť zápis práv. 21. pripomienka k čl. I., bod 33, v časti §37e, odsek 2 Ak nespornosť odstúpenia od zmluvy alebo vrátenia daru nie je potvrdená všetkými účastníkmi zmluvy, okresný úrad vyzve účastníkov zmluvy, ktorí neuznávajú platnosť odstúpenia od zmluvy alebo platnosť uplatnenia práva na vrátenie daru, na podanie Žaloby o určenie práva k nehnuteľnosti na súd do 60 dní od doručenia výzvy. Ak je určovacia žaloba na súd podaná, konanie o zázname sa preruší zo zákona odo dňa podania návrhu na súd do právoplatného skončenia konania na súde. Ak žaloba na súd nie je v určenej lehote podaná, okresný úrad na základe odstúpenia od zmluvy alebo vrátenia daru vykoná zápis do katastra. Odôvodnenie Spresnenie - návrhu na určovaciu žalobu a ďalší postup – len v prípade neakceptácie pripomienky k</p>			
--	--	--	--

	<p>§ 8 22. pripomienka k čl. I., bod 33, v časti §37h Potrebné primerane doplniť aj v prípade nedostatkov osvedčenia vo vzťahu k spôsobilosti listín podľa § 42 pre nedostatky špecifikácie nehnuteľností alebo dedičov tak, aby neúplné špecifikácie a nedodržanie § 42 boli tiež odstrániteľné čestným vyhlásením vlastníka, ktorý vec zdedil Odôvodnenie Z gramatického pohľadu na navrhované znenie, by sa čestné prehlásenie mohlo totiž zúžiť len na univerzálne právne nástupníctvo ako v Nemecku, kde sa vymenovanie vecí nepripúšťa zákonom. Pritom to treba sformulovať širšie tak, ako je to v dôvodovej správe. 23. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 34, v časti § 38 ods. 1 písm. a) až c) Návrh doplniť o návrh vlastníka alebo inej oprávnenej osoby a možnosť zápisu podaného podnetu na protest prokurátora Odôvodnenie vlastníka má mať právo zápisu aj iných skutočností na informovanie o nehnuteľnosti alebo ňom samom a tiež podnet na prokuratúre môže viesť k protestu. Okrem toho sa tým môžu vyriešiť nedostatočné informácie oprávnených osôb, ako napr oprávnených osôb zo zákona vo veciach stavieb, ktoré KN neeviduje. Napr. držiteľ povolenia podľa ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZoE“), pričom tento bude môcť navrhnúť zapísať informatívnu poznámku o stavbe postavenej v ochrannom/bezpečnostnom pásme ním prevádzkovaného zariadenia bez súhlasu prevádzkovateľa siete/sústavy/potrubia, alebo v rozpore s týmto súhlasom. 24. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 34, v časti § 38 ods. 3 Ods. 3 navrhujeme formulovať nasledovne: (3) Prílohou návrhu na zápis poznámky o začatí súdnom konaní alebo inom konaní je listina</p>			
--	---	--	--	--



<p>preukazujúca, že konanie týkajúce sa nehnuteľnosti, vlastníka alebo inej oprávnenej osoby prebieha, Odôvodnenie konania začaté ex offio nebudú spĺňať podmienku návrhu a nie všetky orgány sú povinné potvrdenie o prebiehajúcom konaní žiadateľovi vydať, preto navrhujeme text, ktorý nebude spochybniteľný a neumožní zbytočné požiadavky. 26. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 36 Bolo by vhodné upraviť dôvodovú správu a v nej jednoznačne skonštatovať, že zápis je prevedený a vklad ukončený až zápisom do katastra, nakoľko rozhodnutie o povolení vkladu nie je vkladom samotným, ale len podmienkou, pre jeho zápis. Odôvodnenie Súčasné znenie dôvodovej správy evokuje potvrdenie tézy časti právnej komunity o tom, že už samotné rozhodnutie o povolení vkladu je vkladom. Pritom nedochádza k vypusteniu ustanovení o úkonoch, ktoré ku samotnému zápisu vedú, len sa vo vzťahu k preklopeniu z evidencie listinnej do evidencie elektronickej mení spôsob samotného zápisu a tým aj potreba zmeny z vpisu do LV na zápis dát. 27. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 37 Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie štátne orgány v osobitných zákonoch zväčša nemajú povinnosť uvádzať iný identifikátor, ani štátnu príslušnosť účastníkov. Takáto povinnosť sa tak dá vyhodnotiť ako nepriama novelizácia iných predpisov, ktorá je neprípustná a tiež vyžadovanie týchto údajov je pre iné orgány ako kataster v zmysle ústavy nad rámec ich zákonných oprávnení. neuvádzajú 28. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 39 Navrhujeme jednoduchšiu úpravu, a to osvedčenie podpisov všetkých účastníkov na všetkých typoch zmlúv s negatívnym vymedzením osôb, ktoré sú pre kataster natoľko dôveryhodné, že nepotrebuje</p>			
--	--	--	--

<p>kataster sa uisťovať o ich uzavretí zmlúv. Odôvodnenie Pokiaľ ide o ochranu pred podvodmi, je potrebné chrániť aj tých, ktorí práva nadobúdajú, pretože nie je isté, že nie sú využití ako biele kone. Zároveň by mala byť možnosť nahradenia osvedčenia podpisu podpísaním listiny pred zamestnancom OÚ, katastrálneho odboru, čím by sa zmiernili dôsledky na zvýšené nároky podpisovania listín. 29. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 41 Navrhujeme návrat k možnosti odstránenia nedostatkov a chýb aj doložkou na zmluve aspoň v prípadoch, keď je zmluva v listinnej podobe Odôvodnenie vypustenie tejto možnosti v roku 2018 prinieslo zbytočne veľkú potrebu dodatkov zmlúv a aspoň v listinnej podobe sa takto dá efektívnejšie chyby odstrániť 30. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 45 Žiadame doplniť možnosť zjednodušeného zápisu stavieb, ktoré sa do r. 2018 do katastra nezapisovali Odôvodnenie: Zmena spočívajúca v skutočnosti, že od 2018 sa do katastra už zapisujú aj drobné a inžinierske stavby, ak spĺňajú podmienku stien a strešnej konštrukcie síce drobná navrhovaná úprava vyprecizuje, ale nerieši skutočnosť, že množstvo stavieb, ktoré neboli do KN zapísané z dôvodu, že ich kataster nezapisoval, je teraz zapísať obtiažne, pre chýbajúce doklady. Pritom predtým, kým ich kataster nezapisoval, vlastnícke právo k nim prešlo už účinnosťou zmluvy, kým teraz je potrebný vklad do katastra. Vlastníci si nie vždy nechali všetky listiny od ODS, stavebných povolení a pod a tiež stavebné úrady vzhľadom na zákon o archivácii pristúpili aj ku skartovaniu podkladov nižšieho významu ako SP, napr. súhlas s ohlásením. Preto by bolo vhodné poskytnúť aspoň vlastníkom stavieb, ktoré sa do 1.10.2018 do katastra nezapisovali a sú postavené na</p>			
---	--	--	--

<p>vlastných pozemkoch vlastníkov (prípadne za podmienky súhlasu vlastníka pozemku s osvedčeným podpisom) umožniť na prechodné obdobie aspoň 3 rokov jednoduchší zápis stavieb, ktoré nevyžadovali stavebné povolenie. Zároveň je potrebné na uvedené obdobie zjednodušiť preukazovanie prechodu práv zo stavebníka na súčasného vlastníka- napr ak drobná stavba tvorí funkčný celok so zapísanou stavbou, ku ktorej bolo D konanie.</p> <p>31. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 46 Novelizačný bod 46 v Čl. I navrhujeme preformulovať nasledovne: 46. V § 46 odsek 9 doplniť o zápis na návrh inej osoby ako PÚ: Odôvodnenie Nakoľko sa predpokladá, že vlastníkom ruiny môže byť aj iná osoba ako vlastník pozemku, mala by mať aj takáto osoba možnosť podať návrh na zápis svojho vlastníckeho práva do katastra.</p> <p>32. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 51 § 59 ods. 2 písm. a) navrhujeme vypustiť slová „ak bol záznam vykonaný podľa § 37a ods. 3 alebo“. Odôvodnenie Navrhujeme vypustiť, nakoľko nie je rozdiel, či bol záznam vykonaný čiastočným zápisom alebo úplným zápisom a ak sa to má vzťahovať len na nevykonanú časť zápisu</p> <p>33. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 55 Novelizačný bod 55 v Čl. I navrhujeme preformulovať tak, aby bol pre verejnú vyhlášku konštatovaný počet účastníkov – 15 a známym osobám sa pri nižšom počte doručovalo priamo. Pri verejnej vyhláške by mala byť povinnosť zverejnenia aj na webovej stránke úradu a obce , prípadne spôsobom v obci obvyklým. Odôvodnenie Navrhované znenie § 59 ods. 9 nedostatočne upravuje doručovanie verejnou vyhláškou pre konania podľa odseku 5, pre ktoré sa neaplikuje správny poriadok, a teda ani ustanovenia správneho poriadku o</p>			
---	--	--	--

	<p>doručovaní verejnou vyhláškou. Týmto sa zvýši informovanosť účastníkov konania , ktoré sa ich môže dotýkať 34. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 58 § 63 ods. 2 a 3 žiadame vypustiť</p> <p>Odôvodnenie Možnosť podania odvolania je dôležitým prostriedkom na predídenie možným chybám, pri tak veľkom súbore dát a úprav ako je OKO novým mapovaním. Bez možnosti odvolania sa podstatne zužujú práva vlastníka na ochranu pred nesprávnymi zápsmi v dôsledku prípadných chýb vyplývajúcich z veľkého rozsahu práce, vyžadujúcej aj ľudský faktor. Neskoršie nápravy môžu mať v konečnom dôsledku vážny negatívny dosah aj na iné zápisy pri OKO prevedené ale do vykonania OKO nenamietané. Navrhujeme vypustiť ods. 3 ako obsolétne ustanovenie, keďže OKO duplikátom platného stavu sa už nevykonáva, odkedy je kataster v IS vedený elektronicky 35.</p> <p>Zásadná pripomienka k čl. I., bod 60 V § 68 odsek 3 navrhujeme v písm. f) formulovať znalecký odbor nasledovne: „f) osobe, ktorá vykonáva geodetické a kartografické činnosti, znalcovi z odboru geodézie a kartografie a katastra nehnuteľností, ...“.</p> <p>Odôvodnenie Vzhľadom na to, že podľa prílohy 1 k vyhl. 228/2018 Z. z. pod 150000 je zapísaný odbor Geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností a k nemu odvetvia 15 01 00 Geodézia, kartografia a fotogrametria 15 02 00 Kataster nehnuteľností, je potrebné opraviť vstup do zbierky listín a umožniť ho aj znalcovi z odboru a odvetvia katastra nehnuteľností. 36. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 62 a 63 Uvedené ustanovenia navrhujeme vypustiť. V prípade neakceptácie vypustenia navrhujeme nasledovnú formuláciu: v § 68 ods. 4 druhá a tretia veta znie: „Údaje podľa prvej vety sú</p>			
--	--	--	--	--

<p>prístupné bezodplatne, na základe registrácie a majú informatívny charakter. Právnická osoba má právo registrovať neobmedzený počet osôb s prístupom na základe registrácie“. Odôvodnenie Prístup do internetových údajov katastra nehnuteľností je odbornou aj laickou verejnosťou určite vítaný a praxou osvedčený. Nevidíme dôvod na podmieňovanie využívania tohto prístupu registráciou, aj keď bezplatnou. Ide len o zbytočné vytváranie bariéry prístupu k dátam pre súkromné osoby ale aj podnikateľov. Dôvodová správa síce uvádza požiadavku z „európskej legislatívy“, tento odkaz je však nekonkrétny a nie je možné zaujať k nemu preto argumentáciu 37. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 64 § 69 ods. 3 sa za slová slová „jeho kópia“ dopĺňajú slová „alebo výpis z listu vlastníctva s históriou zmien“. Odôvodnenie Stotožnenie listov vlastníctva už prebieha od roku 2013, preto je namieste aj zákonom umožniť vydávanie výpisov LV, ktoré obsahujú všetky údaje v historickom slede 38. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu 39. pripomienka k čl. I., bod 66 K § 69 odsek 14 Je potrebné doplniť ustanovenie tak, že sa netýka údajov, ktoré do systému vkladá obec. V prípade nedoplnenia navrhujeme vypustiť tento bod. Odôvodnenie Ustanovenie o poskytovaní údajov katastra opomína údaje, ktoré do systému vkladá obec. Inak ako cez infozákon sa nemožno k týmto údajom dostať, nakoľko ich zákon špeciálne neuvádza ako výstup. 40. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 73, 75, 77 Znížiť výšku sankcií a ustanovenie preformulovať tak, aby bolo jasné, čo presne má byť skutkovou podstatou. Dôvodová správa k Návrhu v tomto smere žiaľ neposkytuje žiadne vysvetlenie. 41. Zásadná pripomienka k</p>			
---	--	--	--

	<p>čl. I., bod 81 K § 79m Navrhujeme doplniť možnosť zjednodušeného zápisu stavieb, ktoré sa do katastra pred rokom 2018 nezapisovali a ktoré spĺňajú požiadavky na zápis do katastra a to na aspoň 3 roky Odôvodnenie Praktická aplikovateľnosť zákona 42. pripomienka k čl. III. Článok III Oslobodenie č. 9 navrhujeme znenie: 9. Od poplatku podľa písmena k) tejto položky je oslobodený súd, prokuratúra, Policajný zbor, daňový úrad, Národný bezpečnostný úrad, Slovenská informačná služba a Vojenské spravodajstvo a znalci z odboru geodézia, kartografia a kataster, pokiaľ sú poverení výkonom činnosti osobami, ktoré sú od poplatku oslobodené Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie o znalcov , aby oprávnené osoby neboli zbytočne priamo administratívne zaťažované získavaním podkladov, pokiaľ zadajú práce odborného charakteru znalcom z príslušných odborov</p>			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§ 57 ods. 4</b> ak ide o prešetrenie údajov katastra, ktoré majú slúžiť ako podklad na vyhotovenie geometrického plánu, navrhujem lehotu "do 15 dní", v zložitých prípadoch "do 30 dní". Lehota 7 dní v návrhu je nereálna na vybavenie v lehote v súvislosti s inými činnosťami na oddelení technickom (vrátane opráv v katastrálnom operáte), kde máme len 6 ľudí.</p>	O	N	<p>V prípade, že geodet predloží okresnému úradu, katastrálnemu odboru podnet na prešetrenie správnosti údajov katastra, v podnete by mal uviesť všetky skutočnosti preukazujúce nesprávnosť údajov katastra, nakoľko toto prešetrenie vykonal v rámci zisťovania podkladov na vyhotovenie geometrického plánu. Z tohto dôvodu nie je potrebné predĺžiť lehotu na takéto prešetrenie údajov katastra.</p>

<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>§ 59</b> doplniť § 59 odsekom 10) "Ak sa v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte jedná o spor vlastníckeho práva účastníkov konania, okresný úrad návrh zamietne" Tiež žiadame v znení § 59 presne definovať, či spor akéhokoľvek práva alebo len spor vlastníckeho práva. Z praxe: V sporových konaniach orgán katastra nemôže vykonať opravu podľa judikátov súdov, ale katastrálny zákon to neustanovuje. Tiež je problém, kedy je už spor, tzn. hranica medzi nesúhlasom (napr. odvolaním) účastníka konania a sporom nie je taxatívne daná. Zväčša o tom rozhodne až odvolací orgán, ktorý rozhodne, že odvolanie je vlastne spor, keď odvolanie posúdi ako spor. V doterajšom znení zákona chýba ustanovenie, podľa ktorého môže prvostupňový orgán zamietnuť vykonanie opravy, ak je konanie sporné. Preto prvostupňový orgán opravuje rozpor s listinou, ale odvolací orgán to posúdi ako sporné a zruší rozhodnutie o oprave v súlade s listinou. Konania o oprave sú preto nevhodné, keď prvostupňový orgán rozhodne o oprave v súlade s listinou, a odvolací zruší rozhodnutie, že odvolanie je vlastne "sporom".</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na variabilitu chýb a príčin ich vzniku nie je možné jednoznačne zadefinovať pojem „spor“, ktorého existencia vylučuje právomoc okresného úradu, katastrálneho odboru rozhodnúť o oprave chyby v katastrálnom operáte.</p>
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>§ 59 ods. 2</b> doplniť písmeno h): "údaje katastra zrušením parcely určeného operátu, ktorá je evidovaná v súbore popisných informácií, ale neexistuje v súbore geodetických informácií alebo keď sa opravuje hranica susednej parcely v katastrálnej mape alebo v mape určeného operátu". Jedná sa o prípady, keď parcela určeného operátu zápisom GP zanikla, ale v GP ostala v novom stave zvyšková výmera z SPI. Tieto parcely máme stále</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Podľa § 59 katastrálneho zákona je možné opraviť aj chybu uvedenú v pripomienke. Oprava chyby sa vždy odvíja od danej situácie.</p>

	<p>evidované v SPI a nemáme zákonnú možnosť ich zrušiť. Tiež prípady, keď opravujeme hranice parciel E KN a C KN, pričom parcela E KN zaniká, je potrebné je zrušiť, nielen opraviť výmeru.</p>			
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 24 ods. 1</b> Doplniť znenie: Návrh na začatie katastrálneho konania "podaný v listinnej podobe alebo elektronicky" musí obsahovať Z praxe: Mnohokrát sú požiadavky žiadateľov doručované mailom, nech je striktné v § 24 dané, ako treba podať návrh na konanie.</p>	O	N	<p>Elektronickú komunikáciu s orgánmi verejnej moci upravuje zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a všeobecné náležitosti podania v listinnej podobe upravuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.</p>
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 59 ods. 2 písm. d)</b> doplniť: "to neplatí, ak ide o opravu zápisu vecného bremena, ktoré bolo chybným zápisom záznamu zrušené" Opravu vecných bremien (právo prechodu) po zmene vlastníka podľa § 59 ods. 2 písm. a) potvrdil aj Krajský súd v Banskej Bystrici koncom roku 2021. Číslo rozsudku môžem doposlať mailom, momentálne ho nemám k dispozícii. V týchto prípadoch opravujeme zápis vecného bremena, aj keď došlo k zmene vlastníka. Avšak v prípade písm. d) ak došlo chybným zápisom záznamu k zrušeniu vecného bremena (právo prechodu), túto chybu už orgán katastra</p>	O	N	<p>Akceptovanie tejto pripomienky by mohlo znamenať značný zásah do práv nadobudnutých v dobrej viere v správnosť údajov katastra cestou správneho konania.</p>



	nemôže opravovať, pretože "došlo od zápisu do katastra k zmene vlastníckeho práva" a vlastníci musia dať žalobu na súd.			
<b>Verejnosť</b>	<p>§ 59 ods. 2 písm. e) navrhujem doplniť: "na základe rozhodnutia o schválení registra vlastníckych práv, rozhodnutia o schválení zjednodušeného registra pôvodného stavu" Zákon uvádza len rozhodnutie ROEP, pričom v mnohých operátoch boli vlastnícke práva zapísané aj na základe rozhodnutí RVP, ZRPS.</p>	O	N	<p>Podľa § 59 ods. 2 písm. e) katastrálneho zákona okresný úrad, katastrálny odbor opravuje chybné vykonaný zápis v informačnom systéme katastra, ktorý bol spôsobený chybou zhotoviteľa ROEP tým, že zhotoviteľ nezpracoval rôzne listiny podľa § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. Kým rozhodnutie o schválení ROEP má deklaratórne účinky, rozhodnutie podľa zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov má konštitutívne účinky. Pochybenia v rámci konania podľa zákona č. 330/1991 Zb., ktoré patrí do pôsobnosti MPRV SR, nemožno „naprávať“ v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte.</p>

<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>§ 74 až § 76 Priestupky</b>  Navrhujem v § 74 a § 76 rozšíriť písmeno e) aj o všetky body geodetických základov, aby sa porušenie poškodenia, neoprávneného premiestnenia, odstránenia alebo zničenia meračskej značky bodov dotýkalo aj všetkých bodov geodetických základov (ŠPS, ŠTS, ŠNS a ŠGS), a nie iba bodov podrobného polohového bodového poľa, nakoľko zákon § 15 bod (5) zákona 215/1995 sa odkazuje práve v prípade zničenia alebo znehodnotenia zariadenia geodetického bodu na tieto § katastrálneho zákona. Zároveň navrhujem upraviť kompetencie prejednávania týchto priestupkov a túto kompetenciu odňať KO OÚ a priradiť ju medzi kompetencie Katastrálnej inšpekcie ÚGKK SR t. j. navrhujem v tomto zmysle upraviť § 75 a § 77. Dôvod, body GZ podľa zákona 215/1995 zriaďuje, spravuje a odstraňuje právnická osoba zriadená ÚGKK SR, čiže ÚGKK SR by mal v tomto duchu aj riešiť priestupky na tomto úseku. V duchu navrhovaných úprav by bolo preto potrebné aj nepriamo znovelizovať §16 bod (2) zákona 215/1995 a doplniť tam informáciu, že zistené poškodenie alebo ohrozenie zariadení geodetických bodov geodetických základov je povinné bez meškania oznámiť správcovi GZ t.j. právnickej osobe zriadenej úradom a nie KO OÚ.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Ustanovenie upravené v zmysle pripomienky.</p>
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>§ 26 Vstup na nehnuteľnosti</b>  Navrhujem zjednotiť vstup na nehnuteľnosti alebo ho prelinkovať so vstupom na nehnuteľnosti definovaným v § 14 zákona 215/1995 o Geodézii a kartografii</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec predloženého materiálu.</p>

<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 59 ods. 2 písm. b)</b> navrhujem zrušiť "ak nie sú v súlade s hranicami vyznačenými v teréne" a nahradiť: "ak nie sú v súlade s technickým podkladom". Hranice pozemkov v mape určeného operátu nie sú vždy v teréne zreteľné a vyznačené (viď § 3 ods. 11) Zákres v mape opravujeme v súlade s originálnym meraním.</p>	O	N	Predkladateľ návrhu zákona považuje ustanovenie za správne formulované.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>zákon o správnych poplatkoch, Položka 10, písm. b)</b> navrhujeme doplniť vydanie listu vlastníctva s chronológiou. Tento úkon v zákone chýba.</p>	O	N	Uvedený výstup z informačného systému katastra nie je v právnej úprave zatiaľ zadaný. V súčasnosti sa poskytuje kópia originálu listu vlastníctva, ktorá obsahuje chronológiu zmien a je spoplatňovaná podľa Položky 10 písm. b) Sadzobníka správnych poplatkov.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 68 ods. 3 písm. b)</b> Navrhujeme v zákone taxatívne určiť, kto je právny predchodca (tak ako v "§ 3a Iná oprávnená osoba")</p>	O	N	Z ustanovenia § 68 ods. 3 písm. b) katastrálneho zákona jasne vyplýva, že je to ktorýkoľvek vlastník danej nehnuteľnosti, až do času, kým stratil svoje vlastnícke právo.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>k bodu 33 - § 37e (LPO .2022.261)</b> V § 37e navrhujem doplniť odsek 3, v ktorom sa upraví možnosť podať žalobu na určenie platnosti/neplatnosti právnej skutočnosti (odstúpenia od zmluvy) podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku. Bez doplnenia tejto úpravy nebudú mať účastníci možnosť podať žalobu na určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy, pretože sa v judikatúre ustálil právny názor, že v</p>	O	N	Ustanovenie upravené v zmysle pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.

	<p>prípade žalôb na platnosť/neplatnosť právnych úkonov je možné ich podať len v prípade, ak to ustanovuje osobitný predpis.</p> <p>Navrhovaná úprava túto skutočnosť nereflektuje a preto je pre vykonateľnosť navrhovaného ustanovenia nevyhnutné doplniť možnosť tejto žaloby priamo do katastrálneho zákona.</p>			
Verejnosť	<p><b>Čl. III bod 1</b></p> <p>V Položke 11 sa v: písm. a) a c) vypúšťajú slová "alebo v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy"; písm. b) sa menia slová "prostredníctvom elektronického formulára elektronickej služby katastra nehnuteľností" na "elektronicky"; písm. d) sa vypúšťajú slová "prostredníctvom elektronického formulára elektronickej služby katastra nehnuteľností". Odôvodnenie: Z dôvodovej správy nie je zrejmé, prečo je zvýhodnený spôsob podávania návrhu na vklad prostredníctvom elektronického formulára elektronickej služby katastra nehnuteľností pred podaním návrhu na vklad prostredníctvom elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy. Mám zato, že je opodstatnené ponechať znížený poplatok v prípade podania návrhu na vklad elektronicke bez rozdielu.</p>	O	N	<p>Zvýhodnená sadzba správneho poplatku pri podaní návrhu na začatie konania prostredníctvom špecializovaného formulára elektronickej služby katastra je odôvodnená štruktúrovanou podobou formulára, z ktorého je možné automatizovaným spôsobom sťahovať údaje priamo do informačného systému katastra, čo pri elektronickej podaní prostredníctvom formulára všeobecnej agendy nie je možné. Vo výške správneho poplatku je zohľadnená práca za spracovanie údajov uvedených vo formulári všeobecnej agendy.</p>
Verejnosť	<p><b>zákon o správnych poplatkoch, Položka 10</b></p> <p>v súvislosti s novelizovaným § 57 prešetrovanie údajov KN navrhujeme zahrnúť samostatný správny poplatok za "prešetrovanie údajov KN" napr. 10€. V prípade, ak bude zistená pri prešetrovaní chyba v KN spôsobená orgánom katastra, poplatok</p>	O	N	<p>Správny poplatok za prešetrovanie údajov katastra je zavedený v novej Položke 11a Sadzobníka správnych poplatkov. Inštitút prešetrovania údajov katastra sa v súčasnosti využíva najmä na účely vykonania tzv. právneho auditu</p>

	navrhujeme vrátiť. Tento úkon nie je taxatívne daný v Položke 10.			nehnutelnosti a nie za účelom zistenia chýb v katastri. Aj keby okresný úrad, katastrálny odbor zistil pri prešetrovaní údajov katastra chybu, táto skutočnosť nemôže byť dôvodom na vrátenie správneho poplatku, nakoľko úkon bol zo strany okresného úradu, katastrálneho odboru vykonaný.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 59 ods. 2 písm. c)</b> v znení zrušiť "ak s tým súhlasia všetky osoby zapísané v katastri ako vlastníci", nahradiť "ak s tým súhlasia všetky osoby zapísané v katastri ako vlastníci parcel, ktoré sú opravou dotknuté". Mnohokrát rušíme duplicitné E parcely a súhlas vlastníkov C parcel je zbytočný, keďže u C parcel nedochádza rozhodnutím o oprave k žiadnej zmene.</p>	O	N	Vlastník parcely registra C je účastníkom konania, z tohto dôvodu je potrebný aj jeho súhlas na začatie konania o oprave chyby. Výsledkom konania o oprave chyby môže byť aj rozhodnutie o zamietnutí návrhu na opravu chyby alebo zmena zápisu týkajúca sa parcely registra C.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 68 ods. 3 písm. b)</b> zo znenia písmena b) nie je zrejmé, či sa jedná o predchádzajúceho právneho predchodcu, alebo každého právneho predchodcu. Prosíme upresniť. Nové znenie písmena b) je nezrozumiteľné :( Navrhujeme v zákone taxatívne určiť, kto je právny predchodca (ako § 3a Iná oprávnená osoba)</p>	O	N	Ustanovenie je bližšie vysvetlené v osobitnej časti dôvodovej správy.
<b>VVB š.p.</b>	<p><b>§ 67 ods. 1</b> Znenie poslednej vety § 67 ods. 1 sa dopĺňa a jej nové znenie je nasledovné : „Ak ide o pozemnú komunikáciu alebo vodnú stavbu 19a), zapíše sa geometrický plán bez právneho úkonu do</p>	Z	N	Rozpor trvá.

<p>katastra evidenčným spôsobom na žiadosť právnickej osoby zriadenej alebo založenej štátom. Poznámky pod čiarou k odkazu : Odkaz pod čiarou znie*: 19a) §52 ods. 1 písm. a), b), c) a g) zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon)“ *čísla odkazov upraví predkladateľ zákona podľa potreby skutočného poradia v zákone V rámci majetkovoprávneho usporiadania vodných stavieb vo verejnom záujme pripravovaných alebo vybudovaných štátnym podnikom VV, š.p. je na základe doterajšej praxe nevyhnutné, aby bolo umožnené do katastra nehnuteľností zapísať geometrický plán na žiadosť VV, š.p. bez súhlasov všetkých vlastníkov pozemkov dotknutých vodnou stavbou. Zápisom geometrického plánu evidenčným spôsobom nedochádza k zmene vlastníckeho práva ani k jeho obmedzeniu. O evidenčný zápis geometrického plánu by bolo možné požiadať v prípadoch : i) pri príprave stavby, ak je pre stavbu vydané právoplatné územné rozhodnutie, tzn. v zmysle územného plánu obce je pozemok určený na stavbu, pre účel ktorej je možné pozemok vyvlastniť, resp. je vydané právoplatné kolaudačné rozhodnutie, ii) po realizácii stavby v minulosti pre účely majetkovoprávneho usporiadania pozemkov pre túto stavbu. Týmto spôsobom sa zabráni situácii, keď po vyhotovení overeného geometrického plánu akékoľvek zmeny v katastrálnom operáte počas procesu majetkovoprávneho usporiadania pozemkov pre pripravovanú, ako aj v minulosti vybudovanú stavbu, spôsobujú značné komplikácie pre investora stavby. Evidenčný zápis geometrického plánu zabezpečí jednoznačné a stabilné určenie záberu pozemkov pre stavby vo verejnom záujme</p>			
--	--	--	--

	a proces majetkovoprávneho usporiadania pozemkov pre tieto stavby sa tak zefektívni a urýchli. Novela tohto ustanovenia katastrálneho zákona s vyššie uvedeným znením umožní požiadať o evidenčný zápis geometrického plánu aj štátnemu podniku, založeného štátom, ktorého predmetom činnosti je prevádzka významných stavieb vo verejnom záujme, akou je Sústava Vodného diela Gabčíkovo alebo Vodného diela Žilina.			
ZSPS	<p><b>3. Lehota na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností za osobitný poplatok (čl. I, bod 33 Návrhu, § 37b ods. 1 písm. c) katastrálneho zákona) – zásadná pripomienka</b></p> <p>Návrh: Skrátiť lehotu z pôvodného návrhu 30 dní na 15 dní.  Odôvodnenie: Navrhujeme zjednotiť s lehotou na vklad po zaplatení poplatku za jeho urýchlenie. Navrhovaná 30-dňová lehota sa javí ako príliš dlhá a je totožná s lehotou bez poplatku (avšak elektronickou formou). Vzhľadom na spoplatnenie urýchleného záznamu by poplatník mal mať výhodu za uhradenie tzv. urýchľovacieho poplatku. Napokon, samotná dôvodová správa k Návrhu uvádza, že „výška správneho poplatku je rovnaká ako v prípade žiadosti o urýchlené konanie o návrhu na vklad, nakoľko náročnosť posudzovania splnenia podmienok na vykonanie záznamu je porovnateľná s náročnosťou rozhodovania o návrhu na vklad“. Vo väzbe na uvedené je možné oprávnene požadovať zjednotenie nielen poplatku ale aj lehoty – vklad a záznam po uhradení urýchľovacieho poplatku na 15 dní</p>	Z	N	Predkladateľ návrhu zákona vypustil ustanovenia o urýchlenom vykonaní záznamu z návrhu zákona, nakoľko navrhovaná právna úprava by pri ešte kratšej lehote alebo ešte nižšom poplatku nepriniesla očakávaný výsledok, vzhľadom na súčasné počty podaní, ktoré sú už v súčasnej dobe vybavované okresným úradom, katastrálnym odborom po lehote.
ZSPS	<b>1. Povinnosť registrácie za účelom prístupu do internetových údajov katastra nehnuteľností (čl. I, bod 62 a 63 Návrhu, § 68 ods. 4 a 5 katastrálneho zákona) – zásadná pripomienka</b>	Z	N	Rozpor odstránený. Na rozporovom konaní sa zástupcovia dohodli, že predkladateľ upraví registráciu na

	Návrh: Vypustiť novelizačné body bez náhrady. Odôvodnenie: Prístup do internetových údajov katastra nehnuteľností je odbornou aj laickou verejnosťou určite vítaný a praxou osvedčený. Nevidíme dôvod na podmieňovanie využívania tohto prístupu registráciou, aj keď bezplatnou. Ide len o zbytočné vytváranie bariéry prístupu k dátam pre súkromné osoby ale aj podnikateľov. Dôvodová správa síce uvádza požiadavku z „európskej legislatívy“, tento odkaz je však natoľko nekonkrétny, že sa nedá verifikovať a už vôbec nie je možné s ním za týchto okolností polemizovať.			portáli, najmä pokiaľ ide o registráciu právnických osôb a zároveň doplní osobitnú časť dôvodovej správy. Predkladateľ upravil príslušné ustanovenia v zmysle dohody.
ZSPS	<b>2. Priestupok resp. porušenie poriadku právnickou osobou vo veci neoprávneného spracúvania údajov katastra (čl. I, bod 73, 75 a 77 Návrhu, § 75 ods. 2 písm. b) katastrálneho zákona, § 76 ods. 1 písm. i) katastrálneho zákona a § 76 ods. 3 katastrálneho zákona) – zásadná pripomienka</b> Návrh: Vypustiť novelizačné body bez náhrady. Odôvodnenie: Tento návrh vnímame ako zbytočné zvyšovanie represie na úseku katastra nehnuteľností. Sankcie vo výške 10.000 EUR (súkromná osoba) resp. 30.000 EUR (právnická osoba) sú neprimerane vysoké. Navyše, z textu novelizačného bodu nie je jasné, čo presne má byť skutkovou podstatou. Dôvodová správa k Návrhu v tomto smere žiaľ neposkytuje žiadne vysvetlenie.	Z	N	Rozpor odstránený. Na rozporovom konaní sa zástupcovia dohodli, že predkladateľ upraví a spresní skutkovú podstatu nového priestupku a iného správneho deliktu. Predkladateľ upravil príslušné ustanovenia v zmysle dohody.
ZSPS	<b>všeobecná</b> Účelom tohto dokumentu je poukázať na pripomienky k návrhu novely zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny	O	A	Predkladateľ návrhu zákona víta pozitívnu reakciu na predloženú novelu katastrálneho zákona.



	<p>zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony („Návrh“). Vo všeobecnosti Návrh vítame vzhľadom na to, že obsahuje množstvo praktických zlepšení. Dovoľujeme si však poukázať na nižšie uvedené pripomienky.</p>			
--	---	--	--	--