**Príloha**

**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 89 / 34 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod .7** V navrhovanom ustanovení § 11a odsek 1 sa slová „povinnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži“ nahrádzajú slovami „samostatne alebo v spojení s inými informáciami: a) spôsobiť ujmu povinnej osobe v hospodárskej súťaži; alebo b) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu v hospodárskej súťaži voči povinnej osobe; alebo c) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu voči povinnej osobe v správnom, súdnom alebo inom konaní“ Zároveň sa v navrhovanom ustanovení § 11a odsek 3 za prvú vetu vkladá druhá veta v nasledujúcom znení: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupniť, ak by jej sprístupnenie mohlo spôsobiť tretej osobe, ktorá nie je povinnou osobou, ujmu v hospodárskej súťaži a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii.“ Odôvodnenie: Rozsah informácií, ktoré sú povinné osoby podľa novelou navrhovaného § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. povinné sprístupniť, by nemal znevýhodňovať povinné osoby ani tretie strany (napr. obchodných partnerov povinných osôb) vo výkone podnikateľskej činnosti a vo voľnej hospodárskej súťaži. Navrhujeme úpravu ustanovení návrhu novely zákona č. 211/2000 Z. z., ktorá zníži toto riziko a odstráni potenciálnu diskrimináciu povinných osôb podľa novelou navrhovaného § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. a tretích strán, ktoré sú povinným zverejňovaním informácií dotknuté. Bez uvedeného doplnenia by povinné osoby mohli byť vystavené riziku opakovaných žiadostí o sprístupnenie informácií, ktoré by žiadateľ využíval pre iné účely ako zvyšovanie transparentnosti – napríklad v súdnych sporoch so zákazníkmi povinných osôb. | **Z** |
| **AZZZ SR** | **Čl. Čl. I bod 7.** V navrhovanom ustanovení § 11a odsek 1 sa slová „ak by jej sprístupnenie“ nahrádzajú slovami „ak ide o informáciu, ktorá sa týka nakladania s jej majetkom a jej sprístupnenie“ a zároveň sa v navrhovanom ustanovení § 11a ods. 2 sa za slová „majetkom štátu“ dopĺňa text: „iným ako majetok povinnej osoby podľa § 2 ods. 3“. Odôvodnenie: Rozumieme, že účelom navrhovaného ustanovenia § 11a je upraviť rozsah informačnej povinnosti v prípade povinnej osoby podľa novelou navrhovaného § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z., ktoré podnikajú na tom istom trhu, ako iné hospodárske subjekty, ktoré nie sú povinnými osobami v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. V súlade s uvedeným cieľom navrhujeme jednoznačnejšie špecifikovať, že povinné osoby podľa novelou navrhovaného § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. môžu obmedziť sprístupnenie informácie týkajúcej sa nakladania s ich majetkom. Toto spresnenie navrhujeme doplniť do oboch odsekov 1 a 2 navrhovaného § 11a. Navrhované doplnenie zvyšuje mieru právnej istoty povinných osôb, keďže jednoznačnejšie stanovuje, ktoré informácie nepodliehajú sprístupneniu a ktoré áno. Bez navrhovaného doplnenia by v prípade širokého výkladu pojmu „majetok štátu“ (t.j. že majetok štátu zahŕňa aj majetok povinných osôb podľa novelou navrhovaného § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. vo vlastníctve štátu), môže byť ustanovenie § 11a odsek 1 bezúčelné, keďže by podľa navrhovaného odseku 2 povinné osoby nemohli postupovať podľa daného ustanovenia v prípade, ak ide o informáciu o nakladaní s majetkom štátu. | **Z** |
| **AZZZ SR** | **Čl. K Čl. I bod [X].** Pôvodný § 11 ods. 1 sa dopĺňa o nové písmeno j), ktorého znenie je nasledujúce: „ide o informácie, o ktorých má povinná osoba povinnosť zachovávať dôvernosť informácií podľa osobitného predpisu27kc)“. Odôvodnenie: Ako sme už uviedli vyššie pri pripomienkach k rozšíreniu okruhu povinných osôb, pod navrhovanú definíciu povinnej osoby by mali patriť aj viaceré subjekty pôsobiace v sieťových odvetviach (napr. distribučné spoločnosti), ktoré však majú zákonne stanovenú povinnosť zachovávať dôvernosť ohľadom obchodných informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva ako aj iných obchodných informácií dôverného charakteru získaných pri svojej činnosti (pozri bližšie § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Navrhovaná právna úprava nereflektuje predmetnú povinnosť niektorých právnických osôb, a preto navrhujeme doplniť do § 11 ďalšie obmedzenie prístupu k informáciám tak, ako je uvedené v § 21c ods. 1 písm. i) zákona (ak ide o informáciu, o ktorej má povinná osoba povinnosť zachovávať dôvernosť podľa osobitného predpisu) s odkazom na § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **Z** |
| **AZZZ SR** | **Čl. K Čl. I bod 1.** Alternatíva č. 1: Navrhujeme vypustiť čl. 1 bod 1 návrhu (§ 2 ods. 3). Alternatíva č. 2: Navrhujeme upraviť čl. 1 bod 1 návrhu (§ 2 ods. 3) nasledovne: „(3) Povinnými osobami sú ďalej aj právnické osoby, v ktorých povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu, pričom zároveň: a) v nich majú povinné osoby podľa odsekov 1 a 2 samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť alebo b) sú kontrolované povinnou osobou podľa odsekov 1 a 2.“ Odôvodnenie: Predkladaná novela v Čl. I. bod 1 (§ 2 ods. 3) rozširuje definíciu povinnej osoby „z právnických osôb založených povinnými osobami podľa odsekov 1 a 2 a zdravotných poisťovní“ aj na právnické osoby, ktoré nielenže nie sú v plnom rozsahu vlastnené štátom, ale dokonca verejný sektor nad nimi ani nevykonáva výlučnú kontrolu. Podľa návrhu by pritom tieto osoby mali mať neobmedzenú informačnú povinnosť, teda povinnosť sprístupniť všetky informácie, ktoré majú k dispozícii, nielen tie, ktoré sa týkajú hospodárenia s verejnými prostriedkami. Takéto rozšírenie definície povinnej osoby považujeme za neprimeraný zásah do práv a slobôd povinných osôb, ktorý nie je odôvodnený legitímnym verejným záujmom. Obchodné spoločnosti, ktoré nie sú ovládané štátom, totiž nespĺňajú základný predpoklad legitimity verejnej kontroly ich činnosti--nehospodária s verejnými prostriedkami a štát nemá rozhodujúci vplyv na riadenie týchto spoločností. Máme za to, že subjekty, ktoré nie sú kontrolované povinnými osobami podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2 a u ktorých povinné osoby podľa ods. 1 alebo ods. 2 nenavrhujú/neustanovujú viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu tohto subjektu, by nemali byť povinnými osobami v zmysle zákona. Ak má povinná osoba podľa ods. 1 alebo ods. 2 v subjekte priamo alebo nepriamo väčšinovú účasť, avšak nevykonáva kontrolu ani nenavrhuje či neustanovuje viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu, nemá rozhodujúci vplyv na hospodárenie tohto subjektu. Návrh novej definície povinnej osoby ako svoj cieľ deklaruje implementovať požiadavky vyplývajúce z programového vyhlásenia vlády, konkrétne „rozšíriť povinnosti vyplývajúce zo zákona o slobodnom prístupe k informáciám aj na štátne firmy a dcérske spoločnosti štátnych firiem v druhom a treťom rade“. Účel legislatívneho zámeru je jasný – zabezpečiť transparentnosť hospodárenia s verejnými prostriedkami a zabrániť obchádzaniu informačnej povinnosti prostredníctvom osobitnej právnej subjektivity. Rozsah informačnej povinnosti však nemožno neprimerane rozširovať. Transparentnosť sa nemôže stať „svätým grálom“ presadzovaným na úkor iných chránených záujmov. Programové vyhlásenie vlády požaduje rozšírenie informačnej povinnosti na „štátne firmy“, teda obchodné spoločnosti spravujúce sa súkromným právom. Ústava však ukladá informačnú povinnosť iba „orgánom verejnej moci“. Ani extenzívnym výkladom Ústavy nemožno dospieť k záveru, že obchodné spoločnosti („firmy“) sú orgánmi verejnej moci. Rozšírenie informačnej povinnosti (obzvlášť neobmedzenej) na obchodné spoločnosti teda nemá žiadnu oporu v Ústave. Ústavný súd v tejto súvislosti potvrdil, že v prípade subjektu súkromného práva rozsah informačnej povinnosti naráža na mantinely základných práv a slobôd povinnej osoby (pozri Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 236/06). Nemožno teda strácať zo zreteľa, že účelom slobodného prístupu k informáciám je verejná kontrola výkonu verejnej moci a nakladania s verejnými financiami. Informačná povinnosť je teda legitimizovaná verejným záujmom iba v prípade subjektu, ktorý buď vykonáva verejnú moc, alebo hospodári s verejnými financiami. Subjekty súkromného práva (obchodné spoločnosti) by preto mali byť len výnimočne podriadené režimu, ktorý Ústava vyhradzuje orgánom verejnej moci - aby prostredníctvom súkromnoprávnej formy nebolo možné zamaskovať reálny verejnoprávny charakter právnickej osoby. Ak však takáto obava neexistuje, nie je daný legitímny verejný záujem, a teda informačná povinnosť bude predstavovať neproporcionálny zásah do práv subjektov súkromného práva. Právo verejnosti na informácie totiž nevyhnutne koliduje so základnými právami a slobodami povinných osôb, najmä s právom na slobodné podnikanie a právom vlastniť majetok. Niet pochýb o tom, že obchodné spoločnosti ako osoby súkromného práva sú nositeľmi týchto základných práv, a to bez ohľadu na ich vlastnícku štruktúru. Otázku definície povinnej osoby, rozsahu informačnej povinnosti a najmä otázku hospodárenia s verejnými financiami viackrát riešil Najvyšší súd SR vo svojej aktuálnej rozhodovacej praxi, najmä v nedávnych rozhodnutiach vo veci sp. zn. 1Sžik/1/2020 a vo veci sp. zn. 3Sžik/8/2019). NS SR v oboch rozhodnutiach zdôraznil výlučnú (100 %) majetkovú účasť štátu ako rozhodujúce kritérium pre určenie, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami. Podobné závery zastávajú aj súdne inštitúcie v Českej republike (pozri napr. nález sp. zn. IV. ÚS 1146/16). Záver, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami, je obzvlášť ťažko udržateľný v prípade, ak štát nielenže nemá 100% majetkovú účasť, ale ani nevykonáva nad posudzovanou spoločnosťou výlučnú kontrolu, resp. ju neovláda. Majetok takejto spoločnosti zjavne nepatrí štátu, a navyše štát ani nekontroluje nakladanie s ním. Pokiaľ má spoločnosť iných akcionárov, ktorí na ňu majú významný vplyv, záujmy štátu a obchodnej spoločnosti nemusia byť (a často ani nie sú) zosúladené. Preto pri spoločnosti, nad ktorou štát nemá výlučnú kontrolu, podľa nášho názoru absentuje legitímny verejný záujem na kontrole hospodárenia s jej prostriedkami. Neobmedzená informačná povinnosť predstavuje pre povinnú osobu značnú administratívnu a regulačnú záťaž, a s tým spojené zvýšené náklady, ktoré ostatní podnikatelia nemusia znášať. Informačná povinnosť však predovšetkým vytvára riziko zneužitia takto získaných informácií v hospodárskej súťaži alebo iným spôsobom v neprospech povinnej osoby. Informačná povinnosť má negatívny vplyv na ostatných akcionárov alebo spoločníkov povinnej osoby (znižuje hodnotu ich investície). Negatívne dotknutá pritom môže byť nielen povinná osoba, ale aj množstvo jej obchodných partnerov, ktorých obchodné tajomstvo alebo iné citlivé údaje môžu byť vystavené zneužitiu. Uloženie informačnej povinnosti navrhovanému okruhu povinných osôb ďalej predstavuje diskrimináciu povinnej osoby v porovnaní s osobami v podobnom postavení, najmä jej konkurentmi. Takáto nerovnosť v zaobchádzaní musí byť odôvodnená legitímnym cieľom a musí byť primeraná na dosiahnutie tohto cieľa. Keďže obchodné spoločnosti v drvivej väčšine prípadov nevykonávajú verejnú moc, informačnej povinnosti by mali podliehať výlučne vtedy, ak hospodária s verejnými financiami (v súlade s uvedeným nálezom Ústavného súdu ako aj v súlade s aktuálnymi rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR). Alternatíva č. 3: Navrhujeme čl. I bod. 3 (§ 2 ods. 3) upraviť tak, že povinnými osobami podľa § 2 ods. 3 budú len právnické osoby hospodáriace výlučne s verejnými prostriedkami alebo nakladajúce výlučne s majetkom štátu, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom obce. | **Z** |
| **AZZZ SR** | **Čl. K Čl. I bod 7.** Navrhujeme, aby sa ustanovenie § 11a upravilo nasledovne: (i) v § 11a odsek 1 sa slová „ak by jej sprístupnenie“ nahradili slovami „ak ide o informáciu, ktorá sa týka nakladania s jej majetkom a jej sprístupnenie“ a zároveň, aby sa v navrhovanom ustanovení § 11a ods. 2 za slová „majetkom štátu“ doplnil text: „iným ako majetok povinnej osoby podľa § 2 ods. 3“; (ii) v § 11a odsek 1 slová „povinnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži“ nahradili slovami „samostatne alebo v spojení s inými informáciami: a) spôsobiť ujmu povinnej osobe v hospodárskej súťaži; alebo b) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu v hospodárskej súťaži voči povinnej osobe; alebo c) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu voči povinnej osobe v správnom, súdnom alebo inom konaní“; (iii) v § 11a odsek 3 sa za prvú vetu vložila druhá veta v nasledujúcom znení: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupniť, ak by jej sprístupnenie mohlo spôsobiť tretej osobe, ktorá nie je povinnou osobou, ujmu v hospodárskej súťaži a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii.“ Odôvodnenie: Návrh nového znenia § 11a obsahuje možnosť pre povinné osoby podľa § 2 ods. 3 zákona odmietnuť sprístupnenie informácie, ak by jej sprístupnenie mohlo povinnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži. Tento prostriedok ale celkom zjavne nestačí na zmiernenie nevyváženosti návrhu, a nedokáže zabezpečiť ochranu základných práv povinných osôb, prípadne aj tretích osôb (v konkurenčnom postavení so žiadateľom), ktoré by sprístupnením informácie mohli utrpieť v hospodárskej súťaži. Uvedené platí o to viac, že pri viacerých subjektoch v sieťových odvetviach (napr. distribučné spoločnosti) manažérsky ovládaných súkromným investorom, sa možnosť obmedziť sprístupnenie informácie za účelom zabránenia ujme v hospodárskej súťaži ani neuplatní, keďže na svojom území majú de facto monopol. Ako uvádza dôvodová správa, pri týchto subjektoch (obchodných spoločnostiach spravujúcich sa súkromným právom a zriadeným za účelom dosahovania zisku) môže byť legitímna požiadavka len na „určitú mieru transparentnosti“, pokiaľ ide o hospodárenie s verejnými prostriedkami. Pokiaľ obchodná spoločnosť nehospodári s verejnými prostriedkami, nie je dôvod na uloženie informačnej povinnosti. Predkladateľ návrhu však paradoxne navrhuje zaťaženie týchto obchodných spoločností plnou informačnou povinnosťou, a to s jedinou výnimkou – ak povinná osoba preukáže, že sprístupnenie informácie by jej mohlo spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži, a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia prevažuje nad verejným záujmom na prístupe k požadovanej informácii. Oba definičné znaky tejto výnimky (možná ujma v hospodárskej súťaži aj prevažujúci záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia) sú veľmi vágne a v praxi budú prinášať množstvo sporov. Dôkazné bremeno pritom bude zaťažovať povinnú osobu, ktorá tak bude čeliť značnej právnej neistote. Pri povinných osobách, ktoré sú vystavené intenzívnej hospodárskej súťaži, pritom takéto riziko môže vzniknúť v súvislosti s podstatnou časťou žiadostí o sprístupnenie informácií. Povinná osoba bude podľa návrhu povinná každú žiadosť individuálne posúdiť a odôvodniť vo vzťahu ku každej jednej požadovanej informácii. Takto formulovaná právna úprava vytvára obrovský priestor na tzv. informačný filibustering, teda zneužívanie práva šikanóznym zahlcovaním povinnej osoby excesívnym množstvom žiadostí o informácie. Takéto nastavenie enormným spôsobom zvyšuje administratívnu záťaž povinných osôb spoluvlastnených súkromným akcionárom a je v zjavnom nesúlade s iným bodom programového vyhlásenia vlády, ktoré si dalo za cieľ znižovanie byrokratickej záťaže podnikateľov. Navyše, navrhovaná úprava ani zďaleka nepokrýva všetky legitímne dôvody obmedzenia sprístupnenia informácií povinnou osobou, ktorá podniká v trhovom prostredí. Do úvahy prichádza okrem iného aj možnosť zneužitia informácií voči obchodným partnerom povinnej osoby, alebo voči osobám, ktoré využívajú produkty, či služby povinnej osoby (napríklad ak povinná osoba prevádzkuje strategickú infraštruktúru). Navrhovaná úprava ale povinnej osobe neumožňuje odmietnutie sprístupnenia informácií z týchto dôvodov. | **Z** |
| **GPSR** | **1. K návrhu zákona všeobecne – Z:** K návrhu v predmete uvedeného zákona Generálna prokuratúra Slovenskej republiky podľa § 10 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 134/2020 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, k predloženému návrhu zákona uplatňuje tieto pripomienky: 1. K návrhu zákona všeobecne – Z: V súčasnej dobe prebieha vyhodnotenie pripomienkového konania k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov pod č. LP/2022/523. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky v pripomienkovom konaní ukončenom 30. septembra 2022 pod sp. zn. Leg/1 166/22/1000–18 dňa 27. septembra 2022 uplatnila 17 pripomienok, z ktorých 6 bolo zásadného charakteru. Uvedený legislatívny proces, hoci je väčšieho rozsahu, obsahuje takmer identický návrh zákona, ktorým sa má dosiahnuť zmena a doplnenie zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. S prihliadnutím na túto skutočnosť by bolo vhodnejšie, aby v záujme predchádzania nezrozumiteľnosti a rozporuplnosti, prípadne nedôslednostiam zákona, ktoré sa môže dosiahnuť v paralelne prebiehajúcich pripomienkových konaniach z časti identickej právnej úpravy, najskôr riadne ukončiť rozporové konanie pod zn. LP/2022/523. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 5 (§ 4 ods. 6) – Z:** Navrhujeme tzv. pozitívne vymedzenie pojmu „informácia“ v tomto znení: „Informáciou podľa tohto zákona je obsah alebo súbor obsahov zaznamenaných na akomkoľvek hmotnom nosiči, najmä obsah písomného záznamu v listinnej podobe, obsah písomného záznamu v elektronickej podobe alebo obsah záznamu v zvukovej, obrazovej alebo audiovizuálnej podobe.“. Navrhujeme v tomto odseku doplniť aj tzv. negatívne vymedzenie pojmu „informácia“. Na konci vety sa pripojí veta v znení: „Za informáciu podľa tohto zákona sa nepovažuje informácia, ktorá sa zverejňuje podľa osobitného predpisu5a) a informácia, ktorá je podaním, na vybavenie ktorého sa vzťahuje osobitný predpis5b).“. Poznámka pod čiarou k odkazu 5a znie: „5a) Napríklad zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách), zákon č. 265/2022 Z. z. o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovízie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o publikáciách).“. Poznámka pod čiarou k odkazu 5b znie: „5b) Napríklad zákon č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov.“. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** |
| **GPSR** | **3. Nad rámec návrhu zákona [§ 11 ods. 1 písm. d)] – Z:** V § 11 ods. 1 písm. d) navrhujeme pred slová „rozhodnutia policajta“ vložiť slovo „právoplatné“ a súčasne navrhujeme vypustiť slová „vrátane opisu skutku“. Zároveň navrhujeme upraviť, aby právoplatné rozhodnutia vydané v prípravnom konaní (orgánom činným v trestnom konaní alebo súdom) boli sprístupňované až po skončení tohto štádia trestného konania. Odôvodnenie: Informácie z trestného konania sú svojou povahou špecifické a podliehajú zvýšenej ochrane práve z dôvodu zachovania nestrannosti a nezávislosti orgánov činných v trestnom konaní, a táto ochrana je jednou zo záruk riadneho objasnenia trestných činov. V tejto súvislosti uvádzame aj závery z rozsudkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky: Rozsudok z 21. marca 2012 spisovej značky 2 Sži 7/2011: „(...) nesprístupnením informácií o prebiehajúcich konaniach pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, je v záujme zachovania nezávislosti a nestrannosti súdneho konania a nezasahovania, resp. neovplyvňovania orgánov činných v trestnom konaní v podstate vylúčená verejná diskusia o prejednávanej veci, ktorou by vo veci rozhodujúci sudcovia a orgány činné v trestnom konaní mohli byť ovplyvnení (...). Informáciou o rozhodnutí, resp. o výsledku konania je bezpochyby informácia o tom, ako orgán činný v trestnom konaní rozhodol.“. Rozsudok z 15. decembra 2011 spisovej značky 5 Sži 1/2011: „(...) V užšom slova zmysle sa rozhodovacou činnosťou súdov alebo orgánov činných v trestnom konaní rozumie konanie a rozhodovanie súdu a orgánu činného v trestnom konaní v konkrétnej právnej veci, t. j. od začiatku konania (na základe návrhu alebo bez návrhu), cez jednotlivé procesné úkony, procesné čiastkové rozhodnutia až po rozhodnutie vo veci samej. Pôjde najmä o procesné pravidlá vedenia konania, ktoré sú nevyhnutné pre rozhodnutie o veci samej (...)“. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** |
| **MDaVSR** | **osobitnej časti dôvodovej správy** V osobitnej časti dôvodovej správy v bode 7 odporúčame za prvú vetu vložiť novú druhú vetu, ktorá znie: „Táto nová právna úprava sa nevzťahuje na povinné osoby podľa § 2 ods. 3 zákona, ktoré sú tzv. prirodzenými monopolmi, akými sú v súčasnosti napr. NDS, a. s., Železničná spoločnosť Slovensko, a. s., Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a. s. alebo Verejné prístavy, a. s..“. Odôvodnenie: Tieto monopoly by nemali odmietať sprístupňovanie informácií s odvolávaním sa na § 11a ods. 1 zákona, že im môže byť spôsobená ujma v hospodárskej súťaži. | **O** |
| **MFSR** | **Čl. I, k bodu 1** V súvislosti s novým znením § 2 ods. 3 žiadame v § 4 zákona o slobode informácií upraviť definíciu kontroly povinnej osoby alebo uviesť odkaz na právny predpis v poznámke pod čiarou, v ktorom sa táto definícia nachádza. Cieľom uvedenej pripomienky je odstrániť pochybnosti, ktoré právnické osoby spadajú do novej definície § 2 ods. 3 návrhu zákona. | **Z** |
| **MFSR** | **Čl. I, k bodu 10 § 18 ods. 4** Žiadame návrh zákona upraviť tak, aby bolo zrejmé, kedy má povinná osoba podľa § 2 ods. 3 postupovať podľa § 18 ods. 4 návrhu zákona. Zákon o slobode informácií neupravuje, ktoré povinné osoby podľa § 2 ods. 3 nemajú postavenie správneho orgánu s povinnosťou vydať písomné rozhodnutie o odmietnutí sprístupnenia informácie. V tejto súvislosti môžu v praxi vzniknúť aplikačné problémy. | **Z** |
| **MFSR** | **Čl. I, k bodu 11 § 18 ods. 5 až 7** Z odseku 6 môže nepriamo vyplývať, že povinná osoba podľa § 2 ods. 3 je povinná vydať rozhodnutie o odmietnutí sprístupnenia informácie po vrátení spisu zo strany nadriadenej povinnej osoby, t. j. ak má v súlade so záväznosťou názoru nadriadenej povinnej osoby žiadosť odmietnuť. Povinné osoby podľa § 2 ods. 3 však nemajú právomoc vydávať rozhodnutia v správnom konaní. Z navrhovaného ustanovenia by malo byť jednoznačne zrejmé, že ak nadriadená povinná osoba vracia spis späť povinnej osobe podľa § 2 ods. 3 s vyjadreným záväzným právnym názorom, je to len za účelom úplného vyhovenia žiadosti (t. j. nie odmietnutia, keďže na odmietnutie sprístupnenia informácií je potrebné rozhodnutie). Inak musí nadriadená povinná osoba vždy rozhodnúť minimálne odmietnutím žiadosti (ak teda tejto žiadosti nevyhovie), resp. ak sa upravuje fikcia z dôvodu uplynutia príslušnej lehoty, tak by to malo byť fiktívne rozhodnutie nadriadenej povinnej osoby o odmietnutí sprístupnenia informácie. Ustanovenia § 18 ods. 6 a 7 návrhu žiadame prepracovať v zmysle vyššie uvedenej pripomienky. | **Z** |
| **MFSR** | **Čl. I, k bodu 4 § 4 ods. 6** Tento novelizačný bod žiadame vypustiť. Podľa nášho názoru nie je vhodné definovať v zákone o slobode informácií pojem „informácia“. Domnievame sa, že absencia definície pojmu „informácia“ v zákone o slobode informácií doteraz nespôsobovala aplikačné problémy. Povinné osoby sa už aj v doterajšej praxi stretávajú s rôznymi niekedy až absurdnými žiadosťami o sprístupnenie informácií, napríklad so žiadosťami o sprístupnenie najaktuálnejšieho návrhu pripravovanej zmluvy, dohody, právneho predpisu alebo iného dokumentu. Uvedený príklad žiadosti o sprístupnenie informácií môže byť v rozpore s účelom zákona o slobode informácií, keďže za informáciu, podľa nášho názoru, nie je možné považovať návrh akéhokoľvek dokumentu, ktorý nebol predložený do príslušného schvaľovacieho procesu (napríklad legislatívneho procesu), prípadne schválený. „Informácie“ podľa druhej vety totižto nemajú relevantnú výpovednú hodnotu a ani z nich nevyplývajú žiadne práva a povinnosti. Navrhovaná definícia pojmu „informácia“ podľa nášho názoru len podporí a odôvodní podávanie rôznych absurdných alebo až šikanóznych žiadostí o sprístupnenie informácií. | **Z** |
| **MFSR** | **Čl. I, k bodu 6 § 11 ods. 1 písm. h)** Žiadame vypustiť novelizačný bod 6 a ponechať § 11 ods. 1 písm. h) zákona o slobode informácií v platnom znení. Zároveň žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 24b doplniť túto citáciu: „zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Platné znenie zákona o slobode informácií v § 11 ods. 1 písm. h) výnimkuje len samotný „výkon“ kontroly, táto výnimka sa nevzťahuje na informácie, ktoré sú povinné osoby podľa zákona o slobode informácií povinné zverejňovať. Ak sa predkladatelia odvolávajú na fakt, že sa niekto odvoláva na výkon kontroly a požadované informácie nezverejňuje, podľa nášho názoru obchádza platné znenie zákona. V platnom znení zákona o slobode informácií je povinne zverejňovaný začiatok kontroly, teda dokumenty preukazujúce, že kontrola alebo audit začali (ako je napríklad poverenie alebo oznamovací list) a výsledok kontroly, ktorým je správa alebo čiastková správa. Výkonom kontroly sa myslí práve kontrolórska alebo audítorská dokumentácia, ktorá je z objektívnych dôvodov nezverejniteľná, hlavne z dôvodu zachovania si nezávislosti kontrolóra, nevydierateľnosti kontrolóra, ako aj z dôvodu zachovania si nezávislého odborného úsudku. Audítori a kontrolóri postupujú podľa audítorskej stratégie, zohľadňujú inherentné, kontrolné a detekčné riziká, pracujú s materialitou, štandardnou odchýlkou a očakávanou chybou, a preto, ak pracovnú dokumentáciu z kontroly bude môcť interpretovať osoba, ktorá nemá odborné znalosti, môže prísť k rozdielnym záverom. Je potrebné zabezpečiť, aby boli informácie požadované prioritne od „vlastníka“ informácie, t. j. nie od osôb, ktoré vykonávajú kontrolu/audit vo vzťahu k týmto informáciám. Predložený návrh úpravy § 11 ods. 1 písm. h) vytvára „kolízne“ situácie, keď informácie (napr. ŽOP, zmluva o NFP) budú dostupné okruhu osôb, ktorý však nemusí disponovať úplnou dokumentáciou (napr. z dôvodu časového ohraničenia auditu audítorská skupina nemá a ani nepotrebuje mať k dispozícii všetky ŽOP, prípadne nedisponuje dodatkami zmlúv). Tieto informácie má k dispozícii v neobmedzenej forme „originálna“ povinná osoba. Spravidla by pritom mala „komplexnejšia“ povinná osoba sprístupňovať informácie týkajúce sa informácií, ktoré sú aj predmetom výkonu kontroly. Vzniká tu riziko poskytnutia zmätočnej/neúplnej informácie a audítori a kontrolóri nezodpovedajú za správnosť overovaných dokumentov, audítori a kontrolóri zodpovedajú za svoje závery uvedené v správach, ale nemôžu niesť zodpovednosť za informácie obsiahnuté v overovaných dokumentoch predložených kontrolovanou osobou. Navrhovanou úpravou by mohlo dôjsť k závažnému ohrozeniu potencionálneho trestného konania. Podľa § 20 ods. 4 písm. e) zákona č. 357/2015 Z. z. je oprávnená osoba povinná oznámiť podozrenie zo spáchania trestného činu, priestupku alebo zo spáchania iného správneho deliktu orgánom príslušným podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitných predpisov, pričom tieto podozrenia sa v prípadoch hodných osobitného zreteľa neuvádzajú v návrhu správy/správe. Podozrenia sa v návrhu správy/správe neuvádzajú z dôvodu možného ohrozenia prípadného trestného konania. V rámci navrhovaného znenia by však žiadateľ mal prístup k informáciám týkajúcich sa pracovnej dokumentácie súvisiacej s auditom/finančnou kontrolou (najmä pracovné listy, zoznamy kontrolných otázok, záznamy z uskutočnených rozhovorov, stretnutí a iné interné dokumenty vecne súvisiace so samotným výkonom auditu/finančnej kontroly). Z pracovnej dokumentácie by bolo veľmi jednoduché takéto podozrenia odhaliť. Keďže by túto dokumentáciu mohol žiadateľ na základe navrhovaného ustanovenia získať, účel § 20 ods. 4 písm. e) zákona č. 357/2015 Z. z. by bol zásadne ohrozený. Tieto podozrenia sa neuvádzajú v návrhu správy/správe práve z toho dôvodu, aby povinná osoba nemohla mariť vyšetrovanie, napr. zničením dôkazov, útekom do zahraničia a pod. Boli by tak priamo ohrozené právom chránené záujmy Slovenskej republiky, kedy by sa po skončení finančnej kontroly/auditu, ale ešte pred začatím vyšetrovania povinná osoba mohla dozvedieť o plánovaných krokoch oprávnenej osoby a zmariť tak vyšetrovanie. V tejto súvislosti si dovoľujem poukázať aj na skutočnosť, že osoby vykonávajúce finančnú kontrolu a audit nie sú oprávnené konštatovať, či došlo alebo nedošlo k spáchaniu trestného činu, priestupku alebo iného správneho deliktu, pretože tieto osoby, na základe rizikových identifikátorov, iba vyjadrujú podozrenie z ich spáchania a podávajú podnet na príslušné orgány. Aj z uvedeného dôvodu teda nepovažujeme za vhodné, aby o takýchto skutočnostiach boli informované tretie strany. Považujeme za potrebné zákon o slobode informácií upraviť v tom zmysle, aby sa povinnosť sprístupňovať informácie vzťahovala výlučne na obsah čiastkovej správy/správy a nie na celkový rozsah auditu (audit universe), t. j. všetky audítorské činnosti v rámci auditu a súvisiacu dokumentáciu, aj keď oprávnená osoba takýmito informáciami disponuje. Sprístupnením uvedených dokumentov na žiadosť (pracovné listy, zoznamy kontrolných otázok, záznamy z uskutočnených rozhovorov, stretnutí a iné interné dokumenty vecne súvisiace so samotným výkonom auditu/kontroly), pričom však nejde o konečné dokumenty/výsledky auditu/kontroly, aj keď je audit/finančná kontrola skončená by mohlo dôjsť k vážnemu narušeniu cieľa auditu, finančnej kontroly a úkonom nasledujúcich po ich skončení. V tomto kontexte taktiež uvádzame, že podľa zákona č. 357/2015 Z. z. je audit/finančná kontrola skončená zaslaním správy. Avšak po skončení auditu/finančnej kontroly je ešte oprávnená osoba povinná riadne zabezpečiť jeden z kľúčových a najdôležitejších cieľov: musí overiť splnenie prijatých opatrení (t. j. predmet overovania je stále „aktívny“). Kontrolovaná/auditovaná osoba by tento inštitút mohla zneužívať tým, že po oficiálnom skončení výkonu auditu/finančnej kontroly (t. j. po zaslaní správy z auditu/finančnej kontroly) by sa mohla na žiadosť dostať k internej dokumentácií oprávnenej osoby (poznámky, pracovné listy, uskutočnené rozhovory s inou osobou) a na základe týchto informácií by mohla auditovná/kontrolovaná osoba napr. predložiť pozmenenú dokumentáciu, prípadne iným spôsobom zasiahnuť do objektívneho overovania. Povinná osoba je podľa § 21 ods. 1 písm. c) zákona č. 357/2015 Z. z. oprávnená vyžadovať od oprávnenej osoby zaslanie čiastkovej správy alebo správy, t. j. výsledného dokumentu z výkonu auditu/finančnej kontroly. V tejto súvislosti zároveň uvádzame, že vyhodnotiť audítorskú dokumentáciu objektívnym a odborným spôsobom a následne vyhodnotiť zistenie správnym spôsobom vie len osoba s odbornými vedomosťami a osoba s adekvátnou praxou v danej oblasti. Vládny audítori a vnútorní audítori svoje zručnosti neustále vylepšujú odborným vzdelávaním, ktoré je povinné podľa zákona č. 357/2015 Z. z. Vymenovaný vnútorný audítor/vládny audítor navyše musí úspešne absolvovať kvalifikačnú skúšku, ktorá je výsledkom dlhodobej prípravy a štúdia. Vyhodnocovanie audítorskej dokumentácie osobami s nedostatočným odborným vzdelaním a praxou môže viesť k dezinterpretácii uvedených informácií nesprávnym spôsobom, čo môže v konečnom dôsledku viesť aj k hospodárskym škodám. V kontexte vyššie uvedených dôvodov poukazujeme aj na zabezpečenie nezávislosti osôb, ktoré vykonávajú finančnú kontrolu a najmä audit. V prípade, ak by boli tretím stranám zverejňované pracovné postupy/myšlienky zaznamenané v pracovnej dokumentácii jednotlivých zamestnancov vykonávajúcich finančnú kontrolu alebo audit, mohlo by dôjsť k ich spochybňovaniu/ovplyvňovaniu a pod. Podľa Etického kódexu audítora „Príručka Medzinárodného etického Kódexu audítora s Medzinárodnými štandardmi nezávislosti“ (vydanie r. 2018) štandard 400.5 Nezávislosť audítora je prepojená s princípmi objektívnosti a bezúhonnosti. Pozostáva z nasledujúceho: A) nezávislosť mysle – stav mysle, ktorý dovoľuje vysloviť názor bez toho, aby bol ovplyvnený záležitosťami skresľujúcimi odborný úsudok, čím sa umožní, aby jednotlivec konal bezúhonne a uplatňoval objektívnosť a odborný skepticizmus (Pozn. V prípade zverejnenia pracovnej dokumentácie audítora, kde sú zaznamenané jeho myšlienkové úvahy by bola takáto nezávislosť ohrozená! Audítor by mohol byť zastrašovaný, vydieraný, ovplyvňovaný už len za spôsob vyhodnocovania zistení, jeho myšlienkové pochody a v žiadnom prípade by sa nedalo hovoriť a nezávislom audítorskom úsudku. Takýmto spôsobom by mohla byť ovplyvnená aj príprava rizikovej analýzy v rámci ďalších auditov daného audítora. V zmysle medzinárodne uznávaných audítorských štandardov IIA štandard 1100 a vykonávacej smernice k tomuto štandardu „Nezávislosť je definovaná ako neprítomnosť podmienok, za ktorých je ohrozená schopnosť auditu vykonávať zodpovednosti nezaujatým spôsobom“. V konečnom dôsledku by to mohlo odradiť aj potencionálnych záujemcov o prácu audítora, čo predstavuje potencionálne personálne straty najmä pokiaľ ide o audit prostriedkov EÚ.) B) nezávislosť vystupovania – vyhnutie sa skutočnostiam a okolnostiam, ktoré sú natoľko významné, že by primerane uvažujúca a informovaná tretia strana po zvážení všetkých špecifických okolností a skutočností pravdepodobne dospela k záveru, že bezúhonnosť, objektívnosť alebo odborný skepticizmus audítora sú skreslené. Zároveň existuje vážne riziko, že pri úprave uvedeného ustanovenia spôsobom „a okrem kontrolovaných dokumentov, ktoré vznikli pred začatím kontroly, dohľadu alebo dozoru“ budú kontrolné/auditné orgány zahlcované žiadosťami o sprístupnenie informácií ohľadne kontrolovanej dokumentácie, čo môže v niektorých prípadoch neodôvodnene predlžovať výkon finančnej kontroly a súvisiaceho schvaľovania nenávratných finančných príspevkov/dotácií. Novelizačný bod 6 a ním navrhovaná úprava ustanovenia § 11 ods. 1 písm. h) zákona o slobode informácií nie je zrozumiteľná. V zmysle legislatívnych pravidiel zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Z predloženej úpravy však nie je zrejmé, čo predkladateľ navrhuje. Navrhovaný text je nepresný a zjavne aj nelogický, keďže informáciu o rozhodnutí alebo o výsledku kontroly viaže na prebiehajúcu alebo ešte neuskutočnenú kontrolu. V tejto súvislosti tiež nie je zrejmé, či predkladateľ má pod pojmom „neuskutočnená kontrola“ na mysli plánovanú kontrolu, resp. čo chápe pod pojmom „neuskutočnená kontrola“. Dôvodová správa uvádza: „Navrhuje sa precizovať ustanovenie, ktoré upravuje situáciu kedy povinná osoba obmedzí alebo nesprístupní informáciu ak sa týka výkonu kontroly, čím sa sleduje cieľ zamedziť obštrukcii kedy povinná osoba účelovo začne na požadovanú informáciu výkon kontroly a tak umelo vytvorí dôvod na jej nesprístupnenie alebo obmedzenia. Po novom nebude môcť výkon kontroly blokovať sprístupnenie informácie, ktoré vznikli pred začatím kontroly a nie sú zároveň vylúčené zo sprístupnenia podľa osobitných predpisov.“. Nie je správne systematicky predpokladať, že orgány verejnej moci (navyše bez splnenia zákonných predpokladov podľa osobitných predpisov) budú účelovo začínať výkon kontroly, aby sa vyhli sprístupneniu informácie. Z predloženého návrhu sa javí, že by mohlo ísť o individuálne prípady, ktoré by bolo vhodné preskúmať z pohľadu súladu takéhoto konania s čl. 2 Ústavy SR, keďže štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Z vyššie uvedených dôvodov vnímame veľmi citlivo, že navrhovanou novelou by prišlo k zásadnému vstupu do kompetencií kontrolórov a audítorov čo by mohlo mať fatálne následky pre celú spoločnosť a kontrolórsku a audítorskú komunitu. | **Z** |
| **MFSR** | **Čl. I, k bodu 7 § 11a** V § 11a ods. 1 žiadame vypustiť slová „a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii“. Pre povinnú osobu podľa § 2 ods. 3 zákona o slobode informácií bude častokrát veľmi náročné odôvodniť obmedzenie alebo nesprístupnenie požadovanej informácie podľa navrhovaného ustanovenia, a to preto, že okrem toho, že bude musieť odôvodniť, že sprístupnenie požadovanej informácie by jej mohlo spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži, bude musieť tiež odôvodniť, že jej záujem na obmedzení alebo odmietnutí sprístupnenia požadovanej informácie prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii. Okolnosť, že sprístupnenie požadovanej informácie by mohlo spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži, považujeme samotnú za dostatočnú na obmedzenie alebo odmietnutie sprístupnenia požadovanej informácie. V tejto súvislosti uvádzame, že už v súčasnosti povinné osoby pri vybavovaní žiadostí o sprístupnenie informácií vykonávajú a odôvodňujú vykonanie rôznych testov, najmä testu proporcionality v prípade konfliktu dvoch základných práv, teda práva na informácie a iného práva, napríklad práva na súkromie. Vykonanie a odôvodnenie testu proporcionality, konkrétne odôvodnenie toho, prečo je potrebné obmedziť právo na informácie vyžaduje viaceré právnické zručnosti, najmä sofistikovanú prácu s výkladom právnej normy. Navrhované ustanovenie upravuje povinnosť povinným osobám vykonať a odôvodniť test príbuzný testu proporcionality (záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení požadovanej informácie vs. záujmu (právo) verejnosti na prístup k požadovanej informácii), čo bude mimoriadne náročné aj v súvislosti s krátkou lehotou na vybavenie žiadosti o sprístupnenie informácií, ktorá sa nenavrhuje predĺžiť. | **Z** |
| **MFSR** | **Čl. I, k bodu 7 § 11a** V § 11a žiadame vypustiť odsek 2. Zároveň žiadame v § 3 ods. 2 zákona o slobode informácií na koniec pripojiť túto vetu: „To neplatí, ak ide o obmedzenie prístupu k informáciám podľa § 11a ods. 1.“. Hospodárenie s verejnými prostriedkami často nemožno oddeliť od okolností, ktoré môžu nastať podľa navrhovaného § 11a ods. 1. Z verejných zdrojov totiž môžu byť napríklad uhradené tovary, služby, alebo získané informácie, ktorých sprístupnenie by mohlo spôsobiť ujmu povinnej osobe v hospodárskej súťaži. Navyše, v prípade povinných osôb podľa § 2 ods. 3 bude častokrát problém rozlíšiť, či niečo bolo uhradené z verejných zdrojov alebo z vlastných príjmov, resp. zisku povinnej osoby. Povinné osoby podľa § 2 ods. 3 sú častokrát podnikateľské subjekty, ktoré sú povinnými osobami preto, že sú založené alebo zriadené inou povinnou osobou, resp. v nich má iná povinná osoba väčšinovú účasť na riadení. | **Z** |
| **MFSR** | **Čl. I, k bodu 7 § 11a** V prípade neakceptovania zásadnej pripomienky k § 11a ods. 2 navrhujeme § 11 ods. 2 návrhu preformulovať vo vzťahu k nakladaniu s majetkom štátu, obce a vyššieho územného celku. Podľa dôvodovej správy k § 2 ods. 3 návrhu zákona majú byť povinnými osobami všetky právnické osoby, pre ktoré je charakteristická aspoň väčšinová priama či nepriama účasť povinných osôb podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona o slobode informácií (aj štátu, obcí resp. vyšších územných celkov) a súčasne sú tieto osoby kontrolované povinnou osobou podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona slobode informácií alebo povinná osoba podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona o slobode informácií priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu. Upozorňujeme, že majetok, ktorý štát, obec alebo vyšší územný celok vloží do povinnej osoby podľa § 2 ods. 3 návrhu zákona, sa stáva majetkom danej povinnej osoby. V súvislosti s definíciou povinných osôb podľa § 2 ods. 3 návrhu zákona preto nemožno v navrhovanom § 11a ods. 2 hovoriť o informáciách týkajúcich sa nakladania s majetkom štátu, obce alebo vyššieho územného celku. V tomto zmysle by sa za povinné osoby mohli považovať len štátne podniky ako správcovia majetku štátu. Z rovnakého dôvodu odporúčame taktiež prehodnotiť aj platné znenie § 3 ods. 2 zákona o slobode informácií. | **O** |
| **MIRRI SR** | **Vlastnému materiálu** Body 9, 12 a 13 vlastného materiálu odporúčame dať do súladu s bodom 30. Prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám tvorby zákonov. | **O** |
| **MIRRI SR** | **Vlastnému materiálu, bod 9** V texte k navrhovanej novej druhej vete § 16 ods. 1 odporúčame nahradiť slová „elektronickej forme“ slovami „elektronickej podobe“. ODÔVODNENIE: Pojem elektronická forma nie je správny, poznáme iba písomnú formu, a tá v sebe subsumuje listinnú a elektronickú podobu. | **O** |
| **MIRRI SR** | **Vlastnému materiálu, čl. 1, bod č. 2** Navrhujeme vypustiť novelizačný bod č. 2 (navrhovaná veta § 3 ods. 1 in fine). ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie obmedzuje prístup k informáciám, ktoré „nie sú k dispozícii“. Nie je jasný význam ani účel navrhovanej formulácie, pretože cieľom zákona o slobode informácií je umožniť verejnosti prístup najmä k tým informáciám, ktoré obyčajne nie sú k dispozícii. Ak by tento novelizačný bod nebol vypustený z novely zákona, ako navrhujeme, odporúčame ho preformulovať nasledovne: „Prístup k informáciám sa nevzťahuje na informácie, ktorými povinná osoba nedisponuje (...)“. V takom prípade však upozorňujeme, že takéto ustanovenie je obsolétne a zbytočne duplikuje ustanovenie § 3 ods. 1 zákona. Zároveň si dovoľujeme upozorniť na ďalšiu diskrepanciu medzi navrhovaným znením novely zákona a dôvodovou správou, ktorá uvádza: „aby (...) žiadateľ nemohol žiadať od povinnej osoby informácie, ktorých sprístupnenie by vyžadovalo administratívnu náročnosť resp. to vyžaduje prácu navyše a povinná osoba by musela činnosťou navyše vytvárať výkladové stanoviská, rozbory, analýzy, referáty, odborné stanoviská, politické stanoviská, prognózy a výklady právnych predpisov a tiež vytvárať názory povinnej osoby.“ Každé sprístupnenie informácií je spravidla spojené s prácou navyše, a toto nemôže byť kritériom ani podnetom na obmedzenie práva k slobodnému prístupu k informáciám. Zároveň z navrhovaného znenia vyplýva, že povinné osoby nebudú mať povinnosť poskytovať žiadne stanoviská, analýzy či prognózy, hoci z dôvodovej správy vyplýva, že bolo myslené iba vytváranie nových stanovísk, analýz či prognóz. Aj vtedy je potrebné poukázať na princíp prevažujúceho verejného záujmu a zvážiť, či by povinná osoba nemala sprístupniť informácie (rozbory, politické stanoviská atď.), na ktorých sa zakladá jej postup vo veci. Navrhovaná veta upravuje tzv. negatívne vymedzenie práva na slobodný prístup k informáciám. Zákon o slobode informácií je založený na základnom princípe „čo nie je tajné, je verejné,“ a preto k jeho ďalšiemu obmedzovaniu treba pristupovať zdržanlivo. | **O** |
| **MIRRI SR** | **Vlastnému materiálu, všeobecne** Odporúčame, aby poslanecký návrh bol súčasťou vyhodnocovania pripomienok v MPK LP/2022/523, ktorý v súčasnosti prebieha. ODÔVODNENIE: Stotožňujeme sa so stanoviskom Ministerstva spravodlivosti SR, že poslanecký návrh predstavuje parciálnu novelizáciu zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám (ďalej len „zákon o slobode informácií“), ktorá nemusí priniesť očakávaný balans právnej úpravy s ohľadom na práva žiadateľov o informácie a povinnosti povinných osôb. Zákon o slobode informácií bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania v termíne od 8. septembra 2022 do 30. septembra 2022 (LP/2022/523), t. j. pred týždňom sa len ukončil proces MPK. Podľa Ministerstva spravodlivosti SR problematika, ktorú upravuje poslanecký návrh, zodpovedá novelizačným bodom uvedeným v návrhu Ministerstva spravodlivosti SR, avšak ponúkané riešenia nie sú vždy identické, nielen z hľadiska legislatívno-technického spracovania, ale aj s ohľadom na ich obsahovú stránku. | **O** |
| **MOSR** | **Celému materiálu** Všeobecne k návrhu zákona Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov žiadame upraviť do podoby, v akej bol do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2022/523 predložený zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Po uskutočnení týchto úprav žiadame, aby boli do poslaneckého návrhu zákona zapracované všetky zásadné a odporúčajúce pripomienky, ktoré Ministerstvo obrany Slovenskej republiky uplatnilo v rámci medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2022/523. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky v predkladacej správe k poslaneckému návrhu zákona konštatuje, že hoci sa stotožňuje s cieľom poslaneckého návrhu zákona a s okruhom problémov, ktoré rieši, tak predmetný materiál predstavuje len parciálnu novelizáciu zákona o slobode informácií, ktorá nemusí priniesť očakávaný balans právnej úpravy s ohľadom na práva žiadateľov o informácie a povinnosti povinných osôb. S uvedeným názorom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky sa Ministerstvo obrany Slovenskej republiky v plnej miere stotožňuje, pričom navyše považujeme za dôležité zdôrazniť, že poslanecký návrh zákona opomína niektoré návrhy na zmenu a doplnenie zákona o slobode informácií, ktoré sú súčasťou návrhu novely zákona o slobode informácií predloženej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2022/523, ktoré sú pre Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, ozbrojené sily Slovenskej republiky a Vojenské spravodajstvo kľúčové. Osobitne treba uviesť, že poslanecký návrh zákona neobsahuje návrh nového § 11b zákona o slobode informácií, ktorý obsahuje materiál predložený do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2022/523 a ktorý reflektuje potreby rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky pokiaľ ide o možnosť obmedziť sprístupnenie požadovaných informácií alebo požadované informácie nesprístupniť v prípade, že ide o informácie týkajúce sa plnenia úloh alebo činnosti Vojenského spravodajstva, informácie týkajúce sa obrany alebo bezpečnosti Slovenskej republiky alebo informácie poskytnuté Organizáciou Severoatlantickej zmluvy alebo Európskou úniou. Za obzvlášť problematické v tomto smere považujeme aj skutočnosť, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky vo svojom stanovisku v predkladacej správe k poslaneckému návrhu zákona nenavrhlo doplnenie nového § 11b do zákona o slobode informácií a taktiež nezohľadnilo návrhy Ministerstva obrany Slovenskej republiky obsiahnuté v zásadných a odporúčajúcich pripomienkach, uplatnených v rámci medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2022/523. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto žiadame poslanecký návrh zákona upraviť do podoby, v akej bol do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2022/523 predložený zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov a po uskutočnení týchto úprav žiadame, aby boli do poslaneckého návrhu zákona zapracované všetky zásadné a odporúčajúce pripomienky, ktoré Ministerstvo obrany Slovenskej republiky uplatnilo v rámci medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2022/523. | **Z** |
| **MPRVSR** | **Celému materiálu** K vlastnému materiálu: Súhlasíme s pripomienkou Generálnej prokuratúry SR, že navrhovaná úprava je po vecnej stránke takmer identická s návrhom zákona, ku ktorému paralelne prebieha legislatívny proces LP/2022/523, aktuálne v štádiu vyhodnocovania pripomienkového konania, a že s prihliadnutím na túto skutočnosť, by sa v záujme predchádzania nezrozumiteľnosti a rozporuplnosti, prípadne nedôslednostiam zákona, ktoré sa môže dosiahnuť v paralelne prebiehajúcich pripomienkových konaniach z časti identickej právnej úpravy, mali najskôr riadne ukončiť rozporové konania a vyhodnotiť uplatnené pripomienky k LP/2022/523, a preto odporúčame s poslaneckým návrhom nesúhlasiť. | **O** |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Odporúčame vzhľadom na navrhované úpravy (napr. v Čl. I bode 10 navrhovanom § 18 ods. 4 zmenená lehota; v Čl. I bode 12 navrhovanom § 19 ods. 2 zavedená nová povinnosť odvolacieho orgánu) doplniť predkladaný návrh zákona o prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali právny režim v prípade konaní začatých pred účinnosťou predkladaného návrhu zákona (1. januára 2023). Odôvodnenie: Potreba presnej a jednoznačnej právnej úpravy. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne** Odporúčame v § 14 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. vypustiť slová „a informáciu nemožno pre tento nedostatok sprístupniť“. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplýva, že táto časť ustanovenia obmedzuje povinnú osobu v možnosti žiadosť odložiť, ak žiadosť nemá aj iné náležitosti. Preto je vhodné, aby bolo v uvedenom kontexte ustanovenie upravené, čo napomôže aplikačnej praxi. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne** Odporúčame v § 14 ods. 4 zákona č. 211/2000 Z. z. za slovo „konať“ doplniť slová „a obsahovala náležitosti podľa odseku 2.“. Odôvodnenie: V ustanovení § 14 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. nie je uvedené, že sa v prípade výzvy na doplnenie pozastavuje lehota na vydanie rozhodnutia, v čoho dôsledku nie je možné vybaviť žiadosť podľa § 17 ods. 1. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne** Odporúčame v zákone č. 211/2000 Z. z. ustanoviť inštitút zneužitia práva účastníka na informácie účastníkom konania. Odôvodnenie: Stáva sa, že účastník konania niekedy využíva informačnú povinnosť povinných osôb na účel, ktorý nezodpovedá účelu zákona a to takým spôsobom, že zasiela veľké množstvo žiadostí v krátkom čase čím v mnohých prípadoch dochádza k neprimeranému a neodôvodnenému zaťaženiu povinnej osoby. Vzhľadom na uvedené je vhodné pre potreby aplikačnej praxe sa vysporiadať v zákone s vyššie uvedenou situáciou. | **O** |
| **MVSR** | **Čl. I bod 12** K novelizačnému bodu 12: Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným znením a navrhujeme ponechať súčasné znenie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasný stav, pokiaľ ide o oboznamovanie účastníka konania o predložení odvolania a spisového materiálu odvolaciemu orgánu, tak, ako to ustanovuje § 57 ods. 2 správneho poriadku. Navrhovanú úpravu považujeme za problematickú v podmienkach ústredných orgánov štátnej správy a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, kde je odvolacím orgánom minister, resp. vedúci iného ústredného orgánu štátnej správy, ktorý by musel v každom prípade oboznamovať žiadateľov ohľadom doručenia opravného prostriedku. Takýto postup považujeme za časovo a administratívne náročný proces. | **Z** |
| **MVSR** | **Čl. I bod 2** Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky sa stotožňuje s návrhmi Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, s výnimkou návrhu znenia v novelizačnom bode 2., ku ktorému uplatňuje nasledovnú pripomienku. K Čl. I: K novelizačnému bodu 2: V § 3 ods. 1 navrhujeme za slovo „prognóz“ doplniť slovo „štatistík“. Odôvodnenie: Žiadatelia často požadujú za účelom vypracovania záverečných prác a štúdií informácie majúce povahu štatistických údajov, ktoré neukladá právna úprava povinnej osobe vytvárať. | **O** |
| **MVSR** | **Čl. I bod 2** Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky sa stotožňuje s návrhmi Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, s výnimkou návrhu znenia v novelizačnom bode 2., ku ktorému uplatňuje nasledovnú pripomienku. K Čl. I: K novelizačnému bodu 2: V § 3 ods. 1 navrhujeme za slovo „prognóz“ doplniť slovo „štatistík“. Odôvodnenie: Žiadatelia často požadujú za účelom vypracovania záverečných prác a štúdií informácie majúce povahu štatistických údajov, ktoré neukladá právna úprava povinnej osobe vytvárať. | **O** |
| **MVSR** | **Čl. I bod 6** Nad rámec pripomienok Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky navrhuje Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky ďalšie zmeny v poslaneckom návrhu. Podotýkame, že navrhované zmeny uplatnilo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky aj voči návrhu novely zákona o slobode informácií, ktorý bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania (LP/2022/523) (ďalej len „návrh ministerstva spravodlivosti“). K Čl. I: K novelizačnému bodu 6: S navrhovaným znením § 11 ods. 1 písm. h) zásadne nesúhlasíme a navrhujeme ponechať súčasné znenie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované znenie považujeme za neprimerane extenzívne vo vzťahu k informáciám, ktoré majú svoj pôvod v kontrolnej činnosti. Z navrhovaného znenia vyplýva, že povinná osoba bude povinná sprístupniť všetky informácie týkajúce sa už ukončenej kontroly. V kontexte navrhovaného znenia považujeme za neprimerané vo vzťahu k pôsobnosti štátnych orgánov, aby boli takmer bez limitov sprístupňované informácie z kontrol. Navyše poukazujeme na zrejmú nelogickosť navrhovaného ustanovenia. Podľa neho povinná osoba „obmedzí alebo nesprístupní informáciu, ak sa týka výkonu prebiehajúcej alebo ešte neuskutočnenej kontroly okrem informácie o rozhodnutí alebo o inom výsledku kontroly,...“. Tento text je zmätočný, keďže informáciu o rozhodnutí alebo o výsledku kontroly viaže na prebiehajúcu alebo plánovanú kontrolu. To však odporuje elementárnej logike, keďže ak kontrola prebieha, alebo je v pláne, rozhodnutie ešte nemohlo byť vydané a nemôže byť známy ani výsledok. Rovnako považujeme za vylúčené, aby boli verejnosti sprístupňované kontrolované dokumenty, ktoré vznikli pred začatím kontroly. V čase, keď ešte kontrola nie je ukončená, považujeme za absolútne neprípustné, aby povinná osoba sprístupňovala tieto dokumenty, ktoré sú predmetom kontroly. Máme za to, že by tým mohol byť ohrozený účel samotnej kontroly. Zároveň do poznámky pod čiarou k odkazu 24b navrhujeme doplniť zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov z dôvodu, že podľa § 18 ods. 1 zákona o sťažnostiach je prešetrovanie sťažnosti jednou z foriem kontrolnej činnosti. | **Z** |
| **MVSR** | **Čl. I bod 7** K novelizačnému bodu 7: Odporúčame naviazať navrhované ustanovenie § 11a na platné znenie § 3 ods. 2 zákona. Ustanovenie § 11a ods. 2 upravuje výnimku, kedy sa povinná osoba podľa § 2 ods. 3 nemôže odvolávať na dôvod obmedzenia, resp. nesprístupnenia informácie, spočívajúci v ochrane jej postavenia na trhu v rámci hospodárskej súťaže. Poukazujeme na to, že odsek 2 vymedzuje výnimku v totožnom rozsahu, ako je rozsah povinnej sprístupňovaných informácií podľa § 3 ods. 2. Nie je preto zrejmé, v ktorých prípadoch možno aplikovať obmedzujúci dôvod podľa § 11a ods. 1. Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 sprístupňuje podľa § 3 ods. 2 výlučne informácie, tak, ako sú naformulované v § 11a ods. 2. | **O** |
| **MZVEZ SR** | **celému materiálu** Stotožňujeme sa so stanoviskom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré je vyjadrené v predkladacej správe. | **O** |
| **MŽPSR** | **novelizačný bod č. 12 § 19 ods. 2** Žiadame vypustiť bod 12. návrhu zákona, v zmysle ktorého sa v § 19 odseku 2 za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Odvolací orgán upovedomí žiadateľa o dátume, kedy mu bolo odvolanie doručené.“. Odôvodnenie: V prípade správneho konania o sprístupňovaní informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“) ide o konanie s krátkymi lehotami pre rozhodnutie, a to aj v prípade rozhodnutia odvolacieho orgánu o odvolaní (15 dní), ktorým je v prípade ústredných orgánov štátnej správy ich vedúci, t. j. minister. Vzhľadom na rozsah kompetencií vedúcich ústredných orgánov štátnej správy, ktorí v správnych konaniach rozhodujú na základe návrhu osobitnej komisie, máme za to, že je neefektívne a neúčelné, aby o postúpení odvolania (rozkladu) upovedomoval žiadateľa odvolací orgán (osobitná komisia by musela pripraviť návrh listu, ktorým upovedomí žiadateľa o postúpení odvolania a tento list by musel podpísať vedúci ústredného orgánu štátnej správy, ktorý má na rozhodnutie o odvolaní zákonom stanovenú lehotu 15 dní, čo by v konečnom dôsledku znamenalo, že informácia o postúpení rozkladu by mohla byť s ohľadom na rozsah povinností vedúceho, ktorý zabezpečuje chod celého ministerstva, doručená žiadateľovi krátko pred doručením rozhodnutia o odvolaní, resp. súčasne s rozhodnutím odvolacieho orgánu). Z uvedeného dôvodu žiadame ponechať pôvodnú úpravu, t. j. primerané použitie zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov podľa § 22 ods. 1 zákona o slobode informácií. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku upovedomuje o predložení odvolania a spisového materiálu odvolaciemu orgánu prvostupňový správny orgán (správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal). | **Z** |
| **MŽPSR** | **novelizačný bod č. 3 § 3 ods. 4 písm. a)** Máme za to, že takáto formulácia návrhu, ktorý pojednáva o obmedzení šírenia informácií poskytnutých podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) žiadateľom, nie je v súlade s 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (konkrétne s čl. 26 ods. 1-5). Taktiež je v rozpore aj s ústavným zákonom č. 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza LISTINA ZÁKLADNÝCH PRÁV A SLOBÔD a s ústavným zákonom Federálneho zhromaždenia Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky (konkrétne s čl. 17 ods. 1 - 2 a ods. 4 – 5). Uvedené časti zakotvujú právo na informácie a ich šírenie, pričom jediné obmedzenie je uvedené v čl. 17 ods. 4 a je možné len v prípade „ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“ To či ide o prípad, pre ktorý je možné zákonným spôsobom obmedziť rozsah zverejňovaných informácií, povinná osoba vyhodnocuje až v priebehu procesu ich zverejňovania na základe toho či sú na také obmedzenie splnené zákonom stanovené náležitosti. Z uvedeného vyplýva, že ak dotknutá osoba udelí súhlas na sprístupnenie informácie, a sú splnené predpoklady na zverejnenie informácie, ktorú aj povinná osoba následne zverejní, povinná osoba nemá dôvod obmedzovať ďalšie šírenie informácií, pretože po vydaní informácie už nie je subjektom vystupujúcim v právnom vzťahu so žiadateľom/šíriteľom a dotknutou osobou, ktorá udelila súhlas a ktorej práva môžu byť neskôr dotknuté. Tieto situácie riešia odvetvia občianskeho práva, príp. trestného práva. Z návrhu ustanovenia nie je jasné ako, a na základe čoho možno šíriteľa verejne sprístupnených informácií postihnúť, alebo aké nároky je možné voči nemu uplatňovať a kým. Ustanovenie je tiež zmätočné z dôvodu, že žiadateľ môže fakticky predstavovať jednu a tú istú osobu ako je osoba dotknutá (ktorá udelila súhlas na poskytnutie informácie), čo by reálne mohlo predstavovať, že predkladateľ má v úmysle znemožniť takému žiadateľovi zverejnené informácie šíriť, čo je podľa nášho názoru tiež v rozpore s ústavou, zákonom o listine práv a slobôd, s účelom zákona o slobode informácií ako aj základnými právami demokratickej spoločnosti. | **O** |
| **MŽPSR** | **novelizačný bod č. 3 § 3 ods. 4 písm. b)** Domnievame sa, že ustanovenie je v logickom rozpore s prvou vetou § 9 ods. 1 zákona o slobode informácií: „Informácie, ktoré sa dotýkajú osobnosti a súkromia fyzickej osoby, písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy povinná osoba sprístupní len vtedy, ak to ustanovuje osobitný zákon, alebo s predchádzajúcim písomným súhlasom dotknutej osoby“. Nie je jasné prečo predkladateľ navrhuje obmedzenie šírenia informácií tak ako je uvedené v navrhovanom § 3 ods. 4 písm. b), keďže zároveň z § 9 ods. 1 zákona vyplýva, že pri splnení tam uvedených náležitostí ďalej neexistuje prekážka na zverejnenie informácií, ktorými potom žiadateľ neobmedzene disponuje. Návrh zároveň nezahŕňa situáciu, ak predkladateľ žiadosti je zároveň aj dotknutou osobu. Návrh predkladateľa § 3 ods.4 písm. b) považujeme za taký, ktorý je v rozpore s ústavou, zákonom o listine práv a slobôd, s účelom zákona o slobode informácií ako aj základnými právami demokratickej spoločnosti. | **O** |
| **MŽPSR** | **novelizačný bod č. 6 § 11 ods. 1 písm. h)** Žiadame novelizačný bod č. 6 § 11 ods. 1 písm. h) doplniť a upraviť tak, aby po uskutočnení kontroly, dohľadu alebo dozoru (ďalej „kontroly“) takých procesov, ktoré sú súvisiace so záležitosťami životného prostredia, boli po vydaní informácie, rozhodnutia alebo iného výsledku kontroly sprístupňované všetky písomnosti týkajúce sa kontroly, ktoré vznikli pred začatím kontroly aj počas výkonu kontroly. Odôvodnenie: V súlade so zákonom č. 10/1996 Z. z. Národnej rady Slovenskej republiky o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov môže byť proces kontroly iniciovaný z úradnej moci aj na základe vyhodnotenia petície alebo sťažnosti podanej v priebehu konaní týkajúcich sa záležitostí životného prostredia. Vzhľadom na uvedené proces a výsledky kontroly môžu tvoriť podklad pre vybavenie sťažností alebo petícii, resp. napomôcť ich vybaveniu, pričom zároveň môžu objasniť informácie týkajúce sa práv dotknutej verejnosti v oblasti záležitostí životného prostredia. Tieto podnety, petície a sťažnosti sú v praxi často využívané ako procesná obrana dotknutej verejnosti proti možným porušeniam zákonov týkajúcich sa záležitostí životného prostredia. Takéto práva verejnosti na všetky informácie, ktoré môžu predstavovať informácie týkajúce sa životného prostredia požívajú osobitnú ochranu upravenú vo viacerých právnych predpisoch z oblasti ochrany životného prostredia (napr. zákon č 17/1992 Zb. o životnom prostredí, zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov) ako aj z medzinárodných dohovorov (Aarhus convention), preto je podľa nášho názoru nutné navrhované ustanovenie upraviť tak, aby bola povinná osoba v prípadoch týkajúcich sa záležitostí životného prostredia povinná zverejniť po ukončení kontroly všetky podklady týkajúce sa vykonanej kontroly. Ďalší dôvod súvisí so skutočnosťou, že proces kontroly síce neprebieha v režime podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), avšak nevylučuje sa nutnosť aplikovať správny poriadok na výkon kontroly subsidiárne a dodržať základné zásady priebehu konania. Výkon vnútornej alebo vonkajšej kontroly sa riadi osobitnými právnymi predpismi, internými právnymi aktami a v prípade ich neexistencie, všeobecným zákonom č. 10/1996 Z. z. Národnej rady Slovenskej republiky o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o kontrole“). Je nutné poukázať, že zákon o kontrole ustanovuje kontrolovaným subjektom (resp. vedúcim kontrolovaného subjektu) rôzne povinnosti a ustanovuje ich aj zamestnancom kontrolovaného subjektu (napr. § 11 ods. 1 písm. b), písm. e)). Zákon o kontrole zároveň umožňuje kontrolovanému subjektu (resp. vedúcemu kontrolovaného subjektu) procesne sa „brániť“ napr. námietkami, úplne však opomína chrániť základné právo na vyjadrenie sa vo veci a na získanie informácií, prislúchajúce zamestnancovi kontrolovaného orgánu a tým mu znemožňuje „procesnú obranu“, pričom platí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy môžu byť vo výsledkom procesu kontroly dotknuté, prípadne poškodené. Výsledkom procesu kontroly je povinnosť kontrolného orgánu kontrolovanému orgánu odstrániť zistené nedostatky a určiť zodpovednú osobu, a následne voči nej uplatniť právnu zodpovednosť. Predkladaná úprava 11 ods. 1 písmeno h) v podstate obmedzuje jediný spôsob, ako môže zamestnanec, ktorého práva boli procesom kontroly poškodené, získať o takom stave informácie a požadovať nápravu na súde. Preto navrhované obmedzenie zverejnenia dokumentov a písomností (vydaných v priebehu kontroly) po ukončení kontroly nepredstavuje vhodný balans a podľa nášho názoru s ohľadom na existujúcu väzbu so zákonom o kontrole obmedzuje práva zamestnancov a narúša základné práva zamestnancov, čím porušuje základné zásady pracovného práva a predstavuje nepriamu diskrimináciu zamestnancov. Ďalším dôvodom je požiadavka na obmedzenie priestoru pre vznik možných korupčných situácii. Zákon o kontrole v § 11 ods. 2 písm. c) určuje povinnosť kontrolnému subjektu informovať orgány činné v trestnom konaní o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že mohol byť spáchaný trestný čin. Nie je však možné úplne vylúčiť prípad, že osoba ustanovená ako vedúci kontrolovaného subjektu alebo priamo zamestnanec by sa mohol dopustiť trestného činu, napr. týkajúceho sa korupcie. Napriek tomu, že ústava zakotvuje zákaz sebaobviňovania, nie je správne umožniť vedúcemu kontrolovaného subjektu jeho vyňatie z procesu zisťovania skutočného stavu veci a situácií, ktoré k nej viedli ako aj zo zákonného procesu preverovania či nedošlo k trestnému činu tým, že dostane právomoc autoritatívne a samovoľne rozhodovať o tom, aké informácie budú kontrolnému subjektu poskytnuté a aké nie podľa svojho vlastného uváženia. Taký postup je priamo v rozpore s účelom kontrolného procesu, ktorý má za úlohu zistiť skutočný stav veci, prípadné porušenie zákona a reagovať na naň. Takýto postup v kombinácii s navrhovaným znením § 11 ods. 1 písmeno h) zasahuje do práv celej spoločnosti vrátane osoby zamestnanca tým, že ho bez možnosti vyjadriť sa a bez možnosti disponovať informáciami zasahujúcich do jeho práv v zmysle zákona o kontrole je možné určiť ako zodpovedného za vzniknutý protiprávny stav a vyvodiť voči nemu aj trestnoprávnu zodpovednosť. Takýto postup, ktorý sa navonok javí ako neutrálny práve v kombinácii s navrhovaným ustanovením § 11 ods. 1 písmeno h) obmedzí transparentnosť kontrolného procesu a naruší účel zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, ktorý má chrániť práva a oprávnené záujmy občanov. | **Z** |
| **NBS** | **predkladacej správe** Navrhujeme do predkladacej správy doplniť aj potrebu úpravy novelizačného bodu 12 a 13 poslaneckého návrhu. V novelizačnom bode 12, § 19 ods. 2 (nami navrhovanom § 19 ods. 3 nižšie), odporúčame doplniť akým spôsobom odvolací orgán upovedomí žiadateľa o dátume, kedy mu bolo odvolanie doručené, ideálne preukázateľne – listom / emailom / telefonicky s vyhotovením úradného záznamu, keďže od dátumu doručenia sa počíta lehota na rozhodnutie o odvolaní. Novelizačné body 12. a 13. navrhujeme nahradiť novelizačným bodom 35 z MPK LP/2022/523 a zosúladiť s predmetným bodom aj jeho systematické zaradenie, t. z.: „§ 19 Opravné prostriedky (1) Proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia podľa § 18 ods. 2. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať. Proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie podľa § 18 ods. 3 možno podať odvolanie v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia. (2) O odvolaní proti rozhodnutiu povinnej osoby rozhoduje nadriadený orgán povinnej osoby, ktorá vo veci rozhodla alebo mala rozhodnúť. Proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy alebo inej povinnej osoby, ktorá nemá nadriadený orgán, možno podať rozklad; o rozklade rozhoduje26a) vedúci príslušného ústredného orgánu štátnej správy alebo príslušný vedúci inej povinnej osoby. Ak ide o rozhodnutie osobitného organizačného útvaru okresného úradu v sídle kraja, o odvolaní rozhoduje príslušný ústredný orgán štátnej správy, do ktorého pôsobnosti patrí úsek štátnej správy, ktorého sa žiadosť týka. (3) Ak povinná osoba, okrem povinných osôb uvedených v odsekoch 5 a 6, nevyhovie odvolaniu v plnom rozsahu, predloží ho spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 8 pracovných dní odo dňa, keď odvolanie bolo povinnej osobe doručené. Odvolací orgán upovedomí žiadateľa o dátume, kedy mu bolo odvolanie doručené. Odvolací orgán rozhodne o odvolaní do 20 pracovných dní odo dňa doručenia odvolania povinnou osobou podľa prvej vety. Lehota pre na rozhodnutie o rozklade je 20 pracovných dní odo dňa doručenia rozkladu odvolaciemu orgánu. (4) Ak je povinnou osobou obec, v ktorej je zriadený obecný úrad, v prvom stupni rozhoduje poverený zamestnanec obecného úradu, ktorý je na tento účel správnym orgánom. O odvolaní proti rozhodnutiu obecného úradu rozhoduje starosta v lehote do 15 pracovných dní odo dňa doručenia odvolania povinnej osobe. (5) Ak je povinnou osobou samosprávny kraj, v prvom stupni rozhoduje úrad samosprávneho kraja, ktorý je na tento účel správnym orgánom. O odvolaní proti rozhodnutiu úradu samosprávneho kraja rozhoduje predseda samosprávneho kraja v lehote do 15 pracovných dní odo dňa doručenia odvolania povinnej osobe. (6) Ak odvolací orgán alebo vedúci ústredného orgánu štátnej správy poruší povinnosť podľa predchádzajúcich odsekov tým, že nerozhodne v lehote pre na rozhodnutie o odvolaní alebo o rozklade, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým odvolanie alebo rozklad zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil; za deň doručenia tohto rozhodnutia sa považuje 31. deň odo dňa doručenia odvolania povinnej osobe. (7) Ak odvolací orgán vyhovie odvolaniu a má požadovanú informáciu k dispozícii, rozhodnutím zmení rozhodnutie povinnej osoby, voči ktorému bolo odvolanie podané a sprístupní požadovanú informáciu v rozsahu, v akom odvolaniu vyhovie; to platí aj pre konanie o rozklade. (8) Ak odvolací orgán zruší rozhodnutie povinnej osoby a vráti jej vec na nové konanie, povinná osoba vybaví žiadosť o informácie v tomto novom konaní v lehote podľa § 17.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 26a znie: „26a) § 58 ods. 2 a 3 a § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Úprava obsiahnutá v 35. bode v MPK LP/2022/523 je komplexnejšia. | **O** |
| **NBS** | **predkladacej správe** Navrhujeme do predkladacej správy doplniť potrebu definície pojmu „kontrola povinnou osobou“. Odôvodnenie: V čl. I bode 1 sú definované povinné osoby ako osoby, ktoré sú „kontrolované povinnou osobou podľa odsekov 1 a 2“. V zákone sa v súčasnosti nenachádza definícia, čo je potrebné pod predmetným pojmom rozumieť a vzhľadom na používanie pojmu „kontrola“ v zákone v inom význame (napr. § 11 ods. 1 písm. h) ) môže dôjsť k nesprávnemu výkladu použitého pojmu. Ako príklad môžu byť využité ustanovenia aplikované na finančnom trhu napr. § 5 písm. g) zákona č. 39/2015 Z. z. | **O** |
| **NBS** | **predkladacej správe** Žiadame predkladateľa o doplnenie predkladacej správy v nadväznosti na zásadnú pripomienku, ktorú uplatnila Národná banka Slovenska v LP/2022/523. Žiadame vložiť nový novelizačný bod 7, ktorý bude znieť: „7. V § 11 ods. 1 sa za písmeno h) vkladá nové písmeno i), ktoré znie: „i) ide o informáciu súvisiacu s dohľadom nad finančným trhom podľa osobitného predpisu,xx) alebo s riešením krízovej situácie vybranej inštitúcie podľa osobitného predpisu,xxx)“. Poznámky pod čiarou k odkazom xx a xxx znejú: xx) Zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. xxx) Zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Doterajšie písmeno i) sa označuje ako písmeno j).". V súvislosti s takto požadovanou úpravou žiadame zo znenia poznámky pod čiarou k odkazu 24b) vypustiť slová „zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 340/2005 Z. z.,“. Odôvodnenie: Poslaneckým návrhom navrhované znenie § 11 ods. 1 písm. h) zakotvuje výnimku pre zverejnenie len pre prebiehajúce a neukončené kontroly, dohľady a dozory orgánu verejnej moci, čo je v rozpore so znením zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 747/2004 Z. z.), ktorý v § 2 ods. 2 ustanovuje, že dohľad nad finančným trhom je neverejný, čo sa týka prebiehajúcich, neukončených aj ukončených dohľadov (napr. § 2 ods. 5 zákon č. 747/2004 Z. z., ktorý ustanovuje povinnosť mlčanlivosti k protokolom z vykonaného dohľadu na mieste ako aj § 41 zákona č. 566/1992 Zb. Národnej rady Slovenskej republiky o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov) a taktiež v rozpore s § 6d ods. 3 zákona č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 371/2014“ Z. z.). Výnimkou zo zásady neverejnosti, kedy zverejnenie určitej informácie stanoví osobitný predpis – typicky - verejné časti zoznamov vedených Národnou bankou Slovenska (§ 36 ods. 4 zákona č. 747/2004 Z. z.) a rôzne skupiny informácií vrátane spôsobu ich zverejnenia alebo sprístupnenia. Z bodu 6 poslaneckého návrhu vyplýva riziko, že by sa „informácie o rozhodnutí alebo inom výsledku dohľadu“ považovali za vyňaté z výnimky z nesprístupňovania a dôsledkom by bola povinnosť ich sprístupniť. Pre Národnú banku Slovenska ako aj Radu pre riešenie krízových situácií je zásadné zachovanie súčasného režimu, a teda že výsledky dohľadu ako aj výsledky riešenia krízových situácií, aj všetky súvisiace informácie sú v zásade neverejné (a teda nesprístupňované) s výnimkou konečných rozhodnutí vo veciach dohľadu, kde spôsob a rozsah ich zverejnenia/sprístupnenia osobitne ustanovuje § 37 zákona č. 747/2004 Z. z. a výrokov právoplatných a vykonateľných rozhodnutí podľa § 6d ods. 3 zákona č. 371/2014 Z. z.. Informácie z dohľadu Národnej banky Slovenska a z riešenia krízových situácií obsahujú citlivé údaje, ktorých zverejnenie je spôsobilé negatívne pôsobiť na stabilitu finančného trhu. Sprístupnenie informácie na základe žiadosti spôsobom predpokladaným v § 12 prvej vete zákona č. 211/2000 Z. z. (sprístupnenie s vylúčením tých informácií, kde to stanovuje zákon) so sebou prináša zvýšenú mieru rizika neúmyselného zverejnenia citlivej informácie. Tiež môže byť zverejňovaním týchto informácií narušený princíp dôvernosti informácií pri verejnom obchodovaní s nástrojmi finančného trhu, kde platia striktné pravidlá zverejňovania, ktoré by využívaním poslaneckým návrhom navrhovanej možnosti bolo možné porušiť.. K potrebe vyňatia z povinnosti sprístupňovania informácie nielen z prebiehajúceho dohľadu uvádzame, že zákon č. 747/2004 Z. z. explicitne upravuje neverejnosť nielen prebiehajúceho, ale aj ukončeného dohľadu s výnimkou uvedenou v § 2 ods. 5 zákona č. 747/2004 Z. z. (t. z. zverejnené informácie ako je výrok vykonateľného rozhodnutia, agregované informácie, z ktorých nie je zrejmý subjekt a pod.); dohľad nad finančnými subjektami zahŕňa informácie, ktoré sú zásadne citlivé pre jednotlivé subjekty a ich poskytnutie môže výrazne narušovať hospodársku súťaž a riadne fungovanie finančného trhu, pričom je treba brať do úvahy, že samotné dohliadané subjekty nie sú povinnými osobami a povinnosť sprístupnenia sa týka len NBS v prípade, že informáciami disponuje na základe vykonávaného dohľadu; aj z tohto dôvodu musia požívať informácie pochádzajúce od dohliadaného subjektu výrazne zvýšenú ochranu oproti informáciám, ktoré sa týkajú samotnej povinnej osoby a akákoľvek výnimka zo zákazu ich sprístupnenia musí byť vykladaná reštriktívne a v súlade so zákonom č. 747/2004 Z. z. Dokumenty získané NBS pri dohľade spravidla vzniknú skôr ako NBS začne vykonávať dohľad a v rámci dohľadu si NBS dokument iba vyžiada od dohliadaného subjektu. Takýto prípad by ale potom spadol do navrhovanej výnimky a NBS by bola nútená takéto dokumenty sprístupniť a zásadne by sa tým obmedzila neverejnosť dohľadu NBS, čo ale nie je sledované účelom uvedeným v dôvodovej správe. Účel uvedený v dôvodovej správe by mal byť naplnený tým, že výnimka zo zákazu sprístupnenia sa bude týkať iba informácií o povinných osobách, ktoré by sa mohli cielene vyhýbať poskytnutiu informácií vyvolaním kontroly. Dohliadané subjekty jednak nevedia účelovo vyvolať kontrolu, ale najmä nie sú povinnou osobou a nie sú povinné informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o sebe sprístupňovať vôbec. | **Z** |
| **NKÚSR** | **Čl. I. § 11 ods. 1** Doposiaľ na základe platnej právnej úpravy § 11 ods. 1 písm. h) zákona o slobodnom prístupe k informáciám, ako aj konzistentnej judikatúry súdov Slovenskej republiky, povinná osoba sprístupňuje výlučne informácie týkajúce sa výsledku kontroly a nie informácie týkajúce sa výkonu kontroly, resp. informácie, ktoré boli objektom kontrolnej činnosti (tzv. kontrolórska dokumentácia). V navrhovanom novelizačnom ust. § 11 ods. 1 písm. h) sa uvádza, že povinná osoba musí sprístupniť aj „kontrolované dokumenty, ktoré vznikli pred začatím kontroly, dohľadu alebo dozoru“. V dôvodovej správe sa bližšie neuvádza, čo možno rozumieť pod pojmom „kontrolované dokumenty, ktoré vznikli pred začatím kontroly“, iba stroho poukazuje, že povinná osoba sprístupní informácie, ktoré vznikli pred začatím kontroly, a to bez ohľadu na to, či začala resp. prebieha kontrola. Z navrhovaného paragrafového znenia však nie je jednoznačné aké kontrolované dokumenty, ktoré povinná osoba musí sprístupniť, má predkladateľ na mysli. Na základe nejednoznačného výkladu textu „okrem kontrolovaných dokumentov, ktoré vznikli pred začatím kontroly, dohľadu alebo dozoru“ a v záujme predchádzania aplikačných problémom v praxi, NKÚ SR uplatňuje k navrhovanému ust. § 11 ods. 1 písm. h) cit. zákona zásadnú pripomienku. Zároveň zásadne nesúhlasíme, aby povinná osoba musela sprístupniť informácie týkajúce sa výkonu kontroly (t.j. informácie, ktoré boli objektom kontrolnej činnosti) a naďalej trváme na tom, aby boli sprístupňované informácie týkajúce sa výlučne výsledku kontroly. Uvedený nesúhlas vyplýva nielen z medzinárodných kontrolórskych štandardov, ale aj z judikatúry uplatňovanej v Českej republike, ktorej zákon o slobodnom prístupe k informáciám bol použitý pre definovanie pravidiel v tejto oblasti v podmienkach Slovenskej republiky. | **Z** |
| **PMÚSR** | **K Čl. 1 bodu 12, § 19 ods. 2** 2. K Čl. 1 bodu 12, § 19 ods. 2 Zavádzanie oznamovacej povinnosti zo strany odvolacieho orgánu v navrhovanej novej vete v § 19 ods. 2 zákona o slobode informácií, ktorá znie: „Odvolací orgán upovedomí žiadateľa o dátume, kedy mu bolo odvolanie doručené.“, je podľa nášho názoru nedôvodné. Povinnosť odvolacieho orgánu upovedomiť odvolateľa o dátume, kedy mu bolo od povinnej osoby postúpené odvolanie, je neefektívne a nehospodárne, pričom nijakým spôsobom neprispieva k posilneniu práva na prístup k informáciám. V prípade záujmu sa môže žiadateľ o stave veci informovať. | **O** |
| **PMÚSR** | **K Čl. 1 bodu 6, § 11 ods. 1 písm. h)** Zásadná pripomienka 1. K Čl. 1 bodu 6, § 11 ods. 1 písm. h) S navrhovanou zmenou ustanovenia úrad zásadne nesúhlasí a navrhuje vypustenie ustanovenia, resp. požaduje, aby Ministerstvo spravodlivosti SR zapracovalo do stanoviska vlády návrh na jeho vypustenie. S ohľadom na skutočnosť, že uvedené ustanovenie sa týka činnosti orgánov verejnej moci, pričom zmena môže vážne negatívne ovplyvniť výkon verejnej moci, považujeme za nevhodné, aby sa zmena udiala bez diskusie s pripomienkujúcimi subjektmi prostredníctvom poslaneckého návrhu, a to s ohľadom na skutočnosť, že rovnaké ustanovenie je súčasťou vládneho návrhu zákona, ktorý bol v pripomienkovom konaní, číslo procesu LP/2022/523. Podľa zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“) vykonáva úrad dohľad nad dodržiavaním ustanovení zákona o ochrane hospodárskej súťaže a z uvedeného dôvodu sa na informácie zo správneho konania a prešetrovania vzťahuje doterajšie ustanovenie § 11 ods. 1 písm. h) zákona o slobode informácií. Úrad vo svojej praxi nesprístupňuje informácie, ktoré sa týkajú výkonu tohto dohľadu, okrem výsledku tohto dohľadu. Prax úradu v tejto oblasti zabezpečuje dostatočnú transparentnosť, ale zároveň neprimerane nezasahuje do práv podnikateľov, ktorí by boli takto neodôvodnene vystavení povinnosti sprístupňovať informácie, ktorá sa na nich nevzťahuje. Úrad vedie niekoľko druhov správnych konaní podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže. V priebehu týchto správnych konaní (alebo v priebehu prešetrovaní, ktoré predchádzajú týmto správnym konaniam) poskytujú úradu podnikatelia široký rozsah citlivých informácií, ktoré súvisia s ich podnikateľskou činnosťou. Tieto informácie nemusia nevyhnutne byť obchodným tajomstvom podľa Obchodného zákonníka, avšak ide o informácie ktoré úradu podnikatelia poskytli iba na účely vedenia správneho konania na žiadosť úradu pod hrozbou sankcie. Tieto informácie pritom nestrácajú svoj citlivý charakter ani po skončení správneho konania. Pre úrad je v priebehu správnych konaní alebo prešetrovaní mimoriadne dôležité získať maximum informácií od hráčov na trhu, čo je kľúčové pre jeho rozhodovanie. Podnikatelia (prípadne aj iné subjekty) však môžu byť výrazne odrádzaní od poskytovania úplných informácií, ak im nebude zabezpečená zo strany úradu dostatočná ochrana. Ako príklad je možné uviesť konania o kontrole koncentrácií, kde podnikatelia úradu postupujú obrovské množstvo citlivých informácií na účely posúdenia koncentrácie, a to aj v prípadoch, kedy sami nie sú účastníkmi koncentrácie alebo takéhoto konania. V tomto prípade súdy potvrdili, že je na mieste obmedziť sprístupnenie takýchto informácií na účel nielen nerušeného výkonu dohľadu, ale aj na účel ochrany subjektov. Súdy v prípade žiadostí o sprístupnenie informácií zo spisu týkajúceho sa kontroly koncentrácií naviac zdôraznili, že koncentrácia podnikov je súkromnoprávnym úkonom subjektov a napriek, tomu, že za určitých podmienok podlieha verejnoprávnej kontrole vykonávanej úradom, jej účastníci nestrácajú právo na ochranu súkromnoprávnych vzťahov a nevzniká im povinnosť zverejňovať, alebo sprístupňovať obsah svojich súkromnoprávnych úkonov (napríklad rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5 S 2595/2012 z 15.07.2014 potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžhpu/2/2014 zo dňa 28.04.2016). Naviac zverejnením informácií poskytnutých úradu by nedošlo len k ohrozeniu procesných postupov úradu, ale aj k možnému narušeniu súťažného prostredia vzhľadom na charakter poskytovaných informácií. Ďalším typom konaní, ktoré úrad vedie sú konania týkajúce sa porušenia zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Rovnako tu nie je zrejmé, prečo by v rámci správnych konaní, subjektom, o ktorých právach a povinnostiach sa koná alebo konalo, mal byť poskytnutý nižší stupeň ochrany, ako je to v prípade súdnych konaní. Nežiaduce je tiež sprístupňovať podrobné informácie o prešetrovaniach, a to napriek tomu, že tieto prešetrovania už boli ukončené. Vo vyššie uvedených prípadoch to môže jednak predstavovať negatívny zásah do práv osôb, voči ktorým sa vedie správne konanie alebo vo vzťahu ku ktorým bolo vedené vyšetrovanie, ale môže to mať negatívny vplyv i na budúce prešetrovania vykonávané v týchto oblastiach. Aj súdy vo svojej rozhodovacej praxi potvrdili, že obmedzenie ústavného práva na prístup k informáciám, týkajúcich sa výkonu dohľadu nad dodržiavaním zákona o ochrane hospodárskej súťaže sleduje legitímny cieľ, ktorým je možné zmarenie či sťaženie dosiahnutia účelu prebiehajúceho dohľadu alebo kontroly a v prípade skončených kontrol prípadné vyvodenie dôsledkov z minulých kontrolných zistení, a tiež prípadný negatívny zásah do práv subjektov pôsobiacich na trhu, ktorý by mohol nastať zverejnením informácie o tom, že napr. u konkrétneho podnikateľa bolo vykonané prešetrovanie pre podozrenie z určitého protisúťažného konania (Napríklad rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2 S 202/13 z 19.11.2014, potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu, sp. zn. 5 Sžo/75/2015 zo dňa 29.6.2016). Vyššie spomínané rozsudky súdov (či už v prípade sprístupňovania informácií týkajúcich sa koncentrácií, iných správnych konaní, alebo prešetrovaní) možno označiť za ustálenú rozhodovaciu prax, pričom tieto konkrétne rozsudky boli potvrdené aj Ústavným súdom Slovenskej republiky (I. ÚS 191/2017-29), ktorý v rozhodnutí, uviedol, že: „Ústavný súd v tejto súvislosti uvádza, že Najvyšší súd sa v napadnutých rozhodnutiach jasne, zrozumiteľne a korektne vysporiadal s posúdením činnosti vykonávanej Protimonopolným úradom pri kontrole koncentrácie či prešetrovaní podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Najvyšší súd odôvodnením poukázal na to, že sťažovateľka žiadala sprístupnenie informácií z konaní o kontrole koncentrácie a o šetreniach vykonaných Protimonopolným úradom z dôvodu podozrenia z uzatvorenia dohôd obmedzujúcich súťaž. Najvyšší súd preto konzistentne dospel k záveru, že konanie Protimonopolného úradu v týchto prípadoch napĺňalo podmienky v zmysle § 11 ods. 1 písm. h) zákona o slobodnom prístupe k informáciám, a preto úrad konal správne, keď požadované informácie sťažovateľke nesprístupnil.“ Nie je vôbec dôvod na to, aby k vyššie uvedeným informáciám získavali prístup subjekty, ktoré za normálnych okolností k týmto informáciám prístup nemajú. Ustanovenia zákona o slobode informácií spôsobujú, že povinnosť sprístupňovať informácie sa rozširuje i na subjekty (napríklad na podnikateľov), ktoré nie sú povinnými osobami v zmysle zákona o slobode informácií, čo by nemalo byť účelom zákona o slobode informácií. Na účel kontroly verejnosti pritom jednoznačne postačuje poskytnutie informácie o výsledku kontroly, dohľadu, dozoru, t. j. sprístupnenie rozhodnutia, prípadne iného výsledku kontroly. Ďalej nemožno opomenúť pravidlá nazerania do spisov správnych orgánov stanovené Správnym poriadkom. Správny poriadok totiž stanovuje, za akých podmienok a kto sa môže oboznámiť so spisom k správnemu konaniu vedeného správnym orgánom. Správny orgán má však právomoc posúdiť takú žiadosť a vyhodnotiť ju, čo dovoľuje prihliadať na nielen verejný záujem na veci, ale aj posúdenie súkromných záujmov na ochrane informácií a v konečnom dôsledku trhu a zvážiť prístup a právny záujem na prístup k týmto informáciám. Úrad si je vedomý toho, že v niektorých typoch správnych konaní je záujem verejnosti na tom, aby tieto informácie boli sprístupnené. Rozhodne by to však nemali byť všetky správne konania (najmä to nie je dôvodné tam, kde sa rozhoduje o právach a povinnostiach konkrétnej právnickej alebo fyzickej osoby) a domnievame sa, že miesto paušálneho sprístupnenia informácií zo všetkých typov správnych konaní by malo ministerstvo ako predkladateľ skôr identifikovať tie správne konania, z ktorých je možné informácie sprístupniť. Osobitne je potrebné poukázať aj na posledné smernice v oblasti hospodárskej súťaže, ktoré boli transponované do zákona č. 350/2016 Z. z. o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov, osobitne pre nazeranie do spisov a použitie informácií zo spisov úradu na ochranu hospodárskej súťaže, ktoré majú presne vymedzený účel. V každom prípade úrad trvá na tom, aby pre správne konania alebo prešetrovania podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže platilo sprístupňovanie informácií v doterajšom režime, t. j. aby nebola stanovená povinnosť úradu sprístupňovať informácie zo správneho konania alebo prešetrovania (hoci ukončeného), ale iba informácie o výsledku takéhoto konania, resp. prešetrovania. Z uvedených dôvodov navrhujeme novelizačné ustanovenie vypustiť. | **Z** |
| **RÚZSR** | **Čl. I bod 7** V navrhovanom ustanovení § 11a odsek 1 sa slová „ak by jej sprístupnenie“ nahrádzajú slovami „ak ide o informáciu, ktorá sa týka nakladania s jej majetkom a jej sprístupnenie“ a zároveň sa v navrhovanom ustanovení § 11a ods. 2 sa za slová „majetkom štátu“ dopĺňa text: „iným ako majetok povinnej osoby podľa § 2 ods. 3“. Odôvodnenie: Rozumieme, že účelom navrhovaného ustanovenia § 11a je upraviť rozsah informačnej povinnosti v prípade povinnej osoby podľa novelou navrhovaného § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z., ktoré podnikajú na tom istom trhu, ako iné hospodárske subjekty, ktoré nie sú povinnými osobami v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. V súlade s uvedeným cieľom navrhujeme jednoznačnejšie špecifikovať, že povinné osoby podľa novelou navrhovaného § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. môžu obmedziť sprístupnenie informácie týkajúcej sa nakladania s ich majetkom. Toto spresnenie navrhujeme doplniť do oboch odsekov 1 a 2 navrhovaného § 11a. Navrhované doplnenie zvyšuje mieru právnej istoty povinných osôb, keďže jednoznačnejšie stanovuje, ktoré informácie nepodliehajú sprístupneniu a ktoré áno. Bez navrhovaného doplnenia by v prípade širokého výkladu pojmu „majetok štátu“ (t.j. že majetok štátu zahŕňa aj majetok povinných osôb podľa novelou navrhovaného § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. vo vlastníctve štátu), môže byť ustanovenie § 11a odsek 1 bezúčelné, keďže by podľa navrhovaného odseku 2 povinné osoby nemohli postupovať podľa daného ustanovenia v prípade, ak ide o informáciu o nakladaní s majetkom štátu. | **Z** |
| **RÚZSR** | **Čl. I bod 7** V navrhovanom ustanovení § 11a odsek 1 sa slová „povinnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži“ nahrádzajú slovami „samostatne alebo v spojení s inými informáciami: a) spôsobiť ujmu povinnej osobe v hospodárskej súťaži; alebo b) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu v hospodárskej súťaži voči povinnej osobe; alebo c) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu voči povinnej osobe v správnom, súdnom alebo inom konaní“ Zároveň sa v navrhovanom ustanovení § 11a odsek 3 za prvú vetu vkladá druhá veta v nasledujúcom znení: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupniť, ak by jej sprístupnenie mohlo spôsobiť tretej osobe, ktorá nie je povinnou osobou, ujmu v hospodárskej súťaži a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii.“ Odôvodnenie: Rozsah informácií, ktoré sú povinné osoby podľa novelou navrhovaného § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. povinné sprístupniť, by nemal znevýhodňovať povinné osoby ani tretie strany (napr. obchodných partnerov povinných osôb) vo výkone podnikateľskej činnosti a vo voľnej hospodárskej súťaži. Navrhujeme úpravu ustanovení návrhu novely zákona č. 211/2000 Z. z., ktorá zníži toto riziko a odstráni potenciálnu diskrimináciu povinných osôb podľa novelou navrhovaného § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. a tretích strán, ktoré sú povinným zverejňovaním informácií dotknuté. Bez uvedeného doplnenia by povinné osoby mohli byť vystavené riziku opakovaných žiadostí o sprístupnenie informácií, ktoré by žiadateľ využíval pre iné účely ako zvyšovanie transparentnosti – napríklad v súdnych sporoch so zákazníkmi povinných osôb. | **Z** |
| **SIS** | **Čl. Čl. I nov. bod. 8 § § 12 ods. ods. 2 Zásadná pripomienka** Pripomienka je ZÁSADNÁ. K Čl. I K novelizačnému bodu 8. návrhu zákona (§ 12 ods. 2) Znenie navrhovaného ust. § 12 ods. 2 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovanou právnou úpravou, podľa ktorej dôvodom nesprístupnenia informácie povinnou osobou nemá byť skutočnosť, že zmluva nepodlieha režimu povinného zverejňovania podľa § 5a, dochádza podľa nášho názoru k umožneniu obchádzania právneho režimu ustanoveného účinnou právnou úpravou v § 5a zákona o slobode informácií. V súčasnosti účinná zákonná úprava zabezpečuje vo vzťahu k povinne zverejňovaným zmluvám ochranu citlivých informácií, a to ustanovením okruhu výnimiek zakotvených v § 5a ods. 5, resp. vo vzťahu k objednávkam alebo faktúram súvisiacim s takto vyňatými zmluvami v § 5b ods. 3. Uvedená úprava tak umožňuje zabezpečiť dostatočnú ochranu relevantnému okruhu citlivých informácií, napríklad vo vzťahu k Slovenskej informačnej službe v súlade s ust. § 5a ods. 5 písm. e). Navrhovaná úprava, podľa ktorej by dôvodom nesprístupnenia informácie nebola skutočnosť, že ide o informáciu uvedenú v zmluve, ktorá nie je povinne zverejňovanou zmluvou podľa § 5a, by predstavovala obchádzanie nastoleného právneho režimu a minula sa tak právnemu účinku zabezpečenia ochrany informácií podľa príslušných ustanovení § 5a. | **O** |
| **SPPK** | **Čl. I bod 2 (§ 3 ods. 1)** SPPK žiada z navrhovaného znenia vypustiť slová „a výkladov právnych predpisov“. Odôvodnenie: považujeme za dôležité, aby v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov zostala zachovaná povinnosť štátnych orgánov poskytnúť výklad právnych noriem, ktoré upravujú práva a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb vo vzťahu k tomuto orgánu. Za účelom jednotného výkladu právnych noriem v aplikačnej praxi je potrebné, aby napríklad ministerstvá mali povinnosť v prípade požiadania podať autentický výklad, ktorý je síce právne nezáväzný, ale napomáha pri predchádzaní porušovania právnych noriem. | **Z** |
| **SŠHRSR** | **Čl. I § 11a ods. 1, 2 , 3** Čl. I, bod 7, § 11a V texte navrhovaného § 11a navrhujeme v odsekoch (1), (2) a (3) vypustiť slová „podľa § 2 ods. 3“ , aby sa jednalo o každú povinnú osobu. Odôvodnenie: Základné ústavné princípy v právnom štáte určujú činnosť všetkých štátnych orgánov a predurčujú proces tvorby a obsah právnych predpisov, pretože normy uvedené v ústave v právnom štáte nemajú iba politický alebo deklaratívny význam. Ustanovením článku 55 ods. 2 Ústavy SR sa právne záväzným spôsobom ustanovuje záujem Slovenskej republiky chrániť a podporovať hospodársku súťaž. Pretože článok 55 ods. 2 je ústavnou normou, v spojení s článkom 2 ods. 2 a článkom 152 ods. 4 ústavy sa touto normou zakladá povinnosť všetkých štátnych orgánov Slovenskej republiky správať sa tak, aby v relevantných spoločenských vzťahoch chránili a podporovali hospodársku súťaž. Z článku 55 ods. 2 Ústavy SR jednoznačne vyplýva ústavné právo ochrany hospodárskej súťaže ako hospodárskej politiky štátu; patrí k základným ústavným princípom a vyplýva z neho pozitívny záväzok štátu chrániť hospodársku súťaž. Povinnosť chrániť a podporovať hospodársku súťaž zaťažuje všetky orgány aplikujúce právne predpisy, ktorými zákonodarca napĺňa pozitívny záväzok štátu chrániť a podporovať hospodársku súťaž, a to tak právne úpravy priamo upravujúce vzťahy v hospodárskej súťaži, ako aj právne úpravy s potenciálnym vplyvom na postavenie účastníkov v hospodárskej súťaži. Na základe uvedeného je záujem na hospodárskej súťaži v súlade s Ústavou SR a súvisiacimi právnymi predpismi SR a môže prevažovať nad záujmom sprístupnenia informácií, v prípade ak by mohla byť hospodárska súťaž narušená u všetkých povinných osôb podľa zákona o slobode informácií. | **O** |
| **TTSK** | **Čl. čl. I § 16 ods. 1** V novo vloženej vete je možné pod automatizovaný spracovaním predstaviť si použitie dát vo forme open data. Ak je však znenie doplnené tvrdením „a to najmä vyhľadávanie a kopírovanie“, potom nemusí byť informácia zverejnená vo forme otvorených dát, ale iba napr. v súbore pdf. Zverejnenie dát v pdf súbore nespĺňa požiadavky na automatizované spracovanie. | **O** |
| **TTSK** | **Čl. I § 2 ods. ods. 3** požadujeme špecifikovať v § 2 ods. 3 písm. a), čo sa myslí pod pojmom „sú kontrolované povinnou osobou“, a „priama alebo nepriama účasť“. Odôvodnenie: z predloženého návrhu nie je jasné uvedené, čo znamená pojem povinná osoba, ktorá má priamu alebo nepriamu účasť a tiež, že sú súčasne kontrolované povinnou osobou. | **O** |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I. § 3 ods. 1** K novelizačnému bodu 2. návrhu novely zákona o slobode informácií - § 3 ods. 1 Ustanovenie požadujeme doplniť o slová: „... a na vytváranie selektívnych súpisov a zostáv z informačného systému povinnej osoby, ak jej to programové vybavenie neumožňuje.“. Odôvodnenie: Aj Úrad geodézie, kartografie a katastra SR sa v praxi veľmi často stretáva so žiadosťami podľa zákona o slobode informácií smerujúcimi k vytváraniu súpisov a zostáv z informačného systému katastra nehnuteľností, ktoré by v prípade ich poskytnutia vyvolali pre ich vytvorenie potrebu vykonať nákladné softvérové úpravy existujúceho informačného systému. | **O** |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 11 ods. 1** 3. K § 11 ods. 1 písm. i): ÚJD SR žiada na koniec textu vložiť vetu „Táto dokumentácia sa sprístupňuje po vylúčení citlivých informácií.“. Odôvodnenie: zosúladenie s právnou úpravou doplnenou v § 3 ods. 16 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uvedená pripomienka bola uplatnená aj v predchádzajúcom MPK v r. 2021. Pripomienka je odporúčajúca. | **O** |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 11a** 5. V § 11a ÚJD SR odporúča umožniť aj povinnej osobe podľa § 2 ods. 3 (v znení návrhu zákona), aby okrem výluky z hľadiska ochrany pred ujmou v hospodárskej súťaži mohli obmedziť sprístupnenie informácií alebo informáciu nesprístupniť aj z dôvodov uvedených v § 11 ods. 1 písm. i) zákona o slobode informácií. Výluka z poskytovania informácií vzhľadom na citlivé informácie podľa atómového zákona a zákona o kritickej infraštruktúre sa má vzťahovať aj na informácie o obsahu, plnení a činnostiach vykonávaných podľa uzatvorenej zmluvy. Odôvodnenie: žiadatelia o vydanie povolenia/súhlasu a držitelia povolení podľa atómového zákona v rámci správnych konaní predkladajú spolu so žiadosťou aj príslušnú dokumentáciu, ktorá v prípadoch podľa § 3 ods. 16 a 17 atómového zákona obsahuje citlivé informácie podľa atómového zákona. Pokiaľ však bude táto dokumentácia vypracovaná na základe zmluvy treťou osobou, ÚJD SR upozorňuje na riziko úniku citlivých informácií vzhľadom na neexistenciu právnej úpravy riešiacej nesprístupnenie takejto dokumentácie zo strany povinnej osoby podľa § 2 ods. 3. Zároveň ÚJD SR dáva do pozornosti, že v Programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky (č. materiálu UV-7588/2021) sa uvádza „Vláda SR zavedie zverejňovanie štúdií a analytických materiálov vyhotovených za verejné zdroje v maximálne možnej miere s prihliadnutím na oprávnené záujmy štátu a iných verejných subjektov.“. ÚJD SR má zato, že ochrana citlivých informácií podľa atómového zákona a zákona o kritickej infraštruktúre je oprávneným záujmom štátu. Pripomienka je zásadná. | **Z** |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 14 ods. 2** 6. ÚJD SR žiada zmeniť text v § 14 ods. 2 a po zmene bude znieť: "(2) Zo žiadosti musí byť zrejmé, ktorej povinnej osobe je určená, meno, priezvisko, názov alebo obchodné meno žiadateľa, jeho adresa trvalého pobytu alebo sídlo, ktorých informácií sa žiadosť týka a aký spôsob sprístupnenia informácií žiadateľ navrhuje.". Odôvodnenie: podľa § 2 ods. 2 písm. g) zákona o e-Governmente sa "tento zákon nevzťahuje na podávanie a vybavovanie žiadostí o sprístupnenie informácií podľa osobitného predpisu okrem postúpenia žiadosti a vydania rozhodnutia, ktoré sa doručuje žiadateľovi podľa osobitného predpisu,". Rozsah povinných údajov zo žiadosti podľa zákona o slobode informácií častokrát nepostačuje pre identifikáciu príslušnej elektronickej schránky žiadateľa na Ústrednom portáli verejnej správy (ÚPVS) v prípade, ak je potrebné vydať rozhodnutie, ktoré je ale potrebné doručiť žiadateľovi cez ÚPVS. Pokiaľ žiadatelia neuvedú trvalý pobyt, nie je možné zaslať rozhodnutie cez ÚPVS, a teda dochádza k porušeniu zákona o e-Governmente na strane povinnej osoby. ÚJD SR v tejto veci žiadal o nápravu v rámci pripomienkovania predbežnej informácie zo dňa 21. 07. 2020 PI/2020/146 ako aj v MPK LP/2021/727, zatiaľ bez výsledku. ÚJD SR má zato, že konkretizácia pobytu na trvalý pobyt vyrieši aplikačný problém, s ktorým sa potýka nielen ÚJD SR, ale aj ostatné povinné osoby, čo je pravidelne konštatované na školeniach týkajúcich sa aplikácie zákona o e-Governmente v praxi. Pripomienka je zásadná. | **Z** |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 14 ods. 3** 7. V § 14 ods. 3 spresniť, či je potrebné vydať rozhodnutie o prerušení konania, keď povinná osoba vyzve žiadateľa na doplnenie, alebo sa len predĺži lehota o toľko dní, koľko trvá doručenie požadovaných. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca. | **O** |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 17 ods. 1** 8. V § 17 ods. 1 spresniť počítanie lehoty "odo dňa podania žiadosti“ - uviesť napr.: "Lehota začína plynúť nasledujúci pracovný deň po doručení/podaní žiadosti". Stáva sa, že infožiadosť príde emailom alebo cez elektronickú schránku večer po pracovnej dobe, a teda bude reálne vybavovaná až nasledujúci pracovný deň. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca. | **O** |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 19 ods. 2** 9. V § 19 ods. 2 upraviť formu upovedomenia. Odôvodnenie: za účelom predchádzania rôznej aplikácie je potrebné definovať formu upovedomenia o doručení odvolania. ÚJD SR však považuje navrhovanú povinnosť povinnej osoby za zbytočnú administratívnu záťaž, nakoľko pri akejkoľvek forme doručenia odvolania si vie žiadateľ identifikovať dátum doručenia odvolania povinnej osobe. Pripomienka je odporúčajúca. | **O** |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 2 ods. 3** 1. V § 2 ods. 3 písm. a) definovať, čo sa myslí pojmom „sú kontrolované povinnou osobou“, „priama alebo nepriama účasť“, resp. uviesť odkazy na definície v príslušnom právnom predpise. Odôvodnenie: z predloženého návrhu nie je jasné, ako bude možné vyvodiť, či ide alebo nejde o povinnú osobu podľa § 2 ods. 3 písm. a) návrhu zákona. Pripomienka je odporúčajúca. | **O** |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 7 ods. 2** 2. Zrušiť v § 7 odsek 2 tak, ako je to navrhnuté v MPK LP/2022/523. Odôvodnenie: z odseku 2 vyplýva zbytočná administratívna a časová záťaž povinnej osoby. Uvedený odsek umožňuje žiadateľovi donútiť povinnú osobu, aby pre neho robila rešerš z už zverejnených a všeobecne dostupných informácií. Povinná osoba je tak často zneužívaná napr. študentami na vypracovanie rôznych druhov prác. Pripomienka je odporúčajúca. | **O** |
| **ÚJDSR** | **k odkazu 24c** 4. ÚJD SR žiada na koniec textu poznámky pod čiarou k odkazu 24c vložiť slová „§ 2 písm. k) zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov“ a text „ § 3 ods. 14 a prílohy č. 1 a 2 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ nahradiť textom „§ 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: ÚJD SR žiada doplnenia navrhovaného textu z dôvodu doplnenia odkazu na zákon o kritickej infraštruktúre. Podľa § 2 písm. k) zákona o kritickej infraštruktúre je „citlivou informáciou o kritickej infraštruktúre (ďalej len „citlivá informácia“) neverejná informácia, ktorej zverejnenie by sa mohlo zneužiť na činnosť smerujúcu k narušeniu alebo zničeniu prvku.“. Prvkom podľa § 2 písm. a) zákona o kritickej infraštruktúre je „najmä inžinierska stavba, služba vo verejnom záujme a informačný systém v sektore kritickej infraštruktúry, ktorých narušenie alebo zničenie by malo podľa sektorových kritérií a prierezových kritérií závažné nepriaznivé dôsledky na uskutočňovanie hospodárskej a sociálnej funkcie štátu, a tým na kvalitu života obyvateľov z hľadiska ochrany ich života, zdravia, bezpečnosti, majetku, ako aj životného prostredia.“. Podľa § 8 ods. 7 zákona o kritickej infraštruktúre sa jadrové zariadenie považuje za prvok kritickej infraštruktúry. Podľa § 12 ods. 3 zákona o kritickej infraštruktúre „Citlivá informácia sa nesprístupňuje podľa osobitného predpisu.“ Osobitným predpisom je zákon o slobode informácií. Zároveň dochádza k aktualizácii právneho predpisu (atómový zákon) uvedeného v poznámke pod čiarou. Pripomienka je odporúčajúca. | **O** |
| **ÚMS** | **§ k § 18 ods. 4** Znenie pripomienky: V § 18 odsek 4 znie: „(4) Ak povinná osoba podľa § 2 ods. 3 žiadosti hoci len sčasti nevyhovie, dá bezodkladne, najneskôr pred uplynutím lehoty na vybavenie žiadosti (§ 17) povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osobe, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, podnet na vydanie rozhodnutia podľa odseku 2 spolu so žiadosťou a spisovým materiálom.“ Navrhujem ponechať pôvodnú lehotu a to, že povinná osoba podľa § 2 ods. 3 dá podnet na vydanie rozhodnutia povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osobe, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie najneskôr do 3 dní. Odôvodnenie: V danom ustanovení absentuje lehota v ktorej má rozhodnúť povinná osoba. Ak by dala povinná osoba podľa § 2 ods. 3 podnet na rozhodnutie napr. v 7. alebo 8. pracovný deň, povinná osoba by nestihla vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote 8 pracovných dní. | **Z** |
| **ÚMS** | **§ k § 18 ods. 5** Znenie pripomienky: § 18 ods. 5: „(5) Ak nie je možné určiť, ktorej osobe sa má podnet na vydanie rozhodnutia spolu so žiadosťou a spisovým materiálom podľa odseku 4 podať, o osobe rozhodne štatutárny orgán povinnej osoby podľa § 2 ods. 3." Pre jednoduchší výklad ustanovenia, navrhujeme slovo "rozhodne" zmeniť na slovo "určí". Odôvodnenie: V danom prípade nie je potrebné aby štatutárny orgán vydával rozhodnutia. | **Z** |
| **ÚMS** | **§ k § 2 ods. 3** Znenie pripomienky: Navrhujeme ponechať pôvodné znenie zákona, resp. bližšie špecifikovať subjekty, ktoré sa v zmysle návrhu zákona majú stáť povinnými osobami. Odôvodnenie: Navrhované rozšírenie povinných osôb na účely zákona môže v praxi spôsobovať problémy pri určení, ktoré subjekty búdu reálne povinnými osobami. Problematické sa javí vymedzenie väčšinovej alebo nepriamej účasti (ide o neurčité pojmy v právnej norme, ktoré nie sú bližšie definované). Navrhovaná právna úprava môže spôsobiť výkladové nejasnosti a nadbytočnú záťaž pre dotknuté subjekty. | **Z** |
| **ÚMS** | **§ k § 3 ods. 1** Znenie pripomienky: V § 3 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Prístup k informáciám sa nevzťahuje na informácie, ktoré nie sú k dispozícií, na vytváranie výkladových stanovísk, rozborov, analýz, referátov, odborných stanovísk, politických stanovísk, prognóz a výkladov právnych predpisov a na vytváranie názorov“. Za slovné spojenie „na informácie, ktoré nie sú k dispozícií“ navrhujeme doplniť slovo „najmä". Odôvodnenie: Doplnenie slova "najmä" navrhujeme z dôvodu, aby zo znenia ustanovenia bolo jednoznačné, že ide o enumeratívny výpočet, ktorý predpokladá aj ďalšie možné druhy informácií. | **O** |
| **UOOU SR** | **čl. I bodu 12** TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme vypustiť. Odôvodnenie: Úrad má za to, že povinnosti prvostupňového orgánu ako aj odvolacieho orgánu jasne vyplývajú zo zákona, ako aj lehoty, v ktorých má správny orgán konať. Zavedením takejto povinnosti sa zvyšuje záťaž správneho orgánu a povinnej osoby ako takej o ďalší nadbytočný administratívny, byrokratický úkon, namiesto toho, aby sa odvolací orgán sústredil na riadne preskúmanie veci a skoré rozhodnutie v nej. | **O** |
| **UOOU SR** | **čl. I bodu 13** TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme vypustiť prvú vetu. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena popiera princíp dvojinštančnosti správneho konania ako takého. To znamená, že napríklad v prípade podaného rozkladu proti rozhodnutiu o nesprístupnení informácie žiadateľovi, o tomto rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy, pričom, ak by vyhovel rozkladu napr. sčasti a v zmysle navrhovaného ustanovenia poskytol žiadateľovi čiastočne informáciu a tento by znova nesúhlasil s vybavením jeho žiadosti/rozkladu, takýmto postupom sa mu odoprie právo opätovne podať rozklad. K uvedenej situácii by nedošlo, keby vedúci ústredného orgánu štátnej správy v prípade vyhovenia rozkladu čo i len sčasti vrátil rozhodnutím vec na nové vybavenie. Upozorňujeme, že žiadatelia sa len veľmi sporadicky obracajú v tejto veci na súdy. | **O** |
| **UOOU SR** | **čl. I bodu 6** TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. V súvislosti s navrhovaným bodom 6 požadujeme doplnenie nového novelizačného článku, ktorý znie: „Zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 373/2021 Z. z. a zákona č. 92/2022 Z. z. sa dopĺňa takto: Doterajší text § 98 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie: Protokol a informácie, ktoré obsahuje dokumentácia súvisiaca s výkonom kontroly podľa osobitného predpisu y) sa nesprístupňuje. y)zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že výsledky kontroly, ktorými boli zistené určité nedostatky v spracúvaní osobných údajov sú následne predmetom správneho konania vedeného úradom a slúžia ako podklady a jeden z dôkazov, ktoré správny orgán v rámci konania o ochrane osobných údajov posudzuje a na základe, ktorých následne vydáva rozhodnutie, nie je žiaduce, aby protokoly vrátane kontrolného spisu, ktorý často obsahuje množstvo údajov, ktorých sprístupnenie by mohlo mať rozsiahle následky pre ochranu osobných údajov na právach dotknutých osôb, boli na základe zákona o slobodnom prístupe k informáciám žiadateľom sprístupňované. Zároveň by mohlo tak dôjsť k ohrozeniu nezávislosti úradu pri rozhodovaní v konkrétnej veci, čo určite nebolo zámerom predkladateľa. Z uvedených dôvodov žiadame jednoznačne vyňať úrad a jeho kontrolnú činnosť z pôsobnosti tohto zákona. Uvedené bolo ustanovené aj v predchádzajúcom zákone č. 122/2013 Z. z. a týmto v praxi nevznikali žiadne nezrovnalosti pri výklade zákona o slobodnom prístupe k informáciám ako ani k narúšaniu činnosti správneho orgánu úradu. | **O** |
| **UOOU SR** | **čl. I bodu 9** TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme vypustiť. Odôvodnenie: V súčasnosti povinné osoby nemajú také kapacity, či už technické alebo personálne, aby poskytovali takúto službu žiadateľom. Zároveň takéto technické riešenie so sebou nesie aj riziko úpravy takto poskytnutých informácií/dokumentov, pričom bude komplikované dokázať, na koho strane došlo k prípadnému porušeniu platnej legislatívy (ochrana osobných údajov, kybernetická bezpečnosť, jadrová bezpečnosť a pod.) | **O** |
| **UOOU SR** | **čl. I k bodu 3** TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme navrhované ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Úrad vníma navrhované ustanovenie ako opakované použitie informácie. V zákone č. 122/2013 Z. z. už úrad mal jedno obdobné ustanovenie, ktoré upravovalo možnosť spracúvania osobných údajov, ktoré boli už raz zverejnené. Išlo však iba o nesprávnu transpozíciu Smernice 95/46/ES, ktorá uvedené nepovoľovala. Súdny dvor EÚ sa tiež vyjadril v rozsudku v spojených veciach C-468/10 a C-469/10, že nie je možné nad rozsah toho čo smernica (v súčasnosti Nariadenie) dovoľuje, pridať nové zásady spracúvania osobných údajov a ani zaviesť nové zásady v súvislosti so zákonnosťou spracúvania než upravuje čl. 7 (čl. 6 nariadenia), a tiež ani dodatočnými požiadavkami meniť rozsah základných zásad spracúvania osobných údajov (bod 32). Zároveň je potrebné dodať, že osobnými údajmi v zmysle legálnej definície osobných údajov podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679 nie sú iba údaje, ktoré verejnosť často automaticky za ne považuje ako meno, priezvisko, bydlisko a pod. ale tiež informácie rôznorodého charakteru, ktoré môžu aj nepriamo identifikovať dotknutú fyzickú osobu. Ďalším prípadným šírením takýchto údajov by došlo k porušeniu ochrany osobných údajov dotknutej osoby a ďalších povinností v zmysle nariadenia (EÚ) 2016/679 nakoľko žiadateľ sa automaticky pri ďalšom šírení osobných údajov stáva prevádzkovateľom a musí si plniť všetky povinnosti v zmysle Nariadenia. To, že boli osobné údaje zverejnené alebo sprístupnené v súlade so zákonom, neoprávňuje ich adresáta na to, aby s nimi mohli vykonávať ďalšie spracovateľské operácie bez právneho základu! Zároveň sa navrhovaným ustanovením popiera zásada obmedzenia účelu podľa čl. 5 ods. 1 písm. b) Nariadenia (EÚ) 2016/679. Vidíme snahu obmedziť šírenie osobných údajov predkladateľom, avšak obávame sa, že uvedené nebude možné zabezpečiť takýmto ustanovením. Z uvedeného dôvodu a vzhľadom na úlohu úradu nemôžeme súhlasiť s navrhovaným ustanovením a žiadame ho vypustiť. | **O** |
| **ÚVO** | **Čl. I § 11 ods. 1** Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. h) žiadam ponechať v aktuálnom znení alternatívne žiadam upraviť novelizáciou zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) zákaz v prebiehajúcom konaní, ktoré sa týka výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním poskytovať tretím osobám na základe infožiadosti dokumentáciu podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava bude umožňovať v prebiehajúcich konaniach, ktoré sa týkajú výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním (výkon kontroly, konanie o námietkach, konanie o riadnom a mimoriadnom opravnom prostriedku a konanie o ukladaní sankcií za správne delikty) poskytovanie dokumentácie z procesu verejného obstarávania, ktoré je predmetom výkonu dohľadu. Uvedené môže negatívne zasahovať do nerušeného výkonu dohľadu. Zároveň je potrebné uviesť, že súčasná úprava v zákone o verejnom obstarávaní v § § 173 ods. 16 upravuje pre účastníkov konania inštitút nahliadania do spisu, pričom predmetná právna úprava umožňuje v rámci nahliadania do spisu poskytnúť dokumentáciu podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní len kontrolovanému subjektu ako účastníkovi konania, nakoľko tento subjekt je disponentom predmetnej dokumentácie. Teda v konaní o námietkach nemôže byť navrhovateľovi (hospodársky subjekt, ktorý inicioval konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok) v rámci nahliadnutia do spisu sprístupnená dokumentácia podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovaná úprava by však umožňovala sprístupniť v plnom rozsahu akejkoľvek osobe (okrem navrhovateľa v konaní o námietkach) v prebiehajúcom konaní, ktoré sa týka výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním dokumentáciu podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní. | **Z** |
| **ÚVO** | **Čl. I § 3 Čl. I § 3** V rámci demonštratívnej úpravy informácii, ktoré sú vyňaté z informačnej povinnosti, ak tieto informácie nie sú k dispozícií, požadujeme upraviť aj „štatistické prehľady“. Odôvodnenie: Uvedené predstavuje reflexiu na aplikačnú prax, v rámci ktorej v podmienkach Úradu pre verejné obstarávanie žiadatelia o informácie často požadujú od úradu štatistické prehľady, ktoré nemá úrad k dispozícii. | **Z** |
| **ÚVSR** | **Čl. Článok I., bod 6 § § 11 ods. ods. 1 písm. h)** Novelizačný bod 6 navrhujeme vypustiť a znenie § 11 ods. 1 písm. h) ponechať v aktuálne platnom znení. Odôvodnenie: Povinnosť sprístupniť kontrolované dokumenty, ktoré vznikli pred začatím kontroly, dohľadu alebo dozoru (ďalej len „kontrola“) predstavuje zásah do nerušeného výkonu kontroly, nakoľko by tým došlo k sprístupneniu informácií o predmete kontroly. V praxi môžu takto kontrolné orgány dostať napr. žiadosť o sprístupnenie všetkých kontrolovaných dokumentov a budú potom povinné takejto žiadosti vyhovieť, čím zároveň poskytnú informácie o tom, čoho sa kontrola týka. Rozumieme potrebe predkladateľa riešiť problémy z praxe súvisiace s obchádzaním povinnosti povinnej osoby sprístupniť niektoré dokumenty (napr. konkrétne účtovné podklady, výkazy či iné podklady) odvolávaním sa na toto ustanovenie, avšak podľa nášho názoru je takýto výklad zákona zo strany povinných osôb nesprávny a účelový. Ak sú predmetom žiadosti takéto dokumenty, tieto nepredstavujú sami o sebe informácie týkajúce sa výkonu kontroly, keďže ich má povinná osoba k dispozícii najmä z dôvodu plnenia iných príslušných úloh, v súvislosti s ktorými je povinná ich sprístupniť. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že nesúhlasíme ani s doplnením slovného spojenia „prebiehajúcej alebo ešte neuskutočnenej kontroly“, nakoľko by sa pojem výkon kontroly zúžil len na čas do vydania výsledného dokumentu, (napr. protokolu z kontroly), avšak nerušený výkon kontroly je podľa nášho názoru potrebné zabezpečiť aj po ich ukončení, a to predovšetkým vo vzťahu k ochrane informácií o príslušných procesných postupoch a vo vzťahu k ochrane následných konaní nadväzujúcich na zistenia z týchto kontrol, t. j. sprístupnením uvedených dokumentov na žiadosť, aj keď je kontrola skončená, by dochádzalo k vážnemu narušeniu integrity výkonu kontroly a úkonov nasledujúcich po ich skončení. Zároveň existuje vážne riziko, že po úprave uvedeného ustanovenia, ktorým sa umožní sprístupňovať na základe žiadosti „kontrolované dokumenty, ktoré vznikli pred začatím kontroly, dohľadu alebo dozoru“ budú kontrolné orgány, zahlcované žiadosťami o sprístupnenie informácií ohľadne kontrolovanej dokumentácie. Prioritne by pritom mali byť žiadosti smerované kontrolovaným subjektom, ktoré sú vlastníkmi uvedenej dokumentácie. Zároveň poukazujeme na zrejmú nesprávnosť navrhovaného ustanovenia. Podľa neho povinná osoba „obmedzí alebo nesprístupní informáciu, ak sa týka výkonu prebiehajúcej alebo ešte neuskutočnenej kontroly okrem informácie o rozhodnutí alebo o inom výsledku kontroly,...“. Tento text je zmätočný, keďže informáciu o rozhodnutí alebo o výsledku kontroly viaže na prebiehajúcu alebo plánovanú kontrolu, čo však odporuje základnej logike, keďže ak kontrola prebieha, alebo je v pláne, rozhodnutie ešte nemohlo byť vydané a nemôže byť známy ani výsledok. | **Z** |
| **VSD, a.s.** | **Čl. I bod 1 § 2 ods. 3** Alternatíva č. 1: Navrhujeme vypustiť čl. 1 bod 1 návrhu (§ 2 ods. 3). Alternatíva č. 2: Navrhujeme upraviť čl. 1 bod 1 návrhu (§ 2 ods. 3) nasledovne: „(3) Povinnými osobami sú ďalej aj právnické osoby, v ktorých povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu, pričom zároveň: a) v nich majú povinné osoby podľa odsekov 1 a 2 samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť alebo b) sú kontrolované povinnou osobou podľa odsekov 1 a 2.“ Odôvodnenie: Predkladaná novela v Čl. I. bod 1 (§ 2 ods. 3) rozširuje definíciu povinnej osoby „z právnických osôb založených povinnými osobami podľa odsekov 1 a 2 a zdravotných poisťovní“ aj na právnické osoby, ktoré nielenže nie sú v plnom rozsahu vlastnené štátom, ale dokonca verejný sektor nad nimi ani nevykonáva výlučnú kontrolu. Podľa návrhu by pritom tieto osoby mali mať neobmedzenú informačnú povinnosť, teda povinnosť sprístupniť všetky informácie, ktoré majú k dispozícii, nielen tie, ktoré sa týkajú hospodárenia s verejnými prostriedkami. Takéto rozšírenie definície povinnej osoby považujeme za neprimeraný zásah do práv a slobôd povinných osôb, ktorý nie je odôvodnený legitímnym verejným záujmom. Obchodné spoločnosti, ktoré nie sú ovládané štátom, totiž nespĺňajú základný predpoklad legitimity verejnej kontroly ich činnosti--nehospodária s verejnými prostriedkami a štát nemá rozhodujúci vplyv na riadenie týchto spoločností. Máme za to, že subjekty, ktoré nie sú kontrolované povinnými osobami podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2 a u ktorých povinné osoby podľa ods. 1 alebo ods. 2 nenavrhujú/neustanovujú viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu tohto subjektu, by nemali byť povinnými osobami v zmysle zákona. Ak má povinná osoba podľa ods. 1 alebo ods. 2 v subjekte priamo alebo nepriamo väčšinovú účasť, avšak nevykonáva kontrolu ani nenavrhuje či neustanovuje viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu, nemá rozhodujúci vplyv na hospodárenie tohto subjektu. Návrh novej definície povinnej osoby ako svoj cieľ deklaruje implementovať požiadavky vyplývajúce z programového vyhlásenia vlády, konkrétne „rozšíriť povinnosti vyplývajúce zo zákona o slobodnom prístupe k informáciám aj na štátne firmy a dcérske spoločnosti štátnych firiem v druhom a treťom rade“. Účel legislatívneho zámeru je jasný – zabezpečiť transparentnosť hospodárenia s verejnými prostriedkami a zabrániť obchádzaniu informačnej povinnosti prostredníctvom osobitnej právnej subjektivity. Rozsah informačnej povinnosti však nemožno neprimerane rozširovať. Transparentnosť sa nemôže stať „svätým grálom“ presadzovaným na úkor iných chránených záujmov. Programové vyhlásenie vlády požaduje rozšírenie informačnej povinnosti na „štátne firmy“, teda obchodné spoločnosti spravujúce sa súkromným právom. Ústava však ukladá informačnú povinnosť iba „orgánom verejnej moci“. Ani extenzívnym výkladom Ústavy nemožno dospieť k záveru, že obchodné spoločnosti („firmy“) sú orgánmi verejnej moci. Rozšírenie informačnej povinnosti (obzvlášť neobmedzenej) na obchodné spoločnosti teda nemá žiadnu oporu v Ústave. Ústavný súd v tejto súvislosti potvrdil, že v prípade subjektu súkromného práva rozsah informačnej povinnosti naráža na mantinely základných práv a slobôd povinnej osoby (pozri Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 236/06). Nemožno teda strácať zo zreteľa, že účelom slobodného prístupu k informáciám je verejná kontrola výkonu verejnej moci a nakladania s verejnými financiami. Informačná povinnosť je teda legitimizovaná verejným záujmom iba v prípade subjektu, ktorý buď vykonáva verejnú moc, alebo hospodári s verejnými financiami. Subjekty súkromného práva (obchodné spoločnosti) by preto mali byť len výnimočne podriadené režimu, ktorý Ústava vyhradzuje orgánom verejnej moci - aby prostredníctvom súkromnoprávnej formy nebolo možné zamaskovať reálny verejnoprávny charakter právnickej osoby. Ak však takáto obava neexistuje, nie je daný legitímny verejný záujem, a teda informačná povinnosť bude predstavovať neproporcionálny zásah do práv subjektov súkromného práva. Právo verejnosti na informácie totiž nevyhnutne koliduje so základnými právami a slobodami povinných osôb, najmä s právom na slobodné podnikanie a právom vlastniť majetok. Niet pochýb o tom, že obchodné spoločnosti ako osoby súkromného práva sú nositeľmi týchto základných práv, a to bez ohľadu na ich vlastnícku štruktúru. Otázku definície povinnej osoby, rozsahu informačnej povinnosti a najmä otázku hospodárenia s verejnými financiami viackrát riešil Najvyšší súd SR vo svojej aktuálnej rozhodovacej praxi, najmä v nedávnych rozhodnutiach vo veci sp. zn. 1Sžik/1/2020 a vo veci sp. zn. 3Sžik/8/2019). NS SR v oboch rozhodnutiach zdôraznil výlučnú (100 %) majetkovú účasť štátu ako rozhodujúce kritérium pre určenie, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami. Podobné závery zastávajú aj súdne inštitúcie v Českej republike (pozri napr. nález sp. zn. IV. ÚS 1146/16). Záver, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami, je obzvlášť ťažko udržateľný v prípade, ak štát nielenže nemá 100% majetkovú účasť, ale ani nevykonáva nad posudzovanou spoločnosťou výlučnú kontrolu, resp. ju neovláda. Majetok takejto spoločnosti zjavne nepatrí štátu, a navyše štát ani nekontroluje nakladanie s ním. Pokiaľ má spoločnosť iných akcionárov, ktorí na ňu majú významný vplyv, záujmy štátu a obchodnej spoločnosti nemusia byť (a často ani nie sú) zosúladené. Preto pri spoločnosti, nad ktorou štát nemá výlučnú kontrolu, podľa nášho názoru absentuje legitímny verejný záujem na kontrole hospodárenia s jej prostriedkami. Neobmedzená informačná povinnosť predstavuje pre povinnú osobu značnú administratívnu a regulačnú záťaž, a s tým spojené zvýšené náklady, ktoré ostatní podnikatelia nemusia znášať. Informačná povinnosť však predovšetkým vytvára riziko zneužitia takto získaných informácií v hospodárskej súťaži alebo iným spôsobom v neprospech povinnej osoby. Informačná povinnosť má negatívny vplyv na ostatných akcionárov alebo spoločníkov povinnej osoby (znižuje hodnotu ich investície). Negatívne dotknutá pritom môže byť nielen povinná osoba, ale aj množstvo jej obchodných partnerov, ktorých obchodné tajomstvo alebo iné citlivé údaje môžu byť vystavené zneužitiu. Uloženie informačnej povinnosti navrhovanému okruhu povinných osôb ďalej predstavuje diskrimináciu povinnej osoby v porovnaní s osobami v podobnom postavení, najmä jej konkurentmi. Takáto nerovnosť v zaobchádzaní musí byť odôvodnená legitímnym cieľom a musí byť primeraná na dosiahnutie tohto cieľa. Keďže obchodné spoločnosti v drvivej väčšine prípadov nevykonávajú verejnú moc, informačnej povinnosti by mali podliehať výlučne vtedy, ak hospodária s verejnými financiami (v súlade s uvedeným nálezom Ústavného súdu ako aj v súlade s aktuálnymi rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR). Alternatíva č. 3: Navrhujeme čl. I bod. 3 (§ 2 ods. 3) upraviť tak, že povinnými osobami podľa § 2 ods. 3 budú len právnické osoby hospodáriace výlučne s verejnými prostriedkami alebo nakladajúce výlučne s majetkom štátu, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom obce. | **O** |
| **VSD, a.s.** | **Čl. I bod 7 § §11a** Navrhujeme, aby sa ustanovenie § 11a upravilo nasledovne: (i) v § 11a odsek 1 sa slová „ak by jej sprístupnenie“ nahradili slovami „ak ide o informáciu, ktorá sa týka nakladania s jej majetkom a jej sprístupnenie“ a zároveň, aby sa v navrhovanom ustanovení § 11a ods. 2 za slová „majetkom štátu“ doplnil text: „iným ako majetok povinnej osoby podľa § 2 ods. 3“; (ii) v § 11a odsek 1 slová „povinnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži“ nahradili slovami „samostatne alebo v spojení s inými informáciami: a) spôsobiť ujmu povinnej osobe v hospodárskej súťaži; alebo b) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu v hospodárskej súťaži voči povinnej osobe; alebo c) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu voči povinnej osobe v správnom, súdnom alebo inom konaní“; (iii) v § 11a odsek 3 sa za prvú vetu vložila druhá veta v nasledujúcom znení: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupniť, ak by jej sprístupnenie mohlo spôsobiť tretej osobe, ktorá nie je povinnou osobou, ujmu v hospodárskej súťaži a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii.“ Odôvodnenie: Návrh nového znenia § 11a obsahuje možnosť pre povinné osoby podľa § 2 ods. 3 zákona odmietnuť sprístupnenie informácie, ak by jej sprístupnenie mohlo povinnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži. Tento prostriedok ale celkom zjavne nestačí na zmiernenie nevyváženosti návrhu, a nedokáže zabezpečiť ochranu základných práv povinných osôb, prípadne aj tretích osôb (v konkurenčnom postavení so žiadateľom), ktoré by sprístupnením informácie mohli utrpieť v hospodárskej súťaži. Uvedené platí o to viac, že pri viacerých subjektoch v sieťových odvetviach (napr. distribučné spoločnosti) manažérsky ovládaných súkromným investorom, sa možnosť obmedziť sprístupnenie informácie za účelom zabránenia ujme v hospodárskej súťaži ani neuplatní, keďže na svojom území majú de facto monopol. Ako uvádza dôvodová správa, pri týchto subjektoch (obchodných spoločnostiach spravujúcich sa súkromným právom a zriadeným za účelom dosahovania zisku) môže byť legitímna požiadavka len na „určitú mieru transparentnosti“, pokiaľ ide o hospodárenie s verejnými prostriedkami. Pokiaľ obchodná spoločnosť nehospodári s verejnými prostriedkami, nie je dôvod na uloženie informačnej povinnosti. Predkladateľ návrhu však paradoxne navrhuje zaťaženie týchto obchodných spoločností plnou informačnou povinnosťou, a to s jedinou výnimkou – ak povinná osoba preukáže, že sprístupnenie informácie by jej mohlo spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži, a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia prevažuje nad verejným záujmom na prístupe k požadovanej informácii. Oba definičné znaky tejto výnimky (možná ujma v hospodárskej súťaži aj prevažujúci záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia) sú veľmi vágne a v praxi budú prinášať množstvo sporov. Dôkazné bremeno pritom bude zaťažovať povinnú osobu, ktorá tak bude čeliť značnej právnej neistote. Pri povinných osobách, ktoré sú vystavené intenzívnej hospodárskej súťaži, pritom takéto riziko môže vzniknúť v súvislosti s podstatnou časťou žiadostí o sprístupnenie informácií. Povinná osoba bude podľa návrhu povinná každú žiadosť individuálne posúdiť a odôvodniť vo vzťahu ku každej jednej požadovanej informácii. Takto formulovaná právna úprava vytvára obrovský priestor na tzv. informačný filibustering, teda zneužívanie práva šikanóznym zahlcovaním povinnej osoby excesívnym množstvom žiadostí o informácie. Takéto nastavenie enormným spôsobom zvyšuje administratívnu záťaž povinných osôb spoluvlastnených súkromným akcionárom a je v zjavnom nesúlade s iným bodom programového vyhlásenia vlády, ktoré si dalo za cieľ znižovanie byrokratickej záťaže podnikateľov. Navyše, navrhovaná úprava ani zďaleka nepokrýva všetky legitímne dôvody obmedzenia sprístupnenia informácií povinnou osobou, ktorá podniká v trhovom prostredí. Do úvahy prichádza okrem iného aj možnosť zneužitia informácií voči obchodným partnerom povinnej osoby, alebo voči osobám, ktoré využívajú produkty, či služby povinnej osoby (napríklad ak povinná osoba prevádzkuje strategickú infraštruktúru). Navrhovaná úprava ale povinnej osobe neumožňuje odmietnutie sprístupnenia informácií z týchto dôvodov. | **O** |
| **VSD, a.s.** | **Čl. I bod X § §11 ods. 1** Pôvodný § 11 ods. 1 sa dopĺňa o nové písmeno j), ktorého znenie je nasledujúce: „ide o informácie, o ktorých má povinná osoba povinnosť zachovávať dôvernosť informácií podľa osobitného predpisu27kc)“. Odôvodnenie: Ako sme už uviedli vyššie pri pripomienkach k rozšíreniu okruhu povinných osôb, pod navrhovanú definíciu povinnej osoby by mali patriť aj viaceré subjekty pôsobiace v sieťových odvetviach (napr. distribučné spoločnosti), ktoré však majú zákonne stanovenú povinnosť zachovávať dôvernosť ohľadom obchodných informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva ako aj iných obchodných informácií dôverného charakteru získaných pri svojej činnosti (pozri bližšie § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Navrhovaná právna úprava nereflektuje predmetnú povinnosť niektorých právnických osôb, a preto navrhujeme doplniť do § 11 ďalšie obmedzenie prístupu k informáciám tak, ako je uvedené v § 21c ods. 1 písm. i) zákona (ak ide o informáciu, o ktorej má povinná osoba povinnosť zachovávať dôvernosť podľa osobitného predpisu) s odkazom na § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **O** |
| **VSE, a.s.** | **Čl. Čl. I bod [X]. zásadná pripomienka** K Čl. I bod [X]. Pôvodný § 11 ods. 1 sa dopĺňa o nové písmeno j), ktorého znenie je nasledujúce: „ide o informácie, o ktorých má povinná osoba povinnosť zachovávať dôvernosť informácií podľa osobitného predpisu27kc)“. Odôvodnenie: Ako sme už uviedli vyššie pri pripomienkach k rozšíreniu okruhu povinných osôb, pod navrhovanú definíciu povinnej osoby by mali patriť aj viaceré subjekty pôsobiace v sieťových odvetviach (napr. distribučné spoločnosti), ktoré však majú zákonne stanovenú povinnosť zachovávať dôvernosť ohľadom obchodných informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva ako aj iných obchodných informácií dôverného charakteru získaných pri svojej činnosti (pozri bližšie § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Navrhovaná právna úprava nereflektuje predmetnú povinnosť niektorých právnických osôb, a preto navrhujeme doplniť do § 11 ďalšie obmedzenie prístupu k informáciám tak, ako je uvedené v § 21c ods. 1 písm. i) zákona (ak ide o informáciu, o ktorej má povinná osoba povinnosť zachovávať dôvernosť podľa osobitného predpisu) s odkazom na § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **O** |
| **VSE, a.s.** | **Čl. Čl. I bod 1. zásadná pripomienka** K Čl. I bod 1. Alternatíva č. 1: Navrhujeme vypustiť čl. 1 bod 1 návrhu (§ 2 ods. 3). Alternatíva č. 2: Navrhujeme upraviť čl. 1 bod 1 návrhu (§ 2 ods. 3) nasledovne: „(3) Povinnými osobami sú ďalej aj právnické osoby, v ktorých povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu, pričom zároveň: a) v nich majú povinné osoby podľa odsekov 1 a 2 samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť alebo b) sú kontrolované povinnou osobou podľa odsekov 1 a 2.“ Odôvodnenie: Predkladaná novela v Čl. I. bod 1 (§ 2 ods. 3) rozširuje definíciu povinnej osoby „z právnických osôb založených povinnými osobami podľa odsekov 1 a 2 a zdravotných poisťovní“ aj na právnické osoby, ktoré nielenže nie sú v plnom rozsahu vlastnené štátom, ale dokonca verejný sektor nad nimi ani nevykonáva výlučnú kontrolu. Podľa návrhu by pritom tieto osoby mali mať neobmedzenú informačnú povinnosť, teda povinnosť sprístupniť všetky informácie, ktoré majú k dispozícii, nielen tie, ktoré sa týkajú hospodárenia s verejnými prostriedkami. Takéto rozšírenie definície povinnej osoby považujeme za neprimeraný zásah do práv a slobôd povinných osôb, ktorý nie je odôvodnený legitímnym verejným záujmom. Obchodné spoločnosti, ktoré nie sú ovládané štátom, totiž nespĺňajú základný predpoklad legitimity verejnej kontroly ich činnosti--nehospodária s verejnými prostriedkami a štát nemá rozhodujúci vplyv na riadenie týchto spoločností. Máme za to, že subjekty, ktoré nie sú kontrolované povinnými osobami podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2 a u ktorých povinné osoby podľa ods. 1 alebo ods. 2 nenavrhujú/neustanovujú viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu tohto subjektu, by nemali byť povinnými osobami v zmysle zákona. Ak má povinná osoba podľa ods. 1 alebo ods. 2 v subjekte priamo alebo nepriamo väčšinovú účasť, avšak nevykonáva kontrolu ani nenavrhuje či neustanovuje viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu, nemá rozhodujúci vplyv na hospodárenie tohto subjektu. Návrh novej definície povinnej osoby ako svoj cieľ deklaruje implementovať požiadavky vyplývajúce z programového vyhlásenia vlády, konkrétne „rozšíriť povinnosti vyplývajúce zo zákona o slobodnom prístupe k informáciám aj na štátne firmy a dcérske spoločnosti štátnych firiem v druhom a treťom rade“. Účel legislatívneho zámeru je jasný – zabezpečiť transparentnosť hospodárenia s verejnými prostriedkami a zabrániť obchádzaniu informačnej povinnosti prostredníctvom osobitnej právnej subjektivity. Rozsah informačnej povinnosti však nemožno neprimerane rozširovať. Transparentnosť sa nemôže stať „svätým grálom“ presadzovaným na úkor iných chránených záujmov. Programové vyhlásenie vlády požaduje rozšírenie informačnej povinnosti na „štátne firmy“, teda obchodné spoločnosti spravujúce sa súkromným právom. Ústava však ukladá informačnú povinnosť iba „orgánom verejnej moci“. Ani extenzívnym výkladom Ústavy nemožno dospieť k záveru, že obchodné spoločnosti („firmy“) sú orgánmi verejnej moci. Rozšírenie informačnej povinnosti (obzvlášť neobmedzenej) na obchodné spoločnosti teda nemá žiadnu oporu v Ústave. Ústavný súd v tejto súvislosti potvrdil, že v prípade subjektu súkromného práva rozsah informačnej povinnosti naráža na mantinely základných práv a slobôd povinnej osoby (pozri Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 236/06). Nemožno teda strácať zo zreteľa, že účelom slobodného prístupu k informáciám je verejná kontrola výkonu verejnej moci a nakladania s verejnými financiami. Informačná povinnosť je teda legitimizovaná verejným záujmom iba v prípade subjektu, ktorý buď vykonáva verejnú moc, alebo hospodári s verejnými financiami. Subjekty súkromného práva (obchodné spoločnosti) by preto mali byť len výnimočne podriadené režimu, ktorý Ústava vyhradzuje orgánom verejnej moci - aby prostredníctvom súkromnoprávnej formy nebolo možné zamaskovať reálny verejnoprávny charakter právnickej osoby. Ak však takáto obava neexistuje, nie je daný legitímny verejný záujem, a teda informačná povinnosť bude predstavovať neproporcionálny zásah do práv subjektov súkromného práva. Právo verejnosti na informácie totiž nevyhnutne koliduje so základnými právami a slobodami povinných osôb, najmä s právom na slobodné podnikanie a právom vlastniť majetok. Niet pochýb o tom, že obchodné spoločnosti ako osoby súkromného práva sú nositeľmi týchto základných práv, a to bez ohľadu na ich vlastnícku štruktúru. Otázku definície povinnej osoby, rozsahu informačnej povinnosti a najmä otázku hospodárenia s verejnými financiami viackrát riešil Najvyšší súd SR vo svojej aktuálnej rozhodovacej praxi, najmä v nedávnych rozhodnutiach vo veci sp. zn. 1Sžik/1/2020 a vo veci sp. zn. 3Sžik/8/2019). NS SR v oboch rozhodnutiach zdôraznil výlučnú (100 %) majetkovú účasť štátu ako rozhodujúce kritérium pre určenie, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami. Podobné závery zastávajú aj súdne inštitúcie v Českej republike (pozri napr. nález sp. zn. IV. ÚS 1146/16). Záver, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami, je obzvlášť ťažko udržateľný v prípade, ak štát nielenže nemá 100% majetkovú účasť, ale ani nevykonáva nad posudzovanou spoločnosťou výlučnú kontrolu, resp. ju neovláda. Majetok takejto spoločnosti zjavne nepatrí štátu, a navyše štát ani nekontroluje nakladanie s ním. Pokiaľ má spoločnosť iných akcionárov, ktorí na ňu majú významný vplyv, záujmy štátu a obchodnej spoločnosti nemusia byť (a často ani nie sú) zosúladené. Preto pri spoločnosti, nad ktorou štát nemá výlučnú kontrolu, podľa nášho názoru absentuje legitímny verejný záujem na kontrole hospodárenia s jej prostriedkami. Neobmedzená informačná povinnosť predstavuje pre povinnú osobu značnú administratívnu a regulačnú záťaž, a s tým spojené zvýšené náklady, ktoré ostatní podnikatelia nemusia znášať. Informačná povinnosť však predovšetkým vytvára riziko zneužitia takto získaných informácií v hospodárskej súťaži alebo iným spôsobom v neprospech povinnej osoby. Informačná povinnosť má negatívny vplyv na ostatných akcionárov alebo spoločníkov povinnej osoby (znižuje hodnotu ich investície). Negatívne dotknutá pritom môže byť nielen povinná osoba, ale aj množstvo jej obchodných partnerov, ktorých obchodné tajomstvo alebo iné citlivé údaje môžu byť vystavené zneužitiu. Uloženie informačnej povinnosti navrhovanému okruhu povinných osôb ďalej predstavuje diskrimináciu povinnej osoby v porovnaní s osobami v podobnom postavení, najmä jej konkurentmi. Takáto nerovnosť v zaobchádzaní musí byť odôvodnená legitímnym cieľom a musí byť primeraná na dosiahnutie tohto cieľa. Keďže obchodné spoločnosti v drvivej väčšine prípadov nevykonávajú verejnú moc, informačnej povinnosti by mali podliehať výlučne vtedy, ak hospodária s verejnými financiami (v súlade s uvedeným nálezom Ústavného súdu ako aj v súlade s aktuálnymi rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR). Alternatíva č. 3: Navrhujeme čl. I bod. 3 (§ 2 ods. 3) upraviť tak, že povinnými osobami podľa § 2 ods. 3 budú len právnické osoby hospodáriace výlučne s verejnými prostriedkami alebo nakladajúce výlučne s majetkom štátu, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom obce. | **O** |
| **VSE, a.s.** | **Čl. Čl. I bod 7. zásadná pripomienka** Navrhujeme, aby sa ustanovenie § 11a upravilo nasledovne: (i) v § 11a odsek 1 sa slová „ak by jej sprístupnenie“ nahradili slovami „ak ide o informáciu, ktorá sa týka nakladania s jej majetkom a jej sprístupnenie“ a zároveň, aby sa v navrhovanom ustanovení § 11a ods. 2 za slová „majetkom štátu“ doplnil text: „iným ako majetok povinnej osoby podľa § 2 ods. 3“; (ii) v § 11a odsek 1 slová „povinnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži“ nahradili slovami „samostatne alebo v spojení s inými informáciami: a) spôsobiť ujmu povinnej osobe v hospodárskej súťaži; alebo b) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu v hospodárskej súťaži voči povinnej osobe; alebo c) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu voči povinnej osobe v správnom, súdnom alebo inom konaní“; (iii) v § 11a odsek 3 sa za prvú vetu vložila druhá veta v nasledujúcom znení: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupniť, ak by jej sprístupnenie mohlo spôsobiť tretej osobe, ktorá nie je povinnou osobou, ujmu v hospodárskej súťaži a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii.“ Odôvodnenie: Návrh nového znenia § 11a obsahuje možnosť pre povinné osoby podľa § 2 ods. 3 zákona odmietnuť sprístupnenie informácie, ak by jej sprístupnenie mohlo povinnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži. Tento prostriedok ale celkom zjavne nestačí na zmiernenie nevyváženosti návrhu, a nedokáže zabezpečiť ochranu základných práv povinných osôb, prípadne aj tretích osôb (v konkurenčnom postavení so žiadateľom), ktoré by sprístupnením informácie mohli utrpieť v hospodárskej súťaži. Uvedené platí o to viac, že pri viacerých subjektoch v sieťových odvetviach (napr. distribučné spoločnosti) manažérsky ovládaných súkromným investorom, sa možnosť obmedziť sprístupnenie informácie za účelom zabránenia ujme v hospodárskej súťaži ani neuplatní, keďže na svojom území majú de facto monopol. Ako uvádza dôvodová správa, pri týchto subjektoch (obchodných spoločnostiach spravujúcich sa súkromným právom a zriadeným za účelom dosahovania zisku) môže byť legitímna požiadavka len na „určitú mieru transparentnosti“, pokiaľ ide o hospodárenie s verejnými prostriedkami. Pokiaľ obchodná spoločnosť nehospodári s verejnými prostriedkami, nie je dôvod na uloženie informačnej povinnosti. Predkladateľ návrhu však paradoxne navrhuje zaťaženie týchto obchodných spoločností plnou informačnou povinnosťou, a to s jedinou výnimkou – ak povinná osoba preukáže, že sprístupnenie informácie by jej mohlo spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži, a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia prevažuje nad verejným záujmom na prístupe k požadovanej informácii. Oba definičné znaky tejto výnimky (možná ujma v hospodárskej súťaži aj prevažujúci záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia) sú veľmi vágne a v praxi budú prinášať množstvo sporov. Dôkazné bremeno pritom bude zaťažovať povinnú osobu, ktorá tak bude čeliť značnej právnej neistote. Pri povinných osobách, ktoré sú vystavené intenzívnej hospodárskej súťaži, pritom takéto riziko môže vzniknúť v súvislosti s podstatnou časťou žiadostí o sprístupnenie informácií. Povinná osoba bude podľa návrhu povinná každú žiadosť individuálne posúdiť a odôvodniť vo vzťahu ku každej jednej požadovanej informácii. Takto formulovaná právna úprava vytvára obrovský priestor na tzv. informačný filibustering, teda zneužívanie práva šikanóznym zahlcovaním povinnej osoby excesívnym množstvom žiadostí o informácie. Takéto nastavenie enormným spôsobom zvyšuje administratívnu záťaž povinných osôb spoluvlastnených súkromným akcionárom a je v zjavnom nesúlade s iným bodom programového vyhlásenia vlády, ktoré si dalo za cieľ znižovanie byrokratickej záťaže podnikateľov. Navyše, navrhovaná úprava ani zďaleka nepokrýva všetky legitímne dôvody obmedzenia sprístupnenia informácií povinnou osobou, ktorá podniká v trhovom prostredí. Do úvahy prichádza okrem iného aj možnosť zneužitia informácií voči obchodným partnerom povinnej osoby, alebo voči osobám, ktoré využívajú produkty, či služby povinnej osoby (napríklad ak povinná osoba prevádzkuje strategickú infraštruktúru). Navrhovaná úprava ale povinnej osobe neumožňuje odmietnutie sprístupnenia informácií z týchto dôvodov. | **O** |
| **VšZP** | **§ 18 ods. 4** Zásadná pripomienka V § 18 odsek 4 navrhujeme za slová: „spisovým materiálom“ vložiť slová: „;ak je povinnou osobou podľa prvej časti vety zdravotná poisťovňa a ak žiadosti hoci len sčasti nevyhovie, je povinná najneskôr pred uplynutím lehoty na vybavenie žiadosti (§ 17), podať Ministerstvu zdravotníctva Slovenskej republiky podnet na vydanie rozhodnutia podľa odseku 2 spolu so žiadosťou a spisovým materiálom.,“ Odôvodnenie: Zdravotné poisťovne hospodária vo verejnom záujme ročne s viac ako 5 miliardami eur, pričom súkromné zdravotné poisťovne hospodária vo verejnom záujme ročne s viac ako 2 miliardami eur. Navrhovaným doplnením sa zabezpečí verejná kontrola hospodárenia všetkých zdravotných poisťovní bez rozdielu a súčasne sa zabezpečia rovnaké podmienky činnosti pre všetky zdravotné poisťovne pri spravovaní verejných financií. Navrhovaná zmena stransparentní činnosť všetkých zdravotných poisťovní a umožní sprístupnenie informácií o hospodárení s verejnými prostriedkami širokej verejnosti, čo je v súlade s účelom zákona. č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. | **O** |
| **VšZP** | **§ 18 ods. 6** Zásadná pripomienka V § 18 odsek 6 navrhujeme v prvej vete za slová: „podľa § 2 ods. 1 a 2“ vložiť slová: „alebo Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky “ Odôvodnenie: Zdravotné poisťovne hospodária vo verejnom záujme ročne s viac ako 5 miliardami eur, pričom súkromné zdravotné poisťovne hospodária vo verejnom záujme ročne s viac ako 2 miliardami eur. Navrhovaným doplnením sa zabezpečí verejná kontrola hospodárenia všetkých zdravotných poisťovní bez rozdielu a súčasne sa zabezpečia rovnaké podmienky činnosti pre všetky zdravotné poisťovne pri spravovaní verejných financií. Navrhovaná zmena stransparentní činnosť všetkých zdravotných poisťovní a umožní sprístupnenie informácií o hospodárení s verejnými prostriedkami širokej verejnosti, čo je v súlade s účelom zákona. č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. | **O** |
| **VšZP** | **§ 2 ods. 3** Zásadná pripomienka V § 2 odsek 3 navrhujeme za slová: „ďalej aj“ vložiť slová: „zdravotné poisťovnex); a“ Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „§ 2 ods. 1 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Zdravotné poisťovne hospodária vo verejnom záujme ročne s viac ako 5 miliardami eur, pričom súkromné zdravotné poisťovne hospodária vo verejnom záujme ročne s viac ako 2 miliardami eur. Navrhovaným doplnením sa zabezpečí verejná kontrola hospodárenia všetkých zdravotných poisťovní bez rozdielu a súčasne sa zabezpečia rovnaké podmienky činnosti pre všetky zdravotné poisťovne pri spravovaní verejných financií. Navrhovaná zmena stransparentní činnosť všetkých zdravotných poisťovní a umožní sprístupnenie informácií o hospodárení s verejnými prostriedkami širokej verejnosti, čo je v súlade s účelom zákona. č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. | **O** |
| **VšZP** | **§ 3 ods. 1** Zásadná pripomienka V poslednej vete § 3 odsek 1 navrhujeme za slovo: „analýz,“ vložiť slová: „databáz, prehľadov,“. Odôvodnenie: Doplnením poslednej vety § 3 ods. 1 dochádza k precizovaniu informácií, ktoré nie sú k dispozícii, o informácie, ktoré sú požadované ako výstupy z informačných systémov, ktoré sa musia vytvárať dátovými vetami podľa pokynov žiadateľa. | **O** |
| **VšZP** | **Celému materiálu** Zásadná pripomienka nad rámec novely V § 5a odsek 2 znie: „Povinne zverejňovaná zmluva je aj písomná zmluva vrátane všetkých jej príloh a dodatkov, ktorú uzaviera povinná osoba podľa § 2 ods. 3 a ktorá sa týka nakladania s jej majetkom; to neplatí, ak je zmluva uzatvorená v bežnom obchodnom styku v rozsahu predmetu podnikania alebo činnosti zapísanej v obchodnom registri alebo v inej úradnej evidencii.“ Odôvodnenie: Odôvodnenie: Zdravotné poisťovne hospodária vo verejnom záujme ročne s viac ako 5 miliardami eur, pričom súkromné zdravotné poisťovne hospodária vo verejnom záujme ročne s viac ako 2 miliardami eur. Navrhovaným doplnením sa zabezpečí verejná kontrola hospodárenia všetkých zdravotných poisťovní bez rozdielu a súčasne sa zabezpečia rovnaké podmienky činnosti pre všetky zdravotné poisťovne pri spravovaní verejných financií. Navrhovaná zmena stransparentní činnosť všetkých zdravotných poisťovní a umožní sprístupnenie informácií o hospodárení s verejnými prostriedkami širokej verejnosti, čo je v súlade s účelom zákona. č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Navrhovaná zmena súčasne zjednotí povinné osoby, ktoré sú uvedené v § 2 ods. 3 a v § 5a odsek 2, čím odstráni nejednoznačnosť zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. | **O** |
| **ZSD** | **Čl. I bod 7. § 11a** Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme, aby sa ustanovenie § 11a upravilo nasledovne: (i) v § 11a odsek 1 sa slová „ak by jej sprístupnenie“ nahradili slovami „ak ide o informáciu, ktorá sa týka nakladania s jej majetkom a jej sprístupnenie“ a zároveň, aby sa v navrhovanom ustanovení § 11a ods. 2 za slová „majetkom štátu“ doplnil text: „iným ako majetok povinnej osoby podľa § 2 ods. 3“; (ii) v § 11a odsek 1 slová „povinnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži“ nahradili slovami „samostatne alebo v spojení s inými informáciami: a) spôsobiť ujmu povinnej osobe v hospodárskej súťaži; alebo b) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu v hospodárskej súťaži voči povinnej osobe; alebo c) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu voči povinnej osobe v správnom, súdnom alebo inom konaní“; (iii) v § 11a odsek 3 sa za prvú vetu vložila druhá veta v nasledujúcom znení: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupniť, ak by jej sprístupnenie mohlo spôsobiť tretej osobe, ktorá nie je povinnou osobou, ujmu v hospodárskej súťaži a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii.“ Odôvodnenie: Návrh nového znenia § 11a obsahuje možnosť pre povinné osoby podľa § 2 ods. 3 zákona odmietnuť sprístupnenie informácie, ak by jej sprístupnenie mohlo povinnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži. Tento prostriedok ale celkom zjavne nestačí na zmiernenie nevyváženosti návrhu, a nedokáže zabezpečiť ochranu základných práv povinných osôb, prípadne aj tretích osôb (v konkurenčnom postavení so žiadateľom), ktoré by sprístupnením informácie mohli utrpieť v hospodárskej súťaži. Uvedené platí o to viac, že pri viacerých subjektoch v sieťových odvetviach (napr. distribučné spoločnosti) manažérsky ovládaných súkromným investorom, sa možnosť obmedziť sprístupnenie informácie za účelom zabránenia ujme v hospodárskej súťaži ani neuplatní, keďže na svojom území majú de facto monopol. Ako uvádza dôvodová správa, pri týchto subjektoch (obchodných spoločnostiach spravujúcich sa súkromným právom a zriadeným za účelom dosahovania zisku) môže byť legitímna požiadavka len na „určitú mieru transparentnosti“, pokiaľ ide o hospodárenie s verejnými prostriedkami. Pokiaľ obchodná spoločnosť nehospodári s verejnými prostriedkami, nie je dôvod na uloženie informačnej povinnosti. Predkladateľ návrhu však paradoxne navrhuje zaťaženie týchto obchodných spoločností plnou informačnou povinnosťou, a to s jedinou výnimkou – ak povinná osoba preukáže, že sprístupnenie informácie by jej mohlo spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži, a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia prevažuje nad verejným záujmom na prístupe k požadovanej informácii. Oba definičné znaky tejto výnimky (možná ujma v hospodárskej súťaži aj prevažujúci záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia) sú veľmi vágne a v praxi budú prinášať množstvo sporov. Dôkazné bremeno pritom bude zaťažovať povinnú osobu, ktorá tak bude čeliť značnej právnej neistote. Pri povinných osobách, ktoré sú vystavené intenzívnej hospodárskej súťaži, pritom takéto riziko môže vzniknúť v súvislosti s podstatnou časťou žiadostí o sprístupnenie informácií. Povinná osoba bude podľa návrhu povinná každú žiadosť individuálne posúdiť a odôvodniť vo vzťahu ku každej jednej požadovanej informácii. Takto formulovaná právna úprava vytvára obrovský priestor na tzv. informačný filibustering, teda zneužívanie práva šikanóznym zahlcovaním povinnej osoby excesívnym množstvom žiadostí o informácie. Takéto nastavenie enormným spôsobom zvyšuje administratívnu záťaž povinných osôb spoluvlastnených súkromným akcionárom a je v zjavnom nesúlade s iným bodom programového vyhlásenia vlády, ktoré si dalo za cieľ znižovanie byrokratickej záťaže podnikateľov. Navyše, navrhovaná úprava ani zďaleka nepokrýva všetky legitímne dôvody obmedzenia sprístupnenia informácií povinnou osobou, ktorá podniká v trhovom prostredí. Do úvahy prichádza okrem iného aj možnosť zneužitia informácií voči obchodným partnerom povinnej osoby, alebo voči osobám, ktoré využívajú produkty, či služby povinnej osoby (napríklad ak povinná osoba prevádzkuje strategickú infraštruktúru). Navrhovaná úprava ale povinnej osobe neumožňuje odmietnutie sprístupnenia informácií z týchto dôvodov. | **O** |
| **ZSD** | **Čl. I. § 11 ods. 1** Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Pôvodný § 11 ods. 1 sa dopĺňa o nové písmeno j), ktorého znenie je nasledujúce: „ide o informácie, o ktorých má povinná osoba povinnosť zachovávať dôvernosť informácií podľa osobitného predpisu27kc)“. Odôvodnenie: Ako sme už uviedli vyššie pri pripomienkach k rozšíreniu okruhu povinných osôb, pod navrhovanú definíciu povinnej osoby by mali patriť aj viaceré subjekty pôsobiace v sieťových odvetviach (napr. distribučné spoločnosti), ktoré však majú zákonne stanovenú povinnosť zachovávať dôvernosť ohľadom obchodných informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva ako aj iných obchodných informácií dôverného charakteru získaných pri svojej činnosti (pozri bližšie § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Navrhovaná právna úprava nereflektuje predmetnú povinnosť niektorých právnických osôb, a preto navrhujeme doplniť do § 11 ďalšie obmedzenie prístupu k informáciám tak, ako je uvedené v § 21c ods. 1 písm. i) zákona (ak ide o informáciu, o ktorej má povinná osoba povinnosť zachovávať dôvernosť podľa osobitného predpisu) s odkazom na § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **O** |
| **ZSD** | **Čl. I. bod 1 § 2 ods. 3** Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Alternatíva č. 1: Navrhujeme vypustiť čl. 1 bod 1 návrhu (§ 2 ods. 3). Alternatíva č. 2: Navrhujeme upraviť čl. 1 bod 1 návrhu (§ 2 ods. 3) nasledovne: „(3) Povinnými osobami sú ďalej aj právnické osoby, v ktorých povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu, pričom zároveň: a) v nich majú povinné osoby podľa odsekov 1 a 2 samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť alebo b) sú kontrolované povinnou osobou podľa odsekov 1 a 2.“ Odôvodnenie: Predkladaná novela v Čl. I. bod 1 (§ 2 ods. 3) rozširuje definíciu povinnej osoby „z právnických osôb založených povinnými osobami podľa odsekov 1 a 2 a zdravotných poisťovní“ aj na právnické osoby, ktoré nielenže nie sú v plnom rozsahu vlastnené štátom, ale dokonca verejný sektor nad nimi ani nevykonáva výlučnú kontrolu. Podľa návrhu by pritom tieto osoby mali mať neobmedzenú informačnú povinnosť, teda povinnosť sprístupniť všetky informácie, ktoré majú k dispozícii, nielen tie, ktoré sa týkajú hospodárenia s verejnými prostriedkami. Takéto rozšírenie definície povinnej osoby považujeme za neprimeraný zásah do práv a slobôd povinných osôb, ktorý nie je odôvodnený legitímnym verejným záujmom. Obchodné spoločnosti, ktoré nie sú ovládané štátom, totiž nespĺňajú základný predpoklad legitimity verejnej kontroly ich činnosti--nehospodária s verejnými prostriedkami a štát nemá rozhodujúci vplyv na riadenie týchto spoločností. Máme za to, že subjekty, ktoré nie sú kontrolované povinnými osobami podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2 a u ktorých povinné osoby podľa ods. 1 alebo ods. 2 nenavrhujú/neustanovujú viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu tohto subjektu, by nemali byť povinnými osobami v zmysle zákona. Ak má povinná osoba podľa ods. 1 alebo ods. 2 v subjekte priamo alebo nepriamo väčšinovú účasť, avšak nevykonáva kontrolu ani nenavrhuje či neustanovuje viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu, nemá rozhodujúci vplyv na hospodárenie tohto subjektu. Návrh novej definície povinnej osoby ako svoj cieľ deklaruje implementovať požiadavky vyplývajúce z programového vyhlásenia vlády, konkrétne „rozšíriť povinnosti vyplývajúce zo zákona o slobodnom prístupe k informáciám aj na štátne firmy a dcérske spoločnosti štátnych firiem v druhom a treťom rade“. Účel legislatívneho zámeru je jasný – zabezpečiť transparentnosť hospodárenia s verejnými prostriedkami a zabrániť obchádzaniu informačnej povinnosti prostredníctvom osobitnej právnej subjektivity. Rozsah informačnej povinnosti však nemožno neprimerane rozširovať. Transparentnosť sa nemôže stať „svätým grálom“ presadzovaným na úkor iných chránených záujmov. Programové vyhlásenie vlády požaduje rozšírenie informačnej povinnosti na „štátne firmy“, teda obchodné spoločnosti spravujúce sa súkromným právom. Ústava však ukladá informačnú povinnosť iba „orgánom verejnej moci“. Ani extenzívnym výkladom Ústavy nemožno dospieť k záveru, že obchodné spoločnosti („firmy“) sú orgánmi verejnej moci. Rozšírenie informačnej povinnosti (obzvlášť neobmedzenej) na obchodné spoločnosti teda nemá žiadnu oporu v Ústave. Ústavný súd v tejto súvislosti potvrdil, že v prípade subjektu súkromného práva rozsah informačnej povinnosti naráža na mantinely základných práv a slobôd povinnej osoby (pozri Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 236/06). Nemožno teda strácať zo zreteľa, že účelom slobodného prístupu k informáciám je verejná kontrola výkonu verejnej moci a nakladania s verejnými financiami. Informačná povinnosť je teda legitimizovaná verejným záujmom iba v prípade subjektu, ktorý buď vykonáva verejnú moc, alebo hospodári s verejnými financiami. Subjekty súkromného práva (obchodné spoločnosti) by preto mali byť len výnimočne podriadené režimu, ktorý Ústava vyhradzuje orgánom verejnej moci - aby prostredníctvom súkromnoprávnej formy nebolo možné zamaskovať reálny verejnoprávny charakter právnickej osoby. Ak však takáto obava neexistuje, nie je daný legitímny verejný záujem, a teda informačná povinnosť bude predstavovať neproporcionálny zásah do práv subjektov súkromného práva. Právo verejnosti na informácie totiž nevyhnutne koliduje so základnými právami a slobodami povinných osôb, najmä s právom na slobodné podnikanie a právom vlastniť majetok. Niet pochýb o tom, že obchodné spoločnosti ako osoby súkromného práva sú nositeľmi týchto základných práv, a to bez ohľadu na ich vlastnícku štruktúru. Otázku definície povinnej osoby, rozsahu informačnej povinnosti a najmä otázku hospodárenia s verejnými financiami viackrát riešil Najvyšší súd SR vo svojej aktuálnej rozhodovacej praxi, najmä v nedávnych rozhodnutiach vo veci sp. zn. 1Sžik/1/2020 a vo veci sp. zn. 3Sžik/8/2019). NS SR v oboch rozhodnutiach zdôraznil výlučnú (100 %) majetkovú účasť štátu ako rozhodujúce kritérium pre určenie, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami. Podobné závery zastávajú aj súdne inštitúcie v Českej republike (pozri napr. nález sp. zn. IV. ÚS 1146/16). Záver, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami, je obzvlášť ťažko udržateľný v prípade, ak štát nielenže nemá 100% majetkovú účasť, ale ani nevykonáva nad posudzovanou spoločnosťou výlučnú kontrolu, resp. ju neovláda. Majetok takejto spoločnosti zjavne nepatrí štátu, a navyše štát ani nekontroluje nakladanie s ním. Pokiaľ má spoločnosť iných akcionárov, ktorí na ňu majú významný vplyv, záujmy štátu a obchodnej spoločnosti nemusia byť (a často ani nie sú) zosúladené. Preto pri spoločnosti, nad ktorou štát nemá výlučnú kontrolu, podľa nášho názoru absentuje legitímny verejný záujem na kontrole hospodárenia s jej prostriedkami. Neobmedzená informačná povinnosť predstavuje pre povinnú osobu značnú administratívnu a regulačnú záťaž, a s tým spojené zvýšené náklady, ktoré ostatní podnikatelia nemusia znášať. Informačná povinnosť však predovšetkým vytvára riziko zneužitia takto získaných informácií v hospodárskej súťaži alebo iným spôsobom v neprospech povinnej osoby. Informačná povinnosť má negatívny vplyv na ostatných akcionárov alebo spoločníkov povinnej osoby (znižuje hodnotu ich investície). Negatívne dotknutá pritom môže byť nielen povinná osoba, ale aj množstvo jej obchodných partnerov, ktorých obchodné tajomstvo alebo iné citlivé údaje môžu byť vystavené zneužitiu. Uloženie informačnej povinnosti navrhovanému okruhu povinných osôb ďalej predstavuje diskrimináciu povinnej osoby v porovnaní s osobami v podobnom postavení, najmä jej konkurentmi. Takáto nerovnosť v zaobchádzaní musí byť odôvodnená legitímnym cieľom a musí byť primeraná na dosiahnutie tohto cieľa. Keďže obchodné spoločnosti v drvivej väčšine prípadov nevykonávajú verejnú moc, informačnej povinnosti by mali podliehať výlučne vtedy, ak hospodária s verejnými financiami (v súlade s uvedeným nálezom Ústavného súdu ako aj v súlade s aktuálnymi rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR). Alternatíva č. 3: Navrhujeme čl. I bod. 3 (§ 2 ods. 3) upraviť tak, že povinnými osobami podľa § 2 ods. 3 budú len právnické osoby hospodáriace výlučne s verejnými prostriedkami alebo nakladajúce výlučne s majetkom štátu, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom obce. | **O** |
| **ZSE Energia** | **Čl. I. bod 7.** K Čl. I bod 7. zásadná Navrhujeme, aby sa ustanovenie § 11a upravilo nasledovne: (i) v § 11a odsek 1 sa slová „ak by jej sprístupnenie“ nahradili slovami „ak ide o informáciu, ktorá sa týka nakladania s jej majetkom a jej sprístupnenie“ a zároveň, aby sa v navrhovanom ustanovení § 11a ods. 2 za slová „majetkom štátu“ doplnil text: „iným ako majetok povinnej osoby podľa § 2 ods. 3“; (ii) v § 11a odsek 1 slová „povinnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži“ nahradili slovami „samostatne alebo v spojení s inými informáciami: a) spôsobiť ujmu povinnej osobe v hospodárskej súťaži; alebo b) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu v hospodárskej súťaži voči povinnej osobe; alebo c) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu voči povinnej osobe v správnom, súdnom alebo inom konaní“; (iii) v § 11a odsek 3 sa za prvú vetu vložila druhá veta v nasledujúcom znení: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupniť, ak by jej sprístupnenie mohlo spôsobiť tretej osobe, ktorá nie je povinnou osobou, ujmu v hospodárskej súťaži a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii.“ Odôvodnenie: Návrh nového znenia § 11a obsahuje možnosť pre povinné osoby podľa § 2 ods. 3 zákona odmietnuť sprístupnenie informácie, ak by jej sprístupnenie mohlo povinnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži. Tento prostriedok ale celkom zjavne nestačí na zmiernenie nevyváženosti návrhu, a nedokáže zabezpečiť ochranu základných práv povinných osôb, prípadne aj tretích osôb (v konkurenčnom postavení so žiadateľom), ktoré by sprístupnením informácie mohli utrpieť v hospodárskej súťaži. Uvedené platí o to viac, že pri viacerých subjektoch v sieťových odvetviach (napr. distribučné spoločnosti) manažérsky ovládaných súkromným investorom, sa možnosť obmedziť sprístupnenie informácie za účelom zabránenia ujme v hospodárskej súťaži ani neuplatní, keďže na svojom území majú de facto monopol. Ako uvádza dôvodová správa, pri týchto subjektoch (obchodných spoločnostiach spravujúcich sa súkromným právom a zriadeným za účelom dosahovania zisku) môže byť legitímna požiadavka len na „určitú mieru transparentnosti“, pokiaľ ide o hospodárenie s verejnými prostriedkami. Pokiaľ obchodná spoločnosť nehospodári s verejnými prostriedkami, nie je dôvod na uloženie informačnej povinnosti. Predkladateľ návrhu však paradoxne navrhuje zaťaženie týchto obchodných spoločností plnou informačnou povinnosťou, a to s jedinou výnimkou – ak povinná osoba preukáže, že sprístupnenie informácie by jej mohlo spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži, a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia prevažuje nad verejným záujmom na prístupe k požadovanej informácii. Oba definičné znaky tejto výnimky (možná ujma v hospodárskej súťaži aj prevažujúci záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia) sú veľmi vágne a v praxi budú prinášať množstvo sporov. Dôkazné bremeno pritom bude zaťažovať povinnú osobu, ktorá tak bude čeliť značnej právnej neistote. Pri povinných osobách, ktoré sú vystavené intenzívnej hospodárskej súťaži, pritom takéto riziko môže vzniknúť v súvislosti s podstatnou časťou žiadostí o sprístupnenie informácií. Povinná osoba bude podľa návrhu povinná každú žiadosť individuálne posúdiť a odôvodniť vo vzťahu ku každej jednej požadovanej informácii. Takto formulovaná právna úprava vytvára obrovský priestor na tzv. informačný filibustering, teda zneužívanie práva šikanóznym zahlcovaním povinnej osoby excesívnym množstvom žiadostí o informácie. Takéto nastavenie enormným spôsobom zvyšuje administratívnu záťaž povinných osôb spoluvlastnených súkromným akcionárom a je v zjavnom nesúlade s iným bodom programového vyhlásenia vlády, ktoré si dalo za cieľ znižovanie byrokratickej záťaže podnikateľov. Navyše, navrhovaná úprava ani zďaleka nepokrýva všetky legitímne dôvody obmedzenia sprístupnenia informácií povinnou osobou, ktorá podniká v trhovom prostredí. Do úvahy prichádza okrem iného aj možnosť zneužitia informácií voči obchodným partnerom povinnej osoby, alebo voči osobám, ktoré využívajú produkty, či služby povinnej osoby (napríklad ak povinná osoba prevádzkuje strategickú infraštruktúru). Navrhovaná úprava ale povinnej osobe neumožňuje odmietnutie sprístupnenia informácií z týchto dôvodov. | **O** |
| **ZSE Energia** | **Čl. I. bod X.** K Čl. I bod [X]. zásadná Pôvodný § 11 ods. 1 sa dopĺňa o nové písmeno j), ktorého znenie je nasledujúce: „ide o informácie, o ktorých má povinná osoba povinnosť zachovávať dôvernosť informácií podľa osobitného predpisu27kc)“. Odôvodnenie: Ako sme už uviedli vyššie pri pripomienkach k rozšíreniu okruhu povinných osôb, pod navrhovanú definíciu povinnej osoby by mali patriť aj viaceré subjekty pôsobiace v sieťových odvetviach (napr. distribučné spoločnosti), ktoré však majú zákonne stanovenú povinnosť zachovávať dôvernosť ohľadom obchodných informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva ako aj iných obchodných informácií dôverného charakteru získaných pri svojej činnosti (pozri bližšie § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Navrhovaná právna úprava nereflektuje predmetnú povinnosť niektorých právnických osôb, a preto navrhujeme doplniť do § 11 ďalšie obmedzenie prístupu k informáciám tak, ako je uvedené v § 21c ods. 1 písm. i) zákona (ak ide o informáciu, o ktorej má povinná osoba povinnosť zachovávať dôvernosť podľa osobitného predpisu) s odkazom na § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **O** |
| **ZSE Energia** | **Čl. I. bod1.** K Čl. I bod 1. zásadná Alternatíva č. 1: Navrhujeme vypustiť čl. 1 bod 1 návrhu (§ 2 ods. 3). Alternatíva č. 2: Navrhujeme upraviť čl. 1 bod 1 návrhu (§ 2 ods. 3) nasledovne: „(3) Povinnými osobami sú ďalej aj právnické osoby, v ktorých povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu, pričom zároveň: a) v nich majú povinné osoby podľa odsekov 1 a 2 samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť alebo b) sú kontrolované povinnou osobou podľa odsekov 1 a 2.“ Odôvodnenie: Predkladaná novela v Čl. I. bod 1 (§ 2 ods. 3) rozširuje definíciu povinnej osoby „z právnických osôb založených povinnými osobami podľa odsekov 1 a 2 a zdravotných poisťovní“ aj na právnické osoby, ktoré nielenže nie sú v plnom rozsahu vlastnené štátom, ale dokonca verejný sektor nad nimi ani nevykonáva výlučnú kontrolu. Podľa návrhu by pritom tieto osoby mali mať neobmedzenú informačnú povinnosť, teda povinnosť sprístupniť všetky informácie, ktoré majú k dispozícii, nielen tie, ktoré sa týkajú hospodárenia s verejnými prostriedkami. Takéto rozšírenie definície povinnej osoby považujeme za neprimeraný zásah do práv a slobôd povinných osôb, ktorý nie je odôvodnený legitímnym verejným záujmom. Obchodné spoločnosti, ktoré nie sú ovládané štátom, totiž nespĺňajú základný predpoklad legitimity verejnej kontroly ich činnosti--nehospodária s verejnými prostriedkami a štát nemá rozhodujúci vplyv na riadenie týchto spoločností. Máme za to, že subjekty, ktoré nie sú kontrolované povinnými osobami podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2 a u ktorých povinné osoby podľa ods. 1 alebo ods. 2 nenavrhujú/neustanovujú viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu tohto subjektu, by nemali byť povinnými osobami v zmysle zákona. Ak má povinná osoba podľa ods. 1 alebo ods. 2 v subjekte priamo alebo nepriamo väčšinovú účasť, avšak nevykonáva kontrolu ani nenavrhuje či neustanovuje viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu, nemá rozhodujúci vplyv na hospodárenie tohto subjektu. Návrh novej definície povinnej osoby ako svoj cieľ deklaruje implementovať požiadavky vyplývajúce z programového vyhlásenia vlády, konkrétne „rozšíriť povinnosti vyplývajúce zo zákona o slobodnom prístupe k informáciám aj na štátne firmy a dcérske spoločnosti štátnych firiem v druhom a treťom rade“. Účel legislatívneho zámeru je jasný – zabezpečiť transparentnosť hospodárenia s verejnými prostriedkami a zabrániť obchádzaniu informačnej povinnosti prostredníctvom osobitnej právnej subjektivity. Rozsah informačnej povinnosti však nemožno neprimerane rozširovať. Transparentnosť sa nemôže stať „svätým grálom“ presadzovaným na úkor iných chránených záujmov. Programové vyhlásenie vlády požaduje rozšírenie informačnej povinnosti na „štátne firmy“, teda obchodné spoločnosti spravujúce sa súkromným právom. Ústava však ukladá informačnú povinnosť iba „orgánom verejnej moci“. Ani extenzívnym výkladom Ústavy nemožno dospieť k záveru, že obchodné spoločnosti („firmy“) sú orgánmi verejnej moci. Rozšírenie informačnej povinnosti (obzvlášť neobmedzenej) na obchodné spoločnosti teda nemá žiadnu oporu v Ústave. Ústavný súd v tejto súvislosti potvrdil, že v prípade subjektu súkromného práva rozsah informačnej povinnosti naráža na mantinely základných práv a slobôd povinnej osoby (pozri Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 236/06). Nemožno teda strácať zo zreteľa, že účelom slobodného prístupu k informáciám je verejná kontrola výkonu verejnej moci a nakladania s verejnými financiami. Informačná povinnosť je teda legitimizovaná verejným záujmom iba v prípade subjektu, ktorý buď vykonáva verejnú moc, alebo hospodári s verejnými financiami. Subjekty súkromného práva (obchodné spoločnosti) by preto mali byť len výnimočne podriadené režimu, ktorý Ústava vyhradzuje orgánom verejnej moci - aby prostredníctvom súkromnoprávnej formy nebolo možné zamaskovať reálny verejnoprávny charakter právnickej osoby. Ak však takáto obava neexistuje, nie je daný legitímny verejný záujem, a teda informačná povinnosť bude predstavovať neproporcionálny zásah do práv subjektov súkromného práva. Právo verejnosti na informácie totiž nevyhnutne koliduje so základnými právami a slobodami povinných osôb, najmä s právom na slobodné podnikanie a právom vlastniť majetok. Niet pochýb o tom, že obchodné spoločnosti ako osoby súkromného práva sú nositeľmi týchto základných práv, a to bez ohľadu na ich vlastnícku štruktúru. Otázku definície povinnej osoby, rozsahu informačnej povinnosti a najmä otázku hospodárenia s verejnými financiami viackrát riešil Najvyšší súd SR vo svojej aktuálnej rozhodovacej praxi, najmä v nedávnych rozhodnutiach vo veci sp. zn. 1Sžik/1/2020 a vo veci sp. zn. 3Sžik/8/2019). NS SR v oboch rozhodnutiach zdôraznil výlučnú (100 %) majetkovú účasť štátu ako rozhodujúce kritérium pre určenie, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami. Podobné závery zastávajú aj súdne inštitúcie v Českej republike (pozri napr. nález sp. zn. IV. ÚS 1146/16). Záver, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami, je obzvlášť ťažko udržateľný v prípade, ak štát nielenže nemá 100% majetkovú účasť, ale ani nevykonáva nad posudzovanou spoločnosťou výlučnú kontrolu, resp. ju neovláda. Majetok takejto spoločnosti zjavne nepatrí štátu, a navyše štát ani nekontroluje nakladanie s ním. Pokiaľ má spoločnosť iných akcionárov, ktorí na ňu majú významný vplyv, záujmy štátu a obchodnej spoločnosti nemusia byť (a často ani nie sú) zosúladené. Preto pri spoločnosti, nad ktorou štát nemá výlučnú kontrolu, podľa nášho názoru absentuje legitímny verejný záujem na kontrole hospodárenia s jej prostriedkami. Neobmedzená informačná povinnosť predstavuje pre povinnú osobu značnú administratívnu a regulačnú záťaž, a s tým spojené zvýšené náklady, ktoré ostatní podnikatelia nemusia znášať. Informačná povinnosť však predovšetkým vytvára riziko zneužitia takto získaných informácií v hospodárskej súťaži alebo iným spôsobom v neprospech povinnej osoby. Informačná povinnosť má negatívny vplyv na ostatných akcionárov alebo spoločníkov povinnej osoby (znižuje hodnotu ich investície). Negatívne dotknutá pritom môže byť nielen povinná osoba, ale aj množstvo jej obchodných partnerov, ktorých obchodné tajomstvo alebo iné citlivé údaje môžu byť vystavené zneužitiu. Uloženie informačnej povinnosti navrhovanému okruhu povinných osôb ďalej predstavuje diskrimináciu povinnej osoby v porovnaní s osobami v podobnom postavení, najmä jej konkurentmi. Takáto nerovnosť v zaobchádzaní musí byť odôvodnená legitímnym cieľom a musí byť primeraná na dosiahnutie tohto cieľa. Keďže obchodné spoločnosti v drvivej väčšine prípadov nevykonávajú verejnú moc, informačnej povinnosti by mali podliehať výlučne vtedy, ak hospodária s verejnými financiami (v súlade s uvedeným nálezom Ústavného súdu ako aj v súlade s aktuálnymi rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR). Alternatíva č. 3: Navrhujeme čl. I bod. 3 (§ 2 ods. 3) upraviť tak, že povinnými osobami podľa § 2 ods. 3 budú len právnické osoby hospodáriace výlučne s verejnými prostriedkami alebo nakladajúce výlučne s majetkom štátu, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom obce. | **O** |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBÚ** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |