**B. Osobitná časť**

**K Čl. I**

K Čl. I bodom 1, 2 a 9

Už v súčasnosti zákony z oblasti samosprávy priznávajú poslancom zastupiteľstiev predkladať návrhy na rokovanie zastupiteľstva a zastupiteľstvám schvaľovať aj zmeny a doplnenia návrhov všeobecne záväzných nariadení, ktoré poslanci uplatnia priamo na rokovaní zastupiteľstva.

Jedinou výnimkou sú návrhy všeobecne záväzných nariadení, ktorými sa schvaľuje územný plán obce, mesta alebo samosprávneho kraja alebo jeho zmeny a doplnky, a to z dôvodu, že stavebný zákon v procese schvaľovania neumožňuje meniť a dopĺňať územnoplánovací podklad po ukončení pripomienkového konania k nemu. Takéto obmedzenie právomoci zastupiteľstiev je sporné, návrhom zákona však v tejto otázke nedochádza k zmene.

Komunálne zastupiteľstva sú však v súčasnosti v oblasti územného plánovania obmedzované aj ďalšou praxou, ktorá zo zákona priamo nevyplýva, a to, že ak zastupiteľstvo schváli uznesenie o obstaraní nového územného plánu alebo, čo býva častejšie, o zmene a doplnení územného plánu a obstaraní takýchto zmien a doplnkov, a to aj vo verejnom záujme, takéto uznesenie zastupiteľstva sa neplní, pretože orgán, ktorý by ho plniť mal, t.j. župný, obecný alebo mestský úrad (magistrát) to odmietne, napr. s odôvodnením, že na danom pozemku uprednostňuje iný verejný záujem (napr. športovú halu pred škôlkou a pod.). Takáto prax je však v príkrom rozpore s povahou zastupiteľskej demokracie a dokonca aj platnými zákonmi, keď uvedené úrady sú jednak povinné plniť uznesenia zastupiteľstva bez výnimky a ak pri uplatnení sistačného práva predsedu samosprávneho kraja, primátora alebo starostu dôjde k prelomeniu ich veta, sú povinné rešpektovať, že výkon takto schváleného uznesenia nemožno pozastaviť. Napriek tomu sa tak deje a návrhom zákona by sa mala táto prax odstrániť.

Navrhuje sa preto výslovne v stavebnom zákone, aby orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovací podklad, bol viazaný aj uznesením príslušného zastupiteľstva, pričom v prípade Bratislavy a Košíc by to malo byť aj uznesenie zastupiteľstva ich mestských častí za podmienky, že sa podnet týka ich územnej pôsobnosti, ktorá nemôže byť prekročená. Ďalším obmedzením je súlad so zákonom alebo s nadradeným územným plánom, čo vyplýva už aj v súčasnosti buď z ustanovení stavebného zákona alebo je predsedovi samosprávneho kraja, primátorovi alebo starostovi priznané sistačné právo, ktorým môže uznesenie zastupiteľstva vetovať. Zároveň sa zakotvuje povinnosť pre orgán územného plánovania obstarať územnoplánovaciu dokumentáciu na základe takto prijatého uznesenia príslušného zastupiteľstva, ako aj zákaz predložiť na schválenie schvaľujúcemu orgánu taký návrh územnoplánovacej dokumentácie, ktorý by nezohľadňoval podnet prijatý formou uznesenia príslušného zastupiteľstva.

K bodom 3 až 8 a bodu 10

Novým ustanovením § 23a sa po vzore Českej republiky a iných krajín priznáva verejnosti výslovne v stavebnom zákone, a to v jeho časti o územnom plánovaní, možnosť zapojenia sa verejnosti do procesu schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie a zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie prostredníctvom zástupcu verejnosti.

Aby fyzická osoba alebo právnická osoba mohla zastupovať obyvateľov pri prerokovaní spoločnej pripomienky pred príslušným orgánom územného plánovania, musí spĺňať tieto podmienky:

1. vyzbierať najmenej 10% podpisov obyvateľov príslušného volebného obvodu utvoreného v posledných voľbách do orgánov samosprávy obcí, ktorí majú na jeho území trvalý pobyt, a

2. obyvatelia uplatňujú zhodnú pripomienku, ktorej presadením poveria zástupcu verejnosti pred orgánom územného plánovania.

Zástupca verejnosti je povinný preukázať svoje splnomocnenie podpismi obyvateľov príslušného volebného obvodu, čo sa zvykne aj v súčasnosti robiť formou podpisového hárku so znením hromadnej pripomienky ako obdoba petície v zmysle zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o petičnom práve“).

Možnosť zvoliť si zástupcu by mala mať verejnosť tak pri prerokovaní zadania a konceptu územnoplánovacej dokumentácie, ako aj pri prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie vrátane návrhu územného plánu zóny. Povinnosť orgánu územného plánovania prerokovať pripomienky so zástupcom verejnosti sa v zásade rovná povinnosti uskutočniť rozporové konanie k územnoplánovaciemu podkladu, ktoré sa v súčasnosti stavebným zákonom priznáva len privilegovaným subjektom, s tým rozdielom, že prípadne neodstránenie rozporov so zástupcom verejnosti nebude znamenať zablokovanie ďalšieho procesu schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie.

Zároveň sa v ustanovení § 31 ods. 2 stavebného zákona spresňuje, že ustanovenia § 22 až 28 sa vzťahujú na obstaranie zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie rovnako, okrem prípadov, ak to vylučuje povaha veci. Snahou je zabrániť tomu, aby orgán územného plánovania mohol vylúčiť ustanovenia o zástupcovi verejnosti a povinnosti prerokovať s ním hromadnú pripomienku verejnosti s odvolaním sa na terajšie znenie tohto zákonného ustanovenia, v ktorom je použité slovo „primerane“.

Navrhovaná slovenská právna úprava je prísnejšia v porovnaní s Českou republikou, kde na uplatnenie hromadnej pripomienky prostredníctvom zástupcu verejnosti stačí počet, ktorý sa vyžaduje na vybavenie petície na samosprávnej úrovni, t.j. 1 000 podpisov dotknutých obyvateľov. Navrhovaný výpočet premietnutý napr. na mestskú časť Bratislava – Petržalka by predstavoval podľa dotknutého volebného obvodu 1 600 až 2 400 podpisov dotknutých obyvateľov pod hromadnú pripomienku, čo pri 30-dňovej lehote na pripomienkovanie a bežnou praxou spustenia pripomienkového konania počas vianočných sviatkov alebo tesne pred letnými dovolenkami je pomerne zložité získať. Na druhej strane takýto výpočet poskytuje záruku, že obyvateľstvo v danej lokalite, ktorej sa územnoplánovací podklad týka, pociťuje zvažované zmeny územného plánu ako vážny zásah do kvality ich života a okolitého životného prostredia.

K bodu 11

Ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorou sa do prílohy č. 2 k stavebnému zákona dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/42/ES z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredia (Ú. v. ES L 197, 21.7.2001; Mimoriadne vydanie Ú v EÚ, kap. 15/zv. 6), keďže jej ustanovenia čl. 2 písm. d) a čl. 6, 7 a 9 sú transponované do návrhu zákona.

**K Čl. II až V**

Ide o legislatívno-technické úpravy, ktoré bezprostredne súvisia s Čl. I bodmi 1, 2 a 9 návrhu zákona. Spresňuje sa právomoc zastupiteľstiev samosprávneho kraja, obce a mesta (vrátane Bratislavy a Košíc) schvaľovať podnety na obstaranie územnoplánovacej dokumentácie a podnety na jej aktualizáciu.

Už v súčasnosti zákony uvedené v Čl. II až V priznávajú poslancom zastupiteľstiev právomoc podávať návrhy na rokovanie zastupiteľstva, samotné zastupiteľstvá však mali výslovne priznanú len právomoc schvaľovať územný plán obce (samosprávneho kraja, mesta) alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce (samosprávneho kraja, mesta). Návrhom zákona sa zastupiteľstvám spresní právomoc vo vzťahu k podnetom na prijatie, zmenu alebo doplnenie územnoplánovacej dokumentácie a k jej obstaraniu župným, obecným alebo mestským úradom (magistrátom).

**K Čl. VI**

Navrhuje sa účinnosť predkladaného zákona so zohľadnením legisvakančnej lehoty, a to od 1. decembra 2022.