**Doložka vybraných vplyvov**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Základné údaje** | | | | | | | | | | |
| **Názov materiálu** | | | | | | | | | | |
| Návrh zákona o akreditácii orgánov posudzovania zhody (ďalej len „návrh zákona“). | | | | | | | | | | |
| **Predkladateľ (a spolupredkladateľ)** | | | | | | | | | | |
| Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (ďalej len „ÚNMS SR“). | | | | | | | | | | |
| **Charakter predkladaného materiálu** | |  | | Materiál nelegislatívnej povahy | | | | | | |
|  | | Materiál legislatívnej povahy | | | | | | |
|  | | Transpozícia práva EÚ | | | | | | |
| *V prípade transpozície uveďte zoznam transponovaných predpisov:* | | | | | | | | | | |
| **Termín začiatku a ukončenia PPK** | | | | | | od 15. júna 2022 do 23. júna2022 | | | | |
| **Predpokladaný termín predloženia na pripomienkové konanie** | | | | | | Júl 2022 | | | | |
| **Predpokladaný termín začiatku a ukončenia ZP\*\*** | | | | | |  | | | | |
| **Predpokladaný termín predloženia na rokovanie vlády SR\*** | | | | | | September 2022 | | | | |
|  | | | | | | | | | | |
| 1. **Definovanie problému** | | | | | | | | | | |
| Návrhom zákona sa zabezpečuje implementácia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom  v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (Ú. v. EÚ L 218, 13.8.2008) v platnom znení. Zabezpečuje sa úprava akreditácie v podmienkach Slovenskej republiky tak, aby odrážala aktuálny stav, ako aj zmeny, ktoré priniesla aplikačná prax pri uplatňovaní súčasne platného zákona č. 505/2009 Z. z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 505/2009 Z. z.“). Návrh zákona zároveň reaguje na trend vývoja v oblasti poskytovania akreditačných služieb na Slovensku a poskytuje oproti doterajšiemu stavu ucelenejšiu a prehľadnejšiu právnu úpravu zohľadňujúcu dynamický vývoj v oblasti akreditácie. | | | | | | | | | | |
| 1. **Ciele a výsledný stav** | | | | | | | | | | |
| Nová právna úprava vychádza z potreby upraviť najmä pôsobnosť riadiacich orgánov Slovenskej národnej akreditačnej služby (ďalej len „SNAS“) – riaditeľ, dozorná rada a Slovenská akreditačná rada, ako aj z potreby vytvorenia fondu investícií a rozvoja. SNAS ako verejnoprávna inštitúcia musí hospodáriť na neziskovom základe a poskytovať služby odplatne, čo je v súlade s princípmi európskeho akreditačné systému. Návrhom zákona sa tiež precizuje úprava rezervného fondu, správneho konania o akreditácii, ukladania pokút a dochádza k zmene samotnej štruktúry právneho predpisu. Ďalej dochádza napríklad k úprave ustanovení týkajúcich sa žiadosti o akreditačnú službu a jej podávania prostredníctvom informačného systému SNAS. Spresňujú sa ustanovenia týkajúce sa dokumentov vydávaných SNAS. Z dôvodu, že Slovenská republika je členským štátom Európskej únie a má povinnosť byť členom európskych a medzinárodných organizácií združujúcich akreditačné orgány v oblasti akreditácie orgánov posudzovania zhody je vhodné, aby štát znášal náklady spojené s členskými poplatkami a účasťou Slovenskej republiky v týchto organizáciách. Aktívnou účasťou v týchto inštitúciách sa zvyšuje uznávanie SNAS na európskej a medzinárodnej úrovni. Priamo zo zákona je tento príspevok štátu prísne limitovaný, aby nemohol byť použitý na iné ako vyššie uvedené účely. | | | | | | | | | | |
| 1. **Dotknuté subjekty** | | | | | | | | | | |
| Akreditované osoby a žiadatelia o akreditáciu. | | | | | | | | | | |
| 1. **Alternatívne riešenia** | | | | | | | | | | |
| *Aké alternatívne riešenia vedúce k stanovenému cieľu boli identifikované a posudzované pre riešenie definovaného problému?*  *Nulový variant - uveďte dôsledky, ku ktorým by došlo v prípade nevykonania úprav v predkladanom materiáli a alternatívne riešenia/spôsoby dosiahnutia cieľov uvedených v bode 3.*  Alternatívnym riešením bola novela zákona č. 505/2009 Z. z. Na základe zistení, ktoré vyplynuli z pripomienok doručených v rámci zverejnenia predbežnej informácie, a teda, že zákon č. 505/2009 Z. z. vyžaduje väčšiu úpravu ako bolo plánované, novela zákona č. 505/2009 Z. z. by nevyriešila všetky potrebné otázky v oblasti akreditácií orgánov posudzovania zhody, a následná aplikovateľnosť v praxi by nepokryla všetky problémy v uvedenej oblasti. Z toho dôvodu sa dospelo k záveru, že novelou zákona č. 505/2009 Z. z. by sa odstránilo len malé množstvo vád v zákone č. 505/2009 Z. z. Z uvedeného dôvodu Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky dospel k záveru, že je potrebné vypracovanie nového zákona o akreditácii orgánov posudzovania zhody a nepostačuje len pôvodne zamýšľaná čiastočná úprava platného znenia zákona č. 505/2009 Z. z. | | | | | | | | | | |
| 1. **Vykonávacie predpisy** | | | | | | | | | | |
| *Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?* | | | | | | | **Áno** | | **Nie** | |
| *Ak áno, uveďte ktoré oblasti budú nimi upravené, resp. ktorých vykonávacích predpisov sa zmena dotkne:* | | | | | | | | | | |
| 1. **Transpozícia práva EÚ** | | | | | | | | | | |
| *Uveďte, v ktorých konkrétnych ustanoveniach (paragrafy, články, body, atď.) ide národná právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ (tzv. goldplating) spolu s odôvodnením opodstatnenosti presahu.* | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | |
| 1. **Preskúmanie účelnosti** | | | | | | | | | | |
| *Uveďte termín, kedy by malo dôjsť k preskúmaniu účinnosti a účelnosti predkladaného materiálu.*  *Uveďte kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané.*  Preskúmanie účinnosti a účelnosti navrhovaného predpisu bude vykonávané priebežne po nadobudnutí účinnosti.  K preskúmaniu účinnosti a účelnosti návrhu zákona bude dochádzať priebežne, a to na základe výkonu kontroly v zmysle § 18 návrhu zákona, ktorú vykonáva ÚNMS SR. Predmetom kontroly bude dodržiavanie návrhu zákona a pravidelné monitorovanie plnenia povinností SNAS. V rámci kontroly sa bude preskúmavať dokumentácia, záznamy, doklady, písomnosti a iné podklady súvisiace s činnosťou SNAS, ako aj údaje vedené v informačnom systéme SNAS. Predmetom preskúmania účinnosti a účelnosti návrhu zákona budú aj zásady určenia výšky úhrady za služby poskytované SNAS a cenník služieb SNAS, ktoré predkladá riaditeľ SNAS predsedovi ÚNMS SR pre informáciu. | | | | | | | | | | |
| \* vyplniť iba v prípade, ak materiál nie je zahrnutý do Plánu práce vlády Slovenskej republiky alebo Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky.  \*\* vyplniť iba v prípade, ak sa záverečné posúdenie vybraných vplyvov uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. jednotnej metodiky. | | | | | | | | | | |
| 1. **Vybrané vplyvy materiálu** | | | | | | | | | | |
| **Vplyvy na rozpočet verejnej správy** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy,  v prípade identifikovaného negatívneho  vplyvu |  | | Áno | |  | | Nie |  | | Čiastočne |
| **v tom vplyvy na rozpočty obcí a vyšších územných celkov** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy,  v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu |  | | Áno | |  | | Nie |  | | Čiastočne |
| **Vplyvy na podnikateľské prostredie** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| z toho vplyvy na MSP |  | | Pozitívne | |  | | Žiadne |  | | Negatívne |
| Mechanizmus znižovania byrokracie  a nákladov sa uplatňuje: |  | | Áno | | |  |  |  | | Nie |
| **Sociálne vplyvy** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| **Vplyvy na životné prostredie** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| **Vplyvy na informatizáciu spoločnosti** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho** |  |  |  | |  |  |  |
| **vplyvy služieb verejnej správy na občana** |  | **Pozitívne** | |  | **Žiadne** |  | **Negatívne** |
| **vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe** |  | **Pozitívne** | |  | **Žiadne** |  | **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu** |  | **Pozitívne** |  | **Žiadne** |  | **Negatívne** |

|  |
| --- |
| 1. **Poznámky** |
| *V prípade potreby uveďte doplňujúce informácie k identifikovaným vplyvom a ich analýzam.*  *Ak predkladaný materiál má marginálny (zanedbateľný) vplyv na niektorú zo sledovaných oblastí v bode 9 a z tohto dôvodu je tento vplyv označený ako žiadny vplyv, uveďte skutočnosti vysvetľujúce, prečo je tento vplyv marginálny (zanedbateľný).*  *Informácie v tejto časti slúžia na zhrnutie vplyvov alebo aj na vyjadrenie sa k marginálnym vplyvom a nie ako náhrada za vypracovanie príslušných analýz vybraných vplyvov.* |
| 1. **Kontakt na spracovateľa** |
| Mgr. Monika Vozárová, [monika.vozarova@normoff.gov.sk](mailto:monika.vozarova@normoff.gov.sk). |
| 1. **Zdroje** |
| Aplikačná prax SNAS pri uplatňovaní zákona č. 505/2009 Z. z. |
| 1. **Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK č. ..........**   (v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 8.1 Jednotnej metodiky) |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Súhlasné** | **Súhlasné s návrhom na dopracovanie** | **Nesúhlasné** |   **Uveďte pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:**  **II. Pripomienky a návrhy zmien:** Komisia uplatňuje k materiálu nasledovné pripomienky a odporúčania:  **K doložke vybraných vplyvov**  Komisia žiada predkladateľa v Doložke vybraných vplyvov v časti „9. Vybrané vplyvy materiálu“ o vyznačenie aj negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie.  Odôvodnenie: Materiál zavádza v § 38 Pokuty pre akreditované osoby, ktoré predkladateľ uvádza v časti 3.4 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a tento negatívny vplyv je potrebné zaznačiť aj v Doložke vybraných vplyvov.  Materiál bol podľa pripomienky upravený.  **K vplyvom na podnikateľské prostredie**  Komisia žiada predkladateľa v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie o doplnenie negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie.  Odôvodnenie: Ako ďalšie negatívne vplyvy vníma Komisia ročnú úhradu za udržiavanie akreditácie, ktorá v doterajšom zákone (č. 505/2009 Z. z.) nie je ustanovená; povinnosť uhradiť náklady posudzovania podľa § 23, ak bolo vykonané; povinnosť plniť ďalšie požiadavky určené Slovenskou národnou akreditačnou službou a zároveň je potrebné doplniť výšku pokuty podľa § 38 ods. 3.  Povinnosť uhradiť ročnú úhradu za udržiavanie akreditácie, povinnosť uhradiť náklady posudzovania podľa § 23, ak bolo vykonané, povinnosť plniť ďalšie požiadavky určené SNAS nepredstavujú vznik nových povinností pre akreditované osoby. Predmetné povinnosti boli zavedené zákonom č. 505/2009 Z. z. a akreditované osoby sú povinné ich dodržiavať. Návrh zákona, na rozdiel od zákona č. 505/2009 Z. z., ktorý ustanovuje *„platby za akreditačné služby poskytované Slovenskou národnou akreditačnou službou“*, len podrobnejšie uvádza, z akých druhov úhrad sa skladajú uvedené platby za akreditačné služby poskytované SNAS. Návrhom zákona teda nedochádza k ustanoveniu nových druhov úhrad za akreditačné služby. Na základe vyššie uvedeného nebola pripomienka v tejto časti akceptovaná.  Výška pokuty podľa § 38 ods. 3. bola do Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie doplnená. Na základe uvedeného bola pripomienka v tejto časti akceptovaná.  **K vplyvom na informatizáciu spoločnosti**  Komisia nesúhlasí s tým, že *„Návrh zákona o akreditácii orgánov posudzovania zhody“* má vplyv na informatizáciu spoločnosti. Nakoľko IS, ktorý predkladateľ vyznačil v analýze vplyvov už existuje, IS sa neupravuje, iba sa preberá z pôvodného zákona, ktorý sa týmto zákonom ruší. Nie je potrebné, ako sa predkladateľ domnieval /vysvetlené telefonicky/, premietnuť tento systém cez doložku vplyvov aj do nového zákona. Je preto potrebné v doložke vplyvov vyznačiť „žiadny“ vplyv na informatizáciu spoločnosti.  Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| 1. **Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov zo záverečného posúdenia č. ..........** (v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. Jednotnej metodiky) |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Súhlasné** | **Súhlasné s  návrhom na dopracovanie** | **Nesúhlasné** |   **Uveďte pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:** |