



Hospodárska a sociálna rada
Slovenskej republiky

Bratislava 26.09.2022
Číslo záznamu: 85123/2022

Z Á Z N A M
z plenárneho zasadnutia Hospodárskej a sociálnej rady
Slovenskej republiky konaného dňa 26.09.2022

Miesto konania: nová budova Úradu vlády SR
Prítomní: podľa prezenčnej listiny
Rokovanie viedol: Milan Krajniak, predseda HSR SR

Návrh programu:

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
2. Správa o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2021
3. Správa o poľnohospodárstve a potravinárstve v Slovenskej republike za rok 2021
4. Návrh zákona o preverovaní zahraničných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov – nové znenie
5. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 71/2013 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov
6. Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky o niektorých opatreniach v súvislosti so štátnou podporou nájomného bývania
7. Návrh zákona o akreditácii orgánov posudzovania zhody
8. Návrh zákona o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov
9. Návrh zákona o krajinnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov

10. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
11. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov – **stiahnutý predkladateľom**
12. Návrh zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony - **stiahnutý predkladateľom**
13. Rôzne
 - Predĺženie obdobia poskytovania podpory v čase skrátenej práce (APZD)
 - Súhrnná informácia zo strany vlády SR o opatreniach na zmiernenie energetickej a inflačnej krízy (KOZ SR)
 - Problémy s obchádzaním štandardného legislatívneho procesu (RÚZ)

Rokovanie otvoril a viedol predseda rady M. Krajniak, ktorý privítal zástupcov vlády, zástupcov zamestnancov a zástupcov zamestnávateľov a skonštatoval, že plenárne zasadnutie je uznášaniaschopné a môže prijímať závery.

Predseda rady M. Krajniak vyzval prítomných, aby sa vyjadrili, či súhlasia s návrhom programu plenárneho zasadnutia uvedeného v pozvánke a či majú návrhy na jeho doplnenie. Zároveň informoval, že materiály uvedené v zaslanej pozvánke pod bodmi 11. a 12. boli stiahnuté z rokovania ich predkladateľmi.

Členovia rady sa dohodli, že materiály pod bodmi 2., 3., 5., 7. návrhu programu, ku ktorým sú súhlasné stanoviská všetkých sociálnych partnerov budú odsúhlasené na začiatku rokovania. Do záznamu budú závery k jednotlivým bodom uvedené samostatne so súhlasným záverom.

Na žiadosť ministra zdravotníctva SR sa členovia rady dohodli, že materiál pod bodom 10. bude prerokovaný po jeho príchode.

Predseda rady M. Krajniak avizoval, že na časti rokovania plenárneho zasadnutia sa zúčastní p. predseda vlády SR Eduard Heger, za prítomnosti ktorého sa prerokuje bod Rôzne.

Predseda rady M. Krajniak navrhol presunúť z bodu Rôzne bod „Problémy s obchádzaním štandardného legislatívneho procesu (RÚZ)“ na mimoriadne rokovanie HSR SR.

Program rokovania bol schválený bez pripomienok.

K bodu 1:

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Materiál uviedol predseda rady a minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR M. Krajniak.

Predseda rady M. Krajniak informoval plénum, že k novele zákona písomne predložili pripomienky ZMOS, KOZ SR, RÚZ, APZD, AZZZ SR.

ZMOS v rámci zaslaného písomného stanoviska namietalo, že návrh zákona v časti aktívnych opatrení trhu práce mení aj nástroje podpory využívané doposiaľ samosprávou, ich pozastavenie počas COVID – 19 narušilo zaužívanú prax. Pôvodný § 50j sa zmení na nefakultatívny nástroj, ruší sa.

Predseda rady M. Krajniak reagoval, že sa to neruší, iba sa zjednocuje s ostatnými zamestnávateľmi. Pre ZMOS sa nič nemení, všetky práva ZMOS-u a verejných zamestnávateľov zostávajú zachované, akurát sa rozširujú aj na iných zamestnávateľov.

V prípade konštatácie ZMOS „Pôvodný § 50j sa zmení na nefakultatívny nástroj“ ide o nedorozumenie. Podľa súčasného právneho stavu je § 50j (Príspevok na podporu rozvoja miestnej a regionálnej zamestnanosti) fakultatívnym nástrojom a podľa navrhovaného stavu sa kumuluje do § 50 (Príspevok na podporu zamestnávania znevýhodneného uchádzača o zamestnanie), ktorý je a podľa návrhu aj naďalej ostáva fakultatívnym nástrojom. V celom rozsahu návrhu zákona nedochádza k zmene tohto fakultatívneho nástroja na obligatórny/nefakultatívny. Pripomienka bola so ZMOS-om vydiskutovaná.

KOZ SR v rámci zaslaného písomného stanoviska uplatnila 3 zásadné pripomienky:

1. k Čl. 1 bod 3, príspevok na zamestnávanie mladých ľudí, navrhuje ponechať súčasné znenie § 51a,
2. k Čl. 1 bod 109 nesúhlasí s vypustením § 51a,
3. k Čl. 1 bod 98, nesúhlasí s navrhovanou zmenou k § 49 príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť (SZČ), ktorou sa skracaje povinnosť vykonávať SZČ nepretržite ďalšie 3 roky na 2 roky.

KOZ SR ďalej odporúčala predkladateľovi legislatívne a gramaticky upraviť predložený materiál. Napr.: V čl. I, bod 37 – „§ 21a“ nahradiť „§ 21b“, V čl. i, bod 67 – doplniť pred číslo 34 „§“.

Predseda rady M. Krajniak k námietke týkajúcej sa príspevku na zamestnávanie mladých ľudí reagoval, že platí to isté ako uviedol k pripomienke ZMOS-u, všetky podmienky zostávajú zachované. K §51a je odôvodnenie rovnaké so stanoviskom k predchádzajúcej pripomienke. Skrátenie povinnej doby udržania vytvoreného pracovného miesta z 3 rokov na 2 roky je návrhom overovaným aj v rámci národných projektov. Efektivita národných projektov je dostatočne výpovedná na to, aby limit 2 rokov bol postačujúci. Ďalším dôvodom skrátenia doby udržania vytvoreného pracovného miesta je záujem o zosúladenie s ďalšími príspevkami. Tým sa zabezpečuje zosúladenie poskytnutia príspevku s požiadavkami trhu práce a eliminuje sa riziko možného neúspechu a ukončenia vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti.

Legislatívno-technické pripomienky, ktoré KOZ SR namietala boli odstránené v rámci prerokovania návrhu zákona v Legislatívnej rade vlády SR.

Predseda rady M. Krajniak k pripomienkam RÚZ uviedol, že najviac namietali zamestnávanie ľudí s ŤZP.

1. pripomienka RÚZ smerovala k čl. I, novelizačný bod 140 (*stanovisko RÚZ bod 3.*), v ktorom navrhujú ponechať príspevok na činnosť pracovného asistenta obligatónym. MPSVR SR pripomienke vyhovel, na vláde sa predloží k tomuto zneniu pozmeňujúci návrh. RÚZ tiež požadovala, aby bol príspevok aj pre zamestnanca v dôchodkovom veku.

P. Maškulíková, riaditeľka odboru politiky trhu práce MPSVR SR reagovala, že v zásade už tomu vyhovené bolo, pracovný asistent má byť aj pre zamestnanca v dôchodkovom veku, ale vysvetlila, že občan so zdravotným postihnutím (ďalej aj „OZP“) bude len ten do dovŕšenia dôchodkového veku. Predseda rady M. Krajniak doplnil, že po dovŕšení dôchodkového veku občan so zdravotným postihnutím nie je uchádzačom o zamestnanie. Ak sa rozhodne pracovať ďalej, príspevok na činnosť pracovného asistenta dostane, ale nedostane špeciálnu podporu ako uchádzač o zamestnanie. S touto pripomienkou súhlasila aj Národná rada občanov so zdravotným postihnutím.

V ďalšej pripomienke RÚZ požadovala ponechať pôvodné ustanovenie § 56a (*stanovisko RÚZ bod 2., novelizačný bod 128, § 56a*).

P. Maškulíková reagovala, že § 56a predstavuje príspevok na udržanie občana so zdravotným postihnutím v zamestnaní. Úmyslom MPSVR SR je vypustiť tento príspevok z dôvodu, že v rámci nového programového obdobia bude podpora občanov so zdravotným postihnutím zameraná aj na otvorený trh práce. Cieľom je zjednodušiť podmienky pri tomto príspevku, ale odpilotovať to v rámci národného projektu. Zámerom je, aby takáto podpora nebola limitovaná dodržaním 25% hranice zamestnávania občanov so zdravotným postihnutím. Ďalšími 2 pripomienkami, ktorými sa RÚZ zaoberala je umožnenie vykonávania práce z domu pre OZP počas celého kalendárneho mesiaca, resp. nelimitovať prácu z domácnosti (*stanovisko RÚZ, bod 4., novelizačný bod 142, §60 ods. 1*). MPSVR SR navrhlo istý čas vykonávania práce z domu a to z dôvodu, že na jednej strane to chceme OZP umožniť a na druhej strane je stále definícia chránenej dielne, teda prispôsobenie priestoru OZP, prispôsobenie jednotlivých pracovných podmienok OZP. MPSVR SR má za to, že ak by sa dovolil plný home office (HO), tak by to poprelo definíciu chránenej dielne. Druhá vec, ktorú chránené dielne zabezpečujú, je vlastne aj druhotný efekt integrácie, či už do pracovného života alebo aj do života spoločenského. Nechceme OZP odsunúť alebo vrátiť ich do domácnosti úplne, nechať ich uzavretých.

M. Lelovský z RÚZ reagoval, že nie je úmyslom OZP diskriminovať, ale istá forma diskriminácie to svojim spôsobom je, keďže zdraví občania môžu pracovať na 100 % z domu a OZP nie.

Predseda rady M. Krajniak reagoval, že chránená dielňa je vytvorená na to, aby sa tam OZP mohol integrovať, MPSVR SR navrhuje kompromis, umožňuje sa to na 10 pracovných dní.

M. Lelovský z RÚZ reagoval, že vzhľadom na pandemickú situáciu 10 pracovných dní v mesiaci môže byť nerealizovateľné. Predseda rady M. Krajniak reagoval, že počas pandemickej situácie to bolo umožnené a môže sa to umožniť aj ďalej, tu hovoríme

o nepandemickej situácii. P. Maškulíková reagovala, že MPSVR SR nevstupuje do prechodného ustanovenia, ktorým sa umožňuje v čase pandémie využívať plný HO. Uviedla, že je rozdiel medzi pandemiou kedy naozaj toto opatrenie, teda plný HO, slúžil na ochranu života a zdravia či už zamestnancov alebo zamestnancov OZP. Nebude sa vyžadovať od OZP, aby v čase pandémie boli v chránených dielňach. V klasickom režime, teda v režime mimo pandémie, sa viac sústreďujeme na to, aby boli dodržané jednotlivé požiadavky na chránené dielne a na zamestnávanie OZP.

M. Lelovský z RÚZ požiadal M. Zatkalíkovú, poradkyňu RÚZ o vyjadrenie.

M. Zatkalíková z RÚZ k 1. pripomienke uviedla, že rozpor vznikol k novelizačnému bodu 11, § 9 ods. 1, kedy sa do definície OZP stanovuje hranica „do dovŕšenia veku potrebného na nárok na starobný dôchodok“. V prípade dosiahnutia veku potrebného na nárok na starobný dôchodok OZP to pre zamestnávateľov znamená, že zamestnávateľ nebude mať nárok na poskytnutie akéhokoľvek príspevku, mimo príspevku na pracovného asistenta, čo považujú za nesprávne. Z ich aplikačnej praxe vyplýva, že OZP pracujúci v chránených dielňach majú záujem pokračovať vo výkone práce aj po dosiahnutí dôchodkového veku, avšak pre zamestnávateľa to znamená, že na tohto zamestnanca už nebude môcť dostávať žiaden ďalší príspevok. Zamestnávanie OZP spôsobuje zamestnávateľom zvýšené náklady bez ohľadu na to, či sa jedná o OZP v mladom veku, resp. o OZP v dôchodkovom veku. V praxi zamestnávateľov to spôsobí, že zamestnávatelia budú s takýmito občanmi končiť pracovné pomery a nových zamestnancov už nebudú prijímať. Považujú to za jasnú diskrimináciu z hľadiska veku, čo je v hrubom rozpore s Dohovorom OSN o právach osôb so ZP. Upozornila, že je to tiež niečo navyše vo vzťahu k Európskym nariadeniam, ktoré takúto požiadavku neupravujú.

M. Zatkalíková z RÚZ k novelizačnému bodu 128, § 56a uviedla, že RÚZ navrhuje ponechať pôvodné ustanovenie §56a, je to v podstate príspevok otvoreného trhu práce. Cieľom novely zákona je práve podpora prechodu osôb so ZP z chráneného zamestnávania na otvorený trh práce. Tento jeden paragraf nerovná sa chránené zamestnanie, a to je práve ten otvorený trh práce. V chránenom zamestnaní momentálne pracuje drvivá väčšina ľudí so ZP, ktorí majú viac ako 40 % a najviac 70 % pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, a keď príde k tejto novele je možné, že práve tí zamestnávatelia, ktorí nebudú mať nárok na iné príspevky, budú napr. využívať tento 56a, ktorý doteraz v zákone je. Argumentácia predkladateľa, že tento nástroj je nevyužívaný, nebude vôbec musieť po tejto novele platiť. Navrhujú počkať, či zamestnávatelia neprejavia o tento príspevok záujem. Ak cieľom novely zákona je podpora prechodu osôb so ZP z chráneného zamestnávania na otvorený trh práce, nie je rozumné v tejto fáze tento príspevok rušiť.

P. Maškulíková reagovala, že v zásade sa tento príspevok bude považovať za nadbytočný v porovnaní s tým, čo sa bude chystať do národného projektu na podporu otvoreného trhu práce. Príspevok 56a je fakultatívny príspevok a úrad ho môže alebo nemusí poskytnúť. Tým ako má nastavené aktuálne podmienky je nečerpaný, lebo vyžaduje od zamestnávateľa aby zamestnával najmenej 25% občanov so zdravotným postihnutím.

M. Lelovský z RÚZ sa zaujímal, v akom stave je príprava projektu, aby nevznikla časová medzera. P. Maškulíková reagovala, že ministerstvo má prvý draft, ktorý komunikujú so

sekcii fondov EÚ. Predseda rady M. Krajniak doplnil, že toto bude aktivitou v rámci nového programového obdobia, ministerstvo práce má dostatok finančných zdrojov, garantoval, že tento projekt bude. V prípade problému s časovou nadväznosťou sa v II. čítaní posunie účinnosť vypustenia § 56a. Uviedol, že nie je záujmom predkladateľa neposkytovať finančné prostriedky, v novom rozpočtovom období je ich dostatok, budúci rok sa bude čerpať ešte staré rozpočtové obdobie.

P. Maškulíková doplnila, že v rámci prechodných ustanovení sa rieši aj to, že zamestnávateľa, ktorí čerpajú príspevky podľa 56a, resp. aj ďalšie príspevky ich aj podľa tohto ustanovenia ďalej dočerpajú podľa pôvodne uzatvorených dohôd.

K pripomienke RÚZ, aby sa umožnilo vykonávanie práce z domu pre občanov so zdravotným postihnutím počas celého kalendárneho mesiaca, M. Zatkáliková z RÚZ uviedla, že obmedzenie na 10 pracovných dní je pre RÚZ neprijateľný návrh. Apelovala na aplikačnú prax, niektorí ľudia vzhľadom na svoju diagnózu nezniesú prácu v kolektíve.

K. Hertelová, generálna riaditeľka sekcie legislatívy MPSVR SR pripomenula podstatu chránenej dielne a chráneného pracoviska v prípade, že si ju zriaďuje zamestnávateľ. Podstatou je, že zamestnávateľ vytvorí také pracovné miesto, na ktorom sú prispôsobené podmienky práce pre občana zdravotne znevýhodneného. Je to v rozpore s tým, ak by sme pripustili, že chránené pracovisko a chránená dielňa môžu byť zriadené priamo v domácnosti občana so zdravotným znevýhodnením. To už nie je o žiadnom prispôbení pracovných podmienok na tom pracovisku konkrétne. Pokiaľ ide o to, že chránené pracovisko môže byť zriadené v domácnosti, to sa vzťahuje vyslovene len na toho, kto vykonáva SZČO, netýka sa to zamestnávateľa.

Predseda rady M. Krajniak konštatoval, k tomuto bodu zhoda nie je.

M. Zatkáliková z RÚZ sa vyjadrila k ďalšej pripomienke RÚZ, podľa ktorej zúženie druhu prevádzkových nákladov iba na náklady na celkovú cenu práce zamestnancov, ktorí sú občanmi so zdravotným postihnutím za čas, počas ktorého zamestnanec so zdravotným postihnutím so sťaženým prístupom na trh práce vykonával prácu zo svojej domácnosti považujú za nesprávne. Napriek tomu, že zamestnanec pracuje z domácnosti, neznamená to, že chránená dielňa nemá náklady na nájomné, energie, administratívu a pod.

P. Maškulíková reagovala, že navrhovali, v čase keď je zamestnanec na HO, aby si chránená dielňa na zamestnanca v rámci prevádzkových nákladov uplatnila mzdové náklady. Príspevok je možné rozdeliť, v časti keď je na HO zamestnanec si uplatní mzdové náklady do max. možnej výšky, ktorá mu na ten deň patrí, po zvyšok mesiaca si môže uplatniť aj iné náklady ako napr. nájomné, zamestnávateľ si vie v konečnom dôsledku naakumulovať jednotlivé náklady ako potrebuje. Z aplikačnej praxe vyplýva, že chránené dielne si v drvivej väčšine uplatňujú iba mzdové náklady, dostanú sa do max. sumy poskytovaného príspevku.

Predseda rady M. Krajniak k pripomienkam RÚZ skonštatoval, že v jednej bolo vyhovené a v ostatných je potreba ďalej diskutovať.

APZD v rámci zaslaného písomného stanoviska uplatnila jednu pripomienku, navrhuje predĺžiť 6 týždňovú lehotu na zaškoľovanie štátnych príslušníkov tretích krajín (cudzinci) na 90 dní, platí to len pre nedostatkové profesie.

Predseda rady M. Krajniak k pripomienke APZD navrhol kompromis, 8 týždňovú lehotu.

A. Beljajev za APZD, uviedol, že štátne orgány nie sú schopné v lehote 6 týždňov vydať príslušné povolenia, na základe ktorých by cudzinci dostali povolenie na pobyt a začali riadny výkon práce. Zamestnávateľia zaškoľujú cudzincov ihneď po podaní žiadosti o prechodný pobyt, zaznamenali však situácie, kedy k vydaniu pobytového povolenia v rámci 6 týždňov nedošlo a cudzinci nemohli kontinuálne pokračovať v práci, zostali na ubytovni bez mzdy a akejkolvek možnosti pracovať. Argumentoval, že zaškoľovanie cudzincov je individuálne, niektorý sa zaškolí za 2 dni, iný za 5 dní, 6 týždňová lehota je zavedená iba kvôli tomu, aby štátne orgány mali čas na vydanie povolenia, apeloval na dodržiavanie lehoty štátnymi orgánmi, bez ohľadu na to, či lehota bude zavedená na 6, 8 alebo 10 týždňov.

P. Maškulíková, uviedla, že pri zavádzaní režimu nedostatkových povolaní sa 6 týždňová lehota na zaškoľovanie nastavovala aj s ohľadom na lehoty rozhodovacieho procesu, či už na cudzineckej polícii alebo ÚPSVR. Pripomenula že na cudzineckej polícii je to 30 dní, na ÚPSVR 5 dní, spolu 35 dní, plus bola 7 dní rezerva do 6 týždňov. Teraz sa rezerva predlžuje o ďalšie 2 týždne, oproti formálnemu procesu to budú plus 3 týždne. Základnou myšlienkou je, aby zamestnávateľ počas tejto doby zaškoľoval a nie aby sa zabezpečoval výrobný proces ešte predtým než cudzinec vôbec dostane povolenie alebo pobyt na účel tohto zamestnania.

Z Rumiz z AZZZ SR reagovala, keď sa vytvárala genéza 6 týždňov bola zavedená ešte pred lex Ukrajina, celý problém spočíva v tom, že sa to nestíha na cudzineckej polícii.

Predseda rady M. Krajniak reagoval, že je nutné to prekonzultovať s MV SR a bude o tom následne informovať.

M. Lelovský z RÚZ apeloval na udržateľnosť aliancie sektorových rád a uviedol, že v týchto dňoch končí projekt sektorovo riadenej inovácie a sektorové rady sa pýtajú čo bude ďalej. Navrhol zvážiť formu výzvy na garantov sektorových rád, aby sa zabezpečila aspoň ročná udržateľnosť sektorových rád.

Predseda rady M. Krajniak uviedol, že to prekonzultuje v rámci ministerstva a vyjadril návrhu podporu.

P. Maškulíková k pripomienkam AZZZ SR, ktoré sú súčasťou ich písomného stanoviska uviedla: 1. pripomienka je totožná s pripomienkou APZD a bola už predmetom diskusie. 2. pripomienka sa týka procesu podávania žiadostí. Je tu požiadavka, aby cudzinec najskôr požiadal príslušný úrad práce o vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, a následne potom podal žiadosť na cudzineckú políciu o udelenie pobytu za účelom zamestnania. Toto je v rozpore so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2011/98/EÚ z 13. decembra 2011 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu pre štátnych príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte. Je požiadavka, aby cudzinec išiel iba na jeden štátny orgán, v rámci jedného konania mal

vybavené a aj dostal povolenie na pobyt a aj povolenie na zamestnanie. Čo sa v novele zákona zavádza je to, čo je zavedené v lex Ukrajina cez prechodné ustanovenie, že ak sa cudzinec už nachádza na Slovensku a chce zmeniť zamestnávateľa, tak nový zamestnávateľ, ku ktorému prechádza môže požiadať úrad práce o vydanie potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, s týmto cudzinec už ide na cudzineckú políciu a žiada zmenu zamestnávateľa. V tomto robíme kompromisné riešenie.

3. pripomienka AZZZ SR sa týka návrhu zrušiť vystavovanie dodatočných údajov o zamestnaní. Táto pripomienka je nad rámec predloženého návrhu zákona. Vydávanie dokladu Dodatočné údaje o zamestnaní je v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2011/98/EÚ z 13. decembra 2011 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu pre štátnych príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte. Dodatočné údaje o zamestnaní slúžia aj ako prvý doklad, ktorý od cudzinca evidujú na pracovisku, a slúži aj na kontrolné účely.

4. pripomienka sa týka návrhu zrušiť potrebu doložiť potvrdenie o ubytovaní alebo aspoň nahradiť notárske potvrdenie čestným vyhlásením (podobne ako v prípade odídencov z Ukrajiny). Čo sa týka tohto potvrdenia o ubytovaní tak táto požiadavka v prípade sezónnych pracovníkov vyplýva zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/36/EÚ z 26. februára 2014 o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účel zamestnania ako sezónni pracovníci, rovnako v prípade vyslania, takže z toho nie je možné ustúpiť.

5. pripomienka sa týka návrhu zvýšiť maximálny limit pre zamestnávanie cudzincov na 50%. Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu zákona, v zákone o službách zamestnanosti nie je upravený maximálny limit pre zamestnávanie štátnych príslušníkov tretej krajiny, limit 30 % je zavedený vo vzťahu k nedostatkovým povolaniam.

6. pripomienka sa týka návrhu upraviť legislatívu tak, aby prísľub na zamestnanie bol viazaný na prácu len u toho zamestnávateľa, ktorý prísľub vystavil. V zásade sa prísľub vždy viaže k tomu zamestnávateľovi, s ktorým bol podpísaný. Ak sa štátny príslušník tretej krajiny rozhodne v procese vybavovania si pobytu uzavrieť prísľub s iným zamestnávateľom, tomu je prispôsobené aj konanie o pobyte, udelenie prechodného pobytu sa posudzuje voči tomu zamestnávateľovi, s ktorým má uzatvorený aktuálny pracovný prísľub. Ministerstvo má za to, že ide o dvojstranný úkon medzi zamestnávateľom a potenciálnym zamestnancom a štát nemôže prikázať jeho nútené plnenie v prospech jednej strany. Chápu, že AZZZ SR poukazuje v tomto na skutočnosť, že zamestnanci prechádzajú k iným zamestnávateľom a prechádzajú na živnosti, čo je aj ďalšia pripomienka.

Upozornila na to, že v legislatívnom procese (na rokovaní NR SR) je zároveň predložená novela zákona o pobyte cudzincov, v rámci ktorej sa navrhuje neumožniť jeden rok po vydaní prechodného pobytu na účel zamestnania zmenu účelu prechodného pobytu – t. j. aj prechod zo zamestnania na podnikanie.

R. Brtáň za ZMOS požiadal o zapracovanie formulácie, že príspevok má byť aj pre rozvoj miestnej a regionálnej zamestnanosti.

Záver:

Rada predložený materiál prerokovala s nasledujúcimi závermi:

- A) KOZ, SOS súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok a odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie,**
- B) RÚZ, AZZZ SR, APZD, ZMOS, súhlasí s predloženým materiálom s pripomienkami a odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.**

K bodu 2:

Správa o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2021

Záver:

Rada predložený materiál prerokovala s nasledujúcimi závermi :

- A) berie predložený materiál na vedomie bez pripomienok.**

K bodu 3:

Správa o poľnohospodárstve a potravinárstve v Slovenskej republike za rok 2021

Záver:

Rada predložený materiál prerokovala s nasledujúcimi závermi :

- A) berie predložený materiál na vedomie bez pripomienok.**

K bodu 4:

Návrh zákona o preverovaní zahraničných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov – nové znenie

Materiál uviedol štátny tajomník ministerstva hospodárstva SR K. Galek.

Pripomienky RÚZ k návrhu zákona predniesol M. Kiraľvarga. Uviedol, že návrhov tohto zákona bolo niekoľko, zákon pripomienkovali aj ostatní sociálni partneri. Na rozporovom konaní na úrovni ministerstva sa dohodli, že všetky zásadné pripomienky budú konzultovať, akceptujú stanovisko ministerstva.

B. Škoda, generálny riaditeľ sekcie podporných programov Ministerstva hospodárstva SR uviedol, že návrh zákona prešiel viacerými rokovaniami, v rámci medzirezortného pripomienkového konania boli pripomienky vysporiadané a po roku sa na to znova pozerú.

Záver:

Rada predložený materiál prerokovala s nasledujúcimi závermi :

- A) súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
- B) odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.**

K bodu 5:

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 71/2013 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov

Záver:

Rada predložený materiál prerokovala s nasledujúcimi závermi :

- A) súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
- B) odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.**

K bodu 6:

Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky o niektorých opatreniach v súvislosti so štátnou podporou nájomného bývania

Materiál uviedol podpredseda vlády SR Š. Holý.

Pripomienky KOZ SR k návrhu nariadenia predniesla M. Uhlerová. Uviedla, že KOZ SR berie materiál na vedomie, k predmetnému zákonu v procese jeho tvorby KOZ SR mala pripomienky, keďže však bol predložený ako poslanecký návrh zákona, pripomienky neboli zo strany predkladateľa rozporované, ani odborne prediskutované. Uviedla, že je potrebná diskusia, doriešiť koncové otvorené body k materiálu, nie celkovú filozofiu materiálu.

Podpredseda vlády SR Š. Holý pozval formálne KOZ SR na odbornú širšiu diskusiu. Uviedol, že nejde o koncepčné veci, v zásade aj pre KOZ SR je to nástroj na kolektívne vyjednávanie. KOZ SR to už má zakomponované aj v zákone o verejnej službe, aj v zákone o štátnej službe, nástroje na to sú vytvorené. Uviedol, že je potrebné doriešiť otázku finančného krytia na úrovni verejného sektora, spoločnými silami vytvoriť vyčíslenia. Veľký záujem o nájomné byty je zo strany ministerstva práce, ministerstva vnútra, kde prebehol prieskum. Pripravuje sa diskusia s ministerstvom zdravotníctva. Spomenul súkromný sektor, kde primárnym partnerom na debatu je priemysel.

Pripomienky RÚZ k návrhu predniesol M. Kiral'varga. Pripomienka sa týkala lepšieho zadefinovania potenciálnych nájomcov.

Podpredseda vlády SR Š. Holý reagoval, že to riešili s p. Lelovským z RÚZ. Nariadenie poskytuje možnosť väčším zamestnávateľom uzatvoriť s investičnými partnermi tzv. rámcové zmluvy, na základe ktorých získajú postavenie uprednostneného pre časť bytov, čo bude znamenať napr. zarezervovať na mesiac 40% bytov v nejakom bytovom projekte, v rámci danej fabriky alebo v rámci verejného sektora sa zamestnanci môžu prednostne o byt uchádzať. Keď si byt vyberú, ten kontingent im zostane, keď ho nevyberú do mesiaca, prepadne sa do všeobecného poradia, žiadna predrezervácia alebo zvýhodnenie už nebude. Išlo iba o nedorozumenie, došlo k jeho vysvetleniu s RÚZ.

A. Beljajev z APZD upozornil na mieru inflácie v budúcom roku, s tým súvisiace zadefinované ustanovenie v nariadení, „nájomné vláda svojim nariadením vlády zvýši raz ročne k 1. marcu

o mieru inflácie v predchádzajúcom kalendárnom roku“, predpokladá sa miera inflácie v budúcom roku 16 - 17 %, nájomné sa bude zvyšovať.

Podpredseda vlády SR Š. Holý reagoval, sú 2 typy indexácie v nariadení, jedno je na capex, ktorý reflektuje nárast obstarávacej ceny jednak stavebných materiálov a jednak ako keby disparitu medzi nárastom platov a infláciou. V zásade platy vždy kopírovali nárast cien stavebných materiálov. Pri opexe je priebežne nárast alebo indexácia o HICP index, tak ako prenajímateľom rastú náklady, tak sa tie náklady musia v rozumnej miere preklápať aj do cien nájomného, je to v zásade štandard na trhu.

Záver:

Rada predložený materiál prerokovala s nasledujúcimi závermi :

- A) berie predložený materiál na vedomie bez pripomienok,**
- B) odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.**

K bodu 7:

Návrh zákona o akreditácii orgánov posudzovania zhody

Záver:

Rada predložený materiál prerokovala s nasledujúcimi závermi :

- A) súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
- B) odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.**

K bodu 8:

Návrh zákona o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Materiál uviedol štátny tajomník ministerstva životného prostredia SR M. Kiča.

V rámci zaslaného písomného stanoviska k návrhu zákona uplatnili pripomienky APZD a AZZZ SR.

Minister životného prostredia J. Budaj reagoval na pripomienky APZD, k § 10 ods. 4, k návrhu na vypustenie spoplatnenia vjazdu motorových vozidiel v záujme zlepšenia kvality ovzdušia - doposiaľ bola možnosť zakázať vjazd bez spoplatnenia, odteraz obce budú mať možnosť vjazd regulovať kvalifikovanejšie, v zahraničí ide o bežný jav. Uviedol, že týmto ministerstvo životného prostredia plní envirostratégiu, ktorú prijala bývala vláda a zároveň plní úlohu z Programového vyhlásenie vlády.

A.Beljajev z APZD reagoval, že nerozporujú ustanovenie, upozorňujú, že je nevykonateľné, nakoľko nadväzné vyhlášky to neumožňujú, budú o tom rozhodovať mestá a obce, sú potrebné ďalšie legislatívne kroky.

Minister životného prostredia J. Budaj súhlasil s A. Beljajevom, pripomienku akceptoval s tým predpokladom, že budú navrhnuté úpravy k zmene zákona o mýte a k zmene zákona o cestnej premávke. Zároveň reagoval na 2 pripomienky AZZZ, 1. k § 21 ods. 5 a k § 25 ods. 4, navrhuje upravenie emisných limitov - zámerom ministerstva životného prostredia je prepracovať existujúcu vyhlášku, zjednodušiť situáciu priemyslu, bude si to však vyžadovať určitý čas.

Z. Kocunová, riaditeľka odboru ochrany ovzdušia reagovala, že celá európska právna úprava týkajúca sa ochrany ovzdušia alebo týkajúca sa environmentálnych požiadaviek na ochranu ovzdušia, stojí na 2 pilieroch, 1. na „environmentálnej“ výkonnosti vyjadrenej ako emisné úrovne daného zariadenia, o čom pojednávajú závery BAT a stanovujú sa pre zariadenia, ktoré sú súčasťou prevádzok pod integrovaným povolením, táto výkonnosť zariadení by mala byť porovnateľná v rámci celej EÚ. Ďalšia vec je, že okrem toho vyhláška upravuje minimálne emisné limity, vyplýva to priamo z európskej právnej úpravy. Minimálne emisné limity, ktoré sú v našej právnej úprave, vyplývajú tiež z európskej právnej úpravy (Smernica o priemyselných emisiách) z Dohovoru o diaľkovom znečisťovaní; existuje aj národná právna úprava, ktorá bola zavedená ešte za Československa. Uviedla, že sa nedajú uplatňovať len závery o BAT a emisné limity vyplývajúce z nich a neuplatňovať minimálne požiadavky. Tieto požiadavky by bolo potrebné zaktualizovať. V danej veci ministerstvo má zámer zorganizovať pracovné skupiny s odvetviami v priemysle so zámerom upraviť minimálne požiadavky, následne po vydaní zákona.

R. Karlubík z AZZZ SR uviedol, že je tu niekoľko rovín, ktoré sa musia riešiť, v rámci MPK sa dlho diskutovalo, je tam aj stanovisko ministra, je tu nejaký konsenzus. Upozornil, že je potrebné si uvedomiť, že 1. BATy a BREFy sú robené na európskej úrovni, a ich prvoradým cieľom boli emisné limity, 2. všetky naše podniky išli a idú cez BAT technológie a ich limity, 3. už pri MPK bol nesúlad, Európska únia rieši minimálne požiadavky len pre 5 technológií, ktoré boli spomenuté. Ministerstvo životného prostredia hovorí vo svojom materiáli, že ide o transpozíciu čl. 5 atď. Smernice o priemyselných emisiách ale zároveň platí, že návrh zákona vo svojom znení novelizuje znenie § 19 ods. 1 predmetného zákona, a je tu možné jednoznačne prijať záver, že táto transpozícia je zabezpečená už aktuálne platným znením zákona o IPKZ a teda na základe toho je možné jednoznačne prijať záver, že predkladateľ priamo touto úpravou zasahuje novým znením návrhu zákona a jeho vykonávacími predpismi do transpozičného opatrenia, ktoré už raz notifikoval. Táto smernica je ako jediná uvedená v transpozičnej prílohe zákona IPKZ v súčasnosti platnom. Stanovisko AZZZ SR je v tejto súvislosti nesúhlasné.

Minister životného prostredia J. Budaj zdôraznil, že okrem Smernice, z ktorej AZZZ SR vychádzalo, je aj Dohovor SR o diaľkovom prenose emisií, preto vznikajú tieto 2 piliéry, pretože odborné sekcie sa snažia vyhovieť aj tomuto Dohovoru SR o diaľkovom prenose emisií, ktorý Slovenskú republiku zaväzuje.

Z. Kocunová riaditeľka odboru ochrany ovzdušia reagovala, že AZZZ SR pravdepodobne vychádza z nedorobných tabuliek zhody, Smernica o priemyselných emisiách bola transformovaná 9 predpismi, nedá sa povedať, že jedinou transpozíciou Čl. 5 a 19 bola

transpozícia zákona o IPKZ. Vysvetlila celú štruktúru ako sa to uplatňuje v Európskej únii, je to environmentálna výkonnosť a minimálne požiadavky, a vyjadrovať to len jednou hodnotou limitu nie je dobré riešenie.

R. Karlubík vysvetlil prečo AZZZ SR nesúhlasí, upozornil, že vychádzali z tabuliek ministerstva životného prostredia, stanoviská doručili písomne a v tomto bode zaujímajú nesúhlasné stanovisko.

Z. Kocunová riaditeľka odboru ochrany ovzdušia reagovala, že pripomienky AZZZ SR boli konzultované s odborom aproximácie, ktorý potvrdil povinnosť transponovať minimálne požiadavky.

RÚZ navrhovala, aby sa tento pojem minimálne požiadavky zmenil na pojem kritéria. Minister životného prostredia J. Budaj podčiarkol že tento pojem, je už v teraz platnom zákone zavedený. Aj z titulu toho, že v súčasnej dobe Slovensko čelí žalobe zo strany EÚ za zhoršenú kvalitu ovzdušia, bolo by veľkým ohrozením rušiť to, čo už je teraz uvedené v zákone.

R. Karlubík za AZZZ SR predniesol pripomienku k § 55 ods. 12, navrhujú, aby sa lehota na začatie konania o uložení pokuty z navrhovaných 2 rokov vtesnala do 1 roka, nejde o zásadnú pripomienku.

Z. Kocunová riaditeľka odboru ochrany ovzdušia, podotkla, že štandardná lehota je 1 a 3 roky, v intenciách iných zákonov 2 a 5 rokov, odporučila držať sa týchto lehôt.

Štátny tajomník M. Kiča, poznamenal, že lehoty sa zosúladujú aj v iných oblastiach, nielen v oblasti životného prostredia, aj v oblasti dopravy, vo verejnej správe už zaužívanými lehotami na plynutie subjektívnej a objektívnej lehoty na uloženie sankcie.

R. Karlubík z AZZZ SR uviedol, čo sa týka spaľovania palív z odpadu, pripomienka bola akceptovaná.

M. Kiral'varga z RÚZ požiadal o vystúpenie k tejto téme expertov RÚZ, mali 6 zásadných pripomienok.

R. Jambrich uviedol, že zastupuje RÚZ a je zástupcom slovenských elektrární. Kľúčové pripomienky, ktoré predložili k zákonu sa týkajú spoluspaľovania tuhých druhotných palív, čo je dôležité pre elektrárňu Vojany. Elektrárňu má ambíciu plne nahradiť dovážané čierne uhlie z Ruskej federácie, a na to chcú využiť spoluspaľovanie tuhých druhotných palív. Elektrárňu Vojany je poskytovateľom podporných služieb a vyrába nevyhnutné megawathodiny, ktoré na Slovensku potrebujeme. Uviedol, že ak by zákon prešiel v takejto podobe, elektrárňu Vojany sa v januári 2024 odstaví. Nebude sa vedieť zabezpečiť poskytovanie podporných služieb, potrebných megawathodín pre elektrizačnú sústavu a nehovoriac o dopade na primárnu a sekundárnu zamestnanosť v spoločnosti alebo v nadväzných spoločnostiach. Požiadal o zváženie posunu materiálu do ďalšieho legislatívneho procesu, navrhuje zákon vrátiť na

expertnú úroveň, vydiskutovať problematiku tuhých druhotných palív, zabezpečiť prechod chodu elektrárne do konca jej technickej životnosti r. 2027.

Minister životného prostredia J. Budaj uviedol, že ak by sa ponechala diera v zákone, spôsobí to, že sa masovo bude vozit' odpad na Slovensko, a ukladať na skládky. Upozornil, že potom ako Poliaci zastavili prevoz týchto materiálov je Slovensko terčom takýchto odpadov. Ak sa to dovoľí dovážať do elektrárne Vojany, nebude to smerovať len tam, ale aj na nelegálne skládky. Uviedol, že tuhé druhotné palivo je v tomto štádiu, ak sa to nezmení ako otvorená diera na dovoz odpadu na územie SR.

R. Jambrich z RÚZ reagoval, že prechodné obdobie je 1 rok a zasiahne to túto energetickú krízu, iná možnosť ako druhotné palivo pre Vojany nie je. Uviedol, že predtým ako zakontrahujú dodávateľov, skontrolujú potrebné doklady, že ide o palivo, a nie o odpady, rozväzujú zmluvy s dodávateľmi, ktorí nedodržiavali. Dodávatelia musia preukázať, že toto palivo spĺňa striktné stanovené environmentálne požiadavky.

A. Beljajev uviedol, že aj APZD má pripomienku k tejto téme. Uviedol, že je zákon, ktorý jasne definuje, čo sú druhotné palivá a zakázať dovážať by sa mali len tie druhotné palivá, ktoré nie sú presne definovateľné vo svojom materiálovom zložení. Je jasná vyhláška MŽP o kvalite palív, namiesto všeobecného zákazu dovozu druhotného paliva by sa to malo nahradiť dôsledným dodržiavaním vyhlášky o kvalite palív, sú všetky veci na to, aby sa druhotné palivá vedeli bez problémov kontrolovať.

Minister životného prostredia J. Budaj reagoval, že pri kontrole bolo zistené, že každý 4-5 voz bol s odpadom, nedá sa to ukontrolovať, zabrzdil by sa prevoz, vytvorili by sa colné bariéry a priemysel by nariekal, vytvorili by sa colné bariéry.

Štátny tajomník K. Galek reagoval, že je rozpor aj s MH SR, ale je otvorený pre ďalšiu diskusiu, upozornil na kompetencie Slovenskej obchodnej inšpekcie ako spolupracujúceho orgánu.

R. Karlubík z AZZZ SR reagoval, že je potreba vrátiť to na expertnú úroveň.

Minister životného prostredia J. Budaj reagoval, že riešenie tohto problému sa nedá odkladať, pripomenul že sme na súdnom konaní, nie je časový priestor, avšak je otvorený debate a prisľúbil, že budú hľadať uspokojivé riešenia s RÚZ aj s elektrárnou Vojany. Upozornil, že EÚ žaluje Slovensko v mene vlastných občanov za prachové častice, ktoré sa do ovzdušia dostávajú aj z týchto zdrojov ako z elektrárne Vojany. Vníma to ako zásadný rozpor.

R. Karlubík z AZZZ SR uviedol, že štátny tajomník M. Kiča osloví dotknutých sociálnych partnerov na diskusiu.

A. Beljajev z APZD uviedol, že je potrebné krátkodobé ale aj dlhodobé riešenie, je potrebné prijať ďalšie kroky, aby sa zlepšil informačný systém odpadového hospodárstva, zákaz dovozu

mal určité obmedzenie, aby sa mohli druhotné suroviny efektívne zhodnocovať. Súhlasia so spaľovaním druhotných surovín, ktoré sú zadefinované v zákone.

R. Brtáň predniesol pripomienky za ZMOS, na MPK mali viac zásadných pripomienok, ktoré boli už vysvetlené so zástupcami MŽP, zostáva 1 zásadná pripomienka k § 46 ods. 2 písm. h), buď vypustiť alebo tam kde sa hovorí, o tom, že obec by mala riešiť cez 2 upomienky porušovateľov zákazu spaľovania určitých typov odpadu, žiadajú tento bod úplne vypustiť, pretože v iných častiach zákona sa ako kontrolný orgán spomína SIŽP, a preto by bolo vhodné, ak by od začiatku tieto priestupky riešila SIŽP. Samosprávy vykonávajú prenesený výkon štátnej správy na úseku ochranu ovzdušia, a ak budú musieť robiť tieto upomienkové konania, budú žiadať dofinancovanie od štátu. Poukázal na to, že obce nemajú odborných a kvalifikovaných pracovníkov pre túto oblasť, a z tohto hľadiska to považujú pre samosprávy za zbytočne zaťažujúce. Intenzívne o tomto komunikovali aj so zástupcami ministerstva životného prostredia aj so štátnym tajomníkom, považujú to zbytočne zaťažujúce pre samosprávy.

Minister životného prostredia J. Budaj reagoval, že obce už teraz majú povinnosť zo zákona zabezpečovať ochranu ovzdušia ako prenesený výkon štátnej správy. Ministerstvo životného prostredia ponúka nástroj, aby to reálne mohli urobiť, ale nie nástroj ktorý by na obce preniesol aj financovanie. Uvedomuje si, že obce majú problém s financovaním v oblasti preneseného výkonu štátnej správy. Ide len o upozornenie, formulár vyhotoví ministerstvo, obec upozorní občana, bude to nulovo náročné opatrenie. Upozornil tiež, že počet inšpektorov je nedostatočný.

R. Brtáň za ZMOS reagoval, že je to nevykonateľné zo strany obcí, obce na to nemajú personálne kapacity, každá takáto povinnosť znamená, že každú upomienku musí obec vyhotoviť dvakrát, je to byrokratické, a čo je paradoxom, po týchto 2 upomienkach, ak naďalej tento stav bude pretrvávať, tak príjem z upomienkového konania bude prípadným príjmom štátneho rozpočtu.

R. Karlubík z AZZZ SR ukončil rozpravu, zhrnul závery diskusie, uviedol, že bol daný prísľub rokovania zo strany ministerstva životného prostredia pre elektrárňu Vojany a k téme tuhé druhotné palivá, koordinátorom stretnutia bude štátny tajomník M. Kiča, 2 upozornenia na potencionálnu nevykonateľnosť zo strany ZMOS a APZD, a nesúhlasné stanovisko AZZZ SR.

Záver:

Rada predložený materiál prerokovala s nasledujúcimi závermi :

- A) KOZ SR, SOS súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok a odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie,**
- B) APZD, RÚZ, ZMOS súhlasí s predloženým materiálom s pripomienkami a odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie,**

C) AZZZ SR nesúhlasí s predloženým materiálom a neodporúča ho na ďalšie legislatívne konanie

K bodu 9:

Návrh zákona o krajinnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Materiál uviedol štátny tajomník ministerstva životného prostredia SR M. Kiča a minister životného prostredia SR J. Budaj.

M. Lelovský predniesol stanovisko za RÚZ, navrhujú rozšíriť a doplniť zákon o územnom plánovaní tak, aby obsahoval všetko, čo sa navrhuje v návrhu zákona o krajinnom plánovaní, čím by sa odstránili prípadné nedorozumenia, ktorý zákon je ktorému nadradený a podradený. RÚZ nesúhlasí s touto navrhovanou zákonnou úpravou.

R. Brtáň predniesol pripomienky za ZMOS. ZMOS malo 5 zásadných pripomienok, súhlasil s p. Lelovským, tento návrh zákon je zbytočne duplicitný, dalo by sa to riešiť v rámci jednej právnej úpravy. Návrh zákona okliešťa právomocí miest a obcí, ktoré sú originálnymi kompetenciami miest a obcí. Ďalšie pripomienky sú napísane detailnejšie v stanovisku ZMOS, pre ďalšie rokovanie so zainteresovanými partnermi.

Minister životného prostredia J. Budaj pripomenul, že je potrebné, aby bol tento materiál schválený do konca roka, keďže má súvislosť s Plánom obnovy a odolnosti.

Podpredseda vlády Š. Holý reagoval, že zdieľajú podobné výhrady ako ZMOS, majú problém s ústavnosťou a zásahom do kompetencií miest a obcí, vnímajú určitú duplicitu, zákon sa prekrýva so zákonom o územnom plánovaní v oblasti funkčného využitia územia, budú diskutovať.

Záver:

Rada predložený materiál prerokovala s nasledujúcimi závermi :

- A) KOZ SR, SOS, AZZZ SR, APZD súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok a odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie,**
- B) RÚZ, ZMOS súhlasí s predloženým materiálom s pripomienkami a odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.**

K bodu 10 :

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Materiál uviedol minister zdravotníctva SR V. Lengvarský.

M. Uhlerová predniesla pripomienky za KOZ SR, ktoré sú súčasťou písomného stanoviska. KOZ SR predložila niekoľko zásadných pripomienok, materiál odporúčajú na ďalšie legislatívne konanie až po zapracovaní zásadných pripomienok. Upozornila na jednu zásadnú pripomienku a to je nesúhlas s navrhovaným zavedením minimálneho základu zamestnanca, ktorý zásadným spôsobom poškodí nízkopríjmových zamestnancov resp. zamestnancov pracujúcich na skrátenej pracovnej úväzky alebo čiastočné pracovné úväzky.

Uviedla, že práve to bremeno platenia poisťného resp. dorovnanie do minimálneho vyrovnávacieho základu sa v značnej miere prenáša na samotného zamestnanca, čiže sa zamestnancovi ukladá povinnosť uhradiť celý rozdiel do minimálneho vymeriavacieho základu, teda aj za zamestnávateľa. Vníma cieľ predkladateľa, prečo je toto v novele zákona navrhované, a to práve predchádzať nejakým podvodným krokom, odporúča však, že na to by sa mali využiť iné inštitúty a kontrolné mechanizmy a nie takýmto spôsob postihovať práve nízkopríjmových zamestnancov, ktorí v konečnom dôsledku za situáciu a podvodné konania nemôžu.

M. Janiš z odboru poisťovníctva MZ SR reagoval, že v pôvodnom návrhu bol minimálny základ určovaný na úrovni minimálnej mzdy, po akceptovaní časti zásadných pripomienok sa minimálny základ znížil na úroveň životného minima, v zákone je ponechaná aj existencia odpočítateľnej položky. Suma minimálneho vymeriavacieho základu sa určila z dôvodu, že pokiaľ osoba nemá žiadne ďalšie príjmy, môže byť aj prijímateľom rôznych sociálnych dávok, ako dávky v hmotnej núdzi, táto osoba je poisťencom štátu a na takúto osobu sa minimálny vymeriavací základ vzťahovať nebude. Týmto krokom obmedzili dopad na nízkopríjmové skupiny. Takto nastavený minimálny vymeriavací základ je cielený iba na osoby, ktoré si vykazujú fiktívne minimálne základy s cieľom neplatiť poisťné.

M. Uhlerová z KOZ SR vyzvala predkladateľa, aby sa vyjadril aj k ďalším pripomienkam predloženými v ich stanovisku.

Z. Földesová Motajová, riaditeľka odboru poisťovníctva MZ SR reagovala na pripomienky:
1/ pripomienka k Čl. 1 bodu 8, § 6, ktorý sa dopĺňa odsekom 12. Toto ustanovenie bolo vypustené na základe viacerých pripomienkujúcich subjektov, čiže pripomienka bola akceptovaná.

2/ pripomienka k §6a v ods. 3 písm. k) navrhuje vypustiť. Príspevok na činnosť Národného inštitútu pre hodnotu a technológie v zdravotníctve bol uplatnený iným zákonom (zriadený zákonom 358/2021 Z.z.), v tomto zákone sa príspevok neriešil, riešila sa iba legislatívno-technická úprava.

3/ pripomienka k §15a. Tak ako pri predchádzajúcej pripomienke, išlo iba o legislatívno-technickú úpravu.

4/ pripomienka k bodu 44, § 23 – navrhuje zmeniť výšku mesačnej paušálnej náhrady predsedovi úradu na 20 % - pripomienka bola akceptovaná.

5/ pripomienka k § 31 ods. 1 písm. h), § 32 a všetky nadväzujúce ustanovenia- navrhuje vypustiť poplatok za podanie podnetu - riešili sa už len legislatívno-technické úpravy, pripomienka bola akceptovaná.

R. Machunka predniesol pripomienky za AZZZ SR, prvá pripomienka bola totožná s pripomienkou KOZ SR, zmeniť mechanizmus platieb za poistencov štátu, poukázal na zásadný problém súvisiaci so zneužívaním poistného, ktoré tento zákona umožňuje. Pripomienky smerujú k tomu aby sa zásadným spôsobom neznížila možnosť skrátených pracovných úväzkov, je to cieľ EÚ, ich cieľ a je to aj trend, ktorý je tu do budúcnosti z hľadiska trhu práce. Upozornil, že povinnosť platiť poistné by mal aj ten, kto žije napr. z dividend alebo z prenájmu. Zásadným spôsobom by bolo aj v rozpore s PVV, aby sa znížil disponibilný príjem práve kvôli tomu pre nízko príjmové skupiny obyvateľstva. Návrh, ktorý tu bol predstavený je dobrým kompromisom, kde je vyriešená aj odvodová časť.

2. pripomienka je smerovaná ku kontrolnej činnosti zdravotných poisťovní, navrhujú, aby revízne pravidlá, ktoré majú jednotlivé poisťovne boli realizované alebo schvaľované prostredníctvom Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, aby bol proces verejného postupu pravidiel kontrolnej činnosti jasný verejnosti. Ďalšia pripomienka je smerovaná k minimálnemu vymeriavaciemu základu pre platbu poistencov štátu, uviedol, že za AZZZ SR pripomienku prednesie Š. Zelník.

Š. Zelník z AZZZ SR k minimálnemu vymeriavaciemu základu vysvetlil, že pri konfigurovaní rozpočtu pre zdravotníctvo vznikol poistný systém práve preto, aby bol autonómny a odpojený od štátneho rozpočtu. Filozofia spočívala v tom, aby nikto nespadol do „koša“ za ktorého nikto nezaplatí, preto bol vymeriavací základ určený pre zamestnanca aj pre zamestnávateľa, štát mal takisto vymeriavací základ pre svojich poistencov - študentov, dôchodcov, nezamestnaných. Vymeriavací základ bol za predchádzajúcej vlády pre poistencov štátu zrušený, v súčasnosti by mohlo dôjsť k náprave deformácie poistného systému ak sa opäť zákonom určí vymeriavací základ pre poistencov štátu, požiadal o podporu poistného systému pre zdravotníctvo a zdroje z toho vyplývajúce. Pripomenul, že sa eviduje zhruba 1 miliarda euro nezaplatených faktúr v zdravotníctve, a ak by sa tento návrh prijal veľmi by to pomohlo.

R. Machunka uviedol, že v predloženom písomnom stanovisku uplatnili aj ďalšie pripomienky týkajúce sa zdravotných poisťovní, požiadal uviesť do zápisu z hľadiska procesu, aby sa nimi ministerstvo zdravotníctva SR zaoberalo.

Š. Zelník z AZZZ SR doplnil, percentá platby štátu za svojich poistencov boli zákonom dômyselne urobené, aby každý občan na Slovensku bol poistený, aby za neho niekto platil, buď platil zamestnávateľ, občan sám alebo štát.

Z. Földesová Motajová reagovala, že zmena spôsobu financovania bola v r. 2020 zavedená preto, aby sa kládol dôraz na skutočné potreby a predvídateľnejšie financovanie zdravotníctva. Platba za poistencov štátu v súčasnosti plní tzv. dorovnávaciu funkciu a jej výška je určená ako rozdiel medzi príjmami od ekonomicky aktívnych a medzi tým, čo sú potreby, teda výdavky zdravotnej starostlivosti. Uviedla, že nie je možné upraviť len prechodné ustanovenie, z legislatívneho hľadiska by bolo potrebné vstúpiť do § 13 a znova preformulovať čo je vymeriavací základ za poistencov štátu a pod. Suma, ktorá je nastavená teraz, je vždy o tom, aby ministerstvo financií v spolupráci s ministerstvom zdravotníctva nastavilo tú sumu výdavkov tak, aby bolo možné pokryť všetky potreby a výdavky verejného zdravotného poistenia. Uviedla, že pripomienku teraz nie je možné akceptovať.

R. Karlubík z AZZZ SR sa opýtal, či ministerstvo zdravotníctva bude akceptovať pripomienku týkajúcu sa kontrolnej činnosti zdravotných poisťovní, v prípade ak nie, v akom časovom

horizonte by to bolo. Z. Földesová Motajová reagovala, že v tomto legislatívnom procese nie, v budúcnosti áno (pozn. predpoklad je budúci rok), pripomienka nebola uplatnená v rámci MPK, nebolo možné ju prediskutovať ani s poisťovňami ani s Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

M. Lelovský predniesol 2 zásadné pripomienky za RÚZ, jedna už bola diskutovaná, je to minimálny vymeriavací základ poistenca. Tu vnímajú pozitívne, že sa výrazným spôsobom znížil počet ľudí, ktorých sa to týka, práve tou zmenou zo zhruba 97 € na 33 €, avšak naďalej to vnímajú ako problematickú cestu k cieľu, ktorým by malo byť sflexibilnenie trhu práce, možnostiam uzatvárať rôzne úväzky, flexibilné a krátke úväzky. Ministerstvo zdravotníctva a aj iné orgány by mali hľadať cesty ako to skontrolovať, lepšie vyhodnotiť, ako každému zabezpečiť minimálnu zdravotnú starostlivosť, zaviesť nejaký limit poistného, čo každý musí zaplatiť, pod tento limit už nie, a nad týmto limitom nech je poistné odvodené od mzdy a pod. Uviedol, že by chceli počuť prísľub, ktorý už na pléne bol naznačený, že sa na tom bude pracovať ďalej.

Druhá pripomienka spočíva v tom, že RÚZ ako podnikateľský subjekt nemôže súhlasiť so zavedením akejkoľvek definície „optimálneho výsledku hospodárenia“.

Z. Földesová Motajová reagovala, že čo sa týka minimálneho poistného zamestnanca, inšpirovali sa ČR, kde majú zavedený minimálny vymeriavací základ a majú ho nastavený na minimálnu mzdu, a tiež majú aj čiastočné úväzky a dohody, tiež je bremeno na tom zamestnancovi, výnimkovaní sú len poistenci štátu. K druhej pripomienke uviedla, že tento konkrétny pojem bude nahradený iným pojmom, regulácia tam bude, zmení sa celá dikcia úpravy návrhu zisku poisťovne, v nadväznosti aj na pripomienky ministerstva financií, bude sa meniť text, mal by byť k dispozícii dnes, pošlú ho RÚZ na pozretie. S predsedníčkou Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou prebehne ešte komunikácia.

A. Beljajev predniesol pripomienky za APZD, uviedol, že pozitívne hodnotia zavedenie minimálneho odvodu pre poistencov štátu, systémovnejším spôsobom sa vyrieši financovanie zdravotníctva. Čo sa týka zavedenia akýchkoľvek minimálnych zdravotných odvodov, upozornil, že je potrebné prehodnotiť, či v dnešnej dobe je na to správny čas, či nie je potrebné sa najskôr vysporiadať s problémami, ktoré v súčasnosti sú s energiami a plynom. Do budúcnosti nie je problém o tom diskutovať. S materiálom súhlasia a odporúčajú ho na ďalšie legislatívne konanie.

Minister zdravotníctva SR V. Lengvarský uviedol, cieľom zákona bolo naplniť aj PVV, že sa zdravotníctvo bude financovať spôsobom, ktorý je predvídateľný a odpolitizovaný a pod. Na rokovaní vlády prebehne diskusia, predpokladá výhrady MPSVR SR. Pozitívne vníma to, že je tu zhoda na tom, aby sa začalo naplňovať PVV aj v ďalších bodoch, aby bolo jasné a transparentné financovanie zdravotníctva.

Záver:

Rada predložený materiál prerokovala s nasledujúcimi závermi :

- A) SOS, ZMOS súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok a odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie,**
- B) KOZ SR, APZD, RÚZ súhlasí s predloženým materiálom s pripomienkami a odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie,**
- C) AZZZ SR nesúhlasí s predloženým materiálom a neodporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

K bodu 13:

Rôzne:

- Predĺženie obdobia poskytovania podpory v čase skrátenej práce (APZD)

Predseda rady M. Krajniak uviedol, že vníma všetky požiadavky zamestnávateľov, ktorí by chceli predĺžiť čas čerpania Kurzarbeit, je pripravený na diskusiu. Za vládu uviedol, že v súvislosti s energetickou krízou bude potrebné prijať nejakú modifikáciu, skôr sa to plánuje robiť „reinkarnáciou“ Prvej pomoci ako rozširovaním trvalého Kurzarbeitu. Na mimoriadnom zasadnutí HSR SR bude o tom informovať viac.

A. Beljajev za APZD uviedol, že vôbec nechcú predlžovanie Kurzarbeitu z titulu energetickej krízy, zvýšenie cien energií by nemal byť dôvod na predlžovanie Kurzarbeitu. Upozornil, že naďalej pretrváva čiastočné zlyhávajúce logistických reťazcov, je problém s čipmi, majú informácie z automobilového priemyslu, že zlyhávajú dodávatelia, kríza naďalej pretrváva. Podotkol, že v Nemecku je dohoda, že Kurzarbeit sa prehodnocuje znovu po roku, a potom dochádza k jeho preschváleniu. U nás sa schvaľuje každý mesiac, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny má dobrý prehľad o tom, akým spôsobom sa to vyvíja. Uviedol, že spolupráca je veľmi dobrá Kurzarbeit dobre funguje, nemajú zatiaľ informácie, že by dochádzalo k zneužívaniu Kurzarbeitu, ide len o to, aby sa zbytočne nepúšťali ľudia, o ktorých vieme, že ak dôjde k normalizácii situácie, vieme pustiť do normálneho pracovného procesu.

Predseda rady M. Krajniak uviedol, že informoval predsedu vlády o debatách, ktoré vedú s pánom Beljajevom, a ten požiadal správu, ako to fungovalo doposiaľ, vrátane nárokov.

- Súhrnná informácia zo strany vlády SR o opatreniach na zmiernenie energetickej a inflačnej krízy (KOZ SR)

Štátny tajomník K. Galek informoval, že bol schválený na poslednej vláde a posunutý do SLK zákon, ktorý novelizuje zákon o energetike a zákon o regulácii v sieťových odvetviach. Cieľom zákonov je vyriešiť dve situácie, jednak je to aktualizovať, spresniť všeobecný hospodársky záujem a jeho definície, druhou je samotný núdzový stav. Dopĺňa sa okrem dodávky aj povinnosť vyrobiť elektrinu, v prípade dodávky elektriny sa dopĺňa aj možnosť vyhlásiť všeobecný hospodársky záujem na elektrinu za účelom podporných služieb. Čo sa týka plynu, je riešený presun kompetencií dodržiavania štandardných bezpečnostných dodávok aj na iný

subjekt ktorý bude určený, a tiež je riešená kompenzácia v rámci stavu, kedy sa určí povinnosť výkonu vo všeobecnom hospodárskom záujme.

Podpredseda vlády Š. Holý uviedol, že podstata núdzového stavu spočíva v prijatí niekoľkých opatrení cez uznesenie vlády. Vláda má možnosť nariadiť zákaz vývozu elektriny, má možnosť stanoviť povinné dodávky pre jednotlivých odberateľov a tiež má možnosť cez vyhlášku zastropovať ceny energií na nákladovej úrovni. Tiež je tam povinnosť obchodníkov-distribútorov energií zúčastňovať sa verejných ponukových konaní, aby bola zabezpečená dodávka pre verejný sektor. Čo sa týka následnosti uviedol, že prešiel na vláde návrh novely zákona o energetike, kde je toto upravené. A. Beljajev za APZD uviedol, že pre priemysel je situácia dôležitá v tom, že potrebujú plánovať. Keď vláda povie, že budú nulové kompenzácie, v priemysle sa musia potom prijať opatrenia, ktorými sa budú eliminovať vplyvy na podniky. Upozornil, že termín sa stále posúva, absentuje zásadné riešenie na plánovanie.

Predseda vlády E. Heger reagoval, že vláda robí maximum, podrobne sledujú aj okolité krajiny. Najďalej je Chorvátsko preto, že majú vlastnú elektrárňu, vykupujú elektrinu a zastropujú ceny. Ceny, ktoré zastropovala je dosť vysoká, slovenská vláda chce ceny zastropovať na nižšiu úroveň. Zároveň uviedol, že Slovensko intenzívne vyvíja tlak na európsku legislatívu.

R. Karlubík uviedol, že či pôjde o schémy alebo strop, ide v prvom rade o dostupnosť pomoci. Zamestnávateľské zväzy majú k dispozícii relevantné dáta, ponúkajú možnosť využiť ich, aby sa proces urýchlil. Apeloval na to, aby sa vyvíjal tlak na Európsku komisiu, keďže Slovensko má stále nevyčerpané „staré“ eurofondy.

M. Kiral'varga uviedol, že je potrebné zdôrazňovať, že obyvateľov sa do konca roka netýka žiadne zvýšenie cien energií a plynu, aby obyvatelia nebolí zneistení. Ďalej uviedol, že pre firmy je potrebné krátkodobé riešenie do konca roka a dlhodobé riešenie, ktoré bude platiť od budúceho roka. Ak komisia nepríde s niečím, čo je pre Slovensko zmysluplné a prospešné, RÚZ jednoznačne podporuje zastropovanie.

M. Uhlerová nadviazala na p. Kiral'varga a p. Beljajeva v tom, že ľudia sa strácajú v informáciách, čo generuje istý strach, čo ich čaká od nového roka. Do konca roka je Slovensko zastropované, ale mnohé krajiny Európy už prijali štrukturálne opatrenia v súlade so sociálnymi výpomocami, aby sa pomohlo prekonať domácnostiam náročnú situáciu. Je potrebné jasne komunikovať balíky opatrení smerom k ľuďom, k domácnostiam a to v záujme upokojenia situácie.

A. Szalay otvoril problematiku nemocníc, kde musí byť podľa vyhlášky zabezpečená určitá teplota, napr. na operačných sálach, a zaujímal sa o to, ako sa bude pristupovať k zdravotníckym zariadeniam.

Š. Holý uviedol, že budú zaradené do skupiny verejného sektora, kde bude otvorený kontrakt za štátom určenú cenu, povinnej dodávky energií.

M. Brodzianska sa zaujíkala o prípadné zavedenie dištančného vyučovania, pričom uviedla, že učilištia odmietajú akékoľvek dištančné vyučovanie.

Predseda rady M. Krajniak zdôraznil, že s dištančným vyučovaním ani žiadnym lockdownom sa nepočíta a opatrenia vlády sú pripravené.

Záver:

Rada berie prednesené informácie na vedomie.

Predseda rady M. Krajniak informoval o predbežnom termíne mimoriadneho zasadnutia HSR SR a poďakoval všetkým prítomným za účasť.

za vládu

Milan K R A J N I A K
predseda rady

za zástupcov zamestnancov
Monika U H L E R O V Á
podpredsedníčka rady

za zástupcov zamestnávateľov
Roman K A R L U B Í K
podpredseda rady