**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh poslancov NR SR Radovana Kazdu, Anny Zemanovej, Jarmily Halgašovej, Anny Miernej a Alexandry Pivkovej na vydanie zákona, ktorý sa mení a dopĺňa zákon č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (Tlač 1056)

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 30 / 8 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **MDaVSR** | **Celý materiál**Odporúčame v celom materiáli upraviť formálne text (V čl. I odstrániť dlhé medzery pri jednotlivých číslach zákonov, čl. I bode 4 odporúčame zaviesť medzeru medzi úvodnou vetou a prečíslovaním odsekov, vo všeobecnej a osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame zjednotiť štýl písma, zarovnať text predkladacej správy. | **O** |
| **MDaVSR** | **čl. I úvodná veta**V čl. I úvodnej vete odporúčame za slová „zákona č. 460/2019 Z. z.,“ vložiť slová „zákona č. 354/2020 Z. z.,“, pred slovami „zákona č. 178/2022 Z. z.“ odporúčame vypustiť spojku ,,a“ a na konci pripojiť slová ,,a zákona č. 249/2022 Z. z.“.  | **O** |
| **MDaVSR** | **Predkladacia správa**V predkladacej správe uviesť v závere, či ministerstvo odporúča vláde Slovenskej republiky vysloviť súhlas alebo nesúhlas s predloženým materiálom. | **O** |
| **MHSR** | **K Doložke vybraných vplyvov**1. Odporúčame predkladateľovi vypracovať aktuálnu verziu Doložky vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, aktualizovanej 10.6.2022. 2. Odporúčame predkladateľovi v Doložke vybraných vplyvov vyznačiť negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie a vypracovať príslušnú Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie a Kalkulačku nákladov. Odôvodnenie: Materiálom sa zvyšujú sadzby poplatkov v súlade so zavedeným systémom zberu komunálneho odpadu a drobného stavebného odpadu a zároveň sa doplňujú nové poplatky za vážený množstvový zber drobného stavebného odpadu.  | **O** |
| **MPSVRSR** | **K hodnoteniu sociálnych vplyvov**Nie je možné súhlasiť s tvrdením, že predložený návrh zákona nemá žiadne sociálne vplyvy, keďže navrhovaná úprava rozpätia sadzieb poplatkov za odpady má potenciál ovplyvniť výdavky poplatníkov, ktorými sú z hľadiska sociálnych vplyvov obyvatelia - nepodnikatelia. Ide najmä o navrhované zvýšenie/ustanovenie horného limitu v rámci rozpätia sadzby poplatkov za odpady v každom spôsobe jej určenia, ktoré má potenciál negatívne ovplyvniť všetkých poplatníkov (a to zrejme aj v prípade váženého množstvového zberu komunálneho odpadu u tých poplatníkov, ktorí produkujú pomerne nízke množstvo odpadov), pričom nie je možné použiť ani argument uvedený v dôvodovej správe, že „navrhovanou úpravou rozpätia sadzieb sa nemenia sadzby pre poplatníkov, tie nastanú až samotnou úpravou VZN obce“. Rovnako, ako podľa predkladateľov predložený návrh zákona zakladá vplyv na životné prostredie, zakladá aj negatívne sociálne vplyvy. Odôvodnenie: Aj v bode 10. Poznámky predloženej doložky vybraných vplyvov je uvedené, že poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady je druhým najvyšším príjmom z miestnych daní a poplatkov, ktorý obciam generuje príjmy v sume 176 mil. eur (rok 2020). Na celoslovenskej úrovni však príjmy z miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavené odpady nedokážu pokryť výdavky samosprávy na odvoz a likvidáciu komunálnych odpadov. Za posledných šesť rokov doplatili na výdavky súvisiace so zberom a likvidáciou odpadu až 338,3 miliónov eur z iných zdrojov, nad rámec toho, čo vybrali na poplatku (v priemere 56 mil. eur ročne). Inými slovami, obce kryjú náklady na zber a likvidáciu odpadu poplatkom za komunálne odpady a drobné stavebné odpady len na 73,7%. Poplatníci tak nezaplatia adekvátnu cenu za službu, ktorú od obce dostanú.  | **O** |
| **MPSVRSR** | **K predkladacej správe** Odporúčame v predkladacej správe k návrhu zákona v časti Stanovisko uplatniť pripomienku týkajúcu sa potreby vypustenia právnej možnosti odlišného spôsobu určenia poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady príslušnou obcou v jednotlivej časti obce podľa § 17a zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v jednotlivom katastrálnom území alebo pre poplatníkov obývajúcich alebo užívajúcich určité druhy nehnuteľností alebo sídliacich v určitých druhoch nehnuteľností (Čl. I bod 6 § 79 ods. 1 návrhu zákona). Zastávame názor, že takéto odlišné zaobchádzanie s poplatníkmi na území tej istej obce (primárne fyzickými osobami, sekundárne aj s právnickými osobami), a to v identickej situácií subjektov produkujúcich odpad na území obce, nemá racionálne odôvodnenie a porušuje princíp rovnosti. Takto koncipovaná právna úprava zakladá nerovnaké zaobchádzanie a nespravodlivosť v spôsobe určenia poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady u tých poplatníkov, u ktorých bude určená poplatkom za vážený množstevný zber, a to zálohovo a s následným zúčtovaním preddavku so skutočnými nákladmi obce na zber a likvidáciu odpadu (Čl. I bod 8 § 79a ods. 5 a 6, bod 9 § 81 ods. 2 návrhu zákona). Inými slovami, títo poplatníci zaplatia obci rozdiel medzi jej skutočnými nákladmi za odvoz komunálneho odpadu a drobného stavebného odpadu a príjmami obce od všetkých poplatníkov za zber tohto odpadu na území tejto obce (aj iných poplatníkov s iným spôsobom určenia poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady - paušálnym poplatkom, poplatkom za nevážený množstvový zber). Účel zvýhodnenia týchto iných poplatníkov a jeho primeranosť nie sú predkladateľom vymedzené a ani objektívne zdôvodnené.  | **O** |
| **MPSVRSR** | **K predkladacej správe** Odporúčame v predkladacej správe uplatniť pripomienku k Čl. I. bodu 6 § 79 ods. 1, ktorá znie: „Odporúčame v Čl. I bode 6 § 79 ods. 1 vypustiť čiarku a slová „v jednotlivej časti obce podľa § 17a, v jednotlivom katastrálnom území alebo pre poplatníkov obývajúcich alebo užívajúcich určité druhy nehnuteľností alebo sídliacich v určitých druhoch nehnuteľností“.“. Odôvodnenie: Odporúčame, aby sa ustanovenie o spôsobe určenia poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady príslušnou obcou vzťahovalo na všetkých poplatníkov v tejto obci rovnako bez rozdielov. Navrhovaná úprava zabezpečuje elimináciu nerovnosti, nespravodlivosti a iracionality pri spôsobe určenia poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady a súvisiaceho diferencovania poplatníkov na území obce príslušnou obcou ako orgánom verejnej moci. Zastávame názor, že nie sú dostatočne preukázané objektívne dôvody na rozličné (odlišné) zaobchádzanie s poplatníkmi - subjektami povinnosti nachádzajúcimi sa v analogickej pozícií subjektov produkujúcich odpad na území tejto obce.  | **O** |
| **MSSR** | **Všeobecne**V doložke vplyvov sa uvádza, že návrh zákona nepredpokladá žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ani na podnikateľské prostredie ani nebude mať žiadne sociálne vplyvy. Súčasne je priložené stanovisko Ministerstva financií SR, v zmysle ktorého sekcia rozpočtovej politiky nepredložila pripomienky. Odporúčame prehodnotiť existenciu vplyvov právnej úpravy, nakoľko podľa návrhu zákona sa mení napr. výška sadzby z najmenej 0,0066 eura a najviac 0,1095 eura za osobu a kalendárny deň na najmenej 0,02 eura a najviac 0,2 eura paušálne za osobu a kalendárny deň. | **O** |
| **MVSR** | **čl. I** V čl. I odporúčame uviesť aj zákon č. 354/2020 Z. z. a zákon č. 249/2022 Z. z. | **O** |
| **MŽPSR** | **k bodu 1**Navrhujeme zvážiť legislatívno-technickú úpravu ustanovenie o výške sadzby tak, aby z neho vyplývalo, že všetky alternatívy nemusia platiť kumulatívne. V nadväznosti na zavedený systém zberu komunálneho odpadu a drobného stavebného odpadu v obci, môže obec určiť sadzbu poplatku aj kombináciou možností uvedených v písmenách a) až d).  | **O** |
| **MŽPSR** | **k bodu 1**V § 78 ods. 1 písm. d) navrhujeme slovo „škodlivín“ nahradiť slovami „nebezpečných látok“. Ide o zosúladenie terminológie so zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **O** |
| **MŽPSR** | **k bodu 16**V § 83 ods. 3 navrhujeme slová „nevážený množstvový zver komunálneho odpadu alebo vážený množstvový zber komunálneho odpadu“ nahradiť slovami „nevážený množstvový zber komunálneho odpadu, vážený množstvový zber komunálneho odpadu alebo množstvový zber drobného stavebného odpadu“. Ide o precizovanie legislatívneho textu.  | **O** |
| **MŽPSR** | **k bodu 16**V § 83 ods. 3 navrhujeme slová „nevážený množstvový zver komunálneho odpadu alebo vážený množstvový zber komunálneho odpadu“ nahradiť slovami „nevážený množstvový zber komunálneho odpadu, vážený množstvový zber komunálneho odpadu alebo množstvový zber drobného stavebného odpadu“. Ide o precizovanie legislatívneho textu.  | **O** |
| **MŽPSR** | **k bodu 6**V § 79 ods. 1 navrhujeme za slová „komunálneho odpadu“ vložiť slová „a drobného stavebného odpadu“. Túto zmenu navrhujeme vykonať v celom texte návrhu zákona. Ide o zosúladenie terminológie s § 78 ods. 1 návrhu zákona.  | **O** |
| **ÚMS** | **K bodu 1**V § 78 ods. 1 - navrhujeme zaviesť osobitnú sadzbu poplatku pre PO/FOP. Odôvodnenie: Tým, že PO/FOP nevenujú triedeniu odpadu dostatočnú pozornosť (a tým mnohým mestám zvyšujú množstvá KO a zhoršujú vytriedenosť), resp. platiť len za komunálny odpad je pre nich pohodlnejšie ako si zabezpečovať a platiť za zmluvy za triedený zber, by bolo dobrým nástrojom, ak by obec mala možnosť ustanoviť vyššie sadzby poplatku za KO pre PO/FOP v porovnaní s občanom. Vyššie sadzby poplatku budú motivovať PO/FOP k väčšej chuti odpady triediť a platiť si za služby triedeného zberu, lebo vyššími poplatkami za KO sa im triedený zber zatraktívni. | **Z** |
| **ÚMS** | **K bodu 1**V §78 ods. 1 navrhujeme nové písm. e) za vážený zber bioodpadu, f.) za nevážený zber bioodpadu (litrami nádoby). Odôvodnenie:. Má ísť o možnosť pre obce/mesta, ktorú môžu/nemusia zaviesť. V prípade, že domácnosť kompostuje a nevytvára mestu náklady nie je ju možné zvýhodniť oproti domácnostiam, ktoré sa rozhodnú využívať službu zberu bioodpadu. Preto navrhujeme, aby bola zavedená aj možnosť samostatnej sadzby pre bioodpad, nakoľko náklady na zber a zhodnocovanie bioodpadu tvoria výraznú položku v celkových nákladoch miest. Spravodlivosť množstvového zberu má spočívať práve v tom, aby si pôvodca zaplatil za to čo vyprodukuje. Je nespravodlivé aby sa v sadzbe poplatku za KO podieľali aj tí, ktorí všetok svoj bioodpad vedia zhodnotiť vo vlastnej réžii. Domácnosť s veľkými pozemkami, resp. viacerými nehnuteľosťami logicky vyprodukuje oveľa väčšie množstvá bioodpadov a keď ich nechce/nevie skompostovať a chce využiť služby mesta malo byť mesto mať možnosť tieto náklady mu osobitne zohľadniť. | **Z** |
| **ÚMS** | **K bodu 11**V prípade prijatia navrhovaného znenia nebude možnosť znížiť alebo odpustiť poplatok poplatníkom, ktorí sa viac ako 90 dní nezdržiavajú v obci nakoľko možnosť zníženia sa podľa novej úpravy vzťahuje na poplatníka paušálneho poplatku a poplatku za nevážený množstvový zber. Pri vyrubovaní preddavku rozhodnutím obec zohľadní skutočnosti rozhodujúce pre zníženie alebo odpustenie platné k 1. januáru zdaňovacieho obdobia. Obec vie takto znížiť preddavok napríklad u poplatníkov ZŤP, alebo dôchodcov pri ktorých vie stav k 1. 1. z informačného systému. Avšak obec nemá vedomosť o tom koľko dní sa bude poplatník zdržiavať na území obce. Následne po skončení zdaňovacieho obdobia síce poplatník preukáže že sa nezdržoval na území obce viac ako 90 dní, ale nespadá pri váženom množstvovom zbere komunálnych odpadov do skupiny poplatníkov, na ktorých sa možnosť zníženia alebo odpustenia poplatku v zmysle § 82 ods. 2 vzťahovala. Navrhujeme znenie: V § 82 ods.2 prvej vete sa za slovo „poplatok“ vkladajú slová „podľa § 79 ods. 1 písm. a) až c) a písm. e)“. | **Z** |
| **ÚMS** | **K bodu 15**Navrhujeme prihliadať na stav k 1.1. najbližšieho kalendárneho roka. Odôvodnenie: v prípade, že si obec ustanoví VZN takúto možnosť úľavy, navrhujeme, aby sa za rozhodujúci považoval stav k 1.1. po nároku na vzniku úľavy. Na zmeny, odpustenia v priebehu roku nie je priestor a je to zbytočné administratívne zaťaženie pre obce. To zn. že človek ktorý dosiahne 62 r. v roku 2022 v prípade že vo VZN je ustanovená takáto možnosť úľavy bude mať uplatnenú túto úľavu v poplatku na rok 2023. | **O** |
| **ÚMS** | **K bodu 17**V § 104n ods. 2 navrhujeme znenie "obec môže prvýkrát vyrubič preddavok na poplatok...." Odôvodnenie: Prechodné obdobie by malo poskytovať dlhší časový priestor pre obce, ktoré nie sú schopné hneď aplikovať preddavkový systém. Máme za to, že v priebehu zdaňovacieho obdobia by k takýmto výrazným zásahom nemalo dochádzať. Vhodnejšie by bolo prechodné obdobie od 1.1.2023 | **O** |
| **ÚMS** | **K bodu 6**V § 79 ods. 1 navrhujeme doplniť nové písm. f) poplatok za nevážený množstvový zber bioodpadu (stanovený litrami užívanej nádoby), g) poplatok za vážený množstvový zber bioodpadu. | **Z** |
| **ÚMS** | **K bodu 6**V § 79 ods. 2 v písmenách a) a b) znenie "ak obec určila paušálnu sadzbu poplatku v sume za cely rok, vo výpočte sa použije jej pomerná časť" považujeme za zbytočné, nakoľko sa musí poplatok prepočítavať v každom prípade pomernou časťou. Navrhujeme vypustiť toto znenie. | **O** |
| **ÚMS** | **K bodu 7, § 79**Chýba opis čo je možné zahrnúť do nákladov na komunálny odpad z ktorých sa pri neváženom množstvovom zbere vypočítava sadzba poplatku. Navrhujeme doplniť ods. 9 ktorý znie „Do nákladov, ktoré sa pri neváženom množstvovom zbere rozpočítavajú do poplatku sa zahŕňajú všetky náklady na zber a likvidáciu komunálneho odpadu súvisiace s činnosťami a nákladmi podľa § 77 ods. 1 a 9, vrátane skládkovania a poplatkov za uloženie odpadu na skládku.“ | **Z** |
| **ÚMS** | **K bodu 8**Navrhujeme toto znenie: Ak je na území celej obce zavedený vážený množstvový zber komunálneho odpadu, suma podľa odseku 4 sa vydelí skutočným množstvom vyprodukovaného komunálneho odpadu za celú obec v zdaňovacom období, ktoré je vyjadrené v kilogramoch.“ Chybne je uvedený odsek 3, správne má byť uvedený odsek 4. | **O** |
| **ÚMS** | **K bodu 8**V § 79a ods. (5) štvrtá veta znie: „Výsledná suma v eurách sa vydelí počtom poplatníkov, ktorí užívajú zbernú nádobu a zohľadnia sa nároky na zníženie a odpustenie poplatku za predpokladu ich splnenia poplatníkom.“ Z tohto ustanovenia nie je jasné, čo to v praxi znamená „zohľadnia sa nároky na zníženie“, žiada sa upresniť postup ako má obec postupovať pri rozpočítaní poplatku za zbernú nádobu medzi poplatníkov skutočne užívajúcich zbernú nádobu, taktiež ako postupovať ak poplatník si nenárokuje zníženie na celý rok ale len na časť obdobia. V dôvodovej správe sa uvádza „Úľavy na poplatku pri nezdržiavaní sa na území obce viac ako 90 dní sa pri váženom množstvovom zbere komunálneho odpadu nepreukazujú, pretože nezdržiavanie sa na území obce je už premietnuté do množstva vyprodukovaného komunálneho odpadu, ktoré sa ukladá do určenej zbernej nádoby, ktorá podlieha váženiu pri jej vyprázdňovaní zberným vozidlom.“ V prípade, ak nebude potreba preukazovania nezdržiavania sa na území obce, môžu vznikať špekulatívne pokusy vyhnúť sa plateniu poplatku, respektíve prenosu platenia poplatku na ostatné osoby užívajúce zbernú nádobu, čím budú vznikať spory. Navrhujeme znenie § 79a ods. (5) štvrtá veta: „Výsledná suma v eurách za zbernú nádobu sa rozpočíta medzi užívateľov podľa počtu dní skutočného užívania zbernej nádoby a následne sa zohľadnia nároky na zníženie a odpustenie poplatku za predpokladu ich splnenia poplatníkom. | **Z** |
| **ÚMS** | **K materiálu ako celku**Chýba mechanizmus (nastavenie min. množstva, litráže) na občana, za ktoré občan je povinný platiť poplatok. Uvedený mechanizmus má zabrániť vytváraniu nelegálnych skládok či odpadovej turistike z obcí do miest, kde je anonymita stojísk a príležitosti vyhodiť svoj odpad. Obce následne budú mať nízke množstvá KO, vysokú vytriedenosť, občania obcí budú platiť malé poplatky. Už v súčasnosti mestá v blízkosti obcí, ktoré aplikujú žetónové zbery, či iné množstvové zbery trpia odpadovou turistikou, evidujú zvýšené sťažnosti od občanov na nelegálne vyhadzovanie odpadov z iných samospráv. | **Z** |
| **Verejnosť** | Ad §78 odsek 1 je rovnaká sadzba v písmene b) aj c) nehľadiac na to či je alebo nie je zavedený zber DSO v obci. Pokiaľ v obci nie je zavedený vážený množstvový zber DSO, tak náklady na jeho zber, zneškodnenie/zhodnotenie majú byť zarátané v poplatku za KO. Je logické, že sadzba pri tejto sadzbe poplatku musí byť vyššia, prípadne ak predpokladá navrhovateľ, že si obec rozhodne v rozmedzí stanovenom v tomto odseku, tak sú zbytočné dve písmena ustanovenia a nie je potreba oboch písmen. Ad bod 2: Ad Navrhovaný §78 odsek 2 - navrhujeme doplniť ako písmeno d) do odseku 1, nech sú sadzby v jednom odseku Ad bod 8: Ad Navrhovaný §79a odsek 5 - vážený množstvový zber je už formou úľavy - aké ďalšie úľavy pri tomto zbere? Preddavok je určený na kg/l alebo dm3 komunálnych odpadov. Prečo sa v tomto odseku prepočítava následne na počet poplatníkov? - TOTO NECH KOMENTUJE JARKA ALEBO BEA. Ad bod 9: Ad Navrhovaný §81 odsek 2: Ako sa budú riešiť situácie keď sa v priebehu roka bude meniť počet poplatníkov napr. v bytovom dome, ktorý je na váženom množstvovom zbere? Prečo nemôže byť zákonom dané, aby poplatkovú povinnosť prevzal správca bytového domu? Správca aj tak raz ročne robí vyúčtovanie za príslušný bytový dom a odpad je taktiež jeho súčasťou. Takto by sa samosprávam výrazne uľahčila byrokracia s vystavovaním a neustálou zmenou rozhodnutí v priebehu zdaňovacieho obdobia. Taktiež by boli pôvodcovia odpadu v bytových domoch priamo motivovaní znižovať objemy svojho odpadu a kontrolovali by si medzi sebou počty reálne prihlásených poplatníkov. Taktiež v §77 odsek 5 písmeno a) zákona 582/2014 Z.z. znie: Ak tak obec ustanoví vo všeobecne záväznom nariadení poplatok od poplatníka v ustanovenej výške pre obec vyberá a za vybraný poplatok ručí a) vlastník nehnuteľnosti; ak je nehnuteľnosť v spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov alebo ak ide o bytový dom, poplatok vyberá a za vybraný poplatok ručí zástupca alebo správca určený spoluvlastníkmi, ak s výberom poplatku zástupca alebo správca súhlasí, Zároveň navrhovateľ novely navrhuje v § 781 odsek 2 posledná veta: Pri dohode poplatníkov obec vyrubí preddavok na poplatok a zúčtuje preddavok na poplatok rozhodnutím za všetkých poplatníkov v celkovej sume zástupcovi alebo správcovi určenému spoluvlastníkmi. Tak teda ktoré ustanovenie bude platiť?  | **O** |
| **Verejnosť** | **Čl. 1**Máme za to, že min. sadzba, ktorá po novom je síce navrhnutá vyššie ako doteraz, ale stále znamená min. len 7,50 eur ročne je príliš nízka. Cieľom je, aby sa obyvatelia správali tak, aby na odpady mala obec čo najnižšie náklady a teda by mali maximálne triediť. Ak netriedia, obec bude mať vysoké náklady a tie po správnosti rozpočíta na obyvateľov. Otázka preto znie, či je vôbec nutné sadzby regulovať. V tomto prípade sa zhodujeme v názore s liberálmi, že trh samotný sa dokáže zregulovať a nie je potrebná regulácia legislatívou. Navrhujeme spojiť bod b) a c) a ustanoviť jednotnú sadzbu.  | **O** |
| **Verejnosť** | **Čl. 1, odsek 2**- Koncepcia návrhu je nedostatočná, nakoľko pokrýva iba vážený množstvový zber. Používanejší je pritom zber na základe objemu a vyrubovanie poplatku podľa objemu. Tento návrh nerieši doterajšie problémy objemového, čiže neváženého, množstvového zberu. To rozhodne chýba. Žiadame rovnocenne vyriešiť aj množstvový objemový zber tak, aby poskytoval potrebné flexibilitu nastavenia systému v súlade s individuálnymi potrebami obce. - Ak platíme paušálny poplatok, tak platíme alikvotnú časť nákladov obce na OH. Ak je v obci zavedený množstvový zber KO, tak platia za čo? Len za množstvo zmesového resp. DSO, alebo sa do sadzby rozrátavajú celé náklady na OH? - Podľa navrhovaného zákona vyplýva, že obec môže zaviesť množstvový zber na celý KO (mimo RZV). To znamená, že môžeme zaviesť aj množstvový zber na objemný odpad a BRKO? Nie je to v rozpore s §81 ods. 16 zákona o odpadoch? Netreba 79/2015 novelizovať? - Ak to tak nie je, tak potom je celá táto novela predčasná... Považujeme za dôležité, aby bola takáto možnosť zavedená. - Rovnako táto novela nerieši možnosť pre obce zaviesť kombinovaný poplatok (paušálna časť napr. za prevádzku zberného dvora, malej kompostárne, zberu BRKO, OO, nákupu nádob a kompostérov a množstvovú časť za ZKO a DSO). Na základe našich skúseností sme presvedčení, že toto potrebujú obce viac, ako spôsob výpočtu poplatku podľa váženia.  | **O** |
| **Verejnosť** | **navrhovaný § 79a**Bod 1: Podľa technického listu napr. nádoby MEVA je nosnosť 120 l plastovej nádoby 48 kg. Priemerná hmotnosť zmesového odpadu v takejto nádobe sa ale pohybuje na úrovní 15 až 20 kg. Pri 1100 l plastovej nádobe je nosnosť 440 kg, ale reálne sa v nich nachádza 80 až 150 kg ZKO. To znamená, že by obce vyberali neúmerne vysoký preddavok, ak by mal byť vyrobovaný na základe nosnosti nádoby. Bod 4: Toto by pre poplatníka znamenalo, že „kupuje mačku vo vreci". Bez ohľadu na schopnosť či neschopnosť obce byť finančne efektívnou, poplatník to zaplatí. Máme za to, že by malo byť jasné na začiatku zdaňovacieho obdobia. Obec má mať vysúťažené služby a tovary tak, aby mohla vopred stanoviť cenu za liter/kg/dm3 ZKO, BIO a DSO, resp ostatných odpadov, za ktoré znáša náklady. Bod 5: Považujeme za nesprávny princíp, že poplatník si kupuje službu a nevie do konca roka, koľko za službu zaplatí. Bod 12: máme za to, že voči rohodnutiu by mala byť vždy možnosť sa odvolať.  | **O** |
| **ZMOS** | **zákonu akom celku**V súvislosti s predloženým poslaneckým návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady navrhujeme úpravu zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov nasledovne: § 16 odsek 10 znie: „(10) Ten, kto vykonáva zber zmesového odpadu alebo triedený zber komunálnych odpadov z obalov a komunálnych odpadov z neobalových výrobkov v obci, je povinný a) zabezpečiť vybavenie zberných vozidiel vážiacim systémom zaradeným do skupiny určených meradiel a spĺňajúcim požiadavky na určené meradlo,35) b) ohlasovať príslušnej obci množstvá vyzbieraného zmesového odpadu a vyzbieraných komunálnych odpadov z obalov a komunálnych odpadov z neobalových výrobkov v obci, na území ktorej vznikli tieto odpady, do 15 dní od skončenia mesiaca, v ktorom bol zber uskutočnený.“. Odôvodnenie Takto navrhnuté znenie bolo už raz schválené v zákone č. 460/219 Z. z., ktorým sa menil a dopĺňal zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na tlak a lobing zberových spoločností však bola povinnosť vybaviť zberné vozidlá vážiacim systémom vypustená zákonom č. 216/2021 Z. z. ktorým sa menil a dopĺňal zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V nadväznosti na predložený návrh novely zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady ZMOS považuje za nevyhnutné, aby bola povinnosť vážiacich systémov na zberových vozidlách pre zberové spoločnosti opätovne ustanovená.  | **Z** |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBÚ** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBS** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MOSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **GPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MIRRI SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MŠVVaŠSR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |