**PREDKLADACIA SPRÁVA**

Na základe ustanovenia § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a čl. 24 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky predkladá na rokovanie vlády Slovenskej republiky  návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Anny ZEMANOVEJ, Juraja ŠELlGU, Petra KREMSKÉHO a Ľuboša KRAJČÍRA na vydanie zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zrýchlením niektorých konaní (tlač č. 1060).

 Návrh zákona nie je predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania.

 Dátum navrhovanej účinnosti je 15. október 2022, čo považuje Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky vzhľadom k rozsahu a závažnosti navrhovaných zmien za nedostačujúce. Pokiaľ by, napriek nesúhlasnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky došlo k schváleniu predloženej poslaneckej novely, navrhujeme stanoviť neskorší dátum nadobudnutia účinnosti, aj s primeranou legisvakančnou lehotou, napríklad 1. január 2023.

 Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky k predloženému poslaneckému návrhu zákona uvádza:

 **Všeobecne**

 Návrhom zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zrýchlením niektorých konaní (parlamentná tlač č. 1060) sa má podľa skupiny predkladajúcich poslancov docieliť urýchlenie niektorých konaní. Uvedený cieľ majú zabezpečiť novelizácie zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“), zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane a podpore verejného zdravia v znení neskorších predpisov a zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Cieľom je tiež navrhovanou úpravou zabrániť obštrukciám šikanózneho charakteru zo strany jednotlivcov spomedzi verejnosti.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky sa stotožňuje s cieľmi uvedenými v dôvodovej správe k návrhu novely zákona o posudzovaní vplyvov, predloženým skupinou poslancov. Dlhodobo sa snaží o plynulý chod konaní, nezaťažovaných umelo vytvorenými administratívno-právnymi prekážkami, ktoré pri určitej forme výkladu zákon o posudzovaní vplyvov umožňuje, hoci tieto určite nepatria k cieľom samotného predpisu, upravujúcemu proces posudzovania vplyvov určitých navrhovaných činností na životné prostredie. Cieľom zákona určite nie je vytváranie, či umožňovanie procesných bariér, v niektorých prípadoch účelovo predlžujúcich konania.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky dlhodobo vníma ako kľúčový problém zabezpečenia plynulého a čo najmenej problémového priebehu konaní v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie nedostatočnú implementáciu smerníc, ako aj zákonov, ktoré ju prebrali do slovenského právneho poriadku. Za hlavný problém v tomto smere považuje Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky nedostatočné personálne zabezpečenie zamestnancov okresných úradov, ktorí majú viesť konania a vydávať rozhodnutia. Ďalšou skutočnosťou, ktorá má vplyv na kvalitu a rýchlosť rozhodovania je okrem slabého personálneho zabezpečenia, príliš častej fluktuácie zamestnancov (čím sa nestíhajú dlhodobejšie vytvárať spoľahlivé a skúsené pracovné kapacity) aj nekonkurencieschopné ohodnotenie týchto zamestnancov, ktoré sú príliš často v ostrom nepomere k hodnote navrhovanej činnosti. Nedostatočné finančné ohodnotenie vedie spätne k príliš častému obmieňaniu zamestnancov, čo oslabuje stabilitu a dlhodobú vyváženosť rozhodnutí a zároveň, vzhľadom na hodnotu navrhovaných činností, o ktorých sa v konaniach podľa zákona o posudzovaní vplyvov rozhoduje.

Pri riešení uvedeného problému priamou novelizáciou zákona o posudzovaní vplyvov a zákona o verejnom zdraví, nie je možné opomenúť rozsah práv pripomienkujúcej verejnosti, zaručených ako smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2011/92EIA o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie v platnom znení (ďalej len „smernica o posudzovaní vplyvov“), tak Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (prijatý v dánskom meste Aarhus v roku 1998) (ďalej len „Aarhuský dohovor“) (uverejnený prostredníctvom oznamu Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky v Zbierke zákonov Slovenskej republiky v čiastke 43/2006 Z. z.).

 Oba medzinárodné dokumenty – smernica o posudzovaní vplyvov aj Aarhuský dohovor zaručujú verejnosti pomerne široký rozsah práv. Navrhovaná právna úprava však, ako sa javí môže niektorými svojimi ustanoveniami  obmedzovať rozsah práv zaručených verejnosti, a to bez toho, že by sa navrhovanou úpravou dosiahol proklamovaný cieľ. Na základe uvedeného Ministerstvo životného prostredia konštatuje, že predloženou podobou poslaneckého návrhu zákona nemôže vyjadriť súhlas, pričom konkrétne výhrady k jednotlivým bodom novely sú ďalej uvedené.

K návrhu zákona sa z pohľadu rezortnej kompetencie vyjadrilo Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky. Vyjadrilo sa k obsahu článku I, článku II, ako aj k návrhu zákona ako celku. Stanovisko Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky je rovnako nesúhlasné, ako stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.

Celé stanovisko Ministerstva zdravotníctva je súčasťou predkladacej správy.

 **K jednotlivým bodom návrhu:**

**K čl. I bod 1**

Uvedený novelizačný bod § 3 písm. j) zákona o posudzovaní vplyvov neprimerane a v rozpore so smernicou o posudzovaní vplyvov zužuje rozsah zákona o posudzovaní vplyvov. Zmena akýchkoľvek povolení predpokladá zmenu navrhovanej činnosti, čo ustanovuje aj smernica o posudzovaní vplyvov v prílohe I bode 24 a prílohe II v bode13. V tejto súvislosti je potrebné tiež uviesť, že oddiel 7 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov upravuje kolaudáciu a užívanie stavieb. V súlade s § 81 ods. 4 stavebného zákona sa s kolaudačným konaním môže spojiť konanie o zmene stavby. V oboch uvedených konaniach sa môžu vyskytnúť také zmeny, ktoré môžu mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Vylúčenie uvedených zmien bez možnosti ich posúdenia tým, že výsledné rozhodnutie v týchto procesoch sa nebude podľa návrhu považovať za povolenie, definované zákonom o posudzovaní vplyvov priamo popiera zmysel smernice, podľa ktorej by mal byť pri okruhu navrhovaných činností, ktoré spadajú pod rozsah zákona o posudzovaní vplyvov, je v priamom rozpore ako s ustanoveniami smernice o posudzovaní vplyvov, tak s inými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov.

Ak by sa uvedené rozhodnutia nepovažovali za povolenie, nebolo by pred nimi možné vykonať konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov, nakoľko § 1 ods. 1 písm. a) č. 2 zákona o posudzovaní vplyvov určuje, že konanie navrhovaných činností predchádza pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov

V treťom rade, takto naformulovaný pojem povolenia by bol tiež v rozpore s § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, podľa ktorého vydáva príslušný orgán posudzovania vplyvov, ako dotknutý orgán, záväzné stanoviská k povoľovacím konaniam, medzi iným aj v kolaudačnom konaní. Zavedenie záväzných stanovísk do zákona o posudzovaní vplyvov bolo najmä za účelom overiť, že predmet povoľovacieho konania je v súlade s tým, ktorý bol predmetom konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov a návrhom na začatie konania sa nenavrhujú žiadne také nové zmeny, ktoré sú spôsobilé závažne nepriaznivým spôsobom ovplyvniť negatívne životné prostredie. Ak by sa uvedené rozhodnutia nepovažovali za povolenie, nebolo by možné v týchto konaniach vydávať záväzné stanoviská a teda overiť skutočnú realizáciu stavby.

 **K čl. I bod 2**

 Navrhnuté znenie odseku 2 v § 20 zákona EIA je nepotrebné v súvislosti s konaním podľa zákona EIA. Príslušný orgán posudzovania vplyvov konanie pre rozporné stanoviská neprerušuje. Správny orgán pri odôvodňovaní svojho rozhodnutia použije správnu úvahu a stanoviská vyhodnotí. V prípade, že pre rozhodnutie potrebuje doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk, okrem § 29  ods. 10, § 35 ods. 5, či § 36 (odborný posudok) alebo § 63 (konzultácie) zákona EIA má možnosť využiť aj § 32 ods. 3 správneho poriadku a vyžiadať si potrebné podklady od štátnych orgánov, orgánov územnej samosprávy, fyzických osôb a právnických osôb. Uvedené, ak sa na niektorom okresnom úrade deje, je potrebné vyriešiť napríklad metodickým usmernením.

 **K čl. I body 3 a 5 až 7**

 Navrhované znenie „Na stanovisko doručené po uplynutí lehôt... príslušný orgán neprihliadne“  je prelomené súdnou praxou v oblasti životného prostredia. Obdobná právna úprava bola namietaná Európskou komisiu v rámci konania o porušení povinností vyplývajúcich pre Slovenskú republiku zo smernice o ochrane biotopov a následne Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky uvedenú právnu úpravu na základe upozornenia Európskej komisie z legislatívy vypustilo.

 **K čl. I bod 4**

Navrhované znenie je problematické z pohľadu možných zmien projektu navrhovanej činnosti, pri ktorých môžu nadobudnúť nový význam už raz uplatnené pripomienky. Vzhľadom na prax v tejto oblasti, je veľmi pravdepodobné, že uvedený návrh by nijako neriešil účel  novely - zabrániť zneužívaniu práva verejnosti na vstup do konaní. Okrem toho, že verejnosť má možnosť vstúpiť do konania o posudzovaní vplyvov, nie je ťažké napr. raz namietať vplyv na vodu, druhý krát farbu fasády, či výber stromov, ktoré boli vybraté  na náhradnú výsadbu.

 **K čl. II**

 Ministerstvo životného prostredia sa stotožňuje so stanoviskom Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ktoré je uvedené v závere predkladacej správy.

 **K čl. III**

     S uvedeným návrhom novely zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a ochrane životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky nesúhlasí. Pri schválení navrhovanej zmeny by došlo k tomu, že za upravené stanovisko dotknutého orgánu príslušným orgánom, by dotknutý orgán neniesol zodpovednosť za ním vydané záväzné stanovisko. V praxi sa stáva, že Slovenská inšpekcia životného prostredia, ako konajúci správny orgán, nesúhlasí so záväzným stanoviskom dotknutého orgánu. Ak by inšpekcia uznala námietky účastníkov vznesených proti záväznému stanovisku dotknutého orgánu, tak nie je oprávnená toto záväzné stanovisko zmeniť. Evidentne predmetná navrhnutá úprava nie je úplne dotiahnutá a ani správna.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                **K čl. IV**

S uvedeným riešením sa Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky nestotožňuje, nakoľko môže dôjsť k zásahu do záväzných stanovísk zo strany správneho orgánu, bez vedomia a teda aj bez zodpovednosti dotknutého orgánu za obsah vydaného záväzného stanoviska.

**Záver**

**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky spoločne s Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky odporúčajú vláde Slovenskej republiky vysloviť n e s ú- h l a s  s návrhom poslancov Národnej rady Slovenskej republiky „Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Anny ZEMANOVEJ, Juraja ŠELlGU, Petra KREMSKÉHO a Ľuboša KRAJČÍRA na vydanie zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zrýchlením niektorých konaní (tlač č. 1060)“.**

**Stanovisko Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky k predloženému poslaneckému návrhu zákona:**

 **Stanovisko k novelizačnému čl. I poslaneckého návrhu zákona:**

S navrhovaným doplnením paragrafových znení v § 23, § 29, §30 a v § 35 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v časti doplnenia ustanovenia „na záväzné stanovisko, záväzné vyjadrenie alebo vyjadrenie doručené po lehote sa neprihliada“ zásadne nesúhlasíme.

Orgány verejného zdravotníctva vystupujú v procese posudzovania (EIA) ako dotknutý orgán, ktorý vydáva záväzné stanoviská v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Týmto záväzným stanoviskom si uplatňujú záujmy chránené osobitnými predpismi.

Pri určitých zámeroch navrhovaných činností si orgán verejného zdravotníctva potrebuje vyžiadať doplňujúce informácie, ktoré následne slúžia ako podklad pre posúdenie návrhu a následne vydanie súhlasného alebo nesúhlasného záväzného stanoviska, a teda lehota doručenia nie je dodržaná. O potrebe predĺženia termínu na vydanie záväzného stanoviska je príslušný orgán vždy informovaný. Uvedeným novelizačným znením „na záväzné stanovisko, záväzné vyjadrenie alebo vyjadrenie doručené po lehote sa neprihliada“ v zákone by nastala skutočnosť, že záväzné stanoviská doručené po lehote (aj keď boli príslušnému orgánu oznámené dôvody omeškania) by neboli akceptované, čím by sa do značnej miery znížila ochrana verejného zdravia chránená osobitnými predpismi.

 **Stanovisko k novelizačnému čl. II poslaneckého návrhu zákona:**

 S navrhovaným znením článku II poslaneckého návrhu zákona zásadne nesúhlasíme.

 Podľa § 13 ods. 3 písm. c) zákona č. 355/2007 Z. z. nevydávajú príslušné orgány verejného zdravotníctva žiadne kolaudačné rozhodnutia, ale záväzné stanoviská k návrhom na kolaudáciu stavieb a k návrhom na zmenu v užívaní stavieb, ktoré sú LEN jedným z podkladov pre vydanie rozhodnutia príslušného stavebného úradu, ktorý vydáva kolaudačné rozhodnutie.

 Z formulácie a z aplikačnej praxe jednoznačne vyplýva, že v prípade kolaudačného konania ide o konanie ku stavbe, nie k prevádzke/pracovisku s činnosťami, ktoré sa budú v posudzovaných priestoroch vykonávať.

 Kolaudačné konanie a rozhodnutie o návrhoch na uvedenie priestorov do prevádzky sú dve rozdielne konania.

 1.V kolaudačnom konaní skúma príslušný stavebný úrad, či stavebník dodržal podmienky, ktoré mu boli na výstavbu stanovené dotknutými orgánmi v územnom a stavebnom konaní, podľa zákona. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, To znamená, že príslušný orgán verejného zdravotníctva má v rámci posudkovej činnosti podľa § 13 zákona č. 355/2007 Z. z. možnosť podmieniť súhlasné záväzné stanovisko v územnom konaní požiadavkami na ochranu verejného zdravia podľa vecnej príslušnosti, ktorých splnenie následne overí v kolaudačnom konaní.

 Podľa § 13 ods. 3 písm. c) zákona č. 355/2007 Z. z. vydáva príslušný orgán verejného zdravotníctva záväzné stanovisko k návrhom na kolaudáciu stavieb a k návrhom na zmenu v užívaní stavieb ako podklad pre vydanie rozhodnutia príslušného stavebného úradu. Z formulácie a z aplikačnej praxe jednoznačne vyplýva, že ide o konanie ku stavbe, nie k prevádzke/pracovisku s činnosťami, ktoré sa budú v posudzovaných priestoroch vykonávať.

 Záväzné stanoviská nie sú vydávané podľa zákona o správnom konaní ako sú vydávané rozhodnutia, s predpísanými náležitosťami (výrok, odôvodnenie, poučenie o odvolaní).

 Predmetom kolaudácie býva často iba holopriestor, ktorého predmetom kontroly sú diametrálne odlišné požiadavky oproti konaniam o návrhu na uvedenie priestorov do prevádzky. Súčasťou kolaudácie je kolaudácia len takej technológie, ktorá je pevne spojená s objektom. V drvivej väčšine prípadov nie sú posudzované priestory (stavba) ešte vybavené technickým a strojno-technologickým zariadením pre uvažovanú budúcu prevádzku/pracovisko, ktoré je významné pre hygienicko – epidemiologický režim prevádzky a teda v kolaudačnom konaní z uvedeného dôvodu nie je možné vylúčiť ich negatívny vplyv na verejné zdravie. Objekty v rámci kolaudácie stavieb, ktorá má zadefinovať v zásade, že objekt je užívania schopný na daný účel, nie sú vo väčšine prípadov ešte pripravené k uvedeniu do prevádzky. Veľa detailov viazaných na možnú prevádzku sa rieši po kolaudácii stavby, teda až k uvedeniu priestorov do prevádzky. Ide napríklad o technické, strojno-technologické zariadenie prevádzky, ktoré významne dopĺňa charakter prevádzky a je podstatná pre určenie, či činnosť v skolaudovanom objekte môže byť v predmetných priestoroch realizovaná. Naviac veľakrát si takéto posúdenia vyžadujú objektivizáciu niektorých faktorov životného ale aj pracovného prostredia (hluk, prach atď.), ale vyžadujú si aj laboratórnu analýzu vzoriek vody napr. pri uvedení kúpalísk do prevádzky atď. Na úseku hygieny životného prostredia ide napr. o predloženie protokolov z objektivizácie fyzikálnych faktorov/hluk, protokolov z merania zvukovoizolačných vlastností deliacich konštrukcií medzi bytovými a nebytovými priestormi, laboratórnych rozborov vzorky vody, ktorá preukáže jej súlad s požiadavkami vyhlášky MZ SR č. 247/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o kvalite pitnej vody, kontroly kvality pitnej vody, programe monitorovania a manažmente rizík pri zásobovaní pitnou vodou, v znení neskorších predpisov, svetlotechnické posúdenie atď.

 Ďalej, v praxi proces kolaudácie stavby v prípade mnohých stavieb zabezpečuje stavebník – stavebná firma, ktorá stavbu realizuje, príp. iné osoby zabezpečujúce pre stavebníka tzv. inžiniersku činnosť. Tieto osoby zabezpečujú najmä realizáciu stavebno-technických riešení stavby podľa schválenej projektovej dokumentácie až do doby ich ukončenia a skolaudovania stavby. Ukončením procesu kolaudácie, ktorým je vydanie kolaudačného rozhodnutia a povolenia na užívanie stavby pre stavebníka alebo pre splnomocnenú osobu zodpovednosť za stavbu končí. Zodpovednosť prechádza na prevádzkovateľa/ľov. V mnohých prípadoch investor- stavebník po kolaudácii dá priestory do prenájmu budúcim prevádzkovateľom a až títo prevádzkovatelia vybavia konkrétne prevádzky potrebným technickým a strojnotechnologickým zariadením. Pri uvádzaní do prevádzky už musí prevádzkovateľ splniť legislatívne požiadavky pre konkrétny typ prevádzky.

Okrem toho súčasťou kolaudovanej stavby je spravidla niekoľko budúcich prevádzok/pracovísk, ktoré budú mať rôznych prevádzkovateľov a v čase kolaudácie stavby ešte nie je zrejmé, aká konkrétna činnosť bude v priestoroch vykonávaná (orgán verejného zdravotníctva posudzuje podmienky konkrétnej prevádzky s ohľadom na zdravie zamestnancov, klientov/návštevníkov a iných osôb v danom priestore), preto nie je možné nahradiť rozhodnutie (§ 13 ods.4. písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z.) záväzným stanoviskom (§ 13 ods. 3 písm. c) zákona č. 355/2007 Z. z.).

 2. Podľa § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. príslušný orgán verejného zdravotníctva rozhoduje o návrhoch na uvedenie priestorov do prevádzky vrátane návrhov na zmenu v ich prevádzkovaní a ak si to vyžaduje objektivizáciu faktorov životného prostredia alebo pracovného prostredia, o návrhoch na uvedenie priestorov do skúšobnej prevádzky.

 V konaniach o návrhoch na uvedenie priestorov do prevádzky, ktorých výsledkom je rozhodnutie, je príslušný úrad verejného zdravotníctva kompetentný posúdiť či daný priestor spĺňa zákonom stanovené požiadavky na daný účel podľa zákona č. 355/2007 Z. z. a jeho vykonávacích predpisov. Ide o prevádzky, ktoré na základe hygienicko-prevádzkového režimu možno považovať za rizikové a sú na ne kladené osobitné podmienky, ktoré pre účely kolaudácie vyžadované nie sú (stavebno-technické zabezpečenie a dispozičné riešenie). Rozhodnutie sa vydáva na základe splnenia stanovených požiadaviek na ochranu verejného zdravia podľa typu prevádzky. Ďalej, prevádzky, ktoré vyžadujú objektivizáciu faktorov životného prostredia alebo pracovného prostredia, sú uvedené len do skúšobnej prevádzky.  Až na základe výsledkov objektivizácie sa vydáva konečné rozhodnutie o uvedení daných priestorov do prevádzky. Aj z toho dôvodu nie je možné zlučovať kolaudačné konanie s konaním uvedenia priestorov do prevádzky.

 V procese posudzovania prevádzky/pracoviska sú podklady/skutočnosti týkajúce sa dispozičného riešenia len jedným z mnohých podkladov, ktoré sa posudzujú vo vzťahu  k vykonávaným činnostiam – ako sú napr. vybavenie prevádzky/pracoviska príslušným technologickým, resp. strojnotechnologickým zariadením a vybavením, zohľadnenie napr. zabezpečenia jednosmerného toku, vylúčenia kríženia „čistých“ a „nečistých“ činností v konkrétnej prevádzke (zariadenia spoločného stravovania, výrobné prevádzky, zariadenia sociálnych služieb, zdravotnícke zariadenia, ubytovacie zariadenia, zariadenia starostlivosti o ľudské telo, telovýchovno – športové zariadenia, atď...). Súčasťou procesu posudzovania prevádzky/pracoviska je posúdenie vykonaných objektivizácií relevantných faktorov pracovného prostredia a životného prostredia. V prípade, že výsledky objektivizácií nie sú k dispozícii, orgán verejného zdravotníctva vydá rozhodnutie na skúšobnú prevádzku. Takisto pri posudzovaní prevádzky/priestorov pri vydávaní rozhodnutia na uvedenie do prevádzky sú neoddeliteľnou súčasťou podkladov výsledky posúdenia zdravotného rizika z jednotlivých relevantných faktorov práce a pracovného prostredia so zaradením do kategórie práce 1. – 4. (z ktorého vyplývajú pre zamestnávateľa/prevádzkovateľa špecifické povinnosti).

 Rozhodovanie príslušného orgánu verejného zdravotníctva podľa § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. o návrhoch na uvedenie priestorov do prevádzky vrátane návrhov na zmenu v ich prevádzkovaní a ak si to vyžaduje objektivizáciu faktorov životného prostredia alebo pracovného prostredia, o návrhoch na uvedenie priestorov do skúšobnej prevádzky  teda znamená vyšší stupeň posudzovania a zahŕňa podrobnejšie a rozsiahlejšie posudzovanie priestorov a špecifickejších podmienok prevádzky pred ich uvedením do prevádzky. Jedná sa najmä o posudzovanie požiadaviek podľa všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich ochranu verejného zdravia – vykonávacie vyhlášky a nariadenia vlády vydané k zákonu 355/2007 Z. z., ktorých splnenie nie je možné v plnom rozsahu posúdiť pri vydávaní záväzného stanoviska ku kolaudácii stavby.

 Z uvedeného porovnania procesu vydávania záväzného stanoviska ku kolaudácii stavby a procesu vydávania rozhodnutia na uvedenie priestorov do prevádzky je zrejmé, že ide o diametrálne odlišné konania príslušného orgánu verejného zdravotníctva, ktoré síce na seba logicky nadväzujú, avšak spojiť ich, alebo nahradiť vydávanie rozhodnutí na uvedenie priestorov do prevádzky záväzným stanoviskom ku kolaudačnému konaniu nie je možné.

 Argumentácia o odbúraní administratívnej záťaže navrhovanej zmeny čl. II teda neobstojí, vzhľadom k tomu, že v každom konaní sa sleduje odlišný zámer.

 Okrem toho, účinnosťou zákona č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, ktorým bol zmenený a doplnený zákon č. 355/2007 Z. z. sa jeho novelou účinnou od 21.7.2020 v značnej miere odbúrala administratívna zaťaž pre podnikateľov. Orgány verejného zdravotníctva nevydávajú rozhodnutia na uvedenie priestorov do prevádzky podľa § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. pre prevádzky, ktoré sú taxatívne uvedené v zákone.  V § 52 ods. 1 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. sú uvedené výnimky z povinnosti predkladať návrhy podľa § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. na uvedenie priestorov do prevádzky; sú nahradené oznamovacou povinnosťou pre vybrané typy prevádzok, napr. pri zmene osoby prevádzkovateľa bez zmeny podmienok prevádzky, pre ubytovacie zariadenia okrem zariadení sociálnych služieb, v ktorých sa poskytuje pobytová forma sociálnej služby, pre zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v ktorých sa vykonávajú opatrenia pobytovou formou, pre telovýchovno – športové zariadenia, zariadenia starostlivosti o ľudské telo, pre prevádzky verejného stravovania bez výroby hotových pokrmov, stánky s rýchlym občerstvením a na iné zariadenia s ambulantným predajom pokrmov a nápojov a na zotavovacích podujatiach a iných hromadných podujatiach, pre administratívne priestory, pre priestory, v ktorých sa vykonáva živnosť kúpy tovaru na účel jeho predaja konečnému spotrebiteľovi okrem predaja pokrmov, nápojov alebo potravín. Prevádzkovatelia takýchto zariadení sú povinní najneskôr v deň začatia činnosti miestne príslušnému orgánu verejného zdravotníctva písomne alebo elektronicky doručiť len „oznámenie o začatí prevádzkovania priestorov“ podľa § 52 ods. 8 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. a prevádzkový poriadok, ak to ustanovuje tento zákon (§ 52 ods. 8 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z.). Uvedenou novelou sa teda do značnej miery už zjednodušil schvaľovací proces pre podnikateľské prostredie.

**Stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky k doručeným zásadným pripomienkam**

K návrhu zákona sa uskutočnilo medzirezortné pripomienkové konanie, v rámci ktorého bolo uplatnených 15 zásadných pripomienok. Uvádzame ich v plnom znení, spoločne so stanoviskom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky ku každej z nich:

1. **Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky aj SVP, š. p.** uplatnili nasledujúcu zásadnú pripomienku:

**§ 37 zákona č. 24.2006 Z. z.** V § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa vkladá nový ods. 9, ktorý znie: „Záverečné stanovisko je záväzné aj pre právnych nástupcov navrhovateľa.“ Odôvodnenie: K celkovému skráteniu a administratívnemu odľahčeniu orgánov štátnej správy pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie by prispelo aj to, keby práva a povinnosti vyplývajúce zo záverečného stanoviska mohli byť predmetom postúpenia na inú organizáciu, obdobne ako je to pri stavebnom povolení (§ 70 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení). Keďže je bežnou praxou postupovať práva vyplývajúce zo stavebného povolenia a mnohé stavebné činnosti podliehajú EIA, bolo by logické, aby s možnosťou postúpenia stavebného povolenia bolo možné postúpiť aj rozhodnutie (záverečné stanovisko) v procese EIA. Tak ako v prípade stavebného povolenia, aj v prípade EIA sa posudzujú konkrétne činnosti (napríklad stavby) a keďže predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie je konkrétna činnosť, nie samotný žiadateľ, nie je dôvod, prečo by možnosť postúpenia práv a povinností zo záverečného stanoviska EIA na inú osobu nemala byť možná. Možnosť postúpenia práv a povinností zo záverečného stanoviska je súčasne relevantná aj v situácii, keď stavebník zanikne a v stavbe bude pokračovať iný stavebník – v zmysle § 70 stavebného zákona bude možné stavebné povolenie previesť aj na nového stavebníka, avšak záverečné stanovisko, na základe ktorého bolo stavebné povolenie vydané, aktuálne nie je možné previesť na inú osobu a nový stavebník by mal v podstate na pokračovanie v už začatých stavebných prácach zabezpečiť opakované posudzovanie vplyvov tej istej stavby na životné prostredie.

**Stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky:** Návrh AZZZ SR je nad rámec rozsahu, upravený poslaneckou novelou. Napriek tomu vecne s návrhom súhlasíme. Vo výkladovej praxi sa riešili otázky postúpenia práv zo záverečného stanoviska s tým, že ide, obdobne ako u stavebného konania o tzv. majetkové práva, neviazané striktne na osobu konkrétnej osoby, nie sú nerozlučne s ňou spojené a sú teda prevoditeľné na inú osobu, obdobne ako je to pri stavebnom povolení. Navyše záverečné stanovisko EIA je vo vzťahu k povoleniam vydávaným podľa stavebného zákona vždy len podkladovým záväzným stanoviskom, vydávaným vo forme správneho rozhodnutia. Záverečné stanovisko ako také. Neumožňuje samo osebe začať realizovať stavbu. K tomu musí byť následne vydané územné povolenie a stavebné povolenie, pričom záverečné stanovisko tvorí vždy podklad k vydaniu daného rozhodnutia podľa stavebného zákona. Odporúčame uvedenú pripomienku zaradiť ako relevantný podnet pri najbližšej inej novele zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie do poslaneckého návrhu novely, nakoľko s ním ako celkom Ministerstvo životného prostredia nesúhlasí.

1. **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky uplatnilo nasledujúcu zásadnú pripomienku**

**K návrhu zákona Čl. II**

Čl. II, v ktorom sa navrhuje zmena a doplnenie návrhu zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žiadame z návrhu zákona vypustiť. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Kolaudačné rozhodnutie stavebného úradu nie je a nemôže byt' považované za rozhodnutie podľa § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.”), a to ani v prípade, ak v rámci kolaudačného konania bolo podľa § 13 ods. 3 písm. c) zákona č. 355/2007 Z. z. vydané záväzné stanovisko orgánu verejného zdravotníctva. Dôvodom je, že orgán verejného zdravotníctva v rámci vydávania záväzného stanoviska podľa § 13 ods. 3 písm. c) zákona č. 355/2007 Z. z. posudzuje výhradne základné stavebné požiadavky na stavbu vzhľadom k plánovanému využitiu danej stavby (napr.: ubytovanie, zariadenie spoločného stravovania, výrobné priestory, zdravotnícke zariadenie, administratívne činnosti). Orgán verejného zdravotníctva posudzuje a vyjadruje sa k základným požiadavkám/podmienkam stavby vzhľadom k jej určeniu (kedy je nutné jasne posúdiť, či stavba spĺňa základné predpoklady podľa plánovaného určenia stavby) a takisto jej možného vplyvu na osoby, ktoré ju budú využívať, alebo používať, prípadne vplyvu stavby na životné prostredie a naopak, vplyvu životného prostredia na stavbu. V rámci posúdenia sú brané do úvahy výhradne všeobecné podmienky na využitie stavby a skutočnosť, či stavba spĺňa priestorové požiadavky na plánovaný druh prevádzky, ktorá v nej bude umiestnená, alebo nie. Jedná sa tak o posúdenie vhodnosti pracovného prostredia, alebo vo všeobecnosti vnútorného prostredia budovy vo vzťahu k pôsobeniu na osoby, životné prostredie a určenie stavby a naopak, posúdenie predpokladu, či stavba bude vhodná pre výrobné procesy, alebo všeobecné procesy, ktoré sa v nej budú vykonávať. Samozrejmou súčasťou kolaudácie je posúdenie základných pracovných podmienok pre predpokladané využívanie (napr.: intenzita a farba osvetlenia, hlučnosť prostredia, kapacita vzduchotechnického zariadenia, insolácia, prítomnosť škodlivín v ovzduší a pod.), pričom dané podmienky sa preukazujú meraniami, alebo odbornými expertízami. V rámci stavby však nie sú zohľadňované technológie a pracovné postupy, ktoré budú zdrojom faktorov životného, prípadne pracovného prostredia a ktoré budú majoritne vplývať na verejné zdravie populácie využívajúcu stavbu, pričom v rámci kolaudácie a úkonov súvisiacich s kolaudáciou nie je možné s istotou predpovedať kvalitu a rozsah faktorov vyplývajúcich z procesov a technológií v budove a už vôbec nie je možné stanoviť kvantitu týchto faktorov. Z tohto dôvodu je využívané správne konanie v zmysle § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z., ktoré sa spravidla realizuje až po kolaudácii stavby, a to až po inštalácii potrebných technológií a po stanovení konkrétnych výrobných (a iných) procesov. Až v rámci tohto správneho konania je možné predpokladať rozsah faktorov životného a pracovného prostredia, pričom daným priestorom sa na základe predpokladaných výrobných procesov a na základe inštalovaných technológií povoľuje dočasná prevádzka na čas potrebný na meranie a objektivizáciu týchto faktorov tak, aby pred uvedením priestorov v stavbe do trvalej prevádzky bolo možné jednoznačne stanoviť rozsah faktorov, ich množstvo a posúdiť predpokladaný vplyv na verejné zdravie populácie využívajúcej stavbu. Z uvedených dôvodov Ministerstvo obrany Slovenskej republiky žiada čl. II z návrhu zákona vypustiť.

**Stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky:** Stotožňujeme sa s pripomienkou Ministerstva obrany Slovenskej republiky a rovnako nesúhlasíme s čl. II, rovnako ako s ním nesúhlasí ani Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky.

1. **Ministerstvo zdravotníctva uplatnilo nasledujúce zásadné pripomienky:**
	1. **K vlastnému materiálu** V čl. I § 20 ods. 1 žiadame vypustiť tieto dve posledné vety návrhu: „Na zjavne neodôvodnenú námietku sa neprihliada. Námietka je zjavne nedôvodná, ak celkom zjavne slúži na zneužitie práva, alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedie k nedôvodným prieťahom v konaní.“. Odôvodnenie: Zjavne neodôvodnená námietka môže byť posúdená subjektívne. Odporúčame uvedené dve vety vypustiť alebo preformulovať a doplniť text, ktorý bude obsahovať text, na základe ktorého právneho predpisu alebo ustanovenie ktoré právneho predpisu sa poruší, ak sa námietka prijme alebo neprijme. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky k pripomienke – S vypustením aj zdôvodnením vypustenia viet sa MŽP SR stotožňuje. Navrhované preformulovanie textu a doplnenie nepovažujeme v tejto súvislosti za relevantné, pretože takto všeobecne formulovaná požiadavka na zmenu vytvára rovnaké možnosti subjektívneho posúdenia.
	2. Čl. I - V § 23 ods. 4 žiada Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky vypustiť poslednú vetu návrhu: „Dotknutá právnická osoba je oprávnená uplatňovať pripomienky v rozsahu vplyvov na infraštruktúru, ktorej je vlastníkom, správcom alebo prevádzkovateľom.“. Odôvodnenie: Dotknutou právnickou osobou môže byť aj občianske združenie ako dotknutá verejnosť. Uvedené ustanovenie by zabránilo účasť na procese pripomienkovania. Zároveň aj obec sa do procesu zapája ako dotknutá osoba, nemá postavenie dotknutej obce. Pojem dotknutá právnická osoba umožňuje široký výklad. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. **Stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky k pripomienke** – S vypustením aj zdôvodnením vypustenia vety sa MŽP SR stotožňuje.
	3. K vlastnému materiálu: V čl. I novelizačný bod 1 žiada MZ SR vypustiť. Odôvodnenie: Novelizačný bod 1 k § 3 písm. j) zákona EIA neprimerane a v rozpore so smernicou EIA zužuje rozsah zákona EIA. Zmena akýchkoľvek povolení predpokladá zmenu navrhovanej činnosti, čo ustanovuje aj smernica EIA v prílohe I bode 24 a prílohe II v bode13. V tejto súvislosti je potrebné tiež uviesť, že oddiel 7 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov upravuje kolaudáciu a užívanie stavieb. V súlade s § 81 ods. 4 stavebného zákona sa s kolaudačným konaním môže spojiť konanie o zmene stavby. V obidvoch uvedených konaniach sa môžu vyskytnúť také zmeny, ktoré môžu mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Vylúčenie uvedených zmien bez možnosti ich posúdenia tým, že výsledné rozhodnutie v týchto procesoch sa nebude podľa návrhu považovať za povolenie, definované zákonom EIA priamo popiera zmysel smernice, podľa ktorej by mal byť pri okruhu navrhovaných činností, ktoré spadajú pod rozsah zákona EIA, je v priamom rozpore ako s ustanoveniami smernice EIA, tak s inými ustanoveniami zákona EIA. Ak by sa uvedené rozhodnutia nepovažovali za povolenie, nebolo by pred nimi možné vykonať konanie podľa zákona EIA, nakoľko § 1 ods. 1 písm. a) č. 2 zákona EIA určuje, že konanie navrhovaných činností predchádza pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. **Stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky k pripomienke** – S vypustením aj zdôvodnením vypustenia novelizačného bodu 1 sa MŽP SR stotožňuje.
	4. K vlastnému materiálu – V čl. IV žiadame text „Tento zákon nadobúda účinnosť 15. októbra 2022“ nahradiť textom „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2023.“. Odôvodnenie: Dĺžka legisvakancie zákona je príliš krátka a zároveň nie sú ustanovené prechodné ustanovenia. Napríklad všetky prebiehajúce EIA procesy a k nim nadväzujúce povoľovacie procesy sa ukončia podľa aktuálne platného právneho predpisu. Ak nebudú uvedené prechodné ustanovenia, tak všetky procesy EIA budú prebiehať opakovane. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. **Stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky k pripomienke** – Súhlasíme s posunom dátumu účinnosti návrhu zákona, nebránime sa ani neskoršiemu nadobudnutiu účinnosti poslaneckej novely.
	5. K vlastnému materiálu - Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky v rámci medzirezortného pripomienkového konania LP/2022/456 k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Anny Zemanovej, Juraja Šeligu, Petra Kremského a Ľuboša Krajčíra na vydanie zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zrýchlením niektorých konaní uvádza, že zotrváva na svojom stanovisku, ktoré je súčasťou predkladacej správy návrhu zákona uverejneného v rámci citovaného MPK. **Stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky** k pripomienke – Súhlasíme so stanoviskom Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republikyk predloženej poslaneckej novele zákonov
	6. Všeobecná pripomienka Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej zákonnej pôsobnosti, je povinný uviesť v záväznom stanovisku ustanovenia právneho predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a obsah záväzného stanoviska riadne odôvodniť. Odôvodnenie: Návrh efektívne znemožní dotknutým obciam namietať, lebo môžu dostať vyjadrenie od predkladateľa materiálu, že pôsobnosť v danej oblasti má ÚJD SR, ÚVZ SR alebo iný rezort, a nie dotknutá obec. Zároveň aj z dôvodu, že v mnohých prípadoch dotknutá obec nebude schopná dohľadať odkaz na právny predpis, ktorý definuje jej pôsobnosť v súvislosti s predloženým návrhom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú**. Stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky k pripomienke** – Súhlasíme so stanoviskom Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky. Z odôvodnenia je zrejmé, že sa požaduje vypustiť navrhované znenie, týkajúce sa nového vymedzenia a oprávnení dotknutého orgánu.
	7. K vlastnému materiálu - čl. I novelizačný bod 4. žiada MZ SR vypustiť. Odôvodnenie: Ak nastane situácia, že sa zistia nové skutočnosti v danej veci, zmení sa stav poznania, zmenia sa právne predpisy, a pod. Napríklad projekt nového jadrového zdroja z roku 2016 sa začne reálne stavať možno až o pár desiatok rokov, ale podľa záverečného stanoviska z roku 2016. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. **Stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky k pripomienke** – Súhlasíme s vypustením novelizačného bodu 4.
	8. K čl. I; Novelizačné body 3, 5 až 7; žiadame vypustiť text „Na stanovisko doručené po uplynutí lehôt... príslušný orgán neprihliadne“. Odôvodnenie: Navrhované znenie „Na stanovisko doručené po uplynutí lehôt... príslušný orgán neprihliadne“ je prelomené súdnou praxou v oblasti životného prostredia. Obdobná právna úprava bola namietaná Európskou komisiu v súvislosti s konaním o porušení povinností vyplývajúcich pre Slovenskú republiku zo smernice o ochrane biotopov a následne Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky uvedenú právnu úpravu na základe upozornenia Európskej komisie z právnych predpisov vypustilo. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. **Stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky k pripomienke** – súhlasíme s navrhovaným vypustením textu.
	9. Čl. II. žiada MZ SR vypustiť. Odôvodnenie: Úrady verejného zdravotníctva v Slovenskej republike vydávajú záväzné stanovisko. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. **Stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky k pripomienke –** súhlasíme s vypustením čl. II.
2. **Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a. s. uplatnila tri zásadné pripomienky:**
	1. V § 23 ods. 4 navrhuje vypustiť pojem dotknutá právnická osoba a nahradiť pojmom dotknutá verejnosť. Odôvodnenie: Z dôvodu, aby nebol limitovaný okruh fyzických a právnických osôb a z dôvodu dodržania terminológie uvedenej v § 3 zákona č. 24/2006 Z. z. **Stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky k pripomienke –** s pripomienkou nesúhlasíme z dôvodu, že MŽP SR jednak navrhuje vypustiť celý čl. I, ale tiež z dôvodu nesúladu navrhovaného ustanovenia s Aarhuským dohovorom, ktorý v čl. 6 ods. 7 ustanovuje: „Spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.“. Znamená to, že nie je možné všeobecne záväzným právnym predpisom akokoľvek obsahovo limitovať vznesené pripomienky.
	2. V § 3 navrhuje SEPS, a. s. definovať pojem infraštruktúra, zjednotiť pojem neodôvodnená a nedôvodná námietka. Odôvodnenie: Prehľadnosť a jasnosť legislatívy. **Stanovisko** **Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky k pripomienke:** So zjednotením synonymne a pritom rozdielne vyjadrených pojmov súhlasíme. MŽP SR nesúhlasí s definovaním pojmu „infraštruktúra“, nakoľko tento pojem sa bežne v legislatíve používa, aj bez jeho špecifikácie. Technicky totiž, podľa slovníka súčasného slovenského jazyka, v technickom význame slova znamená:  inžinierske siete, všetky zariadenia vedené pod zemou i nad ňou.
	3. **V § 6a ods. 5** navrhuje SEPS, a. s. doplniť text „s výnimkou rozhodnutia podľa osobitného predpisu“ s legislatívnym odkazom pod čiarou na významnú investíciu § 3 ods. 1 zákona č. 371/2021 Z. z. o významných investíciách. Odôvodnenie: Vzhľadom na závažný charakter, potrebu zrýchleného konania a verejný záujem pri schvaľovaní významnej investície zabezpečovanej právnickou osobou s majetkovou účasťou štátu, vyššieho územného celku alebo obce navrhujeme v tomto zákone špecifikovať výnimku pre významné investície definované v § 3 ods. 1 zákona č. 371/2021 Z. z. o významných investíciách. **Stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky k pripomienke:** S pripomienkou nie je možné súhlasiť. Návrh predstavuje totiž zásadné obmedzenie práv verejnosti pri významných investíciách bez akejkoľvek opory v európskej legislatíve, ktorá by takéto obmedzenie umožňovala.
3. **Únia miest Slovenska uplatnila nasledujúcu zásadnú pripomienku: K čl. I bod 3, 5, 6 a 7**
Odporúčame prehodnotiť navrhované znenie a zabezpečiť plynulosť procesov EIA iným spôsobom. Obec môže v procese EIA vystupovať ako navrhovateľ, dotknutý orgán, dotknutá obec alebo povoľujúci orgán. Reštriktívne nazeranie na možnosť uplatnenia práv týchto subjektov, vrátane obcí, považujeme za negatívny zásah do výkonu ich právomocí. Navyše, formulácia "Dotknutá právnická osoba je oprávnená uplatňovať pripomienky v rozsahu vplyvov na infraštruktúru, ktorej je vlastníkom, správcom alebo prevádzkovateľom" v kombinácii so znením, že sa dotknutá osoba môže vyjadrovať len v rozsahu svojej zákonnej pôsobnosti, navodzuje dojem, že dotknutá právnická osoba, napr. aj obec, nie je oprávnená uplatniť iné, z pohľadu účelu zákona podstatné pripomienky a zistenia, ktoré k projektu získala zo svojej činnosti. **Stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky k pripomienke:** Súhlasíme s obsahom pripomienky.