

Vyhlásenie predkladateľa

k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov boli predložené viaceré zásadné pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania. V rámci rozporovného konania k zásadným pripomienkam sa nepodarilo odstrániť rozpory v nasledujúcich oblastiach:

Por. číslo	Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyhodnotenie
1.	APZD	<p>K Čl. I</p> <p>Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod: § 5 ods. 7 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmu sa mení nasledovne: b) hodnota stravy poskytovanej zamestnávateľom zamestnancovi na spotrebu na pracovisku alebo v rámci stravovania zabezpečovaného prostredníctvom iných subjektov podľa osobitného predpisu) a finančný príspevok na stravovanie poskytovaný podľa osobitného predpisu,17a) suma príspevku na rekreáciu poskytnutého zamestnávateľom zamestnancovi podľa osobitného predpisu17b) a suma príspevku na športovú činnosť dieťaťa poskytnutého zamestnávateľom zamestnancovi podľa osobitného predpisu,17c)</p> <p>Odôvodnenie: Poskytovanie stravovania tvorí základný sociálny program zamestnávateľov. Od 1. januára 2022 sa však zmenili podmienky jeho poskytovania z pohľadu daní a zjednocuje sa výška príspevkov a spôsobu ich zdaňovania rovnako pre všetky formy. Za daňový náklad zamestnávateľa a príjem oslobodený od dane pre zamestnanca sa tak po novom bude považovať len príspevok zamestnávateľa na stravovanie (bez ohľadu akou formou bude zabezpečené) najviac vo výške 55 % zo sumy stravného pri pracovnej ceste v trvaní 5 až 12 hodín. Maximálna výška príspevku dnes predstavuje hodnotu najviac 3.30 eur za odpracovaný deň (55 % z 6,00 eur). Zákonník práce ustanovuje povinnosť zamestnávateľov zabezpečovať</p>	Z	<p>Neakceptované.</p> <p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona.</p> <p>Navrhujeme neakceptovať a to z dôvodu, že oslobodenie pre poskytovanú stravu zamestnancom by malo byť rovnako posudzované bez ohľadu na skutočnosť akým spôsobom zamestnávateľ povinné stravovanie zabezpečuje (či už z vlastného stravovacieho zariadenia alebo formou stravovacej poukážky). Navrhovanou úpravou by z pohľadu zamestnanca boli znevýhodňovaní zamestnanci u zamestnávateľa, ktorí nemajú možnosť zabezpečenia stravovania vo vlastnom stravovacom</p>

		<p>zamestnancom vo všetkých zmenách stravovanie zodpovedajúce zásadám správnej výživy priamo na pracoviskách alebo v ich blízkosti. Jediný spôsob, akým zamestnávateľa dokážu pozitívne ovplyvniť správne stravovanie svojich zamestnancov je výlučne iba poskytovaním stravovania v stravovacom zariadení (kantína). Sme toho názoru, že táto forma stravovania by mala byť preto výhodnejšia pred poskytovaním stravných lístkov alebo finančného príspevku, ktoré zamestnanci nie vždy využívajú na nákup plnohodnotných a zdravých potravín. Výhodou stravovacích zariadení (kantín) je: - zaručujú dodržiavanie zásady správnej výživy zamestnancov a tým aj ich zdravie, - garantujú spôsob vynakladania financií na účel, na ktorý sú určené - stravovanie, - podporujú oblasť gastro priemyslu. Na základe vyššie uvedeného poukazujeme na jednoznačné vyššiu pridanú hodnotu stravovania, ktoré zamestnávateľa poskytujú na svojom pracovisku a preto odporúčame aj jeho daňové zvýhodnenie oproti iným formám stravovania.</p>	<p>zariadení ale zamestnávateľ musí zabezpečiť stravovanie prostredníctvom zabezpečenia stravovacích poukázok. Tvrdenie navrhovateľa, že len vlastné stravovacie zariadenie (kantíny) zaručujú napr. dodržiavanie zásady správnej výživy zamestnancom považujeme za neopodstatnené, nakoľko je na rozhodnutí zamestnanca ako si zabezpečí stravovanie.</p>
2.	APZD	<p>K ČL I</p> <p>Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod: § 5 ods. 7 písm. m) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmu znie nasledovne: m) nepeňažné plnenie poskytnuté zamestnancovi zamestnávateľom za účelom zabezpečenia dopravy zamestnanca na miesto výkonu práce a späť podľa § 19 ods. 2 písm. s) prvého bodu v úhrnnej sume najviac 120 eur mesačne; ak nepeňažné plnenie vypočítané z prostriedkov preukázateľne vynaložených zamestnávateľom prepočítaných na jedno miesto v motorovom vozidle podľa § 19 ods. 2 písm. s) prvého bodu presiahne sumu 120 eur, do základu dane (čiastkového základu dane) sa zahrnie len plnenie nad takto ustanovenú sumu, Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme s cieľom kompenzovať dopad inflácie na zamestnancov a ich príjmy. Inflácia sa v uplynulom období prejavila na raste cien potravín, výrobných a stavebných komodít, ale aj na cenách pohonných hmôt a energií. To znamená aj zvyšovanie cien</p>	<p>Neakceptované</p> <p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona.</p> <p>Z</p> <p>Navrhované zvýšenie oslobodenia dopravy zamestnancom zo 60 na 120 eur má vplyv na rozpočty obcí (cez zvýšenie oslobodenia u zamestnanca) a štátny rozpočet (cez zvýšenie daňových výdavkov zamestnávateľa)</p>

		dopracov, ktorí zabezpečujú cestu do z a do práce zamestnancom, ktorí nemajú možnosť využívať verejnú dopravu. Ak z dôvodu vysokej miery inflácie prichádza k valorizácii miezd zamestnancov vo verejnej a v súkromnej sfére ale aj napríklad k zvyšovaniu stravného poskytovaného zamestnancom je potrebné upraviť aj výšku maximálneho príspevku zamestnávateľa na cestu z/do zamestnania poskytovaného zmluvným dopravcom zo súčasných 60 eur na 120 eur. Súčasne ide aj o aktívny nástroj pre podporu pracovnej mobility zamestnancov a prispieva k udržania zamestnanosti v regiónoch s nižším počtom pracovným príležitosťami.		
3.	APZD	<p>K ČL I</p> <p>Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod: § 5 ods. 7 písm. n) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmu sa mení nasledovne: „n) nepenažné plnenie poskytnuté zamestnancovi v pracovnom pomere(24h) od zamestnávateľa za účelom zabezpečenia ubytovania zamestnanca v úhrnnej sume najviac 200 eur mesačne a u zamestnanca, ktorého pracovný pomer u tohto zamestnávateľa trvá nepretržite aspoň 24 mesiacov, v úhrnnej sume najviac 450 eur mesačne, ktoré sa určí v pomernej výške podľa počtu dní, v ktorých bolo zabezpečené ubytovanie zamestnanca v príslušnom kalendárnom mesiaci; ak takto určené plnenie presiahne sumu uvedenú v časti vety pred bodkočiarkou alebo jej pomernú časť zodpovedajúcu výške podľa počtu dní ubytovania zamestnanca v príslušnom kalendárnom mesiaci, do zdanieľných príjmov sa zahrnie len plnenie nad takto ustanovenú sumu od zamestnávateľa, ktorý zabezpečuje ubytovanie,“ Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme s cieľom kompenzovať dopad inflácie na zamestnancov a ich príjmy. Inflácia sa v uplynulom období prejavila na raste cien potravín, výrobných a stavebných komodít, ale aj na cenách pohonných hmôt a energií. To znamená aj zvyšovanie cien zamestnaneckého ubytovania, ktoré je jedným z nástrojov pracovnej mobility na Slovensku. Ak z dôvodu vysokej</p>	Z	<p>Neakceptované</p> <p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona.</p> <p>Navrhované zvýšenie oslobodenia ubytovania zamestnancom zo 100 na 200 eur a z 350 eur na 450 eur má vplyv na rozpočty obcí (cez zvýšenie oslobodenia u zamestnanca) a štátny rozpočet (cez zvýšenie daňových výdavkov zamestnávateľa)</p>

		miery inflácie prichádza k valorizácii miezd zamestnancov vo verejnej a v súkromnej sfére ale aj napríklad k zvyšovaniu stravného poskytovaného zamestnancom je potrebné upraviť aj výšku maximálneho príspevku zamestnávateľa na ubytovanie poskytovaného zamestnancom zo súčasných 100 eur na 200 eur a u zamestnanca, ktorého pracovný pomer u zamestnávateľa trvá nepretržite aspoň 24 mesiacov z najviac 350 eur na 450 eur.		
4.	APZD	<p>K Čl. I</p> <p>Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod: Do § 19 ods. 2 písm. s) sa dopĺňa nový bod 3, ktorý znie: „3. vynaložené v súvislosti so zabezpečením stravovania zamestnancov vo vlastnom stravovacom zariadení alebo prostredníctvom iných subjektov, iné ako príspevky na stravovanie podľa § 19 ods. 2 písm. c) bod 5, ak to vyžadujú prevádzkové dôvody zamestnávateľa a ak je prevažujúca činnosť zamestnávateľa vykonávaná vo viaczmennej prevádzke.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zmenu tak, že daňovým výdavkom zamestnávateľov budú aj výdavky súvisiace so zabezpečením stravovania zamestnancov vo vybraných prípadoch, iné ako príspevky na stravovanie podľa § 19 ods. 2 písm. c) bod 5, ak ich vznik podmienili prevádzkové dôvody zamestnávateľa, ktorého prevažujúca činnosť je vykonávaná vo viaczmennej prevádzke.</p>	Z	<p>Neakceptované.</p> <p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona.</p> <p>Navrhované opatrenie predpokladá dopad na štátny rozpočet cez zvýšenie daňových výdavkov zamestnávateľa. Rovnako z predkladaného návrhu a dôvodov nie je zrejmé o aké iné príspevky na stravovanie, ktoré vyžadujú prevádzkové dôvody, zamestnávateľa ide. Aj v súčasnosti zamestnávateľ môže mať 3-zmennú prevádzku a je povinný zabezpečovať stravovanie na všetkých zmenách.</p>
5.	APZD	<p>K Čl. I</p> <p>Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod: V § 30c ods. 5 písm. b) znie: (5)</p>	Z	<p>Neakceptované</p> <p>Predložená pripomienka je nad rámec</p>

	<p>Odpočet podľa odsekov 1 a 2 nemožno uplatniť na výdavky (náklady) a) na ktoré bola poskytnutá úplná alebo čiastočná podpora z verejných financií, okrem príspevku podľa osobitného predpisu(46a) na úhradu časti mzdových nákladov na každého zamestnanca v závislosti od poklesu tržieb, b) na služby, licencie,1) okrem licencií na počítačový program (softvér) priamo využívaný pri realizácii projektu výskumu a vývoja, a nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od iných osôb s výnimkou výdavkov (nákladov) na 1. služby, ktoré súvisia s realizáciou projektu výskumu a vývoja a nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od Slovenskej akadémie vied,120g) právnických osôb uskutočňujúcich výskum a vývoj zriadených ústrednými orgánmi štátnej správy,120h) verejných vysokých škôl170) a štátnych vysokých škôl,70) 2. nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od osôb podľa osobitného predpisu,120i) ktorým bolo vydané osvedčenie o spôsobilosti vykonávať výskum a vývoj,120j), ak si odpočet podľa odsekov 1 a 2 na výdavky (náklady) projektu výskumu a vývoja za účelom predaja nehmotných výsledkov výskumu a vývoja neuplatňuje daňovník ako držiteľ osvedčenia o spôsobilosti vykonávať výskum a vývoj120j), 3. certifikáciu vlastných výsledkov výskumu a vývoja, ktoré vynaložil daňovník, 4. prenájom nehnuteľností, alebo prenájom hnuiteľných vecí, 5. vytvorenie a skúšanie prototypu, alebo jeho časti, 6. služby, alebo nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od iných daňovníkov podľa § 2 písm. d), ak si odpočet podľa odsekov 1a 2 na tieto výdavky (náklady) podľa tohto bodu neuplatňuje daňovník, ktorý tieto služby, alebo nehmotné výsledky výskumu a vývoja dodáva. 7. služby výskumu a vývoja, nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od zahraničných osôb v maximálnej výške 20% z celkovej výšky mzdových nákladov zahrnovaných v rámci projektu výskumu a vývoja do odpočtu v zdaňovacom období. 8. vzdelávanie zamestnanca 18a), ktoré súvisí s prácou na projekte výskumu a vývoja. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť okruh oprávnenosti nákladov/výdavkov</p>	<p>predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>projektu výskumu a vývoja na účely uplatnenia superodpočtu. Implementácia výskumu a vývoja v podnikoch prináša so sebou značné vstupné investície, ktoré môžu podniky odradiť od realizácie výskumných aktivít už v úvodnej fáze. Ide najmä o obstaranie potrebných priestorov a služby, licencie a nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od iných osôb. Súčasnú nastavenie považujeme za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí nemajú vlastné priestory, resp. pre tých, ktorí si hnutelné veci prenajímajú alebo nedisponujú potrebným know-how. Rýchlosť pokroku v oblasti výskumu a vývoja navyše vyžaduje neustále vzdelávanie zúčastnených osôb. Túto úpravu považujeme za dôležitú z hľadiska podpory investícií do ľudského kapitálu a podpory vzdelanostnej ekonomiky.</p>		
6.	APZD	<p>K ČL I</p> <p>Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod: V § 5 ods. 3 písm. a) sa za slová „suma vo výške 1 % v“ nahrádzajú slovami „s výnimkou motorového vozidla, ktoré má v osvedčení o evidencii časť II v položke „18 P.3 Druh paliva/zdroj energie“ uvedené BEV, VODÍK H2, suma vo výške 0,5% pri motorovo vozidle, ktoré má v osvedčení o evidencii časť II v položke „18 P.3 Druh paliva/zdroj energie“ uvedené PHEV a akejkoľvek kombinácia s iným druhom paliva alebo zdroja a energie a suma vo výške 1% pri ostatných motorových vozidlách v“ Odôvodnenie: Navrhujeme prijatie daňového opatrenia na podporu bezemisnej a nízkoemisnej dopravy. Cieľová skupina sú zamestnanci, ktorí využívajú vozidlá BEV, VODÍK H2 a PHEV pridelené zamestnávateľom na služobné a súkromné účely. V súčasnosti je mesačným príjmom zo závislej činnosti zamestnanca, ktorý využíva vozidlo pridelené zamestnávateľom na služobné aj súkromné účely, 1% z obstarávacej ceny vozidla u pôvodného vlastníka (§5/3/a ZDP). Takáto právna úprava pôsobí v neprospech využívania BEV, VODÍK H2 a PHEV zamestnancami. Racionálne zmyšľajúci zamestnanec, ak má možnosť výberu, uprednostní</p>	Z	<p>Neakceptované.</p> <p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona.</p> <p>Zamestnávateľ na základe svojej finančnej situácie musí vyhodnotiť či má prostriedky na zaobstaranie automobilov vo vyššej finančnej kategórii. Od toho sa následne odvíja jeho poskytnutie zamestnancovi na služobné a súkromné účely zamestnanca. Nepredpokladáme, že zamestnanec má právo výberu automobilu. Rovnako</p>

		<p>vozidlo s konvenčným pohonom, kde je obstarávacia cena a teda aj mesačný príjem vo výške 1% výrazne nižší, keďže bezemisné vozidlo je výrazne drahšie. Navrhovaná úprava počíta s mesačným príjmom zo závislej činnosti pri BEV, VODÍK H2 vo výške 0% z obstarávacej ceny a v prípade PHEV vo výške 0,5% z obstarávacej ceny. Takáto právna úprava motivuje zamestnancov, aby pri výbere medzi konvenčným pohonom a BEV, VODÍK H2 resp. PHEV uprednostňovali ekologické alternatívy. Týmto opatrením sa pomôže splniť záväzky SR v oblasti dopravy a zároveň sa pomôže znížiť závislosť od ropných produktov.</p>		<p>nepredpokladáme, že navrhovanou úpravou by reálne došlo k zvýšenému záujmu kúpy takéhoto automobilu zamestnávateľom iba z dôvodu nižšieho dodania nepenažného príjmu. Poskytovanie automobilov zamestnávateľa aj na súkromné účely zamestnancov je z daňového pohľadu chápané ako forma benefitu, ktorý je už zvýhodnený spôsobom dodania len 1 % zo vstupnej ceny (obstarávacej ceny) a to len počas 8 rokov. Nevidíme opodstatnenie vo zvýhodňovaní benefitov naviazaných od druhu auta, ktoré môžu zamestnávatelia používať aj na súkromné účely.</p>
7.	APZD	<p>K ČL I</p> <p>Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod: V § 30c sa dopĺňa nový odsek, ktorý znie: „Pri výpočte výšky odpočtu podľa § 30c odsekov 1 a 2 môže daňovník namiesto skutočne vynaložených nákladov (výdavkov) na odpisy hmotného majetku a energie uplatniť paušálne výdavky vo výške 20 % z celkovej výšky mzdových nákladov zahrňovaných do odpočtu v zdaňovacom období.“ Odôvodnenie: Možnosť paušalizácie výdavkov zníži administratívnu záťaž subjektov uplatňujúcich si superodpočet. Povinnosť evidencie skutočne vynaložených nákladov so sebou prináša potrebu pracovnej sily, ktorá náklady eviduje, sumarizuje a účtuje príslušné doklady. Máme za to, že umožnením paušalizácie sa superodpočet stane nástrojom,</p>	Z	<p>Neakceptované</p> <p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona.</p>

		ktorý bude vo väčšej miere možné aplikovať v sektore MSP. Sektor MSP je práve tým, ktorý na Slovensku tvorí väčšinu a teda disponuje potenciálom rozvoja výskumných a vývojových aktivít. Zároveň platí, že MSP disponujú nižšími prostriedkami na administratívny podporný personál. Paušalizácia výdavkov je pritom bežný nástroj napr. pri paušalizácii cestovných náhrad alebo pri SZČO. Takýto inštitút je bežný v R&D projektoch podporovaných v rámci H2020 a iných schém v rámci EŠIF. Daňovník by mal v tomto prípade možnosť voľby, buď si uplatní paušál na nepriame výdavky, alebo použije štandardnú „cestu“ preukazovania nákladov.		
8.	AZZZ SR	K vlastnému materiálu, čl. I, § 17 K vlastnému materiálu, čl. I, § 17 navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie: „Súčasťou základu dane u daňovníka, ktorým je poisťovňa, pobočka zahraničnej poisťovne, zaistovne a pobočka zahraničnej zaistovne, ktorý pri zisťovaní základu dane alebo daňovej straty postupuje podľa odseku 1 písm. c) sú akékoľvek zmeny pohľadávok a záväzkov z poistných a zaistných zmlúv účtované s vplyvom na výsledok hospodárenia daňovníka v zmysle medzinárodného účtovného štandardu upravujúceho účtovanie poistných zmlúv (IFRS17).“ Odôvodnenie: Za účelom vyššej právnej istoty, navrhujeme doplnenie priamo do zákona, že v prípade účtovania poistných zmlúv s vplyvom na výsledok hospodárenia tieto ostávajú súčasťou základu dane v súlade s účtovníctvom. Rovnaká logika je pritom použitá aj v dôvodovej správe, kde záväzky z poistných zmlúv sú posudzované v súlade s účtovníctvom.	Z	Neakceptované Navrhovanú úpravu nie je potrebné uvádzať priamo v zákone, nakoľko základ dane primárne vychádza z výsledku hospodárenia vykazaného v účtovníctve, pričom ak zákon o dani z príjmov osobitne neupravuje rozdiely medzi vykazaným výsledkom hospodárenia a základom dane, potom na účely vyčíslenia základu dane sa vychádza z výsledku hospodárenia. Uvedené korešponduje aj s textom dôvodovej správy k úprave § 20 ods. 8.
9.	AZZZ SR	K vlastnému materiálu, čl. I, bodu 38 K vlastnému materiálu, čl. I, bodu 38 navrhujeme upraviť znenie navrhovaného § 52zzn odsek 1 nasledovne: „§ 52zzn Prechodné ustanovenie	Z	Neakceptované Navrhované 3-ročné obdobie je považované za postačujúce aj

	<p>účinné od 1. januára 2023 (1) Úpravy základu dane podľa § 17 ods. 2 písm. d), ktoré vyplývajú z implementácie medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo IFRS 17 a IFRS 9 poisťovňou, pobočkou poisťovne iného členského štátu, pobočkou zahraničnej poisťovne, sa zahrnú do základu dane rovnomerne počnúc zdaňovacím obdobím, ktoré začína najskôr 1. januára 2023, najneskôr však do konca štvrtého zdaňovacieho obdobia, ktoré nasleduje po zdaňovacom období, ktoré začalo najskôr 1. januára 2023, pričom na zostatok technických rezerv tvorených k 31. decembru 2022 sa nevzťahuje ustanovenie § 17 odseku 15.“ Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že pri prvotnom uplatnení medzinárodných účtovných štandardov IAS/IFRS poisťovňami a zaisťovňami bola zmena z dôvodu zmeny účtovnej metódy zahrnutá do základu dane v priebehu piatich zdaňovacích období (§ 10 Opatrenie MF 011053/2006-72 – tzv. prevodového mostíka), navrhujeme aby aj zmena účtovnej metódy z dôvodu prechodu na štandard IFRS 17 a IFRS 9 bola rovnako zahrnutá v priebehu piatich zdaňovacích období. Nevidíme dôvod, aby v prípade zmeny účtovnej metódy z rovnakých dôvodov (prechod na medzinárodné štandardy IAS/IFRS) boli aplikované dve rôzne obdobia zdanenia vplyvu tohto prechodu. Navrhujeme preto aplikovanie rovnakej lehoty na zdanenie rozdielu vyplývajúceho z prechodu na štandard IFRS17 a IFRS 9 ako v prípade iných finančných inštitúcií v prípade prvotného prechodu na medzinárodné účtovné štandardy IAS/IFRS, tj. v priebehu 5 zdaňovacích období a to počnúc zdaňovacím obdobím začínajúcim najskôr 1. 1. 2023. Navyše aj iné finančné inštitúcie pri významných zmenách zdaňovania mali povinnosť zdaňovať rozdiel v priebehu 5 zdaňovacích období (§52 odsek 11). Tiež navrhujeme doplniť do zákona, že ustanovenie § 17 odsek 15 sa nebude vzťahovať na zrušenie technických rezerv zaúčtovaných k 31. decembru 2022 z dôvodu prechodu na nový štandard IFRS 17. Rozumieme, že úmyslom zákonodarcu je zdanenie rozdielu vyplývajúceho z implementácie štandardu IFRS 17 a IFRS 9 v</p>	<p>vzhľadom nato, že väčšina poisťovní podľa dostupných informácií a doterajších kvantifikácii nebude touto zmenou postihnutá.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		priebehu niekoľkých zdaňovacích období. Vzhľadom však k tomu, že zákon o dani z príjmov obsahuje špecifické ustanovenie, podľa ktorého sa v prípade zrušenia rezerv na účet nerozdeleného zisku minulých rokov, ktorých tvorba bola uznaná za daňový výdavok tieto dodania v danom zdaňovacom období, navrhujeme z dôvodu väčšej právnej istoty priamo v zákone priamo definovať, že toto ustanovenie nebude v prípade implementácie štandardu IFRS 17 a IFRS 9 použité.		
10.	KOZSR	<p>k § 11 ods. 8 až 11 – zvýšenie stropu pre príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie</p> <p>Navrhujeme v § 11 ods. 8 až 11 zvýšiť strop pre príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie (DDS) vo výške, v akej boli v zdaňovacom období preukázateľne zaplatené. Súčasnú maximum 180,00 € (platnú niekoľko rokov) predstavuje mesačné zníženie základu dane o 15,00 €. Vzhľadom k tomu, že príspevky sú dobrovoľné a v ľubovoľnej výške, je náročné určiť ich maximálny strop. Navrhujeme, aby bolo možné príspevky daňovníka na doplnkové dôchodkové sporenie odpočítať od základu dane aspoň vo výške, v akej boli v zdaňovacom období preukázateľne zaplatené a zvýšiť maximálnu výšku odpočítaného príspevku na DDS. Navrhované opatrenie by pomohlo zatriktívniť DDS pre sporiteľov a posilniť tento inštitút. Od roku 2005 s istými obmenami existovala právna úprava, ktorá umožňovala uplatnenie nezdaniteľnej časti základu dane do výšky 12 000 Sk (neskôr 398,33 €) na príspevky daňovníka na doplnkové dôchodkové sporenie a finančné prostriedky vynaložené daňovníkom na účelové sporenie a bola zrušená novelou zákona č. 548/2010 Z. z. Aj z tohto dôvodu KOZ SR žiada zvýšenie maximálneho stropu. KOZ SR je presvedčená, že takáto motivácia zamestnanca k sporeniu je efektívnejšia, keďže odmeňuje jeho snahu k zodpovednému zabezpečeniu si budúcnosti. III. pilier predstavuje efektívne doplnenie dôchodkových schém a mal by byť výraznejšie podporený.</p>	Z	<p>Neakceptované</p> <p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona.</p> <p>Navrhované opatrenie by malo dopad na príjmy obcí a VÚC (zvýšenie NČZD na DDS)</p>

		<p>Predpokladáme, že počet daňovníkov, ktorí si uplatňujú NČZD je nízky, čo môže súvisieť najmä s podmienkou definovanou zákonom v § 11 ods. 12, ktorá limituje, kto si môže uplatniť nezdaniateľnú časť základu dane. Na druhej strane nižší počet daňovníkov dáva predpoklad minimálneho negatívneho dopadu uvedenej zmeny na daňové príjmy rozpočtu verejnej správy. Sme si vedomí, že nízke výnosy III. piliera neprispievajú k jeho atraktivite, ale sú spôsobené investíciami prevažne v konzervatívnych fondoch s vysokou mierou okamžitej likvidity a vysokou nákladovosťou, čo je potrebné zmeniť, ale nevylučuje to možnosť zvýšiť strop odpočítateľného príspevku na DDS a prispieť tak k atraktivite tohto inštitútu.</p>		
11.	KOZSR	<p>k § 33a Daňový bonus na zaplatené úroky</p> <p>Navrhujeme zvýšenie hranice na priznanie nároku na daňový bonus na zaplatené úroky podľa § 33a ods. 1 písm. b), ktorá je určená vo výške 1,3 násobku priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR. Poukazujeme na fakt, že priemerná hrubá mesačná mzda najmä v Bratislavskom kraji túto hranicu často prekračuje, pričom životné náklady, najmä náklady na obstaranie nehnuteľnosti sú výrazne vyššie ako v ostatných krajoch. Navyše, náklady na bývanie v posledných rokoch neúmerne narástli (rýchlejšie ako rástli príjmy obyvateľstva), čo zhoršuje dostupnosť bývania najmä pre mladých. Ďalej navrhujeme zvýšiť maximálnu výšku priznaného daňového bonusu na zaplatené úroky v príslušnom zdaňovacom období. Úprava v § 33a ods. 3 obmedzuje daňový bonus na 50 % zo zaplatených úrokov a zároveň na výšku maximálne 400 €. Táto suma pokrýva úrokové zvýhodnenie 0,8 % pri sume 50 000 € na nehnuteľnosť. Pred zavedením daňového bonusu na zaplatené úroky bolo možné dosiahnuť takmer nulový úrok aspoň zo sumy 50 000 €, čo však platná úprava neumožňuje. Pri zvýšení úrokových sadzieb sa prakticky bude uznávať daňový bonus na zaplatené úroky v nižšej hodnote ako 50 % zo zaplatených úrokov. Vzhľadom na dve</p>	Z	<p>Neakceptované</p> <p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona.</p> <p>Navrhované opatrenie by malo dopad na príjmy obcí a VÚC (zvýšenie NČZD na DB)</p>

		podmienky stanovenia výšky daňového bonusu na zaplatené úroky, navrhujeme v § 33a ods. 3 nahradiť „400“ sumou aspoň „500“, čo bude predstavovať maximálnu úľavu vo výške 1 % z 50 000 € pri obstaraní nehnuteľnosti. Cieľom oboch pripomienok k § 33a je sprístupniť bývanie mladým ľuďom, najmä v období neustáleho nárastu cien aj úrokov. Navyše od zavedenia daňového bonusu na zaplatené úroky (účinnosť od 1. 1. 2018) nedošlo k žiadnej úprave, či zvýšeniu parametrov nároku.		
12.	KOZSR	<p>k § 5 ods. 7 písm. l)</p> <p>KOZ SR požaduje zmenu § 5 ods. 7 písm. l): § 5 ods. 7: Okrem príjmov oslobodených od dane podľa § 9 sú od dane oslobodené aj príjmy poskytnuté ako písm. l) „sociálna výpomoc z dôvodu úmrtia blízkej osoby²⁾ žijúcej v domácnosti⁵⁷⁾ zamestnanca, na zdravotnú starostlivosť^{24c)} alebo zakúpenie zdravotnej pomôcky pre blízku osobu^{24d)}, ktorá je osobou ťažko zdravotne postihnutou, odstraňovania alebo zmiernenia následkov živelných udalostí^{24a)} alebo dočasnej pracovnej neschopnosti^{24b)} zamestnanca, ktorej nepretržité trvanie prekročí prevažnú časť zdaňovacieho obdobia, poskytovaná z prostriedkov sociálneho fondu,¹³⁾ vyplatená v úhrnnej výške najviac 2 000 eur za zdaňovacie obdobie len od jedného zamestnávateľa, pričom, ak takáto sociálna výpomoc presiahne v zdaňovacom období 2 000 eur, do základu dane (čiastkového základu dane) sa zahrnie len sociálna výpomoc nad takto ustanovenú sumu; za splnenie podmienky nepretržitosti sa považuje aj to, ak sa dočasná pracovná neschopnosť u zamestnanca začala v predchádzajúcom zdaňovacom období, pričom do prevažnej časti zdaňovacieho obdobia sa započítava aj obdobie dočasnej pracovnej neschopnosti z predchádzajúceho zdaňovacieho obdobia. 24c) podľa zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov 24d) § 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších</p>	Z	<p>PR</p> <p>Neakceptované</p> <p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona.</p> <p>Opatrenie by malo dopad na príjmy obcí, VÚC a aj štátny rozpočet.</p> <p>Poznámka:</p> <p>Rozšírenie plnení zamestnávateľa, ktoré sú oslobodené do úhrnnej výšky 2 000 eur ročne od jedného zamestnávateľa o zdravotnú starostlivosť alebo o zakúpenie zdravotnej pomôcky pre blízku osobu, ktorá je osobou ŤZP.</p>

		predpisov“ Odôvodnenie: Účelom predkladaného návrhu novely vyššie uvedeného ustanovenia je odstránenie aplikačných problémov z praxe, ktoré vyúsťujú do značnej sociálnej nespravodlivosti a nedôvodne neumožňujú využitie inštitútu oslobodenia od dane v prípadoch, na ktoré by malo toto ustanovenie slúžiť vzhľadom na jeho ratio legis. Navrhuje sa preto doplnenie výpočtu daného ustanovenia o vynakladanie finančných prostriedkov na zdravotnú starostlivosť pre blízku osobu, ktorá trpí ťažkým zdravotným postihnutím alebo na zakúpenie zdravotnej pomôcky pre takúto osobu. Hospodárenie rodín, ktoré sa starajú o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím je značne zaťažené zvýšenými výdavkami, ktoré smerujú na účel zvýšenia starostlivosti o zdravotne postihnutú osobu. Koncept blízkej osoby podľa občianskeho práva zahŕňa okrem iného príbuzného v priamom rade, súrodenca a manžela, ktorí sa spravidla primárne podieľajú na úhrade takejto zdravotnej starostlivosti alebo zakupujú nákladné zdravotné pomôcky. Tento návrh je navyše v súlade s Programovým vyhlásením vlády SR, ktorá sa zaviazala „Vláda SR bude preto klásť špeciálny dôraz na zvyšovanie ... dlhodobej starostlivosti pre zdravotne ťažko postihnuté osoby ...“.		
13.	MHSR	K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Žiadame predkladateľa doplniť negatívny vplyv na podnikateľské prostredie do Kalkulačky nákladov a následne ho premietnuť do Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Návrh zakladá novu administratívnu povinnosť, týkajúcu sa novej dokumentačnej povinnosti vyplývajúcej z § 17 vlastného materiálu, ktorú je potrebné kvantifikovať. Ide o vedenie dokumentácie, týkajúcej sa určenia základu dane stálej prevádzkarne.	Z	Neakceptované Predmetným ustanovením sa nezavádza nová dokumentačná povinnosť. Táto povinnosť existuje aj v aktuálnom znení zákona. Uvedený návrh iba bližšie špecifikuje existujúcu povinnosť.
14.	MPSVRSR	Všeobecná pripomienka k Čl. I (k daňovému bonusu na vyživované dieťa)	Z	Neakceptované. Ustanovenia návrhu k daňovému

	<p>Zásadne žiadam doplniť v Čl. I predkladaného návrhu ustanovenia upravujúce možnosť dopočtu daňového bonusu na vyživované dieťa o kompenzáciu nemožnosti uplatniť si navrhované „dopočítanie“ sumy daňového bonusu na vyživované dieťa pri niektorých skupinách daňovníkov, ktorým nárok na dopočet nevzniká, pričom dôvody na takúto kompenzáciu možno považovať za objektívne z hľadiska potreby jej prijatia (napríklad: ak jeden rodič nemá príjem z dôvodu starostlivosti o dieťa počas materskej dovolenky alebo rodičovskej dovolenky; ak druhý rodič, podľa súčasnej aplikácie v praxi, nie je oprávnenou osobou z dôvodu, že dieťa bolo súdom zverené do výlučnej starostlivosti druhého z rodičov a preto si dopočet o príjmy druhého rodiča nemôže uplatniť oprávnená osoba s dieťaťom vo výlučnej starostlivosti; ak žije len jedna oprávnená osoba). Kompenzácia by mohla byť napr. v podobe vyššieho percentuálneho limitu čiastkového základu dane (§ 33 ods. 6 zákona č. 595/2003 Z. z. účinného od 1. januára 2023). Odôvodnenie: Predmetný návrh sa predkladá v záujme finančnej podpory nízkopríjmových rodín. Ak príjem zo zárobkovej činnosti, ktorý zároveň nepostačuje na maximálny daňový bonus, dosahuje len jeden rodič, alebo ak oprávnenou osobou je len jeden rodič (a druhá oprávnená osoba nie je), sú tak „jednorodičovské“ domácnosti v zásade z podpory vynechané. Zásadne žiadam, aby boli z predkladaného návrhu odstránené prvky vedúce k zhoršeniu ekonomickej situácie a prehĺbeniu chudoby nízkopríjmových rodín a osamelých rodičov. Dopady navrhovanej úpravy nezohľadňujú rôznorodé situácie rodín patriacich do znevýhodnených skupín a preto môžu byť častokrát diskriminačné. Namiesto vytvárania rovných príležitostí, sa môžu nerovnosti prehĺbovať. Je dôležité, aby daňový bonus zohľadňoval nízkopríjmové rodiny, ako aj jednorodičovské rodiny. Navrhovaná úprava síce zohľadňuje douplatnenie daňového bonusu v prípade, ak jednému rodičovi nevznikne nárok na daňový bonus v celej výške, avšak nie je</p>	<p>bonusu ako aj terajšie ustanovenia týkajúce sa daňového bonusu upravujú možnosti zvolenia si oprávnenej osoby, ktorá má nárok na uplatnenie daňového bonusu v závislosti od toho, ktorá osoba spĺňa tieto podmienky. Rovnako aj v súčasnosti daňový bonus pri jednorodičovskej domácnosti umožňuje uplatňovať daňový bonus len u jednej oprávnenej osoby tak ako to môže vzniknúť aj v predkladanom návrhu. Tiež podotýkame, že aj za súčasného znenia zákona aj po zmenách vykonaných v daňovom bonuse je tento priznávaný len v prípade ak oprávnená osoba dosahuje príjmy zo závislej činnosti alebo príjmy z podnikania a samostatnej zárobkovej činnosti, čo znamená, že ak tieto príjmy nemá, nemá a ani nebude mať nárok na daňový bonus.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		zohľadnených niekoľko ďalších situácií, ktoré môžu nastať a môžu mať negatívny vplyv na rodinu. Ide o samoživiteľov, ktorým nevznikne nárok na daňový bonus v celej výške. V právnej úprave do 30. júna 2022 mali nárok na daňový bonus v rovnakej výške ako oprávnená osoba v úplnej rodine, v navrhovanej úprave sú značne znevýhodnení, nakoľko si nemajú možnosť douplatniť nárok na daňový bonus v celej výške. Uvedené veľmi úzko súvisí aj s už účinnou novelou zákona č. 595/2003 Z. z. v znení zákona č. 232/2022 Z. z.		
15.	RÚZSR	<p>1. Zásadná pripomienka k čl. I bodu 1 (§ 2 písm. o)) návrhu zákona</p> <p>V čl. I navrhujeme vypustiť bod 1 v celom rozsahu. Alternatívne navrhujeme nasledovné znenie čl. 1 bodu 1 návrhu zákona: „, V § 2 písm. o) prvom bode sa na konci pripájajú tieto slová: „pričom na účely počítania priameho podielu, nepriameho podielu alebo nepriameho odvodeného podielu sa podiely blízkych osôb, žijúcich v spoločnej domácnosti x), ktoré nespochybniteľne konajú spoločne a v zhode, spočítavajú, a ak ich súčet je najmenej 25%, príslušné osoby alebo subjekty sa považujú za ekonomicky prepojené,“. Poznámka pod čiarou k x) znie: § 115 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník Odôvodnenie: Doplnenie princípu spočítavania podielov blízkych osôb na účely určenia ekonomického prepojenia tak, ako je uvedené v návrhu zákona ide nad legislatívny rámec smernice ATAD, ktorá pri definícii prepojenej osoby neobsahuje takéto spočítavanie. V tomto prípade sa podľa nášho názoru, ako aj interpretácie Európskej komisie, jedná o rozširovanie požiadaviek kladených európskou legislatívou, teda o tzv. gold-plating. Považujeme za nevyhnutné vyzvať predkladateľa návrhu zákona, aby pri transponovaní a aplikovaní smernice ATAD nezavádzal povinnosti a úpravy nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ. Zároveň uvádzame, že už v aktuálne účinnom znení v § 2 písm. o) ZDP je v rámci ekonomického alebo personálneho prepojenia zahrnuté prepojenie na iné</p>	Z	<p>Neakceptované</p> <p>Navrhovaná úprava vyplňa medzeru v aktuálnom znení zákona. Podľa aktuálneho znenia predmetného ustanovenia spoločnosti, v ktorých mali blízke osoby (podľa § 116 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník) podiely pod 25% neboli prepojené, na základe navrhovaného ustanovenia sa už považujú za prepojené spoločnosti. Pri blízkych osobách sa predpokladá, že konajú v spoločnom záujme.</p>

		<p>spoločnosti aj cez blízke osoby, pričom za závislé osoby sa považujú spoločnosti, v ktorých majú blízke osoby priamy, nepriamy, nepriamy odvodený podiel najmenej 25% na ZI. S ohľadom na uvedené, nepovažujeme za nevyhnutné a ani zo strany MFSR dostatočne odôvodnené navrhované doplnenie ZDP. Taktiež uvádzame, že takúto právnu úpravu neevidujeme ani v iných členských štátoch EÚ (napr. ČR, Rakúsko, Nemecko). Pri takomto návrhu spočítavania podielov si dovoľujeme upriamiť pozornosť predkladateľa na skutočnosť, že je nemožné pravdivo a spravodlivo tvrdiť, že osoby majú rovnaké ekonomické záujmy a sú ekonomicky prepojené len preto, lebo spĺňajú definíciu blízkych osôb v zmysle Občianskeho zákonníka. Tvrdenie, že blízke osoby konajú z pohľadu ekonomiky vždy v zhode a spoločným postupom považujeme za v rozpore s ekonomickou realitou. Aj osoby považujúce sa za blízke osoby, môžu mať (a reálne aj majú) rôzne a vzájomne odlišné ekonomické ciele a motiváciu. Vzhľadom na uvedené zastávame názor, že blízke osoby by sa mali považovať za ekonomicky prepojené a ich podiely by sa mali spočítavať len v tom prípade, ak žijú v spoločnej domácnosti (sú teda navzájom ekonomicky závislé) a konajú spoločne a v zhode. Žiadame predkladateľa, aby sa pri hájení fiškálnych záujmov štátu akceptovali princípy ekonómie ako vedy, a aby sa pri úprave legislatívy dôsledne odlišovala sociálna a ekonomická prepojenosť blízkych osôb. Zároveň upriamujeme pozornosť na fakt, že nevyhnutnosť zavedenia tejto závažnej zmeny, dokonca nad rámec smernice ATAD, nebola v osobitnej časti dôvodovej správy zo strany predkladateľa takmer ničím odôvodnená. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme vypustiť čl. 1 bod 1 návrhu zákona v celom rozsahu. Alternatívne navrhujeme jeho doplnenie, tak ako je uvedené v predmetnej zásadnej pripomienke.</p>		
16.	RÚZSR	<p>18. Zásadná pripomienka k čl. I. -vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V § 51h ods. 2 písm. c) ZDP navrhujeme na konci doplniť nasledovné slová:</p>	Z	<p>Neakceptované</p> <p>Predložená pripomienka je nad rámec</p>

	<p>„pričom do výsledku hospodárenia sa nezahrňa podiel na zisku (dividenda) vyplácaný kontrolovanej zahraničnej spoločnosti od inej spoločnosti so sídlom v členskom štáte Európskej únie.“ Alternatívne navrhujeme v § 51h ods. 2 písm. c) za slová „výsledkom hospodárenia“ doplniť nasledovné slová: „zníženým o podiel na zisku (dividenda) vyplácaný od inej spoločnosti so sídlom v členskom štáte Európskej únie,“. Odôvodnenie: V zmysle legislatívy v oblasti kontrolovanej zahraničnej spoločnosti (ďalej len „KZS“) sa efektívna sadzba dane na účely definície KZS vypočíta ako pomer zaplatenej dane a výsledku hospodárenia. Významná časť výsledku hospodárenia zahraničnej spoločnosti však môže byť tvorená prijatými dividendami, ktoré nie sú predmetom zdanenia na území SR podľa ZDP, a rovnako nie sú predmetom dane alebo sú od dane oslobodené vo väčšine svetových jurisdikcií (vrátane štátov EÚ v zmysle Smernice o spoločnom systéme zdaňovania uplatňovanom v prípade materských spoločností a dcérskych spoločností v rozličných členských štátoch). Z tohto dôvodu spadajú medzi krajiny s „nízkym alebo žiadnym daňovým zaťažením“ aj členské štáty EÚ, ktorých nominálna daňová sadzba je vyššia ako 10 %. Súčasné znenie legislatívy v oblasti KZS pre FO tak negatívne postihuje FO, ktorých spoločnosti majú sídlo v členských štátoch EÚ, a je v rozpore so ZFEU, pretože obmedzuje voľný pohyb kapitálu a odrádza rezidentov SR od investovania nielen v tretích štátoch, ale aj v členských štátoch EÚ. Podľa článku 63 ZFEU sú zakázané opatrenia, ktoré môžu odradiť rezidentov členského štátu od investovania v inom treťom štáte, pričom v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ môžu byť rozdiely v zaobchádzaní povolené iba v situáciách, ktoré nie sú objektívne porovnateľné alebo ak sú odôvodnené naliehavým dôvodom všeobecného záujmu. Súčasné znenie legislatívy v oblasti KZS obmedzuje rezidentov SR od podnikania v zahraničí, keďže do výpočtu efektívnej sadzby dane na účely posudzovania KZS vstupuje celý výsledok hospodárenia, teda aj prijaté dividendy, ktoré</p>	<p>predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona.</p> <p>Navrhovaná úprava má vplyv na rozpočet verejných financií.</p> <p>CFC pravidlá pre fyzické osoby sú založené na dividendovom princípe (t.j. na fikcii výplaty dividendy). Dividendy sa vyplácajú z účtovného hospodárskeho výsledku, ktorého súčasťou sú aj prijaté dividendy.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		nie sú predmetom dane vo väčšine svetových jurisdikcií, vrátane členských štátov EÚ. Z uvedených dôvodov by na účely výpočtu pomeru medzi daňou zaplatenou v zahraničí a výsledkom hospodárenia spoločnosti nemali byť do výsledku hospodárenia zahrnuté podiely na zisku (dividendy) prijaté od inej spoločnosti so sídlom v členskom štáte EÚ. Výpočet efektívneho zdanenia spoločnosti usadenej v členskom štáte EÚ by tak zohľadňoval iba aktívne a iné pasívne príjmy (napr. prijaté úroky, licenčné poplatky) spoločnosti, t.j. príjmy ktoré daná spoločnosť dosiahne z vykonávanej podnikateľskej činnosti. Navyše medzi ČŠ existuje právny rámec spolupráce a mechanizmy výmeny informácií medzi príslušnými vnútroštátnymi orgánmi, obchodné dôvody investície v inej krajine by mali byť ľahko preukázateľné a odkontrolovateľné.		
17.	RÚZSR	<p>2. Zásadná pripomienka k čl. I novelizačný bod č. 6 (§ 17 ods. 5 písm. a) ZoDP)</p> <p>Navrhujeme upraviť navrhované ustanovenie § 17 ods. 5 písm. a) tak, aby bol zvýšený limit pre posúdenie významnej kontrolovanej transakcie, resp. nastaviť ho tak, aby zohľadňoval veľkosť daňovníka a významnosť transakcie v jeho podmienkach, a to napríklad stanovením limitu určeným percentom z obratu daňovníka. Za možné riešenie by sme považovali napr. definíciu významnej kontrolovanej transakcie a hranicu významnosti stanoviť pomerovo, napríklad percentom z príjmov (výnosov) / výdavkov (nákladov) vo výške 0,5 %. Odôvodnenie: Navrhovaný fixný limit vo výške 10 000 eur pre posúdenie významnej kontrolovanej transakcie nemusí zohľadňovať významnosť transakcie u konkrétneho daňovníka. Aktuálny návrh zákona zavádza definíciu významnej kontrolovanej transakcie, pričom významnosť je stanovená v absolútnej hodnote pevnou sumou, a to v hodnote nad 10 000 eur. V zmysle dôvodovej správy je účelom tejto úpravy zníženie administratívnej záťaže podnikateľov pri transakciách s nízkou hodnotou.</p>	Z	<p>Neakceptované</p> <p>Účelom predmetnej úpravy je zníženie administratívnej záťaže malých podnikateľov pri transakciách s nízkou hodnotou. Zavedenie takéhoto „bezpečného prístavu“ pre transakcie s nízkou hodnotou je zamerané na malé a stredné podniky v súvislosti s rozpracovaným Akčným plánom rozvoja rodinných podnikov ako aj s inými diskusiami týkajúcimi sa zlepšovania postavenia malých a stredných podnikov.</p>

	<p>Máme za to, že navrhovaná hranica významnosti stanovená v absolútnej hodnote môže znamenať naopak oveľa vyššiu administratívnu záťaž pre vysoko príjmové spoločnosti, ktoré často uskutočňujú transakcie vysoko prevyšujúce navrhovanú hranicu. Významnosť je relatívny pojem a pre každý subjekt predstavuje inú hodnotu. Z tohto dôvodu s cieľom zabezpečenia verného obrazu významnosti v každej spoločnosti navrhujeme, aby bola hranica významnosti stanovená pomerovo, napríklad percentom z príjmov (výnosov) / výdavkov (nákladov) vo výške 0,5 %. Pri takto stanovenej hranici bude výška významnej kontrolovanej transakcie jednoznačne zadefinovaná a zároveň bude zohľadnená individualita každého daňového subjektu. Zvýšenie limitu pre posúdenie významnej kontrolovanej transakcie, resp. nastavenie limitu tak, aby zohľadňoval veľkosť transakcií daňovníka a významnosť transakcie v jeho podmienkach, napríklad percentom z obratu, navrhujeme z dôvodu, že v prípade daňovníkov s obratom v desiatkach miliónov eur nie je suma 10 000 eur významná a takto stanovený limit bude znamenať ďalšiu administratívnu a finančnú záťaž pre podnikateľské subjekty. Z uvedeného dôvodu je limit pre posúdenie významnej kontrolovanej transakcie v navrhovanej podobe v rozpore so samotnou dôvodovou správou k navrhovanému ustanoveniu nakoľko deklaruje, že účelom úpravy definície významne kontrolovanej definície je zníženie administratívnej záťaže podnikateľov pri transakciách s nízkou hodnotou.</p>	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

RÚZ SR – Republiková únia zamestnávateľov SR

APZ SR – Asociácia priemyselných zväzov

AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR

MPSVR SR – Ministerstvo práce sociálnych vecí a rodiny SR

MHSR – Ministerstvo hospodárstva SR