

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 315/2001 Z. z. o Hasičskom a záchrannom zbore v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania	bežný, 15 pracovných dní, 2. - 20. mája 2022
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	35 /4
Počet vyhodnotených pripomienok	35
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	17/1
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	4 /1
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	14 /2
Rozporové konanie	KOZ SR

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	17 (13o,4z)			
2.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	4 (4o,0z)			
3.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
4.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
5.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
6.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
7.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
8.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
9.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
10.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	3 (3o,0z)			
11.	Štatistický úrad Slovenskej republiky			x	
12.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky			x	
13.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky			x	
14.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov)			x	

	štátnej správy)				
15.	Národný bezpečnostný úrad			X	
16.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky			X	
17.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky			X	
18.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky			X	
19.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky			X	
20.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky			X	
21.	Národná banka Slovenska			X	
22.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			X	
23.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky			X	
24.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky				X
25.	Únia miest Slovenska				X
26.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava				X
27.	Mesto Košice				X
28.	Mesto Žilina				X
29.	Mesto Trenčín				X
30.	Mesto Banská Bystrica				X
31.	Mesto Prešov				X
32.	Mesto Trnava				X
33.	Žilinský samosprávny kraj				X
34.	Košický samosprávny kraj				X
35.	Banskobystrický samosprávny kraj				X
36.	Trnavský samosprávny kraj				X
37.	Prešovský samosprávny kraj				X
38.	Nitriansky samosprávny kraj				X
39.	Trenčiansky samosprávny kraj				X
40.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ				X
41.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky				X
42.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky				X
43.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky				X
44.	Úrad vlády Slovenskej republiky				X

45.	Úrad pre verejné obstarávanie				X
46.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky				X
47.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky				X
48.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky				X
49.	Najvyšší súd Slovenskej republiky				X
50.	Národná rada Slovenskej republiky				X
51.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky				X
52.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora				X
53.	Združenie miest a obcí Slovenska				X
54.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity				X
55.	Republiková únia zamestnávateľov				X
56.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou				X
57.	Konferencia biskupov Slovenska				X
58.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy				X
	Spolu	35 (31o,4z)	0 (0o,0z)	13	35

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
KOZSR	§ 122 odsek 2 písmeno a) § 122 odsek 2 písmeno a) navrhujeme zrušiť, aby to bolo v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2003/88/ES zo 4. novembra 2003, kde je uvedené, že celkový čas na pracovisku sa ráta do fondu pracovného času. Tým by dochádzalo k duplicitě, zarátaním do fondu pracovného času a zaplataenia pohotovosti.	O	N	Úprava ustanovenia § 122 ods. 2 písm. a) nie je predmetom návrhu zákona. Navrhované zmeny súvisiace s pracovnou pohotovosťou si vyžadujú rozsiahlejšiu vecnú analýzu prekračujúcu rámec prebiehajúceho legislatívneho procesu k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 315/2001 Z. z. Daná zmena by znamenala aj dopad na verejné financie.
KOZSR	§ 33 o nový odsek 5 Doplniť § 33 o nový odsek 5: Nárok na naturálne náležitosti príslušník uplatní do 24 mesiacov odo dňa vzniku nároku, inak zanikne. Nárok na nevydané naturálne náležitosti a na peňažný príspevok vo výške 50% vzniká dňom skončenia služobného pomeru, tak ako vyplynulo z aplikačnej praxe obdobne ako u príslušníkov Policajného zboru v služobnom pomere v štátnej službe.	O	N	Úprava ustanovenia § 33 nie je predmetom návrhu zákona. Navrhovaná zmena si vyžaduje rozsiahlejšiu vecnú analýzu prekračujúcu rámec prebiehajúceho legislatívneho procesu k návrhu zákona. Navrhovaná zmena by znamenala aj dopad na verejné financie.
KOZSR	§ 103 Doplniť znenie § 103 - príplatok za štátnu službu vo sviatok vo výške 100%. Odôvodnenie: Aktuálne vyjednané voľno za sviatok robí problém v aplikačnej praxi, ak zamestnanec požiada o náhradné voľno za prácu vo sviatok.	O	N	Úprava ustanovenia § 103 nie je predmetom návrhu zákona. Navrhovaná zmena si vyžaduje rozsiahlejšiu vecnú analýzu prekračujúcu rámec prebiehajúceho legislatívneho procesu k návrhu zákona. Navrhovaná zmena by znamenala aj dopad na verejné financie.
KOZSR	§ 17 ods. 1 písm.h,i Doplniť znenie § 17 ods. 1 písm.h,i. Definovať o akú aplikačnú prax ide, aby ku dňu prijatia príslušník mal ukončenú podnikateľskú alebo inú zárobkovú činnosť ustanovenú v § 69 ods. 5 zákona a aby bol spoľahlivým pre výkon štátnej služby obdobne ako je to ustanovené aj v zákone o štátnej službe príslušníkov PZ. V prípade	O	N	Vzhľadom na skutočnosť, že sa návrhom nedopĺňa § 17 ods. 1 o znenie písmen h) a i), navrhované zmeny nie je možné vykonať.

	neuznania pripomienky zaradiť aj v HaZZ príplatok za spoľahlivosť obdobne ako u príslušníkov Policajného zboru v služobnom pomere v štátnej službe.			
KOZSR	<p>§ 86 a § 92</p> <p>K uvedenej zmene v § 86 nesúhlasíme so zmenou maximálnej dĺžky služobného času z 18 na 12 hodín. Navrhujeme, aby znenie platného § 86 zostalo v nezmenenej forme spolu s § 92 zákona 315/2001 Z.z. o Hasičskom a záchrannom zbere. Vedenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v spolupráci s Prezidiom Hasičského a záchranného zboru nevytvára na základe navrhovanej zmeny koncepčné riešenia týkajúce sa fungovania a zabezpečenia akcieschopnosti Hasičského a záchranného zboru Slovenskej republiky, dokonca je v rozpore s dôvodovou správou „časť A. - Všeobecná časť“ v ktorej sa hovorí o zatraktívnení štátnej služby príslušníkov HaZZ a zvýšenie transparentnosti pri jej vykonávaní.. Tiež má predkladaný návrh negatívny vplyv na rozpočet štátnej správy. Navrhujeme, aby Ministerstvo vnútra SR v spolupráci s Prezidiom HaZZ zachovalo znenie § 86 a § 92. K rozporu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2003/88/ES zo 4. Novembra 2003 nedôjde zarátaním určenej pracovnej pohotovosti do fondu pracovného času. Tak ako je v aplikačnej praxi u príslušníkov Policajného zboru slúžiacich na operačných strediskách podľa §65 odsek 2 udelením výnimky interným predpisom ministra vnútra, prípadne príslušníkov ozbrojených síl vykonávajúcich obdobnú službu.</p>	O	A	Vzhľadom na skutočnosť, že úprava ustanovenia § 86 a § 92 nie je v rámci súčasného legislatívneho procesu predmetom návrhu zákona a ani sa súčasným legislatívnym procesom do ustanovenia nezasiahne, t. j. platné znenie zostáva zachované, považuje sa táto pripomienka za akceptovanú.
KOZSR	<p>§193a</p> <p>Navrhujeme do § 193a vložiť § 103 odsek 2, vložiť pred odsek 5 vid'. Pripomienka k § 93 odsek 1.</p>	O	N	Návrhom sa žiada doplniť § 193a, ktorý ustanovuje, ktoré ustanovenia zákona sa na príslušníkov Horskej záchranej služby nevzťahujú o znenie § 103 ods. 2, ktorý obsahuje úpravu, ktoré zložky služobného príjmu tvoria služobný plat. Uvádza sa, že ide o pripomienku v súvislosti s § 93 ods. 1, v ktorom sa

				navrhuje, aby dovolenka vo výmere najmenej piatich týždňov patrila aj príslušníkovi, ktorý sa trvale stará o dieťa. Vzhľadom na to, že odôvodnenie nesúvisí s navrhovanou zmenou, pripomienka je nezrozumiteľná a nie je možné ju zapracovať.
KOZSR	§ 93 odsek 1 Navrhujeme upraviť a doplniť podľa Zákonníka práce č. 311/2001 § 103 odsek 2, ktorého znenie je nasledovné: Dovoľenka zamestnanca, ktorý do konca príslušného kalendárneho roka dovŕši najmenej 33 rokov veku, zamestnanca, ktorý sa trvale stará o dieťa, je najmenej päť týždňov.	O	A	Táto zmena je obsahom návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania v § 93 ods. 1, preto je pripomienka akceptovaná bez potreby ďalšej úpravy.
KOZSR	§12 odsek 6 Navrhujeme upraviť na nasledujúce znenie: Na právne vzťahy príslušníkov pri vykonávaní štátnej služby sa vzťahuje Zákonník práce, ak to vyslovene neupravuje zákon č. 315 o Hazz. Odôvodnenie: Návrh na zmenu vyplynul z aplikačnej praxe, keďže zákon č. 315 nereflektuje na novely Zákonníka práce č.311.	O	N	V § 193 zákona sú taxatívne uvedené ustanovenia Zákonníka práce, ktoré sa primerane použijú na služobný pomer príslušníkov Hasičského a záchranného zboru a Horskej záchranej služby (ďalej len „príslušníci“). Túto pôsobnosť Zákonníka práce považujeme za žiadúcu vo vzťahu k štátnej službe príslušníkov. Zmena pôsobnosti Zákonníka práce by si vyžiadala analýzu presahujúcu rámec súčasného legislatívneho procesu. Upozorňujeme tiež, že by sa na štátnu službu príslušníkov vzťahovali aj tie ustanovenia Zákonníka práce, ktoré sú úpravou delegovanej účinnosti Zákonníka práce v § 193 vylúčené (t. j. na základe platného znenia tie ustanovenia Zákonníka práce, ktoré sa v § 193 nenachádzajú a nie je možné ich

				pre príslušníkov použiť).
KOZSR	návrh na úpravu § 7 Navrhujeme úpravu § 7 o doplnenie odseku 7 z dôvodu absencie popisu výkonu zdravotnej služby, pri poskytovaní pomoci v HaZZ. Pripomienky: Zaradení príslušníci ako zdravotnícki záchranári absentujú v zákone o HaZZ, taktiež ich popis pracovných činností, náplň práce, finančné ohodnotenie a ich pracovné zaradenie.	O	N	Úprava ustanovenia § 7 nie je predmetom návrhu zákona. Návrh na popis výkonu zdravotnej služby v zbere si vyžaduje rozsiahlejšiu vecnú, ako aj legislatívnu analýzu prekračujúcu rámec prebiehajúceho legislatívneho procesu k návrhu zákona.
KOZSR	§ 85 ods. 2 Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: Služobný čas štátneho zamestnanca je 37 ½ hodiny týždenne, služobný čas štátneho zamestnanca , ktorý má služobný čas rozvrhnutý tak, že pravidelne vykonáva štátnu službu striedavo v oboch zmenách v dvojzmennej prevádzke je 36 a ¼ hodiny týždenne a služobný čas štátneho zamestnanca, ktorý má služobný čas rozvrhnutý tak, že pravidelne vykonáva štátnu službu striedavo vo všetkých zmenách trojzmennej prevádzke alebo v nepretržitej prevádzke je 35 hodín týždenne. Prípadne zmena služobného času podľa Zákonníka práce 311/2001 § 85 odsek 5. Odôvodnenie: Navrhujeme zmenu služobného času podľa kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa.	O	N	Návrhom zákona sa do ustanovení § 85 nezasahuje. § 85 ods. 2 ustanovuje, že služobný čas príslušníka je 40 hodín týždenne a skrátenie týždenného služobného času príslušníka možno dohodnúť v kolektívnej zmluve vyššieho stupňa. Považujeme za potrebné ponechať možnosť skrátiť služobný čas kolektívnou zmluvou a nezáväzdať takýto skrátený čas priamo zákonom.
KOZSR	§ 16 ods. 1 Nesúhlasíme s vypustením § 16 ods. 1. Každý občan má právo byť informovaný o voľných miestach v zbere. Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zrušením ods.1 z dôvodu, že občania sa nemajú ako dozvedieť o voľných pracovných pozíciách, čoho následkom môže byť nezáujem o prácu v HaZZ z dôvodu neinformovanosti o voľných pracovných miestach. Taktiež navrhujeme, aby bolo povinnosťou informovať príslušníkov o voľných pracovných miestach v HaZZ obdobne ako príslušníci Policajného zboru (a ďalší) v služobnom pomere v štátnej službe.	Z	A	Vzhľadom na skutočnosť, že úprava ustanovenia § 16 ods. 1 nie je v rámci súčasného legislatívneho procesu predmetom návrhu zákona a ani sa súčasným legislatívnym procesom do ustanovenia nezasiahne, považuje sa táto pripomienka za akceptovanú, pretože sa § 16 ods. 1 návrhom zákona nevypúšťa, teda zostáva zachované pôvodné znenie.
KOZSR	§48 ods. 1 Nesúhlasíme so zmenou § 48 ods. 1, požadujeme ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Zmenu časového obdobia v	Z	ČA	Návrh zákona predložený do medzirezortného pripomienkového konania obsahuje zmenu § 48 ods. 1,

	<p>kalendárnom roku, na ktoré možno príslušníka aj bez jeho súhlasu preveliť na plnenie úloh, nepovažujeme za odôvodnenú. Poukazujeme na skutočnosť, že predĺžením doby z pôvodných 60 dní na 6 mesiacov môže dôjsť k závažnému zásahu do profesionálneho a predovšetkým osobného života príslušníkov. Poukázanie na niektoré bližšie nekonkretizované prípady v dôvodovej správe nemožno v žiadnom prípade považovať za dostatočné zdôvodnenie tak závažnej legislatívnej zmeny. Nemáme vedomosť o tom, že by na území Slovenskej republiky v posledných rokoch došlo k takým závažným požiarom, haváriám, či nežiaducim udalostiam (zákonný predpoklad na prevelenie príslušníka bez jeho súhlasu), ktoré by vyžadovali masové nasadzovanie príslušníkov po dobu dlhšiu, ako niekoľko dní. Naopak, ničím neodôvodnené výrazné predĺženie doposiaľ ustanoveného 60-dňového obdobia nepochybne vytvorí oveľa lepšie podmienky na využívanie tzv. mobingu, či bossingu zo strany nadriadených príslušníkov, ktorí môžu hrozbu prevelenia používať ako hrozbu voči nepohodlným podriadeným príslušníkom. Uvedené zákonné ustanovenie preto navrhujeme ponechať v pôvodnom znení.</p>			<p>podľa ktorej môže byť príslušník prevelený aj na obdobie dlhšie ako 60 kalendárnych dní, najdlhšie však na šesť mesiacov, ale len s jeho súhlasom.</p> <p>Zástupcovia KOZ SR na rozporovom konaní súhlasili v návrhu obsahujúcou právnu úpravou predloženou do medzirezortného pripomienkového konania.</p>
KOZSR	<p>§ 55 Nesúhlasíme so zmenou § 55, požadujeme ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena úplne vylučuje príslušníka z možnosti aspoň čiastočne disponovať s určením funkcie a miesta výkonu svojej služobnej činnosti. Odstraňuje sa ním vyváženosť v možnostiach na jednej strane služobného úradu určiť príslušníkov na iné voľné funkčné miesto, ako pred zaradením príslušníka mimo činnnej štátnej služby, a na druhej strane samotného príslušníka, ktorý po zohľadnení svojich profesionálnych skúseností a daností, či osobných a rodinných pomerov mať možnosť takéto určenie akceptovať, alebo odmietnuť. Navrhovaná zmena teda jednostranne zvyhodňuje služobný úrad na úkor práv príslušníka. Rovnako nevykazuje známky</p>	Z	A	<p>Vzhľadom na skutočnosť, že úprava ustanovenia § 55 nie je a ani nemá byť v rámci súčasného legislatívneho procesu predmetom návrhu zákona, považuje sa táto pripomienka za akceptovanú, pretože sa § 55 návrhom zákona nemení, teda zostáva zachované pôvodné znenie.</p>

	transparentnosti pri vykonávaní služobného pomeru, tak ako sa uvádza v dôvodovej správe.			
KOZSR	§ 58 ods. 3 Odôvodnenie: Zmenou § 48 Prevelenie príslušníka na maximálne 60 dní v kalendárnom roku bolo v niektorých prípadoch nepostačujúce, preto sa navrhuje tento čas predĺžiť až na 6 mesiacov v kalendárnom roku, čo je v rozpore s § 58 ods.3.	O	N	§ 48 obsahuje úpravu prevelenia a § 58 ods. 3 poskytnutie náhrad ako pri služobnej ceste za istých podmienok viaže na preloženie príslušníkov. Tieto ustanovenia nesúvisia a preto nemôžu byť v rozpore.
KOZSR	§ 122 V súvislosti s navrhovanou zmenou v § 86 ods. 2 (dĺžka služobného času v jednotlivých služobných dňoch maximálne na 12 hodín - namiesto pôvodných 18 hodín) a vypustenie určenej služobnej pohotovosti bezprostredne nadväzujúcej na tento služobný čas (Smernica EP a R 2003/88/ES zo 4. novembra 2003).	O	N	Návrhom zákona sa do ustanovenia § 86 ods. 2 nezasahuje. Návrhom zákona sa nevypúšťa ani ustanovenie upravujúce určenú služobnú pohotovosť (§ 92 ods. 1). Vypustenie určenej služobnej pohotovosti si vyžaduje rozsiahlejšiu vecnú analýzu prekračujúcu rámec prebiehajúceho legislatívneho procesu k návrhu zákona. Navrhovaná zmena by znamenala aj dopad na verejné financie.
KOZSR	§ 33 V ust. § 33 - doplniť odsek, ktorý by garantoval, že nedodané výstrojné súčiastky pri odchode do dôchodku MV SR doplatí vo výške minimálne 50% peňažnou formou. Zároveň navrhujeme doplniť záväzok Ministerstva preplatiť príslušníkovi nevybavené objednávky výstroje a výzbroje staršie ako 24 mesiacov. Odôvodnenie: Poskytovanie výstroje a výzbroje je v súčasnej dobe žalostné, presúva sa z roka na rok, prenesené objednávky nikto nerieši. Preplácanie objednávok starších ako 24 mesiacov by malo zabezpečiť realizáciu obstarávania.	Z	N	Úprava ustanovenia § 33 nie je a ani nemá byť v rámci súčasného legislatívneho procesu predmetom návrhu zákona. Navrhované zmeny týkajúce sa preplatenia hodnoty nedodaných výstrojných súčastí v určitom percentuálnom podiele pri skončení služobného pomeru si vyžadujú rozsiahlejšiu vecnú analýzu prekračujúcu rámec prebiehajúceho legislatívneho procesu k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 315/2001 Z. z. Navrhovaná zmena zakladá aj nároky na verejné financie, ktoré je potrebné vyčísliť. Predmetnú

				problematiku je preto potrebné riešiť v ďalšom legislatívnom procese týkajúcom sa zákona č. 315/2001 Z. z. zohľadňujúcim dané skutočnosti.
KOZSR	Žiadame jednoznačne zosúladiť znenie zák. č. 315/2001 so smernicou EU, podľa ktorej sa pohotovosť sa počíta do služobného času, čo sa aktuálne neuplatňuje.	O	N	Navrhovaná zmena nie je predmetom súčasného legislatívneho procesu návrhu zákona. Zmena by si vyžiadala rozsiahlejšiu vecnú analýzu prekračujúcu rámec prebiehajúceho legislatívneho procesu k návrhu zákona. Priniesla by aj nároky na verejné financie, ktoré je potrebné vyčíslieť.
MDaVSR	Čl. I bod 14 v poznámke pod čiarou 17ab) V čl. I bode 14 v poznámke pod čiarou 17ab) odporúčame za slovo „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“.	O	A	
MDaVSR	Čl. I bod 16 v § 161 ods. 11 prvej vete V čl. I bode 16 v § 161 ods. 11 prvej vete odporúčame pred slovo „pobyte“ vložiť slovo „rekondičnom“.	O	A	
MDaVSR	Čl. I bod 5 V čl. I bode 5 odporúčame pred číslo „54“ vložiť znak „§“.	O	A	
MDaVSR	Názov právneho predpisu V názve právneho predpisu odporúčame slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“.	O	A	
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [v názve návrhu zákona slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV, v čl. I úvodnej vete za slová „zákona č. 412/2021 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. 125/2022 Z. z.“; v bode 5 za slovo „a“ vložiť paragrafovú značku, v bode 9 slová „d) a f)“ nahradiť slovami „odseku 1 a 2 písm. a), d) a f)“ a slová „d), f) a g)“ nahradiť slovami „odseku 1 a odseku 2 písm. a), d), f) a g)“, v bode	O	A	

	12 poznámku pod čiarou k odkazu 16c preformulovať takto: „16c) § 7 ods. 8 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 470/2019 Z. z.“, v bode 14 poznámke pod čiarou k odkazu 17ab za slová „§ 5 ods. 4 a 5“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ a slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 313/2011 Z. z.“, v bode 16 § 161 ods. 11 prvej vete slová „na pobyte“ nahradiť slovami „na rekondičnom pobyte“].			
MHSR	K Doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi doplniť chýbajúce časti v doložke, konkrétne časť 1. „Základné údaje“ – predpokladaný termín predloženia na rokovanie vlády SR. Ďalej doplniť chýbajúcu časť 8. „Preskúmanie účelnosti“ – doplniť kritériá, podľa ktorých je možné zhodnotiť, ako boli dosiahnuté stanovené ciele po nadobudnutí účinnosti návrhu. Tiež doplniť chýbajúcu časť 12. „Zdroje“ – odkiaľ predkladateľ čerpal pri návrhu zákona, uviesť použité zdroje, čísla, fakty. Odôvodnenie: Uvedené časti je potrebné uviesť podľa aktualizovanej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, účinnej od 1. júna 2022.	O	A	
MKSR	K bodu 1: Odporúčame vypustiť slová „a právne vzťahy s tým súvisiace“ z dôvodu nadbytočnosti vzhľadom na znenie § 1 ods. 2 zákona. K bodu 13: Chýbajúcu definíciu organizačných dôvodov navrhujeme doplniť do § 47, ktorý upravuje preradenie a preloženie, a nie do navrhovaného § 58, ktorý sa týka náhrad výdavkov.	O	ČA	Definíciu organizačných dôvodov je potrebné ponechať v navrhovanom znení § 58, pretože ide o podmienku preloženia do takého iného miesta vykonávania štátnej služby, kde príslušník nemôže žiť so svojou rodinou a musí za ňou z miesta výkonu štátnej služby dochádzať. Ak by bol preložený do iného miesta výkonu štátnej služby z iných ako organizačných dôvodov a musel by z tohto miesta za rodinou

				dochádzať, tak by na náhradu výdavkov ako pri služobnej ceste nemal nárok. Tiež poukazujeme na to, že k preloženiu môže dôjsť aj z iných než organizačných dôvodov, preto by nebolo vhodné tento jediný dôvod v § 47 vymedzovať, a ostatné dôvody, ktoré zákon výslovne neuvádza, nevymedzovať.
MOSR	K čl. I bodu 5 Odporúčame slová „a 54 ods. 1 a 2“ nahradiť slovami „a § 54 ods. 1 a 2“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka podľa prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 55).	O	A	
MOSR	K čl. II Odporúčame vypustiť názov „Účinnosť“ z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	
MOSR	K osobitnej časti dôvodovej správy V odôvodnení k bodu 2 odporúčame v zátvorke pred číslo „69“ vložiť paragrafovú značku a v odôvodnení k bodom 8, 9 a 10 odporúčame v zátvorke slová „a 3“ nahradiť slovami „a ods. 3“.	O	A	
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov bode 9. Vybrané vplyvy materiálu je potrebné označiť pozitívne sociálne vplyvy. Zároveň je potrebné túto skutočnosť zohľadniť aj vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Identifikovaním pozitívnych sociálnych vplyvov sa povinnou súčasťou predkladaného návrhu stáva aj analýza sociálnych vplyvov. Pozitívny sociálny vplyv je potrebné zhodnotiť v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov tak, aby bol zrejмый opis hodnoteného opatrenia, jeho porovnanie so súčasným stavom, špecifikácia dotknutých skupín a kvantitatívne zhodnotenie sociálneho vplyvu. Odôvodnenie: Predložený návrh zákona má pozitívne sociálne vplyvy v súvislosti s navrhovaným nárokom na dovolenku vo výmere najmenej piatich týždňov v kalendárnom roku u príslušníka,	O	N	Analýza sociálnych vplyvov tvorí prílohu k Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov a má presne stanovený obsah obsahujúci polia na vyplnenie, kde sú uvedené vplyvy na hospodárenie domácností, prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám, sociálnu inklúziu, rovnosť príležitostí a rovnosť žien a mužov a vplyvy na zamestnanosť. V súvislosti s navrhovaným nárokom na dovolenku vo výmere najmenej piatich týždňov v kalendárnom roku u príslušníka, ktorý

	ktorý do konca kalendárneho roka nedovíši 33 rokov veku, ale sa trvale stará o dieťa.			do konca kalendárneho roka nedovíši 33 rokov veku, ale sa trvale stará o dieťa nebolo možné identifikovať niektorý z vplyvov, ktoré sú uvedené v poliach prílohy Analýza sociálnych vplyvov.
MSSR	K úvodnej vete čl. I Navrhujeme do výpočtu noviel zákona doplniť aj zákon č. 125/2022 Z. z., ktorý je uvedený len v konsolidovanom znení návrhu zákona.	O	A	
MSSR	K bodu 5 Navrhujeme v bode 5 pred paragraf 54 vložiť označenie paragrafu.	O	A	
MSSR	K bodu 16 V § 161 ods. 1 navrhujeme namiesto slovného spojenia „vybraným príslušníkom patrí rekondičný pobyt“ zvoliť normatívnu formuláciu napr. „sú povinní zúčastniť sa“. Následne v druhom odseku navrhujeme úvodnú vetu upraviť „Vybranými príslušníkmi podľa odseku 1 sú“.	O	A	
MZSR	osobitnej časti dôvodovej správy V odôvodnení k bodom 8, 9 a 10 osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame slová „psychologickej spôsobilosti“ nahradiť slovami „psychickej spôsobilosti“. Odôvodnenie: Zjednotenie pojmov.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. K bodu 3: Žiadame uviesť, že problematika návrhu zákona je upravená v práve Európskej únie a následne do bodu 3 písm. a) uviesť Hlavu XI – sociálna politika, konkrétne článok 153 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Následne žiadame v bode 3 písm. b) uviesť smernicu 89/391/EHS v platnom znení vrátane jej gestora. Takisto žiadame vyplniť v bode 3 aj písm. c) kde sa uvádza číslo a označenie relevantného rozhodnutia spolu so stručným výrokom alebo relevantnými právnymi vetami.	O	ČA	Bod 3 písm. a) bol doplnený podľa pripomienky. V bode 3 písm. b) smernicu 89/391/EHS v platnom znení nie je potrebné uviesť, pretože sa neidentifikovalo príslušné znenie smernice, ktoré by bolo transponované do nášho vnútroštátneho poriadku znením o rekondičnom pobyte. Rekondičný pobyt bol do znenia všeobecného predpisu o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci (zákon č. 330/1996 Z. z.) začlenený zákonom

			<p>č. 158/2001 Z. z. ako § 8f (parlamentná tlač 878, 2. volebné obdobie, dátum doručenia 12.01.2001 a dátum schválenia NRSR 28.03.2021). V priloženej tabuľke zhody § 8f nie je uvedený v rámci ustanovení návrhu zákona, ktoré predstavujú transpozíciu smernice 89/391/EHS. Zákon č. 330/1996 Z. z. bol nahradený zákonom č. 124/2006 Z. z. (príslušnú tabuľku zhody je možné dohľadať v dokumente na stránke NRSR, parlamentná tlač 1341, 3. volebné obdobie, dátum doručenia 07.10.2005, dátum schválenia 02.02.2006), kde taktiež ustanovenia o rekondičnom pobyte nepredstavujú transpozičné opatrenie. Z dôvodu, že ani všeobecná úprava o rekondičnom pobyte sa nepovažuje za úpravu, ktorá predstavuje transpozíciu príslušných ustanovení smernice 89/391/EHS, ani úpravu zákona č. 315/2001 Z. z. o rekondičnom pobyte nepovažujeme za transpozičné opatrenie vo vzťahu k smernici 89/391/EHS, hoci ustanovenia o rekondičnom pobyte spadajú do oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.</p> <p>Bod 3 písm. c) sa nevyplnil, pretože nebolo identifikované relevantné rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie.</p>
--	--	--	--

OAPSVLÚVSR	<p>K doložke zlučiteľnosti:</p> <p>2. K bodu 4 a 5: V bode 4 žiadame vyplniť písm. a), b) a c) a to tak, že v písm. a) bude uvedená lehota na prebranie príslušného právneho aktu Európskej únie, prípadne aj osobitná lehota účinnosti jeho ustanovení v písm. b) uviesť informáciu o začatí konania v rámci „EÚ Pilot“ alebo o začatí postupu Európskej komisie, alebo o konaní Súdneho dvora Európskej únie proti Slovenskej republike podľa čl. 258 a 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v jej platnom znení, spolu s uvedením konkrétnych vytýkaných nedostatkov a požiadaviek na zabezpečenie nápravy a v písm. c) uviesť informáciu o právnych predpisoch, v ktorých sú uvádzané právne akty Európskej únie už prebrané, spolu s uvedením rozsahu ich prebrania, príp. potreby prijatia ďalších úprav. Zároveň žiadame vyplniť aj bod 5 doložky zlučiteľnosti.</p>	O	ČA	<p>Návrh zákona neprestavuje transpozíciu, ani spresnenie už transponovaných ustanovení smerníc, preto je bod 4 doložky zlučiteľnosti uvedený, že vyjadrovať sa k požiadavkám bodu 4 je bezpredmetné.</p> <p>Bod 5 bol vyplnený.</p>
OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona:</p> <p>Žiadame vypracovať čiastkovú tabuľku zhody k smernici 89/391/EHS, nakoľko sa návrhom zákona mení ustanovenie § 161 ods. 1, ktoré bolo preukazované Európskej komisii ako transpozíčné opatrenie čl. 1 smernice 89/391/EHS. Takisto z uvedeného dôvodu žiadame v doložke vybraných vplyvov v časti charakter prekladaného materiálu označiť, že návrh zákona predstavuje transpozíciu práva EÚ.</p>	O	N	<p>Čiastkovú tabuľku zhody k smernici 89/391/EHS v platnom znení nie je potrebné vypracovať, pretože sa neidentifikovalo príslušné znenie smernice, ktoré by bolo transponované do nášho vnútroštátneho poriadku znením o rekondičnom pobyte. Rekondičný pobyt bol do znenia všeobecného predpisu o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci (zákon č. 330/1996 Z. z.) začlenený zákonom č. 158/2001 Z. z. ako § 8f (parlamentná tlač 878, 2. volebné obdobie, dátum doručenia 12.01.2001 a dátum schválenia NR SR 28.03.2021). V priloženej tabuľke zhody § 8f nie je uvedený v rámci ustanovení návrhu zákona, ktoré predstavujú transpozíciu smernice 89/391/EHS. Zákon</p>

		<p>č. 330/1996 Z. z. bol nahradený zákonom č. 124/2006 Z. z. (príslušnú tabuľku zhody je možné dohľadať na stránke NR SR, parlamentná tlač 1341, 3. volebné obdobie, dátum doručenia 07.10.2005, dátum schválenia 02.02.2006). Z dôvodu, že ani všeobecná úprava o rekondičnom pobyte sa nepovažuje za úpravu, ktorá predstavuje transpozíciu príslušných ustanovení smernice 89/391/EHS, ani úpravu zákona č. 315/2001 Z. z. o rekondičnom pobyte nepovažujeme za transpozičné opatrenie vo vzťahu k smernici 89/391/EHS, hoci ustanovenia o rekondičnom pobyte spadajú do oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.</p> <p>Tabuľku zhody k návrhu zákona o Hasičskom a záchrannom zbore predloženému do NR SR, ktorý vyšiel v Zbierke zákonov pod číslom 315/2001, je možné dohľadať na stránke NR SR (parlamentná tlač 973, 2. volebné obdobie, dátum doručenia 23.04.2001, schválený 02.07.2001). K návrhu zákona bola vypracovaná tabuľka zhody so smernicou 89/391/EHS, kde sa uvádza, že § 161 ods. 1 predstavuje transpozičné opatrenie čl. 1 tejto smernice. Čl. 1 smernice vymedzuje predmet smernice. Nepovažujeme za správne, aby</p>
--	--	--

				konkrétna úprava (rekondičný pobyt) bola uvádzaná ako transpozičné opatrenie úpravy, ktorá je veľmi široká a všeobsažná v rámci jednotlivej problematiky (predmet úpravy), o to viac, že rekondičný pobyt ani nie je predmetom úpravy smernice 89/391/EHS. Spomínaná tabuľka zhody bola vypracovaná pred viac ako dvadsiatimi rokmi, pred vstupom SR do EÚ, preto je možné ju prehodnotiť.
--	--	--	--	--