

### VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

174 /60

Počet vyhodnotených pripomienok

174

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

0 /0

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

0 /0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

0 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia slovenských inkasných spoločností	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
3.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	12 (1o,11z)	0 (0o,0z)		
4.	Klub 500	12 (1o,11z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	5 (3o,2z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	8 (5o,3z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	5 (1o,4z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

11.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Národná banka Slovenska	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Národný bezpečnostný úrad	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
14.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Republiková únia zamestnávateľov	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
17.	Slovenská banková asociácia	11 (5o,6z)	0 (0o,0z)		
18.	Slovenská komora exekútorov	25 (8o,17z)	0 (0o,0z)		
19.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
21.	Verejnosť	65 (65o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

31.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Úrad pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	174 (114o,60z)	0 (0o,0z)		

**Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.**

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD	<p><b>K návrhu ako celku</b></p> <p>Žiadame zakomponovať do predloženého návrhu opatrenia, ktoré zabezpečia zvýšenie vymožitelnosti pohľadávok v exekučnom konaní. Odôvodnenie: V súčasnej dobe evidujeme veľmi nízku vymožitelnosť pohľadávok v exekučnom konaní. Domnievame sa, že tento stav môže byť spôsobený i náhodným pridelovaním exekútora a zároveň rozdielnym prístupom samotných exekútorov k vymáhaným pohľadávkam. Na druhej strane má veriteľ takmer žiadne resp. len veľmi malé možnosti intervencie do exekučného konania. Nízka vymožitelnosť pohľadávok znamená nízku vymožitelnosť práva. Predkladaná novela žiadnym spôsobom nerieši to podstatné, a to zvýšenie vymožitelnosti pohľadávok. Konkrétne návrhy na zvýšenie vymožitelnosti predložíme na rokovaní.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona. Diskusia o zvýšení vymožitelnosti pohľadávok bude s pripomienkujúcim subjektom, ako aj s inými subjektami pokračovať (informatizácia, zber a analýza údajov, nový informačný systém, úprava náhodného výberu exekútorov).</p>
ASINS	<p><b>náhodnému pridelovaniu exekúcií</b></p> <p>• Doplniť § 33 odsek 13 znie: „(13) Ak súd vylúči exekútora z exekúcie, vec zároveň pridelí postupom podľa § 55 novému exekútorovi. Ak súd vylúči exekútora, ktorému bola vec pridelená podľa § 55 ods. 1 až 6, súčasne s rozhodnutím o vylúčení vydá novému exekútorovi dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie. Ak súd vylúči exekútora povereného vykonaním exekúcie na návrh oprávneného podľa § 55 ods. 8 druhej vety, v exekúcii pokračuje ten exekútor, ktorého navrhne oprávnený a ktorého vykonaním tejto exekúcie poverí súd; súd doručí novému exekútorovi dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie len čo oprávnený navrhne súdu nového exekútora. Dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie sa doručí vylúčenému exekútorovi a novému exekútorovi; novému exekútorovi sa doručí aj pôvodné poverenie na vykonanie exekúcie. Vylúčený exekútor odošle najneskôr do piatich pracovných dní novému exekútorovi exekučný spis a poukáže doteraz vymožené a nevyplatené plnenia. Porušenie povinnosti exekútora podľa predchádzajúcej vety je závažným disciplinárnym previnením.“. • Doplniť § 48 ods. 3 sa za písmeno d) vkladá nové písmeno e), ktoré znie: „e) označenie exekútora, ktorý má byť poverený na vykonanie exekúcie, ak sa nepostupuje podľa § 55 ods. 1 až 6,“ Doterajšie písmeno e) až l) sa označuje ako písmeno f) až m). • § 55 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: „(8) Podľa odseku 1 až 6 sa postupuje iba v prípadoch, kedy oprávneným je štátna rozpočtová organizácia a štátna príspevková organizácia, štátny fond, štátny orgán bez právnej subjektivity spravujúci majetok štátu, právnická osoba, ktorej väčšinovým vlastníkom alebo ovládajúcou osobou je štát alebo ktorá je zriadená osobitným právnym predpisom, alebo právny nástupca takýchto organizácií, fondov a osôb. V ostatných prípadoch exekúciu vykoná exekútor, ktorý má byť podľa návrhu na vykonanie exekúcie poverený na vykonanie exekúcie na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže,</p>	Z	N	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 22. júna 2022. Pripomienkujúci subjekt sa zúčastnil aj rozporového konania na úrovni ministerky spravodlivosti.</p> <p>Rozpor nebol odstránený.</p> <p>Na účely úpravy náhodného výberu v exekučnom konaní a vyriešenia tejto problematiky Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky iniciuje vytvorenie pracovnej skupiny, ktorú budú tvoriť zástupcovia tak veriteľov, ako aj zástupcovia súdnych exekútorov a zástupcovia ministerstva, v rámci ktorej sa bude diskutovať o možnostiach úpravy náhodného pridelovania vecí súdnym exekútorom, ako aj o ďalších súvisiacich otázkach (napr. zber údajov, zvýšenie efektívnosti exekučných konaní), pričom výsledkom práce tejto pracovnej skupiny má byť návrh takej právnej úpravy, ktorá efektívnym spôsobom nastaví pridelovanie vecí exekútorom s tým, že sa má pri nastavení tejto právnej úpravy prihliadať aj na požiadavky veriteľov/oprávnených.</p>

<p>že naňho prešlo právo z rozhodnutia a ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.“. •  Doplniť § 243p vrátane nadpisu znie: „§ 243p Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. septembra 2022 Exekučné konania začaté pred 1. septembrom 2022 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. augusta 2022.“. Čl. II Tento zákon nadobúda účinnosť 1. septembra 2022. Odôvodnenie: Sme presvedčení, že pre dobre fungujúcu ekonomiku je nevyhnutné udržiavať stabilné ekonomické prostredie, v ktorom majú veritelia zabezpečenú primeranú vymožitelnosť svojich pohľadávok pri zachovaní vysokého štandardu ochrany spotrebiteľa. Avšak v tejto oblasti v posledných rokoch dochádza k významnému oslabovaniu pozície veriteľov. Jednou z oblastí, ktorá je pre vymožitelnosť pohľadávok kľúčová, je exekučné konanie, v ktorom exekútor ako štátom poverený orgán môže realizovať úkony proti povinnému – dlžníkovi. Exekútor je posledný článok zabezpečujúci vymožitelnosť práva a jeho úloha je zásadná pri výkone rozhodnutí. Na Slovensku v priebehu posledných rokov došlo k niekoľkým zásadným zmenám v procese exekučného konania. V roku 2017 bola prijatá novela Exekučného poriadku, ktorá okrem iného zaviedla systém náhodného pridelovania vecí jednotlivým Exekútorským úradom (ExÚ). Vzhľadom k tomu, že od prijatia novely ubehlo už viac ako 5 rokov, sa Asociácia slovenských inkasných spoločností (ASINS) na konci roku 2021 rozhodla realizovať rozsiahlu analýzu exekučných konaní začatých po roku 2018 s cieľom objektívne zodpovedať na otázku, aké dopady malo na veriteľov náhodné pridelovanie exekúcií a aká je reálna efektívnosť jednotlivých ExÚ (ďalej len Analýza EK22). Analýza EK22 bola realizovaná na takmer 130 tisícoch exekučných konaní začatých po 01.01.2018. Dovoľujeme si skonštatovať, že sa jedná o najrozsiahlejšie vyhodnotenie exekučných konaní u súkromných veriteľov v histórii SR. Kľúčové zistenia Analýzy EK22 • Novela naplnila očakávania z pohľadu rovnomerného rozdelenia nových exekučných konaní • Novela zásadným spôsobom zlyhala pri udržaní primeranej efektivity exekučného konania. Efektívnosť exekútorov závisí od počtu vykonaných úkonov, lustrácie majetku dlžníka povinného, stupňa informatizácie jednotlivých ExÚ. • Existujú zásadné rozdiely v práci jednotlivých ExÚ, niektoré ExÚ dosahujú v danom kraji efektívnosť len na úrovni 30 až 40 % v porovnaní s dobre fungujúcimi ExÚ v danom kraji (vid'. obr. 1) • Časť ExÚ z finančných dôvodov rezignovala na aktívnu správu pridelovaných prípadov a zameriava sa na minimalizáciu vlastných nákladov. Keďže exekútori majú garantovaný prísun ďalších exekúcií bez ohľadu na úspešnosť vymáhania, niektorí exekútori vykonávajú základné úkony a následne „už len dočkať sa zastavenia exekúcie po 5 rokoch“ a zinkasovať odmenu 60 €. Obr. 1 Dopady náhodného pridelovania exekúcií na veriteľov: • Významné zníženie úspešnosti exekučného konania v porovnaní s obdobím pred prijatím novely Všetci významní súkromní veritelia potvrdzujú trend znižovania úspešnosti exekučného konania (trend potvrdzujú okrem členov ASINS aj veritelia z telekomunikačného sektora, či zástupcovia zdravotných poisťovní). Pokles sa v závislosti od segmentu pohybuje na úrovni 30 – 50 % a pokles nastáva aj napriek tomu, že po prijatí novely EP väčšina veriteľov</p>			<p>Aktuálne nie je možné pripomienke vyhovieť, nakoľko je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>pristúpila k selekcii prípadov k podaniu návrhu na exekúciu, t. j. veritelia podávajú návrhy na exekúciu pri bonitnejších dlžníkoch. Po zohľadnení tejto selekcie je pokles efektívnosti exekučného konania ešte zreteľnejší. • Zásadné rozdiely v efektívite práce jednotlivých ExÚ Tak, ako ukázali výsledky Analýzy EK22, veritelia sú nútení odovzdávať svoje pohľadávky aj ExÚ, ktoré sú o viac ako 50 % neefektívnejšie ako ich iní kolegovia v danom kraji. Takýmto pridelovaním exekúcií neefektívnym exekútorom dochádza k ujme na strane veriteľov (potenciálna ujma predstavuje rozdiel vo vymožení pohľadávky efektívnym exekútorom a neefektívnym exekútorom). • Navýšenie administratívnej a finančnej náročnosti vedenia exekučného konania pre veriteľov Veritelia okrem poklesu úspešnosti exekučného konania čelia aj zvýšením nákladom spojeným s uplatnením pohľadávky v exekučnom konaní. Hlavné príčiny zvýšených nákladov sú: o Zvýšenie počtu dokumentov, ktoré je nutné spracovať – nárast v priemere o viac ako 150 % o Nejednotný štandard komunikácie zo strany exekučných úradov o 4 násobné navýšenie času potrebného na riešenie požiadaviek zo strany exekútorových úradov. • Možné porušenie práva na spravodlivý proces podľa článku 6 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv. Súčasťou práva na spravodlivý proces je aj právo na výkon rozhodnutia v civilných veciach ako už v minulosti rozhodol Európsky súd pre ľudské práva, napr. vo veci Di Pede proti Taliansku ( rozsudok , 26.9. 1996, č. 15797/89, §20-24). Náhodné pridelovanie spoločne s novou zrážkovou legislatívou spôsobuje ďalší významný pokles v úspešnosti exekučných konaní, pokles vymožitelnosti práva. Systém náhodného pridelovania exekúcií ukracuje veriteľov pri vymáhaní súdom priznaných nárokov (ak neefektívny exekútor svojou nečinnosťou nevymôže pohľadávku) a môže spôsobovať porušenie práva na spravodlivý proces u veriteľov. Ako vyplýva z Analýzy EK 22, po zavedení náhodného pridelovania exekúcií sa znížila efektívnosť exekučného konania, zvýšila sa administratívna záťaž veriteľov pri komunikácii s exekútorami, došlo k demotivácii exekútorov. Záver: Úlohou štátu je vytvoriť podmienky pre vymožitelnosť práva, vrátane núteného výkonu. Jedným z opatrení na zlepšenie vymožitelnosti práva je pri súkromných veriteľoch zaviesť možnosť výberu exekútora, aby sa obmedzila škoda, resp. ujma veriteľov z dôvodu neefektívne vedených exekúcií. Ponechanie súčasného stavu- náhodného pridelovania exekúcií môže znamenať porušenie práv veriteľov, čo môže vyústiť do súdnych sporov voči Slovenskej republike o náhradu škody resp. ujmy v dôsledku porušenia práva na spravodlivý proces.</p>			
GPSR	<p><b>6. K čl. I § bodu 9 – k § 43b:</b> Nadpis § 43b odporúčame uviesť takto: „Námietky proti uloženiu donucovacieho opatrenia“. Nejde predsa o námietky proti upovedomeniu, že bolo uložené donucovacie opatrenie, ale proti samotnému uloženiu donucovacieho opatrenia. Túto pripomienku uplatňujeme aj k právnej úprave uvedenej v odseku 1. Rovnaký nedostatok obsahuje právna úprava uvedená v § 61n ods. 4 a § 120 ods. 6 – námietky možno podať proti</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 23. júna 2022. Rozpor bol odstránený. Pripomienka je nad rámec návrhu zákona, pričom navrhované úpravy vzhľadom na zavedené pojmy</p>

	<p>exekúcií, proti začatiu exekúcie, proti zastaveniu exekúcie, nie proti upovedomeniu, že začalo exekučné konanie alebo že takéto konanie bolo zastavené. Tieto pripomienky uplatňujeme ako pripomienky zásadného charakteru.</p>			<p>a koncepciu Exekučného poriadku nateraz nie sú potrebné.</p>
GPSR	<p><b>11. K čl. I bodu 33 – k § 192:</b> Navrhovaná právna úprava nerieši vymoženie negatívnej povinnosti uspokojivým spôsobom. Negatívna povinnosť sa totiž v niektorých prípadoch nedá vymôcť ukladaním pokút. Preto považujeme za nevyhnutné, aby po bezvýslednom postupe podľa Exekučného poriadku nasledovala trestnoprávna sankcia. Skutková podstata by mala byť formulovaná ako „porušenie súdom uložennej povinnosti zdržať sa určitého konania“. Takáto právna úprava existuje aj v iných právnych poriadkoch. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadného charakteru.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 23. júna 2022.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky.</p> <p>Predkladateľ nateraz nepovažuje za potrebné upravovať trestnoprávne sankcie, nakoľko ide o prostriedky ultima ratio, avšak diskusia na túto tému je otvorená.</p>
GPSR	<p><b>3. K čl. I bodu 6 – k § 41 ods. 6 a 7:</b> Navrhovaná právna úprava uvedená v bode 6 (§ 41 ods. 6 a 7) umožňuje súdnemu exekútorovi uložiť donucovacie opatrenia podľa § 43a ods. 1. Preto trváme na tom, aby výzva na vyhlásenie o majetku (§ 41 ods. 2) sa musela doručiť povinnému do vlastných rúk s vylúčením náhradného doručenia, a to z rovnakých dôvodov ako v pripomienke k právnej úprave uvedenej v bode 4 (§ 40 ods. 3). Okrem uvedeného, v § 41 ods. 7 slovné spojenie „podľa § 13 Obchodného zákonníka“ je nesprávne; rozhodnutie o vylúčení je upravené v § 13a Obchodného zákonníka. Máme však vážne pochybnosti aj o ústavnosti právnej úpravy uvedenej v § 41 ods. 7 a trváme na jej vypustení. V súčasnosti podľa platného znenia § 40 ods. 4 Exekučného poriadku v prípade, ak osoba uvedená v § 40 ods. 2 Exekučného poriadku nesplní zákonom uloženú povinnosť poskytnúť súdnemu exekútorovi požadovanú súčinnosť, súd jej môže na návrh súdneho exekútora uložiť poriadkovú pokutu. Podľa § 41 ods. 7 Exekučného poriadku právoplatné rozhodnutie súdu o uložení poriadkovej pokuty osobe podľa § 40 ods. 2, ktorá nepodalala vyhlásenie o majetku v mene povinného ani po tom, čo jej už bola právoplatným rozhodnutím súdu uložená poriadková pokuta za porušenie povinnosti podať vyhlásenie o majetku, je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka. To znamená, že predpokladom pre vylúčenie podľa § 13a Obchodného zákonníka v tomto prípade je opakované právoplatné rozhodnutie súdu o uložení poriadkovej pokuty. Predložený návrh novely Exekučného poriadku priznáva účinky rozhodnutia o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka už rozhodnutiu súdneho exekútora o uložení donucovacieho opatrenia – peňažnej pokuty. Upovedomenie súdneho exekútora o uložení tohto donucovacieho opatrenia bude mať totiž po márnom uplynutí lehoty na podanie námietok charakter rozhodnutia o vylúčení, ktoré súdny exekútor zašle bezodkladne spolu s diskvalifikačným listom príslušnému súdu s agendou registra diskvalifikácií. Podľa navrhovanej právnej úpravy sa tak súdny exekútor stane subjektom oprávneným rozhodnúť o uložení donucovacieho opatrenia s právnym účinkom</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 23. júna 2022. Rozporové konanie na úrovni ministerky spravodlivosti sa uskutočnilo dňa 21. júla 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. V zmysle upravených ustanovení bude exekútor oprávnený pri nesplnení povinnosti podať vyhlásenie o majetku uložiť donucovacie opatrenie vo forme peňažnej pokuty len v prípade, že výzva na podanie vyhlásenia o majetku bude povinnému alebo osobe uvedenej v § 40 ods. 2 (štatutár) doručená do vlastných rúk bez možnosti náhradného doručenia a podľa podmienok uvedených v § 61b. Výzvu na podanie vyhlásenie o majetku však možno doručovať do vlastných rúk aj s možnosťou náhradného doručenia. Okrem uvedeného bude môcť súdny exekútor v prípade nesplnenia povinnosti podať vyhlásenie o majetku podať návrh na súd na uloženie donucovacieho opatrenia vo forme peňažnej pokuty v prípade, ak vzhľadom na význam dotknutej povinnosti je potrebné uložiť pokutu vo vyššej výške, ako je oprávnený exekútor.</p> <p>Vo vzťahu k rozhodnutiu o vylúčení bola právna úprava nastavená spôsobom, že o vylúčení môže</p>

	<p>rozhodnutia o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka. To znamená, že v konečnom dôsledku môže rozhodnutie súdneho exekútora zabrániť osobám uvedeným v § 40 ods. 2 Exekučného poriadku, t. j. štatutárnemu orgánu alebo členovi štatutárneho orgánu povinného, prokuristovi povinného, odbornému zástupcovi povinného zodpovednému za podnikanie, likvidátorovi povinného, nútenému správcovi povinného a zákonnému zástupcovi povinného vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu alebo člena dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti alebo družstve alebo pôsobiť ako vedúci organizačnej zložky podniku, vedúci podniku zahraničnej osoby, vedúci organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby alebo prokurista, a to až po dobu jedného roka. Na tejto skutočnosti nič nemení právna úprava, ktorá umožňuje podať námietky proti rozhodnutiu súdneho exekútora o uložení peňažnej pokuty. Ak oprávnená osoba námietky riadne a včas nepodá, rozhodnutie súdneho exekútora sa stane rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka. Treba si uvedomiť, že súdny exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov (§ 2 ods. 1 Exekučného poriadku); nejde o orgán ochrany práva v zmysle čl. 46 až 50 Ústavy Slovenskej republiky. Preto rozhodnutia súdneho exekútora vydané pri výkone (realizácii) exekučných titulov nesmú mať účinky rozhodnutí súdov či iných orgánov verejnej moci. Inštitút rozhodnutia o vylúčení a nadväzujúca právna úprava registra diskvalifikácií sa stali súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky na základe novely Obchodného zákonníka zákonom č. 87/2015 Z. z. Podľa dôvodovej správy k tomuto zákonu rozhodnutím o diskvalifikácii (vylúčení) môžu byť dva typy súdneho rozhodnutia: právoplatné rozhodnutie, ktorým súd uložil trest zákazu činnosti alebo rozhodnutie súdu v konkurznom konaní. Uvedená právna úprava bola, okrem iného, inšpirovaná zákonom č. 90/2012 Sb. o obchodných spoločnostiach a družstvách (zákon o obchodných korporáciách) platným v Českej republike, ktorý v ustanoveniach § 63 rovnako predpokladá právoplatné rozhodnutie súdu ako právny akt, ktorému je priznaný účinok rozhodnutia o vylúčení štatutárneho orgánu. Napriek snahe predkladateľa o zefektívnenie exekučného konania, prenesenie právomoci súdu na súdneho exekútora vydávať rozhodnutia s právnymi účinkami rozhodnutia o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka, nemožno považovať za primerané a konformné s Ústavou Slovenskej republiky, a to so zreteľom na postavenie súdneho exekútora a na význam a praktické právne následky takéhoto rozhodovania. Dôvody, pre ktoré predkladateľ navrhuje zveriť do právomoci súdneho exekútora rozhodovanie s účinkami vylúčenia v obchodnoprávných vzťahoch, nie sú uvedené ani len v dôvodovej správe. Na základe uvedeného trváme na tom, aby účinky rozhodnutia o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka, mohlo mať iba rozhodnutie súdu vydané v konkurznom konaní alebo v prípade, ak ukladá trest zákazu činnosti v trestnom konaní. Tieto pripomienky uplatňujeme ako pripomienky zásadného charakteru.</p>		<p>rozhodnúť len súd v uznesení o uložení donucovacieho opatrenie vo forme peňažnej pokuty.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------



<p><b>GPSR</b></p>	<p><b>4. K čl. I bodu 8 – k § 42 ods. 15:</b> Navrhovaná právna úprava uvedená v bode 8 (§ 42 ods. 15) umožňuje súdnemu exekútorovi uložiť peňažnú pokutu až do sumy 2000 eur súdu, prokuratúre, štátnemu orgánu, orgánu územnej samosprávy, iným orgánom verejnej moci, notárom, bankám, poisťovniam, vydavateľom tlače, dopravcom, ako aj ďalším právnickým osobám a fyzickým osobám, ktoré sú povinné poskytnúť súdnemu exekútorovi súčinnosť, v prípade, ak neposkytnú súčinnosť súdnemu exekútorovi bezodkladne, bezodplatne a prednostne elektronicky, a to s jediným obmedzením: súdny exekútor nesmie tretiu osobu obťažovať žiadosťami o poskytnutie súčinnosti nad mieru, ktorú možno od nej spravodlivo vyžadovať (§ 42 ods. 12). Trváme na vypustení navrhovanej právnej úpravy uvedenej v § 42 ods. 15. Použitie donucovacieho opatrenia voči tretím osobám v exekučnom konaní, ktorého nie sú účastníkmi tohto konania, považujeme za neprípustný zásah do ich základných práv a slobôd. Cieľom právnej úpravy súčinnosti tretích osôb (§ 42) je pomôcť súdnemu exekútorovi efektívne viesť exekučné konanie a vykonať exekúciu v prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺni svoju povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu alebo ktorá mu vyplýva z iného exekučného titulu. Za výkon exekučnej činnosti patrí súdnemu exekútorovi odmena a náhrada výdavkov. Preto nevidíme žiaden rozumný dôvod na prijatie takej právnej úpravy, ktorá umožní súdnemu exekútorovi sankcionovať tretie osoby za to, že mu neposkytnú bezodkladne súčinnosť podľa jeho predstáv a predpokladov či zistení. Tieto pripomienky uplatňujeme ako pripomienky zásadného charakteru.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 23. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Dotknuté ustanovenie bolo upravené podľa vzoru ukladania pokút v konkurznom konaní, t. j. tretej osobe pri neposkytnutí súčinnosti môže byť uložená poriadková pokuta súdom na návrh exekútora a to podľa ustanovení Civilného sporového poriadku.</p>
<p><b>GPSR</b></p>	<p><b>12. K čl. I bodu 35 – k § 194a:</b> Navrhovaná právna úprava zavádza inštitút osvedčenia o neplnení nepeňažnej povinnosti. Ak oprávnený takéto osvedčenie predloží, návrh povinného na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok /§ 61 ods. 4 písm. c) navrhovanej právnej úpravy/. Takáto právna úprava je neprijateľná. Návrh povinného na zastavenie exekúcie predsa nemusí byť postavený iba na tvrdení, že svoju povinnosť už splnil. Inými slovami, spor o zastavenie exekúcie nie je iba sporom o tom, či už bolo splnené. Predkladané riešenie výrazne oslabuje procesnú obranu povinného. Zväzda k názoru, že inštitút osvedčenia o neplnení nepeňažnej povinnosti nemá iný význam, ako zamedziť odkladnému účinku, čo je neprijateľné. Preto navrhujeme tento inštitút z predloženého návrhu zákona vypustiť, a to aj so zreteľom na navrhovanú právnu úpravu uvedenú v § 63 ods. 2, na základe ktorej bude možné v takom prípade vykonať exekúciu niektorým zo spôsobov na peňažné plnenie. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadného charakteru.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 23. júna 2022.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení ustúpil od zásadnej pripomienky.</p> <p>Predkladateľ trvá na zavádzanej úprave inštitútu osvedčenia o neplnení nepeňažnej povinnosti, nakoľko v jednoznačných prípadoch značným spôsobom zefektívni a urýchlí vymoženie danej nepeňažnej povinnosti, napr. poskytnutie náhrady za nepeňažné plnenie napr. pri odobratí vecí, ktoré bola zničená a pod.</p>
<p><b>GPSR</b></p>	<p><b>10. K čl. I bodu 11 – k § 46 ods. 2:</b> Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou uvedenou v § 46 ods. 2 vo vzťahu k upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia. V záujme zachovania princípu právnej istoty je potrebné, aby aj rozhodnutie súdneho exekútora o uložení donucovacieho</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 23. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>

	opatrenia bolo opatrené doložkou vykonateľnosti, ak má byť exekučným titulom – dokonca exekučným titulom na peňažné plnenie! Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadného charakteru.			Ustanovenie § 45 ods. 2 písm. m) bolo dopracované tak, aby bolo jednoznačné, že upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia musí byť vykonateľné.
GPSR	<p><b>5. K čl. I bodu 9 – k § 43a:</b></p> <p>Podľa navrhovaného znenia § 43a ods. 4 súdny exekútor bude oprávnený uložiť za neposkytnutie súčinnosti peňažnú pokutu a) fyzickej osobe najviac v súhrne 30 000 eur, b) právnickej osobe až do výšky 10 % jej ročného obratu za predchádzajúce účtovné obdobie; ak nie je možné zistiť ročný obrat alebo ho možno zistiť len s ťažkosťami, najviac v súhrne 50 000 eur, c) členovi štatutárneho orgánu právnickej osoby najviac v súhrne 30 000 eur. Horné hranice týchto peňažných pokút považujeme za neprímerane vysoké. Podľa navrhovanej právnej úpravy uvedenej v § 43c ods. 2 súdny exekútor vymôže peňažnú pokutu na základe dodatku k povereniu niektorým zo spôsobov pre uspokojenie práv na peňažné plnenie; na účely § 60 (t. j. na určenie poradia plnení prijatých alebo vymožených z majetku povinného – trovy súdneho exekútora sú zaradené hneď v prvom poradí) sa vymožené peňažné pokuty považujú za príslušenstvo vymáhanej pohľadávky. To znamená, že peňažné pokuty za neposkytnutie súčinnosti sa stanú súčasťou vymáhanej pohľadávky. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí súdnemu exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny súdneho exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Podľa § 6 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia. To platí rovnako aj vtedy, ak ide o exekúciu na vymoženie výživného. Z uvedenej právnej úpravy je zrejmé, že čím viac a v súhrne vo vyššej sume uloží súdny exekútor peňažné pokuty, tým bude vyššia jeho odmena. Účelom právnej úpravy ustanovenej Exekučným poriadkom je však zabezpečiť poriadok vo finančnej disciplíne, nie čoraz vyššie odmeny súdnym exekútorom. Inými slovami, navrhované oprávnenie súdneho exekútora ukladať peňažné pokuty za neposkytnutie súčinnosti, neprímerané horné limity týchto pokút a súčasne zahrnutie týchto pokút do hodnoty vymáhanej pohľadávky, z ktorej sa vypočíta odmena súdneho exekútora, vytvára neželaný priestor pre potenciálne účelové ukladanie neprímerane vysokých peňažných pokút s jediným cieľom – zvýšiť odmenu súdnych exekútorov za výkon exekučnej činnosti. Z uvedených dôvodov trváme na znížení horných hraníc peňažných pokút uvedených v § 43a ods. 4 a súčasne na vypustení časti právnej</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 23. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.</p> <p>Predkladateľ uvádza, že pokiaľ bude exekútor ukladať donucovacie opatrenie pre neposkytnutie súčinnosti alebo nepodanie vyhlásenia o majetku, v prípade peňažnej pokuty musí byť výzva doručená do vlastných rúk bez možnosti náhradného doručenia. Pokiaľ ide o uloženie donucovacích opatrení v rámci exekúcie na vymoženie nepeňažného plnenia, do vlastných rúk bez možnosti náhradného doručenia sa doručuje upovedomenie o začatí exekúcie, pričom v tomto upovedomení musí byť povinný poučený o možnosti uloženia donucovacieho opatrenia (§ 61a ods. 3 návrhu zákona – Ak ide o exekúciu, v ktorej môže byť uložené donucovacie opatrenie, upovedomenie o začatí exekúcie obsahuje poučenie možnosti uloženia donucovacieho opatrenia alebo niektorého z donucovacích opatrení).</p> <p>Súčasne došlo k vypusteniu vety za bodkočiarkou v § 43c ods. 2, ako aj k zmene rozsahu použitia donucovacích opatrení vo forme zadržania vodičského preukazu alebo osvedčenia o evidencii vozidla, a to o ťažko zdravotne postihnuté osoby. Taktiež ich možno uložiť len v prípade, ak neslúžia na dosahovanie podstatnej časti príjmov.</p> <p>V ostatnej časti bol materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.</p>

<p>úpravy uvedenej v § 43c ods. 2 za bodkočiarkou. Navrhovaná právna úprava uvedená v § 43a ods. 5, ktorá nedovoľuje súdnemu exekútorovi uložiť donucovacie opatrenia spočívajúce v zadržaní vodičského preukazu, použití technických prostriedkov brániacich užívaniu veci alebo v zadržaní osvedčenia o evidencii vozidla v prípade, ak príjmy osoby, ktorej má byť donucovacie opatrenie uložené, nie sú priamo podmienené držbou vodičského preukazu alebo oprávneným užívaním veci, ktorej užívaniu má byť bránené použitím technických prostriedkov alebo držbou osvedčenia o evidencii vozidla, je nedostatočná. Rovnako je potrebné chrániť pred donucovacími prostriedkami súdneho exekútora aj osoby, ktoré sú odkázané výživou na povinného a ďalšie jemu blízke osoby, ak by uplatnenie donucovacích prostriedkov bránilo povinnému v riadnej starostlivosti o tieto osoby, napríklad pri ich pravidelnom prevoze na lekárske vyšetrenie alebo ošetrovanie, ktoré si vyžadujú viaceré ochorenia (na dialýzu, chemoterapiu a iné), dieťa do školy a na vzdelávacie aktivity, k druhému z rodičov pri striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a pod. Okrem uvedeného považujeme za dôležité legislatívne ustanoviť, že donucovacie opatrenie nemožno uložiť v prípade, ak ide o vec, ktorá nie je vo výlučnom vlastníctve povinného. V nadväznosti na uvedené trváme na tom, aby slovné spojenie „osoba, ktorej má byť donucovacie opatrenie uložené“, bolo v celom texte návrhu zákona (napríklad v § 43a ods. 5, 6 a 7) dôsledne nahradené slovom „povinný“. Exekúcia a donucovacie opatrenia s ňou spojené nemôžu postihovať osoby, ktoré nie sú účastníkmi exekučného konania. V právnom štáte je neprípustné vydať príkaz na začatie exekúcie niektorým zo spôsobov pre uspokojenie na peňažné plnenie alebo príkaz na použitie technických prostriedkov brániacich užívaniu veci (pozri § 43a ods. 8) nad rozsah účastníkov exekučného konania uvedených v exekučnom titule. Právna úprava v predloženom znení je nejednoznačná, a preto nemožno vylúčiť, že niektorý zo súdnych exekútorov si ju vyloží tak, že donucovacie opatrenia bude ukladať aj osobám, ktoré nie sú účastníkmi exekučného konania. V právnej úprave uvedenej v § 43a ods. 7 trváme na tom, aby upovedomenie o uložení donucovaného opatrenia sa muselo doručiť osobe, ktorá má byť donucovacie opatrenie uložené, t. j. povinnému do vlastných rúk s vylúčením náhradného doručenia – a to z rovnakých dôvodov ako v pripomienke k právnej úprave uvedenej k bodu 4. Z legislatívno-technického hľadiska je potrebné druhú vetu uvedenú v § 43a ods. 5 uviesť samostatne a systematicky zaradiť hneď za odsek 1 alebo priamo do odseku 1 do textu písmena b), c) a d). Systematicky je potrebné usporiadať aj ďalšie ustanovenia tak, aby charakteristika jednotlivých donucovacích opatrení bola oddelená od podmienok na ich ukládanie. Nesprávne sú aj nadpisy týkajúce sa ustanovení § 43a až 43d (§ 43a nemôže mať dva nadpisy), preto odporúčame pod § 43a uviesť nadpis v tomto znení: „Donucovacie opatrenia a podmienky ich ukládania“ alebo ponechať nad § 43a nadpis „Donucovacie opatrenia“ a všetky nadpisy pod § 43a až 43d vypustiť, prípadne vykonať nové členenie celej tretej časti (k uvedenému pozri bod 21 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky). V súlade s legislatívnymi pravidlami</p>			
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	vlády je potrebné upraviť aj text § 43a ods. 8 písm. a) a b). Tieto pripomienky uplatňujeme ako pripomienky zásadného charakteru.			
<b>GPSR</b>	<p><b>2. K čl. I bodu 4 – k § 40 ods. 3:</b></p> <p>Trváme na tom, aby žiadosť o súčinnosť sa musela doručiť povinnému do vlastných rúk s vylúčením náhradného doručenia. Právomoc súdneho exekútora uložiť povinnému donucovacie opatrenie za neposkytnutie súčinnosti súdnemu exekútorovi - peňažnú pokutu - až do sumy 30 000 eur a ak ide o právnickú osobu až do 10 % jej ročného obratu, prípadne, ak obrat nie je možné zistiť, až do sumy 50 000 eur, je zásahom do základných práv a slobôd. Zásahom do základných práv a slobôd je aj možnosť predvedenia povinného alebo jeho zákonného zástupcu, prípadne, ak ide o právnickú osobu, predvedenie jej štatutárneho orgánu, člena štatutárneho orgánu, prokuristu, odborného zástupcu zodpovedného za podnikanie, likvidátora alebo núteného správcu. Odkladný účinok námietok (§ 43b) tento problém nerieši v prípade, ak povinný neposkytol súčinnosť súdnemu exekútorovi len preto, že o žiadosti súdneho exekútora o poskytnutie súčinnosti sa ani len nedozvedel. Podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku sa totiž za doručenie písomnosti do vlastných rúk považuje aj vrátenie nedoručenej zásielky súdu v prípade, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (napríklad preto, že je hospitalizovaný v nemocnici alebo na dovolenke). Pri zásahu do základného práva a slobody musí byť dodržaná rovnováha medzi chráneným základným právom a slobodou a výberom prostriedkov na dosiahnutie legitímneho cieľa. Zásah musí byť primeraný sledovanému legislatívnemu cieľu a musí byť zohľadnená aj podstata a zmysel obmedzenia základného práva a slobody. Obmedzenie základného práva a slobody teda musí rešpektovať nielen princíp legality a princíp legitimacy, ale aj princíp proporcionality - dodržanie rovnováhy medzi chráneným právom a slobodou a výberom prostriedkov, ktorým štát disponuje pri plnení legitímneho cieľa. Zásah do základného práva a slobody musí byť primeraný sledovanému legitímnemu cieľu. Navrhovaná právna úprava v predloženom znení tieto princípy nerešpektuje. Uvedená pripomienka sa vzťahuje na každú takú právnu úpravu, ktorá umožňuje súdnemu exekútorovi zasahovať do základných práv a slobôd pod sankciou uloženia donucovacieho opatrenia. Napríklad, predvolanie alebo vyzvanie povinného, aby písomne v lehote určenej súdnym exekútorom podal vyhlásenie o majetku (§ 41 ods. 1 a 2), žiadosť súdneho exekútora adresovaná tretím osobám na poskytnutie súčinnosti (§ 42). Tieto pripomienky uplatňujeme ako pripomienky zásadného charakteru.</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 23. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený. Dotknuté ustanovenie bolo preformulované.</p> <p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. V zmysle upravených ustanovení bude exekútor oprávnený uložiť donucovacie opatrenie vo forme peňažnej pokuty len v prípade, že výzva na poskytnutie súčinnosti bude doručená fyzickej osobe do vlastných rúk bez možnosti náhradného doručenia a podľa podmienok uvedených v § 61b. Okrem uvedeného bude môcť súdny exekútor podať návrh na súd na uloženie donucovacieho opatrenia vo forme peňažnej pokuty v prípade, ak vzhľadom na význam dotknutej povinnosti je potrebné uložiť pokutu vo vyššej výške, ako je oprávnený exekútor.</p>
<b>GPSR</b>	<p><b>9. K čl. I bodu 10 – k § 45 ods. 2:</b></p> <p>Upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia nemožno považovať za exekučný titul, a to dovtedy, kým nenadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť (k uvedenému pozri</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 23. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>

	navrhovanú právnu úpravu uvedenú v § 43b). Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadného charakteru.			Dotknuté ustanovenie bolo doplnené.
<b>GPSR</b>	<p><b>8. K čl. I bodu 9 – k § 43d:</b>  V § 43d na konci odseku 1 odporúčame pripojiť túto vetu: „Týmto nie je dotknutá zodpovednosť exekútora za škodu, ktorú spôsobil svojou nečinnosťou“. Účelom navrhovanej právnej úpravy je zvýrazniť zodpovednosť súdneho exekútora za protiprávne konanie, ktorého sa dopustil svojou nečinnosťou pri zásahu do základných práv a slobôd povinného. V § 43d na konci odseku 4 odporúčame pripojiť tieto slová: „za podmienok ustanovených v § 43a“; ide o upresnenie navrhovanej právnej úpravy so zreteľom na skutočnosť, že ukladanie donucovacích opatrení je zásahom do základných práv a slobôd. V odseku 1 je potrebné bez náhrady vypustiť slová „donucovacieho opatrenia“ (sú uvedené duplicitne). Tieto pripomienky uplatňujeme ako pripomienky zásadného charakteru.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 23. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Ustanovenie § 43d ods. 4 bolo doplnené.</p> <p>Doplnenie § 43d ods. 1 považuje predkladateľ za nadbytočné, nakoľko zodpovednosť exekútora je upravená jednoznačným spôsobom v ustanoveniach Exekučného poriadku, pričom navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom aplikáciu ustanovení Exekučného poriadku o zodpovednosti exekútora nevyklučuje. V tomto smere bola dopracovaná dôvodová správa.</p>
<b>GPSR</b>	<p><b>1. K čl. I bodu 2 – k § 34 ods. 1:</b>  V navrhovanej právnej úprave je potrebné nahradiť slovo „číslo“ slovom „číslica“ (bod 14 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).</p>	O	N	<p>Predkladateľ považuje použitú legislatívnu techniku za správnu.</p>
<b>GPSR</b>	<p><b>7. K čl. I § bodu 9 – k § 43c:</b>  Z dôvodov uvedených v pripomienke k navrhovanej právnej úprave uvedenej v § 43a ods. 4 trváme na vypustení časti právnej úpravy uvedenej v § 43c ods. 2 za bodkočiarkou. Okrem toho trváme na tom, aby v časti vety pred bodkočiarkou v § 43c ods. 2 boli pripojené tieto slová „ak povinný dobrovoľne nezaplatí peňažnú pokutu v určenej lehote.“. Nevidíme totiž žiaden rozumný dôvod na vykonanie exekúcie niektorým zo spôsobov na uspokojenie práv na peňažné plnenie v prípadoch, v ktorých povinná osoba zaplatí uloženú poriadkovú pokutu dobrovoľne. Spôsob vykonania exekúcie totiž určuje súdny exekútor (§ 64 a 65 Exekučného poriadku), a napriek tomu, že je vážnym zásahom do vlastníckych práv povinného, povinný ho nemôže ovplyvniť. Tieto pripomienky uplatňujeme ako pripomienky zásadného charakteru.</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 23. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Z dotknutého ustanovenia § 43c ods. 2 bola vypustená veta za bodkočiarkou. Doplnenie ustanovenia považuje predkladateľ za nadbytočné, nakoľko je zrejmé, že pokiaľ dôjde k splneniu dotknutej povinnosti, prípadne k zaplateniu peňažnej pokuty, donucovacie opatrenie sa nevykoná (§ 43d ods. 3 návrhu zákona). Bolo však doplnené ustanovenie § 43a ods. 9 o obsahové náležitosti upovedomenia o uložení donucovacieho opatrenia.</p>

<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>K Čl. I bod 7</b> Navrhujeme vypustiť predmetné ustanovenie. Odôvodnenie: Takto navrhovanú sankciu považujeme za neprimeranú.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 22. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Rozhodnutie o vylúčení bolo súčasťou právnej úpravy Exekučného poriadku aj doposiaľ. Na základe záverov z rozporových konaní však dochádza k zmene. O vylúčení bude môcť rozhodnúť len súd v uznesení o uložení donucovacieho opatrenia vo forme peňažnej pokuty. Doba vylúčenia je jeden rok.</p>
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>K Čl. I. k bodu 33 – navrhovaný § 182 ods. 1</b> Považujeme za potrebné doplniť možnosť, že oprávnený aj povinný majú možnosť nahliadnuť do „záznamu“, ktorý spísal exekútor o veciach, ktoré boli vypratane a povinný si ich neprevzal.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 22. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Ustanovenie § 182 ods. 1 bolo doplnené o oprávnenie povinného nahliadnuť do záznamu pri ukončení súpisu vecí.</p>
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>K Čl. I bod 9 – navrhovaný ods. 4 písm. b).</b> Považujeme za potrebné upraviť donucovacie opatrenia podľa písm. b) pre právnickú osobu. Odôvodnenie: Máme za to, že navrhované donucovacie opatrenie je z hľadiska výšky neprimerané.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 22. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Donucovacie opatrenie, resp. výška donucovacieho opatrenia vo forme peňažnej pokuty bola upravená, pričom exekútor bude môcť uložiť toto donucovacie opatrenie právnickej osobe len do výšky 1000 eur a pri opakovanom uložení najviac v súhrne 30 000 eur. Navyše sa upravuje oprávnenie súdu nevydať poverenie, ak výška peňažnej pokuty uložená exekútorom je neprimeraná významu dotknutej povinnosti.</p> <p>V prípade, ak vzhľadom na význam dotknutej povinnosti nepostačuje uloženie donucovacieho opatrenia exekútorom, môže exekútor podať na súd návrh na uloženie (uznesením súdu) vyššej peňažnej</p>

				<p>pokuty právnickej osobe a to až do výšky 10 % jej ročného obratu za predchádzajúce účtovné obdobie; ak nie je možné zistiť ročný obrat alebo ho možno zistiť len s ťažkosťami, najviac v súhrne 50 000 eur.</p>
<b>Klub 500</b>	<p><b>K Čl. I. k bodu 33 – navrhovaný § 180 ods. 4</b>  Považujeme za potrebné zosúladiť predmetné ustanovenie s čl. 6 ods. 3 nariadenia GDPR. Navrhovaného ustanovenia by malo byť zrejmé, kto môže mať k obrazovo-zvukovému záznamu prístup, na aké účely, aká je doba uchovávaní týchto záznamov na aké konkrétne účely budú tieto záznamy slúžiť.</p>	Z	ČA	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 22. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Podľa názoru predkladateľa je predmetné ustanovenie v súlade s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, a to z dôvodu, že v § 180 ods. 4 je explicitne uvedené, že „obrazovo-zvukový záznam (oprava vo vlastnom materiáli na „audiovizuálny záznam“) je súčasťou exekučného spisu“. Manipuláciu s exekučným spisom upravujú § 204 až 209 Exekučného poriadku a následne aj výnos Ministerstva spravodlivosti SR č. 1618/1998, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov, kde sa upravuje aj archivácia a lehota uloženia exekučného spisu, vrátane podmienok vyradovania. Uvedená skutočnosť je premietnutá aj do textu právnej normy vo vlastnom materiáli, ako aj v dôvodovej správe.</p>
<b>Klub 500</b>	<p><b>K Čl. I bod 9 – navrhovaný ods. 5</b>  Považujeme za vhodné precizovať, kto bude posudzovať či príjmy osoby, ktorej je možné uložiť donucovacie opatrenie podľa písm. b) až d) nie sú podmienené držbou vodičského preukazu alebo oprávnenia užívaním veci.</p>	Z	ČA	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 22. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený po vysvetlení. V dôvodovej správe sa vyslovene uvádza, že z navrhovanej právnej úpravy vyplýva, že primárne skúmanie podmienok pre uloženie donucovacieho opatrenia má skúmať exekútor, nakoľko sa predpokladá, že <i>exekútor, vzhľadom na rozsah svojich právomocí, má dostatočné informácie o tom, či táto podmienka je alebo nie je splnená, prípadne si vie zabezpečiť dostatočné množstvo informácií na to, aby mohol rozhodnúť o tom, či donucovacie opatrenie uloží alebo nie. Navyiac je potrebné zdôrazniť, že voči upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia sú prípustné námietky, teda</i></p>

				<i>povinná osoba musí prípadne následne preukázať, že táto podmienka bola, prípadne je splnená (nesie dôkazné bremeno).</i>
<b>Klub 500</b>	<p><b>K Čl. I bod 4</b> V tretej vete, ktorá znie „Trovy predvedenia povinného hradí povinný a vymáhajú sa na základe dodatku k povereniu... „. Navrhované znenie považujeme za nedostatočné a žiadame ho upraviť. Odôvodnenie: Takto navrhovanú právnu úpravu považujeme za nedostatočnú, nakoľko máme za to, že v prípade poverenia ide o jednostranný právny úkon, ku ktorému nie je možné uplatňovať dodatky.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 22. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Predkladateľ uvádza, že dodatok k povereniu je inštitútom exekučného práva, ktorý vydáva súd, ak dôjde vo vedenej exekúcii k zákonom predpokladaným skutočnostiam, na ktoré je nutné reagovať týmto úkonom súdu, nakoľko exekútor nemôže vo veci pre vznik určitej skutočnosti pokračovať bez intervencie súdu v tomto konaní (§ 56 ods. 2 Exekučného poriadku v platnom znení).</p>
<b>Klub 500</b>	<p><b>K Čl. I. k bodu 33 – navrhovaný § 180 ods. 2</b> V zmysle navrhovaného ustanovenia má exekútor oprávnenie vynútiť si vstup do nehnuteľnosti, rovnaké oprávnenie má aj osoba poverená exekútorom. Z dôvodu určitosti ustanovenia žiadame upresniť akým spôsobom má exekútor udeliť takéto poverenie osobe. Odôvodnenie: Z dôvodu, aby v praxi nedochádzalo k nejasnostiam a problémom pri uplatňovaní navrhujeme bližšie špecifikovať akým spôsobom dôjde k povereniu.</p>	Z	ČA	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 22. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Poverenie exekútorom v tomto prípade vyplýva zo zákona alebo z konkrétneho rozhodnutia súdneho exekútora. V tomto smere bola doplnená dôvodová správa.</p>
<b>Klub 500</b>	<p><b>K Čl. I bod 33 § 184 – osobitná časť dôvodovej správy</b> Z dôvodu jasnosti a zrozumiteľnosti najmä smerom k verejnosti navrhujeme v dôvodovej správe upresniť, že postup podľa § 184 a zabezpečenie bytovej náhrady sa nevzťahuje na právne vzťahy založené podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 98/2014 Z. z. o krátkodobom nájme bytu.</p>	O	A	
<b>Klub 500</b>	<p><b>K Čl. I bod 4</b> Z dôvodu právnej istoty a určitosti žiadame spresniť v prvej vete slovné spojenia „tento nedostatok bráni vedeniu exekúcie“. Odôvodnenie: Takto široká a otvorená definícia umožňuje subsumovať takmer akékoľvek konanie/opomenutie konania do navrhovaného ustanovenia. Uvedené by znamenalo, že automaticky v zmysle navrhovaného znenia bude</p>	Z	N	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 22. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>



	možné uplatniť donucovacieho opatrenia podľa § 43a ods. 1) písm. a). Z dôvodov uvedených vyššie žiadame bližšie definovať/vymedziť takéto slovné spojenia.			V tomto prípade predkladateľ uvádza, že ide o všeobecný pojem v Exekučnom poriadku, ktorý nie je problematický (je zrejme, že musí ísť o takú skutočnosť, ktorá bráni rýchlemu, efektívnemu a transparentnému vedeniu exekúcie vedúcemu k cieľu vedeného exekučného konania, t. j. k splneniu vymáhanej pohľadávky).
<b>Klub 500</b>	<b>K Čl. I bod 6 – navrhovaný ods. 6</b> Za slovné spojenie „nepodá vyhlásenie o majetku“ navrhujeme doplniť znenie „ bez udania dôvodu“. Odôvodnenie: Považujeme za dôležité precizovať navrhované znenie, aby v prípade objektívnej nemožnosti podania vyhlásenia o majetku (napr. hospitalizácia), nedochádzalo k uloženiu donucovacieho opatrenia.	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 22. júna 2022.  Rozpor bol odstránený.  Ustanovenie bolo preformulované v súlade so závermi z rozporových konaní, pričom z právnej úpravy je zrejme, že pri plnení povinnosti je potrebné prihliadať na objektívne dôvody jej prípadného nespĺnenia. Okrem uvedeného túto skutočnosť zdôrazňuje aj dôvodová správa.
<b>Klub 500</b>	<b>K Čl. I bod 9 – navrhovaný ods. 1</b> Žiadame precizovať navrhované donucovacie opatrenia: Odôvodnenie: Považujeme za potrebné bližšie špecifikovať, či je na voľbe exekútora, ktoré z navrhovaných donucovacích opatrení využije alebo je pri výkonne viazaný poradím znenia donucovacích opatrení.	Z	ČA	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 22. júna 2022.  Rozpor bol odstránený.  V súlade s uplatnenou pripomienkou bola dopracovaná dôvodová správa.
<b>Klub 500</b>	<b>K Čl. I bod 6 – navrhovaný ods. 7</b> Žiadame vypustiť znenie „Upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia podľa § 43a ods. 1 písm. a) je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13 Obchodného zákonníka“. Odôvodnenie: Takto navrhované znenie považujeme za neprimeranú sankciu, ktorá neprimerane zasahuje do obchodnoprávných vzťahov.	Z	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 22. júna 2022.  Rozpor bol odstránený.  Vo vzťahu k rozhodnutiu o vylúčení bola právna úprava nastavená spôsobom, že o vylúčení môže rozhodnúť len súd v rámci uloženia donucovacieho opatrenia vo forme peňažnej pokuty.

<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. I bode 24</b> V čl. I bode 24 odporúčame za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nový“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. I bod 33 § 190 odsek 7</b> V čl. I bode 33 žiadame v § 190 vypustiť odsek 7. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V prípade, ak ide o rozhodnutie o nariadení odstránenia stavby, ktoré vydal príslušný stavebný úrad, podmienky odstránenia sú zapracované v predmetnom rozhodnutí. Stavebný úrad preto nemôže nad rámec svojho rozhodnutia dopĺňať alebo špecifikovať tieto podmienky. V danom prípade by išlo o duplicitné uvádzanie podmienok odstránenia stavby. V prípade, ak rozhodnutie o odstránení stavby vydá súd podľa § 90 ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, stavebný úrad určí podmienky odstránenia stavby. Vzhľadom na navrhovaný § 190 ods. 4, na základe ktorého vykonáva odstránenie stavby osoba, ktorá má na to príslušné oprávnenie a teda je spôsobilá vykonávať túto činnosť v súlade s právnymi predpismi týkajúcimi sa technických požiadaviek a požiadaviek BOZP, považujeme ustanovenie § 190 ods. 7 za duplicitné.	Z	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>V čl. I bode 9 k poznámkam pod čiarou k odkazom 7da) a 7db)</b> V čl. I bode 9 v poznámkach pod čiarou k odkazom 7da) a 7db) odporúčame slová „v znení zákona č. .../2022 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov.“.	O	N	Znenie poznámok pod čiarou je v súlade s bodom 49.1. legislatívno-technických pokynov.
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. II bod 1 k poznámke pod čiarou k odkazu 37aa) a bod 2 v poznámke pod čiarou k odkazu 41aaa)</b> V čl. II bode 1 v poznámke pod čiarou k odkazu 37aa) a bode 2 v poznámke pod čiarou k odkazu 41aaa) odporúčame slová „v znení zákona č. .../2022 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov.“.	O	ČA	
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. II bod 4 § 109 ods. 1</b> V čl. II žiadame bod 4 upraviť takto: „4. V § 109 ods. 1 sa za slovo „orgánom“ a za slová „okresným úradom“ vkladá čiarka a slová „exekútorom prostredníctvom Slovenskej komory exekútorov“, slová „Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky“ sa nahrádzajú slovami „Ministerstvu dopravy Slovenskej republiky“ a vypúšťajú sa slová „krajským úradom pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Od 1. januára 2023 nadobúdajú účinnosť niektoré ustanovenia zákona č. 172/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Podľa § 3 písm. c) tohto zákona sa mení názov ministerstva na Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky. Vzhľadom na navrhovanú účinnosť tohto zákona od 1. 1. 2023 je potrebné zosúladiť	Z	A	

	navrhované znenie. Zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť 1. októbra 2013, boli krajské úrady pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie zrušené.			
MFSR	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v názve návrhu zákona pri zákone č. 8/2009 Z. z. vypustiť slová „mení a“, pretože návrhom sa platné znenie zákona č. 8/2009 Z. z. iba dopĺňa, v bode 3 § 35 ods. 3 slová „poverená osoba“ nahradiť slovami „právnická osoba so 100% majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora“, pretože slová „poverená osoba“ sú len zavedenou legislatívnou skratkou, v bode 4 § 40 ods. 3 časť vety za bodkočiarkou z hľadiska systematiky zákona doplniť ako novú vetu do § 40 ods. 1 platného zákona, pretože v § 40 ods. 1 je upravená žiadosť o súčinnosť a jej obligatórne obsahové náležitosti, pričom do tohto odseku patrí aj právna úprava spôsobu doručovania tejto žiadosti, na rozdiel od odseku 3, ktorý upravuje oprávnenie exekútora použiť donucovacie opatrenie vo forme peňažnej pokuty a oprávnenie exekútora predviesť povinného alebo osoby uvedené v odseku 2, v bode 4 § 40 ods. 3 za slovo „prvá“ vložiť slovo „veta“, v bode 6 § 41 ods. 7 slová „§ 13“ nahradiť slovami „§ 13a“ a za slová „donucovacieho opatrenia“ (druhý výskyt) vložiť slová „podľa § 43a ods. 1 písm. a)“, v bode 7 poznámke pod čiarou k odkazu 7ac na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 87/2015 Z. z.“, v bode 9 § 43a ods. 1 úvodnej vete na konci vložiť dvojbodku, v § 43a ods. 5 prvej vete slovo „alebo“ za slovom „preukazu“ nahradiť čiarkou a v druhej vete slovo „dvanásť“ nahradiť číslom „12“, v § 43a ods. 6 za slovo „ide“ vložiť slovo „o“, v § 43b ods. 1 prvej vete slová „sú prípustné“ nahradiť slovami „možno podať“, v § 43d ods. 1 vypustiť duplicitné slová „donucovacieho opatrenia“, v § 43d ods. 3 za slovo „alebo“ vložiť slovo „k“, v bode 11 slová „písm. n)“ nahradiť slovom „n)“, v bode 18 § 61g ods. 3 písm. b) a d) na začiatok písmena vložiť slovo „povinný“, v § 61g ods. 3 písm. c) slovo „nemu“ nahradiť slovom „povinnému“, v poznámke pod čiarou k odkazu 7ra uviesť skrátenú citáciu zákona č. 563/2009 Z. z., v poznámke pod čiarou k odkazu 7rb na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 24 úvodnej vete za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nový“, upozorňujeme, že z dôvodu vloženia nového odseku 2 v § 63 v bode 25 je potrebné upraviť vnútorný odkaz v § 63 ods. 3 platného zákona, v bode 26 § 63 ods. 5 písm. b) slová „veci a cenný“ nahradiť slovami „veci a cenných“, v bode 27 § 111 ods. 4 slovo „účet“ nahradiť slovom „účte“, upozorňujeme, že z dôvodu vypustenia odseku 4 v § 115 v bode 28 je potrebné upraviť vnútorný odkaz v § 93 ods. 2 platného zákona, bod 30 rozdeliť do dvoch novelizačných bodov, pretože v poznámke pod čiarou k odkazu 13 ide o úplnú citáciu a v poznámke pod čiarou k odkazu 13b ide o skrátenú citáciu, v bode 31 § 167 ods. 2 slová „pripája bodkočiarka a“ nahradiť slovami „bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa“, bod 32 preformulovať takto: „32. V štvrtej časti prvej hlave sa vypúšťa</p>	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní ako aj legislatívno-technicky.

	<p>siedmy diel.“, keďže sa v bode 32 vypúšťa § 179a, návrh je potrebné doplniť novým novelizačným bodom, ktorý znie: „V § 63 ods. 1 sa vypúšťa písmeno g).“, v bode 33 § 185 ods. 4 poslednej vete slová „ustanovenie odseku 2 a 3 nepoužije“ nahradiť slovami „ustanovenia odsekov 2 a 3 nepoužijú“, v § 185 ods. 7 písm. a) za slovo „zabezpečí“ vložiť slovo „osobnú“, v § 186 ods. 3 za slová „v prospech účtu“ vložiť slovo „majiteľa“, v § 187 slová „v zmysle“ nahradiť slovom „podľa“, v § 190 ods. 6 slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“ a slovo „použije“ nahradiť slovom „použijú“, v § 190 ods. 7 slovo „stavený“ nahradiť slovom „stavebný“, v § 192 ods. 1 slovo „ustanovenej“ nahradiť slovom „určenej“, v bode 36 § 198 ods. 3 slová „desať percent“ nahradiť slovami „10 %“, v bode 39 § 243p ods. 3 slová „poverená osoba“ nahradiť slovami „právnická osoba so 100% majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora“, v čl. II úvodnej vete doplniť chýbajúce novely – zákon č. 179/2022 Z. z. a zákon č. 181/2022 Z. z. a vypustiť slová „mení a“, pretože návrhom sa platné znenie zákona č. 8/2009 Z. z. iba dopĺňa, v bode 1 § 70 ods. 11 slovo „exekútor“ nahradiť slovami „súdny exekútor“, v bode 2 § 72 ods. 14 slovo „exekútorom“ nahradiť slovami „súdnym exekútorom“, v bode 4 slovo „exekútorom“ nahradiť slovami „súdnym exekútorom“, v bode 5 § 112 ods. 11 slová „Exekútor zašle príkaz“ nahradiť slovami „Súdny exekútor zašle“ a slovo „exekútor“ nahradiť slovami „súdny exekútor“).</p>			
MFSR	<p><b>K čl. II (novela zákona č. 8.2009 Z. z.)</b> Navrhujeme spôsob elektronického vyznačovania v evidencii vozidiel zaviesť aj v exekúcii vykonávanej správcom dane.</p>	O	N	Zavedenie právnej úpravy v exekúcii vykonávanej správcom dane je v kompetencii pripomienkujúceho subjektu. Informačné systémy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky budú však upravené spôsobom, ktorý umožní napojenie Finančnej správy SR v rovnakom rozsahu (ide o závery prijaté na rozporovom konaní, ktorého sa zúčastnili aj zástupcovia Ministerstva vnútra SR).
MFSR	<p><b>k dôvodovej správe k čl. I bodu 33 (§ 183 ods. 3)</b> Podľa dôvodovej správy k ustanoveniu § 183 ods. 3 môže s vypratými vecami exekútor voľne nakladať, vrátane ich zničenía, ak sa mu ich nepodarí predat' alebo odovzdať. Táto formulácia je nad rámec navrhovaného znenia ustanovenia. Ustanovenie § 183 ods. 3 neobsahuje takéto oprávnenie súdneho exekútora. Z uvedených dôvodov odporúčame dôvodovú správu upraviť alebo uvedené oprávnenie súdneho exekútora premietnuť do textu návrhu zákona.</p>	O	A	Bola doplnená dôvodová správa o vysvetlenie, že exekútorovi vyplýva toto oprávnenie z § 182 ods. 2 návrhu zákona.
MFSR	<p><b>K čl. I, k bodu 33 a § 183 ods. 3)</b> Toto ustanovenie žiadame doplniť a preformulovať z týchto dôvodov: 1. Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, kto má uhrádzať náhradu nákladov vhodnej osoby, ktorá sa stane</p>	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22. júna 2022.

	<p>oprávneným držiteľom vypratanych vecí. 2. Nie je zrejmé, čo má predkladateľ na mysli formuláciou „exekútor ich odovzdá oprávnenému“. Je potrebné jednoznačne vyjadriť, či to znamená nepeňažné usporiadanie pohľadávky oprávneného (veriteľa) vrátane prechodu vlastníckeho práva, alebo ide len o držbu vypratanej veci. 3. Z navrhovaného znenia nevyplýva rozsah práva držby vo vzťahu k dĺžke jeho trvania, resp. k existencii vypratanej veci. Zákon by mal jednoznačne definovať, či je obsahom držby aj právo vzdať sa držby, vec scudziť, prípadne ju zlikvidovať, ak už neslúži svojmu účelu. V opačnom prípade by musela držba pokračovať do nekonečna.</p>			<p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Ustanovenie bolo preformulované v súlade so závermi z rozporového konania tak, aby bolo zrejmé, že oprávnený držiteľ má právo voči povinnému na úhradu účelne vynaložených nákladov.</p>
MFSR	<p><b>k čl. I k bodu 33 (§ 190 ods. 4)</b>  V § 190 ods. 4 navrhujeme v tretej vete za slová „Na účel“ vložiť slová „vyhotovenia rozpočtu nákladov na odstránenie stavby alebo na účel“. V § 190 ods. 4 tretej vete je upravené oprávnenie vstupu na pozemok, na ktorom sa nachádza stavba, ktorá má byť podľa exekučného príkazu odstránená a toto oprávnenie patrí oprávnenému alebo osobe, ktorej predmetom podnikania sú činnosti spojené s odstraňovaním stavieb. Toto oprávnenie vstupu na pozemok je však limitované len jediným účelom, ktorým je odstránenie stavby. V § 190 ods. 4 prvej vete je však upravená povinnosť oprávneného predložiť exekútorovi rozpočet nákladov na odstránenie stavby vyhotovený osobou, ktorá má na takúto činnosť príslušné oprávnenie. V praxi je možné očakávať, že osoba s príslušným oprávnením bude musieť vstúpiť na pozemok (kde sa stavba, ktorá má byť odstránená) ešte pred samotným odstránením stavby, a to za účelom vyhotovenia rozpočtu nákladov na odstránenie stavby.</p>	O	A	
MFSR	<p><b>K čl. I, k bodu 8 (§ 42 ods. 15)</b>  V § 42 ods. 15 navrhujeme na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „to neplatí, ak bola žiadosť o poskytnutie súčinnosti adresovaná tretím osobám podľa odseku 2, v takom prípade sa použije postup podľa Správneho súdneho poriadku.“.  Ukladanie donucovacích opatrení môže predstavovať neprimeraný nástroj v rukách súdnych exekútorov na vynucovanie si nezákonne vyžadovanej súčinnosti so zvýšenou záťažou nielen správnych orgánov, ale aj iných osôb na vlastnú obranu. Ak má dostať súdny exekútor takýto nástroj, je nevyhnutné vyvážiť toto jeho oprávnenie zvýšenou zodpovednosťou, aby v prípade opakovaných oprávnených námietok, mu bolo priamo ukladané disciplinárne opatrenie až s ukončením exekučnej činnosti. Takéto riešenie by mohlo byť alternatívou k vypusteniu zavádzaného inštitútu z dôvodu jeho neprimeranosti. Ak návrh týkajúci sa disciplinárnej zodpovednosti súdnych exekútorov nebude akceptovaný, je nevyhnutné doplniť právomoc súdov v zmysle vyššie uvedeného návrhu. Ak je žiadosť o poskytnutie súčinnosti adresovaná štátnemu orgánu, ktorý je správnym orgánom, jeho konanie, či nečinnosť by mala byť preskúmaná výlučne prostredníctvom správneho súdnictva a nie prostredníctvom exekučného súdu. Právomoc exekučného súdu, ktorou sa preskúma postup správneho orgánu, by nemala byť pripustená. Z uvedeného</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený. Ustanovenie bolo preformulované v súlade so závermi z rozporových konaní a v zásade ostáva možnosť uloženia pokuty tretej osobe len prostredníctvom uznesenia súdu.</p>

	<p>dôvodu navrhujeme preskúmanie exekučným súdom vylúčiť a umožniť preskúmanie v správnom súdnom konaní. V praxi dochádza k početným neoprávneným žiadosťiam súdnych exekútorov o poskytnutie súčinnosti voči orgánom finančnej správy, ktorým nepredchádza ani len základné zistenie skutkového stavu z verejne dostupných zdrojov a ani zisťovanie údajov od osôb, ktoré sú na také poskytnutie údajov príslušné (napr. banky). Súdni exekútori sa často usilujú o získanie údajov chránených daňovým tajomstvom a osobných údajov v neprimeranom rozsahu, a to bez rešpektovania zákonných limitov vyžadovania súčinnosti, pretože žiadajú napríklad plné poskytnutie kontrolných výkazov povinného, z ktorých nemožno jednoznačne identifikovať, ktoré z údajov sa vôbec týkajú pohľadávok povinného.</p>			
MFSR	<p><b>Všeobecne</b>  V doložke vybraných vplyvov je označený negatívny, rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú v tabuľke č. 1 kvantifikované celkové výdavky na kapitolu Ministerstva vnútra SR v sume 361 000 eur v roku 2022 súvisiace so zavedením elektronickej služby na účel vyznačenia zadržania vodičského preukazu a jeho zrušenia v dôsledku uloženého alebo zrušeného donucovacieho opatrenia a v súvislosti so zavedením elektronickej služby na účely zasielania údajov o zadržaní alebo zrušení zadržania osvedčenia o evidencii vozidla. V analýze vplyvov v časti 2.1.1.1. Financovanie návrhu predkladateľ uvádza návrh na riešenie zvýšených výdavkov navýšením záväzných ukazovateľov – limitu výdavkov kapitoly Ministerstva vnútra SR. Materiál bol predmetom predbežného pripomienkového konania, pričom pripomienky neboli akceptované. Upozorňujeme, že v rozpočte verejnej správy na roky 2022 až 2024 nie je na tento účel v kapitole Všeobecná pokladničná správa vytvorená žiadna rezerva. Všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy vyplývajúce z návrhu zákona žiadame zabezpečiť v rámci schválených limitov výdavkov kapitoly Ministerstva vnútra SR na príslušné rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy. V nadväznosti na uvedené je potrebné upraviť doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv. Toto konštatovanie je potrebné uviesť v časti 2.1.1.1. Financovanie návrhu analýzy vplyvov.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22. júna 2022.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni ministrov sa uskutočnilo dňa 21. júla 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený s tým, že negatívny dopad na rozpočet verejnej správy sa navýši o 30 000 eur (s DPH), t. j. celkový negatívny dopad na rozpočet verejnej správy bude vo výške 391 000 eur s DPH, avšak informačné systémy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky budú upravené tak, aby bolo možné realizovať potenciálne zapojenie Finančnej správy SR do predmetných elektronických služieb v rámci daňových exekúcií.</p>
MFSR	<p><b>K čl. I, k bodu 33 (§ 185)</b>  Za účelom odstránenia výkladových a aplikačných problémov navrhujeme, aby bol § 185 doplnený o nový odsek, ktorý expressis verbis upraví vzťah k ustanoveniu § 61q ods. 1 Exekučného poriadku. Navrhované znenie § 185 neupravuje vzťah k objektívnej exekučnej imunitě upravenej v § 61q ods. 1 Exekučného poriadku. Z navrhovanej úpravy § 185 vyplýva, že pri tomto spôsobe exekúcie nedochádza k zmene vlastníckeho práva z povinného na oprávneného, ale len k zmene držby veci, kde exekučný titul ukladá</p>	O	N	<p>Predkladateľ uvádza, že oprávnenosť odovzdania veci, vrátane vyriešenia otázky vlastníckeho práva a ostatných atribútov vlastníckeho práva je predmetom základného súdneho konania, výsledkom ktorého je konkrétny exekučný titul, na základe ktorého má dôjsť k odobratiu veci.</p>

	povinnosť vydať alebo odovzdať vec oprávnenému a teda predmetom exekúcie odobratím veci by mohli byť aj veci, na ktoré sa vzťahuje všeobecné pravidlo o objektívnej exekučnej imunite.			
<b>MKSR</b>	<b>Čl. II bod 4</b> Navrhujeme v bode 4 vypustiť slovo „dopravy“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MKSR</b>	<b>Čl. II bod 5</b> V navrhovanom znení § 112 ods. 11 odporúčame za slovami „Exekútor zašle“ vypustiť slovo „príkaz“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MKSR</b>	<b>čl. I bod 39</b> V navrhovanom znení § 243p ods. 1 navrhujeme za slová „použijú ustanovenia tohto zákona“ vložiť slová „v znení účinnom od 1. januára 2023“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MKSR</b>	<b>čl. I bod 39</b> V navrhovanom znení § 243p ods. 2 odporúčame na konci vložiť slová „v znení účinnom od 1. januára 2023“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MKSR</b>	<b>Čl. I bod 4</b> V navrhovanom znení § 40 ods. 3 odporúčame slová „prvá platí rovnako“ nahradiť slovami „prvá veta platí rovnako“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MKSR</b>	<b>Čl. I bod 6</b> V navrhovanom znení § 41 ods. 7 odporúčame slová „§ 13 Obchodného zákonníka“ nahradiť slovami „§ 13a Obchodného zákonníka“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MKSR</b>	<b>Čl. I bod 26</b> V navrhovanom znení § 63 ods. 5 písm. b) odporúčame slovo „cenný“ nahradiť slovom „cenných“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
<b>MKSR</b>	<b>Čl. I bod 7</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 7ac navrhujeme na konci vložiť slová „v znení zákona č. 87/2015 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	

<b>MKSR</b>	<b>Čl. I bod 18</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 7rb navrhujeme na konci vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MPRVSR</b>	<b>K čl. II body 1 a 2</b> Poznámky pod čiarou k odkazom 37aa a 41aaa odporúčame zosúladiť s bodom 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, podľa ktorého sa v prípade slovnej citácie bod 49.1. nepoužije.	O	A	
<b>MPRVSR</b>	<b>K čl. I bodu 4</b> V § 40 ods. 3 druhej vete odporúčame preformulovať text za bodkočiarkou napríklad takto: "prvá veta platí rovnako" z dôvodu nejasnosti navrhovaného znenia.	O	A	
<b>MPRVSR</b>	<b>K čl. I bodu 6</b> V § 41 ods. 7 odporúčame nahradiť slová "podľa § 13 Obchodného zákonníka" slovami "podľa § 13a Obchodného zákonníka" s cieľom uviesť správny odkaz na právnu úpravu týkajúcu sa rozhodnutia o vylúčení.	O	A	
<b>MPRVSR</b>	<b>K čl. I bodu 18</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 7rb odporúčame na konci pripojiť slová "v znení neskorších predpisov", keďže § 25a predmetného zákona bol novelizovaný zákonom č. 356/2016 Z. z. a zákonom č. 393/2020 Z. z.	O	A	
<b>MPRVSR</b>	<b>K čl. I bodu 9 a čl. II bodu 5</b> Z dôvodu duplicity odporúčame vypustiť v čl. I navrhovanom § 43d ods. 1 slová "donucovacieho opatrenia" a v čl. II navrhovanom § 112 ods. 11 slovo "príkaz".	O	A	
<b>MPSVRSR</b>	<b>Všeobecná pripomienka</b> Vzhľadom na závažnosť zmien a filozofie v prístupe k exekúciám jednotlivých pilierov dôchodkového systému považujem odôvodnenie v osobitnej časti dôvodovej správy k § 111 ods. 4 a 5, ako aj k § 243p ods. 4 za absolútne nedostatočné. Zároveň predložený návrh v § 111 ods. 5 nepoužíva zákonom č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení zavedené definície pojmov, napr. zúčastnený na doplnkovom dôchodkovom sporení môže byť účastník a poberateľ dávky, nie sporiteľ. Zároveň sú z tohto systému vyplácané dávky a nie dôchodky. Vzhľadom k uplatneniu zásadných pripomienok Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky a návrhu na prepracovanie textu § 111 ods. 4 a 5 návrhu zákona, k uvedenej časti nie sú uplatňované legislatívno-technické pripomienky.	O	A	Navrhovaná právna úprava bola vypustená. Bolo preformulované znenie § 115 ods. 4 Exekučného poriadku, vrátane § 243p ods. 4 návrhu zákona.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 27, K § 111 ods. 4 a 5</b> Zásadne nesúhlasím s návrhom predkladateľa na zavedenie rozdielneho režimu	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22. júna 2022.



<p>exekvovateľnosti dôchodkov v systéme starobného dôchodkového sporenia a dávok v systéme doplnkového dôchodkového sporenia v porovnaní s režimom exekúcií dávok v systéme sociálneho poistenia. Vychádzajúc z účinnej právnej úpravy zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) trvám na úprave v Čl. I bode 27 navrhovaného ustanovenia § 111 ods. 4 a 5 v tom zmysle, aby dôchodky zo systému starobného dôchodkového sporenia a dávky zo systému doplnkového dôchodkového sporenia aj naďalej podliehali exekúcii. Zároveň je potrebné vykonať príslušné úpravy predloženej analýzy sociálnych vplyvov vyplývajúce zo zmien vlastného materiálu v súvislosti s uplatnením tejto zásadnej pripomienky. Odôvodnenie: Mám za to, že účinná právna úprava Exekučného poriadku, na základe ktorej podliehajú exekúcii tak dávky sociálneho poistenia ako aj dôchodky starobného dôchodkového sporenia a dávky doplnkového dôchodkového sporenia, náležite reflektuje dosah a dôležitosť plnení v rámci veriteľsko-dlžníckych vzťahov s cieľom právnej ochrany veriteľa a s ňou spojenou úrovňou vymožiteľnosti tohto práva, ktorá predstavuje základný pilier právneho štátu. Rozsah starobného dôchodkového sporenia, právne vzťahy, organizáciu, financovanie a dohľad nad vykonávaním starobného dôchodkového sporenia upravuje zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení. Starobné dôchodkové sporenie (II. pilier) predstavuje kapitalizačný, príspevkovo definovaný systém, ktorý sa pre fyzickú osobu po vstupe do tohto piliera stáva povinným a nie je možné z neho vystúpiť. Je súčasťou povinného a základného systému dôchodkového zabezpečenia v Slovenskej republike spolu so systémom sociálneho poistenia (I. pilier) upraveného zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Účelom starobného dôchodkového sporenia je spolu s dôchodkovým poistením zo systému sociálneho poistenia zabezpečiť sporiteľovi príjem v starobe a pozostalým v prípade jeho úmrtia. Doplnkové dôchodkové sporenie (III. pilier), jeho organizáciu, financovanie, vykonávanie doplnkového dôchodkového sporenia a dohľad nad jeho vykonávaním upravuje zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení. Doplnkové dôchodkové sporenie predstavuje dobrovoľnú formu dôchodkového sporenia (s výnimkou zamestnancov vykonávajúcich tzv. rizikové práce) s cieľom umožniť účastníkovi získať doplnkový dôchodkový príjem v starobe a pri skončení výkonu prác zaradených na základe rozhodnutia orgánu štátnej správy na úseku verejného zdravotníctva do tretej kategórie alebo štvrtej kategórie a prác zamestnanca, ktorý vykonáva profesiu tanečníka alebo hráča na dychový nástroj (rizikové práce). Predkladateľ v dôvodovej správe uvádza, že sa navrhuje „vylúčiť“ z exekúcie aj prostriedky v doplnkovom dôchodkovom fonde, nakoľko tieto majú v zmysle osobitných predpisov jasne zákonom definovaný účel, a to poskytnúť účastníkovi doplnkový dôchodkový príjem v starobe a pri skončení výkonu tzv. rizikovej práce“, pričom predkladateľ nevysvetľuje, prečo (na rozdiel od I. piliera) by dôchodky z II. a III. piliera nemali byť exekvovateľné. Systém sociálneho poistenia v rámci dôchodkového poistenia, konkrétne starobného poistenia, sleduje obdobný účel ako v systéme starobného dôchodkového sporenia a doplnkového</p>		<p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Dotknuté ustanovenia boli z návrhu zákona vypustené.</p> <p>V súlade so závermi z rozporových konaní nedochádza k vypusteniu ustanovenia § 115 ods. 4, ale dochádza k jeho preformulovaniu tak, aby sa z exekúcie bol vylúčený podiel účastníka na majetku v príspevkovom doplnkovom dôchodkovom fonde (v sporiacej fáze).</p> <p>V súvislosti s uvedenou zmenou došlo aj k úprave dôvodovej správy a analýzy sociálnych vplyvov.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>dôchodkového sporenia, ktorým je zabezpečenie príjmu v starobe a pre prípad úmrtia. Aj napriek rovnakému sledovanému účelu však dávky vyplácané zo systému sociálneho poistenia nie sú, podľa predkladaného návrhu zákona, z exekúcie vylúčené. Vychádzajúc zo znenia osobitnej časti dôvodovej správy, ako aj z charakteru a postavenia jednotlivých pilierov dôchodkového systému v Slovenskej republike, preto podľa môjho názoru neexistuje legitímny dôvod na zavedenie rozdielneho prístupu k exekvovateľnosti dôchodkov vyplácaných zo systému starobného dôchodkového sporenia, nehovoriac o exekvovateľnosti dávok vyplácaných zo systému doplnkového dôchodkového sporenia vzhľadom k jeho dobrovoľnému charakteru, v porovnaní s dávkami vyplácanými zo systému sociálneho poistenia. V Čl. I bode 27 navrhovaný § 111 ods. 4 a 5 taktiež nereflektuje právnu úpravu nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 268/2006 Z. z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, podľa ktorej sa v § 2a ustanovuje výška základnej sumy, ktorá sa nesmie zraziť povinnému, ktorý je poberateľom dôchodkov starobného dôchodkového sporenia podľa zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a doplnkového výsluhového dôchodku podľa zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení. Zároveň v Čl. I bode 27 navrhovaný § 111 ods. 4 a 5, v ktorom sa ustanovuje vylúčenie dôchodkov zo systému starobného dôchodkového sporenia a dávok doplnkového dôchodkového sporenia nekorešponduje s účinným znením Exekučného poriadku (§ 89 ods. 1 a 3 Exekučného poriadku), v zmysle ktorého uvedené dôchodky podliehajú exekúcii, t. j.: • podľa § 89 ods. 1 Exekučného poriadku - ustanovenia o exekúcii zrážkami zo mzdy sa použijú aj na exekúciu zrážkami z pracovnej odmeny členov družstiev a z príjmov, ktoré povinnému nahrádzajú odmenu za prácu, najmä z odmeny vyplývajúcej z dohody o vykonaní práce, z náhrady príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, dávok sociálneho poistenia a z dôchodkov starobného dôchodkového sporenia, • podľa § 89 ods. 3 Exekučného poriadku - ak ide o exekúciu zrážkami z dôchodku občana, ktorý je povinný platiť úhradu za poskytnutú starostlivosť v zariadení sociálnych služieb, nepodlieha exekúcii suma potrebná na platenie tejto úhrady a suma rovnajúca sa povinnému zostatku z príjmu občana po zaplatení tejto úhrady. Na základe vyššie uvedeného trvám na úprave v Čl. I bode 27 navrhovaného § 111 ods. 4 a 5 v tom zmysle, aby dôchodky v systéme starobného dôchodkového sporenia a doplnkový výsluhový dôchodok v systéme doplnkového dôchodkového sporenia podliehali exekúcii v rovnakom režime ako dávky zo systému sociálneho poistenia. Zároveň trvám na exekvovateľnosti ostatných dávok zo systému doplnkového dôchodkového sporenia v plnom rozsahu.</p>			
MPSVRSR	<p><b>K Čl. I bode 27, K § 111 ods. 5</b>  Zásadne nesúhlasím s použitím pojmu doplnkový dôchodkový fond (v Čl. I bode 27 navrhovaný § 111 ods. 5), a to s cieľom predísť výkladovým problémom v aplikačnej praxi a v záujme jednoznačného vymedzenia rozsahu toho, čo všetko bude podliehať exekúcii v</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22. júna 2022.  Rozpor bol odstránený.</p>

	<p>systeme doplnkového dôchodkového sporenia. Odôvodnenie: Doplnková dôchodková spoločnosť vytvára a spravuje doplnkové dôchodkové fondy, a to najmenej jeden príspevkový doplnkový dôchodkový fond a jeden výplatný doplnkový dôchodkový fond. Majetok zodpovedajúci aktuálnej hodnote osobného účtu účastníka vyjadruje podiel účastníka na majetku v príspevkovom doplnkovom dôchodkovom fonde a majetok zodpovedajúci aktuálnej hodnote osobného účtu poberateľa dávky vyjadruje podiel poberateľa dávky na majetku vo výplatnom doplnkovom dôchodkovom fonde. Použitý pojem „doplnkový dôchodkový fond“ nepovažujem za dostatočne jasný a zrozumiteľný vzhľadom na skutočnosť, že príspevkový doplnkový dôchodkový fond sa viaže k sporiacej fáze a výplatný doplnkový dôchodkový fond k výplatnej fáze doplnkového dôchodkového sporenia. Vzhľadom k zásadnej pripomienke Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, aby dôchodky starobného dôchodkového sporenia a dávky doplnkového dôchodkového sporenia podliehali režimu exekúcií, ako je to aj v prípade dávok sociálneho poistenia, je potrebné v návrhu zákona § 111 ods. 5 jednoznačne rozlíšiť sporiacu fázu a výplatnú fázu a uvedené premietnuť do textácie navrhovaného ustanovenia § 111 ods. 5 vo vzťahu k pomenovaniu doplnkového dôchodkového fondu v systéme doplnkového dôchodkového sporenia v tom zmysle, aby exekúcii nepodliehal podiel účastníka na majetku v príspevkovom doplnkovom dôchodkovom fonde.</p>			<p>Dotknuté ustanovenia boli z návrhu zákona vypustené.</p> <p>V súlade so závermi z rozporových konaní nedochádza k vypusteniu ustanovenia § 115 ods. 4, ale dochádza k jeho preformulovaniu tak, aby sa z exekúcie bol vylúčený podiel účastníka na majetku v príspevkovom doplnkovom dôchodkovom fonde (v sporiacej fáze).</p> <p>V súvislosti s uvedenou zmenou došlo aj k úprave dôvodovej správy a analýzy sociálnych vplyvov.</p>
<p><b>MPSVRSR</b></p>	<p><b>K Čl. I bodu 39, K § 243p ods. 4</b></p> <p>Zásadne nesúhlasím so znením v Čl. I bode 39 navrhovaným § 243p ods. 4 z dôvodu zásadného nesúhlasu Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky s vylúčením dôchodkov v systéme starobného dôchodkového sporenia a dávok v systéme doplnkového dôchodkového sporenia z exekúcie. Zároveň nie je navrhované znenie prechodného ustanovenia § 243p ods. 4 dostatočne jasné a zrozumiteľné a v aplikačnej praxi by mohlo spôsobiť značné výkladové problémy spôsobené zmenou systematického začlenenia problematiky exekúcie v uvedených systémoch v Exekučnom zákone.</p> <p>Odôvodnenie: Exekúcia v systéme starobného dôchodkového sporenia a v systéme doplnkového dôchodkového sporenia je pred účinnosťou návrhu zákona predmetom úpravy § 115 ods. 4 Exekučného zákona (štvrtá časť, prvá hlava, tretí diel – Exekúcia predajom hnutelných vecí, Veci nepodliehajúce exekúcii), avšak v predložennom návrhu zákona je exekúcia v týchto systémoch obsahom navrhovaného § 111 ods. 4 a 5 (Pohľadávky nepodliehajúce exekúcii). Zmena systematického začlenenia exekúcie predloženého návrhu zákona by v aplikačnej praxi spôsobila značné výkladové problémy vo vzťahu k ustanovenej terminológii v oblasti exekúcií v § 115 ods. 4 účinnej právnej úpravy Exekučného zákona vzhľadom k zmene používanej terminológie vymedzujúcej, čo všetko nebude podliehať exekúcii v § 111 ods. 4 a 5 návrhu zákona.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený. Dotknuté ustanovenie bolo preformulované v súlade so závermi z rozporového konania</p>

MPSVRSR	<p><b>K Čl. I bodu 27, K § 111 ods. 4 a 5</b></p> <p>Zásadne žiadam úpravu v Čl. I bode 27 navrhovaného § 111 ods. 4 a 5, pretože návrh predkladateľa spočívajúci v terminologickom vyjadrení pojmov „dôchodkové jednotky“ a „doplnkové dôchodkové jednotky“ a ich explicitnom vylúčení z exekúcie považujem v § 111 ods. 4 a 5 za nadbytočný. Odôvodnenie: Dôchodková jednotka vyjadruje podiel sporiteľa na majetku v dôchodkovom fonde a doplnkové dôchodkové jednotky evidované na osobnom účte vyjadrujú podiel účastníka alebo poberateľa dávky na majetku v doplnkovom dôchodkovom fonde. Aj napriek skutočnosti ustanovení a používania uvedenej pojmológie v zákone č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a v zákone č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení, nie je dôvod na jej používanie v Exekučnom poriadku. Z uvedených dôvodov je postačujúce znenie účinnej právnej úpravy Exekučného poriadku v § 115 ods. 4, ktorý navrhuje predkladateľ vypustiť (v Čl. I bode 28) a ktorý ustanovuje vylúčenie sporiacej fázy v systéme starobného dôchodkového sporenia cez podiel sporiteľa na majetku v dôchodkovom fonde a v systéme doplnkového dôchodkového sporenia cez podiel účastníka na majetku v doplnkovom dôchodkovom fonde. Znenie predkladateľom navrhovanej právnej úpravy by mohlo v aplikačnej praxi navyše vyvolať výkladové problémy.</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Dotknuté ustanovenia boli z návrhu zákona vypustené.</p>
MŠVVaŠSR	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Návrh zákona odporúčame legislatívno-technicky upraviť napr. - v celom texte návrhu slová "obrazovo-zvukový" vo všetkých tvaroch nahradiť slovami "audiovizuálny záznam", v príslušnom tvare, z dôvodu zjednotenia terminológie so zákonom č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov, - v § 189 až 190 z dôvodu nadbytočnosti odstrániť zátvorky a text následne preformulovať, - v bode 33 § 181 ods. 5 písm. a) slovo "urobí" nahradiť slovom "vykoná", - odporúčame zjednotiť slová "v ktorom sa ukladá iná povinnosť" a slová "ukladá povinnosť" napr. v bodoch 13, 25, 33, - v bode 33 § 183 ods. 1 preformulovať druhú vetu nasledovne: "...O tomto postupe sa povinný a osoba podľa prvej vety poučia podľa § 181 ods. 1 druhej vety...", - v celom texte návrhu slovo "než" nahradiť slovom "ako", - v celom texte návrhu prehodnotiť použitie slova "primerane", vzhľadom na bod 4 Legislatívnych pravidiel vlády, podľa ktorého ide o pomerne voľný výklad, a tým aj nejednotné uplatňovanie, preto je potrebné ho používať len v nevyhnutných prípadoch, - v bode 33 nadpise § 192 slovo "Negatívne" nahradiť slovenským ekvivalentom, - v bode 39 slovo "dopĺňa" nahradiť slovom "vkladá", z dôvodu vloženia označenia posledného paragrafu v zákone č. 233/1995 Z. z.</p>	O	ČA	<p>Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a legislatívno-technicky.</p>
MVSR	<p><b>čl. II</b></p> <p>1. V bode 4 je potrebné slovo „dopravy“ vypustiť. Zákom č. 180/2013 (čl. XXXIV) sa</p>	O	A	

	slová „obvodný úrad dopravy“ vo všetkých tvaroch v celom texte zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke nahradili slovami „okresný úrad“.			
<b>MVSR</b>	<b>doložke vplyvov</b> 2. Vzhľadom ku skutočnosti vyplývajúcej z predloženého návrhu zákona a jeho sprievodnej dokumentácie, a teda, že návrh zákona bude mať negatívny dopad na rozpočet Ministerstva vnútra SR, konštatujeme, že negatívny dopad na rozpočet kapitoly Ministerstva vnútra SR, tak ako je to uvedené v doložke vplyvov a v analýze na rozpočet verejnej správy, je rozpočtovo nekrytý.	O	A	
<b>NBS</b>	<b>všeobecne k návrhu zákona</b> Návrh zákona navrhujeme zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad navrhujeme v čl. I bode 4 § 40 ods. 3 druhej vete za slovami „poučil; prvá“ doplniť slovo tak, aby bolo zreteľné, čo má platiť rovnako; v bode 9 § 43a ods. 1 úvodnej vete na konci vložiť dvojbodku; v bode 9 § 43d ods. 1 vypustiť duplicitne uvedené slová donucovacieho opatrenia“; v bode 11 za slovami „k, m) a“ vypustiť slovo „písm.“; v bode 13 § 55 ods. 7 za slovami „aj iné osoby“ čiarku nahradiť bodkočiarkou; v bode 24 úvodnej vete za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nový“ a do čl. II úvodnej vety doplniť aj posledné dve novely zákona o cestnej premávke (zákon č. 179/2022 a Z. z. a zákon č. 181/2022 Z. z.).	O	ČA	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a legislatívno-technicky.
<b>NBS</b>	<b>čl. I, bodu 33 (§ 180 ods. 4)</b> Odporúčame zosúladiť predmetné ustanovenie s čl. 6 ods. 3 nariadenia EP a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov/GDPR). Z dikcie ustanovenia by malo byť zrejmé, kto môže mať k obrazovo-zvukovému záznamu prístup, resp. komu sa môžu poskytnúť a na aké účely, aká je doba uchovávania týchto záznamov (pričom je potrebné rešpektovať zásadu minimalizácie uchovávania údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. e) nariadenia GDPR), na aké konkrétne účely budú tieto záznamy slúžiť a podobne. Zároveň je potrebné dbať na primerané bezpečnostné opatrenia.	O	ČA	Podľa názoru predkladateľa je predmetné ustanovenie v súlade s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, a to z dôvodu, že v § 180 ods. 4 je explicitne uvedené, že „obrazovo-zvukový záznam (oprava vo vlastnom materiáli na „audiovizuálny záznam“) je súčasťou exekučného spisu“. Manipuláciu s exekučným spisom upravujú § 204 až 209 Exekučného poriadku a následne aj výnos Ministerstva spravodlivosti SR č. 1618/1998, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov, kde sa upravuje aj archivácia a lehota uloženia exekučného spisu, vrátane podmienok vyradovania. Uvedená skutočnosť je premietnutá aj do textu právnej normy vo vlastnom materiáli, ako aj v dôvodovej správe.
<b>NBS</b>	<b>doložke zlučiteľnosti</b> Uznesením vlády SR č. 251 z 23. mája 2018 sa zmenili a doplnili Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, v ktorých sa mení forma doložky zlučiteľnosti a zosúladuje sa s doložkou zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov v znení poslednej	O	A	

	novely s účinnosťou od 1. júna 2018. Odporúčame preto formálne prepracovať doložku zlučiteľnosti v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR v platnom znení.			
NBÚ	<p><b>čl. I vlastného materiálu - novelizačný bod 1</b></p> <p>V novelizačnom bode 1 žiadame upraviť navrhované znenie nasledovne: „Poznámka pod čiarou k odkazu 7aa znie: „7aa) Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.“ Odôvodnenie: Predkladateľ v novelizačnom bode č. 1 navrhuje v § 30 ods. 3 za písmeno h) vložiť nové písmeno i) v znení: „i) Národnému bezpečnostnému úradu, Slovenskej informačnej službe, Vojenskému spravodajstvu a Policajnému zboru pri výkone bezpečnostných previerok podľa osobitného predpisu,7aa)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 7aa znie: „7aa) § 18 zákona č. 215/2004 Z. z. v znení zákona č. 255/2006 Z. z.“.“ Predkladateľom navrhované znenie poznámky pod čiarou k odkazu 7aa „7aa) § 18 zákona č. 215/2004 Z. z. v znení zákona č. 255/2006 Z. z.“ nezohľadňuje všetky štátne orgány vymenované v novo navrhovanom písmene i). Ustanovenia § 18 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 215/2004 Z. z.“) upravujú vykonávanie bezpečnostných previerok Slovenskou informačnou službou, Vojenským spravodajstvom a Policajným zborom. Podľa § 17 písm. b) zákona č. 215/2004 Z. z. bezpečnostné previerky, ak ide o bezpečnostnú previerku II., III. a IV. stupňa, vykonáva Národný bezpečnostný úrad. Napriek skutočnosti, že poznámka pod čiarou má v zmysle legislatívnych pravidiel len informatívny charakter, žiadame jej precizovanie, aby nielen zo znenia samotného písmena i), ale zároveň aj zo samotného odkazu 7aa bolo jednoznačne zrejmé, že povinnosť zachovávať mlčanlivosť pri výkone exekučnej činnosti sa nevzťahuje na poskytnutie informácií pri výkone bezpečnostných previerok aj Národnému bezpečnostnému úradu.</p>	Z	A	Poznámka pod čiarou k odkazu 7aa znie: „7aa) § 17 a 18 zákona č. 215/2004 Z. z. v znení zákona č. 255/2006 Z. z.“.
OAPSVLÚVSR	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b></p> <p>1. Všeobecne: Predkladateľ tvrdí, že predmet predloženého návrhu zákona nie je upravený v práve Európskej únie. Domnievame sa však, že predmet predloženého návrhu zákona v práve Európskej únie upravený je. Žiadame preto predkladateľa doplniť do bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti informáciu o primárnom práve Európskej únie, v ktorom je predmet návrhu upravený, napr.: čl. 132 ods. 3, čl. 325 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b></p> <p>2. K bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti: Žiadame predkladateľa doplniť do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti informáciu o sekundárnom práve Európskej únie, v ktorom je predmet návrhu upravený, napr. nariadenie Rady (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti (Ú. v. EÚ L 7, 10.1.2009) v platnom znení, nariadenie Európskeho</p>	O	A	

	<p>parlamentu a Rady (EÚ) č. 650/2012 zo 4. júla 2012 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a prijatí a výkone verejných listín v dedičských veciach a o zavedení európskeho osvedčenia o dedičstve (Ú. v. EÚ L 201, 27.7.2012) v platnom znení, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 351, 20.12.2012) v platnom znení, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 805/2004 z 21. apríla 2004, ktorým sa vytvára európsky exekučný titul pre nesporné nároky (Ú. v. EÚ L 143, 30.4.2004; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 19/zv. 007) v platnom znení, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 z 12. decembra 2006 ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze (Ú. v. EÚ L 399, 30.12.2006) v platnom znení, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach (Ú. v. EÚ L 181, 29.6.2013) atď.</p>			
OAPSVLÚVSR	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 3. Body 4 a 5 doložky zlučiteľnosti žiadame adekvátne doplniť.</p>	O	A	
PMÚSR	<p><b>K materiálu v medzirezortnom pripomienkovom konaní vedenom pod číslom LP.2022.293 „Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233.1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8.2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ (ďalej len „materiál“)</b>  <b>Protimonopolný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) uplatňuje nasledovnú odporúčacu pripomienku: K bodu 18. k ustanoveniu § 61g ods. 3 materiálu:</b>  K bodu 18. k ustanoveniu § 61g ods. 3 materiálu: Po prvé, odporúčame doplniť navrhované znenie ustanovenia § 61g ods. 3 o podmienku, že povolenie splnenia vymáhaného nároku v splátkach musí byť v súlade s pravidlami v oblasti štátnej pomoci a zákonom č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci), a to v prípade, ak splnenie vymáhaného nároku v splátkach umožnené subjektu vykonávajúcemu hospodársku činnosť nezodpovedá trhovým podmienkam. Taktiež navrhujeme, aby sa uvedené týkalo aj prípadu, ak bude povinným fyzická osoba - podnikateľ. Po druhé, v prípadoch, kedy je oprávneným v exekučnom konaní orgán štátnej správy, resp. SR zastúpená správcom pohľadávky, navrhujeme do návrhu zákona doplniť podmienku predošlého súhlasu zo strany oprávneného. Uvedené je nevyhnutné z dôvodu, že oprávnený môže mať v takom prípade postavenie poskytovateľa pomoci podľa zákona č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci), s čím sa spájajú viaceré povinnosti poskytovateľa a ich</p>	O	A	<p>Pripomienka bola zohľadnená v novom ustanovení odseku 4:</p> <p>(4) Ak oprávnený môže byť poskytovateľom štátnej pomoci alebo minimálnej pomoci podľa osobitných predpisov,<sup>7rc)</sup> exekútor povolí splnenie vymáhaného nároku v splátkach len so súhlasom oprávneného pri splnení podmienok poskytnutia štátnej pomoci alebo minimálnej pomoci podľa osobitných predpisov.<sup>7rc)</sup></p> <p><sup>7rc)</sup> Napríklad zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci), čl. 107 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.“.</p>

	<p>nesplnenie môže mať za následok aj uloženie sankcie. Oprávnený by tak bol priamo viazaný rozhodnutím exekútora, ktorý povolí povinnému plnenie v splátkach bez možnosti ovplyvniť túto skutočnosť. Uvedenému by preto mal na základe vyššie uvedeného predchádzať súhlas oprávneného. Návrh legislatívneho znenia ponechávame na voľbe predkladateľa, prípadne poskytneme v prípade potreby súčinnosť.</p>			
RÚZSR	<p><b>1. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nových novelizačných bodov</b>  RÚZ navrhuje vložiť do návrhu novely nové novelizačné body v znení: „1. Doplniť § 33 odsek 13 znie: (13) Ak súd vylúči exekútora z exekúcie, vec zároveň prideli postupom podľa § 55 novému exekútorovi. Ak súd vylúči exekútora, ktorému bola vec pridelená podľa § 55 ods. 1 až 6, súčasne s rozhodnutím o vylúčení vydá novému exekútorovi dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie. Ak súd vylúči exekútora povereného vykonaním exekúcie na návrh oprávneného podľa § 55 ods. 8 druhej vety, v exekúcii pokračuje ten exekútor, ktorého navrhne oprávnený a ktorého vykonaním tejto exekúcie poverí súd; súd doručí novému exekútorovi dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie len čo oprávnený navrhne súdu nového exekútora. Dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie sa doručí vylúčenému exekútorovi a novému exekútorovi; novému exekútorovi sa doručí aj pôvodné poverenie na vykonanie exekúcie. Vylúčený exekútor odošle najneskôr do piatich pracovných dní novému exekútorovi exekučný spis a poukáže doteraz vymožené a nevyplatené plnenia. Porušenie povinností exekútora podľa predchádzajúcej vety je závažným disciplinárnym previnením.“ „2.Doplniť § 48 ods. 3 sa za písmeno d) vkladá nové písmeno e), ktoré znie: e) označenie exekútora, ktorý má byť poverený na vykonanie exekúcie, ak sa nepostupuje podľa § 55 ods. 1 až 6,“ Doterajšie písmeno e) až l) sa označuje ako písmeno f) až m). „3.§ 55 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: (8) Podľa odseku 1 až 6 sa postupuje iba v prípadoch, kedy oprávneným je štátna rozpočtová organizácia a štátna príspevková organizácia, štátny fond, štátny orgán bez právnej subjektivity spravujúci majetok štátu, právnická osoba, ktorej väčšinovým vlastníkom alebo ovládajúcou osobou je štát alebo ktorá je zriadená osobitným právnym predpisom, alebo právny nástupca takýchto organizácií, fondov a osôb. V ostatných prípadoch exekúciu vykoná exekútor, ktorý má byť podľa návrhu na vykonanie exekúcie poverený na vykonanie exekúcie na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že našlo prešlo právo z rozhodnutia a ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.“ „4. Doplniť § 243p vrátane nadpisu znie: § 243p Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. septembra 2022 Exekučné konania začaté pred 1. septembrom 2022 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. augusta 2022.“ Odôvodnenie: Sme presvedčení, že pre dobre fungujúcu ekonomiku je nevyhnutné udržiavať stabilné ekonomické prostredie, v ktorom majú veritelia zabezpečenú primeranú vymožitelnosť svojich pohľadávok pri zachovaní vysokého štandardu ochrany spotrebiteľa. Avšak v tejto oblasti v posledných rokoch dochádza k významnému oslabovaniu pozície veriteľov. Jednou z oblastí, ktorá je pre</p>	Z	N	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 22. júna 2022.</p> <p>Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 22. júna 2022Rozporové konanie na úrovni ministerky spravodlivosti sa uskutočnilo dňa 21. júla 2022.</p> <p>Rozpor nebol odstránený.</p> <p>Na účely úpravy náhodného výberu v exekučnom konaní a vyriešenia tejto problematiky Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky iniciuje vytvorenie pracovnej skupiny, ktorú budú tvoriť zástupcovia tak veriteľov, ako aj zástupcovia súdnych exekútorov a zástupcovia ministerstva, v rámci ktorej sa bude diskutovať o možnostiach úpravy náhodného prideľovania vecí súdnym exekútorom, ako aj o ďalších súvisiacich otázkach (napr. zber údajov, zvýšenie efektívnosti exekučných konaní), pričom výsledkom práce tejto pracovnej skupiny má byť návrh takej právnej úpravy, ktorá efektívnym spôsobom nastaví prideľovanie vecí exekútorom s tým, že sa má pri nastavení tejto právnej úpravy prihliadať aj na požiadavky veriteľov/oprávnených.</p> <p>Aktuálne nie je možné pripomienke vyhovieť, nakoľko je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.</p>



<p>vymožitelnosť pohľadávok kľúčová, je exekučné konanie, v ktorom exekútor ako štátom poverený orgán môže realizovať úkony proti povinnému – dlžníkovi. Exekútor je posledný článok zabezpečujúci vymožitelnosť práva a jeho úloha je zásadná pri výkone rozhodnutí. Na Slovensku v priebehu posledných rokov došlo k niekoľkým zásadným zmenám v procese exekučného konania. V roku 2017 bola prijatá novela Exekučného poriadku, ktorá okrem iného zaviedla systém náhodného pridelovania vecí jednotlivým Exekútorským úradom (ExÚ). Vzhľadom k tomu, že od prijatia novely ubehlo už viac ako 5 rokov, sa člen Republikovej únie zamestnávateľov - Asociácia slovenských inkasných spoločností (ASINS), na konci roku 2021 rozhodla realizovať rozsiahlu analýzu exekučných konaní začatých po roku 2018 s cieľom objektívne zodpovedať na otázku, aké dopady malo na veriteľov náhodné pridelovanie exekúcií a aká je reálna efektívnosť jednotlivých ExÚ (ďalej len Analýza EK22). Analýza EK22 bola realizovaná na takmer 130 tisícoch exekučných konaní začatých po 01.01.2018. Dovoľujeme si skonštatovať, že sa jedná o najrozsiahlejšie vyhodnotenie exekučných konaní u súkromných veriteľov v histórii SR. Kľúčové zistenia Analýzy EK22</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Novela naplnila očakávania z pohľadu rovnomerného rozdelenia nových exekučných konaní</li> <li>• Novela zásadným spôsobom zlyhala pri udržaní primeranej efektivity exekučného konania. Efektívnosť exekútorov závisí od počtu vykonaných úkonov, lustrácie majetku dlžníka povinného, stupňa informatizácie jednotlivých ExÚ.</li> <li>• Existujú zásadné rozdiely v práci jednotlivých ExÚ, niektoré ExÚ dosahujú v danom kraji efektívnosť len na úrovni 30 až 40 % v porovnaní s dobre fungujúcimi ExÚ v danom kraji (viď. obr. 1)</li> <li>• Časť ExÚ z finančných dôvodov rezignovala na aktívnu správu pridelených prípadov a zameriava sa na minimalizáciu vlastných nákladov. Keďže exekútori majú garantovaný prísun ďalších exekúcií bez ohľadu na úspešnosť vymáhania, niektorí exekútori vykonávajú základné úkony a následne „už len dočkať sa zastavenia exekúcie po 5 rokoch“ a zinkasovať odmenu 60 €. Presné tabuľkové znenie analýzy, v členení podľa jednotlivých krajov bolo zaslané na Ministerstvo spravodlivosti v uplynulom období. Dopady náhodného pridelovania exekúcií na veriteľov:</li> <li>• Významné zníženie úspešnosti exekučného konania v porovnaní s obdobím pred prijatím novely</li> <li>Všetci významní súkromní veritelia potvrdzujú trend znižovania úspešnosti exekučného konania (trend potvrdzujú okrem členov ASINS aj veritelia z telekomunikačného sektora, či zástupcovia zdravotných poisťovní). Pokles sa v závislosti od segmentu pohybuje na úrovni 30 – 50 % a pokles nastáva aj napriek tomu, že po prijatí novely EP väčšina veriteľov pristúpila k selekcii prípadov k podaniu návrhu na exekúciu, t. j. veritelia podávajú návrhy na exekúciu pri bonitnejších dlžníkoch. Po zohľadnení tejto selekcie je pokles efektívnosti exekučného konania ešte zreteľnejší.</li> <li>• Zásadné rozdiely v efektívne práce jednotlivých ExÚ Tak, ako ukázali výsledky Analýzy EK22, veritelia sú nútení odovzdávať svoje pohľadávky aj ExÚ, ktoré sú o viac ako 50 % neefektívnejšie ako ich iní kolegovia v danom kraji. Takýmto pridelovaním exekúcií neefektívnym exekútorom dochádza k ujme na strane veriteľov (potenciálna ujma predstavuje rozdiel vo vymožení pohľadávky efektívnym exekútorom a</li> </ul>			
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>neefektívnym exekútorom). • Navýšenie administratívnej a finančnej náročnosti vedenia exekučného konania pre veriteľov Veritelia okrem poklesu úspešnosti exekučného konania čelia aj zvýšením nákladom spojeným s uplatnením pohľadávky v exekučnom konaní. Hlavné príčiny zvýšených nákladov sú: o Zvýšenie počtu dokumentov, ktoré je nutné spracovať – nárast v priemere o viac ako 150 % o Nejednotný štandard komunikácie zo strany exekučných úradov o 4 násobné navýšenie času potrebného na riešenie požiadaviek zo strany exekútorových úradov. • Možné porušenie práva na spravodlivý proces podľa článku 6 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv. Súčasťou práva na spravodlivý proces je aj právo na výkon rozhodnutia v civilných veciach ako už v minulosti rozhodol Európsky súd pre ľudské práva, napr. vo veci Di Pede proti Taliansku ( rozsudok , 26.9. 1996, č. 15797/89, §20-24). Náhodné pridelovanie spoločne s novou zrážkovou legislatívou spôsobuje ďalší významný pokles v úspešnosti exekučných konaní, pokles vymožitelnosti práva. Systém náhodného pridelovania exekúcií ukrajuje veriteľov pri vymáhaní súdom priznaných nárokov (ak neefektívny exekútor svojou nečinnosťou nevymôže pohľadávku) a môže spôsobovať porušenie práva na spravodlivý proces u veriteľov. Ako vyplýva z Analýzy EK 22, po zavedení náhodného pridelovania exekúcií sa znížila efektívnosť exekučného konania, zvýšila sa administratívna záťaž veriteľov pri komunikácii s exekútormi, došlo k demotivácii exekútorov. Záver: Úlohou štátu je vytvoriť podmienky pre vymožitelnosť práva, vrátane núteného výkonu. Jedným z opatrení na zlepšenie vymožitelnosti práva je pri súkromných veriteľoch zaviesť možnosť výberu exekútora, aby sa obmedzila škoda, resp. ujma veriteľov z dôvodu neefektívne vedených exekúcií. Ponechanie súčasného stavu- náhodného pridelovania exekúcií môže znamenať porušenie práva na spravodlivý proces, čo môže vyústiť do súdnych sporov voči Slovenskej republike o náhradu škody resp. ujmy v dôsledku porušenia práva na spravodlivý proces.</p>			
RÚZSR	<p><b>1. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nových novelizačných bodov</b>  RÚZ navrhuje vložiť do návrhu novely nové novelizačné body v znení: „1. Doplniť § 33 odsek 13 znie: (13) Ak súd vylúči exekútora z exekúcie, vec zároveň pridelí postupom podľa § 55 novému exekútorovi. Ak súd vylúči exekútora, ktorému bola vec pridelená podľa § 55 ods. 1 až 6, súčasne s rozhodnutím o vylúčení vydá novému exekútorovi dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie. Ak súd vylúči exekútora povereného vykonaním exekúcie na návrh oprávneného podľa § 55 ods. 8 druhej vety, v exekúcii pokračuje ten exekútor, ktorého navrhne oprávnený a ktorého vykonaním tejto exekúcie poverí súd; súd doručí novému exekútorovi dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie len čo oprávnený navrhne súdu nového exekútora. Dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie sa doručí vylúčenému exekútorovi a novému exekútorovi; novému exekútorovi sa doručí aj pôvodné poverenie na vykonanie exekúcie. Vylúčený exekútor odošle najneskôr do piatich pracovných dní novému exekútorovi exekučný spis a poukáže doteraz vymožené a nevyplatené plnenia. Porušenie povinnosti exekútora podľa predchádzajúcej vety je</p>	Z	N	Pripomienka bola uplatnená duplicitne.

	<p>závažným disciplinárnym previnením.“. „2. Doplniť § 48 ods. 3 sa za písmeno d) vkladá nové písmeno e), ktoré znie: e) označenie exekútora, ktorý má byť poverený na vykonanie exekúcie, ak sa nepostupuje podľa § 55 ods. 1 až 6,“ Doterajšie písmeno e) až l) sa označuje ako písmeno f) až m). „3. § 55 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: (8) Podľa odseku 1 až 6 sa postupuje iba v prípadoch, kedy oprávneným je štátna rozpočtová organizácia a štátna príspevková organizácia, štátny fond, štátny orgán bez právnej subjektivity spravujúci majetok štátu, právnická osoba, ktorej väčšinovým vlastníkom alebo ovládajúcou osobou je štát alebo ktorá je zriadená osobitným právnym predpisom, alebo právny nástupca takýchto organizácií, fondov a osôb. V ostatných prípadoch exekúciu vykoná exekútor, ktorý má byť podľa návrhu na vykonanie exekúcie poverený na vykonanie exekúcie na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia a ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.“. „4. Doplniť § 243p vrátane nadpisu znie: § 243p Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. septembra 2022 Exekučné konania začaté pred 1. septembrom 2022 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. augusta 2022.“. Odôvodnenie: Sme presvedčení, že pre dobre fungujúcu ekonomiku je nevyhnutné udržiavať stabilné ekonomické prostredie, v ktorom majú veritelia zabezpečenú primeranú vymožitelnosť svojich pohľadávok pri zachovaní vysokého štandardu ochrany spotrebiteľa. Avšak v tejto oblasti v posledných rokoch dochádza k významnému oslabovaniu pozície veriteľov. Jednou z oblastí, ktorá je pre vymožitelnosť pohľadávok kľúčová, je exekučné konanie, v ktorom exekútor ako štátom poverený orgán môže realizovať úkony proti povinnému – dlžníkovi. Exekútor je posledný článok zabezpečujúci vymožitelnosť práva a jeho úloha je zásadná pri výkone rozhodnutí. Na Slovensku v priebehu posledných rokov došlo k niekoľkým zásadným zmenám v procese exekučného konania. V roku 2017 bola prijatá novela Exekučného poriadku, ktorá okrem iného zaviedla systém náhodného pridelovania vecí jednotlivým Exekútorským úradom (ExÚ). Vzhľadom k tomu, že od prijatia novely ubehlo už viac ako 5 rokov, sa člen Republikovej únie zamestnávateľov - Asociácia slovenských inkasných spoločností (ASINS), na konci roku 2021 rozhodla realizovať rozsiahlu analýzu exekučných konaní začatých po roku 2018 s cieľom objektívne zodpovedať na otázku, aké dopady malo na veriteľov náhodné pridelovanie exekúcií a aká je reálna efektívnosť jednotlivých ExÚ (ďalej len Analýza EK22). Analýza EK22 bola realizovaná na takmer 130 tisícoch exekučných konaní začatých po 01.01.2018. Dovoľujeme si skonštatovať, že sa jedná o najrozsiahlejšie vyhodnotenie exekučných konaní u súkromných veriteľov v histórii SR. Kľúčové zistenia Analýzy EK22 • Novela naplnila očakávania z pohľadu rovnomerného rozdelenia nových exekučných konaní • Novela zásadným spôsobom zlyhala pri udržaní primeranej efektívnosti exekučného konania. Efektívnosť exekútorov závisí od počtu vykonaných úkonov, lustrácie majetku dlžníka povinného, stupňa informatizácie jednotlivých ExÚ. • Existujú zásadné rozdiely v práci jednotlivých ExÚ, niektoré ExÚ dosahujú v danom kraji efektívnosť len na úrovni 30 až 40 % v porovnaní s dobre fungujúcimi ExÚ v danom kraji (viď. obr. 1) • Časť</p>			
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>ExÚ z finančných dôvodov rezignovala na aktívnu správu pridelených prípadov a zameriava sa na minimalizáciu vlastných nákladov. Keďže exekútori majú garantovaný prisun ďalších exekúcií bez ohľadu na úspešnosť vymáhania, niektorí exekútori vykonávajú základné úkony a následne „už len dočkať sa zastavenia exekúcie po 5 rokoch“ a zinkasovať odmenu 60 €. Presné tabuľkové znenie analýzy, v členení podľa jednotlivých krajov bolo zaslané na Ministerstvo spravodlivosti v uplynulom období. Dopady náhodného pridelovania exekúcií na veriteľov:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Významné zníženie úspešnosti exekučného konania v porovnaní s obdobím pred prijatím novely Všetci významní súkromní veritelia potvrdzujú trend znižovania úspešnosti exekučného konania (trend potvrdzujú okrem členov ASINS aj veritelia z telekomunikačného sektora, či zástupcovia zdravotných poisťovní). Pokles sa v závislosti od segmentu pohybuje na úrovni 30 – 50 % a pokles nastáva aj napriek tomu, že po prijatí novely EP väčšina veriteľov pristúpila k selekcii prípadov k podaniu návrhu na exekúciu, t. j. veritelia podávajú návrhy na exekúciu pri bonitnejších dlžníkoch. Po zohľadnení tejto selekcie je pokles efektívnosti exekučného konania ešte zreteľnejší.</li> <li>• Zásadné rozdiely v efektívite práce jednotlivých ExÚ Tak, ako ukázali výsledky Analýzy EK22, veritelia sú nútení odovzdávať svoje pohľadávky aj ExÚ, ktoré sú o viac ako 50 % neefektívnejšie ako ich iní kolegovia v danom kraji. Takýmto pridelovaním exekúcií neefektívnym exekútorom dochádza k ujme na strane veriteľov (potenciálna ujma predstavuje rozdiel vo vymožení pohľadávky efektívnym exekútorom a neefektívnym exekútorom).</li> <li>• Navýšenie administratívnej a finančnej náročnosti vedenia exekučného konania pre veriteľov Veritelia okrem poklesu úspešnosti exekučného konania čelia aj zvýšením nákladom spojeným s uplatnením pohľadávky v exekučnom konaní. Hlavné príčiny zvýšených nákladov sú: o Zvýšenie počtu dokumentov, ktoré je nutné spracovať – nárast v priemere o viac ako 150 % o Nejednotný štandard komunikácie zo strany exekučných úradov o 4 násobné navýšenie času potrebného na riešenie požiadaviek zo strany exekútorových úradov.</li> <li>• Možné porušenie práva na spravodlivý proces podľa článku 6 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv. Súčasťou práva na spravodlivý proces je aj právo na výkon rozhodnutia v civilných veciach ako už v minulosti rozhodol Európsky súd pre ľudské práva, napr. vo veci Di Pede proti Taliansku ( rozsudok , 26.9. 1996, č. 15797/89, §20-24). Náhodné pridelovanie spoločne s novou zrážkovou legislatívou spôsobuje ďalší významný pokles v úspešnosti exekučných konaní, pokles vymožitelnosti práva. Systém náhodného pridelovania exekúcií ukracuje veriteľov pri vymáhaní súdom priznaných nárokov (ak neefektívny exekútor svojou nečinnosťou nevymôže pohľadávku) a môže spôsobovať porušenie práva na spravodlivý proces u veriteľov. Ako vyplýva z Analýzy EK 22, po zavedení náhodného pridelovania exekúcií sa znížila efektívnosť exekučného konania, zvýšila sa administratívna záťaž veriteľov pri komunikácii s exekútorami, došlo k demotivácii exekútorov. Záver: Úlohou štátu je vytvoriť podmienky pre vymožitelnosť práva, vrátane núteného výkonu. Jedným z opatrení na zlepšenie vymožitelnosti práva je pri súkromných veriteľoch zaviesť možnosť výberu</li> </ul>			
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>exekútora, aby sa obmedzila škoda, resp. ujma veriteľov z dôvodu neefektívne vedených exekúcií. Ponechanie súčasného stavu- náhodného pridelovania exekúcií môže znamenať porušenie práva na spravodlivý proces, čo môže vyústiť do súdnych sporov voči Slovenskej republike o náhradu škody resp. ujmy v dôsledku porušenia práva na spravodlivý proces.</p>			
<b>SBA</b>	<p><b>11. K Čl. I k bodu 24, § 61n sa za odsek 3 vkladá odsek 4</b>  Na doplnenie chýba zmysel bez ústavnoprávnych udržateľných dôvodov. Odôvodnenie: Exekútor by mal mať nárok na plnú odmenu iba prípade ak má priamu zásluhu na vymožení pohľadávky. Teda k vymoženiu došlo na základe exekučných príkazov. Zásluhy exekútora na splnení vymáhaní pohľadávky sú v prípade plnenia priamo oprávnenému neisté, hypotetické. V každom prípade by nemal mať exekútor nárok na odmenu ak k splneniu došlo zo strany osôb ktoré zabezpečujú splnenie pohľadávky, alebo ktoré sú spoludlžníkmi.</p>	Z	A	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Novelizačný bod bol vypustený z návrhu zákona.</p>
<b>SBA</b>	<p><b>9. K Čl. I k bodu 18, písm. i)</b>  Navrhujeme upustiť od návrhu. Odôvodnenie: V písmene i) nesúhlasíme s navrhovanou dĺžkou 90 dní. Navrhujeme ponechať 15 dní, čo považujeme za dostačujúci čas, pri vôle uhrádzať dlh v splátkach zo strany povinného, ktorým je právnická osoba. Navrhované znenie: Povinný zaplatí prvú splátku najmenej vo výške 500 eur do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a vyhlási, že ďalšie splátky bude platiť mesačne, a to vždy ku dňu kalendárneho mesiaca, ktorý sa číselne zhoduje s dňom zaplattenia prvej splátky.“</p>	Z	ČA	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Dotknuté ustanovenie bolo preformulované, pričom lehota na zaplattenie prvej splátky je ustanovená na 15 dní.</p>
<b>SBA</b>	<p><b>5. K Čl. I k bodu 17, § 61g ods. 2 písm. f</b>  Nesúhlasíme s návrhom 180 dní v písm. f), kde sa číslo „15“ nahrádza číslom „180“, považujeme to za neprimerane dlhú dobu. Navrhujeme upustiť od návrhu alebo skrátiť na 30 dní. Odôvodnenie: Nie je dôvod na takéto radikálne navýšenie základu pohľadávok na účely splácania ani časovej tolerancie pre prvú a všetky splátky, o ktorom rozhodne bez stanoviska oprávneného priamo exekútor – bez zohľadnenia okolností prípadu a reálnych schopností a možností povinného. Považujeme to za neprimerané. Podľa dôvodovej správy sa má touto úpravou citujeme: „dosiahnuť skoršie uspokojenie veriteľa“. Navrhovanou úpravou sa uspokojenie veriteľa naopak predlžuje. Nevidíme logické prepojenie, kde možno považovať za skoršie uspokojenie veriteľa predlženie lehoty na úhradu prvej splátky najmenej vo výške 50 eur z lehoty do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie až na lehotu 180 dní. Maximálne 30 dní považujeme za dostačujúci čas, pri vôle uhrádzať dlh v splátkach zo strany povinného.</p>	Z	A	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Predkladateľ upustil od úpravy ustanovenia § 61g ods. 2 písm. f).</p>
<b>SBA</b>	<p><b>10. K Čl. I k bodu 19 § 61g ods. 4</b>  Nesúhlasíme s návrhom, ktorý je neprimerane v neprospech veriteľa, respektíve na úkor</p>	Z	N	<p>Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022.</p>

	veriteľa. Výhodnosť splátkového kalendára by mal vždy posúdiť veriteľ a mal by podliehať jeho schváleniu.			Rozpor bol odstránený.  Navrhovaná právna úprava umožňuje a principiálne navádza dlžníka k úhrade dlhu, preto je práve v prospech veriteľa, aby bola jeho pohľadávka uspokojená. Podmienky pre povolenie splátkového kalendára exekútorom pre právnickú osobu boli nastavené tak, aby bola minimalizovaná možnosť zneužitia tohto inštitútu.
SBA	<b>3. K Čl. I k bodu 15, § 58 ods. 1</b> Nesúhlasíme s návrhom, naopak navrhujeme nevypustiť. Odôvodnenie: V prípade vymáhania peňažných plnení môže zaplatenie preddavku na trovy exekúcie oprávneným znížiť motiváciu súdneho exekútora efektívne vymáhať pohľadávku, nakoľko jeho trovy môžu byť z veľkej časti už uhradené z preddavku, pričom pre samotného oprávneného sú to ďalšie náklady spojené s vymáhaním pohľadávky, ktoré mu vzniknú ešte skôr, ako by došlo čo i len k jej čiastočnému vymoženiu.	Z	ČA	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022.  Rozpor bol odstránený.  Právna úprava preddavku bola prepracovaná a doplnená v súlade so závermi z rozporových konaní.
SBA	<b>4. K Čl. I k bodu 17, §61g ods. 2 písm. e).</b> Nesúhlasíme s návrhom, nespĺňa cieľ deklarovaný v dôvodovej správe. Odôvodnenie: Dôvodová správa uvádza, že za výhodnejších podmienok sa predpokladá skoršie vymoženie nároku veriteľa. Zo súčasných 10 mesiacov sa však doba splátok predlžuje na 24, čo je viac ako dvojnásobok. Preto nepovažujeme návrh za smerujúci k skoršiemu vymoženiu.	O	ČA	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022.  Ustanovenie bolo preformulované, doba splátok bolo znížená na 18 mesiacov.  Navrhované ustanovenia umožňuje určitú flexibilitu pri úprave splátkového kalendára, a má za cieľ napomôcť skoršiemu vymoženiu nároku.
SBA	<b>7. K Čl. I k bodu 27 § 111 k doplneniu odsekov 4 a 5</b> Pokiaľ je možné vykonať exekúciu z dôchodkových dávok, ktoré povinný už poberá v čase jej výkonu, máme za to, že nie je logické, aby nebolo exekúciu možné vykonať na dávky, na ktoré mu vznikne nárok až v budúcnosti. Plus v prvej má byť správny tvar „účte“.	O	A	Dotknuté ustanovenia boli z návrhu zákona vypustené.
SBA	<b>8. K Čl. I k bodu 16, § 58 kde sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2-</b> S návrhom nesúhlasíme. Nevidíme adekvátny dôvod na preddavok pri exekúcii na vymoženie peňažného plnenia. Odôvodnenie: V prípade ak by si exekútor uplatnil preddavok pri každej veci v nadsadenej výške, veriteľ nebude mať žiadnu reálnu možnosť obrany. Dôvodová správa neuvádza jediný dôvod opätovného zavedenia preddavku.	Z	ČA	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022.  Rozpor bol odstránený.

				Právna úprava preddavku bola prepracovaná a doplnená v súlade so závermi z rozporových konaní.
<b>SBA</b>	<b>2. K Čl. I k bodu 6, § 41 odsek 7</b> V druhom riadku § 13 Obchodného zákonníka zrejme má byť §13a.	O	A	
<b>SBA</b>	<b>6. K Čl. I k bodu 26</b> V slove cenných chýba písmeno ch.	O	A	
<b>SBA</b>	<b>1. K Čl. I bodu 4, § 40 odsek 3</b> V šiestom riadku v slovnom spojení „prvá platí rovnako“ chýba špecifikovanie, čo znamená prvá.	O	A	
<b>SKE</b>	<b>Čl. I.</b> Čl. I Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení zákona č. 211/1997 Z. z., zákona č. 353/1997 Z. z., zákona č. 235/1998 Z. z., zákona č. 240/1998 Z. z., zákona č. 280/1999 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 415/2000 Z. z., zákona č. 291/2001 Z. z., zákona č. 32/2002 Z. z., zákona č. 356/2003 Z. z., zákona č. 514/2003 Z. z., zákona č. 589/2003 Z. z., zákona č. 613/2004 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 125/2005 Z. z., zákona č. 341/2005 Z. z., zákona č. 585/2006 Z. z., zákona č. 84/2007 Z. z., zákona č. 568/2007 Z. z., zákona č. 384/2008 Z. z., zákona č. 477/2008 Z. z., zákona č. 554/2008 Z. z., zákona č. 84/2009 Z. z., zákona č. 192/2009 Z. z., zákona č. 466/2009 Z. z., zákona č. 144/2010 Z. z., zákona č. 151/2010 Z. z., zákona č. 102/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 230/2012 Z. z., zákona č. 335/2012 Z. z., zákona č. 440/2012 Z. z., zákona č. 461/2012 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 14/2013 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 299/2013 Z. z., zákona č. 355/2013 Z. z., zákona č. 106/2014 Z. z., zákona č. 335/2014 Z. z., zákona č. 358/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 438/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 2/2017 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z., zákona č. 59/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 57/2019 Z. z., zákona č. 233/2019 Z. z., zákona č. 389/2019 Z. z., zákona č. 420/2019 Z. z., zákona č. 46/2020 Z. z., zákona č. 296/2020 Z. z., zákona č. 66/2021 Z. z. a zákona č. 432/2021 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: Zásadná pripomenka Navrhujeme upraviť problematiku zániku exekútorskeho úradu tak, aby dochádzalo k plynulému pokračovaniu v exekúciách a minimalizoval sa vplyv na práva účastníkov, predovšetkým ak exekútor nemá nástupcu. Preto navrhujeme nasledujúce znenie § 16 a 16a Exekučného poriadku: § 16 (1) Výkon funkcie exekútora zaniká a) smrťou exekútora, b) vyhlásením exekútora za mŕtveho, c) odvolaním exekútora. (2) Komora navrhne ministrovi odvolanie exekútora a)	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022.  Rozporové konanie na úrovni ministerky spravodlivosti sa uskutočnilo dňa 21. júla 2022.  Rozpor bol odstránený.  Načrtnuté statusové otázky budú predmetom najbližšej úpravy, ktorá bude pripravená v úzkej súčinnosti so zástupcami exekútorov v rámci zriaďovanej pracovnej skupiny.

	<p>na žiadosť exekútora, b) ak exekútor stratí štátne občianstvo Slovenskej republiky, c) ak je exekútor právoplatným rozhodnutím súdu obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, d) ak bol exekútor právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo za trestný čin súvisiaci s činnosťou podľa tohto zákona, e) na základe disciplinárneho opatrenia o zbavení výkonu funkcie exekútora, f) ak zanikne jeho poistenie zodpovednosti za škodu a exekútor ho neobnoví do 30 dní odkedy bol na zánik poistenia upozornený, g) ak exekútor do troch mesiacov po zložení sľubu bez vážnych dôvodov nezačne vykonávať funkciu exekútora, do ktorej bol vymenovaný, h) ak súd na návrh komory rozhodol, že exekútor nie je trvale spôsobilý vykonávať činnosť podľa tohto zákona vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku alebo rozhodnutia Sociálnej poisťovne o invalidnom dôchodku z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 % alebo podľa rozhodnutia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o vydaní preukazu, že ide o občana s ťažkým zdravotným postihnutím, i) ak exekútorovi po vymenovaní do funkcie exekútora pracovný pomer alebo obdobný pracovný vzťah nezanikol, alebo ak mu pracovný pomer alebo obdobný pracovný vzťah vznikol, alebo ak podniká, je štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva, alebo je členom v dozornom orgáne obchodnej spoločnosti alebo družstva, j) ak exekútor nezložil v určenej lehote peňažnú zábezpeku na úhradu nákladov spojených so zánikom výkonu funkcie exekútora. (3) Komora navrhne ministrovi odvolanie exekútora podľa odseku 2 písm. a) do jedného mesiaca od doručenia žiadosti exekútora. Exekútor, ktorý podal žiadosť o odvolanie alebo ktorý bol vymenovaný do funkcie exekútora na základe výsledkov výberového konania do územného obvodu iného krajského súdu, je povinný vykonávať svoju doterajšiu funkciu až do dňa odvolania ministrom. (4) Ak bol exekútor odvolaný a spĺňa podmienky na vymenovanie za exekútora podľa § 10 ods. 1, môže ho minister opätovne vymenovať za exekútora najskôr po uplynutí troch rokov odo dňa jeho odvolania; to neplatí, ak dôvodom odvolania exekútora bolo vymenovanie do funkcie exekútora na základe výsledkov výberového konania do územného obvodu iného krajského súdu. (5) Komora podá návrh na súd podľa odseku 2 písm. h), ak exekútorovi jeho zdravotný stav podľa lekárskeho posudku alebo rozhodnutia Sociálnej poisťovne o invalidnom dôchodku z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 % alebo podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o vydaní preukazu, že ide o občana s ťažkým zdravotným postihnutím, nedovoľuje vykonávať funkciu exekútora. (6) Ak komora v prípadoch uvedených v odseku 2 nepodá návrh na odvolanie exekútora do jedného mesiaca, minister môže po uplynutí tejto lehoty odvolať exekútora aj bez návrhu. (7) Komora v lehote 30 dní od zániku funkcie podľa odseku 1 určí nástupcu, s ktorým sa exekútor, ktorého funkcia zanikla, dohodol na odovzdaní a prevzatí exekučnej agendy, a ktorý s určením za nástupcu vyjadril súhlas. Nástupcom exekútora môže byť iný exekútor vymenovaný pre územný obvod toho istého krajského súdu alebo exekútorský kandidát. Dohoda o odovzdaní exekučnej agendy nástupcovi exekútora musí byť predložená komore</p>			
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--



<p>pred dňom zániku funkcie podľa odseku 1. Postup odovzdania exekučnej agendy upraví komora vnútorným predpisom. (8) Ak sa exekútor na odovzdaní exekučnej agendy dohodol s exekútorským kandidátom, minister kandidáta bezodkladne po určení za nástupcu podľa ods. 7 vymenuje za exekútora. (9) Nástupca exekútora vykonáva exekučnú činnosť vo svojom mene a v konaniach pokračuje na základe pôvodného poverenia. (10) Ak nebolo možné vymenovať nástupcu exekútora určí komora likvidátora exekútorského úradu a vykoná sa likvidácia exekútorského úradu. Za likvidátora vymenuje komora v lehote 30 dní od uplynutia lehoty podľa odseku 7 exekútora, ktorý na vymenovanie za likvidátora udelí súhlas. Ak nebolo možné vymenovať za likvidátora žiadneho exekútora s jeho súhlasom, stáva sa po uplynutí tejto lehoty likvidátorom exekútor, ktorý bol zástupcom exekútora, ktorého výkon funkcie exekútora zanikol. (11) Exekútor, ktorého výkon funkcie zanikol, je povinný bezodplatne poskytnúť potrebnú súčinnosť vrátane súpisu stavu exekučných spisov, odovzdania technických nosičov dát a vrátiť komore preukaz exekútora, pečiatku, pečatidlo a odznak. (12) Nástupca exekútora alebo likvidátor je oprávnený disponovať s osobitným bankovým účtom exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol. (13) Ak exekútor, ktorého výkon funkcie exekútora zanikol, alebo iné osoby neumožnia nástupcovi exekútora alebo likvidátorovi prevzatie exekučných spisov do 15 dní od zániku výkonu funkcie exekútora, prezídium komory (§ 214), poverení zástupcovia ministerstva, nástupca a likvidátor si môžu vynútiť vstup do priestorov exekútorského úradu, prípadne do iných priestorov, kde sa exekučné spisy nachádzajú. Na ten účel nástupca alebo likvidátor môže požiadať o súčinnosť príslušný útvar Policajného zboru. (14) Nástupca a ani likvidátor exekútora nezodpovedá za škodu spôsobenú exekútorom, ktorému výkon funkcie zanikol. Likvidácia exekútorského úradu § 16a (1) Likvidáciu exekútorského úradu vykoná určený exekútor ako likvidátor. (2) Likvidátor uskutočňuje iba také úkony, ktoré smerujú k ukončeniu exekúcií a vysporiadaniu vymáhaných nárokov. Tieto úkony uskutočňuje vo svojom mene a na základe pôvodného poverenia. Vymožené plnenia vysporiada, pričom lehota podľa prvej vety § 29 ods. 8 je 14 dní. (3) Vysporiadaním plnenia podľa odseku 2 na účely tohto zákona je poukázanie vymoženého plnenia po odčítaní trov likvidácie a) oprávnenému, b) pôvodnému exekútorovi, c) povinnému po uspokojení všetkých pohľadávok. (4) Likvidátor vykoná súpis stavu exekučných spisov podľa registra vedeného na exekútorском úrade. Likvidátor vykoná finančné vyúčtovanie spisov ku dňu zániku výkonu funkcie exekútora na základe dokladov, ktoré sú súčasťou exekučného spisu. Likvidátor môže požiadať komoru o preddavok na náklady likvidácie zo zloženej zábezpeky na úhradu nákladov spojených so zánikom funkcie exekútora. (5) Do 180 dní od uplynutia lehoty podľa ods. 4 v každom exekučnom spise vyhotoví upovedomenie o likvidácii exekútorského úradu, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s ministerstvom na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte. (6) V upovedomení o likvidácii, ktoré doručí oprávnenému, okrem všeobecných náležitostí, upovedomí oprávneného, že výkon funkcie</p>			
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>pôvodného exekútora zanikol, a že do 30 dní od jeho doručenia, môže požiadať súd o zmenu exekútora, inak sa exekúcia zastaví. Ustanovenie § 34 sa použije primerane. (7) Likvidátor v upovedomení o likvidácii oprávneného vyzve na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). (8) Ak oprávnený do 15 dní od uplynutia lehoty podľa ods. 6 neosvedčí, že požiadal o zmenu exekútora, exekúcia sa uplynutím tejto lehoty zo zákona zastaví. Likvidátor následne vykoná úkony smerujúce k odblokovaniu majetku povinného. (9) Ak oprávnený do 15 dní od uplynutia lehoty podľa ods. 6 osvedčil, že požiadal súd o zmenu exekútora ostávajú účinky úkonov exekúcie zachované v plnom rozsahu. (10) Po doručení dodatku k povereniu podľa § 33 ods. 13 likvidátor do 30 dní odošle novému exekútorovi exekučný spis a poukáže vymožené a nevyplatené plnenia. (11) Za výkon funkcie likvidátora exekútorovi patrí 50% z náhrady výdavkov ods. 7. Likvidátorovi patrí aj 50% z odmeny z vymoženého plnenia, ktoré bolo prijaté od vymenovania do funkcie likvidátora po doručenie poverenia nového exekútora likvidátorovi. (12) Pôvodnému exekútorovi patrí 50% z náhrady výdavkov ods. 7 a 50% z odmeny z vymoženého plnenia, ktoré bolo prijaté od vymenovania do funkcie likvidátora po doručenie poverenia nového exekútora likvidátorovi. (13) Oprávnený môže zaplatenú náhradu výdavkov uplatniť ako trovy exekúcie, ktoré vymáha nový exekútor na základe dodatku k povereniu podľa § 33 ods. 13. (14) Skončené exekučné spisy odovzdá likvidátor do exekútorského archívu. (15) Postup pri vykonaní súpisu stavu exekučných spisov, finančného vyúčtovania spisov a spôsob použitia a vporiadania peňažnej zábezpeky na úhradu nákladov spojených so zánikom výkonu funkcie exekútora upraví komora vnútorným predpisom. (16) O podanie návrhu na zmenu exekútora podľa ods. 8 môže oprávnený po uhradení trov likvidácie písomne požiadať aj likvidátora, ktorý tak urobí do 10 dní od doručenia žiadosti oprávneného. Lehota podľa ods. 6 je zachovaná, ak počas nej urobí oprávnený žiadosť podľa prvej vety. (17) Ak sa exekúcia zastavila podľa ods. 8, vymáhaná pohľadávka sa nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok od zastavenia exekúcie; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby. Exekútorský kandidát § 16b (1) Exekútorský kandidát (ďalej len „kandidát“) je zamestnanec exekútora zapísaný do zoznamu kandidátov, ktorý vedie komora. (2) Komora na základe písomnej žiadosti koncipienta zapíše do zoznamu kandidátov toho, kto a) spĺňa podmienky na vymenovanie za exekútora podľa § 10 ods. 1 písm. a) až g), b) ktorý úspešne absolvoval výberové konanie. (3) Zápis podľa odseku 1 vykoná komora do jedného mesiaca odo dňa doručenia žiadosti. Vykonanie zápisu oznámi komora kandidátovi, exekútorovi, u ktorého je kandidát v pracovnom pomere a ministerstvu. (4) Komora vyčiarkne kandidáta zo zoznamu kandidátov ak prestal spĺňať podmienky podľa § 10 ods. 1.</p>			
SKE	<p><b>§ 43d ods. 1</b>  Duplicitne je uvedené slovné spojenie "donucovacieho opatrenia".</p>	O	A	

SKE	<p><b>§ 183</b> Navrhujem doplniť ustanovenie: „Ak oprávnený preddavok nezloží, veci sa spíšu a dajú do úschovy obci. Exekútor upovedomí povinného o tom, že jeho veci boli dané do úschovy.“ Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zrušením povinnosti obce dočasne prevziať spísané veci do úschovy. Z hľadiska efektívnosti exekúcie bola táto povinnosť formulovaná správne. Navrhujeme, aby trovy úschovy obce hradil priamo oprávnený, ak si sám nezabezpečí vhodný priestor na uskladnenie vypratávaných vecí.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni ministerky spravodlivosti sa uskutočnilo dňa 21. júla 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Navrhuje sa právna úprava, ktorá zefektívňuje výkon exekúcie (oprávnenie voľne s vecami nakladať, zničiť veci bezcenné alebo nepatrnej hodnoty). Nie je vylúčené, aby veci do úschovy zobrala aj obec.</p> <p>Exekútor musí byť schopný zabezpečiť úschovu vecí, najmä ak mu je na tento účel uhradený preddavok.</p>
SKE	<p><b>§ 185</b> Navrhujeme doplniť, aby súd námietke povinného proti stanoveniu všeobecnej hodnoty povinnosti v peniazoch vyhovel iba ak do 30 dní od podania námietky predloží odborné vyjadrenie.</p>	O	N	<p>Je samozrejme na posúdení povinného, či preukáže svoje tvrdenia alebo nie. Pokiaľ nevyvráti správnosť určenej hodnoty povinnosti, súd mu nemôže vyhovieť.</p>
SKE	<p><b>§ 185 ods. 8</b> Navrhujeme doplniť, že exekúcia sa považuje za skončenú zaplatením peňažnej sumy alebo odovzdaním a prevzatím inej veci a zaplatením trov exekúcie.</p>	O	A	
SKE	<p><b>§ 188 ods. 4</b> Navrhujeme explicitne uviesť, že exekútor nevykonáva rozvrhové pojednávanie podľa ustanovení o exekúcii predajom nehnuteľnosti.</p>	O	N	<p>Navrhovanú právnu úpravu považuje predkladateľ za dostatočnú.</p>
SKE	<p><b>§ 48 ods. 10, § 55 ods. 7, § 63 ods. 2, § 185 ods. 9</b> Navrhujeme nahradiť znalecký posudok odborným vyjadrením.</p>	Z	ČA	<p>Ustanovenia boli preformulované tak, že okrem znaleckého posudku môže byť všeobecná hodnota určená aj odborným stanoviskom znalca.</p>
SKE	<p><b>§ 111 ods. 4 a 5, § 243p ods.4</b> Navrhujeme tieto ustanovenia vypustiť. Dôchodkové dávky všeobecne exekúcii podliehajú a rovnako aj tieto pohľadávky tzv. II. a III. piliera predstavujú postihnutelný majetok povinného. Vylúčenie týchto dávok z exekúcie môže vytvoriť neodôvodnenú nerovnosť pred zákonom. Tieto pohľadávky nemajú takú kvalitu, ako napríklad štátne sociálne dávky, aby odôvodňovali ich vylúčenie z exekúcie. Hoci ide o špecifický majetok povinného, do budúcnosti nemožno vylúčiť, že ich postihovanie bude čoraz častejšie. Náročnosť agendy</p>	Z	A	

	pre dôchodkové spoločnosti možno vyriešiť elektronizáciou poskytovania údajov, čo v dnešnej dobe nespôsobuje väčšiu záťaž.			
<b>SKE</b>	<b>§ 43b ods.1</b> Navrhujeme upraviť lehotu na rozhodnutie súdu o námietkach proti upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia.	O	N	Navrhovanú úpravu predkladateľ nepovažuje za potrebnú.
<b>SKE</b>	<b>§ 61g ods. 3,4</b> Navrhujeme vypustiť podmienky pod písm. b), c) a d). Namiesto toho navrhujeme doplniť podmienku, že povinný podá vyhlásenie o majetku. Odôvodnenie: Podmienky doplnené ministerstvom bez rozumného dôvodu sťažujú použitie navrhovaného inštitútu. Navyše ich splnenie môže byť len ťažko overiteľné. Zároveň sa však opomína primeraná ochrana oprávneného pred zneužitím tohto inštitútu, ktorú sme navrhovali.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022.  Rozporové konanie na úrovni ministerky spravodlivosti sa uskutočnilo dňa 21. júla 2022.  Rozpor bol odstránený.  Právna úprava splátkového kalendára bola prepracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní.
<b>SKE</b>	<b>§ 198 ods. 3 EP</b> Navrhujeme znenie § 198 ods. 3 Exekučného poriadku: Ak exekútor pokračuje v exekúcii podľa § 61n ods. 4, patrí mu odmena a náhrada výdavkov podľa § 197. alternatívne: § 198 Druhá veta ods. 2 znie: Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu trovy podľa § 197. (3) Ak sa exekúcia zastavila podľa § 61n ods. 1 písm. b) a podľa správy podľa § 59 ods. 3 je povinný vlastníkom majetku, ktorý možno exekúciou postihnúť, znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona odmenu exekútora, ako keby došlo k vymoženiu celého vymáhaného nároku. (4) Proti trovám exekúcie podľa ods. 2 posledná veta a ods. 3 môže účastník konania do 15 dní od doručenia výzvy na úhradu trov exekútora podať u exekútora námietky. Námietky spolu s napadnutou výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Odôvodnenie: Trváme na našom návrhu možnosti pokračovať v exekúcii na vymoženie trov. Návrh predložený ministerstvom, ktorý pripúšťa iba možnosť pokračovať v exekúcii príkazom pohľadávky z účtu povinného v banke, sa bude týkať iba minimálneho počtu prípadov, navyše môže legitimizovať postupy oprávnených a povinných, ktorí sa týmto spôsobom vyhýbajú plateniu trov exekútora.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022.  Rozporové konanie na úrovni ministerky spravodlivosti sa uskutočnilo dňa 21. júla 2022.  Rozpor bol odstránený.  Právna úprava bola z návrhu zákona vypustená.

<p><b>SKE</b></p>	<p><b>§ 43a ods. 1</b>  Navrhujeme, aby bolo oprávnenie použiť donucovacie opatrenia v ods. 1 uvedené nasledovne: „Ak ide o exekúciu na vymozenie pohľadávky alebo ak tento zákon predpokladá použitie donucovacích opatrení, exekútor môže uložiť tieto donucovacie opatrenia“ Navrhujeme zosúladienie exekúcie podľa Exekučného poriadku so správnu exekúciou, kde použitie donucovacieho opatrenia možno uložiť aj na peňažné pohľadávky a na neobmedzenú dobu. § 43a ods. 2 navrhujeme vypustiť vetu: Donucovacie opatrenie podľa odseku 1 písm. a) nemožno uložiť popri donucovacích opatreniach podľa odseku 1 písm. b) až d). § 43a ods. 5 Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť povinnosť povinného preukázať, že jeho príjmy sú priamo podmienené držbou vodičského preukazu alebo oprávneným užívaním veci. Takéto obmedzenie uloženia donucovacieho opatrenia (podmienka zdroja príjmu) by mohlo byť podľa nášho názoru tiež časovo limitované. Taktom formulovaná výnimka by umožnila každému povinnému jednoducho sa vyhnúť donucovaciemu opatreniu a donucovacie opatrenie by stratilo význam. Opakovane sme upozorňovali, že donucovacie opatrenia podľa písm. b) a d) majú byť vyhradené na nevyhnutne potrebný čas, avšak nemôžu byť limitované konkrétnou lehotou. Súdny exekútor by mal mať možnosť v súlade so zásadou primeranosti stupňovať donucovacie opatrenia, pričom už uložené opatrenia ponechá v platnosti, kým nedôjde k splneniu vymáhanej povinnosti. Rozsah a trvanie donucovacích opatrení je potrebné posudzovať v každej exekúcii individuálne. Zo žiadneho princípu právneho štátu nemožno vyvodiť, že trvanie donucovacieho opatrenia treba limitovať lehotou, ak sa exekúcia neskončila. Povinný nespĺnením právnej povinnosti vytvára protiprávny stav, ktorý je dôvodom uloženia donucovacieho opatrenia. Donucovacie opatrenie by malo trvať do splnenia povinnosti, skončenia exekúcie alebo jej odkladu, prípadne do zrušenia súdom. Obmedzenie konkrétnou lehotou tento inštitút významne oslabuje, pretože sa povinný bude na jeho skončenie spoliehať. Donucovacie opatrenia podľa písm. b) a d) možno prakticky realizovať až v prípade keď motorové vozidlo, resp. povinného zastaví hliadka PZ. Preto ak má byť toto opatrenie časovo obmedzené, tak až od tohto momentu. Ak v období 12 mesiacov povinného hliadka PZ nezastaví, o donucovacom opatrení sa ani nedozvie.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Predkladateľ uvádza, že návrh zákona predpokladá nateraz použitie donucovacích opatrení len v konkrétnych prípadoch a v rámci nepeňažných exekúcií.</p> <p>Nakoľko ide o donucovacie opatrenia, je nutná ich „dočasnosť“, avšak návrh zákona umožňuje ich opätovné uloženie.</p> <p>Vylúčenie uloženia peňažnej pokuty s ostatnými donucovacími opatreniami bolo z návrhu zákona vypustené.</p>
<p><b>SKE</b></p>	<p><b>§ 181 ods. 1</b>  Navrhujeme, aby exekútor mal fakultatívnu možnosť vyvesiť oznámenie o vypratání nehnuteľnosti, a to podľa okolností prípadu. Obligatórna povinnosť sa nám nejaví ako účelná a zároveň môže byť spojená so značnými nákladmi.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený. Ustanovenie bolo preformulované.</p>

<b>SKE</b>	<b>§ 41 ods. 7</b> Odkaz na § 13 Obchodného zákonníka treba nahradiť odkazom na § 13a Obchodného zákonníka.	O	A	
<b>SKE</b>	<b>k § 35 ods. 3</b> Podľa navrhovaného ustanovenia sa Slovenská konsolidačná stáva účastníkom konania momentom uzavretia zmluvy o vymáhaní pohľadávky štátu. Takéto ustanovenie nepovažujeme za dostatočné, pretože exekútor sa o uzatvorení zmluvy nemusí dozvedieť. Je potrebné upraviť notifikačnú povinnosť oprávneného a zmenu v právach a povinnostiach účastníka konania naviazať na oznámenie tejto zmeny.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022. Rozpor bol odstránený. Ustanovenie bolo preformulované.
<b>SKE</b>	<b>§ 43a ods. 6</b> Takto formulované ustanovenie opäť umožňuje jednoduché zmarenie donucovacieho opatrenia, napríklad simulovanou nájomnou zmluvou. Trváme na prepracovaní.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022. Rozpor bol odstránený. Ustanovenie bolo preformulované.
<b>SKE</b>	<b>§ 185 ods. 3,5</b> Treba zosúladiť ustanovenia § 185 ods. 3 a ust. § 185 ods. 5.	O	A	
<b>SKE</b>	<b>§ 167</b> V § 167 sa v ods. 2 dopĺňa veta: Exekučné záložné právo možno zriadiť aj bez súhlasu iného záložného veriteľa. Navyše možno doplniť: § 61q ods. 2 Exekúciu na záloh možno viesť iba vtedy, ak oprávneným je záložný veriteľ alebo ak záložný veriteľ s exekúciou súhlasí. Súhlas záložného veriteľa s exekúciou podľa osobitného predpisu nie je potrebný, ak je záložný veriteľ spriaznenou osobou s povinným. Odôvodnenie: Tak ako vyplýva z odbornej literatúry, ako aj niektorých rozhodnutí ÚS SR možno exekučné záložné právo zriadiť aj bez súhlasu prednostného záložného veriteľa. Odôvodňuje sa to tým, že nejde o spôsob vedenia exekúcie a oprávnenie zriadiť ďalšie zmluvné záložné právo má aj vlastník (povinný), a to bez súhlasu prednostného záložného veriteľa. Preto by exekútorovi nemalo nič brániť v zriadení ďalšieho exekučného záložného práva. Takéto záložné právo prednostného záložného veriteľa nijakým spôsobom neobmedzuje. Problémom je, že rozhodnutie jedného senátu ÚS takýto prístup spochybnilo, a preto je potrebná zmena právnej úpravy. Treba teda zdôrazniť, že exekučné záložné právo má iba zabezpečovací charakter. Predložený návrh ministerstva neguje sledovaný cieľ. Doplnok týkajúci sa spriaznenej osoby by mohol byť vložený do ustanovenia § 61q ods. 2.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022. Rozpor bol odstránený. Novelizovaný bod bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
<b>SKE</b>	<b>§ 193</b> V § 193 navrhujeme doplniť ďalšiu činnosť nasledovne: „1. Exekútor môže v rámci ďalšej činnosti a) spisovať na požiadanie oprávneného návrhy na vykonanie exekúcie, b) prijímať do úschovy peniaze, listiny a iné hnutelné veci, c) doručovať súdne písomnosti, ak ho o	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022.

<p>doručenie požiada súd, a mimosúdne písomnosti, d) vykonávať úkony, na ktoré ho rozhodnutím poverí súd, e) osvedčovať neplnenie nepeňažných povinností, f) poskytovať právnu pomoc v súvislosti s vymáhaním pohľadávok, g) zastupovať veriteľa v súvislosti s vymáhaním peňažného nároku do vymáhanej istiny 10 tisíc eur, h) vykonávať mediáciu v súvislosti s vymáhaním peňažného nároku, i) spisovať zápisnicu s vyhlásením o vykonateľnosti, j) vykonávať zaručenú konverziu dokumentov podľa osobitného predpisu, k) vykonávať dražbu na návrh vlastníka alebo inej oprávnenej osoby, l) vydať osvedčenie o nespornej pohľadávke.“ (2) O úkony podľa ods. 1 môže fyzická i právnická osoba (ďalej len "žiadateľ") požiadať ktoréhokoľvek exekútora, okrem činnosti uvedenej v písm. g) h) i) k) l); v takom prípade môže požiadať iba exekútora vymenovaného pre územný obvod krajského súdu, v ktorom je adresa dlžníka. (3) Exekútor odmietne vykonanie požadovaného úkonu, ak a) tento úkon odporuje právnemu predpisu, b) exekútor, jeho zamestnanec alebo im blízke osoby sú zúčastnení na veci, alebo c) vo veci už poskytli právnu pomoc inému, ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami toho, kto o právnu pomoc žiada. (4) Pri úkonoch exekútora podľa ods. 1 môže exekútor vykonať lustráciu z verejných registrov do ktorých má prístup. § 193a Exekútor môže vykonať dražbu hnuteľnej alebo nehnuteľnej veci na návrh vlastníka alebo inej oprávnenej osoby. Pri dražbe postupuje podľa tohto zákona. Ak o to požiada navrhovateľ dražby alebo vydražiteľ, zápisnica o dražbe nehnuteľnosti môže obsahovať aj výrok o povinnosti pôvodného vlastníka vypratať vydražené nehnuteľnosti. Ak súd schváli príklep preberie výrok o povinnosti vypratať nehnuteľnosti do uznesenia, ktorým príklep schvaľuje. § 193b Exekútorská zápisnica (1) Exekútor na žiadosť spíše zápisnicu, ktorou osvedčí skutkový dej alebo stav veci, napríklad splnenie dlhu, stav nehnuteľných vecí, bytov, nebytových priestorov, ak tým môžu byť preukázané nároky v konaní pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci, ak sa dej uskutočnil v prítomnosti exekútora alebo sa exekútor o stave veci presvedčil. Takáto zápisnica je verejnou listinou. (2) Exekútor na žiadosť spíše zápisnicu o dohode, ktorou sa účastník záväzkového právneho vzťahu zaväzuje splniť peňažné alebo nepeňažné plnenie inému účastníkovi, v ktorej vyhlási, že súhlasí s vykonateľnosťou tejto zápisnice ako exekučného titulu, ak svoju povinnosť nesplní. § 193c Osvedčenie o nespornej pohľadávke (1) Exekútor na žiadosť veriteľa peňažnej pohľadávky vypracuje výzvu na splnenie pohľadávky, ktorú doručí dlžníkovi. (2) Výzva exekútora podľa ods. 1, okrem všeobecných náležitostí, obsahuje: a) opis záväzku, z ktorého dlh vznikol, b) vyčíslenie dlhu vrátane príslušenstva, c) výzvu na zaplatenie do jedného mesiaca od doručenia s uvedením možných spôsobov platby, d) uvedenie možností, akými môže dlžník na výzvu reagovať, e) poučenie o právnych následkoch, ak na výzvu nebude reagovať. (3) K výzve podľa ods. 1 exekútor priloží formulár odpovede schválený ministerstvom a listiny, ktoré existenciu dlhu preukazujú. (4) Vo výzve môže exekútor poučiť dlžníka o možnosti uzatvoriť splátkový kalendár alebo navrhnúť vykonanie mediácie splnení dlhu. O výsledku mediácie môže exekútor spísať zápisnicu podľa § 193b. (5) V prípade, ak</p>		<p>Rozporové konanie na úrovni ministerky spravodlivosti sa uskutočnilo dňa 21. júla 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Načrtnuté doplnenia oprávnení exekútorov budú diskusie so zástupcami exekútorov v rámci pracovnej skupiny. Okrem uvedeného bola dopracovaná právna úprava, ktorá umožní exekútorom vykonávať zaručenú konverziu podľa osobitného zákona.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>dlžník do jedného mesiaca na výzvu exekútora podľa ods. 1 nezareaguje, napriek tomu, že mu bola riadne doručená, považuje sa peňažná pohľadávka označená vo výzve za nespornú.</p> <p>(6) Na žiadosť veriteľa spíše exekútor najskôr po ôsmich dňoch po uplynutí lehoty podľa ods. 5 osvedčenie o nespornej pohľadávke (ďalej len „osvedčenie“), ktoré obsahuje: a) náležitosti výzvy podľa ods. 2, b) uvedenie dátumu kedy bola výzva dlžníkovi doručená, c) konštatovanie, že dlžník na výzvu nereagoval, d) označenie aktualizovanej nespornej pohľadávky. (8) Osvedčenie exekútor doručí Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorý v prípade, že obsahuje predpísané náležitosti, do 5 dní vydá potvrdenie o vykonateľnosti osvedčenia ako exekučného titulu. Reagujúc na vývoj v oblasti vymáhania pohľadávok a odporúčania organizácie CEPEJ a UIHJ navrhujeme rozšírenie ďalšej činnosti súdnych exekútorov o aktivity, ktoré sú bežné v štátoch, kde sú exekútori zriadení. Predovšetkým žiadame doplniť návrh o ďalšiu činnosť súdnych exekútorov, najmä:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poskytovanie právnej pomoci v súvislosti s vymáhaním pohľadávok,</li> <li>• vydávanie osvedčení o nespornej pohľadávke.</li> </ul> <p>V druhom prípade by mohlo ísť aj o naplnenie programového vyhlásenia vlády: „Vláda SR sa zasadí o to, aby podnikateľské subjekty a iné inštitúcie boli povinné uhrádzať faktúry podľa poradia, v akom boli zavedené do účtovníctva. Zasadí sa o to, aby svojvoľné nezaplatenie faktúry bolo trestným činom. Vláda SR presadí, aby zahrnutie faktúry do kontrolného výkazu DPH, resp. do účtovníctva, sa považovalo za uznanie záväzku a pri neuhradení sa mohlo použiť ako exekučný titul.“ Aby mohla byť faktúra použitá ako exekučný titul odporúčame verejnoprávnu kontrolu, prostredníctvom výzvy exekútora.</p>			
SKE	<p><b>§ 58 ods. 2</b> V § 58 ods. 2 navrhujeme explicitne doplniť, že preddavok, ktorý exekútor účelne vynaložil, sa nemusí vracieť. Keďže sa chceme vyhnúť interpretačným problémom, ktoré sú nám známe z minulosti, trváme na doplnení uvedeného ustanovenia.</p>	Z	A	
SKE	<p><b>§ 61i</b> V § 61i navrhujeme doplniť ods. 2: Exekúcia, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. c) nemôže byť počas trvania odkladu zastavená podľa § 61n ods. 1 písm. b). Zároveň navrhujeme nový ods. 4: Ak došlo k zrušeniu odkladu exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. c), právne úkony povinného uskutočnené po povolení odkladu exekúcie, s výnimkou bežných právnych úkonov podľa § 61c, sú voči oprávnenému neúčinné a nárok oprávneného môže byť uspokojený v exekúcii z toho, čo ušlo, a to bez toho, aby musel takémuto právnomu úkonu odporovať. To neplatí ak oprávnený s právnym úkonom povinného súhlasil.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni ministerky spravodlivosti sa uskutočnilo dňa 21. júla 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu.</p>
SKE	<p><b>§ 61n</b> V § 61n sa za odsek 3 vkladá odsek 4, ktorý znie: § 61n ods. 4 Exekučného poriadku „(4)</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022.</p>



	<p>Ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. b) v celosti po márnom uplynutí lehoty na podanie námietok proti upovedomeniu o začatí exekúcie a nie je tu iný dôvod na zastavenie exekúcie, exekútor môže vydať upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie a pokračovať v exekúcii na účel vymoženía trov súdneho exekútora, ktoré neboli uspokojené podľa § 60.“. Odôvodnenie: Trváme na našom návrhu možnosti pokračovať v exekúcii na vymoženie trov ak oprávnený podá účelový návrh zastavenie exekúcie. Návrh predložený ministerstvom, ktorý pripúšťa iba možnosť pokračovať v exekúcii prikázanim pohľadávky z účtu povinného v banke, sa bude týkať iba minimálneho množstva prípadov, navyše môže legitimizovať postupy oprávnených a povinných, ktorí sa týmto spôsobom vyhýbajú plateniu trov exekúcie.</p>			<p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Navrhovaná právna úprava bola vypustená z návrhu zákona.</p>
SKE	<p><b>§ 63 ods. 2</b> V § 63 ods. 2 navrhujeme doplniť, aby súd námietke povinného proti stanoveniu všeobecnej hodnoty povinnosti v peniazoch vyhovel iba ak do 30 dní od podania námietky predloží odborné vyjadrenie.</p>	O	N	<p>Je samozrejme na posúdení povinného, či preukáže svoje tvrdenia alebo nie. Pokiaľ nevyvráti správnosť určenej hodnoty povinnosti, súd mu nemôže vyhovieť.</p>
SKE	<p><b>navrhovanej zmene vyhlášky č. 68.2017 Z.z. z 27. marca 2017</b> Vyhlášku, ktorou sa okrem iného ustanovuje výška trov exekútora, je potrebné zásadne aktualizovať s ohľadom na vývoj nákladov exekútorových úradov. Predovšetkým je potrebné upraviť výšku paušálnej náhrady v § 22 ktorá bola určená v roku 2017, a to aj podľa očakávaného nápadu exekučných vecí. Hoci sa ani tieto očakávania celkom nenaplnili, náklady, ktoré majú byť paušálnou odmenou pokryté, sa zvýšili podstatným spôsobom a ich rast aj v súčasnosti rapídne akceleruje. Predovšetkým ide o objektívny nárast administratívnych nákladov, miezd zamestnancov, cien energií, cestovných a poštovných nákladov. Zároveň je potrebné upraviť aj odmenu za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na nepeňažné plnenie, ktorá vôbec nezodpovedá náročnosti núteného výkonu nepeňažných povinností. Navrhujeme nasledovné znenie § 10 vyhlášky: „Odmena za vykonanie exekúcie vypratáním alebo vykázáním nehnuteľnosti alebo jej časti je 500 eur za každú vypratánú nehnuteľnosť alebo jej časť, vrátane príslušenstva nehnuteľnosti alebo jej časti. V prípade, ak vypratanie nehnuteľnosti presiahne 5 hodín, zvyšuje sa odmena o 100 eur za každú ďalšiu začatú hodinu. Odmena za vykonanie exekúcie vypratáním nehnuteľnosti je najviac 5000 eur za všetky vypratané nehnuteľnosti na základe jedného exekučného titulu.“ Navrhujeme nasledovné znenie § 11 vyhlášky: „(1) Za vykonanie exekúcie odobratím veci patrí exekútorovi odmena 100 eur za každú odobratú vec, najviac však 2000 eur za všetky odobraté veci na základe jedného exekučného titulu. (2) Ak je v exekučnom titule určená hodnota odobratej veci, patrí exekútorovi odmena podľa prvého oddielu tejto hlavy, najmenej 100 eur; to platí aj v prípade, ak exekútor zabezpečí znalecký posudok na určenie všeobecnej hodnoty odobratej veci a požiada súd o vydanie dodatku k povereniu na vymoženie sumy v rozsahu všeobecnej hodnoty veci stanovenej znalcom</p>	Z	ČA	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022.</p> <p>Rozporové konanie na úrovni ministerky spravodlivosti sa uskutočnilo dňa 21. júla 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> <p>Návrh znenia vykonávacieho predpisu bude predmetom samostatného legislatívneho procesu, v rámci ktorého sa bude prihliadať aj na pripomienky Slovenskej komory exekútorov.</p>

	<p>a trov exekúcie podľa § 185 ods. 9.“ Navrhujeme nasledovné znenie § 12 vyhlášky: „(1) Ak oprávnený a povinný uzatvoria písomnú dohodu o náhradnom plnení podľa § 185 ods. 8, patrí exekútorovi odmena podľa § 11. Ak sa exekútorovi nepodari vec odobrať a oprávnený si zabezpečí vec rovnakého druhu a rovnakej akosti, patrí exekútorovi odmena z všeobecnej hodnoty veci určená podľa prvého oddielu tejto hlavy, najmenej však 500 eur. (2) Ustanovenie § 11 sa použije aj vtedy, ak vec, ktorú treba odobrať, má pri sebe niekto iný. Ak však ten nevydá vec dobrovoľne a exekútor vykoná exekúciu prikázaním pohľadávky, patrí exekútorovi odmena podľa prvého oddielu tejto hlavy.“ Navrhujeme nasledovné znenie § 13 vyhlášky: „Za vykonanie exekúcie speňažením spoločnej veci alebo rozdelením hodnoty spoločnej veci speňažením patrí exekútorovi odmena podľa prvého oddielu tejto hlavy, najmenej 500 eur.“ Navrhujeme nasledovné znenie § 14 vyhlášky: „Za vykonanie exekúcie rozdelením spoločnej veci inak než speňažením patrí exekútorovi odmena 20 % z hodnoty nákladov na rozdelenie spoločnej veci eur, najmenej 500 EUR.“ Navrhujeme nasledovné znenie § 15 vyhlášky: „Za vykonanie exekúcie odstránením stavby a uskutočnením inej činnosti patrí exekútorovi odmena podľa prvého oddielu tejto hlavy z hodnoty nákladov na odstránenie stavby, najmenej 500 eur. Ak sú s exekúciou odstránením stavby spojené aj úkony vypratania, patrí exekútorovi aj odmena podľa § 10.“ V § 17 navrhujeme odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice a za zaslanie návrhu elektronickými prostriedkami súdu vo výške 50 eur. Ak podanie návrhu požaduje podnikateľ alebo jeho právny zástupca patrí exekútorovi odmena 100 eur. V § 20a navrhujeme nasledujúcu odmenu za uloženie donucovacích opatrení: „(1) Za donucovacie opatrenie podľa § 43a ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku patrí exekútorovi odmena určená podľa prvého oddielu tejto hlavy z výšky uloženej peňažnej pokuty. (2) Za donucovacie opatrenie podľa § 43a ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku patrí exekútorovi odmena 100 eur. (3) Za donucovacie opatrenie podľa § 43a ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku patrí exekútorovi odmena 100 eur. (4) Za donucovacie opatrenie podľa § 43a ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku patrí exekútorovi odmena 100 eur.“ Zároveň trváme na tom, aby sa podľa § 28 preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania poskytoval vo výške predpokladaných výdavkov podľa § 21 ods. 3, teda nekrátený.</p>			
<b>SKE</b>	<p><b>§ 43d</b> Závažnosť opomenutia zrušenia donucovacieho opatrenia z hľadiska disciplinárneho navrhujeme ponechať na posúdení NSS.</p>	Z	A	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 29. júna 2022.</p> <p>Rozpor bol odstránený. Porušenie zákonnej povinnosti bude definované ako disciplinárne previnenie.</p>
<b>ÚGKKS</b>	<p><b>k novelizačnému bodu 33 - § 190 - Odstránenie stavby</b> V prípade, že bude odstránená stavba postupom podľa § 190 navrhovaného zákona, je potrebné upraviť spôsob a doklady, na základe ktorých sa stavba vymaže z katastra</p>	O	A	<p>Ustanovenie § 190 bolo dopracované o úpravu postupu pri výmaze stav z katastra nehnuteľností.</p>

	<p>nehnutelností. V praxi totiž môže nastať situácia, že stavba je zapísaná v katastri nehnuteľností a po jej odstránení by mala byť z katastra nehnuteľností vymazaná. V opačnom prípade sa dostaneme do situácie, kedy stav zapísaný v katastri nehnuteľností nie je súladný so skutočným stavom. Doklady, na základe ktorých sa v katastri vykoná výmaz stavby upravuje § 46 ods. 8 katastrálneho zákona, pričom takýmto dokladom je listina o zrušení súpisného čísla stavby a potvrdenie obce, že stavba bola odstránená alebo neexistuje. Keďže tieto doklady vydáva obec, je vhodné uviesť, čo bude podkladom pre zrušenie súpisného čísla stavby, resp. pre vydanie potvrdenia o tom, že stavba bola odstránená alebo neexistuje. Aj keď môžeme predpokladať, že vo väčšine prípadov pôjde o stavby nelegálne, ktoré nie sú evidované v katastri nehnuteľností, v praxi nemožno vylúčiť ani opačný prípad. Uvedené žiadame upraviť z dôvodu predchádzania výkladovým a aplikačným problémom.</p>			
<b>UOOU SR</b>	<p><b>K čl. I. k bodu 33 § 180 ods. 4 navrhovaného zákona:</b>          Požadujeme o zosúladienie predmetného ustanovenia s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Požadujeme o zosúladienie predmetného ustanovenia s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, t. j. z daného ustanovenia musí byť zrejmé, kto môže mať k obrazovo-zvukovým záznamom prístup resp. komu sa môžu poskytnúť a na aké účely, aká je doba uchovávanía týchto záznamov (pričom je potrebné rešpektovať zásadu minimalizácie uchovávanía údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. e) nariadenia 2016/679), na aké konkrétne účely budú tieto záznamy slúžiť a podobne. Zároveň je potrebné dbať na primerané bezpečnostné opatrenia. V prípade, že je exekútor povinný s týmto záznamom manipulovať tak, ako s jednotlivými súčasťami exekučného spisu, vrátane jeho uchovávanía a sprístupňovanía, ako je uvedené v dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu, je potrebné použiť konkrétne odkazy na konkrétne ustanovenia predmetného zákona.</p>	Z	ČA	<p>Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení ustúpil od zásadnej pripomienky.</p> <p>Podľa názoru predkladateľa je predmetné ustanovenie v súlade s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, a to z dôvodu, že v § 180 ods. 4 je explicitne uvedené, že „obrazovo-zvukový záznam (oprava vo vlastnom materiáli na „audiovizuálny záznam“) je súčasťou exekučného spisu“. Manipuláciu s exekučným spisom upravujú § 204 až 209 Exekučného poriadku a následne aj výnos Ministerstva spravodlivosti SR č. 1618/1998, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov, kde sa upravuje aj archivácia a lehota uloženia exekučného spisu, vrátane podmienok vyradňovania. Uvedená skutočnosť je premietnutá aj do textu právnej normy vo vlastnom materiáli, ako aj v dôvodovej správe.</p>
<b>Verejnost'</b>	<p><b>33. Pripomienka k čl. I - § 60 ods. 3</b>          Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom, postupuje exekútor v súlade s odsekmi 1 a 2 tak, že prijaté plnenia použije vždy najskôr na bežné výživné. Pre možné viaceré výklady sa navrhuje presnejšia úprava nasledovne: Za slovo „plnenia“ sa vkladajú slová „v poradí istiny“</p>	O	N	<p>Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.</p>

<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>26. Pripomienka – čl. I – § 42 ods. 4</b>          Daňové úrady nepatria medzi tretie osoby, od ktorých je možné požadovať súčinnosť pri vykonávaní exekúcie, pričom daňové úrady disponujú údajmi, ktoré môžu viesť k úspešnému vykonaniu exekúcie, najmä ak sa jedná o povinného SZČO, ktorému má byť vrátený nejaký daňový preplatok. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 42 ods. 4 sa slovo „preukazov“ vkladá čiarka a slová : „daňový úrad, ktorého poskytnutie súčinnosti sa nepovažuje za porušenie povinnosti zachovávať daňové tajomstvo“.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ považuje aktuálnu právnu úpravu za dostatočnú. Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.</p>
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>54. Pripomienka – čl. I – § 185 ods. 9</b>          Dôvodová správa predpokladá, že po doručení dodatku poverenia bude vydané upovedomenie o začatí exekúcie na vymoženie peňažného plnenia. Avšak v normatívnom texte o takomto postupe nie je zmienka.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pri konverzii nepeňažnej exekúcie na peňažnú je zrejme, že musí dôjsť nielen k vydaniu dodatku k povereniu, ale k zachovaniu celého zákonného postupu pri vymáhaní peňažného plnenia, t. j. od vydania upovedomenia. Uvedené je zrejme aj zo skutočnosti, že povinný má oprávnenie namietat' voči všeobecnej hodnote povinnosti v návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom.</p>
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>55. Pripomienka – čl. I – § 190 ods. 5</b>          Dôvodová správa predpokladá, že po doručení dodatku poverenia bude vydané upovedomenie o začatí exekúcie na vymoženie peňažného plnenia. Avšak v normatívnom texte o takomto postupe nie je zmienka.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka uplatnená duplicitne.</p>
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>31. Pripomienka – čl. I – nový § 57a</b>          Exekučný poriadok je postavený na úprave jednoduchých záväzkoch, ergo neupravuje viacstranné záväzky, čím ani nerieši otázky a aplikačné problémy s tým spojené. K viacstranným záväzkom sa exekučná prax dopracovala použitím druhého derogačného pravidla (lex specialis derogat legi generali), kedy sa aplikovali ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku o procesnom spoločenstve (a neskôr Civilného sporového poriadku). Teória (ani zákonodarca) však na túto novú situáciu nijako nereagovala. - Povinný A prevzal v úložnej dobe upovedomenie o začatí exekúcie a v lehote na podanie návrhu podal návrh na zatavenie exekúcie (bez odôvodnenia). - Povinný B prevzal v úložnej dobe upovedomenie a v lehote podal žiadosť o povolenie splátok, na ktorú sa prihliada a návrh na odklad exekúcie. - Povinný C odoprel prijať doručované upovedomenie o začatí exekúcie a nedoručená zásielka sa vrátila späť exekútorskému úradu, pričom lehota na podanie návrhu na zatavenie exekúcie márne uplynula Pri povinnom A, ktorý podal návrh na zastavenie exekúcie, sa jedná o účinok odkladu s blokovaním, a teda je možné až do právoplatného rozhodnutia vykonávať len úkony smerujúce k zisteniu a k zabezpečeniu majetku podliehajúceho exekúcii. Preto je možné vydať príkaz na začatie exekúcie, ale nie je možné vydať exekučný príkaz. Pri povinnom B, ktorý podal žiadosť o povolenie splátok,</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.</p>

<p>na ktorú sa prihliada a návrh na odklad exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie. Jedná o účinok odkladu bez blokovania, a teda je možné až do trvania odkladu exekúcie vykonávať len úkony smerujúce k zisteniu (nie zabezpečeniu) majetku podliehajúceho exekúcii. Preto nie je možné vydať ani príkaz na začatie exekúcie a ani vydať exekučný príkaz. Vydaný príkaz na začatie exekúcie exekútor zruší. Povinný C zostal procesne pasívny, dokonca odoprel prijať doručované upovedomenie o začatí exekúcie a lehota na podanie návrhu na zatavenie exekúcie márne uplynula. Aký vplyv majú úkony povinného A a povinného B na procesnú situáciu povinného C? Ak vychádzame z predpokladu, že je vedená len jedna exekúcia voči trom rôznym povinným, tak táto prekážka konania je logicky prekážkou konania voči všetkým povinným. Ak sa nemôžu vykonávať úkony voči jednému povinnému, tak sa nemôžu vykonávať ani voči ostatným povinným. V uvedenej modelovej situácii to znamená, že voči každému platí účinok odkladu exekúcie bez blokovania. To je jeden výklad. Avšak ťažko sa vysvetľuje, že účinok návrhu na odklad exekúcie z dôvodu podania žiadosti o povolenie splátok, na ktorú sa prihliada alebo návrhu na odklad exekúcie zo sociálnych dôvodov znamená prekážku konania pre ostatných povinných, ktorí taký návrh nepodávali. Alebo ak voči jednému je začaté konkurzné konanie a voči ostatným nie. Oprávnený nemusel podávať jeden návrh na vykonanie exekúcie proti trom solidárnym povinným. Mohol podať tri návrhy proti každému samostatne. V takom prípade, prekážka konania v jednom konaní nemá dosah na druhé konanie alebo tretie konanie. Ďalej vychádzame z predpokladu, že pasívne solidárne spoločenstvo samo o sebe nezakladá nerozlučné spoločenstvo, preto úkony jedného povinného neplatia pre iného povinného. Z čoho možno v tejto modelovej situácii logicky vyvodit', že v jednom exekučnom konaní sa vedú tri exekúcie. V takom prípade sa odstránia rôzne problémové prvky pri aplikácii zákona. Potom prekážka konania u jedného povinného, nemá vplyv na druhého povinného. Teda v uvedenom príklade v exekúcii proti povinnému C je možné vydať exekučný príkaz. Rovnako sa neprenáša ani zachovanie poradia zrážok zo mzdy (podľa § 83 ods. 2) z jedného povinného na druhého, čo je inak logicky vylúčené a podporuje tézu o vedení viac exekúcií. Na základe uvedeného možno prijať všeobecný záver, že v prípade plurality povinných v jednom exekučnom konaní sa vedie toľko exekúcií, koľko možno viesť samostatných exekučných konaní proti povinným, čím vzniká pluralita exekúcií. Pluralita exekúcií vzniká pri solidárných a delených záväzkoch. Pri nedeliteľných záväzkoch vzniknúť nemôže. V prípade delených záväzkoch, ak by nemala existovať pluralita exekúcií, tak potom v procesnej situácii kedy by bol vymožený diel pripadajúci na povinného 1, ale diel pripadajúci na povinného 2 by vymožený nebol, tak by exekúcia pokračovala aj naďalej a údaje o povinnom 1 by nemohli byť vymazané z centrálného registra exekúcií. Avšak pri pluralite exekúcií by sa jednalo o skončenie exekúcie inak ako zastavením exekúcie a mohli by sa z centrálného registra exekúcií všetky údaje o exekúcii vedenej proti povinnému 1 vymazať. V prípade pripustenia vstupu ďalšieho účastníka do konania, ďalší účastník nenastupuje na uvoľnené</p>			
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>miesto, teda začína nová exekúcia právoplatnosťou rozhodnutia o pristúpení ďalšieho účastníka alebo doručením doplnenia poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi. Pri pluralite exekúcií môžu jednotlivé exekúcie byť ukončené v rozdielnom čase. Napríklad, ak povinný zomrie bez právneho nástupcu alebo pri delenom záväzku vymožením alebo nevykonaním exekúcie dielu záväzku pripadajúceho na povinného. V prípade dôvodu na zastavenie exekúcie len voči jednému povinnému exekútor vydáva upovedomenie o zatavení exekúcie (v celosti) voči konkrétnemu povinnému a voči ostatným ďalej exekúcie pokračujú. Preto sa navrhuje nasledovné : Za § 57 sa vkladá nový § 57a, ktorý aj s nadpisom znie znie : „§ 57a Pluralita exekúcií V prípade solidárnych a delených záväzkoch doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia na každého povinného samostatne.</p>			
Verejnost'	<p><b>20. Pripomienka – čl. I – § 35 ods. 2</b>  Exekučný poriadok nerieši situáciu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva pred začatím exekúcie. Nakoľko sa vyporiadávajú aj záväzky, takéto veci by mali byť jednoznačne exekúciou postihnuté, čo nie je vôbec upravené. Rovnako by mal byť postihnutý majetok bývalého manžela, ktorý nadobudol vyporiadáním bezpodielového spoluvlastníctva pred začatím exekúcie, a to podľa právnej domnienky vyporiadania záväzkov v rovnakom diely, teda v jednej polovici. Manžel povinný je účastníkom konania v časti konania, ktoré postihuje majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, a teda mu neprislúchajú práva pre celé konanie, teda nedoručuje sa mu upovedomenie o začatí exekúcie, nemá právo podať návrh na odklad exekúcie, požiadať o splátkový kalendár. Napriek tomu nový exekučný súd je toho názoru, že upovedomenie o začatí exekúcie sa manželovi má doručovať. Z čoho vyplýva, že manžel povinného má mať práva pre celé konanie. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 35 ods. 2 sa na konci dopĺňa čiarka a slová : „ktorý má oprávnenie podať návrh na zastavenie exekúcie bez odkladného účinku.“</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
Verejnost'	<p><b>30. Pripomienka – čl. I – § 57 ods. 1</b>  Exekučný súd spolu s poverením na vykonanie exekúcie doručuje len návrh na vykonanie exekúcie, čo je pre potreby exekučného konania málo. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 57 ods. 1 sa slová : „alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie“ nahrádzajú slovami : „a jeho prílohami“.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
Verejnost'	<p><b>18. Pripomienka k čl. I - § 29 ods. 9</b>  Exekútor má povinnosť poukázať peňažné prostriedky ak presiahnu 5 eur alebo pri zahraničných platbách 50 eur. To znamená, že ak exekútor má poukázať 76 percent, tak pri prijatí 5,01 eur, má poukázať 3,81 eur. Náklady poukázania sú však rovnaké bez ohľadu na výšku platby. Bankový poplatok je cca 0,20 eur, ktorý platí exekútor ako aj oprávnený. Platbu je potrebné zaúčtovať. Účtovník fakturuje cca 1 euro bez DPH za účtovnú položku,</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.

	ktorý platí exekútor a aj oprávnený. Takže pri platbe 5 eur sú len tieto náklady 2,80 eur, čo je 56 % z platby. Z tohto dôvodu sa navrhuje zvýšiť limit z 5 eur minimálne na 20 eur a pri zahraničnej platne z 50 eur na minimálne 100 eur.			
<b>Verejnosť</b>	<b>40. Pripomienka k čl. I - § 61r</b> Exekútor podľa doslovného výkladu nesmie predávať súbor vecí. Jedná sa napr. o predaj rodinného domu, ktorý je postavený na dvoch pozemkoch, záhrada a príjazdová cesta sú ďalšie tri pozemky a garáž je samostatná. Inak je taký súbor vecí podľa doterajších predpisov nepredajný, ak niektorá vec zo súboru má väčšiu cenu ako vymáhaný nárok a trovy exekútora. Preto sa navrhuje doplniť ustanovenie o rozsahu exekúcie o súbor vecí a rovnako aj o hromadnú vec. Preto sa navrhuje nasledovné : v § 61r sa na konci dopĺňa slová „alebo v prípade súboru majetku.“.	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
<b>Verejnosť</b>	<b>47. Pripomienka – čl. I – § 126</b> Je potrebné presniť predaj hnutelných vecí, na tento procesný reťazec : dražba – opätovná dražba – predaj uskutočnený prevzatím oprávneným – ponukové konanie – prevzatie povinným – voľné nakladanie s vecou. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 126 ods. 3 sa vypúšťajú slová „a ani povinný nereaguje na výzvu exekútora na prevzatie vecí“. V § 126 ods. 4 sa dopĺňa veta : „Ak povinný do 30 dní nereaguje na výzvu exekútora na prevzatie vecí, tak exekútor môže s vecou voľne nakladať, vrátane jej zničenia alebo odovzdania do zberných zariadení na odpad; o jej nakladaní sa vykoná záznam.“.	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
<b>Verejnosť</b>	<b>43. Pripomienka k čl. I - § 70 ods. 1</b> Je veľmi veľké množstvo exekúcií, ktoré sú nevykonateľné z dôvodu, že jediný oficiálny príjem povinného je menší ako nezraziteľná suma. Navrhuje sa, aby aj v takýchto prípadoch bola exekúcia umožnená, a to v rozsahu 5 % najmenej 5 Eur. Jednalo by sa o vždy zraziteľnú sumu. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 70 ods. 1 sa na konci vkladá nová veta, ktorá znie : „Povinnému sa však zrazí 5 %, najmenej 5 eur.“.	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
<b>Verejnosť</b>	<b>44. Pripomienka k čl. I - § 105 nový ods. 4</b> Na základe systematického výkladu možno konštatovať, že zákon pri úprave jednotlivých spôsoboch vykonania exekúcie nevyžaduje konkretizáciu objektu exekúcie (napr. presné vymedzenie výšky mzdy, presné označenie účtu povinného a pod.), okrem prípadu kedy to tak aj presne upravil (napr. predaj nehnuteľností). Nakoľko zákon pri exekúcií príkazanim iných peňažných pohľadávok neupravil povinnosť exekútora konkretizovať príkazaní pohľadávku, tak to pre platnosť vydaného príkazu nie je potrebné. V dôvodovej správe k § 105 Exekučného poriadku sa neuvádza, že by príkazaná pohľadávka mala byť exekútorom konkretizovaná. Takisto ani odborná literatúra neuvádza, že by príkazaná pohľadávka mala byť exekútorom konkretizovaná. Napriek vyššie uvedenému Finančné riaditeľstvo	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.

	<p>Slovenskej republiky ako jediný subjekt zastáva názor, že iná peňažná pohľadávka (napr. daňový preplatok) musí byť presne konkretizovaná. V dôsledku tohto výkladu sa bežne stáva, že daňový úrad vráti povinnému peňažné prostriedky, a to napriek tomu, že mu bol doručený príkaz exekútora. Exekútor nemá žiadnu možnosť zistiť o akú peňažnú pohľadávku sa jedná, nakoľko daňový úrad nemôže odpovedať na žiadosť exekútora o poskytnutie súčinnosti pre daňové tajomstvo. Povinný si štandardne neplní svoju povinnosť v rámci vyhlásenia o majetku. V takýchto prípadoch dochádza k zmareniu výkonu exekúcie, len pre chybný výklad Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky. Na základe uvedeného sa navrhuje, aby bolo v zákone vyslovene uvedené, že konkretizácia inej peňažnej pohľadávky sa nevyžaduje. Dlužník povinného (daňový úrad) preda vie komu čo dlží. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 105 sa za odsek 3 vkladá odsek 4, ktorý znie : „(4) Pohľadávku povinného sa v príkaze nemusí identifikovať.“.</p>			
Verejnosť	<p><b>58. Pripomienka – čl. I – § 197 nový ods. 3</b>  Nakoľko je bežná pluralita exekúcií, teda exekučných konaní vedených voči viacerým povinným, tak exekútor musí toľkokrát viac vynaložiť peňažných prostriedkov na zisťovanie a zabezpečovanie majetku, koľkokrát je povinných. Exekučný poriadok je postavený na úprave jednoduchých záväzkoch, tak gramaticky má exekútor nárok len na jedenkrát 60 eur bez ohľadu koľko je povinných. Keďže exekútor má násobne viac nákladov, tieto náklady by mali byť kryté aj paušálnymi výdavkami, čomu svedčí objektívny teleologický výklad. Pre právnu istotu, je však potrebné túto skutočnosť normatívne upraviť. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 197 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie : „(3) Exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov toľkokrát koľko je povinných.“.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
Verejnosť	<p><b>19. Pripomienka k čl. I, bodu 7 - § 35</b>  Návrh vôbec nerieši účastníctvo záložcu, ktorý nie je povinný. Preto sa navrhuje, že v prípade, ak je exekúciou postihnutý záloh, ktorý nepatrí povinnému, účastníkom konania, ak ide o tento záloh, je aj záložca účastníkom konania s postavením ako povinný. Záložcovi by mal mať oprávnenie podať návrh na zastavenie exekúcie bez odkladného účinku.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
Verejnosť	<p><b>48. Pripomienka – čl. I – § 137 ods. 2</b>  Navrhuje sa vypustenie iných adresátov exekučného príkazu mimo účastníkov konania. Doručovanie týmto adresátom je zbytočne zaťažujúce a v rozpore so zásadou hospodárnosti. Informácia, že bol vydaný exekučný príkaz nemá pre nich žiadnu hodnotu. Pre nich je podstatná informácia až o vyhlásení dražby. Navyše sa im nedoručujú zásielky ani pri dobrovoľných dražbách. Dražobná vyhláška sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, takže o konaní dražby sú upovedomené týmto spôsobom. Preto sa navrhuje nasledovné : V</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.



	§ 137 ods. 2 znie : „(2) Exekučný príkaz sa doručí oprávnenému a povinnému. Povinnému sa doručí do vlastných rúk.“.			
<b>Verejnosť</b>	<b>67. Pripomienka nad rámec návrhu</b> Nový Exekučný poriadok (siedma časová verzia účinná od 01.04.2017) je koncipovaný na systéme náhodného pridelovania vecí. Avšak podľa zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok justičná pokladnica týmto systémom nepostupuje. Preto sa navrhuje, aby tento systém bol zavedený aj pri súdnych pohľadávkach. Ďalej sa navrhuje, aby súdne pohľadávky vymáhali len súdni exekútori.	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
<b>Verejnosť</b>	<b>53. Pripomienka – čl. I – § 182</b> Podľa navrhovaného textu sa vypratane veci buď odovzdajú strane povinného alebo sa uschovajú, ak oprávnený zložil preddavok. Preto sa navrhuje rozšíriť okruh vecí, s ktorými môže Preto sa navrhuje nasledovné : § 182 ods. 2 znie: (2) Exekútor môže s vypratanou vecou voľne nakladať, vrátane jej zničenia alebo odovzdania do zberných zariadení na odpad; o jej nakladaní sa vykoná záznam, a to najmä s týmito vecami a) odpad, b) bezcenná vec, c) vec nepatrnej hodnoty, d) morálne alebo technicky zastarané veci, e) vec, ktorú sa nepodarilo odovzdať alebo uschovať podľa odseku 1, f) vec, ktorú sa nepodarilo speňažiť alebo odovzdať podľa § 183 ods. 3.	O	N	Predkladateľ považuje navrhované znenie za postačujúce. Oprávnenie na voľné nakladanie s vecou, vrátane jej zničenia, samozrejme zastrešuje aj situáciu pre odovzdanie tejto veci do zberných zariadení na odpad.
<b>Verejnosť</b>	<b>59. Pripomienka – čl. I – § 198 nový ods. 3</b> Postup podľa § 61n ods. 4 mal reagovať špekulatívnych návrhom. Avšak navrhovaná úprava § 198 nový ods. 3 vytvára možnosti na nové špekulácie. Rozdelenie odmeny na 10 % a 20 % s rozhodným dňom uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie je postačujúce a potrebné zachovať.	O	ČA	Navrhovaná právna úprava bola z návrhu zákona vypustená.
<b>Verejnosť</b>	<b>25. Pripomienka – čl. I – § 42 ods. 1</b> Povinnosť preukazovať sa pri žiadosti o poskytnutie súčinnosti poverením na vykonanie exekúcie je zbytočná byrokracia. A to vzhľadom na skutočnosť, že sa má vychádzať zo zásady správneho úradného postupu. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 42 ods. 1 sa vypúšťa čiarka a slová „ak sa im preukázal poverením na vykonanie exekúcie“	O	N	Vzhľadom na ochranu osobných údajov, ako aj vzhľadom na nevyhnutnú potrebu ochrany povinného pred neoprávnenými zásahmi je táto úprava potrebná.
<b>Verejnosť</b>	<b>66. Pripomienka k vyhláške – § 28</b> Preddavok 50 % pri exekúcii na nepeňažné plnenie na nevyhnutné výdavky je nutne ústavné nesúladne, nakoľko zasahuje do nezávislosti súdneho exekútora ako orgánu ochrany práva, ktorý je súčasťou súdnej moci, a neposkytuje exekútorovi rovnakú ochranu vlastníckeho práva ako ostatným vlastníkom, pretože musí zo svojho majetku sponzorovať justičný systém. Napr. pri vypratani bytu sú náklady vo výške 1 000 až 2 500 eur. Tieto náklady musí exekútor vynaložiť okamžite pri vykonávaní exekúcie a nemožno čakať, až	O	N	Vo vzťahu k vykonávaciemu právnomu predpisu bude prebiehať samostatný legislatívny proces.

	<p>exekúcia skončí. Dovtedy môže oprávnený zomrieť alebo zaniknúť. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 28 sa vypúšťa číslovka „50 %“.</p>			
<b>Verejnosť</b>	<p><b>32. Pripomienka – čl. I – § 58 ods. 2</b>  Pri vymáhaní pohľadávky výživného by mal platiť preddavok súd ako pri starých exekúciách.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>29. Pripomienka – čl. I – § 53 ods. 3 písm. g)</b>  Ustanovenie § 53 ods. 3 písm. g) je v rozpore s nálezom PL.ÚS6/2016 zverejneným pod č. 57/2019 Z. z., preto sa navrhuje vypustiť.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>60. Pripomienka – čl. I – § 198 nový ods. 3</b>  V praxi dochádza k špekulatívnym návrhom oprávneného na zastavenie exekúcie, kedy sa s povinným dohodol na vysporiadaní záväzkov s podmienkou, že sa exekúcia zastaví, aby povinný neplatil odmenu exekútora. Pri takomto jednom špekulatívnom návrhu exekučný súd podľa starého Exekučného poriadku (účinného do 31.03.2017) priznal exekútorovi odmenu vo výške aké by mu patrili, keby sa exekúcia nezatavila a došlo by k vymoženiu pohľadávky, čomu nasvedčoval stav exekúcie. Rozhodnutie bolo napadnuté neúspešnou ústavnou sťažnosťou, kedy Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení č. II ÚS 151/2018-18 zo dňa 08.03.2018 rozhodol, že sťažnosť odmietol a konštatoval, že je potrebné Exekučný poriadok a vyhlášku vykladať e ratione legis pred doslovným gramatickým (jazykovým) výkladom a naopak nepostupovať spôsobom iba mechanickej aplikácie a ak okolnosti prípadu nasvedčujú že uplatnená pohľadávka bude reálne vymožená, tak exekútorovi patrí odmena akoby došlo k vymoženiu nároku oprávneného. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 197 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie : „(3) Ak došlo k zastaveniu exekúcie alebo k čiastočnému zastaveniu exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. b) a okolnosti prípadu nasvedčujú, že uplatnená pohľadávka by bola reálne vymožená, tak exekútorovi patrí odmena akoby došlo k vymoženiu nároku oprávneného. Odmenu znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.“. V § 61n ods. 2 sa na konci vkladajú vety „V upovedomení exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie odmeny (§ 198 ods. 3). Upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.“. V § 61n ods. 3 sa na konci prvej vety vkladajú slová „a odmeny (§ 198 ods. 3)“.</p>	O	N	Navrhovaná právna úprava bola z návrhu zákona vypustená.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>27. Pripomienka – čl. I – § 43c ods. 3</b>  V prípade, ak exekútor vymôže donucovacie opatrenie podľa § 43a ods. 1 písm. a) , tak nárok na trovy spojených s uložením donucovacieho opatrenia a nie na odmenu za</p>	O	N	Ustanovenie bolo preformulované v súlade so závermi z rozporových konaní. Problematika odmeny za uloženie donucovacieho opatrenia bude predmetom vykonávacieho právneho predpisu.

	vymoženie peňažnej pokuty. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 43c ods. 3 sa za slovo „uložením“ vkladá slovo „vymoženíím“.			
<b>Verejnosť</b>	<b>56. Pripomienka – čl. I – § 190 ods. 5</b> V prípade, ak exekútor vymôže trovy podľa rozpočtu nákladov na odstránenie stavby, tak má analogicky nárok na odmenu podľa § 197 ods. 1 a § 6 až 9 vyhlášky. Pre právnu istotu je potrebné túto skutočnosť normatívne upraviť.	O	N	Uvedené je zjavné z právnej úpravy, nakoľko pri konverzii už ide o peňažnú exekúciu vrátane právnej úpravy vzťahujúcej sa na odmeňovanie exekútora.
<b>Verejnosť</b>	<b>65. Pripomienka k vyhláške – § 20a ods. 1</b> Za uloženie donucovacieho opatrenia podľa § 43a ods. 1 písm. a), teda za peňažnú pokutu má patriť odmena presne za to čo to je - odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie. Preto sa navrhuje nasledovné : § 20a ods. 1 znie : „Za vymoženie donucovacieho opatrenia podľa § 43a ods. 1 písm. a) patrí exekútorovi odmena podľa prvého oddielu tejto hlavy.“. V § 20a ods. sa číslovka „1“ mení na číslovku „2“.	O	N	Vo vzťahu k vykonávaciemu právnomu predpisu bude prebiehať samostatný legislatívny proces.
<b>Verejnosť</b>	<b>57. Pripomienka – čl. I – § 197 ods. 1</b> Zákon stanovuje, že odmena exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia. V praxi to znamená, že pri nízkych pohľadávka je odmena exekútora mimoriadne nízka. Nie sú ojedinelé spisy, kde je odmena vo výške jedno euro. Takáto odmena nemá ako zabezpečiť financovanie exekútorského úradu. Rovnako fixovanie odmeny na výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie, je tiež nespravodlivé. Prečo by mal exekútor vymáhať pohľadávku, keď nemá za prácu zaplatené? Jedná sa hlavne o prípade opakujúce sa plnenia ako napr. výživné. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 197 ods. 1 sa slová „a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie“ sa nahrádzajú slovami „s minimálnou výškou odmeny.“.	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
<b>Verejnosť</b>	<b>62. Pripomienka k vyhláške – § 9</b> Zákon stanovuje, že odmena exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia. V praxi to znamená, že pri nízkych pohľadávka je odmena exekútora mimoriadne nízka. Nie sú ojedinelé spisy, kde je odmena vo výške jedno euro. Takáto odmena nemá ako zabezpečiť financovanie exekútorského úradu. Z tohto dôvodu je potrebné určiť minimálnu odmenu. Stanovenie maximálneho limitu znamená, že exekútor by mal veľmi ojedinele vymáhať pohľadávku, keď nemá za prácu zaplatené?. Štatisticky dostať a vymôcť veľkú pohľadávku je možno jedenkrát za 10 rokov. Preto sa navrhuje nasledovné : § 9 znie : „§ 9 „Minimálna odmena pri exekúcii na peňažné plnenie je 100 eur.“.	O	N	Vo vzťahu k vykonávaciemu právnomu predpisu bude prebiehať samostatný legislatívny proces.

Verejnosť	<p><b>34. Pripomienka k čl. I – § 60e</b> Zánik záväzkov v prípade jednostranného započítania oprávneného alebo dohody o započítaní uzatvorenej povinným s oprávneným nie je v exekučnom práve normatívne riešené. Zároveň sa jedná o úpravu na predchádzanie špekulatívnym postupom. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 61e sa doterajší text označuje za odsek 1 a za odsek 1 sa vkladá odsek 2, ktorý znie : „(2) Započítanie vzájomných pohľadávok na základe dohody o započítaní medzi oprávneným a povinným a jednostranné započítanie vzájomných pohľadávok oprávneným voči povinnému sa v započítanom rozsahu považuje sa vymoženie pohľadávky oprávneného.“.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
Verejnosť	<p><b>35. Pripomienka k čl. I – nový § 60ea</b> Zánik záväzkov v prípade odpustenia dlhu nie je v exekučnom práve normatívne riešené. Zároveň sa jedná o úpravu na predchádzanie špekulatívnym postupom. Preto sa navrhuje nasledovné : Za § 61e sa vkladá nový § 61ea, ktorý znie : „§61ea Odpustenie dlhu oprávneným voči povinnému sa v odpustenom rozsahu považuje sa vymoženie pohľadávky oprávneného.“.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
Verejnosť	<p><b>43. Pripomienka k čl. I - § 70 ods. 1</b> 43. Pripomienka k čl. I - § 70 ods. 1</p>	O	N	Uvedené nespĺňa náležitosti pripomienky.
Verejnosť	<p><b>28. Pripomienka k čl. I - § 45 - nový exekučný titul - písomné vyhlásenia záložného veriteľa</b> Ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa Exekučného poriadku. Napriek tomu, že Občiansky poriadok dáva záložnému veriteľovi si vybrať spôsob výkonu záložného práva, Exekučný poriadok neobsahuje spôsob výkonu exekúcie predajom zálohu, kedy by exekučným titulom bolo vyhlásenia záložného veriteľa.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
Verejnosť	<p><b>61. Pripomienka – čl. I – § 243p</b> Exekučný poriadok má sedem ultraaktivít, ktoré sa vytvárali len preto, že prechodníky bolo jednoduchšie napísať tak, že exekučné konania začaté pred účinnosťou zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Čím sa takto vytvorené ultraaktivity uzavreli bez možnosti jednoduchej zmeny. A teda toto právo nepodlieha vylepšeniam, ktoré prinášajú novely Exekučného poriadku. Napríklad tento zákon je nepochybne prínosom a bolo by nanajvýš</p>	O	N	Vzhľadom na aktuálnu právnu úpravu, ako aj vzhľadom na právnu úpravu obsiahnutú v zákone č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, predkladateľ nepovažuje za potrebné aplikovať navrhovanú úpravu v starých exekúciách, navyiac ak sú realizované v inom

	vhodné, aby sa tieto zmeny mohli použiť aj v starých exekúciách. Je len potrebné upraviť navrhované prechodné ustanovenie.			právnom režime, podľa iných ustanovení Exekučného poriadku.
<b>Verejnosť</b>	<b>41. Pripomienka k čl. I - § 65</b> Exekútor môže vykonať exekúciu v jednom exekučnom konaní aj niekoľkými spôsobmi. V prípade zjavného nepomeru vymáhanej povinnosti a hodnoty zabezpečeného majetku povinného je exekútor, po preukázaní dostatočného zabezpečenia vymáhanej povinnosti majetkom zo strany povinného a na jeho žiadosť, povinný odblokovať zabezpečený majetok v prevyšujúcej časti. Dostatočné zabezpečenie nie je skutočnosť smerujúca k úspešnému vykonaniu exekúcie. Majetok, ktorý sa navrhuje nechať zablokovaný musí byť dostatočne likvidný, inak by hrozilo zmarenie exekúcie. Preto sa navrhuje, aby exekútor mal povinnosť odblokovať majetok, ale len sa preukáže likvidita dostatočného zabezpečenia. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 65 sa za slovo „dostatočného“ vkladá slovo „likvidnejšieho“.	O	N	Terminológiu použitú v ustanovení považuje predkladateľ za správnu.
<b>Verejnosť</b>	<b>64. Pripomienka k vyhláške – § 20</b> Exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Pri vysokom raste všetkých nákladov, teda vysokej inflácie je potrebné zvýšiť náhradu na výšku 100 eur.	O	N	Vo vzťahu k vykonávaciemu právnemu predpisu bude prebiehať samostatný legislatívny proces.
<b>Verejnosť</b>	<b>39. Pripomienka k čl. I - § 61n nový ods. 4</b> Legislatívno-technická poznámka – námietky sa podávajú proti upovedomeniu o zastavení exekúcie.	O	ČA	Navrhovaná právna úprava bola z návrhu zákona vypustená.
<b>Verejnosť</b>	<b>22. Pripomienka – čl. I – § 40 ods. 3</b> Legislatívno-technická pripomienka – v druhej vete na konci je uvedené : „prvá platí rovnako“ - - malo by byť : „prvá veta platí rovnako“	O	A	
<b>Verejnosť</b>	<b>Čl. I</b> Namiesto spojenia „exekútor sa postará o ...“ sa odporúča zvážiť použitie spojenia „exekútor zabezpečí ...“. Uvedené sa týka čl. I bodu 9 § 43c ods. 1, § 43d ods. 1 a čl. I bodu 33 § 192 ods. 2. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	N	Predkladateľ považuje použitú formuláciu povinnosti za správnu.
<b>Verejnosť</b>	<b>38. Pripomienka k čl. I - § 61n starý ods. 4</b> Námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora nemusia účastník konania odôvodňovať. To je v rozpore s princípom kontradiktórnosti. Z tohto dôvodu by námietky mali byť vecne odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Preto sa navrhuje nasledovné : Za § 61n ods.4 v prvej vete sa za slová „u exekútora“ vkladajú slová „vecne odôvodnené“.	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.

Verejnosť	<p><b>K celému materiálu</b></p> <p>Návrh zákona bol predložený na pripomienkové konanie bez priloženia informatívneho konsolidovaného znenia novelizovaných zákonov, hoci jeho priloženie je vyžadované podľa čl. 17 ods. 1 písm. j) Legislatívnych pravidiel vlády SR.</p>	O	A	Informatívne konsolidované znenie bolo dopracované.
Verejnosť	<p><b>Čl. I (nad rámec návrhu)</b></p> <p>Navrhuje sa do čl. I doplniť novelizačný bod (ktorým sa mení Exekučný poriadok) v znení: V § 199c ods. 1 sa vypúšťajú slová „pre maloleté dieťa“. Odôvodnenie. Navrhuje sa, aby žiadna osoba oprávnená na výživné nebola povinná platiť trovy exekúcie, ak sa exekúcia na vymoženie výživného zastavila z dôvodu, že sa nezistil majetok alebo príjmy povinného, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou [§ 61n ods. 1 písm. d) EP]. V súčasnosti totiž platí, že ak sa exekúcia zastavila z tohto dôvodu, trovy exekútora platí oprávnený. Výnimkou je iba prípad, ak išlo o exekúciu na vymoženie výživného pre maloleté dieťa (v takom prípade trovy platí súd). Navrhuje sa teda túto „výnimku“ rozšíriť na všetky druhy výživného, teda aj na výživné plnoletých osôb, nakoľko v tomto prípade takéto rozlišovanie nie je vôbec opodstatnené. Všetky druhy výživného sú chránenou pohľadávkou, čo vyplýva okrem iného aj zo samotného Exekučného poriadku, keďže napr. akákoľvek pohľadávka na výživnom (teda aj na výživnom plnoletých osôb) sa považuje za prednostnú pohľadávku (§ 71 ods. 2 EP) a podobne. Je zjavne nespravodlivé a neopodstatnené, aby osoba oprávnená na výživné bola povinná platiť trovy exekútora, ak sa pre ňu žiadne výživné nevymohlo a exekúcia sa zastavila len z dôvodu, že sa nezistil majetok povinného, ktorý by bolo možné postihnúť exekúciou, teda došlo k zastaveniu exekúcie bez akéhokoľvek pričinenia oprávnenej osoby. Povinnosť hradiť trovy konania v takomto prípade naráža na princípy právneho štátu a spravodlivosti a narúša chránenú povahu výživného. Okrem toho súčasné znenie nerieši prípad, ak pôvodne išlo o exekúciu na vymoženie výživného pre maloleté dieťa, ale v priebehu exekučného konania oprávnené dieťa nadobudne plnoletosť. Ak sa takáto exekúcia následne zastaví z vyššie uvedeného dôvodu, oprávnenej osobe bude uložená povinnosť nahradiť trov konania, čo je takisto krajne nespravodlivé.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
Verejnosť	<p><b>Čl. I bod 9, § 43a ods. 5</b></p> <p>Navrhuje sa v čl. I bode 9 v § 43a ods. 5 vypustiť poslednú vetu, prípadne v nej aspoň upraviť začiatok počítania lehoty 12 mesiacov tak, ako je uvedené nižšie. Odôvodnenie: Nie je dôvod na takéto striktné časové obmedzenie trvania donucovacieho opatrenia, keďže to spôsobí, že donucovacie opatrenie bude zrušené aj v prípade, že povinný si nesplní uloženú povinnosť. Ak tomuto nebude vyhovené, navrhuje sa aspoň upraviť uvedenú vetu tak, aby sa lehota 12 mesiacov počítala až od reálneho začatia výkonu donucovacieho opatrenia, teda napr. v prípade zadržania vodičského preukazu alebo osvedčenia o evidencii vozidla až od ich fyzického zadržania príslušníkom Policajného zboru (prípadne iným</p>	O	N	Donucovacie opatrenia majú dočasný charakter a plnia najmä prevenčnú funkciu. Vzhľadom na právnu úpravu v zákone č. 8/2009 Z. z. by navrhovaná zmena úpravy pôsobila kontraproduktívne, keďže už samotným zadržaním vodičského preukazu podľa návrhu zákona hrozí povinnému sankcia podľa osobitného predpisu. V prípade akceptovania pripomienky by hrozba sankciou podľa osobitného predpisu stratila zmysel (sankcia by nemohla byť uložená).

	orgánom), a v prípade technického prostriedku brániaceho užívaniu veci až od jeho fyzického použitia.			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>Čl. I bod 9, § 43c ods. 6</b></p> <p>Navrhuje sa v čl. I bode 9 vypustiť § 43c ods. 6, prípadne ho upraviť tak, aby nešlo o povinnosť exekútora, ale iba o možnosť (teda slová „exekútor upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia zruší“ nahradiť slovami „exekútor môže zrušiť upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia“). Odôvodnenie: Nie je jasné, ako sa má posudzovať, či donucovacie opatrenie vedie k splneniu dotknutej povinnosti alebo nie. Je potrebné podotknúť, že ak aj uložené donucovacie opatrenie spočiatku neprinútilo povinného, aby uložení povinnosť splnil, nie je vylúčené, že ďalšie trvanie donucovacieho opatrenia môže nakoniec viesť k vynúteniu splnenia povinnosti. Navrhovaná povinnosť exekútora podľa § 43c ods. 6 aj v spojení s rizikom disciplinárneho konania môže odrádzať exekútorov od plnohodnotného využívania donucovacích opatrení, čo je v neprospech oprávnených a nevedie k zefektívneniu exekučného konania. Navrhuje sa preto buď toto ustanovenie vypustiť, alebo ho aspoň upraviť tak, aby (namiesto povinnosti) išlo iba o možnosť zrušiť donucovacie opatrenie s tým, že jej využitie bude na uvážení exekútora.</p>	O	N	Exekútor v rámci výkonu svojej činnosti musí byť schopný posúdiť na základe zisteného skutkového stavu, či uložené donucovacie opatrenie vedie k splneniu povinnosti alebo nie. Predpokladá sa aktívne konanie exekútora.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>Čl. I bod 9, § 43a ods. 5</b></p> <p>Navrhuje sa v čl. I bode 9, v § 43a ods. 5 poslednej vete, za slová „najviac dvanásť mesiacov“, doplniť bodkočiarku a slová „tým nie je dotknuté ustanovenie § 43d ods. 4“.</p> <p>Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku za účelom spresnenia textu zákona a odstránenia nejasností. Podľa dôvodovej správy zámerom predkladateľa je, aby donucovacie opatrenia podľa navrhovaného § 43a ods. 1 písm. b) až d) bolo možné uložiť aj opakovane, a to aj po uplynutí maximálnej doby ich trvania (12 mesiacov) stanovenej v § 43a ods. 5 poslednej vete. Navrhované znenie je však v tomto ohľade nejasné a môžu vzniknúť výkladové spory, či ustanovenie § 43a ods. 5 poslednej vety má alebo nemá prednosť pred ustanovením § 43d ods. 4, resp. či môže trvanie donucovacieho opatrenia presahovať 12 mesiacov. Navrhuje sa preto explicitne priamo v texte zákona vyjadriť, že ustanovením § 43a ods. 5 nie je dotknuté ustanovenie § 43d ods. 4.</p>	O	A	
<b>Verejnost'</b>	<p><b>K bodu 28 (§115 ods. 4)</b></p> <p>Navrhuje sa vypustiť §115 ods. 4, avšak §93 ods. 2 v súčasnom znení obsahuje odkaz na §115 ods. 4, in concreto "Exekúcia príkazaním pohľadávky podľa odseku 1 sa nevzťahuje na veci, ktoré sú z exekúcie vylúčené podľa § 115 ods. 4. " V navrhovanom znení zákona sa však nenavrhuje akákoľvek úprava ust. §93 ods. 2, čiže ak by bol právny predpis schválený v predkladanom znení, môže to viesť ku prijatiu právneho predpisu, ktorý by odkazoval na neexistujúcu právnu normu.</p>	O	ČA	Ustanovenie § 115 ods. 4 sa nevypúšťa, ale v zmysle záverov z rozporových konaní sa mení a dopĺňa.

<b>Verejnosť</b>	<b>Čl. I bod 9, § 43d ods. 4</b> Navrhuje sa zväziť úpravu: v čl. I bode 9, § 43d ods. 4 slovo „opätovne“ nahradiť slovami „aj opakovane“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>Verejnosť</b>	<b>50. Pripomienka – čl. I – § 138 nový ods. 3</b> Navrhuje sa, aby oprávnený, povinný alebo záujemca mohol na účely určenia ceny nehnuteľnosti predložiť súkromný znalecký posudok, ak spĺňa náležitosti podľa Exekučného poriadku. Tiež sa navrhuje, aby exekútor mohol použiť vypracovaný znalecký posudok z iného exekučného konania. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 138 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Cena nehnuteľnosti môže byť určená aj súkromným znaleckým posudkom alebo znaleckým posudkom vypracovaným v inej exekúcii.“.	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
<b>Verejnosť</b>	<b>K celému návrhu</b> Navrhuje sa, aby predkladateľ tento návrh zákona po vyhodnotení a zapracovaní pripomienok opätovne predložil na medzirezortné pripomienkové konanie v súlade s čl. 14 ods. 8 Legislatívnych pravidiel vlády SR, a to okrem iného z dôvodu, že ide o roziahlejší návrh zákona, ktorým sa zavádzajú významné zmeny v exekučnom konaní, najmä v oblasti exekučného vymáhania nepeňažných nárokov.	O	N	Predkladateľ v rámci legislatívneho procesu postupuje v súlade s legislatívnymi pravidlami.
<b>Verejnosť</b>	<b>37. Pripomienka k čl. I - § 61l ods. 1</b> Normatívny text nerieši zámer podľa dôvodovej správy. Podľa dôvodovej správy by súd mal okrem návrhov na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, prednostne rozhodovať aj o návrhoch na zastavenie exekúcie, pri ktorých bol vylúčený odkladný účinok. Podľa normatívneho textu však súd bude prednostne rozhodovať len o návrhoch na zastavenie exekúcie, pri ktorých bol vylúčený odkladný účinok	O	A	
<b>Verejnosť</b>	<b>21. Pripomienka – čl. I – § 35 nový ods. 3</b> Normatívny text nerieši zámer podľa dôvodovej správy. Podľa dôvodovej správy sa poverená osoba automaticky stáva účastníkom konania, bude môcť vykonávať všetky práva oprávneného a súd nemusí rozhodovať o zmene účastníka konania. Podľa normatívneho textu sa poverená osoba stáva účastníkom konania. Teda poverená osoba vstupuje do konania, ale nie ako oprávnený, a teda nenadobúda procesné práva a povinnosti oprávneného, čo nemožno prekonať žiadnym výkladom. A oprávnený je stále účastníkom konania. Podľa cieľa právnej úpravy sa má jednať o zmenu účastníka konania, preto systematicky táto úprava má patriť do § 37. Ak sa má jednať o zníženie administratívnej záťaže, tak je možné sa inšpirovať úpravou zmeny účastníka konania podľa § 37 ods. 4 EP účinného do 30.11.2006. Nakoľko sa jedná závažnú procesnú zmenu v konaní, je potrebné, aby zmena bola povinnému oznámená.	O	ČA	Vstup poverenej osoby do postavenia účastníka konania na strane oprávneného vyplýva z osobitného právneho predpisu - § 16 ods. 7 zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu. Navrhované znenie zákona má za cieľ predísť administratívnym procesom zmeny účastníka konania.



Verejnosť	<p><b>45. Pripomienka – čl. V – § 108 ods. 1</b>  Povinný pri vykonaní exekúcie prikázanim pohľadávky nemá možnosť disponovať s pohľadávkou za účelom uspokojenia vymáhaného nároku. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 108 ods. 1 sa na konci pripája nová veta, ktorá znie : „To neplatí, ak chce povinný uspokojiť vymáhaný nárok a trovy exekútora bezhotovostným prevodom na účet určený exekútorom alebo dá k tomu súhlas.“.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
Verejnosť	<p><b>42. Pripomienka k čl. I - § 66 ods. 3</b>  Povinný pri vykonaní zrážok zo mzdy nemá možnosť disponovať zrážkou zo mzdy za účelom uspokojenia vymáhaného nároku. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 66 ods. 3 sa na konci pripája nová veta, ktorá znie : „To neplatí, ak chce povinný uspokojiť vymáhaný nárok a trovy exekútora bezhotovostným prevodom na účet určený exekútorom alebo dá k tomu súhlas.“.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
Verejnosť	<p><b>51. Pripomienka – čl. I – § 167 ods. 2</b>  Predkladaná úprava je vedená dobrým motívom, ale zlým nápadom úpravy vedúcim k zníženiu predaja nehnuteľnosti v exekúcii takmer na nulu. Ohľadne zriadenia exekučného záložného práva a súhlasu záložného veriteľa podľa § 61a ods. 2 EP účinného do 31.03.2017, 61q ods. 2 EP, vychádzajúc z § 151h ods. 6 OZ existujú dve názorové línie, pričom ani na ústavnom súde nedošlo k zjednoteniu názorov. Prvá názorová línia považuje exekučné záložné právo za zabezpečujúci úkon a nie za spôsob vedenia exekúcie, teda výkon exekúcie, a teda súhlas akéhokoľvek záložného veriteľa k jeho zriadenie nie je potrebný. K tomuto názoru sa napr. priklonil Krajský súd Žilina. Druhá názorová línia uvádza, že na záloh nie je možné viesť celé exekučné konanie, a to vrátane zabezpečujúceho úkonu. K tomuto názoru sa priklonil Krajský súd Banská Bystrica. Tu je len otázka, či sa požaduje súhlas prednostného záložného veriteľa alebo všetkých záložných veriteľov. Najjednoduchším riešením je vypustenie § 151h ods. 6 OZ a z neho vyplývajúce procesné ustanovenia alebo jeho prepracovanie. Dôvodová správa k § 151h ods. 6 OZ inkorporované novelou č. 526/2002 Z.z. mlčí. Účelom § 151h ods. 6 OZ je zákaz núteného výkonu iným ako záložným veriteľom, aby iných záložných veriteľov neboli rušení pri výkone svojho záložného práva. Avšak formulácia § 151h ods. 6 OZ je príliš extenzívna a značne presahuje účel, ktorý mala sledovať. Navrhovaná úprava znamená, že bude platiť druhá názorová línia a bude potrebný súhlas všetkých záložných veriteľov. A to pre všetky exekúcie, staré aj nové. Pri bytoch bude potrebný súhlas všetkých vlastníkov ostatných bytov a stačí, aby len jeden nereagoval. V praxi to bude vždy. A to už netreba ani spomínať procesnú situáciu, keď by pri niektorom vlastníkovi došlo k úmrtiu a dedičské konanie by nebolo ukončené. Pri bytoch je možné takmer s istotou tvrdiť, že sa nepredá ani jeden. Podľa môjho názoru nemožno zákaz predaja zálohu bez súhlasu záložného veriteľa vykladať tak, že by sa poprel účel Exekučného poriadku, a tým trpeli ústavné práva</p>	O	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.

	<p>oprávneného. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 167 ods. 2 sa na konci pripája bodkočiarka a tieto slová: „súhlas záložného veriteľa s exekúciou podľa osobitného predpisu nie je potrebný“. Alternatívne novelizácia Občianskeho poriadku nasledovne : V § 151h ods. 6 znie : „(6) Predaj zálohu v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní možno vykonať iba vtedy, ak oprávneným je zádržný veriteľ, záložný veriteľ alebo ak prednostný záložný veriteľ s výkonom rozhodnutia alebo s exekúciou súhlasí.“. Pri motíve obmedzenia špekulácií by bolo vhodné časovo obmedziť výkon záložného práva záložného veriteľa, po uplynutí ktorého by výkon mohol uskutočniť aj iný záložný veriteľ. Pretože ak existuje špekulatívne záložné právo, tak potom postačuje len oznámiť exekútorovi, že začne výkon záložného práva podľa § 151ma ods. 9 OZ, čím znemožní predaj zálohu v exekúcii. Preto sa navrhuje novelizácia Občianskeho poriadku nasledovne : V § 151ma sa za odsek 9 vkladá nový odsek 10, ktorý znie : (10) Ak záložný veriteľ nepredá záloh do 6 mesiacov od začatia výkonu záložného práva, potom môže začať výkon záložného práva aj záložný veriteľ, ktorý je v poradí rozhodujúcim na uspokojenie záložného práva za záložným veriteľom vykonávajúcim záložné právo.“. Doterajší odsek 10 sa označuje ako odsek 11.</p>			
Verejnosť	<p><b>K celému materiálu</b>  Predkladateľ k tomuto návrhu zákona nezverejnil predbežnú informáciu podľa § 9 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a čl. 10 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Verejnosť tak nebola o príprave tohto návrhu zákona informovaná a nemala možnosť uplatniť pripomienky k predbežnej informácii, resp. vo fáze prípravy návrhu zákona. Predkladateľ pritom tento postup (nezverejnenie predbežnej informácie) nijak neodôvodnil. Ak aj predkladateľ na portáli slov-lex.sk uviedol (ako súvisiaci proces) predbežnú informáciu PI/2020/111, táto predbežná informácia je z roku 2020 a s týmto návrhom zákona nijak nesúvisí a novelizácia Exekučného poriadku v nej ani nie je spomenutá. Z uvedeného dôvodu sa navrhuje, aby tento nedostatok bol napravený aspoň formou opakovania medzirezortného pripomienkového konania (napr. po vyhodnotení a zapracovaní pripomienok do návrhu zákona).</p>	O	N	<p>Predbežná informácia PI/2020/111 bola zverejnená, pričom v základných cieľom pripravovanej právnej úpravy sa výslovne uviedlo, že „v súlade so záväzkami vyplývajúcimi z Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2020 - 2024 <u>je cieľom pripravovanej právnej úpravy zefektívnenie uspokojovania práv na nepeňažné plnenia, ktoré sú vymáhané v exekučnom konaní, a zefektívnenie výkonu rozhodnutí realizovaných postupmi podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov....</u>“.</p>
Verejnosť	<p><b>K dôvodovej správe k čl. I bodu 9, § 43a</b>  Predkladateľ v čl. I bode 9, § 43a ods. 5 poslednej vete navrhuje stanoviť maximálnu dobu trvania donucovacích opatrení podľa § 43a ods. 1 písm. b), c) a d), a to na 12 mesiacov. V osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto bodu však nie je uvedené, z akých dôvodov predkladateľ navrhuje stanovenie tejto maximálnej doby trvania týchto donucovacích opatrení, a rovnako nie je uvedené ani to, ako predkladateľ dospel k navrhnutej dĺžke 12 mesiacov. V tejto súvislosti je tiež vhodné poukázať na to, že podľa súčasného znenia Exekučného poriadku príkaz na zadržanie vodičského preukazu (v prípade exekúcie na výživné) nemá časové obmedzenie. Podľa čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR,</p>	O	ČA	<p>Dôvodová správa bola dopracovaná.</p>

	osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení zákona. Dôvodovú správu je preto potrebné v tomto ohľade doplniť.			
<b>Verejnosť</b>	<b>46. Pripomienka – čl. I – § 113a</b> Priemyselný vzor je neaktuálny pojem, bolo by vhodné pojem aktualizovať na dizajn.	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
<b>Verejnosť</b>	<b>49. Pripomienka – čl. I – § 137 ods. 2</b> Správe katastra nehnuteľností je neaktuálne označenie, bolo by vhodné označenie aktualizovať	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
<b>Verejnosť</b>	<b>41. Pripomienka k čl. I - § 65</b> V § 65 sa za slovo „dostatočného“ vkladá slovo „likvidnejšieho“.	O	N	Terminológiu použitú v ustanovení považuje predkladateľ za správnu.
<b>Verejnosť</b>	<b>36. Pripomienka k čl. I – nový § 60eb</b> V Exekučnom poriadku chýba úprava vymáhania nároku oprávneného v cudzej mene. Preto sa navrhuje, že v prípade, ak má exekútor vyplatiť peňažné prostriedky v cudzej mene, exekútor ich môže vymôcť a vyplatiť v eurách. Na prepočet cudzej meny na eurá sa použije referenčný výmenný kurz určený alebo vyhlásený Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska platný pre deň plnenia exekútorovi. Preto sa navrhuje nasledovné : Za § 61e sa vkladá nový § 61eb, ktorý znie : „§61eb V prípade vymáhaného nároku v cudzej mene sa na prepočet prijatého plnenia v eurách voči cudzej mene použije referenčný výmenný kurz Európskej centrálnej banky.“.	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
<b>Verejnosť</b>	<b>52. Pripomienka – čl. I – nový § 179b</b> V exekučnom práve nie je možné zriadiť exekučné záložné právo na hnuiteľné veci, podnik, pohľadávky a pod. Preto sa navrhuje normatívne upraviť nový ôsmy oddiel pre tento rozsah majetku povinného.	O	N	Pripomienka je nad rámec vecného zamerania návrhu zákona.
<b>Verejnosť</b>	<b>K bodu 6 (§41 ods. 7)</b> V navrhovanom texte materiálu sa navrhuje považovať upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia za rozhodnutie o vylúčení podľa § 13 Obchodného zákonníka. V Obchodnom zákonníku je však rozhodnutie o vylúčení ustanovené v § 13a. Ide zrejme o drobnú chybu - čiže nie "§13", ale "§13a". S pozdravom Mgr. Ing. Vladimír Gregor (laická verejnosť)	O	A	
<b>Verejnosť</b>	<b>Čl. I bod 9</b> V prípade ponechania čl. I bodu 9 § 43a ods. 5 poslednej vety je potrebné text zákona upresniť tak, aby z neho jasne vyplýval zámer vyjadrený v dôvodovej správe. Podľa dôvodovej správy zámerom je, aby donucovacie opatrenia podľa navrhovaného § 43a ods. 1 písm. b) až d) bolo možné uložiť aj opakovane, a to aj po uplynutí maximálnej doby ich	O	A	Ustanovenie § 43a ods. 5 návrhu zákona bolo prepracované a doplnené.

	trvania (12 mesiacov) stanovenej v § 43a ods. 5 poslednej vete. Navrhované znenie je však v tomto ohľade nejasné a môžu vzniknúť výkladové spory, či ustanovenie § 43a ods. 5 poslednej vety má alebo nemá prednosť pred ustanovením § 43d ods. 4, resp. či môže trvanie donucovacieho opatrenia presahovať 12 mesiacov. Navrhuje sa preto túto otázku explicitne vyriešiť v texte zákona.			
<b>Verejnosť</b>	<b>24. Pripomienka – čl. I – § 43a až § 43d</b> V prípade uloženia donucovacieho oprávnenia ako aj vyhotovenia diskvalifikačného listu potrebuje exekútor zistiť osobné údaje povinnej osoby vrátane rodného čísla. Na takého zisťovanie údajov exekútor nemá oprávnenie, preto je potrebné tento problém vyriešiť.	O	ČA	Právna úprava vo vzťahu k rozhodnutiu o vylúčení bola prepracovaná a rozhodnúť o vylúčení môže len súd v uznesení o uložení donucovacieho opatrenia.
<b>Verejnosť</b>	<b>23. Pripomienka – čl. I – § 40 ods. 3</b> Vymožené trovy predvedenia exekútor bezodkladne poukazuje Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky. Ak je úprava vyplácania riešená mimo ustanovení o započítaní plnenia (§ 60), tak je explicitne uvedené, že sa plnenie vypláca po zrážke trov exekútora. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 40 ods. 3 sa za slovo „bezodkladne“ vkladajú slová „po zrážke trov exekútora“.	O	N	Ustanovenie § 40 ods. 3 rieši problematiku priority uspokojenia vymáhaného nároku, keď sa výslovne ustanovuje, že na účely § 60 sa trovy predvedenia povinného považujú za príslušenstvo vymáhanej pohľadávky.
<b>Verejnosť</b>	<b>63. Pripomienka k vyhláške – § 10</b> Vypratanie nehnuteľnosti je doslova tá najšpinavejšia a najnáročnejšia robota exekútora zo všetkých spôsobov vykonania exekúcie. Vypratanie znamená zabezpečiť okrem zamestnancov aj ďalších pomocníkov na sťahovanie nábytku a spísaných vecí ako aj nákladné auto na prevezenie vecí do úschovy obce. Väčšinou vypratanie trvá celý deň. Z vysťahovaných vecí nie je možné nič predať a vo všetkých prípadoch je zistená nemajetnosť. Preto doterajšia odmena 200 eura za vypratanie je mimoriadne nízka. Preto sa navrhuje odmena vo výške 1 000 eur a limit vypustiť.	O	N	Vo vzťahu k vykonávaciemu právnomu predpisu bude prebiehať samostatný legislatívny proces.