

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	168 /50
Počet vyhodnotených pripomienok	168
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	47 /15
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	19 /7
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	102 /28
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Inštitút zamestnanosti	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		

4.	Klub 500	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
5.	Košický samosprávny kraj	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	35 (24o,11z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	12 (4o,8z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	6 (5o,1z)	0 (0o,0z)		
14.	Národná banka Slovenska	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Republiková únia zamestnávateľov	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
17.	Slovak Business Agency	10 (1o,9z)	0 (0o,0z)		
18.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Slovenský živnostenský zväz	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		

20.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	5 (3o,2z)	0 (0o,0z)		
21.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
22.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Verejnosc	45 (45o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

35.	Národný inšpektorát práce	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	SK 8	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Mesto Košice	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Mesto Žilina	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Mesto Prešov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Mesto Trenčín	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Mesto Trnava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Mesto Banská Bystrica	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Slovenská akadémia vied	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

52.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
66.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
67.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

	Spolu	168 (1180,50z)	0 (0o,0z)		
--	-------	-------------------	-----------	--	--

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD	<p>K návrhu zákona ako celku – rodinné podniky, novelizačné body 1, 5, 45, 48, 64 až 72, 88, 92, 93, 95, 102, a niektoré ustanovenia Čl. II až IV a súvisiace</p> <p>Žiadame o úplné vypustenie ustanovení návrhu zákona (novelizačné body 1, 5, 45, 48, 64 až 72, 88, 92, 93, 95, 102, a niektoré ustanovenia Čl. II až IV a súvisiace), ktoré sa týkajú alebo zavádzajú reguláciu rodinných podnikov, a to bez náhrady.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza definíciu rodinného podniku, evidenciu rodinných podnikov v osobitnom registri a tzv. štatút registrovaného rodinného podniku. Upozorňujeme na skutočnosť, že právna úprava rodinného podnikania a rodinných podnikov nesúvisí s predmetom zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch, do ktorého sa navrhuje táto doteraz právne neregulovaná oblasť doplniť.</p> <p>Týmto navrhovaným nekonceptným doplnením regulácie rodinných podnikov do návrhu novely zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch dôjde k narušeniu konzistentnosti a zrozumiteľnosti právneho poriadku SR a prispeje, okrem iného, k ešte väčšej roztrieštenosti právneho poriadku. Uvedené vychádza z vymedzenia predmetu súčasného zákona č. 112/2018 Z. z., ktorý upravuje subjekty sociálnej ekonomiky, sociálne podniky, organizáciu sektora sociálnej ekonomiky, poskytovanie podpory pre podniky v širšom priestore sociálnej ekonomiky a vymedzenie sektora sociálnej ekonomiky. Navrhovaná právna úprava rodinných podnikov a</p>	Z	N	<p>Právna úprava nejde za rámec definície a registrácie rodinných podnikov a v tomto smere prináša iba základnú konceptualizáciu rodinných podnikov v Slovenskej republike; prijatie série súvisiacich zákonov (nástupníctvo, správa majetku, zamestnávanie rodinných príslušníkov a iné) je prirodzene predmetom ďalšej legislatívnej práce. Zákon prináša koncept rodinného podniku, ku ktorému sa podnik môže aj nemusí prihlásiť. Prihlásenie sa k rodinnému podniku je dobrovoľným aktom podnikateľa v prípade, že sú mu sympatické a blízke ciele a hodnoty, na ktorých je rodinný podnik postavený. V žiadnom prípade nezasahuje do manažérskeho kompetencií ani slobody podnikania, ide o dobrovoľné usporiadanie vnútorných vzťahov a procesov vo vnútri podniku s cieľom napĺňania konkrétnych rodinných (sociálnych) potrieb. Rodinný podnik prináša</p>

	<p>rodinného podnikania by mala byť podľa nášho názoru ako taká upravená v právnych predpisoch patriacich v zmysle zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „kompetenčný zákon“) do kompetencii Ministerstva spravodlivosti SR, ktoré je zodpovedné za prípravu právnej úpravy napríklad v oblasti občianskeho práva, obchodného práva a Ministerstva hospodárstva SR, ktoré má v gescii, okrem iného, aj podporu podnikania a koncipovania stratégie tvorby podnikateľského prostredia. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky ako predkladateľ návrhu zákona je síce ústredným orgánom štátnej správy pre koordináciu štátnej rodinnej politiky, ale do procesu regulácie rodinných podnikov, by malo zasahovať len ako konzultant, spolugestor v rámci prepojenia právnej úpravy rodinných podnikov v rozsahu vymedzenia vzájomných rodinných vzťahov. Avšak ustanovenie podmienok a právnej regulácie rodinného podniku a vnútorných vzťahov medzi rodinnými príslušníkmi v rámci rodinných podnikov by malo byť vecne koncipované v právnych predpisoch, ktoré sú v kompetencii Ministerstva spravodlivosti SR. S navrhovanými ustanoveniami upravujúcimi rodinné podniky zásadne nesúhlasíme a žiadame o úplné vypustenie tejto regulácie, najmä z dôvodov, že navrhovaná úprava: – žiadnym spôsobom nereflektuje legislatívne a ekonomické problémy rodinných firiem v SR, s ktorými sa v praxi potýkajú v oblasti generáčnej výmeny, procesu nástupníctva a správy majetku rodinných firiem, – zavádza ďalšie nové nadbytočné administratívne povinnosti pre podniky, vytvorením osobitného</p>		<p>možnosti nového (na daný účel) vhodného usporiadania vnútorných vzťahov a tomu odzrkadľujúce vnútro-inštitucionálne formy ako napríklad radu rodinného podniku. Zákon nijakým spôsobom v uvedenej podobe nezavádza nerovnaký prístup k rodinným podnikom a ostatným podnikom. Legislatívna úprava nespochybňuje primárny a legitímny cieľ podniku, ktorým je maximalizácia zisku, keďže nijakým spôsobom v rodinnom podniku nezavádza typ podnikania, ktorý by sa odlišoval od jeho definície v § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka. Rodinný podnik nestavia zmieňovanú „sociálnu starostlivosť“ do roly primárneho cieľa podniku. Ide „len“ o to, že vzťahy v rodinnom podniku majú byť „zosúladené“ s vybranými cieľmi alebo hodnotami, na ktorých rodinný podnik stojí. Potenciálne práva a výhody rodinných podnikov v podobe napríklad priamej a nepriamej pomoci sú opäť predmetom ďalších legislatívnych úprav.</p>
--	--	--	---

	<p>registra pre rodinné podniky na MPSVaR SR; samotná registrácia je len formalitou bez reálneho úžitku pre podniky, – výrazne zasahuje do manažérskych kompetencií vedenia rodinných podnikov a slobody podnikania, najmä určením podielu zo zisku po zdanení vo výške 15 %, ktorý má byť investovaný pre zabezpečenie potrieb spoločnej rodiny, ako je vzdelávanie, rekreácia, zdravotná a sociálna starostlivosť, či zabezpečovanie stravovania bývalých zamestnancov podniku. Od registrovaných rodinných podnikov vyžaduje ustanovenie Rady rodinného podniku minimálne s tromi členmi a stanovuje formálne náležitosti štatútu tejto rady ako kolektívneho orgánu rodinného podniku, – v neposlednom rade zavádza do podnikateľského prostredia nerovnaký prístup k tzv. rodinným podnikom a ostatným podnikom, čím zhoršuje vyváženosť podmienok podnikania pre jednotlivé podnikateľské subjekty. Problematika rodinného podnikania výrazne prevyšuje rozsah sociálnej ekonomiky, nemožno ju zužovať len na sociálny rozmer rodinných podnikov. Primárnym a legitímnym cieľom rodinných firiem je maximalizácia zisku a dosahovanie ekonomickej pridanej hodnoty, nie sociálna starostlivosť a potreby členov tzv. spoločnej rodiny, – neustanovuje žiadne práva a výhody pre podnikateľov registrovaných/evidovaných ako rodinné podniky, ktoré by kompenzovali návrhom zákona široko ustanovené povinnosti rodinných podnikov. Návrh zákona neprináša reálny úžitok alebo výhody pre rodinné podniky, ktoré by sa podľa návrhu zákona evidovali/registrovali,</p>			
--	---	--	--	--

	preto sme názoru, že navrhovaná právna úprava rodinných podnikov by bola v aplikačnej praxi len málo využívaná.			
GPSR	<p>K bodu 6 - § 2 ods. 11 písm. a) a ods. 13 písm. f): Navrhovaná právna úprava § 2 ods. 11 písm. a) je vágna. Odporúčame uviesť aspoň v dôvodovej správe, čo rozumie predkladateľ pod slovným spojením „je preukázateľne spochybnené, že bude čestne a svedomito plniť povinnosti podľa tohto zákona a podľa osobitných zákonov“ a súčasne doplniť, ako a pred akým nestranným a nezávislým orgánom sa možno brániť proti takémuto „preukázateľnému spochybneniu“.</p> <p>Rovnako je vágna právna úprava uvedená v § 2 ods. 13 písm. f), podľa ktorej základným dokumentom na účely tohto zákona podľa písmena f) je „iný dokument“. Tento pojem je potrebné inak formulačne upraviť alebo aspoň v dôvodovej správe príkladmo uviesť, aké dokumenty považuje predkladateľ za základné dokumenty v prípade žiadateľov uvedených v písmene f).</p>	O	N	<p>Paragraf 13 písm. f) je v potrebné chápať v kontexte predošlých odsekov a) až e), ktoré vymenúvajú základné dokumenty pre jednotlivé vybrané druhy právnických osôb. V kontexte uvedeného ja základným dokumentom taký dokument, ktorý definuje základné ciele a predmet činnosti subjektu vrátane usporiadania jeho vnútorných, prípadne vonkajších vzťahov spôsobom ktoré umožňujú naplnenie deklarovaných aktivít a cieľov. Je na fyzickej osobe podnikateľovi ako sama označí alebo nazve takýto svoj dokument.</p> <p>„Preukázateľné“ spochybnenie podľa § 2 ods. 11 písm. a) môže vychádzať napríklad zo samotnej deklarácie subjektu, resp. jeho zástupcu, ktorý sám v rámci preukázania dôveryhodnosti explicitne alebo implicitne prejaví neochotu plniť zákonné povinnosti. Ďalším príkladom spochybnenia môže byť fakt, kedy sa subjekt, napriek svojej</p>

				žiadosti o štatút, odmieta so zákonnými povinnosťami oboznámiť pre účel ich budúceho nasledovania častokrát v kombinácii s históriou zanedbávania takýchto povinností. Obe upresnené zdôvodnenia sa stanú súčasťou dôvodovej správy.
GPSR	<p>K bodu 2 - § 2 ods. 5 písm. a): Odporúčame zväžiť navrhovanú právnu úpravu a ponechať platné znenie úvodnej vety § 2 ods. 5. Platná právna úprava za znevýhodnenú osobu na účely tohto zákona považuje: a) osobu ktorá v predchádzajúcich šiestich mesiacoch nebola zamestnaná, b) osobu, ktorá v predchádzajúcich šiestich mesiacoch síce bola zamestnaná, ale jej zamestnanie v pracovnoprávnom vzťahu nepresiahlo v úhrne 40 dní v kalendárnom roku a jej zdaniteľné mesačné príjmy a mesačné príjmy zo starobného dôchodku, predčasného starobného dôchodku, vdovského dôchodku, vdoveckého dôchodku, výsluhového príspevku, výsluhového dôchodku, vdovského výsluhového dôchodku a vdoveckého výsluhového dôchodku nepresiahli v úhrne sumu životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu. Navrhovaná práva úprava za znevýhodnenú osobu na účely tohto zákona považuje: a) osobu, ktorá v predchádzajúcich šiestich mesiacoch nebola zamestnaná, b) osobu, ktorá v predchádzajúcich šiestich mesiacoch síce bola zamestnaná, ale jej zamestnanie v pracovnoprávnom vzťahu nepresiahlo v úhrne 40 dní v kalendárnom roku, jej zdaniteľné mesačné príjmy nepresiahli v</p>	O	N	Novela zákona o sociálnej ekonomike v žiadnom prípade nezasahuje do možnosti poberateľom starobného dôchodku zamestnať sa v sociálnom podniku. Registrovaný sociálny podnik má povinnosť z celkového počtu zamestnancov zamestnávať 30% znevýhodnených a/alebo zraniteľných osôb. Novelou zákona sa navrhuje, že pre účely integračného registrovaného sociálneho podniku sa nepovažuje za znevýhodnenú osobu poberateľ starobného dôchodku, rovnako ako pri platnom znení zákona sa nepovažuje za zraniteľnú osobu. Znevýhodnené osoby, ktoré sú v zákone o sociálnej ekonomike definované majú byť osobami, ktoré majú problém integrovať sa na otvorený pracovný trh a to z dôvodu

	<p>úhrne sumu životného minima pre jednu plnoletú osobu a nie je poberateľom starobného dôchodku, predčasného starobného dôchodku alebo výsluhového dôchodku. To znamená, že navrhovaná právna úprava vylučuje z okruhu znevýhodnených osôb všetkých poberateľov starobného dôchodku, predčasného starobného dôchodku a výsluhového dôchodku a nemožno vylúčiť, že aj poberateľov vdovského výsluhového dôchodku, vdoveckého výsluhového dôchodku a výsluhového príspevku (navrhovaná právna úprava nie je presná). Z okruhu znevýhodnených osôb je takáto osoba vylúčená aj v prípade, ak jej zdaniteľné mesačné príjmy zo zamestnania v pracovnom vzťahu a mesačné príjmy z dôchodku nepresiahli v úhrne sumu životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu.</p> <p>Odôvodnenie navrhovanej právnej úpravy neobstojí. Tieto osoby sa ťažko uplatňujú na otvorenom trhu práce. Argumentovať zaslúženým odpočinkom po odpracovaných rokoch je nenáležité v prípade, ak ide o poberateľa dôchodku, ktorého mesačný príjem z pracovného pomeru spolu s dôchodkom nepresahuje ani len sumu životného minima ustanovenú pre jednu plnoletú fyzickú osobu.</p>			<p>rôznych obmedzení (dlhodobo nezamestnaní, ľudia s nízkym vzdelaním, zdravotne znevýhodnení, atď.) a ktoré sú v produktívnom veku, tak aby mali možnosť uplatniť sa na otvorenom trhu práce v budúcnosti. Upozorňujeme, že za znevýhodnené osoby v zmysle zákona o sociálnej ekonomike sú naďalej považované osoby nad 50 rokov veku a to práve z dôvodu vekovej diskriminácie na pracovnom trhu.</p>
IZ	<p>k registru sociálnych podnikov nové bod: p) webové sídlo podniku zdôvodnenie: v 21. storočí je webové sídlo podniku základným predpokladom fungovania podniku</p>	Z	A	<p>Návrh zákona bol primerane upravený v zmysle pripomienky.</p>
IZ	<p>sociálnym aspektom VO v zákone o verejnom obstarávaní: do §2 ods 5), písm p) nová veta na konci: Sociálnym hľadiskom je aj uvedenie integračnej</p>	Z	N	<p>Nad rámec zákona - zákon č. 343/2015 Z. z. nebol súčasťou novelizácie zákona č. 112/2018 Z. z.</p>

	<p>sumy podľa §28a, ak predstavuje aspoň 400 000 € alebo aspoň 5% predpokladanej hodnoty zákazky vkladá sa nový odsek paragraf §28a, ktorý znie §28a Integračná suma (1) Integračná suma je suma mzdových nákladov zamestnancov, ktorí sú zraniteľnými alebo znevýhodnenými osobami (podľa osobitného predpisu zákon o soc. ekonomike). Integračná suma zákazky je deklarovaná na faktúre dodávateľa. (2) Maximálna výška integračnej sumy podniku je súčet mzdových nákladov zamestnancov podľa predošlého bodu a integračných súm uvedených na zaplatených faktúrach dodávateľov. Túto výšku môže dodávateľ rozdeliť na rôzne faktúry. Ak podnik uvedie na faktúry vyššiu integračnú sumu ako je maximálna výška integračnej sumy je šesťnásobok tohto rozdielu. V prípade, že u jedného hospodárskeho subjektu je súčet pokút viac ako 100 000 € v kalendárnom roku, pokuta je v dvojnásobnej výške. (3) Integračné sumy faktúr sa uvádzajú do kontrolných listov daňového priznania k dani z pridanej hodnoty. (4) Minimálna výška integračnej sumy môže byť osobitnou podmienkou plnenia zmluvy. Ak úspešný uchádzač počas realizácie projektu na faktúry uvedie nižšiu sumu integračnej sumy, ako bola v podmienkach plnenia zmluvy, pokuta predstavuje trojnásobok tohto rozdielu. Bod 1 definuje integračnú sumu a hovorí, že integračná suma zákazky je deklarovaná na faktúre (bez akýchkoľvek výkazov práce, či čohokoľvek iného). Jedná sa o administratívne najjednoduchšie riešenie pozostávajúce iba z jedného riadku na faktúre. Bod 2 popisuje, že každý podnik má maximálnu integračnú sumu, ktorú potom môže uviesť na faktúry tak, aby súčet bol nižší ako maximálna integračná suma.</p>		<p>táto pripomienka je vyhodnotená ako bezpredmetná.</p>
--	---	--	--

	<p>Táto suma je daná ako súčet mzdových nákladov zamestnancov podniku zo zraniteľných/znevýhodnených skupín a súčet integračných súm zo zaplatených (sub)dodávateľských faktúr. Podstatný je aj časový faktor, aby integračná suma na faktúrach pre odberateľov bola uvedená až po zaplatených miezd. Teda ak je zákazka polročná s jedno faktúrou na konci polroka, mzdy a subdodávky musia byť zaplatené počas toho polroka, pred vystavením faktúry odberateľovi. V praxi to znamená, že každý podnik má určitý prítok možnej integračnej sumy (zo miezd alebo subdodávok), ktoré potom podľa svojho uváženia rozdeľuje na jednotlivé faktúry či zákazky. Bod tiež definuje pokuty v prípade že podnik uvedie na faktúry vyššiu integračnú sumu ako môže. Pokuty bude vyberať Finančná správa a nebudú daňovo uznané náklady. Bod 3 hovorí, aby integračná suma faktúr bola uvádzaná do kontrolných výkazov k dani z pridanej hodnoty. Pribudne v ňom nová sekcia, v ktorej bude uvedené na aké faktúry je aká integračná suma. Umožní to jednoduchú online kontrolu. Bod 4 sa týka verejného obstarávania hovorí, že obstarávateľ môže dať minimálnu integračnú sumu ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy. To umožní napr obci dať jednoduchú podmienku do VO na zateplenie školy alebo čistenia verejných priestorov, aby dodávateľ musel dať prácu ľuďom z cieľovej skupiny (najmä dlhodobo nezamestnaných). Definuje tiež jednotné sankcie za nedodržanie tejto podmienky dodávateľom. Tieto sú nižšie ako sankcie v bode 2.</p>			
<p>Klub 500</p>	<p>Všeobecne Klub 500 nesúhlasí s predloženým návrhom riešenia rodinného</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Návrh definície, ktorá bola základom pre spracovanie definície v novele</p>

	<p>podnikania na Slovensku a navrhuje jeho stiahnutie. Klub 500 na jednej strane víta snahu Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR riešiť danú problematiku, avšak podľa názoru Klubu 500 je problematika rodinného podnikania komplexná téma, ktorá nemôže byť prijatá bez akejkoľvek komunikácie s tými, ktorých sa dotýka. Podľa názoru Klubu 500 sa problematika rodinných podnikov nedotýka len malých a stredných podnikov, ale podnikania ako takého. Z pohľadu Klubu 500 by mala byť prijatá komplexná právna úprava rodinného podnikania, ktorá bude pokrývať aj daňové aspekty, pracovno-právne aspekty ktoré súvisia s rodinným podnikaním. Rovnako je potrebné, aby právna norma riešila aj problematiku holdingových štruktúr, nakoľko rodinná spoločnosť, môže existovať v rámci rodinnej holdingovej štruktúry. Podľa názoru Klubu 500 navrhovaná daňová výhoda rodinného podniku v podobe 15% použitia zo zisku pri registrovanom podniku je čiastková a nepostačujúca (napríklad pri úhrade nákladov na vzdelávanie nástupcov a pod., pokiaľ sú tieto osoby v pracovnom pomere, nevyplýva z novely, že by tieto výdavky boli nezdaniteľným príjmom zamestnanca a predpokladáme, že keďže pôjde o benefit, bude takýto príspevok podliehať daniam a odvodom, čo určite nie je motivačné). Klub 500 preto odporúča stiahnutie návrhu zákona a jeho komplexné prepracovanie a to za účasti zástupcov zamestnávateľov, ministerstiev financií a hospodárstva.</p>			<p>zákona 112/2018 Z. z., bol predložený ako spoločný návrh SAMP, SOPK, SŽK a ďalších, takže možno povedať, že bol široko konzultovaný so zástupcami podnikateľského prostredia. Návrh novely zákona a definície RP nikde nehovorí o tom, že sa to týka len MSP. Úprava rodinných podnikov sa dotýka malých, stredných aj veľkých podnikov. Komplexná právna úprava rodinného podnikania je želateľná, pričom zakotvenie definície rodinného podniku má byť prvým krokom. Komplexná právna úprava (ak má zahŕňať zmieňované aspekty) je dlhodobý (dlhoročný) proces, v ktorého úvode je potrebné zdefinovať subjekt právnych úprav.</p>
<p>KSK</p>	<p>bodu 54 Košický samosprávny kraj navrhuje viazať investičnú pomoc iba na počet novovytvorených pracovných miest, bez podmienky</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Návrh zákona nestanovuje žiadnu „podmienku 25 % obratu“. Zovšeobecňuje iba doterajšie znenie,</p>

	<p>25% čistého obratu, vyjadrená iba súčinom počtu NPM a násobkom PCCP. Odôvodnenie: Vychádzame z toho, že investičný zámer má svoju hodnotu a nemá byť viazaný na minuloročné hospodárenie ale výlučne na tvorbu nových pracovných miest. Zmenu § 18 ods.2 návrhu zákona považujeme za diskriminačnú vo vzťahu k malým sociálnym podnikom a veľkosti ich potencionálnych investičných zámerov.</p>		<p>ktoré ako maximálnu výšku pomoci stanovovalo 50 000 eur + 30 000 x počet vytvorených pracovných miest. Keďže pevne stanovené sumy podliehajú časom erózii v dôsledku inflácie, účelom návrhu je vyhnúť sa potrebe pravidelne novelizovať tieto sumy všeobecnými hranicami. Rovnako ako doteraz je pritom účelom prvej časti maximálnej sumy umožniť integračnému podniku obnovovacie investície, teda investície do modernizácie podniku, pri ktorých sa nevytvárajú pracovné miesta, ale ktoré sú nevyhnutné na jeho základnú udržateľnosť. Podpora, ktorú bolo možné integračnému podniku doteraz poskytnúť na takéto investície bez vytvorenia pracovných miest, bola ohraničená sumou 50 000 eur. Po zovšeobecnení bude môcť integračný podnik získať prostriedky na takúto obnovovaciu investíciu do výšky 25 % svojho obratu a/alebo trojnásobku priemernej ročnej CCP, čo je primeranejšie aj vzhľadom na fakt, že podniky sú rôznej veľkosti a v závislosti od toho môžu mať rôzne</p>
--	---	--	---

				potreby, na ktoré pevná suma 50 000 eur nemusí byť adekvátne. Rozpor odstránený na rozporovom konaní zo dňa 6.8.2021, KSK ustúpil od pripomienky.
KSK	<p>bodu 52 Košický samosprávny kraj navrhuje vylúčiť negatívne vymedzenie podpory zo strany regionálnej samosprávy a vymedzovať povolenú podporu pre subjekty sociálnej ekonomiky zriadené regionálnou samosprávou na podporu poskytovaných za trhových podmienok súkromnými subjektami – je to v priamom rozpore s princípom hospodárnosti. V prípade že to Legislatíva povoľuje, by práve orgány územnej samosprávy mali mať možnosť poskytovať aj súkromným subjektom návratnú pomoc v rámci podpory regionálneho rozvoja.</p>	Z	N	Návrh zákona nezakazuje poskytovanie návratnej podpory súkromným subjektom zo strany územnej samosprávy (hoci takáto podpora musí byť vždy v súlade s pravidlami štátnej pomoci). Návrh však upravuje možnosti prijímateľa investičnej pomoci demonštrovať udržateľnosť svojho investičného zámeru prostredníctvom posúdenia nezávislou osobou na to spôsobilou. Orgán regionálnej samosprávy vo všeobecnosti nemá v kompetencii investície do súkromných podnikateľských aktivít a nemožno predpokladať, že je na rozhodovanie o ich udržateľnosti automaticky spôsobilý. Preto návrh presnejšie oproti minulosti vymedzuje okruh osôb, u ktorých sa posúdenie investičného zámeru považuje za dostatočne kompetentné. Takéto

			<p>vymedzenie nijako nebráni orgánom územnej samosprávy poskytovať návratnú podporu – znamená len, že poskytnutie takejto podpory nebude automatickou kvalifikáciou na príjem podpory nenávratnej zo strany prijímajúceho subjektu. A presne to je aj zámerom navrhovateľa, ktorý má túto nenávratnú podporu vo svojej správe a je kompetentný rozhodovať o tom, za akých podmienok sa bude poskytovať. V prípade, ak finančné prostriedky poskytuje VÚC alebo obec, dochádza ku konfliktu záujmov. Máme za to, že jedinou inštitúciou, ktorá môže relevantne posúdiť udržateľnosť investície pre RSP je finančná inštitúcia. Stále platí, že od finančného sprostredkovateľa je postačujúce mať priznaných 10% nenávratného príspevku z investičného zámeru. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 12.8.2021 bol rozpor odstránený – KSK ustúpil od pripomienky, pričom bola dohodnutá úprava znenia.</p>
--	--	--	---

<p style="text-align: center;">KSK</p>	<p> bodu 45 - § 15a ods. 1 navrhovaného zákona</p> <p>Košický samosprávny kraj vyjadruje nesúhlas s definíciou rodinných podnikov v materiáli, konkrétne v § 15a ods. 1 zákona. Odôvodnenie: Podľa kompetenčného zákona MH SR pripravilo vlastné znenie definície rodinného podniku, ktorého znenie bude upravovať materiál „Akčný plán pre rozvoj rodinných podnikov na Slovensku“ v štádiu procesnej úpravy s následným predložením na rokovanie vlády. Nepretrváva tak opodstatnený dôvod na úpravu definície rodinných podnikov v gescii MPSVaR SR. Vecné odôvodnenie: Zákon o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch vytvára legislatívny rámec pre sociálne podniky a celý rámec sociálnej ekonomiky, pričom rodinný podnik (firma) a rodinné podnikanie v celej svojej šírke a pestrosti do tohto rámca nemusia spadať. Podľa zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch je kľúčovým aspektom charakteristiky sociálneho podniku dosahovanie pozitívneho sociálneho vplyvu, teda napĺňanie verejného alebo komunitného záujmu, čo nemusí spĺňať rodinný podnik zameraný na podnikateľskú činnosť a dosahovanie zisku prakticky v akejkoľvek oblasti. Rozdiel medzi sociálnym podnikom podľa zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a „bežným“ podnikom podľa Obchodného zákonníka, či živnosťou podľa živnostenského zákona, spočíva najmä v: 1. účele založenia (v bežnom podniku ide o maximalizáciu zisku, v sociálnom podniku je to poskytovanie verejne prospešnej služby), 2. oblasti manažmentu (v sociálnom podniku sa kladie dôraz na riešenie spoločenských problémov), 3. oblasti zamestnávania (v sociálnom podniku sú zamestnancami</p>	<p style="text-align: center;">Z</p>	<p style="text-align: center;">N</p>	<p>MPSVR sa nevenuje podpore ani tvorbe podnikateľského prostredia ako takého, navrhuje právnu úpravu rodinného podniku, rovnako ako svojho času navrhlo právnu úpravu sociálneho podniku v zmysle ich základnej konceptualizácie: a to v podobe ich základného hodnotového vybavenia, usporiadania vnútorných vzťahov či definície súvisiacich alebo zdieľaných cieľov. Cieľom návrhu zákona nie je u rodinného podniku uplatňovať atribúty sociálneho podniku, ani tento zasadiť do rámca sociálnej ekonomiky, pokiaľ si tak sám nevyberie. Rodinné podniky nie sú v zmysle zákona o sociálnej ekonomike automaticky subjektami sociálnej ekonomiky. Rodinný podnik sa však môže za splnenia zákonom ustanovených podmienok stať aj registrovaným sociálnym podnikom. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 19.5.2022 bol rozpor odstránený – KSK ustúpil od pripomienky.</p>
---	--	--------------------------------------	--------------------------------------	--

	<p>predovšetkým znevýhodnené a zraniteľné osoby kvôli ich podpore, v bežnom podniku sa výber zamestnancov posudzuje predovšetkým na základe odborných a kvalifikačných predpokladov). V prípade, že nie je cieľom diskriminovať časť rodinných firiem a zužovať definíciu rodinného podnikania do vyššie uvedených atribútov, tak úprava rodinného podnikania v rámci zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch by zakladala rozpor s účelom a obsahom predmetného zákona. Predmet rodinného podniku sa pri niektorých špecifických prípadoch môže prekrývať s predmetom a účelom sociálneho podniku. Genericky zaradiť rodinné podniky medzi právnu úpravu sociálnych podnikov nie je účelné. Zákon o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch je prispôsobený špecifickým potrebám malej časti firiem, kým rodinných podnikov je podľa odhadov v SR niekoľko sto tisíc a práva úprava by nemala väčšinu z nich vylučovať</p>			
KSK	<p>bodu 45 a súvisiacim Košický samosprávny kraj vyjadruje nesúhlas s úpravou rodinných podnikov v navrhovanom zákone. Odôvodnenie: Podľa § 6 ods. 1 písm. f zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy (tzv. kompetenčný zákon) je stratégia tvorby podnikateľského prostredia a podpory podnikateľského prostredia výlučne v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva SR. Nepretrváva tak opodstatnený dôvod pre úpravu rodinných podnikov v gescii MPSVaR SR.</p>	Z	N	<p>MPSVR SR sa nevenuje podpore ani tvorbe podnikateľského prostredia ako takého, navrhuje právnu úpravu rodinného podniku, rovnako ako svojho času navrhlo právnu úpravu sociálneho podniku v zmysle ich základnej konceptualizácie: a to v podobe ich základného hodnotového vybavenia, usporiadania vnútorných vzťahov či definície súvisiacich alebo zdieľaných cieľov. Na základe</p>

				záverov z rozporových konaní zo dňa 19.5.2022 bol rozpor odstránený – KSK ustúpil od pripomienky.
MDaVSR	K čl. II Odporúčame body 1 a 2 spojiť do jedného bodu s úvodnou vetou, ktorá znie: „§ 45a sa dopĺňa odsekmi 6 a 7, ktoré znejú:“. Úvodnú vetu k poznámkam pod čiarou odporúčame upraviť takto: „Poznámky pod čiarou k odkazom 36ha až 36hd znejú:“	O	N	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle záverov z rozporových konaní, čím došlo k vypusteniu čl. II, ktorým sa novelizoval zákon č. 455/1991 Z. z.
MDaVSR	K čl. IV Odporúčame body 1 a 2 spojiť do jedného bodu s úvodnou vetou, ktorá znie: „V § 2 sa za odsek 5 vkladajú nové odseky 6 a 7, ktoré znejú:“. Poznámku o zmene označenia doterajších odsekov odporúčame upraviť takto: „Doterajšie odseky 6 a 7 sa označujú ako odseky 8 a 9“. Úvodnú vetu k poznámkam pod čiarou odporúčame upraviť takto: „Poznámky pod čiarou k odkazom 1f až 1j znejú:“.	O	ČA	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle záverov z rozporových konaní.
MDaVSR	K čl. I bodom 97 a 98 Odporúčame body spojiť s úvodnou vetou, ktorá znie: „Nadpis § 32 sa umiestňuje nad § 32“.	O	N	Obsah pripomienky nekorešponduje s bodom 30.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a tiež z neho nevyplýva požadovaný úmysel vypustiť nadpis § 32.
MDaVSR	K čl. I bodu 88 Odporúčame nevkladať nové § 27aa až 27ac medzi § 27 a 27a, ale za § 26 ako § 26a až 26c.	O	N	Systematika členenia piatej časti zákona korešponduje so systematikou členenia predchádzajúcich častí zákona.

MDaVSR	K čl. V Odporúčame pred slová „stráca nárok“ vložiť slovo „daňovník“.	O	N	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle záverov z rozporových konaní, na základe ktorých došlo k vypusteniu čl. V upravujúceho zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov.
MDaVSR	K čl. I bodu 6 Odporúčame v § 2 ods. 11 písm. a) uviesť o aké osobitné predpisy ide v poznámke pod čiarou.	O	N	Ide o všetky predpisy, ktoré sú registrované sociálne podniky alebo organizácie sektora sociálnej ekonomiky povinné dodržiavať.
MDaVSR	K čl. I bodu 67 Odporúčame v § 25 ods. 1 písm. e) uviesť právne predpisy, na ktoré sa odkazuje v texte „podľa osobitných predpisov“ a „ak to ustanovuje medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná“.	O	ČA	Znenie upravené v zmysle záverov z rozporového konania s ÚOOU.
MDaVSR	K čl. I bodu 45 Odporúčame v úvodnej vete slovo „nadpisov“ nahradiť slovom „nadpisu“ V poznámke pod čiarou k odkazu 48b odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „v znení zákona č. 509/1991 Zb.“. V poznámke pod čiarou k odkazu 48d odporúčame slovo „december“ nahradiť slovom „decembra“. V poznámke pod čiarou k odkazu 48f odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „(Ú. v. EÚ C 202, 7.6.2016) v platnom znení“. V poznámke pod čiarou k odkazu 48g odporúčame vypustiť druhýkrát uvedené slová „v znení neskorších predpisov“.	O	ČA	V novej tretej časti sa nachádza viacero nadpisov. V poznámke pod čiarou 48b je citovaný zákon kódexového typu (Občiansky zákonník).

MDaVSR	<p>K čl. VIII Odporúčame vzhľadom na navrhnuté zmeny k čl. II a IV slová „čl. II bodu 2“ nahradiť slovami „čl. II § 45a ods. 7“ a slová „čl. IV bodu 2“ nahradiť slovami „čl. IV § 2 ods. 7“.</p>	O	N	Navrhovaná úprava účinnosti je v súlade s LPV SR. Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle záverov z rozporových konaní.
MDaVSR	<p>K čl. I bodu 55 V poznámke pod čiarou k odkazu 60b odporúčame slová „ústavných zákonov“ nahradiť slovom „predpisov“.</p>	O	A	
MFSR	<p>Všeobecne 2. Súčasne uvádzame, že na realizáciu zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch bolo kapitole ministerstva práce zabezpečené zvýšenie limitu počtu zamestnancov aparátu ústredného orgánu o 5 osôb a osobných výdavkov o 130 629 eur od roku 2019.</p>	O	N	<p>Do rozpočtu na rok 2019 bolo zapracovaných 5 ŠZM s osobnými výdavkami vo výške 130 629 eur, avšak zamestnanci boli prijatí na implementáciu zákona o sociálnej ekonomike, na plnenie úloh vyplývajúcich z aktuálne platnej legislatívy v roku 2019. Pre porovnanie agendy pri piatich zamestnancoch na odbore v roku 2018 a v nasledujúcich rokoch, uvádzame počet registrovaných sociálnych podnikov podľa jednotlivých rokov: 2018: 7 2019: 44 2020: 203 Zamestnanci žiadaní v súvislosti s prijatím novely sú určení aj a najmä na plnenie ďalších nových úloh. Schválením predloženého návrhu</p>

				vznikne nová agenda v oblasti rodinného podnikania.
MFSR	<p>K čl. I, k bodu 3 (§ 2 ods. 5 písm. b) druhý bod) Ako vyplýva z osobitnej časti dôvodovej správy, navrhuje sa špecifikovať spôsob preukazovania zdravotného postihnutia tak, že prílohou lekárskeho posudku je epikríza zdravotného stavu. Navrhované znenie však môže v praxi spôsobiť nejasnosti ohľadom časovej platnosti epikrízy zdravotného stavu, ad absurdum by mohla byť predložená epikríza časovo staršia ako lekársky posudok. Z dôvodu, aby predložený lekársky posudok a epikríza zdravotného stavu boli vypracované v rovnakom období, ktoré je rozhodné pre posúdenie, že určitá osoba je pre účely zákona osobou so zdravotným postihnutím odporúčame takéto znenie bodu 3: „3. V § 2 ods. 5 písm. b) druhom bode sa za slovo „prácu“ vkladajú slová „a epikrízy zdravotného stavu“.“ a slová v platnom znení § 2 ods. 5 písm. b) druhého bodu „nie staršieho“ nahradiť slovami „ktoré nie sú staršie“.</p>	O	N	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle záverov z rozporových konaní doplnením úpravy posudkovej činnosti posudkových lekárov úradov práce, sociálnych vecí a rodiny čím sa zabezpečí aby lekárske posudky boli relevantnými dokladmi a zodpovedali objektívnemu stavu.
MFSR	<p>K čl. I k bodu 17 (§ 6 ods. 1 písm. i)) Doteraz platný zákon o sociálnej ekonomike ustanovuje, že štatút registrovaného sociálneho podniku je možné priznať žiadateľovi, ktorý okrem iného nemá nedoplatky na dani v SR, ktorej správcom je daňový úrad alebo colný úrad. V navrhovanom znení sa však táto podmienka vypúšťa, čo môže mať za následok, že štatút registrovaného sociálneho podniku bude môcť byť priznaný aj subjektu, ktorý je zároveň daňovým dlžníkom. Predkladateľ návrhu zákona vypustenie podmienky, podľa ktorej žiadateľ nemôže mať nedoplatok na dani,</p>	Z	A	Uvedená pripomienka MF SR smeruje k ponechaniu kontroly neexistencie nedoplatkov na dani v čase priznávania štatútu registrovaného sociálneho podniku, pričom dôvodom má byť to, že pri uplatnení úľavy na dani podľa § 30d zákona o dani z príjmov nedochádza zo strany poskytovateľa úľavy (FS SR) k schvaľovaniu tejto úľavy a teda ani ku

	<p>odôvodňuje znížením administratívnej záťaže pre ministerstvo práce a vykonávaním duplicitného overovania, pretože poskytovateľ pomoci je povinný pri poskytnutí pomoci túto skutočnosť overiť. Upozorňujeme, že návrh zákona v bode 51 [§ 17 ods. 1 písm. g)] vypúšťa úľavu na dani z príjmov pre registrované sociálne podniky podľa § 30d zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZDP“) ako jednu z foriem investičnej pomoci, pričom v celom zákone o sociálnej ekonomike nie je táto úľava na dani vymedzená ako jedna z foriem podpory registrovaných sociálnych podnikov. Spôsob a možnosti uplatnenia úľavy na dani podľa § 30d ZDP vymedzuje iba ZDP pri splnení určitých podmienok ustanovených v zákone o sociálnej ekonomike. Úľavu na dani podľa § 30d ZDP si môže daňovník – registrovaný sociálny podnik uplatniť na základe splnenia podmienok vymedzených v ZDP, pričom uplatnenie tejto úľavy nepodlieha schvaľovaniu poskytovateľom, t. j. pri uplatnení tejto úľavy nedochádza k overeniu skutočnosti, či subjekt má alebo nemá nedoplatky na daniach. Možnosť uplatnenia úľavy na dani podľa § 30d ZDP u subjektu, ktorý má nedoplatky na daniach, resp. ich mal v čase žiadosti o priznanie štatútu registrovaného sociálneho podniku považujeme za nesystémové opatrenie, pretože máme zato, že registrovaným sociálnym podnikom s priznanými podporami by mal byť iba subjekt, ktorý okrem iného má vysporiadané všetky záväzky voči verejným (štátnym) inštitúciám. Na základe uvedeného podmienku priznania štatútu registrovaného sociálneho podniku iba subjektom, ktorí nemajú nedoplatky na daniach považujeme za opodstatnenú. Dôvodová</p>		<p>kontrole existencie /neexistencie nedoplatkov na dani u registrovaného sociálneho podniku. Dá sa súhlasiť s tvrdením MF SR, aby registrovaným sociálnym podnikom s priznanými podporami sa mohol stať iba subjekt, ktorý okrem iného má vysporiadané všetky záväzky voči verejným (štátnym) inštitúciám. Zastávame názor, že kontrola neexistencie daňových nedoplatkov zo strany ministerstva práce v čase priznania štatútu však nie je zárukou neexistencie nedoplatku v čase uplatnenia si úľavy na dani z príjmov zo strany registrovaného sociálneho podniku, nakoľko tento RSP konaním o priznanie štatútu registrovaného sociálneho podniku prešiel pred určitým časom, (napr. pred dvoma a viac rokmi). Rozpor odstránený na rozporovom konaní 18.5.2022 akceptovaním pripomienky. MPSVR SR ponechá kontrolu nedoplatkov v konaní o priznanie štatútu RSP, napriek tomu, že nepovažuje kontrolu nedoplatkov na dani v čase priznávania štatútu registrovaného</p>
--	---	--	---

	správa k bodu 17 zároveň uvádza, že v rámci zisťovania dôveryhodnosti ministerstvo práce môže predmetné nedoplatky u žiadateľa kedykoľvek overiť. Vzhľadom na skutočnosť, že overenie nedoplatkov na dani by malo ministerstvo práce overovať u každého žiadateľa, vypustenie ustanovenia § 6 ods. 1 písm. i) považujeme za neopodstatnené a žiadame o úpravu znenia bodu 17 tak, aby ustanovenie § 6 ods. 1 písm. i) [súčasnú písm. j)] nebolo zo zákona o sociálnej ekonomike vypustené.			sociálneho podniku k objektívne zistenému stavu v čase uplatnenia úľavy na dani.
MFSR	K čl. I, k bodu 15 (§ 15a) Jednou z podmienok splnenia definície rodinného podniku je v § 15a ods. 1 písm. b) podbodov 1b a 2b a § 15a ods. 3 aj podmienka, že najmenej dvaja členovia spoločnej rodiny majú hospodársky prospech z podnikania obchodnej spoločnosti alebo družstva viac ako 50 % zo zisku po zdanení. Návrh zákona nedefinuje, čo sa rozumie pod pojmom hospodársky prospech a akým spôsobom sa bude preukazovať. Vzhľadom na nadviazanie na kritérium zisku po zdanení navrhujeme zväziť nahradenie hospodárskeho prospechu podmienkou nároku na podiel na zisku (dividendu) viac ako 50 % obdobne ako je použité toto kritérium v ZDP.	O	N	Hospodársky prospech nevyklučuje nárok na podiel na zisku spôsobom dividendy. Zároveň však návrh predmetného ustanovenia hospodársky prospech na dividendu nezužuje. Predmetné bude vysvetlené v aktualizovanom výklade zákona, prípadne bližšie upravené v metodickom pokyne.
MFSR	K čl. I k bodu 45 (§ 15a) Jednou z podmienok splnenia definície rodinného podniku je v § 15a ods. 1 písm. b) podbodov 1b a 2b a § 15a ods. 3 aj podmienka, že najmenej dvaja členovia spoločnej rodiny majú hospodársky prospech z podnikania obchodnej spoločnosti alebo družstva viac ako 50 % zo zisku po zdanení. Návrh zákona nedefinuje, čo sa rozumie pod pojmom hospodársky prospech a	O	N	Hospodársky prospech nevyklučuje nárok na podiel na zisku spôsobom dividendy. Zároveň však návrh predmetného ustanovenia hospodársky prospech na dividendu nezužuje. Predmetné bude vysvetlené v aktualizovanom výklade zákona,

	akým spôsobom sa bude preukazovať. Vzhľadom na naviazanie na kritérium zisku po zdanení navrhujeme zväžiť nahradenie hospodárskeho prospechu podmienkou nároku na podiel na zisku (dividendu) viac ako 50 % obdobne ako je použité toto kritérium v ZDP.			prípadne bližšie upravené v metodickom pokyne.
MFSR	K čl. I k bodu 45 (§ 15a) Jednou z podmienok splnenia definície rodinného podniku je v § 15a ods. 1 písm. b) podbodov 1b a 2b a § 15a ods. 3 aj podmienka, že najmenej dvaja členovia spoločnej rodiny majú hospodársky prospech z podnikania obchodnej spoločnosti alebo družstva viac ako 50 % zo zisku po zdanení. Návrh zákona nedefinuje, čo sa rozumie pod pojmom hospodársky prospech a akým spôsobom sa bude preukazovať. Vzhľadom na naviazanie na kritérium zisku po zdanení navrhujeme zväžiť nahradenie hospodárskeho prospechu podmienkou nároku na podiel na zisku (dividendu) viac ako 50 % obdobne ako je použité toto kritérium v ZDP.	O	N	Hospodársky prospech nevyklučuje nárok na podiel na zisku spôsobom dividendy. Zároveň však návrh predmetného ustanovenia hospodársky prospech na dividendu nezužuje. Predmetné bude vysvetlené v aktualizovanom výklade zákona, prípadne bližšie upravené v metodickom pokyne.
MFSR	Všeobecne Kapitola ministerstva práce v rámci návrhu prioritných výdavkových titulov na roky 2022 až 2024 neuplatnila osobitnú požiadavku na zabezpečenie zdrojov na predmetný titul. Žiadame preto do analýzy vplyvov doplniť relevantný návrh na úhradu zvýšených výdavkov.	Z	N	Návrh rozpočtu kapitoly MPSVR SR na nasledujúce roky bol vypracovaný v súlade s Príručkou na zostavovanie návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2022 až 2024 a predložený MF SR v stanovenom termíne, t. j. 28. mája 2021. V návrhu sú rozpísané limity príjmov a výdavkov oznámené Ministerstvom financií SR listom č, MF/009181/21-434 zo dňa 5.mája

			<p>2021. Súčasťou návrhu rozpočtu je návrh prioritných výdavkových titulov, okrem kapitálových výdavkov max. tri, ktoré je nevyhnutné finančne pokryť. Podotýkame, že ide o výdavky vyplývajúce z už platných právnych predpisov. Nad rámec toho MPSVR SR poukázalo na potrebu zabezpečenia výdavkov na medzičasom schválenú legislatívu, ktoré do rozpočtu neboli zahrnuté, ako i na niektoré pripravované, resp. očakávané legislatívne úpravy, o ktorých sme boli informovaní (u ktorých sa očakáva významný vplyv na rozpočet, resp. zamestnanosť). V tejto etape neboli taxatívne vymenované všetky pripravované legislatívne úpravy, výdavky z nich vyplývajúce sú predmetom doložky vplyvov a až následne sú uplatňované v procese prípravy návrhu rozpočtu. Ide o prvú etapu prípravy návrhu rozpočtu, ktorý zväčša nie je konečný a na základe schválených legislatívnych úprav sa následne upravuje. Z uvedeného dôvodu, na pracovnom rokovaní k návrhu</p>
--	--	--	---

				rozpočtu kapitoly MPSVR SR na úrovni generálnych riaditeľov na MF SR vzišla zo strany MF SR požiadavka na predloženie zoznamu všetkých legislatívnych úprav, ktoré budú v rokoch 2022 až 2024 zakladať dopad na štátny rozpočet. Na základe toho sekcia ekonomiky vyžiadala podklady od vecných sekcií ministerstva a kompletný zoznam legislatívnych návrhov predpisov predložila koncom júna MF SR.
MFSR	Všeobecne Návrh spôsobí zvýšenie administratívy na evidenciu a registráciu rodinných podnikov, prípadne následnú kontrolu spĺňania podmienok pre rodinný podnik. Nie je pri tom zrejmé, ktorá inštitúcia bude spĺňanie podmienok kontrolovať, pričom táto kontrola vyvolá vplyv na rozpočet verejnej správy. Uvedené je potrebné v analýze vplyvov kvantifikovať.	O	N	Kontrolu bude vykonávať 5 novoprijatých zamestnancov MPSVR, ktorí sú už kvantifikovaní v doložke vplyvov na rozpočet verejnej správy.
MFSR	Všeobecne Návrh zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch zavádza príliš širokú a nejasnú definíciu rodinného podnikania. Nejasná definícia by teoreticky mohla umožniť, aby štatút rodinného podnikania získalo neúmerne veľa podnikateľských subjektov. V prepojení na potenciálnu podporu takéhoto podnikania by tak vznikli výrazné negatívne vplyvy na verejné financie. Nie je tiež jasné, prečo sa rodinné podnikanie zavádza	Z	N	Nie je zrejmé, prečo je definícia považovaná za príliš širokú a nejasnú. O štatút registrovaného rodinného podniku sa prihlási len toľko podnikateľských subjektov, koľko bude mať záujem prevádzkovať svoju podnikateľskú činnosť v intenciách predloženej definície rodinného

	<p>v zákone o sociálnych podnikoch, ktorého hlavným cieľom je integrácia znevýhodnených a ohrozených skupín na trhu práce a nie v legislatíve, ktorá rieši formy podnikania na Slovensku, napríklad Obchodný zákonník. Týmto sa dáva štatút rodinného podnikania na rovnakú úroveň ako sociálne podniky, pričom sa zrejme sledujú odlišné ciele.</p>			<p>podniku v zmysle jeho základných atribútov. Práve na podklade definície rodinného podniku je možné a potrebné zistiť skutočnosť, t.j. reálny počet RP. Práve identifikácia subjektov ako RP, je nevyhnutná pre cielenejšiu podporu a nakoniec aj úspor verejných financií.</p>
MFSR	<p>K čl. I k bodu 45 (§ 15e) Návrh zákona ustanovuje, že jednou z podmienok priznania štatútu registrovaného rodinného podniku je, aby mal sídlo, ak ide o právnickú osobu, alebo miesto podnikania, ak ide o fyzickú osobu, na území SR alebo v inom členskom štáte. Upozorňujeme, že ak budú v budúcnosti priznané daňové zvýhodnenia takýmto podnikom, u právnických osôb by ich bolo možné priznať, ak by bol rodinný podnik daňovníkom s neobmedzenou daňovou povinnosťou v SR (t. j. mal by sídlo alebo miesto skutočného vedenia na území SR), alebo bol daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý na území SR vykonáva činnosť prostredníctvom stálej prevádzkarne.</p>	O	N	Nemá charakter pripomienky.
MFSR	<p>K čl. I k bodu 45 (§ 15a) Návrh zákona v § 15a ods. 1 vymedzuje, že rodinným podnikom môže byť obchodná spoločnosť, družstvo alebo fyzická osoba – podnikateľ. Fyzickou osobou – podnikateľom sa podľa § 15a ods. 1 písm. a) rozumie osoba podľa § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka. V tejto súvislosti upozorňujeme na možné budúce</p>	O	N	Nemá charakter pripomienky.

	<p>problémy s vymedzením fyzickej osoby - podnikateľa, ak budú vyžadované daňové zvýhodnenia pre fyzické osoby – podnikateľov, napríklad pri nezdaniteľných častiach základu dane, odpočte daňových strát, pretože ZDP sa v týchto prípadoch odkazuje na príjmy fyzickej osoby – podnikateľa a SZČO podľa § 6 ods. 1 a 2 ZDP, t. j. v širšom rozsahu ako ustanovuje § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka.</p>			
MFSR	<p>K čl. I k bodu 45 (§ 15a) Návrh zákona v § 15a ods. 1 vymedzuje, že rodinným podnikom môže byť obchodná spoločnosť, družstvo alebo fyzická osoba – podnikateľ. Fyzickou osobou – podnikateľom sa podľa § 15a ods. 1 písm. a) rozumie osoba podľa § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka. V tejto súvislosti upozorňujeme na možné budúce problémy s vymedzením fyzickej osoby - podnikateľa, ak budú vyžadované daňové zvýhodnenia pre fyzické osoby – podnikateľov, napríklad pri nezdaniteľných častiach základu dane, odpočte daňových strát, pretože ZDP sa v týchto prípadoch odkazuje na príjmy fyzickej osoby – podnikateľa a SZČO podľa § 6 ods. 1 a 2 ZDP, t. j. v širšom rozsahu ako ustanovuje § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka.</p>	O	N	Nemá charakter pripomienky.
MFSR	<p>k čl. I k bodu 45 (§ 15f) Navrhujeme v § 15f odsek 3 preformulovať takto: „(3) Za použitie zisku po zdanení sa na účely odseku 2 tiež považuje, ak je účtovný zisk po zdanení a) doplnený do osobitného fondu registrovaného rodinného podniku vytvoreného na účel posilnenia vnútorných vzťahov a vonkajších vzťahov registrovaného rodinného podniku v súlade s § 15a ods. 1 písm.</p>	O	ČA	Znenie návrhu zákona bolo upravené.

	<p>c), pričom k ich použitiu musí dôjsť najneskôr do piatich rokov odo dňa schválenia riadnej účtovnej závierky, ktorou bol preukázaný kladný výsledok hospodárenia príslušného účtovného obdobia, alebo b) použitý na krytie účtovnej straty, ak na krytie účtovnej straty bol už použitý rezervný fond alebo nedeliteľný fond a celý nerozdelený účtovný čistý zisk z minulých období, ktorý nepodlieha použitiu spôsobom podľa odseku 2.“. V § 15f ods. 3 sa používajú pojmy z účtovníctva nesprávne. Zisk po zdanení je súčasťou vlastného imania, je zdroj krytia majetku, nie je to majetok. Majetkom sú peňažné prostriedky. Pri rozdeľovaní zisku po zdanení vzniká možnosť ho previesť do inej časti vlastného imania, napríklad krytie straty, osobitný fond a nie je možné ho použiť ako peňažný prostriedok, pretože nie je majetok. Upozorňujeme na to, že daňovú stratu je možné iba odpočítavať podľa § 30 ZDP od kladného základu dane v nasledujúcich zdaňovacích obdobiach a nie je možné ju kryť prostriedkami zo zisku po zdanení. Predkladateľ návrhu zákona mal zrejme na mysli krytie nie daňovej, ale účtovnej straty, ktorú je možné kryť, napríklad zo zisku po zdanení, z nerozdelených ziskov minulých období, z fondov, úhradami od spoločníkov.</p>			
MFSR	<p>K čl. I, k bodu 6 (§ 2 ods. 12) Odporúčame druhú vetu uviesť v znení : „Na účel preukázania bezúhonnosti poskytne žiadateľ údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov.“. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 177/2018 Z. z. orgány verejnej moci sú pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v</p>	O	N	V platnej legislatíve je umožnené žiadateľovi buď poskytnúť na účel preukázania bezúhonnosti údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov alebo výpis z registra trestov nie starší ako 3 mesiace.

	<p>informačných systémoch verejnej správy a v informačnom systéme podľa § 1 ods. 4 toho zákona a vyhotovovať si z nich výpisy a tieto údaje a výpisy si v nevyhnutnom rozsahu navzájom bezodplatne poskytovať. Takto získané údaje a výpisy v rozsahu nevyhnutnom na naplnenie účelu podľa osobitných predpisov, na ktorý sa poskytujú, sú orgánu verejnej moci známe z úradnej činnosti a sú použiteľné na právne účely.</p>			
MFSR	<p>Všeobecne Upozorňujeme, že návrh zákona zavádza v slovenskom podnikateľskom prostredí nesystémovú definíciu rodinného podniku. Predkladateľ tvrdí, že návrh zákona „vytvára predpoklad na zosúlad'ovanie rodinných a obchodných záujmov“, a to najmä zavedením povinnosti pre registrované rodinné podniky vyčleniť 15 % zo zisku po zdanení na vopred vymedzený okruh výdavkov zameraných na vzdelávanie, dôchodkové zabezpečenie, zdravotnú starostlivosť, rekreáciu, stravovanie a sociálnu pomoc členom spoločnej rodiny. Sledovanie tohto zámeru bude podľa predkladateľa v budúcnosti kvalifikáciou pre získanie vybraných foriem priamej pomoci aj nepriamej pomoci od štátu po vzore aktuálnej podpory sociálnych podnikov. Toto tvrdenie a tento zámer predkladateľa považujeme za problematické, pretože a) viazanie časti zisku na podporu členov spoločnej rodiny je pravdepodobne motivované presvedčením, že bez neho by nedochádzalo k spravodlivému rozdeleniu zisku medzi jednotlivých členov rodiny a dostatočnému zabezpečeniu potrieb rodiny, avšak tento predpoklad sa zdá byť v rozpore s predpokladom, že rozdelenie</p>	O	N	<p>Nemá charakter pripomienky. Znenie návrhu zákona v zmysle výšky a spôsobu použitia zisku bolo upravené. Viazanie časti zisku na podporu členov spoločnej rodiny nemožno stotožňovať s rozdelením zisku medzi jednotlivých členov rodiny.</p>

	<p>15 % zisku medzi jednotlivých členov rodiny a medzi jednotlivé druhy zákonom ustanovených výdavkov bude spravodlivé a zodpovedajúce potrebám rodiny; nie je zároveň jasné prečo by takéto prerozdelenie zisku malo zvýhodňovať rodinný podnik oproti štandardným podnikom, ktoré môžu prerozdeľovať zisk podobným spôsobom pre majiteľov a zamestnancov, ale zároveň nemusí ísť o rodinných príslušníkov, pričom v prípade budúcich zvýhodnení pre rodinné podniky by tak išlo o neférovú výhodu špecifickej skupiny podnikov a zvýhodnenie by dávalo zmysel v závislosti od veľkosti podnikov, napríklad formou zjednodušenia podnikania pre menšie podniky, b) využívanie verejných výdavkov (prostredníctvom podpory rodinných firiem) na financovanie dodatočných/nadštandardných verejných služieb pre členov rodinných podnikov považujeme za diskriminačné voči zamestnancom ostatných (komerčných) firiem; prístup k vzdelávaniu, zdravotnej starostlivosti, a dôchodkovému zabezpečeniu by mal byť viazaný na občianstvo Slovenskej republiky, prípadne na predošlú pracovnú históriu daného človeka, nie na definičné znaky jeho zamestnávateľa, c) konflikt medzi účelom podnikania (efektívnosť, zisk, konkurencieschopnosť) a účelom rodiny (starostlivosť, výchova, lojalita) je v rodinných firmách realitou a jeho zmierňovanie môže byť legitímnym cieľom verejných politík, pričom problémy (zlyhania trhu alebo rodinných vzťahov), ku ktorým tento konflikt vedie však musia byť jasne definované a intervenčná logika konkrétnych intervencií jasne vysvetlená; podpora rodinných podnikov by mala byť cielená na riešenie konkrétnych problémov, ktoré sú pre tento druh podnikov</p>			
--	--	--	--	--

	<p>špecifické, napríklad problém zosúlad'ovania rodinného prostredia a pracovného prostredia je rovnako akútny v nerodinných podnikoch ako aj v rodinných podnikoch, d) hospodárskou snahou by malo byť podporiť vyššiu produktivitu všetkých mikrofiriem bez ohľadu na to, či ide o rodinný podnik alebo nie; podobná situácia platí aj v ďalších vyspelých ekonomikách, e) zvýšenie produktivity firiem je spojené so štrukturálnymi faktormi ako úroveň vzdelania a kvalita dostupného ľudského kapitálu, ktorú nenahradia daňové úľavy, naopak, daňové úľavy môžu brániť rozvoju firiem a rastu produktivity, pretože ak firmy „prerastú“ určitú úroveň, napríklad kvôli príchodu investora, ktorý získa významný podiel na firme, stratia rodinný status a daňové zvýhodnenia a môže prevládať motivácia zostať mikropodnikom a požívať daňové úľavy. V nadväznosti na uvedené upozorňujeme, že navrhovaná právna úprava tomuto prístupu k tvorbe politik nezodpovedá.</p>			
MFSR	<p>Všeobecne Upozorňujeme, že z návrhu zákona vyplýva zníženie príjmov z daní z príjmov v súvislosti so zvýšením dostupnosti daňovej úľavy pre sociálne podniky v roku 2022 o 94 500 eur, v roku 2023 o 105 000 eur a v roku 2024 o 115 500 eur, čo je kvantifikované v tabuľke č. 1 ako vplyv na Ministerstvo financií SR. Ďalej má návrh zákona vplyv na príjmy ostatných subjektov verejnej správy v rokoch 2022 až 2024 každoročne v sume 77 459 eur (sociálna poisťovňa 43 281 eur, zdravotné poisťovne 17 640 eur a samospráva 16 538 eur).</p>	O	N	Nemá charakter pripomienky. V príjmovej časti bude v riadku „v tom MF SR“ nahradená kapitola Ministerstva financií SR kapitolou VPS.

<p>MFSR</p>	<p>K čl. V (novela zák. č. 595.2003 Z. z.) Ustanovenie § 30d ZDP upravuje úľavu na dani pre registrované sociálne podniky vo výške percentuálneho záväzku využitia zisku na dosiahnutie hlavného cieľa, t. j. merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu za zdaňovacie obdobie, v ktorom k poslednému dňu zdaňovacieho obdobia má priznaný štatút registrovaného sociálneho podniku. V § 30d ods. 3 ZDP sa ustanovuje, že daňovník, ktorý si uplatnil úľavu na dani je povinný použiť sumu úľavy na dani na a) dosiahnutie hlavného cieľa podľa zákona o sociálnych podnikoch v príslušnom zdaňovacom období, za ktoré si uplatňuje túto úľavu, b) prevod peňažných prostriedkov podľa § 30d ods. 4 ZDP vo výške kladného rozdielu medzi úľavou na dani podľa § 30d ods.1 ZDP a nákladmi na dosiahnutie hlavného cieľa podľa zákona o sociálnych podmienok. Daňovník stráca nárok na uplatnenie úľavy na dani za podmienok uvedených v § 30d ods. 6 ZDP a je povinný zvýšiť základ dane vo výške úhrnu úľav na dani podľa § 30d ods. 1 ZDP uplatnených daňovníkom za päť bezprostredne po sebe nasledujúcich zdaňovacích období predchádzajúcich zdaňovaciemu obdobiu, v ktorom daňovník stráca nárok na úľavu na dani. Na základe návrhu zákona daňovník nebude zvyšovať základ dane o celú sumu úľavy na dani, ale iba o rozdiel medzi úhrnom vykázaných daňových úľav a úhrnom súm, ktoré z týchto daňových úľav daňovník použil v súlade so ZDP a zákonom o sociálnych podnikoch. Sme toho názoru, že daňovník si mohol uplatniť úľavu na dani, t.j. odvieť do štátneho rozpočtu nižšiu daň z príjmov len vtedy, ak boli splnené všetky podmienky podľa ZDP a zároveň mal povinnosť tieto</p>	<p>Z</p>	<p>A</p> <p>Máme za to, že nie je opodstatnené vrátenie celej sumy úľavy na dani, t.j. aj tej časti, ktorá už bola použitá na dosiahnutie hlavného cieľa RSP (napr. v predchádzajúcich rokoch), avšak počas sa RSP dostane do niektorej zo 4-roch uvedených situácií, musí vrátiť aj tú časť úľavy na dani, ktorú už použil na dosiahnutie pozitívneho sociálneho vplyvu, teda nejde o časť ktorú by si podnikateľ vyplatil ako podiel na zisku. Ale reálne tieto prostriedky použil spôsobom podľa zákona. Podľa súčasného stavu sa v uvedených situáciách poskytnutá podpora vo forme úľavy na dani de facto mení na trest pre podnikateľa. Považujeme za spravodlivé a logické v uvedených situáciách požadovať vrátenie rozdielu medzi úhrnom uplatnenej úľavy za 5 rokov a sumy, ktorú už RSP použil na dosahovanie pozitívneho sociálneho vplyvu. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 18.5.2022 akceptovaním pripomienky. MPSVR SR ponechá súčasnú právnu úpravu.</p>
--------------------	--	----------	--

	<p>ušetrené prostriedky použiť na ustanovený účel. Ak podmienky porušil, malo by dôjsť k negácii tejto výhody v plnej výške, teda ako by ju priznanú nemal, t. j. ako by aj výdavky, ktoré vynaložil na ustanovený účel uhradil z vlastných prostriedkov a nie z priznanej úľavy na dani. V opačnom prípade máme za to, že návrhom zákona by daňovníkovi bolo aj pri porušení podmienok ponechané isté daňové zvýhodnenie. Ak táto pripomienka nebude akceptovaná, je potrebné do čl. V doplniť prechodné ustanovenie týkajúce sa začiatku uplatňovania navrhovanej zmeny.</p>			
MFSR	<p>K čl. I k bodom 42 a 43 (§ 15 ods. 3 a 4) V § 15 navrhujeme odseky 3 a 4 vypustiť a odsek 5 prečíslovať na odsek 3 a upraviť v nasledujúcom znení: „(3) Registrovaný sociálny podnik splní povinnosť podľa odseku 1 aj vypracovaním výročnej správy podľa osobitného predpisu,48) ak obsahuje náležitosti podľa odseku 2 a je uložená do 15. júla nasledujúceho kalendárneho roka vo verejnej časti registra účtovných závierok podľa osobitného predpisu.47)“. Ministerstvo financií SR zriadilo register účtovných závierok zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov so zámerom zníženia administratívnej náročnosti a zníženia počtu miest na predkladanie účtovných závierok a výročných správ. Z dôvodovej správy k predloženému návrhu zákona vyplýva preťaženie webového úložiska ministerstva práce a upravuje sa povinnosť oznamovania skutočnosti, že výročná správa je uložená na webovom sídle registrovaného sociálneho podniku a ak ho nemá, že výročná správa je uložená</p>	O	ČA	<p>Znenie návrhu zákona bolo upravené tak, aby obsahovo zodpovedalo uplatnenej pripomienke.</p>

	v registri účtovných závierok. Navrhujeme zjednodušiť aplikačnú prax a ustanoviť povinnosť ukladania výročných správ len vo verejnej časti registra účtovných závierok.			
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>V § 15a až 15g sa zavádza do zákona o sociálnych podnikoch právne vymedzenie rodinných podnikov, a to predovšetkým ich definícia, vymedzenie orgánov rodinného podniku (rada rodinného podniku), evidencie rodinných podnikov, podmienok priznania štatútu rodinného podniku a register registrovaných rodinných podnikov. Upozorňujeme, že problematika legislatívneho ukotvenia rodinných podnikov je v kompetencii Ministerstva hospodárstva SR, a to na základe uznesenia vlády SR č. 605/2019 z 11. decembra 2019, ktoré za týmto účelom zriadilo pracovnú skupinu, ktorej súčasťou sú aj zástupcovia Ministerstva financií SR, sekcie daňovej a colnej. V rámci pracovnej skupiny boli rozoberané rôzne otázky, napríklad, v ktorom právnom predpise by bolo možné definíciu rodinného podniku upraviť, obsah samotnej definície rodinného podniku. Pracovná skupina svoju činnosť na danej problematike zatiaľ neukončila a zatiaľ nebola odsúhlasená finálna definícia rodinného podniku, ani nebola uzatvorená otázka právneho ukotvenia rodinných podnikov do konkrétneho právneho predpisu. Sociálne podniky a rodinné podniky sú postavené na úplne odlišných princípoch a zameraniach s ohľadom na riešenie ich problémov. V dôvodovej správe sa uvádza, že rodinný podnik sa môže stať aktérom sociálnej ekonomiky, či dokonca registrovaným sociálnym podnikom. Je však otázne vzhľadom</p>	Z	N	V zákone je rodinný podnik upravený spôsobom, že sleduje vlastnú autonómnu líniu sprvu bez primárneho presahu do priestoru sociálnej ekonomiky a podnikov v širšom priestore sociálnej ekonomiky. Rodinný podnik sa však môže stať aktérom sociálnej ekonomiky, subjektom sociálnej ekonomiky, podnikom v širšom priestore sociálnej ekonomiky, či dokonca registrovaným sociálnym podnikom (ak sa tak rozhodne) bez toho, aby sa musel vzdať svojich základných charakteristických znakov ako rodinný podnik. Rodinný podnik a sociálny podnik spája skutočnosť, že oba sledujú vyšší zámer, pričom na jeho podporu vyčleňujú vybrané percento svojho zisku (sociálny podnik viac ako 50 % zisku po zdanení a rodinný podnik 12 % zisku po zdanení). Podnikateľská činnosť je im v tomto prípade prostriedkom

	<p>na predložené legislatívne znenie nastavenia rodinných podnikov a sociálnych podnikov, či by daný podnik mohol spĺňať obe definície a ktorý status by bol pre podnik primárny pre splnenie podmienok vyžadovaných zákonom pre poberanie súčasných a prípadných budúcich daňových zvýhodnení. V rámci pracovnej skupiny nebola diskutovaná ani otázka podmienok fungovania rodinného podniku, napríklad povinnosť použiť najmenej 15 % zisku po zdanení na posilnenie svojich vnútorných vzťahov a vonkajších vzťahov v súlade s § 15a ods. 1 písm. c). V rámci pracovnej skupiny bola diskutovaná iba otázka nastavenia definície a možného ukotvenia v niektorom z právnych predpisov (napríklad Obchodný zákonník, Občiansky zákonník) a hoci v súčasnosti predložený návrh zákona neobsahuje konkrétne návrhy na zvýhodnenie rodinných podnikov, v rámci diskusií pracovnej skupiny boli avizované v budúcnosti aj ďalšie kroky – opatrenia smerujúce k podpore rodinných podnikov, pri ktorých je možné očakávať vplyv na štátny rozpočet a ich prijatie bude musieť byť podmienené politickým rozhodnutím. V tejto súvislosti je veľmi dôležité zvážiť nastavenie definície rodinných podnikov, identifikovať, ktorých podnikov by sa uvedená legislatívna úprava dotýkala už v súčasnosti, aby bolo možné vyhodnotiť budúce finančné dopady a daňové dopady na štátny rozpočet. Keďže ide o problematiku dotýkajúcu sa viacerých rezortov, zásadne nesúhlasíme s jej riešením v zákone o sociálnych podnikoch a otázku rodinných podnikov žiadame riešiť v rámci pracovnej skupiny a až po dohode všetkých členov</p>		<p>(okrem dosahovania zisku) k dosahovaniu alebo napĺňaniu tohto zámeru.</p>
--	--	--	--

	tejto pracovnej skupiny upraviť v príslušnom právnom predpise a v odsúhlasenom znení.			
MFSR	<p>k čl. I k bodu 45 (§ 15a) V § 15a ods. 3 sa podľa dôvodovej správy zavádza fikcia, že podnik naďalej spĺňa základné atribúty rodinného podniku, aj keď do podniku vstúpi rozvojový kapitál spôsobom equity. Z navrhovaného znenia však vyplýva, že hospodársky prospech viac ako 50 % zo zisku po zdanení a väčšinu hlasovacích práv má fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nie je členom spoločnej rodiny. Predkupné právo na odkúpenie podielu členmi spoločnej rodiny uvedené v investičnej zmluve ešte nezakladá skutočnosť, že kúpa podielu aj reálne nastane. Ak má byť niektorý podnik definovaný ako rodinný podnik, tak by riadenie a kontrola podniku mala byť zabezpečená členmi spoločnej rodiny počas celej doby požívania statusu rodinného podniku a zákon by nemal umožniť požívať tento status a výhody rodinného podniku spoločnosti, na základe podmienky, ktorá môže aj nemusí byť v budúcnosti splnená.</p>	O	N	Dôvod právnej fikcie je ten, aby bol do rodinného podniku umožnený vstup súkromného rozvojového kapitálu pri rešpektovaní a dodržaní pravidiel vlastných takémuto vstupu a to pri zachovaní evidencie alebo štatútu rodinného podniku na čas predmetnej investície. Predmetný odsek slúži k umožneniu práve tohto spôsobu rozvoja podniku. V prípade ak predkupné právo nebude uplatnené, evidencia alebo štatút rodinného podniku z dôvodu ďalšieho nesplnenia podmienok podľa § 15a zanikne.
MFSR	<p>k čl. I k bodu 45 (§ 15f) V § 15f ods. 2 v spojení s § 15a ods. 1 písm. c) sa ustanovuje, že základný dokument musí obsahovať aj záväzok použiť najmenej 15 % zo zisku po zdanení na posilnenie vnútorných vzťahov a vonkajších vzťahov v súlade s § 15a ods. 1 písm. c), pričom v § 15f ods. 2 sa vymedzujú niektoré účely, na ktoré je možné tieto prostriedky použiť. Ustanovenie neupravuje akým spôsobom bude daňovník preukazovať tieto skutočnosti a pri nejednoznačnom vymedzení bude dochádzať k sporným</p>	O	ČA	Znenie návrhu zákona v zmysle výšky a spôsobu použitia zisku bolo upravené. Spôsob preukazovania použitia zisku bude predmetom metodického usmernenia.

	<p>otázkam ohľadne správneho použitia týchto prostriedkov. Zároveň nie je zrejmé, akým spôsobom má použitie časti zisku po zdanení na ustanovené účely naplniť cieľ podpory rodinného podnikania. Upozorňujeme, že z pohľadu ZDP je takéto poskytnuté plnenie (aj keď je poskytnuté zo zisku po zdanení) spravidla zdaniteľným príjmom zamestnanca. Rovnako upozorňujeme, že otázka výšky a spôsobu použitia zisku po zdanení rodinného podniku nebola predmetom diskusie pracovnej skupiny na Ministerstve hospodárstva SR.</p>			
MFSR	<p>K čl. I k bodu 45 (§ 15f) V § 15f ods. 4 navrhujeme preformulovať poslednú vetu takto: „Registovaný rodinný podnik je na účely preukázania splnenia podmienky podľa odseku 2 povinný uložiť riadnu účtovnú závierku za príslušné účtovné obdobie vrátane prílohy k účtovnej závierke, ktorá obsahuje presný popis účelu použitia finančných prostriedkov podľa odseku 2, do 15. júla nasledujúceho kalendárneho roka vo verejnej časti registra účtovných závierok.“. Ministerstvo financií Slovenskej republiky zriadilo register účtovných závierok zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov so zámerom zníženia administratívnej náročnosti a zníženia počtu miest na predkladanie účtovných závierok a výročných správ. Z dôvodovej správy k predloženému návrhu zákona vyplýva preťaženie webového úložiska ministerstva práce pri zverejňovaní účtovných dokumentov registrovaných sociálnych podnikov. Z uvedeného dôvodu navrhujeme ukladanie</p>	O	ČA	

	účetných závierok registrovaných rodinných podnikov len do verejnej časti registra účetných závierok.			
MFSR	<p>K čl. II k bodom 1 a 2 (§ 45a ods. 6 a 7) V § 45a ods. 6 a 7 sa zavádza povinnosť zároveň s ohlásením živnosti uviesť aj percento zo zisku po zdanení, ktoré sa registrovaný sociálny podnik zaväzuje použiť na dosahovanie pozitívneho sociálneho vplyvu a uviesť označenie „registrovaný sociálny podnik“ alebo skratku „r. s. p.“ Uvedená povinnosť sa viaže len na okamih ohlásenia živnosti, ale nereflektuje na stav, kedy živnostník získa štatút sociálneho podniku alebo registrovaného rodinného podniku po získaní živnostenského oprávnenia. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť do § 49 zákona č. 455/1991 Zb. povinnosť oznámiť príslušnému živnostenskému úradu takúto zmenu.</p>	O	N	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle záverov z rozporových konaní, čím došlo k vypusteniu čl. II , ktorým sa novelizoval zákon č. 455/1991 Z. z.
MFSR	<p>K čl. I k bodu 9 (§ 5 ods. 5) V § 5 odsek 5 odporúčame upraviť takto: „(5) Za použitie účetného zisku po zdanení na dosiahnutie pozitívneho sociálneho vplyvu sa na účely odseku 1 písm. d) prvého bodu a odseku 3 tiež považuje, ak účetný zisk po zdanení je a) použitý na investíciu³⁴⁾ účelovo určenú na dosiahnutie merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, a to do piatich rokov odo dňa schválenia riadnej účtovnej závierky, ktorou bol preukázaný kladný výsledok hospodárenia príslušného účtovného obdobia, b) použitý na doplnenie rezervného fondu³⁶⁾ alebo nedeliteľného fondu,³⁷⁾ najviac do výšky 25 % základného imania sociálneho podniku, ak na tento účel bol použitý celý nerozdelený účetný zisk z minulých období a účetný zisk po</p>	O	ČA	Znenie návrhu zákona bolo upravené.

	<p>zdanení, ktorý nepodlieha použitiu spôsobom podľa odseku 1 písm. d) prvého bodu alebo podľa odseku 3 písm. b), c) použitý na krytie účtovnej straty, ak na tento účel boli použité všetky prostriedky rezervného fondu, nedeliteľného fondu alebo osobitného fondu podľa písmena f), celý nerozdelený účtovný zisk z minulých období a účtovný zisk po zdanení, ktorý nepodlieha použitiu spôsobom podľa odseku 1 písm. d) prvého bodu alebo podľa odseku 3 písm. b); ak ide o registrovaný sociálny podnik, ktorý dosahuje merateľný pozitívny sociálny vplyv výlučne nehospodárskou činnosťou, je podmienka podľa odseku 1 písm. d) prvého bodu splnená uvedeným spôsobom najdlhšie počas piatich rokov odo dňa priznania štatútu registrovaného sociálneho podniku, d) doplnený do osobitného fondu vytvoreného na účel na dosiahnutie merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, pričom k ich použitiu musí dôjsť do piatich rokov odo dňa schválenia riadnej účtovnej závierky, ktorou bol preukázaný kladný výsledok hospodárenia príslušného účtovného obdobia, e) doplnený do osobitného fondu vytvoreného na účel krytia rizík podnikania, ak ide o sociálny podnik, ktorému osobitný predpis neustanovuje povinnosť vytvoriť osobitný fond na tento účel, najviac v sume 5 % zo zisku po zdanení, alebo f) poskytnutý ako plnenie z účtovného zisku po zdanení zamestnancovi,^{37a)} ktorý nemá účasť na základnom imaní, ak toto plnenie nie je poskytnuté z časti účtovného zisku po zdanení, ktorú registrovaný sociálny podnik uplatňuje ako úľavu na dani z príjmov podľa osobitného predpisu.^{37b)}“. V § 5 ods. 5 sa používajú pojmy z účtovníctva nesprávne. Účtovný zisk po zdanení je súčasťou vlastného</p>			
--	--	--	--	--

	<p>imania, je zdroj krytia majetku, nie je to majetok. Majetkom sú peňažné prostriedky. Pri rozdeľovaní účtovného zisku po zdanení vzniká možnosť ho previesť do inej časti vlastného imania, napríklad krytie účtovnej straty, osobitný fond. Nie je možné ho použiť ako peňažný prostriedok, pretože nie je majetok a ani uložiť na bankový účet a podobne. Preto odporúčame pôvodné znenie § 5 ods. 5 písm. b) a c) vypustiť. Upozorňujeme, že daňovú stratu je možné iba odpočítavať podľa § 30 ZDP od kladného základu dane v nasledujúcich zdaňovacích obdobiach a nie je možné ju kryť prostriedkami z účtovného zisku po zdanení. Predkladateľ návrhu zákona mal zrejme na mysli krytie nie daňovej, ale účtovnej straty, ktorú je možné kryť napríklad z účtovného zisku po zdanení, z nerozdelených ziskov minulých období, z fondov, resp. úhradami od spoločníkov.</p>			
MFSR	<p>Všeobecne V analýze vplyvov je v tabuľke č.1 nesprávne vypočítaný nekrytý vplyv – nekrytý vplyv predstavuje vplyv na nové pracovné miesta, tovary a služby, informačné systémy a poskytovanie kompenzačnej pomoci. Úsporu dosiahnutú zo zníženia výdavkov na spolufinancovanie je potrebné uviesť osobitne. Ďalej je v príjmovej časti potrebné v riadku „v tom MF SR“ nahradiť kapitolu Ministerstva financií SR kapitolou VPS. Rozpočtovo nekrytý vplyv predstavuje sumy uvedené v nižšie uvedenej tabuľke. Túto skutočnosť žiadame upraviť v analýze vplyvov. v eurách 2022 2023 2024 Rozpočtovo nekrytý vplyv (+) / úspora (-) 511 785 447 492 311 884 MPSVR SR - zdroj ŠR</p>	Z	A	

	507 537 420 037 270 037 MPSVR SR - zdroj spolufinancovanie -1 245 752 -1 422 545 -1 608 153 poskytovateľ kompenzačnej pomoci 1 250 000 1 450 000 1 650 000			
MFSR	Všeobecne V časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie je v tabuľke na str. 6 potrebné upraviť vplyvy na kapitolu MPSVR SR zo zdroja rozpočtové prostriedky, ktoré nie sú v súlade s tabuľkou č.1 analýzy vplyvov a takisto aj riadok „MPSVR SR spolu“. Súhrnnú tabuľku č. 1 je potrebné zosúladiť s podrobnými tabuľkami v analýze vplyvov .	Z	A	
MFSR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov sú uvedené pozitívne a negatívne rozpočtovo nezabezpečené vplyvy na rozpočet verejnej správy. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú kvantifikované rozpočtovo nezabezpečené vplyvy v súvislosti s výpadkom príjmov celkom na rok 2022 v sume 7 076 304 eur, na rok 2023 v sume 8 088 629 eur a na rok 2024 v sume 9 150 908 eur. Zároveň je kvantifikovaná celková úspora výdavkov na rok 2022 v sume 6 547 478 eur, na rok 2023 v sume 7 613 596 eur, na rok 2024 v sume 8 800 983 eur. Celkový rozpočtovo nekrytý vplyv je uvedený na rok 2022 v sume 20 037 eur, na rok 2023 v sume 5 037 eur a na rok 2024 v sume 155 037 eur. Zároveň sa v rámci výdavkov uvádza aj kompenzačná pomoc na rok 2022 v sume 1 250 000 eur, na rok 2023 v sume 1 450 000 eur a na rok 2024 v sume 1 650 000 eur s tým, že v súčasnosti nie je známy spôsob poskytovania kompenzačnej	Z	N	Zamestnanci žiadani v súvislosti s prijatím novely sú určení na plnenie ďalších nových úloh, ktoré vzniknú schválením predloženého návrhu v súvislosti s agendou rodinného podnikania. V rámci limitov rozpočtu na roky 2022 až 2024 nie je možné dané výdavky zabezpečiť.

	<p>pomoci, resp. z akých zdrojov bude financovaná. Predkladateľ navrhuje zohľadnenie všetkých rozpočtovo nekrytých vplyvov v rámci návrhu rozpočtu verejnej správy na nasledujúce rozpočtové roky. Za oblasť zamestnanosti predkladateľ návrhu zákona kvantifikuje rozpočtovo nezabezpečený vplyv na ukazovatele zamestnanosti a od roku 2022 požaduje zvýšenie limitu počtu zamestnancov v aparáte Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR (ďalej len „ministerstvo práce“) o 5 osôb, osobné výdavky o 170 037 eur, z toho mzdy 126 000 eur (priemerný mzdový výdavok 2 100 eur). Uvádza, že nezabezpečený vplyv súvisiaci s vytvorením nových pracovných miest na agendu rodinných podnikov v aparáte ministerstva práce je potrebné zohľadniť v rámci prípravy návrhu rozpočtu verejnej správy na nasledujúce roky. V súvislosti s predloženou požiadavkou na ukazovatele zamestnanosti žiadame, aby nová agenda súvisiaca so zabezpečením evidencie a registrácie rodinných podnikov bola zabezpečená v rámci súčasného návrhu počtu zamestnancov a osobných výdavkov kapitoly ministerstva práce zabezpečených v návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2022 až 2024, príp. prehodnotením súčasných kapacít existujúcich organizačných útvarov.</p>			
MFSR	<p>k čl. I k bodu 45 (§ 15e) V dôvodovej správe sa zároveň uvádza, že v budúcnosti môže rodinný podnik požívať výhody sociálneho podniku. Uvedené vnímame tak, že aj napriek tomu, že rodinný podnik bude spĺňať štatút registrovaného rodinného podniku, na účely prípadného uplatnenia daňového zvýhodnenia pre sociálne podniky podľa §</p>	O	N	Nemá charakter pripomienky.

	30d ZDP, bude musieť mať priznaný status sociálneho podniku a zvýhodnenie môže využiť iba právnická osoba, tak ako to v súčasnosti umožňuje ZDP.			
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>V kontexte s vyššie uvedeným upozorňujeme, že a) skúsenosti zo zahraničia nezdôrazňujú potrebu selektívnych opatrení na podporu rodinných podnikov; štáty ako Nemecko a Rakúsko známe svojou podnikateľskou kultúrou malých a stredných podnikov, ktoré tvoria chrbticu ekonomiky, nepracujú s inštitútom rodinného podniku, b) rodinné podniky, tak ako každá iná firma potrebujú stabilné podnikateľské prostredie, nízke administratívne zaťaženie a daňový mix, ktorý podporuje zamestnávanie a ďalší rozvoj firiem, c) v kontexte hodnoty za peniaze je potrebná podpora aktivít s pridanou hodnotou v podnikateľskom prostredí bez ohľadu na formu, v ktorej budú tieto aktivity vykonávané, d) v roku 2020 vstúpili do platnosti opatrenia na podporu podnikateľského prostredia, z ktorých benefitujú aj rodinné firmy (príkladom je sadzba dane z príjmu pre právnickú osobu 15 %, zvýhodnené odpisy majetku, umorenie strát či odpis pohľadávok), e) v súlade s programovým vyhlásením vláda plánuje upraviť daňový mix od dani zaťažujúcich aktivitu k daniam z majetku a enviro daniam a samozrejmosťou je znižovanie administratívneho zaťaženia pričom z týchto opatrení bude benefitovať celý podnikateľský sektor aj rodinné firmy.</p>	O	N	Nemá charakter pripomienky.
MFSR	<p>K čl. I k bodu 10 (§ 6 ods. 1 písm. b))</p> <p>V nadväznosti na úpravu v § 6 ods. 1 vypustením písmena b)</p>	Z	N	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle záverov z rozporových

	<p>dochádza k zmene poznámky pod čiarou k odkazu 120o v ZDP. V tejto súvislosti je potrebné doplniť nový bod v čl. V upravujúcom ZDP v tomto znení: Poznámka pod čiarou k odkazu 120o znie: „120o) § 6 ods. 1 písm. b) piaty bod zákona č. 112/2018 Z. z. v znení zákona č. .../2021 Z. z.“.</p>			<p>konaní, na základe ktorých došlo k vypusteniu čl. V upravujúceho zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov.</p>
MFSR	<p>K čl. I, k bodu 5 (§ 2 ods. 10) V navrhovanom znení sa používa pojem „existuje“. Z dôvodu možných aplikačných nejasností pri počítaní lehoty 12 mesiacov, ktorá by pri právnických osobách mohla byť počítaná buď od dátumu založenia právnickej osoby alebo odo dňa jej zápisu do obchodného registra, odporúčame nejasný právny pojem „existuje“ nahradiť resp. naviazať začiatok počítania lehoty na zápis právnickej osoby do obchodného registra alebo iného registra, či evidencie a u fyzickej osoby – podnikateľa na zápis do živnostenského registra.</p>	O	N	<p>Pojem „existuje“ je jednoznačný a počítanie lehoty sa viaže ku dňu vzniku. Dátum vzniku je údajom zapisovaným do o registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci.</p>
MFSR	<p>k čl. I k bodu 45 (§ 15e) V návrhu zákona sa dopĺňa § 7 ods. 4 a § 26 ods. 7 v znení, ktoré zavádza obligatórnu povinnosť ministerstva práce zastaviť konanie o priznanie postavenia sociálneho podniku a priznanie postavenia organizácie sektora sociálnej ekonomiky, ak žiadateľ o priznanie tohto postavenia neposkytol súčinnosť. Navrhujeme totožnú povinnosť upraviť v § 15e aj v konaní o priznanie štatútu registrovaného rodinného podniku.</p>	O	A	
MFSR	<p>K čl. I k bodu 88 (§ 27aa a 27ab) V návrhu zákona upravuje § 27aa evidenciu rodinných podnikov a § 27ab register rodinných podnikov. V evidencii rodinných</p>	O	N	<p>Z pohľadu potenciálnych budúcich výhod návrh zákona medzi evidovaným a registrovaným</p>

	podnikov sa má uvádzať aj informácia, či ide o registrovaný rodinný podnik. Z návrhu zákona nevyplýva, či bude mať rodinný podnik iné postavenie (zvýhodnenie), ak bude iba evidovaný oproti tomu, ktorý bude registrovaným rodinným podnikom. Navrhujeme túto skutočnosť v návrhu zákona upraviť.			rodinným podnikom nerozlišuje. Zákon predmetné rozlišuje v konceptuálnej rovine, kedy registrovaný rodinný podnik napĺňa okrem základných formálnych kritérií rodinného podniku, ktoré sú vlastné evidovanému rodinnému podniku i kritéria kvalitatívne, ktoré komunikujú hodnoty rodinného podniku a jeho ciele dovnútra smerom k členom spoločnej rodiny.
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>V rámci predbežného pripomienkového konania sme žiadali ozrejmiť spôsob poskytovania kompenzačnej pomoci, resp. z akých zdrojov bude financovaná, uvedené však nie je v analýze vplyvov predloženej v rámci medzirezortného pripomienkového konania zohľadnené. Na uvedenom naďalej zásadne trváme.</p>	Z	N	Kompenzačná pomoc je v zákone č. 112/2018 Z. z. ukotvená od roku 2018 a jej poskytovateľom môže byť napr. Ústredie PSVR, MPSVR SR, iné ministerstvo v rozsahu svojej pôsobnosti alebo iné subjekty podľa osobitných predpisov. Spôsob poskytovania kompenzačnej pomoci si zvolí poskytovateľ v zmysle vypracovanej schémy poskytovania kompenzačnej pomoci, doteraz však k vypracovaniu takejto schémy nedošlo – t.j. kompenzačná pomoc zatiaľ nebola poskytovaná. Návrhom sa teraz rozširuje právny rámec na poskytovanie kompenzačnej pomoci,

				<p>pridávajú sa nové situácie, v ktorých je možné kompenzačnú pomoc poskytnúť. Kvantifikácia v doložke vplyvov na rozpočet verejnej správy len orientačne uvádza možný vplyv rozšírenia možností poskytovania kompenzačnej pomoci – reálne vplyvy a zdroj ich financovania bude možné určiť až pri vypracovaní konkrétnej schémy jej poskytovania. Navrhujeme v doložke ponechať všeobecné označenie „poskytovateľ kompenzačnej pomoci“, alebo finančné vplyvy v súvislosti s kompenzačnou pomocou v tomto štádiu neuvádzať vôbec, s tým že budú kvantifikované následne pri vypracovaní konkrétnych schém</p>
MFSR	<p>Všeobecne Všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy vyplývajúce z návrhu zákona žiadame zabezpečiť v jednotlivých rokoch v rámci schválených limitov dotknutých subjektov verejnej správy, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet. V nadväznosti na uvedené je potrebné upraviť analýzu vplyvov a doložku vybraných vplyvov tak, že z nich nebude vyplývať nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy.</p>	Z	N	<p>V rámci schválených limitov kapitoly MPSVR SR na roky 2022 až 2024 nie je možné dopady vykryť. Sekcia ekonomiky MPSVR SR trvá na tom, že daný vplyv nie je rozpočtovo krytý.</p>

<p>MHSR</p>	<p>Vyjadrujeme nesúhlas s definíciou rodinných podnikov v materiáli, konkrétne v § 15a ods. 1 zákona. Procesné odôvodnenie: Podľa kompetenčného zákona MH SR pripravilo vlastné znenie definície rodinného podniku, ktorého znenie bude upravovať materiál „Akčný plán pre rozvoj rodinných podnikov na Slovensku“ v štádiu procesnej úpravy s následným predložením na rokovanie vlády. Nepretrváva tak opodstatnený dôvod na úpravu definície rodinných podnikov v gescii MPSVaR SR. Vecné odôvodnenie: Zákon o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch vytvára legislatívny rámec pre sociálne podniky a celý rámec sociálnej ekonomiky, pričom rodinný podnik (firma) a rodinné podnikanie v celej svojej šírke a pestrosti do tohto rámca nemusia spadať. Podľa zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch je kľúčovým aspektom charakteristiky sociálneho podniku dosahovanie pozitívneho sociálneho vplyvu, teda napĺňanie verejného alebo komunitného záujmu, čo nemusí spĺňať rodinný podnik zameraný na podnikateľskú činnosť a dosahovanie zisku prakticky v akejkoľvek oblasti. Rozdiel medzi sociálnym podnikom podľa zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a „bežným“ podnikom podľa Obchodného zákonníka, či živnosťou podľa živnostenského zákona, spočíva najmä v: 1. účele založenia (v bežnom podniku ide o maximalizáciu zisku, v sociálnom podniku je to poskytovanie verejne prospešnej služby), 2. oblasti manažmentu (v sociálnom podniku sa kladie dôraz na riešenie spoločenských problémov), 3. oblasti zamestnávania (v sociálnom podniku sú zamestnancami</p>	<p>Z</p>	<p>N</p> <p>MPSVR SR sa nevenuje podpore ani tvorbe podnikateľského prostredia ako takého, navrhuje právnu úpravu rodinného podniku, rovnako ako svojho času navrhlo právnu úpravu sociálneho podniku v zmysle ich základnej konceptualizácie: a to v podobe ich základného hodnotového vybavenia, usporiadania vnútorných vzťahov či definície súvisiacich alebo zdieľaných cieľov. Cieľom návrhu zákona nie je u rodinného podniku uplatňovať atribúty sociálneho podniku, ani ho zasadiť do rámca sociálnej ekonomiky, pokiaľ si tak sám nevyberie. Rodinné podniky nie sú v zmysle zákona o sociálnej ekonomike automaticky subjektami sociálnej ekonomiky. Rodinný podnik sa však môže za splnenia zákonom ustanovených podmienok stať aj registrovaným sociálnym podnikom. V zákone je rodinný podnik upravený spôsobom, že sleduje vlastnú autonómnu líniu sprvu bez primárneho presahu do priestoru sociálnej ekonomiky a podnikov v širšom priestore sociálnej ekonomiky.</p>
--------------------	--	----------	--

	<p>predovšetkým znevýhodnené a zraniteľné osoby kvôli ich podpore, v bežnom podniku sa výber zamestnancov posudzuje predovšetkým na základe odborných a kvalifikačných predpokladov). V prípade, že nie je cieľom diskriminovať časť rodinných firiem a zužovať definíciu rodinného podnikania do vyššie uvedených atribútov, tak úprava rodinného podnikania v rámci zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch by zakladala rozpor s účelom a obsahom predmetného zákona. Predmet rodinného podniku sa pri niektorých špecifických prípadoch môže prekrývať s predmetom a účelom sociálneho podniku. Genericky zaradiť rodinné podniky medzi právnú úpravu sociálnych podnikov nie je účelné. Zákon o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch je prispôsobený špecifickým potrebám malej časti firiem, kým rodinných podnikov je podľa odhadov v SR niekoľko sto tisíc a práva úprava by nemala väčšinu z nich vylučovať.</p>			<p>Rodinný podnik sa však môže stať aktérom sociálnej ekonomiky, subjektom sociálnej ekonomiky, podnikom v širšom priestore sociálnej ekonomiky, či dokonca registrovaným sociálnym podnikom (ak sa tak rozhodne) bez toho, aby sa musel vzdať svojich základných charakteristických znakov ako rodinný podnik. Rodinný podnik a sociálny podnik spája skutočnosť, že oba sledujú vyšší zámer, pričom na jeho podporu vyčleňujú vybrané percento svojho zisku (sociálny podnik viac ako 50 % zisku a rodinný podnik 15 % zisku po zdanení). Podnikateľská činnosť je im v tomto prípade prostriedkom (okrem dosahovania zisku) k dosahovaniu alebo napĺňaniu tohto zámeru.</p>
MHSR	<p>Úprave rodinných podnikov Vyjadrujeme nesúhlas s úpravou rodinných podnikov v navrhovanom zákone. Odôvodnenie: Podľa § 6 ods. 1 písm. f zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy (tzv. kompetenčný zákon) je stratégia tvorby podnikateľského prostredia a podpory podnikateľského prostredia výlučne v pôsobnosti Ministerstva</p>	Z	N	<p>MPSVR sa nevenuje podpore ani tvorbe podnikateľského prostredia ako takého, navrhuje právnú úpravu rodinného podniku, rovnako ako svojho času navrhlo právnú úpravu sociálneho podniku v zmysle ich základnej konceptualizácie: a to v</p>

	<p>hospodárstva SR. Nepretrváva tak opodstatnený dôvod pre úpravu rodinných podnikov v gescii MPSVaR SR.</p>			<p>podobe ich základného hodnotového vybavenia, usporiadania vnútorných vzťahov či definície súvisiacich alebo zdieľaných cieľov.</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu Do predmetnej novely navrhujeme doplniť samostatné ustanovenie, ktorého obsahom bude povinnosť MPSVR SR vypracovať a predkladať správy o stave sociálnej ekonomiky (sociálne podniky/rodinné podniky) za uplynulý kalendárny rok vláde SR. ODÔVODNENIE: Sociálne podniky majú povinnosť vypracovávať výročnú správu za uplynulý rok. Aj na základe týchto dokumentov je možné spracovať analýzu stavu (počet sociálnych podnikov, prevažujúci predmet činnosti, počet zamestnaných znevýhodnených, lokality podpory, ekonomická situácia, poskytnutá podpora, situácia s dopytom po službách, stav oproti predchádzajúcemu roku a podobne). Vyhodnotenie/zhrnutie stavu môže významne napomôcť pri plánovaní ďalšej podpory a pomoci aj vzhľadom na to, že Ústredie PSVaR vyhodnocuje poskytnutú pomoc, len v rámci svojich aktivít/národných projektov.</p>	O	N	<p>Nie je potrebné, aby sa ustanovila táto zákonná povinnosť pre MPSVR SR. Zhodnotenie situácie v oblasti sociálneho podnikania vypracúva každý rok IA MPSVR SR prostredníctvom NP ISE.</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu K § 2 ods. 5 písm. a). V predmetnom ustanovení navrhujeme doplniť nový bod 8, ktorý znie: „je obyvateľom obce, ktorá je zaradená do Atlasu rómskych komunit v platnom znení“. ODÔVODNENIE: Súčasnú znenie zákona definuje ako znevýhodnenú osobu, aj osobu ktorá: „patrí k národnostnej menšine alebo etnickej menšine a potrebuje rozvíjať svoje</p>	O	N	<p>Nie je dôvod rozšíriť skupinu znevýhodnených osôb, nakoľko zadefinované skupiny zahŕňajú aj obyvateľov najmenej rozvinutých okresov.</p>

	<p>jazykové znalosti, odborné znalosti alebo nadobúdať pracovné skúsenosti na účely získania trvalého zamestnania“. Takéto nastavenie však nepovažujeme vo vzťahu ku Stratégií pre rovnosť, inklúziu a participáciu Rómov do roku 2030 a k pripravovanému OP SK za dostatočné, najmä v nadväznosti na novelu zákona č. 539/2008 o podpore regionálneho rozvoja v zmysle ktorej patria registrované sociálne podniky medzi subjekty územnej spolupráce. Vzhľadom na pripravované možnosti podpory MRK v rámci operačného programu 2021-2027 považujeme rozšírenie vymedzenia znevýhodnenej osoby tak, ako ho navrhujeme, a teda vo väzbe na územie identifikované v Atlase rómskych komunit 2019 za základný predpoklad efektívneho využívania predmetnej podpory.</p>			
MKSR	<p>Všeobecná pripomienka Odporúčame zvážiť v predloženom návrhu zákona vypustiť ustanovenia, ktoré sa týkajú problematiky rodinných podnikov. Podľa predkladacej správy je zámerom predloženého návrhu zákona upraviť právny rámec rodinných podnikov. Predkladateľ sa rozhodol tento nový právny rámec zapracovať do zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch v znení neskorších predpisov. Podľa § 1 zákona č. 112/2018 Z. z. tento zákon ustanovuje subjekty sociálnej ekonomiky, sociálne podniky, organizácie sektora sociálnej ekonomiky, poskytovanie podpory pre podniky v širšom priestore sociálnej ekonomiky a vymedzuje sektor sociálnej ekonomiky a štátnu správu v oblasti sociálnej ekonomiky. Zákon č. 112/2018 Z. z. upravuje dosahovanie pozitívneho sociálneho vplyvu (§ 2 ods. 1) v</p>	O	N	<p>MPSVR SR sa nevenuje podpore ani tvorbe podnikateľského prostredia ako takého, navrhuje právnu úpravu rodinného podniku, rovnako ako svojho času navrhlo právnu úpravu sociálneho podniku v zmysle ich základnej konceptualizácie: a to v podobe ich základného hodnotového vybavenia, usporiadania vnútorných vzťahov či definície súvisiacich alebo zdieľaných cieľov. Cieľom návrhu zákona nie je u rodinného podniku uplatňovať atribúty sociálneho podniku, ani ho zasadiť do rámca</p>

	<p>sociálnej ekonomike (§ 3). Doplnenie právnej úpravy rodinných podnikov je podľa nášho názoru v rozpore s predmetom platnej právnej úpravy. Navrhované doplnenie je nelogické, nesystémové a taktiež v dôvodovej správe nedostatočne odôvodnené (dôvodová správa v prvom bode odkazuje len na legislatívno-technickú úpravu). Odporúčame problematiku rodinných podnikov a rodinného podnikania upraviť samostatným právnym predpisom.</p>		<p>sociálnej ekonomiky, pokiaľ si tak sám nevyberie. Rodinné podniky nie sú v zmysle zákona o sociálnej ekonomike automaticky subjektami sociálnej ekonomiky. Rodinný podnik sa však môže za splnenia zákonom ustanovených podmienok stať aj registrovaným sociálnym podnikom. V zákone je rodinný podnik upravený spôsobom, že sleduje vlastnú autonómnu líniu sprvu bez primárneho presahu do priestoru sociálnej ekonomiky a podnikov v širšom priestore sociálnej ekonomiky. Rodinný podnik sa však môže stať aktérom sociálnej ekonomiky, subjektom sociálnej ekonomiky, podnikom v širšom priestore sociálnej ekonomiky, či dokonca registrovaným sociálnym podnikom (ak sa tak rozhodne) bez toho, aby sa musel vzdať svojich základných charakteristických znakov ako rodinný podnik. Rodinný podnik a sociálny podnik spája skutočnosť, že oba sledujú vyšší zámer, pričom na jeho podporu vyčleňujú vybrané percento svojho zisku (sociálny</p>
--	--	--	---

				podnik viac ako 50 % zisku a rodinný podnik 15 % zisku po zdanení). Podnikateľská činnosť je im v tomto prípade prostriedkom (okrem dosahovania zisku) k dosahovaniu alebo napĺňaniu tohto zámeru.
MSSR	K celému návrhu zákona - všeobecne Dávame predkladateľovi do pozornosti, že do medzirezortného pripomienkového konania nepriložil informatívne konsolidované znenie návrhu zákona, čo je jeho povinnosťou podľa Čl. 17 ods. 1 písm. j) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, čo (vzhľadom na rozsah zmien) značne komplikuje samotné pripomienkové konanie.	O	A	
MSSR	K celému návrhu zákona - všeobecne Dávame predkladateľovi do pozornosti, že v priebehu roka 2020 bola na Ministerstve hospodárstva SR zriadená pracovná skupina venujúca sa problematike rodinného podnikania, ktorej členom bolo aj Ministerstvo spravodlivosti SR. Pracovná skupina bola v rámci diskusií informovaná o pripravovanej rekodifikácii v oblasti obchodného aj občianskeho práva v réžii Ministerstva spravodlivosti SR, bolo uvedené, že niektoré otázky týkajúce sa tzv. rodinných podnikov bude potrebné riešiť osobitne – napr. rodinný závod/podnik, majetkové vzťahy z toho vzniknuté pri fyzických osobách, otázky dedenia s tým súvisiace (aby sa rodinný podnik „netrhal“), ďalej otázky daní, zvereneckého fondu, resp. súkromnej nadácie, a pod. Požadujeme bližšie objasniť súvis týchto dvoch iniciatív (pracovnej skupiny	O	A	Na definícii rodinného podniku, ktorá je predmetom návrhu zákona podľa § 15a ods. 1 a 2 existuje všeobecná zhoda medzi MHSR a MPSVaR. Riešenie zmieňovaných súvisiacich otázok je predmetom ďalších návrhov legislatívnych úprav, či už z pozície individuálnej iniciatívy MHSR alebo MPSVaR alebo spoločnej iniciatívy oboch rezortov v línii vzájomnej súčinnosti.

	zriadenej na MHSR a iniciatívy MPSVaR ako predkladateľa materiálu) aspoň v predkladacej správe.			
MSSR	<p>K celému návrhu zákona - všeobecne</p> <p>K celému návrhu zákona - všeobecne V úvode chceme k celému materiálu uviesť, že nie je jasné, aký je systémový vzťah medzi návrhom zákona na jednej strane a Obchodným zákonníkom alebo Občianskym zákonníkom na strane druhej, pokiaľ ide o novo zavedený inštitút rodinného podniku. Tomuto vzťahu navrhujeme určiť presné kritériá, napr. právnické osoby súkromného práva majú systémovo dva druhy orgánov a to jednak valné zhromaždenie alebo inak porovnateľne vymedzený orgán, ktorý rozhoduje s účinkami „do vnútra“ právnickej osoby a štatutárny orgán, ktorý rozhoduje (prípadne prezentuje rozhodnutia) smerom k externému prostrediu. Prirodzene, právnické osoby si môžu vytvárať ďalej dobrovoľne viac typov orgánov. Navrhovaná právna úprava zavádza obligatórne nový typ orgánu a jeho kompetencie vo vzťahu k existujúcim nie sú úplne jednoznačné. Najmä pokiaľ dôjde ku kompetenčným konfliktom. Je štatutár viazaný rozhodnutím Rady alebo valného zhromaždenia? Aj keď navrhovaná úprava zrejme nevytvára nový typ spoločnosti, z navrhovaného nastavenia pravidiel vyplýva čiastočne opak. Zásadne tiež nesúhlasíme so zapisovaním dodatku označujúceho rodinný podnik a najmä so zapisovaním „percenta na rodinu“ do obchodného registra. Obchodný register chráni tretie osoby, ktoré nemusia zaujímať, či ide o rodinný/sociálny podnik; sociálna funkcia sa plní podľa návrhu z čistého zisku, t. j. rodinný podnik, aby mohol plniť</p>	Z	N	<p>Návrh zákona neustanovuje záväznosť rozhodnutí rady rodinného podniku pre štatutárny orgán, resp. nijakým spôsobom nezasahuje do rozhodovacím právomocí orgánov povinne vytváraných podľa Obchodného zákonníka. Zadefinovanie subjektu je nutným predpokladom pre následné definovanie detailnejších návrhov, či vytvárania odlišnej právnej úpravy. Taktiež členenie na evidovaný rodinný podnik a registrovaný rodinný podnik má zmysel práve pri určení okruhu subjektov a veľkosti tejto množiny pri ďalšom zavádzaní prípadnej podpory, ktorá by mala byť odstupňovaná práve podľa toho či pôjde o rodinný podnik (samoidentifikácia), evidovaný rodinný podnik (podnik, ktorý prešiel procesom evidencie) alebo registrovaný rodinný podnik (podnik, ktorý spĺňa všetky zákonom ustanovené atribúty a prešiel</p>

	<p>tieto funkcie, musí plniť záväzky. Preto nie je dôvod takéto údaje zapisovať, keďže musia byť v spoločenskej zmluve, resp. v stanovách, a tieto sa nachádzajú v zbierke listín, ktorá sa zverejňuje. Vzhľadom na uvedené nevidíme dôvod na vytváranie nových druhov zapisovaných údajov. Trváme na tom, aby najmä z dôvodu možného zneužívania tohto inštitútu (napr. dotačné schémy), išlo len o evidované/registrované rodinné podniky. Mohli by nastať situácie, kedy sa môžu vyskytnúť rodinné podniky, ktoré nebudú chcieť plniť sociálnu funkciu a žiadať o dotáciu v nadväznosti na to, ale budú len zamestnávať rodinu, čo bude potrebné odlíšiť. Tiež nie je zrejmé, či a aké iné výhody budú priznané rodinným podnikom (napr. daňové úľavy). Rovnako tak nie je jasné, aký je rozdiel medzi evidovaným a registrovaným rodinným podnikom, či a aké výhody z evidovania/registrácie plynú, a aký je rozdiel medzi takýmto rodinným podnikom a rodinným podnikom, ktorý nikde nie je ani evidovaný ani registrovaný (k tomu viď ďalej zásadná pripomienka k § 20 ods. 3). Táto pripomienka je zásadná.</p>			<p>procesom registrácie). Rozpor odstránený na rozporovom konaní 18.5.2022 na základe vysvetlenia predkladateľa návrhu.</p>
<p>MSSR</p>	<p>K čl. I bodu 22 (§ 7 ods. 1) Podľa cit. novelizačného bodu navrhuje predkladateľ doplniť v § 7 ods. 1 na konci tretej vety slová: „to neplatí počas prerušenia prevádzky informačného systému sociálnej ekonomiky.“ Uvedené doplnenie sa má týkať podávania žiadosti o štatút v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickeho formulára zaslaného do informačného systému sociálnej ekonomiky. Podľa § 17 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na to, že informačný systém sociálnej ekonomiky sa postupne kreuje je nutné vytvoriť možnosť podať žiadosť, spôsobom ktorý bude akceptovaný. Žiadateľ o štatút RSP nebude týmto výpadkom zasiahnutý.</p>

	<p>niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov „Ak z technických dôvodov nie je orgán verejnej moci objektívne schopný vykonať právny úkon pri výkone verejnej moci elektronicky a tieto technické dôvody trvajú po takú dobu, že by na strane orgánu verejnej moci mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti konať v lehotách podľa zákona, je oprávnený vykonať tento úkon aj inak ako elektronicky, ak mu to zákon nezakazuje“. Odporúčame predkladateľovi, aby sa v súvislosti s navrhovanou právnou úpravou aspoň v dôvodovej správe vyrovnal s cit. úpravou v zákone o e-Governmente, a teda aby bolo zrejmé, čo nastane v prípade, ak nebude dlhodobejšie technicky možné realizovať elektronickú žiadosť o štatút, čo by mohlo byť na ujmu žiadateľa. Aj keď v zákone de lege lata nie je stanovená lehota (podľa § 7 ods. 4 ak žiadateľ splní podmienky, ministerstvo práce mu prizná štatút registrovaného sociálneho podniku a doručí mu osvedčenie o priznaní štatútu registrovaného sociálneho podniku) a ani sa žiadna nenavrhuje, máme za to, že je potrebné vysvetliť, aký bude nasledovať postup v prípade dlhodobejšieho zlyhania technických prostriedkov. Tiež je otázne, či by nebolo vhodné doplniť lehotu na priznanie štatútu zo strany MPSVaR SR, ak sú splnené všetky podmienky zo strany žiadateľa. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na novelizačný bod 77 (§ 26 ods. 4).</p>			
MSSR	<p>K zapisovaniu zmien (§ 27 ods. 4, § 27aa ods. 4, § 27ab ods. 4 a § 27ac ods. 4) Pokiaľ ide o zapisovanie zmien a doplnení zo strany MPSVaR, trváme na tom, aby zdrojom týchto zmien bol referenčný register</p>	Z	A	

	(RPO) - Register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a nie zdrojové registre (napr. obchodný register). Táto pripomienka je zásadná.			
MSSR	<p>K bodu 45 (nová tretia časť) K § 15b (Rada rodinného podniku)</p> <p>Pokiaľ ide o zavedenie rady rodinného podniku (§ 15b), navrhované kompetencie rady predstavujú kompetenčný konflikt s pôsobnosťou orgánov obchodných spoločností. Zásadne nesúhlasíme napr. s tým, aby rada rozhodovala o generačnej výmene, mimo právnej úpravy obchodných spoločností. Pokiaľ ide o informovanie rodiny, tu je potrebné nastaviť právnu úpravu tak, aby nedochádzalo k porušeniu mlčanlivosti v rámci požadovanej starostlivosti podľa právnej úpravy obchodných spoločností. Zásadne namietame, že rada má zohľadňovať záujem celého rodinného spoločenstva, nielen osôb z rodiny, ktoré v rodinnom podniku pracujú, resp. majú na ňom účasť (sociálna funkcia). Máme za to, že by malo byť dobrovoľné, na aký okruh rodiny sa táto funkcia bude vzťahovať. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	ČA	<p>Rada nebude a nemá také kompetencie, aby rozhodovala mimo platného obchodného práva. Kompetencie rady rodinného podniku nijako nezaväzujú podnikateľa a štatutárne orgány a ich kompetencie ustanovené v Obchodnom zákonníku. Návrh zákona ustanovuje len minimálny počet členom rady rodinného podniku pričom väčšinu členov musia tvoriť členovia spoločnej rodiny. Rady rodinného podniku samo vo svojom štatúte môže upraviť akým spôsobom možno člena rady prijať či vylúčiť. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 18.5.2022. MPSVR SR doplní právnu úpravu tak, aby nedochádzalo ku konfliktu kompetencii orgánov obchodnej spoločnosti a rady rodinného podniku.</p>
MSSR	<p>K čl. I bodu 21 (§ 6 ods. 4 a 5)</p> <p>Rozumieme vypusteniu ustanovení o dôveryhodnosti a bezúhonnosti predkladateľom z § 6 ods. 4 a 5 a zaradeniu do</p>	O	N	<p>Z vecného hľadiska nie je potrebné zaviesť prísnejšiu právnu úpravu.</p>

	<p>ustanovenia § 2 tak, aby sa táto úprava vzťahovala na sociálne aj na rodinné podniky. Tu dávame predkladateľovi na zváženie zavedenie prísnejšej právnej úpravy, a síce či by nebolo vhodnejšie bezúhonnosť preukazovať odpisom registra trestov a nie výpisom z registra trestov, keďže sociálne podniky ako aj rodinné podniky sú/budú subjektmi, ktoré nakladajú s finančnými prostriedkami a požívajú/budú požívať určité výhody a úľavy, a teda je namieste, aby bola prevenčnými prvkami obmedzená možnosť prípadného zneužívania ich postavenia a čerpaných finančných prostriedkov.</p>			
MSSR	<p>Nad rámec zákona V súvislosti s uplatnenými zásadnými pripomienkami smerom k zapisovaným údajom do obchodného registra súčasne zásadne nesúhlasíme s právnou úpravou de lege lata v ustanovení § 30 ods. 1 zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorej: „(1) Označenie a skratka podľa § 7 ods. 7 sa zapisujú do registra alebo do inej evidencie, do ktorej zápisom vzniká právnická osoba, najskôr od 1. januára 2020.“ K tomu uvádzame, že už po predložení predbežnej informácie o pripravovanej právnej úprave z Vašej strany, sme Vám listom č. 21582/2021/161 z 23. marca 2021 avizovali problémy z aplikačnej praxe; súd vykonáva len formálny prieskum zapisovaných údajov, takže môžu nastať situácie, že označenie „registrovaný sociálny podnik“, resp. „registrovaný rodinný podnik“ bude zapísané bez toho, aby išlo o osobu, ktorej bol priznaný takýto štatút. Tieto naše</p>	Z	N	<p>Ustanovenie § 30 ods. 1 je prechodným ustanovením . Návrhom zákona sa nenavrhuje zavedenie novej povinnosti pokiaľ ide o zápis označenia „registrovaný sociálny podnik“ alebo skratky „r.s.p.“, táto povinnosť existuje už aj v platnom znení zákona. Cieľom navrhovanej úpravy je vyriešenie aplikačných problémov pri nerovnakom prístupe k zapisovaniu označenia alebo skratky zo strany registrových súdov. Na rozporovom konaní bola dohodnutá spolupráca na úprave znenia, pokiaľ ide o vyriešenie aplikačných problémov spojených so zapisovaním označenia „registrovaný sociálny</p>

	<p>pripomienky neboli nijako v návrhu zákona ani v súčasnej právnej úprave zohľadnené. Preto zásadne nesúhlasíme ani s úpravou de lege lata v § 30 ods. 1 cit. zákona, ani s navrhovanou úpravou pre rodinné podniky, ktorá túto kopíruje. I keď bude existovať mechanizmus na sankcionovanie tejto situácie (k tomu vid' navrhovaný novelizačný bod 9 - § 28 ods. 4: (4) Ministerstvo práce môže uložiť pokutu od 100 eur do 1 000 eur tomu, kto používa označenie „registrovaný sociálny podnik“ alebo skratku „r. s. p.“ a nie je registrovaným sociálnym podnikom, resp. označenie „registrovaný rodinný podnik“ alebo skratku „r. r. p.“ a nie je registrovaným rodinným podnikom.“), nič to nemení na fakte, že by v obchodnom registri boli zapísané osoby, ktorých názvy by boli zmätočné a nevyjadrovali by ich skutočné právne postavenie. Preto navrhujeme, aby zápisy a vedenie evidencie sociálnych a rodinných podnikov boli výlučne v kompetencii MPSVaR SR, ktoré by bolo jediným zdrojom týchto informácií bez nutnosti ďalšieho zápisu v osobitných registroch. Táto pripomienka je zásadná.</p>			<p>podnik“ alebo skratky „r.s.p.“ tak, aby došlo k jednotnej aplikácii zo strany registrových súdov. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 12.8.2021. MSSR ustúpilo od pripomienky.</p>
MSSR	<p>K bodu 56 (§ 20 ods. 3) V uvedenom novelizačnom bode predkladateľ uvádza, že ide o legislatívno-technickú úpravu. Pritom ide o vypustenie úpravy, podľa ktorej dotáciu nie je možné poskytnúť ak registrovaný sociálny podnik vykonáva činnosti, na ktoré žiada o poskytnutie dotácie, aj na účel dosiahnutia zisku. Vypusteniu tohto ustanovenia nerozumieme a žiadame ho vysvetliť. Z právnej úpravy de lege lata jednoznačne nevyplýva, že neevidovaný resp. neregistrovaný podnik nemôže čerpať dotácie. Pokiaľ tomu</p>	Z	N	<p>Dôvod vypustenia tohto ustanovenia je nasledovný: Registrovaným sociálnym podnikom (RSP) môže byť aj mimovládna nezisková organizácia (MNO). Takisto ako RSP z radov napríklad obchodných spoločností i táto musí spĺňať podmienky výkonu hospodárskej činnosti a sledovania merateľného pozitívneho sociálneho</p>

	<p>tak je, zásadne trváme na tom, aby možnosť čerpať finančné prostriedky (prípadne aj od istej stanovenej výšky) mohli len evidované/registrované podniky. Táto pripomienka je zásadná.</p>			<p>vplyvu podľa § 5 ods. 1 písm. a) a b) zákona o SE. U MNO však môže nastať situácia, kedy subjekt nesleduje pozitívny sociálny vplyv svojou hospodárskou činnosťou, ale svojou neziskovou činnosťou, pričom svoju hospodársku činnosť zameria na cieľ maximalizácie zisku. V kontexte svojej právnej formy je však MNO tento (zisk) povinná socializovať a teda použiť na posilnenie svojho spoločensky prospešného cieľa, inými slovami: použiť na dosahovanie merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu. Máme za to, že v takomto prípade môže RSP dostať dotáciu aj na činnosť, ktorou (primárne) sleduje účel dosiahnutia zisku. Rozpor odstránený.</p>
MSSR	<p>K Analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti Z cit. analýzy nevyplýva žiaden negatívny dopad na IS „Obchodný register“ (isvs_6117) resp. Informačný systém elektronických služieb obchodného registra (isvs_241). Z návrhu zákona ale nie je úplne zrejmé, že predkladateľ nepočíta so žiadnym prepojením na Obchodný register. Hoci s takýmto prepojením zásadne nesúhlasíme, v prípade opaku (nutnosti</p>	Z	A	

	prepojenia) žiadame o vyčíslenie finančných dopadov. Táto pripomienka je zásadná.			
MSSR	<p>K bodu 45 (nová tretia časť) K § 15c (Evidovaný rodinný podnik)</p> <p>Zásadne nesúhlasíme s tým, aby označenie že ide o rodinný podnik „rodinný podnik,, resp. „r. p.“ sa preklápalo do obchodného registra. Obchodný register je verejný zoznam, do ktorého sa zapisujú zákonom stanovené údaje týkajúce sa podnikateľov, prípadne iných osôb, o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Do obchodného registra sa povinne zapisujú obchodné spoločnosti (akciové spoločnosti, verejné obchodné spoločnosti, komanditné spoločnosti, spoločnosti s ručením obmedzeným), družstvá a iné právnické osoby, o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Údaje, ktoré sa zapisujú do obchodného registra sú striktne stanovené v závislosti od právnej formy obchodnej spoločnosti, a keďže ide o verejne dostupný register, aj očakávania užívateľov sú v zásade štandardné. Ak má štát evidovanú o určitej osobe určitú informáciu (napr., že je jej priznaný nejaký status – rodinný podnik, sociálny podnik, bankové povolenie, živnostenské oprávnenie) vo verejnom registri a tento register je zdrojom tejto informácie, je potrebné koncepčne pracovať na tom, aby štát touto informáciou už len pracoval a nie aby ďalšími administratívnymi postupmi ju ďalej prepisoval do iných registrov, kde táto informácia bude taktiež, avšak nikdy nebude mať kvalitu ako v zdrojovej evidencii. To vedie k neprehľadnosti a neustálej nákladnej potrebe zosúlad'ovania zápisov. Podľa dôvodovej správy k návrhu</p>	Z	N	<p>Obdobnú pripomienku MS SR uplatňuje aj k úprave registrovaných sociálnych podnikov. Keďže rodinné podniky nemali doteraz legislatívne ukotvenie, MPSVR SR navrhuje právnu úpravu zapisovania označenia registrovaný rodinný podnik, rovnako ako svojho času navrhlo právnu úpravu označovania registrovaný sociálny podnik. Navrhuje sa zapisovať označenie „registrovaný rodinný podnik“ alebo „rodinný podnik“ do Obchodného registra. Zároveň rovnako ako pri registrovaných sociálnych podnikoch netrváme na zapisovaní percenta zo zisku po zdanení, ktoré sa registrovaný rodinný podnik zaviazal použiť spôsobom podľa zákona. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 18.5.2022. Uvádzanie označenia „rodinný podnik“ a „registrovaný rodinný podnik“ bolo dohodnuté na prechodné obdobie do účinnosti novej právnej úpravy</p>

	<p>zákona sa pre rodinné podniky nevytvára nová samostatná právna forma, ale ustanovujú sa definičné znaky rodinného podniku pre subjekty existujúcich právnych foriem. Pokiaľ nejde o novú právnu formu, nevidíme dôvod, aby sa v obchodnom registri uvádzali rodinné podniky s príponou, resp. názvom, ktorý by mohol budiť dojem, že ide o novú právnu formu. Ako možné riešenia sa javí také riešenie, že zákon (nie je zrejmé, či to skôr nemá byť samostatný zákon) sa sústreďí na vytvorenie „registra evidovaných rodinných podnikov“ a uvedie, že právnické osoby alebo fyzické osoby, ktoré spĺňajú určité predpoklady, môžu byť zaevidované v takomto registri. Rodinný podnik by sa tak definoval len na účely registrácie ale nezasahovalo by sa do hmotného práva, ktorá definuje status právnických osôb. Táto pripomienka je zásadná.</p>			<p>zákona o Obchodnom registri, cca 3 roky.</p>
MSSR	<p>K čl. IV (zákon č. 530.2003 Z. z. o obchodnom registri) Zásadne nesúhlasíme so zapisovaním dodatku označujúceho rodinný podnik. Taktiež zásadne nesúhlasíme so zapisovaním percenta zo zisku po zdanení, ktoré sa registrovaný rodinný podnik zaväzuje použiť na posilnenie svojich vnútorných vzťahov a vonkajších vzťahov do obchodného registra. Ako sme už uviedli, obchodný register chráni tretie osoby, ktoré nemusia zaujímať, či ide o rodinný/sociálny podnik a sociálna funkcia sa plní podľa návrhu z čistého zisku, t. j. rodinný podnik aby mohol plniť tieto funkcie, musí plniť záväzky. Preto nevidíme dôvod takéto údaje zapisovať, keďže sú obligatórnou súčasťou spoločenskej zmluvy, resp. stanov, a tieto sa nachádzajú v zbierke listín, ktorá sa zverejňuje. Vzhľadom na uvedené</p>	Z	N	<p>Obdobnú pripomienku MSSR uplatňuje aj k úprave registrovaných sociálnych podnikov. Keďže rodinné podniky nemali doteraz legislatívne ukotvenie, MPSVR navrhuje právnu úpravu zapisovania označenia registrovaný rodinný podnik, rovnako ako svojho času navrhlo právnu úpravu označovania registrovaný sociálny podnik. Navrhuje sa zapisovať označenie „registrovaný rodinný podnik“ alebo „rodinný podnik“ do Obchodného registra.</p>

	nevidíme žiaden dôvod na vytváranie nových druhov zapisovaných údajov. Táto pripomienka je zásadná.			Rozpor odstránený na rozporovom konaní 18.5.2022. Uvádzanie označenia „rodinný podnik“ a „registrovaný rodinný podnik“ je dohodnuté na prechodé obdobie do účinnosti novej právnej úpravy zákona o Obchodnom registri, cca 3 roky.
MŠVVaŠSR	K čl. 1 bodu 6 ods. 12 Odporúčame nad slovo "odsúdený." umiestniť odkaz k poznámke pod čiarou, ktorá bude znieť: "xx) § 92 a 93 Trestného zákona.".	O	N	Považujeme za nadbytočné. Splnenie podmienky bezúhonnosti preukazuje výpis z registra trestov.
MŠVVaŠSR	Všeobecne Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky napr. - v čl. I bode 37 písm. a) za slovo "alebo" vložiť slovo "v", - v čl. I bode 45 § 15a ods. 2 písm. d) slová "v pomere rodinnom alebo pomere obdobnom" nahradiť slovami "v rodinnom pomere alebo v obdobnom pomere", - v čl. I bode 45 § 15c ods. 1 štvrtú vetu preformulovať nasledovne "Prílohu k žiadosti o evidenciu tvoria..." a vypustiť príslušné sloveso v jednotlivých písmenách, - v čl. I bode 45 § 15c ods. 2 za slovo "podnikov" vložiť slová "do ...dní", - v čl. I bode 48 vypustiť slovo „zo“, vzhľadom na zosúladenie so znením prvej vety platného znenia zákona, - v čl. I bode 65 slovo „úvodnej“ nahradiť slovom „úvodná“, - v čl. I bode 67 § 25 ods. 1 písm. e) umiestniť nad slovo „predpisov“ odkaz na poznámku pod čiarou s uvedením príslušných právnych predpisov, - v čl. I bode 71 § 25 ods. 2 slová „písm. b),	O	ČA	Návrh zákona bol upravený v zmysle uvedenej pripomienky a v súlade so závermi vyplývajúcimi z rozporových konaní.

	d)“ nahradit’ slovami „písm. b), písm. d)“, - v čl. I bode 86 § 26 ods. 12 slovo „odseku“ nahradit’ slovom „odsekov“, - v čl. I bode 87 § 27 ods. 4 druhej vete za slovo „alebo“ vložit’ slovo „v“, - v čl. I bode 103 § 34 ods. 9 upraviť podľa bodu 25.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.			
MŠVVaŠSR	K čl. I bodu 45 § 15b ods. 2 Odporúčame presnejšie špecifikovať slovné spojenie "väčšinu členov" (napr. nadpolovičnú), vzhľadom na to, že nie je zrejmé najmenej koľko členov rady rodinného podniku majú tvoriť členovia spoločnej rodiny.	O	N	Pojem „väčšina“ je dostatočne zrozumiteľný, nakoľko väčšinou sa vždy rozumie väčšia časť celku alebo množstva. Zostávajúca časť je potom „menšina“.
MŠVVaŠSR	K čl. 1 bodu 45 §15a ods. 1 písm. c) Odporúčame príslušné písmeno c) preformulovať, vzhľadom na to, že slová "záväzok zosúlad'ovania riadiacich, obchodných, vlastníckych a rodinných vzťahov..." sú neurčité.	O	N	Máme za to, že záväzok zosúlad'ovania riadiacich, obchodných, vlastníckych a rodinných vzťahov je dostatočne zrozumiteľný pokiaľ uvedené vnímame v kontexte rešpektovania záujmov členov spoločnej rodiny.
MŠVVaŠSR	K čl. 1 bodu 29 ods. 10 a bodu 45 § 15f ods. 6 Odporúčame uviesť za slovami "povinný uvádzať" informáciu, kde je registrovaný sociálny podnik povinný uvádzať jeho označenie. Z uvedeného ustanovenia to nie je zrejmé.	O	A	
MVSR	1. V bode 6 § 2 ods. 13 v úvodnej vete odporúčame za slovo „zákona“ vložiť slová „v prípade“.	O	A	

MVSR	2. V bode 23 § 7 ods. 1 písm. d) odporúčame slová „písm. c), f) a i)“ nahradiť slovami „c), f), h) a i)“. Uvedené odporúčame vzhľadom na legislatívno-technickú úpravu § 6 ods. 1.	O	ČA	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle záverov z rozporových konaní.
MVSR	3. V bode 47 odporúčame slovo „čarou“ nahradiť slovom „čiarou“.	O	A	
MVSR	4. K bodom 59 a 60 – vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien odporúčame uviesť úplné znenie § 24 ods. 2.	O	N	Navrhovaná úprava je v súlade s LPV. Novelizačnými bodmi sa vkladajú ucelené časti.
MVSR	5. V bode 65 odporúčame slovo „úvodnej“ nahradiť slovom „úvodná“.	O	A	
MVSR	6. Žiadame vypustiť článok II (zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov). Odôvodnenie: Vychádzame z toho, že k združeniu členov rodinného podniku, v tomto prípade rodinných príslušníkov, dochádza primárne za účelom posilnenia pozície v hospodárskom priestore a rodinný faktor, sociálne väzby, plnia len podpornú funkciu pre jeho správne, perspektívne a efektívne fungovanie. Z obsahového a vecného hľadiska je rodinný aspekt podnikania v živnostensko-právnej oblasti premietnutý jednak do ustanovenia § 11 živnostenského zákona, kedy zodpovedný zástupca určený pri prevádzkovaní živnosti nemusí byť v	Z	A	

	<p>pracovnom pomere k podnikateľovi v prípade, ak je ním za podmienok ustanovených osobitným zákonom (§ 2a zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 125/2006 Z. z.) manžel (manželka) podnikateľa alebo podnikateľov príbuzný v priamom rade alebo súrodenec (alebo ak ide o právnickú osobu jej spoločník alebo člen, ak ide o obec, jej starosta) a taktiež do ustanovenia § 13 živnostenského zákona definujúceho okruh subjektov oprávnených v prevádzkovaní živnosti po úmrtí fyzickej osoby (živnostníka) pokračovať. S poukazom na uvedené máme za to, že z obsahu návrhu zákona upravujúceho rodinný podnik nevystávajú dôvody a skutočnosti vyžadujúce zmenu živnostenského zákona, resp. jeho doplnenie. Požiadavku na rozšírenie obsahových náležitostí ohlásenia živnosti ministerstvo považuje za neopodstatnenú, nakoľko z hľadiska cieľu činnosti rodinného podniku (ako už vyplýva zo samotného zámeru potreby jeho definičného vymedzenia) je nevyhnutné, aby daný subjekt už ako podnikateľská jednotka existoval pred rozhodnutím, či nadobudne formu rodinného podniku. Konanie označené v navrhovanom doplnení § 45a o dva odseky (6 a 7) pojednáva o povinnosti subjektu spolu s ohlásením určiť aj percento zo zisku po zdanení v prípade registrovaného sociálneho podniku, resp. registrovaného rodinného podniku, ktorý sa zaväzujú použiť na návrhom zákona bližšie definovaný účel. Vyžadované je predmetom zápisu subjektom, ktorý vykonáva zápis rodinných podnikov do evidencie, resp. do registra rodinných podnikov a v prípade prieniku do údajov vyžadovaných k zápisu do</p>			
--	--	--	--	--

	živnostenského registra nie je navrhovaný proces dostatočne jasne a presne navrhovanou úpravou definovaný, takáto úprava je nedostatočná, môže destabilizovať a sťažiť prehľadnosť podnikateľského prostredia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
NBS	k čl. I K čl. I 1. V čl. I bode 22 odporúčame za slovami „pripájajú sa“ vypustiť slovo „slová“. 2. V čl. I bode 86 odporúčame slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“. 3. V čl. I bode 88 úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „nové“. 4. V čl. I bode 88 v § 27ab ods. 2 písm. e) odporúčame na konci vložiť čiarku. 5. V čl. I bod 97 odporúčame uviesť takto: „97. Nadpis pod § 32 sa umiestňuje nad § 32.“. Zároveň odporúčame vypustiť v tomto článku bod 98 a prečíslovať všetky nasledujúce novelizačné body.	O	A	V znení návrhu zákona boli vypustené prechodné ustanovenia vo vzťahu ku krízovej situácii v súvislosti s ochorením COVID-19.
NBS	k čl. II K čl. II Do úvodnej vety čl. II odporúčame doplniť poslednú novelu zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, a to zákon č. 261/2021 Z. z.	O	N	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle záverov z rozporových konaní, čím došlo k vypusteniu čl. II , ktorým sa novelizoval zákon č. 455/1991 Z. z.
NBS	doložka zlučiteľnosti K doložke zlučiteľnosti Doložka zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie nie je vypracovaná podľa prílohy č. 2 platných Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, a preto ju odporúčame prepracovať.	O	A	

OAPSVLÚVSR	<p>K doložke zlučiteľnosti:</p> <p>1. K bodu 3: Žiadame doložku zlučiteľnosti s právom Európskej únie primerane upraviť podľa Prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení. V treťom bode doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, že predmet návrhu zákona je upravený v práve Európskej únie, a následne žiadame primárne európske právo uvádzať v bode 3 písm. a), sekundárne európske právo v bode 3 písm. b), a judikatúru Súdneho dvora Európskej únie v bode 3 písm. c).</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona – Čl. I:</p> <p>1. K Čl. I bodu 45: V poznámke pod čiarou k odkazu 48f) je potrebné uvádzať aj publikačný zdroj Zmluvy o fungovaní EÚ, a za názvom uviesť slová „v platnom znení“.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K doložke zlučiteľnosti:</p> <p>2. K bodu 3 písm. b): • Žiadame pri všetkých uvádzaných sekundárnych právnych aktoch EÚ uviesť gestora určeného príslušným uznesením vlády SR.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K doložke zlučiteľnosti:</p> <p>2. K bodu 3 písm. b): • Medzi relevantné sekundárne právne akty EÚ uvádzané v doložke zlučiteľnosti žiadame zaradiť aj nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa ustanovujú pravidlá priamych platieb pre poľnohospodárov na základe režimov podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 637/2008 a nariadenie Rady (ES) č. 73/2009 (Ú. v. ES L 347, 20.12.2013) v platnom znení,</p>	O	A	

	nariadenie Komisie (EÚ) č. 1408/2013 z 18. decembra 2013 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc de minimis v sektore poľnohospodárstva (Ú. v. ES L 352, 24.12.2013) v platnom znení, a nariadenie Komisie (EÚ) č. 717/2014 z 27. júna 2014 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc de minimis v sektore rybolovu a akvakultúry (Ú. v. EÚ L 190, 28.6.2014) v platnom znení.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. K bodu 3 písm. b): • Nakoľko nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1296/2013 z 11. decembra 2013 o programe Európskej únie v oblasti zamestnanosti a sociálnej inovácie (EaSI) a ktorým sa mení rozhodnutie č. 283/2010/EÚ, ktorým sa zriaďuje európsky nástroj mikrofinancovania Progress v oblasti zamestnanosti a sociálneho začleňovania už nie je účinné, žiadame ho vypustiť z bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. K bodu 3 písm. b): • Pri uvádzaní nariadenia (EÚ) 2015/1589 žiadame vypustiť z názvu nariadenia slová „v platnom znení“, pretože nariadenie dosiaľ nebolo novelizované.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. K bodu 3 písm. b): • Publikáčny zdroj nariadenia (ES) č. 794/2004 v platnom znení žiadame uvádzať nasledovne: „(Ú. v.	O	A	

	EÚ L 140, 30.4.2004; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 8/zv. 4)“.			
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 2. K Čl. I bodu 67: V záujme zabezpečenia dostatočnej ochrany osobných údajov fyzických osôb žiadame v Čl. I bode 67 návrhu špecifikovať, na základe akých konkrétnych ustanovení osobitných predpisov budú príslušným orgánom osobné údaje dotknutých osôb aj bez ich súhlasu poskytované, a to formou zavedenia odkazu na ustanovenia týchto osobitných predpisov.	O	ČA	Znenie upravené v zmysle záverov z rozporového konania s ÚOOU.
OAPSVLÚVSR	K sprievodným dokumentom: Názov nariadenia (EÚ) č. 651/2014 v platnom znení uvádzaný v štvrtom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy a v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 3 návrhu žiadame upraviť nasledovne: „nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy (Ú. v. EÚ L 187, 26.6.2014) v platnom znení.“.	O	A	
RÚZSR	6. Zásadná pripomienka k čl. VI, novelizačný bod 5 Navrhujeme nový odsek 4 vypustiť a doterajšie odseky ponechať v pôvodnom označení. Odôvodnenie: Zamestnávanie ľudí so zdravotným postihnutím dlhodobo rieši zákon č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to cez aktívnu politiku trhu práce. Konkrétnymi nástrojmi na podporu zamestnanosti tejto osobitnej skupiny sú príspevky na podporu a udržanie ľudí so zdravotným postihnutím v zamestnaní, ktoré sú naviazané na chránené dielne	Z	N	Pôvodné ustanovenie bolo v rozpore s princípmi hospodárnosti a efektívnosti vynakladania verejných finančných zdrojov, Vzhľadom k tomu je potrebné pri mzdových nákladoch doplniť alikvotné krátenie. Navrhované znenie bolo upravené v zmysle záverov z rozporových konaní tak, aby došlo ku kráteniu

	<p>a pracoviská. Nakoľko aplikačná prax evidovala mnohé zneužívania, zákon sa opakovane novelizoval, a to v neprospech podpory v oblasti zamestnávania ľudí so zdravotným postihnutím. Aby sa zvýšila podpora pre zamestnávateľov, ktorí sa venujú aktívne a “poctivo“ zamestnávaniu ľudí so zdravotným postihnutím vo väčšej miere (zamestnávajú najmenej 30% znevýhodnených osôb, resp. znevýhodnených a zraniteľných osôb, ak zamestnávajú aj iné ako zdravotne postihnuté osoby) bola politická vôľa, aby sa zrodil zákon, ktorý mal reflektovať na zvýšené finančné zaťaženie zamestnávateľov a vytvoriť tak priestor na osobitnú finančnú podporu. Týmto zákonom sa stal zákon č. 112/2018 Z.z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Predložená novela zákona však v novelizačnom bode. čl. VI, bod 5 navrhuje poníženie príspevku na celkové mzdové náklady znevýhodnených a zraniteľných osôb, a to nepriamo, cez naviazanie doterajšej podpory na dohodnutý rozsah týždenného pracovného času. Takúto úpravu nájdeme v zákone o službách zamestnanosti, avšak pri tomto osobitnom zákone, ako je zákon o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch nemá svoje opodstatnenie, najmä vo vzťahu k zamestnancom so zdravotným postihnutím, nakoľko z objektívneho hľadiska z dôvodu zdravotného postihu nie sú zamestnanci so zdravotným postihnutím zväčša schopní práce na ustanovený týždenný pracovný čas, zväčša pracujú na 6 hodín alebo na polovičný pracovný úväzok.</p>		<p>maximálnych súm vyrovnávacieho príspevku. Zároveň bol upravený spôsob preukazovania zdravotného znevýhodnenia a výška príspevku pre znevýhodnené osoby. Rozpor odstránený.</p>
--	---	--	---

<p>RÚZSR</p>	<p>3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 60. Navrhujeme v §24 odsek 2 novú druhú vetu vypustiť Odôvodnenie: Zamestnávanie ľudí so zdravotným postihnutím dlhodobo rieši zákon č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to cez aktívnu politiku trhu prácu. Konkrétnymi nástrojmi na podporu zamestnanosti tejto osobitnej skupiny sú príspevky na podporu a udržanie ľudí so zdravotným postihnutím v zamestnaní, ktoré sú naviazané na chránené dielne a pracoviská. Nakoľko aplikačná prax evidovala mnohé zneužívania, zákon sa opakovane novelizoval, a to v neprospech podpory v oblasti zamestnávania ľudí so zdravotným postihnutím. Aby sa zvýšila podpora pre zamestnávateľov, ktorí sa venujú aktívne a “poctivo“ zamestnávaniu ľudí so zdravotným postihnutím vo väčšej miere (zamestnávajú najmenej 30% znevýhodnených osôb, resp. znevýhodnených a zraniteľných osôb, ak zamestnávajú aj iné ako zdravotne postihnuté osoby) bola politická vôľa, aby sa zrodil zákon, ktorý mal reflektovať na zvýšené finančné zaťaženie zamestnávateľov a vytvoriť tak priestor na osobitnú finančnú podporu. Týmto zákonom sa stal zákon č. 112/2018 Z.z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Predložená novela zákona však v novelizačnom bode 60. navrhuje poníženie príspevku na celkové mzdové náklady znevýhodnených a zraniteľných osôb, a to nepriamo, cez naviazanie doterajšej podpory na dohodnutý rozsah týždenného pracovného času. Takúto úpravu nájdeme v zákone o službách zamestnanosti, avšak pri tomto osobitnom zákone,</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Na základe záverov z rozporových konaní bolo znenie upravené v zmysle toho, aby sa pri porovnávaní súm prihliadalo na dohodnutý rozsah pracovného času. Rozpor odstránený.</p>
---------------------	---	----------	-----------	---

	ako je zákon o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch nemá svoje opodstatnenie, najmä vo vzťahu k zamestnancom so zdravotným postihnutím, nakoľko z objektívneho hľadiska z dôvodu zdravotného postihu nie sú zamestnanci so zdravotným postihnutím zväčša schopní práce na ustanovený týždenný pracovný čas, zväčša pracujú na 6 hodín alebo na polovičný pracovný úväzok.			
RÚZSR	<p>2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 54.</p> <p>Navrhujeme vypustiť z poslednej vety „ak je dohodnutý rozsah týždenného pracovného času kratší, ako je ustanovený týždenný pracovný čas, táto suma sa pomerne kráti Odôvodnenie: Zamestnávanie ľudí so zdravotným postihnutím dlhodobo rieši zákon č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to cez aktívnu politiku trhu práce. Konkrétnymi nástrojmi na podporu zamestnanosti tejto osobitnej skupiny sú príspevky na podporu a udržanie ľudí so zdravotným postihnutím v zamestnaní, ktoré sú naviazané na chránené dielne a pracoviská. Nakoľko aplikačná prax evidovala mnohé zneužívania, zákon sa opakovanne novelizoval, a to v neprospech podpory v oblasti zamestnávania ľudí so zdravotným postihnutím. Aby sa zvýšila podpora pre zamestnávateľov, ktorý sa venujú aktívne a „poctivo“ zamestnávaniu ľudí so zdravotným postihnutím vo väčšej miere (zamestnávajú najmenej 30% znevýhodnených osôb, resp. znevýhodnených a zraniteľných osôb, ak zamestnávajú aj iné ako zdravotne postihnuté osoby) bola politická vôľa, aby sa zrodil zákon, ktorý mal reflektovať na zvýšené finančné zaťaženie zamestnávateľov</p>	Z	N	Aj v platnom znení zákona je zavedené pomerné krátenie pri stanovení stropu investičnej pomoci pre Integrované podniky. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 6.8.2021. RÚZ od pripomienky ustúpila.

	<p>a vytvoriť tak priestor na osobitnú finančnú podporu. Týmto zákonom sa stal zákon č. 112/2018 Z.z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a doplňajú niektoré zákony. Predložená novela zákona však v novelizačnom bode 54. navrhuje poníženie investičnej pomoci z hľadiska rozsahu ustanoveného týždenného pracovného času, čo nemá svoje opodstatnenie, najmä vo vzťahu k zamestnancom so zdravotným postihnutím, nakoľko z objektívneho hľadiska z dôvodu zdravotného postihu nie sú zamestnanci so zdravotným postihnutím zväčša schopní práce na ustanovený týždenný pracovný čas, zväčša pracujú na 6 hodín alebo na polovičný pracovný úväzok. Nepovažujeme za správne krátiť investičnú pomoc z hľadiska rozsahu ustanoveného týždenného pracovného času.</p>			
RÚZSR	<p>4. Zásadná pripomienka k čl. IV, novelizačný bod 1 a súvisiace ustanovenia Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: V § 2 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Do obchodného registra sa pri právnickej osobe a fyzickej osobe podnikateľovi, ktorá je registrovaným sociálnym podnikom, l f) zapisuje označenie „registrovaný sociálny podnik“ alebo skratka „r. s. p.“.“. Odôvodnenie: Zapisovanie percenta zo zisku po zdanení, ktoré sa registrovaný sociálny podnik zaväzuje použiť na dosahovanie pozitívneho sociálneho vplyvu považujeme za zbytočnú byrokraciu, najmä už u existujúcich r.s.p., ktorá</p>	Z	A	<p>Na základe záverov z rozporových konaní MPSVR SR upustilo od požiadavky zapisovania percenta „socializácie“ zisku po zdanení do obchodného registra. Zároveň do návrhu zákona bolo doplnené prechodné ustanovenie pre zapisovanie označenia „registrovaný sociálny podnik“. Rozpor odstránený.</p>

	opakovane navýši náklady spojené so zmenovým konaním na súde.			
RÚZSR	<p>5. Zásadná pripomienka k čl. VI, novelizačný bod 4</p> <p>V §53g, odsek 3, písm. b) navrhujeme body 1 a 2 formulovať nasledovne: 1. je uznaný za invalidného(59h) alebo predloží relevantný posudok napr. z Kliniky pracovného lekárstva a toxikológie , vo výške 75 % oprávnených nákladov skutočne vynaložených na každého takého zamestnanca, najviac vo výške 75 % z celkovej ceny práce vypočítanej z priemernej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za prvý až tretí štvrt'rok kalendárneho roka, ktorý predchádza kalendárnemu roku, v ktorom sa príspevok poskytuje, 2. nie je uznaný za invalidného,(59ha) alebo nepredloží relevantný posudok napr. z Kliniky pracovného lekárstva a toxikológie o výške 35 % oprávnených nákladov skutočne vynaložených na každého takého zamestnanca, najviac vo výške 35 % z celkovej ceny práce vypočítanej z priemernej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za prvý až tretí štvrt'rok kalendárneho roka, ktorý predchádza kalendárnemu roku, v ktorom sa príspevok poskytuje, alebo“. Odôvodnenie: Európska legislatíva dáva rámec pre podporu všetkých osôb so zdravotným postihnutím, nielen tých, ktorí sú uznaní za invalidných. Navrhované znenie považujeme za diskriminačné. Navrhujeme upraviť, ktoré inštitúcie vydávajúce odborné posudky budú považované za dostatočne objektívne a relevantné, aby sa predišlo zneužívaniu zákona.</p>	Z	N	<p>RÚZ SR samo konštatuje, že je potrebné „upraviť, ktoré inštitúcie vydávajúce odborné posudky budú považované za dostatočne objektívne a relevantné, aby sa predišlo zneužívaniu zákona“, pričom navrhuje doplnenie predkladať „relevantný posudok“ ako príklad uvádza Kliniku pracovného lekárstva a toxikológie. Pojem „relevantný posudok“ je príliš vágny a neaplikovateľný. MPSVR SR akceptuje požiadavku RÚZ SR zabezpečiť, aby lekárske posudky boli relevantnými dokladmi a zodpovedali objektívnemu stavu, čím sa zabráni zneužívaniu zákona, a preto MPSVR SR upravilo v návrhu zákona spôsob preukazovania zdravotného znevýhodnenia podľa § 2 ods. 5 písm. b) druhého bodu - rozhodnutím Sociálnej poisťovne o nepriznaní invalidného dôchodku, z ktorého vyplýva pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 20% v porovnaní so zdravou fyzickou</p>

				osobou, nie staršieho ako 2 roky, alebo - lekárskeho posudkom posudkového lekára úradu práce [výkon lekárskej posudkovej činnosti by zabezpečovali úrady práce, sociálnych vecí a rodiny (posudkoví lekári na úradoch práce)], nie staršieho ako 2 roky Rozpor odstránený na rozporovom konaní 19.5.2022. RÚZ SR súhlasí s navrhovanou úpravou lekárskej posudkovej činnosti.
RÚZSR	<p>1. Zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku – rodinné podniky, novelizačné body 1, 5, 45, 48, 64 až 72, 88, 92, 93, 95, 102, a niektoré ustanovenia Čl. II až IV a súvisiace</p> <p>Žiadame o úplné vypustenie ustanovení návrhu zákona (novelizačné body 1, 5, 45, 48, 64 až 72, 88, 92, 93, 95, 102, a niektoré ustanovenia Čl. II až IV a súvisiace), ktoré sa týkajú alebo zavádzajú reguláciu rodinných podnikov, a to bez náhrady.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza definíciu rodinného podniku, evidenciu rodinných podnikov v osobitnom registri a tzv. štatút registrovaného rodinného podniku. Upozorňujeme na skutočnosť, že právna úprava rodinného podnikania a rodinných podnikov nesúvisí s predmetom zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch, do ktorého sa navrhuje táto doteraz právne neregulovaná oblasť doplniť. Týmto navrhovaným nekonceptným doplnením regulácie</p>	Z	N	Právna úprava nejde za rámec definície a registrácie rodinných podnikov a tomto smere prináša iba základnú konceptualizáciu rodinných podnikov v Slovenskej republike; prijatie série súvisiacich zákonov (nástupníctvo, správa majetku, zamestnávanie rodinných príslušníkov a iné) je prirodzene predmetom ďalšej legislatívnej práce. Zákon prináša koncept rodinného podniku, ku ktorému sa podnik môže aj nemusí prihlásiť. Prihlásenie sa k rodinnému podniku je dobrovoľným aktom podnikateľa v prípade ak sú mu

	<p>rodinných podnikov do návrhu novely zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch dôjde k narušeniu konzistentnosti a zrozumiteľnosti právneho poriadku SR a prispeje, okrem iného, k ešte väčšej roztrieštenosti právneho poriadku. Uvedené vychádza z vymedzenia predmetu súčasného zákona č. 112/2018 Z. z., ktorý upravuje subjekty sociálnej ekonomiky, sociálne podniky, organizáciu sektora sociálnej ekonomiky, poskytovanie podpory pre podniky v širšom priestore sociálnej ekonomiky a vymedzenie sektora sociálnej ekonomiky. Navrhovaná právna úprava rodinných podnikov a rodinného podnikania by mala byť podľa nášho názoru ako taká upravená v právnych predpisoch patriacich v zmysle zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „kompetenčný zákon“) do kompetencii Ministerstva spravodlivosti SR, ktoré je zodpovedné za prípravu právnej úpravy napríklad v oblasti občianskeho práva, obchodného práva a Ministerstva hospodárstva SR, ktoré má v gescii, okrem iného, aj podporu podnikania a koncipovania stratégie tvorby podnikateľského prostredia. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky ako predkladateľ návrhu zákona je síce ústredným orgánom štátnej správy pre koordináciu štátnej rodinnej politiky, ale do procesu regulácie rodinných podnikov, by malo zasahovať len ako konzultant, spolugestor v rámci prepojenia právnej úpravy rodinných podnikov v rozsahu vymedzenia vzájomných rodinných vzťahov. Avšak ustanovenie podmienok a právnej regulácie rodinného podniku a vnútorných vzťahov medzi rodinnými príslušníkmi v rámci rodinných</p>		<p>sympatické a blízke ciele a hodnoty, na ktorých je rodinný podnik postavený. V žiadnom prípade nezasahuje do manažérskych kompetencií ani slobody podnikania, ide o dobrovoľné usporiadanie vnútorných vzťahov a procesov vo vnútri podniku s cieľom napĺňania konkrétnych rodinných (sociálnych) potrieb. Rodinný podnik prináša možnosti nového (na daný účel) vhodného usporiadania vnútorných vzťahov a tomu odzrkadľujúce vnútro-inštitucionálne formy ako napríklad radu rodinného podniku. Zákon nijakým spôsobom v uvedenej podobe nezavádza nerovnaký prístup k rodinným podnikom a ostatným podnikom. Legislatívna úprava nespochybňuje primárny a legitímny cieľ podniku ktorým je maximalizácia zisku, keďže nijakým spôsobom v rodinnom podniku nezavádza typ podnikania, ktorý by sa odlišoval od jeho definície v § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka. Rodinný podnik nestavia zmieňovanú „sociálnu starostlivosť“ do role primárneho</p>
--	--	--	---

	<p>podnikov by malo byť vecne koncipované v právnych predpisoch, ktoré sú v kompetencii Ministerstva spravodlivosti SR. S navrhovanými ustanoveniami upravujúcimi rodinné podniky zásadne nesúhlasíme a žiadame o úplné vypustenie tejto regulácie, najmä z dôvodov, že navrhovaná úprava: – žiadnym spôsobom nereflektuje legislatívne a ekonomické problémy rodinných firiem v SR, s ktorými sa v praxi potýkajú v oblasti generačnej výmeny, procesu nástupníctva a správy majetku rodinných firiem, – zavádza ďalšie nové nadbytočné administratívne povinnosti pre podniky, vytvorením osobitného registra pre rodinné podniky na MPSVaR SR; samotná registrácia je len formalitou bez reálneho úžitku pre podniky, – výrazne zasahuje do manažérskych kompetencií vedenia rodinných podnikov a slobody podnikania, najmä určením podielu zo zisku po zdanení vo výške 15 %, ktorý má byť investovaný pre zabezpečenie potrieb spoločnej rodiny, ako je vzdelávanie, rekreácia, zdravotná a sociálna starostlivosť, či zabezpečovanie stravovania bývalých zamestnancov podniku. Od registrovaných rodinných podnikov vyžaduje ustanovenie Rady rodinného podniku minimálne s tromi členmi a stanovuje formálne náležitosti štatútu tejto rady ako kolektívneho orgánu rodinného podniku, – v neposlednom rade zavádza do podnikateľského prostredia nerovnaký prístup k tzv. rodinným podnikom a ostatným podnikom, čím zhoršuje vyváženosť podmienok podnikania pre jednotlivé podnikateľské subjekty. Problematika rodinného podnikania výrazne prevyšuje rozsah sociálnej ekonomiky, nemožno ju zužovať len na sociálny rozmer rodinných podnikov. Primárnym a legitímnym cieľom</p>		<p>cieľa podniku. Ide „len“ o to, že vzťahy v rodinnom podniku majú byť „zosúladené“ s vybranými cieľmi alebo hodnotami, na ktorých rodinný podnik stojí. Zadefinovanie subjektu je nutným predpokladom pre následné definovanie detailnejších návrhov, či vytvárania odlišnej právnej úpravy.</p>
--	---	--	--

	<p>rodinných firiem je maximalizácia zisku a dosahovanie ekonomickej pridanej hodnoty, nie sociálna starostlivosť a potreby členov tzv. spoločnej rodiny, – neustanovuje žiadne práva a výhody pre podnikateľov registrovaných/evidovaných ako rodinné podniky, ktoré by kompenzovali návrhom zákona široko ustanovené povinnosti rodinných podnikov. Návrh zákona neprináša reálny úžitok alebo výhody pre rodinné podniky, ktoré by sa podľa návrhu zákona evidovali/registrovali, preto sme názoru, že navrhovaná právna úprava rodinných podnikov by bola v aplikačnej praxi len málo využívaná.</p>			
<p>Slovak Business Agency</p>	<p>45. novelizačného bodu (§ 15f ods. 2) SBA ďalej navrhuje znížiť povinnosť použitia najmenej 15 % zisku po zdanení na posilnenie svojich vnútorných a vonkajších vzťahov v zmysle § 15f na 5 % zo zisku po zdanení. Uvedených 15 % považujeme za príliš zaťažujúce pre podnikateľské subjekty, čo by mohlo viesť k obmedzeniu ich podnikateľskej činnosti, za ktorej účelom boli založené. SBA navrhuje zaviesť možnosť v odôvodnených situáciách nepoužiť zisk na daný účel vôbec (napríklad v prípade rozširovania podnikania alebo finančných ťažkostí rodinného podniku, predchádzaniu krízy spoločnosti v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka).</p>	Z	ČA	<p>Požiadavka zníženia použitia zisku po zdanení z 15% na 5% stavia preukázanie toho, že to rodinný podnik myslí vážne, do veľmi symbolickej roviny. Navyše, MPSVR SR predpokladá, že registrovaným rodinným podnikom bude v budúcnosti poskytovaná najširšia podpora, preto je legitímne aby rodinný podnik týmto spôsobom (účelovo viazané použitie časti zisku po zdanení) deklaroval svoj „rodinný“ charakter. Čo sa týka druhej časti požiadavky, táto je legitímna a MPSVR SR vie ustanovenie upraviť obdobne ako pri sociálnych podnikoch. MPSVR SR navrhuje</p>

				upraviť výšku percenta z 15% na 12%. Na základe rozporového konania konaného dňa 19.5.2022 bola zásadná pripomienka preklasifikovaná na odporúčajúcu pripomienku. Rozpor odstránený.
Slovak Business Agency	<p>45. novelizačného bodu (§ 15a ods. 1 písm. d) a k § 15b) SBA navrhuje úpravu bodu 45. predloženej novely - § 15b tak, aby vytvorenie rady rodinného podniku ako kolektívneho orgánu rodinného podniku bolo fakultatívne, nie obligatórne, nakoľko to predstavuje administratívnu záťaž pre rodinné podniky navyše. Úlohu rodinnej rady by mohlo v určitých prípadoch pri obchodných spoločnostiach spĺňať aj valné zhromaždenie, ktoré rozhoduje o strategických plánoch a budúcnosti spoločností. V prípade podnikateľa – fyzickej osoby, ktorý by spĺňal podmienky rodinného podniku v zmysle ustanovenia § 15a ods. 1 písm. a) až c) je naplnenie tejto podmienky nereálne, vzhľadom k minimálnemu počtu členov rodinnej rady. Zároveň SBA navrhuje, aby rada rodinného podniku mala povinných len dvoch členov s ohľadom na to, že väčšinu majú tvoriť členovia spoločnej rodiny (v mikro či malých podnikoch je uvedené ťažko naplniteľné) a nie je to v súlade so stanovenými personálnymi podmienkami rodinného podniku v zmysle § 15a ods. 1 písm. b).</p>	Z	ČA	Rada nebude a nemá také kompetencie, aby rozhodovala mimo platného obchodného práva. Kompetencie rady rodinného podniku nijako nezaväzujú podnikateľa a štatutárne orgány a ich kompetencie ustanovené v Obchodnom zákonníku. Návrh zákona ustanovuje len minimálny počet členov rady rodinného podniku pričom väčšinu členov musia tvoriť členovia spoločnej rodiny. Rady rodinného podniku samo vo svojom štatúte môže upraviť akým spôsobom možno člena rady prijať či vylúčiť. MPSVR SR vie akceptovať fakultatívnosť rady rodinného podniku v prípade základnej definície a evidovaného rodinného podniku. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 19.5.2022 na základe vysvetlenia

				predkladateľa návrhu. Rada rodinného podniku bude fakultatívnym orgánom v prípade základnej definície rodinného podniku aj pre prípad evidencie rodinného podniku, obligatórna bude v prípade registrovaného rodinného podniku.
Slovak Business Agency	45. novelizačného bodu (§ 15f ods. 2 písm. f)) SBA navrhuje vypustenie písm. e) z § 15f (aby zaregistrovaný rodinný podnik nemusel použiť najmenej 15 % zisku po zdanení na zabezpečenie stravovania bývalým zamestnancom zaregistrovaného rodinného podniku). V prípade, že bývalý zamestnanec pracuje pre iného zamestnávateľa, tento zamestnávateľ má povinnosť poskytovať mu stravovanie.	Z	A	Požiadavka nepoužitia zisku po zdanení na stravovanie novozamestnaného bývalého zamestnanca je vecou samotného registrovaného rodinného podniku, či využije aj túto možnosť (to že zamestnávateľ poskytuje stravovanie svojim zamestnancom nebráni tomu aby rodinný podnik nemohol „prispieť“ starým zamestnancom napr. na lepšiu stravu) Rozpor odstránený na rozporovom konaní 19.5.2022. Návrh upravený vypustením uvedeného ustanovenia.
Slovak Business Agency	45. novelizačného bodu (§ 15a ods. 1) SBA navrhuje zjednodušiť definíciu rodinného podniku, pričom inšpiráciou pre predkladateľa môže byť najmä definícia uplatňovaná v Českej republike, kde sú stanovené rovnaké podmienky rodinného podniku bez ohľadu na právnu formu a typ podnikania a zároveň nie je stanovená povinnosť vytvárať	Z	ČA	Definícia rodinného podniku vychádza z definície dohodnutej pracovnou skupinou, ktorú vytvorilo v minulosti MH SR, avšak pôvodnú definíciu bolo potrebné prispôbiť slovenskej legislatíve (nepoužívať

	<p>základný dokument ani radu rodinného podniku. SBA by tiež predkladateľa chcela upozorniť na skutočnosť, že pojem „podnik“ slovenské obchodné právo nedefinuje ako subjekt, ale ako zdroje, prostredníctvom ktorých podnikateľ vykonáva svoju podnikateľskú činnosť. SBA preto odporúča predkladateľovi nahradiť v definícii rodinného podniku slovo „podnik“ iným termínom (napr. slovom „firma“).</p>			<p>pojem „zošvagrené osoby“) ako aj zabezpečiť aplikovateľnosť v praxi. Nakoľko viacerými pripomienkami sa nesie argumentácia proti základnému dokumentu (v kontexte § 15a ods. 1 písm. c) a proti Rade rodinného podniku pri základnej definícii rodinného podniku je možné tieto ponechať vo fakultatívnej rovine a tieto atribúty považovať za obligatórne len pri priznávaní štatútu registrovaného rodinného podniku. Pojem „podnik“ je v legislatíve používaným pojmom v súvislosti s poskytovaním štátnej pomoci. Obdobne je používaný pojem sociálny podnik. Nevidíme dôvod pre iné označenie. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 19.5.2022. Definícia bola upravená.</p>
<p>Slovak Business Agency</p>	<p>67. novelizačného bodu (§ 25 ods. 1) SBA navrhuje zrušenie vytvorenia nového registra registrovaných rodinných podnikov. Vytváranie ďalšieho registra podnikateľov považujeme za duplicitné a nadbytočné, vzhľadom k tomu, že v súčasnosti už existujú rôzne druhy registrov podnikateľov, ako je register právnických osôb ŠÚ SR, obchodný register, či živnostenský register. SBA tak navrhuje</p>	O	N	<p>Predmetné nasleduje prax realizovanú a pozitívne overenú na príklade registrovaných sociálnych podnikov.</p>

	prípadnú evidenciu rodinných podnikov subsumovať pod niektorý z už existujúcich registrov.			
Slovak Business Agency	45. novelizačného bodu (§ 15f ods. 4) SBA navrhuje zrušiť všeobecnú povinnosť predkladania účtovnej závierky rodinných podnikov ministerstvu a zaviesť povinnosť predkladať účtovnú závierku iba v prípade vyžiadania ministerstvom na účely kontroly splnenia podmienky § 15f ods. 2.	Z	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní 19.5.2022 na základe vysvetlenia predkladateľa návrhu a úpravy znenia.
Slovak Business Agency	K návrhu zákona ako celku – rodinné podniky, novelizačné body 1, 5, 45, 48, 64 až 72, 88, 92, 93, 95, 102, a niektoré ustanovenia Čl. II až IV a súvisiace SBA sa nestotožňuje s názorom predkladateľa, podľa ktorého „Jedným z hlavných cieľov rodinného podniku, na rozdiel od bežných komerčných firiem, je práve kultivácia týchto rodinných väzieb vo vnútornom prostredí podniku s dôrazom na posilňovanie rodinných hodnôt a kvality rodinného života nevynímajúc rozvoj rodinnej hmotnej kultúry a tradície.“, nakoľko jedným z hlavných cieľov rodinného podniku, rovnako ako iných podnikov, je dosahovanie zisku. Zároveň sa takáto definícia rodinného podniku nepribližuje definícii rodinného podniku, ktorú presadzuje Európska únia, ani žiaden z okolitých štátov (Česko, Poľsko, Rakúsko, Maďarsko). SBA navrhuje predkladateľovi inšpirovať sa napríklad definíciou, zavedenou v Českej republike. Zároveň právny predpis nereaguje na akútne problémy rodinných podnikov, akými je napríklad súčasná potreba legislatívneho riešenia generačnej obmeny v rámci rodinných podnikov. V zmysle uvedeného je podľa názoru SBA	Z	N	Legislatívna úprava nespochybňuje primárny a legitímny cieľ podniku ktorým je maximalizácia zisku, keďže nijakým spôsobom v rodinnom podniku nezavádza typ podnikania, ktorý by sa odlišoval od jeho definície v § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka. Rodinný podnik nestavia zmieňovanú „sociálnu starostlivosť“ do role primárneho cieľa podniku. Ide „len“ o to, že vzťahy v rodinnom podniku majú byť „zosúladené“ s vybranými cieľmi alebo hodnotami, na ktorých rodinný podnik stojí. Zadefinovanie subjektu je nutným predpokladom pre následné definovanie detailnejších návrhov, či vytvárania odlišnej právnej úpravy. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 19.5.2022 na

	<p>potrebné aj primerane upraviť právne predpisy napríklad v oblasti dedičského práva, vytvoriť prostredie pre zvýšenie flexibility podmienok pri stanovení nástupníctva či pri realizácii bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Je ďalej potrebné upraviť (novelizovať) tiež legislatívu v oblasti živnostenského podnikania, a to napríklad rozšírením podmienok, osôb či termínov, ktoré umožnia pokračovať v podnikaní zosnulého podnikateľa na základe existujúceho živnostenského oprávnenia o ďalšie osoby. Je vhodné upraviť tiež okruh osôb, ktoré môžu byť v rodinnom podniku zodpovedným zástupcom bez pracovného pomeru, ako aj širšie vymedzenie osôb – rodinných príslušníkov, ktorých práca bez pracovného pomeru by v rodinnom podniku nebola nelegálna.</p>			<p>základe vysvetlenia predkladateľa návrhu.</p>
<p>Slovak Business Agency</p>	<p>45. novelizačnému bodu (§ 15f ods. 6) SBA žiada predkladateľa o špecifikovanie podmienky používania označenie „registrovaný rodinný podnik“ alebo skratku „r. r. p.“, či sa podmienka vzťahuje na uvádzanie v registri alebo v inej evidencii alebo má podnik povinnosť uvádzať označenie aj na faktúrach a v rámci hospodárskej komunikácii.</p>	Z	A	<p>Spresnené – ide o používanie v písomnom styku (ten zahŕňa úradný styk ako aj písomnú obchodnú komunikáciu) resp. akúkoľvek písomnú komunikáciu. Uvádzanie na faktúre a v písomnom styku prezentuje „značku“ RP. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 19.5.2022 na základe vysvetlenia predkladateľa návrhu. Návrh upravený – použitie označenia v písomnom styku + zápis označenia v Obchodnom registri.</p>

<p>Slovak Business Agency</p>	<p>Doložke vybraných vplyvov V súvislosti so zavedením definície a podmienok rodinného podnikania sa predkladateľ v prípade alternatívnych riešení vysporiadal výlučne s nulovým variantom, ale nevysporiadal sa s možnosťami alternatívnej úpravy rodinného podnikania v rámci iných právnych predpisov. SBA žiada predkladateľa o doplnenie časti 5. Doložky vybraných vplyvov o iné alternatívne riešenia, ktoré boli potenciálne zvažované.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Na základe informácií členov pracovnej skupiny nie je možné definovať alternatívne riešenia. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 19.5.2022 na základe vysvetlenia predkladateľa návrhu.</p>
<p>Slovak Business Agency</p>	<p>Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie V súvislosti so zavedením možnosti podnikateľských subjektov evidovať sa, resp. registrovať sa ako rodinný podnik, SBA žiada predkladateľa o vyčíslenie administratívnych nákladov tejto možnosti v časti 3.1 Náklady regulácie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a ich uvedenie v súhrnnej tabuľke v časti 3.1.1 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie, napríklad formou modelového výpočtu na jeden podnikateľský subjekt.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Metodický postup pre analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie upravuje typy nákladov, ktoré sa kvantifikujú v časti 3.1 Náklady regulácie. V prípade administratívnych nákladov ide „o nákladové vyjadrenie času, ktorý strávi podnikateľ resp. jeho zamestnanci realizáciou konkrétnych činností v súvislosti s dodržiavaním regulačných povinností resp. pri plnení informačnej povinnosti.“ Evidenciu a registráciu rodinného podniku nie je možné vnímať ako regulačnú alebo informačnú povinnosť, nakoľko sú dobrovoľné. Evidenciou resp. registráciou sa subjekt dobrovoľne prihlási k charakteru rodinného podniku, resp. k</p>

				<p>sociálnej role v podnikateľskej činnosti, pričom sa vytvára právny rámec na možnú podporu rodinného podnikania v budúcnosti.</p> <p>Administratívne náklady, ktoré sú sprievodným javom uchádzania sa o či získania benefitov a ktoré vznikajú na základe prejavu vôle dotknutého subjektu, sa podľa Metodického postupu uvádzajú v časti 3.4 Iné vplyvy na podnikateľské prostredie. Na základe uvedeného nesúhlasíme s kvantifikáciou uvedených nákladov v časti 3.1 Náklady regulácie. Žiadna podobná pripomienka nebola vznesená ani gestorom vplyvov na podnikateľské prostredie, ktorým je Ministerstvo hospodárstva SR.</p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní 19.5.2022. MPSVR SR doplní reprezentatívny príklad vyčíslenia administratívnych nákladov v časti 3.4. Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie.</p>
SVSLPRK	<p>vlastný materiál, Čl. I, bod 45</p> <p>V bode 45 (v novo navrhovanom § 15a) žiadam doplniť definičné kritéria rodinného podniku, pretože aj napriek</p>	O	N	<p>§ 15a obsahuje definičné znaky rodinného podniku, ktoré sú mimo rámca definície sociálnej ekonomiky.</p>

	<p>novelizačnému bodu 1, je základný regulačný rámec zákona cielený na vzťahy sociálnej ekonomiky. Teda popri definičnom kritériu „podnikateľa“, „rodinnej väzby“ je dôvodné inkorporovať do dikcie právnej úpravy aj definičné kritérium „trvalej práce pre rodinu“. Uvedená požiadavka je v súlade s čl. 1, 2 a 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.</p>			
SVSLPRK	<p>vlastný materiál Čl. I V čl. I za novelizačný druhý novelizačný bod žiadam vložiť nový tretí novelizačný bod, ktorý znie: „3. V § 2 ods. 5 písm. a) v šiestom bode sa za slovami „ etnickej menšine a“ vkladajú slová „túto príslušnosť primeraným spôsobom preukáže, ak“. Odôvodnenie: Primeraný spôsob preukázania príslušnosti vychádza z rámca čl. 12 ods. 3 ústavy (práva slobodne sa rozhodovať o svojej národnosti), ďalej z čl. 3 ods. 1 Rámcového dohovoru na ochranu národnostných menšín (publikácia č. 160/1998 Z. z.). Primeraným spôsobom na základe uvedenej regulácie môže byť alternatívna forma čestného vyhlásenia, alebo alternatívne preukázanie dokladom vydaným v regulácií § 19 ods. 3 a 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 154/1994 Z. z. o matrikách v znení neskorších predpisov, prípadne cestovným dokladom s formátom víza podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 810/2009 ktorým sa ustanovuje vízový kódex Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 243, 15.9.2009, s. 1), dokladom o členstve v organizácii v regulácií zákona č. 116/1985 Zb. podmienkach činnosti organizácií s medzinárodným prvkom v znení neskorších predpisov, alebo dokladom o členstve v národnostnom združení v základnej</p>	O	N	<p>Akékoľvek podmienky, ktorých splnenie overuje ministerstvo práce v konaní o priznanie štatútu, musia byť preukázané, inak ministerstvo práce rozhodne o nepriznaní štatútu registrovaného sociálneho podniku.</p>

	<p>regulácií čl. 34 ods. 1 ústavy a podobne. Účelom uvedeného návrhu je priama a preukazná identifikácia podpory znevýhodnených osôb klasifikovaných na základe prvku národnosti alebo etnicity v regulácií zákona č. 112/2018 Z. z. a získanie presných dátových údajov účinnosti jednotlivých verejných politík v oblasti regulácie zákona. Z hľadiska spracovania osobných údajov je predkladaný návrh v súlade s § 27a ods. 5 písm. g) zákona č. 112/2018 Z. z., prípadne je možné aj toto ustanovenie precizovať. Uvedený zber a spracovanie údajov národnosti vo vzťahu k cudzincom v rámci pobytových a azylových procedúr sú rovnako upravené v zákonoch Slovenskej republiky. Takto získané dáta sú potrebné pre dokladovanie plnenia záväzkov z privilegovaných medzinárodných zmlúv, ale aj pre vyhodnotenie účinnosti národných a európskych verejných politík v oblastiach inklúzie, zamestnanosti a podobne.</p>			
SZZ	<p>K návrhu zákona ako celku – rodinné podniky, novelizačné body 1, 5, 45, 48, 64 až 72, 88, 92, 93, 95, 102, a niektoré ustanovenia Čl. II až IV a súvisiace</p> <p>Žiadame o úplné vypustenie ustanovení návrhu zákona (novelizačné body 1, 5, 45, 48, 64 až 72, 88, 92, 93, 95, 102, a niektoré ustanovenia Čl. II až IV a súvisiace), ktoré sa týkajú alebo zavádzajú reguláciu rodinných podnikov, a to bez náhrady.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza definíciu rodinného podniku, evidenciu rodinných podnikov v osobitnom registri a tzv. štatút registrovaného rodinného podniku. Upozorňujeme na skutočnosť, že právna úprava rodinného podnikania a rodinných podnikov nesúvisí s predmetom zákona č. 112/2018 Z. z. o</p>	Z	N	<p>Právna úprava nejde za rámec definície a registrácie rodinných podnikov a v tomto smere prináša iba základnú konceptualizáciu rodinných podnikov v Slovenskej republike; prijatie série súvisiacich zákonov (nástupníctvo, správa majetku, zamestnávanie rodinných príslušníkov a iné) je prirodzene predmetom ďalšej legislatívnej práce. Zákon prináša koncept rodinného podniku, ku ktorému sa podnik môže aj nemusí</p>

	<p>sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch, do ktorého sa navrhuje táto doteraz právne neregulovaná oblasť doplniť. Týmto navrhovaným nekoncepčným doplnením regulácie rodinných podnikov do návrhu novely zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch dôjde k narušeniu konzistentnosti a zrozumiteľnosti právneho poriadku SR a prispeje, okrem iného, k ešte väčšej roztrieštenosti právneho poriadku. Uvedené vychádza z vymedzenia predmetu súčasného zákona č. 112/2018 Z. z., ktorý upravuje subjekty sociálnej ekonomiky, sociálne podniky, organizáciu sektora sociálnej ekonomiky, poskytovanie podpory pre podniky v širšom priestore sociálnej ekonomiky a vymedzenie sektora sociálnej ekonomiky. Navrhovaná právna úprava rodinných podnikov a rodinného podnikania by mala byť podľa nášho názoru ako taká upravená v právnych predpisoch patriacich v zmysle zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „kompetenčný zákon“) do kompetencii Ministerstva spravodlivosti SR, ktoré je zodpovedné za prípravu právnej úpravy napríklad v oblasti občianskeho práva, obchodného práva a Ministerstva hospodárstva SR, ktoré má v gescii, okrem iného, aj podporu podnikania a koncipovania stratégie tvorby podnikateľského prostredia. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky ako predkladateľ návrhu zákona je síce ústredným orgánom štátnej správy pre koordináciu štátnej rodinnej politiky, ale do procesu regulácie rodinných podnikov, by malo zasahovať len ako konzultant, spolugestor v rámci prepojenia právnej úpravy rodinných podnikov v rozsahu</p>		<p>prihlásiť. Prihlásenie sa k rodinnému podniku je dobrovoľným aktom podnikateľa v prípade, že sú mu sympatické a blízke ciele a hodnoty, na ktorých je rodinný podnik postavený. V žiadnom prípade nezasahuje do manažérskych kompetencií ani slobody podnikania, ide o dobrovoľné usporiadanie vnútorných vzťahov a procesov vo vnútri podniku s cieľom napĺňania konkrétnych rodinných (sociálnych) potrieb. Rodinný podnik prináša možnosti nového (na daný účel) vhodného usporiadania vnútorných vzťahov a tomu odzrkadľujúce vnútro-inštitucionálne formy ako napríklad radu rodinného podniku. Zákon nijakým spôsobom v uvedenej podobe nezavádza nerovnaký prístup k rodinným podnikom a ostatným podnikom. Legislatívna úprava nespochybňuje primárny a legitímny cieľ podniku, ktorým je maximalizácia zisku, keďže nijakým spôsobom v rodinnom podniku nezavádza typ podnikania, ktorý by sa odlišoval od jeho definície v § 2 ods.</p>
--	--	--	--

	<p>vymedzenia vzájomných rodinných vzťahov. Avšak ustanovenie podmienok a právnej regulácie rodinného podniku a vnútorných vzťahov medzi rodinnými príslušníkmi v rámci rodinných podnikov by malo byť vecne koncipované v právnych predpisoch, ktoré sú v kompetencii Ministerstva spravodlivosti SR. S navrhovanými ustanoveniami upravujúcimi rodinné podniky zásadne nesúhlasíme a žiadame o úplné vypustenie tejto regulácie, najmä z dôvodov, že navrhovaná úprava: - žiadnym spôsobom nereflektuje legislatívne a ekonomické problémy rodinných firiem v SR, s ktorými sa v praxi potýkajú v oblasti generačnej výmeny, procesu nástupníctva a správy majetku rodinných firiem, - zavádza ďalšie nové nadbytočné administratívne povinnosti pre podniky, vytvorením osobitného registra pre rodinné podniky na MPSVaR SR; samotná registrácia je len formalitou bez reálneho úžitku pre podniky, - výrazne zasahuje do manažérskych kompetencií vedenia rodinných podnikov a slobody podnikania, najmä určením podielu zo zisku po zdanení vo výške 15 %, ktorý má byť investovaný pre zabezpečenie potrieb spoločnej rodiny, ako je vzdelávanie, rekreácia, zdravotná a sociálna starostlivosť, či zabezpečovanie stravovania bývalých zamestnancov podniku. Od registrovaných rodinných podnikov vyžaduje ustanovenie Rady rodinného podniku minimálne s tromi členmi a stanovuje formálne náležitosti štatútu tejto rady ako kolektívneho orgánu rodinného podniku, - v neposlednom rade zavádza do podnikateľského prostredia nerovnaký prístup k tzv. rodinným podnikom a ostatným podnikom, čím zhoršuje vyváženosť podmienok podnikania pre jednotlivé podnikateľské subjekty.</p>		<p>1 Obchodného zákonníka. Rodinný podnik nestavia zmieňovanú „sociálnu starostlivosť“ do roly primárneho cieľa podniku. Ide „len“ o to, že vzťahy v rodinnom podniku majú byť „zosúladené“ s vybranými cieľmi alebo hodnotami, na ktorých rodinný podnik stojí. Potenciálne práva a výhody rodinných podnikov v podobe napríklad priamej a nepriamej pomoci sú opäť predmetom ďalších legislatívnych úprav.</p>
--	--	--	--

	<p>Problematika rodinného podnikania výrazne prevyšuje rozsah sociálnej ekonomiky, nemožno ju zužovať len na sociálny rozmer rodinných podnikov. Primárnym a legitímnym cieľom rodinných firiem je maximalizácia zisku a dosahovanie ekonomickej pridanej hodnoty, nie sociálna starostlivosť a potreby členov tzv. spoločnej rodiny, - neustanovuje žiadne práva a výhody pre podnikateľov registrovaných/evidovaných ako rodinné podniky, ktoré by kompenzovali návrhom zákona široko ustanovené povinnosti rodinných podnikov. Návrh zákona neprináša reálny úžitok alebo výhody pre rodinné podniky, ktoré by sa podľa návrhu zákona evidovali/registerovali, preto sme názoru, že navrhovaná právna úprava rodinných podnikov by bola v aplikačnej praxi len málo využívaná.</p>			
<p>ŠÚSR</p>	<p>Čl. I body 29, 45 a 67, Čl. II, Čl. IV Odporúčame označenia "registrovaný sociálny podnik" alebo skratku "r. s. p.", "rodinný podnik" alebo skratku "r. p." a "registrovaný rodinný podnik" alebo skratku "r. r. p." ustanoviť ako povinnú súčasťou obchodného mena právnických osôb a fyzických osôb - podnikateľov. V prípade registrovaného sociálneho podniku sa súčasná právna úprava v § 7 ods. 7 (registrovaný sociálny podnik je pri svojom obchodnom mene alebo názve povinný uvádzať označenie "registrovaný sociálny podnik" alebo skratku "r. s. p.") mení bez toho, aby to bolo v dôvodovej správe dostatočne odôvodnené. Obchodné meno právnických osôb a fyzických osôb - podnikateľov je jedným z údajov zapisovaných podľa zákona č. 272/2015 Z. z. do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, do</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Skratky r.s.p., r.p. a r.r.p. nie sú súčasťou obchodného mena právnickej osoby. Predmetné neurčuje právnu formu ale status predmetnej právnickej osoby a v prípade r.p. možnosť a nie povinnosť toto označenie používať v písomnom styku. Označenie bude používané v písomnom styku.</p>

	<p>ktorého ho zapisujú povinné osoby - v danom prípade zo zdrojových registrov - živnostenského a obchodného registra. Keďže Štatistický úrad SR poskytuje údaje z registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci v elektronickej podobe, automatizovaným spôsobom, bezodplatne a v rozsahu plnenia úloh podľa osobitných predpisov orgánom štátnej správy, súdom, obciam a vyšším územným celkom a iným orgánom verejnej moci, fyzickým osobám a právnickým osobám, ktorým bol zverený výkon úloh podľa osobitných predpisov, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR by nemuselo vykonávať paralelne a duplicitne rovnakú úlohu, ktorú už v súčasnosti plní Štatistický úrad SR v rámci existujúceho informačného systému verejnej správy s názvom Register právnických osôb. Zároveň sa v Obchodnom registri nebudú viesť osobitné položky označenie "registrovaný sociálny podnik", označenie "registrovaný rodinný podnik" a označenie "rodinný podnik", pretože tieto označenia budú súčasťou obchodného mena. V prípade živnosti sa nebudú ohlasovať uvedené označenia samostatne, pretože sa budú ohlasovať ako súčasť obchodného mena.</p>			
<p>ŠÚSR</p>	<p>Čl. I bod 45 V § 15c ods. 1 písm. b) bode 2., § 15d ods. 1 písm. d), § 15d ods. 2 prvej vete, § 15e ods. 1 písm. d) bode 2. a v § 15e ods. 1 písm. f) odporúčame za slová "fyzickú osobu" doplniť slová "- podnikateľa". Odôvodnenie: Zo znenia navrhovaného § 15a ods. 1 zákona vyplýva, že v prípade fyzických osôb môže byť rodinným podnikom iba fyzická osoba - podnikateľ.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

ŠÚSR	<p>Čl. I bod 87</p> <p>V § 27 ods. 4 v druhej vete žiadame slová "v registri alebo inej evidencii, do ktorej zápisom vzniká právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ" nahradiť slovami "v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci." Súčasne žiadame pridať odkaz na zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a odkaz na § 1 ods. 1 a ods. 3 písm. a) zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení zákona č. 221/2019 Z. z. Odôvodnenie: Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 177/2018 Z. z. je Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR ako orgán verejnej moci povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy, ktorým je podľa ods. 3 písm. a) aj register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 12.8.2021. MPSVR SR akceptovalo pripomienku.
ŠÚSR	<p>Čl. I bod 20.</p> <p>V § 6 ods. 2 v prvej vete odporúčame za slová "fyzickú osobu" doplniť slová "- podnikateľ". Odôvodnenie: Zo znenia § 4 ods. 1 zákona vyplýva, že v prípade fyzických osôb môže byť registrovaným sociálnym podnikom iba fyzická osoba - podnikateľ.</p>	O	A	

<p>ŠÚSR</p>	<p>Čl. I bod 88 Žiadame 1. v § 27aa ods. 4 v druhej vete slová "v registri alebo inej evidencii, do ktorej zápisom vzniká právnická osoba alebo fyzická osoba - podnikateľ" nahradiť slovami "v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci"; 2. v § 27ab ods. 4 v druhej vete slová "v registri alebo inej evidencii, do ktorej zápisom vzniká právnická osoba alebo fyzická osoba - podnikateľ" nahradiť slovami "v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci"; 3. v § 27ac ods. 4 v druhej vete slová "v registri alebo inej evidencii, do ktorej zápisom vzniká právnická osoba" nahradiť slovami "v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci". Súčasne žiadame pridať odkaz na zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a odkaz na § 1 ods. 1 a ods. 3 písm. a) zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení zákona č. 221/2019 Z. z. Odôvodnenie: Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 177/2018 Z. z. je Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR ako orgán verejnej moci povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy, ktorým je podľa ods. 3 písm. a) aj register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 12.8.2021. MPSVR SR akceptovalo pripomienku.</p>
-------------	--	----------	----------	--

<p>UOOU SR</p>	<p>čl. I k bodu 67 k § 25 ods. 1 písm. e) navrhovaného materiálu: K čl. I k bodu 67 k § 25 ods. 1 písm. e) navrhovaného materiálu: Požadujeme spresnenie uvedeného ustanovenia a navrhujeme jeho nasledovné znenie (boldom je doplnenie zo strany UOOU SR): „poskytuje v elektronickej podobe, ak je to možné, bezodplatne, v nevyhnutnom rozsahu a na účel plnenia konkrétnej úlohy podľa osobitných predpisov (doplniť odkaz formou poznámky pod čiarou tak, aby uvádzal príkladom aspoň niekoľko konkrétnych ustanovení konkrétnych zákonov z ktorých takáto povinnosť vyplýva) nevyhnutné údaje z registra sociálnych podnikov, z evidencie rodinných podnikov, z registra rodinných podnikov a z registra organizácií sektora sociálnej ekonomiky vrátane, na konkrétny účel potrebných, osobných údajov orgánom štátnej správy, súdom, obciam, vyšším územným celkom a iným orgánom verejnej moci, fyzickým osobám a právnickým osobám, ktorým bol zverený výkon úloh podľa osobitných predpisov; v prípade, ak sú predmetom žiadosti aj osobné údaje je potrebné, aby poskytnutiu osobných údajov ministerstvom predchádzala odôvodnená žiadosť žiadateľa v písomnej alebo elektronickej forme“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie znenia ustanovenia je z dôvodu, že navrhované znenie je veľmi všeobecné a právomoc poskytovať bez uvedenia konkrétnej žiadosti a možno iba na základe všeobecného a nekonkrétneho ustanovenia osobitného zákona aj osobné údaje o osobách z registra rodinných podnikov atď. sa javí ako ustanovenie, ktoré je v zmysle ochrany a presného účelu v zmysle čl. 6 ods. 1</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Znenie upravené v zmysle záverov z rozporového konania s ÚOOU.</p>
-----------------------	---	----------	----------	---

	<p>nedostatočné a veľmi všeobecné a je tak možnosťou na to, aby sa poskytovanie osobných údajov vykonávalo pomerne nekontrolovane a bez špecifikácie konkrétneho účelu. Takto všeobecné ustanovenie vnímame ako možnosť vzniku bezpečnostných incidentov a nedodržania zásady minimalizácie spracúvania osobných údajov, nakoľko je poskytnutie osobných údajov viazané len na ustanovenie v osobitnom právnom predpise, bez konkrétnych podmienok jeho náležitostí, a to aspoň čo do zoznamu osobných údajov a určenia účelu ich poskytnutia. Uvedené ustanovenie tiež požadujeme spresniť v rozsahu aspoň príkladného vymenovania niektorých osobitných zákonov, na základe ktorých bude takéto poskytnutie možné a ako podmienku poskytnutia požadujeme zavedenie odôvodnenej žiadosti pre poskytnutie osobných údajov, ak budú predmetom poskytnutia aj osobné údaje. Len takýmto spresnením bude zaistené, že sa osobné údaje nebudú poskytovať z ministerstva pomerne širokému okruhu iných prevádzkovateľov bez konkrétne určeného účelu, pre ktorý osobné údaje žiadajú. Cieľom pripomienky je ustanoviť aspoň základné kritériá na poskytovanie osobných údajov, aby sa poskytovanie na rozdiel od navrhovaného znenia dialo kontrolovane, odôvodnene, účelne a vedome, prípadne, aby ministerstvo mohlo na základe nedôvodnej žiadosti poskytnutie osobných údajov aj odmietnuť, nakoľko je prevádzkovateľom, ktorý je povinný osobné údaje chrániť.</p>			
<p>UOOU SR</p>	<p>čl. I k bodu 67 k § 25 ods. 1 písm. e) navrhovaného materiálu:</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Znenie upravené v zmysle záverov z rozporového konania s ÚOOU.</p>

	<p>K čl. I k bodu 67 k § 25 ods. 1 písm. e) navrhovaného materiálu: Požadujeme spresnenie uvedeného ustanovenia a navrhujeme jeho nasledovné znenie (boldom je doplnenie zo strany UOOU SR): „poskytuje v elektronickej podobe, ak je to možné, bezodplatne, v nevyhnutnom rozsahu a na účel plnenia konkrétnej úlohy podľa osobitných predpisov (doplniť odkaz formou poznámky pod čiarou tak, aby uvádzal príkladom aspoň niekoľko konkrétnych ustanovení konkrétnych zákonov z ktorých takáto povinnosť vyplýva) nevyhnutné údaje z registra sociálnych podnikov, z evidencie rodinných podnikov, z registra rodinných podnikov a z registra organizácií sektora sociálnej ekonomiky vrátane, na konkrétny účel potrebných, osobných údajov orgánom štátnej správy, súdom, obciam, vyšším územným celkom a iným orgánom verejnej moci, fyzickým osobám a právnickým osobám, ktorým bol zverený výkon úloh podľa osobitných predpisov; v prípade, ak sú predmetom žiadosti aj osobné údaje je potrebné, aby poskytnutiu osobných údajov ministerstvom predchádzala odôvodnená žiadosť žiadateľa v písomnej alebo elektronickej forme“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie znenia ustanovenia je z dôvodu, že navrhované znenie je veľmi všeobecné a právomoc poskytovať bez uvedenia konkrétnej žiadosti a možno iba na základe všeobecného a nekonkrétneho ustanovenia osobitného zákona aj osobné údaje o osobách z registra rodinných podnikov atď. sa javí ako ustanovenie, ktoré je v zmysle ochrany a presného účelu v zmysle čl. 6 ods. 1 nedostatočné a veľmi všeobecné a je tak možnosťou na to, aby sa poskytovanie osobných údajov vykonávalo pomerne</p>			
--	---	--	--	--

	<p>nekontrolovane a bez špecifikácie konkrétneho účelu. Takto všeobecné ustanovenie vnímame ako možnosť vzniku bezpečnostných incidentov a nedodržania zásady minimalizácie spracúvania osobných údajov, nakoľko je poskytnutie osobných údajov viazané len na ustanovenie v osobitnom právnom predpise, bez konkrétnych podmienok jeho náležitostí, a to aspoň čo do zoznamu osobných údajov a určenia účelu ich poskytnutia. Uvedené ustanovenie tiež požadujeme spresniť v rozsahu aspoň príkladného vymenovania niektorých osobitných zákonov, na základe ktorých bude takéto poskytnutie možné a ako podmienku poskytnutia požadujeme zavedenie odôvodnenej žiadosti pre poskytnutie osobných údajov, ak budú predmetom poskytnutia aj osobné údaje. Len takýmto spresnením bude zaistené, že sa osobné údaje nebudú poskytovať z ministerstva pomerne širokému okruhu iných prevádzkovateľov bez konkrétne určeného účelu, pre ktorý osobné údaje žiadajú. Cieľom pripomienky je ustanoviť aspoň základné kritériá na poskytovanie osobných údajov, aby sa poskytovanie na rozdiel od navrhovaného znenia dialo kontrolovane, odôvodnene, účelne a vedome, prípadne, aby ministerstvo mohlo na základe nedôvodnej žiadosti poskytnutie osobných údajov aj odmietnuť, nakoľko je prevádzkovateľom, ktorý je povinný osobné údaje chrániť.</p>			
ÚPVSR	<p>Čl. I, bod 45 Na konci § 15f odporúčame vypustiť úvodzovky a bodku, keďže novelizačným bodom 45 sa vkladá celá tretia časť zákona, ktorá je ukončená až § 15g. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	N	Úvodzovky uzatvárajú skratku „r. r. p.“.

ÚPVSR	<p>Čl. IV V čl. IV odporúčame spojiť novelizačné body 1 a 2 do jedného bodu, keďže ide o vloženie dvoch po sebe nasledujúcich odsekov (6 a 7). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	ČA	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle záverov z rozporových konaní.
Verejnosť	<p>Čl. VI Do čl. VI je potrebné doplniť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 5/2004 Z. z.: 1. V § 53e ods. 13 sa slová „vzťahujú ustanovenia všeobecného predpisu o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „vzťahuje správny poriadok“. 2. V § 70 ods. 1 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní,63)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok,“. Odôvodnenie: Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, a preto by sa nemal používať. Súčasne sa tak prispeje k väčšej prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.</p>	O	N	Nad rámec návrhu zákona.
Verejnosť	<p>K čl. I Zásadná pripomienka. Doplniť tento novelizačný článok o novelizačné body v nasledujúcom znení: „V § 14 ods. 3 písm. a) sa číslo „200 000“ mení na číslo „350 000“.“ „V § 14 ods. 3 písm. b) sa číslo „500 000“ mení na „850 000“.“ Zdôvodnenie: Vychádzajúc z aplikačnej praxe navrhujeme zvýšenie výšky príjmov, pri ktorej vzniká povinnosť overiť účtovnú závierku a</p>	O	N	Ustanovenie § 14 ods. 3 bol z návrhu znenia vypustený z dôvodu nezaťažovania administratívnymi povinnosťami. Na rozporovom konaní bol rozpor odstránený. ASES ustúpila od zásadnej pripomienky.

	výročnú správu štatutárnym audítorm. Zjednodušia sa tak administratívne povinnosti, ktorými sú RSP zaťažované a znížia sa ich prevádzkové náklady.			
Verejnosť	K čl. I Zásadná pripomienka. Doplniť tento novelizačný článok o novelizačné body v nasledujúcom znení: „V § 14 ods. 3 písm. a) sa číslo „200 000“ mení na číslo „350 000“.“ „V § 14 ods. 3 písm. b) sa číslo „500 000“ mení na „850 000“.“ Zdôvodnenie: Vychádzajúc z aplikačnej praxe navrhujeme zvýšenie výšky príjmov, pri ktorej vzniká povinnosť overiť účtovnú závierku a výročnú správu štatutárnym audítorm. Zjednodušia sa tak administratívne povinnosti, ktorými sú RSP zaťažované a znížia sa ich prevádzkové náklady.	O	N	Ustanovenie § 14 ods. 3 bol z návrhu znenia vypustený z dôvodu nezaťažovania administratívnymi povinnosťami. Na rozporovom konaní bol rozpor odstránený. ASES ustúpila od zásadnej pripomienky.
Verejnosť	K čl. VI Zásadná pripomienka. Žiadame skrátiť lehoty na priznanie príspevkom integračným podnikom, ako aj na spracovanie žiadostí o platbu v prípade všetkých príspevkov, ktoré sa integračným podnikom vyplácajú zo strany úradov práce, sociálnych vecí a rodiny. Aktuálne lehoty spôsobujú neraz veľké problémy najmä začínajúcim podnikom, nakoľko investičná pomoc nie je dostupná a podniky niekedy nemajú dostatočnú kapitálovú/finančnú rezervu na krytie všetkých povinných platieb (ak im napr. meškajú platby od klientov/zákazníkov).	O	N	Zákonom ustanovené lehoty sú primerané. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 12.8.2021. ASES ustúpila od pripomienky.
Verejnosť	K čl. VI Zásadná pripomienka. Žiadame skrátiť lehoty na priznanie príspevkom integračným podnikom, ako aj na spracovanie	O	N	Zákonom ustanovené lehoty sú primerané. Rozpor odstránený na

	žiadostí o platbu v prípade všetkých príspevkov, ktoré sa integračným podnikom vyplácajú zo strany úradov práce, sociálnych vecí a rodiny. Aktuálne lehoty spôsobujú neraz veľké problémy najmä začínajúcim podnikom, nakoľko investičná pomoc nie je dostupná a podniky niekedy nemajú dostatočnú kapitálovú/finančnú rezervu na krytie všetkých povinných platieb (ak im napr. meškajú platby od klientov/zákazníkov).			rozporovom konaná dňa 12.8.2021. ASES ustúpila od pripomienky.
Verejnost'	K čl. VI Zásadná pripomienka. Žiadame určiť platnosť všetkých dohôd o vyplácaní príspevkov registrovaným sociálnym podnikom na neurčito. Zdôvodnenie: Hoci sa nezmenia zamestnanci, na ktorých prispieva ÚPSVR na základe dohody a nezmení sa ani žiadny ich údaj uvádzaný v dohode, opakovane sa každý rok vypracúvajú a podpisujú nové dohody. Podobne úrady postupujú, ak sa rozširuje počet podporovaných zamestnancov. RSP je pritom povinný nanovo predkladať tie isté prílohy (potvrdenia), ktoré predložil napr. pred mesiacom pri podpise dohody. Navrhujeme pri zvýšení počtu podporovaných zamestnancov podpisovať iba dodatok a ppredkladať iba tie prílohy, ktoré sa týkajú nového zamestnanca. RSP, samozrejme, majú byť povinné oznámiť všetky nové skutočnosti (ak sa objavia, spíše sa dodatok obsahujúci nové skutočnosti). Takýto prístup by výrazne znížil byrokraciu a najmä množstvo papiera, keďže všetky dohody, ako aj prílohy musia byť v papierovej podobe.	O	N	Dohody sa uzatvárajú s platnosťou na kalendárny rok vzhľadom na každoročnú valorizáciu priemernej mzdy. Rozpor odstránený na rozporovom konaná dňa 12.8.2021. ASES ustúpila od pripomienky.
Verejnost'	K čl. VI Zásadná pripomienka. Žiadame určiť platnosť všetkých dohôd o	O	N	Dohody sa uzatvárajú s platnosťou na kalendárny rok vzhľadom na

	<p>vyplácaní príspevkov registrovaným sociálnym podnikom na neurčito. Zdôvodnenie: Hoci sa nezmenia zamestnanci, na ktorých prispieva ÚPSVR na základe dohody a nezmení sa ani žiadny ich údaj uvádzaný v dohode, opakovane sa každý rok vypracúvajú a podpisujú nové dohody. Podobne úrady postupujú, ak sa rozširuje počet podporovaných zamestnancov. RSP je pritom povinný nanovo predkladať tie isté prílohy (potvrdenia), ktoré predložil napr. pred mesiacom pri podpise dohody. Navrhujeme pri zvýšení počtu podporovaných zamestnancov podpisovať iba dodatok a ppredkladať iba tie prílohy, ktoré sa týkajú nového zamestnanca. RSP, samozrejme, majú byť povinné oznámiť všetky nové skutočnosti (ak sa objavia, spíše sa dodatok obsahujúci nové skutočnosti). Takýto prístup by výrazne znížil byrokraciu a najmä množstvo papiera, keďže všetky dohody, ako aj prílohy musia byť v papierovej podobe.</p>			<p>každoročnú valorizáciu priemernej mzdy. Rozpor odstránený na rozporovom konaná dňa 12.8.2021. ASES ustúpila od pripomienky.</p>
Verejnosť	<p>K čl. VI bod 4. Zásadná pripomienka. Slová „35%“ nahradiť slovami „75%“. Zdôvodnenie: navrhovaná zmena ignoruje náročnosť zamestnávania zdravotne znevýhodnených ľudí, ktorí nie sú uznaní za invalidných v zmysle § 2 ods. 5 písm. b) druhý bod. Ak „v praxi dochádza k nepochopeniu ako aj k zneužitiu“ dnes platného ustanovenia, ako uvádza osobitná časť dôvodovej správy, MPSVR SR má prijať opatrenia na (1) zrozumiteľnejšie vysvetľovanie tohto ustanovenia (má na to celú širokú sieť RC SE), ako aj (2) zabránenie zneužívaniu. Navrhovaná zmena nie je opatrenie na zabránenie zneužívania, ale plošný trest</p>	O	N	<p>Nakoľko MPSVR SR navrhlo nový objektívny spôsob preukazovania zdravotného znevýhodnenia – lekárskeho posudku posudkového lekára úradu práce, je možné uvažovať o výške poskytovaných vyrovnávacích príspevkov vo vyššej než pôvodne navrhovanej hranici 35%. V rámci snahy o vyriešenie rozporu sme navrhli kompromisné riešenie, ktorým by sa upravila výška vyrovnávacieho</p>

	<p>postihujúci aj tých, ktorí platné ustanovenie chápu a nezneužívajú ho. Takáto zmena spôsobí zánik stoviek existujúcich pracovných miest, na ktorých pracujú zdravotne znevýhodnení ľudia, ktorí v minulosti a nemali a v budúcnosti opäť nebudú mať možnosť nájsť si zamestnanie. Zneužívanie aktuálnej podoby podpory MPSVR SR doteraz zo strešnými organizáciami nikdy nekomunikovalo, ani verejne nie, ani nevyzvalo strešné organizácie na diskusiu o možných opatreniach na zabránenie zneužívania bez toho, aby boli poškodení aj tí, ktorí nič nezneužívajú. Navyše, ak MPSVR SR identifikovalo zneužívanie, znamená to, že aktuálny stav umožňuje zneužívanie odhaliť – ak je teda problém, že terajšia dikcia zákona neumožňuje takéto zneužívanie adresne trestať, MPSVR SR má zaviesť také ustanovenia, ktoré to umožnia. Navrhovaná zmena bude mať likvidačný dopad na zamestnávanie zdravotne znevýhodnených, ktorí nie sú uznaní za invalidných a v mimo sociálnych podnikov týmto ľuďom férové zamestnanie nikto neposkytne. Dôrazne varujeme MPSVR SR pred realizáciou tohto zámeru, ktorý je preukázateľne chybný a nespravodlivý, berúc do úvahy jeho zdôvodnenie.</p>			<p>príspevku podľa § 53g zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti na 55% celkovej ceny práce pre osoby, ktoré nie sú uznané za invalidné, ale majú dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, ktorý im bráni plnohodnotnému zapojeniu sa do pracovného prostredia v porovnaní so zdravou osobou. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 18.5.2022. ASES súhlasí s novo navrhovanou výškou vyrovnávacieho príspevku na úroveň 55%.</p>
Verejnost'	<p>K čl. VI bod 4. Zásadná pripomienka. Slová „35%“ nahradiť slovami „75%“. Zdôvodnenie: navrhovaná zmena ignoruje náročnosť zamestnávania zdravotne znevýhodnených ľudí, ktorí nie sú uznaní za invalidných v zmysle § 2 ods. 5 písm. b) druhý bod. Ak „v praxi dochádza k nepochopeniu ako aj k zneužitiu“ dnes</p>	O	N	<p>Nakoľko MPSVR SR navrhlo nový objektívny spôsob preukazovania zdravotného znevýhodnenia – lekárskeho posudku posudkového lekára úradu práce, je možné uvažovať o výške poskytovaných vyrovnávacích</p>

	<p>platného ustanovenia, ako uvádza osobitná časť dôvodovej správy, MPSVR SR má prijať opatrenia na (1) zrozumiteľnejšie vysvetľovanie tohto ustanovenia (má na to celú širokú sieť RC SE), ako aj (2) zabránenie zneužívaniu. Navrhovaná zmena nie je opatrenie na zabránenie zneužívania, ale plošný trest postihujúci aj tých, ktorí platné ustanovenie chápu a nezneužívajú ho. Takáto zmena spôsobí zánik stoviek existujúcich pracovných miest, na ktorých pracujú zdravotne znevýhodnení ľudia, ktorí v minulosti a nemali a v budúcnosti opäť nebudú mať možnosť nájsť si zamestnanie. Zneužívanie aktuálnej podoby podpory MPSVR SR doteraz zo strešnými organizáciami nikdy nekomunikovalo, ani verejne nie, ani nevyzvalo strešné organizácie na diskusiu o možných opatreniach na zabránenie zneužívania bez toho, aby boli poškodení aj tí, ktorí nič nezneužívajú. Navyše, ak MPSVR SR identifikovalo zneužívanie, znamená to, že aktuálny stav umožňuje zneužívanie odhaliť – ak je teda problém, že terajšia dikcia zákona neumožňuje takéto zneužívanie adresne trestať, MPSVR SR má zaviesť také ustanovenia, ktoré to umožnia. Navrhovaná zmena bude mať likvidačný dopad na zamestnávanie zdravotne znevýhodnených, ktorí nie sú uznaní za invalidných a v mimo sociálnych podnikov týmto ľuďom férové zamestnanie nikto neposkytne. Dôrazne varujeme MPSVR SR pred realizáciou tohto zámeru, ktorý je preukázateľne chybný a nespravodlivý, berúc do úvahy jeho zdôvodnenie.</p>		<p>príspevkov vo vyššej než pôvodne navrhovanej hranici 35%. V rámci snahy o vyriešenie rozporu sme navrhli kompromisné riešenie, ktorým by sa upravila výška vyrovnávacieho príspevku podľa § 53g zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti na 55% celkovej ceny práce pre osoby, ktoré nie sú uznané za invalidné, ale majú dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, ktorý im bráni plnohodnotnému zapojeniu sa do pracovného prostredia v porovnaní so zdravou osobou. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 18.5.2022. ASES súhlasí s novo navrhovanou výškou vyrovnávacieho príspevku na úroveň 55%.</p>
--	---	--	--

<p>Verejnosť</p>	<p>K čl. I bod 9. Zásadná pripomienka. Vypustiť slová „použité na úhradu povinných platieb podľa osobitných predpisov35a)”, ako aj samotnú poznámku tento novelizačný bod. Zdôvodnenie: ods. 5 v § 5 definuje ďalšie možnosti použitia zisku po zdanení na dosiahnutie pozitívneho sociálneho vplyvu. Úhrada poistného na sociálne a zdravotné poistenie je základnou povinnosťou každého zamestnávateľa, nie je možné ju považovať za osobitne pozitívny sociálny/spoločenský vplyv, lebo takto definovaný pozitívny vplyv by dosahoval každý zamestnávateľ, ktorý platí povinné poistené odvody za svojich zamestnancov.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Slova „použité na úhradu povinných platieb podľa osobitných predpisov35a)“ boli vypustené po konzultácii s MF SR. Uvedené nemalo znamenať, že ide o jeden zo spôsobov socializácie. Uvedené znamená právnu fikciu, kedy aj prostriedky takto použité mali byť považované za socializované, inými slovami za splnenie podmienky socializácie zisku, čo je obzvlášť dôležité pri podnikoch s povinnosťou 100%nej socializácie.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>K čl. I bod 9. Zásadná pripomienka. Vypustiť slová „použité na úhradu povinných platieb podľa osobitných predpisov35a)”, ako aj samotnú poznámku tento novelizačný bod. Zdôvodnenie: ods. 5 v § 5 definuje ďalšie možnosti použitia zisku po zdanení na dosiahnutie pozitívneho sociálneho vplyvu. Úhrada poistného na sociálne a zdravotné poistenie je základnou povinnosťou každého zamestnávateľa, nie je možné ju považovať za osobitne pozitívny sociálny/spoločenský vplyv, lebo takto definovaný pozitívny vplyv by dosahoval každý zamestnávateľ, ktorý platí povinné poistené odvody za svojich zamestnancov.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Slova „použité na úhradu povinných platieb podľa osobitných predpisov35a)“ boli vypustené po konzultácii s MF SR. Uvedené nemalo znamenať, že ide o jeden zo spôsobov socializácie. Uvedené znamená právnu fikciu, kedy aj prostriedky takto použité mali byť považované za socializované, inými slovami za splnenie podmienky socializácie zisku, čo je obzvlášť dôležité pri podnikoch s povinnosťou 100%nej socializácie.</p>

<p>Verejnosť</p>	<p>K čl. I bod 3. Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný bod. Zdôvodnenie: epikríza je dôverná informácia o zdravotnom stave jednotlivca, nie je možné ju sprístupňovať komukoľvek. Epikríza je navyše súčasť lekárskej dokumentácie a návrh nijakým spôsobom nezabezpečuje odborný prístup k jej posúdeniu vo vzťahu k zdravotným obmedzeniam pracovníka. Predkladanie epikrízy by malo význam, ak by ju posudzoval lekár, buď špecialista na pracovné alebo posudkové lekárstvo, čo však návrh nepredpokladá. Lekári sú navyše povinní zachovávať lekárske tajomstvo, čo akýkoľvek štátny úradník nie je. Posudzovanie pracovných schopností, osobitne vo vzťahu ku konkrétnemu pracovnému prostrediu je náplňou pracovného lekárstva. Vhodnejším spôsobom je teda detailnejšie predpísať náležitosti posudku a jeho posúdenie špecialistom na pracovné lekárstvo.</p>	<p>O</p>	<p>A</p> <p>Táto pripomienka úzko súvisí s pripomienkou týkajúcou sa zníženia výšky vyrovnávacieho príspevku zo 75% na 35%. MPSVR SR navrhuje namiesto predkladania epikrízy zdravotného stavu dotknutej osoby upraviť nový spôsob preukazovania zdravotného znevýhodnenia, a to lekárskymi posudkami ako relevantnými dokladmi, ktoré objektívne preukazujú zdravotný stav, čím sa zabráni zneužívaniu zákona. Navrhuje sa upraviť spôsob preukazovania zdravotného znevýhodnenia podľa § 2 ods. 5 písm. b) druhého bodu - rozhodnutím Sociálnej poisťovne o nepriznaní invalidného dôchodku, z ktorého vyplýva pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 20% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, nie staršieho ako 2 roky, alebo - lekárske posudkom posudkového lekára úradu práce [výkon lekárskej posudkovej činnosti by zabezpečovali úrady práce, sociálnych vecí a rodiny (posudkoví lekári na úradoch práce)], nie</p>
-------------------------	--	----------	--

				staršieho ako 2 roky Rozpor odstránený na rozporovom konaní 18.5.2022. ASES súhlasí s navrhovanou úpravou lekárskej posudkovej činnosti.
Verejnosc'	<p>K čl. I bod 3.</p> <p>Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný bod.</p> <p>Zdôvodnenie: epikríza je dôverná informácia o zdravotnom stave jednotlivca, nie je možné ju sprístupňovať komukoľvek. Epikríza je navyše súčasť lekárskej dokumentácie a návrh nijakým spôsobom nezabezpečuje odborný prístup k jej posúdeniu vo vzťahu k zdravotným obmedzeniam pracovníka. Predkladanie epikrízy by malo význam, ak by ju posudzoval lekár, buď špecialista na pracovné alebo posudkové lekárstvo, čo však návrh nepredpokladá. Lekári sú navyše povinní zachovávať lekárske tajomstvo, čo akýkoľvek štátny úradník nie je. Posudzovanie pracovných schopností, osobitne vo vzťahu ku konkrétnemu pracovnému prostrediu je náplňou pracovného lekárstva. Vhodnejším spôsobom je teda detailnejšie predpísať náležitosti posudku a jeho posúdenie špecialistom na pracovné lekárstvo.</p>	O	A	Táto pripomienka úzko súvisí s pripomienkou týkajúcou sa zníženia výšky vyrovnávacieho príspevku zo 75% na 35%. MPSVR SR navrhuje namiesto predkladania epikrízy zdravotného stavu dotknutej osoby upraviť nový spôsob preukazovania zdravotného znevýhodnenia, a to lekáorskými posudkami ako relevantnými dokladmi, ktoré objektívne preukazujú zdravotný stav, čím sa zabráni zneužívaniu zákona. Navrhuje sa upraviť spôsob preukazovania zdravotného znevýhodnenia podľa § 2 ods. 5 písm. b) druhého bodu - rozhodnutím Sociálnej poisťovne o nepriznaní invalidného dôchodku, z ktorého vyplýva pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 20% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, nie staršieho ako 2 roky,

				alebo - lekárske posudkom posudkového lekára úradu práce [výkon lekárskej posudkovej činnosti by zabezpečovali úrady práce, sociálnych vecí a rodiny (posudkoví lekári na úradoch práce)], nie staršieho ako 2 roky Rozpor odstránený na rozporovom konaní 18.5.2022. ASES súhlasí s navrhovanou úpravou lekárskej posudkovej činnosti.
Verejnosc'	K čl. I bod 88. Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný bod. Zdôvodnenie: na základe vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme so začlenením rodinných podnikov do tohto zákona. Zavedenie § 27ac považujeme za nadbytočné.	O	N	Predmetné zohľadňuje a nadväzuje na zakomponovanie bodu 45 do návrhu zákona.
Verejnosc'	K čl. I bod 88. Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný bod. Zdôvodnenie: na základe vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme so začlenením rodinných podnikov do tohto zákona. Zavedenie § 27ac považujeme za nadbytočné.	O	N	Predmetné zohľadňuje a nadväzuje na zakomponovanie bodu 45 do návrhu zákona.
Verejnosc'	K čl. I bod 43. Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný bod. Zdôvodnenie: nová zbytočná administratívna záťaž.	O	A	Ustanovenia § 15 ods. 3 a 4 boli z návrhu znenia vypustené z dôvodu nezvyšovania administratívnych povinností.

Verejnosť	K čl. I bod 44. Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný bod. Zdôvodnenie: nová zbytočná administratívna záťaž.	O	A	Ustanovenia § 15 ods. 3 a 4 boli z návrhu znenia vypustené z dôvodu nezvyšovania administratívnych povinností.
Verejnosť	K čl. I bod 43. Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný bod. Zdôvodnenie: nová zbytočná administratívna záťaž.	O	A	Ustanovenia § 15 ods. 3 a 4 boli z návrhu znenia vypustené z dôvodu nezvyšovania administratívnych povinností.
Verejnosť	K čl. I bod 44. Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný bod. Zdôvodnenie: nová zbytočná administratívna záťaž.	O	A	Ustanovenia § 15 ods. 3 a 4 boli z návrhu znenia vypustené z dôvodu nezvyšovania administratívnych povinností.
Verejnosť	K čl. VI bod 5. Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný bod. Zdôvodnenie: odôvodnenie v osobitnej časti dôvodovej správy je nezmyselné vo vzťahu k zneniu ods. 3. Vždy ide o podiel na „skutočne vynaložených nákladoch na každého takého zamestnanca“, ak sú náklady nižšie kvôli krátenému pracovnému času, tak aj príspevok je nižší. Nemá žiadnu logiku, prečo by štát mal prispievať na zamestnanca, ktorý pracuje 40 hodín týždenne príspevkom vo výške 75% a na zamestnanca pracujúceho na polovičný úväzok príspevkom vo výške 32,5% „zo skutočne vynaložených nákladov na každého takého zamestnanca“. Aký zámer MPSVR SR navrhovaným prístupom	O	N	Pôvodné ustanovenie bolo v rozpore s princípmi hospodárnosti a efektívnosti vynakladania verejných finančných zdrojov. Vzhľadom k tomu je potrebné pri mzdových nákladoch doplniť alikvotné krátenie. Navrhované znenie bolo upravené v zmysle záverov z rozporových konaní tak, aby došlo ku kráteniu maximálnych súm vyrovnávacieho príspevku. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 12.8.2021. ASSES ustúpila od pripomienky.

	sleduje? Výška príspevku vyjadrená ako podiel nákladov má byť rovnaká.			
Verejnost'	K čl. VI bod 5. Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný bod. Zdôvodnenie: odôvodnenie v osobitnej časti dôvodovej správy je nezmyselné vo vzťahu k zneniu ods. 3. Vždy ide o podiel na „skutočne vynaložených nákladoch na každého takeého zamestnanca“, ak sú náklady nižšie kvôli krátenému pracovnému času, tak aj príspevok je nižší. Nemá žiadnu logiku, prečo by štát mal prispievať na zamestnanca, ktorý pracuje 40 hodín týždenne príspevkom vo výške 75% a na zamestnanca pracujúceho na polovičný úväzok príspevkom vo výške 32,5% „zo skutočne vynaložených nákladov na každého takeého zamestnanca“. Aký zámer MPSVR SR navrhovaným prístupom sleduje? Výška príspevku vyjadrená ako podiel nákladov má byť rovnaká.	O	N	Pôvodné ustanovenie bolo v rozpore s princípmi hospodárnosti a efektívnosti vynakladania verejných finančných zdrojov. Vzhľadom k tomu je potrebné pri mzdových nákladoch doplniť alikvotné krátenie. Navrhované znenie bolo upravené v zmysle záverov z rozporových konaní tak, aby došlo ku kráteniu maximálnych súm vyrovnávacieho príspevku. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 12.8.2021. ASSES ustúpila od pripomienky.
Verejnost'	K čl. I bod 62. Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný bod. Zdôvodnenie: podobne ako v predošlej pripomienke. V ustanovení § 24 ods. 6 sa navše cena obvyklá uvádza v písm. a). Táto navrhovaná zmena zákona je vyslovene znevýhodňujúca sociálne podniky oproti aktuálnej právnej úprave.	O	A	
Verejnost'	K čl. I bod 62. Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný bod. Zdôvodnenie: podobne ako v predošlej pripomienke. V ustanovení § 24 ods. 6 sa navše cena obvyklá uvádza v písm. a).	O	A	

	Táto navrhovaná zmena zákona je vyslovene znevýhodňujúca sociálne podniky oproti aktuálnej právnej úprave.			
Verejnosť	K čl. I bod 48. Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný bod. Zdôvodnenie: Táto formulácia stavia na roveň výdavok na rekvalifikáciu nízkokvalifikovaného dlhodobo nezamestnaného a dovolenku rodiny pri mori v Karibiku.	O	N	Z uvedeného nie je zrejmé k čomu sa pripomienka vzťahuje. Ustanovenie upravuje možnosť pre registrovaný rodinný podnik byť aj registrovaným sociálnym podnikom ak sa tak rozhodne, bez vzdania sa atribútov rodinného podniku.
Verejnosť	K čl. I bod 48. Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný bod. Zdôvodnenie: Táto formulácia stavia na roveň výdavok na rekvalifikáciu nízkokvalifikovaného dlhodobo nezamestnaného a dovolenku rodiny pri mori v Karibiku.	O	N	Z uvedeného nie je zrejmé k čomu sa pripomienka vzťahuje. Ustanovenie upravuje možnosť pre registrovaný rodinný podnik byť aj registrovaným sociálnym podnikom ak sa tak rozhodne, bez vzdania sa atribútov rodinného podniku.
Verejnosť	K čl. I bod 61. Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný bod. Zdôvodnenie: význam tejto zmeny je absolútne nejasný a neexistuje dôvod, prečo by sociálne podniky medzi sebou nemohli obchodovať používajúc iné, než obvyklé ceny, prípadne ak nakupujúcim je samospráva – aktuálne ustanovenie umožňuje cenovým zvýhodnením podporovať nakupujúce sociálne podniky, prípadne nakupujúce samorprávy. Osobitná časť	O	A	

	dôvodovej správy pritom neuvádza žiadny, vôbec žiadny dôvod pre takúto zmenu, iba ju opisuje.			
Verejnosť	K čl. I bod 61. Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný bod. Zdôvodnenie: význam tejto zmeny je absolútne nejasný a neexistuje dôvod, prečo by sociálne podniky medzi sebou nemohli obchodovať používajúc iné, než obvyklé ceny, prípadne ak nakupujúcim je samospráva – aktuálne ustanovenie umožňuje cenovým zvýhodnením podporovať nakupujúce sociálne podniky, prípadne nakupujúce samosprávy. Osobitná časť dôvodovej správy pritom neuvádza žiadny, vôbec žiadny dôvod pre takúto zmenu, iba ju opisuje.	O	A	
Verejnosť	K čl. I bod 1. Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný bod. Zdôvodnenie: Z hľadiska vecného vymedzenia rodinné podniky nie sú typom sociálnych podnikov, nespĺňajú ich definičné znaky, preto ich existencia má byť vymedzená a ich fungovanie upravené v inom právnom predpise. V tomto návrhu definovaný rodinný podnik nemusí spĺňať náročné kritériá, ktoré musí spĺňať RSP, ale má mať podobný nárok na podporu. Nie je zrejmý spoločenský účel existencie týchto podnikov – prispievať zo zisku firmy na rekreáciu alebo vyššie penzie rodinných príslušníkov ním dozaista byť nemôže byť. Posilnenie rodinných väzieb má byť predmetom štátnej rodinnej politiky. Je spoločensky nespravodlivé a diskriminačné zvýhodňovanie	O	N	MPSVR sa nevenuje podpore ani tvorbe podnikateľského prostredia ako takého, navrhuje právnu úpravu rodinného podniku, rovnako ako svojho času navrhlo právnu úpravu sociálneho podniku v zmysle ich základnej konceptualizácie: a to v podobe ich základného hodnotového vybavenia, usporiadania vnútorných vzťahov či definície súvisiacich alebo zdieľaných cieľov. Cieľom návrhu zákona nie je u rodinného podniku uplatňovať atribúty sociálneho podniku, ani tento zaradiť do rámca sociálnej ekonomiky, pokiaľ si tak

	rodín, ktoré podnikajú oproti tým, ktoré naplňajú tu definované účely rodinnej kohézie aj bez podnikania.			sám nevyberie. Rodinné podniky nie sú v zmysle zákona o sociálnej ekonomike automaticky subjektami sociálnej ekonomiky. Rodinný podnik sa však môže za splnenia zákonom ustanovených podmienok stať aj registrovaným sociálnym podnikom.
Verejnosc'	<p>K čl. I bod 1.</p> <p>Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný bod.</p> <p>Zdôvodnenie: Z hľadiska vecného vymedzenia rodinné podniky nie sú typom sociálnych podnikov, nespĺňajú ich definičné znaky, preto ich existencia má byť vymedzená a ich fungovanie upravené v inom právnom predpise. V tomto návrhu definovaný rodinný podnik nemusí spĺňať náročné kritériá, ktoré musí spĺňať RSP, ale má mať podobný nárok na podporu. Nie je zrejmý spoločensky účel existencie týchto podnikov – prispievať zo zisku firmy na rekreáciu alebo vyššie penzie rodinných príslušníkov ním dozaista byť nemôže byť. Posilnenie rodinných väzieb má byť predmetom štátnej rodinnej politiky. Je spoločensky nespravodlivé a diskriminačné zvýhodňovanie rodín, ktoré podnikajú oproti tým, ktoré naplňajú tu definované účely rodinnej kohézie aj bez podnikania.</p>	O	N	MPSVR sa nevenuje podpore ani tvorbe podnikateľského prostredia ako takého, navrhuje právnu úpravu rodinného podniku, rovnako ako svojho času navrhlo právnu úpravu sociálneho podniku v zmysle ich základnej konceptualizácie: a to v podobe ich základného hodnotového vybavenia, usporiadania vnútorných vzťahov či definície súvisiacich alebo zdieľaných cieľov. Cieľom návrhu zákona nie je u rodinného podniku uplatňovať atribúty sociálneho podniku, ani tento zasadiť do rámca sociálnej ekonomiky, pokiaľ si tak sám nevyberie. Rodinné podniky nie sú v zmysle zákona o sociálnej ekonomike automaticky subjektami sociálnej ekonomiky. Rodinný podnik sa však môže za splnenia zákonom

				ustanovených podmienok stať aj registrovaným sociálnym podnikom.
Verejnosc'	<p>K čl. I bod 45. Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný bod. Zdôvodnenie: Z hľadiska vecného vymedzenia rodinné podniky nie sú typom sociálnych podnikov, nespĺňajú ich definičné znaky, preto ich existencia má byť vymedzená a ich fungovanie upravené v inom právnom predpise. V tomto návrhu definovaný rodinný podnik nemusí spĺňať náročné kritériá, ktoré musí spĺňať RSP, ale má mať podobný nárok na podporu. Nie je zrejmý spoločensky účel existencie týchto podnikov – prispievať zo zisku firmy na rekreáciu alebo vyššie penzie rodinných príslušníkov ním dozaista byť nemôže byť. Posilnenie rodinných väzieb má byť predmetom štátnej rodinnej politiky. Je spoločensky nespravodlivé a diskriminačné zvýhodňovanie rodín, ktoré podnikajú oproti tým, ktoré naplňajú tu definované účely rodinnej kohézie aj bez podnikania. Navyše je zrejmé, že kľúčové pozitívne vplyvy na posilnenie rodinnej kohézie nedokáže štát kontrolovať, napr. definované v § 15a ods. 1 písm c). Ustanovenia ods. 3 znamenajú, že na neobmedzené obdobie rodina stratí rozhodujúci vplyv na chod podniku, čiže v takom prípade už ani nemožno hovoriť o rodinnom podniku. Rada rodinného podniku je v prípade skutočného rodinného podniku fungujúceho podľa ustanovení § 15a, §15d a §15f umelý orgán, ktorý reálne nebude fungovať a bude nahradený nedeľným rodinným obedom, prípadne posedenním pri následnej káve. A ustanovenia navrhovaného § 15f ods. 2 (ako aj ods. 3)</p>	O	N	V zákone je rodinný podnik upravený spôsobom, že sleduje vlastnú autonómnu líniu sprvu bez primárneho presahu do priestoru sociálnej ekonomiky a podnikov v širšom priestore sociálnej ekonomiky. Rodinný podnik sa však môže stať aktérom sociálnej ekonomiky, subjektom sociálnej ekonomiky, podnikom v širšom priestore sociálnej ekonomiky, či dokonca registrovaným sociálnym podnikom (ak sa tak rozhodne) bez toho, aby sa musel vzdať svojich základných charakteristických znakov ako rodinný podnik. Rodinný podnik a sociálny podnik spája skutočnosť, že oba sledujú vyšší zámer, pričom na jeho podporu vyčleňujú vybrané percento svojho zisku (sociálny podnik viac ako 50 % zisku po zdanení a rodinný podnik 15 % zisku po zdanení). Podnikateľská činnosť je im v tomto prípade prostriedkom (okrem dosahovania zisku) k

	<p>považujeme za výsmech sociálnym podnikom, ale najmä fungujúcim nepodnikajúcim rodinám – navrhovaný podiel 15% je doslova smiešny, zo zisku „nerodinného“ podniku nepochybne každý podnikateľ míňa aspoň takýto podiel na výdavky pre vlastnú rodinu, toto ustanovenie nezabepečuje žiadny pozitívny posun oproti súčasnosti. A ako uvádzame vyššie, zvyhodňovať niekoho podnikanie preto, lebo zisk použije na vlastnú dovolenku, jazykový kurz svojich detí v USA a nadštandardnú izbu v nemocnici pre svojich rodičov je nemorálne oproti tým, ktorí nepodnikajú, resp. podnikajú v „bežnom“ podniku. Dôrazne upozorňujeme, že celý koncept rodinného podniku, ako ho zavádza táto novela je nejasný, diskriminačný, nereálny a chýba v ňom organické prepojenie na Obchodný zákonník, Občiansky zákonník, ako aj zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine, zároveň ignoruje požiadavky malých a stredných podnikov v súvislosti s konceptom rodinného podnikania, ako ich prezentovali v minulosti (napr. zjednodušené „rodinné“ sociálne poistenie). Ak má byť v SR rodinné podnikanie zavedené, malo by sa tak stať zmenami a doplnkami príslušných zákonov upravujúcich podnikanie v SR, upravujúcich rodinné záležitosti a vzťahy, prípadne oblasť sociálneho a zdravotného poistenia.</p>			dosahovaniu alebo napĺňaniu tohto zámeru.
Verejnost'	<p>K čl. I bod 45. Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný bod. Zdôvodnenie: Z hľadiska vecného vymedzenia rodinné podniky nie sú typom sociálnych podnikov, nespĺňajú ich definičné znaky, preto ich existencia má byť vymedzená a ich fungovanie</p>	O	N	V zákone je rodinný podnik upravený spôsobom, že sleduje vlastnú autonómnu líniu sprvu bez primárneho presahu do priestoru sociálnej ekonomiky a podnikov v

	<p>upravené v inom právnom predpise. V tomto návrhu definovaný rodinný podnik nemusí spĺňať náročné kritériá, ktoré musí spĺňať RSP, ale má mať podobný nárok na podporu. Nie je zrejmý spoločensky účel existencie týchto podnikov – prispievať zo zisku firmy na rekreáciu alebo vyššie penzie rodinných príslušníkov ním dozaista byť nemôže byť. Posilnenie rodinných väzieb má byť predmetom štátnej rodinnej politiky. Je spoločensky nespravodlivé a diskriminnačné zvýhodňovanie rodín, ktoré podnikajú oproti tým, ktoré napĺňajú tu definované účely rodinnej kohézie aj bez podnikania. Navyše je zrejmé, že kľúčové pozitívne vplyvy na posilnenie rodinnej kohézie nedokáže štát kontrolovať, napr. definované v § 15a ods. 1 písm c). Ustanovenia ods. 3 znamenajú, že na neobmedzené obdobie rodina stratí rozhodujúci vplyv na chod podniku, čiže v takom prípade už ani nemožno hovoriť o rodinnom podniku. Rada rodinného podniku je v prípade skutočného rodinného podniku fungujúceho podľa ustanovení § 15a, §15d a §15f umelý orgán, ktorý reálne nebude fungovať a bude nahradený nedeľným rodinným obedom, prípadne posedenním pri následnej káve. A ustanovenia navrhovaného § 15f ods. 2 (ako aj ods. 3) považujeme za výsmech sociálnym podnikom, ale najmä fungujúcim nepodnikajúcim rodinám – navrhovaný podiel 15% je doslova smiešny, zo zisku „nerodinného“ podniku nepochybne každý podnikateľ míňa aspoň takýto podiel na výdavky pre vlastnú rodinu, toto ustanovenie nezabepečuje žiadny pozitívny posun oproti súčasnosti. A ako uvádzame vyššie, zvýhodňovať niekoho podnikanie preto, lebo zisk použije na vlastnú dovolenku, jazykový kurz svojich detí v USA a</p>		<p>širšom priestore sociálnej ekonomiky. Rodinný podnik sa však môže stať aktérom sociálnej ekonomiky, subjektom sociálnej ekonomiky, podnikom v širšom priestore sociálnej ekonomiky, či dokonca registrovaným sociálnym podnikom (ak sa tak rozhodne) bez toho, aby sa musel vzdať svojich základných charakteristických znakov ako rodinný podnik. Rodinný podnik a sociálny podnik spája skutočnosť, že oba sledujú vyšší zámer, pričom na jeho podporu vyčleňujú vybrané percento svojho zisku (sociálny podnik viac ako 50 % zisku po zdanení a rodinný podnik 15 % zisku po zdanení). Podnikateľská činnosť je im v tomto prípade prostriedkom (okrem dosahovania zisku) k dosahovaniu alebo napĺňaniu tohto zámeru.</p>
--	---	--	---

	nadštandardnú izbu v nemocnici pre svojich rodičov je nemorálne oproti tým, ktorí nepodnikajú, resp. podnikajú v „bežnom“ podniku. Dôrazne upozorňujeme, že celý koncept rodinného podniku, ako ho zavádza táto novela je nejasný, diskriminačný, nereálny a chýba v ňom organické prepojenie na Obchodný zákonník, Občiansky zákonník, ako aj zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine, zároveň ignoruje požiadavky malých a stredných podnikov v súvislosti s konceptom rodinného podnikania, ako ich prezentovali v minulosti (napr. zjednodušené „rodinné“ sociálne poistenie). Ak má byť v SR rodinné podnikanie zavedené, malo by sa tak stať zmenami a doplnkami príslušných zákonov upravujúcich podnikanie v SR, upravujúcich rodinné záležitosti a vzťahy, prípadne oblasť sociálneho a zdravotného poistenia.			
Verejnosc'	K čl. III Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný článok. Zdôvodnenie: na základe vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme so začlenením rodinných podnikov do tohto zákona.	O	N	Predmetné zohľadňuje a nadväzuje na zakomponovanie bodu 45 do návrhu zákona.
Verejnosc'	K čl. III Zásadná pripomienka. Vypustiť tento novelizačný článok. Zdôvodnenie: na základe vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme so začlenením rodinných podnikov do tohto zákona.	O	N	Predmetné zohľadňuje a nadväzuje na zakomponovanie bodu 45 do návrhu zákona.

Verejnosť	K čl. I bod 64 až 72. Zásadná pripomienka. Vypustiť tieto novelizačné body. Zdôvodnenie: na základe vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme so začlenením rodinných podnikov do tohto zákona.	O	N	Predmetné zohľadňuje a nadväzuje na zakomponovanie bodu 45 do návrhu zákona.
Verejnosť	K čl. I bod 92 až 95. Zásadná pripomienka. Vypustiť tieto novelizačné body. Zdôvodnenie: na základe vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme so začlenením rodinných podnikov do tohto zákona.	O	N	Predmetné zohľadňuje a nadväzuje na zakomponovanie bodu 45 do návrhu zákona.
Verejnosť	K čl. I bod 64 až 72. Zásadná pripomienka. Vypustiť tieto novelizačné body. Zdôvodnenie: na základe vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme so začlenením rodinných podnikov do tohto zákona.	O	N	Predmetné zohľadňuje a nadväzuje na zakomponovanie bodu 45 do návrhu zákona.
Verejnosť	K čl. I bod 92 až 95. Zásadná pripomienka. Vypustiť tieto novelizačné body. Zdôvodnenie: na základe vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme so začlenením rodinných podnikov do tohto zákona.	O	N	Predmetné zohľadňuje a nadväzuje na zakomponovanie bodu 45 do návrhu zákona.
Verejnosť	K čl. I bod 75 a 76. Zásadná pripomienka. Vypustiť tieto novelizačné body. Zdôvodnenie: osobitná časť dôvodovej správy neuvádza žiadny dôvod pre túto zmenu. MPSVR SR doteraz neavizovalo žiadnu skúsenosť z aplikačnej praxe, ktorá by si takéto rozšírenie	O	N	Navrhovaná úprava vyplýva z aplikačnej praxe. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 12.8.2021. ASES ustúpila od pripomienky.

	podmienok vyžadovala. Zmenu považujeme za nadbytočnú o to viac, že v novele chýba veľa iných zmien, ktoré dnes bránia rozvoju férového sociálneho podnikania. Na tie by sa ministerstvo malo sústrediť a nie zahlcovať zbytočnými zmenami.			
Verejnosť	K čl. I bod 75 a 76. Zásadná pripomienka. Vypustiť tieto novelizačné body. Zdôvodnenie: osobitná časť dôvodovej správy neuvádza žiadny dôvod pre túto zmenu. MPSVR SR doteraz neavizovalo žiadnu skúsenosť z aplikačnej praxe, ktorá by si takéto rozšírenie podmienok vyžadovala. Zmenu považujeme za nadbytočnú o to viac, že v novele chýba veľa iných zmien, ktoré dnes bránia rozvoju férového sociálneho podnikania. Na tie by sa ministerstvo malo sústrediť a nie zahlcovať zbytočnými zmenami.	O	N	Navrhovaná úprava vyplýva z aplikačnej praxe. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 12.8.2021. ASES ustúpila od pripomienky.
Verejnosť	Doplnenie návrhu Zásadne žiadame doplniť návrh zákona o nový novelizačný článok s nasledujúcim znením: „Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 438/2015 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 93/2017 Z. z., zákona č. 248/2017 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z., zákona č. 112/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 269/2018 Z. z., zákona č. 345/2018 Z. z., zákona č. 215/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 62/2020 Z. z. a zákona č. 9/2021 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 1 ods. 12 písm. v) sa na začiatok vkladajú slová „uskutočnenie stavebných prác podľa odseku 14,“. 2. V § 1 ods. 12 písm. v) bod 1. znie:	O	N	Nad rámec zákona - zákon č. 343/2015 Z. z. nebol súčasťou novelizácie zákona č. 112/2018 Z. z. Poznávame, že MPSVR SR uplatnilo identické obyčajné pripomienky v novelizácii zákona č. 343/2015 Z. z. keď bol návrh zákona predložený do MPK. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 18.5.2022. ASES ustúpila od pripomienky.

	<p>„1. pri ktorých je registrovaný sociálny podnik^{25b}) ich i) dodávateľom alebo ii) verejným obstarávateľom“. 3. V § 1 ods. 13 sa vypúšťa písmeno a). Doterajšie písmená b) a c) sa označujú ako písmená a) a b). 4. V § 1 sa za odsek 13 vkladá nový odsek 14 ktorý znie: „(14) Tento zákon sa nevzťahuje na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 15-násobok finančného limitu podľa § 5 ods. 3 písm. c) a ktorej predmetom je uskutočnenie stavebných prác, ktorých dodávateľom je registrovaný sociálny podnik,^{25b}) ak podiel zákazky, ktorý registrovaný sociálny podnik zadá subdodávateľom, nepresiahne 35 % predpokladanej hodnoty zákazky.“. Doterajšie odseky 14 a 15 sa označujú ako odseky 15 a 16. 5. V § 1 ods. 16 sa slová „až 13“ nahrádzajú slovami „až 14“. 6. V § 8 sa odsek 2 dopĺňa písmenom c), ktoré znie: „c) ktorej boli poskytnuté finančné prostriedky v rámci investičnej pomoci podľa osobitného predpisu;^{29b}) to neplatí, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, na poskytnutie služieb, na uskutočnenie stavebných prác alebo zákazku na poskytnutie služby, ktorá súvisí s týmito stavebnými prácami, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 a na ktorú verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50 % finančných prostriedkov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 29b znie: „29b) § 17 zákona č. 112/2018 Z. z. v znení zákona č. .../2019 Z. z.“. 7. V § 10 ods. 10 celom texte sa slová „až 14“ nahrádzajú slovami „až 15“. 8. V § 10 ods. 11 písm. a) sa slová „ods. 14“ nahrádzajú slovami „ods. 15“. V súvislosti s navrhovanou zmenou sa doterajší čl. IV primerane preznačí. Zdôvodnenie: Zámerom predkladaného návrhu je rozšírenie výnimky z verejného obstarávania pre registrované sociálne</p>			
--	--	--	--	--

	<p>podniky, a to pokiaľ má byť predmetom zákazky uskutočňovanie stavebných prác registrovaným sociálnym podnikom, ktorej predpokladaná hodnota nepresahuje 15-násobok zákazky s nízkou hodnotou. Uvedené navrhujeme z dôvodu, že v súčasnosti v platnom znení zákona o verejnom obstarávaní je ustanovená výnimka z verejného obstarávania pre registrované sociálne podniky v prípade uskutočňovania stavebných prác pre zákazky s nízkou hodnotou, avšak tento limit sa v praxi ukázal ako veľmi nízky pre stavebné práce. Zároveň v prípade zavedenia tejto výnimky z verejného obstarávania, sa navrhuje ustanoviť aj obmedzenie maximálnej miery plnenia zákazky zo strany subdodávateľov. Zároveň sa predkladaným návrhom zavádza výnimka z povinnosti postupovať ako verejný obstarávateľ, ak by verejný obstarávateľ poskytol viac ako 50 % finančných prostriedkov na tovar, služby alebo stavebné práce registrovanému sociálnemu podniku v rámci investičnej pomoci podľa zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V súčasnosti v platnom znení zákona o verejnom obstarávaní už takúto výnimku majú napríklad poľnohospodári, ktorí dostávajú dotácie zo Spoločnej poľnohospodárskej politiky EÚ (t. j. rozpočtu EÚ) a filmári (resp. audiovizuálni tvorcovia), ktorí sú zapísaní v špeciálnom zozname podľa zákona o audiovizii (pričom výnimka je obmedzená v prípade stavebných prác). Navrhovaným doplnením písmena c) by sa táto výnimka vzťahovala aj na registrované sociálne podniky. Registrované sociálne podniky sú špeciálne kontrolovanou kategóriou subjektov, pri ktorých štát</p>			
--	---	--	--	--

	<p>už vykonáva pomerne prísny dohľad; a zároveň sú to podnikateľské subjekty, ktorým štát chce za prísnych podmienok poskytovať verejné zdroje. Podľa zákona č. 112/2018 Z. z. registrovaný sociálny podnik musí spĺňať podmienky podľa § 5 ods. 1, teda byť sociálnym podnikom; podľa predvetia § 5 ods. 1 musí byť sociálny podnik subjektom sociálnej ekonomiky; a podľa § 4 ods. 1 písm. a) sú subjektami sociálnej ekonomiky len entity, ktoré „nie sú väčšinovo riadení štátnym orgánom, štátny orgán ich z väčšej časti nefinancuje, nevymenúva ani nevolí štatutárny orgán ani viac ako polovicu jeho členov a nevymenúva ani nevolí viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu alebo dozorného orgánu“. Inými slovami, RSP môže byť založený regionálnou samosprávou alebo jej podriadenými organizáciami, ale nie štátom. Zoznam verejných obstarávateľov v § 7 ods. 1 zákona o VO pritom hovorí, že verejný obstarávateľ je „a) Slovenská republika zastúpená svojimi orgánmi, b) obec, c) vyšší územný celok, d) právnická osoba, ktorá spĺňa požiadavky podľa odseku 2, e) združenie právnických osôb, ktorého členmi sú výlučne verejní obstarávatelia uvedení v písmenách a) až d).“ Zakladateľom ani zriaďovateľom subjektu sociálnej ekonomiky teda nemôže byť verejný obstarávateľ podľa písmena a), ani akákoľvek právnická osoba ním úplne alebo z väčšej časti financovaná, keďže tá spadá pod písmeno d). Spomedzi verejných obstarávateľov teda RSP môže byť zriadený iba obcou, VÚC, alebo ich podriadenými organizáciami; alebo teoreticky ešte združením právnických osôb, v ktorých majú štátne orgány menšinu a väčšinu majú obce a/alebo VÚC (respektíve v nich štát nemá zastúpenie vôbec a ide</p>			
--	---	--	--	--

	iba o združenia samosprávy). Vo všetkých týchto prípadoch je oprávnené, aby podnik nemusel robiť pri svojej činnosti verejné obstarávanie.			
Verejnosť	<p>Doplnenie návrhu</p> <p>Zásadne žiadame doplniť návrh zákona o nový novelizačný článok s nasledujúcim znením: „Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 438/2015 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 93/2017 Z. z., zákona č. 248/2017 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z., zákona č. 112/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 269/2018 Z. z., zákona č. 345/2018 Z. z., zákona č. 215/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 62/2020 Z. z. a zákona č. 9/2021 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 1 ods. 12 písm. v) sa na začiatok vkladajú slová „uskutočnenie stavebných prác podľa odseku 14,“. 2. V § 1 ods. 12 písm. v) bod 1. znie: „1. pri ktorých je registrovaný sociálny podnik(25b) ich i) dodávateľom alebo ii) verejným obstarávateľom“. 3. V § 1 ods. 13 sa vypúšťa písmeno a). Doterajšie písmená b) a c) sa označujú ako písmená a) a b). 4. V § 1 sa za odsek 13 vkladá nový odsek 14 ktorý znie: „(14) Tento zákon sa nevzťahuje na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 15-násobok finančného limitu podľa § 5 ods. 3 písm. c) a ktorej predmetom je uskutočnenie stavebných prác, ktorých dodávateľom je registrovaný sociálny podnik,(25b) ak podiel zákazky, ktorý registrovaný sociálny podnik zadá subdodávateľom, nepresiahne 35 % predpokladanej hodnoty zákazky.“. Doterajšie odseky 14 a 15 sa označujú ako odseky 15 a 16. 5. V § 1 ods. 16 sa slová „až</p>	O	N	Nad rámec zákona - zákon č. 343/2015 Z. z. nebol súčasťou novelizácie zákona č. 112/2018 Z. z. Poznamenávame, že MPSVR SR uplatnilo identické obyčajné pripomienky v novelizácii zákona č. 343/2015 Z. z. keď bol návrh zákona predložený do MPK. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 18.5.2022. ASES ustúpila od pripomienky.

	<p>13“ nahrádzajú slovami „až 14“. 6. V § 8 sa odsek 2 dopĺňa písmenom c), ktoré znie: „c) ktorej boli poskytnuté finančné prostriedky v rámci investičnej pomoci podľa osobitného predpisu;29b) to neplatí, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, na poskytnutie služieb, na uskutočnenie stavebných prác alebo zákazku na poskytnutie služby, ktorá súvisí s týmito stavebnými prácami, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 a na ktorú verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50 % finančných prostriedkov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 29b znie: „29b) § 17 zákona č. 112/2018 Z. z. v znení zákona č. .../2019 Z. z.“. 7. V § 10 ods. 10 celom texte sa slová „až 14“ nahrádzajú slovami „až 15“. 8. V § 10 ods. 11 písm. a) sa slová „ods. 14“ nahrádzajú slovami „ods. 15“. V súvislosti s navrhovanou zmenou sa doterajší čl. IV primerane preznačí.</p> <p>Zdôvodnenie: Zámerom predkladaného návrhu je rozšírenie výnimky z verejného obstarávania pre registrované sociálne podniky, a to pokiaľ má byť predmetom zákazky uskutočňovanie stavebných prác registrovaným sociálnym podnikom, ktorej predpokladaná hodnota nepresahuje 15-násobok zákazky s nízkou hodnotou. Uvedené navrhujeme z dôvodu, že v súčasnosti v platnom znení zákona o verejnom obstarávaní je ustanovená výnimka z verejného obstarávania pre registrované sociálne podniky v prípade uskutočňovania stavebných prác pre zákazky s nízkou hodnotou, avšak tento limit sa v praxi ukázal ako veľmi nízky pre stavebné práce. Zároveň v prípade zavedenia tejto výnimky z verejného obstarávania, sa navrhuje ustanoviť aj obmedzenie maximálnej miery plnenia zákazky zo strany subdodávateľov. Zároveň sa</p>			
--	---	--	--	--

	<p>predkladaným návrhom zavádza výnimka z povinnosti postupovať ako verejný obstarávateľ, ak by verejný obstarávateľ poskytol viac ako 50 % finančných prostriedkov na tovar, služby alebo stavebné práce registrovanému sociálnemu podniku v rámci investičnej pomoci podľa zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V súčasnosti v platnom znení zákona o verejnom obstarávaní už takúto výnimku majú napríklad poľnohospodári, ktorí dostávajú dotácie zo Spoločnej poľnohospodárskej politiky EÚ (t. j. rozpočtu EÚ) a filmári (resp. audiovizuálni tvorcovia), ktorí sú zapísaní v špeciálnom zozname podľa zákona o audiovízii (pričom výnimka je obmedzená v prípade stavebných prác). Navrhovaným doplnením písmena c) by sa táto výnimka vzťahovala aj na registrované sociálne podniky. Registrované sociálne podniky sú špeciálne kontrolovanou kategóriou subjektov, pri ktorých štát už vykonáva pomerne prísny dohľad; a zároveň sú to podnikateľské subjekty, ktorým štát chce za prísnych podmienok poskytovať verejné zdroje. Podľa zákona č. 112/2018 Z. z. registrovaný sociálny podnik musí spĺňať podmienky podľa § 5 ods. 1, teda byť sociálnym podnikom; podľa predvetia § 5 ods. 1 musí byť sociálny podnik subjektom sociálnej ekonomiky; a podľa § 4 ods. 1 písm. a) sú subjektami sociálnej ekonomiky len entity, ktoré „nie sú väčšinouvi riadení štátnym orgánom, štátny orgán ich z väčšej časti nefinancuje, nevymenúva ani nevolí štatutárny orgán ani viac ako polovicu jeho členov a nevymenúva ani nevolí viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu alebo dozorného orgánu“. Inými slovami, RSP môže byť</p>			
--	--	--	--	--

	<p>založený regionálnou samosprávou alebo jej podriadenými organizáciami, ale nie štátom. Zoznam verejných obstarávateľov v § 7 ods. 1 zákona o VO pritom hovorí, že verejný obstarávateľ je „a) Slovenská republika zastúpená svojimi orgánmi, b) obec, c) vyšší územný celok, d) právnická osoba, ktorá spĺňa požiadavky podľa odseku 2, e) združenie právnických osôb, ktorého členmi sú výlučne verejní obstarávatelia uvedení v písmenách a) až d).“ Zakladateľom ani zriaďovateľom subjektu sociálnej ekonomiky teda nemôže byť verejný obstarávateľ podľa písmena a), ani akákoľvek právnická osoba ním úplne alebo z väčšej časti financovaná, keďže tá spadá pod písmeno d). Spomedzi verejných obstarávateľov teda RSP môže byť zriadený iba obcou, VÚC, alebo ich podriadenými organizáciami; alebo teoreticky ešte združením právnických osôb, v ktorých majú štátne orgány menšinu a väčšinu majú obce a/alebo VÚC (respektíve v nich štát nemá zastúpenie vôbec a ide iba o združenia samosprávy). Vo všetkých týchto prípadoch je oprávnené, aby podnik nemusel robiť pri svojej činnosti verejné obstarávanie.</p>			
<p>Verejnosť</p>	<p>Doplnenie návrhu Zásadne žiadame doplniť návrh zákona o nový novelizačný článok s nasledujúcim znením: Zákon č. 222/2004 Z. z. Zákon o dani z pridanej hodnoty v znení č. 350/2004 Z. z., 651/2004 Z. z., 340/2005 Z. z., 523/2005 Z. z., 656/2006 Z. z., 215/2007 Z. z., 593/2007 Z. z., 378/2008 Z. z., 465/2008 Z. z., 83/2009 Z. z., 258/2009 Z. z., 471/2009 Z. z., 563/2009 Z. z., 83/2010 Z. z., 490/2010 Z. z., r1/c15/2011 Z. z., 331/2011 Z. z., 331/2011 Z.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec zákona - zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty nebol súčasťou novelizácie zákona č. 112/2018 Z. z. MPSVR SR sa nebráni do budúcnosti k uvedeným aplikačným problémom. Rozpor odstránený na rozporovom</p>

	<p>z., 331/2011 Z. z., 406/2011 Z. z., 246/2012 Z. z., 246/2012 Z. z., 246/2012 Z. z., 440/2012 Z. z., 440/2012 Z. z., 360/2013 Z. z., 360/2013 Z. z., 218/2014 Z. z., 218/2014 Z. z., 218/2014 Z. z., 268/2015 Z. z., 268/2015 Z. z., 360/2015 Z. z., 297/2016 Z. z., 297/2016 Z. z., 298/2016 Z. z., 334/2017 Z. z., 112/2018 Z. z., 323/2018 Z. z., 368/2018 Z. z., 369/2018 Z. z., 369/2018 Z. z., 369/2018 Z. z., 317/2019 Z. z., 318/2019 Z. z., 368/2019 Z. z., 344/2020 Z. z., 344/2020 Z. z., 186/2021 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 27 ods. 2 písm b) znie: „b) tovary a služby, ktoré registrovaný sociálny podnik,6ae) ktorý 100 % svojho zisku po zdanení používa na dosiahnutie svojho hlavného cieľa, dodáva v rámci aktivít sociálnej ekonomiky6ad).“ Zdôvodnenie: Technicko-legislatívna úprava, ktorou dochádza k vypusteniu nadbytočného ustanovenia, ktoré komplikuje porozumenie a aplikáciu predmetného ustanovenia zaraďujúceho predaj tovarov a služieb registrovaných sociálnych podnikov v prípade ich predaja osobitne ustanoveným skupinám do nižšej sadzby DPH v súlade so Smernicou EP a Rady o DPH (2006/112/ES). Vypúšťané slová sú nadbytočné. MPSVR SR rovnakým spôsobom odôvodňuje novelizačný bod 47 v novelizačnom článku I, pričom ide o zhodný prípad nadbytočnosti.</p>			konaní 18.5.2022. ASES ustúpila od pripomienky.
Verejnost'	<p>Doplnenie návrhu Zásadne žiadame doplniť návrh zákona o nový novelizačný článok s nasledujúcim znením: Zákon č. 222/2004 Z. z. Zákon o dani z pridanej hodnoty v znení č. 350/2004 Z. z., 651/2004 Z. z., 340/2005 Z. z., 523/2005 Z. z., 656/2006 Z. z., 215/2007 Z. z., 593/2007 Z. z., 378/2008 Z. z., 465/2008 Z. z., 83/2009 Z. z.,</p>	O	N	Nad rámec zákona - zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty nebol súčasťou novelizácie zákona č. 112/2018 Z. z. MPSVR SR sa nebráni do budúcnosti k uvedeným aplikačným problémom.

	<p>258/2009 Z. z., 471/2009 Z. z., 563/2009 Z. z., 83/2010 Z. z., 490/2010 Z. z., r1/c15/2011 Z. z., 331/2011 Z. z., 331/2011 Z. z., 331/2011 Z. z., 406/2011 Z. z., 246/2012 Z. z., 246/2012 Z. z., 246/2012 Z. z., 440/2012 Z. z., 440/2012 Z. z., 360/2013 Z. z., 360/2013 Z. z., 218/2014 Z. z., 218/2014 Z. z., 218/2014 Z. z., 268/2015 Z. z., 268/2015 Z. z., 360/2015 Z. z., 297/2016 Z. z., 297/2016 Z. z., 298/2016 Z. z., 334/2017 Z. z., 112/2018 Z. z., 323/2018 Z. z., 368/2018 Z. z., 369/2018 Z. z., 369/2018 Z. z., 369/2018 Z. z., 317/2019 Z. z., 318/2019 Z. z., 368/2019 Z. z., 344/2020 Z. z., 344/2020 Z. z., 186/2021 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 27 ods. 2 písm b) znie: „b) tovary a služby, ktoré registrovaný sociálny podnik,6ae) ktorý 100 % svojho zisku po zdanení používa na dosiahnutie svojho hlavného cieľa, dodáva v rámci aktivít sociálnej ekonomiky6ad).“ Zdôvodnenie: Technicko-legislatívna úprava, ktorou dochádza k vypusteniu nadbytočného ustanovenia, ktoré komplikuje porozumenie a aplikáciu predmetného ustanovenia zaraďajúceho predaj tovarov a služieb registrovaných sociálnych podnikov v prípade ich predaja osobitne ustanoveným skupinám do nižšej sadzby DPH v súlade so Smernicou EP a Rady o DPH (2006/112/ES). Vypúšťané slová sú nadbytočné. MPSVR SR rovnakým spôsobom odôvodňuje novelizačný bod 47 v novelizačnom článku I, pričom ide o zhodný prípad nadbytočnosti.</p>			Rozpor odstránený na rozporovom konaní 18.5.2022. ASES ustúpila od pripomienky.
Verejnost'	<p>Doplnenie návrhu Zásadne žiadame doplniť návrh zákona o nový novelizačný článok s nasledujúcim znením: Zákon č. 315/2016 Z. z. Zákon o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení</p>	O	N	Nad rámec zákona - zákon č. 315/2016 Z. z. nebol súčasťou novelizácie zákona č. 112/2018 Z. z. Rozpor odstránený na rozporovom

	<p>niektorých zákonov v znení č. 38/2017 Z. z., 57/2018 Z. z., 241/2019 Z. z. a 241/2019 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 2 ods. 3 sa za prvú vetu dopĺňa veta: „Partnerom verejného sektora podľa odseku 1 písm. a) prvého bodu nie je registrovaný sociálny podnik podľa osobitného predpisu5b), ktorému majú byť poskytnuté opakujúce sa plnenia na základe zmluvy s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorých hodnota úhrnne neprevyšuje 350 000 eur za kalendárny rok.“. Poznámka 5b) znie: „Zákon č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších predpisov.“ Zdôvodnenie: Zníženie byrokratickej záťaže registrovaných sociálnych podnikov zvýšením úhrnnej hodnoty celkovej výšky príspevkov. Táto požiadavka vychádza z aplikačnej praxe, nakoľko pri väčších podnikoch môže v blízkej budúcnosti dochádzať k prekročeniu sumy 250-tisíc eur ročne. Zároveň navrhovaná zmena reaguje na inú nami navrhovanú zmenu, aby sa zmluvy medzi RSP a ÚPSVR podpisovali na neurčito, čím by bez uvedenia obdobia dochádzalo k prekročeniu sumy 350-tisíc eur v priebehu dvoch, max. troch rokov u veľkej časti RSP. Návrh sa pritom týka výlučne zmlúv, ktorých plnenie sa realizuje zo štátneho rozpočtu, resp. európskych fondov (§ 2 odseku 1 písm. a) prvý bod) a prípadne sa nebránime uvedeniu aj konkrétnych paragrafov upravujúcich príspevky, aby bolo zrejmé, že v prípade obchodovania so štátom, alebo získania majetku štátu sa RSP zapísať ako partner verejného sektora musí. Nejde nám</p>		<p>konaná dňa 12.8.2021. ASES ustúpila od pripomienky.</p>
--	--	--	--

	totiž o neférové a neodôvodnené zvýhodňovanie RSP oproti iným podnikom.			
Verejnosc'	<p>Doplnenie návrhu</p> <p>Zásadne žiadame doplniť návrh zákona o nový novelizačný článok s nasledujúcim znením: Zákon č. 315/2016 Z. z. Zákon o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení č. 38/2017 Z. z., 57/2018 Z. z., 241/2019 Z. z. a 241/2019 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 2 ods. 3 sa za prvú vetu dopĺňa veta: „Partnerom verejného sektora podľa odseku 1 písm. a) prvého bodu nie je registrovaný sociálny podnik podľa osobitného predpisu 5b), ktorému majú byť poskytnuté opakujúce sa plnenia na základe zmluvy s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorých hodnota úhrnne neprevyšuje 350 000 eur za kalendárny rok.“. Poznámka 5b) znie: „Zákon č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších predpisov.“ Zdôvodnenie: Zníženie byrokratickej záťaže registrovaných sociálnych podnikov zvýšením úhrnnej hodnoty celkovej výšky príspevkov. Táto požiadavka vychádza z aplikačnej praxe, nakoľko pri väčších podnikoch môže v blízkej budúcnosti dochádzať k prekročeniu sumy 250-tisíc eur ročne. Zároveň navrhovaná zmena reaguje na inú nami navrhovanú zmenu, aby sa zmluvy medzi RSP a ÚPSVR podpisovali na neurčito, čím by bez uvedenia obdobia dochádzalo k prekročeniu sumy 350-tisíc eur v priebehu dvoch, max. troch rokov u veľkej časti RSP. Návrh sa pritom týka výlučne zmlúv, ktorých plnenie sa realizuje zo štátneho</p>	O	N	Nad rámec zákona - zákon č. 315/2016 Z. z. nebol súčasťou novelizácie zákona č. 112/2018 Z. z. Rozpor odstránený na rozporovom konaná dňa 12.8.2021. ASES ustúpila od pripomienky.

	<p>rozpočtu, resp. európskych fondov (§ 2 odseku 1 písm. a) prvý bod) a prípadne sa nebránime uvedeniu aj konkrétnych paragrafov upravujúcich príspevky, aby bolo zrejmé, že v prípade obchodovania so štátom, alebo získania majetku štátu sa RSP zapísať ako partner verejného sektora musí. Nejde nám totiž o neférové a neodôvodnené zvýhodňovanie RSP oproti iným podnikom.</p>			
--	--	--	--	--