**PREDKLADACIA SPRÁVA**

 Za účelom prípravy stanoviska vlády Slovenskej republiky k poslaneckému návrhu zákona podľa § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 31 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) predkladá návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jozefa ŠIMKA na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 904) (ďalej len „návrh zákona“).

**V š e o b e c n e**

Cieľom predkladaného návrhu zákona je upraviť podmienky, za ktorých je možné verejným obstarávateľom a obstarávateľom odpustiť pohľadávky, ktoré voči nim eviduje štát z titulu právoplatného rozhodnutia o uložení pokuty pre porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sa týka výstavby nájomných bytov a súvisiacej technickej vybavenosti. Navrhovaná úprava taktiež reviduje niektoré aspekty úpravy správneho trestania vo verejnom obstarávaní.

**S t a n o v i s k o**

**Úrad odporúča tieto zmeny:**

**Vlastný materiál:**

1. V Čl. I úvodnej vete sa slová „zákona č. 62/2020 Z. z. a zákona č. 9/2021 Z. z.“ nahrádzajú slovami „zákona č. 62/2020 Z. z., zákona č. 9/2021 Z. z., zákona č. 141/2021 Z. z., zákona č. 214/2021 Z. z., zákona č. 395/2021 Z. z. zákona č. 64/2022 Z. z. a zákona č. 86/2022 Z. z.“.

Odôvodnenie:

Úvodná veta neobsahovala skrátené citácie všetkých noviel zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.

1. V Čl.I vypustiť bod 1.

Odôvodnenie:

Navrhnutá úprava koliduje s čl. 2d ods. 3 smernice 89/668/EHS o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmavania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác (ďalej len „revízna smernica“) podľa ktorého cit.: „Členské štáty môžu ustanoviť, že orgán zodpovedný za preskúmanie, ktorý je nezávislý od verejného obstarávateľa, nesmie vyhlásiť zmluvu za neplatnú, aj keď sa uzavrela nezákonne z dôvodov uvedených v odseku 1, ak tento orgán po preskúmaní všetkých relevantných aspektov zistí, že prevažujúce dôvody týkajúce sa všeobecného záujmu si vyžadujú, aby sa účinky zmluvy zachovali. **V tomto prípade sa namiesto toho uplatňujú alternatívne sankcie, ktoré členské štáty ustanovia v zmysle článku 2e ods. 2.**“.

Podľa čl. 2e ods. 2 smernice 89/665/EHS cit.: „Alternatívne sankcie musia byť účinné, primerané a odrádzajúce. Alternatívne sankcie sú:

— uloženie pokút verejnému obstarávateľovi alebo

— skrátenie dĺžky trvania zmluvy.“

Z úpravy revíznej smernice teda jednoznačne vyplýva, že v prípade, ak súd nerozhodne o neplatnosti zmluvy z dôvodu prevažujúceho verejného záujmu musí byť uložená alternatívna sankcia. Navrhovaná úprava stanovuje uloženie alternatívnej sankcie vo fakultatívnej rovine, čo je v rozpore s úpravou revíznej smernice.

1. V Čl. I vypustiť bod 2 a 3.

Odôvodnenie:

Návrh uvedenej úpravy je v kontexte fakultatívnosti ukladania pokuty za správny delikt neakceptovateľný, nakoľko vytvára priestor pre arbitrátne posudzovanie/rozhodovanie, či úrad za najzávažnejšie delikty upravené v odseku 1 v § 182 uloží pokutu alebo ju neuloží. Navrhovaná úprava v tejto súvislosti nevymedzuje žiadne objektívne kritériá na základe ktorých by mal úrad uplatňovať správnu úvahu, či pokutu uloží alebo neuloží. V tejto súvislosti je potrebné dať do pozornosti novú úpravu § 182 ods. 8 ZVO (upravená zákonom č. 395/2021 Z. z.), ktorá vymedzuje objektívne liberačné dôvody, pri splnení ktorých môže úrad upustiť od uloženia sankcie. Rovnako navrhujeme ponechať pevnú sankciu bez rozpätia pokuty, nakoľko v § 182 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je upravený úzky okruh najzávažnejších porušení pravidiel verejného obstarávania, kde je z nášho pohľadu prísnejší sankčný postih relevantný. Zároveň v tejto súvislosti poukazujeme, že už súčasná právna úprava umožňuje znížiť pokutu o 50% vrátane pokuty podľa § 182 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a to za predpokladu, že verejný obstarávateľa akceptuje zistené porušenie, ktorým boli naplnené znaky skutkovej podstaty správneho deliktu (§ 173 ods. 14, § 175 ods. 4, § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní). Rovnako je potrebné poukázať na nové ustanovenie § 182 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré umožňuje za stanovených podmienok upustiť od uloženia sankcie.

1. V Čl. I bode 3 sa za slovami „až 3“ vypúšťajú horné úvodzovky a bodka a vypúšťa sa druhá veta.

Odôvodnenie:

Ak nebude akceptovaný bod 3 stanoviska, aby bol v Čl. I bod 3 vypustený, alternatívne sa navrhuje legislatívno – technická pripomienka a vypustenie druhej vety, pretože nie je zrejmé, ktoré body sa majú primerane prečíslovať.

1. V Čl. I vypustiť bod 4.

Odôvodnenie:

Z vecného hľadiska poukazujeme na to, že odpustením pohľadávky, ktorá vznikla uložením pokuty sa v podstate upúšťa od výkonu trestu/sankcie za protiprávne konanie, čo popiera elementárny zmysel správneho trestania. V rámci navrhovanej úpravy dochádza k amnestovaniu porušení pravidiel verejného obstarávania, ktoré z pohľadu ich materiálneho prvku, t. j. spoločenskej nebezpečnosti spadajú do kategórie najzávažnejších porušení pravidiel verejného obstarávania, nakoľko ich objektívna stránka spočíva v neoprávnenej aplikácii výnimky z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní. V amnestovaných prípadoch teda verejní obstarávatelia odignorovali pravidlá verejného obstarávania a štandardné stavebné zákazky zadávali priamo konkrétnym hospodárskym subjektom. Navrhovaná legislatívna úprava zároveň „zvýhodňuje“ konkrétnych verejných obstarávateľov, ktorí nerešpektovali pravidlá verejného obstarávania pred verejnými obstarávateľmi, ktorí na účely obstarávania nájomných bytov postupovali podľa pravidiel zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovaná úprava môže ako precedens prirodzene navádzať verejných obstarávateľov pro futuro nerešpektovať pravidlá verejného obstarávania.

1. V Čl. I bod 4 sa slová „§ 187o“ nahrádzajú slovami „§187p“.

Odôvodnenie:

Ak nebude akceptovaný bod 5 stanoviska, aby bol v Čl. I bod 4 vypustený, alternatívne sa navrhuje legislatívno – technická pripomienka.

**Všeobecná časť dôvodovej správy:**

Vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa za slová „súdu Slovenskej republiky,“ vkladajú slová „so zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike,“.

Odôvodnenie:

Podľa čl. 19 ods. 2 druhej vety Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa vo všeobecnej časti dôvodovej správy musí uviesť súlad návrhu zákona s ústavou, s ústavnými zákonmi a nálezmi ústavného súdu, súvislosť s inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná, príslušné medzinárodné zmluvy a medzinárodné dokumenty sa vymenujú, a súlad návrhu zákona s Európskej únie, ako aj stanovisko iných orgánov, ak sa vyjadrili k návrhu zákona na základe oprávnenia podľa osobitného predpisu.6) Vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa navrhuje doplnenie súvislosti s inými zákonmi, ktorá tam nebola uvedená.

**Doložka vybraných vplyvov:**

Nahradiť formulár vybraných vplyvov formulárom podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.

**Doložka zlučiteľnosti:**

V prvom bode sa slovo „Poslanci“ nahrádza slovom „Poslanec“ a za slovo „republiky“ vkladajú slová „Jozef Šimko“.

**Medzirezortné pripomienkové konanie**

Návrh zákona bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania, ktoré sa uskutočnilo od 8. apríla 2022 do 20. apríla 2022. K návrhu zákona bolo predložených 19 pripomienok z tohto 11 zásadných. Z povinne pripomienkujúcich subjektov uvedených v čl. 31 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (ďalej len „legislatívnej pravidlá“) uplatnilo zásadné pripomienky Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky v rámci uplatnených zásadných pripomienok žiada body 1 až 4 návrhu zákona vypustiť. Úrad odporúča zásadné pripomienky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky **akceptovať.**

Zásadné pripomienky k návrhu zákona taktiež uplatnili nasledovné subjekty

* Protimonopolný úrad Slovenskej republiky,
* Asociácia priemyselných zväzov a dopravy,
* Republiková únia zamestnávateľov,
* Zväz stavebných podnikateľov Slovenska.

Obyčajné pripomienky vyjadrujúce nesúhlas s návrhom zákona uplatnili nasledovné subjekty

* Generálna prokuratúra Slovenskej republiky,
* Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky,
* Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky,
* Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky.

**Z á v e r**

Úrad pre verejné obstarávanie po zohľadnení vyššie uvedených pripomienok odporúča vláde Slovenskej republiky vysloviť  **n e s ú h l a s s**návrhom zákona.