

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony

70 / 24

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

Poradové číslo	Subjekt	Pripomienka	Typ	vyhodnotenie	Odôvodnenie
1.	APZ	<p>k Čl. I, novel. bod 1, § 19 ods. 3 písm. a) Navrhujeme upraviť znenie § 19 ods. 3 písm. a) nasledovne: „ústredným orgánom štátnej správy, ktorým štátny geologický ústav Dionýza Štúra poskytne bezplatne informácie, ktoré sú nevyhnutne potrebné výhradne na plnenie ich úloh.“ Odôvodnenie: Navrhovanú textáciu, a to predovšetkým pojem „verejný záujem“ považujeme za príliš vágny. Z tohto dôvodu žiadame explicitne uviesť „len orgánom ústrednej štátnej správy a len na plnenie ich úloh“ a nie cez nich tretím a ostatným osobám. Ak dôjde k takému stavu, resp. k potrebe odovzdania ZS ústredným orgánom štátnej správy, mala by byť povinnosť toho, kto práce financoval bezodkladne informovať, komu a prečo, sa ZS alebo jej časť poskytuje.</p>	Z	A	<p>Pripomienku je možné akceptovať a zapracovať v požadovanom rozsahu. OL: S akceptovaním súhlasíme, pokiaľ sa v dôvodovej správe podrobne vysvetlí, čo všetko sa rozumie pod pojmom „výhradne na plnenie ich úloh“. Aj v tomto prípade akceptovania je ako nadbytočné potrebné vypustiť slovo „výhradne“. Ak sa pripomienka akceptuje, je potrebné pojem „výhradne na plnenie ich úloh“ prirodzene stotožniť s úlohou štátnych orgánov aj poskytovanie informácií v súlade s požiadavkami Ústavy SR a právami zaručenými verejnosti (čl. 44 ods. 1 - Každý má právo na priaznivé životné prostredie. a čl. 45 - Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.) Právam v oblasti žp. zaručenými Ústavou musia zodpovedať aj povinnosti ÚOŠS, ktoré sa v tomto zmysle stávajú plnením ich úloh. Ak sa ponechá znenie je potrebné termín „verejný záujem“ legislatívne zúžiť: ako najlogickejšim sa javí stotožnenie pojmu „verejný záujem“ s pojmom „záujem verejnosti“ (in: Pirošík: Verejný záujem v legislatíve).</p>
2.	APZ	<p>k Čl. I, novel. bod 4 Navrhujeme, aby navrhované ustanovenie § 29 ods. 2, t. j. čo sa považuje za geologické práce vykonávané vo verejnom záujme, bolo v zákone riešené samostatným paragrafom v rámci úvodných §§ zákona, alebo ako súčasť § 2 Geologické práce alebo § 3 Vymedzenie základných pojmov. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že</p>	O	N	<p>Z hľadiska systematiky geologického zákona by sa mali dotknuté ustanovenia nachádzať v tej časti zákona, v rámci ktorej sú aplikované. V danej veci v § 29 geologického zákona. <u>Na toto existujú rôzne názory, časť legislatívcoov presadzuje, aby všetky pojmy boli v súhrnnom pojmovom ustanovení.</u> Ustanovenie § 2 upravujú zákonné hypotézy, týkajúce sa pozitívneho a negatívneho vymedzenia geologických prác, nejestvuje žiadna logická nadväznosť medzi uvedenými ustanoveniami a</p>

Formátované: Písmo: (predvolené) Times New Roman, 10 b

Formátované: Písmo: (predvolené) Times New Roman, 10 b

Formátované: Písmo: (predvolené) Times New Roman, 10 b

		<p>Slovenskej republiky nie je možné pre veľkoplošné geologické prieskumy (s rozsahom v desiatkach kilometrov štvorcových) zodpovedne dohodnúť rozsah, spôsob a čas s každým vlastníkom v zmysle odseku 3. individuálne (rádovo by sa jednalo o tisícky vlastníkov), pričom tento prieskum nepredstavuje trvalý zásah do ich vlastníckych a užívateľských práv. Pri takomto prieskume vznikajú zásadne škody na poľnohospodárskych plodinách pestovaných na daných pozemkoch, pričom tieto sú riadne kompenzované. V prípade zachovania súčasnej úpravy hrozí, že prípadné ďalšie veľkoplošné prieskumy budú nerealizovateľné. Okrem toho, výsledky získané v rámci takéhoto geologického prieskumu je možné využiť aj na iné účely, napr. výsledky seizmických meraní môžu poslúžiť na získanie informácií o hydrogeologických pomeroch územia, prípadne môžu poskytnúť informácie o geologickej stavbe územia, ktoré môžu byť následne využité tiež na vedecké účely; štát, resp. štátom zriadené organizácie týmto spôsobom vedia získať prístup k informáciám zhromaždeným v rámci prieskumných aktivít financovaných súkromnými spoločnosťami a využiť ich pre svoje potreby.</p>		<p>v niektorej z budúcich noviel geologického zákona.</p> <p>Navrhované slovné spojenie novonavrhaného § 29 ods. 16 : „nedôjde k podstatnému obmedzeniu vlastníckych alebo užívateľských práv“ je veľmi neurčité. Neumožňuje objektívne stanoviť hranicu podstatnosti obmedzenia, prípadne poškodenia vlastníckych práv majiteľa pozemku alebo užívateľských práv majiteľa, správcu resp. nájomcu nehnuteľnosti.</p>
4.	APZ	<p>novel. čl. I, novel. bod 4</p> <p>Za súčasné písmeno c) navrhujeme doplniť nové písmeno d) v nasledovnom znení: „d) ložiskový geologický prieskum,“. Doterajšie písmená d) a e) sa označujú ako písmená e) a f). Odôvodnenie: Medzi príkladný výpočet geologických prác vykonávaných vo verejnom záujme považujeme za potrebné doplniť tiež ložiskový geologický prieskum a to z nasledovných dôvodov: a) v zmysle článku 4 Ústavy Slovenskej republiky sú nerastné bohatstvo, jaskyne, podzemné vody, prírodné liečivé zdroje a vodné toky vo vlastníctve Slovenskej republiky. Navrhované znenie zákona však ako geologické práce vykonávané vo verejnom záujme uvádza len práce týkajúce sa prieskumu podzemných vôd a prírodných liečivých zdrojov, čo nie je správne. Vzhľadom na to, že</p>	Z	<p>Navrhujeme akceptovať, či už úplne alebo čiastočne, a to buď v požadovanom znení alebo v znení ako bolo zamýšľané pred MPK. Za optimálne považujeme nasledovné znenie: „a) ložiskový geologický prieskum vyhradených nerastov“, keďže ložiskový geologický prieskum je príliš široký pojem. OL: OK – v navrhovanej podobe</p> <p>Odbor legislatívy s návrhom na doplnenie nemá problém, možno existuje vecný dôvod pre neakceptovanie pripomienky. Pripomienka je zhodná s pripomienkou č. 5 (AZZZ SR), pripomienkou č. 15 (MH SR) a pripomienkou č. 36 (Nafta, a. s.).</p>

Formátované: Písmo: Tučné

Formátované: Písmo: 10,5 b

	<p>Ústava Slovenskej republiky považuje všetky zdroje uvedené v článku 4 za vlastníctvo Slovenskej republiky (z pohľadu dôležitosti sú teda rovnocenné), túto skutočnosť by mal reflektovať aj návrh novely zákona a rovnaká právna ochrana by mala byť zaistená prieskumu všetkých vymenovaných zdrojov b) výsledky realizácie ložiskového geologického prieskumu predstavujú pre štát nenahraditeľný zdroj informácií o lokalizácii a možnom využití existujúcich zdrojov nerastného bohatstva, ktoré (po splnení nevyhnutných podmienok – najmä s ohľadom na ekonomickú efektívnosť a ťažiteľnosť zásob) môžu byť následne racionálne využité; v záujme čo najefektívnejšieho a racionálneho využitia existujúcich ložísk nerastných surovín by mal štát realizáciu prieskumu a následnej ťažobnej činnosti podporovať aj formou vytvárania vhodného legislatívneho prostredia, ktoré zaistí stabilné a vyhovujúce podmienky pre organizácie vykonávajúce tieto aktivity c) výsledky získané v rámci ložiskového geologického prieskumu je možné využiť aj na iné účely, napr. výsledky seizmických meraní realizovaných v rámci ložiskového geologického prieskumu môžu poslúžiť na získanie informácií o hydrogeologických pomeroch územia, prípadne môžu poskytnúť informácie o geologickej stavbe územia, ktoré môžu byť následne využité tiež na vedecké účely; štát, resp. štátom zriadené organizácie týmto spôsobom vedia získať prístup k informáciám zhromaždeným v rámci prieskumných aktivít financovaných súkromnými spoločnosťami a využiť ich pre svoje potreby d) prieskumná činnosť, aj samotná ťažba nerastov podlieha doзору príslušných orgánov štátnej správy (Ministerstva životného prostredia, resp. štátnej banskej správy), pričom nevyhnutným predpokladom ich realizácie je splnenie prísnych podmienok vyžadovaných príslušnými právnymi predpismi, vrátane posúdenia vplyvov vybraných činností na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorým sa skúmajú možné vplyvy týchto činností na jednotlivé</p>			
--	--	--	--	--

		<p>zložky životného prostredia e) ložiskový geologický prieskum na zisťovanie a overovanie zásob uhľovodíkov (ropy a zemného plynu) je realizovaný rovnakým spôsobom ako hydrogeologický prieskum na využívanie geotermálnej energie, ktorá je v súčasnosti považovaná za zdroj zelenej energie; realizácia prieskumného hydrogeologického vrtu však prebieha za využitia takého istého technologického postupu, technického náradia a zariadení, použitých materiálov a kvapalín ako v prípade prieskumného vrtu na uhľovodíky; nie je teda namieste zákonnými podmienkami zvýhodňovať výlučne jeden typ prieskumných vrtov, keď navyše v oboch prípadoch musia byť dodržiavané rovnaké bezpečnostné postupy, ktoré zabránia alebo minimalizujú akékoľvek riziko negatívneho vplyvu na životné prostredie f) realizácia ložiskového geologického prieskumu je možná len v rámci prieskumného územia, ktoré určuje Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky organizácii po splnení zákonom stanovených podmienok. Organizácia je povinná za určené prieskumné územie odvieť do štátneho rozpočtu významné finančné prostriedky, pričom v prípade, že výsledky prieskumu potvrdia dostatočné zásoby ložiska a jeho ťažiteľnosť, organizácia je povinná odvádzať štátu ďalšie finančné prostriedky v podobe poplatkov za vydobyté nerasty; v prípade prijatia navrhovaného znenia by realizácia týchto aktivít mohla byť značne sťažená, až znemožnená, čo by v konečnom dôsledku mohlo predstavovať výpadok v príjmoch štátneho rozpočtu a pre organizácie vykonávajúce prieskumné aktivity ich zánik; to by následne znamenalo zvýšenie výdavkov štátu z dôvodu zvýšenia miery nezamestnanosti spôsobenej prepúšťaním zamestnancov týchto organizácií.</p>		
5.	AZZZ SR	<p>k čl. I, bod 4. l. Pripomienka k čl. I, bod 4.: Za súčasné písmeno c) navrhujeme doplniť nové písmeno d) v nasledovnom znení: „d) ložiskový geologický prieskum,“. Doterajšie</p>	Z	<p><u>Novelizčný bod č. 4 bude z návrhu zákona vypustený.</u></p> <p><u>Na rozporovom konaní na odbornej úrovni dňa 16. marca 2022 po</u></p>

	<p>písmená d) a e) sa označujú ako písmená e) a f). Odôvodnenie: Medzi príkladný výpočet geologických prác vykonávaných vo verejnom záujme považujeme za potrebné doplniť tiež ložiskový geologický prieskum a to z nasledovných dôvodov: a) v zmysle článku 4 Ústavy Slovenskej republiky sú nerastné bohatstvo, jaskyne, podzemné vody, prírodné liečivé zdroje a vodné toky vo vlastníctve Slovenskej republiky. Navrhované znenie zákona však ako geologické práce vykonávané vo verejnom záujme uvádza len práce týkajúce sa prieskumu podzemných vôd a prírodných liečivých zdrojov, čo nie je správne. Vzhľadom na to, že Ústava Slovenskej republiky považuje všetky zdroje uvedené v článku 4 za vlastníctvo Slovenskej republiky (z pohľadu dôležitosti sú teda rovnocenné), túto skutočnosť by mal reflektovať aj návrh novely zákona a rovnaká právna ochrana by mala byť zaistená prieskumu všetkých vymenovaných zdrojov b) výsledky realizácie ložiskového geologického prieskumu predstavujú pre štát nenahraditeľný zdroj informácií o lokalizácii a možnom využití existujúcich zdrojov nerastného bohatstva, ktoré (po splnení nevyhnutných podmienok – najmä s ohľadom na ekonomickú efektívnosť a ťažiteľnosť zásob) môžu byť následne racionálne využité; v záujme čo najefektívnejšieho a racionálneho využitia existujúcich ložísk nerastných surovín by mal štát realizáciu prieskumu a následnej ťažobnej činnosti podporovať aj formou vytvárania vhodného legislatívneho prostredia, ktoré zaistí stabilné a vyhovujúce podmienky pre organizácie vykonávajúce tieto aktivity c) výsledky získané v rámci ložiskového geologického prieskumu je možné využiť aj na iné účely, napr. výsledky seizmických meraní realizovaných v rámci ložiskového geologického prieskumu môžu poslúžiť na získanie informácií o hydrogeologických pomeroch územia, prípadne môžu poskytnúť informácie o geologickej stavbe územia, ktoré môžu byť následne využité tiež na vedecké účely; štát, resp. štátom zriadené organizácie týmto spôsobom vedia získať prístup k informáciám</p>	A/C	<p>vysvetlení rozpor odstránený, detto ako pripomienka č. 4 OL: Odbor legislatívy s návrhom na doplnenie nemá problém, možno existuje vecný dôvod pre neakceptovanie pripomienky. Pripomienka je zhodná s pripomienkou č. 4 (APZ) pripomienkou č. 15 (MH SR) a pripomienkou č. 36 (Nafta, a. s.)</p>
--	--	-----	---

		<p>zhromaždeným v rámci prieskumných aktivít financovaných súkromnými spoločnosťami a využiť ich pre svoje potreby d) prieskumná činnosť, aj samotná ťažba nerastov podlieha dozoru príslušných orgánov štátnej správy (Ministerstva životného prostredia, resp. štátnej banskej správy), pričom nevyhnutným predpokladom ich realizácie je splnenie prísnych podmienok vyžadovaných príslušnými právnymi predpismi, vrátane posúdenia vplyvov vybraných činností na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorým sa skúmajú možné vplyvy týchto činností na jednotlivé zložky životného prostredia e) ložiskový geologický prieskum na zisťovanie a overovanie zásob uhl'ovodíkov (ropy a zemného plynu) je realizovaný rovnakým spôsobom ako hydrogeologický prieskum na využívanie geotermálnej energie, ktorá je v súčasnosti považovaná za zdroj zelenej energie; realizácia prieskumného hydrogeologického vrtu však prebieha za využitia takého istého technologického postupu, technického náradia a zariadení, použitých materiálov a kvapalín ako v prípade prieskumného vrtu na uhl'ovodíky; nie je teda namieste zákonnými podmienkami zvyhodňovať výlučne jeden typ prieskumných vrtov, keď navyše v oboch prípadoch musia byť dodržiavané rovnaké bezpečnostné postupy, ktoré zabránia alebo minimalizujú akékoľvek riziko negatívneho vplyvu na životné prostredie f) realizácia ložiskového geologického prieskumu je možná len v rámci prieskumného územia, ktoré určuje Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky organizácii po splnení zákonom stanovených podmienok. Organizácia je povinná za určené prieskumné územie odvieť do štátneho rozpočtu významné finančné prostriedky, pričom v prípade, že výsledky prieskumu potvrdia dostatočné zásoby ložiska a jeho ťažiteľnosť, organizácia je povinná odvádzať štátu ďalšie finančné prostriedky v podobe poplatkov za vydobyté nerasty; v prípade prijatia navrhovaného znenia by realizácia týchto aktivít mohla byť značne sťažená, až znemožnená, čo by v</p>			
--	--	--	--	--	--

		konečnom dôsledku mohlo predstavovať výpadok v príjmoch štátneho rozpočtu a pre organizácie vykonávajúce prieskumné aktivity ich zánik; to by následne znamenalo zvýšenie výdavkov štátu z dôvodu zvýšenia miery nezamestnanosti spôsobenej prepúšťaním zamestnancov týchto organizácií.			
6.	AZZZ SR	<p>k čl. I:</p> <p>2. Pripomenka k čl. I: Za súčasný bod 4. navrhujeme doplniť nový bod 5. v nasledovnom znení: 5. V § 29 sa za odsek 15. vkladá nový odsek 16., ktorý znie: „16. Zhotoviteľ geologických prác je oprávnený za účelom vykonávania prieskumu v rámci určeného prieskumného územia, pri ktorom nevznikne geologické dielo, krátkodobo vstupovať na cudzí pozemok so súhlasom vlastníka alebo správcu pozemku, na ktorom sa prieskum vykonáva alebo so súhlasom osoby, ktorá má k pozemku nájomný alebo užívaci vzťah, ak jeho realizáciou nedôjde k podstatnému obmedzeniu vlastníckych alebo užívacích práv. Celková dĺžka obmedzenia vlastníckych práv na konkrétnom pozemku nesmie presiahnuť pätnásť dní.“</p> <p>Doterajšie body 5. až 9. sa prečísľujú na 6. až 10.</p> <p>Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je jednoznačný výklad a vylúčenie pochybností pri aplikácii súčasného znenia geologického zákona vo vzťahu k podmienkam vykonávania geologického prieskumu, pri ktorom nevznikne geologické dielo, tak, aby bolo jasné, že na takýto účel je možné dohodnúť podmienky s vlastníkom pozemku alebo jeho správcou, resp. nájomcom. V aktuálnom stave rozdrobenosti vlastníctva k pozemkom na území Slovenskej republiky nie je možné pre veľkoplošné geologické prieskumy (s rozsahom v desiatkach kilometrov štvorcových) zodpovedne dohodnúť rozsah, spôsob a čas s každým vlastníkom v zmysle odseku 3. individuálne (rádovo by sa jednalo o tisícky vlastníkov), pričom tento prieskum nepredstavuje trvalý zásah do ich vlastníckych a užívacích práv. Pri takomto prieskume vznikajú zásadne škody na poľnohospodárskych plodinách</p>	Z	N/C	<p>detto ako pripomenka č. 3 <u>OL: OK – dohodnúť znenie odôvodnenia neakceptácie. V čom konkrétne je limitácia vstupu na pozemky krokom späť – vo vzťahu k čomu je krokom späť?, k verejnému záujmu, právam verejnosti alebo vo vzťahu k držiteľom geo oprávnení? Vysvetliť.</u></p> <p><u>Rovnaká pripomenka, ako pripomenka č. 6 (AZZZ SR) a pripomenka č. 37 (NAFTA, a. s.) . Obsah pripomenky je nad rámec zámeru navrhovanej novely a zároveň nesmeruje k správnej transpozícii európskeho práva (čo by bol dôvod na jej akceptáciu). Návrh návrhu zákona rieši predovšetkým otázku prístupu k informáciám, nie vstup na pozemky. V záujme hladkého prerokovania návrhu a minimalizácie komplikovaných ustanovení, upravujúcich vstup na pozemky, ktoré súvisia s ochranou ústavou zaručených vlastníckych a s nimi spojených užívateľských práv k nehnuteľnostiam, navrhuje MŽP SR riešiť túto otázku komplexnejšie v niektorej z budúcich noviel geologického zákona.</u></p> <p><u>Navrhované slovné spojenie novonavrhovaného § 29 ods. 16 : „nedôjde k podstatnému obmedzeniu vlastníckych alebo užívacích práv“ je veľmi neurčité. Neumožňuje objektívne stanoviť hranicu podstatnosti obmedzenia, prípadne poškodenia vlastníckych práv majiteľa pozemku alebo užívacích práv majiteľa, správcu resp. nájomcu nehnuteľnosti.</u></p>

		pestovaných na daných pozemkoch, pričom tieto sú riadne kompenzované. V prípade zachovania súčasnej úpravy hrozí, že prípadné ďalšie veľkoplošné prieskumy budú nerealizovateľné. Okrem toho, výsledky získané v rámci takéhoto geologického prieskumu je možné využiť aj na iné účely, napr. výsledky seizmických meraní môžu poslúžiť na získanie informácií o hydrogeologických pomeroch územia, prípadne môžu poskytnúť informácie o geologickej stavbe územia, ktoré môžu byť následne využité tiež na vedecké účely; štát, resp. štátom zriadené organizácie týmto spôsobom vedia získať prístup k informáciám zhromaždeným v rámci prieskumných aktivít financovaných súkromnými spoločnosťami a využiť ich pre svoje potreby.		
7.	GPSR	K čl. I bodu 4 (§ 29 ods. 2) – O: Vzhľadom na prečíslovanie odsekov 2 až 14 v § 29 odporúčame upraviť vnútorný odkaz aj v § 32c ods. 18 zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) - legislatívno-technická pripomenka.	O	Leg. OL: A
8.	GPSR	K čl. I bodu 9 (§ 45g ods. 1) – O: Odporúčame slovo „pre“ nahradiť slovom „pred“ (oprava zrejmej nesprávnosti).	O	Leg. OL: A
9.	GPSR	K čl. I bodu 9 (§ 45g ods. 2) – O: Vzhľadom na znenie pravidla ustanoveného v čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, ktorého podstata sa aplikuje na ukládanie sankcií v akomkoľvek konaní orgánov verejnej moci, sa navrhovaný odsek 2 javí ako nadbytočný a nesystematický. Inak by malo byť obdobné prechodné ustanovenie obsiahnuté v každom návrhu zákona, v ktorom sa navrhuje zmena právnej úpravy zodpovednosti za niektorý typ deliktu (priestupok, správny delikt, disciplinárne previnenie, trestný čin), a to či už vo vymedzení znakov skutkovej podstaty deliktu alebo v pravidlách pre posudzovanie závažnosti deliktu a ukládanie sankcií za príslušný delikt.	O	Leg. OL: A – okrem uvedeného ústavného princípu, špeciálne pre priestupky platí ustanovenie § 7 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov: “ (7)Zodpovednosť za priestupok sa posudzuje podľa zákona účinného v čase spáchania priestupku; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje iba vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie. “.

10.	MDaVSR	<p>V Dôvodovej správe, osobitnej časti, k čl. III odporúčame upraviť odôvodnenie. Podľa § 63 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a § 10 zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov), predmetom ochrany poštového a telekomunikačného tajomstva nie je len obsah prepravovaných správ v reálnom čase. Zdôvodnenie zmeny zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie preto nepovažujeme za dostatočne presné a odporúčame prehodnotiť jeho znenie.</p>	o	<p><u>AZ_OL: čo znamená AZ? A - Osobitná časť dôvodovej správy bola upravená. Ako je uvedené v dôvodovej správe, cieľom legislatívnej úpravy je docieľiť súlad s ustanoveniami Aarhuského dohovoru, ktorý má v zmysle čl. 7, ods. 5 Ústavy SR prednosť pred zákonmi. Predmetnú zmenu je potrebné vnímať v kontexte odporúčaní Výboru pre súlad s Aarhuským dohovorom v prípade, ktorý je voči SR vedený pred uvedeným výborom, na čo sa poukazuje aj v dôvodovej správe. Výbor citlivo vníma akékoľvek eventuality obmedzenia vo vzťahu k prístupu k informáciám, ktoré nevyplývajú z čl. 4, ods. 3 a 4 Aarhuského dohovoru, pričom akékoľvek obmedzenia prístupu k informáciám je potrebné interpretovať reštriktívne. Odstránenie referencie na poštové a telekomunikačné tajomstvo je predpokladom pozitívneho hodnotenia súladu právneho poriadku SR s ustanoveniami Aarhuského dohovoru v danom prípade.</u></p> <p><u>Ako uviedla aj prezidentka SR vo svojom rozhodnutí zo dňa 17. júla 2019, na ktoré sa odvoláva aj Výbor pre súlad s Aarhuským dohovorom vo vyššie uvedenom prípade, poštové a telekomunikačné tajomstvo nie je možné narušiť ex post prostredníctvom žiadosti o informácie v zmysle z. č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých predpisov. Ako sa uvádza v rozhodnutí, referencia na poštové a telekomunikačné tajomstvo v kontexte atómového zákona je neodôvodnená.</u></p> <p><u>Priznanie osobitnej ochrany poštovému a telekomunikačnému tajomstvu v zmysle príslušných</u></p>
-----	--------	---	---	---

				<p>právnych predpisov, ktoré predmetné druhy tajomstiev upravujú, nie je navrhovanou zmenou dotknuté.</p> <p>Dôvodová správa bola precizovaná v zmysle vyššie uvedeného.</p>
11.	MDaVSR	V Dôvodovej správe, osobitnej časti, k čl. III, prvej vete odporúčame vypustiť písmeno „č.“.	O	Leg. OL: A – upravené.
12.	MDaVSR	V Dôvodovej správe, všeobecnej časti, prvom odseku a v Predkladacej správe, druhom odseku odporúčame slovo „informácií“ nahradiť slovom „informácie“.	O	Leg. OL: A – upravené.
13.	MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (v čl. I bode 1 § 19 ods. 3 písm. a) slovo „poskytne“ nahradiť slovom „poskytuje“, v bode 4 § 29 ods. 2 písm. b) za slovom „prieskum“ vypustiť čiarku, v bode 9 úvodnej vete za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“, v § 45g správne označiť odseky 1 a 2, v § 45g ods. 1 za slová „ods. 3“ vložiť slová „v znení účinnom od 1. mája 2021“ a slová „pre účinnosťou tohto zákona“ nahradiť slovami „pred 1. májom 2021“, v § 45g ods. 2 slová „pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona“ nahradiť slovami „pred 1. májom 2021“, v čl. II úvodnej vete za slovami „zákona č. 386/2016 Z. z.“ vypustiť slová „zákona č. 342/2016 Z. z.“, pretože uvedená citácia sa v úvodnej vete čl. II uvádza dvakrát a za slovami „zákona č. 238/2017 Z. z.“ vypustiť slová „zákona č. 238/2017 Z. z.“, pretože uvedená citácia sa v úvodnej vete čl. II uvádza dvakrát, v čl. III navrhovaný novelizačný bod rozdeliť do dvoch novelizačných bodov takto: „1. V § 8 ods. 11 a 13 sa za slovami „obchodné tajomstvo“ vypúšťa čiarka a slová „telekomunikačné tajomstvo, poštové tajomstvo“. 2. V § 8 ods. 12 a 13 sa za slovami „obchodného tajomstva“ vypúšťa čiarka a slová „telekomunikačného tajomstva, poštového tajomstva“.“).</p>	O	Leg. OL: A – upravené.

14.	MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>V doložke vybraných vplyvov, ako aj v dôvodovej správe sa uvádza, že návrh nebude mať žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Vzhľadom na úpravy uvedené v čl. I bodoch 7 a 8 (§ 38 ods. 1) návrhu, ktorými sa rozširujú skutkové podstaty správnych deliktov, za porušenie ktorých Ministerstvo životného prostredia SR ukladá pokuty, možno predpokladať pozitívne vplyvy návrhu na príjmy rozpočtu verejnej správy. Naopak v dôsledku navrhovanej úpravy zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (čl. II), ktorou sa rozširuje možnosť vecného oslobodenia od poplatku za všetky spoplatnené úkony podľa položky 168 sadzobníka správnych poplatkov, ak geologická úloha bola financovaná zo štátneho rozpočtu alebo z fondov Európskej únie, možno očakávať negatívne vplyvy návrhu na príjmy rozpočtu verejnej správy. Vzhľadom na uvedené žiadame v časti 9. Vplyvy navrhovaného materiálu doložky vybraných vplyvov označiť vplyvy návrhu na rozpočet verejnej správy ako pozitívne aj negatívne a rozpočtovo zabezpečené. Predkladateľ je v takomto prípade povinný podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj podľa platnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov vypracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, ktorá bude obsahovať kvantifikáciu vplyvov návrhu na rozpočet verejnej správy na bežný rok a tri nasledujúce rozpočtové roky spolu s návrhom rozpočtového krytia. Upozorňujeme, že s predloženým návrhom zákona bude možné súhlasiť za predpokladu, že nebude zakladať rozpočtovo nezabezpečené vplyvy na rozpočet verejnej správy.</p>	Z	<p>Leg. OL: Nie, toto nie je výhradne legislatívna pripomienka. A – doložka upravená, analýzu žiada OL vypracovať sekciiu geológie a prírodných zdrojov v spolupráci so sekciiou ekonomiky a bezodkladne doručiť na odbor legislatívy</p>
15.	MHSR	<p>K bodu 4.</p> <p>V § 29 ods. 2 odporúčame zaradiť do výpočtu činností, ktoré sa považujú za geologické práce vykonávané vo</p>	O A/Č	<p>detto ako pripomienka č. 4 OL: OK – v navrhovanej podobe</p> <p>Odbor legislatívy s návrhom na doplnenie nemá problém, možno existuje vecný dôvod pre neakceptovanie pripomienky. Pripomienka je</p>

		verejnem záujme, ložiskový geologický prieskum. Odôvodnenie: Podľa čl. 4 Ústavy Slovenskej republiky je nerastné bohatstvo vo vlastníctve Slovenskej republiky. Vzhľadom na skutočnosť, že toto nerastné bohatstvo sa nedá premiestniť na iné miesto, je jeho prieskum priestorovo limitovaný. Nezaradením ložiskového geologického prieskumu do výpočtu činností, ktoré sa považujú za geologické práce vykonávané vo verejnom záujme, však Slovenská republika prichádza o možnosť prístupu na pozemky za účelom ložiskového geologického prieskumu bez súhlasu majiteľa. Znenie navrhované predkladateľom môže mať za následok problémy nielen pri prieskume nerastov, ale aj pri prieskume horninových štruktúr vhodných na využitie ako zásobníky plynu, pri sprístupňovaní jaskýň a zabezpečení a likvidácii starých banských diel.		zhodná s pripomienkou č. 5 (AZZZ SR), pripomienkou č. 15 (MH SR) a pripomienkou č. 36 (Nafta, a. s.).
16.	MHSR	K čl. I § 19 ods. 3 V § 19 ods. 3 odporúčame vypustiť písmeno b) a v písmenách c), d) a e) odporúčame vypustiť slová "zo záverečnej správy".	N O	Pripomienka nie je podporená žiadnym odôvodnením, nie je taktiež zrozumiteľná. Súčasne znenie z gramatického hľadiska vyžaduje, aby slová „záverečnej správy“ zostali v dotknutom ustanovení. OL: N – MŽP SR nevidí dôvod na vypustenie daného písmena, ide predsa o možnosť sprístupniť verejnosti informácie, ktoré boli financované z verejných zdrojov (zo štátneho rozpočtu, rozpočtov obcí a rozpočtov samosprávnych krajov). Obmedzovať ich sprístupnenie verejnosti podmienkami nedáva zmysel. Ide predsa o zásadné informácie o stave životného prostredia, ktorými sa naplňa ústavné právo každého na informácie o životnom prostredí. Ďalej pripomienka navrhuje vypustenie informácií zo záverečných správ, ktoré sa priamo týkajú stavu a úrovne znečistenia životného prostredia. Na takéto informácie má predsa mať verejnosť právo priamo na základe Ústavou Slovenskej republiky zručeného práva na informácie o stave životného prostredia. Navyše, pripomienka nespĺňa definíciu pripomienky v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády, pretože nie je žiadnym spôsobom odôvodnená.
17.	MHSR	K čl. I § 45g Žiadame § 45g doplniť odsekom, ktorý znie: „(3) Ustanovenie § 9 ods. 4 sa vzťahuje aj na platné preukazy odbornej spôsobilosti vydané pred 1. májom 2021.“.	Z A	Pripomienka môže byť zapracovaná v požadovanom znení. OL: N – Pripomienka je nad rámec rozsahu novely, ktorá sa vzťahuje predovšetkým k rozšíreniu práva verejnosti na informácie o stave životného prostredia a o životnom prostredí všeobecne. V záujme čo najšchodnejšieho a najrýchlejšieho legislatívneho procesu MŽP SR neplánuje rozširovať

Formátované: Písmo: 10 b

		Odôvodnenie: Žiadame doplniť prechodné ustanovenia v nadväznosti na zásadnú pripomienku k vlastnému materiálu, ktorou sa navrhuje úprava § 9 ods. 4.“.		rozsaľ novelizačných bodov o také, ktoré priamo nesúvisia s hlavným cieľom a účelom predkladaného zákona alebo o také, ktorými sa nepožaduje správna a úplná transpozícia súčasne platného a účinného geologického zákona.
18.	MHSR	K doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa, aby dopracoval Doložku vybraných vplyvov v časti 4 Dotknuté subjekty o objednávateľa, v časti 5 Alternatívne riešenia o nulový variant a vyznačil vplyvy na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: materiál zavádza novú aktívnu povinnosť objednávateľa geologických prác informovať obec, v katastri ktorej sa analýzou rizika znečisteného územia potvrdilo závažné riziko, pričom súčasťou oznámenia je kópia katastrálnej mapy s presným vyznačením znečisteného územia. Nadväzne na to sa zavádza nová deliktúálna skutková podstata za účelom zabezpečenia vykonateľnosti novej povinnosti objednávateľa v zmysle § 19 ods. 6 geologického zákona.	Z	Leg. OL: A - doplnené
19.	MHSR	K doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa, aby predložil materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní a pred jeho predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Podľa bodu 7.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa predbežné pripomienkové konanie (PPK) vykonáva pred medzirezortným pripomienkovým konaním (MPK) v prípade materiálov legislatívneho charakteru aj nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov. Vzhľadom na skutočnosť, že predkladateľ identifikoval vplyvy a zároveň materiál nepredložil PPK, porušil proces podľa Jednotnej metodiky. Materiál je po skončení medzirezortného pripomienkového konania a vyhodnotení pripomienok potrebné zaslať na záverečné posúdenie	Z	Leg. OL: A – materiál bude predložený pred rokovaním vlády, po vyhodnotení medzirezortného pripomienkového konania, na rokovanie Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády slovenskej republiky pre posudzovanie vybraných vplyvov.

		vybraných vplyvov na adresu dolozka@mhsr.sk.			
20.	MHSR	<p>K vlastnému materiálu Žiadame zaradiť novelizačný bod, ktorým sa mení § 8 ods. 4 nasledovne: „(4) Geologické práce môže vykonávať len fyzická osoba alebo právnická osoba zapísaná v registri geologických oprávnení, ktorý ministerstvo každoročne uverejňuje vo svojom vestníku a zverejňuje na svojom webovom sídle.“. Odôvodnenie: V súčasnosti nie sú zverejnené osoby, ktoré sú držiteľmi geologického oprávnenia. Navrhujeme, aby sa zosúladiť stav napríklad so zákonom o ochrane prírody, kde je takto upravené vedenie zoznamov pre osoby oprávnené vyhotovovať dokumentáciu ochrany prírody. Pre zlepšenie podnikania v geológii a zvýšenia transparentnosti je vhodné takýto zoznam zverejňovať.</p>	Z	N	<p>Navrhujeme pripomienku zamietnuť, nakoľko požadovaná úprava je nadbytočná a taktiež zmätočná, keďže v sebe kumuluje publikačnú povinnosť vo vzťahu ku geologickým oprávneniam a oprávnenie na vykonávanie geologických prác. Podľa § 8 ods. 1 geologického zákona ministerstvo vedie a aktualizuje register geologických oprávnení. Konštatácia, že ministerstvo nezverejňuje zoznam osôb – zhotoviteľov geologických prác nie je v súlade so skutočným stavom, keďže takýto register existuje a je zverejnený na webovom sídle ministerstva. Existencia oprávnenia vykonávať geologické práce je podmienená existenciou vydaného právoplatného geologického oprávnenia. Register geologických oprávnení plní len deklaratórnu funkciu. <u>OL: – Pripomienka je nad rámec rozsahu novely, ktorá sa vzťahuje predovšetkým k rozšíreniu práva verejnosti na informácie o stave životného prostredia a o životnom prostredí všeobecne. V záujme čo najschodnejšieho a najrýchlejšieho legislatívneho procesu MŽP SR neplánuje rozširovať rozsah novelizačných bodov o také, ktoré priamo nesúvisia s hlavným cieľom a účelom predkladaného zákona alebo o také, ktorými sa nepožaduje správna a úplná transpozícia súčasne platného a účinného geologického zákona.</u></p>
21.	MHSR	<p>K vlastnému materiálu Žiadame zaradiť novelizačný bod, ktorým sa mení § 9 ods. 4 nasledovne: „(4) Odborná spôsobilosť sa osvedčuje vydaním preukazu o odbornej spôsobilosti. Preukaz odbornej spôsobilosti sa vydáva na dobu neurčitú.“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť podmienky vydávania preukazov odbornej spôsobilosti na vykonávanie geologických prác s inými profesiami, porovnateľnými s kategóriou slobodného povolania vykonávaného podľa osobitných predpisov (v danom prípade podľa geologického zákona). Napríklad autorizačné osvedčenia a odborné spôsobilosti vo výstavbe (stavební inžinieri) sú udeľované na neurčito, rovnako architekti, znalci, tlmočníci a ďalšie porovnateľné</p>	Z	A	<p>Navrhujeme pripomienku akceptovať v intenciách zamýšľaného návrhu novely geologického zákona pred MPK, tzn. v rozsahu troch odsekov. <u>OL: N – Pripomienka je nad rámec rozsahu novely, ktorá sa vzťahuje predovšetkým k rozšíreniu práva verejnosti na informácie o stave životného prostredia a o životnom prostredí všeobecne. V záujme čo najschodnejšieho a najrýchlejšieho legislatívneho procesu MŽP SR neplánuje rozširovať rozsah novelizačných bodov o také, ktoré priamo nesúvisia s hlavným cieľom a účelom predkladaného zákona alebo o také, ktorými sa nepožaduje správna a úplná transpozícia súčasne platného a účinného geologického zákona.</u></p> <p><u>Rozsah a najmä obsah uplatňovaných pripomienok vzťahujúcich sa k odbornej spôsobilosti si vyžaduje hlbšiu a dlhšie trvajúcu odbornú diskusiu</u></p>

Formátované: Písmo: (predvolené) Times New Roman, 10 b

		<p>profesie majú príslušné osvedčenie (rozhodnutie/autorizáciu apod.) vydávané na neurčito. Rovnaký prístup je dlhodobo používaný napr. v ČR, kde sú príslušné rozhodnutia (analogické rozhodnutiam o vydaní preukazu odbornej spôsobilosti, ktoré vydáva MŽP SR) vydávané podľa § 3 ods. 3 Zákona ČNR 62/1988 Sb. o geologických prácich (v platnom znení) na neurčito. Podľa aktuálne platnej právnej úpravy sú preukazy odbornej spôsobilosti vydávané na 5 rokov. Neexistuje žiaden racionálny dôvod, pre ktorý by občania podnikajúci v oblasti geologických prác na Slovensku, resp. občania, ktorí sú v podnikateľských subjektoch a akademických pracoviskách na pozícii zodpovedného riešiteľa geologických úloh (grantov/projektov) mali byť znevýhodnení voči iným porovnateľným povolaniam. Navrhovaná zmena je zosúladením prístupu správnych orgánov k porovnateľným profesiám, ktoré sú regulované právnym poriadkom SR.</p>		<p>MŽP SR nie je v danom prípade zástancom rýchlych a neuvážených zmien zákona, ktorým nepredchádza odborná diskusia a širokospektrálne medzirezortné pripomienkové konanie. Dané ustanovenia by totiž na základe uplatnených pripomienok boli do návrhu zákona doplnené až po ukončení podávania pripomienok povinnými i dobrovoľnými účastníkmi pripomienkového konania.</p> <p>Navyše pri akceptácii takejto úpravy – doplnenie troch odsekov (OL nevie presné znenie) by došlo k stavu, kedy by sa k tejto zmene nemohli vyjadriť v rámci mpk iné pripomienkujúce subjekty ani verejnosť.</p>
22.	MHSR	<p>K vlastnému materiálu Žiadame zaradiť novelizačný bod, ktorým sa v § 19 ods. 2 za slová „záverečnej správy“ vkladá čiarka a slová „ktorej vypracovanie nebolo financované alebo spolufinancované zo štátneho rozpočtu alebo z iných verejných prostriedkov.“.</p>	Z	<p>Súvisí s pripomienkou č. 16.</p> <p>A Pripomienku je možné zapracovať, potom je však potrebné v § 19 vypustiť písmeno b). Máme za to, že predložený návrh je komplexnejší.</p> <p>OL: N – MŽP SR zvolilo riešenie, uvedené v návrhu novely. Pripomienka nie je nijako odôvodnená, takže nespĺňa definíciu pripomienky.</p>
23.	MKSR	<p>K bodu 4 (§ 29 ods. 2 písm. e)): Odporúčame zvážiť, či by sa právo vstupovať na cudzie nehnuteľnosti a ich užívanie malo využívať aj na účel vykonávania funkcie Ústrednej geologickej knižnice Slovenskej republiky podľa § 36 ods. 1 písm. x) bodu 11 zákona, na ktorý odkazuje navrhovaný § 29 ods. 2 písm. e). K bodu 9: V § 45g ods. 1 je potrebné opraviť gramatickú chybu v slove „pre“. Správne má byť „pred“. § 45g ods. 2 odporúčame naformulovať napríklad takto: „(2) Na ukládanie sankcií za porušenie ustanovení tohto zákona v konaniach, ktoré sa začali a právoplatne</p>	O Č	<p>Navrhujeme ponechať navrhované znenie dotknutého ustanovenia v § 29.</p> <p>Leg. OL: ČA - § 45g ods. 1 bol upravený podľa pripomienky; v § 45g bol odsek 2 vypustený; pripomienku k § 29 ods. 2 písm. e) sme zvážili Primárnym zmyslom § 29 je vymenovanie tých geologických prác, ktoré sú vykonávané vo verejnom záujme. Takouto prácou je nepochybne aj prevádzkovanie Ústrednej geologickej knižnice Slovenskej</p>

		neskončili do 1. mája 2021, sa použijú ustanovenia tohto zákona v znení účinnom od 1. mája 2021, ak sú pre toho, kto porušil zákon, priaznivejšie.“. Odôvodnenie: Súlad s bodom 25.2 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády a s odôvodnením navrhovaného ustanovenia v dôvodovej správe. O		republiky (ÚGK SR). Okrem toho, § 36 ods. 1 písm. x) obsahuje 14 bodov, pričom právo vstupu na cudzie pozemky sa bude realizovať prevažne v 13 zostávajúcich bodoch § 36 ods. 1 písm. x), nepredpokladá sa teda prioritné využívanie tohto práva pre riadny výkon funkcie Ústrednej geologickej knižnice Slovenskej republiky (ÚGK SR). Ako bolo uvedené, prioritným cieľom ustanovenia nie je zaručenie práva vstupu na pozemky, ale vzťah geologických prác a verejného záujmu. Vo výnimočných prípadoch však môže dôjsť aj danej potrebe, napr. za účelom overenia istých skutočností uvedených v spisoch ÚGK SR so skutočnosťou alebo v súvislosti s nálezom spisov na cudzích pozemkoch.
24.	MPRVSR	vlastný materiál legislatívno technické pripomienky: 1. K čl. I: Bod 9: V úvodnej vete doplniť „vrátane nadpisu“. Bod 4: Posun odsekov v § 29 zohľadniť aj vo vzťahu § 32c ods. 18. 2. K čl. III: Vypustiť označenie bodu a preformulovať úpravu tak, aby zohľadňovala odlišnosti formulácie viet v jednotlivých odsekoch. 3. K dôvodovej správe všeobecnej: V poslednom odseku doplniť slovo „zákonmi“.	O	Leg. OL: A – doplnené, upravené
25.	MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov Upozorňujeme, že predložený návrh zákona nebol napriek identifikácii vplyvov zaslaný na predbežné pripomienkové konanie, čím nebol dodržaný záväzný postup podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	Leg. OL: A – návrh zákona bude komisii zaslaný po vyhodnotení MPK
26.	MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov V predloženej doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť aj povinné informácie v bode 5. Alternatívne riešenia a v bode 12. Zdroje, a to tak, aby boli v súlade s obsahovými požiadavkami upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	Leg. OL: A – doplnené.

Formátované: Písmo: Nie je Tučné

27.	MSSR	Doložka zlučiteľnosti Odporúčame predkladateľovi použiť aktuálne platnú doložku zlučiteľnosti, ktorá je uvedená v prílohe č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O		Leg. OL: A – doplnené, upravené.
28.	MŠVVaŠSR	K bodom 1, 2 a 4 Odporúčame upraviť zátvorky správnym znakom "(...)". Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
29.	MŠVVaŠSR	K bodu 7 Odporúčame slová "správu z výskumného projektu" nahradiť slovami "správu z geologického výskumného projektu" a zosúladiť tak pojem so znením § 9 písm. f) zákona č. 569/2007 Z. z. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	doplnené
30.	MVSR	čl. I bodom 1 a 2 K čl. I bodom 1 a 2: Označenie odsekov „3(, a „6(, treba dať do súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky.	O		Leg. OL: A - ? Označenie odsekov bolo v poriadku.
31.	MVSR	čl. I bodu 1 K čl. I bodu 1: Navrhujeme v § 19 ods. 3 vložiť za navrhované písmeno b) nové písmeno c) v nasledovnom znení: „c) zo záverečnej správy a inej geologickej dokumentácie, ktoré boli financované právnickou osobou, ktorá je kontrolovaná štátom, samosprávnym krajom, obcou, alebo štát, samosprávny kraj alebo obec v nej vymenúva alebo volí viac ako polovicu jej riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je nevyhnutná z hľadiska sledovania verejného záujmu a neutajovania dôležitých skutočností zistených v rámci geologickej úlohy. Je to dôležité, ak sú tieto úlohy financované alebo kontrolované z verejných zdrojov a to s	Z	N	Pripomienka je podľa nášho názoru príliš rozširuje zamýšľaný cieľ úpravy, považujeme ju za nadbytočnú. Pripomienka je v kontexte odôvodnenia nezrozumiteľná. OL: A – odbor legislatívy podporuje navrhovanú úpravu a doplnenie § 19 ods. 1 o písmeno c) sa doplní v navrhnutom znení. Otázky: V čom pripomienka príliš rozširuje zamýšľaný cieľ úpravy, ak ide o neutajovanie údajov z g. úlohy financovanej z verejných zdrojov? Ide predsa o transparentné doplnenie orgánov, ktoré sú napojené na verejné financie. Prečo pripomienku SGaPZ považuje za nadbytočnú? Ide skôr o komplexnejšie doplnenie orgánov napojených na št. rozpočet, príp. iné verejné zdroje. Je predsa v zmysle cieľa novely jednoznačné, že v takýchto prípadoch

		poukazom na to, že konanie, ktoré nasleduje po vypracovaní geologickej úlohy, nie je konaním správnym, a teda nie je možné voči nemu verejnosťou alebo dotknutými osobami vzniesť námietku alebo sa domáhať opravného prostriedku. Úradu kriminálnej polície Prezídia Policajného zboru sú známe prípady, kedy uvedením neúplných údajov alebo vedome nepravdivých údajov, s cieľom dosiahnuť priaznivý výsledok, došlo k uvedeniu schvaľovateľa do omylu, pričom tento schválil záverečnú správu, ktorá vychádza z úmyselne upravených alebo nepravdivých údajov a podkladov.			<u>by v žiadnom prípade nemalo ísť o utajované informácie.</u>
32.	MVSR	čl. I bodu 4 K čl. I bodu 4: Označenie odseku treba dať do súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky a v § 29 ods. 2 písm. d) treba slovo „environemntálnej“ nahradiť slovom „environmentálnej“.	O		Leg. <u>OL: A - upravené</u>
33.	MVSR	čl. I bodu 9 K čl. I bodu 9: V úvodnej vete novelizačného bodu navrhujeme za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“. V § 45g ods. 1 je potrebné slová „pre účinnosťou“ nahradiť slovami „pred účinnosťou“.	O		Leg. <u>OL: A - upravené</u>
34.	MVSR	čl. III bodu 1 K čl. III bodu 1: Ustanovenie § 8 ods. 12 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov obsahuje slová „telekomunikačného tajomstva, poštového tajomstva“, teda nie slová v tvare: „telekomunikačné tajomstvo, poštové tajomstvo“. Túto skutočnosť treba v čl. III zohľadniť.	O		AZ <u>OL: A – upravené. Čo znamená AZ?</u>
35.	MZSR	vlastnému materiálu V čl. I., bode 4., vete za dvojbodkou odporúčame slovo „najmä“ nahradiť slovom „výhradne“. Odôvodnenie: Technologické postupy pri geologickom prieskume môžu ovplyvniť napr. kvalitu podzemnej vody, ktorá sa využíva	O		Prevaha verejného záujmu sa skúma vždy ad hoc v konkrétnom konaní. Samotný demonštratívny výpočet v zmysle navrhovaného § 29 ods. 2 nezabavuje ministerstvo povinnosti postupovať podľa doterajšieho § 29 ods. 6 geologického zákona. Nútené obmedzenie vlastníckeho práva nemá rovnaké dôsledky ako vyvlastnenie, z hľadiska intenzity zásahu

		ako zdroj pitnej vody, teda vody určenej na ľudskú spotrebu a je potrebné, aby sa sprísnilo vykonávanie iného geologického prieskumu ako je uvedené v odseku 2. Prínos z geologického prieskumu vo verejnom záujme musí byť vyšší ako možné poškodenie životného prostredia a zdravia, aby sa nevytvárali nové neodôvodnené environmentálne záťaž. Ako príklad uvádzame geologický prieskum vykonávaný súkromnou spoločnosťou v lokalite obce Jahodná na východnom Slovensku, ktorý ovplyvnil kvalitu podzemnej vody. Prieskum bol ukončený až na základe petícií obyvateľov obcí, na ktorých mal prieskum vplyv z hľadiska zdravia, životného prostredia a vlastníckych práv.	N	<p>preto nie je potrebné taxatívne vymedzenie. <u>OL: A – odbor legislatívy sa prikláňa k jednoznačnejšej definícii/vymenovaniu geologických prác vykonávaných vo verejnom záujme. Z predloženého znenia totiž nie je nijako zrejmé, kto a akým spôsobom bude určovať, ktoré zo zvyšných geologických prác sú/budú vykonávané vo verejnom záujme, a na základe akých kritérií bude toto stanovovanie prebiehať. Jednoducho: chýba zodpovedajúce procesné aj vecné určenie toho, ako sa bude postupovať pri stanovovaní ostatných geologických prác, ako prác vykonávaných vo verejnom záujme. Preto sa prikláňame k úprave, pri ktorej sa z predvetia § 29 ods. 1 vypustí slovo „najmä“ a slovo „považujú“ sa nahradí slovom „považuje“.</u></p> <p><u>Ak sa prevaha verejného záujmu skúma ad hoc v konkrétnom konaní a podľa SGAZ je nutné zachovať súčasnú podobu návrhu s nejasným a neurčitým a vágnym znením („sa považujú najmä“) navrhujeme priamo do zákona určiť presné kritériá od hoc skúmania prevahy verejného záujmu. V opačnom prípade je nepomer presne vymenovaných prác vo verejnom záujme voči vopred neurčenému okruhu prác vo verejnom záujme, skúmateľných, či toto kritérium spĺňajú v každom jednotlivom prípade, bez súčasného určenia presných a merateľných kritérií v zjavnom nepomere.</u></p>
36.	NAFTA	<p>čl. I, bod 4.</p> <p>Za súčasné písmeno c) navrhujeme doplniť nové písmeno d) v nasledovnom znení: „d) ložiskový geologický prieskum“. Doterajšie písmená d) a e) sa označujú ako písmená e) a f). Odôvodnenie: Medzi príkladný výpočet geologických prác vykonávaných vo verejnom záujme považujeme za potrebné doplniť tiež ložiskový geologický prieskum a to z nasledovných dôvodov: a) v zmysle článku 4 Ústavy Slovenskej republiky sú nerastné</p>	Z	<p>detto pripomienka č. 4 OL: OL: OK – v navrhovanej podobe</p> <p><u>Odbor legislatívy s návrhom na doplnenie nemá problém, možno existuje vecný dôvod pre neakceptovanie pripomienky. Pripomienka je zhodná s pripomienkou č. 5 (AZZZ SR), pripomienkou č. 15 (MH SR) a pripomienkou č. 36 (Nafta, a. s.).</u></p>

	<p>bohatstvo, jaskyne, podzemné vody, prírodné liečivé zdroje a vodné toky vo vlastníctve Slovenskej republiky. Navrhované znenie zákona však ako geologické práce vykonávané vo verejnom záujme uvádza len práce týkajúce sa prieskumu podzemných vôd a prírodných liečivých zdrojov, čo nie je správne. Vzhľadom na to, že Ústava Slovenskej republiky považuje všetky zdroje uvedené v článku 4 za vlastníctvo Slovenskej republiky (z pohľadu dôležitosti sú teda rovnocenné), túto skutočnosť by mal reflektovať aj návrh novely zákona a rovnaká právna ochrana by mala byť zaistená prieskumu všetkých vymenovaných zdrojov b) výsledky realizácie ložiskového geologického prieskumu predstavujú pre štát nenahraditeľný zdroj informácií o lokalizácii a možnom využití existujúcich zdrojov nerastného bohatstva, ktoré (po splnení nevyhnutných podmienok – najmä s ohľadom na ekonomickú efektívnosť a ťažiteľnosť zásob) môžu byť následne racionálne využité; v záujme čo najefektívnejšieho a racionálneho využitia existujúcich ložísk nerastných surovín by mal štát realizáciu prieskumu a následnej ťažobnej činnosti podporovať aj formou vytvárania vhodného legislatívneho prostredia, ktoré zaistí stabilné a vyhovujúce podmienky pre organizácie vykonávajúce tieto aktivity c) výsledky získané v rámci ložiskového geologického prieskumu je možné využiť aj na iné účely, napr. výsledky seizmických meraní realizovaných v rámci ložiskového geologického prieskumu môžu poslúžiť na získanie informácií o hydrogeologických pomeroch územia, prípadne môžu poskytnúť informácie o geologickej stavbe územia, ktoré môžu byť následne využité tiež na vedecké účely; štát, resp. štátom zriadené organizácie týmto spôsobom vedia získať prístup k informáciám zhromaždeným v rámci prieskumných aktivít financovaných súkromnými spoločnosťami a využiť ich pre svoje potreby d) prieskumná činnosť, aj samotná ťažba nerastov podlieha dozoru príslušných orgánov štátnej správy (Ministerstva životného prostredia, resp. štátnej banskej správy), pričom</p>			
--	---	--	--	--

		<p>nevyhnutným predpokladom ich realizácie je splnenie prísnych podmienok vyžadovaných príslušnými právnymi predpismi, vrátane posúdenia vplyvov vybraných činností na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorým sa skúmajú možné vplyvy týchto činností na jednotlivé zložky životného prostredia e) ložiskový geologický prieskum na zisťovanie a overovanie zásob uhl'ovodíkov (ropy a zemného plynu) je realizovaný rovnakým spôsobom ako hydrogeologický prieskum na využívanie geotermálnej energie, ktorá je v súčasnosti považovaná za zdroj zelenej energie; realizácia prieskumného hydrogeologického vrtu však prebieha za využitia takého istého technologického postupu, technického náradia a zariadení, použitých materiálov a kvapalín ako v prípade prieskumného vrtu na uhl'ovodíky; nie je teda namieste zákonnými podmienkami zvýhodňovať výlučne jeden typ prieskumných vrtov, keď navyše v oboch prípadoch musia byť dodržiavané rovnaké bezpečnostné postupy, ktoré zabránia alebo minimalizujú akékoľvek riziko negatívneho vplyvu na životné prostredie f) realizácia ložiskového geologického prieskumu je možná len v rámci prieskumného územia, ktoré určuje Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky organizácii po splnení zákonom stanovených podmienok. Organizácia je povinná za určené prieskumné územie odvieť do štátneho rozpočtu významné finančné prostriedky, pričom v prípade, že výsledky prieskumu potvrdia dostatočné zásoby ložiska a jeho ťažiteľnosť, organizácia je povinná odvádzať štátu ďalšie finančné prostriedky v podobe poplatkov za vydobyté nerasty; v prípade prijatia navrhovaného znenia by realizácia týchto aktivít mohla byť značne sťažená, až znemožnená, čo by v konečnom dôsledku mohlo predstavovať výpadok v príjmoch štátneho rozpočtu a pre organizácie vykonávajúce prieskumné aktivity ich zánik; to by následne znamenalo zvýšenie výdavkov štátu z dôvodu zvýšenia miery nezamestnanosti spôsobenej prepúšťaním zamestnancov</p>			
--	--	---	--	--	--

		týchto organizácií.		
37.	NAFTA	<p>čl. I. Za súčasný bod 4. navrhujeme doplniť nový bod 5. v nasledovnom znení: 5. V § 29 sa za odsek 15. vkladá nový odsek 16., ktorý znie: „16. Zhotoviteľ geologických prác je oprávnený za účelom vykonávania prieskumu v rámci určeného prieskumného územia, pri ktorom nevznikne geologické dielo, krátkodobo vstupovať na cudzí pozemok so súhlasom vlastníka alebo správcu pozemku, na ktorom sa prieskum vykonáva alebo so súhlasom osoby, ktorá má k pozemku nájomný alebo užívací vzťah, ak jeho realizáciu nedôjde k podstatnému obmedzeniu vlastníckych alebo užívacích práv. Celková dĺžka obmedzenia vlastníckych práv na konkrétnom pozemku nesmie presiahnuť pätnásť dní.“ Doterajšie body 5. až 9. sa prečísľujú na 6. až 10. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je jednoznačný výklad a vylúčenie pochybností pri aplikácii súčasného znenia geologického zákona vo vzťahu k podmienkam vykonávania geologického prieskumu, pri ktorom nevznikne geologické dielo, tak, aby bolo jasné, že na takýto účel je možné dohodnúť podmienky s vlastníkom pozemku alebo jeho správcom, resp. nájomcom. V aktuálnom stave rozdrobenosti vlastníctva k pozemkom na území Slovenskej republiky nie je možné pre veľkoplošné geologické prieskumy (s rozsahom v desiatkach kilometrov štvorcových) zodpovedne dohodnúť rozsah, spôsob a čas s každým vlastníkom v zmysle odseku 3. individuálne (rádovo by sa jednalo o tisícky vlastníkov), pričom tento prieskum nepredstavuje trvalý zásah do ich vlastníckych a užívacích práv. Pri takomto prieskume vznikajú zásadne škody na poľnohospodárskych plodinách pestovaných na daných pozemkoch, pričom tieto sú riadne kompenzované. V prípade zachovania súčasnej úpravy hrozí, že prípadné ďalšie veľkoplošné prieskumy budú nerealizovateľné. Okrem toho, výsledky získané v rámci takéhoto geologického prieskumu je možné využiť aj na</p>	Z	<p>detto pripomienka č. 3 OL: . OL: OK – dohodnúť znenie odôvodnenia neakceptácie. V čom konkrétne je limitácia vstupu na pozemky krokom späť – vo vzťahu k čomu je krokom späť?, k verejnému záujmu, právam verejnosti alebo vo vzťahu k držiteľom geo oprávnení? Vysvetliť.</p> <p>Rovnaká pripomienka, ako pripomienka č. 6 (AZZZ SR) a pripomienka č. 37 (NAFTA, a. s.) . Obsah pripomienky je nad rámec zámeru navrhovanej novely a zároveň nesmeruje k správnej transpozícii európskeho práva (čo by bol dôvod na jej akceptáciu). Návrh návrhu zákona rieši predovšetkým otázku prístupu k informáciám, nie vstup na pozemky. V záujme hladkého prerokovania návrhu a minimalizácie komplikovaných ustanovení, upravujúcich vstup na pozemky, ktoré súvisia s ochranou ústavou zaručených vlastníckych a s nimi spojených užívateľských práv k nehnuteľnostiam, navrhuje MŽP SR riešiť túto otázku komplexnejšie v niektorých z budúcich noviel geologického zákona.</p> <p>Navrhované slovné spojenie novonavrhovaného § 29 ods. 16 : „nedôjde k podstatnému obmedzeniu vlastníckych alebo užívacích práv“ je veľmi neurčité. Neumožňuje objektívne stanoviť hranicu podstatnosti obmedzenia, prípadne poškodenia vlastníckych práv majiteľa pozemku alebo užívacích práv majiteľa, správcu resp. nájomcu nehnuteľnosti.</p>

		iné účely, napr. výsledky seizmických meraní môžu poslúžiť na získanie informácií o hydrogeologických pomeroch územia, prípadne môžu poskytnúť informácie o geologickej stavbe územia, ktoré môžu byť následne využité tiež na vedecké účely; štát, resp. štátom zriadené organizácie týmto spôsobom vedia získať prístup k informáciám zhromaždeným v rámci prieskumných aktivít financovaných súkromnými spoločnosťami a využiť ich pre svoje potreby.			
38.	NBS	Z legislatívno-technického hľadiska odporúčame v čl. III (Zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) zrušiť číslovanie bodu „I“ vzhľadom na to, že článok III má len jeden bod.	O		Leg. OL: A – upravené. Čl. III bol z návrhu zákona vypustený.
39.	OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti V zmysle Prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, doložka zlučiteľnosti pozostáva z piatich bodov.	O		Leg. OL: A – upravené.
40.	OAPSVLÚVSR	Nad rámec návrhu zákona - k zneniu §46 a nadpisu transpozičnej prílohy v zákone č. 569.2007 Z. z. V zmysle Čl. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky má odkaz na transpozičnú prílohu (§46 platné znenie zákona) zniet „Týmto zákonom sa preberajú právne záväzné akty Európskej únie uvedené v prílohe (č. ...)“. V súvislosti s vyššie uvedeným je potrebné pristúpiť aj k zmene nadpisu transpozičnej prílohy, ktorá má mať nasledujúci nadpis „Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie“. Uvedené ustanovenia je potrebné zosúladiť so znením Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O		Leg. OL: A – upravené.
41.	SAV	Vlastný materiál Čl. I Slovenská akadémia vied žiada doplniť do návrhu zákona nový bod nasledovne: Vlastný materiál čl. I sa dopĺňa o bod 1. (doterajšie body 1. až 9. v čl. I budú prečíslované ako body 2. až 10.) : 1. § 9 ods. (4) znie : (4) Odborná	Z	A	detto ako pripomienka č. 21 OL: N – Pripomienka je zhodná s pripomienkou č. 21 (uplatnilo ju Ministerstvo hospodárstva Slovenskej

Formátované: Písmo: 12,5 b

	<p>spôsobilosť sa osvedčuje vydaním preukazu o odbornej spôsobilosti. Preukaz odbornej spôsobilosti sa vydáva na dobu neurčitú. Vlastný materiál čl. I bod 10. (pôvodný bod 9.) § 46g Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. mája 2021 sa dopĺňa nasledovne: (3) Ustanovenie § 9 ods. 4 sa vzťahuje aj na platné preukazy odbornej spôsobilosti vydané pred účinnosťou tohto zákona. Odôvodnenie : Navrhujeme zosúladiť podmienky vydávania preukazov odbornej spôsobilosti na vykonávanie geologických prác s inými profesiami, porovnateľnými s kategóriou slobodného povolania vykonávaného podľa osobitných predpisov (v danom prípade podľa geologického zákona). Napríklad autorizačné osvedčenia a odborné spôsobilosti vo výstavbe (stavební inžinieri) sú udeľované na neurčito, rovnako architekti, znalci, tľmočníci a ďalšie porovnateľné profesie majú príslušné osvedčenie (rozhodnutie/autorizáciu apod.) vydávané na neurčito. Rovnaký prístup je dlhodobo používaný napr. v ČR, kde sú príslušné rozhodnutia (analogické rozhodnutiam o vydaní preukazu odbornej spôsobilosti, ktoré vydáva MŽP SR) vydávané podľa § 3 ods. 3 zákona ČNR č. 62/1988 Sb. o geologických prácich (v platnom znení) na neurčito. Podľa aktuálne platnej právnej úpravy sú preukazy odbornej spôsobilosti vydávané na 5 rokov. Neexistuje žiaden racionálny dôvod, pre ktorý by občania podnikajúci v oblasti geologických prác na Slovensku, resp. občania, ktorí sú v podnikateľských subjektoch a akademických pracoviskách na pozícii zodpovedného riešiteľa geologických úloh (grantov/projektov) mali byť znevýhodnení voči iným porovnateľným povolaniam. Navrhovaná zmena je zosúladením prístupu správnych orgánov k porovnateľným profesiám, ktoré sú regulované právnym poriadkom SR a smeruje k odstráneniu zbytočnej administratívnej záťaže. Ministerstvo životného prostredia SR ako príslušný správny orgán v zmysle ustanovenia § 40 ods. (1) geologického zákona v platnom znení má možnosť odňatia preukazu odbornej spôsobilosti vo</p>		<p>republiky). Nakoľko SAV nie je povinne pripomienkujúci subjekt a pripomienka nie je hromadnou pripomienkou, jej riešenie bude predmetom rozporového konania so zástupcami Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky.</p> <p><u>Argumenty neakceptácie-</u> Pripomienka je nad rámec rozsahu novely, ktorá sa vzťahuje predovšetkým k rozšíreniu práva verejnosti na informácie o stave životného prostredia a o životnom prostredí všeobecne. V záujme čo najschodnejšieho a najrýchlejšieho legislatívneho procesu MŽP SR neplánuje rozširovať rozsah novelizačných bodov o také, ktoré priamo nesúvisia s hlavným cieľom a účelom predkladaného zákona alebo o také, ktorými sa nepožaduje správna a úplná transpozícia súčasne platného a účinného geologického zákona.</p> <p><u>Rozsah a najmä obsah uplatňovaných pripomienok vzťahujúcich sa k odbornej spôsobilosti si vyžaduje hlbšiu a dlhšie trvajúcu odbornú diskusiu .MŽP SR nie ja v danom prípade zástancom rýchlych a neuvážených zmien zákona, ktorým nepredchádza odborná diskusia a širokospektrálne medzirezortné pripomienkové konanie. Dané ustanovenia by totiž na základe uplatnených pripomienok boli do návrhu zákona doplnené až po ukončení podávania pripomienok povinnými i dobrovoľnými účastníkmi pripomienkového konania.</u></p>
--	---	--	--

		vybraných prípadoch porušenia povinností na úseku legislatívy geologických prác. Porovnateľnú právomoc má MŽP ČR vo vyššie citovanom ustanovení § 3 ods. 3 zákona ČNR č. 62/1988 Sb. o geologických prácich (v platnom znení): „Ministerstvo môže rozhodnúť o odborné spôsobilosti zrušiť tomu, kto závažným spôsobom alebo opakovaně porušil ustanovení tohoto zákona nebo předpisy vydané na jeho základě.“		
42.	SIŽP	<p>všeobecne</p> <p>Za čl. III navrhujeme doplniť nový novelizačný článok IV, ktorým sa novelizuje zákon č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 49/2018 Z. z., ktorým bude uložená povinnosti vlastníkovi pozemku, na ktorom štát sanoval z verejných prostriedkov environmentálnu záťaž, nahradiť vynaložené prostriedky, a to až do výšky hodnoty pozemku, na ktorom sa vykonala sanácia environmentálnej záťaže vrátane možnosti zriadenia zabezpečenia takejto pohľadávky záložným právom. Čl. IV následne prečíslovať. Odôvodnenie Cieľom navrhovanej úpravy je odstrániť nevyváženosť tohto zákona.</p>	O	<p>N Nie je predmetom aktuálnej novelizácie. Uvedená zmena bude vyžadovať širšiu diskusiu a súvisiace právne analýzy. V tomto smere pripomíname, že novela zákona č. 409/2011 Z. z. je súčasťou schváleného PLÚ vlády SR na rok 2021. OL: N – vzhľadom na vecnú závažnosť pripomienky odbor legislatívy navrhuje, aby navrhované riešenie bolo predmetom širokospektrálneho medzirezortného pripomienkového konania, konkrétna formulácia návrhu bola podrobne vopred prediskutovaná aj interne v rámci vecných útvarov MŽP SR. Dôvodom je precizovanie ustanovenia (ustanovení), navrhnutie čo najoptimálnejšieho a vopred uvážene pripraveného riešenia a poskytnutie dostatočne primeraného časového priestoru verejnosti, odbornej verejnosti a predstaviteľom verejnej správy na vyjadrenie sa k tak závažnej zmene zákona.</p> <p>Okrem toho, navrhovaná zmena je nad rámec novely, ktorej obsahom je predovšetkým zabezpečenie dostatočného práva verejnosti na informácie o stave životného prostredia.</p> <p>Zásadná pripomienka neobsahuje konkrétnu formuláciu a nezvažuje prípadné výnimky z takto stanovenej povinnosti (napr. pre reštituentov, ktorí nemali žiadny vplyv na existenciu environmentálnej záťaže, alebo na osoby, ktoré boli oslobodené od povinnosti sanovať environmentálnu záťaž).</p> <p>Navrhovaná pripomienka tiež nesmeruje k transpozícii práva Európskej únie, čo by mohol byť dôvod na jej akceptovanie v tejto fáze legislatívneho procesu.</p>

Formátované: Písmo: 10 b

					Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody sa OL s pripomienkou nateraz a v tomto zákone nestotožňuje. Pritom však OL vôbec nezavrhuje samotnú podstatu pripomienky. Len sa domnievame, že jej finálne znenie požiadavky malo byť dôkladnejšie pripravené a zároveň by malo byť umožnené dostatočne široké pripomienkovanie k výslednému návrhu novely zákona o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže.
43.	ÚGKKS	<p>novelizačnému bodu 2 (§ 19 ods. 6)</p> <p>V navrhovanom ustanovení sa uvádza, že súčasťou oznámenia je kópia katastrálnej mapy s presným vyznačením znečisteného územia. V tejto súvislosti upozorňujeme predkladateľa, že uvedená povinnosť môže byť v aplikačnej praxi ťažko realizovateľná. Ako odôvodnenie uvádzame, že katastrálne mapy sú vedené výlučne v elektronickej forme (t. j. bez mierky). Z uvedeného dôvodu by bolo vhodné upraviť navrhované ustanovenie napríklad v znení: „kópia katastrálnej mapy vo vhodnej mierke“. Rovnako považujeme za neurčité slovné spojenie „presné vyznačenie znečisteného územia“. V tejto súvislosti považujeme za potrebné upresniť, čo sa rozumie pod týmto slovným spojením, teda či sa má na myslí použitie všetkých lomových bodov hraníc existujúcich parciel, resp. akým spôsobom bude znečistené územie vyznačené v miestach, kde nepôjde po hraniciach parciel. Znečistené územie sa nevyznačuje v katastri nehnuteľností.</p>	O	A	<p>Navrhujeme zapracovať pripomienku v požadovanom rozsahu.</p> <p>OL: Nenamietame voči úplnej akceptácii, len niekoľko otázok, najmä vo vzťahu k možným vybraným vplyvom – po akceptovaní úpravy. ČA – časť týkajúca sa vhodnosti mierky katastrálnej mapy upravená; čo sa týka presnosti vyznačenia, odbor legislatívy má v tomto smere otázku k SGaPZ – kto, kedy a ako vyznačuje hranice znečisteného územia a do akých máp? Kedy sa tak deje? Je táto úloha pre objednávateľa voči obci dostatočne presne zabezpečiteľná, ak kataster znečistenie sám nevyznačuje? Kto bude určovať mieru presnosti zakreslenia znečistenia do katastrálnych máp? Nevyžiada si táto úloha dodatočné náklady pre objednávateľa? Nebude potrebné inak preformulovať znenie § 19ods. 6, najmä jeho záveru?</p>
44.	ÚJDSR	<p>čl. III bod 1.</p> <p>V čl. III, bod 1. navrhujeme pri slovách „obchodné tajomstvo“ a slovách „telekomunikačné tajomstvo, poštové tajomstvo“ zohľadniť ich príslušný gramatický tvar nasledovne: V § 8 ods. 11 a 13 sa za slovami „obchodné tajomstvo“ vypúšťa čiarka a slová „telekomunikačné tajomstvo, poštové tajomstvo“. V § 8 ods. 12 a 13 sa za slovami „obchodného tajomstva“ vypúšťa čiarka a slová „telekomunikačného tajomstva,</p>	O		<p>AZ OL: A – upravené.</p>

		poštového tajomstva“.			
45.	ÚNMSSR ÚVSR	<p>K § 3 písm. k) Žiadame upraviť text, ktorý odkazuje na slovenské technické normy, tak aby bola zachovaná dobrovoľnosť dodržiavania technických noriem, aby použitie technickej normy na splnenie základných požiadaviek zákona nebolo jediným možným riešením, teda aby nedochádzalo k zozáväzneniu technickej normy. Odôvodnenie: Dosiachnutie súladu s priamo účinným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Riešenie obsiahnuté v technickej norme má byť len jednou z možností ako dosiahnuť súlad s právnym predpisom, nie jediným. Technické normy sa považujú za minimálne odporúčané technické riešenie a ich dodržanie zabezpečuje používateľovi splnenie požiadaviek, ktoré z nich vyplývajú. Podľa § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie je dobrovoľné.</p>	Z	N	Existujúce znenie § 3 písm. k) žiadnym spôsobom nenarúša dobrovoľnosť dodržiavania technických noriem, ani sa prostredníctvom neho nezabezpečuje zozáväzňovanie technických noriem. Ustanovenie ničím nenarúša dobrovoľnosť dodržiavania technickej normy. Geologický zákon v danom ustanovení len upozorňuje na potrebu ich znalosti. Žiadnym spôsobom nevyv núcuje ich používanie, ako jedinú možnú riešenie problému. ÚNMS ÚV SR po písomnom vysvetlení od pripomienky ustúpilo. Rozpor odstránený.
46.	Verejnost'	<p>§ 19 ods. 3 zákona Navrhujeme rozšíriť tak, aby ustanovenie § 19 ods. 3 v písm. b) až e) znelo: „b) zo záverečnej správy a inej geologickej dokumentácie, ktoré boli financované z prostriedkov štátneho rozpočtu, rozpočtu obce, z rozpočtu vyššieho územného celku, z prostriedkov Európskych spoločenských vrátane štrukturálnych a kohéznych fondov a programov, z prostriedkov členských krajín Európskeho hospodárskeho priestoru, štátnych príspevkových a rozpočtových organizácií, štátom zriadených organizácií a právnických osôb, z prostriedkov rozpočtových a príspevkových organizácií vyšších územných celkov a obcí, z prostriedkov právnických osôb zriadených vyššími územnými celkami a obcami a z iných verejných zdrojov, c) zo záverečnej správy, pri riešení ktorej sa zistilo</p>	O	N	<p>Doterajšia úprava je zo stylistického a legislatívneho hľadiska dostatočná, keďže sa vzťahuje na všetky možnosti verejného financovania. V prípade akceptovania pripomienky je túto potrebné uvedenú zmenu zohľadniť aj v ďalších ustanoveniach zákona. Upozorňujeme aj na zmenu v kontexte akceptovania zmeny podľa pripomienky č. 16 (MH SR).</p> <p><u>ČA – OL sa prikláňa k akceptácii pripomienky MV SR, rozširujúcej okruh subjektov. Na zväznenie je rozšírenie o tie, ktoré boli financované z Eurofondov, osobne túto myšlienku podporujem, naopak neprikláňam sa k navrhovaným úpravám v písmenách c) a d), kde sa návrh obmedzuje len na zistené znečistenie či zosuv, ale vynecháva overenie.</u></p>

		znečistenie územia spôsobené činnosťou človeka, d) zo záverečnej správy, pri riešení ktorej sa zistilo územie náchylné na zosúvanie, e) zo záverečnej správy sanácie geologického prostredia a sanácie environmentálnej záťaže.“ Odôvodnenie: S cieľom rozšíriť a doplniť predmetné ustanovenie si dovoľujeme navrhnúť doplnenie a upresnenie predmetného ustanovenia a úpravu v oblasti legislatívno-technickej.		<p>V daných prípadoch by sa overenie zistení malo vyžadovať, vzhľadom k tomu, aby sa verejnosti následne nezverejňovali neoverené informácie, s tendenciou vystrašiť obyvateľstvo daného územia možno nepodloženými tvrdeniami (spoľahlivo nezistenými) . Otázka: dá sa presnejšie identifikovať, o akú pripomienkujúcu verejnosť tu ide? Kto je autorom pripomienky?</p> <p>Otázkyna SGaPZ – v akých ďalších ustanoveniach zákona je potrebné zmenu zapracovať?</p> <p>Tejto vete nerozumieme: Upozorňujeme aj na zmenu v kontexte akceptovania zmeny podľa pripomienky č. 16 (MH SR). Poprosíme o vysvetlenie.</p>
47.	Verejnosť	<p>§ 19 ods. 6 zákona</p> <p>Navrhujeme vypustiť z návrhu zákona ustanovenie § 19 ods. 6 v celom rozsahu. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie vykazuje viacero systémových nedostatkov, ktoré nie je možné odstrániť úpravou normatívnej vety, nie je z neho zrejмый účel, ako ani merateľný cieľ, ktorý ním má byť dosiahnutý. Z hľadiska zaradenia nie je úplne jasné prečo je povinnosť objednávateľa zaradená do ustanovenia o sprístupňovaní záverečnej správy, ako ani skutočnosť prečo má byť predmetom takéhoto oznámenia iba katastrálna mapa, ktorá bez doplňujúcich a vysvetľujúcich informácií nepodáva verný a dostatočný popis stavu územia, ktoré bolo predmetom geologickej úlohy. Naopak takáto informácia môže byť podkladom pre nesprávne alebo zavádzajúce informovanie verejnosti. S prihliadnutím na absentujúce kompetencie obce v prípade vyhodnocovania geologickej úlohy sa tak ustanovenie javí aj v kontexte navrhovaného ustanovenia § 38 ods. 1 písm. e) ako šikanózne. Súčasne je potrebné poukázať na skutočnosť, že záverečná správa so všetkými</p>	<p>N</p> <p>O</p>	<p>Navrhujeme pripomienku neakceptovať. Účel a cieľ navrhovaného ustanovenia je zrejмый, a to posilniť informovanosť obcí a ich obyvateľov o jestvujúcich environmentálnych záťažiacich, čím sa posilňuje ústavné právo podľa článku 45 Ústavy SR. OL: N/ČA –nejde o goldplating (pripomienka v tomto smere neuvádza žiadne ustanovenie právneho predpisu EÚ, ktoré by malo byť v tomto smere narušené goldplatingom), ale o zabezpečenia ústavného práva verejnosti aj obce na čo najúplnejšie a najpresnejšie informácie o stave životného prostredia. Ustanovenie bolo čiastočne upravené (vzhľadom k pripomienke ÚGKK).</p> <p>Účel a cieľ danej úpravy boli dostatočne doplnené do osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto novelizačnému bodu. MŽP SR nepovažuje ustanovenie za šikanózne. Naopak považuje ho za ustanovenie posilňujúce väzbu objednávateľov geologickej úlohy k miestnym autoritám.</p>

		náležitosti je poskytnutá Štátnemu geologickému ústavu Dionýza Štúra, ktorý je oprávnený informácie sprístupniť a tak doplnená povinnosť bez zjavného účelu a cieľa vykazuje znaky goldplatingu.		v tomto prípade obecnému zastupiteľstvu a starostovi obce, resp. primátorovi mesta. Je v záujme každého objednávateľa, aby poskytol čo najúplnejšie a najpresnejšie informácie, ktoré zistil o znečistení dotknutého územia.
48.	Verejnost'	<p>Čl. 1 bod 4. navrhovaný §29 ods. 2 zákona</p> <p>Navrhujeme vypustiť z návrhu zákona ustanovenie § 29 ods. 2 v celom rozsahu Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa uvádza: „Odstraňuje sa nedostatok jestvujúcej právnej úpravy, a to absencia rámcového vymedzenia geologických prác, ktoré sa považujú za práce vo verejnom záujme. Súhlasíme so zámerom zákonodarcu zadefinovať geologické práce, ktoré môžu mať charakter prác vo verejnom záujme. Čo však nepovažujeme za prípustné a účelné je vymedzenie takýchto činností rámcovo („...sa považujú najmä..“) alebo iba všeobecne(navrhovaný § 29 ods. 2 písm. e), a teda s otvoreným nekonečným diapazónom činností a postupov, ktoré pod verejným záujmom v tom čase oprávnená osoba zaradí. Popísaný prístup potvrdzuje samotná dôvodová správa, ktorá uvádza: „Uvedené ustanovenie sa taktiež týka preukázania verejného záujmu v súvislosti s inými konaniami, na ktoré sa preukázanie formálnej existencie verejného záujmu vyžaduje (napr. výrubové konanie, konania o vyňatí z pôdneho fondu, vyvlastňovacie konanie, atď.). Uvedený výpočet má demonštratívny charakter, tzn. že napr. v konaní o nútenom obmedzení vlastníckeho práva je možné rozhodnúť o nútenom obmedzení vlastníckeho práva aj z iného dôvodu, ak bude takýto dôvod identifikovaný ako prevažujúci verejný záujem v konkrétnom správnom konaní.“ Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky môžu štátne orgány „konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon“. Neurčito stanovené oprávnenia odporujú ústavou garantovaným oprávneniam a prinášajú svojvôľu a selektívnu účelovosť s prihliadnutím na ciele a záujmy orgánu alebo jednotlivca, ktorý ho reprezentuje. Takéto vágne a neurčité</p>	N O	<p>Nie je zrejmé, v čom má byť napadnuté ustanovenie rozporné s článkom 2 ods. 2 Ústavy SR. Predkladateľovi pripomienky ušlo, že podobným spôsobom sú koncipované aj iné ustanovenia, ktoré riešia problematiku vymedzenia hlavných dôvodov, pre ktoré je možná realizácia konkrétnych činností vo verejnom záujme. Demonštratívny výpočet, ako legislatívny nástroj nie je možné považovať za odporujúci ústave, takáto skutočnosť nebola Ústavným súdom SR doposiaľ konštatovaná. Pokiaľ predkladateľovi vadí napadnuté ustanovenie, potom jeho vypustením bude ponechaný doterajší stav, ktorý je z hľadiska predvídateľnosti práva horším riešením, než aké prináša predkladaný návrh. V prípade uplatnenia taxatívneho výpočtu by bolo potrebné uvedený výpočet zákonných dôvodov značne rozšíriť. Nútené obmedzenie nie je možné stotožniť s vyvlastnením, ktoré by skôr odôvodňovalo taxatívny výpočet. OL: ČA – OL sa prikláňa k úprave ustanovenia tak, aby nestanovovalo právne neurčitý výpočet prác vo verejnom záujme ale jasne a určiteľne stanovený. Takáto úprava je zároveň v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, podľa ktorých má byť zákon „zrozumiteľný, vnútorne bezrozporný, prehľadne usporiadaný, stručný a musí obsahovať len ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané.</p> <p>Otázka OL pre SGaPZ: Čo bráni „značnému rozšíreniu“ taxatívneho výpočtu, hoci oveľa transparentnejšiemu a pre prijímateľov zákona oveľa jednoznačnejšiemu?</p>

		ustanovenie preto považujeme za v rozpore s princípmi právneho štátu garantovanými Ústavou SR. Za ešte vážnejšiu považujeme argumentáciu uvedenú v dôvodovej správ, z ktorej je možné odvodiť ako zákonodarcom preferovaný výklad predmetných ustanovení, že ustanovenie nielen geologické práce vymenúva, ale súčasne ich aj odôvodňuje. Takže ak ministerstvo ako objednávateľ objedná určité geologické práce, zhotoviteľ sa s vlastníkom nehnuteľnosti nedohodne na rozsahu, spôsobe vykonávania a dobe trvania geologických prác, ministerstvo ako rozhodujúci orgán vo veci rozhodne, a keďže sa jedná o práce vo verejnom záujme (pretože za boli definované v zákone), nebude potrebné preukazovať skutočnú prevahu verejného záujmu. Takto stanovené oprávnenia predstavujú hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami dotknutého vlastníka, a súčasne predstavujú neprimeraný zásah do vlastníckeho práva garantovaného ústavou.		
49.	Verejnosť	<p>Čl. 1 bod 7. § 38 ods. 1 písm. d)</p> <p>Navrhujeme ponechať pôvodné znenie zákona, a pokiaľ považuje zákonodarca za potrebné a účelné, bližšie vymedziť rozsah geologickej dokumentácie, ktorá má byť predmetom odovzdania objednávateľom, navrhujeme, aby tak spravil taxatívne v § 19 ods. 1 zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony.</p> <p>Odôvodnenie: Pri posudzovaní predloženého návrhu zákona nie je možné prehliadnuť zrejmu účelovosť až utilitárnosť novelizácie, zameranej skôr na riešenie konkrétneho zadania, než všeobecnej a aktuálnej potreby ochrany životného prostredia. Pozorovaný prístup je zrejmy aj v parciálnej snahe definovať rámec povinne odovzdávaných geologických úloh až v ustanovení, ktoré ma sankcionovať prípadné nesplnenie zabezpečovanej povinnosti. Otázkou je aj účelnosť navrhovaného postupu z hľadiska obvyklej praxe a praktický úžitok pre plnenie úloh ŠGÚDŠ.</p>	O N	<p>Navrhujeme pripomienku neakceptovať. Navrhovaným znením sa odstraňuje dlhodobý legislatívny nedostatok geologického zákona spočívajúci v nemožnosti sankcionovať neodovzdanie aj ďalšej geologickej dokumentácie. Z hľadiska systematiky zákona je napadnuté ustanovenie správne, keďže sa týka sankcií.</p> <p><u>OL: A –OL sa prikláňa k dodefinovaniu povinne odovzdávanej dokumentácie do § 19 ods. 1, kde by sa nahradili dnes použité slová „inú geologickú dokumentáciu“ konkrétnymi dokumentami uvedenými v § 38 ods. 1. Dôvod – Správne delikty by mali postihovať nesplnenie povinnosti, jasne a presne uvedenej v inej časti zákona. Nemali by obsahovať formulácie upresňujúce alebo dodatočne dodefinujúce obsah povinnosti. Poprosím vyjadrenie vecnej sekcie</u></p>

Formátované: Písmo: Tučné

50.	Verejnost'	<p>Čl. 1 bod 8. § 38 ods. 1 písm. e Navrhujeme vypustiť z návrhu zákona ustanovenie § 38 ods. 1 písm. e) v celom rozsahu. Odôvodnenie: V nadväznosti na absenciu zrejme účelu, cieľa a prítomné systémové nedostatky povinnosti, plnenie ktorej má ustanovenia zabezpečovať (navrhovaný §19 ods. 6) a ktorú navrhujeme vypustiť z textácie návrhu zákona, rovnako žiadame postupovať vo veci uvedeného ustanovenia.</p>	O	N	<p>Bez možnosti sankčného postihu nie je možné zabezpečiť dodržiavanie navrhovaného ustanovenia § 19 ods. 6 geologického zákona. OL: N – Ide o sankčné zabezpečenie povinnosti slúžiacej naplneniu ústavného práva na informácie o stave životného prostredia.</p>
51.	Verejnost'	<p>Čl. 1 bod 9. §45g, ods.1 Navrhujeme, aby ustanovenie § 45g ods. 1 znelo: „(1) Oprávnenie Štátne geologického ústavu Dionýza Štúra sprístupniť záverečné správy podľa § 19 ods. 3 sa vzťahuje aj na záverečné správy odovzdané podľa § 19 ods. 1 pred 1. májom 2021.“ Odôvodnenie: Pôvodná textácia ustanovenia vykazovala znaky neurčitosti a mohla viesť k pochybeniam a problémom v aplikačnej praxi.</p>	O		<p>Leg. OL: N – Ustanovenia zákona by mali byť čo najviac všeobecné aby postihovali čo najväčší možný počet prípadov, nielen konkrétne a úzko vymedzené prípady. Aplikačná prax oveľa lepšie prijíma čo najvšeobecnejšie formulované ustanovenia, príliš úzka špecifikácia práv a povinností vedie k príliš častej novelizácii.</p>
52.	Verejnost'	<p>Čl. 1 bod 9. §45g, ods.2 Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 45g ods. 2 z návrhu zákona v celom rozsahu. Odôvodnenie: Podľa v čl. 1 ods. 1 Ústavy SR je Slovenská republika zvrchovaný, demokratický a právny štát. Z požiadaviek materiality právneho štátu vychádza zákaz retroaktivity. Sankcionovanie akékolvek osoby za porušenie ustanovení geologického zákona pred nadobudnutím jeho účinnosti tak ako je uvedené v § 45g ods. 2 („Na ukládanie sankcií za porušenie ustanovení tohto zákona, ku ktorému došlo pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, sa použijú ustanovenia tohto zákona, ak sú pre toho, kto porušil zákon, priaznivejšie.“), je porušením zákazu retroaktivity. Nemožno sankcionovať osobu za porušenie ustanovení zákona predtým, než nadobudol účinnosť. Porušenie zákazu retroaktivity zároveň zakladá porušenia princípov právnej istoty a legitímnych očakávaní. Súčasne je potrebné s prihliadnutím na obsah dôvodovej správy posúdiť, či predmetná textácia spĺňa minimálne požiadavky na určitosť a kvalitu právnej</p>	O	N	<p>Pripomenka je nezrozumiteľná. Predkladateľovi zjavne ušlo ustanovenie článku 50 ods. 6 Ústavy SR, ktoré v kontexte ústavných výkladov pripúšťa právú retroaktivitu a vo vzťahu k administratívne trestaniu, ak sú následky neskoršej právnej úpravy pre páchatel'a správneho deliktu priaznivejšie. Napadnuté ustanovenie je formulované v súlade s legislatívnymi štandardami (uvedené ustanovenie nie je prvým svojho druhu v texte zákona). Samotná existencia uvedeného ustanovenia nemá vplyv na povinnosť správneho orgánu aplikujúceho príslušnú sankčnú normu aplikovať túto v súlade s Ústavou SR. Orgán aplikujúci sankčné ustanovenia je povinný túto uplatňovať v súlade s ústavou (teda aj bez existencie napadnutého ustanovenia). OL: A – vypustené. Posledné dve vety odôvodnenia SGaPZ priamo nabaďajú k vypusteniu nadbytočného ustanovenia z textu zákona.</p>

		normy. Preto žiadame vypustenie tohto ustanovenia z návrhu zákona.			
53.	Verejnosť	<p>čl. I (nový bod 2) Pripomienka: Navrhujeme v čl. I vložiť za bod 1 nový bod 2 v znení: „2. V § 19 ods. 5 znie: „Záverečné správy sa považujú za informácie o životnom prostredí a na ich sprístupňovanie sa vzťahuje osobitný predpis22), to neplatí ak objednávateľ podľa odseku 2 určil inak a na záverečnú správu sa nevzťahuje žiadna z výnimiek podľa odseku 3.““ Odôvodnenie: Podľa súčasného znenia § 19 ods. 5 „Záverečné správy sa považujú za informácie o životnom prostredí a na ich sprístupňovanie sa okrem prípadov podľa odsekov 2 a 3 vzťahuje osobitný predpis.22)“. Osobitným predpisom je zákon o slobodnom prístupe k informáciám. Odsek 2 určuje, že „Objednávateľ pri odovzdaní záverečnej správy oznámi Štátnemu geologickému ústavu Dionýza Štúra podmienky na jej sprístupňovanie a poskytovanie informácií z nej vrátane požadovaných finančných úhrad; podmienky sú záväzné desať rokov od ich odovzdania Štátnemu geologickému ústavu Dionýza Štúra.“ Toto ustanovenie ostáva navrhovanou novelou nedotknuté. Súčasnú znenie odseku 3 stanovuje, že „Podmienky ustanovené v odseku 2 sa nevzťahujú na poskytovanie informácií ústredným orgánom štátnej správy, ktorým Štátny geologický ústav Dionýza Štúra poskytne bezplatne informácie, ktoré sú nevyhnutne potrebné z dôvodu verejného záujmu alebo na plnenie ich úloh.“ V novele navrhnuté znenie odseku 3 ustanovuje, že obmedzenie prístupu k informáciám zo záverečných správ geologických úloh nie je možné ani v ďalších prípadoch (financované z verejných zdrojov, zistené znečistenie územia spôsobené činnosťou človeka atď.) Ustanovenie odseku 5 však ostáva novelou nedotknuté, čo môže spôsobiť výkladové nejasnosti, lebo odsek 5 vyníma z pôsobnosti zákona o slobodnom prístupe k informáciám informácie zo záverečných správ geologických úloh podľa odsekov 2 a 3. Pritom na prípady</p>		A	Navrhujeme zapracovať pripomienku nasledovne v novom bode: „v § 19 ods. 5 sa vypúšťa sa slová „odsekov 2 a 3“ nahrádzajú slovami „odseku 2“.“ <u>OL: A – doplnené nové znenie § 19ods. 5.</u>

		<p>uvedené v odseku 3 by sa zjavne zákon o slobodnom prístupe vzťahovať mal. To je evidentne účelom navrhovanej právnej úpravy. V záujme jednoznačnosti právnej úpravy navrhujeme v odseku 5 explicitne uviesť, že sa na záverečné správy vzťahuje zákon o slobodnom prístupe k informáciám. Platíť by to nemalo iba v prípade, ak objednávateľ podľa odseku 2 rozhodol o obmedzení sprístupňovania záverečnej správy alebo poskytovania informácií z nej, pričom nejde o niektorý z prípadov podľa odseku 3, keď takto rozhodnúť nemôže. Ondrej Dostál, poslanec NR SR (klub SaS), predseda OKS Tomáš Lehotský, poslanec NR SR (klub Za ľudí)</p>			
54.	Verejnost'	<p>čl. I bodu 1 (§ 19 ods. 3 písm. b) Pripomienka: Navrhujeme v § 19 ods. 3 písm. b) za slovo „financované“ vložiť slová „alebo spolufinancované“. Odôvodnenie: Víťame zámer zaviesť povinnosť sprístupňovať informácie zo záverečných správ geologických úloh, ktoré boli financované z verejných zdrojov. Rovnaká povinnosť by sa však podľa nášho názoru mala vzťahovať aj na záverečné správy geologických úloh, ktoré boli z verejných zdrojov nielen plne financované, ale aj čiastočne financované. K takémuto výkladu síce možno dospieť aj z navrhovaného znenia, v záujme jednoznačnosti právnej úpravy navrhujeme, aby bolo v texte zákona explicitne uvedené, že ide aj o záverečné správy geologických úloh, ktoré boli z verejných zdrojov spolufinancované. Ondrej Dostál, poslanec NR SR (klub SaS), predseda OKS Tomáš Lehotský, poslanec NR SR (klub Za ľudí)</p>	O	A	<p>Pripomienku navrhujeme zapracovať v navrhovanom znení v kontexte akceptovania pripomienky č. 22 (MH SR). OL: A – doplnené.</p>
55.	Verejnost'	<p>čl. I bodu 3 Pripomienka: Navrhujeme do dôvodovej správy k čl. I bodu 3, prípadne do všeobecnej časti dôvodovej správy doplniť nasledovný text: „Z Mimoriadnej správy verejnej ochrany práv o situácii v riešení environmentálnych záťaží na území Slovenskej republiky z októbra 2020 vyplýva, že toto ustanovenie pravdepodobne nesleduje legitímny cieľ a je v rozpore s článkom 45 ústavy, keďže</p>	O		<p>Leg. OL: A – osobitná časť dôvodovej správy doplnená.</p>

		<p>verejnosc má pravo na informacie o stave zivotného prostredia v medziach zákona. Verejná ochrankyňa práv k tomu vo svojej mimoriadnej správe uvádza: „Pri svojom prieskume som tiež narazila na skutočnosť, že publikovanie údajov pre environmentálnu záťaž zaradenú do časti A - registra environmentálnych záťaží, nie je povolené bez autorizovaného vstupu, a teda verejnosc nemá možnosť získať tieto informácie. V zmysle § 20a, odseku 2 zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov totiž informácie o pravdepodobných environmentálnych záťažoch nie sú sprístupnené pre verejnosc.⁹¹ Túto skutočnosť pokladám za odporujúcu právu na včasné a úplné informácie o stave zivotného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu (čl. 45 Ústavy) okrem iného aj preto, lebo nedokážem rozpoznať žiadny legitímny cieľ, ktorý toto obmedzenie práva na informácie sleduje. Na základe uvedených skutočností odporúčam MŽP SR a poslancom Národnej rady SR, aby prehodnotili zákaz sprístupňovania informácií o pravdepodobných environmentálnych záťažoch pre verejnosc a odstránili zo zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov, ustanovenie § 20a, odsek 2.“⁹² Odôvodnenie: Na problém nesprístupňovania informácií o pravdepodobných environmentálnych záťažoch upozornila v októbri 2020 vo svojej mimoriadnej správe o situácii v riešení environmentálnych záťaží na území Slovenskej republiky verejná ochrankyňa práv Mária Patakyová. Odporučila Ministerstvu zivotného prostredia SR a poslancom NR SR, aby predmetný zákaz prehodnotili a vypustili ho z § 20a ods. 2 geologického zákona. Verejná ochrankyňa práv vystúpila zo svojou mimoriadnou správou na schôdzi NR SR dňa 25. novembra 2020. https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/cpt&ZakZborID=13&CisObdobia=8&ID=251 V rozprave k mimoriadnej správe, resp. aj bezprostredne po jej skončení prejavili viacerí poslanci NR SR vôľu rešpektovať</p>		
--	--	---	--	--

		<p>uvedené odporúčanie verejnej ochrankyne práv a predmetné ustanovenie geologického zákona upraviť. Následne dňa 21.12.2020 zverejnilo ministerstvo životného prostredia predbežnú informáciu o zámere novelizovať geologický zákon, vrátane vypustenia zákazu zverejňovania informácií o pravdepodobných environmentálnych záťažiach. https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/PI/2020/267 Návrh novely geologického zákona predložilo ministerstvo životného prostredia do medzirezortného pripomienkového konania 5. januára 2021. https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/2 Vzhľadom na vyššie uvedené považujeme za korektné a správne uviesť v dôvodovej správe, že na potrebu vypustenia zákazu zverejňovania informácií o pravdepodobných environmentálnych záťažiach upozornila ministerstvo životného prostredia a poslancov NR SR verejná ochrankyňa práv vo svojej mimoriadnej správe. Ondrej Dostál, poslanec NR SR (klub SaS), predseda OKS Tomáš Lehotský, poslanec NR SR (klub Za ľudí)</p>		
56.	ZO SZOPK Košice 2013	<p>čl. I Hromadná pripomienka OZ AROPANE, OZ Chceme zdravú krajinu, OZ Brečtan a SZOPK - ZO Košice 2013 k novele geologického zákona za zlepšenie postavenia vlastníkov nehnuteľností a obcí dotknutých geologickým prieskumom a lepšie a včasné informovanie verejnosti Zber podpisov podporovateľov tejto hromadnej pripomienky prebieha v elektronickej forme na adrese http://www.ekoforum.sk/peticia/geologicky-zakon V čl. I navrhujeme doplniť nový bod 10 v nasledovnom znení: Na záver § 29 sa dopĺňajú nové odseky 16 až 19 v znení: „(16) Zhotoviteľ geologických prác najneskôr 3 mesiace pred začatím geologických prác predloží ministerstvu a) údaje o rozsahu, spôsobe vykonávania a dobe trvania týchto geologických prác, b) identifikačné údaje o všetkých nehnuteľnostiach dotknutých týmito geologickými prácami, c) súhlasy</p>	O	<p>N Pripomienka výrazne presahuje cieľ predkladanej novelizácie. Zároveň presahuje portfólio aktivít, ktoré sa očakávajú od tzv. ekologických organizácií, keďže dotknuté ustanovenia sa týkajú uplatnenia (vstupu) normy verejného práva do výlučne súkromnoprávných vzťahov. Uvedené ustanovenia nemajú teda charakter noriem týkajúcich sa životného prostredia. Navrhovaná úprava je neprehľadná nezrozumiteľná a vytvára režim byrokratických záťaží, ktoré nemajú žiadne opodstatnenie a zmysel. Navrhovaná pripomienka sa dotýka kompetencie ministerstva a obcí, ktoré sa uvedených legislatívnych zmien nikdy nedomáhali. Informovanosť ministerstva o vykonávaní geologických prác je zabezpečená ohlasovaním geologických prác podľa § 13 geologického zákona. OL: N – Vzhľadom na rozsah a závažnosť uplatnenej pripomienky, ktorej obsah je síce legitímny, no je celkom zjavne nad rámec navrhovanej</p>

	<p>dotknutej obce, všetkých vlastníkov nehnuteľností dotknutých týmito geologickými prácami a osôb podľa § 29 ods. 14 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 15) s vykonávaním týchto geologických prác. Ak dotknutá obec, vlastník nehnuteľností dotknutej geologickými prácami alebo osoba podľa § 29 ods. 14 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 15) nesúhlasí s realizáciou týchto geologických prác, zhotoviteľ geologických prác predloží namiesto súhlasu rozhodnutie ministerstva v prospech zhotoviteľa geologických prác podľa § 29 ods. 4 alebo 5 (v predmetnom návrhu novelizácie označené už ako § 29 ods. 5 alebo 6). (17) a) Informáciu o zámere zhotoviteľa geologických prác vykonať geologické práce spolu s údajmi podľa ods. 16 písm. a) a b); kópiami rozhodnutí ministerstva v prospech zhotoviteľa geologických prác podľa § 29 ods. 4 alebo 5 (v predmetnom návrhu novelizácie označené už ako § 29 ods. 5 alebo 6) v zmysle ods. 16 písm. c) a poučením vlastníkov a ďalších dotknutých osôb o ich právach a povinnostiach v zmysle § 29 ministerstvo bezodkladne zverejní na svojom webovom sídle a úradnej tabuli po dobu 30 dní a zašle ju dotknutej obci. b) Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia informácie spolu s prílohami podľa písm. a) tohto odseku zverejní informáciu spolu s prílohami podľa písm. a) tohto odseku na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a úradnej tabuli po dobu 30 dní. Ak nie je možné zverejniť na úradnej tabuli obce dokumentáciu v celom rozsahu, obec na úradnej tabuli obce zverejní informáciu o tom, kde a kedy možno do nej nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady urobiť z nej kópie. (18) Ministerstvo overí, či predložené údaje a dokumenty podľa ods. 16 písm. b) a c) zodpovedajú údajom podľa ods. 16 písm. a). Ministerstvo z vlastného podnetu alebo na základe odôvodneného podnetu inej osoby, najmä dotknutej</p>		<p>novelizácie nie je možné ho v tomto štádiu legislatívneho procesu akceptovať. Prípadná úprava spoločenských vzťahov nemôže byť riešená bez poskytnutia primeraného priestoru na vyjadrenie sa dotknutých ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy a verejnosti v rámci medzirezortného pripomienkového konania. Prípadnej úprave geologického zákona v duchu uplatnenej pripomienky by musela predchádzať dôkladnejšia analýza súčasného právneho stavu, konzultácie a pripomienkovanie i v rámci jednotlivých vecných útvarov MŽP SR.</p> <p>Čiastkové pripomienky: K § 19 ods. 16 písm. a) – naráža na ustanovenie § 25 ods. 5, podľa ktorého je na prieskumnom území možno vykonávať aj iné geologické práce, objednávateľ nemusí mať o ich potrebe vopred vedomosť, nedá sa tak naplniť znenie navrhovaného ustanovenia; vie objednávateľ dostatočne presne v čase tri mesiace pred zahájením všetky informácie o rozsahu, spôsobe vykonávania a dobe trvania všetkých geologických prác? Veď konkrétny druh aj objem vykonaných geologických prác môže podliehať zmenám, na základe konkrétnej situácie v teréne. K písmenu b) Nehnuteľnosti v teréne, dotknuté geologickými prácami, v rámci vymedzeného prieskumného územia môžu tiež podliehať zmenám, na základe konkrétneho priebehu geologických prác. Ak je učené určité územie, nie je možné z neho tri mesiace vopred, len na základe teoretického poznania presne zdefinovať konkrétne parcelné nehnuteľnosti, kde budú prieskumné geologické</p>
--	--	--	--

	<p>obce, vlastníka nehnuteľností dotknutej geologickými prácami, osoby podľa § 29 ods. 14 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 15) alebo osoby, ktorá tvrdí, že jej niektoré z uvedených postavení prislúcha, preverí, či došlo k porušeniu povinnosti podľa odseku 16, najmä či zhotoviteľom geologických prác predložené údaje a dokumenty zodpovedajú skutočnosti a či s ohľadom na skutočný rozsah, spôsob vykonávania a dobu trvania geologických prác zoznam nehnuteľností podľa ods. 16 písm. b) zahŕňa všetky nehnuteľnosti dotknuté geologickými prácami a zhotoviteľ geologických prác predložil súhlasy alebo rozhodnutia v zmysle ods. 16 písm. c) pre všetky tieto nehnuteľnosti. O výsledku vybavenia podnetu ministerstvo podávateľa podnetu bezodkladne písomne informuje. Ak ministerstvo zistí, že došlo k porušeniu povinnosti podľa odseku 16, vydá o tom rozhodnutie. (19) Ak ministerstvo rozhodlo, že došlo k porušeniu povinnosti podľa odseku 16, nariadi zhotoviteľovi geologických prác zákaz realizácie alebo prerušenie výkonu geologických prác, a to minimálne do odstránenia zistených nedostatkov. Ak má ministerstvo dôvodné podozrenie, že došlo k porušeniu povinnosti podľa odseku 16, môže zhotoviteľovi geologických prác nariadiť zákaz realizácie alebo prerušenie výkonu geologických prác aj pred vydaním rozhodnutia podľa poslednej vety v ods. 18, a to do okamihu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia podľa poslednej vety v ods. 18.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie : Navrhované ustanovenie má za cieľ zabezpečiť priamy dohľad ministerstva a nepriamy dohľad aj iných osôb, najmä vlastníkov nehnuteľností, nad vymedzením nehnuteľností dotknutých geologickými prácami a kontrolu splnenia povinností zhotoviteľa geologických prác v zmysle § 29 (najmä § 29 ods. 3, 4, 5) voči dotknutej obci, vlastníkom všetkých nehnuteľností dotknutých týmito geologickými prácami a osobám podľa § 29 ods. 14, a to ešte pred začatím realizácie</p>		<p><u>práce prebiehať.</u></p> <p><u>K písmenu c) – rozhodnutie ministerstva môže byť podľa súčasného návrhu vydané aj počas trvania geologických prác (§ 29 ods. 3 až 5 geologického zákona).</u></p> <p><u>K odseku 17 – úmysel zverejniť na úradnej tabuli obce info o tom, že na území obce sa budú vykonávať geologické práce OL podporuje – ale nie v tejto podobe a v tomto zákone, z vyššie uvedených dôvodov (iné zameranie novely, nedostatočná možnosť širokej verejnosti zaujať postoj k navrhovanej zmene, zamedzenie priestoru na participáciu verejnosti a zástupcov samospráv pri tvorbe právneho predpisu, ktorý sa verejnosti bezprostredne dotýka).</u></p> <p><u>K odseku 18 – nie je dostatočným overovaním už proces vydávania geologických rozhodnutí (geologické oprávnenie, určenie prieskumného územia, dodatočné rozhodnutia ministerstva podľa § 29 ods. 4 a 5)?</u></p> <p><u>K ods. 19 – na zváženie, po zhodnotení súčasného stavu.</u></p>
--	---	--	--

		geologických prác, kedy je predpoklad efektívneho riešenia prípadných sporov v tejto oblasti. Zverejnenie informácií podľa odseku 17 má za cieľ oboznámiť s navrhovanými geologickými prácami aj osoby, ktoré sa domnievajú, že nehnuteľnosti v ich vlastníctve, užívaní, správe, a pod. sú dotknuté navrhovanými geologickými prácami, no zhotoviteľ geologických prác si vo vzťahu k nim nesplnil povinnosti podľa § 29, a umožniť týmto osobám domáhať sa nápravy. Z doterajšej aplikačnej praxe vyplýva, že MŽP SR nevidí kompetenciu v oblasti riešenia sporov medzi zhotoviteľom geologických prác a vlastníckmi nehnuteľností dotknutých geologickými prácami mimo správnych konaní podľa §29 ods. 4 a 5, ktoré sa navyše začínajú len na základe návrhu zhotoviteľa geologických prác, a tak vlastník nehnuteľnosti má veľmi obmedzené možnosti ako chrániť svoje práva a právom chránené záujmy, ak dochádza k užívaniu jeho nehnuteľností v súvislosti s geologickými prácami bez jeho súhlasu alebo rozhodnutia ministerstva podľa § 29 ods. 4 a 5, alebo sú porušené iné ustanovenia § 29.			
57.	ZO SZOPK Košice 2013	<p>čl. I</p> <p>Hromadná pripomienka OZ AROPANE, OZ Chceme zdravú krajinu, OZ Brečtan a SZOPK - ZO Košice 2013 k novele geologického zákona za zlepšenie postavenia vlastníkov nehnuteľností a obcí dotknutých geologickým prieskumom a lepšie a včasné informovanie verejnosti</p> <p>Zber podpisov podporovateľov tejto hromadnej pripomienky prebieha v elektronickej forme na adrese http://www.ekoforum.sk/peticia/geologicky-zakon V čl. I navrhujeme doplniť nový bod 11 v nasledovnom znení:</p> <p>Na záver § 37 sa dopĺňa nový odsek 7 v znení: „(7) Ministerstvo z vlastného podnetu alebo na základe odôvodneného podnetu inej osoby, najmä dotknutej obce, vlastníka nehnuteľností dotknutej geologickými prácami, osoby podľa § 29 ods. 14 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 15) alebo</p>	O	N	<p>Pripomienka je nezrozumiteľná. Ministerstvo nie že nevidí príslušnú kompetenciu, ale je si plne vedomé jej neexistencie a nemožnosti jej existencie, nakoľko nie je orgánom ochrany vlastníckych práv. Takýmto orgánom je predovšetkým miestne a vecne príslušný všeobecný súd, príp. orgány činné v trestnom konaní. Žiadna zákonná hypotéza negarantuje, že zhotoviteľ geologických prác bude v kontexte jej existencie túto aj dodržiavať. Ministerstvo v súlade s princípom legality do vlastníckych práv vstupuje len v intenciách § 29 a 30 geologického zákona. Ministerstvo v rámci štátneho geologického dozoru nemôže a nemá prečo dozorovať plnenie obsahu súkromných záväzkových vzťahov, resp. činnosť ktorá nespadá pod režim geologického zákona. OL: N - Odbor legislatívy považuje pripomienku za relevantnú, ale nie čo sa týka navrhovanej novely. Zásadná pripomienka je</p>

	<p>osoby, ktorá tvrdí, že jej niektoré z uvedených postavení prislúcha, preverí, či došlo k porušeniu povinností podľa odseku 1. O výsledku vybavenia podnetu ministerstvo podávateľa podnetu bezodkladne písomne informuje. Ak ministerstvo zistí, že došlo k porušeniu povinností podľa odseku 1, vydá o tom rozhodnutie.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie : Aplikčná prax ukázala, že MŽP SR nevidí zákonnú kompetenciu „konať resp. uplatniť zákonný zásah na ochranu vlastníckeho práva“, a to aj napriek tomu, že na základe §37 ods. 1 má ministerstvo (formou štátneho geologického dozoru) kompetenciu zisťovať, „ako zhotovitelia geologických prác, objednávateľia, držiteľia prieskumných území a iné fyzické osoby a právnické osoby plnia povinnosti ustanovené týmto zákonom, všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na jeho základe, a rozhodnutia ministerstva“ a na základe §37 ods. 4 „Ak ministerstvo zistí porušenie povinností podľa odseku 1, upozorní na to kontrolovanú osobu a uloží jej, aby v určenej lehote zistené nedostatky odstránila“. Napríklad v odpovedi na podnet p. Michala Danišku podaný v súvislosti so vstupom na pozemky v jeho vlastníctve pri seizmickom prieskume, v ktorom uviedol „O vstupe na pozemky v mojom vlastníctve za účelom vykonávania geologických prác som nebol vopred informovaný a nedal som na takúto činnosť súhlas ani som za ňu neobdržal žiadnu primeranú náhradu“ MŽP SR uviedlo: „... dovoľujeme si poukázať na skutočnosť, že ministerstvo nie je oprávnené vstupovať do režimu vlastníckych práv mimo prebiehajúceho správneho konania podľa § 29 ods. 4 a 5 geologického zákona. Ustanovenia § 29 geologického zákona upravujú najmä procesný postup ministerstva v prípade podania návrhu zhotoviteľa geologických prác, pričom v danej veci takýto návrh podaný nebol, v danej veci neprebiehala a neprebíha žiadne správne konanie. Vami uplatnenú argumentáciu v intenciách § 29 geologického zákona nie je možné považovať za relevantnú, ministerstvo môže v</p>		<p>nad rámec cieľa novely, ktorej hlavnou úlohou je vyriešiť otázku zverejňovania a sprístupňovania informácií o stave životného prostredia.</p> <p>Do budúca si vieme predstaviť zapracovanie podnetov v pripomienke do geologického zákona, napr. doplnením § 37 ods. 2, kde sa môže stanoviť, kto môže podať podnet na vykonanie štátneho geologického dozoru.</p> <p>Prípadné vydanie rozhodnutia sa môže riešiť doplnením ods. 4 alebo úpravou správnych deliktov.</p> <p>Vzhľadom na to, že navrhované riešenie môže predstavovať zvýšené dopady na štátny rozpočet (predpoklad potreby prijatia zamestnancov na dôsledné riešenie štátneho dozoru v dôsledku zvýšeného množstva podnetov zo strany verejnosti + nárast vydávaných nových rozhodnutí v správnom konaní, riešenia odvolaní voči nim, rozkladov a prípadných súdnych konaní) a zároveň záťaž pre podnikateľský sektor (sprísnenie sankčného mechanizmu, vydávaním rozhodnutí ministerstva) je potrebné návrh vopred podrobiť analýze potrieb, toho, či nie je možné riešiť uvedené prostredníctvom existujúceho právneho stavu inými prostriedkami a predovšetkým zabezpečiť, aby návrh, ktorý si vyžaduje dodatočné iné vybrané vplyvy prešiel riadnym interným aj externým pripomienkovým konaním.</p>
--	---	--	--

		súlade s článkom 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, konať len na základe ústavy a v jej medziach, v rozsahu a spôsobom stanoveným zákonom, pričom v danej veci nie je ministerstvo konať resp. uplatniť zákonný zásah na ochranu vlastníckeho práva“. Cieľom našej pripomienky preto je precizovať ustanovenia geologického zákona tak, aby bolo zrejmé, že ministerstvo má zákonnú kompetenciu konať aj na základe podnetu o možnom porušení povinnosti ustanovenej geologickým zákonom (napríklad o porušení povinnosti podľa § 29), všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na jeho základe, a rozhodnutia ministerstva (napr. podmienky stanovené v rozhodnutí o určení prieskumného územia).			
58.	ZO SZOPK Košice 2013	<p>čl. I</p> <p>Hromadná pripomienka OZ AROPANE, OZ Chceme zdravú krajinu, OZ Brečtan a SZOPK - ZO Košice 2013 k novele geologického zákona za zlepšenie postavenia vlastníkov nehnuteľností a obcí dotknutých geologickým prieskumom a lepšie a včasné informovanie verejnosti</p> <p>Zber podpisov podporovateľov tejto hromadnej pripomienky prebieha v elektronickej forme na adrese http://www.ekoforum.sk/peticia/geologicky-zakon V čl. I navrhujeme doplniť nový bod 4 v nasledovnom znení: Na záver § 23 ods. 9 sa doplnia veta: „Účastníkom konania o zmene rozhodnutia o určení prieskumného územia na základe § 25 ods. 12, ako aj ďalších konaní týkajúcich sa určenia, zmeny, predĺženia platnosti, prevodu a zrušenia daného prieskumného územia je aj verejnosť, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti – geologických prácach - alebo jej zmene postupom podľa predpisu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie(26b); dotknutá obec; vlastníci nehnuteľností dotknutých navrhovanými geologickými prácami v zmysle § 29 a osoby podľa §29 ods. 14 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 15).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 26b) znie: „26b) § 24 ods. 3 alebo § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov“ Doterajšie</p>			<p>Pripomienka je značne nad rámec novely a nebola predmetom odborných diskusií, tak zo strany záujmových priemyselných združení a dotknutých podnikateľských subjektov, ako aj samotných obcí, resp. samosprávnych krajov. Uvedené ustanovenia už boli v minulosti predmetom viacerých novelizácií, pričom jestvujúci legislatívny stav inštitútu prieskumných území považujeme za vyhovujúci a ako výsledok kompromisu dotknutých subjektov (geologických a banských spoločností, obcí a samosprávnych krajov). Akékoľvek zmeny by priniesli de facto likvidáciu inštitútu prieskumných území. Je teda snahou predkladateľov, zrejme tzv. ekologických organizácií vyvolať stav, kedy budú vybrané geologické práce realizované na „čierno“ bez možnosti verejnej kontroly skrz vydané administratívne akty? Nie je taktiež zrejmé akú súvislosť má postavenie verejnosti napr. ku konaniu o zrušení prieskumného územia, rovnako o jeho prevode, nakoľko uvedené je spravidla na rozhodnutí držiteľa prieskumného územia. <u>OL: N/A - Odbor legislatívy považuje pripomienku za relevantnú, najmä čo sa týka potreby doriešenia vzťahu činností, ktoré podliehajú posudzovaniu na základe zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon EIA") a ustanovení geologického zákona, ktoré sa v tomto zadajú byť nedostatočnými. Ide najmä o dopracovanie ustanovení, na základe ktorých sa osobitne</u></p>

	<p>odkazy 26b) a 26c) sa označujú ako odkazy 26c) a 26d) a doterajšie poznámky pod čiarou k odkazom 26b) a 26c) sa označujú ako poznámky pod čiarou k odkazom 26c) a 26d). Na záver § 25 sa dopĺňajú odseky 12 a 13 v znení: „(12) V prípade geologických prác, ktoré sú predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, je držiteľ prieskumného územia povinný požiadať ministerstvo o zmenu rozhodnutia o určení prieskumného územia, v ktorom sa tieto geologické práce majú realizovať, na základe opatrení a podmienok stanovených v rozhodnutí zo zisťovacieho konania alebo v záverečnom stanovisku z posúdenia vplyvov navrhovaných geologických prác na životné prostredie podľa predpisu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. 34d) (13) S realizáciou geologických prác, ktoré sú predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie nemožno začať pred tým, ako zmena rozhodnutia o určení prieskumného územia podľa odseku 12 nadobudla právoplatnosť.“ Doterajšie body č. 4 až 6 v čl. I sa označia ako body č. 5 až 7, body č. 7 až 9 v čl. I sa označia ako body č. 12 až 14. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie : V zmysle § 1 ods. 1 písm a) bod 2. zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov „Tento zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie (ďalej len „posudzovanie vplyvov“) navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov 2)“, pričom v zmysle poznámky pod čiarou k odkazu 2) je príkladom takéhoto osobitného predpisu aj zákon č. 313/1999 Z. z. o geologických prácach a o štátnej geologickej správe (geologický zákon) v znení neskorších predpisov, t.j. zákon, ktorý bol zrušený a nahradený zákonom 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon). V zmysle § 21 ods. 1 „Vybrané geologické práce možno vykonávať len na prieskumnom území, ktoré určuje ministerstvo.“ Vzhľadom na vyššie uvedené považujeme za vhodné a potrebné podmienky a opatrenia z rozhodnutia zo zisťovacieho konania alebo zo</p>		<p><u>povoľujú vrty, podliehajúce posudzovaniu alebo zisťovaciemu konaniu. Ďalej je potreba uspokojivo doriešiť otázku následného účasti verejnosti v konaniach, ktoré nadväzujú na posudzovanie vplyvov. Nepriama novelizácia v zákone EIA nie je dostatočným riešením. Vzhľadom na to, že pripomienka je nad rámec zamýšľaného cieľa novely a potreby zapojenia ostatných vecných útvarom MŽP SR do jej vyriešenia, navrhujeme zámer vyjadrený pripomienkou doriešiť v nasledujúcej novele geologického zákona. Ďalším dôvodom pre takéto riešenie je potreba vytvorenia priestoru pre verejnosť a dotknuté orgány štátnej správy tak, aby mali možnosť sa vyjadriť k navrhovaným zmenám v internom aj externom pripomienkovom konaní. Rovnako je potreba posúdenia vybraných vplyvov navrhovaných úprav v predbežnom pripomienkovom konaní konzultáciou s dotknutými subjektami, resp. vytvorením priestoru pre tieto konzultácie.</u></p>
--	---	--	---

		<p>záverečného stanoviska preniesť do rozhodnutia o určení, príp. predĺžení platnosti prieskumného územia. V praxi je rozhodnutie o určení prieskumného územia vydávané ešte pred (nie po) začatím, a teda aj právoplatným ukončením, zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska pre geologické práce realizované v tomto prieskumnom území. Vzniká situácia, kedy štátne orgány odmietajú rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní alebo konaní o vydaní záverečného stanoviska pre geologické práce zohľadniť v rozhodnutí o určení, predĺžení platnosti či zmene prieskumného územia. Príkladom je napr. navrhovaný prieskumný vrt Malženice 1 v prieskumnom území Trnava, ktorý kvôli hĺbke presahujúcej 600 m podlieha zisťovaciemu konaniu. MŽP SR síce v rozhodnutí o predĺžení platnosti prieskumného územia Trnava určilo podmienku: „Držiteľ prieskumného územia v prípade realizácie vrtu hĺbky nad 600m predloží ministerstvu rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo záverečné stanovisko z posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z.z. a na základe stanovených opatrení alebo podmienok požiada ministerstvo o zmenu rozhodnutia o určení prieskumného územia minimálne 1 mesiac pred začatím realizácie vrtných prác.“ Keď však držiteľ povolenia pre prieskumné územie Trnava požiadal o zmenu rozhodnutia o určení prieskumného územia v nadväznosti na rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní pre navrhovaný prieskumný vrt Malženice 1, MŽP SR vo svojej odpovedi uviedlo (v kontradikcii s vyššie citovanou podmienkou), že „nezistilo žiaden zákonný dôvod podľa zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov na začatie a uskutočnenie konania vo veci zmeny rozhodnutia o predĺžení doby platnosti prieskumného územia Trnava“. Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, v odôvodnení rozhodnutia</p>		
--	--	---	--	--

		<p>z odvolacieho konania v rámci zisťovacieho konania k vrtu Malženice 1 uvádza, že: • zákon 24/2006 Z. z. „upravuje postup odborného a verejného posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov“, • v „zámere Prieskumný vrt Malženice 1 je uvedené, že povoľujúci orgán pre povoľovanie prieskumného vrtu nebol identifikovaný“, • v zámere sa uvádza, že „sa nepodarilo identifikovať „povoľujúci orgán“ vo veci „prieskumných vrtov“, nakoľko podľa platných právnych predpisov tieto vrty nepovoľuje žiadny orgán verejnej správy, ani príslušný banský úrad“, • (reagujúc na vyššie citovanú podmienku z rozhodnutia o predĺžení platnosti prieskumného územia Trnava týkajúcu sa zmeny rozhodnutia o určení prieskumného územia po ukončení zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov pre prieskumné vrty s hĺbkou nad 600m) „Teda zisťovacie konanie bolo vykonané len na základe tejto požiadavky, avšak táto podmienka uvedená v rozhodnutí MŽP SR nie je opretá o právny predpis. Avšak podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“ Vyššie uvedené reprezentuje prakticky celé odôvodnenie rozhodnutia z odvolacieho konania. Uvedený postup a argumentáciu štátnych orgánov považujeme za nesprávne. Cieľom našej pripomienky preto je precizovať znenie § 23 a § 25 tak, aby takýto výklad už viac nebol možný a bolo zabezpečené, že výsledky zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov pre geologické práce vykonávané v prieskumnom území budú zohľadnené v rozhodnutí o určení pre dané prieskumné územie.</p>		
59.	ZO SZOPK Košice 2013	<p>čl. I Hromadná pripomienka OZ AROPANE, OZ Chceme zdravú krajinu, OZ Brečtan a SZOPK - ZO Košice 2013 k novele geologického zákona za zlepšenie postavenia vlastníkov nehnuteľností a obcí dotknutých geologickým</p>	O	<p>Pripomienka je nad rámec novelizácie. Ekologické organizácie nemajú prečo požadovať o takú úpravu ustanovení, ktoré sa týkajú výlučne postavenia obcí. Vzhľadom na jej vecný charakter je potrebné ju považovať z odborného a legislatívneho hľadiska za neprijateľnú. Ustanovenie § 29 rieši vzťahy medzi vlastníkom nehnuteľnosti (prip.</p>

	<p>prieskumom a lepšie a včasné informovanie verejnosti Zber podpisov podporovateľov tejto hromadnej pripomienky prebieha v elektronickej forme na adrese http://www.ekoforum.sk/peticia/geologicky-zakon V čl. I navrhujeme doplniť nový bod 8 v nasledovnom znení: Na záver § 3 sa dopĺňa písmeno w) v znení: „w) dotknutá obec je obec, na ktorej území sa majú navrhované geologické práce realizovať alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom týchto geologických prác.“ V § 29 ods. 3 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 4) sa za slovné spojenie „dohodnúť s vlastníkom nehnuteľnosti“ vkladá „, a dotknutou obcou“ a za slovné spojenie „oznámiť vlastníkovi nehnuteľnosti“ sa vkladá „, a dotknutej obci“. V § 29 ods. 4 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 5) sa za slovné spojenie „Ak vlastník nehnuteľnosti“ vkladá „, alebo dotknutá obec“. V § 29 ods. 6 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 7) sa za slovné spojenie „na záujmami vlastníka nehnuteľnosti“ vkladá „, a dotknutej obce“. V § 29 ods. 7 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 8) sa za slovné spojenie „záujmov vlastníka nehnuteľnosti“ vkladá „, a dotknutej obce“. V § 29 ods. 9 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 10) sa za slovné spojenie „vlastníkom dotknutých nehnuteľností“ vkladá „, a dotknutej obci“. Pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie : V súčasnosti platné znenie geologického zákona poskytuje iba minimálny a podľa nášho názoru nedostatočný priestor pre zohľadnenie záujmov a pripomienok dotknutej obce. Vo všeobecnosti môže dotknutá obec zaslať vyjadrenie resp. vzniesť pripomienky iba v rámci zisťovacieho konania alebo konania na vydanie záverečného stanoviska podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov v prípade, že pre navrhované geologické práce sú tieto konania vedené. Viaceré druhy geologických prác však týmto konaniam nepodliehajú. Pritom je možné predpokladať, že je to</p>	N	<p>inou osobou) a zhotoviteľom geologických prác, t. j. ako vzťah prednostne súkromnoprávny s možnosťami úradného zásahu (nútené obmedzenie vlastníckeho práva). Je taktiež neprípustné, aby obec vstupovala do suverénnej kompetencie akéhokoľvek vlastníka, a to tým, že napr. dohoda medzi vlastníkom a zhotoviteľom by mala odsúhlasená obcou. V takomto prípade by išlo o neústavný zásah zo strany obce do vlastníckeho práva (dispozičného oprávnenia) iného subjektu (vlastníka nehnuteľnosti, ktorý nie je súčasne obcou). Predkladateľ pripomienky nezvážil viacero skutočností, a to najmä, že vlastníkom záujmovej nehnuteľnosti môže byť aj samotná obec, ustanovenia § 29 vychádzajú z článku 20 Ústavy SR, tzn. že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah. Ustanovenie § 29 ods. 3 geologického zákona má povahu preukázania splnenia procesnej podmienky, ktorá je predpokladom začatia konania vo veci samej (§ 29 ods. 4 a 5 geologického zákona), teda preukázanie „nedohody“ alebo pokusu o dohodu s vlastníkom záujmovej nehnuteľnosti. OL: N/A - Odbor legislatívy považuje pripomienku za relevantnú, čo sa týka potreby dodefinovania pojmu „dotknutá obec“ vo vzťahu ku konaniam upraveným geologickým zákonom a zapracovania jej postavenia v relevantných konaniach, upravených geologickým zákonom a zároveň sa bezprostredne týkajúcich záujmov dotknutej obce. Obdobne ako pri iných návrhoch nad rámec navrhovanej novely, OL navrhuje otázku riešiť pri najbližšej pripravovanej novele geologického zákona.</p>
--	---	---	---

		<p>práve dotknutá obec ako orgán lokálnej verejnej správy, kto má detailný prehľad o situácii v oblasti realizácie navrhovaných geologických prác, možných súvislostiach s inými činnosťami – minulými, jestvujúcimi aj plánovanými, napr. nezakreslenými potrubiami alebo aj neevidovanými potencionálnymi envirozát'azami. Realizáciou geologických prác môžu vznikat' významné zásahy do krajiny, geologické diela, ochranné pásma, pričom súlad takýchto zmien so záujmami dotknutej obce (a jej obyvateľov), plánom jej rozvoja či územným plánom sa vo väčšine prípadov nevyhodnocuje, nakoľko väčšina geologických prác nepodlieha územnému či stavebnému konaniu. Prax tiež ukazuje, že držiteľ prieskumného územia resp. zhotoviteľ geologických prác často preferuje pri realizácii geologických prác užívanie pozemkov vo vlastníctve štátu a správe SPF, najmä parcely reprezentujúce dnes už neexistujúce historické cesty. Sme toho názoru, že dotknutá obec by mala mať možnosť vyjadriť sa k užívaniu týchto pozemkov pre účel realizácie geologických prác, nakoľko ide o parcely, ktoré historicky slúžili prakticky výhradne obyvateľom danej obce, oprávnenosť vlastníctva štátu v porovnaní s obcou môže byť morálne sporná a mieru záujmu obce na ochrane tohto verejného majetku možno nezriedka hodnotiť ako výrazne väčšiu. Zákonná povinnosť vyžiadania súhlasu od dotknutej obce má zároveň za cieľ zapojiť dotknutú obec a nepriamo prostredníctvom nej aj jej obyvateľov (v mnohých prípadoch vlastníkov dotknutých pozemkov) do rozhodovacieho procesu dostatočne včas, keď sú ešte otvorené všetky resp. širšia škála možností.</p>		
60.	ZO SZOPK Košice 2013	<p>čl. I Hromadná pripomienka OZ AROPANE, OZ Chceme zdravú krajinu, OZ Brečtan a SZOPK - ZO Košice 2013 k novele geologického zákona za zlepšenie postavenia vlastníkov nehnuteľností a obcí dotknutých geologickým prieskumom a lepšie a včasné informovanie verejnosti Zber podpisov podporovateľov tejto hromadnej</p>	O	<p>Pripomienka je nad rámec cieľa novelizácie. V intenciách znenia Ústavy SR a súvisiacich ústavných výkladov je pochopiteľné, že vlastnícke právo nie je nahraditeľné iným, od tohto práva odvodeným právom, ide najmä o užívaci vzťah. Užívateľ nikdy nemôže byť v pozícii vlastníka, keďže v takomto prípade by s oba pojmy stierali. Je potrebné uviesť, že, napr. štát ako vlastník, t. j. ako právnická osoba so špecifickým postavením, ktorej majetok spravujú iné subjekty (napr. ministerstvá) nie</p>

		<p>pripomienky prebieha v elektronickej forme na adrese http://www.ekoforum.sk/peticia/geologicky-zakon V čl. I navrhujeme doplniť nový bod 9 v nasledovnom znení: Na záver § 29 ods. 14 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 15) sa dopĺňa druhá veta v znení: „Práva a povinnosti vlastníkov nehnuteľnosti a dotknutej obce nie sú týmto ustanovením nijako dotknuté a súhlas žiadneho z nich nie je možné nahradit' súhlasom subjektov vymenovaných vyššie v písm. a) až h).“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie : Podľa nášho právneho názoru aj súčasné znenie § 29 poskytuje ochranu primárne vlastníkom a ich vlastníckemu právu garantovanému ústavou a až sekundárne sa zaoberá inými osobami zmienenými v § 29 ods. 14. Pritom však vlastníka nehnuteľnosti nemožno v žiadnom prípade opomenúť a ustanovenie § 29 ods. 14 nemožno vykladať tak, že výkonom práv osôb vymedzených v § 29 ods. 14 podľa tohto zákona zanikajú vlastníckovi nehnuteľnosti práva a povinnosti podľa § 29 ods. 3 až 13. V aplikačnej praxi však bolo doterajšie znenie ustanovenia § 29 ods. 14 často mylne vykladané tak, že zhotoviteľ geologických prác a nim poverené osoby pre vstup na cudzie nehnuteľnosti a ich užívanie nepotrebujú získať súhlas resp. dohodu s vlastníkom nehnuteľnosti (v zmysle § 29 ods. 3, 4, 5, 6, 13 a ďalších príslušných ustanovení geologického zákona) v prípade, že takýto súhlas resp. dohodu dosiahli s niektorým zo subjektov vymenovaných v § 29 ods. 14 písm. a) až h), napr. s poľnohospodárskym družstvom. Cieľom našej pripomienky preto je precizovať znenie § 29 ods. 14 tak, aby takýto mylný výklad už viac nebol možný. S ohľadom na bod 3 tejto hromadnej pripomienky bola k vlastníkom nehnuteľností doplnená aj dotknutá obec. Nami navrhovaná zmena by mala zabezpečiť jednoznačnosť výkladu § 29 tak, že pre vstup a užívanie nehnuteľností v súvislosti s realizáciou geologických prác je súčasne nevyhnutný súhlas vlastníka nehnuteľnosti, dotknutej obce a zároveň osoby podľa § 29 ods. 14 písm. a) až h) (ak taká</p>	<p>N</p>	<p>je schopný sám za seba realizovať oprávnenia vlastníka, toto je možné len prostredníctvom správcov jeho majetku. Nie je preto možné vytvoriť zákonnú prezumpciu, tak, ako to navrhuje predkladateľ pripomienky, že vôľu štátu nie je možné nahradit' vôľou iného subjektu, ktorý pre tento subjekt zabezpečuje správu. Rovnako nie je dobre možné si predstaviť, prečo by napr. vlastníka nehnuteľnosti nemohol delegovať na nájomcu kompetencie späť s konaniami pred štátnymi orgánmi, vrátane konania podľa § 29 ods. 4 a 5 geologického zákona. Dotknuté ustanovenie je v konečnom dôsledku koncipované v súlade s § 14 ods. 1 správneho poriadku v rámci tzv. druhej a tretej definície účastníka konania, tzn. že konkrétne subjekty, napr. poľnohospodárske družstvá sú účastníkmi konania podľa § 29 ods. 4 a 5 geologického zákona popri vlastníkoch a nie ako náhrada za vlastníkov. Dotknuté ustanovenie má charakter procesných ustanovení, ktoré vychádzajú z rôznych, vyššie naznačených hmotnoprávných situácií, jeho obsahom nie je náhrada vlastníka inými subjektom (napr. užívateľom). Predkladateľ pripomienky túto opiera v zásade len o gramatický výklad, pričom nezvažuje najmä výklad logický.</p> <p><u>OL: N/A - výklad ustanovenia uvedený v pripomienke platí, avšak vzhľadom na nejednoznačnosť znenia je možné prípadne zvážiť doplnenie vety v novom odseku § 29 – „(x) súhlas vlastníka nehnuteľnosti potrebný podľa tohto zákona nie je možné nahradit' súhlasom žiadneho zo subjektov uvedených v ods. 14 písm. a) až h)“.</u> <u>Pre pripomienku však platí obdobné, čo pre ostatné pripomienky uplatnené občianskymi združeniami Aropane, Chceme zdravú krajinu, Brečtan a Slovenským zväzom ochrancov prírody a krajiny – ide o pripomienku nad rámec zákona, dotýka sa zabezpečenia ústavných práv, možnej duplicity v systéme zabezpečenia vlastníckych práv a preto by bolo vhodné poskytnúť priestor na vyjadrenie sa k jej zapracovaniu do geologického zákona prostredníctvom interného aj externého pripomienkového konania, v ktorom dostanú dostatočne dlhý a primeraný časový priestor na zaujatie stanoviska všetky relevantné</u></p>
--	--	---	----------	--

		existuje), pokiaľ ministerstvo v zmysle § 29 ods. 4, 5, 6 nerozhodne inak.			subjekty, vrátane verejnosti.
61.	ZO SZOPK Košice 2013	<p>čl. I</p> <p>V čl. I navrhujeme doplniť nový bod 10 v nasledovnom znení: Na záver § 29 sa dopĺňajú nové odseky 16 až 19 v znení: „(16) Zhotoviteľ geologických prác najneskôr 3 mesiace pred začatím geologických prác predloží ministerstvu a) údaje o rozsahu, spôsobe vykonávania a dobe trvania týchto geologických prác, b) identifikačné údaje o všetkých nehnuteľnostiach dotknutých týmito geologickými prácami, c) súhlasy dotknutej obce, všetkých vlastníkov nehnuteľností dotknutých týmito geologickými prácami a osôb podľa § 29 ods. 14 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 15) s vykonávaním týchto geologických prác. Ak dotknutá obec, vlastník nehnuteľností dotknutej geologickými prácami alebo osoba podľa § 29 ods. 14 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 15) nesúhlasí s realizáciou týchto geologických prác, zhotoviteľ geologických prác predloží namiesto súhlasu rozhodnutie ministerstva v prospech zhotoviteľa geologických prác podľa § 29 ods. 4 alebo 5 (v predmetnom návrhu novelizácie označené už ako § 29 ods. 5 alebo 6). (17) a) Informáciu o zámere zhotoviteľa geologických prác vykonať geologické práce spolu s údajmi podľa ods. 16 písm. a) a b); kópiami rozhodnutí ministerstva v prospech zhotoviteľa geologických prác podľa § 29 ods. 4 alebo 5 (v predmetnom návrhu novelizácie označené už ako § 29 ods. 5 alebo 6) v zmysle ods. 16 písm. c) a poučením vlastníkov a ďalších dotknutých osôb o ich právach a povinnostiach v zmysle § 29 ministerstvo bezodkladne zverejní na svojom webovom sídle a úradnej tabuli po dobu 30 dní a zašle ju dotknutej obci. b) Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia informácie spolu s prílohami podľa písm. a) tohto odseku zverejní informáciu spolu s prílohami podľa písm. a) tohto odseku na svojom webovom sídle, ak ho má</p>			<p>detto ako pripomienka č. 56. Ide o duplicitu.</p>

		<p>zriadené, a úradnej tabuli po dobu 30 dní. Ak nie je možné zverejniť na úradnej tabuli obce dokumentáciu v celom rozsahu, obec na úradnej tabuli obce zverejní informáciu o tom, kde a kedy možno do nej nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady urobiť z nej kópie. (18) Ministerstvo overí, či predložené údaje a dokumenty podľa ods. 16 písm. b) a c) zodpovedajú údajom podľa ods. 16 písm. a). Ministerstvo z vlastného podnetu alebo na základe odôvodneného podnetu inej osoby, najmä dotknutej obce, vlastníka nehnuteľnosti dotknutej geologickými prácami, osoby podľa § 29 ods. 14 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 15) alebo osoby, ktorá tvrdí, že jej niektoré z uvedených postavení prislúcha, preverí, či došlo k porušeniu povinnosti podľa odseku 16, najmä či zhotoviteľom geologických prác predložené údaje a dokumenty zodpovedajú skutočnosti a či s ohľadom na skutočný rozsah, spôsob vykonávania a dobu trvania geologických prác zoznam nehnuteľností podľa ods. 16 písm. b) zahŕňa všetky nehnuteľnosti dotknuté geologickými prácami a zhotoviteľ geologických prác predložil súhlasy alebo rozhodnutia v zmysle ods. 16 písm. c) pre všetky tieto nehnuteľnosti. O výsledku vybavenia podnetu ministerstvo podávateľa podnetu bezodkladne písomne informuje. Ak ministerstvo zistí, že došlo k porušeniu povinnosti podľa odseku 16, vydá o tom rozhodnutie. (19) Ak ministerstvo rozhodlo, že došlo k porušeniu povinnosti podľa odseku 16, nariadi zhotoviteľovi geologických prác zákaz realizácie alebo prerušenie výkonu geologických prác, a to minimálne do odstránenia zistených nedostatkov. Ak má ministerstvo dôvodné podozrenie, že došlo k porušeniu povinnosti podľa odseku 16, môže zhotoviteľovi geologických prác nariadiť zákaz realizácie alebo prerušenie výkonu geologických prác aj pred vydaním rozhodnutia podľa poslednej vety v ods. 18, a to do okamihu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia podľa poslednej vety v ods. 18.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie : Navrhované</p>			
--	--	--	--	--	--

	<p>ustanovenie má za cieľ zabezpečiť priamy dohľad ministerstva a nepriamy dohľad aj iných osôb, najmä vlastníkov nehnuteľností, nad vymedzením nehnuteľností dotknutých geologickými prácami a kontrolu splnenia povinností zhotoviteľa geologických prác v zmysle § 29 (najmä § 29 ods. 3, 4, 5) voči dotknutej obci, vlastníkom všetkých nehnuteľností dotknutých týmito geologickými prácami a osobám podľa § 29 ods. 14, a to ešte pred začatím realizácie geologických prác, kedy je predpoklad efektívneho riešenia prípadných sporov v tejto oblasti. Zverejnenie informácií podľa odseku 17 má za cieľ oboznámiť s navrhovanými geologickými prácami aj osoby, ktoré sa domnievajú, že nehnuteľnosti v ich vlastníctve, užívaní, správe, a pod. sú dotknuté navrhovanými geologickými prácami, no zhotoviteľ geologických prác si vo vzťahu k nim nespĺnil povinnosti podľa § 29, a umožniť týmto osobám domáhať sa nápravy. Z doterajšej aplikačnej praxe vyplýva, že MŽP SR nevidí kompetenciu v oblasti riešenia sporov medzi zhotoviteľom geologických prác a vlastními nehnuteľností dotknutých geologickými prácami mimo správnych konaní podľa §29 ods. 4 a 5, ktoré sa navyše začínajú len na základe návrhu zhotoviteľa geologických prác, a tak vlastník nehnuteľnosti má veľmi obmedzené možnosti ako chrániť svoje práva a právom chránené záujmy, ak dochádza k užívaniu jeho nehnuteľnosti v súvislosti s geologickými prácami bez jeho súhlasu alebo rozhodnutia ministerstva podľa § 29 ods. 4 a 5, alebo sú porušené iné ustanovenia § 29. Poznámka: Táto pripomienka je identická s bodom č. 5 hromadnej pripomienky OZ AROPANE, OZ Chceme zdravú krajinu, OZ Brečtan a SZOPK - ZO Košice 2013 k novele geologického zákona za zlepšenie postavenia vlastníkov nehnuteľností a obcí dotknutých geologickým prieskumom a lepšie a včasné informovanie verejnosti. Zber podpisov podporovateľov uvedenej hromadnej pripomienky prebieha v elektronickej forme na adrese</p>			
--	--	--	--	--

		http://www.ekoforum.sk/peticia/geologicky-zakon			
62.	ZO SZOPK Košice 2013	<p>čl. I V čl. I navrhujeme doplniť nový bod 11 v nasledovnom znení: Na záver § 37 sa doplní nový odsek 7 v znení: „(7) Ministerstvo z vlastného podnetu alebo na základe odôvodneného podnetu inej osoby, najmä dotknutej obce, vlastníka nehnuteľnosti dotknutej geologickými prácami, osoby podľa § 29 ods. 14 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 15) alebo osoby, ktorá tvrdí, že jej niektoré z uvedených postavení prislúcha, preverí, či došlo k porušeniu povinnosti podľa odseku 1. O výsledku vybavenia podnetu ministerstvo podávateľa podnetu bezodkladne písomne informuje. Ak ministerstvo zistí, že došlo k porušeniu povinnosti podľa odseku 1, vydá o tom rozhodnutie.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie : Aplikačná prax ukázala, že MŽP SR nevidí zákonnú kompetenciu „konať resp. uplatniť zákonný zásah na ochranu vlastníckeho práva“, a to aj napriek tomu, že na základe §37 ods. 1 má ministerstvo (formou štátneho geologického dozoru) kompetenciu zisťovať, „ako zhotoviteľia geologických prác, objednávateľia, držiteľia prieskumných území a iné fyzické osoby a právnické osoby plnia povinnosti ustanovené týmto zákonom, všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na jeho základe, a rozhodnutia ministerstva“ a na základe §37 ods. 4 „Ak ministerstvo zistí porušenie povinnosti podľa odseku 1, upozorní na to kontrolovanú osobu a uloží jej, aby v určenej lehote zistené nedostatky odstránila“. Napríklad v odpovedi na podnet p. Michala Danišku podaný v súvislosti so vstupom na pozemky v jeho vlastníctve pri seizmickom prieskume, v ktorom uviedol „O vstupe na pozemky v mojom vlastníctve za účelom vykonávania geologických prác som nebol vopred informovaný a nedal som na takúto činnosť súhlas ani som za ňu neobdržal žiadnu primeranú náhradu“ MŽP SR uviedlo: „... dovoľujeme si poukázať na skutočnosť, že ministerstvo</p>	Z	N	Detto ako pripomienka č. 57. Ide o duplicitu.

		<p>nie je oprávnené vstupovať do režimu vlastníckych práv mimo prebiehajúceho správneho konania podľa § 29 ods. 4 a 5 geologického zákona. Ustanovenia § 29 geologického zákona upravujú najmä procesný postup ministerstva v prípade podania návrhu zhotoviteľa geologických prác, pričom v danej veci takýto návrh podaný nebol, v danej veci neprebiehalo a neprebíha žiadne správne konanie. Vami uplatnenú argumentáciu v intenciách § 29 geologického zákona nie je možné považovať za relevantnú, ministerstvo môže v súlade s článkom 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, konať len na základe ústavy a v jej medziach, v rozsahu a spôsobom stanoveným zákonom, pričom v danej veci nie je ministerstvo konať resp. uplatniť zákonný zásah na ochranu vlastníckeho práva“. Cieľom našej pripomienky preto je precizovať ustanovenia geologického zákona tak, aby bolo zrejmé, že ministerstvo má zákonnú kompetenciu konať aj na základe podnetu o možnom porušení povinností ustanovenej geologickým zákonom (napríklad o porušení povinností podľa § 29), všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na jeho základe, a rozhodnutia ministerstva (napr. podmienky stanovené v rozhodnutí o určení prieskumného územia). Poznámka: Táto pripomienka je identická s bodom č. 6 hromadnej pripomienky OZ AROPANE, OZ Chceme zdravú krajinu, OZ Brečtan a SZOPK - ZO Košice 2013 k novele geologického zákona za zlepšenie postavenia vlastníkov nehnuteľností a obcí dotknutých geologickým prieskumom a lepšie a včasné informovanie verejnosti. Zber podpisov podporovateľov uvedenej hromadnej pripomienky prebieha v elektronickej forme na adrese http://www.ekoforum.sk/peticia/geologicky-zakon</p>			
63.	ZO SZOPK Košice 2013	<p>čl. I V čl. I navrhujeme doplniť nový bod 4 v nasledovnom znení: Na záver § 23 ods. 9 sa doplnia veta: „Účastníkom konania o zmene rozhodnutia o určení prieskumného územia na základe § 25 ods. 12, ako aj ďalších konaní</p>	Z		Detto ako pripomienka č. 58. Ide o duplicitu.

		<p>tykajúcich sa určenia, zmeny, predĺženia platnosti, prevodu a zrušenia daného prieskumného územia je aj verejnosť, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti – geologických prácach - alebo jej zmene postupom podľa predpisu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie(26b); dotknutá obec; vlastníci nehnuteľností dotknutých navrhovanými geologickými prácami v zmysle § 29 a osoby podľa §29 ods. 14 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 15).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 26b) znie: „26b) § 24 ods. 3 alebo § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov“ Doterajšie odkazy 26b) a 26c) sa označujú ako odkazy 26c) a 26d) a doterajšie poznámky pod čiarou k odkazom 26b) a 26c) sa označujú ako poznámky pod čiarou k odkazom 26c) a 26d). Na záver § 25 sa doplňajú odseky 12 a 13 v znení: „(12) V prípade geologických prác, ktoré sú predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, je držiteľ prieskumného územia povinný požiadať ministerstvo o zmenu rozhodnutia o určení prieskumného územia, v ktorom sa tieto geologické práce majú realizovať, na základe opatrení a podmienok stanovených v rozhodnutí zo zisťovacieho konania alebo v záverečnom stanovisku z posúdenia vplyvov navrhovaných geologických prác na životné prostredie podľa predpisu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. 34d) (13) S realizáciou geologických prác, ktoré sú predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie nemožno začať pred tým, ako zmena rozhodnutia o určení prieskumného územia podľa odseku 12 nadobudla právoplatnosť.“ Doterajšie body č. 4 až 6 v čl. I sa označia ako body č. 5 až 7, body č. 7 až 9 v čl. I sa označia ako body č. 12 až 14. Pripomenka je zásadná. Odôvodnenie : V zmysle § 1 ods. 1 písm a) bod 2. zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov „Tento zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie (ďalej len „posudzovanie vplyvov“) navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení</p>		N	
--	--	--	--	---	--

	<p>alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov 2)“ , pričom v zmysle poznámky pod čiarou k odkazu 2) je príkladom takéhoto osobitného predpisu aj zákon č. 313/1999 Z. z. o geologických prácach a o štátnej geologickej správe (geologický zákon) v znení neskorších predpisov, t.j. zákon, ktorý bol zrušený a nahradený zákonom 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon). V zmysle § 21 ods. 1 „Vybrané geologické práce možno vykonávať len na prieskumnom území, ktoré určuje ministerstvo.“ Vzhľadom na vyššie uvedené považujeme za vhodné a potrebné podmienky a opatrenia z rozhodnutia zo zisťovacieho konania alebo zo záverečného stanoviska preniesť do rozhodnutia o určení, príp. predĺžení platnosti prieskumného územia. V praxi je rozhodnutie o určení prieskumného územia vydávané ešte pred (nie po) začatím, a teda aj právoplatným ukončením, zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska pre geologické práce realizované v tomto prieskumnom území. Vzniká situácia, kedy štátne orgány odmietajú rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní alebo konaní o vydaní záverečného stanoviska pre geologické práce zohľadniť v rozhodnutí o určení, predĺžení platnosti či zmene prieskumného územia. Príkladom je napr. navrhovaný prieskumný vrt Malženice 1 v prieskumnom území Trnava, ktorý kvôli hĺbke presahujúcej 600 m podlieha zisťovaciemu konaniu. MŽP SR síce v rozhodnutí o predĺžení platnosti prieskumného územia Trnava určilo podmienku: „Držiteľ prieskumného územia v prípade realizácie vrtu hĺbky nad 600m predloží ministerstvu rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo záverečné stanovisko z posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z.z. a na základe stanovených opatrení alebo podmienok požiada ministerstvo o zmenu rozhodnutia o určení prieskumného územia minimálne 1 mesiac pred začatím realizácie</p>			
--	---	--	--	--

		<p>vrtných prác.“ Keď však držiteľ povolenia pre prieskumné územie Trnava požiadal o zmenu rozhodnutia o určení prieskumného územia v nadväznosti na rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní pre navrhovaný prieskumný vrt Malženice 1, MŽP SR vo svojej odpovedi uviedlo (v kontradikcii s vyššie citovanou podmienkou), že „nezistilo žiaden zákonný dôvod podľa zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov na začatie a uskutočnenie konania vo veci zmeny rozhodnutia o predĺžení doby platnosti prieskumného územia Trnava“. Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, v odôvodnení rozhodnutia z odvolacieho konania v rámci zisťovacieho konania k vrtu Malženice 1 uvádza, že: • zákon 24/2006 Z. z. „upravuje postup odborného a verejného posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov“, • v „zámere Prieskumný vrt Malženice 1 je uvedené, že povoľujúci orgán pre povoľovanie prieskumného vrtu nebol identifikovaný“, • v zámere sa uvádza, že „sa nepodarilo identifikovať „povoľujúci orgán“ vo veci „prieskumných vrtov“, nakoľko podľa platných právnych predpisov tieto vrty nepovoľuje žiadny orgán verejnej správy, ani príslušný banský úrad“, • (reagujúc na vyššie citovanú podmienku z rozhodnutia o predĺžení platnosti prieskumného územia Trnava týkajúcu sa zmeny rozhodnutia o určení prieskumného územia po ukončení zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov pre prieskumné vrty s hĺbkou nad 600m) „Teda zisťovacie konanie bolo vykonané len na základe tejto požiadavky, avšak táto podmienka uvedená v rozhodnutí MŽP SR nie je opretá o právny predpis. Avšak podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“ Vyššie uvedené reprezentuje prakticky celé odôvodnenie rozhodnutia z odvolacieho konania. Uvedený postup a argumentáciu štátnych orgánov považujeme za nesprávne.</p>		
--	--	--	--	--

		Cieľom našej pripomienky preto je precizovať znenie § 23 a § 25 tak, aby takýto výklad už viac nebol možný a bolo zabezpečené, že výsledky zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov pre geologické práce vykonávané v prieskumnom území budú zohľadnené v rozhodnutí o určení pre dané prieskumné územie. Poznámka: Táto pripomienka je identická s bodom č. 1 hromadnej pripomienky OZ AROPANE, OZ Chceme zdravú krajinu, OZ Brečtan a SZOPK - ZO Košice 2013 k novele geologického zákona za zlepšenie postavenia vlastníkov nehnuteľností a obcí dotknutých geologickým prieskumom a lepšie a včasné informovanie verejnosti. Zber podpisov podporovateľov uvedenej hromadnej pripomienky prebieha v elektronickej forme na adrese http://www.ekoforum.sk/peticia/geologicky-zakon		
64.	ZO SZOPK Košice 2013	<p>čl. I</p> <p>V čl. I navrhujeme doplniť nový bod 8 v nasledovnom znení: Na záver § 3 sa dopĺňa písmeno w) v znení: „w) dotknutá obec je obec, na ktorej území sa majú navrhované geologické práce realizovať alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom týchto geologických prác.“ V § 29 ods. 3 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 4) sa za slovné spojenie „dohodnúť s vlastníkom nehnuteľnosti“ vkladá „a dotknutou obcou“ a za slovné spojenie „oznámíť vlastníkovi nehnuteľnosti“ sa vkladá „a dotknutej obci“.</p> <p>V § 29 ods. 4 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 5) sa za slovné spojenie „Ak vlastníkom nehnuteľnosti“ vkladá „alebo dotknutá obec“. V § 29 ods. 6 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 7) sa za slovné spojenie „nad záujmami vlastníka nehnuteľnosti“ vkladá „a dotknutej obce“. V § 29 ods. 7 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 8) sa za slovné spojenie „záujmov vlastníka nehnuteľnosti“ vkladá „a dotknutej obce“. V § 29 ods. 9 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 10) sa za slovné spojenie „vlastníkom dotknutých</p>	Z	N Detto ako pripomienka č. 59. Ide o duplicitu.

		<p>nehnutelnosti“ vkladá „, a dotknutej obci“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie : V súčasnosti platné znenie geologického zákona poskytuje iba minimálny a podľa nášho názoru nedostatočný priestor pre zohľadnenie záujmov a pripomienok dotknutej obce. Vo všeobecnosti môže dotknutá obec zaslať vyjadrenie resp. vzniesť pripomienky iba v rámci zisťovacieho konania alebo konania na vydanie záverečného stanoviska podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov v prípade, že pre navrhované geologické práce sú tieto konania vedené. Viaceré druhy geologických prác však týmto konaniam nepodliehajú. Pritom je možné predpokladať, že je to práve dotknutá obec ako orgán lokálnej verejnej správy, kto má detailný prehľad o situácii v oblasti realizácie navrhovaných geologických prác, možných súvislostiach s inými činnosťami – minulými, jestvujúcimi aj plánovanými, napr. nezakreslenými potrubiami alebo aj neevidovanými potencionálnymi envirozát'azami. Realizáciou geologických prác môžu vznikat' významné zásahy do krajiny, geologické diela, ochranné pásma, pričom súlad takýchto zmien so záujmami dotknutej obce (a jej obyvateľ'ov), plánom jej rozvoja či územným plánom sa vo väčšine prípadov nevyhodnocuje, nakoľko väčšina geologických prác nepodlieha územnému či stavebnému konaniu. Prax tiež ukazuje, že držiteľ prieskumného územia resp. zhotoviteľ geologických prác často preferuje pri realizácii geologických prác užívanie pozemkov vo vlastníctve štátu a správe SPF, najmä parcely reprezentujúce dnes už neexistujúce historické cesty. Sme toho názoru, že dotknutá obec by mala mať možnosť vyjadriť sa k užívaniu týchto pozemkov pre účel realizácie geologických prác, nakoľko ide o parcely, ktoré historicky slúžili prakticky výhradne obyvateľ'om danej obce, oprávnenosť vlastníctva štátu v porovnaní s obcou môže byť morálne sporná a mieru záujmu obce na ochrane tohto verejného majetku možno nezriedka hodnotiť ako výrazne väčšiu. Zákonná povinnosť vyžiadania súhlasu od dotknutej obce má zároveň za cieľ zapojiť dotknutú obec a</p>		
--	--	---	--	--

		nepriamo prostredníctvom nej aj jej obyvateľov (v mnohých prípadoch vlastníkov dotknutých pozemkov) do rozhodovacieho procesu dostatočne včas, keď sú ešte otvorené všetky resp. širšia škála možností. Poznámka: Táto pripomienka je identická s bodom č. 3 hromadnej pripomienky OZ AROPANE, OZ Chceme zdravú krajinu, OZ Brečtan a SZOPK - ZO Košice 2013 k novele geologického zákona za zlepšenie postavenia vlastníkov nehnuteľností a obcí dotknutých geologickým prieskumom a lepšie a včasné informovanie verejnosti. Zber podpisov podporovateľov uvedenej hromadnej pripomienky prebieha v elektronickej forme na adrese http://www.ekoforum.sk/peticia/geologicky-zakon			
65.	ZO SZOPK Košice 2013	<p>čl. I</p> <p>V čl. I navrhujeme doplniť nový bod 9 v nasledovnom znení: Na záver § 29 ods. 14 (v predmetnom návrhu novelizácie označený už ako § 29 ods. 15) sa doplnia druhá veta v znení: „Práva a povinnosti vlastníkov nehnuteľností a dotknutej obce nie sú týmto ustanovením nijako dotknuté a súhlas žiadneho z nich nie je možné nahradiť súhlasom subjektov vymenovaných vyššie v písm. a) až h).“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie : Podľa nášho právneho názoru aj súčasné znenie § 29 poskytuje ochranu primárne vlastníkom a ich vlastníckemu právu garantovanému ústavou a až sekundárne sa zaoberá inými osobami zmienenými v §29 ods. 14. Pritom však vlastníka nehnuteľnosti nemožno v žiadnom prípade opomenúť a ustanovenie § 29 ods. 14 nemožno vykladať tak, že výkonom práv osôb vymedzených v § 29 ods. 14 podľa tohto zákona zanikajú vlastníkom nehnuteľnosti práva a povinnosti podľa § 29 ods. 3 až 13. V aplikačnej praxi však bolo doterajšie znenie ustanovenia § 29 ods. 14 často mylne vykladané tak, že zhotoviteľ geologických prác a ním poverené osoby pre vstup na cudzie nehnuteľnosti a ich užívanie nepotrebujú získať súhlas resp. dohodu s vlastníkom nehnuteľnosti (v zmysle § 29 ods. 3, 4, 5, 6, 13 a ďalších príslušných ustanovení geologického zákona) v</p>	Z	N	Detto ako pripomienka č. 60. Ide o duplicitu.

		<p>prípade, že takýto súhlas resp. dohodu dosiahli s niektorým zo subjektov vymenovaných v § 29 ods. 14 písm. a) až h), napr. s poľnohospodárskym družstvom. Cieľom našej pripomienky preto je precizovať znenie § 29 ods. 14 tak, aby takýto mylný výklad už viac nebol možný. S ohľadom na bod 3 tejto hromadnej pripomienky bola k vlastníkom nehnuteľností doplnená aj dotknutá obec. Nami navrhovaná zmena by mala zabezpečiť jednoznačnosť výkladu § 29 tak, že pre vstup a užívanie nehnuteľností v súvislosti s realizáciou geologických prác je súčasne nevyhnutný súhlas vlastníka nehnuteľností, dotknutej obce a zároveň osoby podľa § 29 ods. 14 písm. a) až h) (ak taká existuje), pokiaľ ministerstvo v zmysle § 29 ods. 4, 5, 6 nerozhodne inak. Poznámka: Táto pripomienka je identická s bodom č. 4 hromadnej pripomienky OZ AROPANE, OZ Chceme zdravú krajinu, OZ Brečtan a SZOPK - ZO Košice 2013 k novele geologického zákona za zlepšenie postavenia vlastníkov nehnuteľností a obcí dotknutých geologickým prieskumom a lepšie a včasné informovanie verejnosti. Zber podpisov podporovateľov uvedenej hromadnej pripomienky prebieha v elektronickej forme na adrese http://www.ekoforum.sk/peticia/geologicky-zakon</p>		
66.	ZO SZOPK Košice 2013	<p>čl. I a čl. II Hromadná pripomienka OZ AROPANE, OZ Chceme zdravú krajinu, OZ Brečtan a SZOPK - ZO Košice 2013 k novele geologického zákona za zlepšenie postavenia vlastníkov nehnuteľností a obcí dotknutých geologickým prieskumom a lepšie a včasné informovanie verejnosti Zber podpisov podporovateľov tejto hromadnej pripomienky prebieha v elektronickej forme na adrese http://www.ekoforum.sk/peticia/geologicky-zakon Medzi čl. I a II navrhujeme vložiť nový článok II v nasledovnom znení: Čl. II Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 275/2007 Z. z., zákona č. 454/2007 Z. z., zákona č. 287/2009 Z. z., zákona</p>	O	<p>Leg. Uvedené považujeme za nadbytočné a nevhodné, keďže sa má novelizovať len odkaz pod čiarou. <u>OL: N – nie je potrebné vykonávať nadbytočnú novelizáciu zákona EIA. Nadbytočnosť novelizácie spočíva v tom, že sa zabezpečuje len aktualizácia obsahu poznámok pod čiarou. Tieto však nie sú súčasťou právneho predpisu. Majú len informatívnu hodnotu, pričom všeobecne platí, že ak bol predpis uvedený v poznámke pod čiarou zmenený, resp. nahradený iným, novším právnym predpisom platí pre predpis uvedený v poznámke pod čiarou, že poznámka pod čiarou sa vzťahuje na nový právny predpis – teda na aktuálne platný a účinný a nie na ten, ktorý bol uvedený v pôvodnej poznámke pod</u></p>

		<p>č. 117/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 258/2011 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 448/2012 Z. z., zákona č. 39/2013 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 128/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 312/2016 Z. z., zákona č. 142/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 460/2019 Z. z., zákona č. 74/2020 Z. z. a zákona č. 198/2020 Z. z. sa mení takto: V poznámke pod čiarou k odkazu 2) sa slová „zákon č. 313/1999 Z.z. o geologických prácach a o štátnej geologickej správe (geologický zákon) v znení neskorších predpisov“ nahrádzajú slovami „zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov“. V poznámke pod čiarou k odkazu 7) sa slová „zákon č. 313/1999 Z. z. v znení neskorších predpisov“ nahrádzajú slovami „zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov“. Doterajšie čl. II až IV sa označia ako čl. III až V. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie : Zákon č. 313/1999 Z. z. o geologických prácach a o štátnej geologickej správe (geologický zákon) v znení neskorších predpisov bol zrušený zákonom č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon).</p>		N	<p>čiarou. Novelizácia predpisu len z dôvodu aktualizácie poznámok pod čiarou sa spravidla neuskutočňuje a Legislatívna rada vlády Slovenskej republiky na svojich rokovaníach takéto novely ani spravidla nepripúšťa. Z uvedených dôvodov pripomienku nie je možné akceptovať.</p>
67.	ZO SZOPK Košice 2013	<p>čl. I a čl. II Medzi čl. I a II navrhujeme vložiť nový článok II v nasledovnom znení: Čl. II Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 275/2007 Z. z., zákona č. 454/2007 Z. z., zákona č. 287/2009 Z. z., zákona č. 117/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 258/2011 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 448/2012 Z. z., zákona č. 39/2013 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 128/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 312/2016 Z. z., zákona č. 142/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č.</p>	Z	N	<p>Detto ako pripomienka č. 66. Ide o duplicitu.</p>

		<p>460/2019 Z. z., zákona č. 74/2020 Z. z. a zákona č. 198/2020 Z. z. sa mení takto: V poznámke pod čiarou k odkazu 2) sa slová „zákon č. 313/1999 Z.z. o geologických prácach a o štátnej geologickej správe (geologický zákon) v znení neskorších predpisov“ nahrádzajú slovami „zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov“. V poznámke pod čiarou k odkazu 7) sa slová „zákon č. 313/1999 Z. z. v znení neskorších predpisov“ nahrádzajú slovami „zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov“. Doterajšie čl. II až IV sa označia ako čl. III až V. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie : Zákon č. 313/1999 Z. z. o geologických prácach a o štátnej geologickej správe (geologický zákon) v znení neskorších predpisov bol zrušený zákonom č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon). Poznámka: Táto pripomienka je identická s bodom č. 7 hromadnej pripomienky OZ AROPANE, OZ Chceme zdravú krajinu, OZ Brečtan a SZOPK - ZO Košice 2013 k novele geologického zákona za zlepšenie postavenia vlastníkov nehnuteľností a obcí dotknutých geologickým prieskumom a lepšie a včasné informovanie verejnosti. Zber podpisov podporovateľov uvedenej hromadnej pripomienky prebieha v elektronickej forme na adrese http://www.ekoforum.sk/peticia/geologicky-zakon</p>		
68.	ZO SZOPK Košice 2013	<p>čl. I, bod 4 Hromadná pripomienka OZ AROPANE, OZ Chceme zdravú krajinu, OZ Brečtan a SZOPK - ZO Košice 2013 k novele geologického zákona za zlepšenie postavenia vlastníkov nehnuteľností a obcí dotknutých geologickým prieskumom a lepšie a včasné informovanie verejnosti Zber podpisov podporovateľov tejto hromadnej pripomienky prebieha v elektronickej forme na adrese http://www.ekoforum.sk/peticia/geologicky-zakon V texte nového § 29 ods. 2 navrhujeme slovo „najmä“ nahradiť slovom „výhradne“, tzn. text odseku 2 po uvedenej úprave</p>	O	<p>Pripomienka nemôže byť akceptovaná, keďže zmena demonštratívneho výpočtu na výpočet taxatívny je v rozpore s cieľom predloženej úpravy, ako aj zaužívanými legislatívnymi štandardmi. Doterajšia úprava nevymedzovala žiaden výpočet upresňujúci, čo sa považuje za geologické práce vo verejnom záujme. Ak by bol v konkrétnom správnom konaní identifikovaný iný dôvod, napr. inžinierskogeologický prieskum súvisiaci s výstavbou verejnoprospešných stavieb, ako by mal správny orgán postupovať? Mala by byť po každom kráte, keď sa zistí nový potenciálny dôvod na nútené obmedzenie realizovaná novela zákona? OL: A – Odbor legislatívy sa prikláňa k úprave § 29 ods. 2 tak, aby zahŕňal len taxatívny výpočet geologických prác.</p>

		<p>bude znieť: „(2) Za geologické práce vykonávané vo verejnom záujme sa považujú výhradne a) hydrogeologický prieskum zdrojov podzemnej vody pre zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou, b) hydrogeologický prieskum, za účelom zistenia a overenia geologických podmienok na využívanie geotermálnej energie financovaný zo štátneho rozpočtu alebo z iných verejných zdrojov, c) geologický prieskum životného prostredia, najmä geologický prieskum environmentálnej záťaže a pravdepodobnej environmentálnej záťaže, vrátane súvisiaceho monitorovania, d) sanácia geologického prostredia a sanácia environmentálnej záťaže, e) výkon štátnej geologickej služby Štátnym geologickým ústavom Dionýza Štúra podľa § 36 ods. 1 písm. x).“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie : V doterajšej aplikačnej praxi, a to najmä pred prijatím zákona č. 353/2018 Z. z., ktorým bol do § 29 doplnený odsek 6, bolo obvyklým postupom interpretovať takmer každý geologický prieskum ako geologické práce vo verejnom záujme. Aktuálny návrh v doplnenom § 29 ods. 2 obsahuje rámcové vymedzenie geologických prác, ktoré sa považujú za práce vo verejnom záujme, zároveň však umožňuje, aby za geologické práce vykonávané vo verejnom záujme mohli byť považované aj iné činnosti než tie, ktoré sú vymenované v § 29 ods. 2. Navrhovaná právna úprava nešpecifikuje orgán kompetentný rozhodnúť, či dané geologické práce sú alebo nie sú vo verejnom záujme ani kritériá pre takéto rozhodnutie a tiež neumožňuje vlastníkom dotknutých nehnuteľností, osobám podľa § 29 ods. 14, dotknutej obci, ďalším dotknutým osobám a verejnosti zapojiť sa do tohto rozhodovacieho procesu a efektívne tak hájiť svoje práva a právom chránené záujmy. Navrhované znenie právnej úpravy v nás vyvoláva obavy z jej aplikácie v praxi, nakoľko v prípade benevolentného výkladu by s odvolaním sa na verejný záujem mohlo dochádzať zmysle § 29 ods. 1 k nútenému obmedzeniu vlastníckeho práva aj bez súhlasu vlastníka nehnuteľnosti,</p>	N	<p>uskutočňovaných vo verejnom záujme.</p>
--	--	---	---	--

		osôb podľa § 29 ods. 14 a bez rozhodnutia ministerstva v prospech zhotoviteľa geologických prác podľa § 29 ods. 4 a 5. Takéto riešenie považujeme za nedostatočné a navrhujeme, aby § 29 ods. 2 buď konkrétne a presne vymenúval všetky činnosti, ktoré sú považované za geologické práce vykonávané vo verejnom záujme alebo (v prípade, že kompletný výpočet všetkých takýchto činností nie je z objektívnych dôvodov možný) aby explicitne negatívne vymedzoval činnosti, ktoré nie je možné považovať za geologické práce vo verejnom záujme a zároveň aj špecifikoval orgán kompetentný rozhodnúť, či dané geologické práce sú alebo nie sú vo verejnom záujme a kritériá pre takéto rozhodnutie. Do kategórie explicitne vymedzených činností, ktoré nie je možné považovať za geologické práce vo verejnom záujme, je potrebné zaradiť najmä komerčný geologický prieskum, napr. ložiskový geologický prieskum vykonávaný súkromnými subjektmi ako príprava na budúcu ťažbu nerastných surovín.			
69.	ZO SZOPK Košice 2013	<p>čl. I, bod 4</p> <p>V texte nového § 29 ods. 2 navrhujeme slovo „najmä“ nahradiť slovom „výhradne“, tzn. text odseku 2 po uvedenej úprave bude znieť: „(2) Za geologické práce vykonávané vo verejnom záujme sa považujú výhradne a) hydrogeologický prieskum zdrojov podzemnej vody pre zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou, b) hydrogeologický prieskum, za účelom zistenia a overenia geologických podmienok na využívanie geotermálnej energie financovaný zo štátneho rozpočtu alebo z iných verejných zdrojov, c) geologický prieskum životného prostredia, najmä geologický prieskum environmentálnej záťaže a pravdepodobnej environmentálnej záťaže, vrátane súvisiaceho monitorovania, d) sanácia geologického prostredia a sanácia environmentálnej záťaže, e) výkon štátnej geologickej služby Štátnym geologickým ústavom Dionýza Štúra podľa § 36 ods. 1 písm. x).“ Pripomienka je</p>	Z	N	Detto ako pripomienka č. 68. Ide o duplicitu.

		<p>zásadná. Odôvodnenie : V doterajšej aplikačnej praxi, a to najmä pred prijatím zákona č. 353/2018 Z. z., ktorým bol do § 29 doplnený odsek 6, bolo obvyklým postupom interpretovať takmer každý geologický prieskum ako geologické práce vo verejnom záujme. Aktuálny návrh v doplnenom § 29 ods. 2 obsahuje rámcové vymedzenie geologických prác, ktoré sa považujú za práce vo verejnom záujme, zároveň však umožňuje, aby za geologické práce vykonávané vo verejnom záujme mohli byť považované aj iné činnosti než tie, ktoré sú vymenované v § 29 ods. 2. Navrhovaná právna úprava nešpecifikuje orgán kompetentný rozhodnúť, či dané geologické práce sú alebo nie sú vo verejnom záujme ani kritériá pre takéto rozhodnutie a tiež neumožňuje vlastníkom dotknutých nehnuteľností, osobám podľa § 29 ods. 14, dotknutej obci, ďalším dotknutým osobám a verejnosti zapojiť sa do tohto rozhodovacieho procesu a efektívne tak hájiť svoje práva a právom chránené záujmy. Navrhované znenie právnej úpravy v nás vyvoláva obavy z jej aplikácie v praxi, nakoľko v prípade benevolentného výkladu by s odvolaním sa na verejný záujem mohlo dochádzať zmysle § 29 ods. 1 k nútenému obmedzeniu vlastníckeho práva aj bez súhlasu vlastníka nehnuteľnosti, osôb podľa § 29 ods. 14 a bez rozhodnutia ministerstva v prospech zhotoviteľa geologických prác podľa § 29 ods. 4 a 5. Takéto riešenie považujeme za nedostatočné a navrhujeme, aby § 29 ods. 2 buď konkrétne a presne vymenúval všetky činnosti, ktoré sú považované za geologické práce vykonávané vo verejnom záujme alebo (v prípade, že kompletný výpočet všetkých takýchto činností nie je z objektívnych dôvodov možný) aby explicitne negatívne vymedzoval činnosti, ktoré nie je možné považovať za geologické práce vo verejnom záujme a zároveň aj špecifikoval orgán kompetentný rozhodnúť, či dané geologické práce sú alebo nie sú vo verejnom záujme a kritériá pre takéto rozhodnutie. Do kategórie explicitne vymedzených činností, ktoré nie je možné považovať za geologické práce vo verejnom</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>záujme, je potrebné zaradiť najmä komerčný geologický prieskum, napr. ložiskový geologický prieskum vykonávaný súkromnými subjektmi ako príprava na budúcu ťažbu nerastných surovín. Poznámka: Táto pripomienka je identická s bodom č. 2 hromadnej pripomienky OZ AROPA NE, OZ Chceme zdravú krajinu, OZ Brečtan a SZOPK - ZO Košice 2013 k novele geologického zákona za zlepšenie postavenia vlastníkov nehnuteľností a obcí dotknutých geologickým prieskumom a lepšie a včasné informovanie verejnosti. Zber podpisov podporovateľov uvedenej hromadnej pripomienky prebieha v elektronickej forme na adrese http://www.ekoforum.sk/peticia/geologicky-zakon</p>			
70.	ZO SZOPK Košice 2013	<p>Návrh zákona ako celok . Úvod hromadnej pripomienky Hromadná pripomienka OZ AROPA NE, OZ Chceme zdravú krajinu, OZ Brečtan a SZOPK - ZO Košice 2013 k novele geologického zákona za zlepšenie postavenia vlastníkov nehnuteľností a obcí dotknutých geologickým prieskumom a lepšie a včasné informovanie verejnosti Na právnom a informačnom portáli Slov-Lex je na adrese https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/dokumenty/LP-2021-2 zverejnený na pripomienkovaní návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony. V predkladacej aj dôvodovej správe k uvedenému návrhu sa píše, že zákon reaguje na problémy a potreby aplikačnej praxe. Po prečítaní a posúdení návrhu konštatujeme, že navrhované zmeny sú užitočné a majú potenciál vylepšiť doterajšiu právnu úpravu. S ohľadom na naše skúsenosti z aplikačnej praxe však vieme, že niektoré ustanovenia doterajšej právnej úpravy bývajú interpretované nejednoznačne a rozporuplne, veľmi často v neprospech vlastníkov nehnuteľností dotknutých geologickým prieskumom. Obávame sa, že na problémy tohto druhu môžu byť</p>	O	N	<p>Uvedená pripomienka je nad rámec novely. Detto ako všetky pripomienky k uvedeným subjektom vyššie. OL: A – MŽP SR víta záujem občianskych združení o vylepšenie geologického zákona. Hromadnou pripomienkou sa MŽP SR bude zaoberať a uskutoční sa rozporové konanie k jednotlivým uplatneným pripomienkam.</p>

		<p>náchylné aj niektoré z navrhovaných zmien, a preto sa touto hromadnou pripomienkou usilujeme vylepšiť znenie niektorých konkrétnych ustanovení. Touto hromadnou pripomienkou tiež navrhujeme modifikovať resp. doplniť niektoré ustanovenia tak, aby, aj s prihliadnutím na záväzky SR vyplývajúce z Aarhuského dohovoru, osoby, ktorých práva a právom chránené záujmy sú alebo môžu byť dotknuté navrhovanými geologickými prácami, dotknuté obce a verejnosť boli lepšie a dostatočne skoro informované o týchto činnostiach, umožnila sa im včasná a efektívna účasť na rozhodovacom procese a zjednodušil sa prístup k spravodlivosti, špeciálne v oblasti kontroly súladu realizácie geologických prác s platnými právnymi normami, súhlasmi a povoleniami. Pripomienkové konanie trvá do 27. januára 2021. Zber podpisov podporovateľov tejto hromadnej pripomienky prebieha v elektronickej forme na adrese http://www.ekoforum.sk/peticia/geologicky-zakon Na zastupovanie v rozporovom konaní o hromadnej pripomienke sú splnomocnení títo zástupcovia: Za o. z. AROPANE: Roland Noga Za o. z. Chceme zdravú krajinu: Michal Daniška Za o. z. Brečtan: Jozef Šuchta Za SZOPK - ZO Košice 2013: Ladislav Rovinský ---- Občianske združenie AROPANE, Ofka 132, 067 04 Ofka Občianske združenie Chceme zdravú krajinu, Lermontovova 3, 811 05 Bratislava Občianske združenie Brečtan, Juraja Kréna 3, 915 01 Nové Mesto nad Váhom Slovenský zväz ochrancov prírody a krajiny, základná organizácia Košice 2013, Pokroku 7, 040 11 Košice Vec: Hromadná pripomienka verejnosti k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony (č. legislatívneho procesu: LP/2021/2) V súlade s čl. 13 ods. 3 a s prihliadnutím na čl. 14. ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, schválených uznesením vlády SR zo 4. mája 2016 č. 164 v znení uznesenia vlády SR z 28. septembra 2016 č. 441,</p>		
--	--	--	--	--

		<p>uznesenia vlády SR z 23. mája 2018 č. 251, uznesenia vlády SR z 29. mája 2019 č. 242 a uznesenia vlády SR z 15. júla 2020 č. 466 (ďalej len „legislatívne pravidlá“) v rámci medzirezortného pripomienkového konania podávame hromadnú pripomienku k materiálu č. LP/2021/2, teda k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony (č. legislatívneho procesu: LP/2021/2; rezortné číslo 5508/2021-9.1), ktorý bol na medzirezortné pripomienkové konanie (portál SLOV-LEX) predložený Ministerstvom životného prostredia SR dňa 05.01.2021. Materiál bol zverejnený na portáli SLOV-LEX tu: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/2. Za splnomocnencov pre zastupovanie pri rokovaní o týchto pripomienkach určujeme: Rolanda Nogu, Oľka 132, 067 04 Oľka, Mgr. Michala Danišku, PhD., Žľkovce 111, 920 42 Žľkovce, JUDr. Jozefa Šucht, Juraja Kréna 3, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, JUDr. Mgr. Ladislava Rovinského, Pokroku 7, 040 11 Košice, Žiadame, aby navrhovateľ v prípade, že úplne alebo čiastočne nevyhovie hromadnej pripomienke verejnosti, uskutočnil rozporové konanie v zmysle čl. 14 ods. 6 legislatívnych pravidiel. S pozdravom Za splnomocnencov Za o.z. AROPANE: Meno a priezvisko: Roland Noga Adresa, obec: Oľka 132, 067 04 Oľka E-mail: aropane@azet.sk Za o. z. Chceme zdravú krajinu Meno a priezvisko: Mgr. Michal Daniška, PhD. Adresa, obec: Žľkovce 111, 920 42 Žľkovce E-mail: chcemezdravukrajinu@gmail.com Za o. z. Brečtan Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Šuchta Adresa, obec: Juraja Kréna 3, 915 01 Nové Mesto nad Váhom E-mail: jsuchta@gmail.com Za SZOPK ZO Košice 2013 Meno a priezvisko: JUDr. Mgr. Ladislav Rovinský Adresa, obec: Pokroku 7, 040 11 Košice E-mail: spolok.kosice@gmail.com Zber podpisov podporovateľov tejto hromadnej pripomienky prebieha v elektronickej forme na adrese</p>		
--	--	---	--	--

		http://www.ekoforum.sk/peticia/geologicky-zakon Znenie hromadnej pripomienky verejnosti: V súlade s čl. 14 ods. 1 legislatívnych pravidiel a s príhľadnutím na čl. 14 ods. 3 legislatívnych pravidiel predkladáme pripomienky k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony (č. legislatívneho procesu: LP/2021/2; rezortné číslo 5508/2021-9.1), ktorý bol na medzirezortné pripomienkové konanie (portál SLOV-LEX) predložený Ministerstvom životného prostredia SR dňa 05.01.2021 (materiál bol zverejnený na portáli SLOV-LEX na stránke https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/2), pričom všetky tu uvedené pripomienky považujeme za zásadné.			
	ŠÚSR ÚVSR	Odoslané bez pripomienok			
	MOSR	Odoslané bez pripomienok			
	PMÚSR	Odoslané bez pripomienok			
	ÚPVSR	Odoslané bez pripomienok			
	MIRRI SR	Odoslané bez pripomienok			
	MZVEZ SR	Odoslané bez pripomienok			

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná