

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

556 /404

Počet vyhodnotených pripomienok

556

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

207 /108

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

102 /90

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

247 /206

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia rozpočítavateľov tepla a vody Slovensko	19 (5o,14z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia výrobcov elektriny zo slnka	8 (0o,8z)	0 (0o,0z)		
3.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	40 (7o,33z)	0 (0o,0z)		

4.	Klub 500	36 (20,34z)	0 (00,0z)		
5.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	3 (10,2z)	0 (00,0z)		
6.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	5 (40,1z)	0 (00,0z)		
7.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (00,1z)	0 (00,0z)		
8.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	7 (70,0z)	0 (00,0z)		
9.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	8 (80,0z)	0 (00,0z)		
10.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	9 (00,9z)	0 (00,0z)		
11.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (20,0z)	0 (00,0z)		
12.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	2 (20,0z)	0 (00,0z)		
13.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (10,0z)	0 (00,0z)		
14.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	12 (60,6z)	0 (00,0z)		
15.	NAFTA a.s.	2 (00,2z)	0 (00,0z)		
16.	Národná vodíková asociácia Slovenska	12 (10,11z)	0 (00,0z)		
17.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	70 (620,8z)	0 (00,0z)		
18.	OKTE, a.s.	22 (30,19z)	0 (00,0z)		
19.	Republiková únia zamestnávateľov	95 (60,89z)	0 (00,0z)		

20.	Slovenská asociácia malých a stredných podnikov a živnostníkov	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
21.	Slovenská asociácia fotovoltického priemyslu a OZE (SAPI)	37 (1o,36z)	0 (0o,0z)		
22.	Slovenská asociácia petroléjárskeho priemyslu a obchodu	21 (0o,21z)	0 (0o,0z)		
23.	Slovenské elektrárne, a.s.	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
24.	Slovenská obchodná a priemyselná komora	19 (18o,1z)	0 (0o,0z)		
25.	Slovenský plynárenský priemysel, a.s.	16 (2o,14z)	0 (0o,0z)		
26.	Stredoslovenská energetika, a.s.	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
27.	Slovenský zväz výrobcov tepla	25 (0o,25z)	0 (0o,0z)		
28.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
29.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	15 (3o,12z)	0 (0o,0z)		
30.	Verejnosť	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
31.	Východoslovenská distribučná, a.s.	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
32.	Združenie dodávateľov energií	8 (0o,8z)	0 (0o,0z)		
33.	Západoslovenská distribučná, a.s.	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
34.	Združenie pre výrobu a využitie biopalív, o.z. (ZVVB)	35 (2o,33z)	0 (0o,0z)		
35.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

36.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
37.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
38.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
39.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
40.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
41.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
42.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
43.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
44.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
45.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

52.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	556 (152o,404z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ARTAV Slovensko	<p>Čl. II § 16, odsek (1) - navrhujeme v odseku (1) text: "Koncový odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla konečnému spotrebiteľovi je povinný zabezpečiť teplo v určenom čase,..." zmeniť nasledovne: "Koncový odberateľ, ktorý rozpočítava náklady na množstvo dodaného tepla konečnému spotrebiteľovi je povinný zabezpečiť teplo v určenom čase," V celom texte zákona navrhujeme používať slovné spojenie "rozpočítavanie nákladov tepla/ na množstvo dodaného tepla" a nahradiť stávajúce slovné spojenie "rozpočítavanie tepla/množstva dodaného tepla". Odôvodnenie: V zmysle vyhlášky 240/2016 Z.z. sa nerozpočítava teplo, ale náklady na teplo.</p>	O	N	Pripomienka ja nad rámec zámeru predkladateľa.
ARTAV Slovensko	<p>Čl. II § 17, odsek (1), písmeno a) - navrhujeme doplniť a zmeniť text nasledovne: "a) merať množstvo spotrebovaného tepla na prípravu teplej vody určeným meradlom v mieste jej prípravy" s vynechaním "úžitkovej" a s pokračovaním o text ", a na účely určenia základnej zložky pri rozpočítavaní dodaného tepla na prípravu teplej vody pre konečných spotrebiteľov v zmysle § 18, odsek bod 4 písm. d), merať množstvo tepla spotrebovaného na cirkulačných rozvodoch teplej vody určeným meradlom, alebo sústavou určených meradiel v mieste jej prípravy, ak je to technicky možné," Odôvodnenie: Cirkulačné straty sústavy</p>	Z	A	Už sa nachádza v súčasnej 657 v §17 ods. 1) písm. a)

	okruhu zdroja pre prípravu teplej vody tvoria v návrhu novely vyhlášky 240/2016 Z.z. základnú zložku pre rozpočítavanie teplej vody.			
ARTAV Slovensko	<p>Čl. II § 17, odsek (4), písmeno b) - pôvodný a navrhovaný text zmeniť a doplniť nasledovne: "b) zabezpečiť obstaranie, zapojenie, udržiavanie a overovanie určených meradiel s diaľkovým odpočtom na meranie množstva teplej vody spotrebovanej konečným spotrebiteľom v súlade s osobitným predpisom, okrem prípadu ak si konečný spotrebiteľ pripravuje teplú vodu prostredníctvom bytovej odovzdávacej stanice tepla," Odôvodnenie: S nadväznosťou na návrh novely vyhlášky 240/2016 Z.z. rozpočítavania nákladov pri bytových odovzdávajúcich staniaciach tepla (BOST) nie je potrebné merať objem spotrebovanej teplej vody v BOST. Je potrebné vyňať túto povinnosť v tomto prípade.</p>	Z	A	
ARTAV Slovensko	<p>Čl. II § 17, odsek (4), písmeno c) - navrhujeme skrátiť dobu povinnosti oznámiť z 15 dní na 7 dní. "c) oznámiť konečnému spotrebiteľovi najmenej 7 dní ..." Odôvodnenie: 15 dní je zo skúseností z praxe nadštandardných, za ten čas mnohokrát dochádzalo k opakovanému odstráneniu oznamov, alebo ich obyvatelia prečítali a zabudli. 7 dní vopred je pre správcov lehota na zverejňovanie pozvánok vlastníkom podľa zákona o vlastníctve bytov a NP, prispôsobenie tejto lehoty v zákone o TE</p>	O	A	

	je preto vhodné s ohľadom na vlastníkov/konečných spotrebiteľov.			
ARTAV Slovensko	Čl. II § 17, odsek (4), písmeno d) - pôvodný zmeniť a doplniť na konci pôvodného textu nasledovne: "d) využívať na rozpočítavanie nákladov množstva tepla v teplej vode určené meradlá na meranie množstva teplej vody spotrebovanej konečným spotrebiteľom, okrem prípadu ak si konečný spotrebiteľ pripravuje teplú úžitkovú vodu prostredníctvom bytovej odovzdávacej stanice tepla," Odôvodnenie: S nadväznosťou na návrh novely vyhlášky 240/2016 Z.z. rozpočítavania nákladov pri bytových odovzdávajúcich staniciach tepla (BOST) nie je potrebné merať objem spotrebovanej teplej vody v BOST. Je potrebné vyňať túto povinnosť v tomto prípade.	Z	A	
ARTAV Slovensko	Čl. II § 17, odsek (4), písmeno e) - v ust. § 17 ods. 1 písm. e navrhujeme na konci nahradiť bodku čiarkou a doplniť text „náklady na množstvo dodaného tepla v teplej vode sa rozdelia na základnú zložku a spotrebnú zložku. Odôvodnenie: Obdoba návrhu MH SR v ust. §18 ods. 4 písm. d) aj pre teplú vodu.	Z	A	
ARTAV Slovensko	Čl. II § 17, odsek (5), písmeno a) - pôvodný text navrhujeme upraviť nasledovne: "a) vykonávanie jeho povinností uvedených v odseku 4 písm. a) a b) a odseku 9 písm. a) a b) a § 25 ods. 3,"	Z	A	Súvisí s pripomienkou č. 10

	Odôvodnenie: Doplnenie analogicky povinností z odseku 4 a) a b) aj o povinnosti navrhovaného nového odseku (9).			
ARTAV Slovensko	Čl. II § 17, odsek (5), písmeno b) - pôvodný text navrhujeme upraviť nasledovne: "b) odčítanie údajov z určených meradiel množstva teplej úžitkovej vody a ich vizuálnu kontrolu v čase oznámeného termínu," Odôvodnenie: Je nevyhnutné mať možnosť vykonať vizuálnu kontrolu meradla za účelom kontroly správnosti merania, kontroly stavu, kontroly odpočtu, atp.	Z	N	Nachádza sa už v súčasnej 657 v §18 ods. 4 písm a) č.1. Určeným meradlom sa v tomto prípade chápe aj pomerový rozdeľovač
ARTAV Slovensko	Čl. II § 17, vložiť nový odsek (9) - 9) Fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c), je povinná a) merať množstvo spotrebovaného tepla na prípravu teplej vody určeným meradlom v mieste jej prípravy, okrem prípadu ak si konečný spotrebiteľ pripravuje teplú vodu prostredníctvom bytovej odovzdávacej stanice tepla b) merať na vstupe do ohrievača teplej vody určeným meradlom množstvo dodanej studenej vody, okrem prípadu ak si konečný spotrebiteľ pripravuje teplú vodu prostredníctvom bytovej odovzdávacej stanice tepla c) umožniť vlastníčkmi na tento účel poverenej osobe v dohodnutom termíne vykonávať kontrolu množstva dodanej studenej vody na prípravu teplej vody a množstva dodaného tepla na prípravu teplej vody, d) vykonať mesačné odpočty určených meradiel na decentralizovanom zdroji tepla e) oznámiť písomne konečným spotrebiteľom termín výmeny určených meradiel na decentralizovanom zdroji tepla a zaznamenať údaje o vymieňanom meradle. Odôvodnenie:	Z	ČA	§17 ods. 9) Fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. Č/A Pripomienka bola čiastočne akceptovaná c), je povinná: a) merať množstvo spotrebovaného tepla na prípravu teplej vody určeným meradlom v mieste jej prípravy, b) merať na vstupe do decentralizovaného zdroja tepla určeným meradlom množstvo dodanej studenej vody. (10) Ustanovenia odseku 4 písm. b) a d) a odseku 9 sa nepoužijú, ak koneční spotrebiteľia v objekte spotreby tepla používajú bytové odovzdávacie stanice tepla.“.

	Doplnené chýbajúce povinnosti aj pre Fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c) čím sa zjednotia povinnosti ako pre dodávateľov, tak pre vlastníkov bytov, SVB, ktorý prevádzkujú vlastný zdroj tepla. Zjednotiť povinnosti merania je nevyhnutné pre následné spoločné postupy pri rozpočítavaní tepla v zmysle 240/2016 Z.z.			
ARTAV Slovensko	Čl. II § 18, odsek (4), písmeno b) - Navrhujeme skrátiť dobu povinnosti oznámiť z 15 dní na 7 dní. "b) oznámiť konečnému spotrebiteľovi najmenej 7 dní pred ..." Odôvodnenie: 15 dní je zo skúseností z praxe nadštandardných, za ten čas mnohokrát dochádzalo k opakovanému odstráneniu oznamov, alebo ich obyvatelia prečítali a zabudli. 7 dní vopred je pre správcov lehota na zverejňovanie pozvánok vlastníkom podľa zákona o vlastníctve bytov a NP, prispôsobenie tejto lehoty v zákone o TE je preto vhodné s ohľadom na vlastníkov/konečných spotrebiteľov.	O	A	
ARTAV Slovensko	Čl. II § 18, odsek (7), doplniť písmeno f) - navrhujeme doplniť bod f) nasledovne: "f) oznámiť najmenej 7 dní vopred termín vykonania vizuálnej kontroly na určenom meradle alebo na pomerových rozdeľovačoch vykurovacích nákladov konečnému spotrebiteľovi." Odôvodnenie: Rieši možnosť kontroly merania meradiel a PRVN Odberateľom s povinnosťou oznámiť termín vykonania kontroly 7 dní vopred.	Z	N	Je už riešené v §18 ods. 8) písm. a) v spojitosti s ods. 4) písm. a) bod 1

<p>ARTAV Slovensko</p>	<p>Čl. II § 18, odsek (7), písmeno e) -Navrhujeme skrátiť dobu povinnosti oznámiť z 15 dní na 7 dní. "oznámiť najmenej 7 dní pred ..." Odôvodnenie: 15 dní je zo skúseností z praxe nadštandardných, za ten čas mnohokrát dochádzalo k opakovanému odstráneniu oznamov, alebo ich obyvatelia prečítali a zabudli. 7 dní vopred je pre správcov lehota na zverejňovanie pozvánok vlastníkom podľa zákona o vlastníctve bytov a NP, prispôsobenie tejto lehoty v zákone o TE je preto vhodné s ohľadom na vlastníkov/konečných spotrebiteľov.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Zapracované</p>
<p>ARTAV Slovensko</p>	<p>Čl. II § 18, odsek (8), písmeno a) Navrhujeme doplniť bod a) na konci pôvodného znenia nasledovne: "a) umožniť plnenie povinností dodávateľa alebo odberateľa, ktorý rozpočítava náklady na množstvo dodaného tepla konečnému spotrebiteľovi, uvedených v odseku 4 a plnenie povinností fyzickej alebo právnickej osoby, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c) v odseku 12, " Odôvodnenie: Doplnenie analogicky povinností pre navrhovaný odsek 12.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Uvedené povinnosti sú už obsiahnuté v §18 ods. 8 písm. a).</p>
<p>ARTAV Slovensko</p>	<p>Čl. II § 18, odsek (8), písmeno b) Navrhujeme doplniť bod b) nasledovne: "b) umožniť dodávateľovi, ktorý rozpočítava náklady na množstvo dodaného tepla, a odberateľovi, ktorý rozpočítava náklady na množstvo dodaného tepla a fyzickej alebo právnickej osoby, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c) ktorá rozpočítava náklady na množstvo dodaného tepla v čase oznámeného termínu vizuálnu kontrolu určeného meradla</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka bude zohľadnená vo vyhláske o rozpočítavaní: Návrh: Konečnému spotrebiteľovi, ktorý neumožnil zapojiť pomerové rozdeľovače vykurovacích nákladov alebo určené meradlo 1) na meranie tepla alebo neumožnil zapojiť alebo prevádzkovať rádiový modul na</p>

	<p>alebo pomerového rozdeľovača vykurovacích nákladov, "</p> <p>Odôvodnenie: Doplnenie umožnenie kontroly aj pre fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c</p>		<p>týchto zariadeniach ak sa vlastníci bytov a nebytových priestorov dohodli na diaľkovom zbere dát v zmysle osobitného predpisu, alebo nebolo možné inštalovať PRVN v zmysle normy, alebo pokynov výrobcu PRVN, alebo neumožnil ich odčítanie, alebo neoprávnené do nich zasahoval, čím spôsobil ich nesprávnu funkciu, alebo ich poškodil, sa určí náhradná spotreba určeného meradla alebo korigovaných indikovaných údajov ako maximálna spotreba na m² z určeného meradla, alebo korigovaných indikovaných údajov meraných bytov a nebytových priestorov v objekte x 1,1 podľa vzorca $S_d = \text{MAX}(S_{di}/m^2) \times S_{ks} \times 1,1$ kde je: S_d - spotreba určená náhradným spôsobom, vyjadrená v korigovaných indikovaných údajoch pri pomerových rozdeľovačoch vykurovacích nákladov, alebo v technických jednotkách pri určených meradlách, S_{di}- hodnota súčtu spotrieb korigovaných indikovaných údajov pri pomerových rozdeľovačoch vykurovacích</p>
--	---	--	---

			<p>nákladov, alebo v technických jednotkách pri určených meradlách, vypočítaná osobitne za každý byt alebo nebytový priestor v objekte rozpočítavania, MAX (Sdi/m2) - suma korigovaných indikovaných údajov pri pomerových rozdeľovačoch vykurovacích nákladov, alebo v technických jednotkách pri určených meradlách vypočítaná z bytu, alebo nebytového priestoru (Sdi) s maximálnou spotrebou korigovaných indikovaných údajov na m2 podlahovej plochy bytu alebo nebytového priestoru, Sks - podlahová plocha vykurovaného bytu, alebo nebytového priestoru, alebo miestnosti, alebo časti miestnosti s neznámou spotrebou vyjadrená v m2. Do výpočtu sú zahrnuté iba spotreby korigovaných indikovaných údajov z pomerových rozdeľovačov vykurovacích nákladov alebo údajov spotrieb určených meradiel jednotlivých bytov, nebytových priestorov a spoločných priestorov, z ktorých boli odčítané spotreby zo</p>
--	--	--	--

				všetkých meradiel v rámci celého zúčtovacieho obdobia.
ARTAV Slovensko	<p>Čl. II</p> <p>§ 18, vložiť nový odsek (12) - "(12) Fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c) je povinná a) merať množstvo vyrobeného tepla v decentralizovanom zdroji tepla v budove určeným meradlom podľa osobitného predpisu2), b) zabezpečiť overovanie určeného meradla podľa osobitného predpisu2) a zabezpečiť určené meradlo proti neoprávnenému zásahu na náklady vlastníka budovy, c) umožniť vlastníkom na tento účel poverenej osobe v dohodnutom termíne vykonávať kontrolu množstva vyrobeného tepla v decentralizovanom zdroji tepla, d) vykonať mesačné odpočty určených meradiel na decentralizovanom zdroji tepla, e) oznámiť písomne konečným spotrebiteľom termín výmeny určených meradiel na decentralizovanom zdroji tepla a zaznamenať údaje o vymieňanom meradle, f) vykonávať mesačné bilancie výroby tepla decentralizovaného zdroja tepla."</p> <p>Odôvodnenie: Doplnené chýbajúce povinnosti aj pre Fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c) čím sa zjednotia povinnosti ako pre dodávateľov, tak pre vlastníkov bytov, SVB, ktorý prevádzkujú vlastný zdroj tepla. Zjednotiť povinnosti merania je nevyhnutné pre následné spoločné postupy pri rozpočítavaní tepla v zmysle 240/2016 Z.z.</p>	Z	ČA	Vychádza zo záverov pracovnej skupiny pre zmenu 240/2016, je však potrebné upraviť textáciu.
ARTAV Slovensko	<p>Čl. II</p> <p>§ 2, Základné pojmy, nová definícia - navrhujeme zaviesť novú definíciu pre bytovú odovzdávajúcu stanicu tepla: "bytovou</p>	Z	A	Pripomienka bola zapracovaná: §2 písm. ag) bytovou odovzdávajúcou stanicou tepla tepelno-technické

	odovzdávacou stanicou tepla tepelno-technické koncové zariadenie, ktoré v objekte spotreby využíva teplonosné médium z centralizovaného zásobovania teplom alebo z decentralizovaného zdroja tepla na prípravu teplej vody a na vykurovanie pre konečného spotrebiteľa. Odôvodnenie: Vytvoriť zákonné podmienky pre existenciu tzv. „Bytových odovzdávacích staníc“.			koncové zariadenie, ktoré v objekte spotreby využíva teplonosné médium z centralizovaného zásobovania teplom alebo z decentralizovaného zdroja tepla na prípravu teplej vody a na vykurovanie pre konečného spotrebiteľa
ARTAV Slovensko	Čl. II § 2, Základné pojmy, nová definícia - navrhujeme zaviesť novú definíciu pre decentralizovaný zdroj tepla: "decentralizovaným zdrojom tepla zariadenie na výrobu tepla určené na vykurovanie, chladenie, spoločnú prípravu teplej úžitkovej vody alebo iné využitie určené výlučne pre objekt spotreby tepla, v ktorom je umiestnené," Odôvodnenie: Na účely návrhu § 17, nový odsek (9)	Z	N	Navrhované znenie zákona v konsolidovanom znení už predmetnú definíciu obsahuje.
ARTAV Slovensko	Pripomienka k Čl. II § 2, Základné pojmy, písmeno a) - v slovnom spojení "teplá/ej úžitková/ej voda/y" navrhujeme odstrániť slovo "úžitková/vej" a následne zmenu aplikovať v celom texte zákona 657/2004 Z.z. Odôvodnenie: Nejedná sa o úžitkovú vodu. Technicky ide o ohriatu pitnú vodu. Pre zjednodušenie navrhujeme používať tvary slovného spojenie "teplá voda".	O	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.
ARTAV Slovensko	Čl. II § 2, Základné pojmy, písmeno h) - definíciu navrhujeme upraviť nasledovne: slovné spojenie "pomeroým rozdeľovačom tepla" nahradiť slovným spojením "pomeroým rozdeľovačom	Z	N	Súčasný znenie zákona zahŕňa odkaz na normu STN EN 834 v §18 ods. 4 písm. a) č. 2

	vykurovacích nákladov". Na základe zmeny definície vykonať aj zmeny v celom texte zákona. Odôvodnenie: Zosúladenie s normou STN EN 834 Rozdeľovače vykurovacích nákladov na určovanie pomernej spotreby tepla vykurovacími telesami.			
AVES	čl. I v § 2 ods. 3 písm. a) 1. V čl. I v § 2 ods. 3 písm. a) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „spotreba elektriny počas hodín, v ktorých zariadenie výrobcu elektriny nevyrába elektrinu sa nepovažuje za technologickú vlastnú spotrebu,“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť, že za technologickú vlastnú spotrebu sa nepovažuje spotreba elektriny počas hodín, v ktorých zariadenie výrobcu elektriny nevyrába elektrinu, a teda nedochádza ani k dodávke elektriny do distribučnej sústavy.	Z	ČA	Návrh rieši aj takýto uvedený prípad
AVES	čl. I § 4b ods. 5 2. V čl. I § 4b ods. 5 v druhej vete sa slovo „šesť“ nahrádza slovom „dvanásť“. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺženie platnosti stanoviska prevádzkovateľa distribučnej sústavy k rezervovanej kapacite na pripojenie lokálneho zdroja na 12 mesiacov od jeho vydania, a to s ohľadom na dĺžku povoľovacích konaní a dodacie lehoty príslušných dodávateľov.	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.
AVES	čl. I v § 18l ods. 2 8. V čl. I v § 18l ods. 2 sa za slová „ktoré vznikli“ dopĺňajú slová „v roku 2019“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa v prechodnom ustanovení jednoznačne upravilo, že zúčtovateľ podpory vysporiada len nároky, ktoré vznikli podľa zákona účinného do 31. decembra 2019 v roku 2019 (teda v období,	Z	N	Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa.

	ktoré predstavuje prechodné obdobie v súvislosti so zmenou zúčtovateľa podpory a v ktorom nestihli byť všetky nároky vysporiadané príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy). V opačnom prípade by sa uvedené ustanovenie vzťahovalo aj na predchádzajúce roky, čím by došlo k neodôvodnenému zvýhodneniu prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav, ktorí by sa tým vyhli plneniu svojich záväzkov (napr. aj vo vzťahu k platbám za prístup do distribučnej sústavy).			
AVES	čl. I v § 5b Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť úpravu, ktorá umožňuje výkupcovi elektriny a zúčtovateľovi podpory zdržať sa úhrady ceny vykupovanej elektriny a doplatku alebo príplatku v prípade omeškania s úhradou tarify za prevádzkovanie systému alebo tarify za systémové služby, keďže uvedená právna úprava predstavuje neodôvodnené posilnenie postavenia jednej zo zmluvných strán (výkupcu elektriny alebo zúčtovateľa podpory), a teda ide o neprimeraný zásah do zmluvných vzťahov účastníkov trhu. Zmluvné strany si spôsob zábezpeky majú možnosť dohodnúť v príslušnej zmluve.	Z	A	
AVES	čl. I § 4b V čl. I § 4b sa vypúšťa odsek 12. Doterajšie odseky 13 až 20 sa označujú ako odseky 12 až 19. Odôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na pripomienku k navrhovanému zrušeniu hranice maximálnej rezervovanej kapacity vo výške 50 % pre dodávku elektriny z lokálneho zdroja.	Z	ČA	Pripomienka bola akceptovaná inou novelou zákona

AVES	<p>čl. I sa v § 4b ods. 19 V čl. I sa v § 4b ods. 19 vypúšťajú slová: „, najviac však v rozsahu 600 MWh ročne.“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť ohraničenie výšky úľavy z platby za tarifu za prevádzkovanie systému vo výške 600 MWh spotrebovanej elektriny za rok, alebo jej signifikantné navýšenie aspoň na štvornásobok, teda na hranicu 2 400 MWh ročne.</p>	Z	ČA	Hodnota 600 MWh upravená na 1 000 MWh v inej novele tohto zákona. Akceptovaním vypustenia hranice podľa tejto pripomienky by došlo k výraznému zvýšeniu nad rámec zámeru predkladateľa
AVES	<p>čl. I v § 4b ods. 12 V čl. I v § 4b ods. 12 znie „Výrobca elektriny v lokálnom zdroji, ktorý má oprávnenie na dodávku elektriny, l l d) môže dodávať do sústavy l e) elektrinu vyrobenú v lokálnom zdroji, ktorá nie je spotrebovaná v odbernom mieste identickom s odovzdávacím miestom lokálneho zdroja; maximálna rezervovaná kapacita lokálneho zdroja zodpovedá najviac maximálnej rezervovanej kapacite na odbernom mieste.“ Poznámka pod čiarou k odkazu l l e znie: „l l e) § 2 písm. b) štyridsiaty bod zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. .../2022 Z. z.“. Odôvodnenie: Navrhujeme zrušenie hranice maximálnej rezervovanej kapacity vo výške 50 % z celkového inštalovaného výkonu s tým, aby bol výrobca elektriny z lokálneho zdroja oprávnený dodávať elektrinu vyrobenú v lokálnom zdroji až do výšky maximálnej rezervovanej kapacity na odbernom mieste.</p>	Z	ČA	Pripomienka bola akceptovaná inou novelou zákona
AVES	<p>čl. I v § 5a ods. 3 V čl. I v § 5a ods. 3 sa vypúšťa veta: „Výkupca elektriny sa zdrží úhrady ceny vykupovanej elektriny výrobcovi elektriny s právom na podporu, ktorý je v omeškaní s úhradou tarify za prevádzkovanie systému l 5aaa) alebo tarify za systémové</p>	Z	A	

	<p>služby,15aab) a to až do riadnej úhrady omeškaných platieb.“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť úpravu, ktorá umožňuje výkupcovi elektriny a zúčtovateľovi podpory zdržať sa úhrady ceny vykupovanej elektriny a doplatku alebo príplatku v prípade omeškania s úhradou tarify za prevádzkovanie systému alebo tarify za systémové služby, keďže uvedená právna úprava predstavuje neodôvodnené posilnenie postavenia jednej zo zmluvných strán (výkupcu elektriny alebo zúčtovateľa podpory), a teda ide o neprimeraný zásah do zmluvných vzťahov účastníkov trhu. Zmluvné strany si spôsob zábezpeky majú možnosť dohodnúť v príslušnej zmluve.</p>			
AZZZ SR	<p>K Čl. II Bez novelizačného bodu § 17 ods. 6 V ust. § 17 ods. 6 nahradiť pôvodný text „Teplotu teplej úžitkovej vody na odbernom mieste a pravidlá rozpočítavania množstva tepla dodaného v teplej úžitkovej vode ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ Odôvodnenie: Navrhujeme tento text v tomto odseku: „Teplotu teplej vody na odbernom mieste a pravidlá rozpočítavania nákladov na množstvo tepla dodaného v teplej vode, vrátane pomeru základnej zložky a spotrebnej zložky nákladov na množstvo tepla dodaného v teplej vode ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. Odôvodnenie: analógia s ust. §18 ods. 11.</p>	Z	A	
AZZZ SR	<p>K Čl. II Bez novelizačného bodu § 17 odsek 1, písm. b) Vypustiť slová: „ak o to požiadajú všetci odberatelia, ktorým dodávateľ dodáva teplú úžitkovú vodu z jedného spoločného miesta jej prípravy do jedného roka od</p>	Z	A	Na rokovaní bolo dohodnuté: V §17 ods. 1), písm. b) merať množstvo dodanej teplej vody na odbernom mieste určeným meradlom2) V §38ae

	doručenia žiadosti“, Odôvodnenie: Navrhujeme znenie: § 17 odsek 1, písm. b) nasledovne: „merať množstvo dodanej teplej vody na odbernom mieste určeným meradlom2) najneskôr od 1.1.2023“. Odôvodnenie: ide o to, aby sa množstvo dodanej teplej vody meralo a nie až na požiadanie, a to k tomu ešte všetkých, ktorí ju odoberajú.			ods. 8): (8) Dodávateľ, ktorý dodáva teplo v teplej vode, je povinný merať množstvo dodanej teplej vody na odbernom mieste určeným meradlom2) podľa §17 ods. 1 písm. b) od 1. januára 2025.
AZZZ SR	K Čl. II Bez novelizačného bodu § 17 odsek 1, písm. f) V ust. § 17 ods. 1 písm. f na konci nahradit' bodku čiarkou a doplnit' text „náklady na množstvo dodaného tepla v teplej vode sa rozdelia na základnú zložku a spotrebnú zložku. Odôvodnenie: Navrhujeme znenie § 17 ods. 1, písm. f) nasledovne: „f) rozpočítavať množstvo tepla dodaného v teplej vode podľa pravidiel rozpočítavania; „náklady na množstvo dodaného tepla v teplej vode sa rozdelia na základnú zložku a spotrebnú zložku“. . Odôvodnenie. analógia s ust. § 18 ods. 4 písm. d).	Z	A	Vytvorí sa možnosť riešenia ZZ a SZ pre TV v 240/2016 Zjednotenie mechanizmu, ktorý je navrhnutý v rámci vykurovania vo vzťahu k ZZ a SZ
AZZZ SR	K Čl. II Bez novelizačného bodu § 2 Základné pojmy, písm. h) nahradit' pojem „pomerovým rozdeľovačom tepla“ názvom v súlade s STN EN 834: 2014 Rozdeľovače vykurovacích nákladov na určovanie pomernej spotreby tepla vykurovacími telesami; ďalej pojem „rozpočítavanie množstva tepla“ Odôvodnenie: Navrhujeme: - pojem „pomerovým rozdeľovačom vykurovacích nákladov“ a zosúladiť pojmovú v celom texte zákona 657/2004 (§18),; - pojem „rozpočítavanie nákladov na množstvo dodaného tepla“	Z	N	Súčasný znenie 657 disponuje odkazom na normu STN EN 834 v §18 ods.4 písm a) číslo 2) pod odkazom 14d. Zavedením tohto odkazu by mohlo dôjsť k zvýšeným nákladom pre spotrebiteľov z dôvodu nutnosti reínštalácie PRVN podľa STN EN 834 Rozpor trvá

<p>AZZZ SR</p>	<p>K Čl. II NB č. 58 § 20 odsek 6) 2. § 20 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: „(6) Koncový odberateľ môže skončiť odber tepla len na úrovni celého objektu spotreby tepla.“. Odôvodnenie: Tu poukazujeme na rozpor s tým, že aj jednotlivé byty sa môžu podľa iných právnych noriem odpájať od dodávok tepla, lebo im to zákon umožňuje. V dôvodovej správe sa k bodu 58 sa uvádza „Ide o transpozíciu článku 24 ods. 7 smernice (EÚ) 2018/2001 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov, ktorý ustanovuje, že v prípade bytových domov sa odpojenie od centralizovaného zásobovania teplom môže uplatniť iba na úrovni celej budovy v súlade s uplatniteľnými právnymi predpismi o bývaní. Najmä v prípade bytových domov ide o celý bytový dom a nie jednotlivé byty.“ Zákon o vlastníctve bytov č. 182/1993 v § a14b ods. 1 písm. m) odpojenie umožňuje: Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome prijímajú rozhodnutia nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak hlasujú o ... súhlase s úpravou bytu alebo nebytového priestoru, ktorou vlastník bytu a nebytového priestoru v dome mení vzhľad domu a zasahuje do spoločných častí domu, zasahuje do spoločných zariadení domu vrátane odpojenia od spoločných rozvodov vykurovania a teplej úžitkovej vody v dome, príslušenstva alebo príľahlého pozemku, ak zmluva o spoločenstve alebo zmluva o výkone správy neurčuje inak, ... V prípade zavedenia novej právnej úpravy je potrebné riešiť situáciu s rozporom ustanovení 657/2004 a 182/1993. V prípade zavedenia novej právnej úpravy je potrebné</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V predloženom návrhu do MPK sa nachádza odsek 6 v požadovanom znení. Rozpor odstránený</p>
-----------------------	--	----------	----------	---

	riešiť situáciu, čo s bytmi ktoré sa pred účinnosťou návrhu už odpojili? Takýchto bytov sú v rámci SR tisícky.			
AZZZ SR	<p>K Čl. II Bez novelizačného bodu</p> <p>§16a Vytvoriť zákonné podmienky pre existenciu tzv. „Bytových odovzdávacích staníc“ prostredníctvom vloženia nového §-u 16a, ktorý navrhujeme takto vid' budúci odsek: Odôvodnenie: Navrhujeme: „, §16a Dodávateľ, ktorý rozpočítava teplo ďalej využívané na prípravu teplej vody a na vykurovanie konečnému spotrebiteľovi a odberateľ, ktorý rozpočítava teplo a ktoré sa ďalej využíva na prípravu teplej vody a na vykurovanie konečnému spotrebiteľovi, je povinný merať množstvo dodaného tepla do miesta prípravy teplej vody a na vykurovanie u konečných spotrebiteľov.“ Odôvodnenie: Bytové odovzdávacie stanice sú realizované v drvivej väčšine novostavieb realizovaných v posledných 15 rokoch, ak sú tieto napojené na CZT, alebo majú domovú kotolňu. V Bytových odovzdávacích staniaciach si konečný spotrebiteľ pripravuje teplo na vykurovanie a teplú vodu, pričom teplo je merané ešte pred bodom prípravy, čiže nie je možné efektívne a správne určiť podiel tepla na vykurovanie a na prípravu teplej vody a aplikovať pre rozpočítanie nákladov ust. §§ 17 a 18 zákona, spôsobuje to problémy pri aplikácii vyhl. 240/2016 Z. z.</p>	Z	ČA	Doplnené ustanovenia: §2 písm. ag) bytovou odovzdávacou stanicou tepla tepelno-technické koncové zariadenie, ktoré v objekte spotreby využíva teplonosné médium z centralizovaného zásobovania teplom alebo z decentralizovaného zdroja tepla na prípravu teplej vody a na vykurovanie pre konečného spotrebiteľa §17 ods. 9), 10) Fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. V zmysle záverov z pracovnej skupiny k 240/2016 sa navrhuje nová definícia v §2 pre BOST a zároveň je pripravený návrh spôsobu rozpočítavania pre BOST v 240/2016. Predmetná pripomienka hovorí o zrušení povinností), je povinná a) merať množstvo spotrebovaného tepla na prípravu teplej vody určeným meradlom v mieste jej prípravy, b) merať na vstupe do decentralizovaného zdroja tepla určeným meradlom množstvo dodanej

			<p>studenej vody. (10) Ustanovenia odseku 4 písm. b) a d) a odseku 9 sa nepoužijú, ak koneční spotrebitelia v objekte spotreby tepla používajú bytové odovzdávacie stanice tepla. §18 ods. 12) (12) Fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c), je povinná a) merať množstvo vyrobeného tepla v decentralizovanom zdroji tepla v budove určeným meradlom podľa osobitného predpisu,2) b) zabezpečiť overovanie určeného meradla podľa osobitného predpisu2) a zabezpečiť určené meradlo proti neoprávnenému zásahu na náklady vlastníka budovy, c) umožniť vlastníkmi na tento účel poverenej osobe v dohodnutom termíne vykonávať kontrolu množstva vyrobeného tepla v decentralizovanom zdroji tepla, d) vykonať mesačné odpočty určených meradiel na decentralizovanom zdroji tepla, e) oznámiť obvyklým spôsobom termín výmeny určeného meradla na decentralizovanom zdroji tepla a</p>
--	--	--	--

				zaznamenať údaje o tomto meradle, Rozpor odstránený.
AZZZ SR	K Čl. II NB č. 53 §19 odsek 2, písm. h) Je potrebné upresniť tento novelizačný bod podľa nášho návrhu. Navrhujeme: „h) povinnosť odberateľa oznámiť dodávateľovi najneskôr do 31. augusta kalendárneho roka množstvo objednaného tepla podľa jednotlivých odberných miest na prípravu teplej vody a na vykurovanie na príslušný kalendárny rok, ak sa nedohodol iný spôsob určovania množstva objednaného tepla. Odôvodnenie: Doplníme to podľa jednotlivých odberných miest a	Z	A	
AZZZ SR	Čl. I, bod 53 Navrhujeme § 9b doplniť o lehoty definované v čl. 16 ods. 4 až 6 smernice. Odôvodnenie: Záväzné lehoty umožnia zvýšiť presnosť plánovania jednotlivých projektov.	Z	ČA	Na rozporovom konaní AZZZ SR akceptovala vysvetlenie MH SR na doplnenie lehôt do tabuľky zhody. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	Čl. I, bod 47 a 50 Navrhujeme bod 47 vypustiť. V § 12aa ods. 1, v písmene f) vypustiť bod 3. Odôvodnenie: Potvrdenia o množstve biometánu by mali byť nahradené zárukami pôvodu pre obnoviteľný plyn. Existencia obidvoch dokladov zbytočne zvyšuje administratívnu náročnosť systému a tým pádom aj náklady s ním spojené.	O	N	Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa.
AZZZ SR	Čl. I, nový bod Navrhujeme doplniť nový odsek 9 v § 5b, ktorý znie: „(9) Zúčtovateľ podpory je povinný oznamovať výkupcovi elektriny skutočnosť, že výrobca elektriny s právom na podporu podľa § 3	Z	N	Pripomienka bola prerokovaná na úrovni ŠT a RÚZSR od nej ustúpila. Rozpor odstránený.

	ods. 1 písm. b) alebo d) stratil právo na podporu alebo uplynula doba trvania takejto podpory.“ Doterajšie odseky 9 a 10 sa označujú ako 10 a 11. Odôvodnenie: Navrhujeme spresnenie povinností zúčtovateľa podpory, ktorý je kľúčovým subjektom v systéme podpory a má uzavretú zmluvu o poskytovaní údajov s výrobcami elektriny. Ak by zúčtovateľ nedisponoval takýmito údajmi navrhujeme doplniť jednorazovú informačnú povinnosť ÚRSO alebo výrobcov, ktorí by mali informovať zúčtovateľa o termíne uplynutia podpory.			
AZZZ SR	<p>Čl. I, nový bod</p> <p>Navrhujeme nahradiť súčasné znenie § 4 ods. 3 písm. d) nasledovne: „d) uzatvoriť zmluvu o povinnom výkupe elektriny a zmluvu o prevzatí zodpovednosti za odchýlku s výkupcom elektriny do 15. decembra predchádzajúceho roka, ak si uplatňuje podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b) na nasledujúci kalendárny rok,“. Zároveň navrhujeme upraviť § 5a ods. 1 písm. a) a c) nasledovne: „a) uzatvoriť s výrobcom elektriny zmluvu o povinnom výkupe elektriny,11aaa) ak si výrobca elektriny uplatňuje právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b) písomne alebo prostredníctvom informačného systému vedeného zúčtovateľnom podpory podľa § 5b ods. 8, c) uzatvoriť s výrobcom elektriny s právom na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. d) zmluvu o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku,15a) písomne alebo prostredníctvom informačného systému vedeného zúčtovateľnom podpory podľa § 5b ods. 8,“. Odôvodnenie: Navrhujeme spresnenie ustanovenia § 4 ods. 3 písm. d) s cieľom zosúladiť uzatváranie zmlúv o povinnom výkupe a prevzatí</p>	Z	N	Pripomienka bola prerokovaná na úrovni ŠT a RÚZ SR od nej ustúpila. Rozpor odstránený.

	<p>zodpovednosti za odchýlku s povinnosťami výkupcu a právami výrobcu a súvisiacimi ustanoveniami § 4. V praxi výrobcovia mohli obchádzať povinnosti v ustanoveniach § 4 ods. 3 písm. d), § 4 ods. 10 a 14 neuzavretím zmluvy o prevzatí zodpovednosti za odchýlku. Zároveň navrhujeme stanoviť pevný termín uzavretia zmlúv na nachádzajúci rok – uvedené zmluvy sú k dispozícii výrobcom v systéme OKTE a nie je potrebné zasielať im ich osobitne. Zároveň navrhujeme spresnenie v § 5a, ktoré umožní uzatváranie zmlúv o povinnom výkupe a prevzatí zodpovednosti za odchýlku aj prostredníctvom informačného systému OKTE, čím dôjde k zníženiu administratívnej záťaže výrobcov elektriny.</p>			
AZZZ SR	<p>Čl. I. nový bod Navrhujeme v § 5 doplniť odsek v znení: „Prevádzkovateľ distribučnej sústavy poskytne výkupcovi elektriny informáciu o zmene vlastníka zariadenia na výrobu elektriny, ktoré si uplatňuje právo podľa § 3 ods. 1 písm. b) alebo d).“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť informačnú povinnosť PDS týkajúcu sa zmeny vlastníka zariadenia na výrobu elektrinu, ktorý si uplatňuje právo na výkup elektriny alebo právo na prevzatie zodpovednosti za odchýlku. Táto informácia je kľúčová pre výkupcu avšak výrobcovia sami túto informáciu často vôbec neposkytujú alebo poskytujú ich s oneskorením niekoľko mesiacov.</p>	Z	N	<p>Pripomienka bola prerokovaná na úrovni ŠT a RÚZSR od nej ustúpila. Rozpor odstránený.</p>
AZZZ SR	<p>Čl. I. nový bod Navrhujeme v § 5a ods. 3 na koniec doplniť vetu v znení: „Výkupca elektriny nie je povinný uhradiť výrobcovi elektriny</p>	Z	N	<p>Predložený návrh obsahoval uvedenú zmenu, ale po medzirezortnom pripomienkovom konaní na základe</p>

	<p>cenu vykupovanej elektriny za vykúpenú elektrinu, na ktorú si výrobca elektriny s právom na podporu uplatnil právo podľa § 3 ods. 1 písm. b) ak eviduje, že výrobca neuhradil výkupcovi poplatky súvisiace s prevádzkou sústavy podľa osobitného predpisu.“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovaného doplnenia je riešiť situácie, v ktorých výrobca elektriny neuhrádza záväzky voči výkupcovi (TPS a TSS), ktoré výkupca priamo uhrádza OKTE. Výkupca by v takom prípade nemal mať povinnosť uhrádzať platby za vykúpenú elektrinu až do uhradenia platieb zo strany výrobcu. V opačnom prípade sa výkupcovi budú hromadiť neuhradené pohľadávky, čo bude mať vplyv na zvýšené náklady na odmenu výkup elektriny v budúcnosti.</p>			<p>pripomienok, MH SR uvedenú zmenu vypúšťa. Rozpor trvá</p>
AZZZ SR	<p>Čl. I, nový bod Navrhujeme vytvoriť právnu úpravu pre výrobu vodíka po vzore § 10. Odôvodnenie: Súčasný právne rámc nepokrýva výrobu vodíka, ktorý by bol vtlačený do distribučnej siete.</p>	Z	N	<p>Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa</p>
AZZZ SR	<p>(Čl. 1, bod 45 a 46) Novela zákona zavádza záruku pôvodu obnoviteľného plynu (§12), ale ponechala v zákone aj potvrdenie o množstve biometánu (§12a). Podľa §3a ods.2 je vyplácanie doplatkov na elektrinu vyrobenú z biometánu možné iba pre biometán, ktorý bol odovzdaný do distribučnej siete a pre ktorý bolo vydané potvrdenie o množstve biometánu podľa §12a. Navrhujeme, aby potvrdenia o množstve biometánu (§12a) boli úplne nahradené zárukami pôvodu obnoviteľného plynu (§12), ktoré vydáva prevádzkovateľ registra podľa §11b. Odôvodnenie: Ponechanie vydávania potvrdenia o množstve biometánu (§12a) súčasne s</p>	Z	N	<p>Vysvetlenie akceptované. RÚZSR od pripomienky ustúpila.</p>

	<p>vydáváním záruky pôvodu obnoviteľného plynu (§12) núti výrobcu biometánu sa dopredu rozhodnúť, či biometán uplatní na trhu v SR a následne koncový odberateľ biometánu bude žiadať o doplatky na elektrinu vyrobenú z biometánu, alebo výrobca biometánu predá biometán do zahraničia využitím záruky pôvodu obnoviteľného plynu. V podobnej situácii bude aj dodávateľ plynu, ktorý biometán vykupuje od výrobcu biometánu a chce ho umiestniť na trhu s plynom. Pritom podmienky ovplyvňujúce rozhodnutie, či využiť pri biometáne medzinárodný obchod, alebo domáci trh, sa v čase rýchlo menia. Takéto obmedzenie môže byť chápané ako bariéra na trhu s plynom. Pritom je možné aj atribútmi v záruke pôvodu obnoviteľného plynu vymedziť využitie obnoviteľného plynu a upraviť toto vymedzenie aj v znení §3a ods.2 (napr. atribút, že biometán bol vyrobený v SR). Navyše, aj v minulosti - v oblasti elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, boli potvrdenia o množstve elektriny z obnoviteľných zdrojov energie nahradené zárukami pôvodu.</p>			
<p>AZZZ SR</p>	<p>Čl. 1, bod 50 Podľa § 12aa ods. 4 ak obnoviteľný plyn nie je vpúšťaný do distribučnej siete, tak výrobca obnoviteľného plynu preukazuje množstvo energie obnoviteľného plynu, na ktoré sa má vydať záruka pôvodu obnoviteľného plynu, stanoveným spôsobom. Navrhujeme doplniť výrobcovi obnoviteľného plynu aj spôsob preukázania spotreby obnoviteľného plynu ako náhrady namiesto spotreby zemného plynu. Navrhujeme v § 12aa za ods. 3 doplniť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Ak obnoviteľný plyn</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>nie je vpúšťaný do distribučnej siete, záruku pôvodu obnoviteľného plynu vydá prevádzkovateľ registra v elektronickej podobe pre každú megawatthodinu obnoviteľného plynu na žiadosť výrobcu obnoviteľného plynu, ak žiadateľ preukáže, že je fyzicky pripojený do distribučnej siete a obnoviteľný plyn fyzicky spotreboval ako náhradu namiesto spotreby zemného plynu. Spôsob preukázania spotreby obnoviteľného plynu ako náhrady namiesto spotreby zemného plynu podľa prvej vety, alebo spôsob preukázania množstva energie obnoviteľného plynu v prípade ak nie je vpúšťaný do distribučnej siete ale využívaný ako palivo v doprave, upraví prevádzkovateľ registra vo svojom prevádzkovom poriadku.16b)“ Doterajšie odseky 4 až 15 sa označujú ako odseky 5 až 16. Odôvodnenie: Ak obnoviteľný plyn nie je vpúšťaný do distribučnej siete, tak vydanie záruky pôvodu obnoviteľného plynu výrobcovi obnoviteľného plynu je potrebné podmieniť preukázaním, že obnoviteľný plyn sa fyzicky spotreboval ako náhrada namiesto zemného plynu z distribučnej siete, ku ktorej je výrobca pripojený. Bez tohto preukázania využitia obnoviteľného plynu by sa vydanie záruky pôvodu obnoviteľného plynu mohlo vyžadovať aj pre obnoviteľný plyn, kde pri jeho využití by neboli splnené kritériá v súlade so EÚ smernicou RED II.</p>			
AZZZ SR	<p>Čl. 1, bod 50 Podľa § 12aa ods. 6 ak bola pre zariadenie na výrobu obnoviteľného plynu poskytnutá investičná pomoc, záruka pôvodu obnoviteľného plynu zodpovedajúca súčinu množstva</p>	Z	A	

	<p>energie obnoviteľného plynu za obdobie uvedené v žiadosti a intenzity poskytnutej investičnej pomoci sa nevydá na účet žiadateľa; prevádzkovateľ registra takto vydanú záruku pôvodu obnoviteľného plynu eviduje na vlastnom oddelenom účte.</p> <p>Podľa § 12aa ods. 7 prevádzkovateľ registra je povinný raz za polrok usporiadať aukciu záruk pôvodu obnoviteľného plynu evidovaných na vlastnom oddelenom účte a výnos z tejto aukcie zaslať zúčtovateľovi podpory do 30 dní od uskutočnenia aukcie.</p> <p>Navrhujeme vypustiť povinnosti prevádzkovateľ registra uvedené v § 12aa ods. 6 aj v ods. 7. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky by malo v súlade s čl. 19 ods. 2 smernice REDII implementovať alternatívnu možnosť zohľadnenia podpory prostredníctvom verejnej súťaže. Poskytnutie investičnej pomoci, ak bolo poskytnuté prostredníctvom verejnej súťaže (napr. podpora cez POO alebo OP Slovensko alebo iný nástroj zabezpečujúci súťaž projektov), by tak nevyžadovalo krátenie alebo nevydanie záruk pôvodu. Rovnako navrhujeme zohľadňovať pôvod vyrobeného biometánu a nekrátiť záruky pôvodu na biometán vyrobený zo surovín podľa prílohy IX bod A). Odôvodnenie: Investičná pomoc sa plánuje riešiť prostredníctvom súťaže (v súlade s článkom 19 ods. 2 REDII) a preto si myslíme, že by sa nemali nevydávať záruky pôvodu.</p>			
<p>AZZZ SR</p>	<p>Čl. 1, bod 45</p> <p>Podľa §11b ods. 3 je prevádzkovateľ registra povinný pri vydávaní záruky pôvodu obnoviteľného plynu overiť u zúčtovateľa podpory, či obnoviteľný plyn, na ktorý sa vydáva záruka pôvodu, bol použitý na výrobu elektriny, na ktorú bola</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>RÚZSR od pripomienky ustúpila.</p>

	<p>poskytnutá podpora doplatkom alebo príplatkom. Navrhujeme odstrániť túto povinnosť prevádzkovateľ registra, ktorý ju v okamihu vydania záruky pôvodu obnoviteľného plynu jednak objektívne nemôže splniť a jednak to, že sa záruka pôvodu obnoviteľného plynu použije na výrobu elektriny, na ktorú bude poskytnutá podpora doplatkom alebo príplatkom, je zaručené „potvrdením o zrušení záruky pôvodu“, bez ktorého zúčtovateľ podpory nevyplatí podporu doplatkom alebo príplatkom.</p> <p>Odôvodnenie: Túto povinnosť nemôže prevádzkovateľ registra pri vydávaní záruky pôvodu obnoviteľného plynu splniť. Nie je to možné, lebo záruka pôvodu má platnosť 1 rok, vlastníci a plánovaný spôsob využitia záruky sa môže počas tejto lehoty meniť. Napríklad záruka môže byť vlastníkom záruky predaná do zahraničia. Preto hneď pri vydávaní záruky nie je možné splniť túto povinnosť.</p>			
AZZZ SR	<p>Čl. 1, bod 45, 46 a 47</p> <p>Podľa §12aa ods.1 písm. f) novely zákona musí byť záruka pôvodu obnoviteľného plynu zrušená, ak sa pre biometán vydá potvrdenie o množstve biometánu podľa § 12a ods. 2. Pritom záruku pôvodu obnoviteľného plynu podľa 12aa ods.2 vydá prevádzkovateľ registra v elektronickej podobe pre každú megawatthodinu obnoviteľného plynu na žiadosť výrobcu obnoviteľného plynu. Potvrdenie o množstve biometánu vydáva prevádzkovateľ distribučnej siete, do ktorej je výrobca biometánu pripojený, v elektronickej podobe výrobcovi biometánu vždy - za každú megawatthodinu dodaného biometánu do distribučnej siete. Navrhujeme, aby potvrdenia o</p>	Z	N	RÚZSR od pripomienky ustúpila.

	<p>množstve biometánu (§12a) boli úplne nahradené zárukami pôvodu obnoviteľného plynu (§12), ktoré vydáva prevádzkovateľ registra podľa §11b. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia zákona by v prípade dodávania biometánu do distribučnej siete musela byť záruka pôvodu obnoviteľného plynu vždy zrušená. Totiž pre tento biometán bude podľa §12a vždy vydané potvrdenie o množstve biometánu. Takýmto spôsobom by výrobca biometánu nikdy nemohol predať biometán do zahraničia, lebo medzinárodné prevody sú možné iba pre záruky pôvodu obnoviteľného plynu. Ďalej, nie je možné zrušiť záruku pôvodu obnoviteľného plynu už predanú do zahraničia, lebo táto záruka už je prevedená z registra jedného štátu do registra druhého štátu.</p>			
AZZZ SR	<p>Čl. I, nový bod Súčasnú znenie § 5 ods. 1 nahradiť nasledujúcim: „(1) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný prednostne pripojiť zariadenie výrobcu elektriny do distribučnej sústavy, ak takéto zariadenie spĺňa technické podmienky¹⁰) a obchodné podmienky pripojenia do sústavy tak, aby bola zachovaná bezpečnosť, spoľahlivosť a stabilita prevádzky sústavy. Náklady na vybudovanie pripojenia do distribučnej siete znáša v rozsahu 75% skutočných nákladov prevádzkovateľ distribučnej sústavy.“. Odôvodnenie: Nad rámec úpravy upravujúcej právo na bezplatné pripojenie zariadenia na výrobu elektriny z OZE navrhujeme, aby náklady na výstavbu pripojenia znášali v určitej miere (obdobne ako v prípade pripojenia výrobcu biometánu do distribučnej siete) prevádzkovatelia distribučných sústav.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa. Rozpor trvá

<p>AZZZ SR</p>	<p>K Čl. II Bez novelizačného bodu TRETIA ČASŤ PRÁVA A POVINNOSTI ÚČASTNÍKOV TRHU S TEPLOM Názov Tretej časti zákona „PRÁVA A POVINNOSTI ÚČASTNÍKOV TRHU S TEPLOM“ nazvať „PRÁVA A POVINNOSTI PRI VÝROBE, DODÁVKE, ODBERE A SPOTREBE TEPLA.“ Vzhľadom na skutočnosť, že dodávka tepla je dodávka na vymedzenom území, nie je možné hovoriť o trhu, odberateľ, ani konečný spotrebiteľ nemajú možnosť výberu. S pojmom „PRÁVA A POVINNOSTI PRI VÝROBE, DODÁVKE, ODBERE A SPOTREBE TEPLA“ pracovať v ďalších ustanoveniach textu zákona. Odôvodnenie: Navrhujeme: „PRÁVA A POVINNOSTI PRI VÝROBE, DODÁVKE, ODBERE A SPOTREBE TEPLA.“</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Z hľadiska zaužívania pojmov nevidíme dôvod na premenovanie. Rozpor odstránený</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>Čl. 1, bod 46 V § 12 ods. 2 sú dve písmená označené ako písm. b). Navrhujeme v § 12 ods. 2 upraviť označenie jednotlivých písmen. Odôvodnenie: oprava označenia.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>AZZZ SR</p>	<p>Čl. I, bod 50 V § 12aa upraviť ods. 6 a 7. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky by malo v súlade s čl. 19 ods. 2 smernice REDII implementovať alternatívnu možnosť zohľadnenia podpory prostredníctvom verejnej súťaže. Poskytnutie investičnej pomoci, ak bolo poskytnuté prostredníctvom verejnej súťaže (napr. podpora cez POO alebo OP Slovensko alebo iný nástroj zabezpečujúci súťaž projektov) by tak nevyžadovalo krátenie alebo nevydanie záruk pôvodu. Rovnako navrhujeme zohľadňovať pôvod vyrobeného biometánu a nekrátiť záruky</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	pôvodu na biometán vyrobený zo surovín podľa prílohy IX bod A). Odôvodnenie: Investičná pomoc sa plánuje riešiť prostredníctvom súťaže (v súlade s článkom 19 ods. 2 REDII) a preto si myslíme, že by sa nemali nevydávať záruky pôvodu.			
AZZZ SR	Čl. I, bod 53 V § 13b v ods. 3 navrhujeme doplniť dátum a povinnosť pravidelnej aktualizácie. Odôvodnenie: Včasné informovanie budúcich investorov.	O	ČA	Návrh doplnený doplnený o pravidelnú aktualizáciu
AZZZ SR	K Čl. II K bodu 8 V § 2 písmená v) a w) znejú: Ide o to, aby sa v celom zákone 657/2004 Z. z. nepoužíval pojem „teplá úžitková voda“ ako aj vo vyhláškach napr. vyhl. URSO č. 248/2016 § 6, odsek 3. Odôvodnenie: V celom texte zákona nahradiť pojem „teplá úžitková voda“ pojmom „teplá voda“	Z	A	
AZZZ SR	Čl. I, bod. 14 V § 3 navrhujeme upraviť ods. 2 nasledovne: „(2) Podpora podľa odseku 1 písm. a) prvého, druhého a tretieho bodu sa vzťahuje na zariadenie výrobcu elektriny bez ohľadu na jeho výkon.“. Odôvodnenie: Obmedzenie podpory na základe výkonu ide nad rámec smernice a nie je v súlade so zámerom zvyšovania výroby obnoviteľných zdrojov energie.	Z	N	Pripomienka bola prerokovaná na úrovni ŠT a AZZZ SR od nej ustúpila. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	Čl. I, nový bod V § 3 ods. 1 v písm. a) navrhujeme doplniť nový bod s nasledovným znením: „4. prístupom zariadenia s inštalovaným výkonom nad 10 MW do prenosovej sústavy“. Odôvodnenie: V	Z	N	Pripomienka bola prerokovaná na úrovni ŠT a AZZZ SR od nej ustúpila. Rozpor odstránený.

	záujme rozvoja výroby elektriny z OZE navrhujeme umožniť zdrojom OZE nad určitú inštalovanú kapacitu pripojenie priamo do prenosovej sústavy. Takáto úprava umožní efektívne využiť dostupné kapacity sústavy aj nad rámec kapacít v rámci distribučných sústav.			
AZZZ SR	Čl. I, bod 16 V § 3a ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmeno s nasledovným znením: „neuplatnením tarify za prevádzkovanie systému, poplatkov za prístup do prenosovej sústavy a rezervovanú kapacitu pre elektrolýzne zariadenie určené na výrobu vodíka“. Odôvodnenie: V navrhovanom znení zákona absentuje právna úprava pre výrobu vodíka. Zariadenia určené na konverziu energie, v tomto prípade elektrolýzer určený na výrobu vodíka, by vo všeobecnosti mali byť oslobodené od týchto poplatkov.	Z	N	Na rozporovom konaní AZZZ SR od pripomienky ustúpila.
AZZZ SR	Čl. I, bod 16 V § 3a ods. 1 navrhujeme vypustiť písm. c) a súčasne nahradiť pojem „potvrdenie o množstve biometánu“ pojmom „záruka pôvodu pre obnoviteľný plyn“ v celom texte návrhu. Odôvodnenie: Potvrdenia o množstve biometánu by mali byť nahradené zárukami pôvodu pre obnoviteľný plyn. Existencia obidvoch dokladov zbytočne zvyšuje administratívnu náročnosť systému a tým pádom aj náklady s ním spojené.	Z	N	Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa
AZZZ SR	Čl. I, bod 16 V § 3a ods. 2 a 5 navrhujeme nahradiť slovo „biometán“ slovom „obnoviteľný plyn“ v príslušných tvaroch. Alternatívne navrhujeme doplniť slovné spojenie „a bioplyn“ v príslušných	Z	ČA	Návrh doplnený o pojem bioplyn v odseku 2

	<p>tvaroch. Odôvodnenie: Zariadenia na kombinovanú výrobu tepla a elektriny môžu okrem biometánu spaľovať aj bioplyn, na ktorý je tiež možné získať podporu formou doplatku. V budúcnosti sa predpokladá rozšírenie zastúpenia alternatívnych plynov a je možné predpokladať aj rozšírenie systému podpory na tieto plyny, preto je vhodné použiť všeobecnejší výraz, ktorý pokrýva viacero druhov plynov súčasne.</p>			
AZZZ SR	<p>Čl. I, nový bod V § 4 ods. 1 doplniť nové písmeno s nasledujúcim znením: „h) prednostné pripojenie do prenosovej sústavy, prednostný prenos elektriny a prednostnú dodávku elektriny, ak má zariadenie na výroby elektriny celkový inštalovaný výkon nad 10 MW“. Odôvodnenie: V záujme rozvoja výroby elektriny z OZE navrhujeme umožniť zdrojom OZE nad určitú inštalovanú kapacitu pripojenie priamo do prenosovej sústavy. Takáto úprava umožní efektívne využiť dostupné kapacity sústavy aj nad rámec kapacít v rámci distribučných sústav.</p>	Z	N	Pripomienka nad rámec zámeru predkladateľa. Rozpor trvá
AZZZ SR	<p>Čl. I, nový bod V § 4 ods. 10 navrhujeme na koniec odseku doplniť novú vetu: „Výrobca s právom na podporu, ktorý si uplatňuje podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b), nie je oprávnený uzavrieť zmluvu o agregácii podľa osobitného predpisu; to neplatí ak uzavrie zmluvu o agregácii s výkupcom elektriny.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť ustanovenie upravujúce špecifiká výrobcu elektriny, ktorý si uplatňuje právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b). Takýto výrobcovia sú účastníkmi výkupu elektriny, ktorý sa riadi osobitnými zmluvami a je naviazaný a systém</p>	Z	N	Na rozporovom konaní RÚZSR od pripomienky ustúpila.

	OKTE. V prípade agregácie by malo byť zohľadnené, že výkup postupuje na základe zmluvných ustanovení určených v čase keď platné a účinné znenie zákonov nepredpokladalo existenciu nezávislých agregátorov.			
AZZZ SR	<p>Čl. I, bod 24</p> <p>V § 4b ods. 13 navrhujeme vypustiť časť vety za bodkočiarkou, obmedzujúcou predaj elektriny nespotrebovanej v odbernom mieste lokálneho zdroja. Zároveň navrhujeme vypustiť obmedzenia a právo PDS odpojiť lokálny zdroj od sústavy v § 4b ods. 15. Odôvodnenie: Navrhované úpravy umožnia spolu s úpravami súvisiacimi s implementáciou Clean Energy Package inštalovanie nových OZE a zvýšenie ich podielu na energetickom mixe. V praxi uvedené zdroje pravdepodobne budú inštalované a prevádzkované dodávateľom elektriny, ktorý zároveň bude zodpovedný za odchýlku, a v rámci širšieho riešenia budú zahŕňať batériové úložiská v mieste výroby a prepojenie so službami flexibility a agregáciou výroby a spotreby – a stabilné náklady na energiu pre odberateľa, ktorý možnosti využije. Odstránenie limitov celkového inštalovaného výkonu a odstránenie obmedzení pre predaj elektriny bude mať pozitívny dopad na bezpečnosť a stabilitu sústavy, keďže prostredníctvom agregácie bude slúžiť aj na vyrovnávanie rozdielov medzi dopytom a ponukou elektriny. Zároveň skutočný potenciál lokálnych zdrojov môže byť jedným z riešení, zabezpečujúcich stabilné náklady na energiu v prípade odberateľov elektriny vo verejnom sektore (napríklad školy,</p>	Z	ČA	Obmedzenie predaja elektriny nespotrebovanej v odbernom mieste pre lokálny zdroj je riešené inou novelou. Pripomienka k vypusteniu práva odpojiť lokálny zdroj je nad rámec zámeru predkladateľa.

	samospráva a iné). Predpokladom je ale nastavenie možností čo najviac v prospech odberateľa.			
AZZZ SR	<p>Čl. I, nový bod</p> <p>V § 5 a § 5c zákona a § 12 a 24 zákona o energetike navrhujeme zaviesť prioritu v pripájaní väčších zdrojov OZE tak, aby pripojenie väčších zdrojov nemohlo byť zmarené špekulatívnym rezervovaním si kapacity v distribučnej sústave. Takéto riešenie je možné naviazať na osvedčenie o výstavbe energetického zariadenia vydávané ministerstvom, aukcie na nové väčšie zdroje OZE organizované ministerstvom a možno pre tieto účely zvážiť aj využitie inštitútu všeobecného hospodárskeho záujmu. Odôvodnenie: Navrhujeme komplexne stanoviť pravidlá v záujme minimalizácie špekulatívnej rezervácie kapacít na pripojenie nových zdrojov OZE väčších výkonov. Takáto úprava je potrebná aj vzhľadom na dostupné verejné zdroje (modernizačný fond, plán obnovy, nové rozpočtové obdobie fondov EÚ 2021-27) – najmä v prípade plánu obnovy je kľúčové, aby bol podporovaný zdroj prednostne pripojený. Pre takúto úpravu môže byť využitý inštitút aukcií na väčšie zdroje v prepojení napr. so všeobecným hospodárskym záujmom – teda stanoviť, že zdroje, ktoré uspejú v aukcii organizovanej ministerstvom budú mať právo na prednostné pripojenie do sústavy.</p>	Z	N	MH SR na rozporovom konaní vysvetlilo zámer riešiť špekulatívne rezervovania iným spôsobom ako sú osvedčenia a prechodné ustanovenia, úprevádzkové poriadky a AZZZ SR od pripomienky ustúpila.
AZZZ SR	<p>Čl. I, nový bod</p> <p>V § 5 ods. 1 nahradiť slovo „prednostne“ slovami „v lehote 30 dní od podania žiadosti o pripojenie“. V § 5 ods. 7 nahradiť číslovku „30“ v prvej vete za číslovku „15“ a číslovku „10“ v</p>	Z	ČA	Lehoty primerane znížené v zmysle pripomienky

	druhej vete za číslovku „5“. Odôvodnenie: V súčasnosti je v zákone ustanovená povinnosť pre prevádzkovateľov distribučnej sústavy prednostne pripojiť zariadenie výrobcu elektriny do j sústavy, avšak bez stanovenia lehoty na realizáciu takéhoto pripojenia. Stanovenie maximálnej doby na pripojenie v zákone by zvýšilo právnu istotu pre výrobcov elektriny z OZE a tak ich motivovalo i vyšším investíciám a zrýchlilo rozvoj nových zdrojov. Navrhujeme preto v záujme rozvoja OZE a zrýchlenia procesu pripájania nových zdrojov zadefinovať maximálnu lehotu na pripojenie a skrátiť lehoty pre funkčnú skúšku a vydanie potvrdenia o jej vykonaní.			
AZZZ SR	Čl. I, nový bod V § 8b doplniť v ods. 4 novú vetu s nasledovným znením: „Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou prevedie bezodplatne záruky pôvodu prislúchajúce k vykúpenej elektrine podľa zmlúv o povinnom výkupe elektriny“. V § 5a ods. 2 doplniť na konci odseku novú vetu s nasledujúcim znením: „Výkupca elektriny má ďalej právo na záruky pôvodu prislúchajúce k vykúpenej elektrine podľa zmlúv o povinnom výkupe elektriny.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie zákona, ktoré zosúladí fungovanie výkupu elektriny s ustanoveniami týkajúcimi sa záruk pôvodu, s ktorými je spojené právo dodávateľa elektriny uviesť pri vyúčtovaní dodanej elektriny koncovému odberateľovi elektrinu ako elektrinu vyrobenú z obnoviteľného zdroja energie.	Z	N	Pripomienka nad rámec zámeru predkladateľa. Pripomienka bola prerokovaná na úrovni ŠT a AZZZ SR od nej ustúpila. Rozpor odstránený
AZZZ SR	Čl. 1, bod 46 V §12 ods. 2 je odvolávka na §2 ods.6 písm. k). Navrhujeme v	O	A	

	§12 ods. 2 v odvolávke na §2 ods.6 zmeniť písm. k) na písm. l). Odôvodnenie: oprava označenia.			
AZZZ SR	Čl. 1, bod 16 V §3a ods. 1 sú dve písmená označené ako písm. c). Navrhujeme v §3a ods. 1 upraviť označenie jednotlivých písmen po implementovaní pripomienky č. 1 a 3. Odôvodnenie: oprava označenia.	O	A	
AZZZ SR	K Čl. II K bodu 1 V §-e 1, ods.1 písmeno g. ; ods.3 písmeno c. ; v § 2 písm. v); §11 odsek 4, písm.c) ; §12 odsek 2, písm.a),; § 31 písm. b) premenovanie „centrálneho zdroja tepla v budove“ na „decentralizovaný zdroj tepla“ nie je podľa môjho názoru správny a technicky nevystihuje jeho podstatu. Ak je niečo decentralizované, tak to asi bolo pôvodne časť nejakého uceleného súboru zariadení. Napríklad samostatný tepelný zdroj v budove, ktorý bol postavený spoločne s bytovým domom nebol „decentralizovaný“ z nejakej tepelnej sústavy, ale jeho výstavbu si vyžiadalo zabezpečenie tepla na ohrev vykurovacej vody a prípravu teplej vody v konkrétnom objekte, pretože nebola iná možnosť, napríklad objekt napojiť na sústavu centrálného zásobovania teplom v danej lokalite. Odôvodnenie: Navrhujeme: „zdroj tepla v budove“ miesto decentralizovaný zdroj tepla.	O	N	Navrhovaná definícia vychádza z aplikačnej praxe a jasne definuje tepelný zdroj v budove. Rozpor odstránený
AZZZ SR	Záruky pôvodu obnoviteľného plynu vydáva prevádzkovateľ registra podľa §11b (jediný subjekt: prevádzkovateľ slovenskej	Z	A	

	<p>plynárenskej distribučnej sieti: SPP – distribúcia, a.s.).</p> <p>Potvrdenia o množstve biometánu vydáva prevádzkovateľ distribučnej siete, do ktorej je pripojené zariadenie na výrobu biometánu (môže to byť viac subjektov, napríklad nadväzujúce distribučné siete). Navrhujeme, aby záruku pôvodu obnoviteľného plynu (§12), aj potvrdenie o množstve biometánu (§12a) vydával a evidoval iba jeden subjekt - prevádzkovateľ registra podľa §11b. Súčasne platí, že by sa malo jednať len o záruku pôvodu obnoviteľného plynu v zmysle Pripomienky č. 1.</p> <p>Odôvodnenie: Záruka pôvodu obnoviteľného plynu aj potvrdenie o množstve biometánu sa vydávajú v elektronickej podobe. Musia mať jedinečný identifikátor, aby nemohlo dôjsť k duplicite, alebo zámene. Musia byť evidované v elektronickej databáze. V tejto databáze musí byť evidovaný aj prenos a zrušenie týchto dokumentov. To je možné zabezpečiť iba vtedy, ak záruky pôvodu obnoviteľného plynu (§12) aj potvrdenia o množstve biometánu (§12a) bude vydávať a evidovať iba jeden subjekt v jednej databáze - prevádzkovateľ registra podľa §11b. Prevádzkovatelia LDS nie sú spravidla vybavení žiadnym potrebným IT systémom a ani technickým a ľudským zázemím. Vydávanie záruk pôvodu obnoviteľného plynu a potvrdenia o množstve biometánu potenciálne dvomi rôznymi subjektmi vnesie do systému certifikátov chaos. Potvrdenia o množstve biometánu budú, v najlepšom prípade, vydávané v celej plejáde formátov rôznymi subjektami a údaje v nich budú len ťažko verifikovateľné.</p>			
--	---	--	--	--

<p>Klub 500</p>	<p>K čl. I bodu 9. § 2 ods. 4 písm. a) bod 4. 1. Slová: „fosílné palivo vyrobené z odpadu“ navrhujeme nahradit' nasledovnými slovami: „recyklované uhlíkové palivo“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť názvoslovie v súlade so Smernicou EPaR (EÚ) 2018/2001 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (ďalej len „Smernica 2018/2001“), v ktorej je zavedený pojem „Recycled carbon fuel“. V názve, ktorý je použitý chýba slovo "recyklovaný", ktoré má zásadný význam Pri transpozícii Smernice 2018/2001 v iných krajinách je tento princíp dodržaný, napr. v českej právnej úprave je uvedené: "recyklované palivo s obsahom uhlíku".</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>Klub 500</p>	<p>K čl. I bodu 50., § 12aa ods. 5 písm. d) 10. Znenie písm. d) navrhujeme nahradit' nasledovným znením: „d) vykonávanie auditu podľa podmienok a v intervaloch určených prevádzkovateľom distribučnej siete, do ktorej je zariadenie na výrobu obnoviteľného plynu pripojené v jeho prevádzkovom poriadku.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že prevádzkovateľ distribučnej siete zodpovedná za množstvá komodity v distribučnej sieti, vidíme ako vhodnejšie, aby audit zabezpečoval prevádzkovateľ distribučnej siete. Prevádzkovateľ registra je v prípade lokálnej distribučnej siete iná osoba ako v prípade distribučnej siete.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>MH SR preferuje vykonávanie auditu subjektom, ktorý vydáva záruky pôvodu.</p>
<p>Klub 500</p>	<p>K čl. I bodu 50., § 12aa ods. 6 11. Navrhujeme vypustiť celé znenie odseku 6. Doterajšie odseky 7 až 15 sa označujú ako odseky 6 až 14. Odôvodnenie: Máme za to, že v prípade uplatnenia navrhovaného znenia by</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	dochádzalo k splateniu nie len poskytnutej štátnej pomoci, ale aj dodatočných finančných prostriedkov. Požadujeme vypustenie celého znenia odseku, nakoľko sa pri navrhovanom znení nejedná o štátnu pomoc.			
Klub 500	K čl. I bodu 58., § 14a ods. 2 písm. d) 12. Znenie písm. d) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „d) dodanie stlačeného zemného plynu alebo skvapalneného zemného plynu do dopravných prostriedkov,“. Odôvodnenie: Zemný plyn používaný v doprave ako pohonná látka je distribuovaný rovnakou plynárenskou infraštruktúrou ako pre použitie v iných sektoroch. Jednoznačným preukázaním jeho využitia v doprave je dodávka do CNG, resp. LNG staníc. Z tohto dôvodu navrhujeme doplniť predmetné ustanovenie o bližšiu špecifikáciu odberného miesta. Navrhované určenie uvádzania pohonnej látky na trh je aktuálne používané pri nabíjacej infraštruktúre elektrických vozidiel, nakoľko trh s elektrinou sa vyznačuje obdobnými charakteristikami ako trh so zemným plynom.	Z	ČA	Dodanie na trh v prípade CNG a LNG bolo jednoznačnejšie zadefinované v spolupráci s MF SR bude sa vzťahovať na osobu platiacu SD z CNG
Klub 500	K čl. I bodu 58., § 14a ods. 2 písm. e) 13. Znenie písm. e) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „e) obchodné dodanie obnoviteľného plynu do dopravných prostriedkov,“. Odôvodnenie: Nakoľko obnoviteľný plyn je možné dodať rovnakou plynárenskou infraštruktúrou ako zemný plyn, pre jednoznačné rozlíšenie pôvodu produktu je potrebná záruka pôvodu obnoviteľného plynu. Máme za to, že najefektívnejšie preukázanie využitia obnoviteľného plynu v doprave je obchodná dodávka komodity do dopravných	Z	ČA	Dodanie na trh v prípade CNG a LNG bolo jednoznačnejšie zadefinované v spolupráci s MF SR bude sa vzťahovať na osobu platiacu spotrtebnú daň z CNG

	prostriedkov. Fyzické dodanie je podmnožina obchodného dodania. Navrhované určenie uvádzania pohonnej látky na trh je aktuálne používané pri nabíjacej infraštruktúre elektrických vozidiel, nakoľko trh s elektrinou vyrobenou z obnoviteľných zdrojov sa vyznačuje obdobnými charakteristikami ako trh s obnoviteľným plynom.			
Klub 500	K čl. I bodu 58., § 14a ods. 3 písm. a) 14. Slovo: „biopaliva“ navrhujeme nahradiť nasledovným slovom: „biodieslu“. Odôvodnenie: Požadujeme zachovanie minimálneho podielu biodieslu. V prípade používania HVO za účelom dosiahnutia požadovaného % OZE v doprave navrhujeme jeho používanie nad blending wall. Je podstatné pri tak vysokých cieľoch OZE využiť priestor do 7% 1G pre biopalivá, ktoré sú ekonomicky efektívne, domáce a zabezpečujú vysoké úspory emisií skleníkových plynov.	Z	ČA	Pojem biodiesel bol nahradený pojmom metylester mastných kyselín
Klub 500	K čl. I bodu 58., § 14a ods. 3 písm. b) 15. Slovo: „biopaliva“ navrhujeme nahradiť nasledovným slovom: „bioetanolu“. Odôvodnenie: Požadujeme zachovanie min podielu bioetanolovej zložky v benzíne. Je podstatné pri tak vysokých cieľoch OZE využiť priestor do 7% 1G pre biopalivá, ktoré sú ekonomicky efektívne, domáce a zabezpečujú vysoké úspory emisií skleníkových plynov.	Z	A	
Klub 500	K čl. I bodu 58., § 14a ods. 9 písm. b) 16. Slovo: „používaných“ navrhujeme nahradiť nasledovným slovom: „použitých“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú	Z	A	

	pripomienku. Navrhujeme zosúladiť terminológiu s prílohou IX časť B Smernice 2018/2001.			
Klub 500	K čl. I bodu 58., § 14a ods. 10 písm. c) 17. Navrhujeme vypustiť celé písmeno c). Odôvodnenie: Kvapalné a plynné palivá z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu nie je z technologických dôvodov možné použiť ako medziprodukty na výrobu CNG, resp. LNG. Z tohto dôvodu nie je dané písmeno v praxi uplatniteľné a navrhujeme jeho vypustenie.	O	N	Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa.
Klub 500	K čl. I bodu 58., § 14b ods. 1 18. Navrhujeme vypustiť slová: „kritéria udržateľnosti“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku nakoľko sa jedná o opakujúce sa slová.	O	A	
Klub 500	K čl. I bodu 58., § 14b ods. 1 19. Na konci navrhujeme odstrániť bodku a doplniť slová: „alebo v Delegovanom akte s cieľom doplniť túto smernicu stanovením vhodných minimálnych prahových hodnôt pre úspory emisií skleníkových plynov z recyklovaných uhlíkových palív prostredníctvom posúdenia životného cyklu“. Odôvodnenie: Žiadame doplniť aj odkaz na definíciu KTU pre RCF, toto v súčasnom návrhu chýba. Určené to bude v Delegovanom akte s cieľom doplniť Smernicu 2018/2001 stanovením vhodných minimálnych prahových hodnôt pre úspory emisií skleníkových plynov z recyklovaných uhlíkových palív prostredníctvom posúdenia životného cyklu.	Z	ČA	Bude riešené vo vyhláške MŽP, kde sa doplní odkaz na delegovaný akt potom, ako bude tento akt publikovaný v úradnom vestníku.

Klub 500	K čl. I bodu 9., § 2 ods. 4 písm. b) 2. Slová: „fosílnym palivom vyrobeným z odpadu“ navrhujeme nahradit' nasledovnými slovami: „recyklovaným uhlíkovým palivom“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť názvoslovie v súlade so Smernicou 2018/2001, v ktorej je zavedený pojem „Recycled carbon fuel“.	Z	A	
Klub 500	K čl. I bodu 58., § 14c ods. 1 20. Slová: „dodávanej energie“ navrhujeme nahradit' slovami: „dodávanej elektrickej energie“. Odôvodnenie: Jedná sa o zosúladienie názvoslovia, nakoľko fyzická osoba alebo právnická osoba má povinnosť podávať správu v prípade dodávania elektriny používanej na pohon v cestných vozidlách vrátane trolejbusov.	Z	N	Text bol v legislatíve v tomto tvare aj dopsial'.
Klub 500	K čl. I bodu 58., § 14c ods. 2 písm. a) 21. Slová: „dodávanej energie“ navrhujeme nahradit' slovami: „dodávanej elektrickej energie“. Odôvodnenie: Jedná sa o zosúladienie názvoslovia, nakoľko podľa § 14c ods. 1 má fyzická osoba alebo právnická osoba povinnosť podávať správu v prípade uvádzania pohonnej látky na trh alebo dodávania elektrickej energie.	Z	N	Text bol v legislatíve v tomto tvare aj dopsial'.
Klub 500	K čl. I bodu 58., § 14c ods. 2 písm. c) 22. Slová: „dodávanej energie“ navrhujeme nahradit' slovami: „dodávanej elektrickej energie“. Odôvodnenie: Jedná sa o zosúladienie názvoslovia, nakoľko podľa § 14c ods. 1 má fyzická osoba alebo právnická osoba povinnosť podávať správu v	Z	N	Text bol v legislatíve v tomto tvare aj dopsial'.

	prípade uvádzania pohonnej látky na trh alebo dodávania elektrickej energie.			
Klub 500	K čl. I bodu 58., § 14c ods. 4 úvodná veta 23. Za slová: „Slovenskej republike“ navrhujeme doplniť slová: „alebo dodáva elektrinu používanú na pohon v cestných vozidlách vrátane trolejbusov“. Odôvodnenie: Jedná sa o zosúladenie povinnosti, nakoľko podľa § 14c ods. 1 má fyzická osoba alebo právnická osoba povinnosť podávať správu aj v prípade dodávania elektrickej energie používanej na pohon v cestných vozidlách vrátane trolejbusov.	Z	N	Na základe prerokovania s MDV SR a MŽP SR bol §14c ods. 4 upravený a nevyžaduje sa povinnosť z dôvodu nízkeho faktora pre elektrinu v SR. Používanie elektriny v doprave automaticky spĺňa požadované úspory emisií.
Klub 500	K čl. I bodu 58., § 14c ods. 6 25. Znenie § 14c ods. 6 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Právnická osoba alebo fyzická osoba môže povinnosť podľa odseku 4 splniť aj uvedením udržateľných pohonných látok, ktoré majú využitie v leteckej doprave, na trh v Slovenskej republike, ak spĺňajú kritériá trvalej udržateľnosti.“. Odôvodnenie: Nakoľko v prípade pohonných látok používaných v cestnej doprave je táto povinnosť limitovaná na pre uvádzanie pohonných látok na trh pre použitie v cestnej doprave, navrhujeme aplikovať danú podmienku aj pre udržateľné pohonné látky s využitím v leteckej doprave. Týmto sa zároveň zamedzuje riziku viacnásobného započítania udržateľnej pohonnej látky vo viacerých krajinách.	Z	ČA	Ustanovenie upravené v zmysle pripomienky: (6) Právnická osoba alebo fyzická osoba môže povinnosť podľa odseku 4 splniť aj dodávkami udržateľných pohonných látok na trh v Slovenskej republike na využitie v leteckej doprave alebo vnútrozemskej vodnej doprave, ak spĺňajú kritériá trvalej udržateľnosti.
Klub 500	K čl. I bodu 58., § 14c 26. Do § 14c navrhujeme doplniť nový odsek v nasledovnom znení: „Právnická osoba alebo fyzická osoba môže splnomocniť	Z	N	Ide o nadbytočnú textáciu, je na obchodnom vzťahu a rozhodnutí hospodárskeho subjektu, ako a kto mu

	<p>inú tretiu osobu, ktorá spĺňa odbornú spôsobilosť podľa osobitného predpisu (17ga), aby táto osoba zaslala Slovenskému hydrometeorologickému ústavu správu o úrovni tvorby emisií skleníkových plynov podľa ods. 1 na overenie.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 17ga znie: § 5 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Z hľadiska očakávaného výrazného nárastu počtov subjektov, ktorým vznikne povinnosť podľa § 14 ods. 1 a 4 bude podľa nášho názoru vhodné zaviesť aj možnosť splnomocnenia tretej osoby pre účely podávania správy o úrovni tvorby emisií skleníkových plynov. Navrhované ustanovenie uľahčí dosahovanie emisných cieľov v doprave. Pre zamedzenie špekulatívneho obchodovania s emisnými úsporami a zaručenie odbornosti celého procesu navrhujeme, aby splnomocnená osoba bola držiteľom osvedčenia na podnikania v zmysle § 5 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike.</p>			<p>vypracuje správu (interné zmluvné vzťahy). Zodpovednosť za jej zaslanie má však hospodársky subjekt.</p>
Klub 500	<p>K čl. I bodu 75, § 16 ods. 2 písm. f) 28. Plne súhlasíme a podporujeme revíziu doterajších hodnôt. Na základe analýzy, dosahujú predmetné pokuty v ostatných krajinách stredoeurópskeho regiónu vyššiu úroveň. Napr. v Českej republike nie je problém plniť úspory na úrovni 6% pri použití HVO a UER do výšky 1% (§ 20b ods. 1 zákona č. 201/2012 Sb. o ochrane ovzduší).</p>	Z	A	
Klub 500	<p>K čl. I bodu 78., § 18I 29. Za odsek 7 navrhujeme doplniť nový odsek 8 s nasledovným znením: „(8) Pri výpočte plnenia povinnosti referenčných hodnôt pri uvádzaní pohonných látok na trh podľa § 14a ods. 1 písm. a)</p>	Z	ČA	<p>Uvedené ustanovenie bude účinné od 1. 1. 2023</p>

	<p>sa úroveň spotreby biopalív, biokvapalín alebo palív z biomasy vyrobených z potravinárskych alebo krmovínárskych plodín, pri ktorých hrozí vysoké riziko nepriamej zmeny využívania pôdy a pri ktorých bolo pozorované významné rozšírenie oblasti výroby na pôdu s vysokými zásobami uhlíka, pokiaľ tieto palivá nie sú certifikované ako biopalivá, biokvapaliny alebo palivá z biomasy s nízkym rizikom nepriamej zmeny využívania pôdy sa znižuje na 0 %.“ Odôvodnenie: V nadväznosti na povinnosť Slovenskej republiky transponovať ustanovenia Smernice 2018/2001 požadujeme implementáciu Článku 26, ods. 2 Smernice 2018/2001 v navrhovanom znení. Vzhľadom na skutočnosť, že sa dnes biopalivá vyrobené z palmového oleja v SR nepoužívajú a ich úroveň sa má znížiť na nulu, je potrebné priamo túto úroveň v zákone nastaviť.</p>			
Klub 500	<p>K čl. I bodu 9., §2 ods. 4 3. Za písm. f) navrhujeme vložiť nové písmená g) a h) v znení: „g) bioetanolom etanol vyrobený z biomasy h) biodieslom ester vyrobený z rastlinného oleja alebo živočíšneho tuku3ad“ Poznámka pod čiarou k odkazu 3ad znie: STN EN Kvapalné ropné výrobky. Metylestery mastných kyselín (FAME) pre vznietové motory a na vykurovanie. Požiadavky a skúšobné metódy (656531). Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť definície bioetanolu a biodieslu z aktuálne účinného znenia zákona.</p>	Z	ČA	Pojem biodiesel bol nahradený pojmom metylester mastných kyselín
Klub 500	<p>K čl. I bodu 80., § 19b ods. 1 písm. a) 30. Znenie písm. a) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „a) kritériá udržateľnosti a úspory emisií skleníkových plynov pre biopalivá, biokvapaliny, palivá z biomasy, palivá vyrobené z</p>	Z	A	Bude riešené vo vyhláske MŽP SR odkazom na delegovaný akt.

	<p>recyklovaného uhlíka a kvapalné alebo plyných palivá vyrobené z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu a limitné hodnoty pre emisie skleníkových plynov z pestovania poľnohospodárskych surovín pri zachovaní kritérií trvalej udržateľnosti,“. Odôvodnenie: Palivá vyrobené z recyklovaného uhlíka a kvapalné alebo plyné palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu nemajú v súčasnej právnej úprave definované kritériá udržateľnosti. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby MŽP všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovilo kritériá udržateľnosti aj predmetných palív.</p>			
Klub 500	<p>Doplnenie novelizačného bodu 31. Navrhujeme doplniť čl. III novým bodom č. 4., ktorý znie nasledovne: V § 15 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Účastníkom konania o rozhodovaní o schválení prevádzkového poriadku, ktorým sa upravujú podmienky prevádzkovateľa registra obnoviteľných plynov x) je aj ten, koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: § 11b zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Návrh zákona určuje len základné úpravy registra obnoviteľných plynov, pričom ostatné podmienky budú upravené v prevádzkovom poriadku registra. Pri tomto prístupe hrozí významné zvýšenie neistoty a rizika, že zmeny prevádzkového poriadku budú znamenať obmedzenie podnikateľského prostredia v odvetví obnoviteľných plynov. Máme za to, že v prípade zmien</p>	Z	N	Nad rámec zámeru predkladateľa

	prevádzkového poriadku prevádzkovateľa registra by mali byť účastníci konania aj výrobcovia obnoviteľného plynu, ktorých práva sú v prípade schválenia zmien v prevádzkovom poriadku priamo dotknuté.			
Klub 500	Doplnenie novelizačného bodu 32. V celom texte zákona č. 309/2009 Z.z. navrhujeme nahradiť samostatný pojem "plyn" vo všetkých tvaroch slovami "zemný plyn". Odôvodnenie: Vzhľadom na rôznu charakteristiku pôvodu „plynu“ (zemný, obnoviteľný, bioplyn) je potrebná bližšia špecifikácia terminológie.	Z	ČA	Definícia zemného plynu bola spresnená.
Klub 500	Doplnenie novelizačného bodu 33. Do zákona č. 309/2009 Z.z. navrhujeme doplniť definíciu zemného plynu. Odôvodnenie: Vzhľadom na rôznorodú štruktúru ložísk zemného plynu je vhodné zaviesť definíciu zemného plynu.	Z	N	Nad rámec zámeru predkladateľa
Klub 500	Doplnenie novelizačného bodu 34. V celom texte zákona č. 309/2009 Z.z. navrhujeme pojem „biometán“ vo všetkých tvaroch nahradiť pojmom „obnoviteľný plyn“. Nakoľko sa pojem „biometán“ používa aj v inej legislatíve na jeho podporu, definíciu biometánu v zmysle § 2 ods. 1 písm. f) navrhujeme ponechať. Odôvodnenie V prípade uplatnenia znenia návrhu zákona by nebolo možné uviesť do plynárenskej infraštruktúry niektoré druhy plynov (napríklad vodík), aj pokiaľ by táto možnosť bola upravená v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej siete. Máme za to, že pre zjednodušenie procesu vtláčania plynných	Z	N	Práva a povinnosti účastníkov trhu s plynom rieši najmä zákon o energetike

	látok do plynárenskej infraštruktúry by mali byť podmienky upravené v prevádzkovom poriadku distribučnej siete. Obdobný princíp navrhujeme aplikovať aj na vydávanie záruk pôvodu a potvrdení o pôvode, ktoré by mali byť vydávané pre obnoviteľný plyn, ktorý bude následne bližšie špecifikovaný v jednotlivých zárukách pôvodu, resp. v potvrdeniach o udržateľnosti.			
Klub 500	Doplnenie novelizačného bodu 35. Navrhujeme vypustiť celé znenie § 2 ods. 3 písm. j) zákona č. 309/2009 Z.z.. Doterajšie písmená k) až o) sa označujú ako písmená j) až n). Odôvodnenie: V prípade nahradenia pojmu biometán pojmom obnoviteľný plyn je čas uvedenia zariadenia na výrobu obnoviteľného plynu do prevádzky upravený v § 2 ods. 6 písm. n).	Z	N	Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa.
Klub 500	Doplnenie novelizačného bodu 36. Znenie § 10 ods. 2 písm. a) zákona č. 309/2009 Z.z. navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „a) zabezpečiť, aby obnoviteľný plyn dodávaný do distribučnej siete zodpovedal kvalitatívnym parametrom uvedeným v technických podmienok prevádzkovateľa distribučnej siete, na ktorú je zariadenie pripojené. V prípade ak je zariadenie určené na výrobu obnoviteľného plynu z biomasy, aby maximálna emisia metánu do ovzdušia neprekročila hodnotu 1 %,“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že do plynárenskej infraštruktúry môžu byť dodávané rôzne druhy obnoviteľných plynov, považujeme za vhodnejšie určiť kvalitu konkrétneho obnoviteľného plynu separátne v rámci technických podmienok prevádzkovateľa distribučnej siete. Máme za to, že stanovenie maximálnej emisie	Z	ČA	Bolo zapracované kompromisné znenie

	metánu do ovzdušia je aplikovateľné len na produkciu obnoviteľného plynu z biomasy.			
Klub 500	<p>Doplnenie novelizačného bodu</p> <p>37. V § 11a ods. 2 zákona č. 309/2009 Z.z. na konci navrhujeme bodku nahradiť čiarkou a doplniť slová: „pokiaľ sa prevádzkovateľ zariadenia na výrobu biometánu nedohodne s prevádzkovateľom distribučnej siete inak.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na rozdielny technologický spôsob výroby obnoviteľných plynov a technických charakteristík potrubného systému zariadení na výrobu obnoviteľných plynov je možné, že prípojkou na výrobu obnoviteľného plynu sa môžu rozumieť aj iné zariadenia, ako sú uvedené v definícii. Navrhujeme preto aby sa prípadné rozdiely v prípojke vydiskutovali bilaterálne medzi výrobcom obnoviteľného plynu a prevádzkovateľom distribučnej siete, do ktorej bude zariadenie pripojené.</p>	Z	A	
Klub 500	<p>Podpora výroby elektriny vyrobenej z malých vodných elektrární doplatkom</p> <p>38. Všeobecne: S cieľom zabezpečiť podmienky pre stabilnú prevádzku zariadení na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov, Klub 500 predkladá návrh na zmenu pravidiel podpory výrobcov – prevádzkovateľov malých vodných elektrární. Klub 500 navrhuje úpravu súčasného systému v nasledovných krokoch: 1. úprava podmienok definovaných Zákonom č. 309/2009 o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby v znení neskorších predpisov, ktorého návrh novelizácie predkladáme, 2. úprava podmienok definovaných vyhláškou, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška</p>	Z	N	Nad rámec zámeru predkladateľa

	<p>Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov Navrhujeme, aby po novelizácii Zákona č. 309/2009 boli novelizované Pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou tak, aby elektrina vyrobená v súlade s navrhovaným znením § 3 ods. 4 písm. b) a ktorá je zároveň spotrebovaná výrobcom elektriny nebola zaťažená tarifou za prevádzkovanie systému. 3. úprava podmienok definovaných vyhláškou Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č.18/2017 Z.z, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike. Navrhujeme, aby po novelizácii Zákona č. 309/2009 bola novelizovaná Vyhláška, ktorou Úrad stanoví cenu v EUR/MWh podľa množstva vyrobenej elektrickej energie vo vodných elektrárňach minimálne na súčasnej úrovni. Konkrétne: Návrh novelizácie Zákona č. 309/2009 o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby v znení neskorších predpisov: 1. v § 3 ods. 4 sa dopĺňa písm. b) nasledovne: „ b) v zariadení výrobcu elektriny pre vlastné využitie s celkovým inštalovaným výkonom do 2500 kW vrátane, ak ide o zariadenie využívajúce vodnú energiu v derivačných vodných elektrárňach postavených mimo hlavných tokov, kde je voda privádzaná derivačným kanálom, alebo potrubím,“ Ostatné odseky sa prečísľujú. 2. v § 3 ods. sa 6 mení nasledovne: „b) odseku 1 písm. c) trvá 15 rokov od času prvého uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, okrem zariadení na výrobu elektriny uvedených v §3, odseku 4, písm.</p>			
--	--	--	--	--

	<p>b) pri ktorých sa podpora podľa odseku 1 písmeno c) predlžuje automaticky po skončení súčasného poberania podpory o ďalších 15 rokov,“ 3. v § 6 ods. 1 sa písm. c) mení nasledovne: „c) doplatkom pre výrobcov elektriny uvedených v §3, odseku 4, písm. a) a c), je rozdiel medzi cenou elektriny a cenou vykupovanej elektriny, ktorý uhrádza výrobcovi elektriny s právom na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c) zúčtovateľ podpory; ak je tento rozdiel záporný, doplatok sa rovná nule,“ 4. v § 6 ods. 1 sa dopĺňa nové písm. d) nasledovne: „d) doplatkom pre výrobcov elektriny uvedených v §3, odseku 4, písm. b), je cena elektriny za jednotku množstva elektriny schválená alebo určená úradom podľa osobitného predpisu¹²⁾ pre elektrinu vyrobenú z vodnej energie,“ Ostatné odseky sa prečísľujú.</p> <p>Odôvodnenie: Klub 500 má za to, že systém podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov má podporovať dlhodobu udržateľnú výrobu elektriny z tých zdrojov, ktoré majú potenciál vyrábať elektrinu bez obmedzení, nepretržite, bez negatívnych vplyvov na životné prostredie, tých zdrojov, ktoré pri výrobe nezaberajú ornú pôdu, nerušia mestské a vidiecke aglomerácie a ktoré naopak prispievajú k ochrane životného prostredia. Medzi tieto zdroje jednoznačne patria malé vodné elektrárne, ktoré vyrábajú elektrinu na princípe zberu vody z horských prameňov a potokov, ich sústredenia do nádrží, pričom spád je tvorený haťou a ktoré pracujú ako prietokové. Z hľadiska minimálnych vplyvov na životné prostredie je možné charakterizovať aj derivačné malé vodné elektrárne, kde hydroenergetický spád je tvorený prevažne derivačným potrubím. Tieto typy výroby elektriny sú z hľadiska minimalizovania vplyvov na životné</p>			
--	--	--	--	--

	prostredie najvhodnejšie (vplyvy na prietokové pomery a kontinuitu prietokov). Je vhodné zachovať systém podpory týchto zdrojov, tak aby sa zabezpečila ich efektívna a dlhodobá udržateľná prevádzka.			
Klub 500	<p>K čl. I bodu 13., § 2 ods. 6 písm. n)</p> <p>4. Na konci navrhujeme bodku nahradiť čiarkou a doplniť slovami: „alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia na výrobu obnoviteľného plynu do distribučnej siete (ďalej len „funkčná skúška zariadenia na výrobu obnoviteľného plynu“) podľa toho, ktorý dátum nastane skôr.“. Odôvodnenie: Na základe technologického postupu pri uvádzaní zariadenia na výrobu bioplynu do prevádzky je potrebná jeho prevádzka aj pred povolením trvalého užívania zariadenia. V prípade, ak by bol braný do úvahy neskorší dátum medzi povolením trvalého užívania a vykonaním funkčnej skúšky zariadenia na výrobu obnoviteľného plynu, malo by to za následok zamedzenie vydávania záruk pôvodu obnoviteľného plynu, pričom obnoviteľný plyn už v okamihu úspešnej skúšky spĺňa všetky parametre potrebné na vydanie záruky pôvodu. Skúšobná prevádzka môže trvať aj rok a preto je nevyhnutné nastaviť podmienky tak, že aj počas tohto času je možné vydávať záruky pôvodu. Máme za to, že protokolárne absolvovanie funkčných skúšok dodá prevádzkovateľ distribučnej siete.</p>	Z	ČA	Definícia bola upravená pre uvedenie zariadenia na výrobu obnoviteľného plynu do prevádzky
Klub 500	<p>K čl. I bodu 14., § 3 ods. 2</p> <p>5. Podpora podľa odseku 1 písm. a) prvého bodu sa vzťahuje na zariadenie výrobcu elektriny bez ohľadu na jeho výkon. Podpora podľa odseku 1 písm. a) druhého bodu a tretieho bodu sa</p>	Z	N	Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa a tiež nie je v súlade s čl. 12 Nariadenia EP

	vzťahuje na zariadenie výrobcu elektriny, ktorého inštalovaný výkon je nižší ako 400 kW a pri zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky po 31. decembri 2025 nižší ako 200 kW. Nesúhlasíme, aby podpora podľa odseku 1 písm. a) druhého bodu a tretieho bodu bola obmedzená výkonom. Navrhujeme, aby bolo zachované súčasné znenie zákona „(2) Podpora podľa odseku 1 písm. a) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny bez ohľadu na ich výkon.“			a Radu 2019/943 o vnútornom trhu s elektrinou
Klub 500	K § 4b odsek 19 6. Na elektrinu vyrobenú v lokálnom zdroji a spotrebovanú v odbernom mieste identickom s odovzdávacím miestom lokálneho zdroja sa od kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bolo vydané potvrdenie o výrobe elektriny v lokálnom zdroji, neuplatňuje tarifa za prevádzkovanie systému, najviac však v rozsahu 600 MWh ročne. Navrhujeme hranicu 600 MWh ročne zvýšiť na „4000 MWh ročne“, čo zodpovedá súčasnému zneniu zákona, keď je povolené budovať lokálne zdroje do výkonu 500 kW a celá takto vyrobená elektrina je oslobodená od platenia TPS.	Z	ČA	Hodnota 600 MWh upravená na 1 000 MWh v inej novele tohto zákona. Akceptovaním hranice podľa tejto pripomienky by došlo k výraznému zvýšeniu nad rámec zámeru predkladateľa
Klub 500	K čl. I bodu 46., § 12 ods. 2 7. Za písm. h) navrhujeme vložiť nové písmená i) a j) v znení: „i) emisie skleníkových plynov zo životného cyklu na jednotku vyrobenej energie v g CO ₂ ekv/MJ j) informácia o názvoch surovín použitých na výrobu obnoviteľného plynu.“. Odôvodnenie: Nakoľko pri využití obnoviteľného plynu v sektore dopravy je potrebné deklarovať emisnú stopu jednotlivých pohonných látok a informáciu o názvoch surovín	Z	N	Pripomienka bola stiahnutá.

	použitých na výrobu obnoviteľného plynu (z dôvodu určenia jeho pokročilosti), navrhujeme túto informáciu dodať do potvrdenia o pôvode obnoviteľného plynu ako voliteľnú, na základe žiadosti výrobcu obnoviteľného plynu. Z tohto dôvodu navrhujeme do predmetného ustanovenia doplniť písmeno i).			
Klub 500	K čl. I bodu 46., § 12 ods. 4 8. V prvej vete za slovné spojenie „sa rozumie“ navrhujeme doplniť slovo „najmä“. Odôvodnenie: Nakoľko je možné využívať záruku pôvodu obnoviteľného plynu aj na iné účely a jej uplatnenie na preukázanie podielu alebo množstva energie z obnoviteľného plynu dodanej v energetickom mixe dodávateľa plynu koncovému odberateľovi (konkrétne napr. preukázanie uspor emisii GHG v doprave), navrhujeme zmenu textácie pridaním „najmä“.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, pretože návrh vychádza z transpozície smernice
Klub 500	K čl. I bodu 50., § 12aa ods. 5 písm. a) 9. Navrhujeme vypustiť celé znenie písmena a). Doterajšie písmená b) až d) sa označujú ako písmená a) až c). Odôvodnenie: Máme za to, kvalitatívne charakteristiky obnoviteľného plynu nie sú podmienkou na vydanie záruky pôvodu obnoviteľného plynu, nakoľko tento parameter je upravený medzi výrobcom obnoviteľného plynu a prevádzkovateľom distribučnej siete, ako aj medzi výrobcom a odberateľom obnoviteľného plynu.	Z	ČA	Návrh upravený v zmysle pripomienky nasledovne a) dodržanie určenej kvality vyrobeného obnoviteľného plynu, v súlade prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa registra, 16b)
MDaVSR	Všeobecne Návrh zákona odporúčame upraviť v súlade s Prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky	O	A	

	nasledovne: - v Čl. I bod 66 odporúčame formulovať nasledovne: „V § 16 ods. 1 písm. h) sa slová „ods. 9“ nahrádzajú slovami „ods. 10“ a slová „ ods. 8“ sa nahrádzajú slovami“ „ods. 9“.“; to platí primerane aj pre body 68, 70 a 71, - v Čl. II bod 31 a 39 spojiť do jedného novelizačného bodu.			
MDaVSR	Čl. I bodu 40 V Čl. I bode 40 texte nového § 9b žiadame vypustiť slová „a stavebné úrady pri povoľovaní stavieb“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 126 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov stavebné úrady v konaniach, ktoré sa dotýkajú záujmov chránených osobitnými predpismi, rozhodujú na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitného predpisu. Stavebný úrad nie je správnym orgánom podľa zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ani podľa zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, preto nemôže zodpovedať za odborné posúdenie súladu s týmito právnymi predpismi. Stavebný úrad nedisponuje ani kritériami, na základe ktorých by posudzoval súlad s predmetnými zákonmi, preto môže pri povoľovaní stavieb iba zohľadniť stanovisko príslušného dotknutého orgánu.	Z	A	
MDaVSR	Čl. I bodu 58 § 14c ods. 1 a 8 V Čl. I bode 58 § 14c ods. 1 a 8 žiadame vypustiť slová „vrátane	Z	A	

	<p>trolejbusov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované znenie je v rozpore s § 20 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sú trolejbusy dráhovými vozidlami, a teda z technického a prevádzkového hľadiska ich nemožno zaradiť medzi cestné vozidlá, čím nie je dotknuté vymedzenie trolejbusu ako motorového vozidla na účely uplatňovania pravidiel cestnej premávky pri spoločnej prevádzke trolejbusovej dráhy a cestnej premávky. Prípadné plnenie povinnosti dodávateľov elektriny monitorovať úroveň tvorby emisií skleníkových plynov na jednotku energie využívanej špecificky na pohon v trolejbusoch by navyše bolo bez ďalšej úpravy problematické v podmienkach dodávok elektriny pre odberateľov prevádzkujúcich trolejbusové aj električkové dráhy bez plne oddelených sústav napájania.</p>			
MFSR	<p>K čl. I K bodu 58 (§14a)</p> <p>1. V odseku 2 navrhujeme písmená d) až f) preformulovať takto: „d) uvedenie pohonných látok právnickou osobou alebo fyzickou osobou inou ako podľa osobitného predpisu,17b) ak uvádza na trh pohonnú látku iným spôsobom, ako je uvedený v písmenách a) až c), e) dodanie zemného plynu na výrobu stlačeného zemného plynu alebo skvapalneného zemného plynu určeného na použitie ako pohonná látka, f) výroba plyného paliva z biomasy a jeho predaj ako pohonnej látky.“.</p> <p>Legislatívno-technická úprava, ktorou sa upresňuje na účely tohto zákona termín „uvedenie na trh“, a tým aj povinné osoby.</p> <p>2. V odseku 5 navrhujeme písmená a) až d) preformulovať takto:</p>	O	A	

	<p>„a) zoznam osôb podľa odseku 2 s údajmi o týchto osobách podľa osobitného predpisu,17da) ak sa tento zoznam zasiela prvýkrát alebo ak došlo v priebehu príslušného kalendárneho štvrťroka k zmene v tomto zozname, b) množstvo minerálneho oleja podľa osobitného predpisu,17e) ktoré osoba podľa odseku 2 písm. a) až d) v predchádzajúcom kalendárnom štvrťroku 1. uviedla do daňového voľného obehu17a) na území Slovenskej republiky, 2. prepravila na územie Slovenskej republiky mimo pozastavenia dane na podnikateľské účely,17c) 3. doviezla na územie Slovenskej republiky z tretích štátov,17d) 4. uviedla do daňového voľného obehu, prepravila alebo doviezla na územie Slovenskej republiky na podnikateľské účely iným spôsobom, ako je uvedené v prvom až treťom bode, c) množstvo minerálneho oleja podľa osobitného predpisu,17e) z ktorého bola osobe podľa odseku 2 písm. a) až d) vrátená daň podľa osobitného predpisu,17f) z množstva uvedeného v písmene b), d) množstvo zemného plynu, ktoré osoba podľa odseku 2 písm. e) dodala na výrobu stlačeného zemného plynu alebo skvapalneného zemného plynu určeného na použitie ako pohonná látka.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 17da a 17e znejú: „17da) § 67 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. 17e) § 6 ods. 1 písm. a) a d) zákona č. 98/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Navrhovanou úpravou sa spresňujú údaje, ktoré má Finančné riaditeľstvo SR poskytnúť ministerstvu a SHMÚ o povinných osobách, ktoré tieto povinné osoby poskytnú colným úradom pri registrácii v súlade s Daňovým poriadkom a uviedli v daňových priznaniach. 3. V odseku 6 navrhujeme za písmeno c) vložiť nové písmeno d) v</p>			
--	--	--	--	--

	<p>tomto znení: „d) minerálny olej určený pre ozbrojené sily iných členských štátov na použitie týmito ozbrojenými silami a ich civilnými zamestnancami pri obrannom úsilí v rámci spoločnej bezpečnostnej a obrannej politiky Európskej únie,“. Doterajšie písmená d) a e) sa označia ako písmená e) a f). Navrhované doplnenie súvisí s transpozíciou smernice Rady (EÚ) 2020/262 z 19. decembra 2019, ktorou sa ustanovuje všeobecný systém spotrebných daní, v súvislosti s ktorou sa doplnilo v zákone č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení neskorších predpisov oslobodenie minerálneho oleja, ktorý bol prepravený na daňové územie v pozastavení dane ozbrojenými silami iných členských štátov na použitie týmito ozbrojenými silami a ich civilnými zamestnancami pri obrannom úsilí v rámci spoločnej bezpečnostnej a obrannej politiky Európskej únie.</p>			
MFSR	<p>K čl.I K bodu 9 (§ 2 ods. 4) 1. V odseku 4 písm. a) navrhujeme body 1 až 3 preformulovať takto: „1. motorový benzín, ktorým je minerálny olej podľa osobitného predpisu3ad), 2. motorová nafta, ktorou je minerálny olej podľa osobitného predpisu3ae), 3. ropný plyn, ktorým je minerálny olej podľa osobitného predpisu3af),“. Poznámky pod čiarou k odkazom 3ad až 3af znejú: „3ad) § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení neskorších predpisov. 3ae) § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 98/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. 3af) § 6 ods. 1 písm. f) zákona č. 98/2004 Z. z. v znení neskorších prepisov.“. 2. V odseku 4 písm. a) navrhujeme za bod 3 vložiť nový bod 4 v tomto znení: „4. zemný plyn podľa osobitného predpisu3ag)</p>	O	ČA	Upravené na základe neskoršieho upresnenia zo strany MF SR

	<p>stlačený alebo skvapalnený,“. Poznámka pod čiarou k odkazu 3ag znie: „3ag) § 28 zákona č. 609/2007 Z. z. o spotrebnej dani z elektriny, uhlia a zemného plynu a o zmene a doplnení zákona č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení neskorších predpisov“. Doterajšie body 4 až 9 sa označia ako body 5 až 10. 3. V odseku 4 písm. a) v novooznačenom bode 10 navrhujeme slovo „ôsmeho“ nahradiť slovom „deviateho“.</p> <p>Navrhovanými úpravami v bodoch 1 až 3 sa spresňujú základné definície niektorých pohonných látok v súlade s príslušnými zákonmi o spotrebných daniach, a tiež sa legislatívno-technicky upravujú súvisiace ustanovenia.</p>			
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) žiadame uviesť negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy a vypracovať Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) z dôvodu zriadenia informačného systému - databázy Slovenského hydrometeorologického ústavu (ďalej len „SHMÚ“). V doložke vplyvov je označený žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. Návrhom zákona sa v čl. I bode 64 § 14g zriaďuje databáza „na evidovanie množstva, pôvodu a druhu biomasy alebo suroviny a vlastností trvalej udržateľnosti vrátane emisií skleníkových plynov udržateľných pohonných látok, pohonných látok s obsahom udržateľnej pohonnej látky, biokvapalín a plynných palív z biomasy vyrobených v Slovenskej republike, dovezených na územie Slovenskej republiky, vyvezených z územia Slovenskej</p>	Z	N	<p>Vysvetlené. Databáza už existuje, nejde o nový výdavok len nastavenie povinností subjektov k tejto databáze. Po vysvetlení MF SR od pripomienky ustúpilo.</p>

	republiky, obchodovaných na území Slovenskej republiky alebo uvedených na trh v Slovenskej republike“, ktorú vedie SHMÚ.			
MFSR	<p>K čl. II K bodu 27 (§ 12 ods. 1) V navrhovanom ustanovení sa uvádza, že „Výstavbu sústavy tepelných zariadení alebo jej časti možno uskutočniť len na základe osvedčenia na výstavbu sústavy tepelných zariadení alebo jej časti (ďalej len „osvedčenie“), ktoré vydáva ministerstvo alebo obec. O vydanie osvedčenia môže písomne požiadať fyzická osoba alebo právnická osoba.“. V platnom znení zákona sa však táto kompetencia pre obec neuvádza. V tejto súvislosti žiadame v dôvodovej správe a doložke vplyvov jednoznačne uviesť, či ide o novú úlohu pre obce alebo sa modifikuje už existujúca úloha. V prípade identifikácie negatívneho vplyvu je potrebné upraviť doložku vplyvov a zároveň vypracovať aj analýzu vplyvov vrátane vplyvov na obce s príslušnými kvantifikáciami a rozpočtovým krytím tak, že všetky negatívne vplyvy budú zabezpečené v rámci limitov dotknutých subjektov verejnej správy na jednotlivé roky.</p>	O	N	Nevznikajú žiadne nové povinnosti pre obce vzhľadom ku skutočnosti, že obec v predchádzajúcej právnej úprave vydávala záväzné stanovisko. V navrhovanej právnej úprave obec vydáva osvedčenie a nebude vydávať záväzné stanovisko. Zapracované do dôvodovej správy.
MFSR	<p>Všeobecne Z formálneho hľadiska je potrebné v doložke vplyvov v časti 1. Základné údaje správne uviesť predpokladaný termín predloženia na rokovanie vlády SR „január 2022“.</p>	O	A	
MIRRI SR	<p>Doložke vybraných vplyvov Žiadame upraviť doložku vybraných vplyvov a vypracovať analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Predkladateľ nesprávne</p>	Z	A	

	vyhodnotil vplyvy na informatizáciu spoločnosti. V rámci návrhu zákona ako aj sprievodných dokumentov uvádza, že bude vytvorený register a informačný systém (vlastný materiál bod 45.), databáza (vlastný materiál bod 64. a 81.) a množstvo informácií sa zverejňuje na webovom sídle. Uvedené skutočnosti predstavujú vplyvy na informatizáciu spoločnosti a preto je potrebné uvedené zapracovať aj do doložky vybraných vplyvov a do analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti.			
MKSR	čl. I bod 58 Navrhujeme v § 14a ods. 11 písm. a) vložiť na konci písmena čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MKSR	čl. I bod 58 Navrhujeme v § 14a ods. 14 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MKSR	čl. I bod 27 Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 15aaa slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 309/2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MKSR	čl. I bod 27 Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 15aab slová „v znení zákona č. .../2022 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	

MKSR	čl. I bod 32 Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 15adaa za slová „niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MKSR	čl. I bod 64 Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 171 za slová „niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení zákona č. 431/2021 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MKSR	čl. I bod 46 Odporúčame v § 12 ods. 2 prečíslovať označenie pododsekov, nakoľko dva pododseky sú označené písmenom „b“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MOSR	K čl. I bodu 58 návrhu zákona 1. V navrhovanom § 14a ods. 1 písm. a) odporúčame zvážiť v bode 4 nahradenie slov „11,2 %“ slovami „10,8 %“ a v bode 5 nahradenie slov „10,8 %“ slovami „11,2 %“. Odôvodnenie Odporúčame zvážiť zvyšovanie percentuálnych referenčných hodnôt postupne podľa poradia jednotlivých rokov. 2. Odporúčame v § 14a ods. 2 vypustiť prvú vetu. Odôvodnenie Novú povinnosť splniť referenčné hodnoty za kalendárny rok je vhodnejšie upraviť v rámci § 14a ods. 1. V nadväznosti na túto úpravu odporúčame opraviť aj vnútorné odkazy v rámci § 14a ods. 3 až 5. 3. Odporúčame prehodnotiť v navrhovanom znení § 14a ods. 2 definíciu pojmu „uvedenie na trh“. Odôvodnenie Z navrhovaného vymedzenia vyplýva, že ide o definíciu na účely celého právneho poriadku, kým z obsahu vymedzeného pojmu	O	ČA	Upravené v zmysle tejto pripomienky a iných pripomienok vznesených v MPK

	<p>vyplýva, že definícia sa má týkať iba pohonných látok, a teda že by malo ísť o definíciu pojmu na účely novelizovaného zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti poukazujeme aj na čl. 8 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR a na definície pojmov „uviedenie na trh“ a „sprístupnenie na trhu“ podľa čl. 3 ods. 1 a 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011. Odporúčame z vymedzenia pojmu „uviedenie na trh“ v § 14a ods. 2 písm. b) a c) a z nadväzujúcej povinnosti v § 14a ods. 13 vylúčiť pohonné látky prepravované alebo dovážané na územie Slovenskej republiky v rámci palivových nádrží motorových vozidiel. Odporúčame úpravu formulácie § 14a ods. 2 písm. f) tak, aby neobsahovalo tautológiu. Odporúčame zvážiť nahradenie znenia § 14a ods. 2 písm. f) napr. týmto znením: „f) prvé sprístupnenie pohonných látok na trhu na území Slovenskej republiky právnickou osobou alebo fyzickou osobou inou ako podľa osobitného predpisu, 17b) ak sprístupňuje pohonné látky iným spôsobom, ako je uvedený v písmenách a) až d).“ 4. Odporúčame zvážiť súlad § 14a ods. 13 s § 14a ods. 2 písm. c). Odôvodnenie V § 14a ods. 2 písm. c) sa do pojmu „uviedenie na trh“ navrhuje zahrnúť dovoz pohonných látok na územie Slovenskej republiky iba z tretích štátov, kým v § 14a ods. 13 sa navrhuje upraviť ohlasovaciu povinnosť v prípade dovozu pohonných látok s obsahom biopaliva nielen z tretích štátov, ale aj z členských štátov Európskej únie.</p>			
--	---	--	--	--

<p>MOSR</p>	<p>K čl. I bodu 58 návrhu zákona</p> <p>1. V navrhovanom § 14a ods. 6 úvodnej vete odporúčame slová „podľa odsekov 1 a 3“ nahradiť slovami „podľa odsekov 1 až 4 a 13“. 2. V navrhovanom § 14a ods. 6 písm. c) odporúčame slová „na použitie“ umiestniť za slovami „minerálny olej určený“.</p> <p>Odôvodnenie Nové povinnosti pre právnické osoby a fyzické osoby uvádzajúce na trh pohonné látky sa ukladajú v § 14a ods. 1 a 3 a v nadväznosti na to aj v rámci § 14a ods. 2 a 4 a 13.</p> <p>Odporúčame precizovať výnimku z uložených povinností pre ozbrojené sily Slovenskej republiky a pre ozbrojené sily iných štátov v navrhovanom § 11a ods. 6 tak, aby zahŕňala aj ustanovenia § 11a ods. 2, 4 a 13, ktorých samostatné plnenie (bez splnenia § 11a ods. 1 a 3) by nemalo opodstatnenie.</p> <p>Odporúčame tiež gramatickú úpravu ustanovenia § 14a ods. 6 písm. c).</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>K prvej časti pripomienky, navrhované znenie považujeme sa dostatočné. Druhá časť pripomienky akceptovaná.</p>
<p>MOSR</p>	<p>K čl. II bodu 76 návrhu zákona</p> <p>1. V navrhovanom znení § 31 písm. b) odporúčame zvážiť nahradenie slov „mestskej infraštruktúry“ slovami „obecnej infraštruktúry“. 2. V navrhovanom znení § 31 písm. c) odporúčame zvážiť nahradenie slov „obec je povinná rozhodnúť“ slovami „obec rozhoduje“. Odôvodnenie</p> <p>Odporúčame vnútorne zladieť navrhované ustanovenia § 31 písm. b) a c) z hľadiska používanej terminológie v súlade s čl. 6 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR. V ustanovení § 31 písm. b) sa ukladá povinnosť obciam s väčším počtom obyvateľov, nie však priamo mestám, preto odporúčame zvážiť použitie slov „obecnej infraštruktúry“. Na začiatku ustanovenia § 31 písm. c)</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	sa používa slovné spojenie „obec rozhoduje“, preto odporúčame zväžiť použitie rovnakého slovného spojenia aj v časti tohto ustanovenie za bodkočiarkou.			
MOSR	K čl. II bodu 72 návrhu zákona Odporúčame v navrhovanom znení ustanovenia § 29 ods. 2 písm. c) slová „podľa § 18b ods. 2“ nahradiť slovami „podľa § 18a ods. 2“. Odôvodnenie Navrhujeme opraviť chybu v nesprávnej citácii ustanovenia, na ktoré sa odkazuje.	O	A	
MOSR	K čl. II bodom 47 a 50 návrhu zákona Odporúčame zväžiť vypustenie novelizačných bodov a ponechanie platného znenia § 17 ods. 4 písm. c), § 18 ods. 4 písm. b) a ods. 7 písm. e). Odôvodnenie Ponechaním informovania konečného spotrebiteľa o termíne odčítania údajov aj v prípade ich odčítania elektronicky alebo diaľkovo sa mu uľahčí overenie správnosti odčítaných údajov. Poukazujeme v tejto súvislosti aj na prílohu VIIA smernice 2012/27/EÚ v platnom znení, podľa ktorej by spotrebiteľ mal byť v pravidelných intervaloch informovaný o spotrebe v prípade, že sú nainštalované meradlá alebo pomerové rozdeľovače tepla umožňujúce diaľkový odpočet.	O	N	Príloha VIIA Smernice 2012/27/EU je transponovaná v zákone č. 321/2014 Z. z. Rozpor odstránený
MOSR	K čl. I bodu 61 návrhu zákona V navrhovanom znení § 14e písm. k) odporúčame upraviť spôsob zverejňovania údajov. Odôvodnenie Odporúčame doplniť, že národné hodnoty na účel výpočtu emisií	O	A	

	skleníkových plynov sa majú zverejniť napríklad na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR.			
MOSR	K čl. II bodu 81 návrhu zákona V navrhovanom znení § 38ae ods. 4 odporúčame slová „podľa tohto zákon“ uviesť v správnom gramatickom tvare „podľa tohto zákona“: Odôvodnenie Navrhujeme gramatickú úpravu textu.	O	A	
MOSR	K čl. I bodu 64 návrhu zákona V navrhovanom znení poznámky pod čiarou k odkazu 17n odporúčame konkretizovať konkrétne ustanovenie citovaného zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie Navrhujeme úpravu citácie právneho predpisu v poznámke pod čiarou v súlade s bodom 23.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MPRVSR	Čl. I bod 64 § 14h ods. 4 navrhujeme preformulovať tak, aby bolo jasné, kto je povinný sa preukázať a komu, v akom časovom rozhraní. Navrhujeme vypustiť slová „sa preukazuje“, tak aby z ustanovenia vyplývala jednoznačná povinnosť subjektu, a aby mohla byť vzhľadom na znenie skutkovej podstaty aj postihnutelná. Ďalej žiadame § 14h doplniť o povinnosti pestovateľa a dodávateľa, t. j., ustanoviť, aby bola povinnosť vystavovať tieto vyhlásenia úplne a pravdivo, aby v opačnom prípade ich bolo možné sankcionovať, ak uviedli iných dodávateľov alebo elektrárov, či teplárov do omylu. Rovnako tak	Z	ČA	Na základe rokovania boli ustanovenie vzťahujúce sa k tejto pripomienke upravené Rozpor odstránený.

	navrhujeme ustanoviť povinnosť, aby tieto vyhlásenie boli povinní predložiť SLDI.			
MPRVSR	<p>Čl. I bod 64</p> <p>§ 14h ods. 9 navrhujeme doplniť tak, že na konci vety sa bodka nahradí čiarkou, za ktorou sa vkladajú slová: „alebo biomasa pochádza zo stromov, ktoré boli vyťažené ako súčasť opatrení na ochranu lesa alebo ako súčasť opatrení spojených s odstraňovaním následkov pôsobenia škodlivých činiteľov v lesoch.17n)“ Zároveň sa odkaz 17n) presunie za bodku na konci vety. Odôvodnenie: Podstatnou súčasťou biomasy v lesoch poškodených biotickými a lebo abiotickými škodlivými činiteľmi tvoria poškodené stromy, ktorých drevo je technicky znehodnotenú do tej miery, že je nemožné jeho využitie v piliarskej výrobe alebo aspoň na vláknu, resp. z hľadiska ochrany lesa je nevyhnutné asanovať poťažbové zvyšky z takto vykonaných opatrení napr. štiepkovaním. Ide o biomasu, ktorá pochádza zo stromov, ktoré boli vyťažené ako súčasť opatrení spojených s odstraňovaním následkov pôsobenia škodlivých činiteľov v lesoch, ktorá je takto definovaná v § 22 ods. 2 písm. c) zákona o lesoch. Takáto biomasa je primárne vhodná na ďalšie využitie práve na energetické využitie. Podľa údajov Správy o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2020, v súčasnosti sa nevyužíva približne 48 % využiteľného potenciálu palivovej drevnej biomasy na lesných pozemkoch. Ide o drevo nevhodné na mechanické a chemické spracovanie, ktorého výskyt súvisí s vysokým rozsahom a frekvenciou kalamitných situácií a následných náhodných ťažieb prevažne v</p>	Z	ČA	<p>Na základe prerokovania MH SR a MPRV SR bolo ustanovenie upravené: (9) Biopalivá, biokvapaliny a palivá z biomasy vyrobené z lesnej biomasy vrátane stromov, ktoré boli vyťažené ako súčasť opatrení na ochranu lesa alebo ako súčasť opatrení spojených s odstraňovaním následkov pôsobenia škodlivých činiteľov v lesoch spĺňajú kritériá udržateľnosti, ak má dodávateľ lesnej biomasy hospodárske opatrenie odsúhlasené orgánom štátnej správy lesného hospodárstva alebo schválený program starostlivosti o lesy.17n)</p> <p>Rozpor odstránený.</p>

	ihličnatých (smrekových) porastoch. Zvyšuje sa tým potenciál listnatého dreva (zašetrovaním ťažby), ktorého sortimentová štruktúra zahŕňa vyšší podiel palivovej dendromasy. Uvedený stav nie je v zhode s Integrovaným národným energetickým a klimatickým plánom na roky 2021 - 2030, ktorý vytýčil cieľ zvýšenia podielu obnoviteľných zdrojov energie (OZE) na 19,2 % v roku 2030 oproti 16,9 % v roku 2019.			
MPRVSR	<p>Čl. I bod 65</p> <p>§ 15 sa dopĺňa odsekom 2, podľa ktorého "Štátny dozor nad dodržiavaním povinností podľa prvej vety vykonáva Slovenská lesnícko-drevárska inšpekcia". Z tohto ustanovenia, ani z celého zákona však nie je zrejmé na základe akých procesných pravidiel je SLDI oprávnená vykonávať štátny dozor, aké sú oprávnenia a povinnosti SLDI pri výkone štátneho dozoru? Predložený návrh je v tomto ohľade nedostatočný a okrem toho, že určuje kompetenciu a povinnosť SLDI vykonávať štátny dozor, neurčuje žiadne procesné pravidlá jeho výkonu, oprávnenia a povinnosti zamestnancov SLDI pri výkone dozoru a pod. Návrh je potrebné v tomto smere dopracovať o procesné pravidlá výkonu štátneho dozoru podľa tohto návrhu zákona, bez ktorých SLDI nebude môcť štátny dozor vykonať. Rovnako tak je potrebné vyšpecifikovať práva a povinnosti pri štátnom dozore, ako aj možnosť uloženia poriadkovej pokuty v prípade, ak subjekty odmietne spolupracovať s SLDI, alebo odmietne predložiť písomnosti, ktoré má SLDI kontrolovať. Ďalej žiadame o dopracovanie odôvodnenia k novelizačnému bodu 65, nakoľko nepodáva žiadne informácie o vyššie uvedených skutočnostiach.</p>	Z	N	N Na základe rozporového rokovania MPRV SR požiadalo MH SR o vypustenie Slovenskej lesnícko-drevárskej inšpekcie (ďalej len „SLDI“) ako orgánu, ktorý má vykonávať štátny dozor nad dodržiavaním povinností podľa § 14h a 14i návrhu zákona. MH SR vypustilo bod 65 a 77 z návrhu. Rozpor odstránený.

<p>MPRVSR</p>	<p>Dôvodovej správe osobitnej časti Dôvodová správa k bodu 64 obsahuje iba odôvodnenie k § 14g, pričom absentuje akékoľvek odôvodnenie k § 14h a 14i. Na základe toho žiadame predkladateľa o dopracovanie dôvodovej správy k bodu 64 aj o odôvodnenie § 14h a 14i.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Dôvodová správa doplnená.</p>
<p>MPRVSR</p>	<p>Čl. I (nad rámec novely) V § 16 odseky 5 a 6 je potrebné upraviť všeobecne a vypustiť z nich slovo "inšpekcia" tak, aby sa ustanovenia vzťahovali aj na SLDI. Po úprave by ustanovenia mohli znieť napr. nasledovne: "(5) Pokutu za správny delikt možno uložiť do jedného roka odo dňa porušenia zákonom ustanovených povinností, najneskôr však do troch rokov od ich porušenia. (6) Pri určení výšky pokuty sa prihliada na závažnosť, význam a dobu trvania protiprávneho konania a na rozsah spôsobených následkov." Odôvodnenie: Ide síce o návrh nad rámec novely, ale súvisí a nadväzuje na doplnenia vykonané predkladanou novelou vo vzťahu k SLDI.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Na základe rozporového rokovania MPRV SR požiadalo MH SR o vypustenie Slovenskej lesnícko-drevárskej inšpekcie (ďalej len „SLDI“) ako orgánu, ktorý má vykonávať štátny dozor nad dodržiavaním povinností podľa § 14h a 14i návrhu zákona. Rozpor odstránený.</p>
<p>MPRVSR</p>	<p>Čl. I bod 80 V § 19b ods. 1 písm. a) navrhujeme za slovo „poľnohospodárskych“ doplniť slová „a lesných“. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy k predkladanej novele cieľom návrhu zákona je transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (Ú. v. EÚ L 328, 21.12.2018) v platnom znení (ďalej len „RED II“). Článok 29 rozšírila smernica RED II o kritériá vzťahujúce sa na biopalivá, biokvapaliny a palivá z biomasy vyrobené „z lesnej biomasy“</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Na základe prerokovania pripomienky na rozporovom konaní MPRV SR od tejto pripomienky ustúpilo.</p>

	(čl. 29 ods. 6 a 7 smernice RED II). Je preto logické, aby sa v príslušnom ustanovení, ktorý sa týka povinností, ktoré vyplynuli zo smernice RED II, ako aj z novely zákona precizovalo navrhované znenie doplnením toho, že sa jedná aj o lesné suroviny, pre ktoré MŽP SR všeobecne záväzným predpisom ustanoví „kritériá udržateľnosti a úspory emisií skleníkových plynov pre biopalivá, biokvapaliny a palivá z biomasy a limitné hodnoty pre emisie skleníkových plynov z pestovania ako poľnohospodárskych, tak aj lesných surovín.			
MPRVSR	Čl. I bod 81 V § 19b ods. 2 písm. a) navrhujeme za slovo „poľnohospodárskych“ doplniť slová „a lesných“. Odôvodnenie: Ustanovením § 19b ods. 2 písm. a) sa ukladá MPRV SR povinnosť všeobecne záväzným právnym predpisom ustanoviť organizáciu, ktorá spravuje a aktualizuje databázu území, na ktorých vypestovaná biomasa spĺňa kritériá udržateľnosti a zároveň v nich možno očakávať, že emisie skleníkových plynov z pestovania poľnohospodárskych a lesných surovín nepresahujú limitné hodnoty pre emisie skleníkových plynov podľa odseku 1 písm. a). Čo sa týka poľnohospodárskych surovín, touto organizáciou je podľa § 1 vyhlášky MPRV SR č. 295/2011 Z. z. ktorou sa vykonáva § 19b ods. 2 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Výskumný ústav pôdoznalectva a ochrany pôdy v Bratislave. Vzhľadom na to, že článok 29 rozšíril smernicu RED II o kritériá vzťahujúce sa aj na biopalivá,	Z	N	Na základe prerokovania pripomienky na rozporovom konaní MPRV SR od tejto pripomienky ustúpilo.

	biokvapaliny a palivá z biomasy vyrobené „z lesnej biomasy“, bude potrebné novelou vyhlášky č. 295/2011 Z. z. určiť organizáciu, ktorá bude spravovať a aktualizovať databázu území, na ktorých vypestovaná lesná biomasa spĺňa kritériá udržateľnosti a zároveň v nich možno očakávať, že emisie skleníkových plynov z pestovania lesných surovín nepresahujú limitné hodnoty pre emisie skleníkových plynov.			
MPRVSR	Čl. I ods. 64 Z § 14i ods. 2 písm. a) nie je zrejmé, kto je zodpovedný v prípade, ak dodávateľ ako tretí v poradí oklame, prípadne uvedie do omylu dodávateľa v druhom rade a ten dodá drevo napr. teplárni, ktoré bolo vytŕažené bez PSL, tepláreň to už spáli, pričom ma potvrdenie resp. vyhlásenie od posledného dodávateľa, že drevo pochádza od pestovateľa, ktorý má PSL. Má povinnosť tepláreň analyzovať a vyhodnocovať drevo a jeho pôvod? Zodpovedný za porušenie zákona bude dodávateľ či pestovateľ, ktorý úmyselne oklamal ďalšieho dodávateľa alebo tepláreň? Uvedené nie je žiadnym spôsobom odôvodnené ani v dôvodovej správe osobitnej časti. Žiadame ustanovenie dopracovať a rovamo žiadame doplniť aj dôvodovú správu.	Z	ČA	Navrhované doplnenia sú ustanovené v § 14h, pričom na rozporovom konaní sa dohodlo, že sa to upraví v dôvodovej správe. Rozpor odstránený.
MPRVSR	nad rámec novely Zároveň navrhujeme predkladateľovi doplniť do zákona ustanovenie o možnosti uloženia poriadkovej pokuty orgánom štátneho dozoru. Ako vzor daného ustanovenia môže slúžiť ustanovenie § 13 ods. 7 zákona č. 113/2018 Z. z., ktoré je doplnené aj o inú osobu, ako je osoba podliehajúca dozoru, nakoľko sa nám v praxi pri výkone dozoru stalo, že na dozore sa	Z	N	Na základe rozporového rokovania MPRV SR požiadalo MH SR o vypustenie Slovenskej lesnícko-drevárskej inšpekcie (ďalej len „SLDI“) ako orgánu, ktorý má vykonávať štátny dozor nad dodržiavaním povinností podľa § 14h

	objavili cudzie osoby, napríklad príbuzní osoby podliehajúcej dozoru, ktorí marili výkon dozoru. "(7) Orgán dozoru môže za marenie alebo sťaženie výkonu dozoru alebo za nesplnenie povinnosti podľa § uložiť osobe podliehajúcej dozoru alebo tomu, kto sťažuje alebo marí výkon dozoru poriadkovú pokutu až do 300 eur. Poriadkovú pokutu možno uložiť aj opakovane. Úhrn opakovane uložených poriadkových pokút nesmie presiahnuť 2 000 eur. Poriadková pokuta je príjmom štátneho rozpočtu."			a 14i návrhu zákona. Rozpor odstránený.
MŠVVaŠSR	všeobecne Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky a jazykovo, napr. v čl. I bode 53 § 13b ods. 2 druhej vete slová "Poskytujú sa" nahradiť slovami "Informácie sa poskytujú" z dôvodu jednoznačnosti, bode 58 § 14a ods. 5 písm. a) za slová "právnickej osoby" vložiť slovo "alebo", vzhľadom na to, že ide o identifikačné údaje o fyzickej osobe a samostatne o právnickej osobe, bode 58 § 14b ods. 1 vypustiť slová "kritériá udržateľnosti" z dôvodu nadbytočnosti, bode 82 úvodnej vete slovo "Príloha" nahradiť slovami "Doterajšia príloha", v čl. II bode 47 slová "vkladá čiarka a pripájajú sa" nahradiť slovami "pripájajú" a za slovo "diaľkovo" vložiť čiarku, bode 81 § 38ae ods. 4 slovo "zákon" nahradiť slovom "zákona".	O	A	
MŠVVaŠSR	čl. I bode 58 (§ 14d ods. 3) Odporúčame v § 14d ods. 3 písm. a) a b) slová "príslušného smeru" nahradiť slovami „v príslušnom študijnom odbore" a v písmene c) slová "príslušného smeru" nahradiť slovami "v príslušnom učebnom odbore vzdelávacieho programu". Ide o	O	A	

	zosúladenie s terminológiou zákona č. 131/2002 Z. z. a zákona č. 245/2008 Z. z. Študijné odbory (ani študijné programy) vysokoškolského vzdelávania nemajú "smery".			
MVSR	čl. I bod 41 K čl. I bodu 41: Navrhujeme za slová „záruky pôvodu pre obnoviteľný plyn“ vložiť slová „ podľa § 12“.	O	A	
MVSR	čl. I bod 46 K čl. I bodu 46: V § 12 ods. 2 písm. b) slová „podľa § 2 ods. 6 písm. k)“ navrhujeme nahradiť slovami „podľa § 2 ods. 6 písm. m)“. Druhy obnoviteľných plynov sú uvedené v § 2 ods. 6 písm. m) návrhu zákona, nie v § 2 ods. 6 písm. k) návrhu zákona (viď čl. I body 12 a 13 návrhu zákona).	O	A	
MZSR	K bodu 58 [§ 14d ods. 8 písm. a)] Ustanovenie § 14d ods. 8 písm. a) navrhujeme preformulovať, a to nasledovne: „a) obmedzením spôsobilosti na právne úkony odborne spôsobilej osoby na účely overovania výpočtu,“. Odôvodnenie: Aj napriek tomu, že Občiansky zákonník v § 10 ods. 1 stále z dôvodu duševnej poruchy, ktorá nie je len prechodná, pripúšťa pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, fakticky však úplné pozbavenie fyzickej osoby spôsobilosti na právne úkony v súčasnosti už nie je možné, nakoľko v súčasnosti platný a účinný Civilný mimosporový poriadok v časti „Konanie o spôsobilosti na právne úkony“, neupravuje osobitné konanie, v rámci ktorého by súd mohol fyzickú osobu pozbaviť spôsobilosti na právne úkony. Vylúčenie možnosti úplného pozbavenia spôsobilosti na právne úkony reflektuje aj súčasný vývoj	O	A	

	náhľadu na danú problematiku vyplývajúci najmä z rozhodovacej činnosti Európskeho súdu pre ľudské práva, v zmysle ktorej sa úplné pozbavovanie fyzickej osoby spôsobilosti na právne úkony považuje za rozporné so základnými ľudskoprávnymi štandardmi. Z tohto dôvodu možno predmetnú časť ustanovenia považovať za obsolentnú, a preto ju navrhujeme z návrhu zákona vypustiť.			
MŽPSR	 bodu 64 § 14h ods. 11 - žiadame upraviť znenie tak, aby bolo zrejmé, ako sa bude postupovať v prípade, že uvedené palivá pochádzajú z tretích krajín a palivo bude dovezené priamo do SR, tzn. nebude podliehať schvaľovaniu, resp. overovaniu v inom členskom štáte. Odôvodnenie: Sprehľadnenie textu. Surovina na výrobu uvedených palív môže pochádzať aj z krajín mimo EÚ a je potrebné uviesť spôsob dokazovania plnenia kritérií trvalej udržateľnosti podľa § 14h ods. 8 a 9 aj v takom prípade.	Z	A	Splnenie kritérií udržateľnosti podľa odsekov 8 a 9 je možné preukázať aj dokladom preukazujúcim splnenie kritérií trvalej udržateľnosti uznaným v inom členskom štáte alebo vydaným pod dohľadom dobrovoľného certifikačného systému.
MŽPSR	 bodu 2 1.V § 2 ods. 1 písmeno a) žiadame upraviť takto: „a) obnoviteľným zdrojom energie nefosílny zdroj energie, a to vodná energia, veterná energia, slnečná energia, geotermálna energia, energia z okolia, biomasa vrátane všetkých produktov jej spracovania, okrem dreva, ktoré nepochádza z energetických porastov a okrem dreva, ktoré nie je odpadom z drevospracujúceho priemyslu, bioplyn, skládkový plyn, plyn z čističiek odpadových vôd a energia prílivu, vln a iná energia oceánu.“. Odôvodnenie: Súčasná úprava zákona eliminuje riziko, že bude v elektrárnach spaľované aj drevo, ktoré nepochádza z	Z	ČA	Na rozporovom konaní MH SR vysvetlilo, že definícia OZE vyplýva zo smernice 2018/2001 a podpora je predmetom § 3. Na základe rokovania MH SR navrhlo nové ustanovenie, ktoré obmedzuje využívanie biomasy. „Ak zariadeniu vzniklo právo na podporu podľa odseku 1 písm. c) alebo e) na elektrinu vyrobenú z biomasy a využíva na výrobu elektriny lesnú biomasu a toto právo

	<p>energetických porastov alebo nie je odpadom drevospracujúceho priemyslu. Navrhovaná úprava zákona umožní v elektrárňach spaľovať aj drevo z lesných porastov čím sa stráca zmysel znižovania emisií skleníkových plynov prostredníctvom udržateľnej biomasy. Deklarované preukazovanie plnenia kritérií udržateľnosti a jeho overovanie je diskutabilné a kritériá pre biomasu nie sú v návrhu zákona jasne definované. Na potrebu revízie účinnosti a súdržnosti vládnych podporných schém upozornila v minulosti aj štúdia OECD z roku 2017: https://www.oecd.org/environment/waste/Policy-Paper-Making-the-Slovak-Republic-a-more-resource-efficient-economy.pdf (strana 18) Narúšaním trhov a odklonom dreva od iného, potenciálne efektívnejšieho využitia môžu dotácie podporiť nadmernú ťažbu dreva a odradiť od zvyšovania efektívnosti v sektoroch súvisiacich s drevom. Dotácie by sa mali zachovať len vtedy, ak neexistujú žiadne iné trhové riešenia na podporu obnoviteľných zdrojov alebo iných politických cieľov. Slovensko túto odporúčanú úpravu vykonalo. Prijatím navrhovanej zmeny zákona by sme sa vrátili dozadu.</p>			<p>mu pretrváva aj po 1. októbri 2022, doplatok a príplatok sa vzťahuje na tú časť elektriny vyrobenej z lesnej biomasy, ktorá spĺňa kritériá trvalej udržateľnosti a pochádza z energetických porastov alebo z odpadu z priemyslu spracovania dreva.“ Rozpor odstránený.</p>
MŽPSR	<p>bodu 58 4.v § 14b ods. 1 odporúčame spojenie „súlad s kritériami udržateľnosti kritériá udržateľnosti a úspor“ nahradiť spojením „súlad s kritériami trvalej udržateľnosti a úspora“. Odôvodnenie: Oprava preklepu a zosúladenie používanej terminológie - „kritériá trvalej udržateľnosti“.</p>	O	ČA	Preklep opravený.
MŽPSR	<p>bodu 62 6.v § 14ea písm. n) odporúčame nahradiť slovné spojenie „za</p>	O	A	

	každého dodávateľa paliva“ spojením „za každú právnickú osobu alebo fyzickú osobu, ktorá uvádza na trh udržateľnú pohonnú látku“. Odôvodnenie: Ide o upresnenie textu.			
MŽPSR	bodu 13 definíciu pojmu „obnoviteľný plyn“ v § 2 ods. 6 písm. m) žiadame upraviť tak aby bol v plnom rozsahu v súlade s definíciou o obnoviteľných zdrojoch podľa tohto zákona (nesmie byť širšie definovaný ako „obnoviteľný zdroj“).	Z	N	Na rozporovom konaní MH SR vysvetlilo zadefinovanie pojmu obnoviteľný plyn. MŽP SR doplnilo, že navrhuje, aby pyrolýzny plyn nebol podporovaný. MH SR uviedlo, že podpora výroby elektriny je predmetom § 3. Vzhľadom na to, že tejto pripomienke chýba odôvodnenie a teda nemôže mať charakter zásadnej pripomienky, rozpor tu nie je.
MŽPSR	§ 3 ods. 1 Do návrhu zákona žiadame vložiť novelizačný bod v tomto znení: § 3b ods. 1 sa dopĺňa písmenom c), ktoré znie: „ c) postavené a uvedené do prevádzky v rozpore s požiadavkami osobitného predpisu,9ba) a ak ide o výrobu palív z odpadu, pre palivá nespĺňajúce požiadavky na kvalitu palív podľa osobitného predpisu9bb)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 9ba a 9bb znejú: „9ba) zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov. 9bb) § 14 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší a vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 228/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Považujeme za potrebné v návrhu zákona uviesť	Z	ČA	Pripomienka akceptovaná doplnením príslušných zákonov do odkazu 9b §3b ods. 1 b) postavené alebo uvedené do prevádzky v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.9b) 9b) Zákon č. 50/1976 Zb. Zákon č. 251/2012 Z. z. Zákon č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov. Rozpor odstránený.

	odkaz na právnu úpravu ochrany ovzdušia pri palivách vyrobených z odpadov, na ktoré sa vzťahujú požiadavky vyplývajúce z platných právnych predpisov na úseku ochrany ovzdušia . Upozorňujeme, že palivá vyrobené z odpadu, ktoré nespĺňajú požiadavky na druhotné palivá podľa osobitného predpisu, možno spaľovať len v zariadeniach na spaľovanie odpadu a spoluspaľovanie odpadu.			
MŽPSR	bodu 45 k § 11b - žiadame o poskytovanie údajov z „Registra obnoviteľných plynov“ (§ 11b), resp. zriadenie prístupu do uvedeného registra pre Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky.	O	N	MH SR nepovažuje za vhodné bez náležitého dôvodu zriadiť prístup MŽP SR do registra obnoviteľných plynov. Poskytovanie podrobných údajov len jednému subjektu bez preukázania vzťahu ku kontrole považujeme za neodôvodnené. Ide o zbytočnú administratívnu záťaž.
MŽPSR	celému textu K celému textu návrhu zákona - navrhujeme upraviť pojem „čistička odpadových vôd“ na „čistiareň odpadových vôd“.	O	A	
MŽPSR	bodu 12 odporúčame zosúladenie používanej terminológie a v texte nahradiť spojenie „splnenie kritérií udržateľnosti“ spojením „splnenie kritérií trvalej udržateľnosti“. Obdobne odporúčame upraviť spojenie v § 14b ods. 1, nadpis v § 14h, spojenie v § 14h ods. 8 – 11, v bode 80 (§ 19b ods. 1 písm. a)), v bode 81 (§ 19b	O	N	MH považuje definíciu v návrhu zákona za vhodnejšiu k) splnením kritérií trvalej udržateľnosti splnenie kritérií udržateľnosti a úspor emisií skleníkových plynov podľa § 19b ods. 1 písm. a)

	ods. 2 písm. a)). Odôvodnenie: Zosúladienie s doteraz používanou terminológiou – „kritériá trvalej udržateľnosti“.			
MŽPSR	 bodu 58 v § 14d navrhujeme upraviť názov nasledovne: „Odborná spôsobilosť na účely overovania výpočtu emisií skleníkových plynov“ a rovnako tak upraviť aj celý text predmetného paragrafu.	O	A	
MŽPSR	 bodu 64 znenie § 14i žiadame upraviť tak, aby bolo zrejmé, kto vydáva potvrdenie pre pevné palivo z biomasy (z kontextu predpokladáme, že ide o dobrovoľný certifikačný systém). Odôvodnenie: Sprehľadnenie textu. Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 271/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú kritériá trvalej udržateľnosti a ciele na zníženie emisií skleníkových plynov z pohonných látok upravuje potvrdenie o udržateľnosti pre udržateľné pohonné látky, biokvapaliny a plynné palivá z biomasy. Potvrdenie nie je určené pre pevné palivo z biomasy a ani odborne spôsobilé osoby podľa § 14d ods. 2 nekontrolujú kritériá trvalej udržateľnosti pre pevné palivá z biomasy (napr. § 14h ods. 8 a 9).	Z	ČA	Pripomienka zapracovaná úpravou ustanovenia v § 14h (4) Splnenie kritérií trvalej udržateľnosti preukazuje výrobca biopaliva, biokvapaliny alebo palív z biomasy vydaním potvrdenia o udržateľnosti, v ktorom uvedie aj výšku úspor emisií skleníkových plynov.
MŽPSR	 bodu 13 žiadame spresnenie definície pojmu „syntetický plyn“, nakoľko tak ako je definovaný v § 2 ods. 6 písm. m), bod 5, nie je zrejmé z akej výroby môže takýto plyn vzniknúť, resp. o aký druh plynu	Z	ČA	Na rozporovom konaní MH SR vysvetlilo zadefinovanie pojmu syntetický a obnoviteľný plyn. MŽP SR doplnilo, že navrhuje, aby pyrolýzny plyn nebol podporovaný.

	<p>ide. Podpora výroby napr. pyrolýzneho plynu nie je z hľadiska ochrany ovzdušia akceptovateľná.</p>			<p>MH SR uviedlo, že podpora výroby elektriny je predmetom § 3. V § 3 bolo doplnené (18) Podpora podľa odseku 1 písm. c) sa nevzťahuje na elektrinu vyrobenú z obnoviteľného syntetického plynu. Rozpor odstránený.</p>
NAFTA	<p>Čl. II bodu 25 Navrhujeme, aby v Čl. II bod 25 znel nasledovne: „V § 10 ods. 1 písm. d) sa za slovo „tepla“ vkladá čiarka a slová „stavby vodovodných potrubí, technológií a iných objektov umožňujúcich využívanie energetického potenciálu vôd12b) alebo geotermálnej energie v zariadeniach na výrobu tepla využívajúcich obnoviteľné zdroje energie“. Poznámka pod čiarou k odkazu 12b znie: „12b) § 52 ods. 1 písm. l) zákona č. 364/2004 Z. z. vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení zákona č. 51/2018 Z. z.“.</p>	Z	A	
NAFTA	<p>Čl. II bodu 25 Navrhujeme, aby v Čl. II bod 25 znel nasledovne: „V § 10 ods. 1 písm. d) sa za slovo „tepla“ vkladá čiarka a slová „stavby vodovodných potrubí, technológií a iných objektov umožňujúcich využívanie energetického potenciálu vôd12b) alebo geotermálnej energie v zariadeniach na výrobu tepla využívajúcich obnoviteľné zdroje energie“. Poznámka pod čiarou k odkazu 12b znie: „12b) § 52 ods. 1 písm. l) zákona č. 364/2004 Z. z. vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej</p>	Z	A	

	<p>radu č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení zákona č. 51/2018 Z. z.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť oprávnenia držiteľa povolenia podľa § 10 ods. 1 písm. d) aj pre technológie a objekty využívajúce potenciál geotermálnej energie v zariadeniach na výrobu tepla využívajúcich obnoviteľné zdroje energie. Táto požiadavka je plne v súlade so strategickými dokumentami SR v oblasti energetiky a taktiež nevyhnutná na naplnenie dekarbonizačných záväzkov SR. Integrovaný národný energetický a klimatický plán na roky 2021 – 2030 („NECP“) uvádza: „SR pri napĺňaní cieľa OZE pre rok 2030 považuje za kľúčový sektor vykurovania a chladenia.“ Podpora bude preto musieť byť oveľa intenzívnejšia, aby sa viac motivoval sektor vykurovania, najmä sektor CZT. Potenciál geotermálnej energie pre výrobu tepla je síce dostatočný, ale jej využívanie musí byť primerane podporované, čo si bude vyžadovať celkové zvýšenie pomoci.“ Okrem finančnej pomoci, ktorú predpokladá NECP sú nevyhnutné aj úpravy legislatívneho prostredia, ktoré uľahčia využívanie geotermálnej energie.</p>			
NVAS	<p>aktuálnemu zneniu § 4b zákona č. 309.2009 Z.z. o podpore [rovnaké ust. aj v konsolidovanom znení zákona č. 309.2009 Z.z. o podpore]</p> <p>Navrhujeme doplniť § 4b zákona o podpore o spresňujúci odsek, v zmysle ktorého výrobca elektriny v lokálnom zdroji, ktorý zároveň všetku ním vyrobenú elektrinu spotrebuje (a teda nedodáva ju do distribučnej sústavy), nie je povinný uzatvoriť zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny,</p>	Z	N	Práva a povinnosti výrobcu elektriny rieši zákon o energetike.

	zmluvu o dodávke elektriny a zmluvu o prevzatí zodpovednosti za odchýlku (ak nemá uzatvorenú zmluvu o zúčtovaní odchýlky).			
NVAS	k súčasnému zneniu zákona č. 309.2009 o podpore Navrhujeme doplniť do zákona č. 309/2009 o podpore ustanovenie, podľa ktorého sa na technologickú vlastnú spotrebu elektriny a ostatnú vlastnú spotrebu elektriny v zariadení na výrobu elektriny z OZE nebude uplatňovať tarifa za prevádzkovanie systému.	Z	N	Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa
NVAS	aktuálnemu § 5 zákona č. 309.2009 Z. z. o podpore [rovnaké ust. aj v konsolidovanom znení zákona č. 309.2009 Z.z. o podpore] Navrhujeme doplniť nový odsek do ust. § 5 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore, v zmysle ktorého náklady na vybudovanie elektrickej prípojky do distribučnej sústavy pre zariadenie na výrobu elektriny z OZE znáša v rozsahu [50 %] skutočných nákladov prevádzkovateľ distribučnej sústavy. Výrobca elektriny z OZE znáša náklady na vybudovanie elektrickej prípojky do distribučnej sústavy v rozsahu 50 % skutočných nákladov; najviac však [250.000,- EUR]. Ak dĺžka prípojky, ktorú je potrebné vybudovať prekročí [štyri kilometre], výrobca elektriny z OZE uhradí náklady spojené s vybudovaním prípojky nad [štyri kilometre] v plnej výške.	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.
NVAS	transpozícií čl. 16 ods. 4 a 5 smernice 2018.2001 o podpore Navrhujeme riadne zapracovať maximálne lehoty	Z	N	Lehoty sú stanovené v príslušných osobitných právnych predpisoch

	administratívnych konaní pri výstavbe a prevádzke OZE do nášho právneho poriadku v zmysle odôvodnenia nižšie.			
NVAS	<p>súčasnému zneniu § 16 zákona č. 309.2009 Z. z. o podpore [rovnaké ust. aj v konsolidovanom znení zákona č. 309.2009 Z.z. o podpore]</p> <p>Navrhujeme správne delikty v zákone č. 309/2009 Z. z. o podpore, zákone č. 251/2012 Z. z. o energetike a zákone č. 250/2012 Z. z. o regulácii detailnejšie kategorizovať podľa ich závažnosti a za menej závažné správne delikty stanoviť nižšiu hornú hranicu pokuty, ktorá za ich porušenie môže byť uložená. Navrhujeme tiež, aby pokutu 80.000 EUR a viac bolo možné uložiť len za najzávažnejšie správne delikty.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa. Chýba odôvodnenie. Výška pokuty je určená v správnom konaní aj z ohľadom na závažnosť porušenia.
NVAS	<p>aktuálnemu zneniu § 3b ods. 1 až 4 zákona č. 309.2009 Z.z. o podpore [rovnaké ust. aj v konsolidovanom znení zákona č. 309.2009 Z.z. o podpore]</p> <p>Navrhujeme v ust. § 3b zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore vypustiť odsevky 1 až 4, doterajšie odseky 5 až 8 sa označia ako 1 až 4.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.
NVAS	<p>súčasnému zneniu ust. § 4 ods. 1 zákona č. 309.2009 o podpore [rovnaké ust. konsolidovaného znenia zákona č. 309.2009 Z.z. o podpore]</p> <p>Navrhujeme v ust. § 4 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore doplniť o nové písm. h) ktoré znie: „a) bezplatný prístup do distribučnej sústavy.“</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

NVAS	<p>aktuálnemu zneniu § 18i ods. 5 zákona č. 309.2009 Z.z. o podpore [rovnaké ust. aj v konsolidovanom znení zákona č. 309.2009 Z.z. o podpore] Navrhujeme v ust. 18i ods. 5 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore vypustiť druhú vetu.</p>	Z	ČA	Znenie ustanovenia bolo upravené.
NVAS	<p>čl. I k bodu 25 [§ 4b ods. 19 konsolidovaného znenia zákona č. 309.2009 Z. z. o podpore] Navrhujeme vypustiť čl. I bod 25 návrhu zákona.</p>	Z	N	Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa
NVAS	<p>transpozícií čl. 15 ods. 8 smernice 2018.2001 o podpore Navrhujeme, aby bol v zákone č. 309/2009 Z.z. o podpore komplexne upravený režim uzatvárania zmlúv o nákupe energie z OZE (tzv. PPA). Zároveň navrhujeme prijatie osobitného zvýhodneného režimu pre výrobcov elektriny z OZE, ktorí vyrobenú elektrinu dodávajú cez priame vedenie.</p>	Z	ČA	Do návrhu bola doplnená definícia zmlúv o nákupe energie z OZE
NVAS	<p>čl. I bodu 40 [§ 9b konsolidovaného znenia zákona č. 309.2009 Z. z. o podpore] Navrhujeme, aby boli vypracované a do stavebných predpisov vložené konkrétne opatrenia na zvyšovanie podielu všetkých druhov energie z OZE, ako to ukladá smernica 2018/2001 o podpore.</p>	Z	N	Opatrenia sú navrhnuté v Integrovanom národnom energetickom a klimatickom pláne
NVAS	<p>Navrhujeme upraviť zákon č. 609.2007 Z.z. o spotrebnej dani z elektriny tak, aby bola ostatná vlastná spotreba zariadení vyrábajúcich elektrinu z OZE oslobodená od spotrebnej dane z elektriny. Súčasnú nastavovanie podmienok oslobodenia elektriny od</p>	O	N	Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa

	<p>spotrebnej dane je pre výrobcov elektriny z OZE nevýhodné. Tento problém je najvypuklejší v prípade lokálneho zdroja. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 609/2007 Z.z. o spotrebnej dani z elektriny sa právo na oslobodenie od spotrebnej dane týka elektriny vyrobenej z OZE, pričom táto skutočnosť sa musí preukazovať zárukou pôvodu elektriny z OZE. Z definície záruky pôvodu v § 8a ods. 2 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore však vyplýva, že môže byť vydaná len na tú elektrinu, ktorá bola dodaná do elektrizačnej sústavy. Uvedené je tak v priamom rozpore s podporou samospotreby elektriny a rozvoja tejto oblasti. Podľa súčasného právneho rámca sa tak zdaňuje samovyrobená elektrina, ktorú samospotrebitel' sám spotrebuje, hoci bola vyrobená z OZE.</p>			
<p>OAPSVLÚVSR</p>	<p>K doložke zlučiteľnosti: 1. K bodu 3 písm. b): V bode 3 písm. b) žiadame okrem uvádzaných sekundárnych právnych aktov Európskej únie uvádzať spolu gestorom určeným príslušným uznesením vlády Slovenskej republiky aj nasledovné predpisy: - smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2009/30/ES z 23. apríla 2009 , ktorou sa mení a dopĺňa smernica 98/70/ES, pokiaľ ide o kvalitu automobilového benzínu, motorovej nafty a plynového oleja a zavedenie mechanizmu na monitorovanie a zníženie emisií skleníkových plynov, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 1999/32/ES, pokiaľ ide o kvalitu paliva využívaného v plavidlách vnútrozemskej vodnej dopravy, a zrušuje smernica 93/12/EHS (Ú. v. EÚ L 140, 5.6.2009) v platnom znení; - smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2012/27/EÚ z 25.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	októbra 2012 o energetickej efektívnosti, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 2009/125/ES a 2010/30/EÚ a ktorou sa zrušujú smernice 2004/8/ES a 2006/32/ES (Ú. v. EÚ L 315, 14.11.2012) v platnom znení; - smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2002 z 11. decembra 2018, ktorou sa mení smernica 2012/27/EÚ o energetickej efektívnosti (Ú. v. EÚ L 328, 21.12.2018) - smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/944 z 5. júna 2019 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ (Ú. v. EÚ L 158, 14.6.2019); a - nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy (Ú. v. EÚ L 187, 26.6.2014) v platnom znení.			
OAPSVLÚVSR	K osobitnej časti dôvodovej správy: 1. K Čl. I bodu 64: Upozorňujeme, že osobitná časť dôvodovej správy k Čl. I bodu 64 predkladaného návrhu sa obmedzuje iba na odôvodnenie navrhovaného § 14g zákona č. 309/2009 Z. z. Žiadame do osobitnej časti dôvodovej správy doplniť odôvodnenie navrhovaného § 14h a 14i zákona č. 309/2009 Z. z.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 1. K Čl. I bodu 64: V navrhovanom § 14h ods. 3 žiadame nad slovom „únie“ zaviesť odkaz na osobitný predpis a v poznámke pod čiarou odkazovať na príslušné právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie finančných prostriedkov z fondov Európskej únie.	O	A	

OAPSVLÚVSR	<p>K sprievodným dokumentom:</p> <p>1. K predkladacej správe a dôvodovej správe: V druhom odseku predkladacej správy a v druhom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy je potrebné názov smernice (EÚ) 2018/2001 upraviť nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 328, 21.12.2018)“.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001:</p> <p>1. Všeobecne: V ľavej časti záhlavia tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2018/2001 žiadame názov smernice upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 328, 21.12.2018)“.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2002:</p> <p>1. Všeobecne: V pravej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame uvádzať aj zákon č. 657/2004 Z. z., nakoľko sa ním preukazuje transpozícia ustanovení smernice (EÚ) 2018/2002 v predloženej čiastkovej tabuľke zhody.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001:</p> <p>10. K čl. 4 ods. 9: Nakoľko predkladateľ pristúpil k transpozícií čl. 4 ods. 4 smernice (EÚ) 2018/2001, žiadame v tabuľke zhody</p>	O	A	

	preukázať transpozíciu čl. 4 ods. 9 smernice takým spôsobom, aby z transpozičných opatrení vyplývalo, že ide o ustanovenia v súlade s pravidlami poskytovania štátnej pomoci.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 11. K čl. 5 ods. 1: Žiadame v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018/2001 preukázať transpozíciu prvej vety čl. 5 ods. 1 smernice, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie, ktorého transpozícia je pre členský štát povinná. Skratku „D“ uvádzanú v treťom stĺpci tabuľky zhody žiadame nahradiť skratkou „O“ (transpozícia s možnosťou voľby).	O	N	Ide o dobrovoľnú transpozíciu s právom vybrať si jednu možnosť.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 12. K čl. 6 ods. 1: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 1 smernice (EÚ) 2018/2001, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členský štát povinná.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 13. K čl. 6 ods. 4: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 4 tretej vety smernice (EÚ) 2018/2001 v tabuľke zhody, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001:	O	A	

	14. K čl. 7 ods. 3: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 7 ods. 3 tretej vety smernice (EÚ) 2018/2001 v tabuľke zhody, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície smernice s ohľadom na energiu z okolia.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 15. K čl. 7 ods. 4 písm. b): Žiadame preukázať transpozíciu čl. 7 ods. 4 písm. b) druhej a tretej vety smernice (EÚ) 2018/2001 v tabuľke zhody, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 16. K čl. 7 ods. 5: Odporúčame predkladateľovi zvážiť potrebu transpozície čl. 7 ods. 5 prvej vety smernice (EÚ) 2018/2001 s ohľadom na vyjadrenie podielu v percentách.	O	N	
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 17. K Čl. 9 ods. 4: V čl. 9 ods. 4 smernice (EÚ) 2018/2001 smernica umožňuje trvanie spoločného projektu po roku 2030. Naopak, §9a ods. 4 zákona č. 309/2009 Z. z. pojednáva o roku 2020. Žiadame vysvetliť resp. vykonať primeranú úpravu.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 18. K čl. 10: Máme za to, že nakoľko predkladateľ pristupuje k	O	A	

	transpozícií čl. 9 smernice (EÚ) 2018/2001, stáva sa aj z čl. 10 smernice ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorá je pre členský štát povinná. Žiadame preto preukázať transpozíciu čl. 10 smernice (EÚ) 2018/2001 do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 19. K čl. 11 ods. 4: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 11 ods. 4 tretej vety smernice (EÚ) 2018/2001 v tabuľke zhody, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. K bodu 4 písm. b): V bode 4 písm. b) žiadame uviesť informáciu o prebiehajúcich konaniach proti Slovenskej republike nasledovne: - Konanie o porušení zmlúv č. 2021/0360 v štádiu odôvodneného stanoviska Európskej komisie doručeného Slovenskej republike listom č. C(2021)8038 final zo dňa 2. decembra 2021 z dôvodu neoznámenia transpozičných opatrení ku smernici (EÚ) 2018/2001; - Konanie o porušení zmlúv č. 2021/0102 v štádiu formálneho oznámenia Európskej komisie doručeného Slovenskej republike listom č. C(2021)500/27 final zo dňa 3. februára 2021 z dôvodu neoznámenia transpozičných opatrení ku smernici (EÚ) 2019/944; - Konanie o porušení zmlúv č. 2020/0564 v štádiu formálneho oznámenia Európskej komisie doručeného Slovenskej republike listom č. C(2020)8200/27 final zo dňa 20. novembra 2020 z dôvodu neoznámenia transpozičných opatrení	O	A	

	ku smernici (EÚ) 2018/2002. Zároveň žiadame uviesť, či na uvedené konania predkladaný návrh zákona reflektuje.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2002: 2. K čl. 1 ods. 6 smernice (čl. 9c prvá a druhá veta smernice 2012/27/EÚ): V záujme preukázania úplnej transpozície žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť úplné znenie § 17 ods. 4 písm. b) zákona č. 657/2004 Z. z. v navrhovanom znení, a následne primerane upraviť štvrtý a piaty stĺpec tabuľky zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K osobitnej časti dôvodovej správy: 2. K Čl. I bodu 75: V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 75 návrhu žiadame slová „ako to vyžaduje smernica č. 2015/652“ nahradiť slovami „v súlade s čl. 6 smernice (EÚ) 2015/652 z 20. apríla 2015, ktorou sa stanovujú metodiky výpočtu a požiadavky na predkladanie správ podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/70/ES týkajúcej sa kvality benzínu a naftových palív v platnom znení“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 2. K Čl. I bodu 83: V Čl. I bode 83 predkladaného návrhu žiadame vypustiť neúčinnú smernicu 2009/28/ES uvádzanú v prvom bode Prílohy č. 2 k zákonu č. 309/2009 Z. z. Následne žiadame ostatné body prílohy prečíslovať.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K sprievodným dokumentom: 2. K doložke vybraných vplyvov: V siedmom bode doložky vybraných vplyvov žiadame uviesť a odôvodniť opodstatnenosť	O	A	

	všetkých prípadoch goldplatingu vzťahujúcich sa na transpozíciu smernice (EÚ) 2018/2001, a to najmä s ohľadom na ustanovenia smernice, ktorých transpozícia nie je povinná.			
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001:</p> <p>2. Všeobecne: V pravej časti záhlavia tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2018/2001 žiadame okrem uvádzaných všeobecne záväzných právnych predpisov uviesť aj zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov, zákon č. 321/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 145/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 555/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 657/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, Občiansky zákonník a zákon č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, nakoľko sa ustanoveniami týchto právnych predpisov preukazuje transpozícia jednotlivých ustanovení smernice (EÚ) 2018/2001.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001:</p> <p>20. K čl. 11 ods. 8: Máme za to, že v prípade čl. 11 ods. 8 smernice (EÚ) 2018/2001 ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého transponovanie do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členský štát povinné. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 11 ods. 8 do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody.</p>	O	N	MH SR zastáva názor, že uvedené ustanovenie nie je aplikovateľné.

OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 21. K čl. 12 a 14: Máme za to, že nakoľko predkladateľ pristupuje k transpozícií čl. 11 ods. 2 a 5 smernice (EÚ) 2018/2001, stávajú sa aj z čl. 12 a 14 smernice ustanovenia s bežnou transpozíciou („N“), ktorá je pre členský štát povinná. Žiadame preto preukázať transpozíciu čl. 12 a 14 smernice (EÚ) 2018/2001 do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 22. K čl. 15 ods. 1: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 15 ods. 1 prvej vety smernice (EÚ) 2018/2001 v tabuľke zhody, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície smernice.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 23. K čl. 15 ods. 4: Máme za to, že transpozícia poslednej vety čl. 15 ods. 4 smernice (EÚ) 2018/2001 („Požiadavky uvedené v prvom pododseku sa vzťahujú na ozbrojené sily iba v rozsahu, v ktorom ich uplatňovanie nie je v rozpore s povahou a prvotným cieľom činností ozbrojených síl, a s výnimkou materiálu, ktorý sa používa výhradne na vojenské účely.“) do slovenského právneho poriadku nie je v tabuľke zhody preukázaná. Žiadame preto preukázať transpozíciu tohto ustanovenia v tabuľke zhody.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001:</p>	O	A	

	24. K čl. 15 ods. 6: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 15 ods. 6 druhej a tretej vety smernice (EÚ) 2018/2001 v tabuľke zhody, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície smernice do slovenského právneho poriadku.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 25. K čl. 16 ods. 1: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 16 ods. 1 druhej vety smernice (EÚ) 2018/2001 („Žiadateľovi stačí obrátiť sa v súvislosti s celým postupom len na jedno kontaktné miesto.“) v tabuľke zhody, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné.	O	N	Legislatívne je určený jeden subjekt, ktorý poskytuje usmernenia pre celý postup. Uvedené je zaznamenané v tabuľke zhody.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 26. K čl. 16 ods. 2: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 16 ods. 2 smernice (EÚ) 2018/2001 do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzaný § 13b ods. 1 pojednáva iba o počiatočnom podávaní informácií, a nie o usmerňovaní počas administratívneho procesu.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 27. K čl. 16 ods. 3: Máme za to, že preukazovanie transpozície čl. 16 ods. 3 smernice do § 13b ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. nie je dostatočné, a žiadame zabezpečiť nápravu.	O	A	

OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 28. K čl. 16: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 16 ods. 4, ods. 5 prvej vety a ods. 6 smernice (EÚ) 2018/2001 do slovenského právneho poriadku s ohľadom na ustanovenie časových lehôt.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 29. K čl. 16 ods. 5: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 16 ods. 5 druhej vety smernice (EÚ) 2018/2001 do slovenského právneho poriadku s ohľadom na alternatívne riešenie sporov.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 3. K bodu 4 písm. c): V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať všetky transpozíčné opatrenia jednotlivých smerníc uvádzaných v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2002: 3. K čl. 1 ods. 6 smernice (čl. 9a a 9b smernice 2012/27/EÚ): Predloženú čiastkovú tabuľku zhody žiadame rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 1 ods. 6 smernice – čl. 9a a 9b smernice 2012/27/EÚ, nakoľko transpozíčnými opatreniami sú § 2 písm. z) a aa) a § 18 ods. 11 zákona č. 657/2004 Z. z., k novelizácií ktorých dochádza v Čl. II bodoch 10 a 51 predkladaného návrhu.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 3. K Čl. I bodu 83: V Čl. I žiadame v samostatnom	O	A	

	<p>novelizačnom bode pristúpiť k zaradeniu smernice (EÚ) 2018/2001 do transpozičnej prílohy zákona č. 309/2009 Z. z. tak, aby bola smernica uvádzaná v siedmom bode Prílohy č. 2. Rovnako žiadame z názvu smernice vypustiť slová „v platnom znení“.</p>			
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 3. Všeobecne: Upozorňujeme, že návrh uznesenia vlády Slovenskej republiky, a ani uznesenia vlády Slovenskej republiky (č. 504/2016, č. 557/2019 a č. 606/2019) neprestavujú všeobecne záväzný právny predpis, a preto nemôžu predstavovať transpozičné opatrenie voči čl. 2 ods. 17, čl. 3 ods. 1 až 4, čl. 15 ods. 8, čl. 22 ods. 3, čl. 23 ods. 1 a čl. 28 ods. 3 smernice (EÚ) 2018/2001. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 17, čl. 3 ods. 1 až 4, čl. 15 ods. 8, čl. 22 ods. 3, čl. 23 ods. 1 a čl. 28 ods. 3 smernice (EÚ) 2018/2001 do všeobecne záväzných právnych predpisov Slovenskej republiky v predkladanej tabuľke zhody. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 30. K čl. 17 ods. 1: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 17 ods. 1 druhej vety smernice (EÚ) 2018/2001 do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. Uvádzané transpozičné opatrenia o zamietnutí, dôvodoch zamietnutia, ani o fikcii rozhodnutia po uplynutí jednomesačnej lehoty nepojednávajú.</p>	O	A	

OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 31. K čl. 18 ods. 1: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 18 ods. 1 smernice (EÚ) 2018/2001 do slovenského právneho poriadku s ohľadom na dodávateľov vozidiel, v ktorých je možné využiť energiu z obnoviteľných zdrojov a dodávateľov inteligentných dopravných systémov.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 32. K čl. 18 ods. 1: Odporúčame predkladateľovi zvážiť potrebu úpravy § 18c ods. 5 písm. a) zákona č. 309/2009 Z. z. s ohľadom na transpozíciu čl. 18 ods. 1 smernice pojednávajúcom o dostupnosti informácií pre spotrebiteľov s nízkym príjmom a zraniteľných spotrebiteľov.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 33. K čl. 18 ods. 6: Na zabezpečenie úplnej transpozície čl. 18 ods. 6 smernice (EÚ) 2018/2001 do slovenského právneho poriadku odporúčame zvážiť doplnenie ô 18c ods. 5 písm. d) zákona č. 309/2009 Z. z. o ustanovenia o informovaní o právach aktívnych odberateľov a technických a finančných aspektoch vývoja a využívania energie z obnoviteľných zdrojov.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 34. K čl. 19 ods. 2: Máme za to, že v prípade čl. 19 ods. 2 druhej a štvrtej smernice (EÚ) 2018/2001 ide o ustanovenie s bežnou</p>	O	A	

	transpozíciou, ktorého transponovanie do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členský štát povinné. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 19 ods. 2 druhej a štvrtej vety smernice do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 35. K čl. 19 ods. 3 a 4: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 19 ods. 3 a 4 smernice (EÚ) 2018/2001 v tabuľke zhody, nakoľko uvádzané transpozíčné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 36. K čl. 19 ods. 8 a 11: Máme za to, že v prípade čl. 19 ods. 8 a 11 smernice (EÚ) 2018/2001 ide o ustanovenia s bežnou transpozíciou, ktorých transponovanie do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členský štát povinné. Žiadame preukázať transpozíciu do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 37. K čl. 21 ods. 6: Žiadame v tabuľke zhody preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 6 prvého a druhého bodu smernice (EÚ) 2018/2001 do všeobecne záväzných právnych predpisov. Nakoľko text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody má	O	A	

	informatívnu povahu a nie je normatívny, je potrebné ho vypustiť zo šiesteho stĺpca tabuľky zhody.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 38. K čl. 21 ods. 6 a 7: Máme za to, že v prípade čl. 21 ods. 6 tretieho bodu a ods. 7 smernice (EÚ) 2018/2001 ide o ustanovenia s bežnou transpozíciou, ktorých transponovanie do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členský štát povinné. Žiadame preukázať transpozíciu do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 39. K čl. 22 ods. 4: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 22 ods. 4 smernice (EÚ) 2018/2001 v tabuľke zhody, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 4. K bodu 5: Na základe predloženej tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2018/2001 máme za to, že k transpozícií viacerých ustanovení smernice (EÚ) 2018/2001 dôjde okrem predkladaného návrhu zákona vykonávacími právnymi predpismi v gescii Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. Nakoľko tieto vykonávacie právne predpisy neboli predložené do medzirezortného	Z	A	

	<p>pripomienkového konania spolu s návrhom zákona, je v piatom bode doložky zlučiteľnosti potrebné uviesť, že predkladaným návrhom dochádza len k čiastočnej transpozícií smernice (EÚ) 2018/2001, a následne vysvetliť, akým spôsobom a v akom termíne bude dosiahnutá úplná transpozícia smernice, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že smernica (EÚ) 2018/2001 sa od 1. júla 2021 nachádza v transpozičnom deficite, a Európska komisia vedie voči Slovenskej republike konanie z dôvodu neoznámenia transpozičných opatrení ku tejto smernici. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 4. Všeobecne: Žiadame predkladateľa, aby pri preukazovaní transpozície smernice (EÚ) 2018/2001 v tabuľke zhody dôsledne rozlišoval medzi platným a účinným znením zákona č. 309/2009 Z. z. resp. zákona č. 657/2004 Z. z., a predkladaným návrhom zákona. Žiadame správne a úplne vyplniť štvrtý, piaty a šiesty stĺpec tabuľky zhody. Túto pripomienku vzťahujeme na celú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2018/2001.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 40. K čl. 22 ods. 5 a 7: Máme za to, že v prípade čl. 22 ods. 5 a 7 smernice (EÚ) 2018/2001 ide o ustanovenia s bežnou transpozíciou, ktorých transponovanie do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členský štát povinné. Žiadame</p>	O	A	

	preukázať transpozíciu do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody.			
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001:</p> <p>41. K čl. 24: Pri preukazovaní transpozície čl. 24 smernice (EÚ) 2018/2001 žiadame uvádzané transpozíčné opatrenia upraviť tak, aby sa vzťahovali nielen na teplo a vykurovanie, ale aj na chlad a chladenie. V opačnom prípade nie je možné považovať transpozíciu čl. 24 smernice za úplnú.</p>	O	N	V návrhu zákona bol §2 písm. a) doplnený chlad a teda sa vzťahuje na všetky ustanovenia zákona o teple, aj keď tam nie je explicitne napísaný tento pojem.
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001:</p> <p>42. K čl. 24 ods. 10: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 24 ods. 10 smernice (EÚ) 2018/2001, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členský štát povinná.</p>	O	N	Na základe tabuľky zhody zverejnenej v rámci medzirezortného pripomienkového konania boli transponované ods. 2 až 9 čl. 24 v dôsledku čoho nie je nutná transpozícia čl. 24 ods. 10.
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001:</p> <p>43. K čl. 25 ods. 1: Čl. 25 ods. 1 prvej vete smernice (EÚ) 2018/2001 stanovuje povinnosť zabezpečiť, aby podiel energie z obnoviteľných zdrojov v rámci konečnej energetickej spotreby v odvetví dopravy dosiahol do roku 2030 aspoň 14 % (minimálny podiel). V navrhovanom §14a ods. 1 písm. a) zákona č. 309/2009 Z. z. (Čl. I bod 58 návrhu) sa pre rok 2030 uvádza 11,4 % podiel. Žiadame tento rozdiel vysvetliť a odôvodniť. V opačnom prípade žiadame rozpor odstrániť. Analogicky túto pripomienku vzťahujeme aj ku štvrtej vete čl. 25 ods. 1 smernice</p>	O	A	Doplnená dôvodová správa pre ciele v doprave

	týkajúcej sa percentuálneho podielu pokročilých biopalív a bioplynu.			
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001:</p> <p>44. K čl. 27 ods. 1: Upozorňujeme, že kým podľa čl. 27 ods. 1 písm. b) tretej vety smernice (EÚ) 2018/2001 sa má podiel biopalív a bioplynu obmedziť na 1,7 % energetického obsahu palív dodávaných v doprave, podľa navrhovaného § 14a ods. 9 písm. b) zákona č. 309/2009 Z. z. (Čl. I bod 58 návrhu) má ísť o 1,76 % podiel. Žiadame tento rozdiel vysvetliť a odôvodniť. V opačnom prípade žiadame rozpor odstrániť.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001:</p> <p>45. K čl. 27 ods. 1: Pri preukazovaní transpozície čl. 27 ods. 1 písm. c) smernice (EÚ) 2018/2001 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať aj text Prílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 373/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001:</p> <p>46. K čl. 28 ods. 1: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 28 ods. 1 smernice (EÚ) 2018/2001, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členský štát povinná.</p>	O	A	

OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 47. K čl. 30 ods. 3: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 30 ods. 3 tretieho pododseku prvej vety smernice (EÚ) 2018/2001 („Členské štáty predložia Komisii v súhrnnej forme informácie uvedené v prvom pododseku tohto odseku.“), nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členský štát povinná.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 48. K čl. 31 ods. 1: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 31 ods. 1 smernice (EÚ) 2018/2001 v tabuľke zhody, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenie nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 49. K čl. 36 ods. 1: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 36 ods. 1 smernice (EÚ) 2018/2001, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členský štát povinná. Ako transpozičné opatrenia žiadame uviesť najmä § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, Čl. III predkladaného návrhu (Účinnosť), odkaz na transpozičnú prílohu vo všetkých všeobecne záväzných právnych predpisoch, ktorými dochádza k transpozícií smernice, a znenie príslušných bodov transpozičných príloh všetkých všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorými dochádza k</p>	O	A	

	zaradeniu smernice (EÚ) 2018/2001 do zoznamu preberaných právne záväzných aktov Európskej únie.			
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001:</p> <p>5. Všeobecne: Žiadame predkladateľa o vykonanie zásadnej úpravy tabuľky zhody pri preukazovaní transpozície tých ustanovení smernice (EÚ) 2018/2001, ktoré majú byť transponované do vykonávacích právnych predpisov. Uvedenie splnomocňovacieho ustanovenia zákona ani poznámky o tom, že vykonávací právny predpis bude prijatý v budúcnosti, nie je na preukázanie transpozície dostatočné. Žiadame preto v šiestom stĺpci uvádzať priamo normatívny text vykonávacieho právneho predpisu, na vydanie ktorého je ministerstvo v zákone splnomocnené, a následne upraviť štvrtý a piaty stĺpec tabuľky zhody. Až v takom prípade bude možné posúdiť, či sú transpozičné opatrenia dostatočné, a či je zabezpečená úplná transpozícia smernice do slovenského právneho poriadku. Túto pripomienku vzťahujeme na celú predloženú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2018/2001, predovšetkým na preukazovanie transpozície čl. 9 ods. 3, čl. 11 ods. 2, čl. 11 ods. 5, čl. 15 ods. 7, čl. 29, čl. 30 ods. 1 a 2, Prílohy V, Prílohy VI a Prílohy VIII smernice (EÚ) 2018/2001. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001:</p> <p>50. K čl. 36 ods. 2: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 36 ods. 2 smernice (EÚ) 2018/2001, nakoľko máme za to, že ide o</p>	O	A	

	ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členský štát povinná. Ako transpozíčné opatrenie žiadame uviesť § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 6. Všeobecne: Žiadame predkladateľa, aby pri preukazovaní transpozície jednotlivých ustanovení smernice (EÚ) 2018/2001 v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzal iba normatívny text, a zároveň úplný text všeobecne záväzného právneho predpisu v súlade s jeho označením v piatom stĺpci tabuľky zhody. Žiadame upraviť tabuľku zhody takým spôsobom, aby neobsahovala nedokončené vety, neúplné ustanovenia všeobecne záväzných predpisov, a pod. Túto pripomienku vzťahujeme na celú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2018/2001.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 7. Všeobecne: Žiadame riadne vyplniť siedmy stĺpec tabuľky zhody, a to najmä v prípadoch, kedy je v štvrtom stĺpci tabuľky zhody uvedená skratka „n. a.“ (transpozícia sa neuskutočňuje) alebo „D“ (dobrovoľná transpozícia) a predkladateľ ku transpozícií takéhoto ustanovenia smernice nepristupuje. V takýchto prípadoch žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2018/2001 uvádzať skratku „n. a.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001:	O	A	

	8. K čl. 2: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 6, 9, 13, 18, 19, 20 a 42 smernice (EÚ) 2018/2001 v tabuľke zhody, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018.2001: 9. K čl. 2 ods. 7: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 7 smernice, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členský štát povinná.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. II: Nakoľko zákon č. 657/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje transpozičné opatrenie smernice (EÚ) 2018/2001, žiadame do Čl. II predkladaného návrhu zaradiť samostatný novelizačný bod, v ktorom dôjde k zaradeniu smernice (EÚ) 2018/2001 do transpozičnej prílohy zákona tak, aby bola uvádzaná v treťom bode Prílohy č. 1 k zákonu č. 657/2004 Z. z.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky: Upozorňujeme, že predkladaným návrhom zákona v Čl. I a Čl. II dochádza k zásahu do viacerých transpozičných opatrení jednotlivých ustanovení smerníc Európskej únie, ktoré boli transponované o. i. do zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 657/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Na posúdenie zachovania úplnej transpozície smerníc je nevyhnutné v tabuľke zhody vyhodnotiť zásah do transpozičných ustanovení navrhovaný v predkladanom	Z	A	

	<p>návrhu zákona. Žiadame preto predkladateľa o predloženie čiastkových tabuliek zhody s nasledovnými smernicami: 1. Smernica 2009/30/ES v platnom znení: Žiadame preukázať transpozíciu nasledovných ustanovení smernice: 1. čl. 1 bodu 1 písm. b) bodu 6 smernice, nakoľko transpozičným opatrením je § 19b zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý je novelizovaný v Čl. I bodoch 80 a 81 predkladaného návrhu; 2. čl. 1 bodu 5 a 6 smernice (čl. 7b, 7c a 7d smernice 98/70/ES), nakoľko transpozičnými opatreniami sú § 14c a § 19b zákona č. 309/2009 Z. z., ktoré sú novelizované v Čl. I bodoch 58, 80 a 81 predkladaného návrhu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky: Upozorňujeme, že predkladaným návrhom zákona v Čl. I a Čl. II dochádza k zásahu do viacerých transpozičných opatrení jednotlivých ustanovení smerníc Európskej únie, ktoré boli transponované o. i. do zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 657/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Na posúdenie zachovania úplnej transpozície smerníc je nevyhnutné v tabuľke zhody vyhodnotiť zásah do transpozičných ustanovení navrhovaný v predkladanom návrhu zákona. Žiadame preto predkladateľa o predloženie čiastkových tabuliek zhody s nasledovnými smernicami: 2. Smernica 2012/27/EÚ v platnom znení: Žiadame preukázať transpozíciu nasledovných ustanovení smernice: 1. čl. 9 ods. 1 prvej vety písm. a) smernice, nakoľko transpozičným opatrením je § 17 ods. 4 písm. c) zákona č. 657/2004 Z. z., ktorý je</p>	Z	A	

	<p>novelizovaný v Čl. II bode 47 predkladaného návrhu; 2. čl. 9 ods. 3 prvej vety smernice, nakoľko transpozičnými opatreniami sú § 1 ods. 1 písm. g) zákona č. 657/2004 Z. z. novelizovaný v Čl. II bode 1 návrhu, ako aj § 2 písm. v) a w) zákona č. 657/2004 Z. z., ku ktorých nahradeniu dochádza v Čl. II bode 8 predkladaného návrhu; 3. čl. 9 ods. 3 piatej vety smernice, nakoľko transpozičným opatrením je § 18 ods. 4 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z., ktorý je novelizovaný v Čl. II bode 48 predkladaného návrhu; 4. čl. 14 ods. 1, 3 a 4 smernice, nakoľko transpozičným opatrením je § 14 zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý je novelizovaný v Čl. I bodoch 54 až 57 predkladaného návrhu; 5. čl. 14 ods. 2 smernice, nakoľko transpozičným opatrením je § 14 ods. 2 zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý je vypustený v Čl. I bode 57 predkladaného návrhu; 6. čl. 14 ods. 5 prvej vety písm. c) a d) smernice, nakoľko transpozičným opatrením sú § 12 ods. 1 a 2 zákona č. 657/2004 Z. z., ktoré sú novelizované v Čl. II bodoch 27 a 28 predkladaného návrhu; 7. čl. 16 ods. 1 a 2 smernice, nakoľko transpozičným opatrením je § 4 zákona č. 657/2004 Z. z., ktorý je novelizovaný v Čl. II bodoch 13 a 14 predkladaného návrhu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
OAPSVLÚVSR	<p>K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky: Upozorňujeme, že predkladaným návrhom zákona v Čl. I a Čl. II dochádza k zásahu do viacerých transpozičných opatrení jednotlivých ustanovení smerníc Európskej únie, ktoré boli transponované o. i. do zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 657/2004 Z. z. v znení</p>	Z	A	

	neskorších predpisov. Na posúdenie zachovania úplnej transpozície smerníc je nevyhnutné v tabuľke zhody vyhodnotiť zásah do transpozičných ustanovení navrhovaný v predkladanom návrhu zákona. Žiadame preto predkladateľa o predloženie čiastkových tabuliek zhody s nasledovnými smernicami: 3. Smernica (EÚ) 2015/652 v platnom znení: Žiadame preukázať transpozíciu nasledovných ustanovení smernice: 1. čl. 1 ods. 2, čl. 3 ods. 3, čl. 3 ods. 4, čl. 4 a Prílohy II smernice, nakoľko transpozičným opatrením je § 14c zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý je nahradený v Čl. I bode 58 predkladaného návrhu; 2. čl. 6 smernice, nakoľko transpozičným opatrením je § 16 ods. 1 a 2 zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý je novelizovaný v Čl. I bodoch 66 až 77 predkladaného návrhu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
OAPSVLÚVSR	K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky: Upozorňujeme, že predkladaným návrhom zákona v Čl. I a Čl. II dochádza k zásahu do viacerých transpozičných opatrení jednotlivých ustanovení smerníc Európskej únie, ktoré boli transponované o. i. do zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 657/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Na posúdenie zachovania úplnej transpozície smerníc je nevyhnutné v tabuľke zhody vyhodnotiť zásah do transpozičných ustanovení navrhovaný v predkladanom návrhu zákona. Žiadame preto predkladateľa o predloženie čiastkových tabuliek zhody s nasledovnými smernicami: 4. Smernica (EÚ) 2015/1513 v platnom znení: Žiadame preukázať transpozíciu nasledovných ustanovení smernice: 1. čl. 1 ods. 1 a	Z	A	

	<p>čl. 2 ods. 1 smernice, nakoľko transpozičným opatrením je § 2 ods. 4 zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý je nahradený v Čl. I bode 9 predkladaného návrhu; 2. čl. 1 ods. 2 a čl. 2 ods. 2 smernice, nakoľko transpozičným opatrením sú § 14a ods. 3 a § 14c ods. 7 zákona č. 309/2009 Z. z., ktoré sú nahradené v Čl. I bode 58 predkladaného návrhu; 3. Prílohy IX smernice, nakoľko v Čl. I bode 82 návrhu dochádza k nahradeniu Prílohy 1a k zákonu č. 309/2009 Z. z. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
OAPSVLÚVSR	<p>K vykonávacím právnym predpisom: Upozorňujeme, že v rozpore s Čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení, ktorý pojednáva o základných náležitostiach návrhu zákona predkladaného na pripomienkové konanie, neboli spolu s návrhom zákona do medzirezortného pripomienkového konania predložené vykonávacie právne predpisy, na vydanie ktorých obsahuje návrh splnomocňovacie ustanovenia. V šiestom bode doložky zlučiteľnosti, v osobitnej časti dôvodovej správy, a rovnako v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2018/2001 predkladateľ uvádza, že bude potrebné novelizovať viacero vyhlášok, ktorých prijatie je navyše nevyhnutné na zabezpečenie úplnej transpozície smernice (EÚ) 2018/2001 do slovenského právneho poriadku. Na základe uvedeného žiadame o predloženie všetkých návrhov vykonávacích právnych predpisov do ďalšieho legislatívneho procesu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	
OKTE	<p>§ 5b ods. 9 „Závazky“ nahradiť pôvodným znením „Náklady“</p>	Z	A	

	Odôvodnenie: Uvedená úprava komplexne nerieši problematiku nákladov a výnosov vs. záväzkov a pohľadávok v systéme zúčtovania podpory OZE a VUKVET.			
OKTE	Prečíslovanie § 3b ods. 6, 7 a 8 Doterajšie ods. 6, 7, 8 sa prepisujú na ods. 7, 8, 9 Odôvodnenie: Z dôvodu doplnenia nového ods. 6 je potrebné odseky 6, 7 a 8 prečíslovať.	O	N	Pripomienky k doplneniu neboli akceptované.
OKTE	§ 2 ods. 6 písm. h Na koniec ustanovenia navrhujeme doplniť text, ktorý upresní časovanie v zmysle toho, čo nastane neskôr (alternatívne skôr), rovnako ako je to v prípade uvedenia zariadenia do prevádzky. Odôvodnenie: Pre jednoznačnosť navrhujeme doplniť na koniec ustanovenia text, ktorý upresní časovanie v zmysle toho čo nastane neskôr (alternatívne skôr), rovnako ako je to v prípade uvedenia zariadenia do prevádzky, kde sa v súlade s ustanovením § 2 ods. 3 písm. e) rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.	O	ČA	Ustanovenie upravené
OKTE	§ 18l ods. 9 Nad rámec novely navrhujeme doplniť nový ods. 9, ktorý znie nasledovne: „(9) Pri uplatňovaní tarify za prevádzkovanie systému podľa § 4b ods. 19 na elektrinu vyrobenú do 31. decembra 2022 sa postupuje podľa tohto zákona v znení	Z	ČA	Upravené v inej novele tohto zákona.

	účinnom do 30.6.2022.“ Odôvodnenie: Návrh vychádza z potreby explicitne uviesť pre ktorú elektrinu a pre ktoré výrobné (uvedené do prevádzky po účinnosti novely) sa obmedzenie úľavy na fakturovanie TPS uplatňuje. Nakoľko sa navrhuje vyhodnocovanie ročnej hodnoty (za kalendárny rok), navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie, že pri uplatňovaní tarify za prevádzkovanie systému v prípade lokálneho zdroja na elektrinu vyrobenú do 31.12.2022 sa postupuje podľa znenia zákona účinného do 30.6.2022.			
OKTE	<p>§ 3b Nad rámec novely navrhujeme nové ods. 10 a 11 v nasledovnom znení: „(10) Právo na podporu výroby elektriny podľa § 3 ods. 1 písm. c) alebo e) nemá výrobca elektriny, ktorý a) je podnikom v ťažkostiach podľa osobitného predpisu,9h) alebo b) nevrátil poskytnutú podporu alebo inú štátnu pomoc na základe predchádzajúceho rozhodnutia Európskej komisie, ktorým bola táto štátna pomoc poskytnutá Slovenskou republikou posúdená ako neoprávnená a nezlučiteľná s vnútorným trhom s elektrinou. (11) Ak právnická alebo fyzická osoba napĺňa definíciu podniku v ťažkostiach v zmysle osobitného predpisu9h), alebo ak je voči nej nárokované vrátenie štátnej pomoci na základe predchádzajúceho rozhodnutia Európskej komisie, ktorým bola táto pomoc poskytnutá Slovenskou republikou označená za neoprávnenú a nezlučiteľnú s vnútorným trhom, ustanovenie podľa § 4b ods. 19 sa nepoužije.“ Odôvodnenie: Zavedenie pojmu „podnik v ťažkostiach“ je v súlade s poznámkou 9h) ktorý odkazuje na Čl. 2 ods. 18 nariadenia Komisie (EÚ) č.</p>	Z	ČA	Ustanovenia sú doplnené do § 4

	651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 Zmluvy (Ú. v. EÚ L 187, 26. 6. 2014).			
OKTE	<p>§ 2 ods. 3 písm. a) Návrh nie je v súlade s návrhom novely zákona č. 251/2012 Z.z., v rámci ktorej sa navrhuje aj nepriama novela zákona č. 309/2009 Z.z., upravujúca ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c) a e). Uvedenú novelizačnú zmenu navrhujeme nezohľadňovať a ponechať pôvodné znenie definície technologickej vlastnej spotreby. Zdôrazňujeme, že pri posudzovaní technologickej vlastnej spotreby elektriny sa nerozlišuje pôvod elektriny teda, či je elektrina vyrobená v zariadení výrobcu elektriny alebo odobratá zo sústavy. Niektorí výrobcovia na technologickú vlastnú spotrebu používajú elektrinu odobratú zo sústavy. Z dôvodovej správy k predloženému návrhu novely vyplýva, že za technologickú vlastnú spotrebu elektriny by mala byť považovaná len elektrina vyrobená v zariadení výrobcu elektriny, čo znamená, že elektrinu odobratú zo sústavy použitú na technologickú vlastnú spotrebu by nebolo možné odpočítať pre účely stanovenia množstva elektriny na doplatok, čo považujeme za nesystémové a smerujúce proti duchu efektívnej výroby elektriny z OZE a KVET. Predložený návrh nie je v súlade s návrhom novely zákona č. 251/2012, v rámci ktorej sa navrhuje aj nepriama novela zákona 309/2009, upravujúca ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c) a e). Z návrhu nepriamej novely zákona 309/2009 vyplýva, že elektrina na technologickú vlastnú spotrebu odobratá zo sústavy v čase odstávky zariadenia na</p>	Z	N	Zámerom je upresniť definovanie technologickej vlastnej spotreby (TVS) elektriny tak, aby v stanovenom intervale (¼ hodina) keď je výroba elektriny výrobcu nižšia ako technologická spotreba, tak technologická vlastná spotreba sa rovnala výrobe elektriny. Uvedené nerozlišuje či TVS je vyrobená výrobcom alebo odobratá zo sústavy, len porovnáva hodnoty technologickej spotreby a výroby. Doteraz platný zákon 309/2009 Z. z. považuje na účely podpory doplatkom za TVS všetku spotrebu elektriny v stavebnej časti zariadenia na výrobu elektriny, technologickej časti zariadenia na výrobu elektriny a v pomocných prevádzkach výrobcu elektriny na účely výroby elektriny v mieste umiestnenia zariadenia výrobcu elektriny, a to aj v čase, keď výroba elektriny je nulová.

	výrobu elektriny je považovaná za technologickú vlastnú spotrebu elektriny, avšak neodpočítava sa pre účely doplatku.			
OKTE	§ 4 ods. 1 písm. c) a e) Navrhujeme doplniť § 4 ods. 1 písm. c) a e) na konci textom: „odo dňa splnenia všetkých podmienok platných pre výrobcu elektriny podľa ods. 2,“ Odôvodnenie: Zavedenie pravidla, že výrobca má nárok na uplatnenie podpory doplatkom a príplatkom až po splnení všetkých zákonných podmienok.	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.
OKTE	Nad rámec novely § 2 ods. 3 písm. o) Navrhujeme doplniť nasledujúce znenie § 2 ods. 3 písm. o): „, o) elektrinou z jadrovej energie elektrina vyrobená v jadrovom zariadení.“ Odôvodnenie: OKTE, a.s. má povinnosť zverejňovať národný energetický mix podľa § 37 ods. 6 písm. o) zákona č. 251/2012 Z.z. Vydávaním záruk pôvodu na energiu vyrobenú z jadrového zdroja, bude umožnený presnejší výpočet národného energetického mixu. Zároveň bude posilnená likvidita trhu so zárukami pôvodu elektriny. Kľúčové trendy, ktoré transformujú súčasný trh s energiami sú dekarbonizácia, decentralizácia, digitalizácia. Vychádzajú zo súčasnej legislatívy a politických rámcov na EÚ úrovni a tlak na dekarbonizáciu zvyšuje dopyt a záujem o bezemisnú elektrinu. Vhodným nástrojom na podporu dekarbonizácie sú práve záruky pôvodu a veľký potenciál je okrem záruk z OZE aj v oblasti jadrovej energie. Vo viacerých krajinách EÚ sa už v súčasnosti implementuje alebo funguje dokladovanie aj pre elektrinu vyrobenú z jadrových zdrojov.	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

	Elektrina vyrobená v jadrových elektrárnách má certifikát alebo iné potvrdenie o tom, že je vyrobená v nízko uhlíkovom zdroji.			
OKTE	<p>§ 4 ods. 6 Navrhujeme nové znenie § 4 ods. 6: „(6) Výrobca elektriny s právom na podporu, ktorý si uplatní podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b), c) alebo písm. e) a vyrába elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie spoločne s elektrinou z neobnoviteľných zdrojov energie alebo výrobca elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou, je povinný a) merať množstvo vyrobenej elektriny na svorkách generátora, spotrebované palivo a prípadne užitočné teplo v rozsahu a spôsobom stanoveným podľa všeobecne záväzného právneho predpisu, b) odovzdať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou elektronickou formou úplné a pravdivo namerané alebo vypočítané hodnoty a ďalšie údaje v členení podľa jednotlivých druhov palív na účel evidencie palív vedenej organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou, a prípadne ďalšie doplňujúce informácie týkajúce sa odovzdávaných nameraných alebo vypočítaných hodnôt; spôsob, rozsah a termín odovzdania a evidencie nameraných alebo vypočítaných hodnôt elektriny a ďalšie údaje z výroby upraví organizátor krátkodobého trhu s elektrinou vo svojom prevádzkovom poriadku.“ Odôvodnenie: Poskytovanie údajov umožní vydavateľovi záruk pôvodu vydávať záruky pôvodu z elektriny z OZE, VÚKVET a záruky pôvodu chladu a tepla. Navrhovaný rozsah údajov je nevyhnutný pre správne určenie množstva elektriny/chladu/tepla na vydanie záruky pôvodu. Bez vyššie uvedených údajov nie je možné exaktne určiť množstvo</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

	pre vydanie záruky. V súčasnosti výrobca nie je povinný tieto údaje poskytovať vydavateľovi záruk.			
OKTE	<p>§ 8a Navrhujeme nové znenie § 8a: „§ 8a Záruky pôvodu (1) Zárukou pôvodu je záruka pôvodu a) elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, b) elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, c) elektriny z jadrovej energie, d) obnoviteľného plynu, e) tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie. (2) Záruka pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie je doklad preukazujúci, že elektrina bola vyrobená z obnoviteľných zdrojov energie a dodaná do elektrizačnej sústavy. So zárukou pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie je spojené právo dodávateľa elektriny uviesť pri vyúčtovaní dodanej elektriny koncovému odberateľovi elektrinu ako elektrinu vyrobenú z obnoviteľného zdroja energie. (3) Záruka pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie obsahuje najmä a) zdroj energie, z ktorého bola elektrina vyrobená, b) počiatkový a koncový dátum výroby elektriny, c) označenie, miesto, technológiu a celkový inštalovaný výkon zariadenia, v ktorom bola elektrina vyrobená, d) výšku investičnej pomoci alebo inej podpory z národného systému podpory a druh systému podpory, ak ju zariadenie výrobcu elektriny získalo, e) dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a dátum ukončenia rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti energetického zariadenia výrobcu elektriny, f) dátum a členský štát, v ktorom bola záruka pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie vydaná, g) identifikačné číslo. (4) Záruka</p>	Z	ČA	Ustanovenia § 8a a § 8b boli primerane preformulované

	<p>pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou je doklad, že elektrina bola vyrobená vysoko účinnou kombinovanou výrobou a dodaná do elektrizačnej sústavy. So zárukou pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou je spojené právo dodávateľa elektriny uviesť pri vyúčtovaní dodanej elektriny koncovému odberateľovi elektrinu ako elektrinu vyrobenú vysoko účinnou kombinovanou výrobou. (5) Záruka pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou obsahuje najmä a) zdroj energie, z ktorého bola elektrina vyrobená, b) počiatočný a koncový dátum výroby elektriny, c) označenie, miesto, technológiu, inštalovaný elektrický výkon zariadenia, inštalovaný tepelný výkon zariadenia a celkový inštalovaný výkon zariadenia, v ktorom bola elektrina vyrobená, d) množstvo a výhrevnosť paliva, ktoré bolo použité v procese premeny na využiteľnú energiu, e) množstvo vyrobeného tepla a vykonanej mechanickej práce, f) miesto, dátum uvedenia zariadenia do prevádzky alebo dátum rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti energetického zariadenia a technológie kombinovanej výroby, g) spôsob využitia mechanickej práce a využiteľného tepla vyrobeného spoločne s elektrinou vyrobenou vysoko účinnou kombinovanou výrobou, h) údaje o mesačnej bilancii výroby a dodávky elektriny a výroby a dodávky tepla za predchádzajúci rok, ak bolo zariadenie prevádzkované v predchádzajúcom roku, i) výpočet úspor primárnej energie, j) množstvo elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, na ktoré sa záruka pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou vyžaduje, k) percentuálne vyjadrenú</p>			
--	---	--	--	--

	<p>podporu zo štátneho rozpočtu, l) špecifikáciu nákladov na výrobu elektriny a výšku nákladov na výrobu jednej megawatthodiny, m) výšku investičnej pomoci alebo inej podpory z národného systému podpory a druh systému podpory, ak ju zariadenie výrobcu elektriny získalo, n) dátum vydania a štát, v ktorom bola záruka pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou vydaná, o) identifikačné číslo. (6) Záruka pôvodu elektriny z jadrovej energie je doklad preukazujúci, že elektrina bola vyrobená v jadrovom zariadení a dodaná do elektrizačnej sústavy. So zárukou pôvodu elektriny z jadrovej energie je spojené právo dodávateľa elektriny uviesť pri vyúčtovaní dodanej elektriny koncovému odberateľovi elektrinu ako elektrinu vyrobenú v jadrovom zariadení. (7) Záruka pôvodu elektriny z jadrovej energie obsahuje najmä a) zdroj energie, z ktorého bola elektrina vyrobená, b) počiatkový a koncový dátum výroby elektriny, c) označenie, miesto, technológiu a celkový inštalovaný výkon zariadenia, v ktorom bola elektrina vyrobená, d) výšku investičnej pomoci alebo inej podpory z národného systému podpory a druh systému podpory, ak ju zariadenie výrobcu elektriny získalo, e) dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, f) dátum a členský štát, v ktorom bola záruka pôvodu elektriny z jadrovej energie vydaná, g) identifikačné číslo. (8) Záruka pôvodu obnoviteľného plynu je doklad preukazujúci, že biometán bol vyrobený z obnoviteľného zdroja energie. So zárukou pôvodu obnoviteľného plynu je spojené právo dodávateľa plynu uviesť pri vyúčtovaní dodaného plynu koncovému odberateľovi plyn ako plyn vyrobený z obnoviteľného zdroja energie. (9) Záruka pôvodu obnoviteľného</p>			
--	---	--	--	--

	<p>plynu obsahuje najmä a) zdroj energie, z ktorého bol biometán vyrobený, b) počiatkový a koncový dátum výroby biometánu, c) označenie, miesto, technológiu a kapacitu výroby zariadenia na výrobu biometán, d) informáciu o tom, či prevádzkovateľ zariadenia na výrobu biometánu získal podporu z podporných programov financovaných z prostriedkov štátneho rozpočtu, e) čas uvedenia zariadenia na výrobu biometánu do prevádzky, f) dátum a členský štát, v ktorom bola záruka pôvodu obnoviteľného plynu vydaná, g) identifikačné číslo, h) potvrdenie o splnení kritérií udržateľnosti a úspor emisií skleníkových plynov. (10) Záruka pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie je doklad preukazujúci, že teplo alebo chlad boli vyrobené z obnoviteľného zdroja energie. So zárukou pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie je spojené právo dodávateľa tepla uviesť pri vyúčtovaní koncovému odberateľovi tepla alebo chladu dodané teplo alebo chlad ako teplo alebo chlad vyrobené z obnoviteľného zdroja energie. (11) Záruka pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie obsahuje najmä a) zdroj energie, z ktorého bolo teplo alebo chlad vyrobené, b) počiatkový a koncový dátum výroby tepla alebo chladu, c) označenie, miesto, technológiu a kapacitu výroby zariadenia na výrobu tepla alebo chladu z obnoviteľných zdrojov energie, d) informáciu o tom, či prevádzkovateľ zariadenia na výrobu tepla alebo chladu z obnoviteľných zdrojov energie získal podporu z podporných programov financovaných z prostriedkov štátneho rozpočtu, e) dátum uvedenia zariadenia na výrobu tepla alebo chladu z obnoviteľných zdrojov energie do prevádzky, f) identifikačné</p>			
--	--	--	--	--

	<p>číslo. (12) Záruku pôvodu možno použiť do 12 mesiacov od dátumu výroby elektriny, biometánu, tepla alebo chladu. Použitím záruky pôvodu sa rozumie jej uplatnenie na preukázanie množstva alebo podielu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, elektriny z jadrovej energie, biometánu alebo tepla alebo chladu vyrobených z obnoviteľných zdrojov energie na celkovom množstve elektriny, plynu, tepla alebo chladu dodaných koncovému odberateľovi.</p> <p>Odôvodnenie:Navrhované znenie zahŕňa právnu úpravu oblasti záruk pôvodu podľa požiadaviek smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2011 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (ďalej len „smernica (EÚ) 2018/2011“), najmä v oblasti vydávania záruk pôvodu pre teplo a chlad z OZE, vydávanie záruk pôvodu z obnoviteľných plynov a úpravy týkajúce sa spôsobu nakladania s týmito zárukami vrátane ich evidencie, vedenia účtov a rušenia alebo uplatnenia týchto záruk, rovnako ako aj oblasť záruk pôvodu z jadrovej energie. Záruky pôvodu energie z OZE upravuje čl. 19 smernice (EÚ) 2018/2001. Tento článok popri zárukách pôvodu elektriny pripúšťa aj ďalšie druhy záruk pôvodu, keďže v bode 7 písm. b) uvádza, že v záruke pôvodu musí byť uvedená aspoň informácia, či sa záruka pôvodu vzťahuje na elektrinu, plyn vrátane vodíka, alebo vykurovanie alebo chladenie. Ako sa uvádza v smernici (EÚ) 2018/2011, odvetvie vykurovania a chladenia, ktoré predstavuje približne polovicu konečnej spotreby energií v EÚ, je považované za kľúčový sektor. Jedným z nástrojov pre podporu spotreby</p>			
--	---	--	--	--

	obnoviteľnej energie v sektore vykurovania alebo chladenia sú práve záruky pôvodu.			
OKTE	<p>§ 8b Navrhujeme nové znenie § 8b: Vydanie, prevod, uznanie a zrušenie záruk pôvodu (1) Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou v elektronickej evidencii a) vytvára a vedie účty výrobcov elektriny, dodávateľov elektriny a ďalších subjektov, s ktorými má uzatvorenú zmluvu o činnostiach spojených s vydávaním a použitím záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou alebo záruk pôvodu elektriny z jadrovej energie, a účty výrobcov tepla, dodávateľov tepla a ďalších subjektov, s ktorými má uzatvorenú zmluvu o činnostiach spojených s vydávaním a použitím záruk pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie (ďalej len "držiteľ účtu"), b) eviduje vydané záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, záruky pôvodu elektriny z jadrovej energie a záruky pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie, c) eviduje prevody záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, záruk pôvodu elektriny z jadrovej energie a záruk pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie medzi držiteľmi účtov, eviduje prevody záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, záruk</p>	Z	ČA	Ustanovenia § 8a a § 8b boli primerane preformulované

	<p>pôvodu elektriny z jadrovej energie a záruk pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie prostredníctvom ním organizovaného trhu a prevody záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a záruk pôvodu elektriny z jadrovej energie medzi držiteľom účtu a výrobcem elektriny alebo dodávateľom elektriny z iného členského štátu, d) eviduje uplatnenie záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a záruk pôvodu elektriny z jadrovej energie dodávateľom elektriny a záruk pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie dodávateľom tepla, e) eviduje uznanie záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a záruk pôvodu elektriny z jadrovej energie vydaných v inom členskom štáte, f) ruší záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, záruky pôvodu elektriny z jadrovej energie a záruky pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie po ich uplatnení alebo po uplynutí doby, počas ktorej ich možno použiť. (2) Vydavateľ záruky pôvodu obnoviteľného plynu v elektronickej evidencii a) vytvára a vedie účty výrobcov biometánu, dodávateľov plynu a ďalších subjektov, s ktorými má uzatvorenú zmluvu o činnostiach spojených s vydávaním a použitím záruk pôvodu obnoviteľného plynu (ďalej len „držiteľ účtu v registri“), b) eviduje vydané záruky pôvodu obnoviteľného plynu, c) eviduje prevody záruk</p>			
--	---	--	--	--

	<p>pôvodu obnoviteľného plynu medzi držiteľmi účtov v registri a prevody záruk pôvodu obnoviteľného plynu medzi držiteľom účtu a výrobcom biometánu alebo dodávateľom plynu z iného členského štátu, d) eviduje uplatnenie záruk pôvodu obnoviteľného plynu dodávateľom plynu, e) eviduje uznanie záruk pôvodu obnoviteľného plynu vydaných v inom členskom štáte, f) ruší a eviduje zrušenie záruk pôvodu obnoviteľného plynu po ich uplatnení alebo po uplynutí doby, počas ktorej ich možno použiť. (3) Záruku pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, záruku pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a záruku pôvodu elektriny z jadrovej energie vydá organizátor krátkodobého trhu s elektrinou v elektronickej podobe pre každú megawatthodinu elektriny na žiadosť výrobcovi elektriny, ak a) žiadateľom je držiteľ účtu, b) žiadateľ uvedie v žiadosti všetky údaje v elektronickej evidencii, c) elektrina je evidovaná v elektronickej evidencii a je vyrobená z obnoviteľných zdrojov energie, ak žiada o vydanie záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, alebo je vyrobená vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ak žiada o vydanie záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, alebo je vyrobená z jadrovej energie, ak žiada o vydanie záruky pôvodu elektriny z jadrovej energie, d) nejde o elektrinu, na ktorú žiadateľ uplatnil právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c) alebo písm. e), e) žiadateľ nie je v omeškaní so splnením splatného peňažného záväzku podľa zmluvy o činnostiach spojených s vydávaním a použitím záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou</p>			
--	--	--	--	--

	<p>alebo záruk pôvodu elektriny z jadrovej energie, f) nejde o elektrinu vyrobenú v zariadení výrobcu elektriny, na ktoré sa poskytla investičná pomoc; množstvo elektriny podľa tohto písmena sa určí ako súčin intenzity poskytnutej investičnej pomoci (5f) a množstva vyrobenej elektriny za obdobie uvedené v žiadosti. (4) Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou vydá záruku pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo záruku pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou v elektronickej podobe pre každú megawatthodinu elektriny aj na elektrinu, na ktorú bolo uplatnené právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c) alebo písm. e) alebo elektrinu vyrobenú v zariadení, na ktoré sa poskytla investičná pomoc, v rozsahu intenzity poskytnutej investičnej pomoci. Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou takto vydané záruky pôvodu eviduje v elektronickej evidencii na vlastnom oddelenom účte a vykonáva jeho správu. (5) Záruku pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie vydá organizátor krátkodobého trhu s elektrinou aj výrobcovi elektriny kombinovanou výrobou, ak k žiadosti priloží potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a preukáže spotrebu biometánu. (6) Záruku pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie vydá organizátor krátkodobého trhu s elektrinou v elektronickej podobe pre každú megawatthodinu tepla na žiadosť výrobcovi tepla, ak a) žiadateľom je držiteľ účtu, b) žiadateľ uvedie v žiadosti všetky údaje v elektronickej evidencii, c) teplo je evidované v elektronickej evidencii a je vyrobené z obnoviteľných zdrojov energie, d) žiadateľ nie je v omeškaní so splnením splatného</p>			
--	---	--	--	--

	<p>peňažného záväzku podľa zmluvy o činnostiach spojených s vydávaním a použitím záruk pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie. (7) Záruku pôvodu obnoviteľného plynu vydá vydavateľ záruky pôvodu obnoviteľného plynu v elektronickej podobe pre každú megawatthodinu biometánu na žiadosť výrobcu biometánu, ak žiadateľ a) je držiteľ účtu v registri, ktorý pri otvorení účtu predložil dokument vydaný odborne spôsobilou osobou na účely overovania výpočtu podľa § 14d potvrdzujúci výrobu biometánu, b) uvedie všetky údaje v elektronickej evidencii, c) splnil podmienky vydania záruky pôvodu obnoviteľného plynu podľa odseku 9, d) nie je v omeškaní so splnením splatného peňažného záväzku podľa zmluvy o činnostiach spojených s vydávaním a použitím záruk pôvodu obnoviteľného plynu. (8) Podmienka evidencie podľa odseku 7 písm. b) je splnená, ak žiadateľ o vydanie záruky pôvodu obnoviteľného plynu meria určeným meradlom množstvo biometánu vpustené do distribučnej siete a v súlade s technickými podmienkami distribúcie plynu prevádzkovateľa distribučnej siete. Namerané údaje sa zasielajú prevádzkovateľovi distribučnej siete v súlade s prevádzkovým poriadkom 16aa) prevádzkovateľa distribučnej siete, ktorý na základe rozhodnutia ministerstva podľa osobitného predpisu 16a) plní úlohy plynárenského dispečingu (ďalej len „prevádzkovateľ registra“). (9) Podmienkou pre vydanie záruky pôvodu obnoviteľného plynu je a) dodržiavanie kvality vyrobeného biometánu, b) oznámenie množstva technologickej vlastnej spotreby biometánu prevádzkovateľovi registra, ak nie je technologická vlastná spotreba biometánu</p>			
--	--	--	--	--

	<p>meraná, c) umožnenie kontroly údajov potrebných na vydanie a použitie záruk pôvodu obnoviteľného plynu prevádzkovateľovi registra, vrátane kontroly na mieste a prístupu k meradlám, d) vykonávanie auditu podľa podmienok a v intervaloch určených prevádzkovateľom registra v prevádzkovom poriadku. (10) Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou organizuje trh s vydanými zárukami pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, zárukami pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a zárukami pôvodu elektriny z jadrovej energie podľa odsekov 3 a 4 a s vydanými zárukami pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie podľa odseku 6. Vydavateľ záruky pôvodu obnoviteľného plynu organizuje trh s vydanými zárukami pôvodu obnoviteľného plynu podľa odseku 7. (11) Záruku pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a právo s ňou spojené podľa § 8a ods. 2 , záruku pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a právo s ňou spojené podľa § 8a ods. 4 a záruku pôvodu elektriny z jadrovej energie a právo s ňou spojené podľa § 8a ods. 6 možno previesť na iného účastníka trhu s elektrinou, ktorý je držiteľom účtu, alebo na výrobcu elektriny alebo dodávateľa elektriny z iného členského štátu, prostredníctvom obchodu uskutočneného na trhu so zárukami pôvodu organizovanom organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou. Záruku pôvodu obnoviteľného plynu a právo s ňou spojené podľa § 8a ods. 8 možno previesť na iného účastníka trhu s plynom, ktorý je držiteľom účtu v registri, alebo na výrobcu biometánu alebo dodávateľa plynu z iného členského štátu, prostredníctvom obchodu uskutočneného na trhu so zárukami pôvodu</p>			
--	--	--	--	--

	<p>obnoviteľného plynu organizovanom vydavateľom záruky pôvodu obnoviteľného plynu. Záruku pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie a právo s ňou spojené podľa § 8a ods. 10 možno previesť na iného účastníka trhu s teplom, ktorý je držiteľom účtu, prostredníctvom obchodu uskutočneného na trhu so zárukami pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie organizovanom organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou. (12) Množstvo elektriny zodpovedajúce zárukám pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ktoré dodávateľ elektriny previedol na iného účastníka trhu s elektrinou, sa odpočíta z podielu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie v jeho dodávke elektriny. Množstvo elektriny zodpovedajúce zárukám pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ktoré dodávateľ elektriny previedol na iného účastníka trhu s elektrinou, sa odpočíta z podielu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou v jeho dodávke elektriny. Množstvo elektriny zodpovedajúce zárukám pôvodu elektriny z jadrovej energie, ktoré dodávateľ elektriny previedol na iného účastníka trhu s elektrinou, sa odpočíta z podielu elektriny z jadrovej energie v jeho dodávke elektriny. Rovnako sa postupuje v prípade množstva plynu a tepla zodpovedajúcich zárukám pôvodu obnoviteľného plynu a zárukám pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie, ktoré dodávateľ plynu alebo dodávateľ tepla previedol na iného účastníka trhu s plynom alebo účastníka trhu s teplom. (13) Záruka pôvodu sa po uplatnení dodávateľom elektriny, dodávateľom plynu alebo dodávateľom tepla zruší. Záruka pôvodu a právo so zárukou</p>			
--	---	--	--	--

	<p>pôvodu spojené sa zruší aj uplynutím doby, počas ktorej je možné záruku pôvodu použiť. Záruku pôvodu, ktorá nebola uplatnená, možno na žiadosť držiteľa účtu alebo držiteľa účtu v registri zrušiť aj pred uplynutím doby, počas ktorej je možné záruku pôvodu použiť. (14) Koncový odberateľ elektriny, koncový odberateľ plynu alebo odberateľ tepla má právo na sprístupnenie evidencie záruk pôvodu, ktoré boli uplatnené voči tomuto odberateľovi. (15) Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou zruší evidenciu alebo prevod záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, záruky pôvodu elektriny z jadrovej energie alebo záruky pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie alebo evidenciu uznania týchto záruk pôvodu, ak sa preukáže, že pri nich došlo k rozporu s týmto zákonom. Obdobne postupuje vydavateľ záruky pôvodu obnoviteľného plynu v prípade záruk pôvodu obnoviteľného plynu. (16) Vydavateľ záruky pôvodu obnoviteľného plynu má právo u výrobcu biometánu kontrolovať správnosť údajov, ktoré sú potrebné na vydanie záruky pôvodu pre obnoviteľný plyn. (17) Vydavateľ záruky pôvodu obnoviteľného plynu je povinný pri vydaní záruky obnoviteľného plynu preveriť u zúčtovateľa podpory, či biometán, na ktorý sa vydáva záruka pôvodu, bol použitý na výrobu elektriny, na ktorú bola poskytnutá podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c) alebo písm. e). Ak vydavateľ záruky pôvodu obnoviteľného plynu zistí, že takáto podpora bola poskytnutá, záruku pôvodu pre obnoviteľný plyn nevydá, a ak už bola záruka pôvodu pre obnoviteľný plyn vydaná, bezodkladne ju zruší. (18)</p>			
--	--	--	--	--

	<p>Záruka pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, záruka pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, záruka pôvodu elektriny z jadrovej energie alebo záruka pôvodu obnoviteľného plynu, ktorá bola vydaná v inom členskom štáte na základe mechanizmu zaručujúceho presnosť a spoľahlivosť vydávania záruk pôvodu, sa považuje za uznanú záruku pôvodu, ak bola prevedená na účet držiteľa účtu alebo držiteľa účtu v registri. Ak existujú opodstatnené pochybnosti o jej presnosti, spoľahlivosti alebo vierohodnosti, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou alebo vydavateľ záruk pôvodu obnoviteľného plynu nezaeviduje prevod záruky pôvodu vydananej v inom členskom štáte a vyzve žiadateľa, aby v ňom určenej lehote odstránil pochybnosti o presnosti, spoľahlivosti alebo vierohodnosti záruky pôvodu. Ak sa v určenej lehote pochybnosti neodstránia, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou alebo vydavateľ záruk pôvodu obnoviteľného plynu neumožní evidenciu prevodu záruky pôvodu a oznámi žiadateľovi dôvody. Záruka pôvodu vydaná v inom členskom štáte sa považuje za nespoľahlivú, ak už bola v štáte vydania alebo v inom členskom štáte uplatnená na preukázanie pôvodu elektriny alebo biometánu dodaných koncovému odberateľovi. (19) Ak organizátor krátkodobého trhu s elektrinou alebo vydavateľ záruk pôvodu obnoviteľného plynu záruku pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, záruku pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, záruku pôvodu elektriny z jadrovej energie alebo záruku pôvodu obnoviteľného plynu podľa odseku 18 neuzná, oznámi dôvody neuznania ministerstvu, ktoré</p>			
--	---	--	--	--

	<p>informuje Európsku komisiu o dôvodoch neuznania záruky pôvodu vydanéj v inom členskom štáte. Ak Európska komisia rozhodne o tom, že neuznanie záruky pôvodu bolo v rozpore s právnymi predpismi Európskej únie, je organizátor krátkodobého trhu s elektrinou alebo vydavateľ záruk pôvodu obnoviteľného plynu povinný bezodkladne po oznámení rozhodnutia Európskej komisie vykonať evidenciu prevodu príslušnej záruky pôvodu. (20) Podrobnosti o postupe pri evidencii záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, záruk pôvodu elektriny z jadrovej energie a záruk pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie, organizovaní trhu so zárukami pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, zárukami pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, zárukami pôvodu elektriny z jadrovej energie a zárukami pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie, pravidlách pre obchodovanie so zárukami pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, zárukami pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, zárukami pôvodu elektriny z jadrovej energie a zárukami pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie, uznávaní prevodov záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, záruk pôvodu elektriny z jadrovej energie a záruk pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie a pri sprístupnení evidencie záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou</p>			
--	--	--	--	--

	<p>kombinovanou výrobou, záruk pôvodu elektriny z jadrovej energie a záruk pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie odberateľovi elektriny a odberateľovi tepla upraví organizátor krátkodobého trhu s elektrinou vo svojom prevádzkovom poriadku. Vydavateľ záruk pôvodu obnoviteľného plynu postupuje vo vzťahu k zárukám pôvodu obnoviteľného plynu rovnako. (21) Dohľad nad vydaním, evidenciou, prevodom a zrušením záruk pôvodu a nad evidenciou uznania záruk pôvodu vykonáva úrad. Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, vydavateľ záruky pôvodu obnoviteľného plynu, výrobca elektriny, výrobca biometánu, výrobca tepla, dodávateľ elektriny, dodávateľ plynu a dodávateľ tepla sú povinní poskytnúť úradu potrebnú súčinnosť pri výkone dohľadu. Pri zrušení evidencie alebo prevodu záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, záruky pôvodu elektriny z jadrovej energie, záruky pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie a záruky pôvodu obnoviteľného plynu sa postupuje primerane podľa odseku 19. Pri zrušení evidencie alebo prevodu záruky pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie sa úradu oznámia dôvody neuznania. Odôvodnenie: Navrhované znenie zahŕňa právnu úpravu oblasti záruk pôvodu podľa požiadaviek smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2011 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (ďalej len „smernica (EÚ) 2018/2011“), najmä v oblasti vydávania záruk pôvodu pre teplo a chlad z OZE, vydávanie záruk pôvodu z obnoviteľných plynov a úpravy týkajúce sa</p>			
--	--	--	--	--

	<p>spôsobu nakladania s týmito zárukami vrátane ich evidencie, vedenia účtov a rušenia alebo uplatnenia týchto záruk, rovnako ako aj oblasť záruk pôvodu z jadrovej energie. Záruky pôvodu energie z OZE upravuje čl. 19 smernice (EÚ) 2018/2001. Tento článok popri zárukách pôvodu elektriny pripúšťa aj ďalšie druhy záruk pôvodu, keďže v bode 7 písm. b) uvádza, že v záruke pôvodu musí byť uvedená aspoň informácia, či sa záruka pôvodu vzťahuje na elektrinu, plyn vrátane vodíka, alebo vykurovanie alebo chladenie. Ako sa uvádza v smernici (EÚ) 2018/2011, odvetvie vykurovania a chladenia, ktoré predstavuje približne polovicu konečnej spotreby energií v EÚ, je považované za kľúčový sektor. Jedným z nástrojov pre podporu spotreby obnoviteľnej energie v sektore vykurovania alebo chladenia sú práve záruky pôvodu.</p>			
OKTE	<p>§ 11b ods. 1 Navrhujeme nové znenie ods. 1. "(1) Na účely evidencie výroby obnoviteľných plynov a vydávania záruk pôvodu obnoviteľného plynu prevádzkovateľ registra obnoviteľných plynov (ďalej len „prevádzkovateľ registra“), ktorý je určený rozhodnutím ministerstva, zriaďuje a vedie register obnoviteľných plynov." Odôvodnenie: Zovšeobecnenie definície prevádzkovateľ registra obnoviteľných plynov, kedy prevádzkovateľom registra obnoviteľných plynov je subjekt určený Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky.</p>	Z	N	Nie je v súlade so zámerom predkladateľa
OKTE	<p>§ 3a ods. 2, veta druhá a ods. 3 Navrhujeme reformuláciu novonavrhaných odsekov, ktoré ustanovujú: (2) Výrobca elektriny v zariadení na kombinovanú</p>	Z	A	

	<p>výrobu, ktorý najmenej 60% z vyrobeného tepla dodá centralizovaným zásobovaním tepla a doručí zúčtovateľovi podpory potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie preukazujúce spotrebu biometánu v zariadení na kombinovanú výrobu, má právo na doplatok na množstvo elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou z biometánu určené podľa § 19 ods. 1 písm. a). Výška doplatku podľa prvej vety je rovnaká ako výška doplatku na elektrinu vyrobenú z biometánu, pričom pri výpočte doplatku sa vychádza z ceny elektriny určenej úradom podľa § 6 ods. 7. Potvrdenie o množstve biometánu si môže uplatniť výrobca elektriny kombinovanou výrobou najviac do výšky spotreby plyných palív použitých na výrobu elektriny. (3) Na elektrinu, na ktorú sa vzťahuje podpora doplatkom podľa odseku 2, nemožno súčasne uplatniť ďalšiu podporu doplatkom. Z ustanovení v ods. 2 musí byť zrejme na aké množstvo elektriny sa vzťahuje podpora doplatkom. Z návrhu ustanovení v ods. 3 vyplýva, že ak sa na elektrinu vzťahuje podpora podľa ods. 2, ale výrobca ju nevyužije, nemôže si uplatniť ďalšiu podporu doplatkom. Z ustanovení nie je zrejme, čo predstavuje ďalšiu podporu doplatkom. Odôvodnenie: Upresnenie pôvodného znenia. Je potrebné, aby mal OKTE, a.s. k dispozícii informáciu o tom, na aké množstvo elektriny sa vzťahuje podpora doplatkom (napr. potvrdenie o pôvode elektriny z KVET, z ktorého bude vyplývať, že elektrina je podporovaná). Z ustanovenia nevyplýva, kto bude zodpovedný za stanovenie množstva elektriny na ktoré sa vzťahuje podpora doplatkom a ako bude</p>			
--	--	--	--	--

	zamedzené dvojitému započítaniu podpory doplatkom, respektíve aké „dvojité započítanie“ podpory hrozí.			
OKTE	<p>§ 18l ods. 2 Navrhujeme reformuláciu. Odôvodnenie: Navrhované znenie nerieši metodiku výpočtu a subjekt zodpovedný za vyhodnotenie oprávnenosti týchto nárokov. Zúčtovateľ podpory nemá prístup k historickým údajom potrebným na vyhodnotenie a zúčtovanie podpory. Rovnako nie je jasné, na základe akého rozhodnutia bude historický nárok priznaný. Zároveň návrh nezohľadňuje prípady, ak bola výrobcovi elektriny poskytnutá podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c) na elektrinu vyrobenú do 31. decembra 2019 v rozpore s podmienkami stanovenými zákonom a výrobca elektriny je povinný vrátiť poskytnutú podporu.</p>	Z	A	
OKTE	<p>§ 3b ods. 6 Navrhujeme vložiť do § 3b nový ods. 6, ktorý znie nasledovne: „(6) Právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c) alebo e) výrobca elektriny stráca na obdobie, za ktoré nemal so zúčtovateľom podpory uzatvorenú zmluvu o poskytovaní údajov 1 laab) a zmluvu o doplatku alebo zmluvu o príplatku. Právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c) alebo e) výrobca elektriny stráca na obdobie, za ktoré neposkytol zúčtovateľovi podpory údaje podľa § 9 ods. 4 a ak je súčasne v omeškaní s poskytutím údajov o viac ako 12 mesiacov.“ Odôvodnenie: Ustanovenie časovo ohraničuje obdobie, do kedy má výrobca právo na uplatnenie podpory za dané obdobie, z dôvodu neplnenia si povinností výrobcov uvedených najmä v zákone o energetike, Pravidlách trhu, Prevádzkovom poriadku OKTE, a.s., zmluve o doplatku a</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

	zmluve o poskytovaní údajov. Z hľadiska zúčtovateľa podpory súčasný stav predstavuje neistotu a významnú nepresnosť pri plánovaní nákladov na doplatok.			
OKTE	§ 5b ods. 8 Navrhujeme vynechať slová a odkaz „verejnej správy. 15ad)“ Odôvodnenie: Kategorizácia informačného systému zúčtovateľa podpory ako „informačný systém verejnej správy“ nie je vecne správna. OKTE, a.s. ako akciová spoločnosť vykonávajúca činnosť v energetike nesplňuje významový znak správcu podľa § 2 ods. 5 zákona č. 95/2019 Z. z. Zároveň nie je splnená definícia § 2 ods. 4 zákona č. 95/2019 Z. z., že by šlo o informačný systém verejnej správy v pôsobnosti správcu podporujúci služby verejnej správy, služby vo verejnom záujme alebo verejné služby. Vzhľadom k tomu, že OKTE, a.s. nie je správcem, nemôže ani prevádzkovať informačný systém verejnej správy.	Z	A	
OKTE	§ 3a ods. 1 písm. b) Navrhujeme vypustiť § 3a ods. 1 písm. b) vydaním záruky pôvodu pre obnoviteľný plyn, Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania rovnakej filozofie s § 3, ktorý popisuje spôsob podpory a podmienky podpory výroby elektriny, navrhujeme vydávanie záruky pôvodu pre obnoviteľný plyn uvádzať len samostatne v § 12.	Z	N	Nie je v súlade so zámerom predkladateľa
OKTE	§ 7 ods. 5 písm. a) Navrhujeme vypustiť slová „a meno a priezvisko štatutárneho orgánu alebo mená a priezviská členov štatutárneho orgánu“ Odôvodnenie: Odstránenie byrokratickej záťaže. Štatutári sa	O	A	

	uvádzajú a aktualizujú na doklade o oprávnení podnikat' v energetike podľa § 6 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z.z.			
OKTE	Nad rámec novely § 4 ods. 3 písm. g) Navrhujeme zaradiť nové písm. g): „g) umožniť organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou alebo ním písomne poverenej osobe prístup k meradlu, ktoré slúži na meranie vyrobenej elektriny.“ Odôvodnenie: Návrh vychádza z potreby riešiť právo organizátora krátkodobého trhu s elektrinou prístup k meradlu z dôvodu verifikácie poskytovaných údajov od výrobcu s právom na podporu.	Z	A	
OKTE	§ 3b ods. 5 Navrhujeme znenie ustanovenia § 3b ods. 5 nahradiť nasledovným znením: „(5) Výrobca elektriny, ktorý oznámil uplatnenie práva na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c) alebo e), si nemôže uplatniť právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c) alebo e) na elektrinu vyrobenú počas obdobia omeškania s úhradou evidovaných nedoplatkov voči daňovému úradu, colnému úradu, s úhradou evidovaných nedoplatkov na poistnom na sociálne poistenie a evidovaných pohľadávok po splatnosti zo strany zdravotnej poisťovne podľa osobitných predpisov9d) a počas obdobia neplnenia povinnosti podľa § 4 ods. 3 písm. b).“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava dopĺňa a spresňuje časové obdobie, na ktoré nie je možné využiť právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c) alebo e) a rozšírenie podmienok o podmienku vrátenia podpory vyplatenej neoprávnene v termínoch podľa zákona.	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

<p>OKTE</p>	<p>§ 5a ods. 3 Ustanovenie, týkajúce sa doplnenia zdržania sa úhrady ceny vykupovanej elektriny výrobcovi elektriny s právom na podporu, ktorý je v omeškaní s úhradou tarify za prevádzkovanie systému alebo tarify za systémové služby, a to až do riadnej úhrady omeškaných platieb, považujeme v súčasných podmienkach za nevykonateľné. Odôvodnenie: OKTE, a.s. za výrobcov elektriny, ktorí nie sú subjektom zúčtovania, nemá informácie a prístupy k finančným tokom respektíve informácie o úhradách taríf voči všetkým subjektom zúčtovania, ktorí za ich odovzdávacie a odberné miesta prevzali zodpovednosť za odchýlku. Taktiež je možné, že výrobca môže mať uzatvorené zmluvy s viacerými subjektmi zúčtovania na viacerých odberných a odovzdávacích miestach.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>OKTE</p>	<p>§ 5b ods. 11 Ustanovenie, týkajúce sa doplnenia zdržania sa úhrady doplatku alebo príplatku výrobcovi elektriny s právom na podporu, ktorý je v omeškaní s úhradou tarify za prevádzkovanie systému alebo tarify za systémové služby, a to až do riadnej úhrady omeškaných platieb, považujeme v súčasných podmienkach za nevykonateľné. Odôvodnenie: OKTE, a.s. za výrobcov elektriny, ktorí nie sú subjektom zúčtovania, nemá informácie a prístupy k finančným tokom respektíve informácie o úhradách taríf voči všetkým subjektom zúčtovania, ktorí za ich odovzdávacie a odberné miesta prevzali zodpovednosť za odchýlku. Taktiež je možné, že výrobca môže mať uzatvorené zmluvy s viacerými</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	subjektmi zúčtovania na viacerých odborných a odovzdávacích miestach.			
RÚZSR	<p>72. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58</p> <p>Do § 14c navrhujeme doplniť nový odsek v nasledovnom znení: „Právnická osoba alebo fyzická osoba môže splnomocniť inú tretiu osobu, ktorá spĺňa odbornú spôsobilosť podľa osobitného predpisu(17ga), aby táto osoba zaslala Slovenskému hydrometeorologickému ústavu správu o úrovni tvorby emisií skleníkových plynov podľa ods. 1 na overenie.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 17ga znie: § 5 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Z hľadiska očakávaného výrazného nárastu počtov subjektov, ktorým vznikne povinnosť podľa § 14 ods. 1 a 4 bude podľa nášho názoru vhodné zaviesť aj možnosť splnomocnenia tretej osoby pre účely podávania správy o úrovni tvorby emisií skleníkových plynov. Navrhované ustanovenie uľahčí dosahovanie emisných cieľov v doprave. Pre zamedzenie špekulatívneho obchodovania s emisnými úsporami a zaručenie odbornosti celého procesu navrhujeme, aby splnomocnená osoba bola držiteľom osvedčenia na podnikania v zmysle § 5 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike.</p>	Z	N	Ide o nadbytočnú textáciu. Je na obchodnom vzťahu a rozhodnutí hospodárskeho subjektu, ako a kto vypracuje správu. Zodpovednosť za jej zaslanie má však hospodársky subjekt. RÚZSR od pripomienky ustúpila
RÚZSR	<p>52. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58</p> <p>Do poznámky pod čiarou k odkazu 17b navrhujeme doplniť aj odkaz na zákon č. 609/2007 Z. z. o spotrebnej dani z elektriny, uhlia a zemného plynu, keďže osoby uvádzajúce na trh zemný plyn sú pokryté zákonom č. 609/2007 Z. z. a nie zákonom č.</p>	Z	N	Pripomienka nebola akceptovaná, z toho dôvodu sa poznámka pod čiarou meniť nebude. Rozpor bol odstránený.

	98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja, ktorý sa uvádza v súčasnom znení poznámky pod čiarou k odkazu 17b.			
RÚZSR	<p>13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 13</p> <p>Na konci navrhujeme bodku nahradiť čiarkou a doplniť slovami: „alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia na výrobu obnoviteľného plynu do distribučnej siete (ďalej len „funkčná skúška zariadenia na výrobu obnoviteľného plynu“) podľa toho, ktorý dátum nastane skôr.“. Odôvodnenie: Na základe technologického postupu pri uvádzaní zariadenia na výrobu bioplynu do prevádzky je potrebná jeho prevádzka aj pred povolením trvalého užívania zariadenia. V prípade, ak by bol braný do úvahy neskorší dátum medzi povolením trvalého užívania a vykonaním funkčnej skúšky zariadenia na výrobu obnoviteľného plynu, malo by to za následok zamedzenie vydávania záruk pôvodu obnoviteľného plynu, pričom obnoviteľný plyn už v okamihu úspešnej skúšky spĺňa všetky parametre potrebné na vydanie záruky pôvodu. Skúšobná prevádzka môže trvať aj rok a preto je nevyhnutné nastaviť podmienky tak, že aj počas tohto času je možné vydávať záruky pôvodu. Máme za to, že protokolárne absolvovanie funkčných skúšok dodá prevádzkovateľ distribučnej siete</p>	Z	A	Znenie bolo upravené
RÚZSR	<p>66. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58</p> <p>Na konci navrhujeme odstrániť bodku a doplniť slovami: „alebo v Delegovanom akte s cieľom doplniť túto smernicu stanovením vhodných minimálnych prahových hodnôt pre úspory emisií skleníkových plynov z recyklovaných uhlíkových palív prostredníctvom posúdenia životného cyklu“. Odôvodnenie:</p>	Z	ČA	Bude riešené vo vyhláske MŽP, kde sa doplní odkaz na delegovaný akt potom, ako bude tento akt publikovaný v úradnom vestníku.

	Žiadame doplniť aj odkaz na definíciu KTU pre RCF, toto v súčasnom návrhu chýba. Určené to bude v Delegovanom akte s cieľom doplniť Smernicu 2018/2001 stanovením vhodných minimálnych prahových hodnôt pre úspory emisií skleníkových plynov z recyklovaných uhlíkových palív prostredníctvom posúdenia životného cyklu.			
RÚZSR	48. Zásadná pripomienka k čl. I., - novelizačný bod 53 Navrhujeme § 9b doplniť o lehoty definované v čl. 16 ods. 4 až 6 smernice. Odôvodnenie: Záväzné lehoty umožnia zvýšiť presnosť plánovania jednotlivých projektov. Máme za to, že v prípade uplatnenia navrhovaného znenia by dochádzalo k splateniu nie len poskytnutej štátnej pomoci, ale aj dodatočných finančných prostriedkov. Požadujeme vypustenie celého znenia odseku, nakoľko sa pri navrhovanom znení nejedná o štátnu pomoc	Z	N	Vysvetlenie akceptované. RÚZSR od pripomienky ustúpila.
RÚZSR	44. Pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme bod 47 vypustiť. V § 12aa ods. 1, v písmene f) vypustiť bod 3. Odôvodnenie: Potvrdenia o množstve biometánu by mali byť nahradené zárukami pôvodu pre obnoviteľný plyn. Existencia obidvoch dokladov zbytočne zvyšuje administratívnu náročnosť systému a tým pádom aj náklady s ním spojené.	O	N	Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa.
RÚZSR	95. Zásadná pripomienka k čl. III. – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme doplniť čl. III novým bodom č. 4., ktorý znie nasledovne: V § 15 ods. 3 sa na konci pripája táto veta:	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa. Rozpor trvá.

	<p>„Účastníkom konania o rozhodovaní o schválení prevádzkového poriadku, ktorým sa upravujú podmienky prevádzkovateľa registra obnoviteľných plynov x) je aj ten, koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: § 11b zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Návrh zákona určuje len základné úpravy registra obnoviteľných plynov, pričom ostatné podmienky budú upravené v prevádzkovom poriadku registra. Pri tomto prístupe hrozí významné zvýšenie neistoty a rizika, že zmeny prevádzkového poriadku budú znamenať obmedzenie podnikateľského prostredia v odvetví obnoviteľných plynov. Máme za to, že v prípade zmien prevádzkového poriadku prevádzkovateľa registra by mali byť účastníci konania aj výrobcovia obnoviteľného plynu, ktorých práva sú v prípade schválenia zmien v prevádzkovom poriadku priamo dotknuté.</p>			
RÚZSR	<p>34. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme doplniť nový odsek 9 v § 5b, ktorý znie: „(9) Zúčtovateľ podpory je povinný oznamovať výkupcovi elektriny skutočnosť, že výrobca elektriny s právom na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b) alebo d) stratil právo na podporu alebo uplynula doba trvania takejto podpory.“ Doterajšie odseky 9 a 10 sa označujú ako 10 a 11. Odôvodnenie: Navrhujeme spresnenie povinností zúčtovateľa podpory, ktorý je kľúčovým subjektom v</p>	Z	N	Pripomienka bola prerokovaná na úrovni ŠT a RÚZSR od nej ustúpila. Rozpor odstránený.

	<p>systéme podpory a má uzavretú zmluvu o poskytovaní údajov s výrobcami elektriny. Ak by zúčtovateľ nedisponoval takýmito údajmi navrhujeme doplniť jednorazovú informačnú povinnosť ÚRSO alebo výrobcov, ktorí by mali informovať zúčtovateľa o termíne uplynutia podpory.</p>			
RÚZSR	<p>25. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme nahradiť súčasné znenie § 4 ods. 3 písm. d) nasledovne: „d) uzatvoriť zmluvu o povinnom výkupe elektriny a zmluvu o prevzatí zodpovednosti za odchýlku s výkupcom elektriny do 15. decembra predchádzajúceho roka, ak si uplatňuje podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b) na nasledujúci kalendárny rok,“. Zároveň navrhujeme upraviť § 5a ods. 1 písm. a) a c) nasledovne: „a) uzatvoriť s výrobcom elektriny zmluvu o povinnom výkupe elektriny,11aaa) ak si výrobca elektriny uplatňuje právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b) písomne alebo prostredníctvom informačného systému vedeného zúčtovateľnom podpory podľa § 5b ods. 8, c) uzatvoriť s výrobcom elektriny s právom na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. d) zmluvu o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku,15a) písomne alebo prostredníctvom informačného systému vedeného zúčtovateľnom podpory podľa § 5b ods. 8,“. Odôvodnenie: Navrhujeme spresnenie ustanovenia § 4 ods. 3 písm. d) s cieľom zosúladiť uzatváranie zmlúv o povinnom výkupe a prevzatí zodpovednosti za odchýlku s povinnosťami výkupcu a právami výrobcu a súvisiacimi ustanoveniami § 4. V praxi výrobcovia mohli obchádzať povinnosti v ustanoveniach § 4 ods. 3 písm. d),</p>	Z	N	<p>Pripomienka bola prerokovaná na úrovni ŠT a RÚZ SR od nej ustúpila. Rozpor odstránený.</p>

	<p>§ 4 ods. 10 a 14 neuzavretím zmluvy o prevzatí zodpovednosti za odchýlku. Zároveň navrhujeme stanoviť pevný termín uzavretia zmlúv na nachádzajúci rok – uvedené zmluvy sú k dispozícii výrobcom v systéme OKTE a nie je potrebné zasielať im ich osobitne. Zároveň navrhujeme spresnenie v § 5a, ktoré umožní uzatváranie zmlúv o povinnom výkupe a prevzatí zodpovednosti za odchýlku aj prostredníctvom informačného systému OKTE, čím dôjde k zníženiu administratívnej záťaže výrobcov elektriny.</p>			
RÚZSR	<p>31. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme v § 5 doplniť odsek v znení: „Prevádzkovateľ distribučnej sústavy poskytne výkupcovi elektriny informáciu o zmene vlastníka zariadenia na výrobu elektriny, ktoré si uplatňuje právo podľa § 3 ods. 1 písm. b) alebo d).“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť informačnú povinnosť PDS týkajúcu sa zmeny vlastníka zariadenia na výrobu elektrinu, ktorý si uplatňuje právo na výkup elektriny alebo právo na prevzatie zodpovednosti za odchýlku. Táto informácia je kľúčová pre výkupcu avšak výrobcovia sami túto informáciu často vôbec neposkytujú alebo poskytujú ich s oneskorením niekoľko mesiacov.</p>	Z	N	Pripomienka bola prerokovaná na úrovni ŠT a RÚZSR od nej ustúpila. Rozpor odstránený.
RÚZSR	<p>33. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 27 Navrhujeme v § 5a ods. 3 na koniec doplniť vetu v znení: „Výkupca elektriny nie je povinný uhradiť výrobcovi elektriny cenu vykupovanej elektriny za vykúpenú elektrinu, na ktorú si výrobca elektriny s právom na podporu uplatnil právo podľa § 3</p>	Z	N	Predložený návrh obsahoval uvedenú zmenu, ale po medzirezortnom pripomienkovom konaní na základe

	ods. 1 písm. b) ak eviduje, že výrobca neuhradil výkupcovi poplatky súvisiace s prevádzkou sústavy podľa osobitného predpisu.“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovaného doplnenia je riešiť situácie, v ktorých výrobca elektriny neuhrádza záväzky voči výkupcovi (TPS a TSS), ktoré výkupca priamo uhradza OKTE. Výkupca by v takom prípade nemal mať povinnosť uhrádzať platby za vykúpenú elektrinu až do uhradenia platieb zo strany výrobcu. V opačnom prípade sa výkupcovi budú hromadiť neuhradené pohľadávky, čo bude mať vplyv na zvýšené náklady na odmenu výkup elektriny v budúcnosti			pripomienok, MH SR uvedenú zmenu vypúšťa. Rozpor trvá
RÚZSR	7. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vypustiť celé znenie § 2 ods. 3 písm. j) zákona č. 309/2009 Z.z.. Doterajšie písmená k) až o) sa označujú ako písmená j) až n). Odôvodnenie: V prípade nahradenia pojmu biometán pojmom obnoviteľný plyn je čas uvedenia zariadenia na výrobu obnoviteľného plynu do prevádzky upravený v § 2 ods. 6 písm. n).	Z	N	RÚZSR od pripomienky ustúpila.
RÚZSR	38. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 45 a 46 Novela zákona zavádza záruku pôvodu obnoviteľného plynu (§12), ale ponechala v zákone aj potvrdenie o množstve biometánu (§12a). Podľa §3a ods.2 je vyplácanie doplatkov na elektrinu vyrobenú z biometánu možné iba pre biometán, ktorý bol odovzdaný do distribučnej siete a pre ktorý bolo vydané potvrdenie o množstve biometánu podľa §12a. Navrhujeme, aby potvrdenia o množstve biometánu (§12a) boli úplne nahradené zárukami pôvodu obnoviteľného plynu (§12), ktoré vydáva	Z	N	Vysvetlenie akceptované. RÚZSR od pripomienky ustúpila.

	<p>prevádzkovateľ registra podľa §11b. Odôvodnenie: Ponechanie vydávania potvrdenia o množstve biometánu (§12a) súčasne s vydávaním záruky pôvodu obnoviteľného plynu (§12) núti výrobcu biometánu sa dopredu rozhodnúť, či biometán uplatní na trhu v SR a následne koncový odberateľ biometánu bude žiadať o doplatky na elektrinu vyrobenú z biometánu, alebo výrobca biometánu predá biometán do zahraničia využitím záruky pôvodu obnoviteľného plynu. V podobnej situácii bude aj dodávateľ plynu, ktorý biometán vykupuje od výrobcu biometánu a chce ho umiestniť na trhu s plynom. Pritom podmienky ovplyvňujúce rozhodnutie, či využiť pri biometáne medzinárodný obchod, alebo domáci trh, sa v čase rýchlo menia. Takéto obmedzenie môže byť chápané ako bariéra na trhu s plynom. Pritom je možné aj atribútmi v záruke pôvodu obnoviteľného plynu vymedziť využitie obnoviteľného plynu a upraviť toto vymedzenie aj v znení §3a ods.2 (napr. atribút, že biometán bol vyrobený v SR). Navyše, aj v minulosti - v oblasti elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, boli potvrdenia o množstve elektriny z obnoviteľných zdrojov energie nahradené zárukami pôvodu.</p>			
RÚZSR	<p>78. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 75 Plne súhlasíme a podporujeme revíziu doterajších hodnôt. Na základe analýzy, dosahujú predmetné pokuty v ostatných krajinách stredoeurópskeho regiónu vyššiu úroveň. Napr. v Českej republike nie je problém plniť úspory na úrovni 6% pri použití HVO a UER do výšky 1% (§ 20b ods. 1 zákona č. 201/2012 Sb. o ochrane ovzduší).</p>	Z	A	

<p>RÚZSR</p>	<p>46. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 50 Podľa § 12aa ods. 4 ak obnoviteľný plyn nie je vpúšťaný do distribučnej siete, tak výrobca obnoviteľného plynu preukazuje množstvo energie obnoviteľného plynu, na ktoré sa má vydať záruka pôvodu obnoviteľného plynu, stanoveným spôsobom. Navrhujeme doplniť výrobcovi obnoviteľného plynu aj spôsob preukázania spotreby obnoviteľného plynu ako náhrady namiesto spotreby zemného plynu. Navrhujeme v § 12aa za ods. 3 doplniť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Ak obnoviteľný plyn nie je vpúšťaný do distribučnej siete, záruku pôvodu obnoviteľného plynu vydá prevádzkovateľ registra v elektronickej podobe pre každú megawatthodinu obnoviteľného plynu na žiadosť výrobcu obnoviteľného plynu, ak žiadateľ preukáže, že je fyzicky pripojený do distribučnej siete a obnoviteľný plyn fyzicky spotreboval ako náhradu namiesto spotreby zemného plynu. Spôsob preukázania spotreby obnoviteľného plynu ako náhrady namiesto spotreby zemného plynu podľa prvej vety upraví prevádzkovateľ registra vo svojom prevádzkovom poriadku.16b)“ Doterajšie odseky 4 až 15 sa označujú ako odseky 5 až 16. Odôvodnenie: Ak obnoviteľný plyn nie je vpúšťaný do distribučnej siete, tak vydanie záruky pôvodu obnoviteľného plynu výrobcovi obnoviteľného plynu je potrebné podmieniť preukázaním, že obnoviteľný plyn sa fyzicky spotreboval ako náhrada namiesto zemného plynu z distribučnej siete, ku ktorej je výrobca pripojený. Bez tohto preukázania využitia obnoviteľného plynu by sa vydanie záruky pôvodu obnoviteľného plynu mohlo vyžadovať aj pre</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
---------------------	--	----------	----------	--

	obnoviteľný plyn, kde pri jeho využití by neboli splnené kritériá v súlade so EÚ smernicou RED II.			
RÚZSR	<p>47. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 50</p> <p>Podľa § 12aa ods. 6 ak bola pre zariadenie na výrobu obnoviteľného plynu poskytnutá investičná pomoc, záruka pôvodu obnoviteľného plynu zodpovedajúca súčinu množstva energie obnoviteľného plynu za obdobie uvedené v žiadosti a intenzity poskytnutej investičnej pomoci sa nevydá na účet žiadateľa; prevádzkovateľ registra takto vydanú záruku pôvodu obnoviteľného plynu eviduje na vlastnom oddelenom účte. Podľa § 12aa ods. 7 prevádzkovateľ registra je povinný raz za polrok usporiadať aukciu záruk pôvodu obnoviteľného plynu evidovaných na vlastnom oddelenom účte a výnos z tejto aukcie zaslať zúčtovateľovi podpory do 30 dní od uskutočnenia aukcie. Navrhujeme vypustiť povinnosti prevádzkovateľ registra uvedené v § 12aa ods. 6 aj v ods. 7. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky by malo v súlade s čl. 19 ods. 2 smernice REDII implementovať alternatívnu možnosť zohľadnenia podpory prostredníctvom verejnej súťaže. Poskytnutie investičnej pomoci, ak bolo poskytnuté prostredníctvom verejnej súťaže (napr. podpora cez POO alebo OP Slovensko alebo iný nástroj zabezpečujúci súťaž projektov), by tak nevyžadovalo krátenie alebo nevydanie záruk pôvodu. Rovnako navrhujeme zohľadňovať pôvod vyrobeného biometánu a nekrátiť záruky pôvodu na biometán vyrobený zo surovín podľa prílohy IX bod A). Odôvodnenie: Investičná pomoc sa plánuje riešiť</p>	Z	A	

	prostredníctvom súťaže (v súlade s článkom 19 ods. 2 REDII) a preto si myslíme, že by sa nemali nevydávať záruky pôvodu.			
RÚZSR	58. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58 Podľa § 14a ods. 4 písm. c) je dotknutá osoba povinná po skončení kalendárneho štvrtroka prostredníctvom databázy vyhotoviť správu o plnení povinnosti primiešania udržateľných pohonných látok (ďalej len „správa“). Ak bude možné generovať štvrtročné správy priamo z databázy znamená to, že bude týmto splnené to, že správa bude generovaním „vyhotovená“. Bude toto „vyhotovenie“ štvrtročnej správy potvrdené napr. formou zaslania emailu? Žiadame do správy o plnení povinnosti primiešania udržateľných pohonných látok doplniť aj druh paliva, ktorý je uvedený v bode 4 v § 2 ods. 4 (novelizačný bod 9), keďže toto palivo v správe, ktorá je súčasťou databázy, absentuje.	Z	A	
RÚZSR	41. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 45 Podľa § 11b ods. 3 je prevádzkovateľ registra povinný pri vydávaní záruky pôvodu obnoviteľného plynu overiť u zúčtovateľa podpory, či obnoviteľný plyn, na ktorý sa vydáva záruka pôvodu, bol použitý na výrobu elektriny, na ktorú bola poskytnutá podpora doplatkom alebo príplatkom. Navrhujeme odstrániť túto povinnosť prevádzkovateľ registra, ktorý ju v okamihu vydania záruky pôvodu obnoviteľného plynu jednak objektívne nemôže splniť a jednak to, že sa záruka pôvodu obnoviteľného plynu použije na výrobu elektriny, na ktorú bude poskytnutá podpora doplatkom alebo príplatkom, je zaručené „potvrdením o zrušení záruky pôvodu“, bez ktorého zúčtovateľ	Z	N	RÚZSR od pripomienky ustúpila.

	<p>podpory nevyplatí podporu doplatkom alebo príplatkom.</p> <p>Odôvodnenie: Túto povinnosť nemôže prevádzkovateľ registra pri vydávaní záruky pôvodu obnoviteľného plynu splniť. Nie je to možné, lebo záruka pôvodu má platnosť 1 rok, vlastníci a plánovaný spôsob využitia záruky sa môže počas tejto lehoty meniť. Napríklad záruka môže byť vlastníkom záruky predaná do zahraničia. Preto hneď pri vydávaní záruky nie je možné splniť túto povinnosť.</p>			
RÚZSR	<p>40. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 45, 46 a 47</p> <p>Podľa §12aa ods.1 písm. f) novely zákona musí byť záruka pôvodu obnoviteľného plynu zrušená, ak sa pre biometán vydá potvrdenie o množstve biometánu podľa § 12a ods. 2. Pritom záruku pôvodu obnoviteľného plynu podľa 12aa ods.2 vydá prevádzkovateľ registra v elektronickej podobe pre každú megawatthodinu obnoviteľného plynu na žiadosť výrobcu obnoviteľného plynu. Potvrdenie o množstve biometánu vydáva prevádzkovateľ distribučnej siete, do ktorej je výrobca biometánu pripojený, v elektronickej podobe výrobcovi biometánu vždy - za každú megawatthodinu dodaného biometánu do distribučnej siete. Navrhujeme, aby potvrdenia o množstve biometánu (§12a) boli úplne nahradené zárukami pôvodu obnoviteľného plynu (§12), ktoré vydáva prevádzkovateľ registra podľa §11b. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia zákona by v prípade dodávania biometánu do distribučnej siete musela byť záruka pôvodu obnoviteľného plynu vždy zrušená. Totiž pre tento biometán bude podľa §12a vždy vydané potvrdenie o množstve biometánu. Takýmto</p>	Z	N	RÚZSR od pripomienky ustúpila.

	spôsobom by výrobca biometánu nikdy nemohol predat' biometán do zahraničia, lebo medzinárodné prevody sú možné iba pre záruky pôvodu obnoviteľného plynu. Ďalej, nie je možné zrušiť záruku pôvodu obnoviteľného plynu už predanú do zahraničia, lebo táto záruka už je prevedená z registra jedného štátu do registra druhého štátu.			
RÚZSR	11. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 9 Podľa bodu 7. v § 2 ods. 4 sa pohonnou látkou rozumie kvapalné palivo a plynné palivo z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu (ďalej len „RFNBO“) a podľa bodu 8. sa pohonnou látkou rozumie aj vodík. V zmysle pripravovanej EU legislatívy sa však za RFNBO bude považovať obnoviteľný „zelený“ vodík. Vzhľadom na uvedené, a z dôvodu zamedzenia nejednotného postupu pri aplikácii predmetného zákona v praxi, žiadame upresniť, či už v texte návrhu zákona alebo v dôvodovej správe, ktoré konkrétne palivá sa budú rozumieť ako palivá uvedené v bode 7, t. j. RFNBO.	Z	A	Upravené v dôvodovej správe.
RÚZSR	8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 9 Slová: „fosílné palivo vyrobené z odpadu“ navrhujeme nahradiť nasledovnými slovami: „recyklované uhlíkové palivo“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť názvoslovie v súlade so Smernicou EPaR (EÚ) 2018/2001 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (ďalej len „Smernica 2018/2001“), v ktorej je zavedený pojem „Recycled carbon fuel“. V názve, ktorý je použitý chýba slovo "recyklovaný", ktoré má zásadný význam. Pri transpozícii Smernice 2018/2001 v iných krajinách je tento princíp dodržaný,	Z	A	Bol dohodnutý pojem „palivo s obsahom recyklovaného uhlíka“.

	napr. v českej právnej úprave je uvedené: "recyklované palivo s obsahom uhlíku".			
RÚZSR	9. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 9 Slová: „fosílnym palivom vyrobeným z odpadu“ navrhujeme nahradiť nasledovnými slovami: „recyklovaným uhlíkovým palivom“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť názvoslovie v súlade so Smernicou 2018/2001, v ktorej je zavedený pojem „Recycled carbon fuel	Z	A	Bol dohodnutý pojem „palivo s obsahom recyklovaného uhlíka“
RÚZSR	30. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu Súčasnú znenie § 5 ods. 1 nahradiť nasledujúcim: „(1) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný prednostne pripojiť zariadenie výrobcu elektriny do distribučnej sústavy, ak takéto zariadenie spĺňa technické podmienky ¹⁰⁾ a obchodné podmienky pripojenia do sústavy tak, aby bola zachovaná bezpečnosť, spoľahlivosť a stabilita prevádzky sústavy. Náklady na vybudovanie pripojenia do distribučnej siete znáša v rozsahu 75% skutočných nákladov prevádzkovateľ distribučnej sústavy.“. Odôvodnenie: Nad rámec úpravy upravujúcej právo na bezplatné pripojenie zariadenia na výrobu elektriny z OZE navrhujeme, aby náklady na výstavbu pripojenia znášali v určitej miere (obdobne ako v prípade pripojenia výrobcu biometánu do distribučnej siete) prevádzkovatelia distribučných sústav.	Z	N	Pripomienka nad rámec zámeru predkladateľa. Rozpor trvá
RÚZSR	37. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu V § 11a ods. 2 zákona č. 309/2009 Z.z. na konci navrhujeme	Z	A	

	<p>bodku nahradiť čiarkou a doplniť slová: „pokiaľ sa prevádzkovateľ zariadenia na výrobu biometánu nedohodne s prevádzkovateľom distribučnej siete inak.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na rozdielny technologický spôsob výroby obnoviteľných plynov a technických charakteristík potrubného systému zariadení na výrobu obnoviteľných plynov je možné, že prípojkou na výrobu obnoviteľného plynu sa môžu rozumieť aj iné zariadenia, ako sú uvedené v definícii. Navrhujeme preto aby sa prípadné rozdiely v prípojke vydiskutovali bilaterálne medzi výrobcom obnoviteľného plynu a prevádzkovateľom distribučnej siete, do ktorej bude zariadenie pripojené.</p>			
RÚZSR	<p>49. Zásadná pripomienka k čl. I., - novelizačný bod 53 V § 13b v ods. 3 navrhujeme doplniť dátum a povinnosť pravidelnej aktualizácie. Odôvodnenie: Včasné informovanie budúcich investorov.</p>	Z	ČA	Ustanovenie bolo doplnené o pravidelnú aktualizáciu.
RÚZSR	<p>61. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58 V § 14a ods. 10 Navrhujeme vypustiť celé písmeno c). Odôvodnenie: Kvapalné a plynné palivá z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu nie je z technologických dôvodov možné použiť ako medziprodukty na výrobu CNG, resp. LNG. Z tohto dôvodu nie je dané písmeno v praxi uplatniteľné a navrhujeme jeho vypustenie.</p>	O	N	Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa.
RÚZSR	<p>56. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58 V § 14a ods. 3 žiadame znenie písmena b) upraviť nasledovne: „b) motorový benzín s objemom biopaliva minimálne 9,0 %, pričom biopalivo musí obsahovať podiel bioetyltercbutyléteru</p>	Z	ČA	Po vzájomnej dohode navrhnuté kompromisné znenie.

	<p>najmenej 3%, čo predstavuje objem 1,41% biopaliva; z objemu bioetyltercbutyléteri sa do objemu biopaliva započítava 47 %.“. Súčasne, vzhľadom na navrhovanú úpravu, žiadame vypustiť písmeno c). Odôvodnenie: Máme za to, že zo znenia zákona má byť zrejmé, že na trh v SR musí byť za kalendárny štvrt'rok uvádzaný len motorový benzín s minimálnym objemom biopaliva 9% v/v, pričom súčasne toto biopalivo musí obsahovať minimálny podiel bioETBE 3%. Dôvody, prečo má motorový benzín obsahovať bioETBE, sú nasledovné: 1) Environmentálne dôvody znižovanie spotreby - prítomnosť bioETBE znižuje spotrebu benzínov, keďže bioETBE zvyšuje oktánové číslo, čo vedie k optimálnemu procesu spaľovania v motore s nižšou spotrebou a zníženými emisiami, znižovanie emisií - bioETBE ako zložka je okysličený benzín - vysoký obsah kyslíka v bioETBE vedie k čistejšiemu procesu spaľovania čo súvisí s nižšími emisiami CO a HC. 2) Technické dôvody lepšia ochrana hardvéru a motorov - bioETBE je v porovnaní s voľným etanolom menej hydroskopický, inými slovami, bioETBE nemá tendenciu absorbovať vlhkosť z atmosféry; ak sa absorbuje určité množstvo vlhkosti, vedie to k voľnej vode v palive. Voľná voda v benzíne môže negatívne ovplyvniť oktánové číslo a viesť ku korózii v palivovom systéme (nádrž, potrubie, vstrekovací systém), vylepšené možnosti skladovania - bioETBE zlepšuje skladovanie motorového benzínu, čo je obzvlášť dôležité pre dlhodobé skladovanie.</p>			
RÚZSR	<p>67. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58 V § 14b ods. 8 navrhujeme upraviť nasledovne: „(8) Potvrdenie</p>	Z	A	

	o udržateľnosti možno vydať aj pre pohonnú látku, vrátane vodíka, ktorá je vyrobená z biomasy a z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu.“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie ustanovenia, keďže medzi RFNBO by mali patriť okrem obnoviteľného „zeleného“ vodíka aj tzv. e-fuels.			
RÚZSR	73. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 62 V § 14ea žiadame vypustiť písmeno k). Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s návrhom na spoplatnenie použitia databázy pre subjekty, ktoré uvádzajú na trh motorovú naftu a motorový benzín a sú povinné vydávať potvrdenia o udržateľnosti. Vítame a podporujeme vytvorenie databázy, a to za účelom zjednodušenia administratívnych povinností najmä voči SHMU a MH SR avšak jej spoplatnenie je v priamom rozpore s Programovým vyhlásením vlády SR, ktoré má za cieľ okrem iného pre podnikateľov znižovať administratívne náklady v súvislosti s úkonmi voči štátu. Súčasne sme toho názoru, že ak zákon určuje povinnosť používať predmetnú databázu, je absolútne neštandardné, aby táto povinnosť, ktorá je vynútená štátom, a ktorej porušenie bude viesť zo strany štátu priamo, či nepriamo k sankcionovaniu subjektov bola pre podnikateľské subjekty spoplatnená. Cieľom EÚ je zavádzať väčší podiel biopalív v doprave. Subjekty, ktoré uvádzajú biopalivá a biokvapaliny na trh sú už v súčasnosti enormne zaťažované nákladmi na ich nákup a poplatkami súvisiacimi s plnením cieľov v oblasti životného prostredia, preto je principiálne nevhodným riešením zaťažovať ich ďalšími výdavkami. V tejto súvislosti si dovoľujeme dať do pozornosti aj praktiku napríklad	Z	N	Pripomienka bola prerokovaná na úrovni ŠT a RÚZSR od nej ustúpila. Rozpor odstránený.

	<p>s používaným IS na kontrolu preprav v daňovom voľnom obehu – tzv. Excise Movement Control System (EMCS), ktorý bol vyvinutý štátom a musí byť v zmysle zákona č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja povinne používanými podnikateľskými subjektmi pri preprave minerálneho oleja v režime pozastavenia dane, pričom používanie predmetného informačného systému je bezplatné. Vzhľadom na vyššie uvedené ako i z dôvodu, že je predpoklad, že cieľom vytvorenia databázy je uľahčiť prácu aj na strane štátnych orgánov a odbúra ich administratívnu záťaž, žiadame aby financovanie databázy nebolo financované dotknutými podnikateľskými subjektmi registrovanými v databáze ale aby bolo financované prostredníctvom štátneho rozpočtu, keďže ide o zákonom danú povinnosť.</p>			
RÚZSR	<p>77. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 69 V § 16 ods. 1 žiadame písmeno p) upraviť tak, aby sa pokuta neuplatňovala v prípade vykonávania opráv potvrdení o udržateľnosti. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme, aby sa pokuta uplatňovala voči subjektom, ktoré budú vykonávať opravy v databáze z dôvodu, že došlo napríklad k oprave pôvodných potvrdení o udržateľnosti. Ide o úkony, ktoré sa v súčasnosti pomerne bežne dejú v praxi. Dodávateľ biopaliva vykoná opravu potvrdenia o udržateľnosti a takto opravené potvrdenie o udržateľnosti opätovne zašle odberateľovi biopaliva, pričom odberateľ biopaliva už do databázy vložil pôvodné potvrdenie o udržateľnosti čo má za následok, že bude</p>	Z	ČA	<p>Do návrhu bol doplnený termín 5 mesiacov, do ktorého bude možné žiadať SHMÚ o vykonanie úprav v POS.</p>

	môcť byť zo strany štátnych orgánov pokutovaný, keďže do databázy vložil nepravdivé údaje.			
RÚZSR	<p>6. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V § 2 odsek 1 sa dopĺňa písmenom n), ktoré znie: „n) distribučnou sieťou sa pre účely tohto zákona rozumie aj lokálna distribučná sieť na časti vymedzeného územia podľa osobitného predpisu 2a)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 2a znie: § 2 písm. c) bod 5. zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Máme za to, že pre presnejšie definovanie práv a povinností prevádzkovateľov lokálnych distribučných sietí by mala byť upresnená definícia distribučnej siete. Z aktuálne účinného znenia zákona nie je jasné, či do definície distribučnej siete spadá aj lokálna distribučná sieť.</p>	Z	N	RÚZSR od pripomienky ustúpila.
RÚZSR	<p>14. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 14</p> <p>V § 3 navrhujeme upraviť ods. 2 nasledovne: „(2) Podpora podľa odseku 1 písm. a) prvého, druhého a tretieho bodu sa vzťahuje na zariadenie výrobcu elektriny bez ohľadu na jeho výkon.“. Odôvodnenie: Obmedzenie podpory na základe výkonu ide nad rámec smernice a nie je v súlade so zámerom zvyšovania výroby obnoviteľných zdrojov energie.</p>	Z	N	Na rozporovom konaní RÚZSR od pripomienky ustúpila.
RÚZSR	<p>12. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V § 3 ods. 1 v písm. a) navrhujeme doplniť nový bod s nasledovným znením: „4. prístupom zariadenia s inštalovaným</p>	Z	N	Na rozporovom konaní RÚZSR od pripomienky ustúpila.

	výkonom nad 10 MW do prenosovej sústavy“. Odôvodnenie: V záujme rozvoja výroby elektriny z OZE navrhujeme umožniť zdrojom OZE nad určitú inštalovanú kapacitu pripojenie priamo do prenosovej sústavy. Takáto úprava umožní efektívne využiť dostupné kapacity sústavy aj nad rámec kapacít v rámci distribučných sústav.			
RÚZSR	18. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 16 V § 3a ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmeno s nasledovným znením: „neuplatnením tarify za prevádzkovanie systému, poplatkov za prístup do prenosovej sústavy a rezervovanú kapacitu pre elektrolýzne zariadenie určené na výrobu vodíka“. Odôvodnenie: V navrhovanom znení zákona absentuje právna úprava pre výrobu vodíka. Zariadenia určené na konverziu energie, v tomto prípade elektrolýzer určený na výrobu vodíka, by vo všeobecnosti mali byť oslobodené od týchto poplatkov.	Z	N	Na rozporovom konaní RÚZSR od pripomienky ustúpila.
RÚZSR	17. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 16 V § 3a ods. 1 navrhujeme vypustiť písm. c) a súčasne nahradiť pojem „potvrdenie o množstve biometánu“ pojmom „záruka pôvodu pre obnoviteľný plyn“ v celom texte návrhu. Odôvodnenie: Potvrdenia o množstve biometánu by mali byť nahradené zárukami pôvodu pre obnoviteľný plyn. Existencia obidvoch dokladov zbytočne zvyšuje administratívnu náročnosť systému a tým pádom aj náklady s ním spojené.	Z	N	Vysvetlenie akceptované. RÚZSR od pripomienky ustúpila.
RÚZSR	19. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 16 V § 3a ods. 2 a 5 navrhujeme nahradiť slovo „biometán“ slovom „obnoviteľný plyn“ v príslušných tvaroch. Alternatívne	Z	ČA	Pojem bioplyn sa doplnil do § 3a ods. 2.

	navrhujeme doplniť slovné spojenie „a bioplyn“ v príslušných tvaroch. Odôvodnenie: Zariadenia na kombinovanú výrobu tepla a elektriny môžu okrem biometánu spaľovať aj bioplyn, na ktorý je tiež možné získať podporu formou doplatku. V budúcnosti sa predpokladá rozšírenie zastúpenia alternatívnych plynov a je možné predpokladať aj rozšírenie systému podpory na tieto plyny, preto je vhodné použiť všeobecnejší výraz, ktorý pokrýva viacero druhov plynov súčasne.			
RÚZSR	<p>22. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V § 4 ods. 1 doplniť nové písmeno s nasledujúcim znením: „h) prednostné pripojenie do prenosovej sústavy, prednostný prenos elektriny a prednostnú dodávku elektriny, ak má zariadenie na výroby elektriny celkový inštalovaný výkon nad 10 MW“.</p> <p>Odôvodnenie: V záujme rozvoja výroby elektriny z OZE navrhujeme umožniť zdrojom OZE nad určitú inštalovanú kapacitu pripojenie priamo do prenosovej sústavy. Takáto úprava umožní efektívne využiť dostupné kapacity sústavy aj nad rámec kapacít v rámci distribučných sústav.</p>	Z	N	<p>Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.</p> <p>Rozpor trvá</p>
RÚZSR	<p>26. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V § 4 ods. 10 navrhujeme na koniec odseku doplniť novú vetu: „Výrobca s právom na podporu, ktorý si uplatňuje podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b), nie je oprávnený uzavrieť zmluvu o agregácii podľa osobitného predpisu; to neplatí ak uzavrie zmluvu o agregácii s výkupcom elektriny.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť ustanovenie upravujúce špecifiká výrobcu</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní RÚZSR od pripomienky ustúpila.</p>

	<p>elektriny, ktorý si uplatňuje právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b). Takýto výrobcovia sú účastníkmi výkupu elektriny, ktorý sa riadi osobitnými zmluvami a je naviazaný a systém OKTE. V prípade agregácie by malo byť zohľadnené, že výkup postupuje na základe zmluvných ustanovení určených v čase keď platné a účinné znenie zákonov nepredpokladalo existenciu nezávislých agregátorov.</p>			
RÚZSR	<p>28. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 24 V § 4b ods. 13 navrhujeme vypustiť časť vety za bodkočiarkou, obmedzujúcou predaj elektriny nespotrebovanej v odbernom mieste lokálneho zdroja. Zároveň navrhujeme vypustiť obmedzenia a právo PDS odpojiť lokálny zdroj od sústavy v § 4b ods. 15. Odôvodnenie: Navrhované úpravy umožnia spolu s úpravami súvisiacimi s implementáciou Clean Energy Package inštalovanie nových OZE a zvýšenie ich podielu na energetickom mixe. V praxi uvedené zdroje pravdepodobne budú inštalované a prevádzkované dodávateľom elektriny, ktorý zároveň bude zodpovedný za odchýlku, a v rámci širšieho riešenia budú zahŕňať batériové úložiská v mieste výroby a prepojenie so službami flexibility a agregáciou výroby a spotreby – a stabilné náklady na energie pre odberateľa, ktorý možnosti využije. Odstránenie limitov celkového inštalovaného výkonu a odstránenie obmedzení pre predaj elektriny bude mať pozitívny dopad na bezpečnosť a stabilitu sústavy, keďže prostredníctvom agregácie bude slúžiť aj na vyrovnávanie rozdielov medzi dopytom a ponukou elektriny. Zároveň skutočný potenciál lokálnych zdrojov môže byť jedným z</p>	Z	A	Novelizačný bod bol vypustený.

	riešení, zabezpečujúcich stabilné náklady na energie v prípade odberateľov elektriny vo verejnom sektore (napríklad školy, samospráva a iné). Predpokladom je ale nastavenie možností čo najviac v prospech odberateľa.			
RÚZSR	<p>32. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V § 5 a § 5c zákona a § 12 a 24 zákona o energetike navrhujeme zaviesť prioritu v pripájaní väčších zdrojov OZE tak, aby pripojenie väčších zdrojov nemohlo byť zmarené špekulatívnym rezervovaním si kapacity v distribučnej sústave. Takéto riešenie je možné naviazať na osvedčenie o výstavbe energetického zariadenia vydávané ministerstvom, aukcie na nové väčšie zdroje OZE organizované ministerstvom a možno pre tieto účely zvážiť aj využitie inštitútu všeobecného hospodárskeho záujmu.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme komplexne stanoviť pravidlá v záujme minimalizácie špekulatívnej rezervácie kapacít na pripojenie nových zdrojov OZE väčších výkonov. Takáto úprava je potrebná aj vzhľadom na dostupné verejné zdroje (modernizačný fond, plán obnovy, nové rozpočtové obdobie fondov EÚ 2021-27) – najmä v prípade plánu obnovy je kľúčové, aby bol podporovaný zdroj prednostne pripojený. Pre takúto úpravu môže byť využitý inštitút aukcií na väčšie zdroje v prepojení napr. so všeobecným hospodárskym záujmom – teda stanoviť, že zdroje, ktoré uspejú v aukcii organizovanej ministerstvom budú mať právo na prednostné pripojenie do sústavy.</p>	Z	N	Vysvetlenie akceptované. RÚZSR od pripomienky ustúpila.

RÚZSR	<p>29. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V § 5 ods. 1 nahradiť slovo „prednostne“ slovami „v lehote 30 dní od podania žiadosti o pripojenie“. V § 5 ods. 7 nahradiť číslovku „30“ v prvej vete za číslovku „15“ a číslovku „10“ v druhej vete za číslovku „5“. Odôvodnenie: V súčasnosti je v zákone ustanovená povinnosť pre prevádzkovateľov distribučnej sústavy prednostne pripojiť zariadenie výrobcu elektriny do j sústavy, avšak bez stanovenia lehoty na realizáciu takéhoto pripojenia. Stanovenie maximálnej doby na pripojenie v zákone by zvýšilo právnu istotu pre výrobcov elektriny z OZE a tak ich motivovalo i vyšším investíciám a zrýchlilo rozvoj nových zdrojov. Navrhujeme preto v záujme rozvoja OZE a zrýchlenia procesu pripájania nových zdrojov zadefinovať maximálnu lehotu na pripojenie a skrátiť lehoty pre funkčnú skúšku a vydanie potvrdenia o jej vykonaní.</p>	Z	ČA	Po vzájomnej dohode boli v § 5 ods. 7 upravené lehoty na 15 resp. 7 dní.
RÚZSR	<p>35. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V § 8b doplniť v ods. 4 novú vetu s nasledovným znením: „Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou prevedie bezodplatne záruky pôvodu prislúchajúce k vykúpenej elektrine podľa zmlúv o povinnom výkupe elektriny“. V § 5a ods. 2 doplniť na konci odseku novú vetu s nasledujúcim znením: „Výkupca elektriny má ďalej právo na záruky pôvodu prislúchajúce k vykúpenej elektrine podľa zmlúv o povinnom výkupe elektriny.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie zákona, ktoré zosúladí fungovanie výkupu elektriny s</p>	Z	N	Pripomienka bola prerokovaná na úrovni ŠT a RÚZSR od nej ustúpila. Rozpor odstránený.

	ustanoveniami týkajúcimi sa záruk pôvodu, s ktorými je spojené právo dodávateľa elektriny uviesť pri vyúčtovaní dodanej elektriny koncovému odberateľovi elektrinu ako elektrinu vyrobenú z obnoviteľného zdroja energie			
RÚZSR	42. Pripomienka k čl. I. novelizačný bod 46 V §12 ods. 2 je odvolávka na §2 ods.6 písm. k). Navrhujeme v §12 ods. 2 v odvolávke na §2 ods.6 zmeniť písm. k) na písm. l). V § 12 ods. 2 sú dve písmená označené ako písm. b). Odôvodnenie: Oprava chyby v písaní	O	A	
RÚZSR	60. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58 V §14 a odsek 9, písm. b) slovo: „používaných“ navrhujeme nahradiť nasledovným slovom: „použitých“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Navrhujeme zosúladiť terminológiu s prílohou IX časť B Smernice 2018/2001.	Z	A	
RÚZSR	55. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58 V §14a odsek 3, písm. b) slovo: „biopaliva“ navrhujeme nahradiť nasledovným slovom: „bioetanolu“. Odôvodnenie: Požadujeme zachovanie min podielu bioetanolovej zložky v benzíne. Je podstatné pri tak vysokých cieľoch OZE využiť priestor do 7% 1G pre biopalivá, ktoré sú ekonomicky efektívne, domáce a zabezpečujú vysoké úspory emisií skleníkových plynov.	Z	A	
RÚZSR	65. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58 V §14b odsek 1 navrhujeme vypustiť slová: „kritéria	O	A	

	udržateľnosti“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku nakoľko sa jedná o opakujúce sa slová.			
RÚZSR	69. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58 V §14c odsek 1, §14c odsek 2, písm. a) a c) slová: „dodávanej energie“ navrhujeme nahradiť slovami: „dodávanej elektrickej energie“. Odôvodnenie: Jedná sa o zosúladenie názvoslovía, nakoľko fyzická osoba alebo právnická osoba má povinnosť podávať správu v prípade dodávania elektriny používanej na pohon v cestných vozidlách vrátane trolejbusov.	Z	N	Vysvetlenie akceptované. RÚZSR od pripomienky ustúpila.
RÚZSR	70. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58 V §14c odsek 4 za slová: „Slovenskej republike“ navrhujeme doplniť slová: „alebo dodáva elektrinu používanú na pohon v cestných vozidlách vrátane trolejbusov“. Odôvodnenie: Jedná sa o zosúladenie povinnosti, nakoľko podľa § 14c ods. 1 má fyzická osoba alebo právnická osoba povinnosť podávať správu aj v prípade dodávania elektrickej energie používanej na pohon v cestných vozidlách vrátane trolejbusov	Z	N	V texte bolo vypustené slovné spojenie „vrátane trolejbusov“. Pripomienka bola prerokovaná na úrovni ŠT a RÚZSR od nej ustúpila. Rozpor odstránený.
RÚZSR	81. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 80 V §19b odsek 1, písm. a) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „a) kritériá udržateľnosti a úspory emisií skleníkových plynov pre biopalivá, biokvapaliny, palivá z biomasy, palivá vyrobené z recyklovaného uhlíka a kvapalné alebo plyných palivá vyrobené z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu a limitné hodnoty pre emisie skleníkových plynov z pestovania poľnohospodárskych surovín pri zachovaní kritérií trvalej udržateľnosti,“. Odôvodnenie: Palivá vyrobené z	Z	ČA	Bude riešené vo vyhláške MŽP.

	recyklovaného uhlíka a kvapalné alebo plynné palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu nemajú v súčasnej právnej úprave definované kritériá udržateľnosti. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby MŽP všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovilo kritériá udržateľnosti aj predmetných palív.			
RÚZSR	54. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58 V 14a odsek 3 písm. a) slovo: „biopaliva“ navrhujeme nahradiť nasledovným slovom: „biodieslu“. Odôvodnenie: Požadujeme zachovanie minimálneho podielu biodieslu. V prípade používania HVO za účelom dosiahnutia požadovaného % OZE v doprave navrhujeme jeho používanie nad blending wall. Je podstatné pri tak vysokých cieľoch OZE využiť priestor do 7% 1G pre biopalivá, ktoré sú ekonomicky efektívne, domáce a zabezpečujú vysoké úspory emisií skleníkových plynov.	Z	ČA	Predkladateľ na rozporovom konaní na úrovni ŠT navrhol kompromisnú úpravu ustanovenia týkajúcu sa výšky podielu metylesteru. Návrh bol akceptovaný. Rozpor odstránený.
RÚZSR	1. Zásadná pripomienka k čl. I. – úprava terminológie V celom texte zákona č. 309/2009 Z.z. navrhujeme nahradiť samostatný pojem "plyn" vo všetkých tvaroch slovami "zemný plyn". Odôvodnenie: Vzhľadom na rôznu charakteristiku pôvodu „plynu“ (zemný, obnoviteľný, bioplyn) je potrebná bližšia špecifikácia terminológie.	Z	ČA	Definícia zemného plynu bola spresnená.
RÚZSR	2. Zásadná pripomienka k čl. I. – úprava terminológie V celom texte zákona č. 309/2009 Z.z. navrhujeme pojem „biometán“ vo všetkých tvaroch nahradiť pojmom „obnoviteľný plyn“. Nakoľko sa pojem „biometán“ používa aj v inej legislatíve na jeho podporu, definíciu biometánu v zmysle § 2	Z	N	Na rozporovom konaní RÚZSR od pripomienky ustúpila po vysvetlení, že jednotlivé ustanovenia budú posúdené individuálne.

	ods. 1 písm. f) navrhujeme ponechať. Odôvodnenie V prípade uplatnenia znenia návrhu zákona by nebolo možné uviesť do plynárenskej infraštruktúry niektoré druhy plynov (napríklad vodík), aj pokiaľ by táto možnosť bola upravená v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej siete. Máme za to, že pre zjednodušenie procesu vtláčania plyných látok do plynárenskej infraštruktúry by mali byť podmienky upravené v prevádzkovom poriadku distribučnej siete. Obdobný princíp navrhujeme aplikovať aj na vydávanie záruk pôvodu a potvrdení o pôvode, ktoré by mali byť vydávané pre obnoviteľný plyn, ktorý bude následne bližšie špecifikovaný v jednotlivých zárukách pôvodu, resp. v potvrdeniach o udržateľnosti.			
RÚZSR	80. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 78 V čl. I § 181 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: „(8) Výrobcom elektriny v zariadení na kombinovanú výrobu, ktorému vzniklo do 30. apríla 2011 právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c), sa táto podpora vzťahuje aj na elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie vyrobenú nad rámec vysoko účinnej kombinovanej výroby v zariadení na kombinovanú výrobu s celkovým inštalovaným výkonom nad 10 MW, najviac však na množstvo takto vyrobenej elektriny zodpovedajúce časovému fondu využitia celkového inštalovaného výkonu 4 000 hodín za rok, pričom podiel obnoviteľných zdrojov energie v palive je vyšší ako 30% a podiel dodávky tepla pre verejnosť je najmenej 40% z využiteľného tepla. Právo na podporu podľa prvej vety si výrobca elektriny môže uplatniť od 1. januára 2023 do 31. decembra 2025.“. Odôvodnenie V zmysle čl. 29 ods. 11 (tretí	Z	N	Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa.

	<p>pododsek) Smernice 2018/2001, na účely finančnej podpory zariadení využívajúcich biomasu postačí, ak sa kritériá udržateľnosti a najmä požiadavka na výrobu elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou uplatní voči zariadeniam, ktorým bude poskytnutá podpora po 25.12.2021. To znamená, že smernica požaduje plnenie týchto požiadaviek až pre nové alebo rekonštruované zariadenia. Národné požiadavky zakladajúce prísnejšiu právnu úpravu z pohľadu výrobcov elektriny kombinovanou výrobou môže preto predstavovať tzv. goldplating. Preto navrhujeme do prechodných ustanovení novely zákona č. 309/2009 Z. z. doplniť ustanovenie, ktorým sa umožní uplatňovanie podpory aj pre zariadenia využívajúce biomasu v rozsahu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov aj nad rámec vysoko účinnej kombinovanej výroby.</p>			
RÚZSR	<p>15. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V čl. I § 3 sa dopĺňa odsekom 17, ktorý znie: „(17) Na účel vyhodnotenia celkovej účinnosti kombinovanej výroby sa nezapočítava prevádzka zariadenia na kombinovanú výrobu, počas ktorej sa zabezpečujú podporné služby pre prevádzkovateľa sústavy.“. Odôvodnenie: S cieľom zvýšiť motiváciu výrobcov elektriny s právom na podporu prevádzkujúcich zariadenia na kombinovanú výrobu participovať na poskytovaní podporných služieb navrhujeme zmeniť systematiku zaradenia tohto zákonného ustanovenia z § 3c do § 3. Uvedené umožní aplikáciu tohto princípu na všetkých výrobcov elektriny kombinovanou výrobou a nielen na</p>	Z	ČA	MH SR navrhlo kompromisnú úpravu ustanovenia.

	výrobcov, ktorých zariadenia prešli rekonštrukciou alebo modernizáciou v zmysle § 3c.			
RÚZSR	<p>16. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V čl. I § 3b sa dopĺňa odsekom 9, ktorý znie: „(9) Porušením povinností podľa tohto zákona nie je, ak výrobca elektriny s právom na podporu prevádzkuje v odovzdávacom mieste zariadenia výrobcu elektriny zariadenie na uskladňovanie elektriny.“. Odôvodnenie: Za účelom vytvorenia právneho rámca pre inštaláciu batériových systémov v odovzdávacích miestach podporovaných zariadení výrobcov elektriny navrhujeme, aby sa v zákone explicitne ustanovilo, že prevádzkovanie batériových systémov v odovzdávacom mieste zariadenia výrobcu elektriny nie je porušením zákona.</p>	Z	ČA	Znenie dohodnuté na rozporovom konaní.
RÚZSR	<p>24. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 20</p> <p>V čl. I bod 20 návrhu novely vypustiť Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava zavádza režim, kedy v prípade zmeny či zrušenia potvrdenia o podpore OKTE zašle výrobcovi elektriny výzvu na vrátenie „sporného doplatku“ a výrobca bude povinný v lehote 30 dní tento doplatok vrátiť. V prípade nesplnenia výzvy výrobca elektriny bude sankcionovaný tým, že nebude spĺňať podmienky pre priznanie doplatku a zároveň sa dopustí správneho deliktu, za ktorý sa ukladá pokuta od 500 do 100 000 EUR. Uvedený režim je z praktickej roviny neprijateľný a môže vážne poškodiť nielen práva výrobcu elektriny, ale aj samotný OKTE. Nie je sporné, že OKTE by mal mať právo vymáhať sporný doplatok od toho-ktorého výrobcu. Toto právo</p>	Z	ČA	Znenie bolo upravené

	<p>ostáva OKTE zachované aj po vypustení tohto bodu 20 z návrhu novely. Všeobecná lehota 30 dní je však neprijateľná a vôbec nezohľadňuje, o akú výšku doplatku môže ísť. Uvedená krátkosť času môže mať likvidačné dôsledky pre výrobcov elektriny. Navyše, v zmysle judikatúry Ústavného súdu SR (PL. ÚS 50/2015) je vzťah medzi poskytovateľom podpory doplatkom a výrobcom elektriny vzťahom obchodnoprávnym, a teda vzťahom dvoch súkromnoprávných subjektov. OKTE má dostatočné právne nástroje na to, aby si sporný doplatok uplatnil v riadnom súdnom konaní. Navrhovaná právna úprava deformuje tento vzťah a vnáša doň autoritatívny prvok. Je neprijateľné, aby Zákon o podpore de facto zveroval OKTE právomoc „rozhodovať“ o právach a povinnostiach toho-ktorého výrobcu elektriny. Aj keď sa výzva OKTE bude opierať o zmenené či zrušené potvrdenie o pôvode, OKTE nie je orgánom verejnej moci, aby záväzne posudzoval všetky právne otázky, ktoré sa môžu týkať povinnosti vrátiť doplatok v určitej výške (napr. otázky premlčania či iných právnych skutočností). Výsledkom tohto sporného režimu bude, že zaslaním výzvy na seba OKTE prevezme zodpovednosť za akékoľvek ujmy, ktoré výrobcovi elektriny vzniknú v dôsledku dodržania či nedodržania povinnosti vrátiť doplatok v konkrétnej výške, teda povinnosti, o ktorej (v danom čase) nerozhodol žiaden orgán verejnej moci.</p>			
RÚZSR	<p>45. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 49 V čl. I novelizačný bod 49, v § 12b ods. 2 za prvú vetu vložiť vetu: „Podanie námietok má odkladný účinok.“ Odôvodnenie:</p>	Z	N	RÚZSR od pripomienky ustúpila.

	<p>Dodatočná zmena alebo zrušenie potvrdenia o pôvode je závažným zásahom do právnej istoty a majetkových práv výrobcu elektriny. Mení alebo ruší sa totiž pôvodné potvrdenie o pôvode, ktoré záväzne deklarovalo množstvo elektriny, za ktoré patrí výrobcovi elektriny doplatok. Vzhľadom na výnimočnosť tejto zmeny alebo zrušenia je zjavne neprimerané, že podané námietky nemajú odkladný účinok. Už prvostupňové rozhodnutie ÚRSO je tak okamžite vykonateľné, a to bez toho, aby ho nadriadený orgán riadne preskúmal. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby podaným námietkam bol priznaný odkladný účinok.</p>			
RÚZSR	<p>21. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V čl. I sa za § 3d vkladá nový § 3e, ktorý vrátane nadpisu znie:</p> <p>„§ 3e Transformačná podpora výroby tepla kombinovanou výrobou (1) Podpora kombinovanej výroby tepla na dodávku tepla centralizovaným zásobovaním teplom sa vzťahuje na teplo:</p> <p>a) vyrobené v zariadení na kombinovanú výrobu s celkovým inštalovaným výkonom nad 20 MW vrátane, b) z ktorého sa využije najmenej 60 % vyrobeného tepla na dodávku tepla centralizovaným zásobovaním teplom na území Slovenskej republiky a c) na ktorého výrobu boli výrobcami tepla nakúpené a odovzdané emisné kvóty podľa osobitného právneho predpisu.9h) (2) Právo na podporu podľa odseku 1 sa vzťahuje na držiteľa povolenia na výrobu tepla, ktorý vyrába teplo podľa odseku 1. (3) Držiteľ povolenia na výrobu tepla, ktorý si uplatňuje podľa odseku 1, je povinný zaregistrovať túto podporu</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa. Rozpor trvá

	<p>v systéme organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. Postup pri registrácii určí prevádzkový poriadok organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. (4) Podporovaný výrobca tepla je povinný odovzdať elektronickou formou organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou úplné a pravdivé údaje týkajúce sa svojej identifikácie a identifikácie svojho zariadenia na kombinovanú výrobu a údaje na vyúčtovanie príplatku k výrobe tepla podľa odseku 9 a na vyžiadanie organizátora krátkodobého trhu s elektrinou poskytnúť ďalšie doplňujúce údaje; spôsob odovzdania údajov, rozsah údajov a termín odovzdania a evidencie údajov určí prevádzkový poriadok organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. (5) Podpora výroby tepla sa zabezpečuje formou príplatku k výrobe tepla. (6) Príplatok k výrobe tepla je určený v eurách a zúčtovacím obdobím na úhradu príplatku k výrobe tepla je kalendárny rok. (7) Výška príplatku k výrobe tepla je stanovená ako súčin rozdielu priemernej trhovej ceny emisnej kvóty určenej úradom za kalendárny rok, za ktorý sa príplatok k výrobe tepla poskytuje a ceny emisnej kvóty osobitne určenej úradom za kalendárny rok, za ktorý sa príplatok k výrobe tepla poskytuje na účel výpočtu podpory podľa odseku 1 a rozdielu množstva emisných kvót nakúpených a odovzdaných držiteľom povolenia na výrobu tepla a množstva emisných kvót, ktoré boli bezodplatne pridelené držiteľovi povolenia na výrobu tepla podľa osobitného právneho predpisu na pokrytie emisií skleníkových plynov z výroby tepla kombinovanou výrobou v kalendárnom roku, za ktorý sa príplatok k výrobe tepla poskytuje. Priemernú trhovú cenu emisnej kvóty zverejní úrad na svojom webovom sídle do 31.</p>			
--	--	--	--	--

	<p>januára roku nasledujúceho po roku, za ktorý sa príplatok výrobe tepla poskytuje. (8) Výška príplatku stanoveného podľa odseku 7 nesmie prekročiť tri štvrtiny súčinu trhovej ceny emisnej kvóty určenej úradom za kalendárny rok, za ktorý sa príplatok k výrobe tepla poskytuje a množstva emisných kvót nakúpených a odovzdaných držiteľom povolenia na výrobu tepla podľa osobitného právneho predpisu na pokrytie emisií skleníkových plynov z výroby tepla kombinovanou výrobou dodaného na dodávku tepla centralizovaným zásobovaním teplom na území Slovenskej republiky podľa odseku 1. (9) Vyúčtovanie príplatku k výrobe tepla sa uskutočňuje na základe informácií o množstvách nakúpených a vyradených emisných kvót a ďalších údajov evidovaných organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou podľa osobitného právneho predpisu. (10) Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou je na základe vyúčtovania podľa odseku 9 a údajov podľa odseku 4 povinný uhradiť príplatok k výrobe tepla držiteľovi povolenia na výrobu tepla, ktorý o túto podporu požiada.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 9h znie: „9h) zákon č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Podľa vzoru Českej republiky sa navrhuje zaviesť tzv. transformačná podpora kombinovanej výroby elektriny a tepla, ktorou sa zabezpečí čiastočná kompenzácia vysokých nákladov na emisné povolenky CO2. Uvedené by prispelo k poklesu cien tepla, v ktorých sa prejavujú súčasné mimoriadne vysoké ceny emisných povoleniek.</p>			
--	---	--	--	--

RÚZSR	<p>23. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V čl. I v § 4 ods. 2 písm. sa písm. h) vypúšťa. Odôvodnenie: Ustanovenie § 4 ods. 2 písm. h) odkazuje na povinnosť vrátiť sporný doplatok. Uvedená povinnosť je riadne upravená v nasledujúcom odseku 3 písm. b) a je sankcionovaná ako správny delikt. Aktuálne nepriame zaradenie tejto povinnosti aj do ods. 2 je nesystematické a zároveň môže spôsobovať výkladové nejasnosti, nakoľko ju zahŕňa medzi „podmienky pre priznanie práva“ na doplatok, ktoré však zákon nijako bližšie neupravuje.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa. RÚZ ustúpila od pripomienky.
RÚZSR	<p>3. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V čl. I v § 1 písm. a) sa dopĺňa štvrtým bodom, ktorý znie: „4. tepla kombinovanou výrobou,“. Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným zavedením transformačnej podpory výroby tepla kombinovanou výrobou (navrhovaný § 3e) sa rozširuje predmet zákona o nevyhnutné ustanovenia.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.
RÚZSR	<p>4. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V čl. I v § 1 písm. b) sa dopĺňa šiestym bodom, ktorý znie: „6. tepla kombinovanou výrobou,“. Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným zavedením transformačnej podpory výroby tepla kombinovanou výrobou (navrhovaný § 3e) sa rozširuje predmet zákona o nevyhnutné ustanovenia.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa. Rozpor trvá
RÚZSR	<p>5. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</p>	Z	A	

	<p>V čl. I v § 2 ods. 3 písm. d) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „pri zariadení výrobcu elektriny využívajúceho súčasne zariadenie na uskladňovanie elektriny v odovzdávacom mieste zariadenia výrobcu elektriny je celkovým inštalovaným výkonom celkový inštalovaný elektrický výkon zariadenia výrobcu elektriny, ak inštalovaný elektrický výkon zariadenia na uskladňovanie elektriny je nižší ako inštalovaný elektrický výkon zariadenia výrobcu elektriny,“.</p> <p>Odôvodnenie: Za účelom vytvorenia právneho rámca pre inštaláciu batériových systémov v odovzdávacích miestach podporovaných zariadení výrobcov elektriny, ktorý vylúči pochybnosti týkajúce sa inštalovaného výkonu takýchto spojených zariadení sa navrhuje definovať celkový inštalovaný výkon takýchto zariadení</p>			
RÚZSR	<p>20. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 18</p> <p>V čl. I v § 3c ods. 5 písm. a) sa vypúšťajú slová „; na účel vyhodnotenia celkovej účinnosti kombinovanej výroby sa nezapočítava obdobie kalendárneho roka, počas ktorého sa zariadením na kombinovanú výrobu zabezpečujú podporné služby pre prevádzkovateľa prenosovej sústavy“. Odôvodnenie k bodu 6: V spojení s pripomienkou č. 4 (§ 3 ods. 17) sa vypúšťajú ustanovenia uvedené v § 3c, a to z dôvodu, aby sa princíp tam uvedený aplikoval nielen na zariadenia rekonštruované alebo modernizované podľa § 3c, ale na všetky podporované zariadenia na kombinovanú výrobu.</p>	Z	A	

RÚZSR	<p>27. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V čl. I v § 4 ods. 14 (súčasnne platná verzia zákona) sa slová „do 31. januára“ nahrádzajú slovami „do 30. novembra“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme skrátiť časový úsek kedy sa výrobca elektriny musí rozhodnúť o zmene podpory zo zákonného na trhový výkup a naopak. Pri cenových výkyvoch energetických komodít sa v poslednom období často jedná o neprimerané cenové skoky bez fundamentálneho základu spôsobené špekulatívnym kapitálom a zneužívaním komodít na geopolitické hry s rôznymi motiváciami. Riziko takýchto zásadných cenových pohybov komodít nebude v budúcnosti ničím výnimočným, naopak v kratších časových intervaloch, no o to intenzívnejšie budú na trhu prítomné takéto výkyvy čoraz častejšie. A to najmä z dôvodu rastúceho podielu OZE a virtualizácie obchodných modelov, na ktorých bude participovať široký okruh subjektov mimo energetiky. pozn.: V navrhovanej novele je to odsek (12), ale následne treba v navrhovanej novele upraviť aj ods. (5) v § 18i, ktorý je previazaný s § 4.</p>	Z	ČA	Po vzájomnej dohode bol doplnený kompromisný termín „do 31. augusta“.
RÚZSR	<p>85. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 31 a 32</p> <p>V čl. II v § 12 ods. 5 sa vypúšťajú slová „a preukázateľne sa na základe energetického auditu podľa osobitného predpisu(2e)“ a vypúšťajú sa písmená a) až d). Odôvodnenie Navrhujeme, aby dôvodom pre nevydanie osvedčenia ministerstva alebo obce bol samotný fakt, že výstavbou sústavy tepelných zariadení dôjde k zníženiu odberu tepla z účinného centralizovaného zásobovania teplom. Opierame sa o čl. 24 ods. 2 Smernice 2018/2001, v</p>	Z	N	Rozpor trvá

	zmysle ktorého je dovolené len odpojenie sa od centralizovaného zásobovania, ktoré nie je účinným centralizovaným zásobovaním.			
RÚZSR	<p>86. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 34</p> <p>V čl. II v § 12 odsek 10 znie: „(10) Pri výstavbe sústavy tepelných zariadení je v konaní podľa osobitného predpisu13) účastníkom konania držiteľ povolenia na rozvod tepla v dotknutých sústavách tepelných zariadení.“. Odôvodnenie: Účastníctvo v konaniach podľa stavebného zákona sa navrhuje formulovať rovnako ako účastníctvo v konaní o vydaní osvedčenia ministerstva alebo obce (§ 12 ods. 6). To znamená, že relevantným by malo byť hľadisko, či je alebo nie je ten-ktorý držiteľ povolenia na rozvod tepla dotknutou sústavou tepelných zariadení. „Dotknutosť“ by sa mala posudzovať v súlade s ustálenou praxou v správnych konaniach, tzn. na základe toho, či držiteľ povolenia na rozvod tepla môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý.</p>	Z	N	Rozpor trvá
RÚZSR	<p>87. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 52</p> <p>V čl. II v § 18a ods. 2 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Ministerstvo plán prechodu schváli ak obsahuje všetky náležitosti uvedené v prílohe č. 2.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovať ustanovenie § 18a ods. 2 tak, aby bolo zrejmé, že ministerstvo plán prechodu schváli, ak obsahuje náležitosti uvedené v prílohe č. 2.</p>	Z	N	Navrhované znenie obsahuje: §18a ods. 2) 4 veta. Rozpor odstránený

RÚZSR	<p>83. Zásadná pripomienka k čl. II. -vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V čl. II v § 2 písmená ad) a ae) znejú: „ad) primárnym rozvodom tepla časť zariadenia na rozvod tepla, ktorá slúži na prepravu tepla zo zariadenia na výrobu tepla alebo z odovzdávacej stanice tepla, ktorá nie je umiestnená v objekte spotreby tepla do odovzdávacej stanice tepla, ae) sekundárnym rozvodom tepla časť zariadenia na rozvod tepla, ktorá slúži na prepravu tepla z odovzdávacej stanice tepla, ktorá nie je umiestnená v objekte spotreby tepla do zariadenia na spotrebu tepla,“. Odôvodnenie: Definície pojmov primárny rozvod a sekundárny rozvod nekorešpondujú so súčasnou praxou, pri ktorej sa v dnešnej dobe inštalujú kompaktné odovzdávacie stanice tepla (tzv. KOST-ky) priamo v objektoch spotreby tepla, pričom je logické, že za takýmito KOST-kami nasleduje už zariadenie na spotrebu tepla (vnútorné rozvody objektu spotreby tepla). Samotná KOST-ka preto nemôže deliť rozvody tepla na primárne a sekundárne. Z definícií primárneho rozvodu a sekundárneho rozvodu by preto mali byť zrejmé, že hranicou medzi primárnym a sekundárnym rozvodom by mali byť len také odovzdávacie stanice tepla, ktoré nie sú umiestnené v objektoch spotreby tepla.</p>	Z	A	
RÚZSR	<p>82. Zásadná pripomienka k čl. II. -vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>V čl. II v § 2 písmeno q) znie: „q) vymedzeným územím geograficky ohraničené územie intravilánu obce, na ktorom držiteľ povolenia na rozvod tepla vykonáva rozvod tepla prostredníctvom zariadení na rozvod tepla a bezprostredne</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa. Rozpor trvá

	<p>nadväzujúce územie, v ktorom je technicky možné a nákladovo efektívne vybudovať rozvod tepla,“. Odôvodnenie: Súčasná nejednoznačná definícia pojmu vymedzené územie, kedy na jednej strane judikatúra považuje za vymedzené územie hranice obce a na druhej strane regulačný úrad vykladal vymedzené územie ako územie obmedzené na existujúce odberné miesta vnáša do praxe množstvo problémov. Definovanie vymedzeného územia parcelným číslom nespĺňa požiadavku právnej istoty, pretože parcelné čísla sa neustále menia rozdeľovaním a zlučovaním parciel a taktiež umožňuje špekulácie (napr. úmyselným rozdelením parciel). Znenie navrhnuté v návrhu novely taktiež spôsobí potrebu neustáleho aktualizovania prílohy č. 2 povolenia na podnikanie.</p>			
RÚZSR	<p>88. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 55 V čl. II v § 20 ods. 2 písmeno c) znie: „c) objekt spotreby tepla nie je pripojený k účinnému centralizovanému zásobovaniu teplom, odberateľ si na obdobie po skončení odberu tepla zabezpečí celú dodávku tepla, vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie a odberateľ uhradí dodávateľovi ekonomicky oprávnené náklady vyvolané odpojením odberateľa od sústavy tepelných zariadení dodávateľa.“. Odôvodnenie: Smernica 2018/2001 v čl. 24 ods. 2 jednoznačne konštatuje, že odpojenie sa od systémov centralizovaného zásobovania teplom prichádza do úvahy len v prípade, ak nejde o účinné centralizované zásobovania a súčasne, ak si odberateľ vybuduje zariadenie na výrobu tepla z obnoviteľných zdrojov energie. Smernica nepripúšťa možnosť, aby si odberateľ vybuďoval aj zariadenie,</p>	Z	N	Rozpor trvá

	ktoré len čiastočne využíva obnoviteľné zdroje, čo je vlastne stav, ktorý konštruuje návrh novely.			
RÚZSR	91. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 59 V čl. II v § 21 ods. 4 a 5 sa vypúšťajú slová „s ročnou spotrebou tepla vyššou ako 30 MWh“. Odôvodnenie: V prípade ak sa na vymedzenom území nachádza dodávateľ tepla z účinného centralizovaného systému zásobovania teplom alebo účinného centralizovaného zásobovania teplom z obnoviteľných zdrojov energie, je výhodné aj menšie objekty spotreby tepla, vrátane rodinných domov napájať na takéto centralizované zásobovanie (potvrdené praxou). Na systémy centralizovaného zásobovania sú kladené náročné požiadavky na zvyšovanie energetickej efektívnosti, podielu obnoviteľných zdrojov a odpadového tepla v palivovom mixe. Objekty spotreby tepla – bez ohľadu na ich ročnú spotrebu – znížia svoju uhlíkovú stopu bez nutnosti budovania nových záložných zdrojov výroby tepla na báze fosílnych palív, bez ktorých sa individuálne vykurovania na báze obnoviteľných zdrojov nezaobíde.	Z	N	Rozpor trvá
RÚZSR	89. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 59 V čl. II v § 21 odsek 1 sa dopĺňa písmenom c), ktoré znie: „c) sa dodávkou tepla od držiteľa povolenia na výrobu tepla do sústavy tepelných zariadení držiteľa povolenia na rozvod tepla nezhorší energetická účinnosť jej prevádzky a neobmedzí súčasná dodávka tepla z obnoviteľných zdrojov energie, z odpadového tepla alebo zo zariadení na výrobu tepla vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla.“. Odôvodnenie: Smernica 2018/2001 v čl. 24 ods. 5 umožňuje odôvodnene	Z	N	Čl. 24 ods. 5 smernice 2018/2001 je transponovaný v navrhovanom §21 ods.3. Rozpor odstránený

	<p>odmietnuť pripojiť dodávateľov, ktorí sú tretími stranami, a nakupovať od nich teplo, ak systému chýba potrebná kapacita z dôvodu ostatných dodávok odpadového tepla, tepla z obnoviteľných zdrojov alebo tepla vyrobeného prostredníctvom vysokoúčinnnej kombinovanej výroby. Navrhovanou úpravou môže dochádzať k „vytláčaniu“ zdrojov, ktorých výroba je podľa ustanovení smernice ekologická. Zákonodarcom navrhovaným ustanovením môže dôjsť k zásahu do existujúcich vzťahov a k riziku uplatnenia zmluvných pokút alebo náhrady škody. Preto je potrebné zadefinovať možnosť odôvodnene odmietnuť pripojenie dodávateľov ak to neumožňuje súčasná kapacita sústavy.</p>			
RÚZSR	<p>90. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 59 V čl. II v § 21 odsek 3 znie: „(3) Povinnosť podľa odseku 1 a 2 sa nevzťahuje na držiteľa povolenia na rozvod tepla, ktorý je a) držiteľom povolenia na výrobu tepla a na vymedzenom území vyrába teplo z obnoviteľných zdrojov energie, odpadového tepla alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla, b) dodávateľom tepla z účinného centralizovaného zásobovania teplom, c) držiteľom povolenia na rozvod tepla v centralizovanom zásobovaní teplom s celkovým menovitým tepelným príkonom nižším ako 20 MW v rámci vymedzeného územia.“. Odôvodnenie: Smernica 2018/2001 v čl. 24 ods. 6 navrhuje upustiť od uplatňovania povinného odberu pre účinné centralizované zásobovania a centralizované zásobovanie s menším menovitým výkonom, u ktorých je predpoklad, že</p>	Z	N	Rozpor trvá

	nemajú potrebnú kapacitu. Navrhujeme využiť uvedené výnimku.			
RÚZSR	92. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 81 V čl. II v § 38ae ods. 4 sa vypúšťa druhá veta. Odôvodnenie Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností sa navrhuje vypustiť druhá veta v prechodnom ustanovení § 38ae ods. 4, a to z dôvodu, že v prvej vete tohto ustanovenia sa konštatuje, že zmluvy o dodávke a odbere tepla uzavreté pred účinnosťou novely zostávajú v platnosti. Akékoľvek zmeny v katalógu podstatných náležitosti zmluvy o dodávke a odbere tepla môžu pôsobiť len do budúcnosti, čo znamená, že skôr uzatvorené zmluvy by sa mali spravovať výhradne len doterajšou právnou úpravou.	Z	A	
RÚZSR	93. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 81 V čl. II v § 38ae ods. 6 sa pripája druhá veta, ktorá znie: „Ak má držiteľ povolenia so schváleným plánom prechodu najneskôr do 31. decembra 2025 vydané právoplatné stavebné povolenie na realizáciu výstavby, modernizácie alebo rekonštrukcie zariadení na výrobu tepla alebo zariadení rozvod tepla súvisiacich s prechodom na účinné centralizované zásobovanie teplom, považuje sa za držiteľa povolenia na rozvod tepla v účinnom centralizovanom zásobovaní teplom až do uplynutia lehoty dvoch rokov od dátumu právoplatnosti stavebného povolenia.“. Odôvodnenie Prechod na účinné CZT si vyžaduje okrem iného aj rozhodnutia stavebných úradov, ktoré štandardne nedodržiavajú zákonné lehoty a preto je potrebné doplniť	Z	N	Vzhľadom k textácii Smernice čl.24 ods.2 nie je možné akceptovať. Rozpor odstránený

	ustanovenie, ktoré by dávalo dodávateľovi tepla právnu istotu ohľadom vynaloženej investície.			
RÚZSR	84. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 16 V čl. II v § 5 ods. 3 písm. f) znie: „f) návrh na vymedzené územie s vyznačením sústavy tepelných zariadení.“. Odôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na pripomienku č. 10 (§ 2 písm. q) zákona).	Z	N	Vzhľadom k problémom z aplikačnej praxe nie je možné akceptovať. Rozpor odstránený
RÚZSR	94. Zásadná pripomienka k čl. III. – vloženie nového novelizačného bodu V čl. III v § § 11 sa dopĺňa nový odsek 5) v znení: „(5) Cenovej regulácii v tepelnej energetike nepodlieha dodávka tepla odberateľovi, ktorý nespĺňa podmienky povinného odberu podľa osobitného predpisu) pripojenému do sústavy centralizovaného zásobovania teplom po 31.12.2022.“ Dopĺňa sa odkaz na ust. §21 Zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike Odôvodnenie: S ohľadom na tendencie zákonodarcu decentralizovať výrobu tepla a s ohľadom na nerovné postavenie regulovaných subjektov voči neregulovaným výrobcom tepla a decentralizovaným zdrojom požadujeme, aby cenovej regulácii nepodliehali nové objekty spotreby tepla, ktoré nemajú povinnosť sa pripojiť k centralizovanému zásobovaniu tepla podľa § 21. Cena by takýmto odberateľom bola určená na základe dohody s dodávateľom, pričom dodávateľ je v takomto prípade povinný preukázať, že pripojenie tohto dobrovoľného odberateľa nebude mať negatívny dopad na cenu určenú ostatným odberateľom pripojeným do sústavy. S ohľadom na tendencie zákonodarcu decentralizovať výrobu tepla a s ohľadom na nerovné postavenie	Z	N	Pripomienka bola stiahnutá. Rozpor odstránený

	regulovaných subjektov voči neregulovaným výrobcom tepla a decentralizovaným zdrojom.			
RÚZSR	43. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 46 V prvej vete za slovné spojenie „sa rozumie“ navrhujeme doplniť slovo „najmä“. Odôvodnenie: Nakoľko je možné využívať záruku pôvodu obnoviteľného plynu aj na iné účely a jej uplatnenie na preukázanie podielu alebo množstva energie z obnoviteľného plynu dodanej v energetickom mixe dodávateľa plynu koncovému odberateľovi (konkrétne napr. preukázanie uspor emisii GHG v doprave), navrhujeme zmenu textácie pridaním „najmä“.	Z	N	Vysvetlenie akceptované. RÚZSR od pripomienky ustúpila.
RÚZSR	51. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58 V zmysle § 14 ods. 2 písm. d) je povinnou osobou aj osoba, ktorá dodáva na trh zemný plyn na výrobu CNG alebo LNG. Rozumieme tomu správne, že za povinnú osobu sa považuje vždy osoba, ktorá je dodávateľom zemného plynu a nie osoba, ktorá je výrobcom CNG/LNG, teda je buď odberateľom zemného plynu ako suroviny alebo osoba, ktorá je predajcom CNG/LNG, teda odberateľom CNG/LNG ako finálneho produktu?	Z	A	
RÚZSR	75. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 64 V zmysle § 14g ods. 2 má údaje do databázy vložiť PO alebo FO, a to od okamihu výroby alebo dovozu udržateľnej pohonnej látky. Máme za to, že pojem „od okamihu výroby alebo dovozu“ je nereálne splniť, keďže potvrdenia o pôvode sú dodávateľom udržateľnej pohonnej látky zasielané oveľa neskôr od dátumu	Z	ČA	Návrh bol doplnený o termín pre vloženie údajov do databázy „najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom štvrtroku, v ktorom ju dodala na trh a splní povinnosť podľa

	<p>kedy bola udržateľná pohonná látka fyzicky prijatá odberateľom na sklad. Máme za to, že uvedené je aj v rozpore so znením v § 14a ods. 4 písm. a) kde sa uvádza, že vydať potvrdenie o udržateľnosti je PO alebo FO povinná vydať prostredníctvom databázy do 25 dní po skončení kalendárneho štvrťroka. 76. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 64 V § 14g žiadame vypustiť odsek 4. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s návrhom na spoplatnenie použitia databázy pre subjekty, ktoré uvádzajú na trh motorovú naftu a motorový benzín a sú povinné vydávať potvrdenia o udržateľnosti. Víťame a podporujeme vytvorenie databázy, a to za účelom zjednodušenia administratívnych povinností najmä voči SHMU a MH SR avšak je spoplatnenie je v priamom rozpore s Programovým vyhlásením vlády SR, ktoré má za cieľ okrem iného pre podnikateľov znižovať administratívne náklady v súvislosti s úkonmi voči štátu. Súčasne sme toho názoru, že ak zákon určuje povinnosť používať predmetnú databázu, je absolútne neštandardné, aby táto povinnosť, ktorá je vynútená štátom, a ktorej porušenie bude viesť zo strany štátu priamo, či nepriamo k sankcionovaniu subjektov bola pre podnikateľské subjekty spoplatnená. Cieľom EÚ je zavádzať väčší podiel biopalív v doprave. Subjekty, ktoré uvádzajú biopalivá a biokvapaliny na trh sú už v súčasnosti enormne zaťažované nákladmi na ich nákup a poplatkami súvisiacimi s plnením cieľov v oblasti životného prostredia, preto je principiálne nevhodným riešením zaťažovať ich ďalšími výdavkami. V tejto súvislosti si dovoľujeme dať do pozornosti aj praktiku napríklad s používaným IS na kontrolu prepráv v daňovom voľnom obeh –</p>		<p>§ 14h ods. 13.“ Pripomienka bola prerokovaná na úrovni ŠT a RÚZSR od nej ustúpila. Rozpor odstránený.</p>
--	---	--	--

	<p>tzv. Excise Movement Control System (EMCS), ktorý bol vyvinutý štátom a musí byť v zmysle zákona č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja povinne používanými podnikateľskými subjektmi pri preprave minerálneho oleja v režime pozastavenia dane, pričom používanie predmetného informačného systému je bezplatné. Vzhľadom na vyššie uvedené ako i z dôvodu, že je predpoklad, že cieľom vytvorenia databázy je uľahčiť prácu aj na strane štátnych orgánov a odbúra ich administratívnu záťaž, žiadame aby financovanie databázy nebolo financované dotknutými podnikateľskými subjektmi registrovanými v databáze ale aby bolo financované prostredníctvom štátneho rozpočtu, keďže ide o zákonom danú povinnosť.</p>			
RÚZSR	<p>63. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58 Vítame a plne podporujeme možnosť, aby sa na účely plnenia referenčnej hodnoty podľa § 14a ods. 1 písm. a) mohol započítavať aj energetický obsah RFNBO aj vtedy, ak boli použité ako medziprodukty na výrobu motorovej nafty alebo motorového benzínu. Za účelom jednoznačného a rovnakého postupu pri uplatňovaní tejto možnosti v praxi žiadame do zákona alebo prostredníctvom vydania metodického pokynu ustanoviť spôsob/metodiku započítavania tohto biopaliva do plnenia referenčnej hodnoty podľa § 14a ods. 1 písm. a).</p>	Z	A	
RÚZSR	<p>68. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58 Vzhľadom na to, že v navrhovanom texte sme neidentifikovali znenie, ktoré by upravovalo lehotu na predloženie ročnej správy o úrovni tvorby emisií skleníkových plynov počas životného</p>	Z	A	Do zákona bol doplnený termín na zaslanie správy.

	cyklu na jednotku energie z pohonnej látky a dodávanej energie na schválenie SHMU navrhujeme z dôvodu zabezpečenia legislatívnej istoty pre dotknuté subjekty a jednotného výkladu pri uplatňovaní tejto povinnosti v praxi, uvedenú skutočnosť doplniť do zákona. Zároveň žiadame do textu novely zákona doplniť, že ročná správa bude vystavená/generovaná prostredníctvom databázy.			
RÚZSR	64. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58 Z dôvodu zníženia administratívnej záťaže pre dotknuté subjekty, žiadame vypustiť odseky 13 a 14 z § 14a z dôvodu, že predmetné údaje bude mať MH SR k dispozícii na základe údajov, ktoré dotknuté subjekty budú povinné vkladať do databázy.	Z	N	Pripomienka bola predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú.
RÚZSR	79. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 78 Za odsek 7 navrhujeme doplniť nový odsek 8 s nasledovným znením: „(8) Pri výpočte plnenia povinnosti referenčných hodnôt pri uvádzaní pohonných látok na trh podľa § 14a ods. 1 písm. a) sa úroveň spotreby biopalív, biokvapalín alebo palív z biomasy vyrobených z potravinárskych alebo krmovinárskych plodín, pri ktorých hrozí vysoké riziko nepriamej zmeny využívania pôdy a pri ktorých bolo pozorované významné rozšírenie oblasti výroby na pôdu s vysokými zásobami uhlíka, pokiaľ tieto palivá nie sú certifikované ako biopalivá, biokvapaliny alebo palivá z biomasy s nízkym rizikom nepriamej zmeny využívania pôdy sa znižuje na 0 %.“ Odôvodnenie: V nadväznosti na povinnosť Slovenskej republiky transponovať ustanovenia Smernice 2018/2001 požadujeme implementáciu Článku 26, ods. 2 Smernice	Z	ČA	Do znenia bol doplnený termín „od 1. 1. 2023.“

	2018/2001 v navrhovanom znení. Vzhľadom na skutočnosť, že sa dnes biopalivá vyrobené z palmového oleja v SR nepoužívajú a ich úroveň sa má znížiť na nulu, je potrebné priamo túto úroveň v zákone nastaviť.			
RÚZSR	10. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 9 Za písm. f) navrhujeme vložiť nové písmená g) a h) v znení: „g) bioetanolom etanol vyrobený z biomasy h) biodieslom ester vyrobený z rastlinného oleja alebo živočíšneho tuku3ad“ Poznámka pod čiarou k odkazu 3ad znie: STN EN Kvapalné ropné výrobky. Metylestery mastných kyselín (FAME) pre vznietové motory a na vykurovanie. Požiadavky a skúšobné metódy (656531). Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť definície bioetanolu a biodieslu z aktuálne účinného znenia zákona.	Z	ČA	Po vzájomnej dohode navrhnuté kompromisné znenie.
RÚZSR	39. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 45, 46 a 47 Záruky pôvodu obnoviteľného plynu vydáva prevádzkovateľ registra podľa §11b (jediný subjekt: prevádzkovateľ slovenskej plynárenskej distribučnej siete: SPP – distribúcia, a.s.). Potvrdenia o množstve biometánu vydáva prevádzkovateľ distribučnej siete, do ktorej je pripojené zariadenie na výrobu biometánu (môže to byť viac subjektov, napríklad nadväzujúce distribučné siete). Navrhujeme, aby záruku pôvodu obnoviteľného plynu (§12), aj potvrdenie o množstve biometánu (§12a) vydával a evidoval iba jeden subjekt - prevádzkovateľ registra podľa §11b. Súčasne platí, že by sa malo jednať len o záruku pôvodu obnoviteľného plynu v zmysle našich ostatných pripomienok. Odôvodnenie: Záruka pôvodu obnoviteľného plynu aj potvrdenie o množstve biometánu sa vydávajú v	Z	A	

	<p>elektronickej podobe. Musia mať jedinečný identifikátor, aby nemohlo dôjsť k duplicitě, alebo zámene. Musia byť evidované v elektronickej databáze. V tejto databáze musí byť evidovaný aj prenos a zrušenie týchto dokumentov. To je možné zabezpečiť iba vtedy, ak záruky pôvodu obnoviteľného plynu (§12) aj potvrdenia o množstve biometánu (§12a) bude vydávať a evidovať iba jeden subjekt v jednej databáze - prevádzkovateľ registra podľa §11b. Prevádzkovatelia LDS nie sú spravidla vybavení žiadnym potrebným IT systémom a ani technickým a ľudským zázemím. Vydávanie záruk pôvodu obnoviteľného plynu a potvrdenia o množstve biometánu potenciálne dvomi rôznymi subjektmi vnesie do systému certifikátov chaos. Potvrdenia o množstve biometánu budú, v najlepšom prípade, vydávané v celej plejáde formátov rôznymi subjektami a údaje v nich budú len ťažko verifikovateľné.</p>			
RÚZSR	<p>39. Zásadná pripomienka k čl. I. novelizačný bod 45, 46 a 47 Záruky pôvodu obnoviteľného plynu vydáva prevádzkovateľ registra podľa §11b (jediný subjekt: prevádzkovateľ slovenskej plynárenskej distribučnej siete: SPP – distribúcia, a.s.). Potvrdenia o množstve biometánu vydáva prevádzkovateľ distribučnej siete, do ktorej je pripojené zariadenie na výrobu biometánu (môže to byť viac subjektov, napríklad nadväzujúce distribučné siete). Navrhujeme, aby záruku pôvodu obnoviteľného plynu (§12), aj potvrdenie o množstve biometánu (§12a) vydával a evidoval iba jeden subjekt - prevádzkovateľ registra podľa §11b. Súčasne platí, že by sa malo jednať len o záruku pôvodu obnoviteľného plynu v zmysle našich ostatných</p>	Z	A	

	<p>pripomienok. Odôvodnenie: Záruka pôvodu obnoviteľného plynu aj potvrdenie o množstve biometánu sa vydávajú v elektronickej podobe. Musia mať jedinečný identifikátor, aby nemohlo dôjsť k duplicitě, alebo zámene. Musia byť evidované v elektronickej databáze. V tejto databáze musí byť evidovaný aj prenos a zrušenie týchto dokumentov. To je možné zabezpečiť iba vtedy, ak záruky pôvodu obnoviteľného plynu (§12) aj potvrdenia o množstve biometánu (§12a) bude vydávať a evidovať iba jeden subjekt v jednej databáze - prevádzkovateľ registra podľa §11b. Prevádzkovatelia LDS nie sú spravidla vybavení žiadnym potrebným IT systémom a ani technickým a ľudským zázemím. Vydávanie záruk pôvodu obnoviteľného plynu a potvrdenia o množstve biometánu potenciálne dvomi rôznymi subjektmi vnesie do systému certifikátov chaos. Potvrdenia o množstve biometánu budú, v najlepšom prípade, vydávané v celej plejáde formátov rôznymi subjektami a údaje v nich budú len ťažko verifikovateľné.</p>			
RÚZSR	<p>57. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58, 69, 78 a čl. IV Zásadne nesúhlasíme, aby účinnosť ustanovení týkajúcich sa databázy, a povinnosti z toho vyplývajúce, nadobudli účinnosť 1.7.2022, a to z nasledovných dôvodov: • Ciele, ktoré ustanovuje zákon č. 309/2009 Z. z. v § 14a, t. j. energetický obsah udržateľných pohonných látok a v § 14c, t. j. povinnosť znížiť emisie skleníkových plynov sa plnia ucelene, a to za celý kalendárny rok. Máme preto za logické, aby sa prostredníctvom databázy sledovalo obdobie od začiatku kalendárneho roka, a to</p>	Z	ČA	Upravené bolo prechodné obdobie pre povinné používanie databázy a do návrhu boli zapracované ďalšie doplnenia.

	<p>aj napriek tomu, že návrh zákona v novelizačnom bode 78 v § 181 odseky 6 a 7 upravuje prechodné obdobie týkajúce sa mesiacov januára až jún 2021. • Na základe doterajšieho testovania databázy bohužiaľ musíme skonštatovať, že súčasná verzia databázy absolútne nie je technicky pripravená a použiteľná v praxi na takej úrovni, aby bolo možné už od 1. júla 2022 spustiť jej prevádzku v ostrom režime. Žiadame upraviť prechodné ustanovenia tak, aby bol vytvorený dodatočný priestor na riadne otestovanie databázy a jej prepojenie s internými IT systémami spoločností, ktoré sú povinné vydávať potvrdenia o pôvode biopaliva a viesť hmotnostnú bilanciu. Rovnako je potrebné prostredníctvom prechodných ustanovení umožniť dostatočný časový priestor na vytvorenie jednotlivých užívateľských kont ako i časový priestor na vloženie zmluvy medzi dotknutou spoločnosťou a SHMU, ktorá musí byť podpísaná konateľmi jednotlivých spoločností, najmä ak konatelia dotknutých spoločností sú zo zahraničia. Ďalšia skutočnosť, ktorá v návrhu zákona absolútne absentuje je, že návrh neobsahuje ustanovenia upravujúce mechanizmus postupu ak bude databáza nedostupná zo strany štátneho orgánu, t. j. nie je možné prijať, odoslať alebo vypracovať potvrdenie o udržateľnosti. Vzhľadom na uvedené žiadame do zákona doplniť mechanizmus ako má subjekt postupovať v tomto prípade. Doplnenie ustanovení týkajúcich sa mechanizmu postupu ak databáza bude nedostupná zo strany štátnej správy je pre podnikateľské subjekty kľúčové, keďže v prípade nedostupnosti tejto databázy nebude možné splniť povinnosti vyplývajúce zo zákona pri vydávaní potvrdení o udržateľnosti, čo znamená, že v</p>			
--	--	--	--	--

	<p>týchto prípadoch budú môcť byť subjekty bez vlastného pričinenia pokutované zo strany príslušných štátnych orgánov. Žiadame, aby databáza bola pripravená na takej technickej úrovni, aby bolo umožnené jej prepojenie s existujúcimi internými systémami, v ktorej povinné spoločnosti v súčasnosti vedú hmotnostnú bilanciu a vydávajú potvrdenia o pôvode biopalív. Táto možnosť je obzvlášť nevyhnutná v prípade spoločností, ktoré mesačne vydávajú viac ako 500 potvrdení o pôvode biopaliva. Na základe testovania súčasnej verzie databázy je zrejmé, že táto ani zďaleka neobsahuje tie funkcionality, ktoré obsahujú interné systémy dotknutých spoločností, a ktoré sú nevyhnutne potrebné na to, aby spoločnosť mohla viesť správne systém hmotnostnej bilancie a zabezpečiť tak výsledovateľnosť daného biopaliva.</p> <p>Funkcionalita, ktorou je vydávanie potvrdenia o pôvode biopaliva, je len posledným finálnym krokom, pričom tomuto kroku predchádza ešte rad ďalších úkonov/krokov, ktoré musia byť v systéme aplikované aby bolo možné, vo vzťahu k preukazovaniu trvalej udržateľnosti biopalív, splniť všetky požiadavky v zmysle zákona o obnoviteľných zdrojoch energie, vrátane podmienok pre úspešný audit. Zásadne preto nesúhlasíme, aby databáza bola iba jediným IT systémom, v ktorom bude treba pracovať a aby nebolo možné plnohodnotné prepojenie na interné systémy, ktoré by samozrejme pracovali v kompatibilnom režime tak, aby boli splnený účel databázy a všetky podmienky v zmysle zákona. Technicky by išlo o obdobné riešenie ako je tomu napríklad v prípade EMCS, kedy finančná správa vytvorila za týmto účelom informačný systém</p>			
--	--	--	--	--

	<p>tzv. SPD Klient, avšak vzhľadom na rozsah úkonov a počty vydávaných potvrdení v systéme EMCS, musia mať dotknuté spoločnosti vytvorený vlastný informačný systém, ktorý je plne kompatibilný s požadovanými funkcionalitami EMCS. Máme za to, že táto možnosť musí byť umožnená najmä ak sa pracuje s údajmi, ktoré musia byť posielané smerom na zákazníka (mesačne sa pracuje s cca viac ako 10 tis. riadkami). Aktuálna verzia databázy tiež neumožňuje sumarizácie a ani nerieši problematiku zásob udržateľných palív. Databáza s jej funkcionalitami vôbec nie je pripravená na prevádzku tak, aby plnohodnotne fungoval výstup, t. j. keď sa biopalivo zmieša s fosílnym palivom a táto pohonná látka ako hotový produkt sa odosiela jednotlivým zákazníkom, či už v režime pozastavenia dane (t.j. bez dane) alebo v daňovom voľnom obehú (t. j. ako zdanená). Databáza tiež neobsahuje funkciu importu na prerozdelenie potvrdení o udržateľnosti. Do tohto času prebehli s podnikateľským prostredím len dve testovania databázy po ktorých žiaľ musíme skonštatovať, že na základe aktuálnej technickej pripravenosti databázy nie je vôbec možné viesť hmotnostnú bilanciu v rozsahu, ako s ňou dotknuté subjekty pracujú v súčasnosti vo svojich interných informačných systémov. Vedenie hmotnostnej bilancie je základom a je absolútne kľúčové pre vydávanie potvrdení o udržateľnosti. Ak nie je vedenie hmotnostnej bilancie súčasťou databázy v praxi to bude znamenať nadmerné zvýšenie administratívnej záťaže pre dotknuté subjekty, keďže tie budú musieť viesť hmotnostnú bilanciu duplicitne (bude nutné ručne „preklápať“ údaje z hmotnostnej bilancie vedenej dotknutými subjektmi v internom</p>			
--	---	--	--	--

	<p> systéme do databázy), keďže v súčasnosti databáza nepracuje s importmi súborov na takej úrovni aby to bolo užívateľsky použiteľné. Aktuálna verzia databázy, ktorú mali podnikateľské subjekty k dispozícii na testovanie, bohužiaľ tiež nie je prispôbena na bežné používanie ak subjekty vydávajú mesačne niekoľko stovák potvrdení o udržateľnosti. V rámci testovania databázy boli subjektmi predložené viaceré technické pripomienky, ktorých vyriešenie je nevyhnutné, aby databáza pracovala v požadovanom rozsahu. Pre ilustráciu uvádzame niektoré z nich: „Zoznam potvrdení Pole: Druh suroviny – zoznam neobsahuje všetky suroviny – potrebné doplniť zoznam Pole: Produkcia – zoznam neobsahuje všetky typy biozložiek napr. chyba etanol z kukurice Zoznam transakcií Pole Odberateľ: Pri tvorbe zahraničného zákazníka nezobrazí už zadané údaje. Existuje možnosť opravy zadaného zákazníka pre prípad opravy chyby v údajoch? Dostupné biopalivá - Dať možnosť vyhľadávania cez číslo potvrdenia, prípadne dodávateľa. Podľa dostupných biopalív je to nedostatočné. Číslovanie - V internom systéme je v súčasnosti zabezpečené v hmotnostnej bilancii a pri tvorbe potvrdení číslovanie týchto potvrdení. Vstup do systému SK-BIO bude až po internom spracovaní, kde bude pridelené číslo potvrdenia. Pri vstupe do systému SK-BIO sa prideli ďalšie číslo, ktoré ale v internom systéme ani na vytvorenom potvrdení nebude. Ako sa bude uvedené kontrolovať zo strany štátu? Dochádza k duplicitě číslovania potvrdenia. Nebude možnosť spojiť internú bilanciu v systéme spoločnosti so systémom SK-BIO. V internom systéme je nastavené sumarizovanie dodávok do potvrdení ak sú rovnaké vstupné parametre. V systéme SK- </p>			
--	---	--	--	--

	<p>BIO nie je taká možnosť. V internom systéme je nastavené, že potvrdenie od dodávateľa sa automaticky uzavrie v prípade, ak je zostatkové množstvo menšie ako 50 kg. Akým spôsobom bude v systéme ukončená transakcia, t.z., že potvrdenie je už vyčerpané? Táto možnosť ukončenia potvrdenia tu nie je.</p> <p>Zoznam iných palív Východzia surovina a výrobný proces – chýba zoznam Obchodný názov suroviny na výrobu pohonnej látky – chýba zoznam UER projekty Zjednotenie typu desatinnej čiarky : resp. usmernenie aký typ desatinnej čiarky treba použiť (formát čiarky/bodky). Vstupné projekty sa neprenášajú do ročnej správy. Import potvrdení Vstupné potvrdenia mimo SK dodávateľov. Na základe školenia všetky potvrdenia od dodávateľov musí spoločnosť navštevovať manuálne. Počas testovania sa importovalo 10 súborov, z toho iba 2 súbory sa spracovali. Nie je presne stanovená metodika vyplnenia údajov v stĺpcoch. Nespracovali sa viac riadkové potvrdenia. Vyskytli sa rôzne chyby, napr. chyby počas importu pri každom vstupe.</p> <p>Výstupné potvrdenia pre zákazníkov Import potvrdení neexistuje, nie je možné otestovať jeho funkcionality. Import sa bude uskutočňovať jednorazovo a ich počet sa bude pohybovať za 1 mesiac min. 500 potvrdení. Jeho funkčnosť je nevyhnutná, v prípade jeho nedostupnosti sa enormne zvýši administratívna záťaž. Reporty Ročná správa Pri vygenerovaní ročnej správy bol report v stave pripravuje sa – nie je možná kontrola funkčnosti a správnosti údajov. Kvartálny report Pri vygenerovaní kvartálneho reportu sa neprenesú žiadne údaje, vytvorí sa iba šablóna reportu. Nebolo možné dostatočne otestovať jeho funkcionality, keďže vstupné údaje nebolo možné zadať. Do</p>			
--	---	--	--	--

	<p>týchto reportov navrhujeme zaradiť aj report podľa § 14a ods.14 zákona 309/2009. Otvorené body z prvej fázy testovania Ako to bude s importom existujúcich zásob? Odpoveď tvorcu databázy: Bude určené prechodné obdobie, po začiatku spustenia systému, kde nebude potrebné mať celý reťazec. Importuje sa len to, čo reálne máte – bude to lepšie z hľadiska ročnej správy, nebudete to musieť nahadzovať dodatočne. Skutočnosť: Existujúce zásoby na skladoch musia byť zavedené do databázy SK-BIO, vzhľadom na hmotnostnú bilanciu. Ak nebudú množstvá vstúpené s konkrétnymi hodnotami, evidencia nebude totožná s evidenciou SK-BIO. V internom systéme spoločnosti je nastavené interné číslovanie PoS pre zákazníkov, akým spôsobom sa toto číslovanie bude evidovať. Nie je v systéme žiadna dostupná kolónka ani v importe údajov; Odpoveď tvorcu databázy: Pridá sa atribút internal ID. Skutočnosť: V súčasnosti SK-BIO systém vytvára potvrdenia aj ich čísluje. Tieto priradené čísla nebudú zavedené v internom systéme, vzhľadom k tomu, že najprv sa musí spracovať hmotnostná bilancia v internom systéme spoločnosti. Interný systém má nastavené číslovanie potvrdení. Atribút internal ID nebol doplnený. Viac druhov čísel potvrdení (potvrdenia vystavené v internom systéme a v SK-BIO) bude zmätočný, nakoľko zákazníkovi sa budú odosielať potvrdenia z interného systému spoločnosti. Aktuálny formát potvrdení zostane v platnosti aj do budúcnosti? Odpoveď tvorcu databázy: áno Skutočnosť: Formát je odlišný od pôvodne schváleného potvrdenia. V internom systéme spoločnosti je naprogramovaný pôvodný formát, ktorý sa bude naďalej používať. Z pohľadu zákona to bude akceptovateľné? Na PoS</p>			
--	---	--	--	--

	<p>nie je vytlačený dátum resp. obdobie za aké bolo potvrdenie vytvorené a vytlačené; Odpoveď tvorcu databázy: Doplníme. Skutočnosť: Nie je možnosť doplniť dátum za aké obdobie je potvrdenie vystavené (od-do). Máme aj mesačné potvrdenia, kde sa množstvá sumarizujú do jedného potvrdenia.“. Databázu žiadame upraviť tak, aby riešila aj súčasný stav, ktorý platí, a to vo vzťahu k ETBE, t. j. keď sa na PoS neuvádza ETBE ako biopalivo ale sa uvádza etanol z ETBE (podľa zákona ETBE obsahuje 47% etanolu). V zmysle uvedeného sa aj vydávajú PoS na etanol a nie na ETBE. Databáza neumožňuje zaevidovať také obchodné transakcie, pri ktorých prevádzkovateľ daňového skladu uvádza na trh v SR (vydáva do daňového voľného obehu) pohonné látky s obsahom udržateľných pohonných látok, ktorých vlastníkom je iná osoba, t. j. obchodníkom s udržateľnou pohonnou látkou je iná osoba ako osoba, ktorá túto pohonnú látku uvádza na trh SR. Táto situácia môže nastať, keď prevádzkovateľ daňového skladu skladuje a vydáva pohonné látky a udržateľné pohonné látky vo vlastníctve iných osôb (obchodníkov). Obchodná transakcia (nákup – predaj), ktorá sa má vykázat v databáze je u inej osoby ako u osoby, ktorá má povinnosť podať hlásenie Ministerstvu hospodárstva SR alebo ročnú správu. Žiadame upraviť prechodné ustanovenia tak, aby bol vytvorený dostatočný priestor na riadne otestovanie databázy a jej prepojenie s internými IT systémami spoločností, ktoré sú povinné vydávať potvrdenia o pôvode biopaliva a viesť hmotnostnú bilanciu. Rovnako je potrebné prostredníctvom prechodných ustanovení umožniť dostatočný časový priestor na vytvorenie jednotlivých užívateľských kont ako i časový priestor</p>			
--	---	--	--	--

	<p>na vloženie zmluvy medzi dotknutou spoločnosťou a SHMU, ktorá musí byť podpísaná konateľmi jednotlivých spoločností, čo si tiež vyžaduje určitý časový priestor, najmä ak konatelia dotknutých spoločností sú zo zahraničia. Návrh zákona tiež neupravuje vzťah ako bude databáza fungovať vzhľadom k registratúre, keďže v zmysle registratúrneho poriadku sú subjekty povinné uchovávať vydané potvrdenia o udržateľnosti, napr. z pohľadu účtovníctva (spravidla 10. rokov). Budú údaje vložené do databázy uchovávané? Ak áno koľko rokov? Bude umožnený prístup k archívu?</p>			
RÚZSR	<p>59. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58 Zásadne nesúhlasíme, aby ustanovenia upravené v § 14a ods. 9 písm. b), t. j. limit 1,76%e na biopalivá z používaných kuchynských olejov a rastlinných tukov alebo živočíšnych tukov zaradených do kategórií 1 a 2 nadobudli účinnosť 1. júla 2022 a žiadame postupné zavádzanie maximálnej % výšky limitu biopalív z používaných kuchynských olejov a rastlinných tukov alebo živočíšnych tukov zaradených do kategórií 1 a 2 podľa osobitného predpisu alebo z ich zmesí, tak aby bola dosiahnutá úroveň 1,76% najskôr 1. januára 2023, ideálne však od 1. januára 2030. Súčasne žiadame, buď v texte novely zákona alebo, ak by to nebolo možné v texte zákona, tak v dôvodovej správe, spresniť, že sa do výšky limitu 1,76%e energetický obsah týchto biopalív započítava jeden krát. Za účelom eliminácie možných aplikačných problémov v praxi, zároveň žiadame, aby databáza obsahovala jednoznačný metodický postup výpočtu limitu uvedeného v § 14a ods. 9 písm. b).</p>	Z	ČA	Bola posunutá účinnosť.

	<p>Odôvodnenie: Návrh na postupné zavádzanie limitu 1,76%e je v súlade s čl. 25 ods. 1 smernice EP a Rady (EÚ) 2018/2001 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov, ktorý ustanovuje cieľ pre začleňovanie energie z obnoviteľných zdrojov do odvetvia dopravy na rok 2030. Zároveň sa jedná sa o jedno z najpoužívanejších biopalív s možnosťou dvojnásobného započítavania, ktoré umožňuje plniť stále ambicióznejšie ciele v najbližších rokoch. Súčasne, keďže ide o limit, ktorý vychádza z ročných množstiev, nebude v praxi vykonateľná jeho aplikácia z dôvodu, že účinnosť ustanovenia sa navrhuje od 1. júla 2022.</p>			
RÚZSR	<p>36. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Znenie § 10 ods. 2 písm. a) zákona č. 309/2009 Z.z. navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „a) zabezpečiť, aby obnoviteľný plyn dodávaný do distribučnej siete zodpovedal kvalitatívnym parametrom uvedeným v technických podmienok prevádzkovateľa distribučnej siete, na ktorú je zariadenie pripojené. V prípade ak je zariadenie určené na výrobu obnoviteľného plynu z biomasy, aby maximálna emisia metánu do ovzdušia neprekročila hodnotu 1 %,“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že do plynárenskej infraštruktúry môžu byť dodávané rôzne druhy obnoviteľných plynov, považujeme za vhodnejšie určiť kvalitu konkrétneho obnoviteľného plynu separátne v rámci technických podmienok prevádzkovateľa distribučnej siete. Máme za to, že stanovenie maximálnej emisie metánu do ovzdušia je aplikovateľné len na produkciu obnoviteľného plynu z biomasy.</p>	Z	ČA	Po vzájomnej dohode navrhnuté kompromisné znenie.

<p>RÚZSR</p>	<p>71. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58 Znenie § 14c ods. 6 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Právnická osoba alebo fyzická osoba môže povinnosť podľa odseku 4 splniť aj uvedením udržateľných pohonných látok, ktoré majú využitie v leteckej doprave, na trh v Slovenskej republike, ak spĺňajú kritériá trvalej udržateľnosti.“. Odôvodnenie: Nakoľko v prípade pohonných látok používaných v cestnej doprave je táto povinnosť limitovaná na pre uvádzanie pohonných látok na trh pre použitie v cestnej doprave, navrhujeme aplikovať danú podmienku aj pre udržateľné pohonné látky s využitím v leteckej doprave. Týmto sa zároveň zamedzuje riziku viacnásobného započítania udržateľnej pohonnej látky vo viacerých krajinách.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Ustanovenie upravené, pojem „námornej“ nahradený pojmom „vnútrozemskej vodnej“</p>
<p>RÚZSR</p>	<p>53. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58 Znenie 14a odsek 2 písm. e) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „e) obchodné dodanie obnoviteľného plynu do dopravných prostriedkov,“. Odôvodnenie: Nakoľko obnoviteľný plyn je možné dodať rovnakou plynárenskou infraštruktúrou ako zemný plyn, pre jednoznačné rozlíšenie pôvodu produktu je potrebná záruka pôvodu obnoviteľného plynu. Máme za to, že najefektívnejšie preukázanie využitia obnoviteľného plynu v doprave je obchodná dodávka komodity do dopravných prostriedkov. Fyzické dodanie je podmnožina obchodného dodania. Navrhované určenie uvádzania pohonnej látky na trh je aktuálne používané pri nabíjacej infraštruktúre elektrických vozidiel, nakoľko trh s elektrinou vyrobenou z obnoviteľných</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Dodanie na trh v prípade CNG a LNG bolo jednoznačnejšie zafinované v spolupráci s MF SR bude sa vzťahovať na osobu platiacu spotrebnú daň z CNG.</p>

	zdrojov sa vyznačuje obdobnými charakteristikami ako trh s obnoviteľným plynom			
RÚZSR	<p>50. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58</p> <p>Znenie písm. d) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „d) dodanie stlačeného zemného plynu alebo skvapalneného zemného plynu do dopravných prostriedkov,“. Odôvodnenie: Zemný plyn používaný v doprave ako pohonná látka je distribuovaný rovnakou plynárenskou infraštruktúrou ako pre použitie v iných sektoroch. Jednoznačným preukázaním jeho využitia v doprave je dodávka do CNG, resp. LNG staníc. Z tohto dôvodu navrhujeme doplniť predmetné ustanovenie o bližšiu špecifikáciu odberného miesta. Navrhované určenie uvádzania pohonnej látky na trh je aktuálne používané pri nabíjacej infraštruktúre elektrických vozidiel, nakoľko trh s elektrinou sa vyznačuje obdobnými charakteristikami ako trh so zemným plynom.</p>	O	ČA	
RÚZSR	<p>74. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 64</p> <p>Žiadame v odseku 1 v § 14g jednoznačne zadefinovať transakcie pohonných látok s obsahom udržateľnej pohonnej látky, ktoré majú byť evidované v databáze. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je jednoznačné a zrejmé, ktoré transakcie sa majú na mysli napríklad ak je pohonná látka s obsahom udržateľnej pohonnej látky „obchodovaná na území SR“ a v prípade ak je táto pohonná látka „uvedená na trh v SR“. O ktoré konkrétne transakcie ide v týchto prípadoch?</p>	Z	A	Po vzájomnej dohode navrhnuté kompromisné znenie.

<p>RÚZSR</p>	<p>62. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 58 Žiadame, aby ustanovenie upravené v § 14a ods. 9 písm. c), t.j. limit 6%e na biopalivá vyrobené z potravinárskych a krmovínárskych plodín nadobudlo účinnosť najskôr 1. januára 2023, ideálne však od 1. januára 2030. Súčasne žiadame tento limit zvýšiť na 7%e, a to v súlade so smernicou EP a Rady (EÚ) 2018/2001 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov. Za účelom eliminácie možných aplikačných problémov v praxi, zároveň žiadame, aby databáza obsahovala jednoznačný metodický postup výpočtu limitu uvedeného v § 14a ods. 9 písm. b). Odôvodnenie: Návrh na posunutie účinnosti na 1. januára 2030 je v súlade s čl. 25 ods. 1 smernice EP a Rady (EÚ) 2018/2001 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov, ktorý ustanovuje cieľ pre začleňovanie energie z obnoviteľných zdrojov do odvetvia dopravy na rok 2030. Súčasne, keďže ide o limit, ktorý vychádza z ročných množstiev, nebude v praxi vykonateľná jeho aplikácia z dôvodu, že účinnosť ustanovenia sa navrhuje od 1. júla 2022.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Bola posunutá účinnosť.</p>
<p>SAMP</p>	<p>LP.2021.750 Hneď úvodom k predloženej novele zákona 657/2004 Z.z., ktorá sa momentálne pripomienkuje je potrebné pripomenúť, že v súčasnosti platí aj jej novela 282/2021 Z.z. platnej od 1.8.2021 a z tejto novely do novo-navrhovaného zákona. Ide najmä o pojmy definícií, ktoré boli v tejto novele doplnené: - §2 písm. l), - §2 písm. n), - nové doplnenia v §2 označené písm. ac) až ae), ktoré nie sú v pripravovanej novele zahrnuté - Tak isto nie je tam spomenutý §7 ods. 2 písm. i) - z §22 ods. 3 nie sú zahrnuté</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.</p>

	<p>„tepelné prípojky! - a § 36 ods. 11 nie je zahrnutý K samostatnej štruktúre návrhu predloženej novely, ktorá sa týka podmienok podnikania v tepelnej energetike a povinnosti účastníkov trhu s teplom je riadny galimatiáš tým, že pomiešali sa v ňom hrušky s jablkami, a že neoddelili od zdrojov CZT, ktoré sú riadne podnikateľské subjekty spadajúce do cenovej regulácie od malých zdrojov (domových kotolní), ktoré sú vo vlastníctve Vlastníkov alebo Spoločenstiev, nazvali ich tzv. decentralizovanými zdrojmi, ktoré nepodnikajú v energetike. . Tento názov je nevhodný pre takýto typ kotolní, ktorý navyše nepodniká v energetike a nepodlieha regulácii. Tiež pripomíname, že ak sa v novele zákona zaoberajú problematikou decentralizovaných kotolní, tak v ňom mala byť jasne uvedená definícia tzv. centrálného zdroja tepla. V definíciách tiež §2 písm. z) je síce definovaný tzv. účinný zdroj tepla, ale jeho samostatne kvalitatívne ukazovatele, na ktoré sa viaže účinnosť, efektívnosť a hospodárnosť tu nie sú vôbec spomenuté. Opätovne konštatujeme, že decentralizované zdroje, ktoré tu spomíname nie sú založené na podnikaní v tepelnej energetike a nie sú teda ani účastníkmi trhu s teplom. Regulačný úrad tu neurčuje ceny tepla. §5 ods. 9 je zavedený pojem „Úrad“, je to však iný úrad (Okresný) ako ten, ktorý je zavedený v §3 ods. 5 (URSO) . V §10 ods. 10 a 12 sa zaoberá primeranými náhradami za uplatnenie vecného bremena. Pripomíname, že tieto náležitosti boli rozhodnuté v prvom odvolaní poslancov NR SR voči novele 100 z roku 2014. Ústavný Súd rozhodol v roku 2015 pod zn. PL. US 42/2015-105 v prospech vlastníkov. Toto tu nie je vôbec zohľadnené. V §11 – oznamovacia povinnosť sa znovu</p>			
--	--	--	--	--

	<p>spomína „Úrad“ a sú do toho zahrnuté najmä náležitosti §1 ods. 3 písm. b) a §1 písm. c) a d) pričom pripomíname, že v § 1 bodu 3 je jasne definované čo nie je predmetom podnikania. Ide práve o tieto body. Náš názor je taký, že pre tieto nepodnikajúce subjekty v oblasti tepelnej energetiky by bolo vhodné vytvoriť v zákone samostatnú kapitolu, ktorá by zohľadnila všetky požiadavky na nich kladené. §12 ako taký je dosť nejasne formulovaný . Ide o to, že raz osvedčenie môže vydať ministerstvo inokedy Obec. Tieto veci treba zosúladiť najmä vo väzbe k jednotlivým odsekom tohto paragrafu. TRETIA ČASŤ novely, ktorá hovorí o právach a povinnostiach účastníkov s teplom je zahrnutý §15 v ktorom bode 1/c sú zahrnuté subjekty definované v §1 ods. 3 písm. c) a d). Subjekty určené v tomto paragrafe §1 ods. 3 písm. c) a d) sú v úvode zákona určené ako nepodnikajúce subjekty na trhu s teplom, to znamená že v tejto kapitole nemajú byť zahrnuté nakoľko jej názov hovorí „Práva a povinnosti účastníkov trhu s teplom“. To isté sa týka aj §16 ods. 1. a §17 bod 4 a 5 v tejto tretej časti. Obdobne aj v §18 ods. 4 a 6 sa spomínajú subjekty nepodnikajúce v oblasti tepla. Doporučujeme subjekty, ktoré nepodnikajú s teplom z tretej časti vypustiť. V §18 ods. 1 sa hovorí čo je dodávateľ povinný (myslí sa predovšetkým na veľké zdroje CZT). Uvedených povinnosti je žalostne málo, keď tato kapitola hovorí o právach a povinnostiach účastníkov trhu s teplom. Absolútne tu chýba pojem hospodárnosť , účinnosť a najmä efektívnosť vo väzbe na dodávky tepla. Tak isto v tomto paragrafe sú znova určené povinnosti. V doplnenom §18a ods. 1 nemala by tam byť spomenutá aj Obec? §18 ods. 2 sa spomína príloha č. 2 -</p>			
--	--	--	--	--

	<p>„Náležitosti návrhu plánu prechodu“. Nemala by tu byť spomenutá aj osoba alebo orgán, ktorý preverí jej obsah a vykoná kontrolu. §21 tak ako je formulovaný sa javí ako protiústavný. Ak zoberieme jeho formuláciu vo väzbe na ods. 4, že „nový objekt spotreby“ sa musí pripojiť k účinnému zdroju zásobovaniu teplom a v celom zákone nie je povedané čo je to účinný zdroj tepla z hľadiska hospodárnosti účinnosti a efektívnosti, javí sa to ako zásadný problém. §25 „hospodárnosť prevádzky sústavy tepelných zariadení“ sa týka prevažne veľkých zdrojov CZT. V samostatnom obsahu jednotlivých odsekoch toho paragrafu je povinnosti zameraných na hospodárnosť sústavy, stanovených veľmi málo. V ods. 7 tohto § je konštatované, že „postup pri výpočte primárnej energie systému centralizovaného zásobovania teplom“ ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. Upozorňujeme, že táto skutočnosť bola v minulosti zneužívaná a v minulosti faktor primárnej energie sa určil tak, aby „vyhovoval“ najmä u zdrojov CZT vo väzbe na vysoké straty v diaľkových rozvodoch tepla. Ak by sa postupovalo naďalej doterajším spôsobom, tak časť objektov zásobovaných zo zdrojov CZT by nikdy nemohla splniť podmienku hospodárnosti A0.</p>			
SAMP	<p>LP.2021.750 Hneď úvodom k predloženej novele zákona 657/2004 Z.z., ktorá sa momentálne pripomienkuje je potrebné pripomenúť, že v súčasnosti platí aj jej novela 282/2021 Z.z. platnej od 1.8.2021 a z tejto novely do novo-navrhovaného zákona. Ide najmä o pojmy</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

	<p>definícii, ktoré boli v tejto novele doplnené: - §2 písm. l), - §2 písm. n), - nové doplnenia v §2 označené písm. ac) až ae), ktoré nie sú v pripravovanej novele zahrnuté - Tak isto nie je tam spomenutý §7 ods. 2 písm. i) - z §22 ods. 3 nie sú zahrnuté „tepelné prípojky! - a § 36 ods. 11 nie je zahrnutý K samostatnej štruktúre návrhu predloženej novely, ktorá sa týka podmienok podnikania v tepelnej energetike a povinnosti účastníkov trhu s teplom je riadny galimatiáš tým, že pomiešali sa v ňom hrušky s jablkami, a že neoddelili od zdrojov CZT, ktoré sú riadne podnikateľské subjekty spadajúce do cenovej regulácie od malých zdrojov (domových kotolní), ktoré sú vo vlastníctve Vlastníkov alebo Spoločenstiev, nazvali ich tzv. decentralizovanými zdrojmi, ktoré nepodnikajú v energetike. . Tento názov je nevhodný pre takýto typ kotolní, ktorý navyše nepodniká v energetike a nepodlieha regulácii. Tiež pripomíname, že ak sa v novele zákona zaoberajú problematikou decentralizovaných kotolní, tak v ňom mala byť jasne uvedená definícia tzv. centrálného zdroja tepla. V definíciách tiež §2 písm. z) je síce definovaný tzv. účinný zdroj tepla, ale jeho samostatne kvalitatívne ukazovatele, na ktoré sa viaže účinnosť, efektívnosť a hospodárnosť tu nie sú vôbec spomenuté. Opätovne konštatujeme, že decentralizované zdroje, ktoré tu spomíname nie sú založené na podnikaní v tepelnej energetike a nie sú teda ani účastníkmi trhu s teplom. Regulačný úrad tu neurčuje ceny tepla. §5 ods. 9 je zavedený pojem „Úrad“, je to však iný úrad (Okresný) ako ten, ktorý je zavedený v §3 ods. 5 (URSO) . V §10 ods. 10 a 12 sa zaoberá primeranými náhradami za uplatnenie vecného bremena. Pripomíname, že tieto</p>			
--	--	--	--	--

	<p>náležitosti boli rozhodnuté v prvom odvolaní poslancov NR SR voči novele 100 z roku 2014. Ústavný Súd rozhodol v roku 2015 pod zn. PL. US 42/2015-105 v prospech vlastníkov. Toto tu nie je vôbec zohľadnené. V §11 – oznamovacia povinnosť sa znovu spomína „Úrad“ a sú do toho zahrnuté najmä náležitosti §1 ods. 3 písm. b) a §1 písm. c) a d) pričom pripomíname, že v § 1 bodu 3 je jasne definované čo nie je predmetom podnikania. Ide práve o tieto body. Náš názor je taký, že pre tieto nepodnikajúce subjekty v oblasti tepelnej energetiky by bolo vhodné vytvoriť v zákone samostatnú kapitolu, ktorá by zohľadnila všetky požiadavky na nich kladené. §12 ako taký je dosť nejasne formulovaný . Ide o to, že raz osvedčenie môže vydať ministerstvo inokedy Obec. Tieto veci treba zosúladiť najmä vo väzbe k jednotlivým odsekom tohto paragrafu. TRETIA ČASŤ novely, ktorá hovorí o právach a povinnostiach účastníkov s teplom je zahrnutý §15 v ktorom bode 1/c sú zahrnuté subjekty definované v §1 ods. 3 písm. c) a d). Subjekty určené v tomto paragrafe §1 ods. 3 písm. c) a d) sú v úvode zákona určené ako nepodnikajúce subjekty na trhu s teplom, to znamená že v tejto kapitole nemajú byť zahrnuté nakoľko jej názov hovorí „Práva a povinnosti účastníkov trhu s teplom“. To isté sa týka aj §16 ods. 1. a §17 bod 4 a 5 v tejto tretej časti. Obdobne aj v §18 ods. 4 a 6 sa spomínajú subjekty nepodnikajúce v oblasti tepla. Doporučujeme subjekty, ktoré nepodnikajú s teplom z tretej časti vypustiť. V §18 ods. 1 sa hovorí čo je dodávateľ povinný (myslí sa predovšetkým na veľké zdroje CZT). Uvedených povinnosti je žalostne málo, keď tato kapitola hovorí o právach a povinnostiach účastníkov trhu s teplom. Absolútne tu chýba</p>			
--	---	--	--	--

	<p>pojem hospodárnosť , účinnosť a najmä efektívnosť vo väzbe na dodávky tepla. Tak isto v tomto paragrafe sú znova určené povinnosti. V doplnenom §18a ods. 1 nemala by tam byť spomenutá aj Obec? §18 ods. 2 sa spomína príloha č. 2 - „Náležitosti návrhu plánu prechodu“. Nemala by tu byť spomenutá aj osoba alebo orgán, ktorý preverí jej obsah a vykoná kontrolu. §21 tak ako je formulovaný sa javí ako protiústavný. Ak zoberieme jeho formuláciu vo väzbe na ods. 4, že „nový objekt spotreby“ sa musí pripojiť k účinnému zdroju zásobovaniu teplom a v celom zákone nie je povedané čo je to účinný zdroj tepla z hľadiska hospodárnosti účinnosti a efektívnosti, javí sa to ako zásadný problém. §25 „hospodárnosť prevádzky sústavy tepelných zariadení“ sa týka prevažne veľkých zdrojov CZT. V samostatnom obsahu jednotlivých odsekov toho paragrafu je povinnosti zameraných na hospodárnosť sústavy, stanovených veľmi málo. V ods. 7 tohto § je konštatované, že „postup pri výpočte primárnej energie systému centralizovaného zásobovania teplom“ ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. Upozorňujeme, že táto skutočnosť bola v minulosti zneužívaná a v minulosti faktor primárnej energie sa určil tak, aby „vyhovoval“ najmä u zdrojov CZT vo väzbe na vysoké straty v diaľkových rozvodov tepla. Ak by sa postupovalo naďalej doterajším spôsobom, tak časť objektov zásobovaných zo zdrojov CZT by nikdy nemohla splniť podmienku hospodárnosti A0.</p>			
--	--	--	--	--

<p>SAPI</p>	<p>čl. I bodu 53 Navrhujeme do navrhovaného ustanovenia § 13b doplniť, že prostredníctvom Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry, ktorá plní úlohy kontaktného miesta, sa umožní priamo podať jednotlivé žiadosti súvisiace s výstavbou alebo prevádzkou energetických zariadení. Odôvodnenie: Aktuálna transpozícia smernice 2018/2001 o podpore je nedostatočná. Účelom kontaktného miesta je v zmysle tejto smernice možnosť žiadateľa obrátiť sa na jedno miesto v súvislosti s celým administratívnym postupom pri výstavbe a prevádzkovaní energetických zariadení. Zo smernice 2018/2001 o podpore, konkrétne z bodu 50 preambuly, ďalej vyplýva, že cieľom kontaktného miesta je nielen usmerniť žiadateľa, ale aj uľahčiť mu celý administratívny postup tak, aby žiadateľ v rámci absolvovania postupu vydávania povolení nemusel kontaktovať iné správne orgány, ak si to sám neželá. Je teda nevyhnutné, aby prostredníctvom Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry, ako kontaktného miesta, bolo možné podať všetky relevantné formuláre a žiadosti. Uvedené zefektívni, zrýchli a stransparentní administratívne konania v procese výstavby a prevádzky zariadenia. Pre úplnosť možno podotknúť, že systém, kedy je možné podávať žiadosti na iné správne orgány cez inštitút kontaktných miest, nie je na Slovensku neznámy. Ako príklad možno uviesť povolenie na podnikanie v energetike, o ktoré je v súčasnosti možné požiadať aj prostredníctvom okresného úradu, ktorý plní úlohy jednotného kontaktného miesta, hoci o povolení rozhoduje ÚRSO.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ zastáva názor, že navrhnuté ustanovenie je v súlade s požiadavkou smernice</p>
--------------------	---	----------	----------	--

<p>SAPI</p>	<p>čl. I k bodu 53 Navrhujeme do ust. § 13b ods. 1 písm. b) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore doplniť, že Slovenská inovačná a energetická agentúra poskytuje informácie o postupoch pri pripojení zariadenia výrobcu elektriny vrátane príslušných žiadostí. Navrhujeme v ust. § 13b ods. 3 za slová „zverejní“ doplniť slová „a pravidelne aktualizuje“ a za slová „žiadateľov“ doplniť slová „o pripojenie do sústavy a“. Odôvodnenie: Podľa návrhu má úlohy kontaktného miesta podľa článku 16 ods. 1 smernice 2018/2001 zastrešovať Slovenská inovačná a energetická agentúra, ktorá má poskytovať usmernenia a podporu počas celého administratívneho procesu výstavby prevádzkovania energetických zariadení. Účel kontaktného miesta je však v zmysle smernice 2018/2001 o podpore širší. Má poskytnúť pomoc pri administratívnych postupoch, nie len vo výstavbe ale aj pri prevádzkovaní zariadenia, do čoho nepochybne je potrebné zaradiť aj postup pri pripojení do sústavy. V tejto súvislosti by kontaktné miesto malo spracovávať aj príručku ako materiál pre usmernenie žiadateľov a investorov.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>SAPI</p>	<p>transpozícií čl. 15 ods. 5 smernice 2018.2001 o podpore Navrhujeme do zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov doplniť v súlade so smernicou 2018/2001 o podpore povinnosť zabezpečiť, aby aj verejné budovy, ktoré prejdú rozsiahlou obnovou, boli budovami s takmer nulovou spotrebou energie. Odôvodnenie: Povinnosťou členských štátov v zmysle smernice 2018/2001 o podpore je zabezpečiť, aby nielen nové verejné budovy boli budovami s takmer nulovou</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec novely. MH SR pri novelizácii uvedeného zákona zanalyzuje tento podnet</p>

	spotrebou energie, ale aby nimi boli aj už existujúce verejné budovy, ktoré sú premetom rozsiahlej obnovy. Naša právna úprava v ust. § 4b ods. 1 písm. a) zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov počíta len s novými budovami. Navrhujeme uvedené zosúladiť so smernicou 2018/2001 o podpore.			
SAPI	čl. I k bodu 53 Navrhujeme doplniť § 13b návrhu zákona tak, že Slovenská inovačná a energetická agentúra poskytuje informácie ohľadom rozvoja komunit vyrábajúcich energiu z OZE. Odôvodnenie: Pridaná hodnota účasti komunit vyrábajúcich energiu z OZE by mala byť osobitne zohľadnená a podporovaná i kontaktnými miestami. Uvedené osobitne vyplýva z článku 22 ods. 4 písm. g) smernice 2018/2001 o podpore, podľa ktorého by týmto komunitám mali byť zabezpečené dostupné nástroje na uľahčenie prístupu k financovaniu a informáciám. Zároveň je možné predpokladať, že práve tieto komunity budú na začiatku ich projektu na výrobu energie z OZE potrebovať osobitné usmernenia a návody, aby mohli tieto projekty uskutočňovať.	Z	A	
SAPI	§ 4b zákona č. 309.2009 Z.z. Navrhujeme doplniť § 4b zákona o podpore o spresňujúci odsek, v zmysle ktorého výrobca elektriny v lokálnom zdroji, ktorý zároveň všetku ním vyrobenú elektrinu spotrebuje (a teda nedodáva ju do distribučnej sústavy), nie je povinný uzatvoriť zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny, zmluvu o dodávke elektriny a zmluvu o prevzatí zodpovednosti za odchýlku (ak nemá uzatvorenú zmluvu o zúčtovaní	Z	N	Práva a povinnosti výrobcu elektriny rieši zákon o energetike.

	<p>odchýlky). Odôvodnenie: Pokiaľ výrobca elektriny v lokálnom zdroji sám spotrebuje všetku vyrobenú elektrinu, a teda túto elektrinu následne nedodáva ďalej do distribučnej sústavy, či už regionálnej alebo miestnej, takýto výrobca z povahy svojej činnosti nemá povinnosť uzatvoriť zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny (§ 26 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike), zmluvu o dodávke elektriny (§ 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike) ani zmluvu o zúčtovaní odchýlky (§ 26 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike), resp. zmluvu o prevzatí zodpovednosti za odchýlku (§ 26 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike). Ak napriek tomu sa však v praxi vyskytujú aplikačné problémy, kedy sa uzatvorenie týchto zmlúv vyžaduje, čím sa zbytočne komplikuje a administratívne zaťažuje proces pripájania lokálneho zdroja. Za účelom odstránenia tejto nejasnosti, a teda aj nadbytočnej záťaže výrobcov elektriny, navrhujeme zákon spresniť a jasne uviesť, že takýto výrobcovia elektriny v lokálnom zdroji predmetné zmluvy nie sú povinní uzatvárať.</p>			
SAPI	<p>všeobecná pripomienka Navrhujeme doplniť do zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore ustanovenie, podľa ktorého sa na technologickú vlastnú spotrebu elektriny a ostatnú vlastnú spotrebu elektriny v zariadení na výrobu elektriny z OZE nebude uplatňovať tarifa za prevádzkovanie systému. Odôvodnenie: Za účelom podpory a rozvoja výroby elektriny z OZE navrhujeme do zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore doplniť ustanovenie, ktoré by oslobodzovalo výrobcov elektriny z OZE od povinnosti platiť</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

	TPS na technologickú vlastnú spotrebu elektriny a ostatnú vlastnú spotrebu elektriny. Uvedený mechanizmus transparentným a nediskriminačným spôsobom podporí rozvoj a výstavbu nových zdrojov elektriny z OZE.			
SAPI	<p>súčasnému zneniu § 6 zákona č. 309/2009 Z.z.</p> <p>Navrhujeme doplniť do zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore ustanovenie, v zmysle ktorého v prípade výrobcu elektriny z OZE: - uplatňovanie alebo existencia práva na podporu výkupom elektriny podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona nemá vplyv na právo podporu doplatkom, vrátane určovania jeho výšky a zároveň - uplatňovanie alebo existencia práva na podporu doplatkom podľa § 3 ods. 1 písm. c) a cena elektriny podľa § 6 ods. 1 písm. a) nemá vplyv na právo na podporu výkupom elektriny vrátane určovania výšky ceny vykupovanej elektriny podľa § 6 ods. 1 písm. b). Odôvodnenie: Z aktuálnej právnej úpravy zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore vyplýva, že podpora výkupom elektriny a podpora doplatkom predstavujú dva samostatné druhy podpory. Výpočet výšky oboch týchto druhov podpory je samostatne stanovený v ust. § 6 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore. Existencia, či poberanie jedného druhu podpory tak nemá mať vplyv na existenciu, či poberanie druhého druhu podpory. Uvedene by malo mať za následok, že výrobca elektriny z OZE sa môže samostatne rozhodovať, ktorý z týchto druhov podpory bude poberať, a to bez hrozby, že to bude mať negatívny dopad na výšku druhej podpory. Vzhľadom k tomu, že na trhu je možné stretnúť sa s rôznymi tendenciami, ktoré smerujú k popretiu tohto základného princípu (napr.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

	<p>obmedzovanie výšky doplatku v prípade vystúpenia z režimu podpory výkupom, alebo obmedzovanie výšky ceny vykupovanej elektriny cenou elektriny stanovenou pre doplatok), navrhujeme pre vylúčenie výkladových nejasností doplniť tento princíp do znenia zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore. Toto spresnenie je zároveň v súlade s cieľmi smernice 2018/2001 o podpore podľa ktorej systémy podpory pre elektrinu z OZE sa majú navrhovať tak, aby sa maximalizovala integrácia elektriny z OZE do trhu s elektrinou a zaručilo sa, že výrobcovia energie z OZE budú reagovať na cenové signály trhu a maximalizovať svoje trhové príjmy (čl. 4 ods. 3 smernice 2018/2001 o podpore).</p>			
SAPI	<p>aktuálnemu § 5 zákona č. 309.2009 Z. z. Navrhujeme doplniť nový odsek do ust. § 5 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore, v zmysle ktorého náklady na vybudovanie elektrickej prípojky do distribučnej sústavy pre zariadenie na výrobu elektriny z OZE znáša v rozsahu [50 %] skutočných nákladov prevádzkovateľ distribučnej sústavy. Výrobca elektriny z OZE znáša náklady na vybudovanie elektrickej prípojky do distribučnej sústavy v rozsahu 50 % skutočných nákladov; najviac však [250.000,- EUR]. Ak dĺžka prípojky, ktorú je potrebné vybudovať prekročí [štyri kilometre], výrobca elektriny z OZE uhradí náklady spojené s vybudovaním prípojky nad [štyri kilometre] v plnej výške. Odôvodnenie: Žiadame, aby bola pre výrobcov elektriny z OZE zavedená obdobná podpora ako pre výrobcov biometánu v § 11a zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore. Máme za to, že navrhované ustanovenie bude motivovať výrobcov a prevádzkovateľov distribučných sústav k</p>	Z	N	Pripomienka nad rámec zámeru predkladateľa

	tomu, aby bola výstavba prípojok čo najefektívnejšia resp. najhospodárnejšia. Uvedené opatrenie zároveň podporí výstavbu a rozvoj OZE.			
SAPI	<p>Čl. I bod 7</p> <p>Navrhujeme nasledovnú úpravu znenia bodu 7.: „7. V § 2 ods. 3 písm. k) sa slová „10 kW“ nahrádzajú slovami „10,8 kW; v prípade odberateľa v domácnosti je malým zdrojom zariadenie na výrobu elektriny z obnoviteľného zdroja bez obmedzenia výkonu“ (zákon o energetike). Odôvodnenie: V prípade rodinných domov by mali byť umožnené aj vyššie výkony ako malý zdroj tak, aby sa podporil rozvoj malých zdrojov na strechách domov – takýmto spôsobom budú mať domácnosti lepšie možnosti pre dosiahnutie triedy A0 a zároveň aj možnosti pre stabilizáciu nákladov na energie do budúcnosti.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa
SAPI	<p>súčasnému zneniu § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 309.2009 Z. z.</p> <p>Navrhujeme odstrániť z ust. § 4 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore odsek 2, a teda podmienky pre priznanie práva na doplatok a príplatok, a tomuto prispôbiť aj prvú vetu odseku 1. Zároveň navrhujeme tieto „podmienky“, ktoré majú charakter povinností, zahrnúť do odseku 3, ktorý hovorí o povinnostiach výrobcu elektriny s právom na podporu. Odôvodnenie: Súčasnú znenie zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obsahuje neprehľadnú a chaotickú spleť rôznych podmienok podpory. V zmysle základných definícií sa výrobcom elektriny s právom na podporu rozumie výrobca elektriny, ktorý spĺňa podmienky na získanie podpory podľa § 3. Následne § 4 ods. 1 ustanovuje, že výrobca elektriny s právom na podporu (t.j. výrobca spĺňajúci</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

	<p>podmienky podľa § 3), má právo na podporu len vtedy, ak spĺňa ďalšie podmienky podľa § 4 ods. 2. Tieto podmienky v § 4 ods. 2 pri tom nie sú svojim charakterom „podmienkami podpory“, ale sú skôr len akýmsi osobitnými povinnosťami, z ktorých niektoré sú navyše sankcionované ako správne delikty. Napriek tomu, vzhľadom na zaradenie § 4 ods. 2 sa tieto „podmienky podpory“ javia ako nevyhnutné pre „priznanie práva na podporu“. Uvedené tak navodzuje dojem, akoby ich neplnenia malo za následok akúsi „stratu podporu“. Z predmetnej úpravy vôbec nie je zrejmé, aký dopad na podporu doplatkom a príplatkom, resp. aký právny následok nastupuje v prípade čo i len čiastočného alebo dočasného nesplnenia podmienok v § 4 ods. 2, čo je v rozpore s princípom právnej istoty a požiadavkami, ktoré sú v právnom štáte kladené na kvalitu právnej úpravy. Z uvedeného dôvodu navrhujeme túto koncepciu „podmienok podpory“ odstrániť.</p>			
SAPI	<p>súčasnemu zneniu § 16 zákona č. 309.2009 Z. z. Navrhujeme správne delikty v zákone č. 309/2009 Z. z. o podpore, zákone č. 251/2012 Z. z. o energetike a zákone č. 250/2012 Z. z. o regulácii detailnejšie kategorizovať podľa ich závažnosti a za menej závažné správne delikty stanoviť nižšiu hornú hranicu pokuty, ktorá za ich porušenie môže byť uložená. Navrhujeme tiež, aby pokutu 80.000 EUR a viac bolo možné uložiť len za najzávažnejšie správne delikty. Odôvodnenie: Súčasné výšky sankcií za porušenia zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore sú neprehľadné, nejasné a v niektorých prípadoch neodôvodnené prísne. Poukazujeme na to, že aj za pomerne</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

	<p>menej závažné porušenie povinností je stanovená rovnaká horná hranica pokuty ako za najzávažnejšie porušenia zákona. Jasná kategorizácia správnych deliktov a ich presných hraníc sankcionovania je žiadúca o to viac, že v zmysle aktuálneho znenia ust. § 3b dvakrát uložená sankcia vo výške minimálne 80.000 EUR sa považuje za závažné porušenie povinností, kedy je výrobca vystavený strate podpory ex lege. Možnosť uloženia takejto pokuty by mala byť stanovená len pre najprísnejšie správne delikty, prípadne len za splnenia osobitných jasne stanovených podmienok. Podotýkame, že nejasné stanovenie hraníc sankcií a neodstupňovanie správnych deliktov podľa ich závažnosti je problémom nielen zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore, ale aj zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii.</p>			
SAPI	<p>všeobecná pripomienka Navrhujeme upraviť zákon č. 609/2007 Z.z. o spotrebnej dani z elektriny tak, aby bola ostatná vlastná spotreba zariadení vyrábajúcich elektrinu z OZE oslobodená od spotrebnej dane z elektriny. Odôvodnenie: Súčasná nastavovanie podmienok oslobodenia elektriny od spotrebnej dane je pre výrobcov elektriny z OZE nevýhodné. Tento problém je najvypuklejší v prípade lokálneho zdroja. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 609/2007 Z.z. o spotrebnej dani z elektriny sa právo na oslobodenie od spotrebnej dane týka elektriny vyrobenej z OZE, pričom táto skutočnosť sa musí preukazovať zárukou pôvodu elektriny z OZE. Z definície záruky pôvodu v § 8a ods. 2 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore však vyplýva, že môže byť vydaná</p>	Z	N	Pripomienka nad rámec zámeru predkladateľa.

	<p>len na tú elektrinu, ktorá bola dodaná do elektrizačnej sústavy. Uvedené je tak v priamom rozpore s podporou samospotreby elektriny a rozvoja tejto oblasti. Podľa súčasného právneho rámca sa tak zdaňuje samovyrobená elektrina, ktorú samospotrebiteľ sám spotrebuje, hoci bola vyrobená z OZE.</p>			
SAPI	<p>súčasnému zneniu ust. § 7 ods. 6 a § 8 ods. 3 zákona č. 309.2009 Z.z. Navrhujeme ustanovenia § 7 ods. 6 a § 8 ods. 3 zákona o podpore upraviť tak, aby prílohy k žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode (kolaudačné rozhodnutie, doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky a osvedčenie na výstavbu) bolo povinné predložiť len s prvou žiadosťou o vydanie potvrdenia o pôvode pre výrobcov, ktorým sa potvrdenie o pôvode vydáva každý rok. Odôvodnenie: Poukazujeme na zbytočnú administratívnu záťaž, ktorá vzniká v praxi niektorých výrobcov elektriny z OZE (predovšetkým bioplynových staníc) a výrobcov elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou. Títo výrobcovia sú povinní každý rok požiadať ÚRSO o vydanie potvrdenia o pôvode za predchádzajúci kalendárny rok. V zmysle zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore musia spolu so žiadosťou rok čo rok predložiť ÚRSO tie isté dokumenty, a teda kolaudačné rozhodnutie, doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky a osvedčenie na výstavbu. Tieto dokumenty musia predkladať každoročne, hoci sa tieto dokumenty nijakým spôsobom nemenia a ÚRSO s nimi disponuje. Uvedenú povinnosť považujeme za byrokratickú a nadmerne zaťažujúcu výrobcov elektriny s právom na podporu. Považujeme za</p>	Z	N	Rozpor trvá

	<p>potrebné v zákone č. 309/2009 Z. z o podpore jasne uviesť, že tieto prílohy (kolaudačné rozhodnutie, doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky a osvedčenie na výstavbu) sú výrobcovia elektriny s právom na podporu povinní predložiť len so svojou prvou žiadosťou o vydanie potvrdenia o pôvode. Odstrániť túto byrokratickú záťaž navyše považujeme za vhodné aj z pohľadu článku 15 smernice 2018/2001 o podpore, ktorého cieľom je zefektívniť administratívne postupy aj v rámci prevádzky energetických zariadení. V tejto súvislosti príkladom poukazujeme na prílohy návrhov na vydanie cenového rozhodnutia, ktoré bližšie upravuje cenová vyhláška ÚRSO č. 18/2017 Z. z. Tá v ust. § 7 rozlišuje povinné prílohy len pre tzv. „nové zariadenia“. Aj v prípade cenových návrhov je tak potrebné predkladať ako povinné prílohy kolaudačné rozhodnutie, doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky a osvedčenie na výstavbu, len v prípade prvého cenového návrhu pre nové zariadenie, nie s každým ďalším cenovým návrhom. Podobnú právnu úpravu považujeme za vhodnú aj pri žiadostiach o vydanie potvrdenia o pôvode.</p>			
SAPI	<p>aktuálnemu zneniu § 3b ods. 1 až 4 zákona č. 309.2009 Z.z. Navrhujeme v ust. § 3b zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore vypustiť odsevky 1 až 4, doterajšie odsevky 5 až 8 sa označia ako 1 až 4. Odôvodnenie: Súčasná právna úprava obsahuje v ustanovení § 3b ods. 1 až 4 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore sankčné mechanizmy, ktoré sú neurčité, nekoncepčné a neprimerane prísne. Zákonodarcovi sa neupiera možnosť sankcionovať výrobcov elektriny, ktorí porušujú zákonné</p>	Z	N	Pripomienka nad rámec zámeru predkladateľa

	<p>povinnosti. Takéto sankcionovanie však musí byť upravené jasne a jednoznačne, aby daný výrobca vedel sankciu rozumne predpokladať a v prípade, ak by došlo k jej nezákonnému uloženiu, vedel sa voči nej účinne brániť. Ust. § 3b ods. 1 upravuje sankciu „neexistencie podpory“ pre zariadenie, ktoré bolo „postavené alebo uvedené do prevádzky v rozpore s týmto zákonom (t.j. so zákonom č. 309/2009 Z. z. o podpore) alebo osobitnými predpismi“. V prvom rade, zákon neupravuje žiaden administratívny proces, v ktorom by sa konšatoval rozpor so zákonom alebo s inými predpismi a v ktorom by sa výrobca elektriny mohol účinne brániť. Zároveň, dané ustanovenie neupravuje, porušenie akých povinností a akých zákonov sa má sankcionovať. Odkaz na „osobitné predpisy“ je absolútne neurčitý. Navyše – sankcia „neexistencie podpory“ je z pohľadu rozvoja OZE nesystematická. Pokiaľ aj boli pri výstavbe porušené právne predpisy, za tieto porušenia by mal deliktuálnu zodpovednosť niesť páchatel', a nie „zariadenie“. Pokiaľ bolo zariadenie už vybudované, malo by sa podporovať odstránenie prípadných prekážok pre jeho prevádzku, a nie de facto odsúdiť toto zariadenie na zánik. V súvislosti s § 3b ods. 3 a 4 uvádzame, že táto právna úprava ustanovuje, že právo na podporu zaniká ex lege pre zariadenie na výrobu elektriny, ak bola výrobcovi elektriny dvakrát uložená pokuta vo výške minimálne 80.000 EUR. Zákon tak viaže zánik celej podpory na existenciu dvoch pokút, pričom však vôbec nespresňuje, na porušenie akých povinností sa viaže. Zákon č. 309/2009 Z.z. o podpore dokonca odkazuje nie len de facto na všetky delikty, ktoré sú v ňom uvedené, ale aj na všetky ostatné „osobitné predpisy“. Zánik</p>			
--	--	--	--	--

	<p>podpory tak (v prípade širokého výkladu) hrozí v prípade akéhokoľvek porušenia akéhokoľvek zákona. Navyše, ako uvádzame aj vyššie, pokiaľ sú porušené predpisy, mal by za ne deliktuálne zodpovedať páchatel', a nie „zariadenie“, ktoré sa touto sankciou prakticky znehodnocuje pre ďalšiu prevádzku (napr. aj pod iným výrobcom elektriny). V súvislosti s § 3b ods. 2 uvádzame, že uvedené ustanovenie taktiež považujeme za nekoncepcné a drakonické. Zákon by mal sankcionovať subjekty, ktoré porušili zákon a nie „zariadenia“, ktoré sú spôsobilé vyrábať elektrinu z OZE pomáhať tak plniť záväzky Slovenskej republiky.</p>			
SAPI	<p>súčasnému zneniu ust. § 4 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z.z. Navrhujeme v ust. § 4 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore doplniť o nové písm. h) ktoré znie: „a) bezplatný prístup do distribučnej sústavy.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa doplniť do zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore právo výrobcu elektriny z OZE na bezplatný prístup do distribučnej sústavy. Platba za prístup do distribučnej sústavy je v odborných kruhoch permanentne označovaná za jednu zo zásadných prekážok rozvoja výroby elektriny z OZE a budovania nových zdrojov. Výška samotnej platby za prístup je určovaná v cenovej vyhláške ÚRSO č. 18/2017 Z.z., ktorá je podzákonným predpisom a pre výrobcov elektriny nie je dostatočnou zárukou stability výšky tejto platby. Uvedené vyplýva aj z absencie jasného výpočtového rámca či ukazovateľov, podľa ktorých by sa legislatívne zvýšenie či zníženie tejto platby stanovovalo. Výška tejto platby je tak aj z pohľadu potenciálnych investorov</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

	<p>de facto nepredikovateľná. Poukazujeme aj na ostatné legislatívnych aktivity, kedy pôvodne navrhované zníženie tejto platby na 1/3 sa napokon zmiernilo na len na 1/2. Dôvody, prečo sa uvažovalo o tomto znížení a z akého dôvodu k nemu došlo len čiastočne, neboli jasne odôvodnené merateľnými ukazovateľmi. Nie je tak možné vylúčiť, že jednoduchou zmenou uvedenej vyhlášky bez náležitého odôvodnenia sa táto platba vráti na pôvodnú hodnotu, prípadne sa zvýši. Vzhľadom na uvedené navrhujeme túto platbu na výrobcov elektriny z OZE neaplikovať, čo bude mať výrazný dopad na rozvoj jednotlivých projektov, a to určite vo väčšej miere, ako v prípade zníženia tejto platby prostredníctvom cenovej vyhlášky ÚRSO č. 18/2017 Z.z.</p>			
SAPI	<p>aktuálnemu zneniu § 4 ods. 3 a § 6 ods. 13 zákona č. 309.2009 Z.z. Navrhujeme v ust. § 4 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore vypustiť písmenom f). Navrhujeme v ust. § 6 ods. 13 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť povinnú prolongáciu a ponechať ju na dobrovoľnej báze. Povinná prolongácia je v rozpore so smernicou 2018/2001 o podpore, podľa ktorej sú členské štáty povinné zabezpečiť, aby úroveň podpory poskytnutej pre projekty v oblasti OZE a s ňou spojené podmienky neboli revidované spôsobom, ktorý negatívne ovplyvňuje práva priznané podľa uvedenej podpory. Zároveň smernica uvádza, že členské štáty môžu upraviť úroveň podpory v súlade s objektívnymi kritériami len za predpokladu, že takéto kritériá sú</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa

	<p>stanovené v pôvodnom návrhu systému podpory (čl. 6 ods. 1 a 2 smernice 2018/2001 o podpore). V prípade prolongácie dochádza k negatívnemu vplyvu na práva priznané v čase uvedenia zariadenia do prevádzky (popiera sa garantovaná výška doplatku) a zároveň ide o zmenu, ktorá bola úplne nepredvídateľná a jej kritériá neboli súčasťou systému podpory. Prolongácia podpory sama o sebe nie je problematickým konceptom. Je však neprípustné, aby bola štátom diktovaná ako povinnosť a negatívne zasahovala do majetkových práv a právnej istoty výrobcov elektriny. Štát by mal, naopak, vytvárať priaznivé podmienky, aby výrobcovia elektriny sami dobrovoľne do prolongácie vstúpili. Povinná prolongácia podpory je v neposlednom rade mimoriadne negatívny precedens, v zmysle ktorého môže štát kedykoľvek zmeniť roky garantované podmienky podpory, a to nepredvídateľným spôsobom.</p>			
SAPI	<p>aktuálnemu zneniu § 18i ods. 5 zákona č. 309.2009 Z.z. Navrhujeme v ust. 18i ods. 5 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Predmetná veta upravuje, že ak výrobca elektriny pristúpi k zmene uplatňovania podpory podľa § 4 ods. 1 písm. f) prvého bodu, zaniká mu právo na podporu prevzatím zodpovednosti za odchýlku. Nemožno súhlasiť s tým, aby každý výrobca elektriny z OZE, ktorého zariadenie má právo na podporu prevzatím zodpovednosti za odchýlku, bol sankcionovaný stratou tohto práva, ak by chcel riadne vystúpiť z režimu podpory výkupom. Podľa gramatického výkladu tento výrobca stráca toto právo ako celok a nebude ním disponovať ani po návrate do režimu podpory výkupom.</p>	Z	ČA	Znenie ustanovenia bolo upravené.

	Uvedené je v priamom rozpore s cieľmi smernice 2018/2001 o podpore, ktorá zdôrazňuje potrebu maximalizácie integrácie výrobcov elektriny z OZE do trhu s elektrinou (napr. čl. 4 ods. 2 a 3 smernice 2018/2001 o podpore). Aktuálna právna úprava odrádza výrobcov elektriny, aby dočasne vstúpili do trhového režimu. Z tohto dôvodu navrhujeme uvedenú časť ustanovenia vypustiť.			
SAPI	<p>čl. I bod 25</p> <p>Navrhujeme vypustiť čl. I bod 25 návrhu zákona. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť navrhovanú zmenu, v zmysle ktorej sa má oslobodenie od TPS pre lokálny zdroj uplatniť len najviac v rozsahu 600 MWh ročne. Aktuálna právna úprava § 4b ods. 19 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore oslobodzuje od TPS všetku elektrinu vyrobenú v lokálnom zdroji a spotrebovanú v odbernom mieste identickom s odovzdávacím miestom lokálneho zdroja, a táto úprava by mala byť zachovaná. Oslobodenie elektriny vyrobenej v lokálnom zdroji od TPS predstavuje jeden z prostriedkov podpory samovýrobcov, ktorých rozvoj sleduje smernica 2018/2001 o podpore. Zákonodarca by mal zohľadniť príspevok samovýrobcov k dosiahnutiu cieľa v oblasti klímy a energetiky a ich náklady a prínosy v širšom energetickom systéme. Navrhovaná úprava rozvoj skôr utlmuje, kedy de facto delí výrobcov v lokálnych zdrojoch podľa ich veľkosti, a zavedením povinnosti uhrádzať TPS nad určitý limit znevýhodňuje tých, ktorí paradoxne viacej prispievajú k plneniu záväzkov Slovenskej republiky.</p>	Z	ČA	<p>Hodnota 600 MWh upravená na 1 000 MWh v inej novele tohto zákona. Akceptovaním vypustenia hranice podľa tejto pripomienky by došlo k výraznému zvýšeniu nad rámec zámeru predkladateľa</p>

SAPI	<p>transpozícií čl. 17 ods. 1 smernice 2018.2001 o podpore Navrhujeme zaviesť postup jednoduchého oznamovania pripojení do siete pre zdroje s inštalovaným výkonom do 10,8 kW tak, že tieto budú pripojené po tom, čo oznámia prevádzkovateľovi distribučnej sústavy pripojenie. Odôvodnenie: Novela nedostatočne transponuje postup jednoduchého oznamovania pripojení do siete pre zdroje s inštalovaným výkonom do 10,8 kW podľa článku 17 ods. 1 smernice 2018/2001 o podpore. Podľa smernice 2018/2001 o podpore by mal vzniknúť zariadeniam s inštalovaným výkonom najviac do 10,8 kW nárok na pripojenie do distribučnej sústavy automaticky po tom, čo oznámia prevádzkovateľovi distribučnej sústavy pripojenie. Teda na pripojenie do distribučnej sústavy pre tieto zdroje má postačovať len samotné oznámenie. Súčasná právna úprava pre malé zdroje v ust. §4a ods. 3 až 6 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore však vyžaduje na pripojenie do sústavy stanovisko distribučnej sústavy. Zároveň zákon obmedzuje platnosť tohto stanoviska lehotou 6 mesiacov. Uvedené považujeme za rozpore s článkom 17 ods. 1 smernice 2018/2001 o podpore.</p>	Z	N	Jednoduché oznámenie je riešené v § 4a
SAPI	<p>transpozícií čl. 15 ods. 8 smernice 2018.2001 o podpore Navrhujeme, aby bol v zákone č. 309/2009 Z.z. o podpore komplexne upravený režim uzatvárania zmlúv o nákupe energie z OZE (tzv. PPA). Zároveň navrhujeme prijatie osobitného zvýhodneného režimu pre výrobcov elektriny z OZE, ktorí vyrobenú elektrinu dodávajú cez priame vedenie. Odôvodnenie: V súlade s čl. 15 ods. 8 smernice 2018/2001 o podpore majú</p>	Z	ČA	Do návrhu bola doplnená definícia zmlúv o nákupe energie z OZE

	<p>členské štáty odstraňovať neodôvodnené prekážky a uľahčovať využívanie dlhodobých zmlúv o nákupe energie z OZE v zmysle čl. 2 ods. 17 smernice 2018/2001 o podpore. Členské štáty majú zabezpečiť, aby tieto zmluvy nepodliehali neprímeraným alebo diskriminačným postupom alebo poplatkom. Takéto zmluvy v slovenskom právnom poriadku doposiaľ fakticky neexistujú. Nie sú upravené v zákone č. 251/2012 Z. z. o energetike, v zákone č. 309/2009 Z.z. o podpore a ani v Pravidlách trhu. Absencia komplexnej právnej úpravy zmlúv o nákupe energie z OZE zamedzuje možnosti rozvoja využívania takýchto zmlúv výrobcami elektriny z OZE, čo v konečnom dôsledku brzdí rozvoj výroby elektriny z OZE bez prevádzkovej podpory. Rovnako poukazujeme na to, že smernica výslovne priznáva možnosť uzatvorenia týchto zmlúv samospotrebiteľom a komunitám vyrábajúcim energiu z OZE (čl. 21 ods. 2 písm. a) a čl. 22 ods. 2 písm. a) smernice 2018/2001 o podpore). Zároveň navrhujeme, aby bol vytvorený osobitný režim týchto zmlúv v prípade výrobcov elektriny, ktorí ju dodávajú odberateľovi cez priame vedenie. Takýto výrobcovia elektriny by mali mať právo prevádzkovať zariadenie vo výhodnejšom režime, nakoľko uvedená prevádzka nezaťažuje regionálne distribučné sústavy. Uvedený režim by mal zahŕňať aj zjednodušenie procesu realizácie samotného priameho vedenia pre takéto využitie.</p>			
SAPI	<p>všeobecná pripomienka Navrhujeme, aby bola zriadená a zverejnená transparentná webová platforma obsahujúca mapu rezervovaných a voľných kapacít pre pripojenie zariadení do regionálnej distribučnej</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

	<p>sústavy spolu s vyznačením konkrétneho územia a subjektov, ku ktorým sa vzťahujú. Zároveň navrhujeme, aby sa prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy uložila povinnosť predkladať desaťročný plán rozvoja svojich distribučných sústav, ktorý budú aktualizovať v 2-ročných intervaloch. Odôvodnenie: Vzhľadom na ukončenie tzv. stop-stavu a dynamicky sa rozvíjajúce pripojovanie nových zariadení do distribučnej sústavy navrhujeme, aby sa zriadila transparentná webová platforma, ktorá poskytne informácie o tom, na akom území a v akom rozsahu sú voľné alebo rezervované kapacity pre pripojenie nových zariadení alebo navýšenie inštalovaného výkonu už existujúcich zariadení, ako aj informácie o subjektoch, ktorým sú dané kapacity rezervované. V tejto súvislosti navrhujeme taktiež uložiť povinnosť pre prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav vytvoriť desaťročný plán rozvoja svojich distribučných sústav. Tento plán by bol vytváraný v spolupráci so SEPS, miestnymi orgánmi štátnej správy a samosprávami, združeniami výrobcov OZE a na základe predpokladaného navýšovania kapacity OZE v sektore elektriny (napr. v zmysle INEKP), ako aj prípadných úložných kapacít (napr. batériové systémy) a samozrejme s prihliadnutím na očakávaná nová odberná kapacita. Príprava takéhoto plánu by bola sprevádzaná konzultáciami s odbornou verejnosťou. Plán by mal byť aktualizovaný na dvojročnej báze.</p>			
SAPI	<p>čl. I bod 40 Navrhujeme, aby boli vypracované a do stavebných predpisov vložené konkrétne opatrenia na zvyšovanie podielu všetkých</p>	Z	N	Opatrenia sú navrhnuté v Integrovanom národnom energetickom a klimatickom pláne

	<p>druhov energie z OZE, ako to ukladá smernica 2018/2001 o podpore. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie § 9b je všeobecné a nespôsobilé riadne transponovať čl. 15 ods. 4 smernice 2018/2001 o podpore, ktorého cieľom je začleniť do stavebných predpisov a poriadkov vhodné opatrenia na rozvoj a integráciu obnoviteľných zdrojov energie. Navrhovaná textácia, podľa ktorej „Orgány územného plánovania pri plnení úloh územného plánovania a stavebné úrady pri povoľovaní stavieb zohľadňujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu,15g) ktoré sa týkajú rozvoja a integrácie obnoviteľných zdrojov energie, účinného centralizovaného zásobovania teplom a využívania odpadového tepla“, je zjavne nedostatočná. Takto koncipované ustanovenie nezabezpečí zvyšovanie podielu všetkých druhov energie z OZE v stavebníctve. Týmto všeobecným ustanovením sa dostatočne neuľahčí situácia zariadeniam na výrobu OZE v rámci územného plánovania a následne stavebného konania. Rovnako ani dôvodová správa bližšie nešpecifikuje, aké konkrétne opatrenia by sa mali prijať. Navyše, konkretizované opatrenia pre stavebné úrady a orgány územného plánovania na podporu výstavby OZE by mali byť včlenené priamo do stavebného predpisu, a teda do zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Takéto umiestnenie predpokladá aj samotná smernica 2018/2001 o podpore.</p>			
SAPI	<p>transpozícií čl. 15 ods. 1 písm. b) smernice 2018.2001 o podpore Navrhujeme, aby prevádzkovateľom regionálnej distribučnej</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

	<p>sústavy bola uložená povinnosť do 31.12.2023 zabezpečiť plnú digitalizáciu komunikácie v rámci procesu pripájania zariadení na výrobu elektriny z OZE. Odôvodnenie: Súčasnú prax, kedy sú výrobcovia elektriny odkázaní na zasielanie svojich podaní a žiadostí pre regionálne distribučné spoločnosti poštou alebo e-mailom považujeme za netransparentnú a problematickú. Digitalizácia tejto komunikácie (ideálne cez zriadenú jednotnú digitálnu platformu) by nepochybne napomohla transparentnosti pripájania zariadení do sústav a zároveň by zrýchlila a zefektívnila komunikáciu s distribučnými spoločnosťami. Uvedené napokon podporne vyplýva aj z článku 15 ods. 1 smernice 2018/2001 o podpore, kedy sa ustanovuje, aby postupy pri výstavbe a prevádzke zariadenia boli transparentné a efektívne.</p>			
SAPI	<p>súčasnému zneniu ust. § 6 ods. 16 zákona č. 309/2009 Z.z. Navrhujeme, aby ust. § 6 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore znelo: „Úrad na svojom webovom sídle zverejní transparentný výpočtový nástroj na určenie zníženia ceny elektriny na účel predĺženia podpory so zníženou cenou elektriny podľa § 3d spolu s podrobným popisom výpočtu, ktorý aplikuje.“ Odôvodnenie: V súvislosti s prolongáciou podpory ÚRSO zverejnil na svojej stránke tzv. „prolongačnú kalkulačku“. Účelom tejto kalkulačky bolo v zmysle dôvodovej správy zvýšiť transparentnosť určenia výšky zníženia ceny elektriny tým, že tento nástroj po zadaní vstupných parametrov vypočíta zníženie ceny. Kalkulačka tak má poskytnúť výrobcovi jednoduchší spôsob ako sa dopracovať k výslednej cene</p>	Z	N	<p>Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa. ÚRSO považuje popis cenovej kalkulačky podľa vykonávacieho predpisu za postačujúci.</p>

	<p>elektriny. Pre úplnosť dodávame, že zverejnená kalkulačka cieľ zvýšenia „transparentnosti“ nenaplnila. Za transparentný nemožno považovať mechanizmus, ktorý síce vypočíta určitú hodnotu, avšak konkrétny spôsob výpočtu ostáva skrytý. Uviesť jednotlivé parametre, ktoré v kalkulačke vstupujú do výslednej ceny považujeme za potrebné aj z pohľadu, že do výpočtu okrem údajov zadávaných výrobcami, vstupujú aj ďalšie parametre dosadené ÚRSO, alebo údaje, ktorých výpočet nie je v cenovej vyhláške ÚRSO č. 18/2017 Z. z. úplne jasný. Ako príklad uvádzame zostávajúcu dobu trvania súčasného režimu podpory pre zariadenie výrobcu elektriny z OZE, predstavujúci vo výpočet parameter „n“.</p>			
SAPI	<p>transpozícií čl. 22 smernice 2018.2001 o podpore Navrhujeme, aby zákon č. 309/2009 Z.z. o podpore stanovil jasný mechanizmus podpory komunit vyrábajúcich energiu z OZE. Odôvodnenie: Čl. 22 ods. 4 smernice 2018/2001 o podpore vyžaduje, aby členské štáty poskytovali podporný rámec na propagáciu a uľahčenie rozvoja komunit vyrábajúcich energiu z OZE. Význam komunit je potrebné zohľadniť i v zákone č. 309/2009 Z.z. o podpore, a to i nad rámec výhod pre existujúcich samostatných výrobcov energií z OZE. Dôvodom je, že komunity prinášajú na trh značnú pridanú hodnotu pokiaľ ide o akceptáciu energie z OZE na miestnej úrovni a prístup k dodatočnému súkromnému kapitálu, ktorý prináša miestne investície, väčší výber pre spotrebiteľov a vyššiu účasť občanov na v procese demokratizácie energetického systému a energetickej transformácie. Aktuálne znenie návrhu zákona sa</p>	Z	N	Komunity sú riešené v zákone č. 251/2012 Z.z.

	podporou komunit vyrábajúcich energiu z OZE nijako nezaobrá., čo bude mať jasne negatívny dopad na rozvoj tejto oblasti. Poukazujeme na to, že zo strany štátu nemožno očakávať významnejší rozvoj v tejto oblasti, ak štát nevytvorí priaznivé legislatívne prostredie pre týchto nových účastníkov na trhu s energiami.			
SAPI	transpozícií čl. 16 ods. 4 a 5 smernice 2018.2001 o podpore Odôvodnenie: Navrhované znenie zákona netransponuje články 16 ods. 4 a 5 smernice 2018/2001 o podpore, ktoré ustanovujú jasné maximálne záväzné lehoty pre vydanie príslušných povolení pre realizáciu energetických projektov. Novela na žiadnom mieste neustanovuje, že postup pri vydávaní osvedčenia pre výstavbu, povolení v rámci územného a stavebného konania, a tiež pri vydávaní povolení na podnikanie, nesmie dovedna presiahnuť 2 roky a v prípade zariadení s inštalovaným výkonom nižším ako 150 kW 1 rok. Podotýkame, že napríklad skutočnosť, na ktorú poukazuje tabuľka zhody, a teda že stavebný úrad je povinný v zmysle stavebného zákona oznámiť začatie územného konania alebo stavebného konania dotknutým orgánom a známym účastníkom konania do 7 dní, od kedy je žiadosť o územné rozhodnutie alebo stavebné povolenie úplná, žiadnym spôsobom negarantuje, že územné alebo stavebné konanie nepresiahne maximálne lehoty uvedené v smernici 2018/2001 o podpore. Transpozícia sa v tomto javí ako nedostatočná.	Z	ČA	Lehoty doplnené do tabuľky zhody

<p>SAPI</p>	<p>čl. I bodu 27 Požadujeme, aby bod 27 návrhu zákona riadne a úplne transponoval čl. 21 ods. 3 písm. b) smernice 2018/2001 o podpore v zmysle odôvodnenia nižšie, a to osobitne vo vzťahu k uplatňovaniu tarify za prevádzkovanie systému a tarify za systémové služby.. Odôvodnenie: Bod 27 návrhu zákona nesprávne transponuje čl. 21 ods. 3 písm. b) smernice 2018/2001 o podpore. Podľa tohto článku smernice môžu členské štáty uplatňovať na samospotrebitel'ov energie z OZE nediskriminačné a primerané poplatky a platby v súvislosti s ich samovyrobenou elektrinou z obnoviteľných zdrojov, ktorá zostáva v ich priestoroch, pokiaľ celkový podiel samospotrebitel'ských zariadení prekročí 8 % celkovej inštalovanej kapacity výroby elektriny členského štátu. Zároveň je v takom prípade potrebné preukázať, prostredníctvom analýzy nákladov a prínosov vykonanej národným regulačným orgánom daného členského štátu, že neuplatňovania poplatkov a platieb podľa čl. 21 ods. 2 písm. a) bodu ii) smernice 2018/2001 o podpore má buď za následok výrazné neprimerané zaťaženie dlhodobej finančnej udržateľnosti elektrického systému alebo že vytvára väčší stimul, než je objektívne potrebný na dosiahnutie nákladovo efektívneho zavádzania energie z obnoviteľných zdrojov. Podmienkou pre pristúpenie k uplatňovaniu vyššie uvedených poplatkov a platieb podľa smernice je však okrem iného to, že (i) analýza národného regulačného orgánu členského štátu bude vykonaná pomocou otvoreného, transparentného a participatívneho procesu, a že (ii) spomínané výrazné neprimerané zaťaženie alebo väčší stimul, než je objektívne</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ zastáva názor, že navrhnuté ustanovenie je v súlade s požiadavkou smernice</p>
--------------------	---	----------	----------	--

	potrebný, nemožno minimalizovať prijatím iných primeraných opatrení. Návrh zákona však ani jednu z týchto dvoch podmienok nezohľadňuje.			
SAPI	<p>transpozícií čl. 15 ods. 1 veta 2 písm. c) smernici 2018.2001 o podpore</p> <p>S poukazom na smernicu 2018/2001 o podpore navrhujeme správne poplatky za vydanie rozhodnutia o osvedčení na výstavbu energetického zariadenia primerane znížiť, a tiež prispôsobiť reálnej nákladovosti administratívneho konania. Odôvodnenie: Podľa smernice 2018/2001 o podpore je nevyhnutné, aby správne poplatky boli transparentné a súviseli s reálnymi nákladmi. Súčasný správny poplatok za vydanie rozhodnutia o osvedčení na výstavbu energetického je vo výške 1 000 EUR, a to pre zariadenie bez inštalovaného výkonu až do inštalovaného výkonu 10 MW. Následne sa tento poplatok navyšuje o ďalších 1 000 EUR za každých aj začatých 10 MW inštalovaného výkonu. Výška uvedeného správneho poplatku nespĺňa náležitosti, ktoré kladie uvádzaná smernica. Nie je zrejmé prečo sa reálne náklady správneho orgánu (konkrétne MH SR) rapídne zvyšujú o 1000 EUR v prípade zariadení nad 10 MW a tieto poplatky sa javia ako neodrážajúce reálne náklady správneho orgánu, ktoré mu vznikli v súvislosti s administratívnym konaním.</p>	Z	N	Výška správneho poplatku je jasne ustanovená v zákone č. 145/1995 Z. z. Súvisí s komplexnosťou posúdenia zámeru a má tiež zabrániť špekulatívnym žiadostiam.
SAPI	<p>čl. I bod 14</p> <p>V § 3 navrhujeme upraviť ods. 2 nasledovne: „(2) Podpora podľa odseku 1 písm. a) prvého, druhého a tretieho bodu sa vzťahuje na zariadenie výrobcu elektriny bez ohľadu na jeho</p>	Z	N	Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa, a tiež nie je v súlade s čl. 12 Nariadenia EP a Rady

	výkon.“. Odôvodnenie: Obmedzenie podpory na základe výkonu ide nad rámec smernice a nie je v súlade so zámerom zvyšovania výroby obnoviteľných zdrojov energie.			2019/943 o vnútornom trhu s elektrinou
SAPI	§ 3 ods. 1 aktuálneho znenia zákona č. 309.2009 Z.z. V § 3 ods. 1 v písm. a) navrhujeme doplniť nový bod s nasledovným znením: „4. prístupom zariadenia s inštalovaným výkonom nad 10 MW do prenosovej sústavy“. Odôvodnenie: V záujme rozvoja výroby elektriny z OZE navrhujeme umožniť zdrojom OZE nad určitú inštalovanú kapacitu pripojenie priamo do prenosovej sústavy. Takáto úprava umožní efektívne využiť dostupné kapacity sústavy aj nad rámec kapacít v rámci distribučných sústav.	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.
SAPI	Čl. I bod 16 V § 3a ods. 1 navrhujeme doplniť nové písmeno „prednostným pripojením zariadenia na výrobu biometánu do distribučnej siete“. Odôvodnenie: Navrhujeme primerane, ako v podpore elektriny z OZE, doplniť formu podpory obnoviteľného plynu aj o prednostné pripojenie do distribučnej siete.	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa
SAPI	Čl. I bod 16 V § 3a ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmeno s nasledovným znením: „neuplatnením tarify za prevádzkovanie systému, poplatkov za prístup do prenosovej sústavy a rezervovanú kapacitu pre elektrolyzálne zariadenie určené na výrobu vodíka“. Odôvodnenie: V navrhovanom znení zákona absentuje právna úprava pre výrobu vodíka. Zariadenia určené na konverziu	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa

	energie, v tomto prípade elektrolyzér určený na výrobu vodíka, by vo všeobecnosti mali byť oslobodené od týchto poplatkov.			
SAPI	<p>Čl. I bod 16</p> <p>V § 3a ods. 1 navrhujeme vypustiť písm. c) a súčasne nahradiť pojem „potvrdenie o množstve biometánu“ pojmom „záruka pôvodu pre obnoviteľný plyn“ v celom texte návrhu.</p> <p>Odôvodnenie: Potvrdenia o množstve biometánu by mali byť nahradené zárukami pôvodu pre obnoviteľný plyn. Existencia obidvoch dokladov zbytočne zvyšuje administratívnu náročnosť systému a tým pádom aj náklady s ním spojené.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa
SAPI	<p>§ 4 ods. 1 aktuálneho znenia zákona č. 309.2009</p> <p>V § 4 ods. 1 doplniť nové písmeno s nasledujúcim znením: „h) prednostné pripojenie do prenosovej sústavy, prednostný prenos elektriny a prednostnú dodávku elektriny, ak má zariadenie na výroby elektriny celkový inštalovaný výkon nad 10 MW“.</p> <p>Odôvodnenie: V záujme rozvoja výroby elektriny z OZE navrhujeme umožniť zdrojom OZE nad určitú inštalovanú kapacitu pripojenie priamo do prenosovej sústavy. Takáto úprava umožní efektívne využiť dostupné kapacity sústavy aj nad rámec kapacít v rámci distribučných sústav.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa
SAPI	<p>aktuálnemu zneniu § 4 ods. 14 zákona č. 309.2009 Z.z.</p> <p>V § 4 ods. 12 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore sa slová „31. januára“ nahrádzajú slovami „30. novembra“. Odôvodnenie: Aktuálna právna úprava, ktorá vyžaduje od výrobcu elektriny, aby nahlásil skoro rok vopred, či plánuje zostať v režime výkupu, alebo vystúpiť z neho, je v priamom rozpore s cieľmi</p>	Z	ČA	Po vzájomnej dohode bol doplnený kompromisný termín „do 31. augusta“.

	<p>integrácie výrobcov elektriny z OZE do trhu s elektrinou. Takéto obmedzenie je v rozpore aj s cieľmi smernice 2018/2001 o podpore, ktorá zdôrazňuje, že (i) systémy podpory pre elektrinu z OZE majú stimulovať integráciu elektriny z OZE do trhu s elektrinou spôsobom, ktorý je založený na trhu a reaguje naň (podpore) a (ii) systémy podpory pre elektrinu z OZE sa majú navrhovať tak, aby sa maximalizovala integrácia elektriny z OZE do trhu s elektrinou a zaručilo sa, že výrobcovia energie z OZE budú reagovať na cenové signály trhu a maximalizovať svoje trhové príjmy (čl. 4 ods. 2 a 3 smernice 2018/2001 o podpore). Aktuálny systém bráni výrobcovi elektriny náležite reagovať na cenové signály, čo je obzvlášť problematické vzhľadom na aktuálny vývoj cien elektriny. Z uvedeného dôvodu navrhujeme posunúť termín oznámenia vystúpenia či vstúpenia do systému podpory, čím sa právna úprava priblíži cieľom smernice 2018/2001 o podpore.</p>			
SAPI	<p>Čl. I bod 24 V § 4b ods. 13 navrhujeme vypustiť časť vety za bodkočiarkou, obmedzujúcou predaj elektriny nespotrebovanej v odbernom mieste lokálneho zdroja. Zároveň navrhujeme vypustiť obmedzenia a právo PDS odpojiť lokálny zdroj od sústavy v § 4b ods. 15. Odôvodnenie: Navrhované úpravy umožnia spolu s úpravami súvisiacimi s implementáciou Clean Energy Package inštalovanie nových OZE a zvýšenie ich podielu na energetickom mixe. V praxi uvedené zdroje pravdepodobne budú inštalované a prevádzkované dodávateľom elektriny, ktorý zároveň bude zodpovedný za odchýlku, a v rámci širšieho</p>	Z	ČA	<p>Obmedzenie predaja elektriny nespotrebovanej v odbernom mieste pre lokálny zdroj je riešené inou novelou. Pripomienka k vypusteniu práva odpojiť lokálny zdroj je nad rámec zámeru predkladateľa.</p>

	<p>riešenia budú zahŕňať batériové úložiská v mieste výroby a prepojenie so službami flexibility a agregáciou výroby a spotreby – a stabilné náklady na energie pre odberateľa, ktorý možnosti využije. Odstránenie limitov celkového inštalovaného výkonu a odstránenie obmedzení pre predaj elektriny bude mať pozitívny dopad na bezpečnosť a stabilitu sústavy, keďže prostredníctvom agregácie bude slúžiť aj na vyrovňovanie rozdielov medzi dopytom a ponukou elektriny. Zároveň skutočný potenciál lokálnych zdrojov môže byť jedným z riešení, zabezpečujúcich stabilné náklady na energie v prípade odberateľov elektriny vo verejnom sektore (napríklad školy, samospráva a iné). Predpokladom je ale nastavenie možností čo najviac v prospech odberateľa.</p>			
SAPI	<p>aktuálnemu zneniu § 5c zákona č. 309/2009 Z.z. Žiadame podrobnejšie upraviť podmienky výberového konania na zariadenia výrobcu elektriny s právom na podporu podľa § 5c zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore, a to okrem iného s dôrazom na predvídateľnosť podmienok aukcie, jej otvorenosť, garanciu pripojenia zariadenia uskutočniteľnosti víťaznej ponuky, či jej nákladovú efektívnosť v zmysle odôvodnenia nižšie. Odôvodnenie: Súčasná úprava podmienok uskutočňovania aukcií na nové zdroje v § 5c zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore je vágna a trhovo neprijateľná. Príliš všeobecný právny rámec spôsobuje, že podmienky uskutočňovania a pravidlá aukcií sú pre výrobcov elektriny de facto nepredvídateľné, čo znižuje možnosť reálnej prípravy na potenciálnu aukciu a rovnako znižuje aj motiváciu zúčastniť sa jej. Uvedené je jednak v</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa

	<p>rozpore s cieľom zvýšiť podiel výroby elektriny OZE a rovnako aj v rozpore so záujmom štátu vytvoriť zdravé trhové prostredie, výsledkom ktorého bude predloženie najlepších ponúk a zníženie nákladov štátu na zdroje s príplatkom. Osobitne navrhujeme, aby priamo v zákone bol upravený režim vyhlasovania technologicky neutrálnych aukcií ako aj aukcií s technologicky špecifickými podmienkami, pričom využitie tohto druhu aukcie by malo byť zároveň náležité odôvodnené. Navrhujeme tiež predĺžiť lehotu uvedenú v ust. § 5c ods. 5, podľa ktorého „oznámenie o začatí výberového konania, podmienky účasti vo výberovom konaní a kritériá na vyhodnocovanie ponúk predložených vo výberovom konaní ministerstvo uverejní v Obchodnom vestníku a na svojom webovom sídle najmenej dva mesiace pred dátumom ukončenia prijímania ponúk.“ Táto 2-mesačná lehota je neodôvodnene krátka. V dôsledku toho môžu byť bez spravodlivého dôvodu vylučovaní zo súťaže potenciálni uchádzači, ktorí nedisponujú neobmedzene veľkým ľudským a finančným kapitálom na prípravu ponuky v takejto krátkej lehote. Zároveň táto krátka lehota môže vzbudzovať podozrenie zo špekulatívnych praktík, ktoré sú v rozpore so záujmom štátu získať čo najlepšie ponuky z trhu. Motiváciu zúčastniť sa aukcií znižuje aj to, že daný mechanizmus aukcií negarantuje, že zdroj z víťaznej ponuky bude mať fakticky garantované právo na pripojenie do distribučnej sústavy, resp. nestanovujú sa podmienky, pri ktorých splnení vznikne na pripojenie víťazného zdroja reálny nárok. Uvedené má z praktického hľadiska mimoriadny význam a tento nedostatok bol v odborných kruhoch vytýkaný aj pri</p>			
--	---	--	--	--

	<p>prvej iniciovanej aukcii. Navrhujeme tiež, aby právna úprava výslovne upravila režim, v rámci ktorého môže víťazný uchádzač svoje práva a povinnosti súvisiace s výstavbou a prevádzkovaním nového zdroja previesť na inú osobu, samozrejme, za predpokladu, že táto bude spĺňať dôvodné kvalifikačné podmienky výberového konania. Uvedená právna úprava prevoditeľnosti práv a povinností súvisiacich s výstavbou a prevádzkovaním zariadenia by obmedzila riziko, že víťazná ponuka nebude môcť byť (napr. z vážnych dôvodov na strane uchádzača) realizovaná. Zároveň navrhujeme, aby zákon rámcovo upravil aj kritériá na vyhodnocovanie ponúk. Samotná cena by mala byť hlavným, a pokiaľ je to možné, aj jediným kritériom výberových konaní, keďže do značnej miery determinuje nákladovosť projektov.</p>			
SAPPO	<p>17. Novelizačný bod 64 - § 14g ods. 2 V zmysle § 14g ods. 2 má údaje do databázy vložiť PO alebo FO, a to od okamihu výroby alebo dovozu udržateľnej pohonnej látky. Máme za to, že pojem „od okamihu výroby alebo dovozu“ je nereálne splniť, keďže potvrdenia o pôvode sú dodávateľom udržateľnej pohonnej látky zasielané oveľa neskôr od dátumu kedy bola udržateľná pohonná látka fyzicky prijatá odberateľom na sklad. Máme za to, že uvedené je aj v rozpore so znením v § 14a ods. 4 písm. a) kde sa uvádza, že vydať potvrdenie o udržateľnosti je PO alebo FO povinná vydať prostredníctvom databázy do 25 dní po skončení kalendárneho štvrťroka.</p>	Z	ČA	<p>Návrh bol doplnený o termín pre vloženie údajov do databázy „najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom štvrťroku, v ktorom ju dodala na trh a splní povinnosť podľa § 14h ods. 13.“ Pripomienka bola prerokovaná na úrovni ŠT a RÚZSR od nej ustúpila. Rozpor odstránený.</p>
SAPPO	<p>6. Novelizačný bod 58 - § 14a ods. 4 písm. a) a odseky 7 a 8 Novelizačný bod 69 - § 16 ods. 1 písm. o) a p) Novelizačný</p>	Z	ČA	<p>Upravené bolo prechodné obdobie pre povinné používanie databázy a do</p>

	<p>bod 78 - § 181 ods. 6 a 7 Čl. IV – účinnosť</p> <p>6.1 Zásadne nesúhlasíme, aby účinnosť ustanovení týkajúcich sa databázy, a povinnosti z toho vyplývajúce, nadobudli účinnosť 1.7.2022, a to z nasledovných dôvodov: • Ciele, ktoré ustanovuje zákon č. 309/2009 Z. z. v § 14a, t. j. energetický obsah udržateľných pohonných látok a v § 14c, t. j. povinnosť znížiť emisie skleníkových plynov sa plnia ucelene, a to za celý kalendárny rok. Máme preto za logické, aby sa prostredníctvom databázy sledovalo obdobie od začiatku kalendárneho roka, a to aj napriek tomu, že návrh zákona v novelizačnom bode 78 v § 181 odseky 6 a 7 upravuje prechodné obdobie týkajúce sa mesiacov januára až jún 2021. • Na základe doterajšieho testovania databázy bohužiaľ musíme skonštatovať, že súčasná verzia databázy absolútne nie je technicky pripravená a použiteľná v praxi na takej úrovni, aby bolo možné už od 1. júla 2022 spustiť jej prevádzku v ostrom režime. 6.2 Žiadame upraviť prechodné ustanovenia tak, aby bol vytvorený dodatočný priestor na riadne otestovanie databázy a jej prepojenie s internými IT systémami spoločností, ktoré sú povinné vydávať potvrdenia o pôvode biopaliva a viesť hmotnostnú bilanciu. Rovnako je potrebné prostredníctvom prechodných ustanovení umožniť dostatočný časový priestor na vytvorenie jednotlivých užívateľských kont ako i časový priestor na vloženie zmluvy medzi dotknutou spoločnosťou a SHMU, ktorá musí byť podpísaná konateľmi jednotlivých spoločností, najmä ak konatelia dotknutých spoločností sú zo zahraničia. 6.3 Ďalšia skutočnosť, ktorá v návrhu zákona absolútne absentuje je, že návrh neobsahuje ustanovenia upravujúce mechanizmus postupu</p>		<p>návrhu boli zapracované ďalšie doplnenia.</p>
--	--	--	--

	<p>ak bude databáza nedostupná zo strany štátneho orgánu, t. j. nie je možné prijať, odoslať alebo vypracovať potvrdenie o udržateľnosti. Vzhľadom na uvedené žiadame do zákona doplniť mechanizmus ako má subjekt postupovať v tomto prípade.</p> <p>Doplnenie ustanovení týkajúcich sa mechanizmu postupu ak databáza bude nedostupná zo strany štátnej správy je pre podnikateľské subjekty kľúčové, keďže v prípade nedostupnosti tejto databázy nebude možné splniť povinnosti vyplývajúce zo zákona pri vydávaní potvrdení o udržateľnosti, čo znamená, že v týchto prípadoch budú môcť byť subjekty bez vlastného pričinenia pokutované zo strany príslušných štátnych orgánov.</p> <p>6.4 Žiadame, aby databáza bola pripravená na takej technickej úrovni, aby bolo umožnené jej prepojenie s existujúcimi internými systémami, v ktorej povinné spoločnosti v súčasnosti vedú hmotnostnú bilanciu a vydávajú potvrdenia o pôvode biopalív. Táto možnosť je obzvlášť nevyhnutná v prípade spoločností, ktoré mesačne vydávajú viac ako 500 potvrdení o pôvode biopaliva. Na základe testovania súčasnej verzie databázy je zrejmé, že táto ani zďaleka neobsahuje tie funkcionality, ktoré obsahujú interné systémy dotknutých spoločností, a ktoré sú nevyhnutne potrebné na to, aby spoločnosť mohla viesť správne systém hmotnostnej bilancie a zabezpečiť tak vysledovateľnosť daného biopaliva.</p> <p>Funkcionalita, ktorou je vydávanie potvrdenia o pôvode biopaliva, je len posledným finálnym krokom, pričom tomuto kroku predchádza ešte rad ďalších úkonov/krokov, ktoré musia byť v systéme aplikované aby bolo možné, vo vzťahu k preukazovaniu trvalej udržateľnosti biopalív, splniť všetky</p>			
--	--	--	--	--

	<p>požiadavky v zmysle zákona o obnoviteľných zdrojoch energie, vrátane podmienok pre úspešný audit. Zásadne preto nesúhlasíme, aby databáza bola iba jediným IT systémom, v ktorom bude treba pracovať a aby nebolo možné plnohodnotné prepojenie na interné systémy, ktoré by samozrejme pracovali v kompatibilnom režime tak, aby boli splnený účel databázy a všetky podmienky v zmysle zákona. Technicky by išlo o obdobné riešenie ako je tomu napríklad v prípade EMCS, kedy finančná správa vytvorila za týmto účelom informačný systém tzv. SPD Klient, avšak vzhľadom na rozsah úkonov a počty vydávaných potvrdení v systéme EMCS, musia mať dotknuté spoločnosti vytvorený vlastný informačný systém, ktorý je plne kompatibilný s požadovanými funkcionalitami EMCS. Máme za to, že táto možnosť musí byť umožnená najmä ak sa pracuje s údajmi, ktoré musia byť posielané smerom na zákazníka (mesačne sa pracuje s cca viac ako 10 tis. riadkami). 6.5 Aktuálna verzia databázy tiež neumožňuje sumarizácie a ani nerieši problematiku zásob udržateľných palív. Databáza s jej funkcionalitami vôbec nie je pripravená na prevádzku tak, aby plnohodnotne fungoval výstup, t. j. keď sa biopalivo zmieša s fosílnym palivom a táto pohonná látka ako hotový produkt sa odosiela jednotlivým zákazníkom, či už v režime pozastavenia dane (t.j. bez dane) alebo v daňovom voľnom obehú (t. j. ako zdanená). Databáza tiež neobsahuje funkciu importu na prerozdelenie potvrdení o udržateľnosti. 6.6 Do tohto času prebehli s podnikateľským prostredím len dve testovania databázy po ktorých žiaľ musíme skonštatovať, že na základe aktuálnej technickej pripravenosti databázy nie je vôbec možné</p>			
--	--	--	--	--

	<p>viest' hmotnostnú bilanciu v rozsahu, ako s ňou dotknuté subjekty pracujú v súčasnosti vo svojich interných informačných systémov. Vedenie hmotnostnej bilancie je základom a je absolútne kľúčové pre vydávanie potvrdení o udržateľnosti. Ak nie je vedenie hmotnostnej bilancie súčasťou databázy v praxi to bude znamenať nadmerné zvýšenie administratívnej záťaže pre dotknuté subjekty, keďže tie budú musieť viesť hmotnostnú bilanciu duplicitne (bude nutné ručne „preklápať“ údaje z hmotnostnej bilancie vedenej dotknutými subjektmi v internom systéme do databázy), keďže v súčasnosti databáza nepracuje s importmi súborov na takej úrovni aby to bolo užívateľsky použiteľné. Aktuálna verzia databázy, ktorú mali podnikateľské subjekty k dispozícii na testovanie, bohužiaľ tiež nie je prispôsobená na bežné používanie ak subjekty vydávajú mesačne niekoľko stovák potvrdení o udržateľnosti. V rámci testovania databázy boli subjektmi predložené viaceré technické pripomienky, ktorých vyriešenie je nevyhnutné, aby databáza pracovala v požadovanom rozsahu. Pre ilustráciu uvádzame niektoré z nich: „Zoznam potvrdení Pole: Druh suroviny – zoznam neobsahuje všetky suroviny – potrebné doplniť zoznam Pole: Produkcia – zoznam neobsahuje všetky typy biozložiek napr. chýba etanol z kukurice Zoznam transakcií Pole Odberateľ: Pri tvorbe zahraničného zákazníka nezobrazí už zadané údaje. Existuje možnosť opravy zadaného zákazníka pre prípad opravy chyby v údajoch? Dostupné biopalivá - Dať možnosť vyhľadávania cez číslo potvrdenia, prípadne dodávateľa. Podľa dostupných biopalív je to nedostatočné. Číslovanie - V internom systéme je v súčasnosti zabezpečené v hmotnostnej bilancii a pri</p>			
--	--	--	--	--

	<p>tvorbe potvrdení číslovanie týchto potvrdení. Vstup do systému SK-BIO bude až po internom spracovaní, kde bude pridelené číslo potvrdenia. Pri vstupe do systému SK-BIO sa prideli ďalšie číslo, ktoré ale v internom systéme ani na vytvorenom potvrdení nebude. Ako sa bude uvedené kontrolovať zo strany štátu? Dochádza k duplicitě číslovania potvrdenia. Nebude možnosť spojiť internú bilanciu v systéme spoločnosti so systémom SK-BIO. V internom systéme je nastavené sumarizovanie dodávok do potvrdení ak sú rovnaké vstupné parametre. V systéme SK-BIO nie je taká možnosť. V internom systéme je nastavené, že potvrdenie od dodávateľa sa automaticky uzavrie v prípade, ak je zostatkové množstvo menšie ako 50 kg. Akým spôsobom bude v systéme ukončená transakcia, t.z., že potvrdenie je už vyčerpané? Táto možnosť ukončenia potvrdenia tu nie je.</p> <p>Zoznam iných palív Východzia surovina a výrobný proces – chýba zoznam Obchodný názov suroviny na výrobu pohonnej látky – chýba zoznam UER projekty Zjednotenie typu desatinnej čiarky : resp. usmernenie aký typ desatinnej čiarky treba použiť (formát čiarky/bodky). Vstupné projekty sa neprenášajú do ročnej správy. Import potvrdení Vstupné potvrdenia mimo SK dodávateľov. Na základe školenia všetky potvrdenia od dodávateľov musí spoločnosť navštevovať manuálne. Počas testovania sa importovalo 10 súborov, z toho iba 2 súbory sa spracovali. Nie je presne stanovená metodika vyplnenia údajov v stĺpcoch. Nespracovali sa viac riadkové potvrdenia. Vyskytli sa rôzne chyby, napr. chyby počas importu pri každom vstupe. Výstupné potvrdenia pre zákazníkov Import potvrdení neexistuje, nie je možné otestovať jeho funkcionality. Import sa</p>			
--	---	--	--	--

	<p>bude uskutočňovať jednorazovo a ich počet sa bude pohybovať za 1 mesiac min. 500 potvrdení. Jeho funkčnosť je nevyhnutná, v prípade jeho nedostupnosti sa enormne zvýši administratívna záťaž. Reporty Ročná správa Pri vygenerovaní ročnej správy bol report v stave pripravuje sa – nie je možná kontrola funkčnosti a správnosti údajov. Kvartálny report Pri vygenerovaní kvartálneho reportu sa neprenesú žiadne údaje, vytvorí sa iba šablóna reportu. Nebolo možné dostatočne otestovať jeho funkcionality, keďže vstupné údaje nebolo možné zadať. Do týchto reportov navrhujeme zaradiť aj report podľa § 14a ods.14 zákona 309/2009. Otvorené body z prvej fázy testovania Ako to bude s importom existujúcich zásob? Odpoveď tvorcu databázy: Bude určené prechodné obdobie, po začiatku spustenia systému, kde nebude potrebné mať celý reťazec. Importuje sa len to, čo reálne máte – bude to lepšie z hľadiska ročnej správy, nebudete to musieť nahadzovať dodatočne. Skutočnosť: Existujúce zásoby na skladoch musia byť zavedené do databázy SK-BIO, vzhľadom na hmotnostnú bilanciu. Ak nebudú množstvá vstúpené s konkrétnymi hodnotami, evidencia nebude totožná s evidenciou SK-BIO. V internom systéme spoločnosti je nastavené interné číslovanie PoS pre zákazníkov, akým spôsobom sa toto číslovanie bude evidovať. Nie je v systéme žiadna dostupná kolónka ani v importe údajov; Odpoveď tvorcu databázy: Pridá sa atribút internal ID. Skutočnosť: V súčasnosti SK-BIO systém vytvára potvrdenia aj ich čísloje. Tieto priradené čísla nebudú zavedené v internom systéme, vzhľadom k tomu, že najprv sa musí spracovať hmotnostná bilancia v internom systéme spoločnosti. Interný systém má nastavené číslovanie</p>			
--	---	--	--	--

	<p>potvrdení. Atribút internal ID nebol doplnený. Viac druhov čísel potvrdení (potvrdenia vystavené v internom systéme a v SK-BIO) bude zmätočný, nakoľko zákazníkovi sa budú odosielať potvrdenia z interného systému spoločnosti. Aktuálny formát potvrdení zostane v platnosti aj do budúcnosti? Odpoveď tvorcu databázy: áno Skutočnosť: Formát je odlišný od pôvodne schváleného potvrdenia. V internom systéme spoločnosti je naprogramovaný pôvodný formát, ktorý sa bude naďalej používať. Z pohľadu zákona to bude akceptovateľné? Na PoS nie je vytlačený dátum resp. obdobie za aké bolo potvrdenie vytvorené a vytlačené; Odpoveď tvorcu databázy: Doplňíme. Skutočnosť: Nie je možnosť doplniť dátum za aké obdobie je potvrdenie vystavené (od-do). Máme aj mesačné potvrdenia, kde sa množstvá sumarizujú do jedného potvrdenia.“. 6.7 Databázu žiadame upraviť tak, aby riešila aj súčasný stav, ktorý platí, a to vo vzťahu k ETBE, t. j. keď sa na PoS neuvádza ETBE ako biopalivo ale sa uvádza etanol z ETBE (podľa zákona ETBE obsahuje 47% etanolu). V zmysle uvedeného sa aj vydávajú PoS na etanol a nie na ETBE. 6.8 Databáza neumožňuje zaevidovať také obchodné transakcie, pri ktorých prevádzkovateľ daňového skladu uvádza na trh v SR (vydáva do daňového voľného obehu) pohonné látky s obsahom udržateľných pohonných látok, ktorých vlastníkom je iná osoba, t. j. obchodníkom s udržateľnou pohonnou látkou je iná osoba ako osoba, ktorá túto pohonnú látku uvádza na trh SR. Táto situácia môže nastať, keď prevádzkovateľ daňového skladu skladuje a vydáva pohonné látky a udržateľné pohonné látky vo vlastníctve iných osôb (obchodníkov). Obchodná transakcia (nákup – predaj), ktorá sa</p>			
--	--	--	--	--

	<p>má vykázat v databáze je u inej osoby ako u osoby, ktorá má povinnosť podať hlásenie Ministerstvu hospodárstva SR alebo ročnú správu. 6.9 Žiadame upraviť prechodné ustanovenia tak, aby bol vytvorený dostatočný priestor na riadne otestovanie databázy a jej prepojenie s internými IT systémami spoločností, ktoré sú povinné vydávať potvrdenia o pôvode biopaliva a viesť hmotnostnú bilanciu. Rovnako je potrebné prostredníctvom prechodných ustanovení umožniť dostatočný časový priestor na vytvorenie jednotlivých užívateľských kont ako i časový priestor na vloženie zmluvy medzi dotknutou spoločnosťou a SHMU, ktorá musí byť podpísaná konateľmi jednotlivých spoločností, čo si tiež vyžaduje určitý časový priestor, najmä ak konatelia dotknutých spoločností sú zo zahraničia. 6.10 Návrh zákona tiež neupravuje vzťah ako bude databáza fungovať vzhľadom k registratúre, keďže v zmysle registratúrneho poriadku sú subjekty povinné uchovávať vydané potvrdenia o udržateľnosti, napr. z pohľadu účtovníctva (spravidla 10. rokov). Budú údaje vložené do databázy uchovávané? Ak áno koľko rokov? Bude umožnený prístup k archívu?</p>			
SAPPO	<p>7. Novelizačný bod 58 - § 14a ods. 4 písm. c) 7.1 Podľa § 14a ods. 4 písm. c) je dotknutá osoba povinná po skončení kalendárneho štvrťroka prostredníctvom databázy vyhotoviť správu o plnení povinnosti primiešania udržateľných pohonných látok (ďalej len „správa“). Ak bude možné generovať štvrťročné správy priamo z databázy znamená to, že bude týmto splnené to, že správa bude generovaním „vyhotovená“. Bude toto „vyhotovenie“ štvrťročnej správy potvrdené napr. formou</p>	Z	A	

	zaslania emailu? 7.2 Žiadame do správy o plnení povinnosti primiešania udržateľných pohonných látok doplniť aj druh paliva, ktorý je uvedený v bode 4 v § 2 ods. 4 (novelizáčny bod 9), keďže toto palivo v správe, ktorá je súčasťou databázy, absentuje.			
SAPPO	<p>21. K Č. IV</p> <p>Čl. IV žiadame upraviť nasledovne: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. júla 2022, okrem článku I bodu 9 (ustanovenie § 2 ods. 4 písm. c) a bodu 58. (ustanovenie § 14a ods. 3), ktoré nadobúdajú účinnosť dňa 1. marca 2022.“. Odôvodnenie: Vyššie uvedenou zmenou navrhujeme zmenu biodieslu na biopalivo (HVO akceptácia) v skoršom termíne ako je navrhovaný termín účinnosti celej novely. Veľmi vítame, že všetky zvýšené ciele sa zavádzajú s dodržaním minimálneho časového odstupu pre účastníkov trhu, aby sa pripravili na prísnejší regulačný rámec. Zároveň považujeme za zásadné, aby sa však so všetkými druhmi biopalív zaobchádzalo rovnako pre všetky ciele, pokiaľ sa palivo používa na dopravné účely a splňa požadované normy. Súčasné neakceptovanie HVO na plnenie objemového cieľa predstavuje deformáciu pre účastníkov trhu, ktorí už zaviedli vo svojej výrobe palivá s týmto biopalivom. Aby výrobcovia pohonných hmôt neboli odradení od vývoja a zavádzania nových produktov, napr. obsahujúcich HVO, cieľ 6,9 % biopalív (nie biodiesel) pre naftu by mal nadobudnúť účinnosť od 1. januára 2022. Akceptácia tejto formy biopaliva poskytuje väčšiu flexibilitu pre dodávateľov a výrobcov palív a v okolitých členských štátoch EÚ je bežnou praxou.</p>	Z	N	Predmetné ustanovenie § 14a ods. 3) bolo preformulované a pripomienka teda nie je relevantná.

SAPPO	<p>4. Novelizačný bod 58, § 14a ods. 2 písm. f) Do poznámky pod čiarou k odkazu 17b navrhujeme doplniť aj odkaz na zákon č. 609/2007 Z. z. o spotrebnej dani z elektriny, uhlia a zemného plynu, keďže osoby uvádzajúce na trh zemný plyn sú pokryté zákonom č. 609/2007 Z. z. a nie zákonom č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja, ktorý sa uvádza v súčasnom znení poznámky pod čiarou k odkazu 17b.</p>	Z	N	Ustanovenie na ktoré poznámka pod čiarou 17b odkazuje bolo preformulované a pripomienka teda nie je relevantná. Rozpor odstránený
SAPPO	<p>1. Novelizačný bod 9, § 2 ods. 4 Podľa bodu 7. v § 2 ods. 4 sa pohonnou látkou rozumie kvapalné palivo a plynné palivo z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu (ďalej len „RFNBO“) a podľa bodu 8. sa pohonnou látkou rozumie aj vodík. V zmysle pripravovanej EU legislatívy sa však za RFNBO bude považovať obnoviteľný „zelený“ vodík. Vzhľadom na uvedené, a z dôvodu zamedzenia nejednotného postupu pri aplikácii predmetného zákona v praxi, žiadame upresniť, či už v texte návrhu zákona alebo v dôvodovej správe, ktoré konkrétne palivá sa budú rozumieť ako palivá uvedené v bode 7, t. j. RFNBO.</p>	Z	A	Upravené v dôvodovej správe.
SAPPO	<p>2. Novelizačný bod 58, § 14a ods. 1 písm. a) V § 14a ods. 1 písmeno a) žiadame upraviť nasledovne: „a) primiešaných udržateľných pohonných látok z celkového energetického obsahu motorovej nafty a motorového benzínu uvedeného na trh 1. 8,2 % pre rok 2022, 2. 8,4 % pre roky 2023 a 2024, 3. 8,6 % pre roky 2025 a 2026, 4. 9,0 % pre roky 2027 a 2028, 5. 10,8 % pre rok 2029, 6. 11,4 % pre rok 2030,“. Odôvodnenie: Úprava energetického obsahu udržateľných pohonných látok (biopalív) tak, ako to navrhujeme, zohľadňuje</p>	Z	ČA	MH SR navrhlo kompromisnú úpravu ustanovenia.

	<p>reálne možnosti dostupnosti požadovaných biopalív v SR, a to najmä do roku 2026. Súčasne máme za to, že je pri určovaní cieľov potrebné zohľadniť aj možnosti týkajúce sa aktuálneho vozidlového parku v SR, ktorého priemerný vek je v súčasnosti takmer 14 rokov ako i skutočnosť, že prevažnými motorovými palivami na trhu v SR budú pohonné látky, ktoré spĺňajú kvalitatívne požiadavky normy STN EN 590 Automobilové palivá. Motorová nafta. Požiadavky a skúšobné metódy a STN EN 228 Automobilové palivá. Bezolovnatý benzín. Požiadavky a skúšobné metódy.</p>			
SAPPO	<p>5. Novelizačný bod 58, § 14a ods. 3 písm. b) a c) V § 14a ods. 3 žiadame znenie písmena b) upraviť nasledovne: „b) motorový benzín s objemom biopaliva minimálne 9,0 %, pričom biopalivo musí obsahovať podiel bioetyltercbutyléteri najmenej 3%, čo predstavuje objem 1,41% biopaliva; z objemu bioetyltercbutyléteri sa do objemu biopaliva započítava 47 %.“. Súčasne, vzhľadom na navrhovanú úpravu, žiadame vypustiť písmeno c). Odôvodnenie: Máme za to, že zo znenia zákona má byť zrejmé, že na trh v SR musí byť za kalendárny štvrt'rok uvádzaný len motorový benzín s minimálnym objemom biopaliva 9% v/v, pričom súčasne toto biopalivo musí obsahovať minimálny podiel bioETBE 3%. Dôvody, prečo má motorový benzín obsahovať bioETBE, sú nasledovné: 1) Environmentálne dôvody • znižovanie spotreby - prítomnosť bioETBE znižuje spotrebu benzínov, keďže bioETBE zvyšuje oktánové číslo, čo vedie k optimálnemu procesu spaľovania v motore s nižšou spotrebou a zníženými emisiami, • znižovanie emisií - bioETBE</p>	Z	ČA	Po vzájomnej dohode navrhnuté kompromisné znenie.

	ako zložka je okysličený benzín - vysoký obsah kyslíka v bioETBE vedie k čistejšiemu procesu spaľovania čo súvisí s nižšími emisiami CO a HC. 2) Technické dôvody • lepšia ochrana hardvéru a motorov - bioETBE je v porovnaní s voľným etanolom menej hydroskopický, inými slovami, bioETBE nemá tendenciu absorbovať vlhkosť z atmosféry; ak sa absorbuje určité množstvo vlhkosti, vedie to k voľnej vode v palive. Voľná voda v benzíne môže negatívne ovplyvniť oktánové číslo a viesť ku korózii v palivovom systéme (nádrž, potrubie, vstrekovací systém), • vylepšené možnosti skladovania - bioETBE zlepšuje skladovanie motorového benzínu, čo je obzvlášť dôležité pre dlhodobé skladovanie.			
SAPPO	13. Novelizačný bod 58 - § 14b ods. 8 V § 14b ods. 8 navrhujeme upraviť nasledovne: „(8) Potvrdenie o udržateľnosti možno vydať aj pre pohonnú látku, vrátane vodíka, ktorá je vyrobená z biomasy a z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu.“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie ustanovenia, keďže medzi RFNBO by mali patriť okrem obnoviteľného „zeleného“ vodíka aj tzv. e-fuels.	Z	A	
SAPPO	15. Novelizačný bod 62 - § 14ea písm. k) V § 14ea žiadame vypustiť písmeno k).	Z	N	MH SR vysvetlilo na osobitnom rokovaní neakceptáciu pripomienky
SAPPO	18. Novelizačný bod 64 - § 14g ods. 4 V § 14g žiadame vypustiť odsek 4. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s návrhom na spoplatnenie použitia databázy pre subjekty, ktoré uvádzajú na trh motorovú naftu a motorový benzín a sú povinné vydávať potvrdenia o udržateľnosti. Víťame	Z	N	Pripomienka bola prerokovaná aj na úrovni RUZ, kde bol rozpor odstránený.

	<p>a podporujeme vytvorenie databázy, a to za účelom zjednodušenia administratívnych povinností najmä voči SHMU a MH SR avšak je spoplatnenie je v priamom rozpore s Programovým vyhlásením vlády SR, ktoré má za cieľ okrem iného pre podnikateľov znižovať administratívne náklady v súvislosti s úkonmi voči štátu. Súčasne sme toho názoru, že ak zákon určuje povinnosť používať predmetnú databázu, je absolútne neštandardné, aby táto povinnosť, ktorá je vynútená štátom, a ktorej porušenie bude viesť zo strany štátu priamo, či nepriamo k sankcionovaniu subjektov bola pre podnikateľské subjekty spoplatnená. Cieľom EÚ je zavádzať väčší podiel biopalív v doprave. Subjekty, ktoré uvádzajú biopalivá a biokvapaliny na trh sú už v súčasnosti enormne zaťažované nákladmi na ich nákup a poplatkami súvisiacimi s plnením cieľov v oblasti životného prostredia, preto je principiálne nevhodným riešením zaťažovať ich ďalšími výdavkami. V tejto súvislosti si dovoľujeme dať do pozornosti aj praktiku napríklad s používaným IS na kontrolu prepráv v daňovom voľnom obeh – tzv. Excise Movement Control System (EMCS), ktorý bol vyvinutý štátom a musí byť v zmysle zákona č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja povinne používanými podnikateľskými subjektmi pri preprave minerálneho oleja v režime pozastavenia dane, pričom používanie predmetného informačného systému je bezplatné. Vzhľadom na vyššie uvedené ako i z dôvodu, že je predpoklad, že cieľom vytvorenia databázy je uľahčiť prácu aj na strane štátnych orgánov a odbúra ich administratívnu záťaž, žiadame aby financovanie databázy nebolo financované dotknutými podnikateľskými subjektmi</p>			
--	---	--	--	--

	registrovanými v databáze ale aby bolo financované prostredníctvom štátneho rozpočtu, keďže ide o zákonom danú povinnosť.			
SAPPO	<p>19. Novelizačný bod 69 - § 16 ods. 1 písm. p) V § 16 ods. 1 žiadame písmeno p) upraviť tak, aby sa pokuta neuplatňovala v prípade vykonávania opráv potvrdení o udržateľnosti. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme, aby sa pokuta uplatňovala voči subjektom, ktoré budú vykonávať opravy v databáze z dôvodu, že došlo napríklad k oprave pôvodných potvrdení o udržateľnosti. Ide o úkony, ktoré sa v súčasnosti pomerne bežne dejú v praxi. Dodávateľ biopaliva vykoná opravu potvrdenia o udržateľnosti a takto opravené potvrdenie o udržateľnosti opätovne zašle odberateľovi biopaliva, pričom odberateľ biopaliva už do databázy vložil pôvodné potvrdenie o udržateľnosti čo má za následok, že bude môcť byť zo strany štátnych orgánov pokutovaný, keďže do databázy vložil nepravdivé údaje.</p>	Z	ČA	Do návrhu bol doplnený termín 5 mesiacov, do ktorého bude možné žiadať SHMÚ o vykonanie úprav v POS.
SAPPO	<p>3. Novelizačný bod 58, § 14a ods. 2 písm. d) V zmysle § 14 ods. 2 písm. d) je povinnou osobou aj osoba, ktorá dodáva na trh zemný plyn na výrobu CNG alebo LNG. Rozumieme tomu správne, že za povinnú osobu sa považuje vždy osoba, ktorá je dodávateľom zemného plynu a nie osoba, ktorá je výrobcom CNG/LNG, teda je buď odberateľom zemného plynu ako suroviny alebo osoba, ktorá je predajcom CNG/LNG, teda odberateľom CNG/LNG ako finálneho produktu?</p>	Z	A	Povinnou osobou bude osoba, ktorá má povinnosť platiť spotrebnú daň z CNG

SAPPO	<p>10. Novelizačný bod 58 - § 14a ods. 9 písm. d) Vítame a plne podporujeme možnosť, aby sa na účely plnenia referenčnej hodnoty podľa § 14a ods. 1 písm. a) mohol započítavať aj energetický obsah RFNBO aj vtedy, ak boli použité ako medziprodukty na výrobu motorovej nafty alebo motorového benzínu. Za účelom jednoznačného a rovnakého postupu pri uplatňovaní tejto možnosti v praxi žiadame do zákona alebo prostredníctvom vydania metodického pokynu ustanoviť spôsob/metodiku započítavania tohto biopaliva do plnenia referenčnej hodnoty podľa § 14a ods. 1 písm. a).</p>	Z	A	
SAPPO	<p>14. Novelizačný bod 58 - § 14c ods. 1 Vzhľadom na to, že v navrhovanom texte sme neidentifikovali znenie, ktoré by upravovalo lehotu na predloženie ročnej správy o úrovni tvorby emisií skleníkových plynov počas životného cyklu na jednotku energie z pohonnej látky a dodávanej energie na schválenie SHMU navrhujeme z dôvodu zabezpečenia legislatívnej istoty pre dotknuté subjekty a jednotného výkladu pri uplatňovaní tejto povinnosti v praxi, uvedenú skutočnosť doplniť do zákona. Zároveň žiadame do textu novely zákona doplniť, že ročná správa bude vystavená/generovaná prostredníctvom databázy.</p>	Z	A	Do zákona bol doplnený termín na zaslanie správy.
SAPPO	<p>12. Novelizačný bod 58 - § 14a ods. 13 a 14 Z dôvodu zníženia administratívnej záťaže pre dotknuté subjekty, žiadame vypustiť odseky 13 a 14 z § 14a z dôvodu, že predmetné údaje bude mať MH SR k dispozícii na základe</p>	Z	N	Pripomienka bola predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú.

	údajov, ktoré dotknuté subjekty budú povinné vkladať do databázy.			
SAPPO	<p>20. Novelizačný bod 75 - § 16 ods. 2 písm. f) Zásadne nesúhlasíme s návrhom na úpravu pokuty za neplnenie cieľa znižovania emisií skleníkových plynov v doprave tak, aby sa táto pokuta uplatňovala v paušálnej výške, a to bez ohľadu na to v akej výške povinná osoba plní predmetný cieľ. Pokuta tak, ako sa navrhuje, t. j. v paušálnej výške, je diskriminačná voči subjektom, ktoré vynaložia nemalé finančné náklady na nákup udržateľných palív a uvedú na trh taký objem udržateľného paliva aby prostredníctvom biopalív a iných udržateľných palív splnili aj cieľ podľa § 14a ods. 1. Vzhľadom na uvedené žiadame, aby bola pokuta ustanovená tak ako je tomu v súčasnosti, t. j. aby bola pokuta odstupňovaná, a to v závislosti od toho v akej výške plnia dotknuté subjekty cieľ úspor emisií skleníkových plynov v rôznych hodnotách. Odôvodnenie: Podľa rôznych štúdií a expertov cieľ redukcie emisií skleníkových plynov o 55% v roku 2030, môže znamenať, že cena uhlíka v roku 2030 v sektoroch podliehajúcich systému obchodovania s emisnými kvótami môže dosiahnuť 80 eur až 100 eur za tonu CO2 do roku 2030, pričom podľa revízie smernice o obchodovaní s emisnými kvótami by mal byť od roku 2026 do systému EU ETS zahrnutý aj sektor dopravy, pričom pokuta za nedosiahnutie požadovaných úspor emisií v doprave sa navrhuje až vo výške 370€/tCO₂ekv, a to už od roku 2022. Z uvedeného porovnania vyplýva, že slovenské hospodárske subjekty uvádzajúce na trh pohonné látky s obsahom biopalív resp.</p>	Z	N	Výška pokút odráža nastavenie predmetných pokút v ostatných krajinách stredoeurópskeho regiónu. Tam dokonca dosahujú vyššiu úroveň.

	<p>udržateľných pohonných látok zaplatia za neplnenie emisných cieľov formou pokuty min. 3,7 násobne viac ako sa predpokladá v systéme EU ETS v roku 2030. Je potrebné zdôrazniť, že osoby povinné plniť emisné ciele v doprave dnes nemajú dostatočné možnosti ako tieto ciele naplniť a platiť pokutu je častokrát jediná možnosť. Pri pokute 370€/tCO₂ekv je potrebné vziať do úvahy, že tieto dodatočné náklady budú prenesené do cien predávaných pohonných látok, čo môže mať závažný socioekonomický dopad na nízkopríjmové skupiny obyvateľstva. Podľa štúdie Cambridge Econometrics „Decarbonising European transport and heating fuels - Is the EU ETS the right tool?“ sa predpokladá zvýšenie priemerných výdavkov domácností na autá s fosílnym pohonom o 16 percent v roku 2030 pri cene povoleniek 80 eur až 100 eur za tonu CO₂. Domácnosti s nízkym príjmom mŕňajú často najvyššiu časť prostriedkov na vykurovanie a dopravu. Súčasne majú veľmi obmedzené možnosti investovania do nízko uhlíkových alternatív, ktoré by im umožnili vyhnúť sa vyšším cenám. V Slovenských podmienkach pri navrhovanej pokute 370€/tCO₂ekv sa dá predpokladať tlak na rast cien fosílnych palív, a to už skôr ako predpokladá uvedená štúdia, pričom v slovenských podmienkach neexistuje pre spotrebiteľa ekonomicky primeraná alternatíva k fosílnym palivám. Z vyššie uvedených dôvodov považujeme za kľúčové zabezpečiť transformáciu ku klimatickej neutralite férovým spôsobom. Preto navrhujeme ponechať terajšiu úpravu zákona č. 309/2009 Z. z., t. j. ponechať diferenciaciu výšky pokút.</p>			
--	---	--	--	--

<p>SAPPO</p>	<p>8. Novelizačný bod 58 - § 14a ods. 9 písm. b) Zásadne nesúhlasíme, aby ustanovenia upravené v § 14a ods. 9 písm. b), t. j. limit 1,76%e na biopalivá z používaných kuchynských olejov a rastlinných tukov alebo živočíšnych tukov zaradených do kategórií 1 a 2 nadobudli účinnosť 1. júla 2022 a žiadame postupné zavádzanie maximálnej % výšky limitu biopalív z používaných kuchynských olejov a rastlinných tukov alebo živočíšnych tukov zaradených do kategórií 1 a 2 podľa osobitného predpisu alebo z ich zmesí, tak aby bola dosiahnutá úroveň 1,76% najskôr 1. januára 2023, ideálne však od 1. januára 2030. Súčasne žiadame, buď v texte novely zákona alebo, ak by to nebolo možné v texte zákona, tak v dôvodovej správe, spresniť, že sa do výšky limitu 1,76%e energetický obsah týchto biopalív započítava jedenkrát. Za účelom eliminácie možných aplikačných problémov v praxi, zároveň žiadame, aby databáza obsahovala jednoznačný metodický postup výpočtu limitu uvedeného v § 14a ods. 9 písm. b). Odôvodnenie: Návrh na postupné zavádzanie limitu 1,76%e je v súlade s čl. 25 ods. 1 smernice EP a Rady (EÚ) 2018/2001 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov, ktorý ustanovuje cieľ pre začleňovanie energie z obnoviteľných zdrojov do odvetvia dopravy na rok 2030. Zároveň sa jedná sa o jedno z najpoužívanejších biopalív s možnosťou dvojnásobného započítavania, ktoré umožňuje plniť stále ambicióznejšie ciele v najbližších rokoch. Súčasne, keďže ide o limit, ktorý vychádza z ročných množstiev, nebude v praxi vykonateľná jeho aplikácia z dôvodu, že účinnosť ustanovenia sa navrhuje od 1. júla 2022.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Bola posunutá účinnosť.</p>
---------------------	---	----------	-----------	--------------------------------

SAPPO	<p>16. Novelizačný bod 64 - § 14g ods. 1 Žiadame v odseku 1 v § 14g jednoznačne zdefinovať transakcie pohonných látok s obsahom udržateľnej pohonnej látky, ktoré majú byť evidované v databáze. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je jednoznačné a zrejmé, ktoré transakcie sa majú na mysli napríklad ak je pohonná látka s obsahom udržateľnej pohonnej látky „obchodovaná na území SR“ a v prípade ak je táto pohonná látka „uvedená na trh v SR“. O ktoré konkrétne transakcie ide v týchto prípadoch?</p>	Z	A	Po vzájomnej dohode navrhnuté kompromisné znenie
SAPPO	<p>Novelizačný bod 58 - § 14a ods. 9 písm. e) Žiadame, aby definícia uvedená v § 14a ods. 9 písm. e), t. j. biopalivo vyrobené z kvapalných palív z biomasy spoločne spracovaných v rafinérii s fosílnymi palivami spadala pod definíciu uvedenú v § 2 ods. 4 písm. c), t. j. pod definíciu pojmu „biopalivo“. Odôvodnenie: Spoločné spracovanie – tzv. co-processing musí byť implementovaný transparentne, aby bol poskytnutý potrebný základ pre ďalší vývoj technológie s cieľom poskytnúť ďalší zdroj pohonných hmôt so zníženými emisiami. Máme za to, že biopalivo uvedené na trh spoločným spracovaním má byť zahrnuté do plnenia všetkých cieľov stanovených legislatívou.</p>	Z	N	Znenie v § 14a ods. 9 písm. e) považujeme za dostatočné
SAPPO	<p>9. Novelizačný bod 58 - § 14a ods. 9 písm. c) Žiadame, aby ustanovenie upravené v § 14a ods. 9 písm. c), t.j. limit 6%e na biopalivá vyrobené z potravinárskych a krmovínárskych plodín nadobudlo účinnosť najskôr 1. januára 2023, ideálne však od 1. januára 2030. Súčasne žiadame tento limit zvýšiť na 7%e, a to v súlade so smernicou EP a Rady (EÚ)</p>	Z	ČA	Bola posunutá účinnosť.

	<p>2018/2001 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov. Za účelom eliminácie možných aplikačných problémov v praxi, zároveň žiadame, aby databáza obsahovala jednoznačný metodický postup výpočtu limitu uvedeného v § 14a ods. 9 písm. b). Odôvodnenie: Návrh na posunutie účinnosti na 1. januára 2030 je v súlade s čl. 25 ods. 1 smernice EP a Rady (EÚ) 2018/2001 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov, ktorý ustanovuje cieľ pre začleňovanie energie z obnoviteľných zdrojov do odvetvia dopravy na rok 2030. Súčasne, keďže ide o limit, ktorý vychádza z ročných množstiev, nebude v praxi vykonateľná jeho aplikácia z dôvodu, že účinnosť ustanovenia sa navrhuje od 1. júla 2022.</p>			
SEAS	<p>Čl. I v 13. bode § 2 odsek 6 písm. m) 1. bod V 13. bode § 2 odsek 6 písm. m) 1. bod znie: „1. vodík, pri výrobe ktorého bola použitá len energia z obnoviteľného zdroja energie alebo energia pochádzajúcej z jadra, alebo vodík, ktorý zodpovedá podielu obnoviteľných zdrojov energie a energie z jadra použitých na jeho výrobu,“. Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie, ktoré definuje vodík ako obnoviteľný plyn rozšíriť o to, aby za takýto plyn bol považovaný vodík, pri výrobe ktorého bola použitá energia pochádzajúca z jadra. Vzhľadom na to, že jadro predstavuje bezemisný a nízkouhlíkový zdroj, s ktorým počíta aj národná vodíková stratégia pri budovaní trhu s vodíkom v podmienkach Slovenskej republiky. Na to, aby sa v budúcnosti mohol preukazovať pôvod energie, ktorá slúžila na výrobu vodíka je potrebné legislatívne zakotvenie výroby vodíka z energie pochádzajúcej z jadra.</p>	Z	N	Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa.

SEAS	<p>Čl. I 46. bod § 12 odsek 1 V 46. bode § 12 odsek 1 sa na konci dopĺňajú slová „alebo z jadra“. Odôvodnenie: Navrhované znenie plne nadväzuje na národnú vodíkovú stratégiu, podľa ktorej sa má vodík vyrábať z elektriny pochádzajúcej z jadrových elektrární.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.
SEAS	<p>Čl. I sa za 36. bod vkladá nový 37. bod Za 36. bod sa vkladá nový 37. bod, ktorý znie: „37. § 8a vrátane nadpisu znie takto: „§ 8a Záruky pôvodu (1) Záruku pôvodu možno vydať na elektrinu, obnoviteľný plyn alebo teplo. Záruka pôvodu a právo s ňou spojené sa považujú za nehmotnú vec. (2) Záruka pôvodu elektriny sa vydáva na množstvo elektriny, ktoré bolo výrobcom elektriny vyrobené v Slovenskej republike a dodané do prenosovej alebo distribučnej sústavy v Slovenskej republike za obdobie jedného kalendárneho mesiaca. (3) Záruka pôvodu na obnoviteľný plyn sa vydáva na množstvo obnoviteľného plynu, ktoré bolo výrobcom obnoviteľného plynu vyrobené v Slovenskej republike a dodané do prepravnej alebo distribučnej siete v Slovenskej republike za obdobie jedného kalendárneho mesiaca. (4) Záruka pôvodu tepla sa vydáva na množstvo tepla, ktoré bolo výrobcom tepla alebo výrobcom tepla z jadrového zariadenia vyrobené v Slovenskej republike a dodané do rozvodného tepelného zariadenia sústavy zásobovania tepelnou energiou alebo dodanej zákazníkovi priamo z výroby tepelnej energie za obdobie jedného kalendárneho mesiaca. (5) Záruka pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie je doklad preukazujúci, že elektrina bola vyrobená z obnoviteľných zdrojov energie a dodaná do elektrizačnej sústavy. So zárukou</p>	Z	ČA	Ustanovenia § 8a a § 8b boli primerane preformulované

	<p>pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie je spojené právo dodávateľa elektriny uviesť pri vyúčtovaní dodanej elektriny koncovému odberateľovi elektrinu ako elektrinu vyrobenú z obnoviteľného zdroja energie. (6) Záruka pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie obsahuje najmä a) zdroj energie, z ktorého bola elektrina vyrobená, b) počiatkový a koncový dátum výroby elektriny, c) označenie, miesto, technológiu a celkový inštalovaný výkon zariadenia, v ktorom bola elektrina vyrobená, d) výšku investičnej pomoci alebo inej podpory z národného systému podpory a druh systému podpory, ak ju zariadenie výrobcu elektriny získalo, e) dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a dátum ukončenia rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti energetického zariadenia výrobcu elektriny, f) dátum a členský štát, v ktorom bola záruka pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie vydaná, g) identifikačné číslo. (7) Záruka pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou je doklad, že elektrina bola vyrobená vysoko účinnou kombinovanou výrobou a dodaná do elektrizačnej sústavy. So zárukou pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou je spojené právo dodávateľa elektriny uviesť pri vyúčtovaní dodanej elektriny koncovému odberateľovi elektrinu ako elektrinu vyrobenú vysoko účinnou kombinovanou výrobou. (8) Záruka pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou obsahuje najmä a) zdroj energie, z ktorého bola elektrina vyrobená, b) počiatkový a koncový dátum výroby elektriny, c) označenie, miesto, technológiu, inštalovaný elektrický výkon zariadenia, inštalovaný tepelný výkon</p>			
--	---	--	--	--

	<p>zariadenia a celkový inštalovaný výkon zariadenia, v ktorom bola elektrina vyrobená, d) množstvo a výhrevnosť paliva, ktoré bolo použité v procese premeny na využiteľnú energiu, e) množstvo vyrobeného tepla a vykonanej mechanickej práce, f) miesto, dátum uvedenia zariadenia do prevádzky alebo dátum rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti energetického zariadenia a technológie kombinovanej výroby, g) spôsob využitia mechanickej práce a využiteľného tepla vyrobeného spoločne s elektrinou vyrobenou vysoko účinnou kombinovanou výrobou, h) údaje o mesačnej bilancii výroby a dodávky elektriny a výroby a dodávky tepla za predchádzajúci rok, ak bolo zariadenie prevádzkované v predchádzajúcom roku, i) výpočet úspor primárnej energie, j) množstvo elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, na ktoré sa záruka pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou vyžaduje, k) percentuálne vyjadrenú podporu zo štátneho rozpočtu, l) špecifikáciu nákladov na výrobu elektriny a výšku nákladov na výrobu jednej megawatthodiny, m) výšku investičnej pomoci alebo inej podpory z národného systému podpory a druh systému podpory, ak ju zariadenie výrobcu elektriny získalo, n) dátum vydania a štát, v ktorom bola záruka pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou vydaná, o) identifikačné číslo.</p> <p>(6) Záruka pôvodu elektriny z jadrovej energie je doklad preukazujúci, že elektrina bola vyrobená v jadrovom zariadení a dodaná do elektrizačnej sústavy. So zárukou pôvodu elektriny z jadrovej energie je spojené právo dodávateľa elektriny uviesť pri vyúčtovaní dodanej elektriny koncovému odberateľovi elektrinu</p>			
--	--	--	--	--

	<p>ako elektrinu vyrobenú v jadrovom zariadení. (7) Záruka pôvodu elektriny z jadrovej energie obsahuje najmä a) zdroj energie, z ktorého bola elektrina vyrobená, b) počiatočný a koncový dátum výroby elektriny, c) označenie, miesto, technológiu a celkový inštalovaný výkon zariadenia, v ktorom bola elektrina vyrobená, d) výšku investičnej pomoci alebo inej podpory z národného systému podpory a druh systému podpory, ak ju zariadenie výrobcu elektriny získalo, e) dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky podľa osobitného predpisu, 15f). f) dátum a členský štát, v ktorom bola záruka pôvodu elektriny z jadrovej energie vydaná, g) identifikačné číslo. (8) Záruka pôvodu obnoviteľného plynu je doklad preukazujúci, že biometán a vodík bol vyrobený z obnoviteľného zdroja energie a z energie pochádzajúcej z jadra. So zárukou pôvodu obnoviteľného plynu je spojené právo dodávateľa plynu uviesť pri vyúčtovaní dodaného plynu koncovému odberateľovi plyn ako plyn vyrobený z obnoviteľného zdroja energie. (9) Záruka pôvodu obnoviteľného plynu obsahuje najmä a) zdroj energie, z ktorého bol biometán a vodík vyrobený, b) počiatočný a koncový dátum výroby biometánu a vodíka, c) označenie, miesto, technológiu a kapacitu výroby zariadenia na výrobu biometánu a vodíka, d) informáciu o tom, či prevádzkovateľ zariadenia na výrobu biometánu a vodík získal podporu z podporných programov financovaných z prostriedkov štátneho rozpočtu, e) čas uvedenia zariadenia na výrobu biometánu a vodíka do prevádzky, f) dátum a členský štát, v ktorom bola záruka pôvodu obnoviteľného plynu vydaná, g) identifikačné číslo, h) potvrdenie o splnení kritérií udržateľnosti a úspor emisií skleníkových plynov. (10)</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Záruka pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie je doklad preukazujúci, že teplo alebo chlad boli vyrobené z obnoviteľného zdroja energie. So zárukou pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie je spojené právo dodávateľa tepla uviesť pri vyúčtovaní koncovému odberateľovi tepla alebo chladu dodané teplo alebo chlad ako teplo alebo chlad vyrobené z obnoviteľného zdroja energie. (12) Záruku pôvodu vydáva v elektronickej podobe organizátor krátkodobého trhu s elektrinou na základe žiadosti výrobcu elektriny, výrobcu tepla, výrobcu tepla z jadrového zariadenia, výrobcu biometánu alebo výrobcu vodíka (ďalej len "výrobca energie") na jeho účet vedený v evidencii záruk pôvodu. Výrobca energie môže požiadať o vydanie záruky pôvodu najneskôr do dvanástich mesiacov od konca obdobia výroby energie, na ktoré sa záruka pôvodu vydáva. Pre vydanie záruky pôvodu je povinný výrobca energie registrovať výrobnú elektriny, výrobnú tepla z jadrového zariadenia, výrobnú tepla, výrobnú biometánu a výrobnú vodíka v systéme organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. (13) Záruku pôvodu možno použiť do 12 mesiacov od dátumu výroby elektriny, obnoviteľného plynu tepla alebo chladu. Použitím záruky pôvodu sa rozumie jej uplatnenie na preukázanie množstva alebo podielu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, elektriny z jadrovej energie, obnoviteľného plynu alebo tepla alebo chladu vyrobených z obnoviteľných zdrojov energie na celkovom množstve elektriny, plynu, tepla alebo chladu dodaných koncovému odberateľovi. Pozn. pod čiarou: 15f) Ustanovenie §</p>			
--	---	--	--	--

	<p>19 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov.“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Navrhované znenie plne zavádza technologickú neutralitu pri vydávaní záruk pôvodu, pričom neodporuje náležitostiam smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2011 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov. V nadväznosti na súčasné trendy v rámci dekarbonizácie energetického sektora jadrové elektrárne predstavujú stabilný bezemisný a nízkouhlíkový zdroj, ktorý bude naďalej zohrávať kľúčovú úlohu v slovenskej energetike. Z tohto dôvodu je potrebné zadefinovať záruky pôvodu na elektrinu vyrobenú v jadrových elektrárňach. V súčasnosti vo viacerých krajinách v Európskej únii prebieha implementácia preukazovania záruk pôvodu na elektrinu vyrobenú v jadrových zariadeniach. Pričom už dnes evidujeme značný záujem o záruky pôvodu na elektrinu pochádzajúcu z jadrových elektrární. Navrhované znenie zákona je v súlade s už schváleným zákonom v Českej republike (zákon č. 367/2021 Sb. o opatreniach k prechodu Českej republiky k nízkouhlíkové energetice a o zmene zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojoch energie, ve znění pozdějších předpisů).</p>			
SOPK	<p>LP.2021.750 - k Čl. I, bod 46 návrhu zákona Do § 12 ods. 4 za posledné slovo „odberateľovi“ doplniť slová „alebo na preukázanie podielu alebo množstva energie z obnoviteľného plynu koncovým odberateľom, a to aj na účely podľa osobitného predpisu.16b)“. Poznámka pod čiarou k</p>	O	N	Ide o transpozíciu smernice

	<p>odkazu 16b znie: „16b) najmä článok 39 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2018/2066 z 19. decembra 2018 o monitorovaní a nahlasovaní emisií skleníkových plynov podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, ktorým sa mení nariadenie Komisie (EÚ) č. 601/2012“. Zdôvodnenie: Doplnenie sa navrhuje z dôvodu, že záruka pôvodu môže byť nadobudnutá a využitá aj priamo koncovým odberateľom plynu, pričom v tokom prípade navrhované znenie žiadnu úpravu neobsahuje. Podľa článku 39 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2018/2066 môže byť záruka pôvodu, ak sú splnené vymedzené podmienky, použitý aj pre účely nahlasovania a monitorovanie emisií skleníkových plynov.</p>			
SOPK	<p>LP.2021.750 k : Čl. II, doplniť nový bod návrhu zákona Do návrhu zákona doplniť mechanizmus vydávania, evidencie, použitia a rušenia potvrdení o pôvode tepla a chladu (záruky pôvodu tepla a chladu) v systémoch centralizovaného zásobovania teplom a chladom. Zdôvodnenie: Na základe požiadaviek Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 z 11.decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov, v zmysle článku 19 Potvrdenia o pôvode pre energiu z obnoviteľných zdrojov (1. bod) majú členské štáty zabezpečiť, aby pôvod energie z obnoviteľných zdrojov bolo možné zaručiť, a to na účely preukázania podielu alebo množstva energie z obnoviteľných zdrojov v energetickom mixe dodávateľa koncovému odberateľovi. Podľa bodu 2 článku 19 Smernice členské štáty zabezpečia, aby sa na žiadosť výrobcu energie z obnoviteľných zdrojov vydalo potvrdenie o pôvode.</p>	Z	ČA	Mechanizmus vydávania, evidencie, použitia a rušenia potvrdení o pôvode tepla a chladu upravený v čl. I návrhu

	Podľa písmena b bodu 7 článku 19 Smernice potvrdenie o pôvode obsahuje informáciu, či sa týka (i) elektriny, (ii) plynu vrátane vodíka, alebo (iii) vykurovania alebo chladenia.			
SOPK	LP.2021.750 - Čl. I, doplniť nový bod za bod 15 Doplniť nový novelizačný bod: § 3 ods. 16 znie: „Na elektrinu vyrobenú v zariadení na kombinovanú výrobu podľa odseku 4 písm. b) a § 3c ods. 4 a spotrebovanú na účely výroby tepla z obnoviteľných zdrojov energie využitého v centralizovanom zásobovaní teplom sa neuplatňuje tarifa za prevádzkovanie systému.9a) Ustanovenie predchádzajúcej vety sa použije obdobne aj na elektrinu vyrobenú vysokoúčinnou kombinovanou výrobou v iných zariadeniach na kombinovanú výrobu s celkovým inštalovaným výkonom menším ako 125 MW, ak: a) najmenej 60 % z tepla vyrobeného v zariadení na kombinovanú výrobu sa dodá centralizovaným zásobovaním teplom a b) najmenej 60 % z celkovej dodávky tepla centralizovaným zásobovaním teplom podľa písmena b) je dodávkou tepla pre verejnosť.“. Zdôvodnenie: Doplnenie sa navrhuje s cieľom zrovnoprávniť v súvislosti s uplatňovaním tarify za prevádzkovanie systému na vlastnú spotrebu na účely výroby tepla zariadenia na kombinovanú výrobu so zariadeniami využívajúcimi obnoviteľné zdroje energie. Navrhovaná zmena sa pozitívne dotkne odberateľov tepla vyrobeného v dotknutých zariadeniach	O	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.
SOPK	LP.2021.750 - k Čl. I, doplniť nový bod za bod 32 Doplniť nový novelizačný bod: § 7 ods. 3, písm. b) znie: „b) za predchádzajúci kalendárny rok, ak vyrába elektrinu spaľovaním	O	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

	alebo spoluspaľovaním tuhých palív z biomasy, spaľovaním alebo spoluspaľovaním biokvapaliny alebo spotrebou biometánu, spaľovaním alebo spoluspaľovaním komunálnych odpadov s podielom biologicky rozložiteľnej zložky odpadov nad 55 %, spaľovaním bioplynu získaného anaeróbnou fermentáciou alebo spaľovaním plynu vyrobeného termochemickým splyňovaním biomasy.“ Zdôvodnenie: Legislatívno-technická úprava. Doplnenie sa navrhuje z dôvodu zavedenia pojmu „palivo z biomasy“ v rámci nového písm. j) § 2 ods. 1. Považujeme za vhodné zavedenie pojmu zohľadniť v rámci celého znenia právneho predpisu.			
SOPK	LP.2021.750 - Čl. I, doplniť nový bod za bod 52 Doplniť nový novelizačný bod: V § 13a ods. 2, písm. a) sa slová „biomasu“ nahrádzajú slovami „palivá z biomasy“. Zdôvodnenie: Legislatívno-technická úprava. Doplnenie sa navrhuje z dôvodu zavedenia pojmu „palivo z biomasy“ v rámci nového písm. j) § 2 ods. 1. Považujeme za vhodné zavedenie pojmu zohľadniť v rámci celého znenia právneho predpisu.	O	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.
SOPK	LP.2021.750 - Čl. I, doplniť nový bod za bod 15 Doplniť nový novelizačný bod: V § 3 ods. 9 sa slová „biomasu alebo produkt jej spracovania“ nahrádzajú slovami „palivá z biomasy alebo biokvapaliny“. Zdôvodnenie: Legislatívno-technická úprava. Úprava sa navrhuje z dôvodu zavedenia pojmu „palivo z biomasy“ v rámci nového písm. j) § 2 ods. 1. Považujeme za vhodné zavedenie pojmu zohľadniť v rámci celého znenia právneho predpisu	O	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

SOPK	<p>LP.2021.750 : Čl. I, doplniť nový bod za bod 18</p> <p>Doplniť nový novelizačný bod: V § 3d ods. 1 sa slová „biomasy, bioplynu“ nahrádzajú slovami „palív z biomasy“. Zdôvodnenie: Legislatívno-technická úprava. Úprava sa navrhuje z dôvodu zavedenia pojmu „palivo z biomasy“ v rámci nového písm. j) § 2 ods. 1. Považujeme za vhodné zavedenie pojmu zohľadniť v rámci celého znenia právneho predpisu.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.
SOPK	<p>LP.2021.750 Čl. I, doplniť nový bod za bod 18</p> <p>Doplniť nový novelizačný bod: V § 3d ods. 3 sa slová „biomasu alebo produkt jej spracovania“ nahrádzajú slovami „palivá z biomasy“. Zdôvodnenie: Legislatívno-technická úprava. Úprava sa navrhuje z dôvodu zavedenia pojmu „palivo z biomasy“ v rámci nového písm. j) § 2 ods. 1. Považujeme za vhodné zavedenie pojmu zohľadniť v rámci celého znenia právneho predpisu.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.
SOPK	<p>LP.2021.750 k Čl. I, doplniť nový bod za bod 32</p> <p>Doplniť nový novelizačný bod: V § 7 ods. 5, písm. g) sa slová „biomasy“ nahrádzajú slovami „palív z biomasy“. Zdôvodnenie: Legislatívno-technická úprava. Doplnenie sa navrhuje z dôvodu zavedenia pojmu „palivo z biomasy“ v rámci nového písm. j) § 2 ods. 1. Považujeme za vhodné zavedenie pojmu zohľadniť v rámci celého znenia právneho predpisu.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.
SOPK	<p>LP.2021.750 k Čl. I, doplniť nový bod za bod 32</p> <p>Doplniť nový novelizačný bod: V § 7 ods. 7, písm. f) sa slová „biomasy“ nahrádzajú slovami „palív z biomasy“. Zdôvodnenie: Legislatívno-technická úprava. Doplnenie sa navrhuje z dôvodu</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

	zavedenia pojmu „palivo z biomasy“ v rámci nového písm. j) § 2 ods. 1. Považujeme za vhodné zavedenie pojmu zohľadniť v rámci celého znenia právneho predpisu			
SOPK	<p>LP.2021.750 - Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 309.2009 z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov a energie vysoko účinnej kombinovanej výroby</p> <p>k čl.I, bod 15 návrhu zákona V texte § 3 odsek 8 navrhujeme nahradiť slová „biomasu alebo produkt jej spracovania“ slovami „palivá z biomasy alebo biokvapaliny“. Zdôvodnenie: Legislatívno-technická úprava. Úprava sa navrhuje z dôvodu zavedenia pojmu „palivo z biomasy“ v rámci nového písm. j) § 2 ods. 1. Považujeme za vhodné zavedenie pojmu zohľadniť v rámci celého znenia právneho predpisu</p>	O	A	
SOPK	<p>LP.2021.750-k čl. I. bod 32 návrhu zákona</p> <p>Navrhovanú úpravu v bode 32 upraviť tak, že nový bod 32 znie: 32. V § 6 ods. 5 sa slová „ktoré sa použili na výrobu elektriny“ nahrádzajú slovami „ktoré sa používajú na výrobu elektriny a ak je výrobca elektriny účastníkom systému obchodovania podľa osobitného predpisu 15adaa) aj ceny emisných kvót, ktoré sa používajú na plnenie povinnosti podľa tohto osobitného predpisu.15adaa)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 15adaa znie: „15adaa) zákon č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Zdôvodnenie: Doplnenie sa navrhuje z dôvodu upresnenia postupu, keď emisné povolenky nezaťažujú všetkých výrobcov</p>	O	A	

SOPK	<p>LP.2021.750 - k Čl. II, bod 17 návrhu zákona</p> <p>Navrhujeme doplniť znenie § 5 ods. 7 písmeno b), ktoré po doplnení znie: „b) u plánovaných tepelných zariadení osvedčenie na výstavbu sústavy tepelných zariadení alebo jej časti podľa § 12 ods. 1 alebo stavebné povolenie, prípadne ohlásenie, ak sa osvedčenie na výstavbu sústavy tepelných zariadení podľa tohto zákona nevyžaduje.“ Zdôvodnenie: Navrhované doplnenie reaguje na zmenu predpokladov pre vydanie osvedčenia, keď novonavrhované znenie § 12 ods. 1 uvažuje s prípadmi, kedy sa osvedčenie nebude vyžadovať. Na druhej strane je žiadúce, aby povolenie mohlo zahŕňať aj plánované tepelné zariadenie, vo vzťahu ku ktorému nie je potrebné vydávať osvedčenie, čo umožní potrebnú flexibilitu pri pripájaní a zásobovaní teplom nových odberateľov.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.
SOPK	<p>LP.2021.750 - Čl. II, bod 16 návrhu zákona</p> <p>Navrhujeme ponechať znenie § 5 ods. 3 písmeno f) v pôvodnom znení, ktoré znie: „f) návrh na vymedzené územie.“</p> <p>Zdôvodnenie: Dôjde k zosúladieniu požiadavky na predloženie návrhu vymedzeného územia tak v prípade fyzickej osoby (podľa § 5, ods. 3, písm. f) ako aj právnickej osoby (podľa §5, ods. 5, písm. f). Rozšírenie návrhu na vymedzené územie o požiadavku na vyznačenie tepelných zariadení v katastrálnej mape s uvedením parcelného čísla považujeme za zbytočnú a nadmernú administratívnu záťaž.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.
SOPK	<p>LP.2021.750 - k Čl. II, bod 82 návrhu zákona „Príloha č. 2 k zákonu č. 657.2004 Z.z.“, na ktorú odvoláva bod 52 návrhu zákona</p>	O	A	

	<p>Text pripomienky: V Prílohe č. 2 k zákonu č. 657/2004 Z.z. Náležitosti návrhu plánu prechodu na konci bodu 5 vypustiť slová „vrátane samospotrebitel'ov tepla z obnoviteľných zdrojov a komunit vyrábajúcich teplo z obnoviteľných zdrojov“</p> <p>Zdôvodnenie: Pojmy „samospotrebitel' tepla z obnoviteľných zdrojov“ a „komunita vyrábajúca teplo z obnoviteľných zdrojov“ nie sú v pôvodnom znení zákona ani v návrhu jeho novely definované.</p>			
SOPK	<p>LP.2021.750 - k Čl. II, bod 36 návrhu zákona</p> <p>V § 13. ods. 1 písmeno a) odstrániť bod 6. Zdôvodnenie: Z uvedeného návrhu nie je jasné o aké stanovisko úradu k vydaniu osvedčenia sa jedná, bližšie to nešpecifikuje ani popis pôsobnosti úradu v § 30, navyše v analogickom prípade právnickej osoby v § 13, ods. 1 písm. b) sa takéto stanovisko úradu nepožaduje.</p>	O	A	
SOPK	<p>LP.2021.750-Čl. I, bod 16 návrhu zákona</p> <p>V § 3a, ods. 2 sa v 1. vete za slová „na kombinovanú výrobu,“ vkladajú slová „bez ohľadu na celkový inštalovaný výkon tohto zariadenia,“. Zdôvodnenie:Legislatívno-technická úprava z dôvodu odstránenia pochybností</p>	O	A	
SOPK	<p>LP.2021.750 - Čl. I, doplniť nový bod za bod 17</p> <p>V § 3c ods. 4 bude znieť nasledovne: „(4) Podpora podľa § 3 ods. 1 písm. b) a c) sa vzťahuje na zariadenie na kombinovanú výrobu po dobu 15 rokov od ukončenia rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, ak celkový inštalovaný výkon pred rekonštrukciou alebo</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

	modernizáciou technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny je menší ako 125 MW. Podpora podľa §3 ods. 1 písm. b) sa poskytuje len do 31. decembra 2033.“ Zdôvodnenie: Úpravou navrhujeme rozšíriť aplikáciu odseku (4) aj na podporu podľa § 3 ods.1 písm. b) t.j. výkupom elektriny výkupcom elektriny za cenu vykupovanej elektriny, obdobne, ako je to v aktuálnej úprave riešené podľa § 3 ods. 1 písm. c) t.j. doplatkom.			
SOPK	LP.2021.750 k Čl. II, doplniť nový bod návrhu zákona Za bod č. 31 návrhu zákona doplniť nový bod: V § 5, ods. 5 sa na konci písmena a) a na konci písmena c) nahrádza čiarka slovom „alebo“. Zdôvodnenie: Legislatívno-technická úprava	O	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.
SPP	Čl. I. bod 16 (§3a ods. 6) Navrhujeme doplniť nový odsek 6 v § 3a s nasledovným znením: „(6) Úrad pri určení podpory podľa odseku 1 písm. c) a odseku 2 pre zariadenia výrobcu elektriny a tepla osobitne zvyhodňuje to, či zdroj na výrobu obnoviteľného plynu spĺňa kritériá trvalej udržateľnosti podľa § 14h ods. 2.“ Odôvodnenie: Zákon by mal jednoznačne stanoviť, že podpora v prípade obnoviteľných plynov by mala prioritizovať výrobu obnoviteľných plynov zo zdrojov, ktoré spĺňajú kritériá trvalej udržateľnosti.	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa
SPP	Čl. I, nový bod Navrhujeme nahradiť súčasné znenie § 4 ods. 3 písm. d) nasledovne: „d) uzatvoriť zmluvu o povinnom výkupe elektriny a zmluvu o prevzatí zodpovednosti za odchýlku s výkupcom elektriny do 15. decembra predchádzajúceho roka, ak si	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa

	<p>uplatňuje podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b) na nasledujúci kalendárny rok,“. Zároveň navrhujeme upraviť § 5a ods. 1 písm. a) a c) nasledovne: „a) uzatvoriť s výrobcou elektriny zmluvu o povinnom výkupe elektriny,11aaa) ak si výrobca elektriny uplatňuje právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b) písomne alebo prostredníctvom informačného systému vedeného zúčtovateľnom podpory podľa § 5b ods. 8, c) uzatvoriť s výrobcou elektriny s právom na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. d) zmluvu o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku,15a) písomne alebo prostredníctvom informačného systému vedeného zúčtovateľnom podpory podľa § 5b ods. 8,“ Zároveň navrhujeme zodpovedajúco upraviť sankcie za porušenie uvedených povinností. Odôvodnenie: Navrhujeme spresnenie ustanovenia § 4 ods. 3 písm. d) s cieľom zosúladiť uzatváranie zmlúv o povinnom výkupe a prevzatí zodpovednosti za odchýlku s povinnosťami výkupcu a právami výrobcu a súvisiacimi ustanoveniami § 4. V praxi výrobcovia mohli obchádzať povinnosti v ustanoveniach § 4 ods. 3 písm. d), § 4 ods. 10 a 14 neuzavretím zmluvy o prevzatí zodpovednosti za odchýlku. Zároveň navrhujeme stanoviť pevný termín uzavretia zmlúv na nachádzajúci rok – uvedené zmluvy sú k dispozícii výrobcom v systéme OKTE a nie je potrebné zasielať im ich osobitne. Zároveň navrhujeme spresnenie v § 5a, ktoré umožní uzatváranie zmlúv o povinnom výkupe a prevzatí zodpovednosti za odchýlku aj prostredníctvom informačného systému OKTE, čím dôjde k zníženiu administratívnej záťaže výrobcov elektriny. Súčasné znenie zákona stanovuje sankciu za porušenie povinností výrobcu podľa § 4 ods. 3 písm. d) a § 4 ods. 10 do</p>			
--	---	--	--	--

	100 tis. eur. Táto sankcia by mala byť primeraná trhovým podmienkam tak, aby nebolo významne výhodnejšie porušovanie zákona aj za cenu úhrady sankcie.			
SPP	<p>Čl. I bod 7 (§ 2 ods. 3) Navrhujeme nasledovnú úpravu znenia bodu 7.: „7. V § 2 ods. 3 písm. k) sa slová „10 kW“ nahrádzajú slovami „10,8 kW; v prípade odberateľa v domácnosti je malým zdrojom zariadenie na výrobu elektriny z obnoviteľného zdroja bez obmedzenia výkonu“ (zákon o energetike). Odôvodnenie: V prípade rodinných domov by mali byť umožnené aj vyššie výkony ako malý zdroj tak, aby sa podporil rozvoj malých zdrojov na strechách domov – takýmto spôsobom budú mať domácnosti lepšie možnosti pre dosiahnutie triedy A0 a zároveň aj možnosti pre stabilizáciu nákladov na energie do budúcnosti.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa
SPP	<p>Čl. I. nový bod (§ 4 ods. 1 písm. c) Navrhujeme v § 4 ods. 1 písm. c) na koniec doplniť: „výrobca elektriny je povinný v dostatočnom časovom predstihu oznámiť zúčtovateľovi podpory začiatok a ukončenie odstávky zariadenia na výrobu elektriny podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Navrhujeme špecifikovať povinnosť výrobcu oznamovať odstávky v dostatočnom predstihu a zároveň stanoviť minimálne požiadavky na informovanie prostredníctvom osobitného predpisu (napr. vyhlášky ÚRSO, alternatívne formou prevádzkového poriadku OKTE). Takáto povinnosť by mala jasne stanoviť povinnosti výrobcov na informovanie ohľadne odstávok, pretože iné možnosti odstávok majú fotovoltaické elektrárne, iné zariadenia KVET. Každá plánovaná odstavka by</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa

	mala byť dostatočne vopred komunikovaná a neplánovaná zdôvodnená, keďže odstavky môžu mať vplyv na celú sústavu a aj ceny odchýlok.			
SPP	<p>Čl. I. nový bod (§4b ods. 5) Navrhujeme v § 4b ods. 5 nahradiť druhú vetu nasledovným znením: „Stanovisko prevádzkovateľa distribučnej sústavy k rezervovanej kapacite na pripojenie lokálneho zdroja platí tri roky od jeho vydania.“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť ustanovenia týkajúce sa lokálneho zdroja a zjednotiť ich s praxou v stavebnom konaní tak, aby stanovisko PDS bolo možné využiť v celej dobe, na ktorú sa vydáva stavebné povolenie. Stavebné povolenia sa bežne vydávajú na tri roky a navrhovaná úprava by mala zohľadniť to, že lokálny zdroj, ktorý bude bežný aj z pohľadu požiadaviek A0, by mal byť súčasťou už projektovej dokumentácie pri stavebnom konaní a teda aj stanovisko PDS by malo mať predĺženú lehotu.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa
SPP	<p>Čl. I nový bod Navrhujeme v rámci podpory doplatkom v kombinovanej výrobe elektriny a tepla zohľadniť flexibilne celkové náklady a výnosy výrobcu v rámci stanovenia doplatku ako aj ceny tepla. Cieľom ustanovenia je využiť v prípade vysokých cien za elektrinu kompenzáciu prípadných nákladov na výrobu tepla a teda aj stabilizujúci efekt ceny tepla.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa
SPP	<p>Čl. I, nový bod Navrhujeme vytvoriť právnu úpravu pre výrobu vodíka po vzore</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa

	§ 10. Odôvodnenie: Súčasný právne rámeč nepokryva výrobu vodíka, ktorý by bol vtlačený do distribučnej siete.			
SPP	<p>Čl. I, nový bod (§ 5 ods. 1) Súčasnú znenie § 5 ods. 1 nahradit' nasledujúcim: „(1) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný prednostne pripojiť zariadenie výrobcu elektriny do distribučnej sústavy, ak takéto zariadenie spĺňa technické podmienky¹⁰⁾ a obchodné podmienky pripojenia do sústavy tak, aby bola zachovaná bezpečnosť, spoľahlivosť a stabilita prevádzky sústavy. Náklady na vybudovanie pripojenia do distribučnej siete znáša v rozsahu 75% skutočných nákladov prevádzkovateľ distribučnej sústavy.“. Odôvodnenie: Nad rámeč úpravy upravujúcej právo na bezplatné pripojenie zariadenia na výrobu elektriny z OZE navrhujeme, aby náklady na výstavbu pripojenia znášali v určitej miere (obdobne ako v prípade pripojenia výrobcu biometánu do distribučnej siete) prevádzkovateľa distribučných sústav.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámeč zámeru predkladateľa
SPP	<p>Čl. I, bod 16 (§ 1) V § 1 navrhujeme nahradit' všetky formy slova „biometán“ slovami „obnoviteľný plyn“ v príslušných tvaroch. Obdobnú úpravu navrhujeme spraviť v prípade slov „bioplyn“ a „biometán“ aj v ostatnom texte zákona (napr. v § 3a ods. 2 a 5 a v § 2) . Odôvodnenie: Zariadenia na kombinovanú výrobu tepla a elektriny môžu okrem biometánu spaľovať aj bioplyn, na ktorý je tiež možné získať podporu formou doplatku. V budúcnosti sa predpokladá rozšírenie zastúpenia alternatívnych plynov a je možné predpokladať aj rozšírenie systému podpory na tieto</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámeč zámeru predkladateľa

	plyny, preto je vhodné použiť všeobecnejší výraz, ktorý pokrýva viacero druhov plynov súčasne.			
SPP	<p>Čl. I. bod 46 a 58 (§ 12 ods. 2 písm. h, § 14b ods. 1) V § 12 ods. 2 písm. h) navrhujeme doplniť slová „na základe potvrdenia o udržateľnosti predloženého výrobcom biometánu“ a v § 14b navrhujeme v ods. 1 doplniť na koniec vety slová: „a na účely vydania záruky pôvodu obnoviteľného plynu.“. Odôvodnenie: Navrhujeme spresniť ustanovenie o tom, že záruka pôvodu obnoviteľného plynu by mala obsahovať informáciu o splnení kritérií trvalej udržateľnosti, pričom by to malo byť na základe potvrdenia od výrobcu.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa
SPP	<p>Čl. I, bod 16 (§ 3a ods. 1) V § 3a ods. 1 navrhujeme doplniť nové písmeno „prednostným pripojením zariadenia na výrobu biometánu do distribučnej siete“. Odôvodnenie: Navrhujeme primerane, ako v podpore elektriny z OZE, doplniť formu podpory obnoviteľného plynu aj o prednostné pripojenie do distribučnej siete.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa
SPP	<p>Čl. I, nový bod (§ 4 ods. 1 písm. a) V § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 309/2009 doplniť na začiatku prvej vety slovo „bezplatne“. Odôvodnenie: V záujme rozvoja výroby elektriny z OZE navrhujeme jednoznačne stanoviť, že zariadenia na výrobu elektriny z OZE majú nárok na bezplatné pripojenie do sústavy. V súčasnosti znáša výrobca nielen náklady na výstavu pripojenie ale aj náklady pripojovacích poplatkov. PDS pripíjajú už teraz malé zdroje bezplatne, navrhovanou zmenou teda dôjde len k rovnakému postupu voči</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

	všetkým výrobcom.. V prípade ak má prevádzkovateľ sústavy náklady s pripojením mali by byť súčasťou oprávnených nákladov v rámci ceny za distribúciu elektriny. Aktuálna výška pripojovacích poplatkov predražuje realizáciu nových obnoviteľných zdrojov energie.			
SPP	Čl. I, nový bod (§ 4 ods. 1 písm. a) V § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 309/2009 doplniť na začiatku prvej vety slovo „bezplatne“. Odôvodnenie: V záujme rozvoja výroby elektriny z OZE navrhujeme jednoznačne stanoviť, že zariadenia na výrobu elektriny z OZE majú nárok na bezplatné pripojenie do sústavy. V súčasnosti znáša výrobca nielen náklady na výstavu pripojenie ale aj náklady pripojovacích poplatkov. PDS pripíjajú už teraz malé zdroje bezplatne, navrhovanou zmenou teda dôjde len k rovnakému postupu voči všetkým výrobcom.. V prípade ak má prevádzkovateľ sústavy náklady s pripojením mali by byť súčasťou oprávnených nákladov v rámci ceny za distribúciu elektriny. Aktuálna výška pripojovacích poplatkov predražuje realizáciu nových obnoviteľných zdrojov energie.	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.
SPP	Čl. I, nový bod (§ 4 ods. 1 písm. a) V § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 309/2009 doplniť na začiatku prvej vety slovo „bezplatne“. Odôvodnenie: V záujme rozvoja výroby elektriny z OZE navrhujeme jednoznačne stanoviť, že zariadenia na výrobu elektriny z OZE majú nárok na bezplatné pripojenie do sústavy. V súčasnosti znáša výrobca nielen náklady na výstavu pripojenie ale aj náklady pripojovacích poplatkov. PDS pripíjajú už teraz malé zdroje bezplatne,	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

	navrhovanou zmenou teda dôjde len k rovnakému postupu voči všetkým výrobcom.. V prípade ak má prevádzkovateľ sústavy náklady s pripojením mali by byť súčasťou oprávnených nákladov v rámci ceny za distribúciu elektriny. Aktuálna výška pripojovacích poplatkov predražuje realizáciu nových obnoviteľných zdrojov energie.			
SPP	Čl. I, nový bod (§5 ods. 1) V § 5 ods. 1 nahradiť slovo „prednostne“ slovami „v lehote 30 dní od podania žiadosti o pripojenie“. V § 5 ods. 7 nahradiť číslovku „30“ v prvej vete za číslovku „15“ a číslovku „10“ v druhej vete za číslovku „5“. Odôvodnenie: V súčasnosti je v zákone ustanovená povinnosť pre prevádzkovateľov distribučnej sústavy prednostne pripojiť zariadenie výrobcu elektriny do j sústavy, avšak bez stanovenia lehoty na realizáciu takéhoto pripojenia. Stanovenie maximálnej doby na pripojenie v zákone by zvýšilo právnu istotu pre výrobcov elektriny z OZE a tak ich motivovalo i vyšším investíciám a zrýchlilo rozvoj nových zdrojov. Navrhujeme preto v záujme rozvoja OZE a zrýchlenia procesu pripájania nových zdrojov zadefinovať maximálnu lehotu na pripojenie a skrátiť lehoty pre funkčnú skúšku a vydanie potvrdenia o jej vykonaní.	Z	ČA	Lehoty primerane skrátené.
SPP	Čl. I, bod 45 (§ 11b ods. 1) V §11 b požadujeme upraviť ods. 1 nasledovne: „(1) Na účely evidencie výroby obnoviteľných plynov a vydávania záruk pôvodu obnoviteľného plynu subjekt vybraný ministerstvom formou aukcie alebo určený ministerstvom (ďalej len „prevádzkovateľ registra“) zriaďuje a vedie register	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa

	obnoviteľných plynov.“. Odôvodnenie: Všeobecnejšie definované ustanovenie umožní v budúcnosti ministerstvu zmeniť prevádzkovateľa registra obnoviteľných plynov bez potreby zmeny zákona.			
SSE, a.s.	<p>K bodu 58. návrhu (§ 14c ods. 8)</p> <p>Navrhujeme predložené znenie zmeniť na : „Dodávateľ elektriny využívanej v cestných vozidlách vrátane trolejbusov má možnosť prispieť k záväzku znížiť emisie skleníkových plynov počas životného cyklu na jednotku energie podľa odseku 4, ak preukáže, že môže náležite merať alebo iným spôsobom podľa § 19b ods. 1 písm. m) sledovať množstvo elektriny dodávanej na využívanie v týchto vozidlách. Pri výpočte úspor emisií skleníkových plynov sa použije vnútroštátna priemerná určená hodnota intenzity emisií skleníkových plynov za životný cyklus elektriny zverejnená ministerstvom životného prostredia podľa §14e písm. k).“ Odôvodnenie: Daná povinnosť bola do zákona OZE uvedená transponovaním smernice č. 98/70/ES, pokiaľ ide o kvalitu automobilového benzínu, motorovej nafty a plynového oleja a zavedenie mechanizmu na monitorovanie a zníženie emisií skleníkových plynov. Nami navrhovaná úprava vychádza práve zo znenia článku 7a ods. 1 tejto smernice, podľa ktorého,, V prípade dodávateľov elektrickej energie využívanej v cestných vozidlách členské štáty zabezpečia, aby si títo dodávatelia mohli zvoliť možnosť prispieť k záväzku znižovania emisií stanovenému v odseku 2, ak preukážu, že môžu náležite merať a sledovať množstvo elektrickej energie dodávanej na používanie v týchto vozidlách.“ Dodávatelia elektriny majú podľa smernice</p>	Z	A	

	možnosť rozhodnúť sa prispieť k záväzku znižovania emisií, ale až po preukázaní možnosti náležite merať a sledovať množstvo elektrickej energie dodávanej na používanie v cestných vozidlách.			
SSE, a.s.	K bodu 38. návrhu (§ 8b ods. 3) Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť a ponechať tak výrobcovi elektriny z OZE právo nakladať so zárukami pôvodu na elektrinu vyrobenú v ich zariadeniach, ktoré boli podporené investičnou pomocou. Odôvodnenie: Rovnako ako sme uviedli v pripomienke k bodu. 37 (§ 8b ods. 2 písm. f), navrhovaná úprava o zárukách pôvodu, ktoré namiesto výrobcu elektriny má spravovať OKTE z dôvodu poskytnutia investičnej pomoci, bráni rozvoju trhu s predajom elektriny vyrobenej z OZE a komplikuje výrobcovi elektriny z OZE ich pozíciu na trhu pri predaji ich elektriny. Predložené znenie nesprávne navrhuje rovnakú úpravu správy záruk pôvodu pre výrobcov elektriny z OZE podporovaných prevádzkovou pomocou, ktorí majú garantované ceny vyrobenej elektriny, s výrobcami elektriny z OZE podporených investičnou pomocou, ktorí majú predávať svoju elektrinu za trhové ceny. Postavenie týchto výrobcov je rozdielne, a preto by mala byť rozdielna aj úprava o zárukách pôvodu na elektrinu vyrobenú z ich zdrojov OZE.	Z	N	Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa.
SSE, a.s.	K bodu 37. návrhu (§ 8b ods. 2 písm. f) Navrhujeme ustanovenie vypustiť a ponechať tak výrobcovi právo na vydanie záruk pôvodu na ním vyrobenú elektrinu. Odôvodnenie: Poskytnutie investičnej pomoci pre výstavbu alebo rekonštrukciu zariadenia na výrobu elektriny z	Z	N	Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa.

	<p>obnoviteľných zdrojov nie je dostatočným dôvodom pre obmedzenie práva výrobcu na vydanie záruky pôvodu, ktorým preukazuje výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a jej dodanie do elektrizačnej sústavy. Väčšina nových a rekonštruovaných zariadení nebude mať nárok na podporu povinným výkupom elektriny podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona o podpore OZE, a to buď z dôvodu prekročenia zákonom stanovenej hranice do 250 kW pre priznanie tohto druhu podpory, alebo z dôvodu druhu výrobného zariadenia, ktorý podľa zákona nepodlieha tomuto druhu podpory (napr. slnečné alebo veterné zariadenia). Rovnako všetky zariadenia podporené investičnou pomocou nebudú mať garantovanú cenu vyrobenej elektriny, keďže podľa § 3 ods. 13 zákona o podpore OZE je vylúčený súbeh investičnej pomoci a prevádzkovej pomoci formou doplatku alebo príplatku. Výrobcovia si tak budú musieť zabezpečiť predaj svojej vyrobenej elektriny sami a budú musieť ponúkať svoju vyrobenú elektrinu na trhu za trhovú cenu. Práve vydaná záruka pôvodu na nimi vyrobenú elektrinu im vytvára príležitosť ponúknuť svoju elektrinu na trhu ako elektrinu zelenú, a to buď dodávateľom elektriny alebo priamo koncovým odberateľom, ktorí majú povinnosť vykazovať určitý podiel zelenej energie vo svojom energetickom mixe. Aj zákon č. 609/2007 Z. z. o spotrebnej dani z elektriny, uhlia a zemného plynu v § 7 ods. 1 písm. e) viaže oslobodenie od dane iba na elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov (slnečný zdroj, veterný zdroj, vodný zdroj, geotermálny zdroj a zdroj na biomasu), ktorá je preukázaná zárukou pôvodu. Navrhovaná úprava § 8b ods. 2 písm. f) tak sťažuje výrobcovi elektriny z</p>			
--	---	--	--	--

	<p>OZE ich pozíciu na trhu pri predaji ich elektriny, čím bráni rozvoju trhu s predajom elektriny vyrobenej z OZE. Samotná SMERNICA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2018/2001 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov, ktorá sa má transponovať predloženou novelou v čl. 19 ods. 2 dáva členským štátom možnosť zvoliť si, či budú vydávať záruky pôvodu pre výrobcov, ktorí získali finančnú podporu. Predložená úprava § 8b ods. 2 písm. f) tak predstavuje pre výrobcov prísnejšiu úpravu, ako vyplýva zo znenia smernice.</p>			
SSE, a.s.	<p>K bodu 58. návrhu (§ 14c ods. 1) Navrhujeme zo znenia ustanovenia vypustiť slovné spojenie „alebo dodáva elektrinu používanú na pohon v cestných vozidlách vrátane trolejbusov“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť povinnosť zaslať správu o úrovni tvorby emisií skleníkových plynov počas životného cyklu na jednotku energie z pohonnej latky a dodávanej energie pre dodávateľov elektriny. Meranie akejkoľvek dodávanej elektriny vrátane elektriny dodávanej na pohon v cestných vozidlách zabezpečuje podľa platnej legislatívy príslušný prevádzkovateľ distribučnej sústavy a nie je teda závislé od možností dodávateľov elektriny. Zároveň dodávateľia elektriny nedisponujú relevantnými údajmi ani metodikou pre výpočet emisií skleníkových plynov počas životného cyklu na jednotku energie. Povinnosť vypracovať správu o úrovni tvorby emisií skleníkových plynov počas životného cyklu na jednotku energie z dodávanej energie za predchádzajúci rok predstavuje pre dodávateľov elektriny</p>	Z	N	<p>Dodávateľ elektriny vie preukázať svoj energetický mix a úroveň emisií skleníkových plynov.</p>

	zbytočnú administratívnu záťaž a ide proti cieľu znižovania nadbytočných administratívnych povinností, ktorý bol realizovaný zo strany MHSR v Kilečku I. a Kilečku II.			
SZVT	<p>čl. I § 18I</p> <p>V čl. I § 18I sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: „(8) Výrobcovi elektriny v zariadení na kombinovanú výrobu, ktorému vzniklo do 30. apríla 2011 právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c), sa táto podpora vzťahuje aj na elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie vyrobenú nad rámec vysoko účinnej kombinovanej výroby v zariadení na kombinovanú výrobu s celkovým inštalovaným výkonom nad 10 MW, najviac však na množstvo takto vyrobenej elektriny zodpovedajúce časovému fondu využitia celkového inštalovaného výkonu 4 000 hodín za rok, pričom podiel obnoviteľných zdrojov energie v palive je vyšší ako 30% a podiel dodávky tepla pre verejnosť je najmenej 40% z využiteľného tepla. Právo na podporu podľa prvej vety si výrobca elektriny môže uplatniť od 1. januára 2023 do 31. decembra 2025.“. Odôvodnenie: V zmysle čl. 29 ods. 11 (tretí pododsek) Smernice 2018/2001, na účely finančnej podpory zariadení využívajúcich biomasu postačí, ak sa kritériá udržateľnosti a najmä požiadavka na výrobu elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou uplatní voči zariadeniam, ktorým bude poskytnutá podpora po 25.12.2021. To znamená, že smernica požaduje plnenie týchto požiadaviek až pre nové alebo rekonštruované zariadenia. Národné požiadavky zakladajúce prísnejšiu právnu úpravu z pohľadu výrobcov elektriny kombinovanou výrobou môže preto predstavovať tzv.</p>	Z	N	Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa.

	goldplating. Preto navrhujeme do prechodných ustanovení novely zákona č. 309/2009 Z. z. doplniť ustanovenie, ktorým sa umožní uplatňovanie podpory aj pre zariadenia využívajúce biomasu v rozsahu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov aj nad rámec vysoko účinnej kombinovanej výroby.			
SZVT	čl. I § 3 V čl. I § 3 sa dopĺňa odsekom 17, ktorý znie: „(17) Na účel vyhodnotenia celkovej účinnosti kombinovanej výroby sa nezapočítava prevádzka zariadenia na kombinovanú výrobu, počas ktorej sa zabezpečujú podporné služby pre prevádzkovateľa sústavy.“. Odôvodnenie: S cieľom zvýšiť motiváciu výrobcov elektriny s právom na podporu prevádzkujúcich zariadenia na kombinovanú výrobu participovať na poskytovaní podporných služieb navrhujeme zmeniť systematiku zaradenia tohto zákonného ustanovenia z § 3c do § 3. Uvedené umožní aplikáciu tohto princípu na všetkých výrobcov elektriny kombinovanou výrobou a nielen na výrobcov, ktorých zariadenia prešli rekonštrukciou alebo modernizáciou v zmysle § 3c.	Z	A	
SZVT	čl. I § 3b V čl. I § 3b sa dopĺňa odsekom 9, ktorý znie: „(9) Porušením povinností podľa tohto zákona nie je, ak výrobca elektriny s právom na podporu prevádzkuje v odovzdávacom mieste zariadenia výrobcu elektriny zariadenie na uskladňovanie elektriny.“. Odôvodnenie: Za účelom vytvorenia právneho rámca pre inštaláciu batériových systémov v odovzdávacích miestach podporovaných zariadení výrobcov elektriny navrhujeme, aby sa	Z	A	

	v zákone explicitne ustanovilo, že prevádzkovanie batériových systémov v odovzdávacom mieste zariadenia výrobcu elektriny nie je porušením zákona.			
SZVT	<p>čl. I novelizačný bod 20</p> <p>V čl. I bod 20 návrhu novely vypustiť Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava zavádza režim, kedy v prípade zmeny či zrušenia potvrdenia o podpore OKTE zašle výrobcovi elektriny výzvu na vrátenie „sporného doplatku“ a výrobca bude povinný v lehote 30 dní tento doplatok vrátiť. V prípade nesplnenia výzvy výrobca elektriny bude sankcionovaný tým, že nebude spĺňať podmienky pre priznanie doplatku a zároveň sa dopustí správneho deliktu, za ktorý sa ukladá pokuta od 500 do 100 000 EUR. Uvedený režim je z praktickej roviny neprijateľný a môže vážne poškodiť nielen práva výrobcu elektriny, ale aj samotný OKTE. Nie je sporné, že OKTE by mal mať právo vymáhať sporný doplatok od toho-ktorého výrobcu. Toto právo ostáva OKTE zachované aj po vypustení tohto bodu 20 z návrhu novely. Všeobecná lehota 30 dní je však neprijateľná a vôbec nezohľadňuje, o akú výšku doplatku môže ísť. Uvedená krátkosť času môže mať likvidačné dôsledky pre výrobcov elektriny. Navyše, v zmysle judikatúry Ústavného súdu SR (PL. ÚS 50/2015) je vzťah medzi poskytovateľom podpory doplatkom a výrobcom elektriny vzťahom obchodnoprávnym, a teda vzťahom dvoch súkromnoprávných subjektov. OKTE má dostatočné právne nástroje na to, aby si sporný doplatok uplatnil v riadnom súdnom konaní. Navrhovaná právna úprava deformuje tento vzťah a vnáša doň autoritatívny prvok. Je</p>	Z	ČA	Upravené v zmysle rokovania s OKTE

	<p>neprijateľné, aby Zákon o podpore de facto zveroval OKTE právomoc „rozhodovať“ o právach a povinnostiach toho-ktorého výrobcu elektriny. Aj keď sa výzva OKTE bude opierať o zmenené či zrušené potvrdenie o pôvode, OKTE nie je orgánom verejnej moci, aby záväzne posudzoval všetky právne otázky, ktoré sa môžu týkať povinnosti vrátiť doplatok v určitej výške (napr. otázky premlčania či iných právnych skutočností). Výsledkom tohto sporného režimu bude, že zaslaním výzvy na seba OKTE prevezme zodpovednosť za akékoľvek ujmy, ktoré výrobcovi elektriny vzniknú v dôsledku dodržania či nedodržania povinnosti vrátiť doplatok v konkrétnej výške, teda povinnosti, o ktorej (v danom čase) nerozhodol žiaden orgán verejnej moci.</p>			
SZVT	<p>čl. I novelizačný bod 49, § 12b ods. 2 V čl. I novelizačný bod 49, v § 12b ods. 2 za prvú vetu vložiť vetu: „Podanie námietok má odkladný účinok.“ Odôvodnenie: Dodatočná zmena alebo zrušenie potvrdenia o pôvode je závažným zásahom do právnej istoty a majetkových práv výrobcu elektriny. Mení alebo ruší sa totiž pôvodné potvrdenie o pôvode, ktoré záväzne deklarovalo množstvo elektriny, za ktoré patrí výrobcovi elektriny doplatok. Vzhľadom na výnimočnosť tejto zmeny alebo zrušenia je zjavne neprimerané, že podané námietky nemajú odkladný účinok. Už prvostupňové rozhodnutie ÚRSO je tak okamžite vykonateľné, a to bez toho, aby ho nadriadený orgán riadne preskúmal. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby podaným námietkam bol priznaný odkladný účinok.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

SZVT	<p>čl. I § 3d</p> <p>V čl. I sa za § 3d vkladá nový § 3e, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 3e Transformačná podpora výroby tepla kombinovanou výrobou (1) Podpora kombinovanej výroby tepla na dodávku tepla centralizovaným zásobovaním teplom sa vzťahuje na teplo: a) vyrobené v zariadení na kombinovanú výrobu s celkovým inštalovaným výkonom nad 20 MW vrátane, b) z ktorého sa využije najmenej 60 % vyrobeného tepla na dodávku tepla centralizovaným zásobovaním teplom na území Slovenskej republiky a c) na ktorého výrobu boli výrobcami tepla nakúpené a odovzdané emisné kvóty podľa osobitného právneho predpisu.9h) (2) Právo na podporu podľa odseku 1 sa vzťahuje na držiteľa povolenia na výrobu tepla, ktorý vyrába teplo podľa odseku 1. (3) Držiteľ povolenia na výrobu tepla, ktorý si uplatňuje podľa odseku 1, je povinný zaregistrovať túto podporu v systéme organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. Postup pri registrácii určí prevádzkový poriadok organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. (4) Podporovaný výrobca tepla je povinný odovzdať elektronickou formou organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou úplné a pravdivé údaje týkajúce sa svojej identifikácie a identifikácie svojho zariadenia na kombinovanú výrobu a údaje na vyúčtovanie príplatku k výrobe tepla podľa odseku 9 a na vyžiadanie organizátora krátkodobého trhu s elektrinou poskytnúť ďalšie doplňujúce údaje; spôsob odovzdania údajov, rozsah údajov a termín odovzdania a evidencie údajov určí prevádzkový poriadok organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. (5) Podpora výroby tepla sa zabezpečuje formou príplatku k výrobe tepla. (6) Príplatok k</p>	Z	N	Pripomienka nad rámec zámeru predkladateľa. Rozpor trvá
------	--	---	---	---

	<p>výrobe tepla je určený v eurách a zúčtovacím obdobím na úhradu príplatku k výrobe tepla je kalendárny rok. (7) Výška príplatku k výrobe tepla je stanovená ako súčin rozdielu priemernej trhovej ceny emisnej kvóty určenej úradom za kalendárny rok, za ktorý sa príplatok k výrobe tepla poskytuje a ceny emisnej kvóty osobitne určenej úradom za kalendárny rok, za ktorý sa príplatok k výrobe tepla poskytuje na účel výpočtu podpory podľa odseku 1 a rozdielu množstva emisných kvót nakúpených a odovzdaných držiteľom povolenia na výrobu tepla a množstva emisných kvót, ktoré boli bezodplatne pridelené držiteľovi povolenia na výrobu tepla podľa osobitného právneho predpisu na pokrytie emisií skleníkových plynov z výroby tepla kombinovanou výrobou v kalendárnom roku, za ktorý sa príplatok k výrobe tepla poskytuje. Priemernú trhovú cenu emisnej kvóty zverejní úrad na svojom webovom sídle do 31. januára roku nasledujúceho po roku, za ktorý sa príplatok výrobe tepla poskytuje. (8) Výška príplatku stanoveného podľa odseku 7 nesmie prekročiť tri štvrtiny súčinu trhovej ceny emisnej kvóty určenej úradom za kalendárny rok, za ktorý sa príplatok k výrobe tepla poskytuje a množstva emisných kvót nakúpených a odovzdaných držiteľom povolenia na výrobu tepla podľa osobitného právneho predpisu na pokrytie emisií skleníkových plynov z výroby tepla kombinovanou výrobou dodaného na dodávku tepla centralizovaným zásobovaním teplom na území Slovenskej republiky podľa odseku 1. (9) Vyúčtovanie príplatku k výrobe tepla sa uskutočňuje na základe informácií o množstvách nakúpených a vyradených emisných kvót a ďalších údajov evidovaných organizátorom krátkodobého trhu s</p>			
--	--	--	--	--

	<p>elektrinou podľa osobitného právneho predpisu. (10) Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou je na základe vyúčtovania podľa odseku 9 a údajov podľa odseku 4 povinný uhradiť príplatok k výrobe tepla držiteľovi povolenia na výrobu tepla, ktorý o túto podporu požiada.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 9h znie: „9h) zákon č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Podľa vzoru Českej republiky sa navrhuje zaviesť tzv. transformačná podpora kombinovanej výroby elektriny a tepla, ktorou sa zabezpečí čiastočná kompenzácia vysokých nákladov na emisné povolenky CO2. Uvedené by prispelo k poklesu cien tepla, v ktorých sa prejavujú súčasné mimoriadne vysoké ceny emisných povoleniek.</p>			
SZVT	<p>čl. I § 4 ods. 2 písm. h) V čl. I v § 4 ods. 2 písm. sa písm. h) vypúšťa. Odôvodnenie: Ustanovenie § 4 ods. 2 písm. h) odkazuje na povinnosť vrátiť sporný doplatok. Uvedená povinnosť je riadne upravená v nasledujúcom odseku 3 písm. b) a je sankcionovaná ako správny delikt. Aktuálne nepriame zaradenie tejto povinnosti aj do ods. 2 je nesystematické a zároveň môže spôsobovať výkladové nejasnosti, nakoľko ju zahŕňa medzi „podmienky pre priznanie práva“ na doplatok, ktoré však zákon nijako bližšie neupravuje.</p>	Z	N	Pripomienka nad rámec zámeru predkladateľa. RÚZ ustúpila od pripomienky.
SZVT	<p>čl. I § 1 V čl. I v § 1 písm. a) sa dopĺňa štvrtým bodom, ktorý znie: „4. tepla kombinovanou výrobou,“. Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným zavedením transformačnej podpory výroby tepla</p>	Z	N	Pripomienka nad rámec zámeru predkladateľa. Rozpor trvá

	kombinovanou výrobou (navrhovaný § 3e) sa rozširuje predmet zákona o nevyhnutné ustanovenia.			
SZVT	čl. I § 1 písm. b) V čl. I v § 1 písm. b) sa dopĺňa šiestym bodom, ktorý znie: „6. tepla kombinovanou výrobou,“. Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným zavedením transformačnej podpory výroby tepla kombinovanou výrobou (navrhovaný § 3e) sa rozširuje predmet zákona o nevyhnutné ustanovenia.	Z	N	Pripomienka nad rámec zámeru predkladateľa. Rozpor trvá
SZVT	čl. I § 2 ods. 3 písm. d) V čl. I v § 2 ods. 3 písm. d) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „pri zariadení výrobcu elektriny využívajúceho súčasne zariadenie na uskladňovanie elektriny v odovzdávacom mieste zariadenia výrobcu elektriny je celkovým inštalovaným výkonom celkový inštalovaný elektrický výkon zariadenia výrobcu elektriny, ak inštalovaný elektrický výkon zariadenia na uskladňovanie elektriny je nižší ako inštalovaný elektrický výkon zariadenia výrobcu elektriny,“. Odôvodnenie: Za účelom vytvorenia právneho rámca pre inštaláciu batériových systémov v odovzdávacích miestach podporovaných zariadení výrobcov elektriny, ktorý vylúči pochybnosti týkajúce sa inštalovaného výkonu takýchto spojených zariadení sa navrhuje definovať celkový inštalovaný výkon takýchto zariadení.	Z	A	
SZVT	čl. I § 3c ods. 5 písm. a) V čl. I v § 3c ods. 5 písm. a) sa vypúšťajú slová „; na účel vyhodnotenia celkovej účinnosti kombinovanej výroby sa	Z	A	

	<p>nezapočítava obdobie kalendárneho roka, počas ktorého sa zariadením na kombinovanú výrobu zabezpečujú podporné služby pre prevádzkovateľa prenosovej sústavy“. Odôvodnenie: V spojení s pripomienkou č. 4 (§ 3 ods. 17) sa vypúšťajú ustanovenia uvedené v § 3c, a to z dôvodu, aby sa princíp tam uvedený aplikoval nielen na zariadenia rekonštruované alebo modernizované podľa § 3c, ale na všetky podporované zariadenia na kombinovanú výrobu.</p>			
SZVT	<p>čl. I v § 4 ods. 14 V čl. I v § 4 ods. 14 (súčasnne platná verzia zákona) sa slová „do 31. januára“ nahrádzajú slovami „do 30. novembra“. Odôvodnenie: Navrhujeme skrátiť časový úsek kedy sa výrobca elektriny musí rozhodnúť o zmene podpory zo zákonného na trhový výkup a naopak. Pri cenových výkyvoch energetických komodít sa v poslednom období často jedná o neprimerané cenové skoky bez fundamentálneho základu spôsobené špekulatívnym kapitálom a zneužívaním komodít na geopolitické hry s rôznymi motiváciami. Riziko takýchto zásadných cenových pohybov komodít nebude v budúcnosti ničím výnimočným, naopak v kratších časových intervaloch, no o to intenzívnejšie budú na trhu prítomné takéto výkyvy čoraz častejšie. A to najmä z dôvodu rastúceho podielu OZE a virtualizácie obchodných modelov, na ktorých bude participovať široký okruh subjektov mimo energetiky. pozn.: V navrhovanej novele je to odsek (12), ale následne treba v navrhovanej novele upraviť aj ods. (5) v § 18i, ktorý je previazaný s § 4.</p>	Z	ČA	Po vzájomnej dohode bol doplnený kompromisný termín „do 31. augusta“.

<p>SZVT</p>	<p>čl. II § 12 ods. 5 V čl. II v § 12 ods. 5 sa vypúšťajú slová „a preukázateľne sa na základe energetického auditu podľa osobitného predpisu(2e)“ a vypúšťajú sa písmená a) až d). Odôvodnenie: Navrhujeme, aby dôvodom pre nevydanie osvedčenia ministerstva alebo obce bol samotný fakt, že výstavbou sústavy tepelných zariadení dôjde k zníženiu odberu tepla z účinného centralizovaného zásobovania teplom. Opierame sa o čl. 24 ods. 2 Smernice 2018/2001, v zmysle ktorého je dovolené len odpojenie sa od centralizovaného zásobovania, ktoré nie je účinným centralizovaným zásobovaním.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.</p>
<p>SZVT</p>	<p>čl. II § 12 odsek 10 V čl. II v § 12 odsek 10 znie: „(10) Pri výstavbe sústavy tepelných zariadení je v konaní podľa osobitného predpisu(3) účastníkom konania držiteľ povolenia na rozvod tepla v dotknutých sústavách tepelných zariadení.“. Odôvodnenie: Účastníctvo v konaniach podľa stavebného zákona sa navrhuje formulovať rovnako ako účastníctvo v konaní o vydaní osvedčenia ministerstva alebo obce (§ 12 ods. 6). To znamená, že relevantným by malo byť hľadisko, či je alebo nie je ten-ktorý držiteľ povolenia na rozvod tepla dotknutou sústavou tepelných zariadení. „Dotknutosť“ by sa mala posudzovať v súlade s ustálenou praxou v správnych konaniach, tzn. na základe toho, či držiteľ povolenia na rozvod tepla môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.</p>

SZVT	<p>čl. II § 18a ods. 2 V čl. II v § 18a ods. 2 sa za prvú vety vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Ministerstvo plán prechodu schváli ak obsahuje všetky náležitosti uvedené v prílohe č. 2.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovať ustanovenie § 18a ods. 2 tak, aby bolo zrejmé, že ministerstvo plán prechodu schváli, ak obsahuje náležitosti uvedené v prílohe č. 2.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.
SZVT	<p>čl. II § 2 písmená ad) a ae) V čl. II v § 2 písmená ad) a ae) znejú: „ad) primárnym rozvodom tepla časť zariadenia na rozvod tepla, ktorá slúži na prepravu tepla zo zariadenia na výrobu tepla alebo z odovzdávacej stanice tepla, ktorá nie je umiestnená v objekte spotreby tepla do odovzdávacej stanice tepla, ae) sekundárnym rozvodom tepla časť zariadenia na rozvod tepla, ktorá slúži na prepravu tepla z odovzdávacej stanice tepla, ktorá nie je umiestnená v objekte spotreby tepla do zariadenia na spotrebu tepla,“. Odôvodnenie: Definície pojmov primárny rozvod a sekundárny rozvod nekorešponujú so súčasnou praxou, pri ktorej sa v dnešnej dobe inštalujú kompaktné odovzdávacie stanice tepla (tzv. KOST-ky) priamo v objektoch spotreby tepla, pričom je logické, že za takýmito KOST-kami nasleduje už zariadenie na spotrebu tepla (vnútorné rozvody objektu spotreby tepla). Samotná KOST-ka preto nemôže deliť rozvody tepla na primárne a sekundárne. Z definícií primárneho rozvodu a sekundárneho rozvodu by preto mali byť zrejmé, že hranicou medzi primárnym a sekundárnym rozvodom by mali byť len také odovzdávacie stanice tepla, ktoré nie sú umiestnené v objektoch spotreby tepla.</p>	Z	A	

SZVT	<p>čl. II § 2 písmeno q) V čl. II v § 2 písmeno q) znie: „q) vymedzeným územím geograficky ohraničené územie intravilánu obce, na ktorom držiteľ povolenia na rozvod tepla vykonáva rozvod tepla prostredníctvom zariadení na rozvod tepla a bezprostredne nadväzujúce územie, v ktorom je technicky možné a nákladovo efektívne vybudovať rozvod tepla,“. Odôvodnenie: Súčasná nejednoznačná definícia pojmu vymedzené územie, kedy na jednej strane judikatúra považuje za vymedzené územie hranice obce a na druhej strane regulačný úrad vykladal vymedzené územie ako územie obmedzené na existujúce odberné miesta vnáša do praxe množstvo problémov. Definovanie vymedzeného územia parcelným číslom nespĺňa požiadavku právnej istoty, pretože parcelné čísla sa neustále menia rozdeľovaním a zlučovaním parciel a taktiež umožňuje špekulácie (napr. úmyselným rozdelením parciel). Znenie navrhnuté v návrhu novely taktiež spôsobí potrebu neustáleho aktualizovania prílohy č. 2 povolenia na podnikanie.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa. Rozpor trvá
SZVT	<p>čl. II § 20 ods. 2 písmeno c) V čl. II v § 20 ods. 2 písmeno c) znie: „c) objekt spotreby tepla nie je pripojený k účinnému centralizovanému zásobovaniu teplom, odberateľ si na obdobie po skončení odberu tepla zabezpečí celú dodávku tepla, vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie a odberateľ uhradí dodávateľovi ekonomicky oprávnené náklady vyvolané odpojením odberateľa od sústavy tepelných zariadení dodávateľa.“. Odôvodnenie: Smernica 2018/2001 v čl. 24 ods. 2 jednoznačne konštatuje, že odpojenie</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

	<p>sa od systémov centralizovaného zásobovania teplom prichádza do úvahy len v prípade, ak nejde o účinné centralizované zásobovania a súčasne, ak si odberateľ vybuduje zariadenie na výrobu tepla z obnoviteľných zdrojov energie. Smernica nepripúšťa možnosť, aby si odberateľ vybudoval aj zariadenie, ktoré len čiastočne využíva obnoviteľné zdroje, čo je vlastne stav, ktorý konštruuje návrh novely.</p>			
SZVT	<p>čl. II § 21 ods. 4 a 5 V čl. II v § 21 ods. 4 a 5 sa vypúšťajú slová „s ročnou spotrebou tepla vyššou ako 30 MWh“. Odôvodnenie: V prípade ak sa na vymedzenom území nachádza dodávateľ tepla z účinného centralizovaného systému zásobovania teplom alebo účinného centralizovaného zásobovania teplom z obnoviteľných zdrojov energie, je výhodné aj menšie objekty spotreby tepla, vrátane rodinných domov napájať na takéto centralizované zásobovanie (potvrdené praxou). Na systémy centralizovaného zásobovania sú kladené náročné požiadavky na zvyšovanie energetickej efektívnosti, podielu obnoviteľných zdrojov a odpadového tepla v palivovom mixe. Objekty spotreby tepla – bez ohľadu na ich ročnú spotrebu – znížia svoju uhlíkovú stopu bez nutnosti budovania nových záložných zdrojov výroby tepla na báze fosílnych palív, bez ktorých sa individuálne vykurovania na báze obnoviteľných zdrojov nezaobíde.</p>	Z	N	Rozpor trvá
SZVT	<p>čl. II § 21 odsek 1 V čl. II v § 21 odsek 1 sa dopĺňa písmenom c), ktoré znie: „c) sa dodávkou tepla od držiteľa povolenia na výrobu tepla do sústavy tepelných zariadení držiteľa povolenia na rozvod tepla nezhorší</p>	Z	N	Čl. 24 ods. 5 smernice 2018/2001 je transponovaný v navrhovanom §21 ods.3.

	<p>energetická účinnosť jej prevádzky a neobmedzí súčasná dodávka tepla z obnoviteľných zdrojov energie, z odpadového tepla alebo zo zariadení na výrobu tepla vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla.“. Odôvodnenie: Smernica 2018/2001 v čl. 24 ods. 5 umožňuje odôvodnene odmietnuť pripojiť dodávateľov, ktorí sú tretími stranami, a nakupovať od nich teplo, ak systému chýba potrebná kapacita z dôvodu ostatných dodávok odpadového tepla, tepla z obnoviteľných zdrojov alebo tepla vyrobeného prostredníctvom vysokoúčinnnej kombinovanej výroby. Navrhovanou úpravou môže dochádzať k „vytláčaniu“ zdrojov, ktorých výroba je podľa ustanovení smernice ekologická. Zákonodarcom navrhovaným ustanovením môže dôjsť k zásahu do existujúcich vzťahov a k riziku uplatnenia zmluvných pokút alebo náhrady škody. Preto je potrebné zadefinovať možnosť odôvodnene odmietnuť pripojenie dodávateľov ak to neumožňuje súčasná kapacita sústavy.</p>			
SZVT	<p>čl. II § 21 odsek 3 V čl. II v § 21 odsek 3 znie: „(3) Povinnosť podľa odseku 1 a 2 sa nevzťahuje na držiteľa povolenia na rozvod tepla, ktorý je a) držiteľom povolenia na výrobu tepla a na vymedzenom území vyrába teplo z obnoviteľných zdrojov energie, odpadového tepla alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla, b) dodávateľom tepla z účinného centralizovaného zásobovania teplom, c) držiteľom povolenia na rozvod tepla v centralizovanom zásobovaní teplom s celkovým menovitým tepelným príkonom nižším ako 20 MW v rámci vymedzeného</p>	Z	N	Rozpor trvá

	územia.“. Odôvodnenie: Smernica 2018/2001 v čl. 24 ods. 6 navrhuje upustiť od uplatňovania povinného odberu pre účinné centralizované zásobovania a centralizované zásobovanie s menším menovitým výkonom, u ktorých je predpoklad, že nemajú potrebnú kapacitu. Navrhujeme využiť uvedené výnimku.			
SZVT	čl. II § 38ae ods. 4 V čl. II v § 38ae ods. 4 sa vypúšťa druhá veta. Odôvodnenie: Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností sa navrhuje vypustiť druhá veta v prechodnom ustanovení § 38ae ods. 4, a to z dôvodu, že v prvej vete tohto ustanovenia sa konštatuje, že zmluvy o dodávke a odbere tepla uzavreté pred účinnosťou novely zostávajú v platnosti. Akékoľvek zmeny v katalógu podstatných náležitosti zmluvy o dodávke a odbere tepla môžu pôsobiť len do budúcnosti, čo znamená, že skôr uzatvorené zmluvy by sa mali spravovať výhradne len doterajšou právnou úpravou.	Z	A	
SZVT	čl. II § 38ae ods. 6 V čl. II v § 38ae ods. 6 sa pripája druhá veta, ktorá znie: „Ak má držiteľ povolenia so schváleným plánom prechodu najneskôr do 31. decembra 2025 vydané právoplatné stavebné povolenie na realizáciu výstavby, modernizácie alebo rekonštrukcie zariadení na výrobu tepla alebo zariadení rozvod tepla súvisiacich s prechodom na účinné centralizované zásobovanie teplom, považuje sa za držiteľa povolenia na rozvod tepla v účinnom centralizovanom zásobovaní teplom až do uplynutia lehoty dvoch rokov od dátumu právoplatnosti stavebného povolenia.“. Odôvodnenie: Prechod na účinné CZT si vyžaduje okrem iného	Z	N	Vzhľadom k textácii Smernice čl.24 ods. 2nie je možné akceptovať.

	aj rozhodnutia stavebných úradov, ktoré štandardne nedodržiavajú zákonné lehoty a preto je potrebné doplniť ustanovenie, ktoré by dávalo dodávateľovi tepla právnu istotu ohľadom vynaloženej investície.			
SZVT	<p>čl. II § 5 ods. 3 písm. f) V čl. II v § 5 ods. 3 písm. f) znie: „f) návrh na vymedzené územie s vyznačením sústavy tepelných zariadení.“. Odôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na pripomienku k § 2 písm. q) zákona. t.j. Súčasná nejednoznačná definícia pojmu vymedzené územie, kedy na jednej strane judikatúra považuje za vymedzené územie hranice obce a na druhej strane regulačný úrad vykladal vymedzené územie ako územie obmedzené na existujúce odberné miesta vnáša do praxe množstvo problémov. Definovanie vymedzeného územia parcelným číslom nespĺňa požiadavku právnej istoty, pretože parcelné čísla sa neustále menia rozdeľovaním a zlučovaním parciel a taktiež umožňuje špekulácie (napr. úmyselným rozdelením parciel). Znenie navrhnuté v návrhu novely taktiež spôsobí potrebu neustáleho aktualizovania prílohy č. 2 povolenia na podnikanie.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.
SZVT	<p>čl. III § 11 V čl. III v § 11 sa dopĺňa nový odsek 5) v znení: „(5) Cenovej regulácii v tepelnej energetike nepodlieha dodávka tepla odberateľovi, ktorý nespĺňa podmienky povinného odberu podľa osobitného predpisu) pripojenému do sústavy centralizovaného zásobovania teplom po 31.12.2022.“ Dopĺňa sa odkaz na ust. §21 Zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike Odôvodnenie: S ohľadom na tendencie zákonodarcu decentralizovať výrobu tepla</p>	Z	N	Pripomienka bola stiahnutá v rámci stretnutia 17.3.2022.

	<p>a s ohľadom na nerovné postavenie regulovaných subjektov voči neregulovaným výrobcom tepla a decentralizovaným zdrojom požadujeme, aby cenovej regulácii nepodliehali nové objekty spotreby tepla, ktoré nemajú povinnosť sa pripojiť k centralizovanému zásobovaniu tepla podľa § 21. Cena by takýmto odberateľom bola určená na základe dohody s dodávateľom, pričom dodávateľ je v takomto prípade povinný preukázať, že pripojenie tohto dobrovoľného odberateľa nebude mať negatívny dopad na cenu určenú ostatným odberateľom pripojeným do sústavy. S ohľadom na tendencie zákonodarcu decentralizovať výrobu tepla a s ohľadom na nerovné postavenie regulovaných subjektov voči neregulovaným výrobcom tepla a decentralizovaným zdrojom.</p>			
<p>ÚNMSSR ÚVSR</p>	<p>bodu 53 V §13b ods. 4 písm. b) žiadame, aby sa konci pripojili tieto slová „alebo inými obdobnými technickými špecifikáciami s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami.“. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s priamo účinným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Riešenie obsiahnuté v technickej norme má byť len jednou z možností ako dosiahnuť súlad s právnym predpisom, nie jediným.</p>	Z	N	MH SR na rozporovom konaní vysvetlilo použitie normy a ÚNMSSR ÚVSR od pripomienky ustúpil.
<p>ÚNMSSR ÚVSR</p>	<p>čl. II vlastného materiálu Vo vlastnom materiáli v čl. II. žiadame doplniť za novelizačný bod 47. novelizačný bod, ktorý bude znieť: „V § 18 ods. 4 písm.</p>	O	N	Ustanovenie je transponované v zákone 321/2014 v §11 ods. 10

	<p>c) sa za slovné spojenie „určené meradlá tepla“ vkladajú slová „s diaľkovým odpočtom““. Odôvodnenie: máme za to, že podľa Článku 9c Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2002 z 11. decembra 2018, ktorou sa mení smernica 2012/27/EÚ o energetickej efektívnosti, sa funkcionality diaľkového odpočtu vzťahuje aj na merače tepla a nie len na pomerové merače tepla a meradlá teplej úžitkovej vody - vodomery.</p>			
URSO	<p>K čl. I bodu 78 - § 18l ods. 2 Navrhované prechodné ustanovenie § 18l ods. 2 neupravuje stav, kedy výrobcovia elektriny s právom na doplatok majú vrátiť doplatok do systému podpory a nie si ho nárokovať od zúčtovateľa podpory OKTE, a.s. Zároveň navrhujeme upraviť aj situácie, keď je potrebné vrátiť doplatok na základe potvrdenia o pôvode elektriny vydaného po 31. 12. 2019, ale týkajúceho sa obdobia pred 01.01. 2020, pretože v tom období bol nesprávne vyplatený doplatok, ale úrad zmenil potvrdenie o pôvode elektriny až po 31. 12. 2019 za obdobie pred 01. 01. 2020.</p>	Z	A	
URSO	<p>K čl. I § 3d alebo § 6 Úrad navrhuje v § 3d alebo § 6 zákona č. 309/2009 Z. z. upraviť zánik doterajších (pôvodných) cenových rozhodnutí úradu o cene elektriny pre stanovenie doplatku vydaných pre zariadenie výrobcu elektriny (týka sa cca 464 rozhodnutí), ak úrad vydal pre výrobcov elektriny nové cenové rozhodnutia so zníženou cenou elektriny podľa odseku § 3d ods. 1 a 5. Rovnako navrhujeme v § 3d upraviť aj zánik doterajších potvrdení o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a potvrdení o</p>	Z	A	

	<p>pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ak boli úradom vydané pre výrobcov elektriny nové potvrdenia o pôvode elektriny pri predĺžení podpory podľa § 3d ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z. Účelom úpravy je, aby v prípade predĺženia podpory a zníženia ceny elektriny pre stanovenie doplatku sa neuplatňovalo na podporu pôvodné cenové rozhodnutie ani potvrdenie o pôvode elektriny a zároveň došlo k ich zániku (zrušeniu). Navrhovaným ustanovením sa zákon jednotne, rýchlo a nediskriminačne vysporiada s doterajšou podporou výroby elektriny doplatkom a pôvodne vydanými rozhodnutiami a potvrdeniami o pôvode elektriny, ktoré sa na účely predĺženej podpory doplatkom stali obsolentnými.</p>			
URSO	<p>K čl. II § 1 ods. 3 písm. a) V § 1 ods. 3 písm. a) navrhujeme doplniť na konci vety slová „pričom vlastným využitím nie je výroba tepla, výroba tepla alebo rozvod tepla alebo rozvod tepla vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru pre právnickú alebo fyzickú osobu, ktorá má v nájme byt alebo nebytový priestor,“, Odôvodnenie: Ak vlastníci bytov a nebytových priestorov prenajali vlastné priestory inej právnickej alebo fyzickej osobe a teplo zabezpečuje z vlastného tepelného zariadenia, nemalo by ísť o výrobu alebo rozvod tepla pre vlastné využitie, ale tieto činnosti by mali byť predmetom podnikania. Koneční spotrebitelia v prenajatých priestoroch v súčasnej dobe nie sú nijako chránení.</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.
URSO	<p>K čl. III § 10 písm. f) V § 10 písm. f) zákona č. 250/2012 Z. z. navrhujeme doplniť v novom bode 14 uverejňovanie potvrdení vydávaných úradom na</p>	O	A	

	<p>webovom sídle úradu takto: „V § 10 sa písmeno f) dopĺňa bodom 14., ktorý znie: „14. potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou, potvrdenia o pôvode biometánu a potvrdenia o cene podľa § 14 ods. 8.“.</p> <p>Odôvodnenie: Doterajšia zákonná úprava uverejňovanie dotknutých potvrdení na webovom sídle úradu neupravuje.</p> <p>Vzhlľadom na rozvoj trhu v energetike je potrebné, rovnako ako v prípade rozhodnutí úradu, tieto potvrdenia uverejňovať, čím sa zvýši transparentnosť a informovanosť účastníkov trhu.</p> <p>Uverejnením potvrdenia zároveň nemusí účastník trhu alebo iná osoba využívať na ich získanie osobitné žiadosti, napríklad prostredníctvom zákona č. 211/2000 Z. z., čím sa zvyšuje efektívnosť prístupu verejnosti k potvrdeniam vydaných úradom, taktiež sa znižujú náklady na ich získanie a sprístupnenie, a to na strane žiadateľa ako aj úradu.</p>			
<p>URSO</p>	<p>K čl. I bodu 44</p> <p>V § 11 navrhujeme doplniť odsek 4, ktorý znie: „(4) Prevádzkovateľ distribučnej siete oznámi úradu na základe vydaných potvrdení o množstve biometánu každoročne do 31. marca celkové množstvo distribuovaného biometánu za predchádzajúci kalendárny rok.“. Odôvodnenie Navrhujeme ponechať znenie doterajšieho odseku 3 v § 11 zákona č. 309/2009 Z. z. a doplniť ho ako nový odsek 4. Úrad by mal mať vedomosť o množstve biometánu v distribučnej sieti.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	

<p>URSO</p>	<p>K čl. I bodom 46 a 50 V § 12 a 12a navrhujeme doplniť aj podmienky a náležitosti vydávania potvrdenia o pôvode biometánu, obdobne ako je to pri potvrdení o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a zárukách pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov. Odôvodnenie Ak úrad podľa § 12aa ods. 14 vykonáva dohľad nad vydaním, evidenciou, aukciou, prevodom a zrušením záruk pôvodu obnoviteľného plynu a nad evidenciou uznania záruk pôvodu obnoviteľného plynu, nie je jasné prečo vydávanie potvrdenia o pôvode biometánu bolo vypustené z navrhovaného nového znenia § 12. Nastáva otázka, kto bude vydávať toto potvrdenie o pôvode biometánu, nakoľko nie je totožné so zárukou pôvodu obnoviteľného plynu, alebo či toto potvrdenie o pôvode zanikne. Potvrdenie o pôvode biometánu je potvrdenie, že daný podiel, alebo množstvo energie bolo vyrobené z obnoviteľných zdrojov energie, ktoré sa vydáva jednorazovo na celé obdobie pôsobnosti výrobcu biometánu, pokiaľ sa nezmenia vstupné parametre. Záruka pôvodu obnoviteľného plynu by mala byť hlavne na množstvo a mala by nahrádzať najmä potvrdenie o množstve biometánu, ktoré bude obchodovateľné (ako cenný papier).</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.</p>
<p>URSO</p>	<p>K čl. I bodu 2 V § 2 ods. 1 navrhujeme upraviť písmeno a) takto: „a) obnoviteľným zdrojom energie nefosílny zdroj energie, a to vodná energia, veterná energia, slnečná energia, geotermálna energia, energia z okolia, biomasa, bioplyn, biometán, skládkový</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Biometán je špecifickým druhom bioplynu, teda je aj obnoviteľným zdrojom energie</p>

	plyn, plyn z čističiek odpadových vôd. Odôvodnenie: Navrhujeme do definície doplniť pojem biometán.			
URSO	K čl. II bodu 6 V § 2 písm. q) navrhujeme doplniť do definície pojmu vymedzené územie aj výrobu tepla do vymedzeného územia, a to „q) vymedzeným územím územie, na ktorom držiteľ povolenia na výrobu tepla vykonáva výrobu tepla prostredníctvom zariadení na výrobu tepla a držiteľ povolenia na rozvod tepla vykonáva rozvod tepla prostredníctvom súboru zariadení určených na rozvod tepla“ Odôvodnenie: Z pohľadu aplikačnej praxe je rovnako potrebné zadať aj vymedzené územie pre výrobu tepla – teda rozšíriť túto definíciu aj o držiteľa povolenia na výrobu tepla.	Z	A	
URSO	K čl. II bodu 16 V § 5 ods. 3 písm. c) navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „; zariadenie zahŕňa stavebnú časť a technologické zariadenie.“. Navrhujeme doplniť na konci v písmene c) vetu za bodkočiarkou, pretože z aplikačnej praxe úradu vyplynula potreba predložiť žiadateľom o vydanie povolenia aj doklad k stavebnej časti zariadenia.	Z	A	
URSO	K čl. I § 6 ods. 12 V § 6 ods. 12 navrhujeme na konci prvej vety pripojiť slová: „t, pričom vypočítaná hodnota základu pre výpočet ceny vykúpovanej elektriny pre rok t musí byť verejne známa najneskôr do 31.10. predchádzajúceho roku t-1.“ Na začiatok druhej vety navrhujeme vložiť prvú časť súvetia: „Ak je výkupca	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

	<p>elektriny vybraný na základe aukcie na výkupcu elektriny,“. Po doplnení bude § 6 ods. 12 znieť takto: „(12) Úrad určuje spôsob a rozsah výpočtu základu pre výpočet ceny vykupovanej elektriny tak, aby zohľadňoval vývoj ceny elektriny na príslušný kalendárny rok t, pričom číselná hodnota základu pre výpočet ceny vykupovanej elektriny pre rok t musí byť verejne známa najneskôr do 31.10. predchádzajúceho roka t-1. Ak je výkupca elektriny vybraný na základe aukcie na výkupcu elektriny, koeficient podľa odseku 1 písm. b) určuje úrad na základe výsledkov aukcie na výkupcu elektriny.“. Odôvodnenie: Doplnenie prvej vety znamená legislatívny pokyn pre úrad, aby v príslušnej cenovej vyhláske pri určení základu pre výpočet ceny vykupovanej elektriny pracoval s forwardovými trhovými produktmi, resp. s vhodnou kombináciou veľkoobchodných produktov „futures“ s fyzickou dodávkou v roku t. To v praxi znamená vyššiu mieru predikovateľnosti reálnej ceny vykupovanej elektriny, lepší odhad nákladov systému podpory ex ante, stabilizáciu objemu nákladov systému podpory (čo je predpoklad pre efektívnejšie nastavovanie pásmovej TPS, príp. zníženie cenovej úrovne TPS pre koncových odberateľov) a v neposlednom rade zníženie volatility ročného salda systému podpory. Spresnenie druhej vety pri určení výkupcu formou aukcie vyplýva z aplikačnej praxe. Ak je výkupca elektriny určený ministerstvom, úrad podľa § 5a ods. 4 stanovuje koeficient v konaní o cenovej regulácii, ktoré de facto nahrádza efekt aukcie. V tomto špecifickom prípade preto úrad nemá ako vychádzať z výsledkov aukcie, ktorá sa neuskutočnila.</p>			
--	---	--	--	--

<p>URSO</p>	<p>K čl. I bodu 32 V § 6 ods. 5 navrhujeme tvar slova „použiť“ ponechať v minulom čase „použili“ tak, ako je to v súčasnom znení zákona a primerane použiť minulý čas aj vo vzťahu k cenám emisných kvót. V súčasnosti úrad korekciu ceny na rok t stanoví ako zmenu ceny primárneho paliva v predchádzajúcich dvoch rokoch, t.j. t-1 a t-2, čiže do výpočtu vstupuje cena vstupných surovín, ktoré sa „použili na výrobu elektriny“, korekcia sa zverejňuje do 30.6. roku t-1, aby ju bolo možné následne zohľadniť v cenových konaniach. Ak je správna úvaha, že autor novely predpokladá, že zmenou textu „použili“ na text „používajú“ sa bude korekcia vypočítavať ako rozdiel cien v roku t a t-1 upozorníme, že v čase do 30.6. roku t-1 obvykle nie sú k dispozícii podklady – ceny primárneho paliva na rok t, podobne to bude aj s emisnými povolenkami. Ďalej v prípade ak sa uvedená zmena udeje už pri stanovení korekcie na rok 2023 (rok t), čiže k termínu 30.6.2022 sa budú porovnávať ceny v rokoch 2022 (t1-1) a 2023 (t), takto vypočítaná korekcia nezohľadní výrazné medziročné navýšenie cien primárneho paliva, ktoré bolo v roku 2021 oproti 2020 a tým sa naruší kontinuita s predchádzajúcimi výpočtami korekcie a zmenami cien paliva predovšetkým v roku 2021.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>URSO</p>	<p>K čl. I § 7 ods. 5 a 7 V § 7 ods. 5 písm. d) a ods. 7 písm. b) navrhujeme slová „inštalovaný výkon“ nahradiť slovami „celkový inštalovaný výkon“ v súlade s definíciou § 2 ods. 3 písm. d) zákona č. 309/2009 Z. z. Potreba doplnenia vyplýva z aplikačnej praxe,</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	pretože s údaj o (celkovom) inštalovanom výkone zariadenia výrobcu elektriny má byť jednoznačný pre § 7 a vydávanie potvrdení o pôvode elektriny. Uvádzame, že aj § 8a ods. 3 písm. c) týkajúci sa záruk pôvodu používa pojem celkový inštalovaný výkon, nie inštalovaný výkon.			
URSO	K čl. II bodu 25 V § 9 ods. 5 navrhujeme vypustiť slová „a úrad začal konanie o zrušení povolenia. Predbežné opatrenie stráca účinnosť uplynutím 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia úradu o zrušení povolenia; ak úrad v tejto lehote podal na súd návrh podľa odseku 4,“. Odôvodnenie: Úrad navrhuje nespájať inštitút predbežného opatrenia s rozhodnutím úradu o zrušení povolenia.	Z	ČA	Zmena bude vykonaná v § 9 ods. 2 písm. b): „porušil závažným spôsobom alebo opakovane povinnosti ustanovené v § 10 ods. 16, § 15 ods. 1 písm. a) a c), § 19 ods. 3 alebo § 26 ods. 1“
URSO	K čl. II bodu 17 V bode 17 navrhujeme podrobnejšie upraviť navrhované znenie § 5 ods. 3 písm. f) o návrhu vymedzeného územia a vyznačení sústavy tepelných zariadení. Úrad navrhované ustanovenie vykladá tak, že tepelnými zariadeniami sú zariadenia na výrobu tepla a zariadenia na rozvod tepla. Na mape sa vyznačia len konkrétne zariadenia (napr. vyšrafovaním), nie ohraničeným kruhom, v ktorom sa zariadenia nachádzajú. Zároveň navrhujeme v tejto súvislosti doplniť aj dôvodovú správu – osobitnú časť.	Z	A	
URSO	K čl. I bodu 32 Z navrhovaného rozšírenia kompetencie úradu podľa § 6 ods. 5 zahrnúť do jednoročnej korekcie cien aj ceny emisných kvót vyplýva potreba špecifikácie uvedeného režimu aj vo vyhláske	Z	A	

	<p>úradu č. 18/2017 Z. z. - za akých podmienok dôjde ku zmene ceny korekciou na základe zmeny ceny emisných kvót, v akom období a pod. Za týmto účelom bude potrebné rozšíriť aj splnomocňovacie ustanovenie pre úrad, aby mohol zapracovať do vyhlášky podrobnejšie kritériá pre zmenu korekcie na základe zmeny ceny emisných kvót.</p>			
Verejnosť	<p>celému textu - zobuďme sa a zamyslime sa.... Dobrý deň. Ak je aktuálne hlavný celospoločenský a globálny cieľ riešiť uhlíkovú neutralitu, považujem za scestné, ak predkladateľ tohto návrhu zákona stanovuje kto môže a kto nemôže dopomôcť k realizácii stanoveného cieľa tak blízko hrany ústavnosti. Rovnako je pre mňa nelogické, ak na jednej strane predstavitelia ministerstva deklarujú svoju podporu malého, stredného podnikania, vedy a výskumu, slovenských inovácií, víťazstva zdravého rozumu, riešenia "teplárenského nevoľníctva", podnikateľského prostredia / kilečka, ekológie, uhlíkovej neutrality a množstva ďalších na prvý pohľad skvelých vecí a na strane druhej z dielne toho istého ministerstva vychádza návrh zákona, ktorý ide povedať bežnému obyvateľstvu, že to teplo, ktoré si už raz zaplatili, v akejkoľvek inej podobe (potraviny, pitivo, elektrina na chod bežných domácich spotrebičov - pračka, sušička, umývačka riadu a podobne), že im to napriek tomu zaplateniu nepatrí, nemôžu ho bez osvedčenia zachytiť a recyklovať za účelom riešenia globálneho problému ani v záujme úspory svojich nákladov za najdrahšiu prevádzkovú položku bežnej budove = teplo. 33. V § 12 ods. (3) po novom číslo (5) sa za slovo „Ministerstvo“</p>	O	ČA	<p>Návrh znenia § 12 ods. 2 písm. a): „a) decentralizovaného zdroja tepla využívajúceho výlučne obnoviteľné zdroje energie alebo odpadové teplo“</p>

	<p>vkladajú slová „alebo obec“ 34. V § 12 sa odsek 5 dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) zníži podiel tepla z existujúcich obnoviteľných zdrojov energie, odpadového tepla alebo tepla vyrobeného existujúcou vysokoúčinnou kombinovanou výrobou v dodávke tepla koncovým odberateľom alebo konečným spotrebiteľom, ktorí budú z takejto sústavy tepelných zariadení zásobovaní.“. Antikilečko ako sa patrí. V oficiálnych dokumentoch EÚ sa tvrdí, že sa budovy podieľajú na celkových emisiách skleníkových plynov až 36%, na konečnej spotrebe energií až 40% a zákonom ideme povedať, že energetickú efektívnosť môže zvyšovať zdroj tepla a nie spotrebiteľ. V neposlednom rade ma mrzí, že vyše 500 pripomienok snád' dostatočne potvrdzuje, že novela zákona o tepelnej energetike zrejme mala byť komunikovaná skôr, priebežne a možno aj inak. Snád' aspoň rámci online workshopu. V kontexte súvislostí, novela 282/2021 bola na niečo dobrá ? Ospravedlňte mi prosím moju úprimnosť aj chýbajúcu štábnu kultúru. Moja prvá pripomienka zákona, popracujem na sebe. Pekné sviatky prajem všetkým a šťastný Nový rok 2022. Zdenko Miko, 0917 941 982, občan, zákazník CZT, záujemca o konštruktívnu debatu, ENERGIA REAL a snád' aj na niečo osožný tvorca tejto zásadnej pripomienky.</p>			
Verejnost'	<p>K bodu 4 čl. II návrhu zákona - zásadná pripomienka K bodu 4 čl. II návrhu zákona - zásadná pripomienka Navrhujem nové znenie § 2 písm. c), ktoré znie: „c) zariadením na výrobu tepla zariadenie, ktoré slúži na premenu rôznych foriem energie na teplo alebo energie z okolia1b); zahŕňa stavebnú časť a</p>	O	ČA	Návrh znenia § 12 ods. 2 písm. a): „a) decentralizovaného zdroja tepla využívajúceho výlučne obnoviteľné zdroje energie alebo odpadové teplo,“

	<p>technologické zariadenie,“. Zdôvodnenie: Navrhujem, aby sa z definície zariadenia na výrobu tepla odčlenilo zariadenie na zachytávanie odpadového tepla z budovy pripojenej do systému centralizovaného zásobovania teplom (SCZT), pretože v tomto prípade nejde o zariadenie na výrobu tepla (resp. premenu energie vonkajšieho prostredia na využitie v interiéri budovy), ale o zariadenie na zvyšovanie energetickej efektívnosti (t.j. znižovanie strát tepla už raz vyrobeného a dodaného do budovy). Potvrzuje to aj odvolávka 1b na §2 ods. 1 písm. m Zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého energia akumulovaná v odvetrávanom vzduchu nie je považovaná za energiu uloženú v okolí vzduchu, a teda sa ani nepovažuje za obnoviteľný zdroj energie podľa uvedeného Zákona č. 309/2009 Z.z. Pôvodné znenie, ktoré do definície zariadenia na výrobu tepla zahŕňalo aj zariadenie na zachytávanie odpadového tepla, de facto vylučovalo využívanie rekuperácie odpadového tepla ako opatrenia na zvyšovanie energetickej efektívnosti budov pripojených do SCZT, pretože jeho uplatnenie podmienilo získaním osvedčenia na výstavbu sústavy tepelných zariadení alebo jej časti (§12). Pôvodný návrh by teda v budovách pripojených do SCZT konzervoval plytvanie dodaným teplom s absurdným cieľom zachovať účinnosť SCZT. Pripomienka je zásadná. Juraj Zamkovský, O.Z. Priatel'ia Zeme-CEPA</p>			
Verejnost'	Hromadná pripomienka Lesoochranárskeho zoskupenia VLK k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.	O	ČA	MH SR na rozporovom konaní vysvetlilo, že definícia obnoviteľného

	<p>309.2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony</p> <p>Lesoochranárske zoskupenie VLK, so sídlom 082 13 Tulčák 310, predkladá hromadnú pripomienku k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Číslo legislatívneho procesu LP/2021/750, rezortné číslo 105579/2021-2062-228385, dátum konca medzirezortného pripomienkového konania 21. 12. 2021. Pripomienkovaný materiál je zverejnený na stránke: https://www.slovlex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/750 Pripomienka je zásadná a jej znenie je nasledujúce: V § 2 ods. 1 písmeno a) návrhu zákona pôvodný text „a) obnoviteľným zdrojom energie nefosílny zdroj energie, a to vodná energia, veterná energia, slnečná energia, geotermálna energia, energia z okolia, biomasa, bioplyn, skládkový plyn, plyn z čističiek odpadových vôd a energia prílivu, vln a iná energia oceánu,“ nahradiť nasledovným textom: „a) obnoviteľným zdrojom energie nefosílny zdroj energie, a to vodná energia, veterná energia, slnečná energia, geotermálna energia, energia z okolia, biomasa vrátane všetkých produktov jej spracovania, okrem dreva, ktoré nepochádza z energetických porastov a okrem dreva, ktoré nie je odpadom z drevospracujúceho priemyslu, bioplyn, skládkový plyn, plyn z čističiek odpadových vôd a energia prílivu, vln a iná energia</p>		<p>zdroja vyplýva zo smernice, ktorú návrh transponuje. V nadväznosti na uvedené rokovanie MH SR navrhlo upraviť podmienky podpory elektriny pri lesnej biomase.</p>
--	--	--	--

	<p>oceánu,“. Odôvodnenie: LZ VLK požaduje zachovanie špecifikácie biomasy ako obnoviteľného zdroja energie v § 2 ods. 1 písmeno a) návrhu zákona tak, aby dotované mohlo byť iba drevo, ktoré je odpadom z drevospracujúceho priemyslu alebo drevo pochádzajúce z energetických porastov. Predložený návrh na zmenu znenia § 2 ods. 1 písmeno a) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a VÚ KVET opätovne spustí BIOMASAKER v slovenských lesoch a ostatej drevinovej vegetácii. Opätovne umožní dotovať spaľovanie dreva zo slovenských lesov, brehových porastov, remízok, či vetrolamov. Každý občan SR bude opäť financovať ničenie našej prírody. Dotácie za spaľovanie dreva pre výrobu elektrickej energie totiž nepochádzajú z EÚ, ani od Vlády SR, ale každý ich platí v svojom účte za elektrinu. Dňa 6.12.2018 schválila Národná rada SR zmenu zákona č. 309/2009 Z. z. o OZE, v rámci ktorej došlo k zmene definície biomasy ako obnoviteľného zdroja energie. Drevná biomasa je vďaka tejto zmene považovaná za obnoviteľný zdroj iba v prípade, že sa jedná o odpad z drevospracujúceho priemyslu alebo pochádza zo špeciálnych, na takéto účely pestovaných, energetických porastov. Upravili sa tak na pravú mieru podmienky pri využívaní dreva ako obnoviteľného zdroja, najmä sa legislatívne zabránilo dotovaniu spaľovania dreva zo slovenských lesov. V súčasnosti predkladaný návrh vracia podmienky do stavu pred decembrom 2018 a opätovne spustí BIOMASAKER v slovenských lesoch, ale aj brehových porastoch a porastoch stromov. Dôvodom je odstránenie špecifikácie biomasy ako obnoviteľného zdroja v súčasnom návrhu Ministerstva</p>			
--	--	--	--	--

	<p>hospodárstva SR. Navyše predkladaný zámer zdôrazňuje v navrhovanej zmene § 2 ods. 1 písmeno i), že „lesnou biomasou“ je „biomasa, ktorá je produktom lesného hospodárstva“. To znamená, že kým pred zmenou v decembri 2018 bolo možné dotovať iba spaľovanie palivového dreva, čo malo drastické dopady na slovenské lesy, v súčasnosti navrhovaná zmena umožní dotovanie spaľovania akéhokoľvek dreva. Tento postup Ministerstva hospodárstva SR je nepochopiteľný aj z dôvodu, že čelní predstavitelia tejto inštitúcie boli medzi predkladateľmi spomínanej zmeny zákona v roku 2018. Zástupcovia verejnosti: Juraj Lukáč, LZ VLK, juro@osadne.sk Peter Sabo, LZ VLK, peto@wolf.sk Jana Zajaková, LZ VLK, jana@wolf.sk Korešpondenčná adresa: Lesoochranárske zoskupenie VLK, 082 13 Tulčák 310</p>			
Verejnosť	<p>bodom 1 a 12 čl.I návrhu zákona - zásadná Navrhujem doplniť a precizovať právnu úpravu kritérií udržateľnosti pre lesnú biomasu v súlade s čl. 29 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov, a to minimálne v rozsahu upravenom v ods. 6 až 9 čl. 29 tejto smernice. Zdôvodnenie: Návrh zákona upravuje právomoc Ministerstva životného prostredia SR ustanoviť všeobecne záväzným právnym predpisom kritériá udržateľnosti aj pre palivá z biomasy. Navrhujem, aby základné formulácie a povinnosti kritérií trvalej udržateľnosti vo vzťahu k lesnej biomase, minimálne v rozsahu úpravy v ods. 6 až 9 čl. 29 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 z 11.</p>	O	A	

	<p>decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov, mali aj zákonnú podobu, a to najmä s cieľom zachovania ich nemennosti. V minulosti dochádzalo k spaľovaniu zdravého a kvalitného dreva v štátom dotovaných energetických zariadeniach, čo spôsobovalo nežiadúci jav v našich lesoch známy ako biomasaker. Pripomienka je zásadná.</p> <p>Anna Zemanová, poslankyňa NR SR</p>			
Verejnosc'	<p>k bodu 28 čl. II návrhu zákona - zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujem nové znenie § 12 (2) písm. a) , ktoré znie: „a) decentralizovaného zdroja tepla využívajúceho výlučne obnoviteľné zdroje energie alebo odpadové teplo s inštalovaným výkonom do 100 kW; zvýšiť inštalovaný výkon nad 100 kW možno len na základe osvedčenia“. Zdôvodnenie: Navrhujem, aby sa osvedčenie ministerstva alebo obce na výstavbu sústavy tepelných zariadení nevyžadovalo v prípade decentralizovaného zdroja tepla využívajúceho výlučne obnoviteľné zdroje energie alebo odpadové teplo (ide najmä o rekuperáciu), a to aj v prípade, ak je objekt spotreby tepla pripojený do systému účinného centralizovaného zásobovania teplom. Je žiadúce, aby držiteľ povolenia na rozvod tepla v účinnom centralizovanom zásobovaní teplom výstavbu a pripojenie takéhoto decentralizovaného zdroja tepla umožnil. Zároveň by mala byť možnosť na dohodu a určenie podmienky, napr. na oprávnenú výšku ceny tepla v čase špičky na neregulovanej báze, úhrade primeranej časti fixných nákladov na prevádzku systémov centralizovaného zásobovania teplom, do ktorého bude objekt spotreby tepla pripojený, prípadne časti fixných nákladov za</p>	O	ČA	<p>Návrh znenia § 12 ods. 2 písm. a): „a) decentralizovaného zdroja tepla využívajúceho výlučne obnoviteľné zdroje energie alebo odpadové teplo,“</p>

	udržiavanie kapacity sústavy tepelných zariadení pre potreby pokrytia dopytu po teple. Pripomienka je zásadná. Anna Zemanová, poslankyňa NR SR			
Verejnosť	<p>LP.2021.750</p> <p>Slovenská asociácia malých a stredných podnikov a živnostníkov jHned' úvodom k predloženej novele zákona 657/2004 Z.z., ktorá sa momentálne pripomienkuje je potrebné pripomenúť, že v súčasnosti platí aj jej novela 282/2021 Z.z. platnej od 1.8.2021 a z tejto novely do novo-navrhovaného zákona. Ide najmä o pojmy definícií, ktoré boli v tejto novele doplnené: - §2 písm. l), - §2 písm. n), - nové doplnenia v §2 označené písm. ac) až ae), ktoré nie sú v pripravovanej novele zahrnuté - Tak isto nie je tam spomenutý §7 ods. 2 písm. i) - z §22 ods. 3 nie sú zahrnuté „tepelné prípojky! - a § 36 ods. 11 nie je zahrnutý K samostatnej štruktúre návrhu predloženej novely, ktorá sa týka podmienok podnikania v tepelnej energetike a povinnosti účastníkov trhu s teplom je riadny galimatiáš tým, že pomiešali sa v ňom hrušky s jablkami, a že neoddelili od zdrojov CZT, ktoré sú riadne podnikateľské subjekty spadajúce do cenovej regulácie od malých zdrojov (domových kotolní), ktoré sú vo vlastníctve Vlastníkov alebo Spoločenstiev, nazvali ich tzv. decentralizovanými zdrojmi, ktoré nepodnikajú v energetike. . Tento názov je nevhodný pre takýto typ kotolní, ktorý navyše nepodniká v energetike a nepodlieha regulácii. Tiež pripomíname, že ak sa v novele zákona zaoberajú problematikou decentralizovaných kotolní, tak v ňom mala byť jasne uvedená definícia tzv. centrálného zdroja tepla. V definíciách tiež §2</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

	<p>písm. z) je síce definovaný tzv. účinný zdroj tepla, ale jeho samostatne kvalitatívne ukazovatele, na ktoré sa viaže účinnosť, efektívnosť a hospodárnosť tu nie sú vôbec spomenuté.</p> <p>Opätovne konštatujeme, že decentralizované zdroje, ktoré tu spomínáme nie sú založené na podnikaní v tepelnej energetike a nie sú teda ani účastníkmi trhu s teplom. Regulačný úrad tu neurčuje ceny tepla. §5 ods. 9 je zavedený pojem „Úrad“, je to však iný úrad (Okresný) ako ten, ktorý je zavedený v §3 ods. 5 (URSO) . V §10 ods. 10 a 12 sa zaoberá primeranými náhradami za uplatnenie vecného bremena. Pripomíname, že tieto náležitosti boli rozhodnuté v prvom odvolaní poslancov NR SR voči novele 100 z roku 2014. Ústavný Súd rozhodol v roku 2015 pod zn. PL. US 42/2015-105 v prospech vlastníkov. Toto tu nie je vôbec zohľadnené. V §11 – oznamovacia povinnosť sa znovu spomína „Úrad“ a sú do toho zahrnuté najmä náležitosti §1 ods. 3 písm. b) a §1 písm. c) a d) pričom pripomíname, že v § 1 bodu 3 je jasne definované čo nie je predmetom podnikania. Ide práve o tieto body. Náš názor je taký, že pre tieto nepodnikajúce subjekty v oblasti tepelnej energetiky by bolo vhodné vytvoriť v zákone samostatnú kapitolu, ktorá by zohľadnila všetky požiadavky na nich kladené. §12 ako taký je dosť nejasne formulovaný . Ide o to, že raz osvedčenie môže vydať ministerstvo inokedy Obec. Tieto veci treba zosúladiť najmä vo väzbe k jednotlivým odsekom tohto paragrafu. TRETIA ČASŤ novely, ktorá hovorí o právach a povinnostiach účastníkov s teplom je zahrnutý §15 v ktorom bode 1/c sú zahrnuté subjekty definované v §1 ods. 3 písm. c) a d). Subjekty určené v tomto paragrafe §1 ods. 3 písm. c) a d) sú v úvode zákona určené ako</p>			
--	--	--	--	--

	<p>nepodnikajúce subjekty na trhu s teplom, to znamená že v tejto kapitole nemajú byť zahrnuté nakoľko jej názov hovorí „Práva a povinnosti účastníkov trhu s teplom“. To isté sa týka aj §16 ods. 1. a §17 bod 4 a 5 v tejto tretej časti. Obdobne aj v §18 ods. 4 a 6 sa spomínajú subjekty nepodnikajúce v oblasti tepla.</p> <p>Doporučujeme subjekty, ktoré nepodnikajú s teplom z tretej časti vypustiť. V §18 ods. 1 sa hovorí čo je dodávateľ povinný (myslí sa predovšetkým na veľké zdroje CZT). Uvedených povinnosti je žalostne málo, keď táto kapitola hovorí o právach a povinnostiach účastníkov trhu s teplom. Absolútne tu chýba pojem hospodárnosť, účinnosť a najmä efektívnosť vo väzbe na dodávky tepla. Tak isto v tomto paragrafe sú znova určené povinnosti. V doplnenom §18a ods. 1 nemala by tam byť spomenutá aj Obec? §18 ods. 2 sa spomína príloha č. 2 - „Náležitosti návrhu plánu prechodu“. Nemala by tu byť spomenutá aj osoba alebo orgán, ktorý preverí jej obsah a vykoná kontrolu. §21 tak ako je formulovaný sa javí ako protiústavný. Ak zoberieme jeho formuláciu vo väzbe na ods. 4, že „nový objekt spotreby“ sa musí pripojiť k účinnému zdroju zásobovaniu teplom a v celom zákone nie je povedané čo je to účinný zdroj tepla z hľadiska hospodárnosti účinnosti a efektívnosti, javí sa to ako zásadný problém. §25 „hospodárnosť prevádzky sústavy tepelných zariadení“ sa týka prevažne veľkých zdrojov CZT. V samostatnom obsahu jednotlivých odsekov toho paragrafu je povinnosti zameraných na hospodárnosť sústavy, stanovených veľmi málo. V ods. 7 tohto § je konštatované, že „postup pri výpočte primárnej energie systému centralizovaného zásobovania teplom“ ustanoví</p>			
--	--	--	--	--

	<p>všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.</p> <p>Upozorňujeme, že táto skutočnosť bola v minulosti zneužívaná a v minulosti faktor primárnej energie sa určil tak, aby „vyhovoval“ najmä u zdrojov CZT vo väzbe na vysoké straty v diaľkových rozvodov tepla. Ak by sa postupovalo naďalej doterajším spôsobom, tak časť objektov zásobovaných zo zdrojov CZT by nikdy nemohla splniť podmienku hospodárnosti A0.</p>			
Verejnosť	<p>§ 2 sa odsek 1 č. 309.2009</p> <p>Upraviť navrhovaný text v § 2 sa odsek 1 doplniť písmenom m) podľa nasledovného: „,,m) energiou z okolia prirodzene sa vyskytujúca tepelná energia a energia akumulovaná v prostredí s obmedzenými hranicami, ktorá môže byť uložená v okolitom vzduchu okrem odvetrávaného vzduchu alebo v povrchovej vode a odpadovej vode. Odpadové teplo, ktoré nevyhnutne vzniká ako vedľajší produkt v priemyselných zariadeniach, energetických zariadeniach alebo v terciárnom sektore, a ktoré by sa bez prístupu k centralizovanému zásobovaniu teplom nevyužitú rozptýlilo do ovzdušia alebo do vody, ak sa používa alebo bude používať proces kombinovanej výroby elektriny a tepla, alebo ak použitie tohto procesu nie je možné.““</p> <p>Odôvodnenie: Tento text je potrebné doplniť do návrhu s ohľadom na text uvedený v článku 2 Vymedzenie pojmov bod 9. Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov. Po zapracovaní odpadového tepla medzi obnoviteľné zdroje bude možné využiť článok 23 Začleňovanie energie z obnoviteľných</p>	O	A	

	zdrojov do vykurovania a chladenia bod 2 písm. a) Smernice na započítanie zvýšenia podielu obnoviteľných zdrojov pre Slovensko. Typ pripomienky: Zásadná			
Verejnosc'	<p>čl. 21 Za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov: Žiadame pri transpozícii článku 21 vytvoriť systém podpory, ktorý zohľadní nízkopríjmových odberateľov za účelom motivácie stať sa samospotrebiteľmi energie z obnoviteľných zdrojov. Navrhujeme, aby finančná podpora z Plánu obnovy, Modernizačného fondu a štrukturálnych fondov 2021-2027 vytvorila osobitnú kategóriu koncových odberateľov v domácnostiach s nízkym príjmom alebo v zraniteľných domácnostiach, pre ktoré bude vytvorený systém podpory v podobe 100% úhrady nákladov na inštaláciu zariadení na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov.</p>	O	N	Nad rámec, zákon 309 nerieši podmienky podpory z fondov a nástrojov EÚ
VSD, a.s.	<p>k bodu 7 - §2 odsek 3 písm. k) § 2 odsek 3 písm. k) navrhujeme na konci vypustiť čiarku a doplniť v nasledujúcom znení: k) ...alebo jeho ekvivalentom v prípade iných ako trojfázových pripojení, Odôvodnenie: Trváme na tomto doplnení, na ktoré sa pri transpozícii EÚ legislatívy do prostredia SR sa „pozabudlo“, doplnenie je neoddeliteľnou logickou väzbou na uvedený výkon. V nadväznosti na uvedené je pri 1-fázovom pripojení možné za malý zdroj považovať len zdroj s výkonom do 3,6 kW. Alternatívne odporúčame aplikovať fyzikálne správnu textáciu z ustanovenia §4a, kde je uvedené „16A na jednu fázu pripojenia. Zároveň na základe zmeny hranice výkonu pre malé zdroje z 10 kW na 10,8 kW</p>	Z	N	Pripomienka nad rámec zámeru predkladateľa.

	navrhujeme upraviť/zosúladiť pôvodnú hodnotu na 10,8 kW v celom dokumente (v zmysle smernice EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2018/2001 z 11. 12. 2018 o podpore OZE – článok 17, bod 1), a to v znení nasledujúcej pripomienky.			
VSD, a.s.	k bodu 23 (§4b odsek 3) § 4b odsek 3 písm. c) navrhujeme doplniť na záver v nasledujúcom znení: c) lokálny zdroj s výkonom vyšším ako 10,8 kW môže byť do prevádzky uvedený len na základe úspešnej technickej obhliadky a funkčnej skúšky, vykonanej prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Odôvodnenie: V zmysle smernice EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2018/2001 z 11. 12. 2018 o podpore OZE – článok 17, bod 1. – stanovia členské štáty jednoduchý postup oznamovania len pre zdroje do 10,8 kW. Je nevyhnutné, aby súlad všetkých zdrojov s technickými podmienkami prevádzkovateľa distribučnej sústavy, resp. Nariadením EK č. 2016/631 (tzv. „RfG“ vzťahujúci sa na zdroje už od hranice 0,8 kW pre tzv. zdroje typu „A“) nad hranicu „malého zdroja“ bol overený prostredníctvom technickej obhliadky a funkčnej skúšky.	Z	N	Pripomienka nad rámec zámeru predkladateľa.
VSD, a.s.	k § 4a odsek 2 písm. a Návrh: V súvislosti s úpravou v § 2 odsek 3 písm. k) navrhujeme upraviť §4a odsek 2 písm. a) v nasledujúcom znení: a) celkový inštalovaný výkon malého zdroja nepresiahne hodnotu 10,8 kW alebo jej ekvivalent v prípade iných ako trojfázových pripojení, Odôvodnenie: Poukazujeme na skutočnosť, že súčasné znenie zadefinované v písm. a) je v rozpore s navrhovanou úpravou	Z	N	Pripomienka nad rámec zámeru predkladateľa.

	<p>definície malého zdroja v § 2 odsek 3 písm. k), s ohľadom na skutočnosť, že $16 \times 3 \times 230 = 11,04 \text{ kW}$, čo je vyššia hodnota ako $10,8 \text{ kW}$. Fyzikálne sa ale jedná o správnu interpretáciu – práve istenie, resp. presnejšia nominálna hodnota prúdu zdroja je určujúca pre charakter (typ) zdroja. Alternatívou je preto uvedenie ustanovení príslušnej smernice, t.j. $10,8 \text{ kW}$, avšak nevyhnutnou súčasťou toho ale musí byť text smernice „alebo jej ekvivalent v prípade iných ako trojfázových pripojení“.</p>			
VSD, a.s.	<p>§4b odsek 5 V §4b odsek 5 navrhujeme upraviť lehotu 15 pracovných dní na 30 dní. Odôvodnenie: Lokálne zdroje sú „súčasťou“ Platformy OZE, požadujeme preto nastaviť rovnakú dobu na vyjadrenie. V zmysle príslušného usmernenia (MHSR, SEPS, PRDS) je pridelovanie kapacít pre zdroje koordinované medzi SEPS – PRDS rovnako ako pri štandardnom zariadení na výrobu elektriny.</p>	Z	N	Nad rámec, v rozpore so snahou urýchliť rozvoj OZE a aktívnych odberateľov
VSD, a.s.	<p>§ 3 odsek 5 a §5c odsek 1 V súlade s navrhovanou zmenou v ustanovení §2 odsek 3 písm. k) navrhujeme v §3 odsek 5 a §5c odsek 1 upraviť hodnotu 10 kW v znení: §3 odsek 5: Podpora podľa odseku 1 písm. e) sa vzťahuje na elektrinu vyrobenú v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom od $10,8 \text{ kW}$ do 50 MW vrátane určenom výberovým konaním podľa § 5c. §5c odsek 1: (1) Ministerstvo môže určiť na účel zvýšenia podielu výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou na základe nediskriminačného a transparentného výberového konania zariadenie výrobcu</p>	Z	N	Pripomienka nad rámec zámeru predkladateľa.

	elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 10,8 kW, pre ktoré výrobca elektriny získa právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. e). Odôvodnenie: Na základe zmeny hranice výkonu pre malé zdroje z 10 kW na 10,8 kW navrhujeme upraviť/zosúladiť hodnotu 10,8 kW v celom dokumente (v zmysle smernice EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2018/2001 z 11. 12. 2018 o podpore OZE – článok 17, bod 1).			
ZDE	<p>§ 8a</p> <p>Nové znenie § 8a § 8a Záruky pôvodu (1) Záruku pôvodu možno vydať na elektrinu, obnoviteľný plyn alebo teplo. Záruka pôvodu a právo s ňou spojené sa považujú za nehmotnú vec. (2) Záruka pôvodu elektriny sa vydáva na množstvo elektriny, ktoré bolo výrobcom elektriny vyrobené v Slovenskej republike a dodané do prenosovej alebo distribučnej sústavy v Slovenskej republike za obdobie jedného kalendárneho mesiaca. (3) Záruka pôvodu na obnoviteľný plyn sa vydáva na množstvo obnoviteľného plynu, ktoré bolo výrobcom obnoviteľného plynu vyrobené v Slovenskej republike a dodané do prepravnej alebo distribučnej siete v Slovenskej republike za obdobie jedného kalendárneho mesiaca. (4) Záruka pôvodu tepla sa vydáva na množstvo tepla, ktoré bolo výrobcom tepla alebo výrobcom tepla z jadrového zariadenia vyrobené v Slovenskej republike a dodané do rozvodného tepelného zariadenia sústavy zásobovania tepelnou energiou alebo dodanej zákazníkovi priamo z výroby tepelnej energie za obdobie jedného kalendárneho mesiaca. (5) Záruka pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie je doklad preukazujúci, že elektrina bola vyrobená z obnoviteľných</p>	Z	ČA	Ustanovenie primerane upravené.

	<p>zdrojov energie a dodaná do elektrizačnej sústavy. So zárukou pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie je spojené právo dodávateľa elektriny uviesť pri vyúčtovaní dodanej elektriny koncovému odberateľovi elektrinu ako elektrinu vyrobenú z obnoviteľného zdroja energie. (6) Záruka pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie obsahuje najmä a) zdroj energie, z ktorého bola elektrina vyrobená, b) počiatočný a koncový dátum výroby elektriny, c) označenie, miesto, technológiu a celkový inštalovaný výkon zariadenia, v ktorom bola elektrina vyrobená, d) výšku investičnej pomoci alebo inej podpory z národného systému podpory a druh systému podpory, ak ju zariadenie výrobcu elektriny získalo, e) dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a dátum ukončenia rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti energetického zariadenia výrobcu elektriny, f) dátum a členský štát, v ktorom bola záruka pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie vydaná, g) identifikačné číslo. (7) Záruka pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou je doklad, že elektrina bola vyrobená vysoko účinnou kombinovanou výrobou a dodaná do elektrizačnej sústavy. So zárukou pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou je spojené právo dodávateľa elektriny uviesť pri vyúčtovaní dodanej elektriny koncovému odberateľovi elektrinu ako elektrinu vyrobenú vysoko účinnou kombinovanou výrobou. (8) Záruka pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou obsahuje najmä a) zdroj energie, z ktorého bola elektrina vyrobená, b) počiatočný a koncový dátum výroby elektriny, c) označenie, miesto, technológiu, inštalovaný</p>			
--	--	--	--	--

	<p>elektrický výkon zariadenia, inštalovaný tepelný výkon zariadenia a celkový inštalovaný výkon zariadenia, v ktorom bola elektrina vyrobená, d) množstvo a výhrevnosť paliva, ktoré bolo použité v procese premeny na využiteľnú energiu, e) množstvo vyrobeného tepla a vykonanej mechanickej práce, f) miesto, dátum uvedenia zariadenia do prevádzky alebo dátum rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti energetického zariadenia a technológie kombinovanej výroby, g) spôsob využitia mechanickej práce a využiteľného tepla vyrobeného spoločne s elektrinou vyrobenou vysoko účinnou kombinovanou výrobou, h) údaje o mesačnej bilancii výroby a dodávky elektriny a výroby a dodávky tepla za predchádzajúci rok, ak bolo zariadenie prevádzkované v predchádzajúcom roku, i) výpočet úspor primárnej energie, j) množstvo elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, na ktoré sa záruka pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou vyžaduje, k) percentuálne vyjadrenú podporu zo štátneho rozpočtu, l) špecifikáciu nákladov na výrobu elektriny a výšku nákladov na výrobu jednej megawatthodiny, m) výšku investičnej pomoci alebo inej podpory z národného systému podpory a druh systému podpory, ak ju zariadenie výrobcu elektriny získalo, n) dátum vydania a štát, v ktorom bola záruka pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou vydaná, o) identifikačné číslo.</p> <p>(6) Záruka pôvodu elektriny z jadrovej energie je doklad preukazujúci, že elektrina bola vyrobená v jadrovom zariadení a dodaná do elektrizačnej sústavy. So zárukou pôvodu elektriny z jadrovej energie je spojené právo dodávateľa elektriny uviesť pri</p>			
--	---	--	--	--

	<p>vyúčtovaní dodanej elektriny koncovému odberateľovi elektrinu ako elektrinu vyrobenú v jadrovom zariadení. (7) Záruka pôvodu elektriny z jadrovej energie obsahuje najmä a) zdroj energie, z ktorého bola elektrina vyrobená, b) počiatočný a koncový dátum výroby elektriny, c) označenie, miesto, technológiu a celkový inštalovaný výkon zariadenia, v ktorom bola elektrina vyrobená, d) výšku investičnej pomoci alebo inej podpory z národného systému podpory a druh systému podpory, ak ju zariadenie výrobcu elektriny získalo, e) dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky podľa osobitného predpisu, pozn. f) dátum a členský štát, v ktorom bola záruka pôvodu elektriny z jadrovej energie vydaná, g) identifikačné číslo. (8) Záruka pôvodu obnoviteľného plynu je doklad preukazujúci, že biometán a vodík bol vyrobený z obnoviteľného zdroja energie a z energie pochádzajúcej z jadra. So zárukou pôvodu obnoviteľného plynu je spojené právo dodávateľa plynu uviesť pri vyúčtovaní dodaného plynu koncovému odberateľovi plyn ako plyn vyrobený z obnoviteľného zdroja energie. (9) Záruka pôvodu obnoviteľného plynu obsahuje najmä a) zdroj energie, z ktorého bol biometán a vodík vyrobený, b) počiatočný a koncový dátum výroby biometánu a vodíka, c) označenie, miesto, technológiu a kapacitu výroby zariadenia na výrobu biometánu a vodíka, d) informáciu o tom, či prevádzkovateľ zariadenia na výrobu biometánu a vodík získal podporu z podporných programov financovaných z prostriedkov štátneho rozpočtu, e) čas uvedenia zariadenia na výrobu biometánu a vodíka do prevádzky, f) dátum a členský štát, v ktorom bola záruka pôvodu obnoviteľného plynu vydaná, g) identifikačné</p>			
--	--	--	--	--

	<p>číslo, h) potvrdenie o splnení kritérií udržateľnosti a úspor emisií skleníkových plynov. (10) Záruka pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie je doklad preukazujúci, že teplo alebo chlad boli vyrobené z obnoviteľného zdroja energie. So zárukou pôvodu tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie je spojené právo dodávateľa tepla uviesť pri vyúčtovaní koncovému odberateľovi tepla alebo chladu dodané teplo alebo chlad ako teplo alebo chlad vyrobené z obnoviteľného zdroja energie. (12) Záruku pôvodu vydáva v elektronickej podobe organizátor krátkodobého trhu s elektrinou na základe žiadosti výrobcu elektriny, výrobcu tepla, výrobcu tepla z jadrového zariadenia, výrobcu biometánu alebo výrobcu vodíka (ďalej len "výrobca energie") na jeho účet vedený v evidencii záruk pôvodu. Výrobca energie môže požiadať o vydanie záruky pôvodu najneskôr do dvanástich mesiacov od konca obdobia výroby energie, na ktoré sa záruka pôvodu vydáva. Pre vydanie záruky pôvodu je povinný výrobca energie registrovať výrobnú elektriny, výrobnú tepla z jadrového zariadenia, výrobnú tepla, výrobnú biometánu a výrobnú vodíka v systéme organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. (13) Záruku pôvodu možno použiť do 12 mesiacov od dátumu výroby elektriny, obnoviteľného plynu tepla alebo chladu. Použitím záruky pôvodu sa rozumie jej uplatnenie na preukázanie množstva alebo podielu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, elektriny z jadrovej energie, obnoviteľného plynu alebo tepla alebo chladu vyrobených z obnoviteľných zdrojov energie na celkovom množstve elektriny, plynu, tepla alebo chladu dodaných</p>			
--	---	--	--	--

	<p>koncovému odberateľovi. Pozn. pod čiarou: pozn. Ustanovenie § 19 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov Dôvod Navrhované znenie plne zavádza technologickú neutralitu pri vydávaní záruk pôvodu, pričom neodporuje náležitostiam smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2011 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov. V nadväznosti na súčasné trendy v rámci dekarbonizácie energetického sektora jadrové elektrárne predstavujú stabilný bezemisný a nízkouhlíkový zdroj, ktorý bude naďalej zohrávať kľúčovú úlohu v slovenskej energetike. Z tohto dôvodu je potrebné zadefinovať záruky pôvodu na elektrinu vyrobenú v jadrových elektrárňach. V súčasnosti vo viacerých krajinách v Európskej únii prebieha implementácia preukazovania záruk pôvodu na elektrinu vyrobenú v jadrových zariadeniach. Pričom už dnes evidujeme značný záujem o záruky pôvodu na elektrinu pochádzajúcu z jadrových elektrární. Navrhované znenie zákona je v súlade s už schváleným zákonom v Českej republike (zákon č. 367/2021 Sb. o opatreniach k prechodu Českej republiky k nízkouhlíkové energetice a o zmene zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojoch energie, ve znení pozdějších předpisů).</p>			
ZDE	<p>§ 2 sa odsek 6 dopĺňa písmenami l) až n) V § 2 ods. 6 písm. m) bod 1 Navrhované znenie: „1. vodík, pri výrobe ktorého bola použitá len energia z obnoviteľného zdroja energie alebo energia pochádzajúcej z jadra, alebo vodík, ktorý zodpovedá podielu obnoviteľných zdrojov energie a energie z</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

	jadra použitých na jeho výrobu,“ Dôvod Navrhujeme predmetné ustanovenie, ktoré definuje vodík ako obnoviteľný plyn rozšíriť o to aby za takýto plyn bol považovaný vodík, pri ktorého výrobe bola použitá energia pochádzajúca z jadra. Vzhľadom na to, že jadro predstavuje bezemisný a nízkouhlíkový zdroj, s ktorým počíta aj národná vodíková stratégia pri budovaní trhu s vodíkom v podmienkach Slovenskej republiky. Na to, aby sa v budúcnosti mohol preukazovať pôvod energie, ktorá slúžila na výrobu vodíka je potrebné legislatívne zakotvenie výroby vodíka z energie pochádzajúcej z jadra.			
ZDE	Čl. I § 3 V čl. I § 3 sa dopĺňa odsekom 17, ktorý znie: „(17) Na účel vyhodnotenia celkovej účinnosti kombinovanej výroby sa nezapočítava prevádzka zariadenia na kombinovanú výrobu, počas ktorej sa zabezpečujú podporné služby pre prevádzkovateľa sústavy.“. Odôvodnenie: S cieľom zvýšiť motiváciu výrobcov elektriny s právom na podporu prevádzkujúcich zariadenia na kombinovanú výrobu participovať na poskytovaní podporných služieb navrhujeme zmeniť systematiku zaradenia tohto zákonného ustanovenia z § 3c do § 3. Uvedené umožní aplikáciu tohto princípu na všetkých výrobcov elektriny kombinovanou výrobou a nielen na výrobcov, ktorých zariadenia prešli rekonštrukciou alebo modernizáciou v zmysle § 3c.	Z	A	
ZDE	Čl. I § 3b V čl. I § 3b sa dopĺňa odsekom 9, ktorý znie: „(9) Porušením povinností podľa tohto zákona nie je, ak výrobca elektriny s	Z	A	

	<p>právom na podporu prevádzkuje v odovzdávacom mieste zariadenia výrobcu elektriny zariadenie na uskladňovanie elektriny.“. Odôvodnenie: Za účelom vytvorenia právneho rámca pre inštaláciu batériových systémov v odovzdávacích miestach podporovaných zariadení výrobcov elektriny navrhujeme, aby sa v zákone explicitne ustanovilo, že prevádzkovanie batériových systémov v odovzdávacom mieste zariadenia výrobcu elektriny nie je porušením zákona.</p>			
ZDE	<p>Čl. I v § 2 ods. 3 písm. d) V čl. I v § 2 ods. 3 písm. d) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „pri zariadení výrobcu elektriny využívajúceho súčasne zariadenie na uskladňovanie elektriny v odovzdávacom mieste zariadenia výrobcu elektriny je celkovým inštalovaným výkonom celkový inštalovaný elektrický výkon zariadenia výrobcu elektriny, ak inštalovaný elektrický výkon zariadenia na uskladňovanie elektriny je nižší ako inštalovaný elektrický výkon zariadenia výrobcu elektriny,“. Odôvodnenie: Za účelom vytvorenia právneho rámca pre inštaláciu batériových systémov v odovzdávacích miestach podporovaných zariadení výrobcov elektriny, ktorý vylúči pochybnosti týkajúce sa inštalovaného výkonu takýchto spojených zariadení sa navrhuje definovať celkový inštalovaný výkon takýchto zariadení.</p>	Z	A	
ZDE	<p>Čl. I v § 3c ods. 5 písm. a) V čl. I v § 3c ods. 5 písm. a) sa vypúšťajú slová „; na účel vyhodnotenia celkovej účinnosti kombinovanej výroby sa nezapočítava obdobie kalendárneho roka, počas ktorého sa</p>	Z	A	

	<p>zariadením na kombinovanú výrobu zabezpečujú podporné služby pre prevádzkovateľa prenosovej sústavy“. Odôvodnenie: V spojení s pripomienkou č. 4 (§ 3 ods. 17) sa vypúšťajú ustanovenia uvedené v § 3c, a to z dôvodu, aby sa princíp tam uvedený aplikoval nielen na zariadenia rekonštruované alebo modernizované podľa § 3c, ale na všetky podporované zariadenia na kombinovanú výrobu.</p>			
ZDE	<p>Čl. I v § 4 ods. 14 V čl. I v § 4 ods. 14 (súčasnne platná verzia zákona) sa slová „do 31. januára“ nahrádzajú slovami „do 30. novembra“. Odôvodnenie: Navrhujeme skrátiť časový úsek kedy sa výrobca elektriny musí rozhodnúť o zmene podpory zo zákonného na trhový výkup a naopak. Pri cenových výkyvoch energetických komodít sa v poslednom období často jedná o neprimerané cenové skoky bez fundamentálneho základu spôsobené špekulatívnym kapitálom a zneužívaním komodít na geopolitické hry s rôznymi motiváciami. Riziko takýchto zásadných cenových pohybov komodít nebude v budúcnosti ničím výnimočným, naopak v kratších časových intervaloch, no o to intenzívnejšie budú na trhu prítomné takéto výkyvy čoraz častejšie. A to najmä z dôvodu rastúceho podielu OZE a virtualizácie obchodných modelov, na ktorých bude participovať široký okruh subjektov mimo energetiky. pozn.: V navrhovanej novele je to odsek (12), ale následne treba v navrhovanej novele upraviť aj ods. (5) v § 18i, ktorý je previazaný s § 4.</p>	Z	ČA	Po vzájomnej dohode bol doplnený kompromisný termín „do 31. augusta“.

<p>ZDE</p>	<p>§ 12 V navrhovanom znení § 12 v odseku 1 sa na konci pridávajú slová: „alebo z jadra“ Dôvod Navrhované znenie plne nadväzuje na národnú vodíkovú stratégiu podľa ktorej sa má vodík vyrábať z elektriny pochádzajúcej z jadrových elektrární.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.</p>
<p>ZSD</p>	<p>K čl. I bod 78 Navrhujeme v §18l ods. 2 vypustiť slová „podľa zákona účinného“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie s § 18i ods. 4 zákona o podpore, podľa ktorého platí, že: „Zmluvy o dodávke elektriny na krytie strát v regionálnej distribučnej sústave uzatvorené podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018 medzi prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy alebo subjektom povereným prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy a výrobcom elektriny o odbere elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou za cenu elektriny na straty a zmluvy o doplatku uzatvorené medzi prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy a výrobcom elektriny o poskytnutí doplatku za elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou zanikajú 1. januára 2020. Nároky prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy a nároky výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo výrobcu elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ktoré vznikli do 31. decembra 2019 zo zmlúv podľa prvej vety, zostávajú zachované.“ Ide napohľad o nepatrnú, no významnú úpravu. Výrobcovia elektriny majú totiž v zmysle § 18i ods. 4</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Znenie ustanovenia bolo upravené.</p>

	<p>zákona o podpore voči nám ako prevádzkovateľovi distribučnej sústavy (resp. ako vykonávateľovi činnosti zúčtovateľa podpory v období od 01.01.2019 do 31.12.2019) nárok iba na plnenie zo zmluvy o doplatku, ktorý vznikol do 31.12.2019. Výrobcovia elektriny teda v zmysle § 18i ods. 4 zákona o podpore nemajú voči nám ako prevádzkovateľovi distribučnej sústavy (resp. ako vykonávateľovi činnosti zúčtovateľa podpory v období od 01.01.2019 do 31.12.2019) nárok na plnenie zo zmluvy o doplatku, ktorý síce vznikol podľa zákona o odpore účinného do 31.12.2019, avšak až po 31.12.2019, tieto nároky totiž uspokojuje zúčtovateľ podpory.</p>			
ZSD	<p>K čl. I bod 24 Navrhujeme v §4b ods. 13 zachovať maximálny možný dodávaný výkon na úrovni 10%, a to aj v súlade s ods. 12 tohto paragrafu. Odôvodnenie: 1. PRDS musí v Zmluve o pripojení jasne definovať maximálnu rezervovanú kapacitu zdroja. Nakoľko PRDS v čase podania žiadosti o pripojenie lokálneho zdroja nemá informáciu o tom, či žiadateľ o pripojenie má oprávnenie na dodávku elektriny, resp. v budúcnosti ním bude disponovať, alebo počas prevádzky lokálneho zdroja zruší oprávnenie, nie je možné v zmluve o pripojení stanoviť maximálnu rezervovanú kapacitu v zmysle ods. 12 alebo ods. 13 tohto paragrafu, čo je v rozpore so základnou požiadavkou na obsah Zmluvy o pripojení. 2. Z uvedenej úpravy nevyplýva mechanizmus čerpania pridelených kapacít z MHSR pre PRDS. Otvára sa možnosť pre jestvujúce lokálne zdroje požadovať zmenu maximálnej rezervovanej kapacity v zmluve o pripojení</p>	Z	N	Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa.

	<p>na dodávku (z 10% na 50%), pričom nie je zrejmé, či takéto lokálne zdroje budú opätovne čerpať kapacitu pre lokálne zdroje pridelenú z MHSR pre PRDS na roky 2022 a ďalej. Taktiež nie je jasné, čo v prípade, ak PRDS nebude disponovať voľnou kapacitou pre lokálne zdroje, či je v takomto prípade PRDS oprávnená zamietnuť žiadosť o zvýšenie MRK pre existujúci lokálny zdroj. 3. PRDS nemá počas prevádzky lokálneho zdroja informáciu o tom, či prevádzkovateľ lokálneho zdroja disponuje oprávnením na dodávku, a teda nedokáže objektívne a správne vyhodnotiť možné prekročenie MRK, resp. uplatnenie TPS pre vyrobenú elektrinu nad limit navrhovaný v ods. 19 tohto paragrafu. 4. Z návrhu zákona nie je zrejmé, ako má PRDS posudzovať žiadosť o stanovisko k lokálnemu zdroju v kontexte oprávnenia na dodávku elektriny. Zmluva o pripojení musí exaktne stanoviť MRK (10 % alebo 50 % z celkového inštalovaného výkonu lokálneho zdroja vid' ods. 12, resp. ods. 13), pričom žiadateľ o pripojenie v čase podania žiadosti a uzatvorenia Zmluvy o pripojení (6 mesiacov pred plánovaným uvedením lokálneho zdroja do prevádzky) nemusí disponovať predmetným oprávnením. Zároveň máme za to, že nie je možné skontrolovať vzťah medzi žiadateľom o pripojenie a osobou, na ktorú je (alebo bude) oprávnenie vydané. 5. Pri možnom toku 50% z celkového inštalovaného výkonu bude nutné žiadosť posudzovať aj z pohľadu spätných vplyvov na DS, pričom legislatívne požadovaná doba na vyjadrenie (zaslanie stanoviska k lokálnemu zdroju) 15 dní je objektívne nepostačujúca. 6. Máme za to, že informácia uvedená v dôvodovej správe k tomuto bodu (že zmena možného dodávaného výkonu na hranicu</p>			
--	---	--	--	--

	50 % je v súlade požiadavky smernice o podpore OZE) je neopodstatnená, nakoľko takýto limit sme v predmetnej smernici nenašli.			
ZVVB	<p>25. K čl. I bodu 58., § 14c</p> <p>Do § 14c navrhujeme doplniť nový odsek v nasledovnom znení: „Právnická osoba alebo fyzická osoba môže splnomocniť inú tretiu osobu, ktorá spĺňa odbornú spôsobilosť podľa osobitného predpisu(17ga), aby táto osoba zaslala Slovenskému hydrometeorologickému ústavu správu o úrovni tvorby emisií skleníkových plynov podľa ods. 1 na overenie.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 17ga znie: § 5 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Z hľadiska očakávaného výrazného nárastu počtov subjektov, ktorým vznikne povinnosť podľa § 14 ods. 1 a 4 bude podľa nášho názoru vhodné zaviesť aj možnosť splnomocnenia tretej osoby pre účely podávania správy o úrovni tvorby emisií skleníkových plynov. Navrhované ustanovenie uľahčí dosahovanie emisných cieľov v doprave. Pre zamedzenie špekulatívneho obchodovania s emisnými úsporami a zaručenie odbornosti celého procesu navrhujeme, aby splnomocnená osoba bola držiteľom osvedčenia na podnikania v zmysle § 5 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike.</p>	Z	N	Ide o nadbytočnú textáciu, je na obchodnom vzťahu a rozhodnutí hospodárskeho subjektu, ako a kto mu vypracuje správu (interné zmluvné vzťahy). Zodpovednosť za jej zaslanie má však hospodársky subjekt.
ZVVB	<p>33. Doplnenie novelizačného bodu</p> <p>Do zákona č. 309/2009 Z.z. navrhujeme doplniť definíciu zemného plynu. Odôvodnenie: Vzhľadom na rôznorodú</p>	Z	ČA	Definícia zemného plynu bola spresnená.

	štruktúru ložísk zemného plynu je vhodné zaviesť definíciu zemného plynu.			
ZVVB	<p>4. K čl. I bodu 13., § 2 ods. 6 písm. n) Na konci navrhujeme bodku nahradiť čiarkou a doplniť slová: „alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia na výrobu obnoviteľného plynu do distribučnej siete (ďalej len „funkčná skúška zariadenia na výrobu obnoviteľného plynu“) podľa toho, ktorý dátum nastane skôr.“. Odôvodnenie: Na základe technologického postupu pri uvádzaní zariadenia na výrobu bioplynu do prevádzky je potrebná jeho prevádzka aj pred povolením trvalého užívania zariadenia. V prípade, ak by bol braný do úvahy neskorší dátum medzi povolením trvalého užívania a vykonaním funkčnej skúšky zariadenia na výrobu obnoviteľného plynu, malo by to za následok zamedzenie vydávania záruk pôvodu obnoviteľného plynu, pričom obnoviteľný plyn už v okamihu úspešnej skúšky spĺňa všetky parametre potrebné na vydanie záruky pôvodu. Skúšobná prevádzka môže trvať aj rok a preto je nevyhnutné nastaviť podmienky tak, že aj počas tohto času je možné vydávať záruky pôvodu. Máme za to, že protokolárne absolvovanie funkčných skúšok dodá prevádzkovateľ distribučnej siete.</p>	Z	ČA	Definícia bola upravená pre uvedenie zariadenia na výrobu obnoviteľného plynu do prevádzky
ZVVB	<p>18. K čl. I bodu 58., § 14b ods. 1 Na konci navrhujeme odstrániť bodku a doplniť slová: „alebo v Delegovanom akte s cieľom doplniť túto smernicu stanovením vhodných minimálnych prahových hodnôt pre úspory emisií skleníkových plynov z recyklovaných uhlíkových palív prostredníctvom posúdenia životného cyklu“. Odôvodnenie:</p>	Z	A	

	<p>Žiadame doplniť aj odkaz na definíciu KTU pre RCF, toto v súčasnom návrhu chýba. Určené to bude v Delegovanom akte s cieľom doplniť Smernicu 2018/2001 stanovením vhodných minimálnych prahových hodnôt pre úspory emisií skleníkových plynov z recyklovaných uhlíkových palív prostredníctvom posúdenia životného cyklu.</p>			
ZVVB	<p>Čl. III - doplnenie novelizačného bodu Navrhujeme doplniť čl. III novým bodom č. 4., ktorý znie nasledovne: V § 15 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Účastníkom konania o rozhodovaní o schválení prevádzkového poriadku, ktorým sa upravujú podmienky prevádzkovateľa registra obnoviteľných plynov x) je aj ten, koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: § 11b zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Návrh zákona určuje len základné úpravy registra obnoviteľných plynov, pričom ostatné podmienky budú upravené v prevádzkovom poriadku registra. Pri tomto prístupe hrozí významné zvýšenie neistoty a rizika, že zmeny prevádzkového poriadku budú znamenať obmedzenie podnikateľského prostredia v odvetví obnoviteľných plynov. Máme za to, že v prípade zmien prevádzkového poriadku prevádzkovateľa registra by mali byť účastníci konania aj výrobcovia obnoviteľného plynu, ktorých práva sú v prípade schválenia zmien v prevádzkovom poriadku priamo dotknuté.</p>	Z	N	Nad rámec zámeru predkladateľa

ZVVB	16. K čl. I bodu 58., § 14a ods. 10 písm. c) Navrhujeme vypustiť celé písmeno c). Odôvodnenie: Kvapalné a plynné palivá z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu nie je z technologických dôvodov možné použiť ako medziprodukty na výrobu CNG, resp. LNG. Z tohto dôvodu nie je dané písmeno v praxi uplatniteľné a navrhujeme jeho vypustenie.	O	N	Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa.
ZVVB	35. Doplnenie novelizačného bodu Navrhujeme vypustiť celé znenie § 2 ods. 3 písm. j) zákona č. 309/2009 Z.z.. Doterajšie písmená k) až o) sa označujú ako písmená j) až n). Odôvodnenie: V prípade nahradenia pojmu biometán pojmom obnoviteľný plyn je čas uvedenia zariadenia na výrobu obnoviteľného plynu do prevádzky upravený v § 2 ods. 6 písm. n).	Z	N	Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa.
ZVVB	10. K čl. I bodu 50., § 12aa ods. 6 Navrhujeme vypustiť celé znenie odseku 6. Doterajšie odseky 7 až 15 sa označujú ako odseky 6 až 14. Odôvodnenie: Máme za to, že v prípade uplatnenia navrhovaného znenia by dochádzalo k splateniu nie len poskytnutej štátnej pomoci, ale aj dodatočných finančných prostriedkov. Požadujeme vypustenie celého znenia odseku, nakoľko sa pri navrhovanom znení nejedná o štátnu pomoc.	Z	A	
ZVVB	8. K čl. I bodu 50., § 12aa ods. 5 písm. a) Navrhujeme vypustiť celé znenie písmena a). Doterajšie písmená b) až d) sa označujú ako písmená a) až c). Odôvodnenie: Máme za to, kvalitatívne charakteristiky obnoviteľného plynu nie sú	Z	ČA	Návrh upravený v zmysle pripomienky nasledovne a) dodržanie určenej kvality vyrobeného obnoviteľného plynu, v súlade

	podmienkou na vydanie záruky pôvodu obnoviteľného plynu, nakoľko tento parameter je upravený medzi výrobcom obnoviteľného plynu a prevádzkovateľom distribučnej siete, ako aj medzi výrobcom a odberateľom obnoviteľného plynu.			prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa registra, 16b)
ZVVB	17. K čl. I bodu 58., § 14b ods. 1 Navrhujeme vypustiť slová: „kritéria udržateľnosti“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku nakoľko sa jedná o opakujúce sa slová.	O	A	
ZVVB	27. K čl. I bodu 75, § 16 ods. 2 písm. f) Plne súhlasíme a podporujeme revíziu doterajších hodnôt. Na základe analýzy, dosahujú predmetné pokuty v ostatných krajinách stredoeurópskeho regiónu vyššiu úroveň. Napr. v Českej republike nie je problém plniť úspory na úrovni 6% pri použití HVO a UER do výšky 1% (§ 20b ods. 1 zákona č. 201/2012 Sb. o ochrane ovzduší).	Z	A	
ZVVB	5. K čl. I bodu 14., § 3 ods. 2 Pôvodné znenie navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „(2) Podpora podľa odseku 1 písm. a) prvého bodu sa vzťahuje na zariadenie výrobcu elektriny bez ohľadu na jeho výkon. Podpora podľa odseku 1 písm. a) druhého bodu a tretieho bodu sa vzťahuje na zariadenie výrobcu elektriny, ktorého inštalovaný výkon je nižší ako 400 kW, v prípade zariadení vyrábajúcich elektrickú energiu z biomasy nižší ako 3000 kW. Pri zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky po 31. decembri 2025 nižší ako 200 kW, v prípade zariadení vyrábajúcich elektrickú energiu z biomasy nižší ako 2000 kW.“.	Z	N	Pripomienka nie je v súlade so zámerom predkladateľa.

	<p>Odôvodnenie: Zariadenia na výrobu elektrickej energie z biomasy poskytujú stabilný obnoviteľný zdroj elektrickej energie s vysokou dostupnosťou. Máme za to, že takéto technologické parametre nepredstavujú zvýšené riziko nestability siete, čo sa preukázalo aj pri doterajšej prevádzke daných zariadení. Obmedzením maximálneho inštalovaného výkonu zariadení dôjde po skončení podpory výroby elektrickej energie k útlmu prevádzky daných zariadení, čo bude mať za následok stratu podielu OZE v energetickom mixe krajiny. Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhujeme zvýšiť maximálny inštalovaný výkon pre prístup do sústavy a prenos, distribúciu a dodávku elektriny pre zariadenia vyrábajúce elektrickú energiu z biomasy.</p>			
ZVVB	<p>19. K čl. I bodu 58., § 14c ods. 1 Slová: „dodávanej energie“ navrhujeme nahradiť slovami: „dodávanej elektrickej energie“. Odôvodnenie: Jedná sa o zosúladenie názvoslovia, nakoľko fyzická osoba alebo právnická osoba má povinnosť podávať správu v prípade dodávania elektriny používanej na pohon v cestných vozidlách vrátane trolejbusov.</p>	Z	N	Text bol v legislatíve v tomto tvare aj doposiaľ.
ZVVB	<p>20. K čl. I bodu 58., § 14c ods. 2 písm. a) Slová: „dodávanej energie“ navrhujeme nahradiť slovami: „dodávanej elektrickej energie“. Odôvodnenie: Jedná sa o zosúladenie názvoslovia, nakoľko podľa § 14c ods. 1 má fyzická osoba alebo právnická osoba povinnosť podávať správu v</p>	Z	N	Text bol v legislatíve v tomto tvare aj doposiaľ.

	prípade uvádzania pohonnej látky na trh alebo dodávania elektrickej energie.			
ZVVB	21. K čl. I bodu 58., § 14c ods. 2 písm. c) Slová: „dodávanej energie“ navrhujeme nahradiť slovami: „dodávanej elektrickej energie“. Odôvodnenie: Jedná sa o zosúladienie názvoslovia, nakoľko podľa § 14c ods. 1 má fyzická osoba alebo právnická osoba povinnosť podávať správu v prípade uvádzania pohonnej látky na trh alebo dodávania elektrickej energie.	Z	N	Text bol v legislatíve v tomto tvare aj doposiaľ.
ZVVB	1. K čl. I bodu 9. § 2 ods. 4 písm. a) bod 4. Slová: „fosílna palivo vyrobené z odpadu“ navrhujeme nahradiť nasledovnými slovami: „recyklované uhlíkové palivo“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť názvoslovie v súlade so Smernicou EPaR (EÚ) 2018/2001 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (ďalej len „Smernica 2018/2001“), v ktorej je zavedený pojem „Recycled carbon fuel“. V názve, ktorý je použitý chýba slovo "recyklovaný", ktoré má zásadný význam Pri transpozícii Smernice 2018/2001 v iných krajinách je tento princíp dodržaný, napr. v českej právnej úprave je uvedené: "recyklované palivo s obsahom uhlíku".	Z	A	
ZVVB	2. K čl. I bodu 9., § 2 ods. 4 písm. b) Slová: „fosílnym palivom vyrobeným z odpadu“ navrhujeme nahradiť nasledovnými slovami: „recyklovaným uhlíkovým palivom“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť názvoslovie v	Z	A	

	súlade so Smernicou 2018/2001, v ktorej je zavedený pojem „Recycled carbon fuel“.			
ZVVB	13. K čl. I bodu 58., § 14a ods. 3 písm. a) Slovo: „biopaliva“ navrhujeme nahradiť nasledovným slovom: „biodieslu“. Odôvodnenie: Požadujeme zachovanie minimálneho podielu biodieslu. V prípade používania HVO za účelom dosiahnutia požadovaného % OZE v doprave navrhujeme jeho používanie nad blending wall. Je podstatné pri tak vysokých cieľoch OZE využiť priestor do 7% 1G pre biopalivá, ktoré sú ekonomicky efektívne, domáce a zabezpečujú vysoké úspory emisií skleníkových plynov.	Z	ČA	Pojem biodiesel bol nahradený pojmom metylester mastných kyselín.
ZVVB	14. K čl. I bodu 58., § 14a ods. 3 písm. b) Slovo: „biopaliva“ navrhujeme nahradiť nasledovným slovom: „bioetanolu“. Odôvodnenie: Požadujeme zachovanie min podielu bioetanolovej zložky v benzíne. Je podstatné pri tak vysokých cieľoch OZE využiť priestor do 7% 1G pre biopalivá, ktoré sú ekonomicky efektívne, domáce a zabezpečujú vysoké úspory emisií skleníkových plynov.	Z	A	
ZVVB	15. K čl. I bodu 58., § 14a ods. 9 písm. b) Slovo: „používaných“ navrhujeme nahradiť nasledovným slovom: „použitých“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Navrhujeme zosúladiť terminológiu s prílohou IX časť B Smernice 2018/2001.	Z	A	
ZVVB	37. Doplnenie novelizačného bodu V § 11a ods. 2 zákona č. 309/2009 Z.z. na konci navrhujeme	Z	A	

	<p>bodku nahradit' ciarkou a doplnit' slova: „pokial' sa prevádzkovateľ zariadenia na výrobu biometánu nedohodne s prevádzkovateľom distribučnej siete inak.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na rozdielny technologický spôsob výroby obnoviteľných plynov a technických charakteristík potrubného systému zariadení na výrobu obnoviteľných plynov je možné, že prípojkou na výrobu obnoviteľného plynu sa môžu rozumieť aj iné zariadenia, ako sú uvedené v definícii. Navrhujeme preto aby sa prípadné rozdiely v prípojke vydiskutovali bilaterálne medzi výrobcom obnoviteľného plynu a prevádzkovateľom distribučnej siete, do ktorej bude zariadenie pripojené.</p>			
ZVVB	<p>30. K čl. II bodu 28, § 12 ods. 2 v § 12 ods. 2 žiadame doplniť za písm. b) nové písm. c) v znení: „c) zariadenia na zachytenie odpadového tepla alebo energie z okolia1b) s inštalovaným výkonom do 100 kW.“. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa umožní inštalácia energeticky efektívnejších zariadení na výrobu tepla, ktoré využívajú ako zdroj energie odpadové teplo, ktoré z domov odchádza bez jeho využitia (v odpadovej vode a vo vzduchu cez ventilačné šachty). Uvedené zariadenia majú nižšiu spotrebu primárnej energie na výrobu využiteľného tepla, čím prispievajú k základnému cieľu Slovenska a to je energetická efektívnosť. Zároveň je nespochybniteľné, že tieto zariadenia majú oveľa nižšie emisie skleníkových plynov a znečisťujúcich látok oproti zdrojom tepla spaľujúcim uhlie a zemný plyn a tým zároveň prispievajú k environmentálnym cieľom. Z hľadiska prevádzkových nákladov je prevádzka týchto zariadení lacnejšia ako prevádzka</p>	Z	ČA	Návrh znenia § 12 ods. 2 písm. a): „a) decentralizovaného zdroja tepla využívajúceho výlučne obnoviteľné zdroje energie alebo odpadové teplo,“

	<p>existujúcich zdrojov. V neposlednom rade ide o využitie majetku (teplo v odpadovej vode a vzduchu) samotných obyvateľov domu, ktorí si za dodávku tohto tepla zaplatili a teda aj o ich ústavné právo využívať svoj majetok. Z hľadiska uvedených argumentov sa domnievame, že z dôvodu dosahovania energetických a environmentálnych cieľov Slovenska je nevyhnutné podporiť inštaláciu efektívnejších, environmentálne vhodnejších a lacnejších zdrojov tepla.</p>			
ZVVB	<p>32. Doplnenie novelizačného bodu V celom texte zákona č. 309/2009 Z.z. navrhujeme nahradiť samostatný pojem "plyn" vo všetkých tvaroch slovami "zemný plyn". Odôvodnenie: Vzhľadom na rôznu charakteristiku pôvodu „plynu“ (zemný, obnoviteľný, bioplyn) je potrebná bližšia špecifikácia terminológie.</p>	Z	ČA	Definícia zemného plynu bola spresnená.
ZVVB	<p>34. Doplnenie novelizačného bodu V celom texte zákona č. 309/2009 Z.z. navrhujeme pojem „biometán“ vo všetkých tvaroch nahradiť pojmom „obnoviteľný plyn“. Nakoľko sa pojem „biometán“ používa aj v inej legislatíve na jeho podporu, definíciu biometánu v zmysle § 2 ods. 1 písm. f) navrhujeme ponechať. Odôvodnenie V prípade uplatnenia znenia návrhu zákona by nebolo možné uviesť do plynárenskej infraštruktúry niektoré druhy plynov (napríklad vodík), aj pokiaľ by táto možnosť bola upravená v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej siete. Máme za to, že pre zjednodušenie procesu vtláčania plyných látok do plynárenskej infraštruktúry by mali byť podmienky upravené v prevádzkovom poriadku distribučnej siete. Obdobný</p>	Z	N	Práva a povinnosti účastníkov trhu s plynom rieši najmä zákon o energetike

	princíp navrhujeme aplikovať aj na vydávanie záruk pôvodu a potvrdení o pôvode, ktoré by mali byť vydávané pre obnoviteľný plyn, ktorý bude následne bližšie špecifikovaný v jednotlivých zárukách pôvodu, resp. v potvrdeniach o udržateľnosti.			
ZVVB	7. K čl. I bodu 46., § 12 ods. 4 V prvej vete za slovné spojenie „sa rozumie“ navrhujeme doplniť slovo „najmä“. Odôvodnenie: Nakoľko je možné využívať záruku pôvodu obnoviteľného plynu aj na iné účely a jej uplatnenie na preukázanie podielu alebo množstva energie z obnoviteľného plynu dodanej v energetickom mixe dodávateľa plynu koncovému odberateľovi (konkrétne napr. preukázanie uspor emisii GHG v doprave), navrhujeme zmenu textácie pridaním „najmä“.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, pretože návrh vychádza z transpozície smernice
ZVVB	28. K čl. I bodu 78., § 18I Za odsek 7 navrhujeme doplniť nový odsek 8 s nasledovným znením: „(8) Pri výpočte plnenia povinnosti referenčných hodnôt pri uvádzaní pohonných látok na trh podľa § 14a ods. 1 písm. a) sa úroveň spotreby biopalív, biokvapalín alebo palív z biomasy vyrobených z potravinárskych alebo krmovinárskych plodín, pri ktorých hrozí vysoké riziko nepriamej zmeny využívania pôdy a pri ktorých bolo pozorované významné rozšírenie oblasti výroby na pôdu s vysokými zásobami uhlíka, pokiaľ tieto palivá nie sú certifikované ako biopalivá, biokvapaliny alebo palivá z biomasy s nízkym rizikom nepriamej zmeny využívania pôdy sa znižuje na 0 %.“ Odôvodnenie: V nadväznosti na povinnosť Slovenskej republiky transponovať ustanovenia Smernice 2018/2001 požadujeme implementáciu Článku 26, ods. 2 Smernice	Z	ČA	Uvedené ustanovenie bude účinné od 1. 1. 2023

	2018/2001 v navrhovanom znení. Vzhľadom na skutočnosť, že sa dnes biopalivá vyrobené z palmového oleja v SR nepoužívajú a ich úroveň sa má znížiť na nulu, je potrebné priamo túto úroveň v zákone nastaviť.			
ZVVB	<p>3. K čl. I bodu 9., §2 ods. 4</p> <p>Za písm. f) navrhujeme vložiť nové písmená g) a h) v znení: „g) bioetanolom etanol vyrobený z biomasy h) biodieslom ester vyrobený z rastlinného oleja alebo živočíšneho tuku3ad“</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 3ad znie: STN EN Kvapalné ropné výrobky. Metylestery mastných kyselín (FAME) pre vznietové motory a na vykurovanie. Požiadavky a skúšobné metódy (656531). Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť definície bioetanolu a biodieslu z aktuálne účinného znenia zákona.</p>	Z	ČA	Pojem biodiesel bol nahradený pojmom metylester mastných kyselín.
ZVVB	<p>6. K čl. I bodu 46., § 12 ods. 2</p> <p>Za písm. h) navrhujeme vložiť nové písmená i) a j) v znení: „i) emisie skleníkových plynov zo životného cyklu na jednotku vyrobenej energie v g CO2ekv/MJ j) informácia o názvoch surovín použitých na výrobu obnoviteľného plynu.“.</p> <p>Odôvodnenie: Nakoľko pri využití obnoviteľného plynu v sektore dopravy je potrebné deklarovať emisnú stopu jednotlivých pohonných látok a informáciu o názvoch surovín použitých na výrobu obnoviteľného plynu (z dôvodu určenia jeho pokročilosti), navrhujeme túto informáciu dodať do potvrdenia o pôvode obnoviteľného plynu ako voliteľnú, na základe žiadosti výrobcu obnoviteľného plynu. Z tohto dôvodu navrhujeme do predmetného ustanovenia doplniť písmeno i).</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec zámeru predkladateľa.

<p>ZVVB</p>	<p>22. K čl. I bodu 58., § 14c ods. 4 úvodná veta Za slová: „Slovenskej republike“ navrhujeme doplniť slová: „alebo dodáva elektrinu používanú na pohon v cestných vozidlách vrátane trolejbusov“. Odôvodnenie: Jedná sa o zosúladienie povinnosti, nakoľko podľa § 14c ods. 1 má fyzická osoba alebo právnická osoba povinnosť podávať správu aj v prípade dodávania elektrickej energie používanej na pohon v cestných vozidlách vrátane trolejbusov.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Na základe prerokovania s MDV SR a MŽP SR bol §14c ods. 4 upravený a nevyžaduje sa povinnosť z dôvodu nízkeho faktora pre elektrinu v SR. Používanie elektriny v doprave automaticky spĺňa požadované úspory emisií. Rozpor odstránený</p>
<p>ZVVB</p>	<p>36. Doplnenie novelizačného bodu Znenie § 10 ods. 2 písm. a) zákona č. 309/2009 Z.z. navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „a) zabezpečiť, aby obnoviteľný plyn dodávaný do distribučnej siete zodpovedal kvalitatívnym parametrom uvedeným v technických podmienok prevádzkovateľa distribučnej siete, na ktorú je zariadenie pripojené. V prípade ak je zariadenie určené na výrobu obnoviteľného plynu z biomasy, aby maximálna emisia metánu do ovzdušia neprekročila hodnotu 1 %,“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že do plynárenskej infraštruktúry môžu byť dodávané rôzne druhy obnoviteľných plynov, považujeme za vhodnejšie určiť kvalitu konkrétneho obnoviteľného plynu separátne v rámci technických podmienok prevádzkovateľa distribučnej siete. Máme za to, že stanovenie maximálnej emisie metánu do ovzdušia je aplikovateľné len na produkciu obnoviteľného plynu z biomasy.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Bolo zapracované kompromisné znenie</p>
<p>ZVVB</p>	<p>24. K čl. I bodu 58., § 14c ods. 6 Znenie § 14c ods. 6 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Právnická osoba alebo fyzická osoba môže povinnosť podľa</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>odseku 4 splniť aj uvedením udržateľných pohonných látok, ktoré majú využitie v leteckej doprave, na trh v Slovenskej republike, ak spĺňajú kritériá trvalej udržateľnosti.“.</p> <p>Odôvodnenie: Nakoľko v prípade pohonných látok používaných v cestnej doprave je táto povinnosť limitovaná na pre uvádzanie pohonných látok na trh pre použitie v cestnej doprave, navrhujeme aplikovať danú podmienku aj pre udržateľné pohonné látky s využitím v leteckej doprave. Týmto sa zároveň zamedzuje riziku viacnásobného započítania udržateľnej pohonnej látky vo viacerých krajinách.</p>			
ZVVB	<p>29. K čl. I bodu 80., § 19b ods. 1 písm. a) Znenie písm. a) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „a) kritériá udržateľnosti a úspory emisií skleníkových plynov pre biopalivá, biokvapaliny, palivá z biomasy, palivá vyrobené z recyklovaného uhlíka a kvapalnú alebo plynnú palivá vyrobené z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu a limitné hodnoty pre emisie skleníkových plynov z pestovania poľnohospodárskych surovín pri zachovaní kritérií trvalej udržateľnosti,“. Odôvodnenie: Palivá vyrobené z recyklovaného uhlíka a kvapalnú alebo plynnú palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu nemajú v súčasnej právnej úprave definované kritériá udržateľnosti. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby MŽP všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovilo kritériá udržateľnosti aj predmetných palív.</p>	Z	A	
ZVVB	<p>11. K čl. I bodu 58., § 14a ods. 2 písm. d) Znenie písm. d) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „d) dodanie stlačeného zemného plynu alebo skvapalneného</p>	Z	ČA	Dodanie na trh v prípade CNG a LNG bolo jednoznačnejšie zadefinované v spolupráci s MF SR bude sa

	zemného plynu do dopravných prostriedkov,“. Odôvodnenie: Zemný plyn používaný v doprave ako pohonná látka je distribuovaný rovnakou plynárenskou infraštruktúrou ako pre použitie v iných sektoroch. Jednoznačným preukázaním jeho využitia v doprave je dodávka do CNG, resp. LNG staníc. Z tohto dôvodu navrhujeme doplniť predmetné ustanovenie o bližšiu špecifikáciu odberného miesta. Navrhované určenie uvádzania pohonnej látky na trh je aktuálne používané pri nabíjacej infraštruktúre elektrických vozidiel, nakoľko trh s elektrinou sa vyznačuje obdobnými charakteristikami ako trh so zemným plynom.			vzťahovať na osobu platiacu SD z CNG
ZVVB	9. K čl. I bodu 50., § 12aa ods. 5 písm. d) Znenie písm. d) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „d) vykonávanie auditu podľa podmienok a v intervaloch určených prevádzkovateľom distribučnej siete, do ktorej je zariadenie na výrobu obnoviteľného plynu pripojené v jeho prevádzkovom poriadku.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že prevádzkovateľ distribučnej siete zodpovedná za množstvá komodity v distribučnej sieti, vidíme ako vhodnejšie, aby audit zabezpečoval prevádzkovateľ distribučnej siete. Prevádzkovateľ registra je v prípade lokálnej distribučnej siete iná osoba ako v prípade distribučnej siete.	Z	N	MH SR preferuje vykonávanie auditu subjektom, ktorý vydáva záruky pôvodu
ZVVB	12. K čl. I bodu 58., § 14a ods. 2 písm. e) Znenie písm. e) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „e) obchodné dodanie obnoviteľného plynu do dopravných prostriedkov,“. Odôvodnenie: Nakoľko obnoviteľný plyn je možné dodať rovnakou plynárenskou infraštruktúrou ako zemný	Z	ČA	Dodanie na trh v prípade CNG a LNG bolo jednoznačnejšie zadefinované v spolupráci s MF SR bude sa

	<p>plyn, pre jednoznačné rozlíšenie pôvodu produktu je potrebná záruka pôvodu obnoviteľného plynu. Máme za to, že najefektívnejšie preukázanie využitia obnoviteľného plynu v doprave je obchodná dodávka komodity do dopravných prostriedkov. Fyzické dodanie je podmnožina obchodného dodania. Navrhované určenie uvádzania pohonnej látky na trh je aktuálne používané pri nabíjacej infraštruktúre elektrických vozidiel, nakoľko trh s elektrinou vyrobenou z obnoviteľných zdrojov sa vyznačuje obdobnými charakteristikami ako trh s obnoviteľným plynom.</p>			<p>vzťahovať na osobu platiacu spotrebnú daň z CNG.</p>
--	--	--	--	---