**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti) v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 85 /49 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 85 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 40 /23 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 18 /11 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 27 /15 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Klub 500 | 19 (0o,19z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 5 (2o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Republiková únia zamestnávateľov | 10 (2o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Slovak Business Agency | 7 (3o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 6 (0o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Verejnosť | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Združenie podnikateľov Slovenska | 9 (2o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Slovenská informačná služba | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 85 (36o,49z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **Klub 500** | **K § 44, ods. 2** Navrhujeme nasledovné znenie: Podmienky ustanovené týmto zákonom sa nevzťahujú na zamestnanca prevádzkovateľa, ktorý vzhľadom na svoje pracovné zaradenie nie je poverovaný výkonom fyzickej ochrany a pátrania. Odôvodnenie: Zúženie okruhu zamestnancov napr. o zamestnancov administratívy (ekonóm, personalista a pod.), ktorí nie sú poverovaní výkonom fyzickej ochrany, alebo pátrania, ale s informáciami, týkajúcimi sa bezpečnostnej služby prichádzajú do styku (napr. faktúry). Máme za to, že u nich nie je dôvod, aby spĺňali podmienky, podľa zákona č. 473/2005 Z.z.  | Z | A | Na základe rokovania bude ustanovenie § 42 ods. 2 upravené v zmysle pripomienky. |
| **Klub 500** | **K § 31, ods. 1, písm. a)** Navrhujeme nasledovné znenie: a) ak prestane fyzická osoba, ktorá je jediným štatutárnym orgánom právnickej osoby alebo jeho jediným členom, jediným prokuristom, jediným vedúcim organizačnej zložky podniku, jediným splnomocnencom prevádzkovateľa, jediným vedúcim podniku zahraničnej právnickej osoby alebo jediným zodpovedným zástupcom, spĺňať podmienky ustanovené v § 11 ods. 1 písm. a), c) až g), najdlhšie na dva mesiace odo dňa, keď prestala spĺňať uvedené podmienky. Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť/doplniť, že sa to týka prípadov, ak jediný štatutár, .... prestane spĺňať požadované podmienky. Ostatní štatutári, ... podmienky spĺňajú a nie je dôvod na pozastavenie prevádzkovania bezpečnostnej služby. Zároveň navrhujeme zjednotenie lehoty s § 31a na dva mesiace.  | Z | N | Na základe rokovania bude uvedené znenie ponechané v aktuálnom účinnom znení. Všetky osoby zastávajúce určené funkcie v rámci právnických osôb budú aj naďalej spĺňať uvedené podmienky. |
| **Klub 500** | **K § 31a, ods. 1, písm. a)** Navrhujeme nasledovné znenie: a) ak fyzická osoba, ktorá je jediným štatutárnym orgánom právnickej osoby alebo jeho jediným členom, jediným prokuristom, jediným vedúcim organizačnej zložky podniku, jediným vedúcim podniku zahraničnej právnickej osoby alebo jediným splnomocnencom prevádzkovateľa, prestane spĺňať podmienky ustanovené v § 11a ods. 1 písm. a), c) až g) najdlhšie na dva mesiace odo dňa, keď prestala spĺňať uvedené podmienky, Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť/doplniť, že sa to týka prípadov, ak jediný štatutár, .... prestane spĺňať požadované podmienky. Ostatní štatutári, ... podmienky spĺňajú a nie je dôvod na pozastavenie prevádzkovania bezpečnostnej služby.  | Z | N | Na základe rokovania bude uvedené znenie ponechané v aktuálnom účinnom znení. Všetky osoby zastávajúce určené funkcie v rámci právnických osôb budú aj naďalej spĺňať uvedené podmienky. |
| **Klub 500** | **K § 20, ods. 2** Navrhujeme prvú vetu ponechať. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať povinnosť vyrozumievania osoby z dôvodu jej právnej istoty a konkretizácie dôvodov, pre ktoré nebol preukaz odbornej spôsobilosti vydaný. Nemyslíme si, že administratívna náročnosť tohto vyrozumievania je neprimeraná. Tvrdenie navrhovateľa o dôvodoch vypustenia prvej vety nepovažujeme za správne, pretože napr. môže dôjsť k pochybeniu ministerstva pri posudzovaní dôvodov na nevydanie preukazu (nesprávne vyhodnotenie lehoty uvedenej v § 14, ods. 1, písm. c), alebo k situácii, že sa ministerstvo rozhodne nevydať preukaz z dôvodu nespoľahlivosti podľa § 14, ods. 1, písm.f). O tomto sa uchádzač nemá ako dozvedieť, nemôže sa brániť, nevie akú podmienku spoľahlivosti má splniť a ako preukazovať jej splnenie a kedy môže požiadať o preukaz.  | Z | A |  |
| **Klub 500** | **K navrhovanému § 29 ods.7** Navrhujeme slová „od tejto zmeny" nahradiť slovami „odo dňa, ako sa o tejto skutočnosti dozvedel". Odôvodnenie: U právnickej osoby (§ 12 a 12a) nie všetky osoby sú zamestnancami (napr. fyzická osoba, ktorá má najmenej 15 % majetkový podiel v právnickej osobe) a nemajú povinnosti podľa § 45 a 46 týkajúce sa bezúhonnosti a spoľahlivosti. Ak neoznámia prevádzkovateľovi tieto skutočnosti, tak prevádzkovateľ objektívne nemá možnosť tieto údaje zistiť a oznámiť ich „najneskôr do 15 dní od tejto zmeny". Preto navrhujeme, aby povinnosť prevádzkovateľa bola ustanovená na „... najneskôr do 15 dní odo dňa, ako sa o tejto skutočnosti dozvedel".  | Z | N | Na základe rokovania bol rozpor odstránený. Navrhované znenie bude ponechané. |
| **Klub 500** | **K § 40, ods. 1, písm a)** Navrhujeme úpravu vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovanú úpravu považujeme za zbytočnú, nakoľko ide o údaje, ktoré ministerstvo o každom prevádzkovateľovi, ktorý predkladá správu o činnosti bezpečnostných služieb, má.  | Z | A |  |
| **Klub 500** | **K navrhovanému § 40, ods. 1, písm. c)** Navrhujeme úpravu vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovateľ zmeny uvádza, že ide o „spresňovanie povinných údajov poskytovaných prevádzkovateľom bezpečnostnej služby", bez toho, aby uviedol, aký je dôvod na takúto zmenu. Doposiaľ bol uvádzaný len počet objektov pripojených na prevádzkovaný poplachový systém, zoznam chránených objektov je taká zásadná zmena, ktorá by mala byť dôsledne odôvodnená, aby sa vyvrátili pochybnosti o skutočnom dôvode takejto úpravy. V navrhovanej prílohe k vyhláške je pri zozname chránených objektov stĺpec „počet zamestnancov". Akých zamestnancov? (stála prítomnosť v chránenom objekte v jednej pracovnej zmene/celkom?; čo v prípadoch objektov zabezpečených poplachovým systémom? Budú to zamestnanci v zásahovej skupine, alebo obsluhujúci pult centralizovanej ochrany?...). Údaj o počtoch zamestnancov pri tejto zmene považujeme za nič nehovoriaci a zbytočný údaj.  | Z | ČA | Na základe rokovania bude písmeno c) upravené tak, aby sa povinnosť viesť zoznam chránených objektov a chránených miest vzťahoval len na prípady, keď je fyzická ochrana objektov vykonávaná osobne priamo na mieste, teda nie prostredníctvom pultov centrálnej ochrany. |
| **Klub 500** | **K § 14 ods. 1**Navrhujeme v § 14 ods. 1 vypustiť písmená a) a d). Doterajšie písmená b), c), e), f) označiť ako a), b), c), d). Odôvodnenie: Ustanovenie § 14, ods. 1, písm. a) – formulácia „preukázateľne nadmerne požíva alkoholické nápoje alebo preukázateľne požíva iné návykové látky" je príliš všeobecná, subjektívna a nie je objektívne merateľná. Pre posúdenie spoľahlivosti v tejto oblasti postačuje jestvujúce písm. b), kde už ide o rozhodnutie príslušného orgánu o priestupku na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami. Ustanovenie §14, ods.1, písm. d), teda nespoľahlivosť osoby len na základe trestného stíhania za úmyselný trestný čin, považujeme za neprimerané, nakoľko podľa nášho názoru je v rozpore s princípom prezumpcie neviny. Trestné stíhanie sa nemusí skončiť len odsúdením, ale môže dôjsť napr. podľa § 214 Trestného poriadku k postúpeniu veci alebo podľa § 215 Trestného poriadku k zastaveniu trestného stíhania. V súčasnosti samotné trestné stíhanie osoby, ktorá je držiteľom preukazu odbornej spôsobilosti, za úmyselný trestný čin má napr. ten následok, že prevádzkovateľ nesmie, v zmysle § 44 tohto zákona, takúto osobu zamestnávať a teda je povinný s takouto osobou rozviazať pracovný pomer. Z praktického hľadiska, ak prevádzkovateľ so zamestnancom skončí pracovný pomer (otázna je forma skončenia pracovného pomeru) vo väčšine prípadov nemôže a spravidla ani nebude čakať na výsledok trestného stíhania a na pracovnú pozíciu, ktorá sa uvoľnila, príjme iného zamestnanca. Takéto prísne ustanovenie nemá obdobu napr. ani v prípade zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v platnom znení, kde je v § 14, ods. 3 uvedené ako kritérium nespoľahlivosti právoplatné odsúdenie pre trestný čin na nepodmienečný trest odňatia slobody alebo právoplatné odsúdenie za úmyselný trestný čin. Trestné stíhanie by mohlo byť dôvodom na dočasné pozbavenie výkonu (štátnej služby), obdobne ako pri zákone č. 73/1998 Z.z., ale Zákonník práce takýto inštitút nepozná. Máme za to, že ak by sa rovnako prísne, ako u zamestnancov bezpečnostnej služby (aj vrátnik na roľníckom družstve), postupovalo u polície, nemohli by obvinení policajti NAKA pracovať a museli by byť prepustení, rovnako bývalý policajný prezident bol vo funkcii trestne stíhaný a tiež napr. súčasný guvernér NBS by musel skončiť, a pod. Ak existuje dôvod, aby boli zamestnanci SBS posudzovaní v tejto oblasti výrazne prísnejšie, považujeme za potrebné ten dôvod jasne konkretizovať. Podľa nášho názoru, taký dôvod neexistuje. Ak má polícia pri zamestnancovi SBS, ktorý je stíhaný za úmyselný trestný čin, záujem, aby nevykonával činnosti podľa tohto zákona, môže na to iniciatívne využiť ustanovenie § 14 ods. 1, písm. f) a rozhodnúť a rozhodnutie primerane odôvodniť. | Z | N | Na rozporovom konaní pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky. |
| **Klub 500** | **K § 15 ods. 1**Navrhujeme v § 15 ods. 1 na koniec druhej vety doplniť text: „iba ak tak určí lekár, ktorý potvrdzuje zdravotnú spôsobilosť“. Odôvodnenie: Požadovať vyšetrenie u psychológa, ktoré by bolo súčasťou posúdenia zdravotnej spôsobilosti, by malo byť oprávnením lekára a nie jeho povinnosťou, rovnako ako je to v ods. 2. Ak lekár pri posudzovaní zdravotnej spôsobilosti nezistí dôvody na psychologické vyšetrenie pacienta, mal by mať možnosť nepožadovať posudok. Vypracovanie psychologického posudku je naviac časovo aj finančne náročné (cca 80 až 100,-€), čo je pri záujemcovi o zamestnanie v segmente bezpečnostných služieb vysoká čiastka. Znenie nie je jednoznačné a v praxi sa stáva, že uchádzači o zamestnanie nosia psychologické posudky zamestnávateľovi, pre ktorého by malo byť záväzné len vyjadrenie lekára, ktorý posudzuje zdravotnú spôsobilosť osoby a ktorý v posudku uvedie, či je alebo nie je spôsobilá. Máme za to, že uvedený text by mal byť upravený tak, aby bol jasný.  | Z | N | Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky ako od zásadnej. Vzhľadom na rozsah oprávnení, ktoré zákon priznáva, považujeme za potrebné, aby bolo psychologické vyšetrenie povinne súčasťou lekárskeho posudku pri prvom preukazovaní zdravotnej spôsobilosti.  |
| **Klub 500** | **K § 15 ods. 2**Navrhujeme v § 15 ods. 2 v prvej vete vypustiť text: „každé dva roky" a nahradiť ho textom „každých desať rokov" Odôvodnenie: Lehota dvoch rokov je podľa nášho názoru neprimerane krátka. Vychádzajúc z iných osobitných predpisov, napr. zákon č.190/2003 Z. z. zákon o strelných zbraniach a strelive je lehota, v ktorej je držiteľ zbrojného preukazu povinný predložiť potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti stanovená na desať rokov. Vychádzajúc z poznatkov z praxe, drvivá väčšina zamestnancov SBS vykonáva prácu aj v noci a teda sú povinní podrobovať sa zdravotnej prehliadke minimálne raz za rok, čiže ich zdravotný stav je pravidelne monitorovaní. Navrhujeme, aby bola ustanovená v §15 ods. 2 desaťročná lehota, ak nie je v záveroch predchádzajúceho lekárskeho posudku ustanovená kratšia lehota. | Z | N | Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky ako od zásadnej. Vzhľadom na vykonávané činnosti podľa tohto zákona považujeme lehotu dvoch rokov za primeranú. |
| **Klub 500** | **K navrhovanému § 44, ods. 1** Navrhujeme vypustiť slovo „zamestnávať" a nahradiť ho slovami „poverovať výkonom fyzickej ochrany a pátrania". Odôvodnenie: Toto ustanovenie úzko súvisí s nasledovnými ustanoveniami (§45, §46 a §46a), podľa ktorých je prevádzkovateľ povinný vyžiadať od zamestnanca a zamestnanec je následne povinný predložiť prevádzkovateľovi doklady preukazujúce jeho bezúhonnosť, spoľahlivosť a zdravotnú spôsobilosť, pričom prevádzkovateľ nesmie v zmysle § 44 zamestnávať osobu, ktorá nie je bezúhonná, spoľahlivá alebo zdravotne spôsobilá, v opačnom prípade sa vystavuje riziku spáchania správneho deliktu v zmysle §91, ods.1, písm. c) a e). Môže nastať situácia, kedy by prevádzkovateľ vyzval zamestnanca, aby predložil doklady, ale zamestnanec, aj keby ich predložiť chcel, tak ich predložiť nevie. Môže ísť o prípady, keď je zamestnanec na materskej/rodičovskej dovolenke, prípadne je dlhodobo práceneschopný a v požadovanej lehote nie je schopný doklady predložiť. V takomto prípade by ho, podľa súčasného znenia zákona, nemal prevádzkovateľ „zamestnávať", čo je v rozpore so zákonom č. 311/2001 Z. z. Zákonníkom práce v platnom znení. Podobne je to aj v prípadoch, ak podľa súčasnej právnej úpravy stratí zamestnanec spoľahlivosť, pretože je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin (§ 14, ods. 1, písm.d). Podľa zákona ho prevádzkovateľ nemôže zamestnávať, ale reálne prevádzkovateľ musí dodržiavať aj iné zákony a na skončenie pracovného pomeru môže použiť len príslušné ustanovenia Zákonníka práce. Ak by nedošlo k dohode so zamestnancom, prípadne by nebol zamestnanec v skúšobnej dobe, do úvahy pripadajú len výpoveď (§ 61 a nasl. Zákonníka práce), alebo okamžité skončenie pracovného pomeru (§ 68 a nasl. Zákonníka práce). Ani tie však neumožňujú splniť podmienku zákona č. 473/2005 Z.z. okamžite, resp. vôbec nezamestnávať zamestnanca. Pri okamžitom skončení pracovného pomeru by museli byť splnené podmienky podľa § 68, ods. 1 Zákonníka práce, teda zamestnanec by musel byť právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin (čo ešte evidentne nie je), alebo by musel závažným spôsobom porušiť pracovnú disciplínu. Skutok, za ktorý je zamestnanec trestne stíhaný, sa mohol stať počas jeho výkonu práce, čo by mohlo byť považované za závažné porušenie pracovnej disciplíny, ale mohlo k nemu dôjsť aj mimo práce a v takom prípade s ním nie je možné okamžite skončiť pracovný pomer (príklad: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky pri vedení motorového vozidla v práci, alebo v druhom prípade na dovolenke). V konečnom dôsledku aj okamžité skončenie pracovného pomeru má svoje postupy a lehoty a napr. bez prerokovania so zástupcami zamestnancov, je neplatné. Kým zamestnávateľ získa vyjadrenie zástupcov zamestnancov a kým zamestnancovi doručí písomné oznámenie o okamžitom skončení pracovného pomeru, uplynie nejaký čas, počas ktorého je zamestnanec stále v pracovnom pomere a zamestnávateľ/prevádzkovateľ, v riziku sankcie za porušenie zákona o SBS, pretože zamestnáva osobu, ktorú by nemal. Výpoveď môže dať zamestnávateľ podľa § 63, ods. 1, písm. d), bod.1 Zákonníka práce, čo by mohol byť prípad, ak by zamestnanec stratil spôsobilosť, avšak je potrebné dodržať výpovednú dobu (podľa odpracovaných rokov), počas ktorej je zamestnanec stále zamestnaný a zamestnávateľ/prevádzkovateľ opäť v riziku sankcie za porušenie zákona o SBS, pretože zamestnáva osobu, ktorú by nemal. Preto navrhujeme formuláciu „poverovať výkonom fyzickej ochrany a pátrania", kedy bude zamestnanec naďalej zamestnávaný, ale nebude poverovaný výkonom fyzickej ochrany a rozpor so Zákonníkom práce nenastane. Platí však to, čo sme uviedli v pripomienke k § 14 ods. 1 a celú úpravu spojenú s nespoľahlivosťou pri trestnom stíhaní za úmyselný trestný čin považujeme za nesprávnu.  | Z | N | Na základe navrhnutých a pripomienkujúcim subjektom odsúhlasených zmien v § 44 ods. 2 pripomienkujúci subjekt nepožaduje vykonanie zmien v § 44 ods. 1.  |
| **Klub 500** | **K § 19, ods. 3** Navrhujeme, aby § 19, ods. 3 znel: „Skúšku typu S ani odbornú prípravu podľa tohto zákona okrem § 20a ods. 3 a § 90 ods. 2 nemusí vykonať osoba, ktorá a) získala vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, alebo b) získala vzdelanie v študijnom odbore v oblasti bezpečnostných služieb a c) bola príslušníkom ozbrojeného bezpečnostného zboru najmenej päť rokov a od skončenia služobného pomeru do podania žiadosti o vydanie preukazu podľa § 20 ods. 1 neuplynulo viac ako päť rokov.“. Odôvodnenie: Ak nemusí v zmysle ustanovení § 19 ods.4, písm. a) tohto zákona skúšku typu P ani odbornú prípravu vykonať osoba, ktorá získala vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, logicky by tak malo byť podľa nášho názoru aj v prípade § 19, ods. 3, nakoľko preukaz typu P je v zmysle ustanovení tohto zákona hierarchicky vyššie postavený než preukaz typu S (ak som držiteľom preukazu typu P, nemusím byť držiteľom preukazu typu S na to, aby som mohol vykonávať činnosti, ktoré je oprávnený vykonávať držiteľ preukazu typu S, opačne to však nie je možné).  | Z | N | Po prerokovaní problematiky na rokovaní ustúpil pripomienkujúci subjekt od pripomienky. |
| **Klub 500** | **K § 19, ods.5** Navrhujeme, aby § 19, ods. 5 bol doplnený o písm. c), ktoré znie: „c) získala vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa alebo tretieho stupňa v študijnom odbore právo". Odôvodnenie: Podľa nášho názoru, ak nemusí v zmysle ustanovení § 19 ods. 5, písm. b) odbornú prípravu na skúšku typu P vykonať osoba, ktorá získala vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v oblasti bezpečnostných služieb, rovnako by tak malo byť aj v prípade osoby, ktorá získala vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa alebo tretieho stupňa v študijnom odbore právo. Vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo svojím rozsahom a náročnosťou v oblasti trestného práva, pracovného práva, správneho práva a pod. prekračuje úroveň štúdia v oblasti bezpečnostných služieb.  | Z | A |  |
| **Klub 500** | **K § 17, ods. 2 a všetky ostatné, kde sa „bezpečnostná prax v ozbrojenom zbore“ mení na „bola príslušníkom ozbrojeného bezpečnostného zboru“** Požadujeme ponechať v doterajšom znení, prípadne úplne zrušiť výnimky pre bývalých príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov, ktoré sa týkajú absolvovania odbornej prípravy alebo získania preukazu odbornej spôsobilosti. Nepovažujeme za správne, že sa zjednodušujú podmienky pre všetkých príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov bez ohľadu na to, či vykonávali bezpečnostnú prax, tak ako je definovaná v zákone. Máme za to, že v skutočnosti dôjde k tomu, že niektorí bývalí príslušníci ozbrojených bezpečnostných zborov, ktorí žiadnu bezpečnostnú prax nevykonávali a žiadne bezpečnostné návyky nikdy nemali, budú zvýhodnení oproti iným, ktorý musia absolvovať odbornú prípravu (značné finančné náklady) a musia absolvovať skúšku odbornej spôsobilosti. Takto je to upravené v celom zákone, ktorý je, v niektorých častiach, zjednodušene povedané „zákonom policajtov pre policajtov", súčasných, aj tých na výsluhovom dôchodku.  | Z | A |  |
| **Klub 500** | **K navrhovanému § 20a, ods. 4** V § 20a ods. 4 za slovo „ministerstvu" navrhujeme vložiť slová „alebo ktorémukoľvek útvaru policajného zboru". Odôvodnenie: Navrhujeme zmeniť na možnosť odovzdať neplatný preukaz ktorémukoľvek útvaru PZ. To je skutočná dostupnosť pri osobnom odovzdaní, nie krajské riaditeľstvo. Odovzdanie neplatného preukazu na krajské riaditeľstvo prakticky nič nerieši, pretože v takom prípade je v mnohých prípadoch výhodnejšie zaslať neplatný preukaz poštou. Pre osobné doručenie nie je podstatný rozdiel medzi ministerstvom a krajským riaditeľstvom, ale ktorýkoľvek útvar policajného zboru je prístupný každému. Máme za to, že pre políciu nemôže byť problém informovať ministerstvo o odovzdaní neplatného preukazu a doručiť mu ho.  | Z | A |  |
| **Klub 500** | **K § 45, ods. 1** V § 45 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Ak má prevádzkovateľ dôvodnú pochybnosť o bezúhonnosti zamestnanca, je oprávnený vyžiadať od zamestnanca doklady a čestné vyhlásenia preukazujúce bezúhonnosť podľa § 13 ods. 3 nie staršie ako tri mesiace aj mimo lehoty uvedenej v druhej vete tohto odseku." Odôvodnenie: Ak má prevádzkovateľ vedomosť/podozrenie o tom, že jeho zamestnanec pravdepodobne nespĺňa podmienku bezúhonnosti, nemá v zmysle platných ustanovení tohto zákona možnosť požiadať ho o doklady a čestné vyhlásenia preukazujúce zamestnancovu bezúhonnosť (okrem prípadu „každé dva roky"). Aj keď je zamestnanec povinný neodkladne hlásiť prevádzkovateľovi každú zmenu skutočností rozhodujúcich na posúdenie bezúhonnosti, môže nastať situácia, že tak neurobí. Prevádzkovateľ by mal mať možnosť kedykoľvek, nielen každé dva roky, žiadať o predloženie dokladov v prípade, ak má pochybnosti.  | Z | N | Vzhľadom na pripravovaný nový zákon o registri trestov, ktorý sa aktuálne nachádza vo fáze vyhodnocovania medzirezortného pripomienkového konania a ktorý obsahuje aj novelu § 45 zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti) pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky. |
| **Klub 500** | **K § 45, ods. 2** V § 45 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Zamestnanec je povinný prevádzkovateľovi predložiť doklady a čestné vyhlásenia preukazujúce bezúhonnosť podľa § 13 ods. 3 nie staršie ako tri mesiace aj mimo lehoty uvedenej v druhej vete tohto odseku ak si tieto od neho prevádzkovateľ vyžiada.“ Odôvodnenie: Ak má prevádzkovateľ vedomosť/podozrenie o tom, že jeho zamestnanec pravdepodobne nespĺňa podmienku bezúhonnosti, nemá v zmysle platných ustanovení tohto zákona možnosť požiadať ho o doklady a čestné vyhlásenia preukazujúce zamestnancovu bezúhonnosť (okrem prípadu „každé dva roky“). Aj keď je zamestnanec povinný neodkladne hlásiť prevádzkovateľovi každú zmenu skutočností rozhodujúcich na posúdenie bezúhonnosti, môže nastať situácia, že tak neurobí. Prevádzkovateľ by mal mať možnosť kedykoľvek, nielen každé dva roky, žiadať o predloženie dokladov v prípade, ak má pochybnosti.  | Z | N | Vzhľadom na pripravovaný nový zákon o registri trestov, ktorý sa aktuálne nachádza vo fáze vyhodnocovania medzirezortného pripomienkového konania a ktorý obsahuje aj novelu § 45 zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti) pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky. |
| **Klub 500** | **K navrhovanému § 54, ods. 1** V § 54 ods. 1 sa vypúšťa písm. d) a e) a v písm. g) sa vypúšťajú slová „ a podpis". Odôvodnenie: Súčasná právna úprava § 54 ods.1, písm. d) e) a g) je podľa nášho názoru v rozpore zo zásadami ochrany osobných údajov. Svoj názor opierame aj o pripravovanú novelu zákona o Policajnom zbore, v ktorej má dôjsť k vypusteniu preukazovania sa príslušnosti k policajnému zboru prostredníctvom menovky policajta. Máme zato, že na identifikáciu zamestnanca prevádzkovateľa postačuje, ak na identifikačnom preukaze budú uvedené len nami navrhované údaje. Podpis prevádzkovateľa na identifikačnom preukaze môže byť zneužiteľný, napr. v prípade straty identifikačného preukazu a jeho prítomnosť na identifikačnom preukaze nie je vôbec podstatná.  | Z | N | Vzhľadom na to, že na rozporovom konaní nedošlo k dohode, rozpor nebol odstránený. Ministerstvo trvá na ponechaní súčasného stavu a považuje ponechanie uvedených údajov na preukaze za potrebné. |
| **Klub 500** | **K navrhovanému § 50, ods. 2** V navrhovanom texte vždy za slová „vecný bezpečnostný prostriedok" doplniť slová „ , alebo hmaty a chvaty sebaobrany“. Odôvodnenie: Vykonať zásah voči fyzickej osobe, napr. pri vyvedení nepovolanej osoby z chráneného objektu, alebo chráneného miesta (navrhovaný § 50, ods. 4, písm. k) nie je prakticky možné, ak nie je zamestnanec oprávnený použiť niektorý z hmatov, alebo chvatov sebaobrany. Navrhovaný text túto možnosť umožňuje.  | Z | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I**1. V Čl. I úvodnej vete odporúčame slová „a zákona č. 73/2020“ nahradiť slovami „zákona č. 73/2020 Z. z. a zákona č. 310/2021 Z. z.“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 66**2. V Čl. I bode 66 odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmene“. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete doplniť poslednú novelu - zákon č. 310/2021 Z. z., v bode 8 úvodnej vete slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“, v bode 15 úvodnej vete slová „odsek 13“ nahradiť slovami „odsek 11“, v bode 18 § 20 ods. 3 slovo „kópiou“ nahradiť slovom „kópiu“, v bode 33 slová „telefonický kontakt“ nahradiť slovami „telefónne číslo“, v súvislosti s vypustením písmena j) v § 40 ods. 2 v bode 34 je potrebné do návrhu zákona vložiť nový novelizačný bod v tomto znení: „V § 67 sa vypúšťajú slová „§ 40 ods. 2 písm. j),“.“, v bode 41 poznámke pod čiarou k odkazu 28a jednotlivé citácie zoradiť chronologicky, v bode 46 § 54 ods. 2 slovo „a“ nahradiť slovom „s“, bod 49 preformulovať takto: „49. V § 62 ods. 2 sa slová „päť nasledujúcich rokov“ nahrádzajú slovami „tri nasledujúce roky“.“, v bode 58 § 80 ods. 2 slová „alebo kontroly“ nahradiť slovami „alebo orgánu kontroly“, v bode 60 § 81 ods. 1 písm. e) slovo „adresu“ nahradiť slovom „adresa“, v bode 68 slová „pripája čiarka a“ nahradiť slovami „čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa“, v § 89 ods. 1 písm. b) vložiť nad slová „osobitného predpisu“ odkaz na príslušný právny predpis vrátane poznámky pod čiarou k tomuto odkazu). | O | ČA | Vzhľadom na rozdielny čas nadobudnutia účinnosti bodov, ktoré upravujú § 19 ods. 13 je navrhované označenie odseku 13 v novelizačnom bode potrebné. Pojem "telefonický kontakt" je bežne používaný pojem aj v iných právnych predpisoch.  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) v časti 10. Poznámky je uvedené, že „Elektronizácia skúšky bude nahrádzať priebeh pôvodnej skúšky pozostávajúcej z písomného testu a ústnej skúšky, pričom koncový výstup bude slúžiť výlučne ako podklad pre ministerstvo, na základe ktorého bude úspešným uchádzačom vydaný preukaz odbornej spôsobilosti. Táto legislatívna zmena bude mať pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti, pričom na jej zavedenie bude potrebné vynaložiť finančné prostriedky v rámci schválených limitov.“. V doložke vplyvov je však označený žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. Podotýkame, že aj keď budú potrebné finančné prostriedky vynaložené v rámci schválených limitov, nejde o „žiadny vplyv“ na rozpočet verejnej správy, ale o negatívny, rozpočtovo krytý vplyv. V tejto súvislosti je potrebné vypracovať Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu s kvantifikáciou legislatívnych zmien, z ktorej bude vyplývať negatívny, rozpočtovo krytý vplyv. Ak kvantifikácia nie je možná, žiadame uviesť dôvod v doložke vplyvov časti 10. Poznámky.  | Z | A | Doložka vplyvov bola upravená. Návrh nebude vyžadovať finančné prostriedky. |
| **MHSR** | **K vplyvom a Analýze na podnikateľské prostredie**Je potrebné konštatovať, že v prípade akceptovania a zapracovania vecných pripomienok k vlastnému materiálu bude potrebné upraviť Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Pripomienky k vlastnému materiálu sa priamo dotýkajú vplyvov na podnikateľské prostredie. Ich zapracovaním by sa odstránili náklady, ktoré predkladaný materiál zakladá, čo je nutné premietnuť následne aj do príslušnej analýzy. | O | A |  |
| **MHSR** | **K vplyvom a Analýze na podnikateľské prostredie**Odporúčame predkladateľovi priložiť Kalkulačku nákladov. Odôvodnenie: Podľa aktuálnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je Kalkulačka nákladov povinnou súčasťou Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, o čom bol predkladateľ informovaný aj v rámci konzultácií k predloženému materiálu. | O | A |  |
| **MHSR** | **K Vlastnému materiálu, čl. I, bod 46**V návrhu zákona žiadame vypustiť v čl. I bod 46, ktorý sa týka rozšírenia povinnosti pre prevádzkovateľa evidovať prevzatie identifikačného preukazu vrátane uvedenia dátumu jeho prevzatia osobou a jej podpisom. Odôvodnenie: Na základe podnetov od podnikateľov, uvedený bod nie je možné zrealizovať, nakoľko evidencia osôb sa vedie v sídle spoločnosti, kde personálne oddelenie spolu so zaevidovaním nového zamestnanca zároveň vypíše a zaeviduje identifikačný preukaz na základe pracovnej zmluvy. SBS majú objekty po celej SR a nie je preto možné, aby pracovník, napr. z Košíc alebo Bratislavy prišiel do Žiliny len podpísať prevzatie identifikačného preukazu. | Z | N | Vzhľadom na povinnosť prevádzkovateľa vydať identifikačný preukaz považujeme za vhodné, aby jeho vydanie a prevzatie bolo preukázateľné. Toto prevzatie sa nemusí uskutočniť v sídle spoločnosti, ale kdekoľvek, kde ho zamestnanec prevezme. Potvrdenie o jeho prevzatí sa následne uloží v evidencii. Pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke.  |
| **MHSR** | **K Vlastnému materiálu, čl. I, bod 31, § 40 ods. 1 nové písm. c) a d)** Žiadame predkladateľa prehodnotiť a odôvodniť navrhovanú právnu úpravu v novelizačnom bode 31, konkrétne požiadavku, aby Správa o činnosti bezpečnostnej služby obsahovala ďalšie dodatočné údaje. Odôvodnenie: Úprava neprimerane zvyšuje administratívnu a ekonomickú záťaž podnikateľov. V niektorých prípadoch môže ísť až o stovky zmlúv, ktoré by podľa navrhovaného znenia bolo nutné odovzdať v papierovej podobe. Taktiež to môže predstavovať bezpečnostné riziko plynúce z potenciálneho úniku dát o lokácii a vlastnostiach zabezpečenia dotknutých objektov. | Z | ČA | Ustanovenia boli upravené.  |
| **MHSR** | **K Vlastnému materiálu, čl. I, bod 2, § 8 písm. r)**Žiadame predkladateľa vypustiť druhý novelizačný bod a ponechať pôvodné znenie, nakoľko toto znenie jednoznačne definuje verejný priestor. Odôvodnenie: Pri navrhovanom znení je verejný priestor definovaný kontaktom osoby poverenej výkonom strážnej služby na vstupe do chráneného objektu, pričom niektoré vstupy do chráneného objektu môžu byť iba služobné, prípadne iného servisného charakteru. Navrhované znenie smeruje k tomu, že osoba, ktorá sa pokúsi vstúpiť do objektu na inom mieste než na to určenom, určí charakter takéhoto miesta ako miesto vstupu a teda verejne prístupné miesto. Vyššie uvedené zvyšuje bezpečnostné riziko chráneného objektu. | Z | A |  |
| **MIRRI SR** | **Nad rámec zákona**V § 14 ods. 1 písm. a) navrhujeme vložiť za slovo "nápoje" slová "omamných látok, psychotropných látok a prípravkov". Odôvodnenie: Navrhujeme používať terminológiu ustálenú v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, napr. zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **Nad rámec zákona**V § 50 ods. 4 písm. a) navrhujeme vložiť definíciu procesu nakladania s odobratými predmetmi pri vstupe do chráneného objektu a miesta. Odôvodnenie: Z predmetného ustanovenia nevyplýva ako sa nakladá s odobratými predmetmi pri vstupe do chráneného objektu a miesta a nie je upravené ani vydanie predmetov z úschovy majiteľovi. | O | N | Nepovažujeme za potrebné upravovať postup po odobratí predmetov vzhľadom na to, že ide o oprávnenie a máme za to, že povinnosť ich vrátiť je obsiahnutá vo všeobecných predpisoch, ako napríklad občiansky zákonník. |
| **MIRRI SR** | **K analýze vplyvov na informatizáciu**V bode 6.3 Financovanie procesu informatizácie navrhujeme doplniť údaje. Odôvodnenie: Keďže má byť financovanie zabezpečené z rozpočtu, pri bode 6.3 „Rezortná úroveň“ navrhujeme doplniť „X“. Zároveň navrhujeme doplnenie aj nasledujúcich bodov aj v prípade záporných odpovedí. | O | A |  |
| **MOSR** | **K Čl. I bodu 31**V bode 31 žiadame v § 40 ods. 1 písm. c) za slová „osobitnej dôležitosti“ vložiť slová „a ďalších dôležitých objektov“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Predmetná pripomienka má za cieľ zosúladenie návrhu ustanovenia § 40 ods. 1 písm. c) s ustanovením § 27 ods. 2 zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení zákona č. 330/2003 Z. z., ktorý definuje ďalšie dôležité objekty ako objekty obrannej infraštruktúry, ktorých poškodenie alebo zničenie obmedzí činnosť ozbrojených síl alebo chod hospodárstva Slovenskej republiky. Tieto objekty sú v čase vojny alebo vojnového stavu natoľko dôležité pre zabezpečenie chodu, obrany a bezpečnosti štátu, že je potrebné chrániť ich osobitným spôsobom aj v stave bezpečnosti. Jedným zo spôsobov takejto ochrany je utajovanie informácií o týchto objektoch. Z uvedených dôvodov žiadame medzi náležitosti, ktoré nemôžu byť súčasťou správy o činnosti bezpečnostnej služby, doplniť aj zoznam ďalších dôležitých objektov. | Z | A |  |
| **MOSR** | **K Čl. I bodu 49**V bode 49 odporúčame slovo „päť“ nahradiť slovami „päť nasledujúcich rokov“ a slovo „tri“ odporúčame nahradiť slovami „tri nasledujúce roky“. Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **MOSR** | **K Čl. I** V úvodnej vete Čl. I odporúčame na konci doplniť novelu „zákon č. 310/2021 Z. z.“. Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu, čl. I, bod 49**Odporúčame nahradiť taktiež slová „nasledujúcich rokov“ vhodne vyskloňovaným tvarom. Odôvodnenie: štylistická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu, čl. I, bod 2.**Odporúčame slová „ako aj každé miesto, kde osoby poverené výkonom fyzickej ochrany prichádzajú do kontaktu s osobami na vstupe do chráneného objektu“ nahradiť slovami „ako aj každé miesto, kde osoby poverené výkonom fyzickej ochrany prichádzajú do kontaktu s osobami pri vstupe do chráneného objektu“. Odôvodnenie: štylistická pripomienka. | O | N | Uvedený bod bol vypustený. |
| **MSSR** | **K predkladacej správe.**Odporúčame v druhom odstavci slová „zástupcom ministerstva“ nahradiť slovami „zástupcu ministerstva“ a odsek zakončiť bodkou. Odôvodnenie: štylistická pripomienka. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne**Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I bode 8 úvodnej vete slovo "písm." nahradiť slovom "písmeno", - v čl. I bode 44 § 50 ods. 4 písm. k) za slovo "alebo" vložiť slovo "z". | O | ČA | V čl. I bol bod 8 vypustený. |
| **MZSR** | **K čl. I bodu 49**Navrhujeme slová „slovo „päť“ nahrádza slovom „tri“ nahradiť slovami „slová „päť nasledujúcich rokov“ nahrádzajú slovami „tri nasledujúce roky““. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.  | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. I bodu 56 [§ 78a písm. c)]**Odporúčame v § 78a písm. c) za slová „§ 13“ doplniť slovo „a“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 5.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | O | N | Použitá legislatívna technika vychádza z obdobných ustanovení zákona, napr. § 48.  |
| **MZSR** | **K úvodnej vete čl. I**V úvodnej vete čl. I odporúčame slová „a zákona č. 73/2020 Z. z.“ nahradiť slovami „, zákona č. 73/2020 Z. z. a zákona č. 310/2021 Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:**1. Upozorňujeme predkladateľa, že v transpozičnej prílohe k zákonu č. 473/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov sú uvedené smernice, ktoré sú už neúčinné: a) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 95/46/EHS z 24. októbra 1995 o ochrane fyzických osôb pri spracovaní osobných údajov a voľnom pohybe týchto údajov (Ú. v. ES L 281, 23. 11. 1995) bola zrušená nariadením Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016) v platnom znení, z toho dôvodu žiadame smernicu vypustiť z transpozičnej prílohy bez náhrady. b) Smernica Rady 73/148/EHS z 21. mája 1973 o zrušení obmedzenia pohybu a pobytu v rámci Spoločenstva pre štátnych príslušníkov členských štátov so zreteľom na usadenie sa a poskytovanie služieb (Ú. v. ES L 172, 28. 6. 1973) a smernica Rady 68/360/EHS z 15. októbra 1968 o odstránení prekážok pohybu a pobytu pracovníkov členských štátov a ich rodín v rámci Spoločenstva (Ú. v. ES L 257, 19. 10. 1968) boli zrušené smernicou Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Ú. v. EÚ L 158, 30.4.2004) v platnom znení. V prípade, ak sa niektoré ustanovenia smernice transponujú do predloženého návrhu zákona, žiadame doložiť tabuľku zhody k smernici 2004/38/ES a následne splniť formálne podmienky transpozície smernice podľa čl. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR, ako aj náležite vyplniť doložku zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie.  | O | A | Vzhľadom na zrušené smernice bola transpozičná príloha zo zákona vypustená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:**2. Žiadame upraviť odkaz na transpozičnú prílohu v ustanovení § 99 zákona č. 473/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v súlade s čl. 4 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR nasledovne: „Týmto zákonom sa preberajú právne záväzné akty Európskej únie uvedené v prílohe.“, ako aj nadpis predmetného paragrafu v súlade s čl. 8 ods. 11 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | N | Z dôvodu vypustenia smerníc z transpozičnej prílohy sa vypúšťa príloha vrátane ustanovenia, ktoré na ňu odkazuje. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:**3. Zároveň žiadame upraviť nadpis prílohy zákona č. 473/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (transpozičná príloha) v súlade s čl. 4 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR nasledovne: „ Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie“. | O | N | Z dôvodu vypustenia smerníc z transpozičnej prílohy sa vypúšťa príloha vrátane ustanovenia, ktoré na ňu odkazuje. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 2**Navrhujeme ponechať doterajšie znenie, ktoré jednoznačne definuje verejný priestor. Odôvodnenie: Pri novom znení je verejný priestor definovaný kontaktom osoby poverenej výkonom strážnej služby na vstupe do chráneného objektu, pričom niektoré vstupy do chráneného objektu môžu byť iba služobné, prípadne iného servisného charakteru. Navrhované znenie smeruje k tomu, že osoba ktorá sa pokúsi vstúpiť do objektu na inom mieste než na to určenom, určí charakter takéhoto miesta ako miesto vstupu a teda verejne prístupné miesto. Čo zvyšuje bezpečnostné riziko chráneného objektu.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **10. Pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 71**Navrhujeme v písm. f) použiť slová „uvedie úmyselne nepravdivé“ Odôvodnenie: Považujeme za potrebné preukázať úmysel. Navrhované znenie by mohlo zadefinovať akékoľvek pisárske chyby, prípadne chyby spôsobené pri štandardnom informačnom toku v rámci spracovania podkladov pre vypracovanie správy ako skutkovú podstatu nového správneho deliktu.  | O | N | Pri správnych deliktoch sa úmysel nevyžaduje. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 3**Nevidíme dôvod na zmenu, navrhujeme ponechať doterajšie znenie. Odôvodnenie: Pri takejto definícii osoby, ktoré nemajú žiadne praktické skúsenosti s detektívnou prácou budú spĺňať požiadavky na prevádzkovanie detektívnej služby iba preto, že boli príslušníkmi ozbrojeného bezpečnostného zboru pričom z charakteru ich pracovnej pozície sa nemuseli aktívne podieľať na výkone ochrany osôb a majetku. Súčasný status príslušníka Policajného zboru nezaručuje jeho dostatočnú úroveň znalostí a zručností napr. Hudba Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 39**Ponechať doterajšie znenie. Odôvodnenie: Podľa vyhlášky 121/2002 o požiarnej prevencii, je požiadavka na prevádzkovateľa objektu plniť úlohy na zabezpečenie požiarnej ochrany v mimopracovnom čase. Túto požiadavku kontroluje HaZZ aj prakticky a požadujú aj jej formálne naplnenie formou písomného dokumentu. Keďže v industriálnych objektoch je podiel technických mimoriadnych udalostí (požiare, úniky prevádzkových kvapalín, plynov, nebezpečných látok) v rozsahu cca. 70% voči kriminálnym mimoriadnym udalostiam (vlámania, krádeže), a v súvislosti zo zákonom o SB §50 ods. 1) je striktne uvedené, že OPVFO nesmie byť poverovaná inými úlohami a v §8 písmeno g), h) neobsahujú - nešpecifikujú systém EPS. Pokiaľ by nastala situácia, že sa z odbornej prípravy vypustí časť o protipožiarnej ochrane, význam kurzu a samotnej bezpečnostnej služby sa výrazne zníži, pretože už nezostane žiadny právny a odborný základ na prípravu a výkon činností súvisiacich s protipožiarnou ochranou objektov nie len v lokálne strážených objektoch (trvalá SBS na objekte) ale aj diaľkovo strážených objektoch prostredníctvom PCO. Protipožiarna prevencia by sa mala odborne a prevádzkovo podporovať, nie utlmovať. Preto navrhujeme z pohľadu umožnenia podporovania štandardu protipožiarnej, civilnej a integrovanej ochrany objektov upraviť znenie §50 odsek 1) „Prevádzkovateľ môže osobe poverenej výkonom fyzickej ochrany, pátrania, odbornej prípravy a poradenstva ukladať iba plnenie úloh, ktoré sú v súlade s týmto zákonom alebo inými všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti bezpečnosti.“  | Z | ČA | Na rozporovom konaní došlo k dohode a ustanovenie bolo upravené. § 50 ods. 1 sa nebude meniť. |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 58**Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: (2) Platnosť akreditácie je najviac desať rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o udelení akreditácie. Akreditovaná osoba vykonáva odbornú prípravu prezenčnou formou v školiacom zariadení alebo dištančnou formou. Odborná príprava vykonávaná dištančnou formou sa realizuje formou interaktívnych vyučovacích metód. Akreditovaná osoba je povinná bezplatne poskytnúť prístup orgánu dozoru alebo kontroly do rozhrania systému prostredníctvom, ktorého je zabezpečovaná odborná príprava vykonávaná dištančnou formou. Ak akreditovaná osoba neumožní prístup orgánu dozoru alebo kontroly do rozhrania systému prostredníctvom, ktorého je zabezpečovaná odborná príprava vykonávaná dištančnou formou, nebude odborná príprava uznaná. Odôvodnenie: V súčasnosti sa ukazuje potreba pretransformovania systému a priebehu tradičnej vyučovacej hodiny na moderné a interaktívne vyučovacie prostredie, ktoré dokáže vyhovieť potrebám a očakávaniam vzdelávaných, ale i spoločnosti. Dnes sú už bežne využívane interaktívne vyučovacie metódy, ktoré zabezpečujú aktívnu a vzájomnú spätosť nielen medzi žiakom a vzdelávacím materiálom, ale medzi lektorom a žiakmi. Mnohé štúdie naznačujú, že interaktívne prostredie je ideálnym vzdelávacím prostredím pre dospelých. Pôvodné navrhované znenie predstavuje spiatočnícky krok v súčasných vzdelávacích trendoch. Zároveň v pôvodnom návrhu je nesprávne technicky použitý pojem „online pripojenie“.  | Z | ČA | Na rozporovom konaní došlo k dohode a ustanovenie bolo upravené. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**V čl. I sa za bod 45 vkladá nový bod 46, ktorý znie: „46. V § 53 odsek 1 písm. c) sa slová „troch rokov“ nahrádzajú slovami „dvoch rokov“.“. Odôvodnenie: Dĺžku trvania požadovanej bezpečnostnej praxe navrhujeme znížiť z 3 rokov na 2 roky, a to z dôvodu pretrvávajúceho dlhodobého nedostatku osôb (spĺňajúcich podmienky pre výkon fyzickej ochrany na objektoch osobitnej dôležitosti s požadovanou bezpečnostnou praxou 3 roky) na trhu práce. Pre výkon fyzickej ochrany na objektoch osobitnej dôležitosti sú vyžadované ďalšie požiadavky (napr. príprava a výcvik osôb v širšom rozsahu ako na ostatných objektoch, bezúhonnosť a spoľahlivosť osoby preverovaná MV SR; fyzická ochrana na objektoch osobitnej dôležitosti je spravidla realizovaná so strelnou zbraňou, z čoho vyplývajú ďalšie špecifické spôsobilosti na osoby poverené výkonom fyzickej ochrany – zbrojný preukaz, psychická spôsobilosť).  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **4. Pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 4 a 5**V nadväznosti na §17 - nevidíme dôvod na zmenu, ponechať. Navrhujeme nahradiť výraz „vzdelanie“ výrazom: „vysokoškolské vzdelanie v odbore bezpečnostných vied“. Odôvodnenie: Vzdelanie je všeobecný pojem, navrhovaný výraz korešponduje s akreditovaným vysokoškolským vzdelaním.  | O | ČA | Súčasné znenie považujeme za vhodnejšie.  |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku**V súvislosti s prípravou novely konštatujeme, že súčasne znenie zákona považujeme za pomerne zastaralé a uvedená problematika si vyžaduje nový zákon, ktorý bude zohľadňovať na jednej strane technologické možnosti a riziká (vrátane kybernetických bezpečnostných rizík s presahom do ochrany majetku a osôb), ktoré sú v súčasnosti zásadne odlišné od tých, ktoré existovali v čase vzniku tejto regulácie a zároveň zohľadňovať postrehy z aplikačnej praxe. Taktiež konštatujeme, že zákon podnikateľom ukladá viaceré nové povinnosti, ktorých vyčíslenie nie je zohľadnené analýze vplyvov na podnikateľské prostredie čím je skreslený celkový dopad novely a nie je dodržané programové vyhlásenie vlády, podľa ktorého „každá novo zavádzaná regulácia v oblasti hospodárskej politiky bude mať vyčíslený finančný vplyv nárastu administratívnej záťaže na podniky aj na občanov a zároveň navrhnutý ekvivalentný pokles (1 in 1 out), respektíve dvojnásobný pokles (1 in 2 out) administratívnej záťaže.“, resp. nie je dodržaná Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov. Navrhujeme preto túto zvýšenú záťaž vyčísliť a kompenzovať zrušením niektorých súčasných povinností.  | Z | ČA | Problematika bola vyriešená na rozporovom konaní. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 40**Zásadne nesúhlasíme s uvedenou úpravou. Odôvodnenie: Uvedená úprava naruší výkon strážnej služby. Zvýši nedostatok okamžite dostupnej pracovnej sily na trhu práce.  | Z | N | Vzhľadom na oprávnenia, ktoré zákon priznáva osobám pri výkone fyzickej ochrany považujeme za nevyhnutné, aby tieto osoby vykonávali činnosť až po absolvovaní odbornej prípravy, pričom vzhľadom na jej dĺžku, nebude mať táto zmena negatívny dopad na dostupnosť pracovnej sily. Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 31**Zásadne nesúhlasíme s uvedenou úpravou. Odôvodnenie: Úprava neprimerane zvyšuje administratívnu a ekonomickú záťaž podnikateľov. V niektorých prípadoch pôjde až o stovky zmlúv, ktoré by podľa navrhovaného znenia bolo nutné odovzdať v papierovej podobe. Taktiež je to významné bezpečnostné riziko plynúce z potenciálneho úniku dát o lokácií a vlastnostiach zabezpečenia dotknutých objektov. Máme za to, že uvedený návrh vedie k porušovaniu zákona o ochrane osobných údajov (klientom sú často súkromné osoby, ktoré si neželajú aby boli dostupné identifikačné údaje súvisiace s ochranou ich súkromného majetku). Návrh bude viesť k porušovaniu obchodných vzťahov medzi dodávateľom služby a klientom, keď dodávateľ bezpečnostnej služby poskytne dôverné informácie o klientovi bez jeho súhlasu tretej strane. Vzhľadom ku skutočnosti, že policajný zbor ponúka tiež služby ochrany objektov, uvedené informácie sa dajú ľahko zneužiť na nekalú hospodársku súťaž. Denne sme svedkami o únikoch informácii z policajných databáz, a sme presvedčení o tom, že MV tvorbou tohto informačného systému porušuje zákon, ktorý mu nedovoľuje vytvárať takéto systémy.  | Z | ČA | Na rozporovom konaní došlo k dohode a ustanovenie bolo upravené. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 18 ods. 1 a ods. 2** Predmetné ustanovenie priamo súvisí s § 17, preto SBA navrhuje ponechať jeho pôvodné znenie.  | O | A |  |
| **Slovak Business Agency** | **§ 48 ods. 5 – prvá veta** SBA by rada upozornila, že uvedená zmena právnej úpravy môže narušiť výkon strážnej služby z dôvodu nedostatku okamžite dostupnej pracovnej sily na trhu práce, pretože po novom by sa na výkone fyzickej ochrany mohli zúčastňovať už iba osoby po absolvovaní odbornej prípravy, a nie aj počas vykonávania odbornej prípravy. | Z | N | Vzhľadom na oprávnenia, ktoré zákon priznáva osobám pri výkone fyzickej ochrany považujeme za nevyhnutné, aby tieto osoby vykonávali činnosť až po absolvovaní odbornej prípravy, pričom vzhľadom na jej dĺžku, nebude mať táto zmena negatívny dopad na dostupnosť pracovnej sily. Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 91 ods. 1, písm. f)** SBA navrhuje doplniť do znenia vety písm. f) slovo „úmyselne“ nasledovne: ,,uvedie úmyselne nepravdivé informácie v správe o činnosti bezpečnostnej služby podľa § 40‘‘. SBA sa domnieva, že je nutné preukázať úmysel danej osoby uviesť nepravdivé informácie na to, aby mohla byť za tento skutok potrestaná príslušným orgánom pokutou. Navrhovaným znením ustanovenia písm. f) by bolo možné sa vyhnúť sankcionovaniu osôb za rôzne pisárske, či iné chyby, ku ktorým pri vyhotovení správy môže dôjsť.  | O | N | Pri správnych deliktoch sa úmysel nevyžaduje. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 8 písm. r)** SBA navrhuje ponechať doterajšie znenie uvedeného paragrafu, v zmysle ktorého je verejne prístupným miestom každé miesto, kde vstup osobám nie je zakázaný. SBA nepovažuje za nutné rozširovať definíciu verejne prístupného miesta. Navyše, v zmysle navrhovaného znenia sa za verejný priestor považuje každé miesto, kde prichádza ku kontaktu medzi osobou poverenou výkonom strážnej služby a osobou na vstupe do chráneného objektu. SBA upozorňuje, že nie všetky vstupy do chránených objektov musia byť nevyhnutne strážené, ale môžu mať aj iný charakter (napríklad služobný alebo servisný vstup). Zároveň upozorňujeme na to, že navrhované znenie môže zvýšiť potenciálne bezpečnostné riziko chráneného objektu, nakoľko ak príde k vyššie popísanému kontaktu, miesto kontaktu môže byť určené ako miesto vstupu, a teda verejne prístupné miesto. | Z | A |  |
| **Slovak Business Agency** | **§ 80 ods. 2** SBA navrhuje úpravu znenia príslušného odseku, najmä v súvislosti s frázou ,,online pripojenie‘‘, nakoľko sa SBA domnieva, že je táto fráza nesprávne technicky použitá. | O | N | Navrhovaný pojem nepovažujeme za nesprávny. Vhodnejší pojem nebol navrhnutý. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 17 ods. 2 písm. c)** SBA navrhuje vypustiť tento novelizačný bod a ponechať doterajšie znenie, nakoľko nesúhlasí s tým, aby sa slová „vykonávala bezpečnostnú prax v ozbrojenom bezpečnostnom zbore“ nahradili slovami „bola príslušníkom ozbrojeného bezpečnostného zboru“. Máme za to, že nie je odôvodnené predpokladať, aby osoby, ktoré nemajú praktické skúsenosti s touto prácou, spĺňali požiadavky na prevádzkovanie detektívnej služby výlučne preto, že boli príslušníkmi ozbrojeného bezpečnostného zboru, pričom z charakteru ich pracovnej pozície sa nemuseli aktívne podieľať na výkone ochrany osôb a majetku.  | Z | A |  |
| **Slovak Business Agency** | **§ 40 ods. 1 písm. c) a d)** SBA nesúhlasí s navrhovanými novými bodmi úpravy, nakoľko neprimerane zvyšujú administratívnu aj finančnú záťaž dotknutých podnikateľských subjektov. Radi by sme takisto upozornili, že toto zvýšenie administratívnej záťaže nebolo nijako zahrnuté do vyčíslenia vplyvov v rámci bodu 3.1.2 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, čím bol skreslený celkový pomer novo zavádzaných a vypúšťaných povinností a teda aj miera uplatňovania princípu one in – two out. SBA taktiež upozorňuje na bezpečnostné riziko, plynúce z možného úniku dát o lokácii a vlastnostiach zabezpečenia dotknutých objektov. Návrh v tejto forme môže viesť k porušovaniu obchodných vzťahov medzi dodávateľom služby a klientom, keď dodávateľ bezpečnostnej služby poskytne dôverné informácie o klientovi bez jeho súhlasu tretej strane. Vzhľadom na skutočnosť, že policajný zbor ponúka tiež služby ochrany objektov, uvedené informácie môžu byť zneužité na vykonávanie prípadnej nekalej hospodárskej súťaže.  | Z | ČA | Na základe rokovania bude písmeno c) upravené tak, aby sa uvedené ustanovenie vzťahovalo len na objekty a miesta, na ktorých bude fyzická ochrana vykonávaná osobne priamo na mieste, teda nie prostredníctvom pultov centrálnej ochrany. Písmeno d) bude upravené na základe záverov rozporového konania. |
| **ŠÚSR** | **návrhu príloh č. 2 a 3 vyhlášky**Odporúčame v záhlaví žiadosti slová "adresa sídla" nahradiť slovom "sídlo" alebo slovami "sídlo/miesto podnikania" s prípadným pripojením vysvetlivky, že ide o adresu zapísanú v obchodnom registri alebo v živnostenskom registri. Odôvodnenie: § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka.  | O | A |  |
| **UOOU SR** | **K zákonu č. 473.2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti) ako celku:**Navrhujeme rozšíriť a prepracovať pôvodný návrh novelizácie predmetného zákona so zameraním sa na zosúladenie znenia jednotlivých ustanovení zákona s nariadením 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedená požiadavka plynie z potreby a nevyhnutnosti zosúladenia znenia jednotlivých ustanovení predmetného zákona s nariadením 2016/679, nakoľko sa javí, že v súčasnosti tento súlad absentuje, v dôsledku čoho sa v praxi stáva aplikácia jednotlivých ustanovení problematická a rozporuplná. Ako príklad uvádzame: - § 4 ods. 1 písm. d) predmetného zákona detektívna služba je získavanie údajov o osobnom stave fyzickej osoby a získavanie informácií o konaní fyzickej osoby alebo právnickej osoby a o ich majetkových pomeroch – absentuje taxatívne vymedzenie získavaných údajov o osobnom stave fyzickej osoby s následným odôvodnením nevyhnutnosti takto stanoveného rozsahu osobných údajov s ohľadom 2016/679 v zmysle čl. 6 ods. 3), - § 18 ods. 2 predmetného zákona V žiadosti o vykonanie kvalifikačnej skúšky osoba uvedie meno, priezvisko, titul, rodné číslo a adresu pobytu. – v danom kontexte je potrebné posúdiť s ohľadom na zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679 či je takto stanovený rozsah spracúvaných osobných údajov skutočne nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu (napríklad, či namiesto rodného čísla nepostačí uviesť dátum narodenia fyzickej osoby), - § 18 ods. 3 predmetného zákona O priebehu kvalifikačnej skúšky vypracuje skúšobná komisia protokol, ktorý podpíšu všetci členovia komisie. Ministerstvo je povinné protokol uschovávať 20 rokov. V danom kontexte je jednak potrebné jednoznačne stanoviť taxatívny výpočet osobných údajov, ktorý bude protokol obsahovať, posúdiť nevyhnutnosť rozsahu týchto osobných údajov s ohľadom na sledovaný účel a podobne a jednak je potrebné zvážiť prípadne náležite zdôvodniť potrebu uchovávania protokolu ministerstvom po dobu 20 rokov, a to s ohľadom na zásadu minimalizácie uchovávania údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. e) nariadenia 2016/679, - § 38 ods. 1 predmetného zákona Prevádzkovateľ je povinný na účely tohto zákona viesť v sídle alebo v mieste činnosti evidenciu zmlúv o poskytovaní bezpečnostnej služby a uschovávať ju najmenej päť rokov od skončenia zmluvného plnenia. Predmetné ustanovenie je v rozpore s nariadením 2016/679, nakoľko jednak doba uchovávania akejkoľvek evidencie obsahujúcej osobné údaje fyzických osôb musí byť určená presne a jasne bez uvedenia termínu najmenej. Zároveň je pri uschovávaní potrebné dodržať súlad so zásadou minimalizácie uchovávania údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. e) nariadenia 2016/679 (uchovávať len po nevyhnutnú dobu). Taktiež je potrebné stanoviť jasný rozsah osobných údajov, ktoré má evidencia obsahovať, musí byť zrejmé kto môže mať k evidencii prístup, za akým účelom a podobne. Na uvedené ustanovenia úrad poukázal len príkladmo, pretože predmetný zákon obsahuje množstvo ustanovení, ktoré je nevyhnutné upraviť tak, aby bol zabezpečený ich súlad s nariadením 2016/679. V danom kontexte je úrad pripravený poskytnúť pri novom návrhu súčinnosť a odbornú pomoc.  | Z | A | Získavanie údajov pri výkone detektívnej služby je limitované ustanovením § 59 zákona. Dôvodová správa bola doplnená v zmysle pripomienok. § 38 bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **UOOU SR** | **K čl. I. k bodu 31 k § 40 ods. 1 písm. d) navrhovaného zákona:**Požadujeme o sprecizovanie predmetného ustanovenia tak, aby bolo zrejmé, aké údaje o fyzických osobách ako o účastníkoch platných zmlúv o poskytovaní bezpečnostnej služby musí obsahovať správa o činnosti bezpečnostnej služby. Uvedená požiadavka plynie z čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia ako ani z dôvodovej správy k danému ustanoveniu nie je zrejmé, aké údaje o fyzických osobách ako o účastníkoch platných zmlúv o poskytovaní bezpečnostnej služby musí obsahovať správa o činnosti bezpečnostnej služby. V prípade, že by sa jednalo o rozsah podľa § 22 ods. 1 písm. a) okrem miesta narodenia, štátneho občianstva a rodného čísla (t. j. rozsah osobných údajov bude zhodný s § 38 ods. 4 písm. c) predkladaného zákona) navrhujeme doplniť do ustanovenia tento odkaz. Uvedená požiadavka plynie zo zachovania právnej istoty ako aj z čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, t. j. z ustanovenia musí byť zrejmý taxatívne stanovený rozsah osobných údajov.  | Z | A | Odkaz na § 38 ods. 4 písm. c) bol doplnený. |
| **UOOU SR** | **K čl. I k bodu 58 k § 80 ods. 2navrhovaného zákona:**Požadujeme o sprecizovanie predmetného ustanovenia tak, aby bolo zrejmé, či budú z odborných príprav dištančnou formou realizovaných prostredníctvom audiovizuálneho prenosu zhotovované a uchovávané na nosičoch informácií audiovizuálne záznamy. V prípade, že nie, požadujeme predmetné uviesť minimálne v dôvodovej správe k navrhovanému ustanoveniu. V prípade, že áno, požadujeme o korekciu ustanovenia tak, aby spĺňalo požiadavky v zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, či budú z odborných príprav dištančnou formou realizovaných prostredníctvom audiovizuálneho prenosu zhotovované a uchovávané na nosičoch informácií audiovizuálne záznamy. V prípade, že nie, požadujeme túto informáciu uviesť minimálne v dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu. V prípade, že áno, je potrebné stanoviť jasné pravidlá pre takého zhotovovanie audiovizuálnych záznamov, t. j. z daného ustanovenia musí byť zrejmé, kto môže mať k obrazovo-zvukovým záznamom prístup, komu sa tieto záznamy môžu sprístupniť a na aké účely, aká je doba uchovávania týchto záznamov a za akým účelom budú uchovávané. Zároveň musia byť stanovené primerané bezpečnostné opatrenia.  | Z | A | Do dôvodovej správy bolo doplnené ustanovenie, že vykonávanie odbornej prípravy prostredníctvom online pripojenia nebude podmienené vyhotovovaním audiovizuálnych záznamov. |
| **UOOU SR** | **K čl. I k bodu 35 k § 40 ods. 3 navrhovaného zákona:**Požadujeme okrem vypustenia slov za slovným spojením odovzdanej osobe aj o vypustenie termínu najmä, nakoľko súčasná úprava je v rozpore s požiadavkou taxatívneho a jednoznačného stanovenia rozsahu osobných údajov v zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že v súčasné znenie predmetného ustanovenia stanovuje demonštratívny výpočet osobných údajov o špecifikovaných fyzických osobách, pričom takéto vymedzenie je v rozpore s článkom 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, ktoré vyslovene požaduje, aby bol stanovený rozsah osobných údajov vymedzený taxatívne a jednoznačne, požadujeme okrem navrhovaného vypustenia slov za slovným spojením odovzdanej osobe aj o vypustenie termínu najmä a o stanovenie jednoznačného rozsahu osobných údajov. Pri vymedzení týchto osobných údajov dávame do pozornosti, aby predkladateľ dbal na zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679, t. j. posúdiť nevyhnutnosť spracúvania každého osobného údaja a spracúvať údaje v čo najmenšom rozsahu s ohľadom na sledovaný účel.  | Z | A |  |
| **UOOU SR** | **K čl. I k bodu 64 k § 83 ods. 2 až 4 navrhovaného zákona:** Požadujeme uvedené ustanovenie upraviť tak, aby bolo zrejmé, kto je prevádzkovateľom evidencie osôb a priebehu odbornej prípravy a zároveň požadujeme, aby bol jednoznačne vymedzený účel vedenia evidencie osôb a priebehu odbornej prípravy a následne jej uschovávania po dobu tri roky po vykonaní posledného zápisu. Zároveň je nevyhnutné zdôvodniť a posúdiť nevyhnutnosť rozsahu spracúvaných osobných údajov fyzických osôb, ktoré sa zapisujú do predmetnej evidencie, t. j. meno, priezvisko, titul, dátum narodenia a adresa pobytu (požiadavka vyplývajúca z čl. 5. ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679). Predmetné požadujeme z dôvodu zosúladenia navrhovaného ustanovenia s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedená požiadavka vyplýva z čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré stanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právneho predpisu upravujúceho spracúvanie. Z právneho predpisu, ktorý má byť považovaný za relevantný a primeraný, musí byť z dôvodu právnej istoty jednoznačné, kto, na aký účel a v akom rozsahu osobné údaje spracúva (v danom prípade musí byť jednoznačne stanovené, kto je prevádzkovateľom evidencie osôb a priebehu odbornej prípravy a aký je účel tejto evidencie). Zároveň požadujeme opätovne zvážiť rozsah spracúvaných osobných údajov a to najmä s ohľadom na požiadavky kladené nariadením 2016/679 v zmysle zásady minimalizácie spracúvania osobných údajov, t. j. posúdiť nevyhnutnosť spracúvania a spracúvať údaje v čo najmenšom rozsahu. Uvedené dávame do pozornosti predovšetkým s ohľadom na spracúvanie dátumu narodenia, nakoľko úradu nie je zrejmé, či je tento údaj skutočne nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu, pričom nateraz z predmetného ustanovenia nevyplýva, čo je účelom vedenia predmetnej evidencie. Uvedené ustanovenie je potrebné dôkladne rozpracovať s ohľadom na vyššie uvedené tak, aby bolo dostatočne transparentné a prehľadné. Zároveň v danom kontexte požadujeme o sprecizovanie a korekciu dôvodovej správy.  | Z | A | Evidenciu osôb a priebehu odbornej prípravy vedie akreditovaná osoba podľa § 83 ods. 4. Uvedený rozsah osobných údajov je nevyhnutný na jednoznačnú identifikáciu osôb.  |
| **UOOU SR** | **K čl. I k bodu 60 k § 81 ods. 1 písm. e) navrhovaného zákona:**Požadujeme zvážiť rozsah spracúvaných osobných údajov o lektorovi (najmä pokiaľ ide o dátum narodenia, miesto narodenia, rodné číslo), a to najmä s ohľadom na požiadavky kladené nariadením 2016/679 v zmysle zásady minimalizácie spracúvania osobných údajov (čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predkladané ustanovenie stanovuje, že žiadosť o udelenie akreditácie má v zmysle § 81 ods. 1 písm. e) obsahovať údaje o lektorovi v rozsahu meno, priezvisko, titul, dátum a miesto narodenia, rodné číslo a adresu pobytu. V danom kontexte úrad neidentifikoval nevyhnutnosť spracúvania dátumu narodenia, miesta narodenia a rodného čísla za účelom uvedenia týchto údajov v žiadosti o udelenie akreditácie na vedenie konania o udelenie akreditácie. V danom kontexte sa javí, že by neboli dodržané požiadavky spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679 a zároveň by bolo takého spracúvanie v rozpore so zásadou minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. Zároveň požadujeme v danom kontexte o sprecizovanie dôvodovej správy k navrhovanému ustanoveniu.  | Z | A | Rozsah údajov o lektorovi bol v § 81 ods.1 písm. e) upravený a rovnako aj dôvodová správa. |
| **Verejnosť** | **§ 80 odsek 2 Navrhujeme v novom znení.**(2) Platnosť akreditácie je najviac desať rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o udelení akreditácie. Akreditovaná osoba vykonáva odbornú prípravu prezenčnou formou v školiacom zariadení alebo dištančnou formou. Odborná príprava vykonávaná dištančnou formou sa realizuje formou interaktívnych vyučovacích metód. Akreditovaná osoba je povinná bezplatne poskytnúť prístup orgánu dozoru alebo kontroly do rozhrania systému prostredníctvom, ktorého je zabezpečovaná odborná príprava vykonávaná dištančnou formou. Ak akreditovaná osoba neumožní prístup orgánu dozoru alebo kontroly do rozhrania systému prostredníctvom, ktorého je zabezpečovaná odborná príprava vykonávaná dištančnou formou, nebude odborná príprava uznaná. Odôvodnenie: V súčasnosti sa ukazuje potreba pretransformovania systému a priebehu tradičnej vyučovacej hodiny na moderné a interaktívne vyučovacie prostredie, ktoré dokáže vyhovieť potrebám a očakávaniam vzdelávaných, ale i spoločnosti. Dnes sú už bežne využívane interaktívne vyučovacie metódy, ktoré zabezpečujú aktívnu a vzájomnú spätosť nielen medzi žiakom a vzdelávacím materiálom, ale medzi lektorom a žiakmi. Mnohé štúdie naznačujú, že interaktívne prostredie je ideálnym vzdelávacím prostredím pre dospelých. Pôvodné navrhované znenie predstavuje spiatočnícky krok v súčasných vzdelávacích trendoch. Zároveň v pôvodnom návrhu je nesprávne technicky použitý pojem „online pripojenie“.  | O | ČA | Uvedené ustanovenie bolo upravené na základe záverov rozporových konaní uskutočnených so subjektmi, ktoré uplatnili k tomuto ustanoveniu zásadné pripomienky. |
| **Verejnosť** | **§91 sa odsek 1 dopĺňa o písmeno f)**Navrhujeme doplniť: f) uvedie „úmyselne“ nepravdivé ..... Odôvodnenie: Treba preukázať úmysel. Navrhované znenie by mohlo zadefinovať akékoľvek pisárske chyby, prípadne chyby spôsobené pri štandardnom informačnom toku v rámci spracovania podkladov pre vypracovanie správy ako skutkovú podstatu nového správneho deliktu.  | O | N | Pri správnych deliktoch sa úmysel nevyžaduje. |
| **Verejnosť** | **§17 odst. 2 písm. c)** Nevidíme dôvod na zmenu, ponechať. Odôvodnenie: pri takejto definícii osoby, ktoré nemajú žiadne praktické skúsenosti s detektívnou prácou budú spĺňať požiadavky na prevádzkovanie detektívnej služby iba preto, že boli príslušníkmi ozbrojeného bezpečnostného zboru pričom z charakteru ich pracovnej pozície sa nemuseli aktívne podieľať na výkone ochrany osôb a majetku. Súčasný status príslušníka Policajného zboru nezaručuje jeho dostatočnú úroveň znalostí a zručností napr. Hudba Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§40 odst. 4 sa vypúšťa písmeno c)** Ponechať doterajšie znenie. Odôvodnenie: Podľa vyhlášky 121/2002 o požiarnej prevencii, je požiadavka na prevádzkovateľa objektu plniť úlohy na zabezpečenie požiarnej ochrany v mimopracovnom čase. Túto požiadavku kontroluje HaZZ aj prakticky a požadujú aj jej formálne naplnenie formou písomného dokumentu. Keďže v industriálnych objektoch je podiel technických mimoriadnych udalostí (požiare, úniky prevádzkových kvapalín, plynov, nebezpečných látok) v rozsahu cca. 70% voči kriminálnym mimoriadnym udalostiam (vlámania, krádeže), a v súvislosti zo zákonom o SB §50 ods. 1) je striktne uvedené, že OPVFO nesmie byť poverovaná inými úlohami a v §8 písmeno g), h) neobsahujú - nešpecifikujú systém EPS. Pokiaľ by nastala situácia, že sa z odbornej prípravy vypustí časť o protipožiarnej ochrane, význam kurzu a samotnej bezpečnostnej služby sa výrazne zníži, pretože už nezostane žiadny právny a odborný základ na prípravu a výkon činností súvisiacich s protipožiarnou ochranou objektov nie len v lokálne strážených objektoch (trvalá SBS na objekte) ale aj diaľkovo strážených objektoch prostredníctvom PCO. Protipožiarna prevencia by sa mala odborne a prevádzkovo podporovať, nie utlmovať. Preto navrhujeme z pohľadu umožnenia podporovania štandardu protipožiarnej, civilnej a integrovanej ochrany objektov: Upraviť znenie §50 odsek 1) „Prevádzkovateľ môže osobe poverenej výkonom fyzickej ochrany, pátrania, odbornej prípravy a poradenstva ukladať iba plnenie úloh, ktoré sú v súlade s týmto zákonom alebo inými všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti bezpečnosti.“  | O | ČA | Uvedené ustanovenia boli upravené na základe záverov rozporových konaní uskutočnených so subjektmi, ktoré uplatnili k týmto ustanoveniam zásadné pripomienky. |
| **Verejnosť** | **§8 písm. r)**ponechať pôvodné znenie, toto znenie jednoznačne definuje verejný priestor. Odôvodnenie: pri novom znení je verejný priestor definovaný kontaktom osoby poverenej výkonom strážnej služby na vstupe do chráneného objektu, pričom niektoré vstupy do chráneného objektu môžu byť iba služobné, prípadne iného servisného charakteru. Navrhované znenie smeruje k tomu, že osoba ktorá sa pokúsi vstúpiť do objektu na inom mieste než na to určenom, určí charakter takéhoto miesta ako miesto vstupu a teda verejne prístupné miesto. Čo zvyšuje bezpečnostné riziko chráneného objektu.  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§18 odst. 1 a odst. 2** V nadväznosti na §17 - nevidíme dôvod na zmenu, ponechať. Navrhujeme nahradiť výraz „vzdelanie“ výrazom: „vysokoškolské vzdelanie v odbore bezpečnostných vied“. Odôvodnenie: vzdelanie je všeobecný pojem, navrhovaný výraz korešponduje s akreditovaným vysokoškolským vzdelaním.  | O | ČA | Súčasné znenie považujeme za vhodnejšie.  |
| **Verejnosť** | **§48 ods. 5** Zásadne nesúhlasíme s uvedenou úpravou. Odôvodnenie: Uvedená úprava naruší výkon strážnej služby. Zvýši nedostatok okamžite dostupnej pracovnej sily na trhu práce.  | O | N | Vzhľadom na oprávnenia, ktoré zákon priznáva osobám pri výkone fyzickej ochrany považujeme za nevyhnutné, aby tieto osoby vykonávali činnosť až po absolvovaní odbornej prípravy, ktorá vzhľadom na svoju dĺžku nebude mať negatívny dopad na dostupnosť pracovnej sily. |
| **Verejnosť** | **§40 odst. 1 nové písm. c) a d)** Zásadne nesúhlasíme s uvedenou úpravou. Odôvodnenie: Úprava neprimerane zvyšuje administratívnu a ekonomickú záťaž podnikateľov. V niektorých prípadoch sa bude jednať až o stovky zmlúv, ktoré by podľa navrhovaného znenia bolo nutné odovzdať v papierovej podobe. Odôvodnenie: Taktiež je to významné bezpečnostné riziko plynúce z potenciálneho úniku dát o lokácií a vlastnostiach zabezpečenia dotknutých objektov. Máme za to, že uvedený návrh vedie k porušovaniu zákona o ochrane osobných údajov (klientom sú často súkromné osoby, ktoré si neželajú aby boli dostupné identifikačné údaje súvisiace s ochranou ich súkromného majetku). Návrh bude viesť k porušovaniu obchodných vzťahov medzi dodávateľom služby a klientom, keď dodávateľ bezpečnostnej služby poskytne dôverné informácie o klientovi bez jeho súhlasu tretej strane. Odôvodnenie: Vzhľadom ku skutočnosti, že policajný zbor ponúka tiež služby ochrany objektov, uvedené informácie sa dajú ľahko zneužiť na nekalú hospodársku súťaž. Denne sme svedkami o únikoch informácii z policajných databáz, a sme presvedčení o tom, že MV tvorbou tohto informačného systému porušuje zákon, ktorý mu nedovoľuje vytvárať takéto systémy.  | O | ČA | Uvedené ustanovenia boli upravené na základe záverov rozporových konaní uskutočnených so subjektmi, ktoré uplatnili k týmto ustanoveniam zásadné pripomienky. |
| **ZPSR** | **§91 sa odsek 1 dopĺňa o písmeno f)**Navrhujeme doplniť: f) uvedie „úmyselne“ nepravdivé ..... Odôvodnenie: Treba preukázať úmysel. Navrhované znenie by mohlo zadefinovať akékoľvek pisárske chyby, prípadne chyby spôsobené pri štandardnom informačnom toku v rámci spracovania podkladov pre vypracovanie správy ako skutkovú podstatu nového správneho deliktu.  | O | N | Pri správnych deliktoch sa úmysel nevyžaduje. |
| **ZPSR** | **§ 80 odsek 2** Navrhujeme v novom znení. (2) Platnosť akreditácie je najviac desať rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o udelení akreditácie. Akreditovaná osoba vykonáva odbornú prípravu prezenčnou formou v školiacom zariadení alebo dištančnou formou. Odborná príprava vykonávaná dištančnou formou sa realizuje formou interaktívnych vyučovacích metód. Akreditovaná osoba je povinná bezplatne poskytnúť prístup orgánu dozoru alebo kontroly do rozhrania systému prostredníctvom, ktorého je zabezpečovaná odborná príprava vykonávaná dištančnou formou. Ak akreditovaná osoba neumožní prístup orgánu dozoru alebo kontroly do rozhrania systému prostredníctvom, ktorého je zabezpečovaná odborná príprava vykonávaná dištančnou formou, nebude odborná príprava uznaná. Odôvodnenie: V súčasnosti sa ukazuje potreba pretransformovania systému a priebehu tradičnej vyučovacej hodiny na moderné a interaktívne vyučovacie prostredie, ktoré dokáže vyhovieť potrebám a očakávaniam vzdelávaných, ale i spoločnosti. Dnes sú už bežne využívane interaktívne vyučovacie metódy, ktoré zabezpečujú aktívnu a vzájomnú spätosť nielen medzi žiakom a vzdelávacím materiálom, ale medzi lektorom a žiakmi. Mnohé štúdie naznačujú, že interaktívne prostredie je ideálnym vzdelávacím prostredím pre dospelých. Pôvodné navrhované znenie predstavuje spiatočnícky krok v súčasných vzdelávacích trendoch. Zároveň v pôvodnom návrhu je nesprávne technicky použitý pojem „online pripojenie“.  | Z | ČA | Na rozporovom konaní došlo k dohode a ustanovenie bolo upravené. |
| **ZPSR** | **§17 odst. 2 písm. c)** Nevidíme dôvod na zmenu, navrhujeme ponechať doterajšie znenie. Odôvodnenie: pri takejto definícii osoby, ktoré nemajú žiadne praktické skúsenosti s detektívnou prácou budú spĺňať požiadavky na prevádzkovanie detektívnej služby iba preto, že boli príslušníkmi ozbrojeného bezpečnostného zboru pričom z charakteru ich pracovnej pozície sa nemuseli aktívne podieľať na výkone ochrany osôb a majetku. Súčasný status príslušníka Policajného zboru nezaručuje jeho dostatočnú úroveň znalostí a zručností napr. Hudba Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.  | Z | A |  |
| **ZPSR** | **§8 písm. r)**Ponechať doterajšie znenie, ktoré jednoznačne definuje verejný priestor. Odôvodnenie: pri novom znení je verejný priestor definovaný kontaktom osoby poverenej výkonom strážnej služby na vstupe do chráneného objektu, pričom niektoré vstupy do chráneného objektu môžu byť iba služobné, prípadne iného servisného charakteru. Navrhované znenie smeruje k tomu, že osoba ktorá sa pokúsi vstúpiť do objektu na inom mieste než na to určenom, určí charakter takéhoto miesta ako miesto vstupu a teda verejne prístupné miesto. Čo zvyšuje bezpečnostné riziko chráneného objektu.  | Z | A |  |
| **ZPSR** | **§48 odst. 4 sa vypúšťa písmeno c)** Ponechať doterajšie znenie. Odôvodnenie: Podľa vyhlášky 121/2002 o požiarnej prevencii, je požiadavka na prevádzkovateľa objektu plniť úlohy na zabezpečenie požiarnej ochrany v mimopracovnom čase. Túto požiadavku kontroluje HaZZ aj prakticky a požadujú aj jej formálne naplnenie formou písomného dokumentu. Keďže v industriálnych objektoch je podiel technických mimoriadnych udalostí (požiare, úniky prevádzkových kvapalín, plynov, nebezpečných látok) v rozsahu cca. 70% voči kriminálnym mimoriadnym udalostiam (vlámania, krádeže), a v súvislosti zo zákonom o SB §50 ods. 1) je striktne uvedené, že OPVFO nesmie byť poverovaná inými úlohami a v §8 písmeno g), h) neobsahujú - nešpecifikujú systém EPS. Pokiaľ by nastala situácia, že sa z odbornej prípravy vypustí časť o protipožiarnej ochrane, význam kurzu a samotnej bezpečnostnej služby sa výrazne zníži, pretože už nezostane žiadny právny a odborný základ na prípravu a výkon činností súvisiacich s protipožiarnou ochranou objektov nie len v lokálne strážených objektoch (trvalá SBS na objekte) ale aj diaľkovo strážených objektoch prostredníctvom PCO. Protipožiarna prevencia by sa mala odborne a prevádzkovo podporovať, nie utlmovať. Preto navrhujeme z pohľadu umožnenia podporovania štandardu protipožiarnej, civilnej a integrovanej ochrany objektov: Upraviť znenie §50 odsek 1) „Prevádzkovateľ môže osobe poverenej výkonom fyzickej ochrany, pátrania, odbornej prípravy a poradenstva ukladať iba plnenie úloh, ktoré sú v súlade s týmto zákonom alebo inými všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti bezpečnosti.“  | Z | ČA | Na rozporovom konaní došlo k dohode a ustanovenie bolo upravené. § 50 ods. 1 sa nebude meniť. |
| **ZPSR** | **§18 odst. 1 a odst. 2** V nadväznosti na §17 - nevidíme dôvod na zmenu, ponechať. Navrhujeme nahradiť výraz „vzdelanie“ výrazom: „vysokoškolské vzdelanie v odbore bezpečnostných vied“. Odôvodnenie: vzdelanie je všeobecný pojem, navrhovaný výraz korešponduje s akreditovaným vysokoškolským vzdelaním.  | O | N | Súčasné znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **ZPSR** | **návrhu zákona ako celku**V súvislosti s navrhovanou novelou konštatujeme, že súčasné znenie zákona považujeme za pomerne zastaralé a uvedená problematika si vyžaduje nový zákon, ktorý bude zohľadňovať postrehy z aplikačnej praxe a technologické možnosti a riziká (vrátane kybernetických bezpečnostných rizík s presahom do ochrany majetku a osôb), ktoré sú v súčasnosti zásadne odlišné od tých, ktoré existovali v čase vzniku tejto regulácie. Upozorňujeme tiež, že novela navrhuje zaviesť viaceré nové povinnosti (napr. §40 ods 1. písm c) a d)) bez vyčíslenia ich dopadov a adekvátnej kompenzácie v súlade s programovým vyhlásením vlády a Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov, tak aby bol dôsledne dodržaný princíp 1 in 2 out. ZPS preto požaduje zvýšenú administratívnu záťaž vyčísliť v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a navrhnúť úpravy, ktoré ju budú v dvojnásobnej miere kompenzovať.  | Z | ČA | Problematika bola vyriešená na rozporovom konaní. |
| **ZPSR** | **§48 ods. 5** Zásadne nesúhlasíme s uvedenou úpravou. Odôvodnenie: Uvedená úprava naruší výkon strážnej služby. Zvýši nedostatok okamžite dostupnej pracovnej sily na trhu práce.  | Z | N | Vzhľadom na oprávnenia, ktoré zákon priznáva osobám pri výkone fyzickej ochrany považujeme za nevyhnutné, aby tieto osoby vykonávali činnosť až po absolvovaní odbornej prípravy, pričom vzhľadom na jej dĺžku, nebude mať táto zmena negatívny dopad na dostupnosť pracovnej sily. Pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky. |
| **ZPSR** | **§40 odst. 1 nové písm. c) a d)** Zásadne nesúhlasíme s uvedenou úpravou. Odôvodnenie: Úprava neprimerane zvyšuje administratívnu a ekonomickú záťaž podnikateľov. V niektorých prípadoch pôjde až o stovky zmlúv, ktoré by podľa navrhovaného znenia bolo nutné odovzdať v papierovej podobe. Odôvodnenie: Taktiež je to významné bezpečnostné riziko plynúce z potenciálneho úniku dát o lokácií a vlastnostiach zabezpečenia dotknutých objektov. Máme za to, že uvedený návrh vedie k porušovaniu zákona o ochrane osobných údajov (klientom sú často súkromné osoby, ktoré si neželajú aby boli dostupné identifikačné údaje súvisiace s ochranou ich súkromného majetku). Návrh bude viesť k porušovaniu obchodných vzťahov medzi dodávateľom služby a klientom, keď dodávateľ bezpečnostnej služby poskytne dôverné informácie o klientovi bez jeho súhlasu tretej strane. Odôvodnenie: Vzhľadom ku skutočnosti, že policajný zbor ponúka tiež služby ochrany objektov, uvedené informácie sa dajú ľahko zneužiť na nekalú hospodársku súťaž. Denne sme svedkami o únikoch informácii z policajných databáz, a sme presvedčení o tom, že MV tvorbou tohto informačného systému porušuje zákon, ktorý mu nedovoľuje vytvárať takéto systémy.  | Z | ČA | Na základe rokovania bude písmeno c) upravené tak, aby sa uvedené ustanovenie vzťahovalo len na objekty a miesta, na ktorých bude fyzická ochrana vykonávaná osobne priamo na mieste, teda nie prostredníctvom pultov centrálnej ochrany. Písmeno d) bude upravené na základe záverov rozporového konania. |