**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Karola KUČERU, Richarda NEMCA, Petry HAJŠELOVEJ a Radovana SLOBODU na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 864);

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 27 / 15 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **ASŠŠZS** | **článku I bod 1.** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nestotožňujeme sa s tým, aby sa pre osobitnú kategóriu pedagogického zamestnanca (školský tréner) určovali špeciálne a nadštandardné kritériá pre získanie vyššieho kariérového stupňa. Nesúhlasíme s tým, aby bola jedna kategória neprimerane zvýhodnená oproti ostatným. Považujeme to za bezprecedentné rozhodnutie aj v prípade, že cieľ uvedenej úpravy sleduje pozitívny zámer (poskytovanie kvalitnejšieho vzdelávania v oblasti pohybu a zdravia). Uvedený návrh je navyše vysoko nespravodlivý voči iným kategóriám PZ, nakoľko školskému trénerovi prislúcha súčasne vyššie platové zaradenie bez zjavnej súvislosti s vyššou kvalitou poskytovanej pedagogickej spôsobilosti v porovnaní s inými kategóriami. Je azda korepetítor s 20-ročným pôsobením v štruktúrach profesionálnych hudobných inštitúcií pripravený menej kvalitne zastávať ekvivalentnú pozíciu v kariérovom systéme? Aké sú dôvody pre nadradenie rozvíjania detí a žiakov v oblasti pohybu a zdravia pred rozvíjaním v oblasti kultúry a umenia, ktoré tento návrh podporuje? Na druhej strane, ak sa takýto špičkový športovec rozhodne namiesto pozície školského trénera pôsobiť vo funkcii bežného učiteľa telesnej výchovy, nebude mu uvedené zvýhodnenie prislúchať? Principiálne sa nestotožňujeme s logikou predloženého návrhu. Nesúhlasíme s tým, aby sa školská legislatíva upravovala bez rešpektovania komplexných koncepčných riešení a posúdenia dopadu na už platný a účinný systém. Návrh nerešpektuje líniu následnosti a postupnosti kariérových stupňov, nakoľko umožňuje, aby riaditeľ školy zaradil športového trénera rovno do kategórie s druhou atestáciou. Porušuje sa tým systém profesijného rozvoja a zavádza sa neprijateľné zvýhodňovanie jedného zamestnanca voči ostatným (ktorí systém postupnosti musia rešpektovať). Nevieme, akým spôsobom predkladatelia stanovili konkrétny počet rokov športovej reprezentácie, upozorňujeme však na fakt, že sa týmto návrhom 3 roky športovej reprezentácie dostávajú na roveň vykonania rigoróznej skúšky, s čím v žiadnom prípade nemôžeme súhlasiť. Otázkou ostáva, prečo sa navrhovaný mechanizmus uznávania atestácií predkladá len pre športovcov a upozorňujeme na to, že v rovnakom režime by si mohli rovnaké výhody uplatňovať aj umelci (pôsobiaci 3 roky v profesionálnych divadlách) alebo výskumní pracovníci (vykonávajúci výskumnú činnosť nad rámec svojej pedagogickej činnosti). | **Z** |
| **ASŠŠZS** | **článku I bod 2.** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V kontexte s odôvodnením k bodu 1. článku I vlastného materiálu nesúhlasíme s navrhovaným zvýhodnením určitých kategórií pedagogických zamestnancov v porovnaní s inými kategóriami v účinnom kariérovom systéme. | **Z** |
| **ASŠŠZS** | **článku I bod 3.** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V kontexte s odôvodnením k bodu 1. článku I vlastného materiálu nesúhlasíme s navrhovaným zvýhodnením určitých kategórií pedagogických zamestnancov v porovnaní s inými kategóriami v účinnom kariérovom systéme. | **Z** |
| **ASŠŠZS** | **k Predkladacej správe** V Predkladacej správe navrhujeme Stanovisko Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky preformulovať nasledovne: i) vetu: „Ministerstvo s poslaneckým návrhom zákona súhlasí.“ navrhujeme preformulovať na: „Ministerstvo s poslaneckým návrhom zákona NESÚHLASÍ.“ ii) vetu: „Záverom ministerstvo odporúča vláde Slovenskej republiky, aby s predloženým návrhom ..., vyslovila súhlas.“ preformulovať na: „Záverom ministerstvo odporúča vláde Slovenskej republiky, aby s predloženým návrhom ..., vyslovila NESÚHLAS.“ Odôvodnenie: s ohľadom na zásadné pripomienky k jednotlivým bodom (bodu 1.-3.) článku I vlastného materiálu a ich odôvodnenie navrhujeme, aby MŠVVŠ SR vyslovilo s predloženým návrhom poslancov, s číslom parlamentnej tlače 864, nesúhlas. | **Z** |
| **MDaVSR** | **celému materiálu** Vo vlastnom texte návrhu zákona, predkladacej správe, dôvodovej správe atď. odporúčame upraviť názov zákona, t. j. vypustiť slová „a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“ za slovami „v znení neskorších predpisov“, keďže predmetnou novelou zákona sa žiadne iné zákony nemenia, ani nedopĺňajú. | **O** |
| **MDaVSR** | **čl. I bodu 3**  V § 30 ods. 5 odporúčame na konci za slovami „Slovenskej republiky.“ vložiť úvodzovky a bodku. | **O** |
| **MOSR** | **K návrhu právneho predpisu** Odporúčame v názve poslaneckého návrhu zákona vypustiť slová „a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“ z dôvodu nadbytočnosti. Táto pripomienka sa týka všetkých častí materiálu. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka z dôvodu, že poslaneckým návrhom zákona sa nenovelizujú ďalšie právne predpisy. | **O** |
| **MSSR** | **K čl. I bod 3 (§ 30 ods. 4 a 5)** Na konci znenia novelizačného bodu 3 (t.j. na konci dikcie v odseku 5) je potrebné doplniť úvodzovky a bodku. | **O** |
| **MSSR** | **K názvu návrhu zákona** Názov dotknutého platného právneho predpisu, pod ktorým bol publikovaný v Zbierke zákonov, znie „Zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Predkladateľ navrhuje vykonať novelizačné zmeny len v jednom právnom predpise a to v zákone č. 138/2019 Z. z. Z tohto dôvodu je potrebné v názve návrhu zákona vypustiť slová „a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“. Obdobne je potrebné upraviť znenie názvu návrhu zákona v sprievodných dokumentoch k materiálu. | **O** |
| **MVSR** | **bodu 3**  Odporúčame v bode 3 na konci odseku 5 doplniť chýbajúce úvodzovky a bodku. | **O** |
| **MVSR** | **názvu zákona** Odporúčame v názve zákona vypustiť slová „a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“ vzhľadom na to, že návrh zákona nenovelizuje iné zákony. | **O** |
| **SKU** | **článku I bod 1.** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nestotožňujeme sa s tým, aby sa pre osobitnú kategóriu pedagogického zamestnanca (školský tréner) určovali špeciálne a nadštandardné kritériá pre získanie vyššieho kariérového stupňa. Nesúhlasíme s tým, aby bola jedna kategória neprimerane zvýhodnená oproti ostatným. Považujeme to za bezprecedentné rozhodnutie aj v prípade, že cieľ uvedenej úpravy sleduje pozitívny zámer (poskytovanie kvalitnejšieho vzdelávania v oblasti pohybu a zdravia). Uvedený návrh je navyše vysoko nespravodlivý voči iným kategóriám PZ, nakoľko školskému trénerovi prislúcha súčasne vyššie platové zaradenie bez zjavnej súvislosti s vyššou kvalitou poskytovanej pedagogickej spôsobilosti v porovnaní s inými kategóriami. Je azda korepetítor s 20-ročným pôsobením v štruktúrach profesionálnych hudobných inštitúcií pripravený menej kvalitne zastávať ekvivalentnú pozíciu v kariérovom systéme? Aké sú dôvody pre nadradenie rozvíjania detí a žiakov v oblasti pohybu a zdravia pred rozvíjaním v oblasti kultúry a umenia, ktoré tento návrh podporuje? Na druhej strane, ak sa takýto špičkový športovec rozhodne namiesto pozície školského trénera pôsobiť vo funkcii bežného učiteľa telesnej výchovy, nebude mu uvedené zvýhodnenie prislúchať? Principiálne sa nestotožňujeme s logikou predloženého návrhu. Nesúhlasíme s tým, aby sa školská legislatíva upravovala bez rešpektovania komplexných koncepčných riešení a posúdenia dopadu na už platný a účinný systém. Návrh nerešpektuje líniu následnosti a postupnosti kariérových stupňov, nakoľko umožňuje, aby riaditeľ školy zaradil športového trénera rovno do kategórie s druhou atestáciou. Porušuje sa tým systém profesijného rozvoja a zavádza sa neprijateľné zvýhodňovanie jedného zamestnanca voči ostatným (ktorí systém postupnosti musia rešpektovať). Nevieme, akým spôsobom predkladatelia stanovili konkrétny počet rokov športovej reprezentácie, upozorňujeme však na fakt, že sa týmto návrhom 3 roky športovej reprezentácie dostávajú na roveň vykonania rigoróznej skúšky, s čím v žiadnom prípade nemôžeme súhlasiť. Otázkou ostáva, prečo sa navrhovaný mechanizmus uznávania atestácií predkladá len pre športovcov a upozorňujeme na to, že v rovnakom režime by si mohli rovnaké výhody uplatňovať aj umelci (pôsobiaci 3 roky v profesionálnych divadlách) alebo výskumní pracovníci (vykonávajúci výskumnú činnosť nad rámec svojej pedagogickej činnosti). | **Z** |
| **SKU** | **článku I bod 2.** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V kontexte s odôvodnením k bodu 1. článku I vlastného materiálu nesúhlasíme s navrhovaným zvýhodnením určitých kategórií pedagogických zamestnancov v porovnaní s inými kategóriami v účinnom kariérovom systéme. | **Z** |
| **SKU** | **článku I bod 3.** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V kontexte s odôvodnením k bodu 1. článku I vlastného materiálu nesúhlasíme s navrhovaným zvýhodnením určitých kategórií pedagogických zamestnancov v porovnaní s inými kategóriami v účinnom kariérovom systéme. | **Z** |
| **SKU** | **k Predkladacej správe** V Predkladacej správe navrhujeme Stanovisko Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky preformulovať nasledovne: i) vetu: „Ministerstvo s poslaneckým návrhom zákona súhlasí.“ navrhujeme preformulovať na: „Ministerstvo s poslaneckým návrhom zákona NESÚHLASÍ.“ ii) vetu: „Záverom ministerstvo odporúča vláde Slovenskej republiky, aby s predloženým návrhom ..., vyslovila súhlas.“ preformulovať na: „Záverom ministerstvo odporúča vláde Slovenskej republiky, aby s predloženým návrhom ..., vyslovila NESÚHLAS.“ Odôvodnenie: s ohľadom na zásadné pripomienky k jednotlivým bodom (bodu 1.-3.) článku I vlastného materiálu a ich odôvodnenie navrhujeme, aby MŠVVŠ SR vyslovilo s predloženým návrhom poslancov, s číslom parlamentnej tlače 864, nesúhlas. | **Z** |
| **ÚMS** | **§ 30** Text pripomienky: § 30 sa dopĺňa odsekmi 4 a 5: V bode 4: Riaditeľ môže, učiteľa prvého stupňa základnej školy, učiteľa predmetu telesná výchova a športová výchova, školského trénera, alebo vychovávateľa, ktorý spĺňa kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti, zaradiť do kariérového stupňa pedagogický zamestnanec s prvou atestáciou alebo odborný zamestnanec s prvou atestáciou, ak pedagogický zamestnanec pôsobil ako športovec najmenej sedem rokov v najvyššej celoštátnej súťaži, obdobnej súťaži v zahraničí alebo v športovej reprezentácii Slovenskej republiky alebo sedem rokov pôsobil ako odborník v športe - tréner V. úrovne. V bode 5: Riaditeľ môže učiteľa prvého stupňa základnej školy, učiteľa predmetu telesná výchova a športová výchova, školského trénera alebo vychovávateľa, ktorý má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa vyžadované pre príslušnú kategóriu alebo príslušnú podkategóriu pedagogického zamestnanca, zaradiť do kariérového stupňa pedagogický zamestnanec s druhou atestáciou alebo odborný zamestnanec s druhou atestáciou, ak pedagogický zamestnanec pôsobil ako športovec najmenej sedem rokov v najvyššej celoštátnej súťaži, obdobnej súťaži v zahraničí alebo v športovej reprezentácii Slovenskej republiky alebo sedem rokov pôsobil ako odborník v športe - tréner V. úrovne. Odôvodnenie: Všetci pedagogickí zamestnanci by mali mať rovnakú možnosť dosiahnutia 1. resp. 2. atestácie po splnení rovnakých zákonných kritérií. Okrem vrcholových športovcov a reprezentantov je doplnený aj tréner úrovne V. stupňa - čo je najvyššia trénerskú kvalifikácia v systéme vzdelávania odborníkov v športe v rámci krajín EÚ. | **O** |
| **ÚMS** | **§ 30 odsek 1** Text pripomienky: V § 30 odsek 1 sa dopĺňa písmenom e), ktoré znie: pôsobil ako športovec najmenej tri roky v najvyššej celoštátnej súťaži Slovenskej republiky, obdobnej súťaži v zahraničí alebo v športovej reprezentácii Slovenskej republiky, alebo tri roky pôsobil ako odborník v športe - tréner V. úrovne, ak ide o: 1. učiteľa prvého stupňa základnej školy, 2. učiteľa predmetu telesná výchova a športová výchova, 3. školského trénera, alebo 4. vychovávateľa Odôvodnenie: Všetci pedagogickí zamestnanci by mali mať rovnakú možnosť dosiahnutia 1. atestácie po splnení rovnakých zákonných kritérií. Okrem vrcholových športovcov a reprezentantov je doplnený aj tréner úrovne V. stupňa - čo je najvyššia trénerskú kvalifikácia v systéme vzdelávania odborníkov v športe v rámci krajín EÚ. | **O** |
| **ÚMS** | **§ 30 odsek 2** Text pripomienky: V § 30 odsek 2 sa dopĺňa písmenom d), ktoré znie: pôsobil ako športovec najmenej päť rokov v najvyššej celoštátnej súťaži Slovenskej republiky, obdobnej súťaži v zahraničí alebo v športovej reprezentácii Slovenskej republiky, alebo päť rokov pôsobil ako odborník v športe - tréner V. úrovne, ak ide o: 1. učiteľa prvého stupňa základnej školy, 2. učiteľa predmetu telesná výchova a športová výchova, 3. školského trénera, alebo 4. vychovávateľa Odôvodnenie: Všetci pedagogickí zamestnanci by mali mať rovnakú možnosť dosiahnutia 2. atestácie po splnení rovnakých zákonných kritérií. Okrem vrcholových športovcov a reprezentantov je doplnený aj tréner úrovne V. stupňa - čo je najvyššia trénerskú kvalifikácia v systéme vzdelávania odborníkov v športe v rámci krajín EÚ. | **O** |
| **ÚMS** | **k materiálu ako celku** Text pripomienky: Odsek 5 toho istého paragrafu (návrh zákona). "riaditeľ môže učiteľa prvého stupňa ZŠ, učiteľa predmetu telesná výchova a športová výchova alebo školského trénera, ktorý ma vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa vyžadované pre príslušnú kategóriu alebo príslušnú podkategóriu pedagogického zamestnanca, zaradiť do karérového stupňa pedagogický zamestnanec s druhou atestáciou alebo odborný zamestnanec s druhou atestáciuou, ak pedagogický zamestnanec pôsobil ako športovec najmenej sedem rokov v najvyššej celoštátnej súťaži, obdobnej súťaži v zahraničí alebo v športovej reprezentácii SR". Bije sa nám to s odsekom 2 písm. d) a prečo sa tu zase spomína odborný zamestnanec, keď podľa vyhlášky je to pedagogický zamestnanec a tiež ak učiteľ I. stupňa ZŠ bol najmenej 7 rokov v najvyšších súťažiach, tak hneď získa druhú atestáciu bez prvej? a tiež školský tréner, ktorý má nižšie vzdelanie podľa vyhlášky, tak ako môže získať druhú atestáciu? | **O** |
| **ÚMS** | **k materiálu ako celku** Text pripomienky: Podľa vyhlášky MŠVVaŠ SR č. 1/2020 o kvalifikačných predpokladoch PZ a OZ je školský tréner zaradený v rámci kvalifikačných predpokladov ako pedagogický zamestnanec čiže nie je odborným zamestnancom a teda jeho kvalifikačným predpokladom je buď úplné stredné odborné vzdelanie a doplňujúce pedagogické štúdium plus odborná spôsobilosť ako tréner III. kvalifikačného stupňa alebo má získané vyššie odborné vzdelanie plus predchádzajúce DPŠ alebo odborná spôsobilosť ako tréner III. kvalifikač. stupňa alebo vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa a predchádzajúce "doplnky" alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa plus predchádzajúce "doplnky". V paragrafe 30 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch sa uvádza v odseku 1, že PZ, ktorý bol najmenej päť rokov zaradený v kariérovom stupni samostatný pedagogický zamestnanec sa zaradí do kariérového stupňa PZ s prvou atestáciou ak: (a teraz návrh novely) "pôsobil ako športovec najmenej tri roky v najvyššej celoštátnej súťaži SR, obdobnej súťaži v zahraničí alebo v športovej reprezentácii SR, ak ide o školského trénera". Čiže myslí sa tým, že PZ, ktorý vykonáva školského tréner musí byť 5 rokov zaradený ako samostatný PZ a z toho 3 roky musí byť aktívny v najvyšších súťažiach? Resp. nevykonáva prvú atestáciu na základe obhajoby atestačného portfólia a atestačnej skúšky? V odseku 2 sa potom uvádza, že PZ, ktorý má VŠ vzdelanie druhého stupňa pre príslušnú kategóriu a podkategóriu (školský tréner) bol najmenej päť rokov zaradený v kariérovom stupni PZ s prvou atestáciou sa zaradí do kriérového stupňa PZ s druhou atestáciou, ak: (a teraz návrh novely) "pôsobil ako športovec najmenej 5 rokov v najvyššej celoštátnej súťaži SR, obdobnej súťaži v zahraničí alebo v športovej reprezentácii SR, ak ide o 1. učiteľa prvého stupňa ZŠ, 2. učiteľa predmetu telesná výchova a športová výchova alebo 3. školského trénera Čiže tu nám vyvstávajú otázky: že učiteľ 1. stupňa, ktorý má prvú atestáciu 5 rokov a získal ju obhajobou atestačného portfólia a na základe atestačnej skúšky, tak druhú atestáciu získa ak je minimálne 5 rokov v najvyšších súťažiach? a to isté pre učiteľa telesnej a potom školský tréner musí byť po získaní 1. atestácie napr. keď ju získal na základe trojročného pôsobenia v súťažiach, tak potom musí byť zaradený ako prvoatestovaný 5 rokov a celých 5 rokov po získaní prvej atestácie je zároveň aj športovcom v najvyšších súťažiach? Čiže školský tréner, ktorý má stredné odborné vzdelanie, tak druhú atestáciu získa ako? resp. aj keď má vyššie odborné vzdelanie alebo VŠ vzdelanie I. stupňa. odsek 4 toho istého paragrafu (návrh zákona): "riaditeľ školy môže školského trénera, ktorý spĺňa kvalifikačné predpoklady (t. j. na základe vyhlášky 1/2020 - úplné stredné odborné vzdelanie, vyššie odborné vzdelanie, VŠ I. stupňa a VŠ II. stupňa plus DPŠ a III. kvalifikač. stupeň ako tréner) na výkon pracovnej činnosti zaradiť do kariérového stupňa PZ s prvou atestáciou alebo OZ s prvou atestáciou, ak pedagogický zamestnanec pôsobil ako športovec najmenej 7 rokov v najvyššej celoštátnej súťaži, obdobnej súťaži v zahraničí alebo v športovej reprezentácii SR". Toto sa bije s odsekom jedna, čiže nemusí byť teda zaradený ako samostatný PZ 5 rokov a stačí, že je 7 rokov v najvyšších súťažiach? Prečo sa tu spomína odborný zamestnanec, keď školský tréner je podľa vyššie spomenutej vyhlášky pedagogický zamestnanec. | **O** |
| **VD ECAV** | **Článok 1 bod 2, § 30 odsek 2) písmeno d)**  Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 2 v článku 1 Odôvodnenie: V kontexte s odôvodnením v predchádzajúcom bode nesúhlasíme s navrhovaným zvýhodnením určitých kategórií pedagogických zamestnancov v porovnaní s inými kategóriami v účinnom kariérovom systéme. Narúša sa rovnocenný prístup k všetkým pedagogickým a odborným zamestnancom (PZ a OZ), čím by nedochádzalo k rozdielnemu zaobchádzaniu medzi PZ a OZ. | **Z** |
| **VD ECAV** | **Článok 1 bod 1, § 30 odsek 1) písmeno e)** Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 1 v článku 1 Odôvodnenie: Nestotožňujeme sa s tým, aby sa pre osobitnú kategóriu pedagogického zamestnanca (školský tréner) určovali špeciálne a nadštandardné kritériá pre získanie vyššieho kariérového stupňa. Je nevhodné, aby bola jedna kategória neprimerane zvýhodnená oproti ostatným. Považujeme to za neprimeraný návrh, aj v prípade, že cieľ uvedenej úpravy sleduje pozitívny zámer (vyššia motivácia žiakov mediálne známymi športovcami a poskytovanie vzdelávania v oblasti pohybu a zdravia športovými vzormi). Uvedený návrh je nespravodlivý voči iným kategóriám PZ, nakoľko školskému trénerovi následne prislúcha súčasne vyššie platové zaradenie bez zjavnej súvislosti s vyššou kvalitou poskytovanej pedagogickej spôsobilosti v porovnaní s inými kategóriami. Ak by sme tento zámer prijali v oblasti telesnej a športovej výchovy, obdobným spôsobom by sme mohli takto doplniť výtvarných umelcov, divadelných umelcov, vedcov a výskumníkov, keďže aj týchto odborníkov, je potrebné získať pre výchovu a vzdelávanie na skvalitnenie procesu. Nesúhlasíme s tým, aby sa školská legislatíva upravovala bez rešpektovania komplexných koncepčných riešení a posúdenia dopadu na už platný a účinný systém. Návrh nerešpektuje líniu následnosti a postupnosti kariérových stupňov, nakoľko umožňuje, aby riaditeľ školy zaradil športového trénera priamo do kategórie s druhou atestáciou, bez pedagogickej praxe a obhájenia 1.atestácie. Porušuje sa tým systém profesijného rozvoja a zavádza sa neprijateľné zvýhodňovanie jedného zamestnanca voči ostatným (ktorí systém postupnosti musia rešpektovať). Nevieme, akým spôsobom predkladatelia stanovili konkrétny počet rokov športovej reprezentácie, upozorňujeme však na fakt, že sa týmto návrhom 3 roky športovej reprezentácie dostávajú na roveň vykonania rigoróznej skúšky, s čím v žiadnom prípade nemôžeme súhlasiť. Nemusí takýto športovec absolvovať adaptačné vzdelávanie? Nemusí dosiahnuť kariérový stupeň samostatný pedagogický zamestnanec? Narúša sa rovnocenný prístup k všetkým pedagogickým a odborným zamestnancom (PZ a OZ), čím by nedochádzalo k rozdielnemu zaobchádzaniu medzi PZ a OZ. | **Z** |
| **VD ECAV** | **Článok 1 bod 3, § 30 odsek 4) a 5)** Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 3 v článku 1 Odôvodnenie: V kontexte s odôvodnením v predchádzajúcom bode nesúhlasíme s navrhovaným zvýhodnením určitých kategórií pedagogických zamestnancov v porovnaní s inými kategóriami v účinnom kariérovom systéme. Narúša sa rovnocenný prístup k všetkým pedagogickým a odborným zamestnancom (PZ a OZ), čím by nedochádzalo k rozdielnemu zaobchádzaniu medzi PZ a OZ. Narúša sa rovnocenný prístup k všetkým pedagogickým a odborným zamestnancom (PZ a OZ), čím by nedochádzalo k rozdielnemu zaobchádzaniu medzi PZ a OZ. | **Z** |
| **ZKŠS** | **Čl. I Bod 1** Navrhujeme vypustiť novelizačný bod. Odôvodnenie: Nestotožňujeme sa s tým, aby sa pre osobitnú kategóriu pedagogického zamestnanca (školský tréner) určovali špeciálne a nadštandardné kritériá pre získanie vyššieho kariérového stupňa. Nesúhlasíme s tým, aby bola jedna kategória neprimerane zvýhodnená oproti ostatným. Považujeme to za bezprecedentné rozhodnutie aj v prípade, že cieľ uvedenej úpravy sleduje pozitívny zámer (poskytovanie kvalitnejšieho vzdelávania v oblasti pohybu a zdravia). Uvedený návrh je navyše vysoko nespravodlivý voči iným kategóriám PZ, nakoľko školskému trénerovi prislúcha súčasne vyššie platové zaradenie bez zjavnej súvislosti s vyššou kvalitou poskytovanej pedagogickej spôsobilosti v porovnaní s inými kategóriami. Je azda korepetítor s 20 ročným pôsobením v štruktúrach profesionálnych hudobných inštitúcií pripravený menej kvalitne zastávať ekvivalentnú pozíciu v kariérovom systéme? Aké sú dôvody pre nadradenie rozvíjania detí a žiakov v oblasti pohybu a zdravia pred rozvíjaním v oblasti kultúry a umenia, ktoré tento návrh podporuje? Na druhej strane, ak sa takýto špičkový športovec rozhodne namiesto pozície školského trénera pôsobiť vo funkcii bežného učiteľa telesnej výchovy, nebudeme mu uvedené zvýhodnenie prislúchať? Principiálne sa nestotožňujeme s logikou predloženého návrhu. Nesúhlasíme s tým, aby sa školská legislatíva upravovala bez rešpektovania komplexných koncepčných riešení a posúdenia dopadu na už platný a účinný systém. Návrh nerešpektuje líniu následnosti a postupnosti kariérových stupňov, nakoľko umožňuje, aby riaditeľ školy zaradil športového trénera rovno do kategórie s druhou atestáciou. Porušuje sa tým systém profesijného rozvoja a zavádza sa neprijateľné zvýhodňovanie jedného zamestnanca voči ostatným (ktorí systém postupnosti musia rešpektovať). Nevieme, akým spôsobom predkladatelia stanovili konkrétny počet rokov športovej reprezentácie, upozorňujeme však na fakt, že sa týmto návrhom 3 roky športovej reprezentácie dostávajú na roveň vykonania rigoróznej skúšky, s čím v žiadnom prípade nemôžeme súhlasiť. Otázkou ostáva, prečo sa navrhovaný mechanizmus uznávania atestácií predkladá len pre športovcov a upozorňujeme na to, že v rovnakom režime by si mohli rovnaké výhody uplatňovať aj umelci (pôsobiaci 3 roky v profesionálnych divadlách) alebo výskumní pracovníci (vykonávajúci výskumnú činnosť nad rámec svojej pedagogickej činnosti). | **Z** |
| **ZKŠS** | **Čl. I Bod 2** Navrhujeme vypustiť novelizačný bod. Odôvodnenie: V kontexte s odôvodnením v predchádzajúcom bode nesúhlasíme s navrhovaným zvýhodnením určitých kategórií pedagogických zamestnancov v porovnaní s inými kategóriami v účinnom kariérovom systéme. | **Z** |
| **ZKŠS** | **Čl. I Bod 3** Navrhujeme vypustiť novelizačný bod. Odôvodnenie: V kontexte s odôvodnením v predchádzajúcom bode nesúhlasíme s navrhovaným zvýhodnením určitých kategórií pedagogických zamestnancov v porovnaní s inými kategóriami v účinnom kariérovom systéme. | **Z** |
| **ZKŠS** | **K Predkladacej správe** V Predkladacej správe navrhujeme Stanovisko Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky preformulovať nasledovne: i) vetu: „Ministerstvo s poslaneckým návrhom zákona súhlasí.“ navrhujeme preformulovať na: „Ministerstvo s poslaneckým návrhom zákona NESÚHLASÍ.“ ii) vetu: „Záverom ministerstvo odporúča vláde Slovenskej republiky, aby s predloženým návrhom ..., vyslovila súhlas.“ preformulovať na: „Záverom ministerstvo odporúča vláde Slovenskej republiky, aby s predloženým návrhom ..., vyslovila NESÚHLAS.“ Odôvodnenie: s ohľadom na zásadné pripomienky k jednotlivým bodom (bodu 1.-3.) článku I vlastného materiálu a ich odôvodnenie navrhujeme, aby MŠVVŠ SR vyslovilo s predloženým návrhom poslancov, s číslom parlamentnej tlače 864, nesúhlas. | **Z** |
| **UOOU SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MFSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBÚ** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBS** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MIRRI SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **GPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MPSVRSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |