**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jozefa LUKÁČA, Petry HAJŠELOVEJ a Jany ŽITŇANSKEJ na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 431/2021 Z. z. (tlač 826)

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 9 / 0 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **MFSR** | Všeobecne: Cieľom právnej úpravy zákona č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 431/2021 Z. z. je zaviesť taký systém výberu a hodnotenia žiadateľov o prostriedky mechanizmu, ktorý svojou jednoduchosťou zabezpečí rýchle a efektívne využitie týchto prostriedkov v termínoch ustanovených v európskej legislatíve, teda do konca roku 2026. Návrh na zavedenie projektového zámeru spôsobí zavedenie novej úrovne vo vyhodnocovaní žiadostí pri poskytovaní prostriedkov mechanizmu a bude viesť ku komplikovanejším, náročnejším a pomalším procesom, ktoré v konečnom dôsledku môžu viesť k neschopnosti Slovenskej republiky využiť prostriedky mechanizmu v termínoch ustanovených Európskou komisiou. Zákon č. 368/2021 Z. z. chápeme ako právny predpis, ktorý zavádza jednoduchší a rýchlejší režim poskytovania prostriedkov a predložený návrh doňho koncepčne ani systematicky nezapadá. Zároveň uvádzame, že nie je vhodné zavádzať do poskytovania prostriedkov mechanizmu inštitúty z poskytovania nenávratného finančného príspevku podľa zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý využíva obdobu správneho konania a vedie k oveľa dlhším rozhodovacím procesom. Stotožňujeme sa so stanoviskom Úradu vlády SR (ďalej len „úrad vlády“) uvedenom v predkladacej správe. Slovenskej republike sa podarilo prijať ambiciózny Plán obnovy a odolnosti (ďalej len „POO“), ktorý má potenciál významným spôsobom dopomôcť lepšie zvládnuť štrukturálne výzvy, ktorým ako krajina čelíme. Kľúčovým predpokladom je však efektívna implementácia prijatého POO. Akéhokoľvek návrhy, ktorých dôsledkom by bolo spomalenie realizácie opatrení POO a mohli by ohroziť dodržanie už i tak náročného harmonogramu POO, je preto nevyhnutné v maximálnej miere limitovať. O to viac, ak zámer takéhoto návrhu nie je dostatočne predkladateľom zdôvodnený a môže dokonca zakladať priestor na potenciálne korupčné praktiky – tak ako konštatuje vo svojom stanovisku v predkladacej správe úrad vlády. Predkladateľ vo svojom návrhu konštatuje, že návrh nemá negatívny vplyv na verejné financie. Sťaženie dodržania striktného harmonogramu míľnikových opatrení POO však riziko výrazného negatívneho vplyvu na verejné financie zakladá. Z uvedených dôvodov neodporúčame návrh podporiť, pretože neobsahuje nástroje na elimináciu uvedených rizík a jednoznačne nepreukazuje benefity, ktoré sa návrhom sledujú. | **O** |
| **MVSR** | K čl. I bod 1: Navrhované znenie považujeme za terminologicky nepresné, keďže je potrebné dôsledne rozlišovať medzi výzvou na predkladanie žiadostí o poskytnutie prostriedkov mechanizmu podľa § 15, pre ktorú je v zákone zavedená skratka „výzva“ a výzvou na predkladanie projektových zámerov podľa navrhovaného § 15a. | **O** |
| **MVSR** | K čl. I bod 2: V § 15a ods. 2 prvej vete je potrebné medzi slová „posúdenie“ a „zámeru“ vložiť slovo „projektového“. V § 15a ods. 2 druhej vete je potrebné nahradiť slovo „výzvy“ slovom „projektového zámeru“. V § 15 ods. 2 tretej vete je potrebné za slovo „poskytnutia“ vložiť slovo „prostriedkov“. V nadväznosti na navrhovanú právnu úpravu výzvy na predkladanie projektových zámerov by bolo vhodné do definície pojmu „žiadateľ“ v § 2 písm. d) doplniť, že žiadateľom je aj osoba, ktorá predkladá projektový zámer. | **O** |
| **MVSR** | K návrhu zákona všeobecne: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky sa stotožňuje so stanoviskom predkladateľa k návrhu zákona uvedeným v predkladacej správe. Predložený návrh zákona považujeme za nedopracovaný a nejednoznačný. V prípade, že zámerom navrhovateľov bolo zavedenie ďalšieho kola posudzovania pri poskytovaní prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti, považujeme za potrebné navrhovanú právnu úpravu sprecizovať. | **O** |
| **MDaVSR** | K materiálu ako celku: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky sa stotožňuje so stanoviskom predkladateľa a odporúča vysloviť nesúhlas s návrhom poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jozefa LUKÁČA, Petry HAJŠELOVEJ a Jany ŽITŇANSKEJ na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 431/2021 Z. z. (tlač 826). Odôvodnenie: Poslanecký návrh zákona neprináša racionalizáciu do procesu posudzovania žiadostí o prostriedky mechanizmu. Z predloženého návrhu jednoznačne nevyplýva, aké dôsledky by mali mať závery posúdenia projektových zámerov pre samotného žiadateľa. V návrhu tiež absentuje podmienka, či žiadateľ, ktorý je predkladateľom žiadosti o prostriedky na základe vyhlásenej výzvy na projektový zámer, je predkladateľom takejto žiadosti aj v rámci výzvy vyhlásenej podľa § 15 zákona. Účelnosť a prínos dvojkolovosti posudzovania projektového zámeru nie je riadne odôvodnená v dôvodovej správe a z kontextu úpravy je dôvodná obava, že to prinesie len administratívnu záťaž a predĺženie procesu poskytovania prostriedkov mechanizmu, ktorý má zabezpečiť realizáciu investícií a reforiem zahrnutých v pláne obnovy. | **O** |
| **GPSR** | Všeobecne: Súhlasíme so stanoviskom predkladateľa uvedeným v predkladacej správe k návrhu zákona. | **O** |
| **MŽPSR** | K stanovisku predkladateľa: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) sa stotožňuje so stanoviskom Úradu vlády SR, ktoré je súčasťou predkladacej správy k tomuto materiálu. Na podporu stanoviska predkladateľa ministerstvo poukazuje na to, že predmetný návrh by mohol byť v rozpore s plnením cieľov a míľnikov - rizikom nenaplnenia týchto ukazovateľov včas a v požadovanom rozsahu s rizikami vyplývajúcimi so zvýšenia administratívnej a časovej záťaže v prípade schválenia predkladaného návrhu (riziká sú bližšie popísané v predkladacej správe k materiálu). Ministerstvo zastáva názor, že aktuálne platné a účinné ustanovenia upravujúce podávanie výziev na predkladanie žiadostí o poskytnutie prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti a posudzovanie uvedených výziev je v zákone č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 431/2021 Z. z. nastavené primerane na to, aby žiadatelia neboli zaťažení extrémnou byrokratickou záťažou v procese podávania žiadostí. Zároveň ministerstvo upozorňuje, že na základe návrhu v čl. I prvom bode by bolo znenie § 4 ods. 3 písm. g) nasledovné: „Národná implementačná a koordinačná autorita v oblasti vykonávania plánu obnovy schvaľuje výzvu na predkladanie žiadostí o poskytnutie prostriedkov mechanizmu podľa § 15 a § 15a (ďalej len "výzva") a priame vyzvanie podľa § 13 ods. 1,“. V návrhu čl. I v druhom bode je však táto novo zavedená legislatívna skratka použitá iba v prvom nadpise pod § 15a (ministerstvo zároveň upozorňuje, že pod jedným paragrafom by nemali byť dva nadpisy) a ďalej sú použité pojmy „výzva na projektový zámer“ a „výzva na predkladanie projektových zámerov“. Uvedené je v rozpore so zásadou, že právny predpis musí byť terminologicky jednotný a vnútorne bezrozporný (v súlade s § 3 ods. 3 a § 4 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Nakoniec ministerstvo upozorňuje, že posledná veta návrhu § 15a ods. 2 („Na výzvu na projektový zámer sa použije § 15 rovnako.“) by mohla spôsobiť nejasnosti pri jej aplikácii v praxi - ministerstvo má za to, že namiesto slov „sa použije § 15 rovnako“ by bolo vhodnejšie ustanoviť „sa použijú ustanovenia § 15 obdobne“. | **O** |
| **MIRRI** | K vlastnému materiálu (§ 15a): Odporúčame precizovať inštitút výzvy na projektový zámer v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Predložený návrh v tejto časti nepovažujeme za dostatočne vymedzený, nakoľko v ňom absentujú viaceré zásadné aspekty (napr. popis ďalšieho postupu v prípade, ak vzniknú pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti projektového zámeru. Obdobný postup je popísaný aj pri implementácii EŠIF v rámci zákona č. 292/2014 Z. z.). Z predloženého návrhu tiež nie je zrejmé, kto by mal projektový zámer predkladať a aké sú dôsledky hodnotenia projektového zámeru (tie sú popísané iba v dôvodovej správe, nie v samotnom ustanovení). Domnievame sa, že výzva na projektový zámer by mala obsahovať podmienky potrebné na posúdenie zámeru a podmienky, ktorých splnenie musí žiadateľ preukázať. Po zhodnotení výzvy na projektový zámer vykonávateľ vypracuje hodnotiacu správu, ktorá obsahuje informáciu o tom, či projektový zámer spĺňa alebo nespĺňa uvedené podmienky. Vykonávateľ je oprávnený určiť hodnotiacu správu ako ďalšiu podmienku poskytnutia mechanizmu vo výzve podľa § 15. Na výzvu na projektový zámer sa použije § 15 rovnako. Zároveň v uvedenom návrhu odporúčame používať ustálené pojmy z oblasti implementácie (napr. výzva na predkladanie projektového zámeru namiesto výzva na projektový zámer), z dôvodu jej nepresnosti. Zároveň navrhujeme v procese hodnotenia projektového zámeru a následného vypracovania hodnotiacej správy k projektovému zámeru zvážiť komplementaritu investícií z plánu obnovy a odolnosti k investíciám z IÚS (integrovaných územných stratégií) a sprostredkovať informáciu príslušnej Rade partnerstva. | **O** |
| **MKSR** | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky sa stotožňuje so stanovisko Úradu vlády Slovenskej republiky vyjadrenom v predkladacej správe a podporuje nesúhlasné stanovisko s predloženým poslaneckým návrhom zákona z dôvodu zvýšenej administratívnej záťaže, časovej náročnosti a predĺženia času pre získanie prostriedkov mechanizmu, čo môže ohroziť plnenie cieľov a míľnikov SR, a tým znemožniť čerpanie prostriedkov mechanizmu. | **O** |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |