**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 442/2012 Z. z. o medzinárodnej pomoci a spolupráci pri správe daní v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 61 /15 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 61 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 52 /8 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 7 /5 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných  | 2 /2 (preklasifikované na obyčajné) |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)RUZ/Klub 500 – 2.2.2022 – rozpory odstránenéÚOOÚ – 2.2.2022 a písomná procedúra – rozpory odstránené |  |
|  |  |
|  |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Klub 500 | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 26 (26o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Republiková únia zamestnávateľov | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Slovenská asociácia poisťovní | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 11 (1o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 15. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Slovenská komora daňových poradcov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Slovenská banková asociácia | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 61 (46o,15z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **Klub 500** | **K čl. II návrhu zákona**Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod v plnom rozsahu. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou § 68a ods. 1 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „daňový poriadok“) sa navrhuje zavedenie možnosti pre správcu dane vydať na základe záverečnej správy vyhotovenej po vykonaní spoločnej kontroly rozhodnutie v skrátenom konaní, t.j. vyrubovací rozkaz. Dovoľujeme si upriamiť pozornosť predkladateľa na ustanovenia preambuly Smernice Rady (EÚ) 2021/514 z 22. marca 2021, ktorou sa mení smernica 2011/16/EÚ o administratívnej spolupráci v oblasti daní (ďalej len „smernica DAC7“) v zmysle ktorých, by sa vzájomné dohodnuté zistenia uvedené v záverečnej správe zo spoločnej kontroly mali zohľadniť v príslušných nástrojoch vydaných príslušnými orgánmi (bod 26 preambuly). Bod 26 preambuly však ďalej uvádza aj to, že ustanovenia o spoločnej kontrole by sa nemali vykladať tak, že by nimi boli dotknuté akékoľvek procesy, ktoré sa v dôsledku spoločnej kontroly alebo v nadväznosti naň uskutočnia v členskom štáte ako je napr. vyberanie alebo vyrubenie dane a pod. Zastávame názor, že zistenia zo záverečnej správy by mali byť použité len na účely daňového konania, daňovej kontroly, ako pomôcka pri určovaní dane podľa pomôcok alebo v konaniach o zamedzení dvojitého zdanenia, rozhodne nie však ako podklad na vydanie vyrubovacieho rozkazu. Použitie zistení zo záverečnej správy na vydanie vyrubovacieho rozkazu, tak ako je navrhované v novele, ide nad rámec požiadaviek uvedených v smernici DAC7, teda v tomto prípade ide o tzv. gold-plating. Zároveň, navrhovaný postup, kedy správca dane vydá v skrátenom konaní vyrubovací rozkaz na základe záverečnej správy zo spoločnej kontroly, považujeme za neodôvodnene neproporčný vzhľadom na sledovaný cieľ, ktorým je vyrubenie dane. V zmysle základných zásad správy daní ustanovených v § 3 daňového poriadku sa pri správe daní chránia nielen záujmy štátu, ale dbá sa aj na zachovávanie práv a právom chránených záujmov daňových subjektov. V zmysle uvedenej zásady a práva daňových subjektov na spravodlivý proces, musí mať daňový subjekt pri aplikovaní záverov zo záverečnej správy právo na dostatočné oboznámenie sa s týmito závermi, ako aj právo sa k tejto správe vyjadriť, resp. možnosť podať opravné prostriedky. Obzvlášť možnosť podania odporu v 15 dňovej lehote je neprimerane krátka vzhľadom na lehoty, ktoré štandardne daňový subjekt má pri vyjadrení sa k protokolu alebo vo vyrubovacom konaní. Predkladateľ v dôvodovej správe k tomuto návrhu dokonca uvádza, že vyrubovací rozkaz je možné vydať spravidla najskôr po doručení záverečnej správy zo spoločnej kontroly daňovému subjektu, z čoho vyplýva, že vyrubovací rozkaz by mohol byť daňovému subjektu doručený ešte skôr ako samotná záverečná správa, čo považujeme za neprípustné a z pohľadu daňových subjektov neakceptovateľné. Predkladateľ podľa nášho názoru nedostatočne odôvodňuje nevyhnutnosť a potrebu aplikácie záverov zo spoločnej kontroly práve v rámci skráteného konania a vo forme vydania vyrubovacieho rozkazu. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod. Alternatívne navrhujeme precizovať a upraviť procesný postup a zásady pri aplikovaní záverov zo záverečnej správy zo spoločnej kontroly v prípade, ak sa v tom čase nevykonáva daňová kontrola alebo neprebieha určovanie dane podľa pomôcok alebo vyrubovacie konanie, a to s prihliadnutím a dodržaním práv daňových subjektov.  | Z | ČA | Rozporové konanie sa uskutočnilo 2.2.2022 online formou, rozpor bol odstránený. Predkladateľ spresnil znenie čl. II návrhu zákona a nadväzne upravil aj dôvodovú správu k čl. II. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 23**1. V Čl. I bode 23 odporúčame v § 22i ods. 3 slová „tie isté informácie“ nahradiť slovami „informácie podľa odseku 1“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 23**2. V Čl. I bode 23 odporúčame v § 22j ods. 8 písm. c) za slová „druhého bodu“ vložiť slovo „alebo“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 23**3. V Čl. I bode 23 odporúčame v § 22p ods. 1 slovo „22k“ nahradiť slovami „§ 22k“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. II**4. V Čl. II úvodnej vete odporúčame za slová „42/2021 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. 395/2021 Z. z.“  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **dôvodovej správe**5. V dôvodovej správe osobitnej časti k bodu 8 odporúčame slová „ods. 13“ nahradiť slovami „ods. 12“.  | O | A |  |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Odporúčame predkladateľa v Doložke vybraných vplyvov v bode 8. "Preskúmanie účelnosti", doplniť čas a kritériá preskúmania účelnosti navrhovanej zmeny. | O | A |  |
| **MKSR** | Čl. I K bodu 9: Vzhľadom na znenie úvodnej vety tohto bodu je potrebné písm. f) gramaticky upraviť (licenčných poplatkov). K bodu 20: V § 19a ods. 6 a 8 je potrebné nahradiť gramaticky nesprávnu predložku „pre“ pred slovom „účely“ predložkou „na“. K bodu 23 § 22n Sankcie: Odporúčame zvážiť pri správnych deliktoch, ktoré nie sú poriadkovými deliktami, doplniť pri možnosti opakovaného uloženia pokuty aj slová „až do splnenia povinnosti“, alebo „pri opätovnom porušení povinnosti“.  | O | ČA | Odporúčanie k správnym deliktom predkladateľ neakceptuje z dôvodu zachovania legislatívnej techniky v súlade s ostatnými výmenami informácií obsiahnutými v zákone č. 442/2012 Z. z. Ostatné pripomienky akceptované. |
| **MOSR** | **K čl. I**Materiál odporúčame upraviť po jazykovej a legislatívnotechnickej stránke. Napríklad v bode 9 odporúčame slová "licenčné poplatky" nahradiť slovami "licenčných poplatkov", v bode 13 odporúčame za slovo "informácií" vložiť slovo "potrebných", v bode 16 odporúčame v navrhovanom § 12a ods. 3 slová "iného členského štátu" nahradiť slovami "na území iného členského štátu", v bode 16 odporúčame v navrhovanom § 12a ods. 7 slovo "V" nahradiť slovom "Pri", v bode 23 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 23a uviesť úplnú citáciu zákona č. 222/2004 Z. z. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **K vlastnému materiálu**V názve návrhu zákona odporúčame aktualizovať predpokladaný rok jeho publikácie v Zbierke zákonov Slovenskej republiky z 2021 na 2022. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **K čl. I bodu 23**V poznámke pod čiarou k odkazu 23a odporúčame uviesť úplnú citáciu zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov v súlade s bodom 23.4 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu, k názvu predpisu**Odporúčame slová „z ... 2021,“ nahradiť slovami „z ... 2022,“. Odôvodnenie: oprava názvu predkladaného materiálu. | O | A |  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu, k čl. I, bodu 23**V navrhovanom § 22i ods. 1 písm. c) a v navrhovanom § 22k ods. 8 odporúčame slová „prenájom nehnuteľnosti“ nahradiť slovami „prenájom nehnuteľností“. Odôvodnenie: zosúladenie textu s vymedzením pojmu podľa § 22h písm. i). | O | A |  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu, k čl. I, bodu 16**V navrhovanom odseku 9 odporúčame slová „Príslušný orgán Slovenskej republiky a príslušný orgán členského štátu, ktorí vykonávajú spoločnú kontrolu,“ nahradiť slovami „Príslušný orgán Slovenskej republiky a príslušný orgán členského štátu, ktoré vykonávajú spoločnú kontrolu,“. Odôvodnenie: úprava skloňovania, štylistická úprava. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bode 23 § 22h písm. x)**Odporúčame definíciu preformulovať z dôvodu, že zoznamom nehnuteľností nemôže byť samotná nehnuteľnosť alebo jej časť. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne**Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky a jazykovo, napríklad - v názve zákona číslo "2021" nahradiť číslom "2022", - v čl. I bode 9 § 7 ods. 1 písm. f) slová "licenčné poplatky" nahradiť slovami "licenčných poplatkov", - v čl. I bode 23 § 22h písm. b) prvom bode vypustiť slovo "alebo", - v čl. I bode 23 § 22h písm. x) slovo "jeho" nahradiť slovom "jej", - v čl. I bode 23 § 22j ods. 8 písm. a) slovo "Daňovým" nahradiť slovom "Daňový", - v čl. I bode 23 § 22k ods. 5 písm. a) za slová "obchodné identifikačné" vložiť slovo "číslo", - v čl. I bode 23 § 22l ods. 3 písm. b) slová "vyplatenú alebo pripísanú" nahradiť slovami "vyplatená alebo pripísaná", - v čl. I bode 23 § 22p ods. 3 za slovo "druhého" vložiť slovo "bodu".  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 23**K čl. I bodu 23: V poznámke pod čiarou k odkazu 23a treba za slová „222/2004 Z. z.“ vložiť slová „o dani z pridanej hodnoty“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 9**K čl. I bodu 9: Znenie dopĺňaného písmena f) treba zosúladiť so znením predvetia v § 7 ods. 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 11a navrhujeme slová „body 1, 2 a 4“ nahradiť slovami „prvý bod, druhý bod a štvrtý bod“ v súlade 57 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.1. K čl. I bodu 9: Znenie dopĺňaného písmena f) treba zosúladiť so znením predvetia v § 7 ods. 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 11a navrhujeme slová „body 1, 2 a 4“ nahradiť slovami „prvý bod, druhý bod a štvrtý bod“ v súlade 57 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II úvodnej vete**K čl. II úvodnej vete: V úvodnej vete slová „a zákona č. 408/2021 Z. z.“ treba nahradiť slovami „zákona č. 395/2021 Z. z. a zákona č. 408/2021 Z. z.“. Zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný aj zákonom č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. K bodu 3: V treťom bode doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, že predmet návrhu zákona je upravený v práve Európskej únie. Následne žiadame relevantné primárne právo EÚ uvádzať v písm. a), sekundárne právne akty v písm. b) a relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie v písm. c).  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:** 1. K predkladacej správe: V prvom odseku predkladacej správy žiadame názov transponovanej smernice upraviť nasledovne: „smernica Rady (EÚ) 2021/514 z 22. marca 2021, ktorou sa mení smernica 2011/16/EÚ o administratívnej spolupráci v oblasti daní (Ú. v. EÚ L 104, 25.3.2021)“. Túto pripomienku vzťahujeme rovnako aj na prvý bod doložky vybraných vplyvov v časti zoznam transponovaných predpisov EÚ.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021.514:** 1. Všeobecne: V pravej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame uvádzať aj návrh zákona o centrálnom registri účtov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 829), nakoľko sa ním preukazuje transpozícia čl. 1 bodu 16 smernice (EÚ) 2021/514 (čl. 22 ods. 1a smernice 2011/16/EÚ v platnom znení).  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021.514:** 10. K čl. 1 bodu 18: Upozorňujeme, že poznámka pod čiarou k odkazu č. 13 obsiahnutému v § 19 ods. 1 zákona č. 359/2015 Z. z., ktorý predstavuje transpozičné opatrenie čl. 1 bodu 18 smernice (EÚ) 2021/514 (čl. 25 ods. 3 smernice 2011/16/EÚ v platnom znení), odkazuje na neúčinný zákon o ochrane osobných údajov a nereflektuje na nariadenie (EÚ) 2016/679. V záujme zabezpečenia úplnej transpozície smernice žiadame vykonať primeranú úpravu poznámky pod čiarou.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021.514:** 11. K čl. 1 bodu 18: Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 18 smernice (EÚ) 2021/514 (čl. 25 ods. 6 piateho pododseku a ods. 7 smernice 2011/16/EÚ v platnom znení) žiadame v treťom a siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „n. a.“, nakoľko transpozícia týchto ustanovení smernice sa neuskutočňuje.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021.514:** 12. K čl. 1 ods. 20: Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 20 smernice (EÚ) 2021/514 (doplnenie prílohy V smernice 2011/16/EÚ v platnom znení) žiadame text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať v ôsmom stĺpci tabuľky zhody („Poznámky“). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021.514:** 13. K Čl. 2: Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 smernice (EÚ) 2021/514 v tabuľke zhody žiadame v piatom stĺpci správne označiť jednotlivé novelizačné články a novelizačné body v rámci predkladaného návrhu.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021.514:** 14. K Čl. 2 ods. 1 a 2: V súvislosti s pripomienkou, v ktorej žiadame o zaradenie smernice (EÚ) 2021/514 do transpozičnej prílohy zákona č. 359/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame transpozíciu čl. 2 ods. 1 a 2 smernice preukazovať aj prostredníctvom § 166 a Prílohy k zákonu č. 563/2009 Z. z, a rovnako § 25 a Prílohy k zákonu č. 359/2015 Z. z.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021.514:** 15. K Čl. 2 ods. 2: V ôsmom stĺpci tabuľky zhody žiadame uviesť poznámku, že smernica (EÚ) 2021/514 bude do právneho poriadku Slovenskej republiky transponovaná v transpozičnej lehote 1. januára 2023, a to aj vzhľadom na čl. 1 bodu 1 smernice (čl. 3 bod 26 smernice 2011/16/EÚ) a čl. 1 bodu 12 smernice (Oddiel IIa smernice 2011/16/EÚ). | O | ČA | Účinnosť zákona sa zosúlaďuje so smernicou, vrátane osobitnej transpozičnej lehoty pre čl. 1 bodu 12 smernice. Uvedené je zapracované v príslušných stĺpcoch tabuľky zhody. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021.514:** 16. K Prílohe: Pri preukazovaní transpozície úvodnej vety Prílohy smernice (EÚ) 2021/514 (Príloha V smernice 2011/16/EÚ v platnom znení) žiadame vypustiť text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody, a v ôsmom stĺpci tabuľky uviesť nasledovnú poznámku: „Postupy preverovania, požiadavky na oznamovanie a pravidlá pre oznamujúcich prevádzkovateľov sú upravené v § 22h až 22o, ktoré sa do zákona č. 442/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov dopĺňajú v Čl. I bode 23 predkladaného návrhu“. Obdobne túto pripomienku vzťahujeme na preukazovanie transpozície úvodnej vety Oddielu IV Prílohy smernice (EÚ) 2021/514.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021.514:** 17. K Prílohe: Upozorňujeme na významový nesúlad znenia navrhovaného § 22k ods. 17 s odsekom G Oddielu II Prílohy V smernice 2011/16/EÚ v platnom znení. Kým podľa odseku G Oddielu II Prílohy V smernice sa oznamujúci prevádzkovateľ platformy „môže rozhodnúť“, že postupy hĺbkového preverovania podľa predchádzajúcich odsekov vykoná len v prípade aktívnych predávajúcich, navrhované znenie § 22k ods. 17 zákona č. 442/2012 Z. z. ustanovuje, že oznamujúci prevádzkovateľ platformy „je oprávnený vykonať postupy preverovania podľa odsekov 1 až 16 len u aktívnych predávajúcich“. V záujme zabezpečenia úplnej transpozície žiadame tento nesúlad odstrániť.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. K bodu 4: V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, že k úplnej transpozícií smernice (EÚ) 2021/514 dochádza predkladaným návrhom zákona. Ďalej žiadame uviesť transpozičné opatrenia smernice 2011/16/EÚ v platnom znení, ktoré boli notifikované Európskej komisii, predovšetkým zákon č. 442/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákon č. 359/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021.514:** 2. K čl. 1 bodu 10: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 bodu 10 písm. b) smernice (EÚ) 2021/514 (čl. 11 ods. 2 prvý pododsek smernice 2011/16/EÚ v platnom znení) do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. Uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.  | O | A | Tabuľka zhody bola doplnená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:** 2. K dôvodovej správe: V súlade s čl. 19 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení žiadame v piatom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy pri uvádzaní navrhovaného dátumu nadobudnutia účinnosti predkladaného návrhu zákona upozorniť na skutočnosť, že smernica (EÚ) 2021/514 zavádza v čl. 2 ods. 2 pre členské štáty osobitnú transpozičnú lehotu 1. januára 2024 na transponovanie čl. 1 bodu 1 smernice (čl. 3 bod 26 smernice 2011/16/EÚ) a čl. 1 bodu 12 smernice (Oddiel IIa smernice 2011/16/EÚ), čo v predkladanom návrhu predkladateľ nezohľadňuje. | O | A | Účinnosť zákona sa zosúlaďuje s osobitnou transpozičnou lehotou týkajúcou sa transpozície čl. 1 bodu 12 smernice 2011/16/EÚ. Uvedené je zapracované v čl. IV návrhu zákona. Nadväzne na túto úpravu nie je potrebné uvádzať v dôvodovej správe. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021.514:** 3. K čl. 1 bodu 12: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 bodu 12 smernice (EÚ) 2021/514 (čl. 12a ods. 3 písm. a), b) a c) smernice 2011/16/EÚ v platnom znení) do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. Uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.  | O | A | Tabuľka zhody bola doplnená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:** 3. K osobitnej časti dôvodovej správy: V osobitnej časti dôvodovej správy – najmä k Čl. I bodom 1, 2, 20 a 25 predkladaného návrhu - žiadame v súlade s bodom 62. 5 Legislatívno-technických pokynov tvoriacich Prílohu č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení pri prvom uvádzaní sekundárneho právneho aktu Európskej únie použiť úplný názov smernice resp. nariadenia, ktorý má byť zhodný s názvom publikovaným v Úradnom vestníku EÚ (ES). Následne žiadame v súlade s pravidlami obsiahnutými v bodoch 62.7 a 62.9 Legislatívno-technických pokynov upraviť skrátenú citáciu všetkých uvádzaných sekundárnych právnych aktov Európskej únie, a skrátené citácie dôsledne používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021.514:** 4. K čl. 1 bodu 12: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 bodu 12 smernice (EÚ) 2021/514 (čl. 12a ods. 5 smernice 2011/16/EÚ v platnom znení) do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. Transpozičným opatrením uvedeného ustanovenia má byť § 12a ods. 11 zákona č. 442/2012 Z. z. (Čl. I bod 16 návrhu), ktorý ale limituje povinnosť príslušného orgánu informovať kontrolovanú fyzickú osobu alebo subjekt zaslaním kópie záverečnej správy na situácie, „ak sa tak dohodli s príslušným orgánom iného členského štátu“. Na základe uvedeného nepovažujeme navrhované znenie §12a ods. 11 zákona za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.  | O | A | § 12a ods. 11 upravený s ohľadom na znenie smernice. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021.514:** 5. K čl. 1 bodu 13: Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 13 písm. a) smernice (EÚ) 2021/514 (čl. 16 ods. 1 prvý pododsek smernice 2011/16/EÚ v platnom znení) žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať celé znenie § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 442/2012 Z. z. v znení navrhovanom v Čl. I bode 17 návrhu. Rovnako žiadame v ôsmom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie poznámky pod čiarou k odkazu č. 1 a k odkazu č. 3, aby bolo z tabuľky zhody zrejmé, na aké osobitné predpisy sa v tomto prípade odkazuje.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021.514:** 6. K čl. 1 bodu 14: V súvislosti s preukazovaním transpozície čl. 1 bodu 14 písm. b) smernice (EÚ) 2021/514 (čl. 20 ods. 3 smernice 2011/16/EÚ v platnom znení) upozorňujeme na skutočnosť, že čl. 16 ods. 2 a 3 smernice 2011/16/EÚ v platnom znení boli transponované do § 14 ods. 5 a 6 zákona č. 442/2012 Z. z. v znení navrhovanom v Čl. I bode 18 návrhu. Na zabezpečenie úplnej transpozície považujeme za potrebné primerane upraviť vnútorný odkaz v § 17 ods. 3 zákona č. 442/2012 Z. z. v samostatnom novelizačnom bode v rámci Čl. I predkladaného návrhu. Obdobne upozorňujeme, že čl. 24 ods. 2 smernice 2011/16/EÚ v platnom znení bol transponovaný do § 21 ods. 2 zákona č. 442/2012 Z. z., a žiadame upraviť vnútorný odkaz v § 17 ods. 3 zákona aj v tomto ohľade.  | O | A | Do návrhu zákona je doplnený nový novelizačný bod obsahujúci vnútorné odkazy na § 14 ods. 5 a 6 a § 21 ods. 2. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021.514:** 7. K čl. 1 bodu 16: Odporúčame preukazovať transpozíciu čl. 1 bodu 16 smernice (EÚ) 2021/514 (čl. 22 ods. 1a smernice 2011/16/EÚ v platnom znení) do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody aj prostredníctvom § 5 ods. 2 prvej vety návrhu zákona o centrálnom registri účtov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 829). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021.514:** 8. K čl. 1 ods. 17: Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 17 smernice (EÚ) 2021/514 (čl. 23a ods. 2 prvého pododseku smernice 2011/16/EÚ v platnom znení) žiadame z tretieho a siedmeho stĺpca tabuľky zhody vypustiť skratku „n. a.“, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021.514:** 9. K čl. 1 bodu 18: Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 18 smernice (EÚ) 2021/514 (čl. 25 ods. 1 smernice 2011/16/EÚ v platnom znení) žiadame v ôsmom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie poznámky pod čiarou k odkazu č. 3 a k odkazu č. 21a, aby bolo z tabuľky zhody zrejmé, na aké osobitné predpisy zákon č. 442/2012 Z. z. v tomto prípade odkazuje.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **3. K transpozícií smernice (EÚ) 2021.514 do vnútroštátneho práva:** Dovoľujeme si poukázať na skutočnosť, že k transpozícií jednotlivých ustanovení smernice (EÚ) 2021/514 na základe predloženej tabuľky zhody so smernicou nedochádza iba prostredníctvom ustanovení zákona č. 442/2012 Z. z. v znení navrhovanom v Čl. I predkladaného návrhu, ale aj prostredníctvom ustanovení zákona č. 563/2009 Z. z. v znení navrhovanom v Čl. II predkladaného návrhu a zákona č. 359/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti poukazujeme na znenie čl. 4 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení, a teda na povinnosť zaradiť smernicu, ktorej ustanovenia zákon preberá, do transpozičnej prílohy zákona. Upozorňujeme, že § 26 ods. 17 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje v zmysle predloženej tabuľky zhody transpozičné opatrenie čl. 1 bodu 16 smernice (EÚ) 2021/514 (čl. 22 ods. 1a smernice 2011/16/EÚ v platnom znení). Ďalej § 68a ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení navrhovanom v Čl. II predkladaného návrhu zabezpečuje transpozíciu čl. 1 bodu 12 smernice (EÚ) 2021/514 (Oddiel IIa smernice 2011/16/EÚ v platnom znení). Žiadame do Čl. II predkladaného návrhu zaradiť samostatný novelizačný bod, ktorým dôjde k zaradeniu smernice (EÚ) 2021/514 do transpozičnej prílohy k zákonu č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti upozorňujeme aj na skutočnosť, že § 19 ods. 1 zákona č. 359/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje v zmysle predloženej tabuľky zhody transpozičné opatrenie čl. 1 bodu 18 smernice (EÚ) 2021/514 (čl. 25 ods. 3 smernice 2011/16/EÚ v platnom znení). Obdobne § 23 ods. 1 a 2 zákona č. 359/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavujú transpozičné opatrenia čl. 1 bodu 19 smernice (EÚ) 2021/514 (čl. 25a smernice 2011/16/EÚ v platnom znení). Odporúčame do predkladaného návrhu zákona zaradiť samostatný novelizačný článok – Čl. III, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 359/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Uvedeným novelizačným článkom v prvom novelizačnom bode dôjde k úprave poznámky pod čiarou k odkazu č. 13, nakoľko odkazuje na neúčinný zákon o ochrane osobných údajov a opomína nariadenie (EÚ) 2016/679, čo je relevantné z hľadiska transpozície čl. 1 bodu 18 smernice (EÚ) 2021/514, a v druhom novelizačnom bode dôjde k zaradeniu smernice (EÚ) 2021/514 do transpozičnej prílohy k zákonu č. 359/2015 Z. z.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **1. K transpozičnej lehote smernice (EÚ) 2021.514:** Dovoľujeme si upozorniť na skutočnosť, že smernica (EÚ) 2021/514 zavádza v čl. 2 ods. 2 pre členské štáty osobitnú transpozičnú lehotu týkajúcu sa transpozície čl. 1 bodu 1 smernice (čl. 3 bod 26 smernice 2011/16/EÚ) a čl. 1 bodu 12 smernice (Oddiel IIa smernice 2011/16/EÚ). Na základe Čl. III je možné konštatovať, že predkladaný návrh zákona zabezpečuje úplnú transpozíciu smernice k 1. januáru 2023, a to vrátane vyššie uvedených ustanovení, ktoré podľa čl. 2 ods. 2 smernice majú byť transponované do 31. decembra 2023 a účinné od 1. januára 2024. Predkladaný návrh v Čl. III vzhľadom na transpozičné opatrenia čl. 1 bodov 1 a 12 smernice (EÚ) 2021/514, ktorými sú § 2 písm. n) zákona č. 442/2012 Z. z. (Čl. I bod 2 návrhu) a § 12a zákona č. 442/2012 Z. z. (Čl. I bod 16 návrhu v spojení s Čl. II návrhu), nezavádza delenú účinnosť. Obdobne v Čl. I bode 24 návrhu sa predkladateľ v navrhovanom § 24d zákona č. 442/2012 Z. z. s osobitnou transpozičnou lehotou smernice nevysporadúva ani v prechodných ustanoveniach zákona. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že úplná transpozícia všetkých ustanovení smernice (EÚ) 2021/514 v transpozičnej lehote 1. januára 2023 zakladá tzv. goldplating, nakoľko navrhovaná národná úprava ide nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ. V siedmom bode doložky vybraných vplyvov žiadame na túto skutočnosť upozorniť, a navrhovanú účinnosť odôvodniť.  | O | A | Účinnosť zákona sa zosúlaďuje s osobitnou transpozičnou lehotou týkajúcou sa transpozície čl. 1 bodu 12 smernice 2011/16/EÚ. Uvedené je zapracované v čl. IV návrhu zákona. Nadväzne na túto úpravu nie sú potrebné doplnenia v doložke vplyvov. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. I:** K Čl. I bodu 9: V navrhovanom § 7 ods. 1 písm. f) žiadame slová „licenčné poplatky“ nahradiť slovami „licenčných poplatkov“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **2. K ochrane verejného záujmu:** V Čl. I bode 20 predkladaného návrhu zákona sa v § 19a ods. 3 zákona č. 442/2012 Z. z. navrhuje ustanoviť, že Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky obmedzí v oblasti výmeny informácií rozsah povinností a právo fyzických osôb na prístup k ich osobným údajom podľa čl. 13, čl. 14 ods. 1 a čl. 15 nariadenia (EˇU) 2016/679 v miere potrebnej na zabezpečenie „verejného záujmu Európskej únie, členských štátov a Slovenskej republiky v oblasti rozpočtových a daňových záležitostí a na plnenie úloh pri správe daní“. Navrhovaný § 19a ods. 3 zákona č. 442/2012 Z. z. predstavuje transpozičné opatrenie čl. 1 bodu 18 smernice (EÚ) 2021/514, ktorý nahrádza čl. 25 smernice 2011/16/EÚ v platnom znení. V čl. 25 ods. 1 druhej vete smernice sa uvádza, že „(...) členské štáty obmedzia rozsah povinností a práv ustanovených v článku 13, článku 14 ods. 1 a článku 15 nariadenia (EÚ) 2016/679 v takej miere, aká je potrebná na ochranu záujmov uvedených v článku 23 ods. 1 písm. e) uvedeného nariadenia“. Nariadenie (EÚ) 2016/679 v čl. 23 ods. 1 písm. e) ako jeden z cieľov, ktorým možno odôvodniť obmedzenie rozsahu uplatňovania práv a povinností uvádza „iné dôležité ciele všeobecného verejného záujmu Únie alebo členského štátu, najmä predmet dôležitého hospodárskeho alebo finančného záujmu Únie alebo členského štátu vrátane peňažných, rozpočtových a daňových záležitostí, verejného zdravia a sociálneho zabezpečenia“. Na základe uvedeného máme za to, že povinnosť ochrany verejného záujmu iného členského štátu Európskej únie Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky nevyplýva ani zo smernice (EÚ) 2021/514, ani z nariadenia (EÚ) 2016/679. Uvedené ustanovenie považujeme za nevykonateľné (napr. otázka kompetencie skúmania verejného záujmu iného štátu, otázka nesúladu verejného záujmu SR a iného štátu s ústavnoprávnymi dôsledkami), a žiadame slová „členských štátov“ vypustiť z § 19a ods. 3 v Čl. I bode 20 návrhu.  | O | A |  |
| **RÚZSR** | **1. Všeobecná zásadná pripomienka k materiálu ako celku**1) Riadiaca transpozícia Právne predpisy členského štátu by mali v súlade so smernicou DAC7 (ďalej len „smernica“) výslovne potvrdiť, že prevádzkovateľ platformy, ktorý si plní oznamovaciu povinnosť vo svojom domovskom členskom štáte (vrátane i), ak spĺňa podmienky usadenia sa vo viac ako jednom členskom štáte a rozhodne sa podať hlásenie v tomto členskom štáte, alebo ii) nemá bydlisko v EÚ a rozhodne sa podať hlásenie v tomto členskom štáte) musí splniť oznamovaciu a ohlasovaciu povinnosť iba v tomto členskom štáte, čím sa zabezpečí súlad so všetkými celoeurópskymi povinnosti prevádzkovateľa platformy podľa DAC7 a tým ho chráni pred odlišným výkladom v iných členských štátoch. Toto je kritický bod pre zabezpečenie istoty, jednoduchosti a proporcionality pre podniky. Toto je dôležitý bod aj pre vlády členských štátov, ktoré budú podobne potrebovať istotu, že ich vlastný výklad a implementácia smernice má prednosť, aby sa predišlo konfliktom s inými členskými štátmi a neúmernej administratívnej záťaži daňových orgánov. 2) Rovnaké ihrisko/presadzovanie S cieľom zabezpečiť rovnaké podmienky pre prevádzkovateľov platforiem bez ohľadu na ich sídlo alebo obchodný model by sa malo zvážiť, ako sa budú právne predpisy presadzovať na platformách mimo EÚ. Napríklad opatrenia ako „bezpečný zoznam“ môžu byť účinným spôsobom, ako zabezpečiť dodržiavanie predpisov. Ak sa EÚ alebo členský štát rozhodnú povoliť rovnocennosť s DAC7 (t.j. povoliť výnimku z oznamovania pre akúkoľvek platformu mimo EÚ, ktorá je zriadená v jurisdikcii s ekvivalentným rámcom oznamovania), kritériá v smernici sa budú musieť interpretovať dostatočne striktne, aby zabezpečili aby prevádzkovatelia platforiem z EÚ skutočne súťažili za rovnakých podmienok s prevádzkovateľmi platforiem mimo EÚ. Výklad ekvivalencie však bude musieť byť dostatočne široký, aby sa maximalizovali príležitosti pre platformy so sídlom v EÚ a aby nemuseli podávať správy viacerým jurisdikciám mimo EÚ, ktoré sa môžu rozhodnúť zahrnúť ich do rozsahu svojej implementácie rovnocenných pravidiel ohlasovania.  | Z | A | Rozporové konanie sa uskutočnilo 2.2.2022 online formou, rozpor bol odstránený. Pripomienka bola prediskutovaná a nebola identifikovaná potreba úpravy návrhu zákona. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.  |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. III.**Navrhujeme posun termínu nadobudnutia účinnosti zákona Odôvodnenie: Vítame skutočnosť, že slovenská vláda konzultuje navrhovanú transpozíciu DAC7 a že by podporila pokračujúcu spoluprácu s podnikateľskými subjektmi, Zatiaľ čo podniky boli do určitej miery konzultované na úrovni EÚ a OECD, účinná implementácia ohlasovacej povinnosti na úrovni členských štátov EÚ si bude vyžadovať úzku spoluprácu s podnikmi, najmä pokiaľ ide o praktické fungovanie pravidiel ohlasovania. Pojem „operátor platformy“ zahŕňa širokú škálu rôznych obchodných a prevádzkových modelov, ktoré bude potrebné začleniť do podrobného fungovania pravidiel. Na dosiahnutie súladu s pravidlami od 1. januára 2023 bude potrebný dostatočný čas na prípravu, a preto vítame skutočnosť, že Slovensko sa zosúladí s dátumom účinnosti v rámci smernice. To bude zahŕňať dostatok času na nastavenie procesov na zhromažďovanie údajových bodov od predajcov a čas na dokončenie technickej zostavy pre požiadavky na podávanie správ. Privítali by sme aspoň 12-mesačnú dodaciu lehotu po zverejnení úplných právnych predpisov, usmernení a technických špecifikácií. Odporúča sa tiež zohľadniť čas na testovanie funkčnosti ohlasovania, napr. portál, schéma alebo iné mechanizmy, prostredníctvom ktorých bude každý podnik oznamovať informácie vláde. Včasné dodatočné usmernenia týkajúce sa ochrany a bezpečnosti údajov sú tiež prvoradé z dôvodu citlivých prvkov súboru údajov DAC7, najmä dátumu narodenia a finančných informácií.  | Z | N | Rozporové konanie sa uskutočnilo 2.2.2022 online formou, rozpor bol odstránený. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. RUZ akceptuje termín nadobudnutia účinnosti zákona od 1.1.2023. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. II návrhu zákona**Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod v plnom rozsahu. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou § 68a ods. 1 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „daňový poriadok“) sa navrhuje zavedenie možnosti pre správcu dane vydať na základe záverečnej správy vyhotovenej po vykonaní spoločnej kontroly rozhodnutie v skrátenom konaní, t.j. vyrubovací rozkaz. Dovoľujeme si upriamiť pozornosť predkladateľa na ustanovenia preambuly Smernice Rady (EÚ) 2021/514 z 22. marca 2021, ktorou sa mení smernica 2011/16/EÚ o administratívnej spolupráci v oblasti daní (ďalej len „smernica DAC7“) v zmysle ktorých, by sa vzájomné dohodnuté zistenia uvedené v záverečnej správe zo spoločnej kontroly mali zohľadniť v príslušných nástrojoch vydaných príslušnými orgánmi (bod 26 preambuly). Bod 26 preambuly však ďalej uvádza aj to, že ustanovenia o spoločnej kontrole by sa nemali vykladať tak, že by nimi boli dotknuté akékoľvek procesy, ktoré sa v dôsledku spoločnej kontroly alebo v nadväznosti naň uskutočnia v členskom štáte ako je napr. vyberanie alebo vyrubenie dane a pod. Zastávame názor, že zistenia zo záverečnej správy by mali byť použité len na účely daňového konania, daňovej kontroly, ako pomôcka pri určovaní dane podľa pomôcok alebo v konaniach o zamedzení dvojitého zdanenia, rozhodne nie však ako podklad na vydanie vyrubovacieho rozkazu. Použitie zistení zo záverečnej správy na vydanie vyrubovacieho rozkazu, tak ako je navrhované v novele, ide nad rámec požiadaviek uvedených v smernici DAC7, teda v tomto prípade ide o tzv. gold-plating,. Zároveň, navrhovaný postup, kedy správca dane vydá v skrátenom konaní vyrubovací rozkaz na základe záverečnej správy zo spoločnej kontroly, považujeme za neodôvodnene neproporčný vzhľadom na sledovaný cieľ, ktorým je vyrubenie dane. V zmysle základných zásad správy daní ustanovených v § 3 daňového poriadku sa pri správe daní chránia nielen záujmy štátu, ale dbá sa aj na zachovávanie práv a právom chránených záujmov daňových subjektov. V zmysle uvedenej zásady a práva daňových subjektov na spravodlivý proces, musí mať daňový subjekt pri aplikovaní záverov zo záverečnej správy právo na dostatočné oboznámenie sa s týmito závermi, ako aj právo sa k tejto správe vyjadriť, resp. možnosť podať opravné prostriedky. Obzvlášť možnosť podania odporu v 15 dňovej lehote je neprimerane krátka vzhľadom na lehoty, ktoré štandardne daňový subjekt má pri vyjadrení sa k protokolu alebo vo vyrubovacom konaní. Predkladateľ v dôvodovej správe k tomuto návrhu dokonca uvádza, že vyrubovací rozkaz je možné vydať spravidla najskôr po doručení záverečnej správy zo spoločnej kontroly daňovému subjektu, z čoho vyplýva, že vyrubovací rozkaz by mohol byť daňovému subjektu doručený ešte skôr ako samotná záverečná správa, čo považujeme za neprípustné a z pohľadu daňových subjektov neakceptovateľné. Predkladateľ podľa nášho názoru nedostatočne odôvodňuje nevyhnutnosť a potrebu aplikácie záverov zo spoločnej kontroly práve v rámci skráteného konania a vo forme vydania vyrubovacieho rozkazu. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod. Alternatívne navrhujeme precizovať a upraviť procesný postup a zásady pri aplikovaní záverov zo záverečnej správy zo spoločnej kontroly v prípade, ak sa v tom čase nevykonáva daňová kontrola alebo neprebieha určovanie dane podľa pomôcok alebo vyrubovacie konanie, a to s prihliadnutím a dodržaním práv daňových subjektov.  | Z | ČA | Rozporové konanie sa uskutočnilo 2.2.2022 online formou, rozpor bol odstránený. Predkladateľ spresnil znenie čl. II návrhu zákona a nadväzne upravil aj dôvodovú správu k čl. II. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka – vloženie nových článkov**RÚZ navrhuje vložiť do návrhu zákona nové články, ktorými sa upravia: A. Zákon č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok), §156 odsek 2 B. Zákon č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, §240 odsek 1 C. Zákon č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, §18 odsek 1 Uvedené predpisy v daných ustanoveniach upravujú výšku úroku z omeškania, a to v prípade zákona o správe daní a zákona o zdravotnom poistení, tak že je úrok z omeškania 4 násobkom základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, avšak minimálne 15%. V prípade zákona o sociálnom poistení je výška úroku z omeškania stanovená na 0,05% za každý deň omeškania (t.j. 18,25% ročne). Vzhľadom k súčasnej výške základnej úrokovej sadzby 0,00% považujeme výšku zákonného úroku z omeškania vo výške 15 a viac percent za neprimerane vysokú a na hrane súladu s dobrými mravmi. Súčasná úprava vstúpila do platnosti za úplne iných ekonomických podmienok, pričom nebola dlhší čas novelizovaná čo spôsobilo, že už nereflektuje aktuálnu ekonomickú realitu. Navrhujeme preto, upraviť ustanovenia tak, aby sa minimálna výška úroku z omeškania znížila z 15% na nižšiu akceptovateľnú hodnotu.  | Z | N | Rozporové konanie sa uskutočnilo 2.2.2022 online formou, rozpor bol odstránený. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona.  |
| **SLASPO** | **bodu 24 k § 24d**Navrhujeme, aby medzi 2 kategórie, ktoré má príslušný orgán SR oznámiť Európskej komisii nepatrila kategória produktov životného poistenia. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy má príslušný orgán Slovenskej republiky povinnosť informovať EK o kategóriách príjmov, ktoré bude poskytovať príslušným orgánom iných členských štátov v rámci automatickej výmeny informácií podľa smernice o administratívnej spolupráci 2011/16/EÚ, ide o šesť kategórií príjmov. V zmysle prechodného ustanovenia pôjde najprv o 2 kategórie. Navrhujeme, aby medzi tieto prvé 2 kategórie nepatrila kategória produktov životného poistenia. Počas rokov 2022 a 2023 budú poisťovne výrazne zaťažené implementáciou IFRS 17 a IFRS 9. Ide o najväčšiu zmenu v postupoch účtovania poisťovní od roku 2005, ktorá si vyžaduje okrem iného zásadné zmeny informačných systémov, preto navrhujeme, aby v tomto období neboli na poisťovne kladené ďalšie požiadavky.  | O | A | V rámci automatickej výmeny podľa smernice 2011/16/EÚ členské štáty vymieňajú dostupné informácie, ktoré majú ich príslušné orgány k dispozícii v oblasti stanovených kategórií príjmov. Nejde o zavedenie nových požiadaviek na zasielanie informácií z externého prostredia.  |
| **UOOU SR** | **čl. I, bod 1**K čl. I, bod 1: Požadujeme vypustiť odkaz na zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Odkaz 3 treba chápať ako odkaz na právny predpis, ktorý upravuje definíciu pojmú osobný údaj. Keďže v prípade oblasti medzinárodnej pomoci a spolupráci pri správe daní sa uplatňuje pre podmienky spracúvania osobných údajov Nariadenie 2016/679, požadujeme ponechať v poznámke pod čiarou iba tento odkaz a odkaz na zákon č. 18/2018 Z. z. vypustiť.  | Z | A |  |
| **UOOU SR** | **čl. I, bod 20 (ods. 1)**K čl. I, bod 20 (ods. 1): Navrhujeme doplniť pred slovo zákona slovo „tohto“. Odôvodnenie: Pripomienka legislatívno-technického charakteru.  | O | A |  |
| **UOOU SR** | **čl. I, bod 20 (ods. 1)**K čl. I, bod 20 (ods. 1): Požadujeme zosúladiť navrhovaný § 19a ods. 1 s čl. 25 ods. 3 smernice o administratívnej spolupráci v oblasti daní. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Článok 25 ods. 3 smernice o administratívnej spolupráci v oblasti daní jasne poukazuje na možnosť toho, že dotknuté subjekty spracúvajúce osobné údaje môžu nadobudnúť aj postavenie spoločného prevádzkovateľa, nielen prevádzkovateľa samostatného. K uvedenému prispieva aj odôvodnenie 32 tejto smernice, kde sa spomína pomoc pri vypracúvaní dohody medzi spoločnými prevádzkovateľmi údajov. Navrhovaný § 19a ods. 1 ako ani ďalšie ustanovenia tohto § uvedené nezohľadňujú. Postavenie subjektov zapojených do spracúvania osobných údajov musí byť vždy zrejmé z právneho predpisu, ktorý upravuje spracúvanie, a to v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. a) Nariadenia 2016/679 (zásada zákonnosti, spravodlivosti a transparentnosti) ako aj z dôvodu právnej istoty dotknutých osôb. V zmysle uvedeného preto požadujeme navrhované ustanovenie upraviť v zmysle požiadaviek/možností smernice a v tomto smere upraviť aj dôvodovú správu k tomuto ustanoveniu.  | Z | A |  |
| **UOOU SR** | **čl. I, bod 20 (ods. 2)**K čl. I, bod 20 (ods. 2): Požadujeme upraviť lehotu, v ktorej sa majú informácie poskytnúť dotknutej osobe tak, aby mala dostatok času si uplatniť svoje práva pred zaslaním týchto informácií. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty dotknutej osoby požadujeme upraviť konkrétnu lehotu na poskytnutie informácií dotknutej osobe. Vyjadrenie tohto časového rámca formuláciou „dostatok času“ je vágny, a preto môže v praxi vznikať problém pri jeho praktickej aplikácií. Zároveň je uvedené upraviť lepšie aj z toho dôvodu, aby každý prevádzkovateľ neposkytoval dotknutej osobe v inom časovom rámci informácie, resp. jej vymedzil iný časový rámec na uplatnenie jej práv, a teda aby sa táto lehota zjednotila a riadne vymedzila.  | Z | ČA | Rozporové konanie s ÚOOÚ SR prebehlo formou online konzultácie a písomnou procedúrou. Text ustanovenia § 19a ods. 2 bol upravený v súlade so znením smernice.  |
| **UOOU SR** | **čl. I, bod 20 (ods. 3 a 4)**K čl. I, bod 20 (ods. 3 a 4): Požadujeme prepracovať v súlade s požiadavkami uvedenými v čl. 23 Nariadenia 2016/679 a v normatívnom texte uviesť, o aké práva ide. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Na to, aby mohli byť práva dotknutej osoby obmedzené, musí právny predpis, ktorý toto obmedzenie upravuje striktne spĺňať podmienky uvedené v čl. 23 Nariadenia 2016/679, okrem iného musí byť z neho zrejmé napr. aj v akom rozsahu sa to –ktoré právo obmedzuje, na akú dobu a pod. Všetky požiadavky sú bližšie konkretizované v Usmerneniach Európskeho výboru pre ochranu údajov 10/2020 k obmedzeniam podľa čl. 23 GDPR: https://dataprotection.gov.sk/uoou/sites/default/files/guidelines\_on\_restrictions\_under\_article\_23\_gdpr.pdf. Smernica o administratívnej spolupráci v oblasti daní, ktorá sa transponuje do návrhu zákona, presne vymedzuje práva, ktoré môžu byť obmedzené. V súčasnej dobe sú uvedené v poznámke pod čiarou. Vzhľadom na závažnosť tohto obmedzenia pre práva a slobody fyzických osôb, je nevyhnutné, aby každé právo dotknutej osoby, ktoré je možné obmedziť týmto zákonom, a teda neuplatňuje sa v plnom rozsahu Nariadenia 2016/679, musí byť vymenované v právne záväznom texte právneho aktu.  | Z | ČA | Rozporové konanie s ÚOOÚ SR prebehlo formou online konzultácie a písomnou procedúrou. Text návrhu zákona a dôvodová správa boli upravené, požiadavky čl. 23 GDPR zapracované čiastočne do odsekov 3 až 6 v § 19a návrhu zákona. |
| **UOOU SR** | **čl. I, bod 20 (ods. 5)**K čl. I, bod 20 (ods. 5): 1. Požadujeme explicitne vymenovať kategórie osobných údajov. 2. Požadujeme zvážiť a jasne stanoviť dĺžku spracúvania osobných údajov v navrhovanom ods. 5. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: 1. Z navrhovaného § 7 ods. 1 nie je zrejmé, aké údaje okrem tých uvedených pod písm. a) až e) (týkajúce sa príjmov) budú o fyzickej osobe spracúvané, napr. spadá pod toto ustanovenie aj meno a priezvisko, dátum a miesto narodenia tak ako je to v prípade § 8f. 2. Doba, počas ktorej sa osobné údaje spracúvajú má byť stanovená jednoznačne. Prevádzkovateľ musí mať určenú dobu presne s ohľadom na účel, alternatívne dobu spracúvania môže vymedziť prostredníctvom kritérií pre jej určenie. Zároveň z dôvodovej správy nie sú zrejmé ani dôvody, pre ktoré sa predkladateľ rozhodol upraviť dobu spracúvania na maximálne 10 rokov, pričom smernica o administratívnej spolupráci v oblasti daní v Oddiele IV v bode 1 písm. B udáva rozpätie lehoty spracúvania 5 – 10 rokov. Navrhované ustanovenie považujeme tak za nesúladné s princípom právnej istoty dotknutej osoby s ohľadom na to, že z uvedeného nie je zrejmé, po akú dlhú dobu (a či je vôbec táto doba odôvodnená) budú spracúvané jej údaje.  | Z | A |  |
| **UOOU SR** | **čl. I, bod 20 (ods. 6)**K čl. I, bod 20 (ods. 6): Požadujeme doplniť priamo do ustanovenia novú vetu napr. v znení: „Týmto nie sú dotknuté oznamovacie povinnosti podľa osobitných predpisov 3).“ Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Chápeme, že sa navrhovaným ustanovením nevylučuje povinnosť oznamovať porušenie ochrany osobných údajov v zmysle čl. 33 Nariadenia 2016/679 Úradu na ochranu osobných údajov SR (a v prípade potreby aj dotknutým osobám v zmysle čl. 34 Nariadenia 2016/679). Avšak navrhované ustanovenie dáva priestor aj na takúto interpretáciu, a preto z dôvodu zdôraznenia požadujeme na túto skutočnosť poukázať navrhovanou vetou a uvedené zohľadniť aj v dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu.  | Z | A |  |
| **UOOU SR** | **čl. I, bod 20 (ods. 7)**K čl. I, bod 20 (ods. 7): Požadujeme preformulovať časť prvej vety pred čiarkou nasledovne: „Ak finančné riaditeľstvo nemôže okamžite a náležite zastaviť porušovanie ochrany osobných údajov, [...].“ Zároveň požadujeme dôkladne odôvodniť dotknuté ustanovenie. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Požadujeme držať sa v tomto prípade textácie smernice o administratívnej spolupráci v oblasti daní, nakoľko môže byť textácia odseku ako je navrhnutá rôzne vykladaná. Ide o návrh doslovného prepisu ustanovenia čl. 25 ods. 6, tretí odstavec, smernice o administratívnej spolupráci v oblasti daní. Zároveň požadujeme v tomto smere doplnenie zdôvodnenia tohto bodu napr. o modelové situácie, kedy by k takémuto stavu pravdepodobne mohlo dôjsť.  | Z | A | Znenie ustanovenia bolo upravené podľa požiadaviek ÚOOÚ z MPK a rozporového konania, rovnako bola upravená aj dôvodová správa k návrhu zákona. |
| **UOOU SR** | **čl. I, bod 20 (ods. 8)**K čl. I, bod 20 (ods. 8): Požadujeme doplniť do poznámky pod čiarou odkaz na konkrétny dohovor. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Text smernice o administratívnej spolupráci v oblasti daní hovorí o spolupráci Komisie a členských štátov v kontexte ochrany osobných údajov. Nie je zrejmé, aký medzinárodný dohovor má predkladateľ návrhu zákona na mysli.  | Z | ČA | Ide o Multilaterálny dohovor o vzájomnej pomoci v daňových záležitostiach, ktorý je zadefinovaný v § 22a písm. b) zákona č. 442/2012 Z.z.. Spresnenie je uvedené v dôvodovej správe k návrhu zákona. |
| **UOOU SR** | **čl. I, bod 23 (§ 22p ods. 1 a 4)**K čl. I, bod 23 (§ 22p ods. 1 a 4): V prípade, že sa budú oznamovať osobné údaje do nečlenského štátu, t. j. tretej krajiny, požadujeme doplnenie odkazu na Kapitolu V Nariadenia 2016/679 v odseku 1 a 4. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V prípade prenosu osobných údajov do tretích krajín, je potrebné brať na vedomie, že prevádzkovateľ môže tak postupovať iba v prípade, ak nielen disponuje právnym základom pre spracúvanie osobných údajov podľa čl. 6 ods. 1 Nariadenia 2016/679, ale zároveň spĺňa aj niektorú z podmienok prenosu osobných údajov do tretích krajín v zmysle Kapitoly V Nariadenia 2016/679. Na uvedené je potrebné poukázať aj v samotnom právnom predpise.  | Z | A | Návrh zákona bol doplnený o nový odsek 5 v § 22p.  |
| **UOOU SR** | **čl. I, bod 3 (ods. 3)**K čl. I, bod 3 (ods. 3): Požadujeme buď doplniť slovo „identifikovanej“ alebo odstrániť slovo „identifikovateľnej“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V prípade, že sa návrhom novelizuje znenie podľa predpisov o ochrane osobných údajov, požadujeme do vety „...že informácie budú významné pre správu daní identifikovateľnej fyzickej osoby alebo identifikovateľného subjektu a sú odôvodnené pre proces zisťovania.“ doplniť nasledovne „...že informácie budú významné pre správu daní identifikovanej alebo identifikovateľnej fyzickej osoby alebo identifikovateľného subjektu a sú odôvodnené pre proces zisťovania.“ Vhodnou alternatívou by bolo vypustenie slova „identifikovateľnej“ tak, aby text návrhu znel „...že informácie budú významné pre správu daní fyzickej osoby alebo identifikovateľného subjektu a sú odôvodnené pre proces zisťovania.“  | Z | A |  |