**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh skupiny poslancov NR SR na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 787)

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 28 / 20 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera s. r. o.** | **Zásadná pripomienka k Čl. I bod 1 a Čl. II vlastného materiálu**Zásadná pripomienka: Odporúča sa úprava textu a vypustenie textu. Návrh na úpravu textu: K Čl. I bod 1 vlastného materiálu: „V § 1 ods. 13 písm. x) sa na konci pripájajú tieto slová: „a v chovných a rehabilitačných staniciach 25ea), alebo zabezpečovanie starostlivosti o nájdené hendikepované chránené živočíchy 25eb)“ Poznámky pod čiarou k odkazom 25ea a 25eb znejú: 25ea) § 45 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. 25eb) § 35 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z. z.“ K Čl. II vlastného materiálu: „Tento zákon nadobúda účinnosť 31. marca 2022.“ Odôvodnenie: V prejednávanom prípade sa jedná o nesprávnu novelizáciu § 1 ods. 12 písm. y) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), nakoľko Zákon v znení zákona č. 395/2021 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „Zákon č. 395/2021 Z. z.“), neobsahuje ustanovenie § 1 ods. 12 písm. y). Obsah ustanovenia § 1 ods. 12 písm. y) Zákona v znení účinnom do 30.03.2022 bol na základe Zákona č. 395/2021 Z. z. nanovo upravený v § 1 ods. 13 písm. x) Zákona v znení účinnom od 31.03.2022 (rovnaké znenie). Ak je teda záujmom predkladateľov, resp. zákonodarcu novelizovať dotknuté ustanovenie Zákona, je potrebné novelizovať znenie Zákona v znení Zákona č. 395/2021 Z. z. a zosúladiť účinnosť Návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, parlamentná tlač 787 (ďalej len „Novela“), s účinnosťou Zákona č. 395/2021 Z. z. V opačnom prípade môže prísť k nevykonateľnej novelizácii Zákona, resp. vzhľadom na navrhovaný termín účinnosti Novely (15.03.2022) by nadobudnutím účinnosti Zákona č. 395/2021 Z. z. dňa 31.03.2022 prišlo k zmene tejto časti Novely Zákonom č. 395/2021 Z. z. To značí, že Novela by po 16 dňoch svojej účinnosti stratila účinnosť a účinným by bolo ustanovenie § 1 ods. 13 písm. x) Zákona v znení Zákona č. 395/2021 Z. z. (pôvodné znenie § 1 ods. 12 písm. y) Zákona v znení účinnom do 30.03.2022). Zároveň sa navrhuje upraviť legislatívny text tak, že nový typ výnimky „zabezpečovanie starostlivosti o nájdené hendikepované chránené živočíchy“ sa oddelí spojkou „alebo“ od pôvodnej (doplnenej) výnimky „dodanie krmív určených pre zvieratá v zoologických záhradách a v chovných a rehabilitačných staniciach“. Vhodnejšie by však bolo oddeliť tieto dve oblasti (výnimky) buď do dvoch samostatných bodov alebo do dvoch samostatných písmen. Na konci vety sa navrhuje vypustiť bodka, nakoľko pôvodné legislatívne znenie, ktoré je na konci doplňované, obsahuje na konci písmena čiarku. Súčasne je potrebné vyjadriť súhlas s legislatívno–technickou pripomienkou Úradu pre verejné obstarávanie uvedenou v Predkladacej správe. | **Z** |
| **Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera s. r. o.** | **Zásadná pripomienka k Čl. I bod 2 a Čl. II vlastného materiálu**Zásadná pripomienka: Odporúča sa vypustenie textu a úprava textu Návrh na úpravu textu: K Čl. II vlastného materiálu: „Tento zákon nadobúda účinnosť 31. marca 2022.“ Odôvodnenie: Navrhovaný legislatívny text predstavuje systémovú zmenu. Ako je zrejmé z predkladaného materiálu, táto je však premietnutá len do znenia § 172 ods. 5 a ods. 6 a § 182 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), v znení zákona č. 395/2021 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „Zákon č. 395/2021 Z. z.“). Navrhovaná zmena však ovplyvňuje a súvisí aj s ďalšími ustanoveniami a inštitútmi zakotvenými v Zákone. V tejto súvislosti je nutné poukázať na to, že Úrad pre verejné obstarávanie nadobudnutím účinnosti Zákona č. 395/2021 Z. z. (31.03.2022) stratí zákonný titul na vydanie rozhodnutia, ktorým bude konštatovať porušenie Zákona, ktoré nemá (potenciálny) vplyv na výsledok verejného obstarávania. Ustanovenie § 175 ods. 2 Zákona v znení účinnom do 30.03.2022 bolo Zákonom č. 395/2021 Z. z. vypustené. To značí, že Úrad pre verejné obstarávanie ani nebude môcť vydať tento typ rozhodnutia a spojiť s ním navrhovanú sankciu prepadnutia kaucie. Naopak, bude musieť pristúpiť k zamietnutiu námietok podľa § 175 ods. 3 Zákona v znení Zákona č. 395/2021 Z. z. a k vyvodeniu následkov. Právna úprava navrhovaná v Čl. I bod 2. sa teda javí ako nevykonateľná a nadbytočná. Nemožno opomenúť ani nedostatky v textácii legislatívneho návrhu. Nie je jasné, čo znamená slovo „prepadáva“ a komu kaucia „prepadáva“, pričom v tomto prípade nebola dodržaná jednotná terminológia „je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia“. Ďalším nedostatkom je, že navrhované znenie § 172 ods. 5 písm. a) predpokladá len potenciálne porušenie Zákona (mohlo mať vplyv), pričom priame porušenie Zákona (má vplyv) nepredpokladá. Predkladatelia neuvádzajú žiadne štatistické alebo iné dáta akého počtu rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie, resp. iných súvisiacich premenných by sa táto legislatívna zmena dotkla. Vylučovacia metóda zakotvená v § 172 ods. 5 písm. a) a písm. b) sa javí ako zmätočná a pre bežnú aplikačnú prax všeobecne nezrozumiteľná. Obdobne ako v prípade zásadnej pripomienky k Čl. I bod 1 vlastného materiálu Návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, parlamentná tlač 787 (ďalej len „Novela“), vyššie navrhovaná účinnosť Novely spôsobí, že aj v prípade účinnosti Novely bude táto následne zmenená Zákonom č. 395/2021 Z. z., pričom založí vnútorný rozpor medzi § 172 ods. 5 a ods. 6 Zákona. | **Z** |
| **Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera s. r. o.** | **Zásadná pripomienka k Čl. I bod 3 a bod 4 vlastného materiálu**Zásadná pripomienka: Odporúča sa vypustenie textu Odôvodnenie: Z dôvodov uvedených v zásadnej pripomienke k Čl. I bod 2 vlastného materiálu Návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, parlamentná tlač 787, sa odporúča vypustiť prvá veta navrhovaného znenia § 172 ods. 6 a ponechať znenie zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), v znení zákona č. 395/2021 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „Zákon č. 395/2021 Z. z.“). Nad rámec uvedeného by v tomto legislatívnom texte nemalo byť uvedené množné číslo vo vzťahu k slovu rozhodnutie („rozhodnutí“), ale jednotné číslo. Pokiaľ ide o legislatívny návrh § 172 ods. 6 druhá veta písm. b) a písm. c) a § 182 ods. 6, navrhované legislatívne zmeny predstavujú významnú systémovú zmenu. V prvom rade sa navrhované pravidlá javia ako výrazne nevyvážené. Príkladom môže byť podanie žiadosti o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) Zákona, a následne námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) Zákona v 10 bodoch proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. Ak by navrhovateľ uspel v 9 bodoch námietok a v 1 bode by neuspel, nie je jasné, z akého dôvodu by mal prísť o 50% kaucie. Takéto pravidlo spôsobí absolútne odradenie oprávnených subjektov uplatňovať svoje práva a oprávnené záujmy v revíznych postupoch (najmä v námietkach) a systémové obmedzenie hospodárskej súťaže. Ak by predkladatelia, resp. zákonodarca trval na zakotvení takýchto pravidiel do znenia Zákona, z tohto pohľadu sa zdá byť omnoho vyváženejšie a spravodlivejšie zakotviť do Zákona pomerné pravidlo prepadnutia kaucie, a to vo vyššie prejednávanom prípade 10% z kaucie by prepadlo v prospech štátneho rozpočtu a 90% kaucie by sa oprávnenému subjektu (navrhovateľovi) vrátilo. Konanie o námietkach bude od nadobudnutia účinnosti Zákona č. 395/2021 Z. z. (31.03.2022) jednoinštančné, a teda existuje predpoklad nárastu podaných správnych žalôb proti rozhodnutiam Úradu pre verejné obstarávanie vydaných v jedno-inštančnom konaní. Z pohľadu oprávneného subjektu (navrhovateľa) bude aj výška prepadnutej kaucie ovplyvňovať rozhodovanie o ne/podaní správnej žaloby. Nastavenie navrhovaných pravidiel prepadnutia kaucie, resp. zmeny pravidiel rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie by malo byť upravené primárne, komplexne a systémovo najmä v § 175 Zákona. V prejednávanom prípade sa jedná o nepriame a čiastočné splnomocnenie na vydanie rozhodnutia s viacerými výrokmi, resp. viacerými kombináciami výrokov. Z ustálenej rozhodovacej praxe však vyplýva, že kombinácií výrokov môže procesne nastať omnoho viac, ako uvádzajú predkladatelia v navrhovanom § 172 ods. 6 druhá veta písm. b) a písm. c). Napríklad čiastočné zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. m) Zákona, čiastočné zamietnutie námietok podľa § 175 ods. 3 Zákona, čiastočné vyhovenie námietkam podľa § 175 ods. 1 Zákona a čiastočné zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. q) Zákona. Procesne sa teda javí navrhovaná systémová zmena ako prínosná, a to najmä pokiaľ ide o nový titul na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. q) Zákona. V takýchto prípadoch by teda mal mať Úrad pre verejné obstarávanie procesnú možnosť (v rámci 1 skutočnosti proti ktorej námietky smerujú podľa § 170 ods. 3 Zákona) napríklad konanie o 2 bodoch námietok zastaviť podľa § 174 ods. 1 písm. q) Zákona a v 2 bodoch námietok rozhodnúť o vyhovení námietkam podľa § 175 ods. 1 Zákona. Tieto pravidlá však nie je vhodné a účelné zakomponovať do znenia Zákona nepriamo a taxatívne, ale generálne a systémovo, a to s ohľadom aj na pravidlá zakotvené v § 185 ods. 2 Zákona v spojení s ustanoveniami zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Nemožno opomenúť ani nedostatky v textácii legislatívneho návrhu. Za účelom dodržania jednotnej terminológie by malo byť v navrhovanom znení § 172 ods. 6 druhá veta písm. b) zmenené slovo „zároveň“ na slová „z časti“. Súčasne by mala byť v navrhovanom znení § 172 ods. 6 druhá veta písm. c) zmenená predložka „v“ na predložku „z“. | **Z** |
| **APZD** | **K § 1 ods. 2** Text pripomienky: Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorým by sa v § 1 ods. 2 nahradila bodka na konci textu písm. ai) čiarkou a zároveň by sa doplnilo nové písm. aj) v nasledovnom znení: „aj) zákazky v oblasti spracovania slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie podľa osobitého predpisu.11a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 11a) znie: „11a) Zákon č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii.“. Odôvodnenie: Súčasný stav v oblasti výberu odborných spracovateľov na spracovanie STN a TNI prostredníctvom verejného obstarávania je v rozpore s potrebami aplikačnej praxe a významne komplikuje celý proces kvalitnej a vysoko odbornej činnosti pri príprave návrhov STN a TNI. Nástroj verejného obstarávania v oblasti spracovania noriem sa neuplatňuje v žiadnej vyspelej európskej krajine. Kvalitná normalizácia je základom zvládnutia takých výziev, ako je priemyselná revolúcia 4.0. Súčasne platný právny stav, kedy spracovanie návrhu pôvodnej slovenskej technickej normy (STN) alebo návrhu pôvodnej technickej normalizačnej informácie (TNI) alebo spracovanie návrhu slovenskej technickej normy (STN) alebo návrhu technickej normalizačnej informácie (TNI) podlieha verejnému obstarávaniu, vytvára také závažné prekážky, ktorých dôsledkom je znemožnenie dosiahnutia požadovanej kvality STN a TNI. Kvalita STN a TNI je základným cieľom technickej normalizácie, ktorá má zásadný vplyv na mnohé oblasti národného hospodárstva (priemysel, školstvo, veda a výskum, zdravotníctvo, doprava, podnikateľské prostredie a iné). Dôvodom týchto závažných prekážok je skutočnosť, že spracovanie a tvorba STN alebo TNI je vysoko odbornou činnosťou, ktorá vyžaduje príslušné metodické skúsenosti a zároveň technické aj jazykové znalosti v tejto oblasti. Na Slovensku existuje len malá skupina odborníkov, ktorí sú schopní a spôsobilí takúto činnosť vykonávať vzhľadom na veľké množstvo rôznych oblastí technickej normalizácie. Žiadna slovenská inštitúcia či slovenský právny subjekt na trhu nemá v predmete podnikania činnosť spracovania STN alebo TNI. Náš návrh taktiež zásadným spôsobom podporuje schválený Akčný plán inteligentného priemyslu SR, v rámci ktorého je potrebné aktualizovať štátnu politiku technickej normalizácie, so zámerom jej synchronizácie s Koncepciou inteligentného priemyslu SR, pretože technická normalizácia t. j. aj kvalita a množstvo preberaných STN alebo TNI má zásadný význam pre úspech Akčného plánu inteligentného priemyslu SR. Pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** |
| **APZD** | **K Čl. I bod 1 vlastného materiálu**Text pripomienky: Navrhujeme nasledovnú úpravu znenia bodu 1, § 1 ods. 13: „V § 1 odsek 13 písm. x) sa na konci pripájajú tieto slová: „a v chovných a rehabilitačných staniciach 25ea), alebo zabezpečovanie starostlivosti o nájdené hendikepované chránené živočíchy 25eb)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 25ea a 25eb znejú: 25ea) § 45 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. 25eb) § 35 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z. z.“. Odôvodnenie: V prejednávanom prípade sa jedná o nesprávnu novelizáciu úpravou § 1 ods. 12 písm. y) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), nakoľko Zákon v znení zákona č. 395/2021 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „Zákon č. 395/2021 Z. z.“), v znení účinnom od 30.3.2022 obsahuje predmetné ustanovenie v ustanovení § 1 ods. 13 písm. x). Obsah ustanovenia § 1 ods. 12 písm. y) Zákona v znení účinnom do 30.03.2022 bol na základe Zákona č. 395/2021 Z. z. nanovo upravený v § 1 ods. 13 písm. x) Zákona v znení účinnom od 31.03.2022. Ak je teda záujmom predkladateľov, resp. zákonodarcu novelizovať dotknuté ustanovenie Zákona, je potrebné novelizovať znenie Zákona v znení Zákona č. 395/2021 Z. z. a zosúladiť účinnosť Návrhu skupiny poslancov NR SR na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, parlamentná tlač 787 (ďalej len „Novela“), s účinnosťou Zákona č. 395/2021 Z. z. V opačnom prípade môže dôjsť k nevykonateľnej novelizácii Zákona, resp. vzhľadom na navrhovaný termín účinnosti Novely (15.03.2022) by nadobudnutím účinnosti Zákona č. 395/2021 Z. z. dňa 31.03.2022 prišlo k zmene tejto časti Novely Zákonom č. 395/2021 Z. z. To značí, že Novela by po 16 dňoch svojej účinnosti stratila účinnosť a účinným by bolo ustanovenie § 1 ods. 13 písm. x) Zákona v znení Zákona č. 395/2021 Z. z. (pôvodné znenie § 1 ods. 12 písm. y) Zákona v znení účinnom do 30.03.2022). Zároveň navrhujeme upraviť legislatívny text tak, že nový typ výnimky „zabezpečovanie starostlivosti o nájdené hendikepované chránené živočíchy“ sa oddelí spojkou „alebo“ od pôvodnej (doplnenej) výnimky „dodanie krmív určených pre zvieratá v zoologických záhradách a v chovných a rehabilitačných staniciach“. Prípadne navrhujeme zvážiť vhodnejšie oddelenie týchto dvoch oblasti (výnimiek) napr. do dvoch samostatných bodov  | **Z** |
| **APZD** | **K Čl. I bod 2 vlastného materiálu**Žiadame vypustenie novelizačného bodu 2 bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhovaný legislatívny text predstavuje systémovú zmenu. Ako je zrejmé z predkladaného materiálu, táto je však premietnutá len do znenia § 172 ods. 5 a 6 a § 182 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), v znení zákona č. 395/2021 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „Zákon č. 395/2021 Z. z.“). Navrhovaná zmena však ovplyvňuje a súvisí aj s ďalšími ustanoveniami a inštitútmi zakotvenými v Zákone. V tejto súvislosti je nutné poukázať na to, že Úrad pre verejné obstarávanie nadobudnutím účinnosti Zákona č. 395/2021 Z. z. (31.03.2022) stratí zákonný titul na vydanie rozhodnutia, ktorým bude konštatovať porušenie Zákona, ktoré nemá (potenciálny) vplyv na výsledok verejného obstarávania. Ustanovenie § 175 ods. 2 Zákona v znení účinnom do 30.3.2022 bolo Zákonom č. 395/2021 Z. z. vypustené. To značí, že Úrad pre verejné obstarávanie ani nebude môcť vydať tento typ rozhodnutia a spojiť s ním navrhovanú sankciu prepadnutia kaucie. Naopak, bude musieť pristúpiť k zamietnutiu námietok podľa § 175 ods. 3 Zákona v znení Zákona č. 395/2021 Z. z. a k vyvodeniu následkov. Právna úprava navrhovaná v Čl. I bod 2 sa teda javí ako nevykonateľná a nadbytočná. Nemožno opomenúť ani nedostatky v textácii legislatívneho návrhu. Nie je jasné, čo znamená slovo „prepadáva“ a komu kaucia „prepadáva“, pričom v tomto prípade nebola dodržaná jednotná terminológia „je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia“. Ďalším nedostatkom je, že navrhované znenie § 172 ods. 5 písm. a) predpokladá len potenciálne porušenie Zákona (mohlo mať vplyv), pričom priame porušenie Zákona (má vplyv) nepredpokladá. Predkladatelia neuvádzajú žiadne štatistické alebo iné dáta akého počtu rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie, resp. iných súvisiacich premenných by sa táto legislatívna zmena dotkla. Vylučovacia metóda zakotvená v § 172 ods. 5 písm. a) a b) sa javí ako zmätočná a pre bežnú aplikačnú prax nezrozumiteľná. Obdobne ako v prípade zásadnej pripomienky k Čl. I bod 1 vlastného materiálu navrhovaná účinnosť Novely spôsobí, že aj v prípade účinnosti Novely bude táto následne zmenená účinnosťou Zákona č. 395/2021 Z. z., pričom založí rozpor medzi § 172 ods. 5 a 6 Zákona.  | **Z** |
| **APZD** | **K Čl. I bod 3 a 4 vlastného materiálu**Text pripomienky: Žiadame vypustiť novelizačné body 3 a 4 návrhu zákona bez náhrady. Odôvodnenie: Z dôvodov uvedených v zásadnej pripomienke k Čl. I bod 2. vlastného materiálu žiadame vypustiť navrhované znenie § 172 ods. 6 prvá veta a ponechať znenie zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), v znení zákona č. 395/2021 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „Zákon č. 395/2021 Z. z.“). Nad rámec uvedeného by v tomto legislatívnom texte nemalo byť uvedené množné číslo vo vzťahu k slovu rozhodnutie („rozhodnutí“), ale jednotné číslo. Zároveň pokiaľ ide o vypustenie legislatívneho návrhu § 172 ods. 6 druhá veta a § 182 ods. 6, navrhované legislatívne zmeny predstavujú významnú systémovú zmenu. V prvom rade sa navrhované pravidlá javia ako výrazne nevyvážené. Príkladom môže byť podanie žiadosti o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) Zákona, a následne námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) Zákona, a to v 10 bodoch proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. Ak by navrhovateľ uspel v 9 bodoch námietok a v 1 bode by neuspel, nie je jasné, z akého dôvodu by mal prísť o 50 % kaucie. Takéto pravidlo spôsobí absolútne odradenie oprávnených subjektov uplatňovať svoje práva a oprávnené záujmy v revíznych postupoch (najmä v námietkach) a systémové obmedzenie hospodárskej súťaže. Ak by predkladatelia, resp. zákonodarca trval na zakotvení takýchto pravidiel do znenia Zákona, z tohto pohľadu sa zdá byť omnoho vyváženejšie a spravodlivejšie zakotviť do Zákona pomerné pravidlo prepadnutia kaucie, a to vo vyššie prejednávanom prípade 10 % z kaucie by prepadlo v prospech štátneho rozpočtu a 90 % kaucie by sa oprávnenému subjektu (navrhovateľovi) vrátilo. Navrhujeme preto v prípade, ak by predkladateľ trval na zakotvení týchto ustanovení do Zákona, upraviť § 172 ods. 6 tak, aby sa uplatňovalo pomerné pravidlo prepadnutia kaucie a nie 50 % prepadnutie v zmysle predloženého návrhu zákona. Konanie o námietkach bude od nadobudnutia účinnosti Zákona č. 395/2021 Z. z. (31.03.2022) jednoinštančné, a teda existuje predpoklad nárastu podaných správnych žalôb proti rozhodnutiam Úradu pre verejné obstarávanie vydaných v jedno-inštančnom konaní. Z pohľadu oprávneného subjektu (navrhovateľa) bude aj výška prepadnutej kaucie ovplyvňovať rozhodovanie o ne/podaní správnej žaloby. Nastavenie navrhovaných pravidiel prepadnutia kaucie, resp. zmeny pravidiel rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie by malo byť upravené primárne, komplexne a systémovo najmä v § 175 Zákona. V prejednávanom predkladateľom navrhovanom prípade sa jedná o nepriame a čiastočné splnomocnenie na vydanie rozhodnutia s viacerými výrokmi, resp. viacerými kombináciami výrokov. Z ustálenej rozhodovacej praxe však vyplýva, že kombinácií výrokov môže procesne nastať omnoho viac, ako uvádzajú predkladatelia v navrhovanom § 172 ods. 6 druhá veta písm. b) a c). Napríklad čiastočné zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. m) Zákona, čiastočné zamietnutie námietok podľa § 175 ods. 3 Zákona, čiastočné vyhovenie námietkam podľa § 175 ods. 1 Zákona a čiastočné zastavenie námietok podľa § 174 ods. 1 písm. q) Zákona. Procesne sa preto môže javiť navrhovaná systémová zmena ako prínosná, a to najmä pokiaľ ide o nový titul na zastavenie konania o námietkach podľa § 174 ods. 1 písm. q) Zákona. V takýchto prípadoch by teda mal mať Úrad pre verejné obstarávanie procesnú možnosť (v rámci 1 skutočnosti, proti ktorej námietky smerujú podľa § 170 ods. 3 Zákona) napríklad konanie o 2 bodoch námietok zastaviť podľa § 174 ods. 1 písm. q) Zákona a v 2 bodoch námietok rozhodnúť o vyhovení námietkam podľa § 175 ods. 1 Zákona. Tieto pravidlá však nie je vhodné a účelné zakomponovať do znenia Zákona nepriamo a taxatívne, ale generálne a systémovo, a to s ohľadom aj na pravidlá zakotvené v § 185 ods. 2 Zákona v spojení s ustanoveniami zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Nemožno opomenúť ani nedostatky v textácii legislatívneho návrhu. Za účelom dodržania jednotnej terminológie by malo byť v navrhovanom znení § 172 ods. 6 druhá veta písm. b) doplnené za slovo „zároveň" slová „z časti“. Súčasne navrhujeme zvážiť v navrhovanom znení § 172 ods. 6 druhá veta písm. c) nahradenie predložky „v“ predložkou „z“.  | **Z** |
| **APZD** | **K Čl. II vlastného materiálu**Text pripomienky: Navrhovaný dátum účinnosti predkladaného návrhu zákona navrhujeme zosúladiť s účinnosťou zákona č. 395/2021 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, teda nahradiť navrhovanú účinnosť z „15. marca 2021“ na „31. marca 2022“.  | **O** |
| **APZD** | **K materiálu ako celku**Text pripomienky: S prekvapením sme zaznamenali začatie MPK, ktorého predmetom je zmena novely zákona o verejnom obstarávaní (ZVO), ktorá dodnes ani nenadobudla účinnosť. Z uvedeného dôvodu dôrazne odmietame spôsob tvorby legislatívy, ktorým sa má zmeniť posledná rozsiahla novela ZVO, ktorá bola výsledkom mesiacov rokovaní v rámci odborných aj podnikateľských kruhov a na ktorej aplikáciu v praxi je potrebné si ešte počkať. Táto novela ZVO je neprijateľná aj vzhľadom na to, že MPK sa uskutočnilo v trvaní od 20.12. do 29.12.2021, teda v období vianočných prázdnin a sviatkov, čo efektívne zamedzí akejkoľvek konštruktívnej debate a s veľkou pravdepodobnosťou aj unikne pozornosti dotknutých subjektov. Navrhovaná novela ZVO opätovne nanovo vymedzuje prípady, kedy má dôjsť k prepadnutiu kaucie (§ 172 ods. 5 a 6), pričom dôvodová správa k novele ZVO vôbec neobsahuje argumentáciu k zmenám navrhovaným v § 172 ods. 5 ZVO. Z navrhovaných zmien sa však javí, že novelou ZVO dôjde k rozšíreniu prípadov, kedy má dôjsť k prepadnutiu kaucie, ktorú uchádzač kvôli podaniu námietok musel zložiť. Ak je tomu tak, uvedené bude viesť k ešte výraznejšej redukcii možností nápravy pre uchádzačov v procese verejného obstarávania a v konečnom dôsledku možno aj k odradeniu podnikateľov od účasti vo verejných súťažiach. Vzhľadom na vyššie uvedené preto nemôžeme súhlasiť ani s procesom prípravy navrhovanej novely ZVO a ani s obsahom tejto novely, ktorú je v časti o kauciách za podané námietky nutné z legislatívneho procesu stiahnuť, a teda vypustiť novelizačné články 2 až 4 návrhu zákona.  | **Z** |
| **AŠKOS** | **LP.2021.800 Návrh skupiny poslancov NR SR na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**Navrhujeme zapracovať novú výnimku pre zákazky na dodanie tovaru, ktorým sú potravinové komodity a školské produkty nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl za účelom prípravy raňajok, obedov, večerí a doplnkového stravovania pre žiakov, študentov, zamestnancov a iné fyzické osoby. Navrhujeme v § 1 ods. 2 (Tento zákon sa nevzťahuje na) vložiť nové písmeno : aj) zákazka na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl. Odôvodnenie: Zariadenia školského stravovania sú aj bez administratívne náročného procesu verejného obstarávania potravín nútené k hospodárnemu a efektívnemu nakupovaniu primerane kvalitných potravín z dôvodu obmedzených na to určených finančných zdrojov (napr. jedno hlavné jedlo - polievka, hlavné jedlo, nápoj, šalát, prípadne ovocie musia zabezpečiť za cca 1,20€). Z uvedeného vyplýva, že ekonomizácia týchto procesov je zabezpečená aj bez zbytočnej byrokratickej záťaže, ktorou v tomto prípade sú pravidlá a postupy stanovené zákonom o verejnom obstarávaní so sankčnými mechanizmami v podobe pokút. Zároveň je potrebné uviesť, že platné predpisy pre školské stravovanie ako napríklad Aplikácia princípov k Materiálno-spotrebným normám a receptúram pre školské stravovanie ukladá zariadeniam školského stravovania používať potravinové komodity najvyššej kvality s vysledovateľnosťou pôvodu. Pritom za súčasného stavu sa v mnohých prípadoch verejné obstarávanie potravinových komodít do zariadení školského stravovania realizuje na princípe najnižšej ceny, bez ohľadu na kvalitu potravinových komodít. Zastávame názor, že pri vekovej kategórii detí je neprípustná príprava stravy z potravín nízkej kvality, pretože s vysokou pravdepodobnosťou to môže mať negatívny dopad na vývoj a zdravie mladej generácie. | **Z** |
| **GPSR** | **Všeobecne - O:**Súhlasíme so stanoviskom predkladateľa uvedeným v predkladacej správe k návrhu zákona.  | **O** |
| **MFSR** | **Všeobecne**Súhlasíme s pripomienkami Úradu pre verejné obstarávanie uvedenými v predkladacej správe, a to najmä s pripomienkou týkajúcou sa posunutia účinnosti niektorých novelizačných bodov návrhu zákona. Účinnosť niektorých novelizačných bodov je potrebné zosúladiť s účinnosťou zákona č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.  | **O** |
| **MFSR** | **Všeobecne**V čl. I bode 2 § 172 ods. 5 odporúčame spojiť písmená a) a b), prípadne preformulovať ich navrhované znenie. Uvedené odporúčame z dôvodu zrozumiteľnosti navrhovanej textácie a odstránenia zbytočných duplicít, pretože význam písmena a) „úrad na základe podaných námietok nezistí porušenie tohto zákona, ktoré by mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania,“ a písmena b) „úrad na základe podaných námietok zistí len porušenie tohto zákona, ktoré by nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania,“ sa nám javí ako totožný.  | **O** |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov sa konštatuje, že návrh zákona bude mať pozitívne aj negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré nie sú kvantifikované. Pripomíname, že podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov musia byť pri návrhoch zákonov predkladaných na rokovanie vlády Slovenskej republiky a Národnej rady Slovenskej republiky uvedené a zdôvodnené ich predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy, a to nielen na bežný rok, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky. Spolu s tým musia byť uvedené aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov. V nadväznosti na uvedené žiadame v stanovisku v predkladacej správe uviesť kvantifikácie vplyvov vyplývajúcich z návrhu zákona. Taktiež žiadame jednoznačne uviesť, že všetky vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona budú zabezpečené v rámci limitov dotknutých subjektov verejnej správy na príslušný rozpočtový rok, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy.  | **Z** |
| **MHSR** | **K Čl. I** Žiadame doplniť nový novelizačný bod v znení: „V § 170 odsek 7 znie: (7) Námietky nemožno podať pri a) podlimitných zákazkách, pri ktorých verejný obstarávateľ postupoval podľa § 109 až 111 b) zadávaní zákazky s nízkou hodnotou verejným obstarávateľom, c) postupe zadávania podlimitnej koncesie, d) zadávaní zákaziek na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby v oblasti obrany a bezpečnosti, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 5 písm. a).“. Odôvodnenie: Navrhujeme neobmedzovať hospodárske subjekty v možnosti brániť svoje práva vo verejnom obstarávaní podávaním námietok pri tzv. bežných postupoch pre podlimitné zákazky a zjednodušenom postupe pre zákazky na sociálne a iné osobitné služby podľa § 111a. To že námietky zdržujú proces verejného obstarávania a čerpanie Eurofondov je len mýtus. Z uvedeného dôvodu nevidíme dôvod na vylúčenie značnej časti verejných obstarávaní z dohľadu nad verejným obstarávaním prostredníctvom účinných postupov preskúmania, kde sú úkony verejných obstarávateľov zvrátiteľné.  | **Z** |
| **MHSR** | **K Čl. I bodom 2 až 4**Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovaným ďalším obmedzovaním a odrádzaním hospodárskych subjektov brániť svoje práva vo verejnom obstarávaní prostredníctvom námietok. Materiál neobsahuje žiadne zdôvodnenie postihovania hospodárskych subjektov za čiastočný neúspech v námietkovom konaní prepadnutím kaucie vo výške 50%. Revízne postupy považujeme za najdôležitejší nástroj kontroly verejného obstarávania – pretože práve hospodárske subjekty (uchádzači – podnikatelia) vedia najlepšie posúdiť napr. to či je zákazka diskriminačná t. j. vyhlásená na mieru konkrétnemu hospodárskemu subjektu a pod. Zásada transparentnosti vo verejnom obstarávaní má zabezpečiť nie len adekvátny stupeň zverejnenia zákazky, ale aj kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávania. Navrhovaná zmena bude mať zásadný negatívny dopad na hospodársku súťaž. Nie je vo verejnom záujme obmedzovať navrhovaným spôsobom tak významný nástroj kontroly verejného obstarávania a to najmä s ohľadom na skutočný počet verejných obstarávaní dotknutých samotným konaním o námietkach. Materiál neobsahuje žiadne štatistické východiská - dôvody pre toto obmedzovanie práv HS brániť svoje záujmy . V roku 2019 úrad meritórne rozhodol o 141 námietkach, z toho: - v 110 prípadoch išlo o námietky doručené v postupe zadávania nadlimitných zákaziek, - v 31 prípadoch išlo o námietky doručené v postupe zadávania podlimitných zákaziek. 86 námietkam vyhovené (61%), 55 námietok zamietnutých. V roku 2019 bolo ukončených 1387 podlimitných postupov bez využitia el. trhoviska v hodnote zmlúv 695,105 mil. eur (1 800 zmlúv). To znamená, že zákaz podávania námietok upravuje návrh kvôli 31 z 1387 = 2,2 % podlimitných zákaziek, ktorých sa týkali námietky v roku 2019. Vzhľadom na štatistické ukazovatele uvádzané v dokumentoch ÚVO možno konštatovať, že všeobecné tvrdenie, že námietky zdržujú proces verejného obstarávania a čerpanie tzv. Eurofondov je len mýtus. Viac ako 94 % podlimitných a nadlimitných verejných obstarávaní sa námietky vôbec netýkajú. Podľa našich výpočtov, počet konaní o námietkach (ktoré úrad nezastaví) dlhodobo nedosahuje ani 6 % z celkového počtu ukončených podlimitných a nadlimitných postupov. Do roku 2015 bola súčasťou správy o činnosti Úradu pre verejné obstarávanie aj časť nazvaná: „Štatistika vplyvu činnosti súvisiacej s rozhodovaním v konaní o námietkach na proces verejného obstarávania súvisiaci s čerpaním prostriedkov z fondov Európskej únie“, kde úrad dlhodobo vykazoval nasledovné – rok 2015: „Vyhlásených bolo celkom 3 617 verejných obstarávaní podlimitných zákaziek financovaných z fondov Európskej únie v celkovej predpokladanej hodnote 1 321 679 964 EUR. Činnosť sa dotkla 1,16 % všetkých vyhlásených podlimitných verejných obstarávaní financovaných z fondov Európskej únie.“ V roku 2014 činnosť sa dotkla 3,9 % všetkých vyhlásených nadlimitných a 2,6 % všetkých vyhlásených podlimitných verejných obstarávaní financovaných z fondov Európskej únie. A ďalej úrad v správe uvádza: „Z uvedených údajov vyplýva, že vzhľadom na nízky počet súťaží dotknutých konaním o námietkach nemôže dochádzať k všeobecnému zdržaniu čerpania fondov Európskej únie spôsobenému dĺžkou revíznych postupov vo verejnom obstarávaní. Tento záver zdôrazňuje aj skutočnosť, že úrad striktne dodržiava 30 dňovú lehotu na vydanie rozhodnutia v konaní o námietkach. Nedošlo k ani jednému prípadu vydania fiktívneho zamietavého rozhodnutia z dôvodu zmeškania lehoty na vydanie rozhodnutia.“ V rokoch 2014 a 2015 sa činnosť súvisiaca s rozhodovaním v konaní o námietkach na proces verejného obstarávania súvisiaci s čerpaním prostriedkov z fondov Európskej únie týkala priemerne len 2,4 % všetkých vyhlásených súťaží financovaných z fondov Európskej únie. V roku 2019 bolo celkovo ukončených 2 798 nadlimitných a podlimitných postupov. V roku 2019 bolo úradu doručených 270 námietok. Podľa štatistických údajov ÚVO bolo v roku 2019 ukončených 1 031 postupov financovaných z fondov Európskej únie v zmluvnej hodnote 1 212,342 mil. eur a len 104 námietok sa týkalo zákaziek spolufinancovaných z EŠIF. % doručených námietok z počtu ukončených postupov v jednotlivých rokoch: Rok 2014: 7,2% ; Rok 2015: 5,0 %; Rok 2016: 6,2%; Rok 2017: 8,6 %; Rok 2018: 6,9 %; Rok 2019: 9,6 %. K vyššie uvedeným údajom ešte doplníme, že približne pri 35 % z doručených námietok úrad konanie o námietkach zastaví. Zároveň sa viaceré námietky môžu týkať jedného verejného obstarávania. Je jednoznačne mýtom, že námietky uchádzačov ako také zdržujú proces čerpania EŠIF, či proces verejného obstarávania ako taký, nakoľko sa reálne týkajú menej ako 6 % verejných obstarávaní. Poukazujeme na fakt, že v prípade, ak úrad rozhoduje o obsahu námietky, minimálne v 60 % prípadov dá za pravdu sťažovateľovi a tento trend je dlhodobý. Revízne postupy tak považujeme za najdôležitejší nástroj kontroly verejného obstarávania – pretože práve hospodárske subjekty (uchádzači – podnikatelia) vedia najlepšie posúdiť či je zákazka diskriminačná, t. j. vyhlásená na mieru konkrétnemu hospodárskemu subjektu a pod. Navrhované znenie kladie ďalšiu zbytočnú a neodôvodnenú prekážku pre účinnú právnu ochranu záujemcov prostredníctvom revíznych postupov, hlavne pre malých a stredných podnikateľov. Odrádzanie záujemcov a uchádzačov brániť svoje zákonom chránené záujmy znižuje už aj tak nedostatočnú hospodársku súťaž vo verejnom obstarávaní v SR. Približne v 70 % obstarávaní je predložených 3 ponuky a menej.  | **Z** |
| **MHSR** | **K Doložke vybraných vplyvov**Odporúčame predkladateľovi spracovať Doložku a analýzy vybraných vplyvov podľa nových formulárov podľa novej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov schválenej uznesením vlády SR č. 234/2021. Odôvodnenie: Vláda SR schválila 5. mája 2021 aktualizovanú Jednotnú metodiku na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorá sa vzťahuje na materiály predložené do MPK po 31.5.2021, ktorej súčasťou je aj nový formulár Doložky vybraných vplyvov. Uvedený materiál je uverejnený na webovom sídle MH SR: https://www.mhsr.sk/podnikatelske-prostredie/jednotna-metodika.  | **O** |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu, čl. I bod 2. a 3.**Navrhujeme upraviť lehotu na vrátenie kaucie, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, tak ako je upravené v súčasnom znení „Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.“. ODÔVODNENIE: V navrhovanom znení § 172 ods. 5 a 6 nie je upravený postupu vrátenia kaucie, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu. Považujeme za vhodné ponechať úpravu postupu. | **O** |
| **MVSR** | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky súhlasí so stanoviskom predkladateľa, súčasne poukazuje na potrebu vypracovať doložku vybraných vplyvov tak, ako je to uvedené v stanovisku sekcie rozpočtovej politiky Ministerstva financií Slovenskej republiky zo dňa 5. 11. 2021 č. MF/015725/2021-411.  | **O** |
| **MŽPSR** | **bodu 1**Stotožňujeme sa so zmenami odporúčanými úradom v stanovisku k vlastnému materiálu a navrhujeme upresniť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 25ea takto: „25ea) § 45 ods. 1 písm. c) a d) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov“. Spresnenie poznámky pod čiarou navrhujeme z dôvodu, že § 45 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov vymenúva a definuje viacero zariadení, nie len chovné a rehabilitačné stanice.  | **O** |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k materiálu ako celku**Považujeme za neštandardné začatie MPK, ktorého predmetom je zmena novely zákona o verejnom obstarávaní (ZVO), ktorá ešte dodnes ani nenadobudla účinnosť. RÚZ je nútená dôrazne odmietnuť spôsob tvorby legislatívy, ktorým sa má zmeniť veľká novela ZVO, ktorá bola výsledkom mesiacov rokovaní v rámci odborných aj podnikateľských kruhov a na ktorej aplikáciu v praxi je potrebné si ešte počkať. Novela ZVO je neprijateľná aj vzhľadom na to, že MPK má trvať od 20.12. do 29.12.2021, teda v období vianočných prázdnin a sviatkov, čo efektívne zamedzí akejkoľvek konštruktívnej debate a s dosť veľkou pravdepodobnosťou aj unikne pozornosti dotknutých subjektov. Navrhovaná novela ZVO nanovo vymedzuje prípady, kedy má dôjsť k prepadnutiu kaucie (§ 172 ods. 5 a 6), pričom dôvodová správa k novele ZVO vôbec neobsahuje argumentáciu k zmenám navrhovaným v § 172 ods. 5 ZVO. Z navrhovaných zmien sa však javí, že novelou ZVO dôjde k rozšíreniu prípadov, kedy má dôjsť k prepadnutiu kaucie, ktorú uchádzač kvôli podaniu námietok musel zložiť. Ak je tomu tak, uvedené bude viesť k ešte výraznejšej redukcii možností nápravy pre uchádzačov v procese verejného obstarávania a v konečnom dôsledku možno aj k odradeniu podnikateľov od účasti vo verejných súťažiach. Vzhľadom na vyššie uvedené preto RÚZ nemôže súhlasiť ani s procesom prípravy navrhovanej novely ZVO a ani s obsahom tejto novely, ktorú je v časti o kauciách za podané námietky nutné z legislatívneho procesu stiahnuť.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k Čl. I bod 1. vlastného materiálu**Odporúča sa úprava textu a čiastočné vypustenie textu. Návrh na úpravu textu: „V § 1 odsek 13 sa písmeno x) na konci dopĺňa slovami: „a v chovných a rehabilitačných staniciach 25ea), alebo zabezpečovanie starostlivosti o nájdené hendikepované chránené živočíchy 25eb) “ Poznámky pod čiarou k odkazom 25ea a 25eb znejú: 25ea) § 45 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. 25eb) § 35 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z. z.“. Odôvodnenie: V prejednávanom prípade sa jedná o nesprávnu novelizáciu § 1 ods. 12 písm. y) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), nakoľko Zákon v znení zákona č. 395/2021 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „Zákon č. 395/2021 Z. z.“), neobsahuje ustanovenie § 1 ods. 12 písm. y). Obsah ustanovenia § 1 ods. 12 písm. y) Zákona v znení účinnom do 30.03.2022 bol na základe Zákona č. 395/2021 Z. z. nanovo upravený v § 1 ods. 13 písm. x) Zákona v znení účinnom od 31.03.2022 (rovnaké znenie). Ak je teda záujmom predkladateľov, resp. zákonodarcu novelizovať dotknuté ustanovenie Zákona, je potrebné novelizovať znenie Zákona v znení Zákona č. 395/2021 Z. z. a zosúladiť účinnosť Návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, parlamentná tlač 787 (ďalej len „Novela“), s účinnosťou Zákona č. 395/2021 Z. z. V opačnom prípade môže prísť k nevykonateľnej novelizácii Zákona, resp. vzhľadom na navrhovaný termín účinnosti Novely (15.03.2022) by nadobudnutím účinnosti Zákona č. 395/2021 Z. z. dňa 31.03.2022 prišlo k zmene tejto časti Novely Zákonom č. 395/2021 Z. z. To značí, že Novela by po 16 dňoch svojej účinnosti stratila účinnosť a účinným by bolo ustanovenie § 1 ods. 13 písm. x) Zákona v znení Zákona č. 395/2021 Z. z. [pôvodné znenie § 1 ods. 12 písm. y) Zákona v znení účinnom do 30.03.2022]. Zároveň sa navrhuje upraviť legislatívny text tak, že nový typ výnimky „zabezpečovanie starostlivosti o nájdené hendikepované chránené živočíchy“ sa oddelí spojkou „alebo“ od pôvodnej (doplnenej) výnimky „dodanie krmív určených pre zvieratá v zoologických záhradách a v chovných a rehabilitačných staniciach“. Vhodnejšie by však bolo oddeliť tieto dve oblasti (výnimky) buď do dvoch samostatných bodov alebo do dvoch samostatných písmen. Na konci vety sa navrhuje vypustiť bodka, nakoľko pôvodné legislatívne znenie, ktoré je na konci doplňované, obsahuje na konci odseku čiarku. Súčasne je potrebné vyjadriť súhlas s legislatívno–technickou pripomienkou Úradu pre verejné obstarávanie uvedenou v Predkladacej správe.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k Čl. I bod 2. vlastného materiálu**Navrhujeme vypustiť uvedený bod Odôvodnenie: Navrhovaný legislatívny text predstavuje systémovú zmenu. Ako je zrejmé z predkladaného materiálu, táto je však premietnutá len do znenia § 172 ods. 5 a 6 a § 182 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), v znení zákona č. 395/2021 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „Zákon č. 395/2021 Z. z.“). Navrhovaná zmena však ovplyvňuje a súvisí aj s ďalšími ustanoveniami a inštitútmi zakotvenými v Zákone. V tejto súvislosti je nutné poukázať na to, že Úrad pre verejné obstarávanie nadobudnutím účinnosti Zákona č. 395/2021 Z. z. (31.03.2022) stratí zákonný titul na vydanie rozhodnutia, ktorým bude konštatovať porušenie Zákona, ktoré nemá (potenciálny) vplyv na výsledok verejného obstarávania. Ustanovenie § 175 ods. 2 Zákona v znení účinnom do 30.03.2022 bolo Zákonom č. 395/2021 Z. z. vypustené. To značí, že Úrad pre verejné obstarávanie ani nebude môcť vydať tento typ rozhodnutia a spojiť s ním navrhovanú sankciu prepadnutia kaucie. Naopak, bude musieť pristúpiť zamietnutiu námietok podľa § 175 ods. 3 Zákona v znení Zákona č. 395/2021 Z. z. a k vyvodeniu následkov. Právna úprava navrhovaná v Čl. I bod 2. sa teda javí ako nevykonateľná a nadbytočná. Nemožno opomenúť ani nedostatky v textácii legislatívneho návrhu. Nie je jasné, čo znamená slovo „prepadáva“ a komu „prepadáva“, pričom v tomto prípade nebola dodržaná jednotná terminológia „je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia“. Ďalším nedostatkom je, že navrhované znenie § 172 ods. 5 písm. a) predpokladá len potenciálne porušenie Zákona (mohlo mať vplyv), pričom priame porušenie Zákona (má vplyv) nepredpokladá. Predkladatelia neuvádzajú žiadne štatistické alebo iné dáta akého počtu rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie, resp. iných súvisiacich premenných by sa táto legislatívna zmena dotkla. Vylučovacia metóda zakotvená v § 172 ods. 5 písm. a) a b) sa javí ako zmätočná a pre bežnú aplikačnú prax nezrozumiteľná. Obdobne ako v prípade zásadnej pripomienky k Čl. I bod 1. vlastného materiálu navrhovaná účinnosť Novely spôsobí, že aj v prípade účinnosti Novely bude táto následne zmenená účinnosťou Zákona č. 395/2021 Z. z., pričom založí rozpor medzi § 172 ods. 5 a 6 Zákona.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k Čl. I bod 3. a 4. vlastného materiálu**Navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Z dôvodov uvedených v zásadnej pripomienke k Čl. I bod 2. vlastného materiálu sa odporúča vypustiť prvá veta navrhovaného znenia § 172 ods. 6 a ponechať znenie zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), v znení zákona č. 395/2021 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „Zákon č. 395/2021 Z. z.“). Nad rámec uvedeného by v tomto legislatívnom texte nemalo byť uvedené množné číslo vo vzťahu k slovu rozhodnutie („rozhodnutí“), ale jednotné číslo. Pokiaľ ide o legislatívny návrh § 172 ods. 6 druhá veta písm. b) a c) a § 182 ods. 6, navrhované legislatívne zmeny predstavujú významnú systémovú zmenu. V prvom rade sa navrhované pravidlá javia ako výrazne nevyvážené. Príkladom môže byť podanie žiadosti o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) Zákona, a následne námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) Zákona, a to v 10 bodoch proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. Ak by navrhovateľ uspel v 9 bodoch námietok a v 1 bode by neuspel, nie je jasné, z akého dôvodu by mal prísť o 50% kaucie. Takéto pravidlo spôsobí absolútne odradenie oprávnených subjektov uplatňovať svoje práva a oprávnené záujmy v revíznych postupoch (najmä v námietkach) a systémové obmedzenie hospodárskej súťaže. Ak by predkladatelia, resp. zákonodarca trval na zakotvení takýchto pravidiel do znenia Zákona, z tohto pohľadu sa zdá byť omnoho vyváženejšie a spravodlivejšie zakotviť do Zákona pomerné pravidlo prepadnutia kaucie, a to vo vyššie prejednávanom prípade 10% z kaucie by prepadlo v prospech štátneho rozpočtu a 90% kaucie by sa oprávnenému subjektu (navrhovateľovi) vrátilo. Konanie o námietkach bude od nadobudnutia účinnosti Zákona č. 395/2021 Z. z. (31.03.2022) jednoinštančné, a teda existuje predpoklad nárastu podaných správnych žalôb proti rozhodnutiam Úradu pre verejné obstarávanie vydaných v jedno-inštančnom konaní. Z pohľadu oprávnenému subjektu (navrhovateľa) bude aj výška prepadnutej kaucie ovplyvňovať rozhodovanie o ne/podaní správnej žaloby. Nastavenie navrhovaných pravidiel prepadnutia kaucie, resp. zmeny pravidiel rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie by malo byť upravené primárne, komplexne a systémovo najmä v § 175 Zákona. V prejednávanom prípade sa jedná o nepriame a čiastočné splnomocnenie na vydanie rozhodnutia s viacerými výrokmi, resp. viacerými kombináciami výrokov. Z ustálenej rozhodovacej praxe však vyplýva, že kombinácií výrokov môže procesne nastať omnoho viac, ako uvádzajú predkladatelia v navrhovanom § 172 ods. 6 druhá veta písm. b) a c). Napríklad čiastočné zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. m) Zákona, čiastočné zamietnutie námietok podľa § 175 ods. 3 Zákona, čiastočné vyhovenie námietkam podľa § 175 ods. 1 Zákona a čiastočné zastavenie námietok podľa § 174 ods. 1 písm. q) Zákona. Procesne sa teda javí navrhovaná systémová zmena ako prínosná, a to najmä pokiaľ ide o nový titul na zastavenie námietok podľa § 174 ods. 1 písm. q) Zákona V takýchto prípadoch by teda mal mať Úrad pre verejné obstarávanie procesnú možnosť (v rámci 1 skutočnosti proti ktorej námietky smerujú podľa § 170 ods. 3 Zákona) napríklad konanie o 2 bodoch námietok zastaviť podľa § 174 ods. 1 písm. q) Zákona a v 2 bodoch námietok rozhodnúť o vyhovení námietkam podľa § 175 ods. 1 Zákona. Tieto pravidlá však nie je vhodné a účelné zakomponovať do znenia Zákona nepriamo a taxatívne, ale generálne a systémovo, a to s ohľadom aj na pravidlá zakotvené v § 185 ods. 2 Zákona v spojení s ustanoveniami zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Nemožno opomenúť ani nedostatky v textácii legislatívneho návrhu. Za účelom dodržania jednotnej terminológie by malo byť v navrhovanom znení § 172 ods. 6 druhá veta písm. b) zmenené slovo „zároveň“ na slovné spojenie „z časti“. Súčasne by mala byť v navrhovanom znení § 172 ods. 6 druhá veta písm. c) zmenená spojka „v“ na spojku „z“.  | **Z** |
| **ZSPS** | **materiálu ako celku**ZSPS s počudovaním zaznamenala začatie MPK, ktorého predmetom je zmena novely zákona o verejnom obstarávaní (ZVO), ktorá ešte dodnes ani nenadobudla účinnosť. ZSPS je nútená dôrazne odmietnuť spôsob tvorby legislatívy, ktorým sa má zmeniť veľká novela ZVO, ktorá bola výsledkom mesiacov rokovaní v rámci odborných aj podnikateľských kruhov a na ktorej aplikáciu v praxi je potrebné si ešte počkať. Novela ZVO je neprijateľná aj vzhľadom na to, že MPK má trvať od 20.12. do 29.12.2021, teda v období vianočných prázdnin a sviatkov, čo efektívne zamedzí akejkoľvek konštruktívnej debate a s dosť veľkou pravdepodobnosťou aj unikne pozornosti dotknutých subjektov. Navrhovaná novela ZVO nanovo vymedzuje prípady, kedy má dôjsť k prepadnutiu kaucie (§ 172 ods. 5 a 6), pričom dôvodová správa k novele ZVO vôbec neobsahuje argumentáciu k zmenám navrhovaným v § 172 ods. 5 ZVO. Z navrhovaných zmien sa však javí, že novelou ZVO dôjde k rozšíreniu prípadov, kedy má dôjsť k prepadnutiu kaucie, ktorú uchádzač kvôli podaniu námietok musel zložiť. Ak je tomu tak, uvedené bude viesť k ešte výraznejšej redukcii možností nápravy pre uchádzačov v procese verejného obstarávania a v konečnom dôsledku možno aj k odradeniu podnikateľov od účasti vo verejných súťažiach. Vzhľadom na vyššie uvedené preto ZSPS nemôže súhlasiť ani s procesom prípravy navrhovanej novely ZVO a ani s obsahom tejto novely, ktorú je v časti o kauciách za podané námietky nutné z legislatívneho procesu stiahnuť.  | **Z** |
| **ZSPS** | **Zásadná pripomienka k Čl. I bod 1. vlastného materiálu**Žiada sa úprava textu a čiastočné vypustenie textu. Návrh na úpravu textu: „V § 1 odsek 13 sa písmeno x) na konci dopĺňa slovami: „a v chovných a rehabilitačných staniciach 25ea), alebo zabezpečovanie starostlivosti o nájdené hendikepované chránené živočíchy 25eb) “ Poznámky pod čiarou k odkazom 25ea a 25eb znejú: 25ea) § 45 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. 25eb) § 35 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z. z.“. Odôvodnenie: V prejednávanom prípade sa jedná o nesprávnu novelizáciu § 1 ods. 12 písm. y) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), nakoľko Zákon v znení zákona č. 395/2021 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „Zákon č. 395/2021 Z. z.“), neobsahuje ustanovenie § 1 ods. 12 písm. y). Obsah ustanovenia § 1 ods. 12 písm. y) Zákona v znení účinnom do 30.03.2022 bol na základe Zákona č. 395/2021 Z. z. nanovo upravený v § 1 ods. 13 písm. x) Zákona v znení účinnom od 31.03.2022 (rovnaké znenie). Ak je teda záujmom predkladateľov, resp. zákonodarcu novelizovať dotknuté ustanovenie Zákona, je potrebné novelizovať znenie Zákona v znení Zákona č. 395/2021 Z. z. a zosúladiť účinnosť Návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, parlamentná tlač 787 (ďalej len „Novela“), s účinnosťou Zákona č. 395/2021 Z. z. V opačnom prípade môže prísť k nevykonateľnej novelizácii Zákona, resp. vzhľadom na navrhovaný termín účinnosti Novely (15.03.2022) by nadobudnutím účinnosti Zákona č. 395/2021 Z. z. dňa 31.03.2022 prišlo k zmene tejto časti Novely Zákonom č. 395/2021 Z. z. To značí, že Novela by po 16 dňoch svojej účinnosti stratila účinnosť a účinným by bolo ustanovenie § 1 ods. 13 písm. x) Zákona v znení Zákona č. 395/2021 Z. z. [pôvodné znenie § 1 ods. 12 písm. y) Zákona v znení účinnom do 30.03.2022]. Zároveň sa navrhuje upraviť legislatívny text tak, že nový typ výnimky „zabezpečovanie starostlivosti o nájdené hendikepované chránené živočíchy“ sa oddelí spojkou „alebo“ od pôvodnej (doplnenej) výnimky „dodanie krmív určených pre zvieratá v zoologických záhradách a v chovných a rehabilitačných staniciach“. Vhodnejšie by však bolo oddeliť tieto dve oblasti (výnimky) buď do dvoch samostatných bodov alebo do dvoch samostatných písmen. Na konci vety sa navrhuje vypustiť bodka, nakoľko pôvodné legislatívne znenie, ktoré je na konci doplňované, obsahuje na konci odseku čiarku. Súčasne je potrebné vyjadriť súhlas s legislatívno–technickou pripomienkou Úradu pre verejné obstarávanie uvedenou v Predkladacej správe.  | **Z** |
| **ZSPS** | **Zásadná pripomienka k Čl. I bod 2. vlastného materiálu**Žiada sa vypustenie textu. Odôvodnenie: Navrhovaný legislatívny text predstavuje systémovú zmenu. Ako je zrejmé z predkladaného materiálu, táto je však premietnutá len do znenia § 172 ods. 5 a 6 a § 182 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), v znení zákona č. 395/2021 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „Zákon č. 395/2021 Z. z.“). Navrhovaná zmena však ovplyvňuje a súvisí aj s ďalšími ustanoveniami a inštitútmi zakotvenými v Zákone. V tejto súvislosti je nutné poukázať na to, že Úrad pre verejné obstarávanie nadobudnutím účinnosti Zákona č. 395/2021 Z. z. (31.03.2022) stratí zákonný titul na vydanie rozhodnutia, ktorým bude konštatovať porušenie Zákona, ktoré nemá (potenciálny) vplyv na výsledok verejného obstarávania. Ustanovenie § 175 ods. 2 Zákona v znení účinnom do 30.03.2022 bolo Zákonom č. 395/2021 Z. z. vypustené. To značí, že Úrad pre verejné obstarávanie ani nebude môcť vydať tento typ rozhodnutia a spojiť s ním navrhovanú sankciu prepadnutia kaucie. Naopak, bude musieť pristúpiť zamietnutiu námietok podľa § 175 ods. 3 Zákona v znení Zákona č. 395/2021 Z. z. a k vyvodeniu následkov. Právna úprava navrhovaná v Čl. I bod 2. sa teda javí ako nevykonateľná a nadbytočná. Nemožno opomenúť ani nedostatky v textácii legislatívneho návrhu. Nie je jasné, čo znamená slovo „prepadáva“ a komu „prepadáva“, pričom v tomto prípade nebola dodržaná jednotná terminológia „je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia“. Ďalším nedostatkom je, že navrhované znenie § 172 ods. 5 písm. a) predpokladá len potenciálne porušenie Zákona (mohlo mať vplyv), pričom priame porušenie Zákona (má vplyv) nepredpokladá. Predkladatelia neuvádzajú žiadne štatistické alebo iné dáta akého počtu rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie, resp. iných súvisiacich premenných by sa táto legislatívna zmena dotkla. Vylučovacia metóda zakotvená v § 172 ods. 5 písm. a) a b) sa javí ako zmätočná a pre bežnú aplikačnú prax nezrozumiteľná. Obdobne ako v prípade zásadnej pripomienky k Čl. I bod 1. vlastného materiálu navrhovaná účinnosť Novely spôsobí, že aj v prípade účinnosti Novely bude táto následne zmenená účinnosťou Zákona č. 395/2021 Z. z., pričom založí rozpor medzi § 172 ods. 5 a 6 Zákona.  | **Z** |
| **ZSPS** | **Zásadná pripomienka k Čl. I bod 3. a 4. vlastného materiálu**Žiada sa vypustenie textu Odôvodnenie: Z dôvodov uvedených v zásadnej pripomienke k Čl. I bod 2. vlastného materiálu sa odporúča vypustiť prvá veta navrhovaného znenia § 172 ods. 6 a ponechať znenie zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), v znení zákona č. 395/2021 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „Zákon č. 395/2021 Z. z.“). Nad rámec uvedeného by v tomto legislatívnom texte nemalo byť uvedené množné číslo vo vzťahu k slovu rozhodnutie („rozhodnutí“), ale jednotné číslo. Pokiaľ ide o legislatívny návrh § 172 ods. 6 druhá veta písm. b) a c) a § 182 ods. 6, navrhované legislatívne zmeny predstavujú významnú systémovú zmenu. V prvom rade sa navrhované pravidlá javia ako výrazne nevyvážené. Príkladom môže byť podanie žiadosti o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) Zákona, a následne námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) Zákona, a to v 10 bodoch proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. Ak by navrhovateľ uspel v 9 bodoch námietok a v 1 bode by neuspel, nie je jasné, z akého dôvodu by mal prísť o 50% kaucie. Takéto pravidlo spôsobí absolútne odradenie oprávnených subjektov uplatňovať svoje práva a oprávnené záujmy v revíznych postupoch (najmä v námietkach) a systémové obmedzenie hospodárskej súťaže. Ak by predkladatelia, resp. zákonodarca trval na zakotvení takýchto pravidiel do znenia Zákona, z tohto pohľadu sa zdá byť omnoho vyváženejšie a spravodlivejšie zakotviť do Zákona pomerné pravidlo prepadnutia kaucie, a to vo vyššie prejednávanom prípade 10% z kaucie by prepadlo v prospech štátneho rozpočtu a 90% kaucie by sa oprávnenému subjektu (navrhovateľovi) vrátilo. Konanie o námietkach bude od nadobudnutia účinnosti Zákona č. 395/2021 Z. z. (31.03.2022) jednoinštančné, a teda existuje predpoklad nárastu podaných správnych žalôb proti rozhodnutiam Úradu pre verejné obstarávanie vydaných v jedno-inštančnom konaní. Z pohľadu oprávnenému subjektu (navrhovateľa) bude aj výška prepadnutej kaucie ovplyvňovať rozhodovanie o ne/podaní správnej žaloby. Nastavenie navrhovaných pravidiel prepadnutia kaucie, resp. zmeny pravidiel rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie by malo byť upravené primárne, komplexne a systémovo najmä v § 175 Zákona. V prejednávanom prípade sa jedná o nepriame a čiastočné splnomocnenie na vydanie rozhodnutia s viacerými výrokmi, resp. viacerými kombináciami výrokov. Z ustálenej rozhodovacej praxe však vyplýva, že kombinácií výrokov môže procesne nastať omnoho viac, ako uvádzajú predkladatelia v navrhovanom § 172 ods. 6 druhá veta písm. b) a c). Napríklad čiastočné zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. m) Zákona, čiastočné zamietnutie námietok podľa § 175 ods. 3 Zákona, čiastočné vyhovenie námietkam podľa § 175 ods. 1 Zákona a čiastočné zastavenie námietok podľa § 174 ods. 1 písm. q) Zákona. Procesne sa teda javí navrhovaná systémová zmena ako prínosná, a to najmä pokiaľ ide o nový titul na zastavenie námietok podľa § 174 ods. 1 písm. q) Zákona V takýchto prípadoch by teda mal mať Úrad pre verejné obstarávanie procesnú možnosť (v rámci 1 skutočnosti proti ktorej námietky smerujú podľa § 170 ods. 3 Zákona) napríklad konanie o 2 bodoch námietok zastaviť podľa § 174 ods. 1 písm. q) Zákona a v 2 bodoch námietok rozhodnúť o vyhovení námietkam podľa § 175 ods. 1 Zákona. Tieto pravidlá však nie je vhodné a účelné zakomponovať do znenia Zákona nepriamo a taxatívne, ale generálne a systémovo, a to s ohľadom aj na pravidlá zakotvené v § 185 ods. 2 Zákona v spojení s ustanoveniami zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Nemožno opomenúť ani nedostatky v textácii legislatívneho návrhu. Za účelom dodržania jednotnej terminológie by malo byť v navrhovanom znení § 172 ods. 6 druhá veta písm. b) zmenené slovo „zároveň“ na slovné spojenie „z časti“. Súčasne by mala byť v navrhovanom znení § 172 ods. 6 druhá veta písm. c) zmenená spojka „v“ na spojku „z“.  | **Z** |
| **MSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚMS** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBÚ** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MOSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBS** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MDaVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MPSVRSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **VšZP** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MŠVVaŠSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |