**Vyhlásenie predkladateľa**

**podľa čl. 23 ods. 3 písm. a) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky**

Materiál sa na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky predkladá **s rozporom**

**s Ministerstvom financií SR** k doložke vybraných vplyvov, ktoré

* uviedlo, že v doložke je uvedený negatívny nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. Návrh zákona predpokladá negatívny vplyv v príjmoch, ktorý je kvantifikovaný v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) v tabuľke č. 1 v sume 434 873 eur každoročne z titulu zníženia príjmov (vypustenie úhrady za spotrebovanú elektrickú energiu pri používaní vlastného elektrického spotrebiča, nepodmieňovanie nákupu kreditu na telefonovanie úhradou pohľadávok, zavedenie možnosti odpustenia pohľadávky na náhradu trov spojených s výkonom väzby, krátenie rozhodného obdobia ovplyvňujúceho výpočet trov výkonu väzby zo 180 dní na 90 dní). Negatívny vplyv vo výdavkoch súvisiaci so zabezpečením humanizácie a zmierňovania obmedzení väznených osôb (zavedenie systému videonávštev, rozšírenie cieľavedomých aktivít realizovaných odborným personálom, naviazanie pracovnej odmeny obvinených na minimálnu mzdu) je v analýze vplyvov v tabuľke č. 1 kvantifikovaný na rok 2022 v sume 350 116 eur, na roky 2023 a 2024 v sume 340 716 eur ročne (z toho mzdy v súvislosti s požiadavkou na zvýšenie počtu zamestnancov o 18 príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže v sume 240 192 eur každoročne), pričom tieto výdavky nie sú rozpočtovo zabezpečené.
* uviedlo, že v analýze vplyvov nie sú zohľadnené všetky negatívne vplyvy súvisiace s realizáciou návrhu zákona, napríklad v súvislosti s úpravou v bode 12 (§ 12 ods. 1), ktorou sa mení ubytovacia plocha pre obvineného v uzamykanej cele z 3,5 m2 na 4 m2), čo žiadame dopracovať. V analýze vplyvov bode 2.1.1. nie je uvedený návrh na riešenie úbytku príjmov ani návrh na riešenie zvýšených výdavkov. Predkladateľ len uvádza, že navrhované riešenia si vyžiadajú zmeny rozpočtu verejnej správy, pretože nie sú zahrnuté v návrhu rozpočtu Zboru väzenskej a justičnej stráže na roky 2022 až 2024.
* uviedlo, že trvá na stanovisku ohľadom zabezpečenia negatívnych vplyvov predloženého materiálu uplatnenom v rámci predbežného pripomienkového konania. Ďalej nesúhlasí so zvýšením systemizovaného počtu príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže a s tým spojeným zvyšovaním osobných výdavkov ani ostatnými nekrytými finančnými dôsledkami návrhu na rozpočet verejnej správy. Žiada, aby boli všetky negatívne dôsledky súvisiace s realizáciou návrhu zákona zabezpečené v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR (vrátane oblasti zamestnanosti) na príslušné rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet, t. j. v súlade s vládou SR schváleným návrhom rozpočtu verejnej správy na roky 2022 až 2024, ktorý je predložený na rokovanie Národnej rady SR.

MS SR uvedenú zásadnú pripomienku MF SR na rozporovom konaní na úrovni ministrov neakceptovalo s odôvodnením, že predkladateľ nemá priestor v rámci svojho rozpočtu pokryť navrhované zmeny, ktoré majú viesť k humanizácii a zmierneniu obmedzení osôb vo výkone väzby. Predkladateľ poukazuje na to, že v schválenom Programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021 až 2024, v časti TRESTNÁ POLITIKA ŠTÁTU A VÄZENSTVO sa vláda SR zaviazala *prijať opatrenia a pokračovať v humanizácii a zmierňovaní obmedzení osôb vo výkone väzby a vo výkone trestu v kontexte odporúčaní vnútroštátnych a medzinárodných inštitúcií, s osobitným dôrazom na vzdelávanie a posilňovanie pozitívnych sociálnych väzieb prostredníctvom zvyšovania dostupnosti foriem kontaktu väznených osôb s rodinou, najmä kontaktu medzi dieťaťom a jeho odsúdeným rodičom*. Predkladateľ je toho názoru, že negatívne vplyvy v príjmovej a výdavkovej časti rozpočtu zboru súvisiace s návrhom zákona a tým aj s plnením úloh z Programového vyhlásenia vlády SR je potrebné zohľadniť z pozície MF SR v rámci návrhu rozpočtu zboru na roky 2022-2024 a v ďalších rozpočtových obdobiach. V súvislosti s požiadavkou na dopracovanie negatívneho vplyvu na rozpočet v kontexte so zmenou ubytovacej kapacity, uvedené je súčasťou Koncepcie väzenstva na roky 2021-2030, ktorá je aktuálne v legislatívnom procese. V analýze vplyvov sú z pohľadu predkladateľa zohľadnené všetky negatívne vplyvy súvisiace s realizáciou návrhu zákona, napríklad v súvislosti s úpravou v bode 12 (§ 12 ods. 1), ktorou sa mení ubytovacia plocha pre obvineného v uzamykanej cele z 3,5 m2 na 4 m2).

**so Slovenskou advokátskou komorou** k čl. I bod 27 a bod 29 (§ 20 ods. 6, 10, 11), ktorá

* navrhla vypustiť bod 27 a bod 29 z návrhu zákona a zároveň navrhla v § 20 doplniť povinnosť orgánu činného v trestnom konaní bezodkladne odovzdať korešpondenciu obvinenému, resp. že „orgán činný v trestnom konaní nesmie zadržiavať korešpondenciu dlhšie ako (napr.) päť pracovných dní..." s odôvodnením, že navrhované ustanovenia bodov 27 a 29 predstavujú zásadné zúženie aktuálne platného práva na ochranu a dôvernosť korešpondencie. Doplnenie návrhu o povinnosť orgánov činných v trestnom konaní vydať zásielku obvinenému vyplýva zo skúseností z praxe, kedy nie výnimočne orgány činné v trestnom konaní zadržiavanie zásielky používajú ako metódu nátlaku na obvineného.

MS SR uvedenú zásadnú pripomienku SAK na rozporovom konaní neakceptovalo s odôvodnením, že navrhované ustanovenie je podľa predkladateľa plne v súlade s judikatúrou ESĽP. Ochrana korešpondencie a tajomstva dopravovaných správ je súčasťou práva na súkromie uvedeného v článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Európsky súd pre ľudské práva v prípade Campbell proti Spojenému kráľovstvu (sťažnosť č. 13590/88) okrem iného zdôraznil, že nevidí dôvod na rozlíšenie medzi rôznymi kategóriami korešpondencie s advokátmi, ktoré sa bez ohľadu na ich účel týkajú záležitostí súkromného a dôverného charakteru. Znamená to, že väzenské úrady môžu otvoriť list od advokáta odsúdenému, ak majú dôvodné podozrenie, že obsahuje nezákonnú prílohu, ktorú normálne detekčné prostriedky nedokázali odhaliť - list by však mal byť iba otvorený a nemal by sa čítať. Rovnako by sa mali poskytnúť vhodné záruky zabraňujúce jeho čítaniu - napríklad otvorenie listu za prítomnosti väzňa. Navrhované ustanovenie súčasne upravuje postup pri zadržaní „necenzurovanej“ korešpondencie a zabezpečenie procesných práv obvineného napr. v súvislosti s podaním opravného prostriedku v prípade, ak nemá finančné prostriedky. Procesné úkony alebo iné objemovo rozsiahle dokumenty sú zaznamenávané a uchovávané už len prostredníctvom technických zariadení. Navrhovaná právna úprava umožňuje preto obvineným takéto nosiče prijímať v prípade, ak sú doručené od zákonom určených osôb. Rovnako MS SR poukázalo na skutočnosť, že návrhom zákona nie je možné uložiť povinnosť orgánom činným v trestnom konaní.

Materiál sa na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky predkladá bez rozporov s ostatnými povinne pripomienkujúcimi subjektmi.