**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 249/2011 Z. z. o riadení bezpečnosti pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 81 /7 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 81 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 72 /7 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 9 /0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 13 (12o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 31 (31o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Verejnosť | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 13. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 14. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 15. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 26. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 81 (74o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 2 § 4 ods. 1 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v § 4 ods. 7 prvej vete na konci vypustiť jednu bodku ako nadbytočnú, v § 4 ods. 7 tretiu vetu preformulovať takto: „Voči zamietnutiu žiadosti podľa druhej vety nie je prípustný opravný prostriedok.“, v bode 3 § 4a ods. 2 poslednej vete slovo „príčiny“ nahradiť slovom „príčin“, v § 4a vypustiť odsek 4 a jeho obsah uviesť v novelizačnom bode 6, ktorým sa novelizuje splnomocňovacie ustanovenie, v § 4a ods. 6 druhej vete vypustiť čiarku za slovom „prípadoch“ ako nadbytočnú, v § 4a ods. 6 tretiu vetu preformulovať takto: „Voči zamietnutiu žiadosti podľa druhej vety nie je prípustný opravný prostriedok.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 3a slová „č. 135/1964 Zb.“ nahradiť slovami „č. 135/1961 Zb.“ a slová „č. 30/2020 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 9/2009 Z. z.“, v bode 7 § 16 ods. 1 a 2 slová „31.12.2023“ nahradiť slovami „31. decembra 2023“, v § 16 ods. 3 slová „prvý krát“ nahradiť slovom „prvýkrát“, v § 16 ods. 4 za slovo „decembra“ vložiť chýbajúci rok, v bode 8 úvodnú vetu preformulovať takto: „Doterajší text prílohy sa označuje ako prvý bod a dopĺňa sa druhým bodom, ktorý znie:“, v čl. II úvodnej vete doplniť chýbajúce novely cestného zákona, v bode 2 úvodnej vete slová „2 a 3“ nahradiť slovami „3 a 4“ a opraviť označenie odsekov, v § 8a ods. 2 slová „nadmerná a“ nahradiť slovami „nadmerná doprava alebo“ a vypustiť slovo „motorového“ ako nadbytočné (2x), v § 8a ods. 3 slová „nadmernej a“ nahradiť slovami „nadmernej dopravy alebo“, poslednú vetu bodu 2 preformulovať takto: „Doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 5 a 6.“, v bode 4 úvodnej vete za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“, v § 8c nadpise za slovo „nadmernej“ vložiť slovo „dopravy“, v § 8c ods. 1 slovo „vysokorýchlostne“ nahradiť slovom „vysokorýchlostné“, v § 8c ods. 2 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v bode 5 poznámke pod čiarou k odkazu 2j slovo „Zákona“ nahradiť slovom „Zákon“, v bode 6 § 22g ods. 8 vypustiť čiarku za slovami „odseku 4“ ako nadbytočnú, poznámku pod čiarou k odkazu 10a preformulovať takto: „§ 2 ods. 30 zákona č. 106/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov.“, v čl. III úvodnej vete doplniť chýbajúce novely zákona o správnych poplatkoch a vypustiť slová „a dopĺňa“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba mení, prehodiť poradie bodov 3 a 4, aby nasledovali chronologicky, v bode 4 vypustiť slovo „motorového“ ako nadbytočné (2x), v čl. IV úvodnej vete doplniť chýbajúce novely zákona o cestnej premávke, vypustiť označenie novelizačného bodu 1 ako nadbytočné, v § 72a ods. 1 za slovo „nahrádzajú“ vložiť slová „čiarkou a“ a za slovo „nadmernej“ vložiť slovo „dopravy“).  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) v bode 13. Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK sa vo vyhodnotení pripomienok konštatuje, že pripomienky boli akceptované a doložka vplyvov a Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) boli upravené, avšak doložka vplyvov ani analýza vplyvov upravené nie sú. V doložke vplyvov sú vyznačené negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré nie sú rozpočtovo zabezpečené a v bode 10. Poznámky je uvedené, že výška vplyvu závisí od počtu vykonaných bezpečnostných posúdení, cielených prehliadok a vykonaných opatrení a finančné prostriedky budú nárokované pri návrhu rozpočtu na dané rozpočtové obdobie. V analýze vplyvov sú vyčíslené kapitálové výdavky v roku 2024 v sume 588 000 eur, z toho 439 200 eur v Slovenskej správe ciest a 148 800 eur v Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s. Vzhľadom na to, že finančné prostriedky sú určené na zabezpečenie odborného posúdenia a klasifikácie bezpečnosti cestnej siete, nie je z doložky vplyvov ani z analýzy vplyvov zrejmé, prečo sú kvantifikované kapitálové výdavky. V nadväznosti na uvedené žiadame v analýze vplyvov uviesť podrobnejší popis výdavkov. S predloženým návrhom zákona bude možné súhlasiť len za predpokladu, že finančné požiadavky budú zabezpečené v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva dopravy a výstavy SR a nebudú predstavovať rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy. V nadväznosti na uvedené žiadame v doložke vplyvov v bode 9. Vplyvy navrhovaného materiálu v riadku „z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy“ označiť „Áno“ a vypustiť označenie „Nie“ a zároveň v analýze vplyvov časti 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu v riadku „Financovanie zabezpečené v rozpočte“ doplniť v roku 2024 sumu 588 000 eur v kapitole Ministerstva dopravy a výstavby SR. Zároveň sa predloženým návrhom zákona upravujú správne delikty a novelizuje sa aj zákon NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Uvedené však nie je zohľadnené v doložke vplyvov ani v analýze vplyvov, čo žiadame doplniť.  | Z | A | Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) bola upravená a spresnená. V textovej časti boli podrobnejšie rozpísané výdavky, spôsob ich výpočtu ako aj finančné krytie, ktoré bude zabezpečené z rozpočtu MDV SR a Slovenskej správy ciest, t. j. v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva dopravy a výstavy SR a nebudú predstavovať rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy. Analogicky došlo k úprave doložky vybraných vplyvov, tak aby reflektovala údaje a popis uvedený v analýze vplyvov, pričom bolo vypustené označenie „Nie“ v riadku „z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy“ a upravené na „Áno“. Pokiaľ ide o časť pripomienky MF SR k čl. II, ktorá sa týka zmeny sankcionovania pre NND (Zároveň sa predloženým návrhom zákona upravujú správne delikty a novelizuje sa aj zákon NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Uvedené však nie je zohľadnené v doložke vplyvov ani v analýze vplyvov, čo žiadame doplniť.), máme za to, že v rámci navrhovanej zmeny sankčného mechanizmu pre nepovolenú nadmernú a nadrozmernú dopravu a súvisiacej úpravy zákona č. 145/1995 Z. z. nie je identifikovaný žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. Treba zdôrazniť, že z hľadiska finančných dopadov v súvislosti so zmenou systému sankcionovania sa jednak zásadným spôsobom nezmení početnosť vykonaných kontrol merania hmotností a rozmerov vozidiel a jazdných súprav, t. j. oproti súčasnej frekvencii vykonaných kontrol vykonávaných správcami pozemných komunikácií (Národná diaľničná spoločnosť, a. s. a Slovenská správa ciest) nedôjde k navýšeniu alebo k úbytku počtu takýchto kontrol a zároveň nedôjde ani k zmene objemu výberu finančných prostriedkov zo sankcionovania takejto nepovolenej dopravy, pretože dôjde k približne rovnakému výberu finančných prostriedkov pre rozpočet verejnej správy tak, ako doteraz s tým, že z hľadiska kvalifikácie týchto peňažných sankcií nepôjde o dodatočne zvýšený správny poplatok, ale o pokutu vyberanú na rovnakej úrovni z hľadiska výšky sankcie. Zdôrazňujeme, že upraviť sankčný mechanizmus tak, ako to navrhujeme, je o. i. aj výsledkom dlhodobého úsilia MV SR, ktoré z hľadiska účtovných požiadaviek požaduje vypustiť z právneho poriadku SR možnosť vyberať dodatočný zvýšený poplatok a na početných pracovných stretnutiach požadovalo od MDV SR legislatívne preklasifikovať sankcie za nepovolenú nadmernú a nadrozmernú dopravu na podobu pokút ukladaných v správnom trestnom konaní. |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu**K Čl. II bodu 6. V navrhovanom § 22g ods. 8 žiadame prvú vetu vypustiť alebo primerane preformulovať v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v súčasnom znení upravuje výkon verejnej moci napríklad v rámci piatej časti upravujúcej sankcie -konanie o uložení pokuty a prejednanie priestupku. Vzhľadom na skutočnosť, že na uvedený výkon verejnej moci sa vzťahuje pôsobnosť zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o e-Governmente"), podľa ktorého je orgán verejnej moci povinný vykonávať verejnú moc elektronicky, sa bude zákon o e-Governmente vzhľadom na vyššie uvedené vzťahovať aj na predloženým návrhom doplnené konania (navrhované § 22d a § 22g), ktoré sú výkonom verejnej moci, a podľa ktorého sa vyhotovovanie a doručovanie elektronických úradných dokumentov riadi zákonom o e-Governmente. V prípade doručovania adresátovi, ktorý nemá elektronickú schránku aktivovanú na doručovanie, orgán verejnej moci vyhotovuje listinný rovnopis podľa § 31a ods. 2 zákona o e-Governmente. Podľa návrhu predkladateľa rozkaz podľa odseku 1, rozhodnutie o odmietnutí odporu podľa odseku 4 a rozhodnutie o zastavení konania podľa odseku 6 môžu obsahovať namiesto odtlačku úradnej pečiatky predtlačený odtlačok úradnej pečiatky a namiesto podpisu oprávnenej osoby faksimile podpisu oprávnenej osoby. Nie je zrejmé, z akého dôvodu sa navrhuje takáto úprava, a to aj s ohľadom na druhú vetu, podľa ktorej sa spis vedie len v elektronickej podobe. Na vydávanie rozhodnutí (ako je v predkladanom návrhu rozkaz, rozhodnutie o odmietnutí odporu, o zastavení konania) sa vzťahuje zákon o e-Governmente, podľa ktorého ide o elektronické úradné dokumenty, ktoré je potrebné vytvoriť ako elektronický formulár a autorizovať v zmysle § 23 ods. 1 prvá veta zákona o e-Governmente, t. j. kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ku ktorým sa pripojí kvalifikovaná elektronická časová pečiatka. Z vyššie uvedeného vyplýva, že elektronické úradné dokumenty nemajú obsahovať predtlačený odtlačok úradnej pečiatky, ani faksimile podpisu oprávnenej osoby. | Z | A |  |
| **MPSVRSR** | **K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v tabuľke v časti 3.3 Náklady regulácie je potrebné zosúladiť informácie v častiach 3.3.1 Priame finančné náklady a 3.3.4 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie. Odôvodnenie: Predkladateľ v časti 3.3.1 Priame finančné náklady uviedol, že k týmto nákladom nedochádza, ale v časti 3.3.4 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie sú tieto náklady vyčíslené v sume 7 600 eur. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu**V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v tabuľke v časti 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu je potrebné vyplniť všetky príslušné riadky v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Predkladateľ nevyplnil riadky na konci tabuľky, takže nie je možné identifikovať rozpočtové krytie vzniknutých výdavkov v roku 2024. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**V predloženej doložke vybraných vplyvov v časti 1. Základné údaje je potrebné doplniť termín začiatku a ukončenia predbežného pripomienkového konania. Odôvodnenie: Napriek tomu, že predbežné pripomienkové konanie riadne prebehlo, predkladateľ neoznačil termín jeho konania. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I, bod 7**Navrhujeme za slová „do 17. decembra“ doplniť slovo „2021“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. II, bod 6**Navrhujeme doplniť „§“ pred „8a ods. 2“. Ďalej navrhujeme doplniť „§“ pred „22d ods. 1“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. II, úvod**Navrhujeme doplniť novely č. 72/1969 Zb., č. 139/1982 Zb., č. 147/2021 Z. z. a č. 149/2021 Z. z.. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I, bod 2 a bod 3**Navrhujeme nahradiť slová „je povinný predložiť“ slovom „predloží“. Navrhujeme nahradiť slová „je povinný zabezpečiť“ slovom „zabezpečí“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. II, úvod**Navrhujeme nahradiť slová „zákona č. XXX/2021“ slovami „zákona č. .../2021“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. IV, úvod**Navrhujeme nahradiť slová „zákona č. XXX/2021“ slovami „zákona č. .../2021“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. IV, úvod**Navrhujeme nahradiť slová „zákona č. XXX/2021“ slovami „zákona č. .../2021“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I, bod 7**Navrhujeme slová „prvý krát“ nahradiť slovom „prvýkrát“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. II, bod 2**Navrhujeme zosúladiť číslovanie odsekov. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. II, bod 4**Navrhujeme zosúladiť označenie poznámok pod čiarou. V poznámke pod čiarou k odkazu 2j navrhujeme nahradiť slovo „Zákona“ slovom „Zákon“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. II, bod 4**Navrhujeme zosúladiť označenie poznámok pod čiarou. V poznámke pod čiarou k odkazu 2j navrhujeme nahradiť slovo „Zákona“ slovom „Zákon“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I, bod 3**V odseku 2 odporúčame za slová „vykonáva skupina“ doplniť slová „zložená z“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Všeobecne**Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napr.: v čl. I bode 4 na konci doplniť bodku, v čl. I bod 5 upraviť nasledovne: "V § 12 ods. 1 písm. d) sa číslo "8" nahrádza slovami "5 a 8 a § 4a ods. 7".", v čl. I bode 7 úvodnej vete slová "§ 15 sa dopĺňa § 16" nahradiť slovami "§ 14 sa vkladá § 14a" a súčasne v nadpise navrhovaného § 16 slová "§ 16" nahradiť slovami "§ 14a" (vzhľadom na potrebu dodržania chronológie prechodných ustanovení a záverečných ustanovení, t. j. aj transpozičných ustanovení, s ohľadom na čl. 8 ods. 4 a 5 LPV), v čl. II bode 2 úvodnej vete slová "2 a 3" nahradiť slovami "3 a 4" a slová "2 až 4 sa označujú ako odseky 4 až 6" nahradiť slovami "3 a 4 sa označujú ako odseky 5 a 6", v čl. II bode 4 úvodnej vete za slovo "ktorý" vložiť slová "vrátane nadpisu" a za citáciou § 8c na konci doplniť bodku, v čl. II bode 5 za citáciou poznámky pod čiarou k odkazu 2j na konci vypustiť bodku z dôvodu nadbytočnosti, v čl. II bode 6 (§ 22d ods. 1) za slovom "podľa" vložiť znak "§". | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I**V čl. I bod 2 § 4 ods. 2 písm. b) je potrebné vypustiť slová „Slovenskej republiky“. Označenie „Policajný zbor“ sa používa bez týchto slov (právna úprava je v zákone NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov). | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II**V čl. II bod 2 § 8a ods. 2 odporúčame zosúladiť s dôvodovou správou tak, aby primárna zodpovednosť za vybavenie povolenia zvláštneho užívania pozemných komunikácií pri nadmernej a nadrozmernej doprave bola na strane prevádzkovateľa vozidla. Na zváženie uvádzame možnosť uviesť primárne túto povinnosť len pre prevádzkovateľa vozidla a vodičovi zaviesť povinnosť jazdy len s povolením podľa § 8 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“). Zároveň odporúčame v úvodnej vete nahradiť slovo „odsek 2“ slovom „odsek 1“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia by mohlo dôjsť k oprávneným otázkam, kto mal reálne zabezpečiť povolenie zvláštneho užívania pozemných komunikácií. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II**V čl. II bod 2 § 8a ods. 3 odporúčame slová „Prevádzkovateľ vozidla alebo“ vypustiť. Odôvodnenie: Zabezpečenie potreby, aby sa povolením preukázal vodič (ktorým môže byť aj sám prevádzkovateľ), ale priamo vo vozidle; výklad ustanovenia by mohol skĺznuť do roviny výpovede vodiča, že povolenie má prevádzkovateľ. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II**V čl. II bod 2 § 8a ods. 3 odporúčame slovo „disponovať“ nahradiť slovami „preukázať sa orgánu Policajného zboru pri kontrole“. Odôvodnenie: Pojem disponovať je širším pojmom, ktorý možno vykladať ako mať možnosť s niečím voľne nakladať, niečo voľne používať, rozhodovať nad niečím a preto by v praxi nemusel byť vykladaný ako mať povolenie vždy pri sebe. Pojem „preukázať sa“ v sebe subsumuje aj reálne faktickú prítomnosť povolenia pri vedení vozidla ako aj povinnosť preukázať sa ním v prípade kontroly orgánom Policajného zboru, najčastejšie pri kontrole rozmerov a hmotnosti podľa § 8b cestného zákona. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II**V čl. II bod 4 § 8c ods. 2 písm. a) odporúčame slová „fotografické zobrazenie vozidla alebo jazdnej súpravy stacionárnym elektronickým zariadením“ vypustiť. Odôvodnenie: Zabezpečovanie dôkazov je upravené v písm. b) a pojem dôkaz je širší a zahŕňa do budúcnosti aj napríklad videozáznam a tento je už uvedený v § 8c ods. 2 písm. b) návrhu zákona. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II**V čl. II bod 4 § 8c ods. 2 písm. b) odporúčame za slová „§8a“ doplniť slová „ods. 1“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II**V čl. II bod 6 § 22e ods. 4 odporúčame číslo „5“ nahradiť číslom „6“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II**V čl. II bod 6 § 22f ods. 1 písm. c) a d) odporúčame slová „§ 22d ods. 1“ nahradiť slovami „§ 8a ods. 2“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II**V čl. II bod 6 § 22g ods. 8 odporúčame vypustiť, nakoľko zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) jednoznačne upravuje povinnosti výkonu verejnej moci elektronicky. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II**V čl. II bod 6 v § 22f ods. 1 odporúčame písmeno e) vypustiť. Odôvodnenie: duplicita s § 22f ods. 1 písm. b). Ak bolo zdokumentované vozidlo, pre ktoré nie je potrebné povolenie, nejedná sa o porušenie povinností, resp. porušenie povinnosti bolo nesprávne alebo neúplne vyhodnotené, a preto je možné postupovať podľa všeobecnejšie koncipovaného § 22f ods. 1 písm. b). | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II**V čl. II bod 6 žiadame preformulovať z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti a súčasne prehodnotiť v čl. IV poznámku pod čiarou k odkazu 41aba, ktorá sa dopĺňa do zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Nie je zrejmý rozdiel medzi prejednaním správnych deliktov podľa § 22d a § 22e, resp. ako a kto bude rozhodovať, ktorý inštitút sa v ktorom prípade aplikuje. Podľa § 8c ods. 1 možno predpokladať, že to môže byť aj v spôsobe zisťovania dôkazov: a) ak boli zistené podklady v súčinnosti s orgánom Policajného zboru (§ 22d), tak je celé konanie postúpené na riadne (zdĺhavejšie, komplikovanejšie) správne konanie, b) ak boli zistené podklady aj bez súčinnosti s orgánom Policajného zboru (§ 22e), je konanie realizované prostredníctvom rozkazného zrýchleného, hospodárneho konania. Avšak správny delikt podľa § 22e môže byť zistený aj na základe kontroly podľa § 8b cestného zákona. Podľa dôvodovej správy predpokladáme, že zámerom bolo zadefinovanie objektívnej zodpovednosti. Objektívna zodpovednosť vo všeobecnosti znamená zodpovednosť osoby za protiprávne konanie inej osoby. Oba prípady (§ 22d a § 22e) by mohli vykazovať znaky objektívnej zodpovednosti, nakoľko prevádzkovateľ zodpovedá za vodiča, že s vozidlom bude jazdiť len po tom, čo má povolené zvláštne užívanie (ak bude upravený § 8a ods. 2). V oboch prípadoch je zodpovedný prevádzkovateľ vozidla, ak aj vodiča zastaví policajt, urobí kontrolu, zistí porušenie a vec postúpi na správny orgán a ten rozhodne v riadnom (neskrátenom) konaní. Pre správny orgán (okresný úrad v sídle kraja), ako aj pre účastníka konania bude takáto dvojkoľajnosť zmätočná, pretože raz o delikte bude rozhodovať v riadnom konaní a raz v skrátenom, rozkaznom konaní. Riadne (neskrátené) konanie je oproti skrátenému (rozkaznému) konaniu menej efektívne, nehospodárne, konanie je potrebné oficiálne listom začínať, prípadne nariadiť ústne pojednávanie, konanie o opravnom prostriedku je rovnako tiež formálnejšie a zdĺhavejšie. Podľa § 8c ods. 1 sa však vykoná bez zastavenia vozidla iba vysokorýchlostné váženie, nie meranie šírky, výšky či dĺžky vozidla a teda predpokladáme, že aj v konaní podľa § 22e návrhu zákona (najmä s poukazom na § 22e ods. 2) budú využívané dôkazy získané kontrolou podľa § 8b cestného zákona (so zastavením vozidla). V nadväznosti na úpravu týchto ustanovení je potrebné upraviť aj ostatné ustanovenia v bode 6, predovšetkým blokové konanie o správnom delikte uvedené v § 22h. | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. II**V čl. II bode 4 nadpise § 8c odporúčame vypustiť slová „a nadrozmernej“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II**V čl. II bode 6 § 22g ods. 3 písm. c) navrhujeme zvážiť preformulovanie ustanovenia tak, aby uvedenie údajov, ktoré síce nie sú (ako uvádza dôvodová správa) rozhodujúce na podanie odporu, nemalo za následok automatické odmietnutie odporu. Uvedenie údajov totiž môže byť súčasťou požadovaného odôvodnenia odporu. | O | A |  |
| **NBS** | **k čl. II**K čl. II (návrh zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov) V čl. II bode 6 (§ 22h ods. 6) návrhu je potrebné slová „údaje o bankovom účte“ nahradiť slovami „údaje o účte vedenom v banke alebo pobočke zahraničnej banky“. Okrem toho odporúčame tiež spresniť o aké údaje o účte ide (či je to napríklad číslo účtu, IBAN, názov účtu, názov banky, v ktorej je účet vedený, či kto je majiteľ účtu, kto je spoludisponujúcou osobou, dátum zriadenia účtu, či napríklad v akej mene je účet vedený).  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1936:** 1. K čl. 1 bodu 1 – čl. 1 ods. 1 smernice 2008/96/ES: Čl. 1 bod 1 smernice (EÚ) 2019/1936 žiadame preukazovať aj prostredníctvom § 1 ods. 1 zákona č. 249/2011 Z. z. v platnom znení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. I:**1. K Čl. I bodu 2: Žiadame primerane upraviť štvrtú vetu v navrhovanom § 4 ods. 7 v súlade s bodmi 8, 22.9. a 48 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať primárne právo Európskej únie nasledovne: „Čl. 4 ods. 2 písm. g), Čl. 91 ods. 1 písm. c) a Hlava VI Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. IV:**1. V poznámke pod čiarou k odkazu 41ac) sa odkazuje na § 22e ods. 8 zákona č. 135/1961 Zb. v znení navrhovanom v Čl. II návrhu. Upozorňujeme, že § 22e má iba šesť odsekov a žiadame primerane upraviť vlastný materiál aj osobitnú časť dôvodovej správy.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:** 1. Žiadame vypustiť ôsmy odsek predkladacej správy týkajúci sa vnútrorezortného pripomienkového konania, nakoľko samostatná príloha s jeho výsledkami nebola v rámci medzirezortného pripomienkového konania zverejnená.  | O | N | Uvedená informácia sa štandardne uvádza v prekladacej správe |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1936:** 10. K čl. 1 bodu 6 – čl. 6a smernice 2008/96/ES: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 bodu 6 ods. 6 (EÚ) 2019/1936 (nový čl. 6a ods. 6 smernice 2008/96/ES) v tabuľke zhody. Uvedenie poznámky o spracovávaní Akčného plánu v ôsmom stĺpci tabuľky zhody nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície tohto ustanovenia smernice.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1936:** 11. K čl. 1 bodu 6 – čl. 6c smernice 2008/96/ES: Transpozícia čl. 1 bodu 6 smernice (EÚ) 2019/1936 (nový čl. 6c ods. 1 smernice 2008/96/ES) je povinná. Žiadame preukázať úplnú transpozíciu tohto ustanovenia do slovenského právneho poriadku, a riadne vyplniť tretí až šiesty stĺpec tabuľky zhody.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1936:** 12. K čl. 1 bodu 6 – čl. 6e smernice 2008/96/ES: Zavedenie vnútroštátneho systému dobrovoľného podávania správ v čl. 1 ods. 6 smernice (EÚ) 2019/1936 (nový čl. 6e smernice 2008/96/ES) žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody označiť skratkou „D“ (dobrovoľná transpozícia), a v ôsmom stĺpci tabuľky zhody odporúčame uviesť dôvod, prečo sa k jeho zavedeniu predkladateľ rozhodol nepristúpiť. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1936:** 13. K čl. 1 bodu 11 – čl. 11a smernice 2008/96/ES: Žiadame preukázať úplnú transpozíciu čl. 1 bodu 11 smernice (EÚ) 2019/1936 (nový čl. 11a ods. 1 smernice 2008/96/ES) do slovenského právneho poriadku v treťom až šiestom stĺpci tabuľky zhody, nakoľko transpozícia tohto ustanovenia je povinná.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1936:** 14. K Čl. 2 ods. 1: Druhý pododsek čl. 2 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/1936 žiadame preukazovať aj prostredníctvom § 15 zákona č. 249/2011 Z. z. v platnom znení, a § 1 ods. 5 zákona č. 135/1961 Zb. v platnom znení.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1936:** 15. K Prílohe k smernici (EÚ) 2019/1936: Pri preukazovaní transpozície prvého až štvrtého bodu Prílohy k smernici (EÚ) 2019/1936 žiadame na všetkých miestach zo siedmeho stĺpca tabuľky zhody vypustiť skratku „Ú“, a nahradiť ju skratkou „n. a.“, nakoľko predkladaným návrhom nedochádza k transpozícií žiadneho z ustanovení prílohy smernice. V ôsmom stĺpci tabuľky zhody žiadame uviesť, že transpozícia týchto ustanovení smernice bude zabezpečená v rámci samostatného legislatívneho procesu, a zároveň uviesť, ktorý konkrétny vykonávací predpis bude predstavovať transpozičné opatrenie prvého až štvrtého bodu Prílohy k smernici (EÚ) 2019/1936.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1936:** 16. K Prílohe k smernici (EÚ) 2019/1936: Žiadame preukázať úplnú transpozíciu piateho bodu Prílohy k smernici (EÚ) 2019/1936 uvedením plného znenia transpozičných opatrení (najmä ôsmy stĺpec tabuľky zhody) v treťom až šiestom stĺpci tabuľky zhody.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1936:** 2. K čl. 1 bodu 1 – čl. 1 ods. 4 smernice 2008/96/ES: V prípade prvého a druhého pododseku čl. 1 ods. 4 smernice 2008/96/ES žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť, že ide o ustanovenie, ktorého transpozícia je dobrovoľná („D“). Následne žiadame uviesť relevantné ustanovenia preukazujúce transpozíciu týchto pododsekov, nakoľko uvádzaný § 1 ods. 2 zákona (Čl. 1 bod 1 návrhu) o vyňatí hlavnej cesty z rozsahu pôsobnosti zákona, ani o rozšírení vecnej pôsobnosti zákona na ďalšie kategórie ciest nepojednáva. Rovnako žiadame preukázať transpozíciu tretieho pododseku čl. 1 ods. 4 smernice 2008/96/ES v tabuľke zhody, nakoľko transpozícia tohto ustanovenia je povinná.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. I:**2. K Čl. I bodom 2 a 3: Žiadame zosúladiť používanie pojmov „audítor bezpečnosti pozemnej komunikácie“ a „bezpečnostný audítor“ v predkladanom návrhu zákona (napr. § 4 ods. 3 a § 4a ods. 2), a v platnom a účinnom znení zákona (napr. § 1 ods. 1 písm. d), § 2 ods. 2 a § 5 ods. 1). Rovnako žiadame legislatívnu skratku zaviesť v súlade s bodom 9.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. IV:**2. Upozorňujeme, že smernica Rady 91/439/EHS z 29. júla 1991 o vodičských preukazoch uvádzaná v bode 1 Prílohy k zákonu č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, a smernica Komisie 97/37/ES z 19. júna 1997, ktorou sa prílohy I a II k smernici Európskeho parlamentu a Rady 96/74/ES o názvoch textílií prispôsobujú technickému pokroku uvádzaná v bode 3 Prílohy k zákonu č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov už nie sú účinné. Žiadame preto do Čl. IV predkladaného návrhu zaradiť samostatný novelizačný bod, ktorým dôjde k vypusteniu neúčinných smerníc EÚ z transpozičnej prílohy a k primeranému prečíslovaniu ďalších smerníc uvádzaných v transpozičnej prílohe.  | O | N | Požadované patrí do gescie MV SR |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame spolu s príslušným gestorom uvádzať aj smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/96/ES z 19. novembra 2008 o riadení bezpečnosti cestnej infraštruktúry (Ú. v. ES L 319 29.11.2008) v platnom znení, a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1315/2013 z 11. decembra 2013 o usmerneniach Únie pre rozvoj transeurópskej dopravnej siete a o zrušení rozhodnutia č. 661/2010/EÚ (Ú. v. EÚ L 348, 20.12.2013) v platnom znení.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:** 2. V siedmom bode doložky vybraných vplyvov žiadame uviesť informáciu, či v prípade transpozície smernice (EÚ) 2019/1936 ide národná právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1936:** 3. K čl. 1 bodu 1 – čl. 1 ods. 5 smernice 2008/96/ES: Žiadame preukázať transpozíciu uvedením zodpovedajúceho transpozičného opatrenia (§ 1 ods. 3 zákona č. 249/2011 Z. z. v platnom znení) v treťom až šiestom stĺpci tabuľky zhody.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. I:**3. K Čl. I bodu 3: V poznámke pod čiarou k odkazu 3a) zavedenému v navrhovanom §4a ods. 2 žiadame uviesť konkrétne ustanovenia zákon č. 8/2009 Z. z. v platnom znení, na ktoré sa odkazuje, a upraviť názov vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 30/2020 Z. z. v súlade s názvom, pod ktorým bola publikovaná v Zbierke zákonov SR. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. IV:**3. Zákon č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov bol Európskej komisii notifikovaný ako transpozičné opatrenie smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/645 z 18. apríla 2018, ktorou sa mení smernica 2003/59/ES o základnej kvalifikácii a pravidelnom výcviku vodičov určitých cestných vozidiel nákladnej a osobnej dopravy a smernica 2006/126/ES o vodičských preukazoch, ako aj smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/849 z 30. mája 2018, ktorou sa menia smernice 2000/53/ES o vozidlách po dobe životnosti, 2006/66/ES o batériách a akumulátoroch a použitých batériách a akumulátoroch a 2012/19/EÚ o odpade z elektrických a elektronických zariadení. Nakoľko sa napriek tejto skutočnosti uvedené smernice v transpozičnej prílohe k zákonu nenachádzajú, žiadame vykonať potrebnú nápravu, a zaradením smerníc do transpozičnej prílohy zabezpečiť splnenie formálnej požiadavky transpozície do slovenského právneho poriadku.  | O | N | Požadované patrí do gescie MV SR. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 3. Žiadame vypustiť text uvádzaný v bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti. Žiadame uviesť, že smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1936 z 23. októbra 2019, ktorou sa mení smernica 2008/96/ES o riadení bezpečnosti cestnej infraštruktúry ešte nebola prebratá do žiadneho všeobecne záväzného právneho predpisu, a k čiastočnej transpozícií dochádza predkladaným návrhom zákona.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1936:** 4. K čl. 1 bodu 2 písm. a) a b) – čl. 2 smernice 2008/96/ES: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 bodu 2 písm. a) a b) smernice (EÚ) 2019/1936 (zmeny čl. 2 smernice 2008/96/ES) do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 4. Následne žiadame v bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti uviesť transpozičné opatrenia smernice 2008/96/ES notifikované Európskej komisii, a to zákon č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 249/2011 Z. z. v znení zákona č. 177/2018 Z. z., vyhlášku Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 251/2011 Z. z. a vyhlášku Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 135/2012 Z. z.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1936:** 5. K čl. 1 bodu 2 písm. e) – čl. 2 smernice 2008/96/ES: Na preukázanie úplnej transpozície čl. 1 bodu 2 písm. e) smernice (EÚ) 2019/1936 (nový bod 7a. v čl. 2 smernice 2008/96/ES) do slovenského právneho poriadku žiadame uvádzať aj platné a účinné znenie § 9 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1936:** 6. K čl. 1 bodu 2 písm. f), čl. 1 bodu 6 a čl. 1 bodu 8 – čl. 2, 6b a 9 smernice 2008/96/ES: Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 2 písm. f) smernice (EÚ) 2019/1936, čl. 1 bodu 8 smernice (EÚ) 2019/1936 žiadame na všetkých miestach zo siedmeho stĺpca tabuľky zhody vypustiť skratku „Ú“, a nahradiť ju skratkou „n. a.“, nakoľko predkladaným návrhom nedochádza k transpozícií žiadneho z uvedených ustanovení smernice. V ôsmom stĺpci tabuľky zhody žiadame uviesť, že transpozícia týchto ustanovení smernice bude zabezpečená v rámci samostatného legislatívneho procesu, a zároveň uviesť, ktorý konkrétny vykonávací predpis bude predstavovať transpozičné opatrenie dotknutých článkov a bodov smernice (EÚ) 2019/1936.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1936:** 7. K čl. 1 bodu 5 písm. b) – čl. 6 ods. 1 smernice 2008/96/ES: Transpozíciu čl. 1 bodu 5 smernice (EÚ) 2019/1936 (čl. 6 ods. 1 smernice 2008/96/ES) odporúčame preukazovať aj prostredníctvom navrhovaného znenia § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 249/2011 Z. z. (Čl. I bod 2 návrhu). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1936:** 8. K čl. 1 bodu 5 písm. d) – čl. 6 ods. 3 smernice 2008/96/ES: Kontrola primeranej úrovne bezpečnosti úsekov cestnej siete, ktoré susedia s cestnými tunelmi, sa má v zmysle čl. 1 bodu 5 písm. d) smernice (EÚ) 2019/1936 (čl. 6 ods. 3 smernice 2008/96/ES) vykonať aspoň každých šesť rokov. Podľa navrhovaného § 4 ods. 1 v spojení s navrhovaným § 4 ods. 3 zákona č. 249/2011 Z. z. (Čl. I bod 2 návrhu) má k takejto kontrole dôjsť každých päť rokov. Upozorňujeme, že v tomto prípade sa navrhuje v transpozičnom opatrení prísnejšia úprava ako v transponovanej smernici, a preto ide podľa nášho názoru o gold-plating. Na túto skutočnosť žiadame v súlade s Čl. 19 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení reflektovať vo všeobecnej časti dôvodovej správy a v doložke vybraných vplyvov.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1936:** 9. K čl. 1 bodu 6 – čl. 6a smernice 2008/96/ES: Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 6 druhého odseku smernice (EÚ) 2019/1936 (nový čl. 6a ods. 2 smernice 2008/96/ES) žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť, že ide o dobrovoľnú transpozíciu („D“) a v ôsmom stĺpci tabuľky zhody odporúčame uviesť dôvod, prečo sa ustanovenie netransponuje.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky:** Nakoľko predkladaný návrh zákona v Čl. I a Čl. II zasahuje do jednotlivých transpozičných opatrení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/96/ES z 19. novembra 2008 o riadení bezpečnosti cestnej infraštruktúry, žiadame predložiť čiastkovú tabuľku zhody so smernicou 2008/96/ES, kde bude preukázaná úplná transpozícia nasledovných ustanovení smernice: 1. čl. 2 bod 2 smernice 2008/96/ES transponovaný do § 4 ods. 1 zákona č. 249/2011 Z. z. v platnom znení, ku ktorého nahradeniu dochádza v Čl. I bode 2 návrhu; 2. čl. 2 ods. 8, čl. 3 ods. 2, a čl. 4 ods. 2 a 4 smernice 2008/96/ES transponovaný do § 14 zákona č. 249/2011 Z. z. v platnom znení, ktorý je predmetom novelizácie v Čl. I bode 6 návrhu; a 3. čl. 7 ods. 2 smernice 2008/96/ES transponovaný do § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 249/2011 Z. z. v platnom znení, k nahradeniu ktorých dochádza v Čl. I bode 2 návrhu. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** Predkladateľ návrhu zákona v treťom odseku predkladacej správy a rovnako v treťom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy uvádza, že „návrhom zákona dochádza k transpozícii novoprijatej smernice v celej jej komplexnosti, jej premietnutiu do právneho poriadku SR a k zabezpečeniu systematického a odborného posúdenia pozemných komunikácií vo fáze ich projektovania, výstavby a užívania“. Upozorňujeme, že predkladaným návrhom sa úplná transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1936 z 23. októbra 2019, ktorou sa mení smernica 2008/96/ES o riadení bezpečnosti cestnej infraštruktúry nezabezpečuje. Návrhom dochádza k čiastočnej transpozícií smernice, pričom úplný súlad bude dosiahnutý až prijatím zodpovedajúcich vykonávacích právnych aktov zabezpečujúcich transpozíciu všetkých ustanovení smernice (EÚ) 2019/1936. V tejto súvislosti žiadame primerane upraviť druhý a tretí odsek predkladacej správy a rovnako aj druhý a tretí odsek všeobecnej časti dôvodovej správy, a výslovne spolu s odôvodnením uviesť, že predkladaným návrhom dochádza iba ku čiastočnej transpozícii smernice (EÚ) 2019/1936.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K vykonávacím právnym predpisom:** Upozorňujeme, že podľa Čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení má návrh zákona predkladaný na pripomienkové konanie o. i. obsahovať aj „návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak zákon obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie“. V Čl. I bode 2 (navrhovaný § 4 ods. 3 zákona č. 249/2011 Z. z.) je uvedené, že bezpečnostný audítor postupuje pri vykonávaní inšpekcie podľa vykonávacieho predpisu. Obdobne v Čl. I bode 3 (navrhovaný § 4a ods. 4 zákona č. 249/2011 Z. z.) uvádza, že obsahové náležitosti posúdenia cielenej prehliadky upraví vykonávací predpis. Upozorňujeme, že tieto ustanovenia je potrebné zosúladiť s bodom 24.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení. Potreba novelizácie vyhlášky Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 251/2011 Z. z. a vyhlášky Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 135/2012 Z. z. vyplýva jednak z predloženej tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2019/1936, a rovnako aj zo šiesteho bodu doložky vybraných vplyvov. Žiadame preto o predloženie návrhu vykonávacích predpisov spolu s návrhom zákona v ďalšej fáze legislatívneho procesu.  | O | A |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | **k čl. II 6. bod**Navrhujeme do § 22d ods. 2 doplniť nové písmeno a), ktoré znie „a) ... eur, ak ide o prekročenie najväčšej povolenej celkovej hmotnosti od 3 % do 10 % vrátane,“. Odôvodnenie: V sadzobníku správnych poplatkov časti VI. Doprava položke 80 v časti Poznámky č. 6 a č. 8 je ustanovená výnimka kedy sa do 3 % prekročenia najväčšej povolenej celkovej hmotnosti a prekročenie prípustného zaťaženia nápravy správny poplatok nevyberá. V predloženej novele sa zo sadzobníku správnych poplatkov časti VI. Doprava položke 80 vypúšťa bod 2b. kde je upravené aj prekročenie najväčšej povolenej hmotnosti do 10 %. Z dôvodu, že v predloženej novele je absencia správneho deliktu za prekročenie najväčšej povolenej celkovej hmotnosti do 10 %, navrhujeme doplniť text v zmysle pripomienky a tým zachovanie súčasného stavu. | O | A |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | **k čl. II 6. bodu**V § 22e ods. 3 za slovo „zariadením“ vložiť čiarku a slová „ktoré je určeným meradlom,“. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 198/2020 Z. z. (ďalej len „zákon č. 157/2018 Z. z.“) o zaradení meradla do skupiny určených meradiel rozhoduje účel jeho použitia a používanie pri meraní, ktoré súvisí s platbami, pri ochrane zdravia, bezpečnosti, majetku alebo životného prostredia, pri príprave spotrebiteľského balenia, v inej oblasti verejného života, kde môžu vzniknúť konfliktné záujmy na výsledku merania alebo kde nesprávny výsledok merania môže poškodiť záujmy fyzickej osoby, právnickej osoby alebo verejnosti, alebo pri meraniach, ak tak ustanovujú osobitné predpisy a podľa § 11 ods. 2 písm. c) zákona č. 157/2018 Z. z. meranie súvisiace s platbami je najmä meranie na účely výpočtu ceny, poplatkov, taríf, cla, daní, zvýhodnení, pokút, náhrad, odškodnenia, poistenia alebo podobných platieb. | Z | A |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | **k čl. II 4. bod**V § 8c ods. 1 za slovo „váženie“ vložiť čiarku a doplniť slová „ktoré je určeným meradlom,“. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 198/2020 Z. z. (ďalej len „zákon č. 157/2018 Z. z.“) o zaradení meradla do skupiny určených meradiel rozhoduje účel jeho použitia a používanie pri meraní, ktoré súvisí s platbami, pri ochrane zdravia, bezpečnosti, majetku alebo životného prostredia, pri príprave spotrebiteľského balenia, v inej oblasti verejného života, kde môžu vzniknúť konfliktné záujmy na výsledku merania alebo kde nesprávny výsledok merania môže poškodiť záujmy fyzickej osoby, právnickej osoby alebo verejnosti, alebo pri meraniach, ak tak ustanovujú osobitné predpisy a podľa § 11 ods. 2 písm. c) zákona č. 157/2018 Z. z. meranie súvisiace s platbami je najmä meranie na účely výpočtu ceny, poplatkov, taríf, cla, daní, zvýhodnení, pokút, náhrad, odškodnenia, poistenia alebo podobných platieb. | Z | A |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | **k čl. II 4. bodu**V § 8c ods. 2 písm. a) za slovo "zariadením" vložiť čiarku a slová „ktoré je určeným meradlom,“. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 198/2020 Z. z. (ďalej len „zákon č. 157/2018 Z. z.“) o zaradení meradla do skupiny určených meradiel rozhoduje účel jeho použitia a používanie pri meraní, ktoré súvisí s platbami, pri ochrane zdravia, bezpečnosti, majetku alebo životného prostredia, pri príprave spotrebiteľského balenia, v inej oblasti verejného života, kde môžu vzniknúť konfliktné záujmy na výsledku merania alebo kde nesprávny výsledok merania môže poškodiť záujmy fyzickej osoby, právnickej osoby alebo verejnosti, alebo pri meraniach, ak tak ustanovujú osobitné predpisy a podľa § 11 ods. 2 písm. c) zákona č. 157/2018 Z. z. meranie súvisiace s platbami je najmä meranie na účely výpočtu ceny, poplatkov, taríf, cla, daní, zvýhodnení, pokút, náhrad, odškodnenia, poistenia alebo podobných platieb. | Z | A |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | **k § 2 ods. 4 písm. d) a v § 3 ods. 3**V poslednej vete žiadame upraviť text, ktorý odkazuje na technickú normu, tak aby bola zachovaná dobrovoľnosť dodržiavania technickej normy, aby použitie technickej normy na splnenie základných požiadaviek zákona nebolo jediným možným riešením, teda aby nedochádzalo k zozáväzneniu technickej normy. Jedným z riešení je úprava vety napríklad tak, že za spojenie „slovenskými technickými normami“ bude doplnená alternatíva „alebo inými obdobnými technickými špecifikáciami s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami“. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s priamo účinným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Riešenie obsiahnuté v technickej norme má byť len jednou z možností ako dosiahnuť súlad s právnym predpisom, nie jediným. Technické normy sa považujú za minimálne odporúčané technické riešenie a ich dodržanie zabezpečuje používateľovi splnenie požiadaviek, ktoré z nich vyplývajú. Podľa § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie je dobrovoľné. | Z | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. II. bod 6**V § 22e ods. 3 odporúčame nahradiť vnútorný odkaz na odsek 1 odkazom na § 22d ods. 1, v ktorom je správny delikt vymedzený. V § 22f ods. 1 písm. c) a d) odporúčame nahradiť vnútorný odkaz na § 22d ods. 1 odkazom na § 8a ods. 2 (tak ako je to uvedené aj v písmene b); povinnosť je upravená v § 8a ods. 2). Obdobná pripomienka sa vzťahuje aj na § 22g ods. 1. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 7**V ustanoveniach § 16, v ktorých je uvedený dátum spôsobom, že mesiac je označený číslom, odporúčame uvádzať mesiac slovným pomenovaním. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. II**Do čl. II je potrebné doplniť nasledujúce body, ktorými sa mení zákon č. 135/1961 Zb.: 1. V § 2 ods. 3, § 3 ods. 6, § 3a ods. 5, § 3b ods. 3, § 7 ods. 7, § 8a ods. 2, § 11 ods. 5 a § 18 ods. 6 sa slová „nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „nevzťahuje správny poriadok“. 2. V § 8 ods. 3 sa slová „vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní1)“ nahrádzajú slovami „vzťahuje správny poriadok“. 3. V § 23 sa slová „vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje správny poriadok“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, a preto by sa nemal používať. Súčasne sa tak prispeje k väčšej prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.  | O | N | Pôvodný odkaz sa bežne používa aj v iných právnych predpisoch.  |
| **Verejnosť** | **Čl. III**Do čl. III je potrebné doplniť nasledujúce body, ktorými sa mení zákon č. 145/1995 Z. z.: 1. V § 12 ods. 3 sa slová „všeobecného predpisu o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správneho poriadku“. 2. V § 14 sa slová „všeobecného predpisu o správnom konaní7b)“ nahrádzajú slovami „správneho poriadku“. 3. V § 16 ods. 2 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. 4. V § 18 ods. 1 sa slová „všeobecného predpisu o správnom konaní,8)“ nahrádzajú slovami „správneho poriadku,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, a preto by sa nemal používať. Súčasne sa tak prispeje k väčšej prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.  | O | N | Pôvodný odkaz sa bežne používa aj v iných právnych predpisoch.  |
| **Verejnosť** | **návrhu zákona č.135.1961, § 22d** Návrh v § 22d zavádza pojem "Správny delikt" kde sa rušia dnes platné priestupky od 3-10% prekročenia povolených limitov hmotnosti. V praxi to môže znamenať, že vozidla do 44,0 ton nebudú postihovane. Dnes je to od 40,0 t + 3% = 41,2 t.  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **K návrhu zákona č.135.1961, § 22d**Návrhu chýba, ako riešiť prekročenia povolených celkových hmotností a najväčšej povolenej hmotnosti na nápravu do 10%. Taktiež nie sú zapracované súčasne používané 3% zo z. 145/1995 Z.z. Položka 80. Je potrebné takisto prísnejšie postihovať veľkú nadrozmernú dopravu so šírkou nad 3,5 metra alebo výškou nad 4,7 metra alebo dĺžkou nad 23 metrov, kde podľa TP103 je pre šírku a výšku potrebný sprievod oprávnený pre tieto činností na území SR. Navrhujeme nasledovne: §22d (2) Za správny delikt podľa odseku 1 sa uloží pokuta vo výške a) 375 eur, ak ide o prekročenie najväčšej povolenej celkovej hmotnosti nad 3 % do 10 % vrátane, b) 750 eur, ak ide o prekročenie najväčšej povolenej celkovej hmotnosti nad 10 % do 20 % vrátane, c) 1 500 eur, ak ide o prekročenie najväčšej povolenej celkovej hmotnosti nad 20 % do 30 % vrátane, d) 3 000 eur, ak ide o prekročenie najväčšej povolenej celkovej hmotnosti nad 30 %, e) 300 eur, ak ide o prekročenie najväčšej povolenej hmotnosti pripadajúcej na nápravu nad 3 % do 10 % vrátane, f) 600 eur, ak ide o prekročenie najväčšej povolenej hmotnosti pripadajúcej na nápravu nad 10 % do 20 % vrátane, g) 1 200 eur, ak ide o prekročenie najväčšej povolenej hmotnosti pripadajúcej na nápravu nad 20 % do 30 % vrátane, h) 2 400 eur, ak ide o prekročenie najväčšej povolenej hmotnosti pripadajúcej na nápravu nad 30 %, i) 180 eur, ak ide o prekročenie najväčšej povolenej šírky ak celková šírka vrátane nákladu je do 3,50 m vrátane, najväčšej povolenej výšky ak celková výška vrátane nákladu je do 4,70 m vrátane alebo najväčšej povolenej dĺžky ak celková dĺžka vrátane nákladu je do 23,00 m vrátane, j) 1500 eur, ak ide o prekročenie najväčšej povolenej šírky ak celková šírka vrátane nákladu je nad 3,50 m, najväčšej povolenej výšky ak celková výška vrátane nákladu je nad 4,70 m alebo najväčšej povolenej dĺžky ak celková dĺžka vrátane nákladu je nad 23,00 metrov. V návrhu chýba upresnenie, ako sa majú posudzovať jednotlivé nápravy, dvojnápravy a trojnápravy a viac ako tri nápravy za sebou, taktiež ako posudzovať nadrozmernosť a nadmernosť tak ako je to v poznámkach položky 80 zákona č. 145/1995 Z.z.. Vložiť nové odseky za odsek (2) a prečíslovať nasledujúce odseky: (3) Pri určení poplatku za prekročenie najväčšej povolenej hmotnosti pripadajúcej na nápravu sa každá náprava posudzuje samostatne so zohľadnením dvojnáprav a trojnáprav a poplatok sa určí len za najviac prekročenú hmotnosť pripadajúcu na nápravu, dvojnápravu alebo trojnápravu. (4) Pri špeciálnych prívesoch a návesoch, ktoré majú viac ako tri nápravy, sa každá náprava posudzuje ako jednotlivá náprava s prípustným zaťažením 9,5 t. Dvojnápravy a trojnápravy sa v tomto prípade nezohľadňujú. (5) Za základ výpočtu pokuty za nadrozmernú dopravu sa berie najväčší rozmer vozidla alebo jazdnej súpravy vrátane nákladu, ktorý prekračuje povolenú šírku alebo výšku alebo dĺžku, a z ktorého vychádza vyššia sadzba podľa § 22d ods. (2) písm. i) a j). (6) Do dĺžky súpravy a celkovej hmotnosti súpravy sa započítavajú aj motorové vozidlá určené na tlačenie súpravy alebo aj ostatné pomocné motorové vozidlá zapojené v súprave, ktoré sú do súpravy zapojené hoci len na prekonanie krátkych náročných úsekov trasy. (7) Prekročenie najväčšej povolenej celkovej hmotnosti sa posudzuje pri motorovom vozidle, pri jazdnej súprave, ako aj pri jednotlivom vozidle v súprave okrem návesovej súpravy. Pokuta sa určí z tých celkových hmotností, z ktorých je vyššia sadzba. (8) Pri nadmernej doprave sa celková hmotnosť jazdnej súpravy určí ako hmotnosť celej súpravy sčítaním celkových hmotností jednotlivých motorových vozidiel a prípojných vozidiel.  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§8a ods. (4) z. 135.1961 Zb.**Revíziou TP103 s účinnosťou od 20.5.2021 došlo k rozšíreniu predmetu týchto technických podmienok preto navrhujeme upraviť odsek (4) zákona nasledovne: (4) Povolenie na zvláštne užívanie a podmienky pre nadmernú dopravu a pre nadrozmernú dopravu sa vykonávajú podľa technických podmienok schválených ministerstvom. | O | N | Návrhom nedochádza k rozšíreniu predmetu technických podmienok. Úprava by bola nadbytočná.  |
| **Verejnosť** | **Čl. I body 2 a 3**V čl. I bode 2, v § 4 ods. 7 je potrebné slová „voči zamietnutiu žiadosti nie sú prípustné žiadne opravné prostriedky“ nahradiť slovami „proti rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti nie je prípustný opravný prostriedok“. V čl. I bode 3, v § 4a ods. 6 je potrebné slová „voči zamietnutiu žiadosti nie sú prípustné žiadne opravné prostriedky“ nahradiť slovami „proti rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti nie je prípustný opravný prostriedok“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Pôvodná textácia je štandardne používaná aj v iných predpisoch. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 2 a 3**V čl. I bode 2, v § 4 ods. 7 poslednej vete je potrebné slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahradiť slovami „správny poriadok“ a odkaz k poznámke pod čiarou 13 vypustiť. V čl. I bode 3, v § 4a ods. 6 poslednej vete je potrebné slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahradiť slovami „správny poriadok“ a odkaz k poznámke pod čiarou 13 vypustiť. Súčasne je potrebné doplniť do čl. I tento bod: «V § 13 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní,13)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok,“.» Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, a preto by sa nemal používať. Súčasne sa tak prispeje k väčšej prehľadnosti a presnosti právneho poriadku. Obdobnú pripomienku k tomuto návrhu zákona uplatnil aj Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR.  | O | N | Pôvodný odkaz sa bežne používa aj v iných právnych predpisoch.  |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 7**V čl. I bode 7, v § 16 ods. 4 je potrebné slová „17. decembra“ nahradiť slovami „16. decembra 2021“. Odôvodnenie: Oprava zrejmej nesprávnosti (chýbajúci rok v dátume a chybný deň).  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 7**V čl. I bode 7, v odsekoch 1 a 2 je potrebné slová „31.12.2023“ nahradiť slovami „31. decembra 2023“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V texte právneho predpisu je potrebné mesiac v dátume vyjadriť slovným označením. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. II bod 6**V čl. II bode 6, v § 22g ods. 2 poslednej vete je potrebné slová „všeobecného predpisu o správnom konaní“ je potrebné nahradiť slovami „správneho poriadku“. V čl. II bode 6, v § 22g ods. 3 písm. a) je potrebné slová „všeobecného predpisu o správnom konaní“ je potrebné nahradiť slovami „správneho poriadku“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, a preto by sa nemal používať. Čo sa týka čl. II bodu 6 § 22g ods. 2 poslednej vety, je neprípustné, aby sa na konkrétne ustanovenie konkrétneho právneho predpisu (v tomto prípade § 19 ods. 3 správneho poriadku) odkazovalo pomocou vágneho, nepresného a neurčitého pojmu „všeobecný predpis o správnom konaní“. Obdobnú pripomienku k tomuto návrhu zákona uplatnil aj Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR.  | O | N | Pôvodný odkaz sa bežne používa aj v iných právnych predpisoch.  |