**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 24 /10 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 24 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 11 /1 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 1 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 12 /9 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 3 (1o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | ČESMAD Slovakia | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 4 (1o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Republiková únia zamestnávateľov | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 10. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 11. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 12. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 13. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 14. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 15. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Národný inšpektorát práce | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | SK 8 | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Mesto Košice | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Mesto Prešov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Mesto Banská Bystrica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Mesto Žilina | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Mesto Trnava | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Mesto Trenčín | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 61. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 62. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 63. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 64. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 24 (14o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **APZD** | **K § 7b ods. 5**Navrhujeme včlenenie nasledujúcej liberačnej klauzuly do ustanovenia § 7b zákona č. 82/2005 Z. z. (nový odsek 7): „Zákaz prijatia práce alebo služby podľa odseku 5 sa uplatní, len ak sa preukáže, že štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba alebo ich vedúci zamestnanec vedeli, že poskytovateľ služby dodáva alebo poskytuje prácu alebo služby prostredníctvom fyzickej osoby, ktorú nelegálne zamestnáva.“ Odôvodnenie: V zmysle § 7b ods. 5 zákona č. 82/2005 Z. z. platí nasledovné: „Právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, nesmie prijať prácu alebo službu, ktorú jej na základe zmluvy dodáva alebo poskytuje právnická osoba alebo fyzická osoba prostredníctvom fyzickej osoby, ktorú nelegálne zamestnáva, ak ide a) o cezhraničné poskytovanie služby po dobu presahujúcu 30 dní v období 12 mesiacov od prvého poskytnutia služby alebo b) o vnútroštátnu dodávku práce alebo cezhraničnú dodávku práce.“ Na rozdiel od ustanovení o prechode zodpovednosti za zaplatenie pokuty v zmysle §7b ods. 2 zákona č. 82/2005 Z. z. , ktorú nie je možné vymôcť od dodávateľa bez jeho vedomosti o nelegálnom zamestnávaní (§ 7b ods. 3 zákona č. 82/2005 Z. z.), bude v tomto prípade odberateľ povinný zaplatiť pokutu bez ohľadu na jeho vedomosť o porušení zákazu nelegálneho zamestnávania. Zákon v tomto prípade nepripúšťa žiadne liberačné dôvody s výnimkou, že ustanovuje možnosť tzv. liberačných oprávnení v zmysle § 7b ods. 6 predmetného zákona. Zavedenie absolútnej objektívnej zodpovednosti považujeme za príliš reštriktívne a postihujúce aj odberateľov, ktorí v skutočnosti nemali žiadnu vedomosť o nelegálnom zamestnávaní zo strany ich dodávateľov. Aj v prípade, ak si pred objednaním služby odberateľ skontroluje svojho dodávateľa, tak pri samotnej realizácii služby nemá vedomosť o tom, či v danej veci nie je porušený zákaz nelegálneho zamestnávania/nelegálnej práce. Vo vzťahu k uvedenému preto navrhujeme obdobné riešenie, ako je to uzákonené pri prechode zodpovednosti z úhrady pokuty v zmysle § 7b ods. 3 zákona č. 82/2005 Z. z., a síce včlenenie nasledujúcej liberačnej klauzuly do ustanovenia § 7b zákona č. 82/2005 Z. z. (nový odsek 7): „Zákaz prijatia práce alebo služby podľa odseku 5 sa uplatní, len ak sa preukáže, že štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba alebo ich vedúci zamestnanec vedeli, že poskytovateľ služby dodáva alebo poskytuje prácu alebo služby prostredníctvom fyzickej osoby, ktorú nelegálne zamestnáva.“  | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. Navrhované znenie „liberalizačnej klauzuly“ neakceptujeme z dôvodu výkonu kontroly inšpektorátmi práce v praxi ako i zamedzeniu možnosti zneužívania zamestnávateľmi v praxi. Návrh v pripomienke: „len ak sa preukáže, že štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba alebo ich vedúci zamestnanec vedeli, že poskytovateľ služby dodáva alebo poskytuje prácu alebo služby prostredníctvom fyzickej osoby, ktorú nelegálne zamestnáva.“ Inšpektor práce nie je orgánom činným v trestnom konaní, nemôže preukazovať, dokazovať či niekto vedel o tom, že je služba, alebo práca poskytovaná nelegálne. Súčasná právna legislatíva dostatočne zrozumiteľne precizuje, ako má zamestnávateľ postupovať pri zamestnávaní zamestnancov. Pri rozporovom konaní zo dňa 26.11.2021 bola zásadná pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú pripomienku. |
| **APZD** | **K § 5 a § 6**Navrhujeme zrušiť obmedzenie v zmysle § 5 a § 6 zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní pre právnickú osobu alebo fyzickú osobu – podnikateľa a ktorí nesmú prijať prácu alebo službu od inej právnickej osoby alebo fyzickej osoby (ďalej len „poskytovateľ služby“) prostredníctvom fyzickej osoby, ktorú nelegálne zamestnáva. Odôvodnenie: Predmetná podmienka bola zapracovaná do slovenského práva v súvislosti s transpozíciou Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/67/EÚ z 15. mája 2014 o presadzovaní smernice 96/71/ES o vysielaní pracovníkov v rámci poskytovania služieb. Z uvedenej smernice vyplýva podmienka pre všetky členské štáty, zlepšiť uplatňovanie pojmu vyslanie a jeho monitorovanie v jednotlivých členských krajinách, ochrana pracovného trhu a zamedzenie zastierania dočasného pridelenia zamestnancov. Dodávame, že zámerom tejto smernice je prehĺbenie spolupráce medzi členskými štátmi Európskej únie v oblasti cezhraničného poskytovania služby po dobu presahujúcu päť dní, na cezhraničnú dodávku práce alebo na vnútroštátne alebo cezhraničné dočasné pridelenie k užívateľskému zamestnávateľovi. V kontexte obsahu smernice sú v súčasnosti nastavené účinné kontrolné mechanizmy Národného inšpektorátu práce - Oznámenie hosťujúceho zamestnávateľa a prebehla revízia dočasného prideľovania zamestnania podľa § 58 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, čím sú vytvorené pre príslušné orgány podmienky na výkon kontrol v oblasti nelegálneho zamestnávania. Okrem transpozície uvedenej smernice sa však súčasne novelizoval zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní v zmysle ktorého, môže byť za nelegálne zamestnávanie zodpovedný každý objednávateľ už aj vnútroštátnych služieb, a to bez ohľadu na to, či mal o nelegálnom zamestnávaní u dodávateľa ním objednaných služieb vedomosť alebo nie. V prípade, že odberateľ služieb príjme služby od dodávateľa služieb porušujúceho Zákon o nelegálnej práci, môže mu byť uložená pokuta likvidačných rozmerov (od 2 000 eur do 200 000 eur, a ak ide o dve a viac fyzických osôb súčasne, najmenej 5 000 eur). Takáto právna regulácia a zavedenie absolútnej objektívnej zodpovednosti odberateľov služieb vysoko presahuje zámer samotnej Smernice EÚ a princípy právneho štátu. Ďalej uvádzame, že takáto prenesená zodpovednosť jedného subjektu na druhý, je v rámci Európskej únie výnimočná. Ak vychádzame z definície, že podnikateľ je každá osoba, ktorá organizuje prácu a kapitál, aby dosiahla zárobok a zabezpečuje ju na vlastný účet a riziko, tak každý podnikateľ je zodpovedný za svoje vlastné konanie a dôsledky, ktoré z neho vyplývajú. Postihnutie a následné dôsledky za protiprávne konanie jedného subjektu nemožno vynucovať od iného subjektu a to vrátane finančných sankcií a pokút. Sme jednoznačne názoru, že je práve úlohou príslušných kontrolných orgánov dozorovať dodržiavanie predpisov súvisiacich s nelegálnym zamestnávaním a je viac ako sporné zapájať do takejto kontrolnej činnosti, pod nátlakom sankcií a pokút, iné súkromné subjekty. Ďalej dodávame, že v rámci aplikačnej praxe sa javí ako problematické najmä preukazovanie, či poskytovateľ služby neporušuje nelegálne zamestnávanie. Aby odberateľ dokázal jednoznačne zistiť, či zamestnanec poskytovateľa je zamestnaný legálne, musí požadovať odovzdanie jeho osobných údajov, čím koná nad rámec Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov (GDPR). Naviac odberateľ nedokáže jednoznačne určiť pravosť predložených údajov a listinných podôb pracovných pomer, overiť prihlásenie zamestnanca na príslušných úradoch, skontrolovať úhrady miezd alebo inak pre vlastné účely preukázať, že neprichádza na strane dodávateľa k porušeniu. Na základe vyššie uvedeného a za účelom zvýšenia právnej istoty slovenských podnikov, zníženia byrokratických a regulačných pravidiel, odporúčame zrušiť absolútnu objektívnu zodpovednosť odberateľov služieb za porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania dodávateľom služieb vyplývajúcu zo zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní.  | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. Vznesená zásadná pripomienka APZD k § 5 a § 6 k návrhu zákona č. 82/2005 Z. z. sa chybne odvoláva na § 5 a § 6 Predpokladáme, že mal predkladateľ na mysli § 7b ods. 5 a 6 zákona č. 82/2005 Z. z. Cieľom spoluzodpovednosti je, aby zamestnávatelia sa v praxi aktívne zaujímali o zamestnancov, ktorí pre nich vykonávajú služby alebo prácu, sprostredkovane cez rôznych sprostredkovateľov. Zároveň chceme upozorniť, že v súvislosti s bodom č. C.7. uznesenia vlády SR č. 400 z 24. júna 2020, v ktorom MH SR žiadalo zaviesť nový model primeranej zodpovednosti odberateľa práce alebo služby za nelegálne zamestnávanie zamestnancov poskytovateľa tejto služby, sa v rámci novely Zákonníka práce (zákon č. 76/2021 Z. z.), že spoluzodpovednosť bude v prípade cezhraničného poskytovania služby vznikať až v prípadoch dlhodobého poskytovania služby. Na ten účel sa predĺžila lehota z 5 dní v období 12 mesiacoch na 30 dní v období 12 mesiacoch. Podľa §7 b ods. 1 zákona č. 82/2005 Z. z. právnická osoba alebo fyzická osoba nie je zodpovedná za nelegálne zamestnávanie, ak splnila povinnosti podľa osobitného predpisu a nevedela, že doklad o pobyte alebo iné oprávnenie na pobyt boli sfalšované. Spoluzodpovednosť vnímame ako veľmi dôležitú časť zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní pretože zvyšuje povinnosť priamej ingerencie objednávateľa pri kontrole svojich dodávateľov v súvislosti s dodržiavaním zákazu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania. |
| **APZD** | **K Čl. I bod 2a**V predkladanom návrhu zákona sa navrhuje rozšíriť negatívne vymedzenie nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania, a to nasledovne: „Nelegálna práca nie je práca, ktorú pre fyzickú osobu, ktorá je podnikateľom, alebo pre právnickú osobu, ktorá je spoločnosťou s ručením obmedzeným a ktorá má najviac dvoch spoločníkov, ktorí sú príbuznými v priamom rade, súrodencami alebo manželmi, vykonáva príbuzný v priamom rade, súrodenec alebo manžel tejto fyzickej osoby alebo niektorého z týchto spoločníkov, ak tento príbuzný v priamom rade, súrodenec alebo manžel je dôchodkovo poistený, je poberateľom dôchodku podľa osobitných predpisov8a) alebo je žiakom alebo študentom do 26 rokov veku.“ Odôvodnenie: V praxi sa objavujú prípady, kedy prácu vykonávajú rodinní príslušníci fyzickej osoby, ktorá nie je podnikateľom. Právna úprava totiž umožňuje, aby bol zamestnávateľom aj fyzická osoba bez živnostenského oprávnenia, avšak zákon o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní tieto osoby nesubsumuje pod uvedené výnimky. Poznámka: Najvyšší súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti už judikoval, čo je účelom zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní, a síce, že je to ochrana pracovného trhu v materiálnom zmysle, a preto aj prístup k zákonu musí byť materiálny a nie formálny (rozsudok NS SR z 22.08.2012, sp. zn. 6 Sžo/51/2011). Z uvedeného dôvodu musí kontrolný orgán pri posudzovaní, či došlo k naplneniu cieľa zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní brať do úvahy, či mal zamestnávateľ úmysel porušiť tento zákaz, alebo či ide len o príbuzenskú pomoc bez úmyslu obísť povinnosti vyplývajúce z príslušných právnych predpisov. Taktiež Najvyšší súd ČR už konštatoval, že je nevyhnutné odlišovať závislú prácu od medziľudskej výpomoci. Tzv. medziľudská výpomoc bola súčasťou Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.1991 („Ak občan pre iného občana na jeho žiadosť vykoná nejakú prácu, poskytne mu pôžičku alebo mu inak vypomôže, ide o občianske výpomoc“), a v súčasnosti je napríklad včlenená aj do nového Občanského zákoníka č. 89/2012 Sb. v podobe inštitútu tzv. rodinného závodu, pričom tento inštitút odráža skutočnosť, že vzájomná medziľudská pomoc, resp. dobrovoľnícka činnosť (za predpokladu, že je vykonávaná bez nároku na odplatu) boli a sú súčasťou sociálnej reality, ktorú nemôže právo ignorovať. Na základe vyššie uvedeného by sme preto navrhovali tzv. negatívne vymedzenie obsiahnuté v § 2a zákona č. 82/2005 Z. z. rozšíriť aj o prácu, ktorá je vykonávaná pre fyzickú osobu, ktorá nie je podnikateľom, nakoľko v predmetnej oblasti dochádza často k výkonu prác zodpovedajúcim medziľudskej výpomoci bez nároku na odmenu a bez osobnej, či hospodárskej závislosti zamestnanca na zamestnávateľovi.  | O | N | Túto požiadavku vnímame za nadbytočnú z nasledujúcich dôvodov: Podľa zákona č. 125/2006 o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov §2 Inšpekcia práce sa vykonáva a) na všetkých pracoviskách zamestnávateľov a fyzických osôb, ktoré sú podnikateľmi a nie sú zamestnávateľmi, vrátane pracovísk nachádzajúcich sa na súkromných pozemkoch a v obydliach fyzických osôb, Podľa zákona č. 82/2005 o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa nelegálna práca nevzťahuje na fyzickú ktorá nie je podnikateľom, čím nie je naplnená skutková podstata a nevťahuje sa na ňu nelegálne zamestnávanie. |
| **ČESMAD** | **Čl. I, Čl. II a Čl. III**Združenie ČESMAD Slovakia navrhuje doplniť nasledovné: 1. V Čl. I sa za 2. bod vkladá nový bod 3., ktorý znie: ,, 3. V § 3 sa dopĺňa nový odstavec (4), ktorý znie: ,, (4) O nelegálne zamestnávanie nejde v prípade evidentného administratívneho pochybenia zamestnávateľa, ktorý po zistení takéhoto pochybenia vykonal bezodkladne nápravu.“ “ Body 3. až 13. sa prečíslujú na body 4. až 14.. 2. V Čl. II sa dopĺňa nový bod 4., ktorý znie: ,,4. V § 12 písm. af) znie: ,,af) identifikovať zamestnania s nedostatkom pracovnej sily podľa okresov a zverejňovať na svojom webovom sídle zoznam týchto zamestnaní do konca kalendárneho mesiaca bezprostredne nasledujúceho po príslušnom kalendárnom štvrťroku.““ Doterajšie body 4. až 19. sa označujú ako body 5. až 20.. 3. V Čl. III sa bodka nahrádza čiarkou a dopĺňa sa: ,,okrem ustanovení Čl. I bod 3 a Čl. II bod 4., ktoré nadobúdajú účinnosť 1. mája 2022.“ Krátke zdôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je zabránenie perzekuovania (stíhania) spoločností za administratívne chyby, ktoré nie sú spôsobené úmyselne v prípade, že sa táto administratívna chyba bezodkladne odstráni po jej zistení. V prípade špecifickej povahy väčšiny zamestnaní s nedostatkom pracovnej sily nie je možné obsadiť voľné pracovné miesta uchádzačmi o zamestnanie registrovaných na úradoch práce, sociálnych vecí a rodiny. Z tohto dôvodu možnosť obsadiť voľné pracovné miesto štátnym príslušníkom tretej krajiny rýchlejšie by sa nemala viazať na priemernú mieru evidovanej nezamestnanosti v príslušnom okrese.  | Z | N | Výnimka z nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania v tomto znení nie je akceptovateľná z dôvodu výkonu kontroly inšpektorátmi práce v praxi ako i zamedzeniu možnosti zneužívania zamestnávateľmi v praxi. Súčasná právna legislatíva dostatočne zrozumiteľne precizuje, ako má zamestnávateľ postupovať pri zamestnávaní zamestnancov |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (v čl. II v súvislosti s vypustením poznámky pod čiarou k odkazu 18b v bode 3 upozorňujeme, že odkaz 18b ostal zachovaný v § 13 ods. 3 písm. e) platného zákona, v súvislosti s vypustením poznámky pod čiarou k odkazu 19 v bode 6 upozorňujeme, že odkaz 19 ostal zachovaný v § 43 ods. 12 a § 58 ods. 3 platného zákona, v bode 18 § 72at ods. 3 slová „Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny“ nahradiť slovom „ústredie“ a slová „úradu práce, sociálnych vecí a rodiny“ nahradiť slovom „úradu“ vzhľadom na už zavedené legislatívne skratky v platnom znení zákona). | O | ČA | V § 13 ods. 3 písm. e) zákona č. 5/2004 Z. z. v platnom znení sa nenachádza odkaz 18b. V § 43 ods. 12 a § 58 ods. 3 zákona č. 5/2004 Z. z. v platnom znení sa nenachádza odkaz 19. Pripomienka k bodu 18 akceptovaná. |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov je označený žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. Predkladateľ v časti 10. Poznámky uvádza, že „Návrh zákona nebude mať vplyv na štátny rozpočet, nakoľko všetky výkony na kontrolu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania, ktoré vykonávali Ústredie práce a úrady, budú vykonávať inšpektoráty práce, ktoré úzko spolupracujú s Ústredím práce a úradmi. ÚPSVR v roku 2020 vykonalo 1,8% zo všetkých výkonov na nelegálnu prácu a nelegálne zamestnávanie. Nepredpokladáme znižovanie počtu zamestnancov ÚPSVR, ktorí vykonávali kontrolnú činnosť v oblasti nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania, títo zamestnanci budú môcť zabezpečovať iné kontrolné činnosti ako sú napr. kontroly poskytovania pomoci v súvislosti s pandémiou COVID 19, vykonávanie kontroly sociálnych podnikov, atď. Inšpektoráty práce budú vykonávať kontrolu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania bez navyšovania počtu zamestnancov a zmeny organizačnej štruktúry na jednotlivých inšpektorátoch, kapacitne vedia zabezpečiť navýšenie celkových výkonov pri nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní, ktoré vykonávali ÚPSVR.“. V rámci predbežného pripomienkového konania Ministerstvo financií SR uplatnilo zásadnú pripomienku, že v nadväznosti na uvedené vyjadrenie predkladateľa, že nepredpokladá znižovanie počtu zamestnancov ÚPSVR, žiadame do doložky vybraných vplyvov doplniť kvantifikáciu počtu zamestnancov a ich osobných výdavkov (z toho výdavkov na mzdy), ktorí kontrolu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania vykonávajú v súčasnosti ako zamestnanci ÚPSVR. Pripomienka nebola akceptovaná, a preto na nej naďalej trváme.  | Z | N | Pripomienku neakceptujeme, pripomienka je nad rámec Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov z dôvodu, že návrh nepredpokladá vplyvy na rozpočet verejnej správy. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 26.11.2021 MF SR prekvalifikovalo pripomienku na odporúčaciu. |
| **MHSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Odporúčame predkladateľovi spracovať Doložku vybraných vplyvov podľa nového formulára podľa novej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej JM) schválenej uznesením vlády SR č.234 z 5.mája 2021, tak ako bola predložená do predbežného pripomienkového konania. | O | A |  |
| **MHSR** | **K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**Žiadame predkladateľa doplniť bod 3.4. o kvalitatívny popis zmien v udeľovaní pokút inšpektorátmi práce podľa zákona č. 125/2006 Z. z. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou zákona č.82/2005 Z. z. o nelegálnej práci sa presúva výkon kontroly na inšpektoráty práce, ktoré budú kontroly vykonávať podľa zákona č. 125/2006 Z. z. | Z | N | Pripomienku neakceptujeme z dôvodu, že zmeny v udeľovaní pokút sa nijako meniť nebudú, nakoľko my novelou nemeníme výšku pokuty, ale len odoberáme kompetenciu úradom a ÚPSVaR, ktoré postupovali podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe (správny poriadok). Inšpektoráty predsa podľa ust. § 7 ods. 3 písm. a) zabezpečujú vykonávanie inšpekcie práce v rozsahu ustanovenom v § 2 ods. 1 (o .i . aj dozor nad dodržiavaním právnych predpisov, ktoré upravujú zákaz nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania) podľa zákona č. 125/2006 Z. z. – odkaz na toto ustanovenie sa uvádza napr. aj v rozhodnutiach, ktorým sa ukladá pokuta za porušenie zákazu NP a NZ. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 26.11.2021. MH SR ustúpilo od pripomienky. |
| **MHSR** | **K Doložke vybraných vplyvov**Žiadame predkladateľa, aby v doložke vybraných vplyvov, časti 13. Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK uviedol stanovisko Komisie v plnom znení, spolu s vyhodnotením pripomienok. | Z | A |  |
| **MHSR** | **K vlastnému materiálu, Čl.1, bod 1**Žiadame predkladateľa, aby z navrhovaného znenia „§2a“ v ods.1 a ods. 2 vypustil slová „najviac dvoch“. Odôvodnenie : Predložený návrh je pozitívnou zmenou, avšak zvýšenie počtu spoločníkov spoločností s ručením obmedzeným na dvoch iba čiastočne rieši problém, ak firmu vlastnia napr. dvaja manželia, či súrodenci, avšak predložený návrh nevyrieši mnoho iných situácií. Ako príklad možno uviesť rodinnú firmu, ktorú založili rodičia, ale medzičasom ju prevzali deti, čím firma nemá dvoch spoločníkov ale viac, ak rodičia mali viac detí. Rodinné firmy prechádzajú generačnou výmenou a v súčasnosti ju vlastnia spoločne rodičia a dve dospelé deti, t. zn. firma má napríklad 4 spoločníkov. Uvedeným návrhom sa má vyriešiť problém výpomoci rodinnými príslušníkmi v rodinných firmách s priamymi príbuzenskými vzťahmi. Obmedzenie počtu spoločníkov spoločností s ručením obmedzeným na dvoch nevidíme ako účelné, nakoľko v uvedenom ustanovení sú ďalšie obmedzenia z hľadiska príbuzenského vzťahu, pričom vypomáhajúcimi osobami môžu byť len osoby dôchodkovo poistené a študenti a žiaci do 26 rokov, kde nie je povinnosť sociálneho a zdravotného poistenia.  | Z | N | Požiadavka MHSR by sa vzťahovala na výnimku z nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania na všetkých spoločníkov s.r.o., ktorí sú príbuznými v priamom rade, súrodencami alebo manželmi, vykonáva príbuzný v priamom rade, súrodenec alebo manžel tejto fyzickej osoby alebo niektorého z týchto spoločníkov, ak tento príbuzný v priamom rade, súrodenec alebo manžel je dôchodkovo poistený,8a) je poberateľom dôchodku podľa osobitných predpisov8a) alebo je žiakom alebo študentom do 26 rokov veku. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 26.11.2021. MH SR ustúpilo od pripomienky. |
| **MZSR** | **K Správe o účasti verejnosti:**Navrhujeme doplniť informáciu o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu k predbežnej informácii a uviesť informáciu k doručenému vyjadreniu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **MZSR** | **K Doložke vybraných vplyvov**V materiáli je použitá neaktuálna doložka vybraných vplyvov. Odporúčame k materiálu pripojiť aktuálnu doložku v súlade s Jednotnou metodikou posudzovania vybraných vplyvov účinnou od 1.6.2021. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZSR** | **K Doložke vybraných vplyvov, bod 13**v poradí druhé Vyhodnotenie: Navrhujeme v tretej vete slovo „domácností“ nahradiť textom: „rodinných s. r. o.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:**1. V bode 1, 2, 3, 4, 9 a 10 Prílohy č. 4 k zákonu č. 5/2004 Z. z. (transpozičná príloha) uvádzajúcej Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie odporúčame zosúladiť uvádzanie publikačného zdroja jednotlivých sekundárne právne záväzných aktov EÚ s bodom 62.12. Legislatívno-technických pokynov tvoriacich Prílohu č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. Žiadame predkladateľa, aby adekvátne vyplniť doložku zlučiteľnosti v súlade s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Žiadame v treťom bode doložky zlučiteľnosti označiť písm. a) primárne právo, písm. b) sekundárne právo a písm. c) relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:**2. V bode 2 a 3 Prílohy č. 4 k zákonu č. 5/2004 Z. z. (transpozičná príloha) uvádzajúcej Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie odporúčame zosúladiť názov smernice 96/71/ES v platnom znení a smernice 2000/43/ES s názvom uvedeným v Úradnom vestníku Európskej únie.  | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti, sekundárnom práve žiadame uviesť smernicu 2009/52/ES, nakoľko sa jej predmetný návrh zákona dotýka.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:**3. V bode 7, 9 a 10 Prílohy č. 4 k zákonu č. 5/2004 Z. z. (transpozičná príloha) je uvedená smernica 2009/50/ES, smernica 2003/109/ES v platnom znení a smernica 2004/38/ES v platnom znení. Zákon č. 5/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov však dosiaľ nebol Európskej komisii notifikovaný ako transpozičné národné vykonávacie opatrenie. V prípade, ak zákon transponuje uvedené smernice, odporúčame zvážiť notifikovanie ich znenia Európskej komisii. V opačnom prípade je potrebné smernice z transpozičnej prílohy vypustiť. | O | A | Ako transpozičné opatrenie k smernici 2009/50/ES bol notifikovaný zákon č. 330/2008 Z. z. – úplné znenie zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti. MPSVR SR bude iniciovať notifikáciu zákona č. 5/2004 Z. z. ako transpozičného opatrenia k smernici 2003/109/ES a smernici 2004/38/ES. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 3. Žiadame predkladateľa doplniť bod 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti obsahujúci informáciu o všetkých právnych predpisoch, v ktorých je smernica už prebratá. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona: K Čl. I bodu 1, 4, 5 a 8:** Návrhom zákona sa novelizujú ustanovenia § 1, § 5 ods. 1, § 5 ods. 2 a § 5a ods. 1 a 2 zákona č. 82/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktoré predstavujú transpozičné opatrenia k čl. 1, čl. 3 ods. 1, čl. 14 ods. 1 a čl. 14 ods. 2 smernici Európskeho parlamentu a Rady 2009/52/ES z 18. júna 2009, ktorou sa stanovujú minimálne normy pre sankcie a opatrenia voči zamestnávateľom štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa neoprávnene zdržiavajú na území členských štátov. Upozorňujeme, že k uvedenej smernici EÚ nebola predložená čiastková tabuľka zhody. Žiadame preto vypracovať čiastkovú tabuľku zhody k vyššie uvedenej smernici.  | O | A |  |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu**V Čl. I sa za 2. bod vkladá nový bod 3., ktorý znie: ,, 3. V § 3 sa dopĺňa nový odstavec (4), ktorý znie: (4) O nelegálne zamestnávanie nejde v prípade evidentného administratívneho pochybenia zamestnávateľa, ktorý po zistení takéhoto pochybenia vykonal bezodkladne nápravu.“ “ Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je zabránenie postihu spoločností za administratívne chyby, ktoré nie sú spôsobené úmyselne v prípade, že sa táto administratívna chyba bezodkladne odstráni po jej zistení.  | Z | N | Výnimka z nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania v tomto znení nie je akceptovateľná z dôvodu výkonu kontroly inšpektorátmi práce v praxi ako i zamedzeniu možnosti zneužívania zamestnávateľmi v praxi. Súčasná právna legislatíva dostatočne zrozumiteľne precizuje, ako má zamestnávateľ postupovať pri zamestnávaní zamestnancov. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu**V Čl. II sa dopĺňa nový bod 4., ktorý znie: ,,4. V § 12 písm. af) znie: ,,af) identifikovať zamestnania s nedostatkom pracovnej sily podľa okresov a zverejňovať na svojom webovom sídle zoznam týchto zamestnaní do konca kalendárneho mesiaca bezprostredne nasledujúceho po príslušnom kalendárnom štvrťroku.“ Odôvodnenie: V prípade špecifickej povahy väčšiny zamestnaní s nedostatkom pracovnej sily nie je možné obsadiť voľné pracovné miesta uchádzačmi o zamestnanie registrovaných na úradoch práce, sociálnych vecí a rodiny. Z tohto dôvodu možnosť obsadiť voľné pracovné miesto štátnym príslušníkom tretej krajiny rýchlejšie by sa nemala viazať na priemernú mieru evidovanej nezamestnanosti v príslušnom okrese.  | Z | N | Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu zákona. MPSVR SR vníma potrebu revízie určovania nedostatkových povolaní a hľadá možnosti riešenia. Tie by podľa plánu legislatívnych úloh vlády SR mali byť súčasťou novely zákona č. 5/2004 Z. z. službách zamestnanosti, ktorá bude predložená na rokovanie vlády SR v júni 2022. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. III**V Čl. III sa bodka nahrádza čiarkou a dopĺňa sa: ,,okrem ustanovení Čl. I bod 3 a Čl. II bod 4., ktoré nadobúdajú účinnosť 1. mája 2022.“ Odôvodnenie: Úprava účinnosti v súvislosti s vyššie predloženými pripomienkami.  | Z | N | V súvislosti s predchádzajúcimi úpravami. |
| **ŠÚSR** | **čl. II bodu 18 [§ 72at ods. 3]**Odporúčame slová "súdnom konaní v rámci správneho súdnictva vo veci uloženia pokuty za nelegálne zamestnávanie alebo vo veci uloženia dodatočnej platby" nahradiť slovami "konaní pred správnym súdom vo veci rozhodnutia o uložení pokuty za nelegálne zamestnávanie alebo vo veci rozhodnutia o uložení dodatočnej platby.". Odôvodnenie: Z dôvodu rešpektovania terminológie Správneho súdneho poriadku a z dôvodu, že súd nerozhoduje o pokute uloženej správnym orgánom, ale o zákonnosti rozhodnutia o uložení pokuty. | O | A |  |