**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

**Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov
v znení neskorších predpisov**

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania | bežný, 15 pracovných dní; 18. 10. 2021 – 8. 11. 2021 |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 49 /26 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 49 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 15 /7 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 3 /2 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 31 /17 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Liga za ľudské práva | 8 (0o,8z) |  |  |  |
| 2. | Medzinárodná organizácia pre migráciu (IOM) | 2 (2o,0z) |  |  |  |
| 3. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) |  |  |  |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) |  |  |  |
| 5. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 6 (0o,6z) |  |  |  |
| 6. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) |  |  |  |
| 7. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) |  |  |  |
| 8. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 1 (1o,0z) |  |  |  |
| 9. | Slovenská humanitná rada | 12 (3o,9z) |  |  |  |
| 10. | Slovenská informačná služba | 4 (4o,0z) |  |  |  |
| 11. | Úrad Vysokého komisára OSN pre utečencov - Regionálne zastúpenie pre strednú Európu | 5 (2o,3z) |  |  |  |
| 12. | Verejnosť | 3 (3o,0z) |  |  |  |
| 13. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 14. | Štatistický úrad Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 15. | Národná banka Slovenska |  |  | x |  |
| 16. | Národný bezpečnostný úrad |  |  | x |  |
| 17. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 18. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 19. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 20. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) |  |  | x |  |
| 21. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 22. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 23. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 24. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 25. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 26. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 27. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 28. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 29. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 30. | Únia miest Slovenska |  |  |  | x |
| 31. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava |  |  |  | x |
| 32. | Banskobystrický samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 33. | Žilinský samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 34. | Košický samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 35. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ |  |  |  | x |
| 36. | Trnavský samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 37. | Prešovský samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 38. | Nitriansky samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 39. | Trenčiansky samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 40. | Mesto Žilina |  |  |  | x |
| 41. | Mesto Trenčín |  |  |  | x |
| 42. | Mesto Košice |  |  |  | x |
| 43. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 44. | Úrad vlády Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 45. | Úrad pre verejné obstarávanie |  |  |  | x |
| 46. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 47. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 48. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 49. | Najvyšší súd Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 50. | Národná rada Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 51. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 52. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora |  |  |  | x |
| 53. | Združenie miest a obcí Slovenska |  |  |  | x |
| 54. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity |  |  |  | x |
| 55. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 56. | Republiková únia zamestnávateľov |  |  |  | x |
| 57. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou |  |  |  | x |
| 58. | Konferencia biskupov Slovenska |  |  |  | x |
| 59. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy |  |  |  | x |
|  | **Spolu** | **49 (23o,26z)** | **0 (0o,0z)** | **17** | **30** |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **HRL** | **Nad rámec návrhu: K čl. I, k ustanoveniu § 3 ods. 2 písm. b)**Navrhujeme doplniť do ustanovenia § 3 ods. 2 písm. B) : b) ak ide o cudzinca, ktorý žiada o udelenie azylu alebo o poskytnutie doplnkovej ochrany po vstupe na územie Slovenskej republiky, policajný útvar zriadený pri azylovom zariadení alebo policajný útvar zriadený v tranzitnom priestore medzinárodného letiska Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť okruh policajných útvarov príslušných na prijatie vyhlásenia cudzinca o tom, že žiada o udelenie azylu alebo poskytnutie doplnkovej ochrany na území Slovenskej republiky tak, že policajným útvarom príslušným na prijatie vyhlásenia cudzinca, ktorý žiada o medzinárodnú ochranu po vstupe na územie Slovenskej republiky bude aj policajný útvar v tranzitnom priestore letiska. Uvedená legislatívna zmena by mala praktický dopad predovšetkým pre tých cudzincov, ktorí už majú na území Slovenskej republiky legálny pobyt a rozhodnú sa tu požiadať o medzinárodnú ochranu, prípadne vstúpili na územie Slovenskej republiky v rámci humanitárnej pomoci alebo presídlenia. Za súčasného stavu však môžu predmetné vyhlásenie podať iba na Oddelení azylu PZ v Humennom. Z geografického hľadiska však pre mnohých žiadateľov nemá Oddelenie azylu Humenné výhodnú polohu a znamená to pre nich niekoľko hodinové cestovanie naprieč krajinou. Z tohto dôvodu navrhujeme aby cudzinci, ktorí žiadajú o medzinárodnú ochranu až po vstupe na územie mohli tak učiniť aj v tranzitných priestoroch medzinárodných letísk v Bratislave, Košiciach a Poprade. K uvedenému dodávame, že v členských krajinách EÚ je okruh orgánov verejnej moci príslušných na prijatie žiadosti o medzinárodnú ochranu podstatne širší. Napríklad, v prípade Českej republiky je cudzinec podľa § 3a ods. 1 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, oprávnený podať žiadosť o udelenie medzinárodnej ochrany, okrem iného na: a) policii 1. na hraničním přechodu, nejde-li o cizince předávaného podle mezinárodní smlouvy nebo předpisu Evropské unie, 2. v přijímacím středisku, 3. na odboru cizinecké policie krajského ředitelství policie (dále jen "útvar policie") za podmínky, že se dostavil dobrovolně, nebo 4. v zařízení pro zajištění cizinců v případě cizince tam zajištěného, s výjimkou cizince zajištěného za účelem jeho předání nebo průvozu podle mezinárodní smlouvy sjednané s jinými členskými státy Evropské unie přede dnem 13. ledna 2009 nebo přímo použitelného předpisu Evropské unie, anebo Je nutné podotknúť, že citovaná právna úprava pritom vôbec nerozlišuje, či sa jedná o cudzinca, ktorý žiada o medzinárodnú ochranu pri vstupe na územie Slovenskej republiky, po vstupe na územie Slovenskej republiky, cudzinca, ktorý sa letecky prepraví na územie Slovenskej republiky alebo cudzinca umiestneného v zariadení pre cudzincov.  | Z | N | Zásadný rozpor bol rokovaním odstránený. Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Rozšírenie okruhu policajných útvarov príslušných na prijatie vyhlásenia sa prehodnotí v rámci implementácie nariadení EP a R, ktoré upravujú oblasť medzinárodnej ochrany (návrhy sú v súčasnosti v legislatívnom procese EÚ). |
| **HRL** | **K čl. I, bodu 30 a 31, k navrhovanému zneniu ustanovení § 22 ods. 7 a 8**Navrhujeme nasledovné znenie ustanovení § 22 ods. 7 a 8: (7) Počas pobytu v pobytovom tábore žiadateľ môže navštevovať kurz slovenského jazyka; o kurz zabezpečí ministerstvo. Konkrétny rozsah, obsah a formu kurzu slovenského jazyka budú stanovené vykonávacím predpisom, ktorý vydá Ministerstvo. (8) Ministerstvo zabezpečí žiadateľovi psychologické poradenstvo, sociálne poradenstvo a kurz kultúrnej orientácie na základe jeho individuálnych potrieb. Konkrétny rozsah a formu sociálneho poradenstva, psychologického poradenstva a kurzu kultúrnej orientácie a spôsob posudzovania individuálnych potrieb budú stanovené vykonávacím predpisom, ktorý vydá Ministerstvo. Odôvodnenie: Podobne ako u pripomienky k čl. I, k bodu 43 a 54, k navrhovanému zneniu § 28, navrhované znenie ustanovení § 22 ods. 7 a 8 považujeme za príliš vágne. Kvalitné, intenzívne a systematické jazykové vzdelávanie je však nutné zabezpečiť pre utečencov od začiatku ich pobytu na Slovensku, t.j. vrátane žiadateľov o azyl v azylových zariadeniach . Z pozície žiadateľov o azyl je žiaduce aby títo mali informácie o tom, na čo konkrétne majú právny nárok, avšak z uvedených ustanovení nie je vôbec jasné v akom rozsahu a forme im uvedené služby budú poskytnuté. V snahe zvýšiť právnu istotu žiadateľov o azyl, preto navrhujeme, aby bližší rozsah a forma kurzov slovenského jazyka, ako aj služieb sociálneho poradenstva, psychologického poradenstva a kurzu kultúrnej orientácie boli stanovené vykonávacím predpisom Ministerstva. | Z | N | Zásadný rozpor bol rokovaním odstránený; v súčasnosti nie je nevyhnutné prijatie vykonávacieho predpisu.  |
| **HRL** | **K čl. I, k bodu 43 a 54, k navrhovanému zneniu § 28**Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 28: PRVOTNÁ INTEGRÁCIA § 28 (1) Cieľom prvotnej integrácie je začlenenie azylantov a cudzincov, ktorým sa poskytla doplnková ochrana, do spoločnosti, najmä získanie vhodného ubytovania, zamestnania a ovládania slovenského jazyka. (2) Ministerstvo poskytne azylantovi alebo cudzincovi, ktorému sa poskytla doplnková ochrana, na základe jeho písomnej žiadosti, ktorej vzor je uvedený v prílohe č. 2b, jednorazový príspevok vo výške 3-násobku sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu podľa osobitného predpisu; tomu istému cudzincovi možno na území Slovenskej republiky poskytnúť takýto príspevok iba jedenkrát. (3) Ministerstvo zabezpečí kurz základov slovenského jazyka azylantovi a cudzincovi, ktorému sa poskytla doplnková ochrana na akreditovanej vzdelávacej inštitúcii. Konkrétny rozsah, obsah a formu kurzu základov slovenského jazyka budú stanovené vykonávacím predpisom, ktorý vydá Ministerstvo. (4) Ministerstvo zabezpečí azylantovi alebo cudzincovi, ktorému sa poskytla doplnková ochrana, na základe jeho písomnej žiadosti, ktorej vzor je uvedený v prílohe č. 2c, poskytnutie integračného príspevku vo výške 1,5-násobku sumy životného minima podľa osobitného predpisu po dobu 6 po sebe nasledujúcich mesiacov od doručenia žiadosti ministerstvu. Písomná žiadosť podľa prvej vety sa môže podať na ministerstve najneskôr do 30 dní od udelenia azylu alebo poskytnutia doplnkovej ochrany; ak sa žiadosť podá po uplynutí tejto lehoty, integračný príspevok podľa prvej vety sa neposkytne. Tomu istému cudzincovi možno na území Slovenskej republiky poskytnúť takýto príspevok iba jedenkrát, a to po prvom udelení azylu alebo poskytnutí doplnkovej ochrany. Ministerstvo môže z dôvodov hodných osobitného zreteľa odpustiť zmeškanie lehoty na podanie žiadosti o poskytnutie integračného príspevku. (5) Ministerstvo zabezpečí pre azylanta a cudzinca, ktorému sa poskytla doplnková ochrana, sociálne poradenstvo, psychologické poradenstvo a kurz kultúrnej orientácie na základe jeho individuálnych potrieb spravidla po dobu 12 mesiacov od udelenia azylu alebo poskytnutia doplnkovej ochrany. Konkrétny rozsah a formu sociálneho poradenstva, psychologického poradenstva a kurzu kultúrnej orientácie a spôsob posudzovania individuálnych potrieb budú stanovené vykonávacím predpisom, ktorý vydá Ministerstvo. (6) Ministerstvo môže azylanta alebo cudzinca, ktorému sa poskytla doplnková ochrana, na základe jeho písomnej žiadosti ubytovať v integračnom stredisku, kde je povinný primerane uhrádzať výdavky spojené s jeho pobytom. Odôvodnenie: Ad § 28 ods. 3 Pozitívne hodnotíme a podporujeme rozšírenie integračných aktivít, vrátane kurzov slovenského jazyka aj na cudzincov, ktorým bola poskytnutá doplnková ochrana. Navrhované znenie ustanovenia § 28 ods. 3 však považujeme za príliš nejednoznačne formulované. Ovládanie miestneho jazyka, je kľúčovou zručnosťou pre úspešnú integráciu osôb s medzinárodnou ochranou do spoločnosti, zžitie sa s miestnym obyvateľstvom, pochopenie kultúry. Nedostatočné ovládanie jazyka má negatívny vplyv aj na možnosť oboznámenia sa a poznania svojich práv a možnosť komunikácie s úradmi, na ktorých si osoba bez znalosti jazyka alebo prítomnosti tlmočníka nie je schopná sama vybaviť potrené veci. V neposlednom rade, neznalosť slovenského jazyka, alebo jeho ovládanie len na základnej úrovni limituje azylantov a cudzincov s doplnkovou ochranou aj pri výbere zamestnania. Častokrát sú tieto osoby nútené v záujme zabezpečenia si základných životných potrieb prijať pracovnú pozíciu, ktorá nezodpovedá jej kvalifikácii, či odborným zručnostiam a skúsenostiam. Ako vyplýva aj z výskumnej štúdie “Integrácia utečencov na trh práce na Slovensku: “Ovládanie slovenského jazyka je kľúčovým predpokladom pre plnohodnotnú integráciu osôb s medzinárodnou ochranou nielen na pracovnom trhu, ale všeobecne do spoločnosti na Slovensku.” Dôležitosť jazykového vzdelávania bola formálne uznaná aj v Integračnej politike SR, ako však vyplýva zo zistení výskumnej štúdie, v rámci SR “nie nie je zabezpečená kontinuita jazykového vzdelávania pre osoby s udelenou medzinárodnou ochranou, jazykové vzdelávanie nie je systémové, inštitucionalizované a ani dostatočne intenzívne, ako by si to náročnosť zvládnutia jazyka, akým je slovenčina, vyžadovala. Úroveň pokroku u osôb s udelenou medzinárodnou ochranou nie je nijako preverovaná a ani certifikovaná.” Napriek snahám zákonodarcu však máme za to, že navrhované znenie ustanovenia § 28 ods. 3 neprinesenie žiaduce zásadné systémové zmeny v jazykovom vzdelávaní azylantov a cudzincov, ktorým bola poskytnutá doplnková ochrana, a to najmä z dôvodu vágnosti tohto ustanovenia. Je žiaduce aby bola výučba slovenského jazyka pre azylantov a cudzincov s poskytnutou doplnkovou ochranou zabezpečená v akreditovaných vzdelávacích inštitúciách, na intenzívnej báze, a na všetkých úrovniach v zmysle Spoločného európskeho referenčného rámca (t.j. A1-C2). Navrhujeme preto, aby zákonodarcu zaviazalo Ministerstvo vydaním vykonávacieho predpisu, v ktorom budú bližšie špecifikované podmienky za akých bude kurz základov slovenského jazyka pre tieto osoby poskytovaný. Rovnako navrhujeme zakotviť na zákonnej úrovni, že tieto kurzy budú poskytované výlučne akreditovanými vzdelávacími inštitúciami, aby sa zaistil minimálny štandard poskytovaného jazykového vzdelávania. Ad § 28 ods. 4 Za navrhované znenie ustanovenia § 28 ods. 4 zákona navrhujeme vložiť vetu: Ministerstvo môže z dôvodov hodných osobitného zreteľa odpustiť zmeškanie lehoty na podanie žiadosti o poskytnutie integračného príspevku. Doplnením predmetného ustanovenia o túto vetu budú chránení najmä tí azylanti a cudzinci s poskytnutou doplnkovou ochranou, ktorí nestihnú z vážnych zdravotných alebo rodinných dôvodov podať žiadosť o priznanie integračného príspevku v rámci navrhovanej 30 dňovej lehoty. Túto lehotu považujeme za krátku, najmä v kontexte množstva administratívnych úkonov, ktoré cudzinci po udelení azylu alebo poskytnutí doplnkovej ochrany nútení vykonať. Zdôrazňujeme, že v prípade jednorazového príspevku žiadna lehota na podanie žiadosti stanovená nie je. Rozumieme, že cieľom zákonodarcu je vylúčenie situácií, kedy by si azylanti alebo cudzinci, ktorým sa poskytla doplnková ochrana žiadali o integračný príspevok až niekoľko mesiacov, či rokov po udelení medzinárodnej ochrany, podľa toho, ako to vyhovuje ich aktuálnej ekonomickej situácii. Nepovažujeme však za účelné aby bolo poskytnutie tohto príspevku odopreté aj tím azylantom a cudzincom s doplnkovou ochranou, ktorí nemohli z vážnych dôvodov podať žiadosť o príspevok včas. Ad § 28 ods. 5 Pozitívne vnímame ustanovenie zabezpečenia sociálneho poradenstva, psychologického poradenstva a kurzu kultúrnej orientácie pre azylantov a cudzincov, ktorým sa poskytla doplnková ochrana, na základe ich individuálnych potrieb. Navrhované znenie ustanovenia § 28 ods. 5 však považujeme za príliš vágne, najmä z toho dôvodu, že zabezpečenie sociálneho poradenstva, psychologického poradenstva a kurzu kultúrnej orientácie má byť podmienené individuálnymi potrebami azylantov a cudzincov, ktorým bola poskytnutá doplnková ochrana. Pojem “spravidla” rovnako vzbudzuje neistotu ohľadom toho, ako dlho budú uvedené služby poskytované. Z tohto dôvodu preto navrhujeme, aby zákonodarcovia zaviazali Ministerstvo vydaním vykonávacieho predpisu, v ktorom budú bližšie špecifikovaný spôsob akým budú posudzované individuálne potreby azylantov a cudzincov, ktorým bola poskytnutá doplnková ochrana, pre účely následného zabezpečenia sociálneho poradenstva, psychologického poradenstva a kurzu kultúrnej orientácie. Rovnako by v tomto vykonávacom predpise malo Ministerstvo stanoviť rozsah a formu poskytovania uvedených služieb. Cieľom vykonávacieho predpisu by mala byť, objasnenie toho, na čo konkrétne majú azylanti a cudzinci s poskytnutou doplnkovou ochranou právny nárok. Ad výška jednorazového a integračného príspevku Oceňujeme navýšenie jednorazového príspevku z pôvodného 1,5 násobku sumy životného minima na 3-násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, ako aj rozšírenie tohto príspevku pre cudzincov, ktorým bola udelenú doplnková ochrana. Pozitívne vnímame rovnako aj ustanovenie integračného príspevku poskytovaného azylantom a cudzincom, ktorým bola poskytnutá doplnková ochrana vo výške 1,5-násobku sumy životného minima po dobu 6 po sebe nasledujúcich mesiacov od doručenia žiadosti. Napriek tomu však považujeme výšku oboch príspevkov za neprimerane nízku. U azylantov a cudzincov, ktorým sa poskytla doplnková ochrana sa vo väčšine prípadov o jedná osoby, ktoré prichádzajú na Slovensko bez toho aby tu mali akékoľvek zázemie. Zo začiatku nemajú žiadne alebo len veľmi obmedzené sociálne väzby, ktoré by im pomohli vymaniť sa z náročnej situácie. Tieto osoby sú po udelení medzinárodnej ochrany nútené budovať svoj nový život úplne od základov a je bežné z dôvodu chýbajúcich sociálnych kontaktov, nedostatočného ovládania slovenského jazyka a neuznania ich dosiahnutého vzdelania zo strany Slovenska musia prijať pracovnú pozíciu, ktorá nezodpovedá ich kvalifikácii. Okrem toho, ministerstvo neposkytuje integračné byty pre azylantov a cudzincov, ktorým sa poskytla doplnková ochrana, a títo si preto musia častokrát prenajímať bývanie od súkromných vlastníkov. Výška integračného príspevku však nedosahuje ani cenu mesačného nájmu jednoizbového bytu vo väčšine krajských miest Slovenska. Bývanie v menších mestách a obciach taktiež nie je pre azylantov a cudzincov, ktorým sa poskytla doplnková ochrana výhodné, keďže šance na získanie zamestnania sú podstatne nižšie ako v mestách ako je Bratislava, Trnava alebo Košice. Navrhujeme teda zvýšenie oboch príspevkov na úroveň, ktorá im zabezpečí pokrytie aspoň základných životných potrieb a bývania, a uľahčí im tak ich integráciu do spoločnosti a získanie finančnej nezávislosti. | Z | ČA | Zásadný rozpor bol rokovaním odstránený; v súčasnosti nie je nevyhnutné prijatie vykonávacieho predpisu. Lehota na podanie žiadosti o integračný príspevok bola predĺžená z 30 na 60 dní.  |
| **HRL** | **K čl. I, k bodu 34, k § 23 ods. 6**Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenie § 23 ods. 6: (6) Žiadateľ nesmie vstupovať do pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného pracovného vzťahu ani podnikať; žiadateľ je však oprávnený vstupovať do pracovnoprávneho vzťahu po dvoch mesiacoch od začatia konania. Odôvodnenie: Oceňujeme návrh zákonodarcu na skrátenie doby, počas ktorých nemajú žiadatelia o azyl prístup na trh práce zo súčasných deväť mesiacov od začatia konania na šesť mesiacov od začatia konania. Máme však za to, že navrhované skrátenie nie je dostatočné a žiadateľom o azyl by mal byť umožnený prístup na trh už po dvoch mesiacoch od začiatku konania. Uvedenú lehotu navrhujeme s ohľadom na ustanovenie § 12 ods. 3 zákona o azyle, ktorý umožňuje Ministerstvu, resp. Migračnému úradu Ministerstva vnútra SR (ďalej len “MÚ MV SR”) zamietnuť žiadosť o udelenie azylu do 60 dní, ak ide o zjavne neopodstatnenú žiadosť. Táto lehota slúži MÚ MV SR na vyselektovanie žiadostí, ktoré sú zjavne neopodstatnené, účelové, irelevantné alebo ak žiadatelia predstavujú nebezpečenstvo pre spoločnosť alebo bezpečnosť SR. Ak žiadosť nie je zamietnutá v lehote 60 dní od začatia konania, existuje väčší predpoklad, že konanie skončí udelením niektorej formy medzinárodnej ochrany, na ktoré bude nadväzovať integrácia do spoločnosti. Neprimerane dlhá doba pre vstup na pracovný trh stavia žiadateľov do postavenia pasívnych prijímateľov služieb, bez možnosti zabezpečiť si vlastnou prácou finančné prostriedky, a obmedzených možností sebarealizácie. V tomto smere by sme radi poukázali aj na výskumnú štúdiu s názvom “Integrácia utečencov na trh práce na Slovensku” vypracovanú Ligou za ľudské práva v rámci projektu “Podpora utečencov v ich integrácii na pracovný trh”, podporeného vládou Spojených štátov amerických. Ako vyplýva z tejto štúdie, čím skôr je umožnené žiadateľom o azyl vstúpiť na trh práce, tým sú z dlhodobého hľadiska lepšie ich integračné vyhliadky. OECD taktiež uvádza, že dlhodobá nemožnosť zamestnania sa u žiadateľov o azyl môže viesť k znehodnoteniu ich zručností, skúseností a výsledné medzery v ich pracovnej histórii v hostiteľskej krajine môžu mať neskôr vážne následky. Pozitívny vplyv zamestnania už počas azylového konania vníma aj samotný MÚ MV SR, podľa ktorého: „Ukazuje sa, že tí z nich, ktorí si našli prácu ešte počas azylového konania, sú v prípade udelenia medzinárodnej ochrany v integrácii zreteľne úspešnejší. Majú vybudované návyky, pravidelný denný režim a sú jazykovo zdatnejší.“ Alternatívne navrhujeme skrátenie lehoty pre prístup na trh práce z deviatich mesiacov na tri mesiace od začiatku konania. Uvedené navrhujeme s odkazom na podmienky vstupu žiadateľov o azyl na pracovný trh v jednotlivých členských štátoch EÚ, kde viaceré štáty uplatňujú práve lehotu troch mesiacov. Máme za to, že práve vďaka zníženiu tejto lehoty aspoň na tri mesiace od začiatku konania spolu s navrhovaným sformalizovaním služieb sociálneho poradenstva a psychologického poradenstva a kurzu kultúrnej orientácie pre žiadateľov, dôjde k výraznému uľahčeniu následnej integrácie azylantov a cudzincov, ktorým sa poskytla doplnková ochrana a nadobudnutiu ich sebestačnosti a nezávislosti v spoločnosti. Rovnako navrhujeme vypustiť z ustanovenia § 23 ods. 6 písmená a) a b), ktoré podmieňovali trvanie oprávnenia vstupovať do pracovnoprávneho vzťahu priznaním odkladného účinku správnej žalobe proti rozhodnutiu MÚ MV SR, resp. kasačnej sťažnosti proti rozhodnutiu správneho súdu, ktoré sa týkalo správnej žaloby proti rozhodnutiu ministerstva. Súčasné znenie ustanovenia vytvára možnosť, kedy sa oprávnenie na zamestnanie, ktoré už žiadateľ nadobudol, prerušuje v prípadoch, kedy podanie opravného prostriedku nemá automaticky odkladný účinok a súd rozhodne o jeho nepriznaní. Ak potom niektorý zo sústavy správnych súdov rozhodne v prospech žiadateľa o azyl a rozhodnutie MÚ MV SR zruší a vec mu vráti na nové konanie a rozhodnutie, obnoví sa žiadateľovi o azyl oprávnenie pracovať. Táto diskontinuita v oprávnení pracovať vedie k tomu, že v praxi potom môžu nastať situácie, kedy žiadateľ o azyl zbytočne príde o zamestnanie alebo sa dostane do situácie nelegálneho zamestnávania, z nevedomosti na strane zamestnávateľa a/alebo aj samotného žiadateľa o azyl. Navrhujeme teda, aby žiadatelia, ktorí získali oprávnenie vstupovať na trh práce mohli požívať toto oprávnenie až do skončenia postavenia ich osoby ako žiadateľa o medzinárodnú ochranu, teda až do konečného rozhodnutia v azylovom konaní alebo konaní o poskytnutí doplnkovej ochrany. Vyššie uvedené navrhujeme z dôvodu právnej istoty jednak žiadateľov, ale aj ich prípadných zamestnávateľov. Je potrebné, aby bol vznik a zánik oprávnenia pracovať viazaný na zreteľné momenty v konaní, aby sa účastníci pracovného vzťahu vedeli zariadiť, tak aby nedochádzalo k zbytočnému skončeniu pracovného pomeru alebo nelegálnemu zamestnávaniu.  | Z | N | Zásadný rozpor bol rokovaním odstránený. Prístup na trh práce žiadateľov o udelenie azylu sa skracuje z deväť na šesť mesiacov od začatia konania. Ide o vyváženú lehotu, ktorá má pozitívny dopad na život žiadateľa tým, že má skorší prístup na trh práce, ale aj dostatočný čas na prípravu a zároveň je zabezpečený efektívny priebeh azylového konania. Vo vzťahu k § 23 ods. 6 písm. a) a b) bolo vyjasnené, že oprávnenie prístupu na trh práce by nemalo byť umožnené, ak žiadatelia nemajú oprávnenie zdržiavať sa na území SR.  |
| **HRL** | **K čl. I, bodu 9, 10, 12, 13, 14, 24 a 25 k navrhovanému novému zneniu § 9, § 13 ods. 1, § 13c ods. 1 a § 20 ods. 4**Navrhujeme tieto body z návrhu vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované znenie predmetných ustanovení upravuje hierarchiu statusov ochrany udeľovaných/poskytovaných cudzincom v Slovenskej republike podľa tohto zákona. Jedná sa najmä o uprednostnenie posudzovania a poskytovania doplnkovej ochrany z dôvodu vážneho bezprávia pred udeľovaním azylu na účel zlúčenia rodiny, ale aj pred udeľovaním azylu z humanitných dôvodov. Navrhovanú zmenu hierarchie statusov odmietame a trváme na zachovaní aktuálneho znenia dotknutých ustanovení zákona. Hierarchia statusov ochrany udeľovaných poskytovaných na Slovensku by mala byť v prvom rade daná rozsahom práv, ktoré danej osobe podľa statusu prislúchajú a nie skutočnosťou, či je daná ochrana poskytovaná na Slovensku podľa medzinárodného práva alebo sa jedná o tzv. národný status. Navrhovanú zmenu považujeme za nesystémovú a v úplnom rozpore s logikou, ktorú zákonodarca sledoval pri tvorbe iných zákonov, ktoré so zákonom o azyle úzko súvisia, najmä so zákonom č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len “zákon o pobyte cudzincov”). Prípad by sme radi ilustrovali na konkrétnom prípade. Jednotlivé “druhy” pobytov sú v zákone o pobyte cudzincov radené podľa rozsahu práv, ktoré osobám s udeleným typom pobytu prislúchajú. O tom svedčí napríklad § 35 písm. f) zákona o pobyte cudzincov, podľa ktorého prechodný pobyt (ako hierarchicky nižší druh pobytu) zanikne ak štátny príslušník tretej krajiny získal iný pobyt podľa tohto zákona, napríklad trvalý pobyt, s ktorým sa spája širší okruh práv. Podľa navrhovanej zmeny by mala mať prednosť doplnková ochrana z dôvodu vážneho bezprávia pred azylom za účelom zlúčenia rodiny alebo azylu z humanitných dôvodov. To je však v logickom rozpore so zákonom o pobyte cudzincov, keďže osobám s doplnkovou ochranou je udeľovaný prechodný pobyt a azylantom pobyt trvalý. Medzi oboma pobytmi je ale kvalitatívny rozdiel v rozsahu práv, ktoré sa s nimi spájajú (napríklad v prístupe k zdravotnej starostlivosti alebo splneniu podmienok pre získanie štátneho občianstva) a prechodný pobyt je v hierarchií nižšie ako trvalý pobyt. Na rozdiel od toho má byť ale doplnková ochrana postavená “vyššie” ako azyl za účelom zlúčenia rodiny alebo azyl z humanitných dôvodov. Nad rámec toho považujeme navrhovanú zmenu hierarchie status v zjavnom rozpore s princípom zachovania celistvosti rodiny zakotvenom v smernici Európskeho parlamentu a Rady č. 2011/95/EÚ: Podľa bodu 36 Preambule smernice č. 2011/95/EÚ: Rodinní príslušníci sú už len z dôvodu svojho vzťahu k utečencovi obvykle zraniteľní, čo sa týka činov prenasledovania, takým spôsobom, ktorý by mohol byť základom pre postavenie utečenca. Podľa čl. 23 smernice č. 2011/95/EÚ: 1. Členské štáty zaistia, aby sa zachovala celistvosť rodiny. 2. Členské štáty zaistia, aby rodinní príslušníci osoby s postavením medzinárodnej ochrany, ktorí nie sú jednotlivo oprávnení na takúto ochranu, boli oprávnení požadovať výhody uvedené v článkoch 24 až 35 v súlade s vnútroštátnymi postupmi, pokiaľ je to zlučiteľné s ich osobným právnym postavením rodinného príslušníka. Z uvedeného vyplýva, že v záujme zachovania celistvosti rodiny majú byť rodinní príslušníci osoby s postavením medzinárodnej ochrany oprávnení požadovať rovnaké výhody ako osoba s postavením medzinárodnej ochrany. Medzi tieto výhody patrí napríklad rovnaký prístup k zamestnaniu, vzdelaniu, zdravotnej starostlivosti alebo právo na získanie rovnakého povolenia na pobyt. V prípade navrhovanej zmeny hierarchie statusov ochrany udeľovanej/poskytovanej na území SR, však môže byť tento princíp zachovania celistvosti rodiny porušený. U rodinných príslušníkov osoby s udeleným azylom bude najskôr posudzované, či nie sú oprávnení na poskytnutie doplnkovej ochrany z dôvodu vážneho bezprávia v krajine ich pôvodu, až následne bude ministerstvo skúmať dôvody na udelenie azylu pre zlúčenie rodiny. V prípade, že by im bola však doplnková ochrana poskytnutá, ako už bolo spomenuté vyššie, rozsah práv, ktoré tento typ medzinárodnej ochrany poskytuje, nie je rovnaký ako v prípade azylu, ale je menší. V záujme ochrany práva na rodinný a súkromný život je však potrebné, aby mali jednotliví rodinní príslušníci rovnaké právne postavenie a nežili tak v neustálej neistote, že môže dôjsť k ich odlúčeniu. Rovnako nesúhlasíme ani so zaradením azylu z humanitných dôvodov na pomyselnú poslednú úroveň statusov ochrany udeľovaných na Slovensku. Udelenie azylu z humanitných dôvodov podľa § 9 je zvrchovaným právom Slovenskej republiky a nepovažujeme za účelné akokoľvek limitovať toto právo štátu a podmieňovať udelenie tohto azylu skúmaním, či daný žiadateľ najskôr nespĺňa podmienky pre poskytnutie doplnkovej ochrany podľa § 13a, udelenie azylu na účel zlúčenia rodiny podľa § 10 alebo poskytnutia doplnkovej ochrany na účel zlúčenia rodiny podľa § 13b. Súčasná úprava §9 zákona o azyle podľa nás správne uprednostňuje azyl podľa §8 a ostatné ponecháva na správnu úvahu ministerstva. | Z | N | Toto ustanovenie predstavuje jeden z dvoch hlavných cieľov novely. Nová úprava sleduje zosúladenie s právom EU, podľa ktorého rozhodovanie o udelení medzinárodnej ochrany (azyl z dôvodu prenasledovania, doplnková ochrana z dôvodu vážneho bezprávia) má prednosť pred národnými štatútmi (udelenie azylu z humanitných dôvodov, udelenie azylu alebo poskytnutie doplnkovej ochrany na účel zlúčenia rodiny). Rozpor trvá. |
| **HRL** | **K čl. I, k bodu 11, k ustanoveniu § 13 ods. 5** Navrhujeme ustanovenie § 13 ods. 5 písm. a) vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenie, podľa ktorého Ministerstvo neudelí azyl podľa § 10 aj vtedy ak žiadateľa možno považovať za nebezpečného pre bezpečnosť Slovenskej republiky považujeme za vágne a v kontexte § 19a ods. 10 navrhovanej novely zákona aj nadbytočné. V súlade s ustanovením § 19a ods. 10 navrhovanej novely zákona o azyle má Ministerstvo povinnosť vyžiadať si na posúdenie žiadosti o udelenie azylu žiadateľa staršieho ako 14 rokov stanovisko Slovenskej informačnej služby a Vojenského spravodajstva, ktoré svoje stanovisko obsahujúce súhlas alebo nesúhlas s udelením azylu alebo s poskytnutím doplnkovej ochrany zašlú ministerstvu do 20 dní od doručenia žiadosti o stanovisko. V tomto stanovisku sa posudzuje nebezpečnosť žiadateľa pre bezpečnosť Slovenskej republiky. Považujeme preto za nelogické, aby malo Ministerstvo aj v prípade súhlasných stanovísk Slovenskej informačnej služby a Vojenského spravodajstva možnosť neudeliť azyl podľa § 13 ods. 5 písm. a). Z ustanovenia nie je zrejmé, na základe akých zdrojov informácii, by mohlo Ministerstvo nadobudnúť odôvodnený postoj, že žiadateľ je nebezpečný pre bezpečnosť Slovenskej republiky, pokiaľ nebude vychádzať zo stanovísk Slovenskej informačnej služby a Vojenského spravodajstva. | Z | N | Zásadný rozpor bol rokovaním odstránený. Ministerstvo vnútra pri preverovaní, či žiadateľ nepredstavuje nebezpečenstvo pre bezpečnosť Slovenskej republiky, vychádza aj z vlastných evidencií a poznatkov. Úprava textu § 19a ods. 10 bude zvážená v nadväznosti na nález Ústavného súdu.  |
| **HRL** | **K čl. I, k bodu 7, k navrhovanému novému zneniu § 4 ods. 3 písm. a)**Navrhujeme ustanovenie § 4 ods. 3 písm. a) zákona o azyle nechať v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Nestotožňujeme sa s návrhom, podľa ktorého sa má predĺžiť lehota, po uplynutí ktorej sa má žiadateľ umiestnený v prijímacom centre umiestniť v záchytnom tábore, a to z pôvodných siedmich dní od vyplnenia dotazníka na 28 dní od začatia konania. Okrem iného sa tým výrazne predlžuje doba, po uplynutí ktorej je žiadateľovi o azyl umožnený vstup na územie Slovenskej republiky. V Osobitnej časti Dôvodovej správy sa uvádza, že navrhovaná zmena je v súlade s čl. 43 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/32/EÚ. Citované ustanovenie smernice síce stanovuje, aby členské štáty v prípade, že neprijmú rozhodnutie o žiadosti o udelenie medzinárodnej ochrany do štyroch týždňov, umožnili po uplynutí tejto lehoty vstup žiadateľov na svoje územie. V súlade s transpozičnou zásadou na zachovanie priaznivejšej právnej úpravy podľa čl. 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/32/EÚ však navrhujeme aby nedošlo k predĺženiu k tejto lehoty a žiadatelia boli premiestnení z prijímacieho centra do záchytného tábora už po uplynutí siedmich dní od vyplnenia dotazníka. Kľúčový rozdiel medzi prijímacími centrami a záchytnými tábormi spočíva v tom, že žiadatelia o azyl umiestnení v záchytných táboroch sa môžu po absolvovaní vstupného pohovoru a vstupnej lekárskej prehliadky a na základe platnej krátkodobej alebo dlhodobej priepustky legálne pohybovať po území SR . Oproti tomu, v prijímacom centre panuje tzv. zatvorený režim a žiadatelia v nich umiestnení sú obmedzení v slobodnom pohybe. Akékoľvek pozbavenie osobnej slobody musí spĺňať test proporcionality. Okrem zákonného základu je v demokratickej spoločnosti potrebné, aby bol tento zásah do základného práva vhodný a nevyhnutný. Umiestňovanie žiadateľov do prijímacích centier a tým pozbavenie ich slobody sleduje legitímny cieľ štátu, ktorým je kontrola osôb na svojom území. Ako náhle však žiadateľ vyplnil dotazník a uviedol svoje identifikačné údaje, prípadne preukázal svoju totožnosť, jeho ďalšie obmedzovanie na slobode, resp. odďaľovanie možnosti legálne sa pohybovať po území SR nie je nevyhnutné, a teda ani primerané. Nad rámec toho dodávame, že predĺžením lehoty v rámci ktorej budú žiadatelia premiestnení z prijímacieho centra do záchytného táboru sa úmerne predlžuje aj doba v rámci ktorej môžu žiadatelia navštevovať kurzy slovenského jazyka a kurzy zamerané na kultúrnu orientácia. Pre úspešnú integráciu žiadateľov je však kľúčové začať s integračnými aktivitami v čo najkratšej dobe od ich príchodu na Slovensko. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že predĺženie lehoty v rámci ktorej by žiadatelia boli premiestnení z prijímacieho centra do záchytného táboru je neprimeraným zásahom do ich garantovaného práva na slobodu a v súlade s transpozičnou zásadou zachovania priaznivejšej právnej úpravy navrhujeme zachovať pôvodného znie ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a) zákona o azyle. Alternatívne navrhujeme nasledovné znenie ustanovenie § 4 ods. 3 písm. a): (3) Ministerstvo môže z humanitných dôvodov skončiť umiestnenie žiadateľa podľa § 3 ods. 2 písm. c) v prijímacom centre a umiestni žiadateľa do záchytného tábora. Ministerstvo skončí umiestnenie žiadateľa podľa § 3 ods. 2 písm. c) v prijímacom centre a umiestni ho do záchytného tábora, ak a)nerozhodne o jeho žiadosti o udelenie azylu do siedmich dní od vyplnenia dotazníka alebo 28 dní od začatia konania alebo Navrhujeme teda zachovanie pôvodnej sedemdňovej lehoty od vyplnenia dotazníka a zároveň doplnenie ustanovenia o zákonodarcom navrhovanú lehotu 28 dní od začatia konania, v rámci ktorých má byť žiadateľ premiestnený z prijímacieho centra do záchytného táboru. Uvedené navrhujeme z toho dôvodu, že súčasné znenie zákona neupravuje lehotu, v rámci ktorej má poverený zamestnanec vykonať vstupný pohovor so žiadateľom a poskytnuté údaje zaznamenať do príslušného dotazníka. Žiadatelia sa tak ocitajú v právnej neistote a ustanovenie 28 dňovej lehoty od začiatku konania, nezávislej na tom, kedy bol vykonaný vstupný pohovor so žiadateľom, by túto neistotu žiadateľov aspoň čiastočne eliminoval.  | Z | N | Zásadný rozpor bol rokovaním odstránený. Zmyslom úpravy nie je predlžovať lehotu na rozhodnutie, ale garantovať právnu istotu žiadateľom. Súčasný text je viazaný na moment vyplnenia dotazníka, ten však nie je jasne stanovený. Vo všeobecnosti je 7 dňová lehota veľmi krátka a z hľadiska praktickej aplikácie by si vyžadovala skrátenie aj iných lehôt. Navyše z pohľadu práv žiadateľa nejde o najvhodnejšie nastavenie. Nová úprava je vhodnejšia aj vo svetle možného rozšírenia aplikácie konania na hranici na pozemnú hranicu.  |
| **HRL** | **K čl. I., k bodu 48, k navrhovanému zneniu ustanovenia §46a ods. 3**Ustanovenie § 46a ods. 3 navrhujeme ponechať v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia § 46a ods. 3 okrem iného vypúšťa odkaz na § 4 ods. 1 zákona upravujúci povinnosť povereného zamestnanca vykonať so žiadateľom po podaní vyhlásenia vstupný pohovor. V praxi by táto zmena znamenala, že v rámci konania o odvádzaní cudzinca do iného štátu by sa osobný pohovor nevykonával. Zákonodarca v osobitnej časti Dôvodovej správy uviedol, že vykonanie osobného pohovoru už v týchto prípadoch nie je potrebné, pretože “v prípade konania o odovzdaní do iného štátu ide o cudzincov, v prípade ktorých už bol určený štát zodpovedný za posúdenie žiadosti o udelenie azylu" a “jedná sa len o proces vzatia cudzinca späť do zodpovedného štátu”. S týmto návrhom za žiadnych okolností nesúhlasíme, keďže okrem iného by to bolo v rozpore s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 604/2013 (ďalej len “Nariadenie Dublin III”). Podľa bodu 18 Preambule nariadenia Dublin III: (18) V záujme uľahčenia určenia členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o medzinárodnú ochranu by sa mal zorganizovať osobný pohovor so žiadateľom. Žiadateľ by preto mal byť čo najskôr po podaní žiadosti o medzinárodnú ochranu informovaný o uplatňovaní tohto nariadenia a o tom, že v rámci pohovoru má možnosť poskytnúť informácie o prítomnosti rodinných príslušníkov, príbuzných alebo iných osôb blízkych rodine v členských štátoch s cieľom uľahčiť proces určenia zodpovedného členského štátu. Podľa článku 5 nariadenia Dublin III: (1)Na uľahčenie procesu určovania zodpovedného členského štátu, členský štát, ktorý uskutočňuje tento proces, vykoná osobný pohovor so žiadateľom. Tento osobný pohovor má zároveň žiadateľovi umožniť správne pochopiť informácie, ktoré sa mu poskytli podľa článku 4. (2) Osobný pohovor sa uskutoční včas, vždy však pred prijatím rozhodnutia o odovzdaní žiadateľa do zodpovedného členského štátu podľa článku 26 ods. 1. Zároveň, odsek 2 čl. 5 nariadenia Dublin III výslovne upravuje podmienky za akých je možné od vykonania osobného pohovoru upustiť, avšak skutočnosť, že “už bol určený štát zodpovedný za posúdenie žiadosti o udelenie azylu" a “jedná sa len o proces vzatia cudzinca späť do zodpovedného štátu” medzi týmito podmienkami uvedené nie sú. Okrem toho by sme radi poukázali na jeden zo základných princípov nariadenia Dublin III, podľa má každý členský štát zvrchované právo rozhodnúť sa, že posúdi žiadosť o medzinárodnú ochranu aj tých príslušníkov tretích krajín alebo osôb bez štátnej príslušnosti, u ktorých mu podľa kritérií stanovených v nariadení Dublin III zodpovednosť za posúdenie neprislúcha (viď. čl. 17 ods. 1 nariadenia Dublin III). Považujeme teda za neúčelné aby zákonodarca obmedzil toto zvrchované právo Slovenskej republiky, tým že vylúči povinnosť vykonať s cudzincom vstupný pohovor. Práve počas vstupného pohovoru sú cudzincom predkladané informácie a dôkazy o jeho aktuálnej životnej situácii a postavení, na základe ktorých, poverený zamestnanec rozhoduje o tom, či Slovenská republika využije právo vlastného uváženia a prevezme zodpovednosť za posúdenie jeho žiadosti o medzinárodnú ochranu alebo nie. Nad rámec toho uvádzame, že za osobný pohovor v zmysle čl. 5 nariadenia Dublin III nie je možné považovať ani zápisnicu o podaní vysvetlenia spísanú príslušníkom policajného zboru pri zaistení cudzinca. Takáto zápisnica kvalitatívne nespĺňa požiadavky kladené na osobný pohovor, je podstatne stručnejšia, príslušník policajného zboru nezisťuje informácie v potrebnom rozsahu a cudzincovi nie je poskytnutý dostatočný priestor na to, aby mohol uviesť všetky informácie o prítomnosti rodinných príslušníkov, príbuzných alebo iných osôb blízkych rodine v členských štátoch, prípadne predložil dôkazy o zlom zaobchádzaní v inom členskom štáte. Je nevyhnutné, aby bol zodpovedný štát určený až po vykonaní osobného pohovoru, ktorý vykonajú zamestnanci Dublinského strediska MÚ MV SR. Okrem vypustenia odkazu na ustanovenie § 4 ods. 1 zákona, navrhované znenie ustanovenia § 46a ods. 3 zavádza v konaní o odovzdaní do iného štátu primerane použiť lehotu na rozhodovanie v konaní o azyle ustanovenú v § 20 ods. 1 zákona. Lehota podľa § 20 ods. 1 je 6 mesiacov, s možnosťou predĺženia až o 9 mesiacov. Nariadenie Dublin III zakotvuje vlastné lehoty pre členské štáty na predloženie dožiadania o prevzatie a dožiadania o prijatie späť, ktorá je podľa čl. 21 nariadenia Dublin III 3 mesiace. V prípade nájdenia zhody odtlačkov v systéme Eurodac je táto lehota 2 mesiace od podania žiadosti o azyl (viď. čl. 23 nariadenia Dublin III), pričom v prípade zaistených osôb, lehota na podanie dožiadania o prevzatie alebo prijatie späť nesmie presiahnuť jeden mesiac od podania žiadosti. Na konanie o odovzdanie do iného členského štátu by mali platiť výlučne lehoty uvedené v nariadení Dublin III. Stanovovať v zákone o azyle lehotu na vydanie rozhodnutia teda nie je účelné.  | Z | N | Zásadný rozpor bol rokovaním odstránený. Možnosť vykonať pohovor existuje, nevyžaduje sa však, pretože v danom prípade členský štát zodpovedný za konanie určený bol, navyše daný cudzinec nepožiadal na území SR o azyl, a preto možnosť prevziať zodpovednosť za posúdenie žiadosti o azyl zo strany SR ani neprichádza do úvahy.  |
| **IOM** | **bod 45. (vypustenie § 44)**Navrhujeme ponechanie § 44 z pôvodného znenia zákona: "§ 44 Spolupráca s Medzinárodnou organizáciou pre migráciu Ministerstvo spolupracuje s Medzinárodnou organizáciou pre migráciu pri zabezpečovaní vycestovania cudzincov, ktorí sa chcú dobrovoľne vrátiť do krajiny pôvodu alebo vycestovať do tretej krajiny. ” Odôvodnenie: Už do roku 1999 zabezpečuje Medzinárodná organizácia pre migráciu (IOM) na základe dohody s Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky koordinované, humánne a nákladovo efektívne návraty štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí nemôžu alebo nechcú zostať na Slovensku a želajú si vrátiť sa dobrovoľne do krajiny pôvodu. Súčasťou programu je pomoc migrantom, ktorú im formou reintegračného grantu poskytuje IOM po návrate do krajiny pôvodu. Na základe tejto dlhoročnej úspešnej spolupráce navrhujeme ponechanie tohto zákonného ustanovenia aj s prihliadnutím aj na §47a tohto návrhu zákona. Tento totiž pri asistovanom dobrovoľnom návrate odkazuje na Zákon č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých predpisov, ktorý v súlade s §2 ods.1, písm. a) pod asistovaným dobrovoľným návratom rozumie návrat štátneho príslušníka tretej krajiny do krajiny pôvodu, posledného bydliska alebo ktorejkoľvek tretej krajiny, do ktorej sa štátny príslušník tretej krajiny rozhodne vrátiť a ktorá ho prijme, a ktorý zabezpečuje Medzinárodná organizácia pre migráciu alebo iná mimovládna organizácia na základe dohody s vládou Slovenskej republiky. | O | N | Toto ustanovenie bolo vypustené z dôvodu svojej nadbytočnosti, keďže daná problematika je upravená v zákone o pobyte cudzincov.  |
| **IOM** | **§ 47a**Navrhujeme upraviť znenie § 47a: “ Ministerstvo môže cudzinca, ktorý vzal svoju žiadosť o udelenie azylu späť a požiadal o dobrovoľný návrat do krajiny pôvodu v rámci asistovaného dobrovoľného návratu,21) ubytovať v pobytovom tábore a poskytovať mu stravovanie alebo stravné, oblečenie, ochranné pomôcky proti COVID-19, očkovanie, a základné hygienické potreby, prípadne iné tovary a služby nevyhnutné pre prípravu a realizáciu asistovaného dobrovoľného návratu, počas lehoty na jeho vycestovanie; na cudzinca sa primerane vzťahuje § 22 ods. 5.” Odôvodnenie: Rozšírenie služieb poskytovaných zo strany migračného úradu pre cudzincov, ktorí požiadali o dobrovoľný návrat do krajiny pôvodu v rámci asistovaného dobrovoľného návratu (ADNR), umožní pokryť väčšiu škálu potrieb cudzincov aj v podmienkach, keď by nastala medzera vo financovaní programu ADNR. Navrhované služby zároveň odrážajú skúsenosti z operačnej praxe, kedy program ADNR vie pokryť náklady na služby uvedené nižšie iba krátkodobo, v súvislosti s prípravou na realizáciu samotného návratu. Nakoľko v dôsledku obmedzení súvisiach s pandémiou ochorenia COVID-19 prichádza k predĺženiu lehoty na realizáciu časti návratov, rozšírenie financovania týchto služieb zo strany štátu umožní zlepšiť situáciiu žiadateľov o ADNR v zariadeniach migračného úradu počas celej doby prípravy na realizáciu ADNR. | O | N | Ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. V zmysle existujúcej právnej úpravy je danému okruhu osôb poskytovaná všetka nevyhnutná starostlivosť, navrhované precizovanie textu sa preto nejaví ako potrebné. |
| **MDaVSR** | V čl. I odporúčame opraviť číslovanie novelizačných bodov, resp. odporúčame vypustiť označenie novelizačného bodu 53. a novelizačné body 54. a 55. odporúčame označiť ako novelizačné body 53. a 54.  | O | N | Nie je jasný dôvod navrhnutej zmeny. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I v súvislosti s vložením nového odseku 1 v § 15b v bode 15 upraviť vnútorný odkaz v § 15b ods. 2 platného zákona, v bode 21 § 19a ods. 8 slová „ako sú napríklad úrad vysokého komisára a Európsky podporný úrad“ nahradiť slovami „najmä údaje z úradu vysokého komisára a údaje z Európskeho podporného úradu“, v bode 34 slovo „prvej“ nahradiť slovom „úvodnej“, v bode 35 na konci doplniť bodku, v súvislosti s vypustením odseku 1 v § 27 v bode 38 a vypustením odseku 2 v § 27c v bode 41 upraviť vnútorné odkazy v § 17b ods. 4 platného zákona, v bode 43 poznámke pod čiarou k odkazu 13b slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 554/2008 Z. z.“, v bode 46 vypustiť slovo „pod“ ako nadbytočné, v bode 50 poznámke pod čiarou k odkazu 22 slová „zákona č. 221/2219 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“). | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 43 (§ 28 ods. 4)**V § 28 ods. 4 sa zavádza poskytovanie nového príspevku pre azylantov a cudzincov, ktorým sa poskytla doplnková ochrana, a to integračného príspevku. Podľa navrhovaného znenia „Ministerstvo zabezpečí azylantovi alebo cudzincovi, ktorému sa poskytla doplnková ochrana, na základe jeho písomnej žiadosti, ktorej vzor je uvedený v prílohe č. 2c, poskytnutie integračného príspevku vo výške 1,5-násobku sumy životného minima podľa osobitného predpisu po dobu 6 po sebe nasledujúcich mesiacov od doručenia žiadosti ministerstvu.“. V dôvodovej správe k bodu 43 sa uvádza, že ide o sformalizovanie obdobného príspevku, ktorý sa už v súčasnosti v Slovenskej republike v porovnateľnej výške poskytuje z prostriedkov Fondu pre azyl, migráciu a integráciu. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy sú výdavky na integračný príspevok zahrnuté v rozpočtových prostriedkoch Ministerstva vnútra SR. Ak je úmyslom predkladateľa vytvoriť v zákone právny titul na poskytovanie integračného príspevku z prostriedkov štátneho rozpočtu, ak nebude dostatok prostriedkov vo Fonde pre azyl, migráciu a integráciu, odporúčame v § 28 ods. 4 prvej vete slovo „zabezpečí“ nahradiť slovami „môže poskytnúť“ a slová „poskytnutie integračného príspevku“ nahradiť slovami „integračný príspevok“.  | O | N | Navrhované znenie nie je vhodné, pretože cieľom nie je upraviť možnosť, ale povinnosť ministerstva zabezpečiť poskytnutie integračného príspevku. Ministerstvo má však možnosť poskytnúť príspevok z prostriedkov EU fondov alebo vlastných rozpočtových prostriedkov. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 1**Zásadne žiadam označiť doterajší text § 1 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako odsek 1 a doplniť odsekom 2, ktorý znie: „(2) Prvoradým hľadiskom pri uplatňovaní tohto zákona vo vzťahu k maloletým osobám je najlepší záujem dieťaťa, na určovanie a posudzovanie ktorého sa uplatňuje zásada o záujme dieťaťa podľa osobitného predpisu.1a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1a znie: „1a) Čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 175/2015 Z. z.“. Odôvodnenie: Zásadne žiadam, aby pri uplatňovaní zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo vzťahu k dieťaťu pri prijímaní konkrétnych opatrení súvisiacich s posudzovaním okolností na strane dieťaťa v konaní o azyl, opatrení súvisiacich s integráciou dieťaťa bolo príslušnými orgánmi verejnej správy zohľadnené, okrem iného aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa či podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami. | Z | A | Najlepší záujem dieťaťa bol vložený do § 2a. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 43**Zásadne žiadam prehodnotiť potrebu zvýšenia jednorazového príspevku pre azylantov z 1,5-násobku sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na 3-násobok tejto sumy v Čl. I bode 43 navrhovanom § 28 ods. 2. Odôvodnenie: Upozorňujem predkladateľa na potrebu odbornej diskusie a vypracovanie odbornej analýzy k navrhovanému opatreniu a určeniu výšky násobku sumy životného minima. Mám za to, že v čase prebiehajúcej pandémie ochorenia COVID-19 nie je vhodné meniť súčasný stav zvyšovaním sumy poskytovaného príspevku pre azylantov. | Z | N | Ministerstvo naďalej trvá na zvýšení jednorazového príspevku pre uvedenú skupinu cudzincov. Rozpor trvá. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 31**Zásadne žiadam v Čl. I bode 31 navrhovanom § 22 ods. 8 na konci pripojiť tieto slová: „a ak je to potrebné pre priaznivý vývin maloletého, ministerstvo mu zabezpečí aj iné odborné poradenstvo.“. Odôvodnenie: Precizovanie textu. Spresnením úpravy odkazom pod čiarou na príslušné právne predpisy sa zníži riziko, že uvedené odborné poradenstvá budú poskytovať odborne nespôsobilé osoby. Podľa čl. 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/33/EÚ z 26. júna 2013, ktorou sa stanovujú normy pre prijímanie žiadateľov o medzinárodnú ochranu (prepracované znenie) musia mať členské štáty primárne na zreteli najlepšie záujmy detí a zabezpečenie životnej úrovne primeranej fyzickému, psychickému, duchovnému, morálnemu a sociálnemu rozvoju maloletej osoby a zohľadniť okrem iného blaho a sociálny rozvoj maloletej osoby pri osobitnom zohľadnení jej osobnej situácie. Maloleté osoby môžu potrebovať aj iné druhy poradenstva ako sú napr. špeciálno-pedagogické poradenstvo, liečebno-pedagogické poradenstvo či výchovné poradenstvo. Nie je cieľom upravovať všetky druhy poradenstva, ale zaručiť deťom poskytovanie poradenstva v rozsahu, kvalite, ako aj vo frekvencii, ktorú dieťa potrebuje a je v jeho najlepšom záujme. | Z | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 31**Zásadne žiadam v Čl. I bode 31 navrhovanom § 22 ods. 8 za slová „psychologické poradenstvo“ umiestniť odkaz 11ae a za slová „sociálne poradenstvo“ umiestniť odkaz 11af. Poznámky pod čiarou k odkazom 11ae a 11ef znejú: „11ae) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 199/1994 Z. z. o psychologickej činnosti a Slovenskej komore psychológov v znení zákona č. 578/2004 Z. z. 11af) Zákon č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. | Z | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 43**Zásadne žiadam v Čl. I bode 43 navrhovanom § 28 ods. 5 na konci pripojiť tieto slová: „a ak je to potrebné pre priaznivý vývin maloletého, ministerstvo mu zabezpečí aj iné odborné poradenstvo.“. Odôvodnenie: V súlade so zásadnou pripomienkou k Čl. I bodu 31. | Z | A | Odborné poradenstvo sa každému azylantovi a cudzincovi, ktorému bola poskytnutá doplnková ochrana, vrátane maloletého, poskytuje na základe individuálneho posúdenia jeho potrieb. Okrem poradenstva poskytovaného maloletému podľa tohto zákona, mu je poskytované poradenstvo aj podľa iných príslušných zákonov, napr. podľa školského zákona. V zmysle nového textu sa azylantovi a cudzincovi, ktorému bola poskytnutá doplnková ochrana zabezpečí psychologické, sociálne a vzhľadom na jeho individuálne potreby aj iné poradenstvo. Cieľom tejto úpravy je jednak komplexne pokryť starostlivosť o azylantov a cudzincov, ktorým bola poskytnutá doplnková ochrana a zároveň zabezpečiť kontinuitu poskytovania sociálneho poradenstva a starostlivosti.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 6**Zásadne žiadam v Čl. I bode 6 navrhovanom § 4 ods. 2 na konci pripojiť túto vetu: „Poučenie a informácie sa maloletému poskytujú v jazyku, ktorému rozumie a spôsobom zodpovedajúcim veku a vyspelosti maloletého.“. Odôvodnenie: Rovnaká povinnosť správneho orgánu je zavedená v § 6 ods. 5 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 643/2007 Z. z., kde pri pohovore s maloletou osobou poverený zamestnanec Ministerstva vnútra Slovenskej republiky prihliada na vek a stupeň rozumovej a vôľovej vyspelosti maloletého. Mám za to, že práve poučenie a ostatné informácie o jeho právach a povinnostiach, možných dôsledkoch neplnenia alebo porušenia jeho povinností majú vplyv na samotné konanie. S ohľadom na plnenie záväzkov Slovenskej republiky vo vzťahu k deťom (Dohovor o právach dieťaťa, záruky pre žiadateľov o azyl) je nevyhnutné zaviesť povinnosť, aby informácie boli maloletým osobám poskytované s ohľadom na vek a stupeň vôľovej vyspelosti maloletého, ako aj v jazyku ktorému maloletá osoba rozumie už pri vyplnení dotazníka, teda ešte pred prvým pohovorom. | Z | A |  |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu**Medzi novelizačné body 45 a 46 odporúčam vložiť novelizačný bod k úprave § 45 zákona o azyle, nakoľko podľa konsolidovaného znenia sa novelizuje aj toto ustanovenie, čo však nie je premietnuté vo vlastnom materiáli. | O | N | Legislatívna zmena je v bode 17 (súčasný bod 18). |
| **MSSR** | **bodu 43 (§ 28 ods. 1)**Na konci vety v časti za „najmä“ odporúčam slová „získanie vhodného ubytovania, zamestnania a ovládania slovenského jazyka“ preformulovať na slová „získanie vhodného ubytovania a zamestnania a osvojenie si slovenského jazyka“. Ide o gramatickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **bodu 28 (§ 22 ods. 3)**Novelizačným bodom sa navrhuje upraviť maximálna doba (3 mesiace), na ktorú sa udelí tzv. dlhodobá priepustka z pobytového tábora. Navrhovanou úpravou sa má podľa dôvodovej správy docieliť jednak vhodnejšie povoľovanie pobytu žiadateľov mimo pobytového tábora a jednak sa má zabezpečiť, že žiadateľ bude na účely azylového konania ministerstvu k dispozícii. Odporúčam dopracovať zdôvodnenie zavedenia zákonnej lehoty, nakoľko súčasná právna úprava časovo nijak neobmedzuje pobyt mimo pobytového tábora a nie je zrejmé, z čoho lehota práve troch mesiacov vyplýva. Dlhodobá priepustka predstavuje odlišný inštitút než zabezpečenie nevyhnutnej osobnej účasti žiadateľa na konaní o udelenie azylu, na ktorú sa spravidla udeľovala tzv. krátkodobá priepustka. | O | A | Upravená dôvodová správa.  |
| **MSSR** | **návrhu uznesenia vlády SR**V časti B. odporúčam slovo „Ministra“ uviesť do tvaru s malým začiatočným písmenom, t. z. „ministra“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne**Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky a jazykovo, napr.: v čl. I bode 8 vypustiť slová "§ 3 ods. 2", bode 9 nahradiť v účinnom znení § 9 len slová za čiarkou novými slovami z dôvodu hospodárnosti, bode 12 slová "nespĺňa podmienky" presunúť do úvodnej vety, vzhľadom na to, že to platí rovnako pre obe písmená, bode 28 za slovom "opakovane" vypustiť čiarku, vzhľadom na to, že v pôvodnom znení zostáva čiarka pred slovom "ak", bode 50 poznámke pod čiarou k odkazu 22 slová "zákona č. 221/2019 Z. z." nahradiť slovami "neskorších predpisov, vzhľadom na to, že zákon č. 18/2018 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 373/2021 Z. z., bode 52 § 54e ods. 2 slovo "účinného" nahradiť slovami "v znení účinnom" podľa bodu 25.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | ČA |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** Doložku zlučiteľnosti žiadame upraviť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, konkrétne uviesť správne názvy jednotlivých bodov doložky (1. Navrhovateľ zákona, 2. Názov návrhu zákona, 3. Predmet návrhu zákona je-nie je upravený v práve Európskej únie, 5. Návrh zákona, je zlučiteľný s právom Európskej únie) a správny názov doložky (Doložka zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie). Taktiež je potrebné upraviť bod 3 doložky zlučiteľnosti a správne ho rozdeliť do písmen a) až c).  | O | A |  |
| **SHR** | **k § 21 účinného zákona o azyle**§ 21 zákona o azyle sa dopĺňa odsekom 4: „Rozhodnutie ministerstva o udelení azylu z humanitných dôvodov v časti o neudelení azylu a neposkytnutí doplnkovej ochrany je preskúmateľné správnym súdom.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie vychádza z predpokladu, že v prípade udelenia azylu z humanitných dôvodov bude rozhodnutie obsahovať aj výrok o neudelení azylu z dôvodu podľa § 9, § 10 a neposkytnutí doplnkovej ochrany podľa § 13, § 13b zákona o azyle. Dôvodová správa k navrhovanému zneniu výslovne rozlišuje medzi národným statusom (azyl z humanitných dôvodov) a azylom z dôvodu prenasledovania. Oba typy azylov sa zároveň spájajú s rozličnými právami, ktoré azylanti nadobúdajú. Je preto žiadúce, aby mal azylant možnosť podať správnu žalobu na preskúmanie výroku rozhodnutia, ktorým sa mu tzv. politický azyl/doplnková ochrana neudelila. Podľa momentálne platnej právnej úpravy takúto možnosť nemá.  | O | N | Žiadateľ o azyl môže v prípade udelenia azylu z humanitných dôvodov podať správnu žalobu vo vzťahu k neudeleniu azylu a neposkytnutiu doplnkovej ochrany.  |
| **SHR** | **K bodu 42 novely**Nadpis štvrtej časti znie: „INTEGRÁCIA“. Odôvodnenie: Integrácia je dlhodobý proces a nezahrňuje len prvotnú integráciu počas prvých 12 mesiacov, plne integrovanou sa osoba vníma po nadobudnutí štátneho občianstva. Na základe dokumentu Integračná politika Slovenskej republiky, publikovaného Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (2014, str. 31) „Udelenie štátneho občianstva je prirodzeným zavŕšením procesu integrácie cudzinca v danej spoločnosti.“ | Z | N | Zásadný rozpor bol rokovaním odstránený. Cieľom novely je komplexne upraviť prvotnú integráciu. Integrácia azylantov a cudzincov, ktorým sa poskytla doplnková ochrana, predstavuje problematiku presahujúcu zákon o azyle .  |
| **SHR** | **k § 13 účinného zákona o azyle**Navrhujeme nasledovné znenie: v § 13c ods. 4 sa vypúšťa písmeno d) Celé znenie § 13c ods. 4: § 13c Neposkytnutie doplnkovej ochrany (1) Ministerstvo neposkytne doplnkovú ochranu žiadateľovi, ak nespĺňa podmienky uvedené v § 13a alebo § 13b. (2) Ministerstvo ďalej neposkytne doplnkovú ochranu, ak je dôvodné podozrenie, že žiadateľ a) sa dopustil trestného činu proti mieru, trestného činu vojnového alebo trestného činu proti ľudskosti podľa medzinárodných dokumentov, b) spáchal obzvlášť závažný zločin, c) je vinný za činy, ktoré sú v rozpore s cieľmi a zásadami Organizácie Spojených národov, d) predstavuje nebezpečenstvo pre bezpečnosť Slovenskej republiky alebo e) predstavuje nebezpečenstvo pre spoločnosť. (3) Ustanovenie odseku 2 sa vzťahuje aj na účastníkov činov uvedených v odseku 2 písm. a) až c), ako aj na osoby, ktoré sa na týchto činoch inak podieľali. (4) Ministerstvo ďalej neposkytne doplnkovú ochranu, ak a) žiadateľ má viac štátnych občianstiev a odmieta ochranu štátu, ktorého je štátnym občanom, pričom nejde o štát podľa § 13a, b) žiadateľ nie je vystavený reálnej hrozbe vážneho bezprávia v inej časti krajiny pôvodu alebo má v nej prístup k ochrane pred vážnym bezprávím, môže bezpečne a oprávnene vycestovať a vstúpiť do tejto časti krajiny pôvodu, pričom sa v nej môže usadiť; pri posudzovaní reálnej hrozby vážneho bezprávia alebo prístupu k ochrane ministerstvo prihliada na všeobecné okolnosti prevládajúce v tejto časti krajiny pôvodu a na osobné pomery žiadateľa, c) žiadateľ pred vstupom na územie Slovenskej republiky spáchal iný čin, ako je uvedený v odseku 2, ktorý je podľa osobitného predpisu trestným činom, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej päť rokov, a krajinu pôvodu opustil len z dôvodu, aby sa vyhol trestnému stíhaniu, alebo Odôvodnenie: Súčasné ustanovenie §13c ods. 4 písm. d) spolu s § 19a ods. 9 a § 20 ods. 3 v časti zákona č. 480/2002 sú predmetom posudzovania ich súladu s Ústavou Slovenskej republiky a s Chartou základných práv Európskej únie. Súčasná právna úprava umožňuje Slovenskej informačnej službe a Vojenskému spravodajstva prostredníctvom ich súhlasných alebo nesúhlasných stanovísk fakticky rozhodovať o udelení azylu, doplnkovej ochrany resp. o jej predĺžení. Argumentácia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10Sžak/11/2019 zo dňa 21.8.2019, evidenčné číslo Ústavného súdu 1799/2019, ktorú uviedol vo svojom návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov, vysvetľuje dôvody, prečo nie sú tieto ustanovenia v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a s Chartou základných práv Európskej únie: 55. „Napadnuté ustanovenia zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa názoru senátu najvyššieho súdu popierajú princíp rovnosti účastníkov súdneho konania, ktorý je nevyhnutnou súčasťou každého právneho štátu (ako sa k nemu hlási aj ústava vo svojom čl. 1ods. 1) a ktorý je podporovaný aj zákazom diskriminácie obsiahnutom v čl. 12 ústavy (a ktorého súčasťou je aj princíp rovnosti pred zákonom), v spojení s čl. 13 ods. 4 ústavy. 56. Napadnuté ustanovenie zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odopierajú tiež procesné práva garantované v čl. 46 ods. 1a 2, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 ústavy a v čl. 47 Charty základných práv Európskej únie. 64. Napadnuté ustanovenie § 19a ods. 9 zákona o azyle, ked' v rámci súčasnej zákonnej úpravy pri použití § 13c ods. 4 v spojení s § 20 ods. 3 zákona o azyle nie sú už pre správny orgán (na rozdiel od úpravy zákona o azyle úspešne napadnutej najvyšším súdom pred ústavným súdom) podstatné dôvody, na základe ktorých spravodajská služba nesúhlasí s predĺžením doplnkovej ochrany, pričom podstatná je iba existencia stanoviska Slovenská informačnej služby a Vojenského spravodajstva obsahujúceho nesúhlas s predĺžením doplnkovej ochrany, ktorú chápe správny orgán ako „záväzné“ stanovisko, ktoré je povinný rešpektovať, je preto podľa názoru senátu najvyššieho súdu nielen v rozpore s vyššie uvedenou ústavnou požiadavkou rovnosti účastníkov, (čl. 47 ods. 3 ústavy), ale tiež aj s ich právom na spravodlivé konanie (čl. 46 ods. 1ústavy),... 67. Zásada rovnosti účastníkov konaní, ktoré predchádzalo uvedenému rozsudku, je podľa senátu najvyššieho súdu narušená tým, že správny orgán má k dispozícii dôkazy (utajované skutočnosti), ktorými cudzinec nedisponuje a nemá žiadnu možnosť sa s týmito dôkazmi oboznámiť. Tieto dôkazy nie sú súčasťou spisu a ani správny orgán utajovanú skutočnosť cudzincovi v žiadnom rozsahu a v žiadnej forme nesprístupňuje. 69. Nesprístupnenie dôvodov, na základe ktorých orgán verejnej správy rozhodol, podľa názoru senátu najvyššieho súdu odníma účastníkovi konania možnosť vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom. V prípade administratívneho konania a rovnako aj konania na základe správnej žaloby a kasačnej sťažnosti uvedené vytvára pre tohto účastníka podstatne nevýhodnejšie podmienky na preukázanie svojich tvrdení, než akými disponuje druhý účastník konania (orgán verejnej správy). 70. Podľa senátu najvyššieho súdu tu ide nielen o porušenie práva vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ale ide aj o porušenie princípu kontradiktórnosti a princípu rovnosti zbraní ako základných definičných prvkov práva na spravodlivé súdne konanie. 83. S odkazom na názor P. Kandalca (Naturalizácia v Českej republike, Wolters Kluwer, 2018. str. 188) najvyšší súd si položil otázku: Kto je vlastne suverénom pri neposkytnutí azylu, resp. doplnkovej ochrany a jej nepredlženia, ak rozhodnutie správ neho orgánu závisí výlučne od stanoviska Slovenskej informačnej služby a Vojenského spravodajstva, ktoré je v režime utajenia? Suverénom má byť len exekutíva (v praxi skôr len spravodajské služby)? Je ústavne udržateľné, aby Slovenská informačná služba neoznámila správnemu orgánu, rozhodujúcemu o verejných subjektívnych právach účastníkovi konania tomuto orgánu, dôvody stanoviska, ktoré nepozná ani súd preskúmavajúci rozhodnutie správneho orgánu? Je ústavne udržateľné, aby Slovenská informačná služba neoznámila účastníkovi pre konanie relevantný obsah takej utajovanej skutočnosti, a to v primeranej forme (napr. anonymizované či súhrnné údaje, a pod.)? 84. Po novele zákona o azyle, účinnej od 20.07.2018 je týmto suverénom spravodajská služba (Slovenská informačná služba a Vojenské spravodajstvo). Práve tieto mocenské zložky totiž na základe súhlasných alebo nesúhlasných stanovísk fakticky rozhodujú o tom, či bude žiadateľovi staršiemu ako 14 rokov udelený azyl, doplnková ochrana, resp. jej predĺženie. Samotný žalovaný vníma stanovisko spravodajských služieb za záväzné argumentujúc, že zákonná úprava je podľa žalovaného založená na dôvere v spravodajské poznatky Slovenskej informačnej služby. 95. Aj judikatúra ESĽP v otázkach súvisiacich s ochranou národnej bezpečnosti spojených s odňatím možnosti pre fyzickú osobu získať určité informácie od štátu (orgánu výkonnej moci) za účelom jej obrany proti vzneseným obvineniam, pritom tiež poukazuje na porušenie práv zaručených Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd (napr. Chahal proti Spojenému kráľovstvu zo dňa 15. novembra 1996. sťažnosť č. 22414/93, Al-Nashif proti Bulharsku zo dňa 20. júna 2002, sťažnosť č, 50963/99, Lupsa proti Rumunsku zo dňa 8. júna 2006, sťažnosť č. 10337/04 alebo Nolan a K. proti Rusku zo dňa 12. februára 2009, sťažnosť č. 2512/04).“ Ústavný súd Slovenskej republiky, dňa 27.5.2020, PL. ÚS 15/2020 prijal návrh Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na ďalšie konanie v celom rozsahu. | Z | N | Zásadný rozpor bol rokovaním odstránený. Úprava textu bude zvážená v nadväznosti na nález Ústavného súdu. |
| **SHR** | **K bodu 31 novely (§ 22 ods. 8)**Navrhujeme nasledovné znenie: v § 22 ods. 8 sa za slová sociálne poradenstvo vkladá čiarka a slová „právne poradenstvo“. Celé znenie § 22 ods. 8: „(8) Ministerstvo zabezpečí žiadateľovi psychologické poradenstvo, sociálne poradenstvo, právne poradenstvo a kurz kultúrnej orientácie na základe jeho individuálnych potrieb.“. Odôvodnenie: Popri iných navrhovaných formách poradenstva poskytovaných žiadateľom patrí právne poradenstvo k základným a nevyhnutným formám pomoci, ktorá by mala byť žiadateľom o medzinárodnú ochranu poskytnutá v azylovom konaní. | Z | N | Zásadný rozpor bol rokovaním odstránený. Právne zastupovanie sa žiadateľom poskytuje v druhom stupni prostredníctvom Centra právnej pomoci. Okrem toho majú žiadatelia právo byť poučení o svojich práva a povinnostiach, ako aj právo na poskytnutie informácií súvisiacich s ich žiadosťou.  |
| **SHR** | **k § 6 ods.2 účinného zákona o azyle**SHR navrhuje uvedený paragraf doplniť o o štvrtú a piatu vetu: „Súčasťou zápisnice z pohovoru je vyhotovený písomný zápis mien, názvov, miest, letopočtov a iných údajov, ktoré uvádza žiadateľ a ktoré sú predmetom prepisu do latinky. V prípade, ak o to žiadateľ požiada, zabezpečí ministerstvo vyhotovuje audiozáznamu pohovoru technickým zariadením určeným na zaznamenávanie zvuku a vyhotovený záznam na nosiči dát sa pripojí k administratívnemu spisu.“ Celé znenie § 6 ods.2: „Žiadateľ je povinný dostaviť sa na pohovor v mieste a čase, ktoré určí ministerstvo v písomnom predvolaní v jazyku, o ktorom odôvodnene sa predpokladá, že mu žiadateľ rozumie. Pohovor sa vykoná v jazyku, v ktorom sa žiadateľ môže dorozumieť, a tak, aby bola zabezpečená jeho primeraná dôvernosť. O vykonanom pohovore poverený zamestnanec ministerstva spíše zápisnicu. Súčasťou zápisnice z pohovoru je vyhotovený písomný zápis mien, názvov, miest, letopočtov a iných údajov, ktoré uvádza žiadateľ a ktoré sú predmetom prepisu do latinky. V prípade, ak o to žiadateľ požiada, zabezpečí ministerstvo vyhotovuje audiozáznamu pohovoru technickým zariadením určeným na zaznamenávanie zvuku a vyhotovený záznam na nosiči dát sa pripojí k administratívnemu spisu.“ Odôvodnenie k štvrtej vete: Účelom ustanovenia je odstránenie nezrovnalostí, ktoré v praxi vznikajú pri prepise mien, názvov, dátumov a iných údajov z cudzích jazykov do latinky. Odôvodnenie k piatej vete: Vstupný pohovor a doplňujúci pohovor (ďalej len “pohovor”) sú základným a najdôležitejším podkladom rozhodnutia. O pohovore sa spisuje zápisnica, v ktorej osoba vedúca pohovor spíše otázky a odpovede na položené otázky. V praxi sa stáva, že v priebehu azylového konania (na prvom stupni alebo v konaní pred súdom) vzniknú nezrovnalosti o tom, čo bolo skutočne na pohovore povedané a ako to bolo zaznamenané, prípadne že niektoré žiadateľom uvádzané skutočnosti nie sú zaznamenané vôbec. Tieto rozpory môžu viesť až pochybnostiam o dôveryhodnosti žiadateľa, keď sa môže javiť, že žiadateľ v priebehu konania dopĺňa nové dôvody žiadosti o azyl, hoci v skutočnosti ich uvádzal už v priebehu vstupného pohovoru, prípadne že mení výpovede. Zvuková nahrávka pohovoru by slúžila na potvrdenie toho, čo bolo na pohovore skutočne povedané bez akýchkoľvek pochybností. Zvuková nahrávka je v skutočnosti jediným prostriedkom, ktorým sa žiadateľ môže brániť v prípade, ak je spochybnená dôveryhodnosť v súvislosti s jeho výpoveďou a mala by mu byť daná zákonná možnosť, na to, aby takáto nahrávka bola vyhotovená. Problémy s písomným záznamom pohovoru úzko súvisia s tlmočením. Keďže sa pohovor často vedie v inom ako v slovenskom jazyku, je nevyhnutné, aby boli otázky a odpovede prekladané tlmočníkom. Vzhľadom na krajiny pôvodu žiadateľov o medzinárodnú ochranu sa veľká časť pohovorov vedie v jazykoch, pre ktoré nie sú na Slovensku registrovaní tlmočníci (menovite ide o jazyky dari, paštu, perzský jazyk, atď.....). V praxi pohovory často tlmočia tlmočníci, ktorí nie sú registrovaní, prípadne dokonca jazyk, ktorý je predmetom tlmočenia, ani nie je ich materinským jazykom. Príkladom je jazyk perzský, ktorý je tlmočený tlmočníkmi hovoriacimi afganskými jazykmi (dari, paštu), ktoré sú síce podobné, ale pri tlmočení vznikajú nezrovnalosti. V prípade vyhotoveného zvukového záznamu by sa dali nezrovnalosti odstrániť. | Z | ČA | Zásadný rozpor bol rokovaním odstránený. Prepisy mien, názvov, miest, letopočtov a iných údajov do latinky sú už v súčasnosti súčasťou prílohy zápisnice z pohovoru. Za účelom zabezpečenia jednotných postupov v konaní sa spresnia interné postupy. V súčasnosti ministerstvo vnútra nedisponuje technickými ani finančnými prostriedkami na zabezpečenie audiozáznamu z pohovoru. Ministerstvo vyhotovuje z každého pohovoru zápisnicu, ktorej obsah je vždy žiadateľovi pred ukončením pohovoru pretlmočený. Žiadateľ potvrdzuje správnosť obsahu zápisnice svojim podpisom. Do budúcnosti sa môže zvážiť tento návrh v rámci všeobecnej úpravy správneho konania.  |
| **SHR** | **k § 19 účinného zákona o azyle**V § 19a ods. 9 a v prvej vete vypúšťa „obsahujúce súhlas alebo nesúhlas s udelením azylu alebo s poskytnutím doplnkovej ochrany“ Celé znenie §19a ods. 9: (9) Ministerstvo si na posúdenie žiadosti o udelenie azylu žiadateľa staršieho ako 14 rokov vyžiada stanovisko Slovenskej informačnej služby a Vojenského spravodajstva, ktoré svoje stanovisko zašlú ministerstvu do 20 dní od doručenia žiadosti o stanovisko. Slovenská informačná služba a Vojenské spravodajstvo v stanovisku podľa predchádzajúcej vety posudzujú nebezpečnosť žiadateľa pre bezpečnosť Slovenskej republiky z hľadiska ohrozenia záujmu, ktorého ochrana patrí do pôsobnosti Slovenskej informačnej služby alebo Vojenského spravodajstva; ministerstvo na ten účel umožní Slovenskej informačnej službe a Vojenskému spravodajstvu vstup do evidencií podľa § 48 ods. 1. Slovenská informačná služba a Vojenské spravodajstvo sú oprávnené na účely vypracovania stanoviska spracúvať osobné údaje podľa § 48 ods. 1. Odôvodnenie: Súčasné ustanovenie §13c ods. 4 písm. d) spolu s § 19a ods. 9 a § 20 ods. 3 v časti zákona č. 480/2002 sú predmetom posudzovania ich súladu s Ústavou Slovenskej republiky a s Chartou základných práv Európskej únie. Súčasná právna úprava umožňuje Slovenskej informačnej službe a Vojenskému spravodajstva prostredníctvom ich súhlasných alebo nesúhlasných stanovísk fakticky rozhodovať o udelení azylu, doplnkovej ochrany resp. o jej predĺžení. Argumentácia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10Sžak/11/2019 zo dňa 21.8.2019, evidenčné číslo Ústavného súdu 1799/2019, ktorú uviedol vo svojom návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov, vysvetľuje dôvody, prečo nie sú tieto ustanovenia v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a s Chartou základných práv Európskej únie: 55. „Napadnuté ustanovenia zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa názoru senátu najvyššieho súdu popierajú princíp rovnosti účastníkov súdneho konania, ktorý je nevyhnutnou súčasťou každého právneho štátu (ako sa k nemu hlási aj ústava vo svojom čl. 1ods. 1) a ktorý je podporovaný aj zákazom diskriminácie obsiahnutom v čl. 12 ústavy (a ktorého súčasťou je aj princíp rovnosti pred zákonom), v spojení s čl. 13 ods. 4 ústavy. 56. Napadnuté ustanovenie zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odopierajú tiež procesné práva garantované v čl. 46 ods. 1a 2, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 ústavy a v čl. 47 Charty základných práv Európskej únie. 64. Napadnuté ustanovenie § 19a ods. 9 zákona o azyle, ked' v rámci súčasnej zákonnej úpravy pri použití § 13c ods. 4 v spojení s § 20 ods. 3 zákona o azyle nie sú už pre správny orgán (na rozdiel od úpravy zákona o azyle úspešne napadnutej najvyšším súdom pred ústavným súdom) podstatné dôvody, na základe ktorých spravodajská služba nesúhlasí s predĺžením doplnkovej ochrany, pričom podstatná je iba existencia stanoviska Slovenská informačnej služby a Vojenského spravodajstva obsahujúceho nesúhlas s predĺžením doplnkovej ochrany, ktorú chápe správny orgán ako „záväzné“ stanovisko, ktoré je povinný rešpektovať, je preto podľa názoru senátu najvyššieho súdu nielen v rozpore s vyššie uvedenou ústavnou požiadavkou rovnosti účastníkov, (čl. 47 ods. 3 ústavy), ale tiež aj s ich právom na spravodlivé konanie (čl. 46 ods. 1ústavy),... 67. Zásada rovnosti účastníkov konaní, ktoré predchádzalo uvedenému rozsudku, je podľa senátu najvyššieho súdu narušená tým, že správny orgán má k dispozícii dôkazy (utajované skutočnosti), ktorými cudzinec nedisponuje a nemá žiadnu možnosť sa s týmito dôkazmi oboznámiť. Tieto dôkazy nie sú súčasťou spisu a ani správny orgán utajovanú skutočnosť cudzincovi v žiadnom rozsahu a v žiadnej forme nesprístupňuje. 69. Nesprístupnenie dôvodov, na základe ktorých orgán verejnej správy rozhodol, podľa názoru senátu najvyššieho súdu odníma účastníkovi konania možnosť vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom. V prípade administratívneho konania a rovnako aj konania na základe správnej žaloby a kasačnej sťažnosti uvedené vytvára pre tohto účastníka podstatne nevýhodnejšie podmienky na preukázanie svojich tvrdení, než akými disponuje druhý účastník konania (orgán verejnej správy). 70. Podľa senátu najvyššieho súdu tu ide nielen o porušenie práva vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ale ide aj o porušenie princípu kontradiktórnosti a princípu rovnosti zbraní ako základných definičných prvkov práva na spravodlivé súdne konanie. 83. S odkazom na názor P. Kandalca (Naturalizácia v Českej republike, Wolters Kluwer, 2018. str. 188) najvyšší súd si položil otázku: Kto je vlastne suverénom pri neposkytnutí azylu, resp. doplnkovej ochrany a jej nepredlženia, ak rozhodnutie správ neho orgánu závisí výlučne od stanoviska Slovenskej informačnej služby a Vojenského spravodajstva, ktoré je v režime utajenia? Suverénom má byť len exekutíva (v praxi skôr len spravodajské služby)? Je ústavne udržateľné, aby Slovenská informačná služba neoznámila správnemu orgánu, rozhodujúcemu o verejných subjektívnych právach účastníkovi konania tomuto orgánu, dôvody stanoviska, ktoré nepozná ani súd preskúmavajúci rozhodnutie správneho orgánu? Je ústavne udržateľné, aby Slovenská informačná služba neoznámila účastníkovi pre konanie relevantný obsah takej utajovanej skutočnosti, a to v primeranej forme (napr. anonymizované či súhrnné údaje, a pod.)? 84. Po novele zákona o azyle, účinnej od 20.07.2018 je týmto suverénom spravodajská služba (Slovenská informačná služba a Vojenské spravodajstvo). Práve tieto mocenské zložky totiž na základe súhlasných alebo nesúhlasných stanovísk fakticky rozhodujú o tom, či bude žiadateľovi staršiemu ako 14 rokov udelený azyl, doplnková ochrana, resp. jej predĺženie. Samotný žalovaný vníma stanovisko spravodajských služieb za záväzné argumentujúc, že zákonná úprava je podľa žalovaného založená na dôvere v spravodajské poznatky Slovenskej informačnej služby. 95. Aj judikatúra ESĽP v otázkach súvisiacich s ochranou národnej bezpečnosti spojených s odňatím možnosti pre fyzickú osobu získať určité informácie od štátu (orgánu výkonnej moci) za účelom jej obrany proti vzneseným obvineniam, pritom tiež poukazuje na porušenie práv zaručených Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd (napr. Chahal proti Spojenému kráľovstvu zo dňa 15. novembra 1996. sťažnosť č. 22414/93, Al-Nashif proti Bulharsku zo dňa 20. júna 2002, sťažnosť č, 50963/99, Lupsa proti Rumunsku zo dňa 8. júna 2006, sťažnosť č. 10337/04 alebo Nolan a K. proti Rusku zo dňa 12. februára 2009, sťažnosť č. 2512/04).“ Ústavný súd Slovenskej republiky, dňa 27.5.2020, PL. ÚS 15/2020 prijal návrh Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na ďalšie konanie v celom rozsahu. | Z | N | Zásadný rozpor bol rokovaním odstránený. Úprava textu bude zvážená v nadväznosti na nález Ústavného súdu. |
| **SHR** | **k bodu 43 novely (§ 28 ods. 1)**V § 28 ods. 1 sa vypúšťa slovo „prvotnej“. Celé znenie § 28 ods. 1: (1) Cieľom integrácie je začlenenie azylantov a cudzincov, ktorým sa poskytla doplnková ochrana, do spoločnosti, najmä získanie vhodného ubytovania, zamestnania a ovládania slovenského jazyka. Odôvodnenie Integrácia je dlhodobý proces a nezahrňuje len prvotnú integráciu počas prvých 12 mesiacov, plne integrovanou sa osoba vníma po nadobudnutí štátneho občianstva. Na základe dokumentu Integračná politika Slovenskej republiky, publikovaného Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (2014, str. 31): „Udelenie štátneho občianstva je prirodzeným zavŕšením procesu integrácie cudzinca v danej spoločnosti.“ | O | N | Cieľom novely je komplexne upraviť prvotnú integráciu, ktorá patrí do kompetencie ministerstva vnútra. Integrácia azylantov a cudzincov, ktorým sa poskytla doplnková ochrana predstavuje problematiku presahujúcu zákon o azyle. |
| **SHR** | **k bodu 43 novely (§ 28 ods. 4)**V § 28 ods. 4 sa za prvú vetu vkladá nová veta: „Zraniteľným skupinám azylantov a cudzincom, ktorým sa poskytla doplnková ochrana, ktorými sú najmä osamelí rodičia, rodiny s deťmi, osoby v dôchodkovom veku, osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, mladí dospelí, ktorí študujú a sústavne sa pripravujú na budúce povolanie a iní môže Ministerstvo poskytnúť finančný príspevok po dobu dlhšiu ako je 6 po sebe nasledujúcich mesiacov od doručenia žiadosti.“ Celé znenie § 28 ods. 4 : (4) Ministerstvo zabezpečí azylantovi alebo cudzincovi, ktorému sa poskytla doplnková ochrana, na základe jeho písomnej žiadosti, ktorej vzor je uvedený v prílohe č. 2c, poskytnutie integračného príspevku vo výške 1,5-násobku sumy životného minima podľa osobitného predpisu13b) po dobu 6 po sebe nasledujúcich mesiacov od doručenia žiadosti ministerstvu. Zraniteľným skupinám azylantov a cudzincom, ktorým sa poskytla doplnková ochrana, ktorými sú najmä osamelí rodičia, rodiny s deťmi, osoby v dôchodkovom veku, osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, študenti, ktorí sa sústavne pripravujú na budúce povolanie a iní, môže Ministerstvo poskytnúť finančný príspevok po dobu dlhšiu ako je 6 po sebe nasledujúcich mesiacov od doručenia žiadosti a to aj opakovane. Písomná žiadosť podľa prvej vety sa môže podať na ministerstve najneskôr do 30 dní od udelenia azylu alebo poskytnutia doplnkovej ochrany; ak sa žiadosť podá po uplynutí tejto lehoty, integračný príspevok podľa prvej vety sa neposkytne. Tomu istému cudzincovi možno na území Slovenskej republiky poskytnúť takýto príspevok iba jedenkrát, a to po prvom udelení azylu alebo poskytnutí doplnkovej ochrany. Odôvodnenie: Zraniteľné skupiny azylantov a cudzincov, ktorým sa poskytla doplnková ochrana, tak ako ich vníma doplnenie, majú v procese integrácie sťažené podmienky, preto je potrebné k tejto skupine a podpore jej integrácie pristupovať ako k osobitnej kategórii a podporovať tak rozvoj individuálneho integračného potenciálu zraniteľných osôb. Podľa dokumentu Integračná politika Slovenskej republiky, publikovaného Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (2014, str. 3): „Integračná politika cudzincov uznáva potrebu zavedenia a uplatnenia osobitných opatrení vyrovnávajúcich znevýhodnenia, ktorým v procese integrácie čelia najzraniteľnejšie skupiny, najmä žiadatelia o medzinárodnú ochranu, osoby, ktorým bola priznaná medzinárodná ochrana (predovšetkým azyl a doplnková ochrana), deti, vrátane maloletých bez sprievodu, žien, starších osôb, obetí násilia, obetí trestných činov vrátane obchodovania s ľuďmi a vykorisťovania, osoby so zdravotným znevýhodnením a iné zraniteľné skupiny.“ | Z | N | Zásadný rozpor bol rokovaním odstránený. V súčasnej dobe nie je v možnostiach ministerstva vnútra poskytovať finančné príspevky nad rámec návrhu. |
| **SHR** | **k bodu 43 novely (§ 28 ods. 5)**V § 28 ods. 5 sa za slová psychologické poradenstvo vkladá čiarka a slová „právne poradenstvo“. Cele znenie § 28 ods. 5: (5) Ministerstvo zabezpečí pre azylanta a cudzinca, ktorému sa poskytla doplnková ochrana, sociálne poradenstvo, psychologické poradenstvo, právne poradenstvo a kurz kultúrnej orientácie na základe jeho individuálnych potrieb spravidla po dobu 12 mesiacov od udelenia azylu alebo poskytnutia doplnkovej ochrany. Odôvodnenie: Právne poradenstvo je dôležitou súčasťou integrácie osôb s udelenou medzinárodnou ochranou a pomáha cudzincom v orientácii v právnom systéme Slovenskej republiky a v porozumení ich práv a povinností. | Z | A | Text upravený, azylantovi a cudzincovi, ktorému sa poskytla doplnková ochrana sa poskytne aj iné poradenstvo s ohľadom na jeho individuálne potreby. |
| **SHR** | **K bodu 40 novely (§27b písm. a) )**V §27b písm. a) sa vypúšťa „a“, ktoré sa nahrádza čiarkou a za príslušnými orgánmi sa vkladá „a mimovládnymi organizáciami“. Celé znenie § 27b písm. a): a) Spolupracovať s ministerstvom, príslušnými orgánmi a mimovládnymi organizáciami pri jeho integrácii Odôvodnenie: Na integrácii osôb s udelenou medzinárodnou ochranou sa do značnej miery podieľajú aj mimovládne organizácie. | O | N | Cudzinec, ktorému sa poskytla doplnková ochrana síce v rámci integrácie môže spolupracovať aj s mimovládnymi organizáciami, robí to však z vlastnej vôle a nie je možné mu uložiť takúto povinnosť v zákone o azyle.  |
| **SHR** | **k čl. I, bod 34 novely**V rámci tohto bodu navrhujeme nasledovnú zmenu: § 23 ods.6 zákona o azyle sa mení nasledovne: „Žiadateľ nesmie vstupovať do pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného pracovného vzťahu ani podnikať; žiadateľ je však oprávnený vstupovať do pracovnoprávneho vzťahu po troch mesiacoch od začatia konania. Oprávnenie žiadateľa vstupovať na trh práce podľa prvej vety je platné aj v prípade, ak mu to iné právne predpisy upravujúce pobyt cudzincov v SR neumožňujú (odkaz na zákon č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov)“. Odôvodnenie: Oprávnenie vstupovať do pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného pracovného vzťahu by sa malo umožniť žiadateľom o udelenie medzinárodnej ochrany v čo najkratšom možnom čase. Neexistuje žiaden skutočne relevantný dôvod, pre ktorý by nemali mať žiadatelia o medzinárodnú ochranu oprávnenie zamestnať sa. Ak žiadateľ bude zamestnaný, tak bude schopný sám si uhrádzať náklady na život v SR a nebude záťažou pre štátny rozpočet. Vstupom na trh práce sa zároveň začne integrácia cudzinca, ktorá bude pokračovať po skončení konania, samozrejme za predpokladu, že mu bude udelená medzinárodná ochrana a bude môcť zostať v SR. Práca je pre žiadateľov o azyl taktiež prostriedkom na zmiernenie pocitu sociálneho vylúčenia a na zachovanie psychickej pohody a zdravia. V neposlednom rade, skorý legálny vstup na trh práce zabraňuje nelegálnemu praktikám čiernej práce a vykorisťovaniu. Zákon v terajšom aj navrhovanom znení uvádza dva prípady, kedy je vstup na trh práce vylúčený aj v prípade, ak je žiadateľ v konaní šesť mesiacov (podľa navrhovaného znenia). Ide o prípady, keď žaloba/kasačná sťažnosť nemajú odkladný účinok. Tieto ustanovenia bodu a) a b) navrhujeme úplne vypustiť. Osoba je žiadateľom o medzinárodnú ochranu podľa zákona o azyle počas celého konania o správnej žalobe aj o kasačnej sťažnosti (§ 2 písm. h) zákona). Žiadateľ sa spravidla bude nachádzať na území SR počas celého súdneho konania bez ohľadu na to, či žaloba/kasačná sťažnosť má priznaný odkladný účinok. Ak sa žiadateľ už zamestnal, je absolútne kontraproduktívne znemožniť mu legálne pokračovať v pracovnoprávnom vzťahu. Vypustením uvedených ustanovení sa zabráni praktikám práce na čierno. Druhá veta navrhovaného znenia vychádza priamo z praxe. Stáva sa, že žiadateľ o azyl má zároveň udelený prechodný pobyt v SR na špecifický účel – napr. prechodný pobyt na účel podnikania, prechodný pobyt na účel osobitnej činnosti, prechodný pobyt na účel štúdia, na účel zamestnania atď. Jednotlivé typy prechodných pobytov neumožňujú cudzincom vstup na trh práce, alebo ho umožňujú iba v obmedzenej miere (napr. vstup na trh práce je viazaný na povoľovací proces na úrade práce). Žiadateľ o medzinárodnú ochranu sa tak dostáva do neprehľadnej situácie, keď je jeho vstup na trh práce regulovaný dvoma zákonmi – zákonom o pobyte cudzincov a zákonom o azyle, keď prvý zákon neumožňuje cudzincovi sa zamestnať (napr. ak má prechodný pobyt na účel podnikania) a druhý zákon mu umožní po stanovenom čase voľný vstup na trh práce. Navrhujeme takúto situáciu jasne upraviť v prospech žiadateľa o azyl a dať prioritu jeho oprávneniu zamestnať sa podľa zákona o azyle aj v prípade, ak má udelený prechodný pobyt, ktorý možnosť zamestnať sa vylučuje. | Z | N | Zásadný rozpor bol rokovaním odstránený. Prístup na trh práce žiadateľov o udelenie azylu sa skracuje z deväť na šesť mesiacov od začatia konania. Ide o vyváženú lehotu, ktorá má pozitívny dopad na život žiadateľa tým, že má skorší prístup na trh práce, ale aj dostatočný čas na prípravu a zároveň je zabezpečený efektívny priebeh azylového konania.  |
| **SHR** | **§ 6 ods.7 účinného zákona o azyle**V rámci uvedeného paragrafu navrhujeme nasledovnú zmenu: § 6 ods.7 zákona o azyle sa mení nasledovne: “Poverený zamestnanec ministerstva, ktorý vykonáva pohovor, umožní zástupcovi žiadateľa vyjadriť sa k pohovoru, uplatniť pripomienky k vedeniu pohovoru a položiť žiadateľovi otázky, a to spravidla pred skončením pohovoru. Ak ide o maloletého bez sprievodu, umožní opatrovníkovi položiť otázky alebo uplatniť pripomienky kedykoľvek počas pohovoru“. Odôvodnenie: Súčasné znenie zákona úplne znemožňuje právnemu zástupcovi vyjadrovať sa k pohovoru počas jeho vedenia a úplne vylučuje možnosť kladenia otázok žiadateľovi. V prípade, ak neboli podľa zástupcu žiadateľa na pohovore položené otázky, ktoré by smerovali k objasneniu stavu veci, tak jedinou možnosťou zástupcu je žiadať o ďalší doplňujúci pohovor. Podľa navrhovaného znenia by mohol právny zástupca v prípade potreby zasiahnuť do vedenia pohovoru aj pred jeho skončením, a to vo výnimočných prípadoch, napríklad, ak by pohovor bol vedený zjavne nevhodne, alebo z iného závažného dôvodu. Zároveň je potrebné, aby zákon výslovne upravil možnosť kladenia otázok žiadateľovi právnym zástupcom na konci pohovoru. Doplňujúce otázky zo strany zástupcu žiadateľa môžu napomôcť správnemu orgánu spoľahlivo zistiť stav veci a žiadateľovi môžu pomôcť hovoriť o skutočnostiach, o ktorých môže mať z dôvodu prežitej traumy zábrany hovoriť. V praxi sa stáva, že žiadateľ z dôvodu zraniteľnosti, traumy, alebo hanby nezačne sám od seba hovoriť o prežitých zážitkoch. Položenie opodstatnených a konštruktívnych otázok právnym zástupcom môže žiadateľovi pomôcť prekonať zábrany a napomôcť riadnemu objasneniu žiadosti. Zároveň by sa tým zefektívnilo konania o azyle, pretože by sa znížila pravdepodobnosť potreby konať ďalšie doplňujúce pohovory. | Z | A | Text upravený s tým, že právny zástupca sa na konci pohovoru môže vyjadriť ako k priebehu, tak aj k obsahu pohovoru.  |
| **SIS** | **§ 28**Navrhujeme zvážiť zotrvanie v režime poskytovania finančnej pomoci osobám, ktorým bola priznaná medzinárodná ochrana, zavedenom v súčasnosti platným a účinným zákonom č. 480/2002 Z. z. o azyle. Alternatíva: Navrhujeme ponechať znenie § 27 ods. 1 a nevkladať nové ustanovenia § 28 ods. 2 a ods. 4. Odôvodnenie: Poskytnutie jednorazového príspevku „vo výške 3-násobku sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu podľa osobitného predpisu;11ab)“ (t. j. dvojnásobku oproti doterajšej právnej úprave) v zmysle § 28 ods. 2 návrhu zákona pre azylanta a novo i cudzincovi, ktorému sa poskytla doplnková ochrana, ako i zavedenie nového integračného príspevku vo výške 1,5-násobku sumy životného minima podľa osobitného predpisu13b) po dobu šiestich po sebe nasledujúcich mesiacov podľa § 28 ods. 4, ktorý sa má poskytnúť taktiež nielen azylantovi, ale i cudzincovi, ktorému sa poskytla doplnková ochrana, nepovažuje Slovenská informačná služba za nevyhnutný krok v rámci procesu prvotnej integrácie, ktorý sa má uplatňovať voči osobám, ktorým bola priznaná medzinárodná ochrana v zmysle citovaného § 2 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle. Uvedené zmeny týkajúce sa finančnej pomoci pre zákonom špecifikovaných príjemcov môžu v aplikačnej praxi spôsobiť navyšovanie počtov žiadostí o udelenie azylu na území Slovenskej republiky. Súčasné nižšie počty osôb, ktorým bola v Slovenskej republike udelená medzinárodná ochrana, sú o. i. odrazom slabšieho sociálneho zabezpečenia týchto osôb v porovnaní so stavom daným v západných krajinách.  | O | N | Zvýšenie jednorazového príspevku pre azylanta z je jedným zo základných cieľov vypracovanej novely zákona o azyle vzhľadom na neustále sa zvyšujúce ceny ubytovania, stravy, ošatenia, atď. Výška tohto príspevku sa od roku 2007 nezmenila. Ministerstvo vnútra sa nedomnieva, že by navrhnuté sumy finančných príspevkov boli dôvodom na zvyšovanie počtu žiadostí o azyl. |
| **SIS** | **§ 17 ods. 2 zákona** Ustanovenie § 17 ods. 2 odporúčame ponechať v jeho v súčasnosti platnom a účinnom znení, podľa ktorého „Nahliadnuť do spisu v konaní o azyle je oprávnený len účastník konania, jeho zástupca alebo opatrovník, ak tento zákon neustanovuje inak; ministerstvo však nesprístupní informácie uvedené v spise, ak je dôvodné podozrenie, že môžu byť zneužité v konaní o udelenie azylu.“ Odôvodnenie: Citované ustanovenie zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje právomoc a zároveň povinnosť Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) zabezpečiť ochranu informácií vedených v spise pred ich zneužitím v konkrétnom konaní o udelenie azylu, a to za podmienky existencie „dôvodného podozrenia“ z ich prípadného zneužitia. Aplikácia uvedenej právnej povinnosti ministerstva v konkrétnom konaní teda musí mať svoj podklad v zistení takých okolností, ktoré dostatočným spôsobom odôvodňujú záver, že sprístupnením dotknutých informácií v danom konaní by mohlo dôjsť k ich následnému zneužitiu. Zohľadniac rôznorodý charakter informácií evidovaných v spisoch vedených v konaniach o udelenie azylu, ako i skutočnosť, podľa ktorej sprístupnenie všetkých týchto informácií by v konkrétnom prípade mohlo predstavovať ohrozenie v podobe vystavenia riziku ich zneužitia, považuje Slovenská informačná služba predmetnú právomoc ministerstva za náležitý právny prostriedok ochrany informácií vedených v súvislosti s realizáciou azylovej politiky Slovenskej republiky. V nadväznosti na obsah bodu 18 osobitnej časti Dôvodovej správy k predmetnému návrhu zákona odvolávajúceho sa na „dlhodobé nepoužívanie,“ ako i na „problematické uplatňovanie v samotnej aplikačnej praxi“ vo vzťahu k inštitútu dotknutej výnimky z práva na nahliadnutie do spisu, Slovenská informačná služba zastáva názor, že uvedené skutočnosti nepredstavujú dôvod vypustenia predmetného oprávnenia, resp. povinnosti z dikcie ustanovenia § 17 ods. 2 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle. Uvedený právny názor opiera Slovenská informačná služba o požiadavku všeobecnosti právnej normy ako jedného z jej špecifických znakov, vyžadujúcu o. i. všeobecnosť predmetu správania regulovaného danou právnou normou spočívajúcu i v stanovení takého jej znenia, pod ktoré možno subsumovať neurčité množstvo rôznych skutkových podstát konaní zo strany dotknutých subjektov. Všeobecnosť právnej normy zakotvenej v § 17 ods. 2 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle je o to citeľnejšia, keď v sebe zahrňuje i možnosť zneužitia informácií tvoriacich spis v konaní o udelenie azylu. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme zvážiť ponechanie predmetnej výnimky z práva na nahliadnutie do spisu v konaní o udelenie azylu v citovanom ustanovení zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle.  | O | N | Ministerstvo naďalej trvá na vypustení predmetnej časti ustanovenia. Dôvody uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy považujeme dostatočné na vypustenie časti ustanovenia. Navyše reálna použiteľnosť takýchto informácií v samotnej rozhodovacej činnosti správneho orgánu, bez možnosti žiadateľa oboznámiť sa s takýmito informáciami, by bola veľmi problematická, skôr nemožná.  |
| **SIS** | **22 ods. 3**Za slovo: „žiadosti“ navrhujeme vložiť slová: „najviac na dva mesiace, a to aj opakovane“. Odôvodnenie: Slovenská informačná služba považuje požiadavku zákonného ustanovenia maximálnej dĺžky povolenia na pobyt mimo pobytového tábora pre žiadateľa na základe jeho písomnej žiadosti, súčasne s možnosťou jeho opätovného udelenia, za opodstatnenú a primeranú empirickým poznatkom získaným na úseku azylu a migrácie. Navrhujeme však v tejto súvislosti zvážiť ustanovenie kratšej doby špecifikovanej v nami uplatnenej pripomienke.  | O | N | Táto úprava vhodnejšie upraví povoľovanie pobytu žiadateľov mimo pobytového tábora a zároveň zabezpečí, že žiadateľ bude na účely azylového konania, resp. odvolacieho konania, príslušným orgánom k dispozícii. V súlade s overenou aplikačnou praxou sa navrhuje výslovne v zákone o azyle ustanoviť maximálnu dobu, na ktorú sa udelí tzv. dlhodobá priepustka, ktorá sa môže udeliť aj opakovane. Stanovená zákonná lehota je primeraná, ide vlastne o sformalizovanie súčasného stavu, pričom uvedenou úpravou sa predíde prípadným aplikačným nejasnostiam v budúcnosti. Pri stanovení zákonnej lehoty sa bral do úvahy tiež zabezpečenie aplikácie čl. 13 ods. ods. 2 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/32/EÚ.  |
| **SIS** | **§19a ods. 10** Znenie § 19a doterajšieho ods. 9, ktorý sa má na základe predloženého návrhu zákona označovať ako odsek 10 navrhujeme upraviť takto: „(10) Ministerstvo si na posúdenie žiadosti o udelenie azylu žiadateľa staršieho ako 14 rokov vyžiada stanovisko Slovenskej informačnej služby a Vojenského spravodajstva, ktorí pri nesúhlase s udelením azylu alebo s poskytnutím doplnkovej ochrany zašlú nesúhlasné stanovisko ministerstvu do 20 dní od doručenia žiadosti o stanovisko. Slovenská informačná služba a Vojenské spravodajstvo v stanovisku podľa predchádzajúcej vety posudzujú nebezpečnosť žiadateľa pre bezpečnosť Slovenskej republiky z hľadiska ohrozenia záujmu, ktorého ochrana patrí do pôsobnosti Slovenskej informačnej služby alebo Vojenského spravodajstva; ministerstvo na ten účel umožní Slovenskej informačnej službe a Vojenskému spravodajstvu vstup do evidencií podľa § 48 ods. 1. Slovenská informačná služba a Vojenské spravodajstvo sú oprávnené na účely vypracovania stanoviska spracúvať osobné údaje podľa § 48 ods. 1.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie §19a ods. 10 návrhu zákona vychádza o. i. z požiadavky o snahu odbremenenia dotknutých štátnych orgánov od neadekvátnej administratívnej záťaže, nakoľko účel sledovaný vyžiadaním daných stanovísk možno dosiahnuť aj formou stanovenia povinnosti pre príslušné štátne orgány vyhotoviť predmetné stanovisko výlučne v prípade zaujatia nesúhlasného postoja s udelením azylu či poskytnutím doplnkovej ochrany v konkrétnom správnom konaní. Akceptácia predmetnej pripomienky v znení navrhovanom Slovenskou informačnou službou by súčasne v aplikačnej praxi prispievala k naplňovaniu zásady rýchlosti a hospodárnosti konania. Slovenská informačná služba ďalej poukazuje na skutočnosť, že navrhované znenie citovaného ustanovenia je koncipované obdobným spôsobom s platným a účinným znením § 125 ods. 6 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na základe vyššie uvedených dôvodov navrhujeme zvážiť zakotvenie povinnosti pre Slovenskú informačnú službu a Vojenské spravodajstvo vyhotoviť stanovisko týkajúce sa prebiehajúceho konania o udelenie azylu, jedine v prípade zaujatia negatívneho postoja voči udeleniu azylu či poskytnutiu doplnkovej ochrany v konkrétnej právnej záležitosti.  | O | N | Úprava textu bude zvážená v nadväznosti na nález Ústavného súdu. |
| **UNHCR** | **K čl. I, bod 7**Ministerstvo vnútra navrhuje predĺžiť lehotu konania na hraniciach zo 7 na 28 dní. UNHCR by chcelo zdôrazniť, že konanie na hraniciach často predpokladá využitie možností obmedzenia pohybu a zaistenia a podľa názoru UNHCR by sa zaistenie žiadateľov o azyl nemalo používať štandardne alebo povinne pre všetkých príchodzích, ale malo by skôr zostať výnimkou (Vysoký komisár OSN pre utečencov (UNHCR), Praktické aspekty pre spravodlivé a rýchle hraničné konania a solidaritu v Európskej únii, 15. októbra 2020, https://www.refworld.org/docid/5f8838974.html). Poznamenajúc, že navrhovaná zmena je v zásade v súlade so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2013/32/EÚ z 26. júna 2013 o spoločných postupoch pri poskytovaní a odnímaní medzinárodnej ochrany (ďalej len „Smernica o azylovom konaní“), UNHCR zdôrazňuje, že zariadenia nachádzajúce sa na hraniciach alebo v tranzitných priestoroch na letiskách nie sú v súčasnosti vhodné na obmedzenie pohybu na dobu až 28 dní, keďže sú zvyčajne určené na realizáciu krátkodobých zadržaní, a preto by boli potrebné značné investície do prijímacích zariadení, aby sa zabezpečilo, že podmienky budú v súlade s medzinárodnými a vnútroštátnymi záväzkami (pozri viac v prípade Amuur v. Francúzsko, v ktorom Európsky súd pre ľudské práva zdôraznil potrebu dostupnosti právnej, humanitárnej a sociálnej pomoci v letiskových tranzitných zónach). Navyše, podľa názoru UNHCR, je počiatočná identifikácia zraniteľnosti vykonávaná kompetentným (lekárskym/psycho-sociálnym) personálom, kľúčová na identifikáciu zložitejších špecifických potrieb, ktoré majú význam pre azylové konanie, ako napríklad v prípade maloletých detí bez sprievodu, traumatizovaných obetí alebo obetí obchodovania s ľuďmi a osôb s mentálnym postihnutím, pre ktoré by použitie konania na hraniciach, ako sa v súčasnosti predpokladá v zákone, nebolo vhodné (UNHCR, Praktické aspekty pre spravodlivé a rýchle hraničné konania a solidaritu v Európskej únii, 15. októbra 2020, https://www.refworld.org/docid/5f8838974.html). UNHCR preto odporúča ministerstvu vnútra, aby zabezpečilo, že zaistenie žiadateľov o azyl počas konania na hraniciach sa bude používať ako posledná možnosť s požadovanými zárukami, a vyzýva ho tiež na využívanie alternatív k zaisteniu v konaní na hraniciach. V prípade, ak bude lehota predĺžená, UNHCR odporúča, aby sa prijímacie a tranzitné priestory modernizovali tak, aby žiadatelia o azyl mohli byť ubytovaní na dlhšie obdobie za primeraných podmienok. UNHCR ďalej odporúča, aby návrh novely zákona obsahoval explicitné výnimky z konania na hraniciach pre určité kategórie osôb so špecifickými potrebami. | Z | N | Zásadný rozpor bol rokovaním odstránený. Zmyslom úpravy nie je predlžovať lehotu na rozhodnutie, ale garantovať právnu istotu žiadateľom. Súčasný text je viazaný na moment vyplnenia dotazníka, ten však nie je jasne stanovený. Vo všeobecnosti je 7 dňová lehota veľmi krátka a z hľadiska praktickej aplikácie by si vyžadovala skrátenie aj iných lehôt. Navyše z pohľadu práv žiadateľa nejde o najvhodnejšie nastavenie. Nová úprava je vhodnejšia aj vo svetle možného rozšírenia aplikácie konania na hranici na pozemnú hranicu. Pokiaľ ide o umiestnenie žiadateľa v prijímacom centre, už v súčasnosti vychádzame z právnej fikcie, že prijímacím centrom sa rozumie vymedzený priestor v inom azylovom zariadení.  |
| **UNHCR** | **K čl. I, bod 43**Ministerstvo vnútra navrhuje zaviesť nové ustanovenia v § 28 zákona o azyle, ktorý definuje prvotné integračné opatrenia dostupné pre azylantov a cudzincov, ktorým bola poskytnutá doplnková ochrana. UNHCR oceňuje iniciatívu ministerstva vnútra zaviesť do § 28 nové ustanovenia týkajúce sa prvotnej integrácie azylantov a cudzincov, ktorým bola poskytnutá doplnková ochrana na Slovensku. UNHCR pripomína, že je to aj jeden z míľnikov, ktoré definovalo Ministerstvo vnútra vo svojom nedávno vydanom strategickom dokumente „Migračná politika Slovenskej republiky na roky 2021 - 2025“. Na dosiahnutie úspešného procesu začleňovania existuje niekoľko cielených opatrení vrátane i) uľahčenia prístupu k primeranému jazykovému vzdelávaniu, ii) zapojenia sa do posudzovania kompetencií, uznávania diplomov a odbornej praxe, iii) podpory cieleného zvyšovania kvalifikácie na základe sociálno-ekonomických profilov a príležitostí na trhu iv) uľahčenia odbornej prípravy. Odporúča sa tiež využiť čakaciu dobu v pobytových zariadeniach na osvojovanie si jazyka a zlepšovenie zručností, ako aj príležitosť benefitovať zo služieb zameraných na rozvoj zručností alebo ich overovanie. UNHCR preto odporúča, aby ministerstvo vnútra ďalej rozpracovalo a definovalo aj následné integračné opatrenia, ako sú definované v článku 16, a/alebo upravilo súvisiace integračné politiky v spolupráci s ostatnými ministerstvami tak, aby právny rámec a verejné politiky podporovali dlhodobú integráciu (UNHCR, Odporúčania pre navrhovaný Pakt Európskej komisie o migrácii a azyle, január 2020, strana 10, https://www.refworld.org/docid/5e3171364.html). | O | N | Zásadný rozpor bol rokovaním odstránený. Cieľom novely je komplexne upraviť iba prvotnú integráciu, ktorá patrí do kompetencie ministerstva vnútra. Integrácia azylantov a cudzincov, ktorým sa poskytla doplnková ochrana predstavuje problematiku presahujúcu tento zákon. |
| **UNHCR** | **K cl. I, bod 31**Ministerstvo vnútra navrhuje zaviesť nové ustanovenie v § 22 ods. 8, ktorý definuje služby, ktoré budú poskytované žiadateľom o azyl po podaní ich žiadosti a v prijímacích azylových zariadeniach. Patria sem psychologické služby, sociálne poradenstvo a kurz kultúrnej orientácie na základe individuálnych potrieb osoby. Hoci UNHCR oceňuje návrh ministerstva vnútra objasňujúci oprávnenia žiadateľov o azyl počas azylového konania, odporúča uviesť explicitný odkaz na zmysluplný, včasný a efektívny prístup k službám právneho poradenstva. Podľa názoru UNHCR je zabezpečenie prístupu k informáciám a právnemu poradenstvu predpokladom efektívnej účasti žiadateľov o azyl na azylovom konaní (UNHCR, Záver Výkonného výboru č. 8 (XXVIII) Určenie postavenia utečenca (1977), http://bit.ly/2vevwzi; UNHCR, Príručka o postupoch a kritériách na určenie postavenia utečenca podľa Dohovoru z roku 1951 a Protokolu o právnom postavení utečencov z roku 1967 (1979) (reedícia z roku 1992), bod 192, http://bit.ly/2tmgo5r). UNHCR opakuje, že bezplatná právna pomoc by sa mala poskytovať čo najskôr po zaregistrovaní úmyslu požiadať o azyl a vo všetkých fázach konania vrátane prvého stupňa a počas osobného pohovoru. V ideálnom prípade by to malo zahŕňať aj prípravu procesných dokumentov. Poskytovanie kvalitných informácií a právnej pomoci od začiatku konania zlepšuje pochopenie práv a povinností žiadateľov o azyl pred azylovými orgánmi a často vedie k zefektívneniu rozhodovania (UNHCR, Globálne konzultácie o medzinárodnej ochrane, azylové procesy (spravodlivé a efektívne azylové konania), EC/GC/01/12, 31. mája 2001, čl. 50 písm. g), http://bit.ly/2rtjSl6; UNHCR, Zlepšovanie azylových postupov: Porovnávacia analýza a odporúčania pre právnu a praktickú stránku, marec 2010, s. 87-88, http://bit.ly/2eK0viU; UNHCR, Pripomienky UNHCR k návrhu Európskej komisie k Nariadeniu o azylových konaniach, apríl 2019, COM (2016)). UNHCR tiež odporúča, aby sa v prípade žiadateľov vyžadujúcich osobitné procesné záruky a maloletých detí bez sprievodu (ECRE, Právo na spravodlivosť: Kvalitná právna pomoc pre deti bez sprievodu - príloha I, Hlavné zásady pre kvalitnú právnu pomoc pre deti bez sprievodu, http://bit.ly/2zAwACp) systematicky poskytoval prístup k bezplatnej právnej pomoci a zastupovaniu bez ohľadu na žiadosť žiadateľa. | Z | N | Zásadný rozpor bol odstránený. Právne zastupovanie sa žiadateľom poskytuje v druhom stupni prostredníctvom Centra právnej pomoci. Okrem toho majú žiadatelia právo byť poučení o svojich práva a povinnostiach, ako aj právo na poskytnutie informácií súvisiacich s ich žiadosťou.  |
| **UNHCR** | **K čl. I, bod 34**Ministerstvo vnútra navrhuje zmeniť § 23 ods. 6 o prístupe žiadateľov o azyl k zamestnaniu. V súčasnom návrhu by mal byť žiadateľom o azyl umožnený prístup na trh práce po 6 mesiacoch od podania žiadosti o azyl namiesto súčasnej 9-mesačnej lehoty. Hoci UNHCR oceňuje návrh ministerstva vnútra skrátiť lehotu na prístup k zamestnaniu pre žiadateľov o azyl z 9 na 6 mesiacov, odporúča, aby sa táto lehota skrátila na 3 mesiace. UNHCR je presvedčené, že právo žiadateľov o azyl zamestnať sa prispieva k zvýšeniu vyhliadok na sociálno-ekonomické začlenenie, znižuje náklady na prijatie, bráni vykorisťovaniu a poskytuje hostiteľským komunitám motivovaných pracovníkov. To je tiež v súlade s Návrhom smernice Európskeho parlamentu a Rady, ustanovujúcim štandardy pre prijímanie žiadateľov o medzinárodnú ochranu (prepracované znenie), ktorý členské štáty vyzýva na udelenie prístupu na trh práce najneskôr do troch mesiacov od podania žiadosti, ak sa predpokladá, že je žiadosť opodstatnená (pozri https://ec.europa.eu/home-affairs/system/files/2020-09/proposal\_on\_standards\_for\_the\_reception\_of\_applicants\_for\_international\_protection\_en.pdf). Konzultácie UNHCR so žiadateľmi o azyl na Slovensku ukázali, že súčasné časové obmedzenie negatívne ovplyvňuje ich vyhliadky na ekonomické začlenenie a podkopáva ich schopnosť zabezpečiť si živobytie. Okrem toho sa pobytové azylové zariadenia na Slovensku nachádzajú na odľahlých miestach v blízkosti slovensko-maďarských hraníc, kde hostiteľské obyvateľstvo väčšinou hovorí maďarským jazykom namiesto slovenského, čo ďalej spomaľuje integráciu do hostiteľskej komunity. UNHCR by tiež chcelo poukázať na príslušné právne predpisy v Taliansku, Rakúsku alebo Belgicku, ktoré zaviedli kratšiu lehotu na prístup žiadateľov o azyl na trh práce, ktorá je dva až štyri mesiace a podporuje začlenenie žiadateľov o azyl do hostiteľskej krajiny už v počiatočných fázach azylového konania (pozri https://asylumineurope.org/reports/country/italy/reception-conditions/employment-and-education/access-labour-market/ pre informácie týkajúce sa Talianska; https://www.refugees.wien/en1/info-for-refugees/working/#:~:text=As%20a%20person%20who%20has,a%20job%20anywhere%20in%20Austria pre informácie týkajúce sa Rakúska; https://www.fedasilinfo.be/en/when-can-you-work pre informácie týkajúce sa Belgicka). Okrem toho UNHCR navrhuje zahrnúť do tohto ustanovenia ďalšiu vetu „Právo žiadateľa vstúpiť na trh práce podľa prvej vety platí aj vtedy, ak to iné právne predpisy upravujúce pobyt cudzincov na území Slovenskej republiky neumožňujú (odkaz na zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov)", čo by žiadateľovi zabezpečilo právo na vstup na trh práce po uplynutí trojmesačnej lehoty, aj keď iné právne predpisy upravujúce pobyt cudzincov v Slovenskej republike s takouto možnosťou zatiaľ nepočítajú. Je potrebné poznamenať, že táto novela zákona o azyle bude neskoršie prijatá a konkrétnejšia, a preto by jej uplatňovanie malo mať prednosť pred inými predchádzajúcimi zákonmi, ktoré upravujú prístup na trh práce pre iné kategórie cudzincov, najmä zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov. | Z | N | Zásadný rozpor bol rokovaním odstránený. Prístup na trh práce žiadateľov o udelenie azylu sa skracuje z deväť na šesť mesiacov od začatia konania. Ide o vyváženú lehotu, ktorá má pozitívny dopad na život žiadateľa tým, že má skorší prístup na trh práce, ale aj dostatočný čas na prípravu a zároveň je zabezpečený efektívny priebeh azylového konania.  |
| **UNHCR** | **K § 6 ods. 7 ucinneho zakona o azyle**UNHCR by chcelo využiť túto príležitosť a navrhnúť ministerstvu vnútra, aby pozmenilo § 6 ods. 7 a umožnilo právnemu zástupcovi zasahovať do priebehu azylového pohovoru a klásť dodatočné otázky alebo navrhovať osobe vedúcej pohovor ďalšie oblasti pre otázky, čím by sa jeho úloha rozšírila nad rámec možnosti vyjadriť sa až po ukončení pohovoru. Podľa názoru UNHCR by sa týmto posilnil prístup žiadateľov o azyl ku kvalitnému právnemu zastupovaniu, čo by im umožnilo plne uplatňovať svoje práva počas azylového konania. Je to osobitne dôležité najmä v prípade žiadateľov o azyl so špecifickými potrebami, aby sa zabezpečilo splnenie ich osobitných procesných potrieb. Treba poznamenať, že UNHCR už dané odporúčanie uviedlo v Súhrne záverov a odporúčaní UNHCR k preskúmaniu kvality rozhodovacieho procesu, ktoré sa na Slovensku uskutočnilo v roku 2019. | O | A | Text upravený s tým, že právny zástupca sa na konci pohovoru môže vyjadriť ako k priebehu, tak aj k obsahu pohovoru. |
| **Verejnosť** | **Čl. I**Do čl. I je potrebné doplniť tieto novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 480/2002 Z. z.: 1. V § 16 ods. 3 sa slová „všeobecného predpisu o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správneho poriadku“. 2. V § 22 ods. 9, § 23 ods. 1, § 40 ods. 1 a § 52 ods. 1 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, a preto by sa nemal používať. Súčasne sa tak prispeje k väčšej prehľadnosti a presnosti právneho poriadku. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 54 (prílohy č. 2b a 2c)**Navrhuje sa v čl. I bode 54, v prílohách č. 2b a 2c, v riadku „V................................, dňa ...........................“ vypustiť čiarku pred slovom „dňa“. Odôvodnenie: V administratívnom údaji dátumu a miesta sa jednotlivé údaje neoddeľujú čiarkou. Ide o jazykovú pripomienku. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 54**Navrhuje sa zvážiť, aby vzory žiadostí uvedené v čl. I bode 54 (v prílohách č. 2b a 2c) boli ustanovené vyhláškou, a nie priamo zákonom. | O | N | Nepovažujeme za potrebné vydávať vyhlášku. |