

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o centrálnom registri účtov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania bežný, 15 pracovných dní - 28.4. – 18. 5. 2021
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 320 /161
Počet vyhodnotených pripomienok 320

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 134 /42
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 90 /66
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 58 /32

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia kybernetickej bezpečnosti, o.z.	7 (0o,7z)			
2.	Aliancia Fair-play	9 (0o,9z)			
3.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	1 (0o,1z)			
4.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	4 (0o,4z)			
5.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	6 (6o,0z)			
6.	Klub 500	13 (0o,13z)			
7.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	17 (17o,0z)			
8.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	15 (8o,7z)			
9.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	4 (1o,3z)			
10.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
11.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	6 (5o,1z)			
12.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (0o,1z)			
13.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	27 (24o,3z)			
14.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
15.	Národná banka Slovenska	27 (20o,7z)			
16.	Národný bezpečnostný úrad	1 (0o,1z)			
17.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	32 (32o,0z)			
18.	Republiková únia zamestnávateľov	25 (0o,25z)			
19.	Slovenská banková asociácia	69 (25o,44z)			

20.	Slovenská informačná služba	3 (1o,2z)			
21.	Slovenská asociácia poisťovní	1 (0o,1z)			
22.	Slovenská advokátska komora	7 (0o,7z)			
23.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	4 (2o,2z)			
24.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	20 (0o,20z)			
25.	Úrad vlády Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	1 (0o,1z)		
26.	Verejnosť	16 (16o,0z)			
27.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
28.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky			x	
29.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky			x	
30.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky			x	
31.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky			x	
32.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky			x	
33.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky			x	
34.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)			x	
35.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky			x	
36.	Únia miest Slovenska				x
37.	Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže				x
38.	Finančné riaditeľstvo SR				x
39.	Asociácia obchodníkov s cennými papiermi				x
40.	Slovenská asociácia správcovských spoločností				x
41.	Asociácia dôchodkových správcovských spoločností				x
42.	Asociácia doplnkových dôchodkových poisťovní				x
43.	Asociácia leasingových spoločností				x
44.	Asociácia finančných sprostredkovateľov a finančných poradcov				x
45.	Notárska komora Slovenskej republiky				x
46.	Slovenská komora audítorov				x
47.	Slovenská komora daňových poradcov				x
48.	Slovenská komora exekútorov				x
49.	Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve				x
50.	Združenie podnikateľov Slovenska				x
51.	Asociácia zdravotných poisťovní Slovenskej republiky				x
52.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví				x
53.	Slovenská obchodná a priemyselná komora				x
54.	Slovak Business Agency				x
55.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky				x
56.	Úrad pre verejné obstarávanie				x

57.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky				x
58.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky				x
59.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky				x
60.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky				x
61.	Najvyšší súd Slovenskej republiky				x
62.	Národná rada Slovenskej republiky				x
63.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky				x
64.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora				x
65.	Združenie miest a obcí Slovenska				x
66.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity				x
67.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky				x
68.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou				x
69.	Konferencia biskupov Slovenska				x
	Spolu	319 (159o,160z)	1 (0o,1z)	9	34

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AKB	Všeobecne k celému návrhu zákona Navrhujeme návrh zákona prepracovať v úzkej súčinnosti s Úradom na ochranu osobných údajov. Odôvodnenie: Návrh zákona nespĺňa základné náležitosti nariadenia GDPR, najmä jeho čl. 6 ods. 3.	Z	ČA	Materiál bol v časti o ochrane osobných údajov prepracovaný na základe uplatnených pripomienok a výsledkov rozporových konaní. GDPR, resp. zákon o ochrane osobných údajov, sa vzťahuje aj na spracúvanie osobných údajov v centrálnom registri účtov a opatrenia vyplývajúce z týchto základných predpisov o ochrane osobných údajov sa musia aplikovať samé osebe.
AKB	čl. I § 7 ods. 1 navrhujeme predkladateľovi rozšíriť ustanovenie o požiadavku, aby logy obsahovali typ údajov použitých na spustenie dopytovania alebo vyhľadávania. Odôvodnenie: Uvedený text nie je náležitou transpozíciou smernice (EÚ) 2019/1153	Z	A	
AKB	čl. I § 3 ods. 1 navrhujeme prvú vetu „Centrálny register účtov je informačný systém verejnej správy, ktorý obsahuje údaje..” zmeniť nasledovne: „Centrálny register účtov je informačný systém, ktorého správcom a prevádzkovateľom je Ministerstvo financií Slovenskej republiky. Register obsahuje údaje...”. Nasledovne § 3 ods. 2 v predkladanom znení vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na povahu Centrálného registra účtov, ktorý je svojim zameraním fakticky bezpečnostným monitorovacím systémom, nie je podľa nášho názoru vhodné, aby išlo o informačný systém verejnej správy. Následne žiadame v zákone uviesť bližšie informácie o úrovni zabezpečenia tohto systému, vzhľadom na to, že podľa informácií v dôvodovej správe má ísť o systém „on-line” systém, teda informačný systém pripojený na internet. Vzhľadom na vysoko citlivé údaje, ktoré sa v systéme budú uchovávať a spracúvať, je nevyhnutné systém adekvátne zabezpečiť proti ich úniku alebo pozmeneniu. Pre tento druh systému by bolo účelné, aby sa v požiadavkách na bezpečnostné opatrenia odvolával na osobitný predpis, zriadením poznámky pod čiarou spolu s odkazom v nasledovnom znení: „minimálne v rozsahu stanovenom v § 20 Zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a vyhlášky 362/2018 Z.z. ktorou sa ustanovuje obsah bezpečnostných opatrení, obsah a štruktúra bezpečnostnej dokumentácie a rozsah všeobecných bezpečnostných opatrení.	Z	N	Znenie zákona, ako aj dôvodová správa, boli upravené na základe výsledkov rozporových konaní vrátane ustanovenia o opatreniach správcu a prevádzkovateľa centrálného registra účtov.
AKB	čl. I § 4 ods. 5 navrhujeme vypustiť. Samotný rozsah osobných údajov poskytovaných do centrálného registra účtov by mal byť vymedzený priamo v tomto zákone. V tejto súvislosti navrhujeme rozšíriť znenie § 4 ods. 1. Odôvodnenie: Súčasné znenie nepovažujeme za súladné s nariadením GDPR hlavne jeho čl. 6 ods. 3	Z	A	Rozsah osobných údajov je priamo uvedený v zákone. Splnomocňovacie ustanovenie sa netýka rozsahu, ale podrobností o zasielaní údajov do registra.
AKB	čl. I § 5 ods. 6 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na vysokú citlivosť údajov v	Z	N	Ustanovenie o vyhľadávaní na základe neúplných údajov bolo prepracované tak, že táto možnosť

	Centrálnom registri účtov a prelomenie bankového tajomstva, nie je adekvátne požadovanej vysokej bezpečnosti ich sprístupňovanie na základe zadania neúplných údajov. Neúplnosť údajov môže napokon spôsobiť, že lustrácia zahrnie aj osoby s rovnakým menom alebo zhodou v inom „čiasťkovom“ údají.			bude prípustná len vtedy, ak nebudú k dispozícii úplné údaje, a to ani po preverení týchto údajov v iných dostupných registroch.
AKB	Čl. I § 6 ods. 1 navrhujeme za „iné opatrenia na zaistenie bezpečnosti údajov podľa vysokých technologických štandardov“ zriadiť poznámku pod čiarou spolu s odkazom v nasledovnom znení: „minimálne v rozsahu stanovenom v § 20 Zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a vyhlášky 362/2018 Z.z. ktorou sa ustanovuje obsah bezpečnostných opatrení, obsah a štruktúra bezpečnostnej dokumentácie a rozsah všeobecných bezpečnostných opatrení. Zároveň navrhujeme pre tento systém vyžadovať audit kybernetickej bezpečnosti v rozsahu podľa vyhlášky NBÚ č. 436/2019 Z. z. o audite kybernetickej bezpečnosti a znalostnom štandarde audítora, avšak vo frekvencii jeden krát ročne. Odôvodnenie: Neurčitý odkaz na vysoký štandard opatrení je príliš nejasný nato, aby dával záruku splnenia aspoň minimálneho štandardu bezpečnostných opatrení, čo citované právne predpisy, podľa nášho názoru zaručujú.	Z	N	Ustanovenie o opatreniach upravené, avšak bez požadovaného odkazu na uvedené predpisy o kybernetickej bezpečnosti.
AKB	Čl. I § 7 ods. 3 navrhujeme zosúladiť lehotu uchovávaní logov s lehotou uchovávaní údajov z centrálného registra údajov. Zároveň navrhujeme doplniť zodpovedný subjekt ako aj proces rozhodovania o predĺžení uchovávaní logov. Odôvodnenie: Navrhnuté ustanovenie je koncipované nedostatočne dôsledne a nesúmerne s ostatnými ustanoveniami zákona.	Z	ČA	Lehoty zjednotené na 10 rokov. Mechanizmus predĺženia implicitne vyplýva z toho, kto a na aké účely uchováva logy, avšak v budúcnosti nevyklúčujeme aj podrobnejšiu úpravu, ak to bude potrebné.
Aliancia Fair-play	Čl. I § 7 ods. 3 Doba uchovania logov 5 rokov je neprimerane krátka. Logy o. i. slúžia na kontrolu prípustnosti žiadostí a overovania zákonnosti spracúvania osobných údajov, nezákonný prístup k týmto údajom sa môže viazať na trestnú činnosť (napr. zneužitie právomoci verejného činiteľa), ktorej premlčacia doba je výrazne vyššia. Krátka doba uchovávaní logov teda môže viesť k nemožnosti riadne zdokumentovať takúto trestnú činnosť. Túto možnosť vnímame ako reálnu, nakoľko v súčasnosti je trestne stíhaných viacero bývalých predstaviteľov polície, prokuratúry a SIS aj v súvislosti s nezákonným nakladaním s informáciami získanými v súvislosti s výkonom ich funkcie. Nevidíme dôvod, pre ktorý logy nemôžu byť uchovávané podobne ako údaje v registri podľa § 4 ods. 4.	Z	A	Lehota uchovávaní logov predĺžená na 10 rokov.
Aliancia Fair-play	Čl. I § 7 ods. 4 Kontrolu prípustnosti žiadosti, a to predovšetkým v zmysle kontroly uvedeného účelu, pokladáme za mimoriadne problematickú, pričom zákon predpokladá iba akúsi inštitucionálnu „sebakontrolu“. Navrhujeme určiť alebo vytvoriť orgán, ktorý by dokázal nezaújato posúdiť prípustnosť žiadosti.	Z	ČA	Prístup k údajom v centrálnom registri účtov bude podľa návrhu zákona prísne regulovaný. Každá osoba z oprávnených orgánov bude mať pridelený svoj jednoznačný identifikátor, pred lustráciou v registri bude musieť uviesť účel, na ktorý vyhladáva údaje a označenie konania. Každé

				vyhľadávanie bude následne logované, a teda spätne dohľadateľné a kontrolovateľné z hľadiska dodržania oprávnenosti a zákonnosti. Okrem toho sa posilnila aj externá kontrola vo forme každoročnej správy, ktorú bude ministerstvo financií predkladať výboru Národnej rady Slovenskej republiky.
Aliancia Fair-play	Čl. I § 7 Kvôli nedostatočným mechanizmom na kontrolu prípustnosti/účelovosti žiadosti navrhujeme, aby klienti podľa § 2 písm. c) mali možnosť vyžiadať si dodatočne, s odstupom aspoň troch rokov, logy týkajúce sa ich osobných údajov. Máme za to, že 3 roky sú dostatočná doba, aby sa takýmto sprístupnením logu nemarilo konanie orgánov vedúceho k dosiahnutiu cieľov zákona.	Z	ČA	Dotknutá osoba si bude môcť vyžiadať informácie evidované o sebe v centrálnom registri účtov s tým, že obmedzujúca lehota je 5 rokov.
Aliancia Fair-play	Čl. I § 7 ods. 4 Navrhujeme jasne zdefinovať periodicitu kontroly, slovo „pravidelne“ je veľmi vágne. Rovnako navrhujeme definovať povinnú maximálnu periodicitu (napr. „aspoň raz mesačne“) kontrol logov zo strany orgánov, ktorým zákon umožňuje prístup k údajom z centrálneho registra.	Z	N	Vymedzenie periodicity kontrol v zákone slovom "pravidelne" považujeme za postačujúce; konkrétne lehoty vyplynú z nastavených systémových pravidiel.
Aliancia Fair-play	Čl. I § 9 Navrhujeme Národnej banke Slovenska uložiť pokutu finančnej inštitúcii, ktorá poskytne nekompletné, neúplné alebo nepravdivé údaje podľa § 4 ods. 1.	Z	A	
Aliancia Fair-play	Čl. I § 5 ods. 4 Navrhujeme, aby sa údaje z centrálneho registra účtov poskytovali patričným orgánom nielen na základe identifikátora a označenia konania, ale aj jednoznačného určenia účelu.	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
Aliancia Fair-play	Čl. I § 9 Navrhujeme, aby sa v zákone definoval postup, výsledkom ktorého by bol postih vyplývajúci z porušenia povinností podľa § 10 a za nevykonávanie pravidelnej kontroly logov.	Z	N	Sankcie za nepredloženie správy výboru národnej rady nepovažujeme za vhodné.
Aliancia Fair-play	Čl. I § 9 Pokladáme za vhodné, aby uloženie sankcií pri porušení zákona bolo obligatórne, preto navrhujeme stanoviť rozsah pokuty, pričom dolná hranica by nemala byť nižšia ako desatina hornej.	Z	ČA	Rozpätia sankcií boli modifikované, pričom obligatórne ukladanie pokút sa doplnilo vtedy, ak je pri pokute aj spodná sadzba.
Aliancia Fair-play	Čl. I § 4 ods. 3 Slovo "obdobne" umožňuje nejednoznačný výklad, ktorý môže zahŕňať aj zmenšenie rozsahu poskytovaných dát. Navrhujeme nahradiť slovom "rovnako" alebo iným vhodnejším slovom.	Z	A	
APZD	k § 2 návrhu zákona Navrhujeme vymedziť pojem "účet" v § 2 písm. b) v súlade s čl. 32a V. AML smernice, teda u platobných a bankových účtov obmedziť pôsobnosť zákona na tie,	Z	ČA	Rozsah účtov prehodnotený, pričom informácie v dôvodovej správe o tzv. vnútorných účtoch a tzv. nostro, vostro, loro a iných účtoch boli opravené

	ktoré sú identifikované číslom IBAN a naplniť tak tvrdenia o minimalistickej transpozícii smerníc uvedené v doložke vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Návrh zákona ide v prípade vymedzenia pojmu „účet“ v § 2 písm. b) nad rámec V. AML smernice (ďalej len "smernica"). Čl. 32a ods. 1 smernice vyžaduje z platobných a bankových účtov do centrálneho registra účtov (ďalej len "register") zahrnúť len "platobné účty a bankové účty identifikované číslom IBAN". Návrh zákona nad rámec smernice navrhuje do registra zahrnúť plošne všetky účty bez obmedzenia identifikáciou číslom IBAN. Pritom ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, aký má takýto postup dôvod a účel. Dôvodová správa len neurčito uvádza: "S ohľadom na účel zákona sa upravuje širší rozsah evidencie, ktorá bude zahŕňať všetky účty vedené pre klientov finančnými inštitúciami, bez ohľadu na medzinárodný identifikátor účtu IBAN." Ak všeobecná ani osobitná časť dôvodovej správy neobjasňuje potrebu takejto právnej úpravy nad rámec smernice, potom nezostáva, než túto právnu úpravu a z nej vyplývajúce povinnosti považovať za bezdôvodne nadmerne zaťažujúce pre dotknuté subjekty. Obsah návrhu zákona je tiež v rozpore s opakovaným tvrdením o minimalistickej transpozícii uvedeným v doložke vybraných vplyvov. Ako bolo popísané vyššie, ide návrh zákona nad rámec čl. 32a smernice, keď sa neobmedzuje na "platobné účty a bankové účty identifikované číslom IBAN". Dokladá to aj v predchádzajúcom odseku uvedená citácia zvláštnej časti dôvodovej správy. Doložka vybraných vplyvov však v bode 7. Transpozícia práva EÚ tvrdí: "Návrh zákona bol prepracovaný tak, že predstavuje výlučne transpozíciu čl. 32a V. AML smernice a Informačnej smernice. Nedochádza k rozšíreniu pôsobnosti transponovaných smerníc – ide o minimalistickú transpozíciu." Ďalej doložka vybraných vplyvov v bode 13. uvádza pripomienku Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov: "V bode 7. doplniť informácie, v ktorých prípadoch ide zákon nad právnu úpravu transponovaných smerníc tzv. identifikácia efektu gold-platingu, a to najmä z hľadiska odôvodnenosti, resp. neodôvodnenosti jeho existencie v prípade jeho identifikácie." Táto pripomienka je vyhodnotená ako akceptovaná s komentárom: "Návrh zákona bol dodatočne upravený tak, že nedochádza k rozšíreniu jeho pôsobnosti nad rámec transponovaných smerníc. Ide o minimalistickú transpozíciu." K faktickým dopadom: napr. niektorí poskytovatelia úverov pri poskytovaní revolvingových úverov, ktoré môžu ich klienti opakovane splácať a čerpať (typicky kreditnou kartou), vedú v postavení platobnej inštitúcie platobné účty. Sú to však platobné účty bez identifikácie číslom IBAN. Takýchto poskytovateľov úverov ako platobné inštitúcie návrh zákona zaraďuje medzi finančné inštitúcie podľa § 2 písm. a) a nimi vedené platobné účty medzi účty podľa § 2 písm. b). Návrh zákona teda bez opory v smernici a bez uvedenia dôvodu požaduje od týchto poskytovateľov úverov/platobných inštitúcií zápis údajov do centrálneho registra účtov. Títo však fakticky vedú len svojho druhu technické úverové účty, resp. podúčty, rozlíšené len		(nebudú sa evidovať v registri). Centrálny register účtov bude obsahovať základné informácie o finančných produktoch, ktoré sú potrebné z hľadiska jeho účelu (zefektívnenie boja proti praniu špinavých peňazí a inej trestnej činnosti), pričom ide o obsahovo príbuzné produkty. V. AML smernica nehovorí len o IBAN účtoch, ale aj o platobných účtoch, pričom tiež výslovne umožňuje spracúvanie iných informácií, ak to členské štáty považujú za potrebné (čl. 32a ods. 4). Prax z iných štátov, kde takéto registre už majú dlhodobo zavedené, ukazuje, že takýto rozsah je štandardný a opodstatnený (viď napr. Kontenregister- und Konteneinschaugesetz v Rakúsku či zákon o centrálnej evidencii účtů v Českej republike).
--	--	--	--

	variabilnými symbolmi pridelenými na účely splácania, bez vlastného skutočného čísla účtu, bez medzinárodného identifikátora IBAN. Splácanie prebieha na splátkový účet poskytovateľa vedený v banke, a to pod prideleným unikátnym variabilným symbolom. Poskytovateľ sa o týchto splátkach dozvedá z bankového výpisu k svojmu bankovému (splátkovému) účtu, a následne tieto platby na základe identifikátora, ktorým je variabilný symbol platby, páruje na technické úverové podúčty klientov vedené vo svojom účtovnom systéme. Rovnako tak čerpanie úveru, pokiaľ prebieha bankovým prevodom (a nie napr. kreditnou kartou), prebieha prevodom z bankového účtu poskytovateľa. Vzhľadom k absencii konkrétneho odôvodnenia v dôvodovej správe nie je zrejmé, aký by mal byť prínos zápisu údajov o takýchto platobných účtoch do registra. Je možné sa aj domnievať, že by zápis takýchto údajov do registra nemusel byť vhodný. Je potrebné upozorniť, že smernica vzhľadom na vlastné vymedzenie dotknutých účtov výslovne predpokladá možnosť u bankového alebo platobného účtu v registri vyhľadať číslo IBAN (čl. 32a ods. 3 smernice). Návrh zákona, však vzhľadom na odlišné vymedzenie dotknutých účtov predpokladá zápis čísla IBAN do registra len vtedy, "ak bolo pridelené" (§ 4 ods. 1 písm. c)). Vzhľadom k zámeru registre účtov v rámci Európskej únie vzájomne prepojiť je skôr žiaduce, aby do nich bol zapisovaný rozsah dát požadovaný smernicou. Teda nie dáta o špecifických platobných účtoch, ktoré smernice nevyžaduje, a pri ktorých by naopak chýbal podľa smernice významný údaj, číslo IBAN.			
AZZZ SR	Všeobecná pripomienka a k § 3 Napriek úpravám oproti pôvodnému legislatívnemu zámeru prezentovanému v informácii máme za to, že predkladaná zákonná úprava je nad rámec požiadaviek transpozície smernice (EÚ) 2015.849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu (ďalej len „smernica“). Smernica hovorí o požiadavke vytvorenia automatizovaného mechanizmu, ktorý umožní identifikáciu fyzických osôb a právnických osôb, ktoré vlastnia alebo kontrolujú platobné účty aj s číslom IBAN. Nepožaduje vytvorenie samostatného centrálného registra a už vôbec nie, aby išlo o informačný systém verejnej správy, pokiaľ sú dnes už zo strany samotných bánk viaceré systémy/registre pre tento účel vytvorené.	Z	N	Register bude obsahovať základné informácie o finančných produktoch, ktoré sú potrebné z hľadiska jeho účelu (zefektívnenie boja proti praniu špinavých peňazí a inej trestnej činnosti), pričom ide o obsahovo príbuzné produkty. V AML smernica nehovorí len o IBAN účtoch, ale aj o platobných účtoch, pričom tiež výslovne umožňuje spracúvanie iných informácií, ak to členské štáty považujú za potrebné (čl. 32a ods. 4). Prax z iných štátov, kde takéto registre už majú dlhodobo zavedené, ukazuje, že takýto rozsah je štandardný a opodstatnený (viď napr. Kontenregister- und Konteneinschaugesetz v Rakúsku či zákon o centrálnej evidencii účtů v Českej republike).
AZZZ SR	K Čl. III bod 10 – požadujeme vypustiť celý bod. Nesúhlasíme s odôvodnením navrhovateľa, že súčasné znenie spôsobuje výkladovú nejednoznačnosť. Podľa § 12 ods.1 v spojení s § 20a predmetného zákona je povinnosťou povinnej osoby vykonávať hodnotenie rizík, ktoré ešte nadovšetko	Z	A	Text upravený podľa pripomienok Slovenskej bankovej asociácie a Národnej banky Slovenska.

	zohľadňuje národné hodnotenie rizík podľa § 26a predmetného zákona a vysporiadava sa s tam identifikovanými rizikami s ohľadom na poskytované produkty povinnej osoby, ich rizikovosť, účel a spôsoby poskytovania vrátane procesných nastavení a kontrol v rozličných štádiách procesu ako aj po samotnom uzavretí procesu. Rizikové faktory v rámci hodnotenia rizík je povinná osoba povinná určiť najmä podľa typu klienta, účelu, pravidelnosti a dĺžky trvania obchodného vzťahu alebo príležitostného obchodu mimo obchodného vzťahu, typu produktu, hodnoty a spôsobu uskutočnenia obchodu a rizikovosti krajiny alebo zemepisnej oblasti, ku ktorej sa obchodné vzťahy alebo obchody vzťahujú. Máme za to, že vyššie uvedené faktory dokážu pokryť aj prípady, kedy z hľadiska formy dochádza k uzavretiu zmluvy na diaľku a bez ďalšieho zabezpečia plnenie povinností v zmysle predpisov, ktorými je Slovenská republika viazaná. A contrario, pokiaľ by sme totiž aplikovali pohľad navrhovateľa uvedený v čl.III bod 10 návrhu zákona o centrálnej registri účtov, tak napríklad pri starobnom dôchodkovom sporení (ale nielen tam), kde je v súlade s § 11 ods. 2 písm. b) možná aplikácia zjednodušenej starostlivosti by sme absolútne znemožnili aplikáciu nielen zjednodušenej ale aj základnej starostlivosti a to pri produkte, kde je s ohľadom na jeho zákonné nastavenie riziko legalizácie minimálne. Máme za to že s ohľadom na logiku preferencie obsahu nad formou by malo byť uprednostnené individuálne posúdenie, na ktoré vplýva veľké množstvo faktorov a mitigantov a nezvoliť simplifikovaný pohľad na riziko a tým pádom uniformné a nie vyhovujúce riešenie pre všetky druhy poskytovateľov produktu a všetky druhy produktov.			
AZZZ SR	Všeobecná pripomienka a k § 5 Nesúhlasíme s vytvorením nového centrálneho registra účtov ako nástroja pre poskytovanie údajov pre subjekty podľa uvedeného ustanovenia zákona, nakoľko máme za to, že tieto subjekty majú dnes vytvorené dostatočné možnosti na preverovanie potrebných údajov týkajúcich sa bankových účtov a bezpečnostných schránok, ktorých využívanie je potrebné zefektívniť ako z hľadiska prenosu dát (napr. zaviesť elektronický prenos dát, a nie papierový), tak aj z hľadiska poskytovania v reálnom čase. Dôvera vo viaceré z vymedzených orgánov je v dnešnej dobe narušená viacerými trestnými stíhaniami príslušných osôb, a preto je tu z našej strany dôvodná obava v zákonné nakladanie s týmito údajmi podľa účelu samotného zákona. Banky už aj v dnešnom čase nahlasujú podozrivé transakcie príslušným orgánom a rovnako vedú pre účel poskytovania údajov aj príslušné registre (napr. register pre poskytovanie údajov notárom či exekútorom), čím nový centrálny register ako informačný systém verejnej správy považujeme za duplicitu so zásahom do súkromia bežných ľudí. Taktiež máme za to, že jeho vytvorenie je základom pre možnosť zneužitia informácií, ktoré sú inak chránené ako bankové údaje bankovým tajomstvom, ktoré by bolo týmto zrušené.	Z	ČA	Materiál bol v časti o ochrane osobných údajov prepracovaný na základe uplatnených pripomienok a výsledkov rozporových konaní. GDPR, resp. zákon o ochrane osobných údajov, sa vzťahuje aj na spracúvanie osobných údajov v centrálnej registri účtov a opatrenia vyplývajúce z týchto základných predpisov o ochrane osobných údajov sa musia aplikovať samé osebe. . Nad rámec toho sa v zákone navrhujú ďalšie opatrenia, ktoré smerujú k zvýšenej ochrane údajov tvoriacich bankové tajomstvo.
AZZZ	Všeobecná pripomienka	Z	N	Materiál – najmä vo vzťahu k ochrane údajov v

SR	Nesúhlasíme s zriadením a následným poskytovaním údajov z centrálneho registra účtov podľa navrhovanej právnej úpravy, nakoľko táto sa nám javí v kolízii s platným zadaním bankového tajomstva, keďže prístup k bankovým údajom sa má týkať všetkých vlastníkov účtov, a nie len tých, ktorí sú podozriví z prania špinavých peňazí či inej ekonomickej trestnej činnosti. Týmto spôsobom ide o významný zásah do súkromia. Dnes banky na základe dožiadania operatívne poskytujú údaje o konkrétnych osobách, pričom tento spôsob komunikácie považujeme za efektívny a postačujúci. Je možné otvoriť diskusiu s bankami a inými inštitúciami za účelom zefektívnenia tejto komunikácie, ktorá nie je zásahom do súkromia, a nie vytvárať nový „štátny“ register. Rovnako je nevyhnutné v tejto súvislosti implementácie smernice poukázať aj na fakt, že zriadenie, prevádzkovanie a používanie (či zneužívanie) údajov z takéhoto registra by viedlo k porušovaniu nariadenia o GDPR			centrálnej registri účtov, ich používaniu a kontrole – bol dopracovaný na základe záverov z rozporových konaní (viď vyhodnotenie ďalších pripomienok). Dôvody zriadenia centrálneho registra sú uvedené v dôvodovej správe.
GPSR	3. K § 5 ods. 6 – O: Do § 5 ods. 6 – navrhujeme za slovo „údajov“ vložiť slová „alebo kombináciou dostupných údajov“. Navrhujeme slová uviesť v § 5 ods. 6 v tomto znení: „(6) Údaje z centrálneho registra sa poskytujú aj na základe zadania neúplných údajov alebo kombináciou dostupných údajov podľa ods. 5.“ Uvedeným znením by sa spresnila možnosť zadávania dostupných údajov za účelom získania informácií registra, čo korešponduje s ich neúplnosťou v tom, ktorom štádiu trestného konania.	O	ČA	Text upravený v zmysle pripomienky.
GPSR	4. K § 7 ods. 6 – O: Do § 7 – ods. 3 alebo ods. 5 - navrhujeme doplniť určenie kompetentného orgánu (možno aj príslušného mechanizmu), ktorý bude rozhodovať o predĺžení uchovania logov, ak táto skutočnosť nie je pokrytá ustanovením odseku 4. Toto však nie je zrejme ani z dôvodovej správy.	O	N	Máme za to, že mechanizmus implicitne vyplýva z toho, kto a na aké účely uchováva logy, avšak v budúcnosti nevyklúčujeme aj podrobnejšiu úpravu, ak to bude potrebné.
GPSR	1. K navrhovanej zmene všeobecne - O: Generálna prokuratúra Slovenskej republiky konštatuje, že návrh zákona je výsledkom činnosti medzirezortnej pracovnej skupiny, ktorá v rôznych modifikáciách a formách prebiehala od roku 2018. Rezort prokuratúry bol (je) zapojený do tejto formy expertnej komunikácie. Návrh zákona podporujeme z dôvodu, imanentnej potreby zabezpečenia existencie uvedeného nástroja, ktorý významným spôsobom zvýši účinnosť konania orgánov činných v trestnom konaní (ďalej v texte aj „OČTK“). Ďalšími relevantnými dôvodmi sú odstránenie transpozičného deficitu Slovenskej republiky vo vzťahu k: - Smernici Európskeho Parlamentu a Rady EÚ 2018/843 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu; - Smernici Európskeho Parlamentu a Rady 2009/138/ES z 25. novembra 2009 o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia; - Smernici Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a	O	A	

	investičnými spoločnosťami, o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES a - Smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1153 z 20. júna 2019, ktorou sa stanovujú pravidlá uľahčovania využívania finančných a iných informácií na predchádzanie určitým trestným činom, ich odhaľovanie, vyšetrovanie alebo stíhanie a ktorou sa zrušuje rozhodnutie Rady 2000/642/SVV. Ďalej, problematika absencie centrálneho registra účtov bola príslušnými orgánmi Slovenskej republiky identifikovaná ako zraniteľnosť už v procese Národného hodnotenia rizika legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu v podmienkach Slovenskej republiky za roky 2011 - 2015 (uznesenie vlády Slovenskej republiky číslo 207 zo dňa 07.08.2019). Súčasne, v správe z 5. kola hodnotenia Slovenskej republiky Moneyval (ide o výbor expertov na hodnotenie opatrení proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, ktorý je stálym monitorovacím orgánom Rady Európy povereným posudzovaním súladu s hlavnými medzinárodnými normami na boj proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu a efektívnosti ich vykonávania) sa absencia centrálneho registra účtov identifikuje nielen ako technický nedostatok (napr. Odporúčanie 31), ale najmä ako významná prekážka pri dosahovaní potrebnej úrovne efektívnosti v rámci činnosti orgánov činných v trestnom konaní pri vykonávaní finančného vyšetrovania („IO7 - ML investigation and prosecution“, „IO8 – Confiscation“). Zároveň vytvorenie centrálneho registra účtov, ktorý by bol dostupný pre finančnú spravodajskú jednotku a orgány činné v trestnom konaní, je zadefinované ako druhé prioritné opatrenie na odstránenie zistených nedostatkov v rámci národného mechanizmu boja proti legalizácii výnosov z trestnej činnosti a financovaniu terorizmu a ďalšej ekonomickej kriminalite (napr. boj proti podvodom), zneužívaniu schém právnických osôb, korupcie a proti iným nezákonným operáciám. Navyše, na uvedenú požiadavku reaguje aj aktuálne Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky, najmä v kontexte povinnosti zaviesť efektívne finančné vyšetrovanie a plnenie odporúčaní Moneyval (na strane 65 programového vyhlásenia). Samotná forma, ako aj obsah údajov registra je výsledkom politického rozhodnutia a presahuje tak reálne možnosti zasahovania „OČTK“ do uvedených procesov. Cieľom je čo najskoršie fungovanie mechanizmu registra a jeho využívanie policajtní a prokurátormi. K tomu bude potrebné prijať vnútrorezortné opatrenia na zabezpečenie potrebných prepojení a integrácie s informačnými systémami, jednak v rámci prokuratúry, jednak medzi prokuratúrou a políciou. Za týmto účelom v aktuálnej činnosti medzirezortnej pracovnej skupine pôsobiacej v gescii Ministerstva financií Slovenskej republiky pôsobí zástupca prokuratúry, ktorým je Ing. Miloslav Hečko, vedúci oddelenia stratégie a rozvoja IS a rezortnej štatistiky.			
GPSR	5. K čl. II – O: Generálna prokuratúra Slovenskej republiky považuje čl. II, bod 2 – doplnenie § 91 ods. 9 zákona o bankách – za mimoriadne dôležité v boji proti praniu špinavých	O	A	

	peňaží a financovaniu terorizmu a v celom rozsahu sa pripája k predmetnému doplneniu. Vnímame, že na rozdiel od verejnej diskusie ohľadom obsahu údajov (zostatky, pohyby na účte), táto problematika ostala zatiaľ v mediálnom priestore nepovšimnutá, hoci toto doplnenie považujeme za rovnako významnú skutočnosť pre efektivitu systému, ako je samotný register. Do tohto návrhu sú pretavené požiadavky zástupcov OČTK. Navrhovaným znením by sa mala zabezpečiť okamžitá reakcia finančnej inštitúcie po tom, ako sa pozitívne identifikuje konkrétny účet. Bez takejto úpravy sa v plnom rozsahu nedosiahne požadovaná kvalitatívna zmena. Čo sa týka odôvodnenia v dôvodovej správe, to považujeme za korektné. Keďže sa účinnosť zákona navrhuje až 1 decembra 2021, legisvakačná lehota poskytuje dostatok času na prípravu praktických opatrení za účelom zabezpečenia potrebného mechanizmu.			
GPSR	6. K čl. III – O: K čl. III, ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrane pred financovaním terorizmu – okrem bezprostredných dopadov centrálného registra účtov sa na viacerých miestach navrhuje doplnenie, resp. zmena zákona z dôvodu implementácie odporúčani na odstránenie zistených nedostatkov konštatovaných v Správe z 5. kola hodnotenia Slovenskej republiky výborom Moneyval. Nejde však o komplexnú reakciu, ale keďže sa vec netýka primárnej pôsobnosti rezortu prokuratúry, nenavrhujeme uplatniť žiadne pripomienky. Dostatočnosť reakcie (týka sa primárne Finančnej spravodajskej jednotky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky) bude posúdená v rámci mechanizmu NES-LP (Národná expertná skupina na prevenciu a boj proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu), resp. po vyjadrení sekretariátu výboru Moneyval v reakcii na 1. správu o prograse Slovenskej republiky (tzv. „Follow up“).	O	A	
GPSR	2. K § 5 ods. 1 – O: Navrhujeme do úvodnej vety § 5 ods. 1 doplniť účel, identifikácie, sledovania pohybu a umiestnenia výnosov z trestnej činnosti. Navrhujeme úvodnú vetu § 5 ods. 1 uviesť v tomto znení: „§ 5 Poskytovanie údajov z centrálného registra účtov (1) Údaje z centrálného registra účtov sa poskytujú na účely predchádzania, odhaľovania, vyšetrovania a stíhania páchatel'ov závažnej trestnej činnosti a pátrania po nich, ako aj za účelom identifikácie, sledovania pohybu a umiestnenia výnosov z trestnej činnosti.“ Uvedeným spôsobom dôjde k implementácii doplnenia § 1 Trestného poriadku - účelu trestného konania v zmysle zákona č. 312/2020 Z. z., do rozsahu poskytovania údajov z centrálného registra účtov. Ďalším dôvodom je vysporiadanie sa s dôsledkami potenciálne limitujúceho rozsahu praktického použitia registra (len) na vyšetrovanie „závažnej“ trestnej činnosti (tzv. „europolové“ trestné činy a trestné činy s nimi súvisiace), keďže v praxi teoreticky môže nastať situácia, že dôjde ku konaniu (policajta, prokurátora alebo súdu)	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky a v súlade so zákonom o bankách. Identifikácia výnosov z trestnej činnosti je súčasťou dokazovania, takže to je v účele zahrnuté.

	ohľadom trestnej činnosti, ktorá nie je subsumovateľná pod uvedené kategórie trestných činov a predmetný nástroj sa nebude dať využiť (napr. v štádiu rozhodovania o sankcii za takýto trestný čin a podobne). V tomto kontexte uvedené doplnenie spĺňa podmienku proporcionality. Je vôbec otázne, či je takéto obmedzenie pre OČTK a súdy vôbec na mieste, zvlášť keď aktuálny rozsah údajov podľa § 4 návrhu zákona obsahuje len základné informácie o „účtoch“ a nie zostatky, resp. pohyby na nich. K tejto problematike je však potrebné tiež uviesť a zvýrazniť, že samotný návrh zákona v poznámke pod čiarou k § 5 ods. 2 písm. c) uvádza § 3 ods. 5 Trestného poriadku, ktorý sám o sebe limity v podobe závažnosti trestnej činnosti neobsahuje. V danej súvislosti je potrebné posúdiť a zvážiť, ako sa bude v praxi realizovať predchádzajúci súhlas prokurátora v prípravnom konaní v zmysle § 3 ods. 5 Trestného poriadku, keď v zmysle návrhu zákona de facto bude existovať priame (elektronické) pripojenie policajta do centrálneho registra účtov a údaje z tohto registra sa budú vyžadovať a poskytovať elektronicky, kde v zmysle ustanovenia § 3 ods. 5 Trestného poriadku údaje, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva, bankového tajomstva alebo daňového tajomstva, alebo údaje z evidencie zaknihovaných cenných papierov môže požadovať pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní prokurátor a s jeho predchádzajúcim súhlasom aj policajt, v konaní pred súdom predseda senátu. Uvedené bude nevyhnutné analyzovať, ako predmetné implementovať v rámci elektronického prístupu a prepojení informačných systémov (polície a prokuratúry) a ako takýto predchádzajúci súhlas prokurátora vyjadrený v § 3 ods. 5 Trestného poriadku bude možné do uvedeného, v zásade elektronického procesu, čo najefektívnejšie implementovať.			
Klub 500	5. K čl. I, § 4 návrhu zákona, resp. k návrhu zákona ako celku – zásadná pripomienka Na účely tohto zákona sa teda účtom rozumejú klientske účty všetkých typov, ktoré finančné inštitúcie vedú pod rôznymi názvami, napr. účet obchodný, bežný, sporiaci, termínovaný, vkladový, správcovský účet, majetkový účet a pod. Zákon sa nevzťahuje na tzv. vnútorné účty, ktoré slúžia iba na prevádzkové účely banky. Vzťahuje sa však na účty, ktoré banka vedie pre inú finančnú inštitúciu v postavení svojho klienta (korešpondenčné účty, tzv. nostro, vostro, loro účty, ktoré sa využívajú predovšetkým v zahraničnom platobnom styku). Nad rámec V. AML smernice sa navrhuje evidovať údaje o konečnom užívateľovi výhod aj v prípade bezpečnostnej schránky, nakoľko ide o relevantné informácie, ktoré banky podľa AML zákona musia mať k dispozícii, preto aj tento údaj budú oznamovať do CRÚ. Údaje o konečnom užívateľovi výhod má štát už dostupné z iných registrov. Nesúhlasíme s návrhom zákona presahujúcim rámec V. AML smernice. Nesúhlasíme s tým, aby záznam o transakciách na platobných a bankových účtoch, bezpečnostných schránkach obsahoval CRÚ, je to nad rámec smernice 2018/843/EU, ktorej transpozícia sa má dosiahnuť prijatím navrhovaného zákona.	Z	N	Záznam o transakciách centrálneho registra účtov nebude obsahovať ani to v rámci pripomienkového konania nebolo navrhované. Register bude obsahovať základné informácie o finančných produktoch, ktoré sú potrebné z hľadiska jeho účelu (zefektívnenie boja proti praniu špinavých peňazí a inej trestnej činnosti), pričom ide o obsahovo príbuzné produkty. V. AML smernica nehovorí len o IBAN účtoch, ale aj o platobných účtoch, pričom tiež výslovne umožňuje spracúvanie iných informácií, ak to členské štáty považujú za potrebné (čl. 32a ods. 4). Prax z iných štátov, kde takéto registre už majú dlhodobo zavedené, ukazuje, že takýto rozsah je štandardný a opodstatnený (viď napr. Kontenregister- und Konteneinschaugesetz v Rakúsku či zákon o centrálnej evidencii účtů v Českej republike).

	Akýkoľvek goldplating v súvislosti s prijatím návrhu zákona dôrazne odmietame. Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa návrhu zákona, že práve súčasná vláda sa vo svojom programovom vyhlásení na roky 2020 -2024 zaviazala, že bude dôsledne prechádzať goldplatingu a dbať na to aby pri transponovaní a aplikovaní sekundárnych právnych aktov EÚ nedochádzalo, okrem odôvodnených prípadov, zavádzaniu povinností nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ. Vyzývame predkladateľa návrhu zákona, aby dôsledne dbal na to, aby pri transponovaní a aplikovaní V. AML smernice nedochádzalo k zavádzaniu povinností nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ. Zároveň žiadame predkladateľa návrhu zákona aby z návrhu zákona boli odstránené všetky také ustanovenia, ktoré idú nad rámec požiadaviek vyplývajúcich z európskej legislatívy. Ďalej vyzývame predkladateľa, aby dôsledne dbal na to, aby transpozícia smerníc bola zabezpečená v súlade so zásadou proporcionality. Uvádzame, že ciele každej regulácie by sa aj podľa názoru Európskej komisie mali dosiahnuť čo najjednoduchším, najmenej nákladným spôsobom a s čo najmenšou byrokraciou. Princíp proporcionality je teda o opatrnom vyvážení intenzity navrhovaného opatrenia. Máme za to, že návrh zákona by v žiadnom prípade nemal v neúmernej miere zasahovať do práv a oprávnených záujmov dotknutých subjektov, a to už vôbec nie nad rámec transponovaných smerníc.			
Klub 500	13. K čl. III (z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti) bod 7 návrhu zákona - Zásadná pripomienka Navrhujeme bod 7. vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 10 ods. 8 nie je jasné pri akých úkonoch by sa osoba, ktorá koná za klienta mala preukazovať oprávnením preukazujúcim túto skutočnosť. V prípade neakceptovania našej požiadavky na vypustenie znenia § 10 ods. 8 navrhujeme, aby bolo vyšpecifikované, že pri niektorých tzv. menej vážnych úkonoch (napr. vklad na účet zamestnávateľa) by sa na osobu konajúcu v mene klienta nevzťahovala povinnosť preukazovať sa oprávnením preukazujúcim konanie v mene klienta. Zároveň zo znenia návrhu jednoznačne nevyplýva, aký dokument by mal byť zo strany finančnej inštitúcie akceptovaný. Malo by sa jednať o splnomocnenie na zastupovanie, postačoval by na splnomocnení obyčajný podpis klienta? Prípadne by sa mohol akceptovať aj pokyn zamestnávateľa, resp. pracovná zmluva? Narážame na prípady, keď zamestnancovi (ktorému konanie v mene klienta jednoznačne nevyplýva zo žiadneho úradného registra, resp. z inej úradnej evidencie) plynú takéto úkony a zastupovanie zamestnávateľa pred finančnými inštitúciami priamo z pracovnej pozície. Zastávame názor, že navrhované znenie je vágne a jeho prijatie v navrhovanom znení spôsobí množstvo aplikačných problémov.	Z	A	Pôvodne navrhovaný bod 7 v čl. III (§ 10 ods.8 AML zákona) bol z návrhu vypustený.
Klub 500	12. K čl. III (z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti) bodu 2. návrhu zákona - zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť bod 2. v plnom rozsahu. Odôvodnenie: Jedným z cieľov	Z	N	Rozšírenie okruhu politicky exponovaných osôb o súrodencov PEPs je súčasťou odporúčaní FATF č. 12, čiže predmetnou úpravou dochádza k

	deklarovaných v Programovom vyhlásení Vlády SR je aj predchádzanie tzv. gold-platingu – v zmysle interpretácie Európskej komisie ide o rozširovanie požiadaviek kladených EÚ legislatívou najmä smerníc, v procese transpozície do vnútroštátnych právnych poriadkov členských štátov EÚ. Navrhované znenie zákona však ide nad rámec toho, čo je požadované AML smernicou, v zmysle ktorej medzi rodinných príslušníkov politicky exponovanej osoby patrí manžel/manželka politicky exponovanej osoby alebo osoba považovaná za rovnocennú s manželom/manželkou politicky exponovanej osoby, deti politicky exponovanej osoby a ich manželia/manželky alebo osoby považované za rovnocenné s manželom/manželkou a rodičov politicky exponovanej osoby. Máme za to, že navrhované znenie ustanovenia návrhu zákona prevyšuje legislatívny rámec stanovený AML smernicou, a teda v tomto prípade ide podľa nášho názoru ako aj interpretácie Európskej komisie o rozširovanie požiadaviek kladených európskou legislatívou, o tzv. gold-plating. Považujeme teda za nevyhnutné vyzvať predkladateľa návrhu zákona, aby dôsledne dbal na to, aby pri transponovaní a aplikovaní V. AML smernice nedochádzalo k zavádzaniu povinností nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ. Zároveň žiadame predkladateľa návrhu zákona aby z návrhu zákona boli odstránené všetky také ustanovenia, ktoré idú nad rámec požiadaviek vyplývajúcich z európskej legislatívy. Ďalej vyzývame predkladateľa, aby dôsledne dbal na to, aby transpozícia smerníc bola zabezpečená v súlade so zásadou proporcionality. Uvádzame, že ciele každej regulácie by sa aj podľa názoru Európskej komisie mali dosiahnuť čo najjednoduchším, najmenej nákladným spôsobom a s čo najmenšou byrokraciou. Princíp proporcionality je teda o opatrnom vyvážení intenzity navrhovaného opatrenia. Máme za to, že návrh zákona by v žiadnom prípade nemal v neúmernej miere zasahovať do práv a oprávnených záujmov dotknutých subjektov, a to už vôbec nie nad rámec transponovaných smerníc.			odstráneniu nedostatkov vytýkaných Výborom MONEYVAL v rámci V. kola hodnotenia.
Klub 500	7. K čl. I návrhu zákona (konkrétne k § 4 ods. 5, § 5 ods. 8, § 6 ods. 6, § 11 ods. 2) - zásadná Odôvodnenie: Žiadame predkladateľa návrhu zákona, aby v rámci medzirezortného pripomienkového konania boli spolu s návrhom zákona predložené aj súvisiace vykonávacie predpisy, ktorých prijatie, resp. zmena sa vyžaduje v súvislosti s prijatím novej právnej úpravy v oblasti zavedenia centrálného registra účtov. Aj sám predkladateľ si je vedomý faktu, že za účelom zabezpečenia riadneho plnenia návrhu zákona bude nevyhnutné pristúpiť k prijatiu nových vykonávacích predpisov, pričom táto skutočnosť vyplýva priamo aj z ustanovení § 4 ods. 5, § 5 ods. 8, § 6 ods. 6, § 11 ods. 2 návrhu zákona. Máme za to, že nakoľko sa jedná o úplne novú právnu úpravu v oblasti zavedenia centrálného registra účtov, všetky súvisiace vykonávacie predpisy nadobudnú účinnosť dňom účinnosti nového zákona. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby predkladateľ v rámci medzirezortného pripomienkového konania postupoval v súlade s požiadavkami čl. 17 Legislatívnych	Z	ČA	Tézy vykonávacieho predpisu boli do materiálu doplnené. Finálna podoba vykonávacieho predpisu, ktorý má byť vydaný do 1. júla 2022, bude vypracovaná v spolupráci so zástupcami bankového sektoru a ostatnými zainteresovanými stranami. Návrh vykonávacieho predpisu, ktorý bude upravovať niektoré podrobnosti o prevádzke registra, bude spracovaný v súčinnosti so zástupcami bankového sektora a bude doplnený pred preložením materiálu do ďalšieho štádia legislatívneho procesu. Zároveň sa zákon upravil tak, aby sa povinnosti finančných inštitúcií odvíjali až od schváleného vykonávacieho predpisu, ku ktorému prebehne najskôr riadne pripomienkové

	pravidiel vlády SR a do medzirezortného pripomienkového konania spolu s návrhom zákona predložil aj návrh znenia jednotlivých vykonávacích predpisov.			konanie.
Klub 500	1. Všeobecná pripomienka – zásadná S navrhovanou koncepciou zákona môžeme vyjadriť súhlas len za predpokladu, že oprávnení žiadatelia nebudú dostávať iné informácie ako tie, ktoré už v súčasnosti môžu od finančných inštitúcií žiadať. Nesúhlasíme s tým, že sa v návrhu zákona upravuje širší rozsah evidencie, ktorá bude zahŕňať všetky účty vedené pre klientov finančnými inštitúciami, bez ohľadu na medzinárodný identifikátor účtu IBAN. Centrálny register účtov (ďalej len ako „CRÚ“) bude obsahovať aj údaje o účtoch majiteľov cenných papierov vedených obchodníkmi s cennými papiermi. Teda nielen platobné a bankové účty, bezpečnostné schránky ako uvádza čl. 32a smernice 2018/843/EU.	Z	ČA	Rozsah subjektov a účely, na ktoré možno vyhladávať údaje z centrálného registra účtov, bol prevzatý z § 91 ods. 4 zákona o bankách, čiže oproti súčasnosti sa nijak nemení okruh orgánov a účely, na ktoré môžu bezpečnostné a spravodajské orgány žiadať informácie tvoriace bankové tajomstvo v celom svojom obsahu (nielen základné identifikačné údaje, ku ktorým budú mať prístup cez centrálny register účtov). Uvedené platí aj na cenné papiere - viď § 110 ods. 1 zákona o cenných papieroch.
Klub 500	3. Možné zneužívanie práv verejnej moci – zásadná Upozorňujeme a domnievame sa, že zriadením centrálného registra účtov by mohlo dochádzať k zneužívaniu práv verejnej moci, ktorá by si mohla vždy nahliadnuť do účtov svojich občanov a k porušeniu ÚSTAVY SR v neprospech občanov SR. Súčasne si dovoľujeme poukázať na čl. 60 Ústavy SR, v ktorej sa uvádza, že Najvyšší kontrolný úrad ako nezávislý orgán kontroly hospodárenia má právomoc kontrolovať akým spôsobom je nakladané s a) prostriedkami rozpočtov, ktoré podľa zákona schvaľuje Národná rada Slovenskej republiky alebo vláda, b) majetkom, majetkovými právami, finančnými prostriedkami, záväzkami a pohľadávkami štátu, verejnoprávnych inštitúcií, Fondu národného majetku Slovenskej republiky, obcí, vyšších územných celkov, právnických osôb s majetkovou účasťou štátu, právnických osôb s majetkovou účasťou verejnoprávnych inštitúcií, právnických osôb s majetkovou účasťou Fondu národného majetku Slovenskej republiky, právnických osôb s majetkovou účasťou obcí, právnických osôb s majetkovou účasťou vyšších územných celkov, právnických osôb založených obcami alebo právnických osôb založených vyššími územnými celkami, c) majetkom, majetkovými právami, finančnými prostriedkami a pohľadávkami, ktoré sa poskytli Slovenskej republike, právnickým osobám alebo fyzickým osobám v rámci rozvojových programov alebo z iných obdobných dôvodov zo zahraničia, d) majetkom, majetkovými právami, finančnými prostriedkami, pohľadávkami a záväzkami, za ktoré Slovenská republika prevzala záruku, e) majetkom, majetkovými právami, finančnými prostriedkami, pohľadávkami a záväzkami právnických osôb vykonávajúcich činnosti vo verejnom záujme. V súlade s odsekom 2) na čl. 60 Ústavy SR Kontrolná pôsobnosť najvyššieho kontrolného úradu sa vzťahuje v rozsahu uvedenom v odseku 1 na a) vládu Slovenskej republiky, ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy Slovenskej republiky a na orgány im podriadené, b) štátne orgány, ako aj právnické osoby, u ktorých	Z	N	Najvyšší kontrolný úrad SR nemá pôsobnosť v trestnom konaní a v ostatných oblastiach, na ktoré je centrálny register účtov zriaďovaný, teda jeho postavenie nie je možné využiť.

	vykonávajú funkciu zakladateľa alebo zriaďovateľa ústredné orgány štátnej správy alebo iné štátne orgány, c) obce a vyššie územné celky, právnické osoby zriadené obcami, právnické osoby zriadené vyššími územnými celkami, na právnické osoby s majetkovou účasťou obcí a právnické osoby s majetkovou účasťou vyšších územných celkov, d) štátne účelové fondy, verejnoprávne inštitúcie zriadené zákonom, právnické osoby, v ktorých majú majetkovú účasť verejnoprávne inštitúcie, na právnické osoby s majetkovou účasťou štátu, e) Fond národného majetku Slovenskej republiky, právnické osoby s určenou majetkovou účasťou Fondu národného majetku Slovenskej republiky, f) fyzické osoby a právnické osoby. Považujeme za zbytočné „mrhanie“ s finančnými prostriedkami štátu hlavne v čase pandémie COVID-19 zriaďovať register účtov, keď právomoc nahliadnuť do majetkov určených osôb/inštitúcií pri podozrení na páchanie trestnej činnosti má zverený Najvyšší kontrolný úrad SR.			
Klub 500	4. K čl. I, §2 písmeno b) navrhujeme úpravu - zásadná V § 2 písm. b) navrhujeme odstrániť slovné spojenie: „a účet majiteľa cenných papierov7)“ z nasledovného dôvodu: V dôvodovej správe je uvedené (nie je v nej spomínaný účet majiteľa cenných papierov): „Účtom“ je platobný účet, ktorým sa rozumie bežný účet alebo iný účet vedený u poskytovateľa platobných služieb na meno a priezvisko, ak ide o fyzickú osobu, obchodné meno alebo názov, ak ide o právnickú osobu, jedného alebo viacerých používateľov platobných služieb, ktorý sa používa na vykonávanie platobných operácií.	Z	N	Dôvodová správa doplnená aj o tento druh účtu.
Klub 500	6. K čl. I, § 4 ods. 3) navrhujeme úpravu - zásadná V § 4 ods. 3 navrhujem odstrániť slovo „obdobne“ z nasledujúceho dôvodu: „Obdobne“ znamená nie úplne, ide zákonnú neurčitosť.	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
Klub 500	9. K čl. I, § 5 ods. 4) navrhujeme dôkladnejšie definovať identifikátor – zásadná pripomienka V § 5 ods. 4) navrhujeme dôkladnejšie definovať identifikátor a spôsob jeho prideľovania a ochrany podľa ods. 8). aj priamo v zákone. Zároveň osoby oprávnené získavať informácie z CRU musia pred pridelením jedinečného identifikátora absolvovať obdobnú prípravu ako podľa §6, ods. 2), ukončenú skúškou, bez úspešného absolvovania ktorej nebude možné získať jedinečný identifikátor. Z uvedeného ustanovenia nevieme akým spôsobom bude chránený jedinečný identifikátor konkrétnych oprávnených osôb.	Z	N	Prideľovanie a používanie jedinečného identifikátora bude upravené vo vyhláske ministerstva financií, čo považujeme za postačujúce. Taktiež v nej budú uvedené aj opatrenia na ochranu údajov v centrálnom registri účtov.
Klub 500	10. K čl. I, § 6 ods. 1 – zásadná pripomienka V § 6 ods. 1 navrhujeme dôkladne precizovať spôsob zabezpečenia ochrany údajov priamo v zákone.	Z	ČA	Materiál – najmä vo vzťahu k ochrane údajov v centrálnom registri účtov, ich používaniu a kontrole – bol dopracovaný na základe záverov z rozporových konaní (viď vyhodnotenie ďalších pripomienok).
Klub 500	11. K čl. I, § 6 ods. 2 – zásadná pripomienka V § 6 ods. 2 navrhujeme, vzhľadom na citlivosť údajov, aby predmetná príprava	Z	N	Takúto skúšku nepovažujeme za nevyhnutnú.

	bola ukončená skúškou, bez ktorej úspešného absolvovania by nebolo možné získať oprávnenie podieľať sa na prevádzke CRU.			
Klub 500	8. K čl. I, § 5 návrhu zákona – zásadná pripomienka V čl. I § 5 návrhu zákona navrhujeme doplniť odsek, v zmysle ktorého bude majiteľ účtu alebo nájomca bezpečnostnej schránky oprávnený na základe žiadosti požadovať informácie o tom kto, kedy a za akým účelom nahliadal do jeho účtov a bezpečnostných schránok. Nakoľko sa zavedením tejto právnej úpravy výrazne zasahuje do základných práv a právom chránených záujmov majiteľov účtov a nájomcov bezpečnostných schránok, považujeme poskytnutie zmieňovaných informácií za žiaduce, primerané a neodporujúce účelu navrhovanej právnej úpravy. Týmto inštitútom by sa žiadnym spôsobom nezasiahlo do efektivity pri predchádzaní, odhaľovaní, vyšetrovaní alebo stíhaní páchatel'ov závažných trestných činov.	Z	ČA	Práva dotknutých osôb na informácie boli do zákona doplnené buď odkazom alebo priamo, avšak s obmedzeniami, ktoré vyplývajú z účelu registra a ktoré vychádzajú z GDPR.
Klub 500	2. Zásah do súkromných práv občanov – zásadná Zriadenie „centrálneho registra účtov“ považujeme za vážny zásah do súkromných práv občanov s ohľadom na čl. 19 zákon č. 460/1992 Zb. Ústava SR (ďalej len ako Ústava SR): Konkrétne upozorňujeme na možný rozbor s nasledovnými ustanoveniami čl. 19 Ústavy SR „(2) Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života. (3) Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe.“	Z	N	S týmto názorom sa nestotožňujeme. Proporcionalita je zachovaná o. i. vymedzením účelu, na ktoré možno žiadať údaje z centrálneho registra, pričom v tomto smere nedochádza k zmene či rozšíreniu oproti už v súčasnosti vymedzeným dôvodom na prelomenie bankového tajomstva v celom svojom obsahu.
MDaVSR	K čl. I § 7 Kto je to zodpovedná osoba ministerstva financií podľa odseku 4? Odporúčame v odseku 4 slová „inšpekčnej službe“ nahradiť slovami „inšpekčnej služby“.	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky (zodpovedná osoba je "data protection officer", bola doplnená poznámka pod čiarou).
MDaVSR	K čl. I § 8 Odporúčame bodkočiarku vypustiť a slová „§ 5 ods. 5 sa vzťahuje primerane“ nahradiť slovami „podľa § 5 ods. 5“.	O	ČA	Text upravený v zmysle pripomienky.
MDaVSR	K čl. I § 2 písm. b) Odporúčame slová „majiteľa cenných papierov“ nahradiť slovami „majiteľa zaknihovaného cenného papiera“ v súlade s § 18 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov.	O	A	
MDaVSR	K čl. I § 5 Odporúčame upraviť, čo sa myslí pod pojmom „predchádzanie trestnej činnosti“ a na základe akého podnetu sa budú poskytovať údaje z centrálneho registra účtov na účely predchádzania trestnej činnosti. Odporúčame odseky 1 a 2 spojiť. V odseku 2 písm. f) odporúčame nad slovami „finančnej správe“ umiestniť odkaz na osobitný predpis - § 2 ods. 2 zákona č. 35/2019 Z. z. V odseku 3 písm. a) odporúčame za slová „uvedené v“ vložiť slová „osobitnom predpise“ s odkazom na právny akt EÚ, ktorý sa uvedie v poznámke pod čiarou. Odporúčame upraviť v akom vzťahu je	O	ČA	Možnosť využívania predmetných údajov aj na predchádzanie trestnej činnosti vyplýva aj priamo z aktov EÚ (prevention) a je to aj jednou zo základných úloh Policajného zboru; môže ísť napr. o niektoré rozkladné opatrenia. Pôvodne navrhované odseky 1 a 2 boli spojené; formulácie a odkazy prevzaté zo zákona o bankách. Vzťah osoby k orgánu, v mene ktorého koná, je daný

	fyzická osoba, ktorá koná v mene orgánu podľa odseku 4 k tomuto orgánu (zamestnanec....). V odseku 5 písm. a) odporúčame za slová „účet vedie alebo“ vložiť slová „banky na území Slovenskej republiky, ktorá“. V odseku 5 písm. d) odporúčame za slovo „sídla“ vložiť slová „právnickej osoby“.			pracovnoprávnymi alebo služobnými predpismi. Formulačne text upravený v zmysle pripomienky tam, kde je to vhodné.
MDaVSR	K čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 15 Odporúčame zvážiť opodstatnenosť odkazu na § 11 ods. 2 zákona č. 199/2004 Z. z. a v prípade ponechania tohto odkazu odporúčame ho upraviť takto: „§ 11 ods. 2 zákona č. 199/2004 Z. z. Colný zákona a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.	O	N	Ide o citáciu v súlade s legislatívnymi pravidlami.
MDaVSR	K čl. I § 9 Podľa § 4 ods. 3 je Národná banka Slovenska povinná zasielať do centrálneho registra účtov údaje o účtoch svojich klientov. Upozorňujeme, že nie sú ustanovené sankcie pre Národnú banku Slovenska, ak nezašle údaje o účtoch svojich klientov do centrálneho registra účtov.	O	N	Vyplýva to zo špecifického postavenia centrálnej banky.
MDaVSR	K čl. III V bode 15 odporúčame upraviť, čo s textom za bodkočiarkou.	O	A	Text ostáva; vzhľadom na zmenu prvého slova za bodkočiarkou už bude tvoriť samostatnú vetu.
MDaVSR	K čl. III V bode 17 odporúčame za slovo „zmenou“ vložiť slová „všeobecne záväzného“.	O	N	Takéto doplnenie nepovažujeme za potrebné.
MDaVSR	K čl. III V bode 18 odporúčame slová „za účelom“ nahradiť slovami „na účely“.	O	A	
MDaVSR	K čl. II V bode 2 odporúčame slová „od písomného“ nahradiť slovami „odo dňa doručenia písomného“.	O	A	
MDaVSR	K čl. III V bode 20 odporúčame slovo „zachovávaní“ nahradiť slovom „zachovávania“.	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
MDaVSR	K čl. III V bode 27 odporúčame slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekoch“.	O	A	
MDaVSR	K čl. III V bode 28 odporúčame za slová „každého sektora“ vložiť čiarku.	O	A	
MDaVSR	K čl. III V bode 29 § 28 ods. 5 odporúčame slovo „Europol“ nahradiť slovami „Agentúra Európskej únie pre spoluprácu v oblasti presadzovania práva“ a § 28 ods. 6 odporúčame slovo „chránené“ nahradiť vhodnejším výrazom.	O	N	Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie.
MDaVSR	K čl. I § 4 ods. 1 V písmene a) sa uvádza, že finančná inštitúcia, ktorej pojem je vymedzený v § 2 písm. a), prenajíma bezpečnostnú schránku, pričom podľa § 3 ods. 1 písm. b) bezpečnostné schránky sú prenajímané bankami na území Slovenskej republiky. Odporúčame v písmene a) za slovo „alebo“ vložiť slová „banky na území Slovenskej republiky, ktorá“.	O	ČA	Text upravený.

MDaVSR	K čl. III V poznámke pod čiarou k odkazu 53e odporúčame vypustiť slová „Európskeho parlamentu a Rady“.	O	A	
MDaVSR	K čl. III Znenia bodov 9 a 14 odporúčame ukončiť bodkou.	O	A	
MFSR	K čl. I K § 11 V § 11 ods. 1 žiadame prvú vetu preformulovať takto: „Ministerstvo financií uvedie centrálny register účtov do prevádzky do 31. decembra 2022“. V pláne obnovy schválenom vládou SR je uvedený ako termín spustenia finálnej verzie centrálného registra účtov do prevádzky december 2022 (Komponent 16: Boj proti korupcii a praniu špinavých peňazí, bezpečnosť a ochrana obyvateľstva). Keďže na uvedený termín splnenia tejto investície sú naviazané finančné platby z prostriedkov Mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti (RRF) a zriadenie centrálného registra účtov predpokladá preplatenie investície zo zdrojov plánu obnovy, je potrebné zosúladiť termín uvedený v návrhu so schválenou podobou plánu obnovy a predísť tak prípadným implementačným rizikám spojeným s financovaním investície.	Z	A	Text upravený tak, že ministerstvo financií uvedie centrálny register účtov do prevádzky 1. januára 2023.
MFSR	Všeobecne Do analýzy vplyvov žiadame doplniť tento text: „Kvantifikácia nákladov na vývoj a implementáciu centrálného registra účtov predstavuje odhad hornej hranice a bude spresnená v štúdii uskutočniteľnosti. Náklady na vývoj a implementáciu centrálného registra účtov sa budú financovať len do sumy schválenej v pláne obnovy. Pravidelné ročné prevádzkové náklady na správu a údržbu centrálného registra účtov budú financované zo štátneho rozpočtu, pričom uvedené výdavky bude potrebné zabezpečiť v rámci rozpočtu príslušnej kapitoly.“. Uvedené doplnenie analýzy vplyvov sa navrhuje z dôvodu, že náklady na zriadenie centrálného registra účtov uvedené v predložennom materiáli sa mierne odlišujú od kvantifikácie nákladov, ktoré sú uvedené v pláne obnovy (3,4 mil. eur oproti 3,3 mil. eur) v dôsledku použitia rozdielnych predpokladov kvantifikácie (cena človekodní pri implementácii systému, indexácia nákladov v prípade plánu obnovy). Zároveň prevádzkové náklady na správu a údržbu systému nie je možné financovať zo zdrojov plánu obnovy a budú musieť byť financované zo štátneho rozpočtu.	Z	A	
MFSR	K čl. I K § 5 V § 5 ods. 1 a 2 odporúčame precizovať pomenovania jednotlivých subjektov, pretože sa viaceré významovo prekrývajú, čím dochádza k duplicitnému uvádzaniu oprávnených subjektov. Uvedené odporúčame s cieľom zosúladienia návrhu zákona s platnou právnou úpravou, najmä so zákonom č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok (pojmem orgán činný v trestnom konaní zahŕňa viaceré subjekty), a s cieľom jednoznačného uvedenia zákonného ustanovenia, na základe ktorého budú relevantné subjekty oprávnené na prístup k údajom z centrálného registra účtov.	O	A	Rozsah subjektov a účely, na ktoré možno vyhľadávať údaje z centrálného registra účtov, bol prevzatý z § 91 ods. 4 zákona o bankách.
MFSR	K čl. I K § 5	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky a v súlade s

	V § 5 ods. 2 žiadame písmeno f) precizovať takto: „f) Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, colným úradom a daňovým úradom na účely správy daní, výkonu colného dohľadu a na plnenie úloh podľa osobitných predpisov,17)“. Zároveň žiadame do návrhu zákona doplniť novú poznámku pod čiarou, ktorá znie: „17) Zákon č. 583/2008 Z. z. o prevencii kriminality a inej protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 359/2015 Z. z. o automatickej výmene informácií o finančných účtoch na účely správy daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. § 4 ods. 3 písm. y) zákona č. 35/2019 Z. z.“.			§ 91 ods. 4 zákona o bankách.
MFSR	K čl. I K § 5 V § 5 ods. 4 odporúčame preformulovať slová „označenia konania, v rámci ktorého sa majú poskytnúť údaje z centrálneho registra účtov“ tak, aby bolo zrejmé, že sa má označiť konanie, pre účely ktorého sa údaje z centrálneho registra účtov žiadajú.	O	A	
MFSR	K čl. I K § 5 V § 5 ods. 5 odporúčame preformulovať úvodnú vetu tak, aby bolo zrejmé, že písmená a) až d) upravujú atribúty, podľa ktorých sa stotožní konkrétny účet a poskytnú sa príslušné údaje. Uvedené odporúčame z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy, a aby bolo zrejmé, že písmená a) až d) neupravujú dodatočné podmienky na prístup k údajom (popri jedinečnom identifikátore používateľa a označenia konania), ale skutočnosti, na základe ktorých sa stotožní účet.	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
MFSR	K čl. I K § 6 V § 6 ods. 5 navrhujeme na konci vložiť túto vetu: „Orgány podľa § 5 ods. 1 a 2 sú pri výkone kontroly plnenia úloh podľa odseku 1 povinné poskytnúť ministerstvu financií súčinnosť.“.	O	ČA	Text upravený v zmysle pripomienky.
MFSR	K čl. I K § 6 V § 6 ods. 5 žiadame čiarku za slovami „ministerstvo financií“ nahradiť bodkočiarkou a slová „ktoré pri vykonávaní kontroly postupuje podľa osobitného predpisu.19)“ nahradiť slovami „na výkon kontroly sa použijú ustanovenia osobitného predpisu.19)“. Uvedené žiadame s cieľom precizovania textu, keďže podľa osobitného predpisu bude postupovať nielen Ministerstvo financií SR, ale aj subjekt, v ktorom bude kontrola vykonávaná.	Z	ČA	Znenie predmetných ustanovení upravené po vzájomnej dohode tak, že nepôjde o kontroly podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite.
MFSR	K čl. I K § 7 V § 7 navrhujeme odsek 3 preformulovať takto: „(3) Logy sa uchováávajú päť rokov od ich vytvorenia. Logy možno uchovávať aj dlhšie, ak je to potrebné na účely uvedené v odseku 2.“. Uvedenú úpravu odporúčame z dôvodu zosúladenia s účelmi uvedenými v odseku 2.	O	A	
MFSR	K čl. I K § 6 V 6 navrhujeme odsek 1 preformulovať takto: „(1) Pri prevádzke centrálneho registra účtov a nakladaní s údajmi z centrálneho registra účtov uplatňuje ministerstvo financií a orgány podľa § 5 ods. 1 a 2 organizačné, personálne,	O	ČA	Ustanovenie rozdelené na samostatné odseky o opatreniach prevádzkovateľa a opatreniach oprávnených orgánov.

	kontrolné a iné opatrenia na zaistenie bezpečnosti údajov podľa vysokých technologických štandardov, aby s informáciami, ktoré sa získajú pri vykonávaní tohto zákona, neprišla do styku neoprávnená osoba a aby bola zaistená ich primeraná bezpečnosť, vrátane ochrany pred neoprávneným spracúvaním, stratou, zničením alebo poškodením.“. Navrhované znenie odseku 1 odporúčame precizovať, pretože orgány podľa § 5 ods. 1 a 2 nebudú prevádzkovať centrálny register účtov (túto činnosť bude zabezpečovať ministerstvo financií). Orgány podľa § 5 ods. 1 a 2 však budú pristupovať k údajom z tohto registra, preto navrhujeme do odseku 1 doplniť slová „a nakladaní s údajmi z centrálného registra účtov“. Taktiež navrhujeme rozšíriť účel ochrany pri nakladaní s údajmi z centrálného registra účtov.			
MFSR	Všeobecne V bode 9 doložky vybraných vplyvov je súčasne označený rozpočtovo zabezpečený vplyv aj čiastočne rozpočtovo zabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň v tabuľke č. 1 analýzy vplyvov sú predmetné výdavky uvedené ako rozpočtovo zabezpečené. Uvedené žiadame zosúladiť a v bode 9 doložky vybraných vplyvov jednoznačne označiť len jednu z možností.	O	A	
MFSR	Všeobecne V časti 2.2.3. analýzy vplyvov sú v tabuľkách č. 2 a 3 vyčíslené výdavky na zriadenie centrálného registra účtov už v roku „r“, t. j. v roku 2021. Zároveň v tabuľke č. 4 sú v rokoch r+1 až r+3, t. j. rokoch 2022 až 2024, uvedené výdavky na údržbu centrálného registra účtov. Rozdelenie výdavkov na jednotlivé roky v časti 2.2.3. analýzy vplyvov je potrebné zosúladiť s ostatnými časťami analýzy vplyvov.	O	A	
MFSR	K čl. I L § 6 V návrhu zákona žiadame konkretizovať, aké opatrenia sú oprávnené orgány povinné uplatňovať, t. j. detailnejšie rozpracovať organizačné, personálne a kontrolné opatrenia; zároveň žiadame špecifikovať, čo sa rozumie pod pojmom „iné opatrenia“. Taktiež žiadame rozpracovať mechanizmus uplatňovania týchto opatrení. Zároveň žiadame špecifikovať, aké „vysoké technologické štandardy“ bezpečnosti údajov majú byť zaistené uplatňovanými opatreniami (napríklad uvedením odkazu na tieto štandardy v dôvodovej správe). Uvedené žiadame z dôvodu zabezpečenia jednoznačnosti právnej úpravy, keďže navrhované ustanovenie je vágne a môže v praxi spôsobiť aplikačné problémy	Z	ČA	Samotné opatrenia na ochranu údajov vyplývajú z GDPR/zákona o ochrane osobných údajov a iných právnych predpisov a nie je potrebné/vhodné ich uvádzať priamo v zákone o centrálnom registri účtov (ani opatrenia o ochrane údajov tvoriacich bankové tajomstvo v informačných systémoch samotných finančných inštitúcií nie sú v žiadnom zákone uvedené). Považujeme za postačujúce, aby podrobnosti o opatreniach boli upravené vo vykonávacom predpise.
MFSR	K čl. I K § 6 V návrhu zákona žiadame konkretizovať, aké opatrenia sú oprávnené orgány povinné uplatňovať, t. j. detailnejšie rozpracovať organizačné, personálne a kontrolné opatrenia; zároveň žiadame špecifikovať, čo sa rozumie pod pojmom „iné opatrenia“. Taktiež žiadame rozpracovať mechanizmus uplatňovania týchto opatrení. Zároveň žiadame špecifikovať, aké „vysoké technologické štandardy“ bezpečnosti údajov majú byť zaistené uplatňovanými opatreniami (napríklad	Z	ČA	Samotné opatrenia na ochranu údajov vyplývajú z GDPR/zákona o ochrane osobných údajov a iných právnych predpisov a nie je potrebné/vhodné ich uvádzať priamo v zákone o centrálnom registri účtov (ani opatrenia o ochrane údajov tvoriacich bankové tajomstvo v informačných systémoch samotných finančných inštitúcií nie sú v žiadnom

	uvedením odkazu na tieto štandardy v dôvodovej správe). Uvedené žiadame z dôvodu zabezpečenia jednoznačnosti právnej úpravy, keďže navrhované ustanovenie je vágne a môže v praxi spôsobiť aplikačné problémy			zákone uvedené). Považujeme za postačujúce, aby podrobnosti o opatreniach boli upravené vo vykonávacom predpise.
MFSR	Všeobecné Z analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) časti Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu tabuľky č. 1 vyplýva negatívny vplyv na kapitulu Ministerstva financií SR v sume 3 402 315 eur v roku 2022 a v sume 340 231 eur ročne od roku 2023, pričom v riadku „financovanie zabezpečené v rozpočte“ nie je uvedený subjekt verejnej správy ani program, z ktorého budú výdavky financované. Uvedené žiadame doplniť. Zároveň je potrebné v tabuľke č. 1 vyplniť aj sumárne riadky „Výdavky verejnej správy celkom“ a „Financovanie zabezpečené v rozpočte“.	Z	A	Doložka upravená v zmysle pripomienky.
MIRRI SR	K analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy Analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti a analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy žiadame upraviť v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Nie je dostatočne a v požadovanom rozsahu kvantifikovaný vplyv na rozpočet verejnej správy, keďže chýba detailnejší rozpis, na základe ktorého boli stanovené predpokladané náklady na vybudovanie systému.	Z	A	Doložky upravené v zmysle pripomienky (do analýzy vplyvov na informatizáciu pridaný rozpis z analýzy vplyvov a informácia o štúdiu uskutočniteľnosti).
MIRRI SR	K analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti Analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti žiadame upraviť v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Predkladateľ na základe zásadnej pripomienky z PPK správne vyznačil pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti do doložky vplyvov a pripojil analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti. Žiadame o prepracovanie analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti, keďže nie je vypracovaná správne. V bode 6.1. žiadame uviesť názov novej elektronickej služby/služieb aj s kódom a úrovňou elektronizácie. V bode 6.2. žiadame okrem názvu nového elektronického systému uviesť aj jeho kód. Podľa § 12 ods. 1 písm. b) zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov je uvedené potrebné zapísať/zaregistrovať v MetaIS. V bode 6.3. je potrebné uviesť spôsob financovania, kde pri financovaní z rozpočtu rezortu stačí v časti „rezortná úroveň“ uviesť X. Pokiaľ ide o financovanie zo zdrojov EÚ „A“. Uvádzame, že v MetaIS nie je evidovaný projekt rozvoja IT s príslušnou dokumentáciou v rámci prípravnej fázy projektu a projekt rozvoja IT nie je v MetaIS ohlásený.	Z	ČA	Doložka upravená v zmysle pripomienky. V súčasnosti prebieha proces prípravy technického riešenia centrálného registra bankových účtov, v rámci ktorého Ministerstvo financií SR požiadalo o pridelenie „Kódu systému“ a „Kódu služby“.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu Do čl. I § 11 ods. 2 navrhujeme za slovo "ministerstvo" vložiť slovo "financií". ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MIRRI	K vlastnému materiálu.	Z	A	Pôvodne navrhovaný bod 33 v čl. III bol

SR	V čl. III bod 33. žiadame ustanovenie upraviť v zmysle odôvodnenia alebo ustanovenie náležite odôvodniť. ODÔVODNENIE: Orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa § 60 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov najneskôr od 01.11.2016. Navrhované ustanovenie stanovuje výnimku pre orgán verejnej moci z povinností už účinných ustanovení zákona o e-Governmente. Z uvedených dôvodov nie je zrejmé, z akého dôvodu až v súčasnosti dochádza k stanoveniu výnimky pre elektronický výkon verejnej moci orgánom verejnej moci. Z dôvodovej správy k navrhovanému ustanoveniu vyplýva, že cieľom je ustanoviť výnimku z povinnosti uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky z dôvodov vykonávania úkonov, akými sú miestne zisťovanie, výkon kontroly priamo u kontrolovaného subjektu, ústne pojednávanie atď. Zároveň z dôvodovej správy vyplýva, že administratívny spis je vedený výlučne v listinnej podobe. V § 17 ods. 1 písm. c) zákona o e-Governmente sa ustanovuje výnimka z povinnosti orgánu verejnej moci uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky práve pre činnosti, akými sú ústne pojednávanie, miestne zisťovanie, výkon kontroly priamo u kontrolovaného subjektu, obhliadka, nazeranie do spisov, predvedenie a iné obdobné úkony, ktoré sa vykonávajú mimo úradnej budovy, v ktorej sídli orgán verejnej moci. Pri týchto činnostiach nie je orgán verejnej moci povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky, preto nepovažuje ustanovenie o navrhovanej výnimke v osobitnom predpise za účelné a odôvodnené. Výnimky z elektronického výkonu verejnej moci stanovené v § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente predpokladajú také konanie podľa osobitného predpisu, kde z povahy veci je elektronická komunikácia vylúčená alebo nesmierne obtiažna. Z dôvodovej správy nevyplývajú takto predkladateľom vymedzené dôvody, napríklad odôvodnenie nesmierne obtiažnej elektronickej komunikácie. Zároveň nie je zrejmé ani to, z akého dôvodu sa navrhovaným ustanovením obmedzuje aj fyzickým osobám a právnickým osobám robiť právne úkony (napríklad podávať podania) v elektronickej podobe, keďže zákon o e-Governmente im takého oprávnenie poskytuje.			vypustený.
MKSR	MK SR K čl. I K § 5 ods. 5 písm. d): Z ustanovenia ani z jeho odôvodnenia nevyplýva, o koho sídlo má ísť. Odporúčame preto pred slovo „sídla“ doplniť slovo „jej“. K § 6 ods. 3: Nie je jednoznačné, kto je „dotknutá osoba“. Navrhujeme tento pojem vymedziť tak, ako je to v § 5 písm. n) zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a doplniť ho do § 2 návrhu. V § 9 odporúčame slová „môže uložiť“ nahradiť slovom „uloží“. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že ukladanie pokút by malo byť obligatórne, najmä z dôvodu protikorupčného opatrenia. Vzhľadom na široké rozpätie ukladanej pokuty je jej možnosť len jej fakultatívneho	O	ČA	Legislatívne a formulačné pripomienky akceptované; "uloží" a " môže uložiť" upravené tak, že obligatórne ukladanie pokút je vtedy, ak je pri pokute aj spodná sadzba.

	uloženia zároveň aj príležitosťou na korupčné správanie. Neuloženie pokuty totiž orgán nemusí nijak odôvodniť. Ak je predkladateľ názoru, že povinnosť ukladania pokuty je prísna, potom odporúčame zakotviť do zákona aj možnosť správneho orgánu upustiť od uloženia pokuty po vzore zákona o priestupkoch (§ 12). Aj v tomto prípade nedôjde k uloženiu pokuty, ale orgán bude aspoň musieť upustenie odôvodniť vo svojom rozhodnutí. § 11 ods. 1 vrátane jeho nadpisu je potrebné zosúladiť s bodom 25.1 a nasl. prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády. Z § 11 ods. 2 ani z jeho odôvodnenia nevyplýva, ktoré ministerstvo má vydať všeobecne záväzný právny predpis. Legislatívna skratka je zavedená v § 3 ods. 2 len pre ministerstvo financií. K čl. III K bodu 30: V § 33 ods. 1 odporúčame zaviesť obligatórne ukladanie pokút tak, ako sa to navrhuje v bode 34. Odôvodnenie je rovnaké, ako sme uviedli v čl. I k § 9. . O			
MOSR	K Čl. I V Čl. I návrhu zákona odporúčame v druhej vete § 5 ods. 7 slovo „rozsahu“ nahradiť slovom „obsahu“. Odôvodnenie: Podľa prvej vety § 5 ods. 7 návrhu zákona sa z centrálneho registra účtov poskytujú všetky údaje podľa § 4 návrhu zákona, ktoré sú v príslušných finančných inštitúciách vedené ku konkrétnemu účtu, bezpečnostnej schránke, klientovi alebo koncovému užívateľovi výhod. Ministerstvo financií Slovenskej republiky teda nemôže zasahovať do rozsahu údajov požadovaných príslušnými orgánmi. Okrem toho Ministerstvo financií Slovenskej republiky nesmie zasahovať ani do obsahu poskytovaných informácií, pričom táto povinnosť mu podľa osobitnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona vyplýva z druhej vety § 5 ods. 7 návrhu zákona, do ktorej bol transponovaný čl. 4 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1153 z 20. júna 2019, ktorou sa stanovujú pravidlá uľahčovania využívania finančných a iných informácií na predchádzanie určitým trestným činom, ich odhaľovanie, vyšetrovanie alebo stíhanie a ktorou sa zrušuje rozhodnutie Rady 2000/642/SVV, podľa ktorého žiadna inštitúcia nesmie zasahovať do požadovaných údajov alebo informácií. V záujme zosúladenia znenia druhej vety § 5 ods. 7 návrhu zákona s čl. 4 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1153 preto odporúčame slovo „rozsahu“ nahradiť slovom „obsahu“.	O	N	Pôvodne navrhovaná druhá veta v § 5 ods. 7 bola vypustená.
MOSR	K Čl. I V Čl. I návrhu zákona odporúčame v druhej vete § 7 ods. 4 odporúčame slová „Úradu inšpekčnej služby“ nahradiť slovami „Úradu inšpekčnej služby“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka za účelom opravy gramatickej chyby.	O	A	
MOSR	K Čl. I V Čl. I návrhu zákona odporúčame v druhej vete § 8 vypustiť bodkočiarku a slová „§ 5 ods. 5 sa vzťahuje primerane“ a za bodku odporúčame doplniť novú vetu, ktorá znie: „Na poskytovanie údajov z centrálneho registra účtov za účelom výkonu	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	dohľadu Národnou bankou Slovenska sa primerane vzťahuje § 5 ods. 5.“ Odôvodnenie: Zo znenia § 8 návrhu zákona a osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu vyplýva, že za účelom výkonu dohľadu nad plnením povinností finančných inštitúcií, ustanovených návrhom zákona, má Národná banka Slovenska disponovať oprávnením kontrolovať úplnosť a pravdivosť údajov a informácií zasielaných do centrálného registra účtov. Za týmto účelom má byť Národnej banke Slovenska poskytnutý prístup k údajom v centrálnom registri účtov, a to po zadaní atribútov uvedených v § 5 ods. 5 návrhu zákona. Zo znenia druhej vety § 8 návrhu zákona však vyššie uvedené skutočnosti zreteľne nevyplývajú, pretože z formulácie „§ 5 ods. 5 sa vzťahuje primerane“ nie je jasné, na čo konkrétne sa predmetné ustanovenie má primerane použiť. V záujme precizovania formulácie ustanovenia § 8 návrhu zákona preto odporúčame uskutočniť navrhované zmeny a doplnenia.			
MOSR	K Čl. III V Čl. III bod 28 návrhu zákona odporúčame za slovo „sektora“ doplniť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Doplnenie čiarky sa odporúča vzhľadom na skutočnosť, že doplnením v Čl. III bod 28 navrhnutých slov do prvej vety § 27 ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa do existujúceho výpočtu štatistických údajov vedených finančnou spravodajskou jednotkou dopĺňajú nové druhy údajov, ktoré by v záujme prehľadnosti tohto výpočtu mali byť od ostatných druhov údajov oddelené.	O	A	
MOSR	K Čl. III V Čl. III bod 30 návrhu zákona odporúčame slovo „benefitu“ nahradiť iným slovom štátneho jazyka v kodifikovanej podobe s totožným alebo približne rovnakým významom v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Slovo „benefit“ má pôvod v anglickom jazyku, a hoci sa toto slovo v slovenskom preklade predpisov európskeho práva štandardne používa, tak v predpisoch tvoriacich súčasť slovenského právneho poriadku sa štandardne nepoužíva (viď napr. Obchodný zákonník, zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov alebo zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v tomto smere ustanovuje, že pri tvorbe právneho predpisu sa používa štátny jazyk v kodifikovanej podobe, pričom v právnom predpise možno iba výnimočne použiť aj pojmy, ktoré nezodpovedajú kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sú súčasťou ustálenej právnej terminológie a v právnom poriadku majú ustálený význam. Preto odporúčame slovo „benefit“ nahradiť iným slovom štátneho jazyka v kodifikovanej	O	A	

	podobe s totožným alebo približne rovnakým významom, ako napr. „výhoda“ či „úžitok“.			
MOSR	K Čl. III V Čl. III bode 27 návrhu zákona žiadame v § 26 ods. 8 bodku na konci vety nahradiť bodkočiarkou, za ktorou žiadame doplniť vetu, ktorá znie: „to neplatí, ak by poskytnutím informácií došlo k ohrozeniu plnenia konkrétnych úloh spravodajskej služby podľa osobitného predpisu^{53e}) alebo k odhaleniu jej zdrojov, prostriedkov, totožnosti jej príslušníkov alebo osôb konajúcich v jej prospech, alebo k ohrozeniu medzinárodnej spravodajskej spolupráce.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 53e znie: „53e) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov.“ Túto pripomienku Ministerstvo obrany Slovenskej republiky považuje za zásadnú. Odôvodnenie: Novo navrhované ustanovenie § 26 ods. 8 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 297/2008 Z. z.“) ukladá štátnym orgánom, ktoré plnia úlohy na úseku ochrany ústavného zriadenia, vnútorného poriadku a bezpečnosti štátu (§ 26 ods. 3 zákona č. 297/2008 Z. z.), ako aj útvarom Policajného zboru, orgánom činným v trestnom konaní, súdom a Kriminálnemu úradu finančnej správy (novo navrhovaný § 26 ods. 5 zákona č. 297/2008 Z. z.) povinnosť poskytnúť finančnej spravodajskej jednotke na jej žiadosť informácie, ktoré majú k dispozícii a ktoré sú potrebné na predchádzanie a odhaľovanie legalizácie a financovania terorizmu a trestných činov, za ktoré Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou jeden rok. Na základe predmetného ustanovenia by sa táto informačná povinnosť vzťahovala aj na Vojenské spravodajstvo, ktoré vzhľadom na svoje úlohy, vymedzené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon NR SR č. 198/1994 Z. z.“), spadá do kategórie štátnych orgánov plniacich úlohy na úseku ochrany ústavného zriadenia, vnútorného poriadku a bezpečnosti štátu podľa § 26 ods. 3 zákona č. 297/2008 Z. z. Splnením informačnej povinnosti v jej plnom rozsahu by však mohlo dôjsť k ohrozeniu údajov uchovávaných v evidenciách Vojenského spravodajstva, ktorých ochranu pred vyzradením, zneužitím, poškodením alebo neoprávneným zničením je podľa § 17 ods. 3 zákona NR SR č. 198/1994 Z. z. Vojenské spravodajstvo povinné zabezpečiť. Súčasne je dôležité poukázať aj na skutočnosť, že zdieľanie informácií, ktorými Vojenské spravodajstvo disponuje, s inými štátnymi orgánmi je limitované ustanoveniami § 2 ods. 4 a 5 zákona NR SR č. 198/1994 Z. z., podľa ktorých informácie získané Vojenským spravodajstvom poskytuje minister obrany Slovenskej republiky jednak Národnej rade Slovenskej republiky, prezidentovi Slovenskej republiky a vláde Slovenskej republiky v rozsahu, v akom sú tieto informácie významné pre ich rozhodovanie a	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	činnosť, jednak iným štátnym orgánom v rozsahu v akom ich potrebujú na zamedzenie protiprávnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadame, aby bola do ustanovenia § 26 ods. 8 zákona č. 297/2008 Z. z. doplnená výnimka z informačnej povinnosti, vzťahujúca sa na Vojenské spravodajstvo, ktorej účelom bude nielen zosúladiť novo navrhovanú úpravu zákona č. 297/2008 Z. z. s citovanými ustanoveniami zákona NR SR č. 198/1994 Z. z., ale hlavne zabezpečiť ochranu plnenia konkrétnych spravodajských úloh, zdrojov, prostriedkov, totožnosti príslušníkov Vojenského spravodajstva alebo osôb konajúcich v prospech Vojenského spravodajstva a zamedziť ohrozeniu medzinárodnej spolupráce Vojenského spravodajstva pri súčasnom zachovaní navrhovanej formy poskytovania informácií v prospech finančnej spravodajskej jednotky.			
MPSVRS R	K Čl. II (§ 5) Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu Čl. II doplniť o nový novelizačný bod X, ktorý znie: „X. § 5 sa dopĺňa novým písmenom al), ktoré znie: „al) zákonným zástupcom maloletého dieťaťa aj opatrovník, poručník, iná fyzická osoba ako rodič, ktorá má maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti rozhodnutím súdu podľa osobitných predpisov,x) alebo štatutárny zástupca zariadenia, v ktorom sa vykonáva rozhodnutie súdu o nariadení ústavnej starostlivosti, rozhodnutie súdu o uložení neodkladného opatrenia, rozhodnutie súdu o nariadení výchovného opatrenia alebo rozhodnutie súdu o uložení ochrannej výchovy) (ďalej len „zákonný zástupca“).“. Poznámky pod čiarou k odkazom x a y znejú: „x) Napríklad § 45, § 48, § 103 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 324 až 344 Civilného sporového poriadku a § 365 Civilného mimosporového poriadku. y) § 37 ods. 3 a § 54 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení zákona č. 175/2015 Z. z. Zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. § 365 a 367 Civilného mimosporového poriadku.“. Odôvodnenie: V zákone č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je potrebné jednoznačne uviesť osoby, ktoré môžu konať za maloleté dieťa vo vzťahu k bankám. Zásadne žiadam uviesť fyzické osoby a právnické osoby, ktoré poskytujú starostlivosť maloletému dieťaťu na základe súdneho rozhodnutia a zastupujú maloleté dieťa v bežných veciach, napr. pri zriadení účtu maloletému dieťaťu.	Z	N	Návrh nijak nesúvisí s problematikou centrálného registra účtov či AML a bude riešený v inom legislatívnom procese.
MSSR	Čl. I § 9 Ako vhodným protikorupčným opatrením pri koncipovaní zákonov sa osvedčilo zavádzanie aj dolných sadzieb pokút, či iných sankcií. Preto odporúčame predkladateľovi, aby zväžil doplnenie právnej úpravy aj o dolnú hranicu pokuty. Ďalej upozorňujeme na to, že býva dobrým zvykom odstupňovanie sadzieb pokút podľa typu porušenej povinnosti. Preto taktiež dávame na zváženie diferenciáciu povinností, ktorých porušenie prichádza do úvahy a tomu adekvátne prispôbiť	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	možné rozpätie pokuty. Pri súčasnom nastavení pokút sa javí právna úprava ako neproporcionálna, priam až drakonická.			
MSSR	Čl. II bod 2 prvá veta Chápeme snahu predkladateľa o zabezpečenie čo najrýchlejšej výmeny informácií medzi bankami a určenými štátnymi orgánmi, napriek tomu však považujeme za potrebné poukázať na nesystémovosť navrhovanej právnej úpravy, ktorou sa vo vzťahu len k vybraným štátnym orgánom nastavuje informačná povinnosť bánk so zákonnou lehotou. Nevidíme dôvod na takýto selektívny prístup, pretože takéto „váženie“ dôležitosti záujmov štátnych orgánov pri prijímaní informácií od bánk nie je namieste. Preto požadujeme buď navrhovanú právnu úpravu zovšeobecniť na všetky subjekty uvedené v § 91 ods. 4 zákona o bankách alebo alternatívne ju navrhujeme vypustiť.	O	N	Máme za to, že plnenie úloh na úseku bezpečnosti, obrany a pod. dostatočne opodstatňuje navrhovanú úpravu.
MSSR	Čl. I § 4 ods. 1 písm. b) Dávame na zváženie rozdelenie ustanovenia do dvoch samostatných písmen v podobe: „b) dátum založenia účtu, c) dátum začatia prenájmu bezpečnostnej schránky,“ z dôvodu jednoznačného znenia právnej normy a jej určitosti. Táto pripomienka platí rovnako aj pre písmená e) a f).	O	A	
MSSR	Čl. I § 6 ods. 1 Dávame na zváženie vypustenie slova „vysokých“ pretože nemá normatívny význam. Ako vhodnejšie sa javí použitie slovo „najnovších“, ktorá predpokladá určitú dynamiku vo vývoji bezpečnostných štandardov, resp. núti prevádzkovateľa centrálného registra účtov prispôbovať bezpečnostné štandardy technologickému vývoju.	O	A	Slovo "vysokých" bolo vypustené.
MSSR	Čl. I § 5 ods. 2 písm. c) Máme za to, že § 5 ods. 2 písm. c) je duplicitný s § 5 ods. 1 písm. a) návrhu zákona. Preto je namieste vypustiť § 5 ods. 2 písm. c).	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
MSSR	Čl. I § 11 Navrhované prechodné ustanovenie požadujem prepracovať tak, aby bolo jednoznačné a určité z hľadiska určenia časového momentu, od ktorého sú finančné inštitúcie povinné začať poskytovať údaje do centrálného registra účtov. Zásadne nemožno súhlasiť s tým tento okamih bol určený podzákonným predpisom. Rovnako požadujem jednoznačne ustanoviť, či sa právna úprava má vzťahovať na údaje, ktoré vznikli pred účinnosťou zákona, alebo či sa vzťahuje len na údaje, ktorými finančné inštitúcie disponujú ku dňu účinnosti zákona, resp. ktoré vzniknú od momentu účinnosti zákona do momentu uvedenia centrálného registra účtov do prevádzky, alebo či sa má vzťahovať len na údaje, ktorými disponujú finančné inštitúcie ku dňu uvedenia centrálného registra účtov do prevádzky. Je dôležité, aby predkladateľ zvolil také nastavenie intertemporálnych ustanovení, ktoré obstojí v teste ústavnosti. Rozhodne nemožno súhlasiť s tým, aby tieto otázky boli regulované podzákonným predpisom, pretože ide jednoznačne o otázky, ktoré si vyžadujú	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	zákonnú právnu úpravu.			
MSSR	Čl. III bod 33 Navrhovaný novelizačný bod požadujeme vypustiť bez náhrady, pretože niet racionálneho dôvodu na to, aby v treťom tisícročí prebiehalo konanie o správnom delikte podľa zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov výlučne v listinnej podobe. Niet žiadneho legitímneho dôvodu na to, aby účastníci konania nemohli komunikovať s orgánom, ktorý vedie toto konanie elektronicky, rovnako niet dôvodu na to, aby orgán prejednávajúci správny delikt nevydával a nedoručoval svoje rozhodnutia do elektronickej schránky účastníkov konania, ktoré sú aktivované pre doručovanie. Argumentácia predkladateľa uvedená v dôvodovej správe neobstoí a ničím nepreukazuje legitímnosť navrhovanej právnej úpravy. To, že orgán prejednávajúci správny delikt vedie spis v listinnej podobe neznamená, že by nemal vydávať rozhodnutie ako elektronický úradný dokument. Neobstoí ani poukaz na to, že súčasťou spisu sú citlivé informácie – táto skutočnosť nie je spôsobilá ovplyvniť vydávanie a doručovanie rozhodnutí v elektronickej podobe. Rovnako tento efekt nevyvoláva ani to, že sa vykonáva kontrola kontrolovaného subjektu, ústne pojednávanie a nazeranie do spisov v rámci správneho konania a iné obdobné úkony, ktoré sa vykonávajú mimo úradnej budovy, v ktorej sídli orgán verejnej moci. Aj súdy vykonávajú ústne pojednávania a napriek tomu doručujú svoje rozhodnutia do elektronickej schránky účastníkov konania. Aj súdny spis obsahuje častokrát osobitne chránené informácie a nič to nemení na fakte, že účastník konania komunikuje so súdom elektronicky a rovnako súd komunikuje s účastníkom konania tým istým spôsobom. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti, trváme na vypustení novelizačného bodu bez náhrady.	O	A	
MSSR	Čl. III bod 33 Navrhovaný novelizačný bod požadujeme vypustiť bez náhrady, pretože niet racionálneho dôvodu na to, aby v treťom tisícročí prebiehalo konanie o správnom delikte podľa zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov výlučne v listinnej podobe. Niet žiadneho legitímneho dôvodu na to, aby účastníci konania nemohli komunikovať s orgánom, ktorý vedie toto konanie elektronicky, rovnako niet dôvodu na to, aby orgán prejednávajúci správny delikt nevydával a nedoručoval svoje rozhodnutia do elektronickej schránky účastníkov konania, ktoré sú aktivované pre doručovanie. Argumentácia predkladateľa uvedená v dôvodovej správe neobstoí a ničím nepreukazuje legitímnosť navrhovanej právnej úpravy. To, že orgán prejednávajúci správny delikt vedie spis v listinnej podobe neznamená, že by nemal vydávať rozhodnutie ako elektronický úradný dokument. Neobstoí ani poukaz na to, že súčasťou spisu sú	O	A	

	citlivé informácie – táto skutočnosť nie je spôsobilá ovplyvniť vydávanie a doručovanie rozhodnutí v elektronickej podobe. Rovnako tento efekt nevyvoláva ani to, že sa vykonáva kontrola kontrolovaného subjektu, ústne pojednávanie a nazeranie do spisov v rámci správneho konania a iné obdobné úkony, ktoré sa vykonávajú mimo úradnej budovy, v ktorej sídli orgán verejnej moci. Aj súdy vykonávajú ústne pojednávania a napriek tomu doručujú svoje rozhodnutia do elektronickej schránky účastníkov konania. Aj súdny spis obsahuje častokrát osobitne chránené informácie a nič to nemení na fakte, že účastník konania komunikuje so súdom elektronicke a rovnako súd komunikuje s účastníkom konania tým istým spôsobom. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti, trváme na vypustení novelizačného bodu bez náhrady.			
MSSR	Čl. I § 5 ods. 7 druhá veta Nie je celkom zrejmý účel zaradenia druhej vety do textu právnej normy. Ak by táto veta nebola súčasťou návrhu zákona, tak záver z nej plynúci bude zabezpečený tak či tak, pretože nie právnej normy, ktorá by umožňovala ministerstvu financií zasahovať do údajov poskytovaných z centrálneho registra účtov. Nehovoriac o tom, že navrhovaná formulácia v sebe implikuje určitú mieru nedôvery k prevádzkovateľovi centrálneho registra účtov.	O	A	Pôvodne navrhovaná druhá veta v § 5 ods. 7 bola vypustená.
MSSR	Čl. I § 10 Oceňujeme ambíciu predkladateľa, aby ministerstvo financií vypracúvalo správu o prevádzke a vyžití centrálneho registra účtov, ako aj to, že táto správa je predmetom zverejňovania. Navrhované znenie však nepovažujeme za dostatočné z hľadiska účelu, ktorý má plniť. Preto požadujeme, aby predkladateľ určil termín do kedy sa má správa zverejniť (napr. každoročne do 31. marca). Ďalej máme za to, že citlivosť témy, o ktorú v prípade predkladaného návrhu zákona ide, si vyžaduje aj vyššiu mieru ingerencie externej kontroly. Je dobrým zvykom, že v obdobných prípadoch autor príslušnej správy predstúpi s touto správou buď pred plénum parlamentu, alebo aspoň pred zákonom ustanovený výbor parlamentu. Preto požadujem doplnenie navrhovanej právnej úpravy tak, že doterajší text § 10 sa označí ako odsek 1 a doplní sa o nový odsek 2 v znení: „Ministerstvo financií najneskôr do 31. marca predloží Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky správu podľa odseku 1.“. Parlamentná kontrola má v demokratickej spoločnosti nepochybne svoje miesto a význam, pretože predstavuje formu kontroly vykonávanú zástupcami občanov Slovenskej republiky a zároveň je zárukou toho, že podávanie správy o prevádzke a vyžití centrálneho registra účtov nebude len formálnou záležitosťou.	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
MSSR	Čl. I § 7 ods. 1 písm. a) Odporúčame na konci ustanovenia doplniť slová „orgánu podľa § 5 ods. 1 alebo ods. 2“, pretože sa má zrejme namysli spisová značka alebo číslo spisu týchto orgánov. Pripomienka smeruje k zvýšeniu určitosti právnej normy.	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

MSSR	Čl. I § 4 ods. 4 Odporúčame prehodnotiť navrhovanú právnu úpravu tak, aby z nej bolo zrejmé, že po uplynutí tam uvedenej lehoty dôjde k výmazu údajov. Podľa navrhovaného znenia ustanovenia sa len ustanovuje lehota uchovávania údajov. Logika ustanovenia by mala byť opačná, a to v tom význame, že po uplynutí ustanovenej lehoty sa uchovávané údaje vymažú. Cieľu, ktorý sa sleduje navrhovanou právnou úpravou lepšie zodpovedá požiadavka na výmaz údajov po uplynutí ustanovenej lehoty.	O	A	
MSSR	Čl. I § 4 ods. 1 písm. a) Odporúčame priamo v texte právnej normy bližšie ustanoviť čo sa má rozumieť pod identifikáciou finančnej inštitúcie, resp. ustanoviť rozsah údajov, ktorými sa identifikuje finančná inštitúcia. Vzhľadom na to, že finančnou inštitúciou je z povahy veci právnická osoba, tak sa javí ako účelné aspoň uvedenie názvu, či obchodného mena a IČO, prípadne sídlo.	O	A	
MSSR	Čl. I § 6 ods. 4 Pre úplnosť odporúčame v druhej vete za slovom „údajov“ vložiť slová „v centrálnom registri účtov“, aby bola jednoznačným spôsobom vymedzená pôsobnosť Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky.	O	N	Vzhľadom na zmeny v legislatívnom texte je táto pripomienka už bezpredmetná.
MSSR	Čl. I § 5 všeobecne Predkladateľovi odporúčame doplniť právnu úpravu tak, aby z nej bolo zrejmé, že údaje získané z centrálneho registra účtov môžu byť predmetom cezhraničnej výmeny v rámci justičnej alebo policajnej, či inej spolupráce minimálne v priestore členských štátov Európskej únie. Z predloženého znenia je síce zrejmý účel na aký sa údaje poskytujú príslušným štátnym orgánom Slovenskej republiky, ale z právnej úpravy nie je úplne jednoznačné a zrejmé, či takto získané údaje môžu byť ďalej poskytované iným subjektom napríklad v rámci cezhraničnej spolupráce. Je na úvahe predkladateľa sa s touto otázkou vysporiadať, ale pre prípad, že je jeho zámerom aj umožnenie cezhraničnej výmeny údajov vedených v centrálnom registri účtov, tak upozorňujeme na to, že predložený návrh zákona nevytvára dostatočný právny základ pre takúto výmenu údajov.	O	N	Máme za to, že takáto osobitná úprava nie je potrebná vzhľadom na medzinárodné nástroje v tejto oblasti, ako aj na pripravované prepojenie týchto registrov v rámci EÚ.
MSSR	Čl. I § 5 ods. 5 písm. c) a d) Pri používaní pojmu „identifikačné číslo“ vo väzbe na tuzemské subjekty je potrebné používať tento pojem v tvare „identifikačné číslo organizácie“. K tomu pozri § 1 písm. d) zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prípadne je namieste zavedenie legislatívnej skratky pre tento pojem „(ďalej len „identifikačné číslo“)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	ČA	Text upravený v zmysle pripomienky.
MSSR	Čl. I § 5 ods. 4 Slová „odseku 1 alebo odseku 2“ v prvej časti ustanovenia treba po správnosti nahradiť slovami „podľa odsekov 1 a 2“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	N	Vzhľadom na zmeny legislatívneho textu je táto pripomienka bezpredmetná.

MSSR	Čl. I § 7 ods. 4 Slová „Súdna rada“ požadujeme nahradiť slovami „Ministerstvo spravodlivosti“, a to s ohľadom na § 81 ods. 7 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súdna rada Slovenskej republiky nemá právomoc vykonávať dozor alebo dohľad nad súdmi pri spracúvaní osobných údajov. Táto pôsobnosť je zverená Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky.	Z	A	
MSSR	Čl. I § 3 ods. 3 Slovo „nezodpovedá“ má byť po správnosti presunuté za slová „registra účtov a“; ide o štylistickú pripomienku.	O	A	
MSSR	Čl. I § 4 ods. 3 Slovo „obdobne“ požadujeme nahradiť slovom „rovnako“, pretože niet dôvodu, aby Národná banka postupovala len obdobným spôsobom, pretože umožňuje aj výklad, ktorým sa zúži rozsah údajov prípadne, ktorým sa nebude brať v zreteľ lehota podľa odseku 2.	O	A	
MSSR	Čl. I § 8 Slovo „vzťahuje“ je potrebné nahradiť slovom „použije“, ktoré je v danom kontexte a pri použitej vetnej stavbe vhodnejšie. Taktiež dávame na zváženie použité odkazu na primerané použitie § 5 ako celku, pretože odkaz na § 5 ods. 5 sa môže z pohľadu účelu § 8 javiť ako nedostatočný.	O	A	
MSSR	Čl. I § 6 ods. 2 Slovo „zabezpečí“ je potrebné nahradiť slovom „zabezpečuje“, aby bolo zrejmé, že nejde o jednorazovú aktivitu, ale o cieľavedomú a trvalú odbornú prípravu.	O	N	Vzhľadom na zmeny v legislatívnom texte je táto pripomienka už bezpredmetná.
MSSR	Čl. II bod 3 Slovo „zákona“ je potrebné nahradiť slovom „predpisu“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	Čl. II bod 2 druhá veta V treťom tisícročí, ktoré žijeme, sa právne normy konštatujúce možnosť elektronickej komunikácie medzi štátnym orgánom a bankou, namiesto toho, aby išlo o právnu povinnosť, javia ako prežitok, resp. ako neschopnosť štátu odpútať sa od papierového sveta. Všetky medzinárodné záväzky Slovenskej republiky, ktoré vyžadujú efektívny a účinný boj proti najzávažnejším formám trestnej činnosti súčasne legitímne predpokladajú, že príslušné štáty budú v boji proti trestnej činnosti, či iným bezpečnostným hrozbám používať moderné procesné postupy, metódy, či technológie. Koncept „možnej“ elektronickej komunikácie, ktorý predkladateľ navrhuje, ako keby naznačoval, že osoby podľa § 91 ods. 4 písm. b), c), g), o), p) a s) používajú mechanický písací stroj, keď formulujú svoje dožiadania pre banky a pobočky zahraničných bánk. Vzhľadom na to trváme na takej právnej úprave, ktorá orgánom podľa § 91 ods. 4 písm. b), c), g), o), p) a s) uloží povinnosť komunikovať s bankou výlučne elektronickými prostriedkami a banke rovnako uloží	O	A	

	povinnosť komunikovať s príslušným orgánom elektronicky.			
MSSR	Čl. I § 4 ods. 1 písm. d) Z dôvodu jednoznačnosti právnej normy požadujeme doplniť právnu úpravu tak, aby z nej bolo zrejmé, že ak sa používa pojem konečných užívateľ výhod, tak sa ním bude rozumieť konečný užívateľ výhod klienta. A teda buď pred slovo „konečného“ sa vloží slovo „jeho“ alebo za slovo „výhod“ sa vloží slovo „klienta“.	O	A	
MSSR	Čl. I § 5 ods. 3 písm. a) Z prílohy I k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/794 z 11. mája 2016 o Agentúre Európskej únie pre spoluprácu v oblasti presadzovania práva (Europol), ktorým sa nahrádzajú a zrušujú rozhodnutia Rady 2009/371/SVV, 2009/934/SVV, 2009/935/SVV, 2009/936/SVV a 2009/968/SVV (Ú. v. EÚ L 135, 24. 5. 2016) a jej porovnania z aktuálnym znením Trestného zákona je zrejmé, že tam uvedené kategórie trestných činov sa nemusia nevyhnutne zhodovať s názvami skutkových podstat trestných činov v Trestnom zákona. Preto dávame na zváženie dopracovanie návrhu zákona o obdobné výkladové pravidlo aké používa napríklad § 4 ods. 4 zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov. Docieli sa tak jednoznačný výklad navrhovanej právnej úpravy.	O	N	Vzhľadom na zmeny vo vymedzení trestnej činnosti nie je takéto doplnenie potrebné.
MSSR	Čl. I § 4 ods. 5 Za slová „zasielania údajov“ požadujeme vložiť slová „do centrálneho registra účtov“; ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MZVEZ SR	K doložke zlučiteľnosti V doložke zlučiteľnosti bode 4. písm. b) odporúčame doplniť úplné názvy smerníc a uviesť informácie o prebiehajúcom konaní o porušení zmlúv vedenom Európskou komisiou proti Slovenskej republike v zmysle článku 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení: „- proti Slovenskej republike v súčasnosti prebiehajú konania o porušení zmlúv: č. 2020/2018 z dôvodu neoznámenia transpozičných opatrení k smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu a smernice 2009/138/ES a 2013/36/EÚ (Text s významom pre EHP), č. 2020/2227 z dôvodu nesprávnej transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES“.	O	N	Skrátenú citáciu považujeme za postačujúcu.
NBS	všeobecne k návrhu zákona 2. Oceňujeme, že predkladateľ návrhu zákona akceptoval pripomienku NBS v rámci predbežných pripomienok pred medzirezortným pripomienkovým konaním v	O	A	

	pôvodnom stanovisku (ďalej len „pôvodné stanovisko“) o tom, že návrh zákona podlieha povinnej konzultácii s Európskou centrálnou bankou v zmysle konzultačnej povinnosti podľa ustanovenia článku 127 ods. 4 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Konsolidované znenie) (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) v platnom znení, ustanovení čl. 4 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) v platnom znení a tiež ustanovení rozhodnutia Rady z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou vnútroštátnymi orgánmi ohľadom návrhov právnych predpisov (98/415/ES) (Ú. v. ES L 189, 3. 7. 1998; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 01/zv. 01). 3. Upozorňujeme na skutočnosť, že v transpozičnej prílohe k návrhu zákona je okrem smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1153 z 20. júna 2019, ktorou sa stanovujú pravidlá uľahčovania využívania finančných a iných informácií na predchádzanie určitým trestným činom, ich odhaľovanie, vyšetrovanie alebo stíhanie a ktorou sa zrušuje rozhodnutie Rady 2000/642/SVV (ďalej len „smernica (EÚ) 2019/1153“) uvedená aj smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu a smernice 2009/138/ES a 2013/36/EÚ (Ú. v. EÚ L 156, 19. 6. 2018) (ďalej len „smernica (EÚ) 2018/843“). V sprievodnej dokumentácii k návrhu zákona sa v tejto súvislosti výslovne uvádza, že cieľom návrhu zákona je aj transpozícia čl. 32a smernice (EÚ) 2018/843, avšak k tomuto ustanoveniu smernice (EÚ) 2018/843 nebola predložená tabuľka zhody. Na základe vyššie uvedeného preto odporúčame v súlade s čl. 17 platných Legislatívnych pravidiel vlády SR dopracovať v súvislosti s transpozíciou čl. 32a smernice (EÚ) 2018/843 tabuľku zhody, a to aj z dôvodu notifikácie predmetného transpozičného opatrenia Európskej komisii.			
NBS	K čl. I, § 1 1. K čl. I, § 1 návrhu zákona V čl. I § 1 v úvode ustanovení návrhu zákona absentuje vymedzenie účelu, na ktorý sa CRÚ zriaďuje, čo nie je v súlade so smernicou (EÚ) 2019/1153, ktorá jednoznačne uvádza, na aký účel sa má CRÚ s príslušných členských krajinách Európskej únie zriaďovať. Navrhujeme doplnenie účelu CRÚ tak, ako ho vymedzuje spomenutá smernica (EÚ) 2019/1153, respektíve čl. 32a smernice (EÚ) 2018/843. K návrhu zákona je potrebné priložiť aj návrhy podzákonných vykonávacích noriem, na ktoré sa návrh zákona odvoláva, čo v tomto prípade chýba. Odôvodnenie: Predkladateľ návrhu zákona síce uvádza vo všeobecnej časti dôvodovej správy dôvod vzniku CRÚ, avšak sme toho názoru, že vzhľadom na automatizované spracúvanie dôverných informácií, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, je priam žiaduce uviesť konkrétny účel, respektíve účely verejného záujmu na automatizované spracúvanie takýchto informácií. V § 5 ods. 1 návrhu zákona je vymedzený len účel, na ktorý sa poskytujú	O	ČA	Základný účel centrálného registra účtov bol doplnený do § 3. Na kontrolu prípustnosti vyhľadávania údajov v centrálnom registri účtov, ako aj na overovanie zákonnosti spracúvania osobných údajov, slúžia logy (§ 7), ktoré sa budú vytvárať pri každom vyhľadávaní v registri. Návrh vykonávacieho predpisu, ktorý bude upravovať niektoré podrobnosti o prevádzke registra, bude doplnený pred preložením materiálu do ďalšieho štádia legislatívneho procesu.

	údaje z CRÚ. Ide o veľmi široko koncipované vymedzenie účelu, ktoré nebude možné v praxi ľahké overiť. Je potrebné nastaviť jednoznačné a zároveň preukázateľné vymedzenie účelu k CRÚ. Závažné trestné činy a pátranie po nich (ako sa uvádza v § 5 návrhu zákona) bude potrebné v praxi nastaviť tak, aby bolo možné jednoznačne určiť (overiť), že ide o závažný trestný čin alebo že sa vedie pátranie po ňom. Toto by malo byť overiteľné, uvedenie napríklad spisovej značky pri požiadavke údajov z CRÚ sa nedá bežne v praxi overiť (neexistuje databáza závažných trestných činov, po ktorých sa pátra). Preto je potrebné do návrhu zákona uviesť, že subjekty uvedené v § 5 návrhu zákona, ktorým sa budú údaje z CRÚ poskytovať, zodpovedajú za správnosť, úplnosť a pravdivosť vymedzeného účelu v žiadosti, na základe ktorej si budú údaje z CRÚ požadovať a tieto účely budú na určitej pravidelnej periodicite overované. Z návrhu zákona (nakolko nie sú známe podzákonne vykonávací normy k návrhu zákona) nie je zrejmé, akým spôsobom sa bude táto skutočnosť v praxi overovať. Je potrebné k návrhu zákona priložiť aj návrhy podzákonných vykonávacích noriem.			
NBS	čl. III bod 1, § 4 ods. 2 písm- i 1. K čl. III, bodu 1, § 4 ods. 2 písm. i) návrhu zákona Navrhované znenie odporúčame preformulovať tak, aby bolo zrejmé, že ide o rozšírenie pôvodnej definície tak ako požadovala hodnotiaci správa MONEYVAL a ako to je uvedené v dôvodovej správe; nakoľko navrhnutá úprava môže vzbudzovať dojem, že neobvyklou operáciou je len taká operácia, pri ktorej boli na financovanie terorizmu použité prostriedky alebo majetok, ktorý je výnosom z trestnej činnosti alebo súvisí s financovaním terorizmu. Odôvodnenie: Domnievame sa, že úmyslom bolo definíciu skôr rozšíriť aj o finančné prostriedky alebo majetok, ktorý je výnosom z trestnej činnosti alebo súvisí s financovaním terorizmu a nie zúžiť iba na takýto druh finančných prostriedkov alebo majetku (práve pri financovaní terorizmu častokrát dochádza k financovaniu z legálne získaných zdrojov, prípadne miešaniu legálnych a nelegálnych zdrojov).	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
NBS	K tabuľke zhody pre smernicu (EÚ) 2015.849 1. K tabuľke zhody pre smernicu (EÚ) 2015/849 odporúčame a) doplniť pri citácii smernice (EÚ) 2015/849 v záhlaví tabuľky zhody jej publikačný zdroj, t. j. „(Ú. v. EÚ L 141, 5.6.2015)“; b) doplniť označenie návrhu zákona do zoznamu právnych predpisov Slovenskej republiky v záhlaví tabuľky zhody; c) rozlíšiť v texte tabuľky zhody prehľadným spôsobom ustanovenia súčasného znenia zákona č. 297/2008 Z. z. od navrhovaných ustanovení; d) zároveň upozorňujeme k prebratiu čl. 40 ods. 1 V:2 smernice, že transpozícia tohto ustanovenia smernice nezodpovedá jeho zneniu v zákone č. 297/2008 Z. z. Domnievame sa, že právne je upravený iba stav, kedy písomne požiadala finančná spravodajská jednotka (ďalej len „FSJ“) povinnú osobu o uchovanie údajov a písomných dokladov na dlhšie ako päť rokov. Nie je však uvedená povinnosť vymazania uchovaných údajov zo strany povinnej osoby, ak FSJ	O	ČA	Pripomienky a) až c) akceptované; pripomienka d) neakceptovaná, keďže nepovažujeme za potrebné explicitne upraviť povinnosť vymazania uchovaných osobných údajov zo strany povinnej osoby, nakoľko takáto povinnosť vyplýva priamo z GDPR, resp. zákona o ochrane osobných údajov.

	takúto požiadavku neurobí. Navrhujeme doplniť § 19 zákona č. 297/2008 Z. z. o takúto povinnosť.			
NBS	čl. I § 5 ods. 6 10. K čl. I, § 5 ods. 6 návrhu zákona V návrhu zákona navrhujeme taxatívne vymedziť minimálny povinný rozsah neúplných údajov zadávaných oprávnenou osobou vstupujúcou do CRÚ. Nesúhlasíme s umožnením poskytovania údajov o bankovom tajomstve na základe aj neúplných údajov (napríklad len priezvisko) bez ďalších identifikátorov (napríklad dátum narodenia alebo rodné, číslo). Takéto poskytovanie by umožňovalo získavanie veľkého rozsahu nerelevantných údajov, s čím je spojené vysoké riziko možnosti zneužitia týchto údajov. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Pri možnosti získavania a poskytovania údajov z CRÚ aj prostredníctvom neúplných údajov bez konkrétneho zadefinovania minimálneho povinného rozsahu je vyššie riziko nadužívania údajov a môže dôjsť k vyhľadávaniu údajov nad rámec opodstatneného rozsahu vyhľadávania. Takáto možnosť navyše popiera vymedzenie poskytovania údajov podľa § 5 odseku 5 návrhu zákona a zakladá neregulované poskytovanie údajov na základe ľubovoľných údajov. Zároveň nebude možné (aj pri výkone dohľadu) kontrolovať dôvod takéhoto vyhľadávania a získavania údajov z CRÚ. Rozumieme, že možnosť vyhľadávania na základe neúplných údajov je potrebná najmä pokiaľ ide o žiadosti z cudziny, ktoré bývajú neúplné, avšak máme za to, že ani v tomto prípade by nemalo ísť o neregulované a nekontrolovateľné vyhľadávanie a získavanie údajov. Okrem toho možnosť vyhľadávania na základe neúplných údajov sa vzťahuje aj na žiadosti podané domácimi, respektíve slovenskými orgánmi. Uvedené ustanovenie zakladá automatické poskytovanie údajov len na základe žiadosti (keďže nemusí byť úplná) bez toho, aby takého poskytnutie údajov bolo opodstatnené, odôvodnené a kontrolovateľné. Z uvedeného dôvodu navrhujeme aby bol priamo v návrhu zákona taxatívne vymedzený minimálny povinný rozsah neúplných údajov na vyhľadávanie v CRÚ.	Z	ČA	Vzhľadom na charakter inštitúcií, ktoré budú mať prístup k údajom v centrálnom registri účtov a účely, na ktoré sa budú poskytovať, je potrebné, aby vyhľadávanie údajov v centrálnom registri účtov bolo možné aj na základe neúplných údajov (t. j. napríklad pri vyhľadávaní fyzickej osoby nielen na základe úplných údajov – meno, priezvisko a dátum narodenia, ale aj na základe neúplných údajov – napríklad len na základe mena a priezviska, príp. doplnených len rokom narodenia a nie celým dátumom). Ustanovenie o vyhľadávaní na základe neúplných údajov bolo prepracované tak, že táto možnosť bude prípustná len vtedy, ak nebudú k dispozícii úplné údaje, a to ani po preverení týchto údajov v iných dostupných registroch.
NBS	čl. I § 6 a 7 11. K čl. I, § 6 a 7 návrhu zákona V znení týchto ustanovení chýba vymedzenie zodpovednosti v prípade neoprávnenej manipulácie s údajmi v CRÚ, napríklad kto nesie zodpovednosť za prípadný hackerský útok, kto nesie zodpovednosť za zneužitie údajov z CRÚ, kto okrem Národného bezpečnostného úradu kontroluje oprávnenia a prístupy, kto kontroluje technické zabezpečenie a bezpečnosť pri prenose údajov. Chýba jednoznačné zadefinovanie pojmu pravidelne, respektíve je potrebné určiť presné obdobia pravidelných kontrol.	O	N	Všetky namietané zodpovednostné vzťahy nevyplývajú z „registrových“ zákonov, ale vo vzťahu k akémukoľvek informačnému systému a akémukoľvek prevádzkovateľovi z príslušných právnych predpisov. Sankcie pre prevádzkovateľa registra, oprávnené orgány a jednotlivých používateľov za porušenie zákona vyplývajú napr. z § 104 zákona o ochrane osobných údajov, § 264, § 326 alebo § 374 Trestného zákona alebo z ustanovení o disciplinárnych previneniach podľa predpisov o služobnom pomere a pracovnom pomere.

NBS	čl. I § 8 12. K čl. I, § 8 návrhu zákona V § 8 navrhujeme doplniť v prípade, že NBS bude vykonávať dohľad podľa § 8, upraviť, respektíve doplniť orgán, ktorý bude vykonávať dohľad nad správnosťou údajov vložených NBS podľa § 4 ods. 3 návrhu zákona alebo odporúčame uviesť iný, ďalší orgán, ktorý by zabezpečoval kontrolný mechanizmus nad CRÚ. Zároveň je potrebné upraviť návrh zákona tak, aby bolo možné tento kontrolný mechanizmus aj reálne vykonávať. Umožnenie poskytovania údajov z CRÚ na základe neúplných žiadostí (§ 5 ods. 6 návrhu zákona), takýto kontrolný mechanizmus neumožňuje, najmä, ak má NBS vykonávať dohľad aj nad plnením povinností vyplývajúcich z § 5 ods. 5 návrhu zákona hoci len primerane. V návrhu zákona je potrebné jednoznačne vyšpecifikovať nad akými povinnosťami finančných inštitúcií má NBS vykonávať dohľad. Ďalej navrhujeme posilniť poskytovanie úplných správnych údajov takým spôsobom, že už na vstupe (pri poskytovaní) bude povinnosť, respektíve zodpovednosť finančných inštitúcií tieto údaje poskytovať úplné a správne a v súlade s účelom vymedzeným týmto návrhom zákona. Návrh zákona síce ukladá finančným inštitúciám povinnosť poskytovať údaje do CRÚ, neukladá im však to, v akej kvalite (spôsobom) majú byť tieto údaje poskytované. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: NBS je podľa návrhu zákona povinná poskytovať údaje o svojich klientoch do CRÚ. NBS však nepodlieha dohľadu, vykonávanému NBS nad ostatnými povinnými poskytovateľmi údajov. V praxi je preto toto ustanovenie pre NBS nevykonateľné a je potrebné zadefinovať inú autoritu, ktorá bude dohliadať na správnosť údajov, ktoré do CRÚ vloží NBS. Zároveň je potrebné upraviť návrh zákona tak, aby bolo možné výkon dohľadu upravený v § 8 návrhu zákona aj reálne vykonávať.	Z	ČA	Ustanovenia o Národnej banke Slovenska ponechané vzhľadom na jej špecifické postavenie v pôvodnom znení. Národná banka Slovenska nebude robiť dohľad nad poskytovaním údajov z centrálneho registra účtov, ale dohľad nad plnením povinností finančných inštitúcií pri poskytovaní údajov do centrálneho registra účtov. Ustanovenia o ochrane údajov boli prepracované tak, aby bola zabezpečená ochrana údajov u všetkých zúčastnených subjektov a zároveň boli zavedené kontrolné mechanizmy nakladania s údajmi centrálneho registra účtov a konzistencie týchto údajov.
NBS	čl. I § 9 13. K čl. I, § 9 návrhu zákona Sankcie sú zadefinované jednostranne, nikde v zákone nie je zmienka o sankciách respektíve postihoch v prípade zneužitia informácií alebo úniku informácií neautorizovaným zásahom z vonkajšieho prostredia. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: V celom návrhu zákona chýba jasné vymedzenie zodpovednosti a nároku na odškodnenie, ak dôjde k zneužitiu alebo užívaniu citlivých údajov nad potrebný rozsah, a to neoprávneným zásahom z vnútorného (od oprávnených inštitúcií a osôb, ale v neoprávnenom rozsahu) alebo vonkajšieho prostredia, napríklad k hackerskému útoku.	Z	N	Sankcie pre prevádzkovateľa registra, oprávnené orgány a jednotlivých používateľov za porušenie zákona vyplývajú napr. z § 104 zákona o ochrane osobných údajov, § 264, § 326 alebo § 374 Trestného zákona alebo z ustanovení o disciplinárnych previneniach podľa predpisov o služobnom pomere a pracovnom pomere.
NBS	čl. I § 11 14. K čl. I, § 11 návrhu zákona Odporúčame prechodné ustanovenia doplniť o lehotu pre finančnú inštitúciu a NBS ohľadom prvého zaslania údajov do CRÚ, napríklad v nadväznosti na odsek 2. Podrobnosti o náležitostiach, štruktúre, formáte a spôsobe zasielania údajov podľa § 4 ods. 1 návrhu zákona, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli pred uvedením CRÚ do prevádzky, ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo financií SR. Odôvodnenie: Podľa	O	ČA	Prechodné ustanovenie bolo upravené tak, aby bol jasne daný dátum samotného začatia prevádzky centrálneho registra účtov, ako aj to, aby bolo zasielanie údajov finančnými inštitúciami naviazané až na vykonávací predpis, ktorý upraví podrobnosti.

	existujúceho znenia návrhu zákona je poskytnuté prechodné ustanovenie pre Ministerstvo financií SR na uvedenie CRÚ do prevádzky. Podobne finančné inštitúcie a NBS by mali mať prechodné obdobie na zosúladenie sa s požiadavkami podľa tohto návrhu zákona vrátane lehoty na zaslanie prvých údajov do CRÚ. Keďže ide o povinnosť, odporúčame takúto lehotu vymedziť priamo v zákone a nie všeobecne záväzným právnym predpisom podľa ustanovenia § 4 ods. 5 návrhu zákona, na ktoré sa odkazuje v dôvodovej správe.			
NBS	čl. I § 2 písm. a) 2. K čl. I, § 2 písm. a) návrhu zákona V čl. I § 2 písm. a) sa uvádza platobná inštitúcia, avšak poskytovateľom platobných služieb môže byť aj poskytovateľ platobných služieb v obmedzenom rozsahu podľa § 79a zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý taktiež môže (mohol by) viesť platobný účet. Taktiež si dovoľujeme uviesť, že platobná inštitúcia nie vždy vedie platobný účet, tu sa však uvádza platobná inštitúcia ako finančná inštitúcia, ktorej podľa tohto návrhu zákona vyplývajú povinnosti (napríklad § 4 ods. 2 návrhu zákona) bez ohľadu nato, či vedie alebo nevie platobný účet, preto odporúčame túto skutočnosť v zákone spresniť. Napríklad podľa § 4 ods. 1 písm. f) v spojení s § 4 ods. 2 návrhu zákona vyplýva, že by mala finančná inštitúcia (aj platobná inštitúcia) poskytnúť údaje o bezpečnostnej schránke aj napriek tomu, že na takéto poskytované činnosti nemá oprávnenie. Odôvodnenie: Je potrebné doplniť aj tohto poskytovateľa platobných služieb.	O	N	Vymedzenie považujeme za postačujúce; finančné inštitúcie budú do centrálného registra účtov poskytovať údaje len o tých účtoch/schránkach, ktoré vedú.
NBS	čl. III bod 7 § 10 ods. 8 2. K čl. III, bodu 7, § 10 ods. 8 návrhu zákona Navrhujeme upraviť znenie navrhovaného odseku tak, aby bol v súlade s požiadavkou výboru MONEYVAL tak ako je to uvedené v dôvodovej správe k tomuto bodu a uviesť, že takéto overenie sa týka osôb, ktoré nekonajú na základe splnomocnenia, pričom by mali byť aspoň demonštratívne uvedené prípady, v ktorých takáto situácia môže nastať a aký typ oprávnenia je v takomto prípade postačujúci alebo žiadúci. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Požiadavka na povinnú osobu overiť, či osoba, ktorá predloží oprávnenie je skutočne oprávnená konať za klienta, ako aj rozsah tohto oprávnenia je v praxi ťažko vykonateľná bez jasného vymedzenia, v akých prípadoch sa má takýto spôsob aplikovať.	Z	A	Pôvodne navrhovaný bod 7 v čl. III (§ 10 ods. 8 AML zákona) bol z návrhu vypustený.
NBS	čl. I § 2 písm. b) 3. K čl. I, § 2 písm. b) návrhu zákona Odporúčame vymedzenie pojmu „účet“ doplniť aj o „stavebné sporenie“. Odôvodnenie: Stavebná sporiteľňa je bankou podľa zákona o bankách, pričom stavebné sporenie je upravené osobitným predpisom. Účet stavebného sporenia (zmluva o stavebnom sporení) nenapĺňa definíciu platobného účtu alebo vkladového účtu. Odkaz na stavebné sporenie odporúčame uviesť v návrhu zákona alebo v dôvodovej správe. Ak je zámerom predkladateľa zákona vyňať zmluvy o stavebnom sporení z rozsahu tohto zákona,	O	A	

	potom odporúčame negatívne vymedzenie. V § 2 písm. b) návrhu zákona zároveň odporúčame na konci odkaz 7 nad slovom „papierov“ umiestniť až za čiarkou.			
NBS	čl. III bod 10 § 12 ods. 2 písm. a 3. K čl. III, bodu 10, § 12 ods. 2 písm. a) návrhu zákona V čl. III bode 10 § 12 ods. 2 písm. a) návrhu zákona navrhujeme pred novo navrhované slová „ak klient nie je fyzicky prítomný na účely identifikácie a overenia identifikácie vykonanie identifikácie klienta prostredníctvom ďalších dokumentov, údajov alebo informácií a vykonanie ďalších opatrení na overenie alebo potvrdenie predložených dokumentov a" vložiť slová „v prípadoch, ak z posúdenia rizík podľa § 10 ods. 4 vyplynie, že je potrebné vykonať zvýšenú starostlivosť". Odôvodnenie: V záujme právnej istoty navrhujeme výslovne v § 12 ods. 2 písm. a) návrhu zákona uviesť, že tieto ustanovenia sa aplikujú len v prípadoch, ak z posúdenia rizík podľa § 10 ods. 4 návrhu zákona vyplynie, že je potrebné vykonať zvýšenú starostlivosť, teda nie je potrebné vykonávať zvýšenú starostlivosť vo všetkých prípadoch, ak klient nie je fyzicky prítomný na účely identifikácie a overenia identifikácie. V praxi dochádza k zneužívaniu tohto ustanovenia, takým spôsobom, že povinné osoby nevykonávajú overenie identifikácie klienta v súlade so zákonom, ale nahrádzajú ho ustanovením § 12 ods. 3 písm. a) zákona, čo je v rozpore s vykonávaním starostlivosti vo vzťahu ku klientovi.	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
NBS	K čl. I, § 3 návrhu zákona 4. K čl. I, § 3 návrhu zákona V čl. I § 3 ods. 3 navrhujeme formuláciu upraviť takým spôsobom, aby za správnosť a úplnosť údajov zodpovedala finančná inštitúcia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pokiaľ v tomto ustanovení ostane textácia, že za údaje nezodpovedá Ministerstvo financií SR a ani ich nekontroluje, nebude zabezpečený kontrolný mechanizmus nad subjektami poskytujúcimi údaje do CRÚ.	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
NBS	čl. III bod 16 § 19 ods. 6 4. K čl. III, bodu 16, § 19 ods. 6 návrhu zákona Navrhujeme doplniť do zákona definíciu pojmu „rizikový profil klienta“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že toto slovné spojenie nie je definované v žiadnom právnom predpise mohlo by dôjsť v praxi k nejednoznačným výkladom a nezrovnalostiam pri výklade tohto pojmu.	O	N	Zavádzať legálnu definíciu „rizikového profilu klienta“ nepovažujeme za potrebné. Demonštratívny výpočet rizikových faktorov klienta, na základe ktorých sa rizikový profil stanovuje, je obsiahnutý v prílohe č. 2 AML zákona, pričom tejto problematike sa venuje aj rad metodických materiálov NBS a ďalších inštitúcií, vrátane medzinárodných. Okrem toho, rizikovo orientovaný prístup je základným princípom AML smernice, pričom povinnosť identifikovať a posúdiť rizikovosť klienta je obsiahnutá v čl. 8 ods. 1 smernice, ktorý je transponovaný do § 20a AML zákona, podľa ktorého povinná osoba v rámci vykonávania činností podľa tohto zákona je povinná identifikovať, posudzovať, vyhodnocovať

				a aktualizovať riziká legalizácie a financovania terorizmu podľa druhu obchodov a obchodných vzťahov, pri zohľadnení vlastných rizikových faktorov a rizikových faktorov uvedených v prílohe č. 2. Rizikové faktory je povinná osoba povinná určiť najmä podľa typu klienta, účelu, pravidelnosti a dĺžky trvania obchodného vzťahu alebo príležitostného obchodu mimo obchodného vzťahu, typu produktu, hodnoty a spôsobu uskutočnenia obchodu a rizikovosti krajiny alebo zemepisnej oblasti, ku ktorej sa obchodné vzťahy alebo obchody vzťahujú. Súčasťou tejto povinnosti je riziková kategorizácia typov klientov, čo znamená určiť rizikový profil klienta (napr. či ide o klienta s nízkym rizikom, so stredným rizikom alebo s vysokým rizikom). Rizikový profil klienta sa neodvodzuje len od vlastností samotného klienta, ale je potrebné ho vnímať v kontexte danej inštitúcie, jej rizikového profilu a služieb, ktoré klientovi poskytuje.
NBS	čl. I § 4 ods. 3 5. K čl. I, § 4 ods. 3 návrhu zákona Na konci odseku 3 odporúčame doplniť vetu: „Povinnosť podľa prvej vety sa neuplatňuje na účty, ktoré Národná banka Slovenska zriaďuje podľa osobitných predpisov alebo na základe zmluvného vzťahu s medzinárodnými inštitúciami.“. Zároveň navrhujeme doplnenie odkazu v poznámke pod čiarou na osobitné predpisy: „Napríklad § 25 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov, § 45 ods. 3 písm. a) a § 47 ods. 3 zákona č. 492/2009 Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o negatívne vymedzenie účtov, ktoré odporúčame vyňať z pôsobnosti tohto návrhu zákona, ktoré NBS zriaďuje ako menová autorita alebo ako prevádzkovateľ platobných systémov. Ide o účty podľa osobitných predpisov, ako je napríklad účet vedený pre Štátnu pokladnicu, respektíve pre iné právnické osoby (napríklad Kancelária rady pre rozpočtovú zodpovednosť, Garančný fond investícií alebo Fond ochrany vkladov). Taktiež by mali byť vyňaté účty vedené pre iné finančné inštitúcie (napríklad účty vedené v súvislosti s TARGET službami, ktorými sú PM účty na účely zúčtovania platieb účastníkov TARGET2, T2S DCA účty na účely obchodov s cennými papiermi a TIPS DCA účty na účely okamžitých platieb). Ďalej sú to účty, ktoré NBS zriaďuje na základe zmluvného vzťahu, napríklad pre Európsku komisiu.	O	A	
NBS	čl. I § 4 ods. 5	Z	ČA	Tézy vykonávacieho predpisu boli doplnené do

	6. K čl. I, § 4 ods. 5 návrhu zákona Všeobecne záväzný právny predpis nebol predložený v rámci medzirezortného pripomienkového konania; trváme na tom, že je potrebné doplniť termín, do ktorého je Ministerstvo financií SR povinné vydať uvedený všeobecne záväzný právny predpis s presne vymedzeným formátom a štruktúrou odovzdávaných údajov. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Poskytovatelia údajov musia vedieť dostatočne včas podrobnosti týkajúce sa formátu a štruktúry odovzdávaných údajov, ako aj presného spôsobu zasielania a zabezpečenia dostatočnej ochrany zasielaných údajov, aby bolo možné vykonať potrebné úpravy interných informačných systémov na túto novú legislatívnu požiadavku, následne úpravy otestovať a tiež otestovať aj spojenie so systémom, do ktorého sa budú údaje zasielať. Rovnako je potrebné zabezpečiť aj financovanie a rozpočtovať prostriedky na úpravy informačných systémov.			materiálu. Finálna podoba vykonávacieho predpisu, ktorý má byť vydaný do 1. júla 2022, bude vypracovaná v spolupráci so zástupcami bankového sektoru a ostatnými zainteresovanými stranami. Zároveň sa zákon upravil tak, aby sa povinnosti finančných inštitúcií a Národnej banky Slovenska odvíjali až od schváleného vykonávacieho predpisu, ku ktorému prebehne najskôr riadne pripomienkové konanie.
NBS	čl. I § 5 ods. 3 7. K čl. I, § 5 ods. 3 písm. a) návrhu zákona V § 5 ods. 3 písm. a) návrhu zákona odporúčame v súlade s bodom 62.3. prílohy č. 1 platných Legislatívnych pravidiel vlády SR a z dôvodu právnej prehľadnosti v legislatívnom texte vypustiť citáciu nariadenia (EÚ) 2016/794 a namiesto toho použiť v texte návrhu zákona odkaz na osobitný predpis a v príslušnej poznámke pod čiarou uviesť predmetné ustanovenie nariadenia (EÚ) 2016/794.	O	N	Pôvodne navrhovaný text bol vypustený.
NBS	čl. I § 5 ods. 4 8. K čl. I § 5 ods. 4 návrhu zákona Navrhujeme upraviť tak, aby subjekty, ktorým sa budú údaje z CRÚ poskytovať, zodpovedali za správnosť, pravdivosť a úplnosť informácií zodpovedajúcich účelu vymedzenému v žiadosti na získanie údajov z CRÚ používateľmi. Táto pripomienka súvisí s pripomienkami k čl. I § 5 ods. 6 a § 8 návrhu zákona. Odôvodnenie: Zámerom doplnenia § 5 návrhu zákona je predchádzať získavaniu údajov z CRÚ (údaje, ktoré sú predmetom bankového tajomstva) aj na preverovanie inej ako závažnej trestnej činnosti a zároveň zabezpečiť právnu istotu, že údaje z CRÚ sa budú poskytovať výlučne na účel stanovený v § 5 návrhu zákona a v súlade s úlohami, ktorými je poverený príslušný používateľ v mene orgánu podľa § 5 ods. 1 a 2 návrhu zákona. Z návrhu zákona nie je zjavné, akým spôsobom sa bude táto skutočnosť v praxi overovať, nakoľko nie sú známe podzákonne vykonávacie normy.	O	N	Rozsah subjektov a účely, na ktoré možno vyhľadávať údaje z centrálneho registra účtov, bol prevzatý z § 91 ods. 4 zákona o bankách, čiže oproti súčasnosti sa nijak nemení okruh orgánov a účely, na ktoré môžu bezpečnostné a spravodajské orgány žiadať informácie tvoriace bankové tajomstvo v celom svojom obsahu (teda nielen základné identifikačné údaje, ku ktorým budú mať prístup cez centrálny register účtov).
NBS	čl. I § 5 ods. 5 9. K čl. I, § 5 ods. 5 návrhu zákona Navrhujeme doplniť písm. e) krátky popis druhu trestného činu a oprávnenie na získanie údajov z CRÚ. Odôvodnenie: Ustanovenie je potrebné doplniť o ďalšie informácie, na základe ktorých si bude môcť príslušný orgán, respektíve zamestnanec požiadať o poskytnutie údajov z CRÚ a zároveň bude možné skontrolovať právny titul poskytnutia takýchto údajov v súlade s účelom boja proti praniu špinavých peňazí alebo boja proti financovaniu terorizmu.	O	ČA	Prístup k údajom v centrálnom registri účtov bude podľa návrhu zákona prísne regulovaný. Každá osoba z oprávnených orgánov bude mať pridelený svoj jednoznačný identifikátor, pred lustráciou v registri bude musieť uviesť účel, na ktorý vyhľadáva údaje a označenie konania. Každé vyhľadávanie bude následne logované, a teda spätne dohľadateľné a kontrolovateľné z hľadiska

				dodržania oprávnenosti a zákonnosti. Okrem toho sa posilnila aj externá kontrola vo forme každoročnej správy, ktorú bude ministerstvo financií predkladať výboru Národnej rady Slovenskej republiky.
NBS	k doložke zlučiteľnosti K doložke zlučiteľnosti 1. V bode 1 doložky zlučiteľnosti odporúčame slová „Predkladateľ návrhu zákona“ nahradiť slovami „Navrhovateľ zákona“. 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti odporúčame a) doplniť v súlade s aktuálnym formátom pre doložku zlučiteľnosti ustanoveným prostredníctvom prílohy č. 2 platných Legislatívnych pravidiel vlády SR označenie gestora, resp. spolugestorov pri identifikácii jednotlivých právnych aktov EÚ v zmysle príslušného uznesenia vlády Slovenskej republiky; b) citáciu nariadenia (EÚ) 2015/847 v platnom znení uviesť nasledovne „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/847 z 20. mája 2015 o údajoch sprevádzajúcich prevody finančných prostriedkov, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1781/2006 (Ú. v. EÚ L 141, 5.6.2015) v platnom znení“; c) pri citácii nariadenia (EÚ) 2016/679 vypustiť skratku „č. “ pred slovami „2016/679“; d) pri citácii delegovaného nariadenia (EÚ) 2016/1675 v platnom znení je potrebné za slová „(Ú. v. EÚ L 254, 20. 9. 2016)“ doplniť dodatok „v platnom znení“; e) pri citácii smernice 2009/110/ES v platnom znení je potrebné za slová „(Ú. v. EÚ L 267, 10. 10. 2009)“ doplniť dodatok „v platnom znení“; f) pri citácii smernice 2009/138/ES v platnom znení je potrebné za slová „(Ú. v. EÚ L 335, 17. 12. 2009)“ doplniť dodatok „v platnom znení“; g) pri citácii smernice 2013/36/EÚ v platnom znení je potrebné za slová „(Ú. v. EÚ L 176, 27.6.2013)“ doplniť dodatok „v platnom znení“; h) doplniť nasledovný právny akt EÚ „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 260/2012 zo 14. marca 2012, ktorým sa ustanovujú technické a obchodné požiadavky na úhrady a inkasá v eurách a ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 924/2009 (Ú. v. EÚ L 94, 30.3.2012) v platnom znení“, keďže návrh zákona odkazuje na predmetné nariadenie EÚ v poznámke pod čiarou; i) doplniť nasledovný vecne súvisiaci právny akt EÚ „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES (Ú. v. EÚ L 141, 5.6.2015) v platnom znení“. 3. V bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti odporúčame slová „smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1153“ nahradiť slovami „smernicu (EÚ) 2019/1153“. 4. V bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti odporúčame slová „smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843“ nahradiť slovami „smernice (EÚ) 2018/843“, a zároveň slová „smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849“ nahradiť slovami	O	A	

	„smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení“. 5. Do informácie v bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti odporúčame doplniť k uvádzaným vnútroštátnym právnym predpisom aj označenie príslušných smerníc EÚ.			
NBS	K osobitnej časti dôvodovej správy K osobitnej časti dôvodovej správy V osobitnej časti dôvodovej správy v čl. I § 4 ods. 3 navrhujeme z textu vypustiť slová „vrátane údajov o bezpečnostných schránkach“. Odôvodnenie: NBS neposkytuje svojim klientom bezpečnostné schránky.	O	A	
NBS	k predkladacej správe K predkladacej správe V deviatom odseku predkladacej správy odporúčame slová „podľa rozhodnutia Rady č. 98/415/ES o poradení sa s Európskou centrálnou bankou národnými orgánmi ohľadom návrhu právnych predpisov bude návrh zákona predložený na vnútrokomunitárne pripomienkovanie Európskej centrálnej banke“ nahradiť slovami „podľa rozhodnutia Rady z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou vnútroštátnymi orgánmi ohľadom návrhu právnych predpisov (98/415/ES) (Ú. v. ES L 189, 3. 7. 1998; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 01/zv. 01) bude návrh zákona predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie (konzultáciu) do Európskej centrálnej banky“.	O	A	
NBS	K tabuľke zhody pre smernicu (EÚ) 2019/1153 K tabuľke zhody pre smernicu (EÚ) 2019/1153 odporúčame a) doplniť pri citácii smernice (EÚ) 2019/1153 v záhlaví tabuľky zhody jej publikačný zdroj, t. j. „(Ú. v. EÚ L 186, 11. 7. 2019)“; b) doplniť označenie návrhu zákona do zoznamu právnych predpisov Slovenskej republiky v záhlaví tabuľky zhody; c) pri prebratí čl. 5 ods. 3 smernice zosúladiť znenie § 6 ods. 1 s textom vlastného materiálu; d) prehodnotiť úplnosť transpozície čl. 6 ods. 1 smernice v súvislosti s vykázaním transpozície ustanovenia čl. 6 ods. 1 písm. c) smernice; e) prehodnotiť správnosť transpozície čl. 6 ods. 4 smernice vzhľadom na vecný rozsah požadovanej odbornej prípravy, ktorý je definovaný v tomto ustanovení smernice; f) prehodnotiť správnosť vykázania transpozície čl. 17 smernice, a to aj vzhľadom na dĺžku príslušného časového obdobia uvedeného v tomto ustanovení smernice; g) prehodnotiť správnosť vykázania transpozície čl. 19 ods. 3 smernice, a to vzhľadom na jednotlivé požiadavky, ktoré toto ustanovenie smernice definuje.	O	A	Konkrétne pripomienky zapracované; transpozícia uvedených ustanovení smernice prehodnotená a vo väčšine prípadov doplnená do návrhu zákona.
NBS	K všeobecnej časti dôvodovej správy K všeobecnej časti dôvodovej správy Jedenásty odsek všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame vypustiť; informácia o nutnosti predloženia návrhu právneho predpisu na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie je v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR súčasťou obsahu predkladacej správy a nie je potrebné ju duplicitne uvádzať aj vo všeobecnej časti dôvodovej správy.	O	A	
NBS	všeobecne k návrhu zákona Všeobecne k návrhu zákona 1. V návrhu zákona chýba komplexný kontrolný	Z	ČA	Materiál – najmä vo vzťahu k ochrane údajov v centrálnom registri účtov, ich používaniu a

	mechanizmus vrátane uvedenia príslušného orgánu, ktorý by zabezpečoval bezpečné a odôvodnené poskytovanie údajov do a z centrálneho registra účtov (ďalej len „CRÚ“), teda najmä sledovanie opodstatnenosti účelu, na ktorý sa tieto údaje bezpečným spôsobom poskytnú z CRÚ. Navrhujeme tento komplexný kontrolný mechanizmus doplniť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Dôsledné kontrolovanie účelu, na ktorý sa údaje z CRÚ poskytnú pomôže predísť možnému reputačnému riziku. NBS nie je oprávnená vykonávať takýto druh dohľadu, respektíve kontroly nielen z titulu jej právneho postavenia ako aj z pohľadu konfliktu záujmov, nakoľko NBS je tiež poskytovateľom údajov do CRÚ.			kontrole – bol dopracovaný na základe záverov z rozporových konaní (viď vyhodnotenie ďalších pripomienok). Okrem toho sa posilnila aj externá kontrola vo forme každoročnej správy, ktorú bude ministerstvo financií predkladať výboru Národnej rady Slovenskej republiky.
NBS	všeobecne k sprievodnej dokumentácii Všeobecne k sprievodnej dokumentácii Euroúnijné právne akty citované v sprievodnej dokumentácii (predkladacia správa, dôvodová správa, doložka vybraných vplyvov, analýza vplyvov na podnikateľské prostredie) odporúčame uvádzať v súlade s prílohou č. 1 platných Legislatívnych pravidiel vlády SR (bod 62.6. a 62.9. uvedenej prílohy).	O	A	
NBÚ	§ 5 ods. 2 V § 5 sa odsek 2 dopĺňa na konci novým písmenom h), ktoré znie: „h) Národnému bezpečnostnému úradu na účely plnenia úloh podľa osobitného predpisu.X) Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „X) Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Národný bezpečnostný úrad z dôvodu ochrany záujmov Slovenskej republiky, ako aj záujmov, ktoré sa Slovenská republika zaviazala chrániť, vykonáva bezpečnostné previerky fyzických osôb a podnikateľov podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 215/2004 Z. z.“). V rámci bezpečnostných previerok sa s cieľom zaistiť ochranu a bezpečnosť štátu, okrem iného skúma napríklad aj ekonomická stabilita žiadateľa, korupčné správanie žiadateľa, finančná nezávislosť žiadateľa, majetkové, obchodné a finančné vzťahy žiadateľa s osobami z prostredia organizovaného zločinu. Na zabezpečenie ochrany a bezpečnosti Slovenskej republiky je súčasťou plnenia úloh Národného bezpečnostného úradu podľa zákona č. 215/2004 Z. z. aj získavanie, sústredovanie, analyzovanie a preverovanie informácií o bezpečnostných rizikách týkajúcich sa pôsobnosti Národného bezpečnostného úradu a jeho pracovníkov. O dôležitosti prístupu Národného bezpečnostného úradu k informáciám z centrálneho registra účtov svedčí aj § 91 ods. 4 písm. k) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého má právo na správu o záležitostiach týkajúcich sa klienta banky, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, aj bez súhlasu klienta, na základe písomného vyžiadania. Doteraz Národný bezpečnostný úrad pri svojej činnosti oslovoval všetky finančné inštitúcie, aby sa dostal k	Z	A	

	informáciám potrebným na plnenie úloh vyplývajúcich zo zákona č. 215/2004 Z. z. Vylúčenie potreby osloviť všetky finančné inštitúcie formou plošného dotazu, odbremeni nielen Národný bezpečnostný úrad pri plnení svojich úloh a zrýchli vybavovanie získavania informácií potrebných pre jeho činnosť, ale odbremeni aj samotné finančné inštitúcie od prijímania nákladných personálnych a technických opatrení na vybavovanie dotazov. Oprávnení žiadateľa uvedení v § 5 ods. 1 a 2 návrhu zákona nebudú dostávať iné informácie ako tie, ktoré už v súčasnosti môžu od finančných inštitúcií žiadať, a teda návrhom sa nemení súčasné postavenie žiadateľov o informácie od finančných inštitúcií a vytvára sa len nový nástroj, ktorý predstavuje podstatne modernejší a rýchlejší technologický postup získavania údajov. Keďže zmyslom novej právnej úpravy je zabezpečiť rýchly prístup k uvedeným informáciám pre tie orgány verejnej moci, ktoré ich pre efektívnu činnosť potrebujú získať v čo najkratšom čase, žiadame doplniť Národný bezpečnostný úrad do navrhovaného odseku 2 ako oprávneného žiadateľa.			
OAPSVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. K bodu 3 písm. b): Žiadame doplniť nariadenie (EÚ) č. 260/2012 v platnom znení vrátane jej gestora, nakoľko v Čl. I § 4 ods. 1 písm. c) návrhu zákona poznámka pod čiarou k odkazu 8) uvádza nariadenie (EÚ) č. 260/2012 v platnom znení. Zároveň žiadame do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti doplniť o smernicu (EÚ) 2015/849 v platnom znení vrátane jej gestora, nakoľko predmetný návrh zákona predstavuje transpozičné opatrenie smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona: 1. Všeobecne: Upozorňujeme predkladateľa, že formálne oznámenie C (2020) 3849 final, ktoré bolo vydané v súvislosti s konaním o porušení zmlúv číslo 2020/2227 poukazuje na nesprávnu transpozíciu smernice (EÚ) 2015/849 v 36 bodoch, pričom predkladaný návrh zákona reflektuje len na niektoré vytýkané nedostatky tohto formálneho oznámenia. Žiadame preto predkladateľa aby zväzil vypracovať komplexne riešenie pre nápravu nesprávnej transpozície všetkých bodov formálneho oznámenia C(2020) 3849 final, nakoľko uvádzané riešenie návrhom zákona predstavuje len čiastkovú nápravu nesprávnej transpozície smernice (EÚ) 2015/849.	O	ČA	Máme za to, že návrh obsahuje komplexné riešenie pre nápravu nesprávnej transpozície vytýkaných bodov formálneho oznámenia C(2020) 3849 final, nakoľko v dodatočnom stanovisku Slovenskej republiky adresovanom Európskej komisii Slovenská republika deklarovala transpozíciu dotknutých článkov ďalšími ustanoveniami AML zákona, resp. osobitných právnych predpisov, ktoré neboli uvedené v tabuľkách zhody, preto z uvedeného dôvodu sa javila transpozícia niektorých článkov ako nesprávna.
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2015.849 a k tabuľke zhody: 1. Žiadame predkladateľa aby odstránil časť „názov smernice“ tabuľku zhody v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1153 a k tabuľke zhody: 1. Žiadame predkladateľa aby odstránil časť „názov smernice“ tabuľku zhody v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
OAPSVL	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1153 a k tabuľke zhody:	O	A	

ÚVSR	10. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/1153 prostredníctvom § 4 ods. 1 návrhu zákona žiadame v 4 stĺpci nahradiť slová „z.č.***“ za slová „návrh zákona“ a v 6 stĺpci nahradiť odkazy k poznámkam pod čiarou 4) až 6) za odkazy k poznámkam pod čiarou 8) až 10) v súlade s textom návrhu zákona.			
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1153 a k tabuľke zhody: 11. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/1153 prostredníctvom § 5 ods. 4 návrhu zákona žiadame v 4 stĺpci nahradiť slová „z.č.***“ za slová „návrh zákona“.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1153 a k tabuľke zhody: 12. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/1153 prostredníctvom § 6 ods. 1 návrhu zákona žiadame v 4 stĺpci nahradiť slová „z.č.***“ za slová „návrh zákona“.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1153 a k tabuľke zhody: 13. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/1153 prostredníctvom § 7 ods. 1 návrhu zákona žiadame v 4 stĺpci nahradiť slová „z.č.***“ za slová „návrh zákona“. Zároveň žiadame v 6 stĺpci nahradiť odkaz k poznámke pod čiarou 7) za odkaz k poznámke pod čiarou 20) v súlade s textom návrhu zákona. Takisto žiadame predkladateľa, aby rozšíril § 7 ods. 1 návrhu zákona o nové písmeno, v ktoré bude požadovať, aby logy obsahovali typ údajov použitých na spustenie dopytovania alebo vyhľadávania, nakoľko máme za to, že uvedený text § 7 ods. 1 návrh zákona nepredstavuje dostatočné transpozičné opatrenie smernice (EÚ) 2019/1153.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1153 a k tabuľke zhody: 14. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 2,3 a 4 smernice (EÚ) 2019/1153 prostredníctvom § 6 ods. 2 a § 7 ods. 2, 3 a 4 návrhu zákona žiadame v 4 stĺpci nahradiť slová „z.č.***“ za slová „návrh zákona“.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1153 a k tabuľke zhody: 15. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 1 a čl. 10 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/1153 prostredníctvom § 26 ods. 5 návrhu zákona žiadame v 6 stĺpci nahradiť slovo „*)“ za slovo „53d)“, zároveň žiadame uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1153 a k tabuľke zhody: 16. Pri preukazovaní transpozície čl. 11, čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/1153 prostredníctvom § 28 ods. 5 návrhu zákona žiadame v 6 stĺpci nahradiť slová „**)“ a „*)“ za slovo „53e)“ a „53f)“, zároveň žiadame uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušným odkazom. Takisto žiadame nahradiť slovo „nformácie“ za slovo „údaje“ v súlade s textom návrhu zákona.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1153 a k tabuľke zhody: 17. Pri preukazovaní transpozície čl. 18 smernice (EÚ) 2019/1153 prostredníctvom § 6 ods. 3 návrhu zákona žiadame v 4 stĺpci nahradiť slová „z.č.***“ za slová „návrh	O	A	

	zákona“.			
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1153 a k tabuľke zhody: 18. Pri preukazovaní transpozície čl. 19 ods. 1 a čl. 19 ods. 3 písm. a) smernice (EÚ) 2019/1153 prostredníctvom § 27 ods. 1 návrhu zákona žiadame upraviť v šiestom stĺpci tabuľky zhody pôvodné ustanovenie zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov v súlade s novým textom uvedeným Čl. III bodu 28 návrhu zákona.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1153 a k tabuľke zhody: 19. Pri preukazovaní transpozície čl. 19 ods. 2 a ods. 4 a § 21 ods. 6 smernice (EÚ) 2019/1153 prostredníctvom § 28 ods. 1 návrhu zákona žiadame upraviť v šiestom stĺpci tabuľky zhody poznámku pod čiarou k odkazu 53d) na poznámku pod čiarou k odkazu 53f) v súlade s textom návrhu zákona.	O	ČA	Text upravený v zmysle pripomienky.
OAPSVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. K bodu 3 písm. b): Žiadame uvádzať nariadenie (EÚ) 2015/847 a delegované nariadenie (EÚ) 2016/1675 spolu s dodatkom „v platnom znení“ v súlade s bodom 62.10. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Zároveň žiadame uvádzať smernicu 2009/110/ES, smernicu 2009/138/ES, smernicu 2013/36/EÚ spolu s dodatkom „v platnom znení“ v súlade s bodom 62.10. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona: 2. Všeobecne: Žiadame predkladateľa, aby vypracoval čiastočnú tabuľku zhody k smernici (EÚ) 2018/843 a tým preukázal, že návrh zákona je transpozičným opatrením smernice (EÚ) 2018/843, nakoľko v predkladacej správe uvádza, že hlavným cieľom návrhu zákona je transpozícia čl. 32a smernice (EÚ) 2018/843.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1153 a k tabuľke zhody: 2. Žiadame predkladateľa aby v časti „právne predpisy Slovenskej republiky“ doplnil aj o slová „návrh zákona“ nakoľko predstavuje transpozičné opatrenie smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení. Zároveň žiadame aby do piateho stĺpca celej tabuľky zhody doplnil predkladateľ slová „Návrh zákona“.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1153 a k tabuľke zhody: 2. Žiadame predkladateľa aby v časti „právne predpisy Slovenskej republiky“ uviedol návrh zákona ako aj zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov nakoľko uvádzané zákony predstavujú transpozičné opatrenie smernice (EÚ) 2019/1153. Zároveň žiadame predkladateľa aby v tabuľke zhody preukázal, že návrh zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov predstavuje transpozičné opatrenie smernice (EÚ) 2019/1153, v opačnom prípade žiadame zákon č. 483/2001 Z. z. v tabuľke zhody v časti „právne predpisy Slovenskej republiky“ vypustiť. Takisto v tabuľke zhody žiadame v časti „právne predpisy Slovenskej republiky“ uvádzať zákon č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii spolu s dodatkom „v znení neskorších predpisov“ v súlade s 26.2. Prílohy č. 1 k	O	A	

	Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.			
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1153 a k tabuľke zhody: 20. Pri preukazovaní transpozície čl. 20 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/1153 prostredníctvom § 28 ods. 2 návrhu zákona žiadame v piatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať „§ 28 ods. 3“, nakoľko uvedené znenie zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov v šiestom stĺpci tabuľky zhody je v zhode so znením § 28 ods. 3 zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 3. K bodu 4 písm. a): Žiadame predkladateľa uviesť aj smernicu (EÚ) 2015/849 v platnom znení a smernicu 2018/843, nakoľko hlavným cieľom návrhu zákona je transpozícia čl. 32a smernice (EÚ) 2018/843 ako aj reflektovanie na požiadavku Európskej komisie na nesprávnu transpozíciu smernice (EÚ) 2015/849.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona: 3. K Čl. III bodu 29: Žiadame predkladateľa, aby odkaz poznámky pod čiarou 53e) uvádzal skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky nasledovne „Čl. 7 ods. 6 a 7 nariadenia (EÚ) 2016/794.“.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1153 a k tabuľke zhody: 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 bodu 1 smernice (EÚ) 2019/1153 prostredníctvom § 3 ods. 1 a 2 návrhu zákona žiadame v 4 stĺpci nahradiť slová „z.č.***“ za slová „návrh zákona“.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2015.849 a k tabuľke zhody: 3. Pri preukazovaní transpozície smernice (EÚ) 2015/849 žiadame v poslednom riadku tabuľky zhody v stĺpci 5 uviesť slovo „Čl. IV“ namiesto slova „Čl. I“ nakoľko účinnosť návrhu zákona sa nenachádza v Čl. I návrhu zákona. Zároveň v šiestom stĺpci žiadame uviesť smernicu (EÚ) 2019/1153 namiesto smernice (EÚ) 2015/849 nakoľko to vyplýva z Čl. III bodu 36 návrhu zákona, ktorý dopĺňa prílohu č. 1 piatym bodom.	O	ČA	Pôvodný posledný riadok bol vypustený.
OAPSVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 4. K bodu 4 písm. b): Žiadame uvádzať skrátenú citáciu smernice (EÚ) 2018/843 a smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Zároveň žiadame uvádzať smernicu (EÚ) 2015/849 spolu s dodatkom „v platnom znení“ v súlade s bodom 62.10. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona: 4. K Čl. IV: Smernica (EÚ) 2019/1153 vyžaduje aby členské štáty uviedli do účinnosti zákony, iné predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu s touto smernicou do 1. augusta 2021, avšak účinnosť návrh zákona je 1. decembra 2021. Z dôvodu potenciálneho iniciovania konania Európskej komisie podľa čl. 258	O	ČA	Vzhľadom na harmonogram schôdzí NR SR a lehoty na podpísanie a uverejnenie zákona je navrhovaný najskorší možný reálny dátum účinnosti.

	a 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení žiadame predkladateľa, aby zvážil posunutie termínu účinnosti na čo najskorší možný termín.			
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1153 a k tabuľke zhody: 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 bodu 5 smernice (EÚ) 2019/1153 prostredníctvom § 9 písm. p) návrhu zákona žiadame v 4 stĺpci nahradiť slová „zákon č. 297/2008 Z. z.“ za slová „návrh zákona“.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 5. K bodu 4 písm. c): Žiadame predkladateľa, aby doplnil informáciu o právnych predpisoch v ktorých sú prebrané smernice už prebraté spolu s uvedením rozsahu tohto prebratia.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1153 a k tabuľke zhody: 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 bodu 7 smernice (EÚ) 2019/1153 prostredníctvom § 4 ods. 1 návrhu zákona žiadame v 6 stĺpci uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušným odkazom 1), 2) a 3).	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1153 a k tabuľke zhody: 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 bodu 12 smernice (EÚ) 2019/1153 prostredníctvom § 5 ods. 3 návrhu zákona žiadame v 4 stĺpci nahradiť slová „z.č.***“ za slová „návrh zákona“. Zároveň žiadame v stĺpci 6 pri uvádzaní nariadenia (EÚ) 2016/794 vypustiť z publikačného zdroja slová „ , s. 53 -114“ čím bude uvádzaný text v stĺpci 6 v súlade s textom návrhu zákona ako aj v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1153 a k tabuľke zhody: 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/1153 prostredníctvom § 5 ods. 1 a 2 návrhu zákona žiadame v 4 stĺpci nahradiť slová „z.č.***“ za slová „návrh zákona“ zároveň žiadame v 6 stĺpci doplniť a uviesť znenie poznámok pod čiarou k odkazom 11) až 17), v súlade s textom návrhu zákona.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1153 a k tabuľke zhody: 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/1153 prostredníctvom § 26 ods. 5 návrhu zákona žiadame v 6 stĺpci nahradiť slovo „*)“ za slovo „53d)“, zároveň žiadame uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K transpozícii smernice (EÚ) 2019.1153 a k tabuľke zhody: 9. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/1153 prostredníctvom § 5 ods. 4 návrhu zákona žiadame v 4 stĺpci nahradiť slová „z.č.***“ za slová „návrh zákona“.	O	A	
RÚZSR	21. Zásadná pripomienka k Čl. III bodu 31, § 33 ods. 2 § 33 ods. 4 navrhujeme upraviť nasledovne: (4) Pri určovaní výšky pokuty finančná spravodajská jednotka prihliada na závažnosť, dĺžku trvania protiprávneho konania a jeho následky, ak ich možno určiť, úroveň súčinnosti poskytnutej povinnou osobou pri kontrole, veľkosť a povahu podnikateľskej činnosti povinnej osoby a	Z	N	Navrhované doplnenie poľahčujúcich okolností pri určovaní výšky pokuty nepovažujeme za potrebné; súčasná právna úprava je legislatívne štandardná.

	opakované neplnenie alebo porušovanie povinností ustanovených týmto zákonom alebo na jeho základe. Poľahčujúcimi okolnosťami, ktoré majú za následok podstatné limitovanie výšky pokuty alebo upustenie od jej uloženia je najmä nízka závažnosť a zanedbateľné následky porušenia, vysoká miera súčinnosti poskytnutej povinnou osobou pri kontrole, zanedbateľný alebo žiadny vplyv na celkové zvýšenie rizika legalizácie alebo financovania terorizmu, ako aj pomer nedostatku vo vzťahu k ostatným účinným zavedeným opatreniam proti legalizácii a financovaniu terorizmu.			
RÚZSR	7. Zásadná pripomienka- k Čl. I § 4 ods. 5 Ide o dôležitý dokument vo vzťahu k pripomienkovanému návrhu zákona. Je nevyhnutné, aby sa s ním odborná verejnosť mohla oboznámiť už v čase pripomienkovania tohto návrhu zákona. Tieto vyhlášky by mali upravovať rozsah a formát informácií, spôsobom akým majú banky tieto informácie zasielať, kto bude zodpovedný za prípadné pochybenia, kedy a v akom rozsahu. Vzhľadom na absenciu týchto informácií, ktoré majú byť uvedené v príslušných vyhláškach stále nie je možné sa k návrhu komplexne vyjadriť.	Z	ČA	Tézy vykonávacieho predpisu boli do materiálu doplnené. Finálna podoba vykonávacieho predpisu, ktorý má byť vydaný do 1. júla 2022, bude vypracovaná v spolupráci so zástupcami bankového sektoru a ostatnými zainteresovanými stranami.
RÚZSR	24. Zásadná pripomienka k doložke vplyvov K doložke vplyvov k alternatívnemu riešeniu si dovoľíme uviesť, že uvádzanie skreslených a nepravdivých informácií považujeme za porušenie dobrých mravov a sociálneho dialógu, ktorý prebiehal k tejto legislatíve medzi Ministerstvom vnútra SR a Slovenskou bankovou asociáciou a nepodloženie týchto informácií, za výsledok nedostatočnej konzultácie s odbornou verejnosťou v rámci legislatívneho procesu. Namietame proti niektorým informáciám v predkladacej správe, dôvodových správach a aj analýze a doložke vplyvov. Rovnako považujeme za neodôvodnene poškodzujúcu informáciu v dôvodovej správe, že “Dôvodom zriadenia CRÚ je skutočnosť, že v súčasnosti pri komplikovanom a neefektívnom spôsobe získavania informácií od finančných inštitúcií dochádza často k zmareniu účelu jednotlivých konaní či procesov, ktoré vedú príslušné štátne orgány....“ Odôvodnenie: Anonymné dopytovanie Dôvodová správa uvádza, že zatiaľ čo pri plošnom rozosielaní dotazu na všetky finančné inštitúcie je do všetkých šírená informácia, že o konkrétnu osobu sa zaujíma štátny orgán, pri využití centrálného registra účtov takýto problém nevzniká vôbec. Je tak chránený záujem štátneho orgánu na nevyzradení informácie z príslušného konania, tak i záujem tejto osoby na ochrane jej osobných údajov. Elektronická komunikácia je systém využívaný FR SR, Slovenskou komorou exekútorov, Notárskou komorou, Sociálnou poisťovňou, obcami, mestami a žiaden únik nebol zaznamenaný. Navyše systém elektronickej komunikácie je možné využiť aj pre prípad anonymizovaného dopytovania. Ekonomická stránka Podľa dôvodovej správy prijatie navrhovaného zákona bude mať vplyv na rozpočet verejnej správy (pozitívne aj negatívne), na informatizáciu (pozitívne), na podnikateľské prostredie (pozitívne aj negatívne); uvedené vplyvy sú	Z	ČA	Obsah pripomienky bol predmetom intenzívnej diskusie so zástupcami odvetvovej asociácie bánk (Slovenská banková asociácia). Výsledkom týchto rozhovorov síce nie je bližšie vypočítanie možných nákladov vo vzťahu k bankovému sektoru, avšak navrhované technické riešenie má využívať už existujúcu technickú infraštruktúru vytvorenú bankami a spoločnosťou CRIF na vzájomnú elektronickú komunikáciu. Z tohto dôvodu by mali byť náklady na strane bánk minimálne, keďže centrálny register účtov bude využívať už existujúce komunikačné rozhrania.

	popísané v doložke vybraných vplyvov. Na podnikateľské prostredie nepredpokladáme pozitívny vplyv. Navyše, k CRÚ existuje lacnejšia, využiteľnejšia a efektívnejšia alternatíva. Alternatívu k centrálnemu registru účtov považujeme za nedostatočne vyhodnotenú, keďže chýba porovnanie dopadu zriadenia centrálného registra účtov na banky a pobočky zahraničných bánk s dopadom, ktorý by malo na banky a pobočky zahraničných bánk rozšírenie elektronického systému vyhľadávania údajov - osobitnej elektronickej komunikácie pre potreby čl. 32a smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2018/843. SBA, člen RÚZ, dva roky rokovala s Ministerstvom vnútra SR a dokladala potrebné informácie a analýzy, ktorými boli podložené tvrdenia o reálnosti vyčíslenia nákladov, zabezpečenia ochrany osobných údajov, ochrany bankového tajomstva, rýchlosti zasielania údajov a v sprievodnej dokumentácii návrhu zákona v MPK sú uvedené značne skreslené a zavádzajúce informácie. Ako bolo uvedené v doložke vplyvov k návrhu zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý bol schválený vládou 9.10.2019 a ktorý transponoval čl. 32a a použitím elektronického systému vyhľadávania údajov, počiatočné náklady na jeho rozšírenie by boli približne 500 000 EUR a potom maximálne 46 000 EUR na jeden zapojený subjekt/ jeden uzol, ktorý môže mať pod sebou viacero subjektov (FSJ v rátane MV SR- 46 000 EUR, NBS- 46 000 EUR, SIS- 46 000 EUR, OČTK a Generálna prokuratúra- 46 000 EUR). Pričom suma 46 000 EUR obsahovala poplatok za prenájom linky s maximálnym výkonom a pripravenosť pokryť neobmedzený počet dopytov a poplatok 50 000 EUR ročne za podporu help desk, čo by bol jeden poplatok rozrátaný medzi všetky subjekty. Trváme na tom, aby čísla boli uvedené pravdivo a nie ako sú uvedené teraz v doložke vplyvov nepravdivo. Aj keby boli zapojené všetky subjekty uvedené v návrhu tohto zákona, prevádzkové náklady sú stále rovnaké ako bolo uvedené v doložke vplyvov v roku 2019. Z toho dôvodu nerozumieme akým spôsobom predkladateľ návrhu dospel k uvedenému poplatku 2 milióny EUR ročne. Tvrdenie, že by s rastúcim počtom dopytov tento poplatok ešte rástol, je nepravdivé, keďže všetky cenové modely povinne zverejňované so zmluvami k osobitnej elektronickej komunikácii sú postavené na tom, že čím viac dopytov, tým nižšia cena za jeden dopyt, keďže fixné náklady klesajú s rastúcim počtom dopytov. Týmto informáciami disponuje MV SR a sú aj verejne dostupné z predošlého pozastaveného legislatívneho procesu. Predbežná - hrubo odhadovaná výška nákladov spojených na vytvorenie centrálného registra bankových účtov- pomocou externého dodávateľa, ktorý bude spĺňať základné požiadavky vyplývajúce z transpozície smernice 5AMLD a smernice 1153/2019 je 3 Mil. eur – tu poukázalo ministerstvo na skutočnosť, že ide o hrubý odhad a náklady môžu byť tým pádom výraznou mierou navýšené podľa potrieb a požiadaviek na funkcionality centrálného			
--	--	--	--	--

	registra účtov. Aktuálnosť údajov Informačná smernica, ako aj V. AML smernica vyžaduje, aby príslušné orgány mali okamžitý, nefiltrovaný, bezprostredný a priamy prístup k informáciám. Podľa dôvodovej správy, údaje z CRÚ sa príslušným orgánom budú poskytovať v elektronickej podobe priamym, nepretržitým a diaľkovým spôsobom, ktoré tak požadované informácie získajú v priebehu niekoľkých minút. Tento systém – CRÚ však nezabezpečí najaktuálnejšie údaje, nakoľko údaje z bankových systémov je potrebné po zúčtovaní (koniec dňa) vygenerovať, tieto môžu byť počas nasledujúceho dňa zaslané CRÚ. Následne CRÚ tieto spracuje, doplní a aktualizuje do svojich rozhraní pre generovanie odpovedí oprávnených subjektov. Údaje v CRÚ budú síce poskytované „online“, avšak tieto budú minimálne 2 až 3 dni neaktuálne. Ďalej sa uvádza, že alternatíva vo forme Centrálného registra účtov je z hľadiska predpokladaných prínosov najvýhodnejšia a v porovnaní s elektronickým systémom vyhľadávania údajov v sebe kumuluje niekoľko výhod. Ide predovšetkým o rýchlosť a bezpečnosť získania informácií. Elektronický systém vyhľadávania údajov - osobitná elektronická komunikácia funguje od roku 2011, čo podľa nás predstavuje dostatočne dlhý časový rozsah na to, aby bezpečnosť a rýchlosť získavania informácií bola nespochybniteľná. Do osobitnej elektronickej komunikácie sú zapojené subjekty Sociálna poisťovňa, Slovenská komora exekútorov, Notárska komora, Finančné riaditeľstvo SR, súdy prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti, obce a mestá. Žiadame špecifikovať v čom spočíva rýchlosť a bezpečnosť získavania informácií prostredníctvom CRÚ. Jednoduché a rýchle riešenie Dôvodová správa uvádza, že dôvodom zriadenia CRÚ je skutočnosť, že v súčasnosti pri komplikovanom a neefektívnom spôsobe získavania informácií od finančných inštitúcií (klasické dožiadanie v listinnej podobe, kedy finančná inštitúcia doručí odpoveď spravidla do 30 dní, momentálne je priemerná doba vybavovania dožiadaní cca 2 mesiace a viac). Nesúhlasíme, že dôvodom zriadenia CRÚ je dopytovanie sa bánk. Banky sú prístupné dopracovaniu elektronickej komunikácie, tak aby boli schopné odpovedať rýchlejšie, čo deklarujeme na všetkých rokovaníach od roku 2011, odkedy FSJ bola skúšobne zapojená do elektronickej komunikácie. Vychádzajúc z analýzy SBA o vyžiadaniach sú tvrdenia o priemernej dobe vybavovania vyžiadaní zavádzajúce. V doložke vplyvov sa uvádza, že centrálny register je lepší v jednoduchosti zasielania dotazov. S týmto tvrdením nesúhlasíme, keďže objem údajov, ktoré by mali byť zasielané na dennej báze do registra o každom účte bude po stránke technickej a bezpečnostnej oveľa náročnejšie ako cielené a automatizované zodpovedanie informácií o konkrétnom účte, na ktorý príde dopyt. Podľa dôvodovej správy, register účtov vylúči potreby formou plošného dotazu oslovovať všetky finančné inštitúcie, ktoré tak nie sú nútené prijímať veľmi nákladné personálne a technické opatrenia zaručujúce aspoň čiastočne prijateľné časové limity pre vybavenie dotazu- bankový sektor v rokovaníach s MV SR opakovane dokladal, že rozšírenie existujúceho		
--	---	--	--

	vyhľadávacieho systému je menej nákladné finančne, personálne a technicky než zavedenie a napĺňanie riešenia formou centrálného registra. Plošné dotazovanie všetkých finančných inštitúcií majú už všetky finančné inštitúcie zapojené do elektronického systému vyhľadávania údajov - osobitnej elektronickej komunikácie zautomatizované a riešenie zavedené. Naopak dennodenné vytváranie a zasielanie informácií do registra znamená pre bankový sektor nákladné zmeny informačných systémov, riziká spojené prenosom, bezpečnosťou a zodpovednosťou za príslušné dáta. Čo žiadame zohľadniť v dopadoch na dotknuté subjekty.			
RÚZSR	9. Zásadná pripomienka-k Čl. I § 5 ods. 2 Máme za to, že aj v prípade odseku 2 by mala platiť obdobná podmienka odkazujúca na „závažnú trestnú činnosť“, inak zastávame právny názor, že právna úprava ide čo do okruhu subjektov prístupujúcich k údajom nad rámec IV. AML smernice ako aj Informačnej smernice 2019/1153.	Z	ČA	Rozsah subjektov a účely, na ktoré možno vyhľadávať údaje z centrálného registra účtov, bol prevzatý z § 91 ods. 4 zákona o bankách, čiže oproti súčasnosti sa nijak nemení okruh orgánov a účely, na ktoré môžu bezpečnostné a spravodajské orgány žiadať informácie tvoriace bankové tajomstvo v celom svojom obsahu (teda nielen základné identifikačné údaje, ku ktorým budú mať prístup cez centrálny register účtov). Uvedený prístup je dlhodobý aplikovaný napríklad aj v Rakúsku (Kontenregister- und Konteneinschaugesetz) či v Českej republike (zákon o centrální evidenci účtů).
RÚZSR	19. Zásadná pripomienka k čl. III bod 7, §10 odsek 8 Navrhujeme bod 7. vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 10 ods. 8 nie je jasné pri akých úkonoch by sa osoba, ktorá koná za klienta mala preukazovať oprávnením preukazujúcim túto skutočnosť. V prípade neakceptovania našej požiadavky na vypustenie znenia § 10 ods. 8 navrhujeme, aby bolo vyšpecifikované, že pri niektorých tzv. menej vážnych úkonoch (napr. vklad na účet zamestnávateľa) by sa na osobu konajúcu v mene klienta nevzťahovala povinnosť preukazovať sa oprávnením preukazujúcim konanie v mene klienta. Zároveň zo znenia návrhu jednoznačne nevyplýva, aký dokument by mal byť zo strany finančnej inštitúcie akceptovaný. Malo by sa jednať o splnomocnenie na zastupovanie, postačoval by na splnomocnení obyčajný podpis klienta? Prípadne by sa mohol akceptovať aj pokyn zamestnávateľa, resp. pracovná zmluva? Narážame na prípady, keď zamestnancovi (ktorému konanie v mene klienta jednoznačne nevyplýva zo žiadneho úradného registra, resp. z inej úradnej evidencie) plynú takéto úkony a zastupovanie zamestnávateľa pred finančnými inštitúciami priamo z pracovnej pozície. Zastávame názor, že navrhované znenie je vágne a jeho prijatie v navrhovanom znení spôsobí množstvo aplikačných problémov.	Z	A	Pôvodne navrhovaný bod 7 v čl. III (§ 10 ods.8 AML zákona) bol z návrhu vypustený.
RÚZSR	13. Zásadná pripomienka-k Čl. I § 6 ods. 2 - Absencia úpravy ochrany bankového tajomstva časť C	Z	ČA	Pôjde o jedno z opatrení, ktoré bude uvedené vo vykonávacom predpise.

	Navrhujeme doplniť aj potrebu odbornej prípravy v oblasti ochrany bankového tajomstva, keďže oproti všeobecnej ochrane osobných údajov ide o špecifickú kategóriu údajov s mnohými osobitnosťami. Odôvodnenie: Takáto odborná príprava je štandardnom v bankovom sektore. Nakoľko sa na úpravu bankového tajomstva vzťahujú osobitné právne predpisy, a nakladanie s bankovým tajomstvom má odlišný režim od všeobecných osobných údajov, je potrebná osobitná príprava.			
RÚZSR	23. Zásadná pripomienka k čl. III bodu 34, § 33a ods. 1 Navrhujeme ponechať pôvodné znenie, t.j. ponechať slová „môže uložiť“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť s požiadavkami IV./V. AML smernice, pričom tento typ sankcie má podľa smernice určité limitácie – napr. netýka sa rozhodnutí ohľadom opatrení „vyšetrovacej povahy“, umožňuje sa odložiť jeho zverejnenie, resp. anonymizovať aj v prípade, ak by malo za následok zverejnenie totožnosti zodpovedných osôb	Z	N	Doterajšia právna úprava týkajúca sa zverejnenia právoplatného rozhodnutia o uložení sankcie za správny delikt, bola vo vzťahu k finančnej spravodajskej jednotke v rovine jej možnosti a nie povinnosti, čo malo za následok vyhodnotenie transpozície čl. 60 ods. 1 IV. AML smernice zo strany Európskej komisie ako nesprávnej.
RÚZSR	20. Zásadná pripomienka k Čl. III bodu 10 a 11, § 12 ods. 2 písm. a) Navrhujeme ponechať pôvodné znenie, t.j. „ak z posúdenia rizík podľa § 10 ods. 4 vyplynie, že je potrebné vykonať zvýšenú starostlivosť a klient nie je fyzicky prítomný na účely identifikácie a overenia identifikácie“. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k bodu 10 a 11 sa uvádza, že zámerom úpravy predmetného ustanovenia je odstránenie aplikačnej nejednoznačnosti. S uvedeným tvrdením sa nestotožňujeme a nesúhlasíme s navrhovanou úpravou. Naopak, doterajšia aplikačná prax u povinných osôb preukázala, že v prípade uzatvorenia zmluvného vzťahu na diaľku prostredníctvom technických prostriedkov a postupov („technológia“) je identifikácia a overenie identifikácie klienta považované za ekvivalentné uzatvoreniu zmluvného vzťahu v pobočke, pokiaľ povinná osoba splní podmienky a postupuje v zmysle Stanoviska Útvoru dohľadu nad finančným trhom Národnej banky Slovenska z 10. decembra 2018, č. 1/2018 k identifikácii a overeniu identifikácie klienta - fyzickej osoby, bez jej fyzickej prítomnosti prostredníctvom technických prostriedkov a postupov podľa zákona o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a financovaním terorizmu, ktoré bolo vydané Národnou bankou Slovenska po prerokovaní s Finančnou spravodajskou jednotkou. V prípade uzatvorenia obchodného vzťahu na diaľku je potrebné vychádzať z posúdenia rizík podľa § 10 ods. 4 a na základe vyhodnotenia rizík sa povinná osoba rozhodne, či bude aplikovaná zvýšená alebo základná starostlivosť. Navrhovaná úprava nie je v súlade s uplatňovaním rizikovo-orientovaného prístupu a zavádza dodatočnú administratívnu záťaž pre povinné osoby v podobe neprimeraných a neodôvodnených ďalších opatrení. Navyše by po novom pripúšťala aj výklad, že využitie existujúcich riešení vykonávania identifikácie pomocou technických prostriedkov nebude štandardne pri základnej starostlivosti prípustné. Uvedené by predstavovalo krok o niekoľko rokov vzad, pričom zrovnoprávnenie identifikácie za fyzickej prítomnosti s novými technologickými možnosťami identifikácie na diaľku	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	(napr. tvárová biometria), ktoré prinášajú obdobnú, no často aj väčšiu úroveň bezpečnosti a dôveryhodnosti v porovnaní s klasickým spôsobom identifikácie, už bolo predmetom predchádzajúcich noviel zákona a reflektovalo aktuálne poznatky, štatistiky a výsledky odborných diskusií a rovnako aj trendy v európskom či celosvetovom meradle. Dôvodová správa sa tiež odvoláva na prípady zneužívania identity potvrdené praxou, čo však nie je podložené bližšími dátami alebo podrobnosťami. Máme za to, že práve podrobnejšie štatistiky by jasne hrali v prospech identifikácie technologickými prostriedkami v porovnaní s klasickým overením za fyzickej prítomnosti, v rámci ktorého sa vyskytuje v praxi mnohonásobne viac prípadov zneužitia identity a iných typov trestnej činnosti. Zároveň by išlo o odchýlenie sa od európskeho i celosvetového trendu k digitalizácii (nielen) bankovníctva, čo by malo dopad na konkurencieschopnosť slovenských bánk voči európskym ktoré vo veľkom inklinujú k digitalizácii. Reflektovanie technologického pokroku v rámci pravidiel AML zároveň nie je v rozpore s európskou AML legislatívou, pričom táto práve naopak, s využitím nových technológií počíta (viď IV, V AML smernicu).			
RÚZSR	22. Zásadná pripomienka k Čl. III bodu 32, § 33 ods. 5 Navrhujeme ponechať pôvodné znenie, t.j. ponechať slovo „piatich“. Navrhujeme upustiť od navrhovanej zmeny a zamerať sa práve na zefektívnenie a zrýchlenie kontrol tak, aby bolo možné uložiť sankciu do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Uvedené považujeme za dostatočnú lehotu, pričom zároveň táto korešponduje s ostatnými lehotami stanovenými zákonom, najmä povinnosť uchovávať doklady 5 rokov od ukončenia obchodu a pod. V prípade zavedenia 10 ročnej doby by bolo významne obmedzené právo na obhajobu, a to napr. z dôvodu možného nedostatku informácií (napr. z dôvodu ich likvidácie a pod.) ako aj ďalších dôkazov v prospech povinnej osoby. Zároveň sankcionovanie za 10 rokov starý nedostatok nie je opodstatnené a primerané. Navrhovaná úprava ide zároveň aj nad rámec EU legislatívy.	Z	ČA	Lehota na uloženie pokuty bola z pôvodne navrhovaných 10 rokov upravená na sedem, pričom bolo doplnené aj prechodné ustanovenie o už začatých konaniach.
RÚZSR	6. Zásadná pripomienka- k Čl. I § 4 ods. 4 Navrhujeme upraviť dobu uchovávania v súlade s pravidlami v zmysle zákona o bankách a AML zákona (5 rokov). V zmysle § 42 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách je banka povinná uchovávať dokumentáciu o uskutočnených obchodoch najmenej 5 rokov od ukončenia obchodu. V zmysle § 71 ods. 3 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách je platobná inštitúcia povinná viesť evidenciu zmlúv a záznamov ohľadom poskytovania platobných služieb najmenej 5 rokov odo dňa zániku zmlúv alebo vyhotovenia záznamov, ktorých sa týka. V zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu je povinná osoba povinná uchovávať také údaje počas piatich rokov od skončenia zmluvného vzťahu (alebo vykonania obchodu). Pri zachovaní 10-ročnej doby uchovávania by vznikla disproporcia medzi	Z	N	Vzhľadom na charakter inštitúcií, ktoré budú mať prístup k údajom v centrálnom registri účtov a účely, na ktoré sa budú poskytovať, považujeme za vhodné ponechať 10-ročnú lehotu uchovávania údajov v centrálnom registri účtov.

	dátami uchovávanými v registri účtov a v informačných systémoch reportujúcich finančných inštitúcií. Užívatelia registra by po uplynutí 5 rokov od zániku obchodu aj tak nemohli získať originálne dáta z pôvodnej zdrojovej databázy.			
RÚZSR	17. Zásadná pripomienka k čl. III bodu 2, §6 odsek 3, písm. c) Navrhujeme vypustiť bod 2. v plnom rozsahu. Odôvodnenie: Jedným z cieľov deklarovaných v Programovom vyhlásení Vlády SR je aj predchádzanie tzv. gold-platingu – v zmysle interpretácie Európskej komisie ide o rozširovanie požiadaviek kladených EÚ legislatívou najmä smerníc, v procese transpozície do vnútroštátnych právnych poriadkov členských štátov EÚ. Navrhované znenie zákona však ide nad rámec toho, čo je požadované AML smernicou, v zmysle ktorej medzi rodinných príslušníkov politicky exponovanej osoby patrí manžel/manželka politicky exponovanej osoby alebo osoba považovaná za rovnocennú s manželom/manželkou politicky exponovanej osoby, deti politicky exponovanej osoby a ich manželia/manželky alebo osoby považované za rovnocenné s manželom/manželkou a rodičov politicky exponovanej osoby. Máme za to, že navrhované znenie ustanovenia návrhu zákona prevyšuje legislatívny rámec stanovený AML smernicou, a teda v tomto prípade ide podľa nášho názoru ako aj interpretácie Európskej komisie o rozširovanie požiadaviek kladených európskou legislatívou, o tzv. gold-plating. Považujeme teda za nevyhnutné vyzvať predkladateľa návrhu zákona, aby dôsledne dbal na to, aby pri transponovaní a aplikovaní V. AML smernice nedochádzalo k zavádzaniu povinností nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ. Zároveň žiadame predkladateľa návrhu zákona aby z návrhu zákona boli odstránené všetky také ustanovenia, ktoré idú nad rámec požiadaviek vyplývajúcich z európskej legislatívy. Ďalej vyzývame predkladateľa, aby dôsledne dbal na to, aby transpozícia smerníc bola zabezpečená v súlade so zásadou proporcionality. Uvádzame, že ciele každej regulácie by sa aj podľa názoru Európskej komisie mali dosiahnuť čo najjednoduchším, najmenej nákladným spôsobom a s čo najmenšou byrokraciou. Princíp proporcionality je teda o opatrnom vyvážení intenzity navrhovaného opatrenia. Máme za to, že návrh zákona by v žiadnom prípade nemal v neúmernej miere zasahovať do práv a oprávnených záujmov dotknutých subjektov, a to už vôbec nie nad rámec transponovaných smerníc.	Z	N	Rozšírenie okruhu politicky exponovaných osôb o súrodencov PEPs je súčasťou odporúčaní FATF č. 12, čiže predmetnou úpravou dochádza k odstráneniu nedostatkov vytýkaných Výborom MONEYVAL v rámci V. kola hodnotenia.
RÚZSR	18. Zásadná pripomienka k čl. III bodu 4, § 10 ods. 1 písm. b) Navrhujeme vypustiť časť doplnenia za čiarkou a zároveň upraviť dôvodovú správu. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s daným doplnením a navrhujeme vypustiť časť doplnenia za čiarkou a zároveň upraviť dôvodovú správu, ktorá je nejasná a môže byť zavádzajúca. Máme za to, že právna úprava by mala predovšetkým klásť dôraz na zlepšenie kvality informácií v štátom vedených registroch (napr. register právnických osôb) tak, aby bolo možné spoliehať sa primárne na tieto údaje. V opačnom prípade tieto registre nemajú relevantné opodstatnenie a ich ekonomický ale aj funkčný zmysel je otázný. Aj samotný Moneyval odporúča, aby tieto registre	Z	ČA	Ide o transpozíciu čl. 30 ods. 8 AML smernice, ktorý požaduje, aby sa povinné osoby nespoliehali iba na informácie uvedené v centrálnom registri konečných užívateľov výhod. Uvedená zmena vyplynula takisto z požiadaviek Výboru MONEYVAL, podľa ktorého AML zákon nevyžaduje overenie konečného užívateľa výhod na základe údajov zo spoľahlivých a dôveryhodných zdrojov tak, aby povinná osoba

	overovali informácie, a teda aby informácie v nich boli relevantné a dalo sa na nich spoliehať. Pritom uvedené odporúčanie Moneyvalu v dôvodovej správe absentuje a naopak, poukazuje sa tam na nedostatočné overovanie údajov o KUV zo strany povinných osôb, pričom práve toto by malo byť aj podľa Moneyval úlohou samotných registrov. Máme za to, že je potrebné zamerať sa na zavedenie účinných mechanizmov na overovanie informácií v registroch tak, aby tieto boli spoľahlivým zdrojom informácií a efektívne umožnili povinným osobám bojovať proti legalizácii a financovaniu terorizmu. Navyše, v prípade neakceptovania tejto pripomienky vznikne situácia, kedy povinná osoba vo väčšine prípadov nebude mať možnosť overiť dané informácie „z ďalšieho dôveryhodného zdroja“, keďže takéto zdroje absentujú (neexistuje žiadny univerzálny register KUV, spoliehať sa banky môžu len na informácie ktoré majú k dispozícii a na informácie z verejných registrov prevádzkovaných štátom).		uspokojivo vedela, kto je konečný užívateľ výhod. AML smernica takisto vyžaduje, aby požiadavky na starostlivosť o klienta súvisiace s problematikou zisťovania skutočného majiteľa boli plnené za použitia prístupu založeného na posúdení rizika. Návrh túto časť reflektuje v navrhovanom znení § 10 ods. 1 písm. b) AML zákona: „pri identifikácii konečného užívateľa výhod sa povinná osoba nesmie spoliehať výlučne na údaje získané z registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (ďalej len „register právnických osôb“), ak na základe hodnotenia rizík podľa § 20a existuje riziko legalizácie alebo financovania terorizmu“. V praxi teda bude možné sa v prípade nízkorizikovej konkrétnej situácie uspokojiť napr. s čestným vyhlásením klienta a následným overením napr. v obchodnom registri alebo v registri právnických osôb. Naopak, v prípadoch vyššieho rizika bude potrebné vykonávať dôkladné vyšetrovanie, ako je tomu podľa súčasnej úpravy. Vlastné vyšetrovanie povinnej osoby je teda jedným z mechanizmov, ktorým je v súlade s požiadavkou AML smernice a odporúčaniami FATF zabezpečovaná adekvátnosť, aktuálnosť a presnosť údajov uchovávaných v registroch konečných užívateľov výhod. Dôvodová správa upravená tak, že v prípade, ak na základe hodnotenia rizík existuje vyššie riziko legalizácie alebo financovania terorizmu, povinná osoba sa nesmie spoliehať výlučne na údaje získané z registra právnických osôb, resp. vyhlásením klienta a bude musieť vynaložiť všetko potrebné úsilie na overenie informácií týkajúcich sa identifikácie konečného užívateľa výhod aj iným zákonným spôsobom, napr. využitím informácií z registra partnerov verejného sektora alebo z iných dostupných registrov, ak existujú, príp. z iných zdrojov (napr. z informácií z internetu, z informácií už evidovaných povinnou osobou a primárne využije klientovu povinnosť
--	--	--	--

				súčinnosti).
RÚZSR	25. Zásadná pripomienka k analýze vplyvov Považujeme za neprijateľné, aby prebiehalo MPK po nevyčíslenom dopadom na dotknuté podnikateľské subjekty. Pokiaľ by mal bankový sektor k dispozícii základné informácie o špecifikácii a požiadavkách na poskytovanie údajov do CRÚ poskytol by relevantné dáta potrebné k vyčísleniu dopadu vplyvov. Rovnako sú v analýze vplyvov uvádzané nepravdivé skutočnosti. Odôvodnenie: V analýze vplyvov je uvedené, že predkladaným návrhom budú ovplyvnené - 28 bánk, 11 platobných inštitúcií, 2 CDCP a 1 inštitúcia elektronických peňazí. SBA z toho združuje 27 bánk, ide teda o dominantný hlas dotknutých subjektov a SBA uviedla, že nemôže vyčísliť dopady na bankový sektor do vydania všeobecne záväzných právnych predpisov a namiesto dopracovania návrhu a pozastavenia legislatívneho procesu je v MPK návrh zákona s nevyčísleným dopadom na ovplyvnené podnikateľské subjekty. V transparentnom a dobre nastavenom legislatívnom procese toto nemôže byť akceptované. Vzhľadom na predpokladanú robustnosť systému a rozsah požadovaných informácií, na podrobnejší odhad nákladov bankového sektora pre implementáciu tohto zákona budeme potrebovať podrobný popis technického riešenia, avšak z nedostatočných vstupných informácií (nie je jasné ani či sa budú denne zasielať všetky výpisy z účtov alebo aktualizácie) ho môžeme odhadnúť medzi 1.000.000 EUR až 1.500.000 EUR za sektor. Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie v bode 3.3.2 uvádza, aj pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie. Údajne zavedením Centrálného registra účtov dôjde na strane finančných inštitúcií k odstráneniu neefektívneho vynakladania nákladov na spracovanie žiadostí. Banky nepredpokladajú pozitívny vplyv zavedením CRÚ a odmietajú tvrdenie, že všetky uvedené vplyvy v doložke vplyvov budú zavedením registra odstránené. Zaťaženie finančných inštitúcií bude vyššie než je v súčasnosti a než by bolo pri využití elektronickej komunikácie. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v bod 2.2.3 uvádza, aj porovnanie s projektom Registra zbraní a streliva (požiadavky na mieru bezpečnosti a pod.) a zvolenej alternatívy. V analýze je uvedené, že medzi pôvodne posudzovanými variantami je iba minimum rozdielov, keďže väčšina komponentov je iba prepoužívaná. Podľa nášho názoru, najmä vzhľadom na rozsah, objem, automatizáciu a využívanie systémov ide o neporovnateľné riešenia, ktorých prepoužitie nie je nepostačujúce na vyčíslenie.	Z	ČA	Obsah pripomienky bol predmetom intenzívnej diskusie so zástupcami odvetvovej asociácie bánk (Slovenská banková asociácia). Výsledkom týchto rozhovorov síce nie je bližšie vypočítanie možných nákladov vo vzťahu k bankovému sektoru, avšak navrhované technické riešenie má využívať už existujúcu technickú infraštruktúru vytvorenú bankami a spoločnosťou CRIF na vzájomnú elektronickú komunikáciu. Z tohto dôvodu by mali byť náklady na strane bánk minimálne, keďže centrálny register účtov bude využívať už existujúce komunikačné rozhrania.
RÚZSR	2. Zásadná pripomienka k návrhu ako celku – Neúplný a nevykonateľný zákon časť A Považujeme za nevyhnutné pozastaviť legislatívny proces do úplného dopracovania súvisiacich predpisov s návrhom zákona, na ktoré sa v návrhu predkladateľ odvoláva a to do doby, kým bude finálne technické riešenie. Žiadame aby legislatívny proces mal priestor na odbornú diskusiu k návrhu zákona a súvisiacim	Z	ČA	Tézy vykonávacieho predpisu boli do materiálu doplnené. Finálna podoba vykonávacieho predpisu, ktorý má byť vydaný do 1. júla 2022, bude vypracovaná v spolupráci so zástupcami bankového sektora a ostatnými zainteresovanými stranami. Zároveň sa zákon upravil tak, aby sa

	predpisom a zapracovanie a vyhodnotenie pripomienok. Odôvodnenie: RÚZ považuje za neprijateľné a v rozpore s viacerými legislatívnymi zásadami a predsavzatiami vlády, aby sa rokovalo o prijatí zákona o centrálnej registri účtov, ktorý má vo výraznej miere prelomiť bankové tajomstvo a pracovať s citlivými údajmi, pokiaľ súčasťou posudzovaných dokumentov nie sú detailné informácie o tom, aké súbory informácií majú byť zasielané (aktualizované všetky dáta, zmeny dát,...) prostredníctvom akého technického riešenia. Vecne príslušné ministerstvo k návrhu zákona nepripojilo návrh príslušných vyhlášok, ktoré sú kľúčovým a nosným prvkom celého návrhu, majú upravovať aké informácie, v akom formáte, akým spôsobom a majú byť zasielané; a kto a v akom rozsahu bude zodpovedný za prípadné pochybenie. Nakoľko tieto obsahovo nosné prvky absentujú, nerozumieme ako (na základe akých podkladov) môže byť v účinnosti stanovený termín, že do dvoch rokov bude register, mesiac predtým bude zverejnená informácia na webovej stránke MF SR a technická realizácia zo strany bankového sektora má byť na základe čoho zabezpečená? Slovenská banková asociácia, ako člen RÚZ, rokovala s MV SR pred 2 rokmi, pripravená zákonná úprava transpozície článku čl. 32a smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu a smernice 2009/138/ES a 2013/36/EÚ (ďalej len „V. AML Smernica“) bola v parlamente pred schválením pozastavená z dôvodu výmeny vlády (zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol schválený vládou 9.10.2019). Nevidíme dôvody prečo MV SR zmenilo prístup k transpozícii uvedenej smernice a vypracovalo zákon o CRU. Práve tento postup MV SR spôsobil časový sklz, nedodržanie lehôt. MV SR pri príprave tohto zákona nevyužíva a neakceptuje pripomienky, ktoré by viedli k dobre nastavenej a vykonateľnej legislatíve. Považujeme za nevyhnutné, aby bol vytvorený priestor na odbornú diskusiu, dôkladnú analýzu dopadov, prípravu kompletnej dokumentácie. Toto zlyhanie je na strane MV SR, ktoré bolo zodpovedné za transpozíciu 5. AML smernice. Implementácia 5. AML smernice, v časti zavedenia mechanizmov identifikácie účtov, je už niekoľko mesiacov po lehote, či už prijatia legislatívy alebo zavedenia týchto mechanizmov. Termín, ktorý je v odôvodnení uvádzaný je termínom kedy by tieto mechanizmy mali začať spolupracovať na úrovni EÚ. V prípade, ak je problém s lehotou, stále je tu možnosť prijatia dočasného riešenia a pracovania na kvalitnej príprave bezpečného trvalého riešenia.			povinnosti finančných inštitúcií odvíjali až od schváleného vykonávacieho predpisu, ku ktorému prebehne najskôr riadne pripomienkové konanie.
RÚZSR	3. Zásadná pripomienka k Čl. I § 4 Predkladateľ návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I § 4 návrhu zákona uvádza, že nad rámec V. AML smernice sa navrhuje evidovať údaje o konečnom užívateľovi výhod aj v prípade bezpečnostnej schránky, nakoľko ide o	Z	ČA	Rozsah subjektov a účely, na ktoré možno vyhľadávať údaje z centrálneho registra účtov, bol prevzatý z § 91 ods. 4 zákona o bankách, čiže oproti súčasnosti sa nijak nemení okruh orgánov a

	relevantné informácie, ktoré banky podľa AML zákona musia mať k dispozícii a preto je potrebné aby tento údaj oznamovali do centrálneho registra účtov. Akýkoľvek goldplating v súvislosti s prijatím návrhu zákona dôrazne odmietame. Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa návrhu zákona, že práve súčasná vláda sa vo svojom programovom vyhlásení na roky 2020 -2024 zaviazala, že bude dôsledne prechádzať goldplatingu a dbať na to aby pri transponovaní a aplikovaní sekundárnych právnych aktov EÚ nedochádzalo, okrem odôvodnených prípadov, zavádzaniu povinností nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ. Vyzývame predkladateľa návrhu zákona, aby dôsledne dbal na to, aby pri transponovaní a aplikovaní V. AML smernice nedochádzalo k zavádzaniu povinností nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ. Zároveň žiadame predkladateľa návrhu zákona aby z návrhu zákona boli odstránené všetky také ustanovenia, ktoré idú nad rámec požiadaviek vyplývajúcich z európskej legislatívy. Ďalej vyzývame predkladateľa, aby dôsledne dbal na to, aby transpozícia smerníc bola zabezpečená v súlade so zásadou proporcionality. Uvádžame, že ciele každej regulácie by sa aj podľa názoru Európskej komisie mali dosiahnuť čo najjednoduchším, najmenej nákladným spôsobom a s čo najmenšou byrokraciou. Princíp proporcionality je teda o opatrnom vyvážení intenzity navrhovaného opatrenia. Máme za to, že návrh zákona by v žiadnom prípade nemal v neúmernej miere zasahovať do práv a oprávnených záujmov dotknutých subjektov, a to už vôbec nie nad rámec transponovaných smerníc. Navrhujeme zápis údajov do CRU obmedziť len na údaje o aktívnych účtoch a bezpečnostných schránkach, tzn. do povinnosti reportovať aj nezahŕňať údaje o účtoch, ktoré sú v čase reportovania údajov zatvorené (napr. v rámci archivačnej doby uchovávaní). V prípade neakceptovania obmedzenia len na aktívne produkty navrhujeme časovo ohraničiť dobu v súvislosti so zatvorenými účtami.			účely, na ktoré môžu bezpečnostné a spravodajské orgány žiadať informácie tvoriace bankové tajomstvo v celom svojom obsahu (nielen základné identifikačné údaje, ku ktorým budú mať prístup cez centrálny register účtov). Uvedený prístup je dlhodobo aplikovaný napríklad aj v Rakúsku (Kontenregister- und Konteneinschaugesetz) či v Českej republike (zákon o centrální evidenci účtů). Proporcionalita je zachovaná o. i. vymedzením účelu, na ktoré možno žiadať údaje z centrálneho registra, pričom v tomto smere nedochádza k zmene či rozšíreniu oproti už v súčasnosti vymedzeným dôvodom na prelomenie bankového tajomstva v celom svojom obsahu. Pravidelná aktualizácia údajov v centrálnom registri účtov sa týka len aktívnych účtov; prechodné ustanovenie bolo upravené tak, že sa to týka len tých účtov, ktoré finančné inštitúcie evidujú vo svojich informačných systémoch.
RÚZSR	16. Zásadná pripomienka-k Čl. II bod 2 – Lehota na poskytnutie správy o záležitostiach týkajúcich sa klienta Predmetný návrh ustanovenia navrhujeme vypustiť alebo nahradiť alternatívnym znením. Elektronická forma komunikácie medzi bankou a príslušným orgánom je osobitne riešená v § 90 ods. 3, 91 ods. 5 a ods. 10 zákona o bankách, pričom tieto ustanovenia stanovujú požiadavky na elektronickú komunikáciu (napr. potreba vzájomnej dohody, použitie zaručeného elektronického podpisu alebo iného písomne dohodnutého spôsobu overovania totožnosti žiadateľa, resp. automatický elektronický komunikačný systém). Odôvodnenie: Zároveň máme za to, kompenzovať nemožnosť zahrnutia zostatkov účtov do centrálneho registra účtov (z dôvodu že je to nad rámec EÚ legislatívy) zavedením takéhoto extrémneho riešenia, ktoré sa navyše vymyká koncepcii elektronických dožiadaní (ods. 5 a ods. 10), nie je v danom prípade opodstatnené, ani vhodné. Navrhované znenie počíta v podstate s bezodkladným vybavením žiadostí stanovených orgánov, čo by mohlo ovplyvniť	Z	ČA	Znenie upravené po vzájomnej dohode.

	jednotlivé banky po organizačnej, personálnej ako aj ekonomickej stránke. Navyše nie je zrejmé, čo znamená „informácie, ktoré má banka k dispozícii bez ďalšieho spracovania“, v praxi by to nemuseli byť napr. len zostatky účtov ale aj iné typy informácií, čo vytvára priestor pre možné sankcionovanie bánk za porušenie. Navyše takéto legislatívne riešenie nie je podľa nášho názoru nevyhnutné, nakoľko v prípadoch, kedy existuje potreba vybaviť určitú súčinnosť bezodkladne, príslušný orgán disponuje zákonnými možnosťami ako urýchlené vybavenie súčinnosti dosiahnuť – napríklad výzvou na vybavenie žiadosti obratom v súlade s Trestným poriadkom, pričom neuposlúchnutie predchádzajúcej výzvy môže byť Trestným poriadkom sankcionovateľné (takýto postup je aj často v praxi aplikovaný). Zároveň banka v rámci svojich možností vždy prioritizuje tie žiadosti, ktoré sa z povahy veci javia ako urgentné (napr. dožiadania tajných služieb alebo dožiadania vo väzobných veciach) resp. ktoré stanovujú kratšiu lehotu na vybavenie (napr. obratom) prípadne o urgentné vybavenie požiada príslušný orgán. Navyše generálnym stanovením lehoty „nasledujúci pracovný deň“ môže dôjsť skôr k opačnému efektu, pričom môže objektívne nastať celkové spomalenie vybavovania žiadostí a nerozlišovanie medzi tými, kde je takéto bezodkladné vybavenie opodstatnené (s prihliadnutím na vec) a medzi tými kde neskoršie vybavenie nemá žiadny efekt na príslušné konanie (napr. vyžiadanie dokladov len formálne „do spisu“ aby bolo možné veci ukončiť). Potrebné je tiež uviesť, že v prípade záujmu o elektronickú komunikáciu medzi vymenovanými orgánmi a bankami je možné využiť existujúcu právnu úpravu v zmysle § 90 ods. 3, resp. 91 ods. 5 a 10 zákona o bankách. Navrhované alternatívne znenie: „Osobám podľa odseku 4 písm. b), c), g), o), p) a s) banka a pobočka zahraničnej banky podá správu o záležitostiach týkajúcich sa klienta v elektronickej podobe, v prípade uzatvorenej dohody o elektronickej komunikácii podľa tohto zákona (odkaz na § 91 ods. 3, 92 ods. 5, ods. 10), najneskôr v nasledujúci pracovný deň od písomného vyžiadania, ak ide o informácie, ktoré má banka a pobočka zahraničnej banky k dispozícii na automatizované spracúvanie (odkaz na § 91 ods. 3, 92 ods. 5, ods. 10) bez potreby ďalšieho dodatočného spracovania. Písomné vyžiadanie podľa druhej vety je možné banke alebo pobočke zahraničnej banky podávať aj v elektronickej podobe.“.			
RÚZSR	12. Zásadná pripomienka-k Čl. I § 6 ods. 1 - Absencia úpravy ochrany bankového tajomstva časť B Pri tak dôležitej otázke, akou je ochrana údajov tvoriacich predmet bankového tajomstva, sa v návrhu zákona iba všeobecne uvádza, že budú prijaté opatrenia podľa “vysokých technologických štandardov”, pričom návrh zákona neuvádza žiadne konkrétne opatrenia na dosiahnutie týchto štandardov. Navrhujeme túto oblasť dopracovať a poskytnúť aspoň minimálnu ochranu bankového tajomstva priamo v zákone.	Z	N	Samotné opatrenia na ochranu údajov vyplývajú z GDPR/zákona o ochrane osobných údajov a iných právnych predpisov a nie je potrebné/vhodné ich uvádzať priamo v zákone o centrálnej registri účtov (ani opatrenia o ochrane údajov tvoriacich bankové tajomstvo v informačných systémoch samotných finančných inštitúcií nie sú v žiadnom zákone uvedené). Považujeme za postačujúce, aby podrobnosti o opatreniach boli upravené vo

				vykonávacom predpise.
RÚZSR	1. Zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku S návrhom zákona v znení v akom je predložený nesúhlasíme. Súčasťou návrhu zákona nie sú vyhlášky (§ 4 ods. 5, § 5 ods. 8, § 6 ods. 6, § 11 ods. 2), ktoré sú dôležitou časťou predloženého návrhu, a ktoré majú upravovať aké informácie, v akom formáte, akým spôsobom majú byť zasielané; ďalej kto a v akom rozsahu bude zodpovedný za prípadné pochybenie. Ide o dôležité dokumenty vo vzťahu k pripomienkovanému návrhu zákona. Je nevyhnutné, aby sa s nimi odborná verejnosť mohla oboznámiť už v čase pripomienkovania tohto návrhu zákona. Tieto vyhlášky by mali upravovať rozsah a formát informácií, spôsobom akým majú banky tieto informácie zasielať, kto bude zodpovedný za prípadné pochybenia, kedy a v akom rozsahu. Vzhľadom na absenciu týchto informácií, ktoré majú byť uvedené v príslušných vyhláškach stále nie je možné sa k návrhu komplexne vyjadriť. Uvedená právna úprava vychádza z európskej smernice o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, tzv. piatej smernice o AML (5AMLD). Na tomto mieste uvádzame, že rozsah „sprístupnenia“ bankového tajomstva (resp. aj osobných údajov klientov), ako je upravené predmetným návrhom zákona, uvedená smernica vôbec nepožaduje. Smernica hovorí len o vytvorení určitého centrálneho systému (registra), ktorý „umožní identifikáciu FO alebo PO, ktoré vlastnia alebo kontrolujú platobné účty aj s číslom IBAN“. Návrh zákona iba vo veľmi všeobecnej rovine rozoberá podmienky poskytnutia údajov z Centrálného registra účtov (ďalej len „CRU“), na základe ktorých majú byť poskytnuté informácie tvoriace predmet bankového tajomstva. Úprava bankového tajomstva uvedená v zákone o bankách ako aj v trestnom zákone nie je v tomto návrhu reflektovaná, pričom je zjavný podstatný zásah to týchto práv a chránených záujmov klientov. Návrh zákona neuvádza žiadny systém kontroly oprávnenosti a následného použitia informácií z CRU, absentujú akékoľvek informácie ako sa bude s týmito údajmi ďalej nakladať, archivácia údajov, možné získanie informácií a ich spracovanie za predošlé obdobie, chýba definovanie ktoré subjekty majú priamy prístup do CRU a ktoré sprostredkovaný. Podľa doložky vplyvov vzniknú finančné náklady finančných inštitúcií, čo sa môže prejaviť v zvýšení poplatkov a tým aj zdražení bankových služieb pre spotrebiteľa. Dovoluujeme si upozorniť, že zriadenie centrálneho registra účtov môže mať za následok odliv klientov slovenských finančných inštitúcií do iných, napr. bánk registrovaných v zahraničí a poskytujúcich služby aj klientom zo SR (napr. internetové, mobilné banky N26, revolut a pod.).	Z	ČA	Materiál – najmä vo vzťahu k ochrane údajov v centrálnom registri účtov, ich používaniu a kontrole – bol dopracovaný na základe záverov z rozporových konaní (viď vyhodnotenie ďalších pripomienok). Tézy vykonávacieho predpisu boli do materiálu doplnené. Finálna podoba vykonávacieho predpisu, ktorý má byť vydaný do 1. júla 2022, bude vypracovaná v spolupráci so zástupcami bankového sektoru a ostatnými zainteresovanými stranami.
RÚZSR	5. Zásadná pripomienka k Čl. I § 4 ods. 1 písm. f) Súvisí s predchádzajúcou pripomienkou, zároveň údaj o ukončení prenájmu bezpečnostnej schránky nie je relevantný. Odporúčame upustiť od evidovania čísla bezpečnostnej schránky, toto číslo nemá jednotný formát. Napr. schránka č. 50	Z	ČA	Textácia zákona bola zmenená tak, že sa nebude evidovať „číslo“ bezpečnostnej schránky, ale „jednoznačné označenie“ schránky. Tak označenie schránky, ako aj dátum ukončenia jej prenájmu, sú

	môže byť vedená aj na desiatich pobočkách súčasne. Prenajímatelia bezpečnostnej schránky sa v čase menia a na základe samotného čísla schránky nie je možné jednoznačne určiť konkrétnu osobu			podľa smernice EÚ povinne evidované údaje.
RÚZSR	10. Zásadná pripomienka-k Čl. I § 5 ods. 6 Uvedené ustanovenie navrhujeme vypustiť, nakoľko je nad rámec čl. 32a V. AML smernice, ktorá zakotvuje podmienky a náležitosti vyhľadávania údajov. Postup na základe navrhovaného znenia by umožňoval vyhľadanie aj na základe napr. iba priezviska, časti rodného čísla resp. kombinácie rôznych údajov, ktoré nie sú schopné jedinečne identifikovať konkrétnu osobu, na základe čoho by dopytujúci orgán mohol dostať aj údaje, ktoré nie sú potrebné na plnenie jeho úloh, resp. nesúvisia s vyšetrovaním závažnej trestnej činnosti, čo vytvára priestor pre potenciálne zneužitie registra prípadne zvyšuje riziko porušenia ochrany súkromia.	Z	ČA	Smernica nijak neupravuje vyhľadávacie parametre/kritéria, ale minimálne údaje, ktoré musia byť v registri uchovávané. Ustanovenie o vyhľadávaní na základe neúplných údajov bolo prepracované tak, že táto možnosť bude prípustná len vtedy, ak nebudú k dispozícii úplné údaje, a to ani po preverení týchto údajov v iných dostupných registroch.
RÚZSR	4. Zásadná pripomienka k Čl. I § 4 ods. 1 písm. d) V bode d) navrhujeme doplnenie d)“identifikačné údaje klienta a konečného užívateľa výhod v rozsahu údajov potrebných na identifikáciu podľa osobitného predpisu, a to zároveň v rozsahu, v akom nimi finančná inštitúcia disponuje v elektronickej podobe“. Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu, že nie všetkými údajmi finančná inštitúcia musí disponovať v elektronickej podobe (napr. doklady o zápise zahraničnej právnickej osoby do príslušného registra a súvisiace údaje). Navrhovaný rozsah údajov tvoriacich bankové tajomstvo, ktoré zákon požaduje zverejňovať do CRU nemá oporu v európskej legislatíve. Podľa smernice má ísť len o vytvorenie informačného systému ktorý umožní identifikáciu FO a PO – je nevyhnutné minimalizovať možnosť zneužitia bankového tajomstva.	Z	ČA	Rozsah údajov o klientoch a konečných užívateľoch výhod, ktoré budú finančné inštitúcie poskytovať do centrálneho registra, bol upravený namiesto odkazu na zákon č. 297/2008 Z. z. tak, že sa jednotlivé údaje konkrétne vymenovali s tým, že ide len o minimálne údaje potrebné na identifikáciu osoby.
RÚZSR	8. Zásadná pripomienka k čl. I § 5 návrhu zákona V čl. I § 5 návrhu zákona navrhujeme doplniť odsek, v zmysle ktorého bude majiteľ účtu alebo nájomca bezpečnostnej schránky oprávnený na základe žiadosti požadovať informácie o tom kto, kedy a za akým účelom nahliadal do jeho účtov a bezpečnostných schránok. Nakoľko sa zavedením tejto právnej úpravy výrazne zasahuje do základných práv a právom chránených záujmov majiteľov účtov a nájomcov bezpečnostných schránok, považujeme poskytnutie zmieňovaných informácií za žiaduce, primerané a neodporujúce účelu navrhovanej právnej úpravy. Týmto inštitútom by sa žiadnym spôsobom nezasiahlo do efektivity pri predchádzaní, odhaľovaní, vyšetrovaní alebo stíhaní páchatel'ov závažných trestných činov	Z	ČA	Ustanovenie o práve na prístup a o jeho obmedzení bolo upravené, pričom boli doplnené odkazy na GDPR/zákon o ochrane osobných údajov a postup pre právnické osoby.
RÚZSR	14. Zásadná pripomienka-k Čl. I § 9 V rámci úpravy sankcií v § 9 sa rieši iba situácia, kedy sa sankcionuje finančná inštitúcia za neposkytnutie údajov. Podľa nášho názoru je však nevyhnutné zaviesť aj sankcie za porušenie povinností zo strany samotného ministerstva financií, a to povinností ustanovených týmto zákonom (napr. § 6, 7 a iné) a tiež zaviesť sankcie napr. za prípadné zneužitie prístupu zo strany príslušných orgánov. Navyše, výška	Z	ČA	Sankcie pre finančné inštitúcie boli upravené tak, že sa základná horná sadzba pokuty znížila na polovicu (z 1 000 000 eur na 500 000 eur), pričom pokutu od 100 000 do 1 000 000 eur bude možné uložiť len za opakované porušenie. Sankcie pre prevádzkovateľa registra, oprávnené orgány a

	sankcie 1.000.000 EUR pre finančnú inštitúciu je neprimerane vysoká s prihliadnutím na povahu danej povinnosti a vyrovná sa sankciám za porušenie oveľa zásadnejších povinností, napr. plnenia dôležitých úloh v oblasti AML. Navrhovanú výšku sankcie navrhujeme podstatne znížiť.			jednotlivých používateľov za porušenie zákona vyplývajú automaticky z iných právnych predpisov (napr. § 104 zákona o ochrane osobných údajov, § 264, § 326 alebo § 374 Trestného zákona alebo disciplinárne previnenia podľa predpisov o služobnom pomere a pracovnom pomere).
RÚZSR	15. Zásadná pripomienka-k § 11 ods. 1 – Neúplný a nevykonateľný zákon časť C Z dôvodu právnej istoty aj odstránenia možných rôznych výkladov je potrebné v tomto zákone jasne zakotviť, že povinnosť poskytovať údaje do registra v zmysle § 4 nastáva až od uvedenia registra do prevádzky. V súčasnom znení, ktoré je nejasné, by sa pripúšťal výklad, že finančné inštitúcie sú povinné poskytovať údaje ministerstvu od nadobudnutia účinnosti registra, kedy nastáva de iure zriadenie registra (§ 3). Zároveň je potrebné stanoviť, aké staré údaje je potrebné do registra reportovať (viď pripomienku k § 4) – či sa majú zahŕňať aj zatvorené účty alebo len aktuálne a v prípade ak by mali byť aj zatvorené – potrebné je stanoviť za aké obdobie spätne. Odôvodnenie: Nie je vykonateľné, aby banky posielali údaje do registra, o ktorom teraz vieme, že sa má do dvoch rokov uviesť do prevádzky, mesiac vopred MF SR oznámi túto skutočnosť najmenej mesiac vopred a banky vo všetkých pripomienkach a rokovaní upozorňujú, že na technické úpravy potrebujú podľa závažnosti najmenej 6 mesiacov od uverejnenia záväzného finálneho technického riešenia so všetkými požiadavkami. Primárne z tohto dôvodu považujeme za neakceptovateľné, aby bolo MPK bez sprievodnej dokumentácie, bez možnosti posúdenia dopadov, technického riešenia a s očakávaním plnenia zákonných povinností od bánk v termíne.	Z	A	Prechodné ustanovenie bolo upravené tak, aby bol jasne daný dátum samotného začatia prevádzky centrálného registra účtov, ako aj to, aby bolo zasielanie údajov finančnými inštitúciami naviazané až na vykonávací predpis, ktorý upraví podrobnosti.
RÚZSR	11. Zásadná pripomienka-k Čl. I § 6 – Absencia úpravy ochrany bankového tajomstva časť A Za zásadný nedostatok návrhu zákona považujeme absenciu zmienky o bankovom tajomstve, pričom celá podstata registra účtov sa týka evidencie a sprístupňovania údajov, ktoré sú štandardne bankami chránené ako bankové tajomstvo. Z uvedeného dôvodu navrhujeme explicitne zakotviť, že údaje poskytnuté do registra účtov zostávajú bankovým tajomstvom (s odkazom na príslušné ustanovenia zákona o bankách, najmä, no nielen na § 91 ods. 1 ZoB). Odôvodnenie: V opačnom prípade by sa vytvorila dvojkoľajnosť (oproti bankovému režimu ochrany totožných údajov) a možnosť ich ľahšej zneužitelnosti. Ak by príslušné údaje v registri stratili status bankového tajomstva (pričom de facto ide o totožné údaje), absentovala by tu napr. možná sankcionovateľnosť podľa Trestného zákona za porušenie bankového tajomstva (§ 264 TZ) v prípade porušenia ochrany týchto údajov. Rovnako tak by sa tu vytvoril priestor na „ul'ahčenie“ postupu príslušných orgánov (napr. OČTK), ktoré štandardne vo vzťahu k rovnakému typu údajov musia plniť zákonné	Z	A	

	predpoklady pre ich získanie a využitie (napr. v trestnom konaní súhlas prokurátora, v konaní pred súdom súhlas predsedu senátu). Týmto by sa zásadným spôsobom obišli zákonné garancie stanovené v Trestnom poriadku/zákone o bankách priamo súvisiace s ochranou jedného zo základných ľudských práv – práva na súkromie (zahŕňajúceho aj bankové tajomstvo). V prípade vyňatia registra účtov z režimu ochrany bankového tajomstva, najmä z dôvodu priameho vplyvu na trestné konanie, ako aj vytvorenia priestoru pre potenciálnu možnosť obchádzania prokuratúry, považujeme za potrebné zapojiť do diskusie aj samotnú prokuratúru, ktorá v trestnom konaní plní okrem iného aj úlohy dozoru nad zásahmi do práv a slobôd dotknutých osôb. Pritom z ustálenej judikatúry Súdneho dvora vyplýva, že poskytnutie informácií týkajúcich sa identifikovanej alebo identifikovateľnej fyzickej osoby tretej osobe, vrátane orgánu verejnej moci, ako aj opatrenie, ktorým sa vyžaduje alebo umožňuje toto poskytnutie – bez toho, aby bolo dotknuté ich prípadné odôvodnenie – predstavujú zásahy do práva tejto osoby na rešpektovanie jej súkromného života, ako aj do jej práva na ochranu jej osobných údajov, nezávisle od toho, či tieto informácie majú alebo nemajú citlivú povahu, a bez ohľadu na ich neskoršie použitie, pokiaľ sa pri ich poskytnutí nedodržia právne predpisy Únie a prípadne vnútroštátne právne predpisy prijaté na tento účel. Evidovanie údajov o všetkých klientoch (vrátane disponentov a osôb oprávnených konať v mene klientov) v centrálnom registri za účelom zamedzenia „prania špinavých peňazí“ nepovažujeme za odôvodnené a v rozpore s účelom smernice ako aj úniového práva.			
SBA	Pripomienka Č. 3- k Čl. I § 3 ods. 3 Navrhujeme zosúladiť pojmy s ochranou osobných údajov (GDPR). Napr. pojem „pri ich prenose“. V danom prípade by išlo o poskytovanie údajov.	O	A	
SBA	Pripomienka č. 1- k celému návrhu Pripomienka č. 1- k celému návrhu S návrhom zákona v znení v akom je predložený nesúhlasíme. Navrhujeme pozastaviť legislatívny proces do úplného prepracovania a dopracovania súvisiacich predpisov s návrhom zákona, na ktoré sa predkladateľ odvoláva a to do doby, kým bude finálne technické riešenie. Bankový sektor považuje za neakceptovateľné, aby sa rokovalo o prijatí zákona o centrálnom registri účtov, ktorý má vo výraznej miere dopad na bankové tajomstvo a má pracovať s citlivými údajmi, pokiaľ súčasťou posudzovaných dokumentov nie sú detailné informácie o tom, aké súbory informácií majú byť zasielané, prostredníctvom akého technického riešenia, s akým zabezpečením, podrobnosti o pridelovaní a kontrole použitia jedinečného identifikátora používateľa CRÚ (§5 ods. 4 a 8) a pokiaľ nie je jasne zadefinovaný priamy a sprostredkovaný prístup (tzv. informačná smernica). Odôvodnenie: Súčasťou návrhu zákona nie sú vyhlášky, ktoré sú dôležitou časťou predloženého návrhu, a ktoré majú upravovať aké informácie, v akom formáte, akým spôsobom majú byť zasielané; ďalej kto a v	Z		Duplicitná pripomienka.

	akom rozsahu bude zodpovedný za prípadné pochybenie. Uvedená právna úprava vychádza z európskej smernice o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, tzv. piatej smernice o AML (5AMLD). Na tomto mieste uvádzame, že rozsah „sprístupnenia“ bankového tajomstva (resp. aj osobných údajov klientov), ako je upravené predmetným návrhom zákona, uvedená smernica vôbec nepožaduje. Smernica hovorí len o vytvorení určitého centrálného systému (registra), ktorý „umožní identifikáciu FO alebo PO, ktoré vlastnia alebo kontrolujú platobné účty aj s číslom IBAN“. Návrh zákona iba vo veľmi všeobecnej rovine rozoberá podmienky poskytnutia údajov z Centrálného registra účtov (ďalej len “CRU”), na základe ktorých majú byť poskytnuté informácie tvoriace predmet bankového tajomstva. Úprava bankového tajomstva uvedená v zákone o bankách ako aj v trestnom zákone nie je v tomto návrhu reflektovaná, pričom je zjavný podstatný zásah to týchto práv a chránených záujmov klientov. Návrh zákona neuvádza žiadny systém kontroly oprávnenosti a následného použitia informácií z CRU, absentujú akékoľvek informácie ako sa bude s týmito údajmi ďalej nakladať, nie je špecifikovaná archivácia údajov, možné získanie informácií a ich spracovanie za predošlé obdobie, chýba definovanie, ktoré subjekty majú priamy prístup do CRU a ktoré sprostredkovaný. Podľa doložky vplyvov vzniknú finančným inštitúciám finančné náklady, čo sa môže prejaviť zvýšením poplatkov, a tým aj zdražením bankových služieb pre spotrebiteľa. Dovoľujeme si upozorniť, že zriadenie centrálného registra účtov môže mať za následok odliv klientov zo slovenských finančných inštitúcií napr. do bánk registrovaných v zahraničí a poskytujúcich služby aj klientom zo SR (napr. internetové, mobilné banky N26, revolut a pod.).			
SBA	Pripomienka Č. 1- k celému návrhu Pripomienka Č. 1- k celému návrhu S návrhom zákona v znení v akom je predložený nesúhlasíme. Navrhujeme pozastaviť legislatívny proces do úplného prepracovania a dopracovania súvisiacich predpisov s návrhom zákona, na ktoré sa predkladateľ odvoláva a to do doby, kým bude finálne technické riešenie. Bankový sektor považuje za neakceptovateľné, aby sa rokovalo o prijatí zákona o centrálnom registri účtov, ktorý má vo výraznej miere dopad na bankové tajomstvo a má pracovať s citlivými údajmi, pokiaľ súčasťou posudzovaných dokumentov nie sú detailné informácie o tom, aké súbory informácií majú byť zasielané, prostredníctvom akého technického riešenia, s akým zabezpečením, podrobnosti o pridelovaní a kontrole použitia jedinečného identifikátora používateľa CRÚ (§5 ods. 4 a 8) a pokiaľ nie je jasne zadefinovaný priamy a sprostredkovaný prístup (tzv. informačná smernica). Súčasťou návrhu zákona nie sú vyhlášky, ktoré sú dôležitou časťou predloženého návrhu, a ktoré majú upravovať aké informácie, v akom formáte, akým spôsobom majú byť zasielané; ďalej kto a v akom rozsahu bude zodpovedný za prípadné pochybenie. Uvedená právna úprava vychádza z európskej	Z	ČA	Materiál – najmä vo vzťahu k ochrane údajov v centrálnom registri účtov, ich používaniu a kontrole – bol dopracovaný na základe záverov z rozporových konaní (viď vyhodnotenie ďalších pripomienok). Tézy vykonávacieho predpisu boli do materiálu doplnené. Finálna podoba vykonávacieho predpisu, ktorý má byť vydaný do 1. júla 2022, bude vypracovaná v spolupráci so zástupcami bankového sektoru a ostatnými zainteresovanými stranami.

	smernice o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, tzv. piatej smernice o AML (5AMLD). Na tomto mieste uvádzame, že rozsah „sprístupnenia“ bankového tajomstva (resp. aj osobných údajov klientov), ako je upravené predmetným návrhom zákona, uvedená smernica vôbec nepožaduje. Smernica hovorí len o vytvorení určitého centrálného systému (registra), ktorý „umožní identifikáciu FO alebo PO, ktoré vlastnia alebo kontrolujú platobné účty aj s číslom IBAN“. Návrh zákona iba vo veľmi všeobecnej rovine rozoberá podmienky poskytnutia údajov z Centrálného registra účtov (ďalej len “CRU”), na základe ktorých majú byť poskytnuté informácie tvoriace predmet bankového tajomstva. Úprava bankového tajomstva uvedená v zákone o bankách ako aj v trestnom zákone nie je v tomto návrhu reflektovaná, pričom je zjavný podstatný zásah to týchto práv a chránených záujmov klientov. Návrh zákona neuvádza žiadny systém kontroly oprávnenosti a následného použitia informácií z CRU, absentujú akékoľvek informácie ako sa bude s týmito údajmi ďalej nakladať, nie je špecifikovaná archivácia údajov, možné získanie informácií a ich spracovanie za predošlé obdobie, chýba definovanie, ktoré subjekty majú priamy prístup do CRU a ktoré sprostredkovaný. Podľa doložky vplyvov vzniknú finančným inštitúciám finančné náklady, čo sa môže prejavovať zvýšením poplatkov, a tým aj zdražením bankových služieb pre spotrebiteľa. Dovoľujeme si upozorniť, že zriadenie centrálného registra účtov môže mať za následok odliv klientov zo slovenských finančných inštitúcií napr. do bánk registrovaných v zahraničí a poskytujúcich služby aj klientom zo SR (napr. internetové, mobilné banky N26, revolut a pod.).			
SBA	Pripomienka č. 10- k Čl. I § 5 Pripomienka č. 10- k Čl. I § 5 Z predmetného návrhu zákona je zrejmé, že do CRU bude mať prístup široký okruh subjektov, čo výrazne zvyšuje mieru rizika únikov týchto informácií (najmä porušenie bankového tajomstva). Citlivé údaje klientov (vrátane disponentov a osôb oprávnených konať v mene klientov) sa v zmysle navrhovanej právnej úpravy dostanú k širokému okruhu osôb (orgánov), a to na základe neobmedzeného prístupu k údajom evidovaných v registri. Dôjde tak k zrušeniu doterajšieho postupu o sprístupnenie údajov na základe písomnej žiadosti, ktorá umožňovala istú mieru kontroly, kto/keď/z akých dôvodov žiada o sprístupnenie citlivých údajov FO a PO. V prípade neoprávnenosti doposiaľ zasielaných žiadostí je možné vyvodiť zodpovednosť voči konkrétnemu subjektu (osobe). Zatiaľ čo pri navrhovanej zmene dôjde k nepreskúmateľnosti zásahu do osobných údajov FO a PO a s tým súvisiaca nemožnosť tieto subjekty/osoby sankcionovať, keďže prístup k údajom v registri bude mať široký okruh osôb.	O		Duplicitná pripomienka.
SBA	Pripomienka Č. 10- k Čl. I § 5 Pripomienka Č. 10- k Čl. I § 5 Z predmetného návrhu zákona je zrejmé, že do CRU bude mať prístup široký okruh subjektov, čo výrazne zvyšuje mieru rizika únikov	O	ČA	Prístup k údajom v centrálnom registri účtov bude podľa návrhu zákona prísne regulovaný. Každá osoba z oprávnených orgánov bude mať pridelený

	týchto informácií (najmä porušenie bankového tajomstva). Citlivé údaje klientov (vrátane disponentov a osôb oprávnených konať v mene klientov) sa v zmysle navrhovanej právnej úpravy dostanú k širokému okruhu osôb (orgánov), a to na základe neobmedzeného prístupu k údajom evidovaných v registri. Dôjde tak k zrušeniu doterajšieho postupu o sprístupnenie údajov na základe písomnej žiadosti, ktorá umožňovala istú mieru kontroly, kto/keď/z akých dôvodov žiada o sprístupnenie citlivých údajov FO a PO. V prípade neoprávnenosti doposiaľ zasielaných žiadostí je možné vyvodiť zodpovednosť voči konkrétnemu subjektu (osobe). Zatiaľ čo pri navrhovanej zmene dôjde k nepreskúmateľnosti zásahu do osobných údajov FO a PO a s tým súvisiaca nemožnosť tieto subjekty/osoby sankcionovať, keďže prístup k údajom v registri bude mať široký okruh osôb.			svoj jednoznačný identifikátor, pred lustráciou v registri bude musieť uviesť účel, na ktorý vyhladáva údaje a označenie konania. Každé vyhladávanie bude následne logované, a teda spätne dohľadateľné a kontrolovateľné z hľadiska dodržania oprávnenosti a zákonnosti. Okrem toho sa posilnila aj externá kontrola vo forme každoročnej správy, ktorú bude ministerstvo financií predkladať výboru Národnej rady Slovenskej republiky.
SBA	Pripomienka č. 11- k Čl. I § 5 ods. 2 Pripomienka č. 11- k Čl. I § 5 ods. 2 Máme za to, že aj v prípade odseku 2 by mala platiť obdobná podmienka odkazujúca na „závažnú trestnú činnosť“, inak zastávame právny názor, že právna úprava ide čo do okruhu subjektov prístupujúcich k údajom nad rámec IV. AML smernice ako aj Informačnej smernice 2019/1153.	Z		Duplicitná pripomienka.
SBA	Pripomienka Č. 11- k Čl. I § 5 ods. 2 Pripomienka Č. 11- k Čl. I § 5 ods. 2 Máme za to, že aj v prípade odseku 2 by mala platiť obdobná podmienka odkazujúca na „závažnú trestnú činnosť“, inak zastávame právny názor, že právna úprava ide čo do okruhu subjektov prístupujúcich k údajom nad rámec IV. AML smernice ako aj Informačnej smernice 2019/1153.	Z	N	Rozsah subjektov a účely, na ktoré možno vyhľadávať údaje z centrálneho registra účtov, bol prevzatý z § 91 ods. 4 zákona o bankách, čiže oproti súčasnosti sa nijak nemení okruh orgánov a účely, na ktoré môžu bezpečnostné a spravodajské orgány žiadať informácie tvoriace bankové tajomstvo v celom svojom obsahu (teda nielen základné identifikačné údaje, ku ktorým budú mať prístup cez centrálny register účtov). Uvedený prístup je dlhodobo aplikovaný napríklad aj v Rakúsku (Kontenregister- und Konteneinschaugesetz) či v Českej republike (zákon o centrální evidenci účtů).
SBA	Pripomienka č. 12- k Čl. I § 5 ods. 3 Pripomienka č. 12- k Čl. I § 5 ods. 3 Zber údajov do registra na dennej báze sa nedotkne len osôb podozrivých z trestnej činnosti v zmysle uvedeného bodu, ale všetkých ľudí (klienti, disponenti, osoby oprávnené konať v mene klientov). Absentuje tu akákoľvek miera proporcionality zásahu verejnej moci do súkromnej oblasti občanov ako aj ďalších subjektov.	O		Duplicitná pripomienka.
SBA	Pripomienka Č. 12- k Čl. I § 5 ods. 3 Pripomienka Č. 12- k Čl. I § 5 ods. 3 Zber údajov do registra na dennej báze sa nedotkne len osôb podozrivých z trestnej činnosti v zmysle uvedeného bodu, ale všetkých ľudí (klienti, disponenti, osoby oprávnené konať v mene klientov). Absentuje tu akákoľvek miera proporcionality zásahu verejnej moci do súkromnej	O	ČA	Proporcionality je zachovaná o. i. vymedzením účelu, na ktoré možno žiadať údaje z centrálneho registra, pričom v tomto smere nedochádza k zmene či rozšíreniu oproti už v súčasnosti vymedzeným dôvodom na prelomenie bankového

	oblasti občanov ako aj ďalších subjektov.			tajomstva v celom svojom obsahu.
SBA	Pripomienka č. 13- k Čl. I § 5 ods. 4 Pripomienka č. 13- k Čl. I § 5 ods. 4 V návrhu zákona absentujú akékoľvek informácie ohľadne “jedinečného identifikátora” po zadaní ktorého sa majú údaje poskytnúť. Je potrebné predmetné ustanovenie zosúladiť s predpismi upravujúcimi štátne registre informácií, a umožniť prístup bánk a pobočiek zahraničných bánk k týmto registrom a údajom. Zároveň navrhujeme v záujme ochrany údajov zakotviť vo vykonávacom predpise podrobné podmienky manažmentu prístupov, v záujme predísť napr. situácii, že fyzická osoba bude mať k dispozícii prístupové údaje aj po skončení pracovného pomeru u príslušného orgánu.	O		Duplicitná pripomienka.
SBA	Pripomienka Č. 13- k Čl. I § 5 ods. 4 Pripomienka Č. 13- k Čl. I § 5 ods. 4 V návrhu zákona absentujú akékoľvek informácie ohľadne “jedinečného identifikátora” po zadaní ktorého sa majú údaje poskytnúť. Je potrebné predmetné ustanovenie zosúladiť s predpismi upravujúcimi štátne registre informácií, a umožniť prístup bánk a pobočiek zahraničných bánk k týmto registrom a údajom. Zároveň navrhujeme v záujme ochrany údajov zakotviť vo vykonávacom predpise podrobné podmienky manažmentu prístupov, v záujme predísť napr. situácii, že fyzická osoba bude mať k dispozícii prístupové údaje aj po skončení pracovného pomeru u príslušného orgánu.	O	ČA	Pripomienka bude posúdená v rámci prípravy vykonávacieho predpisu.
SBA	Pripomienka č. 14- k Čl. I § 5 ods. 5 Pripomienka č. 14- k Čl. I § 5 ods. 5 Odporúčame upustiť od evidovania čísla bezpečnostnej schránky, toto číslo nemá jednotný formát. Napr. schránka č. 50 môže byť vedená aj na desiatich pobočkách súčasne. Prenajímatelia bezpečnostnej schránky sa v čase menia a na základe samotného čísla schránky nie je možné jednoznačne určiť konkrétnu osobu.	O		Duplicitná pripomienka.
SBA	Pripomienka Č. 14- k Čl. I § 5 ods. 5 Pripomienka Č. 14- k Čl. I § 5 ods. 5 Odporúčame upustiť od evidovania čísla bezpečnostnej schránky, toto číslo nemá jednotný formát. Napr. schránka č. 50 môže byť vedená aj na desiatich pobočkách súčasne. Prenajímatelia bezpečnostnej schránky sa v čase menia a na základe samotného čísla schránky nie je možné jednoznačne určiť konkrétnu osobu.	O	ČA	Textácia zákona bola zmenená tak, že sa nebude evidovať „číslo“ bezpečnostnej schránky, ale „jednoznačné označenie“ schránky. Označenie schránky je podľa smernice EÚ povinne evidovaný údaj.
SBA	Pripomienka č. 15- k Čl. I § 5 ods. 6 Pripomienka č. 15- k Čl. I § 5 ods. 6 Uvedené ustanovenie navrhujeme vypustiť, nakoľko je nad rámec čl. 32a V. AML smernice, ktorá zakotvuje podmienky a náležitosti vyhľadávania údajov. Postup na základe navrhovaného znenia by umožňoval vyhľadanie aj na základe napr. iba priezviska, časti rodného čísla resp. kombinácie rôznych údajov, ktoré nie sú schopné jedinečne identifikovať konkrétnu osobu, na základe čoho by dopytujúci orgán mohol dostať aj údaje, ktoré nie sú potrebné na plnenie jeho úloh, resp. nesúvisia s vyšetrovaním závažnej trestnej činnosti, čo vytvára priestor pre potenciálne zneužitie registra prípadne zvyšuje	Z		Duplicitná pripomienka.

	riziko porušenia ochrany súkromia.			
SBA	Pripomienka Č. 15- k Čl. I § 5 ods. 6 Pripomienka Č. 15- k Čl. I § 5 ods. 6 Uvedené ustanovenie navrhujeme vypustiť, nakoľko je nad rámec čl. 32a V. AML smernice, ktorá zakotvuje podmienky a náležitosti vyhľadávania údajov. Postup na základe navrhovaného znenia by umožňoval vyhľadanie aj na základe napr. iba priezviska, časti rodného čísla resp. kombinácie rôznych údajov, ktoré nie sú schopné jedinečne identifikovať konkrétnu osobu, na základe čoho by dopytujúci orgán mohol dostať aj údaje, ktoré nie sú potrebné na plnenie jeho úloh, resp. nesúvisia s vyšetrovaním závažnej trestnej činnosti, čo vytvára priestor pre potenciálne zneužitie registra prípadne zvyšuje riziko porušenia ochrany súkromia.	Z	ČA	Smernica nijak neupravuje vyhľadávacie parametre/kritéria, ale minimálne údaje, ktoré musia byť v registri uchovávané. Ustanovenie o vyhľadávaní na základe neúplných údajov bolo prepracované tak, že táto možnosť bude prípustná len vtedy, ak nebudú k dispozícii úplné údaje, a to ani po preverení týchto údajov v iných dostupných registroch.
SBA	Pripomienka č. 16- k Čl. I § 6 Pripomienka č. 16- k Čl. I § 6 – Absencia úpravy ochrany bankového tajomstva časť A Za zásadný nedostatok návrhu zákona považujeme absenciu zmienky o bankovom tajomstve, pričom celá podstata registra účtov sa týka evidencie a sprístupňovania údajov, ktoré sú štandardne bankami chránené ako bankové tajomstvo. Z uvedeného dôvodu navrhujeme explicitne zakotviť, že údaje poskytnuté do registra účtov zostávajú bankovým tajomstvom (s odkazom na príslušné ustanovenia zákona o bankách, najmä, no nielen na § 91 ods. 1 ZoB). Odôvodnenie: V opačnom prípade by sa vytvorila dvojkoľajnosť (oproti bankovému režimu ochrany totožných údajov) a možnosť ich ľahšej zneužiteľnosti. Ak by príslušné údaje v registri stratili status bankového tajomstva (pričom de facto ide o totožné údaje), absentovala by tu napr. možná sankcionovateľnosť podľa Trestného zákona za porušenie bankového tajomstva (§ 264 TZ) v prípade porušenia ochrany týchto údajov. Rovnako tak by sa tu vytvoril priestor na „uľahčenie“ postupu príslušných orgánov (napr. OČTK), ktoré štandardne vo vzťahu k rovnakému typu údajov musia plniť zákonné predpoklady pre ich získanie a využitie (napr. v trestnom konaní súhlas prokurátora, v konaní pred súdom súhlas predsedu senátu). Týmto by sa zásadným spôsobom obišli zákonné garancie stanovené v Trestnom poriadku/zákone o bankách priamo súvisiace s ochranou jedného zo základných ľudských práv – práva na súkromie (zahŕňajúceho aj bankové tajomstvo). V prípade vyňatia registra účtov z režimu ochrany bankového tajomstva, najmä z dôvodu priameho vplyvu na trestné konanie, ako aj vytvorenia priestoru pre potenciálnu možnosť obchádzania prokuratúry, považujeme za potrebné zapojiť do diskusie aj samotnú prokuratúru, ktorá v trestnom konaní plní okrem iného aj úlohy dozoru nad zásahmi do práv a slobôd dotknutých osôb. Pritom z ustálenej judikatúry Súdneho dvora vyplýva, že poskytnutie informácií týkajúcich sa identifikovanej alebo identifikovateľnej fyzickej osoby tretej osobe, vrátane orgánu verejnej moci, ako aj opatrenie, ktorým sa vyžaduje alebo umožňuje toto poskytnutie – bez toho, aby bolo dotknuté ich prípadné odôvodnenie – predstavujú zásahy do práva tejto osoby na rešpektovanie	Z		Duplicitná pripomienka.

	jej súkromného života, ako aj do jej práva na ochranu jej osobných údajov, nezávisle od toho, či tieto informácie majú alebo nemajú citlivú povahu, a bez ohľadu na ich neskoršie použitie, pokiaľ sa pri ich poskytnutí nedodržia právne predpisy Únie a prípadne vnútroštátne právne predpisy prijaté na tento účel. Evidovanie údajov o všetkých klientoch (vrátane disponentov a osôb oprávnených konať v mene klientov) v centrálnom registri za účelom zamedzenia „prania špinavých peňazí“ nepovažujeme za odôvodnené a v rozpore s účelom smernice ako aj únieového práva.			
SBA	Pripomienka Č. 16- k Čl. I § 6 Pripomienka Č. 16- k Čl. I § 6 – Absencia úpravy ochrany bankového tajomstva časť A Za zásadný nedostatok návrhu zákona považujeme absenciu zmienky o bankovom tajomstve, pričom celá podstata registra účtov sa týka evidencie a sprístupňovania údajov, ktoré sú štandardne bankami chránené ako bankové tajomstvo. Z uvedeného dôvodu navrhujeme explicitne zakotviť, že údaje poskytnuté do registra účtov zostávajú bankovým tajomstvom (s odkazom na príslušné ustanovenia zákona o bankách, najmä, no nielen na § 91 ods. 1 ZoB). Odôvodnenie: V opačnom prípade by sa vytvorila dvojkoľajnosť (oproti bankovému režimu ochrany totožných údajov) a možnosť ich ľahšej zneužitelnosti. Ak by príslušné údaje v registri stratili status bankového tajomstva (pričom de facto ide o totožné údaje), absentovala by tu napr. možná sankcionovateľnosť podľa Trestného zákona za porušenie bankového tajomstva (§ 264 TZ) v prípade porušenia ochrany týchto údajov. Rovnako tak by sa tu vytvoril priestor na „uľahčenie“ postupu príslušných orgánov (napr. OČTK), ktoré štandardne vo vzťahu k rovnakému typu údajov musia plniť zákonné predpoklady pre ich získanie a využitie (napr. v trestnom konaní súhlas prokurátora, v konaní pred súdom súhlas predsedu senátu). Týmto by sa zásadným spôsobom obišli zákonné garancie stanovené v Trestnom poriadku/zákone o bankách priamo súvisiace s ochranou jedného zo základných ľudských práv – práva na súkromie (zahŕňajúceho aj bankové tajomstvo). V prípade vyňatia registra účtov z režimu ochrany bankového tajomstva, najmä z dôvodu priameho vplyvu na trestné konanie, ako aj vytvorenia priestoru pre potenciálnu možnosť obchádzania prokuratúry, považujeme za potrebné zapojiť do diskusie aj samotnú prokuratúru, ktorá v trestnom konaní plní okrem iného aj úlohy dozoru nad zásahmi do práv a slobôd dotknutých osôb. Pritom z ustálenej judikatúry Súdneho dvora vyplýva, že poskytnutie informácií týkajúcich sa identifikovanej alebo identifikovateľnej fyzickej osoby tretej osobe, vrátane orgánu verejnej moci, ako aj opatrenie, ktorým sa vyžaduje alebo umožňuje toto poskytnutie – bez toho, aby bolo dotknuté ich prípadné odôvodnenie – predstavujú zásahy do práva tejto osoby na rešpektovanie jej súkromného života, ako aj do jej práva na ochranu jej osobných údajov, nezávisle od toho, či tieto informácie majú alebo nemajú citlivú povahu, a bez ohľadu na ich neskoršie použitie, pokiaľ sa pri ich poskytnutí nedodržia právne	Z	A	

	predpisy Únie a prípadne vnútroštátne právne predpisy prijaté na tento účel. Evidovanie údajov o všetkých klientoch (vrátane disponentov a osôb oprávnených konať v mene klientov) v centrálnom registri za účelom zamedzenia „prania špinavých peňazí“ nepovažujeme za odôvodnené a v rozpore s účelom smernice ako aj únievého práva.			
SBA	Pripomienka č. 17- k Čl. I § 6 ods. 1 Pripomienka č. 17- k Čl. I § 6 ods. 1 - Absencia úpravy ochrany bankového tajomstva časť B Pri tak dôležitej otázke, akou je ochrana údajov tvoriacich predmet bankového tajomstva, sa v návrhu zákona iba všeobecne uvádza, že budú prijaté opatrenia podľa „vysokých technologických štandardov“, pričom návrh zákona neuvádza žiadne konkrétne opatrenia na dosiahnutie týchto štandardov. Navrhujeme túto oblasť dopracovať a poskytnúť aspoň minimálnu ochranu bankového tajomstva priamo v zákone.	Z		Duplicitná pripomienka.
SBA	Pripomienka Č. 17- k Čl. I § 6 ods. 1 Pripomienka Č. 17- k Čl. I § 6 ods. 1 - Absencia úpravy ochrany bankového tajomstva časť B Pri tak dôležitej otázke, akou je ochrana údajov tvoriacich predmet bankového tajomstva, sa v návrhu zákona iba všeobecne uvádza, že budú prijaté opatrenia podľa „vysokých technologických štandardov“, pričom návrh zákona neuvádza žiadne konkrétne opatrenia na dosiahnutie týchto štandardov. Navrhujeme túto oblasť dopracovať a poskytnúť aspoň minimálnu ochranu bankového tajomstva priamo v zákone.	Z	N	Samotné opatrenia na ochranu údajov vyplývajú z GDPR/zákona o ochrane osobných údajov a iných právnych predpisov a nie je potrebné/vhodné ich uvádzať priamo v zákone o centrálnom registri účtov (ani opatrenia o ochrane údajov tvoriacich bankové tajomstvo v informačných systémoch samotných finančných inštitúcií nie sú v žiadnom zákone uvedené). Považujeme za postačujúce, aby podrobnosti o opatreniach boli upravené vo vykonávacom predpise.
SBA	Pripomienka č. 18- k Čl. I § 6 ods. 2 Pripomienka č. 18- k Čl. I § 6 ods. 2 - Absencia úpravy ochrany bankového tajomstva časť C Navrhujeme doplniť aj potrebu odbornej prípravy v oblasti ochrany bankového tajomstva, keďže oproti všeobecnej ochrane osobných údajov ide o špecifickú kategóriu údajov s mnohými osobitnosťami. Odôvodnenie: Takáto odborná príprava je štandardnom v bankovom sektore. Nakoľko sa na úpravu bankového tajomstva vzťahujú osobitné právne predpisy a nakladanie s bankovým tajomstvom má odlišný režim od všeobecných osobných údajov, je potrebná osobitná príprava.	Z		Duplicitná pripomienka.
SBA	Pripomienka Č. 18- k Čl. I § 6 ods. 2 Pripomienka Č. 18- k Čl. I § 6 ods. 2 - Absencia úpravy ochrany bankového tajomstva časť C Navrhujeme doplniť aj potrebu odbornej prípravy v oblasti ochrany bankového tajomstva, keďže oproti všeobecnej ochrane osobných údajov ide o špecifickú kategóriu údajov s mnohými osobitnosťami. Odôvodnenie: Takáto odborná príprava je štandardnom v bankovom sektore. Nakoľko sa na úpravu bankového tajomstva vzťahujú osobitné právne predpisy a nakladanie s bankovým tajomstvom má odlišný režim od všeobecných osobných údajov, je potrebná	Z	ČA	Pôjde o jedno z opatrení, ktoré bude uvedené vo vykonávacom predpise.

	osobitná príprava.			
SBA	Pripomienka č. 19- k Čl. I § 6 ods. 3 Pripomienka č. 19- k Čl. I § 6 ods. 3 Nie je zrejmé kto sa má v zmysle návrhu považovať za dotknutú osobu. Nikde v texte sa ďalej tento termín nepoužíva. Žiadame o spresnenie. Zároveň si dovoľujeme poznamenať, že v § 5 ods. 2 absentuje účel, čo bolo zároveň aj predmetom pripomienky k danému ustanoveniu § 5.	O		Duplicitná pripomienka.
SBA	Pripomienka Č. 19- k Čl. I § 6 ods. 3 Pripomienka Č. 19- k Čl. I § 6 ods. 3 Nie je zrejmé kto sa má v zmysle návrhu považovať za dotknutú osobu. Nikde v texte sa ďalej tento termín nepoužíva. Žiadame o spresnenie. Zároveň si dovoľujeme poznamenať, že v § 5 ods. 2 absentuje účel, čo bolo zároveň aj predmetom pripomienky k danému ustanoveniu § 5.	O	A	Ustanovenie o práve na prístup a o jeho obmedzení bolo upravené, pričom boli doplnené odkazy na GDPR/zákon o ochrane osobných údajov a postup pre právnické osoby.
SBA	Pripomienka č. 2- k celému návrhu Pripomienka č. 2- k celému návrhu – Neúplný a nevykonateľný zákon časť A Považujeme za nevyhnutné pozastaviť legislatívny proces do úplného dopracovania súvisiacich predpisov, na ktoré sa v návrhu predkladateľ odvoláva a to do doby, kým bude finálne technické riešenie. Žiadame, aby legislatívny proces mal priestor na odbornú diskusiu k návrhu zákona a súvisiacim predpisom a zapracovanie a vyhodnotenie pripomienok. Odôvodnenie: Bankový sektor považuje za neprijateľné a v rozpore s viacerými legislatívnymi zásadami a predsavzatiami vlády, aby sa rokovalo o prijatí zákona o centrálnom registri účtov, ktorý má vo výraznej ohroziť bankové tajomstvo a pracovať s citlivými údajmi, pokiaľ súčasťou posudzovaných dokumentov nie sú detailné informácie o tom, aké súbory informácií majú byť zasielané (aktualizované všetky dáta, zmeny dát,...) prostredníctvom akého technického riešenia, s akým zabezpečením, podrobnosti o pridelení a kontrole použitia jedinečného identifikátora používateľa CRÚ (§5 ods. 4 a 8) a pokiaľ nie je jasne zadefinovaný priamy a sprostredkovaný prístup (tzv. informačná smernica). Vecne príslušné ministerstvo k návrhu zákona nepripojilo návrh príslušných vyhlášok, ktoré sú kľúčovým a nosným prvkom celého návrhu, majú upravovať aké informácie, v akom formáte a akým spôsobom majú byť zasielané; a kto a v akom rozsahu bude zodpovedný za prípadné pochybenie. Nakoľko tieto obsahovo nosné prvky absentujú, nerozumieme ako (na základe akých podkladov) môže byť v účinnosti stanovený termín, že do dvoch rokov bude register a mesiac predtým bude zverejnená informácia na webovej stránke MF SR o spustení registra. V tejto chvíli nie sú známe detaily technickej realizácie zo strany bankového sektora a teda nie je možné ju zabezpečiť. SBA iniciovala v roku 2019 rokovania s FSJ k zavedeniu riešenia centrálného elektronického systému vyhľadávania údajov v zmysle požiadaviek čl. 32a 5. AML smernice, následne spolupracovala na príprave novely AML zákona zahŕňajúcej právnu úpravu riešenia systému elektronickej	Z	ČA	Tézy vykonávacieho predpisu boli do materiálu doplnené. Finálna podoba vykonávacieho predpisu, ktorý má byť vydaný do 1. júla 2022, bude vypracovaná v spolupráci so zástupcami bankového sektora a ostatnými zainteresovanými stranami. Zároveň sa zákon upravil tak, aby sa povinnosti finančných inštitúcií odvíjali až od schváleného vykonávacieho predpisu, ku ktorému prebehne najskôr riadne pripomienkové konanie.

	komunikácie bánk, výsledkom čoho bola novela AML zákona schválená Vládou SR, nepredložená na rokovanie NR SR kvôli parlamentným voľbám. Nie sú nám známe dôvody prečo MV SR zmenilo prístup k transpozícii uvedenej smernice a vypracovalo zákon o CRU. Práve tento postup MV SR spôsobil časový sklz a z neho vyplývajúce nedodržanie lehôt. MV SR pri príprave tohto zákona nevyužíva a neakceptuje pripomienky, ktoré by viedli k dobre nastavenej a vykonateľnej legislatíve. Považujeme za nevyhnutné, aby bol vytvorený priestor na odbornú diskusiu, dôkladnú analýzu dopadov a prípravu kompletnej dokumentácie. Toto zlyhanie je na strane MV SR, ktoré bolo zodpovedné za transpozíciu 5. AML smernice. Implementácia 5. AML smernice, v časti zavedenia mechanizmov identifikácie účtov, je už niekoľko mesiacov po lehote, či už prijatia legislatívy alebo zavedenia týchto mechanizmov. Termín, ktorý je v odôvodnení uvádzaný je termínom, kedy by tieto mechanizmy mali začať spolupracovať na úrovni EÚ. V prípade, ak je problém s lehotou, stále je tu možnosť prijatia dočasného riešenia a pracovania na kvalitnej príprave bezpečného trvalého riešenia.			
SBA	Pripomienka č. 2- k celému návrhu Pripomienka č. 2- k celému návrhu – Neúplný a nevykonateľný zákon časť A Považujeme za nevyhnutné pozastaviť legislatívny proces do úplného dopracovania súvisiacich predpisov, na ktoré sa v návrhu predkladateľ odvoláva a to do doby, kým bude finálne technické riešenie. Žiadame, aby legislatívny proces mal priestor na odbornú diskusiu k návrhu zákona a súvisiacim predpisom a zapracovanie a vyhodnotenie pripomienok. Odôvodnenie: Bankový sektor považuje za neprijateľné a v rozpore s viacerými legislatívnymi zásadami a predsavzatiami vlády, aby sa rokovalo o prijatí zákona o centrálnom registri účtov, ktorý má vo výraznej ohroziť bankové tajomstvo a pracovať s citlivými údajmi, pokiaľ súčasťou posudzovaných dokumentov nie sú detailné informácie o tom, aké súbory informácií majú byť zasielané (aktualizované všetky dáta, zmeny dát,...) prostredníctvom akého technického riešenia, s akým zabezpečením, podrobnosti o prideľovaní a kontrole použitia jedinečného identifikátora používateľa CRÚ (§5 ods. 4 a 8) a pokiaľ nie je jasne zadefinovaný priamy a sprostredkovaný prístup (tzv. informačná smernica). Vecne príslušné ministerstvo k návrhu zákona nepripojilo návrh príslušných vyhlášok, ktoré sú kľúčovým a nosným prvkom celého návrhu, majú upravovať aké informácie, v akom formáte a akým spôsobom majú byť zasielané; a kto a v akom rozsahu bude zodpovedný za prípadné pochybenie. Nakoľko tieto obsahovo nosné prvky absentujú, nerozumieme ako (na základe akých podkladov) môže byť v účinnosti stanovený termín, že do dvoch rokov bude register a mesiac predtým bude zverejnená informácia na webovej stránke MF SR o spustení registra. V tejto chvíli nie sú známe detaily technickej realizácie zo strany bankového sektora a teda nie je možné ju zabezpečiť. SBA iniciovala v roku 2019 rokovania s FSJ k zavedeniu riešenia centrálneho elektronického systému vyhľadávania údajov v zmysle	Z		Duplicitná pripomienka.

	požiadaviek čl. 32a 5. AML smernice, následne spolupracovala na príprave novely AML zákona zahŕňajúcej právnu úpravu riešenia systému elektronickej komunikácie bánk, výsledkom čoho bola novela AML zákona schválená Vládou SR, nepredložená na rokovanie NR SR kvôli parlamentným voľbám. Nie sú nám známe dôvody prečo MV SR zmenilo prístup k transpozícii uvedenej smernice a vypracovalo zákon o CRU. Práve tento postup MV SR spôsobil časový sklz a z neho vyplývajúce nedodržanie lehôt. MV SR pri príprave tohto zákona nevyužíva a neakceptuje pripomienky, ktoré by viedli k dobre nastavenej a vykonateľnej legislatíve. Považujeme za nevyhnutné, aby bol vytvorený priestor na odbornú diskusiu, dôkladnú analýzu dopadov a prípravu kompletnej dokumentácie. Toto zlyhanie je na strane MV SR, ktoré bolo zodpovedné za transpozíciu 5. AML smernice. Implementácia 5. AML smernice, v časti zavedenia mechanizmov identifikácie účtov, je už niekoľko mesiacov po lehote, či už prijatia legislatívy alebo zavedenia týchto mechanizmov. Termín, ktorý je v odôvodnení uvádzaný je termínom, kedy by tieto mechanizmy mali začať spolupracovať na úrovni EÚ. V prípade, ak je problém s lehotou, stále je tu možnosť prijatia dočasného riešenia a pracovania na kvalitnej príprave bezpečného trvalého riešenia.			
SBA	Pripomienka č. 20- k Čl. I § 7 ods. 3 Pripomienka č. 20- k Čl. I § 7 ods. 3 Navrhujeme stanoviť dlhšiu dobu na uchovávanie logov, ich vymazaním po 5 rokoch by došlo k znemožneniu vyšetrenia neoprávneného využívania údajov z registra.	O		Duplicitná pripomienka.
SBA	Pripomienka Č. 20- k Čl. I § 7 ods. 3 Pripomienka Č. 20- k Čl. I § 7 ods. 3 Navrhujeme stanoviť dlhšiu dobu na uchovávanie logov, ich vymazaním po 5 rokoch by došlo k znemožneniu vyšetrenia neoprávneného využívania údajov z registra.	O	A	Uchovávanie logov predĺžené na 10 rokov.
SBA	Pripomienka č. 21- k Čl. I § 8 a § 9 Pripomienka č. 21- k Čl. I § 8 a § 9 Celý návrh zákona je príliš všeobecný a neobsahuje žiadne konkrétne kroky ani postupy. Zároveň návrh zákona stanovuje a určuje iba dohľad a sankcie za porušenia voči finančným inštitúciám, ale nestanovuje žiadny systém kontroly a dohľadu nad širokým okruhom subjektov, ktoré CRU budú môcť využívať. Národná banka Slovenska je v zmysle ust. § 4 bodu 3 povinná zasielať do CRU údaje o účtoch svojich klientov, ako ostatné finančné inštitúcie. Nie je jasné, ako bude NBS vykonávať dohľad nad plnením vlastnej povinnosti.	O		Duplicitná pripomienka.
SBA	Pripomienka Č. 21- k Čl. I § 8 a § 9 Pripomienka Č. 21- k Čl. I § 8 a § 9 Celý návrh zákona je príliš všeobecný a neobsahuje žiadne konkrétne kroky ani postupy. Zároveň návrh zákona stanovuje a určuje iba dohľad a sankcie za porušenia voči finančným inštitúciám, ale nestanovuje žiadny systém kontroly a dohľadu nad širokým okruhom subjektov, ktoré CRU budú môcť využívať. Národná banka Slovenska je v zmysle ust. § 4	O	ČA	Systém kontroly prístupov a poskytovania údajov bol prepracovaný na základe záverov z rozporových konaní (viď vyhodnotenie ostatných pripomienok) Ustanovenia o Národnej banke Slovenska ponechané vzhľadom na jej špecifické postavenie v pôvodnom znení.

	bodu 3 povinná zasielať do CRU údaje o účtoch svojich klientov, ako ostatné finančné inštitúcie. Nie je jasné, ako bude NBS vykonávať dohľad nad plnením vlastnej povinnosti.			
SBA	Pripomienka č. 22- k Čl. I § 9 Pripomienka č. 22- k Čl. I § 9 V rámci úpravy sankcií v § 9 sa rieši iba situácia, kedy sa sankcionuje finančná inštitúcia za neposkytnutie údajov. Podľa nášho názoru je však nevyhnutné zaviesť aj sankcie za porušenie povinností zo strany samotného ministerstva financií, a to povinností ustanovených týmto zákonom (napr. § 6, 7 a iné) a tiež zaviesť sankcie napr. za prípadné zneužitie prístupu zo strany príslušných orgánov. Navyše, výška sankcie 1.000.000 EUR pre finančnú inštitúciu je neprimerane vysoká s prihliadnutím na povahu danej povinnosti a vyrovná sa sankciám za porušenie oveľa zásadnejších povinností, napr. plnenia dôležitých úloh v oblasti AML. Navrhovanú výšku sankcie navrhujeme podstatne znížiť.	Z		Duplicitná pripomienka.
SBA	Pripomienka Č. 22- k Čl. I § 9 Pripomienka Č. 22- k Čl. I § 9 V rámci úpravy sankcií v § 9 sa rieši iba situácia, kedy sa sankcionuje finančná inštitúcia za neposkytnutie údajov. Podľa nášho názoru je však nevyhnutné zaviesť aj sankcie za porušenie povinností zo strany samotného ministerstva financií, a to povinností ustanovených týmto zákonom (napr. § 6, 7 a iné) a tiež zaviesť sankcie napr. za prípadné zneužitie prístupu zo strany príslušných orgánov. Navyše, výška sankcie 1.000.000 EUR pre finančnú inštitúciu je neprimerane vysoká s prihliadnutím na povahu danej povinnosti a vyrovná sa sankciám za porušenie oveľa zásadnejších povinností, napr. plnenia dôležitých úloh v oblasti AML. Navrhovanú výšku sankcie navrhujeme podstatne znížiť.	Z	ČA	Sankcie pre finančné inštitúcie boli upravené tak, že sa základná horná sadzba pokuty znížila na polovicu (z 1 000 000 eur na 500 000 eur), pričom pokutu od 100 000 do 1 000 000 eur bude možné uložiť len za opakované porušenie. Sankcie pre prevádzkovateľa registra, oprávnené orgány a jednotlivých používateľov za porušenie zákona vyplývajú automaticky z iných právnych predpisov (napr. § 104 zákona o ochrane osobných údajov, § 264, § 326 alebo § 374 Trestného zákona alebo disciplinárne previnenia podľa predpisov o služobnom pomere a pracovnom pomere).
SBA	Pripomienka č. 23- k Čl. I § 11 ods. 1 Pripomienka č. 23- k Čl. I § 11 ods. 1 – Neúplný a nevykonateľný zákon časť C Z dôvodu právnej istoty aj odstránenia možných rôznych výkladov je potrebné v tomto zákone jasne zakotviť, že povinnosť poskytovať údaje do registra v zmysle § 4 nastáva až od uvedenia registra do prevádzky. V súčasnom znení, ktoré je nejasné, by sa pripúšťal výklad, že finančné inštitúcie sú povinné poskytovať údaje ministerstvu od nadobudnutia účinnosti registra, kedy nastáva de iure zriadenie registra (§ 3). Zároveň je potrebné stanoviť, aké staré údaje je potrebné do registra reportovať (viď pripomienku k § 4) – či sa majú zahŕňať aj zatvorené účty alebo len aktuálne a v prípade ak by mali byť aj zatvorené – potrebné je stanoviť za aké obdobie späť. Odôvodnenie: Nie je vykonateľné, aby banky posielali údaje do registra, o ktorom teraz vieme, že sa má do dvoch rokov uviesť do prevádzky, MF SR oznámi túto skutočnosť najmenej mesiac vopred. Banky vo všetkých pripomienkach a rokovaniach opakovane upozorňujú, že na technické úpravy	Z		Duplicitná pripomienka.

	potrebujú podľa závažnosti najmenej 6 mesiacov od uverejnenia záväzného finálneho technického riešenia so všetkými požiadavkami. Primárne z tohto dôvodu považujeme za neakceptovateľné, aby bolo MPK bez sprievodnej dokumentácie, bez možnosti posúdenia dopadov, technického riešenia a s očakávaním plnenia zákonných povinností od bánk v termíne.			
SBA	Pripomienka Č. 23- k Čl. I § 11 ods. 1 Pripomienka Č. 23- k Čl. I § 11 ods. 1 – Neúplný a nevykonateľný zákon časť C Z dôvodu právnej istoty aj odstránenia možných rôznych výkladov je potrebné v tomto zákone jasne zakotviť, že povinnosť poskytovať údaje do registra v zmysle § 4 nastáva až od uvedenia registra do prevádzky. V súčasnom znení, ktoré je nejasné, by sa pripúšťal výklad, že finančné inštitúcie sú povinné poskytovať údaje ministerstvu od nadobudnutia účinnosti registra, kedy nastáva de iure zriadenie registra (§ 3). Zároveň je potrebné stanoviť, aké staré údaje je potrebné do registra reportovať (viď pripomienku k § 4) – či sa majú zahŕňať aj zatvorené účty alebo len aktuálne a v prípade ak by mali byť aj zatvorené – potrebné je stanoviť za aké obdobie spätne. Odôvodnenie: Nie je vykonateľné, aby banky posielali údaje do registra, o ktorom teraz vieme, že sa má do dvoch rokov uviesť do prevádzky, MF SR oznámi túto skutočnosť najmenej mesiac vopred. Banky vo všetkých pripomienkach a rokovaniach opakovane upozorňujú, že na technické úpravy potrebujú podľa závažnosti najmenej 6 mesiacov od uverejnenia záväzného finálneho technického riešenia so všetkými požiadavkami. Primárne z tohto dôvodu považujeme za neakceptovateľné, aby bolo MPK bez sprievodnej dokumentácie, bez možnosti posúdenia dopadov, technického riešenia a s očakávaním plnenia zákonných povinností od bánk v termíne.	Z	A	Prechodné ustanovenie bolo upravené tak, aby bol jasne daný dátum samotného začatia prevádzky centrálneho registra účtov, ako aj to, aby bolo zasielanie údajov finančnými inštitúciami naviazané až na vykonávací predpis, ktorý upraví podrobnosti.
SBA	Pripomienka č. 24- k Čl. II bod 2 Pripomienka č. 24- k Čl. II bod 2 – Lehota na poskytnutie správy o záležitostiach týkajúcich sa klienta Predmetný návrh ustanovenia navrhujeme vypustiť alebo nahradiť alternatívnym znením. Elektronická forma komunikácie medzi bankou a príslušným orgánom je osobitne riešená v § 90 ods. 3, 91 ods. 5 a ods. 10 zákona o bankách, pričom tieto ustanovenia stanovujú požiadavky na elektronickú komunikáciu (napr. potreba vzájomnej dohody, použitie zaručeného elektronického podpisu alebo iného písomne dohodnutého spôsobu overovania totožnosti žiadateľa, resp. automatický elektronický komunikačný systém). Odôvodnenie: Zároveň máme za to, že kompenzovať nemožnosť zahrnutia zostatkov účtov do centrálneho registra účtov (z dôvodu že je to nad rámec EÚ legislatívy) zavedením takéhoto extrémneho riešenia, ktoré sa navyše vymyká koncepcii elektronických dožiadaní (ods. 5 a ods. 10), nie je v danom prípade opodstatnené, ani vhodné. Navrhované znenie počíta v podstate s bezodkladným vybavením žiadostí stanovených orgánov, čo by mohlo ovplyvniť jednotlivé banky po organizačnej, personálnej ako aj ekonomickej stránke. Navyše, nie je zrejmé, čo znamená „informácie, ktoré má banka k dispozícii	Z		Duplicitná pripomienka.

	bez ďalšieho spracovania“, v praxi by to nemuseli byť napr. len zostatky účtov ale aj iné typy informácií, čo vytvára priestor pre možné sankcionovanie bánk za porušenie. Navyše takéto legislatívne riešenie nie je podľa nášho názoru nevyhnutné, nakoľko v prípadoch, kedy existuje potreba vybaviť určitú súčinnosť bezodkladne, príslušný orgán disponuje zákonnými možnosťami ako urýchlené vybavenie súčinnosti dosiahnuť – napríklad výzvou na vybavenie žiadosti obratom v súlade s Trestným poriadkom, pričom neuposlúchnutie predchádzajúcej výzvy môže byť Trestným poriadkom sankcionovateľné (takýto postup je aj často v praxi aplikovaný). Zároveň banka v rámci svojich možností vždy prioritizuje tie žiadosti, ktoré sa z povahy veci javia ako urgentné (napr. dožiadania tajných služieb alebo dožiadania vo väzobných veciach) resp. ktoré stanovujú kratšiu lehotu na vybavenie (napr. obratom) prípadne o urgentné vybavenie požiada príslušný orgán. Navyše generálnym stanovením lehoty „nasledujúci pracovný deň“ môže dôjsť skôr k opačnému efektu, pričom môže objektívne nastať celkové spomalenie vybavovania žiadostí a nerozlišovanie medzi tými, kde je takéto bezodkladné vybavenie opodstatnené (s prihliadnutím na vec) a medzi tými kde neskoršie vybavenie nemá žiadny efekt na príslušné konanie (napr. vyžiadanie dokladov len formálne „do spisu“ aby bolo možné veci ukončiť). Potrebné je tiež uviesť, že v prípade záujmu o elektronickú komunikáciu medzi vymenovanými orgánmi a bankami je možné využiť existujúcu právnu úpravu v zmysle § 90 ods. 3, resp. 91 ods. 5 a 10 zákona o bankách. Navrhované alternatívne znenie: „Osobám podľa odseku 4 písm. b), c), g), o), p) a s) banka a pobočka zahraničnej banky podá správu o záležitostiach týkajúcich sa klienta v elektronickej podobe, v prípade uzatvorenej dohody o elektronickej komunikácii podľa tohto zákona (odkaz na § 91 ods. 3, 92 ods. 5, ods. 10), najneskôr v nasledujúci pracovný deň od písomného vyžiadania, ak ide o informácie, ktoré má banka a pobočka zahraničnej banky k dispozícii na automatizované spracúvanie (odkaz na § 91 ods. 3, 92 ods. 5, ods. 10) bez potreby ďalšieho dodatočného spracovania. Písomné vyžiadanie podľa druhej vety je možné banke alebo pobočke zahraničnej banky podávať aj v elektronickej podobe.“.			
SBA	Pripomienka Č. 24- k Čl. II bod 2 Pripomienka Č. 24- k Čl. II bod 2 – Lehota na poskytnutie správy o záležitostiach týkajúcich sa klienta Predmetný návrh ustanovenia navrhujeme vypustiť alebo nahradiť alternatívnym znením. Elektronická forma komunikácie medzi bankou a príslušným orgánom je osobitne riešená v § 90 ods. 3, 91 ods. 5 a ods. 10 zákona o bankách, pričom tieto ustanovenia stanovujú požiadavky na elektronickú komunikáciu (napr. potreba vzájomnej dohody, použitie zaručeného elektronického podpisu alebo iného písomne dohodnutého spôsobu overovania totožnosti žiadateľa, resp. automatický elektronický komunikačný systém). Odôvodnenie: Zároveň máme za to, že kompenzovať nemožnosť zahrnutia zostatkov účtov do centrálného registra účtov (z dôvodu že je to nad rámec EÚ legislatívy) zavedením takéhoto extrémneho	Z	A	Znenie upravené po vzájomnej dohode.

	riešenia, ktoré sa navyše vymyká koncepcii elektronických dožiadaní (ods. 5 a ods. 10), nie je v danom prípade opodstatnené, ani vhodné. Navrhované znenie počíta v podstate s bezodkladným vybavením žiadostí stanovených orgánov, čo by mohlo ovplyvniť jednotlivé banky po organizačnej, personálnej ako aj ekonomickej stránke. Navyše, nie je zjavné, čo znamená „informácie, ktoré má banka k dispozícii bez ďalšieho spracovania“, v praxi by to nemuseli byť napr. len zostatky účtov ale aj iné typy informácií, čo vytvára priestor pre možné sankcionovanie bánk za porušenie. Navyše takéto legislatívne riešenie nie je podľa nášho názoru nevyhnutné, nakoľko v prípadoch, kedy existuje potreba vybaviť určitú súčinnosť bezodkladne, príslušný orgán disponuje zákonnými možnosťami ako urýchléné vybavenie súčinnosti dosiahnuť – napríklad výzvou na vybavenie žiadosti obratom v súlade s Trestným poriadkom, pričom neuposlúchnutie predchádzajúcej výzvy môže byť Trestným poriadkom sankcionovateľné (takýto postup je aj často v praxi aplikovaný). Zároveň banka v rámci svojich možností vždy prioritizuje tie žiadosti, ktoré sa z povahy vecí javia ako urgentné (napr. dožiadania tajných služieb alebo dožiadania vo väzobných veciach) resp. ktoré stanovujú kratšiu lehotu na vybavenie (napr. obratom) prípadne o urgentné vybavenie požiada príslušný orgán. Navyše generálnym stanovením lehoty „nasledujúci pracovný deň“ môže dôjsť skôr k opačnému efektu, pričom môže objektívne nastať celkové spomalenie vybavovania žiadostí a nerozlišovanie medzi tými, kde je takéto bezodkladné vybavenie opodstatnené (s prihliadnutím na vec) a medzi tými kde neskoršie vybavenie nemá žiadny efekt na príslušné konanie (napr. vyžiadanie dokladov len formálne „do spisu“ aby bolo možné veci ukončiť). Potrebné je tiež uviesť, že v prípade záujmu o elektronickú komunikáciu medzi vymenovanými orgánmi a bankami je možné využiť existujúcu právnu úpravu v zmysle § 90 ods. 3, resp. 91 ods. 5 a 10 zákona o bankách. Navrhované alternatívne znenie: „Osobám podľa odseku 4 písm. b), c), g), o), p) a s) banka a pobočka zahraničnej banky podá správu o záležitostiach týkajúcich sa klienta v elektronickej podobe, v prípade uzatvorenej dohody o elektronickej komunikácii podľa tohto zákona (odkaz na § 91 ods. 3, 92 ods. 5, ods. 10), najneskôr v nasledujúci pracovný deň od písomného vyžiadania, ak ide o informácie, ktoré má banka a pobočka zahraničnej banky k dispozícii na automatizované spracúvanie (odkaz na § 91 ods. 3, 92 ods. 5, ods. 10) bez potreby ďalšieho dodatočného spracovania. Písomné vyžiadanie podľa druhej vety je možné banke alebo pobočke zahraničnej banky podávať aj v elektronickej podobe.“.			
SBA	Pripomienka Č. 25- k analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Pripomienka Č. 25- k analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Považujeme za neprijateľné, aby prebiehalo MPK bez vyčíslenia dopadov na dotknuté podnikateľské subjekty. Pokiaľ by mal bankový sektor k dispozícii základné informácie o špecifikácii a požiadavkách na poskytovanie údajov do CRÚ poskytol by relevantné dáta potrebné k vyčísleniu dopadu vplyvov. Zároveň nesúhlasíme s	Z	ČA	Obsah pripomienky bol predmetom intenzívnej diskusie so zástupcami pripomienkujúceho subjektu. Výsledkom týchto rozhovorov síce nie je bližšie vypočítanie možných nákladov vo vzťahu k bankovému sektoru, avšak navrhované technické riešenie má využívať už existujúcu technickú

	uvedením v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, že predkladaná legislatíva má pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie. Ato konkrétne, že zavedením Centrálného registra účtov dôjde na strane finančných inštitúcií k odstráneniu neefektívneho vynakladania nákladov na spracovanie žiadostí. Odôvodnenie: V analýze vplyvov je uvedené, že predkladaným návrhom budú ovplyvnené - 28 bánk, 11 platobných inštitúcií, 2 CDCP a 1 inštitúcia elektronických peňazí. SBA z toho združuje 27 bánk, ide teda o dominantný hlas dotknutých subjektov a SBA uviedla, že nemôže vyčíslieť dopady na bankový sektor do vydania všeobecne záväzných právnych predpisov a namiesto dopracovania návrhu a pozastavenia legislatívneho procesu je v MPK návrh zákona s nevyčísleným dopadom na ovplyvnené podnikateľské subjekty. V transparentnom a dobre nastavenom legislatívnom procese toto nemôže byť akceptované. Banky nepredpokladajú pozitívny vplyv zavedením CRÚ a odmietajú tvrdenie, že všetky uvedené vplyvy v doložke vplyvov budú zavedením registra odstránené. Zaťaženie finančných inštitúcií bude vyššie než je v súčasnosti a než by bolo pri využití elektronickej komunikácie.			infraštruktúru vytvorenú bankami a spoločnosťou CRIF na vzájomnú elektronickú komunikáciu. Z tohto dôvodu by mali byť náklady na strane bánk minimálne, keďže centrálny register účtov bude využívať už existujúce komunikačné rozhrania.
SBA	Pripomienka č. 25- k analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Pripomienka č. 25- k analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Považujeme za neprijateľné, aby prebiehalo MPK bez vyčíslenia dopadov na dotknuté podnikateľské subjekty. Pokiaľ by mal bankový sektor k dispozícii základné informácie o špecifikácii a požiadavkách na poskytovanie údajov do CRÚ poskytol by relevantné dáta potrebné k vyčísleniu dopadu vplyvov. Zároveň nesúhlasíme s uvedením v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, že predkladaná legislatíva má pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie. Ato konkrétne, že zavedením Centrálného registra účtov dôjde na strane finančných inštitúcií k odstráneniu neefektívneho vynakladania nákladov na spracovanie žiadostí. Odôvodnenie: V analýze vplyvov je uvedené, že predkladaným návrhom budú ovplyvnené - 28 bánk, 11 platobných inštitúcií, 2 CDCP a 1 inštitúcia elektronických peňazí. SBA z toho združuje 27 bánk, ide teda o dominantný hlas dotknutých subjektov a SBA uviedla, že nemôže vyčíslieť dopady na bankový sektor do vydania všeobecne záväzných právnych predpisov a namiesto dopracovania návrhu a pozastavenia legislatívneho procesu je v MPK návrh zákona s nevyčísleným dopadom na ovplyvnené podnikateľské subjekty. V transparentnom a dobre nastavenom legislatívnom procese toto nemôže byť akceptované. Banky nepredpokladajú pozitívny vplyv zavedením CRÚ a odmietajú tvrdenie, že všetky uvedené vplyvy v doložke vplyvov budú zavedením registra odstránené. Zaťaženie finančných inštitúcií bude vyššie než je v súčasnosti a než by bolo pri využití elektronickej komunikácie.	Z		Duplicitná pripomienka.
SBA	Pripomienka č. 26- k analýze vplyvov a predkladacej správe Pripomienka č. 26- k analýze vplyvov a k predkladacej správe K doložke vplyvov k alternatívnemu riešeniu si dovoľíme uviesť, že uvádzanie skreslených a nepravdivých informácií považujeme za porušenie dobrých mravov a sociálneho	Z	ČA	Obsah pripomienky bol predmetom intenzívnej diskusie so zástupcami pripomienkujúceho subjektu. Výsledkom týchto rozhovorov síce nie je bližšie vypočítanie možných nákladov vo vzťahu k

dialógu, ktorý prebiehal k tejto legislatíve medzi Ministerstvom vnútra SR a Slovenskou bankovou asociáciou a nepodloženie týchto informácií, za výsledok nedostatočnej konzultácie s odbornou verejnosťou v rámci legislatívneho procesu. Namietame proti niektorým informáciám v predkladacej správe, dôvodových správach a aj analýze a doložke vplyvov. V doložke vplyvov v bode týkajúcom sa alternatívneho riešenia je uvedené, že okrem ekonomického dôvodu, bolo dôvodom, prečo sa upustilo od uvažovania nad týmto alternatívnym riešením, je existencia možných bezpečnostných rizík spojená s prevádzkovaním registra účtov súkromnou spoločnosťou. Toto tvrdenie považujeme za ničím nepodložené a s ambíciou uškodiť. Rovnako považujeme za neodôvodnene poškodzujúcu informáciu v dôvodovej správe, že “Dôvodom zriadenia CRÚ je skutočnosť, že v súčasnosti pri komplikovanom a neefektívnom spôsobe získavania informácií od finančných inštitúcií dochádza často k zmareniu účelu jednotlivých konaní či procesov, ktoré vedú príslušné štátne orgány....“ Odôvodnenie: Alternatívu k centrálnemu registru účtov považujeme za nedostatočne vyhodnotenú, keďže chýba porovnanie dopadu zriadenia centrálného registra účtov na banky a pobočky zahraničných bánk s dopadom, ktorý by malo na banky a pobočky zahraničných bánk rozšírenie elektronického systému vyhľadávania údajov - osobitnej elektronickej komunikácie pre potreby čl. 32a smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2018/843. SBA dva roky rokovala s Ministerstvom vnútra SR a dokladala potrebné informácie a analýzy, ktorými boli podložené tvrdenia o reálnosti vyčíslenia nákladov, zabezpečenia ochrany osobných údajov, ochrany bankového tajomstva, rýchlosti zasielania údajov a v sprievodnej dokumentácii návrhu zákona v PPK sú uvedené značne skreslené a zavádzajúce informácie. Ako bolo uvedené v doložke vplyvov k návrhu zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý bol schválený vládou 9.10.2019 a ktorý transponoval čl. 32a a použitím elektronického systému vyhľadávania údajov, počiatočné náklady na jeho rozšírenie by boli približne 500 000 EUR a potom maximálne 46 000 EUR na jeden zapojený subjekt/ jeden uzol, ktorý môže mať pod sebou viacero subjektov (FSJ vrátane MV SR- 46 000 EUR, NBS- 46 000 EUR, SIS- 46 000 EUR, OČTK a Generálna prokuratúra- 46 000 EUR). Pričom suma 46 000 EUR obsahovala poplatok za prenájom linky s maximálnym výkonom a pripravenosťou pokryť neobmedzený počet dopytov a poplatok 50 000 EUR ročne za podporu help desk, čo by bol jeden poplatok rozrátaný medzi všetky subjekty. Aj keby boli zapojené všetky subjekty uvedené v návrhu tohto zákona, prevádzkové náklady sú stále rovnaké ako bolo uvedené v doložke vplyvov v roku 2019. Týmto informáciami disponuje MV SR a sú aj verejne dostupné z predošlého pozastaveného legislatívneho procesu. Predbežná - hrubo odhadovaná výška nákladov spojených na vytvorenie centrálného registra bankových účtov- pomocou		bankovému sektoru, avšak navrhované technické riešenie má využívať už existujúcu technickú infraštruktúru vytvorenú bankami a spoločnosťou CRIF na vzájomnú elektronickú komunikáciu. Z tohto dôvodu by mali byť náklady na strane bánk minimálne, keďže centrálny register účtov bude využívať už existujúce komunikačné rozhrania.
---	--	---

	externého dodávateľa, ktorý bude spĺňať základné požiadavky vyplývajúce z transpozície smernice 5. AML a smernice 1153/2019 je viac ako 3 mil. eur – tu poukázalo MF SR na skutočnosť, že ide o hrubý odhad a náklady môžu byť tým pádom výraznou mierou navýšené podľa potrieb a požiadaviek na funkcionality centrálného registra účtov. Teda bude oslovená súkromná spoločnosť a jej náklady nie sú v súčasnosti známe. Žiadame vyčíslieť presné náklady na vývoj CRÚ, splnenie bezpečnostných kritérií a vyčíslieť z čoho pozostávajú ročné prevádzkové náklady a ako budú presne rozrátené na subjekty ak nebude schválená dotácia z plánu obnovy. Ďalej sa uvádza, že „alternatíva vo forme Centrálného registra účtov je z hľadiska predpokladaných prínosov najvýhodnejšia a v porovnaní s elektronickým systémom vyhľadávania údajov v sebe kumuluje niekoľko výhod“. Ide predovšetkým o rýchlosť a bezpečnosť získania informácií. Elektronický systém vyhľadávania údajov - osobitná elektronická komunikácia funguje od roku 2016, čo podľa nás predstavuje dostatočne dlhý časový rozsah na to, aby bezpečnosť a rýchlosť získavania informácií bola nespochybniteľná. Do osobitnej elektronickej komunikácie sú zapojené subjekty Sociálna poisťovňa, Slovenská komora exekútorov, Notárska komora, Finančné riaditeľstvo SR, Ministerstvo spravodlivosti, obce a mestá. Spoločnosť CRIF SK je prevádzkovateľom bankového a nebankového registra od roku 2004 a nebol zaznamenaný žiaden bezpečnostný incident a nebola spochybnená funkčnosť a bezpečnosť systémov, čiže dodávateľa technického riešenia považujeme za overeného a nespochybniteľného. Neznámeho dodávateľa technického riešenia CRÚ porovnať s touto alternatívou nie je možné. Žiadame špecifikovať v čom spočíva rýchlosť a bezpečnosť získavania informácií prostredníctvom CRÚ. V doložke vplyvov sa uvádza, že „centrálny register je lepší v jednoduchosti zasielania dotazov“. S týmto tvrdením nesúhlasíme, keďže objem údajov, ktoré by mali byť zasielané na dennej báze do registra o každom účte bude po stránke technickej a bezpečnostnej oveľa náročnejšie ako cielené a automatizované zodpovedanie informácií o konkrétnom účte, na ktorý príde dopyt. „Register účtov vylúči potreby formou plošného dotazu oslovovať všetky finančné inštitúcie, ktoré tak nie sú nútené prijímať veľmi nákladné personálne a technické opatrenia zaručujúce aspoň čiastočne prijateľné časové limity pre vybavenie dotazu“- bankový sektor v rokovaníach s MV SR opakovane dokladal, že rozšírenie existujúceho vyhľadávacieho systému je menej nákladné finančne, personálne a technicky než zavedenie a napĺňanie riešenia formou centrálného registra. Plošné dotazovanie všetkých finančných inštitúcií majú už všetky finančné inštitúcie zapojené do elektronického systému vyhľadávania údajov - osobitnej elektronickej komunikácie zautomatizované a riešenie zavedené. Naopak dennodenné vytváranie a zasielanie informácií do registra znamená pre bankový sektor nákladné zmeny informačných systémov, riziká spojené prenosom, bezpečnosťou a zodpovednosťou za príslušné dáta. Čo žiadame zohľadniť v dopadoch na dotknuté subjekty.			
--	---	--	--	--

SBA	Pripomienka č. 26- k analýze vplyvov a k predkladacej správe Pripomienka č. 26- k analýze vplyvov a k predkladacej správe K doložke vplyvov k alternatívneho riešenia si dovoľíme uviesť, že uvádzanie skreslených a nepravdivých informácií považujeme za porušenie dobrých mravov a sociálneho dialógu, ktorý prebiehal k tejto legislatíve medzi Ministerstvom vnútra SR a Slovenskou bankovou asociáciou a nepodloženie týchto informácií, za výsledok nedostatočnej konzultácie s odbornou verejnosťou v rámci legislatívneho procesu. Namietame proti niektorým informáciám v predkladacej správe, dôvodových správach a aj analýze a doložke vplyvov. V doložke vplyvov v bode týkajúcom sa alternatívneho riešenia je uvedené, že okrem ekonomického dôvodu, bolo dôvodom, prečo sa upustilo od uvažovania nad týmto alternatívnym riešením, je existencia možných bezpečnostných rizík spojená s prevádzkovaním registra účtov súkromnou spoločnosťou. Toto tvrdenie považujeme za ničím nepodložené a s ambíciou uškodiť. Rovnako považujeme za neodôvodnene poškodzujúcu informáciu v dôvodovej správe, že “Dôvodom zriadenia CRÚ je skutočnosť, že v súčasnosti pri komplikovanom a neefektívnom spôsobe získavania informácií od finančných inštitúcií dochádza často k zmareniu účelu jednotlivých konaní či procesov, ktoré vedú príslušné štátne orgány....“ Odôvodnenie: Alternatívu k centrálnemu registru účtov považujeme za nedostatočne vyhodnotenú, keďže chýba porovnanie dopadu zriadenia centrálného registra účtov na banky a pobočky zahraničných bánk s dopadom, ktorý by malo na banky a pobočky zahraničných bánk rozšírenie elektronického systému vyhľadávania údajov - osobitnej elektronickej komunikácie pre potreby čl. 32a smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2018/843. SBA dva roky rokovala s Ministerstvom vnútra SR a dokladala potrebné informácie a analýzy, ktorými boli podložené tvrdenia o reálnosti vyčíslenia nákladov, zabezpečenia ochrany osobných údajov, ochrany bankového tajomstva, rýchlosti zasielania údajov a v sprievodnej dokumentácii návrhu zákona v PPK sú uvedené značne skreslené a zavádzajúce informácie. Ako bolo uvedené v doložke vplyvov k návrhu zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý bol schválený vládou 9.10.2019 a ktorý transponoval čl. 32a a použitím elektronického systému vyhľadávania údajov, počiatočné náklady na jeho rozšírenie by boli približne 500 000 EUR a potom maximálne 46 000 EUR na jeden zapojený subjekt/ jeden uzol, ktorý môže mať pod sebou viacero subjektov (FSJ vrátane MV SR- 46 000 EUR, NBS- 46 000 EUR, SIS- 46 000 EUR, OČTK a Generálna prokuratúra- 46 000 EUR). Pričom suma 46 000 EUR obsahovala poplatok za prenájom linky s maximálnym výkonom a pripravenosťou pokryť neobmedzený počet dopytov a poplatok 50 000 EUR ročne za podporu help desk, čo by bol jeden poplatok rozrátaný medzi všetky subjekty. Aj keby boli zapojené všetky subjekty uvedené v návrhu tohto zákona, prevádzkové	Z		Duplicitná pripomienka.
-----	--	---	--	-------------------------

	náklady sú stále rovnaké ako bolo uvedené v doložke vplyvov v roku 2019. Týmto informáciami disponuje MV SR a sú aj verejne dostupné z predošlého pozastaveného legislatívneho procesu. Predbežná - hrubo odhadovaná výška nákladov spojených na vytvorenie centrálneho registra bankových účtov- pomocou externého dodávateľa, ktorý bude spĺňať základné požiadavky vyplývajúce z transpozície smernice 5. AML a smernice 1153/2019 je viac ako 3 mil. eur – tu poukázalo MF SR na skutočnosť, že ide o hrubý odhad a náklady môžu byť tým pádom výraznou mierou navýšené podľa potrieb a požiadaviek na funkcionality centrálneho registra účtov. Teda bude oslovená súkromná spoločnosť a jej náklady nie sú v súčasnosti známe. Žiadame vyčíslieť presné náklady na vývoj CRÚ, splnenie bezpečnostných kritérií a vyčíslieť z čoho pozostávajú ročné prevádzkové náklady a ako budú presne rozrátané na subjekty ak nebude schválená dotácia z plánu obnovy. Ďalej sa uvádza, že „alternatíva vo forme Centrálneho registra účtov je z hľadiska predpokladaných prínosov najvýhodnejšia a v porovnaní s elektronickým systémom vyhľadávania údajov v sebe kumuluje niekoľko výhod“. Ide predovšetkým o rýchlosť a bezpečnosť získania informácií. Elektronický systém vyhľadávania údajov - osobitná elektronická komunikácia funguje od roku 2016, čo podľa nás predstavuje dostatočne dlhý časový rozsah na to, aby bezpečnosť a rýchlosť získavania informácií bola nespochybniteľná. Do osobitnej elektronickej komunikácie sú zapojené subjekty Sociálna poisťovňa, Slovenská komora exekútorov, Notárska komora, Finančné riaditeľstvo SR, Ministerstvo spravodlivosti, obce a mestá. Spoločnosť CRIF SK je prevádzkovateľom bankového a nebankového registra od roku 2004 a nebol zaznamenaný žiaden bezpečnostný incident a nebola spochybnená funkčnosť a bezpečnosť systémov, čiže dodávateľa technického riešenia považujeme za overeného a nespochybniteľného. Neznámeho dodávateľa technického riešenia CRÚ porovnať s touto alternatívou nie je možné. Žiadame špecifikovať v čom spočíva rýchlosť a bezpečnosť získavania informácií prostredníctvom CRÚ. V doložke vplyvov sa uvádza, že „centrálny register je lepší v jednoduchosti zasielania dotazov“. S týmto tvrdením nesúhlasíme, keďže objem údajov, ktoré by mali byť zasielané na dennej báze do registra o každom účte bude po stránke technickej a bezpečnostnej oveľa náročnejšie ako cielené a automatizované zodpovedanie informácií o konkrétnom účte, na ktorý príde dopyt. „Register účtov vylúči potreby formou plošného dotazu oslovovať všetky finančné inštitúcie, ktoré tak nie sú nútené prijímať veľmi nákladné personálne a technické opatrenia zaručujúce aspoň čiastočne prijateľné časové limity pre vybavenie dotazu“- bankový sektor v rokovaníach s MV SR opakovane dokladal, že rozšírenie existujúceho vyhľadávacieho systému je menej nákladné finančne, personálne a technicky než zavedenie a napĺňanie riešenia formou centrálneho registra. Plošné dotazovanie všetkých finančných inštitúcií majú už všetky finančné inštitúcie zapojené do elektronického systému vyhľadávania údajov - osobitnej elektronickej			
--	--	--	--	--

	komunikácie zautomatizované a riešenie zavedené. Naopak dennodenné vytváranie a zasielanie informácií do registra znamená pre bankový sektor nákladné zmeny informačných systémov, riziká spojené prenosom, bezpečnosťou a zodpovednosťou za príslušné dáta. Čo žiadame zohľadniť v dopadoch na dotknuté subjekty.			
SBA	Pripomienka č. 27- k analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, bod 2.2.3 Pripomienka č. 27- k analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, bod 2.2.3 Považujeme za neporovnateľné a nepostačujúce vyčíslenie vplyvov na rozpočet verejnej správy vychádzajúc z porovnania projektu Registra zbraní a streľiva (požiadavky na mieru bezpečnosti a pod.) a zvolenej alternatívy. V analýze sa uvádza, že medzi pôvodne posudzovanými variantami je iba minimum rozdielov, keďže väčšina komponentov je iba prepoužívaná. Vyčíslenie dopadu pripravovanej legislatívy považujeme za nedostačujúce, navrhujeme pozastaviť legislatívny proces do riadneho vyčíslenia. Odôvodnenie: V analýze vplyvov je uvedené, že predkladaným návrhom budú ovplyvnené - 28 bánk, 11 platobných inštitúcií, 2 CDCP a 1 inštitúcia elektronických peňazí. SBA z toho združuje 27 bánk, ide teda o dominantný hlas dotknutých subjektov a SBA uviedla, že nemôže vyčíslieť dopady na bankový sektor do vydania všeobecne záväzných právnych predpisov a namiesto dopracovania návrhu a pozastavenia legislatívneho procesu je v MPK návrh zákona s nevyčísleným dopadom na ovplyvnené podnikateľské subjekty. V transparentnom a dobre nastavenom legislatívnom procese toto nemôže byť akceptované. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v bod 2.2.3 uvádzaporovnanie s projektom Registra zbraní a streľiva (požiadavky na mieru bezpečnosti a pod.) a zvolenej alternatívy. V analýze je uvedené, že medzi pôvodne posudzovanými variantami je iba minimum rozdielov, keďže väčšina komponentov je iba prepoužívaná. Podľa nášho názoru, najmä vzhľadom na rozsah, objem, automatizáciu a využívanie systémov ide o neporovnateľné riešenia, ktorých prepoužitie nie je nepostačujúce na vyčíslenie. Rovnako nemôže byť akceptovaná predložená legislatíva bez reálneho vyčíslenia dopadu na štátny rozpočet. V doložke vplyvov je uvedené, že MF SR nedisponuje odbornými kapacitami, ktoré by vedeli zabezpečiť požadované štandardy. Preto bude potrebné pristúpiť k „outsourcingu“ funkčného riešenia – t. j. bude potrebné zabezpečiť externého dodávateľa, ktorý bude schopný v čo najkratšom čase vytvoriť kvalitný a bezpečný register bankových účtov.	Z		Duplicitná pripomienka.
SBA	Pripomienka Č. 27- k analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, bod 2.2.3 Pripomienka Č. 27- k analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, bod 2.2.3 Považujeme za neporovnateľné a nepostačujúce vyčíslenie vplyvov na rozpočet verejnej správy	Z	ČA	Obsah pripomienky bol predmetom intenzívnej diskusie so zástupcami pripomienkujúceho subjektu. Výsledkom týchto rozhovorov síce nie je bližšie vypočítanie možných nákladov vo vzťahu k bankovému sektoru, avšak navrhované technické

	vychádzajúc z porovnania projektu Registra zbraní a streliva (požiadavky na mieru bezpečnosti a pod.) a zvolenej alternatívy. V analýze sa uvádza, že medzi pôvodne posudzovanými variantami je iba minimum rozdielov, keďže väčšina komponentov je iba prepoužívaná. Vyčíslenie dopadu pripravovanej legislatívy považujeme za nedostačujúce, navrhujeme pozastaviť legislatívny proces do riadneho vyčíslenia. Odôvodnenie: V analýze vplyvov je uvedené, že predkladaným návrhom budú ovplyvnené - 28 bánk, 11 platobných inštitúcií, 2 CDCP a 1 inštitúcia elektronických peňazí. SBA z toho združuje 27 bánk, ide teda o dominantný hlas dotknutých subjektov a SBA uviedla, že nemôže vyčíslieť dopady na bankový sektor do vydania všeobecne záväzných právnych predpisov a namiesto dopracovania návrhu a pozastavenia legislatívneho procesu je v MPK návrh zákona s nevyčísleným dopadom na ovplyvnené podnikateľské subjekty. V transparentnom a dobre nastavenom legislatívnom procese toto nemôže byť akceptované. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v bod 2.2.3 uvádzaporovnanie s projektom Registra zbraní a streliva (požiadavky na mieru bezpečnosti a pod.) a zvolenej alternatívy. V analýze je uvedené, že medzi pôvodne posudzovanými variantami je iba minimum rozdielov, keďže väčšina komponentov je iba prepoužívaná. Podľa nášho názoru, najmä vzhľadom na rozsah, objem, automatizáciu a využívanie systémov ide o neporovnateľné riešenia, ktorých prepoužitie nie je nepostačujúce na vyčíslenie. Rovnako nemôže byť akceptovaná predložená legislatíva bez reálneho vyčíslenia dopadu na štátny rozpočet. V doložke vplyvov je uvedené, že MF SR nedisponuje odbornými kapacitami, ktoré by vedeli zabezpečiť požadované štandardy. Preto bude potrebné pristúpiť k „outsourcingu“ funkčného riešenia – t. j. bude potrebné zabezpečiť externého dodávateľa, ktorý bude schopný v čo najkratšom čase vytvoriť kvalitný a bezpečný register bankových účtov.			riešenie má využívať už existujúcu technickú infraštruktúru vytvorenú bankami a spoločnosťou CRIF na vzájomnú elektronickú komunikáciu. Z tohto dôvodu by mali byť náklady na strane bánk minimálne, keďže centrálny register účtov bude využívať už existujúce komunikačné rozhrania.
SBA	Pripomienka č. 28- k dôvodovým správam Pripomienka č. 28- k dôvodovým správam Namietame znenie nepráv v dôvodových správach a žiadame ich upraviť. V Čl. I § 1- Dôvodom zriadenia CRÚ je skutočnosť, že v súčasnosti pri komplikovanom a neefektívnom spôsobe získavania informácií od finančných inštitúcií (klasické dožiadanie v listinnej podobe, kedy finančná inštitúcia doručí odpoveď spravidla do 30 dní, momentálne je priemerná doba vybavovania dožiadaní cca 2 mesiace a viac). Nesúhlasíme, že dôvodom zriadenia CRÚ je dopytovanie sa bánk. Banky sú prístupné dopracovaniu elektronickej komunikácie, tak aby boli schopné odpovedať rýchlejšie, čo deklarujeme na všetkých rokovaníach od roku 2011, odkedy FSJ bola skúšobne zapojená do elektronickej komunikácie. Vychádzajúc z analýzy SBA o vyžiadaniach sú tvrdenia o priemernej dobe vybavovania vyžiadaní zavádzajúce. Ďalej v Čl. I §1- Zatiaľ čo pri plošnom rozosielaní dotazu na všetky finančné inštitúcie je do všetkých šírená informácia, že o konkrétnu osobu sa zaujíma štátny orgán, pri	Z		Duplicitná pripomienka.

	využití centrálného registra účtov takýto problém nevzniká vôbec. Je tak chránený záujem štátneho orgánu na nevyzradení informácie z príslušného konania, tak i záujem tejto osoby na ochrane jej osobných údajov. K tomu uvádzame, že Elektronická komunikácia je systém využívaný FR SR, Slovenskou komorou exekútorov, Notárskou komorou, Sociálnou poisťovňou, obcami, mestami a žiaden únik nebol zaznamenaný. Navyše systém elektronickej komunikácie je možné využiť aj pre prípad anonymizovaného dopytovania. V Čl. I §5 ods. 4 sa uvádza, že informačná smernica, ako aj V. AML smernica vyžaduje, aby príslušné orgány mali okamžitý, nefiltrovaný, bezprostredný a priamy prístup k informáciám... Vzhľadom na uvedené, údaje z CRÚ sa príslušným orgánom budú poskytovať v elektronickej podobe priamym, nepretržitým a diaľkovým spôsobom, ktoré tak požadované informácie získajú v priebehu niekoľkých minút. K tomuto uvádzame, že CRÚ nezabezpečí najaktuálnejšie údaje. Vo všeobecnej dôvodovej správe- Prijatie navrhovaného zákona bude mať vplyv na rozpočet verejnej správy (pozitívne aj negatívne), na informatizáciu (pozitívne), na podnikateľské prostredie (pozitívne aj negatívne); uvedené vplyvy sú popísané v doložke vybraných vplyvov. Na podnikateľské prostredie nepredpokladáme pozitívny vplyv. Navyše, k CRÚ existuje lacnejšia, využiteľnejšia a efektívnejšia alternatíva. V prípade pozitívneho vplyvu na informatizáciu existuje rovnako alternatíva, ktorá by mala pozitívnejší vplyv a pre väčší počet subjektov.			
SBA	Pripomienka Č. 28- k dôvodovým správam Pripomienka Č. 28- k dôvodovým správam Namietame znenie nepráv v dôvodových správach: V Čl. I § 1- Dôvodom zriadenia CRÚ je skutočnosť, že v súčasnosti pri komplikovanom a neefektívnom spôsobe získavania informácií od finančných inštitúcií (klasické dožiadanie v listinnej podobe, kedy finančná inštitúcia doručí odpoveď spravidla do 30 dní, momentálne je priemerná doba vybavovania dožiadaní cca 2 mesiace a viac). Nesúhlasíme, že dôvodom zriadenia CRÚ je dopytovanie sa bánk. Banky sú prístupné dopracovaniu elektronickej komunikácie, tak aby boli schopné odpovedať rýchlejšie, čo deklarujeme na všetkých rokovaníach od roku 2011, odkedy FSJ bola skúšobne zapojená do elektronickej komunikácie. Vychádzajúc z analýzy SBA o vyžiadaniach sú tvrdenia o priemernej dobe vybavovania vyžiadaní zavádzajúce. Ďalej v Čl. I §1- Zatiaľ čo pri plošnom rozosielaní dotazu na všetky finančné inštitúcie je do všetkých šírená informácia, že o konkrétnu osobu sa zaujíma štátny orgán, pri využití centrálného registra účtov takýto problém nevzniká vôbec. Je tak chránený záujem štátneho orgánu na nevyzradení informácie z príslušného konania, tak i záujem tejto osoby na ochrane jej osobných údajov. K tomu uvádzame, že Elektronická komunikácia je systém využívaný FR SR, Slovenskou komorou exekútorov, Notárskou komorou, Sociálnou poisťovňou, obcami, mestami a žiaden únik nebol zaznamenaný. Navyše systém elektronickej komunikácie je možné využiť aj pre prípad anonymizovaného	Z	ČA	Dôvodová správa upravená v nadväznosti na zmeny v návrhu zákona. Východzie údaje vychádzajú z praktických skúseností orgánov, ktoré dotazujú banky.

	dopytovania. V Čl. I §5 ods. 4 sa uvádza, že informačná smernica, ako aj V. AML smernica vyžaduje, aby príslušné orgány mali okamžitý, nefiltrovaný, bezprostredný a priamy prístup k informáciám... Vzhľadom na uvedené, údaje z CRÚ sa príslušným orgánom budú poskytovať v elektronickej podobe priamym, nepretržitým a diaľkovým spôsobom, ktoré tak požadované informácie získajú v priebehu niekoľkých minút. K tomuto uvádzame, že CRÚ nezabezpečí najaktuálnejšie údaje. Vo všeobecnej dôvodovej správe- Prijatie navrhovaného zákona bude mať vplyv na rozpočet verejnej správy (pozitívne aj negatívne), na informatizáciu (pozitívne), na podnikateľské prostredie (pozitívne aj negatívne); uvedené vplyvy sú popísané v doložke vybraných vplyvov. Na podnikateľské prostredie nepredpokladáme pozitívny vplyv. Navyše, k CRÚ existuje lacnejšia, využiteľnejšia a efektívnejšia alternatíva. V prípade pozitívneho vplyvu na informatizáciu existuje rovnako alternatíva, ktorá by mala pozitívnejší vplyv a pre väčší počet subjektov.			
SBA	Pripomienka č. 29 - k Čl. III bodu 10 a 11, § 12 ods. 2 písm. a) Pripomienka č. 29 - k Čl. III bodu 10 a 11, § 12 ods. 2 písm. a) Navrhujeme ponechať pôvodné znenie, t.j. „ak z posúdenia rizík podľa § 10 ods. 4 vyplynie, že je potrebné vykonať zvýšenú starostlivosť a klient nie je fyzicky prítomný na účely identifikácie a overenia identifikácie“. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k bodu 10 a 11 sa uvádza, že zámerom úpravy predmetného ustanovenia je odstránenie aplikačnej nejednoznačnosti. S uvedeným tvrdením sa nestotožňujeme a nesúhlasíme s navrhovanou úpravou. Naopak, doterajšia aplikačná prax u povinných osôb preukázala, že v prípade uzatvorenia zmluvného vzťahu na diaľku prostredníctvom technických prostriedkov a postupov („technológia“) je identifikácia a overenie identifikácie klienta považované za ekvivalentné uzatvoreniu zmluvného vzťahu v pobočke, pokiaľ povinná osoba splní podmienky a postupuje v zmysle Stanoviska Útvaru dohľadu nad finančným trhom Národnej banky Slovenska z 10. decembra 2018, č. 1/2018 k identifikácii a overeniu identifikácie klienta - fyzickej osoby, bez jej fyzickej prítomnosti prostredníctvom technických prostriedkov a postupov podľa zákona o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a financovaním terorizmu, ktoré bolo vydané Národnou bankou Slovenska po prerokovaní s Finančnou spravodajskou jednotkou. V prípade uzatvorenia obchodného vzťahu na diaľku je potrebné vychádzať z posúdenia rizík podľa § 10 ods. 4 a na základe vyhodnotenia rizík sa povinná osoba rozhodne, či bude aplikovaná zvýšená alebo základná starostlivosť. Navrhovaná úprava nie je v súlade s uplatňovaním rizikovo-orientovaného prístupu a zavádza dodatočnú administratívnu záťaž pre povinné osoby v podobe neprimeraných a neodôvodnených ďalších opatrení. Navyše by po novom pripúšťala aj výklad, že využitie existujúcich riešení vykonávania identifikácie pomocou technických prostriedkov nebude štandardne pri základnej starostlivosti prípustné. Uvedené by	Z		Duplicitná pripomienka.

	predstavovalo krok o niekoľko rokov vzad, pričom zrovnoprávenie identifikácie za fyzickej prítomnosti s novými technologickými možnosťami identifikácie na diaľku (napr. tvárová biometria), ktoré prinášajú obdobnú, no často aj väčšiu úroveň bezpečnosti a dôveryhodnosti v porovnaní s klasickým spôsobom identifikácie, už bolo predmetom predchádzajúcich noviel zákona a reflektovalo aktuálne poznatky, štatistiky a výsledky odborných diskusií a rovnako aj trendy v európskom či celosvetovom meradle. Dôvodová správa sa tiež odvoláva na prípady zneužívania identity potvrdené praxou, čo však nie je podložené bližšími dátami alebo podrobnosťami. Máme za to, že práve podrobnejšie štatistiky by jasne hrali v prospech identifikácie technologickými prostriedkami v porovnaní s klasickým overením za fyzickej prítomnosti, v rámci ktorého sa vyskytuje v praxi mnohonásobne viac prípadov zneužitia identity a iných typov trestnej činnosti. Zároveň by išlo o odchýlenie sa od európskeho i celosvetového trendu k digitalizácii (nielen) bankovníctva, čo by malo dopad na konkurencieschopnosť slovenských bánk voči európskym ktoré vo veľkom inklinujú k digitalizácii. Reflektovanie technologického pokroku v rámci pravidiel AML zároveň nie je v rozpore s európskou AML legislatívou, pričom táto práve naopak, s využitím nových technológií počíta (viď IV, V AML smernicu).			
SBA	Pripomienka Č. 29 - k Čl. III bodu 10 a 11, § 12 ods. 2 písm. a) Pripomienka Č. 29 - k Čl. III bodu 10 a 11, § 12 ods. 2 písm. a) Navrhujeme ponechať pôvodné znenie, t.j. „ak z posúdenia rizík podľa § 10 ods. 4 vyplynie, že je potrebné vykonať zvýšenú starostlivosť a klient nie je fyzicky prítomný na účely identifikácie a overenia identifikácie“. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k bodu 10 a 11 sa uvádza, že zámerom úpravy predmetného ustanovenia je odstránenie aplikačnej nejednoznačnosti. S uvedeným tvrdením sa nestotožňujeme a nesúhlasíme s navrhovanou úpravou. Naopak, doterajšia aplikačná prax u povinných osôb preukázala, že v prípade uzatvorenia zmluvného vzťahu na diaľku prostredníctvom technických prostriedkov a postupov („technológia“) je identifikácia a overenie identifikácie klienta považované za ekvivalentné uzatvoreniu zmluvného vzťahu v pobočke, pokiaľ povinná osoba splní podmienky a postupuje v zmysle Stanoviska Útvoru dohľadu nad finančným trhom Národnej banky Slovenska z 10. decembra 2018, č. 1/2018 k identifikácii a overeniu identifikácie klienta - fyzickej osoby, bez jej fyzickej prítomnosti prostredníctvom technických prostriedkov a postupov podľa zákona o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a financovaním terorizmu, ktoré bolo vydané Národnou bankou Slovenska po prerokovaní s Finančnou spravodajskou jednotkou. V prípade uzatvorenia obchodného vzťahu na diaľku je potrebné vychádzať z posúdenia rizík podľa § 10 ods. 4 a na základe vyhodnotenia rizík sa povinná osoba rozhodne, či bude aplikovaná zvýšená alebo základná starostlivosť. Navrhovaná úprava nie je v súlade s uplatňovaním rizikovo-orientovaného prístupu a zavádza dodatočnú	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	administratívnu záťaž pre povinné osoby v podobe neprimeraných a neodôvodnených ďalších opatrení. Navyše by po novom pripúšťala aj výklad, že využitie existujúcich riešení vykonávania identifikácie pomocou technických prostriedkov nebude štandardne pri základnej starostlivosti prípustné. Uvedené by predstavovalo krok o niekoľko rokov vzad, pričom zrovnoprávenie identifikácie za fyzickej prítomnosti s novými technologickými možnosťami identifikácie na diaľku (napr. tvárová biometria), ktoré prinášajú obdobnú, no často aj väčšiu úroveň bezpečnosti a dôveryhodnosti v porovnaní s klasickým spôsobom identifikácie, už bolo predmetom predchádzajúcich noviel zákona a reflektovalo aktuálne poznatky, štatistiky a výsledky odborných diskusií a rovnako aj trendy v európskom či celosvetovom meradle. Dôvodová správa sa tiež odvoláva na prípady zneužívania identity potvrdené praxou, čo však nie je podložené bližšími dátami alebo podrobnosťami. Máme za to, že práve podrobnejšie štatistiky by jasne hrali v prospech identifikácie technologickými prostriedkami v porovnaní s klasickým overením za fyzickej prítomnosti, v rámci ktorého sa vyskytuje v praxi mnohonásobne viac prípadov zneužitia identity a iných typov trestnej činnosti. Zároveň by išlo o odchýlenie sa od európskeho i celosvetového trendu k digitalizácii (nielen) bankovníctva, čo by malo dopad na konkurencieschopnosť slovenských bánk voči európskym ktoré vo veľkom inklinujú k digitalizácii. Reflektovanie technologického pokroku v rámci pravidiel AML zároveň nie je v rozpore s európskou AML legislatívou, pričom táto práve naopak, s využitím nových technológií počíta (viď IV, V AML smernicu).			
SBA	Pripomienka č. 3- k Čl. I § 3 ods. 3 Pripomienka č. 3- k Čl. I § 3 ods. 3 Navrhujeme zosúladiť pojmy s ochranou osobných údajov (GDPR). Napr. pojem „pri ich prenose“. V danom prípade by išlo o poskytovanie údajov.	O		Duplicitná pripomienka.
SBA	Pripomienka č. 30 - k Čl. III bodu 31, § 33 ods. 2 Pripomienka č. 30 - k Čl. III bodu 31, § 33 ods. 2 V súvislosti s § 33 a navrhovaným znením odseku 2, navrhujeme upraviť § 33 ods. 4 nasledovne: (4) Pri určovaní výšky pokuty finančná spravodajská jednotka prihliada na závažnosť, dĺžku trvania protiprávneho konania a jeho následky, ak ich možno určiť, úroveň súčinnosti poskytnutej povinnou osobou pri kontrole, veľkosť a povahu podnikateľskej činnosti povinnej osoby a opakované neplnenie alebo porušovanie povinností ustanovených týmto zákonom alebo na jeho základe. „Poľahčujúcimi okolnosťami, ktoré majú za následok podstatné limitovanie výšky pokuty alebo upustenie od jej uloženia je najmä nízka závažnosť a zanedbateľné následky porušenia, vysoká miera súčinnosti poskytnutej povinnou osobou pri kontrole, zanedbateľný alebo žiadny vplyv na celkové zvýšenie rizika legalizácie alebo financovania terorizmu, ako aj pomer nedostatku vo vzťahu k ostatným účinným zavedeným opatreniam proti legalizácii a financovaniu terorizmu.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na výšku pokuty	Z		Duplicitná pripomienka.

	považujeme za žiadúce, aby sa prihliadalo na prípadné poľahčujúce okolnosti. Úpravou odseku 4 sa po posúdení závažnosti nesplnenia alebo porušenia povinností a uvážení okolností eliminuje napr. aj automatické prípadne neopodstatnené aplikovanie pokuty v jej najvyššom rozsahu.			
SBA	Pripomienka Č. 30 - k Čl. III bodu 31, § 33 ods. 2 Pripomienka Č. 30 - k Čl. III bodu 31, § 33 ods. 2 V súvislosti s § 33 a navrhovaným znením odseku 2, navrhujeme upraviť § 33 ods. 4 nasledovne: (4) Pri určovaní výšky pokuty finančná spravodajská jednotka prihliada na závažnosť, dĺžku trvania protiprávneho konania a jeho následky, ak ich možno určiť, úroveň súčinnosti poskytnutej povinnou osobou pri kontrole, veľkosť a povahu podnikateľskej činnosti povinnej osoby a opakované neplnenie alebo porušovanie povinností ustanovených týmto zákonom alebo na jeho základe. „Poľahčujúcimi okolnosťami, ktoré majú za následok podstatné limitovanie výšky pokuty alebo upustenie od jej uloženia je najmä nízka závažnosť a zanedbateľné následky porušenia, vysoká miera súčinnosti poskytnutej povinnou osobou pri kontrole, zanedbateľný alebo žiadny vplyv na celkové zvýšenie rizika legalizácie alebo financovania terorizmu, ako aj pomer nedostatku vo vzťahu k ostatným účinným zavedeným opatreniam proti legalizácii a financovaniu terorizmu.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na výšku pokuty považujeme za žiadúce, aby sa prihliadalo na prípadné poľahčujúce okolnosti. Úpravou odseku 4 sa po posúdení závažnosti nesplnenia alebo porušenia povinností a uvážení okolností eliminuje napr. aj automatické prípadne neopodstatnené aplikovanie pokuty v jej najvyššom rozsahu.	Z	N	Navrhované doplnenie poľahčujúcich okolností pri určovaní výšky pokuty nepovažujeme za potrebné; súčasná právna úprava je legislatívne štandardná.
SBA	Pripomienka č. 31 - k Čl. III bodu 32, § 33 ods. 5 Pripomienka č. 31 - k Čl. III bodu 32, § 33 ods. 5 Navrhujeme ponechať pôvodné znenie, t.j. ponechať slovo „piatich“. Odôvodnenie: Navrhujeme upustiť od navrhovanej zmeny a zamerať sa práve na zefektívnenie a zrýchlenie kontrol tak, aby bolo možné uložiť sankciu do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Uvedené považujeme za dostatočnú lehotu, pričom zároveň táto korešponduje s ostatnými lehotami stanovenými zákonom, najmä povinnosť uchovávať doklady 5 rokov od ukončenia obchodu a pod. V prípade zavedenia 10 ročnej doby by bolo významne obmedzené právo na obhajobu, a to napr. z dôvodu možného nedostatku informácií (napr. z dôvodu ich likvidácie a pod.) ako aj ďalších dôkazov v prospech povinnej osoby. Zároveň sankcionovanie za 10 rokov starý nedostatok nie je opodstatnené a primerané. Navrhovaná úprava ide zároveň aj nad rámec EU legislatívy.	Z	ČA	Lehota na uloženie pokuty bola z pôvodne navrhovaných 10 rokov upravená na sedem, pričom bolo doplnené aj prechodné ustanovenie o už začatých konaniach.
SBA	Pripomienka č. 32 - k Čl. III bodu 4, § 10 ods. 1 písm. b) Pripomienka č. 32 - k Čl. III bodu 4, § 10 ods. 1 písm. b) Navrhujeme vypustiť časť doplnenia za čiarkou a zároveň upraviť dôvodovú správu. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s daným doplnením a navrhujeme vypustiť časť doplnenia za čiarkou „a musí overiť informácie týkajúce sa identifikácie konečného užívateľa výhod ešte	Z	ČA	Ide o transpozíciu čl. 30 ods. 8 AML smernice, ktorý požaduje, aby sa povinné osoby nespoliehali iba na informácie uvedené v centrálnom registri konečných užívateľov výhod. Uvedená zmena vyplynula takisto z požiadaviek Výboru

	z ďalšieho dôveryhodného zdroja“a zároveň upraviť dôvodovú správu, ktorá je nejasná a môže byť zavádzajúca. Máme za to, že právna úprava by mala predovšetkým klásť dôraz na zlepšenie kvality informácií v štátom vedených registroch (napr. register právnických osôb) tak, aby bolo možné spoliehať sa primárne na tieto údaje. V opačnom prípade tieto registre nemajú relevantné opodstatnenie a ich ekonomický ale aj funkčný zmysel je otázný. Aj samotný Moneyval odporúča, aby tieto registre overovali informácie, a teda aby informácie v nich boli relevantné a dalo sa na nich spoliehať. Pritom uvedené odporúčanie Moneyvalu v dôvodovej správe absentuje a naopak, poukazuje sa tam na nedostatočné overovanie údajov o KUV zo strany povinných osôb, pričom práve toto by malo byť aj podľa Moneyval úlohou samotných registrov. Máme za to, že je potrebné zamerať sa na zavedenie účinných mechanizmov na overovanie informácií v registroch tak, aby tieto boli spoľahlivým zdrojom informácií a efektívne umožnili povinným osobám bojovať proti legalizácii a financovaniu terorizmu. Navyše, v prípade neakceptovania tejto pripomienky vznikne situácia, kedy povinná osoba vo väčšine prípadov nebude mať možnosť overiť dané informácie „z ďalšieho dôveryhodného zdroja“, keďže takéto zdroje absentujú (neexistuje žiadny univerzálny register KUV, navyše v dôvodovej správe navrhovaný register partnerov verejného sektora obsahuje len úzky okruh PO.) Spoliehať sa banky môžu len na informácie ktoré majú k dispozícii a na informácie z verejných registrov prevádzkovaných štátom.		MONEYVAL, podľa ktorého AML zákon nevyžaduje overenie konečného užívateľa výhod na základe údajov zo spoľahlivých a dôveryhodných zdrojov tak, aby povinná osoba uspokojivo vedela, kto je konečný užívateľ výhod. AML smernica takisto vyžaduje, aby požiadavky na starostlivosť o klienta súvisiace s problematikou zisťovania skutočného majiteľa boli plnené za použitia prístupu založeného na posúdení rizika. Návrh túto časť reflektuje v navrhovanom znení § 10 ods. 1 písm. b) AML zákona: „pri identifikácii konečného užívateľa výhod sa povinná osoba nesmie spoliehať výlučne na údaje získané z registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (ďalej len „register právnických osôb“), ak na základe hodnotenia rizík podľa § 20a existuje riziko legalizácie alebo financovania terorizmu“. V praxi teda bude možné sa v prípade nízkorizikovej konkrétnej situácie uspokojiť napr. s čestným vyhlásením klienta a následným overením napr. v obchodnom registri alebo v registri právnických osôb. Naopak, v prípadoch vyššieho rizika bude potrebné vykonávať dôkladné vyšetrovanie, ako je tomu podľa súčasnej úpravy. Vlastné vyšetrovanie povinnej osoby je teda jedným z mechanizmov, ktorým je v súlade s požiadavkou AML smernice a odporúčaniami FATF zabezpečovaná adekvátnosť, aktuálnosť a presnosť údajov uchovávaných v registroch konečných užívateľov výhod. Dôvodová správa upravená tak, že v prípade, ak na základe hodnotenia rizík existuje vyššie riziko legalizácie alebo financovania terorizmu, povinná osoba sa nesmie spoliehať výlučne na údaje získané z registra právnických osôb, resp. vyhlásením klienta a bude musieť vynaložiť všetko potrebné úsilie na overenie informácií týkajúcich sa identifikácie konečného užívateľa výhod aj iným zákonným spôsobom, napr. využitím informácií z registra partnerov verejného
--	---	--	--

				sektora alebo z iných dostupných registrov, ak existujú, príp. z iných zdrojov (napr. z informácií z internetu, z informácií už evidovaných povinnou osobou a primárne využije klientovu povinnosť súčinnosti).
SBA	Pripomienka č. 33 - k Čl. III bodu 2, § 6 ods. 3 písm. c) Pripomienka č. 33 - k Čl. III bodu 2, § 6 ods. 3 písm. c) Navrhujeme vypustiť uvedený bod. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť uvedený bod z dôvodu, že je nad rámec AML smernice a rozšírenie PEP o súrodencov FO, ktorým je zverená významná verejná funkcia, by predstavovalo neúmerň náraz osôb považovaných za PEP (napr. by išlo o.i. o všetkých súrodencov starostov obcí nad 5 tis. obyvateľov a pod.). Podľa odporúčania FATF by sa požiadavky týkajúce sa politicky exponovaných osôb mali uplatniť aj na ich rodinných príslušníkov. Podľa AML smernice rodinní príslušníci zahŕňajú - manžela/manželku alebo osobu považovanú za rovnocennú s manželom/manželkou, deti a ich manželov/manželky a rodičov politicky exponovanej osoby.	O	N	Rozšírenie okruhu politicky exponovaných osôb o súrodencov PEPs je súčasťou odporúčaní FATF č. 12, čiže predmetnou úpravou dochádza k odstráneniu nedostatkov vytýkaných Výborom MONEYVAL v rámci V. kola hodnotenia.
SBA	Pripomienka č. 34 - k Čl. III bodu 5, § 10 ods. 1 písm. c) Pripomienka č. 34 - k Čl. III bodu 5, § 10 ods. 1 písm. c) Navrhujeme vypustiť navrhované doplnenie. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť navrhované doplnenie, nakoľko „vyhodnotenie“ označuje proces, ktorý už prebehol, pričom v niektorých prípadoch ide o dlhší proces, ktorý pokračuje aj počas existencie obchodného vzťahu a vyhodnotenie týchto informácií je možné napr. až analýzou správania, transakcií a pod. Pritom máme za to, že postačuje podmienka získania týchto informácií.	O	N	Ustanovenie je potrebné upraviť z dôvodu zapracovania požiadaviek Výboru MONEYVAL. Navrhované znenie je v súlade s povinnosťou upravenou v odporúčaní FATF č. 10.8, ktoré stanovuje povinným osobám porozumieť, v rámci základnej starostlivosti vo vzťahu ku klientovi, povahe podnikateľskej činnosti svojho klienta.
SBA	Pripomienka č. 35 - k Čl. III bodu 7, § 10 Pripomienka č. 35 - k Čl. III bodu 7, § 10 Navrhujeme vypustiť vetu – „Povinná osoba je povinná overiť, či táto osoba je skutočne oprávnená konať za klienta, ako aj rozsah tohto oprávnenia.“ Odôvodnenie: Povinná osoba si splní požiadavku na overovanie oprávnenosti konať za klienta už tým, že je jej predložená plná moc, z ktorej oprávnenie na zastupovanie vyplýva. Nakoľko v dôvodovej správe absentuje bližšie vysvetlenie vo vzťahu k overeniu tejto skutočnosti, t.j. ako by si mala povinná osoba overovať túto skutočnosť, tak navrhujeme vypustenie tejto vety.	O	A	Pôvodne navrhovaný bod 7 v čl. III (§ 10 ods. 8 AML zákona) bol z návrhu vypustený.
SBA	Pripomienka č. 36 - k Čl. III bodu 9, § 11 Pripomienka č. 36 - k Čl. III bodu 9, § 11 Navrhujeme doplnenie bližšie špecifikovať v dôvodovej správe Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie bližšie špecifikovať v dôvodovej správe, na čo je potrebné zamerať sa pri monitorovaní v zmysle daného novelizovaného ustanovenia. Nie je zrejmé, aký bol presný úmysel zákonodarcu.	O	A	Dôvodová správa doplnená v zmysle pripomienky.
SBA	Pripomienka č. 37 - k Čl. III bodu 17, § 20 ods. 1 Pripomienka č. 37 - k Čl. III bodu 17, § 20 ods. 1 Navrhujeme odstrániť navrhované	O	N	V súvislosti s povinnosťou vypracovať a aktualizovať program vlastnej činnosti povinnej

	doplnenie. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, čo znamená veľkosť povinnej osoby, o aký parameter presne ide, preto navrhujeme odstrániť toto doplnenie.			osoby, bol zo strany Výboru MONEYVAL vytýkaný nedostatok spočívajúci v absencii zohľadnenia veľkosti povinnej osoby, ako aj zmeny právnej úpravy v oblasti ochrany pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a financovaním terorizmu v súlade s odporúčaním FATF č. 18.1. Predmetnou úpravou tak dochádza k odstráneniu nedostatkov vytýkaných Výborom MONEYVAL v rámci V. kola hodnotenia a k dosiahnutiu súladu s uvedeným odporúčaním FATF.
SBA	Pripomienka č. 38 - k Čl. III bodu 21, § 21 ods. 2 Pripomienka č. 38 - k Čl. III bodu 21, § 21 ods. 2 Navrhujeme upraviť navrhované doplnenie. Odôvodnenie: Máme za to, že precizovať využívanie „bezpečných komunikačných kanálov“ by sa malo aj na strane FSJ prípadne iných zúčastnených štátnych orgánov. Zároveň si dovoľujeme poukázať aj na novelizáciu ustanovenia § 91 ods. 9 zákona o bankách, kde sa zakotvuje poskytovanie údajov aj v elektronickej podobe zo strany bánk – tu si dovoľujeme upozorniť na rozdielnosť právnej úpravy.	O	ČA	Navrhovanou úpravou sa odstraňuje nesprávna transpozícia článku 42 IV. AML smernice, ktorý vyžaduje, aby sa výmena informácií uskutočňovala prostredníctvom bezpečných kanálov a zároveň aby bola zabezpečená dôvernosť informácií.
SBA	Pripomienka č. 39 - k Čl. III bodu 26, § 26 Pripomienka č. 39 - k Čl. III bodu 26, § 26 Navrhujeme doplniť aj povinnosť zachovania mlčanlivosti. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť aj povinnosť zachovania mlčanlivosti týmito orgánmi – v praxi sa možno často stretnúť, že informácie podliehajúce mlčanlivosti podľa § 18 AML zákona (vrátane hlásení o neobvyklých obchodných operáciách) sa nekontrolovateľne šíria napr. medzi účastníkmi konania, resp. v spisoch v rámci trestného konania, alebo pred začatím trestného stíhania.	O	N	Predkladateľ považuje súčasnú právnu úpravu za legislatívne vyhovujúcu. Povinnosť zachovávať mlčanlivosť je upravená v § 18 ods. 4 AML zákona, podľa ktorého povinnosť zachovávať mlčanlivosť má každý, kto sa pri plnení úloh finančnej spravodajskej jednotky alebo v súvislosti s nimi oboznámi s informáciami získanými na základe tohto zákona. Finančná spravodajská jednotka je v zmysle § 26 ods. 2 písm. g) AML zákona takisto povinná zachovávať mlčanlivosť o obsahu a pôvode informácií získaných od povinnej osoby alebo vnútroštátneho správcu plnením ich ohlasovacej povinnosti a zabezpečuje ochranu takto získaných informácií. Povinnosť zachovávať mlčanlivosť je taktiež upravená v osobitných právnych predpisoch upravujúcich činnosť príslušných štátnych orgánov.
SBA	Pripomienka Č. 4- k Čl. I § 4 ods. 1 písm. d) Pripomienka Č. 4- k Čl. I § 4 ods. 1 písm. d) V bode d) navrhujeme doplnenie d)“identifikačné údaje klienta a konečného užívateľa výhod v rozsahu údajov potrebných na identifikáciu podľa osobitného predpisu, a to zároveň v rozsahu, v	Z	ČA	Rozsah údajov o klientoch a konečných užívateľoch výhod, ktoré budú finančné inštitúcie poskytovať do centrálneho registra, bol upravený namiesto odkazu na zákon č. 297/2008 Z. z. tak, že

	akom nimi finančná inštitúcia disponuje v elektronickej podobe“. Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu, že nie všetkými údajmi finančná inštitúcia musí disponovať v elektronickej podobe (napr. doklady o zápise zahraničnej právnickej osoby do príslušného registra a súvisiace údaje). Navrhovaný rozsah údajov tvoriacich bankové tajomstvo, ktoré zákon požaduje zverejňovať do CRU nemá oporu v európskej legislatíve. Podľa smernice má ísť len o vytvorenie informačného systému ktorý umožní identifikáciu FO a PO – je nevyhnutné minimalizovať možnosť zneužitia bankového tajomstva.			sa jednotlivé údaje konkrétne vymenovali s tým, že ide len o minimálne údaje potrebné na identifikáciu osoby.
SBA	Pripomienka č. 4- k Čl. I § 4 ods. 1 písm. d) Pripomienka č. 4- k Čl. I § 4 ods. 1 písm. d) V bode d) navrhujeme doplnenie d)“identifikačné údaje klienta a konečného užívateľa výhod v rozsahu údajov potrebných na identifikáciu podľa osobitného predpisu, a to zároveň v rozsahu, v akom nimi finančná inštitúcia disponuje v elektronickej podobe“. Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu, že nie všetkými údajmi finančná inštitúcia musí disponovať v elektronickej podobe (napr. doklady o zápise zahraničnej právnickej osoby do príslušného registra a súvisiace údaje). Odôvodnenie: Navrhovaný rozsah údajov tvoriacich bankové tajomstvo, ktoré zákon požaduje zverejňovať do CRU nemá oporu v európskej legislatíve. Podľa smernice má ísť len o vytvorenie informačného systému ktorý umožní identifikáciu FO a PO – je nevyhnutné minimalizovať možnosť zneužitia bankového tajomstva.	Z		Duplicitná pripomienka.
SBA	Pripomienka č. 5- k Čl. I § 4 Pripomienka č. 5- k Čl. I § 4 Navrhujeme zápis údajov do CRU obmedziť len na údaje o aktívnych účtoch a bezpečnostných schránkach, tzn. do povinnosti reportovať aj údaje o účtoch, ktoré sú v čase reportovania údajov zatvorené (napr. v rámci archivačnej doby uchovávaní). V prípade neakceptovania obmedzenia len na aktívne produkty navrhujeme časovo ohraničiť dobu v súvislosti so zatvorenými účtami.	Z		Duplicitná pripomienka.
SBA	Pripomienka Č. 5- k Čl. I § 4 Pripomienka Č. 5- k Čl. I § 4 Navrhujeme zápis údajov do CRU obmedziť len na údaje o aktívnych účtoch a bezpečnostných schránkach, tzn. do povinnosti reportovať aj údaje o účtoch, ktoré sú v čase reportovania údajov zatvorené (napr. v rámci archivačnej doby uchovávaní). V prípade neakceptovania obmedzenia len na aktívne produkty navrhujeme časovo ohraničiť dobu v súvislosti so zatvorenými účtami.	Z	A	Pravidelná aktualizácia údajov v centrálnom registri účtov sa týka len aktívnych účtov; prechodné ustanovenie bolo upravené tak, že sa to týka len tých účtov, ktoré finančné inštitúcie evidujú vo svojich informačných systémoch.
SBA	Pripomienka č. 6- k Čl. I § 4 ods. 1 písm. f) Pripomienka č. 6- k Čl. I § 4 ods. 1 písm. f) Súvisí s predchádzajúcou pripomienkou (pripomienka č. 5- k Čl. I § 4), zároveň údaj o ukončení prenájmu bezpečnostnej schránky nie je relevantný. Odporúčame upustiť od evidovania čísla bezpečnostnej schránky, toto číslo nemá jednotný formát. Napr. schránka č. 50 môže byť vedená aj na desiatich pobočkách súčasne. Prenajímatelia bezpečnostnej schránky sa v čase	Z		Duplicitná pripomienka.

	menia a na základe samotného čísla schránky nie je možné jednoznačne určiť konkrétnu osobu.			
SBA	Pripomienka Č. 6- k Čl. I § 4 ods. 1 písm. f) Pripomienka Č. 6- k Čl. I § 4 ods. 1 písm. f) Súvisí s predchádzajúcou pripomienkou, zároveň údaj o ukončení prenájmu bezpečnostnej schránky nie je relevantný. Odporúčame upustiť od evidovania čísla bezpečnostnej schránky, toto číslo nemá jednotný formát. Napr. schránka č. 50 môže byť vedená aj na desiatich pobočkách súčasne. Prenajimatelia bezpečnostnej schránky sa v čase menia a na základe samotného čísla schránky nie je možné jednoznačne určiť konkrétnu osobu.	Z	ČA	Textácia zákona bola zmenená tak, že sa nebude evidovať „číslo“ bezpečnostnej schránky, ale „jednoznačné označenie“ schránky. Tak označenie schránky, ako aj dátum ukončenia jej prenájmu, sú podľa smernice EÚ povinne evidované údaje.
SBA	Pripomienka č. 7- k Čl. I § 4 ods. 2 Pripomienka č. 7- k Čl. I § 4 ods. 2 Navrhujeme, aby bola vykonávacím predpisom upravená aj aktualizácia údajov na strane registra, nie len zasielanie finančnými inštitúciami, ale aj dokiaľ dôjde k aktualizácii takto zaslaných údajov na strane registra.	O		Duplicitná pripomienka.
SBA	Pripomienka Č. 7- k Čl. I § 4 ods. 2 Pripomienka Č. 7- k Čl. I § 4 ods. 2 Navrhujeme, aby bola vykonávacím predpisom upravená aj aktualizácia údajov na strane registra, nie len zasielanie finančnými inštitúciami, ale aj dokiaľ dôjde k aktualizácii takto zaslaných údajov na strane registra.	O	ČA	Pripomienka bude posúdená v rámci prípravy vykonávacieho predpisu.
SBA	Pripomienka č. 8- k Čl. I § 4 ods. 4 Pripomienka č. 8- k Čl. I § 4 ods. 4 Navrhujeme upraviť dobu uchovávaní v súlade s pravidlami v zmysle zákona o bankách a AML zákona (5 rokov). Odôvodnenie: V zmysle § 42 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách je banka povinná uchovávať dokumentáciu o uskutočnených obchodoch najmenej 5 rokov od ukončenia obchodu. V zmysle § 71 ods. 3 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách je platobná inštitúcia povinná viesť evidenciu zmlúv a záznamov ohľadom poskytovania platobných služieb najmenej 5 rokov odo dňa zániku zmlúv alebo vyhotovenia záznamov, ktorých sa týka. V zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu je povinná osoba povinná uchovávať také údaje počas piatich rokov od skončenia zmluvného vzťahu (alebo vykonania obchodu). Pri zachovaní 10-ročnej doby uchovávaní by vznikla disproporcia medzi dátami uchovávanými v registri účtov a v informačných systémoch reportujúcich finančných inštitúcií. Užívatelia registra by po uplynutí 5 rokov od zániku obchodu aj tak nemohli získať originálne dáta z pôvodnej zdrojovej databázy.	Z		Duplicitná pripomienka.
SBA	Pripomienka Č. 8- k Čl. I § 4 ods. 4 Pripomienka Č. 8- k Čl. I § 4 ods. 4 Navrhujeme upraviť dobu uchovávaní v súlade s pravidlami v zmysle zákona o bankách a AML zákona (5 rokov). V zmysle § 42 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách je banka povinná uchovávať dokumentáciu o uskutočnených obchodoch najmenej 5 rokov od ukončenia	Z	N	Vzhľadom na charakter inštitúcií, ktoré budú mať prístup k údajom v centrálnom registri účtov a účely, na ktoré sa budú poskytovať, považujeme za vhodné ponechať 10-ročnú lehotu uchovávaní údajov v centrálnom registri účtov.

	obchodu. V zmysle § 71 ods. 3 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách je platobná inštitúcia povinná viesť evidenciu zmlúv a záznamov ohľadom poskytovania platobných služieb najmenej 5 rokov odo dňa zániku zmlúv alebo vyhotovenia záznamov, ktorých sa týka. V zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu je povinná osoba povinná uchovávať také údaje počas piatich rokov od skončenia zmluvného vzťahu (alebo vykonania obchodu). Pri zachovaní 10-ročnej doby uchovávania by vznikla disproporcia medzi dátami uchovávanými v registri účtov a v informačných systémoch reportujúcich finančných inštitúcií. Užívatelia registra by po uplynutí 5 rokov od zániku obchodu aj tak nemohli získať originálne dáta z pôvodnej zdrojovej databázy.			
SBA	Pripomienka č. 9- k Čl. I § 4 ods. 5 Pripomienka č. 9- k Čl. I § 4 ods. 5 - Neúplný a nevykonateľný zákon časť B Ide o dôležitý dokument vo vzťahu k pripomienkovanému návrhu zákona. Je nevyhnutné, aby sa s ním odborná verejnosť mohla oboznámiť už v čase pripomienkovania tohto návrhu zákona. Odôvodnenie: Tieto vyhlášky by mali upravovať rozsah a formát informácií, spôsob akým majú banky tieto informácie zasielať, kto bude zodpovedný za prípadné pochybenia, kedy a v akom rozsahu. Vzhľadom na absenciu týchto informácií, ktoré majú byť uvedené v príslušných vyhláškach, stále nie je možné sa k návrhu komplexne vyjadriť.	Z		Duplicitná pripomienka.
SBA	Pripomienka Č. 9- k Čl. I § 4 ods. 5 Pripomienka Č. 9- k Čl. I § 4 ods. 5 - Neúplný a nevykonateľný zákon časť B Ide o dôležitý dokument vo vzťahu k pripomienkovanému návrhu zákona. Je nevyhnutné, aby sa s ním odborná verejnosť mohla oboznámiť už v čase pripomienkovania tohto návrhu zákona. Tieto vyhlášky by mali upravovať rozsah a formát informácií, spôsob akým majú banky tieto informácie zasielať, kto bude zodpovedný za prípadné pochybenia, kedy a v akom rozsahu. Vzhľadom na absenciu týchto informácií, ktoré majú byť uvedené v príslušných vyhláškach, stále nie je možné sa k návrhu komplexne vyjadriť.	Z	ČA	Tézy vykonávacieho predpisu boli do materiálu doplnené. Finálna podoba vykonávacieho predpisu, ktorý má byť vydaný do 1. júla 2022, bude vypracovaná v spolupráci so zástupcami bankového sektoru a ostatnými zainteresovanými stranami.
SIS	§ 5 ods. 2 návrhu zákona § 5 návrhu zákona sa doplná písmenom h), ktoré znie: „h) Slovenskej informačnej služby na účely plnenia úloh podľa osobitných predpisov.xx).“ Poznámka pod čiarou k odkazu XX) znie: „XX) § 2 ods. 1 písm. f) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: V rámci úpravy poskytovania údajov z centrálného registra účtov ustanovenej v § 5 návrhu zákona je Slovenská informačná služba uvedená v § 5 ods. 1 písm. d) ako oprávnený orgán, ktorému sa poskytujú údaje z centrálného registra účtov, a to na účely predchádzania, odhaľovania, vyšetrovania a stíhania páchatel'ov závažnej trestnej činnosti a pátrania po nich. Následne § 5 ods. 3 návrhu zákona konkretizuje, že pod pojmom „závažná trestná	Z	A	Text upravený v súlade s oprávneniami Slovenskej informačnej služby podľa zákona o bankách.

	činnosť podľa odseku 1“ sa rozumejú trestné činy uvedené v prílohe I k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/794 z 11. mája 2016 o Agentúre Európskej únie pre spoluprácu v oblasti presadzovania práva (Europol), ktorým sa nahrádzajú a zrušujú rozhodnutia Rady 2009/371/SVV, 2009/934/SVV, 2009/935/SVV, 2009/936/SVV a 2009/968/SVV (Ú. v. EÚ L 135, 24. 5. 2016)“ a súvisiace trestné činy. V súvislosti s uvedeným a so zohľadnením obsahu predmetnej prílohy cit. nariadenia EP a R (EÚ) 2016/794 poznamenávame, že napriek skutočnosti, že obsahom tejto prílohy je pomerne rozsiahly zoznam foriem trestnej činnosti, absentuje v ňom trestná činnosť majúca súvis s extrémizmom. Obsahom zoznamu je síce „rasizmus a xenofóbia“, tieto formy trestnej činnosti však nezahŕňajú politický extrémizmus, náboženský extrémizmus a extrémizmus prejavujúci sa násilným spôsobom, ani škodlivé sektárske zoskupenie. Uvedené formy extrémizmu, resp. sektárskeho zoskupenia predstavujú jeden z okruhov legitímnych záujmov ustanovených zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov v kontexte vymedzenia úloh, ktoré Slovenská informačná služba ako všeobecná bezpečnostná s spravodajská služba Slovenskej republiky plní podľa § 2 cit. zákona NR SR č. 46/1993 Z. z. Z uvedeného dôvodu Slovenská informačná služba žiada doplniť navrhované znenie § 5 ods. 2 návrhu zákona, a to obdobným spôsobom, ako pri ostatných subjektoch uvedených v predmetnom ustanovení, teda s dovetkom vymedzujúcim účel poskytnutia údajov z centrálného registra účtov, ak tento, obdobne ako aj v prípade ostatných subjektov uvedených súčasne v ods. 1 aj v ods. 2, nie je subsumovateľný pod úpravu ustanovenú úvodom odseku 1, t. j. účel predchádzania, odhaľovania, vyšetrovania a stíhania páchatel'ov závažnej trestnej činnosti a pátrania po nich.			
SIS	§ 6 ods. 3 návrhu zákona Navrhovanou právnou úpravou predkladateľ v § 6 ods. 3 návrhu zákona ustanovuje oprávnenie Ministerstva financií Slovenskej republiky obmedziť dotknutej osobe, a to úplne alebo čiastočne, právo na prístup k osobným údajom, ak je to potrebné na zabezpečenie ochrany verejného poriadku alebo bezpečnosti štátu alebo by tým mohlo dôjsť k ohrozeniu plnenia úloh na účely uvedené v § 5 ods. 1 a 2. V uvedenej súvislosti Slovenská informačná služba odporúča v rámci legislatívno-technickej úpravy návrhu zákona buď znenie preformulovať, resp. špecifikovať pojem „dotknutá osoba“, a to uvedením odkazu na príslušné zákonné ustanovenie prípadne jeho vymedzením, v záujme predísť prípadným aplikačným problémom vyplývajúcim z absentujúceho určenia konkrétne určeného subjektu.	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
SIS	Čl. III - novelizačný bod 27 návrhu zákona V § 26 ods. 8 návrhu zákona sa na konci pripája táto veta: „Informácie sa poskytujú len za podmienky, že ich poskytnutím nedôjde k ohrozeniu plnenia konkrétnej úlohy spravodajskej služby podľa osobitného predpisu xxx) alebo k odhaleniu jej zdrojov,	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	prostriedkov, totožnosti osôb konajúcich v jej prospech, alebo k ohrozeniu medzinárodnej spravodajskej spolupráce.“. Poznámka pod čiarou k odkazu X) znie: „XXX) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 26 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ustanovuje právny rámec pôsobnosti finančnej spravodajskej jednotky v oblasti predchádzania a odhaľovania legalizácie príjmov z trestnej činnosti a ochrany pred financovaním terorizmu. Navrhovanou právnou úpravou sa zavádza povinnosť Slovenskej informačnej služby (ako štátneho orgánu, ktorému finančná spravodajská jednotka v súlade s § 26 ods. 3 cit. zákona č. 297/2008 Z. z. poskytuje všetky informácie a podklady, ktoré získala podľa tohto zákona) poskytnúť finančnej spravodajskej jednotke na jej žiadosť informácie, ktoré má Slovenská informačná služba k dispozícii a ktoré sú potrebné na predchádzanie a odhaľovanie legalizácie a financovania terorizmu a trestných činov, za ktoré trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou jeden rok. Slovenská informačná služba vo vzťahu k navrhovanému doplneniu predmetného ustanovenia návrhu novely zákona č. 297/2008 Z. z. konštatuje potrebu zákonnej úpravy spôsobom, ktorý zabezpečí oprávnenie Slovenskej informačnej služby zabezpečiť ochranu informácií z jej proveniencie a tieto neposkytnúť v prípade, ak by ich poskytnutím došlo k ohrozeniu plnenia konkrétnej úlohy spravodajskej služby, k odhaleniu jej zdrojov, prostriedkov, totožnosti osôb konajúcich v jej prospech, alebo k ohrozeniu medzinárodnej spravodajskej spolupráce. V tomto kontexte vo vzťahu k odôvodneniu pripomienky uvádzame, že neakceptovanie nami navrhovaného doplnenia úpravy povinnosti uloženej určeným subjektom predmetnou zákonnou reguláciou by mohlo viesť k ohrozeniu plnenia konkrétnej úlohy Slovenskej informačnej služby podľa zákona NR SR č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov, alebo k odhaleniu zdrojov a prostriedkov Slovenskej informačnej služby alebo k odhaleniu totožnosti jej príslušníkov alebo osôb konajúcich v prospech Slovenskej informačnej služby. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že v evidenciách a informačných systémoch vedených v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby sú uchovávané nielen utajované skutočnosti získané vlastnou činnosťou Slovenskej informačnej služby, ale aj informácie poskytnuté Slovenskej informačnej službe v rámci medzinárodnej spravodajskej spolupráce, ktoré nie je možné poskytnúť mimo sféry dispozície Slovenskej informačnej služby bez aplikácie pravidiel tretej strany, teda bez súhlasu zahraničného subjektu, ktorý je pôvodcom predmetných informácií. V tejto súvislosti poznamenávame, že uvedená zákonná požiadavka Slovenskej informačnej služby je v súlade s plnením jej zákonných úloh ako štátneho orgánu sui generis s celoštátnou pôsobnosťou vo			
--	--	--	--	--

	veciach ochrany ústavného zriadenia, vnútorného poriadku, bezpečnosti štátu a ochrany zahraničnopolitických a hospodárskych záujmov štátu.			
SLASPO	Čl. III 10. bod Žiadame vypustiť bod 10. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s odôvodnením navrhovateľa, že súčasné znenie spôsobuje výkladovú nejednoznačnosť. Podľa § 12 ods.1 v spojení s § 20a predmetného zákona je povinnosťou povinnej osoby vykonávať hodnotenie rizík, ktoré ešte nadovšetko zohľadňuje národné hodnotenie rizík podľa § 26a predmetného zákona a vysporiadava sa s tam identifikovanými rizikami s ohľadom na poskytované produkty povinnej osoby, ich rizikovosť, účel a spôsoby poskytovania vrátane procesných nastavení a kontrol v rozličných štádiách procesu ako aj po samotnom uzavretí procesu. Rizikové faktory v rámci hodnotenia rizík je povinná osoba povinná určiť najmä podľa typu klienta, účelu, pravidelnosti a dĺžky trvania obchodného vzťahu alebo príležitostného obchodu mimo obchodného vzťahu, typu produktu, hodnoty a spôsobu uskutočnenia obchodu a rizikovosti krajiny alebo zemepisnej oblasti, ku ktorej sa obchodné vzťahy alebo obchody vzťahujú. Máme za to, že vyššie uvedené faktory dokážu pokryť aj prípady, kedy z hľadiska formy dochádza k uzavretiu zmluvy na diaľku a bez ďalšieho zabezpečia plnenie povinností v zmysle predpisov, ktorými je Slovenská republika viazaná. A contrario, pokiaľ by sme totiž aplikovali pohľad navrhovateľa uvedený v 10. bode čl. III, tak napríklad pri starobnom dôchodkovom sporení (ale nielen tam), kde je v súlade s § 11 ods. 2 písm. b) možná aplikácia zjednodušenej starostlivosti by sme absolútne znemožnili aplikáciu nielen zjednodušenej ale aj základnej starostlivosti a to pri produkte, kde je s ohľadom na jeho zákonné nastavenie riziko legalizácie minimálne. Máme za to že s ohľadom na logiku preferencie obsahu nad formou by malo byť uprednostnené individuálne posúdenie, na ktoré vplýva veľké množstvo faktorov a mitigantov a nezvoliť simplifikovaný pohľad na riziko a tým pádom uniformné a nie vyhovujúce riešenie pre všetky druhy poskytovateľov produktu a všetky druhy produktov.	Z	A	Upravené podľa pripomienok Slovenskej bankovej asociácie a Národnej banky Slovenska.
Slovenská advokátska komora	Čl. I, § 6 ods. 6 Nakoľko k MPK nebol spolu s návrhom zákona predložený aj návrh vyhlášky, nie je možné vyhodnotiť, či rozsah ochrany osobných údajov a súkromia bude mať dostatočnú a primeranú úroveň vzhľadom na riziká plynúce zo spracúvania a vzhľadom na to, že pôjde o proces automatizovaného individuálneho rozhodovania a dotknutým osobám je dokonca možné obmedziť právo na prístup k ich údajom. Podľa čl. 22 GDPR je nevyhnutné, aby v takomto prípade boli v právnom predpise stanovené vhodné opatrenia zaručujúce ochranu práv a slobôd a oprávnených záujmov dotknutej osoby.	Z	ČA	Tézy vykonávacieho predpisu boli do materiálu doplnené. Materiál bol v časti o ochrane osobných údajov prepracovaný na základe uplatnených pripomienok a výsledkov rozporových konaní. GDPR, resp. zákon o ochrane osobných údajov, sa vzťahuje aj na spracúvanie osobných údajov v centrálnom registri účtov a opatrenia vyplývajúce z týchto základných predpisov o ochrane osobných údajov sa musia aplikovať samé osebe.
Slovenská advokátska komora	čl. I, § 5 ods. 3, písm. b) Navrhujeme precizovať ustanovenie o súvisiacich trestných činoch. Odôvodnenie: Pod písm. a) je uvedené, že závažnými trestnými činmi sa rozumejú trestné činy	Z	ČA	Rozsah subjektov a účely, na ktoré možno vyhľadávať údaje z centrálného registra účtov, bol prevzatý z § 91 ods. 4 zákona o bankách, čiže

ka komora	definované v prílohe k nariadeniu EP a Rady EÚ. Pod písm. b) je však uvedené, že závažnými trestnými činmi sú aj súvisiace trestné činy uvedené pod písm. b) v bodoch 1 až 3. Text v uvedených bodoch je však vágny, čím sa zákon prakticky vzťahuje na akékoľvek trestné činy, čím ustanovenie ide nad rámec povinností vyplývajúcich zo smernice. Dôvodová správa vynecháva toto ustanovenie. K § 5 vysvetľuje ods. 1 a 2 a potom ods. 4. Žiadame, aby z návrhu zákona bolo vypustené ustanovenie § 5 ods. 3, písm. b), aby nedochádzalo k interpretačným problémom. Dôvodová správa tiež neuvádza, akým spôsobom má register slúžiť na predchádzanie trestnej činnosti.			oproti súčasnosti sa nijak nemení okruh orgánov a účely, na ktoré môžu bezpečnostné a spravodajské orgány žiadať informácie tvoriace bankové tajomstvo v celom svojom obsahu (teda nielen základné identifikačné údaje, ku ktorým budú mať prístup cez centrálny register účtov).
Slovenská advokátska komora	Čl. I, § 5 ods. 6 v spojení s ods. 5 písm. b) Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Žiadame upraviť návrh tak, aby nebolo možné poskytovať informácie na základe neúplných údajov, ktorými sú iba meno a priezvisko bez dodatočného identifikátora, ktorý dokáže fyzickú osobu jednoznačne identifikovať, pretože v SR existuje množstvo menovcov, čo by znamenalo neúmerň zasah do práv týchto fyzických osôb.	Z	ČA	Vyhľadávanie podľa neúplných údajov sa obmedzilo tak, že zadávať neúplné údaje možno len vtedy, ak nie sú k dispozícii úplné údaje, a to ani po preverení týchto údajov v iných dostupných registroch.
Slovenská advokátska komora	Čl. I, § 6 Navrhujeme, aby údaje poskytnuté bankami do centrálného registra účtov mali status bankového tajomstva s odkazom na príslušné ustanovenia zákona o bankách (najmä § 91 ods. 1 ZoB) a to z dôvodu možnosti trestnoprávneho postihu v prípade úmyselného porušenia ochrany údajov jednak v zmysle § 374 TZ (Neoprávnené nakladanie s osobnými údajmi) a zároveň v zmysle § 264 TZ (Ohrozenie obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva) a zároveň na posilnenie úpravy zákonných postupov pri ich získavaní OČTK (napr. v trestnom konaní súhlas prokurátora).	Z	A	
Slovenská advokátska komora	návrhu ako celku Predložený návrh vyvoláva obavy z narušenia konceptu bankového tajomstva, ochrany osobných údajov, neproporčného zásahu do práv všetkých občanov, nedostatku brzd a protiváh, a javí sa ako celkovo neprimerané opatrenie s ohľadom na cieľ právnej úpravy. Keďže ide o značný zásah do súkromia, návrh odporúčame prepracovať. Hrozí riziko nepreskúmateľnosti zásahov do súkromia a nevyvodenia zodpovednosti štátu za škodu, ktorá môže vzniknúť. Nutnosť vytvorenia nového registra je otázna, keďže smernica umožňuje aj transpozíciu s menším dopadom na práva občanov. Navrhujeme preto zrýchliť a zefektívniť súčasný systém prostredníctvom elektronizácie komunikácie, čím by sa dospelo aj k hospodárnejšiemu výsledku. Návrh zákona neobsahuje dostatočné brzdy a protiváhy, ktoré by predchádzali zneužívaniu informácií z neho a neobsahuje najmä žiadne účinné sankcie, pričom v zásade sprístupňuje bankové tajomstvo širokému okruhu osôb na základne vágne stanovených druhov trestných činov.	Z	ČA	Prístup k údajom v centrálnom registri účtov bude podľa návrhu zákona prísne regulovaný. Každá osoba z oprávnených orgánov bude mať pridelený svoj jednoznačný identifikátor, pred lustráciou v registri bude musieť uviesť účel, na ktorý vyhľadáva údaje a označenie konania. Každé vyhľadávanie bude následne logované, a teda spätne dohľadateľné a kontrolovateľné z hľadiska dodržania oprávnenosti a zákonnosti. Okrem toho sa posilnila aj externá kontrola vo forme každoročnej správy, ktorú bude ministerstvo financií predkladať výboru Národnej rady Slovenskej republiky.
Slovenská	Čl. I, § 9 V návrhu chýba vymedzenie zodpovednosti štátu v prípade zneužívania systému,	Z	N	Sankcie pre prevádzkovateľa registra, oprávnené orgány a jednotlivých používateľov za porušenie

advokátska komora	získanie a použitie informácií a údajov z neho. Navrhujeme doplniť sankcie pre orgány podľa § 5 a/alebo používateľov podľa § 5 ods. 4 za neoprávnené sprístupnenie, poskytnutie či zneužitie prístupu a údajov z CRÚ (napr. aj v prípade získania údajov pre iné konania ako uvedené v § 5 ods. 3).			zákona vyplývajú automaticky z iných právnych predpisov (napr. § 104 zákona o ochrane osobných údajov, § 264, § 326 alebo § 374 Trestného zákona alebo disciplinárne previnenia podľa predpisov o služobnom pomere a pracovnom pomere).
Slovenská advokátska komora	čl. I, § 4 ods. 4 a §7 ods. 3 Žiadame vysvetliť dôvod odlišnej doby uchovávaní logov a doby uchovávaní údajov v CRÚ. Zosúladenie považujeme za relevantné za účelom jednak ochrany práv podľa GDPR, ako aj pre účely prípadnej obhajoby a realizácie práv dotknutej osoby v trestných konaniach.	Z	A	Lehoty upravené v zmysle pripomienky.
ŠÚSR	čl. I § 5 ods. 6 Navrhujeme formulovať odsek takto: „(6) Údaje z centrálného registra sa poskytujú aj na základe zadania inej kombinácie údajov, ako je uvedené v odseku 5 písm. a) až d)“. Odôvodnenie Nie je jasné, čo znamená termín „neúplný údaj“. Z dôvodovej správy vyplýva, že atribúty uvedené v § 5 ods. 5 písm. a) až d), resp. sekvencia týchto atribútov, sú k dosiahnutiu jednoznačného výsledku vyhľadávania postačujúce. Z tohto dôvodu považujeme odsek 6 za nadbytočný. Pripúšťame však možnosť použitia inej kombinácie atribútov uvedených v odseku 5 pís. a) až d). Ponechanie pôvodného znenia odseku môže mať negatívny dopad na úroveň ochrany údajov v centrálnom registri účtov.	O	N	Nejde o možnosť vyhľadávať na základe iných údajov, ale o možnosť vyhľadávať na základe neúplných (z vymenovaných) údajov.
ŠÚSR	Dôvodová správa – osobitná časť Odporúčame v komentári k čl. I § 4 odstrániť vzájomný rozpor medzi prvou vetou prvého odseku a poslednou vetou piateho odseku spočívajúci v povinnosti resp. k možnosti evidovať údaje o osobe vlastniacej bezpečnostnú schránku: Prvá veta 1. odseku znie: „V. AML smernica vyžaduje evidenciu osôb vlastniacich alebo kontrolujúcich účty a bezpečnostné schránky“ a posledná veta 5. odseku znie: „Nad rámec V. AML smernice sa navrhuje evidovať údaje o konečnom užívateľovi výhod aj v prípade bezpečnostnej schránky, nakoľko ide o relevantné informácie, ktoré banky podľa AML zákona musia mať k dispozícii, preto aj tento údaj budú oznamovať do CRÚ“.	O	A	Dôvodová správa upravená.
ŠÚSR	analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Žiadame na rok 2022 o jednorazové navýšenie výdavkov verejnej správy v rozpočte Štatistického úradu SR o sumu 92 400 Eur bez DPH (110 880 s DPH). Odôvodnenie: Pretože Register konečných užívateľov výhod, ako aj integráciu tohto registra do európskej siete zabezpečuje Štatistický úrad SR podľa zákona č. 297/2018 Z. z., ktorého je gestom Ministerstvo vnútra SR, jednorazové navýšenie finančných prostriedkov na financovanie integrácie nie je v tohtoročnom rozpočte Štatistického úradu SR zabezpečené. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	N	Požadované financie nemajú žiaden súvis s centrálnym registrom účtov.

ŠÚSR	čl. III Žiadame vložiť ďalší novelizačný bod (body) alebo upraviť novelizačný bod 29 tak, aby § 28 zákona č. 297/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov ustanovoval povinnosti vyplývajúce z článku 30 ods. 10 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení a zabezpečila sa jeho transpozícia do právneho poriadku SR. Odôvodnenie: Zákon č. 297/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame doplniť o povinnosť členských štátov zabezpečiť, aby národné centrálné registre obsahujúce údaje o konečných užívateľoch výhod boli vzájomne prepojené prostredníctvom Európskej centrálnej platformy zriadenej podľa článku 22 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 v platnom znení. Súčasné znenie článku 30 ods. 10 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení je výsledkom novely vykonanej článkom 1 bodom 15 písm. g) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu a smernice 2009/138/ES a 2013/36/EÚ (Ú. v. EÚ L 156, 19. 6. 2018). K smernici (EÚ) 2015/849 v platnom znení bolo vydané v súvislosti so zmenou predmetného článku vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2021/369 z 1. marca 2021, ktorým sa stanovujú technické špecifikácie a postupy potrebné pre systém prepojenia centrálnych registrov uvedený v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 (Ú. v. EÚ L 71, 2.3.2021). Článok 30 ods. 10 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení zaväzuje členské štáty k tomu, aby zabezpečili prepojenie centrálného registra podnikateľských a iných právnych subjektov registrovaných na danom území, a to prostredníctvom Európskej centrálnej platformy zriadenej článkom 22 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 v platnom znení. Prepojenie centrálnych registrov členských štátov s platformou sa realizuje v súlade s technickými špecifikáciami a postupmi stanovenými vo vykonávacích aktoch prijatých Komisiou v súlade s článkom 24 a článkom 31a smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení. Predmetné ustanovenie ďalej členské štáty zaväzuje, aby: - podnikateľské subjekty a iné právne subjekty zaregistrované na ich území boli povinné získať a mať primerané, presné a aktuálne informácie o tom, kto ich skutočne vlastní, vrátane podrobností o držaných podieloch konečných užívateľoch výhod, - zabezpečili sprístupnenie predmetných informácií prostredníctvom systému prepojenia registrov zriadeného podľa článku 22 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v súlade s vnútroštátnym právom členských štátov vykonávacím odseky 5, 5a a 6 tohto článku, - sprístupnenie zabezpečili prostredníctvom vnútroštátnych registrov a prostredníctvom systému prepojenia registrov najmenej päť a najviac 10 rokov po výmaze podnikateľského subjektu alebo iného právneho subjektu z registra. - Spolupracovali medzi sebou a s Komisiou s cieľom zaviesť rôzne typy prístupu v súlade s týmto článkom. Štatistický úrad SR, ako správca národného centrálného registra konečných	Z	N	Navrhované doplnenie obsahovo nepatrí do zákona č. 297/2008 Z. z. a má byť predmetom legislatívnej zmeny v zákone č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci.
------	--	---	---	---

	užívateľov výhod, sa na požiadanie Ministerstva vnútra SR zúčastňoval rokovaní Výboru pre prevenciu prania špinavých peňazí a financovania terorizmu organizovaných EK. Uvedený výbor vypracoval a v marci 2021 technickú dokumentáciu a časový harmonogram realizácie integrácie registra konečných užívateľov výhod do európskej siete. Podľa časového harmonogramu by integrácia mala byť ukončená do polovice októbra 2021, testovanie začína v auguste 2021. Štatistický úrad SR je pripravený včas zabezpečiť integráciu registra konečných užívateľov výhod do európskej siete. V prípade, ak integrácia nebude v primeranom čase technicky realizovaná, s najvyššou pravdepodobnosťou bude mať tento nedostatok negatívny vplyv na ďalšie hodnotenie Slovenska Výborom expertov Rady Európy pre hodnotenie opatrení proti legalizácii výnosov z trestnej činnosti a financovaniu terorizmu MONEYVAL, ktorý je jednou z 9 regionálnych organizácií globálnej siete Finančnej akčnej skupiny (FATF). Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.			
UOOU SR	K čl. I k § 1 návrhu zákona K čl. I k § 1 návrhu zákona: Požadujeme § 1 spresniť v zmysle účelu, pre ktorý sa CRÚ zriaďuje, t. j. nielen určenie účelu vymedzeného v zmysle legislatívnych pravidiel vlády, ale aj v zmysle požiadaviek všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Požadujeme určiť účel spracúvania osobných údajov, ktoré sa majú v CRÚ spracúvať a ktoré má tento obsahovať. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predmet úpravy zákona nie je vymedzený dostatočne zrozumiteľne a konkrétne tak, aby bol z uvedeného ustanovenia zrejмый. Máme za to, že účelom a predmetom úpravy navrhovaného materiálu nie je len zriadenie CRÚ a stanovenie práv a povinností súvisiacich s jeho zriadením, ale najmä je ním, aj v zmysle predkladaných materiálov, jeho využitie na predchádzanie a vyšetrovanie prania špinavých peňazí tak, ako to uvádzajú smernice, ktoré sa jeho návrhom transponujú, ako to predkladateľ uvádza. Uvedený predmet úpravy považujeme za nedostatočný nereflektujúci základnú úlohu predkladaného materiálu. Požadujeme, aby predkladateľ dopracoval, prípadne prepracoval uvedené ustanovenie napríklad tak, ako je definovaný CRÚ v zmysle českej právnej úpravy; konkrétne dávame do pozornosti § 1 zákona č. 300/2016 Sb. „Tento zákon zapracováva príslušný predpis Evropské unie4) a upravuje práva a povinnosti súvisiace s vytvorením, užívaním a provozem centrální evidence účtů a bezpečnostních schránek (dále jen „centrální evidence účtů“) jako jednoho z prostředků sloužících k odhalování trestné činnosti a stíhání pachatelů trestných činů, zajištění významných hospodářských a finančních zájmů a bezpečnosti České republiky nebo Evropské unie“, ktorý účel vzniku a prevádzkovania CRU reflektuje podstatne lepšie, a to aj v zmysle ochrany osobných údajov. Citovaný zákon v plnom znení dostupný na odkaze : https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-300.	Z	A	Účel zriadenia a prevádzky centrálného registra účtov bol doplnený do § 3.
UOOU	K čl. I k § 3 ods. 1 návrhu zákona	Z	N	Centrálny register účtov bude obsahovať základné

SR	K čl. I k § 3 ods. 1 návrhu zákona: Požadujeme prepracovanie a doplnenie uvedeného ustanovenia, a tiež požadujeme, aby uvedené ustanovenie nešlo nad rámec toho, o akých účtoch v zmysle V. AML smernice sa má v CRÚ spracúvať informácia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V osobitnej časti dôvodovej správy sám predkladateľ uvádza, že v CRÚ majú byť predmetom spracúvania platobné účty označené medzinárodným identifikátorom IBAN, avšak tiež v nej uvádza, že „V. AML smernica vo vzťahu k účtom neuvádza okruh povinných osôb, pričom uvádza, že sa týka platobných účtov označených medzinárodným identifikátorom IBAN. Takéto účty môžu podľa súčasnej právnej úpravy viesť vyššie uvedení poskytovatelia platobných služieb. S ohľadom na účel zákona sa upravuje širší rozsah evidencie, ktorá bude zahŕňať všetky účty vedené pre klientov finančnými inštitúciami, bez ohľadu na medzinárodný identifikátor účtu IBAN.“ a následne uvádza tiež „CRÚ bude obsahovať aj údaje o účtoch majiteľov cenných papierov vedených obchodníkmi s cennými papiermi. Centrálny register účtov bude predstavovať logicky jednotný a dátovo konzistentný zdroj údajov o vyššie uvedených účtoch a bezpečnostných schránkach.“. Uvedené tvrdenia sú v rozpore s tvrdením predkladateľa na inom mieste v rámci Doložky vybraných vplyvov, kde uvádza, že ide o „minimalistickú“ transpozíciu uvedených článkov relevantných smerníc. Navyše svoje spracúvanie údajov nad rámec priznáva a nijak právne nezdôvodňuje, prečo je takto poňaté spracúvanie údajov o účtoch nad rámec smerníc požadovanými ustanoveniami možné, dovolené a nevyhnutné.		informácie o finančných produktoch, ktoré sú potrebné z hľadiska jeho účelu (zefektívnenie boja proti praniu špinavých peňazí a inej trestnej činnosti), pričom ide o obsahovo príbuzné produkty. V. AML smernica nehovorí len o IBAN účtoch, ale aj o platobných účtoch, pričom tiež výslovne umožňuje spracúvanie iných informácií, ak to členské štáty považujú za potrebné (čl. 32a ods. 4). Prax z iných štátov, kde takéto registre už majú dlhodobo zavedené, ukazuje, že takýto rozsah je štandardný a opodstatnený (viď napr. Kontenregister- und Konteneinschaugesetz v Rakúsku či zákon o centrálnej evidencii účtů v Českej republike).
UOOU SR	K čl. I k § 3 ods. 2 návrhu zákona K čl. I k § 3 ods. 2 návrhu zákona: Požadujeme prepracovanie a zváženie iných alternatív pre subjekt, ktorý by mal byť prevádzkovateľom CRÚ. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného ustanovenia sa zriaďuje CRÚ, ktorého správcom a prevádzkovateľom je ministerstvo financií. V žiadnom z uvedených materiálov predložených do MPK nie je zdôvodnené, prečo je práve ministerstvo financií prevádzkovateľom uvedeného informačného systému verejnej správy (ISVS). Namietame prevádzkovateľstvo ministerstva financií pre uvedený ISVS, ktorý je jednak jediný svojho druhu, a ktorý bude teda centrálnym ISVS o takých údajoch fyzických osôb, ktoré sú osobnými, a tiež bude spracúvať aj údaje právnických osôb. Zároveň, podľa navrhovaného materiálu, napríklad podľa § 6 ods. 1 kontrolu dodržiavania tohto ustanovenia podľa navrhovaného ustanovenia § 6 ods. 5 vykonáva opätovne ministerstvo financií. Napriek tomu, že sa javí, že deklarováním vykonávania dozornej funkcie úradom v zmysle navrhovaného § 6 ods. 4 nie je dozorná úloha úradu narušená, nie je tomu tak, nakoľko už zo samotného obsahu § 6 ods. 1 vyplýva, že bezpečnosť údajov a kontrola toho, kto prídje do styku s údajmi v CRÚ (aby to nebola neoprávnená osoba) patrí v zmysle kompetencií úradu a nie ministerstvu financií. Na základe uvedenia tohto príkladu je v návrhu zákona niekoľko takýchto ustanovení, ktoré priamo zakladajú konflikt	Z ČA	Posudzovanie alternatív prevádzkovateľa centrálneho registra účtov predchádzalo pripomienkovému konaniu, pričom ako najhodnejšie riešenie sa zvolilo ministerstvo financií (aj v Rakúsku prevádzkuje takýto register ministerstvo financií). Niektoré namietané ustanovenia boli upravené (napr. doplnenie odkazu na prevádzkovateľa a správcu registra alebo úprava kontrolných procesov).

	záujmov minimálne v dozornej úlohe dvoch alebo viacerých subjektov nad jedným ustanovením. Aj na základe vyššie uvedeného príkladu nie je zrejmé, prečo by mal štát prevádzkovať ISVS, do ktorého budú poskytovať aj osobné údaje súkromné subjekty. Následne totiž štát, ktorý je prevádzkovateľom ISVS a ktorému sú tieto subjekty povinné poskytovať potrebné údaje, tieto využíva na to, aby za zákonom stanovených okolností v zmysle AML smernice uvedené fyzické osoby alebo právnické osoby vyšetroval. Požadujeme, aby predkladateľ vysvetlil a doložil, že nie je možné vedenie CRÚ zveriť inej relevantnej inštitúcii, ktoré má možno už teraz technické a bezpečnostné zázemie na to, aby bola efektívnejším prevádzkovateľom aj pokiaľ ide o spracúvanie a ochranu osobných údajov. Dovoľme si opätovne poukázať na českú právnu úpravu, na základe ktorej vedie český CRÚ Česká národná banka v zmysle zákona č. 300/2016 Sb. ako „jedného z prostriedkov sloužících k odhalování trestné činnosti a stíhání pachatelů trestných činů, zajištění významných hospodářských a finančních zájmů a bezpečnosti České republiky nebo Evropské unie.“. Sám predkladateľ v dôvodovej správe k zákonu uvádza, že sa týmto zákonom vytvára ISVS „sui generis“, teda taký ISVS, ktorý doteraz v zmysle jeho fungovania neexistuje. Zároveň dávame do pozornosti, že uvedený ISVS, teda CRÚ, sa javí, že v prípade schválenia zákona o údajoch, ktorý bol prednedávnom tiež v MPK, bude tiež jedným z ISVS, ktoré budú spadať pod tento zákon. Nie je známy a uvedený vzťah medzi týmto zákonom a prípadným zákonom o údajoch, kedy sa obávame, aby CRÚ nebol „zneužitý“ ako zdroj údajov nielen v zmysle boja proti praniu špinavých peňazí a terorizmu, ale aj ako zdroj analýz, čo tento návrh zákona nepredpokladá.			
UOOU SR	K čl. I k § 3 ods. 3 návrhu zákona K čl. I k § 3 ods. 3 návrhu zákona: Požadujeme zodpovednostné vzťahy za spracúvané osobné údaje upraviť v súlade s požiadavkami všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa čl. 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov musia byť osobné údaje správne a podľa potreby aktualizované; prevádzkovateľ je povinný prijať všetky potrebné opatrenia, aby sa zabezpečilo, že sa osobné údaje, ktoré sú nesprávne z hľadiska účelov, na ktoré sa spracúvajú, bezodkladne vymažú alebo opravia. Podľa čl. 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je prevádzkovateľ zodpovedný za zabezpečenie uvedeného. Z toho vyplýva, že tento sa nemôže vyvinieť zo svojej zodpovednosti. Takéto ustanovenie by bolo už v tomto štádiu neplatné, nakoľko je v rozpore so všeobecným nariadením o ochrane údajov, čo by s ohľadom na charakter nariadenia v zmysle zásad práva EÚ (priama uplatniteľnosť nariadenia) znamenalo, že národné právo musí ustúpiť pred právom EÚ. Záverom dodávame, že ide o vytvorenie novej databázy údajov, ktorej prevádzkovateľom podľa čl. 4 ods. 7 všeobecného nariadenia o ochrane údajov má byť v zmysle navrhovaného § 3 ods. 2 ministerstvo financií, t. j. vzťahujú sa naň všetky povinnosti prevádzkovateľa, ktoré	Z	ČA	Materiál bol v časti o ochrane osobných údajov prepracovaný na základe uplatnených pripomienok a výsledkov rozporových konaní. GDPR, resp. zákon o ochrane osobných údajov, sa vzťahuje aj na spracúvanie osobných údajov v centrálnom registri účtov a opatrenia vyplývajúce z týchto základných predpisov o ochrane osobných údajov sa musia aplikovať samé osebe. Niektoré namietané ustanovenia boli upravené (napr. doplnenie odkazu na prevádzkovateľa a správcu registra).

	všeobecné nariadenia o ochrane údajov upravuje a z ktorých sa v zmysle zásady zodpovednosti nemôže vyviniť.			
UOOU SR	K čl. I k § 4 ods. 1 a 5 návrhu zákona K čl. I k § 4 ods. 1 a 5 návrhu zákona: Požadujeme vypustenie ods. 5 a požadujeme, pokiaľ ide o zoznam alebo rozsah osobných údajov poskytovaných do CRÚ, aby tento bol doplnený a uvedený priamo v zákone, a nebol predmetom vykonávacieho predpisu. V kontexte predchádzajúcej vety požadujeme adekvátne doplnenie ods. 1 o zoznam alebo rozsah osobných údajov zapisovaných, teda zasielaných do CRÚ. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V zmysle čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov požadujeme, aby bol priamo text zákona doplnený o konkrétny zoznam spracúvaných a do CRÚ zasielaných osobných údajov a údajov o fyzických osobách a právnických osobách. Požadujeme, aby bol uvedený konkrétny zoznam spracúvaných údajov, alebo, aby bol tento uvedený relevantným odkazom na konkrétne iné ustanovenie/a iných osobitných zákonov. Opätovne si dovoľíme poukázať na § 4 zákona č. 300/2016 Sb., teda na českú právnu úpravu.	Z	A	Rozsah údajov poskytovaných do centrálneho registra účtov nemal byť predmetom vykonávacieho predpisu; bol však riešený odkazom cez poznámku pod čiarou, čo bolo zmenené na uvedenie konkrétnych údajov (viď § 4 ods. 1).
UOOU SR	K čl. I k § 4 ods. 2 a 3 návrhu zákona K čl. I k § 4 ods. 2 a 3 návrhu zákona: Požadujeme doplnenie odseku 2 a 3 tak, že sa do textu ustanovenia doplní aj možnosť, že finančná inštitúcia zašle údaj o tom, že žiadna zo skutočností (zmena, zánik alebo vznik údajov) za stanovené periodické obdobie nenastala. Návrh zákona s takouto možnosťou neráta, no nastane. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Informovanie o zmene, vzniku alebo zániku určitého hláseného údajja je možné, avšak v rozmedzí ustanovených a navrhovaných 24 hodín je skôr pravdepodobné, že zmena, vznik, alebo zánik údajov budú nastávať skôr sporadicky, ako pravidelne. Je potrebné, aby návrh zákona reflektoval aj takýto údaj a tým nenútil finančné inštitúcie zasielať CRÚ opätovnú nezmenenú sadu údajov z predchádzajúcich 24 hodín. Bude sa tým v praxi vykonávať zásada minimalizácie v zmysle čl. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.	Z	ČA	Uvedené vyplýva z návrhu zákona, keďže podľa § 4 ods. 2 sa majú zasielať len údaje o vzniku, zmene alebo zániku údajov, nie aj údaj o tom, že k žiadnej zmene nedošlo.
UOOU SR	K čl. I k § 5 ods. 1 a 2 návrhu zákona K čl. I k § 5 ods. 1 a 2 návrhu zákona: Požadujeme sprecizovať tieto ustanovenia s ohľadom na účel, pre ktorý sa majú poskytovať údaje z CRÚ niektorým subjektom. Zároveň požadujeme doplnenie dôvodovej správy k týmto bodom, pokiaľ ide o určenie, prečo a kedy sú tieto subjekty vnímané ako tzv. príslušné orgány v zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 18/2018 Z. z. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V navrhovanom ods. 1 predkladateľ viaže povinnosť poskytnúť údaje OČTK alebo súdu, službe kriminálnej polície, službe finančnej polície a inšpekčnej službe PZ, Kriminálnemu úradu finančnej správy v súvislosti so závažnou trestnou činnosťou, pričom v navrhovanom ods. 2 viaže povinnosť poskytnúť údaje tým istým subjektom v súvislosti s akoukoľvek trestnou činnosťou, teda v širšom rozsahu. Uvedené môže pôsobiť zmätočne s ohľadom na ohraničenie účelu spracovateľskej operácie. Požadujeme preto jasne vymedziť, ktorému subjektu, za akým účelom	Z	ČA	Oprávnené orgány nie sú (nemusia byť) príslušnými orgánmi podľa § 3 ods. 3 zákona č. 18/2018 Z. z. (nemá to priamu súvislosť). Vymedzenie oprávnených orgánov a účelov, na ktoré im možno poskytovať údaje z centrálneho registra účtov, bolo zjednodušené a sprehľadnené – ich okruh a účely boli prevzaté z § 91 ods. 4 zákona o bankách, ktorý umožňuje prístup k bankovému tajomstvu v celom rozsahu, teda oveľa širšie ako rozsah údajov, ktorý bude poskytovaný z centrálneho registra účtov.

	majú byť poskytnuté údaje z CRÚ. Vo vzťahu k poslednej požiadavke požadujeme doplnenie dôvodovej správy o to, či predkladateľ považuje všetky subjekty uvedené v dotknutých navrhovaných ustanoveniach s ohľadom na účel, pre ktorý majú spracúvať údaje z CRÚ za príslušné orgány podľa § 3 ods. 3 zákona č. 18/2018 Z. z., a teda sa na takéto spracúvanie bude aplikovať tretia časť zákona č. 18/2018 Z. z.			
UOOU SR	K čl. I k § 5 ods. 6 návrhu zákona a k odsekom 5 a 6 samostatne K čl. I k § 5 ods. 6 návrhu zákona a k odsekom 5 a 6 samostatne: Požadujeme prepracovanie uvedeného ustanovenie alebo jeho vypustenie. K odsekom 5 a 6 samostatne: požadujeme doplnenie uvedených odsekov o slovné spojenie „spôsobom podľa ods. 4“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zadanie aspoň základných údajov podľa ods. 5 je zárukou, že predmetom skúmania nebudú iné osoby, ktoré môžu mať zhodné meno alebo meno a priezvisko. V prípade, ak sa uplatní navrhovaný postup podľa ods. 6 je reálne možné, že aj pri zadaní čo i len jedného údaju podľa ods. 5 alebo inak neúplného údaju podľa ods. 5 (nevieme, akú neúplnosť predkladateľ myslel) bude CRÚ povinný poskytnúť všetky relevantné výsledky vyhľadávania, čo sa javí ako hrubý zásah do práva na súkromie. Doplnenie ods. 5 a 6 požadovaným spôsobom je spresnením, aby nevznikla situácia, kedy budú údaje poskytované automaticky, bez relevantnej „žiadosti“.	Z	ČA	Slová o spôsobe podľa odseku 2 (pôvodne ods. 4) boli doplnené. Vyhľadávanie podľa neúplných údajov sa obmedzilo tak, že zadávať neúplné údaje možno len vtedy, ak nie sú k dispozícii úplné údaje, a to ani po preverení týchto údajov v iných dostupných registroch.
UOOU SR	K čl. I k § 5 ods. 7 návrhu zákona K čl. I k § 5 ods. 7 návrhu zákona: Požadujeme navrhované ustanovenie prepracovať v súlade s požiadavkami všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Všeobecné nariadenie o ochrane údajov striktne dbá na dodržiavanie zásady nevyhnutnosti a primeranosti. Za základné zásady spracúvania osobných údajov zodpovedá prevádzkovateľ, ktorým je podľa návrhu zákona ministerstvo financií. V súvislosti s navrhovanou úpravou ministerstvo financií zodpovedá za poskytnuté osobné údaje, t. j. za údaje, ktoré z CRÚ poskytne príjemcom. Zodpovedá za to, aby sa v zmysle všeobecného nariadenia o ochrane údajov poskytli len také údaje, ktoré sú nevyhnutné na dosiahnutie účelu a ktoré sú primerané vzhľadom naň. Z tejto povinnosti sa nemôže vyviniť, t. j. nemôže dopustiť, aby boli žiadateľom poskytnuté osobné údaje, iba na základe ich požiadavky, ktorá by okrem iného mala byť odôvodnená, aby sa požadovaný rozsah mohol relevantne posúdiť.	Z	ČA	Pôvodne navrhovaný § 5 ods. 7 bol vypustený ako nadbytočný.
UOOU SR	K čl. I k § 6 ods. 1 návrhu zákona: K čl. I k § 6 ods. 1 návrhu zákona Požadujeme, aby ustanovenie bolo upravené adekvátne tak, aby sa povinnosti ukladali len prevádzkovateľovi CRÚ. Požadujeme, aby sa uvedený odsek upravil vhodne tak, aby sa povinnosti iných orgánov oprávnených na prístup k údajom z CRÚ upravili jednoznačne, aby boli odlíšené povinnosti prevádzkovateľa a povinnosti iných subjektov, ktoré postavenie prevádzkovateľa, tak ako ministerstvo financií, nemajú. Požadujeme, aby sa pojem „organizačné, personálne, kontrolné a iné opatrenia na zaistenie bezpečnosti údajov	Z	ČA	Povinnosti pri uplatňovaní „ochranných“ opatrení pre prevádzkovateľa a pre oprávnené orgány sa rozdelili do samostatných odsekov (§ 6 ods. 1 a 2). Jednotlivé opatrenia (organizačné, personálne, kontrolné, technické) budú podrobnejšie uvedené vo vykonávacom predpise ministerstva financií.

	podľa vysokých technologických štandardov“ najmä pokiaľ ide o vysoké technologické štandardy nahradil a spresnil tak, aby bolo zrejmé, aké konkrétne štandardy má predkladateľ predpisu na mysli, najmä, aby tieto boli spresnené napríklad ich uvedením formou odkazu na ne cez poznámku pod čiarou. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie je spojením povinností určených prevádzkovateľovi zrejme v zmysle čl. 4 ods. 7 všeobecného nariadenia o ochrane údajov ako aj správcu v zmysle ISVS, a tiež spojením a určením povinností pre iné subjekty, odlišných od prevádzkovateľa a správcu. Ustanovenie povinností takto môže spôsobiť problémy v aplikačnej praxi a stať sa tak nevykonateľným. Požadujeme prepracovanie ustanovenia, prípadne jeho rozdelenie tak, aby boli povinnosti a práva upravené v zmysle textu zásadnej pripomienky.			
UOOU SR	K čl. I k § 6 ods. 2 návrhu zákona K čl. I k § 6 ods. 2 návrhu zákona: Požadujeme, aby bola povinnosť ministerstva financií konkretizovaná a tiež, aby aj oprávnené osoby príslušných orgánov mali zákonom ustanovenú obdobnú povinnosť, ktorú je potrebné vykonávať vo vzťahu k zamestnancom s ohľadom na závažnosť údajov s periodicitou stanovenou zákonom. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vzhľadom na rozsah a zoznam údajov a osobných údajov, ktoré budú v CRÚ spracúvané, je potrebné, aby aj bezpečnostné opatrenie v podobe školení oprávnených zamestnancov boli vykonávané nielen pre zamestnancov ministerstva financií, ale všetkých tých, ktorí, ako oprávnené osoby budú do CRÚ mať prístup a aby sa takéto školenie/ vzdelávanie vykonávalo zo zákona pravidelne.	Z	N	Pôvodne navrhovaný § 6 ods. 2 bol vypustený ako nadbytočný, keďže odborná príprava je jedným z opatrení, ktoré bude podrobnejšie upravené vo vykonávacom predpise ministerstva financií (spolu s ostatnými opatreniami).
UOOU SR	K čl. I k § 6 ods. 3 návrhu zákona K čl. I k § 6 ods. 3 návrhu zákona: Požadujeme prepracovanie ustanovenia v zmysle čl. 23 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorý sa viaže na možné obmedzenie práva dotknutej osoby a ktorý zároveň ustanovuje kvality takehoto legislatívneho zakotvenia obmedzenia práva dotknutej osoby. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Požadujeme úpravu relevantného ustanovenia podľa uplatnenej zásadnej pripomienky.	Z	ČA	Ustanovenie o obmedzení práva na prístup k informáciám bolo prepracované na základe záverov z rozporového konania.
UOOU SR	K čl. I k § 6 ods. 4 návrhu zákona K čl. I k § 6 ods. 4 návrhu zákona: Uvedené ustanovenie požadujeme vypustiť z dôvodu jeho nadbytočnosti. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Úrad na ochranu osobných údajov SR je v zmysle tak všeobecného nariadenia o ochrane údajov ako aj zákona č. 18/2018 Z. z. oprávnený a zmocnený vykonávať kontrolu spracúvania osobných údajov. Je nadbytočné, aby to konkrétne ustanovenie iného osobitného zákona deklarovalo, aj bez takehoto deklarátorného ustanovenia uvedené platí.	Z	ČA	Z pôvodne navrhovaného § 6 ods. 4 bola vypustená druhá veta o dozore vykonávanom Úradom na ochranu osobných údajov SR; blanketný odkaz na to, že na spracúvanie osobných údajov v centrálnom registri účtov sa vzťahujú osobitné predpisy (GDPR a zákon o ochrane osobných údajov) sa ponechal.
UOOU SR	K čl. I k § 7 ods. 3 navrhovaného zákona K čl. I k § 7 ods. 3 navrhovaného zákona: Požadujeme zosúladiť lehotu uchovávaní logov s lehotou uchovávaní údajov v CRÚ. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	

	Odôvodnenie: Z hľadiska ochrany osobných údajov vnímame v odlišnom nastavení lehoty uchovávanía údajov v CRÚ (10 rokov) a logov (5 rokov) nesúladi, a to z dôvodu, že v prípade, ak by sa s oneskorením po 5 rokoch od vytvorenia logu zistil incident, jeho preskúmanie (a teda kto kedy do systému aj s ohľadom na zodpovednosť za spracúvanie pristupoval) by bolo vymazaním logu nemožné.			
UOOU SR	K čl. I k § 7 ods. 4 navrhovaného zákona K čl. I k § 7 ods. 4 navrhovaného zákona: Požadujeme nasledovné znenie dotknutého ustanovenia: „Na účely podľa odseku 2 ministerstvo financií na požiadanie sprístupní logy Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky.“ Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Požadujeme vypustenie tých častí ustanovenia, ktoré idú nad rámec účelu vedenia logu a nad rámec účelu jeho použitia. Nie je zrejmé prečo by mali mať k logom všeobecne prístup napríklad SIS, Vojenské spravodajstvo, či Súdna rada SR, nakoľko jediným subjektom, ktorý je v zmysle monitorovania ochrany osobných údajov oprávnený vykonávať dozor je úrad a v zmysle činnosti súdov Ministerstvo spravodlivosti SR.	Z	ČA	Ustanovenie upravené tak, aby sa jednotlivým zložkám sprístupňovali len tie logy, ktoré vznikli z ich vlastnej činnosti.
UOOU SR	K čl. I k § 8, § 4 ods. 3 a § 9 návrhu zákona K čl. I k § 8, § 4 ods. 3 a § 9 návrhu zákona: Požadujeme, aby bola uvedená kompetencia NBS ohľadom prístupu do CRÚ obmedzená, alebo vykonaná inak, nakoľko na účely kontroly sa javí, že je NBS v konflikte záujmov, keďže do CRÚ údaje poskytuje a následne aj kontroluje ich poskytnutie v ustanovenom rozsahu, teda kontroluje aj poskytnutie údajov do CRÚ ňou samou. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: NBS je v konflikte záujmov v zmysle vykonávania kontroly podľa § 8 a nakoľko má mať na tento účel prístup do CRÚ, javí sa, že takýto postup by mohol kolidovať aj pokiaľ ide o ochranu osobných údajov, keďže na účely vykonávania kontroly plnenia povinností podľa uvedeného zákona a napriek tomu, že nie je príslušným orgánom v zmysle základných ustanovení, má prístup do CRÚ v zmysle § 5 ods. 5 navrhovaného zákona. Uvedený konflikt záujmov platí obdobne aj v rámci udelenia sankcie podľa § 9 navrhovaného zákona.	Z	N	Ustanovenia o Národnej banke Slovenska ponechané vzhľadom na jej špecifické postavenie v pôvodne navrhovanom znení.
UOOU SR	K Doložke vybraných vplyvov, k Doložke na rozpočet a financovanie CRÚ K Doložke vybraných vplyvov, k Doložke na rozpočet a financovanie CRÚ: Požadujeme do textu navrhovaného zákona doplnenie ustanovenia, ktoré bude zodpovedať § 16 zákona č. 300/2016 Sb. Požadujeme, aby takéto ustanovenie bolo doplnené s ohľadom na skutočnosť, že v prípade, ak sa nepodari zaistiť financovanie CRÚ tak, ako uvádza predkladateľ, je ohrozená aj bezpečnosť spracúvaných osobných údajov v CRÚ, nech už bude jeho prevádzkovateľom ktokoľvek. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: CRÚ má byť prevádzkovaný ako ISVS, ktorý má mať, ako aj predkladateľ deklaruje, aj bezpečnostné prvky, a to pomerne zásadne s ohľadom na informácie a údaje (vrátane osobných), ktoré budú v CRÚ spracúvané. Je preto aj v záujme ochrany osobných údajov, aby bola právna istota aj ohľadom toho, aby financovanie prevádzkovania CRÚ bolo dostatočné natoľko, aby	Z	N	Keďže bude systém prevádzkovaný Ministerstvom financií SR, ktoré bude jeho prevádzku hradíť v plnej výške, nie je potrebné dávať do zákona ustanovenie z českej úpravy, v ktorej je iný prevádzkovateľ (Česká národní banka).

	zaistenie bezpečnosti nebolo a prijaté bezpečnostné opatrenia neboli jeho zraniteľnosťou, a to aj v zmysle potreby prijatia adekvátnych vždy aktuálnych bezpečnostných opatrení podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov.			
UOOU SR	K materiálu ako celku vrátane všeobecnej a osobitnej časti dôvodovej správy a ostatných materiálov predložených do MPK K materiálu ako celku vrátane všeobecnej a osobitnej časti dôvodovej správy a ostatných materiálov predložených do MPK: Požadujeme navrhovaný legislatívny materiál a všetky spolu s ním predložené materiály z MPK stiahnuť a materiál ako celok prepracovať tak, aby splňal základné predpoklady aj pokiaľ ide o spracúvanie osobných údajov fyzických osôb, ktoré je jeho kľúčnou časťou. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predkladateľ v predkladaných dokumentoch k návrhu zákona opakovane uvádza, ako je nevyhnutné, aby bol uvedený zákon a novely príslušných zákonov vykonané, nakoľko tým dôjde k minimalistickej transpozícii tam uvedených článkov smernice a tiež, a to najmä, že bude prostredníctvom CRÚ zabezpečená dostupnosť k údajom potrebným na boj proti praniu špinavých peňazí a celý systém dostupnosti údajov bude rýchly, efektívny, bez vstupu ďalšieho dodatočného subjektu, teda tak, ako to vyžadujú v materiáloch uvádzané smernice, odporúčania výboru Moneyval. Predkladateľ tiež uvádza, že uvedeným „prechodom“ na systém, ktorý je odlišný od doterajšieho systému prístupu príslušných orgánov k údajom potrebným na potieranie a vyšetrovanie, má uvedený CRÚ niekoľko zásadných výhod, konkrétne: Doložka vybraných vplyvov Bod 5, alternatíva B: CRÚ. V rámci vymenovania tam uvedených výhod je jednou zo zásadných podľa predkladateľa okrem iného aj, cit.: „Centrálny register účtov je dátovo konzistentnejšie riešenie, spravované jedným správcom a z pohľadu prevádzky sú jednoduchšie ošetriteľné incidenty voči poskytovateľom (ak neprebehne aktualizácia, prevádzkovateľ dokáže situáciu riešiť okamžite, nie až v čase, kedy používateľ potrebuje údaje a tie mu neprichádzajú). Z pohľadu bezpečnosti je zaistená ochrana používateľov (prevádzkovateľ nemusí vedieť kto lustroval), manažment logov sa dá lepšie ošetriť voči každému používateľovi, je zabezpečená lepšia správa rolí a ich oprávnení, v registrovom systéme sa dajú vytvárať nové procesy bez toho, aby sa zaťažovali banky zmenou rozhraní, dajú sa lepšie riešiť používateľské rozhrania, prepojenie na registre môže byť realizované ako na GUI, tak aj na volanie služieb či API. Taktiež prípadný budúci rozvoj je v prípade CRÚ oveľa jednoduchší. ... Významným efektom je nielen podstatne rýchlejšie získanie informácií a tak aj dosiahnutie vyššej pravdepodobnosti uplatniť prípadné zaisťovacie opatrenia, spravidla v trestnom či daňovom konaní, ale súčasne dochádza aj k obmedzeniu šírenia informácií spojených so žiadosťou. Je tak chránený záujem štátneho orgánu na nevyzradení informácie z príslušného konania, tak i záujem tejto osoby na ochrane jej osobných údajov. Zvýšenie bezpečnosti získavania informácií. Poskytovanie služieb prostredníctvom CRÚ je možné	Z	ČA	Materiál bol v časti o ochrane osobných údajov prepracovaný na základe uplatnených pripomienok a výsledkov rozporových konaní. GDPR, resp. zákon o ochrane osobných údajov, sa vzťahuje aj na spracúvanie osobných údajov v centrálnom registri účtov a opatrenia vyplývajúce z týchto základných predpisov o ochrane osobných údajov sa musia aplikovať samé osebe.

	realizovať v súlade so všetkými dostupnými bezpečnostnými štandardmi tak, aby bola zaručená úplná bezpečnosť dátových tokov. Zvýšená ochrana osobných údajov Zjednodušenie procesov odstránením plošného dotazovania, štandardizácia obsahov, zrýchlenie informačných tokov a zvýšený dôraz na informačnú a fyzickú bezpečnosť bude viesť k jednoznačnému eliminovaniu rizík ohrozujúcich zabezpečenie osobných údajov.“. V zmysle deklarovanej zlepšenej ochrany osobných údajov taktiež aj Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov v rámci jej negatívneho stanoviska požadovala, cit.: „Zároveň Komisia žiada, aby predkladateľ dôsledne posúdil, v ktorých prípadoch ide zákon nad legislatívu EÚ, a kedy môže byť legislatíva v rozpore so smernicou GDPR a ústavou SR.“. Uvedená pripomienka bola predkladateľom akceptovaná a v rámci odpovede na uvedenú požiadavku Stálej pracovnej komisie predkladateľ uviedol, cit.: „Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, nálezmi ústavného súdu, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky, s právom Európskej únie a s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná.“. Úrad na ochranu osobných údajov SR, ako dozorný orgán zásadne nemôže súhlasiť s tým, že sa predkladateľ tak v doložke vplyvov, ako aj v samotnom legislatívnom texte návrhu zákona nevysporiadal s ochranou osobných údajov. Po stránke bezpečnosti a ochrany osobných údajov dokonca pripustil, ako sme uviedli vyššie, že v čase, keď je materiál predkladaný a predložený do MPK, tak cit.: (str. 14 Doložky vplyvov) „V súčasnosti vyhlášku k centrálnemu registru nepredkladáme, keďže ešte stále prebiehajú technické diskusie o nastavení systému zabezpečenia a rozsahu poskytovaných údajov z Centrálného registra bankových účtov. Zároveň si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že vyhláška by mala nadobudnúť účinnosť až po nadobudnutí účinnosti zákona – z tohto dôvodu sme názoru, že podľa existujúcich legislatívnych pravidiel nie je potrebné prikladať vyhlášku k návrhu zákona.“. Uvedené skutočnosti sú pre úrad zásadnými tvrdeniami, ktorými priamo predkladateľ uvádza, že tak technickú, ako aj bezpečnostnú časť CRÚ nemá ani v čase predloženia materiálu do MPK „ustanovenú“ a javí sa, že nevie deklarovať, kedy to tak bude. Záverom v rámci uvedenej pripomienky uvádzame, že aj pokiaľ ide o finančné zaistenie prevádzkovania, vytvorenia, a teda aj zabezpečenia CRÚ, možno v zmysle poslednej pripomienky Stálej pracovnej komisie, ktorá smerovala k Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, ktorú vypracoval predkladateľ, a toho, ako sa s ňou vysporiadal, uviesť, že v prípade, ak financovanie z predpokladaných zdrojov nebude schválené zodpovednými inštitúciami, je možné sa domnievať, že prípadné schválenie navrhovaného zákona bude s ohľadom na možné zníženie rozpočtových prostriedkov uvoľnených na vytvorenie CRÚ predpokladať, že aj bezpečnostné prvky CRÚ nebudú na patričnej úrovni a CRÚ tak má predpoklad sa stať možným terčom kybernetického útoku, a to aj s ohľadom na predpokladané veľké množstvo			
--	--	--	--	--

	údajov, ktoré má obsahovať.			
UOOU SR	K materiálu ako celku K materiálu ako celku: Požadujeme navrhovaný materiál zásadne prepracovať, nakoľko v zmysle ochrany osobných údajov fyzických osôb, ktoré majú byť predmetom spracúvania, tento nesplňa základné náležitosti všeobecného nariadenia o ochrane údajov v zmysle čl. 6 ods. 3. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovaný legislatívny materiál absolútne nezodpovedá základným štandardom, pokiaľ ide o ustanovenie základných atribútov týkajúcich sa spracúvania osobných údajov fyzických osôb, ktoré majú byť súčasťou uvedeného registra. Návrh zákona nielenže neuvádza a nespresňuje, aké konkrétne osobné údaje majú byť predmetom spracúvania, teda majú byť do CRÚ stanovenými finančnými inštitúciami odosielané, ale v zmysle zoznamu alebo rozsahu osobných údajov predkladateľ v Doložke vybraných vplyvov v rámci reakcie na pripomienku Stálej pracovnej komisie na posudzovanie vybraných vplyvov ohľadom ním deklarovaných vykonávacích predpisov týkajúcich sa práve, no nielen zoznamu osobných údajov zasielaných do CRÚ uvádza, že vyhlášku, ktorú priamo v návrhu zákona spomína v tomto čase nepredkladá, a to z dôvodu, že stále prebiehajú technické diskusie o nastavení systému zabezpečenia a o rozsahu osobných údajov poskytovaných nie DO CRÚ bankami, ale Z CRÚ, zrejme príslušným orgánom v zmysle navrhovaného zákona. Na základe neakceptovania a nevysporiadania sa s pripomienkou Stálej pracovnej komisie v tak zásadnej veci, akou je určenie a fixné stanovenie zoznamu spracúvaných osobných údajov máme za to, že vzhľadom na to, že v čase tvorby právneho predpisu predkladateľ nevie uviesť zoznam spracúvaných údajov, ani nastavenie systému zabezpečenia, možno o ostatných zárukách v zmysle ochrany osobných údajov v CRÚ zásadne pochybovať. Máme za to, že tento zákon, ktorý zásadným spôsobom zasahuje do oblasti ochrany osobných údajov mal byť podrobený posúdeniu vplyvu podľa čl. 36 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a to vzhľadom na svoju povahu, rozsah, kontext, kedy spracovateľské operácie s osobnými údajmi v ňom uvedené povedú k vysokému riziku pre práva a slobody fyzických osôb. Uvedené posúdenie vplyvu by malo zahŕňať najmä plánované opatrenia, záruky a mechanizmy na zmiernenie tohto rizika, na zabezpečenie ochrany osobných údajov a na preukázanie súladu so všeobecným nariadením o ochrane údajov.	Z	ČA	Materiál bol v časti o ochrane osobných údajov prepracovaný na základe uplatnených pripomienok a výsledkov rozporových konaní. Rozsah osobných údajov spracúvaných v centrálnom registri účtov bol konkretizovaný s tým, že ide len o minimálne údaje potrebné na identifikáciu osoby (viď § 4 ods. 1).
UOOU SR	Nad rámec návrhu zákona Nad rámec návrhu zákona: Požadujeme, aby bola kontrola vykonávania a celkovej prevádzky v zmysle nezávislosti a dodržiavania ustanovení tohto zákona vykonávaná nezávislou inštitúciou, ktorá do prevádzky, či ako príslušný orgán, alebo kontrolný orgán nie je zapojená. V zmysle predloženého návrhu zákona tomu tak nie je, čo vyvoláva pochybnosti o možnosti a výkone nezávislej a nestrannej kontroly. Požadujeme, aby bola do úvahy vzatá možnosť v zmysle kontrolného	Z	ČA	Kontrolný mechanizmus sa zvýšil tým, že každoročnú správu bude minister financií predkladať príslušnému výboru Národnej rady Slovenskej republiky. Tiež sa doplnili jej minimálne obsahové náležitosti. Zároveň bol rozšírený spôsob kontroly údajov z centrálného registra účtov, ich použitia a integrity.

	mechanizmu, alebo obdobného kontrolného mechanizmu ako je ustanovený podľa § 11 zákona č. 300/2016 Sb. (dostupné znenie na https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-300). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z dôvodu nezávislosti a nestrannosti požadujeme, aby na účely nezávislej kontroly tak zásadného ISVS bol všeobecný kontrolný mechanizmus ustanovený inak ako tak, aby kontrola bola vykonávaná niekým, kto je do činnosti, alebo ako príslušný orgán s právom prístupu do CRÚ priamo zainteresovaný.			
ÚVSR	osobitnej časti dôvodovej správy (k § 5 ods. 2) Vzhľadom na pripomienku k § 5 ods. 2 písm. e) vlastného materiálu, ako aj k čl. II vlastného materiálu (novelizačný bod 1) navrhujeme upraviť príslušné ustanovenia osobitnej časti dôvodovej správy tak, aby z nich bolo zrejmé, v akom rozsahu má Kriminálny úrad finančnej správy zabezpečovať plnenie úlohy vyplývajúcej z článku 7 ods. 3a nariadenia (EÚ, Euratom) č. 883/2013 v znení nariadenia (EÚ, Euratom) 2020/2223. V súčasnosti sa pôsobnosť Kriminálneho úradu finančnej správy týka len vybraných oblastí spadajúcich pod príjmovú časť rozpočtu EÚ, na ktorú sa odkazuje aj v osobitnej časti dôvodovej správy (k § 5 ods. 2 návrhu zákona), čo spôsobuje nejasnosti vo vzťahu k rozsahu, v akom má Kriminálny úrad finančnej správy zabezpečovať poskytovanie informácií o bankových účtoch úradu OLAF. Ak má Kriminálny úrad finančnej správy plnenie tejto úlohy zastrešiť komplexne, t. j. vo vzťahu k všetkým oblastiam, ktorých sa môže vyšetrovanie úradu OLAF týkať, je potrebné spolu s príslušným legislatívnym riešením v zmysle našich pripomienok k § 5 ods. 2 písm. e) vlastného materiálu a k čl. II vlastného materiálu (novelizačný bod 1) toto vhodným spôsobom objasniť aj v dôvodovej správe.	Z	A	
ÚVSR	§ 5 ods. 2 písm. e) vlastného materiálu Vzhľadom na navrhované zabezpečenie plnenia povinnosti vyplývajúcej z článku 7 ods. 3a nariadenia (EÚ, Euratom) č. 883/2013 v platnom znení prostredníctvom Kriminálneho úradu finančnej správy je potrebné zároveň primerane novelizovať príslušné právne predpisy upravujúce jeho pôsobnosť a právomoci (najmä zákon č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Odkaz na príslušné ustanovenia týchto vnútroštátnych právnych predpisov by mal byť následne uvedený v poznámke pod čiarou k odkazu 16. Odôvodnenie: V zmysle predloženého návrhu zákona sa navrhuje, aby sa údaje z centrálného registra účtov poskytovali Kriminálnemu úradu finančnej správy, a to na účely ich poskytnutia Európskemu úradu pre boj proti podvodom (OLAF) podľa článku 7 ods. 3a nariadenia (EÚ, Euratom) č. 883/2013 v znení nariadenia (EÚ, Euratom) 2020/2223. Vzhľadom na to, že predmetné ustanovenie nariadenia bližšie neurčuje, ktorý národný orgán má zabezpečiť poskytovanie informácií o bankových účtoch úradu OLAF (odkazuje len na príslušné orgány členských štátov), je potrebné na úrovni národnej legislatívy určiť konkrétny orgán, ktorý bude mať	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	povinnosť poskytovať informácie o bankových účtoch úradu OLAF. Z nášho pohľadu právna úprava obsiahnutá v predloženom návrhu zákona nepostačuje, keďže absentuje ustanovenie, ktoré by explicitne zverovalo plnenie úlohy vyplývajúcej z ustanovenia článku 7 ods. 3a nariadenia (EÚ, Euratom) č. 883/2013 Kriminálnemu úradu finančnej správy. Návrh zákona upravuje len získavanie týchto informácií pre daný účel, chýba však oprávnenie pre Kriminálny úrad finančnej správy poskytnúť dané informácie úradu OLAF. V tejto súvislosti je preto potrebné novelizovať aj právne predpisy upravujúce pôsobnosť a právomoci Kriminálneho úradu finančnej správy (najmä zákon č. 35/2019 Z. z.) s cieľom doplnenia príslušného ustanovenia, ktoré by ho špecificky určovalo ako orgán zodpovedný za plnenie úlohy vyplývajúcej z článku 7 ods. 3a nariadenia (EÚ, Euratom) č. 883/2013. Doplnením takejto právnej úpravy sa odstránia aj aktuálne nejasnosti vyplývajúce z návrhu zákona vo vzťahu k rozsahu, v ktorom má Kriminálny úrad finančnej správy zabezpečovať plnenie úlohy poskytovať informácie o bankových účtoch úradu OLAF. V súčasnosti sa totiž pôsobnosť Kriminálneho úradu finančnej správy týka len vybraných oblastí spadajúcich pod príjmovú časť rozpočtu EÚ, na čo sa odkazuje aj v dôvodovej správe k návrhu zákona. Preto ak má Kriminálny úrad finančnej správy plnenie tejto úlohy zastrešiť komplexne, t. j. vo vzťahu k všetkým oblastiam, ktorých sa môže vyšetrovanie úradu OLAF týkať, je potrebné uvedené dostatočne presne legislatívne vymedziť.			
ÚVSR	čl. II vlastného materiálu, novelizačný bod 1 (§ 91 ods. 4 písm. ac) zákona č. 483/2001 Z. z.) Vzhľadom na navrhované zabezpečenie plnenia povinnosti vyplývajúcej z článku 7 ods. 3a nariadenia (EÚ, Euratom) č. 883/2013 v platnom znení prostredníctvom Kriminálneho úradu finančnej správy je potrebné zároveň primerane novelizovať príslušné právne predpisy upravujúce jeho pôsobnosť a právomoci (najmä zákon č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Odkaz na príslušné ustanovenia vnútroštátnych právnych predpisov by mal byť následne uvedený v poznámke pod čiarou k odkazu 86dl. Odôvodnenie: V zmysle predloženého návrhu zákona sa navrhuje, aby sa informácie podliehajúce bankovému tajomstvu poskytovali Kriminálnemu úradu finančnej správy, a to na účely ich poskytnutia Európskemu úradu pre boj proti podvodom (OLAF) podľa článku 7 ods. 3a nariadenia (EÚ, Euratom) č. 883/2013 v znení nariadenia (EÚ, Euratom) 2020/2223. Vzhľadom na to, že predmetné ustanovenie nariadenia bližšie neurčuje, ktorý národný orgán má zabezpečiť poskytovanie informácií o bankových účtoch úradu OLAF (odkazuje len na príslušné orgány členských štátov), je potrebné na úrovni národnej legislatívy určiť konkrétny orgán, ktorý bude mať povinnosť poskytovať informácie o bankových účtoch úradu OLAF. Z nášho pohľadu právna úprava obsiahnutá v predloženom návrhu zákona nepostačuje, keďže absentuje ustanovenie, ktoré by explicitne zverovalo plnenie	Z	A	

	úlohy vyplývajúce z ustanovenia článku 7 ods. 3a nariadenia (EÚ, Euratom) č. 883/2013 Kriminálnemu úradu finančnej správy. Návrh zákona upravuje len získavanie týchto informácií pre daný účel, chýba však oprávnenie pre Kriminálny úrad finančnej správy poskytnúť dané informácie úradu OLAF. V tejto súvislosti je preto potrebné novelizovať aj právne predpisy upravujúce pôsobnosť a právomoci Kriminálneho úradu finančnej správy (najmä zákon č. 35/2019 Z. z.) s cieľom doplnenia príslušného ustanovenia, ktoré by ho špecificky určovalo ako orgán zodpovedný za plnenie úlohy vyplývajúcej z článku 7 ods. 3a nariadenia (EÚ, Euratom) č. 883/2013. Doplnením takejto právnej úpravy sa odstránia aj aktuálne nejasnosti vyplývajúce z návrhu zákona vo vzťahu k rozsahu, v ktorom má Kriminálny úrad finančnej správy zabezpečovať plnenie úlohy poskytovať informácie o bankových účtoch úradu OLAF. V súčasnosti sa totiž pôsobnosť Kriminálneho úradu finančnej správy týka len vybraných oblastí spadajúcich pod príjmovú časť rozpočtu EÚ, na čo sa odkazuje aj v dôvodovej správe k návrhu zákona. Preto ak má Kriminálny úrad finančnej správy plnenie tejto úlohy zastrešiť komplexne, t. j. vo vzťahu k všetkým oblastiam, ktorých sa môže vyšetrovanie úradu OLAF týkať, je potrebné uvedené dostatočne presne legislatívne vymedziť.			
Verejnosť	Príloha k zákonu Do transpozičnej prílohy k zákonu (zoznamu preberaných právne záväzných aktov EÚ) je potrebné doplniť aj pôvodnú smernicu (EÚ) 2015/849, a to do samostatného bodu v tomto znení: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES (Ú. v. EÚ L 141, 5. 6. 2015) v znení smernice (EÚ) 2018/843 (Ú. v. EÚ L 156, 19. 6. 2018)“ Odôvodnenie: Zavedenie centrálného registra účtov vyplýva práve z čl. 32a smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení, pričom smernica (EÚ) 2018/843 iba novelizuje smernicu (EÚ) 2015/849 a ďalšie smernice. Týmto návrhom zákona sa teda preberá smernica (EÚ) 2015/849 v platnom znení, čo potvrdzuje aj to, že tabuľka zhody je vypracovaná na základe smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení, a nie na základe (novelizačnej) smernice (EÚ) 2018/843. Uvedenie tejto pôvodnej smernice a navrhované znenie vyplýva z bodu 62.13 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorého platí, že v transpozičnej prílohe sa smernica Európskej únie uvádza spolu s novelizáciami, v ktorých znení sa preberá alebo implementuje.	O	A	
Verejnosť	Čl. I § 6 ods. 3 Navrhuje sa § 6 ods. 3 vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: V CRÚ budú podľa § 4 ods. 1 návrhu zákona uchovávané iba také údaje, ktoré z povahy veci má k dispozícii aj sama dotknutá osoba. Preto nie je žiadny racionálny dôvod na to, aby dotknutej osobe mohol byť zamedzený prístup k jej vlastným osobným údajom v	O	ČA	Obmedzenie práva na informácie a prístup obmedzené iba na to, komu a kedy boli poskytnuté údaje z centrálného registra účtov.

	CRÚ. Prístup dotknutej osoby k jej vlastným osobným údajom v CRÚ za stavu, keď údaje zapisované do CRÚ má k dispozícii aj sama dotknutá osoba (prípadne si ich vie veľmi jednoducho zaobstarat') nemôže ani hypoteticky ohroziť „zabezpečenie ochrany verejného poriadku alebo bezpečnosti štátu“ a nemôže ani dôjsť „k ohrozeniu plnenia úloh na účely uvedené v § 5 ods. 1 a 2“. Navrhované ustanovenie § 6 ods. 3 navyše nemá oporu ani v smerniciach EÚ a je možné ho považovať za tzv. gold-plating, v tomto prípade navyše pomerne nelogický.			
Verejnosť	Čl. I § 4 ods. 4 Navrhuje sa doplniť vetu v znení: „Po uplynutí lehoty podľa predchádzajúcej vety sa údaje podľa odseku 1 uchovávané v centrálnom registri účtov zničia.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa explicitne ustanoviť, že po uplynutí stanovenej lehoty sa údaje musia zničiť, čím sa posilní právo na ochranu osobných údajov.	O	A	
Verejnosť	Čl. I § 4 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 5 písm. a) Navrhuje sa slová „číslo účtu IBAN“ nahradiť slovami „číslo účtu vo formáte IBAN“, eventuálne slovami „číslo účtu vo formáte medzinárodného bankového účtu (IBAN)“. Odôvodnenie: Zosúladenie so zaužívanou legislatívno-technickou praxou v ostatných právnych predpisoch.	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
Verejnosť	Čl. I Navrhuje sa zväziť zavedenie legislatívnej skratky pre „centrálny register účtov“.	O	N	Nepovažujeme za potrebné.
Verejnosť	Všeobecne k celému návrhu Navrhujeme návrh zákona prepracovať v úzkej súčinnosti s Úradom na ochranu osobných údajov. Odôvodnenie: Návrh zákona nespĺňa základné náležitosti Všeobecného nariadenia o ochrane údajov, najmä jeho čl. 6 ods. 3.	O		Duplicitná pripomienka.
Verejnosť	čl. I § 7 ods. 1 navrhujeme predkladateľovi rozšíriť ustanovenie o požiadavku, aby logy obsahovali typ údajov použitých na spustenie dopytovania alebo vyhľadávania. Odôvodnenie: Uvedený text nie je náležitou transpozíciou smernice (EÚ) 2019/1153	O		Duplicitná pripomienka.
Verejnosť	čl. I § 3 ods. 1 navrhujeme prvú vetu „Centrálny register účtov je informačný systém verejnej správy, ktorý obsahuje údaje.“ zmeniť nasledovne: „Centrálny register účtov je informačný systém, ktorého správcou a prevádzkovateľom je Ministerstvo financií Slovenskej republiky. Register obsahuje údaje...“. Nasledovne § 3 ods. 2 v predkladanom znení vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na povahu Centrálného registra účtov, ktorý je svojim zameraním fakticky bezpečnostným monitorovacím systémom, nie je podľa nášho názoru vhodné, aby išlo o informačný systém verejnej správy. Následne žiadame v zákone uviesť bližšie informácie o úrovni zabezpečenia tohto systému, vzhľadom na to, že podľa informácií v dôvodovej správe má ísť o systém „on-line“ systém, teda informačný systém pripojený na internet. Vzhľadom na vysoko citlivé údaje, ktoré sa v systéme budú uchovávať a spracúvať, je nevyhnutné systém adekvátne zabezpečiť proti ich úniku alebo pozmeneniu. Pre	O		Duplicitná pripomienka.

	tento druh systému by bolo účelné, aby sa v požiadavkách na bezpečnostné opatrenia odvolával na osobitný predpis, zriadením poznámky pod čiarou spolu s odkazom v nasledovnom znení: „ minimálne v rozsahu stanovenom v § 20 Zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a vyhlášky 362/2018 Z.z. ktorou sa ustanovuje obsah bezpečnostných opatrení, obsah a štruktúra bezpečnostnej dokumentácie a rozsah všeobecných bezpečnostných opatrení.			
Verejnosť	čl. I § 4 ods. 5 navrhujeme vypustiť. Samotný rozsah osobných údajov poskytovaných do centrálneho registra účtov by mal byť vymedzený priamo v tomto zákone. V tejto súvislosti navrhujeme rozšíriť znenie § 4 ods. 1. Odôvodnenie: Súčasné znenie nepovažujeme za súladné s nariadením GDPR hlavne jeho čl. 6 ods. 3	O		Duplicitná pripomienka.
Verejnosť	čl. I § 5 ods. 6 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na vysokú citlivosť údajov v Centrálnom registri účtov a prelomenie bankového tajomstva, nie je adekvátne požadovanej vysokej bezpečnosti ich sprístupňovanie na základe zadania neúplných údajov. Neúplnosť údajov môže napokon spôsobiť, že lustrácia zahŕnie aj osoby s rovnakým menom alebo zhodou v inom „čiastkovom“ údají.	O		Duplicitná pripomienka.
Verejnosť	čl. I § 6 ods. 1 navrhujeme za „ iné opatrenia na zaistenie bezpečnosti údajov podľa vysokých technologických štandardov“ zriadiť poznámku pod čiarou spolu s odkazom v nasledovnom znení: „ minimálne v rozsahu stanovenom v § 20 Zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a vyhlášky 362/2018 Z.z. ktorou sa ustanovuje obsah bezpečnostných opatrení, obsah a štruktúra bezpečnostnej dokumentácie a rozsah všeobecných bezpečnostných opatrení. Zároveň navrhujeme pre tento systém vyžadovať audit kybernetickej bezpečnosti v rozsahu podľa vyhlášky NBÚ č. 436/2019 Z. z. o audite kybernetickej bezpečnosti a znalostnom štandarde audítora, avšak vo frekvencii jeden krát ročne. Odôvodnenie: Neurčitý odkaz na vysoký štandard opatrení je príliš nejasný nato, aby dával záruku splnenia aspoň minimálneho štandardu bezpečnostných opatrení, čo citované právne predpisy, podľa nášho názoru zaručujú.	O		Duplicitná pripomienka.
Verejnosť	čl. I § 7 ods. 3 navrhujeme zosúladiť lehotu uchovávaní logov s lehotou uchovávaní údajov z centrálneho registra údajov. Zároveň navrhujeme doplniť zodpovedný subjekt ako aj proces rozhodovania o predĺžení uchovávaní logov. Odôvodnenie: Navrhnuté ustanovenie je koncipované nedostatočne dôsledne a nesúmerne s ostatnými ustanoveniami zákona.	O		Duplicitná pripomienka.
Verejnosť	Test pridania pripomienky Test pridania pripomienky - prosim ignorovat.	O		
Verejnosť	Čl. I § 5 ods. 6 V čl. I § 5 ods. 6 je potrebné za slovo „registra“ doplniť chýbajúce slovo „účtov“.	O	A	

	Legislatívno-technická pripomienka.			
Verejnosť	Zakon o registri účtov Výstup z registra účtov by sa mal poskytovať aj - exekútorom pri exekučnej činnosti a - notárom ako súdnym komisárom v konaniach o dedičstve	O	N	Prístup k centrálnemu registru účtov sa zatiaľ ponecháva len na účely plnenia úloh bezpečnostných a spravodajských zložiek.
Verejnosť	Návrh zákona Vzhľadom na citlivý charakter zákona a rozsah uplatnených pripomienok sa navrhuje, aby predkladateľ návrh zákona po vyhodnotení a zapracovaní pripomienok predložil v novom znení opätovne na pripomienkové konanie v súlade s čl. 14 ods. 8 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	N	Vzhľadom na to, že materiál bol po pripomienkovom konaní konzultovaný so zainteresovanými subjektmi, nepovažujeme opätovné pripomienkové konanie za potrebné. Navyše, podstata zákona sa ani po prepracovaní materiálu zásadným spôsobom nezmenila.