**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 131 / 86 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Poznámka** |
| **GPSR** | **1. K návrhu zákona všeobecne - Z:** Na základe preskúmania návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov k predloženému návrhu zákona (LP/2021/506) v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov uplatňujeme tieto pripomienky: 1. K návrhu zákona všeobecne - Z: Podľa č. 149 Ústavy Slovenskej republiky „Prokuratúra Slovenskej republiky chráni práva a zákonom chránené záujmy fyzických a právnických osôb a štátu.” Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra”) formulovala za rezort prokuratúry zásadné pripomienky cez prizmu tejto základnej ústavnej úlohy prokuratúry v slovenskom právnom systéme. Prokuratúra v uvedenom zmysle považuje za svoju povinnosť pristupovať k reforme súdnej mapy holisticky/celostne, nadrezortné, systémovo v jej podstatných horizontálnych, ako aj vertikálnych súvislostiach. Reforma súdnej mapy ovplyvní na celom území Slovenska denne tisícky procesov štátnych orgánov, ktoré konajú vo vzájomnej nadväznosti. Rovnako to bude mať dopady aj na právnické fyzické osoby, ktoré sa na týchto postupoch/úkonoch zúčastňujú alebo sa ich tieto úkony dotýkajú. Preto považujeme za zásadné, nepozerať sa na reformu súdnej mapy rezortným pohľadom, výlučne či predovšetkým cez prizmu analytických podkladov a cieľov týkajúcich sa činnosti súdov, bez súčasnej optimalizácie pravidiel činnosti iných štátnych orgánov. Osobitne tých, ktoré si vyžadujú súčinnosť súdov, a to nielen v trestnej oblasti, ale aj v oblasti civilnej, obchodnej či oblasti správneho súdnictva. Opäť by sa tak malo diať na základe analytických podkladov, ktoré pripravia jednotlivé dotknuté rezorty (prokuratúra, rezort vnútra, rezort financií, rezort práce a sociálnych vecí a prípadne aj ďalšie). Tieto podklady by však dotknuté rezorty určite nemali získavať „na rýchlo” až v čase medzirezortného pripomienkového konania, ale mali byť od počiatku súčasťou celospoločenského projektu reformy fungovania celého justičného systému, nie iba súdnej mapy a priebežne sa modifikovať podľa vývoja a diskusií o rôznych verziách tohto projektu. Poukazujeme na to, že každá reforma je historickou príležitosťou optimalizovať fungovanie justičného systému, optimalizovať fungovanie štátu. A to tak z pohľadu procesného (zjednodušenie konania na základe získanej znalosti a najmä skúsenosti z fungovania doterajších procesov), časového (zrýchlenie konania) i ekonomického (zníženie nákladov optimalizáciou súčinností štátnych orgánov, či zapojením informačných technológií). Takýmito dotknutými subjektmi a nositeľmi znalosti a skúsenosti v trestnej oblasti sú okrem súdnych inštitúcií a ministerstva spravodlivosti najmä orgány prokuratúry, Policajného zboru, finančnej správy, Zboru väzenskej a justičnej stráže, probační a mediační úradníci, orgány sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, či organizácie na pomoc obetiam trestných činov. Samozrejme, dôležité poznatky a skúsenosti môže a vie priniesť aj Slovenská advokátska komora. Reforma súdnej mapy je výnimočnou príležitosťou racionálnymi analyticky podloženými úpravami pravidiel fungovania justície optimalizovať výkonnosť a zaviesť či posilniť špecializáciu sudcov, prokurátorov, ale i vyšetrovateľov, policajtov a ďalších subjektov. Je výnimočnou príležitosťou pre štát kvalitatívne zlepšiť poskytovanie služby zabezpečenia spravodlivosti pre občana i organizácie pôsobiace v právnom priestore SR. Je príležitosťou optimalizovať procesy a súčinnosti štátnych orgánov tak, aby štát vedel službu zabezpečenia spravodlivosti poskytnúť občanom a organizáciám - daňovým poplatníkom, podstatne účinnejšie, rýchlejšie a lacnejšie. Preto sa takáto reforma má pripraviť komplexne a v súčinnosti dotknutých rezortov, nie izolovane. Iný postup si zrejme vyžiada ďalšie legislatívne zmeny, ktoré budú musieť racionálne korigovať dôsledky - nedomyslené dopady na procesy a súčinnosti, ktoré prinesie zavedenie reformy súdnej mapy do praxe. Súdy, orgány prokuratúry, Policajného zboru i finančnej správy, advokáti, probační a mediační úradníci, orgány sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a ďalšie subjekty, dennodenne vykonávajú tisíce úkonov, ktoré smerujú k zabezpečeniu spravodlivosti pre občanov a organizácie pôsobiace na území Slovenskej republiky. Činnosť uvedených orgánov/subjektov je veľmi dôležitá pre povedomie občanov o fungovaní právneho štátu na Slovensku. Spravodlivosť má byť rýchla a účinná. To od štátu oprávnene očakávajú a vyžadujú občania i organizácie. Obzvlášť, ak sa dostanú do postavenia poškodeného, resp. obete trestného činu (opakované úkony trestného konania sú často traumatizujúce) alebo aj obvineného, nakoľko z pohľadu rešpektovania jeho základných práv a slobôd je dôležité, aby dĺžka trestného stíhania, ktorá často vážne ovplyvní aj život obvineného (stav právnej neistoty v období od obvinenia do odsúdenia, oslobodenia spod obžaloby alebo iného spôsobu ukončenia trestného stíhania), nebola neprimerane dlhá. V štádiu bezprostredne po spáchaní trestného činu, kedy je poškodený často v nepríjemnej situácii, má byť štát ten subjekt, ktorý sa účinne postará o nápravu narušených vzťahov a vyvodenie zodpovednosti - o zabezpečenie spravodlivosti vo vzťahu k vzniknutému následku, ako aj vo vzťahu k páchateľovi trestného činu - jeho prevýchove, potrestaniu, nahradeniu škody, či ochrane spoločnosti. Pri úkonoch, ktorými sa objasňuje, vyhľadáva a následne už aj preukazuje spáchanie trestného činu je často nevyhnutná aj súčinnosť sudcu pre prípravné konanie, ktorého úlohou je chrániť základné ľudské práva osôb, ktoré sú dotknuté pri vykonaní tzv. invazívnych úkonov prípravného konania, t. j. úkonov, ktoré znamenajú zásah do základných ľudských práv a slobôd. Sudca na základe posúdenia skutku a dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vykonáva test, či navrhované invazívne úkony vyšetrovania, vzhľadom na vyšetrovaný trestný čin, nie sú neprimeraným zásahom do základných ľudských práv a slobôd dotknutej osoby. Je potrebné zdôrazniť, že práve v tejto počiatočnej fáze prípravného konania sa veľmi často vykonávajú procesné úkony, ktorých výsledkom sú významné dôkazy, ktoré často determinujú priebeh a výsledok celého trestného konania. Túto časť trestného konania však návrh reformy súdnej mapy nezohľadňuje. Podľa analytických údajov ministerstva spravodlivosti súdna agenda v trestnej oblasti tvorí na úrovni okresov približne 7 až 10 % celkového výkonu súdov a na úrovni krajov 15 %, čo sa javí len ako malá časť celkového výkonu súdov. Keď si však uvedomíme, ako dokáže nielen celou slovenskou spoločnosťou, ale aj na európskej či medzinárodnej úrovni zarezonovať jedna trestná kauza, ako dôsledne sú sledované médiami, občanmi, politikmi, či medzinárodnými inštitúciami postupy a rozhodnutia trestnej justície v závažných trestných veciach, dospejeme k tomu, že trestná justícia si vyžaduje osobitnú pozornosť a prístup, nad rámec bežných analytických prístupov a metód. V slovenskej histórii je viacero trestných káuz, ktoré traumatizujú slovenskú spoločnosť celé desaťročia. Analytický pohľad na trestnú oblasť cez percentuálny podiel trestných vecí na celkovom výkone súdov pri uvedomení si zásadných dopadov trestných káuz na spoločnosť nemôže byť (nemal by byť) určujúcim východiskom reformy súdnej mapy, ale len jedným z viacerých. S poukazom na vyššie uvedené prokuratúra vníma veľmi intenzívne, že štát je povinný sústrediť a systémovo nastaviť pravidlá i kapacity svojich orgánov tak, aby vedel zabezpečiť spravodlivosť čo najúčinnejšie. Tak to očakávajú občania a organizácie, ktorí platia dane aj za tým účelom aby štát zabezpečil na svojom území verejný poriadok a bezpečnosť, čoho súčasťou je účinný postih trestnej činnosti. Aj keď je modernizácia justície postavením nových moderných budov dobrý a politicky legitímny cieľ, treba ho realizovať tak, aby pri komplexnom posúdení celkového fungovania justičného systému nepriniesol zhoršenie podmienok pre zabezpečenie spravodlivosti oproti dnešnému stavu. Evolúcia, poznanie a skúsenosť nás má posúvať k lepším, účinnejším riešeniam a súčasťou toho je, že sa musíme dokázať pozrieť na pripravovaný zásah do pravidiel systému celostne/holisticky, vo všetkých dôležitých súvislostiach a nie iba rezortne s tým, že ostatné dotknuté rezorty či subjekty, vrátane občana, nech sa nejako zariadia, prispôsobia. Za to, aby bol návrh čo najkomplexnejším riešením, je pri tvorbe návrhu na úpravu pravidiel zodpovedný štát, nie iba predkladateľ, ale všetky jeho dotknuté orgány. Na konci legislatívneho procesu komplexnosť návrhu posúdia poslanci Národnej rady Slovenskej republiky. V tej súvislosti si dovolím poukázať na nižšie citovanú časť zo správy o činnosti Úradu špeciálnej prokuratúry za rok 2020, ktorej obsah bude analogicky platiť pre všetky situácie, keď prokurátor bude mať sídlo úradu v inom meste ako sa nachádza súd, na ktorom je nevyhnutné vykonať úkony prípravného konania. Osobitne vo veciach podľa § 16 Trestného poriadku (tu podľa návrhu spadajú aj trestné činy spáchané organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, pri ktorých je možné predpokladať mimoriadnu výkonovú, odbornú i časovú náročnosť osobitne v počiatočnom štádiu prípravného konania). “Špecializovaný trestný súd má naďalej pracovisko aj v Banskej Bystrici, kde boli do polovice októbra 2020 vykonávané všetky úkony prípravného konania. Práve vykonávanie úkonov prípravného konania v Banskej Bystrici bola najväčšia časová záťaž pre prokurátorov ÚŠP (pri rozhodovaní o väzbách a predlžovaní väzby sa nedá odhadnúť časová náročnosť samého úkonu niekedy 2 – 3 hodiny, inokedy v rozpätí 6 – 10 hodín), vždy išlo vzhľadom aj na dĺžku cesty cca 4 hodiny (tam a späť) o celodňovú záležitosť. V súčasnosti vykonávanie úkonov prípravného konania v Pezinku šetrí čas pre prokurátorov (môžu efektívnejšie využiť čas, pokiaľ sa čaká na vyhlásenie rozhodnutia, vybavovaním inej agendy). Je však nevyhnutné uviesť, že naďalej sa zúčastňovali prokurátori aj hlavných pojednávaní na Špecializovanom trestnom súde - pracovisku Banská Bystrica, často ide o 2 až 3 dňové pojednávania. Toto spôsobuje náklady na cestovanie ako aj ubytovanie v Banskej Bystrici.” V súvislosti so zásahom do procesov a súčinností policajtov/vyšetrovateľov, prokuratúry a súdov, ale aj ďalších subjektov trestného konania či pomocných osôb, považujeme za potrebné uviesť, že v roku 2020 bolo na celom území Slovenska zapísaných 57 244 nových trestných vecí (v roku 2018 to bolo 64 280 a v roku 2019 to bolo 61 229 trestných vecí). Počet trestných vecí bol v roku 2020 nižší zrejme aj z dôvodu pandémie COVID-19 a pandemických opatrení, ktoré významne znížili mobilitu i aktivitu obyvateľstva a nepochybne aj podnikateľov a organizácií. Prokurátori v roku 2020 ukončili trestné stíhanie voči 31 866 osobám, pričom odstíhaných bolo aj 1 587 mladistvých, 1 144 cudzincov, 5 769 osôb, ktoré spáchali trestný čin pod vplyvom alkoholu a 605 osôb ktoré spáchali trestný čin pod vplyvom inej návykovej látky. Obžaloba bola podaná na 1 170 mladistvých, 10 521 recidivistov. Predložením návrhu dohody o vine a treste skončilo prípravné konanie voči 1 531 osobám (v roku 2019 to bolo 2 073 osôb), podmienečným zastavením trestného stíhania skončilo trestné konanie voči 1 129 osobám (v roku 2019 to bolo 1 129 osôb). Štatistické údaje o trestných veciach a vykonaných úkonoch v rámci prípravného konania má prokuratúra k dispozícii aj podľa jednotlivých okresov a krajov. Už aj z vyššie uvedených základných údajov je zrejmé, že z nápadu cca 60 tisíc vecí ročne, v ktorých sa vykonáva prípravné konanie, iba cca 40% trestných vecí končí podaním obžaloby na príslušný súd, pričom v rámci súdneho konania súd rozhoduje trestným rozkazom cca 20% vecí a v ostatných cca 80% vecí vytýči hlavné pojednávanie. Z uvedeného vyplýva, že v rámci prípravného konania sa ukončí viac ako polovica (cca 60%) trestných vecí odklonmi (podmienečné zastavenie trestného stíhania, zmier, dohoda o vine a treste), postúpením prerušením alebo zastavením trestného stíhania. Aj v týchto trestných veciach sa v rámci prípravného konania vykonávajú procesné úkony, ktoré si vyžadujú rozhodnutie alebo súhlas sudcu pre prípravné konanie, rovnako ako v tých trestných veciach, v ktorých je podaná obžaloba. Preto je veľmi dôležité, aby štát vytvoril optimálne podmienky pre súčinnosť polície, prokurátora a sudcu, ktoré budú rešpektovať základné práva a slobody dotknutých subjektov, vrátane ich primeraných očakávaní. V tej súvislosti si dovolím poukázať napríklad na procesy prebiehajúce pri tzv. „super-skrátenom” vyšetrovaní (§ 204 ods. 1 Trestného poriadku) pri zadržaní osoby podozrivej zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Je potrebné uviesť, že tohto trestného činu sa často dopúšťajú aj bežní, riadne pracujúci občania či podnikatelia, ktorí nie sú žiadni notorickí delikventi, ale osoby, ktoré sa dopustili vedomého ľudského zlyhania (niekedy ide o zostatkový alkohol, niekedy o pohodlnosť či mladícku nerozvážnosť). Zadržaný páchateľ musí najskôr vytriezvieť (čo trvá cca 8 hod), preto je po zadržaní prevezený do najbližšej cely policajného zaistenia. Nezriedka sa stáva, že cela predbežného zaistenia je plná, nakoľko v cele môžu byť na základe zákona umiestnené rôzne osoby: 1) zaistené podľa § 19 zákona o Policajnom zbore, 2) zadržané podľa Trestného poriadku, 3) zatknuté na základe príkazu na zatknutie, medzinárodného zatýkacieho rozkazu alebo európskeho zatýkacieho rozkazu, 4) svedkovia, ktorých osobná sloboda bola obmedzená na základe príkazu súdu, 5) prevzaté policajtom na vykonanie procesných úkonov z väzby, z výkonu trestu odňatia slobody alebo 6) také, ktoré majú byť dodané do väzby alebo do výkonu trestu odňatia slobody. Ak nie je v najbližšej cele policajného zaistenia voľná cela, zadržaná osoba sa musí previesť do inej cely v rámci kraja (koordinuje polícia). Po vytriezvení osoby a jej spätnom prevoze príslušný policajt vykoná výsluch zadržanej osoby, vznesie jej obvinenie a predloží spis prokurátorovi tak, aby do 48 hodín od zadržania stihol prokurátor podať obžalobu a odovzdať zadržanú osobu sudcovi pre prípravné konanie. V čase, keď prokurátor koncipuje obžalobu, sa obvinený nachádza v cele policajného zaistenia, kde čaká, kým sudca nevytýči termín jeho vypočutia (do 48 hodín od podania obžaloby). Po vypočutí obvineného vydá sudca trestný rozkaz alebo vytýči termín hlavného pojednávania (spravidla do 15 dní), prípadne rozhodne aj o návrhu na vzatie obvineného do väzby, ak prokurátor podal taký návrh. Vo veľkej väčšine prípadov sudca po vypočutí obvineného rozhodne trestným rozkazom, ktorý doručí obvinenému a prepustí ho zo zadržania. Zadržaná osoba je teda po cca 96 hodinách obmedzenia osobnej slobody prepustená na slobodu v budove súdu a odchádza z budovy súdu (má oblečenie, osobné veci a doklady ako mala v čase zadržania). Pre obvineného je cca 96 hodinový pobyt v cele policajného zaistenia a opakované prevozy (často aj medzi mestami) na procesné úkony obzvlášť nepríjemné. Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku: „Do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie.” Obmedzenie osobnej slobody, umiestnenie do cely policajného zaistenia a opakované prevozy na procesné úkony predstavujú vážny zásah do slobody pohybu a pobytu obvineného občana. Aj keď ide o zákonom aprobovaný postup, štát by mal organizačno-technicky obmedzenie osobnej slobody vykonať tak, aby rešpektovalo dôstojnosť osôb a ich súkromie. Ak budú vykonávané v rôznych miestach sídiel úradov policajta, prokurátora a sudcu pre prípravné konanie a ak nebudú úkony policajta, prokurátora a sudcu pre prípravné konanie vykonávané v optimálnej súčinnosti, k čomu majú prispieť jednak procesné pravidlá ako aj organizačno-technické zabezpečenie vykonania úkonov prípravného konania, vrátane dostupnosti a vybavenia ciel policajného zaistenia, zásah štátu do dôstojnosti zadržaných osôb a ich súkromia v teste nevyhnutnosti a primeranosti vo vzťahu k dosiahnutiu účelu trestného konania zrejme neobstojí. Inou skupinou prípadov sú závažné trestné veci, osobitne, ak boli spáchané organizovanou skupinou, kde je v počiatočnom štádiu prípravného konania potrebné vypočuť v lehote zadržania (48 hod) viacero osôb, vykonať previerky výpovedí, konfrontácie, domové prehliadky a ďalšie procesné úkony. Prokurátor musí v tejto lehote spracovať odôvodnený návrh na vzatie do väzby a odovzdať ho aj s osobami sudcovi pre prípravné konanie. V týchto veciach ide často doslova o minúty, aby orgány činné v trestnom konaní pri maximálnom nasadení stihli vykonať úkony potrebné na to, aby vznesenie obvinenia i návrh na vzatie do väzby boli založené na riadne vykonaných dôkazoch. Pre tieto prípady by bolo zo strany štátu (aj z hľadiska dôležitého cieľa trestnej politiky - bojovať so závažným organizovaným zločinom) nevhodné zmeniť pravidlá tak, že podmienky pre účinný postih organizovaného zločinu budú sťažené tým, že zmena sídla súdu nevyhnutného pre súčinnosť v rámci prípravného konania oproti súčasnej právnej úprave vytvorí objektívnu časovú stratu, ktorá skráti zákonnú lehotu 48 hodín (v dôsledku cestovania a prevozov s hrozbou zápchy či kalamitnej situácie) podstatným spôsobom. Apelujeme na to, že štát by mal upravovať pravidlá fungovania policajného a justičného systému a ich súčinnosť tak, aby zlepšoval podmienky pre náročnú prácu orgánov činných v trestnom konaní a súdu v boji s organizovaným zločinom, a nie vykonávať reformy, ktoré prinesú opačný efekt. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Návrh zákona bol doplnený o právnu úpravu usporiadania okresných prokuratúr v intenciách záverov z rozporového konania a nadväzujúcej diskusie s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky.  Z hľadiska budúceho usporiadania sídiel a obvodov okresných a krajských prokuratúr sa navrhuje, aby vo všeobecnosti platilo pravidlo, že sídla a obvody okresných a krajských prokuratúr kopírovali sídla a obvody okresných a krajských súdov. Toto pravidlo bude mať priamo v zákone upravené výnimky zo svojho uplatňovania, a to v tých prípadoch, ak v obvode okresného súdu alebo krajského súdu bude pôsobiť viac okresných, resp. krajských prokuratúr.  Bez rozporu. |
| **GPSR** | **10. K čl. IV bodu 3 (§ 18m ods. 5) - Z:** Reformu súdnej mapy je možné považovať za podstatný zásah do legitímnych očakávaní, pracovného i osobného života zmenami dotknutých pracovníkov justície. Pre prípad, že by došlo k presadeniu reformy súdnej mapy v navrhovanej podobe, navrhujeme, aby bol ustanovený kompenzačný mechanizmus - náhrada zvýšených výdavkov spojených so zrušením krajského súdu, nielen pre zamestnancov zrušených krajských súdov, ale aj pre sudcov a analogicky aj pre zamestnancov prokuratúry a prokurátorov. Aby reforma súdnej mapy nebola prijatá s nevôľou dotknutých pracovníkov justície, štát by mal ku svojim dlhoročným zamestnancom, ktorých znalosť a skúsenosť je pre štát veľmi hodnotná a dôležitá, pristupovať ohľaduplne, kompenzovať im zvýšené náklady a vytvoriť im primeraný časový priestor na zváženie zmeny miesta pobytu (presťahovanie do iného mesta je vážnou zmenou v osobnom živote), prípadne zmeny zamestnania. Pre prípad presťahovania do iného mesta by mohli byť dotknutým zamestnancom poskytnuté motivačné benefity ako napríklad dotovanie (časti) úrokov hypotekárneho úveru na bývanie a podobne. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Vzhľadom na to, že zostáva zachovaných všetkých osem krajských prokuratúr je požiadavka vyslovená v pripomienke bezpredmetná.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 12.11.2021, bez rozporu. |
| **GPSR** | **11. K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a k doložke vybraných vplyvov – Z:** V predloženom návrhu absentuje reálna dopadová analýza navrhovanej zmeny súdnej mapy najmä: - celková analýza finančných dopadov, a to za všetky dotknuté subjekty – súdy, prokuratúra, polícia, verejná správa, občania; - meranie zmeny úžitku (zrýchlenie súdnych konaní, odstránenie korupcie) v závislosti so zmenou jednotky nákladov (najmä finančných) prostredníctvom CUA analýzy (Cost Utility Analysis), stručne o koľko človeko-dní sa zníži čas prejednania jedného druhu súdnej veci na eurá, ktoré do tohto projektu vložia (prezentovaných cca 300 miliónov Eur); - zhodnotenie pozitívnych a negatívnych účinkov navrhovaných zmien prostredníctvom analýzy dopadov legislatívy RIA (Regulatory Impact Analysis) na presun súdnej agendy, najmä k prieťahom v dôsledku opakovania súdnych konaní pri zmene zákonného sudcu, prepravné náklady, časové zaťaženie právnych profesií, znalcov, tlmočníkov a podobne. Porovnanie toho, aké dopady prinesú tieto zmeny oproti nelegislatívnym zmenám (napríklad navýšenie počtu súdneho personálu, vytvorenie metodiky riadenia súdnych prípadov, sfunkčnenie disciplinárnych konaní, elektronizácia prepisovania zápisníc a podobne); - analýza na odmeranie/zistenie najvýznamnejších javov, udalostí, rizík a vplyvov, ktoré ovplyvňujú alebo budú ovplyvňovať navrhovanú zmenu, napríklad zhodnotenie reálnej možnosti vybudovania sídelných súdov s dostatočným počtom kancelárií a pojednávacích miestností v navrhovaných lokalitách (Trnava, Bratislava, Prešov, Banská Bystrica), analýza mobility súdneho personálu, vplyvy na prokuratúru a iné rezorty; - plán realizácie zmeny formou projektu, teda konkretizovanie jednotlivých krokov zmeny (v návrhu sú špecifikované iba dva – zmena legislatívy a prechod súdnej agendy). Nie je stanovený vôbec harmonogram, plán jednotlivých krokov, plán riadenia rizík (napríklad ako zabezpečiť, resp. obstarať priestory a celkové materiálno-technické zabezpečenie pre niekoľko stoviek ľudí – niektoré odhady hovoria o počte asi 700 ľudí pri navrhovanom novovzniknutom Krajskom súde Trnava, ako reálne postupovať v prípade, ak sudcovia zo zaniknutých krajských súdov odmietnu „transfer” do Trnavy, čo ak náklady nebudú iba 300 miliónov Eur, atď.). - kvalifikovaný odhad vyčíslenia jednorazových nákladov ako je napríklad odstupné. Hoci návrh deklaruje rozpočtovú neutralitu v prevádzkových nákladoch, vôbec nezohľadňuje zvýšené náklady iných úradov a inštitúcií, ktoré participujú na konaní pred súdom, napríklad prokuratúry, Policajného zboru, sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Zboru väzenskej a justičnej stráže, ale ani štátom platených subjektov ako ustanovených obhajcov, znalcov a podobne. Je veľmi otázne, či zníženie počtu odvolacích a prvostupňových súdov, vytvorenie špecializovaných správnych súdov povedie k zrýchleniu konania na týchto súdoch alebo k vzniku väčšej časovej spotreby a vyšším ekonomickým nákladom všetkých účastníkov konania i sudcov z dôvodu potreby prepravy súdnych spisov zo vzdialenejších prvostupňových súdov na odvolacie súdy a tiež z dôvodu nutnosti cestovania účastníkov do iných vzdialenejších obvodov, napríklad prokurátorov, pracovníkov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, obhajcov a podobne. V návrhu chýba kvalifikovaný odhad nákladov na vybudovanie nových sídiel súdov. Časový plán zlúčenia je absolútne nerealizovateľný (do 1. januára 2023). Nie je reálne vytvoriť v Trnave budovu pre personál 4 zlúčených krajských súdov, v prípade ponechania režimu - sídelný súd s pobočkami, stráca reforma svoju logiku. Rovnako to platí aj pri ostatných zlučovaných krajských súdoch. Predkladateľ chce v prvom kroku súdy zlúčiť a až následne zrealizovať plán na vykonanie reorganizácie, pričom najprv by mal byť do detailu vytvorený plán reorganizácie a až následne, po zabezpečení organizačných, technických, personálnych a materiálnych predpokladov jeho realizácie, pristúpiť k reálnemu zlúčeniu súdov. Je zrejmé, že v zmysle predloženého návrhu zákona, doložka vplyvov nezohľadňuje náklady, ktoré v súvislosti s reformou súdnej mapy vzniknú na strane prokuratúry a to ani personálnej povahy (presťahovanie a/alebo dochádzanie prokurátorov a odborného personálu zlúčených/zrušených prokuratúr na nové pracovisko, prípadne odstupné, ak prokurátori alebo zamestnanci prokuratúry zmenu miesta výkonu práce nebudú akceptovať), ani čo sa týka nákladov na sťahovanie úradov a ich spisov, nákladov na získanie nových priestorov (kúpa alebo prenájom kancelárií) a ich vybavenia na riadne plnenie úloh prokuratúry. Tu je potrebné uviesť, že hodnotu budov, nebytových priestorov a pozemkov po zrušených prokuratúrach zrejme nebude možné využiť na získanie nových priestorov pre potreby prokuratúry (iba ak zámenou s iným správcom majetku štátu), nakoľko podľa § 8 ods. 1 zákona Národnej rady SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov „Prebytočný nehnuteľný majetok štátu je správca povinný ponúknuť na prevod správy v registri ponúkaného majetku štátu, a ak je predmetom ponuky nehnuteľná národná kultúrna pamiatka, písomne aj Ministerstvu kultúry Slovenskej republiky. Ponuka v registri musí obsahovať najmä identifikáciu majetku štátu s uvedením jeho charakteristiky, požadovanú odplatu, ak správca požaduje za prevod správy odplatu, a lehotu na doručenie ponúk, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia ponuky.” Podľa § 9 ods. 4 uvedeného zákona „Prevod správy majetku štátu medzi štátnymi rozpočtovými organizáciami je vždy bezodplatný”, takže, ak o prebytočný nehnuteľný majetok štátu prejaví záujem iný štátny orgán, prokuratúra nezíska za prebytočné nehnuteľnosti žiadne prostriedky. Ako bolo už aj vyššie uvedené, pre plnenie úloh prokuratúry v trestnej oblasti je nevyhnutné, aby prokuratúry mali svoje sídla v blízkosti súdov. Úspešnosť trestného konania je veľmi závislá od rýchlosti a perfektnosti (procesnej i obsahovej) procesných úkonov vykonaných na začiatku prípravného konania. Pri mnohých z týchto úkonov ide o zásah do základných ľudských práv a slobôd, preto pri nich zákon vyžaduje kontrolu zo strany súdu a to v podobe vydania príkazu alebo súhlasu sudcu pre prípravné konanie, ktorý posúdi dôvodnosť a primeranosť využitia príslušného procesného postupu. K vhodnosti blízkej fyzickej vzdialenosti príslušného súdu a prokuratúry nás jednoznačne vedie aj posúdenie účelného vynakladania štátnych prostriedkov (na cesty a prestoje prokurátorov v súvislosti s účasťou na hlavných pojednávaniach a verejných zasadnutiach súdu, fyzické doručovanie návrhov na súd v utajovanej agende, fyzické doručovanie pošty v bežnej trestnej agende). Generálna prokuratúra (v súčinnosti s krajskými prokuratúrami) vyčíslila náklady, ktoré by vznikli na strane prokuratúry, ak by došlo k schváleniu reformy súdnej mapy v navrhovanej podobe a prokuratúra by sa prispôsobila novým sídlam a územným obvodom okresných súdov. Generálna prokuratúra, v prípade kopírovania obvodov súdov podľa novej súdnej mapy, bude na základe kvalifikovaného odhadu potrebovať v roku 2022 a ďalších, zásadné navýšenie bežných a kapitálových výdavkov, ktoré špecifikuje v rámci pripomienkových konaní k zvyšným legislatívnym návrhom súdnej mapy v druhom legislatívnom pokuse zákonodarcu, ktoré sú predmetom osobitných legislatívnych konaní. Výšku odhadovaných nákladov prokuratúry navrhujeme precizovať až po ustálení navrhovanej podoby reformy súdnej mapy v rámci rozporového konania, na základe analytického stretnutia expertov ekonomických útvarov generálnej prokuratúry a Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. V nadväznosti na to požadujeme, aby boli odhadované náklady generálnej prokuratúry vynútené reformou súdnej mapy zahrnuté do analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, ako aj do doložky vybraných vplyvov. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Predkladateľ je pripravený do návrhu zákona zakomponovať požiadavky pripomienkujúceho subjektu vo vzťahu k vplyvom na štátny rozpočet.  V tejto súvislosti však považujeme za potrebné poukázať aj na to, že v nadväznosti na pripomienky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sa zväčšuje sieť pracovísk okresných súdov aj s ohľadom na dostupnosť okresných súdov v rámci trestného konania.  Súčasne sa v rámci novelizácie Trestného poriadku posilňujú možnosti pre vykonanie hlavného pojednávania, vrátane verejného a neverejného zasadnutia aj mimo sídla súdu, a to na jeho pracovisku.  Všetky uvedené opatrenia, resp. ústupky v právnej úprave majú smerovať k znižovaniu nákladov na strane účastníkov konania, či strán v konaní. |
| **GPSR** | **2. K návrhu zákona všeobecne - Z:** Nemožno sa stotožniť s definovaním krajských súdov výlučne ako odvolacích súdov tak, ako to vyplýva z dôvodovej správy navrhovanej reformy, ani s argumentáciou, že „otázka fyzickej dostupnosti súdu je pri odvolacích súdoch ešte menej relevantná ako je tomu pri okresných súdoch, keďže ťažisko dokazovania, a tým aj potreby bezprostrednej prítomnosti strán a účastníkov konania, je spojené s činnosťou okresných súdov“. Navrhovateľ pri tejto argumentácii opätovne opomenul skutočnosť, že krajské súdy pôsobia ako prvostupňové v oblasti právneho styku s cudzinou a otázka fyzickej dostupnosti súdu je najmä v agende realizácie európskych zatýkacích rozkazov viac ako relevantná. Z navrhovanej reformy rovnako nie je zrejmé, ako má takáto zásadná redukcia krajských súdov prispieť k rýchlejšiemu, kvalitnejšiemu, transparentnejšiemu a efektívnejšiemu konaniu a rozhodovaniu. Práve naopak sa domnievame, že výrazné zredukovanie krajských súdov v takejto časovo náročnej agende, akou agenda právneho styku s cudzinou nesporne je, objektívne neprispeje k zrýchleniu a skvalitneniu rozhodovacej činnosti. Reforma zásadným spôsobom ovplyvní agendu právneho styku s cudzinou aj vo vzťahu k orgánom prokuratúry. V prípade, ak sa prokuratúra prispôsobí reforme súdnej mapy a dôjde k zrušeniu krajských prokuratúr, zdvojnásobí sa nápad na každej zo zachovaných krajských prokuratúr, čo bez možnosti personálneho rozšírenia týchto zložiek môže mať negatívny vplyv na kvalitu a rýchlosť konania. V tejto súvislosti je opäť potrebné konštatovať, že krajské prokuratúry vybavujú najrozšírenejšiu formu medzinárodnej justičnej spolupráce, a to európske vyšetrovacie príkazy. Tak ako vyplýva zo Správy o činnosti prokuratúry za rok 2020, v roku 2020 bolo zrealizovaných takmer 2 000 európskych vyšetrovacích príkazov, 133 európskych zatýkacích rozkazov a takmer 200 uznávacích konaní (v príslušnosti krajských súdov za asistencie krajských prokuratúr), pričom súčasne je nutné konštatovať, že sa jedná o agendu, ktorá má vzhľadom k voľnému pohybu osôb v rámci Európskej únie rastúcu tendenciu. Prípadné možnosti personálneho rozšírenia krajských prokuratúr narážajú na limity jednak osobné (jazyková vybavenosť, znalosť medzinárodnej právnej úpravy, nutné dochádzanie/cestovanie do vzdialenejšieho pracoviska), ale aj technické (kapacita budov krajských prokuratúr). Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Pripomienka akceptovaná v tom rozsahu, že zachováva pracoviská krajských súdov vo všetkých krajských mestách, pričom v trestnoprávnej agende tieto pracoviská môžu mať aj svoj vlastný obvod. |
| **GPSR** | **3. K návrhu zákona všeobecne - Z:** Generálna prokuratúra zotrváva na východiskách, prístupoch a cieľoch uvedených v zásadnej všeobecnej pripomienke uplatnenej k prvej verzii návrhu reformy súdnej mapy, ktorej znenie bolo nasledovné: „Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra”) vypracovala stanovisko na podklade dvojmesačnej analytickej činnosti pracovnej skupiny vytvorenej na generálnej prokuratúre z expertov pre jednotlivé oblasti činnosti (trestná agenda, netrestná agenda, agenda medzinárodnej justičnej spolupráce, ekonomická oblasť, personálna oblasť, Rada prokurátorov) s využitím podkladov a stanovísk získaných od vecných útvarov generálnej prokuratúry, krajských a okresných prokuratúr, niektorých prokurátorských rád, ako aj početných konzultácií s krajskými prokurátormi, niektorými okresnými prokurátormi a radovými prokurátormi. Podklady boli vyhodnotené a spracované do komplexného stanoviska prokuratúry. Generálna prokuratúra považuje za potrebné na úvod uviesť a zdôrazniť, že súčasné usporiadanie sídiel a územných obvodov okresných prokuratúr a krajských prokuratúr je z pohľadu zabezpečenia riadneho plnenia úloh prokuratúry a vykonávanie pôsobnosti prokurátorov plne vyhovujúce. Najdôležitejšou prioritou prokuratúry je efektívne naplnenie účelu trestného konania, osobitne v závažných trestných veciach. Z tohto hľadiska považujeme súčasný stav - počet a územné rozmiestnenie krajských prokuratúr (8) a tomu zodpovedajúci počet krajských súdov, respektíve okresných súdov v sídle krajského súdu, za osvedčený a zodpovedajúci účelu a požiadavkám trestného konania osobitne v prípravnom konaní v závažných väzobných trestných veciach. Prokuratúra na základe dlhoročného poznania procesov v trestnej agende ponúka konkrétne návrhy racionalizácie sídiel a územných obvodov okresných súdov (a okresných prokuratúr), ktoré uvádzame v jednotlivých uplatnených zásadných pripomienkach. Požiadavka efektivity trestného konania (z hľadiska dosiahnutia účelu konania i optimalizácie využitia ľudských zdrojov a štátnych prostriedkov) jednoznačne vedie prokuratúru k tomu, aby jej úrady boli čo najbližšie k príslušnému súdu - aby kopírovala obvody súdov s trestným úsekom. Generálna prokuratúra považuje za potrebné ku svojmu komplexnému stanovisku uviesť základné východiská svojho prístupu k predloženému návrhu reformy súdnej mapy: 1. Prokuratúra principiálne súhlasí s cieľmi, ktoré sleduje reforma súdnej mapy. Považujeme za správne a zodpovedné analyzovať fakty a súvislosti, ktoré do expertnej diskusie vie ponúknuť prokuratúra a rovnako je potrebné zvážiť aj ďalšie možné riešenia a návrhy, ktoré by k cieľom a žiadaným výsledkom projektu reformy súdnej mapy mohli viesť ešte efektívnejšie, osobitne v tých oblastiach, v ktorých plní dôležité úlohy pre spoločnosť prokuratúra. 2. Prokuratúra uplatnením pripomienok plní svoju ústavnú úlohu podľa čl. 149 Ústavy SR: “Prokuratúra Slovenskej republiky chráni práva a zákonom chránené záujmy fyzických a právnických osôb a štátu.” Prokuratúra reformu súdnej mapy považuje za vážny systémový zásah do každodenných procesov fungovania justičných orgánov, ktorých efektivita a úspešnosť je determinovaná úrovňou účinnej spolupráce a komplementárnej súčinnosti orgánov verejnej moci v Slovenskej republike. Dostupnosť súdov/prokuratúry pre občanov/organizácie je dôležitým aspektom pre vytvorenie reálnej možnosti účinného uplatňovania ich práva na súdnu ochranu (čl. 46 Ústavy SR), ale aj práva na právnu pomoc (čl. 47 Ústavy SR), práva na zákonného sudcu a práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a v ich prítomnosti (čl. 48 Ústavy SR). Na druhej strane sa javí ako neefektívne a nerentabilné pre občanov a organizácie - daňových poplatníkov, udržiavať malé úrady (súdy a prokuratúry), pri ktorých na základe racionálneho posúdenia ich fungovania (problémov s obsadením, nerovnomernou zaťaženosťou obzvlášť pri dlhodobejšom výpadku čo i len jedného sudcu/prokurátora) je legitímna otázka, či by nebolo vhodnejšie vytvárať úrady s vyšším počtom sudcov a prokurátorov. Z uvedeného vyplýva potreba kvalifikovaného ustálenia kvantifikatívnych ukazovateľov organizácie práce, teda konkrétne, aký je minimálny počet sudcov alebo prokurátorov, ktorý je nevyhnutný na optimálne zabezpečenie chodu úradu pri udržaní efektivity jeho činnosti z hľadiska zaťaženosti (počet vecí, úkonov). Zohľadňujúc pritom zastupovanie, služobnú pohotovosť, ale aj nevyhnutnosť priebežného celoživotného vzdelávania sudcov/prokurátorov, ku ktorému by ich mal systém viesť a vytvárať im na to podmienky. Rovnako je potrebné zohľadniť pri návrhu nových súdnych obvodov a ich sídiel aj veľkosť územia obvodu súdu (vzdialenosti obcí a miest od úradu, členitosť územia, stav a možnosti dopravnej infraštruktúry), administratívne členenie SR, počet obyvateľov/organizácií v územnom obvode súdu, procesné nadväznosti a súčinnostné vzťahy s inými orgánmi. Diskusia o uvedených otázkach (hľadanie primeranosti a efektivity z pohľadu občana i štátu) prebieha na prokuratúre a zrejme aj na súdoch už niekoľko rokov a jej výsledky je potrebné pretaviť do reformy súdnej mapy. Popri civilnej, obchodnej a správnej agende je potrebné zohľadniť aj významné fakty a súvislosti týkajúce sa vybavovania trestnej agendy súdov a prokuratúry, respektíve orgánov činných v trestnom konaní. Návrh reformy súdnej mapy však podľa nášho názoru dostatočne nezohľadňuje základné požiadavky nevyhnutné na dosiahnutie trestného konania. 3. Prokuratúra vníma postavenie súdov a prokuratúry ako súčasť sústavy orgánov verejnej moci Slovenskej republiky - právneho štátu Zastávame názor, že súdnu moc a jej orgány nie je možné vnímať oddelene od celkového územnosprávneho členenia štátu, systému orgánov verejnej správy a špecializovanej štátnej správy. v tomto smere má logicky reforma súdnej mapy aj svoje východiská a limity. O to viac je potrebné takúto reformu vykonať s jediným determinantom – dosiahnuť efektívne(jšie) fungovanie nového mechanizmu (súbor orgánov ich právomocí a súčinnostných vzťahov) v celkovo nezreformovanom mechanizme. Inak budú dôsledky z pohľadu autority štátu veľmi vážne, minimálne v podobe straty dôvery občanov v schopnosť štátu efektívne manažovať horizontálne procesy. a ďalší hroziaci dôsledok je, že reforma sa nakoniec môže ukázať ako neefektívne, respektíve nie celkom efektívne vynaloženie finančných prostriedkov občanov, prípadne aj prostriedkov EÚ. Úlohou štátu a jeho orgánov je vytvárať systém pravidiel a vo vzájomnej súčinnosti zabezpečiť a zlepšovať podmienky pre život občanov a pôsobenie organizácií na území SR. Prokuratúra sa preto bude snažiť presadzovať celostný horizontálny prístup k posudzovaniu navrhovaných zmien tak, aby vychádzajúc z vecného poznania a expertných skúseností prokuratúry bola dosiahnutá čo najlepšia funkčnosť a efektívnosť vo fungovaní justičného systému z pohľadu občanov, organizácií i samotného štátu. Zastávame názor, že zlepšenie vymožiteľnosti práva a starostlivosť o občanov Slovenska si vyžaduje vzájomnú súčinnosť, koordináciu a komplementaritu fungovania justičného systému a ďalších orgánov vzájomne ovplyvňujúcich svoju činnosť (probační a mediační úradníci, pracovníci orgánov starostlivosti o deti a mládež, ústavy Zboru väzenskej a justičnej stráže, útvary Policajného zboru (PZ), priestupkové orgány, správne orgány, disciplinárne orgány). Návrh reformy súdnej mapy bude mať aj z tohto pohľadu podľa nášho názoru vážne dosahy na prístup občana k súdu, ale aj na súčinnosť štátnych orgánov a organizáciu ich práce, t. j. na časovú, výkonovú a nákladovú efektívnosť fungovania celého systému orgánov verejnej moci v Slovenskej republike. Z pohľadu občana je žiaduce aby sústava justičných orgánov bola čo najprehľadnejšia a najjednoduchšia, čomu by nezodpovedalo, keby sídla a územné obvody prokuratúr boli iné, ako sídla a obvody súdov, ktoré navyše budú iné, ako sídla a obvody orgánov štátnej správy a územnej samosprávy. V celej Európe sú sídla a obvody prokuratúr odvodené od sídiel a obvodov súdov. V mnohých štátoch sú prokuratúry priamo pomenované, ako inštitúcie pri príslušných súdoch. Štát by mal rozumnými úpravami pravidiel/zákonov pomáhať svojim orgánom pre vymožiteľnosť práva k tomu, aby spáchané delikty a osobitne závažné trestné veci dokázal stíhať čo najefektívnejšie, čo by výsledná podoba reformy súdnej mapy mala zohľadniť. 4. Prokuratúra vníma svoje postavenie ako súčasť slovenského justičného systému Spoločne so súdmi, ale aj políciou, je úlohou prokuratúry zabezpečiť efektívny a jednotný výkon trestnej politiky na celom území Slovenskej republiky. Vo všeobecnosti zastávame názor, že v trestnoprávnej agende prokurátor prezentuje výsledky práce v konkrétnej veci predovšetkým v konaní pred sudcom. Účasť na pojednávaniach predstavuje podstatnú časť pôsobenia prokurátorov. Bolo by nešťastné, ak by podstatnú časť služobného času prokurátora, nehovoriac o únave s tým spojenej, zaberalo cestovanie na vzdialený súd. Ďalšou úlohou prokuratúry je vykonávať dozor nad postupmi a rozhodnutiami orgánov verejnej správy (kontrolovať výkon výkonnej moci) a vo verejnom záujme sa zúčastňovať ako účastník konania aj v zákonom vymedzených civilných veciach. Návrh reformy bude mať zásadné dopady na fungovanie orgánov prokuratúry v rámci justičného systému a to bez ohľadu na to, akým spôsobom bude mať prokuratúra určené sídla a územné obvody, čo sa prejaví najmä a) v personálnej oblasti (je možné očakávať odchod niektorých prokurátorov no najmä kvalifikovaných zamestnancov prokuratúry), b) v ekonomickej oblasti (sťahovanie, zvýšené náklady na cestovanie, doručovanie), c) v oblasti efektivity práce : - časové straty prokurátorov pri služobných cestách na úkony na okresný/krajský súd do iného mesta, pri neproduktívnom čakaní na čas vykonania úkonu (vydanie príkazu, pojednávanie, výsluch) mimo miesta pracoviska prokurátora, - zníženie operatívnosti pri procesných súčinnostiach orgánov činných v trestnom konaní a súdu (doručovanie návrhov osobitne v utajovanej agende, doručovanie spisov, nazeranie do spisu a pod.), - ohrozenie úkonov, ktoré sú časovo limitované z dôvodu nevyhnutnosti dopravy osôb, návrhov, príkazov a iných rozhodnutí na väčšie vzdialenosti (môže ísť o neodkladné úkony alebo úkony limitované zákonnou lehotou - zadržanie, väzba, európsky zatýkací rozkaz a pod.) - ďalšie (zníženie objemu dostupného času na - v prvom rade - operatívne stretnutia s orgánmi polície v rámci dozoru v trestných veciach a v neposlednom rade na výkon ďalších dôležitých činností, na ktorých sa prokurátori podieľajú – prierezová analytická a dohľadová činnosť, účasť na hodnotiacej/previerkovej činnosti, medzinárodné aktivity a osobitne dôležitou oblasťou s nevyužitým potenciálom je vzdelávanie a aktivity smerujúce k rozvoju osobnosti a zvyšovaniu morálnej integrity pracovníkov justície). 5. Prokuratúra vníma svoje postavenie ako súčasť systému európskej a medzinárodnej justičnej spolupráce Prokuratúra plní dôležité úlohy v oblasti európskej justičnej spolupráce v trestných veciach (európsky zatýkací rozkaz, európsky vyšetrovací príkaz, spoločné vyšetrovacie tímy, európska justičná sieť, vzájomné uznávanie rozhodnutí). Spolupráca s Eurojustom, Európskou prokuratúrou, Európskou justičnou sieťou, prípravnými orgánmi Rady EÚ (DROIPEN, Coreper II, CATS). Prokuratúra plní dôležité úlohy v oblasti medzinárodnej justičnej spolupráce v trestných veciach voči tretím štátom (medzinárodný zatýkací rozkaz a iné úkony medzinárodnej právnej pomoci, prevzatie trestného konania a uznávanie cudzích trestných rozhodnutí). Zabezpečenie medzinárodnej justičnej spolupráce v trestných veciach na úrovni prokuratúry je v Európe upravené rôzne. V niektorých štátoch je táto spolupráca zabezpečovaná len na centrálnej úrovni, prípadne osobitným úradom pre takúto spoluprácu, vo väčšine štátov je však zabezpečovaná na viacerých úrovniach. V Slovenskej republike je v súčasnosti zabezpečovaná na všetkých troch úrovniach prokuratúry. Významnú úlohu pri zabezpečovaní tejto agendy zohrávajú najmä krajské prokuratúry, ktorých je 8. Aj v oblasti uznávacieho konania a európskych zatýkacích rozkazov sú (EZR) prvostupňovými orgánmi krajské súdy, s asistenciou krajských prokuratúr. Považujeme za nevyhnutné zohľadniť špecializáciu na vybavovanie agendy medzinárodnej justičnej spolupráce v trestných veciach na úrovni krajských prokuratúr a aj zachovanie súvisiaceho mechanizmu na úrovni okresných prokuratúr. 6. Je v záujme právnej istoty, stability a prehľadnosti právneho/justičného systému, aby sídla a územné obvody prokuratúr boli ustanovené zákonom, nie autoritatívnym aktom generálneho prokurátora Zákon je všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý je prijatý po celospoločenskej diskusii a riadnom legislatívnom procese (predbežná informácia o pripravovanom návrhu právneho predpisu, medzirezortné pripomienkové konanie, rozporové konanie, prerokovanie poradnými orgánmi vlády i vládou, rozprava a prerokovanie vo výboroch a pléne Národnej rady SR, aprobácia schváleného zákona prezidentom). 7. Prokuratúra principiálne neodmieta oddelenie územných obvodov prokuratúr od územných obvodov súdov; nesmie to však významne sťažiť plnenie jej úloh a neefektívne zvýšiť jej náklady Podmienkou pre prijatie tohto prístupu však je, že sa to na základe faktov a argumentov bude javiť ako vhodné a efektívne tak z pohľadu plnenia úloh prokuratúry, ako aj z pohľadu občana - daňového poplatníka. Napriek možnosti odčleniť územné obvody prokuratúr od územných obvodov súdov, snaha o čo najefektívnejšie zabezpečenie plnenia úloh prokuratúry (dodržanie zákonných lehôt, vysoký nárok na rýchlu súčinnosť pri procesných úkonoch v prípravnom konaní, účelné využitie pracovného času prokurátorov i účelné vynakladanie prostriedkov štátneho rozpočtu) vedie prokuratúru k záveru, že sídla prokuratúr by mali byť čo najbližšie k sídlam príslušných súdov, ktorých súčinnosť je v trestnej agende nevyhnutná. 8. Prokuratúra prináša do diskusie aj vlastné návrhy zmien územných obvodov a sídiel súdov a prokuratúr na základe dlhoročných poznatkov z fungovania justičného systému Prokuratúra pripravila viac ako 10 návrhov na úpravu alebo zlúčenie obvodov okresných súdov, vrátane zrušenia niektorých súdov a prokuratúr. Tieto sú konkretizované nižšie v rámci jednotlivých uplatnených pripomienok k jednotlivým ustanoveniam návrhu zákona. 9. Zásada lojálnej spolupráce štátnych orgánov je základom úspechu akejkoľvek systémovej reformy v štáte i dôležitým atribútom posilnenia autority právneho štátu Prokuratúra považuje túto zásadu odporúčanú Benátskou komisiou - poradný výbor Rady Európy, za základný kameň úspechu pri akýchkoľvek systémových reformách v štáte, vrátane reforiem v justícii. Prokuratúra potrebuje zadefinovať základné východiská reformy súdnej mapy dôležité pre nastavenie fungovania justičného systému, nielen na strane súdov, ale aj na strane prokuratúry. Prokuratúra potrebuje poznať odpovede na nasledovné otázky: 1. Kde budú zriadené pobočky okresných súdov? 2. Kde budú zriadené pobočky krajských súdov? 3. Či a ako budú upravené územné obvody zriadených pobočiek okresných a krajských súdov? 4. Na ktorých okresných súdoch budú/nebudú trestné úseky vrátane sudcu pre prípravné konanie? 5. Na ktorých pobočkách okresných súdov budú/nebudú trestné úseky vrátane sudcu pre prípravné konanie? 10. Prokuratúra je povinná poukázať na tie opatrenia návrhu reformy súdnej mapy, ktoré môžu ohroziť efektivitu výkonu trestnej spravodlivosti Ohrozenie priebehu a výsledku prípravného konania v dôsledku sťaženia súčinnosti zložiek justičného systému: 1. dodržanie zákonných lehôt pri procesných úkonoch zasahujúcich do základných ľudských práv a slobôd (lehoty zadržania, lehoty pri rozhodovaní o väzbe, predbežnej väzbe pri vykonaní európskeho zatýkacieho rozkazu, tzv. superskrátené vyšetrovanie podľa § 204 Trestného poriadku a pod.), 2. časové a organizačné sťaženie splnenia podmienok na rýchle a účinné vykonanie neodkladných, neopakovateľných a iných úkonov prípravného konania, od úspešnosti ktorých často závisí výsledok celého trestného konania (vydanie príkazu na domovú prehliadku, príkazu na sledovanie osôb a vecí, príkazu na vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov, príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky, príkazu na použitie agenta, príkazu na zadržanie zásielok, príkazu na predstieraný prevod, príkazu na kontrolovanú dodávku, príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov). 11. Z hľadiska efektivity justičného systému považujeme za racionálne, aby sídla prokuratúr a súdov boli od seba vzdialené čo najmenej Neboli by sme dobrí hospodári, ak by sme platili prokurátorov za cestovanie, státie v zápchach a čakanie v inom meste ako je ich úrad na ďalšie pojednávanie, vydanie príkazu alebo výsluch Je potrebné pre fungovanie justičného systému vytvoriť také pravidlá a podmienky, aby plnenie úloh prokurátormi bolo efektívne. Je našou povinnosťou vytvoriť pre prácu prokurátorov také podmienky, aby za platy prokurátorov vyplácané z rozpočtu SR, prokurátori odviedli pre spoločnosť čo najväčší rozsah náročnej odbornej prokurátorskej práce, namiesto cestovania a čakania. Prostriedky potrebujeme na asistentov prokuratúry, špecializované vzdelávanie, odborných konzultantov, znalcov, na modernizáciu pracovných metód, nástrojov a pomôcok, budovanie elektronických knižníc s manažmentom znalosti justície tak, aby bola efektívne dostupná pre justičné orgány na využitie v konkrétnej veci, čo nám pomôže zvýšiť efektivitu konania v závažných trestných ale aj iných veciach. 12. Ak návrh zákona o reforme súdnej mapy nebude v doložke vplyvov zohľadňovať zvýšené náklady prokuratúry vynútené reformou súdnej mapy, prokuratúra taký návrh nemôže akceptovať Reforma súdnej mapy sa zásadným spôsobom dotkne organizácie a riadenia práce na prokuratúre, ktorá sa bude musieť prispôsobiť územným obvodom a sídlam súdov. Predložený návrh zákona nepočíta s krytím rozpočtových nárokov, ktoré vzniknú v dôsledku reformy súdnej mapy na strane prokuratúry, ale aj ďalších úradov a inštitúcií. 13. Prokuratúra je pripravená rokovať o riešeniach na expertnej úrovni, aby na ich podklade mohli byť na manažérskej a politickej úrovni prijaté dlhodobo udržateľné rozhodnutia Prokuratúra vytvorila pracovnú skupinu za účasti expertov na trestnú, netrestnú, medzinárodnú, personálnu a ekonomickú agendu a zástupcov Rady prokurátorov. Zdieľanie informácií o činnosti pracovnej skupiny a jej výstupov s krajskými prokurátormi, zástupcami Rady prokurátorov i so zástupcom odborovej organizácie SLOVES na generálnej prokuratúre. Východiskom pre úvahy o možnostiach optimalizácie sídiel a územných obvodov okresných prokuratúr bolo kvalifikované určenie minimálneho počtu prokurátorov pre riadne fungovanie okresnej prokuratúry (8 až 12 prokurátorov podľa zaťaženosti a charakteru konkrétneho okresu). Tento záver bol ustálený na základe podkladov získaných z krajských prokuratúr a konzultácií s členmi Rady prokurátorov, viacerými vedúcimi prokurátormi ale i radovými prokurátormi okresných a krajských prokuratúr. Dôležitým cieľom by malo byť aj to, aby justícia (súdy a prokuratúra) nestratili dlhoročne pripravovaných kvalifikovaných zamestnancov (podporný odborný personál) kvôli zrušovaniu a zlučovaniu úradov.” (koniec citovanej pripomienky k prvej verzii návrhu reformy súdnej mapy) Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Návrh zákona bol doplnený o právnu úpravu usporiadania okresných prokuratúr v intenciách záverov z rozporového konania a nadväzujúcej diskusie s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky.  Z hľadiska budúceho usporiadania sídiel a obvodov okresných a krajských prokuratúr sa navrhuje, aby vo všeobecnosti platilo pravidlo, že sídla a obvody okresných a krajských prokuratúr kopírovali sídla a obvody okresných a krajských súdov. Toto pravidlo bude mať priamo v zákone upravené výnimky zo svojho uplatňovania, a to v tých prípadoch, ak v obvode okresného súdu alebo krajského súdu bude pôsobiť viac okresných, resp. krajských prokuratúr.  Bez rozporu. |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 2 (úvodná veta) – Z:** Navrhujeme v úvodnej vete navrhovaného znenia § 16 vypustiť slová "zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou". Predkladateľ návrhu zrejme prehliadol, že obzvlášť závažné trestné činy spáchané zločineckou skupinou sú už podľa súčasnej právnej úpravy - § 14 písm. j) Trestného poriadku v pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu a takáto právna úprava by mala ostať zachovaná. Podotýkame, že pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu podľa § 14 písm. j) Trestného poriadku predkladateľ návrhu zákona nenavrhol vypustiť. Vzhľadom na to, že na základe § 14 písm. k) Trestného poriadku je pri trestných činoch terorizmu zákonom ustanovená pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu, považujeme za vhodné a primerané, aby príslušnosť Špecializovaného trestného súdu bola rozšírená aj na obzvlášť závažné zločiny spáchané teroristickou skupinou, ktorých rozsah môže byť širší ako je rozsah trestných činov podľa § 140b Trestného zákona. Javí sa však ako značne nevyvážené, aby pri zločineckej skupine bola daná pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu a pri teroristickej skupine (najnebezpečnejšia forma nebezpečného zoskupenia) bude vec v pôsobnosti okresného súdu. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Ide o platné znenie zákona, ktoré zjavne nie je problematické. Predkladateľ je pripravený viesť diskusiu k tejto problematike, ale rámci riadnej novelizácie Trestného poriadku po vykonaní náležitej odbornej diskusie.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 12.11.2021, rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **5. K čl. I bodu 2 (§ 16) - Z:** Zásadne požadujeme, aby tak ako doposiaľ v každom krajskom meste bol zákonom ustanovený „súd na konanie v prvom stupni o obzvlášť závažných zločinoch, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, alebo ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou”, ktorý bude príslušný aj na vykonávanie úkonov prípravného konania podľa § 24 ods. 4 Trestného poriadku vo všetkých trestných veciach v pôsobnosti okresných súdov v obvode kraja (​​vydanie príkazu na sledovanie osôb a vecí podľa § 113 ods. 4, príkazu na vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov podľa § 114, príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky podľa § 115 alebo § 116 a príkazu na použitie agenta podľa § 117). Navrhovaná úprava by priniesla vážny zásah do procesov prípravného konania vo veciach obzvlášť závažných trestných činov s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej 12 rokov a trestných činov spáchaných organizovanými skupinami, v ktorých často na základe opatrenia podľa § 51 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre vykonávajú dozor prokurátori oddelenia boja s organizovaným zločinom na krajskej prokuratúre. V tej súvislosti poukazujeme aj na zákonom ustanovenú príslušnosť krajského prokurátora a prokurátorov krajskej prokuratúry ustanovenú v § 46 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, podľa ktorej: „Na konanie pred okresným súdom a v trestnom konaní je príslušný krajský prokurátor a prokurátori krajskej prokuratúry, ak ide o trestné činy príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov uvedené v Trestnom poriadku; na konanie pred okresným súdom a v trestnom konaní je príslušný krajský prokurátor a prokurátori krajskej prokuratúry, aj ak ide o trestné činy colníkov uvedené v Trestnom poriadku.”. Navrhovaná úprava by v trestných veciach, v ktorých vykonáva prvostupňový dozor nad prípravným konaním prokurátor Krajskej prokuratúry Košice (trestné činy policajtov a colníkov a trestné veci určené generálnym prokurátorom alebo krajským prokurátorom podľa § 51 zákona o prokuratúre), ak boli spáchané na území Košického kraja ale mimo územného obvodu Mestského súdu Košice (t. j. v územnom obvode okresov Rožňava, Trebišov, Michalovce alebo Spišská Nová Ves), v štádiu prípravného konania prokurátor Krajskej prokuratúry Košice bude musieť všetky návrhy na vydanie príkazu sudcom pre prípravné konanie (väzba, domové prehliadky, návrhy podľa § 24 ods. 4 Trestného poriadku) podávať na Okresný súd Prešov. Rovnako aj obžalobu či návrh na schválenie dohody o vine a treste bude prokurátor Krajskej prokuratúry Košice podávať na Okresný súd Prešov. Paradoxne odvolacie konanie bude prebiehať v Košiciach, kde sa navrhuje vytvoriť pracovisko Krajského súdu v Prešove pre trestnoprávnu agendu. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **6. K čl. I bodu 9 (§ 248 ods. 2) - Z:** Považujeme za posun oproti prvej verzii návrhu reformy súdnej mapy, že predkladateľ jednoznačne ustanovil, v ktorých mestách budú zriadené pracoviská súdov. Pravidlo navrhované v § 248 ods. 2 však považujeme za nedostatočné, nakoľko pre účastníkov konania jeho uplatnenie často nebude jednoznačné (v súdnom konaní je prokurátor stranou v konaní) a bude na subjektívnom posúdení súdu, či je vhodné a účelné pre plynulé konanie vo veci uskutočniť hlavné pojednávanie v pojednávacej miestnosti na tomto pracovisku. Z navrhovanej dikcie „vhodné a účelné” (pre plynulé konanie vo veci) je zrejmé, že obe tieto kritériá musia byť naplnené súčasne. Z minulosti existujú skúsenosti, keď súdy vykonávali hlavné pojednávanie mimo svojho sídla (na školách, na vojenských útvaroch a pod.), avšak postupne sa od tejto formy upustilo a sudcovia aj v prípade zriadenia pracoviska mimo sídla súdu budú uprednostňovať vykonanie hlavného pojednávania tam, kde pôsobia (v sídle súdu), kde majú svoju kanceláriu, spisy, pojednávaciu miestnosť, aby sa vyhli cestovaniu, prenášaniu spisov a iným organizačno-technickým komplikáciám. V tej súvislosti poukazujeme aj na český model pobočiek okresných a krajských súdov upravený v zákone č. 6/2006 Sb. o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (ďalej len „zákon č. 6/2006 Sb.”), kde je rozsah vecí vybavovaných pobočkou okresného súdu alebo krajského súdu (§ 13 v spojení s prílohami 5 až 7 zákona č. 6/2006 Sb.) upravený v rozvrhu práce príslušného súdu [§ 42 ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 6/2006 Sb.]. Ponechanie rozhodovania o uskutočnení hlavného pojednávania na pracovisku mimo sídla súdu len na subjektívnom posúdení vhodnosti a (zároveň) účelnosti pre plynulé konanie vo veci (zo strany sudcu) sa javí ako nevhodné. Potrebné jednotne upraviť kritériá pre posúdenie vhodnosti a účelnosti vykonania hlavného pojednávania v pojednávacej miestnosti na pracovisku mimo sídla súdu, aby bol postup pri výbere miesta hlavného pojednávania predvídateľný pre procesné strany a rovnaký na celom území Slovenskej republiky. Minimálne je potrebné uviesť kritériá, ktoré budú relevantné pre zváženie vhodnosti a účelnosti, v dôvodovej správe k návrhu zákona. Vzhľadom na to, že sú aj ďalšie úkony súdu, ktoré by mohlo byť vhodné a účelné vykonať na pracovisku súdu mimo sídla súdu (t. j. nie iba hlavné pojednávanie), navrhujeme v tomto smere doplniť navrhovanú právnu úpravu o „verejné zasadnutie” ako aj „neverejné zasadnutie. Takéto pravidlo by malo byť ustanovené aj pre úkony súdu v rámci prípravného konania (napríklad vydanie rozhodnutia alebo súhlasu sudcom pre prípravné konanie). Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Navrhovaná novelizácia § 248 Trestného poriadku bola z návrhu zákona vypustená, pričom bude súčasťou návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, a to v nasledovnom znení:  *Ak je v obvode súdu zriadené pracovisko, hlavné pojednávanie možno uskutočniť v pojednávacej miestnosti na tomto pracovisku, ak je to vhodné a účelné pre plynulé konanie vo veci; súd pritom prihliada najmä na miesto výkonu väzby, ako aj na to, či v obvode pôsobí jedna alebo viac prokuratúr. Za podmienok podľa predchádzajúcej vety možno uskutočniť pojednávanie v sídle súdu, ak je vec pridelená sudcovi, ktorý pôsobí na pracovisku.*  Rozporové konanie uskutočnené dňa 12.11.2021, rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **7. K čl. I bodu 9 (§ 248 ods. 2) a bodu 11 (§ 518 ods. 2), k čl. IV [§ 68a písm. a)], k čl. IX (§ 9 ods. 2), k čl. X (§ 12 ods. 1) - Z:** Vzhľadom na nesúhlas prokuratúry s redukciou počtu krajských súdov, teda aj so zrušením Krajského súdu v Bratislave a presunom jeho agendy na Krajský súd v Trnave, navrhujeme ponechať pôvodnú, v doterajšej praxi bezproblémovú, právnu úpravu príslušnosti Krajského súdu v Bratislave, prípadne navrhujeme zvážiť zavedenie príslušnosti Mestského súdu Bratislava. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 12.11.2021, rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **8. K čl. I bodu 12 (§ 567s) a čl. VI bodu 3 (§ 18m ods. 1) - Z:** Navrhované prechodné ustanovenia čl. I bodu 2 (§ 567s) a čl. VI bodu 3 (§ 18m ods. 1) budú v praxi znamenať, že vo všetkých veciach, v ktorých bude podaná obžaloba na zrušené okresné súdy [v trestnej agende podľa § 16 Trestného poriadku sa to týka väčšiny (9 z 13) súdov zákonom ustanovených za „okresný súd v sídle kraja” - Bratislava I až V, Košice I a II, Nitra a Trenčín, pričom počet trestných vecí na Okresných súdoch Bratislava I až V a na Okresných súdoch Košice I a II je neporovnateľne vyšší ako na ostatných 4 okresných súdoch v sídle kraja - Prešov, Žilina, Banská Bystrica a Trnava, ktorých príslušnosť sa iba rozširuje o ďalší územný obvod], o ktorej nebude rozhodnuté do 31. decembra 2022, dôjde k zmene zákonného sudcu. To zrejme nebude motivovať súdy k zvýšenej aktivite v týchto trestných veciach, ktoré po 1. januári 2023 budú prerozdelené novým zákonným sudcom. Hlavné pojednávania v týchto závažných trestných veciach sú často vecne i časovo náročné a trvajú dlhšie obdobie, najmä keď je stíhaných viacero páchateľov alebo vzniknú problémy so zabezpečením prítomnosti svedka, obvineného, či iného dôkazu napríklad cestou medzinárodnej právnej pomoci. V dôsledku navrhovanej zmeny sa tieto trestné veci dostanú znovu na úplný začiatok súdneho konania a hlavné pojednávanie, t. j. všetky už aj pôvodným súdom vykonané dôkazy, bude nevyhnutné vykonať odznovu na novom súde prvého stupňa. Takáto zmena právnej úpravy sa pre trestnú oblasť javí ako nevhodná a kontraproduktívna. Riešením tohto praktického problému vo vzťahu k neskončeným trestným veciam podľa § 16 ods. 1 Trestného poriadku, v ktorých bude do 31. decembra 2022 podaná obžaloba na „okresný súd v sídle kraja” (Okresný súd Nitra a Okresný súd Trenčín), by mohlo byť nami navrhované rozšírenie súdov ustanovených v § 16 Trestného poriadku o Okresný súd Nitra a Okresný súd Trenčín. Pri veciach, v ktorých bude do 31. decembra 2022 podaná obžaloba na „okresný súd v sídle kraja” (Okresný súd Bratislava I až V a Okresný súd Košice I a II) navrhujeme zvážiť doplnenie prechodného ustanovenia o pravidlo, že zákonný sudca týchto (zrušených) súdov ostane zákonným sudcom v týchto trestných veciach aj po prechode výkonu súdnictva uvedených okresných súdov na Mestský súd v Bratislave a na Mestský súd v Košiciach. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Znenie prechodného ustanovenia bolo primerane upravené.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 12.11.2021, rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **9. K čl. II bodu 2, k čl. III (§ 124) a čl. VI bodu 1 (§ 3) a bodu 3 (§ 18m) - Z:** Vzhľadom na nesúhlas prokuratúry s redukciou počtu krajských súdov zdôvodnený v zásadnej všeobecnej pripomienke k návrhu zákona, navrhujeme do vymedzenia príslušnosti súdov pre jednotlivé súdne agendy doplniť aj územné obvody krajských súdov v Košiciach, v Bratislave, v Nitre a v Trenčíne, vrátane ich doplnenia a primeranej úpravy navrhovaného znenia § 3 v bode 1 návrhu zákona v čl. VI. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Krajské súdy budú mať svoje vlastné pracoviská s možnosťou vytvárania vlastných obvodov v trestnoprávnej agende po dobu dvoch rokov.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 12.11.2021, rozpor odstránený. |
| **Klub 500** | **Návrhu zákona** Stanovisko Klubu 500 • k návrhu zákona o zriadení Mestského súdu v Košiciach a o zmene a doplnení ďalších zákonov, • k návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení ďalších zákonov, • k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, • a k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (ďalej len „vyššie uvedené návrhy zákona / alebo zákonov„) -------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------- Klub 500 si v rámci MPK predkladá k vyššie uvedeným návrhom zákona, ktoré tvoria/alebo by mali tvoriť základ tzv. novej súdnej mapy, ako materiálu, ktorý vzišiel, alebo mal vzísť z pripomienkového konania ktoré predkladateľ realizoval k materiálu LP/20/587, nasledovné stanovisko: 1. Všeobecná zásadná pripomienka – absencia odbornej diskusie V úvode stanoviska, si Klub 500 dovoľuje upriamiť pozornosť na Rezolúciu Európskej asociácie sudcov (EAJ) ktorá bola prijatá dňa 02.09.2021 a ktorá sa týkala legislatívnych zmien na Slovensku, a to v tej časti, v ktorej bolo konštatované, že EAJ „nalieha na slovenské autority (vláda, ministerstvo) aby prijali vhodné opatrenia v súlade s Európskymi štandardami a v záujme ich občanov obnovili záruky nezávislosti súdnictva, ako aj zapojili v plnom rozsahu zástupcov súdnictva, vrátane združení sudcov do prebiehajúcich a budúcich reformných projektov. Do pozornosti predkladateľa preto dávame vyššie uvedený dokument s tým, že podľa názoru Klubu 500, predkladateľ zákonov neakceptoval výhrady, ktoré sú uvedené, alebo ktoré vyplývajú - priamo - či nepriamo z materiálu EAJ prijatého dňa 02.09.2021. Klub 500 preto opätovne poukazuje na absenciu vedenia vecnej, odbornej diskusie pred plánovanou tak zásadnou reformou, ako je zmena v sídlach a obvodoch súdov, rušenie okresných súdov, vytvorenie nových Mestských súdov v Bratislave a v Košiciach s predstaviteľmi justície, zamestnávateľov a iných dotknutých subjektov. Túto pripomienku uplatnil Klub 500 aj k materiálu, ktorý bol predmetom pripomienkovania pod č. LP/2020/587 na začiatku roka 2021. • S poľutovaním však konštatujeme, že aj napriek tejto zásadnej výhrade, predkladateľ nekomunikoval navrhované zákony s predstaviteľmi justície, zamestnávateľov a iných dotknutých subjektov. Konštatujeme, že aj napriek predloženiu zásadných výhrad a pripomienok, do dnešného dňa nebolo medzirezortné pripomienkové konanie k materiálu LP/2020/587 – súdna mapa riadne vyhodnotené a ukončené. Dokonca podľa aktuálneho stavu informácií, zverejnených na webovom sídle k materiálu LP/2020/587 je uvedené, že toto medzirezortné pripomienkové konanie prebieha. Považujeme za zásadné, aby sa predkladateľ najskôr vysporiadal s materiálom LP/2020/587, prípadne MPK k tomuto materiálu riadne ukončil, pripomienky vyhodnotil, prerokoval a až následne pristúpil k formulovaniu záverov, ktoré sú v obsahu predloženého balíka návrhov zákonov a to, že: „v predložených samostatných návrhoch zákonov vychádzal z obsahu pripomienok a stanovísk, ktoré boli predložené k materiálu pod č. LP/2020/587. „ Otvorenou otázkou zostáva – z ktorých pripomienok a v akom rozsahu“. Klub 500 sa nestotožňuje s názorom predkladateľa, že tak zásadná reforma, ktorou má byť ambícia predkladateľa vytvoriť novú súdnu mapu, by mala byť riešená v samostatných návrhoch zákonov. Zastávame názor, že najskôr je potrebné k tejto téme tak zásadného významu vypracovať a predložiť legislatívny zámer, ktorý by bol konzultovaný v odbornej a laickej verejnosti a až na základe procesu pripomienkovania legislatívneho zámeru je možné pripraviť návrhy zákonov, alebo jeden ucelený materiál s názvom ,,Reforma súdnictva – nová súdna mapa“. Postup a systematika riešenia vytvorenia tzv. súdnej mapy, ktorá je prezentovaná ako východisko veľkej súdnej reformy, Klub 500 považuje za nesprávny postup. Rozčlenenie filozofie predkladateľa vybudovať/vytvoriť nové samostatné súdy ich zlúčením do Mestského súdu Košice a Mestského súdu Bratislava, nepovažujeme za zásadnú reformu, naopak nevidíme praktický, efektívny a ani logický dôvod doteraz fungujúce okresné súdy zlučovať do jedného celku. Stanovisko a jeho odôvodnenie Klub 500 smeruje voči všetkým predloženým návrhov zákonov, tak ako vplýva z úvodnej časti tohto stanoviska. Klub 500 sa z dôvodu zásadných pripomienok, ktoré majú vecný obsah na všetky predložené návrhy zákonov nebude vyjadrovať samostatne – osobitne ku každému predloženému návrhu zákona, ale vyjadrenie k nim zhrnie v jednom stanovisku. I . Klub 500 zastáva názor, že akákoľvek zásadná reforma a jej prijatie má byť akceptovaná v širokej verejnosti, inak neprinesie želaný úspech. V danom prípade máme za to, že absentuje vecná, odborná diskusia a dostatočný časový rámec v procese plánovanej prípravy, pričom argument, že justíciu je potrebné zásadne zreformovať nie je dostatočný, nakoľko reforma justície sa môže uskutočňovať aj inými krokmi, ako je navrhovaná úprava zmeny sídiel a obvodov existujúcich súdov. Klub 500 upozorňuje, že uvedené skutočnosti zakladajú podľa nášho názoru oprávnenú požiadavku na pozastavenie prác na reforme, s návrhom na odbornú, vecnú diskusiu nie len v odbornej ale aj laickej verejnosti, a to minimálne do 31.12.2022. Až následne by bolo možné uvažovať a podľa záverov z tejto debaty vyplývajúcich prijať rozhodnutie, aké kroky a v akom časovom úseku sa uskutočnia v záujme očistenia justície. Záverom Klub 500 poukazuje aj na neprijatie reformy, ktorá má spočívať v zmenách sídla a obvodoch súdov zo strany sudcov, ktorý podpísali otvorený list s obsahom, ktorý poukazuje na rozpor návrhu zákona s Ústavou SR a jej princípmi, či dokonca formulovali záver o neprimeranom zásahu štátnej moci do moci súdnej. Klub 500 si uvedomuje potrebu očistenia justície v kontexte skutočností, ktoré boli zaznamenané, avšak zároveň poukazuje na to, že nepremyslené, chaotické, neprijaté návrhy v odbornej verejnosti, neprinesú želanú stabilitu do justičného prostredia; v neposlednom rade prinesú nestabilitu k prístupu súdu a možnosti uplatňovania nárokov cestou súdu. II. Vo vzťahu k rýchlosti a efektívnosti konania Klub 500 uvádza, že na uvedené vplýva najmä zaťaženosť sudcu, ktorá je závislá na personálnej politike. Navrhovanou zmenou sa má meniť počet sudcov. Nie je možné preto vychádzať z predpokladu, že sa zrýchli konanie pri rovnakom počte nápadu vecí na vybavenie a z neho určeného počtu sudcov. Vyjadrujeme presvedčenie, že naopak navrhovaná zmena bude znamenať spomalenie chodu súdov, v ktorých zväčšením sa ich administratívne procesy (príprava spisu, jednoduché úkony VSU a iné, predloženie spisu sudcovi, vytýčenie termínu pojednávania, dokazovanie, vyhlásenie rozhodnutia) stanú neefektívnymi, čím sa sťaží prístup k spravodlivosti. Občania a podnikatelia preto vyslovujú obavu, že vymožiteľnosť práva sa v dôsledku pripravovanej reformy zníži. III. Zásadná pripomienka - Aktuálna pandemická situácia a reforma súdnej mapy- dôvod na odklad plánovanej reformy minimálne do 31.12.2022 o Klub500 poukazuje na fakt, že navrhovanej reforme súdnej mapy nepraje ani súčasná pandemická situácia v SR. „Spájanie“ súdov a zmeny v ich organizačných štruktúrach by totiž mohli viesť k ich ochromeniu v prípade, ak by sa medzi sudcami a zamestnancami súdov rozšírila nebezpečná a život ohrozujúca nákazlivá choroba. V prípade menších kolektívov je možné efektívnejšie nastaviť pravidlá a také podmienky, aby sa takáto hrozba mohla minimalizovať a riziko by bolo nepatrné. Výkon súdnej moci je dôležitou funkciou štátu, a preto by štát mal zohľadňovať všetky aspekty, ktoré súvisia s fungovaním štátu. Máme za to, že uvažovať nad prijatím tak závažnej reformy je vhodné až po skončení súčasnej nepriaznivej pandemickej situácie. Máme za to, že súčasný stav netreba podceňovať a ako kontraproduktívne sa tiež javí v danom smere predpokladané zníženie počtu súdov a tomu prislúchajúca zvýšená mobilita sudcov a personálu. Navrhujeme preto s poukazom na COVID 19 nepriaznivú situáciu, aby predkladateľ zvážil odklad legislatívneho procesu minimálne do 31.12.2022, pričom do tejto doby navrhujeme viesť odbornú diskusiu k predloženému materiálu s uzávierkou diskusie ku dňu 31.12.2022. Zásadná pripomienka - Absencia kritérií pripravovanej reformy a to z hľadiska porovnania nápadu a stanovenia počtu sudcov pred a po reforme Klub 500 poukazuje na absenciu dôslednej a náležitej analýzy, ako východiskového predpokladu pre posúdenie existencie stavu a zmeny alebo prínosu navrhovanej zmeny. V predložených návrhoch zákonov, podľa názoru Klubu 500 chýbajú relevantné štatistické údaje, predpokladaný počet sudcov a aj nápad po spojení súdov do väčších obvodov a pod. Titulom absencie porovnateľných ukazovateľov, akým je/sú štatistické údaje, alebo dôsledná východisková analýza, z ktorej by bolo možné vyvodiť podmienky a predpoklady zmeny a jej prínos, je predložený materiál nedostatočne zdôvodnený. Podľa názoru Klubu 500 nemá výpovednú hodnotu. Tomuto záveru korešponduje aj skutočnosť, že Európska komisia pre efektívnosť spravodlivosti (CEPPEJ) pritom odporúča, aby sa reforma súdnictva uskutočňovala vždy v spolupráci a so súhlasom sudcov. V kontexte vyššie uvedenej pripomienky, dovoľujeme si uviesť, že v materiáli chýbajú reálne porovnania nápadu a stanovenie počtu sudcov pred a po reforme pre vyhodnotenie záverov, či súdy zvládnu nápad nových vecí za súčasného personálneho obsadenia. Nie sú stanovené jasné, prehľadné pravidlá pre určenie počtu sudcov a personálu na zvládnutie niektorých agend, ako aj nie sú uvedené spôsoby vyriešenia neprimeraného zaťaženia jednotlivých súdov po zvýšení nápadu. V tomto smere preto reforma nespĺňa predpokladaný cieľ. Tieto výhrady Klub 500 považuje za zásadné, bez dôsledného identifikovania problému - teda spracovania analýzy, nie je možné nájsť vhodné a správne riešenia, či dokonca mať ambíciu predkladať reformy, ktoré predpokladajú existenciu ich zavedenia počas dlhého obdobia. Napriek uplatneniu tejto výhrady k materiálu LP/2020/587, Klub 500 neobdržal vyhodnotenie tejto pripomienky, na ktorej obsahu v celom rozsahu zotrváva aj vo vzťahu k predloženým samostatným návrhom zákonov, tak ako je uvedené v materiáloch predložených na MPK pod spoločným menovateľom Reforma súdnictva – súdna mapa. 2. Zásadná pripomienka - znižovanie počtu existujúcich súdov Zotrvávame na stanovisku, že zníženie dostupnosti občanov k súdnej moci je zásadné porušenie ústavných zásad upravených v zák. č 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky, a to v časti VII hlavy, čl. 124-148, ako aj II hlavy základné práva a slobody, čl. 46-50 . Odôvodnenie: Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR sa má zaručiť ochrana verejných záujmov, pričom prvým z nich je prístup k súdu. Predložený návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov mierne koriguje pôvodný materiál predložený do MPK pod č. LP/2020/587, avšak zotrváva na razantnom znížení okresných súdov z doterajšieho počtu 54 na počet 30. V predloženom návrhu absentuje výpočet kalkulácie nákladov, výdavkov, ktoré bude nutné vynaložiť zo štátneho rozpočtu na realizáciu tak razantného opatrenia, ktoré spočíva v znížení počtu existujúcich okresných súdov. Klub 500 považuje za rozporuplné, ak predkladateľ na jednej strane uvádza, že za minimálne 3 roky sa súdne konania zrýchľujú a súdom sa darí vybavovať viac vecí ako je ich nový nápad. Súdy tak už teraz pracujú efektívnejšie ako v minulosti a na strane druhej je tvrdenie o tom, že súčasné nastavenie krajských súdov v odvolacej agende nie je efektívne. V kontexte uvedení výhrady týkajúcej sa odvolacích súdov, naviac údaje o počte napadnutých vecí nemôžu byť kritériom pre hodnotenie efektivity nastavenia toho – ktorého krajského súdu. Klub 500 zastáva názor, že nové súdne obvody majú byť podľa predkladateľa navrhované aj na základe kritéria spádových a kultúrnych regiónov, identít, s čím nemôžeme súhlasiť. Odôvodnenie: Klub 500 uplatňuje výhradu, že navrhované nové súdne obvody podľa predloženého materiálu práve potierajú prirodzené spádové oblasti, či kultúrne regióny a identity. Klub 500 zastáva názor, že v prípade prijatia tejto úpravy sa zníži možnosť dostupnosti k súdu a poruší sa ústavná zásada dostupnosti súdu občanom bez zvýšených, neprimeraných nákladov, ktoré vzniknú v prípade potreby uplatňovania práva. Klub 500 zdôrazňuje, že niektoré konania si vyžadujú obligatórne zastúpenie advokátom, pričom pri kombinácii povinného zastúpenia strany sporu advokátom v konaní a zrušenia súdu v existujúcich sídlach vznikajú ďalšie neprimerané náklady. 3. Zásadná pripomienka – Mestské súdy Bratislava a Košice materiál predložený ako samostatný návrh zákona o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a ako samostatný návrh zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov Poukazujeme na rozporuplnosť obsahu vyjadrení predkladateľa v kontexte zavedenia Mestského súdu Bratislava a mestského súdu Košice v kontexte obsahu využitia existujúcich kapacít budov. Odôvodnenie: Faktom je, že v meste Bratislava je 5 okresných súdov, ktoré majú svoje samostatné personálne, technické vybavenie, pričom argument ich zrušenia bol korigovaný tým, že je možné vytvoriť detašované pracoviská. Otázka preto znie, za akým účelom sa vytvárajú nové súdy, a to Mestský súd v Bratislave a Mestský súd v Košiciach, ak majú byť vytvorené detašované pracoviská, inak povedané kopírujúce podľa názoru Klubu 500 existujúcu sústavu súčasných okresných súdov (pre mesto Bratislava 5 okresných súdov a pre mesto Košice 2 okresné súdy). Rovnaký názor, ako je vyššie uvedený vo vzťahu k vytvoreniu nového Mestského súdu Bratislava, zastáva Klub 500 názor aj vo vzťahu k návrhu zákona, ktorý predpokladá vytvorenie Mestského súdu Košice. Máme za to, že táto zásadná výhrada rozporuplnosti by mala byť nevyhnutne odstránená a to ešte v rámci MPK, nakoľko zásadným spôsobom mení navrhovanú filozofiu vytvárania nových súdov. 4. Zásadná pripomienka – financovanie reformy Navrhujeme, aby sa predkladateľ podrobne zaoberal a uviedol, z akých zdrojov bude zabezpečené financovanie nákladov spojených s realizáciou tak zásadnej zmeny, akou je zmena ktorá je vyvolaná, alebo ktorá bude súvisieť s opatreniami v zmenách obvodov súdov a zmene sídiel súdov. Klub 500 považuje za potrebné, aby sa predkladateľ v dôvodovej správe podrobne zaoberal tým, či tak rozsiahlu reformu má krytú prostriedkami, ktoré je možné použiť na uvedený účel, nakoľko je dôvodná pochybnosť, že zdroje EU alokované do fondu obnovy nie sú určené na uvedený účel. Záver: o Klub 500 záverom uvádza, že chápe dôvody a myšlienku predkladateľa návrhov zákonov, ktoré majú tvoriť základ reformy súdnictva, že na území SR vznikla potreba náležite, dôsledne sa zaoberať stavom justície. Klub 500 však zároveň dodáva, že navrhovaný spôsob uchopenia témy – reforma justície - nová súdna mapa – spôsobom, ktorý je vyjadrený v obsahu predložených návrhov zákonov (súbor zákonov) nepovažuje za vecný, ktorý by mal riešiť reformu. Navrhujeme, aby predkladateľ stiahol z MPK predložené návrhy zákonov, najskôr vypracoval a predložil legislatívny zámer reformy justície ako celku tak, aby bolo možné o tomto legislatívnom zámere viesť odbornú a vecnú diskusiu. Tento postup by korešpondoval aj so závermi, ktoré boli vyjadrené v Rezolúcii Európskej asociácie sudcov (EAJ) prijatej dňa 02.09.2021 v časti týkajúcej sa legislatívnych zmien na Slovensku. Klub 500 zastáva názor, že legislatívny záver reformy justície by mal obsahovať okrem návrhov zákonov , aj reformu postavenia sudcov, podmienky výkonu ich práce, vybudovanie tzv. manažmentu sudcov teda VSU, tajomník a pod., ako aj prípadné kritéria, že sudcom by sa mohla stať osoba po dovŕšení veku min. 50 rokov v oblasti v ktorej vykonávala aktívnu činnosť. Podľa názoru Klubu 500 by takéto návrhy mohli byť v rámci verejnej diskusie k legislatívnemu zámeru prerokované a prípadný následný koncept jednotlivých návrhov zákonov by tak tvoril ucelený celok. Klub 500 poukazuje na to, že už jeden pokus reformy justície sme tu mali, a to v predloženom materiáli LP/2020/587, ktorého osud po uzavretí MPK nám nie je známy. Obávame sa, aby aj pokus č. 2 spočívajúci v predložení samostatných návrhov zákonov nemal podobný osud ako predchádzajúci materiál k téme súdna mapa SR. Klub 500 poukazuje na chaotickosť postupu predkladateľa, ktorý zvolil prístup tvorby a predloženia samostatných návrhov zákonov s tým, že niektorú časť reformy súdnictva rieši vytvorením/zlúčením súdov do jedného celku, znížením počtu súdov a pod., a časť druhú ponecháva na samostatný zákon o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s odôvodnením, že aj tento materiál tvorí reformu súdnictva. Táto roztrieštenosť nejednotného, nesystémového predkladania samostatných – osobitných návrhov zákonov bez logickej súvislosti vytvára právny chaos. Klub 500 preto odporúča predkladateľovi aby buď prijal najskôr koncepciu legislatívneho zámeru, tento riadne predložil na diskusiu, pripomienky náležite vyhodnotil, následne vypracoval návrhy zákonov, ktoré predloží ako celok – balík, spolu s označením celého súboru ako ,,reforma súdnictva“. Opačný postup totiž zakladá nejednotnosť úpravy s tým, že nie je zrejmé, ako sa predkladateľ vysporiada s prípadnými návrhmi zmien, ktoré môžu byť prijaté napr. vládou, parlamentom a budú mať vážny dosah na celý rad zákonov, ktoré predkladá v inom časovom úseku do MPK (napr. návrh zákona o zriadení správnych súdov). Predkladateľ okrem potreby ,,prerušenia korupčných väzieb“ nepredložil zásadné kritériá, dôsledné analýzy a východiská, z ktorých čerpal pri príprave a predložení tohto materiálu. Absentujú štatistické a iné údaje, ktoré sú rozhodujúce alebo limitujúce, prípadne rozhodnutia o akceptácii alebo zmene navrhovanej štruktúry, alebo počtu súdov. Novozriadené sídla súdov nemajú materiálno-technické vybavenie, ani personálne vybavenie, preto nie je možné akceptovať návrh na zníženie počtu súdov spôsobom a formou aká je obsiahnutá v predloženom návrhu . Absentuje analýza, ako sa dotkne navrhovaná úprava ostatných štátnych orgánov, ktorých činnosť s činnosťou súdov bezprostredne súvisí (napr. UPSVaR). Vzhľadom na nepripravenosť materiálu, absenciu náležitých kritérií pre vyhodnotenie prínosu navrhovaných zmien, Klub 500 navrhuje predkladateľovi stiahnutie materiálu/súboru predložených návrhov zákonov/ z legislatívneho procesu v predloženej podobe a zároveň navrhuje riešenie: • Vypracovanie a predloženie uceleného komplexného materiálu v podobe - Legislatívneho zámeru „Reformy justície na Slovensku“, • otvorenie odbornej diskusie s termínom ku dňu 31.12.2022, • následné vyhodnotenie záverov tejto diskusie, príprava nového materiálu, ktorého obsah by korešpondoval so závermi odborného fóra a jeho predloženie do legislatívneho procesu s termínom 31.12.2022, • s legisvakačnou dobou zavedenia niektorých ustanovení od 31.12.2023, pripadne aj dlhšie. • Klub 500 sa zapojí do odbornej diskusie so zámerom zlepšenia fungovania súdov v záujme plynulosti, rýchlosti a efektívnosti rozhodovacích procesov s ohľadom na občanov a podnikateľov. Zhrnutie zásadných výhrad a pripomienok Klubu 500 k balíku návrhov zákonov predložených do MPK: • Chýba koncepčnosť uchopenia problematiky „riešenia problémov v justícii„ na strane predkladateľa - ak má ísť o skutočnú Reformu justície. • Klub 500 uplatňuje výhradu k neefektivite návrhu zriaďovať nové Mestské súdy so sídlom v Bratislave a Košiciach, nakoľko sú v týchto krajských mestách okresné súdy, ktoré majú vlastné personálne, technické a materiálne vybavenie. • Navrhujeme na účely špecializácie sudcov obchodnej agendy určiť kauzálnu príslušnosť menšiemu počtu okresných súdov. • Klub 500 je presvedčený (aj vzhľadom na výhrady sudcov), že ciele reformy (primeraná dostupnosť, rýchlejšie konania, kvalita rozhodnutí, transparentnosť a efektívnosť) bude možné naplniť aj v prípade zachovania všetkých tých okresných súdov, na ktorých pôsobí v súčasnosti 10 a viac sudcov. • Klub 500 pripomína, že reforma súdnej mapy v roku 1996 súvisela s reformou celého územnosprávneho členenia SR – nešlo teda len o zmeny v súdnej sústave, ale o zmeny vo fungovaní celého štátu. Nie je preto v súčasnosti logické, aby navrhované nové súdne obvody nemali kopírovať aktuálne územnosprávne členenie Slovenskej republiky. Je preto obzvlášť potrebné, aby sa ako prvá realizovala veľká reforma územno-správneho členenia Slovenskej republiky a až na základe takejto reformy boli prijímané čiastkové reformy (súdna, zdravotná, školská,...) • Odporúčame zachovať všetkých 8 krajských súdov spolu so ich doterajším sídlom, a to ako všeobecných odvolacích súdov s tým, že v ich kompetencii by bolo rozhodovanie o opravných prostriedkoch. Pripadne túto problematiku riešenia konzultovať aj so sudcami, a inými odborníkmi na oblasť súdneho procesu a súdneho konania. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.11.2021, rozpor nebol odstránený. |
| **KS Košice** | **LP 2021.506 - Zákon o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov** H r o m a d n á p r i p o m i e n k a sudcov a zamestnancov súdov v obvode Krajského súdu v Košiciach k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov, č. legislatívneho procesu LP/2021/506, rezortné č. 17136/2021/100 I. Pripomienky k reforme ako takej (k legislatívnemu zámeru) Uvedomujeme si, že medzi okresnými súdmi sú dnes i také, ktoré vzhľadom na veľkosť obvodu a ním prirodzene determinované množstvo vybavovaných vecí, nemôžu byť racionálne obsadené dostatočným počtom sudcov a že na takýchto súdoch sudcovia mávajú aj zmiešanú agendu. Toto je zásadný moment, pre ktorý sa predkladateľ podujal revidovať súdnu mapu zväčšením niektorých súdnych obvodov. Potiaľ možno s reformným zámerom, aj keď s istými výhradami, súhlasiť. Predkladateľ však v návrhu súdnej mapy zastiera ten významný fakt, že opísaný problém sa týka len malých súdov a že ich počet, pokiaľ neberieme do úvahy obchodnú agendu, ktorá je riešená kauzálnou príslušnosťou, možno spočítať na prstoch jednej ruky. Je zarážajúce, že kvôli tak skutočne nepatrnému nedostatku v sústave súdov, sa mení celá súdna mapa a je až šokujúce, že navrhované riešenie paradoxne najviac postihne tie súdy, ktorých sa tento problém vôbec netýka. Predkladateľ účelovo dramatizuje existujúci stav presadzovanou tézou, že náhodné prideľovanie je možné zabezpečiť len medzi troma sudcami (senátmi) oproti v súčasnosti platnej úprave, predpokladajúcej dvoch sudcov. Doposiaľ nepoznáme pôvod tejto dogmy, javí sa však, že nejde o nič iné než subjektívnu predstavu predkladateľa, bez akéhokoľvek reálneho opodstatnenia. Mrzí nás, že je reforma založená na tak primitívnej a pre sudcovský stav ponižujúcej predstave, že jeden z dvoch uvažovaných sudcov môže byť skorumpovaný a že je preto lepšie, ak sa výber uskutoční medzi tromi. V takomto prípade je totiž podľa predkladateľa pravdepodobnosť, že konkrétnu vec dostane závadný sudca, štatisticky menšia. Predkladateľ by si ale mal uvedomiť jednu zásadnú skutočnosť, ktorá z náhodného prideľovania veci logicky vyplýva. Bez ohľadu na to, koľko sudcov do výberu spadá, dôležité je, že žiaden z nich nevie ovplyvniť, aby mu konkrétna vec napadla. Znamená to, že pri dvoch sudcoch bude náhodný výber zabezpečený navlas rovnako ako v prípade troch. S poľutovaním konštatujeme, že na tomto logickom omyle je postavená ťarcha reformy, spočívajúca na zväčšovaní súdnych obvodov. Treba objektívne povedať, že predkladateľom vyzdvihovaná špecializácia je len vedľajším produktom reformy, zameranej na zefektívnenie justície. Ani v tejto druhoradej pozícii však nemožno prehliadať, že predkladateľ argument o špecializácii skutočne výrazne preceňuje. V prvom rade je potrebné opätovne zdôrazniť, že drvivá väčšina sudcov na Slovensku je v základných agendách „špecializovaná“ už teraz. Nepochybne si tento moment uvedomuje aj sám predkladateľ, ktorý napriek výhradám už v „prvom kole“ jeho reformnej aktivity, doposiaľ neprezentoval štatistický údaj o tom, u koľkých sudcov dochádza k zmiešavaniu základných agend (bez agend riešených v rámci samostatnej sústavy a kauzálnou príslušnosťou). Pokiaľ absolútna väčšina sudcov je špecializovaná už dnes, logicky ich špecializácia po reforme nenastane. Nevyhnutne, ak nenastane zamýšľaná špecializácia nedôjde ani k uvažovanému zrýchleniu konaní a ani ku skvalitneniu rozhodovacej činnosti. V týchto faktoch a logických súvislostiach nemožno inak než považovať predkladateľom prezentované efekty reformy za zavádzajúce. Nevedno do akej miery si predkladateľ uvedomil, že špecializácia jeho typu sa vôbec nijak nedotkne niektorých okresných súdov, ktoré rozhodne nemožno považovať ani za lokálne odolné, ani za rýchle a ani za kvalitne pracujúce. Ako napríklad predkladateľ vysvetlí verejnosti, že v Košiciach ide vytvárať mega mestský súd, ktorý podľa hesla, ktorým sa spravuje - čím väčší tým lepší, musí byť studnicou spravodlivosti; popri tom ponecháva bez zmeny napríklad Okresný súd Trebišov. Budú teda popri sebe existovať elitné súdy (mestské), reformované kvalitné súdy a tie druhej kategórie - naďalej pomalé, nekvalitné a s korupčnou záťažou? Toto všetko sú ťažko obhájiteľné nedostatky zamýšľanej reformy. Máme za to, že práve to je dôvodom, pre ktorý predkladateľ o súdnej mape so sudcami otvorene nediskutuje. Že je tomu tak, nemôže poprieť ani vo svetle rezolúcie Európskej asociácie sudcov z 2. septembra 2021, obsahujúcej tiež výhrady ako ku komunikácii so sudcovským stavom, tak aj vo vzťahu k unáhlenosti reformných krokov predkladateľa. Žiada sa nám v tejto spojitosti dôrazne poznamenať, že pod intenzívnym a podstatným zapojením súdnictva do reformy v zmysle predstavy Európskej asociácie sudcov, rozhodne nemožno považovať ani kabinetné rozhovory s predkladateľom vybranou skupinou osôb a ani abstraktné vystúpenia ministerky na pôde súdov, v ktorých je len ťažko badateľný rozdiel medzi politickým námetom a vecným obsahom. Napokon nedostatky v zapojení verejnosti na tvorbe navrhovanej súdnej mapy v sprievodnej dokumentácii (v správe o účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov) otvorene deklaruje aj sám predkladateľ. Domnievame sa, že už len tieto koncepčné výhrady k pripravovanej zmene, poukazujúce na absenciu reálnych dôvodov pre tak zásadný zásah do fungujúcej organizácie všeobecných súdov, na prítomnosť prvkov svojvôle predkladateľa pri príprave zákona a na flagrantné ignorovanie faktov a vecných výhrad širokej verejnosti, odôvodňujú náš návrh stiahnuť návrh zákona ako celok z legislatívneho procesu. Pre prípad ak by napriek vytknutým nedostatkom predkladateľ na svojom legislatívnom zámere zotrval, v ďalšej časti pripomienky prezentujeme výhrady k jednotlivým častiam návrhu a námietky tiež k deklarovaným východiskám a cieľom reformy. II. Pripomienky k jednotlivým častiam návrhu čl. VI. bod 1. § 3 – navrhujeme zmeniť nasledovne: § 3 ods. 3 bude znieť: Sídlom Krajského súdu v Košiciach je mesto Košice; jeho územný obvod tvoria obvody a) Mestského súdu Košice b) Okresného súdu Bardejov c) Okresného súdu Humenné d) Okresného súdu Michalovce e) Okresného súdu Poprad f) Okresného súdu Prešov g) Okresného súdu Rožňava h) Okresného súdu Spišská Nová Ves i) Okresného súdu Trebišov § 3 ods. 4 bude znieť: Krajský súd v Košiciach má pracovisko pre občianskoprávnu agendu aj v meste Prešov. Dôvody: Vychádzajúc z dôvodovej správy k návrhu vyššie uvedeného zákona, cieľom reformy súdnej mapy je dosiahnutie „skutočnej špecializácie sudcov. V prípade odvolacích súdov je nevyhnutné, aby členmi odvolacieho senátu boli sudcovia, ktorí sa venujú výlučne dotknutému druhu konkrétnej súdnej agendy. Nie na všetkých krajských súdoch je tento stav možné dosiahnuť.“ Je krajne nepochopiteľné, vychádzajúc z takto deklarovaného cieľa, že práve krajské súdy (Krajský súd v Košiciach a Krajský súd v Bratislave), ktoré skutočnú špecializáciu už dlhoročne majú, vrátane rodinnoprávnej agendy by mali byť navrhovanou reorganizáciou dotknuté najviac tým, že zaniknú a naproti tomu zachované zostanú tie krajské súdy, ktoré vzhľadom na nápad vecí (ich počet a zloženie) nie sú schopné tento stav dosiahnuť. Nesporným faktom je, že na Krajskom súde v Košiciach je každý sudca činný výlučne iba v jednej hlavnej súdnej agende, vrátane obchodnej a správnej agendy, čo v prípade Krajského súdu v Prešove splnené nie je. Krajský súd v Prešove je schopný dosiahnuť špecializáciu len v civilnej agende, bez rodinnoprávnej agendy, preto niet žiadnych racionálnych argumentov, aby zostal zachovaný Krajský súd Prešov, v mieste sídla ktorého je opodstatnené ponechať len civilnú agendu a aby sa zrušil Krajský súd v Košiciach, v mieste sídla ktorého funguje dlhodobo špecializácia v civilnej, rodinnoprávnej agende, v trestnej aj v obchodnoprávnej agende. Zjavne tu ustupujú všetky zásady logiky, zdravého rozumu, efektívnosti, hospodárnosti, inštitucionálnej pamäte a mnohé ďalšie základné zásady tvorby súdnych obvodov jedinému politickému cieľu - zrušiť Krajský súd v Košiciach z dôvodu od počiatku deklarovaného, ale nepreukázaného „pretrhnutia korupčných väzieb“. Po vynechaní tohto pôvodne deklarovaného kritéria, ktoré sa vo svetle rezolúcie Európskej asociácie sudcov z 2. septembra 2021 ukázalo byť vo vzťahu k tvorbe súdnej mapy nepoužiteľným, je zrušenie Krajského súdu v Košiciach a ponechanie Krajského súdu v Prešove bez akéhokoľvek základu. Prezentovaný dôvod, že Prešov je v strede košicko-prešovského obvodu, a teda predstavuje akýsi dopravno – gravitačný uzol, nielenže neobstojí, ale ani nezodpovedá realite. Uprednostnenie mesta Prešov na podklade tohto argumentu nezodpovedá ani koncepcii územného rozvoja Slovenska, na ktorú predkladateľ v iných súvislostiach paradoxne sám odkazuje. Úplne nenáležité je poukazovať na menšiu relevanciu fyzickej dostupnosti (blízkosti) krajského súdu s argumentáciou, že ťažisko dokazovania je na okresných súdoch, a to s ohľadom na už pripravovanú novelu civilného sporového poriadku, ktorá prakticky presúva značnú časť dokazovania na odvolacie súdy, čo si nepochybne vyžiada prítomnosť strán a ich zástupcov na pojednávaní na odvolacom súde. Pripomíname v tejto spojitosti, že podľa zámeru pripravovanej zmeny sporového poriadku, už nebude môcť odvolací súd zrušiť rozsudok z dôvodu skutkovej vady, čo prirodzene predpokladá prenesenie značného rozsahu dokazovania na krajské súdy. Zároveň zmena procesného kódexu okliešťuje možnosť rozhodnutia vo veci bez nariadenia pojednávania. Bagatelizovať za tejto situácie fyzickú dostupnosť odvolacích súdov oproti súdom prvoinštančným, je podľa nášho presvedčenia, alebo výsledkom neuvedomenia si tejto skutočnosti, hoc oba návrhy majú jedného predkladateľa, alebo jednoducho zavádzajúce. Pravidlom sa v zmysle pripravovanej novely civilného sporového poriadku stane rozhodovanie o odvolaní na pojednávaní, čo si vyžiada nutnosť cestovania strán a ich zástupcov, pričom dopravné spojenie v košicko - prešovskom obvode je nepochybne oveľa lepšie do Košíc, ako do Prešova, kde nie je ani priame železničné spojenie. Navrhujeme sídlo krajského súdu pre košicko – prešovský obvod v Košiciach tak, ako to bolo aj pred 1.1.1997 aj z nasledujúcich dôvodov: Krajský súd v Košiciach je historicky dlhodobo existujúci, funkčný súd, po Krajskom súde v Bratislave s najvyšším počtom vybavených vecí, s najvyšším počtom sudcov a odborných zamestnancov, s najlepším organizačným a materiálnym vybavením, vrátane budovy, so špecializáciou vo všetkých druhoch agendy vrátane rodinnoprávnej agendy, ktorá na ostatných krajských súdoch, okrem KS BA, zabezpečená nie je. Uprednostnenie reletívne nedávno vzniknutého KS Prešov, na ktorom vzhľadom na počet sudcov a množstvo agendy sa za dobu jeho existencie nepodarilo zabezpečiť špecializáciu na všetky druhy agendy a rozhodovanie sudcov výlučne v agende kolégia, ktorého sú členmi, nemá racionálny základ a bude mať nepriaznivý dopad na štátny rozpočet. Krajský súd v Košiciach spĺňa všetky kritériá stanovené CEPEJ v Revidovanom usmernení o vytváraní súdnych máp prijatom dňa 6.12.2013; jeho zrušenie a na druhej strane ponechanie Krajského súdu v Prešove je v príkrom rozpore s týmito kritériami. Porovnanie všetkých parametrov pre tvorbu súdnej mapy, svedčí v prospech sídla Krajského súdu v Košiciach a nie v Prešove. a/ Špecializácia sudcov – Krajský súd v Košiciach má dlhodobo zabezpečenú špecializáciu vo všetkých druhoch hlavnej agendy, vrátane agendy poručenskej, ako jeden z dvoch súdov v SR (druhým je KS BA, ktorého zrušenie je paradoxne tiež navrhované). Pri vyššom počte sudcov (56) oproti KS v Prešove Prešov (40) je špecializácia na vyššej úrovni. Sudcovia KS v Košiciach, zaradení do jednotlivých kolégií, rozhodujú veci výlučne svojej agendy a nie sú členmi senátov iných kolégií, pričom každý sudca je členom iba jedného senátu. Sudcovia KS v Prešove sú členmi 2 až 5 senátov nielen príslušného kolégia, ktorého sú členmi, ale aj senátov iných kolégií - členovia obchodnoprávneho kolégia sú členmi aj správnych senátov, členovia občianskoprávneho kolégia sú členmi aj správnych senátov a členovia správneho kolégia sú členmi aj občianskoprávnych senátov. Vzhľadom na rôznorodosť agendy na KS v Košiciach, v porovnaní s KS v Prešove, kde sudcovia ani ostatní zamestnanci vôbec nemajú skúsenosti s niektorými agendami (napr. konkurz a reštrukturalizácia), je odborný potenciál sudcov a ďalších zamestnancov KS v Košiciach pre dosiahnutie cieľa reformy – zvýšenie výkonu a kvality rozhodovacej činnosti, nepochybne vyšší. b/ Dostupnosť KS v Košiciach je nepochybne lepšia ako dostupnosť KS v Prešove, čo je zohľadnené v širšom rozsahu agendy ponechanej na pracovisku v Košiciach i v zriadení sídla správneho súdu v tomto meste a nie v Prešove. Poukazujeme na to, že mesto Prešov sa nenachádza na hlavnom železničnom uzle (potreba prestupov v obci Kysak) a chýba tak priame vlakové spojenie. Z mnohých častí východného Slovenska, dokonca aj z lokalít toho času patriacich do obvodu prešovského krajského súdu paradoxne dochádzajú účastníci cez Košice. Na rozdiel od Košíc mesto Prešov nemá ani letisko. Dopravná situácia v samotnom Prešove je už v súčasnosti nepriaznivá – pred kolapsom, nehovoriac o parkovacích kapacitách v meste. Prípadná alokácia budovy súdu (prípadne i novej) túto situáciu ešte zhorší. c/ Historické aspekty - Košice ako druhé najväčšie mesto SR a druhé hospodársky najvýznamnejšie mesto SR boli vždy spádovým centrom východoslovenského regiónu. Nie náhodou sú označované za metropolu východu. Krajský súd je v meste Košice nepretržite od roku 1948 a v období od roku 1960 do roku 1997 bol jediným krajským súdom pre východoslovenský kraj. Preto ak reforma má ambíciu obnoviť stav pred 1.1.1997, je potrebné ponechať krajský súd pre východoslovenský kraj v Košiciach. Z historického kontextu možno poukázať na to, že o len experimentálnom charaktere alokovania justičnej aktivity do Prešova svedčí napríklad zriadenie krajinskej tabule v Prešove (tiež v Trnave) v rámci súdnej reformy v roku 1723 a tiež hlavného súdu v Prešove v období druhej svetovej vojny. Žiaden z týchto súdov nemal dlhú životnosť. Naproti tomu v Košiciach je popri kráľovskom okresnom súde, kráľovskej súdnej stolici (sedrie) od roku 1890 zriadená tiež kráľovská tabuľa - vo svojej podstate vyšší druhoinštančný súd. V Prešove bola (len) sédria a v Trnave ani tá. Z toho vyplývajú tri zásadné historické konotácie: - prerušuje sa minimálne 140 ročná tradícia odvolacích súdov v Košiciach a v Bratislave - presun justičnej aktivity do Prešova sa historicky už dvakrát neosvedčil, jednoducho preto, že nemal nikdy opodstatnenie a mal vždy (aj v prípade tejto reformy) len politické dôvody - v minulosti sa zriaďovanie sídiel a obvodov súdov viditeľne riadilo kritériami potrebnosti a účelnosti. V Košiciach vedľa seba vždy fungovali súdy rôznych inštancií (od konca 18. storočia do roku 1948), dokonca až tri. Potieranie historických faktov a nerešpektovanie súčasného postavenia mesta Košice ako metropoly východného Slovenska a druhého najväčšieho mesta v Slovenskej republike je dehonestujúce a diskriminačné. d/ Kvalita rozhodovacej činnosti – z hľadiska kvality rozhodovacej činnosti KS v Košiciach stabilne dosahuje veľmi dobrú kvalitu. e/ Veľkosť súdu – z hľadiska kritérií pre tvorbu súdnej mapy Komisie Rady Európy pre hodnotenie efektívnosti súdnictva (CEPEJ) v Revidovanom usmernení o vytváraní súdnych máp, prijatom dňa 6.12.2013, je Krajský súd v Košiciach s počtom sudcov 56 optimálne veľkým súdom z hľadiska objemu práce, ktorú musí vykonať a pracovnej zaťaženosti sudcov, kým KS v Prešove s počtom 40 sudcov je na dolnej hranici intervalu (40 – 80 sudcov). Úplne bezprecedentným je zlúčenie malého súdu s väčším tak, že sa zachová pôvodne menší súd. Takéto usporiadanie je naviac v rozpore s ukazovateľmi tvorby súdnej mapy stanovenými komisiou CEPEJ v Revidovanom usmernení o vytváraní súdnych máp, prijatom dňa 6.12.2013. Dôvodová správa hovorí o umiestnení odvolacích súdov podľa dopravno – gravitačných regiónov (pôvodne do spádových centier východoslovenského, západoslovenského a stredoslovenského obvodu). Podľa predkladateľa sú nimi Trnava, Banská Bystrica, Žilina a Prešov. Použite tohto jediného kritéria pri tvorbe súdnych obvodov je priam šokujúce (tvorba súdnych obvodov podľa dopravno – gravitačných uzlov nemá obdobu v štátoch Rady Európy) a zároveň si predkladateľ sám protirečí, keď o pár riadkov ďalej v dôvodovej správe zdôrazňuje minimálnu relevanciu fyzickej dostupnosti na krajské súdy. Iba samotná skutočnosť, že Prešov sa na mape nachádza v strede uvažovaného košicko – prešovského obvodu, nerobí z tohto mesta spádové centrum, v ktorom má byť umiestnený krajský súd a aj ďalšie inštitúcie. Ide o mesto (Prešov) s počtom obyvateľov 89 000, v ktorom z hľadiska ďalšieho regionálneho vývoja je predpokladaný pokles populácie. Iba na porovnanie mesto Košice má 260 000 obyvateľov, s perspektívou rastu počtu obyvateľov a rozvoja hospodárstva i infraštruktúry. Toto mesto je hospodársky, spoločensky, inštitucionálne a kultúrne významným centrom nielen východného Slovenska, ale celej SR, čo o meste Prešov konštatovať rozhodne nemožno. Zrušenie krajských súdov v Košiciach a v Bratislave je odôvodnené (vychádzajúc z prvotného návrhu) zvýšením nezávislosti v dôsledku prerušenia väzieb medzi prvostupňovými a odvolacími súdmi, ktoré čelia vysokému tlaku a riziku korupčného prostredia. Dozvedáme sa teda iba jediný dôvod pre zrušenie Krajského súdu v Košiciach (a tiež v Bratislave), a to potrebu pretrhnúť väzby medzi prvostupňovými a odvolacími súdmi v týchto 2 najvýznamnejších hospodárskych centrách v záujme predídenia korupcii. Prečo takéto väzby medzi okresnými a krajskými súdmi v Trnave, B. Bystrici, Žiline a Prešove môžu existovať, predkladateľ nevysvetľuje. Domnievame sa však, že na riešenie korupčného správania slúžia iné nástroje, ako je zrušenie súdu s dosahom na veľkú skupinu zamestnancov a inštitúcií úzko spolupracujúcich so súdmi, ako aj na obyvateľov daného regiónu pri realizácii ich práva na prístup k spravodlivosti. Ide o jediné kritérium pre zrušenie týchto 2 krajských súdov, ktoré však pre tvorbu súdnej mapy Komisia Rady Európy pre hodnotenie efektívnosti súdnictva (CEPEJ) v Revidovanom usmernení o vytváraní súdnych máp, prijatom dňa 6.12.2013, neuvádza ani ako dodatočný faktor a tento parameter nebol zohľadnený v žiadnom z členských štátov Rady Európy pri tvorbe súdnej mapy. Zrejme pod tlakom uvedených argumentov sa v aktuálnej dôvodovej správe k návrhu zákona už toto kritérium explicitne neuvádza; nepochybne sa ale na formovaní nového usporiadania sídel odvolacích súdov naďalej podieľa. Naše presvedčenie o tom je umocňované skutočnosťou, že v návrhu sa neuvádzajú žiadne ďalšie obhájiteľné dôvody na zrušenie dvoch najväčších krajských súdov. Ani ďalšie ministerkou spravodlivosti skôr komunikované kritérium – zabrániť koncentrácii justičných orgánov v jednom meste (argumentácia, že v Košiciach je ústavný súd, bude tu mestský súd aj správny súd, tak odvolací súd musí byť v Prešove, lebo tam bude len okresný súd) nenachádza podklad v Revidovanom usmernení o vytváraní súdnych máp, prijatom dňa 6.12.2013 CEPEJ a ani v realizácii súdnych máp v členských štátoch Rady Európy. Aj od tohto kritéria predkladateľ navonok už ustúpil, nepochybujeme však o tom, že na jeho úvahy naďalej významne vplýva. Ak ministerstvo v návrhu prezentuje zámer zabezpečiť lepšie podmienky na prácu a rozhodovanie pre sudcov a zamestnancov súdov, je nutné uviesť, že z obsahu materiálu vôbec nevyplýva, ako má byť zamýšľaným usporiadaním tento cieľ dosiahnutý. Takáto abstraktná a krajne populistická argumentácia podľa nášho presvedčenia len potvrdzuje, že predkladateľ nevie pomenovať hmatateľný a objektívne obhájiteľný dôvod tak zásadnej reformy organizácie súdov; už vôbec nevie uspokojivo vysvetliť, prečo má byť jej najväčší dopad tam, kde to podľa deklarovaných cieľov treba najmenej (respektíve vôbec) a prečo nerešpektuje prirodzene vytvorený demografický stav, v ktorý najvernejšie vyjadruje potrebu alokácie sídelných súdov. Sme presvedčení o tom, že efektívnosť sústavy súdov nemožno dosiahnuť ignorovaním potrebnosti justičnej aktivity v tej ktorej lokalite. V návrhu sa nenachádza ani zmienka o tom, aký bude mať zmena sústavy súdov konkrétny dopad na celkový počet sudcov, odborných pracovníkov a administratívneho personálu. Materiál neobsahuje analýzu súčasnej mobility zamestnancov z miest ich bydliska na dnešné súdy a dopady zmeny pri nových súdoch, teda zmeny vzdialenosti dochádzania a s tým spojenú finančnú náročnosť. Zároveň je možné konštatovať, že v prípade realizácie navrhovaných zmien nemožno rozumne počítať s tým, že na pracoviská nástupníckych súdov mimo miesta bydliska budú zamestnanci dochádzať tak, ako na pôvodné súdy zrušené. Jedná sa o stovky odborných zamestnancov, ktorí zrejme prídu o zamestnanie, a ktorých bude potrebné nahradiť novými pracovníkmi. Z dôvodovej správy v tejto spojitosti nevyplýva, ako si ministerstvo reálne predstavuje prácu sudcov zrušených súdov, ktorých agenda prejde na súd v inom meste, a tiež, či v úvahách reflektovalo, že sústredenie veľkého počtu sudcovských pozícií a odborných pracovných miest do menších miest môže viesť k vzniku problému s ich obsadením, pre jednoduchý nezáujem vysoko kvalifikovaných a odborne zdatných sudcov, či zamestnancov dochádzať mimo bydliska. Na podklade doterajších reakcií ministerky očakávame, že odpoveď na túto skupinu otázok bude spočívať v poukaze na zachovanie pracoviska prešovského odvolacieho súdu v Košiciach. Preto považujeme za potrebné v tejto súvislosti upriamiť pozornosť na to, že existencia pracoviska sama o sebe nepredstavuje garanciu výkonu funkcie sudcu, ale ani prác administratívneho či obslužného personálu na doterajšom mieste. Na tento moment sme poukazovali už v súvislosti so zámerom zriadenia detašovaného pracoviska, pričom sama p. ministerka nevylúčila, že k takýmto situáciám dochádzať môže. Naviac, je nad slnko jasné, že pracoviská v uvažovanej konštalácii budú existovať len prechodne - zrejme do času materiálneho vyriešenia alokácie všetkých sudcov a administratívy do jednej budovy v Prešove. V opačnom prípade by zmena súdnej mapy - predovšetkým vo svetle ňou deklarovaného cieľa dosiahnuť „efektívne fungujúcu justíciu“, pokiaľ ide o odvolacie súdy, stratila na akomkoľvek opodstatnení. Práve naopak. Zmena by len zaťažila peňaženky strán a odčerpala zbytočné peniaze zo štátneho rozpočtu bez ekvivalentného efektu. Budova Krajského súdu v Prešove je kapacitne vyhovujúca pre 40 sudcov s odborným aparátom, pričom budova Krajského súdu v Košiciach je projektovaná pre dvojnásobný počet ľudí, naviac s pripravovanou rekonštrukciou (vo fáze stavebného konania) počítajúcou s nadstavbou budovy. Tá by kapacitne vyhovovala umiestneniu prvoinštančných súdov a súdu odvolacieho. Je nepredstaviteľné, ako môže teda Krajský súd v Prešove poskytnúť lepšie podmienky pre prácu sudcov a zamestnancov aj z tohto pohľadu. Poukazujeme ďalej na to, že navrhovanou reformou súdnej mapy predpokladané zrušenie Krajského súdu v Košiciach ako odvolacieho súdu bude mať negatívny dopad na rokmi budované prepojenie teórie a praxe medzi Právnickou fakultou UPJŠ v Košiciach a Krajským súdom v Košiciach. Krajský súd v Košiciach vznikol v roku 1948, Právnická fakulta UPJŠ v Košiciach bola zriadená v roku 1973 v sídle Krajského súdu v Košiciach, ako jedného z troch vtedajších krajských súdov na Slovensku. Toto obdobie 28 rokov spoločnej existencie oboch inštitúcií v meste Košice znamenalo úzke prepojenie právnej teórie Právnickej fakulty UPJŠ a právnej praxe Krajského súdu v Košiciach. Krajský súd v Košiciach každoročne organizoval vo svojich pojednávacích miestnostiach praktické cvičenia, kliniky obchodného a občianskeho práva, simulované pojednávania pre študentov Právnickej fakulty UPJŠ, ktoré mali veľmi pozitívny ohlas u študentov aj učiteľov fakulty. Na druhej strane, sudcovia Krajského súdu v Košiciach –sa aktívne zúčastňovali na vyučovacom procese Právnickej fakulty UPJŠ – na praktických cvičeniach, prednáškach a ako členovia skúšobných komisií. Toto dlhoročné prepojenie právnej teórie a praxe v meste Košice bolo veľkým prínosom pre študentov pri získavaní praktických poznatkov z rozhodovacej praxe Krajského súdu v Košiciach a získavanie vedeckých poznatkov Právnickej fakulty UPJŠ sudcami Krajského súdu v Košiciach. Navrhovaná reforma súdnej mapy toto prepojenie právnej teórie a praxe, presťahovaním Krajského súdu v Košiciach do Prešova, v ktorom nie je právnická fakulta, vôbec nezohľadňuje, ani sa tomuto prepojeniu právnej teórie a praxe nevenuje. Navrhovaná reforma súdnej mapy by znamenala, že Právnická fakulta UPJŠ v Košiciach ako druhá najväčšia a najstaršia právnická fakulta na štátnej univerzite na Slovensku zostane v meste, kde nebude krajský súd a naopak. Krajský súd v Prešove bude jediný krajský súd v SR, kde nebude právnická fakulta. Tento stav – pretrhnutie právnej teórie a praxe by bol jediný v Európskej únii, kde by štát zrušil krajský súd v sídle druhej najväčšej právnickej fakulty štátnej Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach. Ak by sme použili prirovnanie na medicínske prostredie, akoby v Košiciach zostala Lekárska fakulta UPJŠ, ale Univerzitná nemocnica UPJŠ Košice by sa z Košíc presťahovala do Prešova. Zdôrazňujeme, že proti zrušeniu krajských súdov v Košiciach a v Bratislave sa vyjadrila aj Súdna rada SR. Zhrnúc vyššie uvedené argumenty môžeme konštatovať, že ak naozaj existuje spoločenská potreba zväčšenia súdnych obvodov, pokiaľ ide o východoslovenský región, je logické, efektívne a finančne najmenej zaťažujúce ponechať sídlo odvolacieho súdu v Košiciach. Celkom zmätočne vyznieva alokácia sídla východoslovenského odvolacieho obvodu do Prešova tiež vo svetle skutočnosti, že nosným z hľadiska úplnosti vybavovanej agendy má byť pracovisko v Košiciach (v Prešove by zostala len zdieľaná časť občianskoprávnej agendy). Nemôžeme sa ubrániť predstave, že tým dochádza k vytvoreniu akéhosi „schránkového súdu“ - bez reálnej opodstatnenosti, bez materiálneho základu a aj bez významnejšej náplne justičnej činnosti. bod. 3 § 18m - navrhujeme zmeniť nasledovne: § 18m ods. 1 písm. d) bude znieť: Krajského súdu v Prešove na Krajský súd v Košiciach Dôvody vyššie navrhovanej zmeny súvisia s navrhovanou úpravou § 3 ods. 3, a teda s určením sídla krajského súdu pre košicko - prešovský obvod v Košiciach. čl. II. bod 2 – v §§ 22 až 33, upravujúcich kauzálnu príslušnosť, navrhujeme nahradiť výraz Krajský súd v Prešove, resp. pre obvod Krajského súdu v Prešove výrazom Krajský súd v Košiciach, resp. pre obvod Krajského súdu v Košiciach. čl. III. V súvislosti s ponechaním sídla Krajského súdu v Košiciach navrhujeme zmeniť § 124 písm. c) nasledovne: Mestský súd v Košiciach pre obvod Krajského súdu v Košiciach. III. Pripomienky k východiskám a cieľom reformy z pohľadu zamestnancov Zásadne nesúhlasíme s východiskami navrhovanej reformy ani so zamýšľaným usporiadaním sústavy všeobecných súdov, v ktorom sa s existenciou Krajského súdu v Košiciach nepočíta. Máme za to, že pri zdôvodňovaní zvoleného riešenia neboli zohľadnené alebo naopak boli skreslené viaceré fakty, na ktoré považujeme za vhodné upozorniť priamo v kontexte argumentácie predkladateľa. Reforma súdnej mapy je jedným z nástrojov pre dosiahnutie efektívne fungujúcej justície, pretože vytvára vhodné podmienky pre špecializáciu sudcov, ako na úrovni okresných súdov, tak aj na úrovni krajských súdov. Krajský súd v Košiciach má vytvorené podmienky na špecializáciu sudcov, keďže už niekoľko rokov pracuje v plne špecializovaných senátoch. Preto predkladateľ spracoval niekoľko samostatných návrhov zákonov, ktoré predstavujú čiastkové opatrenia pre realizáciu reformy súdnej mapy. Do legislatívneho procesu tak budú priebežne predkladané návrhy zákonov, ktoré budú zamerané na (i) zriadenie mestských súdov v Bratislava a v Košiciach, (ii) nové usporiadanie sídiel a obvodov okresných súdov, (iii) nové usporiadanie sídiel a obvodov odvolacích súdov a (iv) na zriadenie správnych súdov. Reforma súdnej mapy zameraná na oblasť správneho súdnictva je nadstavbou vo vzťahu k reforme súdnej mapy v časti týkajúcej sa krajských súdov, preto návrh zákona pojednávajúci o zriadení správnych súdov je posledným návrhom v rámci reformy súdnej mapy. Predložený doposiaľ nebol návrh na zriadenie správnych súdov, pričom v prvotnej súdnej mape bolo definované, že sa uvažuje nad jeho zriadením aj v meste Košice s predpokladom, že tam dôjde k presunu zamestnancov práve z Krajského súdu v Košiciach. V tomto štádiu nie je zrejmé, ako bude postupované pri správnych oddeleniach krajského súdu. Návrh ani nespomína uvedené oddelenia a nepočíta so zriadením správnych súdov v konkrétnych mestách. viď: Dôvodová správa, B. Osobitná časť, str. 20 (tabuľka č. 2: Prehľad pracovísk krajských súdov mimo ich sídla podľa agendy) Účelom predkladaného návrhu zákona je nové usporiadanie sídiel a obvodov krajských súdov. Počet krajských súdov sa redukuje zo súčasných ôsmich na štyri krajské súdy, pričom sa zachovávajú pracoviská nástupníckych krajských súdov v sídlach zrušovaných krajských súdov. Z praxe vieme, že zamestnanec si nikdy nemohol svojvoľne vyberať, kde bude v budove sedieť, či to bude prvé či siedme poschodie. Kde je teda teraz záruka toho, že predseda napr. Krajského súdu v Prešove nenariadi zamestnancovi pracujúcemu doposiaľ v Košiciach, aby si preniesol svoje osobné veci do budovy v Prešove, kde je potrebný z dôvodu napr. MD, RD, dlhodobej PN zamestnanca vykonávajúceho pracovné povinnosti v budove v meste Prešov? Po novom budú sústavu krajských súdov tvoriť Krajský súd v Banskej Bystrici, Krajský súd v Prešove, Krajský súd v Trnave a Krajský súd v Žiline. Zanikajúcimi krajskými súdmi súd Krajský súd v Bratislave, Krajský súd v Košiciach, Krajský súd v Nitre a Krajský súd v Trenčíne, pričom tieto súdy zanikajú formou zlúčenia s určenými nástupníckymi súdmi. Účinnosť návrhu zákona sa navrhuje od 1. januára 2023. K tomuto dátumu dôjde k zániku určených krajských súdov formou ich zlúčenia s nástupnickými krajskými súdmi. Delená účinnosť zákona od 1. marca 2022 sa navrhuje v prípade ustanovenia týkajúceho sa kreovania funkcie predsedu súdu, ktorého zánik sa plánu k 1. januáru 2023. Vyhláška, ktorou sa ustanovujú podmienky a rozsah náhrad zvýšených výdavkov v súvislosti so zrušením súdov ustanovuje nároky zamestnanca zrušeného súdu podľa dôvodovej správy (viď dôvodová správa v B. osobitnej časti, Odsek 5 na strane 23) zavádza nárok zamestnancov súdov, ktorí sú dotknutí reformou súdnej mapy, na úhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením okresného súdu, na ktorom ku dňu účinnosti zákona vykonávali svoju funkciu. Cieľom tejto právnej úpravy je aspoň čiastočne kompenzovať výdavky spojené v zmene ich miesta výkonu funkcie, či práce. Pôjde najmä o zvýšené cestovné výdavky. Náhrada bude patriť dotknutým osobám len po obmedzený čas, a to po dobu jedného roka od zániku súdu. Preto sa právna úprava sústreďuje do prechodných ustanovení, čo zvýrazňuje dočasný charakter tejto úpravy. Z hore uvedeného vyplýva, že pri vyhláške sa budú brať do úvahy zrušené súdy, aj to len po dobu jedného roka. Nie je však jasné, či sa vykonávací predpis bude vzťahovať aj na krajské súdy zaniknuté zlúčením . (5) Zamestnanci zrušeného krajského súdu podľa odseku 1 majú do 31. decembra 2023 nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením krajského súdu za podmienok a v rozsahu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“. Námietka teda je z dôvodu, či táto vyhláška bude posudzovať zamestnancov zaniknutých krajských súdov zlúčením ako zamestnancov zrušeného krajského súdu? Cieľom reformy súdnej mapy je zvýšiť dôveryhodnosť súdnictva, jeho výkon a kvalitu, a zároveň zabezpečiť pre sudcov a zamestnancov súdov lepšie podmienky na prácu a rozhodovanie. Nestotožňujeme sa so samotnou filozofiou reformy, ktorá pod rúškom snahy o dosiahnutie dôveryhodnosti deformuje v justícii aj to, čo sa osvedčilo. Dôveryhodnosť súdnictva, jeho výkon a kvalitu zamýšľa predkladateľ dosiahnuť špecializáciou, ktorá ale na Krajskom súde v Košiciach funguje niekoľko rokov. Kúpou budovy, ktorá v Košiciach nie je potrebná (máme budovu kde sídlia 4 súdy), dôjde k mrhaniu finančnými prostriedkami, ktoré by mohli byť využité lepšie a hospodárnejšie. Až úsmevne vyznieva, že zmena má podľa návrhu priniesť zlepšenie pracovných podmienok pre zamestnancov. Dávame v tejto spojitosti do pozornosti, že mnoho zamestnancov už teraz cestuje za prácou z priľahlých obcí, kde budú nútení prestupovať aj niekoľko krát. Zamestnanci sú tiež rodičmi s malými deťmi, pričom cestovanie za prácou bude mať negatívny vplyv nakoľko v súčasnosti boli nútení odniesť dieťa do predškolského resp. školského zariadenia a následne sa ponáhľať do práce, aby stihli včasnú dochádzku podľa rozvrhu práce. Následne budú mať problém s ich včasným vyzdvihovaním z týchto zariadení. Na zamestnancoch vo vyššej vekovej kategórii sú v mnohých prípadoch závislí ich rodinní príslušníci (starší rodičia), doteraz riešili tieto prípady tak, že v čase potreby zaviesť ich napríklad do zdravotníckeho zariadenia využili zamestnanci priepustku na súkromné účely a vynechali v práci maximálne 4 hodiny. Po takejto reforme by boli nútení v mnohých prípadoch siahať po celodennom dni ošetrovania rodinného príslušníka resp. by museli čerpať dovolenku, ktorá by mala byť využívaná na odpočinok a regeneráciu síl. Súčasná situácia v oblasti výpočtu dôchodkového veku má trend sa neustále posúvať smerom k vyšším číslam. Pravidelným posunom nároku na dôchodok (dosiahnutie dôchodkového veku) sa stane, že starnutím populácie a teda aj zamestnancov bude cestovať za prácou zamestnanec vždy vo vyššom a vyššom veku a s rôznymi zdravotnými problémami. Po ukončení poskytovaní náhrad v súvislosti so zemnou sústavy súdov teda od roku 2024, je pravdepodobné že zamestnanci pri prepočte (logickom) budú v budúcnosti využívať doteraz menej využívané PN. Prepočtom zistia, že ak ostanú doma na PN (samozrejme skutočné zdravotné problémy a nie žiadne fiktívne nemoci) a nebudú musieť platiť cestovné ich mzda sa v konečnom dôsledku vyrovná. A aký to bude mať dopad na rýchlosť konaní? Aký má dopad teraz na rýchlosť konaní prípadná práceneschopnosť zamestnanca? Vyťaženosť zamestnancov bude na tak vysokej úrovni, že aj tí, ktorí v súčasnosti pracujú s vysokým nasadením a radosťou a zasvätili svoj život práci, budú unavení, vystresovaní a frustrovaní zo situácie, do ktorých ich reforma dostane a skončia so syndrómom vyhorenia ako sa tomu v súčasnosti krásne hovorí. Uvedený návrh skončí jedným obrovským fiaskom, pretože predstava predkladateľa a možno dobrý zámer sa neuskutočnia a rýchlosť konania sa nezrýchli. Už v súčasnej dobe mladí ľudia po úspešnom absolvovaní výberového konania nenastúpia do práce z dôvodu, že majú lepšie platené miesto. Predkladateľ takýmto spôsobom chce mrhať zaučeným kvalitným justičným aparátom? Po uplynutí obmedzeného času od 01.01.2024 nebude zamestnancom vyplácaná náhrada zvýšených výdavkov, a teda táto prevratná súdna mapa jasne znevýhodňuje zamestnanca, ktorý roky pracoval v blízkosti svojho bydliska. Tvrdenie, že táto reforma nemá vplyv na manželstvo, rodičovstvo a rodinu je nepravdivé. Z dostupných štatistík vyplýva, že časté príčiny rozvodov sú zapríčinené stresom v práci, domácimi prácami, ktoré sa nestíhajú z dôvodu nedostatku času, málo spoločne stráveného času a ostanými príčinami. Predkladateľ sa mýli vo viacerých súvislostiach, na ktoré poukazuje na podporu svojho zámeru. Zmeny v súdnej mape znamenajú v podstate návrat k stavu do roku 1996. V uvedenom období boli odvolacími súdmi: Krajský súd v Bratislave, Krajský súd v Banskej Bystrici a Krajský súd v Košiciach. Jedným zo základných cieľov novej súdnej mapy je špecializácia súdov a sudcov. Špecializácia súdov a sudcov ako sme už spomínali na Krajskom súde v Košiciach už je. To znamená, že táto podmienka na našom súde je splnená. Efektívnosť – špecializovaní sudcovia na menšom počte súdov vo svojich agendách zabezpečia efektívne vybavenie vecí. Nová súdna mapa umožní aj naozaj náhodné prideľovanie prípadov. Menší počet budov a postupne aj sudcov bez ujmy na právach občanov povedie postupne k úspore prostriedkov na súdnictvo. V budove Krajského súdu v Košiciach sídlia aj Okresný súd Košice I, Okresný súd Košice II a Okresný súd Košice – okolie. Je teda veľmi zvláštne, že sa tu hovorí o úspore prostriedkov na súdnictvo. V tomto prípade to nie je pravdivé a táto podmienka je taktiež splnená. Doložka vybraných vplyvov : 5. Alternatívne riešenia Predložené znenie návrhu zákona je výsledkom dlhodobých diskusií podporovaných analýzami mapujúcimi existujúcu súdnu mapu. Tieto procesy priebežne prinášali a prinášajú rôzne pohľady pre najvhodnejšie usporiadanie súdnej mapy. Dôsledkom toho je, že aj predkladateľ zvažoval rôzne alternatívy usporiadania súdnej mapy. Napríklad minimalistický variant 19 okresných súdov, 3 krajské súdy a 2 správne súdy, či neskôr do legislatívneho procesu predložený modifikovaný variant 30 okresných súdov, 3 krajské súdy, 3 správne súdy, či aktuálne predkladaný variant so štyrmi krajskými súdmi. Pôvodný návrh bol dokonca aj predkladaný v partikulárnej otázke v alternatívnom znení. Aktuálne predkladaný variant so štyrmi krajskými súdmi a koľkými správnymi súdmi? Absentuje tu úplne počet správnych súdov, ktoré by mali vzniknúť. Je možné sa domnievať, že ponechaním Krajského súdu Žilina sa môže znížiť počet správnych súdov a teda môže sa rozhodnúť, že správny súd nebude napr. v meste Košice. Tento prípad, je však absolútne katastrofálnym riešením a nevieme si takýto variant vôbec predstaviť v prípade zániku súdu zlúčením s Prešovom. Takto napísaný návrh v bežných ľuďoch a zamestnancoch spôsobuje ešte väčšiu neistotu a strach o základné istoty. Výpočet vplyvov na verejné financie V rámci reformy súdnej mapy sa menia od 1.1.2023 sídla a obvody krajských súdov. V tejto súvislosti budú realizované predovšetkým také zmeny, ktoré sú zabezpečené v rámci limitov rozpočtu a počtu zamestnancov. Úprava limitu počtu zamestnancov nie je navrhovaná, navrhuje sa však zvýšenie platov zamestnancov krajských súdov s výnimkou sudcov na úrovni 10 % aktuálne priznaných tarifných platov za účelom personálnej stabilizácie. Navrhované zvýšenie sa týka 987 zamestnancov každoročne vo výške 1 316 329 eur, z toho mzdy 975 420 eur a poistné odvody 340 909 eur. Tiež sa predpokladá v tejto súvislosti dopad na rozpočet roku 2022 v oblasti transferov, odhaduje sa odchod 33 sudcov – výdavky vo výške 1 402 100 eur a 155 zamestnancov – výdavky vo výške 1 240 000 eur, celkom vo výške 2 642 100 eur. Úprava limitu počtu zamestnancov nie je navrhovaná, ale navrhované zvýšenie sa týka 987 zamestnancov. Tak presné určenie osôb, ktorých sa týka zvýšenie pri nenavrhovanom počte celkových zamestnancov je prinajmenšom zvláštne. Krajský súd v Košiciach zamestnáva v priemere 125 ľudí (zamestnancov v štátnej službe) z ktorých : 30 má prax v justícii do 5 rokov 10 má prax do 10 rokov 30 má prax do 20 rokov a až 55 ľudí má prax v justícii dlhšiu ako 20 rokov. Taktiež zamestnáva 18 zamestnancov vo verejnom záujme z čoho iba jedna osoba má odbornú prax kratšiu ako 10 rokov a až 15 z uvedených zamestnancov má prax viac ako 25 rokov. Zo 125 zamestnancov v štátnej službe a verejnom záujme je viac ako jedna štvrtina (35) taká, ktorá býva mimo Košíc a musela by cestovať za prácou s prestupom v Košiciach. Dochádzka do práce by tak bola pre zamestnanca viachodinovým procesom. Je tu krajský súd a tri okresné súdy. Tieto chce predkladateľ zmeniť na mestský súd a zlúčený Krajský súd v Prešove. Organizačná štruktúra opäť nie je známa a preto nevieme ani len s veľkou odchýlkou zistiť, aký dopad bude mať táto reorganizácia na personálnu oblasť justičného aparátu. Z pohľadu priestorového riešenia sa predpokladá umiestnenie krajských súdov do nových priestorov s dopadom na rozpočet roku 2023 vo výške 19 339 389 eur a roku 2024 vo výške 69 368 620 eur, pričom tieto výdavky sú zabezpečené v rámci Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky. V tejto súvislosti sú nad rámec limitov rozpočtu predpokladané v roku 2023 najskôr výdavky na sťahovanie v rámci budov, v ktorých vykonávajú svoju činnosť krajské súdy v odhadovanej výške 600 000 eur, následne v roku 2024 výdavky na sťahovanie do nových priestorov v odhadovanej výške 400 000 eur. Predpokladá sa aj obnova interiérového zariadenia v roku 2024, ktoré nebude možné presťahovať do nových priestorov, resp. sa poškodí pri sťahovaní v odhadovanej výške 400 000 eur. Zároveň sa v roku 2022 predpokladajú prevádzkové výdavky v odhadovanej výške 80 000 eur súvisiace so zmenou sídiel a názvov súdov. V poslednom desaťročí bola investovaná do obnovy majetku, výpočtovej techniky na tunajšom súde značná suma. Už pred rokmi bol vládou schválený návrh (19.12.2018) na opravu a nadstavbu košických súdov, ktorý postup však reformné návrhy iba spomaľujú alebo kazia. Rekonštrukcia budovy rátala v minulosti s krajským súdom. Predmetný návrh predpokladá postupom času zefektívnenie výkonu súdnictva pri zníženom objeme vstupov – priestorov a zamestnaneckých miest, čo povedie na rozdiel od prvotného negatívneho vplyvu na rozpočet k pozitívnemu vplyvu na rozpočet v neskoršom období (napr. zníženie prevádzkových výdavkov na spravované budovy vrátane zníženia počtu objektov strážených príslušníkmi Zboru väzenskej a justičnej stráže, úspora riadiacich príplatkov, a pod.), ktorý však nie je možné aktuálne presnejšie kvantifikovať. Košické súdy sídlia v jednej justičnej budove (KS v KE, OS KE I, OS KE II, OS KE-okol.). Tento objekt je strážený príslušníkmi Zboru väzenskej a justičnej stráže a aj v prípade, že tu vznikne Správny súd a Mestský súd v Košiciach bude strážený príslušníkmi tej istej ZVJS. Takže tento argument nemá žiadnu oporu ani logiku a už vôbec to nemá žiaden dopad na zníženie výdavkov. Riadiace príplatky a úspora pri znižovaní počtu zamestnancov pri takejto zmene obvodov krajských súdov a doslovnom mrhaní financiami v podobe nákupu budov, ničení nábytkov v hodnote 400 000€ sa nevyrovná v žiadnom a nie v neskoršom období. Znížený počet zamestnaneckých miest v prípade, ak sa znižuje počet nápadu a pod. sa dá docieliť aj prirodzenou cestou a to odchodom zamestnanca do dôchodku a neobsadením jeho miesta (tabuľkové zníženie zamestnancov na tom ktorom súde). Vzhľadom na všetky vyššie uvádzané dôvody navrhujeme zachovanie Krajského súdu v Košiciach. Túto hromadnú pripomienku, smerujúcu vo svojej podstate proti nezodpovedne pripravenej reforme súdnej sústavy; zvlášť ale proti zrušeniu Krajského súdu v Košiciach, považujeme za zásadnú. Táto hromadná pripomienka je predložená v elektronickej podobe prostredníctvom portálu Slov-Lex. Zoznam osôb v počte 1808, ktoré túto hromadnú pripomienku podporili, bude v listinnej forme doručený Ministerstvu spravodlivosti SR. Ak predkladateľ hromadnej pripomienke nevyhovie, žiadame o uskutočnenie rozporového konania so zástupcami : Ing. Denisa Čigášová – Kozmonautická 37, 044 14 Čaňa Viera Tomková - Hlavná 50, 076 13 Kazimír Ivana Bencová – Aténska 23, 040 13 Košice JUDr. Martin Kolesár, Furčianska 77, 04014 Košice V Košiciach 28. septembra 2021 | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor nebol odstránený. |
| **KS v Banskej Bystrici** | **LP.2021.506** Subjekt Návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov Pripomienkové konanie LP/2021/506 Text pripomienky s odôvodnením Typ pripomienky Článok II. bod 2. - CSP § 22 - V § 22 návrhu zákona je upravená kauzálna príslušnosť v obchodnoprávnych sporoch, ktorá dosiaľ zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“ ) upravená nebola. Otázka, či je predmetom konania súdov spor občianskoprávny alebo obchodnoprávny nemusí byť žalobcom pri podaní žaloby zrejmá, prípadne ním môže byť nesprávne zodpovedaná, ak aj súdy v tejto otázke môžu dospieť k nejednotnému výkladu ( viď napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 M Obdo 2/2010, nález Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. ÚS 70/2018 ). Je žiaduce predísť pochybnostiam, ktorý spor ako obchodnoprávny rozhodnú práve návrhom zákona určené súdy, aby nedochádzalo len z tohto dôvodu k zbytočným presunov vecí medzi súdmi. Tvrdenie v dôvodovej správe k návrhu zákona o štandardnej sporovej agende v obchodných veciach, ktorá sa zapisuje do súdneho registra „Cb“, nepostačuje, najmä, ak na okresných súdoch bola uvedená agenda zväčša zdieľaná sudcami vybavujúcimi aj s občianskoprávnu agendu. - Z návrhu nie je zrejmé, ako dospel navrhovateľ zákona k zmene počtu 5 okresných súdov na vybavenie obchodnoprávnych sporov s pôsobnosťou pre celé územie SR, ako to bolo upravené v prvom návrhu tzv. Súdnej mapy a v súčasnosti ide o 4 okresné súdy v sídle krajských súdov, a dva mestské súdy v Bratislave a v Košiciach. Pôvodne uvedenú agendu vybavovalo 54 okresných súdov, keď ani pri jednom návrhu nie sú podkladom skutočnosti súvisiace s nápadom tejto agendy na sudcu každého okresného súdu, prípadne predpoklady počtu, v akom by mala byť agenda jedným sudcom vybavená. Článok VI. zákon č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov - Nestotožňujem sa so znením dôvodovej správy k uvedenému návrhu zákona, ak výslovne vychádza z premisy, že pri aktuálnom počte a štruktúre krajských súdov nie je dobre možné dosiahnuť skutočnú špecializáciu sudcov tak, aby členmi odvolacieho senátu boli sudcovia, ktorí sa venujú výlučne dotknutému druhu konkrétnej súdnej agendy. Ani jeden člen senátu odvolacieho súdu v Banskej Bystrici nevybavuje aj iný druh súdnej agendy, ktorý by bol prevažujúci alebo dokonca výlučný ako je príslušná agenda tohto senátu. - Nemožno súhlasiť ani s argumentáciou, že fyzická dostupnosť súdu oproti hľadisku včasnosti a kvality súdneho rozhodnutia je menej relevantná, ako je tomu pri okresných súdoch, ak narastá počet vecí, ktoré sa po opakovanom predložení z okresných súdov na krajskom súde pojednávajú v odvolacom konaní za účelom zopakovania, prípadne doplnenia dokazovania. Uvedené dotvára aj pripravovaná novela civilného sporového poriadku, ktorá zvyšuje požiadavky na realizáciu pojednávaní. Naviac aj samotné verejné vyhlásenie rozhodnutia je právnym inštitútom verejným, teda umožňujúcim zabezpečiť osobnú účasť stranám sporu aj ich zástupcom - Doposiaľ nebol nikdy vypracovaný logický a preukázateľný systém na prideľovanie počtu miest pre sudcov. K tomu možno priradiť nezvládnutie vyhotovenia štatistík, ktoré nie sú úplne jednotné a nič nehovoria o daných veciach, hoci by mohli byť podkladom pre zlepšenie efektivity práce. bod 1. § 3 ods. 2 - Krajský súd v Banskej Bystrici má pracovisko pre občianskoprávnu agendu aj v meste Nitre. Z návrhu nie je zrejmé, v akom rozsahu a na základe akých kritérií bude uvedená agenda zdieľanou agendou. Nemožno z uvedeného vyrozumieť, či všetci sudcovia zrušeného krajského súdu ( KS Nitra ) budú vykonávať len uvedenú agendu, prípadne, aké prerozdelenie sa predpokladá. Nie je odôvodnené ani to, aký vplyv bude mať zriadenie pracoviska na kvalitu a plynulosť konania v prípade, ak vec napadne sudcovi vybavujúcemu uvedenú agendu v sídle krajského súdu. bod 3 § 18m ods. 3 - Pri posúdení úpravy rozsahu, v akom sú sudcom prideľované veci len formou rozvrhu práce v prípade nerovnomernej zaťaženosti sudcov v dôsledku prechodu výkonu súdnictva v agende tvoriacej prevažujuci obsah ich rozhodovacej činnosti, nie je stanovené pre aký počet senátov, prípadne pri akom počte vecí má byť takáto úprava zohľadnená. Naviac, podľa dôvodovej správy má konania začaté pred termínom začatia vykonávania činnosti krajskými súdmi podľa novej súdnej mapy, dokončiť nástupnícky krajský súd. Sudca zrušeného krajského súdu sa tak stane sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici, bez toho, aby bolo možné predpokladať, koľko z nich zostáva vykonávať funkciu sudcu na pracovisku. Článok XI. - Tento návrh zákona má nadobudnúť účinnosť 1. marca 2022 okrem čl. II, ktorý nadobúda účinnosť 1. januára 2023 a ktorý mení CSP v jeho treťom oddieli – „Kauzálna príslušnosť súdu“. V § 22 je tak upravená nanovo príslušnosť v obchodnoprávnych sporoch, keď súčasne v návrhu zákona v LP/2021/505 sa s rovnakou účinnosťou od 1. januára 2023 upravuje v článku II. zmena CSP tak, že za § 22 sa vkladá § 22a), ktorý tiež upravuje príslušnosť v obchodnoprávnych sporoch s účinnosťou od 1. januára 2023. Nie je preto zrejmá časová následnosť právnych úprav, ktorú možno vyvodiť len z dôvodovej správy. Krajský súd v Banskej Bystrici, občianskoprávne kolégium | **Z** | **ČA** | Vo väzbe na kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávnych sporoch došlo na základe pripomienok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k úprave § 40 CSP, ktorý nanovo nastavuje posudzovanie kauzálnej príslušnosti v konaní pred súdom. Táto zmena je súčasťou návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov. |
| **KS v Bratislave** | **LP.2021.506 Zákon o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov** H r o m a d n á p r i p o m i e n k a sudcov a zamestnancov súdov k návrhu zákona z 13.9.2021 o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov, spis (rezortné) č. : 17136/2021/100 Všeobecné pripomienky k predloženému materiálu: Z hľadiska formy a procesu vypracovania predloženého návrhu zákona. Namietame, že predložený materiál rovnako, ako jemu predchádzajúci návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nebol ani tento vypracovaný v súlade s § 9 zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 400/2015 Z.z.), v spolupráci s reformou dotknutým subjektom a odbornej verejnosti nebol reálne poskytnutý žiaden priestor na pripomienkovanie predbežnej informácie, ani na zapojenie do prípravy právneho predpisu. Napriek tomu, že predkladateľ predstavuje návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov bezprostredne po prebehnuvšom pripomienkovom konaní k jeho predchádzajúcemu návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov, ani tento návrh, ktorý je výrazne odlišný od návrhu predchádzajúceho (predpokladá existenciu štyroch odvolacích súdov namiesto pôvodne navrhnutých troch), nebol predmetom diskusie, spolupráce s dotknutými subjektmi, ani odbornou verejnosťou a jeho obsah bol do jeho predloženia na pripomienkovanie utajený. Ostatne absencii participácie odbornej verejnosti na tomto „druhom“ návrhu súdnej „reformy“ svedčí i fakt, že predkladateľ vo veľmi krátkom časovom rozmedzí mení počet odvolacích súdov na území Slovenska pri identickej argumentácii a odvolávaní sa na identické ukazovatele. Postup, ktorým Ministerstvo spravodlivosti SR pôvodný materiál - návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/587), po pripomienkovom konaní zrejme stiahlo z legislatívneho procesu bez toho, aby o tom kohokoľvek informovalo, ignorujúc povinnosť vyvolať rozporové konanie nasledujúce po vznesení zásadných pripomienok možno označiť za zrejmý príklad ohýbania práva. Predkladateľ bez ďalšieho, opätovne predkladá svoj návrh „Súdnej reformy“, tentoraz rozdelený do štyroch samostatných návrhov, jednak z dôvodu roztrieštenia masívnej oponentúry dotknutých subjektov, ale tiež v snahe vzbudiť dojem, že prebehnuvšie pripomienkové konanie k jeho predchádzajúcemu návrhu bolo akousi diskusiou, či spoluprácou na tvorbe týchto ním predložených návrhov „súdnej reformy“. Zákon č. 400/2015 Z.z. v § 2 ods. 1 uvádza, že cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky zlučiteľného s právom Európskej únie a medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky. V tomto smere si je nutné uvedomiť, že prebehnuvšie pripomienkové konanie ohľadom pôvodne predloženého návrhu a z neho plynúcich zásadných pripomienok nemožno považovať za diskusiu, či účasť odbornej verejnosti, dotknutých štátnych orgánov, samospráv, zástupcov z krajských, či okresných súdov a Súdnej rady SR na tvorbe predkladateľom predloženého predmetného návrhu. Predkladaný materiál nebol pripravený za účasti verejnosti. Pri vypracúvaní návrhu zákona nebol dodržaný ani postup podľa čl. 9 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR (oznámenie Úradu vlády SR publikované v Zbierke zákonov SR pod č. 372/2000 Z.z.), v zmysle ktorého „pripomienkové konanie k návrhu zákona sa uskutočňuje aj s orgánmi a inštitúciami, ktorým sa ukladajú úlohy alebo ktorých sa problematika návrhu zákona týka, ako aj s verejnosťou, a to ešte pred predložením návrhu zákona na rokovanie vlády“. Je nepochybné, že zmena sústavy súdov na Slovensku sa súdov týka rovnako tak Súdnej rady SR. Do pracovných skupín k príprave návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ešte pred predložením návrhu zákona na rokovanie vlády neboli prizvaní sudcovia zo širokého spektra okresných, krajských súdov, ani z Najvyššieho súdu SR a Súdnej rady SR tak, aby bola zachovaná pluralita názorov na túto otázku. Legislatívne pravidlá vlády SR pritom záväzne určujú pravidlá tvorby všeobecne záväzných právnych predpisov a upravujú postup ministerstiev a iných ústredných orgánov štátnej správy pri príprave, predkladaní a prerokúvaní zákonov, ktorých návrhy podáva vláda Národnej rade SR, a to až do ich podania národnej rade, a pri príprave, predkladaní a prerokúvaní nariadení vlády a ostatných vykonávacích predpisov až po ich vyhlásenie. Je evidentné, že Ministerstvo spravodlivosti SR uvedený postup nedodržalo, hoci je viazané Legislatívnymi pravidlami vlády. Z dôvodu netransparentnosti tvorby predloženého návrhu zákona je výsledkom návrh nezohľadňujúci potreby justície, ktorý je spôsobilý zásadným spôsobom sťažiť fyzickým a právnickým osobám prístup k právu na súdnu ochranu a jeho efektívnu realizáciu. Pri tvorbe tak dôležitého predpisu je absolútne neprijateľné nahliadať na koncepciu usporiadania sústavy súdov výlučne optikou úradníka správy súdov bez zohľadnenia argumentov širokého spektra odborníkov. Nemožno pritom opomenúť, že základnou požiadavkou pri tvorbe akéhokoľvek návrhu usporiadania sústavy súdov je dostupnosť práva na súdnu ochranu pre fyzické a právnické osoby ako subjekty právnych vzťahov, keďže sú cieľovou skupinou, ktorej má sústava súdov slúžiť. Podľa nášho názoru nie je možné na zriadenie novej sústavy krajských súdov čerpať prostriedky z Plánu obnovy pre Európu, keďže tento mechanizmus (Plán obnovy a odolnosti) je ústredným prvkom nástroja obnovy Next Generation EU, ktorý je určený na reakciu na krízu COVID-19 a na výzvy, ktoré predstavuje zelená a digitálna transformácia. Má podporovať verejné investície a reformy a prispievať k hospodárskej, sociálnej a územnej súdržnosti v rámci EÚ. Pomôže členským štátom riešiť hospodársky a sociálny vplyv pandémie COVID-19 a zároveň zabezpečí, aby ich hospodárstva uskutočňovali zelenú a digitálnu transformáciu a stali sa udržateľnejšími a odolnejšími. Členské štáty vďaka príspevkom z Plánu obnovy pre Európu tak budú schopné poskytnúť zraniteľným skupinám obyvateľstva ekonomickú pomoc spočívajúcu v aktívnom prístupe k zamestnaniu (zachovanie existujúceho zamestnania, podpora vzniku pracovných miest), v zníženom zaťažení odvodmi na zdravotné poistenie, sociálne poistenie a do fondu zamestnanosti (keďže ich príjem v dôsledku pandémie COVID-19 a prijatých vládnych opatrení sa znížil, resp. úplne ho stratili), na plnenie zmluvných záväzkov z obchodných vzťahov (nájomné, vodné, stočné, elektrina, plyn) a predchádzanie sekundárnej platobnej neschopnosti. Nemožno opomenúť ani obyvateľov so zdravotným znevýhodnením a s nimi súvisiaca podpora chránených dielní, ktoré im pomáhajú pri uplatnení na trhu práce. Na spomenuté oblasti podpory by sa mal slovenský zákonodarca sústrediť a efektívne využiť Plán obnovy pre Európu na oblasti, na ktoré sa má skutočne použiť. Z nášho pohľadu nemožno nájsť prienik medzi navrhovanou kompletnou reorganizáciou súdnej mapy a podmienkami poskytnutia finančných prostriedkov z Plánu obnovy pre Európu. Vzhľadom na nedodržanie postupu pri príprave návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov, tak ako to vyžaduje § 2, § 9 zákona č. 400/2015 Z.z. a čl. 9 Legislatívnych pravidiel vlády navrhujeme tento návrh zákona stiahnuť z legislatívneho procesu, prepracovať ho na základe výsledkov širokej diskusie odborníkov – sudcov okresných, krajských súdov, najvyššieho súdu, Súdnej rady SR, prokurátorov, Slovenskej advokátskej komory a ďalších orgánov štátnej správy a samosprávy. V súčasnosti nemôže pri nedodržaní zákonného postupu v samotnom procese vypracovania návrhu zákona vzniknúť prijatie legislatívne akceptovateľného zákona o o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (v zmysle teórie ovocia z otráveného stromu). Z hľadiska vlastného materiálu predloženého návrhu zákona. Ciele na ktorých je založený predložený materiál spočívajúce v dosiahnutí - špecializácie sudcov, - dostupnosť súdov pre občana, - zvýšenie rýchlosti konania v zložitejších veciach, - vyššia úroveň kvality rozhodnutí na základe špecializácie sudcov, - otvorenosť a transparentnosť vo vybavovaní konkrétnej agendy, sú v podmienkach rušených krajských súdov osobitne Krajského súdu v Bratislave dosiahnuté a z pohľadu predloženého materiálu neexistuje vecný argument na v tomto materiáli navrhovanú zmenu. Predložený materiál je v predkladanej koncepcii spiatočníckym, snažiacim sa navodiť dojem právneho stavu spred roka 1997, čo však s týmto právnym stavom nemá nič spoločné. Existencia Bratislavského krajského súdu ďaleko presahuje tento predkladateľom vytýčený časový rámec, bola výsledkom historického vývoja a reflexie na spoločenské, sociálne a ekonomické potreby. Odvolací súd v meste Bratislava bol vždy a to nielen pre územný obvod mesta Bratislavy, ale v Bratislave sídlil i odvolací súd pre celý územný obvod pôvodného Západoslovenského kraja. Základným kameňom predloženého návrhu zákona plynúceho z „Reformy súdnej mapy“ je špecializácia. Pod týmto pojmom sa skrýva predstava minimálneho obsadenia každej z hlavných agend počtom troch sudcov na okresnej a zrejme troch senátov na krajskej úrovni. Táto predstava presahujúca zákonnú požiadavku zachovania náhodnosti výberu, ktorá je dimenzovaná skromnejšie (náhodnosť výberu je zachovaná pri počte dvoch sudcov, či senátov), ale na Krajskom súde v Bratislave splnená je, na rozdiel od Krajského súdu v Trnave. Takto zabezpečená špecializácia senátov na Krajskom súde v Bratislave je a to napriek tomu, že personálne obsadenie tohto súdu sudcami vo výkone (teda skutočne pracujúcich) je poddimenzované, nezodpovedajúce predkladateľom prijatej Inštrukcii MS SR č. 15/2020, ktorou sa ustanovujú princípy určovania voľných miest sudcov na súdoch, keď Krajský súd v Bratislave má Plánovaný/evidenčný počet sudcov: 84/71 Počet sudcov (71) vo výkone v senátoch / senátov (25) v agendách To: 12/4 Co: 30/11 CoP: 6/2 Cob: 11/4 S: 12/4 Rozdiel medzi plánovaným a skutočným stavom sudcov vo výkone k 01.09.2021 na bratislavskom krajskom súde je 13 sudcov Tento stav permanentne nedostatočne obsadených súdov predložený materiál žiadnym spôsobom nerieši. Nerieši zrýchlenie obsadzovania aktuálne nedostatočne personálne vybavených súdov, napr. v súvislosti s dlhodobou pracovnou neschopnosťou sudcu, s materskou, či rodičovskou dovolenkou sudcov, odchodmi sudcov do dôchodku, či so vzdaním sa funkcie sudcu, so zmarením výberových konaní v dôsledku krízových obmedzení, či z dôvodu neúspešnosti kandidátov výberových konaní, ani ujatie sa inej funkcie majúcej za následok nemožnosť vykonávať funkciu sudcu. Práve permanentné nedostatočné obsadenie súdov je dôvodom vzniknutých prieťahov v konaniach, nie počet súdov. Inštitút hosťujúceho sudcu v súčasnom existujúcom režime zlyháva a napr. v Bratislavskom kraji nie je miesto hosťujúceho sudcu obsadené vôbec. Navrhované zrušenie niektorých krajských súdov tento problém nevyrieši a reálne ho na novovzniknuté súdy len prenesie, čím ich už v štádiu vzniku zaťaží. Teda riešením problematiky, čo najrýchlejšieho nahradenia uvoľneného miesta po sudcovi, ako základnej príčine vzniku prieťahov, sa predkladaný materiál, ale ani ministerstvom navrhovaná „Reforma súdnej mapy“ nezaoberá. Z uvedeného vyplýva, že rušenie Krajského súdu v Bratislave a jeho zlúčenie s Krajským súdom v Trnave prieťahy v súdnych konaniach, ani špecializáciu nijako nevyrieši, keďže počty sudcov, či senátov nie sú naviazané na počty súdov, ale na počet došlých prípadov. Navrhovaný nástupnícky súd by tak začal svoju činnosť s nedostatočne obsadeným počtom sudcov a odborného administratívneho aparátu, čo dĺžku konania žiadnym spôsobom pozitívne neovplyvní a reálne bude mať za následok predĺženie súdnych konaní (prerozdeľovanie agendy, zmeny v obsadení senátov v už na súd došlých veciach, zastavenie nápadu neúmerne zaťaženým senátom a jeho presmerovanie do iných „menej“ zaťažených senátov, obsadzovanie senátov zo sudcov z pôvodne rôznych sídel súdov a pod.). Z pohľadu cestovania za súdom je odvolací súd v Bratislave pre celý pôvodne Západoslovenský kraj bezkonkurenčne najdostupnejším, nie len z hľadiska minulosti a súčasnosti, ale tomu bude tak i v budúcnosti. Len zmena sídla, či umiestnenia časti agendy odvolacieho súdu do Trnavy, nebude dôvodom pre zmenu cestovných poriadkov. Existencia odôvodnenosti zachovania odvolacieho súdu v Bratislave je nespochybniteľná aj vzhľadom na počet subjektov (obyvateľov, podnikateľov, inštitúcií, orgánov verejnej moci a správy) sídliacich v jeho územnom obvode, ale i z hľadiska prirodzenej pozície Bratislavy ako štát riadiaceho administratívneho centra, centra obchodu a podnikania, či kultúry. Odvolací súd v Bratislave je v Slovenskej republike najväčším odvolacím súdom, na rozdiel od odvolacích súdov v Nitre, v Trenčíne, či v Trnave, ktorý vybavoval a dosiaľ vybavuje z hľadiska komplexnosti všetku odvolaciu agendu a to i agendu, ktorá by inak, za predpokladu dodržania princípu rovnocennosti mala spadať do pôsobnosti odvolacích súdov v Nitre, v Trenčíne a v Trnave. Kauzálne však bola časť agendy z týchto súdov prenesená na Krajský súd v Bratislave a teda tieto súdy nikdy komplexne odvolaciu agendu nevybavovali. Krajský súd v Bratislave má vlastnú budovu, ktorá kapacitne postačuje na plnenie mu zverených úloh. V budove tohto odvolacieho súdu sídli i prvoinštančný Okresný súd Bratislava I, ktorý síce má vlastnú budovu, ale tú Ministerstvo spravodlivosti ako budovu súdu dlhodobo ignoruje. Uvedené sa nedá konštatovať o budove Krajského súdu v Trnave, ktorá už v súčasnosti nespĺňa potreby tohto súdu. V prípade vzniku veľkého odvolacieho súdu v Trnave by, tak bolo potrebné získať novú, podstatne väčšiu budovu, alebo takúto budovu postaviť, čo vnímame ako hlavný spúšťač predloženej reformy ak zohľadníme umiestnenia i ďalších predloženým zákonom navrhovaných odvolacích súdov a reálne kapacitné možnosti budov v ktorých sídlia. Predložený návrh predpokladá odlišné umiestnenie kolégií odvolacieho súdu do rôznych miest (trestné kolégium v Bratislave, civilné kolégium aj v Trnave aj v Bratislave, obchodné kolégium v Trnave), čo nemá žiadnu logickú oporu (ak nezohľadníme kapacitu doterajších budov) a reálne neprinesie žiaden efekt predpokladaný reformou predkladateľa. Vynútené ponechanie pracovísk v bývalých budovách krajských súdov, je stav priečiaci sa vlastnému zámeru MS SR zrýchliť a skvalitniť súdne konanie, nakoľko reálne nebude žiadnou zmenou k lepšiemu, ale naopak povedie len k premaľovaniu informačných tabúľ na budovách súdov, skomplikuje súdne konanie a pre súdiace sa obyvateľstvo vnesie do relatívneho poriadku zmätok. Predkladateľ pristupuje k „Reforme justície“ protichodne keď ruší odvolací súd v Bratislave, kde predkladateľom vytýčené ciele krajský súd už dosiahol. Personálna poddimenzovanosť bratislavských súdov (všetkých, nie len odvolacieho) je zlyhaním Ministerstva spravodlivosti SR, ktoré nie je schopné a nevie včas reagovať na potreby súdov, ale i Súdnej rady, ktorá nie je schopná v reálnom čase splniť úlohy na ňu kladené (zabezpečiť včasnosť prieskumu majetkových pomerov, sudcovskej spôsobilosti, hodnotení sudcov, funkcionárov súdov a pod.). Touto neschopnosťou včasnej reakcie iných inštitúcií majúcich neopomenuteľný vplyv na obsadenosť a chod súdov sa navrhovaná „Reforma“ nezaoberá a nedá sa predpokladať, že zmenou sídiel súdov sa na tom niečo zmení. Táto neschopnosť včas a v dostatočnom množstve naplniť personálne stavy na súdoch tam, kde je to potrebné, zostáva mimo záujmu predloženej reformy a tak bude naďalej sprievodným znakom kritiky a nespokojnosti s rýchlosťou súdnych konaní. Vlastné pripomienky k predloženému materiálu Čl. I. Zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení zákona č. 650/2005 Z. z., zákona č. 692/2006 Z. z., zákona č. 342/2007 Z. z., zákona č. 643/2007 Z. z., zákona č. 61/2008 Z. z., zákona č. 491/2008 Z. z., zákona č. 498/2008 Z. z., zákona č. 5/2009 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 70/2009 Z. z., zákona č. 97/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 305/2009 Z. z., zákona č. 576/2009 Z. z., zákona č. 93/2010 Z. z., zákona č. 224/2010 Z. z., zákona č. 346/2010 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 262/2011 Z. z., zákona č. 331/2011 Z. z., zákona č. 236/2012 Z. z., zákona č. 334/2012 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 204/2013 Z. z., zákona č. 305/2013 Z. z., zákona č. 1/2014 Z. z., zákona č. 195/2014 Z. z., zákon č. 307/2014 Z. z., zákona č. 353/2014 Z. z., zákona č. 78/2015 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 139/2015 Z. z., zákona č. 174/2015 Z. z., zákona č. 397/2015 Z. z., zákona č. 398/2015 Z. z., zákona č. 401/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 444/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z., zákona č. 152/2017 Z. z., zákona č. 236/2017 Z. z., zákona č. 274/2017 Z. z., zákona 161/2018 Z. z., zákona č. 314/2018 Z. z., zákona č. 321/2018 Z. z., zákona č. 3/2019 Z. z., zákona č. 6/2019 Z. z., zákona č. 35/2019 Z. z., zákona č. 54/2019 Z. z., zákona č. 214/2019 Z. z., zákona č. 231/2019 Z. z., zákona č. 312/2020 Z. z., zákona č. 423/2020 Z. z. a zákona č. 308/2021 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: § 16 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - ponechať pôvodné znenie § 16: „(1) Okresný súd v sídle krajského súdu vykonáva v prvom stupni konanie a) o obzvlášť závažných zločinoch, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, alebo b) ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou. (2) Okresný súd uvedený v osobitnom zákone v prvom stupni a krajský súd uvedený v osobitnom zákone v druhom stupni vykonávajú konanie o trestných činoch a) vojakov podľa § 128 ods. 3 písm. a), b) a d) Trestného zákona; to neplatí, ak ide o trestné činy uvedené v § 14, b) vojnovej zrady, služby v cudzom vojsku a nenastúpenia služby v ozbrojených silách. (3) Súdy uvedené v odseku 2 vykonávajú konanie aj o spolupáchateľovi a účastníkovi trestného činu. (4) Odsekmi 2 a 3 nie je vylúčená príslušnosť uvedená v § 15 a v odseku 1. (5) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa nevzťahujú na trestné činy, ktoré patria do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu. Špecializovaný trestný súd vykonáva konanie o trestných činoch patriacich do jeho pôsobnosti v prvom stupni.“ odôvodnenie: - viď nesúhlasné stanovisko k vytvoreniu Mestských súdov v Bratislave a Košiciach § 17 ods. 2 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - ponechať pôvodné znenie: „Ak osobitný predpis neustanovuje inak, obvodom okresného súdu v sídle krajského súdu pre konanie o trestných činoch uvedených v § 16 ods. 1 je obvod tohto krajského súdu.“ odôvodnenie: - viď nesúhlasné stanovisko k vytvoreniu Mestských súdov v Bratislave a Košiciach § 18 ods. 3 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - navrhujeme ponechať pôvodné znenie: „Ak je osoba, ktorá podlieha pôsobnosti súdov podľa § 16 ods. 2, súčasne stíhaná pre trestný čin, ktorý vecne súvisí s trestným činom, na ktorý sa vzťahuje pôsobnosť súdov podľa § 16 ods. 2, súd podľa § 16 ods. 2 vec prejedná a rozhodne aj o súvisiacom trestnom čine.“ odôvodnenie: - viď nesúhlasné stanovisko k vytvoreniu Mestských súdov v Bratislave a Košiciach § 19 ods. 1, § 21 ods. 2 písm. a), § 24 ods. 2 a § 280 ods. 1 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - ponechať pôvodné znenie odôvodnenie: - viď nesúhlasné stanovisko k vytvoreniu Mestských súdov v Bratislave a Košiciach § 248 ods. 2 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - ponechať pôvodné znenie: „V záujme zabezpečenia ochrany osôb, ktoré sa zúčastnia konania, alebo ak to vyžadujú iné okolnosti prípadu, možno nariadiť vykonanie hlavného pojednávania aj mimo sídla súdu a jeho úradných miestností, ale spravidla v rámci územného obvodu súdu.“ odôvodnenie: - pôvodný text sleduje odlišnú rovinu a okolnosti a je nutné ho zachovať. - navrhovaný text je nepochopením pôvodného textu tohto ustanovenia a zužuje možnosť uskutočniť hlavné pojednávanie len na pracovisko mimo sídla súdu. - navrhovaný text je významný len za predpokladu zriadenia pracovísk mimo sídla súdu. Predložený návrh zriaďovať pracoviská mimo sídiel súdov je ekonomickým a logistickým hazardom a v rozpore s elementárnou logikou keď sa majú zriadiť pracoviská v miestach, kde do času predloženého návrhu „reformy“, pôsobili plne funkčné súdy. § 518 ods. 2 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - ponechať pôvodné znenie: „Na konanie podľa odseku 1 je príslušný krajský súd, v ktorého obvode odsúdený býva alebo má sídlo. Ak odsúdený nemá na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave. Ak ide o cudzie majetkové rozhodnutie, je na konanie príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa nachádza majetok alebo vec, ktorých sa cudzie rozhodnutie týka.“ odôvodnenie: - navrhovaný text je významný len za predpokladu zrušenia Krajského súdu v Bratislave. Návrh je nie len ekonomickým a logistickým hazardom vedúcim ku znefunkčneniu súdnictva, ale i logicky neuvážený. § 567s Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - vypustiť celý text. odôvodnenie: - navrhovaný text nedáva zmysel. Okresné súdy Bratislavského kraja ako i Krajský súd v Bratislave majú zaniknúť k 31.12.2022 a vzniknúť má, ako nástupca dňom 01.01.2023 Mestský súd Bratislava a nástupcom Bratislavského odvolacieho súdu má byť Krajský súd v Trnave. Dokončiť veci došlé na zaniknutý súd bude musieť vzhľadom na návrh „Reformy“ novovzniknutý, resp. nástupnícky súd, teda Mestský súd Bratislava, Krajský súd v Trnave. Veci nemôže dokončiť neexistujúci súd. Navyše existujú procesné okolnosti priečiace sa zámeru tohto ustanovenia (sporná príslušnosť osobitná, účastníkom namietaná, vylúčenie sudcov, vhodnosť). - vypustenie textu umožňuje procesný charakter predpisu. Čl. II Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z., zákona č. 350/2018 Z. z., zákona č. 423/2020 Z. z. a zákona č. 211/2021 Z. z. § 20 písm. d/, § 22 až 32, § 33 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - ponechať pôvodné znenie odôvodnenie: - všeobecný nesúhlas s ustanoveniami súvisiacimi s prechodom agend na súdy vzniknuté predloženým návrhom súdnej mapy. § 471c Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - vypustiť celý text. odôvodnenie: - navrhovaný text nedáva zmysel. Okresné súdy Bratislavského kraja ako i Krajský súd v Bratislave majú zaniknúť k 31.12.2022 a vzniknúť má, ako nástupca dňom 01.01.2023 Mestský súd Bratislava a nástupcom Bratislavského odvolacieho súdu má byť Krajský súd v Trnave. Dokončiť veci došlé na zaniknutý súd bude musieť vzhľadom na návrh „Reformy“ novovzniknutý, resp. nástupnícky súd, teda Mestský súd Bratislava, Krajský súd v Trnave. Veci nemôže dokončiť neexistujúci súd. Navyše existujú procesné okolnosti priečiace sa zámeru tohto ustanovenia (sporná príslušnosť osobitná, účastníkom namietaná, vylúčenie sudcov, vhodnosť). - vypustenie textu umožňuje procesný charakter predpisu. Čl. III Zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení zákona č. 137/2019 Z. z., zákona č. 390/2019 Z. z. a zákona č. 68/2020 Z. z. § 124 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - ponechať pôvodné znenie odôvodnenie: - navrhovaný text je významný len za predpokladu zrušenia Krajského súdu v Bratislave. Návrh je nie len ekonomickým a logistickým hazardom vedúcim ku znefunkčneniu súdnictva, ale i logicky neuvážený. Čl. IV Zákon č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení zákona č. 158/1969 Zb., zákona č. 234/1992 Zb., zákona č. 264/1992 Zb., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 48/1996 Z. z., zákona č. 510/2002 Z. z., zákona č. 589/2003 Z. z., zákona č. 382/2004 Z. z., zákona č. 36/2005 Z. z., zákona č. 336/2005 Z. z., zákona č. 273/2007 Z. z., zákona č. 384/2008 Z. z., zákona č. 388/2011 Z. z., zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 267/2015 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z. §68a Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - ponechať pôvodný text. odôvodnenie: - navrhovaný text je významný len za predpokladu zrušenia Krajského súdu v Bratislave. Návrh je nie len ekonomickým a logistickým hazardom vedúcim ku znefunkčneniu súdnictva, ale i logicky neuvážený. Čl. VI. Zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 428/2004 Z. z., zákona č. 757/2004 Z. z., zákona č. 511/2007 Z. z., zákona č. 517/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 503/2009 Z. z., zákona č. 332/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 388/2011 Z. z., zákona č. 75/2013 Z. z., zákona č. 495/2013 Z. z., zákona č. 336/2014 Z. z., zákona č. 54/2015 Z. z., zákona č. 73/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 343/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z. a zákona č. 423/2020 Z. z. § 3 ods. 1 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne § 3 doplniť odsekom – s následným usporiadaním odsekov: „Sídlom Krajského súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvoria obvody týchto súdov: a) Okresného súdu Bratislava I., b) Okresného súdu Bratislava II., c) Okresného súdu Bratislava III., d) Okresného súdu Bratislava IV., e) Okresného súdu Bratislava V., f) Okresného súdu Malacky, g) Okresného súdu Pezinok.“. § 3 ods. 5 – vypustiť text: „a) Mestský súd Bratislava“ Doterajšie písmená b) až f) nesú označenie a) až e). § 3 ods. 6 – vypustiť text: „Krajský súd v Trnave má pracovisko pre občianskoprávnu agendu aj v meste Bratislava a pre trestnoprávnu agendu len v meste Bratislava.“ odôvodnenie: - zrušenie Krajského súdu v Bratislave nemá žiaden logický dôvod, - odvolací súd v Bratislave má odvekú justičnú tradíciu, Krajský súd v Trnave vznikol v roku 1997, - odvolací súd v Bratislave má kapacitne dostačujúcu budovu v miere umožňujúcej prevziať aj doterajšiu agendu Krajského súdu v Trnave, ktorú do roku 1997 aj reálne vybavoval, - odvolací súd v Bratislave je počtom zamestnancov najväčším súdom na Slovensku, plánovaný počet sudcov na Krajskom súde v Trnave je tretinový, - odvolací súd v Bratislave má najrozsiahlejšiu agendu spomedzi slovenských odvolacích súdov. Vybavuje okrem priemyselného vlastníctva (agenda Krajského súdu v Banskej Bystrici) všetky agendy náležiace odvolaciemu súdu. Krajský súd v Trnave z tejto agendy vybavuje len obmedzený rozsah, - na Krajskom súde v Bratislave je vytvorená špecializácia nad rozsah úrovne, ktorú mieni dosiahnuť zámer MS SR, nie je tomu tak na Krajskom súde v Trnave. - do pôsobnosti Krajského súdu v Bratislave by mali patriť i „prímestské“ súdy územných obvodov Malacky Pezinok a Senec vzhľadom na úzke prepojenie obyvateľstva týchto „prímestských“ okresov k mestu Bratislava, - legitímnosť zachovania Krajského súdu a okresných súdov v jeho pôsobnosti sa odvíja aj od vysokej sústredenosti obyvateľstva (hustota osídlenia 324 obyvateľov na km²), štátnych orgánov a právnických osôb sídliacich v hlavnom meste a jeho blízkom okolí. - vychádzajúc z hlavných cieľov, ktoré má nová súdna mapa naplniť, si dovoľujeme poukázať na to, že pri zachovaní súčasného stavu sú na Krajskom súde v Bratislave splnené všetky „Reformou“ nastolené požiadavky. - územie Hlavného mesta Bratislava má rozlohu 367,58 km² a počet obyvateľov 472.966 (stav k 31.12.2019), terajší Bratislavský kraj rozlohu 2.052,6 km² a počet obyvateľov cca 670.000. Vzdialenosť z centra mesta do najvzdialenejšej obce kraja je 50,6 km (obec Závod). Táto požiadavka je nepochybne lepšie splnená pri zachovaní terajšieho stavu ako pri rozšírení územného obvodu Krajského súdu v Trnave aj na územný obvod Bratislavského kraja, kedy by vzdialenosť sídla odvolacieho súdu a najvzdialenejšej obce novo navrhnutého územného obvodu bola cca 78 km (najkratšia trasa z obce Malé Leváre alebo Záhorská Ves) časová dostupnosť viac ako jedna hodina. § 18m Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne § 18m ods. 1 v písm. a) – vypustiť text: „Krajského súdu v Bratislave na Krajský súd v Trnave“ odôvodnenie: - zámer MS SR je nerealizovateľný pre absenciu prechodného obdobia. Absentuje postupné prenášanie kompetencií zo zanikajúceho súdu na súd preberací, čo vyústi v absolútny chaos. Súčasne bude preberaná agenda (ľudia, spisy, archívy atď.) za súčasnej zmeny pôsobnosti súdu a súčasného pojednávania. Absentovať bude napr. základný prameň fungovania súdu Rozvrh práce. Jeho vytvorenie je problémom nakoľko súdy do 31.12.2022 budú existovať s pôvodným osadenstvom a aj keby došlo k vymenovaniu nového predsedu pred týmto dátumom, pôjde o predsedu nového súdu, nebude predsedom súdu existujúceho do 31.12.2022. Nový predseda nebude mať legitimáciu predložiť návrh rozvrhu a tento prejednať so sudcami skôr ako 01.01.2023 a rovnako to platí aj pre prejednanie rozvrhu v sudcovskej rade, ktorú bude potrebné vytvoriť. Nový predseda nemôže postaviť rozvrh so sudcami, ktorí nie sú ešte sudcami nového súdu a je bez vzťahu k sudcom starého súdu. Navyše nový predseda môže vydať rozvrh na novom súde až po jeho vzniku. - odvolací súd v Trnave nie je schopný prevziať súdnu agendu v celom jej rozsahu, komplexnú personálnu agendu, agendu správy majetku, agendu právnych vzťahov s dodávateľskými subjektmi. Uvedené nie je schopný prevziať jednak z dôvodov absencie bližšej, konkrétnej úpravy, prechodových kompetencií štatutárov súdov, ale ani z kapacitných a logistických dôvodov. Uvedenému nedokáže predísť predkladateľ zachovaním pracoviska v Bratislave, čo samo o sebe vyvolá ešte hlbší chaos v riadení a fungovaní súdu od otázok týkajúcich sa podateľne až po zloženie senátov. § 18m ods. 3 – vypustiť celý text: „Nerovnomerná zaťaženosť sudcov krajského súdu vzniknutá v dôsledku prechodu výkonu súdnictva podľa odseku 1 v agende tvoriacej prevažujúci obsah ich rozhodovacej činnosti, nie je dôvodom na prerozdelenie vecí podľa osobitného predpisu;4) túto nerovnomernú zaťaženosť rieši predseda krajského súdu v rozvrhu práce úpravou rozsahu v akom sú sudcom prideľované veci.“ odôvodnenie: § 52 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov určuje povinnosť predsedu súdu pri tvorbe rozvrhu práce rešpektovať zásadu rovnomernej zaťaženosti sudcov a súdnych úradníkov. S týmto ustanovením korešponduje § 34 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý predpokladá u každého sudcu zachovanie rovnakých podmienok rovnakých práv a povinností. Z uvedeného potom plynie, že nerovnomerná zaťaženosť sudcov je absolútne nežiaduci stav pri riadení súdov v plnej zodpovednosti štátnej správy súdov. Ak ide o nerovnomernú zaťaženosť sudcov na jednom súde je za tento stav zodpovedný predseda tohto súdu. Ak ide o nerovnomernú zaťaženosť sudcov medzi viacerými súdmi rovnakej inštancie ide o zodpovednosť ministra spravodlivosti. Predkladateľ takúto nerovnomernú zaťaženosť sudcov medzi viacerými súdmi pripustil (nesprávnym určovaním počtu sudcov na súdoch) a fakticky nerovnomernú zaťaženosť mieni zachovať, keď ponecháva veci sudcom tých súdov, ktoré predtým nedostatočne personálne vybavil. Navrhované riešenie sa neprejaví v avizovanom zrýchlení súdnych konaní. § 18m ods. 5 – text „Zamestnanci zrušeného krajského súdu podľa odseku 1 majú do 31. decembra 2023 nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením krajského súdu za podmienok a v rozsahu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ zmeniť na text: „Sudcovia a zamestnanci zrušeného krajského súdu podľa odseku 1 majú do 31. decembra 2025 nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením krajského súdu za podmienok a v rozsahu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ odôvodnenie: - predkladaný materiál legitimizuje zmenu pracoviska u sudcov a zamestnancov, ktorým sa mení miesto výkonu ich doterajšej pracovnej činnosti. Touto zmenou nedôjde ku zvýšeniu nákladov len u zamestnancov súdov, ale i sudcov a nepôjde o zanedbateľné sumy. Sudcovia z pôvodného textu vypadli zrejme z dôvodu revanšu za nimi vznesené pripomienky. Kompenzovanie výdavkov spojených so zmenou ich miesta výkonu funkcie, či práce len na čas jedného roka je nedostatočné. Čl. VII. Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 353/2005 Z. z., zákona č. 520/2005 Z. z., zákona č. 198/2007 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 270/2008 Z. z., zákona č. 477/2008 Z. z., zákona č. 552/2008 Z. z., zákona č. 276/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 224/2010 Z. z., zákona č. 130/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 305/2013 Z. z., zákona č. 371/2014 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 117/2015 Z. z., zákona č. 282/2015 Z. z., zákona č. 389/2015 Z. z., zákona č. 390/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 291/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 377/2016 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z., zákona č. 279/2017 Z. z., zákona č. 373/2018 Z. z., zákona č. 390/2019 Z. z., zákona č. 312/2020 Z. z., zákona č. 343/2020 Z. z., zákona č. 421/2020 Z. z. a zákona č. 72/2021 Z. z. § 196a § 196a ods. 1 písm. a) Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne text: „Mestský súd Bratislava pre obvod Mestského súdu Bratislava,“ nahradiť textom: „Okresný súd Bratislava I pre obvod Krajského súdu v Bratislave“ odôvodnenie: - navrhovaný text je významný len za predpokladu zrušenia Okresného súdu Bratislava I. a vzniku Mestského súdu Bratislava. Takýto návrh je nie len ekonomickým a logistickým hazardom vedúcim ku znefunkčneniu súdnictva, ale i logicky neuvážený. Ani jedno z európskych hlavných miest nemá jeden prvoinštančný súd pre celý územný obvod mesta. § 206m Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne vypustiť celý navrhovaný text: „§ 206m Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2023 Ak predpis o sídlach a obvodoch súdov neustanovuje inak, konania začaté do 31. decembra 2022 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. decembra 2022.“. odôvodnenie: - navrhovaný text nedáva zmysel. Okresný súd Bratislava I. má zaniknúť k 31.12.2022 a vzniknúť má dňom 01.01.2023 Mestský súd Bratislava, ktorý má byť nástupcom zaniknutého súdu. Dokončiť veci došlé na zaniknutý súd bude musieť vzhľadom na „Reformu“ novovzniknutý, nástupnícky súd, teda Mestský súd Bratislava. Veci nemôže dokončiť neexistujúci súd. Navyše existujú procesné okolnosti priečiace sa zámeru tohto ustanovenia (sporná príslušnosť, vylúčenie sudcov, vhodnosť). - vypustenie textu umožňuje procesný charakter predpisu. Čl. IX Zákon č. 183/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z. a zákona č. 396/2019 Z. z. § 9 ods. 2 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne – ponechať pôvodný text. odôvodnenie: - navrhovaný text je významný len za predpokladu zrušenia Krajského súdu v Bratislave. Návrh je nie len ekonomickým a logistickým hazardom vedúcim ku znefunkčneniu súdnictva, ale i logicky neuvážený. Čl. X Zákon č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 344/2012 Z. z. a zákona č. 396/2019 Z. z. § 12 ods. 1 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - ponechať pôvodný text. odôvodnenie: - navrhovaný text je významný len za predpokladu zrušenie Krajského súdu v Bratislave. Návrh je nie len ekonomickým a logistickým hazardom vedúcim ku znefunkčneniu súdnictva, ale i logicky neuvážený. Čl. XI. Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2026.“ odôvodnenie: - predĺženie účinnosti navrhovaných právnych predpisov na 1.1.2026 navrhujeme z dôvodu, že predložený materiál je vzhľadom na absenciu komunikácie s odborníkmi v súčasnosti nezrelý na realizáciu (vnútornú pracovnú skupinu, ktorá vypracovala reformu „súdnej mapy“ netvorili zástupcovia dotknutých súdov, prokuratúr, advokácie, štátnych orgánov, samospráv, členmi bola ministerkou vybraná úzka skupina ľudí ako JUDr. Behranová, JUDr. Greguš, JUDr. Urban, JUDr. Novotný a JUDr. Hrnčiar). - časový rámec, ktorý bol reforme súdnictva venovaný je podľa nášho názoru unáhlený osobitne ak predložený návrh radikálnym spôsobom mení súdne obvody na celom území SR, mení štruktúru súdov, ruší veľké súdy v metropolitných mestách Slovenska (Krajský súd v Bratislave a Krajský súd v Košiciach), ale i v mestách okresných, ktoré sú materiálno technicky vybavené v rozsahu plnenia im zverených úloh. - čas určený na pripomienkovanie tak závažného a zásadného materiálu je extrémne krátky (od 13.09.2021 do 04.10.2021) a to napriek tomu, že s obdobným materiálom sme sa v krátkej minulosti v rámci MPK stretli a tento sme pripomienkovali. - predložený návrh zákona je fragmentom predchádzajúceho pokusu ministerstva o redukciu súdov sledujúcim redukovanie pripomienkovateľov z radov odbornej verejnosti. - najlepším riešením je v súčasnej situácii stiahnutie predkladaného materiálu z legislatívneho procesu, otvoriť k nemu širokú diskusiu za účasti odborníkov zo všetkých dotknutých právnych oblastí, materiál prepracovať a predložiť ho až následne na rokovanie vlády a do legislatívneho procesu, ak takáto potreba vznikne. Odhadom môže ísť o obdobie počínajúce najskôr 1.1.2026. Zoznam osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou, bude predložený na hárkoch v písomnej forme. Ak predkladateľ hromadnej pripomienke nevyhovie, žiadame o uskutočnenie rozporového konania so zástupcami : JUDr. Boris Tóth – Živnostenská č. 4, 811 06 Bratislava, JUDr. Marcela Kosová – Kresánkova č. 20, 841 05 Bratislava, JUDr. Roman Bolebruch – Obchodná č. 14, 811 06 Bratislava, JUDr. Paulína Pacherová – Sinokvetná č. 25, 821 05 Bratislava V zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov je súčasťou tejto pripomienky aj splnomocnenie vyššie menovaných zástupcov verejnosti. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor nebol odstránený. |
| **KS v Bratislave** | **LP.2021.506 Zákon o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov** Všeobecné pripomienky k predloženému materiálu: Z hľadiska formy a procesu vypracovania predloženého návrhu zákona. Namietame, že predložený materiál rovnako, ako jemu predchádzajúci návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nebol ani tento vypracovaný v súlade s § 9 zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 400/2015 Z.z.), v spolupráci s reformou dotknutým subjektom a odbornej verejnosti nebol reálne poskytnutý žiaden priestor na pripomienkovanie predbežnej informácie, ani na zapojenie do prípravy právneho predpisu. Napriek tomu, že predkladateľ predstavuje návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov bezprostredne po prebehnuvšom pripomienkovom konaní k jeho predchádzajúcemu návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov, ani tento návrh, ktorý je výrazne odlišný od návrhu predchádzajúceho (predpokladá existenciu štyroch odvolacích súdov namiesto pôvodne navrhnutých troch), nebol predmetom diskusie, spolupráce s dotknutými subjektmi, ani odbornou verejnosťou a jeho obsah bol do jeho predloženia na pripomienkovanie utajený. Ostatne absencii participácie odbornej verejnosti na tomto „druhom“ návrhu súdnej „reformy“ svedčí i fakt, že predkladateľ vo veľmi krátkom časovom rozmedzí mení počet odvolacích súdov na území Slovenska pri identickej argumentácii a odvolávaní sa na identické ukazovatele. Postup, ktorým Ministerstvo spravodlivosti SR pôvodný materiál - návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/587), po pripomienkovom konaní zrejme stiahlo z legislatívneho procesu bez toho, aby o tom kohokoľvek informovalo, ignorujúc povinnosť vyvolať rozporové konanie nasledujúce po vznesení zásadných pripomienok možno označiť za zrejmý príklad ohýbania práva. Predkladateľ bez ďalšieho, opätovne predkladá svoj návrh „Súdnej reformy“, tentoraz rozdelený do štyroch samostatných návrhov, jednak z dôvodu roztrieštenia masívnej oponentúry dotknutých subjektov, ale tiež v snahe vzbudiť dojem, že prebehnuvšie pripomienkové konanie k jeho predchádzajúcemu návrhu bolo akousi diskusiou, či spoluprácou na tvorbe týchto ním predložených návrhov „súdnej reformy“. Zákon č. 400/2015 Z.z. v § 2 ods. 1 uvádza, že cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky zlučiteľného s právom Európskej únie a medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky. V tomto smere si je nutné uvedomiť, že prebehnuvšie pripomienkové konanie ohľadom pôvodne predloženého návrhu a z neho plynúcich zásadných pripomienok nemožno považovať za diskusiu, či účasť odbornej verejnosti, dotknutých štátnych orgánov, samospráv, zástupcov z krajských, či okresných súdov a Súdnej rady SR na tvorbe predkladateľom predloženého predmetného návrhu. Predkladaný materiál nebol pripravený za účasti verejnosti. Pri vypracúvaní návrhu zákona nebol dodržaný ani postup podľa čl. 9 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR (oznámenie Úradu vlády SR publikované v Zbierke zákonov SR pod č. 372/2000 Z.z.), v zmysle ktorého „pripomienkové konanie k návrhu zákona sa uskutočňuje aj s orgánmi a inštitúciami, ktorým sa ukladajú úlohy alebo ktorých sa problematika návrhu zákona týka, ako aj s verejnosťou, a to ešte pred predložením návrhu zákona na rokovanie vlády“. Je nepochybné, že zmena sústavy súdov na Slovensku sa súdov týka rovnako tak Súdnej rady SR. Do pracovných skupín k príprave návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ešte pred predložením návrhu zákona na rokovanie vlády neboli prizvaní sudcovia zo širokého spektra okresných, krajských súdov, ani z Najvyššieho súdu SR a Súdnej rady SR tak, aby bola zachovaná pluralita názorov na túto otázku. Legislatívne pravidlá vlády SR pritom záväzne určujú pravidlá tvorby všeobecne záväzných právnych predpisov a upravujú postup ministerstiev a iných ústredných orgánov štátnej správy pri príprave, predkladaní a prerokúvaní zákonov, ktorých návrhy podáva vláda Národnej rade SR, a to až do ich podania národnej rade, a pri príprave, predkladaní a prerokúvaní nariadení vlády a ostatných vykonávacích predpisov až po ich vyhlásenie. Je evidentné, že Ministerstvo spravodlivosti SR uvedený postup nedodržalo, hoci je viazané Legislatívnymi pravidlami vlády. Z dôvodu netransparentnosti tvorby predloženého návrhu zákona je výsledkom návrh nezohľadňujúci potreby justície, ktorý je spôsobilý zásadným spôsobom sťažiť fyzickým a právnickým osobám prístup k právu na súdnu ochranu a jeho efektívnu realizáciu. Pri tvorbe tak dôležitého predpisu je absolútne neprijateľné nahliadať na koncepciu usporiadania sústavy súdov výlučne optikou úradníka správy súdov bez zohľadnenia argumentov širokého spektra odborníkov. Nemožno pritom opomenúť, že základnou požiadavkou pri tvorbe akéhokoľvek návrhu usporiadania sústavy súdov je dostupnosť práva na súdnu ochranu pre fyzické a právnické osoby ako subjekty právnych vzťahov, keďže sú cieľovou skupinou, ktorej má sústava súdov slúžiť. Podľa nášho názoru nie je možné na zriadenie novej sústavy krajských súdov čerpať prostriedky z Plánu obnovy pre Európu, keďže tento mechanizmus (Plán obnovy a odolnosti) je ústredným prvkom nástroja obnovy Next Generation EU, ktorý je určený na reakciu na krízu COVID-19 a na výzvy, ktoré predstavuje zelená a digitálna transformácia. Má podporovať verejné investície a reformy a prispievať k hospodárskej, sociálnej a územnej súdržnosti v rámci EÚ. Pomôže členským štátom riešiť hospodársky a sociálny vplyv pandémie COVID-19 a zároveň zabezpečí, aby ich hospodárstva uskutočňovali zelenú a digitálnu transformáciu a stali sa udržateľnejšími a odolnejšími. Členské štáty vďaka príspevkom z Plánu obnovy pre Európu tak budú schopné poskytnúť zraniteľným skupinám obyvateľstva ekonomickú pomoc spočívajúcu v aktívnom prístupe k zamestnaniu (zachovanie existujúceho zamestnania, podpora vzniku pracovných miest), v zníženom zaťažení odvodmi na zdravotné poistenie, sociálne poistenie a do fondu zamestnanosti (keďže ich príjem v dôsledku pandémie COVID-19 a prijatých vládnych opatrení sa znížil, resp. úplne ho stratili), na plnenie zmluvných záväzkov z obchodných vzťahov (nájomné, vodné, stočné, elektrina, plyn) a predchádzanie sekundárnej platobnej neschopnosti. Nemožno opomenúť ani obyvateľov so zdravotným znevýhodnením a s nimi súvisiaca podpora chránených dielní, ktoré im pomáhajú pri uplatnení na trhu práce. Na spomenuté oblasti podpory by sa mal slovenský zákonodarca sústrediť a efektívne využiť Plán obnovy pre Európu na oblasti, na ktoré sa má skutočne použiť. Z nášho pohľadu nemožno nájsť prienik medzi navrhovanou kompletnou reorganizáciou súdnej mapy a podmienkami poskytnutia finančných prostriedkov z Plánu obnovy pre Európu. Vzhľadom na nedodržanie postupu pri príprave návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov, tak ako to vyžaduje § 2, § 9 zákona č. 400/2015 Z.z. a čl. 9 Legislatívnych pravidiel vlády navrhujeme tento návrh zákona stiahnuť z legislatívneho procesu, prepracovať ho na základe výsledkov širokej diskusie odborníkov – sudcov okresných, krajských súdov, najvyššieho súdu, Súdnej rady SR, prokurátorov, Slovenskej advokátskej komory a ďalších orgánov štátnej správy a samosprávy. V súčasnosti nemôže pri nedodržaní zákonného postupu v samotnom procese vypracovania návrhu zákona vzniknúť prijatie legislatívne akceptovateľného zákona o o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (v zmysle teórie ovocia z otráveného stromu). Z hľadiska vlastného materiálu predloženého návrhu zákona. Ciele na ktorých je založený predložený materiál spočívajúce v dosiahnutí - špecializácie sudcov, - dostupnosť súdov pre občana, - zvýšenie rýchlosti konania v zložitejších veciach, - vyššia úroveň kvality rozhodnutí na základe špecializácie sudcov, - otvorenosť a transparentnosť vo vybavovaní konkrétnej agendy, sú v podmienkach rušených krajských súdov osobitne Krajského súdu v Bratislave dosiahnuté a z pohľadu predloženého materiálu neexistuje vecný argument na v tomto materiáli navrhovanú zmenu. Predložený materiál je v predkladanej koncepcii spiatočníckym, snažiacim sa navodiť dojem právneho stavu spred roka 1997, čo však s týmto právnym stavom nemá nič spoločné. Existencia Bratislavského krajského súdu ďaleko presahuje tento predkladateľom vytýčený časový rámec, bola výsledkom historického vývoja a reflexie na spoločenské, sociálne a ekonomické potreby. Odvolací súd v meste Bratislava bol vždy a to nielen pre územný obvod mesta Bratislavy, ale v Bratislave sídlil i odvolací súd pre celý územný obvod pôvodného Západoslovenského kraja. Základným kameňom predloženého návrhu zákona plynúceho z „Reformy súdnej mapy“ je špecializácia. Pod týmto pojmom sa skrýva predstava minimálneho obsadenia každej z hlavných agend počtom troch sudcov na okresnej a zrejme troch senátov na krajskej úrovni. Táto predstava presahujúca zákonnú požiadavku zachovania náhodnosti výberu, ktorá je dimenzovaná skromnejšie (náhodnosť výberu je zachovaná pri počte dvoch sudcov, či senátov), ale na Krajskom súde v Bratislave splnená je, na rozdiel od Krajského súdu v Trnave. Takto zabezpečená špecializácia senátov na Krajskom súde v Bratislave je a to napriek tomu, že personálne obsadenie tohto súdu sudcami vo výkone (teda skutočne pracujúcich) je poddimenzované, nezodpovedajúce predkladateľom prijatej Inštrukcii MS SR č. 15/2020, ktorou sa ustanovujú princípy určovania voľných miest sudcov na súdoch, keď Krajský súd v Bratislave má Plánovaný/evidenčný počet sudcov: 84/71 Počet sudcov (71) vo výkone v senátoch / senátov (25) v agendách To: 12/4 Co: 30/11 CoP: 6/2 Cob: 11/4 S: 12/4 Rozdiel medzi plánovaným a skutočným stavom sudcov vo výkone k 01.09.2021 na bratislavskom krajskom súde je 13 sudcov Tento stav permanentne nedostatočne obsadených súdov predložený materiál žiadnym spôsobom nerieši. Nerieši zrýchlenie obsadzovania aktuálne nedostatočne personálne vybavených súdov, napr. v súvislosti s dlhodobou pracovnou neschopnosťou sudcu, s materskou, či rodičovskou dovolenkou sudcov, odchodmi sudcov do dôchodku, či so vzdaním sa funkcie sudcu, so zmarením výberových konaní v dôsledku krízových obmedzení, či z dôvodu neúspešnosti kandidátov výberových konaní, ani ujatie sa inej funkcie majúcej za následok nemožnosť vykonávať funkciu sudcu. Práve permanentné nedostatočné obsadenie súdov je dôvodom vzniknutých prieťahov v konaniach, nie počet súdov. Inštitút hosťujúceho sudcu v súčasnom existujúcom režime zlyháva a napr. v Bratislavskom kraji nie je miesto hosťujúceho sudcu obsadené vôbec. Navrhované zrušenie niektorých krajských súdov tento problém nevyrieši a reálne ho na novovzniknuté súdy len prenesie, čím ich už v štádiu vzniku zaťaží. Teda riešením problematiky, čo najrýchlejšieho nahradenia uvoľneného miesta po sudcovi, ako základnej príčine vzniku prieťahov, sa predkladaný materiál, ale ani ministerstvom navrhovaná „Reforma súdnej mapy“ nezaoberá. Z uvedeného vyplýva, že rušenie Krajského súdu v Bratislave a jeho zlúčenie s Krajským súdom v Trnave prieťahy v súdnych konaniach, ani špecializáciu nijako nevyrieši, keďže počty sudcov, či senátov nie sú naviazané na počty súdov, ale na počet došlých prípadov. Navrhovaný nástupnícky súd by tak začal svoju činnosť s nedostatočne obsadeným počtom sudcov a odborného administratívneho aparátu, čo dĺžku konania žiadnym spôsobom pozitívne neovplyvní a reálne bude mať za následok predĺženie súdnych konaní (prerozdeľovanie agendy, zmeny v obsadení senátov v už na súd došlých veciach, zastavenie nápadu neúmerne zaťaženým senátom a jeho presmerovanie do iných „menej“ zaťažených senátov, obsadzovanie senátov zo sudcov z pôvodne rôznych sídel súdov a pod.). Z pohľadu cestovania za súdom je odvolací súd v Bratislave pre celý pôvodne Západoslovenský kraj bezkonkurenčne najdostupnejším, nie len z hľadiska minulosti a súčasnosti, ale tomu bude tak i v budúcnosti. Len zmena sídla, či umiestnenia časti agendy odvolacieho súdu do Trnavy, nebude dôvodom pre zmenu cestovných poriadkov. Existencia odôvodnenosti zachovania odvolacieho súdu v Bratislave je nespochybniteľná aj vzhľadom na počet subjektov (obyvateľov, podnikateľov, inštitúcií, orgánov verejnej moci a správy) sídliacich v jeho územnom obvode, ale i z hľadiska prirodzenej pozície Bratislavy ako štát riadiaceho administratívneho centra, centra obchodu a podnikania, či kultúry. Odvolací súd v Bratislave je v Slovenskej republike najväčším odvolacím súdom, na rozdiel od odvolacích súdov v Nitre, v Trenčíne, či v Trnave, ktorý vybavoval a dosiaľ vybavuje z hľadiska komplexnosti všetku odvolaciu agendu a to i agendu, ktorá by inak, za predpokladu dodržania princípu rovnocennosti mala spadať do pôsobnosti odvolacích súdov v Nitre, v Trenčíne a v Trnave. Kauzálne však bola časť agendy z týchto súdov prenesená na Krajský súd v Bratislave a teda tieto súdy nikdy komplexne odvolaciu agendu nevybavovali. Krajský súd v Bratislave má vlastnú budovu, ktorá kapacitne postačuje na plnenie mu zverených úloh. V budove tohto odvolacieho súdu sídli i prvoinštančný Okresný súd Bratislava I, ktorý síce má vlastnú budovu, ale tú Ministerstvo spravodlivosti ako budovu súdu dlhodobo ignoruje. Uvedené sa nedá konštatovať o budove Krajského súdu v Trnave, ktorá už v súčasnosti nespĺňa potreby tohto súdu. V prípade vzniku veľkého odvolacieho súdu v Trnave by, tak bolo potrebné získať novú, podstatne väčšiu budovu, alebo takúto budovu postaviť, čo vnímame ako hlavný spúšťač predloženej reformy ak zohľadníme umiestnenia i ďalších predloženým zákonom navrhovaných odvolacích súdov a reálne kapacitné možnosti budov v ktorých sídlia. Predložený návrh predpokladá odlišné umiestnenie kolégií odvolacieho súdu do rôznych miest (trestné kolégium v Bratislave, civilné kolégium aj v Trnave aj v Bratislave, obchodné kolégium v Trnave), čo nemá žiadnu logickú oporu (ak nezohľadníme kapacitu doterajších budov) a reálne neprinesie žiaden efekt predpokladaný reformou predkladateľa. Vynútené ponechanie pracovísk v bývalých budovách krajských súdov, je stav priečiaci sa vlastnému zámeru MS SR zrýchliť a skvalitniť súdne konanie, nakoľko reálne nebude žiadnou zmenou k lepšiemu, ale naopak povedie len k premaľovaniu informačných tabúľ na budovách súdov, skomplikuje súdne konanie a pre súdiace sa obyvateľstvo vnesie do relatívneho poriadku zmätok. Predkladateľ pristupuje k „Reforme justície“ protichodne keď ruší odvolací súd v Bratislave, kde predkladateľom vytýčené ciele krajský súd už dosiahol. Personálna poddimenzovanosť bratislavských súdov (všetkých, nie len odvolacieho) je zlyhaním Ministerstva spravodlivosti SR, ktoré nie je schopné a nevie včas reagovať na potreby súdov, ale i Súdnej rady, ktorá nie je schopná v reálnom čase splniť úlohy na ňu kladené (zabezpečiť včasnosť prieskumu majetkových pomerov, sudcovskej spôsobilosti, hodnotení sudcov, funkcionárov súdov a pod.). Touto neschopnosťou včasnej reakcie iných inštitúcií majúcich neopomenuteľný vplyv na obsadenosť a chod súdov sa navrhovaná „Reforma“ nezaoberá a nedá sa predpokladať, že zmenou sídiel súdov sa na tom niečo zmení. Táto neschopnosť včas a v dostatočnom množstve naplniť personálne stavy na súdoch tam, kde je to potrebné, zostáva mimo záujmu predloženej reformy a tak bude naďalej sprievodným znakom kritiky a nespokojnosti s rýchlosťou súdnych konaní. Vlastné pripomienky k predloženému materiálu Čl. I. Zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení zákona č. 650/2005 Z. z., zákona č. 692/2006 Z. z., zákona č. 342/2007 Z. z., zákona č. 643/2007 Z. z., zákona č. 61/2008 Z. z., zákona č. 491/2008 Z. z., zákona č. 498/2008 Z. z., zákona č. 5/2009 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 70/2009 Z. z., zákona č. 97/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 305/2009 Z. z., zákona č. 576/2009 Z. z., zákona č. 93/2010 Z. z., zákona č. 224/2010 Z. z., zákona č. 346/2010 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 262/2011 Z. z., zákona č. 331/2011 Z. z., zákona č. 236/2012 Z. z., zákona č. 334/2012 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 204/2013 Z. z., zákona č. 305/2013 Z. z., zákona č. 1/2014 Z. z., zákona č. 195/2014 Z. z., zákon č. 307/2014 Z. z., zákona č. 353/2014 Z. z., zákona č. 78/2015 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 139/2015 Z. z., zákona č. 174/2015 Z. z., zákona č. 397/2015 Z. z., zákona č. 398/2015 Z. z., zákona č. 401/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 444/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z., zákona č. 152/2017 Z. z., zákona č. 236/2017 Z. z., zákona č. 274/2017 Z. z., zákona 161/2018 Z. z., zákona č. 314/2018 Z. z., zákona č. 321/2018 Z. z., zákona č. 3/2019 Z. z., zákona č. 6/2019 Z. z., zákona č. 35/2019 Z. z., zákona č. 54/2019 Z. z., zákona č. 214/2019 Z. z., zákona č. 231/2019 Z. z., zákona č. 312/2020 Z. z., zákona č. 423/2020 Z. z. a zákona č. 308/2021 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: § 16 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - ponechať pôvodné znenie § 16: „(1) Okresný súd v sídle krajského súdu vykonáva v prvom stupni konanie a) o obzvlášť závažných zločinoch, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, alebo b) ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou. (2) Okresný súd uvedený v osobitnom zákone v prvom stupni a krajský súd uvedený v osobitnom zákone v druhom stupni vykonávajú konanie o trestných činoch a) vojakov podľa § 128 ods. 3 písm. a), b) a d) Trestného zákona; to neplatí, ak ide o trestné činy uvedené v § 14, b) vojnovej zrady, služby v cudzom vojsku a nenastúpenia služby v ozbrojených silách. (3) Súdy uvedené v odseku 2 vykonávajú konanie aj o spolupáchateľovi a účastníkovi trestného činu. (4) Odsekmi 2 a 3 nie je vylúčená príslušnosť uvedená v § 15 a v odseku 1. (5) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa nevzťahujú na trestné činy, ktoré patria do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu. Špecializovaný trestný súd vykonáva konanie o trestných činoch patriacich do jeho pôsobnosti v prvom stupni.“ odôvodnenie: - viď nesúhlasné stanovisko k vytvoreniu Mestských súdov v Bratislave a Košiciach § 17 ods. 2 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - ponechať pôvodné znenie: „Ak osobitný predpis neustanovuje inak, obvodom okresného súdu v sídle krajského súdu pre konanie o trestných činoch uvedených v § 16 ods. 1 je obvod tohto krajského súdu.“ odôvodnenie: - viď nesúhlasné stanovisko k vytvoreniu Mestských súdov v Bratislave a Košiciach § 18 ods. 3 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - navrhujeme ponechať pôvodné znenie: „Ak je osoba, ktorá podlieha pôsobnosti súdov podľa § 16 ods. 2, súčasne stíhaná pre trestný čin, ktorý vecne súvisí s trestným činom, na ktorý sa vzťahuje pôsobnosť súdov podľa § 16 ods. 2, súd podľa § 16 ods. 2 vec prejedná a rozhodne aj o súvisiacom trestnom čine.“ odôvodnenie: - viď nesúhlasné stanovisko k vytvoreniu Mestských súdov v Bratislave a Košiciach § 19 ods. 1, § 21 ods. 2 písm. a), § 24 ods. 2 a § 280 ods. 1 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - ponechať pôvodné znenie odôvodnenie: - viď nesúhlasné stanovisko k vytvoreniu Mestských súdov v Bratislave a Košiciach § 248 ods. 2 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - ponechať pôvodné znenie: „V záujme zabezpečenia ochrany osôb, ktoré sa zúčastnia konania, alebo ak to vyžadujú iné okolnosti prípadu, možno nariadiť vykonanie hlavného pojednávania aj mimo sídla súdu a jeho úradných miestností, ale spravidla v rámci územného obvodu súdu.“ odôvodnenie: - pôvodný text sleduje odlišnú rovinu a okolnosti a je nutné ho zachovať. - navrhovaný text je nepochopením pôvodného textu tohto ustanovenia a zužuje možnosť uskutočniť hlavné pojednávanie len na pracovisko mimo sídla súdu. - navrhovaný text je významný len za predpokladu zriadenia pracovísk mimo sídla súdu. Predložený návrh zriaďovať pracoviská mimo sídiel súdov je ekonomickým a logistickým hazardom a v rozpore s elementárnou logikou keď sa majú zriadiť pracoviská v miestach, kde do času predloženého návrhu „reformy“, pôsobili plne funkčné súdy. § 518 ods. 2 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - ponechať pôvodné znenie: „Na konanie podľa odseku 1 je príslušný krajský súd, v ktorého obvode odsúdený býva alebo má sídlo. Ak odsúdený nemá na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave. Ak ide o cudzie majetkové rozhodnutie, je na konanie príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa nachádza majetok alebo vec, ktorých sa cudzie rozhodnutie týka.“ odôvodnenie: - navrhovaný text je významný len za predpokladu zrušenia Krajského súdu v Bratislave. Návrh je nie len ekonomickým a logistickým hazardom vedúcim ku znefunkčneniu súdnictva, ale i logicky neuvážený. § 567s Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - vypustiť celý text. odôvodnenie: - navrhovaný text nedáva zmysel. Okresné súdy Bratislavského kraja ako i Krajský súd v Bratislave majú zaniknúť k 31.12.2022 a vzniknúť má, ako nástupca dňom 01.01.2023 Mestský súd Bratislava a nástupcom Bratislavského odvolacieho súdu má byť Krajský súd v Trnave. Dokončiť veci došlé na zaniknutý súd bude musieť vzhľadom na návrh „Reformy“ novovzniknutý, resp. nástupnícky súd, teda Mestský súd Bratislava, Krajský súd v Trnave. Veci nemôže dokončiť neexistujúci súd. Navyše existujú procesné okolnosti priečiace sa zámeru tohto ustanovenia (sporná príslušnosť osobitná, účastníkom namietaná, vylúčenie sudcov, vhodnosť). - vypustenie textu umožňuje procesný charakter predpisu. Čl. II Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z., zákona č. 350/2018 Z. z., zákona č. 423/2020 Z. z. a zákona č. 211/2021 Z. z. § 20 písm. d/, § 22 až 32, § 33 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - ponechať pôvodné znenie odôvodnenie: - všeobecný nesúhlas s ustanoveniami súvisiacimi s prechodom agend na súdy vzniknuté predloženým návrhom súdnej mapy. § 471c Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - vypustiť celý text. odôvodnenie: - navrhovaný text nedáva zmysel. Okresné súdy Bratislavského kraja ako i Krajský súd v Bratislave majú zaniknúť k 31.12.2022 a vzniknúť má, ako nástupca dňom 01.01.2023 Mestský súd Bratislava a nástupcom Bratislavského odvolacieho súdu má byť Krajský súd v Trnave. Dokončiť veci došlé na zaniknutý súd bude musieť vzhľadom na návrh „Reformy“ novovzniknutý, resp. nástupnícky súd, teda Mestský súd Bratislava, Krajský súd v Trnave. Veci nemôže dokončiť neexistujúci súd. Navyše existujú procesné okolnosti priečiace sa zámeru tohto ustanovenia (sporná príslušnosť osobitná, účastníkom namietaná, vylúčenie sudcov, vhodnosť). - vypustenie textu umožňuje procesný charakter predpisu. Čl. III Zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení zákona č. 137/2019 Z. z., zákona č. 390/2019 Z. z. a zákona č. 68/2020 Z. z. § 124 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - ponechať pôvodné znenie odôvodnenie: - navrhovaný text je významný len za predpokladu zrušenia Krajského súdu v Bratislave. Návrh je nie len ekonomickým a logistickým hazardom vedúcim ku znefunkčneniu súdnictva, ale i logicky neuvážený. Čl. IV Zákon č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení zákona č. 158/1969 Zb., zákona č. 234/1992 Zb., zákona č. 264/1992 Zb., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 48/1996 Z. z., zákona č. 510/2002 Z. z., zákona č. 589/2003 Z. z., zákona č. 382/2004 Z. z., zákona č. 36/2005 Z. z., zákona č. 336/2005 Z. z., zákona č. 273/2007 Z. z., zákona č. 384/2008 Z. z., zákona č. 388/2011 Z. z., zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 267/2015 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z. §68a Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - ponechať pôvodný text. odôvodnenie: - navrhovaný text je významný len za predpokladu zrušenia Krajského súdu v Bratislave. Návrh je nie len ekonomickým a logistickým hazardom vedúcim ku znefunkčneniu súdnictva, ale i logicky neuvážený. Čl. VI. Zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 428/2004 Z. z., zákona č. 757/2004 Z. z., zákona č. 511/2007 Z. z., zákona č. 517/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 503/2009 Z. z., zákona č. 332/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 388/2011 Z. z., zákona č. 75/2013 Z. z., zákona č. 495/2013 Z. z., zákona č. 336/2014 Z. z., zákona č. 54/2015 Z. z., zákona č. 73/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 343/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z. a zákona č. 423/2020 Z. z. § 3 ods. 1 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne § 3 doplniť odsekom – s následným usporiadaním odsekov: „Sídlom Krajského súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvoria obvody týchto súdov: a) Okresného súdu Bratislava I., b) Okresného súdu Bratislava II., c) Okresného súdu Bratislava III., d) Okresného súdu Bratislava IV., e) Okresného súdu Bratislava V., f) Okresného súdu Malacky, g) Okresného súdu Pezinok.“. § 3 ods. 5 – vypustiť text: „a) Mestský súd Bratislava“ Doterajšie písmená b) až f) nesú označenie a) až e). § 3 ods. 6 – vypustiť text: „Krajský súd v Trnave má pracovisko pre občianskoprávnu agendu aj v meste Bratislava a pre trestnoprávnu agendu len v meste Bratislava.“ odôvodnenie: - zrušenie Krajského súdu v Bratislave nemá žiaden logický dôvod, - odvolací súd v Bratislave má odvekú justičnú tradíciu, Krajský súd v Trnave vznikol v roku 1997, - odvolací súd v Bratislave má kapacitne dostačujúcu budovu v miere umožňujúcej prevziať aj doterajšiu agendu Krajského súdu v Trnave, ktorú do roku 1997 aj reálne vybavoval, - odvolací súd v Bratislave je počtom zamestnancov najväčším súdom na Slovensku, plánovaný počet sudcov na Krajskom súde v Trnave je tretinový, - odvolací súd v Bratislave má najrozsiahlejšiu agendu spomedzi slovenských odvolacích súdov. Vybavuje okrem priemyselného vlastníctva (agenda Krajského súdu v Banskej Bystrici) všetky agendy náležiace odvolaciemu súdu. Krajský súd v Trnave z tejto agendy vybavuje len obmedzený rozsah, - na Krajskom súde v Bratislave je vytvorená špecializácia nad rozsah úrovne, ktorú mieni dosiahnuť zámer MS SR, nie je tomu tak na Krajskom súde v Trnave. - do pôsobnosti Krajského súdu v Bratislave by mali patriť i „prímestské“ súdy územných obvodov Malacky Pezinok a Senec vzhľadom na úzke prepojenie obyvateľstva týchto „prímestských“ okresov k mestu Bratislava, - legitímnosť zachovania Krajského súdu a okresných súdov v jeho pôsobnosti sa odvíja aj od vysokej sústredenosti obyvateľstva (hustota osídlenia 324 obyvateľov na km²), štátnych orgánov a právnických osôb sídliacich v hlavnom meste a jeho blízkom okolí. - vychádzajúc z hlavných cieľov, ktoré má nová súdna mapa naplniť, si dovoľujeme poukázať na to, že pri zachovaní súčasného stavu sú na Krajskom súde v Bratislave splnené všetky „Reformou“ nastolené požiadavky. - územie Hlavného mesta Bratislava má rozlohu 367,58 km² a počet obyvateľov 472.966 (stav k 31.12.2019), terajší Bratislavský kraj rozlohu 2.052,6 km² a počet obyvateľov cca 670.000. Vzdialenosť z centra mesta do najvzdialenejšej obce kraja je 50,6 km (obec Závod). Táto požiadavka je nepochybne lepšie splnená pri zachovaní terajšieho stavu ako pri rozšírení územného obvodu Krajského súdu v Trnave aj na územný obvod Bratislavského kraja, kedy by vzdialenosť sídla odvolacieho súdu a najvzdialenejšej obce novo navrhnutého územného obvodu bola cca 78 km (najkratšia trasa z obce Malé Leváre alebo Záhorská Ves) časová dostupnosť viac ako jedna hodina. § 18m Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne § 18m ods. 1 v písm. a) – vypustiť text: „Krajského súdu v Bratislave na Krajský súd v Trnave“ odôvodnenie: - zámer MS SR je nerealizovateľný pre absenciu prechodného obdobia. Absentuje postupné prenášanie kompetencií zo zanikajúceho súdu na súd preberací, čo vyústi v absolútny chaos. Súčasne bude preberaná agenda (ľudia, spisy, archívy atď.) za súčasnej zmeny pôsobnosti súdu a súčasného pojednávania. Absentovať bude napr. základný prameň fungovania súdu Rozvrh práce. Jeho vytvorenie je problémom nakoľko súdy do 31.12.2022 budú existovať s pôvodným osadenstvom a aj keby došlo k vymenovaniu nového predsedu pred týmto dátumom, pôjde o predsedu nového súdu, nebude predsedom súdu existujúceho do 31.12.2022. Nový predseda nebude mať legitimáciu predložiť návrh rozvrhu a tento prejednať so sudcami skôr ako 01.01.2023 a rovnako to platí aj pre prejednanie rozvrhu v sudcovskej rade, ktorú bude potrebné vytvoriť. Nový predseda nemôže postaviť rozvrh so sudcami, ktorí nie sú ešte sudcami nového súdu a je bez vzťahu k sudcom starého súdu. Navyše nový predseda môže vydať rozvrh na novom súde až po jeho vzniku. - odvolací súd v Trnave nie je schopný prevziať súdnu agendu v celom jej rozsahu, komplexnú personálnu agendu, agendu správy majetku, agendu právnych vzťahov s dodávateľskými subjektmi. Uvedené nie je schopný prevziať jednak z dôvodov absencie bližšej, konkrétnej úpravy, prechodových kompetencií štatutárov súdov, ale ani z kapacitných a logistických dôvodov. Uvedenému nedokáže predísť predkladateľ zachovaním pracoviska v Bratislave, čo samo o sebe vyvolá ešte hlbší chaos v riadení a fungovaní súdu od otázok týkajúcich sa podateľne až po zloženie senátov. § 18m ods. 3 – vypustiť celý text: „Nerovnomerná zaťaženosť sudcov krajského súdu vzniknutá v dôsledku prechodu výkonu súdnictva podľa odseku 1 v agende tvoriacej prevažujúci obsah ich rozhodovacej činnosti, nie je dôvodom na prerozdelenie vecí podľa osobitného predpisu;4) túto nerovnomernú zaťaženosť rieši predseda krajského súdu v rozvrhu práce úpravou rozsahu v akom sú sudcom prideľované veci.“ odôvodnenie: § 52 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov určuje povinnosť predsedu súdu pri tvorbe rozvrhu práce rešpektovať zásadu rovnomernej zaťaženosti sudcov a súdnych úradníkov. S týmto ustanovením korešponduje § 34 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý predpokladá u každého sudcu zachovanie rovnakých podmienok rovnakých práv a povinností. Z uvedeného potom plynie, že nerovnomerná zaťaženosť sudcov je absolútne nežiaduci stav pri riadení súdov v plnej zodpovednosti štátnej správy súdov. Ak ide o nerovnomernú zaťaženosť sudcov na jednom súde je za tento stav zodpovedný predseda tohto súdu. Ak ide o nerovnomernú zaťaženosť sudcov medzi viacerými súdmi rovnakej inštancie ide o zodpovednosť ministra spravodlivosti. Predkladateľ takúto nerovnomernú zaťaženosť sudcov medzi viacerými súdmi pripustil (nesprávnym určovaním počtu sudcov na súdoch) a fakticky nerovnomernú zaťaženosť mieni zachovať, keď ponecháva veci sudcom tých súdov, ktoré predtým nedostatočne personálne vybavil. Navrhované riešenie sa neprejaví v avizovanom zrýchlení súdnych konaní. § 18m ods. 5 – text „Zamestnanci zrušeného krajského súdu podľa odseku 1 majú do 31. decembra 2023 nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením krajského súdu za podmienok a v rozsahu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ zmeniť na text: „Sudcovia a zamestnanci zrušeného krajského súdu podľa odseku 1 majú do 31. decembra 2025 nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením krajského súdu za podmienok a v rozsahu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ odôvodnenie: - predkladaný materiál legitimizuje zmenu pracoviska u sudcov a zamestnancov, ktorým sa mení miesto výkonu ich doterajšej pracovnej činnosti. Touto zmenou nedôjde ku zvýšeniu nákladov len u zamestnancov súdov, ale i sudcov a nepôjde o zanedbateľné sumy. Sudcovia z pôvodného textu vypadli zrejme z dôvodu revanšu za nimi vznesené pripomienky. Kompenzovanie výdavkov spojených so zmenou ich miesta výkonu funkcie, či práce len na čas jedného roka je nedostatočné. Čl. VII. Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 353/2005 Z. z., zákona č. 520/2005 Z. z., zákona č. 198/2007 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 270/2008 Z. z., zákona č. 477/2008 Z. z., zákona č. 552/2008 Z. z., zákona č. 276/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 224/2010 Z. z., zákona č. 130/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 305/2013 Z. z., zákona č. 371/2014 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 117/2015 Z. z., zákona č. 282/2015 Z. z., zákona č. 389/2015 Z. z., zákona č. 390/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 291/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 377/2016 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z., zákona č. 279/2017 Z. z., zákona č. 373/2018 Z. z., zákona č. 390/2019 Z. z., zákona č. 312/2020 Z. z., zákona č. 343/2020 Z. z., zákona č. 421/2020 Z. z. a zákona č. 72/2021 Z. z. § 196a § 196a ods. 1 písm. a) Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne text: „Mestský súd Bratislava pre obvod Mestského súdu Bratislava,“ nahradiť textom: „Okresný súd Bratislava I pre obvod Krajského súdu v Bratislave“ odôvodnenie: - navrhovaný text je významný len za predpokladu zrušenia Okresného súdu Bratislava I. a vzniku Mestského súdu Bratislava. Takýto návrh je nie len ekonomickým a logistickým hazardom vedúcim ku znefunkčneniu súdnictva, ale i logicky neuvážený. Ani jedno z európskych hlavných miest nemá jeden prvoinštančný súd pre celý územný obvod mesta. § 206m Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne vypustiť celý navrhovaný text: „§ 206m Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2023 Ak predpis o sídlach a obvodoch súdov neustanovuje inak, konania začaté do 31. decembra 2022 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. decembra 2022.“. odôvodnenie: - navrhovaný text nedáva zmysel. Okresný súd Bratislava I. má zaniknúť k 31.12.2022 a vzniknúť má dňom 01.01.2023 Mestský súd Bratislava, ktorý má byť nástupcom zaniknutého súdu. Dokončiť veci došlé na zaniknutý súd bude musieť vzhľadom na „Reformu“ novovzniknutý, nástupnícky súd, teda Mestský súd Bratislava. Veci nemôže dokončiť neexistujúci súd. Navyše existujú procesné okolnosti priečiace sa zámeru tohto ustanovenia (sporná príslušnosť, vylúčenie sudcov, vhodnosť). - vypustenie textu umožňuje procesný charakter predpisu. Čl. IX Zákon č. 183/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z. a zákona č. 396/2019 Z. z. § 9 ods. 2 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne – ponechať pôvodný text. odôvodnenie: - navrhovaný text je významný len za predpokladu zrušenia Krajského súdu v Bratislave. Návrh je nie len ekonomickým a logistickým hazardom vedúcim ku znefunkčneniu súdnictva, ale i logicky neuvážený. Čl. X Zákon č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 344/2012 Z. z. a zákona č. 396/2019 Z. z. § 12 ods. 1 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne - ponechať pôvodný text. odôvodnenie: - navrhovaný text je významný len za predpokladu zrušenie Krajského súdu v Bratislave. Návrh je nie len ekonomickým a logistickým hazardom vedúcim ku znefunkčneniu súdnictva, ale i logicky neuvážený. Čl. XI. Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2026.“ odôvodnenie: - predĺženie účinnosti navrhovaných právnych predpisov na 1.1.2026 navrhujeme z dôvodu, že predložený materiál je vzhľadom na absenciu komunikácie s odborníkmi v súčasnosti nezrelý na realizáciu (vnútornú pracovnú skupinu, ktorá vypracovala reformu „súdnej mapy“ netvorili zástupcovia dotknutých súdov, prokuratúr, advokácie, štátnych orgánov, samospráv, členmi bola ministerkou vybraná úzka skupina ľudí ako JUDr. Behranová, JUDr. Greguš, JUDr. Urban, JUDr. Novotný a JUDr. Hrnčiar). - časový rámec, ktorý bol reforme súdnictva venovaný je podľa nášho názoru unáhlený osobitne ak predložený návrh radikálnym spôsobom mení súdne obvody na celom území SR, mení štruktúru súdov, ruší veľké súdy v metropolitných mestách Slovenska (Krajský súd v Bratislave a Krajský súd v Košiciach), ale i v mestách okresných, ktoré sú materiálno technicky vybavené v rozsahu plnenia im zverených úloh. - čas určený na pripomienkovanie tak závažného a zásadného materiálu je extrémne krátky (od 13.09.2021 do 04.10.2021) a to napriek tomu, že s obdobným materiálom sme sa v krátkej minulosti v rámci MPK stretli a tento sme pripomienkovali. - predložený návrh zákona je fragmentom predchádzajúceho pokusu ministerstva o redukciu súdov sledujúcim redukovanie pripomienkovateľov z radov odbornej verejnosti. - najlepším riešením je v súčasnej situácii stiahnutie predkladaného materiálu z legislatívneho procesu, otvoriť k nemu širokú diskusiu za účasti odborníkov zo všetkých dotknutých právnych oblastí, materiál prepracovať a predložiť ho až následne na rokovanie vlády a do legislatívneho procesu, ak takáto potreba vznikne. Odhadom môže ísť o obdobie počínajúce najskôr 1.1.2026. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor nebol odstránený. |
| **KS v Bratislave** | **Všeobecná pripomienka k návrhu zákona (doplnenie) - LP.2021.506** Namietame, že predchádzajúci návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov (LP/2020/587) bol v čase jeho pripomienkovania v období od 14.12.2020 do 1.3.2021 prezentovaný ako návrh zákona v mimorezortnom pripomienkovom konaní, ktorý po pripomienkach a prípadnom rozporovom konaní smeruje do Národnej rady SR; zároveň bol takto označený aj na stránke SLOV-LEX www.slov-lex.sk v časti e-Legislativa. Z nám neznámych dôvodov sa v súčasnosti počas prebiehajúceho mimorezortného pripomienkového konania od 13.9.2021 do 4.10.2021 už pôvodný návrh zákona (LP/2020/587) vedie len ako predbežná informácia. Zdôrazňujeme, že zákon č. 400/2015 Z.z. takéto „prekvalifikovanie“ návrhu zákona v mimorezortnom pripomienkovom konaní na predbežnú informáciu nepozná a neumožňuje ju. Nie je nám známe, od kedy a prečo takto predkladateľ návrhu zákona Ministerstvo spravodlivosti SR pôvodný návrh zákona označil s dôrazom na to, že doposiaľ neprebehlo rozporové konanie k pôvodnému návrhu zákona (LP/2020/587). Pritom z § 9 a § 10 zákona č. 400/2015 Z.z. jednoznačne vyplýva postupnosť jednotlivých krokov: (i) predbežná informácia, (ii) pripomienkové konanie k návrhu zákona. V zmysle § 9 zákona č. 400/2015 Z.z. predkladateľ pred spustením tvorby návrhu právneho predpisu, v záujme informovania verejnosti a orgánov verejnej správy, zverejní na portáli predbežnú informáciu o pripravovanom návrhu právneho predpisu. V predbežnej informácii predkladateľ najmä stručne uvedie základné ciele a tézy pripravovaného návrhu právneho predpisu, zhodnotenie súčasného stavu a predpokladaný termín začatia pripomienkového konania. Dôvodová správa je podrobnejšia: „Ktokoľvek sa bude môcť k pripravovanému návrhu vyjadriť, najmä z hľadiska jeho potreby, opodstatnenosti, účelnosti, prípadne uplatniť podnety na novú právnu úpravu a novelizáciu nad rámec téz a cieľov obsiahnutých v predbežnej informácii. Pripomienky by nemali smerovať k jednotlivým ustanoveniam, ale k návrhu ako takému a jeho podstate. Nepôjde o pripomienkové konanie. Obsah pripomienok sa zhodnotí v správe o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu. V predbežnej informácii by mal predkladateľ najmä stručne uviesť základné ciele a tézy pripravovaného návrhu právneho predpisu, zhodnotenie súčasného stavu a predpokladaný termín začatia pripomienkového konania. Navrhovateľ pri tvorbe predbežnej informácie vychádza z dôkladnej právnej a skutkovej analýzy existujúceho stavu a k príprave návrhu právneho predpisu pristúpi až vtedy, keď z analýzy existujúceho právneho a skutkového stavu vyplynie takáto potreba a nemožnosť dosiahnuť riešenie v rámci existujúceho stavu. Ide o vyjadrenie požiadavky racionality tvorby práva, jeho zrozumiteľnosti a obmedzovania nadbytočnej regulácie zo strany štátu.“ Inými slovami, § 9 zákona č. 400/2015 Z.z. priamo vylučuje, aby predbežná informácia bola pripomienkovým konaním. V období od 14.12.2020 do 1.3.2021 prebiehalo pripomienkové konanie k návrhu zákona (LP/2020/587) a nie prípravná fáza tvorby právneho predpisu. Ak predkladateľ návrhu zákona v súčasnosti tvrdí opak, obchádza zákon č. 400/2015 Z.z. Optimálnym riešením je v súčasnej situácii stiahnutie predkladaného materiálu z legislatívneho procesu, otvoriť k nemu širokú diskusiu za účasti odborníkov zo všetkých dotknutých právnych oblastí a všetkých inštancií súdov vrátane tých, ktoré majú byť navrhovanou reformou zrušené, materiál prepracovať a predložiť ho až následne na rokovanie vlády a do legislatívneho procesu, ak takáto potreba vznikne. Odhadom môže ísť o obdobie počínajúce najskôr 1.1.2026. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor nebol odstránený. |
| **KS v Nitre** | **LP.2021.506** Pripomienky pléna a sudcovskej rady Krajského súdu v Nitre k návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov (súdnej mape) Sudcovia Krajského súdu v Nitre sa od zverejnenia pôvodného zámeru projektu novej súdnej mapy ako aj nového legislatívneho návrhu zákona o zmene sídiel a obvodoch súdov stotožňujú s myšlienkou dôkladnejšej špecializácie sudcov a náhodným výberom pridelenia veci minimálne spomedzi troch sudcov či senátov vybavujúcich daný druh súdnej agendy. Realizácia tohto cieľa nie je možná bez zrušenia menších okresných súdov, keďže len tak je možné dosiahnuť rovnomernú zaťaženosť sudcov všetkých agend a tiež ich špecializáciu. Plénum a Sudcovská rada Krajského súdu v Nitre naďalej vyjadruje presvedčenie o nutnosti prijatia takých zmien v justícii, ktoré povedú k efektívnejšiemu a kvalitnejšiemu výkonu súdnictva a prispejú tak aj k prinavráteniu stratenej dôvery v jeho nezávislosť a nestrannosť. Napriek tomu musíme konštatovať, že sme boli prekvapení, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predložilo nový návrh Súdnej mapy 2021, keďže sme doposiaľ neobdržali žiadne vyrozumenie, čo sa stalo s pôvodným návrhom Súdnej mapy z r. 2020, voči ktorému bolo podaných veľké množstvo pripomienok, vrátane hromadnej pripomienky sudcov, čoho dôsledkom bola povinnosť predkladateľa vyvolať rozporové konanie. Máme za to, že predložením nového návrhu Súdnej mapy 2021 bol porušený procesný postup a nutnosť uskutočnenia rozporového konania, čo považujeme za obídenie povinnosti prerokovania tohto pôvodného návrhu Súdnej mapy 2020. Vo vzťahu k novému návrhu Súdnej mapy 2021 musíme s poľutovaním konštatovať (rovnako ako aj pri predchádzajúcom návrhu), keďže v porovnaní s návrhom Súdnej mapy 2020 dochádza k podstatným zmenám a to nielen vo vzťahu ku Krajskému súdu v Nitre, že tieto zmeny neboli pred predložením návrhu zákona do medzirezortného pripomienkového konania vôbec konzultované so sudcami a ani s ostatnými zainteresovanými subjektami, ktorých sa návrh novej Súdnej mapy 2021 dotkne. V tejto súvislosti opakovane poukazujeme, ako aj v predchádzajúcich pripomienkach k návrhu Súdnej mapy 2020, že podstatnou vadou tvorby Súdnej mapy je nezapojenie všetkých zainteresovaných subjektov, najmä sudcov, čo potvrdila aj Rezolúcia Európskej asociácie sudcov (EAJ) zo dňa 2. 9. 2021, ktorá zdôraznila, že v prípade dôležitých reforiem súdneho systému sa vyžaduje intenzívne a podstatné zapojenie súdnictva, čo je súčasťou európskych štandardov. Takéto reformy by nemali byť implementované narýchlo, ale vyžadujú podrobné a odborné posúdenie. Mali by zvýšiť efektívnosť a zlepšiť prístup k spravodlivosti a nie opačne. Nemali by byť vnímané ako prostriedky pretrhnutia korupčných väzieb, ktoré boli objavené – takéto trestné činy vnútri súdnictva by mali byť eliminované existujúcimi protikorupčnými prostriedkami. So záverom EAJ, ktorý vyjadril poľutovanie, že reformy súdneho systému na Slovensku obsahujú tieto konkrétne prvky, ktoré sú krokmi späť v procese vytvorenie podmienok na ochranu súdnictva pred neprimeraným vplyvom a záruk jeho nezávislosti, sa plne stotožňujeme. Tiež EAJ poznamenal, že obavy sú vo veľkej miere zdieľané Poradnou radou európskych sudcov, ktorá preskúmala návrh ústavných zmien a dňa 9. 12. 2020 vyslovila svoj názor v tejto veci v Stanovisku CCJE-BU(2020). EAJ súhlasí s uvedeným stanoviskom, preto nalieha na slovenské autority, aby prijali vhodné opatrenie v súvislosti s európskymi štandardami a v záujme svojich občanov obnovili záruky nezávislosti súdnictva a súčasne zapojili v plnom rozsahu zástupcov súdnictva, vrátane Združenia sudcov Slovenska, do prebiehajúcich alebo budúcich reformných projektov. Tiež treba dať do pozornosti, že pripomienkové konanie bolo určené na obdobie od 13. 9. 2021 do 4. 10. 2021, t.j. iba 22 kalendárnych dní, čo je nedostatočný čas na oboznámenie sa s návrhom, jeho dôslednú analýzu a riadne spripomienkovanie. Predkladateľ posunul pritom tento návrh priamo do medzirezortného pripomienkového konania bez toho, aby bol sudcom a odbornej a laickej verejnosti vopred odprezentovaný. Máme za to, že reforma súdnictva nebola vyvolaná potrebami odbornej praxe a prejednaná ani s dotknutými orgánmi štátnej moci, verejnej správy a samosprávy a ide o odčlenenie územných obvodov justičných orgánov od územného členenia orgánov štátu a samosprávy, z ktorého dôvodu bolo nevyhnutné tento návrh vopred prejednať so všetkými dotknutými subjektami. Pokiaľ ide o konkrétny návrh novej Súdnej mapy v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov Plénum sudcov a Sudcovská rada Krajského súdu v Nitre naďalej zotrvávajú na názore, že dôvody, ktoré viedli k potrebe prijatia zmien v súdnej sústave a súdnej mape, môžu byť na tejto úrovni lepšie naplnené (tak z hľadiska hospodárnosti, ako aj minimalizácie dopadov na verejnosť či vykonávateľov ostatných právnických profesií, rýchlosť konania, kvality rozhodnutí, transparentnosti, efektívnosti a špecializácie) zachovaním súčasnej sústavy ôsmych krajských súdov za súčasnej zmeny ich kauzálnej príslušnosti. Je nevyhnutné zdôrazniť, že v predkladanom návrhu novej Súdnej mapy 2021 v súvislosti s novými obvodmi krajských súdov nie je žiadnym spôsobom zdôvodnené, prečo bol predložený tento návrh v takomto znení, keďže sa diametrálne líši od pôvodného návrhu Súdnej mapy 2020, zvlášť čo sa týka Krajského súdu v Nitre, ktorý sa v pôvodnom zámere Súdnej mapy 2020 navrhoval zrušiť a jeho nástupcom mal byť Krajský súd v Trnave (čo bolo zdôvodňované okrem všeobecných zásad, akými sú špecializácia sudcov, dostupnosť, rýchlosť konania, kvalita rozhodnutí, transparentnosť i pretrhnutie korupčných väzieb) a v súčasnom návrhu by mal byť opäť zrušený Krajský súd v Nitre, ale jeho nástupcom by mal byť už Krajský súd v Banskej Bystrici. Z tohto nového návrhu Súdnej mapy však nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré viedli predkladateľa k zmene pôvodného návrhu vo vzťahu ku Krajskému súdu v Nitre a nie je možné argumentovať ani tým, že k zmene došlo v dôsledku predchádzajúceho pripomienkového konania, pretože v ňom nebola vznesená pripomienka, že by Krajský súd v Nitre po jeho zrušení mal byť pričlenený na Krajský súd v Banskej Bystrici. Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky nás pri ostatnom osobnom stretnutí, ktoré sa konalo v júni 2021 ubezpečila, že po prijatí súdnej mapy sudcovia a zamestnanci Krajského súdu v Nitre zostanú na svojom pracovisku bez nutnosti dochádzania mimo sídla Krajského súdu v Nitre, čo sa v novom návrhu súdnej mapy premietlo len v časti ponechania pracoviska pre občianskoprávnu agendu. Obchodnoprávna agenda a najmä trestnoprávna agenda, ktorá si vyžaduje každodenné pojednávania a rozhodovania o väzbách, bola presunutá na Krajský súd v Banskej Bystrici. Najväčším paradoxom je, že nový návrh Súdnej mapy, na základe ktorého by malo dôjsť k zrušeniu Krajského súdu v Nitre a jeho pričlenenie pod Krajský súd v Banskej Bystrici, je ešte absurdnejší, ako bol pôvodný návrh a vo vzťahu k tomuto návrhu absentuje akékoľvek racionálne zdôvodnenie zániku Krajského súdu v Nitre a presunu takmer jeho celého obvodu (s výnimkou Okresného súdu Komárno) pod Krajský súd v Banskej Bystrici a to najmä s poukazom na nasledovné skutočnosti. Predkladateľ argumentuje (str. 15), že východiskom pre vytvorenie štyroch krajských súdov na území Slovenskej republiky je vytvorenie krajských súdov obdobnej veľkosti pri rešpektovaní Koncepcie územného rozvoja Slovenska a tzv. dopravno-gravitačný región, reflektujúci okrem iného aj na prírodné bariéry územia Slovenska, čo žiadnym spôsobom nevysvetlil. S uvedeným sa nemožno stotožniť, pretože takéto územné rozčlenenie odvolacích krajských súdov, napriek argumentom uvádzaným v návrhu Súdnej mapy 2021 v súvislosti s novými obvodmi a sídlami krajských súdov, absolútne nezohľadňuje fyzickú dostupnosť a blízkosť súdu pre občanov, pričom samotnou zmenou miesta súdu nie je možné docieliť predkladateľom deklarovanú včasnosť a kvalitu súdneho rozhodovania. Pokiaľ predkladateľ v súvislosti s novými obvodmi a sídlami okresných súdov v dôvodovej správe vo všeobecnej časti uvádzal, že vychádzal aj z tzv. Dolnonitrianskeho a Hornonitrianskeho obvodu pri zohľadňovaní toho, ktoré okresné súdy ponechá, vo vzťahu ku Krajskému súdu v Nitre, ktorý pričlenil ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, nezohľadňoval už žiadne nárečové rozdiely a rozdiely v kultúre, obyčajoch, spôsobe života, v geografickom rozložení regiónu a už vôbec nie reálnu dostupnosť a vzdialenosť nového Krajského súdu v Banskej Bystrici vo vzťahu ku všetkým územným obvodom, ktoré budú pod tento súd spadať. V prípade vzniku nového Krajského súdu v Banskej Bystrici, tento by mal byť odvolacím súdom aj pre územný obvod doterajších okresných súdov v sídle Krajského súdu v Nitre (Okresný súd Nitra, Okresný súd Nové Zámky, Okresný súd Topoľčany a Okresný súd Levice). Pritom vzdialenosť medzi Okresným súdom Nitra a Krajským súdom v Banskej Bystrici je 124 km, vzdialenosť medzi Okresným súdom Nové Zámky a Krajským súdom v Banskej Bystrici je 159 km, vzdialenosť medzi Okresným súdom Topoľčany a Krajským súdom v Banskej Bystrici je 118 km, vzdialenosť medzi Okresným súdom Levice a Krajským súdom v Banskej Bystrici 99 km. Sudcovia a zamestnanci tak budú nútení dochádzať za prácou od 200 do 300 km denne. Pokiaľ ide o dostupnosť hromadnej dopravy, aby sa mohli účastníci konania, verejnosť, všetci zamestnanci a sudcovia dostaviť včas na pojednávania a do miesta ich pracoviska, museli by cestovať z Nitry už o 6,30 hodine s prestupom vo Zvolene s príchodom do Banskej Bystrici o 8,11 hodine na autobusovú stanicu. V prípade dochádzky z mesta Nové Zámky by museli cestovať vlakom o 4,52 hod. s prestupom vo Zvolene na autobus a príchodom do Banskej Bystrice o 8,54 hodine. Pri dochádzke osôb z Topoľčian treba nastúpiť cestu autobusom najneskôr o 4,25 hod. s prestupmi v Bánovciach nad Bebravou, Prievidzi, Žiari nad Hronom a vo Zvolene s príchodom do Banskej Bystrice o 7,55 hodine. Pri dochádzke z Levíc je potrebné nastúpiť na vlak o 5,04 hod. s prestupom na autobus vo Zvolene o 7,03 a príchodom do Banskej Bystrici o 7,28 hod. Samozrejme obdobne dlhý čas je potrebný aj na návrat z Banskej Bystrice do miesta bydliska týchto osôb, t.j. verejnosti, účastníkov konania, zamestnancov a sudcov. Pritom mnohí zo zamestnancov a sudcov už v súčasnosti dochádzajú do sídla krajského súdu, a to aj zo vzdialenejšieho okolia. Hoci podľa pripomienkovaného návrhu majú práva a povinnosti z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov prejsť na „nový“ krajský súd – v prípade Krajského súdu v Nitre na Krajský súd v Banskej Bystrici, každodenné dochádzanie týchto osôb (ktoré prichádza do úvahy) je nereálne, jednak z časového hľadiska a tiež finančných nákladov. Vzdialenosť medzi Krajským súdom v Nitra a Krajským súdom v Banskej Bystrici je trojnásobne väčšia oproti vzdialenosti medzi Krajským súdom v Nitre a Krajským súdom v Trnave, ako bolo pôvodne navrhované. Aktuálne mesačné náklady zamestnanca na dochádzku z Nitry na pracovisko v Banskej Bystrici hromadnou autobusovou dopravou by boli 260,- eur (za 20 dní, á - 6,50 jedna cesta), čo vysoko prekračuje mesačnú výšku náhrady zvýšených výdavkov podľa navrhovanej vyhlášky. V tomto smere je zarážajúce, že v návrhu novej Súdnej mapy sa ráta iba s minimálnym doplatkom vo výške 100,- eur mesačne a to iba po dobu 1 roka a navyše iba vo vzťahu k zamestnancom a nie aj sudcom. Pokiaľ ide o Krajský súd v Nitre, v súčasnej dobe dochádza do sídla tohto súdu z celkového počtu 42 sudcov 17 sudcov, t.j. 40,5% a z celkového počtu zamestnancov 90, dochádza 61 zamestnancov, t.j. 67,7 %. S uvedenou vzdialenosťou a finančnými nákladmi treba vziať do úvahy aj spomínané časové hľadisko, keďže medzi sídlami krajských súdov, ktoré sa majú rušiť, no predovšetkým bydliskami zamestnancov, z ktorých už v súčasnosti dochádzajú a sídlami nových krajských súdov, sú zlé cestovné spojenia, na ktoré sme vyššie poukazovali. Súčasne je nutné prihliadať aj na súkromné a rodinné dôvody (veľká časť zamestnancov zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, ktoré sú zapísané do miestnych škôl, majú už vytvorené stabilné rodinné zázemie, ktorého zmena by bola spojená s mnohými ďalšími problémami) a v neposlednom rade predovšetkým finančné dôvody (nedostatočné finančné ohodnotenie, najmä zamestnancov). Argumentácia predkladateľa týkajúca sa toho, že vzdialenosť občana od súdu nie je smerodajná, keďže tento sa dostane na súd možno trikrát v živote, je zavádzajúca, s ohľadom na skutočnosť, že najmä v poručenskej ale aj civilnej agende, sú občania opakovane predvolávaní na pojednávania, ktoré nie je možné skončiť na prvom pojednávaní a aj novela Civilného sporového poriadku (CSP) účinná od 1. 7. 2016 a tiež navrhované znenie novely CSP, ktoré je v pripomienkovom konaní, počíta s tým, že vec má byť skončená na krajskom súde bez možnosti jej opakovaného zrušenia a vrátenia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, s čím súvisí nutnosť aj na odvolacom súde vykonávať dokazovanie za prítomnosti účastníkov konania (svedkov, znalcov a pod.). Zvlášť špecifická situácia je na trestnoprávnom úseku, kde odvolacie súdy rozhodujú na verejných zasadnutiach za prítomnosti všetkých účastníkov konania, t.j. nie od stola. S ohľadom aj na nutnosť rozhodovať najmä vo väzobných veciach prednostne a urýchlene, pri zohľadnení lehôt a dĺžky trvania väzby, rozhodovaní o zatykačoch, je nutné vziať do úvahy aj dostupnosť k celám predbežného zadržania (CPZ), ústavom na výkon väzby a ústavom na výkon trestu odňatia slobody a nutnosť dochádzania na vzdialenejší súd obžalovanými, obhajcami, prokurátormi, poškodenými, svedkami, znalcami a pod., čím sa zvýšia súčasne nielen náklady pre tieto osoby, ale aj pre štát v podobe trov ustanovených obhajcov, eskort a reeskort obžalovaných a odsúdených. Za tejto situácie je paradoxné, že práve trestné oddelenie nemá mať svoje vlastné pracovisko v plánovanom návrhu súdnej mapy na doterajšom Krajskom súde v Nitre a Krajskom súde v Trenčíne, najmä s ohľadom na skutočnosť, že práve tieto dva súdy sa nachádzajú v budovách, ktoré sú bezprostredne spojené s ústavom na výkon väzby, čo v súčasnosti zaručuje rýchle rozhodovanie bez akýchkoľvek finančných nákladov na eskortu. V obvode Krajského súdu v Nitre sa okrem toho nachádza aj ústav na výkon trestu odňatia slobody s celoslovenskou pôvodnosťou pre odsúdené ženy a Ústav na výkon trestu v Želiezovciach. Ďalej sa v rámci trestnej agendy rieši aj agenda v súvislosti s ochranným liečením a umiestnením do psychiatrickej nemocnice z dôvodu existencie liečební vo Veľkom Záluží a v Hronovciach. Plénum a Sudcovská rada Krajského súdu v Nitre zastávajú názor, že miestna dostupnosť krajských súdov má svoj pretrvávajúci a nezastupiteľný význam pri napĺňaní požiadavky prístupu občanov k súdu s ohľadom na ich materiálne a sociálne postavenie. Pri predloženom návrhu Súdnej mapy 2021 chýbajú štatistické údaje ohľadne nápadu v jednotlivých agendách na krajské súdy a vyhodnotenie výsledkov CEPEJ, na podklade ktorých by sme mohli konštatovať potrebu zrušenia štyroch z ôsmych krajských súdov a vytvorenia odvolacích súdov s väčším územným obvodom. Argumentácia predkladateľa pôsobí dojmom, že bola urobená na rýchlo, od stola, bez znalosti príslušnej problematiky, na základe politických rozhodnutí, bez vecného základu. Takto rozsiahla reforma justičného systému by nemala byť pritom implementovaná na rýchlo, keďže si vyžaduje rozsiahle a podrobné posúdenie a nie je predkladateľom ani vyjadrené koľkých zamestnancov sa to dotkne. Pokiaľ ide o požiadavku špecializácie sudcov v jednotlivých agendách, v súčasnej dobe je na Krajskom súde v Nitre, táto zachovaná, najmä pokiaľ ide o občianskoprávnu a trestnú agendu. Nápad v občianskoprávnej a trestnej agende na území Slovenskej republiky odôvodňuje zachovanie týchto dvoch agend na všetkých ôsmych krajských súdoch. Vyplýva to aj z nového návrhu súdnej mapy, ktorá zachovala občianskoprávnu agendu na všetkých štyroch novovytvorených krajských súdoch a súčasne na štyroch pracoviskách, teda opäť by táto agenda mala byť vykonávaná na ôsmych súdoch, čo reflektuje celkový nápad v tejto agende. K trestnej agende, ktorej vybavovanie sa navrhuje len na štyroch novovytvorených odvolacích súdoch a dvoch pracoviskách (s výnimkou pracoviska na terajšom Krajskom súde v Nitre a Krajskom súde v Trenčíne), je potrebné zdôrazniť, že absolútne nezohľadňuje nápad v celej trestnej agende. Berie zrejme do úvahy iba hlavnú odvolaciu agendu (register To). Opomína pritom agendu, o ktorej taktiež trestný sudca odvolacieho súdu rozhoduje v pojednávacej miestnosti v súvislosti s realizáciou európskych zatýkacích rozkazov, medzinárodných zatýkacích rozkazov a uznávaní cudzích rozhodnutí, kde rozhoduje ako súd I. stupňa a vybavuje aj porozsudkovú agendu (register Ntc). Okrem toho je nutné zohľadniť aj to, že krajský súd je tiež sťažnostným súdom v trestných veciach (register Tos) a to najmä v súvislosti s rozhodovaním o väzbe, ktorá agenda je nápadom väčšia ako hlavná odvolacia agenda a musí byť vybavovaná prednostne a urýchlene. Na Krajskom súde v Nitre je vytvorené aj trestnoprávne kolégium a zriadené tri senáty, ktoré plnohodnotne vybavujú iba trestnú agendu. V občianskoprávnej agende je na Krajskom súde v Nitre vytvorené občianskoprávne kolégium a zriadených sedem senátov, ktoré plnohodnotne vybavujú občiansku, exekučnú, poručenskú, dedičskú a pracovnú agendu. V prípade obchodnej agendy je vytvorené obchodnoprávne kolégium a zriadené dva senáty, za súčasného zabezpečenia podmienok náhodného výberu v súlade so zákonom č. 757/2004 Z. z. V prípade obchodnoprávnej agendy možno do budúcnosti, vzhľadom na zhoršujúcu sa pandemickú a ekonomickú situáciu, očakávať zvýšený nápad vecí v sporoch nielen medzi podnikateľmi navzájom, ale aj medzi podnikateľmi a štátom, vo veciach náhrady škody, vrátenia finančných prostriedkov v súvislosti s dotáciami, čerpaním eurofondov či verejným obstarávaním. Plénum a Sudcovská rada Krajského súdu v Nitre s poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti naďalej bezpodmienečne trvajú na zachovaní modelu ôsmych krajských súdov s tým, že pre dosiahnutie cieľov reformy by agendu obchodnoprávnych vecí (v rámci kauzálnej príslušnosti), vybavovali krajské súdy v tých mestách, v ktorých nebudú zriadené prvoinštančné správne súdy a to vrátane Krajského súdu v Nitre, aj s ohľadom na skutočnosť, že podľa prezentovaného návrhu ministerstva by agenda prvoinštančného správneho súdnictva mala byť vybavovaná na troch správnych súdoch v Trnave, v Banskej Bystrici a v Košiciach. Výhody navrhovaného modelu ponechania ôsmych krajských súdov a zmeny ich kauzálnej príslušnosti na vybavovanie obchodnej odvolacej agendy spočívajú aj v minimalizácii finančných nákladov v porovnaní s modelom, ktorý je v legislatívnom procese, a ktoré by boli spojené nielen s vybudovaním, príp. rozšírením „nových“ krajských súdov, ale aj ich následnou každodennou činnosťou. Nemôžeme sa stotožniť s argumentáciou predkladateľa, že pri odvolacích krajských súdoch je otázka fyzickej dostupnosti súdu oproti včasnosti a kvality súdneho rozhodovania menej relevantná. Ďalším dôvodom, pre ktorý Plénum a Sudcovská rada Krajského súdu v Nitre považujú za vhodnejšiu ním navrhovanú zmenu v porovnaní s pripomienkovaným návrhom je, že už v súčasnosti je nízky záujem o kariérny postup na krajské odvolacie súdy, a to primárne z dôvodu nutnosti dochádzania z väčších vzdialeností. V prípade ponechania len štyroch krajských súdov by hrozilo ešte väčšie prehĺbenie tohto problému. Plénum a Sudcovská rada Krajského súdu v Nitre ďalej poukazujú na to, že takmer všetky existujúce krajské súdy majú v správe vlastné budovy, ktorých vlastníkom je štát. Aj Krajský súd v Nitre sídli v reprezentatívnej historickej budove. Plénom a Sudcovskou radou Krajského súdu v Nitre navrhovaná zmena súdnej mapy na úrovni krajských súdov by sa v porovnaní s pripomienkovaným návrhom v legislatívnom procesne v zásade nedotkla ani pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov zamestnancov, ktorých je neporovnateľne viac ako samotných sudcov, a bez ktorých by bol reálny výkon súdnictva značne ohrozený. Nemožno opomenúť aj fakt, že reformou súdnej mapy pri ostatnej zmene Ústavy Slovenskej republiky bude možné fakticky preložiť sudcov na iný súd bez ich súhlasu, dokonca na súd nižšej inštancie, čo predstavuje v demokratickej krajine neprípustný zásah výkonnej moci do moci súdnej. Z týchto dôvodov v prípade prijatia pripomienkovaného návrhu bez zmeny by na jednej strane hrozilo, že časť skúsených zamestnancov súdov by opustila justičné prostredie a na druhej strane, že ani v sídle „nových“ krajských súdov sa nenájde dostatočný počet kvalitných zamestnancov. Tomu nasvedčuje aj skutočnosť, že už v súčasnosti je veľmi náročné obsadiť napr. voľné miesta asistentov. Plénum a Sudcovská rada Krajského súdu v Nitre považujú za nutné upozorniť na to, že nedostatočný počet zamestnancov, podieľajúcich sa na výkone, ale aj správe súdu, by viedol k spomaleniu výkonu súdnictva, čo je kontraproduktívne vo vzťahu k cieľom, ktoré sa navrhovanými zmenami majú dosiahnuť. Opodstatnenosť existencie Krajského súdu v Nitre vyplynula nielen zo zmeny sústavy obvodov a sídiel súdov z roku 1996, ktorá nasledovala územno-správne členenie Slovenskej republiky, čomu predchádzalo i zriadenie pobočky Krajského súdu v Bratislave so sídlom v Nitre od 1. 1. 1991, do obvodu ktorej už v tom čase patrili Okresný súd Nitra, Okresný súd Levice a Okresný súd Topoľčany. Od 1. 1. 1997 pribudli do pôsobnosti novovzniknutého Krajského súdu v Nitre územné obvody Okresného súdu nové Zámky a Okresného súdu Komárno. Aj z tohto dôvodu navrhujeme, aby územný obvod Okresného súdu Komárno zostal zachovaný v pôsobnosti Krajského súdu v Nitre. Neevidujeme žiadnu sťažnosť zo strany verejnosti na existenciu Krajského súdu v Nitre a súčasného usporiadania územných obvodov okresných súdov patriacich do jeho pôsobnosti a pripomíname tiež, že aj Nitriansky samosprávny kraj vyjadril nesúhlas so zrušením Okresného súdu Topoľčany a Krajského súdu v Nitre. Preto požadujeme oba súdy zachovať a stotožňujeme sa s pripomienkami Okresného súdu v Topoľčanoch a vyšších súdnych úradníkov Krajského súdu v Nitre. Máme tiež podporu Krajskej prokuratúry Nitra a všetkých okresných prokuratúr v obvode Nitrianskeho kraja. S ohľadom na uvedenú zásadnú pripomienku, žiadame vypustiť celý článok VI. z pripravovaného návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov. V prípade zamietnutia uvedenej pripomienky a nestotožnení sa so zachovaním ôsmych krajských súdov, navrhujeme s ohľadom na všetky vyššie konštatované skutočnosti, ako i fakt, že tzv. banskobystricko-nitriansky model je vo vzťahu k iným dvojiciam zlučovaných krajských súdov excentricky situovaný z pohľadu nitrianskeho regiónu, rozšíriť obvod terajšieho Krajského súdu v Nitre pričlenením Okresných súdov Partizánske, Piešťany, Bánovce nad Bebravou, Galanta a Dunajská Streda. Takýto územný obvod by mal svoje opodstatnenie s ohľadom aj na historické súvislosti, keďže pred rokom 1996 pod obvod Okresného súdu Topoľčany (ktorý patrí pod odvolací súd Krajského súdu v Nitre), patrili okresy Bánovce nad Bebravou a Partizánske. Súčasne by zaradením týchto územných obvodov pod Krajský súd v Nitre došlo k lepšej dostupnosti pre občanov týchto územných obvodov, keďže pri plánovanej novej úprave Súdnej mapy 2021 by odvolacím súdom pre tieto mal byť Krajský súd v Žiline, ktorý je vzdialenostne vo veľkom nepomere vo vzťahu ku Krajskému súdu v Nitre a taktiež tieto územné obvody aj z pohľadu kultúry, nárečia a regionálnych zvyklostí majú bližšie k územnému obvodu Krajského súdu v Nitre. Takýmto navrhovaným rozšírením obvodu Krajského súdu v Nitre by došlo k zvýšeniu nápadu vecí vo všetkých agendách, vrátane obchodnej agendy, čím by sa jednoznačne dosiahla špecializácia v rozsahu navrhovanom predkladateľom. Osobitne by tento model viedol k zvýšeniu špecializácie sudcov, ktorí by sa mohli venovať výlučne hlavnej súdnej agende (vrátane vyňatia poručenskej agendy zo všeobecnej občianskoprávnej agendy). Táto zmena by taktiež minimalizovala negatívne dopady na všetky zainteresované subjekty – vykonávateľov ostatných právnických profesií (prokurátorov, advokátov, notárov, súdnych exekútorov), Zbor väzenskej a justičnej stráže, no predovšetkým na samotných účastníkov konania, vo vzťahu ku ktorým by sa súdy, poskytujúce im právnu ochranu, vzdialili len minimálne a len v osobitných agendách a súčasne by sa znížili finančné výdavky, ktoré vzniknú zrušením Krajského súdu v Nitre a jeho začlenením ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. | **O** | **ČA** | Doterajší obvod KS Nitra bude zaradený do obvodu KS Trnava.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor bol odstránený len čiastočne. |
| **KS v Nitre** | **LP.2021.506** Pripomienky dolepodpísaných vyšších súdnych úradníkov Krajského súdu v Nitre k zákonom predstavujúcim v súhrne reformu – Súdna mapa 2021 • k Zákonu o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (LP/2021/506) i) k čl. VI., bod 1. (§ 3 zákona o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky), zásadná pripomienka Tak, ako návrh Súdnej mapy 2020, tak aj návrh Súdnej mapy 2021 predpokladá zánik Krajského súdu v Nitre. V porovnaní s návrhom Súdnej mapy 2020 však vo vzťahu k nemu dochádza k výraznej zmene, keď jeho súčasný obvod nemá patriť pod Krajský súd v Trnave, ale pod Krajský súd v Banskej Bystrici (s výnimkou obvodu Okresného súdu Komárno, ktorí však tvorí len malú časť súčasného obvodu Krajského súdu v Nitre). Vo vzťahu k tejto navrhovanej úprave je nutné v prvom rade namietať, že táto podstatná zmena nebola pred predložením návrhu zákona do medzirezortného pripomienkového konania absolútne konzultovaná so sudcami (v zmysle ich podstatného zapojenia) a ani ostatnými zainteresovanými subjektmi, ktoré sú súčasťou justície v jej širšom ponímaní (Prokuratúra Slovenskej republiky, Slovenská advokátska komora – ktorá túto skutočnosť aj osobitne potvrdila v správe k zverejnenému novému návrhu súdnej mapy, Slovenská komora exekútorov, Notárska komora Slovenskej republiky, atď.). Predovšetkým však nezapojenie zainteresovaných sudcov, obzvlášť v situácií keď nový návrh súdnej mapy na úrovni krajských súdov je podstatne zmenený oproti predchádzajúcemu, je podstatnou vadou tvorby súdnej mapy, čo potvrdzuje aj Rezolúcia Európskej asociácie sudcov z 2. septembra 2021. Európska asociácia sudcov (EAJ) je regionálnou skupinou Medzinárodnej asociácie sudcov (IAJ) – najvýznamnejšej medzinárodnej organizácie združujúcej sudcov, s konzultatívnym statusom pri Ekonomickej a sociálnej rade Organizácie spojených národov a s účastníckym statusom v Rade Európy. Európska asociácia sudcov v už uvedenej rezolúcii výslovne k novej súdnej mape uviedla, že „je potrebné zdôrazniť, že v prípade takých dôležitých reforiem súdneho systému sa vyžaduje intenzívne a podstatné zapojenie súdnictva. Takéto zapojenie je súčasťou európskych štandardov. Reformy takéhoto rázu by nemali byť implementované narýchlo, ale vyžadujú rozsiahle a podrobné posúdenie. Mali by zvýšiť efektívnosť a zlepšiť prístup k spravodlivosti, a nie opačne. Nemali by byť vnímané ako prostriedky pretrhnutia korupčných väzieb, ktoré boli objavené – takéto trestné činy vnútri súdnictva by mali byť eliminované existujúcimi protikorupčnými štandardmi.“ Žiaľ, je nutné konštatovať, že v uvedenej rezolúcii spomínané európske štandardy pri tak významnej súdnej reforme, akou je tvorba novej súdnej mapy, neboli (a to v krátkom časovom období už druhý krát) predkladateľom návrhu zákona absolútne rešpektované. Predkladateľ po tom, ako sa už po pripomienkovaní návrhu Súdnej mapy 2020, podstatná časť pripomienok smerovala proti nezapojeniu podstatnej časti súdnictva (a zapojenie len úzkeho kruhu osôb) do tvorby novej súdnej mapy, opätovne ani do prípravy návrhu Súdnej mapy 2021 nezapojil podstatnú časť súdnictva, a už vôbec nie v intenzívnej miere. Pritom ani z vyjadrení samotného predkladateľa návrhu Súdnej mapy 2021 urobených na konci júna 2021 (https://dennikn.sk/minuta/2447948/?ref=mwat) nič nenasvedčovalo tak výrazným zmenám v návrhu Súdnej mapy 2021 na úrovni krajských súdov oproti návrhu Súdnej mapy 2020. Ako pritom vyplýva už z vyššie uvedených európskych štandardov pri tvorbe novej súdnej mapy, reformy takéhoto rázu by nemali byť implementované narýchlo, ale vyžadujú rozsiahle a podrobné posúdenie. Počas obdobia viac ako 2 mesiacov (od konca júna 2021 do predloženie tohto návrhu Súdnej mapy 2021 do medzirezortného pripomienkového konania), počas ktorého bol návrh novej súdnej mapy predkladateľom na úrovni krajských súdov podstatne prepracovaný (a to nielen v počte, ale predovšetkým v územných obvodoch), nedošlo k žiadnemu rozsiahlemu a podrobnému posúdeniu prepracovania návrhu (odhliadnuc od už uvedenej absolútnej absencie účasti podstatnej časti súdnictva). Uvedené je potom aj dôsledkom toho, že absentuje akékoľvek racionálne zdôvodnenie navrhovaného zániku Krajského súdu v Nitre a presunu jeho takmer celého obvodu pod Krajský súd v Banskej Bystrici (naviac keď v predchádzajúcom návrhu Súdnej mapy 2020 sa zasa navrhoval bez rovnakého zdôvodnenia zánik Krajského súdu v Nitre a presun jeho obvodu pod Krajský súd v Trnave). Krajský súd v Nitre ako aj Krajský súd v Banskej Bystrici (a osobitne Krajský súd v Trnave, berúc do úvahy aj zmenu oproti predchádzajúcemu návrhu Súdnej mapy 2020) sú podobne veľké súdy. Tak súčasný Krajský súd v Banskej Bystrici ako aj súčasný Krajský súd v Nitre sú podľa novo navrhovaného Bystricko-nitrianskeho odvolacieho obvodu súdmi umiestnenými v hraničných obvodoch ich navrhovaných okresných súdov – teda aj z tohto hľadiska sú porovnateľné. Za tohto stavu, bez absencie rozsiahleho a podrobného posúdenia reformy, aké musí byť nevyhnutným predpokladom každej kvalitnej súdnej reformy, nemožno skutočnosť, že sa navrhuje ponechanie Krajského súdu v Banskej Bystrici na úkor Krajského súdu v Nitre vyhodnotiť inak ako výlučne politické rozhodnutie, ktoré môže aj v spojení s ďalšími skutočnosťami (napr. faktické preloženie sudcov na iný súd bez súhlasu, hrozba preloženia sudcu na súd nižšej inštancie bez súhlasu, a absencia akýchkoľvek náhrad znamenajúca nezhoršenie ich faktického postavenia) predstavovať zásah výkonnej moci do moci súdnej, ktorá by mala byť v demokratickom a právnom štáte, akým je aj Slovenská republika, mocou nezávislou a chránenou zárukami pred takýmito zásahmi. Len pre úplnosť sa k uvedenému z hľadiska objektivity žiada doplniť, že Krajský súd v Banskej Bystrici je na rozdiel od Krajského súdu v Nitre síce špecializovaný (formou určenia kauzálnej príslušnosti) aj na niektoré ďalšie agendy (napr. odvolacia agenda v konkurzných a reštrukturalizačných veciach, odvolacia agenda v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávnych sporoch, odvolacia agenda v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania, odvolacia agenda v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach, atď.), avšak presne v týchto agendách rozhoduje aj Krajský súd v Bratislave (aj pre obvod súčasného Krajského súdu v Trnave) a Krajský súd v Košiciach (aj pre obvod súčasného Krajského súdu v Prešove), a napriek tomu sa v návrhu navrhuje zánik Krajského súdu v Bratislave a ponechanie Krajského súdu v Trnave, resp. zánik Krajského súdu v Košiciach a ponechanie Krajského súdu v Prešove. Z uvedeného je teda zrejmé, že súčasná špecializácia krajských súdov nebola kritériom pri rozhodovaní o tom, ktoré z krajských súdov majú zaniknúť a ktoré majú zostať zachované. Uvedené napokon potvrdzuje aj navrhované zachovanie Krajského súdu v Žiline, ktorý sa taktiež v súčasnosti na uvedené odvolacie agendy nešpecializuje. Je pritom neprípustné a predstavovalo by úplnú svojvôľu, aby uvedené kritérium bolo zohľadnené výlučne vo vzťahu k zániku Krajského súdu v Nitre na úkor Krajského súdu v Banskej Bystrici. Rovnako je neodôvodnený významný zásah spočívajúci v tom, že napr. v agendách uvedených v predchádzajúcom odseku patrí obvod súčasného Krajského súdu v Nitre do obvodu kauzálne príslušného Krajského súdu v Bratislave, pričom zmenou tohto kauzálne príslušného krajského súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (keď by v daných veciach zrazu rozhodovali úplne iní sudcovia) by mohlo dôjsť k výraznejšiemu rozkolísaniu súdnej praxe v predmetných agendách, keď na niektoré významné právne problémy, v ktorých súdna prax nie je zjednotená, existujú rozdiely medzi jednotlivými krajskými súdmi a neprípustnosť dovolania napríklad v konkurzných a reštrukturalizačných veciach v podstatnej miere znemožňuje zjednotenie súdnej praxe na úrovni NS SR. Uvedené bude mať za následok presný opak deklarovaných cieľov reformy súdnej mapy – predĺženie konaní, zníženie predvídateľnosti súdneho rozhodovania a tým aj oddialenie spravodlivosti. Previazanosť územného obvodu súčasného Krajského súdu v Nitre s Krajským súdom v Bratislave je pritom daná aj historicky, keď práve v Nitre bola až do vzniku Krajského súdu v Nitre pobočka Krajského súdu v Bratislave. Pri predstavení návrhu tohto zákona, aj v spojení s ostatnými zákonmi tvoriacimi balík návrhu Súdnej mapy 2021, predkladateľ uviedol, že tento má byť výsledkom zapracovania pripomienok, ktoré vzišli z medzirezortného pripomienkového konania k návrhu Súdnej mapy 2020. S uvedeným sa taktiež nemožno stotožniť, a preto ani len z tohto hľadiska nemožno aktuálny návrh súdnej mapy považovať za výsledok zapojenia sa súdnictva, aspoň v danej fáze (opakujúc a na tomto mieste odhliadnuc, že zapojenie súdnictva až v tejto fáze nezodpovedá štandardom tvorby súdnej mapy). Už v rámci uvedeného medzirezortného pripomienkového konania mnoho pripomienkujúcich subjektov a osobitne Súdna rada Slovenskej republiky ako ústavný orgán sudcovskej legitimity vo svojom uznesení vyjadrila pripomienky proti zániku Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Košiciach ako dvoch najvýznamnejších krajských súdov. Predkladateľ tieto pripomienky absolútne žiadnym spôsobom nezohľadnil, nepodrobil podrobnej analýze, ale bez ďalšieho zotrval v tomto smere na pôvodnom návrhu. Skutočný úmysel navrhovaného zániku Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Košiciach je pritom obzvlášť otázny, keď podľa samotného návrhu zákona majú mať Krajský súd v Trnave, pracovisko v Bratislave a Krajský súd v Prešove, pracovisko v Košiciach, osobitné postavenia, s výlučným vybavovaním určitých druhov agend na týchto pracoviskách (v Bratislave trestnoprávnej agendy celého Krajského súdu v Trnave a v Košiciach obchodnoprávnej a trestnoprávnej agendy celého Krajského súdu v Prešove). V spojení s týmito skutočnosťami absentuje akákoľvek potreba zániku Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Košiciach ako významných krajských súdov s dlhoročnou históriou. Možno na tomto mieste len pripomenúť z rezolúcie Európskej asociácie sudcov, že pretrhnutie korupčných väzieb nemôže byť dôvodom zmeny súdnej mapy. Navrhovateľ deklaruje, že k reforme súdnej mapy pristupuje z dôvodu zvýšenia špecializácie sudcov, aby boli títo špecializovaní len na jednu z hlavných súdnych agend. Pochybnosti o skutočnom úmysle tohto deklarovaného cieľa však vyvoláva ostatné konanie predkladateľa, keď práve v dôsledku inej, ním iniciovanej (a dnes už aj účinnej) legislatívnej zmeny od 1. januára tohto roka hosťujúci sudca, ktorý nemohol byť do 31. decembra 2020 pridelený na vybavovanie trestnej agendy, môže od 1. januára tohto roka vybavovať už aj túto agendu. Teda, po tejto legislatívnej zmene je možné, aby hosťujúci sudca vybavoval napr. 6 mesiacov civilnú agendu a následne bol na ďalších 6 mesiacov preradený na vybavovanie trestnej agendy a pod. Balík navrhovaných 4 zákonov, tvoriacich v súhrne návrh Súdnej mapy 2021, pritom na túto situáciu žiadnym spôsobom nereaguje a aj po navrhovanej účinnosti novej súdnej mapy tak má zostať tento stav zachovaný, čo je v príkrom rozpore s deklarovaným cieľom zabezpečenia špecializácie sudcov (ktorými nepochybne sú aj hosťujúci sudcovia). Návrh Súdnej mapy 2021 už z uvedených dôvodov nespĺňa základné európske štandardy zásadnej súdnej reformy. Opätovne je preto nutné vyzvať predkladateľa, aby uvedené požiadavky tvorby novej súdnej mapy, tak ako vyplývajú nielen z už spomenutej rezolúcie Európskej asociácie sudcov, ale napr. aj Komisie Rady Európy pre hodnotenie efektívnosti justície (CEPEJ) (osobitne z Revidovaného usmernenia o vytváraní súdnych máp s cieľom podporiť prístup k spravodlivosti v kvalitnom justičnom systéme zo 6. decembra 2013) rešpektoval, riadne znovu inicioval tvorbu súdnej mapy s intenzívnym zapojením podstatnej časti súdnictva a justície v jej širšom ponímaní ako takej, a to od samého začiatku jej tvorby. Len takýmto spôsobom totiž možno vytvoriť kvalitný návrh novej súdnej mapy, ktorá skutočne naplní ciele, ktoré sú na ňu širokou odbornou verejnosťou kladené, a to rýchle a kvalitné rozhodovanie. Koniec koncom aj Európska asociácia sudcov v závere svojej rezolúcie nalieha na slovenské autority, aby prijala vhodné opatrenia v súlade s európskymi štandardmi a v záujme ich občanov obnovila všetky záruky nezávislosti súdnictva a aby zapojili v plnom rozsahu zástupcov súdnictva do prebiehajúcich alebo budúcich reformných projektov. K tejto potrebe je nutné sa pripojiť a to aj vo vzťahu k v súčasnosti navrhovanej reforme súdnej mapy. ii) k čl. VI., bod 3. (§ 18m zákona o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky), zásadná pripomienka S pripomienkami uvedenými k čl. VI., bodu 1. navrhovaného zákona úzko súvisí aj problematika preloženia sudcov na iný súd bez súhlasu, ktorá má aj ústavnoprávny rozmer. Európska asociácia sudcov v predmetnej rezolúcii v tejto súvislosti zdôraznila, že „podľa jasných európskych štandardov nezávislosti súdnictva, sudca nemôže byť preložený na iný súd bez jeho súhlasu, iba ak vo výnimočných prípadoch buď disciplinárneho konania proti sudcovi, alebo v prípade zmeny štruktúry súdneho systému. V druhom uvedenom prípade je nevyhnutné, aby kritériá pre takéto preloženie a postup bol stanovený zákonom; o tom, že nie je žiaden vplyv mimo súdnictva na rozhodnutie o preložení; a o tom, že dotknutí sudcovia by nemali trpieť v žiadnom prípade stratou alebo znížením odmeny alebo sociálnych benefitov. Navyše, malo by sa vyhnúť každému takému preloženiu, iba ak nie je žiadna alternatíva“. V navrhovanom návrhu zákona v prvom rade úplne absentujú akékoľvek opatrenia, ktorými sa zabezpečí, že sudcovia dotknutí zmenou súdnej mapy, v dôsledku ktorej môžu mať podstatne zvýšené životné náklady, neutrpia žiadnu faktickú stratu na príjme. V druhom rade v návrhu zákona absentujú akékoľvek zákonné kritéria stanovenia prísnych podmienok, za akých bude prichádzať do úvahy pri zmene súdnej mapy preloženie sudcu bez súhlasu na súd nižšej inštancie so stanovením opatrení, akými sa aj u týchto sudcov predíde prípadnej strate alebo zníženiu ich odmeny a sociálnych benefitov. V prípade absencie takejto úpravy hrozí riziko posúdenia navrhovanej súdnej mapy ako prostriedok, ktorým dochádza k narušeniu garancií a záruk sudcovskej nezávislosti tých sudcov, ktorých sa zmena súdnej mapy dotkne. Naviac, čo sa týka samotných zamestnancov súdov, ktorých sa má zmena súdnej mapy dotknúť, tak aj vo vzťahu k týmto je nutné uviesť, že doba jedného roka, počas ktorého sa im má poskytovať len minimálna náhrada zvýšených výdavkov (vzhľadom na výšku uvedenú v návrhu vykonávacej vyhlášky), je absolútne nepostačujúca na zabezpečenie riadneho chodu súdnictva. Je pritom súčasným trendom, a to aj na Slovensku, keď sa dlhodobo zvyšuje počet odborných zamestnancov súdnictva, ktorí má viesť k rýchlejšej a kvalitnejšej spravodlivosti a bez ktorých si výkon súdnictva nemožno predstaviť. Navrhovaná úprava v tomto smere však nepochybne povedie k radikálnemu odchodu zamestnancov z justície, a to v rozsahu, ktorým bude ochromený riadny výkon súdnictva. V konečnom dôsledku by takáto úprava viedla k presnému opaku deklarovaných cieľov navrhovanej súdnej mapy. Vzhľadom na navrhovanú úpravu pracovísk krajských súdov v mestách, v ktorých krajský súd zanikne, s veľmi obmedzenou agendou (s výnimkou napr. pracoviska v Bratislave či Košiciach, v ktorých prípadoch sa však potom stráca zmysel ich zániku), toto ponechanie pracovísk nezmierni hroziace následky popísané v predchádzajúcej časti. Aj z týchto dôvodov preto možno znovu len odkázať na návrh obsiahnutý už v predchádzajúcej časti, a to znovu iniciovanie tvorby súdnej mapy, avšak už s intenzívnym zapojením podstatnej časti súdnictva a justície v jej širšom ponímaní ako takej aj do jej samotnej prípravy, ktorá predchádza paragrafovému návrhu novej právnej úpravy. iii) k návrhu zákona ako celku, zásadná pripomienka Významným nedostatkom navrhovanej právnej úpravy je aj absencia akýchkoľvek prechodných ustanovení, poskytujúcich záruky hosťujúcim sudcom a kandidátom na výkon funkcie sudcu v databáze, ktorí sa zúčastnili výberových konaní na funkciu sudcu pre obvod súčasných krajských súdov, a ktorí majú z tohto dôvodu legitímne očakávanie ich pridelenia v územnom obvode, pre ktorý sa zúčastnili výberového konania, pred možnosťou ich pridelenia (bez súhlasu) aj na súdy, ktoré nie sú v územnom obvode, pre ktorý sa zúčastnili výberového konania. Naviac, vzhľadom na navrhované podstatné zväčšenie všetkých obvodov krajských súdov je dôvodné uvažovať o zmene systému prideľovania hosťujúcich sudcov a prideľovania stálych miest sudcov a miesť hosťujúcich sudcov úspešným kandidátom vo výberových konaniach na funkciu sudcu (napr. zavedením možnosti odmietania voľného mieste bez straty miesta v databáze neobmedzený počet krát). V opačnom prípade hrozí prehlbovanie znižujúceho sa záujmu o výkon funkcie sudcu u kvalitných právnikov, ktorí budú preferovať iné právnické profesie, ktoré im budú poskytovať lepšie zázemie a podmienky. podpísaní vyšší súdni úradníci Krajského súdu v Nitre | **O** | **ČA** | Doterajší obvod KS Nitra bude zaradený do obvodu KS Trnava.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor bol odstránený len čiastočne. |
| **KS v Nitre** | **LP.2021.506** Pripomienky Základnej organizácie odborového zväzu zamestnancov justície pri Krajskom súde v Nitre k „Návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov“ – k zrušeniu Krajského súdu v Nitre. A. K Čl. I bod 2.: navrhujeme tento bod vypustiť a ponechať doterajšie znenie § 16 K Čl. I bod 3.: navrhujeme tento bod vypustiť a ponechať doterajšie znenie § 17 K Čl. I bod 4.: navrhujeme tento bol vypustiť a ponechať doterajšie znenie § 18 K Čl. I bod 5.: navrhujeme tento bol vypustiť a ponechať doterajšie znenie K Čl. I bod 11.: navrhujeme ponechať doterajšie znenie K Čl. I bod 12.: navrhujeme tento bod vypustiť B. K Čl. II bod 2.: navrhujeme ponechať ustanovenia § v ich doterajšom znení C. K Čl. III: navrhujeme vypustiť znenie § 124 a zachovať doterajšie znenie, s poukazom na zachovanie všetkých ôsmych krajských súdov D. K Čl. IV: navrhujeme vypustiť a ponechať doterajšie znenie, s poukazom na zachovanie všetkých ôsmych krajských súdov E. K Čl. VI bod 1.: navrhujeme vypustiť § 3 a ponechať doterajšie znenie, s poukazom na zachovanie všetkých ôsmych krajských súdov Tak, ako návrh Súdnej mapy 2020, aj návrh Súdnej mapy 2021 predpokladá zánik Krajského súdu v Nitre. V porovnaní s návrhom Súdnej mapy 2020 však vo vzťahu k nemu dochádza k výraznej zmene, keď jeho súčasný obvod nemá patriť pod Krajský súd v Trnave, ale pod Krajský súd v Banskej Bystrici (s výnimkou obvodu Okresného súdu Komárno, ktorý však tvorí len malú časť súčasného obvodu Krajského súdu v Nitre). Vo vzťahu k tejto navrhovanej úprave je nutné v prvom rade namietať, že táto podstatná zmena nebola pred predložením návrhu zákona do medzirezortného pripomienkového konania vôbec konzultovaná so sudcami, zamestnancami a ani ostatnými zainteresovanými subjektmi, ktoré sú súčasťou justície v jej širšom ponímaní (Prokuratúra Slovenskej republiky, Slovenská advokátska komora – ktorá túto skutočnosť aj osobitne potvrdila v správe k zverejnenému novému návrhu súdnej mapy, Slovenská komora exekútorov, Notárska komora Slovenskej republiky, atď.). Počas obdobia viac ako 2 mesiacov (od konca júna 2021 do predloženia tohto návrhu Súdnej mapy 2021 do medzirezortného pripomienkového konania), počas ktorého bol návrh novej súdnej mapy predkladateľom na úrovni krajských súdov podstatne prepracovaný (a to nielen v počte, ale predovšetkým v územných obvodoch), nedošlo k žiadnemu rozsiahlemu a podrobnému posúdeniu prepracovania návrhu (odhliadnuc od už uvedenej absolútnej absencie účasti podstatnej časti súdnictva). Uvedené je potom aj dôsledkom toho, že absentuje akékoľvek racionálne zdôvodnenie navrhovaného zániku Krajského súdu v Nitre a presunu jeho takmer celého obvodu pod Krajský súd v Banskej Bystrici (naviac keď v predchádzajúcom návrhu Súdnej mapy 2020 sa tiež navrhoval bez rovnakého zdôvodnenia zánik Krajského súdu v Nitre a presun jeho obvodu pod Krajský súd v Trnave). Krajský súd v Nitre ako aj Krajský súd v Banskej Bystrici (a osobitne Krajský súd v Trnave, berúc do úvahy aj zmenu oproti predchádzajúcemu návrhu Súdnej mapy 2020) sú podobne veľké súdy. Tak súčasný Krajský súd v Banskej Bystrici, ako aj súčasný Krajský súd v Nitre, sú podľa novo navrhovaného Nitriansko-Bystrického (pozn: už i ten názov je nelogický z pohľadu sídla odvolacieho súdu v Banskej Bystrici!) odvolacieho obvodu súdmi umiestnenými v hraničných obvodoch ich navrhovaných okresných súdov – teda aj z tohto hľadiska sú porovnateľné. Za tohto stavu, bez absencie rozsiahleho a podrobného posúdenia reformy, aké musí byť nevyhnutným predpokladom každej kvalitnej súdnej reformy, nemožno skutočnosť, že sa navrhuje ponechanie Krajského súdu v Banskej Bystrici na úkor Krajského súdu v Nitre, vyhodnotiť inak ako výlučne politické rozhodnutie, ktoré môže aj v spojení s ďalšími skutočnosťami (napr. faktické preloženie sudcov na iný súd bez súhlasu, hrozba preloženia sudcu na súd nižšej inštancie bez súhlasu, a absencia akýchkoľvek náhrad znamenajúca nezhoršenie ich faktického postavenia) predstavovať zásah výkonnej moci do moci súdnej, ktorá by mala byť v demokratickom a právnom štáte, akým je aj Slovenská republika, mocou nezávislou a chránenou zárukami pred takýmito zásahmi. Navrhovateľ deklaruje, že k reforme súdnej mapy pristupuje z dôvodu zvýšenia špecializácie sudcov, aby boli títo špecializovaní len na jednu z hlavných súdnych agend. Pochybnosti o skutočnom úmysle tohto deklarovaného cieľa však vyvoláva ostatné konanie predkladateľa, keď práve v dôsledku inej, ním iniciovanej (a dnes už aj účinnej) legislatívnej zmeny od 1. januára tohto roka, hosťujúci sudca, ktorý nemohol byť do 31. decembra 2020 pridelený na vybavovanie trestnej agendy, môže od 1. januára tohto roka vybavovať už aj túto agendu. Teda, po tejto legislatívnej zmene je možné, aby hosťujúci sudca vybavoval napr. 6 mesiacov civilnú agendu a následne bol na ďalších 6 mesiacov preradený na vybavovanie trestnej agendy a pod. Balík navrhovaných 4 zákonov, tvoriacich v súhrne návrh Súdnej mapy 2021 pritom na túto situáciu žiadnym spôsobom nereaguje a aj po navrhovanej účinnosti novej súdnej mapy tak má zostať tento stav zachovaný, čo je v príkrom rozpore s deklarovaným cieľom zabezpečenia špecializácie sudcov (ktorými nepochybne sú aj hosťujúci sudcovia). Naviac, čo sa týka samotných zamestnancov, Krajský súd v Nitre má dlhoročných, stabilných zamestnancov, ktorí už v súčasnosti dochádzajú do sídla krajského súdu aj zo vzdialenejšieho okolia (s prestupom)! Hoci podľa dôvodovej správy sa i v prípade zamestnancov súdov, bez ohľadu na to, či sú v štátnozamestnaneckom pomere alebo inom obdobnom vzťahu, uplatní taktiež mechanizmus ich prechodu na nástupnický súd – Krajský súd v Banskej Bystrici, každodenné dochádzanie do Banskej Bystrice (s viacerými prestupmi), by pri dnešnej verejnej doprave na Slovensku bolo oveľa časovo a hlavne finančne náročnejšie, taktiež u zamestnancov, ktorí zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti, majú už vytvorené stabilné rodinné zázemie, by táto zmena bola spojená s ďalšími problémami, opätovne predovšetkým z finančného hľadiska (s poukazom na dlhodobo pretrvávajúce nepriaznivé finančné ohodnotenie zamestnancov justície). V dôvodovej správe návrhu zákona je riešená iba dostupnosť verejnosti na súdy na „raňajšie pojednávania“ s príchodom do mesta súdu do 9:30 hod. a s odchodom ešte v ten istý deň (čo z pohľadu človeka, ktorý denne dochádza s prestupom viac ako 70 km – tam aj späť, je toto tvrdenie nepredstaviteľné), avšak nerieši dochádzanie zamestnancov, ktorí sú dôležitou súčasťou chodu súdu, ktorí si nemôžu dovoliť prísť do zamestnania na 9.30 hod. Z uvedených dôvodov je preto zrejmé, že by došlo k podstatnému odchodu kvalitných, odborne spôsobilých, dlhoročných zamestnancov, bez ktorých by nebolo možné zabezpečiť funkčnosť ani doterajšieho systému organizácie súdu, nieto ešte novovytváraného, súdnou mapou koncipovaného systému organizácie súdov. K Čl. VI bod 3.: navrhujeme vypustiť § 18 m – prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.januára 2023 Namietame, že doba jedného roka, počas ktorého sa má zamestnancom súdov, ktorých sa má zmena súdnej mapy dotknúť, poskytovať len minimálna náhrada zvýšených výdavkov (vzhľadom na výšku uvedenú v návrhu vykonávacej vyhlášky), je absolútne nepostačujúca na zabezpečenie riadneho chodu súdnictva. Je pritom súčasným trendom, a to aj na Slovensku, že sa dlhodobo zvyšuje počet odborných zamestnancov súdnictva, ktorí majú viesť k rýchlejšej a kvalitnejšej spravodlivosti a bez ktorých si výkon súdnictva nemožno predstaviť. Navrhovaná úprava v tomto smere však nepochybne povedie k radikálnemu odchodu zamestnancov z justície, a to v rozsahu, ktorým bude ochromený riadny výkon súdnictva. V konečnom dôsledku by takáto úprava viedla k presnému opaku deklarovaných cieľov navrhovanej súdnej mapy. Vzhľadom na navrhovanú úpravu pracovísk krajských súdov v mestách, v ktorých krajský súd zanikne, s veľmi obmedzenou agendou (s výnimkou napr. pracoviska v Bratislave či Košiciach, v ktorých prípadoch sa však potom stráca zmysel ich zániku), toto ponechanie pracovísk nezmierni hroziace následky popísané v predchádzajúcej časti. K návrhu zákona ako celku: Navrhujeme ponechať doterajší stav ktorý sa osvedčil, pretože s navrhovaným stavom ani odborná ani laická verejnosť nesúhlasí a vznikne tým neprehľadnosť v systéme fungovania súdnictva a štátu ako takého. Základná organizácia odborového zväzu zamestnancov justície pri Krajskom súde v Nitre | **Z** | **ČA** | Doterajší obvod KS Nitra bude zaradený do obvodu KS Trnava.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor bol odstránený len čiastočne. |
| **KS v Nitre** | **LP.2021.506**  Pripomienky pléna a sudcovskej rady Krajského súdu v Nitre k návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov (súdnej mape) Sudcovia Krajského súdu v Nitre sa od zverejnenia pôvodného zámeru projektu novej súdnej mapy ako aj nového legislatívneho návrhu zákona o zmene sídiel a obvodoch súdov stotožňujú s myšlienkou dôkladnejšej špecializácie sudcov a náhodným výberom pridelenia veci minimálne spomedzi troch sudcov či senátov vybavujúcich daný druh súdnej agendy. Realizácia tohto cieľa nie je možná bez zrušenia menších okresných súdov, keďže len tak je možné dosiahnuť rovnomernú zaťaženosť sudcov všetkých agend a tiež ich špecializáciu. Plénum a Sudcovská rada Krajského súdu v Nitre naďalej vyjadruje presvedčenie o nutnosti prijatia takých zmien v justícii, ktoré povedú k efektívnejšiemu a kvalitnejšiemu výkonu súdnictva a prispejú tak aj k prinavráteniu stratenej dôvery v jeho nezávislosť a nestrannosť. Napriek tomu musíme konštatovať, že sme boli prekvapení, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predložilo nový návrh Súdnej mapy 2021, keďže sme doposiaľ neobdržali žiadne vyrozumenie, čo sa stalo s pôvodným návrhom Súdnej mapy z r. 2020, voči ktorému bolo podaných veľké množstvo pripomienok, vrátane hromadnej pripomienky sudcov, čoho dôsledkom bola povinnosť predkladateľa vyvolať rozporové konanie. Máme za to, že predložením nového návrhu Súdnej mapy 2021 bol porušený procesný postup a nutnosť uskutočnenia rozporového konania, čo považujeme za obídenie povinnosti prerokovania tohto pôvodného návrhu Súdnej mapy 2020. Vo vzťahu k novému návrhu Súdnej mapy 2021 musíme s poľutovaním konštatovať (rovnako ako aj pri predchádzajúcom návrhu), keďže v porovnaní s návrhom Súdnej mapy 2020 dochádza k podstatným zmenám a to nielen vo vzťahu ku Krajskému súdu v Nitre, že tieto zmeny neboli pred predložením návrhu zákona do medzirezortného pripomienkového konania vôbec konzultované so sudcami a ani s ostatnými zainteresovanými subjektami, ktorých sa návrh novej Súdnej mapy 2021 dotkne. V tejto súvislosti opakovane poukazujeme, ako aj v predchádzajúcich pripomienkach k návrhu Súdnej mapy 2020, že podstatnou vadou tvorby Súdnej mapy je nezapojenie všetkých zainteresovaných subjektov, najmä sudcov, čo potvrdila aj Rezolúcia Európskej asociácie sudcov (EAJ) zo dňa 2. 9. 2021, ktorá zdôraznila, že v prípade dôležitých reforiem súdneho systému sa vyžaduje intenzívne a podstatné zapojenie súdnictva, čo je súčasťou európskych štandardov. Takéto reformy by nemali byť implementované narýchlo, ale vyžadujú podrobné a odborné posúdenie. Mali by zvýšiť efektívnosť a zlepšiť prístup k spravodlivosti a nie opačne. Nemali by byť vnímané ako prostriedky pretrhnutia korupčných väzieb, ktoré boli objavené – takéto trestné činy vnútri súdnictva by mali byť eliminované existujúcimi protikorupčnými prostriedkami. So záverom EAJ, ktorý vyjadril poľutovanie, že reformy súdneho systému na Slovensku obsahujú tieto konkrétne prvky, ktoré sú krokmi späť v procese vytvorenie podmienok na ochranu súdnictva pred neprimeraným vplyvom a záruk jeho nezávislosti, sa plne stotožňujeme. Tiež EAJ poznamenal, že obavy sú vo veľkej miere zdieľané Poradnou radou európskych sudcov, ktorá preskúmala návrh ústavných zmien a dňa 9. 12. 2020 vyslovila svoj názor v tejto veci v Stanovisku CCJE-BU(2020). EAJ súhlasí s uvedeným stanoviskom, preto nalieha na slovenské autority, aby prijali vhodné opatrenie v súvislosti s európskymi štandardami a v záujme svojich občanov obnovili záruky nezávislosti súdnictva a súčasne zapojili v plnom rozsahu zástupcov súdnictva, vrátane Združenia sudcov Slovenska, do prebiehajúcich alebo budúcich reformných projektov. Tiež treba dať do pozornosti, že pripomienkové konanie bolo určené na obdobie od 13. 9. 2021 do 4. 10. 2021, t.j. iba 22 kalendárnych dní, čo je nedostatočný čas na oboznámenie sa s návrhom, jeho dôslednú analýzu a riadne spripomienkovanie. Predkladateľ posunul pritom tento návrh priamo do medzirezortného pripomienkového konania bez toho, aby bol sudcom a odbornej a laickej verejnosti vopred odprezentovaný. Máme za to, že reforma súdnictva nebola vyvolaná potrebami odbornej praxe a prejednaná ani s dotknutými orgánmi štátnej moci, verejnej správy a samosprávy a ide o odčlenenie územných obvodov justičných orgánov od územného členenia orgánov štátu a samosprávy, z ktorého dôvodu bolo nevyhnutné tento návrh vopred prejednať so všetkými dotknutými subjektami. Pokiaľ ide o konkrétny návrh novej Súdnej mapy v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov Plénum sudcov a Sudcovská rada Krajského súdu v Nitre naďalej zotrvávajú na názore, že dôvody, ktoré viedli k potrebe prijatia zmien v súdnej sústave a súdnej mape, môžu byť na tejto úrovni lepšie naplnené (tak z hľadiska hospodárnosti, ako aj minimalizácie dopadov na verejnosť či vykonávateľov ostatných právnických profesií, rýchlosť konania, kvality rozhodnutí, transparentnosti, efektívnosti a špecializácie) zachovaním súčasnej sústavy ôsmych krajských súdov za súčasnej zmeny ich kauzálnej príslušnosti. Je nevyhnutné zdôrazniť, že v predkladanom návrhu novej Súdnej mapy 2021 v súvislosti s novými obvodmi krajských súdov nie je žiadnym spôsobom zdôvodnené, prečo bol predložený tento návrh v takomto znení, keďže sa diametrálne líši od pôvodného návrhu Súdnej mapy 2020, zvlášť čo sa týka Krajského súdu v Nitre, ktorý sa v pôvodnom zámere Súdnej mapy 2020 navrhoval zrušiť a jeho nástupcom mal byť Krajský súd v Trnave (čo bolo zdôvodňované okrem všeobecných zásad, akými sú špecializácia sudcov, dostupnosť, rýchlosť konania, kvalita rozhodnutí, transparentnosť i pretrhnutie korupčných väzieb) a v súčasnom návrhu by mal byť opäť zrušený Krajský súd v Nitre, ale jeho nástupcom by mal byť už Krajský súd v Banskej Bystrici. Z tohto nového návrhu Súdnej mapy však nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré viedli predkladateľa k zmene pôvodného návrhu vo vzťahu ku Krajskému súdu v Nitre a nie je možné argumentovať ani tým, že k zmene došlo v dôsledku predchádzajúceho pripomienkového konania, pretože v ňom nebola vznesená pripomienka, že by Krajský súd v Nitre po jeho zrušení mal byť pričlenený na Krajský súd v Banskej Bystrici. Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky nás pri ostatnom osobnom stretnutí, ktoré sa konalo v júni 2021 ubezpečila, že po prijatí súdnej mapy sudcovia a zamestnanci Krajského súdu v Nitre zostanú na svojom pracovisku bez nutnosti dochádzania mimo sídla Krajského súdu v Nitre, čo sa v novom návrhu súdnej mapy premietlo len v časti ponechania pracoviska pre občianskoprávnu agendu. Obchodnoprávna agenda a najmä trestnoprávna agenda, ktorá si vyžaduje každodenné pojednávania a rozhodovania o väzbách, bola presunutá na Krajský súd v Banskej Bystrici. Najväčším paradoxom je, že nový návrh Súdnej mapy, na základe ktorého by malo dôjsť k zrušeniu Krajského súdu v Nitre a jeho pričlenenie pod Krajský súd v Banskej Bystrici, je ešte absurdnejší, ako bol pôvodný návrh a vo vzťahu k tomuto návrhu absentuje akékoľvek racionálne zdôvodnenie zániku Krajského súdu v Nitre a presunu takmer jeho celého obvodu (s výnimkou Okresného súdu Komárno) pod Krajský súd v Banskej Bystrici a to najmä s poukazom na nasledovné skutočnosti. Predkladateľ argumentuje (str. 15), že východiskom pre vytvorenie štyroch krajských súdov na území Slovenskej republiky je vytvorenie krajských súdov obdobnej veľkosti pri rešpektovaní Koncepcie územného rozvoja Slovenska a tzv. dopravno-gravitačný región, reflektujúci okrem iného aj na prírodné bariéry územia Slovenska, čo žiadnym spôsobom nevysvetlil. S uvedeným sa nemožno stotožniť, pretože takéto územné rozčlenenie odvolacích krajských súdov, napriek argumentom uvádzaným v návrhu Súdnej mapy 2021 v súvislosti s novými obvodmi a sídlami krajských súdov, absolútne nezohľadňuje fyzickú dostupnosť a blízkosť súdu pre občanov, pričom samotnou zmenou miesta súdu nie je možné docieliť predkladateľom deklarovanú včasnosť a kvalitu súdneho rozhodovania. Pokiaľ predkladateľ v súvislosti s novými obvodmi a sídlami okresných súdov v dôvodovej správe vo všeobecnej časti uvádzal, že vychádzal aj z tzv. Dolnonitrianskeho a Hornonitrianskeho obvodu pri zohľadňovaní toho, ktoré okresné súdy ponechá, vo vzťahu ku Krajskému súdu v Nitre, ktorý pričlenil ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, nezohľadňoval už žiadne nárečové rozdiely a rozdiely v kultúre, obyčajoch, spôsobe života, v geografickom rozložení regiónu a už vôbec nie reálnu dostupnosť a vzdialenosť nového Krajského súdu v Banskej Bystrici vo vzťahu ku všetkým územným obvodom, ktoré budú pod tento súd spadať. V prípade vzniku nového Krajského súdu v Banskej Bystrici, tento by mal byť odvolacím súdom aj pre územný obvod doterajších okresných súdov v sídle Krajského súdu v Nitre (Okresný súd Nitra, Okresný súd Nové Zámky, Okresný súd Topoľčany a Okresný súd Levice). Pritom vzdialenosť medzi Okresným súdom Nitra a Krajským súdom v Banskej Bystrici je 124 km, vzdialenosť medzi Okresným súdom Nové Zámky a Krajským súdom v Banskej Bystrici je 159 km, vzdialenosť medzi Okresným súdom Topoľčany a Krajským súdom v Banskej Bystrici je 118 km, vzdialenosť medzi Okresným súdom Levice a Krajským súdom v Banskej Bystrici 99 km. Sudcovia a zamestnanci tak budú nútení dochádzať za prácou od 200 do 300 km denne. Pokiaľ ide o dostupnosť hromadnej dopravy, aby sa mohli účastníci konania, verejnosť, všetci zamestnanci a sudcovia dostaviť včas na pojednávania a do miesta ich pracoviska, museli by cestovať z Nitry už o 6,30 hodine s prestupom vo Zvolene s príchodom do Banskej Bystrici o 8,11 hodine na autobusovú stanicu. V prípade dochádzky z mesta Nové Zámky by museli cestovať vlakom o 4,52 hod. s prestupom vo Zvolene na autobus a príchodom do Banskej Bystrice o 8,54 hodine. Pri dochádzke osôb z Topoľčian treba nastúpiť cestu autobusom najneskôr o 4,25 hod. s prestupmi v Bánovciach nad Bebravou, Prievidzi, Žiari nad Hronom a vo Zvolene s príchodom do Banskej Bystrice o 7,55 hodine. Pri dochádzke z Levíc je potrebné nastúpiť na vlak o 5,04 hod. s prestupom na autobus vo Zvolene o 7,03 a príchodom do Banskej Bystrici o 7,28 hod. Samozrejme obdobne dlhý čas je potrebný aj na návrat z Banskej Bystrice do miesta bydliska týchto osôb, t.j. verejnosti, účastníkov konania, zamestnancov a sudcov. Pritom mnohí zo zamestnancov a sudcov už v súčasnosti dochádzajú do sídla krajského súdu, a to aj zo vzdialenejšieho okolia. Hoci podľa pripomienkovaného návrhu majú práva a povinnosti z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov prejsť na „nový“ krajský súd – v prípade Krajského súdu v Nitre na Krajský súd v Banskej Bystrici, každodenné dochádzanie týchto osôb (ktoré prichádza do úvahy) je nereálne, jednak z časového hľadiska a tiež finančných nákladov. Vzdialenosť medzi Krajským súdom v Nitra a Krajským súdom v Banskej Bystrici je trojnásobne väčšia oproti vzdialenosti medzi Krajským súdom v Nitre a Krajským súdom v Trnave, ako bolo pôvodne navrhované. Aktuálne mesačné náklady zamestnanca na dochádzku z Nitry na pracovisko v Banskej Bystrici hromadnou autobusovou dopravou by boli 260,- eur (za 20 dní, á - 6,50 jedna cesta), čo vysoko prekračuje mesačnú výšku náhrady zvýšených výdavkov podľa navrhovanej vyhlášky. V tomto smere je zarážajúce, že v návrhu novej Súdnej mapy sa ráta iba s minimálnym doplatkom vo výške 100,- eur mesačne a to iba po dobu 1 roka a navyše iba vo vzťahu k zamestnancom a nie aj sudcom. Pokiaľ ide o Krajský súd v Nitre, v súčasnej dobe dochádza do sídla tohto súdu z celkového počtu 42 sudcov 17 sudcov, t.j. 40,5% a z celkového počtu zamestnancov 90, dochádza 61 zamestnancov, t.j. 67,7 %. S uvedenou vzdialenosťou a finančnými nákladmi treba vziať do úvahy aj spomínané časové hľadisko, keďže medzi sídlami krajských súdov, ktoré sa majú rušiť, no predovšetkým bydliskami zamestnancov, z ktorých už v súčasnosti dochádzajú a sídlami nových krajských súdov, sú zlé cestovné spojenia, na ktoré sme vyššie poukazovali. Súčasne je nutné prihliadať aj na súkromné a rodinné dôvody (veľká časť zamestnancov zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, ktoré sú zapísané do miestnych škôl, majú už vytvorené stabilné rodinné zázemie, ktorého zmena by bola spojená s mnohými ďalšími problémami) a v neposlednom rade predovšetkým finančné dôvody (nedostatočné finančné ohodnotenie, najmä zamestnancov). Argumentácia predkladateľa týkajúca sa toho, že vzdialenosť občana od súdu nie je smerodajná, keďže tento sa dostane na súd možno trikrát v živote, je zavádzajúca, s ohľadom na skutočnosť, že najmä v poručenskej ale aj civilnej agende, sú občania opakovane predvolávaní na pojednávania, ktoré nie je možné skončiť na prvom pojednávaní a aj novela Civilného sporového poriadku (CSP) účinná od 1. 7. 2016 a tiež navrhované znenie novely CSP, ktoré je v pripomienkovom konaní, počíta s tým, že vec má byť skončená na krajskom súde bez možnosti jej opakovaného zrušenia a vrátenia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, s čím súvisí nutnosť aj na odvolacom súde vykonávať dokazovanie za prítomnosti účastníkov konania (svedkov, znalcov a pod.). Zvlášť špecifická situácia je na trestnoprávnom úseku, kde odvolacie súdy rozhodujú na verejných zasadnutiach za prítomnosti všetkých účastníkov konania, t.j. nie od stola. S ohľadom aj na nutnosť rozhodovať najmä vo väzobných veciach prednostne a urýchlene, pri zohľadnení lehôt a dĺžky trvania väzby, rozhodovaní o zatykačoch, je nutné vziať do úvahy aj dostupnosť k celám predbežného zadržania (CPZ), ústavom na výkon väzby a ústavom na výkon trestu odňatia slobody a nutnosť dochádzania na vzdialenejší súd obžalovanými, obhajcami, prokurátormi, poškodenými, svedkami, znalcami a pod., čím sa zvýšia súčasne nielen náklady pre tieto osoby, ale aj pre štát v podobe trov ustanovených obhajcov, eskort a reeskort obžalovaných a odsúdených. Za tejto situácie je paradoxné, že práve trestné oddelenie nemá mať svoje vlastné pracovisko v plánovanom návrhu súdnej mapy na doterajšom Krajskom súde v Nitre a Krajskom súde v Trenčíne, najmä s ohľadom na skutočnosť, že práve tieto dva súdy sa nachádzajú v budovách, ktoré sú bezprostredne spojené s ústavom na výkon väzby, čo v súčasnosti zaručuje rýchle rozhodovanie bez akýchkoľvek finančných nákladov na eskortu. V obvode Krajského súdu v Nitre sa okrem toho nachádza aj ústav na výkon trestu odňatia slobody s celoslovenskou pôvodnosťou pre odsúdené ženy a Ústav na výkon trestu v Želiezovciach. Ďalej sa v rámci trestnej agendy rieši aj agenda v súvislosti s ochranným liečením a umiestnením do psychiatrickej nemocnice z dôvodu existencie liečební vo Veľkom Záluží a v Hronovciach. Plénum a Sudcovská rada Krajského súdu v Nitre zastávajú názor, že miestna dostupnosť krajských súdov má svoj pretrvávajúci a nezastupiteľný význam pri napĺňaní požiadavky prístupu občanov k súdu s ohľadom na ich materiálne a sociálne postavenie. Pri predloženom návrhu Súdnej mapy 2021 chýbajú štatistické údaje ohľadne nápadu v jednotlivých agendách na krajské súdy a vyhodnotenie výsledkov CEPEJ, na podklade ktorých by sme mohli konštatovať potrebu zrušenia štyroch z ôsmych krajských súdov a vytvorenia odvolacích súdov s väčším územným obvodom. Argumentácia predkladateľa pôsobí dojmom, že bola urobená na rýchlo, od stola, bez znalosti príslušnej problematiky, na základe politických rozhodnutí, bez vecného základu. Takto rozsiahla reforma justičného systému by nemala byť pritom implementovaná na rýchlo, keďže si vyžaduje rozsiahle a podrobné posúdenie a nie je predkladateľom ani vyjadrené koľkých zamestnancov sa to dotkne. Pokiaľ ide o požiadavku špecializácie sudcov v jednotlivých agendách, v súčasnej dobe je na Krajskom súde v Nitre, táto zachovaná, najmä pokiaľ ide o občianskoprávnu a trestnú agendu. Nápad v občianskoprávnej a trestnej agende na území Slovenskej republiky odôvodňuje zachovanie týchto dvoch agend na všetkých ôsmych krajských súdoch. Vyplýva to aj z nového návrhu súdnej mapy, ktorá zachovala občianskoprávnu agendu na všetkých štyroch novovytvorených krajských súdoch a súčasne na štyroch pracoviskách, teda opäť by táto agenda mala byť vykonávaná na ôsmych súdoch, čo reflektuje celkový nápad v tejto agende. K trestnej agende, ktorej vybavovanie sa navrhuje len na štyroch novovytvorených odvolacích súdoch a dvoch pracoviskách (s výnimkou pracoviska na terajšom Krajskom súde v Nitre a Krajskom súde v Trenčíne), je potrebné zdôrazniť, že absolútne nezohľadňuje nápad v celej trestnej agende. Berie zrejme do úvahy iba hlavnú odvolaciu agendu (register To). Opomína pritom agendu, o ktorej taktiež trestný sudca odvolacieho súdu rozhoduje v pojednávacej miestnosti v súvislosti s realizáciou európskych zatýkacích rozkazov, medzinárodných zatýkacích rozkazov a uznávaní cudzích rozhodnutí, kde rozhoduje ako súd I. stupňa a vybavuje aj porozsudkovú agendu (register Ntc). Okrem toho je nutné zohľadniť aj to, že krajský súd je tiež sťažnostným súdom v trestných veciach (register Tos) a to najmä v súvislosti s rozhodovaním o väzbe, ktorá agenda je nápadom väčšia ako hlavná odvolacia agenda a musí byť vybavovaná prednostne a urýchlene. Na Krajskom súde v Nitre je vytvorené aj trestnoprávne kolégium a zriadené tri senáty, ktoré plnohodnotne vybavujú iba trestnú agendu. V občianskoprávnej agende je na Krajskom súde v Nitre vytvorené občianskoprávne kolégium a zriadených sedem senátov, ktoré plnohodnotne vybavujú občiansku, exekučnú, poručenskú, dedičskú a pracovnú agendu. V prípade obchodnej agendy je vytvorené obchodnoprávne kolégium a zriadené dva senáty, za súčasného zabezpečenia podmienok náhodného výberu v súlade so zákonom č. 757/2004 Z. z. V prípade obchodnoprávnej agendy možno do budúcnosti, vzhľadom na zhoršujúcu sa pandemickú a ekonomickú situáciu, očakávať zvýšený nápad vecí v sporoch nielen medzi podnikateľmi navzájom, ale aj medzi podnikateľmi a štátom, vo veciach náhrady škody, vrátenia finančných prostriedkov v súvislosti s dotáciami, čerpaním eurofondov či verejným obstarávaním. Plénum a Sudcovská rada Krajského súdu v Nitre s poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti naďalej bezpodmienečne trvajú na zachovaní modelu ôsmych krajských súdov s tým, že pre dosiahnutie cieľov reformy by agendu obchodnoprávnych vecí (v rámci kauzálnej príslušnosti), vybavovali krajské súdy v tých mestách, v ktorých nebudú zriadené prvoinštančné správne súdy a to vrátane Krajského súdu v Nitre, aj s ohľadom na skutočnosť, že podľa prezentovaného návrhu ministerstva by agenda prvoinštančného správneho súdnictva mala byť vybavovaná na troch správnych súdoch v Trnave, v Banskej Bystrici a v Košiciach. Výhody navrhovaného modelu ponechania ôsmych krajských súdov a zmeny ich kauzálnej príslušnosti na vybavovanie obchodnej odvolacej agendy spočívajú aj v minimalizácii finančných nákladov v porovnaní s modelom, ktorý je v legislatívnom procese, a ktoré by boli spojené nielen s vybudovaním, príp. rozšírením „nových“ krajských súdov, ale aj ich následnou každodennou činnosťou. Nemôžeme sa stotožniť s argumentáciou predkladateľa, že pri odvolacích krajských súdoch je otázka fyzickej dostupnosti súdu oproti včasnosti a kvality súdneho rozhodovania menej relevantná. Ďalším dôvodom, pre ktorý Plénum a Sudcovská rada Krajského súdu v Nitre považujú za vhodnejšiu ním navrhovanú zmenu v porovnaní s pripomienkovaným návrhom je, že už v súčasnosti je nízky záujem o kariérny postup na krajské odvolacie súdy, a to primárne z dôvodu nutnosti dochádzania z väčších vzdialeností. V prípade ponechania len štyroch krajských súdov by hrozilo ešte väčšie prehĺbenie tohto problému. Plénum a Sudcovská rada Krajského súdu v Nitre ďalej poukazujú na to, že takmer všetky existujúce krajské súdy majú v správe vlastné budovy, ktorých vlastníkom je štát. Aj Krajský súd v Nitre sídli v reprezentatívnej historickej budove. Plénom a Sudcovskou radou Krajského súdu v Nitre navrhovaná zmena súdnej mapy na úrovni krajských súdov by sa v porovnaní s pripomienkovaným návrhom v legislatívnom procesne v zásade nedotkla ani pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov zamestnancov, ktorých je neporovnateľne viac ako samotných sudcov, a bez ktorých by bol reálny výkon súdnictva značne ohrozený. Nemožno opomenúť aj fakt, že reformou súdnej mapy pri ostatnej zmene Ústavy Slovenskej republiky bude možné fakticky preložiť sudcov na iný súd bez ich súhlasu, dokonca na súd nižšej inštancie, čo predstavuje v demokratickej krajine neprípustný zásah výkonnej moci do moci súdnej. Z týchto dôvodov v prípade prijatia pripomienkovaného návrhu bez zmeny by na jednej strane hrozilo, že časť skúsených zamestnancov súdov by opustila justičné prostredie a na druhej strane, že ani v sídle „nových“ krajských súdov sa nenájde dostatočný počet kvalitných zamestnancov. Tomu nasvedčuje aj skutočnosť, že už v súčasnosti je veľmi náročné obsadiť napr. voľné miesta asistentov. Plénum a Sudcovská rada Krajského súdu v Nitre považujú za nutné upozorniť na to, že nedostatočný počet zamestnancov, podieľajúcich sa na výkone, ale aj správe súdu, by viedol k spomaleniu výkonu súdnictva, čo je kontraproduktívne vo vzťahu k cieľom, ktoré sa navrhovanými zmenami majú dosiahnuť. Opodstatnenosť existencie Krajského súdu v Nitre vyplynula nielen zo zmeny sústavy obvodov a sídiel súdov z roku 1996, ktorá nasledovala územno-správne členenie Slovenskej republiky, čomu predchádzalo i zriadenie pobočky Krajského súdu v Bratislave so sídlom v Nitre od 1. 1. 1991, do obvodu ktorej už v tom čase patrili Okresný súd Nitra, Okresný súd Levice a Okresný súd Topoľčany. Od 1. 1. 1997 pribudli do pôsobnosti novovzniknutého Krajského súdu v Nitre územné obvody Okresného súdu nové Zámky a Okresného súdu Komárno. Aj z tohto dôvodu navrhujeme, aby územný obvod Okresného súdu Komárno zostal zachovaný v pôsobnosti Krajského súdu v Nitre. Neevidujeme žiadnu sťažnosť zo strany verejnosti na existenciu Krajského súdu v Nitre a súčasného usporiadania územných obvodov okresných súdov patriacich do jeho pôsobnosti a pripomíname tiež, že aj Nitriansky samosprávny kraj vyjadril nesúhlas so zrušením Okresného súdu Topoľčany a Krajského súdu v Nitre. Preto požadujeme oba súdy zachovať a stotožňujeme sa s pripomienkami Okresného súdu v Topoľčanoch a vyšších súdnych úradníkov Krajského súdu v Nitre. Máme tiež podporu Krajskej prokuratúry Nitra a všetkých okresných prokuratúr v obvode Nitrianskeho kraja. S ohľadom na uvedenú zásadnú pripomienku, žiadame vypustiť celý článok VI. z pripravovaného návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov. V prípade zamietnutia uvedenej pripomienky a nestotožnení sa so zachovaním ôsmych krajských súdov, navrhujeme s ohľadom na všetky vyššie konštatované skutočnosti, ako i fakt, že tzv. banskobystricko-nitriansky model je vo vzťahu k iným dvojiciam zlučovaných krajských súdov excentricky situovaný z pohľadu nitrianskeho regiónu, rozšíriť obvod terajšieho Krajského súdu v Nitre pričlenením Okresných súdov Partizánske, Piešťany, Bánovce nad Bebravou, Galanta a Dunajská Streda. Takýto územný obvod by mal svoje opodstatnenie s ohľadom aj na historické súvislosti, keďže pred rokom 1996 pod obvod Okresného súdu Topoľčany (ktorý patrí pod odvolací súd Krajského súdu v Nitre), patrili okresy Bánovce nad Bebravou a Partizánske. Súčasne by zaradením týchto územných obvodov pod Krajský súd v Nitre došlo k lepšej dostupnosti pre občanov týchto územných obvodov, keďže pri plánovanej novej úprave Súdnej mapy 2021 by odvolacím súdom pre tieto mal byť Krajský súd v Žiline, ktorý je vzdialenostne vo veľkom nepomere vo vzťahu ku Krajskému súdu v Nitre a taktiež tieto územné obvody aj z pohľadu kultúry, nárečia a regionálnych zvyklostí majú bližšie k územnému obvodu Krajského súdu v Nitre. Takýmto navrhovaným rozšírením obvodu Krajského súdu v Nitre by došlo k zvýšeniu nápadu vecí vo všetkých agendách, vrátane obchodnej agendy, čím by sa jednoznačne dosiahla špecializácia v rozsahu navrhovanom predkladateľom. Osobitne by tento model viedol k zvýšeniu špecializácie sudcov, ktorí by sa mohli venovať výlučne hlavnej súdnej agende (vrátane vyňatia poručenskej agendy zo všeobecnej občianskoprávnej agendy). Táto zmena by taktiež minimalizovala negatívne dopady na všetky zainteresované subjekty – vykonávateľov ostatných právnických profesií (prokurátorov, advokátov, notárov, súdnych exekútorov), Zbor väzenskej a justičnej stráže, no predovšetkým na samotných účastníkov konania, vo vzťahu ku ktorým by sa súdy, poskytujúce im právnu ochranu, vzdialili len minimálne a len v osobitných agendách a súčasne by sa znížili finančné výdavky, ktoré vzniknú zrušením Krajského súdu v Nitre a jeho začlenením ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. | **Z** | **ČA** | Doterajší obvod KS Nitra bude zaradený do obvodu KS Trnava.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor bol odstránený len čiastočne. |
| **KS v Prešove** | **čl. VI, § 3 ods. 4, čl.; § 18m**  Všetci sudcovia a zamestnanci Krajského súdu v Prešove si uvedomujeme súčasné dianie v súvislosti s otrasenou dôverou občanov v právny štát. Veľmi citlivo vnímame súčasný stav justície a to najmä v súvislosti s vážnymi podozreniami z korupčného správania niektorých jednotlivcov. Z týchto dôvodov ústretovo vnímame snahy Ministerstva spravodlivosti, ktoré v nedávnej dobe prebehli v legislatívnej rovine niekoľkými významnými ústavnými zmenami v oblasti justície. Podľa Ministerstva spravodlivosti, jedným z týchto procesov by mala byť aj reforma súdnej mapy predstavená verejnosti v mesiaci november 2020, ktorá bola následne Ministerstvom spravodlivosti SR pretavená do Návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov, ktorý má sledovať viacero cieľov, okrem iného zrýchlenie konania, kvalitnejšie rozhodovanie, transparentnosť, efektívnosť rozhodovania a pretrhnutie korupčných väzieb. Dňa 13.09.2021 Ministerstvo spravodlivosti SR predložilo do pripomienkového konania návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov, ktorým sa v článku VI mení zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý sa bezprostredne dotýka aj Krajského súdu v Prešove. Nosnou myšlienkou predloženého znenia navrhovaného zákona je vytvorenie väčších obvodov odvolacích súdov, pričom zredukovanie existujúcich obvodov súdov má prispieť ku kvalite a plynulosti (rýchlosti) konania, ktoré kritériá sú pre strany a účastníkov súdnych konaní absolútne kľúčové. Zároveň považuje za nevyhnutné, aby členmi odvolacieho senátu boli sudcovia, ktorí sa venujú výlučne dotknutému druhu konkrétnej súdnej agendy. Všeobecná pripomienka K princípom právneho a demokratického štátu patrí aj dostatočná miera účasti na správe veci verejných. Tvorba, schvaľovanie a nasledovná aplikácia všeobecne záväzných právnych predpisov predstavujú jeden z najvýraznejších prejavov verejnej moci. V prípade, ak príprava navrhovaných právnych predpisov, ako aj následná kvalitná diskusia o ich obsahu je vykonávaná za dostatočnej a efektívnej účasti adresátov právnych noriem, právne normy sú verejne akceptovanejšie, čo má v neposlednom rade priamy dosah aj na vymožiteľnosť práva. MSSR by z tohto dôvodu mal mať jednoznačný záujem na vytvorení takých pravidiel, ktoré umožnia dostatočnú a účinnú účasť súdov na príprave legislatívnych materiálov k novej súdnej mape. Pred stanovením termínu na pripomienkové konanie však MSSR k druhej verzii súdnej mapy neumožnilo súdom, vzhľadom na zmenu pôvodne navrhovaných úprav (predchádzajúci legislatívny proces týkajúci sa tzv. súdnej mapy), žiaducu participáciu na implementácii pripravovanej reformy súdnictva. Následne bola dĺžka pripomienkového konania stanovená na krátku dobu iba 22 kalendárnych dní pri tak zásadnej reforme akú MSSR pripravuje. V rámci všeobecnej pripomienky v prvom rade navrhujeme zachovať 8 krajských súdov. Nosná a zároveň jediná príčina zmeny súdnej mapy na 4 krajské súdy opísaná v dôvodovej správe nezodpovedá reálnemu stavu na krajských súdoch. V dôvodovej správe sa uvádza: „dôsledkom opísaného stavuje je, že o odvolaní neraz rozhoduje senát, ktorého členom je aj sudca, ktorého výlučnou, resp. prevažujúcou agendou je iný druh súdnej agendy. Nehovoriac o situácii, keď len sudca spravodajca ( len jeden člen senátu) je sudcom špecializujúcim sa na agendu, o ktorej sa rozhoduje.“ Takýto stav rozhodovacej činnosti na KSPO nenastal a nie je nám zrejmé na koľkých krajských súdoch vôbec takýto stav existuje, keďže dôvodová správa nie v tejto časti dostatočne konkrétna. S návrhom zákona tak, ako bol opätovne predložený do pripomienkového konania, z vyššie podrobne uvedených dôvodov, nesúhlasíme. Žiadame návrh zákona stiahnuť z legislatívneho procesu, podrobiť ho riadnej odbornej diskusii a navrhovanú zmenu predkladateľom riadne a vecne odôvodniť. Zásadná pripomienka V prípade, ak nebude návrh zákona stiahnutý z legislatívneho procesu, navrhované znenie zákona v nasledovnom rozsahu namietame a súčasne navrhujeme nižšie uvedené zmeny textu predloženého návrhu zákona: A/ K čl. VI, § 3 ods. 4 navrhovaného zákona, ktorým sa mení zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR v znení neskorších predpisov, navrhujeme upraviť existenciu výlučných a zdieľaných agend Krajského súdu v Prešove a nahradiť čl. VI, § 3 ods. 4 navrhovaného zákona tak, že tento bude znieť : "Krajský súd v Prešove má pracovisko pre občianskoprávnu agendu, obchodnoprávnu agendu a trestnoprávnu agendu aj v meste Košice." B/ V tej súvislosti alternatívne navrhujeme v nadväznosti na vyššie uvedené upraviť existenciu výlučných a zdieľaných agend Krajského súdu v Prešove a nahradiť čl. VI, § 3 ods. 4 navrhovaného zákona tak, že tento bude znieť: "Krajský súd v Prešove má pracovisko pre občianskoprávnu agendu a trestnoprávnu agendu aj v meste Košice." S navrhovanou právnou úpravou týkajúcou sa Krajského súdu v Prešove, ktorá de facto a de iure ponecháva v meste Prešov iba sídlo súdu s menej ako ¼ sudcov a administratívneho aparátu , kategoricky nesúhlasíme a túto pripomienku považujeme za zásadnú. V dôvodovej správe K bodu 1 (§3) sa okrem iného uvádza, že: „Špecifikom právnej úpravy v porovnaní s verziou súdnej mapy, ktorá bola predmetom legislatívneho procesu v roku 2020 je to, že po novom sa navrhuje výslovne v zákone upraviť existenciu pracovísk krajských súdov v sídle zrušovaných krajských súdov. Pracoviská krajských súdov sa budú vytvárať pre vybavovanie konkrétnej agendy, a to buď v takom režime, že určená agenda sa vybavuje ako v sídle krajského súdu, tak aj na jeho pracovisku, alebo pôjde o situáciu, kedy sa určitá agenda krajského súdu vybavuje výlučne na pracovisku krajského súdu.“ Nová verzia súdnej mapy vypracovaná bez participácie s krajskými súdmi teda navrhuje výslovne v zákone upraviť existenciu výlučných a zdieľaných agend krajských súdov pre vybavovanie konkrétnej agendy. Situáciu, kedy určitá agenda krajského súdu má byť v zmysle zákona vybavovaná výlučne na pracovisku krajského súdu považujeme za zásadný zásah do konceptu riadenia krajských súdov. Takúto úpravu nie je možné efektívne vykonať bez vyhodnotenia reálnych potrieb každého z novovytvorených krajských súdov. Určenie prípadného výlučného vybavovania určitej agendy by malo byť buď v kompetencii vedenia novo vytvoreného krajského súdu, ktoré najlepšie dokáže reflektovať na lokálne potreby novozriadeného krajského súdu, alebo priamo zákonom stanovené až po vyhodnotení existujúcich podmienok v novovytvorených krajských súdoch. Máme za to, že dôvodová správa nedáva žiadne vysvetlenie prečo výlučnú agendu pre pracovisko súdu prideľuje z novovytvorených krajských súdov iba pre Krajský súd v Trnave a Krajský súd v Prešove. Taktiež nepodáva vysvetlenie prečo pre novo vytvorený Krajský súd v Prešove vyčleňuje pre pracovisko v Košiciach až dve výlučné agendy a to trestnoprávnu a obchodnoprávnu a zároveň ponecháva ako ďalšiu nevýlučnú agendu občianskoprávnu. Z dôvodovej správy teda nie je zrejmé prečo má pracovisko zriadené v Košiciach vybavovať všetky súdne agendy a v sídle nového krajského súdu sa má vybavovať iba nepatrná časť občianskoprávnej agendy. Takýto krok by v podstate znamenal, že novovytvorený Krajský súd v Prešove bude mať iba formálne sídlo v meste Prešov, avšak reálne tento súd bude svoju rozhodovaciu činnosť vykonávať v Košiciach. Takýto stav pre novo vytvorený Krajský súd v Prešove by mal za následok, že ¾ sudcov bude pôsobiť na pracovisku súdu v Košiciach a iba ¼ sudcov v sídle samotného súdu. Uvedený stav by mal rozsiahle negatívne následky najmä pri presune súdnej administratívy vzhľadom na rozsiahly počet zamestnancov ktorých by bolo potrebné presunúť zo sídla Krajského súdu v Prešove na pracovisko v meste Košice. Alternatívne navrhujeme predložené znenie čl. VI, § 3 ods. 4 zmeniť tak, aby v prípade Krajského súdu v Prešova bola zdieľanou agendou s pracoviskom v meste Košice nie len agenda občianskoprávna, ale aj agenda trestnoprávna. Vybavovanie obchodnoprávnej agendy by bolo možné v súlade s cieľmi novej súdnej mapy ponechať buď v sídle Krajského súdu Prešov, alebo ako výlučnú agendu pracoviska v meste Košice. Aj bez legislatívne určeného miesta pre vybavovanie tejto agendy by nemal byť problém, aby predseda súdu aktom riadenia (rozvrhom práce) zabezpečil naplnenie cieľov reformy vybavovaním tejto agendy na oboch pracoviskách. Dôvodov pre vymedzenie trestnoprávnej agendy ako agendy zdieľanej medzi Krajským súdom v Prešove a jeho pracoviskom v Košiciach je možné uviesť viacero. V prvom rade je potrebné prihliadnuť na deklarované ciele reorganizácie súdov. Pokiaľ ide o proklamovaný cieľ rýchlosti konania a zvýšenia kvality rozhodnutí, ktoré sa majú dosiahnuť prostredníctvom špecializácie sudcov je potrebné poukázať na to, že v podmienkach Krajského súdu v Prešove (ale tiež zrušovaného Krajského súdu v Košiciach) dlhodobo pôsobia sudcovia špecializovaní výlučne na oblasť trestného práva, na oboch súdoch sú zriadené trestnoprávne kolégiá, pričom sudcovia trestnoprávneho kolégia pôsobia na Krajskom súde v Prešove v 3 senátoch (v minulosti pri žiaducom personálnom obsadení i v 4 senátoch), čo v dostatočnej miere garantuje aj zabezpečenie náhodného výberu sudcov. Ponechanie trestnoprávnej agendy ako agendy zdieľanej medzi Krajským súdom v Prešove a pracoviskom v Košiciach naplnenie cieľov rýchlosti a efektívnosti žiadnym spôsobom neohrozí. K zabezpečeniu primeranej dostupnosti je potrebné uviesť, že pre trestnoprávnu agendu neplatí konštatovanie z dôvodovej správy predkladateľa o zriedkavosti ústnych pojednávaní, keďže k nosným zásadám trestného procesu patria aj zásady ústnosti a bezprostrednosti, úzko súvisiace s realizáciu práva na obhajobu ako základného práva. Z uvedeného dôvodu rozhodujú aj krajské súdy ako odvolacie súdy pravidelne formou verejného zasadnutia, na ktorom má byť reálne umožnená účasť obžalovaného. Výlučné sústredenie trestnoprávnej agendy na pracovisko v Košiciach nepochybne zníži dostupnosť krajských súdov pre občanov, či už obžalovaných ale aj poškodených, alebo ďalších osôb zúčastňujúcich sa osobne rozhodovania odvolacieho súdu. Treba brať na zreteľ aj skutočnosť, že na území spadajúcom do novo navrhovaného obvodu Krajského súdu v Prešove spadajú aj územia s veľmi problematickou dopravnou dostupnosťou a veľkým zastúpením sociálne odkázaných, chudobných obyvateľov, ako aj sociálne vylúčených komunít rómskeho obyvateľstva, pre ktorých môžu byť náklady na cestu za účelom účasti na úkone súdu neprekonateľnou prekážkou. Prípadnú nevyhnutnú osobnú účasť takýchto osôb pri rozhodovaní súdov v trestnoprávnej agende je často potrebné zabezpečiť za súčinnosti Policajného zboru SR prostredníctvom predvedenia, čo sa v prípade výlučného presunu trestnoprávnej agendy na pracovisko Košice bude nevyhnutne spájať so zvýšením nákladov štátu na zabezpečenie týchto úkonov. To platí aj pre potenciálne navýšenie odmien a náhrad obhajcov ex offo. Navrhovaná úprava trestnoprávnej agendy ako agendy výlučne realizovanej na pracovisku v Košiciach bude mať zásadný dopad aj na činnosť prokuratúry, a to tak z hľadiska organizačného, ako aj z hľadiska finančných nákladov spojených cestou na úkony odvolacieho súdu. Zásadným praktickým dôvodom pre vymedzenie trestnoprávnej agendy ako agendy zdieľanej je tiež skutočnosť, že v obvode oboch súdov sa nachádzajú ústavy na výkon väzby, z ktorých sú predvádzané osoby na úkony odvolacieho súdu. Z hľadiska dostupnosti a efektivity činnosti súdov v trestnoprávnej agende by preto bolo nepochybne vhodnejšie ponechať trestnoprávnu agendu ako agendu zdieľanú s tým, že konkrétne vymedzenie rozdelenia nápadu vecí (napr. podľa miesta výkonu väzby, podľa pôvodných územných obvodov spadajúcich pod KS v Prešove a KS v Košiciach) by bolo v právomoci predsedu Krajského súdu v Prešove, ktorý by uvedené otázky mal možnosť riešiť prostredníctvom rozvrhu práce. V neposlednom rade je potrebné zdôrazniť aj negatívny dopad výlučného presunu trestnoprávnej agendy na pracovisko v Košiciach na kvalifikovaných zamestnancov súdnej administratívy, u ktorých by presunom trestnoprávnej agendy došlo k zmene miesta výkonu práce s významným dopadom na dopravnú dostupnosť, náklady dochádzania, časovú náročnosť – resp. v inom prípade môže viesť k strate dlhodobo kvalifikovaného personálu špecializujúceho sa na špecifické požiadavky administratívy v trestnoprávnej agende. Vymedzením popri občianskoprávnej aj trestnoprávnej agendy ako zdieľanej medzi Krajským súdom v Prešove a pracoviskom v Košiciach nedôjde k žiadnemu zásadnému narušeniu koncepcie reorganizácie súdnictva, naopak, umožní z organizačného aj ekonomického hľadiska lepšie dosahovanie proklamovaných cieľov. Zásadná pripomienka k čl. VI., § 18m Za diskriminačnú a neurčitú považujeme navrhovanú úpravu nároku na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením krajského súdu. V prípade zamestnanca prestupujúceho zo sídla krajského súdu na pracovisko krajského súdu vybavujúce výlučnú agendu mu náhrada zvýšených výdavkov nepatrí. V prípade sudcu uvedené platí obdobne. Z nášho pohľadu nemožno akceptovať právnu úpravu diskriminačne zvýhodňujúcu časť zamestnancov novo zriadeného krajského súdu na úkor iných zamestnancov. Ustanovenie § 18m ods. 5 by malo znieť: „ Zamestnanci a sudcovia zrušeného krajského podľa odseku 1 a zamestnanci a sudcovia krajského súdu vybavujúci agendu realizovanú výlučne na pracovisku súdu mimo sídla súdu podľa čl. VI., §3, odsek 2, odsek 4, odsek 6 a odsek 8 majú nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením krajského súdu za podmienok a v rozsahu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný predpis, ktorý vydá ministerstvo“. Zároveň považujeme za potrebné poukázať na skutočnosť, že dôvodová správa je svojím obsahom v rozpore s ust. § 18m ods. 2 novely. V dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu sa uvádza, že zámerom je posilnenie špecializácie sudcov. Znenie samotného textu zákona však priamo nestanovuje, aby minoritná agenda bola sudcom odňatá a prerozdelená tým sudcom, u ktorých táto agenda tvorí prevažujúci obsah ich rozhodovacej činnosti. Jedná sa iba o zákonnú možnosť nie však povinnosť prerozdelenia vecí. Ak má mať novela za jednoznačný cieľ špecializáciu sudcov, v takto zakotvenej podobe zákona ju nemá možnosť dosiahnuť. Bude iba na dobrej vôli predsedov novo vytvorených krajských súdov, či vykonajú následné kroky k vytvoreniu špecializácie, alebo ponechajú status quo, kde špecializovaný sudca stále bude vybavovať istú minoritnú agendu. Uvedené pripomienky sú výsledkom prejedania navrhovanej právnej úpravy so sudcami všetkých kolégií tunajšieho súdu. Reagujú na skutočnosti, ktoré sú z pohľadu sudcov nášho súdu relevantné pre naplnenie cieľov a zámerov predkladateľa návrhu. Príloha: - prezenčné listiny – 4x sudcovia Krajského súdu v Prešove | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo upravené tak, že pracoviská krajských súdov budú mať všeobecnú pôsobnosť.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor bol odstránený len čiastočne. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. I – zmeny v Zák. č. 301.2005 Z.z. Trestný poriadok, K bodu 11.** 11. V § 518 ods. 2 sa slová „Krajský súd v Bratislave“ nahrádzajú slovami „Krajský súd v Trnave“. Náš návrh tzv. novej súdnej mapy vo vzťahu ku krajským súdom je založený na presvedčení, že ciele reformy (primeraná dostupnosť, rýchlejšie konania, kvalita rozhodnutí, transparentnosť a efektívnosť) bude možné naplniť aj v prípade zachovania všetkých 8 krajských súdov. Nami navrhované riešenie totiž v plnom rozsahu zohľadňuje a v samotnej podstate sa aj stotožňuje s filozofiou a zámermi predkladateľa. Odlišnosť nášho návrhu v prvom rade vidíme v inom prístupe ku krajským súdom. Náš návrh vychádza z predpokladu zachovania všetkých doterajších 8 krajských súdov (ako všeobecných odvolacích súdov), a to pri plnom zachovaní ich sídiel, sudcov, vyšších súdnych úradníkov, administratívy, a tak s minimálnym dopadom na osobný a rodinný život sudcov a zamestnancov všetkých krajských súdov a najmä s omnoho menšou finančnou náročnosťou na štátny rozpočet či čerpanie finančných prostriedkov zo zdrojov Európskej komisie v rámci Fondu obnovy. Navrhujeme, aby bola v príslušných právnych predpisoch určená príslušnosť viacerým krajským súdom na rozhodovanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu okresného súdu. Ako ideálne sa javí určenie troch sídelne najbližších krajských súdov tomuto okresnému súdu, vrátane odvolacieho súdu, v územnom obvode ktorého sa tento okresný súd nachádza. Uvádzame konkrétny príklad: Pre prípad rozhodovania o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu Okresného súdu Trenčín by boli určené 3 krajské (odvolacie) súdy, a to Krajský súd v Trenčíne, Krajský súd v Trnave a Krajský súd v Žiline. Príslušný krajský súd a jeho senát by bol určený náhodným výberom z viacerých senátov týchto krajských súdov, ktoré budú vybavovať príslušnú odvolaciu agendu. Ku generovaniu príslušného krajského súdu a jeho senátu by dochádzalo už na súde prvej inštancie cez elektronickú podateľňu a tesne pred predložením spisu na rozhodnutie o opravnom prostriedku (ako posledný krok). Následne by okresný súd len predložil vec na rozhodnutie o opravnom prostriedku už tomuto určenému krajskému súdu, resp. jeho senátu. Týmto jednoduchým spôsobom by bol zabezpečený náhodný výber z väčšieho počtu senátov, ako je tomu v súčasnosti, a teda naplnený aj zámer predkladateľa, že „skutočne“ náhodný výber bude naplnený pri výbere z troch alebo viacerých senátov. Pre takéto riešenie nie je potrebné vynakladať takmer žiadne finančné prostriedky, nakoľko vychádzame z predpokladu, že ak súčasný elektronický systém na okresných súdoch dokáže zabezpečiť náhodný výber sudcu pri podaní návrhu na začatie konania na okresnom súde, zvládne aj náhodný výber odvolacieho senátu. Takto by bolo zároveň zabezpečené aj rovnomernejšie zaťaženie odvolacích senátov (ich sudcov) v príslušnej agende, ako aj ich špecializácia, ktorá je taktiež nosným pilierom navrhovanej reformy. Zároveň by bol naplnený aj ďalší zámer predkladateľa, a to pretŕhanie korupčných väzieb. Čo sa týka možných komplikácií v zjednocovacej praxi a v rozhodovaní krajských súdov, poukazujem na to, že elektronizácia a používanie online priestoru za posledné mesiace aktuálne stále pretrvávajúcej pandémie posunulo túto oblasť komunikácie výrazne vpred, a preto nemôže byť problémom pokračovať v takejto forme aj čo sa týka prípadných zasadnutí jednotlivých kolégií krajských súdov. Rovnako nemôže byť problémom zriadenie kolégií podľa odvolacích súdov, ktoré rozhodujú podľa rovnakej miestnej príslušnosti, či prepojenie registrov odvolacích súdov minimálne v rozhodnutých veciach. V tejto časti by mohol byť vytvorený priestor aj pre realizáciu sa Justičnej akadémie Slovenskej republiky. • K účelovosti „skutočne“ náhodného výberu v ponímaní predkladateľa Predkladateľ v dôvodovej správe tvrdí, že zlúčené obvody krajských súdov budú dostatočne veľké na to, aby v nich boli splnené kritériá minimálnej veľkosti súdneho obvodu, a to pri optimálnom minimálnom počte troch špecializovaných senátov (sudcov) vo všetkých hlavných agendách. Uvedené sa v terajšej súdnej sústave nedá zabezpečiť v každom súdnom obvode samostatne. Zväčšenie obvodov krajských súdov zabezpečí väčší priestor (väčšia množina sudcov) na realizáciu kritéria náhodného výberu sudcu z optimálneho počtu senátov (sudcov). Náhodný výber vecí na všetkých súdoch je (z hľadiska proklamovaných cieľov reformy) dodržaný aj v súčasnosti a je určený priamo zákonom č. 757/2004 Z.z. o súdoch. V doterajšom chápaní náhodného výberu, ktorý bol akceptovaný aj na úrovni rozhodovania Ústavného súdu Slovenskej republiky, bol pre náhodný výber postačujúci výber z dvoch sudcov či senátov. V tomto zmysle boli preto súdy aj personálne obsadzované a nastavované ich rozvrhy práce. Nemožno tak „pričítať“ na ťarchu jednotlivých súdov zmenu náhľadu predkladateľa na náhodný výber, že „skutočne“ náhodný výber má zabezpečovať výber už z troch sudcov či senátov, najmä v situácií, ak je týmto argumentom odôvodňované zrušenie toho – ktorého okresného či krajského súdu. V tomto kontexte sa takéto „nové chápanie“ javí len ako čisto účelové – v snahe „umelo“ nájsť argumentáciu na presadenie novej súdnej mapy v jej navrhovanom znení. PRIPOMIENKA: Tento bod vypustiť a ponechať aktuálnu úpravu. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor nebol odstránený. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. I – zmeny v Zák. č. 301.2005 Z.z. Trestný poriadok, K bodu 12.** 12. Za § 567r sa vkladá § 567s, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 567s Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2023 Ak predpis o sídlach a obvodoch súdov neustanovuje inak, konania začaté do 31. decembra 2022 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. decembra 2022.“. Navrhované ustanovenie je nejasné, keď nezohľadňuje to, že niektoré súdy vecne a miestne príslušné podľa predpisov účinných do 31.12.2022 nemusia už po 01.01.2023 vôbec existovať. PRIPOMIENKA: Uvedené ustanovenie by malo mať 2 odseky s nasledovnými zneniami: • (1) Konania začaté do 31. decembra 2022 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa doterajších predpisov, ak tieto súdy budú existovať aj od 01. januára 2023. • (2) Konania začaté do 31. decembra 2022 na súdoch, ktoré od 01. januára 2023 nebudú existovať, sa dokončia na súdoch, na ktoré podľa osobitného predpisu prešiel výkon súdnictva neexistujúcich súdov príslušných na konanie podľa predpisom účinných do 31. decembra 2022. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo v tejto časti primerane upravené zohľadňujúc aj vznesenú pripomienku. Bez rozporu. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. I – zmeny v Zák. č. 301.2005 Z.z. Trestný poriadok, K bodu 2.** K bodu 2. 2. § 16 znie: „§ 16 Na konanie v prvom stupni o obzvlášť závažných zločinoch, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, alebo ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, sú príslušné a) Mestský súd Bratislava pre obvod Mestského súdu Bratislava, b) Mestský súd Košice pre obvod Mestského súdu Košice, c) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave s výnimkou obvodu Mestského súdu Bratislava, d) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, e) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu Žilina, f) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove s výnimkou obvodu Mestského súdu Košice.“. Zníženie počtu súdov z pôvodných 13 na 6, ktoré budú príslušné konať v prvom stupni o obzvlášť závažných zločinoch, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, alebo ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, popiera doterajšiu zabehnutú špecializáciu sudcov v tejto agende na Okresnom súde Trenčín a Okresnom súde Nitra, čo pôjde aj na úkor rýchlosti a kvality rozhodovania a zaťaží to preto neprimerane týchto 6 navrhovaných okresných súdov. Zároveň sa nezohľadňujú aktuálne personálne obsadenia týchto navrhovaných 6 súdov – teda nie je vôbec zrejmé, či tieto súdy dokážu zvládnuť túto „agendu“ v menšom počte v súlade s cieľmi reformy. PRIPOMIENKA: Tento bod navrhujeme vypustiť a ponechať aktuálnu úpravu, ktorá sa nachádza v § 7 Zák. č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, ktorý navrhujeme nevypúšťať v zmysle bodu 2. Čl. VI. Uvedené navrhujeme aj z pohľadu našich pripomienok prezentovaných v rámci legislatívneho procesu vedeného pod č. LP/2021/504 (Zákon o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a pod č. LP/2021/503 (Zákon o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **ČA** | Agenda podľa § 16 Trestného poriadku bude sústredený na ôsmich kauzálne príslušných okresných súdoch sídliacich v krajských mestách, pričom tieto súdy budú mať určené vlastné obvody. Bez rozporu. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. II – zmeny v Zák. č. 160.2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, K bodu 2.** 2. V tretej hlave prvej časti tretí diel vrátane nadpisu znie: „TRETÍ DIEL KAUZÁLNA PRÍSLUŠNOSŤ SÚDU § 22 Príslušnosť v obchodnoprávnych sporoch Na konanie v obchodnoprávnych sporoch sú príslušné a) Mestský súd Bratislava pre obvod Mestského súdu Bratislava, b) Mestský súd Košice pre obvod Mestského súdu Košice, c) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave s výnimkou obvodu Mestského súdu Bratislava, d) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, e) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu Žilina, f) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove s výnimkou obvodu Mestského súdu Košice. § 23 Príslušnosť v zmenkových sporoch a šekových sporoch Na konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov týkajúcich sa zmenkových protestov sú príslušné a) Mestský súd Bratislava pre obvod Mestského súdu Bratislava, b) Mestský súd Košice pre obvod Mestského súdu Košice, c) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave s výnimkou obvodu Mestského súdu Bratislava, d) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, e) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu Žilina, f) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove s výnimkou obvodu Mestského súdu Košice. § 24 Príslušnosť v pracovnoprávnych sporoch Na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné a) Mestský súd Bratislava pre obvod Mestského súdu Bratislava, b) Mestský súd Košice pre obvod Mestského súdu Košice, c) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave s výnimkou obvodu Mestského súdu Bratislava, d) Okresný súd Zvolen pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, e) Okresný súd Liptovský Mikuláš pre obvod Krajského súdu Žilina, f) Okresný súd Poprad pre obvod Krajského súdu v Prešove s výnimkou obvodu Mestského súdu Košice. § 25 Príslušnosť v sporoch z priemyselného vlastníctva (1) Na konanie v sporoch z priemyselného vlastníctva je príslušný Okresný súd Banská Bystrica; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky. (2) Ak má spor z priemyselného vlastníctva súčasne povahu sporu z nekalého súťažného konania alebo autorskoprávneho sporu, je príslušný súd podľa odseku 1. § 26 Príslušnosť v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávnych sporoch Na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávnych sporoch je príslušný a) Mestský súd Bratislava pre obvod Krajského súdu v Trnave, b) Okresný súd Banská Bystrica pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Žiline, c) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Prešove. § 27 Príslušnosť v sporoch z hospodárskej súťaže Na konanie v sporoch z hospodárskej súťaže okrem sporov podľa § 26 je príslušný Mestský súd Bratislava; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky. § 28 Príslušnosť v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania Na konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania je príslušný a) Mestský súd Bratislava pre obvod Krajského súdu v Trnave, b) Okresný súd Banská Bystrica pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Žiline, c) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Prešove. § 29 Príslušnosť v sporoch z burzových obchodov Na konanie v sporoch z burzových obchodov a ich sprostredkovania je príslušný Mestský súd Bratislava; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky. § 30 Príslušnosť v sporoch určenia neplatnosti zmluvy, koncesnej zmluvy na práce alebo rámcovej dohody podľa osobitného predpisu Na konanie v sporoch určenia neplatnosti zmluvy, koncesnej zmluvy na práce alebo rámcovej dohody podľa osobitného predpisu je príslušný Okresný súd Trnava; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky. § 31 Príslušnosť v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach Na konanie v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach je príslušný a) Krajský súd v Trnave pre obvod Krajského súdu v Trnave, b) Krajský súd v Banskej Bystrici pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, c) Krajský súd v Žiline pre obvod Krajského súdu v Žiline, d) Krajský súd v Prešove pre obvod Krajského súdu v Prešove. § 32 Príslušnosť v sporoch o náhradu jadrovej škody Na konanie v sporoch o náhradu škody, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s jadrovou udalosťou podľa osobitného predpisu, je príslušný Okresný súd Nitra; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky. § 33 Príslušnosť vo veciach ochranného opatrenia v občianskych veciach nariadeného v inom členskom štáte Európskej únie Na konanie vo veciach ochranného opatrenia v občianskych veciach, nariadeného v inom členskom štáte Európskej únie, je príslušný Mestský súd Bratislava; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky. K navrhovanej úprave v ustanovení § 22, teda určeniu kauzálnej príslušnosti v obchodnoprávnych sporoch uvádzame, že takéto nastavenie bude popierať zabehnutú špecializáciu sudcov v tejto agende na Okresnom súde Trenčín a Okresnom súde Nitra, na ktorých bol výraznejší nápad obchodných vecí oproti okresným súdom sídliacim mimo sídiel krajských súdov, čo pôjde aj na úkor rýchlosti a kvality rozhodovania a zaťaží to preto neprimerane týchto 6 navrhovaných okresných súdov. V súvislosti s aktuálnou pandemickou situáciou a jej ekonomickými dopadmi, najmä na podnikateľskú sféru, sa nejaví ako prezieravé presúvať obchodnoprávnu agendu len na 6 okresných súdov (a 4 odvolacie krajské súdy). Možno rozumne predpokladať nárast nápadu v tejto agende, a to či už sporov o zaplatenie medzi podnikateľmi navzájom, alebo sporov o náhradu škody podnikateľov voči štátu. Presunom kauzálnej príslušnosti na menší počet súdov dôjde k situácii, že podnikatelia (najmä tí malí a živnostníci), postihnutí pandémiou, budú zaťažovaní neprimeranými cestovnými výdavkami v súvislosti s cestami na pojednávanie, alebo pri preplácaní náhrad advokátom. Sídla súdov a prístup k spravodlivosti pre nich nebudú dostupnými, čo v konečnom dôsledku bude mať ďalší nepriaznivý dopad na ekonomickú situáciu v celom štáte (dane, poplatky, zamestnanosť, investície a pod.). Zároveň sa nezohľadňujú aktuálne personálne obsadenia týchto navrhovaných 6 súdov – teda nie je vôbec zrejmé, či tieto súdy dokážu zvládnuť túto „agendu“ v súlade s cieľmi reformy. Navrhujeme, aby bola príslušnosť v obchodnoprávnych sporoch určená pre 8 okresných súdov vrátane Okresného súdu Trenčín a Okresného súdu Nitra. K navrhovanej úprave v ustanovení § 24, teda určeniu kauzálnej príslušnosti v pracovnoprávnych sporoch uvádzame, že takéto nastavenie bude popierať zabehnutú špecializáciu sudcov v tejto agende na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, Okresnom súde Piešťany a Okresnom súde Topoľčany. Považujeme za nešťastné, aby účastníci z obvodu súčasného Krajského súdu v Trenčíne museli v budúcnosti dochádzať až na Okresný súd Liptovský Mikuláš. Pracovnoprávne spory sú citlivou agendou a dostupnosť súdov vybavujúcich túto agendu by mala byť pre ich účastníkov oveľa priaznivejšia. Zároveň sa nezohľadňujú aktuálne personálne obsadenia týchto navrhovaných 6 súdov – teda nie je vôbec zrejmé, či tieto súdy dokážu zvládnuť túto „agendu“ v súlade s cieľmi reformy. Navrhujeme, aby bola príslušnosť v pracovnoprávnych sporoch zachovaná podľa súčasnej právnej úpravy, teda aby na túto agendu boli príslušné tieto okresné súdy: a) Okresný súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave, b) Okresný súd Piešťany pre obvod Krajského súdu v Trnave, c) Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, d) Okresný súd Topoľčany pre obvod Krajského súdu v Nitre, e) Okresný súd Ružomberok pre obvod Krajského súdu v Žiline, f) Okresný súd Zvolen pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, g) Okresný súd Poprad pre obvod Krajského súdu v Prešove, h) Okresný súd Košice II pre obvod Krajského súdu v Košiciach. Ďalej k zdôvodneniu pripomienky pozri pripomienky k čl. VI – bod 1. (legislatívny proces č. LP/2021/505, Zákon o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov) a k čl. I – bod 11. PRIPOMIENKA: Tento bod vypustiť a ponechať aktuálnu právnu úpravu, nakoľko každý z teraz určených okresných súdov, s prihliadnutím na naše pripomienky prezentované v rámci legislatívnych procesov vedených pod č. LP/2021/504 (Zákon o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a pod č. LP/2021/503 (Zákon o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov), spĺňa podmienku viac ako 10 sudcov a nemal by byť preto zrušený. V prípade obchodnoprávnych sporov určiť príslušnosť nasledovne: Na konanie v obchodnoprávnych sporoch sú príslušné a) niektorý z bratislavských okresných súdov pre obvod Krajského súdu v Bratislave, b) niektorý z košických okresných súdov pre obvod Krajského súdu v Košiciach, c) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave, d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre, e) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, f) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, g) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu Žilina, h) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo upravené tak, že tam, kde zákon doteraz zakladal kauzálnu príslušnosť ôsmich okresných súdov (spravidla v sídle krajského súdu), tento koncept zostáva zachovaný bez ohľadu na zníženie počtu krajských súdov. Rozpor čiastočne odstránený. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. II – zmeny v Zák. č. 160.2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, K bodu 4.** 4. Za § 471b sa vkladá § 471c, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 471c Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2023 Ak predpis o sídlach a obvodoch súdov neustanovuje inak, konania začaté do 31. decembra 2022 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. decembra 2022.“. Navrhované ustanovenie je nejasné, keď nezohľadňuje to, že niektoré súdy vecne a miestne príslušné podľa predpisov účinných do 31.12.2022 nemusia už po 01.01.2023 vôbec existovať. PRIPOMIENKA: Uvedené ustanovenie by malo mať 2 odseky s nasledovnými zneniami: • (1) Konania začaté do 31. decembra 2022 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa doterajších predpisov, ak tieto súdy budú existovať aj od 01. januára 2023. • (2) Konania začaté do 31. decembra 2022 na súdoch, ktoré od 01. januára 2023 nebudú existovať, sa dokončia na súdoch, na ktoré podľa osobitného predpisu prešiel výkon súdnictva neexistujúcich súdov príslušných na konanie podľa predpisom účinných do 31. decembra 2022. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo v tejto časti primerane upravené zohľadňujúc aj vznesenú pripomienku. Bez rozporu. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. IV – zmeny v Zák. č. 97.1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom** V § 68a písm. a) sa slová „Krajský súd v Bratislave“ nahrádzajú slovami „Krajský súd v Trnave“. Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri vyššie pripomienku k čl. I – bod 11. PRIPOMIENKA: Tento bod vypustiť a ponechať aktuálnu úpravu. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor nebol odstránený. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. IX – zmeny v Zák. č. 183.2011 Z.z. o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v Európskej únii** V § 9 ods. 2 sa slová „Krajský súd v Bratislave“ nahrádzajú slovami „Krajský súd v Trnave“. Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri vyššie pripomienku k čl. I – bod 11. PRIPOMIENKA: Tento bod vypustiť a ponechať aktuálnu úpravu. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor nebol odstránený. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. V – zmeny v Zák. č. 233.1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), K bodom 1. až 10.** 1. V § 9 písm. c) a § 16 ods. 3 a 4 sa slová „územného obvodu iného krajského súdu“ nahrádzajú slovami „iného exekútorského obvodu“. 2. V § 10b ods. 1 a § 55 ods. 2 a 3 sa slová „územný obvod krajského súdu“ nahrádzajú slovami „exekútorský obvod“. 3. V § 10b ods. 2 sa slová „územnom obvode krajského súdu“ nahrádzajú slovami „exekútorskom obvode“. 4. V § 10d ods. 1 tretej vete sa slová „do územného obvodu“ nahrádzajú slovami „v územnom obvode“. 5. V § 11 ods. 1 sa slová „územný obvod krajského súdu“ nahrádzajú slovami „príslušný exekútorský obvod“. 6. § 11 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie: „(3) Exekútorskými obvodmi sú a) bratislavský exekútorský obvod, ktorého obvod tvorí územný obvod Bratislavského kraja, b) trnavský exekútorský obvod, ktorého obvod tvorí územný obvod Trnavského kraja, c) nitriansky exekútorský obvod, ktorého obvod tvorí územný obvod Nitrianskeho kraja, d) trenčiansky exekútorský obvod, ktorého obvod tvorí územný obvod Trenčianskeho kraja, e) banskobystrický exekútorský obvod, ktorého obvod tvorí územný obvod Banskobystrického kraja, f) žilinský exekútorský obvod, ktorého obvod tvorí územný obvod Žilinského kraja, g) prešovský exekútorský obvod, ktorého obvod tvorí územný obvod Prešovského kraja, h) košický exekútorský obvod, ktorého obvod tvorí územný obvod Košického kraja.“. 7. V § 15 ods. 1 sa slová „územného obvodu krajského súdu“ nahrádzajú slovami „exekútorského obvodu“. 8. V § 17 ods. 2 sa slová „územného obvodu toho istého krajského súdu“ nahrádzajú slovami „toho istého exekútorského obvodu“. 9. V § 55 ods. 3 sa slová „územný obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici“ nahrádzajú slovami „banskobystrický exekútorský obvod“. 10. Za § 243p sa vkladá § 243o, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 243p Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2023 Exekútor vymenovaný do funkcie podľa predpisov účinných do 31. decembra 2022 sa na účely tohto zákona považuje za exekútora vymenovaného do exekútorského obvodu, v ktorom má k 1. januáru 2023 sídlo exekútorského úradu.“. Predkladateľ má za to, že nie je žiaduce, aby sa zredukoval počet obvodov, v ktorých pôsobia exekútori, a to najmä s ohľadom na blízkosť exekučného úradu pre povinného a s tým spojenú nákladovosť exekučného konania. Pre elimináciu vplyvov novej súdnej mapy preto navrhuje, aby sa vytvorili samostatné exekútorské obvody, ktoré budú po novom kopírovať obvody krajov. Táto jeho „filozofia“ v prípade exekútorských obvodov je teda presným opakom „filozofie“, ktorú zaujal v prípade okresných a krajských súdov. Keďže činnosť exekútorov je priamo napojená na súdy, nie je zrejmý žiaden relevantný dôvod (dôvody uvádzané predkladateľom je možné použiť aj pri súdoch), aby sa v prípade, ak sa majú zmeniť obvody súdov, nemali zmeniť aj exekútorské obvody. Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri pripomienky k čl. VI – bod 1. (legislatívny proces č. LP/2021/505, Zákon o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov) a k čl. I – bod 11. PRIPOMIENKA: Tento bod vypustiť a ponechať aktuálnu úpravu. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor nebol odstránený. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. VI – zmeny v Zák. č. 371.2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, K bodu 1.** 1. § 3 vrátane nadpisu znie: „§ 3 Sídla a obvody krajských súdov (1) Sídlom Krajského súdu v Banskej Bystrici je mesto Banská Bystrica; jeho územný obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Banská Bystrica b) Okresného súdu Levice, c) Okresného súdu Lučenec, d) Okresného súdu Nitra, e) Okresného súdu Nové Zámky, f) Okresného súdu Rimavská Sobota, g) Okresného súdu Zvolen, h) Okresného súdu Žiar nad Hronom. (2) Krajský súd v Banskej Bystrici má pracovisko pre občianskoprávnu agendu aj v meste Nitra. (3) Sídlom Krajského súdu v Prešove je mesto Prešov; jeho územný obvod tvoria obvody a) Mestského súdu Košice, b) Okresného súdu Bardejov, c) Okresného súdu Humenné, d) Okresného súdu Michalovce, e) Okresného súdu Poprad, f) Okresného súdu Prešov, g) Okresného súdu Rožňava, h) Okresného súdu Spišská Nová Ves, i) Okresného súdu Trebišov. (4) Krajský súd v Prešove má pracovisko pre občianskoprávnu agendu aj v meste Košice a pre obchodnoprávnu agendu a trestnoprávnu agendu len v meste Košice. (5) Sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho územný obvod tvoria obvody a) Mestského súdu Bratislava, b) Okresného súdu Dunajská Streda, c) Okresného súdu Galanta, d) Okresného súdu Komárno, e) Okresného súdu Senica, f) Okresného súdu Trnava. (6) Krajský súd v Trnave má pracovisko pre občianskoprávnu agendu aj v meste Bratislava a pre trestnoprávnu agendu len v meste Bratislava. (7) Sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho územný obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Dolný Kubín, b) Okresného súdu Liptovský Mikuláš, c) Okresného súdu Martin, d) Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, e) Okresného súdu Prievidza, f) Okresného súdu Trenčín, g) Okresného súdu Žilina. (8) Krajský súd v Žiline má pracovisko pre občianskoprávnu agendu aj v meste Trenčín.“. Všetky naše pripomienky ku krajským súdom formulujeme v týchto bodoch: • Máme za to, že ciele reformy bude možné naplniť aj v prípade zachovania všetkých 8 krajských súdov. Ďalej k zdôvodneniu tejto pripomienky pozri vyššie pripomienku k čl. I – bod 11. Dovoľujeme si ale uviesť, že vzhľadom k tomu, v ktorých mestách predkladateľ priamo v zákone určuje pracoviská zostávajúcich 4 krajských súdov, považujeme za nelogické a nehospodárne, aby krajský súd sídlil v Trnave a nie v Bratislave, a v Prešove a nie v Košiciach. Práve v mestách Bratislava a Košice budú zriadené pracoviská, na ktorých bude pôsobiť vyšší počet sudcov a zamestnancov, a preto by aj sídlo krajského súdu malo byť v týchto mestách. • Prekladateľ neuvádza, ako budú v rámci „presunov“ sudcov a zamestnancov vybavujúcich výlučné či zdieľané agendy využité súčasné budovy krajských súdov, a či je „takéto riešenie“ vôbec efektívne a hospodárne. Javí sa, že niektoré tieto budovy budú poloprázdne (sčasti nevyužité) a niektoré budovy naopak nebudú kapacitne postačovať, čo bude mať nepriaznivý dopad na výkon súdnictva z pohľadu priestorových možností a najmä pojednávacích miestností, ako aj na finančnú stránku fungovania súdov. Sme presvedčení o tom, že žiadna zo súčasných budov krajských súdov nie je prispôsobená poňať ďalších sudcov a zamestnancov zrušených súdov. • Vo vzťahu k rušeniu a spájaniu súdov je nemenej významnou skutočnosťou súčasná pandemická situácia v SR. „Spájanie“ súdov a zmeny v ich organizačných štruktúrach by totiž mohli viesť k ich ochromeniu v prípade, ak by sa medzi sudcami a zamestnancami súdov rozšírila nebezpečná a život ohrozujúca nákazlivá choroba. V prípade menších kolektívov je možné efektívnejšie nastaviť pravidlá a podmienky, aby sa takáto hrozba mohla minimalizovať a riziko by bolo nepatrné. Výkon súdnej moci je dôležitou funkciou štátu, a preto by štát mal zohľadňovať všetky aspekty, ktoré súvisia s fungovaním štátu. Máme za to, že je potrebné s rušením a spájaním súdov počkať do skončenia súčasnej nepriaznivej pandemickej situácie. • V legislatívnom návrhu chýba vyriešenie ďalších otázok potrebných pre fungovanie súdov po naplánovanej účinnosti reformy (t.j. po 01.01.2023), pričom zostávajúce obdobie (dlhšie ako 1 rok) je priveľmi krátke na tak veľký zásah do systému súdnictva. Inak povedané – toto obdobie je priveľmi krátke aj na riešenie ďalších problémov, ktoré sa môžu vyskytnúť, a tie sa určite vyskytnú. Ak máme hovoriť o skutočnej reforme, majú byť známe všetky relevantné odpovede a riešenia už teraz, inak by sa mohlo stať, že sa nenaplnia proklamované ciele reformy a povedie to k zhoršeniu výkonu súdnictva oproti stavu, ktorý existuje teraz. Vybavovanie vecí je obtiažne už pri „zabehnutých“ súdoch, nieto ešte v prípade ich rušenia a spájania. • Náhodný výber vecí na všetkých krajských súdoch je (z hľadiska proklamovaných cieľov reformy) dodržaný aj v súčasnosti a je určený priamo zákonom č. 757/2004 Z.z. o súdoch. • Pokiaľ ide o jeden z cieľov reformy – primeranú dostupnosť, tak sa nepochybne navrhovanými zmenami zníži dostupnosť krajských súdov pre občanov, najmä pre tých chudobnejších, ktorí sú najčastejšie účastníkmi súdnych konaní. Zníženie počtu krajských súdov a fungovanie ich pracovísk čo do agendy, ktorá sa na nich bude vybavovať, sa negatívne dotkne po personálnej, materiálnej a finančnej stránke aj ďalších štátnych orgánov či inštitúcií, právnických osôb alebo slobodných povolaní, napr. polície, prokuratúry, úradov práce, advokátov, exekútorov, notárov a pod., bez účasti a ingerencie ktorých nebude možné uskutočniť pojednávania, keď sa predĺži čas ich cestovania na súdy (vrátane svedkov), čas na predvedenia obvinených a odsúdených na súdy z CPZ-tiek či ústavov ZVJS, zvýšia sa nepochybne poštové výdavky a náklady (trovy) obhajoby v prípade všetkých agend, ktoré bude musieť v konečnom dôsledku v trestnom konaní zaplatiť odsúdený, a keď nie on, tak štát v prípade, ak mu bol obhajca štátom ustanovený, prípadne účastník netrestného konania, ktorý bude právne zastúpený. Ďalej tiež advokáti (obhajcovia) nebudú mať reálnu možnosť „vykryť“ kolízie v trestných pojednávaniach na viacerých súdoch od seba viac vzdialených, na základe čoho bude dochádzať k ich častejším odročeniam (prípadne ustanovovaniam náhradných obhajcov, ktorých bude potrebné tiež „zaplatiť“) a tým pádom to nepovedie k zrýchleniu konaní. Netreba zabúdať ani na zákonné lehoty určené pre súdy, na plynutie ktorých bude mať negatívny dopad aj vyššia vzdialenosť medzi súdmi či súdom a inými štátnymi orgánmi, čo sa prejaví najmä po finančnej, materiálnej a časovej stránke. Z tohto pohľadu sa budú musieť nepochybne zvýšiť aj výdavky zostávajúcich súdov napr. na nové služobné motorové vozidlá, nových vodičov, prípadne budú zvýšené výdavky Policajného zboru SR, ktorý bude požiadaný o súčinnosť, pretože v niektorých prípadoch je a aj bude potrebné čo najskôr doručiť spis či návrh príslušnému súdu práve vzhľadom na krátke lehoty na rozhodnutie v danej veci. • V súvislosti s pojednávaniami krajských súdov a účasťou iných osôb na týchto pojednávaniach je potrebné uviesť, že ústne verejné pojednávanie s určitosťou nie je v trestnom konaní pre účastníka (obvineného, prokurátora, svedka, znalca, opatrovníka a pod.) „zriedkavou udalosťou“, ako sa to „zavádzajúco“ tvrdilo na strane 12 skôr prezentovaného materiálu predkladateľa s názvom „Reforma súdnej mapy“. Práve naopak sa trestné veci majú prejednávať verejne a konanie pred súdom je v trestnom konaní dokonca určené ako ústne (§ 2 ods. 17 a 18 Tr. por.). V niektorých prípadoch dokonca nie je možné vykonať verejné pojednávanie bez osobnej prítomnosti obžalovaného alebo prokurátora. Pritom krajské súdy vykonávajú verejné zasadnutia v trestných veciach za povinnej účasti niektorých účastníkov približne v 30 % trestných vecí. To isté pritom platí pre rozhodovanie v civilných a obchodných veciach. V civilnom sporovom procese sa na konanie na odvolacom súde primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak CSP neustanovuje inak (§ 378 ods. 1 CSP). Dokazovanie na odvolacom súde je expressis verbis vymedzené v ustanovení § 384 CSP. Uvedené následne zohľadňuje ustanovenie § 385 ods. 1 CSP, podľa ktorého na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem. Na možnosť (resp. povinnosť) vykonania dokazovania nadväzuje aj § 185 ods. 2 a 3 CSP, na základe ktorého súd (prvoinštančný i odvolací) v rámci procesného postupu môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou, prípadne na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva. Za situácie, že procesný postup prvoinštančného súdu a jeho následné rozhodnutie vykazuje takéto vady, vzniká v týchto prípadoch, ak bolo podané odvolanie, odvolaciemu (krajskému) povinnosť nariadiť vo veci pojednávanie. Odhliadnuc od týchto limitov, ktoré sú stanovené pre civilný sporový proces, treba prihliadnuť aj na to, že na odvolacích (krajských) súdoch sa prejednávajú a rozhodujú aj veci, ktoré spadajú do procesného režimu CMP, kde sa uplatní vyšetrovací princíp. Nariadenie pojednávania v mimosporovom konaní je zásadou, nakoľko podľa § 33 CMP súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak tento zákon neustanovuje, že vec sa môže prejednať bez pojednávania. Uvedená povinnosť nariadiť pojednávanie sa aplikuje aj na odvolací (krajský) súd, ktorý v záujme zistenia skutočného stavu sám iniciatívne (ex offo) zopakuje a doplní dokazovanie, čo je prirodzene spojené aj s nariadením pojednávania vo veci. O počte pojednávaní krajských súdov je možné urobiť si obraz priamo na www stránkach predkladateľa, kde sú tieto pravidelne zverejňované. https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/zoznam/pojednavanie • V dôvodovej správe sú podrobené „neobjektívnej“ kritike zmeny v súdnej sústave z minulosti, pri ktorých došlo k zvýšeniu počtu súdov. Pri opačnej zmene spočívajúcej v rušení a spájaní „malých“ okresných súdov sa dôvodová správa vôbec nevenuje prípadným prínosom takejto zmeny, i keď nepochybne existujú objektívne výstupy za obdobie 3 rokov, kedy boli tieto zmeny účinné (od 01.01.2005 do 01.01.2008), t.j. ako sa táto zmena prejavila, t.j. či sa skrátili sa súdne konania, či sa zefektívnila práca sudcov, či stúpli náklady na chod a fungovanie súdov či iných na nich nadväzujúcich štátnych orgánov, inštitúcií a pod. Prekladateľ v tomto smere úplne mlčí. Reforma súdnej mapy v roku 1996 súvisela s reformou celého územnosprávneho členenia SR – nešlo teda len o zmeny v súdnej sústave, ale o zmeny vo fungovaní celého štátu. Nie je preto v súčasnosti logické, aby navrhované nové súdne obvody nemali kopírovať aktuálne územnosprávne členenie Slovenskej republiky. Krátky exkurz do sústavy súdov v SR v období od 01.01.1993 do súčasnosti: 1/ obdobie od 01.01.1993 do 01.01.1997 • Zák. č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich • 4 krajské súdy (Bratislava, Banská Bystrica a Košice + Mestský súd v Bratislave), pričom Krajský súd v Bratislave mal zriadenú stálu pobočku so sídlom v Nitre (vyhláška MS SR č. 250/1991 Zb.) • 36 okresných súdov (sídla okresných súdov sa zhodovali so sídlami okresov a obvody okresných súdov sa zhodovali s územnými obvodmi okresov) • 5 obvodných súdov v Bratislave (sídlom obvodných súdov, ktoré mali pôsobnosť okresného súdu, bolo hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava a obvody obvodných súdov Bratislava 1, 2, 3, 4 a 5 tvorili územné obvody obvodných úradov Bratislava I, II, III, IV a V) • 2 obvodné súdy v Košiciach (sídlom obvodných súdov, ktoré mali pôsobnosť okresného súdu, bolo mesto Košice, obvod Obvodného súdu Košice 1 tvoril územný obvod obvodného úradu Košice I a III a obvod Obvodného súdu Košice 2 tvoril územný obvod obvodného úradu Košice II, IV a V) 2/ obdobie od 01.01.1997 do 01.01.2005 • Zák. č. 328/1996 Z.z., ktorým sa ustanovujú nové sídla a obvody súdov • 8 krajských súdov (sídla ako v súčasnosti) • 55 okresných súdov • od 01.09.2004 naviac aj Špeciálny súd 3/ obdobie od 01.01.2005 do 01.01.2008 • Zák. č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky • zníženie počtu okresných súdov na 45 4/ obdobie od 01.01.2008 do súčasnosti • Zák. č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky • zvýšenie počtu okresných súdov na 54 Od 01.01.1993 do 01.04.2009 boli zriadené aj vojenské súdy (3 prvostupňové a jeden odvolací), ktorých agenda po ich zrušení prešla na 3 okresné súdy a jeden krajský súd ako odvolací súd, čo je potrebné „započítať“ do počtu súdov ako je uvedené vyššie. Ak predkladateľ (pani ministerka) opakovane tvrdí, že sa novou súdnou mapou len vraciame do roku 1996, tak nehovorí pravdu, pretože nikdy v minulosti sme taký malý počet súdov ešte nemali. • V dôvodovej správe k legislatívnemu procesu vedenému pod č. LP/2021/505 (Zákon o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov) sa na strane 16 uvádza, že pri argumentácii o dostupnosti je potrebné brať do úvahy aj to, že bežný občan prichádza počas celého svojho života do styku so súdom v priemere len jeden alebo dvakrát za život. Prekladateľ bližšie neuvádza, z čoho pri tomto konštatovaní vychádzal. To isté tvrdenie však predkladateľ použil už skôr – v prezentovanom materiáli s názvom „Reforma súdnej mapy“, kde k nemu dodal, že vychádza z rakúskych súdnych prieskumov (strana 6). Slovenský právny systém je nastavený inak ako ten rakúsky, má iné procesné pravidlá a postupy, v spoločnosti je iná „súdivosť“, a preto nie je takéto porovnávanie nielenže správne, ale ani objektívne. Slovenský i rakúsky právny poriadok si nie sú veľmi blízke a vôbec ani vhodné pre takéto „porovnávanie“. Naviac je potrebné uviesť, že občania prichádzajú do kontaktu so súdmi aj ako svedkovia v skoro každej agende, pričom napr. v civilnom konaní je aj povinnosťou účastníka takéhoto svedka pre súd osobne zabezpečiť na jeho vypočutie. • V materiáli chýbajú relevantné štatistické údaje, reálne porovnania nápadu a stanovenie počtu sudcov pred a po reforme pre vyhodnotenie záverov, či súdy zvládnu nápad nových vecí za súčasného personálneho obsadenia. Nie sú stanovené jasné a prehľadné pravidlá pre určenie počtu sudcov a personálu na zvládnutie niektorých agend, ako aj nie sú uvedené spôsoby vyriešenia neprimeraného zaťaženia jednotlivých súdov po zvýšení nápadu, nar. v rámci (novo)pridelenej agendy, pri neexistencii personálnej kapacity zvládnuť takýto nový zvýšený nápad za súčasného nastavenia súdov, pričom aj v prípade pridelenia miest sudcov a personálu nemáme vedomosť o tom, že by boli na hocakom okresnom alebo krajskom súde k dispozícii potrebné voľné priestory a materiálne zabezpečenie pre výkon súdnictva v takto navrhovanej podobe (kancelárie, pojednávacie miestnosti a pod.). • Nová súdna mapa nezabezpečí sama osebe rovnomerné zaťaženie sudcov krajských súdov, nakoľko každá vec je iná, či už po skutkovej alebo právnej stránke, podľa počtu účastníkov, obvinených a pod. Musia preto nastať ďalšie legislatívne zmeny. • Ak je špecializácia sudcov jedným z hlavných cieľov novej súdnej mapy, pýtame sa, prečo v paragrafovom znení zákona nie je upravená povinnosť predsedov súdov (alebo právo sudcu), aby bol každý jeden sudca zaradený rozvrhom práce len na vybavovanie jednej z hlavných agend (trestné, obchodné, civilné a rodinné)? Rovnako nebolo do paragrafového znenia zakotvené ani právo sudcu zo zrušeného súdu na zachovanie jeho doterajšej špecializácie, ak na nej bude trvať, čo by bolo prospešné z hľadiska naplnenia očakávaných cieľov reformy, najmä v podobe rýchlejších konaní, kvality rozhodnutí a efektívnosti. • „Váha vecí“ – čo s ňou bude po reforme? Má vôbec význam, ak dôjde k zníženiu počtu súdov? Neboli finančné prostriedky na tento účel len zbytočne vynaložené? Tak zásadná reforma by mala byť prijatá až po realizovaní tohto projektu, ktorý by stanovil predpoklady pre určenie miest sudcov a personálu, ako aj ich primeraného zaťaženia v súlade s cieľmi navrhovanej reformy. • Problematickou otázkou je podľa nášho názoru aj obsadzovanie navrhovaných odvolacích súdov sudcami okresných súdov do budúcnosti. Je všeobecne známe, že už dlhší čas je nízky počet záujemcov o kariérny postup na odvolacie súdy, spravidla pre neochotu dochádzania zo vzdialenejších miest do ich sídiel. Navrhovaná súdna mapa tento problém podľa nášho názoru ešte zhorší, pretože kariérny rast bude možný pre sudcov už len na 4 odvolacie súdy namiesto 8 súčasných krajských súdov, a teda problém s dochádzaním sa nepochybne ešte prehĺbi. Ku Krajskému súdu v Trenčíne dodávame aj nasledovné: V súčasnej dobe je na Krajskom súde v Trenčíne zachovaná špecializácia sudcov vo všetkých agendách (trestné, civilné, obchodné a správne) a je plne zachovaný aj náhodný výber. Zároveň je na Krajskom súde v Trenčíne plne zabezpečené personálne a materiálne zabezpečenie výkonu odvolacieho a prvostupňového správneho súdnictva. Nemožno opomenúť a zvýrazniť najmä kvalifikované ľudské zdroje s nezanedbateľnou dĺžkou praxe na tomto súde. Bolo by preto nesprávne, ak by zostali tieto ľudské zdroje do budúcna nevyužité, resp. ak by ich nebolo možné využiť na iných vzdialenejších súdoch z dôvodu, že by nebolo ekonomicky udržateľné dochádzanie na tieto súdy. Tiež je potrebné uviesť, že Krajský súd v Trenčíne sídli v reprezentatívnej historickej budove v dobrom technickom stave, ktorej vlastníkom je štát. V prípade trestnej agendy je na Krajskom súde v Trenčíne vytvorené trestnoprávne kolégium a zriadené tri senáty. Poukazujeme tiež na to, že v obvode Krajského súdu v Trenčíne sa nachádzajú tri ústavy na výkon trestu odňatia slobody, z toho jeden je aj ústavom na výkon väzby a jeden je zároveň nemocnicou pre obvinených a odsúdených, ako aj dve otvorené oddelenia výkonu trestu odňatia slobody. V prípade občianskoprávnej agendy je na Krajskom súde v Trenčíne vytvorené občianskoprávne kolégium a zriadených päť senátov, ktoré vybavujú občiansku, exekučnú, opatrovanskú, dedičskú a pracovnú agendu. V prípade správnej agendy je na Krajskom súde v Trenčíne vytvorené správne kolégium a zriadené 2 senáty a určených 7 sudcov na vybavovanie tejto agendy, pričom v samosudcovských veciach rozhodujú 4 sudcovia. V prípade obchodnej agendy je vytvorené obchodnoprávne kolégium a zriadené dva senáty, čo aj za súčasných podmienok zabezpečuje podmienky náhodného výberu, pričom v spojení s nami navrhovaným prístupom k náhodnému výberu prideľovania spisov v odvolacom konaní medzi tri sídelne najbližšie odvolacie súdy bude nepochybne naplnená aj predstava predkladateľa, ktorá za náhodný výber považuje minimálne tri odvolacie senáty. Zároveň si dovoľujeme upozorniť na to, že za súčasnej pandemickej situácie nie je možné argumentovať poklesom nápadu na jednotlivých odvolacích súdoch, nakoľko od začatia pandémie (na jar 2020) boli zákonmi a vyhláškami predkladateľa taxatívne stanovené veci a konania, ktoré bolo možné prejednávať verejne (obchodné veci medzi ne nepatrili). Táto skutočnosť sa prejavila na zníženom počte rozhodnutých vecí v obchodnoprávnej agende na súdoch prvej inštancie a tým logicky aj v odvolacom konaní. Nie zanedbateľnou skutočnosťou je aj zmena štruktúry napádaných vecí v obchodnoprávnej agende, v ktorej sa odráža nielen zhoršujúca sa ekonomická situácia, ale aj celková situácia v štáte. Popri bežnej obchodnoprávnej agende výrazne pribudlo žalôb či už o náhradu škody, vrátenia finančných prostriedkov súvisiacich s dotáciami, čerpaním eurofondov či verejnými obstarávaniami, ktoré si vyžadujú vyššiu časovú náročnosť na ich naštudovanie a prejednanie. PRIPOMIENKA: Tento bod upraviť tak, že bude zachovaných doterajších 8 krajských súdov s nezmenenými sídlami, pričom územný obvod každého z nich budú tvoriť obvody okresných súdov ako doteraz, ale už so zohľadnením našich pripomienok k čl. VI – bod 1. (legislatívny proces č. LP/2021/505, Zákon o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov). Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor nebol odstránený. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. VI – zmeny v Zák. č. 371.2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, K bodu 3.** 3. Za § 18l sa vkladá § 18m, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 18m Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2023 (1) Výkon súdnictva, všetky práva a povinnosti vrátane správy majetku štátu, práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov a iných právnych vzťahov a práv a povinností z osobitných vzťahov sudcu vrátane hosťujúcich sudcov k štátu prechádzajú od 1. januára 2023 z a) Krajského súdu v Bratislave na Krajský súd v Trnave, b) Krajského súdu v Nitre na Krajský súd v Banskej Bystrici c) Krajského súdu v Trenčíne na Krajský súd v Žiline, d) Krajského súdu v Košiciach na Krajský súd v Prešove. (5) Zamestnanci zrušeného krajského súdu podľa odseku 1 majú do 31. decembra 2023 nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením krajského súdu za podmienok a v rozsahu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“. Bližšie k zdôvodneniu pripomienky k odseku 1 pozri vyššie pripomienku k čl. VI – bod 1. V prípade pripomienky k odseku 5 uvádzame, že predkladateľ nijako nezdôvodnil, prečo by mali mať zamestnanci zrušeného krajského súdu nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením krajského súdu len do 31.12.2023, t.j. počas jedného roka. Takéto zvýšené náklady budú mať počas celého obdobia dochádzania na nové pracovisko, pričom niet dôvodu, aby sa štát – ak má skutočne záujem o zabehnutý aparát a tým aj kvalitný výkon súdnictva – nemal spolupodieľať na úhrade týchto zvýšených výdavkov zamestnancov bez časového obmedzenia. Zároveň nevidíme žiaden dôvod na to, aby obdobný nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením krajského súdu nemali mať aj sudcovia zrušeného krajského súdu. PRIPOMIENKA: 1/ Keďže navrhujeme zachovať všetkých 8 krajských súdov, tento bod navrhujeme vypustiť. 2/ V prípade, ak by nebolo zachovaných všetkých 8 krajských súdov, v odseku 5 navrhujeme neurčovať časové obmedzenie nároku na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením krajského súdu pre jeho zamestnancov a takýto nárok navrhujeme výslovne priznať aj sudcom zrušeného krajského súdu, avšak nie v pevnej sume, ale v primeranej náhrade individuálne vypočítanej u každej oprávnenej osoby. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor nebol odstránený. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. VII – zmeny v Zák. č. 7.2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, K bodu 1.** 1. Za § 196 sa vkladá § 196a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 196a Príslušnosť (1) Na konanie podľa tohto zákona sú kauzálne príslušné a) Mestský súd Bratislava pre obvod Mestského súdu Bratislava, b) Mestský súd Košice pre obvod Mestského súdu Košice, c) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave s výnimkou obvodu Mestského súdu Bratislava, d) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, e) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu Žilina; na konanie o odvolaní proti jeho rozhodnutiu kauzálne príslušným Krajský súd v Banskej Bystrici, f) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove s výnimkou obvodu Mestského súdu Košice. (2) Na konanie podľa tohto zákona je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má dlžník bydlisko alebo sídlo. (3) Príslušnosť súdu na konkurzné konanie a na reštrukturalizačné konanie voči dlžníkovi, ktorý je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri, sa určuje podľa okolností, ktoré tu boli ku dňu, ktorý predchádza o šesť mesiacov deň podania návrhu na vyhlásenie konkurzu alebo povolenie reštrukturalizácie. (4) Súd, na ktorom prebieha konanie podľa tohto zákona, je príslušný aj na spory vyvolané osobitnou povahou konaní podľa tohto zákona, s výnimkou sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. (5) Na konanie v sporoch o náhradu škody podľa § 11a je príslušný súd, ktorý vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, v ktorého mene mala byť porušená povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas, alebo súd, ktorý by bol príslušným na vyhlásenie konkurzu, ak by takýto návrh bol podaný.“. Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri pripomienky k čl. VI – bod 1. (legislatívny proces č. LP/2021/505, Zákon o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, Čl. VI, bod 1.) a k čl. I – bod 11. PRIPOMIENKA: Tento bod vypustiť a ponechať aktuálnu úpravu. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor nebol odstránený. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. VII – zmeny v Zák. č. 7.2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, K bodu 3.** 3. Za § 206l sa vkladá § 206m, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 206m Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2023 Ak predpis o sídlach a obvodoch súdov neustanovuje inak, konania začaté do 31. decembra 2022 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. decembra 2022.“. Navrhované ustanovenie je nejasné, keď nezohľadňuje to, že niektoré súdy vecne a miestne príslušné podľa predpisov účinných do 31.12.2022 nemusia už po 01.01.2023 vôbec existovať. PRIPOMIENKA: Uvedené ustanovenie by malo mať 2 odseky s nasledovnými zneniami: • (1) Konania začaté do 31. decembra 2022 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa doterajších predpisov, ak tieto súdy budú existovať aj od 01. januára 2023. • (2) Konania začaté do 31. decembra 2022 na súdoch, ktoré od 01. januára 2023 nebudú existovať, sa dokončia na súdoch, na ktoré podľa osobitného predpisu prešiel výkon súdnictva neexistujúcich súdov príslušných na konanie podľa predpisom účinných do 31. decembra 2022. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor nebol odstránený. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. VIII – zmeny v Zák. č. 8.2005 Z.z. o správcoch, K bodom 1. až 5.** 1. V § 7 ods. 1 sa slová „v obvode krajského súdu“ nahrádzajú slovami „v správcovskom obvode“ a slová „v obvode jedného krajského súdu“ sa nahrádzajú slovami „v jednom správcovskom obvode“. 2. V § 7 ods. 3 prvá veta znie: „Do funkcie správcu možno v konkurznom konaní alebo v konaní o oddlžení podľa osobitného predpisu1) ustanoviť na základe náhodného výberu správcu z toho správcovského obvodu, v ktorom je bydlisko alebo sídlo dlžníka.“. 3. V § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 a § 20a písm. a) a b) sa slová „v obvode krajského súdu, v ktorom sídli príslušný konkurzný súd“ nahrádzajú slovami „v správcovskom obvode, v ktorom sa vedie konanie“. 4. § 7 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Správcovskými obvodmi sú a) bratislavský správcovský obvod, ktorého obvod tvorí územný obvod Bratislavského kraja, b) trnavský správcovský obvod, ktorého obvod tvorí územný obvod Trnavského kraja, c) nitriansky správcovský obvod, ktorého obvod tvorí územný obvod Nitrianskeho kraja, d) trenčiansky správcovský obvod, ktorého obvod tvorí územný obvod Trenčianskeho kraja, e) banskobystrický správcovský obvod, ktorého obvod tvorí územný obvod Banskobystrického kraja, f) žilinský správcovský obvod, ktorého obvod tvorí územný obvod Žilinského kraja, g) prešovský správcovský obvod, ktorého obvod tvorí územný obvod Prešovského kraja, h) košický správcovský obvod, ktorého obvod tvorí územný obvod Košického kraja.“. 5. Za § 49 sa dopĺňa § 50, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 50 Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2023 Správca vymenovaný do funkcie podľa predpisov účinných do 31. decembra 2022 sa na účely tohto zákona považuje za správcu vymenovaného do správcovského obvodu, v ktorom má k 1. januáru 2023 sídlo kancelária správcu.“. Predkladateľ v dôvodovej správe uvádza, že obdobne ako je tomu v prípade súdnych exekútorov, aj v prípade správcov navrhuje eliminovať prípadne negatívne vplyvy reformy súdnej mapy zriadením tzv. správcovských obvodov, ktoré budú kopírovať obvody krajov, a to z hľadiska preferovania princípu blízkosti správcu a podľa možností nezvyšovania nákladovosti konkurzných konaní. Táto jeho „filozofia“ v prípade správcovských obvodov je teda presným opakom „filozofie“, ktorú zaujal v prípade okresných a krajských súdov. Keďže činnosť správcov je priamo napojená na súdy, nie je zrejmý žiaden relevantný dôvod (dôvody uvádzané predkladateľom je možné použiť aj pri súdoch), aby sa v prípade, ak sa majú zmeniť obvody súdov, nemali zmeniť aj správcovské obvody. Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri pripomienky k čl. VI – bod 1. (legislatívny proces č. LP/2021/505, Zákon o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, Čl. VI, bod 1.) a k čl. I – bod 11. PRIPOMIENKA: Tento bod vypustiť a ponechať aktuálnu úpravu. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor nebol odstránený. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. X – zmeny v Zák. č. 549.2011 Z.z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii** V § 12 ods. 1 sa slová „Krajský súd v Bratislave“ nahrádzajú slovami „Krajský súd v Trnave“. Bližšie k zdôvodneniu pripomienky pozri vyššie pripomienku k čl. I – bod 11. PRIPOMIENKA: Tento bod vypustiť a ponechať aktuálnu úpravu. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor nebol odstránený. |
| **KS v Trenčíne** | **Navrhujeme do zákona pridať ďalší článok, pričom terajší čl. XI (účinnosť zákona) navrhujeme posunúť a označiť ako čl. XII.** Čl. XI – zmeny v Zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch Predkladateľ navrhuje (vzhľadom na legislatívne procesy vedené pod č. LP/2021/503, LP/2021/504 a LP/2021/505) zriadenie rodinnoprávnych grémií len na mestských súdoch. Pýtame sa, ak je špecializácia aj v tejto agende cieľom novej súdnej mapy a: • ak majú na každom okresnom súde pôsobiť minimálne 3 špecializovaní sudcovia pre túto agendu, nerozumieme, prečo sa aj na každom okresnom súde povinne nezriaďuje rodinnoprávne grémium (§ 15 ods. 1 Zák. č. 757/2004 Z.z.), • ak majú na každom krajskom súde pôsobiť minimálne 3 špecializované senáty pre túto agendu, nerozumieme, prečo sa aj na každom krajskom súde povinne nezriaďuje rodinnoprávne kolégium (§ 17 ods. 1 Zák. č. 757/2004 Z.z.), • nerozumieme, prečo sa aj na najvyššom súde povinne nezriaďuje rodinnoprávne kolégium (§ 21 ods. 1 Zák. č. 757/2004 Z.z.). PRIPOMIENKA: 1/ V § 15 ods. 1 prvá veta znie: „Predseda krajského súdu môže na návrh predsedu príslušného okresného súdu zriadiť na okresnom súde v obvode tohto krajského súdu občianskoprávne grémium, trestnoprávne grémium, rodinnoprávne grémium, prípadne ďalšie grémium.“. 2/ V § 17 ods. 1 prvá veta znie: „Na krajskom súde sa zriaďuje občianskoprávne kolégium, trestnoprávne kolégium, obchodnoprávne kolégium, rodinnoprávne kolégium a správne kolégium.“. 3/ V § 21 ods. 1 prvá veta znie: „Na najvyššom súde sa zriaďuje občianskoprávne kolégium, trestnoprávne kolégium, rodinnoprávne kolégium a obchodnoprávne kolégium.“. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor nebol odstránený. |
| **KS v Trnave** | **LP.2021.506** Pripomienky trestných sudcov Krajského súdu v Trnave k návrhu Zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov. Navrhujeme vypustiť čl. VI,§3, §18m navrhovaného textu právnej úpravy a ponechať doterajšiu právnu úpravu. Dôvody : uvedomujeme si potrebu reformy súdnej mapy. Podľa nášho názoru je však potrebné, aby najskôr prebehla reforma súdnej mapy upravená návrhom zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov. Až na základe výsledkov uvedenej reorganizácie okresných súdov, jej vplyvu na rozhodovaciu činnosť, personálnu obsadenosť krajských súdov bude možné po odbornej diskusii uvažovať o možnom zrušení, zlučovaní krajských súdov. Dostupnosť Krajského súd v Trnave - nachádza sa v centre mesta, kde dostupnosť vzhľadom na vzdialenosť autobusovej a vlakovej dopravy je 10 minút, napojenie na diaľnicu autom je 10 minút - parkovisko pre verejnosť je pred budovou súdu a parkovisko pre zamestnancov v areáli budovy krajského súdu, čo na Krajskom súde v Bratislave nie je zabezpečené - v obvode krajského súdu sa nachádza Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, - spádovou väznicou na výkon väzby pre Trnavský kraj je ÚVV Leopoldov, preto vzhľadom na túto skutočnosť bude neefektívne, aby obvinení boli na verejné zasadnutia eskortovaní na pracovisko vybavujúce trestnoprávnu agendu v Bratislave, resp. preeskortovávanie odsúdených do ÚVV Bratislava - dostupnosť pre občana, sudcov a zamestnancov sa výrazne vzhľadom na dopravnú situáciu do Bratislavy a po Bratislave zhorší a zvýšia sa tak aj náklady pre občana - nápad vecí v odvolacej agende za rok 2020 bol na Krajskom súde v Trnave 404, na Krajskom súde v Bratislave 349, čo znamená, že Krajský súd v Trnave vykonal viac verejných zasadnutí o 55 vecí, čo sa v budúcnosti odrazí v nákladoch občana na cestovné, obhajobu a pod. - zvýšia sa náklady spojené s prepravou spisov z okresných súdov na pracovisko v Bratislave Rýchlosť konania - špecializácia sudcov je zabezpečená, trestný úsek má 3 obsadené senáty, ktoré vzhľadom na vekový priemer predpokladajú stabilitu - veci na trestnom úseku sa vybavujú bez zbytočných prieťahov - ani jeden administratívny pracovník trestného úseku, vyšší súdny úradníci nemajú záujem cestovať do Bratislavy, vzhľadom na nedostatočný záujem o uvedenú prácu v Bratislave a to vzhľadom na ich finančné ohodnotenie , povedie k zníženiu rýchlosti konania Kvalita rozhodovania - vzhľadom na zabezpečenú špecializáciu je kvalita rozhodovacej činnosti trestného úseku krajského súdu na vysokej úrovni, o čom svedčia tabuľky o spôsobe rozhodnutia dovolacieho/dovolacieho súdu Transparentnosť - na Krajskom súde v Trnave pôsobia rovnomerne zaťažení sudcovia - funguje elektronický súdny manažment, ktorý vedenie krajského súdu pri zisťovaní a riešení problémov využíva Efektívnosť - náhodné prideľovanie prípadov je zabezpečené - vzhľadom na pracoviská tak v meste Trnava ako aj Bratislava k zmenšeniu počtu budov nepríde Jedným z cieľov reformy súdnej mapy je zabezpečiť pre sudcov a zamestnancov súdov lepšie podmienky na prácu a rozhodovanie. Podľa nášho názoru navrhovaným zákonom tento cieľ naplnený rozhodne nebude. Nemôžeme hovoriť o lepších podmienkach, keď cestovaním z Trnavy do Bratislavy teda do hlavného mesta, kde sa doprava vyznačuje neustálymi dopravnými obmedzeniami, čas strávený cestovaním predstavuje 3 hodiny denne. Trestný úsek má na Krajskom súde v Trnave vytvorené vhodné podmienky pre prácu tak pre sudcov, VSÚ, ako aj administratívu. Každý sudca sedí samostatne, čo nie je možné zabezpečiť na Krajskom súde v Bratislave. Každý senát má vlastnú pojednávaciu miestnosť vybavenú počítačom, monitorom pre predsedu senátu a bezpečnostnými prvkami na ochranu zdravia ako je plexisklo a germicídna lampa . Presťahovaním trestného úseku krajského súdu do Bratislavy príde k výraznému zhoršeniu pracovných podmienok sudcov, vyšších súdnych úradníkov a administratívnych pracovníkov. Zároveň si dovoľujeme upozorniť, že vzhľadom na rekonštrukciu Najvyššieho súdu SR budú trestný sudcovia najvyššieho súdu vykonávať verejné zasadnutia na Krajskom súde v Bratislave, čím sa obmedzí počet pojednávacích miestnosti. - jedná sa o zásadnú pripomienku + Administratíva a vyšší súdny úradníci trestnoprávneho úseku Do pripomienkového konania bol Ministerstvom spravodlivosti SR predložený návrh zákona o zmene a doplní niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (ďalej len „zákon“). Jeho cieľom je zmena súdnych obvodov, pričom výsledkom týchto zmien by malo byť aj to, že pracovisko pre trestnoprávnu agendu pre Krajský súd v Trnave by malo byť v budúcnosti len v meste Bratislava. Uvedená právna úprava okrem iného má mnohé nedostatky, pričom bola vytvorená bez toho, aby tomu predchádzala odborná diskusia na uvedené zmeny. Nebránime sa pozitívnym zmenám v justícii, avšak predmetná zmena právnej úpravy, ktorá vyplýva z navrhovanej novelizácie zákona je opakom zlepšenie efektívnosti, spravodlivosti a dostupnosti justície. Pokiaľ nedôjde k stiahnutiu návrhu zákona z legislatívneho procesu, dovoľujeme si k návrhu uviesť nasledovné pripomienky. 1. K čl. VI § 3 bod 6 navrhujeme, aby na Krajskom súde v Trnave bolo zachované pracovisko aj pre trestnoprávnu agendu, a to okrem iného aj z nasledovných dôvodov: - Cestovanie do zamestnania - väčšina zamestnancov trestnoprávneho úseku nebýva v meste Trnava, ale v okolitých dedinách a preto cestovanie z bydliska do Trnavy a z Trnavy do Bratislavy a následne presun z vlakovej alebo autobusovej stanice je časovo náročný a pre mnohých zamestnancov nevýhodný, keďže tu majú svoje zázemie. Mnohí zamestnanci majú deti a rodiny sú zvyknutí po skončení pracovnej doby na svoj štandard, či už vyzdvihnúť deti zo školy či škôlky alebo vybaviť súkromné veci v centre mesta. Cestovaním z Bratislavy by sa tento štandard zamestnancov absolútne narušil, keďže cesta do zamestnania by sa predĺžila. Tu poukazujeme na skutočnosti, že vlaková doprava veľa krát máva meškanie, či fakt, že v hlavnom meste býva doprava neustále zhustená autami a tvoria sa kolóny. Zamestnanci by do práce mohli meškať. Nehovoriac o tom, že pokiaľ by sa zamestnanci dopravovali autami, nemajú kde parkovať. Rovnako tak hrozí fakt, že väčšina odborných a kvalifikovaných zamestnancov odmietne za prácou do Bratislavy dochádzať, a tým dôjde k značnej strate na personálnej úrovni, pričom nie je neznámym faktom, že v Bratislave je dlhodobým problémom obsadiť miesta na pozíciu asistentky senátu, prípadne vyšších súdnych úradníkov. Kvalitných pracovníkov je nutné motivovať, aby nemali záujem svoje pozície opúšťať a nie im ešte aj vytvoriť tak nevhodné podmienky pre prácu, aby ju nakoniec museli opustiť. Z tohto sa javí absolútny nezáujem o to, aby sa v justícii dbalo na to, aby boli miesta stabilizované a dlhodobo obsadené kvalifikovanými pracovníkmi, ktorí v podstate predstavujú budúcnosť justície. - Dôvodová správa k predmetnému návrhu rieši len to, či sú miesta sídla súdov dostupné aj v ranných hodinách pre strany konaní do 9.30 hod., avšak dôvodová správa nerieši situáciu zamestnancov, ktorý nechodia do práce na 9.30 hod, ale častokrát začínajú pracovať pred 7 hod. rannou, nakoľko treba pripraviť všetko potrebné pre priebeh pojednávaní, čo uvedená navrhovaná zákonná úprava taktiež nezohľadňuje. - je potrebné brať ohľad na to, že na území Trnavského kraja sa nachádzajú dve väzenské zariadenia, a to ÚVV a ÚVTOS Leopoldov a ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, pričom ÚVV a ÚVTOS Leopoldov je väzenským zariadením, kde sa vykonáva trest odňatia slobody odsúdených zaradených aj do stredného a maximálneho stupňa stráženia a výkon doživotných trestov. Presunutím trestnoprávneho úseku by sa neprimerane zvýšili náklady na eskorty obvinených, odsúdených. Trestné konania sa zväčša totiž nevykonávajú formou telemostov, nakoľko väznice nie sú tak materiálne vybavené, aby to bolo možné, a preto ich prevoz na pojednávania je nutný, inak by nebolo možné vybaviť také množstvo trestných vecí ako sa vybavuje v súčasnosti. S presunom trestnoprávneho tiež súvisia zvýšené náhrady trov obhajoby pre obhajcov v prípadoch, keď ich hradí štát. Treba totiž zohľadniť otázky, že možno je v súčasnosti pre justíciu vyčlenené dostatočné množstvo finančných prostriedkov pre zmenu, ale bude aj v budúcnosti dosť finančných prostriedkov, aby tieto zmeny boli reálne udržateľné v praxi, a pritom to nebude každoročne nelogicky a abnormálne zaťažovať štátny rozpočet? Nedôjde uvedenou zmenou k neprimerane vysokým finančným ročným nákladom, ktoré sú úplne zbytočné a mohli sa využiť v justícii na modernizáciu inak? - Krajský súd v Trnave má dlhé roky zabehnutý trestnoprávny úsek, ktorý funguje bezproblémovo. Sudcovia, vyšší súdny úradníci ako aj administratíva sú zabehnutí vo svojej práci a spolupráca medzi jednotlivými zložkami je výborná. Taktiež treba poukázať na počet vybavených vecí za rok na trestnoprávnom úseku Krajského súdu v Trnave a na Krajskom súde v Bratislave. - Jedná sa o zásadnú pripomienku. 2. K čl. VII § 18m ods. 5 máme nasledovné výhrady: - podľa uvedeného ustanovenia, majú nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením krajského súdu v tomto prípade iba zamestnanci krajských súdov, ktoré budú zrušené, pričom zamestnanci Krajského súdu v Trnave -trestnoprávneho oddelenia, nakoľko tento nebude zrušený ale len zlúčený s trestnoprávnym úsekom v Bratislave nemajú potom nárok na náhradu zvýšených výdavkov, ktoré vzniknú cestovaním na pracovisko Krajského súdu v Trnave s miestom výkonu činnosti v Bratislave, alebo so zabezpečením si ubytovania v meste Bratislava, - rovnako je absolútne nepochopiteľné prečo by mali mať zamestnanci nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením krajského súdu len do 31. decembra 2023, veď aj po 31. decembri 2023 budú títo zamestnanci dochádzať za prácou do miesta výkonu práce - Bratislava. Je možné, že uvedeným bodom by došlo k umelému znižovaniu počtu zamestnancov, nakoľko asistentkám alebo vyšším súdnym úradníkom by sa neoplatilo dochádzať do práce pokiaľ im nebudú uhrádzané tieto zvýšené náklady, ktoré si oni samy nezapríčinili. - Jedná sa o zásadnú pripomienku. 3. Č.l. IX a čl. X. čl. I bod 11 je nesprávne formulovaný, pretože ide o trestnú agendu, a preto by za slovami Krajský súd v Trnave malo nasledovať s miestom výkonu v Bratislave, pretože pokiaľ toto ustanovenie bude prijaté v tomto znení, tak o uvedenej agende nebude mať kto rozhodovať na Krajskom súde v Trnave, keďže trestnoprávny úsek sa má presunúť do Bratislavy. - Jedná sa o zásadnú pripomienku. | **O** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo upravené tak, že pracoviská krajských súdov budú mať všeobecnú pôsobnosť a nie výlučnú zameranú na konkrétnu hlavnú agendu. |
| **MDaVSR** | **Čl. V bod 10 a Čl. VII bod 3** V Čl. V bode 10 a Čl. VII bode 3 odporúčame upraviť písomné označenie paragrafov. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 5 upozorňujeme, že v platnom znení § 19 ods. 1 a § 24 ods. 2 sa odkazuje na § 16 ods. 1, pričom v bode 2 sa novelizuje § 16, ktorý už nebude členený na odseky, v čl. III úvodnej vete slová „č. 68/2020 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 68/2021 Z. z.“ a vypustiť slová „a dopĺňa“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba mení, v čl. IV úvodnej vete vypustiť slová „a dopĺňa“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba mení, v čl. V bode 10 úvodnej vete slová „§ 243p“ nahradiť slovami „§ 243o“ a slová „§ 243o“ nahradiť slovami „§ 243p“, v čl. VI úvodnej vete za slovo „sa“ vložiť slová „mení a“, pretože návrhom sa platné znenie zákona aj mení, v bode 1 § 3 ods. 1 písm. a) na konci vložiť čiarku, v bode 2 slovo „sa“ vložiť za slovo „nadpisu“, v bode 3 § 18m ods. 1 písm. b) na konci vložiť čiarku, v § 18m ods. 2 slová „§ 2“ nahradiť slovami „§ 3“, v § 18m ods. 3 za slovom „činnosti“ vypustiť čiarku, v § 18m ods. 4 za slovo „predsedu“ vložiť slovo „krajského“ (3x) a na konci vložiť bodku, v § 18m ods. 5 slovo „ministerstvo“ nahradiť slovami „Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky“, v bode 3 poslednej vete za slovo „Poznámka“ vložiť slová „pod čiarou“, v čl. VII bode 1 § 196a ods. 1 písm. e) za slovo „rozhodnutiu“ vložiť slovo „je“, v bode 3 upraviť označenie prechodného ustanovenia, pretože platné znenie zákona už obsahuje § 206m, v čl. XI prehodnotiť navrhovanú účinnosť s prihliadnutím k zneniu dôvodovej správy k tomuto článku). | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** V analýze vplyvov žiadame uviesť a zohľadniť kvalifikovaný odhad pozitívneho vplyvu na rozpočet verejnej správy, napríklad z dôvodu zníženia počtu objektov strážených príslušníkmi Zboru väzenskej a justičnej stráže, úspory riadiacich príplatkov a pod., vrátane predpokladaného termínu účinnosti. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 15.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **MFSR** | **Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov je vyznačený pozitívny aj negatívny, čiastočne rozpočtovo krytý vplyv na rozpočet verejnej správy. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je kvantifikovaný vplyv v sume 2 942 100 eur na rok 2022, ktorý je rozpočtovo nekrytý, v sume 21 255 718 eur na rok 2023 (z toho výdavky zabezpečené v rámci Plánu obnovy a odolnosti v sume 19 339 398 eur a rozpočtovo nekrytý vplyv v sume 1 916 329 eur) a v sume 71 484 949 eur na rok 2024 (z toho výdavky zabezpečené v rámci Plánu obnovy a odolnosti v sume 69 368 620 eur a rozpočtovo nekrytý vplyv v sume 2 116 329 eur). Predložený materiál má negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy aj za oblasť zamestnanosti z titulu zvýšenia osobných výdavkov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR od roku 2023 v sume 1 316 329 eur každoročne, z toho miezd v sume 975 420 eur (bez zvýšenia limitu počtu zamestnancov). Navrhuje sa zvýšenie platov 987 zamestnancov krajských súdov s výnimkou sudcov na úrovni 10 % aktuálne priznaných tarifných platov za účelom personálnej stabilizácie. Nesúhlasíme so zvýšením tarifných platov dotknutých zamestnancov nad rámec dohodnutých valorizácií na rok 2023. Podotýkame, že v pripravovanom návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2022 až 2024 nie sú v kapitole Všeobecná pokladničná správa na tento účel a ani na valorizáciu platov rozpočtované žiadne prostriedky. Žiadame, aby boli platové náležitosti dotknutých zamestnancov zabezpečené v rámci navrhovaných limitov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR na roky 2022 až 2024. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 15.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Z tabuľky č. 1 a časti 2.1.1. analýzy vplyvov vyplýva nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy. Žiadame všetky vplyvy zabezpečiť v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR na príslušné rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet. V nadväznosti na uvedené žiadame upraviť doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 15.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Žiadame zabezpečiť personálnu stabilizáciu justície iným než navrhovaným nástrojom. Zvýšenie základnej tarify pre civilných zamestnancov súdov o 10 % vytvára ďalšiu skupinu úradníkov, ktorých odmeňovanie je ustanovené zákonom č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Takéto riešenie nie je možné považovať za koncepčné a dlhodobo udržateľné. Koncepčným riešením je zmena zaradenia civilných zamestnancov súdov v rámci zákona o štátnej službe. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 15.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **MHSR** | **K legislatívnemu procesu** Žiadame predkladateľa predložiť materiál na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii LRV na posudzovanie vybraných vplyvov po skončení a vyhodnotení MPK a pred predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Predkladateľ deklaruje, že materiál bol predmetom predbežného pripomienkového konania (vyznačením dátumu začiatku a konca PPK) a uvedením čísla stanoviska z PPK (v časti 13. Doložky vybraných vplyvov). V tomto zmysle ale predkladateľ neuvádza pravdivé informácie, keďže v PPK Komisia posudzovala iný materiál. Z tohto dôvodu predložený materiál v MPK neprešiel PPK a je preto potrebné ho predložiť na záverečné posúdenie. | **Z** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu** K Čl. I bodu 5. Odporúčame v § 24 ods. 2 slová: „Vo veciach uvedených v § 16 ods. 1 je na vykonanie úkonov pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní príslušný okresný súd v sídle krajského súdu, ktorý by bol príslušný na konanie o obžalobe; ak je takých súdov viac, úkony vykonáva súd, v ktorého obvode je činný prokurátor, ktorý podal príslušný návrh.“ nahradiť slovami „Vo veciach uvedených v § 16 je na vykonanie úkonov pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní príslušný okresný súd podľa § 16, ktorý by bol príslušný na konanie o obžalobe; ak je takých súdov viac, úkony vykonáva súd, v ktorého obvode je činný prokurátor, ktorý podal príslušný návrh.". ODÔVODNENIE: V dôsledku zmeny v § 16 Trestného poriadku by sa v § 24 ods. 2 Trestného poriadku mal zmeniť aj odkaz pôvodne na § 16 ods. 1, ktorý sa podľa navrhovaného znenia už nečlení na odseky. | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu** K Čl. III. V uvedenom článku navrhujeme slová "zákona č. 68/2020 Z. z." nahradiť slovami "zákona č. 68/2021 Z. z." ODÔVODNENIE: Chybne uvedené číslo zákona, ktorým sa menil a dopĺňal zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu** K Čl. V bodu 10. Odporúčame slová „Za § 243p sa vkladá § 243o, ktorý vrátane nadpisu znie:“ nahradiť slovami „Za § 243o sa vkladá § 243p, ktorý vrátane nadpisu znie:“. ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu** K Čl. VI bodu 1. § 3 ods. 5 a k Čl. VI bodu 3 § 18m ods. 1 písm. a). Uvedené ustanovenia žiadame preformulovať. ODÔVODNENIE: V súvislosti s navrhovaným doplnením § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok o odsek 1, podľa ktorého „O odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.“, v spojení s navrhovaným ustanovením § 1 ods. 2 navrhovaného zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého „Mestský súd Bratislava má postavenie okresného súdu.“ upozorňujeme na nepriaznivé dopady navrhovaných ustanovení na strany v konaní, najmä na vznik zvýšených nákladov stranám konania, a to konkrétne stranám v postavení žalovaného v odvolacom konaní, v súvislosti s presunmi a cestovaním na Krajský súd v Trnave, ktorý bude podľa navrhovanej úpravy odvolacím súdom voči rozhodnutiam Mestského súdu Bratislava, ktorý bude mať podľa navrhovanej úpravy postavenie okresného súdu. Vzhľadom na vysoký počet fyzických, ale najmä právnických osôb, vrátane orgánov verejnej moci so sídlom v Bratislave, bude navrhovaná zmena predstavovať v súhrne významné náklady pre žalovaných a ich zástupcov v odvolacom konaní tak finančného ako aj časového charakteru spojené s cestovaním a presunom z Bratislavy do Trnavy a naspäť, pričom sa navrhovaná zmena nepochybne premietne aj do zvýšených trov konania. Praktické dopady uvedených ustanovení sú v rozpore s princípmi, na základne ktorých je reforma kreovaná, vyplývajúcich aj z dôvodovej správy k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov, o to konkrétne, že nové súdne obvody majú byť navrhované aj na základe prirodzených spádových a kultúrnych regiónov a identít. V uvedených prípadoch predstavuje navrhovaná zmena presný opak cieľov sledovaných reformou, vzhľadom na to, že Trnava s prihliadnutím na všetky okolnosti nie je spádovou oblasťou pre právnické osoby sídliace, resp. s fyzické osoby s trvalým pobytom v Bratislave. Navrhovaná úprava je v rozpore aj s ďalšími východiskami reformy súdnej mapy deklarovanými v dôvodovej správe ako napr. primeraná fyzická dostupnosť súdu pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva. V súvislosti s navrhovanou zmenou ďalej upozorňujeme na skutočnosť, že personálne obsadenie bratislavských súdov je dlhodobo poddimenzované a nereflektuje na skutočnú potrebu týchto súdov vo vzťahu k veľkosti ich agendy. V súvislosti s navrhovaným presunom odvolacej agendy z Krajského súdu v Bratislave na Krajský súd v Trnave vznikne potreba fyzického presúvania sa časti zamestnancov zrušovaného Krajského súdu v Bratislave do Trnavy, ktorá môže z dlhodobého hľadiska tento nedostatok iba prehlbovať, vzhľadom na zvýšené finančné a časové náklady zamestnancov zrušovaného Krajského súdu v Bratislave, ktorí majú pobyt v Bratislave s ich pravidelným cestovaním do Trnavy. Uvedený problém slabej personálnej obsadenosti bratislavských súdov pritom nepochybne patrí medzi základné príčiny prieťahov v konaní na bratislavských súdoch, pričom jedným z východísk reformy podľa dôvodovej správy majú byť rýchlejšie konania. Pravidelné cestovanie a presuny z Bratislavy do Trnavy v súvislosti s odvolacími konaniami na Krajskom súde v Trnave, v ktorých na strane žalovaného vystupujú orgány verejnej moci, bude mať zároveň aj negatívny dopad na rozpočet verejnej správy. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu** K Čl. VI bodu 1. V § 3 ods. 1 navrhujeme za slová "Okresného súdu Banská Bystrica" vložiť čiarku. ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu** K Čl. VI bodu 3. V § 18m ods. 2 odporúčame vypustiť slová "podľa § 2". ODÔVODNENIE: Uvedený odkaz na § 2 je nesprávny. Odporúčame na tomto mieste odkaz neuvádzať vôbec. Ustanovenie má význam aj bez odkazu. | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie; došlo k oprave vnútorného odkazu. |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu** K Čl. VII bodu 1. V § 196a ods. 1 písm. e). Navrhujeme za slová "odvolaní proti jeho rozhodnutiu" vložiť slovo "je". ODÔVODNENIE: Formálna úprava. | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu** K Čl. VII bodu 3. Odporúčame upraviť nesprávne označenie dopĺňaného ustanovenia. Za existujúcim ustanovením § 206m má nasledovať § 206n. ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K Čl. II** Čl. II bod 2 návrhu zákona odporúčame zosúladiť s Čl. II bod 1 a 2 návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/505, a to vzhľadom na rovnaký navrhovaný dátum nadobudnutia účinnosti oboch citovaných ustanovení. Odôvodnenie: Čl. II bod 2 návrhu zákona nanovo formuluje obsah jednotlivých ustanovení tretej hlavy prvej časti tretieho dielu zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, upravujúcich kauzálnu príslušnosť súdu v jednotlivých druhoch civilného sporového konania. V Čl. II bod 1 a 2 návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/505, je však kauzálna príslušnosť súdu v obchodnoprávnych sporoch a v pracovnoprávnych sporoch upravená iným spôsobom, než je tomu v prípade úpravy týchto právnych vzťahov obsiahnutej v Čl. II bod 2 návrhu zákona. Uvedená skutočnosť sa javí ako problematická najmä vzhľadom na to, že citované ustanovenia majú nadobudnúť účinnosť v rovnakom čase (t. j. 1. januára 2023). To by v praxi znamenalo, že v jednej chvíli by mali nadobudnúť účinnosť navzájom si odporujúce ustanovenia upravujúce tie isté právne vzťahy. Preto odporúčame, aby predkladateľ zosúladil citované ustanovenia uvedených návrhov zákonov a odstránil tak vzájomné rozpory medzi nimi. | **O** | **ČA** | Pripomienka vzatá na vedomie. Je dôležité si uvedomiť, že všetky návrhy zákonov upravujúce novú súdnu mapu sú do legislatívneho procesu predkladané v určitom poradí, pričom v tomto poradí budú aj schvaľované. Preto niet dôvodu na iné legislatívno-technické spracovanie ako to, ktoré bolo predložené do legislatívneho procesu. A teda právna úprava kauzálnej príslušnosti navrhovaná v zákone upravujúcom nové sídla a obvody okresných súdov bude po schválení návrhu zákona upravujúceho nové sídla a obvody krajských súdov „prepísaná“ touto neskoršou právnou úpravou. |
| **MOSR** | **K Čl. II** Čl. II bod 4 návrhu zákona odporúčame zosúladiť s Čl. II bod 6 návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/505, a to vzhľadom na rovnaký obsah oboch citovaných ustanovení. Odôvodnenie: Prostredníctvom Čl. II bod 4 návrhu zákona sa do zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) dopĺňa nový § 471c, ktorý obsahuje prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2023. Čl. II bod 6 návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/505, však obsahuje rovnaké znenie nového § 471c, aké sa do Civilného sporového poriadku navrhuje doplniť v Čl. II bod 4 návrhu zákona. Považujeme za nelogické, aby sa v rámci novelizácie prostredníctvom dvoch rôznych zákonov dopĺňali do jedného zákona dve obsahovo totožné ustanovenia. Preto odporúčame, aby predkladateľ zosúladil citované ustanovenia uvedených návrhov zákonov a odstránil tak existujúce legislatívno-technické nedostatky. | **O** | **ČA** | Pripomienka vzatá na vedomie. Je dôležité si uvedomiť, že všetky návrhy zákonov upravujúce novú súdnu mapu sú do legislatívneho procesu predkladané v určitom poradí, pričom v tomto poradí budú aj schvaľované. V tejto súvislosti je potrebné si uvedomiť aj to, že nové sídla a obvody krajských súdov nemusia byť parlamentom schválené – v tom prípade platí prechodné ustanovenie navrhované v zákone upravujúcom nové sídla a obvody okresných súdov. Ak by malo dôjsť k schváleniu oboch zákonov, predkladateľ bude v súčinnosti s poslancami reagovať na vývoj v rámci schvaľovacieho procesu pozmeňujúcimi návrhmi. |
| **MOSR** | **K Čl. VI** V Čl. VI bod 1 návrhu zákona odporúčame znenie § 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov zosúladiť so znením § 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, upraveným v Čl. VI bod 1 návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/505, a to vzhľadom na rovnaký navrhovaný dátum nadobudnutia účinnosti oboch citovaných ustanovení. Odôvodnenie: Čl. VI bod 1 návrhu zákona nanovo formuluje obsah ustanovenia § 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), ktorý upravuje sídla a obvody novo zriaďovaných krajských súdov v Banskej Bystrici, Prešove, Trnave a Žiline. V Čl. VI bod 1 návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/505, sa však navrhuje také znenie § 3 zákona č. 371/2004 Z. z., ktoré ráta s úpravou sídiel a obvodov pôvodných ôsmich krajských súdov. Uvedená skutočnosť sa javí ako problematická najmä vzhľadom na to, že citované ustanovenia majú nadobudnúť účinnosť v rovnakom čase (t. j. 1. januára 2023). To by v praxi znamenalo, že v jednej chvíli by mali nadobudnúť účinnosť navzájom si odporujúce ustanovenia upravujúce tie isté právne vzťahy. Preto odporúčame, aby predkladateľ zosúladil citované ustanovenia uvedených návrhov zákonov a odstránil tak vzájomné rozpory medzi nimi. | **O** | **ČA** | Pripomienka vzatá na vedomie. Je dôležité si uvedomiť, že všetky návrhy zákonov upravujúce novú súdnu mapu sú do legislatívneho procesu predkladané v určitom poradí, pričom v tomto poradí budú aj schvaľované. Preto niet dôvodu na iné legislatívno-technické spracovanie ako to, ktoré bolo predložené do legislatívneho procesu. A teda právna úprava sídiel a obvodov krajských súdov navrhovaná v zákone upravujúcom nové sídla a obvody okresných súdov bude po schválení návrhu zákona upravujúceho nové sídla a obvody krajských súdov „prepísaná“ touto neskoršou právnou úpravou. |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky si v rámci pripomienkového konania k návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/587) uplatnilo pripomienky k analýze sociálnych vplyvov, ktoré predkladateľ, napriek tomu, že sa týkajú aj hodnotenia sociálnych vplyvov predloženého návrhu zákona, do predloženej analýzy sociálnych vplyvov nezohľadnil. Opätovne žiadam v analýze sociálnych vplyvov kvantifikovať veľkosť predmetným návrhom zákona negatívne ovplyvnených skupín obyvateľstva a tiež negatívne vplyvy na výdaje domácností, a to nielen v časti týkajúcej sa zraniteľných skupín obyvateľstva. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovateľ v analýze sociálnych vplyvov v bode 4.1 uvádza: „V tejto analýze sa pokúsime kvantifikovať, o aký podiel obyvateľstva ide a o koľko km sa zvýšia ich náklady na cestovanie.“. Napriek tomu, že sa samotná analýza sociálnych vplyvov na tieto kvantifikácie dopytuje, napriek deklarovanému ich neobsahuje. V pripomienke požadovaná kvantifikácia je dôležitou, napriek tomu tieto informácie v analýze sociálnych vplyvov absentujú. | **Z** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky si v rámci pripomienkového konania k návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/587) uplatnilo pripomienky k analýze sociálnych vplyvov, ktoré predkladateľ, napriek tomu, že sa týkajú aj hodnotenia sociálnych vplyvov predloženého návrhu zákona, do predloženej analýzy sociálnych vplyvov nezohľadnil. Z tohto dôvodu naďalej zotrvávam na pripomienkach Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/587) k analýze sociálnych vplyvov uplatnené v rámci pripomienkového konania a považujem za potrebné ich zapracovanie do predloženej analýzy sociálnych vplyvov predmetného návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Predložená analýza sociálnych vplyvov identifikovala vplyvy predloženého návrhu zákona na fyzickú dostupnosť súdu pre účastníka konania. Avšak nijako sa nezaoberá vplyvmi predloženého návrhu v súvislosti s fyzickou dostupnosťou súdu (pracoviska) na zamestnancov zanikajúcich súdov. Zásadne žiadam, aby analýza sociálnych vplyvov predloženého návrhu zákona obsahovala hodnotenie aj týchto vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | **Z** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Vplyv týkajúci sa zefektívnenia činnosti návrhom zákona dotknutých súdov je potrebné zhodnotiť len v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov a vypustiť hodnotenie tohto vplyvu z bodu 4.1 analýzy sociálnych vplyvov týkajúceho sa hospodárenia dotknutých domácností. Zároveň nepovažujem za dostatočné uviesť v analýze sociálnych vplyvov hodnotenie tohto vplyvu len konštatovaním v tom zmysle, že v dôsledku predloženého návrhu zákona dôjde k rýchlejšiemu a efektívnejšiemu súdnemu konaniu, a teda k skoršiemu generovaniu súdneho rozhodnutia. Preto zásadne žiadam uviesť v analýze sociálnych vplyvov aj opis opatrení v rámci predloženého návrhu zákona, ktoré tento identifikovaný vplyv zakladajú, ich kvalitatívne a kvantitatívne hodnotenie vo vzťahu k predkladateľom predpokladanému zefektívneniu činnosti dotknutých súdov a ich porovnanie so súčasným stavom. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | **Z** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**  Zásadne žiadam, aby analýza vplyvov na podnikateľské prostredie obsahovala aj zhodnotenie vplyvov predloženého návrhu zákona na podnikateľské subjekty v súvislosti so vznikajúcimi nákladmi spojenými s cestovaním do vzdialenejšieho sídla súdu v dôsledku zrušenia určených krajských súdov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | **Z** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. VI bodu 1** Odporúčam v čl. VI bode 1 navrhovanom § 3 ods. 2, 4, 6 a 8 za slová „občianskoprávnu agendu“ vložiť slová „a rodinnoprávnu agendu“. Odôvodnenie: Návrh na rozdelenie súdnej mapy krajských súdov v občianskoprávnej agende, trestnoprávnej agende a rodinnoprávnej agende do štyroch obvodov je možné považovať za správne a efektívne z pohľadu správy súdov, avšak s riešením zabezpečenia reálnej dostupnosti výkonu rodinnoprávnej agendy nie je možné súhlasiť, a to aj napriek tomu, že pojednávania vo veci budú zrejme tak, ako doposiaľ, len zriedka vytyčované. Zníženie počtu obvodov krajských súdov nemusí automaticky znamenať, že rodinnoprávna agenda musí byť v praxi vykonávaná len v sídle súdu. Odporúčam doplnenie zriadenia pracovísk pre rodinnoprávnu agendu aj pre krajské súdy tak, aby boli podmienky pre tak potrebnú špecializáciu na rodinnoprávnu agendu utvorené nielen na okresných súdoch, ale aj na odvolacích súdoch. Návrh novej súdnej mapy opätovne nezohľadňuje zvýšené nároky (časové, finančné) na výkon funkcie kolízneho opatrovníka, ktorú spravidla vykonáva úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak bude, aj keď zriedka, pojednávanie na krajskom súde, ktoré nie je ani len v krajskej pôsobnosti úradu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zamestnanec investuje na presun na súd zrejme celý fond pracovného času. V odvolacích konaniach nie je možné ani len dopustiť, že by sa pojednávania zúčastnil orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý prípad nepozná, pretože musí byť vecne pripravený reagovať na okolnosti, ktoré so sebou pojednávanie prinesie. Keďže sa v odvolacích konaniach vytyčuje pojednávanie len zriedka, predpokladám, že to činnosť sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ovplyvní vo vzťahu k cestovným náhradám a k pracovnému fondu minimálne. | **O** | **N** | Pracovnoprávna agenda je súčasťou širšieho celku, ktorým je občianskoprávna agenda. Zabezpečenie špecializácie v zmysle navrhovaného § 3 ods. 8 sa dosiahne tým, že u sudcov, ktorí vybavujú viacero nesúvisiacich agend bude vytvorená zákonná možnosť pre odňatie tej agendy, ktorá netvorí obsah ich prevažujúcej rozhodovacej činnosti. Sudcovia vybavujúci agendu súdneho registra Cpr budú túto agendu vybavovať naďalej, pričom zákon vytvára možnosť, aby sa špecializovali výlučne na túto agendu tým, že im možno odňať veci, ktoré nespadajú do rámci pracovnoprávnej agendy. |
| **MPSVRSR** | **K čl. VI bodu 3** Odporúčam v čl. VI bode 3 navrhovanom § 18m ods. 2 za slová „rodinnoprávnu agendu“ vložiť čiarku a slová „pracovnoprávnu agendu“. Zároveň odporúčam v čl. VI bode 3 navrhovaný § 18m ods. 2 preformulovať tak, aby z neho normatívne vyplývala špecializácia sudcov na jednotlivé agendy. Upozorňujem, že v čl. VI bode 3 navrhovaný § 18m ods. 2 vysvetľuje, čo je dôvodom špecializácie sudcov, ale neustanovuje samotnú špecializáciu. Odôvodnenie: Počet pracovných sporov reálne narastá, aj keď predkladateľ konštatuje reálne nižší nápor na súdy. Mám za to, že je tento počet daný práve zdĺhavosťou konania súdnych sporov na súdoch ako aj z dôvodu nedostatku peňažných prostriedkov na uplatnenie svojich práv zo strany zamestnancov, vyriešenie sporov na súde je zdĺhavé a vydanie konečného rozhodnutia vo veci po niekoľkých rokoch je už pre zamestnanca ale aj zamestnávateľa nepostačujúce. Napriek tomu, že pre zamestnancov je príjem zo závislej činnosti často ich jediným zdrojom príjmu a zabezpečenia ich rodiny, neuplatňujú svoje nároky súdnou cestou. Špecializácia sudcov na pracovnú agendu je dôležitá aj vzhľadom na narastajúci počet rozsudkov Európskeho súdneho dvora, ktoré by mal sudca uplatňovať vo svojej rozhodovacej činnosti. Vo väčšine vyspelých európskych krajinách pracovné spory riešia pracovné súdy, a preto je nevyhnutné, aby aj na krajských súdoch existovala špecializácia na pracovnoprávnu agendu. | **O** | **N** | Pracovnoprávna agenda je súčasťou širšieho celku, ktorým je občianskoprávna agenda. Zabezpečenie špecializácie v zmysle navrhovaného § 3 ods. 8 sa dosiahne tým, že u sudcov, ktorí vybavujú viacero nesúvisiacich agend bude vytvorená zákonná možnosť pre odňatie tej agendy, ktorá netvorí obsah ich prevažujúcej rozhodovacej činnosti. Sudcovia vybavujúci agendu súdneho registra Cpr budú túto agendu vybavovať naďalej, pričom zákon vytvára možnosť, aby sa špecializovali výlučne na túto agendu tým, že im možno odňať veci, ktoré nespadajú do rámci pracovnoprávnej agendy. |
| **MPSVRSR** | **K čl. XI**  Odporúčam v čl. XI upraviť účinnosť návrhu zákona a jednotlivých novelizačných článkov, príp. novelizačných bodov v súlade so zámerom deklarovaným v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. XI. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Znenie bolo primerane upravené. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná zásadná pripomienka** Zásadne nesúhlasím so znížením počtu súdov s kauzálnou príslušnosťou pre pracovnoprávne spory (z doterajších osem súdov na šesť súdov). Upozorňujem, že kauzálna príslušnosť pre pracovnoprávne spory bola zavedená s účinnosťou od 1. júla 2016 Civilným sporovým poriadkom. Odôvodnenie: Oproti predchádzajúcemu návrhu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na reorganizáciu súdov (Návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, LP/2020/587) bol pridaný jeden súd pre kraj Žilina, ale pre také veľké kraje ako je Trenčín a Nitra sa javí prístup k „pracovnoprávnym súdom“ ako nedostatočný. Všeobecná argumentácia, že občan (zamestnanec) potrebuje súd iba raz za život neobstojí a to z dôvodu, že zamestnanec má právo napríklad nazerať do spisov, chodiť na súd ako svedok. V zmysle § 137 ods. 4 písm. a) Zákonníka práce občianskou povinnosťou je činnosť svedka, osoby predvolanej na konanie. Ide o prekážku v práci z dôvodu všeobecného záujmu, kedy je zamestnávateľ povinný poskytnúť zamestnancovi pracovné voľno na nevyhnutne potrebný pracovný čas bez náhrady mzdy. Ide o čas, ktorý zamestnanec strávi nielen pri príslušnej činnosti na súde, ale aj cesta k výkonu tejto povinnosti a cesta späť na pracovisko. Vzhľadom na navrhovanú právnu úpravu sa tento čas neúmerne predĺži, čo bude mať dopad na trvanie uvedenej prekážky v práci, a z toho dôvodu sa predĺži neprítomnosť zamestnanca v práci, čím sa zvýšia aj náklady zamestnávateľov napríklad pri zabezpečení zastupovania zamestnanca počas jeho neprítomnosti v práci. Čiastočne uvedený problém riešila kauzálna príslušnosť súdov v pracovnoprávnych sporoch, ktorá sa zužuje a v celom návrhu sa nepočíta so špecializáciou sudcov na pracovnú agendu. Tvrdenie, že je málo pracovných sporov na súdoch, nie je opodstatnené, pretože zamestnanci napriek tomu, že príjem zo závislej činnosti je často ich jediným zdrojom zabezpečenia a zabezpečenia ich rodiny, neuplatňujú svoje nároky súdnou cestou, vzhľadom na neprimeranú dĺžku konania súdnych sporov na súdoch a z dôvodu nedostatku peňažných prostriedkov na uplatnenie práv. Z predloženého návrhu zákona vyplýva znížená vymožiteľnosť práv pre zamestnancov a zamestnávateľov. Navrhovanou právnou úpravou sa zvýšia náklady pre zamestnancov a zamestnávateľov. Nie je žiaduce, aby sa zredukoval počet súdov s kauzálnou príslušnosťou v pracovnoprávnych sporoch, a to najmä s ohľadom na nákladovosť, veľkú vzdialenosť jednotlivých súdov, kde môžu zamestnanci a zamestnávatelia uplatniť svoje práva a na zníženie špecializácie sudcov a súdov na pracovnoprávnu agendu. Špecializácia sudcov na pracovnú agendu je dôležitá aj vzhľadom na narastajúci počet rozsudkov Európskeho súdneho dvora, ktoré by mal sudca uplatňovať vo svojej rozhodovacej činnosti. Vo väčšine vyspelých európskych krajinách pracovné spory riešia pracovné súdy. Uvedené je potrebné zohľadniť aj v analýze sociálnych vplyvov, nakoľko navrhovaná právna úprava zakladá v predmetných oblastiach negatívne sociálne vplyvy, ktoré nie sú špecificky popísané v analýze sociálnych vplyvov. | **Z** | **A** | Zostáva zachovaná kauzálna príslušnosť ôsmich okresných súdov s vlastnými obvodmi. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná zásadná pripomienka** Zásadne žiadam doplniť do materiálu údaje o počtoch sudcov v jednotlivých hlavných agendách v súčasnosti a v navrhovanej redukovanej sústave krajských súdov. Odôvodnenie: Uvedené zásadne žiadam, aby bolo možné objektívne posúdiť, či je uvedený návrh redukcie súdov primeraný sledovanému cieľu. | **Z** | **A** | Požadované údaje boli pripomienkujúcemu subjektu zo strany predkladateľa poskytnuté. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná zásadná pripomienka** Zásadne žiadam prepracovať predložený materiál tak, aby sa zásadným spôsobom nezhoršila dostupnosť krajských súdov pre občanov Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Sledovaný cieľ dosiahnuť minimálny počet troch špecializovaných sudcov vo všetkých hlavných agendách je možné dosiahnuť aj pri vyššom počte krajských súdov. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 12.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **MPSVRSR** | **Zásadná pripomienka** Zásadne žiadam zachovať systém určenia obvodov a sídiel krajských súdov nastavený v súčasnosti. Odôvodnenie: Podľa § 13 ods. 1 a 2 Správneho súdneho poriadku miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni. Ak nemožno uvedeným spôsobom určiť miestnu príslušnosť, je miestne príslušným krajský súd, v ktorého obvode má sídlo žalovaný orgán verejnej správy. V správnych konaniach v oblasti služieb zamestnanosti, ako aj v oblasti poskytovania podpory v čase skrátenej práce, sú účastníkmi konania právnické osoby alebo fyzické osoby, ktoré žiadajú napríklad o priznanie postavenia agentúry dočasného zamestnávania, chránenej dielne alebo chráneného pracoviska, zamestnávatelia, ktorí sú v čase skrátenej práce a nemôžu prideľovať prácu svojim zamestnancom a v neposlednom rade fyzické osoby alebo uchádzači o zamestnanie, v prípade ktorých úrady práce, sociálnych vecí a rodiny rozhodujú o ich nezaradení alebo o ich vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Ide teda spravidla o osoby, ktoré sa nachádzajú v nepriaznivej situácii (nezamestnaní, osoby so zdravotným postihnutím, zamestnávatelia zasiahnutí nepredvídateľnou udalosťou a ich zamestnanci), preto je dôležité neznižovať už v súčasnosti problematickú dostupnosť súdov (len krajský súd) rozhodujúcich v systéme správneho súdnictva v uvedených veciach. Zároveň upozorňujem, že žalovaným orgánom môže byť aj druhostupňový správny orgán. V takom prípade ide o ústredný orgán štátnej správy alebo o orgán štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou, spravidla sídliaci v Bratislave. Nepovažujem za hospodárne z hľadiska vynaloženia finančných prostriedkov ako aj z časového hľadiska, aby sa napriek tomu, že je vedomosť o žalovanosti týchto orgánov štátnej správy nezabezpečila prístupnosť súdneho konania v uvedených veciach v meste Bratislava. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 12.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. V bod 10** Odporúčame slová "243p sa vkladá 243o" nahradiť slovami "243o sa vkladá 243p". | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. XI** Upozorňujeme na znenie návrhu zákona v Čl. XI: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. marca 2022 okrem čl. II až VI (§ 18m ods. 1 až 3 a 5) a čl. VII až X, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2023“. Z uvedeného znenia Čl. XI vyplýva, že Čl. I by mal nadobudnúť účinnosť 1. marca 2022. Uvedené nekorešponduje s odôvodnením k Čl. XI (účinnosť) uvedeným v osobitnej časti dôvodovej správy, podľa ktorého má zákon (teda aj Čl. I) nadobudnúť účinnosť 1. januára 2023, pričom jediným ustanovením, ktoré nadobudne účinnosť skôr ako zvyšok zákona, je navrhovaný § 18m ods. 3 v Čl. VI. | **O** | **A** | Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené. |
| **MVSR** | **dôvodová správa** Upozorňujeme na chybne uvedený odsek § 18m v odôvodnení Čl. XI v osobitnej časti dôvodovej správy (sa uvádza § 18m ods. 3), nakoľko v návrhu ustanovenia Čl. XI a odôvodnenia k Čl. VI bod 2 odsek 4 posledný odsek(str. 22) vyplýva, že v danom prípade ide o § 18m ods. 4 v Čl. VI. Zároveň poukazujeme na to, že podľa Čl. XI návrhu zákona má § 18m ods. 3 v Čl. VI nadobudnúť účinnosť 1. januára 2023. | **O** | **A** | Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené. |
| **MVSR** | **predkladacia správa** V predkladacej správe je nesprávne uvedený Čl. VII. Z návrhu predmetného zákona a dôvodovej správy vyplýva, že novelizácia zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov je predmetom úpravy Čl. VI návrhu zákona. V Čl. VII je upravená novela zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **všeobecne** Poukazujeme na skutočnosť, že z predkladaného návrhu nie je zrejmé, či vôbec a ako sa zachová kontinuita služobnej činnosti v podmienkach Policajného zboru, ako aj iných štátnych orgánov SR, čo sa miestnej a vecnej príslušnosti na konanie vecí týka, či sa zlepší resp. posilní výkon štátnej služby alebo naopak, či daná zmena novej súdnej mapy nebude z pohľadu vykonávanej služobnej činnosti iných štátnych orgánov SR predstavovať problém širších vzťahov, ľudských zdrojov, materiálno – technického zabezpečenia a pod. Zároveň dodávame, že návrh novej súdnej mapy žiadnym spôsobom vôbec nekorešponduje s ostatným územnosprávnym členením Slovenska, ostatnými na súdy naviazanými úradmi a inštitúciami (prokuratúra, polícia, úrady práce, sociálnych vecí a rodiny, samosprávy), naopak vytvára úplne inú a samostatnú sústavu súdov s novými územnými obvodmi. | **O** | **A** | Pripomienka vzatá na vedomie. V rámci úprav v návrhu zákona, ktoré nastali po rozporových konaniach došlo k zmenám, ktorých cieľom je rešpektovať v maximálnej možnej miere územnosprávne členenie SR. Je však dôležité si uvedomiť, že súdna mapa nemusí nevyhnutne rešpektovať toto členenie. |
| **MVSR** | **všeobecne** Zároveň poukazujeme na odlišnú resp. duplicitnú právnu úpravu tých istých inštitútov uvedenú v návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (legislatívny proces 2021/506) a v návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov (legislatívny proces 2021/505), pričom oba návrhy zákonov majú v dotknutých častiach nadobudnúť účinnosť k rovnakému dňu t. j. 1. januára 2023. Ako príklad potom uvádzame právnu úpravu sídel a obvodov krajských súdov uvedenú v Čl. VI bod 1 § 3 návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov a v Čl. VI bod 1 § 3 návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov. V dôsledku prijatia oboch návrhov zákonov v predloženom znení by tak s účinnosťou odo dňa 1. januára 2023 došlo k rozdielnej právnej úprave tých istých inštitútov. | **O** | **A** | Znenie návrhov zákonov bolo primerane upravené tak, aby duplicity boli minimalizované. Je dôležité si uvedomiť, že všetky návrhy zákonov upravujúce novú súdnu mapu sú do legislatívneho procesu predkladané v určitom poradí, pričom v tomto poradí budú aj schvaľované. Preto niet dôvodu na iné legislatívno-technické spracovanie ako to, ktoré bolo predložené do legislatívneho procesu. |
| **NSSR** | **K čl. II, bodu 2. a § 22** Predkladateľom navrhovaná príslušnosť v obchodnoprávnych sporoch môže viesť práve k prehadzovaniu sporov, pri ktorých nie je tak úplne jasné už v počiatku, či ide o spor občianskoprávny alebo obchodnoprávny, a teda sa môže stať, že dôjde k postúpeniu veci ďalšiemu súdu (najskôr to bude civilná vec, následne sa zistí, že je obchodná a na obchodnom súde sa zistí, že je to vec priemyselného vlastníctva, nebodaj pracovnoprávna vec a pod. – súd má kauzálnu príslušnosť skúmať ex offo stále). Upriamujeme pozornosť tiež na ustanovenie § 152 ods. 9 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy, ktoré upravuje, že ak bola vec zapísaná do nesprávne určeného súdneho registra a do 30 dní sa neprevedie podľa pokynu predsedu súdu do správne určeného súdneho registra (napríklad z agendy C do Cb), vec dokončí senát alebo samosudca podľa pôvodného pridelenia. Stále ide o ten istý súd, keďže obchodná agenda nie je v súčasnosti agendou, ktorá spadá pod kauzálnu príslušnosť. V prípade aplikácie úpravy navrhovanej predkladateľom sa teda môže stať, že v prebiehajúcom dokazovaní sa zistí, že spor má charakter obchodnoprávny a bude musieť byť postúpený niektorému z príslušných súdov. Časté sú tiež spory, kde práve pre ich osobitný charakter nie je hneď pri podaní žaloby, t.j. na začiatku sporu a bez dokazovania, možné zistiť, či sú pracovnoprávne alebo obchodnoprávne (napríklad týkajúce sa štatutárnych orgánov). Koncepcia obchodnej a civilnej agendy zároveň nemá precízne určenie pravidiel, ktorá agenda bude považovaná za obchodnoprávnu. Ak vychádzame z premisy, že v zásade je možné jednoznačne definovať agendu trestnú, rodinnú a všeobecne civilnú, z ktorej by sa mala oddeliť obchodnoprávna, dochádza v súčasnosti k relatívne veľkému množstvu trecích plôch medzi určením tej ktorej agendy. Nie je to problém, kým ide o preradenie v rámci agend jedného súdu. Podľa súčasnej právnej úpravy pri spore o príslušnosť však vždy bude rozhodovať nadriadený súd. Je preto nevyhnutné tieto pravidlá precizovať. V súvislosti s kauzálnou príslušnosťou je potrebné ešte podotknúť, že je veľký okruh sporov, ktoré majú rýdzo obchodnoprávny charakter, a pritom ide o spory medzi dvoma fyzickými osobami bez statusu podnikateľa, t.j. na prvý pohľad sa budú javiť ako občianskoprávna agenda (napríklad zodpovednosť štatutárnych orgánov, absolútne obchody, fakultatívne obchody, prípadne ide o vzťahy, kde je spor o tom, ktorý predpis vzťah upravuje, aký má vlastne charakter). Je teda pravdepodobné, že pri nich bude nastávať časté predkladanie veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o príslušnosti. | **Z** | **A** | Predkladateľ navrhuje vykonať zmenu § 40 CSP v zmysle záverov z rozporového konania vykonaného dňa 11.10.2021. Bez rozporov. |
| **NSSR** | **K čl. II, bodu 4.** Je nevyhnutné, aby navrhnuté prechodné ustanovenie upravilo dokončenie vecí aj na súdoch kauzálne príslušných podľa doterajšej úpravy. | **Z** | **A** |  |
| **NSSR** | **K návrhu zmien v sústave odvolacích súdov** Navrhujeme druhostupňové súdy (odvolacia agenda v občianskoprávnych, trestných a obchodných veciach) nazvať odvolacími, keďže podľa návrhu predkladateľa nekopírujú obvody jednotlivých krajov. Zámer výraznej zmeny na úrovni odvolacích súdov nevnímame ako vhodný. Je možné, že zámer predkladateľa sa dá dosiahnuť aj za omnoho menších finančných výdavkov a za omnoho menšieho personálneho a geografického „zemetrasenia“. Za dôležité považujeme presne definovať, aký zámer predkladateľ chce dosiahnuť a či zmeny, ktoré navrhuje, tento efekt dosiahnu tým najlepším spôsobom. Vo vzťahu ku krajským súdom v Bratislave a Košiciach je predkladateľom akcentované to, že zámerom je pretrhanie korupčných väzieb. Takto komunikovaný zámer sa nám nejaví ako ten, ku ktorému je možné dospieť tak veľkou zmenou, ako je navrhovaná, najmä ak nevidíme jednotlivosti riešenia, napríklad už len zázemie pre navrhovaný odvolací (krajský) súd v Trnave či Prešove. | **Z** | **A** |  |
| **NSSR** | **K prístupu k súdu** V súvislosti s prístupom občanov k súdu považujeme za koherentnejšie riešenie zachovanie súčasného rozsahu a počtu odvolacích súdov s prípadnými minimálnymi zmenami vo vzťahu k odvolacím súdom, ktorých región je relatívne menší (napríklad v prípade krajského súdu v Trenčíne). Je neodškriepiteľným faktom, že špecializácia v oblasti obchodného práva má svoje rezervy, teda tam je zmena potrebná. V tejto súvislosti je však postačujúce zmeniť civilný sporový poriadok, čo do kauzálnej príslušnosti. Čo sa týka rodinného práva, je potrebné dôkladne zvážiť redukciu súdov s tým, že tu nie je úplne jednoznačné, či možno aplikovať argument, že obyčajný človek sa na súd dostane jeden - dvakrát za život, a teda by preňho nemal byť problém na ten súd dôjsť aj z väčšej vzdialenosti. Práve pre oblasť rodinných vzťahov platí, že ak sa raz niekto začne súdiť o deti, je zrejmé, že sa budú tieto jeho úkony opakovať (či už pre oblasť styku s maloletými alebo určovania výživného). Pre túto oblasť je typické, že aj na úrovni odvolacích súdov sa pojednáva, a teda návšteva súdu je zrejme u človeka zasiahnutého takouto životnou situáciou viac ako predpokladateľná, a teda na súd bude jednoducho musieť dôjsť aj častejšie. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené v zmysle záverov z rozporového konania vykonaného dňa 11.10.2021. Bez rozporov. |
| **NSSR** | **K špecializácii na odvolacích súdoch** Ako vyplýva z našich pripomienok čisto odborného charakteru vo vzťahu k návrhu novely civilného procesného poriadku (k čl. II bod 2.), máme za to, že je nevyhnutné dosiahnutie špecializácie takmer výlučne pre oblasť obchodného práva, možno aj rodinného práva. Vo zvyšku je už špecializácia zavedená v rámci každého krajského súdu úplne bez problémov. Tento fakt nespochybňuje ani odborná verejnosť a tiež samotní sudcovia sú si ho vedomí. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené v zmysle záverov z rozporového konania vykonaného dňa 11.10.2021. Bez rozporov. |
| **NSSR** | **Všeobecná pripomienka k čl. II** Tento článok upravuje zmeny v civilnom sporovom poriadku v súvislosti s novou štruktúrou „súdnej mapy“, a to predovšetkým v oblasti týkajúcej sa kauzálnej príslušnosti súdov. Máme za to, že v súvislosti s ustanovením § 43 ods. 2 civilného sporového poriadku („Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu.“) zmeny navrhované predkladateľom budú mať priamy negatívny dosah na nápad vecí na Najvyššom súde Slovenskej republiky a na aplikáciu ustanovení civilného sporového poriadku o kauzálnej príslušnosti. Rigiditu a istú nevyváženosť súčasnej aplikácie kauzálnej príslušnosti určuje ustanovenie § 40 civilného sporového poriadku, ktoré upravuje, že súd aj bez námietky skúma kauzálnu príslušnosť počas celého konania a táto úprava bola viackrát pertraktovaná v rámci odborných diskusií k civilnému sporovému poriadku s tým, že takáto koncepcia nie je vhodná. Predovšetkým sa neprihliada na to, že často sú v rámci sporu uplatňované nároky, ktoré majú povahu viacerých kauzálnych príslušností a je náročné splniť podmienky uvedenej úpravy. Ak na začiatku sporu ani jedna z procesných strán nerieši príslušnosť a až počas sporu sa začne javiť nárok ako spadajúci pod niektorú z kauzálnych príslušností, je potrebné takýto spor predložiť na rozhodnutie inému súdu, čo sa javí ako nehospodárne a neefektívne. Uvedené má tiež priamo vplyv na právo na zákonného sudcu. V súvislosti s uvedeným teda považujeme za nevyhnutné, aby predkladateľ prehodnotil súčasnú úpravu kauzálnej príslušnosti v civilnom sporovom poriadku, keďže ide o príslušnosť, ktorá má prednosť pred miestnou príslušnosťou, pričom ide o osobitnú miestnu príslušnosť a jej postavenie nad princíp viazanosti na miesto je po skúsenostiach s aplikáciou civilného sporového poriadku sporné. Pre riešenie kolízií kauzálnych príslušností navrhujeme zmenu už existujúcej právnej úpravy, kedy by kauzálna príslušnosť bola riešená len na námietku strán a len do ich prvého úkonu, prípadne ex offo len na začiatku konania podľa stavu k začatiu konania (rovnako ako pri miestnej príslušnosti). Rovnako boli riešené spory o príslušnosť aj v minulosti pri účinnosti občianskeho súdneho poriadku, aj vtedy ak miestna príslušnosť bola určená podľa osobitného predpisu. V návrhu sa ďalej nenachádza optimálne riešenie apostilovania listín, teda vyššieho overovania listín, čo je podľa informácií z krajských súdov v ostatnej dobe relatívne široká agenda. Ak bude zachované ako pracovisko každý bývalý krajský súd, je vhodné ponechať tam možnosť takéhoto overovania listín, pretože ide o relatívne častú potrebu obyvateľstva (dokumenty pre zamestnávateľov, dokumenty v rodinných veciach a dokumenty pre študentov). Máme za to, že je vhodné zachovať (pri nevyhnutnom osobnom vybavení a prevzatí overených listín) dostupnosť na súčasných krajoch a nie centralizovať to do sídiel štyroch nových odvolacích súdov (viď oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 501/2007 Z. z.), prípadne uvažovať o presune tejto agendy spolu s riadnym vyškolením určených zamestnancov na viaceré okresné súdy. | **Z** | **A** | Predkladateľ navrhuje vykonať zmenu § 40 CSP v zmysle záverov z rozporového konania vykonaného dňa 11.10.2021. Bez rozporov. |
| **NSSR** | **Všeobecne k navrhovaným zmenám "súdnej mapy"** Máme za to, že je nevyhnutné zachovanie kontinuity rozhodovacej praxe najmä v oblasti špecializovaných súdov. Návrh predkladateľa je potrebné vnímať v širokej komplexnosti a vo všetkých súvislostiach a pokúsiť sa eliminovať možné aplikačné problémy ešte v legislatívnom procese. Z predloženého návrhu vyplýva, že predkladateľ plánuje zaviesť obrovský počet zásadných zmien v justičnom systéme vo veľmi krátkom čase. Zavádzaniu takýchto zmien by mala predchádzať dôkladná analýza, riadna diskusia s dotknutými subjektami a na základe nich spracovaný legislatívny zámer, tiež podrobený riadnej diskusii a pripomienkovaniu dotknutými subjektami, čo sa v tomto prípade neudialo. Len taký legislatívny zámer je spôsobilým východiskom pre spracovanie prípadných legislatívnych úprav. Rozdelenie reformy „súdnej mapy“ do štyroch návrhov zákonov tak, ako ich predložil predkladateľ spôsobí podľa nášho názoru ešte väčšie problémy v ďalšom legislatívnom procese a prípadne v aplikačnej praxi ako predtým predložený návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/587). Každý z predložených návrhov sa javí aj podľa svojho názvu ako samostatne fungujúci mechanizmus, ale tak tomu nie je. Niektoré z predložených návrhov sú nevhodne prepojené. Napríklad nie je vhodné v tomto prípade, aby návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (LP/2021/506) dopĺňal a upravoval kauzálnu príslušnosť okresných súdov (vrátane predpokladaných Mestských súdov Bratislava a Košice) (viď čl. II bod 2.), ale bol závislý od toho, či bude prijatý návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov (LP/2021/505) alebo návrh zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2021/504), resp. návrh zákona o zriadení Mestského Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2021/503), ktoré upravujú zriadenie týchto mestských súdov prostredníctvom novely zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Upozorňujeme tiež na to, že je nanajvýš potrebné dôkladne naformulovať prechodné ustanovenia v predloženom návrhu, ktoré musia byť presné a zrozumiteľné, aby v prípade budúcej aplikácie, resp. výkladu nevznikli problémy a pochybnosti. Máme tiež za to, že zámer predkladateľa bude realizovateľný len v prípade, ak predkladateľ bude ochotný akceptovať vecné a konštruktívne pripomienky dotknutých subjektov. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené v zmysle záverov z rozporového konania vykonaného dňa 11.10.2021. Bez rozporov. |
| **NSSR** | **Všeobecne k obvodom a sídlam súdov** V zásade má logiku zachovanie väčších územných obvodov len pre oblasť obchodného práva, avšak je potrebné reálne nájsť centrum, ktoré už disponuje špecializovanými sudcami. Takýmto centrom nie je prinajmenšom Trnava. Argument týkajúci sa pretrhania korupčných väzieb vo vzťahu k bratislavskému krajskému súdu sa nám nezdá úplne presvedčivý, stojaci nad všetkými ostatnými argumentami. A to najmä vo svetle predpokladaného zachovania niektorých zrušených súdov ako detašovaných pracovísk. Vo vzťahu k odvolacím súdom sa opomína tiež fakt, že ide o agendu senátnu, kedy je potrebné, aby dané senáty a ich členovia boli umiestnení v jednom sídle. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené v zmysle záverov z rozporového konania vykonaného dňa 11.10.2021. Bez rozporov. |
| **OS Nitra** | **LP.2021.506** Pripomienky Okresného súdu Nitra k zákonom predstavujúcim súdnu reformu 2021 Úvodom uvádzame, že súhlasíme s reformou súdnictva za účelom dosiahnutia cieľov, ktoré sa uvádzajú v dôvodovej správe k navrhovaným zákonom, t. j. (i) primeraná dostupnosť, (ii) rýchlejšie konania, (iii) kvalita rozhodnutí, (iv) transparentnosť a (v) efektívnosť, avšak máme za to, že navrhované zmeny neprispejú k dosiahnutiu týchto cieľov, ale rozsiahlym narušením sústavy súdnictva bez odbornej prípravy zmien sa dosiahne opak. Podľa nášho názoru je potrebné, aby pred tak rozsiahlou zmenou v systéme a fungovaní súdov prebehla odborná a celospoločenská diskusia, ktorá v kultúrnych demokratických krajinách prebieha niekoľko rokov. V tomto prípade však predkladateľ neprimeraným spôsobom nerešpektoval legislatívny proces, keď pôvodné medzirezortné pripomienkové konanie ukončil bez toho, aby došlo k rozporovému konaniu, ale do ďalšieho medzirezortného pripomienkového konania predložil návrhy zákonov bez rešpektovania predchádzajúcej odbornej diskusie a na pripomienkovanie určil lehotu iba 22 dní. Takýto postup v žiadnom prípade nerešpektuje rezolúciu Európskej asociácie sudcov, podľa ktorej „je potrebné zdôrazniť, že v prípade takých dôležitých reforiem súdneho systému sa vyžaduje intenzívne a podstatné zapojenie súdnictva. Takéto zapojenie je súčasťou európskych štandardov. Reformy takéhoto rázu by nemali byť implementované narýchlo, ale vyžadujú rozsiahle a podrobné posúdenie. Mali by zvýšiť efektívnosť a zlepšiť prístup k spravodlivosti, a nie opačne. Nemali by byť vnímané ako prostriedky pretrhnutia korupčných väzieb, ktoré boli objavené – takéto trestné činy vnútri súdnictva by mali byť eliminované existujúcimi protikorupčnými štandardmi.“ K Zákonu o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (LP/2021/506) K Čl. VI K § 3 ods. 1 písm. d) – zásadná pripomienka Podľa navrhovaného znenia má územný obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici tvoriť aj obvod Okresného súdu Nitra a výkon súdnictva, všetky práva a povinnosti vrátane správy majetku štátu, práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov a iných právnych vzťahov a práv a povinností z osobitných vzťahov sudcu vrátane hosťujúcich sudcov k štátu majú prejsť od 1. januára 2023 z Krajského súdu v Nitre na Krajský súd v Banskej Bystrici. Na navrhovanú zmenu je zložité reagovať konštruktívnou pripomienkou, keďže nie je absolútne zrejmé, z akých dát a kritérií predkladateľ vychádzal pri takto formulovanej zmene – zaradení Okresného súdu Nitra s územnými okresmi Topoľčany, Nitra, Zlaté Moravce pod banskobystrický kraj, zvlášť v situácii, keď predkladateľ navrhoval zaradiť len pred niekoľkými mesiacmi Okresný súd Nitra s jeho územnými obvodmi pod trnavský kraj. Okres Nitra totiž nemá tak z hľadiska historického, jazykového, či z hľadiska územno-správneho členenia takmer žiadnu väzbu k banskobystrickému kraju, pričom práve predkladateľ sa v predchádzajúcich návrhoch zákonov k reforme súdnej mapy na tieto kritériá odvolával s tým, že je logické, aby Okresný súd Nitra s jeho územnými obvodmi patril pod Krajský súd v Trnave. Je preto pre nás absolútne nepochopiteľné, na základe akých dát, východísk, či pohnútok dospel predkladateľ k záveru, že pre dosiahnutie vyššie deklarovaných cieľov je vhodné zaradiť Okresný súd Nitra pod Krajský súd v Banskej Bystrici. Nie je podľa nášho názoru potrebné podrobne zdôvodňovať, že okres Nitra z historického hľadiska a územno-správneho hľadiska nepatrí do bansko-bystrického kraja, ale stačí odkázať na materiál vypracovaný Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky dostupný na https://www.minv.sk/?strucny-prehlad-vyvoja-uzemneho-a-spravneho-clenenia-slovenska&subor=21831. V prípade prijatia tejto zmeny sa nielenže nedosiahnu ciele deklarované predkladateľom, ale výrazným spôsobom sa zhorší dostupnosť spravodlivosti pre účastníkov a zároveň sa výrazne zasiahne do pracovnoprávnych a sociálnych vzťahov sudcov a zamestnancov súdov. Krajský súd v Banskej Bystrici je nepomerne vzdialenejší od mesta Nitra ako Krajský súd v Trnave. S tým súvisí nielen zhoršenie dopravnej dostupnosti (účastníci, ale aj zamestnanci by museli stráviť niekoľko hodín cestovaním na pojednávania, úkony konaní či práce tam a späť), ale tiež neprimerané zvýšenie nákladov (aj v prípade dočasnej kompenzácie týchto nákladov sa tieto prenášajú neodôvodnene na daňových poplatníkov, pričom tieto zdroje by bolo možné využiť oveľa efektívnejšie). Ďalším negatívnym efektom bude znížený záujem sudcov okresných súdov z územného obvodu Nitra o postup na Krajský súd v Banskej Bystrici; už dnes je problém motivovať sudcov okresných súdov hlásiť sa do výberových konaní na Krajský súd v Nitre a pri oveľa horšej dostupnosti Krajského súdu v Banskej Bystrici sa tento záujem ešte zníži. K § 18m písm. b) – zásadná pripomienka S pripomienkami uvedenými k čl. VI., bodu 1. navrhovaného zákona úzko súvisí aj problematika preloženia sudcov na iný súd bez súhlasu, ktorá má aj ústavnoprávny rozmer. Európska asociácia sudcov v predmetnej rezolúcii v tejto súvislosti zdôraznila, že „podľa jasných európskych štandardov nezávislosti súdnictva, sudca nemôže byť preložený na iný súd bez jeho súhlasu, iba ak vo výnimočných prípadoch buď disciplinárneho konania proti sudcovi, alebo v prípade zmeny štruktúry súdneho systému. V druhom uvedenom prípade je nevyhnutné, aby kritériá pre takéto preloženie a postup bol stanovený zákonom; o tom, že nie je žiaden vplyv mimo súdnictva na rozhodnutie o preložení; a o tom, že dotknutí sudcovia by nemali trpieť v žiadnom prípade stratou alebo znížením odmeny alebo sociálnych benefitov. Navyše, malo by sa vyhnúť každému takému preloženiu, iba ak nie je žiadna alternatíva“. V navrhovanom návrhu zákona v prvom rade úplne absentujú akékoľvek opatrenia, ktorými sa zabezpečí, že sudcovia dotknutí zmenou súdnej mapy, v dôsledku ktorej môžu mať podstatne zvýšené životné náklady, neutrpia žiadnu faktickú stratu na príjme. V druhom rade v návrhu zákona absentujú akékoľvek zákonné kritéria stanovenia prísnych podmienok, za akých bude prichádzať do úvahy pri zmene súdnej mapy preloženie sudcu bez súhlasu na súd nižšej inštancie so stanovením opatrení, akými sa aj u týchto sudcov predíde prípadnej strate alebo zníženiu ich odmeny a sociálnych benefitov. V prípade absencie takejto úpravy hrozí riziko posúdenia navrhovanej súdnej mapy ako prostriedok, ktorým dochádza k narušeniu garancií a záruk sudcovskej nezávislosti tých sudcov, ktorých sa zmena súdnej mapy dotkne. Naviac, čo sa týka samotných zamestnancov súdov, ktorých sa má zmena súdnej mapy dotknúť, tak aj vo vzťahu k týmto je nutné uviesť, že doba jedného roka, počas ktorého sa im má poskytovať len minimálna náhrada zvýšených výdavkov (vzhľadom na výšku uvedenú v návrhu vykonávacej vyhlášky), je absolútne nepostačujúca na zabezpečenie riadneho chodu súdnictva. Je pritom súčasným trendom, a to aj na Slovensku, keď sa dlhodobo zvyšuje počet odborných zamestnancov súdnictva, ktorí má viesť k rýchlejšej a kvalitnejšej spravodlivosti a bez ktorých si výkon súdnictva nemožno predstaviť. Navrhovaná úprava v tomto smere však nepochybne povedie k radikálnemu odchodu zamestnancov z justície, a to v rozsahu, ktorým bude ochromený riadny výkon súdnictva. V konečnom dôsledku by takáto úprava viedla k presnému opaku deklarovaných cieľov navrhovanej súdnej mapy. Vzhľadom na navrhovanú úpravu pracovísk krajských súdov v mestách, v ktorých krajský súd zanikne, s veľmi obmedzenou agendou (s výnimkou napr. pracoviska v Bratislave či Košiciach, v ktorých prípadoch sa však potom stráca zmysel ich zániku), toto ponechanie pracovísk nezmierni hroziace následky popísané v predchádzajúcej časti. | **Z** | **ČA** | Doterajší obvod KS Nitra bude zaradený do obvodu KS Trnava.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor bol odstránený len čiastočne. |
| **OS Trenčín** | **návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov** K čl. II, ktorým sa mení zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov: K bodu 1 Navrhujeme nasledovné znenie § 22: § 22 Príslušnosť obchodnoprávnych sporoch Na konanie v obchodnoprávnych sporoch sú príslušné a) Okresný súd Bratislava I. pre obvod Krajského súdu v Bratislave, b) Okresný súd Košice I. pre obvod Krajského súdu v Košiciach, c) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave, d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre, e) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, f) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, g) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline, h) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove. Navrhujeme nasledovné znenie § 23: § 23 Príslušnosť v zmenkových sporoch a šekových sporoch Na konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov týkajúcich sa zmenkových protestov sú príslušné a) Okresný súd Bratislava I. pre obvod Krajského súdu v Bratislave, b) Okresný súd Košice I. pre obvod Krajského súdu v Košiciach, c) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave, d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre, e) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, f) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, g) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline, h) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove. K čl. VI, ktorým sa mení zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov Navrhujeme, aby sídla krajských súdov boli ponechané tak, ako ich v súčasnosti upravuje zákon č. zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. K čl. XVII, ktorým sa mení zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov K bodu 1 Navrhujeme, aby sa za § 196 sa vkladá § 196a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 196a Príslušnosť (1) Na konanie podľa tohto zákona sú kauzálne príslušné a) Okresný súd Bratislava I. pre obvod Krajského súdu v Bratislave, b) Okresný súd Košice I. pre obvod Krajského súdu v Košiciach, c) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave, d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre, e) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, f) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, g) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline, h) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove. Vo všetkých bodoch ide o zásadné pripomienky. Odôvodnenie: Nemáme námietky s požiadavkou predkladateľa na nevyhnutnosť potreby špecializácie sudcov v jednotlivých agendách. Máme však za to, že uvedená špecializácia v obchodnoprávnej agende ako i v agende konkurzného a reštrukturalizačného konania je u vyššie uvedených súdov dostatočne zachovaná. Na súdoch prvej inštancie : Okresný súd Bratislava I., Okresný súd Trnava, Okresný súd Nitra, Okresný súd Trenčín, Okresný súd Žilina, Okresný súd Banská Bystrica, Okresný súd Košice I. a Okresný súd Prešov ako i na súčasných odvolacích súdoch je dlhodobo zachovaná špecializácia sudcov v obchodnoprávnej agende ako i v agende konkurzov a reštrukturalizácii. Zachovaná je tiež špecializácia vyšších súdnych úradníkov, tajomníčok a asistentiek. Ide o osobitné druhy agendy, ktoré najmä v prípade konkurznej agendy vyžadujú osobitné znalosti, informačno-technické zručnosti a dlhšie zaškolenie. Ak by príslušnosť súdov prvej inštancie na konanie v obchodnoprávnej agende bola určená pre 8 súdov (v súčasnosti označovaných ako súdy v sídle krajského súdu), bola by zachovaná požiadavka špecializácie a to vzhľadom na dostatok sudcov, ktorí sa aktuálne uvedenej agende venujú ako i dostatočná vyťaženosť, keďže na uvedené súdy by prešla aj obchodnoprávna agenda doposiaľ vybavovaná ostatnými súdmi v rámci doterajšieho obvodu krajského súdu. Takýto záver korešponduje aj s odporučením pôvodnej pracovnej skupiny z radov sudcov zriadených v rámci projektu „novej súdnej mapy“. Zdôrazňujeme, že nesúhlas s predloženým znením návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov odôvodňujeme potrebou zachovania už trvajúcej špecializácie v jednotlivých súdnych agendách. Nesúhlasíme s tým, ako sú doterajšie podnety a pripomienky súdov k navrhovanej právnej úpravy často zjednodušene a zavádzajúco zhrnuté do vyjadrenia: „sudcovia sa nechcú sťahovať“. Poukazujeme na skutočnosť, že i v súčasnosti viacero sudcov dlhodobo dochádza, či dochádzalo dlhšie vzdialenosti z miesta svojho bydliska do miesta výkonu pôsobenia, viacerí sa za týmto účelom presťahovali, prípadne prechodne počas pracovných dní bývajú v mieste svojho pôsobenia a to bez svojej rodiny. Také rozhodnutie však sudcovia učinili dobrovoľne, v čase účinnosti stabilnej a predvídateľnej právnej úpravy. Je zrejmé, že vzhľadom na objektívne príčiny sú v súčasnosti nielen v našom štáte prijímané právne predpisy dočasného, či prechodného charakteru. Nie je preto možné predpokladať, že na základe takej právnej úpravy budú sudcovia doposiaľ špecializovaní na určitý druh agendy ochotní pokračovať v doterajšej špecializácii na inom súde, najmä ak zaradenie sudcu do určitej agendy je vecou rozvrhu práce, ktorý môže byť i z objektívnych dôvodov menený. Nedá sa tak vylúčiť situácia, že sudca, ktorý bude mať záujem pokračovať v doterajšej špecializácii na inom súde, bude následne (o rok, o tri roky) na tomto súde preložený na úplne inú agendu. V prípade ostatných zamestnancov súdu teda VSÚ, tajomníčok a asistentiek je len ťažko možné očakávať ochotu prejsť na iný (časovo a dopravne nedostupný) súd iba kvôli špecializácii. Pritom skutočnosť, že justícia príde o takýchto kvalifikovaných, odborne zdatných a vysoko špecializovaných zamestnancov, bude mať negatívny dopad na vybavovanie špecializovaných agend súdu. Rozhodne nenamietame, že každý sudca i zamestnanec súdu má povinnosť sa kontinuálne vzdelávať a má byť pripravený na zmenu, resp. uzrozumený s prípadnou zmenou agendy. Navrhovaná právna úprava v predloženom znení však môže spôsobiť riziko, že v jednom časovom okamihu dôjde k zbytočnej zmene špecializácie u veľkého množstva sudcov, VSÚ, tajomníčok a asistentiek, čo sa pravdepodobne odrazí i na celkovej výkonnosti súdov. Z uvedených dôvodov právna úprava v predloženom znení môže spôsobiť, že očakávania verejnosti na rýchle a kvalitné rozhodovania, čo by podľa predkladateľa malo byť cieľom navrhovanej „novej súdnej mapy“, nebudú naplnené. Naopak, je možné predpokladať, že navrhovaná právna úprava bude mať, aspoň vo svojich začiatkoch, za následok zbytočné prieťahy v súdnych konaniach. V Trenčíne, dňa 30.9.2021 Sudcovská rada Okresného súdu Trenčín | **O** | **A** | Kauzálna príslušnosť okresných súdov bola upravená tak, že tam, kde CSP (TP) doteraz zakladal príslušnosť ôsmich okresných súdov, tento koncept zostáva zachovaný. Kauzálne príslušnými budú teda okresné súdy v sídle krajských miest, pričom budú mať upravené vlastné obvody. |
| **OS Trnava** | **čl. I bod II - § 16 Trestného Poriadku - pripomienka Sudcovskej rady OS Trnava** Pripomienky Sudcovskej rady Okresného súdu Trnava k návrhu Zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov, číslo legislatívneho procesu: LP/2021/506 Podľa Čl. I bod 2 navrhovaného znenia Zákona 2. § 16 Trestného poriadku má znieť: „§ 16 Na konanie v prvom stupni o obzvlášť závažných zločinoch, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, alebo ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, sú príslušné a) Mestský súd Bratislava pre obvod Mestského súdu Bratislava, b) Mestský súd Košice pre obvod Mestského súdu Košice, c) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave s výnimkou obvodu Mestského súdu Bratislava, d) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, e) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu Žilina, f) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove s výnimkou obvodu Mestského súdu Košice.“. Pripomienky k návrhu súdnej mapy: K čl. I bodu 2 (Zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok) Ide o zásadnú pripomienku. Navrhovaná zmena: vypustiť § 16 (aj súvisiace ustanovenia upravujúce postavenie okresných súdov v sídle krajských súdov) Dôvody: 1. vzhľadom na proklamovaný zámer špecializácie sudcov a súdov v hlavných oblastiach práva vrátane trestnej agendy, po zväčšení územných obvodov okresných súdov, odpadá dôvod na existenciu kauzálnej príslušnosti vybraných okresných súdov v sídle krajských súdov vo vzťahu k trestným činom špecifikovaným v predmetnom § 16 Trestného poriadku, a vo vzťahu k ich príslušnosti na úkony pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní v zmysle § 24 ods. 2, ods. 4 Trestného poriadku. Pri zmene právnej úpravy týkajúcej sa obvodov súdov má dôjsť k zmenšeniu počtu okresných súdov a teda logicky k navýšeniu počtu sudcov v novovytvorených súdnych obvodoch. Keďže zámerom novej právnej úpravy je zabezpečiť také množstvo sudcov na každom okresnom súde, aby bola zabezpečená ich špecializácia na hlavné súdne agendy, niet rozumného dôvodu predpokladať, že sudcovia na trestných úsekoch na každom z novovytvorených súdov nebudú v rovnakej miere špecializovaní a odborne pripravení vybavovať trestnú agendu podľa súčasne platného § 16 ods. 1 Trestného poriadku a § 24 ods. 2, ods. 4 Trestného poriadku, ako trestní sudcovia pôsobiaci na súčasných okresných súdoch v sídle krajských súdov. 2. prijatie § 16 ods. 1 v jeho navrhovanom znení nemá nadväznosť na sídla prokuratúr a ústavov na výkon väzby, čo vo svojich dôsledkoch spôsobí, okrem iného, zvýšenie výdavkov štátu. Nutné presuny väzobne stíhaných obvinených na 6 vybraných súdov (vrátane Okresného súdu Trnava) budú vyžadovať okrem potreby úhrady vyšších nákladov na prevozy obvinených, aj značne zvýšenú časovú a personálnu vyťaženosť ústavov na výkon väzby. 3. prijatie navrhovaného znenia § 16 ods. 1 bude znamenať krajne nerovnomerné zaťaženie trestných sudcov na vybraných súdoch, čo je v príkrom rozpore s ideou novely v podobe dosiahnutia rovnomerného zaťaženia súdov a sudcov. Čo sa týka Okresného súdu Trnava, podľa navrhovanej novely prevezme súd agendu trestných vecí v zmysle § 16 ods. 1 a § 24 ods. 2, ods. 4 Trestného poriadku ďalších Okresných súdov v sídle kraja, a to konkrétne časť agendy Okresného súdu Nitra pre obvod Komárna, časť agendy Okresného súdu Bratislava I pre obvod Malaciek a Pezinka a taktiež aj celú trestnú agendu, na ktorú bol doposiaľ miestne príslušný Okresný súd Pezinok. Dôsledok tohto kroku môže reálne znamenať KOLAPS trestného úseku v Trnave. Okresný súd Trnava nie je personálne a ani materiálne vybavený na zvládnutie uvedenej agendy ďalších súdov. Ak by sme aj pripustili (i keď predkladateľ k tomu doposiaľ nič neuviedol), že počet sudcov a tomu zodpovedajúci administratívny aparát na trestnom úseku bude minimálne zdvojnásobený, pre týchto sudcov a zamestnancov súdu nie je vytvorená v budove Okresného súdu Trnava reálna kapacita (kancelárie ani pojednávacie miestnosti). Okresný súd Trnava navyše nedisponuje takými pojednávacími miestnosťami, ktoré sú priestorovo vhodné na pojednávanie skupinových trestných vecí (ako napríklad ŠTS v Pezinku). Už za súčasného stavu pri skupinových trestných veciach bežne vyvstáva problém, že obžalovaných a ich obhajcov nie je kam usadiť. Rovnaké problémy sa týkajú aj tzv. eskortnej miestnosti, ktorej kapacita nezodpovedá už teraz požiadavkám súdu. Čo sa týka prípravného konania, podľa údajov evidencie došlých vecí Okresného súdu Trnava, v roku 2020 bolo vydaných cca 200 príkazov podľa § 113, § 114, § 115, § 117 Trestného poriadku, cca 40 príkazov podľa § 100 Trestného poriadku a 235 príkazov podľa § 116 Trestného poriadku. Za prvý polrok 2021 bolo vydaných 84 príkazov podľa § 113, § 114, § 115, § 117 Trestného poriadku, 21 príkazov podľa § 100 Trestného poriadku a 185 príkazov podľa § 116 Trestného poriadku. Pokiaľ má Okresný súd Trnava prevziať k vlastnej agende pre prípravné konanie aj celú agendu Okresného súdu Pezinok a navyše aj agendu (podľa § 24 ods. 2, ods. 4 Trestného poriadku), na ktorú boli doposiaľ vecne príslušní Okresný súd Nitra (pre obvod Komárna), Okresný súd Bratislava I (pre obvod Malaciek a Pezinka), budú musieť mať naraz služobnú pohotovosť viacerí (minimálne dvaja) sudcovia pre prípravné konanie. Nie je teda otázkou, či navrhovaná zmena prispeje k rýchlosti a zvýšeniu kvality rozhodovania, ale či nespôsobí kolaps trestného úseku. Vyššie nastolené problémy totiž nevyrieši žiaden predseda súdu, ale iba navýšený počet trestných sudcov a administratívneho aparátu, čomu bude musieť zodpovedať aj priestorové a materiálne zabezpečenie výkonu súdnictva (zrejme v podobe novej a kapacitne vyhovujúcej budovy). Uvedeným problémom by bolo možné predísť práve vypustením ustanovení Trestného poriadku, ktoré upravujú kauzálnu príslušnosť okresného súdu v sídle krajského súdu, čím sa zabezpečí rovnomerné zaťaženie jednotlivých okresných súdov vybavujúcich trestnú agendu. Obvody mestských súdov v Bratislave a Košiciach zostanú v zmysle pripravovanej novely Trestného poriadku zachované, no súčasne odbremenené od vecí, ktoré museli doteraz vybavovať - napr. Bratislava o okres Malacky a obvod Okresného súdu Pezinok. Plynulosť konania v týchto náročných a prevažne väzobných veciach bude zabezpečená aj tým, že procesné strany a svedkovia budú mať príslušný súd bližšie, budú zmiernené vyššie načrtnuté kapacitné a personálne problémy, a prehĺbená špecializácia všetkých sudcov. Takto nastavená úprava môže mať do budúcna pozitívny vplyv aj na obsadzovanie miest na krajských súdoch v rámci kariérneho postupu trestných sudcov, pretože títo budú mať možnosť na ktoromkoľvek okresnom súde (teda nielen v sídle kraja) riešiť celé spektrum trestných vecí, čo ich nepochybne odborne lepšie pripraví na budúci výkon funkcie krajského sudcu. Aj týmto tak možno lepšie zabezpečiť zamýšľaný cieľ reformy súdnej mapy, ktorým má byť rýchlosť a zvýšenie kvality rozhodovania, a tiež špecializácia a odbornosť sudcov. A netreba pri tom zabúdať ani na zamýšľaný sekundárny efekt pripravovanej súdnej mapy, a to pretrhnutie akýchkoľvek možných korupčných väzieb sudcov, pretože čím viac sudcov bude vybavovať danú agendu, tým je menšia pravdepodobnosť, že by sa mohli sústrediť akékoľvek korupčné snahy na úzku málopočetnú skupinku sudcov. | **O** | **A** | Kauzálna príslušnosť okresných súdov bola upravená tak, že tam, kde CSP (TP) doteraz zakladal príslušnosť ôsmich okresných súdov, tento koncept zostáva zachovaný. Kauzálne príslušnými budú teda okresné súdy v sídle krajských miest, pričom budú mať upravené vlastné obvody. |
| **PMÚSR** | Z hľadiska vecnej pôsobnosti úradu nemáme pripomienky. | **O** | **A** |  |
| **Rada prokurátorov** | **K čl. I**  Rada prokurátorov SR nesúhlasí s navrhovanou právnou úpravu, uvedenou v bodoch 1 až 8 a s právnou úpravou uvedenou v bode 10 až11. Považujeme za vhodné, aby zostali zachované všetky krajské súdy v nezmenenej podobe, teda aj všetkých 8 okresných súdov v sídle kraja. Máme výhrady k tomu, aby boli vytvorené nerovnomerne veľké územné obvody okresných súdov v sídle kraja bez akéhokoľvek zdôvodnenia ich opodstatnenosti v takejto forme. Predkladané novely zákonov evidované pod číslami 503 až 506 obsahujú viacero vnútorných rozporov, napr. nezrozumiteľnosť znenia článku VII návrhu zákona LP/2021/505, ktorý upravuje účinnosť zákona, avšak uvádza pri článku VII - body 1 a 2, ktoré však článok VII neobsahuje, ktoré sú tak zásadného charakteru, že z nich ako komplexnejšej zmeny súdnej mapy vyplývajú nezrovnalosti spôsobujúce v podstate nemožnosť akýchkoľvek pripomienok. Z článkov týkajúcich sa účinnosti návrhov zákonov o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov a návrhov zákonov o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov nie je vôbec zrejmé, či k 01.01.2023 budú sústavu súdov tvoriť aj krajské súdy v Bratislave, Nitre, Trenčíne a v Košiciach (podľa článku VII návrhu zákona LP/2021/505 však áno). Pripravovaná reforma je tvorená len z pohľadu justície, avšak vôbec nezohľadňuje prokuratúru. Reforma v niektorých prípadoch síce reálne môže priniesť určité zlepšenie v rezorte justície, z celkového hľadiska však zefektívnenie neprinesie, ak sa zníži efektivita práce prokurátorov z dôvodu nutnosti cestovania na pojednávania alebo výsluchy (aj pokiaľ ide o prokurátorov krajských prokuratúr) do iných miest (aj pomerne vzdialených, niekde s horšou kvalitou ciest, čo vyvolá potrebu zvýšenia počtu vodičov, služobných vozidiel a pod.). Sumarizujúc uvedené pripomienky je možné návrh súdnej reformy v časti zrušenia a zlúčenia krajských súdov a redukcie okresných súdov v sídle krajských súdov vyhodnotiť ako nesystémový a nie vhodný na zabezpečenie proklamovaných cieľov, ktorými sú najmä zvýšenie dôveryhodnosti, kvality a výkonu súdnictva. Aktuálne platnú a účinnú právnu úpravu príslušnosti súdov a na to nadväzujúcu príslušnosť prokuratúry považujeme za dobre fungujúcu bez závažných systémových nedostatkov, ku ktorej bolo vytvorené dostatočné personálne, materiálne a technické zázemie. Predkladateľ novely zákonov by mal absolútne podrobne rozobrať, rozanalyzovať, prepočítať a vyhodnotiť navrhovaný model cez počet jednotlivých vecí na celom území SR podľa jednotlivých okresov, krajov, senátov a sudcov aktuálne fungujúcich a prepočítať ich na novonavrhované súdy, sudcov a senáty za určité predchádzajúce obdobie. V prípade zachovania ale aj zlúčenia súčasných krajských súdov navrhujeme, aby každý z doterajších ôsmich okresných súdov v sídle krajských súdov zostal súdom príslušným na konanie v prvom stupni o obzvlášť závažných zločinoch, za ktoré Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, alebo ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou. Zároveň navrhujeme aby tieto súdy rozhodovali v prvom stupni aj ak ide o trestné činy príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov, colníkov a vojakov. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Návrh zákona bol doplnený o právnu úpravu usporiadania okresných prokuratúr v intenciách záverov z rozporového konania a nadväzujúcej diskusie s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky.  Z hľadiska budúceho usporiadania sídiel a obvodov okresných a krajských prokuratúr sa navrhuje, aby vo všeobecnosti platilo pravidlo, že sídla a obvody okresných a krajských prokuratúr kopírovali sídla a obvody okresných a krajských súdov. Toto pravidlo bude mať priamo v zákone upravené výnimky zo svojho uplatňovania, a to v tých prípadoch, ak v obvode okresného súdu alebo krajského súdu bude pôsobiť viac okresných, resp. krajských prokuratúr.  Bez rozporu. |
| **Rada prokurátorov** | **K čl. VI** S návrhom zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov, ktorý je súčasťou reformy súdnej mapy, si dovolíme nesúhlasiť. V prvom rade je potrebné konštatovať, že predložený návrh je v diametrálnom rozpore s návrhom zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, návrhom zákona o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov a návrhom zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré má tvoriť nedeliteľnú súčasť projektu novej súdnej mapy. Model tvorby nových súdnych obvodov zrušením, resp. zlúčením počíta so špecializáciou sudcov v tzv. hlavných súdnych agendách, ktorými sú trestnoprávna agenda, rodinná agenda, občianskoprávna agenda, a obchodnoprávna agenda. Táto špecializácia však už v súčasnosti na súdoch existuje. Navrhovaná zmena legislatívy teda nemôže podľa nášho názoru viesť k očakávanému výsledku – lepšie fungujúcemu systému spravodlivosti, keďže samotné východiská reformy súdnej mapy sú nepresvedčivé. Z predloženého návrhu a jeho dôvodovej správy nie je možné zistiť, prečo predkladateľ návrhu zákona považuje práve špecializáciu súdov a sudcov za kľúčovú, ku ktorej má navrhovaná zmena legislatívy viesť, hoci táto už v súčasnosti existuje. Navrhovateľ nepredložil žiadnu relevantnú štúdiu, ktorá by potvrdzovala jeho predpoklad (doposiaľ ničím neodôvodnený), že výkon justície v podmienkach väčších súdnych obvodov zvýši špecializáciu, ktorá spôsobí, že výkon súdnej moci bude efektívnejší, rýchlejší a kvalitnejší. Naopak, odbornej verejnosti je známa jediná štúdia vplyvu špecializácie na výkon justície (Súkromné právo č. 2/2020 Šorl R., Špecializácia sudcov a Cochemský model - o cargokultoch reforiem rodinného procesu), podľa ktorej záverov je naopak výkon justície v podmienkach „nešpecializácie“ efektívnejší a rýchlejší ako opačne. Sústava krajských súdov tak, ako je navrhovaná, nekorešponduje ani s usporiadaním prokuratúry, policajného zboru, štruktúrou správnych orgánov a úradov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rodinných veciach, ktorých činnosť bezprostredne súvisí s činnosťou súdov v rámci obvodu mesta. Z materiálu vôbec nevyplýva, že by návrh bol posudzovaný aj z hľadiska potrieb a povinností týchto orgánov. Predložený návrh vôbec neupravuje spôsob zlúčenia jednotlivých prokuratúr a prechod prokurátorskej agendy, hoci v zmysle § 39 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov de iure zrušením krajských súdov ruší i príslušné krajské prokuratúry. Naopak predložený návrh výrazne skomplikuje činnosť prokuratúry tým, že napr. v rámci obvodov Krajských súdov Trnava a Prešov vytvára stále pobočky v Bratislave a v Košiciach, ktoré sú jediné oprávnené realizovať trestnú agendu. Zároveň však ruší príslušné prokuratúry v Košiciach a Bratislave a presúva ich sídla do Trnavy a Prešova. Navrhujeme preto aby zostala v platnosti doterajšia právna úprava. Alternatívne, v prípade zlúčenia krajských súdov, navrhujeme aby bolo v sídle každého z doterajších ôsmich krajských súdov zriadené stále pracovisko pre trestnoprávnu agendu, pričom územná pôsobnosť pracoviska, resp. sídelného súdu by bola stanovená podľa umiestnenia sídla okresného súdu v rámci územno-právneho členenia. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Návrh zákona bol doplnený o právnu úpravu usporiadania okresných prokuratúr v intenciách záverov z rozporového konania a nadväzujúcej diskusie s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky.  Z hľadiska budúceho usporiadania sídiel a obvodov okresných a krajských prokuratúr sa navrhuje, aby vo všeobecnosti platilo pravidlo, že sídla a obvody okresných a krajských prokuratúr kopírovali sídla a obvody okresných a krajských súdov. Toto pravidlo bude mať priamo v zákone upravené výnimky zo svojho uplatňovania, a to v tých prípadoch, ak v obvode okresného súdu alebo krajského súdu bude pôsobiť viac okresných, resp. krajských prokuratúr.  Bez rozporu. |
| **Rada prokurátorov** | **Všeobecne** Hoci predložený materiál deklaruje nulové výdavky na ostatné subjekty verejnej správy, realita je taká, že zmena bude mať napr. negatívny, rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet prokuratúry. Z dôvodu navrhovaného zrušenia krajských a okresných súdov totiž dochádza aj k zániku príslušných prokuratúr. V prípade prijatia navrhovanej zmeny bude potrebné osobitnou novelizáciou zákonov riešiť prechod správy majetku štátu vo vzťahu k zrušeným sídlam prokuratúr a novonadobudnutým objektom, taktiež prechod práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov a iných právnych vzťahov a práv a povinností z osobitných vzťahov spojených s výkonom funkcie prokurátora, aby bolo možné ich preloženie do nových sídiel prokuratúr. Náklady na zmenu organizácie prokuratúry, príplatky prokurátorom za dochádzanie z ich terajšieho bydliska do nových sídiel, náklady na cesty na pojednávania do nových sídiel súdov, náklady na podstatné rozšírenie kapacít nových integrovaných sídiel krajských prokuratúr a okresných prokuratúr a pod. nie sú zahrnuté do kalkulácie vplyvov navrhovanej právnej úpravy na štátny rozpočet. Napriek tomu, že v pripomienkovom konaní k Súdnej mape V1 to bolo prokuratúrou opakovane namietané v predloženom návrhu absentuje reálna dopadová analýza navrhovanej zmeny súdnej mapy, najmä: celková analýza finančných dopadov, a to za všetky dotknuté subjekty – súdy, políciu, prokuratúru, verejná správu a občanov; meranie zmeny úžitku (zrýchlenie súdnych konaní, odstránenie korupcie) v závislosti so zmenou jednotky nákladov (najmä finančných) prostredníctvom CUA analýzy (Cost Utility Analysis), stručne o koľko človeko-dní sa zníži čas prejednania jedného druhu súdnej veci v pomere na finančné prostriedky, ktoré sa do tohto projektu vložia; zhodnotenie pozitívnych a negatívnych účinkov navrhovaných zmien prostredníctvom analýzy dopadov legislatívy RIA (Regulatory Impact Analysis) na presun súdnej agendy, najmä k prieťahom v dôsledku opakovania súdnych konaní pri zmene zákonného sudcu, prepravné náklady, časové zaťaženie právnych profesií, znalcov, tlmočníkov a podobne. Porovnanie toho, aké dopady prinesú tieto zmeny oproti nelegislatívnym zmenám (napríklad navýšenie počtu súdneho personálu, vytvorenie metodiky riadenia súdnych prípadov, sfunkčnenie disciplinárnych konaní, elektronizácia prepisovania zápisníc a podobne); analýza na odmeranie/zistenie najvýznamnejších javov, udalostí, rizík a vplyvov, ktoré ovplyvňujú alebo budú ovplyvňovať navrhovanú zmenu, napríklad zhodnotenie reálnej možnosti vybudovania sídelných súdov s dostatočným počtom kancelárií a pojednávacích miestností v navrhovaných lokalitách, analýza mobility súdneho personálu, vplyvy na prokuratúru a iné rezorty; plán realizácie zmeny formou projektu, teda konkretizovanie jednotlivých krokov zmeny (v návrhu sú špecifikované iba dva – zmena legislatívy a prechod súdnej agendy). Je veľmi otázne, či zníženie počtu odvolacích a prvostupňových súdov povedie k zrýchleniu konania na týchto súdoch alebo k vzniku väčšej časovej spotreby a vyšším ekonomickým nákladom všetkých účastníkov konania i sudcov, z dôvodu potreby prepravy súdnych spisov zo vzdialenejších prvostupňových súdov na odvolacie súdy a tiež z dôvodu nutnosti cestovania účastníkov do iných vzdialenejších obvodov, napríklad prokurátorov, pracovníkov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, obhajcov a podobne. V návrhu chýbajú adekvátne kompenzačné mechanizmy na zaistenie prechodu pracovníkov prokuratúr (v prípade zlúčenia prokuratúr na novovzniknuté prokuratúry), napríklad v podobe adekvátnych a časovo neobmedzených cestovných náhrad a možnosti výkonu práce z domáceho prostredia, tak ako je to u sudcov. V nadväznosti na uvedené žiadame upraviť doložku vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) o Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu vo vzťahu k rozpočtovej kapitole Generálnej prokuratúry SR, zároveň navrhujeme vykonať riadnu analýzu dopadov navrhovanej legislatívy. | **Z** | **ČA** | Návrh zákona bol doplnený o právnu úpravu usporiadania okresných prokuratúr v intenciách záverov z rozporového konania a nadväzujúcej diskusie s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky.  Z hľadiska budúceho usporiadania sídiel a obvodov okresných a krajských prokuratúr sa navrhuje, aby vo všeobecnosti platilo pravidlo, že sídla a obvody okresných a krajských prokuratúr kopírovali sídla a obvody okresných a krajských súdov. Toto pravidlo bude mať priamo v zákone upravené výnimky zo svojho uplatňovania, a to v tých prípadoch, ak v obvode okresného súdu alebo krajského súdu bude pôsobiť viac okresných, resp. krajských prokuratúr.  Bez rozporu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **analýze rozpočtu** Značné výdavky potrebné na uskutočnenie reformy v zmysle analýzy rozpočtu budú čerpané z Plánu obnovy. Slovenská advokátska komora už pri predložení nelegislatívneho materiálu k Plánu obnovy a odolnosti v marci 2021 upozorňovala, že štát sa týmto návrhom zaväzuje k tvorbe politík naviazaných na ekonomické podmienky stanovené Európskou úniou v rámci financovania Plánu obnovy aj v oblastiach, kde nepanuje všeobecný konsenzus, ale naopak, ako v prípade reformy súdnej mapy, v oblastiach, ktoré boli kontroverzné. Nie je naším zámerom spochybniť celý mechanizmus stimulačného balíka, ale poukázať na to, že podradením reformy súdnej mapy pod financovanie tohto typu sa vyvíja neprimeraný nátlak na normotvorbu a dochádza k ústavne nekonformnému výkonu normotvornej činnosti. Predmetný plán obnovy predurčuje zákonodarnú iniciatívu a dochádza k stavu, že zákonodarca nebude mať slobodu pri prijímaní legislatívnych návrhov v riadnom legislatívnom procese. Záväzkom čerpať financie na reformu z plánu obnovy pred jej schválením a hrozbou rizika nenaplnenia záväzkov vyplývajúcich z plánu predkladateľ neprimerane zasahuje do normotvorby, legislatívneho procesu a zákonodarnej moci. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I bod 12 § 567s, čl. II bod 4 § 471c** Upozorňujeme na to, že navrhovaný prístup bude spôsobovať neprimerané prieťahy a sám o sebe spôsobí predĺženie súdnych konaní. Samotná reforma vyvoláva tlak na procesy na pôde súdu a nebude viesť k rýchlejšiemu a efektívnejšiemu konaniu. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené, bez rozporu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I bod 9 § 248, čl. VI bod 1** Oceňujeme, že v porovnaní s predchádzajúcim návrhom sa upustilo od postupu, v ktorom minister spravodlivosti mohol zriadiť na prechodnú dobu pracoviská okresných súdov. Toto ustanovenie vyvolávalo vážnu obavu z neprimeraného vplyvu výkonnej moci a dostatočného materiálno-technického zabezpečenia pracovísk. Dávame však naďalej na zváženie samotnú koncepciu „pracovísk súdu“, keďže podľa aktuálneho znenia majú byť takéto pracoviská len 4 (v Brezne pre OS Banská Bystrica, v Ružomberku pre OS Liptovský Mikuláš, v Malackách pre OS Senica a v Považskej Bystrici pre OS Žilina), a to aj len pre časť agendy súdu (napr. OS Žilina má pracovisko pre agendu obchodného registra a agendu RPVS v Považskej Bystrici). Odhliadnuc od nekoncepčnosti konkrétnych zmien (napr. presun relatívne novovybudovaného „oddelenia“ pre RPVS z OS Žilina, ktoré pozostáva z viacerých VSÚ do Považskej Bystrice) považujeme uvedenú zmenu za generálne nekoncepčnú s ohľadom na počet okresných súdov v SR. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené, bez rozporu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bod 2 § 22**  Opätovne apelujeme na postupný, proporčný a fázovaný prístup. S ohľadom na vecný zámer revízie občianskeho, záväzkového práva, práva obchodných spoločností a obchodného registra, ktoré sú zatiaľ len vo fáze vecného zámeru, žiadame pracovať so zmenami v oblasti kauzálnej príslušnosti až následne po nadobudnutí účinnosti reformy záväzkového práva. Nový kódex bude meniť aj rozdelenie jednotlivých právnych vzťahov medzi občianskoprávnu a obchodnoprávnu agendu; táto skutočnosť by mala vo vzťahu ku kauzálnej príslušnosti navrhovanej týmto predpisom nepochybne za následok vznik nežiadaných komplikácií v určovaní príslušnosti, v presunoch sudcov a v presunoch spisov. Obchodnoprávna agenda má vysokú frekvenciu súdnych konaní, zmeny sa teda dotknú veľkého množstva osôb a konaní. Nebolo by efektívne robiť zmeny bez zohľadnenia vyššie uvedeného. Preto navrhujeme zatiaľ zachovať súdy príslušné na konanie v obchodnoprávnych sporoch minimálne vo všetkých okresných súdoch v krajských mestách. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bod 2 § 22 - § 33**  Navrhujeme upustiť od zámeru deliť kauzálnu príslušnosť v súvisiacich agendách na súdy v rôznych sídlach a obvodoch. Odôvodnenie: V návrhu sa zavádza nová explicitná štruktúra súdov podľa kauzálnej príslušnosti. Obávame sa vzniku početných kolízií pri určovaní kauzálnej príslušnosti, ako aj zásahov do práva na zákonného sudcu a s tým súvisiacich prieťahov v súdnych konaniach. V súčasnosti sa v prípade pochybností hľadá riešenie v rámci jedného súdu, v zmysle novej úpravy spory o príslušnosť bude rozhodovať nadriadený súd. Pravidlá oddelenia obchodnoprávnej agendy, pracovnoprávnej a občianskoprávnej agendy nie sú jednoznačne určené a je bežným javom, že v rámci sporov sú uplatňované nároky, ktoré majú povahu viacerých kauzálnych príslušností. Existuje napríklad veľký okruh obchodnoprávnych sporov, v ktorých vystupujú fyzické osoby, a preto sa môžu javiť ako spory občianskoprávne a až neskôr dôjde k ich zaradeniu medzi spory obchodnoprávne. Možno tak očakávať množstvo nejednoznačne definovanej agendy, ktorú bude musieť riešiť nadriadený súd, čo neprispieva k hospodárnosti ani efektívnosti konania. V § 22 sa určuje nová kauzálna príslušnosť v obchodnoprávnych sporoch. Táto však môže mať presah do agendy pracovnoprávnej, autorskoprávnych sporov a sporov z nekalosúťažného konania. Rovnako majú presah spory z hospodárskej súťaže a spory z nekalosúťažného konania, ktoré navrhovateľ takisto rozdelil na rôzne súdy. Dôvodová správa sa tejto problematike nevenuje a vzniká obava, že predkladateľ tento aspekt nezvážil. Efektívnejšie dosiahnutie špecializácie v oblasti obchodného práva bude určite vítané, ale v zmysle predloženého návrhu možno predpokladať množstvo aplikačných problémov. Na naplnenie sledovaného cieľa by sa mala vypracovať aj systematika špecializácie sudcov tak, aby sa predišlo obave z príliš úzkeho zamerania bez navnímania súvislostí presahujúcich právne odvetvia, ako aj stavu, kedy sudca nemá priestor zdokonaľovať sa v určitej agende. Vznikajú otázky ohľadom adekvátnej prípravy sudcov a personálneho obsadenia novo formovaných súdov. Špecializácia sudcu závisí okrem vzdelania najmä od odpracovaných rokov a nadobudnutých praktických skúseností, čo vyžaduje niekoľkoročnú prax nielen v konkrétnej oblasti, ale aj v iných oblastiach práva, a to z dôvodu prepojenia a vzájomnej súvislosti právnych noriem. Odbornosť sudcu v konkrétnej agende sa vytvára roky a mala by mať vytvorený systém školení a minimálneho či maximálneho rozsahu. Uvedené harmonogram reformy nezohľadňuje, avšak reforma očakáva, že špecializácia sudcov zabezpečí zrýchlenie súdnych konaní. V reforme chýba z pohľadu rýchlosti súdnych konaní posúdenie dopadu schopnosti sudcu efektívne manažovať priebeh súdneho konania a externých vplyvov (potreba dokazovania skutkového stavu, ktoré nezávisí priamo od špecializácie sudcu, napríklad znalecké posudky, prípadné prieťahy spôsobené stranami sporu a pod.). Reforma navrhuje nezvyšovať stavy sudcov, ale špecializovať zamestnancov súdu a vyšších súdnych úradníkov, ktorí však v súčasnosti fungujú na základe rotačného systému, teda po určitom období striedajú agendy u rôznych sudcov. Reforma preto musí po novom zadefinovať aj oprávnenia vyšších súdnych úradníkov a náplň ich práce, čo zatiaľ žiadnym spôsobom nešpecifikuje. | **Z** | **A** | Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené, bez rozporu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. VI bod 1** Navrhujeme nemeniť sídla odvolacích súdov bez uvedenia relevantných dôvodov. Odôvodnenie: Navrhované sídla troch odvolacích súdov sú navrhovateľom reformy súdnej mapy selektívne vybrané, avšak bez náležitého odôvodnenia. Pri tak významnom aspekte reformy súdnej mapy, akým odvolacie súdnictvo nepochybne je, sa zdá byť nepresvedčivým  odôvodnenie spočívajúce v tom, že odvolacie  súdy v mestách Bratislava a Košice nebudú z dôvodu, že „bezpochyby čelia vysokému tlaku a riziku korupčného správania". Navrhovateľ v uvedenom kontexte neuvádza žiadne relevantné preskúmateľné dáta, na základe ktorých je možné dospieť k ním uvedeným záverom. Z pohľadu odborného zamerania navrhovaných odvolacích súdov je možné upriamiť  pozornosť takisto na skutočnosť, že predložený návrh popiera potrebu zachovania kontinuity odbornej úrovne odvolacích súdov v nadväznosti na procesno-právnu úpravu de lege lata (napr. podľa § 24 ods. 2 písm. a), c) a § 26 ods. 2 písm. a), c) Civilného sporového poriadku odvolaciu agendu konkurzných, reštrukturalizačných a nekalosúťažných konaní, ktoré v súčasnej dobe predstavujú väčšinu obchodnoprávnych konaní, doposiaľ rozhodovali Krajský súd v Bratislave a Krajský súd v Košiciach). Presun odvolacieho súdu z Bratislavy a z Košíc do iných miest vyvoláva značné obavy ohľadom materiálno-technického a personálneho obsadenia súdov a plynulosti konaní. V súvislosti s prístupom občanov k súdu navrhujeme zachovať súčasné usporiadanie, ak by sa pristúpilo k zmenám, malo by ísť o vybrané súdy, ktorých zrušenie by bolo odôvodnené ich veľkosťou alebo výraznými nedostatkami v oblasti špecializácie. Čo sa týka práva rodinného, takisto je potrebné zvážiť obmedzenie počtu súdov s tým, že v oblasti rodinných vzťahov platí, že ak sa raz niekto začne súdiť, je zrejmé, že jeho úkony sa budú opakovať (styk s maloletými, určovanie výživného). Takisto krajské súdy poskytujú služby obyvateľom (napr. vyššie overovanie listín), ktoré zaberajú nezanedbateľnú časť agendy a dostupnosť má pre obyvateľov význam. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. VI. bod 1 (a súvisiace body)** Poukazujeme aj na možné negatívne dosahy zväčšenia súdnych obvodov z hľadiska prístupu klientov k právu na obhajobu. Odôvodnenie: V zmysle realizácie ústavného práva na právnu pomoc (v zmysle čl. 47 ods. 2 Ústavy SR v znení neskorších ústavných zákonov s poukazom na čl. 37 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a s poukazom na § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácií v znení skorších predpisov) je výkonom advokácie okrem iného aj (i) zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, ako aj (ii) obhajoba v trestnom konaní. S konaniami pred súdom aj s reálnym výkonom obhajoby v trestnom konaní je nesporne spojená osobná účasť samotného klienta na konaní, ako aj účasť advokáta (ako dobrovoľného právneho zástupcu alebo povinného právneho zástupcu v správnom súdnictve či v trestnom konaní ako obhajcu). S osobnou účasťou (advokáta aj klienta) na súdnych konaniach sú spojené náklady. Trovy trestného konania vo všeobecnosti uhrádza Slovenská republika, a to vrátane trov povinnej obhajoby. Naopak, v prípade tzv. zmluvnej obhajoby vlastné trovy obvineného, zúčastnenej osoby a poškodeného, výdavky spojené so zvolením obhajcu a so splnomocnením uhrádza osoba, ktorej sa trovy týkajú. V prípade správneho súdnictva ide dokonca o povinné zastúpenie advokátom, takže klient si nemôže vybrať, či si advokáta zvolí, alebo sa bude zastupovať sám. Trovy civilného konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Ide najmä o súdny poplatok, odmenu a náhradu advokáta ako právneho zástupcu, cestovné, stravné a náklady na ubytovanie, trovy dokazovania, náklady na znalca. Sme toho názoru, že z pohľadu realizácie ústavného práva klienta na právnu pomoc (čl. 47 ods. 2 ústavy) návrh (hoci nie v každom prípade) vo všeobecnosti predraží náklady (najmä civilných, trestných, správnych a obchodných) konaní, ktoré uhrádza klient a štát. Uvedená situácia môže viesť k tomu, že časť potenciálnych klientov sa obráti na pokútnikov, alebo sa rozhodne domôcť svojho práva „inak“; známe boli v 90-tych rokoch v materiálnom právnom štáte neprijateľné praktiky riešenia sporov inou ako súdnou cestou s možnými trestnoprávnymi následkami alebo následkami v podobe vyvolania potreby ďalších sporov či konaní, alebo s následkom, aby sa občan ochrany svojho práva nedomáhal vôbec, čo je nepochybne krok späť v prístupe občana k spravodlivosti. Tieto aspekty by mali byť pri príprave návrhu zvážené. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **dôvodovej správe** Predložená reforma neobsahuje žiadne analytické údaje, z ktorých by vyplýval aktuálny stav súdnictva ako celku, stav vybavovanej agendy na jednotlivých súdoch, kvalita súdnych rozhodnutí jednotlivých súdov, rýchlosť vybavovania agendy. Z predloženého návrhu zároveň nie je zrejmé, aký konkrétny stav by mala navrhovaná reforma dosiahnuť (napríklad pojem rýchlejší je jednoznačne neurčitý pojem. Je potrebné vedieť, aká je rýchlosť prejednávania vecí v súčasnosti a akú konkrétnu rýchlosť má navrhovaná reforma za cieľ), aj s ohľadom na to, že ešte neskončil a nebol vyhodnotený projekt váženia prípadov, ktorý má byť základom pre vyhodnotenie, aká by mala byť „norma“ pre jednotlivého sudcu pri vybavovaní prípadov. Reforma si kladie za cieľ zabezpečiť primeranú dostupnosť okrem iného s poukazom na zriedkavosť súdnych pojednávaní. Z predloženého materiálu nie je zrejmé, čo predstavuje pojem „zriedkavosť“ – akú frekvenciu tento pojem zahŕňa a akých konkrétnych agend sa má tento pojem týkať. Na základe praxe je možné konštatovať, že rodinná agenda či obchodnoprávna agenda má inú frekvenciu pojednávaní než správna agenda. Vždy je však potrebné zohľadniť zložitosť konkrétnej veci. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **legislatívnemu procesu** Slovenská advokátska komora sa podrobne venovala návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov (LP/2020/587), realizovala prieskum medzi členmi a vo februári 2021 pripravila materiál s vecnými a odbornými zásadnými pripomienkami. Tieto pripomienky neboli dosiaľ ministerstvom spravodlivosti vyhodnotené, ani neprebehlo rozporové konanie. Hoci téma vyvolala veľkú diskusiu v odbornej verejnosti, diskusia s predkladateľom k pripomienkam realizovaná nebola. Aktuálny návrh je postavený na podobnom zámere, avšak návrh je rozdelený do niekoľkých paralelných legislatívnych procesov, čím sa sťažuje prehľadnosť zmien. Hoci predkladateľ hovorí o fázovaní, návrhy sú predložené súčasne s rovnakým návrhom dátumu účinnosti a teda pred pripomienkujúce subjekty sú postavené viaceré alternatívy počtu a štruktúry súdov. Takýto proces považujeme za neštandardný, neprehľadný a v rozpore so zásadou transparentného legislatívneho procesu. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **návrhu ako celku** Navrhujeme upustiť od návrhu zrušenia krajského súdu v Bratislave. Odôvodnenie: Krajský súd v Bratislave je odbornou verejnosťou považovaný za jeden z najlepšie fungujúcich a najefektívnejších odvolacích súdov na Slovensku. Rovnako má jedny z najkvalitnejších rozhodnutí v druhom stupni v trestnom konaní. Presun tejto zabehnutej agendy do iného mesta je nesystémový a existuje dôvodná obava zo znefunkčnenia rozhodovania, predĺženia konaní a obmedzenia prístupu k spravodlivosti. Takýto návrh v kontexte celej reformy vyvoláva obavy z neprimeraného vplyvu exekutívy do súdnej moc v širšom zmysle. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **návrhu ako celku** Úvodom uvádzame, že sa stotožňujeme s ťažiskovou myšlienkou reformy, ktorou je potreba „efektívnejšieho, rýchlejšieho a kvalitnejšieho“ rozhodovania súdov, problematickejšia je však už odpoveď na otázku zvolených postupov a prostriedkov, ktoré majú viesť k danému cieľu. Návrh v podobe, v akej bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania, podľa Slovenskej advokátskej komory vyžaduje prepracovanie a v niektorých častiach odklad, keďže modelové zámery reformy by mali prejsť optikou pripomienok širšej odbornej verejnosti, ktorá disponuje skúsenosťami z praxe. Mnohé aspekty reformy vyžadujú doplniť odôvodnenie, dáta a záruky reálnej udržateľnosti v dlhodobom horizonte v snahe minimalizovať možné aplikačné problémy a škody. V dôvodovej správe sa uvádza, že reforma súdnej mapy prinesie rýchlejšie konania, kvalitnejšie rozhodnutia, vyššiu transparentnosť a efektivitu. Na dosiahnutie týchto cieľov je však nutné prijať opatrenia nad rámec prerozdelenia súdnych obvodov. V návrhu chýbajú opatrenia na určenie objektívnych kritérií a merateľných ukazovateľov, ktorými sa efektivita bude transparentne hodnotiť. Aktuálny návrh, naopak, vytvára obavu z ochromenia materiálno-technického a personálneho vybavenia súdov, ktoré bude mať za následok výrazný vplyv na prebiehajúce konania. Slovenská advokátska komora si neuplatňuje pripomienku ku konkrétnemu počtu súdov. S ohľadom na právomoci SAK a dostupnosť údajov nie je možné v plnej miere vyhodnotiť geografické a dopravné komplikácie a obdobné aspekty reformy. Za dostatočné nepovažujeme ani dáta uvedené v dokumente Odporúčania pre tvorbu súdnej mapy Analytického centra MS SR, ktorý je síce obsažný, ale dáta v ňom uvedené podľa nášho názoru nie sú v kauzálnej súvislosti s navrhovanými opatreniami. Pokiaľ ide o zmeny v teritoriálnej príslušnosti súdov prvej a druhej inštancie, odporúčame ministerstvu vypočuť vecné a argumentačne podložené pripomienky aj zo zasiahnutých regiónov a súdov. Úlohou advokátov je predvídať a predchádzať negatívnym následkom, preto aj tu vidíme nasledovné riziká: a) Radikálnou zmenou súdnej sústavy v našich podmienkach hrozí riziko ochromenia funkčnosti súdov, a to z viacerých dôvodov (rozsah zmien, neistý vplyv na rozpočet, personálne obsadenie súdov, strata vyškoleného personálu, prieťahy, nové aplikačné a interpretačné problémy a pod.). Je zrejmé, že vo väčšej miere dôjde k disruptívnej zmene v justícii a vyvstáva riziko, že táto nebude schopná plynule plniť svoje úlohy. b) Súdna reforma pracuje v otázke prístupu k spravodlivosti s premisou pokročilej digitalizácie a zlepšenia pracovných podmienok súdnych úradníkov. Predložená súdna reforma však nemá dosah na tieto dva elementy, a preto je väčšia pravdepodobnosť, že sa prístup k spravodlivosti skôr zhorší, pričom nie je jasné, na ako dlho. c) Nemožnosť vyhodnotiť následky a náklady takto koncipovanej reformy nabáda k opatrnejšiemu prístupu, k uplatneniu princípu proporcionality a fázovania v snahe minimalizovať škody. Žiadame, aby predkladateľ postupoval proporčne, zameral sa na zmeny, ktoré sú najmenej sporné, a ostatné kroky nechal prejsť ďalším pozorovaním, hlbšou diskusiou a analýzou. d) Zámerom predkladateľa je dosiahnuť vyšší stupeň špecializácie, ale opomína sa skutočnosť, že v pôvodných sídlach v určitých agendách už došlo k špecializácii a týmto krokom bude treba špecializáciu budovať nanovo v prípade sudcov v iných obvodoch. Ako efektívnejšie sa javí zamerať sa len na oblasti, kde požadovaný stupeň špecializácie absentuje, čo môžu potvrdiť súdy a odborná verejnosť. Zložitosť veci je spôsobená presahom veci do rôznych právnych odvetví. Malo by sa predísť tomu, aby sa následkom špecializácie atomizovala rozhodovacia činnosť na ďalšie konania, ktoré bude potrebné pred rozhodnutím vo veci samej rozhodnúť, resp. potrebe využívať viac činnosť odborníkov a znalcov mimo súdu, ktorí budú ovplyvňovať rozhodovaciu činnosť sudcov. Navrhujeme zvážiť skôr zmeny vo vzdelávacom systéme sudcov aj počas výkonu činnosti, nastaviť efektívny manažment kancelárie sudcu a nenarušiť už existujúce špecializované pracoviská. SAK podporuje snahu prijať nástroje, ktoré v aktuálnej situácii, akej čelí justícia na Slovensku, pomôžu zlepšiť obraz justície v očiach verejnosti. Z obsahu reformy a navrhovaných nástrojov vyplýva, že reforma je reakciou na súčasnú situáciu straty dôvery v súdy a jej základným cieľom je pretrhnutie nadštandardných a korupčných väzieb v justícii. Návrh však neobsahuje priame opatrenia, ktoré by smerovali k boju proti korupcii, a to v žiadnom z článkov návrhu. Dosiahnutie tohto cieľa prostredníctvom navrhovanej administratívno-technickej zmeny obvodov súdov je otázne a v konečnom dôsledku môže byť dokonca vo vzťahu k naplneniu ostatných vyššie vytýčených legitímnych cieľov reformy kontraproduktívne. Časté a radikálne zmeny v právnom poriadku Slovenskej republiky (spolu s právnou hypertrofiou zákonodarcu) neprispievajú k právnej stabilite, predvídateľnosti súdnych rozhodnutí a právnej istote občanov, ani k ich dôvere v súdnictvo. Obdobné ciele ako predložený návrh reformy súdnej mapy mala svojho času aj rekodifikácia procesného práva na Slovensku z roku 2015 a na ňu nadväzujúca právna úprava upomínacieho konania a zmien v exekučnom konaní, ktoré tiež zmenili súdnu mapu Slovenska (došlo k viacerým zmenám v kauzálnej príslušnosti súdov, napríklad v pracovnoprávnej oblasti, upomínacie a exekučné konanie je vedené iba na Okresnom súde v Banskej Bystrici a pod.). Do dnešného dňa však uvedené zmeny neboli komplexne vyhodnotené, najmä z pohľadu, či sa vtedy deklarované ciele podarilo naplniť v aplikačnej praxi. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **prechodným ustanoveniam** Harmonogram prijatia navrhovaných zmien je odvážny a javí sa ako ťažko uskutočniteľný, najmä ak sa má uskutočniť dôsledná diskusia s odbornou verejnosťou ohľadne reformy a jej vplyvov. Navyše, v prípade prijatia reformy bude potrebný dostatočný čas na obstaranie materiálneho a personálneho vybavenia súdov a zároveň bude potrebné vyhnúť sa prípadným prieťahom v aktívnych konaniach z dôvodu zmeny súdu/sudcu tak, aby nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **k návrhu ako celku** Poukazujeme na nedodržanie ust. § 9 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. Čl. 10 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Predkladateľ síce odkazuje na predbežnú informáciu PI/2020/78, avšak táto bola zverejnená k návrhu Zákona o sídlach a obvodoch súdov SR (LP/2020/587). Nakoľko je predkladaný návrh zásadne odlišný od predošlého návrhu, máme za to, že ide o nový legislatívny proces, ku ktorému mala byť zverejnená samostatná predbežná informácia. Nezverejnením predbežnej informácie nebola verejnosť informovaná o príprave návrhu zákona a nebolo jej umožnené zúčastniť sa na tvorbe právneho predpisu. V tejto súvislosti poukazujeme na ust. § 2 ods. 1 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. Čl. 2 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, v zmysle ktorých je účasť verejnosti na tvorbe právneho predpisu jednou z podmienok legislatívneho procesu. Pripomíname, že vláda Slovenskej republiky sa vo svojom programovom vyhlásení zaviazala, že „bude podporovať aktívne občianstvo a zjednoduší postupy participácie verejnosti na správe vecí verejných, vrátane participácie na tvorbe, implementácii a kontrole verejných politík, vrátane právnych predpisov“. Zároveň podotýkame, že Slovenská republika je od roku 2011 členom medzinárodnej Iniciatívy pre otvorené vládnutie. V súlade s odporúčaniami Iniciatívy pre otvorené vládnutie k pandémii COVID-19 musí ostať participácia verejnosti základným prvkom v procese prijímania rozhodnutí. Štáty majú prijať potrebné opatrenia, aby podporili participáciu a nie ju obchádzali (https://www.opengovpartnership.org/documents/a-guide-to-open-government-and-the-coronavirus-protecting-participation-and-deliberation/). Poukazujeme tiež na nesúlad s ust. § 4 ods. 1 a 2 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Čl. 6 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, v zmysle ktorých má návrh zákona obsahovať ustanovenia s normatívnym obsahom. Zároveň poukazujeme na ust. § 6 ods. 1 a 2 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. Čl. 9 ods. 2 a 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. V zmysle uvedených ustanovení je jedným právnym predpisom možné priamo novelizovať len také právne predpisy, ktoré spolu obsahovo súvisia a novelizácia iného právneho predpisu, ktorý obsahovo nesúvisí s návrhom zákona je neprípustná. Nakoľko predložený návrh zákona neobsahuje žiadne vlastné ustanovenia, nie je možné posúdiť súlad návrhu s citovanými ustanoveniami zák. č. 400/2015 Z. z. a Legislatívnych pravidiel vlády SR. | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožňuje s argumentáciou pripomienkujúceho subjektu, pretože predbežná informácia k reforme súdnej mapy bola zverejnená tak ako to predpokladá zákon, resp. Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky – na tejto skutočnosti nič nemení ani fakt, že na podklade pripomienkového konania uskutočneného na prelome rokov 2020/2021 došlo k prepracovaniu materiálu a jeho rozdeleniu do piatich samostatných celkov. V tejto súvislosti tiež dávame do pozornosti, že v reakcii na zverejnenú predbežnú informáciu predkladateľ neeviduje žiadnu požiadavku o zapojenia sa do prípravy návrhu zákona. Ďalej dávame do pozornosti predkladaciu správu a dôvodovú správu, z ktorých je zrejmé, že diskusia k súdnej mape prebieha od roku 2017; odkaz na prehľad uskutočnených pracovných stretnutí je súčasťou uvedených sprievodných dokumentov materiálu. Nemožno sa preto stotožniť s konštatovaním, že návrh zákona nebol vytváraný participatívnym spôsobom. |
| **TSK** | **K Čl. I – zmeny v zák. č. 301.2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, k bodu 2.** Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje doplniť ust. § 16 o písm. g), ktoré by znelo nasledovne: „Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu Trenčín“ Odôvodnenie: Navrhovaným zrušením Krajského súdu v Trenčíne nepochybne dôjde k zhoršeniu prístupu k súdom pre obyvateľov Trenčianskeho samosprávneho kraja a tým k prehĺbeniu ich nedôvery v súdnictvo, ktorá je už beztak druhá najhoršia v rámci Európskej únie. Rovnako tak sudcovia Krajského súdu v Trenčíne tlmočili TSK obavy o personálne zabezpečenie chodu súdnictva týkajúce sa vzniku potreby mobility, resp. sťahovania sudcov za prácou, čo môže mať takisto negatívny dopad na kvalitu sudcovskej činnosti. Krajský súd v Trenčíne je riadne etablovaným tak prvostupňovým správnym súdom, ako aj odvolacím súdom pre ostatnú hlavnú agendu v rámci súdneho systému, kde disponuje sudcovským stavom špecializovaným pre jednotlivé druhy agend prostredníctvom sudcov s dlhoročnou praxou. Krajský súd v Trenčíne sídli v reprezentatívnej budove, ktorú vlastní Slovenská republika, pričom Trenčín je z drvivej väčšiny územia kraja ako jeho centrum dostupný pre obyvateľov kraja maximálne do jednej hodiny jazdy autom, s výborným vlakovým a autobusovým spojením. Priamo v objekte Krajského súdu v Trenčíne je umiestnená Nemocnica pre obvinených a odsúdených, do pol hodiny jazdy sú dostupné Ústavy na výkon väzby a na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom, v Ilave a v Opatovciach. Na Krajský súd v Trenčíne taktiež prešiel výkon súdnictva zo zrušeného Vyššieho vojenského súdu a Krajský súd v Trenčíne je tak jediným celoslovenským odvolacím súdom pre príslušnú vojenskú agendu. Nevyhnutným následkom je taktiež následné zrušenie Krajskej prokuratúry a Krajského riaditeľstva Policajného zboru, s negatívnym dopadom na obyvateľov daných regiónov aj v oblasti pôsobnosti daných inštitúcií. Rovnako tak sa na zamestnancov a sudcov súdu vytvorí časový tlak z dôvodu nutnosti dochádzania do nového sídla súdu, čo môže negatívne ovplyvniť ich osobný a rodinný život a môže zhoršiť kvalitu života, tak osobného, ako aj pracovného, čo opätovne len povedie k zhoršeniu kvality súdnictva v Slovenskej republike. | **Z** | **A** | Kauzálna príslušnosť okresných súdov bola upravená tak, že tam, kde CSP (TP) doteraz zakladal príslušnosť ôsmich okresných súdov, tento koncept zostáva zachovaný. Kauzálne príslušnými budú teda okresné súdy v sídle krajských miest, pričom budú mať upravené vlastné obvody. |
| **TSK** | **K Čl. II – zmeny v zák. 160.2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, k bodu 2.** Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje doplniť ust. § 22 o písm. g), ktoré by znelo nasledovne: Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne ust. § 23 o písm. g), ktoré by znelo nasledovne: Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne ust. § 24 o písm. g), ktoré by znelo nasledovne: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pre obvod Krajského súdu v Trenčíne ust. § 26 písm. b) o vetu „a Krajského súdu v Trenčíne“ ust. § 28 písm. b) o vetu: „a Krajského súdu v Trenčíne“ ust. § 31 o písm. e), ktoríé by znelo nasledovne: Krajský súd v Trenčíne pre obvod Krajského súdu v Trenčíne Odôvodnenie: Navrhovaným zrušením Krajského súdu v Trenčíne nepochybne dôjde k zhoršeniu prístupu k súdom pre obyvateľov Trenčianskeho samosprávneho kraja a tým k prehĺbeniu ich nedôvery v súdnictvo, ktorá je už beztak druhá najhoršia v rámci Európskej únie. Rovnako tak sudcovia Krajského súdu v Trenčíne tlmočili TSK obavy o personálne zabezpečenie chodu súdnictva týkajúce sa vzniku potreby mobility, resp. sťahovania sudcov za prácou, čo môže mať takisto negatívny dopad na kvalitu sudcovskej činnosti. Krajský súd v Trenčíne je riadne etablovaným tak prvostupňovým správnym súdom, ako aj odvolacím súdom pre ostatnú hlavnú agendu v rámci súdneho systému, kde disponuje sudcovským stavom špecializovaným pre jednotlivé druhy agend prostredníctvom sudcov s dlhoročnou praxou. | **Z** | **A** | Kauzálna príslušnosť okresných súdov bola upravená tak, že tam, kde CSP (TP) doteraz zakladal príslušnosť ôsmich okresných súdov, tento koncept zostáva zachovaný. Kauzálne príslušnými budú teda okresné súdy v sídle krajských miest, pričom budú mať upravené vlastné obvody. |
| **TSK** | **K Čl. III – zmeny v zák. 161.2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov**  Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje doplniť ust. § 124 písm. b) o vetu „a Krajského súdu v Trenčíne“ Odôvodnenie: Návrh vyplýva z predchádzajúcich návrhov na zachovanie Krajského súdu v Trenčíne. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 11.11.2021, rozpor nebol odstránený. |
| **TSK** | **K Čl. VI – zmeny v zák. č. 371.2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, k bodu 1.** Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje v ust. § 3 ods. 7 vypustiť písm. d) – f) a zmeniť ust. § 3 ods. 8, ktoré by znelo nasledovne: Sídlom Krajského súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho územný obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, b) Okresného súdu Prievidza, c) Okresného súdu Trenčín, d) Okresného súdu Považská Bystrica, e) Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, f) Okresného súdu Partizánske Odôvodnenie: Navrhovaným zrušením Krajského súdu v Trenčíne nepochybne dôjde k zhoršeniu prístupu k súdom pre obyvateľov Trenčianskeho samosprávneho kraja a tým k prehĺbeniu ich nedôvery v súdnictvo, ktorá je už beztak druhá najhoršia v rámci Európskej únie. Rovnako tak sudcovia Krajského súdu v Trenčíne tlmočili TSK obavy o personálne zabezpečenie chodu súdnictva týkajúce sa vzniku potreby mobility, resp. sťahovania sudcov za prácou, čo môže mať takisto negatívny dopad na kvalitu sudcovskej činnosti. Krajský súd v Trenčíne je riadne etablovaným tak prvostupňovým správnym súdom, ako aj odvolacím súdom pre ostatnú hlavnú agendu v rámci súdneho systému, kde disponuje sudcovským stavom špecializovaným pre jednotlivé druhy agend prostredníctvom sudcov s dlhoročnou praxou. Krajský súd v Trenčíne sídli v reprezentatívnej budove, ktorú vlastní Slovenská republika, pričom Trenčín je z drvivej väčšiny územia kraja ako jeho centrum dostupný pre obyvateľov kraja maximálne do jednej hodiny jazdy autom, s výborným vlakovým a autobusovým spojením. Priamo v objekte Krajského súdu v Trenčíne je umiestnená Nemocnica pre obvinených a odsúdených, do pol hodiny jazdy sú dostupné Ústavy na výkon väzby a na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom, v Ilave a v Opatovciach. Na Krajský súd v Trenčíne taktiež prešiel výkon súdnictva zo zrušeného Vyššieho vojenského súdu a Krajský súd v Trenčíne je tak jediným celoslovenským odvolacím súdom pre príslušnú vojenskú agendu. Nevyhnutným následkom je taktiež následné zrušenie Krajskej prokuratúry a Krajského riaditeľstva Policajného zboru, s negatívnym dopadom na obyvateľov daných regiónov aj v oblasti pôsobnosti daných inštitúcií. Navrhovaným zrušením okresných súdov v Bánovciach nad Bebravou, v Partizánskom a v Považskej Bystrici sa zhorší prístupnosť k súdnej ochrane pre obyvateľov daného regiónu, čo bude mať negatívny dopad na dôveru obyvateľstva v súdnictvo a súdny systém, nevyhnutným následkom je taktiež následné zrušenie Okresnej prokuratúry a Okresného riaditeľstva Policajného zboru, s negatívnym dopadom na obyvateľov daného regiónu aj v oblasti pôsobnosti daných inštitúcií. Rovnako tak sa na zamestnancov a sudcov súdu vytvorí časový tlak z dôvodu nutnosti dochádzania do nového sídla súdu, čo môže negatívne ovplyvniť ich osobný a rodinný život a môže zhoršiť kvalitu života, tak osobného, ako aj pracovného, čo opätovne len povedie k zhoršeniu kvality súdnictva v Slovenskej republike. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 11.11.2021, rozpor nebol odstránený. |
| **TSK** | **K Čl. VI – zmeny v zák. č. 371.2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, k bodu 3.** Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje vypustiť z ust. § 18m ods. 1 písm. c) Odôvodnenie: Táto zásadná pripomienka súvisí s predchádzajúcimi zásadnými pripomienkami TSK a nesúhlase TSK s rušením Krajského súdu v Trenčíne | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 11.11.2021, rozpor nebol odstránený. |
| **TSK** | **K Čl. VII. – zmeny v zák. 7.2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, bod 1.**  Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje doplniť ust. § 196a ods. 1 písm. e tak, že bude znieť nasledovne: Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu Žilina a Krajského súdu v Trenčíne; na konanie o odvolaní proti jeho rozhodnutiu kauzálne príslušným Krajský súd v Banskej Bystrici, Odôvodnenie: Návrh vyplýva z predchádzajúcich návrhov na zachovanie Krajského súdu v Trenčíne. | **Z** | **A** | Kauzálna príslušnosť okresných súdov bola upravená tak, že tam, kde CSP (TP) doteraz zakladal príslušnosť ôsmich okresných súdov, tento koncept zostáva zachovaný. Kauzálne príslušnými budú teda okresné súdy v sídle krajských miest, pričom budú mať upravené vlastné obvody. |
| **ÚPVSR** | **K čl. II a k čl. XI**  Podľa účinnosti navrhovanej v čl. XI má čl. II zákona (novela zákona č. 160/2015 Z.z.) nadobudnúť účinnosť 1. januára 2023. V ten istý deň majú podľa ďalších návrhov zákonov predložených predkladateľom do MPK nadobudnúť účinnosť aj iné novely zákona č. 160/2015 Z.z., pričom z návrhov je zrejmé, že novelizujú rovnaké ustanovenia tohto zákona (k rovnakému dňu). (Porovnaj napr. čl. II bod 2 v LP/2021/506 s čl. II bod 1 a 2 v LP/2021/505 ako aj s čl. III bod 1 v LP/2021/503). Je nám zrejmé, že predkladateľ predkladá do legislatívneho procesu niekoľko samostatných zákonov pre realizáciu reformy súdnej mapy, pričom účelom predloženia týchto samostatných zákonov je realizácia jednotlivých zámerov reformy súdnej mapy samostatne, resp. nezávisle. Máme však za to, že jednotlivé návrhy by mali byť do MPK predložené tak, aby sa pripomienkujúce subjekty mali možnosť vyjadriť k (jednému) zneniu právneho predpisu, ktoré predkladateľ navrhuje k určitému dátumu. Z predložených materiálov v súvislosti s reformou súdnej mapy nie je zrejmé, aké bude znenie zákona č. 160/2015 Z.z. k 1. januáru 2023 (najmä znenie tretieho dielu prvej časti tretej hlavy). | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie. Je dôležité si uvedomiť, že všetky návrhy zákonov upravujúce novú súdnu mapu sú do legislatívneho procesu predkladané v určitom poradí, pričom v tomto poradí budú aj schvaľované. Preto niet dôvodu na iné legislatívno-technické spracovanie ako to, ktoré bolo predložené do legislatívneho procesu. |
| **ÚVSR** | **Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrh, k bodom 2.1 a 2.2.4**  Vplyv na mzdové výdavky v tabuľke v bode 2.1 v rokoch 2023 a 2024 navrhujeme vypustiť. V nadväznosti navrhujeme vypustiť druhý odsek v bode 2.2.4 na str. 2. Odôvodnenie: Rozumieme potrebe personálnej stabilizácie, ktorá je nevyhnutná pri tak rozsiahlej reforme súdnictva. Avšak považujeme za potrebné upozorniť, že uvedený vplyv nemá oporu v navrhovanej legislatívnej úprave. To znamená, že absentuje právny základ pre identifikáciu takéhoto dopadu (vplyvu) na rozpočet verejnej správy. Požiadavka na osobitné navýšenie finančného ohodnotenia (výlučne vo vzťahu k zamestnancov súdov) nemá oporu ani v relevantnej úprave odmeňovania zamestnancov verejného sektora (zákon č. 553/2003 Z. z. a zákon č. 55/2017 Z. z.). Ako gestor právnej úpravy štátnozamestnaneckých vzťahov a právnych vzťahov pri výkone práce vo verejnom záujme považujeme túto požiadavku za nesystematický krok, ktorého výsledkom má byť priaznivejšie finančné ohodnotenie určitej časti zamestnancov verejného sektora. Poukazujeme na skutočnosť, že táto požiadavka nie je špecifickou požiadavkou rezortu spravodlivosti. Rovnakú požiadavku by mohli, v súvislosti s novelizáciami legislatívy vo svojej vecnej pôsobnosti, uplatňovať v podstate všetky rezorty. Nesúhlasíme s obdobnými parciálnymi krokmi, ktorých dôsledkom môže byť pozitívna diskriminácia konkrétnej skupiny zamestnancov. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 55/2017 Z. z. sa štátna služba vykonáva v štátnozamestnaneckom pomere k štátu. K zlepšovaniu podmienok vykonávania štátnej služby, osobitne v takej oblasti akou je odmeňovanie štátnych zamestnancov, by mal štát pristupovať jednotne. Rovnaké je potrebné brať do úvahy aj pri verejných zamestnancoch. Pripomíname v tejto súvislosti skutočnosť, že úprava (valorizácia) platových taríf sa realizuje v závislosti od výsledkov kolektívneho vyjednávania na celoštátnej (centrálnej) úrovni a zásadne jednotne naprieč verejným sektorom, nielen v prípade štátnych zamestnancov a zamestnancov verejného sektora, ale aj v prípade vojakov, policajtov, hasičov a príslušníkov finančnej správy. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 7.10.2021. Rozpor bol odstránený. |
| **ÚVSR** | **čl. VI, 3. bodu, § 18m ods. 5 ( vlastný materiál )**  Odsek 5 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ide o úpravu, ktorá z vecného hľadiska nepatrí do zákona č. 371/2004 Z. z. ani do iného právneho predpisu v pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Vo vzťahu k všeobecnej úprave štátnozamestnaneckých vzťahov a pracovnoprávnych vzťahov zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme ide o nesystematický, parciálny návrh, ktorý možno súčasne považovať za nepriamu novelizáciu zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon č. 553/2003 Z. z.), a tiež za neodôvodnenú pozitívnu diskrimináciu určitej časti štátnych zamestnancov. Predmetom (a účelom) úpravy zákona č. 371/2004 Z. z. podľa § 1 je určenie sídiel a obvodov súdov a ustanovenie pôsobnosti niektorých súdov so špecializovanou agendou. Predmetom zákona č. 371/2004 Z. z. nie je úprava podmienok vykonávania štátnej služby štátnymi zamestnancami, resp. úprava podmienok výkonu práce vo verejnom záujme verejnými zamestnancami. Štátnozamestnanecké vzťahy v súvislosti s vykonávaním štátnej služby upravuje zákon o štátnej službe. Na štátnu službu a na štátnych zamestnancov ako celok (vo všeobecnosti) sa v rôznej miere vzťahujú viaceré všeobecné pracovno-právne predpisy. V predmetnej veci možno poukázať najmä na Zákonník práce, zákon o cestovných náhradách (zákon č. 283/2002 Z. z.) alebo zákon o sociálnom fonde (zákon NR SR č. 152/1994 Z. z.). Vo všeobecnosti v prípade zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme hovoríme v otázke odmeňovania o právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 553/2003 Z. z., ktorý vo svojich ustanoveniach vymedzuje plat zamestnanca pozitívne aj negatívne. Keďže navrhovaná právna úprava náhrady zvýšených výdavkov je pravidelná (mesačne, po obdobie celého kalendárneho roka 2023) a v nezanedbateľnej výške, ide o obzvlášť nesystémový zásah do skladby platu zamestnanca pri výkone práce vo verejnom záujme. V súvislosti s navrhovanou zmenou sídiel a obvodov krajských súdov bude dochádzať v prípade štátnych zamestnancov k trvalému preloženiu štátnych zamestnancov do iného služobného úradu a k trvalej zmene pravidelného miesta vykonávania štátnej služby. V súvislosti s trvalým preložením štátneho zamestnanca za podmienok podľa § 58 ods. 2, upravuje zákon č. 55/2017 Z. z. nárok na jednorazovú náhradu preukázaných výdavkov. Ine nároky štátneho zamestnanca zákon o štátnej službe neupravuje. V prípade zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme hovoríme o zániku zamestnávateľa v zmysle § 27 Zákonníka práce a s tým súvisiacimi pracovnoprávnymi nárokmi, keďže zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov upravujúci práva a povinnosti zamestnancov a zamestnávateľov pri výkone práce vo verejnom záujme neobsahuje osobitnú úpravu. Je dôležité pozerať sa na otázku zániku zamestnávateľa v prípade zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme jednotne. Ako gestor právnej úpravy štátnozamestnaneckých vzťahov a pracovnoprávnych vzťahov zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme nesúhlasíme s predmetným návrhom. Obdobné riešenia by mali byť iniciované a upravené rovnako naprieč štátnou službou a verejnou službou, nie ad hoc, v konkrétnom rezorte a iba v súvislosti s konkrétnym prípadom zmeny v organizácii služobných úradov. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 7.10.2021. Rozpor bol odstránený. |
| **ÚVSR** | **čl. XI (účinnosť)** Navrhujeme upraviť dátum účinnosti zákona z 1.3.2022 na 1.1.2022. Zdôvodnenie: V Pláne obnovy a odolnosti sa rezort MS SR v komponente 15 zaviazal realizovať Reformu 1: Reformu súdnej mapy do 31.12.2021. Z tohto dôvodu navrhujeme úpravu účinnosti zákona tak, aby bola v súlade s týmto záväzkom a míľnikom zadefinovaným pre reformu súdnej mapy. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 7.10.2021, pričom pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. Bez rozporu. |
| **Verejnosť** | **HROMADNÁ PRIPOMIENKA k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (číslo legislatívneho procesu LP.2021.506)** I. ÚVOD Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „MS SR“) predložilo do legislatívneho procesu na medzirezortné pripomienkovanie 13. septembra 2021 návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov (číslo legislatívneho procesu LP/2021/505) a návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (číslo legislatívneho procesu LP/2021/506). Predmetné návrhy zákonov tvoria právny rámec predpokladanej reformy súdnej mapy, ktorá je zameraná na nové usporiadanie sídiel a obvodov okresných súdov a krajských súdov. V rámci nového usporiadania sídiel a obvodov súdov Slovenskej republiky sa predpokladá aj zrušenie Okresného súdu Stará Ľubovňa so sídlom v Starej Ľubovni, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Stará Ľubovňa. Územný obvod okresu Stará Ľubovňa začleňuje do obvodu Okresného súdu Poprad so sídlom v Poprade tvorený územným obvodom okresu Poprad, okresu Kežmarok a okresu Stará Ľubovňa. Týmto návrhom zákona má dôjsť k zániku Okresného súdu Stará Ľubovňa. Rovnaký návrh nového usporiadania okresných súdov v regióne Horného Spiša predpokladal aj návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov a zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania v decembri 2020 (čislo legislativneho procesu LP/2020/587). K tomuto návrhu zákona bola predložená hromadná pripomienka, ktorá požadovala a odôvodňovala potrebu zachovania Okresného súdu Stará Ľubovňa tvoreného územným obvodom okresu Stará Ľubovňa a okresu Kežmarok so sídlom v meste Stará Ľubovňa. Predmetnú hromadnú pripomienku podporilo a stotožnilo sa s ňou 2470 podporovateľov. MS SR však na túto hromadnú pripomienku nijako nereagovalo a s predkladateľmi tejto hromadnej pripomienky nijako nekomunikovalo. Opätovne bez akéhokoľvek iného bližšieho zdôvodnenia a zaoberania sa s dôvodmi, ktoré boli predložené vo vyššie uvádzanej pripomienke bolo zo strany MS SR v dôvodovej správe k pripomienkovaným zákonom skopírované odôvodnenie predchádzajúceho návrhu zákona. Vzhľadom na túto skutočnosť opätovne predkladáme hromadnú pripomienku k vyššie uvádzaným návrhom zákonov a bližšie odôvodňujeme potrebu zachovania Okresného súdu Stará Ľubovňa pri zachovaní všetkých princípov a cieľov z ktorých vychádzalo MS SR pri tvorbe novej súdnej mapy. II. PRINCÍPY A CIELE REFORMY SÚDNEJ MAPY Princípy a ciele, z ktorých vychádza MS SR v predkladaných zákonoch, ktoré sú súčasťou reformného procesu v oblasti justície, ktorý reformujú jestvujúcu súdnu mapu okresných a krajských súdov Slovenskej republiky, sú zvýšenie dôveryhodnosti súdnictva, jeho výkonu a kvality, a zároveň zabezpečenie pre sudcov a zamestnancov súdov lepších podmienok na prácu a rozhodovanie. Navrhované zmeny v súdnej mape znamenajú v zmysle dôvodovej správy ako aj všetkých doterajších vyjadrení a stanovísk MS SR v podstate návrat k stavu súdnej mapy do roku 1996. Základným cieľom novej súdnej mapy je špecializácia súdov a sudcov. Špecializácia sa predpokladá pre trestnú, civilnú, rodinnú a obchodnú agendu na všeobecných súdoch a pre správnu agendu v samostatnom správnom súdnictve. Nové súdne obvody v predkladanom zákone mali byť predkladateľom zákona vytvárané na základe prirodzených spádových a kultúrnych regiónov a identít. Mali byť rešpektované nárečové regióny, regionalizácia cestovného ruchu, historický kontext. Taktiež malo byť rešpektované kritérium dochádzky obyvateľov za prácou, kritérium cestnej a dopravnej infraštruktúry a dostupnosti hromadnej dopravy. Mali byť zohľadňované podmienky veľkosti obvodu súdov, pričom sa vychádzalo z predpokladu, že v každom obvode pre každú agendu budú aspoň traja sudcovia, pričom takto bude zabezpečené fungovanie mechanizmu náhodného výberu zákonného sudcu z väčšieho množstva sudcov. Pre civilnú, rodinnú a trestnú agendu by mal byť vytvorený rovnaký obvod súdu. Takto možno očakávať nielen zrýchlenie súdneho konania a zavedenie funkčného mechanizmu náhodného výberu sudcov, ale aj zlepšenie kvality súdnych rozhodnutí. Výsledkom predkladanej súdnej mapy má byť primeraná dostupnosť súdu s prihliadnutím na primeranú fyzickú dostupnosť súdu pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva. Pričom dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia je dôležitejšia ako fyzická blízkosť budovy súdu. Zohľadnená mala byť postupujúca elektronizácia súdnej agendy a zriedkavosť ústnych pojednávaní. Rýchlejšie konanie zabezpečené prostredníctvom špecializácie sudcov, čo umožní rýchlejšie skončenie zložitejších vecí. Vybavovanie zložitejších vecí trvá neprimerane dlhý čas, čo je vnímané ako nízka vymožiteľnosť práva. Vyššia kvalita rozhodnutí má byť tiež výsledkom špecializácie sudcov a zamestnancov a ich cieleného vzdelávania. Špecializovaný sudca sa ľahšie orientuje vo svojej oblasti, čo okrem rýchlosti predpokladá aj kvalitnejšie rozhodnutie. Transparentnosť z pohľadu rozdelenia sudcov vzhľadom na vybavovanú agendu na štyri rovnomerne zaťažené skupiny (trestných, civilných, obchodných a rodinných), čo by malo uľahčiť procesy porovnávania množstva a kvality vybavovaných vecí. V spojení s elektronickým súdnym manažmentom získajú lepší prehľad občania, riadiace orgány súdnictva pri zistení a riešení problémov so zaťaženosťou a vybavovaním vecí napádaných na súd, čo prispeje k zvýšeniu dôveryhodnosti súdnictva. Špecializovaní sudcovia na menšom počte súdov by mali podľa predstáv predkladateľa vo svojich agendách zabezpečiť efektívne vybavenie vecí. Menší počet budov a postupne aj sudcov bez ujmy na právach občanov povedie postupne k úspore prostriedkov na súdnictvo. Taktiež treba poukázať na skutočnosť, že reforma súdnej mapy ako súčasť reformy justície sa stala súčasťou Plánu obnovy a odolnosti, kde sa spomína v jeho komponente 15 v rámci jednej z piatich kľúčových oblastí verejných politík a to efektívna verejná správa a digitalizácia. Dôraz sa pritom okrem iného kladie aj na digitalizáciu a zelenú transformáciu. III. PREDKLADATEĽOM ZÁKONA NAVRHOVANÉ RIEŠENIE PRE OKRES STARÁ ĽUBOVŇA Predkladateľ zákonov predpokladá zrušenie Okresného súdu Stará Ľubovňa. Jeho územný obvod tvorený okresom Stará Ľubovňa bol začlenený do územného obvodu novonavrhovaného okresného súdu Poprad. Pre novonavrhovaný obvod Okresného súdu Poprad sa predpokladá vybavovanie napadnutých vecí v občianskoprávnej agende, trestnoprávnej agende a rodinnej agende. Obchodnoprávna agenda bude na základe kauzálnej príslušnosti prejednávaná na okresnom súde v sídle krajského súdu, teda na Okresnom súde Prešov. Obvod novonavrhovaného Okresného súdu Poprad sa začleňuje do územného obvodu Krajského súdu v Prešove. Pri vytváraní novonavrhovaného súdneho obvodu Okresného súdu Poprad bol predkladateľom zákona zohľadnený tradičný región východného Slovenska, a to región Spiš. Z dôvodu dostatočnej veľkosti a lepšej dostupnosti boli navrhnuté dva súdne obvody. Južnú časť tvorí nezmenený územný obvod Okresného súdu Spišská Nová Ves. Severnú časť navrhol predkladateľ zákona vychádzajúc z vyššie uvedených princípov a cieľov zlúčiť do jedného Severospišského súdneho obvodu pozostávajúceho z území Okresného súdu Poprad, Okresného súdu Kežmarok a Okresného súdu Stará Ľubovňa. Navrhovaným centrom súdneho obvodu má byť mesto Poprad. S predkladateľom návrhu zákona navrhovaným riešením spočívajúcim v zrušení Okresného súdu Stará Ľubovňa a začlenením územného obvodu okresu Stará Ľubovňa do novonavrhovaného obvodu Okresného súdu Poprad sa nestotožňujeme. Novonavrhovaný obvod Okresného súdu Poprad v rámci Severospišského súdneho obvodu považujeme za neodôvodnený a ukracujúci obyvateľov okresu Stará Ľubovňa, ako aj obyvateľov regiónu Horný Spiš na primeranej dostupnosti prístupu k spravodlivosti. IV. NAMI NAVRHOVANÉ RIEŠENIE PRE SEVEROSPIŠSKÝ SÚDNY OBVOD Uvedomujeme si politickú vôľu aktívne a reformne pristúpiť k jestvujúcej súdnej mape a špecializácii sudcov. Navrhujeme preto pri akceptácii kritérií, ktoré mal k dispozícii pri vypracovaní návrhu súdnej mapy aj predkladateľ zákona (viď. Odporúčania Analytického centra MS SR pre tvorbu súdnej mapy), vytvorenie 2 okresných súdov v rámci Severospišského súdneho obvodu, a to: 1. Okresného súdu Poprad, ktorého súdny obvod zostane zachovaný a bude ho tvoriť okres Poprad, 2. Okresného súdu Stará Ľubovňa, ktorého súdny obvod bude tvoriť okres Stará Ľubovňa a okres Kežmarok. MS SR reformu súdnej mapy už nepredkladá v jednom návrhu zákona, ako to bolo v predchádzajúcom návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania v decembri 2020 (čislo legislativneho procesu LP/2020/587), ale túto reformu rozdelilo do niekoľkých samostatných návrhov zákonov. V rámci legislatívneho procesu boli okrem návrhov zákonov týkajúcich sa mestských súdov v Bratislave a Košiciach do medzirezortného konania predložené aj návrhy zákonov týkajúce sa nového usporiadania sídiel a obvodov okresných súdov a krajských súdov. Bol predložený návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov (číslo legislatívneho procesu LP/2021/505) a návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (číslo legislatívneho procesu LP/2021/506). Vzhľadom na túto skutočnosť je preto potrebné nami predkladaný návrh na vytvorenie 2 okresných súdov v rámci Severospišského súdneho obvodu zapracovať do obidvoch návrhov právnych predpisov týkajúcich sa sídiel a obvodov jednak okresných súdov, ako aj krajských súdov. Vzhľadom na túto skutočnosť sa táto hromadná pripomienka týka oboch vyššie uvádzaných návrhov zákonov a takto ju aj podporili osoby, ktoré sa s ňou stotožnili. V. A. HROMADNÁ PRIPOMIENKA K NÁVRHU ZÁKONA O ZMENE A DOPLNENÍ NIEKTORÝCH ZÁKONOV V SÚVISLOSTI S NOVÝMI SÍDLAMI A OBVODMI OKRESNÝCH SÚDOV – vytvorenie Okresného súdu Stará Ľubovňa so sídlom v meste Stará Ľubovňa a územným obvodom okresu Stará Ľubovňa a okresu Kežmarok 1. Navrhujeme vypustiť z navrhovaného čl. VI - zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 428/2004 Z. z., zákona č. 757/2004 Z. z., zákona č. 511/2007 Z. z., zákona č. 517/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 503/2009 Z. z., zákona č. 332/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 388/2011 Z. z., zákona č. 75/2013 Z. z., zákona č. 495/2013 Z. z., zákona č. 336/2014 Z. z., zákona č. 54/2015 Z. z., zákona č. 73/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 343/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z. a zákona č. 423/2020 Z. z. konkrétne z § 2 Sídla a obvody okresných súdov ods. 18 slová ... Kežmarok a Stará Ľubovňa. Znenie predmetného zákonného ustanovenia po zapracovaní tejto pripomienky bude: Sídlom Okresného súdu Poprad je mesto Poprad; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Poprad. 2. Navrhujeme vložiť v navrhovanom čl. VI - zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 428/2004 Z. z., zákona č. 757/2004 Z. z., zákona č. 511/2007 Z. z., zákona č. 517/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 503/2009 Z. z., zákona č. 332/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 388/2011 Z. z., zákona č. 75/2013 Z. z., zákona č. 495/2013 Z. z., zákona č. 336/2014 Z. z., zákona č. 54/2015 Z. z., zákona č. 73/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 343/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z. a zákona č. 423/2020 Z. z. v časti § 2 Sídla a obvody okresných súdov za ods. 24 nové znenie ods. 25 v znení: Sídlom Okresného súdu Stará Ľubovňa je mesto Stará Ľubovňa; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Stará Ľubovňa a Kežmarok. 3. Po zapracovaní nového znenia čl. VI - zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 428/2004 Z. z., zákona č. 757/2004 Z. z., zákona č. 511/2007 Z. z., zákona č. 517/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 503/2009 Z. z., zákona č. 332/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 388/2011 Z. z., zákona č. 75/2013 Z. z., zákona č. 495/2013 Z. z., zákona č. 336/2014 Z. z., zákona č. 54/2015 Z. z., zákona č. 73/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 343/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z. a zákona č. 423/2020 Z. z. v časti § 2 Sídla a obvody okresných súdov ods. 25 vo vyššie uvedenom znení navrhujeme pôvodné ods. 25 až 30 v tomto článku prečíslovať ako ods. 26 až 31. 4. Navrhujeme vložiť v navrhovanom čl. VI - zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 428/2004 Z. z., zákona č. 757/2004 Z. z., zákona č. 511/2007 Z. z., zákona č. 517/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 503/2009 Z. z., zákona č. 332/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 388/2011 Z. z., zákona č. 75/2013 Z. z., zákona č. 495/2013 Z. z., zákona č. 336/2014 Z. z., zákona č. 54/2015 Z. z., zákona č. 73/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 343/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z. a zákona č. 423/2020 Z. z. v časti § 3 Sídla a obvody krajských súdov ods. 5 nové znenie písm. e) v znení: Okresného súdu Stará Ľubovňa Znenie predmetného zákonného ustanovenia po zapracovaní tejto pripomienky bude: Sídlom Krajského súdu v Prešove je mesto Prešov; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Bardejov, b) Okresného súdu Humenné, c) Okresného súdu Poprad, d) Okresného súdu Prešov, e) Okresného súdu Stará Ľubovňa. 5. Navrhujeme vypustiť z navrhovaného čl. VI - zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 428/2004 Z. z., zákona č. 757/2004 Z. z., zákona č. 511/2007 Z. z., zákona č. 517/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 503/2009 Z. z., zákona č. 332/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 388/2011 Z. z., zákona č. 75/2013 Z. z., zákona č. 495/2013 Z. z., zákona č. 336/2014 Z. z., zákona č. 54/2015 Z. z., zákona č. 73/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 343/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z. a zákona č. 423/2020 Z. z. konkrétne z § 18l Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2023 ods. 1 písm. d) za spojkou a slová ... Okresného súdu Stará Ľubovňa na Okresný súd Poprad a vložiť slová na Okresný súd Stará Ľubovňa. Znenie predmetného zákonného ustanovenia po zapracovaní tejto pripomienky bude: f) Okresného súdu Kežmarok na Okresný súd Stará Ľubovňa, B. HROMADNÁ PRIPOMIENKA K NÁVRHU ZÁKONA O ZMENE A DOPLNENÍ NIEKTORÝCH ZÁKONOV V SÚVISLOSTI S NOVÝMI SÍDLAMI A OBVODMI KRAJSKÝCH SÚDOV – zapracovanie Okresného súdu Stará Ľubovňa so sídlom v meste Stará Ľubovňa a územným obvodom okresu Stará Ľubovňa a okresu Kežmarok do štruktúry krajských súdov v rámci územného obvodu Krajského súdu v Prešove. 1. Navrhujeme vložiť v navrhovanom čl. VI - zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 428/2004 Z. z., zákona č. 757/2004 Z. z., zákona č. 511/2007 Z. z., zákona č. 517/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 503/2009 Z. z., zákona č. 332/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 388/2011 Z. z., zákona č. 75/2013 Z. z., zákona č. 495/2013 Z. z., zákona č. 336/2014 Z. z., zákona č. 54/2015 Z. z., zákona č. 73/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 343/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z. a zákona č. 423/2020 Z. z. v časti § 3 Sídla a obvody krajských súdov ods. 3 nové znenie písm. i) v znení: Okresného súdu Stará Ľubovňa. Po zapracovaní nového znenia písm. i) vo vyššie uvedenom znení navrhujeme pôvodné znenie písm. i) premenovať na písm. j). Znenie predmetného zákonného ustanovenia po zapracovaní tejto pripomienky bude: Sídlom Krajského súdu v Prešove je mesto Prešov; jeho obvod tvoria obvody a) Mestského súdu Košice, b) Okresného súdu Bardejov, c) Okresného súdu Humenné, d) Okresného súdu Michalovce, e) Okresného súdu Poprad, f) Okresného súdu Prešov, g) Okresného súdu Rožňava, h) Okresného súdu Spišská Nová Ves, i) Okresného súdu Stará Ľubovňa, j) Okresného súdu Trebišov. Tieto pripomienky považujeme za zásadné. Keďže predmetné pripomienky návrhov zákonov sa všetky týkajú zachovania Okresného súdu Stará Ľubovňa so sídlom v meste Stará Ľubovňa s územným obvodom okresu Stará Ľubovňa a Kežmarok, začleneného do územného obvodu Krajského súdu v Prešove, odôvodnenie nižšie uvedené sa ich dotýka ako celku a vychádza z princípov a cieľov použitých pri reforme súdnej mapy predkladateľom zákona. Zároveň je v zmysle týchto princípov a cieľov rozčlenené do jednotlivých častí. ODÔVODNENIE: Predkladateľ návrhov zákonov predpokladá v rámci tzv. Reformy súdnej mapy vytvorenie Okresného súdu Poprad so sídlom v meste Poprad a územným obvodom okresov Poprad, Kežmarok a Stará Ľubovňa. Vo vzťahu k princípom a cieľom týchto návrhov zákonov, tzv. Reformy súdnej mapy v rámci nami predkladanej hromadnej pripomienky k návrhom zákonov, ktorej predmetom je zachovanie Okresného súdu Stará Ľubovňa so sídlom v meste Stará Ľubovňa a územným obvodom okresov Stará Ľubovňa a Kežmarok, v rámci územného obvodu Krajského súdu v Prešove, uvádzame nasledovné. 1. Návrat k stavu do roku 1996 Pripomienkovaný návrh zákona vo vzťahu k existencii Okresného súdu Stará Ľubovňa nie je návratom do roku 1996, nakoľko Okresný súd Stará Ľubovňa v tomto čase existoval a riadne vykonával svoju činnosť. Pre Okresný súd Stará Ľubovňa ide o návrat do obdobia rokov 1960 až 1968. Zrušenie Okresného súdu v Starej Ľubovni v roku 1960 bolo spojené so zmenami v územnosprávnom členení Československa, kedy došlo k zániku okresu Stará Ľubovňa a k jeho rozdeleniu pričlenením obcí do okresu Poprad a okresu Prešov. K znovuobnoveniu Okresného súdu Stará Ľubovňa došlo v roku 1968 v rámci obrodného procesu tzv. Pražskej jari postaveného na princípe decentralizácie, kedy dochádza k znovuzaloženiu okresu Stará Ľubovňa a jeho jednotlivých inštitúcií, teda aj okresného súdu. Aj na tomto príklade z histórie možno vidieť, že model okresného súdu pre okres Stará Ľubovňa so sídlom v Poprade, resp. v tom čase pre časť obcí okresu Stará Ľubovňa, ktoré patrili do územného obvodu Okresného súdu Prešov, sa neosvedčil. Obyvateľstvo okresu Stará Ľubovňa sa s týmto modelom nestotožnilo, a to vzhľadom na vzdialenosť a nedostupnosť jednotlivých orgánov verejnej moci rozhodujúcich o ich právach a povinnostiach, preto v roku 1968 znovu došlo k zriadeniu okresu Stará Ľubovňa a jeho inštitúcií, ako aj Okresného súdu Stará Ľubovňa. Okresný súd Stará Ľubovňa, ktorého obvod tvorí 42 obcí a 2 mestá okresu Stará Ľubovňa, od tohto momentu funguje až po súčasnosť, pričom svojou činnosťou približuje obyvateľom okresu Stará Ľubovňa ich právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a práva na súdnu a inú právnu ochranu, a to čo na najvyššej úrovni. Poukazujeme tiež na skutočnosť, že k zrušeniu Okresného súdu Stará Ľubovňa nedošlo ani v rámci rušenia okresných súdov pri zmene súdnej mapy v roku 2005, ktorú ako správny a systémový krok vyzdvihuje v dôvodovej správe samotný predkladateľ pripomienkovaných zákonov, kedy ostal zachovaný Okresný súd Stará Ľubovňa, pričom došlo k zrušeniu okresných súdov, ktorých zrušenie sa navrhuje aj pri terajšej reforme súdnej mapy. Rovnako v tomto období ostal zachovaný aj Okresný súd Kežmarok, ktorý bol vytvorený v roku 1996. Teda už v rámci týchto reformných procesov bola preukázaná a odôvodnená potreba zachovania okresných súdov v rámci tzv. Severospišského súdneho obvodu. Nami navrhované riešenie, reflektujúc charakter a životné podmienky v rámci regiónu Horný Spiš pri rešpektovaní princípov a cieľov súčasných reformných procesov v justícii navrhuje zachovanie aspoň jedného z dvoch návrhom predkladateľa zákona rušených okresných súdov v tomto regióne. Preto pri zachovaní Okresného súdu Stará Ľubovňa poukazujeme aj na vyššie uvedený historický kontext, ktorý preukazuje potrebu existencie aspoň jedného rovnako dostupného súdu pre všetkých obyvateľov tohto regiónu. 2. Kritérium spoločných kultúrnych a regionálnych identít – rešpektovanie prirodzených spádových a kultúrnych regiónov Podľa zistení, resp. tvrdení predkladateľa zákona, ide pri novonavrhovanom Okresnom súde Poprad o prirodzený spádový a kultúrny región v rámci regiónu Spiš, kde sa vytvára tzv. Severospišský súdny obvod. Posudzovanie prirodzených spádových regiónov zo strany predkladateľa zákona v rámci reformy samotnej súdnej mapy, ako aj z pohľadu obyvateľov okresu Stará Ľubovňa ostalo bez reflexie a zapracovania poznatkov o špecifikách posudzovaných regiónov. Predkladateľ zákona akceptoval ako prirodzený región v rámci Slovenskej republiky – región Spiš. Tento však už pri tvorbe súdnych obvodov neprirodzene rozdelil na dve časti, a to južnú (súdny obvod Okresného súdu Spišská Nová Ves s jeho súčasným a nezmeneným územným obvodom) a severnú s tzv. Severospišským súdnym obvodom reprezentovaným vyššie uvedeným novonavrhovaným územným obvodom Okresného súdu Poprad. Región Spiš sa však historicky, spádovo a ani kultúrne nečlení takým spôsobom, ako uviedol predkladateľ zákona na južnú a severnú časť, ale na: tzv. Dolný Spiš, kde patria okresy Gelnica a Spišská Nová Ves, tzv. Stredný Spiš, kde patria okresy Levoča, Poprad a časť okresu Kežmarok, tzv. Horný Spiš, kde patrí okres Stará Ľubovňa a Zamagurie. (Zamagurie je oblasť predstavujúca severnú časť okresu Kežmarok a okresu Stará Ľubovňa). V prípade, ak má návrh zákona, resp. nová súdna mapa, vychádzať z kritéria spoločných kultúrnych a regionálnych identít, hľadania spoločných spádových a kultúrnych regiónov, musí rešpektovať región Spiš a jeho členenie tak, ako to je vyššie popísané. Vo vyššie popísanom členení potom treba nachádzať prieniky na takú reformu súdnej mapy, ktorá skutočne bude prienikom kultúrnych a regionálnych identít a bude zabezpečovať čo najlepšiu dostupnosť (kilometrovú i časovú) z jednotlivých miest a obcí do jeho sídla v rámci novonavrhovaného obvodu okresného súdu pre tento región. Nemožno sa stotožniť s návrhom predkladateľa zákona, ktorý pri vytváraní novonavrhovaných obvodov súdov sa rozhodol zlúčiť súčasné obvody okresných súdov Poprad, Kežmarok a Stará Ľubovňa do jedného súdneho obvodu, ktorý zastrešuje sever regiónu Spiš a vytvára jeden Severospišský súdny obvod, kde zostane iba Okresný súd Poprad so sídlom v Poprade. Takéto rozčlenenie regiónu navrhované predkladateľom zákona nespĺňa hlavne v časti Severospišského obvodu súdov požadované kritérium spádového a kultúrneho regiónu. Kultúrne identity predkladateľ zákona hľadal v prienikoch v nárečí. Tieto možno nachádzať iba pri spojení obvodov Okresného súdu Stará Ľubovňa a Okresného súdu Kežmarok. V rámci obvodov týchto súdov je spoločnou nárečovou oblasťou tzv. oblasť s goralským nárečím, ktorá sa nachádza najmä na Zamagurí, poriečí rieky Poprad. Ďalej tu možno nájsť rozsiahle oblasti s rusínskym nárečím, a to najmä v okrese Stará Ľubovňa a so spišským nárečím, ktoré je spoločné pre oba obvody okresných súdov (tak pre Starú Ľubovňu, ako aj Kežmarok). Naopak v rámci obvodu Okresného súdu Poprad sa prvky goralského nárečia a rusínskeho nárečia nachádzajú iba minimálne. Vo vzťahu k regionalizácii cestovného ruchu taktiež možno nájsť viacero prienikov medzi okresmi Stará Ľubovňa a Kežmarok, kde tieto dva okresy spája opäť hlavne Zamagurie a Pieniny, ako aj hrady na území tých okresov, a to Ľubovniansky hrad, hrad Kežmarok alebo hrad Plaveč, pričom pre okres Poprad sú v oblasti cestovného ruchu charakteristické Vysoké Tatry. Pre región Horného Spiša je v oblasti cestovného ruchu spádovým regiónom mesto Stará Ľubovňa, kde sa nachádza hrad Ľubovňa, ktorý patrí medzi najnavštevovanejšie hrady na Slovensku s návštevnosťou presahujúcou 200 000 návštevníkov ročne. Rovnako turistami často vyhľadávaným a navštevovaným regiónom Horného Spiša je Zamagurie a Pieninský národný park, Červený kláštor, pričom toto územie je spojené s atrakciou, a to splavom rieky Dunajec. Taktiež je typické pre tento región kúpeľníctvo – Vyšné Ružbachy, Ľubovnianske kúpele, či Kúpele Červený Kláštor. Práve aj prostredníctvom cestovného ruchu sa vytvára prirodzená spádová oblasť obcí Zamaguria, ktoré sa nachádzajú v hornatom regióne Spišská Magura. Tento región táto oblasť ako prírodná bariéra aj ohraničuje a ústí do mesta Stará Ľubovňa, kde až následne nadväzuje na infraštruktúru nachádzajúcu sa v doline rieky Poprad. 3. Primeraná dostupnosť – fyzická dostupnosť budovy súdu, náklady konania a elektronizácia súdnej agendy A. Fyzická dostupnosť budovy súdu – porovnanie súčasný stav a predkladateľom zákona navrhovaný súdny obvod Okresného súdu Poprad Predkladateľ zákona uvádza, že pri tvorbe návrhu zákona prihliadol na primeranú fyzickú dostupnosť súdu, a to hlavne pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva. Poukazujúc na postupujúcu elektronizáciu súdnej agendy a zriedkavosť ústnych pojednávaní uprednostňuje dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia pred fyzickou blízkosťou budovy súdu. S týmto tvrdením predkladateľa zákona však nemožno súhlasiť. Podľa nášho názoru fyzická dostupnosť súdu pre účastníka konania, resp. stranu sporu je bezprostredne spojená s rýchlosťou konania. V prvom rade sa zameriavame na fyzickú dostupnosť súdu pre fyzické osoby využívajúce svoje ústavou garantované právo na prístup k spravodlivosti. V súčasnej dobe vzdialenosti jednotlivých obci v rámci územného obvodu Okresného súdu Stará Ľubovňa od sídla súdu nepresahujú vzdialenosť 31 km. Najvzdialenejšou obcou od sídla Okresného súdu Stará Ľubovňa je obec Obručné – 30,2 km, ďalej je to obec Veľká Lesná – 28,1 km a Kyjov – 27,9 km, pričom vždy ide obce, ktorých katastrálne územia hraničia so susediacimi okresmi a obvodmi okresných súdov. V novonavrhovanom obvode Okresného súdu Poprad v rámci Severospišského súdneho obvodu je vzdialenosť týchto obcí najviac 77,1 km pri obci Obručné a pri obci Kyjov 74,8 km. Ďalšími obcami, kde vzdialenosť sídla novonavrhovaného obvodu Okresného súdu Poprad v rámci Severospišského obvodu presahuje 70 km sú obce Ruská Vôľa nad Popradom – 73,4 km, Sulín – 73,4 km, Pusté Pole – 72,3 km, Šarišské Jastrabie – 70,6 km, Vislanka – 70,3 km. Porovnaním týchto údajov sa tak pre obyvateľov okresu Stará Ľubovňa z obcí hraničiacich s okresmi Bardejov a Sabinov, v rámci predkladateľom zákona novonavrhovaného obvodu Okresného súdu Poprad v Severospišskom súdnom obvode zväčší fyzická dostupnosť súdu z pohľadu jeho vzdialenosti zväčší viac ako dvojnásobne, a rovnako tak aj u obcí hraničiacich s Poľskou republikou v rámci okresu Stará Ľubovňa, kde sa vzdialenosť súdu zo súčasných 26,5 km pri obci Sulín a 23,6 km pri obci Legnava zväčší na 73,4 km pri obci Sulín a na 70,5 km pri obci Legnava. Pri obciach, ktoré nie sú situované pri hlavnom cestnom ťahu v smere Stará Ľubovňa – Poprad sa zhorší dostupnosť viac ako troj až štvornásobne. Ako príklad možno uviesť obec Šambron, ktorá je v súčasnosti vzdialená od sídla Okresného súdu Stará Ľubovňa 14,3 km, pričom v prípade novonavrhovaného obvodu Okresného súdu Poprad sídlo súdu bude pre obyvateľov obce Šambron vzdialené 61,2 km. Tiež možno poukázať aj na obec Stráňany, ktorá je v súčasnosti vzdialená od sídla súdu 16,3 km a v prípade novonavrhovaného obvodu Okresného súdu Poprad sídlo súdu bude pre obyvateľov obce Stráňany vzdialené 55,3 km. Pre fyzickú dostupnosť súdu pre obyvateľov je tiež dôležité porovnávať kvalitu cestnej siete ako aj charakter krajiny. Nemožno rovnakú vzdialenosť obce od sídla súdu porovnávať v regiónoch, kde jestvuje diaľničná cestná sieť, kde sú hlavné národné a medzinárodné cestné a železničné ťahy a v regiónoch, kde je dopravná obslužnosť tvorená prevažne cestami II. a III. triedy a kde hustota osobnej železničnej a autobusovej dopravy je minimálna, pričom sa každým rokom znižuje a je to skôr boj o zachovanie vôbec nejakého spojenia s okresným mestom, pričom už nemožno hovoriť ani o okresnom meste iného okresu. Pri okrese Stará Ľubovňa je potrebné brať do úvahy prevažne hornatý charakter regiónu okresu Stará Ľubovňa ako aj meteorologické podmienky, pri ktorých sa hlavne v zimných mesiacoch cestovanie v hornatom regióne značne komplikuje. V dokumentoch predkladateľa zákona týkajúcich sa reformy súdnej mapy, a to Odporúčania pre tvorbu novej súdnej mapy (verzia 2.0) z novembra 2020 alebo (verzia 3.0) z decembra 2020, ako aj v dokumente Reforma súdnej mapy z novembra 2020 sa uvádza, že v rámci Severospišského súdneho obvodu je veľmi kvalitné prepojenie verejnou dopravou, pričom poukazuje na železničnú dopravu. Zo Starej Ľubovne do Popradu denne premáva 21 spojov s trvaním cesty 1 hodina 6 minút. Túto skutočnosť nepopierame len dopĺňame, že priamych spojov je 19 a ostatné sú s prestupom v Kežmarku. Časový fond 1 hodina 6 minút je pri spoji s najmenším počtom zastávok (v priemere dĺžka cesty vlakom trvá 1 hod. 15 minút a autobusom 1 hod. 20 minút) a pri viac než ideálnej cestnej premávke. V prípade dochádzania na úkony súdu to však bude spravidla v rovnakom čase ako dochádzanie ostatných ľudí do práce, školy, k lekárovi a pod., navyše pri zhustenej premávke (značná celoročná kamiónová doprava alebo počas sezónnych prác je výrazný pohyb poľnohospodárskych strojov) a stagnujúcej kvalite cestnej siete je časová náročnosť cesty do sídla súdu v Poprade s časovým fondom 1 hodina 6 minút nepravdepodobná. Reálna využiteľnosť spojov pre potreby súdnych konaní v Poprade je však v skutočnosti iba pri 11 spojoch, nakoľko treba vychádzať zo skutočnosti, že úkony súdu sa vykonávajú v úradných hodinách, ktoré sú štandardne v čase od 7.30 hod., resp. 8.00 hod. do 15.00 hod., resp. do 15.30 hod. Ostatné spoje, pri ktorých je začiatok cesty do Popradu z mesta Stará Ľubovňa po 14.00 hod., sú pre potreby súdneho konania nevyužiteľné, a rovnako možno polemizovať aj o spojoch so začiatkom cesty o 4.00 hod., resp. 4.48 hod. Netreba však zabúdať, že takáto dopravná obslužnosť je iba pri mestách a obciach s priamym spojením do Popradu, resp. spojením, pri ktorom prostriedky hromadnej dopravy prechádzajú jednotlivými obcami v rámci týchto jednotlivých spojení. Pri autobusových spojoch sú to maximálne 4 obce – Hniezdne, Lacková, Nižné Ružbachy, Vyšné Ružbachy a 2 mestá – Stará Ľubovňa ako východisková stanica a Podolínec. Pri železničnej doprave 2 obce – Forbasy, Nižné Ružbachy a 2 mestá – Stará Ľubovňa ako východisková stanica a Podolínec. Pričom hlavne pri železničnej doprave sa každý rok rieši téma rušenia spojov. Spojenie obce Plaveč cez Starú Ľubovňu do Popradu po železničnej trati je iba cez víkend. Pokiaľ ostatné obce okresu Stará Ľubovňa nemajú priame spojenie autobusom, musia na tieto spoje hromadnej dopravy do Popradu hľadať prípoj. Pri obciach ako je napr. Obručné, pri predpoklade, že by novonavrhovaný súd chcel nariadiť pojednávanie, musel by tak urobiť až v popoludňajších hodinách po 13.00 hod., resp. by účastník konania musel na pojednávanie, ktoré by bolo v dopoludňajších hodinách cestovať o deň skôr, nakoľko prvý spoj do Popradu odchádza z obce Obručné o 10.48 hod. a prichádza do Popradu o 12.50 hod. Predkladateľom zákona navrhovaná reforma súdnej mapy podľa nášho názoru z pohľadu fyzickej dostupnosti súdu negarantuje pre obyvateľov okresu Stará Ľubovňa vyššiu dostupnosť obyvateľov k spravodlivosti. Ako príklad môžeme uviesť jednu z najvzdialenejších obcí v obvode Okresného súdu Stará Ľubovňa – Veľká Lesná, ktorá je vzdialená od sídla Okresného súdu Stará Ľubovňa 28,1 km, pričom cesta do sídla súdu autobusom trvá pri priamom spojení 47 minút (s jedným prestupom 1 hodinu). V prípade novonavrhovaného obvodu Okresného súdu Poprad by cesta do sídla súdu pri jeho vzdialenosti 41,3 km trvala priamym autobusovým spojením 2 hodiny 8 minút (s jedným prestupom 2 hodiny 55 minút). Rovnaké zhoršenie dopravnej obslužnosti obyvateľov v prípade sídla novonavrhovaného obvodu Okresného súdu Poprad je pre obce hraničiace s okresom Sabinov, ako sú Kyjov, Šarišské Jastrabie, Pusté Pole, Vislanka, Ďurková, kde priame spojenie s mestom Poprad neexistuje. Cesta s maximálne jedným prestupom v meste Stará Ľubovňa, resp. v obci Ľubotín trvá autobusom 2 hodiny 15 minút a viac v závislosti od vzdialenosti tej-ktorej obce od mesta Poprad. Naproti tomu dostupnosť súdu v prípade Okresného súdu Stará Ľubovňa je z týchto obcí priamym spojením do 45 až 50 minút. Novonavrhovaný obvod Okresného súdu Poprad v Severospišskom súdnom obvode tak z pohľadu fyzickej dostupnosti súdu pre obyvateľov okresu Stará Ľubovňa dostupnosť obyvateľov k spravodlivosti vzďaľuje. Na tomto mieste treba tiež zdôrazniť tú skutočnosť, že tzv. Reforma súdnej mapy je súčasťou komponentu 15 Plánu obnovy a odolnosti s názvom Reforma justície. Hlavnou a nosnou myšlienkou celého Plánu obnovy a odolnosti je tzv. Zdravá krajina, čo znamená, že veľký dôraz sa kladie na ekológiu a na tzv. Zelenú transformáciu. Riešenie navrhované predkladateľom zákona sa však nijako nepodobá na tzv. Zelenú transformáciu. V prvom rade treba poukázať na skutočnosť, že zbytočne a neprirodzene bude nútiť cestovať strany sporu (účastníkov konania) ako aj ich zástupcov za účelom prejednania vecí do mesta Poprad ako sídla novonavrhovaného Okresného súdu Poprad, pričom dĺžku cesty predlží v mnohých prípadoch viac ako dvojnásobne z pohľadu straty času. Teda dôjde aj k dvojnásobnej spotrebe pohonných látok a teda aj k dvojnásobne zvýšenej záťaži na životné prostredie. Rovnako dôjde k zbytočnému prehusteniu dopravy na hlavnom cestnom ťahu dolinou rieky Poprad, na ktorom už v súčasnej dobe je komplikovaná dopravná situácia. Hlavné cestné ťahy prechádzajú centrami miest a obcí a zhustená doprava zbytočne zaťažuje životné prostredie ich obyvateľov a znižuje kvalitu ich života. O využívaní železničnej dopravy ako nosnej dopravnej infraštruktúry v rámci tzv. Zelenej transformácie nemožno nijako uvažovať, nakoľko spoje na úseku v ktorom pravidelne premávajú (Stará Ľubovňa – Poprad) obsluhujú minimálny počet obyvateľov. Ďalšie obce v úseku jestvujúcej železničnej siete (Stará Ľubovňa – Plaveč) tento druh dopravy nemôžu využívať nakoľko tu neexistujú spoje, resp. tie sú iba počas víkendov za účelom ciest študentov na vysoké školy, resp. stredné školy. Obyvatelia regiónu prevažne využívajú autobusovú dopravu. Keď zohľadníme skutočnosť, že u väčšiny z týchto obcí neexistuje priame spojenie s mestom Poprad a s prestupovaním v meste Stará Ľubovňa ako dopravným uzlom dôjde k predĺženiu cesty do sídla súdu, automaticky nebude využívaná obyvateľmi tohto okresu hromadná doprava a títo sa budú do sídla súdu chcieť prepraviť osobnými automobilmi ako pre nich najrýchlejšou a časovo najmenej náročnou možnosťou. Takto dôjde jednak k zvýšeniu vyťaženosti už teraz preťaženej a nekvalitnej cestnej siete a zhusteniu dopravy na týchto cestách a tiež k nárastu statickej dopravy a dopytu po nej, potreba parkovania v centre mesta Poprad, kde je situovaná budova súdu, ktorá je už teraz komplikovaná. B. Fyzická dostupnosť budovy súdu – nami navrhované riešenie Z pohľadu fyzickej dostupnosti súdu sa nami navrhovaný súdny obvod Okresného súdu Stará Ľubovňa so sídlom v Starej Ľubovni a územným obvodom okresov Stará Ľubovňa a Kežmarok javí pre obyvateľov okresov Stará Ľubovňa a Kežmarok ako oveľa dostupnejší. Je nám zrejmé, že vzdialenosť mesta Kežmarok od mesta Poprad je menšia z pohľadu kilometrovej ako aj časovej dostupnosti, avšak nemožno prihliadať len na mestá a obce s priamym dopravným spojením. Pre obce a ich obyvateľov mimo hlavných cestných ťahov, horské obce a okrajové obce okresu Kežmarok, ako aj okresu Stará Ľubovňa je sídlo v meste Stará Ľubovňa dostupnejšie, keď v priemere ide o vzdialenosť do 40 km a časovú vzdialenosť do 1 hodiny. Najvzdialenejšou obcou je obec Osturňa vzdialená od Starej Ľubovne 51 km od sídla súčasného miestne príslušného súdu, ktorým je Okresný súd Kežmarok je vzdialená 38 km, pričom časová dostupnosť u tejto obce od sídla súdu je v súčasnosti 40 minút a v prípade sídla súdu v Starej Ľubovni to bude do 55 minút. Pričom autobusovým spojením cesta do Starej Ľubovne s jedným prestupom trvá 2 hodiny a 37 minút a do Kežmarku s jedným prestupom 2 hodiny 26 minút. V nami navrhovanom súdnom obvode sa nevytvárajú medzi obyvateľmi okresov Stará Ľubovňa a Kežmarok rozdiely v dostupnosti súdov, keď pre všetkých obyvateľov je v rámci takto navrhnutého súdneho obvodu sídlo súdu v meste Stará Ľubovňa vzdialené približne rovnako. Obyvatelia okresov Kežmarok a Stará Ľubovňa by mali vo vzťahu k dochádzaniu do sídla súdu rovnaké postavenie. Takto by podľa nášho názoru došlo aj k efektívnejšiemu využitiu jestvujúcej dopravnej infraštruktúry, nedochádzalo by k nárastu a prehusťovaniu premávky v smere na mesto Poprad. Treba si uvedomiť, že rozloženie obcí v rámci územia okresu Kežmarok je nerovnomerné, keď prevažná časť obcí je vzdialená od mesta Kežmarok vo vzdialenosti 15 – 20 km. To možno považovať za výhodu pri využití železničnej dopravy pri dochádzaní do nami navrhovaného sídla v meste Stará Ľubovňa zo železničnej stanice v meste Kežmarok, resp. z ostatných zastávok na železničnej trati v smere do Starej Ľubovne. Naproti tomu, rozloženie obci v rámci územia okresu Stará Ľubovňa je rovnomerné, pričom dostupnosť železničnej dopravy aj vzhľadom na vyššie uvedené je zlá a dostupnosť sídla súdu v prípade nami navrhovaného súdneho obvodu v meste Kežmarok by bola oveľa horšia ako je to pri jeho sídle v Starej Ľubovni. Poukazujeme tiež na skutočnosť, že problémy v dostupnosti pre obyvateľov okresu Stará Ľubovňa k súdu pri predkladateľom zákona novonavrhovanom súdnom obvode Okresného súdu Poprad boli zrejmé i samotnému predkladateľovi zákona, a to v už spomínaných Odporúčaniach Analytického centra MS SR pre tvorbu súdnej mapy, ktoré zlepšenie dopravnej dostupnosti obyvateľov okresu Stará Ľubovňa videlo len pri zriadení detašovaného pracoviska s tým, že toto detašované pracovisko bude zriadené v najodľahlejšej severnej časti, t.j. v rámci súčasného Okresného súdu Stará Ľubovňa. Teda práve opodstatnenosť existencie súdu pre tento región dôležitej z pohľadu jeho dostupnosti pre obyvateľov okresu Stará Ľubovňa, ako aj regiónu Zamaguria. Z vyššie uvedených argumentov osobitne vo vzťahu k nami navrhovanému ponechaniu súčasného obvodu Okresného súdu Poprad a vytvoreniu obvodu Okresného súdu Stará Ľubovňa zahŕňajúceho i obvod okresu Kežmarok, upriamujeme pozornosť v tejto súvislostii na to, že v Odporúčaniach pre tvorbu súdnej mapy (verzia 2.0 z novembra 2020, teda z času, kedy bol na diskusiu predložený predkladateľom zákona samotný materiál „Reforma súdnej mapy“) Analytické centrum Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky výslovne v rámci odporúčania pre zriadenie Severospišského súdneho obvodu v zmysle predkladateľom predloženého návrhu zákona (t.j. pozostávajúceho z okresov Poprad, Kežmarok a Stará Ľubovňa) poukazuje súčasne aj na podmienku „uvažovania s existenciou detašovaných pracovísk s tým, že toto detašované pracovisko bude zriadené v najodľahlejšej severnej časti (OS Stará Ľubovňa)“. Rovnako v tomto dokumente sa výslovne uvádza, že „Pokiaľ bude zriadené detašované pracovisko súdu v Starej Ľubovni, navrhujeme za centrum súdneho obvodu mesto Poprad.“ (viď Odporúčania pre tvorbu súdnej mapy verzia 2.0 november 2020 str. 75 – 79). Na rovnakých záveroch a odporúčaniach zotrváva Analytické centrum Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky i v dokumente Odporúčania pre tvorbu novej súdnej mapy – verzia 3.0. z decembra 2020 (viď str. 87 – 89 daného dokumentu). Poukazujeme na to, že uvedené odporúčania nie sú iba na prechodnú dobu. Predkladateľ napriek týmto skutočnostiam, zdôvodneniam a odporúčaniam v pripomienkovanom návrhu zákona bez všetkého navrhuje vytvorenie súdneho obvodu pozostávajúceho z okresov Poprad, Kežmarok a Stará Ľubovňa prislúchajúcej dôvodovej správe by tu bola daná iba hypotetická možnosť zriadenia pracoviska mimo ním navrhovaného sídla tohto súdneho obvodu (mesto Poprad) a navyše iba na dočasnú dobu, keď predkladateľ zákona v dôvodovej správe uvádza: „V prípade potreby (napríklad v prechodnom období) môžu kolektívy jednotlivých špecializovaných sudcov využívať aj rôzne budovy v rámci sídla súdu alebo jeho obvodu. V jednom meste môžu napríklad prebiehať konania v rodinnej a civilnej agende a v inom mieste v trestnej agende. Pri tvorbe nových súdnych obvodov predkladateľ uvažuje aj o možnosti fungovania pracovísk mimo sídla súdu, a to na úrovni okresných súdov a aj krajských súdov.“ Taktiež nám nedá nepoukázať na skutočnosť, že v mapách, ktoré sú súčasťou dôvodovej správy, je mesto Stará Ľubovňa uvedené ako regionálne pracovisko (označené zeleným trojuholníkom), pričom v textovej časti návrhu zákona ani v ďalšom texte sa toto už viac nespomína na rozdiel od napríklad regionálneho pracoviska Okresného súdu Banská Bystrica v meste Brezno. Situácia v týchto dvoch regiónoch, čo sa týka fyzickej dostupnosti súdov, je pritom podobná. Z nášho pohľadu by však pre obyvateľov okresu Kežmarok ako aj obyvateľov okresu Stará Ľubovňa bolo najideálnejším riešením vytvorenie súdneho obvodu Okresného súdu Stará Ľubovňa tvoreného okresmi Stará Ľubovňa a Kežmarok so sídlom v meste Stará Ľubovňa. Takto by sa zlepšila dostupnosť súdu hlavne z pohľadu obyvateľov Zamaguria, z ktorých je aj pri súčasnom usporiadaní súdnych obvodov problematické dochádzať predkladateľom zákona navrhovaného sídla súdov v tomto regióne. C. Fyzická dostupnosť súdu – elektronizácia súdnej agendy Predkladateľ zákona poukazuje na postupujúcu elektronizáciu a digitalizáciu súdnej agendy a zriedkavosť ústnych pojednávaní, pričom považuje dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia za dôležitejšiu ako fyzickú blízkosť budovy súdu. Otázka postupujúcej elektronizácie súdnej agendy vyvoláva z pohľadu praxe veľkú polemiku. Efektivita elektronizácie súdnej agendy je jednoznačne spojená s aktívnym prístupom účastníkov konania, resp. strán sporu k tejto problematike a ich aktívnym využívaním elektronických služieb. Aktívne využívanie elektronických služieb je priamo spojené s počítačovou gramotnosťou ich používateľov. Počítačovú gramotnosť je zase potrebné spojiť s možnosťou takúto gramotnosť nadobudnúť a v praxi ju aj využívať, teda je spojená s technickým možnosťami a vybavením užívateľa elektronických služieb. Počítačovú gramotnosť je možné definovať ako schopnosť ovládania a pracovania s počítačom. Takúto gramotnosť na úrovni využívania elektronickej komunikácie so súdmi (nazerania do súdnych spisov) má vzhľadom na vekovú a sociálnu skladbu len minimum účastníkov konania, resp. strán sporu. Využívanie elektronickej komunikácie možno badať skôr u mladších účastníkov konania (títo majú väčšie zručnosti vo využívaní technológií a elektronickej komunikácie) a u účastníkov konania, ktorí sú zastúpení advokátom (advokáti majú povinnosť elektronicky komunikovať so súdom). U chudobnejších obyvateľov, osobitne u drvivej väčšiny obyvateľov z tzv. marginalizovaných skupín obyvateľstva, ktorí často nemajú prostriedky na zabezpečenie si adekvátnej právnej pomoci zo strany advokátov, prípadne z konkrétnych dôvodov nespĺňajú podmienky na poskytnutie právnej pomoci zo strany štátu, nemajú technické zázemie na využívanie elektronickej komunikácie so súdom a často ich počítačová gramotnosť je na nízkej úrovni, tak dochádza práve elektronizáciou súdnych konaní a vybavovania súdnej agendy k vzďaľovaniu prístupu k spravodlivosti. I keď sa im neupiera možnosť chrániť svoje práva a právom chránené záujmy, často im to spôsobuje také prekážky, pre ktoré strácajú chuť a vôľu si takúto právnu ochranu vyžadovať. Práve pre týchto účastníkov konania, resp. strany sporu je potrebné zabezpečiť aj fyzickú dostupnosť súdu aj z pohľadu vyššie uvádzaných dôvodov. Z pohľadu súdnych konaní na Okresnom súde Stará Ľubovňa je minimum účastníkov konaní, resp. strán sporu – fyzických osôb, ktorí majú aktivovanú elektronickú schránku. Rovnako je minimum účastníkov konania, resp. strán sporu, ktorí využívajú prístup do elektronického súdneho spisu. Počet týchto účastníkov konania sa znižuje aj v závislosti od ich sociálno-ekonomickej situácie. Nízky počet účastníkov konania, resp. strán sporu využívajúcich elektronizáciu súdneho konania, je možné pozorovať v rodinných konaniach, v konaniach starostlivosti súdu o maloletých ako aj v spotrebiteľských konaniach, v ktorých títo účastníci vystupujú ako žalovaní – spotrebitelia. Vysoké zastúpenie v týchto konaniach majú tiež osoby z tzv. marginalizovaných skupín, v ktorých je úroveň počítačovej gramotnosti takmer nulová a potreba ich osobnej a aktívnej účasti na súdnom konaní hlavne v rodinných veciach, konaniach starostlivosti súdu o maloletých, či trestných veciach z pohľadu predmetu konaní je žiaduca. Ako príklad uvádzame najvzdialenejšie obce v okrese Stará Ľubovňa so značným podielom obyvateľstva z tzv. marginalizovaných skupín – obec Kyjov, obec Šarišské Jastrabie a obec Čirč. Vzdialenosť z týchto obcí do Okresného súdu Stará Ľubovňa je 27,9 km, resp. 23,7 km, pričom pri zmene obvodu okresného súdu v zmysle návrhu predkladateľa zákona sa tak vzdialenosť sídla súdu zväčší u všetkých týchto obcí na viac ako 70 km. U týchto marginalizovaných skupín je elektronická komunikácia so súdom nulová z vyššie popísaných dôvodov. Doručovanie zásielok súdu v písomnej podobe je komplikované. V týchto prípadoch sú v značnom počte využívané alternatívne spôsoby doručovania poštovým doručovateľom (tiež obcou, policajným zborom a pod.). Zabezpečenie účasti na pojednávaní, pri ktorom je ich účasť nevyhnutná, je viac ako komplikované. Zväčšením vzdialenosti z pohľadu fyzickej dostupnosti súdu tak pri zachovaní všetkých procesných práv účastníka konania, resp. strany sporu, v konečnom dôsledku spomalí konanie pred súdom (po zohľadnení vyššie popísaných problémov týkajúcich sa dopravnej obslužnosti a nákladov konania). Nízky počet užívateľov elektronickej komunikácie so súdom je možné vidieť rovnako u účastníkov konania vyššieho veku, a to hlavne v tzv. majetkových, resp. pozemkových veciach. Využitie elektronickej komunikácie sa zvyšuje so zlepšujúcou sa sociálno-ekonomickou situáciou, nakoľko títo účastníci konania, resp. strany sporu sú v konaní zastúpení advokátom. Advokáti sú povinní komunikovať so súdom v elektronickej podobe. Vzhľadom na vyššie popísané problémy s využívaním elektronizácie súdnej agendy bežnými účastníkmi konania je aj naďalej v značnej miere na Okresnom súde Stará Ľubovňa využívaná možnosť nahliadania do spisov vo fyzickej podobe, a zároveň ich štúdia, osobného doručovania písomností do spisu do podateľne súdu, ako aj vyznačovania doložiek právoplatnosti a vykonateľnosti na súdne rozhodnutia v písomnej podobe. Zväčšením vzdialenosti sídla súdu pre vyššie uvádzané skupiny obyvateľstva sa reálna možnosť využívania týchto služieb stratí a ich žiaduce aktívne zúčastňovanie sa na konaní bude pre nich podstatne finančne náročnejšie. Je potrebné si uvedomiť, že súdnictvo je služba verejnosti, ktorú jednotlivec vyhľadáva v prevažne krízových životných situáciách, preto túto službu verejnosti musí mať v skutočnosti aj fyzicky reálne dostupnú a nie iba na papieri a v rôznych analýzach, ktoré neodrážajú úskalia reálneho života v konkrétnom regióne. Nesmie dôjsť k situácii, že práve pre nedostupnosť a vzdialenosť súdu nedôjde k uplatneniu práva jednotlivca na prístup k spravodlivosti. Práve vznik takejto situácie môže u jednotlivcov spôsobovať odpor k riešeniu problémov zákonným spôsobom i v konečnom dôsledku vzbudzovať pocit nevymožiteľnosti práva. D. Fyzická dostupnosť súdu – náklady konania S komplikovanejším a časovo náročnejším dochádzaním do sídla súdu sa pre bežných ľudí spravodlivosť ako služba verejnosti stáva menej dostupnou nielen z pohľadu fyzickej dostupnosti, ale aj v súvislosti so zvýšenými nákladmi spojenými s aktívnou účasťou na samotnom súdnom konaní. Ak v súčasnosti pri poskytnutí právnej služby nemal účastník konania (strana sporu) pri zvolení si obhajcu, resp. právneho zástupcu so sídlom v meste Stará Ľubovňa náklady spojené s cestou do sídla súdu a náhradou na stratu času, tieto mu zmenou sídla súdu ako navrhuje predkladateľ zákona vzniknú, a tak mu navýšia náklady na jeho riadne zastúpenie v konaní kvalifikovanou osobou. Rovnako navýšia náklady, ak by si zvolil svojho obhajcu, resp. právneho zástupcu so sídlom v novonavrhovanom súdnom obvode, keď sa mu zvýšia náklady za jeho dochádzaním za právnym zástupcom. Ako príklad môžeme uviesť situáciu, že ak si obyvateľ okresu Stará Ľubovňa zvolí ako advokáta v súdnom konaní, na ktoré je miestne príslušný Okresný súd Stará Ľubovňa so sídlom v Starej Ľubovni a jeho spor prejednáva Okresný súd Stará Ľubovňa, jeho náklady spojené s jeho zastúpením v tomto súdnom konaní týkajúce sa cestovných náhrad a náhrady za stratu času cestou na pojednávanie sú vo výške 0,- eur, nakoľko advokát v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb na tieto nemá nárok. V prípade navrhovanej zmeny súdnej mapy, kedy miestne príslušným súdom pre okres Stará Ľubovňa bude Okresný súd Poprad, mu tieto náklady pri jednom poskytnutom úkone poskytnutej právnej služby v meste Poprad z pohľadu nároku na cestovné náhrady narastú o zruba 13,- eur (výšku tejto náhrady ovplyvňuje cena pohonných hmôt a priemerná spotreba na 100 km) a pri náhradách za stratu času to bude približne o 36,24 eur až 54,36 eur (v závislosti od časovej náročnosti cesty). Teda náklady s účasťou na (jednom) pojednávaní v prípade právneho zastúpenia účastníka konania, resp. strany sporu, tak narastú v priemere o 50,- až 70,- eur. Aj z vyššie načrtnutého z pohľadu zvýšenia nákladov spojených s účasťou na pojednávaní sa tak nemožno stotožniť s tvrdeniami predkladateľa zákona, že prihliadal aj na primeranú fyzickú dostupnosť súdu pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva. Ústnu formu pojednávaní nemožno hodnotiť ako zriedkavú, pričom potreba ústneho pojednávania a osobnej účasti konkrétneho účastníka konania, resp. strany sporu na pojednávaní, vždy vyplýva z povahy sporu a sporných skutočností. Potreba pojednávania tak vyplýva jednak z povahy veci, postoja účastníkov konania či potreby dokazovania sporných skutočností v konaní, ako aj samotného zhodnotenia potreby pojednávania zákonným sudcom i od ďalších iných skutočností vyplývajúcich z konkrétnej povahy tej-ktorej súdenej veci. Spravidla je možné konštatovať, že čím je spor komplikovanejší, tým je väčšia potreba nariadenia pojednávania. Najčastejšími konaniami, v ktorých je osobná účasť účastníkov konania na pojednávaní až nevyhnutná, sú rodinné veci. Jednak v prípade vzniku potreby zásahu súdu, úpravy práv a povinností v týchto rodinných vzťahoch dochádza k nabaľovaniu sa jednotlivých konaní týkajúcich sa tých istých účastníkov (úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, samotný rozvod a s tým spojená úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, určovanie vyživovacích povinností, pričom tieto konania sa vzhľadom na zmenu potrieb a pomerov ich účastníkov pravidelne opakujú – začiatok povinnej školskej dochádzky, II. stupeň povinnej školskej dochádzky, nástup na strednú, resp. vysokú školu, a iné životné situácie ovplyvňujúce potreby účastníkov konania, ako napr. strata zamestnania, zdravotné komplikácie a pod. Po rozvode je ďalším konaním, ktoré sa týka rovnakých účastníkov, spravidla konanie týkajúce sa usporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. O nevyhnutnosti ústnosti pojednávania v rodinných veciach a nevyhnutnosti prítomnosti samotných účastníkov týchto konaní na pojednávaní nemožno mať pochybnosti. Jedine za aktívnej účasti súdu, účastníkov konania, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj ostatných subjektov vstupujúcich do konania – napr. znalcov, možno dôjsť ku kvalitnému a rýchlemu rozhodnutiu, ktoré bude v záujme všetkých účastníkov konania. Nehovoriac o tom, že účastníci týchto konaní sú často z týchto chudobnejších skupín obyvateľstva. Ako príklad uvádzame matku maloletého dieťaťa ako účastníčku konania o úprave rodičovských práv a povinností k svojmu maloletému dieťaťu. Príjmom matky je zväčša iba rodičovský príspevok v sume 275,90 eur, resp. 378,10 eur a prídavok na dieťa v sume 25,50 eur, pričom z tohto príjmu zabezpečuje matka maloletého dieťaťa životné potreby pre seba i maloleté dieťa. Táto predkladateľom zákona navrhovaná zákonná úprava zaťaží cestovaním na oveľa vzdialenejší súd. Poukazujeme tiež na skutočnosť, že vo väčšej miere sa zvýšia výdavky štátu na súdne konania, a to hlavne v trestných veciach (napr. v súvislosti s obhajobou ex offo v trestných veciach, náhradami svedočného, nákladmi na predvádzanie osôb, a pod.), pričom nejde o krátkodobé výdavky súvisiace len s implementovaním novej právnej úpravy, ale ide o výdavky z dlhodobého hľadiska. V súvislosti s tým vyvstávajú i otázky zvýšených nákladov štátu aj s ohľadom na účasť v konaniach orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ÚPSVaR), ako aj prokurátorov, ktoré v súvislosti s predloženým návrhom zákona nie sú nijako riešené. Nezanedbateľnou je i z pohľadu orgánov verejnej moci nepochybná strata času dotknutých osôb v súvislosti s prípadným dostavovaním sa na úkony súdu až do predkladateľom zákona navrhovaného sídla ním navrhovaného Severospišského súdneho obvodu. Pre ilustráciu poukazujeme na to, že čo sa týka činnosti ÚPSVaR Stará Ľubovňa, zamestnanci uvedeného úradu (10 odborných zamestnancov oddelenia sociálnoprávnej ochrany) sa v roku 2020 zúčastnili 318 pojednávaní, konaných v 128 pracovných dňoch, v roku 2019 sa zúčastnili 367 pojednávaní konaných v 147 pracovných dňoch – z ich ročného pracovného fondu to predstavovalo viac ako 50 % pracovných dní. Je zrejmé, že v prípade potreby ich účasti v obdobnom rozsahu na pojednávaniach v navrhovanom sídle Poprad by približne 52 pracovných dní strávili len cestami na ne a späť (náklady s tým spojené, či už cestovné alebo aj následkom toho nevyhnutné nadčasy na výkon špecializovanej činnosti, príp. na posilnenie stavu oddelenia by boli trvalými nákladmi štátu v nezanedbateľnej výške). Obdobná situácia by nastala i u prokurátorov Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa. Prokurátori menovanej prokuratúry vykonávali v rámci úkonov pred súdom svoju činnosť v trestných veciach na hlavných pojednávaniach, verejných zasadnutiach, či neverejných zasadnutiach (t.j. okrem vecí prejednávaných súdom v prípravnom konaní, resp. v tzv. superrýchlom konaní) v roku 2019 celkom v 162 pracovných dňoch, v roku 2020 celkom v 152 pracovných dňoch. Je nepochybné, že v súvislosti s takouto frekvenciou ich účasti na úkonoch súdu (vo veciach, v ktorých by bola daná ich príslušnosť na konanie), by v prípade potreby dochádzania na ne do predkladateľom zákona navrhovaného sídla tzv. Severospišského súdneho obvodu dochádzalo nielen k nadmernému zvýšeniu výdavkov štátu, ale aj hlavne k neúmernej časovej zaťaženosti. 4. VEĽKOSŤ SÚDNYCH OBVODOV A. Novonavrhovaný obvod Okresného súdu Poprad Podľa súčasne dostupných štatistických informácií by mal predkladateľom zákona novonavrhovaný súdny obvod Okresného súdu Poprad poskytovať výkon súdnictva pre 234 481 obyvateľov z toho: 104 990 obyvateľov žije v okrese Poprad, ktorý má rozlohu 1105,38 km², 75 533 obyvateľov žije v okrese Kežmarok, ktorý má rozlohu 620 km², 53 958 obyvateľov žije v okrese Stará Ľubovňa, ktorý ma rozlohu 707,87 km². Čo sa týka rozlohy bude poskytovať výkon súdnictva pre oblasť o rozlohe 2 433,25 km². B. Porovnanie so zachovanými obvodmi súdov Keďže návrh novej súdnej mapy predpokladá, že niektoré súdne obvody ostanú bez zmeny, je potrebné porovnať v zmysle vyššie uvedených kritérií aj tieto obvody súdov s novonavrhovaným obvodom Okresného súdu Poprad v Severospišskom súdnom obvode. Ako príklad si možno zobrať nemenený obvod Okresného súdu Dunajská Streda, ktorý poskytuje výkon súdnictva pre 122 825 obyvateľov. Rozloha súdneho obvodu je 1074,59 km². Počet aktívnych sudcov v tomto obvode je 17. Dostupnosť súdu z jednotlivých obcí okresu Dunajská Streda je do 30 km. Ďalším príkladom je Okresný súd Galanta, ktorý poskytuje výkon súdnictva pre 94 147 obyvateľov. Rozloha súdneho obvodu 641,74 km². Počet aktívnych sudcov v tomto obvode je 19 (17 sudcov vykonáva funkciu sudcu na tomto okresnom súde). Dostupnosť súdu z jednotlivých obcí okresu Galanta je do 30 km. K spojeniu však týchto dvoch súdov nedošlo, aj keď v odporúčaní pre tvorbu novej súdnej mapy je pomenovaný Západodunajský súdny obvod, ktorý hovorí o možnom spojení práve týchto dvoch súdov. V prípade vytvorenia Západodunajského súdneho obvodu by tento poskytoval výkon súdnictva pre 216 972 obyvateľov, pri rozlohe súdneho obvodu 1716,33 km². V súčasnosti aktívnych sudcov by v tomto obvode malo byť 36. Z tohto porovnania vyplýva, že veľkosťou by išlo o približne dva rovnaké súdne obvody, pričom vytvorenie jedného návrh predkladateľa zákona predpokladá – Severospišský súdny obvod – Okresný súd Poprad a druhého nie, ide tak o zachovanie obvodu Okresného súdu Galanta, ako aj Okresného súdu Dunajská Streda. Keď sa pozrieme na celkový nápad vecí, v roku 2018 bol celkový nápad vecí v novonavrhovanom Severospišskom súdnom obvode vo výške 11 413 vecí a v predpokladanom Západodunajskom obvode vo výške 15 123 vecí. Keby sme vychádzali z týchto celkových počtov nápadu vecí a z počtov aktívnych sudcov v súčasnosti v rámci týchto súdnych obvodov, na jedného sudcu v rámci novonavrhovaného Severospišského súdneho obvodu – Okresný súd Poprad pripadá 368 vecí a na jedného sudcu predpokladaného Západodunajského obvodu pripadá 420 vecí. Aj z pohľadu nápadu vecí na jedného sudcu by išlo o približne rovnaké súdne obvody. Aj napriek tejto zhodnosti údajov však k optimalizácii súdnej mapy v približne rovnakých podmienkach nedošlo. Otázky vyvoláva fakt, či nebol použitý odlišný prístup pri vyhodnocovaní údajov a prijímaní riešení u predkladateľa zákona, teda či sa obyvatelia Slovenskej republiky netriedia do dvoch kategórií, v ktorých jedným sa neuberá na fyzickej dostupnosti súdov a iným sa na tejto fyzickej dostupnosti uberá. Doteraz na tieto otázky nebola daná odpoveď, a to aj napriek deklarovanému participatívnemu vypracovaniu návrhu zákona a odbornej diskusii. Nehovoriac o tom, že keď porovnávame fyzickú dostupnosť jednotlivých navrhovaných sídel súdov, dochádza k porovnaniu dvoch neporovnateľných regiónov jednak z pohľadu dopravnej obslužnosti, ako aj charakteru regiónu (rovinatý a hornatý región). C. Nami navrhovaný obvod Okresného súdu Stará Ľubovňa Nami navrhovaný súdny obvod Okresného súdu Stará Ľubovňa so sídlom v meste Stará Ľubovňa a územným obvodom okresov Stará Ľubovňa a Kežmarok bude poskytovať výkon súdnictva pre 129 491 obyvateľov, rozloha tohto súdneho obvodu bude 1 327,87 km², výkon súdnictva by mohlo zabezpečovať 15 sudcov (súčasný stav aktívnych sudcov na Okresnom súde Kežmarok je 8 a na Okresnom súde Stará Ľubovňa je 7), čo je porovnateľné so zachovaným obvodom Okresného súdu Dunajská Streda, čo je rovnako porovnateľné so súčasným obvodom okresného súdu Poprad, ktorý podľa nášho návrhu rovnako ostane zachovaný so súčasným počtom 16 aktívnych sudcov. Ak by sme návrhom zákona porovnávali zachované súdne obvody a novonavrhované súdne obvody s nami navrhovaným obvodom Okresného súdu Stará Ľubovňa vo vzťahu k počtu obyvateľov (čo možno považovať za jednu z najdôležitejších veličín ovplyvňujúcich množstvo napadnutých vecí v občianskoprávnej, rodinnej a trestnej agende), tak by približne rovnako veľké súdne obvody tvorili Okresný súd Dunajská Streda - 122 825 obyvateľov, Okresný súd Zvolen – 122 763 obyvateľov, Okresný súd Michalovce – 133 537 obyvateľov, Okresný súd Galanta – 145 747 obyvateľov, novonavrhovaný obvod Okresného súdu Dolný Kubín – 137 815 obyvateľov, novonavrhovaný obvod Okresného súdu Bardejov – 130 691 obyvateľov. Pre porovnanie rovnako veľké ako zachovaný súčasný obvod Okresného súdu Poprad s počtom obyvateľov 104 990 obyvateľov sú tieto súdne obvody – Okresný súd Komárno – 101 500 obyvateľov, Okresný súd Trebišov – 105 136 obyvateľov , novonavrhovaný obvod Okresného súdu Rožňava – 101 076 obyvateľov a ďalšie. Na tomto príklade možno vidieť, že nami navrhovaný obvod Okresného súdu Stará Ľubovňa bude jednoznačne napĺňať predkladateľom zákona v rámci reformy súdnej mapy požadovaný princíp transparentnosti. Tento súdny obvod počtom obyvateľov bude poskytovať prístup k spravodlivosti v približne rovnako veľkom súdnom obvode, či už pri zachovaných obvodoch okresných súdov alebo pri novonavrhovaných obvodoch okresných súdov. Teda podmienky výkonu súdnictva v nami navrhovanom súdnom obvode Okresného súdu Stará Ľubovňa budú porovnávateľné aj s inými okresnými súdmi v zmysle návrhu reformy súdnej mapy, čo nijako nenaruší požiadavku na efektívne a transparentné riadenie výkonu súdnictva. Vo vzťahu k nápadu vecí na tom-ktorom súde v konkrétnej agende (pri predpoklade zachovania občianskej, rodinnej a trestnej agendy) uvádzame, že nápad vecí nie je konštantný každý rok, a rovnako nie je konštantná ani jeho klesajúca krivka. Treba poukázať na to, že nápad vecí na súdoch ovplyvňujú rôzne spoločenské a ekonomické zmeny. Veľký vplyv na nápad vecí majú aj sociálno-ekonomické podmienky obyvateľov žijúcich v danom regióne. Ako príklad môžeme uviesť hospodársku krízu, ktorá mala značný vplyv na zamestnanosť, následne aj na schopnosť ľudí splácať svoje záväzky, resp. zvýšila dopyt ľudí po úveroch, ktoré neskôr neboli schopní splácať. Rovnako je otázne, ako sa spoločnosť vyrovná so súčasnou spoločenskou situáciou poznačenou pandémiou COVID -19 a aký to bude mať vplyv na nápad vecí na súdoch. Pri porovnávaní novonavrhovaných súdnych obvodov z pohľadu nápadu vecí treba poukázať aj na odlišný prístup predkladateľa zákonov, keď pri vytvorení novonavrhovaného obvodu Okresného súdu Dolný Kubín zohľadnil prirodzený región Oravy s poukazom na rešpektovanie prirodzený spádových a kultúrnych regiónov, pričom neprihliadol na skutočnosť, že po zlúčení dvoch terajších súdnych obvodov Okresného súdu Dolný Kubín a Okresného súdu Námestovo vychádza v jednotlivých agendách potrebný počet sudcov nižší ako tri. Na rozdiel od tohto prístupu pri vytváraní novonavrhovaného súdneho obvodu Okresného súdu Poprad zohľadnil tú skutočnosť, že pokiaľ by ostal pôvodný obvod Okresného súdu Poprad (teda došlo by k spojeniu obvodov okresných súdov v Kežmarku a v Starej Ľubovni do jedného súdneho obvodu) tento by nemal dostatočný počet vyťažených sudcov v rodinnej agende, pričom tento počet by bol rovnaký ako v novonavrhovanom obvode Okresného súdu Dolný Kubín. Teda v jednom prípade výnimka bola možná a v druhom nie. Na tomto mieste poukazujeme na skutočnosť že rovnaké regionálne špecifiká ako u novonavrhovaného súdneho obvodu Okresného súdu Dolný Kubín možno nachádzať aj pri nami navrhovanom súdnom obvode Okresného súdu Stará Ľubovňa. Poukazujeme tiež na skutočnosť, že zo strany predkladateľa zákona je komunikované znižovanie nápadu vecí na súdoch v ostatnom období. Musíme však podotknúť, že v prípade situácií, keď dochádza k rapídnemu nárastu nápadu vecí už toto, z nášho pohľadu, predkladateľ zákona obchádza a nijako to nereflektuje. V právnej úprave chýbajú operatívne nástroje urýchleného vyporiadavania sa s takými situáciami, pričom uvedené má časovo dlhší dopad na to, aby sa s tým súdy postupne vysporiadali, a to v zásade len vlastnými silami (za cenu dlhodobého plnenia pracovných povinností nad rámec zákonných rámcov, na úkor voľného času tak sudcov i zamestnancov). 5. ŠPECIALIZÁCIA SÚDOV A KVALITA ROZHODNUTÍ Možno sa len stotožniť s myšlienkou predkladateľa zákona, že špecializovaný sudca, a hlavne erudovaný sudca sa rýchlejšie a ľahšie orientuje v oblasti jeho špecializácie, čo v konečnom dôsledku prispieva k zrýchleniu konania pred súdom ako aj ku skvalitneniu súdnych rozhodnutí. Toto však nemožno dosiahnuť len zmenou súdnej mapy. Špecializácia sudcov je bezprostredne spojená s nadobúdaním vedomostí a vzdelávaním sa v konkrétnej oblasti špecializácie i získavaním praktických skúseností. Taktiež je spojená s možnosťou vzdelávania sa a jej dostupnosťou. Rovnaké nároky je potrebné klásť aj na administratívny aparát súdu, bez ktorého nie je možné poskytnúť riadne a kvalitné vybavenie súdom prejednávanej agendy. Skúsený a vo svojej špecializácii vzdelaný administratívny pracovník súdu má tiež značný podiel na rýchlom, kvalitnom a efektívnom prejednaní veci na okresnom súde. Vychádzajúc z predpokladu, že kvalitu súdneho rozhodnutia podmieňuje aj špecializácia sudcu na konkrétnu oblasť, resp. druh prejednávaných vecí, musíme sa zamyslieť aj nad tým, ako k nej dospejeme, resp. čo ovplyvňuje špecializáciu sudcu. Ide jednoznačne o súhrn subjektívnych (individuálny prístup jednotlivých sudcov k určitej agende, k vzdelávaniu sa k danej oblasti, získané skúsenosti a pod.) i objektívnych okolností (možnosť a dostupnosť vzdelávania sa sudcov, včasné vypracovanie zjednocujúcich stanovísk zo strany súdov vyššieho stupňa, včasné poukazovanie na zásadné judikáty a sprístupňovanie ich obsahu a pod.). Ako sme už vyššie uviedli, je potrebné zohľadniť skutočnosť, že na rýchlosť konania majú zásadný vplyv aj vzdelaní a skúsení administratívni pracovníci súdov, ktorí sa rovnako špecializujú na konkrétnu oblasť, pričom rovnako ako u sudcov, aj oni majú mať možnosť vzdelávať sa a toto vzdelávanie musí byť pre nich aj dostupné. Z predkladaného návrhu zákona a hlavne z jeho dôvodovej správy opätovne nie je možné vyčítať, akým spôosobom sa budú sudcovia a administratívni zamestnanci špecializovať. Je zrejmé, že pre novonavrhovaný obvod Okresného súdu Poprad v Severospišskej súdnej oblasti sa predpokladá vybavovanie napadnutých vecí v občianskoprávnej agende, trestnoprávnej agende a rodinnej agende. Obchodnoprávna agenda bude na základe kauzálnej príslušnosti prejednávaná na okresnom súde v sídle krajského súdu, teda na Okresnom súde Prešov. V predkladaných dokumentoch však chýbajú konkrétne údaje o tom, aký bude predpokladaný počet sudcov pre civilnú, rodinnú a trestnú agendu, ktorý by mal pôsobiť v novonavrhovanom súdnom obvode a prečo je potrebné vytvorenie takéhoto veľkého obvodu za účelom špecializácie sudcov v týchto troch agendách. Taktiež nie je zrejmé, prečo predkladateľ zákona vytvoril v návrhu zákona obvody súdov s počtom obyvateľov 200 000 až 300 000 a ponechal obvody súdov s počtom obyvateľov do 100 000. Keď vychádzame z predpokladu, že v súčasnosti v obvodoch okresných súdov Poprad, Kežmarok a Stará Ľubovňa pôsobí 31 aktívnych sudcov, z toho 16 na Okresnom súde Poprad, 8 na Okresnom súde Kežmarok a 7 na Okresnom súde Stará Ľubovňa, nie je zrejmé, aký počet sudcov na konkrétnu agendu by mal byť pridelený, aký je predpokladaný nápad vecí na jedného sudcu v danej agende. Čo sa týka špecializácie sudcov a jej reálneho zabezpečenia poukazujeme na skutočnosť, že táto sa v predkladaných dokumentoch nijako nespomína. Predpokladáme, že určenie špecializácie sudcov bude na základe dohovoru pléna sudcov a predsedu súdu a jeho manažérskych schopností v rámci nami navrhovaného obvodu Okresného súdu Stará Ľubovňa. Pre potreby aspoň troch sudcov na každú z agend, tak počty sudcov v nami navrhovanom obvode Okresného súdu Stará Ľubovňa bude zabezpečovať vyžadovaný minimálny počet troch sudcov na jednu agendu (minimálny počet sudcov na splnenie tohto kritéria je 9 pri zabezpečení vybavovania vecí v 3 hlavných agendách – rodinnej, občianskoprávnej a trestnej), pričom na Okresnom súde Stará Ľubovňa bude funkciu sudcu vykonávať 15 sudcov, z toho 8 z terajšieho Okresného súdu Kežmarok a 7 z terajšieho Okresného súdu Stará Ľubovňa. Podľa nášho názoru budú títo sudcovia aj rovnomerne a porovnateľne zaťažení ako sudcovia na iných súdoch. Z pohľadu súčasného stavu jednak na Okresnom súde Stará Ľubovňa, ako aj na ostatných súdoch, pracuje odborne zdatný personál s množstvom skúseností, ktorý je už teraz špecializovaný na jednotlivé vybavované agendy. Ide jednoznačne o nenahraditeľnú, nevyhnutnú a odborne a prakticky skúsenú personálnu základňu činností a výkonu súdnictva v obvode Okresného súdu Stará Ľubovňa. V súčasnosti na tunajšom súde pracujú zamestnanci, ktorí dochádzajú nielen z jednotlivých okrajových častí okresu Stará Ľubovňa, ale aj z okresu Bardejov či Sabinov. Otázne je ak dôjde k predkladateľom zákona navrhnutej zmene oproti súčasnému stavu, pretože títo zamestnanci budú musieť dochádzať až do Popradu, či pri takto vzniknutej dennej strate času na úkor ich voľna a osobných potrieb alebo potrieb ich rodín, nebude práve uvedené znamenať v konečnom dôsledku to, že dotknutí zamestnanci s dlhodobou praxou a náležitými vedomosťami a zručnosťami, či už hneď alebo postupom času rezignujú na takéto podmienky zamestnania a výkonu práce. To určite nebude pozitívom pre kvalitu, rýchlosť ani efektívnosť konaní. Vzhľadom na všetky vyššie uvádzané dôvody považujeme nami navrhované zachovanie Okresného súdu Stará Ľubovňa s jeho obvodom tvoreným územnými obvodmi okresov Stará Ľubovňa a Kežmarok za argumentačne i prakticky udržateľné, vychádzajúce zo zásad, ktoré pri tvorbe návrhu zákona použil aj jeho predkladateľ a v neposlednom rade z pohľadu obyvateľov tohto regiónu za efektívne a pre nich dostupné v rámci prístupu k spravodlivosti. Túto vyššie uvedenú a odôvodnenú hromadnú pripomienku považujeme za zásadnú. Hromadnú pripomienku možno podporiť najneskôr v pondelok 4.10.2021. Zoznam osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou, bude predkladateľovi zákona predložený na hárkoch v písomnej podobe, na ktorých sú podpisy týchto osôb. V prípade, že predkladateľ hromadnej pripomienke nevyhovie, žiadame o uskutočnenie rozporového konania so zástupcami verejnosti: JUDr. Erik Uhlár, Mierová 1359/7, 064 01 Stará Ľubovňa (ossl.sudnamapa@gmail.com) Mgr. Michal Dlugolinský, Poľská 693/10, 064 01 Stará Ľubovňa (ossl.sudnamapa@gmail.com) PhDr. Rastislav Zima, Okružná 1915/113 , 064 01 Stará Ľubovňa (ossl.sudnamapa@gmail.com) Hromadnú pripomienku vypracoval: Mgr. Michal Dlugolinský predseda výboru ZO OZJ v SR pri Okresnom súde Stará Ľubovňa a vyšší súdny úradník Okresného súdu Stará Ľubovňa | **O** | **ČA** | Pripomienka sa týka iného návrhu zákona, a to návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, preto poukazujeme na vyhodnotenie pripomienkového konania k cit. návrhu zákona:  Predkladateľ trvá na začlenení obvodov doterajšieho Okresného súd Kežmarok a Okresného súdu Stará Ľubovňa do obvodu Okresného súdu Poprad pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Poprad v meste Stará Ľubovňa, čo predstavuje podstatný posun v porovnaní s pôvodne navrhovanou úpravou, ktorá v tomto obvode nepredpokladala zachovanie pracoviska.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **Verejnosť** | **LP.2021.506 Zákon o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdo** Navrhujeme upraviť taktiež osobitnú štruktúru obvodov pre účely vybavovania agendy probácie a mediácie obdobným spôsobom, ako predkladateľ uvádza napr. v Čl. II až V a Čl. VII a VIII predloženého návrhu, tzn. v „osobitnom“ predpise. Ako vhodná sa javí úprava v zákone č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odporúčame vytvorenie štruktúry 3 úrovní: • Krajské centrum – spolu 8 (v každom vytvorenom kraji 2) • Regionálne stredisko/Okresný súd – kopíruje obvody navrhovaných obvodov okresných súdov (30) • Regionálne pracovisko/Okresný súd - pracovisko – kopíruje územné obvody súčasných okresných súdov a plánovaných mestských súdov (56). Odporúčame nasledovné zmeny znenia zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: 1. V § 3 ods. 7 znie: „(7) Pre účely výkonu probácie a mediácie sa v obvodoch krajských súdov vytvárajú krajské centrá, regionálne strediska a regionálne pracoviská. Obvody Krajských centier sú tvorené obvodmi regionálnych stredísk. Sídlom regionálneho strediska je sídlo okresného súdu alebo mestského súdu. Obvod regionálneho strediska tvorí územný obvod príslušného okresného súdu a územný obvod okresu, o ktorom tak ustanoví tento zákon“ 2. § 3 sa dopĺňa novými odsekmi 8 až 31, ktoré znejú: „(8) V obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici sa vytvára krajské centrum Banská Bystrica so sídlom v Banskej Bystrici a krajské centrum Nitra so sídlom v Nitre. V obvode Krajského súdu v Prešove sa vytvára krajské centrum Prešov so sídlom v Prešove a krajské centrum Košice so sídlom v Košiciach. V obvode Krajského súdu v Trnave sa vytvára krajské centrum Trnava so sídlom v Trnave a krajské centrum Bratislava so sídlom v Bratislave. V obvode Krajského súdu v Žiline sa vytvára krajské centrum Žilina so sídlom v Žiline a krajské centrum Trenčíne so sídlom v Trenčíne. (9) Obvod Krajského centra Banská Bystrica tvorí a) obvod regionálneho strediska Banská Bystrica, b) obvod regionálneho strediska Zvolen, c) obvod regionálneho strediska Žiar nad Hronom, d) obvod regionálneho strediska Rimavská Sobota a e) obvod regionálneho strediska Lučenec. (10) Obvod Krajského centra Nitra tvorí a) obvod regionálneho strediska Nitra, b) obvod regionálneho strediska Nové Zámky a c) obvod regionálneho strediska Levice (11) Obvod Krajského centra Prešov tvorí a) obvod regionálneho strediska Prešov, b) obvod regionálneho strediska Bardejov, c) regionálne stredisko Poprad a d) regionálne stredisko Humenné. (12) Obvod Krajského centra Košice tvorí a) obvod regionálneho strediska Mestský súd Košice, b) obvod regionálneho strediska Spišská Nová Ves, c) obvod regionálneho strediska Michalovce, d) obvod regionálneho strediska Trebišov a e) obvod regionálneho strediska Rožňava. (13) Obvod Krajského centra Trnava tvorí a) obvod regionálneho strediska Trnava, b) obvod regionálneho strediska Senica, c) obvod regionálneho strediska Dunajská Streda, d) obvod regionálneho strediska Galanta a e) obvod regionálneho strediska Komárno. (14) Obvod Krajského centra Bratislava tvorí obvod regionálneho strediska Mestský súd Bratislava. (15) Obvod Krajského centra Žilina tvorí a) obvod regionálneho strediska Žilina, b) obvod regionálneho strediska Liptovský Mikuláš, c) obvod regionálneho strediska Martin a d) obvod regionálneho strediska Dolný Kubín. (16) Obvod Krajského centra Trenčín tvorí a) obvod regionálneho strediska Trenčín, b) obvod regionálneho strediska Nové Mesto nad Váhom a c) obvod regionálneho strediska Prievidza. (17) Do obvodu regionálneho strediska Banská Bystrica patrí regionálne pracovisko Brezno so sídlom v Brezne, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Brezno. (18) Do obvodu regionálneho strediska Lučenec patrí regionálne pracovisko Veľký Krtíš so sídlom vo Veľkom Krtíši, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Veľký Krtíš. (19) Do obvodu regionálneho strediska Nitra patrí regionálne pracovisko Topoľčany so sídlom v Topoľčanoch, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Topoľčany. (20) Do obvodu regionálneho strediska Poprad patria a) regionálne pracovisko Stará Ľubovňa so sídlom v Starej Ľubovni, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Stará Ľubovňa a b) regionálne pracovisko Kežmarok so sídlom v Kežmarku, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Kežmarok. (21) Do obvodu regionálneho strediska Bardejov patrí regionálne pracovisko Svidník so sídlom vo Svidníku, do ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Svidník a územný obvod okresu Stropkov. (22) Do obvodu regionálneho strediska Humenné patrí regionálne pracovisko Vranov nad Topľou so sídlom vo Vranove nad Topľou, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Vranov nad Topľou. (23) Do obvodu regionálneho strediska Mestský súd Košice patrí a) regionálne pracovisko Košice I so sídlom v Košiciach, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Košice I b) regionálne pracovisko Košice II so sídlom v Košiciach, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Košice II c) regionálne pracovisko Košice III so sídlom v Košiciach, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Košice III d) regionálne pracovisko Košice IV so sídlom v Košiciach, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Košice IV e) regionálne pracovisko Košice-okolie so sídlom v Košiciach, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Košice-okolie. (24) Do obvodu regionálneho strediska Rožňava patrí regionálne pracovisko Revúca so sídlom v Revúcej, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Revúca. (25) Do obvodu regionálneho strediska Trnava patrí a) regionálne pracovisko Pezinok so sídlom v Pezinku, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Pezinok a b) regionálne pracovisko Senec so sídlom v Senci, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Senec. (26) Do obvodu regionálneho strediska v Senici patrí a) regionálne pracovisko Skalica so sídlom v Skalici, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Skalica a b) regionálne pracovisko Malacky so sídlom v Malackách. (27) Do obvodu regionálneho strediska Mestský súd Bratislava patrí a) regionálne pracovisko Bratislava I so sídlom v Bratislave I, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Bratislava I, b) regionálne pracovisko Bratislava II so sídlom v Bratislave II, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Bratislava II, c) regionálne pracovisko Bratislava III so sídlom v Bratislave III, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Bratislava III, d) regionálne pracovisko Bratislava IV so sídlom v Bratislave IV, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Bratislava IV a e) regionálne pracovisko Bratislava V so sídlom v Bratislave V, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Bratislava V. (28) Do obvodu regionálneho strediska Žilina patrí a) regionálne pracovisko Čadca so sídlom v Čadci, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Čadca a b) regionálne pracovisko Považská Bystrica so sídlom v Považskej Bystrici, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Považská Bystrica a územný obvod okresu Púchov. (29) Do obvodu regionálneho strediska Dolný Kubín patrí a) regionálne pracovisko Námestovo so sídlom v Námestove, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Námestovo a b) regionálne pracovisko Tvrdošín so sídlom v Tvrdošíne, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Tvrdošín. (30) Do obvodu regionálneho strediska Liptovský Mikuláš patrí regionálne pracovisko Ružomberok so sídlom v Ružomberku, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Ružomberok. (31) Do obvodu regionálneho strediska Nové Mesto nad Váhom patrí regionálne pracovisko Piešťany so sídlom v Piešťanoch, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Piešťany.“ DÔVODOVÁ SPRÁVA A. Všeobecná časť Medzi neoddeliteľnú súčasť rozhodovania súdov je potrebné zaradiť sekundárnu a terciárnu oblasť, ktorá zasahuje v rámci využívania jednotlivých inštitútov restoratívnej justície aj do problematiky alternatívnych opatrení a trestov. Čiže ide o vykonateľnosť jednotlivých rozhodnutí súdov tak, aby z pohľadu ochrany spoločnosti, poškodených, obetí trestných činov a odsúdených sa opatrenie, resp. trest mohol vykonávať čo najskôr, bez prieťahov. Súčasťou tohto procesu je aj inštitút predbežného šetrenia, ktorý sa realizuje v trestnom, civilnom konaní, napr. pri ukladaní neodkladného opatrenia „zákaz priblíženia sa k poškodenému“ za využitia elektronického monitoringu, atď. Jednotlivé činnosti, ktoré sa majú realizovať prostredníctvom inštitútov probácie a mediácie, sú v prevažnej miere izolované od odbornej a profesionálnej činnosti. Realitou je stagnácia kompetencií a kompetentnosti okrem elektronického monitoringu, ktorý je len jedným z nástrojov na zabezpečenie výkonu rozhodnutia, čo je dlhodobo neakceptovateľným stavom. Pokiaľ nechceme túto oblasť prezentovať len „formálne“, tak nová súdna mapa nám ponúka jedinečnú možnosť prijať opatrenia, ktoré budú garanciou odbornosti, profesionalizácie a efektivity tohto inštitútu. Nemôžeme sa nečinne prizerať na to, že inštitút, ktorý by mal byť predĺženou rukou spravodlivosti a vykonateľnosti rozhodnutí súdu, je len štatistom. Systému chýba o.i. jasný cieľ, ktorý by sa mal vyhodnocovať, či už z pohľadu ochrany a pomoci poškodeným, obetiam trestných činov, ale aj činností vo vzťahu k miere rizika a rizika recidívy. V podstate na dosiahnutie požadovaného cieľa je potrebná implementácia relevantných probačných programov zameraných na terciárnu prevenciu. Odborná činnosť by nemala byť realizovaná ako doposiaľ len intuitívne, bez jasného cieľa a nepredvídateľného výsledku. Existujúca empirická prax je v niektorých prípadoch v antagonistickom postavení s cieľom probácie a probačného dohľadu, napr. v oblasti neexistujúcich metodík k výchovnému programu, programu zameraného na psychologické poradenstvo, psychoterapiu, sociálneho výcviku, protikorupčného programu, ale aj postupov v prípade, ak ide o sexuálne zneužívanie maloletých, domáce násilie, atď. V neposlednom rade, celá táto oblasť by mala byť posilnená o základné manažérske funkcie, ako je „plánovanie“ (stanovenie cieľov; potrieb na dosiahnutie cieľov; určenie ciest a spôsobov na dosiahnutie cieľov), „organizovanie“, „riadenie“ a „kontrola“. Tento krok je nevyhnutný z dôvodu, aby sme mali reálnu spätnú väzbu a odpoveď na otázku, či to, čo robíme, je správne a efektívne vo vzťahu k vykonateľnosti rozhodnutí, k obetiam, k poškodeným trestným činom a k páchateľom, odsúdeným a ich ďalšej rizikovosti, resp. možnej recidíve. Taktiež sa nemožno stotožniť s dlhodobou reakciou typu, že s tým sa počíta v takom alebo onakom projekte, nakoľko takéto stanoviská už dostávame minimálne 15 rokov. Preto reagujeme na návrh novej súdnej mapy z pohľadu odborného a vecného, kde determinujúcim prvkom je restoratívnosť, „nie retributívnosť“, vo vzťahu k inštitútom probácie a mediácie. V tomto kontexte chcem povedať, že naším cieľom nie je reagovať, vyjadrovať sa k vzniku, zániku súdov, nakoľko táto rovina patrí kompetentnejším (sudcom, prokuratúre, polícii, odbornej verejnosti atď.). My reagujeme na existenciu novej súdnej mapy vo vzťahu k odklonom v trestnom konaní, akým spôsobom možno súčasný stav zefektívniť prostredníctvom „novej mapy probačných a mediačných stredísk“, ktoré by nemali byť závislé od rušení a spájaní súdov. V tomto kontexte ide o udržateľnosť „decentralizácie“, nie „centralizácie“. Máme záujem nastaviť tento systém tak, aby prostredníctvom neho boli zastabilizované všetky činnosti na lokálnej a regionálnej úrovni. Ide nám najmä o zabezpečenie transparentnosti aj v prípade vykonateľnosti rozhodnutí vo vzťahu k obetiam trestných činov, ale aj páchateľom a terciárnej prevencii. V prípade, ak sa touto problematikou nebudeme zaoberať v rámci tvorby novej súdnej mapy, tak máme reálnu obavu, že existujúce rizikové faktory budú brániť vo vykonateľnosti niektorých rozhodnutí súdu, a budeme ešte väčšími štatistami ako doposiaľ. Celý návrh je vhodné vnímať ako reakciu na vytvorenie troch odvolacích súdov. Ďalšie projekty zamerané na túto oblasť, či už z pohľadu profesionalizácie, alebo vytvorením samostatnej probačnej a mediačnej služby, resp. rozširovaním kompetencií, by mali slúžiť primárne na zefektívňovanie a špecializáciu základných cieľov tohto inštitútu. B. Zefektívnenie reformy súdnej mapy prostredníctvom programov „restoratívnej justície“ Okrem toho, že reforma súdnej mapy je zadefinovaná v samotnom návrhu Ministerstva spravodlivosti SR, považujeme za potrebné, aby sme v tomto kontexte poukázali na absenciu tvorby inštitútu na lokálnej a regionálnej úrovni, ktorý jednoznačne posilňuje oblasť restoratívnej justície. Sme toho názoru, že existuje a vždy bude existovať minimálne virtuálne prepojenie medzi rozhodnutím súdu a vykonateľnosťou tohto rozhodnutia v prospech poškodených za účelom posilnenia preventívnych opatrení. Tento latentný vzťah by mal byť aplikovaný prostredníctvom inštitútov probácie a mediácie, ktoré „nemôžu byť naďalej izolované“ od justičného systému. Empirická prax si vyžaduje, aby došlo k reálnemu posilňovaniu a rozširovaniu jednotlivých programov, nástrojov zaobchádzania a kompetencií. Samotná reforma súdnej mapy v tomto kontexte by podľa nás mala kontinuálne obsahovať aj novú a stabilnú mapu probačných a mediačných stredísk v jednotlivých regiónoch. Bez akceptácie jednotlivých špecifík na lokálnej a regionálnej úrovni vo vzťahu k probácii a mediácii, pravdepodobne dôjde opäť k stagnácii a neefektívnosti tohto inštitútu. Nastáva otázka, či je akceptovateľný súčasný stav, ktorý pozostáva v prevažnej miere len zo štatistických údajov a formálnych vyhlásení. Tejto myšlienke možno oponovať, že primárnym zámerom súdnej mapy je zefektívnenie súdneho systému, atď. Napriek uvedenému sme toho názoru, že práve k zefektívneniu systému ako celku, môže napomôcť aj inštitút probácie a mediácie, ktorý by mal byť neoddeliteľnou súčasťou pri tvorbe novej súdnej mapy. Ak cieľom reformy je o.i. vytvoriť dôveru vo vzťahu k obyvateľom, tak tento inštitút je jedným z možných nástrojov, ako sa to dá zrealizovať v praxi. Tak ako nás, aj občanov zaujíma vykonateľnosť a transparentnosť opatrení, rozhodnutí, ktoré vydal súd. Napr. či v rámci probačného dohľadu odsúdený riadne a včas uhrádza zameškané a riadne výživné, resp. či odsúdený dodržiava zákaz priblíženia sa k obeti, alebo či odsúdený sa podrobuje ambulantnému liečeniu za spáchaný prečin prechovávania detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení, resp. či uhrádza spôsobenú škodu, atď. Dôkazom tohto, že na regionálnej úrovni to môže efektívne a transparentne fungovať, je oblasť trestnej mediácie, kde dosiahnutím zmieru (konsenzu), resp. dohody o náhrade škody, sa znížil nápad v trestných veciach na jednotlivých súdoch. Z tohto prístupu primárne profituje poškodený, obeť trestného činu tým, že sa predchádza druhotnej viktimizácií a dochádza k saturácii potrieb, škody, ktorá vznikla v súvislosti so spáchaným trestným činom atď. Súčasný Žilinský kraj je dôkazom toho, ako je možné dosiahnuť požadovaný cieľ. Napr. za rok 2018 súčet pridelených a riešených mediácií PaMÚ KS ZA bolo 454 trestných prípadov, čo predstavuje súčet všetkých mediácií, ktoré boli pridelene a realizované prostredníctvom šiestich krajov, čo predstavovalo 443 trestných prípadov spolu (Trenčín, Nitra, Bratislava, Trnava, Banská Bystrica, Prešov). Myslíme si, že aj tento druh prístupu by mohol pozitívne prispieť k efektivite súdov a súdnictva ako celku. Možno konštatovať, že čím bude vyššie číslo odklonov v trestnom konaní (v prípravnom konaní), o to menší bude nápad trestných vecí na jednotlivých súdoch. Docieliť a zvýšiť túto efektivitu aj v iných regiónoch možno správnym rozhodnutím, a tým je vytvorenie regionálnych a lokálnych stredísk. Samozrejme potom sú nevyhnutné ďalšie kroky, ako je spracovanie a implementácia efektívnych probačných a mediačných programov, atď. Spektrum týchto činností je determinované najmä dôraznou aplikáciou manažérskych funkcií v oblasti probácie a mediácie, nakoľko bez tohto nástroja sú jednotlivé výsledky vlažné a z pohľadu restoratívnej justície nežiadúce. Počet pridelených mediácií v rámci SR: r. 2016 – 1064 prípadov, z toho 496 realizovali PaMÚ KS Žilina r. 2017 – 1109 prípadov z toho 459 realizovali PaMÚ KS Žilina r. 2018 – 1100 prípadov z toho 454 realizovali PaMÚ KS Žilina r. 2019 – 1118 prípadov z toho 420 realizovali PaMÚ KS Žilina r. 2020 – 916 prípadov z toho 338 realizovali PaMÚ KS Žilina (znížený počet z dôvodov obmedzení súvisiacich s COVID 19) Akceptujúc návrhy súdnej mapy musíme súčasne poukázať na dostupnosť inštitútov probácie a mediácie vo vzťahu k jednotlivým účastníkom. V prevažnej miere tu nejde o sporadické cestovanie na súdne pojednávanie, ale o niekoľko ročné a v rizikových prípadoch o intenzívne intervencie. Probačný a mediačný úradník pri výkone rozhodnutí súdom, napr. pri treste povinnej práce (ďalej len „TPP“) musí mať oveľa väčší, ale aj osobný kontakt s poskytovateľom práce, atď. Oblasť osobného kontaktu pri probácii s odsúdeným, poškodeným, obeťou, chránenou osobou je relevantný z viacerých aspektov. Primárne ide o posilnenie terciárnej prevencie a znižovanie možných rizikových faktorov, ktoré môžu vyústiť do recidívy. V tomto kontexte ide aj o poskytnutie nevyhnutnej, odbornej pomoci na profesionálnej úrovni v prípadoch poškodených, obetí trestných činov, atď. V prípade, že probačná a mediačná služba sa premiestni z lokálnej úrovne len na úroveň obvodov jednotlivých súdov prvého stupňa, hrozí vysoké riziko, že dôjde k ešte väčšiemu znefunkčneniu tohto systému. Tento stav nastane aj v prípade trestnej mediácie, nakoľko poškodený/obete trestných činov budú musieť na svoje náklady cestovať oveľa ďalej, čo v prevažnej miere môže byť prekážkou samotnej jej realizácie, nakoľko systém je nastavený na báze dobrovoľnosti. Tu je potrebné veľmi dôkladne zvážiť, čo očakávame od inštitútov probácie a mediácie, či cieľom je aplikácia restoratívnych princípov, a ak áno, tak je potrebné akceptovať potreby jednotlivých lokalít. Počet probácii za SR: a) r. 2017 – štatisticky prešlo z r. 2016 – 12251 živých probácií a v roku 2017 bolo pridelených 7222 nových prípadov, napr. trest povinnej práce bol pridelený v 1578 prípadoch a ukončilo sa 1934 trestov povinnej práce aj z predchádzajúceho obdobia, b) r. 2018 - štatisticky prešlo z r. 2017 – 13107 živých probácií a v roku 2018 bolo pridelených 7030 nových prípadov, napr. trest povinnej práce bol pridelený v 1187 prípadoch a ukončilo sa 1669 trestov povinnej práce aj z predchádzajúceho obdobia, c) r. 2019 - štatisticky prešlo z r. 2018 – 12976 živých probácií a v roku 2019 bolo pridelených 7464 nových prípadov, napr. trest povinnej práce bol pridelený v 1294 prípadoch a ukončilo sa 1433 trestov povinnej práce aj z predchádzajúceho obdobia, d) r. 2020 - štatisticky prešlo z r. 2019 – 12817 živých probácií a v roku 2020 bolo pridelených 6965 nových prípadov, napr. trest povinnej práce bol pridelený v 1207 prípadoch a ukončilo sa 1247 trestov povinnej práce aj z predchádzajúceho obdobia. (dovolíme si to nazvať aj rok COVIDU 19, kde obmedzenia mali dopad aj na oblasť probácie a mediácie). Tento najjednoduchší a faktografický pohľad na inštitút probácie nám naznačuje, že probačná a mediačná služba eviduje v priemere 12 787 prípadov. Ide o situácie, kde súd uložil probačný, ochranný dohľad, resp. uložil alternatívny trest, čiže uprednostnil formu odklonu pred nepodmienečným výkonom trestu. Výhodou tohto inštitútu o.i. je fakt, že napr. odsúdení, ktorí boli podmienečne prepustení z výkonu trestu s probačným dohľadom, neostali vo výkone trestu, je zabezpečená ďalšia probačná kontrola a vo väznici sa uvoľnili ďalšie kapacity, atď. V tomto kontexte možno poukázať aj na ekonomický, sociálny dopad, ak odsúdený nie je vo VTOS. Predkladaný návrh je potrebné vnímať najmä cez prizmu odbornosti, profesionalizácie, transparentnosti, efektivity, dostupnosti a vykonateľnosti rozhodnutí súdov tak, aby poskytované služby mohli byť zabezpečované na lokálnej úrovni bez ohľadu na to, či súd v danej lokalite bol alebo nebol zrušený. Stabilizácia tohto inštitútu bude garanciou toho, že po rokoch odbornej a profesionálnej stagnácie a kompetenčnej diéte, dokážeme zefektívniť vykonateľnosť a prevenciu z pohľadu rizika recidívy. Prezentované poznania, ktoré pramenia z vedeckých, ale aj empirických poznatkov, je potrebné brať s plnou vážnosťou a rešpektom. Pozn.: Pri vzniku mimoriadnej udalosti sa budú klásť otázky, prečo sme tieto veci neriešili ešte v čase, keď bol na to vytvorený priestor? Myslíme si, že posledná tragédia vo Vrútkach by mala byť mementom toho, že pozostalým, ich deťom nevysvetlíme, prečo štát nedokázal predchádzať týmto udalostiam formou terciárnej prevencie. Inštitút probácie mal v tomto prípade „šťastie“, že páchateľ nemal uložený probačný dohľad, nakoľko súčasne nastavený systém v existujúcej podobe by hľadal vinníka na strane probačného a mediačného úradníka, nie v neexistujúcom systéme, ktorý je izolovaný od reálnej praxe. C. Mapa regionálnych obvodov a stredísk probácie, mediácie Vymedzenie základných pojmov – organizačná štruktúra Regionálne stredisko a regionálne pracovisko – miesto, kancelária, kde sa vykonávajú činnosti spojené s probáciou, ochranným dohľadom, programov zaobchádzania vo vzťahu k rizikám možnej recidívy, inštitútu predbežného šetrenia, elektronického monitoringu, neodkladných opatrení, trestov nespojených s odňatím slobody ale aj odklonov v trestnom konaní prostredníctvom mediácie. Primárnym cieľom „strediska“ a „pracoviska“ je zabezpečenie všetkých relevantných úkonov na lokálnej úrovni v súlade s opisom práce aj vo vzťahu k obetiam, poškodeným a páchateľom trestných činov. Zabezpečuje aplikáciu pokynov, rozhodnutí vo vzťahu k prokuratúre, súdu a úzko spolupracuje so štátnymi organmi, políciou, ZVJS, okresnými úradmi, orgánmi verejnej správy, úradom práce a sociálnych vecí na lokálnej úrovni, atď. Každé stredisko má jedného probačného a mediačného úradníka v pozícii vedúceho strediska, ktorý je kontaktnou osobou vo vzťahu k štátnym a neštátnym organizáciám. (Krajské centrum) – predstavuje ucelenú časť vybraných stredísk v obvode, okrese, mestskej časti, príslušného odvolacieho súdu (Trnava, Banská Bystrica, Prešov a Žilina), ktorý je charakteristický svojím rozsahom z pohľadu vykonateľnosti jednotlivých rozhodnutí prostredníctvom inštitútov probácie a mediácie. Pre potreby aplikačnej praxe má každý odvolací súd vytvorené dva regionálne obvody, na čele každého je regionálny riaditeľ. Jeho kompetencie v porovnaní s predchádzajúcim vedúcim sa rozširujú tak, aby probační a mediační úradníci na jednotlivých strediskách mohli flexibilnejšie riešiť aj oblasť vzdelávania, služobných ciest spojených s IPŠ, čiže budú presahovať štandardné manažérske funkcie vedúceho, atď. D. Kontinuita dostupnosti probácie, mediácie so zákonom o sídlach a obvodov súdov Súdnu mapu všeobecných súdov v občianskoprávnej agende, trestnoprávnej agende a rodinnej agende akceptujeme v predkladanom rozsahu a súčasne navrhujeme ju posilniť o mapu probačnej a mediačnej služby prostredníctvom troch obvodov odvolacích súdov (Trnava, Banská Bystrica, Prešov). Navrhujeme, aby každý odvolací obvod mal vytvorené dva regionálne obvody, na čele ktorých bude regionálny riaditeľ, pod ktorého budú spadať jednotlivé strediská probačnej a mediačnej služby. Systém je navrhnutý tak, aby vedel flexibilne reagovať na kapacity budov Justičného paláca, správnych, obvodných a odvolacích súdov. Predpokladá sa, že spravidla by jednotlivé kancelárie/strediská boli v súdnych budovách. V prípadoch, kde by tieto priestory z kapacitných dôvodov nepostačovali, využívali by sa kancelárske priestory v dostupnej lokalite. Primárne by sa využívali priestory verejnej a štátnej správy. Takto nastavený systém by v podstate reagoval na vznik všeobecného súdnictva prostredníctvom troch odvolacích obvodov, ktoré rešpektujú hranice obvodov navrhovaných prvostupňových súdov, a to východoslovenský obvod, stredoslovenský obvod a západoslovenský obvod. Obvodom súdu pre oblasť probácie a mediácie treba rozumieť jeho územný obvod. Platí, že obvody okresných súdov sú v návrhu zákona vymedzené územnými obvodmi okresov, čo kontinuálne platí aj pre jednotlivé strediská probačnej a mediačnej služby. Uvedené vymedzenie je garantom dostupnosti služieb na lokálnej úrovni tak, aby sa minimalizovali možné rizikové situácie z pohľadu vykonateľnosti jednotlivých rozhodnutí prokurátora, sudcu v trestnej a civilnej veci. Vznikom stredísk dôjde k lepšej dostupnosti a možnosti realizácie odklonov v trestnom konaní prostredníctvom trestnej mediácie, čo je prínosom najmä pre poškodených, obete trestných činov. Navrhovaný model dokáže bez zvýšených nákladov zabezpečovať oblasť probácie a mediácie na požadovanej úrovni s akceptovaním novej súdnej mapy. Za relevantné v tejto oblasti bude správne nastavenie manažmentu, aby systém fungoval oveľa efektívnejšie a transparentnejšie ako doposiaľ, čo je cieľom súdnej reformy. PhDr. Vladimír Cehlár, PhD. PhDr. Blažena Glankovičová Mgr. Barbora Kvašňovská Mgr. Jarmila Kovalčíková Mgr. Pavol Kruták Mgr. Zuzana Ferenčíková, PhD. PhDr. Milan Jančiga | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave súdnej mapy. |
| **Verejnosť** | **nárhu žákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov** Pripomienky k návrhu zákona - SK/LP/2021/506 Ministerstvo spravodlivosti SR predkladá do pripomienkového konania návrh zákona o zmene a doplní niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (ďalej len „zákon“). Cieľom tohto návrhu zákona je zmena súdnych obvodov, ktorá bude mať zásadný vplyv na existenciu viacerých krajských súdov v rámci Slovenska, okrem iného i Krajského súdu v Trenčíne. Máme za to, že tento návrh v takom znení, ako je predkladaný do pripomienkového konania vykazuje mnohé nedostatky, absentuje odborná diskusia a vecné odôvodnenie prekladaných zmien. Chápeme potrebu zmien v justície, ale zmeny plynúce z tohto návrhu zákona nie sú zárukou zlepšenia celkovej situácie v justícii. V prípade, že nedôjde k stiahnutiu návrhu zákona z legislatívneho procesu, k návrhu uvádzame nasledovné pripomienky: A) K Čl. I bod 2: navrhujeme tento bod vypustiť a zachovať doterajšie znenie § 16 zákona č. 301/2005 Z.z.. Sme toho názoru, že právna úprava tak ako je nastavená t.č., je nastavená správne, a nevidíme žiaden prínos v zmenách príslušnosti súdov. Uvádzame, že je potrebné brať ohľad na to, že na území Trenčianskeho kraja – ako jediného na Slovensku – sú v pôsobnosti a príslušnosti súdov tri väzenské zariadenia (ÚVTOS a ÚVV Ilava, ÚVTOS Dubnica nad Váhom a NOO a ÚVTOS Trenčin) a dve otvorené pracoviská (Otvorené pracovisko Opatovce a Otvorené pracovisko Omšenie), kde ÚVTOS a ÚVV Ilava je väzenským zariadením, kde sa vykonáva trest odňatia slobody odsúdených zaradených do stredného a maximálneho stupňa stráženia a výkon doživotných trestov. Ak by došlo k zmene ako je navrhovaná, teda na rozhodovanie v zmysle § 16 zákona č. 305/2005 Z.z. by bol príslušný nižší počet súdov, znamenalo by to navýšenie takýchto konaní na súdoch na to určených, čo by vyžadovalo posilnenie personálneho obsadenia (nielen sudcami, ale i celým administratívnym aparátom). Rovnako by to vyžadovalo i väčšiu nutnosť prevozu obvinených/obžalovaných z jednotlivých ústavov na súdy, či už prvostupňové alebo odvolacie. Jedná sa o zásadnú pripomienku. K Čl. I bod 3: s poukazom na vyjadrenie k bodu 2 navrhujeme vypustiť z návrhu bod 3 a zachovať doterajšie znenie § 17. Jedná sa o zásadnú pripomienku. K Čl. I bod 4: s poukazom na vyjadrenie k bodu 2 navrhujeme vypustiť z návrhu bod 4 a zachovať doterajšie znenie § 18 K ČL. I bod 5: s poukazom na vyjadrenie k bodu 2 navrhujeme vypustiť z návrhu bod 5 a zachovať doterajšie znenie § 19 ods. 1, § 21 ods. 2 písm. a), § 24 ods. 2 a § 280 ods. 1. Jedná sa o zásadnú pripomienku. B) K Čl. II bod 2: znenie § 22 a § 23 nekorešponduje so zmenami zadefinovanými v ďalšom predkladanom návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (LP/2021/505), podľa ktorého majú zostať zachované všetky krajské súd a súdmi príslušnými v obchodnoprávnych sporoch majú byť okresné súdu pre obvody jednotlivých krajských súdov (a Mestský súd Bratislava pre obvod Krajského súdu v Bratislave) a súdmi príslušnými v pracovnoprávnych sporoch majú rovnako ostať Okresné súdy pre obvody jednotlivých krajských súdov (s výnimkou Okresného súdu Piešťany, ktorý má byť zrušený). Máme za to, že samotný prekladateľ návrhu zákona nemá celkom jasnú víziu ako by mala nová sústava súdov vyzerať a jednotlivými návrhmi zákona si navzájom odporuje. Navrhujeme, aby bol 2 v časti § 22, § 23 a § 24 bol vypustený z návrhu zákona a zostali zachované doterajšie znenia § 22, § 23 a § 24. Čo sa týka navrhovaného znenia § 25, § 26, § 28, § 31 rovnako navrhujeme ich vypustenie z návrhu zákona a zachovanie doterajšieho znenia, keďže sme toho názoru, že je potrebné zachovať všetkých osem krajských súdov, a potom navrhované zmeny v znení uvedených § sú nadbytočné. Jedná sa o zásadnú pripomienku. C) K Čl. III : navrhujeme znenie § 124 vypustiť z návrhu zákona a zachovať doterajšie znenie tohto §, s poukazom na návrh na zachovanie všetkých ôsmych krajských súdov. Jedná sa o zásadnú pripomienku. D) K Čl. VI bod 1: navrhujeme znenie § 3 vypustiť z návrhu zákona a zachovať doterajšie znenie, t.j. že zostanú zachované všetky krajské súdy. Existencia terajších krajských súdov je viazaná okrem iného i na zákon č. 221/1996 Z.z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenska, a existujúce krajské súdu kopírujú územnosprávne členenie Slovenska na jednotlivé kraje. Máme za to, že zrušením niektorých krajských súdov dôjde k degradácii mesta Trenčín ako krajského mesta, pričom nám doteraz nie je známe, na základe akého kľúča boli vyberané súdy, ktoré majú byť zrušené, keďže argument zabezpečenia špecializácie nie je dostatočným. Poukazujeme na to, že na Krajskom súde v Trenčíne je podľa informácii dostupných na stránke Ministerstva spravodlivosti SR t.č. aktívnych 37 sudcov, ktorí tvoria jednotlivé kolégia (občianskoprávne, trestnoprávne a správne). V rámci týchto kolégií prebieha vecná a odborná komunikácia týkajúca sa skutkových a právnych problémov, ktorej výsledkom je zjednocovanie judikatúry prvoinštančných súdov. Sme tohto názoru, že na Krajskom súde v Trenčíne je vzhľadom na počet aktívnych sudcov dostatočný počet oddelení na to, aby bol umožnené zabezpečenie špecializácie. Treba si uvedomiť i tú skutočnosť, že Krajský súd v Trenčíne (rovnako ako ostatné súdy, ktoré majú byť zrušené, pre ich obvody) je súdom, ktorý realizuje správnu agendu týkajúcu sa žalobou v sociálnych veciach, agendu týkajúcu sa poskytovania právnej pomoci vo veciach azylu, je príslušným na preskúmavanie zákonnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy (dôchodky a podobne), teda do jeho pôsobnosti patrí agenda týkajúca sa najzraniteľnejších skupín obyvateľstva. Ak by došlo k zrušeniu Krajského súdu v Trenčíne, bude týmto skupinám obyvateľstva odopretý prístup k správnemu súdu, nakoľko z hľadiska ich zdravotného stavu, bydliska, sociálnej a materiálnej situácie nebude v ich možnostiach cestovať do iného krajského mesta, v tomto prípade do Žiliny. Taktiež vidíme nedostatok návrhu v tom, že žiadnym spôsobom nerieši (rovnako ako pri zrušených okresných súdoch) problematiku neskončených vecí. Tu si dovoľujeme poukázať na pripomienky Krajského súdu v Trenčíne, ktorý okrem iného uvádza: „Ide nielen o konania začaté na okresných súdoch, ale aj o konania, ktoré už boli na základe podaného odvolania prejednávané konkrétnym odvolacím súdom. Za situácie, že odvolací súd rozhodnutie prvoinštačného (prvostupňového) súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, vzniká tomuto okresnému súdu povinnosť v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu vec znova prejednať a rozhodnúť. V prípade, ak prvoinštančný (prvostupňový) súd opätovne meritórne rozhodne a strana sporu (účastník konania) opätovne napadne rozhodnutie odvolaním, o tomto odvolaní by mal v zmysle Ústavy SR a príslušných procesných predpisov opäť rozhodovať odvolací súd v pôvodnom zložení senátu. V civilnom procese je nerešpektovanie tohto kritéria dovolacím dôvodom (§ 420 písm. e) CSP), zatiaľ čo v správnom súdnom procese je to dôvod na podanie kasačnej sťažnosti (§ 440 ods. 1 písm. e) SSP). Za situácie, že by o ďalšom (novom) odvolaní proti rozhodnutiu prvoinštančného (prvostupňového) súdu rozhodoval iný odvolací súd, by nepochybne narušilo princíp právnej istoty a zákonného sudcu, čo nie je ústavne konformné. Pokiaľ by aj táto pôvodná (právoplatne neskončená) vec bola pridelená náhodným výberom inému senátu, došlo by k zbytočnému predlžovaniu súdneho konania, čo by mohlo vyústiť do prieťahov v konaní.... Obdobne na tomto princípe je založené aj konanie v trestných veciach. Ak by sa zmenil senát, musí sa trestná vec pojednávať od začiatku, a to aj v prípadoch, ak už predtým došlo k viacerým pojednávaniam v danej veci.“. Prekladateľ návrhu zákona sa absolútne nevenoval týmto situáciám, nepreložil návrhy na ich riešenie. Rovnako sa nestotožňujeme s argumentom, že na odvolacích (teda krajských) súdoch nie sú nariaďované pojednávania s prítomnosťou účastníkov. V mnohých prípadoch vzniká potreba nariadenia pojednávania, teda nie je možné rozhodnúť len formou verejného vyhlásenia rozsudku ako tvrdí prekladateľ návrhu zákona, pričom nepredložil žiadne štatistické údaje, ktoré by toto jeho tvrdenie potvrdzovali. Tiež upozorňujeme na skutočnosť, že z návrhu zákona vyplýva, že zo zrušeného Krajského súdu v Trenčíne sa má stať pracovisko Krajského súdu v Žiline aj pre občianskoprávnu agendu. Žiadnym spôsobom nie je vyjadrené, v akom rozsahu bude budúce pracovisko v Trenčíne túto agendu prerokovávať, akým spôsobom budú jednotlivé konania prideľované či už na „hlavný“ súd alebo jeho pracovisko, žiadnym spôsobom nie je vysvetlené, akým spôsobom budú riešené štátnozamestnanecké a pracovné vzťahy doterajších zamestnancov Krajského súdu v Trenčín. Zamestnanci, ktorí pracujú na súdoch, ktoré majú byť zrušené, sú vo veľkej miere dlhoročnými, stabilnými, odborne zdatnými zamestnancami a je veľký predpoklad, že prípade, že títo budú „nútení“ dochádzať na iný súd, vzdialený niekoľko desiatok kilometrov, títo v rezorte justície nezotrvajú. Jedná sa o zásadnú pripomienku. K Čl. VI bod 2.: s poukazom na prechádzajúce námietky navrhujeme tento bod z návrhu zákona vypustiť. Jedná sa o zásadnú pripomienku. E) K č.l. VI § 18m bod 5: V tomto bode sa stotožňujeme s pripomienkou Okresného súdu Čadca a navrhujeme vypustiť „do 31. decembra 2023“ a priznať tento nárok časovo neobmedzene odo dňa zrušenia súdu, teda odvtedy, kedy zamestnancovi reálne vzniknú zvýšené výdavky spojené s dochádzaním na iné pracovisko a navrhujeme doplniť tak, aby znel „zamestnanci a sudcovia...“. S úpravou tak ako je navrhnutá nie je možné súhlasiť, nakoľko by podľa nej vznikol nárok na náhradu zvýšených výdavkov v trvaní jedného roka a po tomto dátume zamestnanci strácajú nárok na túto náhradu, pričom zvýšené výdavky im budú naďalej pretrvávať, čo sa môže veľmi negatívne odraziť na ich záujme o zotrvanie v rezorte justície, kde už teraz je situácia týkajúca sa administratívneho zabezpečenia viac ako alarmujúca, rovnako to môže mať za následok i odliv sudcov. Jedná sa o zásadnú pripomienku. Záverom uvádzame niekoľko ďalších pripomienok k celkovému zámeru zmeny aktuálnej súdnej sústavy. Dávame do pozornosti skutočnosť, že žiadnym spôsobom nie je zabezpečená garancia zachovania doterajšej špecializácie sudcov po nadobudnutí účinnosti zákona, t.j. nie je jasné, či sudca, ktorý sa t.č. špecializuje na trestnú agendu, po účinnosti zákona nebude pridelený na agendu inú. Rovnako nie je jasné, i napriek skutočnosti, že v článku VI bod 2 § 181 je zadefinované , že „výkon súdnictva, všetky práva a povinnosti vrátane správy majetku štátu, práv a povinnosti z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov a iných právnych vzťahov a práv a povinností z osobitných vzťahov sudcu a prísediacich občanov k štátu prechádzajú z jednotlivých súdov na súdy ďalšie“ (viď presné navrhované znenie), nie je zrejmé, ako bude reálne toto nástupníctvo vyzerať. Nie je vysvetlené, čo sa stane s budovami vo vlastníctve rezortu, ktoré zostanú neobsadené, návrh neuvádza, čo bude so zamestnancami dotknutých súdov, akým spôsobom sa reforma odrazí na počtoch zamestnancov, aký bude mať vplyv na zamestnanosť, resp. nezamestnanosť v rámci celej SR. Už pri rušení niektorých súdov v roku 2005 časť zamestnancov justície z tejto odišla, nakoľko vzhľadom na finančné ohodnotenie zamestnancov, je nemysliteľné, aby zamestnanci veľkú časť svojej mzdy vynaložili na dochádzanie do práce. Je nutné zvážiť i tieto aspekty, nakoľko ako sa uvádza v štúdií, niektorí ľudia (občania) sa na súd dostanú raz za život, ale zamestnanci naň dochádzajú dennodenne. Ak má zostať sídlo Krajského súdu v Trenčíne zachované ako pracovisko Krajského súdu v Žiline, nielen že nedôjde k reálnej úspore, ale dôjde k navýšeniu nákladov, spočívajúcej okrem iného v cestovanie medzi súdom a jeho detašovaným pracoviskom. Rovnako nie je žiadnym spôsobom zadefinovaný spôsobom fungovania elektronickej podateľne, teda či bude len jedna v Žiline, ktorá bude i pre pracovisko Trenčín, alebo bude mať pracovisko samostatnú podateľňu. Tiež dávame do pozornosti skutočnosť, že ak chce Ministerstvo spravodlivosti realizovať reformu súdnej mapy, tejto reforme by malo predchádzať dlhodobé odborné posúdenie, a to nie len z hľadísk, ktoré sú uvedené v dôvodovej správe, ale odborné posúdenie s poukazom na skutočnosť, že doteraz existencia terajších súdov je viazaná i na zákon č. 221/1996 Z.z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenska, z ktorého okrem iného vyplýva, že mesto, podľa ktorého je okres pomenovaný, je sídlom orgánov štátu, ktoré pôsobia v jeho územnom obvode. Samozrejme, že i t.č. existuje menej súdov ako je okresov, čo je spôsobené najmä tým, že niektoré okresy sú naozaj malého územného rozsahu. No faktom je i to, že teraz existujúce súdy majú viazanosť i na existenciu iných inštitúcii (prokuratúra, jednotlivé zložky policajného zboru, úrady práce a podobne), a v prípade zmeny súdnej mapy ako je navrhovaná, táto nebude napríklad korešpondovať s aktuálnou „mapou“ okresných prokuratúr. Máme za to, že takáto rozsiahla reforma by mala byť realizovaná aj za zapojenia ostatných rezortov a samotné ministerstvo spravodlivosti týmto presahuje rámec svojich kompetencií, keďže ak by došlo k prijatiu zákonov, v dôsledku ktorých by došlo k zmene súdnej sústavy, znamenalo by to, že všetky ostatné dotknuté rezorty by sa museli prispôsobiť rezortu spravodlivosti. Nemáme vedomosť o tom, že napríklad Generálna prokuratúra avizovala reorganizáciu systému prokuratúr, či ministerstvo vnútra plánovalo reorganizáciu jednotlivých krajských riaditeľstiev. V tomto sa pripájame k pripomienkam Okresného súdu Svidník a stotožňujeme sa s ich tvrdením, že takáto reorganizácia súdnej mapy tak ako je predkladaná sa vymyká nielen územnému ale aj správnemu usporiadaniu Slovenska a svedčí o tom, že ministerstvo spravodlivosti nespolupracovalo s ostatnými dotknutými rezortmi. Rovnako sa stotožňujeme s pripomienkou, že zmena súdnej sústavy by vyžadovala zabezpečenie potrebného priestorového a materiálneho zabezpečenie, nakoľko ako uvádzame vyššie, žiadny z aktuálnych súdov nedisponuje prebytočnými priestormi a technickým zabezpečením pre kolegov zo zrušených súdov. Naviac, ak mala byť reforma súdnej mapy realizovaná výstavbou nových budov, je nemysliteľné, aby toto bolo v praxi možné zrealizovať do 01.01.2023, kedy má v tejto časti nadobudnúť účinnosť navrhovaný zákon. Rovnako je toto nehospodárne a v rozpočte rezortu justície nie sú možnosti na realizáciu takéhoto plánu. Tiež si dovoľujeme vzniesť výhradu voči skutočnosti, že za súčasnej situácie, kedy platové ohodnotenie v rezorte justície je neporovnateľne nižšie ako v iných sférach, a argumentom prečo nie je možné toto mzdové ohodnotenie navýšiť (tarifné platy začínajú pod úrovňou minimálnej mzdy) je nedostatok finančných prostriedkov, je ministerstvo spravodlivosti schopné nájsť viac ako 97.000.000 €, ktoré podľa dôvodovej správy budú potrebné napríklad na rekonštrukcie budov, sťahovanie, prenájom, obnovu interiérového zariadenia, zmeny v informačných systémoch. Naproti tomu náklady na avizované zvyšovanie platov na úrovni 10 % bude predstavovať náklady vo výške 3.555.474 €. K Jednotlivými cieľom súdnej mapy: 1) špecializácia sudcov: špecializácia sudcov by mala zabezpečiť rýchlejšie a kvalitnejšie rozhodovanie, no sme toho názoru, že môže vyvolať i opačný efekt – nebude prínosom pre samotného sudcu, ktoré rozsah pôsobnosti bude obmedzený len na jednu oblasť práva, čo môže časom viesť k jeho frustrácií, nespokojnosti, ale i k istej, nazvime to, automatizácii jeho práce, čo bude mať v konečnom dôsledku opačný vplyv ako predpokladá návrh zákona, a to že jeho rozhodnutia budú totožné, bez dôslednejšieho venovania sa konkrétnemu sporu, čo môže viesť i k nesprávnym, hoci aj rýchlejším, rozhodnutiam vo veci. Rovnako je diskutabilné zrýchlenie a efektívnosť aj z toho pohľadu, že nie je reálny predpoklad, že by zrušené súdy ku dňu ich zrušenia nemali vedené žiadne nerozhodnuté a nevybavené spisy, čiže tieto spisy bude potrebné presunúť na súdy, ktoré zostanú zachované (i keď predkladateľ deklaruje zachovanie sudcu, ktorému je spis pridelený na rozhodnutie pred zrušením súdu), čo bude opätovne znamenať predĺženie konania, a rovnako v dôsledku zvýšeného počtu spisov dôjde k celkovému spomaleniu všetkých konaní daného sudcu. Ako je uvádzané v štúdii, ktorá tvorila prílohu prvého návrhu súdnej mapy, po dlhej dobe došlo k poklesu nevybavených vecí na súdoch, čo znamená, že stav sa zlepšuje, a je veľký predpoklad, že ak by došlo k zrušeniu súdov, opätovne nastane situácia, že aj v dôsledku „nárazového„ navýšenia počtu spisov zo zrušených súdov, sa opätovne vráti situácia, kedy veci nebudú vybavované priebežne, bude dochádzať k prieťahom v konaní, čo absolútne odporuje snahe o zrýchlenie a zefektívnenie súdnych konania. Zároveň si dovoľujeme dať do pozornosti i tú skutočnosť, že v prípade zmeny súdnej sústavy tak ako je navrhovaná, je veľký predpoklad, že nebude v možnostiach a schopnostiach zamestnancov administratívneho aparátu, teda vyšších súdnych úradníkov, tajomníkov, asistentov senátu) prejsť na iný – časovo a dopravnej ťažko dostupný – súd, čím rezort justície príde o kvalifikovaných, odborných a špecializovaných zamestnancov, čo sa v konečnom dôsledku opäť negatívne odrazí na celkovom fungovaní justície. 2) obnovenie dôvery verejnosti v justíciu, pretrhnutie korupčných väzieb: nedôvera obyvateľov v justíciu nie je problémom posledných rokov, je to proces, ktorý sa formoval dlhodobo, dá sa povedať, že desaťročia. Treba si však uvedomiť, že za túto dobu došlo i k výraznej generačnej obmene nielen na miestach sudcov, ale i mnohých zamestnancov administratívneho aparátu. Predkladatelia návrhu zákona v štúdii k pôvodnému návrhu súdnej mapy argumentovali tým, že rozdrobené súdy príliš zrástli s regionálnym prostredím, nedokázali sa vyrovnávať s pribúdajúcimi výzvami a nie sú odolné voči tlaku okolia. Tento argument ale absolútne neobstojí pri zámere rušenie vybraných krajských súdov, naviac sme toho názoru, že pokiaľ má zamestnanec morálne predpoklady na takéto správanie, je absolútne nepodstatné, na akom veľkom pracovisku bude zaradený, možno na domnievať, že skôr väčší kolektív bude vhodnejším prostredím pre takéto správanie, keď tu sa ľahko „schová“. 3) rýchlejšie, kvalitnejšie a transparentnejšie konanie: podľa nášho názoru nová súdna mapa tak ako je navrhovaná, nezabezpečí splnenie ani jedného z týchto cieľov. Každé konanie má svoje špecifiká a jeho rýchlosť nezávisí len od špecializácie sudcu, ale je ovplyvnená mnohými ďalšími faktormi nezávislými na sudcovi. Na rýchlosť konania má vplyv i prístup samotných účastníkov, svedkov, náročnosť konania, potreba vypracovania znaleckých posudkov, prekladov ak sa jedná o konanie s cudzím prvkom a podobne. Rovnako kvalita rozhodovania nie je závislá len od špecializácie sudcu, naopak, i tu to vnímame tak, že práve striktná špecializácia sudcu môže byť skôr negatívnym prvkom pri rozhodovaní, nakoľko pre svoje rozhodnutie sudca potrebuje i širšie, komplexnejšie vedomosti a znalosti. Čo sa týka transparentnosti konaní, máme za to, že už za súčasnej situácie sú konania transparentné. Pojednávania sú verejné, sú zverejňované súdne rozhodnutia, čo podľa nášho názoru je dostatočným dôvodom k tomu, aby sudcovia viedli pojednávania na úrovni vyžadovanej zákonom a tiež vydávali kvalitné rozhodnutia, nakoľko takto sú i pod „verejnou kontrolou“. Máme za to, že i napriek tomu, že v justícií sú potrebné zmeny reflektujúce zmeny v samotnej spoločnosti a dobe, v ktorej žijeme, aktuálne prekladané návrhy na zmeny súdnej mapy sú nekoncepčné, nelogické, neodborne vypracované, nie sú výsledkom odbornej diskusie tak s predstaviteľmi iných rezortov, ktorých by sa uvedené zmeny dotýkali, ale najmä nie sú výsledkom odbornej diskusie s predstaviteľmi súdov a nateraz nevidíme v zavedení týchto zmien žiadne prínosy, naopak, považujeme za ich veľmi nešťastné s negatívnymi dopadmi na fungovanie justície. Zamestnanci Okresného súdu Trenčín a Krajského súdu v Trenčíne | **O** | **ČA** | Kauzálna príslušnosť okresných súdov bola upravená tak, že tam, kde CSP (TP) doteraz zakladal príslušnosť ôsmich okresných súdov, tento koncept zostáva zachovaný. Kauzálne príslušnými budú teda okresné súdy v sídle krajských miest, pričom budú mať upravené vlastné obvody.  Vo vzťahu k pripomienkam týkajúcim sa zrušenia Krajského súdu v Trenčíne nebolo pripomienke vyhovené a predkladateľ trvá na zrušení Krajského súdu v Trenčíne. V tejto súvislosti však dávame do pozornosti, že návrh zákona počíta zo zachovaním pracoviska v Krajského súdu Žilina v meste Trenčín, pričom toto pracovisko má mať všeobecnú pôsobnosť zameranú na všetky hlavné agendy. |
| **Verejnosť** | **návrhu zákona ako celku a legislatívnemu procesu** Tak, ako návrh Súdnej mapy 2020, tak aj návrh Súdnej mapy 2021 predpokladá zánik Krajského súdu v Nitre. V porovnaní s návrhom Súdnej mapy 2020 však vo vzťahu k nemu dochádza k výraznej zmene, keď jeho súčasný obvod nemá patriť pod Krajský súd v Trnave, ale pod Krajský súd v Banskej Bystrici (s výnimkou obvodu Okresného súdu Komárno, ktorí však tvorí len malú časť súčasného obvodu Krajského súdu v Nitre). Vo vzťahu k tejto navrhovanej úprave je nutné v prvom rade namietať, že táto podstatná zmena nebola pred predložením návrhu zákona do medzirezortného pripomienkového konania absolútne konzultovaná so sudcami (v zmysle ich podstatného zapojenia) a ani ostatnými zainteresovanými subjektmi, ktoré sú súčasťou justície v jej širšom ponímaní (Prokuratúra Slovenskej republiky, Slovenská advokátska komora – ktorá túto skutočnosť aj osobitne potvrdila v správe k zverejnenému novému návrhu súdnej mapy, Slovenská komora exekútorov, Notárska komora Slovenskej republiky, atď.). Predovšetkým však nezapojenie zainteresovaných sudcov, obzvlášť v situácií keď nový návrh súdnej mapy na úrovni krajských súdov je podstatne zmenený oproti predchádzajúcemu, je podstatnou vadou tvorby súdnej mapy, čo potvrdzuje aj Rezolúcia Európskej asociácie sudcov z 2. septembra 2021. Európska asociácia sudcov (EAJ) je regionálnou skupinou Medzinárodnej asociácie sudcov (IAJ) – najvýznamnejšej medzinárodnej organizácie združujúcej sudcov, s konzultatívnym statusom pri Ekonomickej a sociálnej rade Organizácie spojených národov a s účastníckym statusom v Rade Európy. Európska asociácia sudcov v už uvedenej rezolúcii výslovne k novej súdnej mape uviedla, že „je potrebné zdôrazniť, že v prípade takých dôležitých reforiem súdneho systému sa vyžaduje intenzívne a podstatné zapojenie súdnictva. Takéto zapojenie je súčasťou európskych štandardov. Reformy takéhoto rázu by nemali byť implementované narýchlo, ale vyžadujú rozsiahle a podrobné posúdenie. Mali by zvýšiť efektívnosť a zlepšiť prístup k spravodlivosti, a nie opačne. Nemali by byť vnímané ako prostriedky pretrhnutia korupčných väzieb, ktoré boli objavené – takéto trestné činy vnútri súdnictva by mali byť eliminované existujúcimi protikorupčnými štandardmi.“ Žiaľ, je nutné konštatovať, že v uvedenej rezolúcii spomínané európske štandardy pri tak významnej súdnej reforme, akou je tvorba novej súdnej mapy, neboli (a to v krátkom časovom období už druhý krát) predkladateľom návrhu zákona absolútne rešpektované. Predkladateľ po tom, ako sa už po pripomienkovaní návrhu Súdnej mapy 2020, podstatná časť pripomienok smerovala proti nezapojeniu podstatnej časti súdnictva (a zapojenie len úzkeho kruhu osôb) do tvorby novej súdnej mapy, opätovne ani do prípravy návrhu Súdnej mapy 2021 nezapojil podstatnú časť súdnictva, a už vôbec nie v intenzívnej miere. Pritom ani z vyjadrení samotného predkladateľa návrhu Súdnej mapy 2021 urobených na konci júna 2021 (https://dennikn.sk/minuta/2447948/?ref=mwat) nič nenasvedčovalo tak výrazným zmenám v návrhu Súdnej mapy 2021 na úrovni krajských súdov oproti návrhu Súdnej mapy 2020. Ako pritom vyplýva už z vyššie uvedených európskych štandardov pri tvorbe novej súdnej mapy, reformy takéhoto rázu by nemali byť implementované narýchlo, ale vyžadujú rozsiahle a podrobné posúdenie. Počas obdobia viac ako 2 mesiacov (od konca júna 2021 do predloženie tohto návrhu Súdnej mapy 2021 do medzirezortného pripomienkového konania), počas ktorého bol návrh novej súdnej mapy predkladateľom na úrovni krajských súdov podstatne prepracovaný (a to nielen v počte, ale predovšetkým v územných obvodoch), nedošlo k žiadnemu rozsiahlemu a podrobnému posúdeniu prepracovania návrhu (odhliadnuc od už uvedenej absolútnej absencie účasti podstatnej časti súdnictva). Uvedené je potom aj dôsledkom toho, že absentuje akékoľvek racionálne zdôvodnenie navrhovaného zániku Krajského súdu v Nitre a presunu jeho takmer celého obvodu pod Krajský súd v Banskej Bystrici (naviac keď v predchádzajúcom návrhu Súdnej mapy 2020 sa zasa navrhoval bez rovnakého zdôvodnenia zánik Krajského súdu v Nitre a presun jeho obvodu pod Krajský súd v Trnave). Krajský súd v Nitre ako aj Krajský súd v Banskej Bystrici (a osobitne Krajský súd v Trnave, berúc do úvahy aj zmenu oproti predchádzajúcemu návrhu Súdnej mapy 2020) sú podobne veľké súdy. Tak súčasný Krajský súd v Banskej Bystrici ako aj súčasný Krajský súd v Nitre sú podľa novo navrhovaného Bystricko-nitrianskeho odvolacieho obvodu súdmi umiestnenými v hraničných obvodoch ich navrhovaných okresných súdov – teda aj z tohto hľadiska sú porovnateľné. Za tohto stavu, bez absencie rozsiahleho a podrobného posúdenia reformy, aké musí byť nevyhnutným predpokladom každej kvalitnej súdnej reformy, nemožno skutočnosť, že sa navrhuje ponechanie Krajského súdu v Banskej Bystrici na úkor Krajského súdu v Nitre vyhodnotiť inak ako výlučne politické rozhodnutie, ktoré môže aj v spojení s ďalšími skutočnosťami (napr. faktické preloženie sudcov na iný súd bez súhlasu, hrozba preloženia sudcu na súd nižšej inštancie bez súhlasu, a absencia akýchkoľvek náhrad znamenajúca nezhoršenie ich faktického postavenia) predstavovať zásah výkonnej moci do moci súdnej, ktorá by mala byť v demokratickom a právnom štáte, akým je aj Slovenská republika, mocou nezávislou a chránenou zárukami pred takýmito zásahmi. Len pre úplnosť sa k uvedenému z hľadiska objektivity žiada doplniť, že Krajský súd v Banskej Bystrici je na rozdiel od Krajského súdu v Nitre síce špecializovaný (formou určenia kauzálnej príslušnosti) aj na niektoré ďalšie agendy (napr. odvolacia agenda v konkurzných a reštrukturalizačných veciach, odvolacia agenda v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávnych sporoch, odvolacia agenda v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania, odvolacia agenda v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach, atď.), avšak presne v týchto agendách rozhoduje aj Krajský súd v Bratislave (aj pre obvod súčasného Krajského súdu v Trnave) a Krajský súd v Košiciach (aj pre obvod súčasného Krajského súdu v Prešove), a napriek tomu sa v návrhu navrhuje zánik Krajského súdu v Bratislave a ponechanie Krajského súdu v Trnave, resp. zánik Krajského súdu v Košiciach a ponechanie Krajského súdu v Prešove. Z uvedeného je teda zrejmé, že súčasná špecializácia krajských súdov nebola kritériom pri rozhodovaní o tom, ktoré z krajských súdov majú zaniknúť a ktoré majú zostať zachované. Uvedené napokon potvrdzuje aj navrhované zachovanie Krajského súdu v Žiline, ktorý sa taktiež v súčasnosti na uvedené odvolacie agendy nešpecializuje. Je pritom neprípustné a predstavovalo by úplnú svojvôľu, aby uvedené kritérium bolo zohľadnené výlučne vo vzťahu k zániku Krajského súdu v Nitre na úkor Krajského súdu v Banskej Bystrici. Rovnako je neodôvodnený významný zásah spočívajúci v tom, že napr. v agendách uvedených v predchádzajúcom odseku patrí obvod súčasného Krajského súdu v Nitre do obvodu kauzálne príslušného Krajského súdu v Bratislave, pričom zmenou tohto kauzálne príslušného krajského súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (keď by v daných veciach zrazu rozhodovali úplne iní sudcovia) by mohlo dôjsť k výraznejšiemu rozkolísaniu súdnej praxe v predmetných agendách, keď na niektoré významné právne problémy, v ktorých súdna prax nie je zjednotená, existujú rozdiely medzi jednotlivými krajskými súdmi a neprípustnosť dovolania napríklad v konkurzných a reštrukturalizačných veciach v podstatnej miere znemožňuje zjednotenie súdnej praxe na úrovni NS SR. Uvedené bude mať za následok presný opak deklarovaných cieľov reformy súdnej mapy – predĺženie konaní, zníženie predvídateľnosti súdneho rozhodovania a tým aj oddialenie spravodlivosti. Previazanosť územného obvodu súčasného Krajského súdu v Nitre s Krajským súdom v Bratislave je pritom daná aj historicky, keď práve v Nitre bola až do vzniku Krajského súdu v Nitre pobočka Krajského súdu v Bratislave. Pri predstavení návrhu tohto zákona, aj v spojení s ostatnými zákonmi tvoriacimi balík návrhu Súdnej mapy 2021, predkladateľ uviedol, že tento má byť výsledkom zapracovania pripomienok, ktoré vzišli z medzirezortného pripomienkového konania k návrhu Súdnej mapy 2020. S uvedeným sa taktiež nemožno stotožniť, a preto ani len z tohto hľadiska nemožno aktuálny návrh súdnej mapy považovať za výsledok zapojenia sa súdnictva, aspoň v danej fáze (opakujúc a na tomto mieste odhliadnuc, že zapojenie súdnictva až v tejto fáze nezodpovedá štandardom tvorby súdnej mapy). Už v rámci uvedeného medzirezortného pripomienkového konania mnoho pripomienkujúcich subjektov a osobitne Súdna rada Slovenskej republiky ako ústavný orgán sudcovskej legitimity vo svojom uznesení vyjadrila pripomienky proti zániku Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Košiciach ako dvoch najvýznamnejších krajských súdov. Predkladateľ tieto pripomienky absolútne žiadnym spôsobom nezohľadnil, nepodrobil podrobnej analýze, ale bez ďalšieho zotrval v tomto smere na pôvodnom návrhu. Skutočný úmysel navrhovaného zániku Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Košiciach je pritom obzvlášť otázny, keď podľa samotného návrhu zákona majú mať Krajský súd v Trnave, pracovisko v Bratislave a Krajský súd v Prešove, pracovisko v Košiciach, osobitné postavenia, s výlučným vybavovaním určitých druhov agend na týchto pracoviskách (v Bratislave trestnoprávnej agendy celého Krajského súdu v Trnave a v Košiciach obchodnoprávnej a trestnoprávnej agendy celého Krajského súdu v Prešove). V spojení s týmito skutočnosťami absentuje akákoľvek potreba zániku Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Košiciach ako významných krajských súdov s dlhoročnou históriou. Možno na tomto mieste len pripomenúť z rezolúcie Európskej asociácie sudcov, že pretrhnutie korupčných väzieb nemôže byť dôvodom zmeny súdnej mapy. Navrhovateľ deklaruje, že k reforme súdnej mapy pristupuje z dôvodu zvýšenia špecializácie sudcov, aby boli títo špecializovaní len na jednu z hlavných súdnych agend. Pochybnosti o skutočnom úmysle tohto deklarovaného cieľa však vyvoláva ostatné konanie predkladateľa, keď práve v dôsledku inej, ním iniciovanej (a dnes už aj účinnej) legislatívnej zmeny od 1. januára tohto roka hosťujúci sudca, ktorý nemohol byť do 31. decembra 2020 pridelený na vybavovanie trestnej agendy, môže od 1. januára tohto roka vybavovať už aj túto agendu. Teda, po tejto legislatívnej zmene je možné, aby hosťujúci sudca vybavoval napr. 6 mesiacov civilnú agendu a následne bol na ďalších 6 mesiacov preradený na vybavovanie trestnej agendy a pod. Balík navrhovaných 4 zákonov, tvoriacich v súhrne návrh Súdnej mapy 2021, pritom na túto situáciu žiadnym spôsobom nereaguje a aj po navrhovanej účinnosti novej súdnej mapy tak má zostať tento stav zachovaný, čo je v príkrom rozpore s deklarovaným cieľom zabezpečenia špecializácie sudcov (ktorými nepochybne sú aj hosťujúci sudcovia). Návrh Súdnej mapy 2021 už z uvedených dôvodov nespĺňa základné európske štandardy zásadnej súdnej reformy. Opätovne je preto nutné vyzvať predkladateľa, aby uvedené požiadavky tvorby novej súdnej mapy, tak ako vyplývajú nielen z už spomenutej rezolúcie Európskej asociácie sudcov, ale napr. aj Komisie Rady Európy pre hodnotenie efektívnosti justície (CEPEJ) (osobitne z Revidovaného usmernenia o vytváraní súdnych máp s cieľom podporiť prístup k spravodlivosti v kvalitnom justičnom systéme zo 6. decembra 2013) rešpektoval, riadne znovu inicioval tvorbu súdnej mapy s intenzívnym zapojením podstatnej časti súdnictva a justície v jej širšom ponímaní ako takej, a to od samého začiatku jej tvorby. Len takýmto spôsobom totiž možno vytvoriť kvalitný návrh novej súdnej mapy, ktorá skutočne naplní ciele, ktoré sú na ňu širokou odbornou verejnosťou kladené, a to rýchle a kvalitné rozhodovanie. Koniec koncom aj Európska asociácia sudcov v závere svojej rezolúcie nalieha na slovenské autority, aby prijala vhodné opatrenia v súlade s európskymi štandardmi a v záujme ich občanov obnovila všetky záruky nezávislosti súdnictva a aby zapojili v plnom rozsahu zástupcov súdnictva do prebiehajúcich alebo budúcich reformných projektov. K tejto potrebe je nutné sa pripojiť a to aj vo vzťahu k v súčasnosti navrhovanej reforme súdnej mapy. ii) k čl. VI., bod 3. (§ 18m zákona o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky), zásadná pripomienka S pripomienkami uvedenými k čl. VI., bodu 1. navrhovaného zákona úzko súvisí aj problematika preloženia sudcov na iný súd bez súhlasu, ktorá má aj ústavnoprávny rozmer. Európska asociácia sudcov v predmetnej rezolúcii v tejto súvislosti zdôraznila, že „podľa jasných európskych štandardov nezávislosti súdnictva, sudca nemôže byť preložený na iný súd bez jeho súhlasu, iba ak vo výnimočných prípadoch buď disciplinárneho konania proti sudcovi, alebo v prípade zmeny štruktúry súdneho systému. V druhom uvedenom prípade je nevyhnutné, aby kritériá pre takéto preloženie a postup bol stanovený zákonom; o tom, že nie je žiaden vplyv mimo súdnictva na rozhodnutie o preložení; a o tom, že dotknutí sudcovia by nemali trpieť v žiadnom prípade stratou alebo znížením odmeny alebo sociálnych benefitov. Navyše, malo by sa vyhnúť každému takému preloženiu, iba ak nie je žiadna alternatíva“. V navrhovanom návrhu zákona v prvom rade úplne absentujú akékoľvek opatrenia, ktorými sa zabezpečí, že sudcovia dotknutí zmenou súdnej mapy, v dôsledku ktorej môžu mať podstatne zvýšené životné náklady, neutrpia žiadnu faktickú stratu na príjme. V druhom rade v návrhu zákona absentujú akékoľvek zákonné kritéria stanovenia prísnych podmienok, za akých bude prichádzať do úvahy pri zmene súdnej mapy preloženie sudcu bez súhlasu na súd nižšej inštancie so stanovením opatrení, akými sa aj u týchto sudcov predíde prípadnej strate alebo zníženiu ich odmeny a sociálnych benefitov. V prípade absencie takejto úpravy hrozí riziko posúdenia navrhovanej súdnej mapy ako prostriedok, ktorým dochádza k narušeniu garancií a záruk sudcovskej nezávislosti tých sudcov, ktorých sa zmena súdnej mapy dotkne. Naviac, čo sa týka samotných zamestnancov súdov, ktorých sa má zmena súdnej mapy dotknúť, tak aj vo vzťahu k týmto je nutné uviesť, že doba jedného roka, počas ktorého sa im má poskytovať len minimálna náhrada zvýšených výdavkov (vzhľadom na výšku uvedenú v návrhu vykonávacej vyhlášky), je absolútne nepostačujúca na zabezpečenie riadneho chodu súdnictva. Je pritom súčasným trendom, a to aj na Slovensku, keď sa dlhodobo zvyšuje počet odborných zamestnancov súdnictva, ktorí má viesť k rýchlejšej a kvalitnejšej spravodlivosti a bez ktorých si výkon súdnictva nemožno predstaviť. Navrhovaná úprava v tomto smere však nepochybne povedie k radikálnemu odchodu zamestnancov z justície, a to v rozsahu, ktorým bude ochromený riadny výkon súdnictva. V konečnom dôsledku by takáto úprava viedla k presnému opaku deklarovaných cieľov navrhovanej súdnej mapy. Vzhľadom na navrhovanú úpravu pracovísk krajských súdov v mestách, v ktorých krajský súd zanikne, s veľmi obmedzenou agendou (s výnimkou napr. pracoviska v Bratislave či Košiciach, v ktorých prípadoch sa však potom stráca zmysel ich zániku), toto ponechanie pracovísk nezmierni hroziace následky popísané v predchádzajúcej časti. Aj z týchto dôvodov preto možno znovu len odkázať na návrh obsiahnutý už v predchádzajúcej časti, a to znovu iniciovanie tvorby súdnej mapy, avšak už s intenzívnym zapojením podstatnej časti súdnictva a justície v jej širšom ponímaní ako takej aj do jej samotnej prípravy, ktorá predchádza paragrafovému návrhu novej právnej úpravy. iii) k návrhu zákona ako celku, zásadná pripomienka Významným nedostatkom navrhovanej právnej úpravy je aj absencia akýchkoľvek prechodných ustanovení, poskytujúcich záruky hosťujúcim sudcom a kandidátom na výkon funkcie sudcu v databáze, ktorí sa zúčastnili výberových konaní na funkciu sudcu pre obvod súčasných krajských súdov, a ktorí majú z tohto dôvodu legitímne očakávanie ich pridelenia v územnom obvode, pre ktorý sa zúčastnili výberového konania, pred možnosťou ich pridelenia (bez súhlasu) aj na súdy, ktoré nie sú v územnom obvode, pre ktorý sa zúčastnili výberového konania. Naviac, vzhľadom na navrhované podstatné zväčšenie všetkých obvodov krajských súdov je dôvodné uvažovať o zmene systému prideľovania hosťujúcich sudcov a prideľovania stálych miest sudcov a miesť hosťujúcich sudcov úspešným kandidátom vo výberových konaniach na funkciu sudcu (napr. zavedením možnosti odmietania voľného mieste bez straty miesta v databáze neobmedzený počet krát). V opačnom prípade hrozí prehlbovanie znižujúceho sa záujmu o výkon funkcie sudcu u kvalitných právnikov, ktorí budú preferovať iné právnické profesie, ktoré im budú poskytovať lepšie zázemie a podmienky. | **O** | **ČA** | Doterajší obvod KS Nitra bude zaradený do obvodu KS Trnava. |
| **Verejnosť** | **SK.LP.2021.506** Pripomienka Okresného súdu Nové Zámky k "Návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov" - k zrušeniu Krajského súdu v Nitre. A. K Čl. I bod. 2: navrhujeme tento bod vypustiť a ponechať doterajšie znenie § 16 K Čl. I bod 3: navrhujeme tento bod vypustiť a ponechať doterajšie znenie § 17 K Čl. I bod 4: navrhujeme tento bod vypustiť a ponechať doterajšie znenie § 18 K Čl. I bod 5: navrhujeme tento bod vypustiť a ponechať doterajšie znenie K Čl. I bod 11: navrhujeme ponechať doterajšie znenie K Čl. I bod 12: navrhujeme vypustiť tento bod B. K Čl. II bod 2: navrhujeme ponechať ustanovenia § v ich doterajšom znení C. K Čl. III: navrhujeme vypustiť znenie § 124 a zachovať doterajšie znenie, s poukazom na zachovanie všetkých ôsmych krajských súdov D. K Čl. IV: navrhujeme vypustiť a ponechať doterajšie znenie, s poukazom na zachovanie všetkých ôsmych krajských súdov E. K Čl. VI bod 1: navrhujeme vypustiť § 3 a ponechať doterajšie znenie, s poukazom na zachovanie všetkých ôsmych krajských súdov Okresný súd Nové Zámky vznáša zásadnú pripomienku k spôsobu tvorby návrhu zákona vzhľadom na nedodržanie postupu pri príprave návrhu zákona tak, ako to vyžadujú § 2 a § 9 Zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a v znení noviel a čl. 9 Legislatívnych pravidiel vlády. Medzirezortné pripomienkové konanie bolo určené len na 22 dni. Predložený návrh zákona nebol vypracovaný na základe výsledkov diskusie odborníkov – sudcov, Súdnej rady SR, prokurátorov, Slovenskej advokátskej komory, ďalších orgánov štátnej správy, Orgánov samosprávy a účasti verejnosti. Predkladateľ zákona v Správe o účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov uvádza, že v súvislosti s týmto návrhom zákona neboli verejnosti poskytnuté relevantné informácie pred začatím tvorby právneho predpisu, počas tvorby právneho predpisu, ani po ukončení tvorby právneho predpisu. Okresný súd Nové Zámky je štvrtým najväčším okresným mestom na Slovensku s ohľadom na počet obyvateľov (137.778 obyv.\*). Na jedného sudcu Okresného súdu Nové Zámky vychádza 8 611 obyv. , čo je výrazne najviac zo súdov v obvode krajského súdu, no i mimo neho (137.778 : 16 sudcov = 8 611 obyv.) Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že zmena sídla Krajského súdu Nitra by sa výrazne dotýkala vysokého počtu občanov v okrese Nové Zámky. Účasť ako účastníkov a strán sporu by výrazne navýšila výdavky občanov vzhľadom na vzdialenosť navrhovaného Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý je od sídla Okresného súdu Nové Zámky vzdialený 147 km/2 hodiny, Krajský súd v Nitre je vzdialený 42 km/1 hod., a pôvodne navrhovaný Krajský súd v Trnave 72 km/1hod. Z Nových Zámkov nejde žiadny priamy spoj do Banskej Bystrice, dostupnosť vlakom je taká, že je potrebné prestupovať v Šuranoch a dĺžka trvania cesty je minimálne 3 hodiny. Pri autobusovom spojení je potrebné prestupovať v Nitre a dĺžka trvania rovnako je asi 3 hodiny pri optimálnych podmienkach. Je však potrebné si uvedomiť, že občania dochádzajú do sídla okresného mesta i z okolitých obcí, vzdialených aj cca 50km, čím by bola dostupnosť ešte náročnejšia. Rovnako sa navýšia nepomerne i trovy štátu vo vzťahu k ustanoveným obhajcom v trestných veciach vzhľadom na nárast straty času a cestovného. Vyplatené cestovné advokátom za rok 2020 bolo vo výške 37.705,--Eur a je predpoklad, že táto suma by sa výrazne zvýšila. Uvedené skutočnosti by mali nepriaznivý ekonomický dopad aj na samotný chod súdu súvisiaci s dochádzkou, komunikáciou a prekladania spisov odvolaciemu súdu hlavne v trestných veciach, vychádzajúc z dodržiavania zákonných lehôt. Záverom dodávame, že ak by aj napriek vyššie uvedeným argumentom, pristúpilo k zrušeniu Krajského súdu Nitra, máme za to, že pre sudcov, zamestnancov súdu, zamestnancov ostatných inštitúcií z obvodu Okresného súdu Nové Zámky a hlavne občanov by bolo určite prijateľnejšie zo všetkých hľadísk, ak by sa postupovalo podľa prvého návrhu Súdnej mapy, kde sídlo krajského súdu pre OS Nové Zámky by malo byť v Trnave. Nové Zámky 01.10.2021 JUDr. Eva Kovácsová predsedníčka okresného súdu | **O** | **A** | Doterajší obvod KS Nitra bude zaradený do obvodu KS Trnava. |
| **Verejnosť** | **Zákonu ako celku a legislatívnemu procesu** Pripomienky dolepodpísaných vyšších súdnych úradníkov Krajského súdu v Nitre k zákonom predstavujúcim v súhrne reformu – Súdna mapa 2021 • k Zákonu o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (LP/2021/506) i) k čl. VI., bod 1. (§ 3 zákona o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky), zásadná pripomienka Tak, ako návrh Súdnej mapy 2020, tak aj návrh Súdnej mapy 2021 predpokladá zánik Krajského súdu v Nitre. V porovnaní s návrhom Súdnej mapy 2020 však vo vzťahu k nemu dochádza k výraznej zmene, keď jeho súčasný obvod nemá patriť pod Krajský súd v Trnave, ale pod Krajský súd v Banskej Bystrici (s výnimkou obvodu Okresného súdu Komárno, ktorý však tvorí len malú časť súčasného obvodu Krajského súdu v Nitre). Vo vzťahu k tejto navrhovanej úprave je nutné v prvom rade namietať, že táto podstatná zmena nebola pred predložením návrhu zákona do medzirezortného pripomienkového konania absolútne konzultovaná so sudcami (v zmysle ich podstatného zapojenia) a ani ostatnými zainteresovanými subjektmi, ktoré sú súčasťou justície v jej širšom ponímaní (Prokuratúra Slovenskej republiky, Slovenská advokátska komora – ktorá túto skutočnosť aj osobitne potvrdila v správe k zverejnenému novému návrhu súdnej mapy, Slovenská komora exekútorov, Notárska komora Slovenskej republiky, atď.). Predovšetkým však nezapojenie zainteresovaných sudcov, obzvlášť v situácií keď nový návrh súdnej mapy na úrovni krajských súdov je podstatne zmenený oproti predchádzajúcemu, je podstatnou vadou tvorby súdnej mapy, čo potvrdzuje aj Rezolúcia Európskej asociácie sudcov z 2. septembra 2021. Európska asociácia sudcov (EAJ) je regionálnou skupinou Medzinárodnej asociácie sudcov (IAJ) – najvýznamnejšej medzinárodnej organizácie združujúcej sudcov, s konzultatívnym statusom pri Ekonomickej a sociálnej rade Organizácie spojených národov a s účastníckym statusom v Rade Európy. Európska asociácia sudcov v už uvedenej rezolúcii výslovne k novej súdnej mape uviedla, že „je potrebné zdôrazniť, že v prípade takých dôležitých reforiem súdneho systému sa vyžaduje intenzívne a podstatné zapojenie súdnictva. Takéto zapojenie je súčasťou európskych štandardov. Reformy takéhoto rázu by nemali byť implementované narýchlo, ale vyžadujú rozsiahle a podrobné posúdenie. Mali by zvýšiť efektívnosť a zlepšiť prístup k spravodlivosti, a nie opačne. Nemali by byť vnímané ako prostriedky pretrhnutia korupčných väzieb, ktoré boli objavené – takéto trestné činy vnútri súdnictva by mali byť eliminované existujúcimi protikorupčnými štandardmi.“ Žiaľ, je nutné konštatovať, že v uvedenej rezolúcii spomínané európske štandardy pri tak významnej súdnej reforme, akou je tvorba novej súdnej mapy, neboli (a to v krátkom časovom období už druhý krát) predkladateľom návrhu zákona absolútne rešpektované. Predkladateľ po tom, ako sa už po pripomienkovaní návrhu Súdnej mapy 2020, podstatná časť pripomienok smerovala proti nezapojeniu podstatnej časti súdnictva (a zapojenie len úzkeho kruhu osôb) do tvorby novej súdnej mapy, opätovne ani do prípravy návrhu Súdnej mapy 2021 nezapojil podstatnú časť súdnictva, a už vôbec nie v intenzívnej miere. Pritom ani z vyjadrení samotného predkladateľa návrhu Súdnej mapy 2021 urobených na konci júna 2021 (https://dennikn.sk/minuta/2447948/?ref=mwat) nič nenasvedčovalo tak výrazným zmenám v návrhu Súdnej mapy 2021 na úrovni krajských súdov oproti návrhu Súdnej mapy 2020. Ako pritom vyplýva už z vyššie uvedených európskych štandardov pri tvorbe novej súdnej mapy, reformy takéhoto rázu by nemali byť implementované narýchlo, ale vyžadujú rozsiahle a podrobné posúdenie. Počas obdobia viac ako 2 mesiacov (od konca júna 2021 do predloženie tohto návrhu Súdnej mapy 2021 do medzirezortného pripomienkového konania), počas ktorého bol návrh novej súdnej mapy predkladateľom na úrovni krajských súdov podstatne prepracovaný (a to nielen v počte, ale predovšetkým v územných obvodoch), nedošlo k žiadnemu rozsiahlemu a podrobnému posúdeniu prepracovania návrhu (odhliadnuc od už uvedenej absolútnej absencie účasti podstatnej časti súdnictva). Uvedené je potom aj dôsledkom toho, že absentuje akékoľvek racionálne zdôvodnenie navrhovaného zániku Krajského súdu v Nitre a presunu jeho takmer celého obvodu pod Krajský súd v Banskej Bystrici (naviac keď v predchádzajúcom návrhu Súdnej mapy 2020 sa zasa navrhoval bez rovnakého zdôvodnenia zánik Krajského súdu v Nitre a presun jeho obvodu pod Krajský súd v Trnave). Krajský súd v Nitre ako aj Krajský súd v Banskej Bystrici (a osobitne Krajský súd v Trnave, berúc do úvahy aj zmenu oproti predchádzajúcemu návrhu Súdnej mapy 2020) sú podobne veľké súdy. Tak súčasný Krajský súd v Banskej Bystrici ako aj súčasný Krajský súd v Nitre sú podľa novo navrhovaného Bystricko-nitrianskeho odvolacieho obvodu súdmi umiestnenými v hraničných obvodoch ich navrhovaných okresných súdov – teda aj z tohto hľadiska sú porovnateľné. Za tohto stavu, bez absencie rozsiahleho a podrobného posúdenia reformy, aké musí byť nevyhnutným predpokladom každej kvalitnej súdnej reformy, nemožno skutočnosť, že sa navrhuje ponechanie Krajského súdu v Banskej Bystrici na úkor Krajského súdu v Nitre vyhodnotiť inak ako výlučne politické rozhodnutie, ktoré môže aj v spojení s ďalšími skutočnosťami (napr. faktické preloženie sudcov na iný súd bez súhlasu, hrozba preloženia sudcu na súd nižšej inštancie bez súhlasu, a absencia akýchkoľvek náhrad znamenajúca nezhoršenie ich faktického postavenia) predstavovať zásah výkonnej moci do moci súdnej, ktorá by mala byť v demokratickom a právnom štáte, akým je aj Slovenská republika, mocou nezávislou a chránenou zárukami pred takýmito zásahmi. Len pre úplnosť sa k uvedenému z hľadiska objektivity žiada doplniť, že Krajský súd v Banskej Bystrici je na rozdiel od Krajského súdu v Nitre síce špecializovaný (formou určenia kauzálnej príslušnosti) aj na niektoré ďalšie agendy (napr. odvolacia agenda v konkurzných a reštrukturalizačných veciach, odvolacia agenda v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávnych sporoch, odvolacia agenda v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania, odvolacia agenda v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach, atď.), avšak presne v týchto agendách rozhoduje aj Krajský súd v Bratislave (aj pre obvod súčasného Krajského súdu v Trnave) a Krajský súd v Košiciach (aj pre obvod súčasného Krajského súdu v Prešove), a napriek tomu sa v návrhu navrhuje zánik Krajského súdu v Bratislave a ponechanie Krajského súdu v Trnave, resp. zánik Krajského súdu v Košiciach a ponechanie Krajského súdu v Prešove. Z uvedeného je teda zrejmé, že súčasná špecializácia krajských súdov nebola kritériom pri rozhodovaní o tom, ktoré z krajských súdov majú zaniknúť a ktoré majú zostať zachované. Uvedené napokon potvrdzuje aj navrhované zachovanie Krajského súdu v Žiline, ktorý sa taktiež v súčasnosti na uvedené odvolacie agendy nešpecializuje. Je pritom neprípustné a predstavovalo by úplnú svojvôľu, aby uvedené kritérium bolo zohľadnené výlučne vo vzťahu k zániku Krajského súdu v Nitre na úkor Krajského súdu v Banskej Bystrici. Rovnako je neodôvodnený významný zásah spočívajúci v tom, že napr. v agendách uvedených v predchádzajúcom odseku patrí obvod súčasného Krajského súdu v Nitre do obvodu kauzálne príslušného Krajského súdu v Bratislave, pričom zmenou tohto kauzálne príslušného krajského súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (keď by v daných veciach zrazu rozhodovali úplne iní sudcovia) by mohlo dôjsť k výraznejšiemu rozkolísaniu súdnej praxe v predmetných agendách, keď na niektoré významné právne problémy, v ktorých súdna prax nie je zjednotená, existujú rozdiely medzi jednotlivými krajskými súdmi a neprípustnosť dovolania napríklad v konkurzných a reštrukturalizačných veciach v podstatnej miere znemožňuje zjednotenie súdnej praxe na úrovni NS SR. Uvedené bude mať za následok presný opak deklarovaných cieľov reformy súdnej mapy – predĺženie konaní, zníženie predvídateľnosti súdneho rozhodovania a tým aj oddialenie spravodlivosti. Previazanosť územného obvodu súčasného Krajského súdu v Nitre s Krajským súdom v Bratislave je pritom daná aj historicky, keď práve v Nitre bola až do vzniku Krajského súdu v Nitre pobočka Krajského súdu v Bratislave. Pri predstavení návrhu tohto zákona, aj v spojení s ostatnými zákonmi tvoriacimi balík návrhu Súdnej mapy 2021, predkladateľ uviedol, že tento má byť výsledkom zapracovania pripomienok, ktoré vzišli z medzirezortného pripomienkového konania k návrhu Súdnej mapy 2020. S uvedeným sa taktiež nemožno stotožniť, a preto ani len z tohto hľadiska nemožno aktuálny návrh súdnej mapy považovať za výsledok zapojenia sa súdnictva, aspoň v danej fáze (opakujúc a na tomto mieste odhliadnuc, že zapojenie súdnictva až v tejto fáze nezodpovedá štandardom tvorby súdnej mapy). Už v rámci uvedeného medzirezortného pripomienkového konania mnoho pripomienkujúcich subjektov a osobitne Súdna rada Slovenskej republiky ako ústavný orgán sudcovskej legitimity vo svojom uznesení vyjadrila pripomienky proti zániku Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Košiciach ako dvoch najvýznamnejších krajských súdov. Predkladateľ tieto pripomienky absolútne žiadnym spôsobom nezohľadnil, nepodrobil podrobnej analýze, ale bez ďalšieho zotrval v tomto smere na pôvodnom návrhu. Skutočný úmysel navrhovaného zániku Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Košiciach je pritom obzvlášť otázny, keď podľa samotného návrhu zákona majú mať Krajský súd v Trnave, pracovisko v Bratislave a Krajský súd v Prešove, pracovisko v Košiciach, osobitné postavenia, s výlučným vybavovaním určitých druhov agend na týchto pracoviskách (v Bratislave trestnoprávnej agendy celého Krajského súdu v Trnave a v Košiciach obchodnoprávnej a trestnoprávnej agendy celého Krajského súdu v Prešove). V spojení s týmito skutočnosťami absentuje akákoľvek potreba zániku Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Košiciach ako významných krajských súdov s dlhoročnou históriou. Možno na tomto mieste len pripomenúť z rezolúcie Európskej asociácie sudcov, že pretrhnutie korupčných väzieb nemôže byť dôvodom zmeny súdnej mapy. Navrhovateľ deklaruje, že k reforme súdnej mapy pristupuje z dôvodu zvýšenia špecializácie sudcov, aby boli títo špecializovaní len na jednu z hlavných súdnych agend. Pochybnosti o skutočnom úmysle tohto deklarovaného cieľa však vyvoláva ostatné konanie predkladateľa, keď práve v dôsledku inej, ním iniciovanej (a dnes už aj účinnej) legislatívnej zmeny od 1. januára tohto roka hosťujúci sudca, ktorý nemohol byť do 31. decembra 2020 pridelený na vybavovanie trestnej agendy, môže od 1. januára tohto roka vybavovať už aj túto agendu. Teda, po tejto legislatívnej zmene je možné, aby hosťujúci sudca vybavoval napr. 6 mesiacov civilnú agendu a následne bol na ďalších 6 mesiacov preradený na vybavovanie trestnej agendy a pod. Balík navrhovaných 4 zákonov, tvoriacich v súhrne návrh Súdnej mapy 2021, pritom na túto situáciu žiadnym spôsobom nereaguje a aj po navrhovanej účinnosti novej súdnej mapy tak má zostať tento stav zachovaný, čo je v príkrom rozpore s deklarovaným cieľom zabezpečenia špecializácie sudcov (ktorými nepochybne sú aj hosťujúci sudcovia). Návrh Súdnej mapy 2021 už z uvedených dôvodov nespĺňa základné európske štandardy zásadnej súdnej reformy. Opätovne je preto nutné vyzvať predkladateľa, aby uvedené požiadavky tvorby novej súdnej mapy, tak ako vyplývajú nielen z už spomenutej rezolúcie Európskej asociácie sudcov, ale napr. aj Komisie Rady Európy pre hodnotenie efektívnosti justície (CEPEJ) (osobitne z Revidovaného usmernenia o vytváraní súdnych máp s cieľom podporiť prístup k spravodlivosti v kvalitnom justičnom systéme zo 6. decembra 2013) rešpektoval, riadne znovu inicioval tvorbu súdnej mapy s intenzívnym zapojením podstatnej časti súdnictva a justície v jej širšom ponímaní ako takej, a to od samého začiatku jej tvorby. Len takýmto spôsobom totiž možno vytvoriť kvalitný návrh novej súdnej mapy, ktorá skutočne naplní ciele, ktoré sú na ňu širokou odbornou verejnosťou kladené, a to rýchle a kvalitné rozhodovanie. Koniec koncom aj Európska asociácia sudcov v závere svojej rezolúcie nalieha na slovenské autority, aby prijala vhodné opatrenia v súlade s európskymi štandardmi a v záujme ich občanov obnovila všetky záruky nezávislosti súdnictva a aby zapojili v plnom rozsahu zástupcov súdnictva do prebiehajúcich alebo budúcich reformných projektov. K tejto potrebe je nutné sa pripojiť a to aj vo vzťahu k v súčasnosti navrhovanej reforme súdnej mapy. ii) k čl. VI., bod 3. (§ 18m zákona o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky), zásadná pripomienka S pripomienkami uvedenými k čl. VI., bodu 1. navrhovaného zákona úzko súvisí aj problematika preloženia sudcov na iný súd bez súhlasu, ktorá má aj ústavnoprávny rozmer. Európska asociácia sudcov v predmetnej rezolúcii v tejto súvislosti zdôraznila, že „podľa jasných európskych štandardov nezávislosti súdnictva, sudca nemôže byť preložený na iný súd bez jeho súhlasu, iba ak vo výnimočných prípadoch buď disciplinárneho konania proti sudcovi, alebo v prípade zmeny štruktúry súdneho systému. V druhom uvedenom prípade je nevyhnutné, aby kritériá pre takéto preloženie a postup bol stanovený zákonom; o tom, že nie je žiaden vplyv mimo súdnictva na rozhodnutie o preložení; a o tom, že dotknutí sudcovia by nemali trpieť v žiadnom prípade stratou alebo znížením odmeny alebo sociálnych benefitov. Navyše, malo by sa vyhnúť každému takému preloženiu, iba ak nie je žiadna alternatíva“. V navrhovanom návrhu zákona v prvom rade úplne absentujú akékoľvek opatrenia, ktorými sa zabezpečí, že sudcovia dotknutí zmenou súdnej mapy, v dôsledku ktorej môžu mať podstatne zvýšené životné náklady, neutrpia žiadnu faktickú stratu na príjme. V druhom rade v návrhu zákona absentujú akékoľvek zákonné kritéria stanovenia prísnych podmienok, za akých bude prichádzať do úvahy pri zmene súdnej mapy preloženie sudcu bez súhlasu na súd nižšej inštancie so stanovením opatrení, akými sa aj u týchto sudcov predíde prípadnej strate alebo zníženiu ich odmeny a sociálnych benefitov. V prípade absencie takejto úpravy hrozí riziko posúdenia navrhovanej súdnej mapy ako prostriedok, ktorým dochádza k narušeniu garancií a záruk sudcovskej nezávislosti tých sudcov, ktorých sa zmena súdnej mapy dotkne. Naviac, čo sa týka samotných zamestnancov súdov, ktorých sa má zmena súdnej mapy dotknúť, tak aj vo vzťahu k týmto je nutné uviesť, že doba jedného roka, počas ktorého sa im má poskytovať len minimálna náhrada zvýšených výdavkov (vzhľadom na výšku uvedenú v návrhu vykonávacej vyhlášky), je absolútne nepostačujúca na zabezpečenie riadneho chodu súdnictva. Je pritom súčasným trendom, a to aj na Slovensku, keď sa dlhodobo zvyšuje počet odborných zamestnancov súdnictva, ktorí má viesť k rýchlejšej a kvalitnejšej spravodlivosti a bez ktorých si výkon súdnictva nemožno predstaviť. Navrhovaná úprava v tomto smere však nepochybne povedie k radikálnemu odchodu zamestnancov z justície, a to v rozsahu, ktorým bude ochromený riadny výkon súdnictva. V konečnom dôsledku by takáto úprava viedla k presnému opaku deklarovaných cieľov navrhovanej súdnej mapy. Vzhľadom na navrhovanú úpravu pracovísk krajských súdov v mestách, v ktorých krajský súd zanikne, s veľmi obmedzenou agendou (s výnimkou napr. pracoviska v Bratislave či Košiciach, v ktorých prípadoch sa však potom stráca zmysel ich zániku), toto ponechanie pracovísk nezmierni hroziace následky popísané v predchádzajúcej časti. Aj z týchto dôvodov preto možno znovu len odkázať na návrh obsiahnutý už v predchádzajúcej časti, a to znovu iniciovanie tvorby súdnej mapy, avšak už s intenzívnym zapojením podstatnej časti súdnictva a justície v jej širšom ponímaní ako takej aj do jej samotnej prípravy, ktorá predchádza paragrafovému návrhu novej právnej úpravy. iii) k návrhu zákona ako celku, zásadná pripomienka Významným nedostatkom navrhovanej právnej úpravy je aj absencia akýchkoľvek prechodných ustanovení, poskytujúcich záruky hosťujúcim sudcom a kandidátom na výkon funkcie sudcu v databáze, ktorí sa zúčastnili výberových konaní na funkciu sudcu pre obvod súčasných krajských súdov, a ktorí majú z tohto dôvodu legitímne očakávanie ich pridelenia v územnom obvode, pre ktorý sa zúčastnili výberového konania, pred možnosťou ich pridelenia (bez súhlasu) aj na súdy, ktoré nie sú v územnom obvode, pre ktorý sa zúčastnili výberového konania. Naviac, vzhľadom na navrhované podstatné zväčšenie všetkých obvodov krajských súdov je dôvodné uvažovať o zmene systému prideľovania hosťujúcich sudcov a prideľovania stálych miest sudcov a miesť hosťujúcich sudcov úspešným kandidátom vo výberových konaniach na funkciu sudcu (napr. zavedením možnosti odmietania voľného mieste bez straty miesta v databáze neobmedzený počet krát). V opačnom prípade hrozí prehlbovanie znižujúceho sa záujmu o výkon funkcie sudcu u kvalitných právnikov, ktorí budú preferovať iné právnické profesie, ktoré im budú poskytovať lepšie zázemie a podmienky. podpísaní vyšší súdni úradníci Krajského súdu v Nitre | **O** | **ČA** | Doterajší obvod KS Nitra bude zaradený do obvodu KS Trnava.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.11.2021, rozpor bol odstránený len čiastočne. |
| **ZMOS** | **K návrhu všeobecne** Namietame hrubý nesúlad v materiáloch a to najmä nesúlad medzi Návrhom zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov s ostatnými súvisiacimi legislatívnymi predpismi. Návrh zákona, ktorým sa menia obvody krajských súdov vo zverejnených materiáloch predpokladá vznik 4 Krajských súdov (uvedené je deklarované aj v dôvodovej správe) rovnako ako v samotnom texte zákona v čl. VI, § 3 ods. 5 napríklad vo vzťahu ku Krajskému súdu v Trnave: (5) Sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho územný obvod tvoria obvody a) Mestského súdu Bratislava, b) Okresného súdu Dunajská Streda, c) Okresného súdu Galanta, d) Okresného súdu Komárno, e) Okresného súdu Senica, f) Okresného súdu Trnava. Naopak materiál Návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov tak v dôvodovej správe predpokladá vznik 8 krajských súdov ako aj v samotnom texte materiálu v čl. VI § 3 znenia zákona: § 3 Sídla a obvody krajských súdov (1) Sídlom Krajského súdu v Banskej Bystrici je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Banská Bystrica, b) Okresného súdu Lučenec, c) Okresného súdu Rimavská Sobota, d) Okresného súdu Zvolen, e) Okresného súdu Žiar nad Hronom. (2) Sídlom Krajského súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí obvod Mestského súdu Bratislava. (3) Sídlom Krajského súdu v Košiciach je mesto Košice; jeho obvod tvoria obvody a) Mestského súdu Košice, b) Okresného súdu Michalovce, c) Okresného súdu Rožňava, d) Okresného súdu Spišská Nová Ves, e) Okresného súdu Trebišov. (4) Sídlom Krajského súdu v Nitre je mesto Nitra; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Komárno, b) Okresného súdu Levice, c) Okresného súdu Nitra, d) Okresného súdu Nové Zámky. (5) Sídlom Krajského súdu v Prešove je mesto Prešov; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Bardejov, b) Okresného súdu Humenné, c) Okresného súdu Poprad, d) Okresného súdu Prešov. (6) Sídlom Krajského súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, b) Okresného súdu Prievidza, c) Okresného súdu Trenčín. (7) Sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Dunajská Streda, b) Okresného súdu Galanta, c) Okresného súdu Senica, d) Okresného súdu Trnava. (8) Sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Dolný Kubín, b) Okresného súdu Liptovský Mikuláš, c) Okresného súdu Martin, d) Okresného súdu Žilina.“. Ide o hrubý nesúlad medzi bezprostredne súvisiacimi zákonmi, ktorý zakladá zmätočné medzirezortné pripomienkové konanie. Navyše sám predkladateľ v dôvodovej správe k vyššie citovanej novele, deklaruje, že práve novelizácia v čl VI je tou nosnou: „ Z hľadiska legislatívno-technického spracovania návrhu zákona je tento rozdelený do ôsmich novelizačných článkov. Pre úpravu nových sídiel a obvodov okresných súdov je nosnou úpravou novelizácia v čl. VI, ktorou sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na uvedený nesúlad v nosnej časti novelizácie sa nevieme kvalifikovane vyjadriť, ktorý z návrhov predložených na pripomienkovanie zodpovedá predstave ministerstva spravodlivosti o novej „súdnej mape“. S ohľadom na uvedené žiadame materiály z MPK stiahnuť a prípadne predložiť opätovne na pripomienkovanie zosúladené. | **Z** | **A** | Pripomienka vzatá na vedomie. Je dôležité si uvedomiť, že všetky návrhy zákonov upravujúce novú súdnu mapu sú do legislatívneho procesu predkladané v určitom poradí, pričom v tomto poradí budú aj schvaľované. Preto niet dôvodu na iné legislatívno-technické spracovanie ako to, ktoré bolo predložené do legislatívneho procesu. A teda právna úprava navrhovaná v zákone o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami okresných súdov bude „prepísaná“ neskoršou právnou úpravou, ktorou je zákon o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami krajských súdov.  Ak nové sídla a obvody krajských súdov nebudú schválené, bude platiť právna úprava v zmysle zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami okresných súdov.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 11.10.2021, bez rozporu. |
| **ZMOS** | **K návrhu všeobecne** Pripomienky mesta Piešťany: Mesto Piešťany nesúhlasí so zrušením sídla okresného súdu v Piešťanoch a navrhuje jeho zachovanie so súdnym obvodom tvoriacim územné obvody okresov Piešťany a Hlohovec. Presunom územného obvodu okresu Hlohovec zo súčasného súdneho obvodu Okresného súdu Trnava do súdneho obvodu Okresného súdu Piešťany by zároveň došlo k zníženiu zaťaženosti Trnavského súdneho obvodu, zvlášť po jeho navrhovanom rozšírení o územie obvodu súčasného Okresného súdu Pezinok a okres Senec. Územie okresu Hlohovec pritom v minulosti už bolo súčasťou obvodu Okresného súdu Piešťany. Ponechaním sídla okresného súdu v Piešťanoch by tiež odpadla nutnosť určenia príslušnosti v pracovnoprávnych sporoch pre novo navrhovaný Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave, pretože už v súčasnosti ním je Okresný súd Piešťany. Mesto Piešťany preto navrhuje, aby v prípade zachovania Okresného súdu Piešťany bol tento aj naďalej súdom príslušným na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov, štrajku a výluky. Navrhované zmeny: - Čl. II, bod 2., § 24 písm. c): Pôvodné znenie: „Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave s výnimkou obvodu Mestského súdu Bratislava“ nahradiť novým znením: „Okresný súd Piešťany pre obvod Krajského súdu v Trnave s výnimkou obvodu Mestského súdu Bratislava“. - Čl. VI, bod 1. § 3 upraviť ods. 5 nasledovne: Sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho územný obvod tvoria obvody a) Mestského súdu Bratislava b) Okresného súdu Dunajská Streda, c) Okresného súdu Galanta, d) Okresného súdu Komárno, e) Okresného súdu Piešťany, f) Okresného súdu Senica, g) Okresného súdu Trnava. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ naďalej trvá na začlenení doterajšieho obvodu Okresného súdu Piešťany do obvodu iného okresného súdu, po novom do obvodu Okresného súdu Trnava pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Trnava so všeobecnou pôsobnosťou v meste Piešťany.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **ZMOS** | **K návrhu všeobecne** Vo vzťahu k naplneniu očakávania navrhovateľa smerom k rýchlejším konaniam vyjadrujeme veľký skepticizmus a to najmä vo vzťahu k exekutíve reformy, ktorá bude spojená s niekoľko mesačným ochromením súdov a to či už z personálnych dôvodov alebo z dôvodov fyzického presunu súdov do iných priestorov. Už iba „ dobiehanie“ zmeškaného za toto obdobie bude znamenať nie zrýchlenie konaní ale naopak ich prieťahy možno aj o niekoľko rokov. Koncentráciou konaní na väčších súdoch nikdy nebude naplnená predstava o vyššej kvalite rozhodnutí. Vyššia kvalita rozhodnutí je spojená primárne s osobou sudcu a jeho vzdelávaním, nie s tým na akom veľkom súde bude rozhodovať. Máme za to, že ciele stanovené navrhovateľom sa nedajú vyriešiť presúvaním príslušnosti súdov a presúvaním ich obsadenia. Napriek tomu, že súhlasíme s cieľmi, ktoré reforma sleduje nemôžeme súhlasiť so spôsobom akým by sa mali realizovať, nakoľko tento prinesie viac škody ako úžitku a to práve v najzraniteľnejších regiónoch. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 11.10.2021, rozporu nebol odstránený. |
| **ZSS** | **Všeobecná** ZSS sa v zásade stotožňuje s cieľom, ktorý návrh novej súdnej mapy sleduje, pokiaľ ide o vytvorenie lepších podmienok pre špecializáciu sudcov na úrovni okresných súdov, ktoré by mali viesť k zvýšeniu výkonu a kvality súdnictva, a to pri súčasnom zabezpečení lepších podmienok na prácu a rozhodovanie pre sudcov a zamestnancov súdov, čo by sa v konečnom dôsledku malo prejaviť zvýšením dôveryhodnosti slovenskej justície. Zároveň je však presvedčené, že predložený legislatívny návrh týkajúci sa vytvorenia nových sídel a obvodov krajských súdov nielenže nie je vôbec spôsobilý naplniť deklarovaný cieľ, ale naopak povedie k zhoršeniu podmienok výkonu súdnictva a v konečnom dôsledku i k sťaženiu uplatnenie práva každého na súdnu ochranu. ZSS v tomto smere považuje za zásadné tieto pripomienky: - v prvom rade je nutné zdôrazniť, že všetky existujúce krajské súdy (a najmä Krajské súdy v Bratislave a Košiciach) sú už dnes, pri ich personálnom obsadení zodpovedajúcom nápadu a skladbe jednotlivých vecí [za ktoré je zodpovedné Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo spravodlivosti“)], spôsobilé zabezpečiť potrebnú špecializáciu v trestnej, civilnej a rodinnoprávnej agende, o zabezpečení náhodného prideľovania vecí ani nehovoriac. Problematická je v tomto smere (nie však v prípade už zmienených Krajských súdov v Bratislave a v Košiciach) iba obchodná agenda, v ktorej možno požadovanú špecializáciu jednoducho dosiahnuť zavedením tzv. kauzálnej príslušnosti, a to u tých krajských súdov, ktoré sú ju už dnes spôsobilé zabezpečiť. V tejto súvislosti za zjavne neopodstatnenú (a v dôvodovej správe nijak vecne nevysvetlenú) považujeme premisu o nutnosti existencie troch senátov v každej z hlavných agend. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že podľa súčasnej (od 1. apríla 2005 účinnej) právnej úpravy je podmienka náhodného výberu splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov (§ 51 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). So zreteľom na nápad a skladbu vecí sú náhodný výber a potrebnú špecializáciu schopné plne zabezpečiť už dva senáty v každej agende. V tomto smere poukazujeme aj na stanovisko (odporúčanie) tzv. Benátskej komisie z roku 2010, ktoré nevyžaduje zabezpečenie náhodného výberu obligatórne medzi troma sudcami/senátmi, ale považuje za postačujúci výber medzi dvoma sudcami/senátmi, čo sa aj v doterajšej slovenskej praxi osvedčilo, a tiež na stanovisko CEPEJ z roku 2017. - na rozdiel od sídel a obvodov okresných súdov, ktoré opodstatnene nekopírujú aktuálne územnosprávne členenie Slovenska, neexistuje podľa nás žiadny rozumný dôvod, pre ktorý by (aj na základe už uvedeného) malo dôjsť k zmene sídel a obvodov krajských súdov, hoci sa nemení (a v dohľadnej dobe ani neplánuje zmeniť) územnosprávne členenie Slovenska na úrovni krajov a vyšších územných celkov, ktoré ich kopírujú. Za podstatný nedostatok predloženého legislatívneho návrhu považujeme v tomto smere, že vôbec nerieši väzbu na sídla a obvody ostatných orgánov verejnej moci participujúcich na výkone súdnictva na úrovni krajov, najmä prokuratúry, čo sa v konečnom dôsledku prejaví na zvýšení primárne (no nie výlučne iba) nákladov trestného konania súdneho, ktoré z veľkej časti znáša štát, ale k zvýšeniu dôjde zákonite aj napr. v prípade trov právneho zastúpenia v civilných veciach. V tejto súvislosti sa len pre úplnosť žiada dodať, že v žiadnom prípade nie je predložený legislatívny návrh návratom do stavu v roku 1996 (na ktorý z už uvedených dôvodov nevidíme žiaden dôvod), keďže o ten by sa jednalo, ak by došlo k obnoveniu troch krajských súdov v Bratislave, Banskej Bystrici a Košiciach a Mestského súdu v Bratislave s ich pôvodnými územnými obvodmi. - akýkoľvek racionálny dôvod postráda predložený návrh podľa nášho názoru v časti, v ktorej predpokladá, že namiesto zrušených krajských súdov budú vytvorené pracoviská zostávajúcich krajských súdov. Odhliadnuc od toho, že takáto zmena sťaží fyzický prístup časti účastníkov konania, resp. strán konania k odvolaciemu súdu, čo sa najvýraznejšie prejaví najmä v trestnom konaní súdnom, v ktorom možno vec meritórne skončiť iba na verejnom zasadnutí, čo z dôvodu väčších vzdialeností zákonite zvýši náklady tohto konania (včítane nákladov na väzenské a policajné eskorty), vytvorí tiež celý rad ďalších problémov súvisiacich s prechodom sudcov a zamestnancov súdov, ktoré ale návrh nijak nerieši. Predovšetkým v prípadoch, v ktorých bude pre časť agendy príslušný krajský súd i jeho pracovisko, nie je vôbec zrejmé, na základe akých kritérií dôjde k prechodu konkrétnych sudcov a zamestnancov dotknutých súdov. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že napriek tomu, že de iure nepôjde o preloženie sudcov na iný súd bez ich súhlasu ale o ich prechod, navrhovaná zmena miesta výkonu povolania bude mať de facto rovnaké účinky, ako preloženie sudcu na iný súd toho istého stupňa bez jeho súhlasu. V súlade s európskymi štandardmi (pozri stanovisko Predsedníctva CCJE z 9. decembra 2020 a v ňom citované dokumenty) nemôže byť takéto „presúvanie“ sudcov svojvoľné, ale musí sa diať na základe vopred stanovených kritérií, a v prípade zásahu do ich práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života im musí byť poskytnutá aj primeraná kompenzácia. Posledne uvedené musí pritom platiť aj pre sudcov, ktorí budú musieť prejsť na novozriadené pracovisko krajského súdu z dôvodu, že toto bude výlučné príslušné na vybavovanie ich agendy. Obdobne aj v prípade prechodu štátnych zamestnancov musia byť kritéria nastavené tak, aby nepripúšťali diskrimináciu a aby im bola poskytnutá náhrada zvýšených výdavkov spojených s prechodom v reálnej výške, ktorá by tiež mala kompenzovať aj prípadný zásah do ich práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života a ktorá by v žiadnom prípade nemala byť len dočasná. V opačnom prípade hrozí odliv už vyškoleného personálu bez toho, aby bola zabezpečená jeho adekvátna a včasná náhrada, čo môže taktiež reálne ohroziť riadny výkon súdnictva. Okrem toho v prípadoch, ak bude určitú agendu vybavovať tak krajský súd ako i jeho pracovisko, nebude výnimkou, že účastník konania, resp. strana konania bude musieť na odvolacie konanie vycestovať do vzdialenejšieho miesta, hoci bude bývať, resp. bude mať sídlo priamo, prípadne v blízkosti sídla krajského súdu alebo jeho pracoviska. Tým sa súdne konanie nielen predraží (v prípade trestného konania prioritne na úkor štátu), ale takéto „dochádzanie“ môže viesť k zvýšenému odročovaniu, a teda v konečnom dôsledku aj k spomaleniu súdneho konania. V posledne zmienených prípadoch môže byť problematickým aj zabezpečenie plynulého zastupovania, ak zo sudcov vybavujúcich konkrétnu agendu či už v sídle krajského súdu alebo na jeho pracovisku nebude možné vyskladať senát, čo môže taktiež negatívne ovplyvniť rýchlosť súdneho konania. V kontexte týchto úskalí sme presvedčení, že navrhované zväčšenie územných obvodov neprinesie očakávaný efekt ani pokiaľ ide o v dôvodovej správe naznačované pretrhnutie korupčných väzieb. V súlade s rezolúciou Európskej asociácie sudcov týkajúcou sa legislatívnych zmien na Slovensku z 2. septembra 2021 považujeme za potrebné zdôrazniť, že prípadné podozrenia z korupcie sudcov sa majú eliminovať prostredníctvom existujúcich štandardných protikorupčných nástrojov, ku ktorým súdna mapa v zásade nepatrí. - z predloženého návrhu zákona, ale ani z jeho dôvodovej správy nie je zrejmé, ako bude zriadenie nových krajských súdov a i pracovísk priestorové riešené, a to osobitne so zreteľom na súčasne pripravované zriadenie mestských súdov v Bratislave a Košiciach. Ide pritom o otázku, ktorá by mala byť so zreteľom na časovú náročnosť a možné náklady jednoznačne vyriešená už v tejto fáze. Preto aj so zreteľom na možnú finančnú náročnosť tohto projektu, by ešte pred jeho spustením malo byť prípadné zriadenie nových krajských súdov a ich pracovísk posúdené aj útvarom Ministerstva financií Slovenskej republiky „Hodnota za peniaze“, obzvlášť, ak vzhľadom na už uvedené je reformou sledované ciele možné dosiahnuť pri zachovaní súčasného stavu a pri minimálnych dodatočných nákladoch. - v neposlednom rade považujeme za potrebné poukázať aj na to, že hoci v Správe Európskej komisie o právnom štáte 2021, v časti týkajúcej sa Slovenska, sú vyslovené obavy aj pokiaľ ide o legislatívny proces (pozri najmä časť IV), ani pri príprave revidovaného návrhu novej súdnej mapy neboli – v rozpore s európskymi štandardmi – do prípravných prác reálne zapojené všetky relevantné subjekty a postup ministerstva spravodlivosti je podľa nášho presvedčenia aj v tomto prípade formálny, vzbudzujúci pochybnosti o skutočnej snahe vypočuť a prípadne zohľadniť akékoľvek vecné argumenty dotknutých subjektov. Z pohľadu ZSS poukazujeme v tejto súvislosti najmä na to, že ani pôvodný návrh súdnej mapy a ani jeho revidovaná verzia nenadväzujú na odborné diskusie z roku 2017. Napriek existencii osobitnej zmluvy o spolupráci nebol zástupca ZSS vôbec zapojený do prípravy prvej verzie návrhu novej súdnej mapy, na pripomienky, ktoré v rámci MPK ZSS k pôvodnému návrhu uplatnilo, sme nedostali žiadnu spätnú väzbu (hoci podľa časovej osi tvorby súdnej mapy zverejnenej na webovom sídle ministerstva spravodlivosti mali byť pripomienky spracované) a zástupca ZSS nebol zapojený ani do prípravných prác na aktuálne predložených návrhoch (za také nemožno v žiadnom prípade považovať zaslanie pracovnej verzie návrhov zákonov o zriadení mestských súdov na vyjadrenie, keďže aktuálne prebiehajúce MPK bolo začaté vzápätí potom, ako ZSS v určenej lehote zaslalo svoje pripomienky k pracovným verziám, čo len podporuje naše presvedčenie o už zmienenom formálnom prístupe ministerstva spravodlivosti). Vzhľadom na charakter vyššie uvedených zásadných pripomienok navrhujeme predmetný návrh zákona ako celok stiahnuť z pripomienkového konania bez potreby vypracovania akéhokoľvek alternatívneho legislatívneho návrhu, keďže navrhovaná zmena nie je v žiadnom smere spôsobilá prispieť k naplneniu deklarovaných cieľov, práve naopak. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **NBÚ** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **NBS** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |