**Dôvodová správa**

1. **Všeobecná časť**

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predkladá na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (ďalej len „návrh zákona“).

Návrh zákona bol vypracovaný na základe Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2021-2024, ako aj Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na mesiace september až december 2020. Návrh zákona je zároveň implementačným opatrením komponentu č. 15 Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky.

Návrh zákona predstavuje súčasť širšieho celku, ktorým je reforma súdnej mapy. Reforma súdnej mapy je zameraná na nové usporiadanie sídiel a obvodov okresných súdov a krajských súdov, zriadenie dvoch mestských súdov, ako aj zriadenie správnych súdov.

**Východiská reformy súdnej mapy – okresné súdy**

Reforma súdnej mapy je jedným z nástrojov pre dosiahnutie efektívne fungujúcej justície, pretože vytvára vhodné podmienky pre špecializáciu sudcov, ako na úrovni okresných súdov, tak aj na úrovni krajských súdov.

Dôvera obyvateľov v súdnictvo je na Slovensku v porovnaní s ostatnými krajinami EÚ dlhodobo na nízkej úrovni. Prispieva k tomu aj verejnosťou vnímaná miera korupcie, ktorú potvrdzujú aj postupné odhalenia orgánov činných v trestnom konaní. Vláda Slovenskej republiky sa zaviazala zmeniť Slovensko na „skutočne právny štát“ schopný zaistiť rovnosť pred zákonom a ochranu práv. Dôležitou súčasťou konkrétnej snahy splniť tento ciel je reforma súdnej mapy.



*(Zdroj: Európska komisia (Eurobarometer FL 483), graf autorov)*

Cieľom reformy súdnej mapy je zvýšiť dôveryhodnosť súdnictva, jeho výkon a kvalitu, a zároveň zabezpečiť pre sudcov a zamestnancov súdov lepšie podmienky na prácu a rozhodovanie.

Zmeny v súdnej mape znamenajú v podstate návrat k stavu do roku 1996. Vláda Vladimíra Mečiara s účinnosťou od roku 1997 počet súdov takmer zdvojnásobila. Rozdrobené a malé súdy sú menej efektívne a menej odolné k miestnym väzbám, zároveň obmedzujú možnosť špecializácie sudcov, ktorá je jedným z predpokladov pre efektívne fungujúce súdnictvo.

Jedným zo základných cieľov novej súdnej mapy je špecializácia súdov a sudcov. Špecializácia sa predpokladá pre trestnú, civilnú, rodinnú a obchodnú agendu na všeobecných súdoch a pre správnu agendu v samostatnom správnom súdnictve. Súčasná sieť 54 okresných súdov neumožňuje splniť podmienku, aby boli na súde vyťažení aspoň traja špecializovaní sudcovia, ktorá je nevyhnutná na fungovanie náhodného prideľovania spisov. Na malých súdoch sa sudca musí venovať viacerým oblastiam, čo ho môže dostať aj do znevýhodneného postavenia voči úzko špecializovaným advokátom a účastníkom konania. Obdobne to platí pre vyťaženosť senátov ôsmich krajských súdov. Nová súdna mapa zohľadňuje aj dlhodobý trend poklesu vecí prichádzajúcich na súdy.

Nové súdne obvody sú navyše navrhované aj na základe prirodzených spádových a kultúrnych regiónov a identít. Od novej súdnej mapy možno očakávať nielen zrýchlenie súdneho konania a funkčný mechanizmus náhodného výberu sudcov, ale aj zlepšenie kvality súdnych rozhodnutí. Medzi najdôležitejšie výsledky, ktoré reorganizácia súdov na Slovensku prinesie, patrí:

**Primeraná dostupnosť** – nová súdna mapa prihliada aj na primeranú fyzickú dostupnosť súdu pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva. Vzhľadom na postupujúcu elektronizáciu súdnej agendu a zriedkavosť ústnych pojednávaní je dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia dôležitejšia ako fyzická blízkosť budovy súdu.

**Rýchlejšie konania** – špecializácia sudcov umožní rýchlejšie skončenie zložitejších vecí. Súdy nemajú problém vybaviť v reálnom čase došlý počet jednoduchších a rutinných vecí. Skutočným problémom sú zložitejšie veci, ktorých vybavenie trvá neprimerane dlhší čas. Občania a podnikatelia to vnímajú ako nízku vymožiteľnosť práva.

**Kvalita rozhodnutí** – s rýchlosťou súvisí vyššia kvalita rozhodnutí na základe špecializácie sudcov a zamestnancov a ich cieleného vzdelávania. Špecializovaný sudca sa ľahšie orientuje vo svojej oblasti, čo okrem rýchlosti predpokladá aj kvalitnejšie rozhodnutie.

**Transparentnosť** – na súdoch budú pôsobiť štyri skupiny rovnomerne zaťažených sudcov (trestných, civilných, obchodných a rodinných). Osobitná bude sústava správneho súdnictva. Dnes na súdoch pôsobí veľa sudcov s rôznymi agendami v rôznych pomeroch, čo sťažuje procesy porovnávania. V spojení s elektronickým súdnym manažmentom budú mať lepší prehľad občania, riadiace orgány súdnictva, bude jednoduchšie zistiť a riešiť problémy. Transparentnosť prispeje k zvýšeniu dôveryhodnosti súdnictva.

**Efektívnosť** – špecializovaní sudcovia na menšom počte súdov vo svojich agendách zabezpečia efektívne vybavenie vecí. Nová súdna mapa umožní aj naozaj náhodné prideľovanie prípadov. Menší počet budov a postupne aj sudcov bez ujmy na právach občanov povedie postupne k úspore prostriedkov na súdnictvo.

**Vývoj súdnej mapy na Slovensku a jej súčasný stav**

Do konca roku 1996 súdna mapa kopírovala vtedajšie administratívne členenie Slovenska na 36 okresov a jej úprava bola v zákone Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov). Sústavu súdov tvoril Najvyšší súd Slovenskej republiky, štyri krajské súdy (Krajský súd v Bratislave, Krajský súd v Banskej Bystrici, Krajský súd v Košiciach a Mestský súd v Bratislave) a 42 okresných súdov (9 bratislavských a košických súdov a 33 ostatných súdov). Agenda obchodného registra bola pridelená trom okresným súdom: Okresný súd Bratislava I, Okresný súd Banská Bystrica a Okresný súd Košice 1.

Významná zmena súdnej mapy prebehla za druhej vlády Vladimíra Mečiara v októbri 1996, v nadväznosti na zmenu administratívneho členenia Slovenska v júli toho istého roku. V roku 1996 bolo vytvorených 79 administratívnych okresov. Išlo o zásadný zvrat v dovtedajšej tendencii počet okresov postupne znižovať (od roku 1949 z 97 do roku 1996 na 36). Z praktických dôvodov nebolo možné v roku 1997 zriadiť aj 79 okresných súdov, pretože 24 z nich by vo svojom obvode nemalo dosť prípadov na to, aby vôbec mohli existovať (na niektorých súdoch pôsobili reálne 2-3 sudcovia). Už len dlhšie trvajúca práceneschopnosť jedného sudcu spôsobila ochromenie fakticky 1/3 súdu. Zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 328/1996 Z. z. ktorým sa ustanovujú nové sídla a obvody súdov, a o zmene a doplnení niektorých zákonov bola zriadená sieť 8 odvolacích súdov (krajské súdy) a 55 obvodov prvostupňových okresných súdov (8 bratislavských a košických súdov a 47 ostatných súdov). V rámci kauzálnej príslušnosti bola agenda registrových súdov pridelená ôsmim okresným súdom v sídle kraja, agenda pre konkurz a vyrovnanie trom krajským súdom (Bratislava, Banská Bystrica a v Košice).

Okrem Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pôsobil ešte aj vojenské obvodové súdy (zriadené v roku 1993) s tromi obvodmi so sídlami v Bratislave, v Banskej Bystrici a v Prešove a odvolacím Vyšším vojenským súdom v Trenčíne.

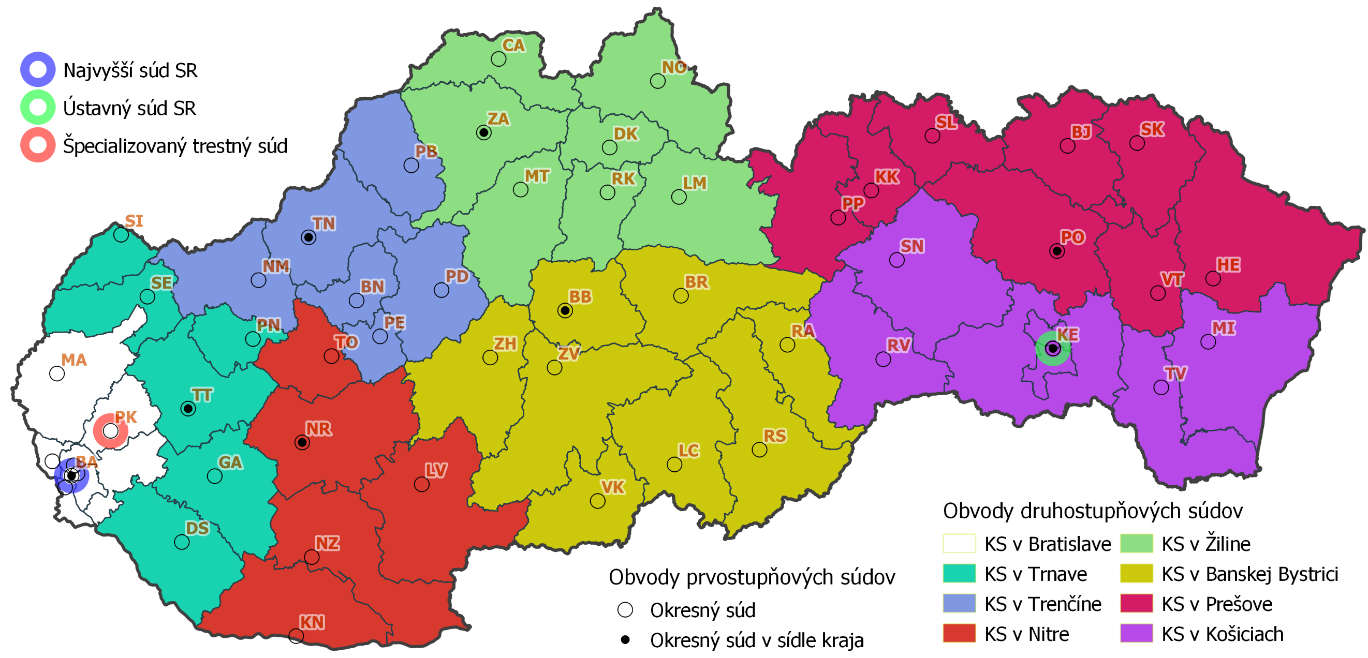
Čiastočne zvrátiť tento nepriaznivý stav mala zmena súdnej mapy za druhej vlády Mikuláša Dzurindu s účinnosťou od 1. januára 2005 (zákon č. 371/2004 Z. z o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov). Počet obvodov okresných súdov bol z 55 znížený na 45 a z 8 okresných súdov v sídle kraja sa stali kauzálne príslušné na veci obchodného registra, konkurzu a reštrukturalizácie. Zrušené boli okresné súdy v Malackách, v Pezinku, v Piešťanoch, v Skalici, v Bánovciach nad Bebravou, v Novom Meste nad Váhom, v Partizánskom, v Šali, v Revúcej a v Námestove.

V roku 2003 bol zriadený spolu s Úradom špeciálnej prokuratúry v Pezinku Špeciálny súd na odhaľovanie, vyšetrovanie a trestné stíhanie korupcie, organizovaného zločinu a trestných činov ústavných činiteľov.

Nesystémovým krokom za prvej vlády Roberta Fica bolo opätovné zriadenie 9 z 10 zrušených súdov (okrem súdu v Šali) s účinnosťou od 1. januára 2008 (zákon č. 511/2007 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov) a počet okresných súdov sa zvýšil na 54. Počet 8 odvolacích súdov sa nemenil.

Na základe nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.ÚS 17/08 bol Špeciálny súd v roku 2009 zrušený a vzápätí nahradený Špecializovaným trestným súdom so sídlom v Pezinku, a to zákonom č. 291/2009 Z. z. o Špecializovanom trestnom súde a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Poslednou výraznejšou zmenou v sústave súdov a súdnej mapy bolo zrušenie vojenských obvodových súdov a Vyššieho vojenského súdu v Trenčíne v roku 2009 (zákon č. 59/2009 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 517/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

**

*(Mapa 1: Súčasná súdna mapa)*

V roku 2020 bol do legislatívneho procesu predložený návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/587), ktorý všetky vyššie uvedené ciele reformy súdnej mapy zahrnul do jedného komplexného materiálu s rôznymi implementačnými fázami. Na základe výsledkov pripomienkového konania a na základe diskusií, ktoré viedol rezort spravodlivosti so zainteresovanými aktérmi, berúc do úvahy organizačné, materiálne a personálne možnosti realizácie reformy súdnej mapy, sa javí ako účelné, aby schvaľovanie a realizácia reformy súdnej mapy boli rozdelené do samostatných blokov. Rozdelenie pôvodného návrhu zákona do viacerých samostatných zákonov jednak umožňuje realizovať zámery reformy súdnej mapy samostatne, resp. vo väčšej miere nezávisle na sebe, a na strane druhej umožňuje jednoduchším spôsobom reagovať na priebeh legislatívneho procesu a ďalšie odborne a politické diskusie, ktoré nepochybne budú sprevádzať celý legislatívny proces.

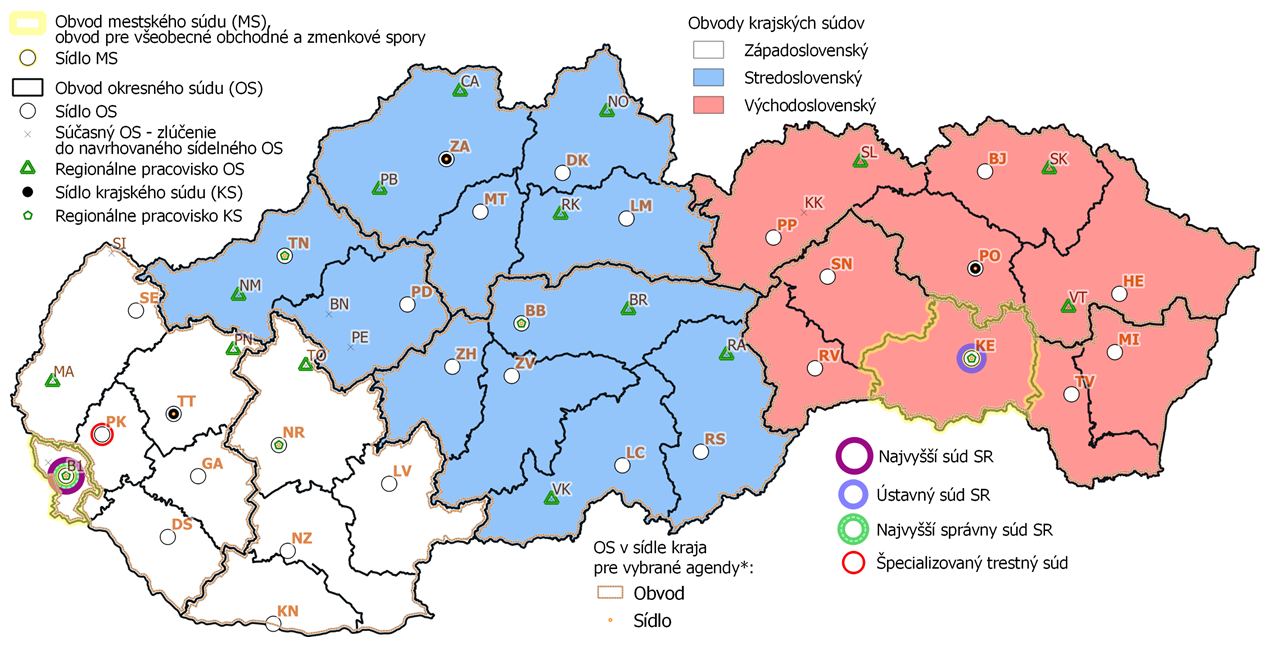
Preto predkladateľ spracoval niekoľko samostatných návrhov zákonov, ktoré predstavujú čiastkové opatrenia pre realizáciu reformy súdnej mapy. Do legislatívneho procesu tak budú priebežne predkladané návrhy zákonov, ktoré budú zamerané na (i) zriadenie mestských súdov v Bratislava a v Košiciach, (ii) nové usporiadanie sídiel a obvodov okresných súdov, (iii) nové usporiadanie sídiel a obvodov odvolacích súdov a (iv) na zriadenie správnych súdov.

Návrhy zákonov týkajúce sa zriadenia mestských súdov môžu byť predmetom schvaľovania bez ohľadu na osud zvyšných návrhov zákonov. Reforma súdnej mapy týkajúca sa sídiel a obvodov okresných súdov nadväzuje na zriadenie mestských súdov (t.j. predpokladá ich existenciu), ale súčasne je oddelená od zámeru reformovať sídla a obvody krajských súdov, a preto je zasadená do právneho stavu predpokladajúceho existenciu ôsmich krajských súdov, čo umožňuje jej schválenie bez ohľadu na schválenie alebo neschválenie reformného zámeru ohľadom nového usporiadania krajských súdov. Návrh zákona zaoberajúci sa reformou sídiel a obvodov krajských súdov napokon nadväzuje na zriadenie mestských súdov a nové usporiadanie sídiel a obvodov okresných súdov. Reforma súdne mapy zameraná na oblasť správneho súdnictva je nadstavbou vo vzťahu k reforme súdnej mapy v časti týkajúcej sa krajských súdov, preto návrh zákona pojednávajúci o zriadení správnych súdov je posledným návrhom v rámci reformy súdnej mapy.

Účelom predkladaného návrhu zákona je nové usporiadanie sídiel a obvodov krajských súdov, ktoré nadväzuje na reformu súdnej mapy týkajúcej sa zriadenia mestských súdov a sídiel a obvodov okresných súdov. Počet krajských súdov sa redukuje zo súčasných ôsmich na štyri krajské súdy, pričom sa zachovávajú pracoviská nástupníckych krajských súdov v sídlach zrušovaných krajských súdov.

Po novom budú sústavu krajských súdov tvoriť Krajský súd v Prešove, Krajský súd v Trnave a Krajský súd v Žiline. Zanikajúcimi krajskými súdmi súd Krajský súd v Bratislave, Krajský súd v Košiciach, Krajský súd v Nitre, Krajský súd v Banskej Bystrici a Krajský súd v Trenčíne, pričom tieto súdy zanikajú formou zlúčenia s určenými nástupníckymi súdmi.

Zlúčené obvody krajských súdov budú dostatočne veľké na to, aby v nich boli splnené kritériá minimálnej veľkosti súdneho obvodu, a to pri optimálnom minimálnom počte troch špecializovaných senátov (sudcov) vo všetkých hlavných agendách. Uvedené sa v terajšej súdnej sústave nedá zabezpečiť v každom súdnom obvode samostatne. Zväčšenie obvodov krajských súdov zabezpečí väčší priestor (väčšia množina sudcov) na realizáciu kritéria náhodného výberu sudcu z optimálneho počtu senátov (sudcov). Nové usporiadania súdnej mapy krajských súdov bude nasledovné:

**

*(Mapa 2: Nová súdna mapa krajských súdov a okresných súdov)*

Z hľadiska legislatívno-technického spracovania návrhu zákona je tento rozdelený do jedenástich novelizačných článkov. Pre úpravu nových sídiel a obvodov krajských súdov je nosnou úpravou novelizácia v čl. IX, ktorou sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Vo zvyšku sa vykonáva novelizácia súvisiacich zákonov procesnej povahy upravujúcich kauzálnu príslušnosť súdov. Špecifickú problematiku rieši návrh zákona vo väzbe na zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré sú novelizované z dôvodu previazania obvodov, z ktorých sa do konania vyberajú súdni exekútori a správcovia, na krajské súdy.

Účinnosť návrhu zákona sa navrhuje od 1. januára 2023. K tomuto dátumu dôjde k zániku určených krajských súdov formou ich zlúčenia s nástupnickými krajskými súdmi. Delená účinnosť zákona od 1. marca 2022 sa navrhuje v prípade ustanovenia týkajúceho sa kreovania funkcie predsedu súdu, ktorého zánik sa plánu k 1. januáru 2023.

Návrh zákona bol vypracovaný participatívnym spôsobom, a to na podklade odborných diskusií, ktoré prebiehajú od roku 2017. Podrobné informácie o priebehu tohto procesu vrátane analytických materiálov, prehľadu vykonaných pracovných stretnutí, či iných podkladov sú dostupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.[[1]](#footnote-1))

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky, medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná, zákonmi a súčasne je v súlade s právom Európskej únie.

Návrh zákona má vplyvy na rozpočet verejnej správy, na podnikateľské prostredie a sociálne vplyvy. Návrh zákona nemá vplyvy na životné prostredie, na informatizáciu, na služby verejnej správy pre občana a ani vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu. Jednotlivé vplyvy sú detailne popísané v doložke vybraných vplyvov a príslušných analýzach.

Návrh zákona nie je predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania.

1. **Osobitná časť**

**K čl. I**

*(Trestný poriadok)*

Všeobecne

Podstata zmien v Trestnom poriadku spočíva v troch úpravách. Po prvé sa nanovo uchopuje príslušnosť na konanie a rozhodovanie v prvom stupni vo veciach, ktoré v súčasnosti vybavujú okresné súdy v sídle krajského súdu (§ 16 ods. 1 platného znenia Trestného poriadku), pričom dochádza k upusteniu od používania pojmu „okresný súd v sídle krajského súdu na účely trestného konania“. Po druhé sa ruší doterajšia osobitná príslušnosť na konanie a rozhodovanie vo veciach pôvodne patriacich do pôsobnosti vojenských súdov (§ 16 ods. 2 platného znenia Trestného poriadku). A po tretie sa vykonávajú zmeny súvisiace s novým nastavením súdnej mapy, ktoré sa týkajú kauzálnej príslušnosti na konanie a rozhodovanie v niektorých otázkach justičnej spolupráce v trestných veciach, ako aj ustanovení o mieste, v ktorom sa vykonáva hlavné pojednávanie.

K bodu 1 (§ 15)

Obsah navrhovaného odseku 2 nie je novou úpravou, ale ide o doterajšie znenie § 16 ods. 5 druh veta, ktoré sa presúva z hľadiska systematiky tam, kam po správnosti patrí. Platné znenie § 15 upravuje v platnom znení vecnú príslušnosť na konanie a rozhodovanie o trestných činoch v prvom stupni. Pravidlom je, že konanie v prvom stupni vykonávajú okresné súdy. Výnimkou z tohto pravidla je právomoc Špecializovaného trestného súdu, ktorý je príslušný na konanie v prvom stupni vo veciach podľa § 14. Uvedené pravidlo a uvedená výnimka budú upravené v jednom ustanovení, pretože niet dôvodu na úpravu príslušnosti na konanie v prvom stupni o trestných činoch na viacerých miestach v Trestnom poriadku.

K bodu 2 (§ 16)

Nové znenie § 16 reaguje na zmeny v súdnej mape. Doterajší koncept okresných súdov v sídle krajského súdu na účely trestného konania predpokladal, že túto pôsobnosť vykonáva každý okresný súd v sídle krajského súdu a v meste Bratislava a v meste Košice viaceré okresné súdy; k tomu pozri § 526[[2]](#footnote-2)) Trestného poriadku v platnom znení. Nová súdna mapa znižuje počet krajských súdov, čo fakticky prináša aj zníženie počtu okresných súdov v sídle krajského súdu, a teda aj zníženie počtu okresných súdov v sídle krajského súdu na účely trestného konania.

V tomto kontexte predkladateľ pristupuje k prepracovaniu celého § 16, a to tak, že konanie a rozhodovanie o obzvlášť závažných zločinoch, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, alebo ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, bude naďalej zverené do pôsobnosti ôsmich kauzálne príslušných okresných súdov so špecificky upravenými obvodmi, a to napriek zníženiu počtu krajských súdov.

Javí sa ako účelné, aby táto agenda bola sústredná na viacerých ako troch okresných súdoch v sídle krajských súdov. Nie je vhodné, aby zanikla špecializácia na túto agendu jej rozptýlením na všetkých 30 okresných súdov, čo samo o sebe popiera aj jedným z cieľom reformy súdnej mapy, ktorým znižovať možné korupčné riziká pretrhnutím lokálnych väzieb, pretože založene príslušnosti všetkých okresných súdov by tieto väzby a riziká naopak posilňovalo. Rovnako nie je celkom účelné aj s ohľadom na celkovú zaťaženosť súdov koncentrovať túto agendu len na troch okresných súdov v sídle krajských súdov. Ako kompromisné riešenie sa volí to, ktoré sústredí túto agendu naďalej na ôsmich okresných súdoch, ktorým sa osobitným spôsobom upraví ich obvod. Týmito súdmi budú dva mestské súdy, a šesť okresné súdy, ktorými sú Okresný súd Banská Bystrica, Okresný súd Prešov, Okresný súd Trnava, Okresný súd Nitra, Okresný súd Žilina a Okresný súd Trenčín.

Rešpektujúc zámer koncentrovať právnu úpravu kauzálnej príslušnosti do jednotlivých procesných predpisov, je potrebné, aby priamo Trestný poriadok obsiahol kauzálnu príslušnosť pre konanie a rozhodovanie o trestných činoch historicky spadajúcich do pôsobnosti okresných súdov v sídle krajských súdov. Z hľadiska systematiky Trestného poriadku patrí táto úprava do prvého dielu v druhej hlave prvej časti, ktorý upravuje pôsobnosť a príslušnosť súdov.

Z platného znenia § 16 sa ďalej vypúšťa pôvodná úprava týkajúca sa kauzálnej príslušnosti na konanie a rozhodovanie o trestných činoch vojakov podľa § 128 ods. 3 písm. a), b) a d) Trestného zákona s výnimkou trestných činov podľa § 14 a o trestných činoch vojnovej zrady, služby v cudzom vojsku a nenastúpenia služby v ozbrojených silách. Ide o agendu bývalých vojenských súdov, ktorá bola po ich zrušení v roku 2009 sústredená na tri vybrané okresné súdy a jeden krajský súd. Z hľadiska nápadu ide o agendu zanedbateľného významu, pri ktorej nie je dôvodné naďalej udržiavať právnu úpravu kauzálne príslušných súdov. A teda po novom bude v týchto veciach konať a rozhodovať ktorýkoľvek okresný súd, pričom pre určenie jeho miestnej príslušnosti sa bude aplikovať všeobecná úprava v § 17 Trestného poriadku.

Zo systematického hľadiska treba ešte pre úplnosť poukázať na to, že samotný Trestný poriadok doteraz neupravoval sídla a obvody súdov, resp. okresné súdy so špecializáciou, pretože táto úprava bola v § 7 zrušovaného zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Tomu zodpovedala aj väzba vytvorená medzi týmito zákonmi, a to v § 16 ods. 2 Trestného poriadku (pozri dikciu *„Okresný súd uvedený v osobitnom zákone v prvom stupni a krajský súd uvedený v osobitnom zákone v druhom stupni...“*) a v § 17 ods. 2 Trestného poriadku (*„Ak osobitný predpis neustanovuje inak,...“*). Po novom sa táto väzba ruší, a to presunutím právnej úpravy kauzálnej príslušnosti priamo do Trestného poriadku. Uvedené riešenie len potvrdzuje trend úpravy kauzálnej príslušnosti v konaní pred súdom v procesných predpisoch a nie v predpisoch upravujúcich sídla a obvody súdov.

K bodu 3 (§ 17 ods. 2)

Doterajšie znenie § 17 ods. 2 upravovalo obvod okresného súdu v sídle krajského súdu na účely trestného konania. Vzhľadom na to, že obvody súdov, ktoré budú konať a rozhodovať vo veciach pôvodne patriacich do pôsobnosti okresných súdov v sídle krajských súdov bude po novom upravovať Trestný poriadok v § 16, navrhuje sa vypustenie § 17 ods. 2. Ide teda o zmenu vyvolanú novým znením § 16.

K bodu 4 (§ 18 ods. 3)

V tomto prípade sa vypúšťa právna úprava, ktorá sa v dôsledku zrušenia osobitnej príslušnosti podľa pôvodného znenia § 16 ods. 2 stáva neaktuálnou.

K bodu 5 [§ 19 ods. 1, § 22 ods. 2 písm. a), § 24 ods. 2 a § 280 ods. 1]

Pojem „okresný súd v sídle krajského súdu“ prestáva byť aktuálnym v Trestnom poriadku. A preto sa v dotknutých ustanoveniach, ktoré ho používajú vykonáva zmena, ktorou sa tento pojem nahradí odkazom na súdy podľa § 16 ods. 1.

K bodom 6 a 7 (§ 19 ods. 1, § 24 ods. 2 a 3)

Vzhľadom na zmenu v štruktúre § 16 sa navrhuje aktualizácia vnútorných odkazov v dotknutých ustanoveniach

K bodu 8 (§ 24 ods. 4)

Vypustenie druhej vety v § 24 ods. 4 súvisí s vypustením osobitnej príslušnosti na konanie a rozhodovanie podľa pôvodného znenia § 16 ods. 2. Vypustenie § 16 ods. 2 robí neaktuálnou aj právnu úpravu v § 24 ods. 4 druhá veta.

K bodu 9 [§ 163 ods. 2 a § 235 písm. b)]

Navrhovaná zmena nadväzuje na zrušenie doterajšieho § 16 ods. 2, a ide teda o zmenu vyvolanú. Podstatné z hľadiska novej právnej úpravy je to, že v prípade vojaka (k pojmu vojak pozri § 128 ods. 3 Trestného zákona), bude ako obžaloba, tak aj rozsudok obsahovať hodnosť obvineného a útvar, ktorého je alebo bol príslušníkom. Fakticky sa teda právna úprava z hľadiska svojho obsahu a významu nemení.

K bodu 10 (§ 315)

Aj s ohľadom na nové znenie § 16 návrh zákona zavádza všeobecné pravidlo, podľa ktorého odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Toto pravidlo umožňuje následne v prípade úpravy kauzálnej príslušnosti upustiť od výslovnej úpravy kauzálnej príslušnosti odvolacích súdov, pretože táto sa bude spravovať týmto pravidlom.

K bodu 11 (§ 518 ods. 2)

Platné znenie § 518 ods. 2 upravuje príslušnosť pre uznávacie konanie, pričom platí pravidlo, že na konanie o uznaní cudzieho rozhodnutia je príslušný krajský súd, v ktorého obvode odsúdený býva alebo, ak ide o právnickú osobu, má sídlo. Pritom platí tie, že ak odsúdený nemá na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave. Vzhľadom na to, že Krajský súd v Bratislave zaniká, navrhuje sa zmena právnej úpravy, ktorá založí príslušnosť na konanie nástupníckeho súdu, t.. Krajského súdu v Trnave.

K bodu 12 (§ 567r)

Cieľom prechodného ustanovenie je potvrdiť koncepciu prechodu výkonu súdnictva medzi zanikajúcimi a nástupníckymi súdmi, ktorá je ovládaná týmito pravidlami:

Vo všeobecnosti sa bude uplatňovať prvé pravidlo, podľa ktorého výkon súdnictva bude prechádzať zo zanikajúcich súdov na nástupnícke súdy. Prechod výkonu súdnictva je v tomto prípade upravený v prechodných ustanoveniach čl. IX.

V prípade, ak dochádza k presunu kauzálnej príslušnosti medzi súdmi, ktoré nezanikajú, bude sa uplatňovať druhé pravidlo, podľa ktorého „staré“ veci dokončí doterajší súd, pričom nový nápad sa už smeruje na nový súd. Dokončenie „starých“ vecí na pôvodných súdoch je upravené v prechodných ustanoveniach procesných predpisov, v tomto prípade v navrhovanom § 567s Trestného poriadku.

Kombinácia oboch pravidiel sa premieta do navrhovaného prechodného ustanovenia. Pričom platí, že doterajšie konania začaté na súdoch vecne a miestne príslušných podľa doterajších predpisov sa dokončia na týchto súdoch. Toto pravidlo však platí len v rozsahu, v akom neustanovuje predpis o sídlach a obvodoch súdov inak. Týmto predpisom je návrh zákona v čl. IX.

**K čl. II**

*(Civilný sporový poriadok)*

Civilný sporový poriadok upravuje tzv. kauzálnu príslušnosť, ktorá predstavuje špecializáciu súdu navonok. Kauzálna príslušnosť je výnimkou zo všeobecných pravidiel určovania príslušnosti súdov. Pravidlom – zjednodušene povedaná – je, že všetky súdy robia všetku agendu, či už ako prvostupňové súdy alebo súdy vyššieho stupňa. Kauzálna príslušnosť toto pravidlo „narúša“, pretože určenú agendu zveruje do pôsobnosti užšieho počtu súdov toho istého stupňa, prípadne výlučne do pôsobnosti jedinému súdu. Vo svojej podstate kauzálna príslušnosť prekresľuje obvod súdu tým, že ho zväčšuje, či už tak, že pohltí obvody viacerých súdov alebo tak, že obvodom okresného súdu je celé územie krajiny, t.j. územné obvody všetkých okresných súdov. Berúc do úvahy nastavenie novej súdnej mapy – pri zodpovedajúcej miere zjednodušenia – v nej ide o zníženie počtu súdov a s tým spojené zväčšenie obvodov zostávajúcich súdov.

Zo systematického hľadiska je problematika kauzálnej príslušnosti koncentrovaná do jednotlivých predpisov upravujúcich konanie pred súdmi, resp. pôsobnosť súdov. Historicky bola právna úprava kauzálnej príslušnosti súčasťou pôvodného znenia zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, ktorý podľa § 1 upravoval *„pôsobnosť niektorých súdov so špecializovanou agendou“*. Rekodifikáciou civilného procesu z roku 2015 došlo k presunu právne úpravy niektorých súdov so špecializovanou agendou v podobe inštitútu kauzálnej príslušnosti do procesných kódexov. Okrem toho je badateľný trend, ktorý zakladá kauzálnu príslušnosť súdov v osobitných zákonoch (napr. exekučný súd, elektronické platobné rozkazy, register partnerov verejného sektora, spory týkajúce sa zdanenia a pod.). Prekladateľ rešpektuje aktuálny koncept úpravy kauzálnej príslušnosti súdov v procesných predpisoch, resp. v osobitných predpisov a nepreberá túto úpravu do zákona o sídlach a obvodoch súdov. Príslušnosť súdov, bez ohľadu na to, či vecná, miestna alebo kauzálna patrí do procesných predpisov, či už všeobecného alebo osobitného charakteru. Z Civilného sporového poriadku sa tiež vypúšťa úprava kauzálnej príslušnosti vo veciach konkurzov a reštrukturalizácií, ktorá svojou povahou nepatrí do civilného procesného kódexu, pretože tento kódex neupravuje konanie a rozhodovanie v agende konkurzov a reštrukturalizácií. Právna úprava sa preto presúva do zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov kam po správnosti zo systematického hľadiska patrí. Podobne je tomu v prípade úpravy kauzálnej príslušnosti súdu v exekučnom konaní, či kauzálnej príslušnosti na upomonínacie konanie, ktoré sú tiež upravené v osobitných predpisoch.

Návrh zákona ďalej zavádza všeobecné pravidlo, podľa ktorého odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Toto pravidlo umožňuje následne v prípade úpravy kauzálnej príslušnosti upustiť od výslovnej úpravy kauzálnej príslušnosti odvolacích súdov, pretože táto sa bude spravovať týmto pravidlom.

Vzhľadom na rozsah vykonávaných zmien v právnej úprave kauzálnej príslušnosti sa navrhuje prepracovať tretí diel v tretej hlavej prvej časti ako celok.

K bodu 1 (§ 20)

Berúc do úvahy zámer riešiť problematiku príslušnosti na konkurzné a reštrukturalizačné konanie v Civilnom sporovom poriadku a jej presun do zákona o konkurze a reštrukturalizácii sa navrhuje vypustiť aj doterajšie znenie § 20 písm. d), ktoré upravuje príslušnosť na konanie o sporoch vyvolaných osobitnou povahou konkurzných a reštrukturalizačných konaní. Aj v tomto prípade dôjde k presunu právnej úpravy do zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

K bodu 2 (§ 22 až 33)

Tak ako je uvedené v predchádzajúcom texte, vzhľadom na zmeny v súdnej mape sa navrhuje prepracovať úpravu kauzálnej príslušnosti ako celok.

Vo väzbe na zmeny v súdnej mape sa nová úprava kauzálnej príslušnosti spravuje týmito pravidlami:

1. tam, kde bol doteraz model **ôsmich** kauzálne príslušných **okresných súdov v sídle krajského súdu prípadne iných okresných súdov**, po novom sa naďalej uplatňuje model ôsmich okresných súdov s osobitnou úpravou obvodov týchto kauzálne príslušných súdov; platí pre agendu zmeniek, šekov, konkurz, obchodnoprávnu agenda, pracovnoprávna agenda
2. tam, kde bol doteraz model **troch** kauzálne príslušných **okresných súdov**, ktorých obvod tvorili obvody určených krajských súdov, tak po novom sa bude uplatňovať rovnaký model (nezvyšuje sa počet kauzálne príslušných súdov), pričom ide o dva mestské súdy a okresný súd, ktorým je Okresný súd Banská Bystrica, pričom obvody týchto súdov budú kopírovať nové obvody krajských súdov; platí pre nekalú súťaž a autorskoprávne spory, rozhodcovské konanie, návratové konania,
3. tam, kde bol doteraz model **troch** kauzálne príslušných **krajských súdov**, ktorých obvod tvorili obvody určených krajských súdov (abstraktná kontrola v spotrebiteľských veciach), tak po novom sa tento model zostáva zachovaný, pričom fakticky sa však mení obvod týchto súdov v nadväznosti na zmenu obvodov krajských súdov,
4. tam, kde bol doteraz kauzálne príslušný jeden krajský súd, tak sa tento krajský súd, ak ide o zanikajúci súd, nahrádza nástupníckym krajským súdom,
5. v dôsledku zmeny § 34 sa súčasne vypúšťa osobitná úprava príslušnosti na konanie o odvolaní v prípadoch, v ktorých je daná kauzálna príslušnosť okresných súdov.

Takto nastavená pravidlá sledujú zámer zasahovať do kauzálnej príslušnosti len v nevyhnutnom rozsahu.

Berúc do úvahy skutočnosť, že konanie vo veciach konkurzov a reštrukturalizácií je upravené samostatným zákonom, pôvodné ustanovenie § 24 sa za hľadiska jeho obsahu presúva do zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Dochádza tak v zmene systematiky a prečíslovaniu ustanovení v treťom diely prvej hlavy prvej časti.

K bodu 3 (§ 34)

Návrh zákona zavádza všeobecné pravidlo, podľa ktorého odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Predkladateľ má za to, že takéto pravidlo doteraz v právnej úprave absentovalo a s ohľadom na novú súdnu mapu je žiaduce jeho výslovné ukotvenie. Z praktického hľadiska to znamená, že bez ohľadu na to, ide o všeobecnú alebo výlučnú príslušnosť alebo o kauzálnu príslušnosť, vždy bude príslušným ten odvolací súd, v ktorého obvode má sídlo sú prvej inštancie.

V odseku 2 sa normuje pravidlo, ktorým sa zakladá funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na konanie a rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiu krajských súdov, a to pre prípady, kedy krajské súdy rozhodujú ako súdy prvej inštancie. Prvostupňovou agendou krajských súdov je podľa Civilného sporového poriadku sú spory z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach. V tomto prípade ide o reakciu na vypustenie pôvodného znenia § 31 Civilného sporového poriadku.

K bodu 4 (§ 471d)

Cieľom prechodného ustanovenie je potvrdiť koncepciu prechodu výkonu súdnictva medzi zanikajúcimi a nástupníckymi súdmi.

Vo všeobecnosti sa bude uplatňovať prvé pravidlo, podľa ktorého výkon súdnictva bude prechádzať zo zanikajúcich súdov na nástupnícke súdy. Prechod výkonu súdnictva je v tomto prípade upravený v prechodných ustanoveniach čl. IX.

V prípade, ak dochádza k presunu kauzálnej príslušnosti medzi súdmi, ktoré nezanikajú, bude sa uplatňovať druhé pravidlo, podľa ktorého „staré“ veci dokončí doterajší súd, pričom nový nápad sa už smeruje na nový súd. Dokončenie „starých“ vecí na pôvodných súdoch je upravené v prechodných ustanoveniach procesných predpisov, v tomto prípade v prechodnom ustanovení § 471d.

Kombinácia oboch pravidiel sa premieta do navrhovaného prechodného ustanovenia. Pričom platí, že doterajšie konania sa dokončia na doterajších súdoch. Toto pravidlo však platí len v rozsahu, v akom neustanovuje predpis o sídlach a obvodoch súdov inak. Týmto predpisom je návrh zákona v čl. IX.

**K čl. III**

*(Civilný mimosporový poriadok)*

Podstata zmeny § 124 spočíva v novej úprave obvodov kauzálne príslušných okresných súdov. Pretože obvody týchto kauzálne príslušných súdov sa odvíjajú od obvodoch krajských súdov, je potrebné zohľadniť v právnej úprave zmenu súdnej mapy krajských súdov.

S odkazom na pravidla úpravy kauzálnej príslušnosti v Civilnom sporovom poriadku (pozri odôvodnenie čl. II) sa zachováva kauzálna príslušnosť troch doterajších prvostupňových súdov. Obvody mestských súdov budú zahŕňať obvody krajských súdov, v ktorých pôsobia mestské súdy.

Pretože úprava nadväzuje na právne nástupníctvo medzi zanikajúcimi a nástupníckymi krajskými súdmi upravené v čl. IX, nie je potrebné osobitnými prechodnými ustanoveniami riešiť otázku kolízie pôvodnej a novej právnej úpravy, pretože táto sa riadi pravidlo právneho nástupníctva, a teda prebiehajúce konania sa dokončia „pod hlavičkou“ nástupníckeho krajského súdu.

**K čl. IV**

*(Správny súdny poriadok)*

K bodu 1 (§ 9 ods. 2 a § 15)

Zmeny navrhované v Správnom súdnom poriadku reflektujú nové usporiadanie sídiel a obvodov krajských súdov.

Podstata navrhovaných zmien spočíva v tom, že tam, kde doteraz zákon upravoval kauzálnu príslušnosť konkrétnych krajských súdov, tak tieto ustanovenia sa aktualizujú tak, aby zohľadňovali nové usporiadanie sídiel a obvodov krajských súdov. Pretože úprava nadväzuje na právne nástupníctvo medzi zanikajúcimi a nástupníckymi krajskými súdmi upravené v IX, nie je potrebné osobitnými prechodnými ustanoveniami riešiť otázku kolízie pôvodnej a novej právnej úpravy, pretože táto sa riadi pravidlo právneho nástupníctva, a teda prebiehajúce konania sa dokončia „pod hlavičkou“ nástupníckeho krajského súdu.

V bode 1 sa nahrádza zanikajúci Krajský súd v Bratislave jeho nástupníckym súdom, ktorým je Krajský súd v Trnave.

K bodu 2 (§ 16)

V bode 2 sa nahrádza zanikajúci Krajský súd v Banskej Bystrici jeho nástupníckym súdom, ktorým je Krajský súd v Žiline.

K bodu 3 (§ 17)

V agenda azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia bola doteraz sústredená na Krajskom súde v Bratislave a na Krajskom súde v Košiciach. Vzhľadom na to, že tieto krajské súdy zanikajú zlúčením s inými krajskými súdmi, ustanovenie § 17 po novom zakladá kauzálnu príslušnosť tých krajských súdov, ktoré sú nástupníckymi súdmi zanikajúcich krajských súdov.

**K čl. V**

*(zákon č. 97/1963 Zb.)*

Zmena zákona o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom vychádza zo zmien v sústave krajských súdov v rámci novej súdnej mapy. Ide teda o zmeny vyvolané.

V tejto súvislosti sa preto navrhuje vykonať novelizáciu, ktorá doterajší kauzálne príslušný súdy nahradí jeho nástupníckym súdom. Preto sa kauzálne príslušný Krajský súd v Bratislava nahrádza nástupníckym súdom, ktorým je Krajský súd v Trnave.

Pretože v prípade Krajského súdu v Bratislave ide o súd, ktorý zaniká s právnym nástupníctvom, t.j. jeho agendu preberá nástupnícky súd, nie je potrebné do zákona zavádzať prechodné ustanovenia, ktoré by riešili kolíziu pôvodnej a novej právnej úpravy.

**K čl. VI**

*(zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z.)*

Zákonom č. 299/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony bol do Exekučného poriadku zavedený tzv. krajový princíp pre vymenúvaní súdnych exekútorov. To znamená, že s účinnosťou od 1. novembra 2013 sú exekútori vymenúvaní do obvodu konkrétneho krajského súdu. Na túto úpravu nadviazal zákon č. 2/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý zaviedol náhodný výber exekútora na krajovom princípe, okrem iného aj z dôvodu udržania rozumnej nákladovosti pri vykonávaní exekúcie.

Nový koncept súdnej mapy má vplyv nepochybne aj na právnu úpravu v Exekučnom poriadku pretože sa znižuje počet krajských súdov, resp. obvodov krajských súdov, čo má dopad aj na úpravu krajového princípu v rámci postavenia exekútorov, ako aj výkonu samotnej exekučnej činnosti. Predkladateľ má za to, že nie je žiaduce, aby sa zredukoval počet obvodov, v ktorých pôsobia exekútori, a to najmä s ohľadom na blízkosť exekučného úradu pre povinného a s tým spojenú nákladovosť exekučného konania.

Pre elimináciu vplyvov novej súdnej mapy sa preto navrhuje, aby sa vytvorili samostatné exekútorské obvody, ktoré nebudú naviazané na nové obvody krajských súdov ani okresných súdov. Exekútorské obvody budú po novom kopírovať obvody krajov ustanovených zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, a ktoré budú určujúce pre ustanovenie exekútorov. Tým sa zachová *status quo* ako z pohľadu exekútorov, tak aj účastníkov exekučného konania. A teda exekútori budú po novom vymenúvaní nie do obvodu krajského súdu, ale do príslušného exekútorského obvodu, resp. exekučný súd bude náhodným výberom vyberať exekútora v rámci príslušného exekútorského obvodu.

Uvedený zámer eliminovať vplyvy reformy súdnej mapy na exekučnú činnosť sa potvrdzuje aj v prechodnom ustanovení, podľa ktorého sa doterajšie obvody krajských súdov spolu s exekútormi v nich pôsobiacimi preklápajú do nových exekútorských obvodov, ktoré sú svojim územím totožné s pôvodnými obvodmi doterajších krajských súdov.

**K čl. VII**

*(zákon č. 153/2001 Z. z.)*

K bodu 1 (§ 51 ods. 1)

V záujme efektívnejšieho plnenia úloh prokuratúry sa navrhuje zmena úpravy § 51 zákona o prokuratúre spôsobom, ktorý umožní úpravu „rozvrhu práce“ prokuratúr tak, aby umožňoval pružnejšie reagovať na vývoj jednotlivých prokurátorských agend a lepšie zodpovedal požiadavkám plnenia úloh prokuratúry z pohľadu rovnomernosti zaťaženia ako aj špecializácie prokurátorov.

K bodu 2 (príloha)

Podľa platnej právnej úpravy v § 39 ods. 2 zákona o prokuratúre platí, že *„Sídla a územné obvody ostatných prokuratúr [pozn. rozumej okresných a krajských prokuratúr] sa zhodujú so sídlami a územnými obvodmi príslušných súdov,27) ak tento zákon neustanovuje inak.“*. Z uvedenej dikcie teda vyplýva, že okresné prokuratúry majú sídla tam, kde majú sídla okresné súdy, pričom ich obvody sú rovnaké ako obvody okresných súdov. Analogicky to platí aj pre krajské prokuratúry. Vzhľadom na toto nastavenie usporiadania okresných a krajských prokuratúr je zrejmé, že ak dôjde k zmene sídiel a obvodov okresných súdov alebo krajských súdov, automaticky dochádza k zmene obvodov a sídiel okresných, resp. krajských prokuratúr. Zámerom predkladateľa nie je docieliť stav, aby sa v nadväznosti na novú súdnu mapu automaticky zmenilo usporiadanie okresných prokuratúr a krajských prokuratúr. Preto sa navrhuje „odstrihnúť“ v nevyhnutnom rozsahu usporiadanie sídiel a obvodov okresných prokuratúr a krajských prokuratúr od sídiel a obvodov okresných súdov a krajských súdov.

Pôvodný návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/587), ktorý bol predložený do legislatívneho procesu na sklonku roku 2020 predpokladal rovnaký zámer, pričom usporiadanie sídiel a obvodov tento návrh zákona zveroval do pôsobnosti generálneho prokuratúra Slovenskej republiky, pričom vzhľadom na závažnosť a význam tejto pôsobnosti sa navrhovalo, aby bola do procesu určovania sídiel a obvodov okresných prokuratúr vtiahnutá aj samospráva prokurátorov, a to v forme ingerencie Rady prokurátorov Slovenskej republiky, ktorá mala spočívať v udeľovaní súhlasu s usporiadaním sídiel a obvodov okresných prokuratúr a krajských prokuratúr. Tento koncept však bol v pôvodnom pripomienkovom konaní spochybnený. V nadväznosti na to predkladateľ zvolil v prípade nových návrhov zákonov reformujúcich súdnu mapu odlišný prístup spočívajúci v dôslednom rešpektovaní naviazania sídiel a obvodov okresných prokuratúr a krajských prokuratúr na sídla a obvody okresných súdov a krajských súdov. Ani tento prístup však nenašiel úplnú a bezvýhradnú podporu zo strany Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, resp. Rady prokurátorov Slovenskej republiky, o čom svedčia aj zásadný pripomienky, ktoré si uplatnila generálna prokuratúra v rámci pripomienkového konania ako k návrhom zákonov o zriadení mestských súdov, tak aj k návrhom zákonov upravujúcich nové sídla a obvody okresných súdov a krajských súdov.

Na poklade uskutočnených rozporových konaní s generálnou prokuratúrou možno konštatovať, že reforma súdnej mapy bude mať nepochybne dopad na usporiadanie okresných a krajských prokuratúr. So zreteľom na platné znenie § 39 ods. 2 zákona o prokuratúre sa ako optimálne riešenie javí také riešenie, ktoré čiastočne „odpojí“ okresné a krajské prokuratúry od sídiel a obvodov súdov, resp. ktoré túto previazanosť zachová, avšak v užšom rozsahu ako tomu bolo doteraz. A teda na poklade diskusie s generálnou prokuratúrou a radou prokurátorov sa volí riešenie spočívajúce v tom, že budú existovať okresné prokuratúry, ktoré budú dôsledne kopírovať sídla a obvody okresných súdov, ale zároveň vo vybraných nových obvodoch určených okresných súdov budú pôsobiť viaceré prokuratúry s vlastným sídlom a obvodom, t.j. v obvod súdu sa rozdelí medzi dve prokuratúry so súčasným ukotvením pravidla pre určovanie príslušnosti pre konanie pred súdom v prípade dvoch okresných prokuratúr pôsobiacich v obvode jedného okresného súdu.

Z hľadiska formálno-právneho je potrebné uviesť, že dikcia platného znenia § 39 ods. 2 zákona o prokuratúre nevylučuje existenciu vyššie popísaného riešenia, pretože už v súčasnosti pravidlo o kopírovaní sídiel a obvodov súdov obsahuje výnimku zo svojho uplatňovania, o čom svedčí formulácia *„ak tento zákon neustanovuje inak“*. Uvedená skutočnosť je určujúca pre koncipovane novelizácie zákona o prokuratúre, ktorá má implementovať vyššie popísané riešenie. Berúc do úvahy postavenie prokuratúry ako orgánu verejnej moci sa javí nanajvýš žiaduce, aby právna úprava sídiel a obvodov okresných a krajských prokuratúr mala svoje zákonné ukotvenie, a preto sa navrhuje, aby priamo zákon o prokuratúre ustanovil sídla a obvody prokuratúr. Opätovne treba zdôrazniť, že je tomu tak aj v súčasnosti, aj keď zákonodarca tak robí odkazom na sídla a obvody súdov.

Z hľadiska budúceho usporiadania sídiel a obvodov okresných a krajských prokuratúr sa navrhuje, aby vo všeobecnosti platilo pravidlo, že sídla a obvody okresných a krajských prokuratúr kopírovali sídla a obvody okresných a krajských súdov. Toto pravidlo bude mať priamo v zákone upravené výnimky zo svojho uplatňovania, a to v tých prípadoch, ak v obvode okresného súdu alebo krajského súdu bude pôsobiť viac okresných, resp. krajských prokuratúr.

Z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti právnej úpravy sa v prílohe k zákonu o prokuratúre upravujú (i) sídla a obvody okresných prokuratúr a (ii) sídla a obvody krajských prokuratúr.

Obvody okresných prokuratúr sa odvíjajú od územných obvodov okresov. Obvody krajských prokuratúr sa odvíjajú od obvodov okresných prokuratúr.

Predkladané znenie novely zákona o prokuratúre je výsledkom diskusie s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky a Rady prokurátorov Slovenskej republiky.

Z dôvodu prehľadnosti sa uvádza prehľad sídiel okresných súdov, okresných prokuratúr, krajských súdov a krajských prokuratúr:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Okresný súd** | **Okresná prokuratúra** | **Krajský súd** | **Krajská prokuratúra** |
| Mestský súd Bratislava | Okresná prokuratúra Bratislava I | Krajský súd v Trnave | Krajská prokuratúra  v Bratislave |
| Okresná prokuratúra Bratislava II |
| Okresná prokuratúra Bratislava III |
| Okresná prokuratúra Bratislava IV |
| Okresná prokuratúra Bratislava V |
| Okresný súd Dunajská Streda | Okresná prokuratúra Streda | Krajská prokuratúra  v Trnave |
| Okresný súd Galanta | Okresná prokuratúra Galanta |
| Okresný súd Pezinok | Okresná prokuratúra Pezinok |
| Okresný súd Senica | Okresná prokuratúra Senica |
| *pracovisko Malacky* | Okresná prokuratúra Malacky |
| Okresný súd Trnava | Okresná prokuratúra Trnava |
| *pracovisko Piešťany* | Okresná prokuratúra Piešťany |
| Okresný súd Komárno | Okresná prokuratúra Komárno | Krajská prokuratúra v Nitre |
| Okresný súd Levice | Okresná prokuratúra Levice |
| Okresný súd Nitra | Okresná prokuratúra Nitra |
| *pracovisko Topoľčany* | Okresná prokuratúra Topoľčany |
| Okresný súd Nové Zámky | Okresná prokuratúra Nové Zámky |
| Okresný súd Banská Bystrica | Okresná prokuratúra Banská Bystrica | Krajský súd v Žiline | Krajská prokuratúra  v B.Bystrici |
| *pracovisko Brezno* | Okresná prokuratúra Brezno |
| Okresný súd Lučenec | Okresná prokuratúra Lučenec |
| *pracovisko Veľký Krtíš* |
| Okresný súd Rimavská Sobota | Okresná prokuratúra Rimavská Sobota |
| *pracovisko Revúca* |
| Okresný súd Zvolen | Okresná prokuratúra Zvolen |
| Okresný súd Žiar nad Hronom | Okresná prokuratúra Žiar nad Hronom |
| Okresný súd Dolný Kubín | Okresná prokuratúra Dolný Kubín | Krajská prokuratúra  v Žiline |
| *pracovisko Námestovo* | Okresná prokuratúra Námestovo |
| Okresný súd Liptovský Mikuláš | Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš |
| *pracovisko Ružomberok* | Okresná prokuratúra Ružomberok |
| Okresný súd Martin | Okresná prokuratúra Martin |
| Okresný súd Žilina | Okresná prokuratúra Žilina |
| *pracovisko Čadca* | Okresná prokuratúra Čadca |
| *pracovisko P.Bystrica* | Okresná prokuratúra Bystrica |
| Okresný súd Prievidza | Okresná prokuratúra Prievidza | Krajská prokuratúra  v Trenčíne |
| Okresný súd Trenčín | Okresná prokuratúra Trenčín |
| *pracovisko N.M.n.Váhom* | Okresná prokuratúra Nové Mesto  nad Váhom |
| Mestský súd Košice | Okresná prokuratúra Košice I | Krajský súd v Prešove | Krajská prokuratúra v Košiciach |
| Okresná prokuratúra Košice II |
| Okresná prokuratúra Košice-okolie |
| Okresný súd Michalovce | Okresná prokuratúra Michalovce |
| Okresný súd Rožňava | Okresná prokuratúra Rožňava |
| Okresný súd Spišská Nová Ves | Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves |
| Okresný súd Trebišov | Okresná prokuratúra Trebišov |
| Okresný súd Bardejov | Okresná prokuratúra Bardejov | Krajská prokuratúra  v Prešove |
| *pracovisko Svidník* |
| Okresný súd Humenné | Okresná prokuratúra Humenné |
| *pracovisko V.n.Topľou* | Okresná prokuratúra V.n.Topľou |
| Okresný súd Poprad | Okresná prokuratúra Poprad |
| *pracovisko S.Ľubovňa* |
| Okresný súd Prešov | Okresná prokuratúra Prešov |

**K čl. VIII**

*(zákon č. 185/2002 Z. z.)*

Vzhľadom na to, že doterajšia právna úprava volebných obvodov pre voľbu členov súdnej rady sudcami podľa čl. 141a ods. 2 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky bola naviazaná na územné obvody doterajších krajských súdov, je potrebné vykonať aktualizáciu tejto právnej úpravy a volebné obvody naviazať na nové obvody krajských súdov.

Z hľadiska faktického sa doterajšia právna úprava nemení výraznejším spôsobom a naďalej zostáva zachovaná požiadavka ústavy, t.j. aby sa volebné obvody vytvárali tak, aby na zvolenie alebo odvolanie bol potrebný porovnateľný počet hlasov sudcov. Už volebné obvody schválené v zákone o reforme súdnictva boli koncipované tak, aby vychádzali z pripravovanej reformy súdnej mapy.

**K čl. IX**

*(zákon č. 371/2004 Z. z.)*

K bodu 1 (§ 3)

Dosiahnutie skutočnej špecializácie sudcov je jedným z nosných cieľov súdnej mapy. Na špecializáciu sudcov okresných súdov, ktorá sa má docieliť reformou usporiadania okresných súdov, resp. súdov prvej inštancie, musí nutne nadväzovať aj špecializácia sudcov odvolacích súdov. Z hľadiska kvality a plynulosti (rýchlosti) konania, ktoré kritériá sú pre strany a účastníkov súdnych konaní absolútne kľúčové, je nevyhnutné, aby členmi odvolacieho senátu boli sudcovia, ktorí sa venujú výlučne dotknutému druhu konkrétnej súdnej agendy.

Pri aktuálnom počte a štruktúre krajských súdov nie je dobre možné tento stav dosiahnuť. Početnosť vecí v jednotlivých súdnych agendách nie je – pri rešpektovaní pravidiel určovania zákonného sudcu, zastupiteľnosti, rovnomernej zaťaženosti atď. – dostatočná na to, aby každý sudca krajského súdu mohol byť činný iba práve v jednej agende.

S výnimkou občianskoprávnej agendy je táto situácia daná na väčšine krajských súdov. V počtovo „menších“ druhoch agend ako obchodnoprávna agenda, správna agenda, či z celoslovenského pohľadu novokonštituovaná poručenská – prioritne veci starostlivosti súdu o maloleté deti, neraz ide o stav, že nápad je postačujúci sotva na jeden plnohodnotný trojčlenný senát. Vzhľadom na procesnoprávne súvislosti v trestnoprávnej agende majú byť na každom krajskom súde činné tri senáty, ale zaťaženosť, osobitne v hlavnej časti agendy vyžadujúcej výlučne činnosť sudcov, nie je zodpovedajúca takémuto počtu sudcov, či senátov. Konštatovania viažuce sa k početnosti rozhodovaných vecí ešte viac zvýrazňuje naďalej niekoľko rokov pretrvávajúci pokles nápadu nových vecí na okresné súdy, čo sa priamo úmerne prejavuje i v značnom poklese nápadu v odvolacích agendách.

Dôsledkom opísaného stavu je, že o odvolaní neraz rozhoduje senát, ktorého členom je aj sudca, ktorého výlučnou, resp. prevažujúcou agendou je iný druh súdnej agendy. Nehovoriac o situácii, keď len sudca spravodajca (t.j. len jeden člen senátu) je sudcom špecializujúcim sa na agendu, o ktorej sa rozhoduje. Skutočný, náležite odborný a treba zdôrazniť, že senátny odvolací prieskum je v takom prípade skôr ilúziou.

Nevyhnutnosťou sa preto ukazuje vytvorenie väčších obvodov odvolacích súdov, k čomu predkladaný návrh novej súdnej mapy jednoznačne smeruje. Pri aktuálnom návrhu sa prihliadalo na to, aby odvolacie krajské súdy boli približne rovnaké tak z hľadiska počtu na nich pôsobiacich sudcov, ako aj predovšetkým z hľadiska počtu vecí pripadajúcich na jedného sudcu, resp. jeden senát, t.j. z hľadiska rovnomernosti kvantitatívnej zaťaženosti senátov.

Pri odvolacích krajských súdoch je otázka fyzickej dostupnosti (blízkosti) súdu oproti hľadisku včasnosti a kvality súdneho rozhodnutia ešte menej relevantná, ako je tomu pri okresných súdoch, keďže ťažisko dokazovania a tým aj potreby bezprostrednej prítomnosti strán a účastníkov konaní je spojené s činnosťou okresných súdov. Zároveň platí, že v jednoznačne najpočetnejšej občianskoprávnej odvolacej agende len veľmi malé percento/malý počet vecí rozhodovaných odvolacími súdmi si vyžaduje prítomnosť strán a účastníkov konania, eventuálne ich právnych zástupcov. Potreba cestovania do sídla odvolacieho súdu, ktorá vo vzťahu k časti súdnych obvodov vytvorených predkladanou právnou úpravou bude časovo o niečo náročnejšia než v prípade aktuálnych súdnych obvodov, nie je osobitnejšie určujúcou. Inými slovami, pravidlom je rozhodovanie odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania, t.j. i bez nutnosti cestovania strán, účastníkov konania, či ich právnych zástupcov do sídla súdu. Súčasne je však potrebné zdôrazniť, že vo vzťahu ani k jednému z novokreovaných krajských súdov nedochádza k tomu, že by sa stali pre účastníkov (v tomto smere prioritne fyzické osoby) ťažko dostupnými štandardnou verejnou dopravou.

V nadväznosti na vyššie uvedené sa v novom znení § 3 navrhuje upraviť nové sídla a obvody krajský súdov, ktoré sa odvíjajú od sídiel a obvodov okresných súdov,[[3]](#footnote-3)) pričom budú nasledovné:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Krajský súd** | **Obvod krajského súdu podľa obvodov okresných súdov** | **Obvod krajského súdu podľa územných obvodov okresov** |
| Krajský súd v Trnave | Mestský súd Bratislava | Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV, Bratislava V |
| Okresný súd Dunajská Streda | Dunajská Streda |
| Okresný súd Galanta | Galanta, Šaľa |
| Okresný súd Komárno | Komárno |
| Okresný súd Levice | Levice |
| Okresný súd Nitra | Nitra, Topoľčany, Zlaté Moravce |
| Okresný súd Nové Zámky | Nové Zámky |
| Okresný súd Pezinok | Pezinok, Senec |
| Okresný súd Senica | Senica, Malacky, Skalica |
| Okresný súd Trnava | Trnava, Hlohovec, Piešťany |
| Krajský súd v Prešove | Mestský súd Košice | Košice I, Košice II, Košice III, Košice IV, Košice-okolie |
| Okresný súd Bardejov | Bardejov, Svidník, Stropkov |
| Okresný súd Humenné | Humenné, Medzilaborce, Snina, Vranov nad Topľou |
| Okresný súd Michalovce | Michalovce, Sobrance |
| Okresný súd Poprad | Poprad, Kežmarok, Stará Ľubovňa |
| Okresný súd Prešov | Prešov, Sabinov |
| Okresný súd Rožňava | Rožňava |
| Okresný súd Spišská Nová Ves | Spišská Nová Ves, Gelnica, Levoča |
| Okresný súd Trebišov | Trebišov |
| Krajský súd v Žiline | Okresný súd Banská Bystrica | Banská Bystrica, Brezno |
| Okresný súd Dolný Kubín | Dolný Kubín, Námestovo, Tvrdošín |
| Okresný súd Liptovský Mikuláš | Liptovský Mikuláš, Ružomberok |
| Okresný súd Lučenec | Lučenec, Poltár, Veľký Krtíš |
| Okresný súd Martin | Martin, Turčianske Teplice |
| Okresný súd Prievidza | Prievidza, Partizánske, Bánovce nad Bebravou |
| Okresný súd Rimavská Sobota | Rimavská Sobota, Revúca |
| Okresný súd Zvolen | Zvolen, Detva, Krupina |
| Okresný súd Trenčín | Trenčín, Ilava, Myjava, Nové Mesto nad Váhom |
| Okresný súd Žiar nad Hronom | Žiar nad Hronom, Banská Štiavnica, Žarnovica |
| Okresný súd Žilina | Žilina, Bytča, Čadca, Kysucké Nové Mesto, Považská Bystrica, Púchov |

*(Tabuľka 1: Prehľad nových sídiel a obvodov krajských súdov podľa obvodov okresných súdov a podľa územných obvodov okresov)*

Špecifikom právnej úpravy v porovnaní s verziou súdnej mapy, ktorá bola predmetom legislatívneho procesu v roku 2020 je to, že po novom sa navrhuje výslovne v zákone upraviť existenciu pracovísk krajských súdov v sídle zrušovaných krajských súdov. Pracoviská krajských súdov sa budú vytvárať pre vybavovanie všetkých hlavných agend (občianskoprávna agenda, obchodnoprávna agenda, trestnoprávna agenda, rodinnoprávna agenda, agenda správneho súdnictva).

K bodu 2 (§ 18m)

*Odsek 1*

Navrhovaný odsek 1 je prechodným ustanovením, ktoré rieši usporiadanie vzťahov medzi zanikajúcimi krajskými súdmi a nástupnickými krajskými súdmi. Z predchádzajúceho textu je zrejmé, že v rámci novej súdnej mapy budú na Slovensku štyri krajské súdy, pričom časť zostávajúce štyri krajské súdy zaniknú ich zlúčením s iným nástupníckym krajským súdom. Navrhovaný odsek 1 rieši právne nástupníctvo medzi „zostávajúcimi“ krajskými súdmi a zanikajúcimi krajskými súdmi.

Právne nástupníctvo je univerzálneho charakteru a týka sa ako výkonu súdnictva (presun uzavretých aj živých spisov), tak aj personálu (sudcovia, administratíva), majetku, či práv a povinností zo všetkých existujúcich právnych vzťahov. To znamená, že konania začaté pred termínom začatia vykonávania činnosti krajskými súdov podľa novej súdnej mapy, dokončí nástupnícky krajskými súd. Sudcovia a zamestnanci zanikajúcich krajskými súdov budú od 1. januára 2023 sudcami a zamestnancami nástupníckych krajskými súdov. Správa majetku štátu, ktorú vykonávajú zanikajúce krajské súdy prechádza na nástupnícky krajský súd. Nástupnícky krajský súd vstupuje do všetkých ostatných práv a povinností zanikajúceho krajského súdu (napr. do zmluvných vzťahov), tam, kde vystupoval zanikajúci krajský súd ako účastník konania, tam od 1. januára 2023 bude ako účastník konania vystupovať krajský súd atď.

Právne nástupníctvo medzi krajskými súdmi je upravené nasledovne:

|  |  |
| --- | --- |
| **Zanikajúci krajský súd** | **Nástupnícky krajský súd** |
| Krajský súd v Bratislave | Krajský súd v Trnave |
| Krajský súd v Nitre |
| Krajský súd v Banskej Bystrici | Krajský súd v Žiline |
| Krajský súd v Trenčíne |
| Krajský súd v Košiciach | Krajský súd v Prešove |

*(Tabuľka 3: Prechod výkonu súdnictva medzi zanikajúcimi krajskými súdmi a nástupníckymi krajskými súdmi)*

V súvislosti so zánikom určených krajských súdov je potrebné poukázať aj niektoré súvislosti týkajúce sa postavenia sudcov, súdnych funkcionárov a zamestnancov zanikajúcich súdov.

V prípade sudcov zanikajúcich súdov dochádza k ich „prechodu“ na nástupnícke súdy priamo zo zákona, a to na základe pravidla uvedeného v odseku 1 *„...práva a povinnosti z osobitných vzťahov sudcov k štátu prechádzajú...“*. Tento koncept bol v právnej úprave uplatnený už niekoľkokrát a možno ho považovať za praxou osvedčený. Bolo tomu tak pri zrušení niektorých okresných súdov v roku 2005, rovnako aj v prípade zrušenia vojenských súdov v roku 2009, či v prípade zriadenia Špecializovaného trestného súdu v tom istom roku. To znamená, že v tomto prípade sa neuplatňuje režim prekladania sudcu Súdnou radou Slovenskej republiky, pretože v prípade zrušenia súdu nie je možné sudcu preložiť vzhľadom na to, že niet súdu, z ktorého by bol sudca preložený na iný súd. Namiesto toho sa uplatňuje režim právneho nástupníctva, ktoré v sebe zahŕňa sukcesiu aj čo sa týka osobitného vzťahu sudcu k štátu.

V prípade funkcionárov súdov (predseda a podpredseda súdu) sa uplatňuje režim, že v ich prípade dôjde k zániku riadiacej funkcie z dôvodu zániku samotného súdu. To platí aj pre funkcie predsedov kolégií zanikajúcich krajských súdov.

V prípade zamestnancov súdov, bez ohľadu na to, či sú v štátnozamestnaneckom pomere alebo v inom obdobnom vzťahu, sa uplatní taktiež mechanizmus ich prechodu na nástupnícky súd. V prípade štátnych zamestnancov treba brať na zreteľ § 24 písm. d) a § 177 zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Osobitne sa však treba zmieniť o zamestnancoch, ktorí sú v pozícii vedúcich štátnych zamestnancov (napr. riaditeľ správy okresného súdu). Tu treba uviesť, že prechod práv a povinností zo štátnozamestnaneckého vzťahu riaditeľa správy súdu na nástupnícky súd neznamená, že na nástupníckom súde budú pôsobiť dvaja riaditelia správy súdu. Funkcia vedúceho štátneho zamestnanca zo zanikajúceho súdu v tomto prípade zaniká spolu so zánikom súdu (služobného úradu).

*Odsek 2*

Ako vyplýva zo všeobecnej časti dôvodovej správy, jedným zo zámerov reformy súdnej mapy je posilnenie špecializácie sudcov tým, že sa vytvoria personálne robustnejšie súdy, na ktorých bude jednoduchšie dosiahnuť špecializáciu sudcov na základné sudcovské agendy. Súčasný stav na súdoch je charakteristický tým, že sudcovia okrem svojej prevažujúcej agendy vybavujú v obmedzenom rozsahu aj agendu, ktorá netvorí prevažujúci rozsah ich rozhodovacej činnosti. Typickým príkladom je situácia, kedy sa sudca obchodnoprávneho kolégia venuje čiastočnej aj inej „klasickej“ sporovej občianskoprávnej agende, či agende správneho súdnictva a pod. Reforma súdnej mapy vytvára predpoklady, aby takéto situácie do budúcna ohľadom nového nápadu nevznikali.

Treba si však uvedomiť, že každý zo sudcov si na nový súd priváža všetky veci, ktoré mu boli dovtedy pridelené. A to jednak veci, ktoré do budúca budú tvoriť prevažujúci rozsah jeho rozhodovacej činnosti, ale aj veci, ktoré tvoria okrajovú, či minoritnú časť jeho rozhodovacej činnosti.

Navrhovaný odsek 2 vytvára možnosť, aby v prípade už pridelených vecí došlo k ich prerozdeleniu, ale v prípade, ak sa toto prerozdelenie týka agendy sudcu, ktorá netvorí prevažujúci obsah jeho rozhodovacej činnosti. Je potrebné zdôrazniť, že ide o zákonnú možnosť na prerozdelenie vecí a nie povinnosť prerozdelenia vecí. Pre lepšiu ilustráciu podstaty právnej úpravy uvádza predkladateľ nasledovný príklad:

*Na zrušovanom krajskom súde sú tri senátov vybavujúcich obchodnoprávnu agendu. Každý z týchto senátov okrem obchodnoprávnej agendy vybavuje aj inú nesúvisiaci agendu, pretože to odôvodňujú pomery na súde nasledovným spôsobom:*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Agenda** | **Senát 1** | **Senát 2** | **Senát 3** |
| ***prevažujúca agenda*** | *Cbo (90%)* | *Cbo (75%)* | *Cbo (60%)* |
| ***minoritná agenda*** | *S (10%)* | *S (15%)* | *Co (40%)* |

*(Tabuľka 4: Ilustratívny príklad na účely prerozdelenia minoritnej agendy z dôvodu špecializácie)*

Návrhom zákona sa v odseku 2 vytvára možnosť, aby minoritná agenda bola sudcom odňatá a prerozdelená tým sudcom, u ktorých táto agenda tvorí prevažujúci obsah ich rozhodovacej činnosti. Docieli sa tak stav špecializácie sudcov krajského súdu už od prvých dní jeho fungovania. Odsek 2 tak akcentuje špecializáciu s vyhliadkou skoršieho rozhodovania v prípade špecializovaných senátov (sudcov).

Berúc do úvahy skutočnosť, že všeobecná právna úprava prerozdeľovania vecí v § 51 ods. 4 zákona o súdoch neupravuje dôvod pre prerozdelenie vecí spočívajúci v dosiahnutí cieľa, ktorým je špecializácia sudcov, navrhuje sa takýto dôvod normovať osobitne na účely zriadenia nových okresných súdov.

*Odsek 3*

Nová súdna mapa so sebou prináša zlučovanie súdov do väčších celkov. V dôsledku zrušenia súdu a jeho zlúčenia s iným súdom prechádza výkon súdnictva vrátane sudcov zo zrušovaného súdu na nástupnícky súd. Toto zlúčenie môže so sebou priniesť situáciu, kedy sudcovia zrušeného súdu a sudcovia nástupnického súdu nebudú musieť byť nevyhnutne zaťažený porovnateľným spôsobom. A teda môže nastať situácia nerovnomernej zaťaženosti sudcov. Ak sa tak stane, vzniká podľa § 51 ods. 4 písm. c) dôvod na prerozdelenie už raz pridelených súdnych spisov (vecí). Prerozdelenie vecí je zákonom dovolený spôsob odňatia veci zákonnému sudcovi a jej pridelenia novému zákonnému sudcovi. Predkladateľ má za to, že reforma súdnej mapy a s tým spojená prípadná nerovnomerný zaťaženosť sudcov nemôže byť dôvodom pre odňatie veci zákonnému sudcovi. Preto sa navrhuje, aby v týchto prípadoch nerovnomernej zaťaženosti sudcov nebolo možné využiť možnosť prerozdelenia vecí podľa § 51 ods. 4 písm. c). Namiesto toho sa vyslovene predpisu, aby takto vzniknutá nerovnomerná zaťaženosť sudcov bola riešená zmenou rozvrhu práce, v ktorom sa upraví pomer v akom sú je medzi sudcov prerozdeľovaný nový nápad. A teda viac zaťaženým sudcom sa zníži nápad nových vecí na úkor menej zaťažených sudcov, ktorý sa naopak zvýši nápad prideľovaných nových vecí. Predkladateľ považuje toto usporiadanie za spravodlivejšie, pretože minimalizuje zásahy do práva účastníka konania na zákonného sudcu. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností si treba uvedomiť, že použitie prerozdelenia vecí pri zlúčení súdov z dôvodu podľa § 51 ods. 4 písm. b), pretože prechod sudcov zo zrušeného súdu na nový súd nemôže na nástupníckom súde vytvárať možnosť prerozdeľovania vecí, t.j. zmeny zákonného sudcu, z dôvodu zmeny v personálnom obsadení súdu.

*Odsek 4*

V odseku 4 sa vylučuje aplikácia povinnosti ministra spravodlivosti vyhlásiť výberové konanie na tých súdoch, ktoré majú podľa reformy súdnej mapy zaniknúť, ak dôjde k zániku funkcie predsedu súdu na týchto súdoch v čase od vyhlásenia zákona do jeho plnej implementácie (t.j. do 1. januára 2023).

Platné znenie § 37 ods. 2 zákona o súdoch ukladá ministrovi spravodlivosti vyhlásiť výberové konanie na funkciu predsedu súdu, ak nastanú tam uvedené skutočnosti. Javí sa ako neúčelné obsadzovať funkciu predsedu súdu tesne predtým než dôjde k zániku samotného súdu, pretože je zrejme vysoko pravdepodobné, že do tohto výberového konania sa sudcovia „nepohrnú“. Z tohto dôvodu preto navrhuje, aby v prípade, že má dôjsť k zániku funkcie predsedu súdu na súde, ktorý má od 1. januára 2023zaniknúť, tak ustanovenie § 37 ods. 2 zákona o súdoch sa nepoužije. Riadenie a správu súdu možno zabezpečiť prostredníctvom podpredsedu súdu, a ak ho niet, poverením ktoréhokoľvek sudcu dotknutého súdu podľa § 39 ods. 3 zákona o súdoch.

Okrem toho sa zároveň navrhuje formálno-právne predĺženie funkčného obdobia predsedu súdu, ktorý má od januára 2023 zaniknúť, za predpokladu, že by tomuto predsedovi súdu malo uplynúť funkčné obdobie v čase od vyhlásenia zákona do momentu jeho plnej implementácie (t.j. do 1. januára 2023). Docieli sa tak stav riadneho obsadenia funkcie predsedu súdu, a teda aj riadenia tohto súdu. Faktom však zostáva, že nič nebráni dotknutému predsedovi vzdať sa funkcie predsedu súdu, ak bude chcieť odvrátiť predĺženie svojho funkčného obdobia.

Vzhľadom na to, že efekt tohto ustanovenia sa vyžaduje ešte pred účinnosťou reformy súdnej mapy okresných súdov, navrhuje sa, aby toto ustanovenie nadobudlo účinnosť skôr, a to od 1. marca 2022.

*Odsek 5*

V odseku 5 sa zavádza nárok zamestnancov súdov, ktorí sú dotknutými reformou súdnej mapy, na úhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením okresného súdu, na ktorom ku dňu účinnosti zákona vykonávali svoju funkciu. Cieľom tejto právnej úpravy je aspoň čiastočne kompenzovať výdavky spojené v zmene ich miesta výkonu funkcie, či práce. Pôjde najmä o zvýšené cestovné výdavky. Zavádzaná náhrad nebude súčasťou platových náležitostí, ale ide o osobitný typ cestovnej náhrady.

Náhrada bude patriť dotknutým osobám len po obmedzený čas, a to po dobu jedného roka od skutočnej zmeny miesta výkonu práce. Preto sa právna úprava sústreďuje do prechodných ustanovení, čo zvýrazňuje dočasný charakter tejto úpravy.

Odsek 5 upravuje aj splnomocnenie pre ministerstvo spravodlivosti ustanoviť podmienky nároku a výšku náhrady vo vykonávacom predpise. Návrh vykonávajúceho predpisu je súčasťou predkladaného materiálu a bude predmetom samostatného legislatívneho procesu vrátane pripomienkového konania.

*Odseky 6 a 7*

V odsekoch 6 a 7 sa rieši vplyv reformy súdnej mapy na databázy kandidátov na funkciu sudcu. Zákonom č. 152/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa do právnej úpravy zaviedol inštitút hromadných výberových konaní, s ktorým je spojené vytváranie databáz kandidátov na funkciu sudcu na okresnom súde, pričom tieto databázy sú vytvárané pre obvody krajských súdov. Je zrejmé, že nová súdna mapa má tým, že znižuje počet krajských súdov, vplyv na koncept databáz kandidátov na funkciu sudcu.

Cieľom prechodného ustanovenia je zlúčiť osem existujúcich databáz do troch databáz, ktoré kopírujú nové obvody krajských súdov (odsek 6), ale zároveň zachovať legitímne očakávania kandidátov na funkciu sudcu z hľadiska ich budúceho pridelenia na okresné súdy podľa ich pôvodných preferencií (odsek 7), a to tým, že umožňuje dotknutým kandidátom na funkciu sudcu odmietnuť pridelenie na voľné miesto sudcu mimo obvodu pôvodného krajského súdu bez následku vyradenia z databázy kandidátov na funkciu sudcu podľa § 27fa ods. 6 zákona č. 185/2020 Z. z. Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

**K čl. XI**

*(zákon č. 7/2005 Z. z.)*

K bodu 1

Do zákon o konkurze a reštrukturalizácii sa presúva doterajšia právna úprava kauzálnej príslušnosť konkurzných a reštrukturalizačných súdov (pôvodne § 24 Civilného sporového poriadku).

V súlade s koncepciou koncentrácie agendy obchodného práva na osem okresných súdov sa navrhuje v prípade konkurzného konania a reštrukturalizačného konania sústredenie tejto agendy na rovnako na osem okresných súdov, a to Okresný súd Trnava, Okresný súd Banskej Bystrici, Okresný súd Prešov, Okresný súd Žilina, Okresný súd Nitra, Okresný súd Trenčín a dva mestské súdy (odsek 1).

Vzhľadom na všeobecné pravidlo pre určovanie miestnej príslušnosti krajských súdov podľa Civilného sporového poriadku, ktorý sa podporne aplikuje aj na konanie podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii, nie je potrebné osobitne riešiť príslušnosť na konanie o odvolaniach proti rozhodnutiam konkurzných a reštrukturalizačných súdov; k tomu pozri nové znenie § 34 Civilného sporového poriadku. Ale vzhľadom na to, že podľa doterajšej právnej úpravy v § 24 ods. 2 Civilného sporového poriadku sú príslušné na konanie o odvolaní tri krajské súdy, je potrebné analyzovať vplyv zmeny súdnej mapy krajských súdov v kontexte § 34 Civilného sporového poriadku aj vo väzbe na konkurzné a reštrukturalizačné konanie. Zámerom predkladateľa nie je meniť počet odvolacích súdov v tejto agende. A teda pre určovanie príslušnosti na konanie o odvolaniach proti rozhodnutiam konkurzných súdov bude v zmysle § 34 Civilného sporového poriadku platiť nasledovné usporiadanie:

|  |  |
| --- | --- |
| **Prvostupňový súd** | **Odvolací súd** |
| Mestský súd Bratislava | Krajský súd v Trnave |
| Okresný súd Trnava |
| Okresný súd Nitra |
| Okresný súd Banská Bystrica | Krajský súd v Banskej Bystrici |
| Okresný súd Žilina |
| Okresný súd Trenčín |
| Mestský súd Košice | Krajský súd v Prešove (pracovisko Košice) |
| Okresný súd Prešov |

V odseku 2 sa normuje všeobecné pravidlo pre určovanie miestnej príslušnosti súdov, pričom rozhodujúce je bydlisko alebo sídlo dlžníka.

Odseky 3 a 5 predstavujú doterajšiu úpravu obsiahnutú v § 197 ods. 9 a 10 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, t.j. nejde o novú úpravu.

V odseku 4 sa nachádza pravidlo doteraz upravené v § 20 písm. d) Civilného sporového poriadku. Ani v tomto prípade nejde o novú úpravu, pretože ide len o úpravu presunutú z jedného zákona do iného zákona.

Z koncepčného hľadiska predstavuje § 196a ucelenú a komplexnú úpravu príslušnosti súdov na vybavovanie jednotlivých typov konaní vznikajúcich podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

K bodu 2

Cieľom prechodného ustanovenie je potvrdiť koncepciu prechodu výkonu súdnictva medzi zanikajúcimi a nástupníckymi súdmi, ktorá je ovládaná týmito pravidlami:

Vo všeobecnosti sa bude uplatňovať prvé pravidlo, podľa ktorého výkon súdnictva bude prechádzať zo zanikajúcich súdov na nástupnícke súdy. Prechod výkonu súdnictva je v tomto prípade upravený v prechodných ustanoveniach čl. IX.

V prípade, ak dochádza k presunu kauzálnej príslušnosti medzi súdmi, ktoré nezanikajú, bude sa uplatňovať druhé pravidlo, podľa ktorého „staré“ veci dokončí doterajší súd, pričom nový nápad sa už smeruje na nový súd. Dokončenie „starých“ vecí na pôvodných súdoch je upravené v prechodných ustanoveniach procesných predpisov, v tomto prípade priamo v zákone o konkurze a reštrukturalizácii.

**K čl. XII**

*(zákon č. 8/2005 Z. z.)*

Obdobne ako je tomu v prípade súdnych exekútorov, tak aj v prípade správcov sa navrhuje eliminovať prípadne negatívne vplyvy reformy súdnej mapy zriadením tzv. správcovských obvodov, ktoré budú kopírovať obvody krajov ustanovených zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, a ktoré budú určujúce pre ustanovenie správcov.

Podľa platnej právnej úpravy zriaďujú správcovia svoje kancelárie v obvode krajských súdov, v ktorých majú záujem vykonávať správcovskú činnosť. Následne do funkcie správcu možno v konkurznom konaní alebo v konaní o oddlžení ustanoviť len správcu, ktorý má v obvode krajského súdu, v ktorom sídli konkurzný súd zriadenú kanceláriu. Fakticky sa teda vytvára osem databáz pre ustanovovanie správcov, a to podľa počtu konkurzných súdov. V reštrukturalizačnom konaní sa správcovia zaraďujú do troch databáz, z ktorých sa ustanovujú do reštrukturalizačného konania, pričom tieto databázy sa vytvárajú pre obvody odvolacích konkurzných súdov, ktoré sú v súčasnosti tri.

Nová súdna mapa znižuje počty konkurzných a reštrukturalizačných súdov z ôsmich na šesť konkurzných súdov; k tomu pozri čl. IX. Táto zmena automaticky znamená, že sa zväčšujú obvody konkurzných súdov. Z hľadiska preferovania princípu blízkosti správcu a podľa možností nezvyšovania nákladovosti konkurzných konaní sa navrhuje – podobne ako v prípade súdnych exekútorov – zriadiť samostatné správcovské obvody, ktoré budú kopírovať obvody doterajších krajských súdov, a tým zachovať *status quo*, čo v konečnom dôsledku potvrdzujú aj prechodné ustanovenie v § 50.

Správcovské obvody budú určujúce pre ustanovovanie správcov do konkurzných konaní a do konaní o oddlžení. V prípade reštrukturalizačných správcov sa situácia nemení, pretože tí sa ustanovujú z obvodov krajských súdov, ktoré pôsobia ako odvolacie súdy v tejto agende a ktoré súd tri a tri budú aj v rámci novej súdnej mapy.

**K čl. XIII**

*(zákon č. 183/2011 Z. z.)*

Zmena zákona o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v Európskej únii vychádzajú zo zmien v sústave krajských súdov. V tejto súvislosti sa navrhuje vykonať novelizáciu, ktorá doterajšie kauzálne príslušné súdy nahradí ich nástupníckymi súdmi. Preto sa Krajský súd v Bratislave nahrádza Krajským súdom v Trnave. Vzhľadom na to, že Krajský súd v Bratislave zaniká, pričom jeho nástupníckym súdom je Krajský súd v Trnave, nie je potrebné v rámci novelizovaného zákona osobitne riešiť otázku prechodu výkonu súdnictva, pretože táto je dostatočným spôsobom riešená v čl. IX, a to prostredníctvom inštitútu prechodu výkonu súdnictva.

**K čl. XIV**

*(zákon č. 549/2011 Z. z.)*

Zmena zákona o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej vychádzajú zo zmien v sústave krajských súdov. V tejto súvislosti sa preto navrhuje vykonať novelizáciu, ktorá doterajší kauzálne príslušný súd nahradí jeho nástupníckym súdom. Preto sa Krajský súd v Bratislave nahrádza Krajským súdom v Trnave. Vzhľadom na to, že Krajský súd v Bratislave zaniká, pričom jeho nástupníckym súdom je Krajský súd v Trnave, nie je potrebné v rámci novelizovaného zákona osobitne riešiť otázku prechodu výkonu súdnictva, pretože táto je dostatočným spôsobom riešená v čl. IX, a to prostredníctvom inštitútu prechodu výkonu súdnictva.

**K čl. XV**

*(účinnosť)*

Vzhľadom na predpokladanú dĺžku legislatívneho procesu, predpokladaný čas potrebný pre implementáciu nového nastavenia sídiel a obvodov krajských súdov sa navrhuje, aby zákon nadobudol účinnosť 1. januára 2023. K tomuto dátumu zaniknú určené krajské súdy formou ich zlúčenia s nástupnickými krajskými súdmi. Jediným ustanovením, ktoré nadobudne účinnosť skôr ako zvyšok zákona je navrhovaný § 18m ods. 4 v čl. IX, pretože tam zavádzané pravidlo vyvolá cielený efekt len vtedy, ak nadobudne účinnosť skôr ako zvyšok zákona.

1. ) <https://web.ac-mssr.sk/sudna-mapa-otazky-a-odpovede/> [↑](#footnote-ref-1)
2. ) V mestách Bratislava a Košice bude po novom daná príslušnosť mestských súdov. [↑](#footnote-ref-2)
3. ) V tomto prípade sa berú do úvahy nové sídla a obvody okresných súdov; k tomu pozri návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov. [↑](#footnote-ref-3)