**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 164 / 103 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Poznámka** |
| **GPSR** | **1. K návrhu právneho predpisu všeobecne - Z:** Na základe preskúmania návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov k predloženému návrhu zákona (LP/2021/505) v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov uplatňujeme tieto pripomienky: 1. K návrhu právneho predpisu všeobecne - Z: Predložený návrh zákona neupravuje súvislosti, ktoré determinuje reforma súdnej mapy vo vzťahu k plneniu úloh prokuratúry. Je preto potrebné návrh zákona dopracovať a rozšíriť ho aj o zodpovedajúcu úpravu v zákone č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, ako aj v zákone č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry v tom smere, aby bol dôsledne upravený prechod kompetencií, ako aj personálneho a majetkového substrátu na „nové okresné prokuratúry“ a v neposlednom rade aj finančné krytie takejto reformy prokuratúry. Vzhľadom na navrhovanú zmenu súdnych obvodov okresných súdov, ktorých územná pôsobnosť sa nebude zhodovať s územno-správnym členením okresov, by bolo priliehavejšie zmeniť označenie súdov na „obvodné súdy“ (v prípade prokuratúry analogické premenovanie súčasných okresných prokuratúr na „obvodné prokuratúry“), o to viac, že pre súdy v Bratislave a v Košiciach sa navrhuje zavedenie označenia „mestský súd”. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Návrh zákona bol doplnený o právnu úpravu usporiadania okresných prokuratúr v intenciách záverov z rozporového konania a nadväzujúcej diskusie s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky.  Z hľadiska budúceho usporiadania sídiel a obvodov okresných a krajských prokuratúr sa navrhuje, aby vo všeobecnosti platilo pravidlo, že sídla a obvody okresných a krajských prokuratúr kopírovali sídla a obvody okresných a krajských súdov. Toto pravidlo bude mať priamo v zákone upravené výnimky zo svojho uplatňovania, a to v tých prípadoch, ak v obvode okresného súdu alebo krajského súdu bude pôsobiť viac okresných, resp. krajských prokuratúr. |
| **GPSR** | **10. K čl. VI bodu 1 (§ 2 ods. 21 a ods. 22 - OS Rimavská Sobota a OS Rožňava) - Z:** Navrhujeme nespájať do územného obvodu okresných súdov okresy z iných samosprávnych krajov. Preto v prípade zrušenia Okresného súdu Revúca navrhujeme okres Revúca pripojiť do územného obvodu Okresného súdu Rimavská Sobota. Nesúhlasíme so začlenením územného obvodu zrušovaného Okresného súdu Revúca do územného obvodu Okresného súdu Rožňava (§ 2 ods. 22), čím by sa z hľadiska územno-správneho členenia Slovenskej republiky vyčlenil z Banskobystrického samosprávneho kraja, ako aj z územnej pôsobnosti Krajského súdu Banská Bystrica, ktorý by sa za predpokladu neschválenia návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov zmenšil o uvedený súdny okres, čo je v zrejmom rozpore s účelom navrhovanej legislatívnej zmeny. Región, v ktorom pôsobí Okresný súd Revúca, je dlhodobo ekonomicky podvýživeným regiónom, regiónom s vysokou mierou nezamestnanosti a s vysokým podielom rómskeho obyvateľstva, pričom v konaniach pred súdom často vystupujú práve sociálne slabšie kategórie obyvateľov (nezamestnaní, marginalizované skupiny), pre ktorých dochádzanie na súd je vážny ekonomický problém. Rovnako región, v ktorom pôsobí Okresný súd Revúca, je regiónom skôr hornatým so zložitou dopravnou infraštruktúrou (neexistencia rýchlostnej cesty a vlakového spojenia). Rozhodnutia, napr. v rodinných alebo obchodných veciach nevznikajú po jednom hlavnom pojednávaní, a preto zhoršenie prístupu k súdu evidentne nepovedie k zrýchleniu vydania súdneho rozhodnutia pre účastníkov konania, a to aj napriek snahe súdu dospieť k takémuto rozhodnutiu čo možno v najkratšom čase. Zároveň by sa nami navrhovanou úpravou legislatívneho návrhu dosiahlo, že v prípade prijatia ďalšieho navrhovaného zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov, by nebol nadriadeným súdom pre územie okresu Revúca značne vzdialený a ťažšie dopravne dostupný Krajský súd v Prešove, ale tak ako doposiaľ Krajský súd v Banskej Bystrici. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Územný obvod okresu Revúca sa navrhuje začleniť do obvodu okresu Okresného súdu Rimavská Sobota. |
| **GPSR** | **11. K čl. VI bodu 1 (§ 2 ods. 16, ods. 23 a ods. 27 - OS Senica, OS Malacky, OS Trnava a OS Nové Mesto nad Váhom) - Z:** Súhlasíme so začlenením okresu Skalica do územného obvodu Okresného súdu Senica. Navrhujeme však Okresný súd Malacky (75 tis. obyvateľov) ponechať ako samostatný okresný súd pre územný obvod okresu Malacky, ktorý sa pomerne dynamicky rozvíja a je dôvodné predpokladať nárast počtu jeho obyvateľov i organizácií pôsobiacich v tomto okrese. Prípadne navrhujeme zvážiť ponechaniu okresu Malacky ako súčasti územného obvodu Mestského súdu Bratislava. Vo vzťahu k Záhoráckemu okresu navrhovanému predkladateľom považujeme za potrebné uviesť, že okrem regionálneho základu nemá okres Malacky žiadne významnejšie historické väzby s okresmi Senica a Skalica (Senica a Skalica patrili pod panstvo Branč naviazané na Nitriansku župu a Malacky patrili pod Plavecké panstvo naviazané na Prešporskú župu), t. j. ide o mestá, ktoré mali samostatný historický vývoj, čo má odzrkadlenie aj vo vybudovanej infraštruktúre, ktorá je pri Malackách systematicky vybudovaná z dôvodu významného bodu, resp. križovatky v regióne Záhorie (vybudovaná diaľnica, cesty 1. triedy, modernizovaná železničná trať vrátane situovania autobusovej a železničnej stanice v centre mesta, nemocnica a pod.). V súvislosti s navrhovaným vytvorením pracoviska Okresného súdu Senica pre trestnú agendu v Malackách poukazujeme tiež na výrazne zhoršenú až takmer nemožnú dostupnosť tohto pracoviska pre obyvateľov jednotlivých miest a vzdialenejších obcí v okresoch Senica a Skalica. Z týchto obcí, vzhľadom na skutočnosť, že sa nachádzajú v inom samosprávnom kraji ako navrhované pracovisko v Malackách, takmer neexistuje priame spojenie verejnou dopravou, ktorá je účastníkmi súdnych konaní vo výraznej miere využívaná. V prípade cesty verejnou dopravou do Malaciek je pritom nevyhnutné využiť viaceré prestupy, v dôsledku čoho celkový čas cesty v niektorých prípadoch prekračuje i 2,5 hodiny. Táto komplikácia by nevyhnutne viedla k tomu, že osoby predvolané na pojednávania na navrhované pracovisko v Malackách z okresu Senica a Skalica, by sa reálne nedokázali v doobedňajších hodinách na pojednávania dostaviť. Takto sťažený prístup k spravodlivosti by v dôsledku potreby odročovania pojednávaní nevyhnutne viedol k neprimeranému predlžovaniu trestných konaní vedených na tomto pracovisku. V tejto súvislosti poukazujeme i na to, že na úrovni okresov sa trestnej činnosti vo veľkej väčšine prípadov dopúšťajú osoby zo sociálne slabších pomerov, ktoré jednak nemajú dostatok finančných prostriedkov na dopravu na trestný súd nachádzajúci sa v ešte väčšej vzdialenosti ako doposiaľ, keďže je spojená s vyšším cestovným, a navyše nie sú ani natoľko uvedomelé, aby sa na predvolanie na súd dostavili i napriek doprave komplikovanej väčšou vzdialenosťou a viacerými prestupmi. Takáto nespolupráca predvolaných osôb bude preto nevyhnutne vyžadovať potrebu zabezpečenia ich účasti na súde predvedením políciou, čo výrazne zvýši náklady štátu na pohonné hmoty a zbytočne zaťaží i príslušníkov polície, ktorí by mohli čas strávený predvádzaním využiť zmysluplnejšie na plnenie úloh polície. Je teda zrejmé, že pri návrhu zriadenia pracoviska Okresného súdu Senica pre trestnú agendu v Malackách nebola dostatočne zohľadnená primeraná fyzická dostupnosť tohto pracoviska pre sociálne znevýhodnené skupiny obyvateľstva a ľudí, ktorí nemajú možnosť sa do takto vzdialeného miesta dopraviť vlastným dopravným prostriedkom. V žiadnom prípade teda pri navrhovanom zriadení pracoviska pre trestnú agendu Okresného súdu Senica v Malackách nemožno hovoriť o priblížení sa k občanovi, práve naopak, v prípade jeho reálneho zriadenia budú výrazne obmedzené možnosti účastníkov trestného konania zúčastniť sa úkonov realizovaných súdom na tomto pracovisku. Možno taktiež očakávať, že zriadením tohto pracoviska budú neúmerne zvýšené tiež náklady štátu spojené s vyplácaním cestovného osobám, ktoré sa osobne na úkony súdu do mesta Malacky dostavia. Možno teda logicky predpokladať - očakávať - že takto vyplatené cestovné náhrady prevýšia teoreticky predpokladanú úsporu, ktorá by sa mohla dosiahnuť bližšou vzdialenosťou toho pracoviska v Malackách k väznici Bratislava. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, predovšetkým vzhľadom na nedostupnosť pracoviska v Malackách, neexistujúcu historickú súvislosť okresov Senica a Skalica s mestom Malacky a tiež na s tým spojenú neexistujúcu dopravnú infraštruktúru medzi nimi, považujeme zriadenie pracoviska Okresného súdu Senica pre trestnú agendu v Malackách za nevhodnú a neprijateľnú. Z uvedeného dôvodu sa javí ako prijateľnejšie len pripojenie okresu Skalica do územného obvodu Okresného súdu Senica, kde bude v celom rozsahu vybavovaná i trestná agenda a začlenenie Okresného súdu Malacky pod Mestský súd Bratislava, ktoré je historicky i logicky viac odôvodnené a potvrdzované aj zohľadnením existujúcich správnych obvodov, ktorých nereflektovanie v súdnych obvodoch bez ich zmeny vedie k vzniku obdobných problémov, ako uvádzame vyššie, aj v ďalších prípadoch zlučovania (spájania) všeobecných súdov. Začlenenie okresu Senec do územného obvodu Okresného súdu Trnava bez zohľadnenia špecifickosti tohto okresu (okres Senec t. č. spadá pod Okresný súd Bratislava III), v konečnom dôsledku spôsobí, že pod Okresný súd Trnava bude začlenený okres z iného kraja bez zodpovedajúcich sudcov. v tomto smere nemožno nechať bez povšimnutia, že Senec je „satelitný okres”, ktorý má sám približne 91 tis. obyvateľov. Odčlenenie „satelitov” - Malacky, Pezinok, Senec, ktoré tvoria zhruba tretinu obyvateľstva Bratislavského kraja (cca. 230 tis. obyvateľov), a ktoré sú historicky a infraštruktúrou napojené na Bratislavu ako hlavné mesto, nedáva žiadny zmysel, obzvlášť keď sa na zmenu súdnych obvodov nebude viazať žiadna zmena v usporiadaní štátnych orgánov. Poukazujeme na to, že už v súčasnom období Okresný súd Trnava patrí k najzaťaženejším okresom. V sídle Okresného súdu Trnava sa nachádzajú dve najväčšie väznice: Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach a Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Leopoldov. Okrem toho Okresný súd Trnava bude podľa navrhovaného znenia § 16 Trestného poriadku príslušný na konanie o obzvlášť závažných zločinoch, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, alebo ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou. Navrhujeme zvážiť možnosť pričlenenia okresu Senec do územného obvodu Okresného súdu Dunajská Streda a okresu Pezinok do územného obvodu Okresného súdu Galanta. Priradením okresu Senec do územného obvodu Okresného súdu Trnava nemožno očakávať zefektívnenie fungovania Okresného súdu Trnava, zvýšenie kvality rozhodovania, zlepšenie prístupnosti k spravodlivosti a vymáhateľnosti práva. Takáto zmena zrejme nepovedie k cieľu prezentovanému v dôvodovej správe, vytvoriť prirodzené spádové a kultúrné regióny rešpektujúce ich identity. Pripojením okresu Senec do územného obvodu Okresného súdu Trnava nepôjde ani o prirodzený región vymedzený nárečiami. Viac ako 10 % obyvateľov patrí k menšinám maďarskej národnosti, pričom 5 obcí má maďarskú väčšinu. Trnavské nárečie v tejto oblasti nielenže neprevláda, ale ani sa nepoužíva. Táto oblasť neinklinuje k trnavskému nárečiu. s poukazom na maďarskú menšinu, by z tohto hľadiska prichádzalo do úvahy okres Senec pričleniť do územného obvodu Okresného súdu Dunajská Streda. Pre takéto začlenenie okrem zloženia obyvateľstva svedčí aj geografická poloha týchto okresov, ktoré spolu susedia. Z celkového počtu obcí v okrese Senec (28 obcí), takmer polovica (12 obcí) má spoločnú hranicu so susednou obcou z okresu Dunajská Streda (Dunajská Lužná, Hamuliakovo, Hrubý Šúr, Hurbanova Ves, Kostolná pri Dunaji, Malinovo, Miloslavov, Most pri Bratislave, Nová Dedinka, Tomášov, Tureň, Vlky). Pre úplnosť uvádzam, že s obcami z okresu Galanta susedia 4 obce (Hrubá Borša, Králová pri Senci, Nový Svet a Reca), s okresom Bratislava susedia 3 obce (Ivanka pri Dunaji, Kalinkovo - ktoré susedí s Hamuliakovom a Rovinka - ktorá je pri Dunajskej Lužnej). s obcami z okresu Pezinok majú spoločné hranice susedné obce (Blatná, Chorvátsky Grob, Senec, Veľký Biel) a s obcami okresu Trnava iba obec Igram, pričom obec Čataj má spoločnú hranicu s obcou okresu Trnava ale aj s obcou z okresu Galanta a obec Kaplná susedí s obcami okresu Trnava a Pezinok. Obec Hamuliakovo sa nachádza nielen na hranici okresu Dunajská Streda, ale aj veľmi blízko mesta Šamorín spadajúceho pod územnú pôsobnosť Okresného súdu Dunajská Streda. Navrhovaná koncepcia upravujúca sídlo Okresného súdu Trnava nevychádza ani z kritéria najnižšej časovej a kilometrovej dostupnosti. Z hľadiska infraštruktúry a dostupnosti poukazujeme opakovane na prevažnú časť obcí nachádzajúcich sa pri hranici okresu Dunajská Streda. Z týchto obcí napr. z Hamuliakova, a ani z ďalších vymenovaných obcí je dostupnosť Okresného súdu Trnava výrazne obmedzená. Neexistuje žiadne priame autobusové a ani vlakové spojenie. Je problematické, aby sa osoby z tejto oblasti dostavili na Okresný súd v Trnave na hlavné pojednávanie v ranných hodinách. Fyzická dostupnosť Okresného súdu Trnava z obcí z okresu Senec nachádzajúcich sa pri hranici okresu Dunajská Streda neodzrkadľuje kritériá najnižšej časovej a kilometrovej dostupnosti. Ako alternatívne riešenie, v prípade odčlenenia okresu Senec z územného obvodu Okresného súdu Bratislava III, navrhujeme pričlenenie okresu Senec do územného obvodu Okresného súdu Pezinok (v okrese Pezinok žije viac ako 65 tis. obyvateľov) a ponechanie Okresného súdu Pezinok. Rovnako navrhujeme zvážiť ponechanie Okresného súdu Piešťany s pričlenením územného obvodu okresu Hlohovec (tak to bolo aj v minulosti), ktorý je v územnom obvode Okresného súdu Trnava. Pokiaľ ide o navrhované rozšírenie územného obvodu Nové Mesto nad Váhom s územným obvodom Piešťany k tejto zmene Krajská prokuratúra Trenčín voči takému spojeniu nemá výhrady, avšak zároveň poukázala na problémy s materiálovo-technickým zabezpečením fungovania prokuratúry a zvýšenými finančnými nákladmi, nakoľko priestory sídla Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom boli dimenzované pre plánovaný počet 10 prokurátorov a administratívu v rozsahu 6 osôb. S poukazom na znalosť miestnych pomerov možno konštatovať, že by obdobná situácia nastala i na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom sídli v administratívnej budove Domu štátnej správy v Novom Meste nad Váhom. Stavba bola realizovaná ako združená investície pre regionálne úrady. Spoluvlastnícky podiel v správe Krajskej prokuratúry Trenčín je 747/8325, čo predstavuje 501 m2. Napriek uvedenému stanovisku Krajskej prokuratúry Trenčín pripojenie okresu Piešťany, ktorý je súčasťou Trnavského kraja do územného obvodu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, ktorý je súčasťou Trenčianskeho kraja však nepovažujeme za vhodné. Zastávame názor, že zlučovanie okresov z rôznych krajov je potrebné v záujme lepšej prehľadnosti fungovania administratívneho i justičného systému minimalizovať na nevyhnutnú mieru. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ naďalej trvá na začlenení doterajšieho obvodu Okresného súdu Malacky do obvodu Okresného súdu Senica pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Senica so všeobecnou pôsobnosťou v meste Malacky.  Predkladateľ naďalej trvá na začlenení doterajšieho obvodu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom do obvodu Okresného súdu Trenčín pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Trenčín so všeobecnou pôsobnosťou v meste Nové Mesto nad Váhom. |
| **GPSR** | **12. K čl. VI bodu 1 (§ 2 ods. 30 - OS Žilina) - Z:** Nesúhlasíme s vytvorením nerovnomerne veľkých územných obvodov okresných súdov bez zdôvodnenia ich opodstatnenia v takejto forme napr. obrovský územný obvod Okresného súdu Žilina (§ 2 ods. 30), nevidíme dôvod na zrušenie Okresného súdu Považská Bystrica, máme za to, že má zostať zachovaný a patriť pod Krajský súd Trenčín. Okresný súd Považská Bystrica navrhujeme zachovať s územnými obvodmi okresu Považská Bystrica (cca 62 tisíc obyvateľov) a Púchov (cca 45 tisíc obyvateľov), pretože navrhovaný územný obvod Okresného súdu Žilina v súvislosti s novými sídlami súdov a obvodmi okresných súdov považujeme za neopodstatnene veľký (oproti ostatným obvodom okresných súdov) s celkovým počtom obyvateľov 242 tisíc. [Žilina (cca 82 tisíc), Bytča (cca 11 tisíc), Čadca (cca 27 tisíc), Kysucké Nové Mesto (cca 15 tisíc), Považská Bystrica (cca 62 tisíc), Púchov (cca 45 tisíc)]. Rovnako nevidíme racionálny dôvod zrušenia Okresného súdu Považská Bystrica a ponechania iba agendy obchodného registra a agendy partnerov verejného sektora v meste Považská Bystrica. Pre obyvateľov územného obvodu Považská Bystrica a Púchov s poukazom na aktuálnu výstavbu diaľnice v žilinskom kraji, by bolo výrazne sťažené dochádzanie do miesta dostupného súdu, čím by bol zhoršený aj celkový prístup občanov k súdu, pričom treba poukázať na to, že iba výnimočne sú trestné ako aj civilné veci rozhodované už na prvom, prípadne druhom pojednávaní. Nemožno sa preto stotožniť s konštatovaním, že reformou súdnej mapy bude zabezpečená lepšia dostupnosť občanov k spravodlivosti, nakoľko reformou dôjde tiež k celkovému zhoršeniu prístupu občanov k súdu, čím sa k vysokej nedôvere v súdny systém pridruží aj výrazná nespokojnosť občanov a zvýšená finančná záťaž sociálne slabšej vrstvy obyvateľstva, súvisiaca s výdavkami spojenými s cestovaním na dostupný súd. Z historického hľadiska je potrebné tiež uviesť, že Považská Bystrica sa stala sídlom súdu už v roku 1872 a od tohto obdobia je nepretržite sídlo súdu v Považskej Bystrici až doposiaľ. Navrhujeme ponechanie Okresného súdu Považská Bystrica ako plnohodnotného okresného súdu pre územné obvody okresov Považská Bystrica a Púchov. Okresný súd v Čadci (v okrese Čadca žije cca 90 tis. obyvateľov) navrhujeme ponechať a do jeho územného obvodu navrhujeme pripojiť okres Kysucké Nové Mesto (32 tis. obyvateľov), čím vznikne rozlohou i obyvateľstvom primerane veľký obvod. Zrušenie Okresného súdu Čadca ako sídelného súdu prirodzeného regiónu Kysúc so spádovou oblasťou 123 000 obyvateľov a existenciou súdu v rôznych podobách datujúcou sa kontinuálne minimálne od roku 1859 a vymazanie jeho existencie zo súdnej mapy Slovenskej republiky, čo aj len na úrovni pracoviska považujeme za veľmi vážny a neodôvodnený krok. Prepojenie regiónu Kysúc so Žilinou je komplikované vzhľadom na kolabujúce dopravné prepojenie bez vyhliadky na nápravu v dlhšom časovom horizonte a tiež vzhľadom na zložité geografické podmienky a v severných častiach horných Kysúc tiež dopravné vzdialenosti. Navrhovateľ vôbec nevzal do úvahy otázku členitosti krajiny na Kysuciach to aj v súvislosti s oveľa väčším počtom snehových zrážok ako v ktorýchkoľvek iných oblastiach Slovenska. Najväčším problémom pri navrhovanej úprave bude práve nedosiahnuteľnosť súdu pre bežných ľudí, ktorí s poukazom na vzdialenosť, dopravnú infraštruktúru a s tým spojenými časovými stratami by mali veľké problémy s dochádzaním a s tým spojenými nemalými nákladmi. Navrhujeme sa preto vrátiť k starému osvedčenému modelu zahŕňajúceho celý región Kysúc, teda okresov Čadca a Kysucké Nové Mesto (okres Kysucké Nové Mesto v súčasnosti spadá pod súdny obvod Okresného súdu Žilina, no policajný obvod Okresného riaditeľstva Policajného zboru Čadca, čo už dnes spôsobuje nemalé problémy a problém by sa tým vyriešil). Súdny obvod Okresného súdu Čadca by sa tak dostal nad úroveň mnohých iných okresných súdov v iných častiach Slovenska (napr. v južnej časti Slovenska, kde sú navyše podstatne jednoduchšie geografické podmienky), so zrušením ktorých sa nepočíta. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ naďalej trvá na začlenení doterajšieho obvodu Okresného súdu Čadca do obvodu Okresného súdu Žilina pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Žilina so všeobecnou pôsobnosťou v meste Čadca.  Predkladateľ naďalej trvá na začlenení doterajšieho obvodu Okresného súdu Považská Bystrica do obvodu Okresného súdu Žilina pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Žilina so všeobecnou pôsobnosťou v meste Považská Bystrica. |
| **GPSR** | **13. K čl. VI bodu 1 a 2 (§ 3 a § 181 ods. 1) - Z:** V nadväznosti na úpravy vykonané predkladateľom návrhu zákona na základe uplatnených pripomienok k § 2 bude potrebné vykonať tomu zodpovedajúce zmeny a doplnenia aj v § 3 a § 181 ods. 1 návrhu zákona v čl. VI. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | K tomu pozri vyhodnotenie súvisiacich pripomienok. |
| **GPSR** | **14. K čl. VI bodu 2 (§ 181 ods. 6) - Z:** Reformu súdnej mapy je možné považovať za podstatný zásah do legitímnych očakávaní, pracovného i osobného života zmenami dotknutých pracovníkov justície. Pre prípad, že by došlo k presadeniu reformy súdnej mapy v navrhovanej podobe, navrhujeme, aby bol ustanovený kompenzačný mechanizmus - náhrada zvýšených výdavkov spojených so zrušením okresného súdu, nielen pre zamestnancov zrušených okresných súdov, ale aj pre sudcov a analogicky aj pre zamestnancov prokuratúry a prokurátorov. Aby reforma súdnej mapy nebola prijatá s nevôľou dotknutých pracovníkov justície, štát by mal ku svojim dlhoročným zamestnancom, ktorých znalosť a skúsenosť je pre štát veľmi hodnotná a dôležitá, pristupovať ohľaduplne, kompenzovať im zvýšené náklady a vytvoriť im primeraný časový priestor na zváženie zmeny miesta pobytu (presťahovanie do iného mesta je vážnou zmenou v osobnom živote), prípadne zmeny zamestnania. Pre prípad presťahovania do iného mesta by mohli byť dotknutým zamestnancom poskytnuté motivačné benefity ako napríklad dotovanie (časti) úrokov hypotekárneho úveru na bývanie a podobne. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ akceptoval pripomienku v časti týkajúcej sa zavedenia osobitnej náhrady zvýšených výdavkov zamestnancov dotknutých prokuratúr v súvislosti so zrušením tej-ktorej prokuratúry. |
| **GPSR** | **15. K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a k doložke vybraných vplyvov - Z:** V predloženom návrhu absentuje reálna dopadová analýza navrhovanej zmeny súdnej mapy najmä: - celková analýza finančných dopadov, a to za všetky dotknuté subjekty – súdy, prokuratúra, polícia, verejná správa, občania; - meranie zmeny úžitku (zrýchlenie súdnych konaní, odstránenie korupcie) v závislosti so zmenou jednotky nákladov (najmä finančných) prostredníctvom CUA analýzy (Cost Utility Analysis), stručne o koľko človeko-dní sa zníži čas prejednania jedného druhu súdnej veci na eurá, ktoré do tohto projektu vložia (prezentovaných cca 300 miliónov Eur); - zhodnotenie pozitívnych a negatívnych účinkov navrhovaných zmien prostredníctvom analýzy dopadov legislatívy RIA (Regulatory Impact Analysis) na presun súdnej agendy, najmä k prieťahom v dôsledku opakovania súdnych konaní pri zmene zákonného sudcu, prepravné náklady, časové zaťaženie právnych profesií, znalcov, tlmočníkov a podobne. Porovnanie toho, aké dopady prinesú tieto zmeny oproti nelegislatívnym zmenám (napríklad navýšenie počtu súdneho personálu, vytvorenie metodiky riadenia súdnych prípadov, sfunkčnenie disciplinárnych konaní, elektronizácia prepisovania zápisníc a podobne); - analýza na odmeranie/zistenie najvýznamnejších javov, udalostí, rizík a vplyvov, ktoré ovplyvňujú alebo budú ovplyvňovať navrhovanú zmenu, napríklad zhodnotenie reálnej možnosti vybudovania sídelných súdov s dostatočným počtom kancelárií a pojednávacích miestností v navrhovaných lokalitách (Trnava, Bratislava, Prešov, Banská Bystrica), analýza mobility súdneho personálu, vplyvy na prokuratúru a iné rezorty; - plán realizácie zmeny formou projektu, teda konkretizovanie jednotlivých krokov zmeny (v návrhu sú špecifikované iba dva – zmena legislatívy a prechod súdnej agendy). - Nie je stanovený vôbec harmonogram, plán jednotlivých krokov, plán riadenia rizík (napríklad ako zabezpečiť, resp. obstarať priestory a celkové materiálno-technické zabezpečenie pre niekoľko stoviek ľudí – niektoré odhady hovoria o počte asi 700 ľudí pri navrhovanom novovzniknutom Krajskom súde Trnava, ako reálne postupovať v prípade, ak sudcovia zo zaniknutých krajských súdov odmietnu „transfer” do Trnavy, čo ak náklady nebudú iba 300 miliónov Eur atď.). - kvalifikovaný odhad vyčíslenia jednorazových nákladov ako je napríklad odstupné. Hoci návrh deklaruje rozpočtovú neutralitu v prevádzkových nákladoch, vôbec nezohľadňuje zvýšené náklady iných úradov a inštitúcií, ktoré participujú na konaní pred súdom, napríklad prokuratúry, Policajného zboru, sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Zboru väzenskej a justičnej stráže, ale ani štátom platených subjektov ako ustanovených obhajcov, znalcov a podobne. Je veľmi otázne, či zníženie počtu odvolacích a prvostupňových súdov, vytvorenie špecializovaných správnych súdov povedie k zrýchleniu konania na týchto súdoch alebo k vzniku väčšej časovej spotreby a vyšším ekonomickým nákladom všetkých účastníkov konania i sudcov z dôvodu potreby prepravy súdnych spisov zo vzdialenejších prvostupňových súdov na odvolacie súdy a tiež z dôvodu nutnosti cestovania účastníkov do iných vzdialenejších obvodov, napríklad prokurátorov, pracovníkov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, obhajcov a podobne. V návrhu chýba kvalifikovaný odhad nákladov na vybudovanie nových sídiel súdov. Časový plán zlúčenia je absolútne nerealizovateľný (do 1. júla 2022) nie je reálne vytvoriť v Trnave budovu pre personál 4 zlúčených krajských súdov, v prípade ponechania režimu sídelný súd s pobočkami, stráca reforma svoju logiku. Rovnako to platí aj pri ostatných zlučovaných krajských súdoch. Predkladateľ chce v prvom kroku súdy zlúčiť a až následne zrealizovať plán na vykonanie reorganizácie, pričom najprv by mal byť do detailu vytvorený plán reorganizácie a až následne, po zabezpečení organizačných, technických, personálnych a materiálnych predpokladov jeho realizácie pristúpiť k reálnemu zlúčeniu súdov. Je zrejmé, že v zmysle predloženého návrhu zákona, doložka vplyvov nezohľadňuje náklady, ktoré v súvislosti s reformou súdnej mapy vzniknú na strane prokuratúry a to ani personálnej povahy (presťahovanie a/alebo dochádzanie prokurátorov a odborného personálu zlúčených/zrušených prokuratúr na nové pracovisko, prípadne odstupné, ak prokurátori alebo zamestnanci prokuratúry zmenu miesta výkonu práce nebudú akceptovať), ani čo sa týka nákladov na sťahovanie úradov a ich spisov, nákladov na získanie nových priestorov (kúpa alebo prenájom kancelárií) a ich vybavenia na riadne plnenie úloh prokuratúry. Tu je potrebné uviesť, že hodnotu budov, nebytových priestorov a pozemkov po zrušených prokuratúrach zrejme nebude možné využiť na získanie nových priestorov pre potreby prokuratúry (iba ak zámenou s iným správcom majetku štátu), nakoľko podľa § 8 ods. 1 zákona Národnej rady SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov „Prebytočný nehnuteľný majetok štátu je správca povinný ponúknuť na prevod správy v registri ponúkaného majetku štátu, a ak je predmetom ponuky nehnuteľná národná kultúrna pamiatka, písomne aj Ministerstvu kultúry Slovenskej republiky. Ponuka v registri musí obsahovať najmä identifikáciu majetku štátu s uvedením jeho charakteristiky, požadovanú odplatu, ak správca požaduje za prevod správy odplatu, a lehotu na doručenie ponúk, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia ponuky.” Podľa § 9 ods. 4 uvedeného zákona „Prevod správy majetku štátu medzi štátnymi rozpočtovými organizáciami je vždy bezodplatný”, takže, ak o prebytočný nehnuteľný majetok štátu prejaví záujem iný štátny orgán, prokuratúra nezíska za prebytočné nehnuteľnosti žiadne prostriedky. Ako bolo už aj vyššie uvedené pre plnenie úloh prokuratúry v trestnej oblasti je nevyhnutné, aby prokuratúry mali svoje sídla v blízkosti súdov. Úspešnosť trestného konania je veľmi závislá od rýchlosti a perfektnosti (procesnej i obsahovej) procesných úkonov vykonaných na začiatku prípravného konania. Pri mnohých z týchto úkonov ide o zásah do základných ľudských práv a slobôd, preto pri nich zákon vyžaduje kontrolu zo strany súdu a to v podobe vydania príkazu alebo súhlasu sudcu pre prípravné konanie, ktorý posúdi dôvodnosť a primeranosť využitia príslušného procesného postupu. K vhodnosti blízkej fyzickej vzdialenosti príslušného súdu a prokuratúry nás jednoznačne vedie aj posúdenie účelného vynakladania štátnych prostriedkov (na cesty a prestoje prokurátorov v súvislosti s účasťou na hlavných pojednávaniach a verejných zasadnutiach súdu, fyzické doručovanie návrhov na súd v utajovanej agende, fyzické doručovanie pošty v bežnej trestnej agende). Generálna prokuratúra (v súčinnosti s krajskými prokuratúrami) vyčíslila náklady, ktoré by vznikli na strane prokuratúry, ak by došlo k schváleniu reformy súdnej mapy v navrhovanej podobe a prokuratúra by sa prispôsobila novým sídlam a územným obvodom okresných súdov. Generálna prokuratúra v prípade kopírovania obvodov súdov podľa novej súdnej mapy bude na základe kvalifikovaného odhadu potrebovať navyše v roku 2022 a ďalších, zásadné navýšenie bežných a kapitálových výdavkov, ktoré špecifikuje v rámci pripomienkových konaní k zvyšným legislatívnym návrhom súdnej mapy v druhom legislatívnom pokuse zákonodarcu, ktoré sú predmetom osobitných legislatívnych konaní. Výšku odhadovaných nákladov prokuratúry navrhujeme precizovať až po ustálení navrhovanej podoby reformy súdnej mapy v rámci rozporového konania na základe analytického stretnutia expertov ekonomických útvarov generálnej prokuratúry a Ministerstva spravodlivosti SR. V nadväznosti na to požadujeme, aby boli odhadované náklady generálnej prokuratúry vynútené reformou súdnej mapy zahrnuté do analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, ako aj do doložky vybraných vplyvov. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Predkladateľ je pripravený do návrhu zákona zakomponovať požiadavky pripomienkujúceho subjektu vo vzťahu k vplyvom na štátny rozpočet.  V tejto súvislosti však považujeme za potrebné poukázať aj na to, že v nadväznosti na pripomienky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sa zväčšuje sieť pracovísk okresných súdov aj s ohľadom na dostupnosť okresných súdov v rámci trestného konania.  Súčasne sa v rámci novelizácie Trestného poriadku posilňujú možnosti pre vykonanie hlavného pojednávania, vrátane verejného a neverejného zasadnutia aj mimo sídla súdu, a to na jeho pracovisku.  Všetky uvedené opatrenia, resp. ústupky v právnej úprave majú smerovať k znižovaniu nákladov na strane účastníkov konania, či strán v konaní. |
| **GPSR** | **2. K návrhu právneho predpisu všeobecne - Z:** Podľa č. 149 Ústavy Slovenskej republiky „Prokuratúra Slovenskej republiky chráni práva a zákonom chránené záujmy fyzických a právnických osôb a štátu.” Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra”) formulovala za rezort prokuratúry zásadné pripomienky cez prizmu tejto základnej ústavnej úlohy prokuratúry v slovenskom právnom systéme. Prokuratúra v uvedenom zmysle považuje za svoju povinnosť pristupovať k reforme súdnej mapy holisticky/celostne, nadrezortné, systémovo v jej podstatných horizontálnych, ako aj vertikálnych súvislostiach. Reforma súdnej mapy ovplyvní na celom území Slovenska denne tisícky procesov štátnych orgánov, ktoré konajú vo vzájomnej nadväznosti. Rovnako to bude mať dopady aj na právnické fyzické osoby, ktoré sa na týchto postupoch/úkonoch zúčastňujú alebo sa ich tieto úkony dotýkajú. Preto považujeme za zásadné, nepozerať sa na reformu súdnej mapy rezortným pohľadom, výlučne či predovšetkým cez prizmu analytických podkladov a cieľov týkajúcich sa činnosti súdov, bez súčasnej optimalizácie pravidiel činnosti iných štátnych orgánov. Osobitne tých, ktoré si vyžadujú súčinnosť súdov, a to nielen v trestnej oblasti, ale aj v oblasti civilnej, obchodnej či oblasti správneho súdnictva. Opäť by sa tak malo diať na základe analytických podkladov, ktoré pripravia jednotlivé dotknuté rezorty (prokuratúra, rezort vnútra, rezort financií, rezort práce a sociálnych vecí a prípadne aj ďalšie). Tieto podklady by však dotknuté rezorty určite nemali získavať „na rýchlo” až v čase medzirezortného pripomienkového konania, ale mali byť od počiatku súčasťou celospoločenského projektu reformy fungovania celého justičného systému, nie iba súdnej mapy a priebežne sa modifikovať podľa vývoja a diskusií o rôznych verziách tohto projektu. Poukazujeme na to, že každá reforma je historickou príležitosťou optimalizovať fungovanie justičného systému, optimalizovať fungovanie štátu. A to tak z pohľadu procesného (zjednodušenie konania na základe získanej znalosti a najmä skúsenosti z fungovania doterajších procesov), časového (zrýchlenie konania) i ekonomického (zníženie nákladov optimalizáciou súčinností štátnych orgánov, či zapojením informačných technológií). Takýmito dotknutými subjektmi a nositeľmi znalosti a skúsenosti v trestnej oblasti sú okrem súdnych inštitúcií a ministerstva spravodlivosti najmä orgány prokuratúry, Policajného zboru, finančnej správy, Zboru väzenskej a justičnej stráže, probační a mediační úradníci, orgány sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, či organizácie na pomoc obetiam trestných činov. Samozrejme, dôležité poznatky a skúsenosti môže a vie priniesť aj Slovenská advokátska komora. Reforma súdnej mapy je výnimočnou príležitosťou racionálnymi analyticky podloženými úpravami pravidiel fungovania justície optimalizovať výkonnosť a zaviesť či posilniť špecializáciu sudcov, prokurátorov, ale i vyšetrovateľov, policajtov a ďalších subjektov. Je výnimočnou príležitosťou pre štát kvalitatívne zlepšiť poskytovanie služby zabezpečenia spravodlivosti pre občana i organizácie pôsobiace v právnom priestore SR. Je príležitosťou optimalizovať procesy a súčinnosti štátnych orgánov tak, aby štát vedel službu zabezpečenia spravodlivosti poskytnúť občanom a organizáciám - daňovým poplatníkom, podstatne účinnejšie, rýchlejšie a lacnejšie. Preto sa takáto reforma má pripraviť komplexne a v súčinnosti dotknutých rezortov, nie izolovane. Iný postup si zrejme vyžiada ďalšie legislatívne zmeny, ktoré budú musieť racionálne korigovať dôsledky - nedomyslené dopady na procesy a súčinnosti, ktoré prinesie zavedenie reformy súdnej mapy do praxe. Súdy, orgány prokuratúry, Policajného zboru i finančnej správy, advokáti, probační a mediační úradníci, orgány sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a ďalšie subjekty, dennodenne vykonávajú tisíce úkonov, ktoré smerujú k zabezpečeniu spravodlivosti pre občanov a organizácie pôsobiace na území Slovenskej republiky. Činnosť uvedených orgánov/subjektov je veľmi dôležitá pre povedomie občanov o fungovaní právneho štátu na Slovensku. Spravodlivosť má byť rýchla a účinná. To od štátu oprávnene očakávajú a vyžadujú občania i organizácie. Obzvlášť, ak sa dostanú do postavenia poškodeného, resp. obete trestného činu (opakované úkony trestného konania sú často traumatizujúce) alebo aj obvineného, nakoľko z pohľadu rešpektovania jeho základných práv a slobôd je dôležité, aby dĺžka trestného stíhania, ktorá často vážne ovplyvní aj život obvineného (stav právnej neistoty v období od obvinenia do odsúdenia, oslobodenia spod obžaloby alebo iného spôsobu ukončenia trestného stíhania), nebola neprimerane dlhá. V štádiu bezprostredne po spáchaní trestného činu, kedy je poškodený často v nepríjemnej situácii, má byť štát ten subjekt, ktorý sa účinne postará o nápravu narušených vzťahov a vyvodenie zodpovednosti - o zabezpečenie spravodlivosti vo vzťahu k vzniknutému následku, ako aj vo vzťahu k páchateľovi trestného činu - jeho prevýchove, potrestaniu, nahradeniu škody, či ochrane spoločnosti. Pri úkonoch, ktorými sa objasňuje, vyhľadáva a následne už aj preukazuje spáchanie trestného činu je často nevyhnutná aj súčinnosť sudcu pre prípravné konanie, ktorého úlohou je chrániť základné ľudské práva osôb, ktoré sú dotknuté pri vykonaní tzv. invazívnych úkonov prípravného konania, t. j. úkonov, ktoré znamenajú zásah do základných ľudských práv a slobôd. Sudca na základe posúdenia skutku a dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vykonáva test, či navrhované invazívne úkony vyšetrovania, vzhľadom na vyšetrovaný trestný čin, nie sú neprimeraným zásahom do základných ľudských práv a slobôd dotknutej osoby. Je potrebné zdôrazniť, že práve v tejto počiatočnej fáze prípravného konania sa veľmi často vykonávajú procesné úkony, ktorých výsledkom sú významné dôkazy, ktoré často determinujú priebeh a výsledok celého trestného konania. Túto časť trestného konania však návrh reformy súdnej mapy nezohľadňuje. Podľa analytických údajov ministerstva spravodlivosti súdna agenda v trestnej oblasti tvorí na úrovni okresov približne 7 až 10 % celkového výkonu súdov a na úrovni krajov 15 %, čo sa javí len ako malá časť celkového výkonu súdov. Keď si však uvedomíme, ako dokáže nielen celou slovenskou spoločnosťou, ale aj na európskej či medzinárodnej úrovni zarezonovať jedna trestná kauza, ako dôsledne sú sledované médiami, občanmi, politikmi, či medzinárodnými inštitúciami postupy a rozhodnutia trestnej justície v závažných trestných veciach, dospejeme k tomu, že trestná justícia si vyžaduje osobitnú pozornosť a prístup, nad rámec bežných analytických prístupov a metód. V slovenskej histórii je viacero trestných káuz, ktoré traumatizujú slovenskú spoločnosť celé desaťročia. Analytický pohľad na trestnú oblasť cez percentuálny podiel trestných vecí na celkovom výkone súdov pri uvedomení si zásadných dopadov trestných káuz na spoločnosť nemôže byť (nemal by byť) určujúcim východiskom reformy súdnej mapy, ale len jedným z viacerých. S poukazom na vyššie uvedené prokuratúra vníma veľmi intenzívne, že štát je povinný sústrediť a systémovo nastaviť pravidlá i kapacity svojich orgánov tak, aby vedel zabezpečiť spravodlivosť čo najúčinnejšie. Tak to očakávajú občania a organizácie, ktorí platia dane aj za tým účelom aby štát zabezpečil na svojom území verejný poriadok a bezpečnosť, čoho súčasťou je účinný postih trestnej činnosti. Aj keď je modernizácia justície postavením nových moderných budov dobrý a politicky legitímny cieľ, treba ho realizovať tak, aby pri komplexnom posúdení celkového fungovania justičného systému nepriniesol zhoršenie podmienok pre zabezpečenie spravodlivosti oproti dnešnému stavu. Evolúcia, poznanie a skúsenosť nás ma posúvať k lepším, účinnejším riešeniam a súčasťou toho je že sa musíme dokázať pozrieť na pripravovaný zásah do pravidiel systému celostne/holisticky vo všetkých dôležitých súvislostiach, a nie iba rezortne s tým, že ostatné dotknuté rezorty či subjekty, vrátane občana, nech sa nejako zariadia, prispôsobia. Za to, aby bol návrh čo najkomplexnejším riešením, je pri tvorbe návrhu na úpravu pravidiel zodpovedný štát, nie iba predkladateľ, ale všetky jeho dotknuté orgány. Na konci legislatívneho procesu komplexnosť návrhu posúdia poslanci Národnej rady Slovenskej republiky. V tej súvislosti si dovolím poukázať na nižšie citovanú časť zo správy o činnosti Úradu špeciálnej prokuratúry za rok 2020, ktorej obsah bude analogicky platiť pre všetky situácie, keď prokurátor bude mať sídlo úradu v inom meste ako sa nachádza súd, na ktorom je nevyhnutné vykonať úkony prípravného konania. Osobitne vo veciach podľa § 16 Trestného poriadku (tu podľa návrhu spadajú aj trestné činy spáchané organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, pri ktorých je možné predpokladať mimoriadnu výkonovú, odbornú i časovú náročnosť osobitne v počiatočnom štádiu prípravného konania). “Špecializovaný trestný súd má naďalej pracovisko aj v Banskej Bystrici, kde boli do polovice októbra 2020 vykonávané všetky úkony prípravného konania. Práve vykonávanie úkonov prípravného konania v Banskej Bystrici bola najväčšia časová záťaž pre prokurátorov ÚŠP (pri rozhodovaní o väzbách a predlžovaní väzby sa nedá odhadnúť časová náročnosť samého úkonu niekedy 2 – 3 hodiny, inokedy v rozpätí 6 – 10 hodín), vždy išlo vzhľadom aj na dĺžku cesty cca 4 hodiny (tam a späť) o celodňovú záležitosť. V súčasnosti vykonávanie úkonov prípravného konania v Pezinku šetrí čas pre prokurátorov (môžu efektívnejšie využiť čas, pokiaľ sa čaká na vyhlásenie rozhodnutia, vybavovaním inej agendy). Je však nevyhnutné uviesť, že naďalej sa zúčastňovali prokurátori aj hlavných pojednávaní na Špecializovanom trestnom súde - pracovisku Banská Bystrica, často ide o 2 až 3 dňové pojednávania. Toto spôsobuje náklady na cestovanie, ako aj ubytovanie v Banskej Bystrici.” V súvislosti so zásahom do procesov a súčinností policajtov/vyšetrovateľov, prokuratúry a súdov, ale aj ďalších subjektov trestného konania či pomocných osôb, považujeme za potrebné uviesť, že v roku 2020 bolo na celom území Slovenska zapísaných 57 244 nových trestných vecí (v roku 2018 to bolo 64 280 a v roku 2019 to bolo 61 229 trestných vecí). Počet trestných vecí bol v roku 2020 nižší zrejme aj z dôvodu pandémie COVID-19 a pandemických opatrení, ktoré významne znížili mobilitu i aktivitu obyvateľstva a nepochybne aj podnikateľov a organizácií. Prokurátori v roku 2020 ukončili trestné stíhanie voči 31 866 osobám, pričom odstíhaných bolo aj 1 587 mladistvých, 1 144 cudzincov, 5 769 osôb, ktoré spáchali trestný čin pod vplyvom alkoholu a 605 osôb ktoré spáchali trestný čin pod vplyvom inej návykovej látky. Obžaloba bola podaná na 1 170 mladistvých, 10 521 recidivistov. Predložením návrhu dohody o vine a treste skončilo prípravné konanie voči 1 531 osobám (v roku 2019 to bolo 2 073 osôb), podmienečným zastavením trestného stíhania skončilo trestné konanie voči 1 129 osobám (v roku 2019 to bolo 1 129 osôb). Štatistické údaje o trestných veciach a vykonaných úkonoch v rámci prípravného konania má prokuratúra k dispozícii aj podľa jednotlivých okresov a krajov a vie ich v prípade záujmu predložiť. Už aj z vyššie uvedených základných údajov je zrejmé, že z nápadu cca 60 tisíc vecí ročne, v ktorých sa vykonáva prípravné konanie, iba cca 40 % trestných vecí končí podaním obžaloby na príslušný súd, pričom v rámci súdneho konania súd rozhoduje trestným rozkazom cca 20 % vecí a v ostatných cca 80 % vecí vytýči hlavné pojednávanie. Z uvedeného vyplýva, že v rámci prípravného konania sa ukončí viac ako polovica (cca 60 %) trestných vecí odklonmi (podmienečné zastavenie trestného stíhania, zmier, dohoda o vine a treste), postúpením prerušením alebo zastavením trestného stíhania. Aj v týchto trestných veciach sa v rámci prípravného konania vykonávajú procesné úkony, ktoré si vyžadujú rozhodnutie alebo súhlas sudcu pre prípravné konanie, rovnako, ako v tých trestných veciach, v ktorých je podaná obžaloba. Preto je veľmi dôležité, aby štát vytvoril optimálne podmienky pre súčinnosť polície, prokurátora a sudcu, ktoré budú rešpektovať základné práva a slobody dotknutých subjektov, vrátane ich primeraných očakávaní. V tej súvislosti si dovolím poukázať napríklad na procesy prebiehajúce pri tzv. „super-skrátenom” vyšetrovaní (§ 204 ods. 1 Trestného poriadku) pri zadržaní osoby podozrivej zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Je potrebné uviesť, že tohto trestného činu sa často dopúšťajú aj bežní riadne pracujúci občania či podnikatelia, ktorí nie sú žiadni notorickí delikventi, ale osoby, ktoré sa dopustili vedomého ľudského zlyhania (niekedy ide o zostatkový alkohol, niekedy o pohodlnosť či mladícku nerozvážnosť). Zadržaný páchateľ musí najskôr vytriezvieť (čo trvá cca 8 hod), preto je po zadržaní prevezený do najbližšej cely policajného zaistenia. Nezriedka sa stáva, že cela predbežného zaistenia je plná, nakoľko v cele môžu byť na základe zákona umiestnené rôzne osoby: 1) zaistené podľa § 19 zákona Národnej rady SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, 2) zadržané podľa Trestného poriadku, 3) zatknuté na základe príkazu na zatknutie, medzinárodného zatýkacieho rozkazu alebo európskeho zatýkacieho rozkazu, 4) svedkovia, ktorých osobná sloboda bola obmedzená na základe príkazu súdu, 5) prevzaté policajtom na vykonanie procesných úkonov z väzby, z výkonu trestu odňatia slobody alebo 6) také, ktoré majú byť dodaná do väzby alebo do výkonu trestu odňatia slobody. Ak nie je v najbližšej cele policajného zaistenia voľná cela, zadržaná osoba sa musí previesť do inej cely v rámci kraja (koordinuje polícia). Po vytriezvení osoby a jej spätnom prevoze príslušný policajt vykoná výsluch zadržanej osoby, vznesie jej obvinenie a predloží spis prokurátorovi tak, aby do 48 hodín od zadržania stihol prokurátor podať obžalobu a odovzdať zadržanú osobu sudcovi pre prípravné konanie. V čase, keď prokurátor koncipuje obžalobu sa obvinený nachádza v cele policajného zaistenia, kde čaká kým sudca nevytýči termín jeho vypočutia (do 48 hodín od podania obžaloby). Po vypočutí obvineného vydá trestný rozkaz alebo vytýči termín hlavného pojednávania spravidla do 15 dní a pripadne rozhodne aj o návrh na vzatie obvineného do väzby, ak prokurátor podal taký návrh. Vo veľkej väčšine prípadov sudca po vypočutí obvineného rozhodne trestným rozkazom, ktorý doručí obvinenému a prepustí ho zo zadržania. Zadržaná osoba je teda po cca 96 hodinách obmedzenia osobnej slobody prepustená na slobodu v budove súdu a odchádza z budovy súdu (má oblečenie, osobné veci, doklady ako mala v čase zadržania). Pre obvineného sú cca 96 hodinový pobyt v cele policajného zaistenia a opakované niekoľkohodinové prevozy (často aj medzi mestami) na procesné úkony obzvlášť nepríjemné. Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku: „Do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie.” Obmedzenie osobnej slobody, umiestnenie do cely policajného zaistenia a opakované prevozy na procesné úkony, predstavujú vážny zásah do slobody pohybu a pobytu obvineného občana. Aj keď ide o zákonom aprobovaný postup, štát by mal organizačno-technicky vykonať legálne obmedzenie osobnej slobody tak, aby rešpektovalo dôstojnosť osôb a ich súkromie. Ak budú vykonávané v rôznych miestach sídiel úradov policajta, prokurátora a sudcu pre prípravné konanie a ak nebudú úkony policajtov, prokurátora a sudcu pre prípravné konanie vykonávané v optimálnej súčinnosti, k čomu majú prispieť jednak procesné pravidlá ako aj organizačno-technické zabezpečenie vykonania úkonov prípravného konania, vrátane dostupnosti a vybavenia ciel policajného zaistenia, zásah štátu do dôstojnosti zadržaných osôb a ich súkromia v teste nevyhnutnosti a primeranosti vo vzťahu k dosiahnutiu účelu trestného konania zrejme neobstojí. Inou skupinou prípadov sú závažné trestné veci, osobitne, ak boli spáchané organizovanou skupinou, kde je v počiatočnom štádiu prípravného konania potrebné vypočuť v lehote zadržania (48 hod) viacero osôb, vykonať previerky výpovedí, konfrontácie, domové prehliadky a ďalšie procesné úkony. Prokurátor musí v tejto lehote spracovať odôvodnený návrh na vzatie do väzby a odovzdať ho aj s osobami sudcovi pre prípravné konanie. V týchto veciach ide často doslova o minúty, aby orgány činné v trestnom konaní pri maximálnom nasadení stihli vykonať úkony potrebné na to, aby vznesenie obvinenia i návrh na vzatie do väzby boli založené na riadne vykonaných dôkazoch. V týchto prípadoch by bolo zo strany štátu, aj z hľadiska dôležitého cieľa trestnej politiky - bojovať so závažným organizovaným zločinom, zmeniť pravidlá tak, že podmienky pre účinný postih organizovaného zločinu budú sťažené tým, že zmena sídla súdu nevyhnutného pre súčinnosť v rámci prípravného konania oproti súčasnej právnej úprave vytvorí objektívnu časovú stratu, ktorá skráti zákonnú lehotu 48 hodín (v dôsledku cestovania a prevozov s hrozbou zápchy či kalamitnej situácie) podstatným spôsobom. Apelujeme na to, že štát by mal upravovať pravidlá fungovania policajného a justičného systému a ich súčinnosť tak, aby zlepšoval podmienky pre náročnú prácu orgánov činných v trestnom konaní a súdu v boji s organizovaným zločinom, a nie vykonávať reformy, ktoré prinesú opačný efekt. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Návrh zákona bol upravený podstatným spôsobom v zmysle záverov vyplývajúcich z rozporových konaní s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky.  V tejto súvislosti považujeme za potrebné poukázať aj na to, že v nadväznosti na pripomienky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sa zväčšuje sieť pracovísk okresných súdov aj s ohľadom na dostupnosť okresných súdov v rámci trestného konania.  Súčasne sa v rámci novelizácie Trestného poriadku posilňujú možnosti pre vykonanie hlavného pojednávania, vrátane verejného a neverejného zasadnutia aj mimo sídla súdu, a to na jeho pracovisku.  Všetky uvedené opatrenia, resp. ústupky v právnej úprave majú smerovať k znižovaniu nákladov na strane účastníkov konania, či strán v konaní.  Z hľadiska budúceho usporiadania sídiel a obvodov okresných a krajských prokuratúr sa navrhuje, aby vo všeobecnosti platilo pravidlo, že sídla a obvody okresných a krajských prokuratúr kopírovali sídla a obvody okresných a krajských súdov. Toto pravidlo bude mať priamo v zákone upravené výnimky zo svojho uplatňovania, a to v tých prípadoch, ak v obvode okresného súdu alebo krajského súdu bude pôsobiť viac okresných, resp. krajských prokuratúr. |
| **GPSR** | **3. K čl. I (§ 248 ods. 2) - Z:** Považujeme za posun oproti prvej verzii návrhu reformy súdnej mapy, že predkladateľ jednoznačne ustanovil, v ktorých mestách budú zriadené pracoviská súdov. Pravidlo navrhované v § 248 ods. 2 však považujeme za nedostatočné, nakoľko pre účastníkov konania jeho uplatnenie často nebude jednoznačné (v súdnom konaní je prokurátor stranou v konaní) a bude na subjektívnom posúdení súdu, či je vhodné a účelné pre plynulé konanie vo veci uskutočniť hlavné pojednávanie v pojednávacej miestnosti na tomto pracovisku. Z navrhovanej dikcie „vhodné a účelné” (pre plynulé konanie vo veci) je zrejmé, že obe tieto kritériá musia byť naplnené súčasne. Z minulosti existujú skúsenosti, keď súdy vykonávali hlavné pojednávanie mimo svojho sídla (na školách, na vojenských útvaroch a pod.) avšak postupne sa od tejto formy upustilo a sudcovia aj v prípade zriadenia pracoviska mimo sídla súdu budú uprednostňovať vykonanie hlavného pojednávania tam, kde pôsobia (v sídle súdu), kde majú svoju kanceláriu, spisy, pojednávaciu miestnosť, aby sa vyhli cestovaniu, prenášaniu spisov a iným organizačno-technickým komplikáciám. V tej súvislosti poukazujeme aj na český model pobočiek okresných a krajských súdov upravený v zákone č. 6/2006 Sb. o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (ďalej len „zákon č. 6/2006 Sb.”), kde je rozsah vecí vybavovaných pobočkou okresného súdu alebo krajského súdu (§ 13 v spojení s prílohami 5 až 7 zákona č. 6/2006 Sb.) upravený v rozvrhu práce príslušného súdu [§ 42 ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 6/2006 Sb.]. Ponechanie rozhodovania o uskutočnení hlavného pojednávania na pracovisku mimo sídla súdu len na subjektívnom posúdení vhodnosti a (zároveň) účelnosti pre plynulé konanie vo veci (zo strany sudcu) sa javí ako nevhodné. Je potrebné jednotne upraviť kritériá pre posúdenie vhodnosti a účelnosti vykonania hlavného pojednávania v pojednávacej miestnosti na pracovisku mimo sídla súdu, aby bol postup pri výbere miesta hlavného pojednávania predvídateľný pre procesné strany a rovnaký na celom území Slovenskej republiky. Minimálne je potrebné uviesť kritériá, ktoré budú relevantné pre zváženie vhodnosti a účelnosti v dôvodovej správe k návrhu zákona. Vzhľadom na to, že sú aj ďalšie úkony súdu, ktoré by mohlo byť vhodné a účelné vykonať na pracovisku súdu mimo sídla súdu (t. j. nie iba hlavné pojednávanie), navrhujeme v tomto smere doplniť navrhovanú právnu úpravu o „verejné zasadnutie” ako aj „neverejné zasadnutie”. Takéto pravidlo by malo byť ustanovené aj pre úkony súdu v rámci prípravného konania (napríklad vydanie rozhodnutia alebo súhlasu sudcom pre prípravné konanie). Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Znenie § 248 ods. 2 bolo primerané upravené berúc do úvahy zásadné pripomienky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Vo výsledku právna úprava v Trestnom poriadku umožní vykonať pojednávanie na pracovisku súdu, ale aj opačne v sídle súdu, ak sa vec prideľuje sudcovi, ktorý vykonáva funkciu sudcu na pracovisku súdu. Jedným z kritérií, ktoré sa bude brať do úvahy je aj sídlo prokuratúry v obvode súdu. |
| **GPSR** | **4. K čl. II bodu 5 (§ 173 ods. 1) - Z:** Podľa dôvodovej správy má ísť o obdobnú úpravu ako v § 248 ods. 2 Trestného poriadku avšak „vhodnosť a účelnosť pre plynulé konanie vo veci” nie je rovnaké kritérium ako je „úspora času a trov strán konania”. Navrhujeme dôsledne zjednotiť právnu úpravu kritérií ustanovených pre vykonanie úkonu súdu na pracovisku mimo sídla okresného súdu. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Znenie § 173 ods. 1 bolo primerane upravené v intenciách vznesenej pripomienky. |
| **GPSR** | **5. K čl. VI bodu 1 (§ 2 ods. 3 - OS Banská Bystrica) - Z:** Navrhujeme slová „okresov Banská Bystrica a Brezno” nahradiť slovami „okresu Banská Bystrica” a vypustiť druhú vetu. Taktiež navrhujeme doplniť nový odsek, v ktorom bude ustanovený Okresný súd Brezno pre územný obvod okresu Brezno. Navrhujeme v okrese Brezno ako šiestom najväčšom okrese na Slovensku (rozloha 1 265 km²), v ktorom žije viac ako 61 tisíc obyvateľov ponechať sídlo okresného súdu. Nesúhlasíme s navrhovanou zmenou, v dôsledku ktorej by zanikol Okresný súd Brezno, ktorý by sa však následne stal pracoviskom Okresného súdu Banská Bystrica. S poukazom na argumenty predložené k návrhu prvej pripomienkovanej verzie reformy súdnej mapy zotrvávame na stanovisku o zachovaní Okresného súdu Brezno. Okolnosť zániku, či zlúčenia Okresného súdu Brezno s Okresným súdom Banská Bystrica je len veľmi stručne odôvodnená na strane 20 dôvodovej správy. Tu sa doslova uvádza, že „územie navrhovaného Horehronského obvodu tvorí územie súčasných obvodov OS Banská Bystrica a OS Brezno s navrhovaným centrom v Banskej Bystrici. OS Banská Bystrica je už dnes kauzálne príslušný na exekučné konanie pre celé územie Slovenska. Na celom území Horehronského obvodu prevládajú zvolenské nárečia“. Takéto zdôvodnenie zrušenia Okresného súdu Brezno s poukazom na vlastivedno-jazykovedné osobitosti daného územia sa nám nezdá veľmi presvedčivé, a nie celkom sa zakladajúca na realite. Prirodzeným centrom regiónu Horehronia je odjakživa Brezno a tvrdiť, že skutočne typické a rázovité horehronské obce ako Polomka, Závadka nad Hronom, Heľpa, Pohorelá, Šumiac, či Telgárt používajú zvolenské nárečie, nie je veľmi presné. Ďalším z kritérií, na ktoré poukazuje navrhovaná reforma súdnej mapy je aj špecializácia sudcov na hlavné agendy a to trestnú, civilnú, rodinnú a obchodnú. Na strane č. 2 dôvodovej správy sa doslova uvádza, že súčasná sieť 54 okresných súdov neumožňuje splniť podmienku, aby boli na súde vyťažení aspoň traja špecializovaní sudcovia, ktorá je nevyhnutná na fungovanie náhodného prideľovania spisov. V tomto smere pri súčasnom personálnom stave Okresného súdu Brezno nevidíme žiadny problém, keďže na súde je 10 sudcov, z toho sú 3 sudcovia špecializovaní na trestnej agende, 3 sudcovia na rodinnej agende a 4 sudcovia na civilnej agende. Ide teda o súd s dvojciferným počtom sudcov a ministerstvom vyžadovaným minimálnym počtom troch špecializovaných sudcov na agendu. Za veľmi dôležitú skutočnosť z hľadiska ministerstvom požadovanej primeranej fyzickej dostupnosti súdu považujeme geografickú rozlohu obvodu Okresného súdu Brezno. Okres Brezno je piatym najrozsiahlejším okresom v rámci celého územia Slovenskej republiky s jeho rozlohou 1 265 km². Navrhované sídlo budúceho Okresného súdu v Banskej Bystrici je od samotného Brezna vzdialené 42 km. Jestvuje medzi nimi samozrejme priame cestné spojenie, avšak vedúce aj cez zastavané územia, intravilánom viacerých obcí s tým, že ani v blízkej, ani v ďalekej budúcnosti nevieme o žiadnom štátom plánovanom progrese cestnej infraštruktúry v tomto regióne, čo i len v podobe štvorprúdovej rýchlostnej cesty. Existujúca rýchlostná cesta R1 v smere od Nitry, končiaca momentálne v Banskej Bystrici má mať síce svoje pokračovanie, no maximálne po obec Slovenská Ľupča s jej následným trasovaním na diaľnicu D1, teda severným smerom k mestu Ružomberok. Okrem toho pomerne veľké obce ako Pohorelá, Telgárt, Šumiac, Heľpa a ďalšie sú od ministerstvom navrhovaného centra súdu v Banskej Bystrici vzdialené od 70 km až do 100 km, namiesto terajších 30 km až 50 km do súčasného sídla súdu v Brezne. Tieto skutočnosti určite nemožno považovať za primeranú fyzickú dostupnosť súdu pre obyvateľstvo. Zrušenie Okresného súdu Brezno z hľadiska primeranej fyzickej dostupnosti aj vzhľadom na iné ministerstvom navrhované zmeny sídiel ďalších súdov, aj naďalej nepovažujeme za spravodlivé a zohľadňujúce teritoriálnu veľkosť územia okresu Brezno. Podľa navrhovanej reformy súdnej mapy a teraz už aj návrhu zákona neboli zmenené všetky obvody súčasných okresných súdov. Zmena sa netýka 11 súdnych obvodov, a to OS Galanta, OS Dunajská Streda, OS Nové Zámky, OS Komárno, OS Levice, OS Martin, OS Rimavská Sobota, OS Spišská Nová Ves, OS Michalovce, OS Trebišov a OS Zvolen. K tomu je potrebné pravdivo uviesť, že z týchto 11 súdnych obvodov, ktorých sa reforma nemá týkať a teda zostanú naďalej pôsobiť v nezmenenej podobe, je až 6 obvodov týchto súdov rozlohou menších ako súčasný obvod Okresného súdu Brezno s rozlohou 1 265 km². Konkrétne sa jedná o obvod OS Galanta plus okres Šaľa (spolu 997 km²), obvod OS Dunajská Streda (1 075 km²), obvod OS Komárno (1 100 km²), obvod OS Levice (1 151 km²), obvod OS Martin plus okres Turčianske Teplice (spolu 1 129 km²), okres Trebišov (1 074 km²). Prečo v tomto „balíku“ okresných súdov nie je aj OS Brezno nám nie je známe, keďže to nevyplýva z predloženého návrhu reformy ani z dôvodovej správy k návrhu zákona. Naviac, ak v budúcom novom územnom členení okresných súdov už nefiguruje ani jedno okresné mesto s väčšou teritoriálnou rozlohou okresu (vrátane súvisiacich okresov bez sídla súdu), ktoré by malo tak ako Brezno zostať bez sídla súdu. Tomuto konštatovaniu naviac plne zodpovedá aj Mapa 3: Dostupnosť okresných súdov automobilom pri návrhu 30 okresných súdov – uvedená na str. 22 dôvodovej správy. Z nej jasne vyplýva, že okres Brezno (v jeho východnej časti) je okresom s najväčšou teritoriálnou rozlohou časti okresu, znamenajúcou najnižšiu dostupnosť do sídla budúceho okresného súdu v rámci celej Slovenskej republiky. Zastávame názor, že splnenie požiadavky primeranej dostupnosti súdu pre občanov s ohľadom na vzdialenosti obcí v okrese Brezno od Banskej Bystrice ako aj na dopravnú infraštruktúru okresu Brezno si vyžaduje zachovanie Okresného súdu Brezno i Okresnej prokuratúry Brezno, ktoré podľa výsledkov práce fungujú bez väčších problémov a riadne plnia v okrese Brezno úlohy súdu a prokuratúry v prospech občanov a organizácií pôsobiacich v okrese Brezno. Zrušenie Okresného súdu Brezno, čo by zrejme determinovalo aj zrušenie Okresnej prokuratúry Brezno, považujeme za predčasné a dôvody a okolnosti uvedené v pracovnom materiáli Reforma súdnej mapy sú nepresvedčivé, nedostatočné. Táto pripomienka je zásadná | **Z** | **N** | Predkladateľ trvá za začlenení obvodu doterajšieho Okresného súdu Brezno do obvodu Okresného súdu Banská Bystrica so zachovaním všeobecného pracoviska Okresného súdu Banská Bystrica v meste Brezno.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov. |
| **GPSR** | **6. K čl. VI bodu 1 (§ 2 ods. 4, ods. 8 a ods. 18 - OS Bardejov, OS Poprad a OS Humenné) - Z:** Ponechanie Okresného súdu Bardejov (oproti prvej verzii návrhu reformy súdnej mapy), ktorého územný obvod tvorí územný obvod okresov Bardejov, Svidník a Stropkov považujeme za podstatne lepší návrh ako pôvodne navrhované pričlenenie okresov Svidník a Stropkov do územného obvodu Okresného súdu Vranov nad Topľou. Krajská prokuratúra Prešov však vzhľadom na funkčnosť a dobré výsledky súdov a prokuratúr v Prešovskom kraji, aj tých najmenších preferuje ponechanie súčasného stavu. Okresná prokuratúra Svidník má plánovaný počet prokurátorov 4, Okresná prokuratúra Stará Ľubovňa má plánovaný počet prokurátorov 5 pričom aj v takomto počte sa obom prokuratúram dlhodobo darí riadne plniť úlohy prokuratúry vo zverenom územnom obvode, čo si zaslúži rešpekt. Na druhej strane je však zrejmé, že prokuratúry a súdy, na ktorých pôsobí malý počet prokurátorov a sudcov, majú z hľadiska organizácie práce (zastupiteľnosť, služobná pohotovosť), špecializácie (vrátane vzdelávania) prokurátorov a sudcov svoje limity, preto diskusia o ich zahrnutí do reformy súdnej mapy sa javí byť opodstatnená. To však neplatí o Okresnom súde Vranov nad Topľou a Okresnej prokuratúre Vranov nad Topľou, ktorá s plánovaným počtom 11 prokurátorov patrí medzi stredne veľké prokuratúry. Ich zrušenie a pripojenie okresu Vranova nad Topľou do územného obvodu Okresného súdu Humenné nepovažujeme za vhodný zásah do fungujúceho systému, kde je možné dosiahnúť aj požadované parametre špecializácie. Táto zmena oproti súčasnému stavu zníži efektivitu súčinnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu v okrese Vranov nad Topľou, ktorá si po zmene bude vyžadovať súčinnosť Okresnej prokuratúry Humenné a Okresného súdu Humenné, zhorší sa dostupnosť súdu pre občanov a pre účastníkov z okresu Vranov nad Topľou sa zníži efektivita konania (časová - dlhšie cestovanie, ekonomická - vyššie cestovné náklady pre subjekty konania i ich právnych zástupcov). Nesúhlasíme so zrušením Okresného súdu Kežmarok a Okresného súdu Stará Ľubovňa a opätovne navrhujeme zlúčenie okresných súdov v Kežmarku a Starej Ľubovni so sídlom v Kežmarku. Pre vytvorenie ucelenejšieho informačného základu pre prijatie rozhodnutia o zrušení Okresného súdu Kežmarok a pričlenení jeho územného obvodu do obvodu Okresného súdu Poprad považujeme za dôležité uviesť aj stanovisko Okresnej prokuratúry Kežmarok v plnom znení: „Vzhľadom na plánovanú reorganizáciu týkajúcu sa okresných súdov, z ktorej vyplýva návrh na zrušenie Okresného súdu Kežmarok, čomu by malo zodpovedať aj zrušenie Okresnej prokuratúry Kežmarok, je potrebné poukázať na zásadné údaje, ktoré odôvodňujú hodnotiť takýto návrh ako neopodstatnený: - vo vzťahu k dodržaniu lehôt pri procesných úkonoch, ktoré zasahujú do základných ľudských práv a slobôd /v podmienkach tunajšieho okresu sú významné predovšetkým lehoty zadržania, lehoty pri rozhodovaní o väzbe, tzv. superskrátené vyšetrovanie podľa § 204 Trestného poriadku/ poukazujem na počet evidovaných vecí v období od začiatku roku 2019 do 31.08.2021: počet návrhov na vzatie do väzby: rok 2019 – 55 rok 2020 – 50 rok 2021 /do 31.08.2021/ - 26 počet obžalôb podľa § 204 Tr. poriadku /tzv. superskrátené vyšetrovanie/: rok 2019 – 53 rok 2020 – 55 rok 2021 /do 31.08.2021/ - 36 V prípade zrušenia Okresného súdu Kežmarok, prípadne aj samotnej Okresnej prokuratúry Kežmarok by nepochybne došlo k celkovému predĺženiu konania pri realizácii úkonov v rámci služobnej pohotovosti, ktoré sú pri vyššie špecifikovaných úkonoch časovo limitované. Zároveň by to mohlo mať negatívny dopad aj na výkon dozorovej činnosti prokurátora všeobecne, nakoľko množstvo konkrétnych vyšetrovacích úkonov si vyžaduje ich realizáciu „operatívnym“ spôsobom s príslušnými vyšetrovateľmi a poverenými príslušníkmi PZ – v obvode okresu Kežmarok je významné členenie príslušných súčastí polície, kde v tomto obvode pôsobí Odbor kriminálnej polície OR PZ Kežmarok, Obvodné oddelenie PZ Kežmarok, Obvodné oddelenie PZ Spišská Belá a Obvodné oddelenie PZ Spišská Stará Ves, čo v súčasných podmienkach okresu Kežmarok vo vzťahu k Okresnej prokuratúre Kežmarok, resp. Okresnému súdu Kežmarok možno považovať za vyhovujúce. Významným predpokladom pre existenciu Okresného súdu Kežmarok a zároveň Okresnej prokuratúry Kežmarok je aj územný obvod okresu Kežmarok, keďže tento okres patrí medzi rozlohovo väčšie okresy v rámci Prešovského samosprávneho kraja, taktiež súčasné personálne obsadenie, bezproblémové zabezpečenie služobnej pohotovosti nemajúce vplyv pre riadne vybavovanie bežnej agendy, a v neposlednom rade aj materiálne zabezpečenie - existencia samostatnej, vyhovujúcej budovy Okresného súdu Kežmarok a samostatnej novej budovy Okresnej prokuratúry Kežmarok s rozsiahlym pozemkovým fondom v rámci vonkajších priestorov tejto prokuratúry. Okresný súd Kežmarok, ktorý začal svoju pôsobnosť dňom 1. januára 1997, kedy začala v tomto regióne súčasne pôsobiť aj Okresná prokuratúra Kežmarok, za celé obdobie svojej pôsobnosti preukázali odôvodnenosť a potrebu ich zriadenia, pričom na mieste je spomenúť aj historický aspekt z toho pohľadu, že takýto orgán na území pôvodného okresu Kežmarok, do ktorého patrilo aj územie súčasného okresu Poprad a Stará Ľubovňa, tu pôsobil až do začiatku 60-tych rokov 20. storočia, pri fungovaní Ľudového súdu Kežmarok. Pri zohľadnení znalostí súčasných pomerov v tomto regióne je potrebné zároveň uviesť, že v súvislosti s ekonomickým potenciálom obyvateľstva, v značnej miere v zastúpení marginalizovaných skupín obyvateľstva, okres Kežmarok dlhodobo zaznamenáva najvyššiu mieru nezamestnanosti v rámci okresov celého Slovenska, a v prípade, ak by nebol zachovaný Okresný súd Kežmarok minimálne v podobe vysunutého pracoviska, dôjde k značnému sťaženiu dostupnosti súdnej moci pre obyvateľov tohto regiónu. V tomto smere teda prichádza do úvahy zachovanie Okresného súdu Kežmarok v jeho súčasnom postavení v "sieti" súdov. Z hľadiska plánovaného budúceho obvodu Okresného súdu Poprad je z územnoprávneho členenia práve mesto Kežmarok geografickým "srdcom" tohto regiónu. Predkladaný návrh na zrušenie tohto súdu sa preto javí ako neopodstatnený.” Pre vytvorenie ucelenejšieho informačného základu pre prijatie rozhodnutia o zrušení Okresného súdu Stará Ľubovňa a pričlenení jeho územného obvodu do obvodu Okresného súdu Poprad považujeme za dôležité uviesť aj stanovisko Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa v plnom znení: “V dôvodovej správe Ministerstva spravodlivosti SR sa uvádza, že „Zmeny v súdnej mape znamenajú v podstate návrat k stavu do roku 1996. Vláda Vladimíra Mečiara s účinnosťou od roku 1997 počet súdov takmer zdvojnásobila. Rozdrobené a malé súdy sú menej efektívne a menej odolné k miestnym väzbám, zároveň obmedzujú možnosť špecializácie sudcov, ktorá je jedným z predpokladov pre efektívne fungujúce súdnictvo.“. V tejto súvislosti je však nevyhnutné uviesť, že Okresný súd Stará Ľubovňa nebol zriadený v rámci reformy verejnej správy v roku 1996, ale bol zriadený ešte v roku 1968, pričom k jeho zrušeniu nebolo pristúpené ani v roku 2005, kedy bol s účinnosťou od 1. januára 2005 zákonom č. 371/2004 Z. z. počet obvodov okresných súdov z 55 znížený na 45. Práve fungovanie okresného súdu počas takmer 53 rokov preukázalo opodstatnenosť fungovania Okresného súdu Stará Ľubovňa aj v budúcnosti. Jedným z argumentov, ktoré z nášho pohľadu svedčia o dôvodnosti ponechania Okresného súdu Stará Ľubovňa v súčasnej podobe je skutočne zlá dostupnosť do novovzniknutého Okresného súdu Poprad, ktorý má pokrývať aj región okresu Stará Ľubovňa. Dostupnosť v počte spojov a času dostupnosti do Popradu absolútne nezohľadňuje dostupnosť z celkovo 2 miest a 44 obcí okresu Stará Ľubovňa, pričom je množstvo obcí bez priameho spojenia do Starej Ľubovne a už vôbec nie do Popradu. Navrhované sídlo budúceho Okresného súdu v Poprade je od samotnej Starej Ľubovne vzdialené 48,5 km. Aj napriek tomu, že jestvuje medzi nimi priame cestné aj vlakové spojenie (čo sa týka priameho vlakového spojenia, priamo na železničnej trati Stará Ľubovňa – Poprad sa z celkového počtu miest a obcí nachádzajú len mestá Stará Ľubovňa, Podolinec a dve obce (Forbasy, Nižné Ružbachy); čo sa týka priameho cestného spojenia, priamo na ceste I/18 v smere Stará Ľubovňa – Poprad sa z celkového počtu miest a obcí nachádzajú len mestá Stará Ľubovňa a Podolinec a dve obce (Hniezdne, Nižné Ružbachy). Zvyšná časť obcí sa nenachádza na priamom cestnom, či železničnom spojení a je nevyhnutné k týmto hlavným dopravným ťahom dochádzať, v niektorých prípadoch aj desiatky kilometrov. Naviac cestné komunikácie vedú jednak cez zastavané územia, intravilánom viacerých obcí a miest na už teraz veľmi vyťažených cestách, bez perspektívy toho, že v budúcnosti by bol plánovaný progres cestnej infraštruktúry v tomto regióne, čo i len v podobe štvorprúdovej rýchlostnej cesty. Okrem uvedeného, je nevyhnutné zdôrazniť, že pomerne veľká časť obcí okresu Stará Ľubovňa je od ministerstvom navrhovaného centra súdu v Poprade vzdialená od 44 až do 113 km, namiesto terajších maximálne 30 km do súčasného sídla súdu v Starej Ľubovni. Za veľmi dôležitú skutočnosť z hľadiska ministerstvom spravodlivosti požadovanej primeranej fyzickej dostupnosti súdu považujem aj geografickú rozlohu obvodu Okresného súdu Stará Ľubovňa, keďže okres Stará Ľubovňa je tridsiatym najrozsiahlejším okresom v rámci celého územia Slovenskej republiky s jeho rozlohou 708 km2 a spojením okresov Poprad, Kežmarok a Stará Ľubovňa, by vznikla jedna obrovská konglomerácia bez akýchkoľvek výhod z pohľadu zrušenia obvodov dvoch súdov. Osobitou kapitolou je otázka materiálneho zabezpečenia novovznikajúcej prokuratúry z hľadiska priestorov, v ktorých by mala sídliť, nakoľko podľa mojich vedomostí Okresná prokuratúra Poprad, na rozdiel od Okresnej prokuratúry Kežmarok a Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa, ktoré disponujú vlastnými priestormi, sídli vo vypožičaných priestoroch od Okresného súdu Poprad a v záujme riadneho sfunkčnenia fungovania prokuratúry v navrhovanom formáte, by museli byť vynaložené nemalé finančné prostriedky. Za veľmi dôležitú okolnosť z pohľadu prokuratúry, ale aj polície považujeme výrazný negatívny dopad reformy na činnosť orgánov činných v trestnom konaní v rámci predprípravného a prípravného trestného konania, vrátane sudcov pre prípravné konanie. V prípade zrušenia Okresného súdu Stará Ľubovňa, a na to nadväzujúceho zrušenia samotnej Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa, možno nepochybne hovoriť o predĺžení konania a zvýšení ekonomických nákladov, kde máme na mysli najmä úkony realizované v rámci služobnej pohotovosti (limitované 48 hodinovou lehotou) v podobe zaisťovacích úkonov, t. j. väzby, príkazy na domovú prehliadku, príkazy na prehliadku iných priestorov, postup podľa § 204 Trestného poriadku (tzv. superrýchle vyšetrovanie) a pod. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že doručovanie návrhov na vzatie do väzby a obžalôb pri postupe podľa § 204 Trestného poriadku sa podľa spravovacieho poriadku súdov vykonáva na adresu, ktorú ma službukonajúci sudca uvedenú v rozvrhu pracovnej pohotovosti, kde sú uvádzané okrem miesta pracoviska aj miesta trvalého pobytu službukonajúcich sudcov pre prípravné konanie, čo by malo za následok nevyhnutnosť doručovania na rôzne miesta v okresoch Poprad, Kežmarok a Stará Ľubovňa, keďže už v súčasnosti v podmienkach tunajšej okresnej prokuratúry sú návrhy na vzatie do väzby, či obžaloby podľa § 204 Trestného poriadku, doručované po pracovnej dobe, počas víkendov a štátnych sviatkov doručované mimo sídla okresného súdu, a to do mesta Podolínec a obce Čirč, kde dvaja zo službukonajúcich sudcov bývajú. Negatívny dopad zrušenia menších okresných súdov bude nepochybne aj na bežný výkon dozorovej činnosti prokurátora, keďže množstvo konkrétnych vyšetrovacích úkonov je dohadovaných a následné realizovaných „operatívnym“ spôsobom s príslušnými vyšetrovateľmi a poverenými príslušníkmi PZ. V rámci bežného výkonu dozorovej činnosti prokurátora je nevyhnutné opakovane vykonávať previerky vyšetrovacích spisov a množstvo ďalších prokurátorských oprávnení s nimi súvisiacich. Z týchto dôvodov sú vyšetrovacie spisy priamo predkladané útvarmi PZ prokurátorovi, a preto je dostupnosť sídla prokuratúry k príslušným orgánom polície v čo najkratšej možnej vzdialenosti mimoriadne žiaduca z hľadiska časovej a finančnej náročnosti. Aj v súčasnosti možno vidieť, že vzdialenosť medzi prokuratúrami a príslušnými vyšetrovateľmi spôsobuje neúmerné prieťahy v prípravnom konaní, nakoľko napríklad zabezpečenie vyšetrovacích spisov vo veciach, kde je vyšetrovanie vykonávané napríklad vyšetrovateľmi Krajského riaditeľstva PZ v Prešove, či vyšetrovateľmi NAKA, trvá rádovo nie dni, ale týždne, čo ako už bolo uvedené má vplyv na dĺžku prípravného konania. V súčasnosti v územnom obvode Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa fungujú tri obvodné oddelenia policajného zboru, vrátane ciel policajného zaistenia nachádzajúce sa na Obvodnom oddelení PZ Stará Ľubovňa, pričom za predpokladu sídla budúcej prokuratúry v Poprade, to bude znamenať nesporne negatívny dopad z hľadiska časovej, ako aj finančnej náročnosti vyšetrovania a skráteného vyšetrovania jednak na strane prokuratúry, ako aj Policajného zboru. Konkrétne vzdialenosť medzi najvzdialenejším Obvodným oddelením PZ v Ľubotíne a sídlom prokuratúry v Poprade je viac ako 66 km (namiesto súčasných 19 km do Starej Ľubovne), čo najmä v prípade úkonov vykonávaných v služobnej pohotovosti by znamenalo ďalšie neúmerné navýšenie finančných prostriedkov (pohonné hmoty), vrátane negatívneho dopadu na čas potrebný na včasné a zákonné rozhodnutie o zadržanej osobe, potrebný jednak pre policajta, ako aj pre prokurátora. V teoretickej rovine sa možno stotožniť s reformou systému fungovania súdov, ktorý by sa vrátil k modelu spred roku 1996, nakoľko takýto súdny systému reálne na území Slovenskej republiky fungoval, bol overený praxou a preukázal svoju opodstatnenosť, avšak navrhovanú reformu justície možno označiť za „deštrukciu“ súdneho systému, ktorého následné sfunkčnenie je viac než otázne, hlavne z dôvodu neexistencie materiálno-technického zabezpečenia novovytvorených súdov.” Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodov doterajšieho Okresného súd Kežmarok a Okresného súdu Stará Ľubovňa do obvodu Okresného súdu Poprad pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Poprad v meste Stará Ľubovňa, čo predstavuje podstatný posun v porovnaní s pôvodne navrhovanou úpravou, ktorá v tomto obvode nepredpokladala zachovanie pracoviska.  V prípade Okresného súdu Bardejov predkladateľ trvá na začlenení doterajšieho obvodu Okresného súdu Svidník do obvodu Okresného súdu Bardejov. Nastáva však posun v právnej úprave, pretože v meste Svidník zostáva zachované pracovisko Okresného súdu Bardejov.  V prípade Okresného súdu Humenné predkladateľ trvá na začlenení doterajšieho obvodu Okresného súdu Vranov nad Topľou do obvodu Okresného súdu Humenné. Nastáva však posun v právnej úprave, pretože v meste Vranov nad Topľou zostáva zachované pracovisko Okresného súdu Humenné.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov. |
| **GPSR** | **7. K čl. VI bodu 1 (§ 2 ods. 12 - OS Lučenec) - Z:** Navrhujeme opätovne zvážiť alternatívu zachovať Okresný súd Ružomberok i Okresný súd Liptovský Mikuláš a tým pochopiteľne aj Okresnú prokuratúru Ružomberok, ako aj Okresnú prokuratúru Liptovský Mikuláš. Navrhovaná úprava vedie k situácii, kedy dochádza k narušeniu dlhoročných partnerských, pracovných a medziľudských vzťahov medzi jednotlivými prokuratúrami a ich zamestnancami a polarizuje prokuratúru. Do budúcna nie je vyriešená otázka, ktorá prokuratúra má zastrešovať pracovisko pre trestnú agendu, či majú dokonca existovať súbežne dve okresné prokuratúry alebo len jedna z nich pre celý súdny obvod. Táto nesystémovosť sa prejavuje nielen vo vzťahu k prokuratúre, ale aj orgánom polície, štátnej správy a samosprávy. Sme toho názoru, že ak je nevyhnutné meniť sústavu súdov, bolo by vhodné ponechať pracoviská súdov potrebné pre efektívne vybavovanie trestnej agendy a rovnako aj ostatných súdnych agiend. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodu doterajšieho Okresného súdu Ružomberok do obvodu Okresného súdu Liptovský Mikuláš pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Liptovský Mikuláš v meste Ružomberok, čo predstavuje podstatný posun v porovnaní s pôvodne navrhovanou úpravou, ktorá v tomto obvode nepredpokladala zachovanie pracoviska.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov. |
| **GPSR** | **8. K čl. VI bodu 1 (§ 2 ods. 12 - OS Lučenec) - Z:** Navrhujeme dôsledne zvážiť zrušenie Okresného súdu Veľký Krtíš. V návrhu súdnej mapy sa počíta s pričlenením jeho obvodu Okresného súdu Veľký Krtíš do územného obvodu Okresného súdu Lučenec, čím má byť vytvorený tzv. Novohradský súdny obvod. Bližšie však toto pričlenenie nie je zdôvodnené a vychádza len zo strohej konštatácie ministerstva spravodlivosti o novohradských nárečiach a hospodárskej orientácii Veľkého Krtíša smerom na Lučenec, kde oba tieto aspekty len z malej časti zodpovedajú skutočnosti. Veľkokrtíšsky okres má slabé dopravné spojenie vyplývajúce z nevyhovujúcej cestnej infraštruktúry, v okrese neexistuje žiadna železničná doprava. Preto navrhovateľom deklarovaný cieľ primeranej dostupnosti súdu je v súvislosti s návrhom novej súdnej mapy pre obyvateľov veľkokrtíšskeho okresu iluzórny a vôbec nezohľadňuje reálnu situáciu. Navrhovateľ vôbec neberie do úvahy skutočnosť, že územie okresu Veľký Krtíš predstavuje tretí najrozsiahlejší okres v Banskobystrickom kraji (848 km2, 43 240 obyvateľov) vypĺňajúci juhozápadnú časť stredného Slovenska. Na tomto území bola vždy vykonávaná jurisdikcia okresným súdom a to buď so sídlom v Šahách, od roku 1918 v Modrom Kameni a od roku 1968 v meste Veľký Krtíš. V blízkosti mesta Veľký Krtíš sa nenachádza žiaden iný okresný súd. Mesto Veľký Krtíš je od mesta Lučenec vzdialené viac ako 35 km a od ďalšieho okresného mesta Levice 77 km. V okrese Veľký Krtíš sa nachádza 71 obcí, čo predstavuje 6 miesto v rámci Slovenskej republiky. Ide o chudobný región s vysokou mierou nezamestnanosti. Podľa Atlasu rómskych komunít 2019 vypracovanom splnomocnencom vlády pre rómske komunity (http://www.minv.sk/?atlas-romskych-komunit-2019) je v okrese Veľký Krtíš zaznamenaných 39 rómskych komunít vo viacerých obciach okresu. Tieto skutočnosti odôvodňujú potrebu zachovania stavu, kde v tak špecifickom regióne je k dispozícii občanom okresný súd so sídlom v meste Veľký Krtíš. Zrušenie Okresného súdu Veľký Krtíš by sa citeľne dotklo viacerých sfér života v tomto okrese a malo by negatívne dôsledky najme pre najzraniteľnejšie a najchudobnejšie skupiny obyvateľstva. Zrušením dostupného súdu sa sťaží poskytovanie sociálnoprávnej ochrany a kurately vykonávanej zamestnancami miestne príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš. U marginalizovaných skupín obyvateľstva to bude mať za následok ešte väčšie sociálne vylúčenie. Vytvorenie spojeného Novohradského súdneho obvodu môže vyvolávať negatívne vnímanie súdnictva verejnosťou a znížiť jeho dôveryhodnosť. Okresný súd Veľký Krtíš je etablovanou a efektívne fungujúcou inštitúciou, je adekvátne materiálne aj personálne vybavený. Prípadné začlenenie Okresného súdu Veľký Krtíš do spoločného obvodu s Okresným súdom v Lučenci by bolo nehospodárne, spojené so značnými ekonomickými nákladmi. Okresný súd by sa stal úplne nedostupným pre niektoré osoby, resp. by sa dostupnosť okresného súdu výrazne zhoršila. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** |  | Predkladateľ trvá na začlenení obvodu doterajšieho Okresného súdu Veľký Krtíš do obvodu Okresného súdu Lučenec pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Lučenec v meste Veľký Krtíš, čo predstavuje podstatný posun v porovnaní s pôvodne navrhovanou úpravou, ktorá v tomto obvode nepredpokladala zachovanie pracoviska.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov. |
| **GPSR** | **9. K čl. VI bodu 1 (§ 2 ods. 15, ods. 20 a ods. 26 - OS Nitra, OS Trenčín a OS Prievidza) - Z:** V § 2 ods. 15 navrhujeme vypustiť slovo „Topoľčany”, t. j. územný obvod Okresného súdu Nitra by tvorili okres Nitra (161 tis. obyvateľov) a okres Zlaté Moravce (40 tis. obyvateľov). Okresný súd Topoľčany navrhujeme ponechať. V rámci reformy súdnej mapy by bolo možné začleniť do obvodu Okresného súdu Topoľčany aj okres Partizánske, prípadne aj okres Bánovce nad Bebravou, ktorý stav by kopírovala aj Okresná prokuratúra Topoľčany tak, ako tomu bolo do roku 1997. Toto riešenie by však znamenalo, že v trestnej agende by boli okresy Partizánske a Bánovce nad Bebravou odčlenené z Trenčianskeho samosprávneho kraja, čo považujeme za problematické aj na základe skúsenosti pri okrese Šaľa, ktorý v rámci trestnej agendy spadá pod Okresný súd Galanta (Trnavský kraj), hoci sa nachádza v Nitrianskom kraji, pod ktorý spadá administratívne. Zmenou, ktorá vyplýva z návrhu novej súdnej mapy a týka sa sídiel súdov v Trenčianskom kraji je zrušenie Okresného súdu v Partizánskom a Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, s tým, že súdna agenda Okresného súdu Partizánske sa presunie na Okresný súd Prievidza a Bánovce nad Bebravou budú spadať pod Okresný súd Trenčín. Opätovne sa tým pre občanov Partizánskeho ako i Bánoviec nad Bebravou sťaží uplatňovanie svojho práva na súde, či už v prvostupňovom konaní alebo odvolacom konaní, keďže pre Bánovce nad Bebravou bude odvolacím súdom Krajský súd v Trnave vzdialený 104 km (zatiaľ čo Krajský súd v Trenčíne je vzdialený 24 km) a pre Partizánske Krajský súd v Banskej Bystrici vzdialený 96 km (zatiaľ čo Krajský súd v Trenčíne je vzdialený 48 km). Okres Bánovce nad Bebravou bol zriadený zákonom Národnej rady SR č. 221/1996 Zb. o územnom a správnom usporiadaní a tento nadobudol účinnosť dňa 24. júla 1996. Rozlohou sa okres Bánovce nad Bebravou v Trenčianskom kraji radí medzi menšie okresy, má rozlohu 461,95 km² a žije tu 36 184 obyvateľov, má 42 obcí, ktorých dostupnosť do okresného mesta Bánovce nad Bebravou sa pohybuje okolo 10 – 30 km. Tým je zabezpečená dostupnosť súdu, prokuratúry tak, aby si občania mohli uplatniť bez zbytočných prieťahov aj svoje práva na súdnu ochranu. Mesto Partizánske je vzdialené od Bánoviec nad Bebravou 18 km, čo je v postate obdobná dostupnosť z Partizánskeho ako z obcí okresu Bánovce nad Bebravou. Okres Partizánske má rozlohu 301 km² a žije tu 45 489 obyvateľov. z tohto dôvodu by bolo účelné, aby došlo k zlúčeniu súdnych okresov Bánovce nad Bebravou a Partizánske, pretože by vznikol územný obvod o rozlohe 762,95 km² s počtom obyvateľov 81 673. Keďže okresy Bánovce nad Bebravou a Partizánske patria do územného celku v správnom usporiadaní – do Trenčianskeho kraja, ktorý vznikol tiež na základe zákona č. 221/1996 Zb. s účinnosťou odo dňa 24. júla 1996, je logické, aby okresy zotrvali v Trenčianskom samosprávnom kraji, pretože v prípade zaradenia do topoľčianskeho okresu (a tým do nitrianskeho samosprávneho kraja), by bola úplne narušená súčinnosť štátnych orgánov a organizácii ich práce, pretože správne konanie o rôznych priestupkoch by boli riešené v pôvodných okresoch (teda Bánovce nad Bebravou, Partizánske, Topoľčany) a odvolacie konanie by následne riešili inštitúcie v Nitre pre Topoľčany, Bánovce a Partizánske v Trnave, resp. Banskej Bystrici (Trnava – Bánovce nad Bebravou 95 km). Z pohľadu občana zlúčením súdov sa sťaží dostupnosť uplatnenia si svojho práva na súdoch, čo v konečnom dôsledku zvýši dĺžku konania na súde, navýšia sa finančné prostriedky pre štát pri uplatňovaní si svojich nárokov na súdoch. Nestotožňujeme sa s názorom, že občan sa dostane na súd 1 max 2-krát za život, pretože napríklad pri rozvode sa občania dostavia na okresný súd, v prípade odvolania na krajský súd a následne pri riešení bezpodielového spluvlastníctva manželov sa opätovne riešia pojednávania na okresných a následne na krajských súdoch. Poukazujeme aj na tú skutočnosť, že Okresný súd v Bánovciach nad Bebravou fungoval v rokoch 1872 až 1960. Okres Bánovce nad Bebravou bol zriadený zákonom Národnej rady SR č. 221/1996 Zb. o územnom a správnom usporiadaní a tento nadobudol účinnosť dňa 24.7.1996. Rozlohou sa okres Bánovce nad Bebravou v Trenčianskom kraji radí medzi menšie okresy, má rozlohu 461,95 km2 a žije tu 36.184 obyvateľov, má 42 obcí, ktorých dostupnosť do okresného mesta Bánovce nad Bebravou sa pohybuje okolo 10 – 30 km. Tým je zabezpečená dostupnosť súdu, prokuratúry tak, aby si občania mohli uplatniť bez zbytočných prieťahov aj svoje práva na súdnu ochranu. Mesto Partizánske je vzdialené od Bánoviec nad Bebravou 18 km, čo je v postate obdobná dostupnosť z Partizánskeho ako z obcí okresu Bánovce nad Bebravou. Okres Partizánske má rozlohu 301 km2 a žije tu 45 489 obyvateľov. Z tohto dôvodu by bolo účelné, aby došlo k zlúčeniu súdnych okresov Bánovce nad Bebravou a Partizánske, pretože by vznikol územný obvod o rozlohe 762,95 km2 s počtom obyvateľov 81.673. Za najoptimálnejšie riešenie aj z pohľadu činnosti prokuratúry považujeme alternatívu zlúčenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a Okresného súdu Partizánske, avšak z praxe vyplynulo, že na súdoch aj prokuratúrach s počtom prokurátorov menším ako 10, vznikajú praktické problémy pri rozdelení agendy, na pojednávaniach. Preto v prípade, že nebude možné akceptovať pripomienku týkajúcu sa zlúčenia Okresného súdu Partizánske a Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, bolo by možné súhlasiť aj s navrhovaným začlenením okresu Bánovce nad Bebravou do územného obvodu Okresného súdu Trenčín a okresu Partizánske do územného obvodu Okresného súdu Prievidza. Poukazujeme však na skutočnosť, že Okresná prokuratúra Trenčín (budova vo vlastníctve prokuratúry) už nemá priestorové možnosti pre ďalších plánovaných 6 prokurátorov z Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou + administratíva (3 a vodič). Obsadenie budovy takým počtom prokurátorov by znamenalo potrebu sedenia prokurátorov po troch v jednej kancelárii projektovanej pre jedného, maximálne dvoch prokurátoroch, čo vzhľadom aj na pracovnú náplň prokurátorov je v podstate nemožné. Rovnako tak počtu približne 30 zamestnancov boli v rámci poslednej rekonštrukcie budovy prispôsobené sociálne zariadenia. Vzhľadom na uvedené máme za to, že v prípade návrhu novej súdnej mapy a z nej vyplývajúcej zmeny spočívajúcej v pripojení Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou k Okresnej prokuratúre Trenčín a príchode prokurátorov a štátnych zamestnancov Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou do Trenčína by bolo jedinou možnou cestou zmena sídla budovy Okresnej prokuratúry Trenčín zabezpečením väčšej budovy prispôsobenej pre cca 40 zamestnancov. Ten istý stav je aj na Okresnej prokuratúre Prievidza, ktorej budova je vo vlastníctve prokuratúry, pričom ďalších plánovaných 7 prokurátorov a administratíva (4 a vodič) by nebolo možné fyzicky v budove umiestniť, pretože kapacitne nevyhovuje. Pre vytvorenie ucelenejšieho informačného základu pre prijatie rozhodnutia o zrušení Okresného súdu v Topoľčanoch a pričlenení jeho územného obvodu do obvodu Okresného súdu Nitra považujeme za dôležité uviesť aj stanovisko Krajskej prokuratúry Nitra v plnom znení: „V prípade navrhovaného zrušenia Okresného súdu Topoľčany, čo zrejme bude determinovať aj zrušenie Okresnej prokuratúry Topoľčany, pokiaľ ide o množstvo vybavovanej agendy, preukázateľne dôjde k záťaži Okresného súdu Nitra, ako aj Okresnej prokuratúry Nitra. Tiež sa preukázateľne sťaží prístup takmer 70.000 obyvateľov okresu Topoľčany k spravodlivosti, ktorí budú musieť aj z najvzdialenejších častí okresu cestovať na súd do Nitry, čím sa pre nich zhorší dostupnosť súdu tak z hľadísk časových, ako aj dopravných. Pričlenením k nitrianskemu obvodu bude takýto obvod namiesto súčasných cca 202.000 obyvateľov (okresy Nitra a Zlaté Moravce) zahŕňať až približne 232.000 obyvateľov, čo predstavuje o cca 93.000 obyvateľov viac ako má druhý najobývanejší obvod okresného súdu v kraji (Nové Zámky). V zlučovaní súdu a prokuratúry do už aj v súčasnosti najväčšieho obvodu v Nitrianskom kraji, sídliaceho v krajskom meste, je možné vidieť zároveň neželanú centralizáciu orgánov verejnej moci, ktorej odstránenie bolo cieľom ostatných reforiem štátnej správy a územnej samosprávy. Takýto postup preukázateľne zároveň zvýši aj zaťaženosť infraštruktúry v súvislosti s vykonávaním všetkých druhov úkonov súdneho konania (účasť účastníkov, advokátov, svedkov, znalcov atď.), ale aj úkonov v rámci predprípravného a prípravného trestného konania (činnosť policajných zložiek). Uvedené súvisí napríklad aj s umiestňovaním osôb do ciel policajného zaistenia, kde v prípade, ak budú osoby zaistené v cele policajného zaistenia (CPZ) v Topoľčanoch, budú musieť byť za účelom vykonania úkonov trestného konania v každom jednotlivom prípade eskortované do 38 km vzdialenej Nitry. Pokiaľ ide o činnosť prokuratúry, bude mať vzdialenosť z jednotlivých obcí okresu Topoľčany do Nitry negatívny dopad napríklad pri uzatváraní dohôd o vine a treste, resp. pri uzatváraní zmierov pred probačnými a mediačnými úradníkmi, ale aj na samotný probačný dohľad vykonávaný probačnými a mediačnými úradníkmi nad odsúdenými, kedy sa tieto subjekty budú musieť dostavovať na úkony na súd, resp. na prokuratúru do Nitry. Obdobne to platí aj napríklad pri vybavovaní žiadostí o právnu pomoc z cudziny, spočívajúcu v doručovaní písomností obyvateľom okresu Topoľčany, ktorí sa za tým účelom budú musieť fyzicky dostavovať do Nitry. Začlenením súdneho obvodu Topoľčany do súdneho obvodu Nitra bezpochyby ovplyvní a sťaží aj spôsoby komunikácie a spolupráce všetkých orgánov štátnej správy a územnej samosprávy nachádzajúcich sa v okrese Topoľčany, pričom organizácia štátnej správy touto reformou zostáva nedotknutá. Uvedený prístup možno považovať za nekoncepčný, odporujúci aktuálnemu územnosprávnemu a organizačnému usporiadaniu Slovenskej republiky.” Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | V nadväznosti na vykonané rozporové konania ako s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky, tak aj so súdmi sa navrhuje nasledovná úprava:  Obvody Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a Okresného súdu Partizánske budú začlenené do obvodu Okresného súdu Prievidza.  Obvod Okresného súdu Topoľčany bude začlenený do obvodu Okresného súdu Nitra pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Nitra v meste Topoľčany.  Obvod Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom bude začlenený do obvodu Okresného súdu Trenčín. |
| **Klub 500** | **Návrhu zákona** Stanovisko Klubu 500 • k návrhu zákona o zriadení Mestského súdu v Košiciach a o zmene a doplnení ďalších zákonov, • k návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení ďalších zákonov, • k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, • a k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (ďalej len „vyššie uvedené návrhy zákona / alebo zákonov„) -------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------- Klub 500 si v rámci MPK predkladá k vyššie uvedeným návrhom zákona, ktoré tvoria/alebo by mali tvoriť základ tzv. novej súdnej mapy, ako materiálu, ktorý vzišiel, alebo mal vzísť z pripomienkového konania ktoré predkladateľ realizoval k materiálu LP/20/587, nasledovné stanovisko: 1. Všeobecná zásadná pripomienka – absencia odbornej diskusie V úvode stanoviska, si Klub 500 dovoľuje upriamiť pozornosť na Rezolúciu Európskej asociácie sudcov (EAJ) ktorá bola prijatá dňa 02.09.2021 a ktorá sa týkala legislatívnych zmien na Slovensku, a to v tej časti, v ktorej bolo konštatované, že EAJ „nalieha na slovenské autority (vláda, ministerstvo) aby prijali vhodné opatrenia v súlade s Európskymi štandardami a v záujme ich občanov obnovili záruky nezávislosti súdnictva, ako aj zapojili v plnom rozsahu zástupcov súdnictva, vrátane združení sudcov do prebiehajúcich a budúcich reformných projektov. Do pozornosti predkladateľa preto dávame vyššie uvedený dokument s tým, že podľa názoru Klubu 500, predkladateľ zákonov neakceptoval výhrady, ktoré sú uvedené, alebo ktoré vyplývajú - priamo - či nepriamo z materiálu EAJ prijatého dňa 02.09.2021. Klub 500 preto opätovne poukazuje na absenciu vedenia vecnej, odbornej diskusie pred plánovanou tak zásadnou reformou, ako je zmena v sídlach a obvodoch súdov, rušenie okresných súdov, vytvorenie nových Mestských súdov v Bratislave a v Košiciach s predstaviteľmi justície, zamestnávateľov a iných dotknutých subjektov. Túto pripomienku uplatnil Klub 500 aj k materiálu, ktorý bol predmetom pripomienkovania pod č. LP/2020/587 na začiatku roka 2021. • S poľutovaním však konštatujeme, že aj napriek tejto zásadnej výhrade, predkladateľ nekomunikoval navrhované zákony s predstaviteľmi justície, zamestnávateľov a iných dotknutých subjektov. Konštatujeme, že aj napriek predloženiu zásadných výhrad a pripomienok, do dnešného dňa nebolo medzirezortné pripomienkové konanie k materiálu LP/2020/587 – súdna mapa riadne vyhodnotené a ukončené. Dokonca podľa aktuálneho stavu informácií, zverejnených na webovom sídle k materiálu LP/2020/587 je uvedené, že toto medzirezortné pripomienkové konanie prebieha. Považujeme za zásadné, aby sa predkladateľ najskôr vysporiadal s materiálom LP/2020/587, prípadne MPK k tomuto materiálu riadne ukončil, pripomienky vyhodnotil, prerokoval a až následne pristúpil k formulovaniu záverov, ktoré sú v obsahu predloženého balíka návrhov zákonov a to, že: „v predložených samostatných návrhoch zákonov vychádzal z obsahu pripomienok a stanovísk, ktoré boli predložené k materiálu pod č. LP/2020/587. „ Otvorenou otázkou zostáva – z ktorých pripomienok a v akom rozsahu“. Klub 500 sa nestotožňuje s názorom predkladateľa, že tak zásadná reforma, ktorou má byť ambícia predkladateľa vytvoriť novú súdnu mapu, by mala byť riešená v samostatných návrhoch zákonov. Zastávame názor, že najskôr je potrebné k tejto téme tak zásadného významu vypracovať a predložiť legislatívny zámer, ktorý by bol konzultovaný v odbornej a laickej verejnosti a až na základe procesu pripomienkovania legislatívneho zámeru je možné pripraviť návrhy zákonov, alebo jeden ucelený materiál s názvom ,,Reforma súdnictva – nová súdna mapa“. Postup a systematika riešenia vytvorenia tzv. súdnej mapy, ktorá je prezentovaná ako východisko veľkej súdnej reformy, Klub 500 považuje za nesprávny postup. Rozčlenenie filozofie predkladateľa vybudovať/vytvoriť nové samostatné súdy ich zlúčením do Mestského súdu Košice a Mestského súdu Bratislava, nepovažujeme za zásadnú reformu, naopak nevidíme praktický, efektívny a ani logický dôvod doteraz fungujúce okresné súdy zlučovať do jedného celku. Stanovisko a jeho odôvodnenie Klub 500 smeruje voči všetkým predloženým návrhov zákonov, tak ako vplýva z úvodnej časti tohto stanoviska. Klub 500 sa z dôvodu zásadných pripomienok, ktoré majú vecný obsah na všetky predložené návrhy zákonov nebude vyjadrovať samostatne – osobitne ku každému predloženému návrhu zákona, ale vyjadrenie k nim zhrnie v jednom stanovisku. I . Klub 500 zastáva názor, že akákoľvek zásadná reforma a jej prijatie má byť akceptovaná v širokej verejnosti, inak neprinesie želaný úspech. V danom prípade máme za to, že absentuje vecná, odborná diskusia a dostatočný časový rámec v procese plánovanej prípravy, pričom argument, že justíciu je potrebné zásadne zreformovať nie je dostatočný, nakoľko reforma justície sa môže uskutočňovať aj inými krokmi, ako je navrhovaná úprava zmeny sídiel a obvodov existujúcich súdov. Klub 500 upozorňuje, že uvedené skutočnosti zakladajú podľa nášho názoru oprávnenú požiadavku na pozastavenie prác na reforme, s návrhom na odbornú, vecnú diskusiu nie len v odbornej ale aj laickej verejnosti, a to minimálne do 31.12.2022. Až následne by bolo možné uvažovať a podľa záverov z tejto debaty vyplývajúcich prijať rozhodnutie, aké kroky a v akom časovom úseku sa uskutočnia v záujme očistenia justície. Záverom Klub 500 poukazuje aj na neprijatie reformy, ktorá má spočívať v zmenách sídla a obvodoch súdov zo strany sudcov, ktorý podpísali otvorený list s obsahom, ktorý poukazuje na rozpor návrhu zákona s Ústavou SR a jej princípmi, či dokonca formulovali záver o neprimeranom zásahu štátnej moci do moci súdnej. Klub 500 si uvedomuje potrebu očistenia justície v kontexte skutočností, ktoré boli zaznamenané, avšak zároveň poukazuje na to, že nepremyslené, chaotické, neprijaté návrhy v odbornej verejnosti, neprinesú želanú stabilitu do justičného prostredia; v neposlednom rade prinesú nestabilitu k prístupu súdu a možnosti uplatňovania nárokov cestou súdu. II. Vo vzťahu k rýchlosti a efektívnosti konania Klub 500 uvádza, že na uvedené vplýva najmä zaťaženosť sudcu, ktorá je závislá na personálnej politike. Navrhovanou zmenou sa má meniť počet sudcov. Nie je možné preto vychádzať z predpokladu, že sa zrýchli konanie pri rovnakom počte nápadu vecí na vybavenie a z neho určeného počtu sudcov. Vyjadrujeme presvedčenie, že naopak navrhovaná zmena bude znamenať spomalenie chodu súdov, v ktorých zväčšením sa ich administratívne procesy (príprava spisu, jednoduché úkony VSU a iné, predloženie spisu sudcovi, vytýčenie termínu pojednávania, dokazovanie, vyhlásenie rozhodnutia) stanú neefektívnymi, čím sa sťaží prístup k spravodlivosti. Občania a podnikatelia preto vyslovujú obavu, že vymožiteľnosť práva sa v dôsledku pripravovanej reformy zníži. III. Zásadná pripomienka - Aktuálna pandemická situácia a reforma súdnej mapy- dôvod na odklad plánovanej reformy minimálne do 31.12.2022 o Klub500 poukazuje na fakt, že navrhovanej reforme súdnej mapy nepraje ani súčasná pandemická situácia v SR. „Spájanie“ súdov a zmeny v ich organizačných štruktúrach by totiž mohli viesť k ich ochromeniu v prípade, ak by sa medzi sudcami a zamestnancami súdov rozšírila nebezpečná a život ohrozujúca nákazlivá choroba. V prípade menších kolektívov je možné efektívnejšie nastaviť pravidlá a také podmienky, aby sa takáto hrozba mohla minimalizovať a riziko by bolo nepatrné. Výkon súdnej moci je dôležitou funkciou štátu, a preto by štát mal zohľadňovať všetky aspekty, ktoré súvisia s fungovaním štátu. Máme za to, že uvažovať nad prijatím tak závažnej reformy je vhodné až po skončení súčasnej nepriaznivej pandemickej situácie. Máme za to, že súčasný stav netreba podceňovať a ako kontraproduktívne sa tiež javí v danom smere predpokladané zníženie počtu súdov a tomu prislúchajúca zvýšená mobilita sudcov a personálu. Navrhujeme preto s poukazom na COVID 19 nepriaznivú situáciu, aby predkladateľ zvážil odklad legislatívneho procesu minimálne do 31.12.2022, pričom do tejto doby navrhujeme viesť odbornú diskusiu k predloženému materiálu s uzávierkou diskusie ku dňu 31.12.2022. Zásadná pripomienka - Absencia kritérií pripravovanej reformy a to z hľadiska porovnania nápadu a stanovenia počtu sudcov pred a po reforme Klub 500 poukazuje na absenciu dôslednej a náležitej analýzy, ako východiskového predpokladu pre posúdenie existencie stavu a zmeny alebo prínosu navrhovanej zmeny. V predložených návrhoch zákonov, podľa názoru Klubu 500 chýbajú relevantné štatistické údaje, predpokladaný počet sudcov a aj nápad po spojení súdov do väčších obvodov a pod. Titulom absencie porovnateľných ukazovateľov, akým je/sú štatistické údaje, alebo dôsledná východisková analýza, z ktorej by bolo možné vyvodiť podmienky a predpoklady zmeny a jej prínos, je predložený materiál nedostatočne zdôvodnený. Podľa názoru Klubu 500 nemá výpovednú hodnotu. Tomuto záveru korešponduje aj skutočnosť, že Európska komisia pre efektívnosť spravodlivosti (CEPPEJ) pritom odporúča, aby sa reforma súdnictva uskutočňovala vždy v spolupráci a so súhlasom sudcov. V kontexte vyššie uvedenej pripomienky, dovoľujeme si uviesť, že v materiáli chýbajú reálne porovnania nápadu a stanovenie počtu sudcov pred a po reforme pre vyhodnotenie záverov, či súdy zvládnu nápad nových vecí za súčasného personálneho obsadenia. Nie sú stanovené jasné, prehľadné pravidlá pre určenie počtu sudcov a personálu na zvládnutie niektorých agend, ako aj nie sú uvedené spôsoby vyriešenia neprimeraného zaťaženia jednotlivých súdov po zvýšení nápadu. V tomto smere preto reforma nespĺňa predpokladaný cieľ. Tieto výhrady Klub 500 považuje za zásadné, bez dôsledného identifikovania problému - teda spracovania analýzy, nie je možné nájsť vhodné a správne riešenia, či dokonca mať ambíciu predkladať reformy, ktoré predpokladajú existenciu ich zavedenia počas dlhého obdobia. Napriek uplatneniu tejto výhrady k materiálu LP/2020/587, Klub 500 neobdržal vyhodnotenie tejto pripomienky, na ktorej obsahu v celom rozsahu zotrváva aj vo vzťahu k predloženým samostatným návrhom zákonov, tak ako je uvedené v materiáloch predložených na MPK pod spoločným menovateľom Reforma súdnictva – súdna mapa. 2. Zásadná pripomienka - znižovanie počtu existujúcich súdov Zotrvávame na stanovisku, že zníženie dostupnosti občanov k súdnej moci je zásadné porušenie ústavných zásad upravených v zák. č 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky, a to v časti VII hlavy, čl. 124-148, ako aj II hlavy základné práva a slobody, čl. 46-50 . Odôvodnenie: Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR sa má zaručiť ochrana verejných záujmov, pričom prvým z nich je prístup k súdu. Predložený návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov mierne koriguje pôvodný materiál predložený do MPK pod č. LP/2020/587, avšak zotrváva na razantnom znížení okresných súdov z doterajšieho počtu 54 na počet 30. V predloženom návrhu absentuje výpočet kalkulácie nákladov, výdavkov, ktoré bude nutné vynaložiť zo štátneho rozpočtu na realizáciu tak razantného opatrenia, ktoré spočíva v znížení počtu existujúcich okresných súdov. Klub 500 považuje za rozporuplné, ak predkladateľ na jednej strane uvádza, že za minimálne 3 roky sa súdne konania zrýchľujú a súdom sa darí vybavovať viac vecí ako je ich nový nápad. Súdy tak už teraz pracujú efektívnejšie ako v minulosti a na strane druhej je tvrdenie o tom, že súčasné nastavenie krajských súdov v odvolacej agende nie je efektívne. V kontexte uvedení výhrady týkajúcej sa odvolacích súdov, naviac údaje o počte napadnutých vecí nemôžu byť kritériom pre hodnotenie efektivity nastavenia toho – ktorého krajského súdu. Klub 500 zastáva názor, že nové súdne obvody majú byť podľa predkladateľa navrhované aj na základe kritéria spádových a kultúrnych regiónov, identít, s čím nemôžeme súhlasiť. Odôvodnenie: Klub 500 uplatňuje výhradu, že navrhované nové súdne obvody podľa predloženého materiálu práve potierajú prirodzené spádové oblasti, či kultúrne regióny a identity. Klub 500 zastáva názor, že v prípade prijatia tejto úpravy sa zníži možnosť dostupnosti k súdu a poruší sa ústavná zásada dostupnosti súdu občanom bez zvýšených, neprimeraných nákladov, ktoré vzniknú v prípade potreby uplatňovania práva. Klub 500 zdôrazňuje, že niektoré konania si vyžadujú obligatórne zastúpenie advokátom, pričom pri kombinácii povinného zastúpenia strany sporu advokátom v konaní a zrušenia súdu v existujúcich sídlach vznikajú ďalšie neprimerané náklady. 3. Zásadná pripomienka – Mestské súdy Bratislava a Košice materiál predložený ako samostatný návrh zákona o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a ako samostatný návrh zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov Poukazujeme na rozporuplnosť obsahu vyjadrení predkladateľa v kontexte zavedenia Mestského súdu Bratislava a mestského súdu Košice v kontexte obsahu využitia existujúcich kapacít budov. Odôvodnenie: Faktom je, že v meste Bratislava je 5 okresných súdov, ktoré majú svoje samostatné personálne, technické vybavenie, pričom argument ich zrušenia bol korigovaný tým, že je možné vytvoriť detašované pracoviská. Otázka preto znie, za akým účelom sa vytvárajú nové súdy, a to Mestský súd v Bratislave a Mestský súd v Košiciach, ak majú byť vytvorené detašované pracoviská, inak povedané kopírujúce podľa názoru Klubu 500 existujúcu sústavu súčasných okresných súdov (pre mesto Bratislava 5 okresných súdov a pre mesto Košice 2 okresné súdy). Rovnaký názor, ako je vyššie uvedený vo vzťahu k vytvoreniu nového Mestského súdu Bratislava, zastáva Klub 500 názor aj vo vzťahu k návrhu zákona, ktorý predpokladá vytvorenie Mestského súdu Košice. Máme za to, že táto zásadná výhrada rozporuplnosti by mala byť nevyhnutne odstránená a to ešte v rámci MPK, nakoľko zásadným spôsobom mení navrhovanú filozofiu vytvárania nových súdov. 4. Zásadná pripomienka – financovanie reformy Navrhujeme, aby sa predkladateľ podrobne zaoberal a uviedol, z akých zdrojov bude zabezpečené financovanie nákladov spojených s realizáciou tak zásadnej zmeny, akou je zmena ktorá je vyvolaná, alebo ktorá bude súvisieť s opatreniami v zmenách obvodov súdov a zmene sídiel súdov. Klub 500 považuje za potrebné, aby sa predkladateľ v dôvodovej správe podrobne zaoberal tým, či tak rozsiahlu reformu má krytú prostriedkami, ktoré je možné použiť na uvedený účel, nakoľko je dôvodná pochybnosť, že zdroje EU alokované do fondu obnovy nie sú určené na uvedený účel. Záver: o Klub 500 záverom uvádza, že chápe dôvody a myšlienku predkladateľa návrhov zákonov, ktoré majú tvoriť základ reformy súdnictva, že na území SR vznikla potreba náležite, dôsledne sa zaoberať stavom justície. Klub 500 však zároveň dodáva, že navrhovaný spôsob uchopenia témy – reforma justície - nová súdna mapa – spôsobom, ktorý je vyjadrený v obsahu predložených návrhov zákonov (súbor zákonov) nepovažuje za vecný, ktorý by mal riešiť reformu. Navrhujeme, aby predkladateľ stiahol z MPK predložené návrhy zákonov, najskôr vypracoval a predložil legislatívny zámer reformy justície ako celku tak, aby bolo možné o tomto legislatívnom zámere viesť odbornú a vecnú diskusiu. Tento postup by korešpondoval aj so závermi, ktoré boli vyjadrené v Rezolúcii Európskej asociácie sudcov (EAJ) prijatej dňa 02.09.2021 v časti týkajúcej sa legislatívnych zmien na Slovensku. Klub 500 zastáva názor, že legislatívny záver reformy justície by mal obsahovať okrem návrhov zákonov , aj reformu postavenia sudcov, podmienky výkonu ich práce, vybudovanie tzv. manažmentu sudcov teda VSU, tajomník a pod., ako aj prípadné kritéria, že sudcom by sa mohla stať osoba po dovŕšení veku min. 50 rokov v oblasti v ktorej vykonávala aktívnu činnosť. Podľa názoru Klubu 500 by takéto návrhy mohli byť v rámci verejnej diskusie k legislatívnemu zámeru prerokované a prípadný následný koncept jednotlivých návrhov zákonov by tak tvoril ucelený celok. Klub 500 poukazuje na to, že už jeden pokus reformy justície sme tu mali, a to v predloženom materiáli LP/2020/587, ktorého osud po uzavretí MPK nám nie je známy. Obávame sa, aby aj pokus č. 2 spočívajúci v predložení samostatných návrhov zákonov nemal podobný osud ako predchádzajúci materiál k téme súdna mapa SR. Klub 500 poukazuje na chaotickosť postupu predkladateľa, ktorý zvolil prístup tvorby a predloženia samostatných návrhov zákonov s tým, že niektorú časť reformy súdnictva rieši vytvorením/zlúčením súdov do jedného celku, znížením počtu súdov a pod., a časť druhú ponecháva na samostatný zákon o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s odôvodnením, že aj tento materiál tvorí reformu súdnictva. Táto roztrieštenosť nejednotného, nesystémového predkladania samostatných – osobitných návrhov zákonov bez logickej súvislosti vytvára právny chaos. Klub 500 preto odporúča predkladateľovi aby buď prijal najskôr koncepciu legislatívneho zámeru, tento riadne predložil na diskusiu, pripomienky náležite vyhodnotil, následne vypracoval návrhy zákonov, ktoré predloží ako celok – balík, spolu s označením celého súboru ako ,,reforma súdnictva“. Opačný postup totiž zakladá nejednotnosť úpravy s tým, že nie je zrejmé, ako sa predkladateľ vysporiada s prípadnými návrhmi zmien, ktoré môžu byť prijaté napr. vládou, parlamentom a budú mať vážny dosah na celý rad zákonov, ktoré predkladá v inom časovom úseku do MPK (napr. návrh zákona o zriadení správnych súdov). Predkladateľ okrem potreby ,,prerušenia korupčných väzieb“ nepredložil zásadné kritériá, dôsledné analýzy a východiská, z ktorých čerpal pri príprave a predložení tohto materiálu. Absentujú štatistické a iné údaje, ktoré sú rozhodujúce alebo limitujúce, prípadne rozhodnutia o akceptácii alebo zmene navrhovanej štruktúry, alebo počtu súdov. Novozriadené sídla súdov nemajú materiálno-technické vybavenie, ani personálne vybavenie, preto nie je možné akceptovať návrh na zníženie počtu súdov spôsobom a formou aká je obsiahnutá v predloženom návrhu . Absentuje analýza, ako sa dotkne navrhovaná úprava ostatných štátnych orgánov, ktorých činnosť s činnosťou súdov bezprostredne súvisí (napr. UPSVaR). Vzhľadom na nepripravenosť materiálu, absenciu náležitých kritérií pre vyhodnotenie prínosu navrhovaných zmien, Klub 500 navrhuje predkladateľovi stiahnutie materiálu/súboru predložených návrhov zákonov/ z legislatívneho procesu v predloženej podobe a zároveň navrhuje riešenie: • Vypracovanie a predloženie uceleného komplexného materiálu v podobe - Legislatívneho zámeru „Reformy justície na Slovensku“, • otvorenie odbornej diskusie s termínom ku dňu 31.12.2022, • následné vyhodnotenie záverov tejto diskusie, príprava nového materiálu, ktorého obsah by korešpondoval so závermi odborného fóra a jeho predloženie do legislatívneho procesu s termínom 31.12.2022, • s legisvakačnou dobou zavedenia niektorých ustanovení od 31.12.2023, pripadne aj dlhšie. • Klub 500 sa zapojí do odbornej diskusie so zámerom zlepšenia fungovania súdov v záujme plynulosti, rýchlosti a efektívnosti rozhodovacích procesov s ohľadom na občanov a podnikateľov. Zhrnutie zásadných výhrad a pripomienok Klubu 500 k balíku návrhov zákonov predložených do MPK: • Chýba koncepčnosť uchopenia problematiky „riešenia problémov v justícii„ na strane predkladateľa - ak má ísť o skutočnú Reformu justície. • Klub 500 uplatňuje výhradu k neefektivite návrhu zriaďovať nové Mestské súdy so sídlom v Bratislave a Košiciach, nakoľko sú v týchto krajských mestách okresné súdy, ktoré majú vlastné personálne, technické a materiálne vybavenie. • Navrhujeme na účely špecializácie sudcov obchodnej agendy určiť kauzálnu príslušnosť menšiemu počtu okresných súdov. • Klub 500 je presvedčený (aj vzhľadom na výhrady sudcov), že ciele reformy (primeraná dostupnosť, rýchlejšie konania, kvalita rozhodnutí, transparentnosť a efektívnosť) bude možné naplniť aj v prípade zachovania všetkých tých okresných súdov, na ktorých pôsobí v súčasnosti 10 a viac sudcov. • Klub 500 pripomína, že reforma súdnej mapy v roku 1996 súvisela s reformou celého územnosprávneho členenia SR – nešlo teda len o zmeny v súdnej sústave, ale o zmeny vo fungovaní celého štátu. Nie je preto v súčasnosti logické, aby navrhované nové súdne obvody nemali kopírovať aktuálne územnosprávne členenie Slovenskej republiky. Je preto obzvlášť potrebné, aby sa ako prvá realizovala veľká reforma územno-správneho členenia Slovenskej republiky a až na základe takejto reformy boli prijímané čiastkové reformy (súdna, zdravotná, školská,...) • Odporúčame zachovať všetkých 8 krajských súdov spolu so ich doterajším sídlom, a to ako všeobecných odvolacích súdov s tým, že v ich kompetencii by bolo rozhodovanie o opravných prostriedkoch. Pripadne túto problematiku riešenia konzultovať aj so sudcami, a inými odborníkmi na oblasť súdneho procesu a súdneho konania. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený.  Predkladateľ dáva do pozornosti, že z koncepčného hľadiska bola výrazným spôsobom rozšírená sieť pracovísk okresných súdov.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP a § 33 ods. 3 a 4 CMP, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **KOZSR** | **čl. II. návrhu zákona, zmena zákona č. 160.2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, bod5, v § 173 ods. 1** Navrhované ustanovenie vypustiť. Návrh zákona a ani súvisiacich predpisov nerieši, ako sa má zamestnanec na takéto pracovisko súdu dostať, či mu bude poskytnuté služobné osobné motorové vozidlo, ak nie, ako sa zabezpečí účasť zamestnanca a ako sa budú hradiť náklady s tým spojené (zrejme v režime služobnej cesty). | **Z** | **ČA** | Znenie § 173 ods. 1 CSP bolo upravené v nadväznosti na pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov. Vykonanie pojednávania v iných priestoroch ako v priestoroch súdu nie je novým prístupom v konaní pred súdom. V tejto súvislosti nie je nevyhnutné, aby sa spolu so sudcami presúvali aj zamestnanci súdov.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 11.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **KOZSR** | **čl. VI. § 181 ods. 6** Navrhujeme vrátiť návrh zákona na prepracovanie. Navrhujeme vypustiť "do 31. decembra 2023" a priznať tento nárok časovo neobmedzene odo dňa zrušenia súdu, resp. odo dňa keď zamestnancovi reálne vzniknú zvýšené výdavky spojené s pravidelným dochádzaním na iné pracovisko v súvislosti so zmenou obvodov súdov ako bolo jeho pracovisko zrušeného súdu alebo v súvislosti s dochádzaním na miesto realizácie pojednávania. Nie je odôvodnené, prečo iba 1 rok má byť priznaná táto náhrada, veď uplynutím jedného roka náklady zamestnanca zo zaniknutého súdu nezmiznú ani sa neznížia, naopak možno predpokladať, že sa naopak zvýšia. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo upravené tak, že náhrada sa bude poskytovať nie od účinnosti zákona, ale od momentu reálnej zmeny miesta výkonu práce.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 11.10.2021. Rozpor bol odstránený len čiastočne. |
| **KOZSR** | **Pripomienky k návrhu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky ktorou sa ustanovujú podmienky a rozsah náhrady zvýšených výdavkov v súvislosti so zrušením súdov** vrátiť predkladateľovi na prepracovanie na riadny postup. Náhrada zvýšených výdavkov zamestnancov má zrejme kompenzovať zvýšené výdavky spojené s dochádzaním do nového miesta výkonu práce. Návrh zákona v § 18l ods. 6 a znenie vyhlášky nekorešponduje s odôvodnením úpravy v dôvodovej správe. Predkladateľ vôbec neprerokoval návrh so zástupcami odborovej organizácie zamestnancov justície. Zásadným problémom zamestnancov zrušených súdov nie sú len zvýšené náklady spojené s dochádzaním, ale aj časová náročnosť dochádzania do práce, nakoľko väčšinu zamestnancov súdov tvoria ženy - matky maloletých detí, ktorým takéto zmeny pracovísk zhoršia a skomplikujú bežnú starostlivosť o deti a stresujúco znížia prežívanie viesť plnohodnotný rodinný život a skomplikujú využívanie voľného času na regeneráciu a odpočinok (skoré ranné odchody do práce a neskoré príchody z práce), nehovoriac o znížení atraktívnosti (dopytu) pracovať v štátnej správe za už teraz neadekvátne nízke platy. Následkom uvedených zmien, v prípade ak nedôjde k úprave platových tabuliek a kompenzácií zvýšených nákladov v súvislosti s pripravovanými zmenami súdnej mapy, možno očakávať vysokú fluktuáciu a problémy pri obsadzovaní voľných pracovných miest v justícií zaradených do výkonu. Náhrady, alebo náklady spojené s takouto cestou budú riešené v režime služobnej cesty. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo upravené tak, že náhrada sa bude poskytovať nie od účinnosti zákona, ale od momentu reálnej zmeny miesta výkonu práce.  V tejto súvislosti podotýkame, že vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu, čo vytvára priestor pre ďalšiu diskusiu o parametroch navrhovanej právnej úpravy.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 11.10.2021. Rozpor bol odstránený len čiastočne. |
| **KS v Banskej Bystrici** | **LP.2021.505** Článok II. CSP bod 5 § 173 ods. 1 Návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov Pripomienkové konanie LP/2021/505 Text pripomienky s odôvodnením - Navrhovaná právna úprava sa dotkne výkonu súdnictva vo vzťahu ku všetkým sudcom pôsobiacim v tom obvode súdu, kde bude zriadené pracovisko mimo sídla súdu, nielen sudcov na pracovisku. Vždy možno očakávať, že sa stranám sporu usporí čas a trovy, ak je pojednávacia miestnosť bližšie k miestu ich pobytu či sídla, nie je ale zrejmé, či tieto okolnosti bude posudzovať sudca, strany sporu alebo to bude upravené ďalšou normou. A aj toto posúdenie predpokladá čas na prípravu pojednávania, a nemožno vylúčiť ani zmenu pomerov v tomto ohľade počas konania. - Nie je z návrhu možné ani predpokladať, ako a či budú veci napadnuté na krajský súd prerozdeľované medzi súd a pracovisko, a ak nie, v takom prípade budú sudcovia vykonávajúci funkciu sudcu na súde vykonávať pojednávania aj na pracovisku, a naopak sudcovia vykonávajúci funkciu sudcu na pracovisku budú vykonávať pojednávanie v sídle súdu. Neprimerané premiestňovanie nielen sudcov navzájom bez akéhokoľvek vopred stanoveného kľúča, ale aj premiestňovanie spisov, vrátane administratívnych úkonov je v úplnom rozpore s účelom súdnej mapy zahrňujúcom primeranú dostupnosť, rýchlejšie konania, kvalitu rozhodnutí, či transparentnosť a efektívnosť. Dochádza k zvýšenej mobilite sudcov medzi krajským súdom a pracoviskom. Otázna je potom samotná existencia a zmysel navrhovaných pracovísk, ak tým dôjde len k preskupeniu nápadu všetkých vecí daného obvodu na súd, ale sudcovia pôsobiaci a vykonávajúci funkciu sudcu na pracovisku budú mať pridelené veci, ktoré im bude potrebné tiež doručiť do dispozície na ich vybavenie. Tvrdenie o postupnej elektronizácii súdnej agendy a zriedkavosti súdnych pojednávaní je nepodloženým všeobecným tvrdením. - Z návrhu nie je zrejmá žiadna vízia spôsobu prepravovania (autá, mikrobus, ak by pojednávali viaceré senáty). Ak je tu argument, že odvolacie súdy aj tak nepojednávajú, ide o podstatnú neznalosť súčasného stavu práce odvolacích senátov, pretože od novely CSP dochádza ku koncentrácii vecí, ktoré sa už musia pojednávať, hoci logicky od účinnosti CSP po prvom zrušení ubehla určitá doba. Je určite menej zaťažujúce, aby sa strana sporu dostavila na vzdialenejší súd, zároveň oveľa efektívnejšie. Neefektívne presúvanie sudcov neprinesie ani zvýšenie výkonu, ani zvýšenú kvalitu, pričom ide o kontra návrh proti logike a tvrdenej opodstatnenosti zavedenia novej úpravy, ktorá zdôrazňuje, že dôjde k zrýchleniu konania. - Minimálne je nevyhnutné určiť, v akých prípadoch sa uskutoční pojednávanie na pracovisku, a v akých na krajskom súde, ktorí sudcovia a za akých podmienok uskutočnia pojednávanie, vrátane zabezpečenia služobného vozidla, administratívy, straty času a podobne. Je nutné posúdiť efektivitu tohto postupu ( ekonomickú a s ohľadom na pandémiu aj zdravotnú ), ak samotné strany sporu vyvolali konanie, a teda by mali znášať aj náklady súvisiace s realizáciou pojednávania senátom krajského súdu na pracovisku, alebo senátom zriadenom na pracovisku na krajskom súde. - Posúdenie, pred každým pojednávaním, kde sa pojednávanie vykoná bez vstupných údajov o tom, či možno očakávať, že sa tým stranám usporí čas aj trovy, zostáva v teoretickej rovine. Ak by mal pred nariadením každého pojednávania krajský súd zisťovať prípadnú úsporu času a trov strán sporu a hľadať spôsob, ako zabezpečiť pojednávanie na pracovisku súdu, čas vyhradený na odbornú prácu súvisiacu s kvalitným rozhodovaním bude preskupený na administratívne činnosti a cestovanie sudcu , resp. celého senátu. Senát aj pred realizáciou pojednávania potrebuje čas na sústredenie a na prípravu rozhodnutia, nie na cestovanie, ktorý presun v prípade Krajského súdu v Banskej Bystrici na jeho pracoviska predstavuje 3 hodiny z pracovného času, spolu s prípravou pojednávania až 4 hodiny. Nie vždy sa strany sporu dostavia na pojednávanie, opakovane sú veľmi krátky čas pred pojednávaním predkladané žiadosti o odročenie, prípadne vznesené námietky zaujatosti voči členom senátu. - Poukazujem aj na odlišnú právnu úpravu v prípade Trestného poriadku, a znenia návrhu zákona jeho ust. §-u 248 ods. 2, ktorý umožňuje na pracovisku uskutočniť hlavné pojednávanie, „ak je to vhodné a účelné pre plynulé konanie vo veci“. Uvedomujúc si iné procesné vedenie a princípy trestnoprávneho a občianskoprávneho konania, ako aj ich účel, senát trestnoprávneho kolégia neskúma, či možno očakávať, že sa tým stranám usporí čas aj trovy, ale sleduje kritériá vo vzťahu k účelnosti a plynulosti konania. Uvedený cieľ by sa mal sledovať aj pri občianskoprávnom konaní, nie je dôvod navyšovať výdavky na ťarchu súdov, teda štátu, o to viac navyšovať čas výkonu súdnictva cestovaním, presunmi senátov medzi sídlom krajského súdu a jeho pracoviskom, ktorý čas by sudca venoval príprave pojednávania a rozhodnutia. Dĺžka a trvanie konania sa tým len zvýši. - Je potrebné poukázať aj na to, že dôvodová správa k legislatívnemu procesu PL/2021/505 a k LP2021/506 vo vzťahu k dostupnosti strán sporu na okresné a krajské súdy si odporuje, ak dôvodová správa pri ust. § 173 ods. 1 CSP hovorí o možnosti, aby súd vykonal pojednávanie na pracovisku, ak podľa doslovného znenia tohto ustanovenia je zrejmé, že pojednávanie sa uskutočňuje v pojednávacej miestnosti na pracovisku, ak možno očakávať, že sa tým stranám usporí čas a trovy. Pri tom dôvodová správa pri novele zákona o krajských súdoch konštatuje, že :, „pri odvolacích krajských súdoch je otázka fyzickej dostupnosti (blízkosti) súdu oproti hľadisku včasnosti a kvality súdneho rozhodnutia ešte menej relevantná, ako je tomu pri okresných súdoch, keďže ťažisko dokazovania a tým aj potreby bezprostrednej prítomnosti strán a účastníkov konaní je spojené s činnosťou okresných súdov...Potreba cestovania do sídla odvolacieho súdu, ktorá vo vzťahu k časti súdnych obvodov vytvorených predkladanou právnou úpravou bude časovo o niečo náročnejšia než v prípade aktuálnych súdnych obvodov, nie je osobitnejšie určujúcou. Inými slovami, pravidlom je rozhodovanie odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania, t.j. i bez nutnosti cestovania strán, účastníkov konania, či ich právnych zástupcov do sídla súdu. Súčasne je však potrebné zdôrazniť, že vo vzťahu ani k jednému z novokreovaných krajských súdov nedochádza k tomu, že by sa stali pre účastníkov (v tomto smere prioritne fyzické osoby) ťažko dostupnými štandardnou verejnou dopravou.“ Ak sú teda krajské súdy pre strany sporu dostupné, nie je dôvod na vykonávanie odvolacieho pojednávania v pojednávacej miestnosti na pracovisku krajského súdu, prípadne nie je dôvod pre rušenie doterajšieho počtu krajských súdov, na ktorých postačuje zabezpečiť špecializáciu sudcov. Krajský súd v Banskej Bystrici, občianskoprávne kolégium | **Z** | **ČA** | Znenie § 173 ods. 1 CSP, ako aj § 248 ods. 1 Trestného poriadku bolo upravené v nadväznosti na pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov. |
| **KS v Bratislave** | **čl. IV bod 10 (§ 439 a nový odsek 4 Správneho súdneho poriadku)** Navrhujeme neprijať navrhovaný odsek 4 ustanovenia § 439 Správneho súdneho poriadku. Odôvodnenie: Pripomienka súvisí s pripomienkou k bodom 1 a 2, v ktorej navrhujeme ponechať kompetenciu okresných súdov konať a rozhodnúť vo volebných veciach. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.10.2021. Rozpor nebol odstránený.  Predkladateľ trvá na presune doterajšej agendy správneho súdnictva z okresných súdov na krajské súdy. |
| **KS v Bratislave** | **čl. IV bod 5 (§ 24 Správneho súdneho poriadku)** Navrhujeme ponechať znenie § 24 Správneho súdneho poriadku v súčasnom znení: "Na okresnom súde vo veciach správneho súdnictva koná a rozhoduje sudca". Odôvodnenie: Pripomienka súvisí s pripomienkou k čl. IV bodom 1 a 2, v ktorej navrhujeme ponechať kompetenciu okresných súdov vo volebných veciach za účelom efektívnej ochrany aktívneho volebného práva občanov. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.10.2021. Rozpor nebol odstránený.  Predkladateľ trvá na presune doterajšej agendy správneho súdnictva z okresných súdov na krajské súdy. |
| **KS v Bratislave** | **čl. IV bod 8 (§ 85 ods. 4 prvá veta Správneho súdneho poriadku)** Navrhujeme ponechať ustanovenie § 85 ods. 4 Správneho súdneho poriadku vrátane prvej vety: "O prikázaní veci inému okresnému súdu rozhoduje krajský súd spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať". Odôvodnenie: Pripomienka súvisí s pripomienkou k čl. IV bodom 1 a 2 a ponechaniu kompetencie okresných súdov konať a rozhodnúť vo volebných veciach. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.10.2021. Rozpor nebol odstránený.  Predkladateľ trvá na presune doterajšej agendy správneho súdnictva z okresných súdov na krajské súdy. |
| **KS v Bratislave** | **čl. IV, bod 3 (§ 19 ods. 1 Správneho súdneho poriadku)** Navrhujeme ponechať znenie § 19 ods. 1 Správneho súdneho poriadku tak ako je v súčasnosti účinné: "správnymi súdmi sú najvyšší správny súd, krajské súdy a v zákonom ustanovených prípadoch aj okresné súdy". Odôvodnenie: Keďže navrhujeme zachovanie príslušnosti okresných súdov vo volebných veciach (§ 12 ods. 1 písm. a/ Správneho súdneho poriadku), navrhujeme zároveň zachovať aj znenie § 19 ods. 1 Správneho súdneho poriadku tak, aby bol v sústave správnych súdov uvedený aj okresný súd. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.10.2021. Rozpor nebol odstránený.  Predkladateľ trvá na presune doterajšej agendy správneho súdnictva z okresných súdov na krajské súdy. |
| **KS v Bratislave** | **čl. IV, bod 4 (§ 23 sa odsek 2 nové písmená f. až h. Správneho súdneho poriadku)** Navrhujeme ponechať v súčasnosti účinné znenie § 23 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (bez navrhovaných písmen f/ až h/). Pripomienka je spojená s pripomienkou k bodom 1 a 2 tohto článku novely, v ktorej navrhujeme ponechanie právomoci okresných súdov konať a rozhodnúť vo volebných veciach, tak aby bola zabezpečená rýchla a účinná právna ochrana občanov počas konania volieb a ich aktívneho volebného práva. Odhliadnuc od uvedenej skutočnosti namietame, že v navrhovaných písmenách f/ až h/ ustanovenia § 23 ods. 2 Správneho súdneho poriadku predkladateľ zveruje právomoc vo veci konať a rozhodnúť samosudcom krajských súdov, avšak nezohľadňuje ich súčasnú zaťaženosť v agende správneho súdnictva, ktorá už bola rozšírená v súvislosti s prijatím zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Zároveň predkladateľ neanalyzuje potrebu zvyšovania počtu samosudcov v súvislosti s návrhom, o ktorý sa má rozšíriť agenda samosudcov. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.10.2021. Rozpor nebol odstránený.  Predkladateľ trvá na presune doterajšej agendy správneho súdnictva z okresných súdov na krajské súdy. |
| **KS v Bratislave** | **čl. IV, body 1 a 2 (§ 12 a § 14 Správneho súdneho poriadku)** Navrhujeme ponechať v účinnosti ustanovenie § 12 ods. 1 písm. a/ Správneho súdneho poriadku, v zmysle ktorého okresné súdy rozhodujú v konaní vo veciach stáleho zoznamu voličov a zoznamu voličov. Rovnako tak aj § 14 Správneho súdneho poriadku upravujúci miestnu príslušnosť okresného súdu. Odôvodnenie: Nie je mysliteľné, aby volič, ktorý zistí v deň volieb, že nie je zapísaný v zozname voličov, žiadal o súdnu ochranu na jednom z troch vzdialených správnych súdov; návrh zákona bráni voličovi v efektívnom prístupe k súdnej ochrane svojho aktívneho volebného práva. Predkladateľ sa s týmto argumentom v dôvodovej správe žiadnym spôsobom nevysporiadal. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.10.2021. Rozpor nebol odstránený.  Predkladateľ trvá na presune doterajšej agendy správneho súdnictva z okresných súdov na krajské súdy. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. II – zmeny v Zák. č. 160.2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, K bodu 1.** 1. Za § 22 sa vkladá § 22a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 22a Príslušnosť v obchodnoprávnych sporoch Na konanie v obchodnoprávnych sporoch sú príslušné a) Mestský súd Bratislava pre obvod Krajského súdu v Bratislave, b) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave, c) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre, e) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline, f) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, g) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove, h) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach.“. Podľa doterajšej právnej úpravy štandardnú sporovú agendu v obchodných veciach, ktorá sa na okresných súdoch zapisuje do súdneho registra Cb, vybavovalo všetkých 54 okresných súdov a aj v prípade zníženia ich počtu sa javí ako správna myšlienka, že na účely špecializácie sudcov obchodnej agendy bude vhodné určiť kauzálnu príslušnosť menšiemu počtu okresných súdov. Ako ideálny sa javí počet 8 takýchto súdov, ktorými by boli okresné súdy v sídle krajských súdov. PRIPOMIENKA: 1/ Z pohľadu našich pripomienok prezentovaných v rámci legislatívneho procesu vedeného pod č. LP/2021/504 (Zákon o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov) navrhujeme pre obvod Krajského súdu v Bratislave na konanie v obchodnoprávnych sporoch určiť kauzálnu príslušnosť jedného z bratislavských okresných súdov. 2/ Z pohľadu našich pripomienok prezentovaných vyššie v rámci legislatívneho procesu vedeného pod č. LP/2021/503 (Zákon o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov) navrhujeme pre obvod Krajského súdu v Košiciach na konanie v obchodnoprávnych sporoch určiť kauzálnu príslušnosť jedného z košických okresných súdov. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **N** | Predkladateľ trvá na zriadení mestských súdov v meste Bratislava a v meste Košice, rovnako aj na zavedení ich kauzálnej príslušnosti pre obchodnoprávne spory. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. II – zmeny v Zák. č. 160.2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, K bodu 2.** 2. § 23 vrátane nadpisu znie: „§ 23 Príslušnosť v pracovnoprávnych sporoch Na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné a) Mestský súd Bratislava pre obvod Krajského súdu v Bratislave, b) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave, c) Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre, e) Okresný súd Liptovský Mikuláš pre obvod Krajského súdu v Žiline, f) Okresný súd Zvolen pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, g) Okresný súd Poprad pre obvod Krajského súdu v Prešove, h) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach.“. Náš návrh tzv. novej súdnej mapy vo vzťahu k okresným súdom je založený na presvedčení, že ciele reformy (primeraná dostupnosť, rýchlejšie konania, kvalita rozhodnutí, transparentnosť a efektívnosť) bude možné naplniť aj v prípade zachovania všetkých tých okresných súdov, na ktorých pôsobí v súčasnosti viac ako 10 sudcov. V prípade okresných súdov, na ktorých naopak pôsobí 10 a menej sudcov, sa javí ako vhodné tieto zrušiť, resp. spojiť so vzdialenostne najbližším iným okresným súdom tak, aby „spojený súd“ už dosahoval počet viac ako 10 sudcov. • K účelovosti „skutočne“ náhodného výberu v ponímaní predkladateľa Na prevažnej väčšine všetkých okresných súdoch pôsobí dostatočný počet sudcov na to, aby boli vytvorené špecializované úseky, ktoré sa zameriavajú na hlavné agendy – pre trestnú, civilnú, obchodnú a rodinnú agendu. Preto sa javí byť ako neopodstatnené tvrdenie uvedené v dôvodovej správe, že súčasná sieť 54 okresných súdov neumožňuje splniť podmienku, aby boli na súde vyťažení aspoň traja špecializovaní sudcovia, ktorá je nevyhnutná na fungovanie náhodného prideľovania spisov. Ak by tomu tak aj bolo, je to možné vyriešiť zavedením kauzálnej príslušnosti pre konkrétnu agendu na niektorom okresnom súde pre iný okresný súd či viaceré okresné súdy. Náhodný výber vecí na všetkých súdoch je (z hľadiska proklamovaných cieľov reformy) dodržaný aj v súčasnosti a je určený priamo zákonom č. 757/2004 Z.z. o súdoch. V doterajšom chápaní náhodného výberu, ktorý bol akceptovaný aj na úrovni rozhodovania Ústavného súdu Slovenskej republiky, bol pre náhodný výber postačujúci výber z dvoch sudcov či senátov. V tomto zmysle boli preto súdy aj personálne obsadzované a nastavované ich rozvrhy práce. Nemožno tak „pričítať“ na ťarchu jednotlivých súdov zmenu náhľadu predkladateľa na náhodný výber, že „skutočne“ náhodný výber má zabezpečovať výber už z troch sudcov či senátov, najmä v situácií, ak je týmto argumentom odôvodňované zrušenie toho – ktorého okresného či krajského súdu. V tomto kontexte sa takéto „nové chápanie“ javí len ako čisto účelové – v snahe „umelo“ nájsť argumentáciu na presadenie novej súdnej mapy v jej navrhovanom znení. Ak by predkladateľ trval na tom, aby boli na každom okresnom súde vyťažení aspoň traja špecializovaní sudcovia, je možné uvedené vyriešiť aj zavedením ďalšej kauzálnej príslušnosti pre konkrétnu agendu na niektorom okresnom súde pre iný okresný súd či viaceré okresné súdy. PRIPOMIENKA: Tento bod vypustiť a ponechať aktuálnu právnu úpravu, nakoľko každý z teraz určených okresných súdov (Okresný súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave, Okresný súd Piešťany pre obvod Krajského súdu v Trnave, Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, Okresný súd Topoľčany pre obvod Krajského súdu v Nitre, Okresný súd Ružomberok pre obvod Krajského súdu v Žiline, Okresný súd Zvolen pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, Okresný súd Poprad pre obvod Krajského súdu v Prešove a Okresný súd Košice II pre obvod Krajského súdu v Košiciach), s prihliadnutím na naše pripomienky prezentované v rámci legislatívnych procesov vedených pod č. LP/2021/504 (Zákon o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a pod č. LP/2021/503 (Zákon o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov), spĺňa podmienku viac ako 10 sudcov a nemal by byť preto zrušený. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **ČA** | Vzhľadom na nové usporiadanie sídiel a obvodov okresných súdov sa javí ako účelné prehodnotiť doterajšiu právnu úpravu kauzálnej príslušnosť na pracovnoprávne spory, pretože časť súdov, ktoré túto agendu vybavujú sa zlučuje s inými súdmi. Ako optimálnejšie riešenie bolo zvolené to, ktoré zakladá kauzálnu príslušnosť okresných súdov v krajských mestách. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. II – zmeny v Zák. č. 160.2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, K bodu 3.** 3. V § 30 ods. 1 sa slová „Okresný súd Malacky“ nahrádzajú slovami „Okresný súd Trnava“. Na konanie v sporoch určenia neplatnosti zmluvy, koncesnej zmluvy na práce alebo rámcovej dohody podľa osobitného predpisu je aktuálne príslušný len Okresný súd Malacky, na ktorom v tejto agende existuje špecializácia a ktorý spĺňa podmienku viac ako 10 sudcov a nemal by byť preto zrušený. Ďalej k zdôvodneniu tejto pripomienky pozri vyššie pripomienku k čl. II – bod 2. PRIPOMIENKA: Tento bod vypustiť a ponechať aktuálnu úpravu, nakoľko Okresný súd Malacky spĺňa podmienku viac ako 10 sudcov a nemal by byť preto zrušený. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **N** | Vzhľadom na začlenenie obvodu Okresného súdu Malacky do obvodu Okresného súdu Senica nie je adekvátnym riešením, aby agenda zostala zachovaná na nástupníckom súde, preto predkladateľ trvá na kauzálnej príslušnosti Okresného súd Trnava. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. II – zmeny v Zák. č. 160.2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, K bodu 4.** 4. V § 30 ods. 2 sa slová „Krajský súd v Bratislave“ nahrádzajú slovami „Krajský súd v Trnave“. Na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní v sporoch určenia neplatnosti zmluvy, koncesnej zmluvy na práce alebo rámcovej dohody podľa osobitného predpisu je aktuálne príslušný Krajský súd v Bratislave, na ktorom v tejto agende existuje špecializácia. Ďalej k zdôvodneniu tejto pripomienky pozri vyššie pripomienky k čl. II – body 2. a 3. PRIPOMIENKA: Tento bod vypustiť a ponechať aktuálnu úpravu, nakoľko odvolacím súdom pre Okresný súd Malacky je Krajský súd v Bratislave. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **N** | Pozri vyhodnotenie predchádzajúcej pripomienky. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. II – zmeny v Zák. č. 160.2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, K bodu 5.** 5. V § 173 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Ak je v obvode súdu zriadené pracovisko mimo sídla súdu, pojednávanie sa uskutočňuje v pojednávacej miestnosti na tomto pracovisku, ak možno očakávať, že sa tým stranám usporí čas a trovy.“. Z dôvodovej správy vyplýva, že cieľom zmeny je rozšíriť možnosti súdu v civilnom sporovom konaní pre uskutočnenie pojednávania mimo sídla súdu, a to v pojednávacej miestnosti jeho pracoviska zriadeného mimo sídla súdu v obvode tohto súdu. Toto doplnenie právnej úpravy umožní priblíženie súdu účastníkovi konania, ktorého bydlisko (sídlo či miesto podnikania) je určujúce pre založenie miestnej príslušnosti súdu. Táto právna úprava sa bude môcť aplikovať aj v civilnom mimosporovom konaní. Avšak z pohľadu tejto navrhovanej právnej úpravy a z pohľadu navrhovaných pracovísk okresných súdov (navrhované znenie § 2 Zák. č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky) sa táto zmena dotkne jediného okresného súdu – Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý bude mať pracovisko v meste Brezno. • Všeobecne k navrhovanej úprave pojednávaní na pracovisku súdu Navrhovaná právna úprava sa dotkne výkonu súdnictva vo vzťahu k všetkým sudcom pôsobiacim v tom obvode súdu, kde bude zriadené pracovisko mimo sídla súdu, nielen sudcov na zriadenom pracovisku. Vždy možno očakávať, že sa stranám sporu usporí čas a trovy, ak je pojednávacia miestnosť bližšie k miestu ich pobytu či sídla. Navrhovaná právna úprava sa týka výlučne strán sporu, pričom môže nastať (aj nastane) situácia vzniku náhlej prekážky v práci na strane sudcu, najmä tej, ktorá nastane v deň pojednávania. I pri úvahe, že podľa rozvrhu práce má každý sudca zástupcu, určite sa v praxi vyskytne aj prípad, že takýto zástupca sa z objektívnych dôvodov nebude môcť vôbec dostaviť do pojednávacej miestnosti pracoviska mimo sídla súdu, čo sa prejaví v dĺžke konania. Treba pripomenúť, že čas sudcu strávený pri takomto cestovaní ide na úkor času stráveného na štúdium ďalších vecí, pri vypracovávaní rozhodnutí, príprave pojednávaní a pod., a teda dopad na rýchlosť konaní bude z tohto pohľadu negatívny – teda nie súladný s cieľmi reformy. PRIPOMIENKA: 1/ Tento bod vypustiť, nakoľko sa bude týkať len jediného okresného súdu. 2/ Alternatívne navrhujeme, aby rozhodnutie pojednávať na pracovisku súdu bolo na rozhodnutí konkrétneho sudcu v konkrétnej veci. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **ČA** | Znenie § 173 ods. 1 CSP, ako aj § 248 ods. 1 Trestného poriadku bolo upravené v nadväznosti na pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. VI – zmeny v Zák. č. 371.2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, K bodu 1.** 1. § 2 a 3 vrátane nadpisov znejú: „§ 2 Sídla a obvody okresných súdov (1) Sídlom Mestského súdu Bratislava je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V. (2) Sídlom Mestského súdu Košice je mesto Košice; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Košice I, Košice II, Košice III, Košice IV a Košice-okolie. (3) Sídlom Okresného súdu Banská Bystrica je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Banská Bystrica a Brezno. Okresný súd Banská Bystrica má pracovisko v meste Brezno. (4) Sídlom Okresného súdu Bardejov je mesto Bardejov; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bardejov, Svidník a Stropkov. (5) Sídlom Okresného súdu Dolný Kubín je mesto Dolný Kubín; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Dolný Kubín, Námestovo a Tvrdošín. (6) Sídlom Okresného súdu Dunajská Streda je mesto Dunajská Streda; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Dunajská Streda. (7) Sídlom Okresného súdu Galanta je mesto Galanta; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Galanta a Šaľa. (8) Sídlom Okresného súdu Humenné je mesto Humenné; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Humenné, Medzilaborce, Snina a Vranov nad Topľou. (9) Sídlom Okresného súdu Komárno je mesto Komárno; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Komárno. (10) Sídlom Okresného súdu Levice je mesto Levice; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Levice. (11) Sídlom Okresného súdu Liptovský Mikuláš je mesto Liptovský Mikuláš; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Liptovský Mikuláš a Ružomberok. Okresný súd Liptovský Mikuláš má pracovisko pre trestnoprávnu agendu v meste Ružomberok. (12) Sídlom Okresného súdu Lučenec je mesto Lučenec; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Lučenec, Poltár a Veľký Krtíš. (13) Sídlom Okresného súdu Martin je mesto Martin; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Martin a Turčianske Teplice. (14) Sídlom Okresného súdu Michalovce je mesto Michalovce; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Michalovce a Sobrance. (15) Sídlom Okresného súdu Nitra je mesto Nitra; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Nitra, Topoľčany a Zlaté Moravce. (16) Sídlom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom je mesto Nové Mesto nad Váhom; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Nové Mesto nad Váhom, Myjava a Piešťany. (17) Sídlom Okresného súdu Nové Zámky je mesto Nové Zámky; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Nové Zámky. (18) Sídlom Okresného súdu Poprad je mesto Poprad; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Poprad, Kežmarok a Stará Ľubovňa. (19) Sídlom Okresného súdu Prešov je mesto Prešov; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Prešov a Sabinov. (20) Sídlom Okresného súdu Prievidza je mesto Prievidza; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Prievidza a Partizánske. (21) Sídlom Okresného súdu Rimavská Sobota je mesto Rimavská Sobota; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Rimavská Sobota. (22) Sídlom Okresného súdu Rožňava je mesto Rožňava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Rožňava a Revúca. (23) Sídlom Okresného súdu Senica je mesto Senica; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Senica, Malacky a Skalica. Okresný súd Senica má pracovisko pre trestnoprávnu agendu v meste Malacky. (24) Sídlom Okresného súdu Spišská Nová Ves je mesto Spišská Nová Ves; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Spišská Nová Ves, Gelnica a Levoča. (25) Sídlom Okresného súdu Trebišov je mesto Trebišov; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Trebišov. (26) Sídlom Okresného súdu Trenčín je mesto Trenčín; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Trenčín, Bánovce nad Bebravou a Ilava. (27) Sídlom Okresného súdu Trnava je mesto Trnava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Trnava, Hlohovec, Pezinok a Senec. (28) Sídlom Okresného súdu Zvolen je mesto Zvolen; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Zvolen, Detva a Krupina. (29) Sídlom Okresného súdu Žiar nad Hronom je mesto Žiar nad Hronom; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Žiar nad Hronom, Banská Štiavnica a Žarnovica. (30) Sídlom Okresného súdu Žilina je mesto Žilina; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Žilina, Bytča, Čadca, Kysucké Nové Mesto, Považská Bystrica a Púchov. Okresný súd Žilina má pracovisko pre agendu obchodného registra a agendu registra partnerov verejného sektora v meste Považská Bystrica. § 3 Sídla a obvody krajských súdov (1) Sídlom Krajského súdu v Banskej Bystrici je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Banská Bystrica, b) Okresného súdu Lučenec, c) Okresného súdu Rimavská Sobota, d) Okresného súdu Zvolen, e) Okresného súdu Žiar nad Hronom. (2) Sídlom Krajského súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí obvod Mestského súdu Bratislava. (3) Sídlom Krajského súdu v Košiciach je mesto Košice; jeho obvod tvoria obvody a) Mestského súdu Košice, b) Okresného súdu Michalovce, c) Okresného súdu Rožňava, d) Okresného súdu Spišská Nová Ves, e) Okresného súdu Trebišov. (4) Sídlom Krajského súdu v Nitre je mesto Nitra; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Komárno, b) Okresného súdu Levice, c) Okresného súdu Nitra, d) Okresného súdu Nové Zámky. (5) Sídlom Krajského súdu v Prešove je mesto Prešov; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Bardejov, b) Okresného súdu Humenné, c) Okresného súdu Poprad, d) Okresného súdu Prešov. (6) Sídlom Krajského súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, b) Okresného súdu Prievidza, c) Okresného súdu Trenčín. (7) Sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Dunajská Streda, b) Okresného súdu Galanta, c) Okresného súdu Senica, d) Okresného súdu Trnava. (8) Sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Dolný Kubín, b) Okresného súdu Liptovský Mikuláš, c) Okresného súdu Martin, d) Okresného súdu Žilina.“. Všetky naše pripomienky k okresným súdom formulujeme v týchto bodoch: • Zníženie počtu okresných súdov z 57 na 30 považujeme za príliš radikálne. Máme za to, že ciele reformy bude možné naplniť aj v prípade zachovania všetkých okresných súdov, na ktorých pôsobí v súčasnosti viac ako 10 sudcov. Ďalej k zdôvodneniu tejto pripomienky pozri vyššie pripomienku k čl. II – bod 2. • Vzhľadom k tomu, že pracoviská v iných mestách budú mať len 4 okresné súdy (Okresný súd Banská Bystrica, Okresný súd Liptovský Mikuláš, Okresný súd Senica a Okresný súd Žilina), aj to len jeden z nich pre všetky agendy, dovoľujeme si poukázať na to, že sa tým nenaplní opakovaný verejný prísľub pani ministerky o zachovaní (detašovaných) pracovísk na zaniknutých okresných súdoch. Z hľadiska vyššie uvedeného si zároveň dovoľujeme poukázať na nepravdivé tvrdenie v dôvodovej správe na strane 16, že v prípade potreby (napríklad v prechodnom období) môžu kolektívy jednotlivých špecializovaných sudcov využívať aj rôzne budovy v rámci sídla súdu alebo jeho obvodu. V jednom meste môžu napríklad prebiehať konania v rodinnej a civilnej agende a v inom mieste v trestnej agende. • Prekladateľ neuvádza, čo sa stane s budovami 14 zrušených súdov v mestách, v ktorých nebudú zriadené pracoviská a ktoré sú teraz prispôsobené na výkon súdnictva. Ide o budovy týchto súdov: 1. Okresný súd Bánovce nad Bebravou, 2. Okresný súd Čadca, 3. Okresný súd Kežmarok, 4. Okresný súd Stará Ľubovňa, 5. Okresný súd Skalica, 6. Okresný súd Námestovo, 7. Okresný súd Partizánske, 8. Okresný súd Pezinok, 9. Okresný súd Piešťany, 10. Okresný súd Revúca, 11. Okresný súd Svidník, 12. Okresný súd Topoľčany, 13. Okresný súd Veľký Krtíš, 14. Okresný súd Vranov nad Topľou. • Prekladateľ neuvádza, či budovy 13 okresných súdov, ktoré zostanú zachované a v prípade ktorých sa zmení ich doterajší obvod pričlenením obvodu alebo jeho časti zanikajúcich okresných súdov, sú prispôsobené poňať všetkých sudcov a zamestnancov zrušených súdov a či nebude takto ohrozený výkon súdnictva z pohľadu priestorových možností a najmä pojednávacích miestností. Ide o budovy týchto súdov: 1. Okresný súd Bardejov, 2. Okresný súd Dolný Kubín, 3. Okresný súd Lučenec, 4. Okresný súd Nitra, 5. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, 6. Okresný súd Poprad, 7. Okresný súd Prešov, 8. Okresný súd Prievidza, 9. Okresný súd Rožňava, 10. Okresný súd Trenčín, 11. Okresný súd Trnava, 12. Okresný súd Zvolen, 13. Okresný súd Žiar nad Hronom. Sme presvedčení o tom, že budovy týchto 13 okresných súdov nie sú prispôsobené poňať všetkých sudcov a zamestnancov zrušených súdov, ktorých obvod či jeho časť má byť k nim pričlenená. • Vo vzťahu k rušeniu a spájaniu súdov je nemenej významnou skutočnosťou súčasná pandemická situácia v SR. „Spájanie“ súdov a zmeny v ich organizačných štruktúrach by totiž mohli viesť k ich ochromeniu v prípade, ak by sa medzi sudcami a zamestnancami súdov rozšírila nebezpečná a život ohrozujúca nákazlivá choroba. V prípade menších kolektívov je možné efektívnejšie nastaviť pravidlá a podmienky, aby sa takáto hrozba mohla minimalizovať a riziko by bolo nepatrné. Výkon súdnej moci je dôležitou funkciou štátu, a preto by štát mal zohľadňovať všetky aspekty, ktoré súvisia s fungovaním štátu. Máme za to, že je potrebné s rušením a spájaním súdov počkať do skončenia súčasnej nepriaznivej pandemickej situácie. • V legislatívnom návrhu chýba vyriešenie ďalších otázok potrebných pre fungovanie súdov po naplánovanej účinnosti reformy (t.j. po 01.01.2023), pričom zostávajúce obdobie (dlhšie ako 1 rok) je priveľmi krátke na tak veľký zásah do systému súdnictva. Inak povedané – toto obdobie je priveľmi krátke aj na riešenie ďalších problémov, ktoré sa môžu vyskytnúť, a tie sa určite vyskytnú. Ak máme hovoriť o skutočnej reforme, majú byť známe všetky relevantné odpovede a riešenia už teraz, inak by sa mohlo stať, že sa nenaplnia proklamované ciele reformy a povedie to k zhoršeniu výkonu súdnictva oproti stavu, ktorý existuje teraz. Vybavovanie vecí je obtiažne už pri „zabehnutých“ súdoch, nieto ešte v prípade ich rušenia a spájania. • Náhodný výber vecí na všetkých okresných súdoch je (z hľadiska proklamovaných cieľov reformy) dodržaný aj v súčasnosti a je určený priamo zákonom č. 757/2004 Z.z. o súdoch. • Pokiaľ ide o jeden z cieľov reformy – primeranú dostupnosť, tak sa nepochybne navrhovanými zmenami zníži dostupnosť okresných súdov pre občanov, najmä pre tých chudobnejších, ktorí sú najčastejšie účastníkmi súdnych konaní. Ďalej poukazujeme na to, že niektoré obvody zachovaných okresných súdov budú obrovské rozlohou i počtom obyvateľov – napr. Žilina, Senica, Humenné. Zníženie počtu okresných súdov sa negatívne dotkne po personálnej, materiálnej a finančnej stránke aj ďalších štátnych orgánov či inštitúcií, právnických osôb alebo slobodných povolaní, napr. polície, prokuratúry, úradov práce, advokátov, exekútorov, notárov a pod., bez účasti a ingerencie ktorých nebude možné uskutočniť pojednávania, keď sa predĺži čas ich cestovania na súdy (vrátane svedkov), čas na predvedenia obvinených a odsúdených na súdy z CPZ-tiek či ústavov ZVJS, zvýšia sa nepochybne poštové výdavky a náklady (trovy) obhajoby v prípade všetkých agend, ktoré bude musieť v konečnom dôsledku v trestnom konaní zaplatiť odsúdený, a keď nie on, tak štát v prípade, ak mu bol obhajca štátom ustanovený, prípadne účastník netrestného konania, ktorý bude právne zastúpený. Ďalej tiež advokáti (obhajcovia) nebudú mať reálnu možnosť „vykryť“ kolízie v trestných pojednávaniach na viacerých súdoch od seba viac vzdialených, na základe čoho bude dochádzať k ich častejším odročeniam (prípadne ustanovovaniam náhradných obhajcov, ktorých bude potrebné tiež „zaplatiť“) a tým pádom to nepovedie k zrýchleniu konaní. Netreba zabúdať ani na zákonné lehoty určené pre súdy, na plynutie ktorých bude mať negatívny dopad aj vyššia vzdialenosť medzi súdmi či súdom a inými štátnymi orgánmi, čo sa prejaví najmä po finančnej, materiálnej a časovej stránke. Z tohto pohľadu sa budú musieť nepochybne zvýšiť aj výdavky zostávajúcich súdov napr. na nové služobné motorové vozidlá, nových vodičov, prípadne budú zvýšené výdavky Policajného zboru SR, ktorý bude požiadaný o súčinnosť, pretože v niektorých prípadoch je a aj bude potrebné čo najskôr doručiť spis či návrh príslušnému súdu práve vzhľadom na krátke lehoty na rozhodnutie v danej veci. • V súvislosti s pojednávaniami okresných súdov a účasťou iných osôb na týchto pojednávaniach je potrebné uviesť, že ústne verejné pojednávanie s určitosťou nie je v trestnom konaní pre účastníka (obvineného, prokurátora, svedka, znalca, opatrovníka a pod.) „zriedkavou udalosťou“, ako sa to „zavádzajúco“ tvrdilo na strane 12 skôr prezentovaného materiálu predkladateľa s názvom „Reforma súdnej mapy“. Práve naopak sa trestné veci majú prejednávať verejne a konanie pred súdom je v trestnom konaní dokonca určené ako ústne (§ 2 ods. 17 a 18 Tr. por.). V niektorých prípadoch dokonca nie je možné vykonať verejné pojednávanie bez osobnej prítomnosti obžalovaného alebo prokurátora. O počte pojednávaní okresných súdov je možné urobiť si obraz priamo na www stránkach predkladateľa, kde sú tieto pravidelne zverejňované. https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/zoznam/pojednavanie • V dôvodovej správe k legislatívnemu procesu vedenému pod č. LP/2021/506 (Zákon o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov) sú podrobené „neobjektívnej“ kritike zmeny v súdnej sústave z minulosti, pri ktorých došlo k zvýšeniu počtu súdov. Pri opačnej zmene spočívajúcej v rušení a spájaní „malých“ okresných súdov sa dôvodová správa vôbec nevenuje prípadným prínosom takejto zmeny, i keď nepochybne existujú objektívne výstupy za obdobie 3 rokov, kedy boli tieto zmeny účinné (od 01.01.2005 do 01.01.2008), t.j. ako sa táto zmena prejavila, t.j. či sa skrátili sa súdne konania, či sa zefektívnila práca sudcov, či stúpli náklady na chod a fungovanie súdov či iných na nich nadväzujúcich štátnych orgánov, inštitúcií a pod. Prekladateľ v tomto smere úplne mlčí. Reforma súdnej mapy v roku 1996 súvisela s reformou celého územnosprávneho členenia SR – nešlo teda len o zmeny v súdnej sústave, ale o zmeny vo fungovaní celého štátu. Nie je preto v súčasnosti logické, aby navrhované nové súdne obvody nemali kopírovať aktuálne územnosprávne členenie Slovenskej republiky. Krátky exkurz do sústavy súdov v SR v období od 01.01.1993 do súčasnosti: 1/ obdobie od 01.01.1993 do 01.01.1997 o Zák. č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich o 4 krajské súdy (Bratislava, Banská Bystrica a Košice + Mestský súd v Bratislave), pričom Krajský súd v Bratislave mal zriadenú stálu pobočku so sídlom v Nitre (vyhláška MS SR č. 250/1991 Zb.) o 36 okresných súdov (sídla okresných súdov sa zhodovali so sídlami okresov a obvody okresných súdov sa zhodovali s územnými obvodmi okresov) o 5 obvodných súdov v Bratislave (sídlom obvodných súdov, ktoré mali pôsobnosť okresného súdu, bolo hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava a obvody obvodných súdov Bratislava 1, 2, 3, 4 a 5 tvorili územné obvody obvodných úradov Bratislava I, II, III, IV a V) o 2 obvodné súdy v Košiciach (sídlom obvodných súdov, ktoré mali pôsobnosť okresného súdu, bolo mesto Košice, obvod Obvodného súdu Košice 1 tvoril územný obvod obvodného úradu Košice I a III a obvod Obvodného súdu Košice 2 tvoril územný obvod obvodného úradu Košice II, IV a V) 2/ obdobie od 01.01.1997 do 01.01.2005 o Zák. č. 328/1996 Z.z., ktorým sa ustanovujú nové sídla a obvody súdov o 8 krajských súdov (sídla ako v súčasnosti) o 55 okresných súdov o od 01.09.2004 naviac aj Špeciálny súd 3/ obdobie od 01.01.2005 do 01.01.2008 o Zák. č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky o zníženie počtu okresných súdov na 45 4/ obdobie od 01.01.2008 do súčasnosti o Zák. č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky o zvýšenie počtu okresných súdov na 54 Od 01.01.1993 do 01.04.2009 boli zriadené aj vojenské súdy (3 prvostupňové a jeden odvolací), ktorých agenda po ich zrušení prešla na 3 okresné súdy a jeden krajský súd ako odvolací súd, čo je potrebné „započítať“ do počtu súdov ako je uvedené vyššie. Ak predkladateľ (pani ministerka) opakovane tvrdí, že sa novou súdnou mapou len vraciame do roku 1996, tak nehovorí pravdu, pretože nikdy v minulosti sme taký malý počet súdov ešte nemali. • Dôvodová správa na strane 16 uvádza, že pri argumentácii o dostupnosti je potrebné brať do úvahy aj to, že bežný občan prichádza počas celého svojho života do styku so súdom v priemere len jeden alebo dvakrát za život. Prekladateľ bližšie neuvádza, z čoho pri tomto konštatovaní vychádzal. To isté tvrdenie však predkladateľ použil už skôr – v prezentovanom materiáli s názvom „Reforma súdnej mapy“, kde k nemu dodal, že vychádza z rakúskych súdnych prieskumov (strana 6). Slovenský právny systém je nastavený inak ako ten rakúsky, má iné procesné pravidlá a postupy, v spoločnosti je iná „súdivosť“, a preto nie je takéto porovnávanie nielenže správne, ale ani objektívne. Slovenský i rakúsky právny poriadok si nie sú veľmi blízke a vôbec ani vhodné pre takéto „porovnávanie“. Naviac je potrebné uviesť, že občania prichádzajú do kontaktu so súdmi aj ako svedkovia v skoro každej agende, pričom napr. v civilnom konaní je aj povinnosťou účastníka takéhoto svedka pre súd osobne zabezpečiť na jeho vypočutie. • V materiáli chýbajú relevantné štatistické údaje, reálne porovnania nápadu a stanovenie počtu sudcov pred a po reforme pre vyhodnotenie záverov, či súdy zvládnu nápad nových vecí za súčasného personálneho obsadenia. Nie sú stanovené jasné a prehľadné pravidlá pre určenie počtu sudcov a personálu na zvládnutie niektorých agend, ako aj nie sú uvedené spôsoby vyriešenia neprimeraného zaťaženia jednotlivých súdov po zvýšení nápadu, nar. v rámci (novo)pridelenej agendy, pri neexistencii personálnej kapacity zvládnuť takýto nový zvýšený nápad za súčasného nastavenia súdov, pričom aj v prípade pridelenia miest sudcov a personálu nemáme vedomosť o tom, že by boli na hocakom okresnom alebo krajskom súde k dispozícii potrebné voľné priestory a materiálne zabezpečenie pre výkon súdnictva v takto navrhovanej podobe (kancelárie, pojednávacie miestnosti a pod.). • Nová súdna mapa nezabezpečí sama osebe rovnomerné zaťaženie sudcov okresných súdov, nakoľko každá vec je iná, či už po skutkovej alebo právnej stránke, podľa počtu účastníkov, obvinených a pod. Musia preto nastať ďalšie legislatívne zmeny. • Ak je špecializácia sudcov jedným z hlavných cieľov novej súdnej mapy, pýtame sa, prečo v paragrafovom znení zákona nie je upravená povinnosť predsedov súdov (alebo právo sudcu), aby bol každý jeden sudca zaradený rozvrhom práce len na vybavovanie jednej z hlavných agend (trestné, obchodné, civilné a rodinné)? Rovnako nebolo do paragrafového znenia zakotvené ani právo sudcu zo zrušeného súdu na zachovanie jeho doterajšej špecializácie, ak na nej bude trvať, čo by bolo prospešné z hľadiska naplnenia očakávaných cieľov reformy, najmä v podobe rýchlejších konaní, kvality rozhodnutí a efektívnosti. • „Váha vecí“ – čo s ňou bude po reforme? Má vôbec význam, ak dôjde k zníženiu počtu súdov? Neboli finančné prostriedky na tento účel len zbytočne vynaložené? Tak zásadná reforma by mala byť prijatá až po realizovaní tohto projektu, ktorý by stanovil predpoklady pre určenie miest sudcov a personálu, ako aj ich primeraného zaťaženia v súlade s cieľmi navrhovanej reformy. PRIPOMIENKA: 1/ Tento bod v § 2 zmeniť tak, aby: • boli zachované tie okresné súdy, ktoré spĺňajú podmienku viac ako 10 sudcov, • boli zrušené tie okresné súdy, na ktorých naopak pôsobí 10 a menej sudcov, tak, že každý z nich by bol spojený so vzdialenostne najbližším iným okresným súdom tak, aby „spojený súd“ už dosahoval počet viac ako 10 sudcov (predkladateľ určí najvhodnejšie sídlo takéhoto súdu), a • so zohľadnením vyššie uvedeného určiť aj iné pracoviská zachovaných okresných súdov, a to aj pracoviska Okresného súdu Žilina pre agendu obchodného registra a agendu registra partnerov verejného sektora, nakoľko Okresný súd Považská Bystrica spĺňa podmienku viac ako 10 sudcov. V prípade obvodu Krajského súdu v Trenčíne navrhujeme spojiť Okresný súd Bánovce nad Bebravou a Okresný súd Partizánske do jedného okresného súdu. Ostatné okresné súdy z obvodu Krajského súdu v Trenčíne navrhujeme zachovať. 2/ Tento bod v § 3 zmeniť tak, aby obvody krajských súdov už zohľadňovali zachované okresné súdy podľa pripomienky 1/. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave zväčšených obvodov okresných súdov.  Predkladateľ dáva do pozornosti, že z koncepčného hľadiska bola výrazným spôsobom rozšírená sieť pracovísk okresných súdov.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP a § 33 ods. 3 a 4 CMP, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. VI – zmeny v Zák. č. 371.2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, K bodu 2.** 2. Za § 18k sa vkladá § 18l, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 18l Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2023 (1) Ak odsek 2 neustanovuje inak, výkon súdnictva, všetky práva a povinnosti vrátane správy majetku štátu, práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov a iných právnych vzťahov a práv a povinností z osobitných vzťahov sudcu a prísediacich z radov občanov k štátu prechádzajú od 1. januára 2023 z a) Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Okresný súd Trenčín, b) Okresného súdu Brezno na Okresný súd Banská Bystrica, c) Okresného súdu Čadca a Okresného súdu Považská Bystrica na Okresný súd Žilina, d) Okresného súdu Kežmarok a Okresného súdu Stará Ľubovňa na Okresný súd Poprad, e) Okresného súdu Malacky a Okresného súdu Skalica na Okresný súd Senica, f) Okresného súdu Námestovo na Okresný súd Dolný Kubín, g) Okresného súdu Partizánske na Okresný súd Prievidza, h) Okresného súdu Pezinok na Okresný súd Trnava, i) Okresného súdu Piešťany na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, j) Okresného súdu Revúca na Okresný súd Rožňava, k) Okresného súdu Ružomberok na Okresný súd Liptovský Mikuláš, l) Okresného súdu Svidník na Okresný súd Bardejov, m) Okresného súdu Topoľčany na Okresný súd Nitra, n) Okresného súdu Veľký Krtíš na Okresný súd Lučenec, o) Okresného súdu Vranov nad Topľou na Okresný súd Humenné. (6) Zamestnanci zrušeného okresného súdu podľa odseku 1 majú do 31. decembra 2023 nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením okresného súdu za podmienok a v rozsahu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“. Bližšie k zdôvodneniu pripomienky k odseku 1 pozri vyššie pripomienku k čl. VI – bod 1. V prípade pripomienky k odseku 6 uvádzame, že predkladateľ nijako nezdôvodnil, prečo by mali mať zamestnanci zrušeného okresného súdu nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením okresného súdu len do 31.12.2023, t.j. počas jedného roka. Takéto zvýšené náklady budú mať počas celého obdobia dochádzania na nové pracovisko, pričom niet dôvodu, aby sa štát – ak má skutočne záujem o zabehnutý aparát a tým aj kvalitný výkon súdnictva – nemal spolupodieľať na úhrade týchto zvýšených výdavkov zamestnancov bez časového obmedzenia. Zároveň nevidíme žiaden dôvod na to, aby obdobný nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením okresného súdu nemali mať aj sudcovia zrušeného okresného súdu. PRIPOMIENKA: 1/ Odsek 1 navrhujeme primerane upraviť podľa pripomienky 1/ k čl. VI – bod 1. 2/ V odseku 6 navrhujeme neurčovať časové obmedzenie nároku na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením okresného súdu pre jeho zamestnancov a takýto nárok navrhujeme výslovne priznať aj sudcom zrušeného okresného súdu, avšak nie v pevnej sume, ale v primeranej náhrade individuálne vypočítanej u každej oprávnenej osoby. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **N** | Predkladateľ upravil prechodné ustanovenie v intenciách zmien vykonaných v nadväznosti na vyhodnotenie pripomienkového konania. Berúc do úvahy skutočnosť, že všeobecná pripomienka KS v Trenčíne namieta reformu súdnej mapy v jej principiálnych východiskách, nie je možné vyhovieť ani tejto pripomienke. |
| **KS v Trenčíne** | **Navrhujeme do zákona pridať ďalší článok, pričom terajší čl. VII (účinnosť zákona) navrhujeme posunúť a označiť ako čl. VIII.** Predkladateľ navrhuje (vzhľadom na legislatívne procesy vedené pod č. LP/2021/503, LP/2021/504 a LP/2021/506) zriadenie rodinnoprávnych grémií len na mestských súdoch. Pýtame sa, ak je špecializácia aj v tejto agende cieľom novej súdnej mapy a: • ak majú na každom okresnom súde pôsobiť minimálne 3 špecializovaní sudcovia pre túto agendu, nerozumieme, prečo sa aj na každom okresnom súde povinne nezriaďuje rodinnoprávne grémium (§ 15 ods. 1 Zák. č. 757/2004 Z.z.), • ak majú na každom krajskom súde pôsobiť minimálne 3 špecializované senáty pre túto agendu, nerozumieme, prečo sa aj na každom krajskom súde povinne nezriaďuje rodinnoprávne kolégium (§ 17 ods. 1 Zák. č. 757/2004 Z.z.), • nerozumieme, prečo sa aj na najvyššom súde povinne nezriaďuje rodinnoprávne kolégium (§ 21 ods. 1 Zák. č. 757/2004 Z.z.). PRIPOMIENKA: 1/ V § 15 ods. 1 prvá veta znie: „Predseda krajského súdu môže na návrh predsedu príslušného okresného súdu zriadiť na okresnom súde v obvode tohto krajského súdu občianskoprávne grémium, trestnoprávne grémium, rodinnoprávne grémium, prípadne ďalšie grémium.“. 2/ V § 17 ods. 1 prvá veta znie: „Na krajskom súde sa zriaďuje občianskoprávne kolégium, trestnoprávne kolégium, obchodnoprávne kolégium, rodinnoprávne kolégium a správne kolégium.“. 3/ V § 21 ods. 1 prvá veta znie: „Na najvyššom súde sa zriaďuje občianskoprávne kolégium, trestnoprávne kolégium, rodinnoprávne kolégium a obchodnoprávne kolégium.“. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ sa nestotožňuje s pripomienkou na zriaďovanie rodinnoprávneho grémia/kolégia ex lege. Rodinnoprávne grémiu alebo kolégium bude možné zriadiť aj tak – zákon to umožňuje už v súčasnosti. |
| **KS v Žiline** | **2021.505, čl. VI. ods. 2 bod 30** MS SR predložilo do pripomienkového konania návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi súdov (tzv. Nová súdna mapa). Stotožňujem sa s cieľom reformy, ktorým je optimalizáciou súdnej sústavy dosiahnuť špecializáciu sudcov na vybavovanie trestnej, civilnej, rodinnej a obchodnej agendy. Uvedené nepochybne napĺňa aj predložený legislatívny návrh. Je však nutné zachovať rovnováhu aj vo vzťahu k primeranej dostupnosti súdov a starostlivo zvážiť zrušenie každého zo súdov súčasnej súdnej sústavy. Mám za to, že sú tu dôvody zachovať v súdnej sústave Okresný súd Čadca ako súd spôsobilý napĺňať ciele reformy. V minulosti bol nesystematicky z obvodu OS Čadca odčlenený územný obvod okresu Kysucké Nové Mesto a zaradený do obvodu OS Žilina. Spojenie obvodov okresu Čadca a okresu Kysucké Nové Mesto je pritom prirodzené, spolu tvoria región Kysuce s morfologickými, demografickými a kultúrnymi väzbami. Tento región má rozlohu 935 km2 a 123.000 obyvateľov. OS Čadca je súdom s históriou, nejde o súd zriadený v roku 1997, súd sídlil v meste Čadca už v 19. storočí. OS v Čadci dnes sídli vo vlastnej zrekonštruovanej budove v centre mesta a je materiálne a personálne vybavený tak, aby mohol stranám konania poskytnúť kvalitnú súdnu ochranu. V tejto súvislosti je potrené prihliadnuť aj na osobitosti regiónu Kysuce, ako regiónu prihraničného, s komplikovanou dopravnou situáciou, nevybudovanou dopravnou infraštruktúrou, keď dostupnosť sídelného súdu v Žiline by bola pre obyvateľov odľahlých obcí sťažená. Na základe uvedeného navrhujem, aby z článku VI. ods. 2 bod 30 bol vyňatý z obvodu OS Žilina okres Čadca a okres Kysucké Nové Mesto a citované ustanovenie doplnené o ďalší odsek, ktorý bude znieť: "Sídlom Okresného súdu Čadca je mesto Čadca. Jeho obvod tvorí územný obvod okresov Čadca a Kysucké Nové Mesto". Alternatívne navrhujem, aby bolo v meste Čadca zachované aspoň pracovisko súdu a teda navrhujem do článku VI. ods. 2 bod 30 doplniť za poslednú vetu vetu: "Okresný súd Žilina má pracovisko pre občianskoprávnu agendu aj v meste Čadca.". JUDr. Eva Malíková, predsedníčka Krajského súdu v Žilina | **O** | **ČA** | Predkladateľ naďalej trvá na začlenení doterajšieho obvodu Okresného súdu Čadca do obvodu Okresného súdu Žilina pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Žilina so všeobecnou pôsobnosťou v meste Čadca. |
| **MDaVSR** | **Čl. VII**  V Čl. VII odporúčame číslo „VII“ nahradiť číslom „VI“. | **O** | **A** |  |
| **Mesto PB** | **návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov** Mesto Považská Bystrica predkladá zásadnú pripomienku k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov. Stotožňujeme sa s pripomienkami a pripájame sa k pripomienkam sudcovskej rady Krajského súdu v Trenčíne k tzv. „novej súdnej mape“ a súvisiacej legislatíve. Mesto Považská Bystrica navrhuje ponechanie Okresného súdu v Považskej Bystrici a súčasne ponechanie Krajského súdu v Trenčíne ako odvolacieho súdu, a to z nasledovných dôvodov. 1. Historické dôvody – Okresný súd v Považskej Bystrici bol zriadený zákonom č. 30/1970 Zb. o sídlach a obvodoch okresných a krajských súdov Slovenskej socialistickej republiky. Systém okresných a krajských súdov tak na území SR funguje s rôznymi obmenami už takmer 50 rokov. História súdov na území mesta Považská Bystrica je však oveľa staršia – okresný súd tu pôsobil už pred 1. svetovou vojnou, dokonca aj v 19. storočí. 2. Geografické a demografické dôvody – Mesto Považská Bystrica, ktoré je sídlom okresného súdu, je prirodzeným administratívnym, dopravným, ekonomickým aj kultúrnym centrom regiónu. Samotné mesto má takmer 40 000 obyvateľov, čo je takmer dvakrát viac ako Nové Mesto nad Váhom, v ktorom sa okresný súd navrhuje ponechať. V Považskej Bystrici sa nachádza celá sústava orgánov verejnej správy, má zabezpečené dobré dopravné spojenie s o okolitými obcami. Okresy Považská Bystrica a Púchov, ktoré tvoria územný obvod súčasného okresného súdu predstavujú územie s rozlohou cca 840 m2 a s počtom obyvateľov viac ako 105 tisíc. 3. Veľkosť súdu – počtom vybavovaných vecí okresný súd patrí k väčším súdom na Slovensku, to isté platí aj pre počet sudcov a ďalších zamestnancov súdu. Možno súhlasiť so stanoviskom sudcovskej rady Krajského súdu v Trenčíne, že rušenie súdov by sa malo vzťahovať iba na menšie súdy s počtom sudcov menej ako 10, pričom aj v prípade týchto súdov by mali byť zriadené v príslušných mestách pracoviská súdov. Z hľadiska nápadu sudcovskej agendy okresného súdu tento predstavuje cca dvojnásobok objemu agendy menších súdov s počtom sudcov menším ako 10. 4. Ekonomické dôvody – napriek existencii budovy vo vlastníctve Slovenskej republiky na území Považskej Bystrice s dostatočnou kapacitou bola pre potreby Okresného súdu v Považskej Bystrici kúpená a kompletne zrekonštruovaná budova, do ktorej sa súd presťahoval v roku 2020. Náklady na zabezpečenie nového sídla tohto súdu boli vo výške viac ako 4 mil. Eur. Súčasné sídlo súdu je dostupné aj pre občanov bez osobného motorového vozidla, nakoľko sa nachádza v blízkosti železničnej stanice. 5. Prepojenie s ďalšími orgánmi – na území Považskej Bystrice sídli okresná prokuratúra, okresné riaditeľstvo policajného zboru a ÚPSVaR vykonávajúci pôsobnosť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, teda orgány, ktoré sú dotknutými orgánmi z hľadiska súdneho konania. Taktiež sa na území mesta nachádzajú aj ďalšie štátne orgány, ktorých odvolacie orgány sídlia v meste Trenčín, čomu korešponduje aj súčasný systém súdov. Takto usporiadaná sústava štátnych orgánov je pre občanov prehľadná a dostupná a umožňuje im efektívne vybavovanie úradných záležitostí ako aj efektívnu spoluprácu jednotlivých štátnych orgánov. Mesto Považská Bystrica sa domnieva, že v prípade reformy súdnej mapy tak, ako je navrhovaná, nedôjde k naplneniu jej cieľov, nakoľko sa sťaží dostupnosť súdu pre obyvateľov, a to obzvlášť v prípade odvolacieho konania. Z doterajších skúseností a informácií od občanov vyplýva, že dostupnosť práva na súdnu ochranu vo veľkej miere závisí od časovej, geografickej a tým aj finančnej dostupnosti súdu, čo sa výrazne prejavuje aj pri úkonoch súvisiacich so súdnymi konaniami, ako je napr. nahliadnutie do spisu a pod. S týmto súvisí aj skutočnosť, že na území mesta sídlia notárske úrady a advokátske kancelárie zúčastňujúce sa v rámci súdnych konaní. Preto nemožno súhlasiť s tvrdením, že fyzická blízkosť budovy súdu nie je dôležitá. Máme za to, že ciele sledované navrhovanou reformou možno dosiahnuť aj inak, než radikálnym rušením súdov a zmenou celého systému súdnictva, a to na základe širokej verejnej diskusie uskutočnenej v dostatočnom časovom horizonte, preto z vyššie uvedených dôvodov žiadame o prehodnotenie návrhu na zrušenie Okresného súdu v Považskej Bystrici. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ naďalej trvá na začlenení doterajšieho obvodu Okresného súdu Považská Bystrica do obvodu Okresného súdu Žilina pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Žilina so všeobecnou pôsobnosťou v meste Považská Bystrica.  Rozporové konanie uskutočnené 11.10.2021. Rozpor bol odstránený len čiastočne. |
| **Mesto Revúca** | **Pripomienka k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov** V súvislosti s návrhom zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov v rámci Reformy súdnej mapy je v záujme vedenia Mesta Revúca vzniesť pripomienky, nakoľko zmena v návrhu súvisí s vytvorením Gemerského súdneho obvodu zlúčením OS Revúca a OS Rožňava, ktorá môže mať dopad na fungovanie miestnych inštitúcií, ako aj na rozvoj regiónu. Zlúčenie súdov môže priniesť sťaženie práce miestnych úradov, keďže obvody súdov majú vplyv aj na prokuratúru a políciu, ktoré súdne obvody kopírujú. To znamená, že síce sídlo obvodu nenavrhujete na novom mieste, kde by súd neexistoval, čiže sieť polície, kurately a prokuratúry v Rožňave existuje, a teda blízkosť inštitúcií orgánov súvisiacich s výkonom súdnictva bola zohľadnená. Avšak v návrhu sa pracovné skupiny nezaoberajú, aký dopad bude mať zlúčenie na činnosť orgánov – polícia, kuratela, prokuratúra v okrese, v ktorom súd bude zrušený. Zároveň možno upozorniť na to, že do akéhokoľvek štádia prípravy právneho predpisu doposiaľ títo zainteresovaní aktéri, čiže tí, ktorých sa navrhované zmeny priamo dotknú (sudcov, prokurátori, advokáti, notári, exekútori, zamestnanci úradu práce, príslušníci OR PZ v Revúcej) neboli mimo pripomienkového konania oslovení k diskusii. Zároveň podľa odporúčanej alternatívy Gemerského súdneho obvodu, ktorý by bol zložený len z dvoch OS (Revúca a Rožňava) vychádza najvhodnejšie centrum Rožňava. Tu možno uvedené tvrdenie namietať. Na úvod možno povedať, že okres Revúca patrí do Banskobystrického kraja, a teda nové zlúčenie súdov nie je ani len v súlade s administratívnym členením Slovenska. Zároveň z návrhu centra Rožňava sa pri tvorbe novej súdnej mapy vychádzalo iba z blízkosti infraštruktúry Zboru väzenskej a justičnej stráže a priamych spojení verejnej dopravy okresných miest, pričom porovnania sú zamerané na tri súdne obvody (Rožňava, Revúca, Rimavská Sobota), a to aj napriek tomu, že Rimavská Sobota bola zadefinovaná ako samostatný Malohontský súdny obvod. Pokiaľ je cieľom reformy zvýšenie kvality, efektivity a rýchlosti súdneho konania, mestu nie je zrejmé akým spôsobom vplýva na tento cieľ blízkosť infraštruktúry Zboru väzenskej a justičnej stráže a pritom činnosť dotknutých orgánov (polícia, kuratela, prokuratúra) v okrese po realizácii návrhu sa nezohľadňuje. Taktiež možno namietať, že priame spojenia verejnej dopravy okresných miest nezohľadňuje dostupnosť hromadnou dopravou z obcí okresu Revúca do Rožňavy. Podrobnejšie prepočty sú síce uvedené v tabuľke Dostupnosť obyvateľov súdov navrhovaného obvodu OS Rožňava, OS Revúca, avšak tu sa zohľadňoval počet ekonomicky aktívnych osôb, ktoré denne dochádzajú za prácou. Pričom je preukázateľné, že dostupnosť je dôležitá najmä pre osoby, ktoré sú v šetrení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. A to denné dochádzanie zamestnancov úradu na súdne pojednávania sa pritom týka najmä práce s problémovými rodinami, ktorých je v okrese 2 231. Tieto rodiny pritom tvoria vysoký podiel obyvateľstva v hmotnej núdzi, čo v ich prípade je nepravdepodobné, že si nebudú vedieť pokryť náklady na cestovné, čo by v konečnom dôsledku mohlo realizáciu ústavného práva iba sťažiť. To, že OS Revúca vykazuje dôležité postavenie v rámci súčasných súdnych obvodov poukazuje aj súdivosť občanov podľa uvedených údajov v Odporúčaniach pre tvorbu novej súdnej mapy, kde pripadá počet vecí na 1000 obyvateľov (spolu v agendách C,Cb,P a T) na OS Revúca 69,4, čiže viac ako v OS Rožňava. Pokiaľ by sa zosumarizovali informácie o dostupnosti z hľadiska cestovných poriadkov prímestských autobusových liniek, je zrejmé, že dostupnosť zo 41 obcí okresu Revúcej do okresného mesta Revúca je takmer bez prestupu a približne do jednej hodiny. Dostupnosť spomínaných obcí do Rožňavy je s jedným až dvoma prestupmi, pričom dochádza aj k veľkej časovej strate cestujúcich, viac ako 2 hodiny. Ešte väčšiu časovú stratu vykazujú spoje z Rožňavy do obcí okresu, a to od 2 až do 4 hodín. Zároveň možno spomenúť, že priemerná vzdialenosť 42 obcí okresu Revúca do Rožňavy je 50 km a do Revúcej len 28 km. Z toto je diskutabilné vaše tvrdenie, že dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia je dôležitejšia ako fyzická blízkosť budovy súdu. Pretože účasť na ústnom pojednávaní v mnohých prípadoch nie je zriedkavá ale nevyhnutná, kvôli výsluchom strán sporu, svedkov, znalcov, a to v agendách, kde platí vyšetrovacia zásada. Preto je podľa mňa pri reforme súdov nevyhnutné brať do úvahy dostupnosť obyvateľov na pojednávanie, čo v prípade zrušenie OS Revúca znemožní dostať sa včas, bez komplikácii v súvislosti s cestovaním na pojednávania. Okres Revúca patrí medzi menej rozvinuté okresy a z dlhodobého hľadiska patrí Revúca k okresom s najvyššou mierou nezamestnanosti. Preto každú inštitúciu považujeme za kľúčového zamestnávateľa a po zrealizovaní zmeny je taktiež otázne ako sa bude vyvíjať rozvoj v našom regióne, nakoľko v rámci zhodnotenia rozvojového potenciálu je potrebné hovoriť aj o inštitúciách a orgánoch pôsobiacich v okrese. Preto sa v okrese prejavuje potreba užšej medzirezortnej a územnej koordinácie, plánovania a riadenia naprieč všetkými úrovňami štátnej správy a samosprávy pre zastavenie úpadku a naštartovanie sociálno-ekonomického rozvoja okresu Revúca, a nie zániku inštitúcií, ktorým sa prehĺbia regionálne disparity. Na základe vyššie uvedených argumentov žiadame o prehodnotenie návrhu zlúčenia Okresného súdu Revúca a Okresného súdu Rožňava. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ trvá na začlenení doterajšieho obvodu Okresného súdu Revúca do obvodu iného okresného súdu. Po novom však týmto súdom nebude Okresný súd Rožňava, ale Okresný súd Rimavská Sobota. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. VI bode 2 § 18l ods. 5 za slovo „predsedu“ vložiť slovo „okresného“ (3x) a na konci vložiť bodku, v § 18l ods. 6 slovo „ministerstvo“ nahradiť slovami „Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky“, v čl. VII prehodnotiť navrhovanú účinnosť s prihliadnutím k zneniu dôvodovej správy k tomuto článku). | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** V analýze vplyvov žiadame uviesť a zohľadniť kvalifikovaný odhad pozitívneho vplyvu na rozpočet verejnej správy, napríklad z dôvodu zníženia počtu objektov strážených príslušníkmi Zboru väzenskej a justičnej stráže, úspory riadiacich príplatkov a pod., vrátane predpokladaného termínu účinnosti. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 15.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **MFSR** | **Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov je vyznačený pozitívny aj negatívny, čiastočne rozpočtovo krytý vplyv na rozpočet verejnej správy. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je kvantifikovaný vplyv v sume 19 481 677 eur na rok 2022 (z toho výdavky zabezpečené v rámci Plánu obnovy a odolnosti v sume 16 180 057 eur a rozpočtovo nekrytý vplyv v sume 3 301 620 eur), v sume 44 110 101 eur na rok 2023 (z toho výdavky zabezpečené v rámci Plánu obnovy a odolnosti v sume 29 054 627 eur a rozpočtovo nekrytý vplyv v sume 15 055 474 eur) a v sume 42 691 194 eur na rok 2024 (z toho výdavky zabezpečené v rámci Plánu obnovy a odolnosti v sume 29 635 720 eur a rozpočtovo nekrytý vplyv v sume 13 055 474 eur). Predložený materiál má negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy aj za oblasť zamestnanosti z titulu zvýšenia osobných výdavkov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR od roku 2023 v sume 3 555 474 eur každoročne, z toho miezd v sume 2 634 660 eur (bez zvýšenia limitu počtu zamestnancov). Navrhuje sa zvýšenie platov 2 734 zamestnancov okresných súdov s výnimkou sudcov na úrovni 10 % aktuálne priznaných tarifných platov za účelom personálnej stabilizácie. Nesúhlasíme so zvýšením tarifných platov dotknutých zamestnancov nad rámec dohodnutých valorizácií na rok 2023. Podotýkame, že v pripravovanom návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2022 až 2024 nie sú v kapitole Všeobecná pokladničná správa na tento účel a ani na valorizáciu platov rozpočtované žiadne prostriedky. Žiadame, aby boli platové náležitosti dotknutých zamestnancov zabezpečené v rámci navrhovaných limitov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR na roky 2022 až 2024. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 15.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Z tabuľky č. 1 a časti 2.1.1. analýzy vplyvov vyplýva nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy. Žiadame všetky vplyvy zabezpečiť v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR na príslušné rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet. V nadväznosti na uvedené je potrebné upraviť doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 15.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Žiadame zabezpečiť personálnu stabilizáciu justície iným než navrhovaným nástrojom. Zvýšenie základnej tarify pre civilných zamestnancov súdov o 10 % vytvára ďalšiu skupinu úradníkov, ktorých odmeňovanie je ustanovené zákonom č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Takéto riešenie nie je možné považovať za koncepčné a dlhodobo udržateľné. Koncepčným riešením je zmena zaradenia civilných zamestnancov súdov v rámci zákona o štátnej službe. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 15.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **MHSR** | **K legislatívnemu procesu** Žiadame predkladateľa predložiť materiál na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii LRV na posudzovanie vybraných vplyvov po skončení a vyhodnotení MPK a pred predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Predkladateľ deklaruje, že materiál bol predmetom predbežného pripomienkového konania (vyznačením dátumu začiatku a konca PPK) a uvedením čísla stanoviska z PPK (v časti 13. Doložky vybraných vplyvov). V tomto zmysle ale predkladateľ neuvádza pravdivé informácie, keďže v PPK Komisia posudzovala iný materiál. Z tohto dôvodu predložený materiál v MPK neprešiel PPK a je preto potrebné ho predložiť na záverečné posúdenie. | **Z** | **A** |  |
| **MOSR** | **K Čl. II** Čl. II bod 1 a 2 návrhu zákona odporúčame zosúladiť s Čl. II bod 2 návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/506, a to vzhľadom na rovnaký navrhovaný dátum nadobudnutia účinnosti oboch citovaných ustanovení. Odôvodnenie: Čl. II bod 1 a 2 návrhu zákona obsahuje znenie nových ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), ktoré upravujú kauzálnu príslušnosť súdov v obchodnoprávnych sporoch a pracovnoprávnych sporoch. Čl. II bod 2 návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/506, však obsahuje úplne novú podobu celej tretej hlavy prvej časti tretieho dielu Civilného sporového poriadku, v rámci ktorej je kauzálna príslušnosť súdov v obchodnoprávnych sporoch a v pracovnoprávnych sporoch upravená iným spôsobom, než je tomu v prípade úpravy týchto právnych vzťahov obsiahnutej v Čl. II bod 1 a 2 návrhu zákona. Uvedená skutočnosť sa javí ako problematická najmä vzhľadom na to, že citované ustanovenia majú nadobudnúť účinnosť v rovnakom čase (t. j. 1. januára 2023). To by v praxi znamenalo, že v jednej chvíli by mali nadobudnúť účinnosť navzájom si odporujúce ustanovenia upravujúce tie isté právne vzťahy. Preto odporúčame, aby predkladateľ zosúladil citované ustanovenia uvedených návrhov zákonov a odstránil tak vzájomné rozpory medzi nimi. | **O** | **ČA** | Pripomienka vzatá na vedomie. Je dôležité si uvedomiť, že všetky návrhy zákonov upravujúce novú súdnu mapu sú do legislatívneho procesu predkladané v určitom poradí, pričom v tomto poradí budú aj schvaľované. Preto niet dôvodu na iné legislatívno-technické spracovanie ako to, ktoré bolo predložené do legislatívneho procesu. A teda právna úprava kauzálnej príslušnosti navrhovaná v zákone upravujúcom nové sídla a obvody okresných súdov bude po schválení návrhu zákona upravujúceho nové sídla a obvody krajských súdov „prepísaná“ touto neskoršou právnou úpravou. |
| **MOSR** | **K Čl. II** Čl. II bod 6 návrhu zákona odporúčame zosúladiť s Čl. II bod 4 návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/506, a to vzhľadom na rovnaký obsah oboch citovaných ustanovení. Odôvodnenie: Prostredníctvom Čl. II bod 6 návrhu zákona sa do zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) dopĺňa nový § 471c, ktorý obsahuje prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2023. Čl. II bod 4 návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/506, však obsahuje rovnaké znenie nového § 471c, aké sa do Civilného sporového poriadku navrhuje doplniť v Čl. II bod 4 návrhu zákona. Považujeme za nelogické, aby sa v rámci novelizácie prostredníctvom dvoch rôznych zákonov dopĺňali do jedného zákona dve obsahovo totožné ustanovenia. Preto odporúčame, aby predkladateľ zosúladil citované ustanovenia uvedených návrhov zákonov a odstránil tak existujúce legislatívno-technické nedostatky. | **O** | **ČA** | Pripomienka vzatá na vedomie. Je dôležité si uvedomiť, že všetky návrhy zákonov upravujúce novú súdnu mapu sú do legislatívneho procesu predkladané v určitom poradí, pričom v tomto poradí budú aj schvaľované. V tejto súvislosti je potrebné si uvedomiť aj to, že nové sídla a obvody krajských súdov nemusia byť parlamentom schválené – v tom prípade platí prechodné ustanovenie navrhované v zákone upravujúcom nové sídla a obvody okresných súdov. Ak by malo dôjsť k schváleniu oboch zákonov, predkladateľ bude v súčinnosti s poslancami reagovať na vývoj v rámci schvaľovacieho procesu pozmeňujúcimi návrhmi. |
| **MOSR** | **K Čl. VI** V Čl. VI bod 1 návrhu zákona odporúčame znenie § 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov zosúladiť so znením § 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, upraveným v Čl. VI bod 1 návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/506, a to vzhľadom na rovnaký navrhovaný dátum nadobudnutia účinnosti oboch citovaných ustanovení. Odôvodnenie: Čl. VI bod 1 návrhu zákona obsahuje nové znenie § 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), ktorý upravuje sídla a obvody pôvodných ôsmich krajských súdov. V Čl. VI bod 1 návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/506, sa však navrhuje také znenie § 3 zákona č. 371/2004 Z. z., ktoré v súlade s návrhom novej súdnej mapy ráta s úpravou sídiel a obvodov novo zriaďovaných krajských súdov v Banskej Bystrici, Prešove, Trnave a Žiline. Uvedená skutočnosť sa javí ako problematická najmä vzhľadom na to, že citované ustanovenia majú nadobudnúť účinnosť v rovnakom čase (t. j. 1. januára 2023). To by v praxi znamenalo, že v jednej chvíli by mali nadobudnúť účinnosť navzájom si odporujúce ustanovenia upravujúce tie isté právne vzťahy. Preto odporúčame, aby predkladateľ zosúladil citované ustanovenia uvedených návrhov zákonov a odstránil tak vzájomné rozpory medzi nimi. | **O** |  | Pripomienka vzatá na vedomie. Je dôležité si uvedomiť, že všetky návrhy zákonov upravujúce novú súdnu mapu sú do legislatívneho procesu predkladané v určitom poradí, pričom v tomto poradí budú aj schvaľované. Preto niet dôvodu na iné legislatívno-technické spracovanie ako to, ktoré bolo predložené do legislatívneho procesu. A teda právna úprava sídiel a obvodov okresných súdov navrhovaná v zákone upravujúcom nové sídla a obvody okresných súdov bude po schválení návrhu zákona upravujúceho nové sídla a obvody krajských súdov „prepísaná“ touto neskoršou právnou úpravou. |
| **MOSR** | **K Čl. VII** V Čl. VII návrhu zákona odporúčame upresniť výpočet novelizačných článkov, ktoré majú nadobudnúť účinnosť až 1. januára 2023. Odôvodnenie: V Čl. VII návrhu zákona sa uvádza, že „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. marca 2022 okrem čl. I až VII body 1 a 2 (§ 18l ods. 1 až 4 a 6), ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2023.“ V tomto kontexte však treba poukázať na skutočnosť, že návrh zákona pozostáva z celkovo siedmich novelizačných článkov, pričom Čl. VII, upravujúci účinnosť návrh zákona, sa vnútorne nečlení na body 1 a 2. Vzhľadom na to je možné predpokladať, že predkladateľ chcel posunúť moment nadobudnutia účinnosti pri Čl. I až VI návrhu zákona, keďže je to práve Čl. VI návrhu zákona, ktorý sa vnútorne člení na body 1 a 2. To by však v praxi znamenalo, že účinnosť by 1. marca 2022 nadobudol iba záverečný Čl. VII, ktorý upravuje účinnosť návrhu zákona, a všetky ostatné meritórne ustanovenia návrhu zákona by účinnosť nadobudli až 1. januára 2023. S ohľadom na uvedené nejasnosti ohľadom zámeru predkladateľa pri určení dátumu nadobudnutia účinnosti jednotlivých novelizačných článkov preto odporúčame upresniť výpočet novelizačných článkov, ktoré majú nadobudnúť účinnosť až 1. januára 2023. | **O** | **A** | Ustanovenie o účinnosti bolo primerane upravené. |
| **MPRVSR** | **Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy** Odporúčame zosúladiť jednotlivé údaje v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, nakoľko sú vykazované matematicky nesprávne, konkrétne tabuľka č. 1, č. 4 a tabuľka č. 5 (doplniť riadok výdavky celkom). | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky si v rámci pripomienkového konania k návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/587) uplatnilo pripomienky k analýze sociálnych vplyvov, ktoré predkladateľ, napriek tomu, že sa týkajú aj hodnotenia sociálnych vplyvov predloženého návrhu zákona, do predloženej analýzy sociálnych vplyvov nezohľadnil. Opätovne žiadam v analýze sociálnych vplyvov kvantifikovať veľkosť predmetným návrhom zákona negatívne ovplyvnených skupín obyvateľstva a tiež negatívne vplyvy na výdaje domácností, a to nielen v časti týkajúcej sa zraniteľných skupín obyvateľstva. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovateľ v analýze sociálnych vplyvov v bode 4.1 uvádza: „V tejto analýze sa pokúsime kvantifikovať, o aký podiel obyvateľstva ide a o koľko km sa zvýšia ich náklady na cestovanie.“. Napriek tomu, že sa samotná analýza sociálnych vplyvov na tieto kvantifikácie dopytuje, napriek deklarovanému ich neobsahuje. V pripomienke požadovaná kvantifikácia je dôležitou, napriek tomu tieto informácie v analýze sociálnych vplyvov absentujú. | **Z** | **A** | V zmysle ďalšej pripomienky k analýze sociálnych vplyvov boli vplyvy z bodu 4.1 vypustené. |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky si v rámci pripomienkového konania k návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/587) uplatnilo pripomienky k analýze sociálnych vplyvov, ktoré predkladateľ, napriek tomu, že sa týkajú aj hodnotenia sociálnych vplyvov predloženého návrhu zákona, do predloženej analýzy sociálnych vplyvov nezohľadnil. Z tohto dôvodu naďalej zotrvávam na pripomienkach Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/587) k analýze sociálnych vplyvov uplatnené v rámci pripomienkového konania a považujem za potrebné ich zapracovanie do predloženej analýzy sociálnych vplyvov predmetného návrhu zákona. | **O** | **A** | Znenie analýzy bolo primerane upravené. |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Predložená analýza sociálnych vplyvov identifikovala vplyvy predloženého návrhu zákona na fyzickú dostupnosť súdu pre účastníka konania. Avšak nijako sa nezaoberá vplyvmi predloženého návrhu zákona v súvislosti s fyzickou dostupnosťou súdu (pracoviska) na zamestnancov zanikajúcich súdov. Zásadne žiadam, aby analýza sociálnych vplyvov predloženého návrhu zákona obsahovala hodnotenie aj týchto vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | **Z** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Vplyv týkajúci sa zefektívnenia činnosti návrhom zákona dotknutých súdov je potrebné zhodnotiť len v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov a vypustiť hodnotenie tohto vplyvu z bodu 4.1 analýzy sociálnych vplyvov týkajúceho sa hospodárenia dotknutých domácností. Zároveň nepovažujem za dostatočné uviesť v analýze sociálnych vplyvov hodnotenie tohto vplyvu len konštatovaním v tom zmysle, že v dôsledku predloženého návrhu zákona dôjde k rýchlejšiemu a efektívnejšiemu súdnemu konaniu, a teda k skoršiemu generovaniu súdneho rozhodnutia. Preto zásadne žiadam uviesť v analýze sociálnych vplyvov aj opis opatrení v rámci predloženého návrhu zákona, ktoré tento identifikovaný vplyv zakladajú, ich kvalitatívne a kvantitatívne hodnotenie vo vzťahu k predkladateľom predpokladanému zefektívneniu činnosti dotknutých súdov a ich porovnanie so súčasným stavom. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | **Z** | **A** | Znenie analýzy bolo primerane upravené. |
| **MPSVRSR** | **K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**  Zásadne žiadam, aby analýza vplyvov na podnikateľské prostredie obsahovala aj zhodnotenie vplyvov predloženého návrhu zákona na podnikateľské subjekty v súvislosti so vznikajúcimi nákladmi spojenými s cestovaním do vzdialenejšieho sídla súdu v dôsledku zrušenia určených okresných súdov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | **Z** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. III** Odporúčam čl. III doplniť o nový novelizačný bod, ktorým dôjde k vypusteniu § 280 Civilného mimosporového poriadku. Odôvodnenie: Ak má byť registrovým súdom pre celé územie Slovenskej republiky len Okresný súd Žilina (v čl. III bode 1 navrhovaný § 279 Civilného mimosporového poriadku), ustanovenie § 280 Civilného mimosporového poriadku je nadbytočné. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. VI** Odporúčam v čl. VI bode 2 navrhovanom § 18l ods. 3 za slová „rodinnoprávnu agendu“ vložiť čiarku a slová „pracovnoprávnu agendu“. Zároveň odporúčam v čl. VI bode 2 navrhovaný § 18l ods. 3 preformulovať tak, aby z neho normatívne vyplývala špecializácia sudcov na jednotlivé agendy (čl. VI bode 2 navrhovaný § 18l ods. 3 upravuje, čo je dôvodom špecializácie sudcov, ale neustanovuje samotnú špecializáciu). Odôvodnenie: Počet pracovných sporov reálne narastá a ich vyriešenie na súde je zdĺhavé a vydanie rozhodnutia na súde po niekoľkých rokoch je už pre zamestnanca či zamestnávateľa nepostačujúce. Predkladateľom konštatovaný úbytok súdnych sporov je daný práve zdĺhavosťou konania súdnych sporov na súdoch, ako aj z dôvodu nedostatku peňažných prostriedkov na uplatnenie svojich práv a tak napriek tomu, že pre zamestnancov je príjem zo závislej činnosti často ich jediným zdrojom príjmu a zabezpečenia ich rodiny, neuplatňujú svoje nároky súdnou cestou. Špecializácia sudcov na pracovnú agendu je dôležitá aj vzhľadom na narastajúci počet rozsudkov Európskeho súdneho dvora, ktoré by mal sudca uplatňovať vo svojej rozhodovacej činnosti. Vo väčšine vyspelých európskych krajinách pracovné spory riešia pracovné súdy, a preto považujem za potrebné, aby aj na okresných súdoch existovala špecializácia na pracovnoprávnu agendu. | **O** | **N** | Pracovnoprávna agenda je súčasťou širšieho celku, ktorým je občianskoprávna agenda. Zabezpečenie špecializácie v zmysle navrhovaného § 3 ods. 8 sa dosiahne tým, že u sudcov, ktorí vybavujú viacero nesúvisiacich agend bude vytvorená zákonná možnosť pre odňatie tej agendy, ktorá netvorí obsah ich prevažujúcej rozhodovacej činnosti. Sudcovia vybavujúci agendu súdneho registra Cpr budú túto agendu vybavovať naďalej, pričom zákon vytvára možnosť, aby sa špecializovali výlučne na túto agendu tým, že im možno odňať veci, ktoré nespadajú do rámci pracovnoprávnej agendy. |
| **MPSVRSR** | **K čl. VI** Zásadne žiadam čl. VI doplniť o nový novelizačný bod XY, ktorý znie: „XY. Za § 2 sa vkladá nový § 2a, ktorý znie: „2a Ak je to nevyhnutné na zabezpečenie riadneho výkonu súdnictva v rodinných veciach, ktoré sa týkajú maloletých, vo veciach osvojenia, vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, vo veciach výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, vo veciach maloletých, o ktorých sa rozhoduje neodkladným opatrením, vo veciach rozvodu, ak je s konaním o rozvod manželstva spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode a v ďalších veciach, ktoré sa týkajú maloletých, môže minister spravodlivosti Slovenskej republiky zriadiť a) po prerokovaní s príslušným predsedom okresného súdu alebo na návrh príslušného predsedu okresného súdu pracovisko okresného súdu pre výkon súdnictva v rodinnoprávnej agende v okrese v územnom obvode okresného súdu, v ktorom nemá okresný súd sídlo alebo pracovisko pre rodinnoprávnu agendu podľa § 2, b) po prerokovaní s príslušným predsedom mestského súdu alebo na návrh príslušného predsedu mestského súdu pracovisko mestského súdu pre výkon súdnictva v rodinnoprávnej agende v okrese v územnom obvode mestského súdu, v ktorom nemá mestský súd sídlo alebo pracovisko pre rodinnoprávnu agendu podľa § 2.“.“. Odôvodnenie k zásadným pripomienkam k čl. VI: Nesúhlasím s riešením zabezpečenia reálnej dostupnosti výkonu rodinnoprávnej agendy. Mám za to, rovnako ako predkladateľ, že otázka dostupnosti súdu nie je len otázkou fyzickej dostupnosti budovy súdu, ale najmä otázkou rýchlosti napĺňania práva na súdnu ochranu. Mám tiež ale za to, že pri predpokladanej, resp. očakávanej zmene prístupu/postupu súdu napr. v konaniach o rozvod manželstva s maloletými deťmi, P-agende (skratka súdnej agendy vo veci podľa zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine), t. j. zavádzanie interdisciplinárneho prístupu, nie je možné zníženie dostupnosti dôvodiť počtom pojednávaní za život človeka a dostupnosťou súdu do dvoch hodín. Sudca a vyšší súdny úradník – koordinátor, ak má byť nový model úspešný, musia byť k dieťaťu, rodičom/rodine čo najbližšie, a to aj mimo pojednávaní, aby mohol byť nový postup rýchly a efektívny. Už pri súčasnej súdnej mape nie je ničím nezvyčajná aj neúčasť na pojednávaniach z dôvodu, že ľudia nemajú na cestovné a zvyšovanie rizika neúčasti strán na pojednávaniach nieto na iných úkonoch súdu nemožno považovať v rodinnoprávnej agende za správne. Poriadkové pokuty, online vybavovanie či iné mechanizmy použiteľné v iných konaniach nie sú v tomto prípade namieste. Zníženie počtu súčasných 54 obvodov okresných súdov na 30 súdnych obvodov, a tým o.i. aj zabezpečenie minimálneho počtu sudcov na rodinnoprávnu agendu pre územný obvod súdu nemusí automaticky znamenať, že rodinnoprávna agenda musí byť v praxi vykonávaná len v sídle súdu. V osobitnej časti dôvodovej správy je síce uvedené, že v prípade potreby (napríklad v prechodnom období) môžu kolektívy jednotlivých špecializovaných sudcov využívať aj rôzne budovy v rámci sídla súdu alebo jeho obvodu („V jednom meste môžu napríklad prebiehať konania v rodinnej a civilnej agende a v inom mieste v trestnej agende“) a že „pri tvorbe nových súdnych obvodov predkladateľ uvažuje aj o možnosti fungovania pracovísk mimo sídla súdu, a to na úrovni okresných súdov a aj krajských súdov.“. Navrhovaná právna úprava však toto vyslovene neumožňuje. V predkladanom návrhu zákona v čl. VI bode 1 navrhovanom § 2 je výslovne ustanovené konkrétne pracovisko konkrétneho okresného súdu, čo v kombinácii s navrhovaným znením v čl. II bode 5 navrhovaným doplnením § 173 ods. 1 Civilného sporového poriadku a v čl. I navrhovanom § 248 ods. 2 Trestného poriadku bez úpravy všeobecného oprávnenia na zriaďovanie pracovísk okresných súdov aj v iných miestach neumožňuje zriaďovanie pracovísk tam, kde je to potrebné resp. vhodné. Z tohto dôvodu zásadne žiadam doplnenie konkrétnych pracovísk okresných súdov pre výkon rodinnoprávnej agendy tak, aby pri novej súdnej mape nedošlo k zhoršeniu v kvalite výkonu rodinnoprávnej agendy oproti súčasnému stavu, a tiež doplnenie možnosti zriaďovať pracoviská aj na iných miestach, a to podľa potrieb regiónov. V zásadnej pripomienke navrhovaná úprava umožní nielen výkon pojednávaní mimo sídiel súdu, ale reálne budovanie pracovísk rodinných súdov v Slovenskej republike a to pri zachovaní územných obvodov súdov. Ďalším dôvodom pre doplnenie je, že návrh novej súdnej mapy opätovne nezohľadňuje zvýšené nároky (časové, finančné) na výkon funkcie kolízneho opatrovníka, ktorú spravidla vykonáva úrad práce, sociálnych vecí a rodiny – orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Nová súdna mapa zásadným spôsobom ovplyvní činnosť 20 zo 79 pracovísk orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (46 úradov práce, sociálnych vecí a rodiny, 79 pracovísk v každom okrese). Špecializáciu súdov v rodinnoprávnej agende nie je možné dosiahnuť tým, že sa reálne ohrozí kvalita výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zamedzením špecializácie, zhoršením podmienok pre individuálny prístup zamestnancov orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorí o.i. v určených prípadoch vykonávajú za orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately funkciu kolízneho opatrovníka. Každé pracovisko, ktoré zabezpečuje vykonávanie opatrení v územnom obvode okresu je personálne nastavené tak, aby bol zabezpečený výkon opatrení v základnej špecializácii (vrátane zabezpečenia dosažiteľnosti aj mimo stanovený služobný čas vrátane sviatkov a dní pracovného pokoja). Prípadovú sociálnu prácu s rodinou od prijatia podnetu vedie určený zamestnanec podľa špecializácie, a ak sa vedie v prípade súdne konanie v rodinnoprávnej agende alebo v trestnej veci (pri trestnej činnosti maloletých opatrenia sociálnej kurately detí) cieľom je, aby dieťa v súdnom konaní zastupoval ten zamestnanec, ktorý prípad vedie, pozná situáciu v rodine a je pripravený vecne zareagovať na rôzne situácie, ktoré sa dejú aj priamo na pojednávaní. Bez zodpovedajúceho navýšenia počtu zamestnancov splní síce úrad práce, sociálnych vecí a rodiny svoju povinnosť kolízneho opatrovníka a dieťa bude kolíznym opatrovníkom zastúpené, ale nebude možné zabezpečiť zastupovanie dieťaťa zamestnancom, ktorý pozná dieťa a pomery v rodine. Znížením dostupnosti súdu sa tiež veľká časť (cca 20 %) služobného času investuje len na presun na/zo súdu. Uvádzam, že v tomto prípade nie je možné použiť argument, že ľudia bežne dochádzajú do práce aj niekoľko desiatok kilometrov – miestom výkonu práce týchto zamestnancov je sídlo úradu resp. jeho pracoviska a cesta na súd je riadnou služobnou cestou. Zamestnanec zúčastňujúci sa tzv. „pojednávacieho“ dňa (t. j. na pojednávaní u viacerých sudcov) nestihne v danom dni vykonávať žiadne iné pracovné činnosti, čím je možné oprávnene predpokladať ďalší výrazný výpadok vo fonde pracovného času (10% až 20%). Uvedené je potrebné zohľadniť aj v analýze sociálnych vplyvov, nakoľko navrhovaná právna úprava v znení predloženom do medzirezortného pripomienkového konania zakladá v dotknutých oblastiach negatívne sociálne vplyvy, ktoré nie sú špecificky popísané v analýze sociálnych vplyvov. V predloženom znení zakladá navrhovaná právna úprava aj vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu, pričom bez akceptovania predmetných zásadných pripomienok Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky sú tieto vplyvy aj negatívne. Predkladateľ vplyvy predloženého návrhu zákona na manželstvo, rodičovstvo a rodinu zhodnotil ako žiadne, s čím sa Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, aj vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie, nestotožňuje a takéto vyhodnotenie vplyvov na manželstvo, rodičovstvo a rodinu namieta. | **Z** | **ČA** | Na základe vykonaných rozporových konaní najmä so súdmi predkladateľ dospel k novej úprave pracovísk okresných súdov so všeobecnou pôsobnosťou; k tomu pozri vyhodnotenie nasledujúcej pripomienky.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP a § 33 ods. 3 a 4 CMP, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 12.10.2021. Rozpor bol odstránený len čiastočne. |
| **MPSVRSR** | **K čl. VI bodu 1** Zásadne žiadam v čl. VI bode 1 navrhovanom § 2 ods. 4 na konci pripojiť túto vetu: „Okresný súd Bardejov má pracovisko pre rodinnoprávnu agendu v sídle okresného súdu a v mestách Svidník a Stropkov.“. Zásadne žiadam v čl. VI bode 1 navrhovanom § 2 ods. 5 na konci pripojiť túto vetu: „Okresný súd Dolný Kubín má pracovisko pre rodinnoprávnu agendu v sídle okresného súdu a v mestách Námestovo a Tvrdošín.“. Zásadne žiadam v čl. VI bode 1 navrhovanom § 2 ods. 8 na konci pripojiť túto vetu: „Okresný súd Humenné má pracovisko pre rodinnoprávnu agendu v sídle okresného súdu a v meste Vranov nad Topľou.“. Zásadne žiadam v čl. VI bode 1 navrhovanom § 2 ods. 11 na konci pripojiť túto vetu: „Okresný súd Liptovský Mikuláš má pracovisko pre rodinnoprávnu agendu v sídle okresného súdu a v meste Ružomberok.“. Zásadne žiadam v čl. VI bode 1 navrhovanom § 2 ods. 12 na konci pripojiť túto vetu: „Okresný súd Lučenec má pracovisko pre rodinnoprávnu agendu v sídle okresného súdu a v meste Veľký Krtíš.“. Zásadne žiadam v čl. VI bode 1 navrhovanom § 2 ods. 15 na konci pripojiť túto vetu: „Okresný súd Nitra má pracovisko pre rodinnoprávnu agendu v sídle okresného súdu a v meste Topoľčany.“. Zásadne žiadam v čl. VI bode 1 navrhovanom § 2 ods. 16 na konci pripojiť túto vetu: „Okresný súd Nové Mesto nad Váhom má pracovisko pre rodinnoprávnu agendu v sídle okresného súdu a v meste Piešťany.“. Zásadne žiadam v čl. VI bode 1 navrhovanom § 2 ods. 18 na konci pripojiť túto vetu: „Okresný súd Poprad má pracovisko pre rodinnoprávnu agendu v sídle okresného súdu a v mestách Kežmarok a Stará Ľubovňa.“. Zásadne žiadam v čl. VI bode 1 navrhovanom § 2 ods. 20 na konci pripojiť túto vetu: „Okresný súd Prievidza má pracovisko pre rodinnoprávnu agendu v sídle okresného súdu a v meste Partizánske.“. Zásadne žiadam v čl. VI bode 1 navrhovanom § 2 ods. 22 na konci pripojiť túto vetu: „Okresný súd Rožňava má pracovisko pre rodinnoprávnu agendu v sídle okresného súdu a v meste Revúca.“. Zásadne žiadam v čl. VI bode 1 navrhovanom § 2 ods. 23 na konci pripojiť túto vetu: „Okresný súd Senica má pracovisko pre rodinnoprávnu agendu v sídle okresného súdu a v mestách Malacky a Skalica.“. Zásadne žiadam v čl. VI bode 1 navrhovanom § 2 ods. 26 na konci pripojiť túto vetu: „Okresný súd Trenčín má pracovisko pre rodinnoprávnu agendu v sídle okresného súdu a v meste Bánovce nad Bebravou.“. Zásadne žiadam v čl. I bode 1 navrhovanom § 2 ods. 27 na konci pripojiť túto vetu: „Okresný súd Trnava má pracovisko pre rodinnoprávnu agendu v sídle okresného súdu a v meste Pezinok.“. Zásadne žiadam v čl. VI bode 1 navrhovanom § 2 ods. 30 na konci pripojiť túto vetu: „Okresný súd Žilina má pracovisko pre rodinnoprávnu agendu v sídle okresného súdu a v mestách Považská Bystrica, Púchov a Čadca.“. Odôvodnenie k zásadným pripomienkam k čl. VI: Nesúhlasím s riešením zabezpečenia reálnej dostupnosti výkonu rodinnoprávnej agendy. Mám za to, rovnako ako predkladateľ, že otázka dostupnosti súdu nie je len otázkou fyzickej dostupnosti budovy súdu, ale najmä otázkou rýchlosti napĺňania práva na súdnu ochranu. Mám tiež ale za to, že pri predpokladanej, resp. očakávanej zmene prístupu/postupu súdu napr. v konaniach o rozvod manželstva s maloletými deťmi, P-agende (skratka súdnej agendy vo veci podľa zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine), t. j. zavádzanie interdisciplinárneho prístupu, nie je možné zníženie dostupnosti dôvodiť počtom pojednávaní za život človeka a dostupnosťou súdu do dvoch hodín. Sudca a vyšší súdny úradník – koordinátor, ak má byť nový model úspešný, musia byť k dieťaťu, rodičom/rodine čo najbližšie, a to aj mimo pojednávaní, aby mohol byť nový postup rýchly a efektívny. Už pri súčasnej súdnej mape nie je ničím nezvyčajná aj neúčasť na pojednávaniach z dôvodu, že ľudia nemajú na cestovné a zvyšovanie rizika neúčasti strán na pojednávaniach nieto na iných úkonoch súdu nemožno považovať v rodinnoprávnej agende za správne. Poriadkové pokuty, online vybavovanie či iné mechanizmy použiteľné v iných konaniach nie sú v tomto prípade namieste. Zníženie počtu súčasných 54 obvodov okresných súdov na 30 súdnych obvodov, a tým o.i. aj zabezpečenie minimálneho počtu sudcov na rodinnoprávnu agendu pre územný obvod súdu nemusí automaticky znamenať, že rodinnoprávna agenda musí byť v praxi vykonávaná len v sídle súdu. V osobitnej časti dôvodovej správy je síce uvedené, že v prípade potreby (napríklad v prechodnom období) môžu kolektívy jednotlivých špecializovaných sudcov využívať aj rôzne budovy v rámci sídla súdu alebo jeho obvodu („V jednom meste môžu napríklad prebiehať konania v rodinnej a civilnej agende a v inom mieste v trestnej agende“) a že „pri tvorbe nových súdnych obvodov predkladateľ uvažuje aj o možnosti fungovania pracovísk mimo sídla súdu, a to na úrovni okresných súdov a aj krajských súdov.“. Navrhovaná právna úprava však toto vyslovene neumožňuje. V predkladanom návrhu zákona v čl. VI bode 1 navrhovanom § 2 je výslovne ustanovené konkrétne pracovisko konkrétneho okresného súdu, čo v kombinácii s navrhovaným znením v čl. II bode 5 navrhovaným doplnením § 173 ods. 1 Civilného sporového poriadku a v čl. I navrhovanom § 248 ods. 2 Trestného poriadku bez úpravy všeobecného oprávnenia na zriaďovanie pracovísk okresných súdov aj v iných miestach neumožňuje zriaďovanie pracovísk tam, kde je to potrebné resp. vhodné. Z tohto dôvodu zásadne žiadam doplnenie konkrétnych pracovísk okresných súdov pre výkon rodinnoprávnej agendy tak, aby pri novej súdnej mape nedošlo k zhoršeniu v kvalite výkonu rodinnoprávnej agendy oproti súčasnému stavu, a tiež doplnenie možnosti zriaďovať pracoviská aj na iných miestach, a to podľa potrieb regiónov. V zásadnej pripomienke navrhovaná úprava umožní nielen výkon pojednávaní mimo sídiel súdu, ale reálne budovanie pracovísk rodinných súdov v Slovenskej republike a to pri zachovaní územných obvodov súdov. Ďalším dôvodom pre doplnenie je, že návrh novej súdnej mapy opätovne nezohľadňuje zvýšené nároky (časové, finančné) na výkon funkcie kolízneho opatrovníka, ktorú spravidla vykonáva úrad práce, sociálnych vecí a rodiny – orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Nová súdna mapa zásadným spôsobom ovplyvní činnosť 20 zo 79 pracovísk orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (46 úradov práce, sociálnych vecí a rodiny, 79 pracovísk v každom okrese). Špecializáciu súdov v rodinnoprávnej agende nie je možné dosiahnuť tým, že sa reálne ohrozí kvalita výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zamedzením špecializácie, zhoršením podmienok pre individuálny prístup zamestnancov orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorí o.i. v určených prípadoch vykonávajú za orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately funkciu kolízneho opatrovníka. Každé pracovisko, ktoré zabezpečuje vykonávanie opatrení v územnom obvode okresu je personálne nastavené tak, aby bol zabezpečený výkon opatrení v základnej špecializácii (vrátane zabezpečenia dosažiteľnosti aj mimo stanovený služobný čas vrátane sviatkov a dní pracovného pokoja). Prípadovú sociálnu prácu s rodinou od prijatia podnetu vedie určený zamestnanec podľa špecializácie, a ak sa vedie v prípade súdne konanie v rodinnoprávnej agende alebo v trestnej veci (pri trestnej činnosti maloletých opatrenia sociálnej kurately detí) cieľom je, aby dieťa v súdnom konaní zastupoval ten zamestnanec, ktorý prípad vedie, pozná situáciu v rodine a je pripravený vecne zareagovať na rôzne situácie, ktoré sa dejú aj priamo na pojednávaní. Bez zodpovedajúceho navýšenia počtu zamestnancov splní síce úrad práce, sociálnych vecí a rodiny svoju povinnosť kolízneho opatrovníka a dieťa bude kolíznym opatrovníkom zastúpené, ale nebude možné zabezpečiť zastupovanie dieťaťa zamestnancom, ktorý pozná dieťa a pomery v rodine. Znížením dostupnosti súdu sa tiež veľká časť (cca 20 %) služobného času investuje len na presun na/zo súdu. Uvádzam, že v tomto prípade nie je možné použiť argument, že ľudia bežne dochádzajú do práce aj niekoľko desiatok kilometrov – miestom výkonu práce týchto zamestnancov je sídlo úradu resp. jeho pracoviska a cesta na súd je riadnou služobnou cestou. Zamestnanec zúčastňujúci sa tzv. „pojednávacieho“ dňa (t. j. na pojednávaní u viacerých sudcov) nestihne v danom dni vykonávať žiadne iné pracovné činnosti, čím je možné oprávnene predpokladať ďalší výrazný výpadok vo fonde pracovného času (10% až 20%). Uvedené je potrebné zohľadniť aj v analýze sociálnych vplyvov, nakoľko navrhovaná právna úprava v znení predloženom do medzirezortného pripomienkového konania zakladá v dotknutých oblastiach negatívne sociálne vplyvy, ktoré nie sú špecificky popísané v analýze sociálnych vplyvov. V predloženom znení zakladá navrhovaná právna úprava aj vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu, pričom bez akceptovania predmetných zásadných pripomienok Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky sú tieto vplyvy aj negatívne. Predkladateľ vplyvy predloženého návrhu zákona na manželstvo, rodičovstvo a rodinu zhodnotil ako žiadne, s čím sa Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, aj vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie, nestotožňuje a takéto vyhodnotenie vplyvov na manželstvo, rodičovstvo a rodinu namieta. | **Z** |  | Na základe vykonaných rozporových konaní najmä so súdmi predkladateľ dospel k nasledovnej úprave pracovísk okresných súdov so všeobecnou pôsobnosťou:  Sídlom Okresného súdu Banská Bystrica je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Banská Bystrica a Brezno. Okresný súd Banská Bystrica má pracovisko v meste Brezno.  Sídlom Okresného súdu Dolný Kubín je mesto Dolný Kubín; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Dolný Kubín, Námestovo a Tvrdošín. Okresný súd Dolný Kubín má pracovisko v meste Námestovo  Sídlom Okresného súdu Humenné je mesto Humenné; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Humenné, Medzilaborce, Snina a Vranov nad Topľou. Okresný súd Humenné má pracovisko v meste Vranov nad Topľou.  Sídlom Okresného súdu Liptovský Mikuláš je mesto Liptovský Mikuláš; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Liptovský Mikuláš a Ružomberok. Okresný súd Liptovský Mikuláš má pracovisko pre trestnoprávnu agendu v meste Ružomberok.  Sídlom Okresného súdu Lučenec je mesto Lučenec; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Lučenec, Poltár a Veľký Krtíš. Okresný súd Lučenec má pracovisko v meste Veľký Krtíš.  Sídlom Okresného súdu Nitra je mesto Nitra; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Nitra, Topoľčany a Zlaté Moravce. Okresný súd Nitra má pracovisko v meste Topoľčany.  Sídlom Okresného súdu Poprad je mesto Poprad; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Poprad, Kežmarok a Stará Ľubovňa. Okresný súd Poprad má pracovisko v meste Stará Ľubovňa.  Sídlom Okresného súdu Rimavská Sobota je mesto Rimavská Sobota; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Rimavská Sobota a Revúca. Okresný súd Rimavská Sobota má pracovisko v meste Revúca.  Sídlom Okresného súdu Senica je mesto Senica; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Senica, Malacky a Skalica. Okresný súd Senica má pracovisko v meste Malacky.  Sídlom Okresného súdu Trenčín je mesto Trenčín; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Trenčín, Ilava, Nové Mesto nad Váhom a Myjava. Okresný súd Trenčín má pracovisko v meste Nové Mesto nad Váhom.  Sídlom Okresného súdu Trnava je mesto Trnava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Trnava, Hlohovec a Piešťany. Okresný súd Trnava má pracovisko v meste Piešťany.  Sídlom Okresného súdu Žilina je mesto Žilina; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Žilina, Bytča, Považská Bystrica a Púchov. Okresný súd Žilina má pracovisko v meste Považská Bystrica a v meste Čadca.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP a § 33 ods. 3 a 4 CMP, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 12.10.2021. Rozpor bol odstránený len čiastočne. |
| **MPSVRSR** | **K čl. VII** Odporúčam v čl. VII slová „až VII“ nahradiť slovami „až VI“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov, K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** Strata časového fondu je pri súčasných personálnych kapacitách orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vylúčená a v prípade nového rozloženia súdov bez pracovísk pre rodinnoprávnu agendu minimálne v aktuálnych sídlach súdov (s výnimkou Bratislavy a Košíc) zásadne žiadam zodpovedajúcu úpravu systemizácie a navŕšenie bežných výdavkov na cestovné. Zásadne žiadam zohľadniť neplánovaný finančný vplyv súvisiaci so zabezpečením výkonu funkcie kolízneho opatrovníka (personálne výdavky, doprava) buď - navŕšením rozpočtovej kapitoly MPSVR SR tak, aby bolo možné čiastočne sanovať straty na služobnom čase spôsobené so zabezpečením výkonu funkcie kolízneho opatrovníka a zvýšeným výdavkami na cestové v celkovej výške minimálne 1 411 200 eur v roku 2023 a nasl. (56 miest zamestnancov x cca 1 500 eur cena práce x 12 mesiacov = 1 008 000 eur + 40% režijné výdavky vrátane zvýšených výdavkov na cestovné 403 200 eur) alebo, - v prípade realizovanej reformy inštitútu kolízneho opatrovníctva presunutím výkonu tejto funkcie napr. na súd, Centrum právnej pomoci navŕšením rozpočtovej kapitoly MS SR vo výške zodpovedajúcej rozsahu zmien. Odôvodnenie: Strata časového fondu je pri súčasných personálnych kapacitách orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vylúčená. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 12.10.2021. Rozpor bol odstránený len čiastočne.  Dávame do pozornosti skutočnosť, že sieť pracovísk okresných súdov bola podstatným spôsobom rozšírená; k tomu pozri vyhodnotenie predchádzajúcich pripomienok.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP a § 33 ods. 3 a 4 CMP, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov.  Všetky tieto opatrenia minimalizujú požiadavky na dochádzanie na súd. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná zásadná pripomienka** Zásadne žiadam doplniť do materiálu údaje o počtoch sudcov v jednotlivých hlavných agendách v súčasnosti a v navrhovanej redukovanej sústave okresných súdov. Odôvodnenie: Uvedené zásadne žiadam, aby bolo možné objektívne posúdiť, či je uvedený návrh redukcie súdov primeraný sledovanému cieľu. | **Z** | **A** | Predkladateľ zaslal pripomienkujúcemu subjektu požadované údaje. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná zásadná pripomienka** Zásadne žiadam prepracovať predložený materiál tak, aby sa zásadným spôsobom nezhoršila dostupnosť okresných súdov pre občanov Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Sledovaný cieľ dosiahnuť minimálny počet troch špecializovaných sudcov vo všetkých hlavných agendách je možné dosiahnuť aj pri vyššom počte okresných súdov. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 12.10.2021. Rozpor bol odstránený len čiastočne. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná zásadná pripomienka** Zásadne žiadam, rovnako ako v medzirezortnom pripomienkovom konaní k návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/587) komplexnú reformu inštitútu tzv. kolízneho opatrovníctva, t. j. zastúpenia dieťaťa v konaniach a pri právnych úkonoch opatrovníkom (§ 31 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, § 117 Civilného mimosporového poriadku) tak, aby sa realizovala v rovnakom termíne, ako je predpokladaná účinnosť predkladaného návrhu - nová súdna mapa, t. j. podľa čl. VII od 1. januára 2023. Jedným zo základných cieľov novej súdnej mapy je podľa dôvodovej správy špecializácia súdov a sudcov. Špecializácia sa predpokladá o.i. aj pre rodinnoprávnu agendu. Na súdoch majú pôsobiť štyri skupiny rovnomerne zaťažených sudcov, okrem trestných, civilných, obchodných aj rodinní sudcovia. Je vylúčené predpokladať efektívny výkon rodinnoprávnej agendy bez súbežnej zmeny v zabezpečení zastupovania detí v konaniach, t. j. v podmienkach výkonu funkcie kolízneho opatrovníka. Aj napriek tomu, že primárne má byť do funkcie kolízneho opatrovníka ustanovená osoba blízka dieťaťu (za zákonom stanovených podmienok), súd spravidla do tejto funkcie ustanoví príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Závažným problémom je ale zdvojené postavenie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v čase konania, kedy musí plniť svoje primárne úlohy (t. j. vedie prípadovú sociálnu prácu, vykonáva opatrenia, resp. zabezpečuje resp. sprostredkováva ich vykonávanie) pre dieťa a rodinu ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zároveň je kolíznym opatrovníkom v konaní (mnohé konania navyše začínajú na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately). Miešanie úloh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a kolízneho opatrovníka dieťaťa nie je správne ani vhodné. Problémom je tiež, že zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine ani Civilný mimosporový poriadok bližšie neupravujú, v čom spočíva zastupovanie dieťaťa v konaní resp. pri právnom úkone, nie je upravený jasne rozsah povinností a práv tejto súdnej funkcie, čo má za následok nielen to, že jej výkon je takmer nemožné kontrolovať, ale aj rôzne očakávania (napr. strán v konaní) na obsah a priebeh výkonu tejto funkcie. Doriešenie zastupovania detí v súdnom konaní je rovnako zásadné pre zlepšenie fungovania súdnictva v rodinnoprávnej agende ako skvalitnenie a zefektívnenie jeho fungovania utvorením podmienok na špecializáciu rodinnoprávnej agendy. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 12.10.2021. Rozpor bol odstránený len čiastočne. |
| **MsÚ Malacky** | **K Čl. VI bodu 1 navrhovaného zákona z ... 2021 o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov** Za mesto Malacky uplatňujeme zásadnú pripomienku, ktorou navrhujeme zmenu navrhovaného ustanovenia § ods. 23, ods. 27, a to aby bol vypustený územný obvod okresu Malacky z obvodu Okresného súdu Senica. Obvod Okresného súdu Senica by tak ďalej tvorili len územné obvody okresov Senica a Skalica. V tejto súvislosti je potrebné s navrhovanou zmenou analogicky upraviť ostatné paragrafy predkladaného návrhu zákona, vykonávacie predpisy a mapu sídiel a obvodov krajských súdov. Predkladateľovi ďalej navrhujeme, aby bol zachovaný Okresný súd Malacky, ktorého sídlo je mesto Malacky a jeho obvod tvorí územný obvod okresu Malacky. Odôvodnenie: Mesto Malacky uplatňuje zásadný nesúhlas k návrhu novej súdnej mapy. Ani samotný predkladateľ si totiž nie je istý svojím návrhom k sídlu Záhorského súdneho obvodu s tvrdením, ak sám predkladateľ polemizuje, že sídlom môže byť mesto Malacky alebo mesto Senica, pričom predkladateľ zaraďuje mesto Senicu do "hierarchicky vyššieho stupňa sídiel SR." Z predloženého odôvodnenia však už nevyplýva jasné kriteriálne hodnotenie na úrovni okresov (nie miest), dokonca v niektorých oblastiach sú tvrdenia predkladateľa o vhodnosti sídla v meste Senica nepravdivé. Na margo argumentácie k veľkosti oboch porovnávaných okresných miest musíme predkladateľa upozorniť na neaktuálne údaje, keďže len mesto Malacky malo k dátumu zaslania pripomienky 18.778 obyvateľov s trvalým pobytom v meste. Mimo toho treba rátať s pracovníkmi, ktorí v okrese Malacky pôsobia z titulu výkonu práce. V malackom okrese sa nachádza významný priemyselný park Eurovalley Malacky či priemyselný park Lozorno s priamymi väzbami na bratislavský Volkswagen, ktorý by spadal pod Mestský súd Bratislava. Predkladateľ by sa mal rovnako vysporiadať s podstatným faktom pri posudzovaní súdnych obvodov na úrovni okresov - okres Malacky s 74 661 obyvateľmi a okres Senica s 60 419 obyvateľmi. Na margo argumentácie o "rovnocennej dopravnej dostupnosti oboch sídiel (Senice a Malaciek)" musíme predkladateľovi zdôrazniť, že mesto Malacky má priame železničné či autobusové spojenie s Hlavným mestom Bratislava v polhodinových taktoch v hlavnom čase a diaľničné spojenie, ktoré úplne absentuje v okresnom meste Senica. Zníženie dostupnosti súdu v Senici ako prípadného spoločného súdneho obvodu je znásobené nedostatočným dopravným spojením verejnou hromadnou dopravou medzi obomi týmito sídlami, ktoré je jasne preukázateľné. Ďalšie tvrdenie predkladateľa o "kritériu najnižšej časovej a kilometrovej dostupnosti po cestách pre všetkých obyvateľov obvodu z centra svojej obce do budovy súdu" úplne ignoruje dochádzkové vzdialenosti medzi obcami okresu Malacky a samotným okresným mestom Malacky, ktoré tvorí pre okolité obce centrum dopravného prepojenia na verejnú hromadnú dopravu. Ide teda o priamy rozpor tvrdení predkladateľa s dostupnosťou súdu do presne určeného času počtu hodín, keďže medzi obcami celého okresu Malacky a mestom Senica neexistuje žiadne priame autobusové spojenie. Ak by predkladateľ zohľadňoval využitie individuálnej dopravy, musel by vziať do úvahy najmä skutočnosť, že významnú geografickú bariéru medzi okresmi tvorí Vojenský obvod Záhorie, ktorý odčleňuje Bratislavský kraj od Trnavského kraja. Záverom predkladateľovi dávame do pozornosti, že okres Malacky je najväčším okresom v Bratislavskom kraji s takmer 48% rozlohou celého Bratislavského kraja, čo odôvodňuje podľa nášho názoru opodstatnenosť a vhodnosť samostatného súdneho obvodu okresu Malacky. Novým znením navrhovaného zákona sa oproti pôvodnému návrhu určilo len to, že v Malackách sa má zriadiť regionálne pracovisko súdu pre trestnú agendu. Aj novo navrhované znenie považujeme za neodôvodnené, ba priamo v priamom protiklade s cieľmi ministerstva. Návrh zákona znižuje dostupnosť práva obyvateľa na súdnu ochranu, pretože poloha a dopravná dostupnosť navrhovaného Okresného súdu Senica s novým územným obvodom významne sťaží prístup obyvateľov z okresu Malacky k súdu prvého stupňa, resp. odvolacieho súdu. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodu Okresného súdu Malacky do obvodu Okresného súdu Senica, pričom v meste Malacky zostáva zachované pracovisko Okresného súdu Senica s plnou pôsobnosťou.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **MsÚ Malacky** | **Všeobecná pripomienka k návrhu zákona ako celku** Za mesto Malacky boli uplatnené pripomienky k návrhu zákona v rámci medzirezortného pripomienkového konania č. MPK-LP/2020/587. Tieto pripomienky neboli doteraz vyhodnotené. Pritom obsah teraz predkladaných návrhov zákonov vychádza z rovnakého základu s rovnakým cieľom, a to začlenenie územného obvodu okresu Malacky pod Okresný súd Senica s minimálnou zmenou na úseku trestnej agendy. Zastávame preto názor, že predkladateľ – Ministerstvo spravodlivosti SR hrubým spôsobom obišlo legislatívny proces a nevyhodnotilo pôvodne uplatnené pripomienky. | **Z** | **N** | Predkladateľ na podklade pripomienok vznesených na prelome rokov 2020 a 2021 vypracoval nové návrhy zákonov, ktoré boli opätovne predložené do pripomienkového konania. Nemožno sa stotožniť s konštatovaním hrubého porušenia pravidiel legislatívneho procesu. Predkladateľ disponuje návrhom zákona do jeho schválenia vládou, tak ako disponuje účastník konania svojou žalobou do rozhodnutia súdu. Je preto vecou predkladateľa prehodnotiť svoj pôvodný návrh a do legislatívneho procesu predložiť nový návrh zákona, najmä ak predchádzajúci legislatívny proces viedol k podstatným zmenám v navrhovanej právnej úprave. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. II bod 2** Odporúčame pred slovo "očakávať" vložiť slovo "odôvodnene" z dôvodu spresnenia obsahu ustanovenia. | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie; navrhované znenie však bolo upravené iným spôsobom, a teda pripomienka je irelevantná. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. VII** Odporúčame slová „čl. I až VII body 1 a 2 (§ 18l ods. 1 až 4 a 6)“ nahradiť slovami „čl. I až V a čl. VI bodu 1 a § 18l ods. 1 až 4 a 6 v bode 2“. | **O** | **ČA** | Pozri vyhodnotenie obdobnej pripomienky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. |
| **MVSR** | **Čl. VII** V Čl. VII je potrebné slová „až VII“ nahradiť slovami „až VI“ a slová „body 1 a 2 (§ 18l ods. 1 až 4 a 6)“ odporúčame nahradiť slovami „bodu 1 a § 18l ods. 1 až 4 a 6 bodu 2“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **dôvodovej správe** Poukazujeme tiež na to, že je nesprávne uvedený odsek 4 v § 18l v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. VII (uvádza sa § 18l ods. 4), keďže z návrhu ustanovenia Čl. VII a odôvodnenia k Čl. VI bod 2 ods. 5 vyplýva, že v danom prípade ide o 18l ods. 5 v Čl. VI. Súčasne poukazujeme na to, že podľa Čl. VII návrhu zákona má § 18l ods. 4 v Čl. VI nadobudnúť účinnosť 1. januára 2023. | **O** | **A** | Znenie dôvodovej správny bolo primerane upravené. |
| **MVSR** | **dôvodovej správe** V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. VI (zákon č. 371/2004 Z. z.) k bodu 1 § 2 sa uvádza, že jedným z okresných súdov, ktorých sídla a obvody nie sú novou súdnou mapou nijako dotknuté, je okrem iného Okresný súd Humenné (bod 3.). Podľa Čl. VI bod 1. § 2 ods. 8 návrhu zákona je sídlom Okresného súdu Humenné mesto Humenné; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Humenné, Medzilaborce, Snina a Vranov nad Topľou. Podľa § 2 ods. 46 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 1. januára 2021 je sídlom Okresného súdu Humenné mesto Humenné; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Humenné, územný obvod okresu Medzilaborce a územný obvod okresu Snina. Z uvedeného vyplýva rozpor medzi odôvodnením vo vyššie uvedenej časti dôvodovej správy a predloženým návrhom zákona, keďže predmetným návrhom by malo dôjsť k zmene obvodu Okresného súdu Humenné, a to rozšírením o obvod okresu Vranov nad Topľou. | **O** | **A** | Znenie dôvodovej správny bolo primerane upravené. |
| **MVSR** | **predkladacej správe** V predkladacej správe je nesprávne uvedený Čl. VIII. Z návrhu predmetného zákona a dôvodovej správy vyplýva, že novelizácia zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov je predmetom úpravy Čl. VI návrhu zákona. Samotný návrh zákona má len sedem článkov. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **všeobecne** Predložený návrh zákona v čl. VI v bode 1 mení a dopĺňa § 2 – „Sídla a obvody okresných súdov“ zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov kde podľa ods. 3) sídlom Okresného súdu Banská Bystrica je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Banská Bystrica a Brezno. Pre nižšie uvedené dôvody navrhujeme ponechať v sústave súdov aj Okresný súd Brezno. Ak by nedošlo k zachovaniu Okresného súdu Brezno upozorňujeme na to, že Okresný súd Banská Bystrica má pracovisko v meste Brezno. Teda formálno-právne sa Okresný súd v Brezne zrušuje formou jeho zlúčenia s Okresným súdom v Banskej Bystrici (tzv. nástupnícky súd). Tu poukazujeme na skutočnosť, že z predloženého návrhu zákona ani zo súvisiacich materiálov (dôvodová správa, predkladacia správa) nie je zrejmé, aká konkrétna agenda bude vybavovaná na pracovisku v Brezne. Navrhujeme preto, aby bola výslovne v zákone konkretizovaná agenda, ktorá by mala byť vybavovaná sudcami na pracovisku v Brezne tak, ako je to uvedené v predloženom návrhu zákona pri ďalších troch okresných súdoch s pracoviskom v inom meste a to v § 2 ods. 11 (pracovisko v Ružomberku), ods. 23 (pracovisko v Malackách) a ods. 30 (pracovisko v Považskej Bystrici). Navrhujeme zachovanie minimálne trestnej agendy, aj keď súčasný personálny stav Okresného súdu v Brezne spĺňa minimálne počty špecializovaných sudcov aj na zachovanie ďalších hlavných agend (civilná, rodinná). Takto predložený návrh zákona nie je možné bezvýhradne prijať bez toho, aby to nemalo zásadný negatívny vplyv na územnú organizáciu o pôsobnosť v jednotlivých krajských a okresných sídlach útvarov Policajného zboru, s ktorými je v súčasnosti územná organizácia a pôsobnosť jednotlivých súdov úzko spätá. Dôležitosť súladu územnej pôsobnosti prokuratúry, resp. útvarov Policajného zboru s územnou pôsobnosťou súdov rovnako ako aj ich spätosť v mnohých kompetenčných bodoch je nesporná. Zatiaľ čo v prípade organizácie prokuratúry navrhovaná úprava od doterajšej zákonne normovanej analógie (v pomere k súdnej mape) upúšťa, resp. prenecháva ju len na úvahu Generálnej prokuratúry, usporiadanie útvarov Policajného zboru sa naďalej nelogicky viaže len na organizáciu súdov. V dôvodovej správe k predkladanému návrhu zákona predkladateľ uvádza, že pri modelovaní navrhovaných súdnych obvodov vychádzal z viacerých kritérií, akými sú veľkosť súdu, ďalej kritérium jednoduchosti spočívajúce v navrhnutí rovnakých obvodov pre civilnú, rodinnú a trestnú agendu, kritérium spoločných kultúrnych a regionálnych identít a dochádzka obyvateľov. Zjednotenie obvodov v pôsobnosti a sídiel miestnych orgánov štátnej správy s obvodmi a sídlami súdov pôsobiacich na nižších úrovniach štruktúry súdov Slovenskej republiky ani v minulosti nebolo vždy ideálne, avšak v prienikoch správnej a súdnej mapy nedochádzalo k takým anomáliám, aké vytvára navrhovaná reforma, keď sa mimo zaužívaný obvod správnych krajov a vyšších územných celkov dostávajú viaceré okresy (v Banskobystrickom sa jedná o okres Revúca). V tejto súvislosti sa potom logicky natíska otázka, či reformu súdnej mapy je vôbec vhodné a účelné realizovať bez symbiózy so zmenami v administratívno-správnom členení, 3 navyše keď mnohé z dôvodov, ktorými navrhovateľ súdnej reformy pri presunoch okresov v rámci jednotlivých súdnych obvodov argumentuje, by boli aplikovateľné aj ako dôvod pre realizáciu zmien v organizácii miestnej štátnej správy, či dokonca územnej samosprávy vyššieho stupňa. Návrh zákona v čl. VI v ustanovení § 2 ods. 3 počíta so vznikom Okresného súdu v Banskej Bystrici so sídlom v Banskej Bystrici, ktorého obvod bude tvoriť územný obvod okresov Banská Bystrica a Brezno (tzv. „Horehronský obvod“ z dôvodovej správy str. 21). Z uvedeného vyplýva, že dôjde k zániku Okresného súdu v Brezne, resp. k jeho zlúčeniu s Okresným súdom v Banskej Bystrici. Jediné a veľmi stručné odôvodnenie, ktoré je uvedené v Reforme súdnej mapy uvádza, že Okresný súd v Banskej Bystrici je už dnes kauzálne príslušný na exekučné konanie pre celé územie Slovenska a na celom území Horehronského obvodu prevládajú zvolenské nárečia. Takéto odôvodnenie považujeme za nedostačujúce a nezakladajúce sa celkom na pravde. Predsa skutočnosť, že Okresný súd v Banskej Bystrici je kauzálne príslušný na exekučné konania pre celé Slovensko nemôže odôvodňovať zánik Okresného súdu v Brezne, nakoľko to nemá s jeho existenciou a riadnym fungovaním nič spoločné. Navrhovaná reforma súdnej mapy taktiež vyžaduje, ako jedno z kritérií na zachovanie súdu, minimálny počet troch špecializovaných sudcov na určitú agendu (trestnú, civilnú, rodinnú), pričom súčasný personálny stav Okresného súdu v Brezne spĺňa tieto minimálne počty špecializovaných sudcov na hlavné agendy. Teda aj táto skutočnosť poukazuje na to, že Okresný súd v Brezne by mal byť zaradený medzi súdne obvody, ktorých sa navrhovaná územná zmena nebude týkať. Pripravovaná reforma bude mať taktiež negatívny dopad z hľadiska časovej a finančnej náročnosti pri plnení iných úloh útvarmi Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Brezne. Máme na mysli najmä vykonávanie predvádzania osôb na základe dožiadania súdu či dodanie osôb súdu, ktoré boli zatknuté na základe príkazu na zatknutie (§ 73 Trestného poriadku), kde je policajt povinný takúto osobu bez meškania, najneskôr do 24 hodín, dodať súdu, ktorého sudca vydal príkaz na zatknutie. Pre riadne a najmä včasné vykonávanie týchto úloh ako aj ďalších iných, ktoré vyplynú z činnosti útvarov Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Brezne, bez zbytočného navýšenia finančných výdavkov, je viac ako nevyhnutné zachovanie Okresného súdu v Brezne ako aj Okresnej prokuratúry v Brezne a preto aj z týchto dôvodov navrhujeme, aby bol Okresný súd v Brezne zaradený medzi súdne obvody, ktorých sa navrhovaná územná zmena netýka. Ak by tento návrh nebol priechodný tak navrhujeme aby bola výslovne v zákone konkretizovaná agenda, ktorá by mala byť vybavovaná sudcami na pracovisku v Brezne tak, ako je to uvedené v predloženom návrhu zákona pri ďalších troch okresných súdoch s pracoviskom v inom meste, a to v § 2 ods. 11 (pracovisko v Ružomberku), ods. 23 (pracovisko v Malackách) a ods. 30 (pracovisko v Považskej Bystrici). Navrhujeme zachovanie minimálne trestnej agendy, aj keď súčasný personálny stav Okresného súdu v Brezne spĺňa minimálne počty špecializovaných sudcov aj na zachovanie ďalších hlavných agend (civilná, rodinná). Odhliadnuc od nemalých dopadov pripravovanej reformy na činnosť útvarov okresného riaditeľstva by sme chceli taktiež poukázať na veľmi dôležitú skutočnosť z hľadiska primeranej fyzickej dostupnosti súdu, ktorú Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky požaduje v Reforme súdnej mapy. Okres Brezno je z geografického hľadiska piatym najrozsiahlejším okresnom v rámci celého územia Slovenskej republiky (rozloha 1265 km2). Navrhované sídlo budúceho okresného súdu pre Horehronský obvod je od samotného okresného mesta vzdialené viac ako 40 km a nehovoriac o pomerne veľkých obciach ako sú Heľpa, Pohorelá, Telgárt, Šumiac, ktoré sú od Banskej Bystrice vzdialené od 70 km do 100 km, namiesto doterajších 30 km až 50 km do súčasného sídla Okresného súdu v Brezne. V týchto obciach sú početné marginalizované skupiny obyvateľstva, pre ktoré sa navrhované sídlo okresného súdu môže stať fyzicky nedostupným najmä z finančného hľadiska. Z reformy súdnej mapy vyplýva, že reforma sa netýka 11 súdnych obvodov, pričom až 6 súdnych obvodov je rozlohou menších ako súčasný obvod Okresného súdu v Brezne. Preto zrušenie Okresného súdu v Brezne z hľadiska primeranej 4 fyzickej dostupnosti aj vzhľadom na iné navrhované zmeny sídiel ďalších súdov, nepovažujeme za spravodlivé a zohľadňujúce teritoriálnu veľkosť územia okresu Brezno. Na základe uvedených skutočností je možné povedať, že Reforma súdnej mapy, ktorá je predmetom ďalšieho legislatívneho procesu vo forme návrhu zákona o sídlach a obvodoch okresných súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, neobsahuje odôvodnenie, v ktorom by boli uvedené pádne dôvody jednoznačne poukazujúce na zrušenie Okresného súdu v Brezne či jeho zlúčenie s Okresným súdom v Banskej Bystrici. Práve naopak, Okresný súd v Brezne spĺňa všetky kritéria požadované Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky v navrhovanej reforme súdnej mapy tak, aby sa Okresného súdu v Brezne navrhované územné zmeny netýkali. Súčasne pri navrhovanom pracovisku Okresného súdu Banská Bystrica v meste Brezno (rovnako aj pri ďalších troch navrhovaných pracovísk okresných súdov) vyvstáva veľa otázok. Návrh v tomto smere vôbec nerieši princípy a systém fungovania pracovísk okresných súdov z hľadiska spoločnej podateľne, spoločnej administratívy, správy súdov, či zámeru predkladateľa, že by sudcovia zo sídla okresného súdu mali na pojednávanie vycestovať do miesta pracoviska, nejasný prenos súdnych spisov na takéto pojednávania a mnoho ďalších dôležitých otázok týkajúcich sa pracovísk. Nie sme presvedčení, že by systém pracovísk, či už v podmienkach súdu alebo prokuratúry priniesol želaný efekt reformy. Môže spôsobiť neúmerné zvýšenie finančných nárokov (cestovné, poštovné, PHM pre služobné motorové vozidlá, a pod.), nehovoriac o časovej náročnosti konania na súde a prokuratúre. Zrušenie niektorých okresných súdov najmä malých, ako v okresnom meste Veľký Krtíš, alebo Revúca, pri súčasnom územnom členení a vzdialenosti mnohým občanom ale aj štátnym orgánom a inštitúciám predraží a predĺži celé súdne konanie. V prípade Okresného súdu v Revúcej sa odvolací súd presunie do krajského mesta Prešov, čiže z 85 km sa cesta na odvolací súd predĺži na 150 km. Pre účastníkov konania a naň napojené osoby aj jednoduchý úkon súdneho konania bude predstavovať celodennú záležitosť. Zmenou súdnej mapy dôjde k sťaženiu podmienok aj v rámci trestného konania, ale aj iných úkonov a oprávnení, ktoré vykonáva Policajný zbor napr. vydávanie a realizácia zatýkacích rozkazov, európskych zatýkacích rozkazov a ich samotné vykonávanie, kde je podmienená príslušnosť krajskej prokuratúry. Vecne príslušným na vydanie príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní (§ 113, § 114, § 115, § 116, § 117 Tr. por.) je okresný súd v sídle toho krajského súdu, Špecializovaný trestný súd alebo okresný súd uvedený v osobitnom zákone (pozri § 24 ods. 4 Trestného poriadku). To znamená, že orgán činný v trestnom konaní pri zabezpečovaní informácií v trestnom konaní bude musieť „vycestovať“ kvôli príslušnosti až do krajského mesta Prešov. Obdobná situácia nastane aj pri plnení úloh na úseku operatívno – pátracej činnosti podľa zákona č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde podľa § 4 písm. a) tohto zákona je príslušnosť súdu na rozhodovanie o použití informačno-technických prostriedkov vecne príslušný krajský súd. Na rozhodovanie o súhlase na použitie informačno-technických prostriedkov je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má sídlo žiadateľ o vydanie súhlasu na ich použitie alebo jeho organizačný útvar. Rozloha ale aj samotná územná poloha okresného mesta Revúca bola vždy pričlenená k stredoslovenskému kraju a krajskému mestu Banská Bystrica. V rámci Slovenska možno tento región zaradiť medzi menej rozvinuté aj preto, že mesto nie je vybavené dostatočnou dopravnou infraštruktúrou. Neprechádza ním totiž žiadna rýchlostná cesta. Od roku 2011 tu neexistuje žiadna vlaková doprava. Okres Revúca je okres s druhou najvyššou mierou nezamestnanosti v rámci celého Slovenska. Aj v tomto prípade teda platí, že súd a súdne konania sa pre obyvateľov okresu Revúca môžu stať menej dostupnými najmä z finančného hľadiska. Preto si dovoľujeme navrhnúť, aby sa Okresný súd Revúca zlúčil s Okresným súdom Rimavská Sobota a tým dôjde k zachovaniu jeho príslušnosti ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. 5 Uvedená argumentácia obdobne platí aj pre okres Veľký Krtíš. Podľa navrhovanej úpravy súdnej mapy sa obvod Okresného súdu Veľký Krtíš má pričleniť k obvodu Okresného súdu Lučenec. Navrhované sídla okresných súdov z hľadiska fyzickej dostupnosti výrazne vzďaľuje občanom okresné súdy. Vzdialenosť súdov sa negatívne prejaví v dostupnosti účastníkov konania, svedkov, či poškodených na súdnych pojednávaniach. Okres Veľký Krtíš má nedostatočnú dopravnú infraštruktúru. Návrh novej súdnej mapy pre obyvateľov okresu nezohľadňuje reálnu situáciu v súvislosti s cieľom primeranej dostupnosti súdov. Zrušením Okresného súdu Veľký Krtíš: - sa sťaží poskytnutie sociálnoprávnej ochrany a kurately vykonávanej zamestnancami miestne príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, - účastníkom súdnych konaní môže byť uvedenou zmenou podstatne sťažené právo na účinnú obranu, či vymoženie práva, práve vzhľadom na značnú vzdialenosť miesta súdneho konania od svojho bydliska, ako aj vzhľadom na svoje majetkové a zárobkové pomery, - v konečnom dôsledku môže dôjsť k závažnému narušeniu rovnosti účastníkov pred súdom, prístupe k súdu a práva na spravodlivý proces, - pre účastníkov a subjekty súdnych konaní (advokáti, znalci, tlmočníci, prekladatelia) sa zvýšia nároky na náhradu cestovného a stratu času, zvýšia sa náklady pre Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, ktoré prostredníctvom príslušníkov Policajného zboru v mnohých prípadoch zabezpečuje účasť účastníkov na súdnych konaniach. Najdostupnejším miestom pre obyvateľov v okrese Veľký Krtíš je práve okresné mesto Veľký Krtíš, kde sídlia okresný úrad, úrad práce sociálnych vecí a rodiny, okresná prokuratúra, okresné riaditeľstvo Policajného zboru, daňový úrad a i.. Zrušenie okresného súdu by mal za následok aj zrušenie ďalších úradov a inštitúcií a s tým spojený odliv pracovných miest, stratu zamestnania a zhoršenie ekonomickej situácie aj v ďalších odvetviach. Nad rámec vyššie uvedených pripomienok taktiež uvádzame, že zrušením Okresného súdu v Pezinku sa dôvodová správa obšírnejšie nezaoberá, špecifiká okresu Pezinok nijako nezohľadňuje a predkladateľ iba konštatuje: „Obdobne sa navrhuje vytvoriť Trnavský obvod (vymedzený trnavskými nárečiami), do ktorého spadá územie obvodov súčasných súdov Okresného súdu Trnava, Okresného súdu Pezinok a okres Senec (pôvodne pričlenený k obvodu jedného z bratislavských súdov).“ Vzhľadom na skutočnosť, že aktuálne je pre okres Pezinok miestne príslušný Okresný súd Pezinok so sídlom v meste Pezinok, je nelogická úvaha predkladateľa, že zrušenie tohto súdu a zaradenia okresu Pezinok do pôsobnosti Okresného súdu Trnava, bude prínosom pre občanov, podnikateľov a inštitúcie okresu Pezinok, ako aj pre policajtov okresného riaditeľstva. Už len argument o primeranej dostupnosti je viac ako sporný, pretože zo 17 miest a obcí okresu Pezinok je len pre 2 obce bližšie mesto Trnava ako mesto Pezinok (v oboch prípadoch je to cca o 2km). Zároveň poukazujeme najmä na neefektívnosť, nehospodárnosť a svojím spôsobom aj bezpečnostné riziko, ktorú táto zmena prinesie pre útvary okresného riaditeľstva, ktoré denne spolupracujú s Okresným súdom Pezinok. Doterajšia vzdialenosť do budovy Okresného súdu Pezinok je cca 500 metrov, čas jazdy 2 minúty pre útvary dislokované priamo v meste Pezinok (odbor kriminálnej polície, Okresný dopravný inšpektorát v Pezinku a Obvodné oddelenie PZ Pezinok) a cca 6,5km, čas jazdy 10 minút pre Obvodné oddelenie PZ Modra. Po zavedení novej súdnej mapy bude vzdialenosť 35 - 40 km a čas jazdy cca 35 minút, z čoho vyplýva, že napr. doručovanie žiadostí, návrhov, podnetov, spisov, uznesení, rozsudkov, či už kuriérnou poštou okresného riaditeľstva alebo priamo vyšetrovateľmi a poverenými policajtmi okresného riaditeľstva bude mať priamy dopad na ich služobnú činnosť, pretože cestou na Okresný súd Trnava stratia minimálne 1,5h z ich denného časového fondu. Za oveľa závažnejší problém súvisiaci so zaradením okresu Pezinok do pôsobnosti Okresného súdu Trnava považujeme navýšenie vzdialenosti a s tým spojená „časová strata“ citeľná na úseku vykonávania eskort zadržaných osôb, resp. iných eskortovaných osôb. Vzhľadom na aktuálny personálny stav (celkom 13 neobsadených tabuľkových miest referentov 6 s územnou a objektovou zodpovednosťou zo 40 miest) na obvodných oddeleniach PZ v Pezinku a v Modre, je pravidelný výkon služby na Obvodnom oddelení PZ Modra možné plánovať len jednou dvojčlennou hliadkou cez deň a v noci. V služobnom obvode Obvodného oddelenia PZ Pezinok je okrem pravidelného výkonu služby jednej dennej a jednej nočnej dvojčlennej hliadky možné plánovať najmä v pracovné dni dennú zásahovú hliadku a od pondelka do soboty nočnú zásahovú hliadku. Vykonávanie eskort (podľa dostupných štatistických údajov je to ročne viac ako 300 eskort) do vzdialenejšej Trnavy môže teda spôsobiť aj neželané odkrytie územného obvodu okresného riaditeľstva, čo bude negatívne vplývať na bezpečnostnú situáciu v okrese Pezinok. Z vyššie uvedených dôvodov jednoznačne vyplýva, že zrušenie Okresného súdu Pezinok a zaradenia okresu Pezinok do pôsobnosti Okresného súdu Trnava bude mať pre útvary okresného riaditeľstva dopad najmä na efektívne využívanie pracovného času, na zásadu hospodárnosti z dôvodu navýšenia PHM do služobných motorových vozidiel a čo je najzávažnejšie, aj dopad na bezpečnostnú situáciu v rámci okresného riaditeľstva, v prípadoch, keď bude územný obvod okresného riaditeľstva zabezpečovaný len jednou hliadkou z dôvodu vykonávania eskorty do Trnavy. Dovolíme si upozorniť na možné komplikácie v súvislosti s redukovaním počtu okresných súdov zo súčasných 54 na 30, čím podľa nášho názoru dôjde k sťaženiu výkonu prípravného konania v tých územných obvodoch, v ktorých dôjde k zrušeniu okresných súdov (ide konkrétne o 14 územných obvodov) z dôvodu, že toto bude musieť byť vykonávané na iných (vzdialenejších) okresných súdoch. Návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov v čl. I, ktorým mení a dopĺňa Trestný poriadok, vložením ods. 2 do ustanovenia § 248 síce umožňuje vykonať hlavné pojednávanie na pracovisku okresného úradu mimo jeho sídla, avšak táto možnosť sa vzťahuje výlučne na vykonanie hlavného pojednávania, nie však na prípravné konanie. Navrhujeme buď zvážiť úpravu navrhovaného odseku 2 ustanovenia § 248 Trestného poriadku tak, aby sa takáto možnosť vzťahovala aj na prípravné konanie, napr. nasledovne: „Ak je v obvode súdu zriadené pracovisko mimo sídla súdu, hlavné pojednávanie alebo úkony sudcu pre prípravné konanie možno uskutočniť v pojednávacej miestnosti na tomto pracovisku, ak je to vhodné a účelné pre plynulé konanie vo veci“ alebo zvoliť iný spôsob, ktorým by nedochádzalo k sťaženiu realizácie prípravného konania v zrušených okresoch, napr. zriadením pracovísk pre trestnoprávnu agendu, ktorá by zahrňovala prípravné štádium trestného konania (nie len vykonanie hlavného pojednávania). | **O** | **ČA** | Na základe vykonaných rozporových konaní najmä so súdmi predkladateľ dospel k nasledovnej úprave pracovísk okresných súdov so všeobecnou pôsobnosťou:  Sídlom Okresného súdu Banská Bystrica je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Banská Bystrica a Brezno. Okresný súd Banská Bystrica má pracovisko v meste Brezno.  Sídlom Okresného súdu Dolný Kubín je mesto Dolný Kubín; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Dolný Kubín, Námestovo a Tvrdošín. Okresný súd Dolný Kubín má pracovisko v meste Námestovo  Sídlom Okresného súdu Humenné je mesto Humenné; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Humenné, Medzilaborce, Snina a Vranov nad Topľou. Okresný súd Humenné má pracovisko v meste Vranov nad Topľou.  Sídlom Okresného súdu Liptovský Mikuláš je mesto Liptovský Mikuláš; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Liptovský Mikuláš a Ružomberok. Okresný súd Liptovský Mikuláš má pracovisko pre trestnoprávnu agendu v meste Ružomberok.  Sídlom Okresného súdu Lučenec je mesto Lučenec; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Lučenec, Poltár a Veľký Krtíš. Okresný súd Lučenec má pracovisko v meste Veľký Krtíš.  Sídlom Okresného súdu Nitra je mesto Nitra; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Nitra, Topoľčany a Zlaté Moravce. Okresný súd Nitra má pracovisko v meste Topoľčany.  Sídlom Okresného súdu Poprad je mesto Poprad; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Poprad, Kežmarok a Stará Ľubovňa. Okresný súd Poprad má pracovisko v meste Stará Ľubovňa.  Sídlom Okresného súdu Rimavská Sobota je mesto Rimavská Sobota; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Rimavská Sobota a Revúca. Okresný súd Rimavská Sobota má pracovisko v meste Revúca.  Sídlom Okresného súdu Senica je mesto Senica; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Senica, Malacky a Skalica. Okresný súd Senica má pracovisko v meste Malacky.  Sídlom Okresného súdu Trenčín je mesto Trenčín; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Trenčín, Ilava, Nové Mesto nad Váhom a Myjava. Okresný súd Trenčín má pracovisko v meste Nové Mesto nad Váhom.  Sídlom Okresného súdu Trnava je mesto Trnava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Trnava, Hlohovec a Piešťany. Okresný súd Trnava má pracovisko v meste Piešťany.  Sídlom Okresného súdu Žilina je mesto Žilina; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Žilina, Bytča, Považská Bystrica a Púchov. Okresný súd Žilina má pracovisko v meste Považská Bystrica a v meste Čadca.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP a § 33 ods. 3 a 4 CMP, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **MVSR** | **všeobecne** Zároveň poukazujeme na odlišnú resp. duplicitnú právnu úpravu tých istých inštitútov uvedenú v návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov (legislatívny proces 2021/505) a v návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (legislatívny proces 2021/506), pričom oba návrhy zákonov majú v dotknutých častiach nadobudnúť účinnosť k rovnakému dňu t. j. 1. januára 2023. Ako príklad uvádzame právnu úpravu sídiel a obvodov krajských súdov uvedenú v Čl. VI bod 1 § 3 návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov a v Čl. VI bod 1 § 3 návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov. V dôsledku prijatia oboch návrhov zákonov v predloženom znení by tak s účinnosťou odo dňa 1. januára 2023 došlo k rozdielnej právnej úprave tých istých inštitútov. | **O** | **ČA** | Pozri vyhodnotenie obdobnej pripomienky Ministerstva obrany Slovenskej republiky. |
| **MZSR** | **Predkladacej správe** v odseku: 1. „Z hľadiska legislatívno-technického spracovania návrhu zákona je tento rozdelený do ôsmich...“ Navrhujeme slovo „ôsmich“ nahradiť slovom „siedmich. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 2. V tom istom odseku ako v bode 1. druhá veta: Navrhujeme rímske číslo „VIII.“ nahradiť rímskym číslom „VI.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Znenie predkladacej správy bolo primerane upravené. |
| **MZSR** | **Vlastnému materiálu**  V čl. VII navrhujeme nahradiť rímske číslo „VII.“ rímskym číslom „VI.“ | **O** | **A** |  |
| **NSSR** | **K čl. II, bodu 1.** Predkladateľom navrhovaná príslušnosť v obchodnoprávnych sporoch môže viesť práve k prehadzovaniu sporov, pri ktorých nie je tak úplne jasné už v počiatku, či ide o spor občianskoprávny alebo obchodnoprávny, a teda sa môže stať, že dôjde k postúpeniu veci ďalšiemu súdu (najskôr to bude civilná vec, následne sa zistí, že je obchodná a na obchodnom súde sa zistí, že je to vec priemyselného vlastníctva, nebodaj pracovnoprávna vec a pod. – súd má kauzálnu príslušnosť skúmať ex offo stále). Upriamujeme pozornosť tiež na ustanovenie § 152 ods. 9 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy, ktoré upravuje, že ak bola vec zapísaná do nesprávne určeného súdneho registra a do 30 dní sa neprevedie podľa pokynu predsedu súdu do správne určeného súdneho registra (napríklad z agendy C do Cb), vec dokončí senát alebo samosudca podľa pôvodného pridelenia. Stále ide o ten istý súd, keďže obchodná agenda nie je v súčasnosti agendou, ktorá spadá pod kauzálnu príslušnosť. V prípade aplikácie úpravy navrhovanej predkladateľom sa teda môže stať, že v prebiehajúcom dokazovaní sa zistí, že spor má charakter obchodnoprávny a bude musieť byť postúpený niektorému z príslušných súdov. Časté sú tiež spory, kde práve pre ich osobitný charakter nie je hneď pri podaní žaloby, t.j. na začiatku sporu a bez dokazovania, možné zistiť, či sú pracovnoprávne alebo obchodnoprávne (napríklad týkajúce sa štatutárnych orgánov). Koncepcia obchodnej a civilnej agendy zároveň nemá precízne určenie pravidiel, ktorá agenda bude považovaná za obchodnoprávnu. Ak vychádzame z premisy, že v zásade je možné jednoznačne definovať agendu trestnú, rodinnú a všeobecne civilnú, z ktorej by sa mala oddeliť obchodnoprávna, dochádza v súčasnosti k relatívne veľkému množstvu trecích plôch medzi určením tej ktorej agendy. Nie je to problém, kým ide o preradenie v rámci agend jedného súdu. Podľa súčasnej právnej úpravy pri spore o príslušnosť však vždy bude rozhodovať nadriadený súd. Je preto nevyhnutné tieto pravidlá precizovať. V súvislosti s kauzálnou príslušnosťou je potrebné ešte podotknúť, že je veľký okruh sporov, ktoré majú rýdzo obchodnoprávny charakter, a pritom ide o spory medzi dvoma fyzickými osobami bez statusu podnikateľa, t.j. na prvý pohľad sa budú javiť ako občianskoprávna agenda (napríklad zodpovednosť štatutárnych orgánov, absolútne obchody, fakultatívne obchody, prípadne ide o vzťahy, kde je spor o tom, ktorý predpis vzťah upravuje, aký má vlastne charakter). Je teda pravdepodobné, že pri nich bude nastávať časté predkladanie veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o príslušnosti. | **Z** | **A** | Predkladateľ navrhuje vykonať zmenu § 40 CSP v zmysle záverov z rozporového konania vykonaného dňa 11.10.2021. Bez rozporov. |
| **NSSR** | **K čl. II, bodu 5.** Rozumieme zámeru, kedy sa má vyjsť v ústrety úspore času a trovám konania vo vzťahu k stranám, ale môže ísť o enormnú záťaž vo vzťahu k štátu (ekonomickú, časovú, organizačnú), ak sa bude presúvať sudca so všetkou agendou (spisom) a často bude náročné určiť, či možno očakávať nejakú úsporu. Môže tiež dôjsť k narušeniu princípu rovnosti zbraní, prípadne procesne obštrukčným praktikám. Je nevyhnutné zaviesť jednotné pravidlá na prejednávanie vecí na daných pracoviskách, nezávislé od očakávaní strán (strana môže mať sídlo inde ako advokát a pod.). | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené v zmysle záverov z rozporového konania vykonaného dňa 11.10.2021. Bez rozporov. |
| **NSSR** | **K čl. II, bodu 6.** Je nevyhnutné, aby navrhnuté prechodné ustanovenie upravilo dokončenie vecí aj na súdoch kauzálne príslušných podľa doterajšej úpravy. | **Z** | **A** |  |
| **NSSR** | **K návrhu zmien v sústave okresných súdov** Čo sa týka okruhu zachovaných sídiel okresných súdov, odporúčame počúvať vecné a konštruktívne pripomienky zo zasiahnutých regiónov, ak tieto majú oporu či už v dopravnej infraštruktúre alebo iných relevantných skutočnostiach súvisiacich so zvolením okresného súdu, ktorý sa má zrušiť, resp. na druhej strane zachovať. | **Z** | **A** | Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle záverov z vykonaných rozporových konaní, pričom došlo k prehodnoteniu jednak zväčšených obvodov okresných súdov, tak aj k rozšíreniu siete ich pracovísk. |
| **NSSR** | **K prístupu k súdu** V súvislosti s prístupom občanov k súdu považujeme za koherentnejšie riešenie zachovanie súčasného rozsahu a počtu odvolacích súdov s prípadnými minimálnymi zmenami vo vzťahu k odvolacím súdom, ktorých región je relatívne menší (napríklad v prípade krajského súdu v Trenčíne). Je neodškriepiteľným faktom, že špecializácia v oblasti obchodného práva má svoje rezervy, teda tam je zmena potrebná. V tejto súvislosti je však postačujúce zmeniť civilný sporový poriadok, čo do kauzálnej príslušnosti. Čo sa týka rodinného práva, je potrebné dôkladne zvážiť redukciu súdov s tým, že tu nie je úplne jednoznačné, či možno aplikovať argument, že obyčajný človek sa na súd dostane jeden - dvakrát za život, a teda by preňho nemal byť problém na ten súd dôjsť aj z väčšej vzdialenosti. Práve pre oblasť rodinných vzťahov platí, že ak sa raz niekto začne súdiť o deti, je zrejmé, že sa budú tieto jeho úkony opakovať (či už pre oblasť styku s maloletými alebo určovania výživného). Pre túto oblasť je typické, že aj na úrovni odvolacích súdov sa pojednáva, a teda návšteva súdu je zrejme u človeka zasiahnutého takouto životnou situáciou viac ako predpokladateľná, a teda na súd bude jednoducho musieť dôjsť aj častejšie. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené v zmysle záverov z rozporového konania vykonaného dňa 11.10.2021. Bez rozporov. |
| **NSSR** | **Všeobecná pripomienka k čl. II** Tento článok upravuje zmeny v civilnom sporovom poriadku v súvislosti s novou štruktúrou „súdnej mapy“, a to predovšetkým v oblasti týkajúcej sa kauzálnej príslušnosti súdov. Máme za to, že v súvislosti s ustanovením § 43 ods. 2 civilného sporového poriadku („Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu.“) zmeny navrhované predkladateľom budú mať priamy negatívny dosah na nápad vecí na Najvyššom súde Slovenskej republiky a na aplikáciu ustanovení civilného sporového poriadku o kauzálnej príslušnosti. Rigiditu a istú nevyváženosť súčasnej aplikácie kauzálnej príslušnosti určuje ustanovenie § 40 civilného sporového poriadku, ktoré upravuje, že súd aj bez námietky skúma kauzálnu príslušnosť počas celého konania a táto úprava bola viackrát pertraktovaná v rámci odborných diskusií k civilnému sporovému poriadku s tým, že takáto koncepcia nie je vhodná. Predovšetkým sa neprihliada na to, že často sú v rámci sporu uplatňované nároky, ktoré majú povahu viacerých kauzálnych príslušností a je náročné splniť podmienky uvedenej úpravy. Ak na začiatku sporu ani jedna z procesných strán nerieši príslušnosť a až počas sporu sa začne javiť nárok ako spadajúci pod niektorú z kauzálnych príslušností, je potrebné takýto spor predložiť na rozhodnutie inému súdu, čo sa javí ako nehospodárne a neefektívne. Uvedené má tiež priamo vplyv na právo na zákonného sudcu. V súvislosti s uvedeným teda považujeme za nevyhnutné, aby predkladateľ prehodnotil súčasnú úpravu kauzálnej príslušnosti v civilnom sporovom poriadku, keďže ide o príslušnosť, ktorá má prednosť pred miestnou príslušnosťou, pričom ide o osobitnú miestnu príslušnosť a jej postavenie nad princíp viazanosti na miesto je po skúsenostiach s aplikáciou civilného sporového poriadku sporné. Pre riešenie kolízií kauzálnych príslušností navrhujeme zmenu už existujúcej právnej úpravy, kedy by kauzálna príslušnosť bola riešená len na námietku strán a len do ich prvého úkonu, prípadne ex offo len na začiatku konania podľa stavu k začatiu konania (rovnako ako pri miestnej príslušnosti). Rovnako boli riešené spory o príslušnosť aj v minulosti pri účinnosti občianskeho súdneho poriadku, aj vtedy ak miestna príslušnosť bola určená podľa osobitného predpisu. V návrhu sa ďalej nenachádza optimálne riešenie apostilovania listín, teda vyššieho overovania listín, čo je podľa informácií z krajských súdov v ostatnej dobe relatívne široká agenda. Ak bude zachované ako pracovisko každý bývalý krajský súd, je vhodné ponechať tam možnosť takéhoto overovania listín, pretože ide o relatívne častú potrebu obyvateľstva (dokumenty pre zamestnávateľov, dokumenty v rodinných veciach a dokumenty pre študentov). Máme za to, že je vhodné zachovať (pri nevyhnutnom osobnom vybavení a prevzatí overených listín) dostupnosť na súčasných krajoch a nie centralizovať to do sídiel štyroch nových odvolacích súdov (viď oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 501/2007 Z. z.), prípadne uvažovať o presune tejto agendy spolu s riadnym vyškolením určených zamestnancov na viaceré okresné súdy. | **Z** | **A** | Predkladateľ navrhuje vykonať zmenu § 40 CSP v zmysle záverov z rozporového konania vykonaného dňa 11.10.2021. Bez rozporov. |
| **NSSR** | **Všeobecne k navrhovaným zmenám "súdnej mapy"** Máme za to, že je nevyhnutné zachovanie kontinuity rozhodovacej praxe najmä v oblasti špecializovaných súdov. Návrh predkladateľa je potrebné vnímať v širokej komplexnosti a vo všetkých súvislostiach a pokúsiť sa eliminovať možné aplikačné problémy ešte v legislatívnom procese. Z predloženého návrhu vyplýva, že predkladateľ plánuje zaviesť obrovský počet zásadných zmien v justičnom systéme vo veľmi krátkom čase. Zavádzaniu takýchto zmien by mala predchádzať dôkladná analýza, riadna diskusia s dotknutými subjektami a na základe nich spracovaný legislatívny zámer, tiež podrobený riadnej diskusii a pripomienkovaniu dotknutými subjektami, čo sa v tomto prípade neudialo. Len taký legislatívny zámer je spôsobilým východiskom pre spracovanie prípadných legislatívnych úprav. Rozdelenie reformy „súdnej mapy“ do štyroch návrhov zákonov tak, ako ich predložil predkladateľ spôsobí podľa nášho názoru ešte väčšie problémy v ďalšom legislatívnom procese a prípadne v aplikačnej praxi ako predtým predložený návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/587). Každý z predložených návrhov sa javí aj podľa svojho názvu ako samostatne fungujúci mechanizmus, ale tak tomu nie je. Niektoré z predložených návrhov sú nevhodne prepojené. Napríklad nie je vhodné v tomto prípade, aby návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (LP/2021/506) dopĺňal a upravoval kauzálnu príslušnosť okresných súdov (vrátane predpokladaných Mestských súdov Bratislava a Košice) (viď čl. II bod 2.), ale bol závislý od toho, či bude prijatý návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov (LP/2021/505) alebo návrh zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2021/504), resp. návrh zákona o zriadení Mestského Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2021/503), ktoré upravujú zriadenie týchto mestských súdov prostredníctvom novely zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Upozorňujeme tiež na to, že je nanajvýš potrebné dôkladne naformulovať prechodné ustanovenia v predloženom návrhu, ktoré musia byť presné a zrozumiteľné, aby v prípade budúcej aplikácie, resp. výkladu nevznikli problémy a pochybnosti. Máme tiež za to, že zámer predkladateľa bude realizovateľný len v prípade, ak predkladateľ bude ochotný akceptovať vecné a konštruktívne pripomienky dotknutých subjektov. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené v zmysle záverov z rozporového konania vykonaného dňa 11.10.2021. Bez rozporov. |
| **NSSR** | **Všeobecne k obvodom a sídlam súdov** V zásade má logiku zachovanie väčších územných obvodov len pre oblasť obchodného práva, avšak je potrebné reálne nájsť centrum, ktoré už disponuje špecializovanými sudcami. Takýmto centrom nie je prinajmenšom Trnava. Argument týkajúci sa pretrhania korupčných väzieb vo vzťahu k bratislavskému krajskému súdu sa nám nezdá úplne presvedčivý, stojaci nad všetkými ostatnými argumentami. A to najmä vo svetle predpokladaného zachovania niektorých zrušených súdov ako detašovaných pracovísk. Vo vzťahu k odvolacím súdom sa opomína tiež fakt, že ide o agendu senátnu, kedy je potrebné, aby dané senáty a ich členovia boli umiestnení v jednom sídle. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 11.10.2021; bez rozporov. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**  Žiadame doložku zlučiteľnosti zosúladiť s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Upozorňujeme najmä na skutočnosť, že doložka zlučiteľnosti má iba päť bodov. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. I:**  Dovoľujeme si predkladateľa návrhu zákona upozorniť na potrebu úpravy transpozičnej prílohy Trestného poriadku, nakoľko rámcové rozhodnutie Rady 2001/220/SVV z 15. marca 2001 o postavení obetí v trestnom konaní (Ú. v. ES L 82, 22. 2. 2001) uvádzané v prvom bode Prílohy k zákonu č. 301/2005 Z. z. už nie je účinné. Žiadame preto do Čl. I návrhu zaradiť samostatný novelizačný bod, v ktorom dôjde k vypusteniu neúčinného rámcového rozhodnutia z transpozičnej prílohy. | **O** | **N** | Podľa Plánu legislatívny úloh vlády Slovenskej republiky je na rok 2021 naplánovaná rozsiahlejšia novelizácia Trestného zákona a Trestného poriadku, ktorá je ideálnou príležitosťou pre zohľadnenie vznesenej pripomienky. |
| **OS Brezno** | **LP.2021.505 Návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov**  Ministerstvo spravodlivosti SR opätovne predkladá do pripomienkového konania Návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov (tzv. nová súdna mapa; ďalej len „navrhovaný zákon“). Jeho cieľom je zmena súdnych obvodov, ktorá bude mať zásadný vplyv aj na existenciu Okresného súdu Brezno. S návrhom zákona tak, ako bol opätovne predložený do pripomienkového konania, z nižšie podrobne uvedených dôvodov, nesúhlasíme. Žiadame návrh zákona stiahnuť z legislatívneho procesu, podrobiť ho riadnej odbornej diskusii a navrhovanú zmenu predkladateľom riadne a vecne odôvodniť. V prípade, ak nebude návrh zákona stiahnutý z legislatívneho procesu, navrhované znenie zákona v nasledovnom rozsahu namietame a súčasne navrhujeme nižšie uvedené zmeny textu predloženého návrhu zákona : A/ K čl. VI, § 2 ods. 3 navrhovaného zákona, ktorým sa mení zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR v znení neskorších predpisov, navrhujeme vyňať z územného obvodu Okresného súdu Banská Bystrica okres Brezno a upraviť čl. VI, § 2 ods. 3 navrhovaného zákona tak, že tento bude znieť : "Sídlom Okresného súdu Banská Bystrica je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Banská Bystrica." V tej súvislosti navrhujeme v nadväznosti na vyššie uvedené doplniť § 2 navrhovaného zákona o nový samostatný odsek, ktorý bude znieť : „Sídlom Okresného súdu Brezno je mesto Brezno; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Brezno.“ V nadväznosti na vyššie uvedené navrhujeme doplniť aj čl. VI, § 3 ods. 1 o písm. f) v zmysle ktorého „Sídlom Krajského súdu v Banskej Bystrici je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvoria obvody Okresného súdu Banská Bystrica, Okresného súdu Lučenec, Okresného súdu Rimavská Sobota, Okresného súdu Zvolen, Okresného súdu Žiar nad Hronom a Okresného súdu Brezno“. Zároveň navrhujeme čl. VI, § 18l upraviť tak, že sa vypustí navrhované znenie ods. 1 písm. b) podľa ktorého „výkon súdnictva, všetky práva a povinnosti vrátane správy majetku štátu, práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov a iných právnych vzťahov a práv a povinností z osobitných vzťahov sudcu a prísediacich z radov občanov štátu prechádzajú od 1. januára 2023 z Okresného súdu Brezno na Okresný súd Banská Bystrica“. Návrhy týkajúce sa čl. VI odôvodňujeme nasledovne : Úvodom považujeme za potrebné uviesť, že všetci sudcovia a zamestnanci Okresného súdu Brezno si s plnou vážnosťou uvedomujeme súčasné dianie v Slovenskej republike, najmä v súvislosti so zásadným spôsobom otrasenou dôverou občanov v právny štát. Veľmi citlivo, a samozrejme kriticky, vnímame súčasný stav justície, vrátane prokuratúry a polície, a to najmä v súvislosti s vážnymi podozreniami z korupčného správania niektorých jednotlivcov. Preto pozitívne vnímame snahy Ministerstva spravodlivosti smerujúce k „očisteniu justície“, ktoré v nedávnej dobe prebehli v legislatívnej rovine niekoľkými významnými ústavnými zmenami v oblasti justície. Podľa viacerých vyjadrení Ministerstva spravodlivosti, jedným z takýchto „očistných“ procesov by mala byť aj reforma súdnej mapy predstavená verejnosti, sudcom a prokurátorom v mesiaci november 2020, ktorá bola následne Ministerstvom spravodlivosti SR pretavená do Návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov, ktorý má sledovať viacero cieľov ako zrýchlenie konania, kvalitnejšie rozhodovanie, transparentnosť, efektívnosť rozhodovania a sekundárne aj popretŕhanie korupčných väzieb. Ministerstvo spravodlivosti SR predložilo dňa 13.09.2021 do pripomienkového konania návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, ktorým sa v článku VI mení zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý sa bezprostredne dotýka aj Okresného súdu Brezno. Nosnou myšlienkou predloženého znenia navrhovaného zákona je zlúčenie niektorých existujúcich obvodov súdov do väčších súdnych obvodov, pričom zredukovanie existujúcich obvodov súdov má prispieť k dosiahnutiu vyššie uvedených cieľov. Podľa predloženého návrhu zákona sa má súčasný počet 54 okresných súdov znížiť na 30, pričom medzi zrušenými súdmi je aj Okresný súd Brezno, ktorý má byť podľa navrhovanej právnej úpravy zlúčený s Okresným súdom Banská Bystrica, pričom „sídlom Okresného súdu Banská Bystrica je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Banská Bystrica a Brezno. Okresný súd Banská Bystrica má pracovisko v meste Brezno“. S navrhovanou právnou úpravou týkajúcou sa Okresného súdu Brezno, ktorá de facto a de iure Okresný súd Brezno zrušuje, kategoricky nesúhlasíme. Svoj nesúhlas sme vyjadrili už v rámci medzirezortného pripomienkového konania k Návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol predstavený v novembri 2020. Jednoznačne nesúhlasné stanovisko vyjadrili aj predstavitelia dotknutých orgánov a inštitúcií, menovite Banskobystrický samosprávny kraj, Mesto Brezno, Okresná prokuratúra Brezno, OR PZ v Brezne, ÚPSVaR Brezno a Okresný úrad Brezno. Súčasný návrh zmeny zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR v znení neskorších predpisov v § 2 ods. 3 na rozdiel od predchádzajúcej navrhovanej právnej úpravy predstavenej v mesiaci november 2020 predpokladá, že „sídlom Okresného súdu Banská Bystrica je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Banská Bystrica a Brezno. Okresný súd Banská Bystrica má pracovisko v meste Brezno“. Uvedenú zmenu týkajúcu sa vytvorenia pracoviska Okresného súdu Banská Bystrica v meste Brezno možno na prvý pohľad na rozdiel od predchádzajúcej verzie súdnej mapy predstavenej v novembri 2020 považovať za pozitívnu. Pri podrobnejšej a hlbšej analýze, či už samotného návrhu zákona alebo dôvodovej správy, však ihneď vyvstáva zásadný problém. Nikde v samotnom návrhu zákona, v dôvodovej správe, v návrhoch zmien ďalších predložených zákonov nie je ani okrajovo, a už vôbec nie podrobne, definovaný pojem „pracoviska okresného súdu“. Nie je vôbec zrejmé, akým spôsobom a na akom princípe si ministerstvo predstavuje fungovanie pracoviska súdu mimo jeho sídla. Vyvstáva celý rad širokého spektra otázok a konkrétnych zamýšľaných mechanizmov existencie a reálneho pôsobenia takejto inštitúcie (spoločná podateľňa, prideľovanie spisov, miesto skutočného pôsobiska sudcov, dochádzanie sudcov na pojednávania v sídle a na pracovisko, prevážanie spisov zo sídla na pracovisko a naopak). Táto problematika nebola absolútne nijako bližšie rozobratá a vyhodnotená, a to už ani pri návrhu súdnej mapy z novembra 2020 a ani pri aktuálnom návrhu právnej úpravy. Naviac, definícia „pracoviska bez špecializácie“ (na rozdiel od miest ako Ružomberok a Malacky, pri ktorých je navrhovaná konkrétna špecializácia) je v návrhu zákona jedinečná. Tento zámer, ktorý naviac len veľmi nejasne vyplýva z predloženej reformy, sa nám absolútne nejaví ako adekvátne riešenie. Návrh reformy a zákona v tomto smere skutočne vôbec nerieši princípy a systém fungovania „detašovaného, resp. regionálneho“ pracoviska súdu z hľadiska spoločnej podateľne, spoločnej administratívy, správy súdu, či zámeru predkladateľa, že by sudcovia zo sídla súdu mali na pojednávanie vycestovať do miesta detašovaného pracoviska, nejasný prenos súdnych spisov na takéto pojednávania a mnoho ďalších nemenej dôležitých otázok týkajúcich sa detašovaných pracovísk. Sme jednoznačne názoru, že systém detašovaných pracovísk, či už v podmienkach súdu, ale aj prokuratúry, by určite nepriniesol želaný efekt; práve naopak, spôsobil by neúmerné zvýšenie finančných nárokov (cestovné, poštovné, PHM pre služobné motorové vozidlá, a pod.), nehovoriac o časovej náročnosti konania na súde a prokuratúre. V predloženom návrhu zákona je okolnosť zániku, resp. zlúčenia Okresného súdu Brezno s Okresným súdom Banská Bystrica je len veľmi stručne odôvodnená na str. 20 dôvodovej správy. Tu sa doslova uvádza, že „územie navrhovaného Horehronského obvodu tvorí územie súčasných obvodov Okresného súdu Banská Bystrica a Okresného súdu Brezno s navrhovaným centrom v Banskej Bystrici. Okresný súd Banská Bystrica je už dnes kauzálne príslušný na exekučné konanie pre celé územie Slovenska. Na celom území Horehronského obvodu prevládajú zvolenské nárečia“. Takáto „definícia“ zrušenia Okresného súdu Brezno s poukazom na vlastivedno-jazykovedné osobitosti daného územia je absolútne nepresvedčivá. Navyše, nezakladá sa na realite. Prirodzeným centrom regiónu Horehronia je odjakživa mesto Brezno a tvrdiť, že skutočne typické a rázovité horehronské obce ako Polomka, Závadka nad Hronom, Heľpa, Pohorelá, Šumiac, či Telgárt používajú zvolenské nárečie, je veľmi nepresná. Zrušenie Okresného súdu Brezno z hľadiska primeranej fyzickej dostupnosti aj vzhľadom na iné ministerstvom navrhované zmeny sídiel ďalších súdov, aj naďalej nepovažujeme za spravodlivé a zohľadňujúce teritoriálnu veľkosť územia okresu Brezno. Podľa navrhovanej reformy súdnej mapy a teraz už aj návrhu zákona neboli zmenené všetky obvody súčasných okresných súdov. Zmena sa netýka 11 súdnych obvodov, a to OS Galanta, OS Dunajská Streda, OS Nové Zámky, OS Komárno, OS Levice, OS Martin, OS Rimavská Sobota, OS Spišská Nová Ves, OS Michalovce, OS Trebišov a OS Zvolen. K tomu je potrebné uviesť, že z týchto 11 súdnych obvodov, ktorých sa reforma nemá týkať, a teda zostanú naďalej pôsobiť v nezmenenej podobe, je až 6 obvodov týchto súdov rozlohou menších ako súčasný územný obvod Okresného súdu Brezno s rozlohou 1 265 km². Konkrétne sa jedná o obvod OS Galanta plus okres Šaľa (spolu 997 km²), obvod OS Dunajská Streda (1 075 km²), obvod OS Komárno (1 100 km²), obvod OS Levice (1 151 km²), obvod OS Martin plus okres Turčianske Teplice (spolu 1 129 km²), okres Trebišov (1 074 km²). Prečo v tomto „balíku“ okresných súdov nie je aj Okresný súd Brezno nám nie je známe, keďže to nijako nevyplýva z predloženého návrhu reformy, ani z dôvodovej správy k návrhu zákona. Naviac, ak v budúcom novom územnom členení okresných súdov už nefiguruje ani jedno okresné mesto s väčšou teritoriálnou rozlohou okresu (vrátane súvisiacich okresov bez sídla súdu), ktoré by malo tak ako Brezno zostať bez sídla súdu. Tomuto konštatovaniu naviac plne zodpovedá aj Mapa 3 : Dostupnosť okresných súdov automobilom pri návrhu 30 okresných súdov – uvedená na str. 24 dôvodovej správy. Z nej jasne a nepochybne vyplýva, že okres Brezno (v jeho východnej časti) je okresom s najväčšou teritoriálnou rozlohou časti okresu znamenajúcou najnižšiu dostupnosť do sídla budúceho okresného súdu v rámci celej Slovenskej republiky. V návrhu zákona ani v dôvodovej správe (na rozdiel od predchádzajúceho pripomienkového konania) nie sú uvedené žiadne informácie z hľadiska skutočných finančných prostriedkov potrebných na zabezpečenie riadneho fungovania budúcich sídiel súdov. V návrhu reformy okrem toho absentujú relevantné údaje o predpokladaných finančných úsporách, či naopak zvýšených finančných nárokoch, ktoré by predpokladané nové územné usporiadanie súdov malo priniesť. V tomto smere chýbajú akékoľvek vízie z hľadiska krátkodobého, strednodobého, ale aj dlhodobého. Nehovoriac o tom, že materiál absolútne nezohľadňuje finančné dopady týkajúce sa budúceho nového územného členenia príslušných organizačných zložiek prokuratúry. Návrh reformy z ekonomického hľadiska v prípade zrušenia existujúcich sídiel okresných súdov vrátane Okresného súdu Brezno, nerieši zjavný nárast finančných výdavkov štátu vo viacerých smeroch. Tu najmä z dlhodobého hľadiska nemožno opomenúť fakt, že uvedené zvýšené výdavky sa budú týkať svedočného a cestovného pri svedkoch dochádzajúcich na Okresný súd Banská Bystrica z obcí okresu Brezno, náhrad trov obhajoby pri povinných obhajobách, znalečného, a pod. Z vyššie uvedených dôvodov preto vyslovuje nesúhlas s navrhovanou právnou úpravou týkajúcou sa Okresného súdu Brezno, podľa ktorej má dôjsť k jeho zlúčeniu s Okresným súdom Banská Bystrica, pričom konkrétne dôvody nesúhlasu, subsumujúc ich pod kritériá, ktoré stanovilo Ministerstvo spravodlivosti ako najdôležitejšie výsledky, ktoré reorganizácia súdov na Slovensku prinesie, podrobne rozoberáme nižšie : Kritérium špecializácie Cieľom reformy justície je zvýšiť dôveryhodnosť súdnictva, jeho výkon a kvalitu a zároveň zabezpečiť pre sudcov a zamestnancov súdu lepšie podmienky na prácu a rozhodovanie, ale predovšetkým špecializáciu sudcov a sudkýň, čo je základným kritériom pre novú súdnu mapu. Jedným zo základných cieľov novej súdnej mapy je špecializácia sudcov a sudkýň pre trestnú, civilnú, rodinnú a obchodnú agendu na všeobecných súdoch. Podľa ministerstva sa na malých súdoch sudca musí venovať viacerým oblastiam, čo ho môže dostať aj do znevýhodneného postavenia voči úzko špecializovaným advokátom a účastníkom konania. Odôvodnenie zrušenia súdu pre nedostatočnú špecializáciu sa netýka Okresného súdu Brezno, pretože Okresný súd Brezno bol v predchádzajúcich obdobiach obsadený 11 – 12 sudcami. Po odchode sudkyne do starobného dôchodku od 01.07.2020 a preložení sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici, má Okresný súd Brezno 10 sudcov (za sudcu, ktorý bol preložený na krajský súd miesto nebolo pridelené), ktorí sú úzko špecializovaní nasledovne: • 3 sudcovia v plnom nápade pre trestnú agendu, • 3 sudcovia v plnom nápade pre agendu starostlivosti o mal. deti, • 4 sudcovia pre občianskoprávnu agendu, vrátane Er agendy. Podľa tvrdení ministerstva, hlavným kritériom reorganizácie súdnej mapy je špecializácia sudcov v hlavných agendách civilná, rodinná a trestná pri zabezpečení minimálne troch sudcov na každú z hlavných agend. Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že Okresný súd Brezno má splnenú podmienku špecializácie sudcov, čo umožňuje sudcom konať v primeranej lehote, bez prieťahov, odborne a kvalitne. So zabezpečením špecializácie sudcov Okresného súdu Brezno sa tak napĺňajú aj kritériá rýchlosti a efektívnosti súdneho konania. V tejto súvislosti si Vám dovoľujeme oznámiť, že s argumentáciou ministerstva a dôvodmi obsiahnutými v odpovedi MS SR zo dňa 28.12.2020, pod č. 29616/2020-10 na naše stanovisko zo dňa 12.11.2020 k Reforme súdnej mapy nesúhlasíme, považujeme ju za nesprávnu, čo objektívne preukazujeme platným Rozvrhom práce Okresného súdu Brezno na rok 2021, ako aj predošlými Rozvrhmi prác Okresného súdu Brezno, ktoré sú verejne prístupné na webovej stránke Okresného súdu Brezno, ako aj Správou o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Brezno prerokovanej Súdnou radou SR dňa 26.11.2019. Tvrdenie, že Okresný súd Brezno nemá vzhľadom na dlhodobý vývoj nápadu vecí zabezpečenú podmienku aspoň troch sudcov špecializovaných na jednu agendu (v civilnej agende je to podľa tvrdení ministerstva pod 2,5 sudcu, v trestnej a rodinnej v rozmedzí od 1 do 2 špecializovaných sudcov), sa nezakladá na pravde. Nikdy v minulosti, t.j. od 01.01.1997 až po súčasnosť nemal Okresný súd Brezno v civilnej agende pod 2,5 sudcu; v rokoch 2012 a 2013 bola táto agenda obsadená štyrmi sudcami, v roku 2014 piatimi sudcami, v rokoch 2015 a 2016 šiestimi sudcami a v roku 2017 až siedmimi sudcami. Nikdy v minulosti trestnú a rodinnú agendu nevykonávali jeden až dvaja špecializovaní sudcovia, ale vždy dvaja až traja. Z uvedeného jasne vyplýva, že údaje uvádzané ministerstvom v odpovedi na naše písomné stanovisko k Reforme súdnej mapy o počte sudcov špecializovaných na jednotlivé agendy na Okresnom súde Brezno sú nesprávne. V týchto súvislostiach je potrebné upozorniť i na to, že navrhovanou právnou úpravou nie je žiadnym spôsobom garantované, že súčasná špecializácia sudcov bude aj po nadobudnutí účinnosti zákona zachovaná. Napríklad, či sudca, ktorý v súčasnosti vykonáva výlučne trestnú agendu, bude túto vykonávať aj po účinnosti navrhovaného zákona alebo bude môcť byť preložený z dôvodu špecializácie na inú (civilnú alebo rodinnú) agendu. Kritérium rýchlosti a efektívnosti konania Návrh reformy súdnej mapy má vážne dosahy na prístup občana k súdu, ale aj na súčinnosť štátnych orgánov a organizáciu ich práce, t.j. na časovú, výkonovú a nákladovú efektívnosť fungovania celého systému orgánov verejnej moci v Slovenskej republike. Na činnosť Okresného súdu Brezno priamo nadväzuje činnosť Okresnej prokuratúry, Okresného riaditeľstva Policajného zboru a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo veciach starostlivosti o maloleté deti. Zrušenie okresného súdu bude mať negatívny dopad na činnosť orgánov činných v trestnom konaní v rámci predprípravného a prípravného trestného konania, čím sa enormne tieto konania predĺžia, nehovoriac o hospodárnosti týchto konaní. V súčasnej dobe sa množstvo trestných vecí rieši operatívnym spôsobom, nehovoriac o úkonoch v rámci zaisťovacích úkonov (väzba, super skrátené konanie, príkazy na domovú prehliadku, prehliadky iných priestorov, a pod.), sťaží sa probačný dohľad osôb, ktoré sú povinné prísť na Okresný súd Brezno v rozsahu jedenkrát mesačne a častejšie. Pre prípravné trestné konanie, probačný dohľad, ako aj pre celé trestné konanie je zrušenie Okresného súdu Brezno úplne nepredstaviteľné. Dovolíme si tvrdiť, že nepovedie k zrýchleniu konania, ale práve naopak, bude mať za následok jeho spomalenie a celkovo negatívny dopad z hľadiska časovej a finančnej náročnosti. Zrušením Okresného súdu Brezno by sa úplne skomplikovala a sťažila práca s rodinami na Oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na ÚPSVaR Brezno. Každý jeden zamestnanec tohto oddelenia sa pri práci s rodinami stáva aj kolíznym opatrovníkom, zúčastňuje sa pojednávaní a plní úlohy s tým súvisiace. Pre zamestnancov úradu ako kolíznych opatrovníkov by bolo veľmi komplikované dochádzanie na Okresný súd Banská Bystrica, aby mohli v konaní zodpovedne zastupovať najmä maloleté deti. Zastupovanie na súde inými zamestnancami (zamestnancami ÚPSVaR Banská Bystrica) nebude vyhovovať ani klientom - nie je to v ich záujme, pretože zamestnanec, ktorý rodinu pozná a vykonáva v nej opatrenia najlepšie vie, čo je pre výkon funkcie kolízneho opatrovníka v danej rodine správne, a hlavne, čo je v záujme mal. dieťaťa; vie vždy zaujať stanovisko ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa môžu na pojednávaní súdu objaviť aj nečakane ako nové. V konečnom dôsledku by teda zrušenie Okresného súdu Brezno bolo vyslovene v neprospech maloletých detí okresu Brezno, pretože konanie by sa jednak enormne predĺžilo a stalo by sa finančne náročným nielen pre štát, ale najmä pre jeho účastníkov. Pokiaľ ministerstvo argumentuje nízkym nápadom, pre ilustráciu uvádzame nápad v agende P Okresného súdu Brezno od roku 2015 do roku 2020 vrátane, ktorý preukazuje, že nápad v tejto agende absolútne nemá klesajúcu tendenciu. V roku 2015 napadlo v tejto agende spolu 435 vecí, v roku 2016 479 vecí, v roku 2017 488 vecí, v roku 2018 napadlo 483 vecí, v roku 2019 469 vecí a v roku 2020 napadlo 488 vecí. Uvedené dokazuje, že nápad v agende starostlivosti súdu o maloleté deti má dlhodobo konštantnú tendenciu a tvrdenie, že dochádza v posledných rokoch k zníženiu nápadu sa tak nezakladá na pravde. Obdobne možno konštatovať tie isté skutočnosti aj o nápade v agende T, v ktorej napadlo v roku 2015 399 vecí/463 osôb, v roku 2016 353 vecí/407 osôb, v roku 2017 347 vecí/386 osôb, v roku 2018 362 vecí/401 osôb, v roku 2019 320 vecí/355 osôb a v roku 2020 333 vecí/380 osôb. Nezanedbateľnou skutočnosťou je, že celkový počet vecí, resp. osôb nemôže objektívne vyjadriť zaťaženosť súdu v tejto agende, pretože je nevyhnutné brať do úvahy aj zreteľ na celkovú skladbu trestnej činnosti, počet väzobných vecí, ich zložitosť, pričom región Horehronia je pokiaľ ide o skladbu trestnej činnosti špecifický vysokým počtom zločinov týrania blízkej a zverenej osoby, vydierania, nebezpečného vyhrážania a lúpeže, pričom tieto veci sú v mnohých prípadoch náročné z hľadiska dokazovania. Preto jednoznačne zastávame názor, že tvrdenia o dlhodobo nízkom nápade týkajúcom sa Okresného súdu Brezno sa absolútne nezakladajú na pravde a súčasne uvádzame, že len „suché čísla“ nápadu vecí nemôžu poskytnúť pravdivý a ucelený obraz o druhu agendy, ktorá je na súde vybavovaná. Kritérium transparentnosti Základným východiskom a argumentom predloženej reformy súdnej mapy je nedôveryhodnosť súdnictva a jej porovnanie v rámci štátov EÚ. Podľa Ministerstva spravodlivosti navrhovaný zákon umožňuje transparentnosť a efektívnosť, čo má prispieť k zvýšeniu dôveryhodnosti súdnictva a umožniť náhodné prideľovanie vecí. V návrhu zákona a v sprievodných materiáloch sa opakovane poukazuje na potrebu zníženia korupcie v justičnom systéme a potrebu odstránenia korupčných väzieb. V tej súvislosti dávame do pozornosti, že sudcovia Okresného súdu Brezno nemajú väzby na žiadne záujmové skupiny ani na žiadne podnikateľské subjekty, nemajú ani vedomosť, že by nejaké záujmové skupiny v okrese Brezno existovali. Sudcovia Okresného súdu Brezno, okrem jednej sudkyne, nepochádzajú z okresu Brezno. Len jedna sudkyňa z desiatich sudcov je bývajúca v meste Brezno. Jeden sudca býva v obci Hronec, dvaja sudcovia, ktorí sú manželia, nepochádzajú z okresu Brezno, presťahovali sa zo Zvolena a Banskej Bystrice do obce Rohozná. Zostávajúci šiesti sudcovia bývajú mimo okresu Brezno, z toho jedna sudkyňa vo Zvolene a päť sudcov v Banskej Bystrici. Šesť z desiatich sudcov Okresného súdu Brezno teda ráno dochádza na súd do Brezna a v popoludňajších hodinách spoločne z Brezna odchádzajú do miesta bydliska mimo okres Brezno. Z doterajšieho konania a správania sudcov Okresného súdu Brezno jednoznačne vyplýva, že nemajú žiadne väzby na vonkajšie prostredie, ktoré by sa podľa navrhovanej súdnej mapy mali pretrhnúť. K pretrhnutiu korupčných väzieb považujeme za potrebné vo všeobecnej rovine uviesť, že reforma súdnej mapy sama o sebe existujúce korupčné väzby neodstráni. Ak ostanú sudcami tí istí sudcovia, len budú pracovať v inak usporiadaných obvodoch, z hľadiska korupčných opatrení to nič neznamená. Ten, kto sa zapredal, to bude zrejme robiť aj naďalej v inom obvode, v inej agende. Eliminácia korupčného správania si vyžaduje nielen legislatívnu zmenu, ale aj dlhodobé pôsobenie komplexu preventívnych, výchovných, vzdelávacích a hodnotiacich opatrení a metód, ktoré budú pôsobiť na sudcov a ostatných pracovníkov justície a formovať ich do podoby uvedomelých zodpovedných jedincov lojálnych voči právnemu systému, ktorý im poskytol možnosť čestne vykonávať právnické povolanie v justícii. Kritérium primeranej dostupnosti Okres Brezno sa nachádza v geometrickom strede Slovenska a susedí až s 10 okresmi. Rozloha okresu je 1 265 km², územný obvod Okresného súdu Brezno je šiestym najväčším okresom v Slovenskej republike a druhým najväčším v Stredoslovenskom kraji. V okrese Brezno je 30 administratívnych sídiel, z toho je len jedno so štatútom mesta. Obvod Okresného súdu Brezno je teda väčším obvodom ako obvod Okresného súdu Banská Bystrica. Pre ilustráciu uvádzame porovnanie okresu Brezno s niektorými inými okresmi: • okres Brezno má rozlohu 1 265 km2 s počtom 61 269 obyvateľov k 31.12.2019, • okres Svidník má rozlohu 549,84 km2 s počtom 32 484 obyvateľov k 31.12.2019, • okres Stará Ľubovňa má rozlohu 707,87 km2 s 53 958 obyvateľmi k 31.12.2019. Zrušenie Okresného súdu Brezno z hľadiska primeranej fyzickej dostupnosti aj vzhľadom na iné, ministerstvom navrhované zmeny sídiel ďalších súdov, nepovažujeme za spravodlivé a zohľadňujúce teritoriálnu veľkosť územia okresu Brezno. Podľa navrhovanej reformy súdnej mapy totiž neboli zmenené všetky obvody súčasných okresných súdov. Zmena sa netýka 11 súdnych obvodov, konkrétne Okresného súdu (OS) Galanta, OS Dunajská Streda, OS Nové Zámky, OS Komárno, OS Levice, OS Martin, OS Rimavská Sobota, OS Spišská Nová Ves, OS Humenné, OS Michalovce a OS Trebišov. Z týchto 11 súdnych obvodov, ktorých sa reforma nemá týkať, ktoré teda zostanú naďalej pôsobiť v nezmenenej podobe, je až 6 obvodov týchto súdov rozlohou menších ako súčasný obvod Okresného súdu Brezno s rozlohou 1 265 km². Konkrétne sa jedná o obvod OS Galanta (641 km²), obvod OS Dunajská Streda (1 075 km²), obvod OS Komárno (1 100 km²), obvod OS Levice (1 151 km²), obvod OS Martin plus okres Turčianske Teplice (spolu 1 129 km²), okres Trebišov (1 074 km²). Prečo v tomto „balíku“ okresných súdov nie je aj Okresný súd Brezno nám nie je známe, keďže to z predloženého návrhu reformy vôbec nevyplýva. Naviac, ak v budúcom novom územnom členení okresných súdov už nefiguruje ani jedno okresné mesto s väčšou teritoriálnou rozlohou okresu (vrátane súvisiacich okresov bez sídla súdu), ktoré by malo tak, ako mesto Brezno, zostať bez sídla súdu. Navrhované sídlo budúceho Okresného súdu v Banskej Bystrici je od samotného Brezna vzdialené 42 km. Jestvuje medzi nimi priame cestné spojenie, avšak vedúce aj cez zastavané územia, intravilánom viacerých obcí s tým, že ani v blízkej ani v ďalekej budúcnosti sa neuvažuje o žiadnom štátom plánovanom progrese cestnej infraštruktúry v tomto regióne, čo i len v podobe štvorprúdovej rýchlostnej cesty. Existujúca rýchlostná cesta R1 v smere od Nitry, končiaca momentálne v Banskej Bystrici, má mať síce svoje pokračovanie, no maximálne po obec Slovenská Ľupča s jej následným trasovaním na diaľnicu D1, teda severným smerom k mestu Ružomberok. Okrem toho, pomerne veľké obce ako Pohorelá, Telgárt, Šumiac, Heľpa a ďalšie sú od ministerstvom navrhovaného centra súdu v Banskej Bystrici vzdialené od 70 km až do 100 km, namiesto terajších 30 km až 50 km do súčasného sídla súdu v Brezne. Tieto skutočnosti určite nemožno považovať za primeranú fyzickú dostupnosť súdu pre obyvateľstvo. V územnom obvode Okresného súdu Brezno sa nenachádzajú malé mestá (ako je to napr. v obvode OS Zvolen, kde je napr. Krupina, Detva, v zmysle navrhovaného zákona už aj Banská Štiavnica). Obvod Okresného súdu Brezno je veľmi rozsiahly, nachádza sa v ňom množstvo vzdialených veľkých obcí, ako sú napr. Telgárt, Šumiac, Pohorelá, Heľpa, Závadka nad Hronom, Polomka, Čierny Balog, Lom nad Rimavicou, Drábsko, Sihla a iné. Dostupnosť z týchto obcí už do Brezna je komplikovaná, nehovoriac o dostupnosti do Banskej Bystrice. Doprava je na veľmi nízkej úrovni aj vzhľadom na to, že okres Brezno je obkolesený horskými masívmi zo všetkých štyroch strán (Národné parky Nízke Tatry a Muránska Planina, Chránená krajinná oblasť Poľana, Veporské vrchy) a doprava je slabou stránkou okresu (napr. z obce Telgárt do B. Bystrice je vzdialenosť podľa autobusového cestovného poriadku 99 km s jedným denným priamym spojom, ostatné tri spoje len s prestupom v Brezne). Dostupnosť obyvateľov horehronských obcí na súd do Banskej Bystrice je nielen veľmi komplikovaná, ale aj časovo a finančne náročná, čo je v úplnom rozpore s princípom dostupnosti občanov k súdu. Okres Brezno má veľmi nízku úroveň dopravy. Dôvod uvádzaný pre realizáciu súdnej mapy - dostupnosť súdu pre sociálne slabšie skupiny obyvateľstva je preto v rozpore s ústavným princípom práva občanov na spravodlivý proces. Tvrdenia o dostupnosti súdu, elektronizácia súdnej agendy, rýchle rozhodovanie a fyzická blízkosť budovy súdu uvádzané v navrhovanom zákone, nekorešpondujú s realitou výkonu súdnictva v obvode Okresného súdu Brezno. Navrhovaný zákon v súvislosti so zrušením Okresného súdu Brezno sťaží, resp. úplne odoberie prístup obyvateľov okresu Brezno k súdu, pretože v obvode Okresného súdu Brezno žije v prevažnej väčšine sociálne slabé obyvateľstvo s vysokou mierou nezamestnanosti a s početným rómskym etnikom. Už v súčasnej dobe pri existencii samostatného Okresného súdu Brezno majú títo občania veľký problém dostaviť sa na súd do Brezna, nie to ešte cestovať na súd do Banskej Bystrice, a to predovšetkým v konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti a v trestných konaniach. V tej súvislosti dávame do pozornosti, že sudcovia a vyšší súdni úradníci Okresného súdu Brezno dlhodobo vykonávajú výsluchy obyvateľov rómskeho etnika, ako aj sociálne slabého obyvateľstva na obecných úradoch jednotlivých obcí v rámci celého okresu, aby mohli byť súdne konania ukončené. V týchto konaniach vôbec nemožno hovoriť o elektronizácii. Navrhovaná právna úprava má podľa ministerstva docieliť rýchlejšie, kvalitnejšie a predvídateľnejšie rozhodnutie súdu pre občana. V tomto kontexte má dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia prednosť pred fyzickou dostupnosťou súdu. Súhlasíme, že reformou súdnej mapy by sa malo docieliť rýchlejšie, kvalitnejšie a predvídateľnejšie rozhodnutie súdu pre občana. Súhlasíme aj s tým, že dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia má prednosť pred fyzickou dostupnosťou súdu, ktorý podľa ministerstva „občan navštívi priemerne raz za život“. Dávame však do pozornosti, že zákonom, ktorým sa navrhuje zrušenie Okresného súdu Brezno, sa v žiadnom prípade nedocieli rýchlejšie, kvalitnejšie a predvídateľnejšie rozhodnutie súdu pre občana žijúceho v okrese Brezno. Práve naopak, jeho zrušením sa ohrozí ústavné právo občana na prístup k spravodlivosti a súdu. Takýto zásah ministerstva odoberie obyvateľom okresu Brezno prístup k súdu, pretože v obvode terajšieho Okresného súdu Brezno žije v prevažnej miere sociálne slabé obyvateľstvo s vysokou mierou nezamestnanosti a s početným zastúpením rómskeho etnika, ktoré s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou, nebude dochádzať na súd do B. Bystrice, pretože už v súčasnej dobe má veľký problém dostaviť sa na súd do Brezna. Z hľadiska civilnej agendy je na Okresnom súde Brezno vedených mnoho komplikovaných majetkových sporov týkajúcich sa nehnuteľností, kde figuruje viac účastníkov konania a takéto pojednávania sa uskutočňujú aj päť až šesťkrát za rok. Nemožno preto súhlasiť so všeobecne zjednodušeným názorom, že priemerný občan sa so súdom stretne iba raz za život, lebo tomu tak skutočne nie je. V prípade Okresného súdu Brezno preto ani z hľadiska primeranej dostupnosti súdu neexistujú žiadne dôvody pre jeho zrušenie. Okresný súd Brezno je špecifickým súdom v rámci celej SR, keďže má jeden z najväčších a ťažko dostupných územných obvodov. Kritérium spoločných kultúrnych a regionálnych identít Nové súdne obvody sú podľa návrhu zákona navrhované aj na základe prirodzených spádových a kultúrnych regiónov a identít. Na tomto mieste považujeme za potrebné uviesť, že kritéria, ktoré Ministerstvo spravodlivosti ako predkladateľ zákona bral podľa dôvodovej správy pri návrhu zmeny terajších obvodov súdov do úvahy, nie sú vo vzťahu k Okresnému súdu Brezno absolútne naplnené. Okolnosť zániku či zlúčenia Okresného súdu Brezno s Okresným súdom Banská Bystrica je len veľmi stručne odôvodnená na str. 23 dôvodovej správy týkajúcej sa čl. VI, § 2 ods. 3 navrhovaného zákona nasledovne: „Územie navrhovaného Horehronského obvodu tvorí územie súčasných obvodov Okresného súdu Banská Bystrica a Okresného súdu Brezno s navrhovaným centrom v Banskej Bystrici. Okresný súd Banská Bystrica je už dnes kauzálne príslušný na exekučné konanie pre celé územie Slovenska. Na celom území Horehronského obvodu prevládajú zvolenské nárečia“. Prirodzeným centrom regiónu Horehronie je odjakživa Brezno a tvrdenie, že skutočne typické a rázovité horehronské obce ako Polomka, Závadka nad Hronom, Heľpa, Pohorelá, Šumiac, či Telgárt používajú zvolenské nárečie, je mylné. Takto odôvodnené vytvorenie Horehronského súdneho obvodu s centrom v Banskej Bystrici so súčasným zrušením Okresného súdu Brezno, opierajúce sa o nepravdivé vlastivedno-jazykovedné osobitosti daného územia, je jednoznačne nepodložené argumentmi a nezakladajúce sa na realite. Región Banská Bystrica, resp. obvod Okresného súdu Banská Bystrica ako región Pohronia je diametrálne odlišný od regiónu Horehronia; naturel jeho obyvateľstva je úplne odlišný od naturelu obyvateľov Horehronia. Región Horehronia tvoria obyvatelia, ktorí používajú svojské nárečie; obce Pohorelá, Vaľkovňa, Šumiac a Telgárt používajú svojské goralské a rusínske nárečia, preto aj prevažná väčšina ich obyvateľstva je pravoslávneho a gréckokatolíckeho vierovyznania. Okresný súd Brezno nevznikol tak, ako to tvrdí ministerstvo, ako nový súd dňom 01.01.1997. Okresný súd Brezno vznikol ako Kráľovský okresný súd v Brezne 01.01.1872 podľa zákonného článku XXXI v roku 1871. Tento súd sa stal aj Pozemnoknižnou vrchnosťou dňa 15.02.1872. Územnú pôsobnosť Okresného súdu v Brezne vymedzenú zákonným článkom XXXII z roku 1871 tvorili obce Bacúch, Beňuš, Braväcovo, Brezno, Brusno, Bystrá, Bujakovo, Bukovec, Čierny Balog, Dobroč, Dolina, Dolná Lehota, Dubová, Fajtov, Filipovo, Gašparovo, Horná Lehota, Hronec, Jánošovka, Jarabá, Jasenie, Jergov, Komov, Krám, Kramlište, Látky, Lopej, Ľubietová, Medzibrod, Michalová, Mýto pod Ďumbierom, Nemecká, Osrblie, Pôbišov, Polhora, Podholja, Povrazník, Predajná, Pustô, Ráztoka, Sihla, Srnkovo, Svätý Ondrej, Šajba, Vajsková, Valaská, Vydrovo, Zámostie a Závodie. Z uvedeného vyplýva, že množstvo obcí patriacich teraz do okresu Banská Bystrica, patrilo v minulosti pod Kráľovský okresný súd v Brezne. V období prvej Československej republiky bola činnosť breznianskeho okresného súdu rozšírená zriadením Úžerového súdu podľa zákona 567/1919 Zb. Podľa zákona č. 214/1923 Zb. došlo k rozšíreniu územnej pôsobnosti o obce vyčlenené z kompetencie Okresného súdu vo Veľkej Revúcej, a to Heľpa, Pohorelá, Polomka, Telgárt, Šumiac, Závadka. Obnovením Československej republiky v roku 1945 došlo pri Okresnom súde v Brezne k zriadeniu Okresného ľudového súdu v Brezne súdiaceho podľa zák. SNR č. 33/1945 Zb. o potrestaní fašistických zločincov, okupantov, zradcov a kolaborantov a o zriadení ľudového súdnictva. Činnosť Okresného ľudového súdu v Brezne bola ukončená 01.05.1947. Po prevzatí moci Komunistickou stranou vo februári 1948 došlo prijatím zákonov č. 319/1948 Zb. a č. 320/1948 Zb. k sovietizácii súdnictva vyjadrenej mnohými zmenami v činnosti súdov, čo sa prejavilo aj v činnosti Okresného súdu Brezno. Zákon č. 66/1952 Zb. stanovil zásadu totožnej územnej pôsobnosti okresných súdov a okresných národných výborov. Zákonom č. 36/1960 Zb. bol pod vplyvom komunistického režimu Ľudový súd v Brezne zrušený dňa 31.03.1960 a jeho pôsobnosť prešla na Okresný súd v B. Bystrici. Vzhľadom na tieto historické skutočnosti sa tvrdenie, že Okresný súd Brezno vznikol dňa 01.01.1997 nezakladá na pravde, pretože týmto dňom bol súd v Brezne len obnovený potom, ako bol 31.03.1960 zrušený Komunistickou stranou. B/ Uplatňujeme tiež zásadnú pripomienku k spôsobu tvorby návrhu zákona vzhľadom na nedodržanie postupu pri príprave návrhu zákona tak, ako to vyžadujú § 2 a § 9 zákona NR SR č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „Zákon č. 400/2015 Z. z.) a čl. 9 Legislatívnych pravidiel vlády, z ktorých ustanovení možno citovať nasledovné: „Cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky zlučiteľného s právom Európskej únie a medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky. Predkladateľ pred spustením tvorby návrhu právneho predpisu, v záujme informovania verejnosti a orgánov verejnej správy, zverejní na portáli predbežnú informáciu o pripravovanom návrhu právneho predpisu. V predbežnej informácii predkladateľ najmä stručne uvedie základné ciele a tézy pripravovaného návrhu právneho predpisu, zhodnotenie súčasného stavu a predpokladaný termín začatia pripomienkového konania.“ Predmetný návrh zákona nebol vypracovaný na základe výsledkov diskusie odborníkov – sudcov, Súdnej rady SR, prokurátorov, Slovenskej advokátskej komory, ďalších orgánov štátnej správy, orgánov samosprávy a ani za účasti tzv. laickej verejnosti. Uvedenú skutočnosť pripúšťa samotný predkladateľ návrhu zákona, keď v Správe o účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov uvádza, že v súvislosti s týmto návrhom zákona neboli verejnosti poskytnuté relevantné informácie pred začatím tvorby právneho predpisu, počas tvorby právneho predpisu a ani po ukončení tvorby právneho predpisu. Zároveň predkladateľ návrhu zákona pred spustením tvorby právneho predpisu nezverejnil na portály https://www.slov-lex.sk/predbezna-informacia predbežnú informáciu o pripravovanom návrhu právneho predpisu. Tým predkladateľ postupoval v rozpore s § 2 ods. 1, ako aj s § 9 Zákona č. NR SR 400/2015 Z. z. Možno mať dôvodné pochybnosti o tom, či deklarované výsledky zmeny jestvujúcej sústavy súdov, ktorými má byť primeraná dostupnosť, rýchlejšie konania, kvalita rozhodnutí, transparentnosť a efektívnosť, možno dosiahnuť tak povediac „od stola“, t. j. bez možnosti odbornej či laickej verejnosti na príprave právneho predpisu sa efektívne podieľať. Vznášame výhrady aj k doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom EÚ k návrhu zákona, v ktorej predkladateľ uvádza, že „problematika návrhu právneho predpisu nie je upravená v práve EÚ. Vzhľadom na vnútroštátny charakter navrhovaného právneho predpisu je bezpredmetné sa vyjadrovať k bodom 4., 5. a 6. doložky zlučiteľnosti“. Takýto záver je v priamom rozpore s právnym názorom Súdneho dvora Európskej únie, pričom ním dochádza k popieraniu záväzkov SR ako členského štátu Európskej únie. Poukazujeme pritom na vybrané časti z viacerých rozsudkov Súdneho dvora Európskej únie (najmä vo veciach C-192/18, C-585/18, C-624/18 a C 625/18, C-619/18, C-64/16), z ktorých možno citovať napr. „hoci organizácia súdnictva v členských štátoch patrí do právomoci týchto štátov, stále platí, že pri výkone tejto právomoci sú členské štáty povinné dodržiavať povinnosti, ktoré im vyplývajú z práva Únie, a najmä z článku 19 ods. 1 druhého pododseku Zmluvy o Európskej únii.“ Preto aj vzhľadom na nedodržanie právne záväzných pravidiel prípravy právneho predpisu navrhujeme návrh zákona stiahnuť z legislatívneho procesu a prepracovať ho na základe výsledkov širokej diskusie odbornej a laickej verejnosti. Záverom si dovoľujeme poukázať na to, že konečným užívateľom služby, ktorú v spoločnosti vykonávajú súdy a sudcovia, sú občania a organizácie. Preto je mimoriadne dôležité, aby reforma súdnej mapy presvedčila o svojej pridanej hodnote v prvom rade ich. Návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov sa zásadne týka celej slovenskej spoločnosti. Týka sa v prvom rade občanov a organizácií, ktorých spory a iné veci súdy vybavujú, ako aj miest a obcí, súdov, prokuratúry, polície. V neposlednom rade sa týka aj sudcov, prokurátorov a ďalších pracovníkov justície. Pri takejto zásadnej zmene sa v súlade s princípmi a požiadavkami Iniciatívy pre otvorené vládnutie vyslovene žiada využitie participatívneho prístupu, t.j. účasť občianskej spoločnosti na formovaní verejnej politiky (hlavných cieľov) v oblasti justície a rovnako aj na premietnutí verejných politík do návrhu na zmenu právnej úpravy (do čiastkových cieľov, opatrení a úloh jednotlivých subjektov). Do tvorby verejných politík, ktoré sa premietajú do návrhu zákona a ani do samotnej tvorby návrhu zákona však zástupcovia občianskej spoločnosti neboli prizvaní. Do tvorby návrhu zákona neboli prizvaní ani zástupcovia samotných súdov a ani sudcovia, ktorých profesionálneho i osobného života sa reforma súdnej mapy bezprostredne týka. Reforma súdnej mapy bude mať zásadné dosahy aj na činnosť prokuratúry, a to bez ohľadu na skutočnosť, či prokuratúra bude kopírovať navrhované sídla a obvody súdov alebo budú vytvorené iné územné obvody a sídla, príp. ostane pri súčasnom stave sídiel a územných obvodov. Dosahy reformy súdnej mapy sa prejavia zásadným spôsobom aj v činnosti oddelení sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, polície, probačných a mediačných úradníkov a ďalších orgánov a inštitúcií, ktorých činnosť vecne súvisí s pôsobnosťou súdov a prokuratúry. Ich zástupcovia neboli prizvaní do procesu tvorby návrhu zákona. Do tvorby návrhu zákona o reforme súdnej mapy neboli prizvaní ani zástupcovia prokuratúry ani samotní prokurátori. K odôvodneniu reformy súdnej mapy, pokiaľ ide o Okresný súd Brezno, sú použité geografické, nárečové, historické a tiež politické argumenty, ktoré absolútne nie sú spôsobilé vyvolať presvedčenie, že práve zvolený obsah, rozsah, ale aj spôsob prípravy a komunikácie reformy súdnej mapy, je optimálnym systémovým riešením zohľadňujúcim znalosť a skúsenosť expertov Slovenskej republiky pre oblasť justície. Absentujú argumenty poukazujúce na analytické materiály, výsledky odborných diskusií a tematických konferencií. Všetci chceme žiť v dobre fungujúcom zvrchovanom, demokratickom a právnom štáte, kde sa rešpektujú princípy otvoreného vládnutia. Preto je potrebné čo najlepšie využiť znalosť a skúsenosť, ktorou na Slovensku disponujeme a urobiť tak v participatívnom procese, nie jednostranne z pozície ministerstva ako predkladateľa a zástupcu výkonnej moci, ktorý predloženým návrhom zásadne vstupuje do pravidiel fungovania súdnej moci a bude mať vplyv na prístup občanov a organizácií k spravodlivosti. Okresný súd Brezno v súlade s atribútmi uvádzanými Ministerstvom spravodlivosti SR spĺňa všetky podmienky pre svoju ďalšiu existenciu, pre jeho nezrušenie. Je personálne a materiálne dobudovaný, má dostatočný počet sudcov a zamestnancov vykonávajúcich špecializovanú agendu v zmysle podmienok ministerstva. Sudcovia Okresného súdu Brezno dlhodobo rozhodujú kvalitne, včas a bez prieťahov, administratívny aparát je dlhodobo stabilizovaný. Nemožno opomenúť skutočnosť, že do budovy Okresného súdu Brezno sa v r. 2019 - 2020 vynaložili nemalé finančné prostriedky na rekonštrukciu a vybudovanie nového prevádzkového objektu. Okresný súd sídli v centre mesta Brezna, jeho budova je pamiatkovo chránený objekt, zaradený v zóne pamiatkovej ochrany mesta Brezna. Náklady spojené s rekonštrukciou budovy činili sumu 1 193 217, 96 Eur, rekonštrukcia bola ukončená v máji 2020. Zrušenie Okresného súdu Brezno a jeho zlúčenie so súdom v Banskej Bystrici s budúcim sídlom súdu v B. Bystrici v žiadnom prípade nesplní ministerstvom sledovaný cieľ, t.j. rýchlejšie, kvalitnejšie a predvídateľnejšie rozhodnutia. Obdobie od obnovenia Okresného súdu Brezno, t.j. od 01.01.1997 do súčasnej doby, bolo obdobím riadneho fungovania súdu v súlade so všetkými platnými právnymi predpismi, s plnením si všetkých povinností sudcov a zamestnancov súdu. Môžeme zodpovedne deklarovať svoje jednoznačné presvedčenie, že doterajšie rozhodnutia Okresného súdu Brezno sú dostatočne rýchle, kvalitné a zákonné, čoho objektívnym dôkazom je aj Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Brezno za posledné obdobie prerokovaná Súdnou radou SR dňa 26.11.2019. Vyššie prezentované argumenty jednoznačne svedčia o tom, že Okresný súd Brezno spĺňa všetky atribúty vyžadované pre zachovanie jeho existencie v súčasnej podobe. Navrhujeme preto obdobnú právnu úpravu, ako je to pri § 2 ods. 6 (OS Dunajská Streda), § 2 ods. 9 (OS Komárno), § 2 ods. 10 (OS Levice), § 2 ods. 17 (OS Nové Zámky), § 2 ods. 21 (OS Rimavská Sobota), § 2 ods. 25 (OS Trebišov), teda zachovanie Okresného súdu Brezno so sídlom v meste Brezno, pričom jeho obvod bude tvoriť územný obvod okresu Brezno. Poukazujeme aj na to, že územné obvody vyššie uvedených budúcich okresných súdov tvorí len územie jedného okresu, ani v jednom prípade sa nejedná o okres v sídle kraja, a ako už bolo vyššie uvedené, viacero z týchto územných obvodov súdov je teritoriálne menších, ako súčasný územný obvod Okresného súdu Brezno. Veríme, že Ministerstvo spravodlivosti SR opätovne zváži všetky vyššie uvedené relevantné skutočnosti a argumenty a Okresný súd Brezno bude zachovaný v jeho súčasnej podobe, t.j. ako samostatný okresný súd, ktorého sídlom je mesto Brezno a jeho obvod tvorí územný obvod okresu Brezno. S úctou, JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD. poverený plnením úloh predsedu OS Brezno Podpísaní sudcovia a zamestnanci Okresného súdu Brezno | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá za začlenení obvodu doterajšieho Okresného súdu Brezno do obvodu Okresného súdu Banská Bystrica so zachovaním všeobecného pracoviska Okresného súdu Banská Bystrica v meste Brezno.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov. |
| **OS Čadca** | **NÁVRHU ZÁKONA O SÍDLACH A OBVODOCH SÚDOV A O ZMENE A DOPLNENÍ NIEKTORÝCH ZÁKONOV (tzv. nová súdna mapa)** PRIPOMIENKY SUDCOV A ZAMESTNANCOV OKRESNÉHO SÚDU ČADCA K NÁVRHU ZÁKONA O SÍDLACH A OBVODOCH SÚDOV A O ZMENE A DOPLNENÍ NIEKTORÝCH ZÁKONOV (tzv. nová súdna mapa) Ministerstvo spravodlivosti SR predkladá do pripomienkového konania návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov (ďalej len „navrhovaný zákon“). Cieľom tohto návrhu zákona je zmena súdnych obvodov, ktorá bude mať zásadný vplyv aj na existenciu Okresného súd Čadca. S návrhom zákona tak, ako bol predložený do pripomienkového konania nesúhlasíme. Navrhujeme návrh zákona stiahnuť z legislatívneho procesu, podrobiť ho odbornej diskusii a každú navrhovanú zmenu predkladateľom vecne odôvodniť. V prípade, ak nebude návrh zákona stiahnutý z legislatívneho procesu, navrhované znenie zákona namietame, a to najmä v nasledovnom rozsahu: A/ K čl. VI., § 2 ods. 30 navrhovaného zákona navrhujeme vyňať z územného obvodu Okresného súdu Žilina okres Čadca, okres Kysucké Nové Mesto a doplniť odsek 31 § 2 navrhovaného zákona, ktorý bude znieť: „Sídlom Okresného súdu Čadca je mesto Čadca. Jeho obvod tvorí územný obvod okresov Čadca a Kysucké Nové Mesto.“ V nadväznosti na uvedené navrhujeme doplniť aj: - čl. VI, § 3 ods. 8 o písm. e/ v znení „Okresný súd Čadca“, - čl. VI, § 181 ods. 1 písm. c/ sa vypúšťa „Okresného súdu Čadca“. Naše návrhy týkajúce sa čl. VI. odôvodňujeme nasledovným: Kritéria, ktoré predkladateľ navrhovaného zákona, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, bral podľa dôvodovej správy pri návrhu zmeny obvodov súdov do úvahy, neboli vo vzťahu k Okresnému súdu Čadca vôbec naplnené. Kritérium veľkosti súdu a kritérium jednoduchosti: Dovoľujeme si poukázať na to, že len okres Čadca a okres Kysucké Nové Mesto majú spolu podľa štatistických údajov 123 000 obyvateľov a rozlohu 935 km2. Niektoré novovzniknuté súdne obvody sú z pohľadu uvedených dát na tom približne rovnako (napr. turčiansky – 112 000 obyvateľov a rozloha 1 127 km2, liptovský – 129 000 obyvateľov a rozloha 1 987 km2, oravský – 139 000 obyvateľov a rozloha 1 659 km2, dolnonitrianský – 231 000 obyvateľov a 1 467 km2 a pod.). Vytvorením nového obvodu Okresného súdu Žilina bezprecedentne vznikne najväčší obvod na území SR s počtom obyvateľov 418 000 a rozlohou 2870 km2. Na základe uvedeného je zrejmé, že v porovnaní s ostatnými navrhovanými súdnymi obvodmi je novovytvorený obvod Okresného súdu Žilina 2 až 3 krát väčší, čo bude mať skôr opačný efekt, než ktorý očakáva MS SR. Nový obvod bude tvoriť až šesť okresov. Bude tak jediným z navrhovaných nových obvodov súdov, keďže ostatné navrhované obvody majú tvoriť maximálne štyri okresy. Nie je preto pravdivé tvrdenie predkladateľa návrhu zákona, že navrhnuté obvody sú rovnako veľké. Bez objektívnych preskúmateľných vecných argumentov má byť začlenený do obvodu Okresného súdu Žilina aj región Kysúc, ktorý sám predkladateľ návrhu zákona, MS SR, považuje za výrazný. Región Kysúc (okres Čadca a okres Kysucké Nové Mesto) predstavuje viac ako 1/3 celého navrhovaného obvodu Okresného súdu Žilina (hornotrenčianskeho obvodu). Za taký argument nepovažujeme pričlenenie regiónu Kysúc k hornotrenčianskemu obvodu, podľa ktorého „predpokladané centrum Žilina by sa bez kysuckých okresov ocitlo v tesnej blízkosti hraníc svojho obvodu, čo taktiež nie je želateľné pre optimálnu dostupnosť do centra“. Okolnosť, kde od hraníc svojho obvodu sa má nachádzať sídelný súd, nie je relevantným dôvodom, aby do jeho obvodu boli začlenené ďalšie súdy. Uvedený argument považujeme za nelogický. Neobstojí ani argument, že zmeny v súdnej mape znamenajú „v podstate“ návrat k stavu pred rokom 1996. Súd v Čadci má viac ako 162 ročnú históriu, nakoľko pôsobí už od roku 1859. V súčasnej budove je od roku 1937 doposiaľ, teda 84 rokov. Budova súdu je po výraznej rekonštrukcii, novo materiálne i technicky vybavená a zabezpečená. Súčasťou územného obvodu Okresného súdu Čadca bol v rámci územného členenia až do roku 2005 i okres Kysucké Nové Mesto. Umelo bol však od Okresného súdu Čadca odčlenený a priradený pod Okresný súd Žilina. Navrhujeme, aby došlo k návratu k stavu pred rokom 2005 a okres Kysucké Nové Mesto bol opätovne začlenený do obvodu Okresného súdu Čadca. Sme presvedčení, že zväčšenie obvodu automaticky neznamená ani zlepšenie kvality súdnych rozhodnutí, zrýchlenie súdneho konania. Máme zato, že zlúčením obvodu okresných súdov Čadca, Považská Bystrica a Žilina a vytvorením takéhoto veľkého obvodu nastane kolaps, a to po každej stránke. Okresný súd Žilina nie je priestorovo, ani technicky vybavený na umiestnenie všetkých sudcov a zamestnancov navrhovaných zrušených súdov. Zároveň v dôsledku cestovania sudcov a zamestnancov (napr. v trestnom konaní i asistentka) bude dochádzať k neprimeranej strate času, ktorý môže byť využitý účelnejšie, napr. na účel štúdia spisu, prípravy pojednávania, rozhodnutia a pod.. Kritérium špecializácie: Okresný súd Čadca realizuje výkon súdnictva aktuálne 11 sudcami vo výkone, plánované 12 miesto sudcu je neobsadené. Na základe uvedeného je zrejmé, že počet sudcov je dostatočný na to, aby bola v hlavných agendách t. j. civilnej, rodinnej a trestnej, zabezpečená špecializácia počtom min. troch sudcov na jednu agendu. Berúc do úvahy aktuálny počet nevybavených vecí a nápad nových vecí, bude možné túto špecializáciu v plnej miere zabezpečiť po opätovnom začlenení okresu Kysucké Nové Mesto pod obvod Okresného súdu Čadca. Začlenením okresu Kysucké Nové Mesto do obvodu Okresného súdu Čadca bude naplnený i regionálny princíp, nakoľko tradične okresy Čadca a Kysucké Nové Mesto tvoria spoločne región Kysúc. V tomto smere poukazujeme na to, že nie je zrejmý mechanizmus odhadu počtu potrebných špecializovaných sudcov v modelovaných obvodoch, tento nie je súčasťou predkladaného návrhu zákona. Pokiaľ MS SR argumentuje tým, že ani pričlenením obvodu Kysucké Nové Mesto do obvodu Okresného súdu Čadca nemožno špecializáciu docieliť, nie je zrejmé z čoho ministerstvo ako predkladateľ návrhu zákona pri tomto konštatovaní vychádzalo. V týchto súvislostiach je potrebné upozorniť i na to, že nie je žiadnym spôsobom garantované, že súčasná špecializácia sudcov bude aj po nadobudnutí účinnosti zákona zachovaná. Napríklad: či sudca, ktorý v súčasnosti vykonáva výlučne trestnú agendu, bude túto vykonávať aj po účinnosti tohto zákona alebo bude môcť byť preložený z dôvodu špecializácie na inú (civilnú alebo rodinnú) agendu. Zároveň si dovoľujeme poukázať na štatistické údaje za rok 2018, podľa ktorých Okresný súd Čadca bol zo 46 okresných súdov na 11. mieste v počte nápadu v hlavných agendách na 1 sudcu, na 12. mieste v počte rozhodnutých vecí na 1 sudcu v hlavných agendách, na 14. mieste v počte rozhodnutých vecí na 1 sudcu vo vybavovaných agendách, 17. mieste v počte nápadu na 1 sudcu vo vybavovaných agendách, na 17. mieste v počte vybavených vecí na 1 sudcu vo vybavovaných agendách. Z týchto štatistických údajov je zrejmé, že Okresný súd Čadca má svoje miesto v štruktúre súdov, patrí medzi najvyťaženejšie a najvýkonnejšie okresné súdy, preto z tohto pohľadu nie je žiaden dôvod na jeho zrušenie. Kritérium spoločných kultúrnych a regionálnych identít: Ani uvedené kritérium v prípade Okresného súdu Čadca nebolo naplnené. V navrhovanom hornotrenčianskom súdnom obvode majú byť začlenené regióny Považia, Žiliny a Kysúc, ktoré sú z hľadiska ich polohy, histórie i tradícií diametrálne odlišné. Navrhovanou úpravou by región Kysúc bol doslovne vymazaný z mapy súdov. Región Kysúc od nepamäti vytvárali okresy Čadca a Kysucké Nové Mesto, ktoré mali rovnakú spoločnú kultúru, históriu a spoločensko-ekonomickú situáciu. Obyvatelia v tomto regióne sú si blízki tradíciami, nárečím. V tomto smere poukazujeme i na vyjadrenie predkladateľa návrhu zákona uvedené v dôvodovej správe, kde uvádza, že región Kysúc je špecifický, identifikovaný aj v rámci regionalizácie cestovného ruchu. Predkladateľ návrhu zákona napriek tomu na toto svoje vyjadrenie žiadnym spôsobom nereflektuje a okresy Čadca a Kysucké Nové Mesto umelo pričleňuje pod obvod Okresného súdu Žilina. Pritom nikdy v minulosti nebol spochybňovaný štatút regiónu Kysúc z hľadiska politického, ako i spoločensko-ekonomického. Orgány reprezentujúce štátnu moc v danom regióne mali vždy svoje miesto (súd, prokuratúra, polícia). Treba pripomenúť i to, že pre tieto okresy je špecifický aj osobitný druh súdnych sporov o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, prípadne zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam z dôvodu, že v rámci Slovenskej republiky ide o okresy s najväčšou mierou rozdrobenosti vlastníctva (Okres Čadca je na prvom mieste v počte evidovaných listov vlastníctva – 149 000 a taktiež v počte evidovaných vlastníkov – 1 968 000). Tieto spory sú charakteristické veľkým množstvom účastníkov, ktoré často presahujú počet 100 osôb. Práve tento druh sporov má významný podiel na počte vecí, ktoré na súd napádajú v civilnej agende a predstavuje i väčšinu reštančných vecí. Z uvedených dôvodov sme presvedčení, že vyššie uvedené kritérium spoločných kultúrnych a regionálnych identít by bolo v plnej miere naplnené, ak by došlo k opätovnému začleneniu okresu Kysucké Nové Mesto do obvodu Okresného súdu Čadca. Kritérium dochádzky obyvateľov za prácou, cestnej a dopravnej infraštruktúry, dostupnosti hromadnou dopravou a pod.: Ani toto kritérium v prípade regiónu Kysúc nie je naplnené. Predkladateľ návrhu zákona berie do úvahy a zaoberá sa len dostupnosťou mesta Čadca a mesta Žiliny. Neberie do úvahy ten fakt, že železnica spája úzky okruh obcí a že ich rozhodujúca časť je odkázaná na dopravu autobusovú a je limitovaná prestupovaním v dopravnom uzle, teda v Čadci. Nemožno opomenúť ani fakt, že do okresu Čadca patria 3 mestá a 20 obcí (Čadca, Turzovka, Krásno nad Kysucou, Vysoká nad Kysucou, Zborov nad Bystricou, Raková, Olešná, Podvysoká, Makov, Klokočov, Korňa, Stará Bystrica, Nová Bystrica, Svrčinovec, Dlhé nad Kysucou, Skalité, Radôstka, Oščadnica, Zákopčie, Čierne, Staškov, Dunajov, Klubina). Najoptimistickejší variant dostupnosti do Čadce z troch štvrtín územia okresu je časovo definovaný v rozsahu 40 až 50 minút a v rozsahu cca 20 km. Z uvedeného vyplýva, že dostupnosť Žiliny obyvateľstvom sa pohybuje v rozsahu 30 až 80 minút a v prípade cestnej dopravy a kolón, ktoré sú v tomto úseku pravidelné, je táto doba minimálne o 30 min. dlhšia. Osobité klimatické podmienky v regióne (dlhotrvajúca zima) tiež komplikujú dopravnú situáciu, a tým aj dostupnosť obyvateľov regiónu Kysúc do mesta Žilina. V nadväznosti na uvedenú časovú náročnosť sa sťaží aj z ekonomického hľadiska dostupnosť súdov občanom a tým aj možnosť prístupu k spravodlivosti. V nadväznosti na všetky uvedené vecné argumenty a fakty, navrhujeme zachovať Okresný súd Čadca ako súd zastrešujúci výrazný región Kysúc, aby do jeho obvodu bol naspäť pričlenený okres Kysucké Nové Mesto, ktorý ako už bolo uvedené, historicky do roku 2005 pod jeho obvod patril. Súhlasíme so špecializáciou sudcov na rozdelenie na samostatné agendy, pričom pri plánovanom počte 12 sudcov (aktuálne 11 vo výkone) budú podmienky pre túto špecializáciu dané. Alternatívne navrhujeme, aby bol ponechaný súčasný stav, teda Okresný súd Čadca, ktorého územný obvod tvorí okres Čadca. B/ Vo vzťahu k Čl. VI. § 181 ods. 6 navrhujeme vypustiť „ do 31. decembra 2023“ a priznať tento nárok časovo neobmedzene odo dňa zrušenia súdu, teda odvtedy, kedy zamestnancovi reálne vzniknú zvýšené výdavky spojené s dochádzaním na iné pracovisko. Zároveň žiadame nahradiť slová „Zamestnanci zrušeného okresného súdu“ za slová „Zamestnanci a sudcovia zrušeného okresného súdu“. C/ Vo vzťahu k čl. VI § 181 ods. 4 poukazujeme na to, že nerieši otázku špecializácie, ktorá je prezentovaná ako jeden z hlavných dôvodov novej súdnej mapy. Sudcovia, ktorí neboli doposiaľ špecializovaní, si na nový súd so sebou prinesú spisy z viacerých agend, ktoré budú musieť ako zákonní sudcovia dokončiť. Nemožno ich teda porovnávať so sudcami, ktorí boli doposiaľ špecializovaní len na jednu agendu. V Čadci dňa 22.09.2021 Sudcovia a zamestnanci Okresného súdu Čadca (podľa pripojeného menného zoznamu) Prílohy: Pripomienky Okresného súdu Čadca, ktoré boli zaslané MS SR po zverejnení návrhu súdnej mapy | **Z** | **A** | Predkladateľ však naďalej trvá na začlenení doterajšieho obvodu Okresného súdu Čadca do obvodu Okresného súdu Žilina pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Žilina so všeobecnou pôsobnosťou v meste Čadca. |
| **OS Kežmarok** | **legislatíve súvisiacej s reformou súdnej mapy zameranej na nové usporiadanie sídiel a obvodov okresných súdov** P R I P O M I E N K Y k legislatíve súvisiacej s reformou súdnej mapy zameranej na nové usporiadanie sídiel a obvodov okresných súdov (Návrh) Zákon z... 2021o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov číslo legislatívneho procesu LP/2021/505 Ministerstvo spravodlivosti SR predložilo dňa 13.09.2021 do pripomienkového konania návrh zákona „Zákon z...2021 o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov,, vedený pod číslom legislatívneho procesu LP/2021/505. Čl. IV. tohto návrhu sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Z navrhovaného znenia zákona je zrejmé, že zmeny pôvodného zákona sa zásadne dotýkajú ďalšej existencie, o.i., aj Okresného súdu Kežmarok a s tým súvisiacich procesov. Preto v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov SR a o zmene a doplnení niektorých zákonov uplatňujeme v tomto pripomienkovom konaní pripomienku, ktorou vyslovujeme s celým návrhom zákona tak, ako bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom LP/2021/505 nesúhlas a navrhujeme celý návrh zákona stiahnuť z legislatívneho procesu. A. Pripomienky k legislatívnemu procesu. Podľa aktuálneho stavu na webovej stránke www.slov-lex.sk/legislatívne-procesy/Sk/ LP/2020/587 v súčasnosti stále prebieha pripomienkové konanie o reforme súdnej mapy, v rámci ktorého Ministerstvo spravodlivosti SR predložilo jeden komplexný návrh reformy s rôznymi implementačnými fázami, a to „(Návrh) Zákon z...2021 o sídlach a obvodoch súdov a zmene a doplnení niektorých zákonov“, vedené pod číslom legislatívneho procesu LP/2020/587 (ďalej už len „prvý návrh reformy súdnej mapy“). Toto pripomienkové konanie nebolo doposiaľ ukončené. Legislatívny proces o tomto prvom návrhu reformy súdnej mapy vyvolal širokú odbornú a politickú diskusiu. Bolo v ňom uplatnených množstvo hromadných, zásadných a obyčajných pripomienok zo strany rôznych dotknutých subjektov. Napriek riadnemu neukončeniu a zhodnoteniu tohto legislatívneho procesu, dňa 13.09.2021 boli začaté ďalšie pripomienkové konania sledujúce rovnaký cieľ, teda opäť reformu súdnej mapy, a to v podstate iba s minimálnymi zmenami oproti pôvodnému prvému návrhu reformy súdnej mapy. V tomto novom legislatívnom procese pritom ide o celkom štyri samostatné návrhy zákonov a štyri samostatné legislatívne procesy vedené pod číslami LP/2021/503, LP/2021/504, LP/2021/505 a LP/2021/506 (ďalej už len „druhý návrh reformy súdnej mapy“). Obdobie určené na pripomienkové konanie o tomto druhom návrhu reformy súdnej mapy je pritom určené na dobu od 13.09.2021 do 04.10.2021, teda len na 22 dní. Podľa dôvodovej správy predloženej predkladateľom do legislatívneho procesu o druhej reforme súdnej mapy: „Na základe výsledkov pripomienkového konania a na základe diskusií, ktoré viedol rezort spravodlivosti so zainteresovanými aktérmi, berúc do úvahy organizačné, materiálne a personálne možnosti realizácie reformy súdnej mapy, sa javí ako účelné, aby schvaľovanie a realizácia reformy súdnej mapy boli rozdelené do samostatných blokov. Rozdelenie pôvodného návrhu zákona do viacerých samostatných zákonov jednak umožňuje realizovať zámery reformy súdnej mapy samostatne, resp. vo väčšej miere nezávisle na sebe, a na druhej strane umožňuje jednoduchším spôsobom reagovať na priebeh legislatívneho procesu a ďalšie odborné a politické diskusie, ktoré nepochybne budú sprevádzať celý legislatívny proces“. Už v legislatívnom procese o prvej reforme súdnej mapy mnoho zainteresovaných subjektov namietalo, že predložený komplexný návrh reformy obsahuje iba konkrétny model vytvorenia nových územných obvodov prvoinštančných a druhoinštančných súdov a ich sídiel, bez akejkoľvek hlbšej analýzy a aspoň rámcových náznakoch riešenia zásadných otázok súvisiacich s vytvorením týchto nových súdnych obvodov. Bolo poukazované na to, že úspešné sfunkčnenie nových súdov v praxi, aj podľa doterajších skúseností s podobným reformami v súdnictve v minulosti, je mimoriadne náročným a zložitým procesom, a že tento proces sa bude týkať komplexného technického, organizačného, finančného a personálneho nastavenia nových súdov, vrátane riadiacich mechanizmov. Bolo apelované na potrebu analýzy súčasných a predpokladaných, či už strednodobých alebo dlhodobých výdavkov súvisiacich s reformou, plánu synchronizácie navrhovaných súdnych obvodov s obvodmi prokuratúr a ďalších orgánov. Pritom bolo zdôrazňované, že prioritou bude zabezpečenie kontinuity rozhodovania súdov v prechodnom období, rýchlosť a efektivita súdnych konaní. Aj napriek množstvu týchto pripomienok a požiadaviek ani návrh druhej reformy súdnej mapy neobsahuje žiadnu, ani základnú analýzu a náznaky riešenia uvedených zásadných otázok súvisiacich s novými súdnymi obvodmi. Navyše, rozdelením jedného komplexného materiálu reformy súdnej mapy do štyroch samostatných návrhov zákonov a s nimi spojených štyroch legislatívnych procesov, ktoré podľa dôvodovej správy majú byť na sebe nezávislé, vytvára iba väčšiu neprehľadnosť a nepredvídateľnosť celého procesu schvaľovania a realizácii celej reformy súdnej mapy. Vzhľadom na súčasnú napätú celospoločenskú a politickú situáciu v štáte, právom vyvoláva otázky, či vôbec, a na ktorých návrhoch zákonov bude v budúcnosti politická zhoda a potrebný parlamentný konsenzus, a na ktorých nie, a ako budú v rámci legislatívneho procesu nakoniec jednotlivé návrhy zákonov prijaté a či budú prijaté tak, aby medzi nimi bola vzájomná systémová a koncepčná nadväznosť. Aj my citlivo vnímame dlhodobo pretrvávajúcu nízku dôveru obyvateľov Slovenska v súdnictvo a neschopnosť súdnej moci presvedčiť verejnosť o tom, že väčšina sudcov vykonáva svoju funkciu zodpovedne, nezávisle a nestranne. Podozrenia z vážneho korupčného správania sudcov trestne stíhaných orgánmi činnými v trestnom konaní sú nepochybne prejavom zlyhania aj súdnej moci. To všetko ukazuje na potrebu systémových zmien v súdnictve. Návrhy reformy súdnej mapy vnímame ako jeden z nástrojov, ktorým možno dosiahnuť systémovú zmenu v súdnictve, a to špecializáciu sudcov a tým sfunkčnenie mechanizmu náhodného výberu sudcov, a z dlhodobého hľadiska zrýchlenie súdnych konaní a vyššiu kvalitu súdnych rozhodnutí. Avšak zastávame názor, že tak výrazný zásah do usporiadania doterajších sídiel a obvodov okresných súdov a ich zníženie z 54 na 30 súdov, vrátane dvoch mestských súdov, v návrhu prvej a ani druhej reformy súdnej mapy nie je podporený a odôvodnený rozumnými a uchopiteľnými dôvodmi, s ktorými by sme sa mohli stotožniť. Návrhy nedávajú žiadne primerané záruky na zníženie rizík, ktoré so sebou reforma prinesie, najmä z pohľadu zabezpečenia kontinuity rozhodovania okresných súdov v prechodnom období, rýchlosti a efektivity súdnych konaní. Preto navrhujeme celý návrh druhej reformy súdnej mapy stiahnuť z legislatívneho procesu. B. (Návrh) Zákon o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti novými sídlami a obvodmi okresných súdov (LP/2021/505). Ust. čl. VI. § 2 návrhu zákona obsahuje návrh na zriadenie celkom 30 sídiel a obvodov okresných súdov. Podľa § 2 ods. 18 návrhu zákona: „(18) Sídlom Okresného súdu Poprad je mesto Poprad; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Poprad, Kežmarok a Stará Ľubovňa“. Podľa § 181 ods. 1 písm. d) návrhu zákona: „Ak ods. 2 neustanovuje inak, výkon súdnictva, všetky práva a povinnosti vrátane správy majetku štátu, práva a povinností z pracovnoprávnych vzťahov a zamestnaneckých vzťahov a iných právnych vzťahov a práv a povinností z osobitných vzťahov a prísediacich z radov občanov k štátu prechádzajú od 1. januára 2023 z Okresného súdu Kežmarok a Okresného súdu Stará Ľubovňa na Okresný súd Poprad“ Z cit. ustanovení návrhu zákona teda vyplýva, že v návrhu druhej súdnej reformy (nakoniec tak, ako aj z návrhu prvej súdnej reformy) medzi celkom 18 zrušovaných okresných súdov patrí aj Okresný súd Kežmarok, ktorého právnym nástupcom má byť Okresný súd Poprad, ktorého územný obvod majú tvoriť okresy Poprad, Kežmarok a Stará Ľubovňa. S navrhovanou právnou úpravou, ktorá zrušuje Okresný súd Kežmarok a okres Kežmarok spolu s okresom Stará Ľubovňa a Poprad zaraďuje do územného obvodu Okresného súdu Poprad nesúhlasíme z dôvodu, že takéto riešenie nepovažujeme za dostatočne vyargumentované v nadväznosti na základné kritéria, z ktorých návrh druhej reformy súdnej mapy vychádza pri vytváraní nových 30 obvodov okresných súdov. Podľa časti B. Osobitná časť, dôvodovej správy predloženej do legislatívneho procesu navrhovateľ pri modelovaní 30 súdnych obvodov vychádzal z nasledujúcich kritérií: 1. zo špecializácie aspoň 3 sudcov na súde na tzv. tri hlavné agendy, civilnú, rodinnú a trestnú agendu, a tým zefektívnenia fungovania mechanizmu náhodný výberu sudcu, 2. z kritéria jednoduchosti, čo v praxi sa má prejaviť v tom, aby pre rodinnú, civilnú a trestnú agendu boli navrhnuté cca rovnaké obvody, čím sa súdna mapa má stať prehľadnou pre všetkých adresátov, 3. z kritéria existencie spoločných kultúrnych a regionálnych identít v jednom súdnom obvode, teda aby v obvode boli obyvatelia v tomto smere si blízki, čo má vytvoriť predpoklad pre uľahčenie hľadania objektívnej spravodlivosti sudcom pri rozhodovaní, 4. z kritéria dochádzky obyvateľov za prácou, cestnej a dopravnej infraštruktúry, dostupnosti hromadnou dopravou. Vychádzajúc z počtu obyvateľov zverejnených Štatistickým úradom SR k 31.12.2020 a celkového nápadu na jednotlivé súdy vypracovaného Analytickým centrom Ministerstva spravodlivosti SR (tzv. Prehľady obehu vecí na okresných súdoch, tzv. Reporty) za obdobie 01/2021 – 07/2021 predovšetkým nemožno súhlasiť s tým, že by v návrhu nových 30 súdnych obvodoch okresných súdov bolo rešpektované kritérium jednoduchosti, a že by sa podľa návrhu mali vytvoriť cca rovnaké súdne obvody pre rodinnú, civilnú a trestnú agendu, prehľadné pre všetkých adresátov. Návrhom (vynechajúc mestské súdy) sa navrhuje zriadenie: - 6 súdnych obvodov, v ktorých počet obyvateľov bude prevyšovať 200.000 a v ktorých priemerný mesačný nápad vecí sa v období 01/2021- 07/2021 pohyboval v rozmedzí cca 6.000 – 12.000 vecí, a to: územný obvod Okresného súdu Nitra - 271.389 obyvateľov, celkový nápad 10.344 vecí územný obvod Okresného súdu Poprad - 234.481 obyvateľov, celkový nápad 5.885 vecí územný obvod Okresného súdu Prešov - 237.854 obyvateľov, celkový nápad 7.337 vecí územný obvod Okresného súdu Trenčín - 209.620 obyvateľov, celkový nápad 7.060 vecí územný obvod Okresného súdu Trnava - 338.636 obyvateľov, celkový nápad 8.271 vecí územný obvod Okresného súdu Žilina - 418.025 obyvateľov, celkový nápad 11.941 vecí - 22 súdnych obvodov, v ktorých počet obyvateľov je v rozmedzí od 100.000 do 200.000 obyvateľov, - 2 súdne obvody, v ktorých počet obyvateľov je nižší ako 100.000 obyvateľov a v ktorých celkový nápad vecí za obdobie 01/2021 - 07/2021 nedosahoval ani 3.000 vecí, a to: územný obvod Okresného súdu Rimavská Sobota – 83.953 obyvateľov, celkový nápad 2.926 vecí územný obvod Okresného súdu Žiar nad Hronom – 88.534 obyvateľov, celkový nápad 2.779 vecí. V prípade schválenia a realizácie druhej reformy súdnej mapy tak rozdiely v počte obyvateľov v nových súdnych obvodoch a predpokladanej veľkosti nápadu vecí na jednotlivé nové okresné súdy budú diametrálne rozdielne, od okresného súdu s územným obvodom s počtom obyvateľov cca 84.000 až po okresný súd s počtom obyvateľov v územnom obvode cca 400.000 obyvateľov, a od súdu s predpokladaným nápadom vecí za 7 mesiacov od cca 3.000 vecí po 12.000 vecí. Tieto údaje sú potom rozhodujúce pre celkový počet sudcov, administratívneho aparátu na týchto súdoch v jednotlivých tzv. hlavných agendách, civilnej, trestnej a rodinnej, a tiež pre mechanizmus riadenia týchto súdov. Takto vzniknú opäť jednak veľké súdy a jednak súdy malé, zrejme aj so 4 násobne nižším počtom sudcov a tomu zodpovedajúcim administratívnym personálom. Takéto rozdiely podľa nášho názoru nezohľadňujú kritérium jednoduchosti, prehľadnosti a transparentnosti novej súdnej mapy, prehľadnej pre každého adresáta, a nemôžu byť odôvodnené iba kultúrnymi a regionálnymi špecifikami jednotlivých regiónov. Nový súdny územný obvod Okresného súdu Poprad má pozostávať z okresu Poprad s počtom obyvateľov 104.990, okresu Kežmarok s počtom obyvateľov 75.533 a okresu Stará Ľubovňa s počtom obyvateľov 53.958 obyvateľov, spolu 234.481 obyvateľov. Pôjde tak o 5. najväčší územný súdny obvod zo všetkých 30 nových územných obvodov. Pritom len v južnej časti toho istého kultúrneho regiónu „Spiš“ má byť vytvorený územný obvod Okresného súdu Spišská Nová Ves s počtom obyvateľov 165.854 obyvateľov. Nevidíme žiadny rozumný dôvod pre vznik tak veľkého územného obvodu Okresného súdu Poprad a považujeme za plne opodstatnené ponechanie existencie Okresného súdu Kežmarok, prípadne minimálne vytvorenie pracoviska Okresného súdu Poprad v Kežmarku tak, ako napr. podľa § 2 ods. 3 návrhu zákona Okresný súd Banská Bystrica má svoje pracovisko v meste Brezno. Okresný súd Kežmarok má v súčasnosti určených 10 sudcovských miest, teda rovnaký počet, ako Okresný súd Brezno. Územný obvod okresu Brezno tvorí 61.261 obyvateľov a Okresný súd Brezno mal za obdobie 01/2021 – 07/2021 celkový nápad vecí 1.941 vecí. Okres Kežmarok má 75.533 obyvateľov a Okresný súd Kežmarok mal za uvedené obdobie celkový nápad 1.861 vecí. Pracovisko Okresného súdu Poprad v Kežmarku by spĺňalo aj kritérium cestnej a dopravnej infraštruktúry a dostupnosti hromadnou dopravou pre obyvateľov okresu Kežmarok, a aj obyvateľov okresu Stará Ľubovňa, ktorý je najmenším okresom zo všetkých troch okresov nového plánovaného územného úvodu Okresného súdu Poprad s počtom obyvateľov len 53.958 obyvateľov a s celkovým nápadom za uvedené rozhodné obdobie len 1.247 vecí. Sídlo Okresného súdu Kežmarok sa nachádza v strede medzi sídlami Okresného súdu Poprad a Okresného súdu Stará Ľubovňa, a z hľadiska dostupnosti hromadnou dopravou zo všetkých obcí v novom súdnom obvode Okresného súdu Poprad má najideálnejšiu polohu. Dávame do pozornosti, že mnohí obyvatelia obcí v okrese Kežmarok nemajú priame spojenie s Popradom. Ponechanie Okresného súdu Kežmarok ako okresného súdu, prípadne vytvorenie minimálne pracoviska Okresného súdu Poprad v Kežmarku, je plne odôvodnené aj nasledujúcimi skutočnosťami: Okresný súd Kežmarok sa ako jeden z 5 pilotných súdov už v roku 2018 zapojil do projektu Procesno-organizačný audit Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a vybraných organizácií rezortu spravodlivosti a audit výkonu súdnej moci, zameraného na vytvorenie vhodných podmienok pre vybavovanie rodinných sporov na súde (tzv. „Cochemska prax“). Od tejto doby, teda už cca 3 roky, sa podarilo vytvoriť efektívnu pracovnú skupinu subjektov multidisciplinárnej spolupráce, a model ich vzájomného prepojenia, a to ako Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, mediátorov, advokátov a vybraných subjektov osobitnej odbornej pomoci so sídlami ako v okrese Kežmarok, tak aj v okresoch Poprad a Stará Ľubovňa, tzn. v celom budúcom územnom obvode Okresného súdu Poprad. Takýmto multidisciplinárnym prístupom je ročne riešených viac ako 40 % rodinnoprávnych sporov. Nastavený model vybavovania týchto rodinných sporov je v regióne už všeobecne známy a veľmi pozitívne vnímaný. Súd za dobu 3 rokov nadobudol praktické skúsenosti s jeho aplikáciou, čo považujeme za nie malý prínos ako pre spoločnosť pri riešení rodičovských, resp. partnerských, konfliktov, tak aj pre justíciu samotnú. Bolo by preto prínosom, ak by tento už 3 roky fungujúci efektívny model zasieťovania množstva subjektov multidisciplinárnej spolupráce mohol prinášať pozitíva aj v rámci nového modelu súdnej mapy. Preto ako jedno z riešení navrhujeme vytvorenie pracoviska Okresného súdu Poprad v Kežmarku, ktoré bude spoločným pracoviskom pre všetkých sudcov špecializovaných na vybavovanie rodinnoprávnej agendy v rámci nového územného obvodu Okresného súdu Poprad, čím budú splnené aj všetky vyššie uvedené kritéria reformy súdnej mapy. Za významné považujeme aj veľmi dobré materiálne a technické vybavenie budovy Okresného súdu Kežmarok. Okresný súd Kežmarok sídli v budove, ktorá vznikla v roku 1998 stavebnými úpravami pôvodnej materskej škôlky, ktorá bola stavebne rozšírená a prestavaná špeciálne pre potreby okresného súdu. Ide o budovu, ktorá má v porovnaní s inými okresnými súdmi nadštandardné priestorové možnosti pre fungovanie pracoviska, o. i. aj špeciálneho pracoviska pre rodinnoprávnu agendu pre celý nový územný obvod Okresného súdu Poprad. Budova má moderné interiérové vybavenie na mieru vyhotoveným nábytkom. Je zasadená do krajiny s lesom a zeleňou. V roku 2019 došlo ku kompletnej rekonštrukcii celej strechy budovy. Budova pozostáva z 3 podlaží, má úžitkovú plochu 1 057 m2, súd disponuje 5 pojednávacími miestnosťami (54 m2, 79 m2, 35 m2, 54 m2 a 79 m2), 10 kancelárskymi priestormi pre sudcov a špeciálnou miestnosťou pre riešenie rodinných sporov formou multidisciplinárnej spolupráce s okrúhlym stolom, vytvárajúcim atmosféru rovnosti všetkých zúčastnených subjektov a vzájomnej dôvery. Zostávajúcu plochu tvoria hlavne kancelárske priestory v počte 22, v ktorých v súčasnosti pracuje 38 zamestnancov. Budova je zabezpečená EPS napojeným na štátnu políciu a vybavená kamerovým systémom. Súčasťou objektu súdu je aj priľahlý pozemok o rozlohe 2 440 m2, ktorý okrem parkovacej plochy vo výraznej miere je pokrytý zeleňou. Sudcovia a zamestnanci Okresného súdu Kežmarok objektívne a dlhodobo spĺňajú aj kritérium transparentnosti. Okrem jedného sudcu, ktorý trvalo býva v Kežmarku (aj to len od vzniku súdu), všetci ostatní sudcovia majú svoje bydliská v iných okresoch, odkiaľ do práce dochádzajú. A to v okrese Bardejov, Prešov, Humenné, Levoča a Poprad. Z tohto dôvodu majú len minimálne akékoľvek väzby na obyvateľov v okrese Kežmarok. Navyše, v posledných 4 rokoch došlo cca k úplnej generačnej a personálnej obmene sudcovského stavu na súde. Výkonnosť všetkých sudcov je stabilná, jedna z najvyšších v rámci kraja, značne vyššia ako je priemerná výkonnosť sudcu Okresného súdu Poprad a Okresného súdu Stará Ľubovňa. V trestnej agende má Okresný súd Kežmarok vysoký nápad väzobných vecí. Pokiaľ ide o zamestnancov súdu, väčšina pochádza z okolitých obcí a miest. Okres Kežmarok má tiež svoje špecifikum, a to podiel rómskeho obyvateľstva, ktoré v okrese tvorí až 51,47 %, čo je najvyšší počet v rámci celého Prešovského kraja. Za posledné roky došlo k nárastu rómskeho obyvateľstva, ktoré žije mimo okresného mesta. V okrese Kežmarok presahuje priemerný počet Rómov na obec hranicu 1 000 obyvateľov. Je preto potrebné mať na zreteli aj toto kultúrne a regionálne špecifikum okresu Kežmarok, a nemožno ho opomínať. Táto etnická skupina obyvateľstva, tvoriaca viac ako polovicu obyvateľstva okresu, žijúca na území Slovenska už viac ako 700 rokov, si vyžaduje osobitný prístup, čo už opakovane ukázali skúsenosti z minulosti. Zároveň predstavuje špecifickú skupinu z hľadiska spôsobu života a s tým súvisiacou adaptáciou na nové trendy v spoločnosti a tým aj v justícii (postupujúca elektronizácia a pod.)a tiež aj špecifickú skupinu pre hľadanie objektívnej spravodlivosti sudcov pri ich rozhodovaní. Kežmarok 30.09.2021 OZ Odborového zväzu justície pri Okresnom súde Kežmarok Plénum sudcov Okresného súdu Kežmarok | **Z** | **N** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodov doterajšieho Okresného súd Kežmarok a Okresného súdu Stará Ľubovňa do obvodu Okresného súdu Poprad pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Poprad v meste Stará Ľubovňa, čo predstavuje podstatný posun v porovnaní s pôvodne navrhovanou úpravou, ktorá v tomto obvode nepredpokladala zachovanie pracoviska. |
| **OS Malacky** | **Hromadná pripomienka verejnosti obvodov okresných súdov Pezinok a Malacky k legislatívnemu návrhu zákona z....2021 o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov – LP.2021.505.**  HROMADNÁ PRIPOMIENKA verejnosti obvodov okresných súdov Pezinok a Malacky k legislatívnemu návrhu zákona z.... 2021 o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov - LP/2021/505. Číslo legislatívneho procesu: LP/2021/505 Zodpovedná inštitúcia: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky Zodpovedný predkladateľ: Mária Kolíková Materiál dostupný na webe: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/505 Dátum konca medzirezortného pripomienkového konania: 04. 10. 2021 V zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov je súčasťou pripomienky aj splnomocnenie pre zástupcov verejnosti, a to menovite: 1. Zástupca Meno: Tomáš Priezvisko: Michálek Povolanie: sudca, predseda okresného súdu Telefonický kontakt: 033/8817301 E-mailový kontakt: tomas.michalek@justice.sk 2. Zástupkyňa Meno: Viera Priezvisko: Malinowska Povolanie: sudkyňa, predsedníčka okr. súdu Telefonický kontakt: 034/8816100 E-mailový kontakt: viera.malinowska@justice.sk V prípade, že predkladateľ nevyhovie ktorémukoľvek z bodov hromadnej pripomienky, žiadame, aby na rozporové konanie boli písomne pozvaní vyššie uvedení zástupcovia verejnosti. Pripomienky sú uplatnené prostredníctvom elektronického portálu Slov lex a zároveň spolu so zoznamami osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou doručené v písomnej forme sekcii legislatívy Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, 813 11 Bratislava. Prílohy: Zoznamy osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou verejnosti obvodov okresných súdov Pezinok a Malacky. I. Všeobecná pripomienka k postupu tvorby návrhu právneho predpisu V prvom rade uplatňujme zásadnú pripomienku k spôsobu tvorby návrhu zákona a spracovanej systematike zákona. Predkladateľ predložil do štyroch samostatných pripomienkových konaní návrhy štyroch zákonov, ktoré sú však obsahovo takmer identické, ako návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý už bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania vedeného pod č. MPK-LP/2020/587. Voči tomuto návrhu bolo podľa nám dostupných informácií vznesených 460 pripomienok, z toho 190 pripomienok zásadných. K návrhu bolo uplatnených 8 hromadných pripomienok podľa § 10 ods. 4 zák. č. 400/2015 Z. z., z ktorého ustanovenia vyplýva povinnosť predkladateľa vždy uskutočniť rozporové konanie so zástupcami verejnosti, ak predkladateľ nevyhovel hromadnej pripomienke, s ktorou sa stotožnilo aspoň 500 osôb. V medzirezortnom pripomienkovom konaní pod č. MPK-LP/2020/587 uplatnili pripomienky k predloženému návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sudcovia a zamestnanci Okresného súdu Malacky dňa 22.02.2021 a pripojili sme sa k hromadnej pripomienke verejnosti Bratislava s okolím. Z obsahu predložených návrhov zákonov jednoznačne vyplýva, že predkladateľ nevyhovel prakticky žiadnej z pripomienok uplatnených v MPK pod č. MPK-LP/2020/587 a len minimálnymi úpravami pôvodného návrhu a jeho rozdelením na štyri návrhy doslova obišiel postup podľa § 10 ods. 4 zák. č. 400/2015 Z. z. V rozpore s princípom legality podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, ktorý prísne limituje konanie štátnych orgánov, predkladateľ pri výkone kompetencie podľa § 13 ods. 2 o zák. č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy teda nekonal spôsobom, ktorý ustanovil pre proces tvorby právneho predpisu zákon č. 400/2015 Z. z. Z opísaného postupu predkladateľa vyplýva, že predložené návrhy do MPK č. LP/2021/503, LP/2021/504, LP/2021/505 a LP/2021/506 boli opätovne vypracované v rozpore s § 9 zák. č. 400/2015 Z. z. bez reálneho zapojenia reformou dotknutých subjektov a odbornej verejnosti do prípravy právneho predpisu a k ich tvorbe nebola prizvaná ani Súdna rada SR. Takýto spôsob predloženia návrhu zákona, ktorého cieľom je zásadná zmena organizácie súdov SR je neprijateľný s ohľadom na jeho zásadný význam pre fungovanie súdov, ako aj s ohľadom na odporúčanie Európskej komisie pre efektívnu spravodlivosť pri Rade Európy (CEPEJ), ktorá jednoznačne na tvorbe sústavy súdov predpokladá účasť sudcov. Je nesporné, že zámerom predkladateľa vo výsledku je vytvorenie nových obvodov súdov SR, čomu by zodpovedalo predloženie jedného komplexného návrhu zákona. Účelovým rozčlenením pôvodného návrhu na štyri návrhy predkladateľ nielenže značne zneprehľadnil navrhovanú úpravu, ale vytvoril stav, keď v samotných návrhoch jednotlivých zákonov sú vzájomné rozpory. Obsah dôvodovej správy zjavne nekorešponduje s predpokladanými časovými údajmi v samotných návrhoch zákonov, v dôvodovej správe totiž predkladateľ uvádza, že jednotlivé návrhy zákonov budú do legislatívneho procesu predkladané priebežne a budú zamerané na (i) zriadenie mestských súdov v Bratislave a v Košiciach, (ii) nové usporiadanie sídiel a obvodov okresných súdov, (iii) nové usporiadanie sídiel a obvodov odvolacích súdov a (iv) na zriadenie správnych súdov. V rozpore s uvedeným tvrdením však do pripomienkového konania predložil návrhy všetkých štyroch zákonov súčasne s identicky navrhovaným nadobudnutím účinnosti 01.03.2022 a 01.01.2023. Medzirezortné pripomienkové konanie ku všetkým návrhom má byť ukončené 04.10.2021. Prijatím návrhov zákonov tak ako sú predložené potom vznikne k 01.01.2023 právny stav existencie Krajského súdu v Bratislave podľa § 3 ods. 2 návrhu zákona predloženého do MPK č. LP/505/2021 a súčasne podľa návrhu iného zákona predloženého do MPK č. LP/506/2021 neexistenciou tohto súdu. Čo sa týka predkladateľom zvolenej systematiky návrhu zákona, táto je nesprávne previazaná a nelogická: primárne návrhom zákona predkladateľ chce meniť sústavu resp. obvody súdov, v dôsledku čoho vzniká potreba zmeny ďalších súvisiacich právnych predpisov. Nie je preto jasné, prečo predkladateľ v rozpore s tým, čo legislatívnou aktivitou sleduje, nezvolil ako čl. I. úpravu zákona č. 371/2004 Z. z. a až následne návrhy úpravy súvisiacich alebo navrhovanou zmenou dotknutých predpisov. Vychádzajúc z Národného projektu Procesno-organizačný audit Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a vybraných organizácií rezortu spravodlivosti a audit výkonu súdnej moci a výstupu, ktorý sa realizoval v spolupráci s CEPEJ, zo záverov pracovnej skupiny k témam špecializácia súdov a sudcov a súdna mapa, je potrebné konštatovať, že zo žiadneho záveru nevyplýva odporúčanie zmeny stávajúcej súdnej mapy takým zväčšením súdnych obvodov okresných a krajských súdov, aké je predmetom predložených návrhov. Základné východiská pre špecializáciu súdov a sudcov, ktoré sú výstupom z vyššie uvedenej pracovnej skupiny, sú nasledovné: a) sudca by mal robiť len jednu základnú agendu, b) špecializáciu je potrebné a vhodné riešiť aj formou kauzálnej príslušnosti súdov k špecifickým agendám v kombinácii špecializácie v rámci všeobecného súdnictva na jednom súde, c) špecializácia v rámci všeobecného súdnictva je limitovaná veľkosťou súdu čo do počtu sudcov – pri okresných súdoch je s ohľadom na požiadavku náhodného prideľovania veci minimum mať dvoch sudcov na jednu agendu. Závery pracovnej skupiny mali slúžiť ako podklad pre ďalšiu prácu pre pracovnú skupinu k súdnej mape, pracovná skupina k téme špecializácia súdov a sudcov mala spoločne pracovať s pracovnou skupinou k súdnej mape na hľadaní vhodných riešení pri revidovaní súdnej mapy na Slovensku. K uvedenému neprišlo, a to ani v štádiu predbežnej informácie pred spustením tvorby právneho predpisu a už vôbec nie pri tvorbe konkrétnej mapy. Členmi pracovnej skupiny k súdnej mape boli v r. 2018 zástupcovia pracovnej skupiny projektu a Ministerstva spravodlivosti SR, ktorých sa problematika súdnej mapy dotýka (najmä analytické centrum, sekcia civilného práva, sekcia trestného práva, sekcia dohľadu) a zástupcovia z každého kraja – predseda súdu, zástupca samosprávy nominovaný z okresného súdu v sídle kraja a zástupcovia Súdnej rady SR. Pri vypracovaní návrhu zákona už predkladateľ opäť takto nepostupoval. Primárne je nevyhnutné pri tvorbe akéhokoľvek návrhu usporiadania sústavy súdov sledovať základný cieľ dostupnosti práva na súdnu ochranu pre bežného občana, podnikateľov a všetky ostatné subjekty právnych vzťahov, štátnej správy a samosprávy, nakoľko sú cieľovou skupinou, ktorej má sústava súdov slúžiť. Zákon č. 400/2015 Z. z. v § 2 odsek 1 obsahuje nasledovné: „Cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky zlučiteľného s právom EÚ a medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky.“ Pokiaľ predkladateľ identifikoval v Správe o účasti verejnosti priloženej k legislatívnemu materiálu ako cieľ Scenár 3, teda zapojenie verejnosti do tvorby právneho predpisu, z obsahu samotnej správy a najmä konkrétnych skúseností pripomienkujúcich subjektov, takýto postup nevyplýva. Predkladateľ zároveň v Správe o. i. konštatuje, že zvolené participatívne metódy k splneniu cieľa účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu neprispeli. K uvedenému poznamenávame, že tento záver vyplýva výlučne z dôvodov postupu predkladateľa pri tvorbe predpisu. Tvrdenie predkladateľa, že predložený návrh zákona, resp. návrhy boli vypracované participatívnym spôsobom, a to na podklade odborných diskusií, ktoré prebiehajú od roku 2017, je zavádzajúce, predkladateľ opakovane predkladá už hotové paragrafové znenie bez predchádzajúcej odbornej diskusie. Spôsob tvorby návrhu zvolený predkladateľom v dôsledku znamená, že i tieto návrhy zákonov odrážajú jednostrannú a vo veľkej časti nereálnu predstavu predkladateľa o fungovaní súdov, výsledkom čoho sú chaoticky predkladané návrhy nezohľadňujúce potreby justície a bežného chodu a prevádzky všeobecných súdov, spôsobilé zásadným spôsobom sťažiť bežným občanom a právnickým osobám právo na súdnu ochranu so súčasným negatívnym dopadom na nákladovosť bežného chodu súdov. Návrh reformy súdnej mapy nereflektuje pripravovaný zámer spojenia obchodnej a civilnej agendy, ktorému návrh v časti kauzálnej príslušnosti v zásade protirečí. V čase predloženia návrhu zákona je totiž nielen známy, ale už rozpracovaný monistický model občianskeho a obchodného práva, v takom prípade však zavedenie kauzálnej príslušnosti na obchodnú agendu perspektívne postráda zmysel (predkladateľ chce vytvoriť systém, o ktorom vie, že ho bude musieť v blízkej budúcnosti opätovne reformovať). Prístup predkladateľa ku koncepcii rozhodovania v oblasti civilného a obchodného súdnictva sa javí byť ako protichodný a nelogický so zámermi v oblasti hmotného práva. Z dôvodovej správy nevyplývajú žiadne argumenty pre opodstatnenosť reformy v navrhovanom rozsahu, ktorá by konkrétne (nie vo všeobecných tézach) vyhodnotila počet sudcov vo vzťahu k optimálnemu nápadu na osobu sudcu, porovnanie stavu rýchlosti, kvality súdnych konaní, váhy vecí pred rokom 1996 (keďže predkladateľ uvádza, že zmeny v podstate znamenajú návrat pred rok 1996) a súčasnosti, porovnanie vzťahu veľkosti územného obvodu a veľkosti súdov na kvalitu a rýchlosť súdneho konania, perspektívu rozvoja regiónu vrátane demografického vývoja. Predkladateľ v dôvodovej správe žiadnymi konkrétnymi údajmi nepreukázal pozitívny dopad predkladanej reformy na kvalitu, či rýchlosť súdneho konania a pod. II. Všeobecná pripomienka k koncepcii návrhu právneho predpisu Podľa dôvodovej správy deklarovaným výsledkom zmeny jestvujúcej sústavy súdov na navrhnuté nové obvody a sídla má byť: - primeraná dostupnosť - rýchlejšie konania - kvalita rozhodnutí - transparentnosť - efektívnosť Navrhovaná reforma sústavy súdov, tak ako bola predložená do medzirezortného pripomienkového konania, však nie je spôsobilá priniesť žiaden z očakávaných výsledkov. Podľa predkladateľa nová súdna mapa prihliada aj na primeranú fyzickú dostupnosť súdu pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva, a to s ohľadom na postupujúcu elektronizáciu súdnej agendy a zriedkavosť ústnych pojednávaní, pre ktoré je dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia pre občana dôležitejšia ako fyzická blízkosť budovy súdu. Pri mnohých z megalomansky vytvorených umelých súdnych obvodov navrhovaných predkladateľom, však geografická poloha a dopravná dostupnosť nového sídla významne sťaží, ak nie priamo zamedzí, prístup k súdu pre početnú časť obyvateľstva a právnických osôb súdneho okresu, či už na úrovni súdu prvej inštancie alebo odvolacieho súdu. Nie je známa ani žiadna analýza, ktorá by odôvodňovala východiskovú úvahu o „zriedkavosti ústnych pojednávaní“ v podmienkach Slovenskej republiky. Použiť analýzy zo zahraničia nie je možné, pretože tieto odrážajú špecifiká rozhodovacej praxe v posudzovanej krajine (napríklad rozhodovanie niektorých jednoduchších sporov správnym orgánom, rozvinutý systém mediácie či rozhodcovských súdov a pod.). Taktiež nie je pravdou, že bežný človek potrebuje ísť na súd raz za život, a preto nie je potrebné, aby bol súd pre neho fyzicky dostupný. Bez nariadenia pojednávania je možné rozhodovať len minimálny okruh taxatívne vymedzených vecí, v civilných či obchodných veciach. V poručenskej agende (až do dovŕšenia plnoletosti detí) sa spravidla rozhoduje na viacerých pojednávaniach, za účasti minimálne právneho zástupcu a kolízneho opatrovníka dieťaťa. Reforma nielenže sťaží dostupnosť súdov pre obyvateľov, ale prispeje významne k zvýšeniu nákladov štátu na súdne konanie a nákladov účastníkov na právne služby, ktoré sa predražia o náhradu cestovného a náhradu za stratu času, čo vo výsledku sťaží pre účastníkov prístup k spravodlivosti. Podľa § 15 vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“) má advokát popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb (okrem iného cestovné výdavky) a na náhradu za stratu času. Pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu (§ 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.). V roku 2021 je náhrada za stratu času pre advokáta predstavovať 18,12 Eur bez DPH (t. j. 21,74 Eur vrátane DPH) za každú začatú polhodinu na ceste. Podľa dôvodovej správy navrhovaná zmena sústavy súdov má tiež zabezpečiť rýchlejšie konania, a to z dôvodu, že špecializácia sudcov umožní rýchlejšie skončenie zložitejších vecí. Podľa názoru predkladateľa súdy nemajú problém vybaviť v reálnom čase došlý počet jednoduchších a rutinných vecí, ale skutočným problémom sú zložitejšie veci, ktorých vybavenie trvá neprimerane dlhší čas. Takáto úvaha je zavádzajúca, je totiž logické, že skutkovo a právne jednoduchšia vec je skončená na jednom pojednávaní a zložitejšia vec si vyžaduje dlhší čas na vybavenie. Podľa dôvodovej správy súčasná sieť súdov prvej inštancie podmienku tak, aby boli na súde traja vyťažení špecializovaní sudcovia na každú agendu pre náhodné prideľovanie spisov, neumožňuje splniť. Predkladaný návrh avšak vôbec nevysvetľuje, prečo navrhuje zrušenie tých súdov, ktoré špecializáciu sudcov na hlavné agendy už v súčasnosti zabezpečujú (napríklad všetky súdy obvodu Krajského súdu v Bratislave). Pokiaľ boli tieto súdy v minulosti následkom nedostatočne pružného prideľovania a obsadzovania miest zo strany ministerstva spravodlivosti výrazne personálne poddimenzované (napríklad Okresný súd Malacky mal v jednom období vo výkone len päť sudcov bez ohľadu na evidenčný stav sudcov, ktorý tiež nezodpovedal zaťaženosti), je zrejmé, že v takomto stave nemohla byť špecializácia sudcov zabezpečená a každý sudca musel vybavovať viaceré druhy agend. Následkom takéhoto obdobia je skutočnosť, že sudcovia v záujme rešpektovania zásady zákonného sudcu majú pridelené rôzne veci na dovybavenie, hoci sú už plne špecializovaní na jednu agendu, čo navonok v štatistike môže pôsobiť ako nedostatočná špecializácia sudcu. Na rýchlosť a efektívnosť konania vplýva najmä zaťaženosť sudcu, ktorá je opäť závislá predovšetkým na dobrej personálnej politike. Navrhovanou zmenou sa nemá meniť počet sudcov, nie je preto možné vychádzať z predpokladu, že sa zrýchli konanie pri rovnakom počte nápadu a z neho určeného počtu sudcov. Naopak je vysoko pravdepodobné, že navrhovaná zmena spomalí chod súdov, v ktorých zväčšením sa ich administratívne procesy stanú ťažkopádnymi a menej efektívnymi, a tým sa sťaží prístup k spravodlivosti. Proklamovaný dlhodobý horizont účinku zmien nemá žiadne logické opodstatnenie, naopak, napr. v podmienkach obvodu Krajského súdu v Bratislave je dôvodné predpokladať, že súdy sa pri tomto stave nápadu a riadnom obsadzovaní miest sudcov a zamestnancov súdov dokážu vysporiadať so zostatkami z minulých období v pomerne krátkom čase. Občania a podnikatelia vnímajú nízku vymožiteľnosť práva práve v dôsledku nedostatočnej rýchlosti súdneho konania, pričom už však nevnímajú a ani nemajú vedomosť o tom, že súdy nemajú zákonnú možnosť si potrebné personálne obsadenie samostatne zabezpečiť podľa svojich potrieb. Správa CEPEJ analyzovala podmienky na Krajskom súde v Bratislave, ako aj na okresných súdoch v jeho obvode, osobitne z hľadiska rozpočtu a personálneho zabezpečenia. Špecializácia a rušenie súdov sa podľa spomínanej správy CEPEJ, týka predovšetkým iných malých okresných súdov v iných častiach SR. Nie je vôbec zrejmé, prečo uvedený záver zo správy nebol zohľadnený pri reforme súdnej mapy. Aktuálne vedenie ministerstva spravodlivosti začalo riešiť mechanizmus prideľovania miest sudcov, na tento však musí nadväzovať pružný a rýchly mechanizmus obsadzovania voľných miest sudcov, aplikovaný model takým rozhodne nie je. Do vyriešenia problému s pružným a efektívnym obsadzovaním miest sudcov sa akákoľvek reforma sústavy súdov bezpochyby minie účinku a skonzumuje nemalé finančné prostriedky, ktoré by mali byť využité účelnejšie. Prideľovanie miest štátnych zamestnancov, ktoré má taktiež významný vplyv na funkčnosť súdnych oddelení, sa stále riadi nepružnou vyhláškou č. 149/2011 Z. z. Rovnako nebol doposiaľ ukončený a vyhodnotený projekt „Váženie prípadov“, ktorého závery by mali mať vplyv na určenie počtu sudcov, zamestnancov a adekvátne potreby financovania. Máme za to, že až po vyhodnotení efektívnosti a účinnosti už prijatých opatrení, by sa malo pristúpiť k prípadnej reforme sústavy súdov SR, avšak len v rozsahu, kde bude takýto zásah dôvodný a preukázateľne v prípade každého jednotlivého súdu v prospech cieľov, ktoré pre účastníkov sleduje. Navrhované riešenie sústavy súdov nedáva pre svoj záver o účelnosti a potrebe žiadne záruky, že práve predložené riešenie prispeje k cieľom, ktorých naplnenie jeho realizácia predpokladá. Efektívnosť v chápaní rýchlosti konania je značne závislá od kvality prijímanej legislatívy (napr. zmena spôsobu rozhodovania o trovách konania je príkladom úplne nesprávneho konceptu právnej úpravy). Vo vzťahu k deklarovanej ambícii zvýšenia kvality rozhodnutí prostredníctvom predkladanej reformy zastávame názor, že ku kvalite rozhodnutí a zjednocovaniu právnej praxe navrhovaná súdna mapa nemá ako prispieť. Zjednocovanie právnej praxe je v súčasnosti zabezpečené prostredníctvom komunikácie kolégií a grémií okresných a krajských súdov, príp. kolégií Najvyššieho súdu SR, čo priamo vyplýva z podstaty ich zriadenia a fungovania. Dôvodová správa vidí dosiahnutie ďalšieho deklarovaného cieľa navrhovanej zmeny sústavy súdov – transparentnosti – v tom, že na súdoch budú pôsobiť štyri skupiny rovnomerne zaťažených sudcov (trestných, civilných, obchodných a rodinných), osobitná bude sústava správneho súdnictva. Dnes na súdoch pôsobí veľa sudcov s rôznymi agendami v rôznych pomeroch, čo podľa predkladateľa sťažuje procesy porovnávania. V spojení s elektronickým súdnym manažmentom budú mať lepší prehľad občania, riadiace orgány súdnictva, bude jednoduchšie zistiť a riešiť problémy. Transparentnosť tak prispeje k zvýšeniu dôveryhodnosti súdnictva. Toto východisko je predkladateľom uchopené úplne nesprávne. Ak predkladateľ uvádza, že dnešný stav mu neumožňuje mať zavedené jednoduché procesy porovnávania výkonnosti sudcov, je dôvodné prepracovať metodiku porovnávania, kompatibilitu rozvrhov práce súdov v častiach vyplývajúcich na jednotnosť výkazníctva a nie z tohto dôvodu rušiť súdy. Problém procesu porovnávania nie je problémom rozhodovacej činnosti a rozhodne nemôže byť dôvodom rušenia súdov. Transparentnosť vo vzťahu k verejnosti je potrebné zabezpečiť adekvátnou komunikáciou s verejnosťou, médiami, zverejňovaním zmlúv, súdnych rozhodnutí, vysvetlení k nim a pod. Rovnomerná zaťaženosť sudcov je riešená rozvrhom práce, v rámci ktorého je povinnosťou predsedu súdu upraviť maximálny rozdiel vecí pridelených prostredníctvom generátora, a môže byť dosiahnutá najmä adekvátnou personálnou politikou ministerstva a riadnym obsadzovaním miest sudcov a zamestnancov. Rovnomerná zaťaženosť sudcov medzi jednotlivými súdmi je závislá od rýchleho prideľovania a následného obsadzovania miest sudcov a personálnej politiky ministerstva, ktorá oblasť v justícii dlhodobo zlyháva. Otázka potreby reformy súdov vôbec by mala byť „na stole“ až po tom, ako by sa jestvujúca súdna mapa preukázateľne vyhodnotila pri riadnom obsadení súdov ako nefunkčná. Pokiaľ dôvodová správa pod efektívnosťou rozumie špecializáciu sudcov, táto, ako je uvedené vyššie, je už dnes zabezpečená na všetkých súdoch v obvode Krajského súdu v Bratislave, rovnako ako aj náhodný výber. Záver o tom, že menší počet budov a postupne aj sudcov bez ujmy na právach občanov povedie postupne k úspore prostriedkov na súdnictvo, nemá oporu v žiadnej serióznej analýze. Žiadne z navrhovaných sídiel súdov nedisponuje vhodnou budovou, ktorá bude pokrývať potreby novovytváraných súdnych obvodov z hľadiska ich veľkosti, či už na úrovni okresov alebo krajov. Pokiaľ má táto reforma viesť k postupnému zníženiu počtu sudcov, tak už aj pri doposiaľ personálne poddimenzovaných súdov je zjavné, že nemôže súčasne zrýchliť konania a určite takýto stav nebude bez ujmy na právach občanov. Každá organizačná zmena v justícii spôsobila v čase jej prijatia po dobu niekoľkých rokov v konečnom dôsledku predĺženie súdnych konaní (zlúčenie Okresného súdu Bratislava – vidiek s Okresným súdom Bratislava III, zlúčenie Okresného súdu Malacky s Okresným súdom Bratislava IV, zlúčenie Okresného súdu Pezinok s Okresným súdom Bratislava III). Keď sa po niekoľkých rokoch situácia stabilizovala z pohľadu personálneho, ako i z pohľadu materiálno-technického, tak Ministerstvo spravodlivosti SR pocítilo novú potrebu reformy súdnej sústavy vždy v zásade s totožnými cieľmi akými sú efektívnosť, špecializácia, transparentnosť, rýchlosť konania, dôveryhodnosť. Pre naplnenie efektívnosti súdneho konania, rýchlosti súdneho konania, ale i kvality súdneho rozhodnutia má podstatný vplyv s akým počtom vecí jednotlivé súdy pracujú. Všetky okresné súdy, ktoré pôsobia v súčasnom Bratislavskom kraji sú aktuálne v najlepšej kondícii od roku 2008 v počte nerozhodnutých vecí, nevybavených vecí, ako i v počte reštančných vecí, čo vyplýva z dostupných údajov. Rozhodne je úplne zavádzajúci záver, že navrhovaná reforma povedie k úspore prostriedkov na súdnictvo, naopak s určitosťou porastie nákladovosť: - odhad nákladov sa javí ako nedostatočne odôvodnený, resp. neodôvodnený vôbec, možné úspory v rámci správy súdov nepredstavujú významnú položku v rezorte, - rezort spravodlivosti historicky nikdy nebol rezortom, kde by bolo možné konštatovať nadspotrebu, naopak, vždy bol nedofinancovaný, preto sa tvrdené „úspory na súdnictvo“ ani nemajú akým spôsobom vytvoriť, v rozpore s proklamovanými cieľom úspory je potom len letmým nahliadnutím zverejnených zmlúv v rezorte prideľovanie bezpočtu dotácii subjektom mimo rezort, - naopak, navrhnutou sústavou obvodov príde k nárastu nákladov pre bežných občanov a nákladov na právne služby (ako je popísané vyššie), ktoré príkladmo v prípade trestných konaní s povinnou obhajobou musí znášať štát, s čím sa predložený materiál nijako nevysporiadal, ani sa o ňom nezmieňuje, analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy vôbec nepočíta so zvýšenými nepriamymi nákladmi subjektov verejnej správy, ktorých činnosť bezprostredne s činnosťou súdov súvisí (uvádza nulovú položku). Rovnako analýza nepočíta ani s nepriamymi nákladmi iných subjektov financovaných zo štátneho rozpočtu, ktorých činnosť je s činnosťou súdov spojená (napr. UPSVaR, prokuratúra), predkladateľ predložil analýzu, ktorá zjavne nezodpovedá reálnym celkovým nákladom, ktoré si navrhovaná reforma vyžiada, - navrhované usporiadanie súdnych obvodov je chaotické aj pre občanov, napr. v prípade Bratislavského kraja nekorešponduje ani s navrhovaným usporiadaním Bratislavského a Trnavského exekútorského obvodu a správcovských obvodov, ktoré pre Bratislavský obvod počítajú so súdnymi okresmi, ktoré podľa nového členenia majú byť v Trnavskom súdom obvode (Malacky, Pezinok, Senec). Reforma podľa tvrdenia predkladateľa v analýze vplyvov na rozpočet predpokladá postupom času zefektívnenie výkonu súdnictva pri zníženom objeme vstupov - priestorov a zamestnaneckých miest, čo údajne povedie na rozdiel od prvotného negatívneho vplyvu na rozpočet k pozitívnemu vplyvu na rozpočet v neskoršom období, ktorý však nie je možné aktuálne presnejšie kvantifikovať. Ani táto východisková úvaha predkladateľa nie je ničím podložená. Aj v prípade obstarania nových budov budú tieto musieť kapacitne postačovať na podstatne vyšší počet sudcov a zamestnancov, čomu budú korešpondovať aj zvýšené náklady na ich prevádzku. Vzhľadom na to, že predkladateľ nemá vôbec žiadnu predstavu do budúcna, o aké budovy a v akom vzťahu k súdom sa bude jednať, sú prezentované závery o možnom zníženom objeme vstupov čisto iluzórne a nemajú oporu v žiadnej serióznej ekonomickej analýze. Pokiaľ predkladateľ uvažuje o znížení vstupov v prípade zamestnaneckých miest, tieto sa môžu týkať iba zamestnancov správy súdov, tieto náklady sú však úplne nevýznamného charakteru. Naopak, tvrdíme, že okrem jednorazových nákladov na reformu, predkladateľ nepočíta a nezohľadňuje zvýšenie nákladov tak občanov na súdne konanie, ako aj štátu na zabezpečenie bežného chodu súdov. Predkladateľ uvádza v časti Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, bod 2. 2. 4 Výpočty vplyvov na verejné financie, v oblasti transferov (Kategória 640 Bežné transfery) odhaduje v roku 2022 výdavky vo výške 668 300 Eur na odchod 17 sudcov a v tom istom roku výdavky vo výške 1 096 000 Eur na odchod 137 zamestnancov. Vychádzajúc z dôvodovej správy k návrhu LP/2021/505 ako i z medializovaných informácií, kedy bolo zo strany ministerstva deklarované, že k zníženiu počtu miest zamestnancov súdov (okrem riadiacich funkcií) nedôjde. Uvedená výška výdavkov určená na „odchod“ 137 zamestnancov nie je predkladateľom vôbec odôvodnená a bližšie špecifikovaná, pričom nie je jasné, či a ktoré konkrétne zamestnanecké miesta budú navrhovanou úpravou dotknuté. Ak počítame so znížením počtu miest riaditeľov správy súdu z pôvodných 54 riaditeľov okresných súdov na 30 riaditeľov správy novovzniknutých okresných súdov, ide spolu o 24 štátnozamestnaneckých miest v riadiacej funkcii. Predkladateľ však vo výpočtoch vplyvov na verejné financie počíta s odchodom 137 zamestnancov bez bližšej špecifikácie týchto zamestnaneckých miest a aj informácie, či uvedené zníženie miest vôbec s reformou súvisí. V bode 2. 2. 4 Výpočet vplyvov na verejné financie zároveň predkladateľ predpokladá umiestnenie okresných súdov v priestoroch spravovaných v rámci rezortu spravodlivosti a prenajatých alebo vypožičaných priestoroch, čo možno považovať za nehospodárne a neefektívne nakladanie s rozpočtovými prostriedkami a v rozpore s rozpočtovými pravidlami verejnej správy. Z Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky navrhuje predkladateľ využiť pri priestoroch spravovaných v rámci rezortu spravodlivosti, kde uvažuje s rozsiahlou rekonštrukciou, v rokoch 2022 – 2024 celkovo výdavky vo výške 74 870 404 Eur. Z bežných výdavkov určených na prevádzku súdov navrhuje predkladateľ použiť v rokoch 2022-2024 celkovo 21 250 000 Eur na sťahovanie (prvotné sťahovane aj sťahovanie v priebehu rekonštrukcie), výdavky na dočasný prenájom v čase rekonštrukcie a výdavky na obnovu interiérového zariadenia. Prevádzkové výdavky súvisiace so zmenou sídiel a názvov súdov v roku 2022 predpokladá vo výške 250 000 Eur. Zmeny v nastavení informačných systémov v oblasti súdnictva predkladateľ odhaduje vo výške 1 287 320 Eur. Zmeny Ekonomického informačného systému MS SR predkladateľ nekvantifikuje, ako uvádza z dôvodu predpokladanej migrácie údajov do Centrálneho ekonomického systému k 01.01.2023, pričom výšku nákladov na zriadenie takéhoto centralizovaného systému neuvádza. Všetky vyššie uvedené výdavky štátneho rozpočtu a rozpočtu Európskej únie pohybujúce sa vo výške miliónov Eur, označené „ako zvýšené vstupy“ odôvodňuje predkladateľ pozitívnym vplyvom na rozpočet v neskoršom období (napr. zníženie prevádzkových výdavkov na spravované budovy vrátane zníženia počtu objektov strážených príslušníkmi Zboru väzenskej a justičnej stráže, úspora riadiacich príplatkov a pod.), ktoré však podľa slov predkladateľa nie je možné aktuálne presnejšie kvantifikovať. Uvedené oblasti zníženia výdavkov možno považovať za zanedbateľné oproti miliónovým investíciám do navrhovanej reformy súdnej mapy. Len pre ilustráciu uvádzame, že výška riadiaceho príplatku predsedu okresného súdu je v súlade so Služobným predpisom Ministerstva spravodlivosti SR č. 15/2017 Z. z. o podmienkach poskytovania príplatku za riadenie vedúcemu zamestnancovi aktuálne vo výške 339, 90 Eur, výška príplatku podpredsedu okresného súdu je vo výške 271, 92 Eur a riadiaci príplatok riaditeľa správy súdu je 134, 50 Eur. Primárne uplatnenou pripomienkou preto navrhujeme vrátiť návrh zákona predkladateľovi do štádia prípravy právneho predpisu na zásadné prepracovanie, nakoľko už zvolená východisková filozofia vytvárania megaobvodov je nesprávna a nerieši nijako skutočné problémy chodu súdov. III. Legislatívna pripomienka Čl. VI. návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov - zmena zákona č. 371/2004 Z. z. Uplatnenie pripomienky k čl. VI. bod 1, § 2 Sídla a obvody okresných súdov a k § 3 Sídla a obvody krajských súdov Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne navrhujeme zmenu znenia § 2 v ods. 23, ods. 27 a pridanie odsekov 31 a 32 znejúce takto: - § 2 ods. 23 znie: Sídlom Okresného súdu Senica je mesto Senica a jeho obvod tvorí územný obvod okresov Senica a Skalica. - § 2 ods. 27 znie: Sídlom Okresného súdu Trnava je mesto Trnava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Trnava, Hlohovec. - § 2 sa dopĺňa o bod 31: Sídlom Okresného súdu Malacky je mesto Malacky a jeho obvod tvorí územný obvod okresu Malacky a - § 2 sa dopĺňa o odsek 32: Sídlom Okresného súdu Pezinok je mesto Pezinok a jeho obvod tvorí územný obvod okresu Pezinok. Alternatívny návrh § 2 odsek 31 znie: Sídlom Okresného súdu Pezinok je mesto Pezinok a jeho obvod tvorí územný obvod okresov Pezinok a Senec. Ďalej navrhujeme zmenu znenia § 3 ods. 2, kde v obvode Krajského súdu v Bratislave navrhujeme vložiť obvod Okresný súd Malacky a Okresného súdu Pezinok. A. Odôvodnenie pripomienky vo vzťahu k zrušeniu Okresného súdu Malacky Po preštudovaní predloženého návrhu zákona so zohľadnením aktuálneho postavenia Okresného súdu Malacky v sústave súdov SR, historických súvislostí, ako aj posúdení ostatných predkladateľom deklarovaných východísk návrhu konštatujeme, že navrhované zrušenie Okresného súdu Malacky a Pezinok je nesystémovým a už v minulosti neosvedčeným krokom, ktorým nepríde k naplneniu žiadneho z cieľov a očakávaných výsledkov deklarovaných predloženou reformou. Zároveň po preštudovaní kritérií, z ktorých predkladateľ pri modelovaní nových súdnych obvodov sústavy prvoinštančných a odvolacích súdov vychádzal, je potrebné konštatovať, že práve ich korektnou aplikáciou nie je možné prísť k záveru o opodstatnenosti a dôvodnosti zrušenia Okresného súdu Malacky. Na rozdiel od predchádzajúceho návrhu predkladateľ z dôvodu účelnosti sa navrhuje v prípade Okresného súdu Senica zriadiť stále pracovisko mimo sídla práve v meste Malacky, čo len zvýrazňuje opodstatnenosť našich námietok predložených k návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, MPK-LP/2020/587. Nahradenie Okresného súdu Malacky pracoviskom už v minulosti (ako pracovisko Okresného súdu Bratislava IV. v r. 2005) neprinieslo pre obyvateľov súdneho okresu žiadnu pridanú hodnotu naopak, významne sťažilo výkon súdnictva a prístup k spravodlivosti, ako uvádzame nižšie. Predkladateľ uvádza, že vzhľadom na kapacitné možnosti súdov, ako aj blízkosť k väznici v Bratislave v meste Malacky navrhuje zriadiť regionálne pracovisko OS pre trestnú agendu. Na okresných súdoch v obvode uvažovaného Záhorského okresu aktuálne pôsobí 8 trestných sudcov. Budova Okresného súdu Malacky aktuálne kapacitne umožňuje obsadenosť 70 osôb, využitie budovy pre potreby pracoviska pre 8 trestných sudcov a súvisiaci obslužný personál predstavuje jej absolútne nehospodárne využitie. Bratislavské obvody predkladateľ navrhuje riešiť ako jeden bratislavský mestský súd, od ktorého budú odčlenené všetky satelitné okresy tak, ako tomu bolo za čias existencie obvodu Bratislava-vidiek (do roku 1996), čo odôvodňuje tým, že v čase špičky je cestná dostupnosť zo Senca do Trnavy oveľa jednoduchšia ako do Bratislavy a odčlenenie satelitných obcí od hlavného mesta tak prispeje aj k optimálnejšiemu využitiu dopravy. Už len toto východisko predkladateľa je v prípade okresu Malacky zjavne nesprávne, cestá dostupnosť z Malaciek do Bratislavy vďaka diaľničnému pripojeniu je neporovnateľná so situáciou Senca, ktorou predkladateľ argumentuje paušálne pre všetky satelity Bratislavy. 1. Špecializácia sudcov Na Okresnom súde Malacky pôsobilo do 31.08.2021 14 sudcov, aktuálne 13 sudcov (od 01.09.2021 prerušenie výkonu funkcie jednej sudkyne), plne obsadených je 43 štátnozamestnaneckých miest a vo výkone práce vo verejnom záujme je 8 zamestnancov, z toho ide o 3 zamestnancov správy súdov. Deklarovaná úspora finančných prostriedkov správy je preto zanedbateľná, najmä ak sa v súvislosti s reformou značne navýšia náklady na bežný chod súdov, ako je uvedené nižšie. Súd je personálne dobudovaný, sídli vo vyhovujúcej budove v centre Mesta Malacky, je v dobrom technickom stave, perspektívne s možnosťou vstavby ďalšieho nadzemného podlažia. Rozvrh práce Okresného súdu Malacky pre rok 2021 podľa znenia k 01.09.2021 počíta s 3 sudcami poručenského úseku (ktorí na tunajšom súde vybavujú celú rodinnú agendu, t. j. aj rodinné právo dospelých v agende Pc), 3 sudcami trestného úseku a 5 sudcami civilného úseku. Obchodnú agendu na tunajšom súde predstavuje všeobecná obchodná sporová agenda a špecializovaná agenda CbVO (nejde o správnu agendu, ale civilnú sporovú agendu o určenie neplatnosti zmluvy podľa § 180 a podľa § 181 zák. č. 345/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní). Predkladateľ v predchádzajúcom návrhu túto agendu opomenul, aktuálne predkladateľ navrhuje z dôvodu uvažovaného zrušenia súdu určiť ako nový kauzálne príslušný súd pre túto agendu Okresný súd Trnava z dôvodu, že podľa vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 615) má byť kauzálne príslušným na súdny prieskum určených rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie Krajský súd v Trnave a dôjde tým k skoncentrovaniu agendy verejného obstarávania v jednom meste a presunutie kauzálnej príslušnosti na nástupnícky súd Okresný súd Senica podľa predkladateľa nie je vhodné z dôvodu geografickej polohy mesta Senica, ktorá nie je úplne vhodnou v porovnaní s mestom Trnava. V nadväznosti na zmenu odseku 1 je potrebné v odseku 2 vykonať súvisiacu zmenu a upraviť nanovo odvolací súd, ktorým bude po novom – logicky – Krajský súd v Trnave. Máme za to, že aj táto navrhovaná zmena je z pohľadu verených financií úplne nehospodárna. Prevažná väčšina konaní je vedená na základe žaloby podanej podľa § 180 ZVO Úradom pre verejné obstarávanie, ktorý je podľa § 31 zák. č. 575/2001 Z.z. ústredným orgánom štátnej správy pre verejné obstarávanie so sídlom v Bratislave. Pokiaľ teda predkladateľ deklaruje ako jeden z cieľov navrhovanej zmeny súdov úsporu finančných prostriedkov, cestovanie nielen zamestnancov ÚVO, ale aj verejných obstarávateľov so sídlom v hlavnom meste, na súd mimo svojho sídla, naopak náklady súdneho konania zvýši. Bolo by v tejto súvislosti hospodárne uvažovať o odčlenení obchodnej agendy, vrátane agendy CbVO, na iný súd v obvode Krajského súdu v Bratislave, spory na obchodnom úseku tunajšieho súdu súvisia vo veľkej miere s dodávateľskými vzťahmi automobilky VW Bratislava, ktoré spoločnosti sídlia na území okresu Malacky a tiež sa tu vyskytuje relatívne vysoký počet sporov s medzinárodným prvkom (náhrady škôd v automobilovom priemysle, kde miestom vzniku škody sú logistické centrum Lozorno alebo VGP park Malacky). Zároveň v prípade vzniku obchodných súdov tiež nie je jasné, ako sa predkladateľ vysporiadal s pripravovanou a rozpracovanou rekodifikáciou civilného práva a uvažovaným monistickým modelom, ktorý bude reprezentovať jednotný kódex pre oblasť občianskych a obchodných vzťahov. V takom prípade sa potom javí vznik kauzálnych obchodných súdov ako riešenie dočasné a nesystémové. V kontexte vyššie uvedeného možno konštatovať, že ako špecializácia sudcov, tak aj náhodný výber, je v podmienkach Okresného súdu Malacky riadne zabezpečený. Pokiaľ chce predkladateľ vychádzať pri tvorbe sídiel a obvodov súdov z existencie nazvime to „čistej“ špecializácie sudcov toho-ktorého súdu, takýto stav v prípade permanentne poddimenzovaných alebo neobsadených súdov ani nie je reálne možné dosiahnuť: napr. v prípade Okresného súdu Malacky z dôvodu vysokých stavov civilných oddelení bolo potrebné posilniť v minulosti tento úsek, takto napadnuté veci sa po zastavení nápadu neprerozdeľovali, ale si ich sudcovia dokončujú, tzn. vo výstupoch analytického centra MS SR sa môže javiť sudca ako nešpecializovaný sudca. Vychádzať preto pri hodnotení kritéria špecializácie sudcov na tom - ktorom súde len z údajov analytického centra bez zohľadnenia súvislostí je prístupom čisto technokratickým, ktorý nevedie k správnemu posúdeniu tohto kritéria. 2. Historický kontext Čo sa týka historicko - ekonomického kontextu, okres Malacky ako politicko - súdny okres má dlhoročnú tradíciu, ktorá siaha do obdobia pálffyovskej administratívy, keď sa Malacky stali centrom a následne aj sídlom okresu (v r. 1854) a toto postavenie si zachovali aj po revolúcii v r. 1848 vzhľadom na svoje postavenie a polohu na Záhorí. V Malackách boli zriadené všetky inštitúcie a orgány potrebné pre chod okresu, vrátane okresného súdu a šibenice. Tradícia bola prerušená krátko v r. 1960 centralizáciou a obnovenie okresu a okresných orgánov v r. 1996 (zákonom č. 328/1996 Zb. ako časť zanikajúceho súdu Bratislava - vidiek), vrátane súdu sa vzhľadom na dynamiku rozvoja okresu stretlo s pozitívnym ohlasom. Súd bol v roku 2005 formálne zrušený a začlenený k Okresnému súdu Bratislava IV, čo sa ukázalo ako nesystémový krok, ktorého následky sú na súde citeľné v podobe nevybavených reštančných vecí dodnes, pričom je potrebné priamo uviesť, že komisia pre optimalizáciu počtu okresných a krajských súdov jeho zrušenie nenavrhovala a k takémuto návrhu prišlo až poslaneckým pozmeňovacím návrhom v pléne v treťom čítaní. Ani po zrušení súdu zákonom č. 371/2004 Z. z. súd fakticky nezanikol, bez prerušenia činnosti fungoval ako pracovisko, čo taktiež svedčí o tom, že existencia súdu v meste Malacky je odôvodnená a potrebná. K opätovnému obnoveniu samostatného súdu prišlo zákonom č. 511/2007 Z.z. na základe požiadaviek samospráv, čo vyplýva aj z dôvodovej správy k takému zákonu. Zrušenie Okresného súdu Malacky (resp. celý návrh reformy) nebolo vôbec prerokované s dotknutými samosprávami a inými orgánmi, ktorých činnosť s chodom súdu súvisí, zo stanovísk predkladaných už v MPK-LP 2020/587 vyplýva jednoznačný nesúhlas. Okres Malacky nemá žiadne historické väzby s okresmi Senica a Skalica, spojenie s ktorými predkladateľ navrhuje. Senica a Skalica historicky patrili pod panstvo Branč naviazané na Nitriansku župu, Malacky v minulosti patrili pod Plavecké panstvo naviazané na Prešporskú župu. Ide o mestá, ktoré mali samostatný historický vývoj, čo má odzrkadlenie aj vo vybudovanej infraštruktúre, ktorá uvedené mestá navzájom neprepája. 3. Dostupnosť súdu a nevhodnosť vytvorenia Záhorského súdneho obvodu Z odporúčaní CEPEJ vyplýva, že v mnohých krajinách môže byť stále veľmi dôležitá geografická lokalita súdu vzhľadom na potrebu zabezpečiť prístup k spravodlivosti na miestnej úrovni. Prístup verejnosti k spravodlivosti závisí aj od dopravných možností a dostupnosti moderných komunikačných prostriedkov. Ak sa strana konania musí osobne dostaviť na súd, dostupnosť súdu zohráva zásadnú úlohu. Od strán konania by bolo nerozumné očakávať, že budú musieť cestovať príliš dlho. Mala by sa stanoviť norma primeraného času potrebného na cestovanie. Ak sa staršia osoba alebo človek bez auta musí dostaviť na pojednávanie vytýčené na skorú rannú hodinu a pritom nie sú dostupné primerané možnosti dopravy pre osoby, ktoré musia pricestovať z iného mesta, vznikajú problematické situácie, ktoré môžu porušovať právo na rovnaký prístup k spravodlivosti. V snahe zabezpečiť optimálne rozmiestnenie súdov aj v tomto prípade platí zásada čo najkratšej vzdialenosti medzi súdom a všetkými obcami v jeho územnej pôsobnosti.“ Okres Malacky je najväčším okresom v Bratislavskom kraji, na ktorý pripadá 46,3 % z celkovej rozlohy kraja, tvorí teda takmer polovicu jeho územia. Územie okresu tvorí vojenský obvod Záhorie, ktorý geograficky oddeľuje okres Malacky a Bratislavský kraj od Trnavského kraja a tvorí aj bariéru dopravnej dostupnosti. Okres Malacky tvoria rýchlo rastúce satelity hlavného mesta Bratislavy, ktoré sú od hranice hlavného mesta oddelené prakticky len pomyselne, kde je podiel pôvodných obyvateľov Záhoria minimálny, na čo vplývajú developerské aktivity a výstavba v obciach a mestách okresu (najmä Marianka, Borinka, Stupava, Lozorno, Láb, Vysoká pri Morave). Pri pohľade na mapu okresu a geografické umiestnenie Mesta Malacky je toto ideálnym príkladom dostupnosti občianskej vybavenosti a súdu. Hranice prírodných bariér v prípade okresov súdov nevytvárajú žiadne súvisiace spádové regióny, ktoré by mali byť zohľadňované, ako sa dôvodí. Geograficky hraničí s okresom Senica len obec Závod a na malom úseku Studienka, inak tvorí hranicu okresov výlučne rozsiahle územie Vojenského obvodu Záhorie. viď. vložená mapka je z dôvodu technických možností portálu súčasťou textu písomného vyhotovenia pripomienky. Odhliadnuc od vyššie popísaných historických súvislostí, mesto Senica v žiadnom prípade geograficky nespĺňa požiadavky centra uvažovaného Záhorského obvodu, naopak je na hranici uvažovaného Považského obvodu. Ak by k vytvoreniu takého obvodu malo prísť, čo by však nebolo ani logické, ani vhodné, potom by to bolo práve mesto Malacky a jeho vybudovaná infraštruktúra, ktorá by ho predurčovala byť centrom vytvoreného obvodu. Mesto Malacky je centrálnejšie situované ako mesto Senica a občanom najvzdialenejších obcí bližšie (vzdialenosť medzi obcou Marianka a mestom Senica je 72,9 km, zatiaľ čo vzdialenosť medzi obcou Podbranč a Malackami je 59,3 km). Dopravná dostupnosť miest a obcí okresu Malacky do sídla Okresného súdu Malacky je ideálna, svojou centrálnou polohou Mesto Malacky spĺňa parametre požadované na rýchle a bezproblémové prepojenie aj s okrajovými obcami súčasného obvodu súdu. V prípade obyvateľov okresu Malacky nová súdna mapa v žiadnom prípade neprihliada na primeranú fyzickú dostupnosť súdu pre sociálne znevýhodnené skupiny obyvateľstva. Neexistuje totiž priame autobusové ani vlakové spojenie medzi Malackami a Senicou ani medzi Malackami a Trnavou (a už vôbec nie medzi Trnavou, Senicou a obcami v okrese Malacky) a cesta trvá neprimerane dlho. Kilometrová vzdialenosť medzi mestom Malacky a mestom Senica je 46,5 km po ceste II. triedy a 57,3 km po diaľnici D2, pričom materiály súvisiace s Reformou súdnej mapy uvažovali vo vzťahu k dopravnej dostupnosti hromadnou dopravnou z a do centier obvodov a miest súčasných okresných súdov výlučne s autobusovými či vlakovými linkami premávajúcimi priamo z mesta Malacky, ako sídla súdu mimo navrhovaného centra, do mesta Senica ako tzv. centra navrhovaného súdneho obvodu, čo absolútne opomína skutočnosť, že nie všetky osoby, ktoré sa potrebujú dostaviť na súd do Senice majú miesto bydliska v meste Malacky. Ak tomu tak nie je, potom je nutné dopraviť sa najskôr do mesta Malacky a až následne, prestupom na iný spoj, pokračovať v cestovaní do mesta Senica. Celkovo je dostupnosť „Senického súdu“ z malackého okresu veľmi zlá, v rámci pracovnej doby takmer nedostupná. Z mesta Malacky ide do mesta Senica autobus dvakrát denne, a to v časovom úseku ráno od 06:00 hod. a na obed o 12:00 hod. Vlaková stanica mesta Senica je od centra mesta, v ktorom sa nachádza sídlo okresného súdu, vzdialená 2,5 km, vzniká tak potreba prestúpiť na ďalší spoj mestskej hromadnej dopravy. Z ďalších okrajových obcí a miest sa priamym spojením do mesta Senice ani nedá dopraviť, je nutné minimálne dvakrát prestupovať v rámci verejnej hromadnej dopravy, pričom takáto doprava z okolitých miest a obcí môže trvať približne 2,5 hodiny. Uvedené vyplýva prehľadne i z tabuľky nižšie, pričom je nutné prijať záver, že nie je pravdou tvrdenie predkladateľa o dostupnosti dopravou obyvateľov okresu Malacky na Okresný súd Senica do dvoch hodín. Hromadná doprava do Malaciek. viď. vložená tabuľka je z dôvodu technických možností portálu súčasťou textu písomného vyhotovenia pripomienky. Hromadná doprava do Senice. viď. vložená tabuľka je z dôvodu technických možností portálu súčasťou textu písomného vyhotovenia pripomienky. Dostupnosť do Malaciek viď. vložený graf je z dôvodu technických možností portálu súčasťou textu písomného vyhotovenia pripomienky. Dostupnosť do Senice viď. vložený graf je z dôvodu technických možností portálu súčasťou textu písomného vyhotovenia pripomienky. Pokiaľ v uvažovanom Záhorskom obvode, alebo jestvujúcich obvodoch, predkladateľ tvrdí, že mestá Senica a Malacky majú podobné parametre dostupnosti pre priemerného obyvateľa obvodu, toto tvrdenie nie je pravdivé. Predkladateľ zjavne nesprávne predpokladá, že všetci účastníci konania disponujú možnosťou prepravy osobným motorovým vozidlom po najkratšej cestnej vzdialenosti. Takáto predstava predkladateľa je však len iluzórna. Dostupnosť súdu je vhodné zanalyzovať aj z pohľadu dochádzky zamestnancov za prácou. Tak pre väčšinu sudcov, ako aj pre zamestnancov Okresného súdu Malacky je cestná a dopravná infraštruktúra, ako aj dostupnosť hromadnou dopravou do Senice (alebo v prípade obchodnej agendy do Trnavy) absolútne nevyhovujúca neexistenciou priameho spojenia a časovou náročnosťou, ako aj nevybudovaným diaľničným spojením až do mesta Senica (na rozdiel od Malaciek). Z celkového počtu 65 zamestnancov tunajšieho súdu dochádza do zamestnania z miesta bydliska mimo mesta Malacky 42 zamestnancov, pričom väčšina z nich cestuje prostredníctvom hromadnej dopravy, a to predovšetkým z obcí Jakubov, Gajary, Kostolište, Jablonové, Rohožník, ale i miest Bratislava a Stupava. Pre zamestnancov tunajšieho súdu dochádzajúcich do zamestnania z miesta bydliska mimo mesta Malacky, z miest Bratislava, Stupava, obce Jakubov, Gajary, Kostolište, Jablonové, Rohožník, by navýšenie dopravnej vzdialenosti do zamestnania o takmer 50 kilometrov predstavovalo neprekonateľnú prekážku v ďalšom pokračovaní štátnozamestnaneckého a pracovného pomeru. Vyšší podiel z celkového počtu zamestnancov tunajšieho súdu tvoria ženy (z celkového počtu 65 zamestnancov je 55 žien), pričom väčšina z nich neplní len funkciu zamestnankyne, ale sú to aj matky maloletých detí. Tieto zamestnankyne sprevádzajú dennodenne pred začiatkom pracovnej doby svoje dieťa/deti do školského zariadenia, predškolského zariadenia alebo zariadenia starostlivosti o dieťa do 3 rokov. Pre takúto zamestnankyňu je nemožné dochádzanie do miesta zamestnania 50 km vzdialeného od miesta bydliska, resp. miesta zariadenia, ktoré dieťa navštevuje. Predkladateľ argumentuje tvrdenou dopravnou dostupnosťou autom a verejnou dopravou s vypracovanými mapkami, pričom prezentované úvahy sú nesprávne a vychádzajú z ničím neodôvodneného predpokladu príchodu do centra Mesta Senica o 9,30 hod. pričom tento vstupný údaj je skresľujúci. Nižšie uvedený príklad sa významne týka aj dochádzania zamestnancov súdu na dennej báze : Pokiaľ ide o tabuľku pod písm. c ) a d) – Vzdialenosť obcí verejnou dopravou, predkladateľ na účely prezentovania dostupnosti súdu verejnou dopravou vychádzal zo skutočnosti príchodu do centra mesta do 09:30 hod.. Nie je zrejmé, z akého dôvodu predkladateľ vychádzal z časového údaja príchodu práve do 09:30 hod. (navyše len do centra mesta), keďže je úplne bežné, že pojednávanie môže byť v daný deň vytýčené aj o 08:00 hod., čo najmä v poručenskej agende je takmer pravidlom. Pritom občan sa do času pojednávania musí dostaviť nielen do centra mesta, tak ako uvádzajú vstupné údaje v tabuľke, ale priamo do budovy súdu a je teda potrebné rátať aj s presunom z centra mesta do budovy súdu a možnosťami takejto prepravy (teda existencia mestskej hromadnej dopravy alebo pešia chôdza alebo možnosť využitia taxi služieb). Aby údaje uvádzané v tabuľke boli relevantné a reálne vykresľovali vzniknutú situáciu, je potrebné použiť priemer počas celého dňa a zvážiť či má občan počas celého dňa rovnaké možnosti ako počas rannej špičky v bežnom roku, keď chodí najviac spojov (je pritom významný rozdiel počas letných mesiacov). Iné možnosti bude mať občan, ktorý bude mať vytýčené pojednávanie v čase okolo 09:30 hod., keď chodí najviac spojov ako občan, ktorý sa bude musieť dostaviť do budovy súdu na 08:00 hod. alebo na 12:00 hod. Nižšie je uvedený príklad, ktorý dokresľuje úvahu spomenutú vyššie, kde sme náhodným výberom zvolili občana obce Borinka : Predpoklad by mal byť, že občan by mal mať dostupnosť rovnakú počas celého dňa. A tu nastáva veľmi zreteľný problém pri niektorých obciach, ak sa agenda OS Malacky presunie na OS Senica. Občan, ak chce využiť hromadnú dopravu a prísť na pojednávanie do 9:30 hod. musí použiť spoje s odchodom: 4:34, 5:34 alebo 6:34 hod., v prípade žeby pojednávanie začínalo skôr (napríklad o 08:00 alebo 8:30) tak len spoj s odchodom 4:34 hod. Ak by pojednávanie začínalo napríklad o 11:00 hod., občan môže použiť 2 spoje 7:24 a 8:34 hod.. Pričom prvá možnosť obnáša cestovanie o dĺžke 2 hodiny 36 minút s 3 prestupmi, možnosť druhá 1 hodinu a 46 minút s tým, že v meste Stupava je potrebný prestup, na ktorý ma občan veľmi krátku dobu (akékoľvek meškanie prvého spoju spôsobí meškanie na pojednávanie) v rozmedzí niekoľko hodín. Ďalej treba brat do úvahy aj dopravu opačným smerom, a teda ak sa takýto občan vracia z pojednávania domov : opäť môžeme použiť obec Borinka ako príklad. Ak by sa pojednávanie odročilo bez prejednania a skončilo už o 10:00 hod., občan má nasledujúce možnosti: 10:10, 10:30 a 12:03 hod.. Vo všetkých prípadoch je cesta dlhšia ako 2 hodiny, v jednom prípade sú to 3 hodiny. Z daného vyplýva, že občan nie je schopný sa vrátiť domov skôr ako o 13:25 hod.. V prípade, žeby pojednávanie skončilo neskôr povedzme o 13:00 hod., tak by mal občan nasledovné možnosti: 13:10, 14:03 a 15:03 hod. V týchto prípadoch dĺžka cestovania je cca 2 a pol hodiny a teda občan nepríde domov skôr ako o pol štvrtej. Uvedená tabuľka tiež obsahuje vyznačené sivé pásmo na trase do mesta Senica nazvané ako „neznámy spoj“, kde nie je vysvetlené, či pri najkratšej cestnej vzdialenosti toto predkladateľ zohľadňoval. Ide o časť úseku Vojenského obvodu Záhorie, ktorý rozlohou tvorí väčšie územie ako je vyznačené. Je tiež potrebné uviesť, aj pokiaľ ide o tabuľky a) a b), dostupnosť automobilom, relevantná časť obvodu okresu Malacky je tvorená vojenským obvodom, cez celé územie vojenského obvodu je dopravné spojenie automobilom nedostupné, v tomto území platí zákaz vjazdu motorových vozidiel a vstup do obvodu je možný na základe povolenia. Z uvedeného vyplýva špecifickosť tohto obvodu a pri hodnotení dostupnosti automobilom treba brať do úvahy aj to, že nie každá priama vybudovaná komunikácia je aj reálne využiteľná. Rozdielom je aj neporovnateľná kvalita cestnej infraštruktúry, ktorá aj pri uvažovaní o doprave automobilom reálne zvyšuje časovú náročnosť dochádzania. Problém začlenenia okresu Malacky do uvažovaného Záhorského obvodu je, ako sa píše v samotnom dokumente o súdnej mape, že Záhorie je rozdelené medzi dva vyššie územne celky, spoje verejnej dopravy medzi dvoch dopravcov, a teda vo výsledku sú priame spoje a časovo efektívne veľmi zredukované. Z príkladu predkladateľa teda pri posudzovaní reálneho dopravného spojenia obcí s uvažovaným sídlom súdu nie je možné vychádzať. Trváme na tom, že aj z hľadiska dostupnosti občanov k súdom, je riešením zachovať Okresný súd Malacky s centrálnou polohou, priamym napojením na diaľnicu a vybudovanou funkčnou dopravnou a sociálnou infraštruktúrou. Dopravné spojenie a časové aspekty prepravy je potrebné zohľadniť a vyhodnotiť ako úplne nevhodné aj z hľadiska činnosti zamestnancov ÚPSVaR Malacky, ktorí nedisponujú služobným vozidlom a sú pri svojej práci odkázaní na prepravu verejnou dopravou (odôvodnenie nižšie v bode 6.). 4. Sčítanie ľudu a demografické prognózy Pre optimálne nastavenie veľkosti súdnych obvodov a výber vhodného sídla daného obvodu je však korektný údaj o počte obyvateľov toho ktorého okresu absolútne nevyhnutný. Pokiaľ k 31.12.2020 okres Malacky evidoval 75.325 obyvateľov (nárast oproti predchádzajúcemu obdobiu), okres Senica 60.314 obyvateľov (pokles oproti stavu 2019) a okres Skalica 46 965 obyvateľov (pokles oproti stavu k 31.12.2019), pričom tieto čísla budú sčítaním vysoko pravdepodobne vzhľadom na živelnú výstavbu v okrese Malacky upravené v prospech okresu Malacky, potom vyvstáva oprávnená otázka, z akých dôvodov dospel predkladateľ k záveru o nutnosti nútiť cestovať časovo aj dopravným spojením absolútne nevyhovujúco na prvoinštančný aj odvolací súd práve výrazne väčší počet obyvateľov spomedzi navrhovaných obvodov zlučovaných súdov. Pri úvahách o prípadnom centre uvažovaného obvodu sa nie je možné sa stotožniť s argumentáciou predkladateľa o podobných parametroch dostupnosti pre priemerného obyvateľa obvodu pre neporovnateľnú kvalitu cestnej infraštruktúry a dopravného spojenia. Rozdiel v počte obyvateľov uvádzaný predkladateľom v návrhu je neaktuálny a nevýznamný z hľadiska zámeru (Malacky k 31.12.2020 18.736 a Senica 20.198 pričom od r. 2016 kontinuálne klesá). Vzhľadom na kapacitné možnosti súdov ako aj blízkosť k väznici v Bratislave je nutné v meste Malacky navrhuje zriadiť regionálne pracovisko OS pre trestnú agendu, čo len potvrdzuje nevhodnosť začlenenia Okresného súdu Malacky do Záhorského súdneho obvodu a aj materiálnu nepripravenosť navrhovanej zmeny. V prípade tak zásadnej zmeny, ako je rušenie súdov, je potrebné prihliadať aj na demografické prognózy, keď práve okresy v Bratislavskom kraji - okresy Bratislava IV, Senec, Pezinok a Malacky patria medzi 5 okresov s očakávaným najvyšším demografickým rastom v rámci celej SR (podľa výpočtov ŠÚ SR je okres Senec okresom s najvyšším očakávaným prírastkom obyvateľov do r. 2040, a to až o 60,7 %, okres Bratislava IV 16,3 %, Pezinok 12,9 % a Malacky 12,9 %). Práve rast obyvateľstva mesta Bratislavy a jej satelitov (mestá a obce v okresoch bývalého súdu Bratislava vidiek), ako aj rozsah priemyselnej a ekonomickej štruktúry viedli dôvodne už v roku 1978 k vytvoreniu samostatných súdov, čomu aj v súčasnosti svedčia ďalšie ukazovatele: počet obyvateľstva, demografické prognózy, už historicky známa vysoká súdivosť v okrese Malacky (podľa analýz samotného predkladateľa je okres na 16. mieste spomedzi 54 okresných súdov), podnikateľské a priaznivé sociálnoekonomické prostredie. Nakoľko sčítanie obyvateľov aktuálne v r. 2021 prebehlo a prebieha spracovanie údajov, mám za to, že je plne dôvodné prihliadať pri zásadnej reforme na jeho výsledky. 5. Zvýšenie nákladov na právne služby Zrušenie Okresného súdu Malacky a jeho začlenenie do obvodu okresu Senica v Trnavskom kraji, nielenže sťaží dostupnosť pre obyvateľov okresu Malacky, ale prispeje významne k zvýšeniu nákladov na konanie a právne služby. I v prípade, že by na odvolací súd účastník osobne na pojednávanie nešiel (čo je v poručenskej agende napr. takmer vylúčené), v prípade zastúpenia sa cena právnych služieb predraží pre účastníka (najprv priamo pre zastúpeného a odvodene prípadne aj pre neúspešnú zo strán) o náhradu cestovného a náhradu za stratu času, čo sťaží pre účastníkov prístup k spravodlivosti. Náhrada za stratu času advokáta predstavuje sumu 18,12 Eur bez DPH (t.j. 21,74 Eur vrátane DPH) za každú začatú polhodinu na ceste. Keďže zďaleka najpočetnejšiu skupinu právnych zástupcov vo veciach vedených na Okresnom súde Malacky tvoria advokátske kancelárie so sídlom v Bratislave (ako vyplýva z údajov informačného systému SM - Register), náklady na právne služby budú výrazne rásť, čo vyplýva i z príkladu uvedeného nižšie. Predmetný príklad počíta s jednoduchou právnou vecou o zaplatenie 10.000,00 Eur, vedenou v registri C, v ktorej sú advokátskou kanceláriou poskytnuté tri úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby a účasť na pojednávaní, kde je vyhlásený rozsudok). Suma tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 270,54 Eur bez DPH, k nej sa pripočíta režijný paušál a DPH a celá suma sa vynásobí počtom úkonov právnej služby (celkovo 1.013,08 Eur). Advokátska kancelária však bude mať okrem odmeny nárok aj na zaplatenie náhrady za stratu času a náhradu cestovných výdavkov, vrátane amortizácie osobného motorového vozidla. Pre účely výpočtu vychádzame z toho, že sídlo advokátskej kancelárie je v mestskej časti Staré Mesto, na prepravu advokát použije automobil so spotrebou 6,5 litra na 100 kilometrov a cena pohonných hmôt je 1,1 Eur za liter. viď. vložená tabuľka je z dôvodu technických možností portálu súčasťou textu písomného vyhotovenia pripomienky. V uvedenom prípade predstavuje navýšenie trov právnych služieb len na jedno pojednávanie sumu 57,34 Eur. V zložitejších právnych veciach však býva pojednávaní nariadených viac, prípadne je nutné sa dostaviť na obhliadku na mieste či prísť nahliadnuť do spisu (ktoré právo ani po prebehnuvšej elektronizácii nemožno strane sporu odoprieť). Advokát či jeho koncipient sa tiež môžu rozhodnúť využiť na cestovanie prostriedky hromadnej dopravy, čo vzhľadom na absenciu vybudovanej infraštruktúry v okrese Senica bude mať za následok výrazné zvýšenie náhrady advokáta za stratu času. Účtované náhrady tak môžu byť v skutočnosti ešte niekoľkonásobne vyššie. 6. Dopad na poručenské a trestné konania Sústava súdov tak, ako je navrhovaná, nekorešponduje ani s usporiadaním prokuratúry, policajného zboru, štruktúrou správnych orgánov, ktorých činnosť bezprostredne súvisí s činnosťou súdu v rámci obvodu mesta. V prípade poručenských vecí by v novovytvorenom Záhorskom obvode vznikol pri zániku Okresného súdu Malacky problém pre pracovníkov ÚPSVaR Malacky. Orgány SPODaSK prešli od roku 2017 špecializáciou na jednotlivé druhy agendy, pričom výkon opatrení je založený na prípadovej sociálnej práci, tzn. od prijatia podnetu vedie agendu konkrétneho dieťaťa a jeho rodiny jeden zamestnanec. Vo všetkých agendách výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí je vysoká potencionalita súdnych konaní a nutnosť účasti pracovníka priamo na pojednávaní. V poručenských veciach je prítomnosť orgánu SPODaSK ako kolízneho opatrovníka na pojednávaní nutná, zamestnanci chodia v rozsahu okresu aj priamo do terénu, do rodín, ktorých sa konanie týka a je potrebné s nimi pracovať a následne zastupovať dieťa aj na pojednávaní. Účasť na pojednávaní teda nie je len formálna, ale výstupy vychádzajú z reálnych úkonov v teréne. Podľa štatistických údajov za r. 2019 bolo v okrese Malacky potrebné zabezpečiť výkon kolízneho opatrovníctva v prípade 958 detí. V asi najpočetnejšej skupine konaní, týkajúcich sa úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (samostatné ÚPP, resp. rozvod a ÚPP), sú napríklad na túto činnosť určené štyri pracovníčky ÚPSVaR (v súčasnosti sú obsadené len tri miesta). Budova ÚPSVaR Malacky je vzdialená od súdu 10 min peši. Nie je prakticky možné, aby dochádzali na súdne pojednávania do Senice a popritom stihli vykonávať aj prácu s rodinami v teréne a v sídle ÚPSVaR, rozpis pojednávaní môže pre každú z nich znamenať účasť na pojednávaní niekoľkokrát v rôznych časoch v daný deň (napr. jedno pojednávanie ráno o 8:00 druhé o 13:00). Rovnako tak by nebolo v záujme maloletých detí, aby prácu v teréne s konkrétnym dieťaťom a jeho rodinou vykonávali iné osoby a iné osoby by následne to isté dieťa zastupovali na súde bez bezprostrednej vedomosti o pomeroch v rodine. Dochádzaním na súdy lokalizované mimo okres sídla úradu sa obmedzí nielen presun zamestnanca na pojednávanie, ale aj efektívne strávený počas medzi jednotlivými pojednávaniami (napr. v prípade odročenia pojednávania sa zamestnanec nemôže flexibilne presunúť do sídla úradu a zatiaľ vykonať inú prácu). Zamestnanci SPODaSK nemajú k dispozícii služobné vozidlo, vzhľadom na problematické dopravné spojenie bude ich účasť na pojednávaní mimo sídla úradu problematická až nemožná. V prípade, že by sa zamestnanec nemohol zúčastniť pojednávania z dôvodu vzdialenosti od miesta iného pojednávania, jeho prípadným zastúpením sa zvyšuje riziko formálnosti, čo nie je v záujme dieťaťa. Negatívom sú zvýšené náklady na takto organizované pracovné cesty, neefektívne trávenie pracovného času, teda ďalšie nepriame zaťaženie štátneho rozpočtu a formálnosť pri zastupovaní záujmov maloletých detí. Taktiež z pohľadu výkonu súdnictva na trestnom úseku v novovytvorenom obvode, v prípade zlúčenia obvodov 3 súdov do novovytvoreného obvodu so sídlom v Senici, vyvstáva z predloženého materiálu množstvo nezodpovedaných otázok. Zriadenie pracoviska pre trestný úsek len parciálne rieši síce dostupnosť CPZ pre Malaciek (celkovo dostupnosť CPZ pre ďalšie zlučované okresy), ale nerieši príslušnosť a dostupnosť ÚVToS ani praktické problémy úseku pre všetky zlučované obvody, t. j. aj pre Senicu a Skalicu. Jednou z elementárnych zásad trestného konania je zásada ústnosti a bezprostrednosti trestného konania, čo priamo vo svojej podstate vyžaduje osobnú účasť strán na hlavnom pojednávaní, nevynímajúc ani prítomnosť svedkov (zväčša z daného okresu, keďže príslušným na konanie je súd, v obvode ktorého prišlo k spáchaniu trestného činu). Predložený materiál totiž už nereflektuje na potreby tzv. vykonávacieho konania, ktoré bezprostredne nadväzuje na právoplatné rozhodnutie vo veci samej a súčasťou ktorého môžu byť (a často aj sú) verejné zasadnutia, na ktorých sa strany priamo zúčastňujú. V tejto súvislosti opätovne poukazujeme na už vyššie uvádzané argumenty o sťaženej dostupnosti na súd v prípade realizácie novej súdnej mapy, čo taktiež prispeje k zvýšeniu nákladov aj trestného konania (svedočné, náklady na obhajobu). V súvislosti s nákladmi na obhajobu nie je vôbec riešená ani oblasť ustanovovania tzv. ex offo obhajcov z aktuálnej databázy vytvorenej pre jednotlivé súdne obvody. V prípade ich zlúčenia podľa novej súdnej mapy vzniknú nové, geograficky veľké obvody, čím opäť neúmerne stúpnu náklady na obhajoby najmä z dôvodov uplatňovania vyšších nákladov na cestovné a náhrad za stratu času. Navrhovaná súdna mapa naviac absolútne nekorešponduje so súčasným usporiadaním prokuratúry, ako aj jednotlivých zložiek policajného zboru a nedáva ani odpoveď, ako sa s touto problematikou plánuje vysporiadať. V prípade realizácie trestných služieb sudcov pre prípravné konanie predkladaný materiál túto oblasť vôbec nerieši, pričom sa jedná o kľúčovú problematiku z hľadiska primárnej požiadavky geografickej dostupnosti a absolútnej rýchlosti konania (24, 48 a 72 hodinové lehoty súdu, vrátane realizovaných výsluchov!). Pri realizácii výkonu trestných služieb z hľadiska počtu sudcov a prideľovania vecí možno predpokladať (s ohľadom na nápad vecí v trestných službách), že v novovytvorených veľkých obvodoch nebude možné trestnú službu pokryť len jedným sudcom pre prípravné konanie, a teda uvažovaná úvaha o znížení potreby počtu sudcov nemá v prípade trestného úseku žiadne opodstatnenie. Z materiálu teda vôbec nevyplýva, že by návrh bol posudzovaný aj z hľadiska potrieb a povinností ostatných orgánov, ktorých činnosť bezprostredne súvisí s činnosťou súdu, či bol s nimi prerokovaný a s akým výsledkom. B. Odôvodnenie pripomienky vo vzťahu k zrušeniu Okresného súdu Pezinok 1. Historický kontext Okresný súd Pezinok vznikol pôvodne zákonom č. 328 z r. 1996 k 01.01.1997 v rámci súdnej reformy, ktorá súvisela s vytvorením územnosprávneho členenia Slovenskej republiky. Tu treba konštatovať, že v rámci tejto uvedenej reformy zanikol jediný okresný súd, a to Okresný súd Bratislava-vidiek, ktorého obvod tvoril i obvod novovytvoreného Okresného súdu Pezinok, ako i obvod novovytvoreného Okresného súdu Malacky. Okresný súd Pezinok teda v tom čase nevznikol odčlenením súdneho obvodu od naďalej existujúceho súdu, ako to bolo v ostatných prípadoch vzniku nových súdov. Táto skutočnosť sa naplno negatívne prejavila pri tzv. optimalizácii súdnej sústavy zákonom č. 371/2004, ktorý bol Okresný súd Pezinok zrušený, nakoľko obvod zanikajúceho Okresného súdu Pezinok sa nemohol vrátiť k pôvodnému súdu z ktorého vznikol, ako to bolo v ostatných prípadoch, v dôsledku čoho došlo k značným materiálno-technickým, organizačným ako i personálnym problémom, ktoré spôsobili v konečnom dôsledku predĺženie súdnych konaní, ktoré vyústili do množstva ústavných sťažností. Okresný súd Pezinok s obvodom okresu Pezinok ako i s obvodom okresu Senec nanovo vznikol zákonom č. 511/2007 k 01.01.2008. I táto nová organizačná zmena bola spojená, vzhľadom na zle nastavené prechodné ustanovenia, keď novozriadený Okresný súd Pezinok prevzal i všetky nevybavené veci, ktoré sa týkali okresu Pezinok a Senec a nedostatočné vytvorenie personálneho obsadenia tohto novovzniknutého súdu spôsobilo objektívne prieťahy v mnohých konaniach, ktoré prakticky trvali až do roku 2013, keď došlo k odčleneniu okresu Senec z územného obvodu Okresného súdu Pezinok. 2. Nedôvodnosť zrušenia OS Pezinok z pohľadu rozhodovacej činnosti Pre naplnenie efektívnosti súdneho konania, rýchlosti súdneho konania, ale i kvality súdneho rozhodnutia má podstatný vplyv s akým počtom vecí jednotlivé súdy pracujú. Z pohľadu posúdenia dôvodnosti reformy je práve posúdenie aktuálnej situácie vo vybavovaní súdnych agend z pohľadu objektívnych dát. Ak z objektívnych dát vyplýva, že situácia na súdoch je zlá, resp. sa zhoršuje, tak sa javí potrebným situáciu v organizácii súdneho systému meniť. S dátami je však nevyhnutné pracovať objektívne a nie zo subjektívneho pohľadu ministra spravodlivosti, resp. z pohľadu naplnenia politických cieľov. Pre ustálenie aktuálneho stavu je predovšetkým najdôležitejšie porovnať vývoj počtu nerozhodnutých vecí, nevybavených vecí, reštančných vecí, čo má vplyv na dĺžku konania a kvalitu rozhodovania za rozhodné obdobie, napr. od poslednej súdnej reformy (r. 2008). V tejto súvislosti som za účelom zistenia aktuálneho stavu vypracoval štatistický prehľad o vybavovaní hlavných agend na Okresnom súde v Pezinku od roku 2008 do roku 2020. Zároveň som takýto štatistický prehľad spracoval v súhrne pre všetky okresné súdy v obvode Bratislavského kraja. Všetky tieto okresné súdy majú byť dotknuté navrhovanou súdnou reformou tak, že všetky súdy v obvode Bratislavského kraja majú byť zrušené. V týchto štatistických prehľadoch je porovnanie stavu nerozhodnutých vecí a ich vývoj za uvedené obdobie v hlavných druhoch agend, (pričom agenda „C“ zahŕňa i agendu „Csp“ a agenda „P“ zahŕňa i agendu „Pc“, v agende „T“ sa jedná o agendu „Tos“). Štatistický prehľad o vybavovaní hlavných druhov agend na OS Pezinok v období od r. 2008 do r. 2020. viď. vložená tabuľka je z dôvodu technických možností portálu súčasťou textu písomného vyhotovenia pripomienky. Štatistický prehľad o vybavovaní hlavných druhov agend na všetkých OS, ktoré patria do pôsobnosti KS Bratislava v období od r. 2008 do r. 2020. viď. vložená tabuľka je z dôvodu technických možností portálu súčasťou textu písomného vyhotovenia pripomienky. Na základe tejto jednoduchej analýzy, resp. porovnania vývoja dát na týchto okresných súdoch možno konštatovať, že tak ako Okresný súd Pezinok a v súhrne i všetky okresné súdy, ktoré pôsobia v súčasnom Bratislavskom kraji sú aktuálne v najlepšej kondícii od roku 2008 v počte nerozhodnutých vecí, nevybavených vecí, ako i v počte reštančných vecí. Na Okresnom súde Pezinok napr. došlo oproti roku 2008 kedy vznikol k zníženiu počtu nevybavených vecí v oddelení „C“ o 49,5 %, v oddelení „Cb“ o 47,7 %, v oddelení „P“ o 48,2 %, v oddelení „T“ o 15,6 %. Rovnako došlo k podstatnému zníženiu v počte reštančných vecí v oddelení „C“, „Cb“ a „P“. Rovnaký trend postupného znižovania nerozhodnutých, nevybavených vecí, ako i znižovania počtu reštančných vecí od roku 2008 je jasne badateľný i v súhrne pri porovnaní všetkých okresných súdov v Bratislavskom kraji. V oddelení „P“ síce došlo k miernemu navýšeniu nevybavených vecí oproti roku 2008, avšak od roku 2014, t.j. za posledných 6 rokov dochádza k postupnému znižovaniu z týchto nevybavených vecí celkove 4.333 nevybavených vecí na súčasných 3.070 nevybavených vecí ku koncu roku 2020. (viď. vypracované grafické vyjadrenie). Stav nevybavených vecí OS Pezinok v období od r. 2008 do r. 2020 agenda "C". viď. vložený graf je z dôvodu technických možností portálu súčasťou textu písomného vyhotovenia pripomienky. Stav nevybavených vecí OS Pezinok v období od r. 2008 do r. 2020 agenda "Cb". viď. vložený graf je z dôvodu technických možností portálu súčasťou textu písomného vyhotovenia pripomienky. Stav nevybavených vecí OS Pezinok v období od r. 2008 do r. 2020 agenda "P". viď. vložený graf je z dôvodu technických možností portálu súčasťou textu písomného vyhotovenia pripomienky. Stav nevybavených vecí OS Pezinok v období od r. 2008 do r. 2020 agenda "T". viď. vložený graf je z dôvodu technických možností portálu súčasťou textu písomného vyhotovenia pripomienky. Stav nevybavených vecí okresných súdov, ktoré patria do pôsobnosti KS Bratislava v období od r. 2008 do r. 2020 agenda "C". viď. vložený graf je z dôvodu technických možností portálu súčasťou textu písomného vyhotovenia pripomienky. Stav nevybavených vecí okresných súdov, ktoré patria do pôsobnosti KS Bratislava v období od r. 2008 do r. 2020 agenda "Cb". viď. vložený graf je z dôvodu technických možností portálu súčasťou textu písomného vyhotovenia pripomienky. Stav nevybavených vecí okresných súdov, ktoré patria do pôsobnosti KS Bratislava v období od r. 2008 do r. 2020 agenda "P". viď. vložený graf je z dôvodu technických možností portálu súčasťou textu písomného vyhotovenia pripomienky. Stav nevybavených vecí okresných súdov, ktoré patria do pôsobnosti KS Bratislava v období od r. 2008 do r. 2020 agenda "T". viď. vložený graf je z dôvodu technických možností portálu súčasťou textu písomného vyhotovenia pripomienky. 3. Špecializácia Okresný súd Pezinok má t.č. 13 sudcov, z toho 2 sudcovia sú na materskej dovolenke. Jednotlivé druhy agend sú špecializované, keď na úseku „T“ pracujú 2 sudcovia, na úseku „P“ 2 sudcovia, na úseku „C“ 5 sudcov, s tým, že jeden vybavuje i časť agendy „Cb“, na úseku „Cb“ pracujú 2 sudcovia. Aj v obchodnej agende je možné dosiahnuť úplnú špecializáciu, nakoľko v celoslovenských odborných komisiách, ktoré sa vyjadrovali k Súdnej mape došlo k zhode riešiť vybavovanie obchodnej agendy koncentráciou na jednom okresnom súde v rámci obvodu kraja, vzhľadom na znížený nápad. Takto to navrhuje i predložený zákon. Voči tomuto niet pripomienky. Z ničoho okrem názoru ministerstva spravodlivosti nevyplýva, že v každej agende musia byť minimálne 3 sudcovia, keď v zmysle zákona náhodný výber možno dosiahnuť i u 2 sudcov vybavujúcich tú, ktorú agendu. 4. Efektívnosť využitia materiálno-technického zabezpečenia a personálneho obsadenia Návrh zákona nepredpokladá ani so zriadením osobitného pracoviska na Okresnom súde v Pezinku, pričom Okresný súd Pezinok v rámci materiálno-technického zabezpečenia má jedny z najlepších podmienok na súdenie v Slovenskej republike, nakoľko má pre tento účel postavenú novú budovu. Budova Okresného súdu v Trnave je t.č. už preťažená a nie je možné presťahovať agendu Okresného súdu Pezinok vrátane agendy okresu Senec do stávajúcich priestorov. Nevidím žiadnu efektívnosť v tom, že bude potreba opustiť budovu, ktorá bola postavená pre účely justície a sťahovať súd pravdepodobne do novej budovy, ktorá bude pre tento účel musieť byť postavená, resp. rekonštruovaná. K zlepšeniu pracovných podmienok, rýchlosti konania určite neprospeje ani to, že mnoho vyškolených a erudovaných administratívnych pracovníkov i vzhľadom na ich súčasné nízke ohodnotenie po tejto reforme z justície jednoducho odídu, nakoľko nebudú dochádzať a ani sa im to neoplatí do iného sídla súdu. 5. Alternatívny návrh vo vzťahu k zrušeniu Okresného súdu Pezinok V rámci pripomienkového konania k prvému návrhu Súdnej mapy som listom zo dňa 21.01.2021 – Spr. 13/2021 ministerstvu spravodlivosti navrhol alternatívne riešenie, ktoré by zabezpečilo zachovanie materiálno-technického zabezpečenia budovy Okresného súdu Pezinok pre potreby justície ako i zvýšenie špecializácie na 3 sudcov v každej hlavnej agende a to tak, že po doplnení sudcov by Okresný súd Pezinok vykonával jurisdikciu pre okres Pezinok i okres Senec, pričom počet sudcov by bol cca. 18. Na tento môj návrh ministerstvo spravodlivosti žiadnym spôsobom nereagovalo a neprejavil sa ani v novom návrhu, pričom toto riešenie by splnilo aj požiadavku Ministerstva spravodlivosti SR v tom, že v každej z hlavných agend musia byť aspoň 3 sudcovia. IV. Legislatívna pripomienka Uplatnenie pripomienky k čl. VI. Bod 2 § 181 Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona na prepracovanie Odôvodnenie: Navrhovaná úprava síce upravuje, že výkon súdnictva, všetky práva a povinnosti vrátane prechodu správy majetku štátu, práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov a iných právnych vzťahov a práv a povinností z osobitných vzťahov sudcu a prísediacich z radov občanov k štátu prechádzajú k 01.01.2023 na nové sídelné súdy, avšak nie je vôbec jasné, kde budú mať zamestnanci zrušených súdov svoje pracovisko, t. j. miesto výkonu práce, čo je kogentnou náležitosťou pracovnej a služobnej zmluvy, nakoľko v okamihu nadobudnutia účinnosti zákona kapacita jestvujúcich budov súdov novým obvodom nevyhovuje. Návrh vôbec nerieši náhradu zvýšených výdavkov sudcov spojených s dochádzaním do nového miesta výkonu funkcie oproti miestu, ku ktorému dával svoj súhlas s pridelením alebo na pracovisko, ktoré budú predstavovať značnú finančnú záťaž. V. Legislatívna pripomienka Čl. I. Zmena zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení nesk. predpisov Uplatnenie pripomienky k čl. I. návrhu zákona, zmena zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení nesk. predpisov, v § 248 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Ak je v obvode súdu zriadené pracovisko mimo sídla súdu, hlavné pojednávanie sa spravidla uskutočňuje v pojednávacej miestnosti na tomto pracovisku, ak je to vhodné a účelné pre plynulé konanie vo veci.“ Typ pripomienky : zásadná Znenie pripomienky : navrhované ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Návrh zákona a ani súvisiacich predpisov nerieši, ako sa má sudca a tiež asistent na takéto pracovisko súdu dostať – či mu bude poskytnuté služobné osobné motorové vozidlo, ak nie, ako sa zabezpečí účasť sudcu a personálu a ako sa budú hradiť náklady s tým spojené (zrejme v režime služobnej cesty, čo značne navýši náklady konania). Návrh zákona nerieši, či budú takto vzniknuté náklady trovami štátu, alebo k ich náhrade bude zaviazaný odsúdený. V návrhoch súvisiacich predpisov sa úprava režimu a náhrady takýchto nákladov opomína. Predložený návrh rozhodne zvýši náklady konkrétneho súdu na súdne konania. Navrhované riešenie bude znamenať navýšenie prostriedkov štátu na každé takéto pojednávanie, s istotou bude mať vplyv na štátny rozpočet a javí sa krajne nespravodlivé, nakoľko sa na takýchto zvýšených nákladoch budú podieľať v konečnom dôsledku všetci daňoví poplatníci. Nie je tiež prakticky realizovateľné, obligatórnou náležitosťou Rozvrhu práce súdu je rozvrh pojednávacích dní a pojednávacích miestností, zmeny rozvrhu práce majú predpísaný proces a formu a nie je možné ho meniť priebežne počas roka a „účelnosti“ jednotlivých prejednávaných vecí. VI. Legislatívna pripomienka Čl. II. zmena zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení nesk. predpisov. Uplatnenie pripomienky k čl. II. návrhu zákona, zmena zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení nesk. predpisov. bod 3., § 30 ods. 1 a 2 Znenie pripomienky: V nadväznosti na pripomienky k § 2 a 3 v čl. VII. návrhu zákona navrhujeme ponechať doterajšiu právnu úpravu, rovnako navrhujeme zachovať kauzálnu príslušnosť pre konanie v sporoch o určenie neplatnosti zmluvy, koncesnej zmluvy na práce alebo rámcovej dohody podľa osobitného predpisu Okresnému súdu Malacky; obvodom je celé územie Slovenskej republiky; alternatívne zveriť tomuto súdu aj rozhodovanie v sporoch z hospodárskej súťaže (na ktoré bol doposiaľ príslušný Okresný súd Bratislava II). alternatívne v prípade zrušenia Okresného súdu Malacky, alebo odňatia obchodnej agendy, obchodnú agendu Okresného súdu Malacky, vrátane špecializovanej agendy CbVO, navrhujeme presunúť na kauzálne zvolený súd v Bratislave. Typ pripomienky : zásadná Odôvodnenie : Odkazujeme na odôvodnenie pripomienok k čl. VII. § 2 a 3 návrhu zákona. V prípade zrušenia Okresného súdu Malacky, alebo odňatia obchodnej agendy, obchodnú agendu Okresného súdu Malacky, vrátane špecializovanej agendy CbVO, navrhujeme presunúť na Mestský súd Bratislava, nakoľko okruh účastníkov ani charakter prejednávaných vecí nemá žiadnu súvislosť s okresom Trnava. VII. Legislatívna pripomienka Uplatnenie pripomienky k čl. II. návrhu zákona, zmena zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení nesk. predpisov, bod5, v § 173 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Ak je v obvode súdu zriadené pracovisko mimo sídla súdu, pojednávanie sa uskutočňuje v pojednávacej miestnosti na tomto pracovisku, ak možno očakávať, že sa tým stranám usporia čas a trovy.“ Typ pripomienky : zásadná Znenie pripomienky : navrhované ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Návrh zákona a ani súvisiacich predpisov nerieši, ako sa má sudca a tiež asistent na takéto pracovisko súdu dostať, či mu bude poskytnuté služobné osobné motorové vozidlo, ak nie, ako sa zabezpečí účasť sudcu a personálu a ako sa budú hradiť náklady s tým spojené (zrejme v režime služobnej cesty). Návrh zákona nerieši, či budú takto vzniknuté náklady trovami štátu, alebo trovami účastníkov. V návrhoch súvisiacich predpisov sa úprava režimu a náhrady takýchto nákladov opomína. Predložený návrh rozhodne zvýši náklady konkrétneho súdu na súdne konania. Navrhované riešenie bude znamenať navýšenie prostriedkov štátu na každé takéto pojednávanie, s istotou bude mať vplyv na štátny rozpočet a javí sa krajne nespravodlivé, nakoľko sa na takýchto zvýšených nákladoch budú podieľať v konečnom dôsledku všetci daňoví poplatníci. V prípade, že takto vzniknuté náklady by mali predstavovať trovy účastníkov, opäť je nutné konštatovať, že sa potom stranám neusporia trovy, naopak, vzniknú im ďalšie. Ak takéto náklady budú trovami účastníkov, nie je zodpovedaná otázka, či sa budú preddavkovať. Navrhované riešenie je prakticky nerealizovateľné, obligatórnou náležitosťou Rozvrhu práce každého súdu je rozvrh pojednávacích dní a pojednávacích miestností, zmeny rozvrhu práce majú predpísaný proces a formu a nie je možné ho meniť priebežne počas roka podľa „účelnosti“ jednotlivých prejednávaných vecí. Pojednávacie miestnosti majú sudcovia podľa rozvrhu práce na súdoch rozdelené podľa pracovných dní a bolo by extrémne finančne náročné zabezpečiť také materiálne vybavenie každého súdu a každého jeho pracoviska, aby mal každý zo sudcov vyčlenenú pojednávaciu miestnosť na určité pracovné dni ako v sídle súdu, tak i na každom jeho pracovisku. K tomuto návrhu je potrebné uviesť, že úspora času a trov účastníkov neznamená úsporu verejných financií, nakoľko bude znamenať navýšenie prostriedkov štátu na každé takéto pojednávanie. V konečnom dôsledku napokon zaplatia náklady sporu, ktoré takto vzniknú, všetci daňoví poplatníci. Navrhované riešenie s istotou bude mať vplyv na štátny rozpočet a javí sa krajne nespravodlivé, nakoľko sa na takýchto výdavkoch budú podieľať aj občania, ktorí si vedia usporiadať sporné vzťahy a nároky, mimosúdne. Návrh zákona napokon nedáva žiaden návod, ako by mal zákonný sudca postupovať pri hodnotení otázky úspory nákladov strany, teda či má dostať prednosť úspora na strane žalobcu alebo žalovaného, či sa má primárne prihliadať na bydlisko / sídlo strany alebo na sídlo právneho zástupcu a ak, tak ktorého (každá zo strán i ich právni zástupcovia môžu byť totiž z iného okresu). Navrhované ustanovenie tak bude mimoriadne problematické vykladať a aplikovať v praxi, pričom jeho nesprávna aplikácia môže v konečnom dôsledku znamenať odopretie práva na prístup k súdu znevýhodnenej strany. VIII. Legislatívna pripomienka Čl. VII návrhu zákona Uplatnenie pripomienky k Čl. VII. Typ pripomienky : zásadná Znenie pripomienky : Navrhujeme upraviť účinnosť predpisu v reálnom čase v nadväznosti na predpísané legislatívne postupy je nereálne, aby zákon nadobudol účinnosť 01.03.2022 a novovytvorené súdne obvody začali naplno riadne fungovať od 01.01.2023. Odôvodnenie: Nakoľko novozriadené sídla súdov nedisponujú materiálno-technickým vybavením ani personálnym zabezpečením, je dôvodné účinnosť zmien nastaviť až v čase, keď budú vytvorené súdy aj reálne existovať, vrátane ich sídiel a budú schopné zabezpečiť výkon súdnictva bez provizórnej formálnej úpravy. Pripomienka je odôvodnená nepripravenosťou štátu na realizáciu ním navrhnutej reformy. Z návrhu je zrejmé, že na tento projekt štát finančné prostriedky jednoducho nemá a je vôbec otázne, či finančné prostriedky Fondu obnovy určené na reformu vôbec pokryjú náklady na realizáciu tak rozsiahlej zmeny súdov. Zároveň z dôvodov popísaných vo všeobecnej pripomienke sa javí, že navrhovaná zmena sídel vyvolá nevyhnutnosť zmeny organizácie iných štátnych orgánov, ktorých činnosť s činnosťou súdov bezprostredne súvisí, t. j. napr. ÚPSVaR, čo v takom prípade zvýši finančnú náročnosť reformy a záťaž na štátny rozpočet v takom rozsahu, ktorý by štát nebol schopný financovať. Predkladateľom navrhované zmeny nie je reálne možné v navrhovanom čase uskutočniť. IX. Legislatívna pripomienka Pripomienky k návrhu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky ktorou sa ustanovujú podmienky a rozsah náhrady zvýšených výdavkov v súvislosti so zrušením súdov Znenie pripomienky: Ani v prípade tejto právnej úpravy nebol dodržaný postup tvorby návrhu zákona podľa zák. č. 400/2015 Z. z. a dôvodová správa k návrhu vyhlášky nedáva odpoveď na žiadnu z nižšie uvedených pripomienok, navrhujeme návrh vyhlášky vrátiť predkladateľovi na prepracovanie na riadny postup. Typ pripomienky : zásadná Odôvodnenie: Náhrada zvýšených výdavkov zamestnancov má zrejme kompenzovať zvýšené výdavky spojené s dochádzaním do nového miesta výkonu práce. Návrh zákona v § 18l ods. 6 a znenie vyhlášky nekorešponduje s odôvodnením úpravy v dôvodovej správe. Podľa dôvodovej správy by táto náhrada mala byť časovo ohraničená obdobím jedného roka od zániku súdu. Navrhované znenie § 18l ods. 6 zák. č. 371/2004 Z. z. a ani celý obsah vyhlášky však žiadne takéto časové obmedzenie neupravuje. Navrhovaná výška nároku zamestnanca vyplýva len z paragrafového znenia, v dôvodovej správe absentuje jej odôvodnenie. Nie je zrejmé, či predkladateľ prerokoval návrh so zástupcami odborovej organizácie zamestnancov justície a s akým výsledkom. Zásadným problémom zamestnancov zrušených súdov nie sú len zvýšené náklady spojené s dochádzaním, ale predovšetkým časová dostupnosť najmä vzhľadom na to, že väčšinu zamestnancov súdov tvoria ženy – matky maloletých detí, ktorým časová náročnosť zmeny pracoviska nebude umožňovať bežnú starostlivosť o ne a možnosť viesť plnohodnotný rodinný život (skoré ranné odchody do práce a neskoré príchody z práce). Návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov tiež predpokladá iné miesta pojednávania, ako v sídle súdu (navrhovaná zmena § 173 ods. 1 CSP a § 248 ods. 2 Tr. por.). V prípade prijatia zmien nie je jasné, či bude cesta zamestnanca na takéto pracovisko súdu za účelom pojednávania dôvodom pre priznanie náhrady, alebo náklady spojené s takouto cestou budú riešené v režime služobnej cesty. X. Splnomocnenie Zástupcami pre hromadné pripomienkové konanie sú JUDr. Viera Malinowska, predsedníčka Okresného súdu Malacky a JUDr. Tomáš Michálek, predseda Okresného súdu Pezinok. | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodu Okresného súdu Malacky do obvodu Okresného súdu Senica, pričom v meste Malacky zostáva zachované pracovisko Okresného súdu Senica s plnou pôsobnosťou.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **OS Námestovo** | **Zákonu o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov - čl. VI, § 2, ods. 5; čl. VI., v § 3, ods. 8, písm. a); čl. VI, v novovloženom § 18l, ods. 1, písm. f); a k dôvodovej správe**  Zamestnanci a sudcovia Okresného súdu Námestovo podávajú túto zásadnú pripomienku k návrhu Zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov Ministerstvo spravodlivosti SR predložilo 13.09.2021 do pripomienkového konania návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov. Cieľom tohto návrhu zákona je zmena súdnych obvodov, ktorá bude mať zásadný vplyv aj na existenciu Okresného súdu Námestovo. S návrhom zákona tak, ako bol opätovne predložený do pripomienkového konania, z nižšie uvedených dôvodov, nesúhlasíme. Žiadame návrh zákona stiahnuť z legislatívneho procesu, podrobiť ho riadnej odbornej diskusii a navrhovanú zmenu predkladateľom riadne a vecne odôvodniť. V prípade, ak nebude návrh zákona stiahnutý z legislatívneho procesu, navrhované znenie zákona v nasledovnom rozsahu namietame a súčasne navrhujeme nižšie uvedené zmeny textu predloženého návrhu zákona: Na základe uvedeného navrhujeme; V čl. VI., § 2 ods. 5 navrhovaného zákona, ktorým sa mení zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR v znení neskorších predpisov, upraviť tak, že článok VI., § 2 ods. 5 navrhovaného zákona bude znieť: „Sídlom Okresného súdu Námestovo je mesto Námestovo; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Dolný Kubín, Námestovo a Tvrdošín. V čl. VI., § 3 ods. 8 písm. a) navrhovaného zákona, ktorým sa mení zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR v znení neskorších predpisov, upraviť tak, že článok VI., § 3 ods. 8 písm. a) navrhovaného zákona bude znieť: Sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Námestovo V nadväznosti na vyššie uvedené navrhujeme upraviť aj čl. VI., § 18l tak, že ods. 1 písm. f) bude znieť; „Ak odsek 2 neustanovuje inak, výkon súdnictva, všetky práva a povinnosti vrátane správy majetku štátu, práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov a iných právnych vzťahov a práv a povinností z osobitných vzťahov sudcu a prísediacich z radov občanov k štátu prechádzajú od 1.1.2023 z Okresného súdu Dolný Kubín na Okresný súd Námestovo.“ Tieto zmeny žiadame premietnuť do mapových príloh a tabuliek Dôvodovej správy k návrhu zákona a do návrhov ostatných zákonov súvisiacich so súdnou mapou. Žiadosť o akceptovanie vznesenej zásadnej pripomienky, v zmysle uvedených paragrafovaných úprav návrhu predmetného zákona odôvodňujeme nasledovne: S rozhodnutím ustanoviť Dolný Kubín za sídlo Oravského súdneho obvodu predmetný návrh zákona vracia Oravský región v oblasti súdnictva do stavu z roku 1996, kedy sídlom jedného celooravského okresu a zároveň sídlom jedného súdneho obvodu bol Dolný Kubín. Predmetné rozhodnutie nezohľadňuje hospodárske, sociálne, demografické, ale i hierarchické zmeny, ku ktorým v priebehu uplynulého štvrťstoročia došlo na území Oravy z pohľadu následne v roku 1996 novovzniknutých okresov Námestovo, Tvrdošín a Dolný Kubín. K odôvodneniu súdnej mapy, pokiaľ ide o Okresný súd Námestovo, resp. k rozhodnutiu navrhnúť Dolný Kubín za sídlo Oravského obvodu uvedené v Dôvodovej správe k návrhu zákona sú zmätočné, neodôvodniteľné a nezargumentovateľné, sú použité skôr nepresné geografické a politické argumenty, ktoré absolútne nie sú spôsobilé vyvolať presvedčenie, že práve zvolené sídlo je optimálnym systémovým riešením založenom na argumentoch vychádzajúcich z analýz a výsledkov štatistiky. V dôvodovej správe sa síce priznáva skutočnosť, že mesto Námestovo má lepšiu geografickú polohu a že do tohto mesta dochádzajú obyvatelia z väčšieho územia, no aj napriek tomu sa za sídlo celého Oravského súdneho obvodu navrhuje Dolný Kubín. Ďalej sa konštatuje, že „dôvodom pre toto rozhodnutie (ustanovenie Dolného Kubína za sídlo Oravského súdneho obvodu) bola veľkosť a hierarchicky vyššie umiestnenie mesta Dolný Kubín, čo zaručuje lepšie predpoklady pre rozvoj infraštruktúry a služieb, ktoré budú využívať aj návštevníci súdu.“ S týmto konštatovaním nie je možné súhlasiť, je nepravdivé a preto aj v záverečnej časti výroku neodôvodniteľné a nezargumentovateľné, čo môžeme dokázať z nasledovných skutočností: 1. Uznávame, že porovnanie veľkosti miest v absolútnom ponímaní počtu občanov s trvalým pobytom v týchto okresných mestách hovorí v prospech Dolného Kubína. Tento ukazovateľ však považujeme za irelevantný, keďže v tomto prípade sa nerozhoduje o sídle mestského súdu, ale o sídle celooravského súdneho obvodu, do ktorého patria nielen obyvatelia uvedených okresných miest, ale obyvatelia celej Oravy. Z tohto pohľadu sme presvedčení, že sídlom Oravského súdneho obvodu by malo byť mesto Námestovo, keďže v námestovskom súdnom obvode žije podstatne viac obyvateľov ako v dolnokubínskom súdnom obvode. 2. Konštatovanie, že Dolný Kubín je hierarchicky vyššie umiestneným mestom ako Námestovo platilo do roku 1996, kedy mesto Dolný Kubín bolo sídlom jedného spoločného oravského okresu s dosiaľ vybudovanými okresnými verejnými orgánmi a inštitúciami. Odvtedy ale tieto mestá prešli samostatným vývojom ako sídla samostatných okresov. Mesto Námestovo hoci je menším mestom, má štatút mesta rovnako ako mesto Dolný Kubín. Aktuálne hierarchické postavenia mesta Námestovo a mesta Dolný Kubín je možné posúdiť porovnaním nasledovných skutočností: 2.1 Podľa v súčasnom období platnej legislatívy - Zákon č. 221/1996 Zb. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky => mestá Dolný Kubín a Námestovo majú zhodné postavenie - Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení => mestá Dolný Kubín a Námestovo majú zhodné postavenie - Zákon č. 371/2004 Zb. sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z.z. a č. 757/2004 Z.z. => OS Dolný Kubín má pôsobnosť určenú len pre okres Dolný Kubín; OS Námestovo má rozšírenú pôsobnosť aj pre okres Tvrdošín - Zákon č. 453/2003 Zb. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov => ÚPSVaR Dolný Kubín má pôsobnosť iba pre okres Dolný Kubín; ÚPSVaR Námestovo má rozšírenú pôsobnosť aj pre okres Tvrdošín - Zákon č. 180/2013 Zb. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov => Okresný úrad Dolný Kubín má pôsobnosť iba pre okres Dolný Kubín; Okresný úrad Námestovo má, v zmysle prílohy č. 2 tohto zákona, rozšírené právomoci aj pre okres Tvrdošín (je potrebné podotknúť, že v žilinskom kraji majú takéto rozšírené právomoci okrem Námestova len okresy Žilina a Martin). 2.2 Podľa demografického vývoja v jednotlivých okresoch Z pohľadu vývoja počtu obyvateľov štatistika (údaje vyjadrujú stav vždy k 31.12. príslušného roka – zdroj ŠÚ SR): - okres Dolný Kubín (súdny obvod Dolný Kubín) v r. 1996 mal 38.839 obyvateľov, v roku 2020 to bolo 39.480, čo je za sledované obdobie nárast o 641 obyvateľov - okres Tvrdošín v r. 1996 mal 34.014 obyvateľov, v roku 2020 to bolo 36.127, čo je za sledované obdobie nárast o 2.113 obyvateľov - okres Námestovo v r. 1996 mal 53.420 obyvateľov, v roku 2020 to bolo už 63.268, čo je za sledované obdobie nárast o 9.848 obyvateľov. - súdny obvod Námestovo (okres NO + okres TS) mal v roku 2020 – 99.395 obyvateľov Z uvedeného je zrejmé, že za sledované obdobie okres Dolný Kubín stagnoval, resp. zaregistroval malý nárast. Na druhej strane okresy súčasného námestovského súdneho obvodu – okres Tvrdošín a najmä okres Námestovo zaznamenali vysoký nárast počtu obyvateľov. Z pohľadu demografického vývoja sídiel oravských okresov (Námestovo, Dolný Kubín a Tvrdošín) aj tu platí trend, ktorý zaznamenáva väčšina slovenských miest a to, že dochádza k úbytku mestského obyvateľstva, ktoré dáva prednosť bývaniu na blízkom vidieku. Tento trend vyplýva aj z nasledovnej štatistiky: - mesto Dolný Kubín v roku 1996 malo 19.688 obyvateľov, v roku 2020 už 18.550 obyvateľov, čo predstavuje pokles o 1.138 obyvateľov - mesto Tvrdošín v roku 1996 malo 9.489 obyvateľov, v roku 2020 už 9.165, čo je za sledované obdobie pokles o 324 obyvateľov - mesto Námestovo v roku 1996 malo 7.979 obyvateľov, v roku 2020 kleslo na 7.723 obyvateľov, čo je pokles o 256 obyvateľov. Z tejto štatistiky je vidieť, že mesto Námestovo, ale aj Tvrdošín majú stabilnejší, menej dramatický demografický vývoj ako Dolný Kubín. Reforma súdnictva sa pritom pripravuje na dlhé obdobie a nie na obdobie jedného roka, čo je dôležitý argument, ktorý by mal podstatne zavážiť pri rozhodovaní o sídle nového súdneho obvodu, ktorým by sa malo stať mesto Námestovo. Rozdiely medzi počtom obyvateľstva v súčasných súdnych obvodoch sa budú oproti súčasnému stavu pomerne dramaticky zvyšovať v prospech námestovského okresu a teda aj budúceho súdneho obvodu. 2.3 Podľa hospodárskej sily okresu Okresy Námestovo a Tvrdošín (súdny obvod Námestovo) sú príkladom úspešnej diverzifikácie pôvodnej monolitnej podnikateľskej štruktúry v regióne z pred r. 1990, keď dovtedy niekoľko veľkých firiem (nositeľov zamestnanosti v regióne) bolo nahradených veľkým množstvom malých a stredných firiem v priemyselnej oblasti a ďalším množstvom malých podnikateľských subjektov v oblasti služieb. Týmto sa vytvorili podmienky pre dynamický rozvoj týchto okresov. V okrese Dolný Kubín k takejto mohutnej diverzifikácii nedošlo, o čom svedčí skutočnosť, že k 31.10.2020 v spádovej oblasti okresného súdu v Námestove pôsobí 16.737 podnikateľských subjektov avšak v spádovej oblasti okresného súdu v Dolnom Kubíne len 4.725 podnikateľských subjektov (zdroj Finančná správa SR). Uvedená skutočnosť sa prejavuje aj v evidovanej miere nezamestnanosti, ktorá k 30.7.2021 bola v okrese Dolný Kubín na úrovni 6,70%, v okrese Námestovo na úrovni 5,77% a v okrese Tvrdošín 5,59%. Z týchto skutočností, porovnávajúc okres Dolný Kubín vyplýva, že v súčasnosti má podstatne silnejšie a hierarchicky vyššie postavenie mesto Námestovo ako potenciálne sídlo Oravského súdneho obvodu, naviac podporené výrazne pozitívnym výhľadom očakávaného budúceho rastu počtu obyvateľov okresov Tvrdošín a najmä okresu Námestovo oproti očakávanému poklesu obyvateľov v okrese Dolný Kubín. Odôvodnenie rozhodnutia v Dôvodovej správe o tom, že sídlom Oravského súdneho obvodu má byť mesto Dolný Kubín ako mesto s konštatovaním, že „... hierarchicky vyššie umiestnenie mesta Dolný Kubín, zaručuje lepšie predpoklady pre rozvoj infraštruktúry a služieb, ktoré budú využívať aj návštevníci súdu.“, nie sú pravdivé. Občania okresu Námestovo si dokážu v meste Námestove vybaviť všetky osobné záležitosti vo vzťahu k štátnym úradom. Tie inštitúcie, ktoré nemajú svoje riaditeľstvá v Námestove, majú kompetenčne dostatočne vybavené detašované pracoviská tak, aby občan nepotreboval cestovať za úradmi do Dolného Kubína. A uvedené platí aj o občanoch okresu Tvrdošín, ktorý si potrebné záležitosti nedokážu vybaviť v meste Tvrdošíne, vybavuje mesto v Námestove, keďže má rozšírenú pôsobnosť aj pre okres Tvrdošín. V prípade, ak za sídlo súdneho obvodu bude stanovené mesto Dolný Kubín, občan z mesta Tvrdošín bude musieť cestovať síce na súd do Dolného Kubína, avšak pre iné záležitosti napríklad na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny alebo na Okresný úrad zasa späť do Námestova. Mesto Námestovo má už teraz vybudovanú dostatočnú infraštruktúru a celú škálu potrebného sortimentu obchodu a služieb, ktoré pokrývajú požiadavky obyvateľov i podnikateľskej sféry. Nie je preto dôvod, aby občania okresov Námestovo a Tvrdošín (námestovského súdneho obvodu) cestovali za takýmito službami do Dolného Kubína. Zárukou ďalšieho rozvoja infraštruktúry a služieb v meste Námestovo je rast počtu obyvateľstva námestovského okresu, čo nemožno tvrdiť o okrese Dolný Kubín, ktoré by bolo sídlom, v počte obyvateľov, aktuálne stagnujúceho okresu s klesajúcim výhľadom v budúcnosti (viď „Očakávaný demografický vývoj štúdie autorov Šprocha, Vaňo, Bleha z roku 2019 pod názvom „Kraje a okresy Slovenska v demografickej perspektíve“). Z týchto porovnaní, výsledkov štatistík a objektívnych argumentov je vidieť, že konštatovanie v Dôvodovej správe o tom, že sídlom súdneho obvodu má byť mesto Dolný Kubín, nemá oporu v životnej realite. Navrhovaná právna úprava má podľa ministerstva docieliť rýchlejšie, kvalitnejšie a predvídateľnejšie rozhodnutie súdu pre občana. V tomto kontexte má dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia prednosť pred fyzickou dostupnosťou súdu. Súhlasíme, že reformou súdnej mapy by samo docieliť rýchlejšie, kvalitnejšie a predvídateľnejšie rozhodnutie súdu pre občana. A aj s tým, že dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia má prednosť pred fyzickou dostupnosťou súdu, ktorý podľa ministerstva „občan navštívi priemerne raz za život“., avšak v žiadnom prípade sa nedocieli rýchlejšie, kvalitnejšie a predvídateľnejšie rozhodnutie súdu pre občana žijúceho v okrese Námestovo, Tvrdošín, ak sídlom Oravského súdneho obvodu bude mesto Dolný Kubín. V obvode Okresného súdu Námestovo okrem toho, že z pohľadu hustoty osídlenia a počtu obyvateľov v jednotlivých okresoch bude súdna moc bližšie ku podstatne prevažujúcej väčšine obyvateľov oravského regiónu, žije pomerne v dostatočnej miere zastúpené sociálne slabé obyvateľstvo, ktorému sa takýmto spôsobom sťaží, ba až obmedzí ich ústavné právo na prístup k spravodlivosti a súdu. S tým, súvisí aj kritérium súdivosti, na ktoré má vplyv to, že v okrese Námestovo žijú viacpočetné rodiny, čo skresľuje kritérium súdivosti, keďže tieto rodiny podávajú spravidla jednu žalobu, hoci sú v nej označené viaceré strany sporu. Z hľadiska civilnej agendy je na Okresnom súde Námestovo vedených mnoho komplikovaných majetkových sporov týkajúcich sa nehnuteľností, kde vystupuje viac strán sporu (subjektov konania) a takéto pojednávania sa uskutočňujú aj viac krát za rok, preto nemožno súhlasiť so všeobecne zjednodušeným názorom, že priemerný občan sa so súdom stretne iba raz za život, pretože v prípadne špecifických sporov, aké prejednáva Okresný súd Námestovo tomu tak nie je. Okresný súd Námestovo vykazuje väčší nápad vecí ako Okresný súd Námestovo - priemerný mesačný nápad na sudcu vo všetkých sledovaných agendách je 33,49 % u Okresného súdu Dolný Kubín je to 29,24 %. Za rok 01/2021 – 07/2021 - nápad vo všetkých sledovaných agendách bol na Okresnom súde Námestovo v počte 1641, na Okresnom súde Dolný Kubín 1232 počet rozhodnutých vecí na Okresnom súde Námestovo bol 1677 a počet vybavených vecí bol 1647, na Okresnom súde Dolný Kubín bol počet rozhodnutých vecí 1177 a počet vybavených vecí 117611. Na OS Námestovo je riešených viac medzinárodných súdnych sporov (r. 2020 – 36) ako na OS Dolný Kubín (r. 2020 – 28). V tejto štatistike sa nenachádzajú vydané európske platobné rozkazy. V tejto súvislosti nemožno nespomenúť, že umiestnenie sídla súdneho obvodu do Dolného Kubína by spôsobilo vyššie náklady na činnosť súdu s dopadom na vybavovanie agendy z týchto dôvodov: a) v sociálnych zariadeniach v okrese Námestovo je umiestnených 430 osôb a v okrese Tvrdošín 211 osôb, pričom v okrese Dolný Kubín len 237 osôb. Pod Okresný súd Námestovo spadá zo zariadení námestovského a tvrdošínskeho okresu k 30.6.2020 až 376 osôb pozbavených alebo obmedzených na právne úkony. Z toho dedukujeme, že v tejto oblasti, podstatne vyššie náklady pre prípadný Okresný súd so sídlom Dolný Kubín než pre nami požadovaný Okresný súd (OS) Námestovo z dôvodu dochádzania súdu za klientom (v okrese Námestovo a v okrese Tvrdošín väčší počet klientov, väčšia vzdialenosť zo sídla OS v Dolnom Kubíne, naproti tomu v okrese Námestovo a v okrese Tvrdošín väčší počet klientov, menšia vzdialenosť zo sídla OS v Námestove, v okrese Dolný Kubín menší počet klientov, väčšia vzdialenosť ako zo sídla OS v Námestove). b) v prípade sídla okresného súdu v meste Dolný Kubín budú ďalšie zvýšené náklady na činnosť súdu z dôvodu nutnosti vycestovať za klientom na Psychiatrické oddelenie Hornooravskej nemocnice s poliklinikou v Trstenej, keďže takéto zariadenie sa v Nemocnici s poliklinikou v Dolnom Kubíne nenachádza (Dolný Kubín – Trstená 38 km, Námestovo – Trstená 18 km). c) v prípade ustanovenia Dolného Kubína za sídlo Oravského súdneho obvodu budú náklady na avizovanú refundáciu cestovných výdavkov súčasným sudcom a pracovníkom Okresného súdu v Námestove vyššie ako v prípade ustanovenia sídla súdu v Námestove, keďže počet dotknutých osôb je na námestovskom súde vyšší (50) ako na dolnokubínskom súde. d) nezanedbateľným argumentom je aj skutočnosť, že do nedávnej rekonštrukcie sídla súčasného Okresného súdu v Námestove bolo investovaných 350.000 EUR. Náklady na súdne konania pre obyvateľov - v prípade ustanovenia Dolného Kubína za sídlo Oravského súdneho obvodu sa zvýšia náklady na spravodlivé súdne konanie podstatne prevažujúcej väčšine obyvateľov Oravy – dochádzka na súd, dochádzka na konzultácie s advokátom (predpokladáme, že advokáti a notári zmenia sídla svojich úradov). Štát by mal tiež brať do úvahy otázku nákladov, ktoré musia účastníci konaní v priemere vynaložiť na realizáciu svojho ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu, prípadne na to, aby si splnili svoju občiansku povinnosť ako svedkovia. Zvýšia sa aj náklady pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVR) v Námestove – keďže do pôsobnosti tohto úradu patrí aj okres Tvrdošín. Tento úrad je úzko naviazaný na Okresný súd Námestovo, keďže sa zúčastňuje súdnych pojednávaní vo veciach maloletých. Od roku 2014 ÚPSVR v Námestove eviduje priemernú ročnú účasť až na 252 takýchto súdnych pojednávaniach, čo je viac ako jedno pojednávanie za každý pracovný deň v roku. Ak v súčasnom období pracovníci ÚPSVR takéto pojednávanie absolvujú v spoločnej budove, ktorá je sídlom aj okresného súdu a aj ÚPSVR Námestovo, v prípade ustanovenia Dolného Kubína za sídlo obvodného súdu, budú musieť absolvovať dennodenne 64 km na cestu do Dolného Kubína a späť. V tomto prípade je nielen otázka cestovných, resp. dopravných nákladov, ale aj otázka straty času vynaložené na cestovanie, ktorý by mohli pracovníci ÚPSVR využiť na plnenie ďalších pracovných úloh. Vyvstane tak potreba prijatia ďalších pracovníkov a s tým súvisiaceho zvýšenia mzdových nákladov. V prípade ustanovenia Dolného Kubína za sídlo Oravského súdneho obvodu by došlo ku zaujímavej, ale zarážajúcej skutočnosti, keď najmenší súd na Slovensku by pohltil väčší súd a stal sa sídlom obvodného súdu v neprospech oprávnených potrieb väčšiny obyvateľov Oravy (súdneho obvodu). OS Námestovo je aj personálne väčším súdom – pracuje tam 7 sudcov, 6 vyšších súdnych úradníkov, 6 súdnych tajomníkov a 10 asistentov, na OS v Dolnom Kubíne 6 sudcov, 5 vyšších súdnych úradníkov, 6 súdnych tajomníkov, a 9 asistentov. V prípade málo platených profesií (vyšší súdny úradník, tajomník, asistent) zrejme títo súdni pracovníci nebudú mať záujem dochádzať do Dolného Kubína. Vzhľadom na to, že odôvodnenie rozhodnutia o ustanovení mesta Dolný Kubín za centrum Oravského súdneho obvodu v Dôvodovej správe k návrhu zákona chýba, dedukujeme, že predkladatelia návrhu zákona vychádzali z pôvodných už neaktuálnych a neobjektívnych skutočností uvedených v návrhu Súdnej mapy, z ktorej vychádzal pôvodný návrh Zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov i Dôvodová správa k návrhu tohto zákona. Preto chceme pripomenúť nezrovnalosti, na základe ktorých Súdna mapa navrhla za sídlo Oravského súdneho obvodu Dolný Kubín. Ďalej uvádzame počty obyvateľov k 31.12.2019 z toho dôvodu, že súdna mapa používala štatistické údaje platné k tomuto dátumu. 1. Hierarchické postavenie miest Na vyhodnotenie kritéria o vyššom hierarchickom postavení Dolného Kubína boli v Súdnej mape, použité už neaktuálne podklady, na základe ktorých predkladateľ Dôvodovej správy k návrhu zákona opätovne rozhodol o Dolnom Kubíne ako sídle Oravského súdneho obvodu. Konkrétne v čl. 2.4 Súdnej mapy sa uvádza, že „...hierarchické kategórie sídiel boli stanovené pomocou ukazovateľa komplexnej funkčnosti veľkosti za r. 1981 a aktualizáciou údajov za obdobie 1991 – 1999.“ a ďalej „Pri tomto hodnotení boli použité aj výsledky výskumov hierarchizácie súčasného a perspektívneho sídelného systému od O. Bašovského a A. Švecovej“. Keďže v súdnej mape pri týchto autoroch nie je uvedený rok publikovania, dedukujeme, že výsledky ich bádania boli zverejnené zrejme tiež pred pár desiatkami rokov (jeden z autorov – Oliver Bašovský, zomrel už v r. 2003 vo veku 73 rokov), aj preto po toľkých rokoch už nemôžu byť aktuálne. V súdnej mape prezentované analýzy boli vypracované za použitia ďalších už neaktuálnych a aj nepresných podkladov, pričom neboli brané do úvahy mnohé ďalšie nižšie uvedené závažné skutočnosti. 2. Dostupnosť súdov Výsledky analýz ohľadom dostupnosti súdov, ktoré boli podkladom pre konštatovanie Dôvodovej správy k návrhu zákona, že „...do Námestova dochádzajú obyvatelia z väčšieho územia a toto mesto je aj z hľadiska centrálnejšej polohy po cestnej sieti o niečo dostupnejšie pre priemerného obyvateľa (21,6 min a 20,4 km) ako Dolný Kubín (28,1 min a 27,5 km), navrhovaným centrom celého Oravského súdneho obvodu je mesto Dolný Kubín“ nemajú dostatočnú vypovedaciu schopnosť, keďže pri výpočte, uvedenom v Tabuľke 52 Súdnej mapy, sa uvažuje o priemernom jednom občanovi obce, ktorý prejde vzdialenosť zo stredu svojej obce do budovy okresného súdu. Pri tejto simulácii sa však neberie do úvahy skutočnosť, že námestovský súdny obvod má 2,5 násobne väčší počet obyvateľov ako dolnokubínsky súdny obvod, takže počet ciest obyvateľov z námestovského súdneho obvodu na súd bude 2,5 násobne väčší, než počet ciest na súd obyvateľov dolnokubínskeho súdneho obvodu. V tomto ohľade je aj diskutabilné tvrdenie, že priemerný občan navštívi súd 1x za život. Taktiež pri prepočtoch dostupnosti súdov boli použité nekorektné údaje – počet obyvateľov dolnokubínskeho súdneho obvodu bol povýšený síce len o 18 obyvateľov, ale počet obyvateľov súdneho obvodu Námestovo bol ponížený o 3.814 obyvateľov (podľa stavu k 31.12.2019, zdroj ŠÚ SR) – viď predchádzajúce odôvodnenie. V prípade vypracovania objektívnych analýz, zohľadňujúcich hustotu obyvateľstva v spádových oblastiach a počty obyvateľov jednotlivých obcí, by potom boli výsledky o dostupnosti súdov nie „o niečo“, ale „výrazne“ lepšie v prípade sídla súdu v Námestove. Nesprávne výsledky hodnotenia dostupnosti súdov, uvedené v súdnej mape, chceme dokladovať nasledovným porovnaním (zdroj ŠÚ SR, 31.12.2019). Najodrezanejšie obce okresu Námestovo sú: - sever – Oravská Polhora 3 970 obyvateľov, vzdialenosť do Námestova 19 km, vzdialenosť do Dolného Kubína 51 km, hneď iba tabuľou s názvom obce oddelená Rabča 5 070 obyvateľov. - severozápad – Oravská Lesná 3 434 obyvateľov, vzdialenosť do Námestova 25 km, vzdialenosť do Dolného Kubína 44 km a priľahlé Zákamenné 5 510 obyvateľov, vzdialenosť do Námestova 22 km, vzdialenosť do Dolného Kubína 41 km - severovýchod – Suchá Hora 1 448 obyvateľov, vzdialenosť do Námestova 28 km, vzdialenosť do Dolného Kubína 50 km Naproti tomu najodrezanejšie obce okresu Dolný Kubín sú: - juhozápad – Kraľovany 431 obyvateľov, vzdialenosť do Dolného Kubína 19 km, vzdialenosť do Námestova 51 km - západ Zázrivá 2 615 obyvateľov, vzdialenosť do Dolného Kubína 20 km, vzdialenosť do Námestova 51 km - juh – Jasenová 420 obyvateľov, vzdialenosť do Dolného Kubína 6 km, vzdialenosť do Námestova 38 km - juhovýchod – Malatiná 824 obyvateľov, vzdialenosť do Dolného Kubína 14 km, vzdialenosť do Námestova 47 km Z uvedeného porovnania vidieť, že Námestovo je dostupnejšie pre podstatnú skupinu obyvateľstva z okrajových častí Oravy. O veľkosti okrajových častí námestovského okresu, podľa počtu obyvateľov, svedčí skutočnosť, že v námestovskom okrese sa prirodzeným vývojom vytvorili dielčie okrajové spádové oblasti s najodrezanejšími obcami a to spádová oblasť Zákamenné s počtom obyvateľov 14 508 a spádová oblasť Rabča s 13 232 obyvateľmi. Týmto oponujeme voči konštatovaniu, že rozdiely sú len minimálne, čo bolo uvedené v nasledovnej vete súdnej mapy: „Lepšia dostupnosť Okresného súdu Námestovo je daná lepšou polohou v strede obvodu. Rozdiely však nie sú výrazné.“ Pripomíname, že aj napriek uvedeným skutočnostiam bolo v článku 4.3.2 Súdnej mapy konštatované, že „Z tohto hľadiska vychádza porovnanie v prospech Námestova ...“. 3. Hustota osídlenia a veľkosť miest V čl. 4.3.2, na str. 46 Súdnej mapy je konštatované, že „... mesto Námestovo poskytuje ekonomické zázemie pre priestorovo väčší región, ako je to v prípade mesta Dolný Kubín. Čiastočne je to dané pomerne nízkou hustotou osídlenia v obvode okresného súdu v Námestove, čo je na poskytnutej mape vidieť prítomnosťou bielych plôch.“ a) Nemôžeme súhlasiť s tvrdením o nízkej hustote osídlenia v obvode okresného súdu v Námestove, prítomnosť bielych plôch na Mape 25 nie je daná nízkou hustotou osídlenia, ale skutočnosťou, že na väčšine bielych plôch sa rozprestierajú Oravská vodná nádrž (rozlohou i objemom vody najväčšia vodná nádrž nielen na Slovensku, ale aj v bývalom Československu) a horský masív Západných Tatier (Roháče). Tieto územia nie sú obývateľné z prirodzených dôvodov. Napriek tomu, aj po odpočítaní týchto plôch z rozlohy územia v obvode okresného súdu v Námestove, je tento obvod plošne väčším regiónom, s podstatne väčšou hustotou obyvateľstva ako región spadajúci do obvodu okresného súdu v Dolnom Kubíne. O tomto svedčia nasledovné skutočnosti: aa) Počet a veľkosť obcí v jednotlivých okresoch - obce do 500 obyvateľov : DK 7, NO 0, TS 0 - obce od 501 do 1 000 : DK 8, NO 5, TS 5 - obce od 1 001 do 2 000 : DK 7, NO 5, TS 6 - obce od 2 001 do 3 000 : DK 1, NO 6, TS 1 - obce od 3 001 do 5 000 : DK 0, NO 5, TS 1 - obce nad 5 001 obyvateľov : DK 1, NO 3, TS 2 ab) Pri sledovaní rozmiestnenia populácie celého oravského regiónu možno konštatovať, že priemerná veľkosť obcí sa zväčšuje smerom od Dolného Kubína na sever k Námestovu. Inými slovami, ak odpočítame obyvateľov samotných okresných miest, potom v okrese Dolný Kubín má obec v priemere 894 obyvateľov, v okrese Námestovo 2.359 obyvateľov a v okrese Tvrdošín 2.072 obyvateľov. Tieto skutočnosti ešte viac zvýrazňujú nevýhody excentrického geografického umiestnenia Dolného Kubína v regióne v prospech centrálnejšie umiestneného Námestova. Zároveň je to neodškriepiteľný dôkaz o podstatne vyššej hustote osídlenia v obvode okresného súdu v Námestove než v obvode okresného súdu v Dolnom Kubíne. b) Na str. 46 Súdnej mapy je uvedené „ ... veľkosť miest sme na účely Súdnej mapy vyjadrili ako súčet počtu bývajúcich a do zamestnania dochádzajúcich obyvateľov. V tomto ohľade je Dolný Kubín (23.381) väčší ako mesto Námestovo (11.777) spolu s Tvrdošínom (10.189) dohromady.“ ba) Uvedené štatistiky sú už neaktuálne, do miest Námestovo a Tvrdošín dochádza v súčasnosti oveľa viac obyvateľov ako sa uvádza v tejto vete. Má to zrejme súvis aj s neaktuálnymi údajmi o počtoch obyvateľov miest a obcí na Orave, uvedené v Tabuľke 52 navrhovanej súdnej mapy. O podstatných rozdieloch v počte obyvateľov uvedených v súdnej mape, v Tabuľke 52 a v počte obyvateľov podľa skutočnosti k 31.12.2019 v neprospech okresov Námestovo a Tvrdošín svedčí aj nasledovná štatistika: - podľa údajov z Tabuľky 52 vyplýva, že počet obyvateľov okresu Dolný Kubín, s ktorým sa uvažovalo pri vypracovávaní analýz súdnej mapy, je 39.435, avšak zo zdrojov ŠÚ SR je zrejmé, že k 31.12.2019 mal okres Dolný Kubín 39.417 obyvateľov, z toho vyplýva, že pri výpočtoch podľa Tabuľky 52 sa použilo o 18 obyvateľov viac ako bola skutočnosť k 31.12.2019 - na druhej strane podľa údajov z Tabuľky 52 je zrejmé, že počet obyvateľov okresu Námestovo, s ktorým sa uvažovalo pri vypracovávaní analýz súdnej mapy, je 59.533, avšak zdroje ŠÚ SR uvádzajú, že k 31.12.2019 mal okres Námestovo 62.879 obyvateľov, z toho vyplýva, že pri výpočtoch podľa Tabuľky 52 sa použilo o 3.346 obyvateľov menej ako bola skutočnosť k 31.12.2019 - taktiež podľa údajov z Tabuľky 52 sa dá vyčítať, že počet obyvateľov okresu Tvrdošín, s ktorým sa uvažovalo pri vypracovávaní analýz súdnej mapy, je 35.735, avšak v zdrojoch ŠÚ SR sa uvádza, že k 31.12.2019 mal okres Tvrdošín 36.203 obyvateľov, z toho vyplýva, že pri analýzach sa z podkladov Tabuľky 52 použilo o 468 obyvateľov menej ako bola skutočnosť k 31.12.2019 - na základe uvedeného môžeme konštatovať, že pre analytické prepočty bol súdny obvod Dolný Kubín zvýhodnený síce len o zanedbateľných 18 obyvateľov, ale na druhej strane súdny obvod Námestovo znevýhodnený dohromady o 3.814 obyvateľov. S takýmito neaktuálnymi údajmi bolo následne uvažované a počítané. Po prepočítaní údajov (podľa aktuálneho počtu obyvateľov) o počte bývajúcich a do zamestnania dochádzajúcich obyvateľov budú výsledky podstatne lepšie pre mesto Námestovo. bb) Skutočnosti uvedené v bode ba) súvisia s postupným rastom počtu obyvateľov v okresoch Námestovo a Tvrdošín, na jednej strane, a stagnáciou alebo minimálnym rastom vo vývoji počtu obyvateľov v okrese Dolný Kubín, na druhej strane. Okrem toho váhu zo Súdnej mapy vyššie citovaného konštatovania podstatne znižuje následné konštatovanie uvedené v súdnej mape, v bode 4.3.2, na str. 46 : „Pri zvažovaní dostupnosti sa však nemôžeme obmedzovať len na počet miestnych alebo do centier dochádzajúcich obyvateľov. Musíme brať ohľady na všetkých obyvateľov zlúčeného obvodu“. Ak to tak má byť, potom dôležitou skutočnosťou, s väčšou váhou pre potreby stanovenia sídla Oravského súdneho obvodu, by mal byť súčasný počet obyvateľov (kvôli zdôrazneniu významu tohto ukazovateľa, uvádzame stav k 31.12.2019 ešte raz - zdroj ŠÚ SR) súčasných súdnych obvodov, resp. v jednotlivých okresoch, čo jednoznačne hovorí v prospech v Námestova: - súdny obvod Dolný Kubín : 39.417 obyvateľov - okres Námestovo : 62.879 obyvateľov - okres Tvrdošín : 36.203 obyvateľov - súdny obvod Námestovo (NO + TS) : 99.082 obyvateľov. Aktualizované štatistické údaje o počte obyvateľov k 31.12.2020 trend prehlbovania rozdielov v počte obyvateľov medzi okresmi i súdnymi obvodmi potvrdzujú. Záver: Na základe vyššie uvedených skutočností žiadame o zmenu rozhodnutia ohľadom sídla Oravského súdneho obvodu z mesta Dolný Kubín na mesto Námestovo z týchto hlavných dôvodov: 1. Na dosiahnutie hlavného cieľa reorganizácie obvodov terajších okresných súdov, ktorým je špecializácia sudcov so zámerom zvýšenia kvality, efektivity a rýchlosti konania súdov, nebude mať vplyv skutočnosť, či sídlom Oravského súdneho obvodu bude mesto Dolný Kubín alebo mesto Námestovo 2. Na zvýšenie odolnosti súdov voči korupčnému správaniu taktiež nebude mať vplyv skutočnosť, či sídlom Oravského súdneho obvodu bude mesto Dolný Kubín alebo mesto Námestovo, korupciu je potrebné riešiť postupom daných zákonmi Trestného práva, nie nevyhnutne organizačnými zmenami 3. Na dosiahnutie najdôležitejších výsledkov, ktoré reorganizácia súdov prinesie (rýchlejšie konania, kvalita rozhodnutí, transparentnosť, efektívnosť) nebude mať vplyv skutočnosť, či sídlom Oravského súdneho obvodu bude mesto Dolný Kubín alebo mesto Námestovo. Avšak jeden z najdôležitejších výsledkov reorganizácie, ktorým je primeraná dostupnosť, vo veľkej miere závisí od toho, či sídlom tohto súdneho obvodu bude Dolný Kubín alebo Námestovo. Primeraná dostupnosť v tomto prípade sa dá dosiahnuť len v prípade, ak sídlom súdu bude Námestovo a to z vyššie uvedených demografických dôvodov, priaznivých vzdialeností veľkého počtu sídiel s vysokým počtom obyvateľstva od Námestova a pre Námestovo priaznivejšej hustoty obyvateľstva, ktoré žije v relatívne blízkom okolí mesta. S pribúdajúci časom tieto atribúty budú medzi Dolným Kubínom a Námestovom neustále narastať a viac sa prehlbovať v prospech Námestova. 4. Pod OS Dolný Kubín spadá jedno mesto a 23 obcí s počtom obyvateľov 39.480. Pod OS Námestovo spadajú 3 mestá s celkovým počtom 99.395 obyvateľov. V prípade potvrdenia rozhodnutia o sídle súdu v Dolnom Kubíne, vznikol by značný nepomer v „dostupnosti za spravodlivosťou“. 5. Na dôveru v súdnictvo u obyvateľstva nebude mať väčší vplyv, ak sídlom Oravského súdneho obvodu bude Dolný Kubín a nie Námestovo – práve naopak, väčšina obyvateľstva žijúceho v námestovskom súdnom obvode bude pociťovať krivdu, keď väčšina bude musieť cestovať „za spravodlivosťou“ viac a ďalej ako menšina žijúca v dolnokubínskom súdnom obvode. 6. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, by mal pri rozhodovaní o sídle súdu prevážiť argument dostupnosti pre prevažnú väčšinu obyvateľstva, keďže by mala platiť axióma, že ľudia by nemali tu byť pre súdy, ale súdy musia byť pre obyvateľstvo – a toto je prípad mesta Námestova. 7. Do Námestova dochádzajú obyvatelia z väčšieho územia, toto mesto je z hľadiska centrálnejšej polohy po cestnej sieti podstatne dostupnejšie pre podstatnú väčšinu obyvateľov Oravy. 8. Mesto Námestovo ako sídlo okresu a súdneho obvodu je dnes hierarchicky podstatne vyššie postaveným mestom v sústave inštitúcií štátnej správy, ale aj z pohľadu hospodárskej výkonnosti okresu a v neposlednom rade aj z pohľadu počtu obyvateľov okresu i súdneho obvodu ako mesto Dolný Kubín, ktoré je taktiež v pozícii sídelného okresného mesta a sídla súdneho obvodu. 9. Avizovaný pozitívny demografický vývoj okresu Námestovo (do roku 2040 rast počtu obyvateľstva o viac ako 10%) dáva lepšie predpoklady pre ďalší rozvoj infraštruktúry a služieb ako v okrese Dolný Kubín, keďže ten istý zdroj predpovedá okresu Dolný Kubín do roku 2040 pokles počtu obyvateľstva o 3-5%). Na základe vyššie uvedených dôvodov, podoprených v tomto materiály uvedenými argumentmi a analýzami, predkladáme tieto zásadné pripomienky voči ustanoveniam návrhu Zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov - LP/2021/505 a jeho dôvodovej správy a žiadame vykonať nasledovné zmeny v návrhu tohto zákona: - v čl. VI, v § 2, ods. 5 uvedený text „Sídlom Okresného súdu Dolný Kubín je mesto Dolný Kubín; ...“ žiadame zmeniť nasledovne: „Sídlom Okresného súdu Námestovo je mesto Námestovo; ...“ - v čl. VI., v § 3, ods. (8), písm. a) uvedený text „Okresného súdu Dolný Kubín“ žiadame zmeniť nasledovne: „Okresného súdu Námestovo“ - v čl. VI, v novovloženom § 18l, ods. (1), písm. f) uvedený text „Okresného súdu Námestovo na Okresný súd Dolný Kubín“ žiadame zmeniť nasledovne: „Okresného súdu Dolný Kubín na Okresný súd Námestovo“ Navrhované zmeny žiadame premietnuť do mapových a tabuľkových príloh Dôvodovej správy k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov – LP/2021/505 a do návrhov ostatných zákonov súvisiacich so Súdnou mapou. Zamestnanci a sudcovia Okresného súdu Námestovo | **Z** | **ČA** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodu Okresného súdu Námestovo do obvodu Okresného súdu Dolný Kubín, pričom v meste Námestovo zostáva zachované pracovisko Okresného súdu Dolný Kubín s plnou pôsobnosťou.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **OS Nitra** | **SK.LP.2021.505** Pripomienky Okresného súdu Nitra k zákonom predstavujúcim súdnu reformu 2021 Úvodom uvádzame, že súhlasíme s reformou súdnictva za účelom dosiahnutia cieľov, ktoré sa uvádzajú v dôvodovej správe k navrhovaným zákonom, t. j. (i) primeraná dostupnosť, (ii) rýchlejšie konania, (iii) kvalita rozhodnutí, (iv) transparentnosť a (v) efektívnosť, avšak máme za to, že navrhované zmeny neprispejú k dosiahnutiu týchto cieľov, ale rozsiahlym narušením sústavy súdnictva bez odbornej prípravy zmien sa dosiahne opak. Podľa nášho názoru je potrebné, aby pred tak rozsiahlou zmenou v systéme a fungovaní súdov prebehla odborná a celospoločenská diskusia, ktorá v kultúrnych demokratických krajinách prebieha niekoľko rokov. V tomto prípade však predkladateľ neprimeraným spôsobom nerešpektoval legislatívny proces, keď pôvodné medzirezortné pripomienkové konanie ukončil bez toho, aby došlo k rozporovému konaniu, ale do ďalšieho medzirezortného pripomienkového konania predložil návrhy zákonov bez rešpektovania predchádzajúcej odbornej diskusie a na pripomienkovanie určil lehotu iba 22 dní. Takýto postup v žiadnom prípade nerešpektuje rezolúciu Európskej asociácie sudcov, podľa ktorej „je potrebné zdôrazniť, že v prípade takých dôležitých reforiem súdneho systému sa vyžaduje intenzívne a podstatné zapojenie súdnictva. Takéto zapojenie je súčasťou európskych štandardov. Reformy takéhoto rázu by nemali byť implementované narýchlo, ale vyžadujú rozsiahle a podrobné posúdenie. Mali by zvýšiť efektívnosť a zlepšiť prístup k spravodlivosti, a nie opačne. Nemali by byť vnímané ako prostriedky pretrhnutia korupčných väzieb, ktoré boli objavené – takéto trestné činy vnútri súdnictva by mali byť eliminované existujúcimi protikorupčnými štandardmi.“ K Zákonu o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov (LP/2021/505) K Čl. VI K § 2 ods. 15 – zásadná pripomienka: Podľa navrhovaného znenia § 2 (Sídla a obvody okresných súdov) má obvod Okresného súdu Nitra tvoriť územný obvod okrem okresu Nitra aj okres Topoľčany a Zlaté Moravce. Uvedené riešenie nepovažujeme za šťastné tak z hľadiska dostupnosti spravodlivosti pre účastníkov konania, ako aj pre sudcov, zamestnancov súdu a manažment súdnictva. Vzhľadom na súčasnú veľkosť obvodu Nitra, ktorý zahŕňa územný obvod okresu Nitra aj okresu Zlaté Moravce by po navrhovanej zmene Okresný súd Nitra administroval v porovnaní s ostatnými navrhovanými obvodmi nepomerne väčší obvod. Pokiaľ ide o dostupnosť súdnictva pre účastníkov z okresu Topoľčany, dovoľujeme si poznamenať, že tento okres síce susedí s okresom Nitra, ale dopravná infraštruktúra je na zlej úrovni a navrhovaná rýchlostná cesta R8 z Bánoviec nad Bebravou, cez Topoľčany, do Nitry je momentálne iba v štádiu posudzovania Útvarom hodnoty za peniaze. Pri tempe stavania ciest na Slovensku môže byť preto vyhovujúce dopravné spojenie až za niekoľko rokov. Najlepším riešením by bolo podľa nás vytvoriť jeden obvod z územných okresov Topoľčany, Bánovce nad Bebravou a Partizánske, ktorý by bol veľkosťou a počtom obyvateľov porovnateľný s ostatnými okresmi a zároveň by zabezpečil lepšiu dostupnosť pre účastníkov konania, ktorých momentálne administrujú tieto tri súdy. Okres Rozloha Počet obyvateľov Okres Zlaté Moravce 521,18 km² 40.369 Okres Nitra 870,73 km² 161.459 Okres Topoľčany 597,64 km² 69.521 Okres Bánovce nad Bebravou 461,95 km² 35.972 Okres Partizánske 301,03 km² 45.293 Podľa vyššie uvedených údajov Okresný súd Nitra v súčasnosti administruje obvod (zahŕňajúci okres Zlaté Moravce) s rozlohou 1.391,91 km² a s 201.828 obyvateľmi. Ak by k nemu bol pričlenený ešte okres Topoľčany, Okresný súd Nitra by administroval obvod o rozlohe 1.989,55 km² s 271.349 obyvateľmi. V prípade, že by bol vytvorený nami navrhovaný obvod z okresov Topoľčany, Bánovce nad Bebravou a Partizánske, novovytvorený súd by administroval obvod o rozlohe 1.360,02 km² s počtom 150.786 obyvateľov, čím by bol porovnateľný s obvodom administrovaným Okresným súdom Nitra. Takto navrhované riešenie by bolo vhodnejšie nielen pre administratívny aparát, sudcov, ale najmä pre účastníkov konania. Už z uvedených základných údajov (dostupných z internetovej stránky www.wikipedia.com) je zrejmé, že predložený návrh zmien nevychádza z odborných záverov a dát, nie je podložený žiadnou odbornou diskusiou ani preukázateľnými výstupmi predkladateľa či iných orgánov, ktoré by odôvodnili racionalitu navrhovanej zmeny. Návrh absolútne nezohľadňuje ani reálie, ktoré mali podkladom pre pôvodný návrh súdnej mapy z jesene 2020, pričom sa natíska otázka, z akých podkladov predkladateľ vychádzal pri spracovaní nového návrhu. K 18l ods. 1 písm. m) – zásadná pripomienka Podľa navrhovaného znenia majú všetky práva a povinnosti vrátane správy majetku štátu, práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov a iných právnych vzťahov a práv a povinností z osobitných vzťahov sudcu a prísediacich z radov občanov k štátu prejsť od 1. januára 2023 z Okresného súdu Topoľčany na Okresný súd Nitra. Uvedené znenie podľa nášho názoru vôbec nerešpektuje ust. § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je miesto výkonu práce podstatná obsahová náležitosť pracovnej zmluvy, pričom zamestnávateľ nie je oprávnený jednostranne zmeniť v pracovnej zmluve dohodnuté miesto výkonu práce a dočasne alebo natrvalo zamestnanca preložiť na iné miesto výkonu práce, než ktoré bolo dohodnuté v pracovnej zmluve (Barancová, H. a kol. Zákonník práce. Komentár. 2. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 473). Keďže navrhovaná zmena má zahŕňať nielen formálny prechod zamestnancov, ale aj reálnu zmenu miesta ich výkonu práce, je v rozpore s vyššie uvedeným princípom. K § 18l ods. 6 – zásadná pripomienka Podľa navrhovaného znenia, v prípade zlúčenia obvodu, zamestnanci zrušeného okresného súdu podľa odseku 1 majú do 31. decembra 2023 nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením okresného súdu za podmienok a v rozsahu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. Podľa nášho názoru je neprípustné, aby s návrhom zákona, ktorým sa má zrušiť určitý súd a jeho zamestnanci majú mať nové pracovisko niekoľko desiatok kilometrov od svojho pôvodného pracoviska, nebol predložený konkrétny návrh vyhlášky, ktorá upravuje kompenzáciu nákladov, ktoré týmto zamestnancom vzniknú. Právny poriadok každej demokratickej krajiny, ktorou Slovenská republika nepochybne je, musí garantovať zamestnancom určitú predvídateľnosť ich postavenia v pracovno-právnych vzťahoch. Uvedené navrhované znenie zákona, bez predloženia konkrétneho znenia vyhlášky, tento princíp absolútne nerešpektuje. | **Z** | **ČA** | V nadväznosti na vykonané rozporové konania ako s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky, tak aj so súdmi sa navrhuje nasledovná úprava:  Obvody Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a Okresného súdu Partizánske budú začlenené do obvodu Okresného súdu Prievidza.  Obvod Okresného súdu Topoľčany bude začlenený do obvodu Okresného súdu Nitra pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Nitra v meste Topoľčany.  Zároveň upozorňujeme na to, že vykonávací predpis tvorí súčasť materiálu predloženého do pripomienkového konania, pričom bude ešte predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **OS Považská Bystrica** | **návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov** 1/ ČL. I - § 248 ods. 2 zákona č. 301/2005 Tr. por. a ČL. II - § 173 ods. 1 zákona č. 160/2015 C.s.p. Nie je jasne zadefinované, za akých okolností sa budú uskutočňovať pojednávania v trestných, či civilných veciach 2/ ČL. VI - § 2 ods. 30 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky Nesúhlasíme so začlenením OS Považská Bystrica do obvodu Okresného súdu Žilina a navrhujeme ponechať obvod OS Považská Bystrica v pôvodnej rozlohe. Jedná sa o zásadnú pripomienku Odôvodnenie : Okresný súd Považská Bystrica má v meste dlhú tradíciu, pôsobí od roku 1872, do jeho pôsobnosti do roku 1997 patrili obvody terajších okresov Považská Bystrica, Púchov, Ilava a Mesto Dubnica nad Váhom. V súčasnosti do jeho pôsobnosti patria okresy Považská Bystrica a Púchov a zabezpečuje výkon súdnictva pre takmer 106.000 obyvateľov. Nová súdna mapa je opakovane ministerkou spravodlivosti SR charakterizovaná ako návrat do stavu pred rokom 1996, kedy sa politicky a nesystémovo presadilo rozšírenie počtu súdov. Je potrebné uviesť, že Okresný súd Považská Bystrica nebol zriadený po roku 1997. Okresný súd Považská Bystrica funguje už od konca 19. storočia. Nejde teda o súd, ktorý bol zriadený nesystémovo, len na základe politického rozhodnutia niektorej vládnej garnitúry, ale o pevný článok výkonu spravodlivosti vo svojom regióne. Okresný súd počas svojho fungovania nebol nikdy zrušený a znova obnovovaný, nakoľko vždy bola potrebná a nevyhnutná jeho činnosť. Preto máme za to, že aj v súčasnej dobe má svoje uplatnenie a nie je namieste presúvať výkon spravodlivosti do iného mesta, nachádzajúceho sa mimo obvodu okresov Považská Bystrica a Púchov. Návrh novej súdnej mapy ráta s existenciou Okresného súdu Žilina, ktorého obvodom budú okresy Púchov, Považská Bystrica, Bytča, Čadca, Kysucké Nové Mesto a Žilina. Tento obvod tak bude zahŕňať takmer 420 000 obyvateľov a rozlohu takmer 3 000 km2. Pôjde tak územne a aj počtom obyvateľov o najväčší súdny obvod, ktorý sa počtom obyvateľov môže rovnať len obvodom mestských súdov Bratislava a Košice. Tie sú však špecifické tým, že doterajšie súdy v nich sídlia v tesnej blízkosti a preto je ich zlúčenie dôvodné. V prípade nového súdneho obvodu Okresného súdu Žilina však nie je zrejmé, prečo je nevyhnutné vytvoriť tak veľký obvod. Je otázne a doposiaľ náležite nepreskúmané a nevysvetlené, či takto veľký obvod bude efektívny a bude skutočne napĺňať ciele reformy. Dovoľujeme si poukázať, že aj po reforme majú zostať zachované omnoho menšie obvody, ktoré sú počtom obyvateľov podobné obvodu Okresného súdu Považská Bystrica a pokývajú len jeden okres (Okresný súd Dunajská Streda – počet obyvateľov obvodu: 119 696, Okresný súd Komárno: počet obyvateľov obvodu: 102 780, Okresný súd Levice – počet obyvateľov obvodu: 112 597, Okresný súd Rimavská Sobota – počet obyvateľov obvodu: 84 548, Okresný súd Trebišov – počet obyvateľov obvodu: 105 830). Personálne a materiálne vybavenie súdu zabezpečuje kvalitný výkon súdnictva, čo sa dlhodobo prejavuje či už v rýchlosti konaní alebo vysokej kvalite rozhodnutých vecí. Na Okresnom súde Považská Bystrica pôsobí 9 sudcov, 9 vyšších súdnych úradníkov, 11 súdnych tajomníkov, 13 asistentov senátu, 4 zamestnanci správy súdu, 2 pracovníčky podateľne, 2 pracovníčky informačného centra, 1 pracovníčka sekretariátu a 5 zamestnancov vo verejnej službe. Pri uvedenom počte sudcov je tak na súde zabezpečená špecializácia sudcov v troch základných agendách – civilnej, rodinnej a trestnej, ktorá by mohla byť zabezpečená aj do budúcna tak, ako je to cieľom novej súdnej mapy. Zároveň sa nemožno stotožniť s tvrdením, že je potrebné, aby na súde boli vyťažení aspoň traja špecializovaní sudcovia, čo je nevyhnutné na fungovanie náhodného prideľovania vecí, keďže doposiaľ aj na úrovni rozhodovania Ústavného súdu SR bol pre náhodný výber postačujúci výber z dvoch sudcov, či senátov a v tomto zmysle boli súdy aj personálne obsadzované a boli vypracované rozvrhy práce. Okrem spomínaných hlavných agend je dôležité upozorniť na skutočnosť, že Okresný súd Považská Bystrica zabezpečuje agendu vo veciach nedobrovoľných hospitalizácii (v konaniach o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení) pre takmer celý Trenčiansky kraj. V uvedených konaniach je sudca povinný vykonať výsluch umiestneného a ošetrujúceho lekára v príslušnom nemocničnom zariadení a následne doručiť rozhodnutie umiestnenému do 24 hodín, najneskôr však do 5 dní, pričom v prípade zrušenia tunajšieho súdu si tieto úkony budú vyžadovať väčšiu časovú náročnosť a zvýšené finančné výdavky (sudca a iný zamestnanec súdu budú nútení vycestovať zo Žiliny do Považskej Bystrice a späť minimálne dvakrát). Za týchto podmienok sa nám javí dodržanie uvedenej zákonnej lehoty ako ťažko realizovateľné. Za posledného pol roka nápad v danej agende bol 44 vecí, čo by znamenalo minimálne 88 ciest na trase Žilina – Považská Bystrica. Rovnaký problém vyvstáva aj v súvislosti s vykonávaním vzhliadnutí vo veciach spôsobilosti na právne úkony, ohliadok na mieste samom, v prípade ktorých pri schválení navrhovanej súdnej mapy by okrem iného hrozilo, že tieto budú vykonávané v rámci veľmi širokého novovytvoreného územného obvodu Žilina. Taktiež vyššiu časovú náročnosť a zvýšené výdavky si bude vyžadovať preprava eskortovaných osôb pred sudcu, rozhodovanie o ustanovení obhajcu a aktuálne si nie je možné predstaviť, akým spôsobom bude možné v trestných veciach, najmä pri väzbe alebo v tzv. superrýchlom konaní dodržať pomerne krátke zákonom stanovené lehoty. Veľmi dôležitým argumentom pre zachovanie súdu, je aj skutočnosť, že Okresný súd Považská Bystrica sa vo februári 2020 za nemalého úsilia vedenia Okresného súdu Považská Bystrica, Krajského súdu v Trenčíne a Ministerstva spravodlivosti SR presťahoval do novej budovy, ktorej kúpu zabezpečilo MS SR za cca 4,2 mil. €. V novej budove sú vytvorené kvalitné a dôstojné podmienky pre prácu sudcov ako aj všetkých ostatných zamestnancov a táto bola svojou rekonštrukciou priamo uspôsobená pre fungovanie Okresného súdu Považská Bystrica v súčasnej podobe. Budova spĺňa prísne energetické parametre a je plne klimatizovaná. Sudcovia a zamestnanci a majú vyhradené kancelárie v nadzemných podlažiach. Novovybavené pojednávacie miestnosti, informačné centrum a podateľňa sa nachádzajú na prízemí budovy. Uvedené zabezpečuje nerušený výkon verejných pojednávaní, pri súčasnej verejnosťou nenarúšanej práci nepojednávajúcich sudcov a justičného personálu. Budova bola rekonštruovaná za účelom sídla Okresného súdu Považská Bystrica – teda prvoinštančného súdu, ktorý má približne rovnaký počet sudcov a zamestnancov ako je tomu dnes a ktorý vykonáva tradičnú súdnu činnosť. Ak sa v súčasnosti navrhuje transformácia Okresného súdu Považská Bystrica na detašované pracovisko, ktoré bude zabezpečovať agendu obchodného registra a registra partnerov verejného sektora, máme za to, že novozrekonštruované priestory sa na to nehodia, nie sú na to uspôsobené a ich ďalšiu rekonštrukciu takého zásadného charakteru nemôžeme považovať za účelnú a hospodárnu. Nemá žiaden praktický význam odnímať novozrekonštruovanej budove len po cca dvoch rokoch jej činnosti účel, na ktorý bola projektovaná a zariadená a umiestňovať do nej zložku súdnej moci, ktorá vykonáva svoju činnosť diametrálne odlišným spôsobom (elektronicky, bez pojednávaní). Apeluje preto na zohľadnenie tejto skutočnosti. Verejné inštitúcie a aj súdy na Slovensku často sídlia v nevyhovujúcich priestoroch. Naopak Okresný súd Považská Bystrica sídli od roku 2020 v plne vyhovujúcich priestoroch, ktoré boli hĺbkovo rekonštruované práve pre jeho potreby a využitie. Zároveň si dovoľujeme podotknúť, že agenda obchodného registra a registra partnerov verejného sektora nemá v Považskej Bystrici žiadnu tradíciu a nenachádza sa tu žiaden odborný justičný personál vyškolený v tejto tak špecifickej agende. Máme za to, že pri tejto zmene je dôležitejšie prihliadnuť na to, kde sa už v súčasnosti nachádza kvalitný a vyškolený justičný personál (v danej agende) a nie na to, kde sa nachádza nová či zrekonštruovaná budova. Tým, čo robí súd súdom sú sudcovia a zamestnanci súdu a nie budova súdu. Je preto hazardovaním s odbornosťou, kvalitou, rýchlosťou a bezprieťahovosťou konania a spravodlivosťou vo všeobecnosti, ak sa zamestnanci jedného už obsadeného, vyškoleného a fungujúceho súdu presúvajú do budovy druhého - rovnako už obsadeného, vyškoleného a fungujúceho súdu a naopak. Takéto zmeny neprispievajú stabilite prostredia a môžu viesť k odchodu časti zamestnancov z justičnej služby, čo by malo nežiadúci vplyv na chod oboch súdov a výkon spravodlivosti. 3/ ČL. VI - § 3 ods. 6 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky Navrhujeme doplniť, že obvod Krajského súdu v Trenčíne tvoria okrem uvedených aj obvod Okresného súdu Považská Bystrica. 4/ ČL. VI - § 18l ods. 2 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky Navrhujeme vypustiť písm. c/ podľa ktorého výkon súdnictva, všetky práva a povinnosti vrátane správy majetku štátu, práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov a iných právnych vzťahov a práv a povinností z osobitných vzťahov sudcu a prísediacich z radov občanov k štátu prechádzajú od 01.01.2023 z Okresného súdu Považská Bystrica na Okresný súd Žilina. Odôvodnenie k bodom 3/ a 4/: vzhľadom na nesúhlas so začlenením OS Považská Bystrica do obvodu OS Žilina. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že nezanedbateľnou súčasťou výkonu súdnictva sú nepochybne administratívni pracovníci, pričom ich postavenie súdna mapa žiadnym spôsobom nerieši (s výnimkou priznania nároku na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením okresného súdu v § 18l ods. 6 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov SR). Na Okresnom súde Považská Bystrica pôsobia v rámci personálneho aparátu kvalifikované ľudské zdroje s niekoľkoročnou dĺžkou praxe (20 – 40 rokov). Takmer 80 % administratívy tvoria ženy vo veku okolo 50 rokov, tieto ženy sú teda cca 10 rokov pred dôchodkom a ťažko by si hľadali novú prácu. Z nášho pohľadu by bolo neefektívne tieto ľudské zdroje presúvať a vystavovať sa riziku ich neudržania a straty. Predovšetkým pre administratívu by dochádzanie za prácou bolo finančne neúnosné, až likvidačné, navyše nie každý vlastní motorové vozidlo, preto by bolo nutné cestovanie hromadnou dopravou. Súdna mapa výrazným spôsobom zasiahne do rodinného a súkromného života nielen administratívnych pracovníkov, ale aj sudcov a to s prihliadnutím na čas strávený dochádzaním do nového sídla súdu. Zamestnanci, ktorí majú školopovinné deti, resp. deti umiestnené v materských školách, by z časových dôvodov nemohli dochádzať za prácou do Žiliny. Taktiež považujeme za potrebné poukázať na to, že pokiaľ ide o návrh novej súdnej mapy, k tejto neprebehla žiadna odborná diskusia nielen s odbornou verejnosťou, ale ani s predstaviteľmi samospráv, či ďalších subjektov, ktorých sa nepochybne zmena súdnej sústavy dotkne. V prípade prvého návrhu Ministerstva spravodlivosti SR sa konala dňa 20.11.2020 videokonferencia ministerky spravodlivosti SR so sudcami obvodu Krajského súdu v Trenčíne, ktorá však vzhľadom na rozsiahlosť materiálu, neprimerane krátky čas na podrobné oboznámenie sa s jeho obsahom nevytvorila dostatočný priestor na odbornú diskusiu a v prípade druhého návrhu sa o tejto verejnosť, ale i sudcovia a zamestnanci Okresného súdu Považská Bystrica dozvedela viac menej z médií, naviac máme za to, že nový návrh nereflektuje na množstvo, i hromadných, pripomienok zo strany okresných a krajských súdov, takmer všetkých ministerstiev, Notárskej komory SR, hlavného mesta SR, Splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, Združenia miest a obcí Slovenska, Právnickej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Úradu komisára pre deti, úradu vlády, Združenia sudcov Slovenska, Odborového zväzu justície v SR, Generálnej prokuratúra, Slovenskej advokátka komora, Súdnej rada SR a mnohých iných subjektov. 5/ Čl. VI. § 181 ods. 6 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky Navrhujeme vypustiť „ do 31. decembra 2023“ a priznať tento nárok časovo neobmedzene odo dňa zrušenia súdu, teda odvtedy, kedy zamestnancovi reálne vzniknú zvýšené výdavky spojené s dochádzaním na iné pracovisko a zároveň žiadame nahradiť slová „Zamestnanci zrušeného okresného súdu“ za slová „Zamestnanci a sudcovia zrušeného okresného súdu“. Nie je nám zrejmé, prečo by po 31.12.2023 už zamestnancom zrušeného súdu nemali vznikať zvýšené výdavky súvisiace s dochádzaním. Nemožno totižto predpokladať, že sa všetci zamestnanci zrušených súdov do 1 roka presťahujú aj so svojimi rodinami do sídla ich nového zamestnania, čím skončia ich zvýšené výdavky súvisiace s touto zmenou. | **O** | **ČA** | Predkladateľ naďalej trvá na začlenení doterajšieho obvodu Okresného súdu Považská Bystrica do obvodu Okresného súdu Žilina pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Žilina so všeobecnou pôsobnosťou v meste Považská Bystrica, t.j. pôjde o plnohodnotné pracovisko, a teda nie o pracovisko so špecializovanou agendou obchodného registra a registra partnerov verejného sektora.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **OS Revúca** | **Zákon o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov** Pripomienky Okresného súdu Revúca k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov S návrhom zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, ktorý bol predložený Ministerstvom spravodlivosti SR do pripomienkového konania, Okresný súd Revúca nesúhlasí, preto k nemu podáva pripomienku. V prvom rade navrhujeme návrh úplne stiahnuť s legislatívneho procesu, nakoľko vzhľadom na naše nižšie uvedené pripomienky by mal byť reforma justície zmenou súdnej mapy podrobená hlbšej analýze jej dopadov a širokej odbornej diskusii. V prípade, že návrh zákona nebude stiahnutý s legislatívneho procesu napriek námietkam tunajšieho súdu, navrhujeme zmenu textu návrhu zákona tak, že čl. VI bod 1 návrhu zákona sa upraví nasledovne: § 2 ods. 22 a 23 budú znieť: (22) Sídlom Okresného súdu Revúca je mesto Revúca; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Revúca. (23) Sídlom Okresného súdu Rožňava je mesto Rožňava; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Rožňava. a doterajšie odseky 23 až 30 budú odsekmi 24 až 31. § 3 ods. 1 d) bude znieť: d) Okresného súdu Revúca a doterajšie písmená d) a e) budú písmenami e) a f). z § 18l ods. 1 vypustiť písmeno j), doterajšie písmená k) až 8) budú písmenami j) až n). z § 181 ods. 6 vypustiť text “do 31. decembra 2023“ a nahradiť slová „Zamestnanci zrušeného okresného súdu“ za slová „Zamestnanci a sudcovia zrušeného okresného súdu“. Pripomienku k návrhu zákona podávame z nasledovných dôvodov: Okresný súd Revúca vznikol 01.01.1997 vytvorením územného obvodu z okresov Rožňava a Rimavská Sobota a bol zrušený k 31.12.2004 spojením s Okresným súdom Rimavská Sobota. 01.01.2008 bol Okresný súd Revúca znovu zriadený. So zrušením súdu v roku 2004 boli spojené negatívne dopady na náš región a ľudí žijúcich v ňom, na ktoré aj v súvislosti s pripomienkovaným návrhom poukazujeme. Zrušenie súdu neprispelo k zefektívneniu súdneho konania, zvýšeniu rýchlosti či kvality rozhodovania. Naopak znovuobnovenie súdu možno hodnotiť pozitívne. Okresný súd Revúca prevzal od odovzdávajúceho Okresného súdu Rimavská Sobota v hlavných agendách celkom 1717 vecí, čo predstavovalo na vtedy pôsobiacich sudcov na Okresnom súde Revúca v počte 5 na každého sudcu v priemere 340 vecí. V súčasnosti sudcovia Okresného súdu Revúca majú zostatky nerozhodnutých vecí v rozmedzí 30 – 60 vecí, čo dokazuje, že od zriadenia súdu dlhodobo súd a sudcovia odvádzajú kvalitnú a efektívnu prácu. Hoci má Okresný súd Revúca 8 sudcov, vzhľadom na čerpanie rodičovských dovoleniek a preloženia sudcov na iné súdy fungoval súd často s 5 – 6 sudcami. Napriek tomu nedošlo k zvýšeniu zostatkov nevybavených a nerozhodnutých vecí, ale práve naopak. Podľa pravidelne aktualizovaných štatistík Analytického centra MS SR Okresný súd Revúca dosahuje dlhodobo výborné výsledky a ako jeden z mála súdov pracuje z najnižšími zostatkami v počte nerozhodnutých, nevybavených i reštančných vecí v celoslovenskom meradle. Rovnako štatistiky Analytického centra MS SR potvrdzujú, že sudcovia Okresného súdu Revúca dosahujú výborné výsledky pokiaľ ide o počty rozhodnutých a vybavených vecí pripadajúcich na jedného sudcu (počty reštančných vecí na súde každým rokom klesajú, v rokoch 2020 a 2019 vykazoval súd úplne najnižšie počty nerozhodnutých, nevybavených a tiež reštančných vecí na jedného sudcu zo všetkých okresných súdov v SR, v roku 2018 bol druhý najlepší v počte nerozhodnutých vecí a 4 najlepší v počte nevybavených vecí, napr. v roku 2018 bol počet rozhodnutých vecí na sudcu vo všetkých agendách najvyšší zo všetkých súdov SR a v rokoch 2017, 2018 v hlavných agendách mal súd najvyšší nápad na sudcu a najvyšší počet rozhodnutých vecí na sudcu zo súdov banskobystrického kraja, v porovnaní s ostatnými súdmi v rámci kraja sa i naďalej tunajší súd umiestňuje pokiaľ ide o počet rozhodnutých vecí na sudcu vysoko). Uvedené skutočnosti potvrdzujú, že aj malý súd ako je Okresný súd Revúca môže byť efektívny. Zdôrazňujeme, že uvedené výsledky súd dosahoval a dosahuje napriek tomu, že na súde nie je špecializácia troch sudcov na trestnú, civilnú, obchodnú a rodinnú agendu. To vyvracia tvrdenie, že špecializácia sudcov je nevyhnutná na dosiahnutie efektívneho fungovania súdov a že je namieste zrušenie súdov, kde špecializáciu pre nízky počet sudcov súdu nemožno dosiahnuť. Všetkým sudcom Okresného súdu Revúca pri výkone súdnictva vyhovuje rozsah a pomer prideľovania agend so zabezpečením náhodného výberu sudcu pri troch sudcoch v každej agende, pričom takúto špecializáciu ani jeden nenamietal a ani nenamieta. V tejto súvislosti poukazujeme na analýzu uverejnenú v časopise Súkromné právo č. 2/2020 (Šorl R., Špecializácia sudcov a Cochemský model – o cargokultoch reforiem rodinného procesu), podľa ktorej súdy so špecializovanými rodinnými sudcami patria spravidla medzi tie súdy, ktoré rodinnoprávnu agendu vybavujú len priemerne alebo najpomalšie zo všetkých súdov v SR. Na druhej strane sú to práve súdy s nešpecializovanými sudcami vybavujúcimi kombináciu rôznych agent, ktoré dosahujú v celoslovenskom prepočte najlepšie výsledky. Pokiaľ ide o špecializáciu sudcov, poukazujeme tiež na to, že návrh zákona nijako špecializáciu negarantuje, vôbec ju nerieši. Rýchlosť a efektívnosť konania v tej ktorej veci, preto vôbec nesúvisí alebo len v minimálnej miere súvisí so špecializáciou sudcov. Pokiaľ ide o ciele, ktoré má reforma podľa dôvodovej správy dosiahnuť, poukazujeme na to, že rozhodovanie sudcov Okresného súdu Revúca spĺňa podmienku rýchlosti, kvality a transparentnosti, hodnotiace komisie, revízna správa ani vyjadrenia odvolacích senátov nekonštatujú nekvalitu v rozhodovacej činnosti, nič nenaznačuje, že by dochádzalo ku korupčnému správaniu zo stany sudcov tunajšieho súdu. Nie je pravda, že rozdrobené a malé súdy sú menej efektívne a menej odolné voči miestnym väzbám. Naopak medializované kauzy týkajúce sa sudcov boli spojené s veľkými súdmi. Návrh zákona počíta so zriadením pracovísk na 4 okresných súdoch, na zrušovaných súdoch sa s pracoviskami (ani dočasnými) nepočíta. Z návrhu zákona ani z dôvodovej správy nie je jasné, ako budú “nástupnícke“ súdy (ku ktorým budú pripojené zrušované súdy) od 01.01.2023 fungovať, keďže nie je reálne, že do tohto termínu sa podarí vytvoriť také podmienky, aby mohlo dôjsť k presunu všetkých sudcov a zamestnancov do priestorov budov “nástupníckych“ súdov. Návrh zákona a ani dôvodová správa nerieši praktické otázky, ktoré v súvislosti s rušením súdov vyvstávajú. Navrhovaná zmena zákona o sídlach a obvodoch súdov SR bude mať zásadný dopad na život ľudí v našom regióne. Navrhovaný menší počet súdov a aj budov, postupne aj sudcov sa nezaobíde bez ujmy na právach občanov, najmä v dôsledku zhoršenia dostupnosti občanov k spravodlivosti, a to aj v okrese Revúca. V súčasnosti patrí okres Revúca medzi jeden z najhorších z hľadiska infraštruktúry a dostupnosti okolitých okresných miest nielen pre hornatú krajinnú oblasť, v ktorej sa tento okres nachádza, ale aj z hľadiska vysokej miery nezamestnanosti. Okres Revúca dlhodobo patrí medzi najchudobnejšie slovenské regióny s vysokou mierou nezamestnanosti, ktorá k augustu 2021 predstavovala 20,23 %, čo okresu Revúca pripadlo druhé miesto v poradí okresov podľa miery evidovanej nezamestnanosti v rámci celej Slovenskej republiky. Podľa štatistík Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny k júlu 2021 sa okres Revúca umiestnil na prvom mieste v poradí regiónov v rámci SR podľa počtu poberateľov dávok v hmotnej núdzi z počtu obyvateľov a to z podielom až 12,29 % (priemer v rámci Slovenska je 2,24 %). Zrušenie súdu môže viesť k zvýšeniu nezamestnanosti v regióne, keď nie je garancia, že terajšie pracovné miesta ostanú zachované po zrušení súdu. Otázna je aj ďalšia existenciu organizácií v Revúcej ako je Okresná prokuratúra Revúca, Okresné riaditeľstvo PZ. Odliv inštitúcií je v takomto regióne veľmi citlivo vnímaný, nakoľko ide aj ruka v ruke s odlivom vzdelaných ľudí. Mnohí občania nášho okresu žijú len zo sociálnych dávok a tak je pre nich už cestovanie na Okresný súd Revúca finančne náročné. Práve nepriaznivá finančná situácia nie zanedbateľného množstva obyvateľov v tomto okrese, najmä z marginalizovaných a sociálne slabších skupín, ktorí tvoria väčšinu účastníkov súdnych konaní, stavia jeho obyvateľov do výrazne znevýhodnenej pozície oproti obyvateľom iných okresov. Je pravdou, že časť okresu Revúca pred zmenou súdnej mapy za druhej vlády Vladimíra Mečiara spadala do pôsobnosti Okresného súdu Rožňava, v uvedenom čase bola ale iná infraštruktúra, keď zo všetkých obcí existovalo bohaté autobusové spojenie. Dnes je situácia odlišná. Aktuálne v našom regióne je možná len autobusová alebo osobná doprava, osobná železničná doprava v našom regióne bola zrušená. Obyvatelia okresu Revúca budú musieť dochádzať na súd nielen do 47 km vzdialeného mesta Rožňava, ale aj pre nedostatočné dopravné spojenie viackrát prestupovať, prípadne aj niekoľko desiatok minút čakať na autobusový prípoj, a to aj v zimných mesiacoch, neraz aj spolu s maloletými deťmi a to všetko za predpokladu, že na cestové vôbec budú mať finančné prostriedky. Často účastníci vôbec nemajú finančné prostriedky na cestu na súd ani do Revúcej. Stáva sa i to, že sa dostavia na súd pešo z okolitých obcí, čo by v prípade zlúčenia s Okresným súdom Rožňava nebolo možné. Je pravdepodobné, že takíto účastníci konania budú musieť byť následne predvádzaní na súd políciou. Zvýšené množstvo predvádzaní ovplyvní činnosť i výdavky polície v našom regióne. Odročovanie nariadených pojednávaní, prípadne predvádzanie účastníkov konania z okresu Revúca na Okresný súd Rožňava súdne konanie ani nezrýchli, a ani neprinesie pre štát za daný územný obvod úsporu peňažných prostriedkov. Dôvodová správa k návrhu zákona vychádza z toho, že bežný občan prichádza počas svojho života do styku so súdom v priemere jedenkrát či dvakrát za život. S týmto tvrdením nemôžeme súhlasiť, nebola predložená žiadna analýza, na základe ktorej možno uvedené konštatovať. V obvode Okresného súdu Revúca žilo k 31.12.2019 39.537 obyvateľov. Za rok 2019 tento súd vybavil celkom 2.923 vecí. Pri priemernom veku dožitia mužov 73,8 rokov a žien 80,8 rokov (v priemere teda 77,3 rokov) každý obyvateľ okresu Revúca príde do kontaktu so súdom priemerne v 5,71 veciach za život (všetky veci vrátane vybavených bez pojednávania alebo iného spôsobu prejednania veci s účastníkmi, kde účastníci neprichádzajú priamo so súdom do fyzického kontaktu). V prepočte na verejne prejednané veci, kedy dochádza k fyzickému kontaktu občanov so súdom, Okresný súd Revúca prejednal za rok 2019 spolu minimálne 936, čo pri priemernej dĺžke života 77,3 roka a počte priemerne minimálne dvoch účastníkov konania v každej veci, predstavuje minimálne 3,66 fyzických kontaktov každého občana so súdom počas života. Rozdiely v regiónoch (ekonomické, infraštruktúra ako aj vzdelanostné) prispievajú k horšej komunikácii medzi súdom a účastníkmi konania. Mnohí účastníci sú ľudia, ktorí bežne nekomunikujú so súdom elektronicky, nie sú digitálne gramotní, ani znalí zákonov, a preto je potrebné predvolávať ich na osobný výsluch za účelom doplnenia ich podaní, resp. návrhov. Okresný súd Revúca už s ohľadom na svoje doterajšie pôsobenie pozná pomery účastníkov zo svojej rozhodovacej praxe lepšie ako súdy, v ktorých sú regionálne pomery úplne odlišné od pomerov v našom regióne. Poukazujeme na to, že i ďalšie inštitúcie z regiónu majú relevantné výhrady voči zrušeniu Okresného súdu Revúca. Dôsledky (vrátane finančných), ktoré bude mať prijatie pripomienkovaného návrhu zákona na ďalšie inštitúcie, neboli pri analýze dopadov reformy brané do úvahy. V prípade zrušenia Okresného súdu Revúca a presunutím jeho agendy pod Okresný súd Rožňava vyplynú pre Okresné riaditeľstvo PZ Revúca nasledovné dôsledky: zvýšené cestovné náklady v spojitosti s eskortami, predvedením osôb, konzultáciami, doručovaním pošty a inými úkonmi, zvýšené potreby personálneho aj technického zabezpečenia, znásobovanie časovej náročnosti úkonov z dôvodu slabo rozvinutej miestnej infraštruktúry a cestnej siete, riziko nemožnosti dodržania lehôt v prípadoch „superrýchlych“ konaní a väzobných konaní a to z dôvodu, že v mnohých prípadoch je potrebné bezodkladne ustanoviť obvinenému obhajcu alebo zabezpečiť v listinnej podobe predchádzajúce rozhodnutia súdu a pod.. Zmenou súdnej mapy dôjde k sťaženiu podmienok aj v rámci trestného konania ale aj iných úkonov a oprávnení, ktoré vykonáva Policajný zbor. Zamestnanci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately detí (11 zamestnanci oddelenia vrátane vedúcej) sa v rámci výkonu svojej práce denne zúčastňujú súdnych pojednávaní, ročne v priemere cez 324 pojednávaní. V prípade zrušenia Okresného súdu Revúca a jeho premiestnenia do Rožňavy by to vo veľkej miere skomplikovalo situáciu. Denným dochádzaním na súdne pojednávania do Rožňavy stratia zamestnanci veľké množstvo pracovného času, ktorý potrebujú využiť pre prácu s problémovými rodinami, ktorých je v okrese Revúca 2231, z toho ohrozených detí 3694. Zamestnanci sú maximálne vyťažení a potrebujú účelne využívať svoj pracovný čas. V prípade odročenia pojednávania sa vedia z Okresného súdu Revúca okamžite vrátiť na svoje pracovisko a pokračovať vo svojej agende. V prípade ak by dochádzali aj na takéto súdne pojednávania do vzdialeného mesta, dochádzalo by k neefektívnemu využívaniu ich pracovného času. Zrušením Okresného súdu v Revúcej by došlo zároveň aj k navýšeniu finančných nákladov pre úrad (preplácanie cestovného, stravného zamestnancom). V prípade schválenia novej súdnej mapy zastupovanie maloletého dieťaťa kolíznym opatrovníkom nebude garantované zamestnancom, ktorý dôkladne pozná rodinu, ale budú musieť pristúpiť k modelu, že jeden zamestnanec sa zúčastní všetkých súdnych konaní v uvedenom dni. Zvyšuje sa tým riziko formálnosti zastupovania dieťaťa na súdnom pojednávaní. Vypustenie jednoročnej lehoty z § 181 ods. 6 zákona navrhujeme z dôvodu, že ide o neprimerane krátku lehotu. sudcovia a zamestnanci Okresného súdu Revúca | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodu Okresného súdu Revúca do obvodu iného okresného súdu. Po novom však nepôjde o Okresný súd Rožňava, ale o Okresný súd Rimavská Sobota, a teda územný obvod okresu Revúca sa navrhuje začleniť do obvodu okresu Okresného súdu Rimavská Sobota.  Súčasne sa navrhuje zachovanie pracoviska so všeobecnou pôsobnosťou v meste Revúca.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **OS Senica** | **LP.2021.505 Zákon o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov** Okresný súd Senica, Námestie oslobodenia 1, Senica Pripomienky a návrhy k reforme súdnej mapy Okresného súdu Senica Týmto predkladajú sudcovia Okresného súdu Senica pripomienky a návrhy k predmetnej reforme súdnej mapy. V ustanovení § 2 ods. 23 predloženého návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov je uvedené, že sídlom Okresného súdu Senica je mesto Senica; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Senica, Malacky a Skalica. Okresný súd Senica má pracovisko pre trestnoprávnu agendu v meste Malacky. S takto navrhnutou zmenou zákona my – sudcovia Okresného súdu Senica nesúhlasíme, pričom považujeme za svoju povinnosť upozorniť na dôsledky, ktoré by navrhovaná zmena znamenala v praxi. Cieľom navrhovanej reformy súdnej mapy sú podľa predkladateľa tohto zákona – kvalitnejšia justícia, rýchlejšie a kvalitnejšie rozhodnutia súdov, špecializácia sudcov, či primeraná dostupnosť súdov a transparentnosť. So všetkými vyššie uvedenými cieľmi reformy justície sa sudcovia Okresného súdu Senica stotožňujú a podporujú ich. Avšak treba uviesť, že práve zmena vyššie uvedeného ustanovenia § 2 ods. 23 návrhu zákona môže dosiahnutie týchto cieľov reformy priamo ohroziť a znemožniť. Obvod Okresného súdu Senica by mali po novom tvoriť tieto obce a mestá: Okres Senica: Senica, Šaštín – Stráže, Kúty, Borský Mikuláš, Jablonica, Moravský Svätý Ján, Sekule, Borský Svätý Jur, Štefanov, Sobotište, Čáry, Dojč, Cerová, Lakšárska Nová Ves, Šajdíkove Humence, Prievaly, Hlboké, Smolinské, Kuklov, Prietrž, Koválov, Hradište pod Vrátnom, Smrdáky, Plavecký Peter, Podbranč, Osuské, Častkov, Rovensko, Rybky, Rohov a Bílkove Humence. Okres Skalica: Skalica, Holíč, Gbely, Kopčany, Brodské, Radošovce, Unín, Petrova Ves, Popudinské Močidľany, Vrádište, Mokrý Háj, Kátov, Dubovce, Radimov, Letničie, Prietržka, Chropov, Oreské, Lopašov, Trnovec, Koválovec. Okres Malacky: Malacky, Stupava, Veľké Leváre, Rohožník, Zohor, Gajary, Lozorno, Závod, Plavecký Štvrtok, Vysoká pri Morave, Marianka, Záhorská Ves, Láb, Kuchyňa, Jakubov, Studienka, Sološnica, Kostolište, Jablonové, Malé Leváre, Pernek, Borinka, Plavecký Mikuláš, Suchohrad, Plavecké Podhradie, Záhorie (vojenský obvod). V prípade, ak by mal Okresný súd Senica pracovisko pre trestnoprávnu agendu v iba meste Malacky, znamenalo by to pre cca 111.665 obyvateľov okresov Senica a Skalica značné znevýhodnenie v prístupe k trestnému súdu. Poukazujeme na dá sa povedať znemožnenie v prístupe k súdu, nakoľko z väčšiny obcí okresov Senica a Skalica, nie je možné cestovať verejnou dopravou do mesta Malacky bez viacerých prestupov, pričom takáto cesta, by účastníkom konania zabrala dlhé hodiny. Priame spojenie verejnou dopravou v rannom čase, kedy väčšina účastníkov cestuje na súdne pojednávania neexistuje dokonca ani medzi mestami Senica a Malacky. V prípade ak by sa jednalo o účastníka konania zo vzdialenejšej obce okresu Senica či Skalica, tak účastník reálne ani nemá možnosť dostať sa v čase obvyklom pre začatie hlavného pojednávania na Okresný súd Malacky. Súdy samozrejme nemôžu pristúpiť k tomu, aby termíny a časy hlavných pojednávaní prispôsobovali potrebám a možnostiam účastníkov konania dostaviť sa v čas na nariadené hlavné pojednávanie. Z praxe celkom jednoznačne vyplýva, že vo väčšine prípadov sú účastníkmi trestného konania osoby zo sociálne slabších pomerov, ktorých by sme nemali ešte viac finančne zaťažovať nákladmi na verejnú dopravu, resp. bude veľký problém tieto osoby, ktoré zväčša nie sú natoľko uvedomelé nútiť zúčastniť sa súdnych pojednávaní, s prekážkami v prístupe k súdu, ktoré im týmto vzniknú. Následne to bude znamenať, že súdy budú v oveľa väčšej miere žiadať o súčinnosť pri zabezpečení účasti strán a iných osôb na pojednávaní zložky polície, ktoré sú už v súčasnosti poddimenzované a už teraz v mnohých prípadoch nestačia vybavovať žiadosti súdov. V konečnom dôsledku to teda bude mať negatívny vplyv na predkladateľom prezentovaný cieľ reformy – t.j. efektívnejšiu a rýchlejšiu justíciu, nakoľko súdne pojednávania budú celkom iste v oveľa väčšom počte odročované a dĺžka súdnych pojednávaní sa natiahne. Uvedomujeme si, že neexistuje právo účastníka na súd v každom meste, ale predmetná zmena bude reálne znamenať, že niektorým (resp. väčšine) účastníkom konania - najmä tým menej majetným sa znemožní prístup k súdu, resp. v lepšom prípade ich iba bude stáť oveľa viac finančných prostriedkov a oveľa väčšiu stratu času. Nakoľko z dôvodovej správy k navrhovanej zmene zákona vyplýva, že regionálne pracovisko OS pre trestnú agendu má byť zriadené na Okresnom súde Malacky vzhľadom na kapacitné možnosti súdov ako aj blízkosť k väznici v Bratislave, sme toho názoru, že uvedený dôvod nie je dostačujúcim pre takto závažnú a nesystémovú zmenu, pričom nevýhody popísané vyššie, značne prevažujú nad jedinou výhodou – blízkosťou väznice v Bratislave k Okresnému súdu Malacky, oproti vzdialenosti k Okresnému súdu Senica. Na tomto mieste uvádzame, že na Okresnom súde Senica v roku 2020 bol nápad väzobných vecí celkovo: 28 vecí – 31 osôb, a v roku 2021 (január – august) bol nápad väzobných vecí doposiaľ 19 vecí – 24 osôb. Preto zastávame názor, že nie je správne zriaďovať pracovisko pre trestnoprávnu agendu na Okresnom súde Malacky, nakoľko prínos a hospodárnosť takéhoto riešenia vzhľadom na uvedené množstvo väzobných vecí v okrese Senica sú absolútne zanedbateľné. Medzi okresmi Senica a Malacky neexituje žiadna historická spojitosť, je tu nedostatočná dopravná infraštruktúra a teda aj nedostupnosť medzi týmito mestami. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považujeme zriadenie pracoviska Okresného súdu Senica pre trestnú agendu v Malackách za nešťastné a nesystémové. Z uvedených dôvodov sa javí ako prijateľnejšie len pripojenie Okresného súdu Skalica k Okresnému súdu Senica, kde bude v celom rozsahu vybavovaná i trestná agenda a začlenenie Okresného súdu Malacky pod Mestský súd Bratislava, ktoré je historicky i logicky viac odôvodnené. Zároveň uvádzame, že na Okresnom súde Senica aj Okresnom súde Skalica je už v súčasnosti zabezpečená špecializácia všetkých sudcov, pričom práve presunutím trestnej agendy do mesta Malacky, môže byť táto špecializácia narušená, keďže nikto zo sudcov Okresného súdu Senica, ale ani žiadny administratívny pracovník, či vyšší súdny úradník trestného úseku nemá záujem cestovať do Malaciek. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodu Okresného súdu Malacky do obvodu iného obvodu Okresného súdu Senica.  Súčasne sa navrhuje zachovanie pracoviska so všeobecnou pôsobnosťou v meste Malacky.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **OS Svidník** | **zákonu o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov-súdna mapa** Dolepodpísané firmy okresov Svidník a Stropkov. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky Račianska 71 813 11 BRATISLAVA Vec: Vyjadrenie sa k súdnej mape. Dolepodpísaní podnikatelia a konatelia firiem okresov Svidník a Stropkov, sme sa prednedávnom oboznámili s návrhom Ministerstva spravodlivosti na usporiadanie okresných súdov /súdna mapa/ a navrhujeme, aby Okresný súd vo Svidníku nebol zrušený a to z dôvodov cestovania do okresu Vranov n/Topľou je pre nás veľmi ďaleko, zvýšená spotreba pohonných hmôt, niekoľko násobne vyššia strata času a hlavne strata terajších pracovných miest našich ľudí na Okresnom súde Svidník. Vzhľadom k tomu, že súdne pojednávania máme dosť časté, je pre nás finančne aj časovo nevýhodné cestovať ďalej ako do Svidníka. Vyjadrenie sa firiem k súdnej mape, podpísaných spolu 133 firiem z okresov Svidník a Stropkov, za zachovanie Okresného súdu vo Svidníku inicioval Miroslav Jesenský, 089 01 Stročín 115. | **O** | **ČA** | V prípade Okresného súdu Bardejov predkladateľ trvá na začlenení doterajšieho obvodu Okresného súdu Svidník do obvodu Okresného súdu Bardejov. Nastáva však posun v právnej úprave, pretože v meste Svidník zostáva zachované pracovisko Okresného súdu Bardejov.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **OS Svidník** | **ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA K NÁVRHU ZÁKONA O SÍDLACH A OBVODOCH SÚDOV A O ZMENE A DOPLNENÍ NIEKTORÝCH ZÁKONOV (tzv. nová súdna mapa)** OKRESNÝ SÚD SVIDNÍK Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník Pripomienky k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov a stanovisko k reforme súdnej mapy Vo Svidníku dňa 20.9.2021 Zamestnanci a sudcovia Okresného súdu Svidník (Za zamestnancov Okresného súdu Svidník: Základná organizácia odborového zväzu justície v SR pri Okresnom súde Svidník, zastúpená predsedníčkou základnej organizácie Mariannou Vojčekovou predsedom ZO OZJ) V roku 2020 bol do legislatívneho procesu predložený návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov LP/2020/587, ku ktorému Okresný súd Svidník v decembri r. 2020 podal svoje stanovisko a pripomienky. Nakoľko sa jednalo o návrh, ktorého následkom mali byť prudké zmeny v justícii (zrušenie 24 okresných súdov bez akéhokoľvek relevantného odôvodnenia), všetky okresné a krajské súdy, avšak aj takmer všetky ministerstvá, notárska komora, Slovenská advokátska komora, právnické fakulty, Združenie miest a obcí Slovenska, Generálna prokuratúra Slovenskej republiky a ďalšie inštitúcie podali tiež pripomienky k tomuto návrhu zákona. Za všetky súdy v obvode Krajského súdu v Bratislave bola dokonca odbornou verejnosťou podaná aj hromadná pripomienka, ktorá obsahovala 52 pripomienok a podpísalo ju 915 osôb, ktorá argumentačne spochybňovala reálnosť naplnenia cieľov a zamýšľaných výsledkov navrhovanej reformy. Podľa § 10 ods. 4 Zákona o tvorbe právnych predpisov č. 400/2015 Z. z. rozporové konanie so zástupcom verejnosti sa uskutoční vždy, ak predkladateľ nevyhovel hromadnej pripomienke, s ktorou sa stotožnilo aspoň 500 osôb. Namiesto obligatórneho rozporového konania bol tento návrh zákona stiahnutý z pripomienkového konania a nereflektujúc žiadne vznesené odborné výhrady, bez dialógu s predsedami okresných a krajských súdov, bez odbornej diskusie, bol užšou pracovnou skupinou zloženou z osôb vybraných výlučne ministerkou spravodlivosti vytvorený nový návrh súdnej mapy. Už len táto skutočnosť podľa nášho názoru javí známky svojvôle predkladateľa zákona. Ministerstvo spravodlivosti SR teda dňa 13.9.2021 predložilo do medzirezortného pripomienkového konania ďalší návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov č. legislatívneho procesu LP/2021/505, rezortné č. 17136/2021/100. Z dôvodovej správy k predloženému zákonu je zrejmé, že predkladateľ predpokladá tieto výsledky reorganizácie súdov na Slovensku: 1/ Primeraná dostupnosť 2/ Rýchlejšie konania 3/ Kvalita rozhodnutí 4/ Transparentnosť 5/ Efektívnosť Úvodom považujeme za potrebné stručne opísať históriu Okresného súdu Svidník a jeho terajšie postavenie Kráľovský okresný súd Vyšný Svidník vznikol v zmysle zák. čl. XXXII/1871 a nariadenia kráľovského ministerstva č. 9225/1871 IME z 10.7.1871 súčinnosťou od 1.1.1872, jeho obvod patril do obvodu Kráľovskej súdnej stolice v Prešov (sedrie), existoval aj po súdnej reforme vykonanej zák. čl. XXIX/1890. Banským súdom pre jeho obvod po roku 1890 bola Kráľovská súdna stolica v Levoči, finančným Kráľovská súdna stolica v Košiciach. Aj po roku 1890 patril do obvodu Kráľovskej súdnej stolice Prešove, ktorá patrila do obvodu Kráľovskej súdnej tabule Košice. V časoch 1. ČSR, kedy mesto Svidník ešte ani nemalo štatút mesta, ale obce s názvom „Vyšný Svidník“, datujeme zriadenie tunajšieho súdu do r. 1923 (viď obr. 1) a bolo to gesto mladej rodiacej sa demokracie nového štátu, ktorý sa snažil priblížiť štátnu správu občanom. Vo vtedy agrárnom chudobnom a zaostalom kraji bolo zriadenie súdu významným krokom v budovaní novej štátnej správy, čo sa odzrkadlilo v postupnom rozvoji regiónu. V r. 1944 po zlúčení obcí Nižný Svidník a Vyšný Svidník do jednej obce, tu sídliaci súd bol premenovaný na Okresný súd vo Svidníku (vyhl. ministra pravosúdia č. 119/1944 Úr. v.). Obr. 1 Pre zaujímavosť, v roku 1890 do obvodu Kráľovskej súdnej stolice v Prešove patrili Kráľovské okresné súdy v Prešove, Bardejove, Giraltovciach, Sabinove, Lemešanoch a Svidníku. Kráľovské okresné súdy v Humennom, Michalovciach, Vranove, Stropkove, Sečovciach patrili do obvodu Kráľovskej súdnej stolice v Šatoraljaujhely. Za 1. ČSR bol vytvorený okrem iných (nar. vl. č. 55/1926 Sb. zák. a nar.) Okresný súd v Medzilaborciach (počiatok činnosti 1.10.1929 stanovený vyhl.č.122/1929 Sb. zák. a nař.). V Stropkove bol okresný súd existujúci od 1872 zrušený v roku 1923, znovuzriadený bol potom zák. č. 70/1938 s počiatkom činnosti od 1.1.1940 (vyhl. č. 291/1939 Sl. zák.). Pre úplnosť dodávame, že vo Svidníku sídlil súd už aj v období rakúskej dočasnej súdnej organizácie (1850 – 1854) ako Okresný súd II. triedy patriaci do obvodu Krajského súdu v Prešove, ktorý patril do obvodu Dištriktuálneho hlavného súdu v Prešove. K 1.5.1851 v obvode Krajského súdu v Prešove mali sídlo Okresný súd I. triedy Prešov, Okresný súd I. triedy Bardejov, Okresný súd I. triedy Sabinov, Okresný súd II. triedy Lemešany, Okresný súd II. triedy Široké, Okresný súd II. triedy Raslavice, Okresný súd II. triedy Giraltovce, Okresný súd II. triedy Svidník. Pre okres Svidník podľa § 1 a 4 ods. 1 zákonného opatrenia Predsedníctva Národného zhromaždenia č. 105/1968 Zb. o niektorých opatreniach v odbore súdnictva a štátnych notárstiev, vtedajší minister spravodlivosti Slovenskej socialistickej republiky, zriadil Opatrením č. 9/1969 Zb. z 21.1.1969, Okresný súd vo Svidníku a Štátne notárstvo vo Svidníku, ktorých začatie činnosti ustanovil dňom 1. februára 1969. Okresný súd Svidník je teda tradičným a historicky etablovaným orgánom a funguje už desaťročia bez toho, aby sa na neho vzťahovali zmeny v súdnych mapách uvedených v dôvodovej správe (r. 1997), a to aj pre tunajšie, veľmi špecifické, podmienky (dopravná infraštruktúra, zamestnanosť, jazykové, kultúrne a i. špecifiká), opísané nižšie. Pre tunajší súd teda nie je relevantné tvrdenie, že novou súdnou mapou (ďalej „SM“) sa sleduje návrat do r. 1996, nakoľko súd vo Svidníku funguje už roky bez prestávky, bez ohľadu na rozhodnutia vlády Vladimíra Mečiara a ďalších. Okresný súd Svidník v súčasnosti vykonáva svoju činnosť v pôsobnosti dvoch okresov, a to okresu Svidník a okresu Stropkov. Okres Svidník má rozlohu 549,78 km², žije tu 32 484 obyvateľov a priemerná hustota zaľudnenia je 59 obyvateľov na km² (štatistické údaje k 31. 12. 2019 ). Je špecifický najmä tým, že sa nachádza na severovýchode Slovenska, v slovensko-poľskom pohraničí a v súčasnosti ho tvorí 68 obcí, z toho 2 so štatútom mesta – Svidník a Giraltovce a 66 vidieckych obcí: Belejovce, Beňadikovce, Bodružal, Cernina, Cigľa, Dlhoňa, Dobroslava, Dubová, Dukovce, Fijaš, Havranec, Hrabovčík, Hunkovce, Jurkova Voľa, Kalnište, Kapišová, Kečkovce, Kobylnice, Korejovce, Kračúnovce, Krajná Bystrá, Krajná Poľana, Krajná Porúbka, Krajné Čierno, Kružlová, Kuková, Kurimka, Ladomirová, Lúčka, Lužany pri Topli, Matovce, Medvedie, Mestisko, Mičakovce, Miroľa, Mlynárovce, Nižná Jedľová, Nižná Pisaná, Nižný Komárnik, Nižný Mirošov, Nižný Orlík, Nová Polianka, Okrúhle, Príkra, Pstriná, Radoma, Rakovčík, Rovné, Roztoky, Soboš, Stročín, Svidnička, Šarbov, Šarišský Štiavnik, Šemetkovce, Štefurov, Vagrinec, Valkovce, Vápeník, Vyšná Jedľová, Vyšná Pisaná, Vyšný Komárnik, Vyšný Mirošov, Vyšný Orlík, Železník a Želmanovce. Okres Stropkov má rozlohu 388,98 km², žije tu 20 637 obyvateľov a priemerná hustota zaľudnenia je 53 obyvateľov na km² (štatistické údaje k 31. 12. 2019 ). Okres Stropkov tvorí mesto Stropkov a k nemu priľahlých 42 obcí, a to: Baňa, Breznica, Breznička, Brusnica, Bukovce, Bystrá, Bžany, Duplín, Gribov, Havaj, Chotča, Jakušovce, Kolbovce, Korunková, Kožuchovce, Krišľovce, Kručov, Krušinec, Lomné, Makovce, Malá Poľana, Miková, Miňovce, Mrázovce, Nižná Olšava, Oľšavka, Potoky, Potôčky, Soľník, Staškovce, Šandal, Tisinec, Tokajík, Turany nad Ondavou, Varechovce, Veľkrop, Vislava, Vladiča, Vojtovce, Vyškovce, Vyšná Olšava a Vyšný Hrabovec. Ako je z uvedeného zrejmé, v pôsobnosti Okresného súdu Svidník sú 3 mestá (Svidník, Stropkov, Giraltovce) a spolu 108 vidieckych obcí, nachádzajúcich sa na rozlohe o výmere 937,76 km², kde žije 53.121 obyvateľov. Reálne, s prihliadnutím na kvalitu verejnej dopravy a ciest v tejto oblasti, sa, z hľadiska príslušnosti súdu, jedná o veľmi rozsiahlu spádovú oblasť. Napriek stále relatívne vysokému nápadu, kolektív 41 zamestnancov súdu veľmi efektívne a plynule zabezpečuje výkon justície (viď štatistiky zverejnené na webovej stránke: justice.gov.sk), čo svedčí o tom, že zachovanie existencie tohto súdu je nevyhnutné a žiaduce. Okresný súd Svidník na základe záverov štúdie CEPEJ-COOP (2017)14 z novembra 2017 má 42 zamestnancov a to 9 sudcov (z toho predseda a podpredseda tunajšieho súdu), 7 vyšších súdnych úradníkov, 6 tajomníkov senátu, 9 asistentov senátu, 1 dozorný úradník, 2 tajomníci informačného centra, 1 elektronická podateľňa, 1 riaditeľ správy súdu, 1 personalista, 1 účtovník, 1 správca majetku, 1 zamestnanec podateľne, 1 súdny doručovateľ a 1 vodič. Budova Okresného súdu Svidník sa nachádza na ul. Sovietskych hrdinov č. 200/35 – v tzv. budove „AB“ – administratívnej budove a je evidovaná na LV č. 2143, C KN č. 57 pre obec Svidník, okres Svidník, katastrálne územie Svidník, pričom okresný súd je iba spoluvlastníkom tejto rozsiahlej budovy. Budova AB je strategicky umiestnená v centre mesta Svidník tak, že umožňuje ľahkú dostupnosť širokej verejnosti s bezbariérovým prístupom. V tejto budove má svoje sídlo i Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Obvodné oddelenie Policajného zboru, Okresná prokuratúra, Mestský úrad s jeho odbormi a iné organizácie – napr. Mestská polícia, advokáti, notári, exekútori atď. Toho času teda budova spĺňa účel, na ktorý bola postavená a slúži občanom zjednodušiť proces vybavovania ich záležitostí tak, že väčšinu vecí vybavia len v rámci samotnej budovy AB, a teda nie sú zbytočne zaťažení cestovaním a premiestňovaním sa medzi rôznymi budovami. Zároveň však každá inštitúcia vykonáva svoju pôsobnosť osobitne a nezávisle od iných inštitúcií, pretože jednotlivé úrady sa nachádzajú na samostatných poschodiach (poschodí), ktoré sú oddelené od iných, každý úrad má svoju formu ostrahy a ochrany, svoje výťahy a svoje vstupy na pracovisko s čipovými kartami a pod. V prípade Okresného súdu Svidník ide o ZVJS, kamerový, dochádzkový systém, elektronický systém požiarnej signalizácie a elektronický zabezpečovací systém. Vnútorné usporiadanie budovy AB je teda určené pre rýchle a efektívne poskytovanie služieb občanom, v prípade okresného súdu aj pre riadny výkon justície v danej oblasti. V blízkosti budovy AB a nachádza parkovisko a autobusová stanica vzdialená len 12 min. pešo. Napriek tomu, i toho času pozorujeme občasné ťažkosti občanov spočívajúce v dopravení sa do Svidníka, čo je zapríčinené rozsiahlosťou územia, v ktorom absentujú železničné spojenia, kvalitné cestné komunikácie, v obciach značne prevládajú cesty III. triedy a miestne komunikácie , následkom čoho sú aj nedostatočné autobusové spojenia, čo predstavuje problém dostupnosti vôbec, a to najmä v zimnom období. V neposlednom rade, nie každý občan má možnosť dopraviť sa vlastným motorovým vozidlom, dokonca mnohé obce ani nemajú pripojenia na internet a nie je v nich dostupná ani mobilná sieť (viď napr. obec Mlynárovce – dostupný jediný mobilný operátor T-mobile, nedostupní všetci ostatní operátori). Obyvatelia okresu Svidník a Stropkov preto, podľa možnosti, preferujú osobný kontakt so súdom. Tunajšie informačné centrum súdu je preťažené žiadosťami o nahliadnutie do spisu, a teda vedenie spisu v listinnej podobe je nevyhnutné. Ako z uvedeného vyplýva, Okresný súd Svidník, prihliadnuc na tunajšie špecifické pomery, vychádza v maximálnej možnej miere, v medziach zákona, občanom v ústrety, čím im zabezpečuje právo na spravodlivý súdny proces. Napriek trendom ako sú napr. elektronizácia justície, aktuálne ešte vždy nemožno 100% elektronizáciu realizovať rovnomerne všade, je totiž potrebné pamätať aj na oblasti, ako je táto a na ľudí tu žijúcich, ktorí ani nemajú osobný počítač alebo mobilný telefón. Okresný súd Svidník je aj vlastníkom chaty v rekreačnej oblasti vodnej nádrže Domaša – Valkov a toto účelové zariadenie sa využíva zamestnancami justície už roku 1973. Táto chata je čiastočne zrekonštruovaná a je plnohodnotne využívaná zamestnancami justície. Z dôvodu aktuálnej pandemickej situácie vo svete a s tým súvisiacimi obmedzeniami v sociálnych kontaktoch, cestovaní, využívaní verejných stravovacích zariadení atď., len rastie záujem o rekreáciu na Slovensku, preto považujeme za rozumné toto rekreačné zariadenie ponechať vo vlastníctve Okresného súdu Svidník, ďalej ho zveľaďovať a poskytovať ho zamestnancom justície na takto vymedzený účel. Sme pritom plne stotožnení s tým, čo obnáša starostlivosť o túto chatu a zabezpečenie jej riadnej prevádzky. Okres Svidník a Stropkov – špecifiká a nedostatky Jazyk: Táto severovýchodná pohraničná oblasť okresu Svidník a Stropkov je špecifická národnostnými menšinami, ktoré sú charakterizované svojím nárečím, mentalitou, kultúrou a tradíciou, pričom sa tu hovorí prevažne rusínsky, ukrajinsky a poľsky. Vo Svidníku sa nachádza napríklad aj Slovenské národné múzeum – múzeum ukrajinskej kultúry, čo je najstaršie národnostné špecializované múzeum s celoslovenskou pôsobnosťou, ktoré uchováva dokumentáciu základných etáp kultúrno-historického a sociálno-ekonomického vývoja Ukrajincov na Slovensku, a to práve preto, že vo Svidníku žije mnoho občanov ukrajinskej národnosti a ukrajinského pôvodu. Z dôvodu blízkosti hraníc Poľskej republiky je tiež samozrejmé, že dochádzalo a bude dochádzať k uzatváraniu manželstiev osôb rôzneho štátneho občianstva, ktorí sa následne rozhodnú žiť na Slovensku, a teda je nevyhnutné minimálne rozumieť poľskému jazyku. Na tomto súde prebiehajú aj konania s medzinárodným prvkom – práve z dôvodu hraničnej lokácie. V neposlednom rade, historicky najpoužívanejším je tu nárečie rusínske, ktorým sa tu hovorí bežne. Nezamestnanosť a doprava: Táto oblasť je charakteristická aj vysokou mierou nezamestnanosti, pre okres Svidník bola v októbri 2020 miera evidovanej nezamestnanosti 13,21 % a pre okres Stropkov 11,03 %. Špecifikum tunajšej oblasti spočíva aj v tom, že v okresoch Svidník a Stropkov nikdy nedošlo k postaveniu železničnej trate, ale ani k významnejšiemu postaveniu obchvatu alebo kompletnej rekonštrukcii ciest. Spojenia medzi jednotlivými obcami v rámci okresov Svidník a Stropkov verejnou hromadnou dopravou, ale predovšetkým medzi inými „blízkymi„ okresmi, sú viac ako komplikované (viď nižšie), najmä s poukazom na samotný charakter cestných komunikácií, ako aj časovú náročnosť presunu z priľahlých obcí do okresných miest Svidník a Stropkov. Pri budovaní novej súdnej mapy je teda nevyhnutné prihliadnuť na regionálne rozdiely Slovenska i v oblasti dopravy, pretože za rovnaký čas možno precestovať diametrálne rozdielny počet kilometrov na západnom a východnom Slovensku. Takéto skromné životné podmienky v okresoch Svidník a Stropkov sú pre danú oblasť veľmi špecifické, nedajú sa porovnať so životnou úrovňou mesta Bardejov, Vranov nad Topľou, Prešov, Humenné, ani iného mesta na východe republiky. Uvedené však netreba chápať tak, že naši obyvatelia si nezasluhujú právo na im dostupný súd, prístup k spravodlivosti, ako aj právo na prístup k iným inštitúciám verejných orgánov. Naša doterajšia oddaná práca v justícii iba svedčí o tom, že nikomu v pôsobnosti tunajšieho súdu nebolo odopreté právo na spravodlivosť, s čím samozrejme bezprostredne súvisí predovšetkým možnosť občanov fyzicky sa dostaviť na súd. Naproti tomu mesto Bardejov leží v severnom Šariši, kde sa bežne hovorí šarišským nárečím a slovensky, mesto má podstatne kvalitnejšie vybudovanú infraštruktúru a zameriava sa na neustále zlepšovanie dopravy do krajského mesta, o čom svedčí napríklad vybudovanie obchvatu, ktorý sa pripája na cestu II/545 na Prešov. V Bardejove aj končí lokálna železničná trať Prešov – Bardejov, Stará Ľubovňa. Najdôležitejšie výsledky, ktoré by mala reorganizácia súdov na Slovensku priniesť 1/ Primeraná dostupnosť: V zmysle ust. § 2 ods. 4 predloženého zákona sídlom Okresného súdu Bardejov je mesto Bardejov; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bardejov, Svidník a Stropkov. V zmysle § 181 ods. 1 písm. l) predloženého zákona ak odsek 2 neustanovuje inak, výkon súdnictva, všetky práva a povinnosti vrátane správy majetku štátu, práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov a práv a povinností z osobitných vzťahov sudcu a prísediacich z radov občanov k štátu prechádzajú od 1. januára 2023 z Okresného súdu Svidník na Okresný súd Bardejov. Podľa § 181 ods. 6 predloženého zákona zamestnanci zrušeného okresného súdu podľa odseku 1 majú do 31. decembra 2023 nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením okresného súdu za podmienok a v rozsahu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. V zmysle § 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti, ktorou sa ustanovujú podmienky a rozsah náhrady zvýšených výdavkov v súvislosti so zrušením súdov mesačná výška náhrady zvýšených výdavkov je 100 eur. Podľa dôvodovej správy k predloženému zákonu, nová SM prihliada aj na primeranú fyzickú dostupnosť súdu pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva. Podľa predkladateľa zákona, vzhľadom na postupujúcu elektronizáciu súdnej agendy a zriedkavosť ústnych pojednávaní je dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia dôležitejšia ako fyzická blízkosť budovy súdu. V zmysle vyššie citovaných ust. zákona by sídlom Okresného súdu Bardejov malo byť mesto Bardejov a jeho obvod by mal tvoriť územný obvod okresov Bardejov, Svidník a Stropkov, pričom všetky, aj pracovnoprávne vzťahy a štátnozamestnanecké vzťahy by mali od 1.1.2023 prejsť na Okresný súd Bardejov s tým, že zamestnanci zrušeného okresného súdu majú mať od 1.1.2023 do 31.12.2023 nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením okresného súdu, a to v sume 100 eur mesačne. Dovoľujeme si opätovne poukázať na to, že medzi mestami Stropkov, Svidník a Bardejov nie je vybudovaná železničná sieť a možné je dopravenie sa iba osobným vozidlom alebo autobusom, pričom v súčasnej dobe došlo k redukcii autobusov. Preto s tvrdením, že medzi mestami Stropkov (a obcami v okrese Stropkov) a mestom Bardejov, ako aj medzi mestom Svidník (a obcami v okrese Svidník) a Bardejovom je primeraná fyzická dostupnosť, sa za žiadnych okolností nemožno stotožniť, a to ani pre prípad cestovania zamestnancov tunajšieho súdu do Bardejova, ani pre prípad cestovania účastníkov súdnych konaní. Strohé konštatovanie primeranej fyzickej dostupnosti považujeme za zavádzajúce, pretože: Pre prípad cestovania zamestnancov zo Svidníka a okolia do Bardejova (na Okresnom súde Svidník sú zamestnaní zamestnanci priamo zo Svidníka, ako aj z týchto obcí okresu Svidník: Mestisko, Vagrinec, Kapišová, Šarišský Štiavnik a Rovné) by prípadné cestovanie zamestnancov tunajšieho súdu na Okresný súd Bardejov bolo možné jedine takto: - vlastným vozidlom priamo zo Svidníka do Bardejova – pri vzdialenosti dovedna 72 km, bežnej priemernej spotrebe vozidla 6 l/100 km a súčasnej priemernej cene paliva 1,40 eura/l (portál http://statdat.statistics.sk/) cestovné výdavky predstavujú až sumu 120,- eur mesačne (5,88 eura denne, 20 pracovných dní = 120,- eur), a to bez základnej náhrady v zmysle opatrenia č. 143/2019 Z. z.; - autobusové spojenia zo Svidníka AS do Bardejova AS sú v súčasnosti možné len 3 tak, aby sa zamestnanec dopravil do zamestnania do 8.00 hod., a to jeden s odchodom zo Svidníka AS o 5.15 hod a príchodom do Bardejova AS o 6.10 hod., ďalší s odchodom zo Svidníka AS o 5.50 hod. a príchodom do Bardejova AS o 6.30 hod. a posledný s odchodom o 6.35 hod. zo Svidníka AS a príchodom do Bardejova AS o 7.35 hod. (zdroj: https://cp.hnonline.sk). Súčasná cena jednosmerného cestovného je v zmysle platnej tarify 2,30 eura, t. j. denné cestovné autobusom by pre jedného zamestnanca predstavovalo síce len 4,60 eura, t. j. „len“ 92,- eur mesačne, no ako je evidentné, zamestnanec by strávil náročným cestovaním verejným hromadným dopravným prostriedkom 2 hodiny denne, nehovoriac o ďalších denných peších presunoch zamestnanca z autobusovej stanice do sídla súdu v trvaní 20 min. cestou do práce a 20 min. cestou z práce, pretože sídlo Okresného súdu Bardejov sa nenachádza v blízkosti autobusovej stanice (viď: https://www.google.com/maps), a teda zamestnanec by cestou strávenou do zamestnania a zo zamestnania strávil denne dovedna 2 hod. 40 min; - vlastným vozidlom z obce Mestisko do Bardejova AS a späť – pri vzdialenosti dovedna 93 km, bežnej priemernej spotrebe vozidla 6 l/100 km a súčasnej priemernej cene paliva 1,40 eura/l (http://statdat.statistics.sk) cestovné výdavky predstavujú až v sumu 157,- eur mesačne (7,84 eura denne, 20 pracovných dní = 157,- eur), a to bez základnej náhrady v zmysle opatrenia č. 143/2019 Z. z.; - medzi obcou Mestisko a Bardejov AS sú v súčasnosti možné 2 autobusové spojenia tak, aby sa zamestnanec dostal do zamestnania do 8.00 hod. (zdroj: https://cp.hnonline.sk), a to jeden s odchodom o 5.03 hod. z Mestiska a príchodom do Bardejova o 6.30 hod. (trvanie 1 hod. 27 min.) a jeden spoj s odchodom z Mestiska o 6.17 hod. a príchodom do Bardejova AS o 7.35 hod. (trvanie 1 hod. 18 min.). Podľa cestovnej tarify by denné cestovné pre jedného zamestnanca predstavovalo 6,40 eura denne (3,20 x 2), čo je mesačne 128,- eur. Nehovoriac o ďalších denných peších presunoch zamestnanca z autobusovej stanice do sídla súdu v trvaní 20 min. cestou do práce a 20 min. cestou z práce, pretože sídlo Okresného súdu Bardejov sa nenachádza v blízkosti autobusovej stanice (viď: https://www.google.com/maps), a teda zamestnanec by cestou strávenou do zamestnania a zo zamestnania strávil denne dovedna minimálne 3 hodiny a 20 minút; - vlastným vozidlom z obce Kapišová do Bardejova a späť – pri vzdialenosti dovedna 81 km, bežnej priemernej spotrebe vozidla 6 l/100 km a súčasnej priemernej cene paliva 1,40 eura/l (http://statdat.statistics.sk) cestovné výdavky predstavujú až sumu 136,- eur mesačne (6,80 eura denne, 20 pracovných dní = 136,- eur), a to bez základnej náhrady v zmysle opatrenia č. 143/2019 Z. z.; - medzi obcou Kapišová a Bardejov AS existuje v súčasnosti iba jedno možné autobusové spojenie tak, aby sa zamestnanec dopravil do zamestnania do 8.00 hod. (zdroj: https://cp.hnonline.sk), a to s odchodom z Kapišovej o 5.18 hod. a príchodom do Bardejova AS o 6.30 hod. (dovedna v trvaní 1 hod. 12 min.). V súčasnosti by tak výška cestovného predstavovala 6,20 eura (3,10 eura x 2) denne, t. j. 124,- eur mesačne. Ďalší peší presun z autobusovej stanice do sídla súdu trvá 20 min. cestou na Okresný súd Bardejov a 20 min. cestou z okresného súdu, pretože sídlo Okresného súdu Bardejov sa nenachádza v blízkosti autobusovej stanice (viď: https://www.google.com/maps), a teda zamestnanec by cestou strávenou do zamestnania a zo zamestnania strávil denne dovedna minimálne 3 hodiny a 4 minúty; - vlastným vozidlom z obce Vagrinec do Bardejova a späť – pri vzdialenosti dovedna 84,4 km bežnej priemernej spotrebe vozidla 6 l/100 km a súčasnej priemernej cene paliva 1,40 eura/l (http://statdat.statistics.sk) cestovné výdavky predstavujú až v sumu 142,- eur mesačne (7,14 eura denne, 20 pracovných dní = 142,- eur), a to bez základnej náhrady v zmysle opatrenia č. 143/2019 Z. z.; - medzi obcou Vagrinec a Bardejov AS v súčasnosti existuje iba jedno možné autobusové spojenie tak, aby sa zamestnanec dopravil do zamestnania do 8.00 hod. (zdroj: https://cp.hnonline.sk), a to odchodom z Vagrinca o 5.16 hod a príchodom do Bardejova o 6.30 hod. (trvanie 1 hod. 14 min., späť taktiež). Ďalší peší presun z autobusovej stanice do sídla súdu trvá 20 min. cestou do práce a 20 min. cestou z práce, pretože sídlo Okresného súdu Bardejov sa nenachádza v blízkosti autobusovej stanice (viď: https://www.google.com/maps), a teda zamestnanec by cestou strávenou do zamestnania a zo zamestnania strávil denne dovedna minimálne 3 hodiny a 8 minút. Za predpokladu nezmenenej výšky cestovného v zmysle platnej tarify by mal tento zamestnanec mesačné výdavky na cestovné v sume 128,- eur (6,40 eura denne, 20 pracovných dní = 128,- eur); - vlastným vozidlom z obce Šarišský Štiavnik – do Bardejova a späť, pri vzdialenosti dovedna 66,4 km, bežnej priemernej spotrebe vozidla 6 l/100 km a súčasnej priemernej cene paliva 1,40 eura/l (http://statdat.statistics.sk) cestovné výdavky predstavujú až sumu 112,- eur mesačne (5,60 eura denne, 20 pracovných dní = 112,- eur), a to bez základnej náhrady v zmysle opatrenia č. 143/2019 Z. z.; - medzi obcou Šarišský Štiavnik a Bardejov AS v súčasnosti existujú 4 možné autobusové spojenia tak, aby sa zamestnanec dopravil do zamestnania do 8:00 hod. (zdroj: https://cp.hnonline.sk), a to s odchodom zo Šarišského Štiavnika o 4.53 hod. a príchodom do Bardejova AS o 6:30 hod. (trvanie 1 hod. 29 min.), odchodom zo Šarišského Štiavnika o 5.18 hod. a príchodom do Bardejova AS o 7:10 hod. (trvanie 1 hod. 37 min.), odchodom zo Šarišského Štiavnika o 5.53 hod. a príchodom do Bardejova AS o 7.25 hod. (trvanie 1 hod. 52 min.) a odchodom zo Šarišského Štiavnika o 6.06 hod. a príchodom do Bardejova o 7.35 hod. (trvanie 1 hod. 32 min.). Ďalší peší presun z autobusovej stanice do sídla súdu trvá 20 min. cestou do práce a 20 min. cestou z práce, pretože sídlo Okresného súdu Bardejov sa nenachádza v blízkosti autobusovej stanice (viď: https://www.google.com/maps), a teda zamestnanec by cestou strávenou do zamestnania a zo zamestnania strávil denne dovedna minimálne približne 3 hodiny a 40 minút. Za predpokladu nezmenenej výšky cestovného v zmysle platnej tarify by mal tento zamestnanec mesačné výdavky na cestovné v sume 144,- eur (7,20 eura denne, 20 pracovných dní = 144,- eur); - vlastným vozidlom z obce Rovné do Bardejova a späť – pri vzdialenosti dovedna 54,2 km, pri priemernej spotrebe vozidla 6 l/100 km a súčasnej priemernej cene paliva 1,40 eura/l portál (http://statdat.statistics.sk) cestovné výdavky predstavujú sumu 91,- eur mesačne (4,55 eura denne, 20 pracovných dní = 91,- eur), a to bez základnej náhrady v zmysle opatrenia č. 143/2019 Z. z.; - medzi obcou Rovné a Bardejov AS v súčasnosti existujú 3 možné autobusové spojenia tak, aby sa zamestnanec dopravil do zamestnania do 8:00 hod. (zdroj: https://cp.hnonline.sk), a to s odchodom z Rovného o 5.04 hod. a príchodom do Bardejova o 6.30 hod. (trvanie 1 hod. 26 min.), odchodom z Rovného o 5.33 hod. a príchodom do Bardejova o 7.25 hod. (trvanie 1 hod. 52 min.) a odchodom z Rovného o 6.13 hod. a príchodom do Bardejova o 7.35 hod. (trvanie o 1 hod. 22 min.). Ďalší peší presun z autobusovej stanice do sídla súdu trvá dovedna 40 minút, pretože sídlo Okresného súdu Bardejov sa nenachádza v blízkosti autobusovej stanice (viď: https://www.google.com/maps), a teda zamestnanec by cestou strávenou do zamestnania a zo zamestnania strávil denne dovedna minimálne 3 hodiny a 26 minút. Za predpokladu nezmenenej výšky cestovného v zmysle platnej tarify by mal tento zamestnanec mesačné výdavky na cestovné v sume 136,- eur (6,80 eura denne, 20 pracovných dní = 136,- eur); Pre prípad cestovania zamestnancov zo Stropkova a okolia do Bardejova (na Okresnom súde Svidník sú zamestnaní aj zamestnanci zo Stropkova a z obce Bukovce): - vlastným vozidlom zo Stropkova – pri vzdialenosti dovedna 96 km, bežnej priemernej spotrebe vozidla 6 l/100 km a pri súčasnej priemernej cene paliva 1,40 eura/l (http://statdat.statistics.sk/) cestovné výdavky sú mesačne až v sume 160,- eur, a to bez základnej náhrady v zmysle opatrenia č. 143/2019 Z. z.; - medzi mestom Stropkov AS a Bardejov AS v súčasnosti existujú 3 možné autobusové spojenia tak, aby sa zamestnanec dopravil do zamestnania do 8.00 hod. (zdroj: https://cp.hnonline.sk), a to: odchod zo Stropkova o 5.30 hod. s príchodom do Bardejova AS o 6:30 hod. (1 hod.), odchod zo Stropkova o 5.50 s príchodom do Bardejova o 7:30 hod. (1 hod. 40 min.) a odchod zo Stropkova s príchodom do Bardejova o 7.35 hod (1 hod. 32 min.). Ďalší peší presun z autobusovej stanice do sídla súdu trvá 20 min. cestou do práce a 20 min. cestou z práce, pretože sídlo Okresného súdu Bardejov sa nenachádza v blízkosti autobusovej stanice (viď: https://www.google.com/maps), a teda zamestnanec by cestou strávenou do zamestnania a zo zamestnania strávil denne dovedna minimálne približne 3 hodiny a 40 minút. Za predpokladu nezmenenej výšky cestovného v zmysle platnej tarify by mal tento zamestnanec mesačné výdavky na cestovné v sume 144,- eur (7,20 eura denne, 20 pracovných dní = 144,- eur); - vlastným vozidlom z obce Bukovce do Bardejova a späť – pri vzdialenosti dovedna 112,80 km, pri bežne priemernej spotrebe vozidla 6 l/100km a pri súčasnej priemernej cene paliva 1,40 eura/l (http://statdat.statistics.sk/) cestovné výdavky sú až v sume 189,60 eura mesačne (9,48 eura denne, 20 pracovných dní = 189,60 eura), a to bez základnej náhrady v zmysle opatrenia č. 143/2019 Z. z.; - medzi obcou Bukovce a Bardejov AS v súčasnosti existujú 2 možné nepriame autobusové spojenia tak, aby sa zamestnanec dopravil do zamestnania do 8.00 hod (zdroj: https://cp.hnonline.sk), a to s odchodom z Bukoviec o 4.43 hod. a príchodom do Bardejova o 6.30 hod. (1 hod. 47 min.) a odchodom z Bukoviec o 5.25 hod a príchodom do Bardejova o 7.30 hod. (2 hod. 5 min.). Ďalší peší presun z autobusovej stanice do sídla súdu trvá 20 min. cestou do práce a 20 min. cestou z práce, pretože sídlo Okresného súdu Bardejov sa nenachádza v blízkosti autobusovej stanice (viď: https://www.google.com/maps), a teda zamestnanec by cestou strávenou do zamestnania a zo zamestnania strávil denne dovedna minimálne 4 hod. a 14 min. Za predpokladu nezmenenej výšky cestovného v zmysle platnej tarify by mal tento zamestnanec mesačné výdavky na cestovné v sume 196,- eur (9,80 eura denne, 20 pracovných dní = 196,- eur). Ako je z vyššie uvedeného evidentné, náhrada v sume 100 eur mesačne pre zamestnanca zrušeného súdu by ani nepostačovala na skutočne vynaložené náklady cestovného (aj to len od 1.1.2023 do 31.12.2023). V konečnom dôsledku, takéto refinancovanie cestovných náhrad ani nie je v súlade so zásadou hospodárnosti. Po preštudovaní Analýzy vybraných vplyvov na rozpočet verejnej správy na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu nám však neuniklo, že v roku 2022 je vplyv na rozpočet verejnej správy na mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania v sume 2 014 300 eur, avšak už v roku 2023 je tento vplyv v sume 15 055 474 eur a v roku 2024 je to 13 055 474 eur. Predkladateľ zákona teda zrejme sám predpokladá, že nie všetci zamestnanci justície budú ochotní a schopní (zdravotné, osobné, ekonomické a iné dôvody) cestovať niekoľko hodín za prácou do iného okresu. A tak už teraz personálne poddimenzovanej justície hrozí odchod kvalitných zamestnancov, čoho následkom zrejme bude postupná likvidácia justície. Pre prípad cestovania účastníkov konania zo Svidníka a obcí v okrese Svidník, zo Stropkova a obcí v okrese Stropkov, ako aj Giraltoviec do Bardejova, je potrebné uviesť nasledovné: Z verejne dostupných zdrojov (https://cp.hnonline.sk/) je možné zistiť, že medzi mestami Svidník a Bardejov existuje v priebehu dňa 9 priamych spojov s priemernou dĺžkou cesty 60 min. a medzi mestami Stropkov a Bardejov existujú len 3 priame spojenia denne s priemernou dĺžkou 1 hod. 15 min. Je však potrebné uvedomiť si, že pozornosť je potrebné zamerať na spojenia, ktoré môžu byť spojeniami zabezpečujúcimi účasť osôb na úkonoch súdneho konania, resp. aj prípravného konania, keďže reforma by sa zrejme mala dotknúť aj usporiadania sídiel orgánov činných v trestnom konaní. Tieto sa spravidla vykonávajú počas pracovnej doby (od rána do poobedňajších hodín). Do súčasného obvodu Okresného súdu Svidník patria aj mestá Giraltovce a Stropkov, ktoré sú vzdialenejšie od Bardejova ako Svidník a aj dostupnosť z týchto miest autobusovou dopravou je obmedzenejšia. Zo Stropkova do Bardejova existujú v doobedňajších hodinách 3 priame spojenia (s odchodom o 05.30 hod. a príchodom do Bardejova o 06.30 hod.; s odchodom o 07.45 hod. a príchodom do Bardejova o 09.03 hod. a s odchodom o 09.35 hod. a príchodom do Bardejova o 10.49 hod.), a teda ak by sa osoba zo Stropkova mala dostaviť na úkon do Bardejova so začiatkom pred cca 09.30 hod., keďže je potrebné pripočítať aj cestu zo stanice na súd (20 min.), využiť by mohla len jedno priame spojenie, a to s odchodom zo Stropkova o 06.30 hod. ráno. Oveľa zložitejší je spôsob dopravy do Bardejova z obcí nachádzajúcich sa v okrese Svidník. V súčasnosti je v okrese Svidník jedna obec – obec Príkra bez autobusového spojenia. Medzi všetkými ostatnými obcami okresov (Svidník, Stropkov, Giraltovce) síce autobusové spojenia existujú, avšak frekvencia takejto hromadnej autobusovej dopravy značne komplikuje dopravu osôb na úkony, ktoré by mali byť vykonávané v Bardejove. Ilustratívne uvádzame možnosti dopravenia sa do Bardejova: Z obce Miroľa (okr. Svidník) je možné sa dostať do Bardejova počas pracovnej doby taktiež len 3 autobusovými spojmi a to: 1) s odchodom z Mirole o 05.01 hod. a príchodom do Bardejova o 06.30 hod. (s prestupom vo Svidníku, kde sa na prípoj čaká 24 minút); 2) s odchodom z Mirole o 06.37 hod. a príchodom do Bardejova o 09.30 hod. (s prestupom vo Svidníku, kde sa čaká na prípoj 58 minút) a s odchodom z Mirole o 10.39 hod. a príchodom do Bardejova o 13.13 hod. (s prestupmi v Staškovciach, Stropkove a Giraltovciach). Z obce Šarbov (okr. Svidník) je v súčasnosti možné dostať sa do Bardejova AS len dvoma nepriamymi spojmi denne, a to jeden s odchodom o 6.17 hod. a príchodom do Bardejova o 9.03 hod. (trvanie 2 hod. 46 min.) a druhým s odchodom o 13.03 hod. zo Šarbova a príchodom o 15.05 hod. do Bardejova (trvanie 2 hod. 2 min.), v oboch prípadoch s jedným prestupom vo Svidníku. Účastník konania by tak strávil cestovaním na súdne pojednávanie alebo iné úkony súdu a späť do obce Šarbov dovedna minimálne 6 hodín a 12 min., vrátane pešieho presunu z AS Bardejov do sídla súdu, avšak to len za predpokladu úkonov so začiatkom po 9.30 hod., pričom na skoršie úkony by pre absenciu autobusového spojenia by sa taký účastník dostaviť nemohol. Z obce Vyšný Komárnik je možné dostať sa do Bardejova na Okresný súd Bardejov napríklad na konanie, ktoré sa má začať o 8.30 hod. len dvoma spojmi, a to prvým s odchodom z Vyšného Komárnika o 4.30 hod. a príchodom do Bardejova AS o 6.30 hod. (2 hod.) alebo spojom s odchodom z Vyšného Komárnika o 5.48 hod. a príchodom o Bardejova AS o 7.35 hod. (1 hod. 47 min.). Účastník konania by teda strávil cestovaním na súdne pojednávanie alebo iné úkony súdu a späť do obce Vyšný Komárnik až 4 hodiny a 40 min., vrátane pešieho presunu z AS Bardejov do sídla súdu. Z obcí v okrese Stropkov do Bardejova je ešte náročnejší presun autobusom do Bardejova, napríklad: Z obce Miková v okrese Stropkov je možné sa dostať do Bardejova len troma spojmi denne a to: 1) s odchodom z Mikovej o 06.28 hod. ráno a príchodom do Bardejova o 09.03 hod. (s prestupom v obci Chotča, kde sa na prípoj čaká 33 minút); 2) s odchodom z Mikovej o 13.23 hod. a príchodom do Bardejova o 17.43 hod. (s prestupom v Malej Poľane, kde sa čaká na prípoj 23 minút, s prestupom v Stropkove, kde sa čaká na prípoj 22 minút a nakoniec s posledným prestupom vo Svidníku, kde sa čaká na prípoj 55 minút), pričom táto cesta trvá 4 hodiny a 20 minút a 3) s odchodom z Mikovej o 16.59 hod. a príchodom do Bardejova o 20.10 hod (s prestupmi v Stropkove, kde sa čaká na prípoj 15 minút a potom vo Svidníku, kde sa čaká na prípoj 1 hod. a 20 minút). Z obce Miková sa teda môže osoba dostať na úkon (napr. na súdne pojednávanie) len jedným spojom a len v prípade, že sa úkon začne po cca 9.30 hod. Teda účastník prípadné konanie na Okresnom súde Bardejov napríklad so začiatkom o 8.30 hod. ani nestihne, resp. nemá vhodný spoj. Ďalej napríklad z obce Malá Poľana sa možno do Bardejova dostať spojom s odchodom z Malej Poľany o 4.31 hod a príchodom do Bardejova AS o 7.30 hod. (2 hod. 59 min.), a to s 3 prestupmi. Z obce Kožuchovce ide prvý spoj o 5.17 hod. príchodom do Bardejova o 7.30 hod. ráno, z obce Oľšavka ide ranný spoj o 5.28 hod. a príchod do Bardejova je o 7.30 hod., z obce Varechovce možno „využiť“ spoj s odchodom z Varechoviec o 4.45 hod. ráno a príchodom do Bardejova o 7.30 hod., z obce Bystrá ide prvý spoj o 4.36 hod. s príchodom o 7.30 hod a v neposlednom rade obec Jakušovce má „zabezpečený“ spoj do Bardejova tak, že spojom z Jakušoviec s odchodom o 5.25 hod. sa možno do Bardejova dostať o 9.03 hod. s jedným prestupom, teda jedna cesta trvá až 3 hod. a 38 min. a spätne taktiež, tzn. účastník by v danom prípade strávil cestovaním až 7 hodín a 56 minút, vrátane pešieho presunu z AS Bardejov na Okresný súd a späť (spolu 40 min.). Ide len o demonštratívne uvedené obcí, pričom takýchto obcí je podstatne viac. Nie je pritom podstatné, či ide o periférne obce, pretože do periférnych obcí premávajú spravidla len akési „zberné“ spoje zvážajúce ľudí do okresných miest, ktoré prechádzajú ďalšími obcami, a teda uvedené platí aj pre ďalšie takéto obce s rozdielom rádovo len niekoľkých minút. Ak má byť jedným z benefitov uvedenej reformy o.i. aj prerušenie väzieb súvisiacich s korupčným prostredím, tak nie je zrejmé, ako sa takýto cieľ naplní, keď pri tak nízkej frekvencii spojov nie je vylúčené, že zamestnanci súdu cestujúci do práce a z práce budú cestovať v autobuse (aj čakať na prípoj) spolu s účastníkmi konania. Ako je konštatované aj v predmetnom materiáli, medzi okresmi Svidník a Bardejov (no platí to aj pre okres Stropkov, ktorý patrí v súčasnosti do obvodu Okresného súdu Svidník) nie je žiadne priame, ale ani nepriame vlakové spojenie (okresy Svidník a Stropkov nemajú vybudovanú žiadnu železničnú trať a okres Bardejov má len trať spájajúcu mesto Bardejov a mesto Prešov, resp. Kapušany pri Prešove – viď mapu železničných tratí), a preto sa vyššie uvedené týka len autobusových spojení. Len vyššie uvedené príklady obcí, no týka sa to aj drvivej väčšiny ďalších obcí okresu Stropkov (vrátane aj obcí priestorovo orientovaných smerom na Bardejov, keďže aj z týchto obcí sú spoje orientované na okresné mesto Stropkov a odtiaľ sa vyžaduje prestup na „cezokresný“ spoj) svedčia o tom, že cestovanie za úkonmi súdov sa týmto obyvateľom nepomerne predĺžia (a aj predražia), nehovoriac o potrebe vyhľadať a vyčkať aj na spoje opačným smerom (domov). Argumentácia skrátenia doby cestovania vlastnou dopravou pritom naráža na to, že v zmysle § 73 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. (Spravovacieho poriadku) osobe zúčastnenej na konaní sa hradia skutočné, účelné a hospodárne vynaložené výdavky cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom. Ak použila osoba zúčastnená na konaní vlastné motorové vozidlo, hradí sa jej cestovné ako pri ceste hromadným dopravným prostriedkom okrem prípadov podľa § 74 (t.j. ak si to vyžadujú okolnosti prípadu). Podľa nášho názoru, ak sa osoba zúčastní konania (napr. je vypočutá na pojednávaní), pretože si napr. splní svoju zákonnú povinnosť svedčiť, nie je možné od nej spravodlivo žiadať, aby sa pre absenciu spojenia hromadným dopravným prostriedkom (za čo pochopiteľne táto osoba nemôže) dostavila na pojednávanie vlastným motorovým vozidlom a z vlastných zdrojov hradila (resp. bola majetkovo ukrátená o) rozdiel medzi jej skutočnými výdavkami a priznanými náhradami len vo výške cestovného pri použití verejného hromadného dopravného prostriedku. Naopak, ak by takéto osoby mali preplácané cestovné v zmysle osobitných predpisov (v zmysle zákona o cestovných náhradách), znamenalo by to podstatné zvýšenie výdavkov štátu a dopad na rozpočet, s ktorým zrejme návrh reformy nepočíta. Návrh reformy zrejme nepočíta aj s ďalšími dôvodne predpokladanými výdavkami. Už dnes sa bežne stáva, že účastníci konania alebo svedkovia (často z marginalizovaných skupín) nedôjdu na pojednávanie, a tak je potrebné pristúpiť k ich predvedeniu (poriadková pokuta pre zrejmú nevymožiteľnosť nie je účelná) a po predvedení sa zistí, že dôvodom neúčasti bolo to, že „nemali na cestu“. Dokonca sa stáva, že pri odročovaní pojednávaní takýto účastníci žiadajú stanoviť termín pojednávania na týždeň v mesiaci, ktorý pripadá na týždeň po vyplatení sociálnych dávok, kedy „na cestu ešte majú“. Tieto prípady sa bežne stávajú už pri účastníkoch/svedkoch bývajúcich napr. v Stropkove, ktorý je len cca 14 km vzdialený od Svidníka, kde sa pojednávanie koná. V prípade zrušenia Okresného súdu Svidník a vykonávania pojednávaní v Bardejove je možné predpokladať, že takýchto prípadov bude podstatne viac a podstatne sa (vzhľadom na vzdialenosť) zvýšia aj náklady štátu spojené s predvedením, pričom je iluzórne sa domnievať, že tieto náklady budú štátom aj vymožené. Už len z takéhoto bežného pohľadu sú teda evidentné vysoké vzdialenosti z periférnych častí severovýchodného Slovenska do sídel navrhovaných obvodov súdov, čo znemožní účastníkom prístup k súdu. Vzhľadom na rozsiahlosť spádovej oblasti Okresného súdu Svidník teda nemožno hovoriť o primeranej dostupnosti pre prípad nutného cestovania na Okresný súd Bardejov, a to ani pre zamestnancov, ani pre účastníkov konania. Práve naopak, ako je vyššie uvedené, zamestnanci tunajšieho súdu, no najmä účastníci konania a verejnosť, by boli v prípade schválenia tohto zákona len zbytočne zaťažovaní náročným cestovaním, čím sa značne zasiahne do zaručeného práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života (čl. 8 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv). Naviac z čl. 2 Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov č. 19/1997 Z. z. vyplýva, že cieľom legislatívnych prác je pripraviť a schváliť taký zákon, ktorý by sa stal prirodzenou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku zlučiteľného s právom Európskej únie tak, aby uskutočňovanie cieľov sledovaných týmto zákonom nebránilo uskutočňovaniu cieľov sledovaných iným zákonom alebo aby ho sťažoval, aby bol tento návrh zákona súladný s ústavou, ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná. Čl. 2 ods. 3 Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov vyžaduje, aby sa zákony koncipovali na základe obsahovo jednotných právnych inštitútov a aby sa právne prostriedky volili so zreteľom na obdobné právne inštitúty, ktoré sa už vyskytujú v iných zákonoch. Podľa čl. 4 ods. 4 Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov, zákon musí byť v súlade so záväzkami, ktoré pre Slovenskú republiku vyplývajú z medzinárodných zmlúv a iných medzinárodných dokumentov. V súčasnosti sú sídla jednotlivých súdov upravené v zákone č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, a to tak, že sídla súdov v zásade takmer korešpondujú s územným a správnym usporiadaním Slovenskej republiky. Jedine takým spôsobom podľa nášho názoru možno riadne zaručiť právo na spravodlivý súdny proces, s ktorým bezprostredne súvisí právo na prístup k súdu. Právo na prístup k súdu pritom vyžaduje zabezpečenie dostupnosti súdov a požiadavky na vytvorenie adekvátnych súdov. Zároveň jedine súčasným usporiadaním okresných súdov (371/2004 Z. z.) možno garantovať právo na spravodlivé súdne konanie v zmysle čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ľudských právach. Máme teda za to, že následkom prípadného zrušenia Okresného súdu Svidník by došlo k porušeniu práva na prístup k spravodlivosti, konkrétne znemožnením prístupu k súdu a teda daný stav by už nekorešpondoval ani s pojmom „právny štát“, ktorého vybudovanie súčasná vláda neustále avizuje – práve naopak. I podľa práva Rady Európy aj práva EÚ právo na prístup k súdu znamená, že súdy majú byť prístupné. Prístupnosť môže zahŕňať dostupnosť súdov s príslušnou jurisdikciou, dostupnosť tlmočenia, prístup k informáciám a prístupnosť súdnych rozhodnutí. Neprístupnosť môže zahŕňať aj geografickú odľahlosť súdu, ak jeho umiestnenie bráni navrhovateľom v efektívnej účasti na konaní (SDEÚ, C-567/13, Nóra Baczó a János István Vizsnyiczai proti Raiffeisen Bank Zrt, 12. februára 2015). Z ďalších mnohých európskych noriem a stanovísk poukazujeme napríklad na Stanovisko č. 6 (2004) Poradnej rady európskych sudcov (CCJE) do pozornosti Výboru ministrov Rady Európy o spravodlivom procese v primeranej lehote a úlohe sudcu v konaní v súvislosti s alternatívnymi spôsobmi riešenia sporov, podľa ktorého: vlády členských štátov musia dodržiavať čl. 6 Dohovoru a pripomína sa, že každý, kto chce iniciovať súdne konanie, musí mať prístup k súdu a žiadne zásahy štátu do tohto výsadného práva, či už faktické, alebo právne, nie sú dovolené. CCJE uvádza, že sudcovia sa môžu podieľať na snahách o zabezpečenie prístupu k rýchlemu a efektívnemu riešeniu sporov, a to preferovaním alternatívnych riešení sporov, ako je mediácia alebo zmierovacie konanie. V tomto stanovisku je súčasne odkázané na Rezolúciu (78) 8 v článku 1 prílohy, ktorá hovorí, že „nikomu nemožno brániť pri realizovaní alebo ochrane svojich práv ekonomickými prekážkami (...)“. Systém právnej pomoci by mal byť organizovaný štátom tak, aby umožnil každému prístup na súd. V stanovisku č. 2(2001) ods. 9 CCJE identifikovala dôležitosť dostatočných zdrojov na fungovanie súdneho systému s tým, že aj systém právnej pomoci má byť organizovaný štátom tak, aby umožnil každému prístup na súd. Z nového návrhu zákona, ktorý predstavuje súčasť širšieho celku, ktorým je reforma súdnej mapy, je teda evidentné, že cieľ tvorby právneho predpisu nie je naplnený a pro futoro sa ani nemôže stať súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku. Nie je ani zlučiteľný s právom Európskej únie a medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky. Vzhľadom na uvedené sa logicky ani nemožno stotožniť s odôvodnením predkladateľa zákona, že z dôvodu postupujúcej elektronizácie súdnej agendy a zriedkavosť ústnych pojednávaní je dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia dôležitejšia, ako fyzická blízkosť a dostupnosť budovy súdu. V právnom štáte totiž za každých okolností musí byť súd (budova súdu) prístupná verejnosti, a to bez toho, aby bola verejnosť zbytočne zaťažovaná cestovaním a úhradou cestovného. Naviac sa ani nemožno stotožniť s tvrdením zriedkavosti súdnych pojednávaní a predovšetkým nie je zrejmá a dostatočne odôvodnená ani premisa, medzi rýchlosťou a kvalitou rozhodovania a rušením 24 okresných súdov, čo bližšie špecifikujeme nižšie. Pripomienka 1/ Návrh zákona, aby sa obvodom okresov Svidník a Stropkov stal Okresný súd Bardejov nepovažujeme za súladný s čl. 2 ods. 1, 2 a 3 Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov č. 19/1997 Z.z., ústavou, zákonmi a ani medzinárodnými predpismi, pretože nekorešponduje ani so základnými cieľmi legislatívnych prác, preto navrhujeme zmeniť § 2 ods. 4 zákona takto: Sídlom Okresného súdu Bardejov je mesto Bardejov; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Bardejov. K § 2 zákona navrhujeme doplniť ods. 31, ktorý znie takto: Sídlom Okresného súdu Svidník je mesto Svidník; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Svidník a Stropkov. Alternatívne: Predložený zákon navrhujeme stiahnuť z legislatívneho procesu pre závažné nedostatky. Ďalšími výsledkami, ktoré má reorganizácia SM priniesť sú: 2/ Rýchlejšie konania – podľa predkladateľa zákona, špecializácia sudcov umožní rýchlejšie skončenie zložitejších vecí. Problémom sú zložitejšie veci, ktorých vybavenie trvá neprimerane dlhý čas. Považujeme za potrebné uviesť, že rýchlosť súdneho konania nesúvisí s tým, či sudca je alebo nie je špecializovaný. Každé konanie, či už civilné, obchodné alebo trestné, je totiž nutné posudzovať a rozhodovať prísne individuálne. Na striktne formalistické (a formulárové) súdne konania Slovensko ešte nie je pripravené. Rozhodnutie súd vydá, ak sú splnené všetky zákonom požadované podmienky. Na čas konania má vplyv to, či sa trebárs dostavia svedkovia, bez ktorých výpovede nemožno vo veci rozhodnúť, či sa konanie zo zákonných dôvodov neprerušilo, o akú náročnú právnu vec ide z hľadiska kvantity, kvality a obtiažnosti na jej samotné naštudovanie sudcom a mnoho ďalších faktorov. 3/ Kvalita rozhodnutí – súvisí s rýchlosťou rozhodnutí; na základe špecializácie sudcov a zamestnancov a ich cieleného vzdelávania. Špecializovaný sudca sa podľa predkladateľa ľahšie orientuje vo svojej oblasti, čo okrem rýchlosti predpokladá aj kvalitnejšie rozhodnutie. Uvádzame, že ani kvalita rozhodovania nie je závislá od špecializácie sudcu, ale od jeho odborného rastu a jeho vôle neustále sa vzdelávať, t. j. od osobnosti sudcu. Máme za to, že úzka špecializácia sudcu nie je celkovo prospešná pre samotného sudcu. Mohlo by sa javiť, že na rozhodovanie vecí napríklad len v rodinných veciach bude profesionál, ale v skutočnosti bude iba „odsúdený“ do konca svojej kariéry na jedinú agendu a obmedzí sa mu vedomostné spektrum vedomostí z iných odvetví práva. Špecializácia sudcu teda povedie len k jeho stagnácii. Naviac, ako je zrejmé so správy CEPEJ, v slovenskom súdnom systéme už existuje plnohodnotný špecializovaný súd: Špecializovaný trestný súd a exekučný súd – Okresný súd v Banskej Bystrici, ďalšie špecializácie teda považujeme za nadbytočné. I za súčasných podmienok teda sudcovia vyhlasujú veľmi kvalitné a podľa možnosti aj rýchle rozhodnutia, a to bez realizácie SM. Máme za to, že i pre prípad uvažovania o zavedení špecializácie sudcov, je najskôr potrebné zaviesť zmeny vo vzdelávaní sudcov, a to už počas výkonu funkcie vyššieho súdneho úradníka, kde by sa mal už VSÚ zaoberať a vzdelávať len v jedinej oblasti, napr. len v oblasti rodinného práva. Zaťažovanie VSÚ inými právnymi oblasťami by sa vymykalo účelu sudcovskej špecializácii a iba by ho oberalo o čas potrebný k dokonalému zvládnutiu jedinej právnej oblasti, nehovoriac o tom, že podmienkou na to, aby VSÚ mohol ašpirovať na funkciu sudcu (zúčastniť sa výberového konania) je aj absolvovanie náročnej odbornej justičnej skúšky, ktorej obsahom sú všetky odvetvia práva. Odborná justičná skúška za súčasných podmienok teda nekorešponduje so zamýšľaným zavedením špecializácie sudcu (t. j. pre ašpirujúceho sudcu so špecializáciu na rodinné právo by bolo nadbytočné absolvovať aj skúšku z trestného, medzinárodného, obchodného, ústavného a občianskeho práva). Nakoľko sa však sudcami môžu stať aj osoby, ktorých právna prax nebola vykonávaná na súde, ale úspešne absolvovali napríklad advokátsku skúšku, je evidentné, že od týchto uchádzačov nemožno očakávať už absolvovanú prax so špecializáciou tak, ako uvádzame. Naviac, sudcov, ktorí desaťročia pôsobia ako sudcovia trestní, predsa ani nemožno za pár mesiacov pretransformovať na sudcov rodinných, civilných alebo obchodných, ale musí tomu takisto predchádzať dodatočné vzdelanie, absolvovanie odborných školení atď. Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že ani zavedenie špecializácie sudcu nie je za súčasných podmienok dobre možné. 4/ Transparentnosť – v zmysle SM majú na súdoch pôsobiť 4 skupiny rovnomerne zaťažených sudcov (trestných, civilných, obchodných a rodinných). Osobitná má byť sústava správneho súdnictva. Dnes na súdoch pôsobí veľa sudcov s rôznymi agendami v rôznych pomeroch. V spojení s elektronickým súdnym manažmentom majú mať lepší prehľad občania a riadiace orgány súdnictva. Transparentnosť má prispieť k zvýšeniu dôveryhodnosti súdnictva. Aj transparentnosť je podľa dôvodovej správy k zákonu odôvodnená špecializáciou sudcov, ktorí majú byť zaťažení rovnomerne, pričom transparentnosť má prispieť k dôveryhodnosti súdnictva. K zvýšeniu dôveryhodnosti súdnictva: Domnievame sa, že celoslovenská nedôvera v justíciu je problém dlhodobý, jeho počiatky skutočne smerujú do neslávne známych „90-rokov“. Je potrebné si však uvedomiť, že medzitým došlo a vždy dochádza ku generačnej výmene personálu justície. Pre svoje povolanie sa nová generácia rozhodla slobodne, s dobrým úmyslom napomáhať spravodlivosti. Títo mladší zamestnanci justície nezažili bezprostredný vplyv komunizmu a tzv. „politickej justície“ 90-tych rokov. Do svojich funkcií sa dostali na základe toho, že boli úspešní v náročných výberových konaniach, nie pre akékoľvek „stranícke postavenie“ ich rodičov. Už ani počas vysokoškolských štúdií neboli „vychovávaní“ pedagógmi s politickými ideami. Toho času už je pre sudcov a justičných zamestnancov korupcia nemysliteľná, a to najmä v menších mestách, kde skutočne dbáme o to, aby predstavitelia súdu boli akýmisi morálnymi autoritami a justíciu prezentovali (správaním sa aj mimo pracoviska) ako inštitúciu, ktorej môže verejnosť plne dôverovať. Ako je však z medializovaných informácií zrejmé, k istým formám korupcie malo údajne dochádzať na najvyšších miestach justície a toho času je preverovanie týchto skutkov predmetom trestného konania. Za kolektív Okresného súdu Svidník si k uvedenému dovoľujeme uviesť, že prípadnú korupciu v justícii považujeme za veľmi zahanbujúcu a veríme v spravodlivé objasnenie medializovaných káuz. Za prípadné dopúšťanie sa akýchkoľvek foriem korupcie však odmietame niesť kolektívnu zodpovednosť a vinu. Máme totiž za to, že ak ku korupcii v justícií dochádza, je tomu tak jedine z dôvodu slobodného rozhodnutia toho-ktorého zamestnanca konať protizákonne. Je to vždy iba nesprávne a veľmi nešťastné individuálne rozhodnutie jednotlivca. Vzhľadom na uvedené máme za to, že za účelom eliminácie (ideálne úplného odstránenia) akýchkoľvek foriem korupcie je nevyhnutné realizovať výchovné opatrenia už počas vysokoškolských štúdií právnických fakúlt, resp. i skôr. Už vo výchovno-vzdelávacom procese detí školského a predškolského veku je potrebné zaviesť prevenčné opatrenia, ktorými sa žiada už deti učiť a formovať o neprijateľnosti niektorých foriem správania, teda nielen v oblasti problematiky korupcie. Demotivujúco a odstrašujúco by pôsobilo aj sprísnenie trestných sadzieb za trestné činy uvedené v § 328 a nasl. Trestného zákona. V neposlednom rade je veľmi otázne, či by sa „existujúce“ (?) korupčné väzby pretrhli len samotnou reformou SM, konkrétne znížením počtu okresných súdov. Domnievame sa, že práve naopak. Pokiaľ skutočne v justícii korupcia existuje, ako tvrdí predkladateľ navrhovanej reformy SM, tak realizáciou SM by následkom bolo, že v jednej budove by pracovalo viac zamestnancov (existujúceho a zrušeného súdu), čo by mohlo predstavovať ideálne podmienky pre vytváranie korupčných väzieb, predovšetkým pre prípady nepriamej korupcie. Pre problematiku prípadnej korupcie v justícií je v dobe internetu a vyspelej techniky, jednoznačne potrebné vychádzať zo zásady „kde je vôľa, tam je cesta“. Prioritne je teda potrebné eliminovať „vôľu“ korupčného správania. Na tomto mieste považujeme za vhodné uviesť, že jednou z možností eliminovať vôľu korupčného správania vidíme vo zvýšení platov zamestnancov justície. Zamestnanci justície sa tak budú cítiť riadne ocenení za náročnú prácu, bez deprivácie a pocitu nedostatku, a teda i bez „potreby“ protiprávneho správania, a tak budú motivovaní konať a rozhodovať výlučne v intenciách zákona. Vo vzťahu k dopraveniu sa do zamestnania za Okresný súd Svidník uvádzame, že pokiaľ má byť benefitom súdnej mapy aj prerušenie korupčných väzieb v justícii, je vzhľadom na veľmi nízku frekvenciu spojov (viď vyššie) tento cieľ nesplniteľný, nakoľko nie je vylúčené, že zamestnanci súdu cestujúci do práce a z práce budú cestovať v autobuse (resp. čakať na prípoj) spolu s účastníkmi konania, ich právnymi zástupcami atď. Logicky preto, pokiaľ účelom SM je pretrhnutie korupčných väzieb, máme za to, že prípadné spájanie súdov bude mať presne opačný efekt, ako sa očakáva. 5/ Efektívnosť – špecializovaní sudcovia na menšom počte súdov vo svojich agendách majú zabezpečiť efektívnejšie vybavenie vecí. Nová súdna mapa má umožniť aj naozaj náhodné prideľovanie prípadov, pričom menší počet budov aj sudcov má poviesť postupne k úspore prostriedkov na súdnictvo. Opäť k špecializácii sudcov: opätovne uvádzame, že prípadná špecializácia sudcov nemá žiaden súvis s efektívnym vybavením veci. V dôvodovej správe k zákonu sa uvádza, že na malých súdoch sa sudca musí venovať viacerým oblastiam, čo ho môže dostať do znevýhodneného postavenia voči úzko špecializovaným advokátom a účastníkom konania, čo platí aj pre vyťaženosť senátov ôsmych krajských súdov. K uvedenému si dovoľujeme poznamenať, že v prípade nie tzv. banálnej veci, každý sudca v rámci rozhodovania dôsledne problematiku naštuduje a následne vo veci rozhodne. Spravodlivému rozhodnutiu súdu nebráni ani úzko špecializovaný advokát a v žiadnom prípade nemožno polemizovať o tom, žeby sa sudca dostal do akéhosi znevýhodneného postavenia voči advokátovi. V prípade ďalších tendencií zvyšovať vzdelávanie sudcov odporúčame zmeniť spôsob vzdelávania sudcov, napríklad formou zvýšenia počtu povinných odborných školení. Ďalej máme za to, že ak ministerstvo spravodlivosti chce naozaj zefektívniť justíciu, vhodnou metódou na úvod by bolo zlepšenie elementárnych pracovných podmienok (napr. riadnym technickým vybavením kancelárie a nie 30-ročnými, neustále sa kaziacimi tlačiarňami, ktoré len oberajú sudcu a ďalších zamestnancov o čas, nákupom kvalitnejších, ideálne zdravotníckych kancelárskych stoličiek, na ktorých by sa dalo sedieť aj viac hodín, nákupom nového nábytku atď.). To však možno docieliť aj bez akýchkoľvek zmien v súčasnom systéme súdov a za neporovnateľne menšie náklady, ako sú náklady predpokladané na realizáciu SM. K náhodnému prideľovaniu prípadov V tomto kontexte sa zdá, že efektívnosť má zlepšiť mechanizmus „náhodného prideľovania vecí“. Domnievame sa, že práve naopak – pokiaľ by skutočne pôsobili na súdoch špecializovaní sudcovia, pre účastníkov bude jednoznačné, ktorému z možných 3 sudcov bude tá-ktorá vec pridelená, a teda náhodnosť pridelenia veci sudcovi sa minimalizuje na troch sudcov, čo sa podľa nášho názoru míňa myšlienke požadovanému „naozaj náhodnému prideľovaniu prípadov“. Poznamenávame, že mechanizmus skutočne náhodného pridelenia veci funguje aj teraz a pokiaľ sudca trebárs z dôvodu predpojatosti nemôže vec prejednať a rozhodnúť, účastník i sudca môžu inštitútom námietky predpojatosti zmeniť zákonného sudcu pre konkrétny prípad. A teda v každom konaní môže účastník požiadať o vylúčenie sudcu z konania z titulu predpojatosti, pričom tento postup možno aplikovať vo vzťahu ku všetkým sudcom všetkých súdov zo súčasnej sústavy súdov. Náhodný výber sudcu predsa neznamená, že si účastník konania môže vyberať sudcu pre „svoje“ konanie. Transparentnosť vo vzťahu náhodného výberu sudcu je teda na tunajšom súde jednoznačne riadne zachovaná, aj teraz, bez komplikovaných zmien SM. V dôvodovej správe je ďalej uvedené, že súčasná sieť 54 okresných súdov neumožňuje splniť podmienky, aby boli na súde vyťažení aspoň traja špecializovaní sudcovia, ktorá je nevyhnutné na fungovanie náhodného prideľovania spisov, ako aj to, že zlúčené obvody okresných súdov budú dostatočne veľké nato, aby v nich boli splnené kritériá minimálnej veľkosti súdneho obvodu. Je nutné požadovať odpoveď na otázku, prečo predkladateľ zákona stanovil akési fixné kritéria, ktoré nie sú ani dostatočne odôvodnené, doposiaľ medzi vyššie uvedenými cieľmi a výsledkami reformy SM ani nie je súvislosť, resp. tieto výsledky a ciele sú len domnelé (skutočný výsledok prípadnej reformy SM totiž jednoznačne nebude mať pozitívnu odozvu a bude mať veľmi tragické následky, ktoré budeme konvalidovať celé roky, aby sme opätovne dosiahli stav „skutočne právneho štátu“), avšak takéto kritéria majú byť smerodajnými pre reformu SM. K úspore prostriedkov Po preštudovaní analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy a plánu obnovy si dovoľujeme spochybniť, žeby práve realizáciou navrhovaných zmien SM malo dôjsť k úspore finančných prostriedkov. Súčasne vyslovujeme obavu, že i prípadným schválením reformy súdnej mapy a po skončení funkčného obdobia ministerky spravodlivosti jej nástupca vráti sústavu súdov na súčasné pozície, pretože súčasná sústava súdov je jednoduchá, prehľadná, dostupná pre verejnosť, v zásade korelujúca administratívne a územné členenie Slovenska, zohľadňujúca kultúrne, ekonomické a iné špecifiká danej oblasti. Preto i prípadné investície vynaložené do skončenia funkčného obdobia ministerky nemusia vyjsť na osoh justícii. Zmeny v justícii, ktoré zamedzia ľuďom prístup k spravodlivosti, totiž nemôžu byť trvalým riešením zefektívnenia justície. Ako je zrejmé, ani jeden z doposiaľ uvedených cieľov a výsledkov reformy SM sa nejaví ako odôvodnený na reformu navrhovanej SM. Z návrhu reformy SM je aj evidentné, že tento nebol vypracovaný v súčinnosti s predstaviteľmi súdov. Pri praktickej predstave pozorujeme, že SM je naklonený advokátom a tomu, že im budú vznikať zvýšené cestovné výdavky, na ktorých náhradu budú mať v prípade úspechu nárok v rámci náhrady trov konania, inak žiadne pozitívne efekty pre justíciu, žiaľ, nepozorujeme. K návrhu novej súdnej mapy: Predkladateľ zákona rozdelil do samostatných blokov tieto návrhy zákonov v rámci reformy SM: A. Zriadenie mestských súdov v Bratislave a Košiciach K tomuto návrhu zákona len stručne uvádzame, že tento považujeme za nadbytočný a súčasné usporiadanie okresných súdov v Bratislave a Košiciach považujeme za korektné, najmä vo vzťahu účastníkom konania. B. Nové usporiadanie sídel a obvodov okresných súdov, ktorého sa toto stanovisko prioritne týka. C. Nové usporiadanie sídel a obvodov odvolacích súdov, ktorými v zásade ostávajú krajské súdy v Banskej Bystrici, Bratislave, Košiciach, Nitre, Prešove, Trenčíne, Trnave a Žiline. D. Zriadenie správnych súdov Ad B./ Nové usporiadanie sídel a obvodov okresných súdov Ako je zrejmé z dôvodovej správy, účelom predloženého návrhu zákona je redukcia zo súčasných 54 na 30 okresných súdov. Všeobecne a bližšie so zameraním sa na Okresný súd Svidník k reforme SM V zmysle § 5 zákona č. 575/2004 Z. z. sústavu súdov Slovenskej republiky tvoria okresné súdy, krajské súdy a Najvyšší súd SR. Patrí sem aj špecializovaný trestný súd. Ako z uvedeného jednoznačne vyplýva, súdy sú toho času viazané na existenciu okresov, resp. niekedy pôsobia i v rámci viacerých menších susedných okresov, nakoľko na Slovensku je 79 okresov a len 54 okresných súdov. Navrhovanými zmenami v SM sa majú jednotlivé okresné súdy spojiť tak, že jednotlivé súdy sa už nebudú nachádzať v takmer každom okrese, ale v stanovenom obvode. V prípade Okresného súdu Svidník by sa malo jednať o spojenie sa s Okresným súdom Bardejov, a takto novovytvorený obvod by mal slúžiť občanom okresov Svidník, Stropkov a Bardejov. Zákonom č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenska je vymedzené, že obce a vyššie územné celky sú samosprávnymi územnými celkami Slovenskej republiky a je z neho zrejmé, že územný obvod vyššieho územného celku je zhodný len s územným obvodom kraja. Týmto zákonom bolo zriadených aj 8 krajov a 79 okresov Slovenska a z § 9 ods. 9 tohto zákona vyplýva, že mesto, podľa ktorého je okres pomenovaný, je sídlom orgánov štátu, ktoré pôsobia v jeho územnom obvode, ak nie je ustanovené inak. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, sídla a územné obvody ostatných prokuratúr sa zhodujú so sídlami a územnými obvodmi príslušných súdov, ak tento zákon neustanovuje inak. Faktom je, že terajšie rozmiestnenie jednotlivých okresných súdov má viazanosť na existenciu jednotlivých okresných prokuratúr, okresných riaditeľstiev Policajného zboru, jednotlivých notárov a i., no aj a opačne. Teda pokiaľ rezort ministerstva spravodlivosti chce predurčovať územné a správne usporiadanie Slovenska tak, aby sa ostatné orgány štátnej správy (verejnej správy) prispôsobili práve rezortu ministerstva spravodlivosti a svoje inštitúcie reorganizovali obdobným alebo rovnakým spôsobom, domnievame sa, že ministerstvo spravodlivosti tak zásadným spôsobom prekračuje rámec svojej kompetencie. Z hľadiska riadneho fungovania práva je totiž nevyhnutné mať jasne stanovené podmienky a predpisy príslušnosti a právomoci súdov, prokuratúr, polície atď. Preto pokiaľ sú teraz v okresných mestách, v ktorých sa nachádzajú okresné súdy, aj okresné prokuratúry, ktoré však neavizovali totožnú reorganizáciu prokuratúr, máme za to, že akékoľvek zmeny v teraz riadne fungujúcom kvalitnom právnom systéme – t. j. systéme súdov a súvisiacich orgánov, sú nadbytočné. Prípadná reorganizácia okresných súdov na súdne obvody, ako nám bola predložená v SM, by sa tak zásadným spôsobom vymykala nielen územnému a správnemu usporiadaniu Slovenska, ale svedčila by aj o tom, že jednotlivé ministerstvá, do ktorých kompetenčne tieto iné orgány práva patria, spolu nekomunikujú. V konečnom dôsledku, ministerstvo spravodlivosti napríklad nemôže realizovať SM bez toho, aby Ministerstvo vnútra SR potvrdilo podstatné navýšenie rozpočtových prostriedkov na transport účastníkov (podozrivých, obvinených, zadržaných) súdnych konaní z okresov zrušovaných súdov Vzhľadom na uvedené máme za to, že pre prípad úmyslu skutočne realizovať reformu SM, by takú reformu malo Ministerstvo spravodlivosti SR konzultovať aj s inými rezortmi a inštitúciami, napr. Ministerstvom vnútra SR, Generálnou prokuratúrou SR, Slovenskou advokátskou komorou, Notárskou komorou, Komorou exekútorov, Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny a v jeho pôsobnosti Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny a i., no predovšetkým by bolo korektné konzultovať takéto zásadné zmeny s predstaviteľmi dotknutých súdov. K navrhovanej Osobitnej časti K čl. I Trestný poriadok: Navrhuje sa za odsek 1 § 248 vložiť nový odsek 2, ktorý umožňuje, aby v prípadoch, ak je v obvode súdu zriadené pracovisko mimo sídla súdu, bolo možné hlavné pojednávanie uskutočniť v pojednávacej miestnosti na tomto pracovisku. Návrh zákona však už neuvádza, v ktorých obvodoch súdov by sa také pracoviská mali zriadiť. Pripomienka 2/: Navrhujeme konkretizovať, v ktorých obvodoch súdov mimo ich sídla by sa mali zriadiť pracoviská okresných súdov. K čl. II Civilný sporový poriadok: K bodu 1 (§ 22a): Obchodnoprávna agenda sa má v zmysle dôvodovej správy koncentrovať na 3, resp. 4 okresné súdy, ktoré v súčasnosti vybavuje všetkých 54 okresných súdov. Podľa návrhu zákona: „§ 22a Príslušnosť v obchodnoprávnych sporoch“ má byť príslušných až 8 súdov. Pripomienka 3/: Navrhujeme zjednotiť dôvodovú správu s predloženým návrhom zákona čo do počtu súdov príslušných na obchodnoprávnu agendu. Súčasne rozporujeme myšlienku, aby bola obchodná agenda realizovaná len na 8 okresných súdoch, nakoľko jedine za súčasného stavu možno aj účastníkom obchodnoprávnych sporov zaručiť právo na im dostupný súd. K bodu 5 (§ 173 ods. 1): Navrhuje sa na konci § 173 ods. 1 pripojiť vetu: „Ak je v obvode súdu zriadené pracovisko mimo sídla súdu, pojednávanie sa uskutočňuje v pojednávacej miestnosti na tomto pracovisku, ak možno očakávať, že sa tým stranám usporí čas a trovy.“ Návrh zákona však už neuvádza, v ktorých obvodoch súdov by sa také pracoviská mali zriadiť. Pripomienka 4/: Navrhujeme konkretizovať, v ktorých obvodoch súdov mimo ich sídla by sa mali zriadiť pracoviská okresných súdov. K čl. III Civilný mimosporový poriadok: K bodu 1: Na konania vo veciach obchodného registra má byť kauzálne príslušný registrový súd, ktorým je Okresný súd Žilina; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky. Tento návrh nie je dostatočne odôvodnený, resp. neuvádza sa, prečo by nemali v agende obchodného registra pokračovať okresné súdy v sídle krajského súdu tak, ako je tomu teraz. Len samotné odôvodnenie, že navrhovateľ považuje za najvhodnejšie riešenie to, ktoré je založené na centralizácii registračných konaní na jednom registrovom súde, je nepostačujúce. Pripomienka 5/: Navrhujeme odôvodniť, prečo by sa mal vytvoriť len jediný centralizovaný registrový súd a agendou obchodného registra by sa aj naďalej z dôvodu lepšej prehľadnosti nemali zaoberať okresné súdy v sídle krajského súdu. Z dôvodovej správy k zákonu ďalej vyplýva, že pri modelovane navrhovaných súdnych obvodov predkladateľ vychádzal: - Z podmienky veľkosti súdu – v každom obvode by mali byť k dispozícii aspoň traja špecializovaní sudcovia (pre civilnú, rodinnú a trestnú agendu): Pre prípad zotrvávania na nutnosti špecializácie sudcu v počte traja sudcovia pre agendu civilnú, traja pre agendu rodinnú a traja pre agendu trestnú poznamenávame, že takú špecializáciu možno na Okresnom súde Svidník docieliť aj za súčasného stavu, bez nutnosti realizácie SM. Na Okresný súd Svidník bolo pridelených 9 sudcov, a teda i teraz spĺňame podmienku požadovanej špecializácie. - Kritéria jednoduchosti – súdna mapa by mala byť prehľadnou S poukazom na množstvo nedostatkov špecifikovaných v tomto stanovisku si dovoľujeme vysloviť presvedčenie, že prípadným schválením SM sa súdna mapa, najmä pre účastníkov súdnych konaní, nestane prehľadnou - práve naopak. - Z kritéria spoločných kultúrnych a regionálnych identít – v jednotlivých obvodoch by si mali byť obyvatelia blízki s predpokladom lepšieho vzájomného porozumenia. Tu predkladateľ údajne vychádzal aj z máp nárečových makroregiónov, regionalizácie cestovného ruchu a analýz historického kontextu. Ako už je v tomto stanovisku uvedené, obyvatelia okresov Svidník a Stropkov s obyvateľmi mesta Bardejov nemajú totožné nárečie a nie sú si ani kultúrne blízki. Poznamenávame, že regionalizácia cestovného ruchu pre zriaďovanie nových obvodov súdov nemôže mať žiaden relevantný vplyv, pretože ľudia na súdy nechodia za účelom dovolenky alebo turistiky, ale domáhať sa alebo brániť svoje práva. - Kritéria dochádzky obyvateľov za prácou, cestnej a dopravnej infraštruktúry, dostupnosti hromadnou dopravou a pod. Predkladateľ zákona argumentuje, že občan prichádza do styku so súdom priemerne len jeden alebo dvakrát za život a tým, že zo všetkých miest so súčasným okresným súdom premáva niekoľko priamych liniek hromadnej dopravy s dostupnosťou do dvoch hodín. Rozhodovanie o tom, s ktorým súdom bude veľkosťou nevyhovujúci súd zlúčený, sa uskutočňovalo aj na základe aspektov regionalizácie, pri skúmaní aspektov ako rýchlosť a kvalita dopravných spojení po ceste vlastným vozidlom, ako aj spojmi MHD, denná dochádzka za prácou a pod. Ako vyplýva z vyššie uvedených dopravných spojení medzi obcami okresov Svidník a Stropkov nie je pravda, že dostupnosť na súd v Bardejove je do dvoch hodín (viď vyššie). Nespĺňame teda podmienku primeranej dostupnosti súdu (i keď pre prípady ostatných súdov, už samotné dopravné spojenie do 2 hodín považujeme za nadpriemerné a neprimerané). Takisto nemožno súhlasiť s argumentom, že občan prichádza do styku so súdom len priemerne jeden alebo dvakrát za život. Zo skúseností a činnosti Okresného súdu Svidník vieme, že sa účastníci konaní pojednávaní zúčastňujú. Z hľadiska príslušnej agendy je tu napríklad vedených viacero majetkových sporov, kde figuruje aj viac účastníkov konania a takéto pojednávania sa uskutočňujú aj 3x za rok. Nemožno preto súhlasiť s názorom, že priemerný občan sa so súdom stretne iba 1x za život, lebo tomu tak skutočne nie je. Nemožno súhlasiť ani s argumentom, že predkladateľ zákona prihliadal na kvalitu dopravných spojení po ceste vlastným vozidlom, dennú dochádzku do práce atď., čo už je opísané vyššie. Je totiž jednoznačné, že prípadnou reformou SM tak, ako bola predložená, bude značnej miere obyvateľstva upreté garantované právo na prístup k súdu (čl. 46 ods. 1 ústavy). V oblasti severovýchodného Slovenska totiž pojmy „primeraná dostupnosť“ a „jednoduché cestovanie“ ani nemožno pravdivo použiť v jednej vete. - Východiskovým predpokladom pre rozhodnutie o umiestnení sídel 30 prvostupňových súdov bolo v rámci možných alternatívnych miest označené jedno ako tzv. centrum, pričom návrh centier vychádzal z kritéria najnižšej časovej a kilometrovej dostupnosti po cestách pre všetkých obyvateľov obvodu z centra svojej do obce do budovy súdu, ich dochádzky za prácou, hospodárskej funkcie, veľkosti a hierarchického stupňa miest v sídelnej štruktúre a zohľadnili sa údajne aj stav existujúcich budov, blízkosť útvarov na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody a pod. Z uvedeného je zrejmé, že predkladateľ zákona riadne nepreskúmal stav existujúcich budov súdov, ku ktorým majú byť pripojené zrušované súdy. Ako je nám známe, budova Okresného súdu Bardejov je situovaná v blízkosti historického centra mesta, kde z dôvodu malej výmery priľahlých pozemkov nebude možné realizovať prístavbu. Ministerstvo v prípade Okresného súdu Bardejov ani nekonkretizovalo, či pre prípad úmyslu zväčšiť kapacitu súčasnej budovy súdu v Bardejove má v úmysle riešiť to nadstavbou, a ak áno, či sa k prípadnej nadstavbe vyjadril znalec z odboru stavebníctvo, odvetvie statika stavieb, pretože sa jedná o skutočne staršiu budovu. Naviac, nakoľko sa Okresný súd Bardejov, nachádza v blízkosti historického centra Bardejov (zapísané v zozname UNESCO), je aj otázne, či vôbec prípadná nadstavba je možná tak, aby nezabraňovala panoramatickému výhľadu na historické centrum (viď kauza „Zelený dom v Bardejove“). Dôvodová správa vo vzťahu k navrhovanému zlúčeniu Okresného súdu Svidník s Okresným súdom Bardejov uvádza, že región Šariš pozostáva z nedostatočne veľkého Okresného súdu Bardejov a Prešov, pričom sám predkladateľ zákona uvádza, že väčší problém z hľadiska dopravného spojenia je v meste Svidník. Pôvodne sa navrhovalo spojenie s Okresným súdom Vranov nad Topľou, avšak nakoľko údajne aj samotní obyvatelia mesta Svidník pociťujú kultúrnu blízkosť s mestom Bardejov, ministerstvo sa priklonilo k zlúčeniu obvodov súdov Okresného súdu Bardejov a Okresného súdu Svidník, ktorý plánuje nazývať Severošarišským. Tvrdenie, že obyvatelia mesta Svidník pociťujú kultúrnu blízkosť s mestom Bardejov, sa nezakladá na pravde. Obyvatelia mesta Svidník totiž pre vyššie konkretizované kultúrne a jazykové špecifiká nepociťujú kultúrnu blízkosť s akýmkoľvek okresným mestom na Slovensku. Z Doložky vybraných vplyvov vyplýva, že ministerstvo realizáciou reformy SM nevidí žiadne vplyvy na služby verejnej správy na občana a vplyv na procesy služieb vo verejnej správe a ani žiadne vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu. Ako uvádzame v tomto stanovisku, prípadné schválenie reformy SM v predloženej podobe bude mať zásadný vplyv na verejnosť, ako aj na manželstvo, rodičovstvo a rodinu. Účastníci súdnych konaní a zamestnanci zrušených súdov budú musieť cestovať do práce a z práce neprimerane dlhý čas, preto nemožno povedať, že to nebude mať vplyv na rodinu, manželstvo a rodičovstvo. Pripomienka 6/: Vzhľadom na uvedené navrhujeme zmeniť bod 9 tejto doložky tak, že „vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho vplyvy služieb verejnej správy na občana vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe“ budú označené ako „negatívne“. Takisto navrhujeme zmeniť označenie vplyvov na manželstvo, rodičovstvo a rodinu na „negatívne“. Ďalej z tejto doložky vyplýva, že dotknutými subjektami sú len okresné súdy, krajské súdy, Ministerstvo spravodlivosti SR a účastníci súdnych konaní. Pripomienka 7/: Navrhujeme doplniť, že dotknutými subjektami sú aj Ministerstvo vnútra SR, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny, Generálna prokuratúra atď., a teda každý, koho sa navrhovaná reforma SM priamo dotkne. Z Analýzy sociálnych vplyvov vyplýva, že reformou SM by sa mala zefektívniť činnosť súdov, čo môže pozitívnym spôsobom ovplyvniť hospodárenie domácnosti formou zlepšenia uplatňovania práva na súdnu ochranu. Pripomienka 8/: Uvedené navrhujeme vzhľadom na vyššie opísané vplyvy vymazať z bodu. 4.1.1 „Pozitívny vplyv“, pretože súčasný text pozitívneho vplyvu v analýze sociálnych vplyvov nie je pravdivý. K bodu 4.1.2 navrhujeme uviesť negatívne vplyvy v znení „cestovanie účastníkov a zamestnancov súdov do sídla novovzniknutého súdu trvajúci neprimerane dlhý čas, čo bude mať negatívny vplyv na hospodárenie domácnosti“. V neposlednom rade považujeme za potrebné uviesť, že predkladateľ zákona opomenul posúdiť podstatný vplyv na zamestnanosť v regiónoch plánovaných zrušovaných súdov a na tretie – nejustičné orgány. Ako sme už uviedli, vykonávať justíciu neznamená len „súd“. Pokiaľ by sa SM prispôsobili aj ďalšie ústredné orgány a vo Svidníku by tak bola zrušená napr. okresná prokuratúra alebo OR PZ, malo by to vplyv na celé mesto Svidník a na túto regionálnu oblasť dvoch okresov, pričom by to bolo likvidačné pre miestne reštaurácie, obchody, služby atď. Nehovoriac o negatívnych dopadoch na zamestnanosť v tunajšom regióne. Financovanie reformy súdnej mapy Podľa Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, bod 2.2.4 Výpočty vplyvov na verejné financie, by sa od 1.1.2023 mali meniť sídla a obvody okresných súdov, preto majú byť realizované také zmeny, ktoré sú zabezpečené v rámci limitov rozpočtu a počtu zamestnancov. Úprava limitu počtu zamestnancov podľa tejto analýzy navrhovaná nie je. Súčasne sa v tejto analýze uvádza, že návrh predpokladá zefektívnenie výkonu súdnictva pri zníženom objeme vstupov – priestorov zamestnaneckých miest, čo by malo viesť najskôr k negatívnemu a následne pozitívnemu vplyvu na rozpočet, pričom toto zníženie prevádzkových výdavkov aktuálne nie je možné presne kvantifikovať. Pripomienka 9/: 1/ Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy navrhujeme upresniť tak, aby bolo zrejmé, koľko zamestnaneckých miest sa zruší alebo sa predpokladá ich zrušenie. 2/ Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy navrhujeme doplniť o špecifikáciu a kvantifikáciu znížených prevádzkových nákladov navrhovaným „zefektívnením súdnictva“. Ministerstvo navrhuje priestorové riešenie okresných súdov v priestoroch rezortu spravodlivosti a prenajatých alebo vypožičaných priestoroch, pričom sa iba v priestoroch spravovaných v rámci rezortu spravodlivosti uvažuje s rozsiahlou rekonštrukciou s dopadom na rozpočet v roku 2022 vo výške 16 180 057 eur a v roku 2023 vo výške 29 054 627 eur a v roku 2024 vo výške 29 635 720 eur a tieto výdavky sú zabezpečené v rámci Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky. Pripomienka 10/: Navrhujeme konkretizovať, v prípade každého súdu, ku ktorému sa má pripojiť zrušovaný súd v rámci jeho obvodu, akým spôsobom je vyriešená (nie iba plánovaná alebo predpokladaná) otázka zväčšenia kapacity budov nástupníckeho súdu pre zamestnancov zrušovaného súdu (do úvahy prichádza prístavba, nadstavba, novostavba) a koľko finančných prostriedkov je vyčlenených pre zväčšenie kapacity konkrétnych súdov. Pripomíname, že len samotný proces projektovania takýchto rozsiahlych budov, absolvovanie stavebného konania a najmä samotná výstavba (rekonštrukcia) súdov môže trvať značný čas – viac rokov. Pravda, vybudovanie nových budov súdov by bolo značne nehospodárne a máme za to, že ani rozpočet uvedený v SM by na tento účel nepostačoval. Podľa plánu obnovy, odhadované náklady na reformu súdnej mapy sú: 255,3 miliónov eur z Mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti (RRF) + priebežné financovanie zo štátneho rozpočtu vo výške 24,5 mil. eur prvé dva roky (2021 a 2022) pri implementácii novej súdnej mapy a 16,6 mi. eur každoročne po spustení súdnej mapy. S ohľadom na všetky vyššie opísané skutočnosti sa domnievame, že vynaloženie predpokladaných 255,3 mil. eura z RRF a 24,5 mil. eura zo štátneho rozpočtu na reformu SM, ktorá nie je ani potrebná, ani žiaduca, je navrhovaný postup značne nehospodárny a neefektívny. Naproti tomu by aj omnoho menšia časť financií postačovala na modernizáciu existujúcich budov súdov. V súvislosti s financovaním reformy justície nie je zrejmé, či orgány, ktorých by sa táto zmena mala dotknúť (prokuratúry a okresné riaditeľstvá PZ), s takýmito výdavkami súhlasia a rátajú s tým, že im len napríklad v súvislosti s prevozmi obvinených/odsúdených vzniknú výdavky neporovnateľne vyššie, ako teraz. Záver Samotná myšlienka zmeny súdnej mapy možno nie je nesprávna, len je aktuálne veľmi nekoncepčne a „neosobne“ pripravená a predložená do legislatívneho procesu, nezohľadňujúc pripomienky, ktoré sme za kolektív Okresného súdu Svidník predložili v decembri r. 2020 k pôvodnému návrhu zákona. Z návrhu SM vyplýva množstvo nedostatkov, na ktoré SM ani len nepamätá, v tomto stanovisku sme však spomenuli len niekoľko z nich. Aj v tomto prípade si dovoľujeme tvrdiť, v niektorých prípadoch by mohlo úplné akceptovanie súčasného znenia SM (bez zmien) byť až nebezpečné pre výkon justície a sme donútení vysloviť názor, že zotrvávaním na myšlienke reformy SM tak, ako je predložená do legislatívneho procesu, dôjde k postupnej deštrukcii justície. S poukazom na, zrejme, dobrý úmysel komplexného zlepšenia výkonu spravodlivosti, zastávame názor, že ak má k zmene súdnej mapy dôjsť, je potrebné ju prioritne správne odôvodniť a vypracovať tak, aby mala nejakú logiku, systém a nejaké pravidlá, napríklad: - podmienkou existencie jedného okresného súdu (resp. zrejme obvodného) bude oblasť, v ktorej žije min. 50 tisíc obyvateľov, alebo - spoja sa tie okresné súdy, medzi ktorými v súčasnosti nie je vzdialenosť viac ako 30 km za podmienky dostatočného priestorového a materiálneho vybavenia tak, aby prípadné spojenie súdov nepredstavovalo neprimerané finančné zaťaženie napríklad na budovanie ďalšej budovy súdu, alebo - spoja sa tie okresné súdy, medzi ktorými je funkčná železničná sieť, s cestou zo železničnej stanice jedného mesta do železničnej stanice druhého mesta v trvaní najviac 30 min. alebo - spoja sa tie okresné súdy, ktoré spája diaľnica a cesta na súd takou rýchlostnou komunikáciou nebude trvať viac ako 30 min., - máme za to, že nie znížením počtu okresných súdov, ale naopak, ich zvýšením, by sa dosiahla zamýšľaná efektívnosť, kvalita, rýchlosť a transparentnosť konaní tak, ako má na mysli návrh reformy SM (za zváženie by stála aj myšlienka aj zriadenie ďalších okresných súdov s väčším počtom obyvateľov alebo v odľahlejších okresných mestách). Pre prípad nám doteraz nejasnej „nevyhnutnosti“ realizácie reformy SM spočívajúcej práve v znižovaní počtu okresných (prvostupňových) súdov, navrhujeme zvážiť možnosť reformy SM tak, aby sa systémovo nevymykala teraz zriadeným okresom, t. j. ponechať okresné súdy tak, ako sú teraz, s tým, že máme za to, že na každom súde bude zabezpečená (nám doteraz nejasná nevyhnutnosť) špecializácie sudcu (minimálne traja civilní, traja trestní a traja rodinní sudcovia), čo mimochodom Okresný súd Svidník spĺňa aj teraz. Každý okresný súd by tak vo svojej pôsobnosti konal vo veciach, v ktorých je znalý pomerov (lokálnych, regionálnych atď.). Nie je nám totiž zrejmý dôvod, prečo by tunajší súd nemal ostať okresným súdom tak, ako doteraz. Jednoznačne sme za jeho zachovanie. Vzhľadom na vyššie opísané preto aktuálne, žiaľ, v SM nevidíme systém a považujeme ho za nadbytočný. V dobe boja s koronavírusom až nežiaduci. Na margo rozpočtu na SM si dovoľujeme konštatovať, že v súčasnej dobe celosvetového boja s pandémiou, s ktorou súvisí to, že množstvo ľudí prišlo o svoje zamestnanie a svoje živobytie a sú v krízovej etape svojho života, je voči verejnosti vonkoncom nekorektné uviesť, že na reformu SM, ktorá podľa nášho názoru ani nie je nevyhnutná a žiaduca, sa ide investovať viac ako 300 mil. eur. Považujeme za dôležité ešte uviesť, že dôsledným preštudovaním Oznámenia Komisie Európskemu parlamentu, Rade, Európskej centrálnej banke, Európskemu výboru a Výboru regiónov, Porovnávací prehľad EÚ v oblasti justície z roku 2017 zo dňa 12.4.2017, Č. dok. Kom.: COM(2017) 167 final (ďalej len „oznámenie“) a Správou k stavu justície CEPEJ, navrhovaná reforma SM ani nie je v súlade s kontextom reformy súdnictva. Takéto reformy by totiž mali byť v súlade so zásadami právneho štátu a s európskymi normami týkajúcimi sa nezávislosti súdnictva. V tomto oznámení sa konštatuje, že v justičných systémoch členských štátov existuje pomerne stabilná, ale vysoká úroveň zaťaženia, čo poukazuje na pokračovanie v úsilí o zabezpečenie účinnosti justičného systému. Návrh predloženej reformy SM však, skutočne nezodpovedá cieľu - zefektívnenie justície, ale práve naopak, smeruje k jej znefunkčneniu. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti si Ministerstvo spravodlivosti SR dovoľujeme požiadať o prehodnotenie celej „nevyhnutnosti“ SM, ev. o prehodnotenie nevyhnutnosti SM v takom rozsahu, ako je v návrhu uvedené, pretože táto reforma zjavne nepristupuje k reforme SM individuálne a ani v zmysle predložených námietok. Je ľahko predvídateľné, že takýmito netaktickými postupmi začne justícia čoskoro zlyhávať, a to napríklad aj pre personálne poddimenzovanie. Nepovažujeme teda za šťastné takéto „skúšanie“, či sa nová SM osvedčí alebo nie, ale máme za to, že rozhodnutia v takýchto zásadných otázkach je potrebné maximálne zvážiť a dôsledne konzultovať s tými, ktorých sa takéto zmeny týkajú, aby skutočne nedošlo k ireverzibilným alebo ťažko odstrániteľným následkom, ktoré už v niektorých prípadoch možno ani nebude možné napraviť, a preto s poukazom na obsah tohto stanoviska navrhujeme stiahnuť návrh zákona z legislatívneho procesu. S úctou Zamestnanci a sudcovia Okresného súdu Svidník | **O** | **ČA** | V prípade Okresného súdu Bardejov predkladateľ trvá na začlenení doterajšieho obvodu Okresného súdu Svidník do obvodu Okresného súdu Bardejov. Nastáva však posun v právnej úprave, pretože v meste Svidník zostáva zachované pracovisko Okresného súdu Bardejov.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **OS Topoľčany** | **LP.2021.505 Zákon o zmene a doplnení niekotrých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov** Pripomienky pléna sudcov Okresného súdu Topoľčany K návrhu zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov - LP/2021/505 (v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov) 1. v legislatívnom návrhu absentuje odôvodnenie dopadov reformy na personálnu a materiálnu oblasť - nie je zrejmé, kde presne budú umiestnení sudcovia a zamestnanci zrušeného súdu (materiálne zabezpečenie), ako bude zabezpečené personálne obsadenie súdu administratívnymi pracovníkmi (v prípade, že odmietnu presun na nové pracovisko), čo bude s budovami zrušených súdov, ktoré sa v priebehu rokov rekonštruovali a špecializovali na výkon súdnictva (pojednávacie miestnosti, technika, miestnosti pre eskortované osoby), 2. Z predloženého návrhu vyplýva neproporčné rozdelenie súdnych obvodov, čo sa týka nápadu vecí pre jednotlivé navrhované súdne obvody ako aj vzdialenosti t.j. reálnej fyzickej dostupnosti novozriadených prvostupňových súdov pre účastníkov súdnych konaní. Uvedené je možné odstrániť zlúčením menších súdov do jedného súdu a nie zlúčením súdu menšieho so súdom väčším (napr. OS Topoľčany a OS Nitra). Riadenie tzv. veľkých súdov sa z dlhodobého hľadiska javí vzhľadom na počet reštančných vecí ako problematické, pričom uvedený problém sa zväčšovaním obvodov neodstráni. Pri návrhu na zlúčenie súdov absentujú štatistické dáta ohľadom komparácie celkového nápadu novovzniknutého obvodu a s tým spojenej otázky počtu sudcov a zamestnancov súdu pre novovzniknutý obvod, koľko sudcov je potrebných na vybavenie konkrétnej agendy – počet špecializovaných sudcov (senátov) v porovnaní s nápadom vecí, aké sú kapacitné možnosti existujúcich budov pre sudcov a administratívu. Pričlenením Okresného súdu Topoľčany k Okresnému súdu Nitra, pričlenením Okresného súdu Partizánske k Okresnému súdu Prievidza a pričlenením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou k Okresnému súdu Trenčín vznikne medzi Okresným Nitra a Okresným súdom Prievidza vzdialenosť 115 km resp. medzi Okresným súdom Nitra a Okresným súdom Trenčín vzdialenosť 124 km, na ktorom území nebude fungovať žiadny prvostupňový súd. Uvedená územná neproporčnosť predloženého návrhu je zjavná v porovnaní s inými (či už novovytvorenými alebo ostávajúcimi) prvostupňovými súdmi, keď napr.: ¬ vzdialenosť medzi novovznikajúcim OS Nové Mesto nad Váhom a ostávajúcim OS Trnava predstavuje cca 59 km, Strana 2 z 5 ¬ vzdialenosť medzi ostávajúcim OS Nitra a ostávajúcim OS Nové Zámky predstavuje cca 39 km, ¬ vzdialenosť medzi OS Nitra a ostávajúcim OS Komárno 69 km, ¬ vzdialenosť medzi OS Rožňava a OS Spišská Nová Ves cca 57 km. ¬ vzdialenosť medzi OS Nitra a ostávajúcim OS Levice 61,6 km. 3. Navrhujeme preto zlúčiť OS Topoľčany s OS Partizánske a s OS Bánovce nad Bebravou so sídlom novovzniknutého súdneho obvodu v meste Topoľčany, kde má budova súčasného súdu dostatočné priestorové kapacity na výkon súdnictva navrhovaného obvodu. V minulosti do roku 1996 takýto obvod existoval, ide o kultúrne, geograficky i dopravne blízky región. Legislatívnym návrhom sa navrhuje zlúčiť na jednej strane OS Nitra a OS Topoľčany a na druhej strane OS Partizánske a OS Prievidza. Poukazujeme na to, že mestá Topoľčany a Partizánske sú od seba vzdialené cca 20 minút cesty motorovým vozidlom, nenachádza sa medzi nimi žiadna zjavná prírodná bariéra a z dôvodu prirodzenej migrácie obyvateľstva v rámci jedného regiónu ide aj o kultúrne i jazykovo prakticky identický región. Tento model riadne fungoval a teda je praxou overený. 4. V poručenských veciach legislatívny návrh žiadnym spôsobom nezohľadňuje príslušnosť Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny. Na prácu s konkrétnou rodinou je určený konkrétny zamestnanec Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, s ktorým je potrebná úzka spolupráca počas súdneho konania, keďže ten najlepšie pozná pomery v rodine (i z dlhodobého hľadiska). Prípadné dochádzanie kolíznych opatrovníkov je za súčasného materiálneho zabezpečenia Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny do iného mesta fakticky nerealizovateľné. Zároveň pri stanovení väčšieho územného obvodu a možnom zachovaní detašovaného pracoviska sa tento problém neodstráni, keďže sudcovi budú prideľované spisy z celého územného obvodu, t. j. rovnaký problém na prípadné dochádzanie do detašovaného pracoviska by mali účastníci konania a kolízny opatrovník z mesta (okresu), kde bude hlavné sídlo súdu. 5. V trestných veciach navrhovaný zákon absolútne nerieši naviazanosť trestného konania, vrátane prípravného, na sídla okresných riaditeľstiev Policajného zboru a prokuratúry (orgánov činných v trestnom konaní) a to napr. aj s prihliadnutím na zákonom stanovené lehoty na rozhodnutia vo väzobných veciach (48 hodín resp. 72 hodín na rozhodnutie). 6. S poukazom na navrhované zrušenie Okresného súdu Topoľčany ako aj ďalších súdov, poukazujeme na Stanovisko č. 1 (2001) Poradnej rady európskych sudcov (CCJE) o štandardoch týkajúcich sa nezávislosti justície a nepreložiteľnosti sudcov Strana 3 z 5 (Odporúčanie č. R (94) 12, podľa ktorého CCJE má za to, že nepreložiteľnosť sudcov je jednoznačným prvkom ich nezávislosti chránený na najvyššej vnútroštátnej úrovni. 7. Aj samotná SPRÁVA EFEKTÍVNOSŤ A KVALITA SLOVENSKÉHO SÚDNEHO SYSTÉMU HODNOTENIE A ODPORÚČANIA NA ZÁKLADE NÁSTROJOV CEPEJ z novembra 2017 (ďalej len Správa CEPEJ) hovorí o tom, že zozbierané informácie vykazujú pomerne komplikovanú situáciu na Slovensku a i keď ešte bude potrebné zozbierať viac informácií, s cieľom nezavádzať ďalšie špecializované súdy sa odporúča, aby sa hlbšie analyzoval nápad a rozloženie súdov v krajine a aby sa preskúmala možnosť podpory špecializácie sudcov vytvorením špecializovaných oddelení/úsekov na existujúcich súdoch. V tejto súvislosti by sa mala venovať osobitná pozornosť otázke prístupu k spravodlivosti a kvality súdnych rozhodnutí. 8. Špecializácia sudcov je zachovaná aj na tzv. menších súdoch. Špecializácia sudcov je zachovaná aj v prípade keď sudca popri hlavnej agende vybavuje čiastočne aj inú agendu. Tým si sudca udržiava dostatočný odborný rozhľad a zároveň si zabezpečuje kvalifikáciu v inej oblasti pre prípad nutnosti zmeny agendy sudcu v budúcnosti, čo je nutné pre zachovanie dlhodobej funkčnosti súdu (dočasný alebo trvalý výpadok sudcov je potrebné vykryť pridelením agendy inému sudcovi). Takýto postup je bežný tak na menších ako aj na väčších súdoch, kde aj špecializovaný sudca vybavuje popri hlavnej agende aj inú agendu. 9. Sme toho názoru, že absolútna príp. celoživotná špecializácia sudcu na jedinú agendu nie je „všeliekom“ a okrem pozitív môže prinášať aj rovnako veľa negatív, na ktoré upozorňuje aj samotná Správa CEPEJ: „Okrem toho platí, že špecializácia sudcov a predovšetkým súdov môže prinášať isté riziko, ktoré už bolo uvedené v správe „Príručka osvedčených postupov na zlepšenie fungovania súdnictva“ CEPEJ (2016) Vzhľadom na to, že špecializované súdy sa vo všeobecnosti zaoberajú najcitlivejšími oblasťami práva, nedá sa vylúčiť riziko, že ich interpretácia a uplatňovanie zákona sa môže javiť ako ovplyvnené úvahami o politickej účelnosti alebo dostupnosti rozpočtu. Rovnako platí, že pri absencii nejakých opatrení na istú rotáciu alebo striedanie sudcov, ich trvalé pridelenie na tom istom špecializovanom súde alebo úseku by mohlo znamenať vytvorenie neprimeranej miery dôvernosti s úzkym okruhom advokátov a znalcov. Správa CEPEJ zároveň upozorňuje na riziká nadmernej špecializácie, ktorá by mohla ohroziť širšie vedomostné spektrum sudcu a možnosť prípadného presúvania sudcov medzi právnymi odvetviami a súdmi. Preto by úroveň špecializácie a ďalšie súvisiace záležitosti mali byť predmetom diskusie so Strana 4 z 5 sudcami, opierajúc sa pritom o spoľahlivé údaje o nápade na každú kategóriu, pre každý súd. Správa CEPEJ zároveň uvádza, že v realizovanej ankete v tomto ohľade 54 % odpovedí na Dotazník o kvalite bolo proti potrebe vytvorenia alebo zachovania špecializovaných súdov v slovenskom súdnom systéme a iba 25 % bolo v tomto ohľade pozitívnych, Respondenti podporili špecializáciu sudcov. 64 % všetkých respondentov (a 71 % respondentov, ktorí sú zároveň sudcami) odpovedalo „Áno“ na špecializáciu sudcov, 13 % (10 % respondentov, ktorí sú zároveň sudcami) uviedlo, že je čiastočne potrebná a 23 % (19 % respondentov, ktorí sú zároveň sudcami) odpovedalo „Nie“. 10. Vo vzťahu k argumentu (ktorým predkladateľ odôvodňuje predložený návrh súdnej mapy) spočívajúcom vo zvýšení kvality súdnych rozhodnutí vo vzťahu k Okresnému súdu Topoľčany (a nielen k nemu) absolútne absentuje zhodnotenie kvality rozhodnutí tunajšieho súdu (nie je predložený žiadny prehľad o počte zrušených, zmenených a potvrdených rozhodnutí odvolacím súdom), pričom tunajší súd vykazuje dlhodobo jedny z najlepších výsledkov v kvalite rozhodovacej činnosti v územnom obvode Krajského súdu v Nitre. Uvedené potvrdzuje aj stručný prehľad spôsobu rozhodnutí Krajského súdu v Nitre (odvolacieho súdu) vo vzťahu k Okresnému súdu Topoľčany, ako súdu prvej inštancie, keď celkovo bolo - v roku 2019, odvolacím súdom 225 vecí potvrdených, 59 zmenených, 65 zrušených a 36 vecí bolo odmietnutých, - v roku 2020 bolo 214 vecí potvrdených, 50 vecí zmenených , 40 vecí zrušených a 41 vecí odmietnutých. 11. Vyššie uvedené pripomienky sme podali písomne v predchádzajúcom legislatívnom v rámci novely zákona o sídlach a obvodoch súdov na jar 2021, a rovnako sme ich predniesli aj ústne na stretnutí s pani ministerkou spravodlivosti SR na Krajskom súde v Nitre, pričom konštatujeme, že žiadna z nich nebola zohľadnená ani pri aktuálne predkladanom návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov. 12. Navrhujeme preto zmeniť návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov nasledovne: § 2 odsek 15: „Sídlom Okresného súdu Nitra, je mesto Nitra; jeho územný obvod tvorí územný obvod okresu Nitra a Zlaté Moravce.“ § 2 odsek 20: „Sídlom Okresného súdu Prievidza je mesto Prievidza; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Prievidza. § 2 odsek 26: „Sídlom Okresného súdu Trenčín je Mesto Trenčín; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Trenčín a Ilava. Strana 5 z 5 doplniť § 2 o odsek 31: „Sídlom Okresného súdu Topoľčany je mesto Topoľčany, jeho obvod tvorí územný obvod okresov Topoľčany, Partizánske a Bánovce nad Bebravou. 13. Z vyjadrenia predstaviteľov samosprávy v územnom obvode Okresného súdu Topoľčany, je zrejmé, že rovnako ani oni neboli partnermi pri tvorbe návrhu novej súdnej mapy, preto v prílohe pripájame stanovisko starostov obcí v územnom obvode Okresného súdu Topoľčany. V Topoľčanoch, dňa 27.09.2021 zástupkyňa pléna sudcov Okresného súdu Topoľčany | **Z** | **ČA** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodu Okresného súdu Topoľčany do obvodu Okresného súdu Nitra pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Nitra v meste Topoľčany.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **OS Trnava** | **LP.2021.505 Zásadné pripomienky sudcovskej rady OS Trnava** Pripomienky Sudcovskej rady Okresného súdu Trnava k návrhu Zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, číslo legislatívneho procesu: LP/2021/505 Pripomienka - k navrhovanému § 2 (čl. VI bod I. navrhovaného zákona) Ide o zásadnú pripomienku. Navrhovaná zmena: § 2 čl. VI bod 1. § 2 (27) Sídlom Okresného súdu Trnava je mesto Trnava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Trnava, Hlohovec, Pezinok a Senec. Navrhujeme znenie: §2 (27) Sídlom Okresného súdu Trnava je mesto Trnava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Trnava, Hlohovec. (31) Sídlom Okresného súdu Pezinok je mesto Pezinok; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Pezinok a Senec. Odôvodnenie: Obvodom Okresného súdu Trnava so sídlom v Trnave má byť podľa navrhovaného znenia územný obvod okresov Trnava, Hlohovec, Pezinok a Senec (pri zrušení OS Pezinok, s ktorým sa dobudúcna podľa dôvodovej správy nepočíta ako s pracoviskom). Dôvodová správa nijako bližšie odborne nevysvetľuje (okrem údajnej nárečovej príbuznosti a ľahšej dopravnej dostupnosti do Trnavy ako do Bratislavy), prečo bol do obvodu tunajšieho súdu pričlenený okres Senec (pôvodne pričlenený k obvodu jedného z bratislavských súdov). Práve skutočnosť, že okres Senec bol dlhodobo pričlenený k bratislavským súdom je v rozpore s tvrdenou „nárečovou príbuznosťou“ s Trnavou. Uvedenou zmenou dôjde k „odľahčeniu“ Okresného súdu Bratislava III a k zvýšeniu zaťaženosti tunajšieho súdu bez garancie realizovateľnosti výkonu súdnictva (znalosti konkrétnych prepočtov o koľko sudcov potrebných na vybavovanie tejto novej agendy bude navýšený stav sudcov Okresného súdu Trnava a ako budú zabezpečené materiálne podmienky výkonu súdnictva – pojednávacie miestnosti, kancelárie, nová administratíva na pokrytie novej agendy...). Predložený materiál tak nijako nepočíta so skutočnosťou, že uvedená zmena opätovne zvýši záťaž tunajšieho súdu, k čomu nie je predložený žiaden záväzný materiál, ako (počtom nových sudcov, zabezpečením materiálneho vybavenia súdu) sa s tým mieni v budúcnosti ministerstvo vyporiadať. Na priame negatívne dopady zlúčenia Okresného súdu Pezinok s Okresným súdom Trnava upozorňujeme i vo vzťahu k agende Pu, keď Okresný súd Pezinok má v blízkosti Psychiatrickú nemocnicu P. Pinela, pričom z podstaty konania (Pu – nedobrovoľné hospitalizácie) vyplýva pre sudcu nutnosť dostaviť sa v čo najkratšej lehote (keďže ako rozhodnúť tak aj doručiť rozhodnutie vo veci musí v zákonnej lehote 5 dní – nie pracovných) do ústavu, kde bola hospitalizovaná osoba bez jej súhlasu, za účelom jej obligatórneho výsluchu v zmysle ustanovení CMP. V prípade realizácie legislatívneho návrhu sa iba na túto agendu (ktorú dosiaľ sudcovia Okresného súdu Trnava vedeli vybavovať bez vedľajších nákladov na dopravu – pešia dostupnosť nemocnice a bez väčšej straty pracovného času) bude musieť vynaložiť nepomerne väčšie množstvo pracovného času sudcu (cesta z Trnavy do Pezinka), ako aj finančných prostriedkov (služobné auto, šofér), čo zníži celkovú efektivitu práce tunajšieho súdu. Vzhľadom na veľkosť Psychiatrickej nemocnice v Pezinku ide pritom o väčší počet konaní mesačne, čiže vôbec nie o zanedbateľnú agendu. Vzhľadom na uvedené sa nám javí ako najlepšie riešenie s cieľom zvýšenia rýchlosti konaní, zlepšenia dostupnosti súdov pre občanov, pri súčasnom dôraze na umožnenie špecializácie sudcov a minimalizáciu nákladov, aby boli vytvorené Okresný súd Trnava so ZACHOVANÍM SÚČASNÉHO OBVODU a Okresný súd Pezinok, ktorého obvod bude tvoriť i okres Senec, čo zabezpečí odbremenenie Okresného súdu Bratislava III a dôvodovou správou predvídané odčlenenie satelitov Bratislavy, ako aj bude zachovaný predpoklad ľahkej dopravnej dostupnosti Okresného súdu Pezinok pre občanov okresu Senec. Na Okresnom súde Pezinok sú vzhľadom na počet sudcov už teraz predpoklady pre špecializáciu na jednotlivé hlavné agendy, čo pri prípadnom doplnení počtu sudcov vzhľadom na nový obvod okresu Senec bude len posilnené. Súčasne vytvorením územných obvodov súdov nami navrhovaným spôsobom vzniknú dve približne POROVNATEĽNÉ SPÁDOVÉ OBLASTI z hľadiska počtu obyvateľov na súd (okres Trnava spolu s okresom Hlohovec majú cca 175 000 obyvateľov; Okres Pezinok spolu s okresom Senec majú cca 150.000 obyvateľov). V prípade vytvorenia Okresného súdu Trnava s územným obvodom pozostávajúcim zo štyroch okresov ako je navrhované, by došlo k zásadnej DISPROPORCII VEĽKOSTÍ SPÁDOVÝCH OBLASTÍ súdov v súčasnom obvode Krajského súdu v Trnave, keď napr. spádová oblasť Okresného súdu Galanta bude zahŕňať cca 94.000 obyvateľov, spádová oblasť Okresného súdu Dunajská Streda bude zahŕňať cca 123.000 obyvateľov a spádová oblasť novonavrhovaného Okresného súdu Trnava bude zahŕňať cca 325.000 obyvateľov. Pripomienka k čl. II. bod 2 - navrhovaný § 23 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok Ide o zásadnú pripomienku. Navrhovaná zmena: § 23 písm. b) § 23 Príslušnosť v pracovnoprávnych sporoch Na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné b) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave Odôvodnenie: Ustanovením § 23 písm. b) navrhovanej novelizácie Civilného sporového poriadku má byť opätovne zmenená kauzálna príslušnosť súdov v pracovnoprávnych sporoch (aktuálne upravená v § 23 CSP, podľa ktorého na tieto spory sú v budúcom obvode Krajského súdu v Trnave kauzálne príslušné aktuálne Okresný súd Piešťany, Okresný súd Nové Mesto nad Váhom a Okresný súd Topoľčany). Nová súdna mapa je predkladaná s proklamovaným zámerom zvýšenia kvality rozhodnutí sudcov aj cestou ich špecializácie s možnosťou nadobudnutia hlbokej odbornosti a skúseností daným sudcom vo vybranej oblasti práva. Opätovná zmena kauzálnej príslušnosti v pracovnoprávnych sporoch na Okresný súd Trnava, ktorý túto agendu už viac ako päť rokov vôbec nerieši, je v príkrom rozpore s uvedeným cieľom. Tunajší súd zložením pozostáva prevažne z funkčne mladších sudcov (vo výkone menej ako päť rokov), ktorí s pracovnoprávnou agendou majú minimum/žiadne skúsenosti. Presunutie tejto agendy z dosiaľ kauzálne príslušných súdov (ktoré tak disponujú sudcami s hlbokými odbornými znalosťami z danej oblasti práva, ako aj praktickými skúsenosťami z konaní daného typu) na tunajší súd, nemôže tak s veľkou pravdepodobnosťou viesť k zrýchleniu súdnych konaní daného typu a naplneniu cieľa špecializácie sudcov, resp. pôjde o popretie požiadavky špecializácie. Taktiež ZDŌRAZŇUJEME, že tunajší súd patrí dlhodobo medzi NAJZAŤAŽENEJŠIE SÚDY nielen v kraji, ale i celej SR (v prepočte vecí na sudcu) a ďalšie zaťaženie tohto súdu agendou, ktorá má byť, vzhľadom na charakter, vybavovaná prednostne, môže spôsobiť výrazné problémy aj z dôvodu materiálneho zabezpečenia. Tunajší súd už aktuálne nemá kapacitu (personálnu, či materiálnu – pojednávacie miestnosti, atď.) na vybavovanie agendy nad rozsah aktuálne pridelenej. Keďže tunajší súd má byť podľa návrhu zaťažený viacerými inými špecifickými agendami (obchodnoprávna agenda, konkurzná agenda, agenda zmenková a šeková, trestnoprávna agenda vo veľkom rozsahu pre územie celého kraja), navrhujeme aby pracovnoprávnu agendu vybavoval INÝ OKRESNÝ SÚD V OBVODE KRAJSKÉHO SÚDU TRNAVA, ako to bolo doposiaľ, práve s cieľom diverzifikácie zaťaženosti a úzkej špecializácie. Pri koncentrovaní viacerých špecializácii na jednom súde, opätovne dôjde k neželanému, ale nutnému, zlučovaniu odlišných agiend špecializovaných sudcov, čo nemôže zabezpečiť cieľ zvýšenia kvality rozhodnutí. Pripomienka k čl. II bodu 3 - § 30 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok Ide o zásadnú pripomienku. Navrhovaná zmena: V § 30 ods. 1 sa slová „Okresný súd Malacky“ nahrádzajú slovami „Okresný súd Trnava“. Navrhujeme znenie: V § 30 ods. 1 sa slová „Okresný súd Malacky“ nahrádzajú slovami „Okresný súd Senica“. Odôvodnenie: Ustanovením § 30 ods. 1 navrhovanej novelizácie Civilného sporového poriadku má byť zmenená kauzálna príslušnosť súdov sporoch o určenie neplatnosti zmluvy, koncesnej zmluvy na práce, alebo rámcovej dohody podľa osobitného predpisu (aktuálne upravená v § 30 CSP, podľa ktorého na tieto spory je pre celé územie SR príslušný Okresný súd Malacky). Nová súdna mapa je predkladaná s proklamovaným zámerom zvýšenia kvality rozhodnutí sudcov aj cestou ich špecializácie s možnosťou nadobudnutia hlbokej odbornosti a skúseností daným sudcom vo vybranej oblasti práva. Zmena tejto kauzálnej príslušnosti na Okresný súd Trnava, ktorý túto agendu NIKDY neriešil, je v príkrom rozpore s uvedeným cieľom. Dôvodová správa nedáva dostatočnú odpoveď na otázku potreby zmeny tejto príslušnosti v smere tunajšieho súdu, keď táto môže byť presunutá na nástupnícky OS SENICA. Navrhované znenie § 30 ods. 1 CSP nie je v súlade ani s Ministerstvom spravodlivosti SR uvádzanou odpoveďou na otázku ZACHOVANIA SÚČASNEJ ŠPECIALIZÁCIE SUDCOV, kde ministerstvo opakovane uviedlo, že ak situácia v navrhovanom obvode umožní zachovanie špecializácie sudcov nadobudnutej praxou (čo v tomto prípade je možné pri už špecializovanom súde), je to určite preferovaným riešením. PRESUNOM AGENDY NA SÚD, KTORÉHO SUDCOVIA NEMAJÚ S JEJ VYBAVOVANÍM ŽIADNE SKÚSENOSTI A TO ANI SUDCOVIA FUNKČNE STARŠÍ (a teda na ktorom neexistuje ani tzv. inštitucionálna pamäť - možnosť učenia sa novošpecializovaných sudcov od sudcov špecialistov) by bola POŽIADAVKA ŠPECIALIZÁCIE SUDCOV VÝSLOVNE POPRETÁ. Presunutie agendy na tunajší súd nemôže tak s veľkou pravdepodobnosťou viesť k zrýchleniu súdnych konaní daného typu a naplneniu cieľa špecializácie sudcov. V dôvodovej správe uvádzaný argument, že OS Senica nie je vhodným z dôvodu geografickej polohy, uvádzame, že vzhľadom na skutočnosť, že ide o agendu s pôsobnosťou pre celé územie SR, tento neobstojí (v takom prípade, by najvhodnejším súdom bol súd v strede SR – napr. OS Banská Bystrica, s ktorým sa však neuvažuje a taktiež by išlo o zbytočné popretie už existujúcej špecializácie sudcov). S poukazom na uvedené navrhujeme, aby agenda zostala špecializovaná na nástupníckom súde (OS Senica), a aby v danej agende mohli pokračovať sudcovia, ktorí s jej vybavovaním majú dlhodobú skúsenosť, pričom geografické umiestnenie Trnavy a Senice, nie je v merítku celého územia SR zásadným a v žiadnom prípade nemôže byť dôležitejším kritériom, ako dosiahnutie základného proklamovaného cieľa reformy. Opakujeme predchádzajúcu argumentáciu a dodávame, že tunajší súd patrí dlhodobo medzi najzaťaženejšie súdy nielen v kraji, ale i celej SR (v prepočte vecí na sudcu) a ďalšie zaťaženie tohto súdu agendou, ktorá má byť, vzhľadom na charakter, vybavovaná prednostne, môže spôsobiť výrazné problémy aj z dôvodu materiálneho zabezpečenia. Tunajší súd už aktuálne nemá kapacitu (personálnu, či materiálnu – pojednávacie miestnosti, atď.) na vybavovanie agendy nad rozsah aktuálne pridelenej. Tunajší súd má byť podľa návrhu zaťažený viacerými inými špecifickými agendami (obchodnoprávna agenda, konkurzná agenda, agenda zmenková a šeková, trestnoprávna agenda vo veľkom rozsahu pre územie celého kraja), navrhujeme, aby túto agendu vybavoval INÝ OKRESNÝ SÚD V OBVODE KRAJSKÉHO SÚDU TRNAVA, a to nástupca dosiaľ špecializovaného súdu (OS SENICA), čím sa naplní i potreba diverzifikácie zaťaženosti a úzkej špecializácie. VŠEOBECNÉ PRIPOMIENKY sudcovskej rady Okresného súdu Trnava k tzv. „Reforme súdnej mapy“ aktuálnej prestavovanej návrhmi štyroch samostatných zákonov, ktorými sa menia sídla a obvody okresných a krajských súdov a zriaďujú sa Mestské súdy Košice a Bratislava Tak ako pri predchádzajúcom predloženom materiáli zotrvávame na názore, že v justícií v súčasnom stave sú nevyhnutné určité zmeny a pozitívne vnímame zámery sledované týmto legislatívnym návrhom. Súc oboznámení s dlhodobými štatistickými ukazovateľmi o výkonnosti a zaťaženosti jednotlivých súdov v obvode Krajského súdu v Trnave vnímame ako prospešné úvahy o zrušení niektorých menších okresných súdov. Sme však presvedčení, že ciele a zámery tejto reformy justície je možné dosiahnuť aj bez výrazných rizík (ktoré pri súčasnom znení legislatívnych návrhov vnímame), s miernejšími dopadmi na súdny systém ako taký, štátny rozpočet, osoby v justícií pôsobiace, ako aj navonok vo vzťahu k občanom či iným právnickým profesiám. Podľa nášho názoru, na tak závažnú zmenu v systéme a fungovaní súdov v SR s ďalekosiahlymi dôsledkami na celý systém výkonu justície (tak z hľadiska personálneho ako i materiálneho s presahom na iné profesie a dostupnosť spravodlivosti pre samotných účastníkov súdnych konaní) MUSÍ PREBEHNÚŤ ODBORNÁ A CELOSPOLOČENSKÁ DISKUSIA, ktorá dosiaľ absentuje. Príprava materiálu totiž neprebehla štandardným spôsobom so zapojením širšieho okruhu sudcov (ako vyžaduje výstup Misie CEPEJ). Tunajší súd, ktorý má byť v rámci novej súdnej mapy kauzálne príslušným na viacero agiend pre veľké územné obvody, nemal pri príprave materiálov v znení predkladanom do legislatívneho procesu žiadneho zástupcu. Tu odkazujeme tiež na bod 9 MCS (základný dokument Magna carta sudcov Poradnej rady európskych sudcov (CCJE) zriadenej Radou Európy), podľa ktorého súdna moc sa musí podieľať na všetkých rozhodnutiach, ktoré majú vplyv na výkon súdnych funkcií (organizácia súdov, procesné predpisy, ďalšia legislatíva). Vo vzťahu k zmenám týkajúcim sa tunajšieho súdu zdôrazňujeme, že predložené materiály neobsahujú riešenie PODSTATNÝCH OTÁZOK POTREBNÝCH PRE RIADNE FUNGOVANIE SÚDU PO NAPLÁNOVANEJ ÚČINNOSTI REFORMY (T.J. PO 01.01.2023), PRIČOM OBDOBIE ANI NIE 1,5 ROKA, KTORÉ ZOSTÁVA, JE PRIVEĽMI KRÁTKE NA TAK VEĽKÝ ZÁSAH DO SYSTÉMU SÚDNICTVA. Neboli napríklad predložené žiadne závery, vychádzajúce zo štatistických údajov o počte sudcov administratívnych pracovníkov, ktorí budú potrební na zvládanie novej agendy na tunajšom súde ako ani zodpovedajúcom materiálnom zabezpečení výkonu súdnictva. (ZVJS, ÚPSVaR) V prípade navrhovanej reformy pritom ide o tak zásadné zmeny, vzhľadom na organizáciu výkonu súdnictva, že pre jej úspech a dosiahnutie zamýšľaných cieľov, majú byť vopred známe všetky relevantné odpovede a riešenia už teraz, inak je pravdepodobné, že sa nenaplnia proklamované ciele reformy a povedie to k zhoršeniu výkonu súdnictva na tunajšom súde oproti terajšiemu stavu, s rizikom predĺženia súdnych konaní i zvýšených nákladov, čo je v neprospech občanov i štátu. V materiáloch celkovo chýbajú relevantné štatistické údaje, (predpokladaný počet sudcov a aj predpokladaný nápad vecí po spojení súdov a pod.). Nie sú stanovené jasné, prehľadné pravidlá pre určenie počtu sudcov a personálu na zvládnutie niektorých agend, ani SPÔSOBY VYRIEŠENIA NEPRIMERANÉHO A NEROVNOMERNÉHO ZAŤAŽENIA JEDNOTLIVÝCH SÚDOV PO ZVÝŠENÍ NÁPADU, keď na tunajšom súde (ktorý už teraz patrí medzi súdy najzaťaženejšie na území SR), vzhľadom na (novo- „majúce byť“) pridelené agendy- spory určenia neplatnosti zmluvy (z Okresného súdu Malacky), pracovnoprávne spory (z Okresného súdu Piešťany), úplne nový územný obvod Senec (v súčasnosti patriaci pod OS Ba III, s ktorým sa Okresný súd Trnava nezlučuje, čiže pôjde iba o odobratie územného obvodu jednému súdu a pričlenenie k tunajšiemu súdu, bez riešenia materiálneho a personálneho zabezpečenia na vybavovanie pribudnutej agendy!!!), rozšírená trestnoprávna agenda pre obvod kraja, obchodnoprávna agenda, agenda konkurzov a reštrukturalizácii, ako i zmenková a šeková agenda pre celý obvod kraja, nebude absolútne daná personálna ani materiálna kapacita zvládnuť takýto nový zvýšený nápad za súčasného nastavenia. Na všetky tieto otázky bolo potrebné odpovedať a vyriešiť ich výhľadovo spoločne s materiálom „Reformy súdnej mapy“, pretože práve odpovede na tieto načrtnuté otázky (nerovnomernosť zaťaženia súdov a sudcov, dostatočné administratívne zabezpečenie výkonu justície, funkčná elektronizácia justície, kvalitné materiálne zabezpečenie výkonu justície) predstavujú základný problém súčasného praktického fungovania justície. Tunajší súd má ešte v pamäti zlučovanie s Okresným súdom Piešťany (roky 2005-2007), výsledkom ktorého bolo celkové spomalenie súdnych konaní a zreštančnenie obrovského množstva spisov, ktoré sa nepodarilo dosiaľ odstrániť. Ako negatívne z hľadiska tunajšieho súdu vnímame, že po poslednej reforme súdnej sústavy sa VÝKON SÚDNEJ SPRAVODLIVOSTI PRIBLÍŽIL OBČANOM v želanej miere. Teraz sa od občanov opätovne vzďaľuje, a to bez zásadných benefitov pre občana či fungovanie justície, keď tunajší súd, ako i Okresný súd v Pezinku boli i dosiaľ dostatočne veľkými súdmi z hľadiska možnosti špecializácie sudcov, ktorá má byť základným benefitom reformy. V spojení obvodov súdov do väčších celkov nevidíme ani iný hlbší význam, keď ako ukazuje napr. Okresný súd Bratislava I, riadenie a organizácia väčšieho súdu nevedie k väčšej efektivite. K argumentu, že v prípade väčšieho množstva sudcov na určitom súde sa lepšie zvládne dočasný výpadok niektorého sudcu (PN, materská) uvádzame, že v prípade väčšieho počtu sudcov je prítomné i zodpovedajúce väčšie riziko a pravdepodobnosť výpadku niektorého z nich (z väčšieho množstva sudcov štatisticky častejšie niekto vypadne), čím spomenutý argument stráca na logickom význame, keď zaťaženosť sudcov musí zostať štatisticky na obdobnej úrovni. Vytvorenie veľkých „súdnych centier“ so všeobecnými a špecializovanými súdmi a senátmi však môže, spolu s narastajúcou vzdialenosťou medzi sídlami súdov, vytvoriť prekážku ľahšieho prístupu k súdu /bod 49 stanoviska č. 15 (2012) CCJE o špecializácii sudcov/. Budovaniu súdov s väčšími obvodmi NEPRAJE ANI SÚČASNÁ PANDEMICKÁ SITUÁCIA V SR, kde práve v prípade menších kolektívov je možné efektívnejšie nastaviť pravidlá a také podmienky, aby sa hrozba šírenia infekčnej choroby mohla minimalizovať a riziko by bolo nepatrné. Ako kontraproduktívne sa javí v danom smere predpokladané zásadné zníženie počtu súdov a tomu prislúchajúca zvýšená mobilita sudcov a personálu. Aj zo všetkých vyššie uvedených dôvodov navrhujeme iné znenie § 2 ods. 27 Zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov so zodpovedajúcom personálnym posilnením Okresného súdu Pezinok. Ako zmysluplné by sme v súčasnom štádiu videli zrušenie malých súdov (s počtom sudcov do 10), prípadne ich špecializáciu (cestou kauzálnej príslušnosti na iba rodinnú / trestnú / inú konkrétnu agendu podľa potreby toho ktorého regiónu a dostupnosť pre občanov). V prípade RODINNOPRÁVNEJ AGENDY vnímame vzďaľovanie sa súdu občanovi ako výrazne nežiaduce, keď práve v tejto agende je typické dlhoročné trvanie viacerých na seba nadväzujúcich súdnych konaní, kde zväčšenie vzdialenosti aj iba o 30 km (okresy Pezinok, Senec) môže mať pre ÚČASTNÍKOV NEGATÍVNY DOPAD. V týchto konaniach vyvstáva tiež otázka ZVÝŠENIA NÁKLADOV ŠTÁTU A CELKOVÉ ZHORŠENIE ORGANIZÁCIE VÝKONU AGENDY z hľadiska väčšej vzdialenosti pracovísk ÚPSVaR (účasť zamestnancov na pojednávaniach, výkon rozhodnutia vo veciach maloletých detí), pričom benefit spojenia súdov (Okresný súd Trnava a Okresný súd Pezinok) v prípade rodinnoprávnej agendy (obdobne ani v iných agendách) nevidíme žiadny. | **O** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo upravené nasledovne:  Sídlom Okresného súdu Trnava je mesto Trnava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Trnava, Hlohovec a Piešťany. Okresný súd Trnava má pracovisko v meste Piešťany.  Sídlom Okresného súdu Pezinok je mesto Pezinok; jeho územný obvod tvorí územný obvod okresov Pezinok a Senec. |
| **OS VK** | **NÁVRHU ZÁKONA O SÍDLACH A OBVODOCH SÚDOV A O ZMENE A DOPLNENÍ NIEKTORÝCH ZÁKONOV (tzv. nová súdna mapa)** HROMADNÁ pripomienka k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, ktorý návrh dňa 13.09.2021 Ministerstvo spravodlivosti SR (ďalej len „ministerstvo“) predložilo do medzirezortného pripomienkového konania (ďalej len „MPK“) – číslo legislatívneho procesu: LP/2021/505 V zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov je súčasťou pripomienky aj splnomocnenie pre zástupcov verejnosti a to menovite: 1. Zástupca Meno Ľuboš Priezvisko Murgaš Povolanie: sudca 2. Zástupca Meno Tomáš Priezvisko Minárik Povolanie: sudca 3. Zástupca Meno Dalibor Priezvisko Surkoš Povolanie: primátor V prípade, že predkladateľ nevyhovie ktorémukoľvek z bodov hromadnej pripomienky, žiadame, aby na rozporové konanie boli písomne pozvaní vyššie uvedení zástupcovia verejnosti. Pripomienky sú uplatnené prostredníctvom portálu https://www.slov-lex.sk/ a zároveň spolu so zoznamami osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou doručované do podateľne: Ministerstvo spravodlivosti SR Račianska ul. 71 813 11 Bratislava Podateľňa: podatelnamssr@justice.sk ZNENIE PRIPOMIENOK Ad I/ Všeobecné pripomienky V prvom rade uplatňujeme zásadnú pripomienku k spôsobu tvorby návrhu zákona vzhľadom na nedodržanie postupu pri príprave návrhu zákona tak ako to vyžadujú § 2 a § 9 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „Zákon č. 400/2015 Z. z.) a čl. 9 Legislatívnych pravidiel vlády, z ktorých ustanovení možno citovať nasledovné: „Cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky zlučiteľného s právom Európskej únie a medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky. Predkladateľ pred spustením tvorby návrhu právneho predpisu, v záujme informovania verejnosti a orgánov verejnej správy, zverejní na portáli predbežnú informáciu o pripravovanom návrhu právneho predpisu. V predbežnej informácii predkladateľ najmä stručne uvedie základné ciele a tézy pripravovaného návrhu právneho predpisu, zhodnotenie súčasného stavu a predpokladaný termín začatia pripomienkového konania.“ Predmetný návrh zákona nebol vypracovaný na základe výsledkov diskusie odborníkov – sudcov, Súdnej rady SR, prokurátorov, Slovenskej advokátskej komory, ďalších orgánov štátnej správy, orgánov samosprávy a ani za účasti tzv. laickej verejnosti. Uvedenú skutočnosť pripúšťa samotný predkladateľ návrhu zákona, keď v Správe o účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov uvádza, že v súvislosti s týmto návrhom zákona neboli verejnosti poskytnuté relevantné informácie pred začatím tvorby právneho predpisu, počas tvorby právneho predpisu a ani po ukončení tvorby právneho predpisu. Zároveň predkladateľ návrhu zákona pred spustením tvorby právneho predpisu nezverejnil na portály https://www.slov-lex.sk/predbezna-informacia predbežnú informáciu o pripravovanom návrhu právneho predpisu. Tým predkladateľ postupoval jednak v rozpore s § 2 ods. 1 ako aj s § 9 Zákona č. 400/2015 Z. z., a jednak možno mať odôvodnené pochybnosti o tom, či deklarované výsledky zmeny jestvujúcej sústavy súdov, ktorými má byť primeraná dostupnosť, rýchlejšie konania, kvalita rozhodnutí, transparentnosť a efektívnosť, možno dosiahnuť tak povediac „od stola“, t. j. bez možnosti odbornej, či laickej verejnosti na príprave právneho predpisu sa efektívne podieľať. Máme výhrady aj k doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom EÚ k návrhu zákona, v ktorej predkladateľ uvádza, že „problematika návrhu právneho predpisu nie je upravená v práve EÚ. Vzhľadom na vnútroštátny charakter navrhovaného právneho predpisu je bezpredmetné sa vyjadrovať k bodom 4., 5. a 6. doložky zlučiteľnosti“. Takýto záver je v priamom rozpore s právnym názorom Súdneho dvora Európskej únie, pričom ním dochádza k popieraniu záväzkov SR ako členského štátu Európskej únie. Poukazujeme pritom na vybrané časti z viacerých rozsudkov Súdneho dvora Európskej únie (najmä vo veciach C-192/18, C-585/18, C 624/18 a C 625/18, C-619/18, C-64/16), z ktorých možno citovať napr. „hoci organizácia súdnictva v členských štátoch patrí do právomoci týchto štátov, stále platí, že pri výkone tejto právomoci sú členské štáty povinné dodržiavať povinnosti, ktoré im vyplývajú z práva Únie, a najmä z článku 19 ods. 1 druhého pododseku Zmluvy o Európskej únii.“ Najmä vzhľadom na nedodržanie právne záväzných pravidiel prípravy právneho predpisu preto navrhujeme tento návrh zákona stiahnuť z legislatívneho procesu a prepracovať ho na základe výsledkov širokej diskusie verejnosti. Ad II/ Osobitné pripomienky a) Z navrhovaného zákona v čl. VI ust. § 2 ods. 12 navrhujeme vypustiť slovné spojenie za bodkočiarkou „… a Veľký Krtíš“. Upraviť odsek „(28)“ v znení: „Sídlom Okresného súdu Veľký Krtíš je mesto Veľký Krtíš; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Veľký Krtíš, Krupina.“. Aktuálne označené odseky (28), (29) a (30) navrhujeme prečíslovať na odsek (29), (30) a (31) a z odseku (29) potom vypustiť slovné spojenie „a Krupina.“. Ďalej navrhujeme zmeniť ust. § 3 ods. 1 a pod písmeno d) uviesť: „Okresného súdu Veľký Krtíš“ a ďalej sídla a obvody súdov označiť písmenami „e) Okresného súdu Zvolen“ a „f) Okresného súdu Žiar nad Hronom“. Ďalej upraviť znenie ustanovenia „§ 18l Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2023“, z ktorého navrhujeme vypustiť časť: „n) Okresného súdu Veľký Krtíš na Okresný súd Lučenec“. alternatívne b) Upraviť navrhovaný odsek (12) § 2 Sídla a obvody okresných súdov v znení: „Sídlom Okresného súdu Lučenec je mesto Lučenec; jeho obvod tvorí územný obvod Poltár a Veľký Krtíš. Okresný súd Lučenec má pracovisko v meste Veľký Krtíš“. Odôvodnenie osobitných pripomienok Zmeny v predloženom návrhu zákona zdôvodňujeme tým, že Ministerstvom spravodlivosti SR (ďalej len „ ministerstvo“) proklamované ciele reformy „súdnej mapy“ (t. j. zabezpečiť špecializáciu, náhodné prideľovanie veci, vyššiu rýchlosť a lepšiu kvalitu rozhodnutí) sú dosiahnuteľné aj pri zachovaní súčasného územného obvodu Okresného súdu Veľký Krtíš, prípadne jeho rozšírení o územný obvod okresu Krupina alebo o jeho časť, eventuálne pri ponechaní pracoviska súdu v meste Veľký Krtíš. Vychádzame v tomto z nasledovných skutočností: Ministerstvo spravodlivosti SR pri kreovaní nových obvodov a sídiel súdov uplatňuje podmienku, ktorá definuje veľkosť každého súdneho obvodu tým, že k dispozícii musia byť pre každú špecializáciu (civilnú, rodinnú a trestnú) najmenej traja špecializovaní sudcovia, a to v každej hlavnej agende tak, aby bol zabezpečený funkčný mechanizmus náhodného výberu sudcu. Na podmienke troch špecializovaných sudcov v hlavných agendách podľa nás nemožno trvať bezvýhradne, pretože sama o sebe nevyrieši otázku špecializácie sudcov. Uvedené je preukázateľné na jednoduchom príklade, ak v prípade priemerného mesačného nápadu vecí na jedného sudcu v jednej agende (napr. „P“) v počte 25 vecí, pri troch sudcoch predstavuje celosúdny mesačný nápad vecí 75. Pri dlhodobej PN alebo materskej dovolenke jedného z troch sudcov dvaja sudcovia by museli namiesto nápadu 25 vecí mesačne vybaviť 37, resp. 38 vecí, čo nie je dlhodobo zvládnuteľné. Pokiaľ by uvedená situácia na súde nastala (výpadok jedného špecializovaného sudcu v jednej agende) došlo by k mesačnému zvýšeniu nápadu u každého ďalšieho sudcu vybavujúceho uvedenú agendu o 50 % oproti jeho bežnému mesačnému nápadu. Vzhľadom na uvedené ani pri najlepšej vôli nemožno pri troch špecializovaných sudcoch dodržať dlhodobo špecializáciu v jednej agende bez neprimeraného zaťaženia sudcov rovnakej špecializácie. Dočasný výpadok jedného špecializovaného sudcu z troch, rovnako ako pri dvoch sudcoch predseda súdu bude musieť zohľadniť zmenou rozvrhu práce spočívajúcou v preradení inak špecializovaného sudcu na novú agendu, čím dôjde k zmiešaniu agend (napr. „P“ s „C“) u všetkých sudcov, prípadne vec môže riešiť inštitútom hosťujúceho sudcu, ktorý je zriadený na uvedený účel, ak hosťujúceho sudcu by mal ihneď k dispozícii (čo spravidla nemá). Neexistuje preto žiadny podstatný rozdiel medzi dvoma alebo troma sudcami vybavujúcimi jednu špecializovanú agendu. K tomu, aby výpadok sudcu rovnakej špecializácie nespôsobil v činnosti súdu zásadnejšie problémy a nenastalo zmiešanie agend je potrebné mať na jednu agendu špecializovaných najmenej 10 sudcov. Uvedený počet sudcov nie je dosiahnuteľný ani pre prípad zlúčenia obvodov súdov spôsobom ako navrhuje predkladateľ. Zároveň priaznivejší trend špecializácie nie je pozorovateľný ani na okresných súdoch s počtom viac ako 12 sudcov napriek tomu, že na týchto súdoch možno konštatovať vyťaženosť viac ako troch sudcov v hlavnej agende. Sudcovia i na týchto súdoch vybavujú zmiešané agendy, rovnako ako na menších súdoch (pre porovnanie viď napr. rozvrh práce Okresného súdu Lučenec, či Okresného súdu Zvolen, platný pre rok 2021). Paradoxne s názorom navrhovateľa na Okresnom súde Veľký Krtíš pôsobí 8 sudcov a sudcovia sú špecializovaní dlhodobo v troch hlavných agendách na trestné, rodinné a civilné veci. Domnievame sa na základe týchto faktov, že podmienka špecializácie môže byť splnená bez ohľadu na to, či na konkrétnom súde sú traja alebo dvaja špecializovaní sudcovia. Rozhodujúce je vždy nastavenie rozdelenia agend predsedom súdu a zaradenie sudcov do vybavovania agend, aby sa v nich mohli špecializovať a zároveň záujem sudcov „byť špecializovaný“. Označenú podmienku možno dodržať rovnako v prípade dvoch špecializovaných sudcov vyťažených v niektorej hlavnej agende. Platí zároveň, že podmienka náhodného výberu sudcu podľa § 51 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov je splnená už vtedy, keď vec sa má prideliť aspoň jednému z dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov. Zrušenie Okresného súdu Veľký Krtíš a začlenenie jeho územného obvodu do novovytvoreného obvodu Okresného súdu Lučenec so sídlom v meste Lučenec bez ponechania pracoviska súdu v meste Veľký Krtíš na účel vybavovania konkrétnej agendy nemôže prispieť k naplneniu cieľov súdnej mapy tým spôsobom ako sú prezentované predkladateľom zákona. Podľa riešenia Novohradského súdneho obvodu ministerstvo počíta so zlúčením súčasných súdnych obvodov Okresného súdu Veľký Krtíš a Okresného súdu Lučenec. Uvedené riešenie logicky predpokladá „fyzické“ zlúčenie Okresného súdu Veľký Krtíš do budovy sídelného súdu v meste Lučenec. Možnosť zlúčenia oboch súdov je technicky neuskutočniteľná v jednej budove vzhľadom na kapacitné možnosti budovy súdu. Sústredenie personálneho a materiálneho substrátu súdu do jediného objektu neumožňuje súčasná ani plánovaná priestorová dispozícia rekonštruovanej budovy Okresného súdu Lučenec v meste Lučenec. Predpokladané ukončenie rekonštrukcie budovy Okresného súdu Lučenec je v mesiaci máj 2022 a počíta len s umiestnením sudcov a administratívy Okresného súdu Lučenec podľa terajšieho stavu bez zreteľa na ciele predkladateľa, ktoré zamýšľajú zlúčiť oba súdy v mieste sídelného súdu v meste Lučenec. Rozšírenie dostupnosti budovy súdu v meste Lučenec pre ďalších 8 sudcov a 34 zamestnancov, spolu 42 osôb zanikajúceho Okresného súdu Veľký Krtíš nie je možné bez vynaloženia značných ekonomických výdavkov na prestavbu budovy (pokiaľ by aj technicky bola prestavba možná). Nemožno prehliadať ekonomické hľadisko v prípade riešenia priestorov súdu nájmom nebytových priestorov v objekte vhodnom pre potreby súdu. Momentálne náklady prenájmu budovy súdu v meste Lučenec prekračujú sumu cca 8.700 EUR mesačne, mimo bežných prevádzkových nákladov na energie (dodávka plynu, elektrickej energie, vodné a stočné) mesačne vo výške 2.720 EUR. V porovnaní s tým celkové prevádzkové náklady Okresného súdu Veľký Krtíš v meste Veľký Krtíš sú omnoho menej zaťažujúce, nakoľko neobsahujú položkou nájomného, keďže súd sídli v budove, ktorá je vo vlastníctve Slovenskej republiky a správe súdu. Budova Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, v ktorej sú vybudované štyri funkčné pojednávacie miestnosti a dostatok kancelárií pre sudcov a administratívny personál v prípade zrušenia súdu vrátane jeho pracoviska zostane nevyužitá a pre rezort Ministerstva spravodlivosti SR neupotrebiteľná, čím majetok štátu schátra napriek tomu, že na rekonštrukciu budovy (strechy) boli v roku 2017 vynaložené nemalé finančné prostriedky v sume 110.506 EUR a na údržbu budovy bolo vynaložených ďalších 59.182 EUR. V uvedenej súvislosti považujeme za alarmujúce, že predkladateľ v rámci analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu počíta s vynaložením výdavkov v sume 21.000.000 Eur na dočasný prenájom budov v čase rekonštrukcie budov, v ktorých by zlúčené súdy mali sídliť. Je potom na mieste zamyslieť sa nad tým, či napr. nie je účelnejšie realizovať zlúčenie napr. dvoch súdov do jedného až vtedy, keď je budova, ktorá má zlúčené súdy pojať, už zrekonštruovaná, a nie tieto súdy (čisto formálne) zlúčiť, následne nevyužívať budovu, ktorú štát už vlastní (budova zrušovaného súdu) a miesto nej si až do ukončenia rekonštrukcie novej budovy prenajímať ďalšiu budovu od tretej osoby. Negatívom navrhovaného zákonného riešenia usporiadania sídiel a obvodov okresných súdov je dopad zmenenej legislatívy na občanov z obvodu zanikajúceho súdu, ktorým sa súd nepochybne vzdiali a zhorší sa jeho dostupnosť. Primeraná dostupnosť je jedným z cieľov, ktorý má reorganizácia súdov priniesť. Navrhovateľ pri vytváraní Novohradského obvodu súdu aplikoval kritérium dochádzky obyvateľov za prácou, cestnej a dopravnej infraštruktúry, dostupnosti hromadnou dopravou a pod.. Okrem vzdialenosti a dopravnej dostupnosti medzi pôvodnými sídlami súdov (Veľký Krtíš a Lučenec) poukazujeme na podstatný ukazovateľ vzdialenosti medzi jednotlivými obcami v pôvodnom obvode súdu a sídlom novovytvoreného súdu v meste Lučenec. V meste Veľký Krtíš žije približne 1/4 z celkového počtu obyvateľov (zo 45.000) okresu Veľký Krtíš, a ďalšie 3/4 pre absenciu priameho dopravného spojenia by v prípade presadenia navrhovaného riešenia museli najprv cestovať do mesta Veľký Krtíš a odtiaľ do Lučenca, čo znamená reálne sťaženie prístupu súdu jednak z hľadiska časového fondu vynaloženého na dopravu do sídla súdu a rovnako z dôvodu zvýšených nákladov na zabezpečenie dopravy. V tejto súvislosti považujeme za potrebné poukázať na skutočnosť, že vychádzajúc z dôvodovej správy patria 2/3-iny okresu Veľký Krtíš do zóny, z ktorej je potrebné na príchod do sídla nového súdu (Lučenec) stráviť formou hromadnej dopravy od 2:30 h do 3:30 h. Celkom logicky je potom zhruba rovnaký čas potrebné stráviť aj cestovaním späť, t. j. cesta účastníka konania do sídla najbližšieho súdu a späť trvá z 2/3-ín rozlohy okresu Veľký Krtíš od 5 do 7 hodín. Zároveň sa v okrese nachádza niekoľko sídiel, z ktorých dostupnosť do mesta Lučenec hromadnou dopravou je od 3:30 h do 4:30 h, t. j. spolu aj s cestou späť je to od 7 do 9 hodín. Uvedené podľa nášho názoru absolútne nekorešponduje s jedným zo základných cieľov navrhovanej právnej úpravy, ktorou je nie „akákoľvek“ dostupnosť súdu, ale dostupnosť „primeraná“. Uvedené platí o to viac, že dôvodová správa reflektuje len dostupnosť príchodu na pojednávanie súdu do 9.30 h, nereflektuje však skutočnosť, že súdy bežne pojednávajú aj v poobedných hodinách a že po ukončení pojednávania v poobedných hodinách je potrebné aj vrátiť sa do miesta bydliska. Nezriedka sa tiež stáva, že pojednávanie, ktoré začalo v doobedňajších hodinách pokračuje napr. i po 14.00 h, 15.00 h a podobne. Avšak napr. návrat z mesta Lučenec do obce Balog nad Ipľom v okrese Veľký Krtíš s odchodom neskorším ako 14.35 h nie je možný bez ohľadu na počet prestupov (len nasledujúci deň). Obdobné platí napr. aj pre obce Ipeľské Predmostie, Sečianky, Veľká Ves nad Ipľom, Kleňany a podobne. V prípade účastníkov z uvedených obcí potom už sotva možno hovoriť o pojme „dostupnosť súdu“. V žiadnom prípade potom nemožno používať slovné spojenie „primeraná dostupnosť“. Navyše, jedným z cieľov navrhovanej právnej úpravy je aj rýchlejšie súdne konanie. Najmä v nesporovej súdnej agende, v ktorej je zákonnou povinnosťou súdu zisťovať skutočný stav veci, čo sa v praxi deje najmä výsluchmi účastníkov konania a svedkov, môže mať sťaženie dostupnosti súdu za následok, že zisťovanie skutočného stavu veci súdom bude narážať na prekážky dotknutých osôb v osobnej účasti na konaní a nakoniec povedie k predĺženiu súdneho konania. Vzdialenie sídla súdu znamená tiež zdraženie súdneho konania, a to nie len zvýšením nákladov na cestovné pre účastníkov konania (o ktorých nákladoch zákonodarca pojednáva, avšak ich nepovažuje za nijak významné s odôvodnením, že predstavujú len 6 – 7,2 % výdavkov domácností), ale aj nárastom nákladov na cenu právneho zastúpenia (cestovné a náhrady advokátov) a dokazovania (zabezpečenie účasti svedkov a pod.), s ktorými dopadmi zákonodarca v Analýze sociálnych vplyvov vôbec neráta. Uvedený nárast výdavkov pritom nedopadá len na účastníkov konania, ale aj na štátny rozpočet, keď zvýšenie vzdialenosti do sídla súdu podstatne zvýši napr. i náhrady advokátov ustanovených ex offo, náklady znalcov v trestnom konaní, ktoré náklady rovnako znáša štát a rovnako neboli predkladateľom nijako zohľadnené. Akceptovanie predloženého návrhu v nezmenenej podobe, t. j. bez zachovania súdu v meste Veľký Krtíš minimálne v podobe pracoviska súdu sťaží prístup na súd tiež zástupcom ostatných štátnych inštitúcií, ktoré pôsobia v obvode zaniknutého súdu a denne navštevujú súdne pojednávania (zamestnanci ÚPSVaR Veľký Krtíš a Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, Polícia SR). Podľa navrhovanej zmeny zákonnej úpravy budú uvedené osoby aj niekoľkokrát denne cestovať do sídla súdu, ktoré je v inom meste. Implementácia zákonnej úpravy teda nepochybne vyvolá nárast finančných nákladov na strane uvedených inštitúcií a záťaž v neprospech štátneho rozpočtu. O uvedenej záťaži sa predkladateľ návrhu zákona opätovne nijakým spôsobom nezmieňuje. Vo vyššie uvedených súvislostiach sa ako zásadný problém javí osobitne pôsobnosť úradov práce, sociálnych vecí a rodiny, konkrétne orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len SPODaSK) v rámci zákonnej kompetencie výkonu funkcie kolízneho opatrovníka v súdnych konaniach týkajúcich sa maloletých detí. Tieto orgány prešli od roku 2017 špecializáciou na jednotlivé druhy agendy, pričom výkon opatrení je založený na prípadovej sociálnej práci, tzn. od prijatia podnetu vedie agendu konkrétneho dieťaťa a jeho rodiny jeden zamestnanec. Vo všetkých agendách výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí je vysoká potencionalita súdnych konaní a nutnosť účasti pracovníka priamo na pojednávaní. V poručenských veciach je prítomnosť orgánu SPODaSK ako kolízneho opatrovníka na pojednávaní nutná, zamestnanci chodia v rozsahu okresu aj priamo do terénu, do rodín, ktorých sa konanie týka a je potrebné s nimi pracovať a následne zastupujú dieťa aj na pojednávaní. Účasť na pojednávaní teda nie je len formálna, ale výstupy vychádzajú z reálnych úkonov v teréne. V prípade viacerých nových zamýšľaných súdnych obvodov nebude prakticky možné, aby pracovníci SPODaSK dochádzali na súdne pojednávania do vzdialenejších miest, v ktorých bude sídliť súd a popritom stihli vykonávať aj prácu s rodinami v teréne a v sídle ÚPSVaR. Rozpis pojednávaní môže pre každého jedného pracovníka znamenať účasť na pojednávaní niekoľkokrát v rôznych časoch v daný deň (napr. jedno pojednávanie ráno o 8:00 h druhé o 13:00 h). Rovnako tak by nebolo v záujme maloletých detí, aby prácu v teréne s konkrétnym dieťaťom a jeho rodinou vykonávali iné osoby a iné osoby by následne to isté dieťa zastupovali na súde bez bezprostrednej vedomosti o pomeroch v rodine. Dochádzaním na súdy lokalizované mimo okresu sídla úradu sa obmedzí nielen presun zamestnanca na pojednávanie, ale aj efektívne pracovne využitý čas medzi jednotlivými pojednávaniami (napr. v prípade odročenia pojednávania sa zamestnanec nemôže flexibilne presunúť do sídla úradu a zatiaľ vykonať inú prácu). Zamestnanci SPODaSK nemajú v zásade k dispozícii služobné vozidlo, vzhľadom na problematické dopravné spojenie bude ich účasť na pojednávaní mimo sídla úradu problematická, až nemožná. V prípade, že by sa zamestnanec nemohol zúčastniť pojednávania z dôvodu vzdialenosti od miesta iného pojednávania, prípadným zastúpením sa zvyšuje riziko formálnosti, čo nie je v záujme dieťaťa. Negatívom sú zvýšené náklady na takto organizované pracovné cesty, neefektívne trávenie pracovného času, teda ďalšie nepriame zaťaženie štátneho rozpočtu a formálnosť pri zastupovaní záujmov maloletých detí. Obdobne možno očakávať sťaženie prístupu v trestnom konaní, v ktorom je dokazovanie primárne založené na výsluchu svedkov. Už teraz sa stáva, že svedkovia sa pojednávaní nezúčastnia a musia byť predvedení orgánmi Policajného zboru, pričom často uvádzajú, že sa nedostavili z finančných dôvodov. Plánovaná zmena sídla súdu ešte viac ovplyvní účasť svedkov na pojednávaní z dôvodu zvýšených nákladov (svedočné sa vypláca až po výsluchu, neposiela sa vopred na cestu). S uvedeným súvisí rovnako finančná a časová náročnosť predvádzajúcich orgánov. Existuje preto vážny dôvod sa obávať, že v prípade zrušenia súdu dôjde k narušeniu fungovania súčinnosti súdov a orgánmi PZ, keďže ide o časovo náročnú činnosť vykonávanú na úkor primárnych úloh PZ. Len na okraj je pritom potrebné poznamenať, že podstatne vyššia vzdialenosť súdu k účastníkovi konania na ňom, ktorá predpokladá jeho potrebu na úkony súdu sa dostaviť, jednoznačne znamená potrebu prekonať väčšiu vzdialenosť či už prostriedkom individuálnej alebo kolektívnej dopravy, a teda rozhodne má negatívny vplyv na životné prostredie. Preto podľa nášho názoru až paradoxne vyznieva Doložka vplyvov navrhovaného zákona, v rámci ktorej predkladateľ uvádza, že navrhovaný zákon žiadny vplyv na životné prostredie nemá. Z vyššie uvedených dôvodov považujeme za najvhodnejšie nastavenie súdneho obvodu Okresného súdu Veľký Krtíš jeho ponechaním v aktuálnej podobe, alternatívne rozšírením územnej pôsobnosti súdu o časť okresu Krupina. Principiálne je však nutné zachovať dostupnosť súdu minimálne v podobe detašovaného pracoviska v meste Veľký Krtíš a mimo sídla novovytvoreného Okresného súdu so sídlom v meste Lučenec. V porovnaní s ďalšími súdmi v prípade úplného zrušenia Okresného súdu Veľký Krtíš (bez ponechania pracoviska) je možné očakávať na strane zamestnancov súdu výraznejšie ťažkosti s uplatnením na trhu práce vzhľadom na vyššiu mieru nezamestnanosti v okrese Veľký Krtíš, ktorá je evidovaná za rok 2020 na úrovni 11 %. Úplný zánik súdu s najväčšou pravdepodobnosťou by bol sprevádzaný zrušením alebo obmedzením pôsobnosti významných inštitúcií a orgánov (prokuratúra, polícia) v meste Veľký Krtíš a v konečnom dôsledku by otriasol dôverou ľudí v lepšiu budúcnosť a prosperitu regiónu v ktorom žijú. Výsledkom reorganizácie súdov má byť primeraná dostupnosť súdu rovnako pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva. Zabezpečenie rýchleho a kvalitného rozhodnutia pre predkladateľa bolo prioritné pred fyzickou blízkosťou budovy súdu. Dostupnosť Okresného súdu Veľký Krtíš okrem primeranej fyzickej blízkosti je určená pomerom výkonnosti a kvality rozhodovacej činnosti jeho sudcov (stav nevybavených a rozhodnutých vecí v konkrétnej agende, počet reštančných vecí). Z dlhodobého hľadiska od roku 2015 bol stav vybavenosti súdnych agend na Okresnom súde Veľký Krtíš priaznivý, počet rozhodnutých vecí presahuje rozsah nápadu a súd má nízke zostatky nevybavených a nerozhodnutých vecí v Banskobystrickom kraji. Zároveň možno konštatovať dobrú kvalitu rozhodovacej činnosti (64,75 % potvrdených vecí v roku 2020). Občania okresu Veľký Krtíš týmto majú zabezpečený dostupný a primerane rýchlo a kvalitne rozhodujúci súd. Za danej situácie uvažovať o lepšie dostupnejšom a efektívnejšie konajúcom súde v regióne okresu Veľký Krtíš v zmysle úvah predkladateľa je reálne možné len vo variante, ktorý súvisí s pričlenením okresu Krupina alebo jeho časti do územného Okresného súdu Veľký Krtíš. Okres Veľký Krtíš je susediacim s okresom Krupina, ktorý v súčasnosti tvorí súčasť územného obvodu Okresného súdu Zvolen. Do Zvolenského obvodu patrí aj územie okresov Zvolen a Detva o rozlohe cca 1700 km². Pre väčšinu z 23.000 obyvateľov okresu Krupina je dostupnosť súdu autom alebo hromadnou dopravou jednoduchšia voči mestu Veľký Krtíš ako voči mestu Zvolen. Konkrétne tento záver platí pre obyvateľov obcí strednej vzdialenosti - Senohrad, Litava, Lackov, Cerovo, Horné Mladonice, Dolné Mladonice, Zemiansky Vrbovok, Kozí Vrbovok, Čabradský Vrbovok, Trpín, Dolný Badín, Horný Badín, Bzovík, Čekovce, Budatín, Rykynčice, Drieňovo, Terany, Dudince, Hontianske Moravce. Okresný súd Zvolen podľa návrhu ministerstva má disponovať kauzálnou príslušnosťou v individuálnych pracovnoprávnych sporoch, kolektívnych pracovnoprávnych sporoch, štrajku a výluky (čl. II, ust. § 23 písm. e) návrhu zákona). Rozumnejšie preto vyznieva pričlenenie okresu Krupina alebo jeho územnej časti určenej vymenovanými obcami do obvodu Okresného súdu Veľký Krtíš. Takto pozmenená koncepcia naviac zodpovedá kritériu spoločných kultúrnych a regionálnych identít, nakoľko obyvatelia okresu Krupina sú súčasťou zhodného regiónu s novohradskými nárečiami. Naopak navrhovaná modelácia Novohradského súdneho obvodu (začlenením obvodu Okresného súdu Veľký Krtíš) spája jeden z najväčších obvodov súdov v Slovenskej republike, ktorý absorbuje územie s rozlohou viac ako 2150 km². Kreácia obvodu sa týmto prieči požiadavke primeranej dostupnosti súdu z jeho najvzdialenejších častí. Vzhľadom na uvedené navrhujeme, aby vo vzťahu k Okresnému súdu vo Veľkom Krtíši boli akceptované zmeny návrhu vyjadrené v tejto pripomienke, čím by sa v dostatočnom rozsahu garantovalo právo občanov regiónu juhozápadnej časti stredného Slovenska na primeraný prístup k súdu, ako je deklarované v článku 6 Európskeho dohovoru na ochranu ľudských práv. Domnievame sa, že korekciou predloženého návrhu zákona v zmysle tejto pripomienky by vznikol dostupný súd s väčším obvodom a väčším počtom špecializovaných sudcov, ktorý by dával záruky pre efektívnejšie vybavovanie veci. Podstata predkladanej pripomienky nami uvádzaným riešením nepopiera ciele súdnej reformy. Pritom nastavenie súdnej sústavy sídiel a obvodov okresných súdov vo vzťahu k Okresnému súdu Veľký Krtíš do stavu ako bol pred rokom 1997 nie je možný, keďže uvedený súd existoval od roku 1968 a jurisdikciu aj pred vždy vykonával súd buď so sídlom v Šahách alebo v Modrom Kameni (od roku 1918). Záverom uvádzame, že pre prípad neakceptácie vyššie predložených pripomienok namietame aj čl. VI ust. § 181 ods. 6, ktorým je riešená náhrada zvýšených výdavkov zamestnancov zrušených okresných súdov. Máme za to, že navrhovaná úprava je nepostačujúca a diskriminačná. Náhrada zvýšených výdavkov (najčastejšie na cestovanie) má byť poskytovaná len po dobu jedného roka (od účinnosti zákona 01. 01. 2023 do 31. 12. 2023), čo predstavuje veľmi krátky čas, keďže služobný pomer zamestnancov je spravidla uzatváraný na neurčitú dobu. Nie je možné od každého zamestnanca spravodlivo požadovať presťahovanie sa do miesta sídla súdu v rámci jedného roka, či už z dôvodu rodinných väzieb (napr. práca manžela, návšteva školy alebo predškolského zariadenia deťmi) alebo z finančných dôvodov (vyššie ceny nehnuteľností vo väčších mestách). V tomto dôsledku môže dôjsť k odlivu skúsených zamestnancov z justície. Vyššie uvedené ustanovenie zároveň vôbec neráta s kompenzáciou sudcov (uvádza sa výslovne „zamestnanci“), čo je diskriminačné. Sudcovia rovnako ako zamestnanci budú musieť v dôsledku úpravy súdnej sústavy do práce dochádzať, v dôsledku čoho sa zvýšia ich výdavky, napriek tomu je ich kompenzácia riešená diametrálne rozdielne v neprospech sudcov, u ktorých sa so žiadnou kompenzáciou neráta. Stabilný plat sudcu (ako aj celkové sociálne zabezpečenie) je jednou zo záruk nezávislosti sudcu. Nie je preto prípustné, aby sudca sám zo svojho platu financoval realizáciu novelizácie zákona o sídlach a obvodoch súdov. V navrhovanej vyhláške pripojenej k návrhu zákona je kompenzácia navrhovaná jednotne paušálnou sumou, čo nezodpovedá účelu tohto ustanovenia, a to reálnej kompenzácii vzniknutých nákladov, nakoľko pre niektorých zamestnancov a sudcov môže byť z dôvodu rôznej vzdialenosti jednotlivých zanikajúcich súdov náhrada privysoká alebo prinízka. Prílohy: Zoznamy osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou (v súlade s ustanovením § 10 ods. 4 zák. č. 400/2015 Z.z. je zoznam osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou formou petície, doručovaný do podateľne MS SR) | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodu Okresného súdu Veľký Krtíš do obvodu Okresného súdu Lučenec pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Nitra v meste Veľký Krtíš.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **OS Vranov nad Topľou** | **k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov** Pripomienky k navrhovanej zmene zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov SR a o zmene iných s tým súvisiacich zákonov /návrh novej súdnej mapy/ Pripravovaná reforma súdnictva by mala zrýchliť súdne konanie a funkčný mechanizmus náhodného výberu sudcov aj zlepšenie kvality súdnych rozhodnutí, zároveň podľa predkladateľa návrhu zákona by mala priniesť , primeranú dostupnosť súdu pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva . Vzhľadom na postupujúcu elektronizáciu súdnej agendu a zriedkavosť ústnych pojednávaní je dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia dôležitejšia ako fyzická blízkosť budovy súdu. Namietame uvedené tvrdenie. Účasť na ústnom pojednávaní v mnohých prípadoch nie je zriedkavá ale nevyhnutná , kvôli výsluchom strán sporu , svedkov , znalcov, týka sa to hlavne agendy C a P, Pc , kde platí vyšetrovacia zásada, ale aj v trestných veciach. Pri reforme súdov je nevyhnutné vziať do úvahy preto aj primeranú dostupnosť obyvateľov na pojednávanie, čo v prípade spojenia dvoch veľkých obvodov ako je obvod Okresného súdu Humenné a Vranov nad Topľou znemožní primeranú a časovú dostupnosť obyvateľov dostať sa včas, bez komplikácii v súvislosti s cestovaním na pojednávania. Vzdialenosť medzi niektorými obcami okresu Vranov n.T. a sídlom nového súdu je viac ako 50 km. Napríklad medzi obcou Ďurďoš a sídlom nového súdu je cca 50 km, medzi obcou Pavlovce a sídlom nového súdu cca 54 km a napr. medzi obcou Remeniny a sídlom nového súdu je cca 50 km. Poukazujeme na to, že neexistuje priame spojenie , ale s jedným alebo viacerými prestupmi. Okresný súd Humenné a Okresný súd Vranov nad Topľou bude svojím spojením pri počte obyvateľov, okres Vranov nad Topľou – 80 480, okres Humenné – 63 024, okres Snina – 37 071, okres Medzilaborce – 11 708, spolu obyvatelia 192 283 a s rozlohou okres Vranov n.T. 769 km2, okres Humenné 754 km2, okres Snina 804 km2, okres Medzilaborce 427 km2, spolu 2754 km2 cudzorodým útvarom zahrňujúcim 4 okresy a 182 obecných sídiel s 5 mestami s vysokým počtom sociálne slabého obyvateľstva. Pri svojej veľkosti v porovnaní s inými obvodmi by nemohol poskytovať služby obyvateľstvu v požadovanom rozsahu prihliadnúc na rýchlosť konania a ústavné právo obyvateľstva domôcť sa súdnej ochrany v primeranej lehote. - rýchlejšie konania - špecializácia sudcov umožní rýchlejšie skončenie zložitejších vecí. Súdy nemajú problém vybaviť v reálnom čase došlý počet jednoduchších a rutinných vecí. Skutočným problémom sú zložitejšie veci, ktorých vybavenie trvá neprimerane dlhší čas. Občania a podnikatelia to vnímajú ako nízku vymožiteľnosť práva. Pokiaľ ide o zrýchlenie konaní Okresný súd Vranov nad Topľou vo všeobecnosti nemá problém s dĺžkou konania v hlavných agendách, počet reštančných vecí je primeraný a v niektorých ukazovateľoch nižší ako na iných porovnateľných súdoch. Pri reštančných veciach v 90% prípadoch ide o objektívne dôvody / napr. nedostupnosť účastníkov konania v cudzine, opakované žiadosti o odročovanie, rozsiahlosť a náročnosť dokazovania/, ide o skutkovo a právne zložité veci. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou sa sudcovia snažia rozhodnúť na jednom pojednávaní, pojednávania sa odročujú len z vážnych dôvodov a na konkrétny termín a s presným uvedením dôvodu odročenia. - kvalita rozhodnutí - s rýchlosťou súvisí vyššia kvalita rozhodnutí na základe špecializácie sudcov a zamestnancov a ich cieleného vzdelávania. Špecializovaný sudca sa ľahšie orientuje vo svojej oblasti, čo okrem rýchlosti predpokladá aj kvalitnejšie rozhodnutie. Na tunajšom súde je zavedená špecializácia. Sudcovia sa špecializujú na občianskoprávnu, rodinnú, trestnú agendu. Okresný súd Vranov nad Topľou patrí dlhodobo medzi súdy s veľmi dobrou kvalitou rozhodovania a podľa hodnotení aj MS SR a stránky „otvorené súdy“ sudcovia Okresného súdu Vranov n.T. skončili vždy v hodnotení v prvej polovici všetkých hodnotených sudcov na Slovensku a väčšina na popredných pozíciách. Všetci aktívne pristupujú ku školeniam v rámci svojej špecializácie. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou aktuálne pôsobí vo výkone 12 sudcov, čo je vyhovujúci počet pre špecializáciu na súde pre 3 agendy a nič na veci nemení ani posledné rozhodnutie MS SR , ktorým do budúcna znížilo počet sudcov pre tunajší súd na 11 / došlo ku zníženiu počtu sudcov na všetkých súdoch v prešovskom kraji/. Pre úplnosť dodávame , že v prvom návrhu súdnej mapy Okresný súd Humenné s počtom sudcov 12 zostal ako samostatný súd, čo v aktuálnom návrhu v prípade Okresného súdu Vranov n.T. s rovnakým počtom sudcov bolo zmenené bez uvedenia relevantných argumentov. - transparentnosť - na súdoch budú pôsobiť štyri skupiny rovnomerne zaťažených sudcov (trestných, civilných, obchodných a rodinných). Osobitná bude sústava správneho súdnictva. Dnes na súdoch pôsobí veľa sudcov s rôznymi agendami v rôznych pomeroch, čo sťažuje procesy porovnávania. V spojení s elektronickým súdnym manažmentom budú mať lepší prehľad občania, riadiace orgány súdnictva, bude jednoduchšie zistiť a riešiť problémy. Transparentnosť prispeje k zvýšeniu dôveryhodnosti súdnictva. Na tunajšom súde už t.č. pôsobia rovnomerne zaťažení sudcovia na hlavných agendách. Naopak navrhovaným spojením dôjde k prehĺbeniu regionálnych rozdielov medzi jednotlivými súdmi napr. porovnaním štatistiky za rok 2020 aj aktuálneho nápadu za rok 2021 na tunajšom súde ako samostatnom sídle s nápadom vecí na jedného sudcu v prípade navrhovaného spojenia Okresného súdu Bardejov a Okresného súdu Svidník budú sudcovia tohto nového obvodu menej zaťažení a budú mať nižší nápad vecí na jedného sudcu ako sudcovia Okresného súdu Vranov nad Topľou v súčasnosti. Spojením Okresného súdu Vranov n.T. a Okresného súdu Humenné do jedného obvodu /dvoch súdov s vysokým nápadom vecí, keďže Okresný súd Humenné je tretím a Okresný súd Vranov n.T. je štvrtým najväčším súdom z 8 súdov v prešovskom kraji / dôjde k enormnému zvýšeniu nápadu jednotlivých vecí na jednotlivého sudcu, čo bude mať následne vplyv na predĺženie konania, zvýši sa už aj tak vysoká zaťaženosť sudcov novovytvoreného obvodu . Ide o navrhované spojenie súdov s rozsiahlym územným obvodom a vysokým počtom a hustotou obyvateľstva oproti sudcom z iných obvodov, ktoré sú menšie a ich spojením sa dosiahne nižší nápad na jedného sudcu, ako majú aktuálne teraz tieto dva samostatné súdy. V konečnom dôsledku dôjde k predĺženiu súdnych konaní a nie k ich skráteniu, čo je jedným z cieľov súdnej reformy. - efektívnosť – špecializovaní sudcovia na menšom počte súdov vo svojich agendách zabezpečia efektívne vybavenie vecí. Nová súdna mapa umožní aj naozaj náhodné prideľovanie prípadov. Menší počet budov a postupne aj sudcov bez ujmy na právach občanov povedie postupne k úspore prostriedkov na súdnictvo. Uvedené tvrdenie je v rozpore s deklarovaním MS SR , že sa počet sudcov nezníži. Aj z vyjadrení MS SR ohľadne zamestnancov je možné predpokladať, že dôjde k zníženiu ich stavu . Dotkne sa to zamestnancov vo výkone a aj zamestnancov súdnej správy, čo bude mať negatívny vplyv na zamestnanosť už aj tak málo rozvinutého regiónu. Tento zásah sa negatívne prejaví nielen na obyvateľoch dotknutého regiónu, ale aj na kvalite a rýchlosti rozhodovania a administratívnych prác po odchode odborne pripravených zamestnancov . Navrhovaný súdny obvod nerešpektuje prirodzené spádové a kultúrne súvislosti regiónu. Sťaží primeranú fyzickú dostupnosť k spravodlivosti pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva,. Prešovský kraj je rozlohou najrozsiahlejší a s najvyšším počtom sociálneho slabého a marginalizovaného obyvateľstva a navrhované zmeny by sa mali dotknúť až 4 okresných súdov v uvedenom kraji. V ostatných krajoch s menšou výmerou a niekedy aj menšou hustotou obyvateľstva je navrhovaný počet zrušených súdov nižší.Obyvatelia toho regiónu budú výrazne znevýhodnení v podmienkach dostupnosti ich ústavného práva domáhať sa ochrany svojich práv na súde. Cestovanie na súdne pojednávania v konečnom dôsledku sa prejaví na zvýšení súdnych trov / cestovné, advokátske trovy, / čo zaplatia občania. Výrazne sa zníži dostupnosť pre obyvateľov z okrajových častí okresu, ktorí nemajú priame spojenie s navrhovaným sídelným súdom a v prípade účasti na pojednávaní by sa nevyhli opakovaným prestupom . Záver: V závere uvádzame, že nespochybňujeme potrebu reformy súdnictva, zameranú na výkon, kvalitu, transparentnosť, rýchlosť konaní, špecializáciu ako aj zlepšenie podmienok pre prácu sudcov a zamestnancov súdu. Máme za to, že všetky tieto atribúty sú v podmienkach Okresného súdu Vranov n.T. splnené. Okresný súd Vranov n.T. je štvrtým najväčším súdom v Prešovskom kraji, čomu zodpovedá aj výška jeho nápadu a výkonnosť sudcov. Na tunajšom súde je zabezpečená špecializácia vo všetkých agendách aj v súčasnej dobe a preto, podľa nášho názoru nie je potrebné, aby sa spájal do iného súdneho obvodu s iným súdom. Okresný súd Vranov n.T. má vyššiu výkonnosť ako je priemerná výkonnosť na porovnateľných súdoch v rámci Slovenskej republiky. Z pravidelných analýz vypracovaných Analytickým centrom Ministerstva spravodlivosti SR za roky 2018, 2019 a zo štatistických ukazovateľov za rok 2020 je zrejmé, že ide o jeden z výrazne zaťažených súdov v rámci SR, ktorý sa vždy s výškou nápadu vysporiadal. Tunajší súd v každom roku, vo všetkých hlavných agendách rozhodne a vybaví viac vecí ako napadlo a znižuje počet reštančných vecí. Aj v pôvodnom dokumente CEPEJ, z ktorého vychádza súdna mapa sa odporúčalo zrušenie malých súdov do 10 sudcov. Okres Vranov nad Topľou je centrom regiónu. Má rozlohu 769,47 km², žije tu 80 841 obyvateľov a priemerná hustota zaľudnenia je 105 obyvateľov na km² (údaje k 31. 12. 2019). Správne sídlo okresu je mesto Vranov nad Topľou. Do okresu patrí 66 obcí a 2 mestá (Vranov nad Topľou a Hanušovce nad Topľou). Teda okres Vranov nad Topľou patrí medzi okresy s najväčšou hustotou obyvateľstva, je tu viacero sídel, ktoré obývajú marginalizované skupiny, nemajetné a sociálne slabé obyvateľstvo (Sačurov, Poša, Kamenná Poruba, Vechec, Čičava, Soľ, Čaklov, Zámutov, Nižný Hrabovec). V okrese je vyššia nezamestnanosť, sociálne slabé obyvateľstvo, málo pracovných príležitostí, z toho vyplýva vysoký počet spotrebiteľských úverov a tým aj sporov. Je tu zvýšené riziko hromadných žalôb, kedy dochádza v krátkom čase k podstatnému nárastu v nápade vecí. Máme za to, že ciele reformy je možné naplniť pri zachovaní samostatnej existencie doterajšieho obvodu Okresného súdu Vranov nad Topľou. Nebránime sa odbornej diskusii a na základe požiadaviek Ministerstva spravodlivosti SR poskytneme súčinnosť vo všetkých relevantných otázkach, týkajúcich sa zámeru Ministerstva spravodlivosti SR, ohľadne reformy súdnej mapy. V projekte súdnej mapy sa uvádza, že zmenou obvodov súdov sa vrátime pred rok 1996. Okresný súd Vranov nad Topľou nevznikol v roku 1997 a teda nepatrí medzi súdy historicky neetablované. Súdna budova je v zástavbe v centre mesta. Má nezastupiteľné miesto v urbanistickej štruktúre svojou výnimočnou a jedinečnou funkciou. Mesto Vranov nad Topľou bolo sídlom Okresného kráľovského súdu druhej triedy, do pôsobnosti ktorého patrili menšie civilné a trestné súdne záležitosti už pred rokom 1867. S výstavbou historickej budovy, v ktorej dnes sídli súd sa začalo v roku 1910 a mimo krátkej prestávky slúži svojmu účelu doposiaľ. Pre svoju unikátnosť bol celý súdny areál, spolu s administratívnou budovou a ohradným múrom, rozhodnutím Pamiatkového úradu SR zo dňa 27.06.2019, vyhlásený za národnú kultúrnu pamiatku. V rokoch 2018 - 2019 prešiel rozsiahlou rekonštrukciou a je jednou z historických dominánt mesta. Súčasťou areálu je aj ďalšia súdna budova, rekonštruovaná v roku 2009, ktorá je plne využitá, vyhovujúca pre súčasné potreby súdu, s vybavenými pojednávacími miestnosťami a kanceláriami pre sudcov a ďalších súdnych zamestnancov. V objekte súdu je parkovisko pre zamestnancov a pred vstupom do objektov súdu sú vyčlenené ďalšie parkovacie miesta, napríklad pre prokuratúru, políciu a bezproblémový prístup eskorty obvinených. Objekty Okresného súdu Vranov nad Topľou pre svoju centrálnu polohu sú blízko prístupné pre okresnú prokuratúru, políciu, okresný úrad a ďalšie so súdom spolupracujúce subjekty. V navrhovanej úprave sa počíta so zrušením 24 okresných súdov t.j. z pôvodného počtu 54 na 30 súdov. Z dôvodovej správy nevyplýva z akých kritérií vychádzal predkladateľ pri navrhovanom zrušení Okresného súdu Vranov n.T. . V materiáli nie sú uvedené relevantné argumenty pre navrhovaný postup. Okresný súd Vranov nad Topľou je jediný z navrhovaných zanikajúcich súdov, ktorý nespĺňa žiadne kritérium pre zánik stanovené predkladateľom / t.j. je súdom z vyše 100 ročnou históriou, nevznikol v 90-tych rokoch a nie je malým súdom do 10 sudcova a má zabezpečenú špecializáciu, primeranú rýchlosť konaní , výkonnosť sudcov efektívnosť a transparentnosť rozhodovania/. V závere si dovoľujeme vysloviť presvedčenie, že sa našimi pripomienkami bude predkladateľ návrhu Zákona o sídlach a obvodoch súdov SR zaoberať a posúdi ich kladne v záujme efektívneho fungovania justície a obyvateľov regiónu Vranov nad Topľou. S úctou Kolektív sudcov a zamestnancov Okresného súdu Vranov nad Topľou | **Z** | **ČA** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodu Okresného súdu Vranov nad Topľou do obvodu Okresného súdu Humenné pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Humenné v meste Vranov nad Topľou.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **OS Vranov nad Topľou** | **návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov** HROMADNÁ PRIPOMIENKA verejnosti a zamestnancov obvodu okresného súdu Vranov nad Topľou k legislatívnemu návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov - LP/2021/505. Číslo legislatívneho procesu: LP/2021/505 Zodpovedná inštitúcia: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky Zodpovedný predkladateľ: Mária Kolíková Materiál dostupný na webe: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/505 Dátum konca medzirezortného pripomienkového konania: 04. 10. 2021 V zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov je súčasťou pripomienky aj splnomocnenie pre zástupcov verejnosti, a to menovite: 1. Zástupca Meno: Štefan Priezvisko: Ocilka Povolanie: probačný a mediačný úradník, predseda Základnej organizácie Odborového zväzu justície pri Okresnom súde Vranov nad Topľou, Telefonický kontakt: 057 8888047, E-mailový kontakt: stefan.ocilka@justice.sk, 2 Zástupca Meno: Daniel Priezvisko: Marcinčin Povolanie: vyšší súdny úradník, Telefonický kontakt: 057 8888083, E-mailový kontakt: daniel.marcincin@ justice.sk 3. Zástupca Meno: Štefan Priezvisko: Veliký Povolanie: vyšší súdny úradník, Telefonický kontakt: 057 8888016, E-mailový kontakt: stefan.veliky@justice.sk V prípade, že predkladateľ nevyhovie ktorémukoľvek z bodov hromadnej pripomienky, žiadame, aby na rozporové konanie boli písomne pozvaní vyššie uvedení zástupcovia verejnosti. Pripomienky sú uplatnené prostredníctvom elektronického portálu Slov lex I. Všeobecná pripomienka k postupu tvorby návrhu právneho predpisu Uplatňujeme zásadnú pripomienku k spôsobu tvorby návrhu zákona a spracovanej systematike zákona. Predkladateľ predložil návrhy štyroch zákonov do štyroch samostatných pripomienkových konaní, ktoré sú však obsahovo takmer identické, ako návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý už bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania, vedeného pod č. MPK-LP/2020/587. Voči tomuto návrhu bolo podľa dostupných informácií vznesených 460 pripomienok, z toho bolo 190 pripomienok zásadných. K návrhu bolo uplatnených 8 hromadných pripomienok podľa § 10 ods. 4 zák. č. 400/2015 Z. z., z ktorého ustanovenia vyplýva povinnosť predkladateľa vždy uskutočniť rozporové konanie so zástupcami verejnosti, ak predkladateľ nevyhovel hromadnej pripomienke, s ktorou sa stotožnilo aspoň 500 osôb. Z obsahu predložených návrhov zákonov vyplýva, že predkladateľ nevyhovel prakticky žiadnej z pripomienok uplatnených v MPK pod č. MPK-LP/2020/587 a len s minimálnymi úpravami pôvodného návrhu a jeho rozdelením na štyri návrhy obišiel postup podľa § 10 ods. 4 zák. č. 400/2015 Z. z. Na základe dostupných informácií sa javí, že predkladateľ pri výkone kompetencie podľa § 13 ods. 2 o zák. č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy nekonal spôsobom, ktorý ustanovil pre proces tvorby právneho predpisu zákon č. 400/2015 Z. z. Z opísaného postupu predkladateľa vyplýva, že predložené návrhy do MPK č. LP/2021/503, LP/2021/504, LP/2021/505 a LP/2021/506 boli opätovne vypracované v rozpore s § 9 zák. č. 400/2015 Z. z. Uplatňujeme zásadnú pripomienku k spôsobu tvorby návrhu zákona poukazujúc na nedodržanie postupu pri príprave návrhu zákona vyžadovanom ustanoveniami § 2 a § 9 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „Zákon č. 400/2015 Z. z.) a Čl.10 Legislatívnych pravidiel vlády, z ktorých vyplýva: „Pred spustením tvorby návrhu zákona, v záujme informovania verejnosti a orgánov verejnej správy v dostatočnom časovom predstihu predkladateľ zverejní na portáli predbežnú informáciu o pripravovanom návrhu zákona. Predbežná informácia sa vypracúva len k návrhu zákona, ktorý sa predkladá do pripomienkového konania v lehote podľa čl. 13 ods. 6 a ktorý sa nevypracúva na základe vládou schváleného legislatívneho zámeru (čl. 11). (2) V predbežnej informácii predkladateľ najmä stručne uvedie základné ciele a tézy pripravovaného návrhu zákona, zhodnotenie súčasného stavu, spôsob zapojenia verejnosti do tvorby návrhu zákona1 ) a predpokladaný termín začatia pripomienkového konania. Predbežná informácia má spravidla jednu stranu. (3) Vyjadrenie k predbežnej informácii sa zasiela prostredníctvom portálu v lehote určenej predkladateľom.“ Samotné Ministerstvo Hospodárstva v pripomienke zo dňa 27.07.2021 uviedlo, že žiada predkladateľa predložiť materiál na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii LRV na posudzovanie vybraných vplyvov po skončení a vyhodnotení MPK a pred predložením na rokovanie vlády SR, pretože predkladateľ deklaruje, že materiál bol predmetom predbežného pripomienkového konania (vyznačením dátumu začiatku a konca PPK) a uvedením čísla stanoviska z PPK (v časti 13. Doložky vybraných vplyvov). V tomto zmysle ale predkladateľ neuvádza pravdivé informácie, keďže v PPK Komisia posudzovala iný materiál. Z tohto dôvodu predložený materiál v MPK neprešiel PPK a je preto potrebné ho predložiť na záverečné posúdenie. Predmetný návrh zákona nebol vypracovaný na základe výsledkov diskusie odborníkov – sudcov, Súdnej rady SR, prokurátorov, Slovenskej advokátskej komory, ďalších orgánov štátnej správy, orgánov samosprávy a ani za účasti tzv. laickej verejnosti. Uvedenú skutočnosť pripúšťa samotný predkladateľ návrhu zákona, keď v Správe o účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov uvádza, že v súvislosti s týmto návrhom zákona neboli verejnosti poskytnuté relevantné informácie pred začatím tvorby právneho predpisu, počas tvorby právneho predpisu a ani po ukončení tvorby právneho predpisu. Zároveň predkladateľ návrhu zákona pred spustením tvorby právneho predpisu nezverejnil na portáli https://www.slov-lex.sk/predbezna-informacia predbežnú informáciu o pripravovanom návrhu právneho predpisu. Vzhľadom na uvedené možno mať odôvodnené pochybnosti o tom, či deklarované výsledky zmeny jestvujúcej sústavy súdov, ktorými má byť primeraná dostupnosť, rýchlejšie konania, kvalita rozhodnutí, transparentnosť a efektívnosť, možno dosiahnuť tak povediac „od stola“, t. j. bez možnosti odbornej, či laickej verejnosti na príprave právneho predpisu sa efektívne podieľať. Najmä vzhľadom na nedodržanie právne záväzných pravidiel prípravy právneho predpisu preto navrhujeme tento návrh zákona stiahnuť z legislatívneho procesu a prepracovať ho na základe výsledkov širokej diskusie verejnosti. II. Pripravovaná reforma súdnictva by mala zrýchliť súdne konanie a funkčný mechanizmus náhodného výberu sudcov aj zlepšenie kvality súdnych rozhodnutí, zároveň podľa predkladateľa návrhu zákona by mala priniesť , primeranú dostupnosť súdu pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva . Vzhľadom na postupujúcu elektronizáciu súdnej agendu a zriedkavosť ústnych pojednávaní je dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia dôležitejšia ako fyzická blízkosť budovy súdu. Namietame uvedené tvrdenie. Účasť na ústnom pojednávaní v mnohých prípadoch nie je zriedkavá ale nevyhnutná , kvôli výsluchom strán sporu , svedkov , znalcov, týka sa to hlavne agendy C a P, Pc , kde platí vyšetrovacia zásada, ale aj v trestných veciach. Pri reforme súdov je nevyhnutné vziať do úvahy preto aj primeranú dostupnosť obyvateľov na pojednávanie, čo v prípade spojenia dvoch veľkých obvodov ako je obvod Okresného súdu Humenné a Vranov nad Topľou znemožní primeranú a časovú dostupnosť obyvateľov dostať sa včas, bez komplikácii v súvislosti s cestovaním na pojednávania. Vzdialenosť medzi niektorými obcami okresu Vranov n.T. a sídlom nového súdu je viac ako 50 km. Napríklad medzi obcou Ďurďoš a sídlom nového súdu je cca 50 km, medzi obcou Pavlovce a sídlom nového súdu cca 54 km a napr. medzi obcou Remeniny a sídlom nového súdu je cca 50 km. Poukazujeme na to, že neexistuje priame spojenie , ale s jedným alebo viacerými prestupmi. Okresný súd Humenné a Okresný súd Vranov nad Topľou bude svojím spojením pri počte obyvateľov, okres Vranov nad Topľou – 80 480, okres Humenné – 63 024, okres Snina – 37 071, okres Medzilaborce – 11 708, spolu obyvatelia 192 283 a s rozlohou okres Vranov n.T. 769 km2, okres Humenné 754 km2, okres Snina 804 km2, okres Medzilaborce 427 km2, spolu 2754 km2 cudzorodým útvarom zahrňujúcim 4 okresy a 182 obecných sídiel s 5 mestami s vysokým počtom sociálne slabého obyvateľstva. Pri svojej veľkosti v porovnaní s inými obvodmi by nemohol poskytovať služby obyvateľstvu v požadovanom rozsahu prihliadnúc na rýchlosť konania a ústavné právo obyvateľstva domôcť sa súdnej ochrany v primeranej lehote. - rýchlejšie konania - špecializácia sudcov umožní rýchlejšie skončenie zložitejších vecí. Súdy nemajú problém vybaviť v reálnom čase došlý počet jednoduchších a rutinných vecí. Skutočným problémom sú zložitejšie veci, ktorých vybavenie trvá neprimerane dlhší čas. Občania a podnikatelia to vnímajú ako nízku vymožiteľnosť práva. Pokiaľ ide o zrýchlenie konaní Okresný súd Vranov nad Topľou vo všeobecnosti nemá problém s dĺžkou konania v hlavných agendách, počet reštančných vecí je primeraný a v niektorých ukazovateľoch nižší ako na iných porovnateľných súdoch. Pri reštančných veciach v 90% prípadoch ide o objektívne dôvody / napr. nedostupnosť účastníkov konania v cudzine, opakované žiadosti o odročovanie, rozsiahlosť a náročnosť dokazovania/, ide o skutkovo a právne zložité veci. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou sa sudcovia snažia rozhodnúť na jednom pojednávaní, pojednávania sa odročujú len z vážnych dôvodov a na konkrétny termín a s presným uvedením dôvodu odročenia. - kvalita rozhodnutí - s rýchlosťou súvisí vyššia kvalita rozhodnutí na základe špecializácie sudcov a zamestnancov a ich cieleného vzdelávania. Špecializovaný sudca sa ľahšie orientuje vo svojej oblasti, čo okrem rýchlosti predpokladá aj kvalitnejšie rozhodnutie. Na tunajšom súde je zavedená špecializácia. Sudcovia sa špecializujú na občianskoprávnu, rodinnú, trestnú agendu. Okresný súd Vranov nad Topľou patrí dlhodobo medzi súdy s veľmi dobrou kvalitou rozhodovania a podľa hodnotení aj MS SR a stránky „otvorené súdy“ sudcovia Okresného súdu Vranov n.T. skončili vždy v hodnotení v prvej polovici všetkých hodnotených sudcov na Slovensku a väčšina na popredných pozíciách. Všetci aktívne pristupujú ku školeniam v rámci svojej špecializácie. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou aktuálne pôsobí vo výkone 12 sudcov, čo je vyhovujúci počet pre špecializáciu na súde pre 3 agendy a nič na veci nemení ani posledné rozhodnutie MS SR , ktorým do budúcna znížilo počet sudcov pre tunajší súd na 11 / došlo ku zníženiu počtu sudcov na všetkých súdoch v prešovskom kraji/. Pre úplnosť dodávame , že v prvom návrhu súdnej mapy Okresný súd Humenné s počtom sudcov 12 zostal ako samostatný súd, čo v aktuálnom návrhu v prípade Okresného súdu Vranov n.T. s rovnakým počtom sudcov bolo zmenené bez uvedenia relevantných argumentov. - transparentnosť - na súdoch budú pôsobiť štyri skupiny rovnomerne zaťažených sudcov (trestných, civilných, obchodných a rodinných). Osobitná bude sústava správneho súdnictva. Dnes na súdoch pôsobí veľa sudcov s rôznymi agendami v rôznych pomeroch, čo sťažuje procesy porovnávania. V spojení s elektronickým súdnym manažmentom budú mať lepší prehľad občania, riadiace orgány súdnictva, bude jednoduchšie zistiť a riešiť problémy. Transparentnosť prispeje k zvýšeniu dôveryhodnosti súdnictva. Na tunajšom súde už t.č. pôsobia rovnomerne zaťažení sudcovia na hlavných agendách. Naopak navrhovaným spojením dôjde k prehĺbeniu regionálnych rozdielov medzi jednotlivými súdmi napr. porovnaním štatistiky za rok 2020 aj aktuálneho nápadu za rok 2021 na tunajšom súde ako samostatnom sídle s nápadom vecí na jedného sudcu v prípade navrhovaného spojenia Okresného súdu Bardejov a Okresného súdu Svidník budú sudcovia tohto nového obvodu menej zaťažení a budú mať nižší nápad vecí na jedného sudcu ako sudcovia Okresného súdu Vranov nad Topľou v súčasnosti. Spojením Okresného súdu Vranov n.T. a Okresného súdu Humenné do jedného obvodu /dvoch súdov s vysokým nápadom vecí, keďže Okresný súd Humenné je tretím a Okresný súd Vranov n.T. je štvrtým najväčším súdom z 8 súdov v prešovskom kraji / dôjde k enormnému zvýšeniu nápadu jednotlivých vecí na jednotlivého sudcu, čo bude mať následne vplyv na predĺženie konania, zvýši sa už aj tak vysoká zaťaženosť sudcov novovytvoreného obvodu . Ide o navrhované spojenie súdov s rozsiahlym územným obvodom a vysokým počtom a hustotou obyvateľstva oproti sudcom z iných obvodov, ktoré sú menšie a ich spojením sa dosiahne nižší nápad na jedného sudcu, ako majú aktuálne teraz tieto dva samostatné súdy. V konečnom dôsledku dôjde k predĺženiu súdnych konaní a nie k ich skráteniu, čo je jedným z cieľov súdnej reformy. - efektívnosť – špecializovaní sudcovia na menšom počte súdov vo svojich agendách zabezpečia efektívne vybavenie vecí. Nová súdna mapa umožní aj naozaj náhodné prideľovanie prípadov. Menší počet budov a postupne aj sudcov bez ujmy na právach občanov povedie postupne k úspore prostriedkov na súdnictvo. Uvedené tvrdenie je v rozpore s deklarovaním MS SR , že sa počet sudcov nezníži. Aj z vyjadrení MS SR ohľadne zamestnancov je možné predpokladať, že dôjde k zníženiu ich stavu . Dotkne sa to zamestnancov vo výkone a aj zamestnancov súdnej správy, čo bude mať negatívny vplyv na zamestnanosť už aj tak málo rozvinutého regiónu. Tento zásah sa negatívne prejaví nielen na obyvateľoch dotknutého regiónu, ale aj na kvalite a rýchlosti rozhodovania a administratívnych prác po odchode odborne pripravených zamestnancov . Navrhovaný súdny obvod nerešpektuje prirodzené spádové a kultúrne súvislosti regiónu. Sťaží primeranú fyzickú dostupnosť k spravodlivosti pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva,. Prešovský kraj je rozlohou najrozsiahlejší a s najvyšším počtom sociálneho slabého a marginalizovaného obyvateľstva a navrhované zmeny by sa mali dotknúť až 4 okresných súdov v uvedenom kraji. V ostatných krajoch s menšou výmerou a niekedy aj menšou hustotou obyvateľstva je navrhovaný počet zrušených súdov nižší.Obyvatelia toho regiónu budú výrazne znevýhodnení v podmienkach dostupnosti ich ústavného práva domáhať sa ochrany svojich práv na súde. Cestovanie na súdne pojednávania v konečnom dôsledku sa prejaví na zvýšení súdnych trov / cestovné, advokátske trovy, / čo zaplatia občania. Výrazne sa zníži dostupnosť pre obyvateľov z okrajových častí okresu, ktorí nemajú priame spojenie s navrhovaným sídelným súdom a v prípade účasti na pojednávaní by sa nevyhli opakovaným prestupom . Záver: V závere uvádzame, že nespochybňujeme potrebu reformy súdnictva, zameranú na výkon, kvalitu, transparentnosť, rýchlosť konaní, špecializáciu ako aj zlepšenie podmienok pre prácu sudcov a zamestnancov súdu. Máme za to, že všetky tieto atribúty sú v podmienkach Okresného súdu Vranov n.T. splnené. Okresný súd Vranov n.T. je štvrtým najväčším súdom v Prešovskom kraji, čomu zodpovedá aj výška jeho nápadu a výkonnosť sudcov. Na tunajšom súde je zabezpečená špecializácia vo všetkých agendách aj v súčasnej dobe a preto, podľa nášho názoru nie je potrebné, aby sa spájal do iného súdneho obvodu s iným súdom. Okresný súd Vranov n.T. má vyššiu výkonnosť ako je priemerná výkonnosť na porovnateľných súdoch v rámci Slovenskej republiky. Z pravidelných analýz vypracovaných Analytickým centrom Ministerstva spravodlivosti SR za roky 2018, 2019 a zo štatistických ukazovateľov za rok 2020 je zrejmé, že ide o jeden z výrazne zaťažených súdov v rámci SR, ktorý sa vždy s výškou nápadu vysporiadal. Tunajší súd v každom roku, vo všetkých hlavných agendách rozhodne a vybaví viac vecí ako napadlo a znižuje počet reštančných vecí. Aj v pôvodnom dokumente CEPEJ, z ktorého vychádza súdna mapa sa odporúčalo zrušenie malých súdov do 10 sudcov. Okres Vranov nad Topľou je centrom regiónu. Má rozlohu 769,47 km², žije tu 80 841 obyvateľov a priemerná hustota zaľudnenia je 105 obyvateľov na km² (údaje k 31. 12. 2019). Správne sídlo okresu je mesto Vranov nad Topľou. Do okresu patrí 66 obcí a 2 mestá (Vranov nad Topľou a Hanušovce nad Topľou). Teda okres Vranov nad Topľou patrí medzi okresy s najväčšou hustotou obyvateľstva, je tu viacero sídel, ktoré obývajú marginalizované skupiny, nemajetné a sociálne slabé obyvateľstvo (Sačurov, Poša, Kamenná Poruba, Vechec, Čičava, Soľ, Čaklov, Zámutov, Nižný Hrabovec). V okrese je vyššia nezamestnanosť, sociálne slabé obyvateľstvo, málo pracovných príležitostí, z toho vyplýva vysoký počet spotrebiteľských úverov a tým aj sporov. Je tu zvýšené riziko hromadných žalôb, kedy dochádza v krátkom čase k podstatnému nárastu v nápade vecí. Máme za to, že ciele reformy je možné naplniť pri zachovaní samostatnej existencie doterajšieho obvodu Okresného súdu Vranov nad Topľou. Nebránime sa odbornej diskusii a na základe požiadaviek Ministerstva spravodlivosti SR poskytneme súčinnosť vo všetkých relevantných otázkach, týkajúcich sa zámeru Ministerstva spravodlivosti SR, ohľadne reformy súdnej mapy. V projekte súdnej mapy sa uvádza, že zmenou obvodov súdov sa vrátime pred rok 1996. Okresný súd Vranov nad Topľou nevznikol v roku 1997 a teda nepatrí medzi súdy historicky neetablované. Súdna budova je v zástavbe v centre mesta. Má nezastupiteľné miesto v urbanistickej štruktúre svojou výnimočnou a jedinečnou funkciou. Mesto Vranov nad Topľou bolo sídlom Okresného kráľovského súdu druhej triedy, do pôsobnosti ktorého patrili menšie civilné a trestné súdne záležitosti už pred rokom 1867. S výstavbou historickej budovy, v ktorej dnes sídli súd sa začalo v roku 1910 a mimo krátkej prestávky slúži svojmu účelu doposiaľ. Pre svoju unikátnosť bol celý súdny areál, spolu s administratívnou budovou a ohradným múrom, rozhodnutím Pamiatkového úradu SR zo dňa 27.06.2019, vyhlásený za národnú kultúrnu pamiatku. V rokoch 2018 - 2019 prešiel rozsiahlou rekonštrukciou a je jednou z historických dominánt mesta. Súčasťou areálu je aj ďalšia súdna budova, rekonštruovaná v roku 2009, ktorá je plne využitá, vyhovujúca pre súčasné potreby súdu, s vybavenými pojednávacími miestnosťami a kanceláriami pre sudcov a ďalších súdnych zamestnancov. V objekte súdu je parkovisko pre zamestnancov a pred vstupom do objektov súdu sú vyčlenené ďalšie parkovacie miesta, napríklad pre prokuratúru, políciu a bezproblémový prístup eskorty obvinených. Objekty Okresného súdu Vranov nad Topľou pre svoju centrálnu polohu sú blízko prístupné pre okresnú prokuratúru, políciu, okresný úrad a ďalšie so súdom spolupracujúce subjekty. V navrhovanej úprave sa počíta so zrušením 24 okresných súdov t.j. z pôvodného počtu 54 na 30 súdov. Z dôvodovej správy nevyplýva z akých kritérií vychádzal predkladateľ pri navrhovanom zrušení Okresného súdu Vranov n.T. . V materiáli nie sú uvedené relevantné argumenty pre navrhovaný postup. Okresný súd Vranov nad Topľou je jediný z navrhovaných zanikajúcich súdov, ktorý nespĺňa žiadne kritérium pre zánik stanovené predkladateľom / t.j. je súdom z vyše 100 ročnou históriou, nevznikol v 90-tych rokoch a nie je malým súdom do 10 sudcova a má zabezpečenú špecializáciu, primeranú rýchlosť konaní , výkonnosť sudcov efektívnosť a transparentnosť rozhodovania/. V závere si dovoľujeme vysloviť presvedčenie, že sa našimi pripomienkami bude predkladateľ návrhu Zákona o sídlach a obvodoch súdov SR zaoberať a posúdi ich kladne v záujme efektívneho fungovania justície a obyvateľov regiónu Vranov nad Topľou. S úctou Kolektív sudcov a zamestnancov Okresného súdu Vranov nad Topľou | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodu Okresného súdu Vranov nad Topľou do obvodu Okresného súdu Humenné pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Humenné v meste Vranov nad Topľou.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.10.2021; rozpor bol odstránený čiastočne. |
| **OÚ Námestovo** | **LP.2021.505 k zákonu o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov** Pripomienka Okresného úradu Námestovo k návrhu Zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov V rámci medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/505 vznášame zásadnú pripomienku voči nižšie uvedeným ustanoveniam návrhu Zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov (ďalej len „návrh zákona“ v príslušnom gramatickom tvare), v ktorých sa za sídlo okresného súdu územných obvodov okresov Dolný Kubín, Námestovo a Tvrdošín (ďalej len „Oravský súdny obvod“ v príslušnom gramatickom tvare) navrhuje mesto Dolný Kubín, ako aj voči Dôvodovej správe k tomuto návrhu zákona. Našou zásadnou pripomienkou požadujeme zmenu sídla okresného súdu pre Oravský súdny obvod z Dolný Kubín – na Námestovo, čo v paragrafovom znení predstavuje nasledovné zmeny: - v Čl. VI, v §2, ods. 5 uvedený text: „Sídlom Okresného súdu Dolný Kubín je mesto Dolný Kubín; ...“ žiadame nahradiť textom: „Sídlom Okresného súdu Námestovo je mesto Námestovo; ...“ - v Čl. VI., v §3, ods. (8), písm. a) uvedený text: „Okresného súdu Dolný Kubín“ žiadame nahradiť textom: „Okresného súdu Námestovo“ - v Čl. VI, v novo vloženom § 18l, ods. (1), písm. f) uvedený text: „Okresného súdu Námestovo na Okresný súd Dolný Kubín“ žiadame nahradiť textom: „Okresného súdu Dolný Kubín na Okresný súd Námestovo“ - vyššie uvedené požadované zmeny žiadame zapracovať do mapových príloh a tabuliek Dôvodovej správy k návrhu zákona a do návrhov ostatných zákonov súvisiacich s novými sídlami a obvodmi súdov. Odôvodnenie vznesenej zásadnej pripomienky: Rozhodnutie ustanoviť za sídlo Oravského súdneho obvodu mesto Dolný Kubín je v príkrom rozpore s kritériami, ktoré sú deklarované v Dôvodovej správe k návrhu zákona, a síce že: „Návrh centier (sídiel) vychádza z kritéria najnižšej časovej a kilometrovej dostupnosti po cestách pre všetkých obyvateľov obvodu z centra svojej obce do budovy súdu, ich dochádzky za prácou, hospodárskej funkcie, veľkosti a hierarchického stupňa miest v sídelnej štruktúre.“ Deklarácia zvolenej metódy, že vytypované centrum bolo: „vypočítané najmä na základe najväčšej dostupnosti pre všetkých obyvateľov prostredníctvom modelov, pri ktorých sme každého obyvateľa nechali vycestovať na súd“ je nepravdivá a zavádzajúca, vychádza z neaktuálnych údajov. Dôvod, ktorý sa uvádza pre toto rozhodnutie: „hierarchicky vyššie umiestnenie mesta Dolný Kubín, čo zaručuje lepšie predpoklady pre rozvoj infraštruktúry a služieb, ktoré budú využívať aj návštevníci súdu“ je neopodstatnený, pretože sa opiera o nepodložené tvrdenia a predpoklady. Vyššie uvedené tvrdenie a požiadavku na stanovenie mesta Námestovo za sídlo Oravského súdneho obvodu podporujú nasledujúce argumenty: 1/ Z pohľadu postavenia oboch miest v hierarchickom usporiadaní miest Slovenska, je zavádzajúce, ak podkladom pre výber sídla v Dolnom Kubíne sú údaje takmer 20 rokov starej štúdie (Hierarchický stupeň a hospodárska funkcia: O. Bašovský – A. Švecová, MŽP, 2002). Ukazovatele, o ktoré sa štúdia opiera, už neplatia – ňou predpokladaný vývoj sa nenaplnil, naopak, uberal sa úplne iným smerom – pozri : štúdia Analýza mikroregiónov Slovenskej republiky, Slavík, Bačík, Klobučník, Grác, Kožuch, Falťan, Fila; Bratislava 2016. V nej sa Námestovo už v roku 2016 umiestnilo vyššie ako Dolný Kubín v ukazovateľoch dôležitých pre výber centra obvodu, napr. dochádzka do práce, dochádzka do škôl. Pre objektivitu posudzovania je potrebné vychádzať z aktuálneho stavu oboch sídiel a nie z neplatných zavádzajúcich údajov. Nižšie uvádzame niektoré aktuálne údaje: - administratívne centrum – Námestovo je sídlom: okresného úradu s výkonom agendy, okresného súdu, úradu práce sociálnych vecí a rodiny, pobočky daňového úradu – všetky tieto orgány majú pôsobnosť aj pre okres Tvrdošín. Dolný Kubín má menované orgány s pôsobnosťou iba pre okres Dolný Kubín. Už tento samotný fakt nasvedčuje vyššiemu postaveniu mesta Námestovo v hierarchickom usporiadaní miest Slovenska. Všetky vyššie menované inštitúcie majú v Námestove, z dôvodu väčšieho počtu obyvateľov spádovej oblasti, oproti Dolnému Kubínu rozsiahlejšiu agendu a preto aj vyšší počet zamestnancov. Napr. hoci sú oba okresné úrady (Námestovo aj Dolný Kubín) v zmysle zákona č.221/1996 Zb. o územnom a správnom usporiadaní SR rovnakého typu, OÚ Námestovo má 69 zamestnancov a OÚ Dolný Kubín iba 52 zamestnancov). Podobne je to aj v bankovom sektore a v poisťovníctve. - centrum vzdelávania: Školy v Dolnom Kubíne zamestnávajú 289 zamestnancov, v Námestove 385 zamestnancov, pričom v Námestove sídli aj Spojená škola internátna pre deti so špeciálnymi potrebami, ktorá je, na rozdiel od školy podobného typu (materská a základná škola) v Dolnom Kubíne, rozšírená o odborné učilište a praktickú školu zabezpečujúca výchovu a vzdelávanie žiakov z piatich okresov (Námestovo, Tvrdošín, Dolný Kubín, Ružomberok, Martin). Táto špeciálna škola zamestnáva ďalších 140 zamestnancov; Gymnázium Antona Bernoláka v Námestove je najväčším gymnáziom v rámci Žilinského samosprávneho kraja a šiestym najväčším na Slovensku (za tromi bratislavskými a dvomi trenčianskymi gymnáziami). - centrum podnikania: Finančná správa v Námestove registrovala k 31. 10. 2020 za okresy Námestovo a Tvrdošín približne 25 700 daňových subjektov. K vyššie uvedenému dátumu je spoločne za okres Námestovo a Tvrdošín evidovaných 16 737 podnikateľských subjektov s platným živnostenským oprávnením, naproti tomu v okrese Dolný Kubín to bolo iba 4 725 takýchto subjektov. To svedčí o priaznivom vývoji zamestnanosti v okrese Námestovo, ktorý je na rozdiel od Dolného Kubína stabilnejší, keďže je rozdelený nie medzi pár veľkých zamestnávateľov, ale medzi množstvo menších zamestnávateľov s rôznym predmetom podnikania v priemyselnej oblasti (strojárskeho, stavebného, elektronického, odevného priemyslu), ale aj v oblasti obchodu a služieb (najmä cestovného ruchu - naviazanosť na rekreačnú funkciu Oravskej priehrady), čo dáva dobrý predpoklad udržateľnosti vývoja zamestnanosti. (Námestovo však má aj väčších zamestnávateľov napr. spoločnosť Visteon Electronics Slovakia s.r.o. 630 zamestnancov, spoločnosť Yanfeng 908, COOP Jednota Námestovo, s.d. 546 zamestnancov); - dochádzka za prácou: Autobusový dopravca Arriva Liorbus, a. s., dopraví do Námestova pravidelne denne v pracovné dni (mimo času prázdnin a sviatkov) v priemere 3 819 cestujúcich údaj za r. 2019, čím autobusmi dochádzajúci návštevníci reálne zvyšujú počet obyvateľov mesta o viac ako 49%. Počas priemerného pracovného dňa sa počet obyvateľov dochádzajúcich do Námestova ešte zvýši z dôvodu dochádzky autom (vzhľadom na absenciu železnice) – podľa prieskumov statickej dopravy sa odhaduje, že cez deň vzrastie počet obyvateľov v Námestove na viac ako 2,3-násobok. Pozn.: Reforma súdnej mapy (str. 25 Mapa 9 vybrané súdne obvody z hľadiska veľkosti sídiel a dochádzky za prácou v širšom kontexte) prezentuje štatistiku, podľa ktorej súčet trvalo bývajúcich obyvateľov Námestova s dochádzajúcimi obyvateľmi je 11 777. To by ale znamenalo, že autom dochádza do Námestova iba 174 (!) osôb denne, čo je pri znalosti miestnych pomerov zjavne nepravdivé a zavádzajúce tvrdenie, ktoré však ovplyvnilo výber sídla Oravského súdneho obvodu. 2/ Dôvodová správa k návrhu zákona deklaruje, že: „Návrh centier (sídiel) vychádza z kritéria najnižšej časovej a kilometrovej dostupnosti po cestách pre všetkých obyvateľov obvodu z centra svojej obce do budovy súdu, ich dochádzky za prácou, .....“ a opisuje zvolenú metódu, že vytypované centrum bolo: „vypočítané najmä na základe najväčšej dostupnosti pre všetkých obyvateľov prostredníctvom modelov, pri ktorých sme každého obyvateľa nechali vycestovať na súd“. Táto deklarácia aj opis metódy sú však nepravdivé a zavádzajúce, navyše vychádzajú z neaktuálnych údajov. Rovnako aj Reforma súdnej mapy (ktorá je podkladom k návrhu zákona) preberá z podkladu Odporúčania pre tvorbu novej súdnej mapy, december 2020 (tab. 52 a text str. 46) účelový spôsob použitia údajov o dochádzkovej vzdialenosti do potenciálnych centier súdnych obvodov – deklaruje síce, že v rámci analýz sa pozerá na to, „ako dlho by trvalo, ak by sa každý obyvateľ obvodu rozhodol cestovať jeden krát z centra svojej obce k budove okresného súdu“, avšak v skutočnosti iba uvádza priemernú vzdialenosť (kilometrovú a časovú) zo všetkých obcí Oravy k budove súdu v Dolnom Kubíne a k budove súdu v Námestove, bez ohľadu na počet obyvateľov jednotlivých obcí. Je však veľký rozdiel, či sa výrazne horšia dostupnosť dotkne 50 000 obyvateľov okrajových oblastí (ak bude centrum v DK), alebo iba 4 300 obyvateľov (ak bude centrum v NO). Pre objektívne vyhodnotenie skutočného dopadu na dostupnosť súdu, je dôležitý skutočný počet obyvateľov (absolútne číslo), pre ktorých je Dolný Kubín horšie dostupný než Námestovo, a nie priemerná hodnota vzdialenosti či času jedného priemerného obyvateľa. - Dolný Kubín má (na rozdiel od Námestova) na mape Oravy excentrickú geografickú polohu, čo je nevýhoda najmä pre 4 okrajové spádové oblasti s celkovým počtom 48 162 obyvateľov (v okrese Námestovo: Zákamenné, Rabča, Oravské Veselé, v okrese Tvrdošín: Trstená). V prípade ustanovenia Dolného Kubína za centrum Oravského súdneho obvodu sa teda zhoršená dostupnosť súdu a sťažený prístup k právnej ochrane (súd, prokuratúra, advokáti) nepriaznivo dotkne 11,7 krát väčšieho množstva obyvateľov okrajových oblastí Oravy, ako by tomu bolo v prípade centra súdu v Námestove. - Námestovo je so svojou prirodzenou spádovitosťou a takto vybudovanou cestnou infraštruktúrou lepšie dostupné pre 3,3 krát viac obyvateľov Oravy. Verejnou hromadnou dopravou (BUS) sa doň 82% obyvateľov celej Oravy dostane do 60 minút. Do Dolného Kubína iba 64%, pričom dlhšie ako 60 min. cestuje takmer 50 300 obyvateľov, čo je 1,3 krát viac, ako je celkový počet obyvateľov okresu Dolný Kubín; - dochádzkový čas viac ako 90 min. – do Dolného Kubína 21 %, do Námestova 5%; dochádzkový čas viac ako 120 min. – do Dolného Kubína 10%, do Námestova 1%; - Dôvodová správa k návrhu zákona uvádza, že „Zo všetkých miest so súčasným okresným súdom premáva niekoľko priamych liniek hromadnej dopravy s dostupnosťou do dvoch hodín.“ V prípade, ak sa sídlom Oravského súdneho obvodu stane Dolný Kubín, situácia na Orave bude taká, že 7 865 obyvateľov okresov Námestovo a Tvrdošín (patriacich do spádovej oblasti súčasného Okresného súdu Námestovo) úplne stratí priame spojenie autobusom. V prípade, ak by bolo sídlom súdu Námestovo, priame spojenie by stratilo 3 858 obyvateľov. (ďalších 3 182 obyvateľov Oravy nemá takéto priame spojenie ani v súčasnosti – jedno do ktorého z oboch miest). - finančná dostupnosť: Okres Námestovo má napriek dobrému vývoju zamestnanosti až 46 % podiel na celkovej nezamestnanosti Oravy (to vyplýva z početnej prevahy obyvateľov okresu Námestovo medzi tromi oravskými okresmi). Každé predĺženie cesty a teda jej zdraženie znamená vážny zásah do rodinného rozpočtu sociálne a ekonomicky slabých obyvateľov. Napr. cena jednej cesty tam a späť Sihelné – Námestovo = 2,8 €; Sihelné – Dolný Kubín = 7,5 €. Až keď zohľadníme fakt, že jeden súdny spor znamená niekoľko ciest oboch strán súdneho sporu aj svedkov do sídla okresného súdu (nielen na súd ale aj na prokuratúru a za advokátmi, ktorí sa po ročnom prechodnom období zákonite presťahujú do sídla súdu), vytvára sa obraz skutočného finančného dopadu na obyvateľov mnohopočetných okrajových obcí resp. celých okrajových oblastí Oravy naviazaných na prirodzené spádové mesto Námestovo. 3/ Ukazovateľ súdivosti je ďalším viac krát prezentovaným dôvodom výberu sídla Oravského súdneho obvodu v Dolnom Kubíne, s poukazom na to, že Okresný súd Námestovo má najnižšiu súdivosť na Slovensku. Pre výber centra je však tento ukazovateľ irelevantný – (zjednodušene povedané) nový Oravský súdny obvod bude mať súdivosť 24,7 vecí na 1000 obyvateľov bez ohľadu na to, či bude sídlom (centrom) mesto Námestovo alebo Dolný Kubín. Navyše Okresný súd Dolný Kubín je v rebríčku súdivosti iba o 3 priečky vyššie ako Okresný súd Námestovo. Pritom: - OS Námestovo – miestne príslušný prvostupňový súd pre 99 082 obyvateľov okresov NO a TS; OS Dolný Kubín – miestne príslušný prvostupňový súd iba pre 39 417 obyvateľov; - Okresný súd Námestovo má vyšší nápad (celkový aj v jednotlivých agendách) než Okresný súd v Dolnom Kubíne a zároveň má aj vyšší ukazovateľ vybavenosti na jedného sudcu. (presné štatistiky neuvádzame, pretože sú predkladateľovi návrhu zákona priamo prístupné) 4/ Porovnajúc vývoj počtu obyvateľov, súčasný stav oboch okresov aj procesy, ktoré prebiehajú v okrese Námestovo je zrejmé, že mesto Námestovo má oproti Dolnému Kubínu väčší potenciál rozvoja, čo je tiež dôvodom na ustanovenie Námestova ako sídla Oravského súdneho obvodu: - na mesto Námestovo je na rozdiel od Dolného Kubína spádovo, administratívne, ekonomicky, ale aj kultúrno-spoločensky naviazaná väčšina obyvateľov Oravy; - v okrese NO vzrástol počet obyvateľov od r. 2015 až o 2,6%, okres DK má naopak negatívny demografický vývoj (od r. 2015 pokles o 0,2%); - v okrese NO možno predpokladať výrazný rozvoj bytovej, ale aj priemyselnej výstavby a výstavby občianskej vybavenosti v súvislosti s realizáciou prebiehajúcich 32 jednoduchých pozemkových úprav – výstavba na seba viaže rozvoj hospodárstva a ďalší prírastok obyvateľov, teda aj nárast sporovej agendy obvodného súdu; - v okresoch Námestovo a Tvrdošín je vysoká rozdrobenosť pozemkov, ale aj veľká naviazanosť obyvateľov na pôdu. Pokým nebudú doriešené komplexné pozemkové úpravy, Okresný súd Námestovo bude stále zaznamenávať zvýšený počet majetkových súdnych sporov, ako je to pri realizácii projektov ROEP. V dôvodovej správe k návrhu zákona sa uvádza, že cieľom novej súdnej mapy je špecializácia súdov a sudcov na zabezpečenie zvýšenia dôvery v súdnictvo, a to dosiahnutím efektívne fungujúcej justície a zvýšením transparentnosti. Tento cieľ je v prípade spojenia troch oravských okresných súdov do jedného Oravského súdneho obvodu dosiahnuteľný bez ohľadu na to, ktoré mesto sa stane jeho sídlom. Pri procese voľby sídla nového súdneho obvodu je však potrebné, aby sa nezabudlo na dostupnosť súdnej ochrany pre väčšinu obyvateľov Oravy, a to najmä fyzickú dostupnosť, pretože právne povedomie ide ruka v ruke s priamym prístupom k súdnej ochrane. Dôvera sa buduje „zoči – voči“, nie virtuálne na diaľku. Vyššie sme dostatočne preukázali, že z pohľadu kritérií (hierarchický stupeň v sídelnej štruktúre, dostupnosť prostriedkami hromadnej dopravy pre väčšinu obyvateľov, predpokladaný demografický a hospodársky vývoj), stanovených predkladateľom návrhu zákona a dôvodovej správy k nemu, je mesto Námestovo vhodnejším na ustanovenie za sídlo okresného súdu územných obvodov okresov Dolný Kubín, Námestovo a Tvrdošín. Z tohto dôvodu predkladáme tieto zásadné pripomienky voči ustanoveniam návrhu Zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov a jeho dôvodovej správy a žiadame vykonať nasledovné zmeny v návrhu tohto zákona: - v Čl. VI, v §2, ods. 5 uvedený text: „Sídlom Okresného súdu Dolný Kubín je mesto Dolný Kubín; ...“ žiadame nahradiť textom: „Sídlom Okresného súdu Námestovo je mesto Námestovo; ...“ - v Čl. VI., v §3, ods. (8), písm. a) uvedený text: „Okresného súdu Dolný Kubín“ žiadame nahradiť textom: „Okresného súdu Námestovo“ - v Čl. VI, v novo vloženom § 18l, ods. (1), písm. f) uvedený text: „Okresného súdu Námestovo na Okresný súd Dolný Kubín“ žiadame nahradiť textom: „Okresného súdu Dolný Kubín na Okresný súd Námestovo“ - vyššie uvedené požadované zmeny žiadame zapracovať do mapových príloh a tabuliek Dôvodovej správy k návrhu zákona a do návrhov ostatných zákonov súvisiacich s novými sídlami a obvodmi súdov. Ing. arch. Danica Hollá prednostka | **Z** | **ČA** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodu Okresného súdu Námestovo do obvodu Okresného súdu Dolný Kubín pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Humenné v meste Námestovo.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **OZJ v SR** | **čl. II. návrhu zákona, zmena zákona č. 160.2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, bod5, v § 173 ods. 1**  navrhované ustanovenie vypustiť | **Z** | **N** | Znenie § 173 ods. 1 CSP bolo upravené v nadväznosti na pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov. Vykonanie pojednávania v iných priestoroch ako v priestoroch súdu nie je novým prístupom v konaní pred súdom. V tejto súvislosti nie je nevyhnutné, aby sa spolu so sudcami presúvali aj zamestnanci súdov.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 11.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **OZJ v SR** | **čl. VI. § 181 ods. 6** Navrhujeme vrátiť návrh zákona na prepracovanie Navrhujeme vypustiť „do 31. decembra 2023“ a priznať tento nárok časovo neobmedzene odo dňa zrušenia súdu, resp. odo dňa keď zamestnancovi reálne vzniknú zvýšené výdavky spojené s pravidelným dochádzaním na iné pracovisko v súvislosti so zmenou obvodov súdov ako bolo jeho pracovisko zrušeného súdu alebo v súvislosti s dochádzaním na miesto realizácie pojednávania. Nie je odôvodnené, prečo iba 1 rok má byť priznaná táto náhrada, veď uplynutím jedného roka náklady zamestnanca zo zaniknutého súdu nezmiznú ani sa neznížia, naopak možno predpokladať, že sa naopak zvýšia. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo upravené tak, že náhrada sa bude poskytovať nie od účinnosti zákona, ale od momentu reálnej zmeny miesta výkonu práce.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 11.10.2021. Rozpor bol odstránený len čiastočne. |
| **OZJ v SR** | **Pripomienky k návrhu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky ktorou sa ustanovujú podmienky a rozsah náhrady zvýšených výdavkov v súvislosti so zrušením súdov**  vrátiť predkladateľovi na prepracovanie na riadny postup Náhrada zvýšených výdavkov zamestnancov má zrejme kompenzovať zvýšené výdavky spojené s dochádzaním do nového miesta výkonu práce. Návrh zákona v § 18l ods. 6 a znenie vyhlášky nekorešponduje s odôvodnením úpravy v dôvodovej správe. Predkladateľ vôbec neprerokoval návrh so zástupcami odborovej organizácie zamestnancov justície. Zásadným problémom zamestnancov zrušených súdov nie sú len zvýšené náklady spojené s dochádzaním, ale aj časová náročnosť dochádzania do práce, nakoľko väčšinu zamestnancov súdov tvoria ženy – matky maloletých detí, ktorým takéto zmeny pracovísk zhoršia a skomplikujú bežnú starostlivosť o deti a stresujúco zníži prežívanie plnohodnotný rodinný život a skomplikuje využívanie voľného času na regeneráciu a odpočinok (skoré ranné odchody do práce a neskoré príchody z práce), nehovoriac znížení atraktívnosti (dopytu) pracovať v štátnej správe za už teraz neadekvátne nízke platy. Následkom uvedených zmien, v prípade ak nedôjde k úprave platových tabuliek a kompenzácií zvýšených nákladov v súvislosti s pripravovanými zmenami súdnej mapy, možno očakávať vysokú fluktuácia a problémi pri obsadzovaní voľných pracovných miest v justícií zaradených do výkonu. náhrady, alebo náklady spojené s takouto cestou budú riešené v režime služobnej cesty. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bolo upravené tak, že náhrada sa bude poskytovať nie od účinnosti zákona, ale od momentu reálnej zmeny miesta výkonu práce.  V tejto súvislosti podotýkame, že vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu, čo vytvára priestor pre ďalšiu diskusiu o parametroch navrhovanej právnej úpravy.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 11.10.2021. Rozpor bol odstránený len čiastočne. |
| **Rada prokurátorov** | **K čl. VI. Ods. 1**  Považujeme za nevyhnutné, aby zostalo zachovaných osem krajských súdov. Máme výhrady k tomu, aby boli vytvorené nerovnomerne veľké územné obvody okresných súdov bez akéhokoľvek zdôvodnenia ich opodstatnenia v takejto forme. Napr. územný obvod Okresného súdu Žilina (§ 2 ods. 30) je príliš veľký, pričom nevidíme dôvod na zrušenie Okresného súdu Považská Bystrica, ale máme za to, že má zostať zachovaný a patriť pod Krajský súd Trenčín. Okresný súd Považská Bystrica preto navrhujeme zachovať s územnými obvodmi okresu Považská Bystrica (cca 62 tisíc obyvateľov) a Púchov (cca 45 tisíc obyvateľov). Navrhovaný územný obvod Okresného súdu Žilina v čl. IV § 2 bod 26 návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami súdov a obvodmi okresných súdov je možné považovať za veľmi veľký s celkovým počtom obyvateľov 242 tisíc - Žilina (cca 82 tisíc), Bytča (cca 11 tisíc), Čadca (cca 27 tisíc), Kysucké Nové Mesto (cca 15 tisíc), Považská Bystrica (cca 62 tisíc), Púchov (cca 45 tisíc). Naviac nevidíme racionálny dôvod zrušenia Okresného súdu Považská Bystrica a ponechania iba agendy obchodného registra a agendy partnerov verejného sektora v meste Považská Bystrica. Pre obyvateľov územného obvodu Považská Bystrica a Púchov s poukazom na aktuálnu výstavbu diaľnice v žilinskom kraji, by bolo výrazne sťažené dochádzanie do miesta dostupného súdu, čím by bol zhoršený aj celkový prístup občanov k súdu, pričom treba poukázať na to, že iba výnimočne sú trestné ako aj civilné veci rozhodované už na prvom, prípadne druhom pojednávaní. Nemožno sa preto stotožniť s konštatovaním, že reformou súdnej mapy bude zabezpečená lepšia dostupnosť občanov k spravodlivosti, nakoľko reformou dôjde tiež k celkovému zhoršeniu prístupu občanov k súdu, čím sa k vysokej nedôvere v súdny systém pridruží aj výrazná nespokojnosť občanov a zvýšená finančná záťaž sociálne slabšej vrstvy obyvateľstva, súvisiaca s výdavkami spojenými s cestovaním na dostupný súd. Z historického hľadiska je potrebné tiež uviesť, že Považská Bystrica je nepretržite sídlom súdu už od roku 1872, čo nebolo Ministerstvom spravodlivosti SR pri zostavení reformy súdnej mapy nijako zohľadnené. Obdobná situácia je aj pri navrhovanom zlúčení územného obvodu Partizánske a územného obvodu Prievidza, ako aj územného obvodu Trenčín a Bánovce nad Bebravou. Pre občanov okresov Partizánske a Bánovce nad Bebravou sa sťaží uplatňovanie svojho práva na súde a to či už v prvostupňovom konaní alebo odvolacom konaní, keďže pre okres Bánovce nad Bebravou bude odvolacím súdom Krajský súd Žilina vzdialený až 95 km (zatiaľ čo Krajský súd Trenčín je vzdialený 24 km) a pre okres Partizánske Krajský súd Žilina vzdialený 90 km (zatiaľ čo Krajský súd Trenčín je vzdialený 48 km). Okres Bánovce nad Bebravou bol zriadený zákonom Národnej rady SR č. 221/1996 Zb. o územnom a správnom usporiadaní a tento nadobudol účinnosť dňa 24.7.1996. Rozlohou sa okres Bánovce nad Bebravou v Trenčianskom kraji radí medzi menšie okresy, má rozlohu 461,95 km2 a žije tu 36.184 obyvateľov, má 42 obcí, ktorých vzdialenosť do okresného mesta Bánovce nad Bebravou sa pohybuje rozmedzí od cca 10 – 30 km. Tým je zabezpečená dostupnosť súdu i prokuratúry tak, aby si občania mohli bez zbytočných prieťahov uplatniť svoje práva na súdnu ochranu. Mesto Partizánske je vzdialené od Bánoviec nad Bebravou 18 km, čo predstavuje v podstate oddobnú dostupnosť ako z obcí okresu Bánovce nad Bebravou. Okres Partizánske má rozlohu 301 km2 a žije tu 45 489 obyvateľov. Z tohto dôvodu by bolo účelné, aby došlo k zlúčeniu súdnych okresov Bánovce nad Bebravou a Partizánske, čím by vznikol územný obvod o rozlohe 762,95 km2 s počtom obyvateľov 81.673. Za najoptimálnejšie riešenie aj z pohľadu činnosti prokuratúry považujeme alternatívu zlúčenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a Okresného súdu Partizánske, avšak z praxe vyplynulo, že na súdoch aj prokuratúrach s počtom prokurátorov menším ako 10 vznikajú praktické problémy pri rozdelení agendy a na pojednávaniach, preto v prípade, že nebude možné akceptovať pripomienku týkajúcu sa zlúčenia Okresného súdu Partizánske a Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, bolo by možné súhlasiť aj s navrhovaným zlúčením Okresného súdu Trenčín a Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a Okresného súdu Prievidza a Okresného súdu Partizánske. Poukazujeme na skutočnosť, že Okresná prokuratúra Trenčín (budova vo vlastníctve prokuratúry) už nemá priestorové možnosti pre ďalších plánovaných 6 prokurátorov z Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou + administratíva (3 a vodič). Obsadenie budovy takým počtom prokurátorov by znamenalo potrebu sedenia prokurátorov po troch v jednej kancelárii projektovanej pre jedného, maximálne dvoch prokurátoroch, čo vzhľadom aj na pracovnú náplň prokurátorov je v podstate nemožné. Rovnako tak počtu približne 30 osôb boli v rámci poslednej rekonštrukcie budovy prispôsobené aj sociálne zariadenia. Vzhľadom na uvedené máme za to, že v prípade návrhu novej súdnej mapy a z nej vyplývajúcej zmeny spočívajúcej v pripojení Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou k Okresnej prokuratúre Trenčín a príchode prokurátorov a štátnych zamestnancov Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou do Trenčína by bolo jedinou možnou cestou zmena sídla budovy Okresnej prokuratúry Trenčín zabezpečením väčšej budovy prispôsobenej pre cca 40 zamestnancov. Ten istý stav je aj na Okresnej prokuratúre Prievidza, ktorej budova je vo vlastníctve prokuratúry, pričom ďalších plánovaných 7 prokurátorov a administratíva (4 a vodič) by nebolo možné fyzicky v budove umiestniť, pretože kapacitne nevyhovuje. Pokiaľ ide o navrhované rozšírenie územného obvodu Nové Mesto nad Váhom s územným obvodom Piešťany k tejto zmene nemáme výhrady, avšak takisto vzniknú problémy s materiálovo-technickým zabezpečením fungovania prokuratúry a zvýšenými finančnými nákladmi, nakoľko priestory sídla Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom boli dimenzované pre plánovaný počet 10 prokurátorov a administratívu v rozsahu 6 osôb. S poukazom na znalosť miestnych pomerov možno konštatovať, že by obdobná situácia nastala i na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom sídli v administratívnej budove Domu štátnej správy v Novom Meste nad Váhom. Stavba bola realizovaná ako združená investície pre regionálne úrady. Spoluvlastnícky podiel v správe Krajskej prokuratúry Trenčín je 747/8325, čo predstavuje 501 m2. Zrušenie Okresného súdu Čadca ako sídelného súdu prirodzeného regiónu Kysúc so spádovou oblasťou 123 000 obyvateľov, ktorý existoval v rôznych podobách kontinuálne minimálne od roku 1859, a vymazanie jeho existencie zo súdnej mapy Slovenskej republiky, hoci zo zachovaním pracoviska, považujeme za veľmi vážny a ničím neodôvodnený krok. Prepojenie regiónu Kysúc so Žilinou je komplikované vzhľadom na kolabujúcu dopravu bez vyhliadky na nápravu v dlhšom časovom horizonte a tiež vzhľadom na zložité geografické podmienky v severných častiach horných Kysúc, ako aj vzhľadom na dopravné vzdialenosti. Navrhovateľ vôbec nevzal do úvahy otázku členitosti krajiny na Kysuciach a to aj v súvislosti s oveľa väčším počtom snehových zrážok ako v ktorýchkoľvek iných oblastiach Slovenska. Najväčším problémom pri navrhovanej úprave bude práve nedostupnosť súdu pre bežných ľudí, ktorí s poukazom na vzdialenosť, nedostatočnú dopravnú infraštruktúru a s tým spojené časové straty by mali veľké problémy s dochádzaním nevraviac o nemalých cestovných nákladoch. Navrhujeme sa preto vrátiť k starému osvedčenému modelu zahŕňajúceho celý región Kysúc, teda okresov Čadca a Kysucké Nové Mesto (okres Kysucké Nové Mesto v súčasnosti spadá pod súdny obvod Okresného súdu Žilina, no pod policajný obvod Okresného riaditeľstva Policajného zboru Čadca, čo už dnes spôsobuje určité problémy, čo by sa takto vyriešilo). Súdny obvod Okresného súdu Čadca by sa tak svojou veľkosťou dostal na úroveň mnohých iných okresných súdov v iných častiach Slovenska (napr. v južnej časti Slovenska, kde sú navyše podstatne jednoduchšie geografické podmienky), s ktorých zrušením sa nepočíta. Návrh zákona má aj ďalší rozmer a to vytvorenie až neúmerne obrovského súdneho okresu Žilina ako 2. najväčšieho súdneho okresu na Slovensku po Mestskom súde v Bratislave, ktorý by zahŕňal celkom 6 okresov so spádovou oblasťou 418 000 obyvateľov, no na rozdiel od Mestského súdu v Bratislave s diametrálne odlišnými vzdialenosťami a geografickými pomermi. Okresný súd Žilina aj bez súdnych okresov Čadca a Považská Bystrica by predstavoval plnohodnotný súd so spádovou oblasťou 189 000 obyvateľov. Vytvorenie takto veľkého súdneho okresu bez vytvorenia čo i len pracovísk Okresných súdov Čadca a Považská Bystrica naráža na potrebu zabezpečenia novej súdnej budovy, nevraviac o už aj v súčasnosti nedostačujúcej budove, s čím sa spájajú obrovské finančné náklady bez nadväznosti na pridanú hodnotu takéhoto projektu do budúcnosti. Čo sa týka zrušenia Okresného súdu Námestovo, problémom sú predovšetkým zložité geografické podmienky regiónu a dostupnosť jediného súdu pre celé územie Oravy v Dolnom Kubíne pre obyvateľov hornej Oravy, pričom sa nezvažovala minimálne alternatíva pobočky okresného súdu mimo sídelného súdu. Ak by sa rátalo s vytvorením len jedného súdneho okresu pre celý región Oravy a to bez vytvorenia čo i len pracoviska okresného súdu, je potrebné dôsledne zvážiť, či má väčší význam demografické hľadisko a jednoduchší prístup k spravodlivosti čo najväčšieho počtu ľudí, ktoré jednoznačne hovorí v prospech sídla súdu v Námestove, alebo historické hľadisko v nadväznosti aj na policajnú štruktúru s Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Dolný Kubín aj pre doterajší súdny obvod Okresného súdu Námestovo, ktoré pre zmenu hovorí v prospech sídla okresného súdu v Dolnom Kubíne. Problémom z pohľadu regiónu Orava sú tiež zložité geografické podmienky regiónu, nedostatočná infraštruktúra a špecifické klimatické podmienky, ktoré sťažujú prepojenie hornej a dolnej Oravy a nepochybne tiež sťažený prístup k spravodlivosti pre obyvateľov regiónu v prípade prijatia zákona v navrhovanej podobe. Vo vzťahu k regiónu Liptova sa domnievame, že existuje prinajmenšom rovnaký počet dôvodov, v zmysle ktorých je potrebné bez akejkoľvek zmeny zachovať ako Okresný súd Ružomberok, tak Okresný súd Liptovský Mikuláš a tým pochopiteľne aj Okresnú prokuratúru Ružomberok a Okresnú prokuratúru Liptovský Mikuláš. Ministerstvom navrhovaná úprava nepochybne vedie k situácii, kedy dochádza k narušeniu dlhoročných partnerských, pracovných a medziľudských vzťahov medzi jednotlivými prokuratúrami a ich zamestnancami a polarizuje prokuratúru. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na negatívne skúsenosti s predchádzajúcimi pokusmi v tomto smere z minulosti. Je potrebné tiež upozorniť na skutočnosť, že prístup k spravodlivosti má byť riešený komplexne a nemá byť prekážkou v jej výkone a uplatňovaní. Do budúcna nie je vôbec vyriešená otázka, aká prokuratúra má zastrešovať pobočku pre trestnú agendu, či majú dokonca existovať súbežne dve okresné prokuratúry alebo len jedna z nich pre celý súdny obvod. Táto nesystémovosť sa však prejavuje nielen vo vzťahu k prokuratúre, ale aj k orgánom polície, štátnej správy a samosprávy. Sme toho názoru, že ak je nevyhnutné meniť sústavu súdov, bolo by vhodné, ponechať v doterajších súdoch potrebné pobočky (pracoviská). Ako vyplýva z návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, Okresný súd Senica, do obvodu ktorého majú patriť okresy Senica, Malacky a Skalica, má mať pracovisko pre trestnoprávnu agendu v meste Malacky. Podľa dôvodovej správy bola kritériom pre zriadenie tohto pracoviska skutočnosť, že mesto Malacky je vzdialenostne najbližšie väznici v Bratislave. Máme za to, že použitie toho kritéria ako rozhodujúceho pre zriadenie pracoviska Okresného súdu v Senici v Malackách nie je vecne správne, nakoľko väzobné veci v okresoch Skalica, Senica a Malacky predstavujú iba zlomok z celkového nápadu vybavovaných trestných vecí. V okrese Senica väzobné veci predstavujú za rok 2019 len 4,5 % z celkového nápadu trestných vecí, za rok 2020 len 4,4 % z celkového nápadu a za doterajšie obdobie roku 2021 len 6,8 % z doterajšieho celkového nápadu. Naviac uvedené kritérium bolo zvolené len pri troch v zákone navrhovaných sídlach okresných súdov, čo považujeme za absolútne nesystémové. V tejto súvislosti poukazujeme však na nápad trestných vecí vybavovaných v rámci tzv. superrýchleho konania podľa § 204 Trestného poriadku, ktoré bolo v roku 2019 v okrese Senica realizované voči 41 osobám, v roku 2020 voči 37 osobám a k 31.08.2021 voči 25 osobám. V okrese Skalica v roku 2019 voči 60 osobám, v roku 2020 voči 44 osobám a k 31.08.2021 voči 8 osobám. V trestných veciach realizovaných takýmto postupom je nevyhnutné zadržanú osobu spolu s vyšetrovacím spisom a s návrhom na podanie obžaloby predložiť sudcovi pre prípravné konanie v zákonnej 48-hodinovej lehote, ktorá plynie od zadržania, resp. obmedzenia osobnej slobody páchateľa. To by bolo vzhľadom na vzdialenosť medzi mestami Senica – Malacky, ktorá je 47 km a mestami Skalica – Malacky, ktorá je 57 km, výrazne skomplikované a sťažené. Uvedená 48-hodinová lehota je pritom spoločná pre procesné úkony vykonávajúceho policajta i pre prokurátora, a teda v tejto musí byť zrealizované jednak odovzdanie spisu od policajta prokurátorovi a následne po spracovaní obžaloby prokurátorom, čo si vyžaduje tiež určitý čas, musí byť spis fyzicky dopravený a odovzdaný prokurátorom službukonajúcemu sudcovi na navrhované pracovisko do Malaciek. V tejto zákonnej lehote je taktiež potrebné podať i prípadné návrhy na vzatie obvinených a zadržaných osôb do väzby ako aj návrhy na vykonanie domových prehliadok. V prípade konaní realizovaných podľa § 204 Tr. por. a návrhov na vzatie obvinených do väzby je vzhľadom na procesnú náročnosť dokazovania už v súčasnosti v niektorých prípadoch problematické dodržanie uvedenej 48-hodinovej lehoty, a preto vytvorenie pracoviska Okresného súdu Senica pre trestnú agendu v Malackách, ak by toto malo mať štatút stáleho výlučného pracoviska trestnoprávnej agendy, by vzhľadom na vzdialenosť tohto pracoviska mohlo viesť k nemožnosti túto zákonnú lehotu dodržať, čo by bolo spojené s nevyhnutnosťou zadržanú osobu prepustiť na slobodu. Týmto by mohla byť, predovšetkým v prípade násilnej trestnej činnosti, pri ktorej sa tieto inštitúty najčastejšie využívajú, zmarená ochrana ohrozených poškodených pred protiprávnym konaním páchateľov. Ako už bolo uvedené, domnievame sa, že súdna reforma by mala byť pred jej schválením predmetom odbornej diskusie aj s analýzami jej dopadu aj na orgány prokuratúry a taktiež políciu, s ktorých činnosťou je trestná agenda súdov neodmysliteľne spätá a na ktorých činnosť bude mať v prípade nezohľadnenia ich potrieb výrazne negatívny a bezprostredný dopad. V súvislosti s navrhovaným vytvorením pracoviska Okresného súdu Senica pre trestnú agendu v Malackách poukazujeme tiež na výrazne zhoršenú až takmer nemožnú dostupnosť tohto pracoviska pre obyvateľov jednotlivých miest a vzdialenejších obcí v okresoch Senica a Skalica. Z týchto obcí vzhľadom na skutočnosť, že sa nachádzajú v inom samosprávnom kraji ako navrhované pracovisko v Malackách, takmer neexistuje priame spojenie verejnou dopravou, ktorá je pritom aj v súčasnosti ešte účastníkmi súdnych konaní vo výraznej miere využívaná. V prípade cesty verejnou dopravou je pritom nevyhnutné využiť viaceré prestupy, v dôsledku čoho celkový čas cesty v niektorých prípadoch prekračuje i 2,5 hodiny. Táto komplikácia by nevyhnutne viedla k tomu, že osoby predvolané na pojednávania na navrhované pracovisko v Malackách z okresu Senica a Skalica, by sa reálne nedokázali v doobedňajších hodinách na pojednávania dostaviť. Takto sťažený prístup k spravodlivosti by v dôsledku potreby odročovania pojednávaní nevyhnutne viedol k neprimeranému predlžovaniu trestných konaní vedených na tomto pracovisku. V tejto súvislosti poukazujeme i na to, že na úrovni okresov sa trestnej činnosti vo veľkej väčšine prípadov dopúšťajú osoby zo sociálne slabších pomerov, ktoré jednak nemajú dostatok finančných prostriedkov na dopravu na trestný súd nachádzajúci sa v ešte väčšej vzdialenosti ako doposiaľ, keďže je spojená s vyšším cestovným, a navyše nie sú ani natoľko uvedomelé, aby sa na predvolanie na súd dostavili i napriek doprave komplikovanej väčšou vzdialenosťou a viacerými prestupmi. Takáto nespolupráca predvolaných osôb bude preto nevyhnutne vyžadovať potrebu zabezpečenia ich účasti na súde predvedením políciou, čo výrazne zvýši náklady štátu na pohonné hmoty a zbytočne zaťaží i príslušníkov polície, ktorí by mohli čas strávený predvádzaním využiť zmysluplnejšie na plnenie úloh polície. Je teda zrejmé, že pri návrhu zriadenia pracoviska Okresného súdu Senica pre trestnú agendu v Malackách teda nebola nijako zohľadnená primeraná fyzická dostupnosť tohto pracoviska pre sociálne znevýhodnené skupiny obyvateľstva a ľudí, ktorí nemajú možnosť sa do takto vzdialeného miesta dopraviť vlastným dopravným prostriedkom. V žiadnom prípade teda pri navrhovanom zriadení pracoviska pre trestnú agendu OS Senica v meste Malacky nemožno hovoriť o priblížení sa k občanovi, práve naopak, v prípade jeho reálneho zriadenia budú výrazne obmedzené možnosti účastníkov trestného konania zúčastniť sa úkonov realizovaných súdom na tomto pracovisku. Možno taktiež očakávať, že zriadením tohto pracoviska budú neúmerne zvýšené tiež náklady štátu spojené s vyplácaním cestovného osobám, ktoré sa osobne na úkony súdu do mesta Malacky dostavia. Možno teda logicky predpokladať – očakávať – že takto vyplatené cestovné náhrady prevýšia teoreticky predpokladanú úsporu, ktorá by sa mohla dosiahnuť bližšou vzdialenosťou toho pracoviska v Malackách k väznici Bratislava. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, predovšetkým vzhľadom na jeho nedostupnosť, neexistujúcu historickú súvislosť okresov Senica a Skalica s mestom Malacky a tiež na s tým spojenú neexistujúcu dopravnú infraštruktúru medzi nimi, považujeme zriadenie pracoviska Okresného súdu Senica pre trestnú agendu v meste Malacky za absolútne neprijateľnú. Z uvedeného dôvodu sa javí ako prijateľnejšie len pripojenie Okresného súdu Skalica k Okresnému súdu Senica, kde bude v celom rozsahu vybavovaná i trestná agenda a začlenenie Okresného súdu Malacky pod Mestský súd Bratislava, ktoré je historicky i logicky viac odôvodnené a potvrdzované aj zohľadnením existujúcich správnych obvodov, ktorých nereflektovanie v súdnych obvodoch bez ich zmeny vedie k vzniku obdobných problémov, ako uvádzame vyššie, aj v ďalších prípadoch zlučovania (spájania) všeobecných súdov. Pričlenením Okresného súdu Topoľčany k Okresnému súdu Nitra, pričlenením Okresného súdu Partizánske k Okresnému súdu Prievidza a pričlenením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou k okresnému súdu Trenčín vznikne medzi Okresným súdom Nitra a Okresným súdom Prievidza vzdialenosť 115 km, resp. medzi Okresným súdom Nitra a Okresným súdom Trenčín vzdialenosť 124 km, pričom na uvedenom území nebude fungovať žiadny prvostupňový súd. Táto územná disproporčnosť je zjavná v porovnaní s inými prvostupňovými súdmi, pričom ako príklad uvádzame: - vzdialenosť medzi novovznikajúcim súdom Nové Mesto nad Váhom a Okresným súdom Trnava je 59 km, - vzdialenosť medzi ostávajúcim OS Nitra a ostávajúcim OS Nové Zámky je 39 km, - vzdialenosť medzi OS Nitra a OS Komárno je 69 km, - vzdialenosť medzi OS Rožňava a OS Spišská Nová Ves je 57 km, - vzdialenosť medzi OS Nitra a ostávajúcim OS Levice je 61 km, Navrhovateľ deklaruje svoj úmysel upraviť sídla súdov k stavu pred 1.1.1997, kedy Okresný súd Topoľčany mal územnú pôsobnosť pre súčasné okresy Topoľčany, Partizánske a Bánovce nad Bebravou, pričom ide o kultúrne, geograficky i dopravne blízky región s historicky osvedčenou funkčnosťou. Mestá Topoľčany a Partizánske sú od seba vzdialené necelých 20 km a sú dostupné za cca 20 min. jazdy autom, zhruba obdobná je vzdialenosť Topoľčany - Bánovce nad Bebravou. V neposlednom rade Okresný súd Topoľčany sídli v budove, ktorá má dostatočné priestorové kapacity na výkon súdnictva, či už pri zachovaní súčasného Okresného súdu Topoľčany, eventuálne i v prípade, ak by územný obvod Okresného súdu Topoľčany tvoril i obvod okresov Partizánske a Bánovce nad Bebravou. Navrhujeme preto zachovať súčasný Okresný súd Topoľčany, alternatívne Prokurátorská rada Krajskej prokuratúry Nitra navrhuje k nemu pripojiť súčasný obvod Okresného súdu Partizánske, prípadne i obvod súčasného Okresného súdu Bánovce nad Bebravou. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Na základe vykonaných rozporových konaní najmä so súdmi predkladateľ dospel k nasledovnej úprave pracovísk okresných súdov so všeobecnou pôsobnosťou:  Sídlom Okresného súdu Banská Bystrica je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Banská Bystrica a Brezno. Okresný súd Banská Bystrica má pracovisko v meste Brezno.  Sídlom Okresného súdu Dolný Kubín je mesto Dolný Kubín; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Dolný Kubín, Námestovo a Tvrdošín. Okresný súd Dolný Kubín má pracovisko v meste Námestovo  Sídlom Okresného súdu Humenné je mesto Humenné; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Humenné, Medzilaborce, Snina a Vranov nad Topľou. Okresný súd Humenné má pracovisko v meste Vranov nad Topľou.  Sídlom Okresného súdu Liptovský Mikuláš je mesto Liptovský Mikuláš; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Liptovský Mikuláš a Ružomberok. Okresný súd Liptovský Mikuláš má pracovisko pre trestnoprávnu agendu v meste Ružomberok.  Sídlom Okresného súdu Lučenec je mesto Lučenec; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Lučenec, Poltár a Veľký Krtíš. Okresný súd Lučenec má pracovisko v meste Veľký Krtíš.  Sídlom Okresného súdu Nitra je mesto Nitra; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Nitra, Topoľčany a Zlaté Moravce. Okresný súd Nitra má pracovisko v meste Topoľčany.  Sídlom Okresného súdu Poprad je mesto Poprad; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Poprad, Kežmarok a Stará Ľubovňa. Okresný súd Poprad má pracovisko v meste Stará Ľubovňa.  Sídlom Okresného súdu Rimavská Sobota je mesto Rimavská Sobota; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Rimavská Sobota a Revúca. Okresný súd Rimavská Sobota má pracovisko v meste Revúca.  Sídlom Okresného súdu Senica je mesto Senica; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Senica, Malacky a Skalica. Okresný súd Senica má pracovisko v meste Malacky.  Sídlom Okresného súdu Trenčín je mesto Trenčín; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Trenčín, Ilava, Nové Mesto nad Váhom a Myjava. Okresný súd Trenčín má pracovisko v meste Nové Mesto nad Váhom.  Sídlom Okresného súdu Trnava je mesto Trnava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Trnava, Hlohovec a Piešťany. Okresný súd Trnava má pracovisko v meste Piešťany.  Sídlom Okresného súdu Žilina je mesto Žilina; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Žilina, Bytča, Považská Bystrica a Púchov. Okresný súd Žilina má pracovisko v meste Považská Bystrica a v meste Čadca.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP a § 33 ods. 3 a 4 CMP, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov.  Návrh zákona bol doplnený o právnu úpravu usporiadania okresných prokuratúr v intenciách záverov z rozporového konania a nadväzujúcej diskusie s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky.  Z hľadiska budúceho usporiadania sídiel a obvodov okresných a krajských prokuratúr sa navrhuje, aby vo všeobecnosti platilo pravidlo, že sídla a obvody okresných a krajských prokuratúr kopírovali sídla a obvody okresných a krajských súdov. Toto pravidlo bude mať priamo v zákone upravené výnimky zo svojho uplatňovania, a to v tých prípadoch, ak v obvode okresného súdu alebo krajského súdu bude pôsobiť viac okresných, resp. krajských prokuratúr. |
| **Rada prokurátorov** | **K čl. VI. Ods. 2 (§ 18l ods. 6 Zákon č. 371.2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky )-**  Vo vzťahu k § 18l ods. 6 navrhujeme predĺžiť obdobie vyplácania náhrad zvýšených výdavkov do 31. decembra 2025 a stanoviť, že náhrady zvýšených výdavkov sa budú okrem zamestnancom zrušeného súdu vyplácať aj sudcom. Z uvedeného dôvodu navrhujeme text článku VI. Ods. 2 v § 18l ods. 6 Zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky zmeniť nasledovne: (6) Zamestnanci a sudcovia zrušeného okresného súdu podľa odseku 1 majú do 31. decembra 2025 nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením okresného súdu za podmienok a v rozsahu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Predkladateľ trvá na právnej úprave, ktorá umožní vyplácanie náhrad v trvaní jedného roka, ale nie od nadobudnutia účinnosti zákona, ale od momentu skutočnej zmeny miesta výkonu práce. |
| **Rada prokurátorov** | **K čl. VII.**  Nová sústava súdov tak, ako je navrhovaná, nekorešponduje so súčasným usporiadaním prokuratúry a umiestnením jej prokurátorov a zamestnancov. Hoci predkladaný návrh de facto v zmysle § 39 ods. 2 zákona o prokuratúre zrušuje sídla prokuratúr, neprináša pre ich prokurátorov a zamestnancov žiadne kompenzačné mechanizmy, ktoré majú znížiť časovú a finančnú náročnosť spojenú s cestovaním do nástupníckych prokuratúr. V prípade sudcov tieto mechanizmy spočívajú najmä v možnosti povolenia plnenia funkčných povinností sudcu v domácom prostredí v zmysle § 41 Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v navrhovanom vyplácaní náhrady zvýšených výdavkov spojených so zrušením súdu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme text článku VII. zmeniť nasledovne: Čl. VII Zákon č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry v znení zákona č. 669/2002 Z. z., zákona č. 458/2003 Z. z., zákona č. 462/2003 Z. z., zákona č. 548/2003 Z. z., zákona č. 561/2003 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 530/2004 Z. z., zákona č. 586/2004 Z. z., zákona č. 609/2004 Z. z., zákona č. 122/2005 Z. z., zákona č. 622/2005 Z. z., zákona č. 520/2008 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 543/2010 Z. z., zákona č. 33/2011 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 503/2011 Z. z., zákona č. 79/2012 Z. z., zákona č. 335/2012 Z. z., zákona č. 392/2012 Z. z., zákona č. 462/2013 Z. z., zákona č. 195/2014 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 217/2014 Z. z., zákona č. 307/2014 Z. z., zákona č. 322/2014 Z. z., zákona č. 362/2014 Z. z., zákona č. 401/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 242/2019 Z. z., zákona č. 459/2019 Z. z., zákona č. 241/2020 Z. z., zákona č. 312/2020 Z. z. a zákona č. 423/2020 Z. z. sa mení takto: 1. § 33 sa dopĺňa odsekom 3 až 5, ktoré znejú: "(3) Ak tento alebo osobitný zákon neustanovuje inak, prokurátor vykonáva svoju funkciu v úradných miestnostiach prokuratúry. Prokurátorovi, ktorý nie je disciplinárne stíhaný, môže vedúci služobného úradu na základe jeho žiadosti povoliť v odôvodnených prípadoch, aby plnil svoje funkčné povinnosti v domácom prostredí, a to v rozsahu určenom zásadami prijatými radou prokurátorov po dohode s generálnym prokurátorom. Ak vedúci služobného úradu žiadosti prokurátora nevyhovie, musí zamietnutie žiadosti odôvodniť. (4) Vedúci prokurátor môže vykonávať kontrolu plnenia funkčných povinností prokurátora v domácom prostredí. Vedúci služobného úradu zruší povolenie podľa odseku 3 s uvedením dôvodu v prípade a) nedostatočného výkonu funkcie prokurátora alebo pre porušenie povinností prokurátora, alebo b) právoplatného rozhodnutia najvyššieho správneho súdu, ktorým uznal prokurátora za vinného zo spáchania disciplinárneho previnenia. (5) Pri posudzovaní žiadosti podľa odseku 3 a zrušení povolenia podľa odseku 4 písm. a) si vedúci služobného úradu vyžiada stanovisko prokurátorskej rady, ako aj stanovisko príslušných vedúcich prokurátorov.". 2. § 224 ods. 2 sa dopĺňa písmenom h), ktoré znie: "h) po dohode s generálnym prokurátorom schvaľuje zásady povoľovania práce v domácom prostredí.". 3. Za § 265zd sa vkladá § 265ze , ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 265ze Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2023 (1) Zamestnanci a prokurátori prokuratúr zrušených z dôvodu zrušenia súdov majú do 31. decembra 2025 nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením prokuratúry za podmienok a v rozsahu, ktorý ustanoví právny akt, ktorý vydá generálny prokurátor.“. Alternatívne Za článok VII. navrhujeme vložiť noví článok VIII. Z uvedeného dôvodu navrhujeme text článku VIII. nasledovne: Čl. VIII. Zákon č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení zákona č. 458/2003 Z. z., zákona č. 36/2005 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 102/2010 Z. z., zákona č. 403/2010 Z. z., zákona č. 192/2011 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 436/2013 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 217/2014 Z. z., zákona č. 401/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 18/2018 Z. z., zákona č. 314/2018 Z. z., zákona č. 6/2019 Z. z., zákona č. 54/2019 Z. z., zákona č. 242/2019 Z. z., zákona č. 241/2020 Z. z., zákona č. 312/2020 Z. z. a zákona č. .../2020 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 39 odsek 2 znie: „(2) Sídla a územné obvody ostatných prokuratúr určuje generálny prokurátor organizačným aktom so súhlasom rady prokurátorov Slovenskej republiky.“. 2. V § 46 odsek 3 znie: „(3) Na konanie pred krajským súdom alebo jeho pracoviskom a pred správnym súdom je príslušný krajský prokurátor a prokurátori krajskej prokuratúry, ktorá má sídlo v obvode krajského súdu, alebo jeho pracoviska a správneho súdu.“. 3. V § 46 sa vypúšťajú odseky 4 a 6. Doterajšie odseky 5 a 7 až 10 sa označujú ako odseky 4 a 6 až 8. 4. V § 46 odsek 4 znie: „(4) Na konanie pred okresným súdom alebo jeho pracoviskom je príslušný okresný prokurátor a v rozsahu ním určenom jemu podriadení prokurátori okresnej prokuratúry, ktorá má sídlo v obvode okresného súdu, ak odsek 5 neustanovuje inak.“. 5. V § 46 ods. 6 sa slová „v odsekoch 1 až 6“ nahrádzajú slovami „v odsekoch 1 až 4“ a slová „v odsekoch 7, 9 a 10“ sa nahrádzajú slovami „v odsekoch 5 a 7 až 9“. 6. V § 46 ods. 7 sa slová „odseku 7“ nahrádzajú slovami „odseku 5“. 7. § 46 sa dopĺňa odsekom 9, ktorý znie: „(9) Ak majú v obvode súdu sídlo dve alebo viaceré prokuratúry, na konanie pred súdom je príslušný prokurátor tej prokuratúry, v ktorej obvode je miesto rozhodné pre založenie miestnej príslušnosti súdu.“. 8. Za § 56af sa vkladá § 56ag, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 56ag Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2023 Sídla a územné obvody okresných prokuratúr a krajských prokuratúr ustanovené podľa § 39 ods. 2 v znení účinnom do 31. decembra 2022 sú od 1. januára 2023 sídla a obvody okresných prokuratúr a krajských prokuratúr určené podľa § 39 ods. 2 v znení účinnom od 1. januára 2023.“. Pôvodný článok VII. Navrhujeme prečíslovať na článok IX. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ vzal pripomienku na vedomie, pričom došlo k prehodnoteniu siete pracovísk okresných súdov. Vo väzbe na to bola do návrhu zákona doplnená novelizácia zákona o prokuratúre, ktorou sa upravujú sídla a obvody okresných prokuratúr.  Pripomienka v časti týkajúce sa zavedenia práce v domácom prostredí nebola akceptovaná s ohľadom na to, že predkladateľ nedisponuje súhlasom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky s takouto úpravou. |
| **Rada prokurátorov** | **Všeobecne** Hoci predložený materiál deklaruje nulové výdavky na ostatné subjekty verejnej správy, realita je taká, že zmena bude mať napr. negatívny, rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet prokuratúry. Z dôvodu navrhovaného zrušenia krajských a okresných súdov totiž dochádza aj k zániku príslušných prokuratúr. V prípade prijatia navrhovanej zmeny bude potrebné osobitnou novelizáciou zákonov riešiť prechod správy majetku štátu vo vzťahu k zrušeným sídlam prokuratúr a novonadobudnutým objektom, taktiež prechod práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov a iných právnych vzťahov a práv a povinností z osobitných vzťahov spojených s výkonom funkcie prokurátora, aby bolo možné ich preloženie do nových sídiel prokuratúr. Náklady na zmenu organizácie prokuratúry, príplatky prokurátorom za dochádzanie z ich terajšieho bydliska do nových sídiel, náklady na cesty na pojednávania do nových sídiel súdov, náklady na podstatné rozšírenie kapacít nových integrovaných sídiel krajských prokuratúr a okresných prokuratúr a pod. nie sú zahrnuté do kalkulácie vplyvov navrhovanej právnej úpravy na štátny rozpočet. Napriek tomu, že v pripomienkovom konaní k Súdnej mape V1 to bolo prokuratúrou opakovane namietané v predloženom návrhu absentuje reálna dopadová analýza navrhovanej zmeny súdnej mapy, najmä: celková analýza finančných dopadov, a to za všetky dotknuté subjekty – súdy, políciu, prokuratúru, verejná správu a občanov; meranie zmeny úžitku (zrýchlenie súdnych konaní, odstránenie korupcie) v závislosti so zmenou jednotky nákladov (najmä finančných) prostredníctvom CUA analýzy (Cost Utility Analysis), stručne o koľko človeko-dní sa zníži čas prejednania jedného druhu súdnej veci v pomere na finančné prostriedky, ktoré sa do tohto projektu vložia; zhodnotenie pozitívnych a negatívnych účinkov navrhovaných zmien prostredníctvom analýzy dopadov legislatívy RIA (Regulatory Impact Analysis) na presun súdnej agendy, najmä k prieťahom v dôsledku opakovania súdnych konaní pri zmene zákonného sudcu, prepravné náklady, časové zaťaženie právnych profesií, znalcov, tlmočníkov a podobne. Porovnanie toho, aké dopady prinesú tieto zmeny oproti nelegislatívnym zmenám (napríklad navýšenie počtu súdneho personálu, vytvorenie metodiky riadenia súdnych prípadov, sfunkčnenie disciplinárnych konaní, elektronizácia prepisovania zápisníc a podobne); analýza na odmeranie/zistenie najvýznamnejších javov, udalostí, rizík a vplyvov, ktoré ovplyvňujú alebo budú ovplyvňovať navrhovanú zmenu, napríklad zhodnotenie reálnej možnosti vybudovania sídelných súdov s dostatočným počtom kancelárií a pojednávacích miestností v navrhovaných lokalitách, analýza mobility súdneho personálu, vplyvy na prokuratúru a iné rezorty; plán realizácie zmeny formou projektu, teda konkretizovanie jednotlivých krokov zmeny (v návrhu sú špecifikované iba dva – zmena legislatívy a prechod súdnej agendy). Je veľmi otázne, či zníženie počtu odvolacích a prvostupňových súdov povedie k zrýchleniu konania na týchto súdoch alebo k vzniku väčšej časovej spotreby a vyšším ekonomickým nákladom všetkých účastníkov konania i sudcov, z dôvodu potreby prepravy súdnych spisov zo vzdialenejších prvostupňových súdov na odvolacie súdy a tiež z dôvodu nutnosti cestovania účastníkov do iných vzdialenejších obvodov, napríklad prokurátorov, pracovníkov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, obhajcov a podobne. V návrhu chýbajú adekvátne kompenzačné mechanizmy na zaistenie prechodu pracovníkov prokuratúr (v prípade zlúčenia prokuratúr na novovzniknuté prokuratúry), napríklad v podobe adekvátnych a časovo neobmedzených cestovných náhrad a možnosti výkonu práce z domáceho prostredia, tak ako je to u sudcov. V nadväznosti na uvedené žiadame upraviť doložku vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) o Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu vo vzťahu k rozpočtovej kapitole Generálnej prokuratúry SR, zároveň navrhujeme vykonať riadnu analýzu dopadov navrhovanej legislatívy. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Pozri vyhodnotenie predchádzajúcich pripomienok ako aj obdobnej pripomienky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. |
| **Slovenská advokátska komora** | **analýze rozpočtu** Značné výdavky potrebné na uskutočnenie reformy v zmysle analýzy rozpočtu budú čerpané z Plánu obnovy. Slovenská advokátska komora už pri predložení nelegislatívneho materiálu k Plánu obnovy a odolnosti v marci 2021 upozorňovala, že štát sa týmto návrhom zaväzuje k tvorbe politík naviazaných na ekonomické podmienky stanovené Európskou úniou v rámci financovania Plánu obnovy aj v oblastiach, kde nepanuje všeobecný konsenzus, ale naopak, ako v prípade reformy súdnej mapy, v oblastiach, ktoré boli kontroverzné. Nie je naším zámerom spochybniť celý mechanizmus stimulačného balíka, ale poukázať na to, že podradením reformy súdnej mapy pod financovanie tohto typu sa vyvíja neprimeraný nátlak na normotvorbu a dochádza k ústavne nekonformnému výkonu normotvornej činnosti. Predmetný plán obnovy predurčuje zákonodarnú iniciatívu a dochádza k stavu, že zákonodarca nebude mať slobodu pri prijímaní legislatívnych návrhov v riadnom legislatívnom procese. Záväzkom čerpať financie na reformu z plánu obnovy pred jej schválením a hrozbou rizika nenaplnenia záväzkov vyplývajúcich z plánu predkladateľ neprimerane zasahuje do normotvorby, legislatívneho procesu a zákonodarnej moci. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I § 248, čl. II bod 5, § 173 ods. 1, čl. VI bod 1** Oceňujeme, že v porovnaní s predchádzajúcim návrhom sa upustilo od postupu, v ktorom minister spravodlivosti mohol zriadiť na prechodnú dobu pracoviská okresných súdov. Toto ustanovenie vyvolávalo vážnu obavu z neprimeraného vplyvu výkonnej moci a dostatočného materiálno-technického zabezpečenia pracovísk. Dávame však naďalej na zváženie samotnú koncepciu „pracovísk súdu“, keďže podľa aktuálneho znenia majú byť takéto pracoviská len 4 (v Brezne pre OS Banská Bystrica, v Ružomberku pre OS Liptovský Mikuláš, v Malackách pre OS Senica a v Považskej Bystrici pre OS Žilina), a to aj len pre časť agendy súdu (napr. OS Žilina má pracovisko pre agendu obchodného registra a agendu RPVS v Považskej Bystrici). Odhliadnuc od nekoncepčnosti konkrétnych zmien (napr. presun relatívne novovybudovaného „oddelenia“ pre RPVS z OS Žilina, ktoré pozostáva z viacerých VSÚ do Považskej Bystrice) považujeme uvedenú zmenu za generálne nekoncepčnú s ohľadom na počet okresných súdov v SR. | **Z** | **ČA** | V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor bol odstránený len čiastočne. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bod 1 § 22a**  Opätovne apelujeme na postupný, proporčný a fázovaný prístup. S ohľadom na vecný zámer revízie občianskeho, záväzkového práva, práva obchodných spoločností a obchodného registra, ktoré sú zatiaľ len vo fáze vecného zámeru, žiadame pracovať so zmenami v oblasti kauzálnej príslušnosti až následne po nadobudnutí účinnosti reformy záväzkového práva. Nový kódex bude meniť aj rozdelenie jednotlivých právnych vzťahov medzi občianskoprávnu a obchodnoprávnu agendu; táto skutočnosť by mala vo vzťahu ku kauzálnej príslušnosti navrhovanej týmto predpisom nepochybne za následok vznik nežiadaných komplikácií v určovaní príslušnosti, v presunoch sudcov a v presunoch spisov. Obchodnoprávna agenda má vysokú frekvenciu súdnych konaní, zmeny sa teda dotknú veľkého množstva osôb a konaní. Nebolo by efektívne robiť zmeny bez zohľadnenia vyššie uvedeného. Preto navrhujeme zatiaľ zachovať súdy príslušné na konanie v obchodnoprávnych sporoch minimálne vo všetkých okresných súdoch v krajských mestách. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bod 6 § 471 c**  Upozorňujeme na to, že navrhovaný prístup bude spôsobovať neprimerané prieťahy a sám o sebe spôsobí predĺženie súdnych konaní. Samotná reforma vyvoláva tlak na procesy na pôde súdu a nebude viesť k rýchlejšiemu a efektívnejšiemu konaniu. | **Z** | **N** | Zo strany Slovenskej advokátskej komory ide o zjavné nepochopenie prechodného ustanovenia a jeho významu. Podstata spočíva v tom, že konanie sa dokončí na doterajšom súde, ak nedochádza k jeho zlúčeniu s iným súdom. Zákonný sudca zostáva zachovaný.  Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené, bez rozporu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. III bod 1 § 279**  Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Pripomienkovým konaním prešiel aj vecný zámer opatrení na zlepšenie fungovania obchodného registra, ktorý neobsahuje analýzu zmeny príslušnosti na jeden registrový súd a nie je zrejmé, či jeden súd dokáže zvládnuť agendu, ktorú doteraz riešilo osem súdov. Ak sa predpokladá určitý stupeň elektronizácie, resp. vytvorenia nového informačného systému, a zároveň nie je ešte prijaté a praxou overené fungovanie externých registrátorov, malo by rozhodnutie o zriadení jedného registrového súdu počkať na ukončenie tejto fázy legislatívnych zmien. Zároveň vyjadrujeme pochybnosť, že jeden registrový súd bez rozšírenia okruhu externých registrátorov by zvládol nápor práce. Za predpokladu štandardného nasadenia notárov aj advokátov je podľa názoru SAK možné, aby registrové konania na prvom stupni vykonávali len externí registrátori a zvyšná registrová agenda ako vedenie obchodného registra, odvolania proti odmietnutiu vykonania zápisu, vyznačovanie a rozhodovanie o kvalifikovaných podnetoch, konania o zhode, registrácia neodkladných opatrení, výmaz obchodnej spoločnosti z obchodného registra, obnovenie právnej subjektivity vymazanej spoločnosti (dodatočná likvidácia), druhý stupeň registrového konania vo všeobecnosti, dohľadová činnosť a pod. vykonával registrový súd. | **Z** | **A** |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. IV bod 7** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie vypúšťa vyjadrenie strán k prikázaniu veci z dôvodu vhodnosti. Nakoľko prikázanie veci z dôvodu vhodnosti by mohlo zasiahnuť do ďalších nákladov strany s povinným zastúpením advokátom pre značné vzdialenosti medzi správnymi súdmi, ktoré môžu priniesť nielen rozdiely vo výške nákladov na cestovné ale aj na stratu času, bolo by vhodné, aby sa dotknutá strana mohla voči postúpeniu veci brániť. | **Z** | **A** | V návrhu zákona išlo o nesprávne označené novelizované ustanovenie. Po správnosti má ísť o § 85 ods. 2 a nie o § 8 ods. 3. Bez rozporu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. IV bod 9** Navrhujeme nemeniť sídla správnych súdov bez uvedenia relevantných dôvodov. Odôvodnenie: V spoločnosti panuje všeobecný konsenzus odbornej verejnosti ohľadom prínosu zriadenia sústavy správnych súdov. V reforme však chýba detailná metodika, podľa ktorej boli obvody správnych súdov navrhnuté. Po detailnej analýze podrobného materiálu Odporúčania pre tvorbu novej súdnej mapy a dôvodovej správy sme dospeli k záveru, že žiadnym spôsobom nevysvetľujú, prečo, na základe akých dát a z akých dôvodov sa navrhuje zrušiť v oblasti prvostupňových správnych súdov Krajský súd v Bratislave. Väčšina štátnych správnych orgánov s celoštátnou pôsobnosťou sídli v Bratislave, a preto nie je zrejmé, ako má byť účelné a hospodárne presunúť prvostupňový správny súd pre obvod Bratislavy do iného mesta. S ohľadom na to, že Krajský súd v Bratislave sa dlhodobo ako jediný venoval určitému úseku správnej agendy, vzniká riziko, že v novom sídle súdu bude chýbať personálne obsadenie so skúsenosťami, a teda aj špecializáciou. Zriadenie správnych súdov je síce primárne obsahom iného legislatívneho procesu, ale návrh o obvodoch okresných súdov už počíta aj so správnymi súdmi. | **Z** | **N** | Zákonom sa nemenia sídla správnych súdov. Pripomienka je mimo rámca návrhu zákona. Bez rozporu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. VI. bod 1** Poukazujeme aj na možné negatívne dosahy zväčšenia súdnych obvodov z hľadiska prístupu klientov k právu na obhajobu. Odôvodnenie: V zmysle realizácie ústavného práva na právnu pomoc (v zmysle čl. 47 ods. 2 Ústavy SR v znení neskorších ústavných zákonov s poukazom na čl. 37 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a s poukazom na § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácií v znení skorších predpisov) je výkonom advokácie okrem iného aj (i) zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, ako aj (ii) obhajoba v trestnom konaní. S konaniami pred súdom aj s reálnym výkonom obhajoby v trestnom konaní je nesporne spojená osobná účasť samotného klienta na konaní, ako aj účasť advokáta (ako dobrovoľného právneho zástupcu alebo povinného právneho zástupcu v správnom súdnictve či v trestnom konaní ako obhajcu). S osobnou účasťou (advokáta aj klienta) na súdnych konaniach sú spojené náklady. Trovy trestného konania vo všeobecnosti uhrádza Slovenská republika, a to vrátane trov povinnej obhajoby. Naopak, v prípade tzv. zmluvnej obhajoby vlastné trovy obvineného, zúčastnenej osoby a poškodeného, výdavky spojené so zvolením obhajcu a so splnomocnením uhrádza osoba, ktorej sa trovy týkajú. V prípade správneho súdnictva ide dokonca o povinné zastúpenie advokátom, takže klient si nemôže vybrať, či si advokáta zvolí, alebo sa bude zastupovať sám. Trovy civilného konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Ide najmä o súdny poplatok, odmenu a náhradu advokáta ako právneho zástupcu, cestovné, stravné a náklady na ubytovanie, trovy dokazovania, náklady na znalca. Sme toho názoru, že z pohľadu realizácie ústavného práva klienta na právnu pomoc (čl. 47 ods. 2 ústavy) návrh (hoci nie v každom prípade) vo všeobecnosti predraží náklady (najmä civilných, trestných, správnych a obchodných) konaní, ktoré uhrádza klient a štát. Uvedená situácia môže viesť k tomu, že časť potenciálnych klientov sa obráti na pokútnikov, alebo sa rozhodne domôcť svojho práva „inak“; známe boli v 90-tych rokoch v materiálnom právnom štáte neprijateľné praktiky riešenia sporov inou ako súdnou cestou s možnými trestnoprávnymi následkami alebo následkami v podobe vyvolania potreby ďalších sporov či konaní, alebo s následkom, aby sa občan ochrany svojho práva nedomáhal vôbec, čo je nepochybne krok späť v prístupe občana k spravodlivosti. Tieto aspekty by mali byť pri príprave návrhu zvážené. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **doložke zlučiteľnosti** Navrhujeme vypustiť a preformulovať znenie doložky zlučiteľnosti, ktorá v návrhu obsahuje tvrdenie, že problematika návrhu právneho predpisu nie je upravená v práve Európskej únie, s čím sa nestotožňujeme. Odôvodnenie: V práve Európskej únie je výslovne upravená otázka týkajúca sa vecnej, miestnej aj funkčnej príslušnosti súdov a to predovšetkým v rámci jednotlivých nariadení EÚ prijatých na základe čl. 81 Zmluvy o fungovaní EÚ, ktoré sa týkajú justičnej spolupráce v civilných veciach v rámci súdnych systémov členských štátov EÚ. Napríklad nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 z 12. decembra 2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze vyžaduje, aby o tomto konaní rozhodovali špecializované súdy s adekvátne jazykovo zdatnými sudcami. Európska komisia členské štáty vyzýva, aby v konaní o európskom platobnom rozkaze bol vecne príslušný najmä jeden súd pre celé územie členského štátu v záujme rýchlosti a hospodárnosti konania a jednotnej aplikácie európskych predpisov v cezhraničných sporoch. Nakoniec podľa článku 29 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 z 12. decembra 2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze ustanovuje povinnosť členským štátom oznámiť Komisii, ktoré súdy majú právomoc vydať európsky platobný rozkaz, ako aj príslušné súdy na účely uplatňovania čl. 20. Členské štáty oznamujú Komisii akékoľvek ďalšie zmeny týchto informácií. Komisia uverejní oznámené informácie v Úradnom vestníku Európskej únie a akýmikoľvek inými vhodnými prostriedkami. Obdobne ďalší procesný nástroj v rámci EÚ akým je európske konanie s nízkou hodnotou sporu by malo byť koncentrované na minimálnom počte súdov z rovnakých dôvodov, ako pri európskom platobnom rozkaze. Aj podľa čl. 25 nariadenia č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, podľa ktorého sú členské štáty povinné oznámiť Komisii, ktoré súdy alebo tribunály sú príslušné vydať rozsudok v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ako aj to, či je podľa ich procesného práva v súlade s čl. 17 možné podať opravný prostriedok a na ktorý súd alebo tribunál ho možno podať. Členské štáty oznamujú Komisii akékoľvek ďalšie zmeny týchto informácií. Komisia uverejní oznámené informácie v Úradnom vestníku Európskej únie a akýmikoľvek inými vhodnými prostriedkami. Predkladaný návrh zákona evidentne nereflektuje nielen vyššie uvedené jednoznačné povinnosti vyplývajúce z práva EÚ, ale nereflektuje ani odporúčania Európskej komisie pri uplatňované procesných nástrojov aplikovateľných v cezhraničných sporoch. | **Z** | **N** | Predkladateľ si je vedomí potreby notifikácie príslušných súdov v zmysle citovaných právnych aktov. K tejto notifikácii dôjde bezprostredne po vyhlásení zákona v Zbierke zákonov Slovenskej republiky. |
| **Slovenská advokátska komora** | **dôvodovej správe**  Predložená reforma neobsahuje žiadne analytické údaje, z ktorých by vyplýval aktuálny stav súdnictva ako celku, stav vybavovanej agendy na jednotlivých súdoch, kvalita súdnych rozhodnutí jednotlivých súdov, rýchlosť vybavovania agendy. Z predloženého návrhu zároveň nie je zrejmé, aký konkrétny stav by mala navrhovaná reforma dosiahnuť (napríklad pojem rýchlejší je jednoznačne neurčitý pojem. Je potrebné vedieť, aká je rýchlosť prejednávania vecí v súčasnosti a akú konkrétnu rýchlosť má navrhovaná reforma za cieľ), aj s ohľadom na to, že ešte neskončil a nebol vyhodnotený projekt váženia prípadov, ktorý má byť základom pre vyhodnotenie, aká by mala byť „norma“ pre jednotlivého sudcu pri vybavovaní prípadov. Reforma si kladie za cieľ zabezpečiť primeranú dostupnosť okrem iného s poukazom na zriedkavosť súdnych pojednávaní. Z predloženého materiálu nie je zrejmé, čo predstavuje pojem „zriedkavosť“ – akú frekvenciu tento pojem zahŕňa a akých konkrétnych agend sa má tento pojem týkať. Na základe praxe je možné konštatovať, že rodinná agenda či obchodnoprávna agenda má inú frekvenciu pojednávaní než správna agenda. Vždy je však potrebné zohľadniť zložitosť konkrétnej veci. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **legislatívnemu procesu** Slovenská advokátska komora sa podrobne venovala návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov (LP/2020/587), realizovala prieskum medzi členmi a vo februári 2021 pripravila materiál s vecnými a odbornými zásadnými pripomienkami. Tieto pripomienky neboli dosiaľ ministerstvom spravodlivosti vyhodnotené, ani neprebehlo rozporové konanie. Hoci téma vyvolala veľkú diskusiu v odbornej verejnosti, diskusia s predkladateľom k pripomienkam realizovaná nebola. Aktuálny návrh je postavený na podobnom zámere, avšak návrh je rozdelený do niekoľkých paralelných legislatívnych procesov, čím sa sťažuje prehľadnosť zmien. Hoci predkladateľ hovorí o fázovaní, návrhy sú predložené súčasne s rovnakým návrhom dátumu účinnosti a teda pred pripomienkujúce subjekty sú postavené viaceré alternatívy počtu a štruktúry súdov. Takýto proces považujeme za neštandardný, neprehľadný a v rozpore s požiadavkou transparentného legislatívneho procesu. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **návrhu ako celku** Úvodom uvádzame, že sa stotožňujeme s ťažiskovou myšlienkou reformy, ktorou je potreba „efektívnejšieho, rýchlejšieho a kvalitnejšieho“ rozhodovania súdov, problematickejšia je však už odpoveď na otázku zvolených postupov a prostriedkov, ktoré majú viesť k danému cieľu. Návrh v podobe, v akej bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania, podľa Slovenskej advokátskej komory vyžaduje prepracovanie a v niektorých častiach odklad, keďže modelové zámery reformy by mali prejsť optikou pripomienok širšej odbornej verejnosti, ktorá disponuje skúsenosťami z praxe. Mnohé aspekty reformy vyžadujú doplniť odôvodnenie, dáta a záruky reálnej udržateľnosti v dlhodobom horizonte v snahe minimalizovať možné aplikačné problémy a škody. V dôvodovej správe sa uvádza, že reforma súdnej mapy prinesie rýchlejšie konania, kvalitnejšie rozhodnutia, vyššiu transparentnosť a efektivitu. Na dosiahnutie týchto cieľov je však nutné prijať opatrenia nad rámec prerozdelenia súdnych obvodov. V návrhu chýbajú opatrenia na určenie objektívnych kritérií a merateľných ukazovateľov, ktorými sa efektivita bude transparentne hodnotiť. Aktuálny návrh, naopak, vytvára obavu z ochromenia materiálno-technického a personálneho vybavenia súdov, ktoré bude mať za následok výrazný vplyv na prebiehajúce konania. Slovenská advokátska komora si neuplatňuje pripomienku ku konkrétnemu počtu súdov. S ohľadom na právomoci SAK a dostupnosť údajov nie je možné v plnej miere vyhodnotiť geografické a dopravné komplikácie a obdobné aspekty reformy. Za dostatočné nepovažujeme ani dáta uvedené v dokumente Odporúčania pre tvorbu súdnej mapy Analytického centra MS SR, ktorý je síce obsažný, ale dáta v ňom uvedené podľa nášho názoru nie sú v kauzálnej súvislosti s navrhovanými opatreniami. Pokiaľ ide o zmeny v teritoriálnej príslušnosti súdov prvej a druhej inštancie, odporúčame ministerstvu vypočuť vecné a argumentačne podložené pripomienky aj zo zasiahnutých regiónov a súdov. Úlohou advokátov je predvídať a predchádzať negatívnym následkom, preto aj tu vidíme nasledovné riziká: a) Radikálnou zmenou súdnej sústavy v našich podmienkach hrozí riziko ochromenia funkčnosti súdov, a to z viacerých dôvodov (rozsah zmien, neistý vplyv na rozpočet, personálne obsadenie súdov, strata vyškoleného personálu, prieťahy, nové aplikačné a interpretačné problémy a pod.). Je zrejmé, že vo väčšej miere dôjde k disruptívnej zmene v justícii a vyvstáva riziko, že táto nebude schopná plynule plniť svoje úlohy. b) Súdna reforma pracuje v otázke prístupu k spravodlivosti s premisou pokročilej digitalizácie a zlepšenia pracovných podmienok súdnych úradníkov. Predložená súdna reforma však nemá dosah na tieto dva elementy, a preto je väčšia pravdepodobnosť, že sa prístup k spravodlivosti skôr zhorší, pričom nie je jasné, na ako dlho. c) Nemožnosť vyhodnotiť následky a náklady takto koncipovanej reformy nabáda k opatrnejšiemu prístupu, k uplatneniu princípu proporcionality a fázovania v snahe minimalizovať škody. Žiadame, aby predkladateľ postupoval proporčne, zameral sa na zmeny, ktoré sú najmenej sporné, a ostatné kroky nechal prejsť ďalším pozorovaním, hlbšou diskusiou a analýzou. d) Zámerom predkladateľa je dosiahnuť vyšší stupeň špecializácie, ale opomína sa skutočnosť, že v pôvodných sídlach v určitých agendách už došlo k špecializácii a týmto krokom bude treba špecializáciu budovať nanovo v prípade sudcov v iných obvodoch. Ako efektívnejšie sa javí zamerať sa len na oblasti, kde požadovaný stupeň špecializácie absentuje, čo môžu potvrdiť súdy a odborná verejnosť. Zložitosť veci je spôsobená presahom veci do rôznych právnych odvetví. Malo by sa predísť tomu, aby sa následkom špecializácie atomizovala rozhodovacia činnosť na ďalšie konania, ktoré bude potrebné pred rozhodnutím vo veci samej rozhodnúť, resp. potrebe využívať viac činnosť odborníkov a znalcov mimo súdu, ktorí budú ovplyvňovať rozhodovaciu činnosť sudcov. Navrhujeme zvážiť skôr zmeny vo vzdelávacom systéme sudcov aj počas výkonu činnosti, nastaviť efektívny manažment kancelárie sudcu a nenarušiť už existujúce špecializované pracoviská. SAK podporuje snahu prijať nástroje, ktoré v aktuálnej situácii, akej čelí justícia na Slovensku, pomôžu zlepšiť obraz justície v očiach verejnosti. Z obsahu reformy a navrhovaných nástrojov vyplýva, že reforma je reakciou na súčasnú situáciu straty dôvery v súdy a jej základným cieľom je pretrhnutie nadštandardných a korupčných väzieb v justícii. Návrh však neobsahuje priame opatrenia, ktoré by smerovali k boju proti korupcii, a to v žiadnom z článkov návrhu. Dosiahnutie tohto cieľa prostredníctvom navrhovanej administratívno-technickej zmeny obvodov súdov je otázne a v konečnom dôsledku môže byť dokonca vo vzťahu k naplneniu ostatných vyššie vytýčených legitímnych cieľov reformy kontraproduktívne. Časté a radikálne zmeny v právnom poriadku Slovenskej republiky (spolu s právnou hypertrofiou zákonodarcu) neprispievajú k právnej stabilite, predvídateľnosti súdnych rozhodnutí a právnej istote občanov, ani k ich dôvere v súdnictvo. Obdobné ciele ako predložený návrh reformy súdnej mapy mala svojho času aj rekodifikácia procesného práva na Slovensku z roku 2015 a na ňu nadväzujúca právna úprava upomínacieho konania a zmien v exekučnom konaní, ktoré tiež zmenili súdnu mapu Slovenska (došlo k viacerým zmenám v kauzálnej príslušnosti súdov, napríklad v pracovnoprávnej oblasti, upomínacie a exekučné konanie je vedené iba na Okresnom súde v Banskej Bystrici a pod.). Do dnešného dňa však uvedené zmeny neboli komplexne vyhodnotené, najmä z pohľadu, či sa vtedy deklarované ciele podarilo naplniť v aplikačnej praxi. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **prechodným ustanoveniam** Harmonogram prijatia navrhovaných zmien je odvážny a javí sa ako ťažko uskutočniteľný, najmä ak sa má uskutočniť dôsledná diskusia s odbornou verejnosťou ohľadne reformy a jej vplyvov. Navyše, v prípade prijatia reformy bude potrebný dostatočný čas na obstaranie materiálneho a personálneho vybavenia súdov a zároveň bude potrebné vyhnúť sa prípadným prieťahom v aktívnych konaniach z dôvodu zmeny súdu/sudcu tak, aby nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **k návrhu ako celku** Poukazujeme na nedodržanie ust. § 9 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. Čl. 10 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Predkladateľ síce odkazuje na predbežnú informáciu PI/2020/78, avšak táto bola zverejnená k návrhu Zákona o sídlach a obvodoch súdov SR (LP/2020/587). Nakoľko je predkladaný návrh zásadne odlišný od predošlého návrhu, máme za to, že ide o nový legislatívny proces, ku ktorému mala byť zverejnená samostatná predbežná informácia. Nezverejnením predbežnej informácie nebola verejnosť informovaná o príprave návrhu zákona a nebolo jej umožnené zúčastniť sa na tvorbe právneho predpisu. V tejto súvislosti poukazujeme na ust. § 2 ods. 1 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. Čl. 2 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, v zmysle ktorých je účasť verejnosti na tvorbe právneho predpisu jednou z podmienok legislatívneho procesu. Pripomíname, že vláda Slovenskej republiky sa vo svojom programovom vyhlásení zaviazala, že „bude podporovať aktívne občianstvo a zjednoduší postupy participácie verejnosti na správe vecí verejných, vrátane participácie na tvorbe, implementácii a kontrole verejných politík, vrátane právnych predpisov“. Zároveň podotýkame, že Slovenská republika je od roku 2011 členom medzinárodnej Iniciatívy pre otvorené vládnutie. V súlade s odporúčaniami Iniciatívy pre otvorené vládnutie k pandémii COVID-19 musí ostať participácia verejnosti základným prvkom v procese prijímania rozhodnutí. Štáty majú prijať potrebné opatrenia, aby podporili participáciu a nie ju obchádzali (https://www.opengovpartnership.org/documents/a-guide-to-open-government-and-the-coronavirus-protecting-participation-and-deliberation/). Poukazujeme tiež na nesúlad s ust. § 4 ods. 1 a 2 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Čl. 6 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, v zmysle ktorých má návrh zákona obsahovať ustanovenia s normatívnym obsahom. Zároveň poukazujeme na ust. § 6 ods. 1 a 2 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. Čl. 9 ods. 2 a 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. V zmysle uvedených ustanovení je jedným právnym predpisom možné priamo novelizovať len také právne predpisy, ktoré spolu obsahovo súvisia a novelizácia iného právneho predpisu, ktorý obsahovo nesúvisí s návrhom zákona je neprípustná. Nakoľko predložený návrh zákona neobsahuje žiadne vlastné ustanovenia, nie je možné posúdiť súlad návrhu s citovanými ustanoveniami zák. č. 400/2015 Z. z. a Legislatívnych pravidiel vlády SR. | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožňuje s argumentáciou pripomienkujúceho subjektu, pretože predbežná informácia k reforme súdnej mapy bola zverejnená tak ako to predpokladá zákon, resp. Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky – na tejto skutočnosti nič nemení ani fakt, že na podklade pripomienkového konania uskutočneného na prelome rokov 2020/2021 došlo k prepracovaniu materiálu a jeho rozdeleniu do piatich samostatných celkov. V tejto súvislosti tiež dávame do pozornosti, že v reakcii na zverejnenú predbežnú informáciu predkladateľ neeviduje žiadnu požiadavku o zapojenia sa do prípravy návrhu zákona. Ďalej dávame do pozornosti predkladaciu správu a dôvodovú správu, z ktorých je zrejmé, že diskusia k súdnej mape prebieha od roku 2017; odkaz na prehľad uskutočnených pracovných stretnutí je súčasťou uvedených sprievodných dokumentov materiálu. Nemožno sa preto stotožniť s konštatovaním, že návrh zákona nebol vytváraný participatívnym spôsobom. |
| **TSK** | **K Čl. VI – zmeny v zák. č. 371.2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, k bodu 1.** Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje doplniť ust. § 3 ods. 6 o písm. d) – f), ktoré by zneli nasledovne: d) Okresného súdu Považská Bystrica, e) Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, f) Okresného súdu Partizánske Odôvodnenie: Táto zásadná pripomienka súvisí s predchádzajúcimi zásadnými pripomienkami TSK a nesúhlase TSK s rušením Okresných súdov Bánovce nad Bebravou, Partizánske a Považská Bystrica | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 11.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **TSK** | **K Čl. VI – zmeny v zák. č. 371.2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, k bodu 1.** Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje vypustiť z ust. § 2 ods. 20 časť „a Partizánske“ a doplniť ust. § 2 o ods. 31, ktorý by znel nasledovne: „Sídlom Okresného súdu Partizánske je mesto Partizánske; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Partizánske. Odôvodnenie: Navrhovaným zrušením Okresného súdu Partizánske sa zhorší prístupnosť k súdnej ochrane pre obyvateľov daného regiónu, čo bude mať negatívny dopad na dôveru obyvateľstva v súdnictvo a súdny systém, nevyhnutným následkom je taktiež následné zrušenie Okresnej prokuratúry a Okresného riaditeľstva Policajného zboru, s negatívnym dopadom na obyvateľov daného regiónu aj v oblasti pôsobnosti daných inštitúcií. Rovnako tak sa na zamestnancov a sudcov súdu vytvorí časový tlak z dôvodu nutnosti dochádzania do nového sídla súdu, čo môže negatívne ovplyvniť ich osobný a rodinný život a môže zhoršiť kvalitu života, tak osobného, ako aj pracovného, čo opätovne len povedie k zhoršeniu kvality súdnictva v Slovenskej republike. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 11.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **TSK** | **K Čl. VI – zmeny v zák. č. 371.2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, k bodu 1.** Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje vypustiť z ust. § 2 ods. 26 časť „ ,Bánovce nad Bebravou“ a doplniť ust. § 2 o ods. 32, ktorý by znel nasledovne: „Sídlom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou je mesto Bánovce nad Bebravou; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Bánovce nad Bebravou. Odôvodnenie: Navrhovaným zrušením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sa zhorší prístupnosť k súdnej ochrane pre obyvateľov daného regiónu, čo bude mať negatívny dopad na dôveru obyvateľstva v súdnictvo a súdny systém, nevyhnutným následkom je taktiež následné zrušenie Okresnej prokuratúry a Okresného riaditeľstva Policajného zboru, s negatívnym dopadom na obyvateľov daného regiónu aj v oblasti pôsobnosti daných inštitúcií. Rovnako tak sa na zamestnancov a sudcov súdu vytvorí časový tlak z dôvodu nutnosti dochádzania do nového sídla súdu, čo môže negatívne ovplyvniť ich osobný a rodinný život a môže zhoršiť kvalitu života, tak osobného, ako aj pracovného, čo opätovne len povedie k zhoršeniu kvality súdnictva v Slovenskej republike. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 11.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **TSK** | **K Čl. VI – zmeny v zák. č. 371.2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, k bodu 1.** Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje vypustiť z ust. § 2 ods. 30 časť „ ,Považská Bystrica a Púchov“ a doplniť ust. § 2 o ods. 33, ktorý by znel nasledovne: „Sídlom Okresného súdu Považská Bystrica je mesto Považská Bystrica; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Považská Bystrica a Púchov. Odôvodnenie: Navrhovaným zrušením Okresného súdu Považská Bystrica sa zhorší prístupnosť k súdnej ochrane pre obyvateľov daných regiónov, čo bude mať negatívny dopad na dôveru obyvateľstva v súdnictvo a súdny systém, nevyhnutným následkom je taktiež následné zrušenie Okresnej prokuratúry a Okresného riaditeľstva Policajného zboru, s negatívnym dopadom na obyvateľov daných regiónov aj v oblasti pôsobnosti daných inštitúcií. Rovnako tak sa na zamestnancov a sudcov súdu vytvorí časový tlak z dôvodu nutnosti dochádzania do nového sídla súdu, čo môže negatívne ovplyvniť ich osobný a rodinný život a môže zhoršiť kvalitu života, tak osobného, ako aj pracovného, čo opätovne len povedie k zhoršeniu kvality súdnictva v Slovenskej republike. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 11.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **TSK** | **K Čl. VI – zmeny v zák. č. 371.2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, k bodu 2.** Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje vypustiť z ust. § 18l ods. 1 písm. a), a g) a z písm. c) vypustiť časť „a Okresného súdu Považská Bystrica“. Odôvodnenie: Táto zásadná pripomienka súvisí s predchádzajúcimi zásadnými pripomienkami TSK a nesúhlase TSK s rušením Okresných súdov Bánovce nad Bebravou, Partizánske a Považská Bystrica | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 11.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **ÚPVSR** | **K čl. II a k čl. VII**  V návrhu znenia čl. VII odporúčame nahradiť rímske číslo „VII“ rímskym číslom „VI“. Zároveň poukazuje na nami uplatnenú pripomienku v LP/2021/506, ktorá sa týka znenia zákona č. 160/2015 Z.z. (najmä znenia tretieho dielu prvej časti tretej hlavy). | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **čl. VI, 2. bodu, § 18l ods. 2 vlastný materiál**  Znenie § 18l ods. 2 odporúčame doplniť o úpravu prechodu práv a povinností zo štátnozamestnaneckých vzťahov štátnych zamestnancov a pracovnoprávnych vzťahov zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme plniacich úlohy na úseku (agendy) obchodného registra. Odôvodnenie: Prechod agendy na úseku obchodného registra podľa nášho názoru predstavuje prípad, resp. prípady prevodu časti služobného úradu podľa § 178 zákona o štátnej službe, resp. prevod časti zamestnávateľa podľa § 28 Zákonníka práce v prípade zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a s tým súvisiace pracovnoprávne nároky. Podľa analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy úprava limitu počtu zamestnancov okresných súdov nie je navrhovaná. To znamená, že súčasný počet zamestnancov (a štátnych zamestnancov) plniacich úlohy pre okresné súdy by mal zostať zachovaný. Okresný súd Žilina má v oblasti obchodného registra nahradiť činnosť ôsmich registrových súdov. Nepovažujeme za pravdepodobné, aj s ohľadom na prezumovanú rozsiahlosť agendy obchodného registra, aby v prípade štátnych zamestnancov v súvislosti s prechodom tejto agendy z jednotlivých okresných súdov uvedených v § 18l ods. 2 na Okresný súd Žilina nedošlo jednak k zrušeniu štátnozamestnaneckých miest (úsekov obchodného registra) v dotknutých okresných súdoch ako aj k vytvoreniu nových štátnozamestnaneckých miest a k novej časti služobného úradu (príp. k vytvoreniu úseku agendy obchodného registra) v Okresnom súde Žilina. | **O** | **N** | Vzhľadom na to, že došlo k vypusteniu právnej úpravy koncentrácie agendy obchodného registra na jeden súd, je pripomienka bezpredmetná. |
| **ÚVSR** | **čl. VI, 2. bodu, § 18l ods. 6** Odsek 6 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ide o úpravu, ktorá z vecného hľadiska nepatrí do zákona č. 371/2004 Z. z. ani do iného právneho predpisu v pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Vo vzťahu k všeobecnej úprave štátnozamestnaneckých vzťahov a pracovnoprávnych vzťahov zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme ide o nesystematický, parciálny návrh, ktorý možno súčasne považovať za nepriamu novelizáciu zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon č. 553/2003 Z. z.), a tiež za neodôvodnenú pozitívnu diskrimináciu určitej časti štátnych zamestnancov. Predmetom (a účelom) úpravy zákona č. 371/2004 Z. z. podľa § 1 je určenie sídiel a obvodov súdov a ustanovenie pôsobnosti niektorých súdov so špecializovanou agendou. Predmetom zákona č. 371/2004 Z. z. nie je úprava podmienok vykonávania štátnej služby štátnymi zamestnancami, resp. úprava podmienok výkonu práce vo verejnom záujme verejnými zamestnancami. Štátnozamestnanecké vzťahy v súvislosti s vykonávaním štátnej služby upravuje zákon o štátnej službe. Na štátnu službu a na štátnych zamestnancov ako celok (vo všeobecnosti) sa v rôznej miere vzťahujú viaceré všeobecné pracovno-právne predpisy. V predmetnej veci možno poukázať najmä na Zákonník práce, zákon o cestovných náhradách (zákon č. 283/2002 Z. z.) alebo zákon o sociálnom fonde (zákon NR SR č. 152/1994 Z. z.). Vo všeobecnosti v prípade zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme hovoríme v otázke odmeňovania o právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 553/2003 Z. z., ktorý vo svojich ustanoveniach vymedzuje plat zamestnanca pozitívne aj negatívne. Keďže navrhovaná právna úprava náhrady zvýšených výdavkov je pravidelná (mesačne, po obdobie celého kalendárneho roka 2023) a v nezanedbateľnej výške, ide o obzvlášť nesystémový zásah do skladby platu zamestnanca pri výkone práce vo verejnom záujme. V súvislosti s navrhovanou zmenou sídiel a obvodov okresných súdov bude dochádzať v prípade štátnych zamestnancov k trvalému preloženiu do iného služobného úradu a k trvalej zmene pravidelného miesta vykonávania štátnej služby. V súvislosti s trvalým preložením štátneho zamestnanca za podmienok podľa § 58 ods. 2, upravuje zákon č. 55/2017 Z. z. nárok na jednorazovú náhradu preukázaných výdavkov. Ine nároky štátneho zamestnanca zákon o štátnej službe neupravuje. V prípade zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme hovoríme o zániku zamestnávateľa v zmysle § 27 Zákonníka práce a s tým súvisiacimi pracovnoprávnymi nárokmi, keďže zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov upravujúci práva a povinnosti zamestnancov a zamestnávateľov pri výkone práce vo verejnom záujme neobsahuje osobitnú úpravu. Je dôležité pozerať sa na otázku zániku zamestnávateľa v prípade zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme jednotne. Ako gestor právnej úpravy štátnozamestnaneckých vzťahov a pracovnoprávnych vzťahov zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme nesúhlasíme s predmetným návrhom. Obdobné riešenia by mali byť iniciované a upravené rovnako naprieč štátnou službou a verejnou službou, nie ad hoc, v konkrétnom rezorte a iba v súvislosti s konkrétnym prípadom zmeny v organizácii služobných úradov. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 7.10.2021. Rozpor bol odstránený. |
| **ÚVSR** | **Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, k bodom 2.1 a 2.2.4.** Vplyv na mzdové výdavky v tabuľke v bode 2.1 v rokoch 2023 a 2024 navrhujeme vypustiť. V nadväznosti navrhujeme vypustiť druhý odsek v bode 2.2.4 na str. 2. Odôvodnenie: Rozumieme potrebe personálnej stabilizácie, ktorá je nevyhnutná pri tak rozsiahlej reforme súdnictva. Avšak považujeme za potrebné upozorniť, že uvedený vplyv nemá oporu v navrhovanej legislatívnej úprave. To znamená, že absentuje právny základ pre identifikáciu takéhoto dopadu (vplyvu) na rozpočet verejnej správy. Požiadavka na osobitné navýšenie finančného ohodnotenia (výlučne vo vzťahu k zamestnancom súdov) nemá oporu ani v relevantnej úprave odmeňovania zamestnancov verejného sektora (zákon č. 553/2003 Z. z. a zákon č. 55/2017 Z. z.). Ako gestor právnej úpravy štátnozamestnaneckých vzťahov a právnych vzťahov pri výkone práce vo verejnom záujme považujeme túto požiadavku za nesystematický krok, ktorého výsledkom má byť priaznivejšie finančné ohodnotenie určitej časti zamestnancov verejného sektora. Poukazujeme na skutočnosť, že táto požiadavka nie je špecifickou požiadavkou rezortu spravodlivosti. Rovnakú požiadavku by mohli, v súvislosti s novelizáciami legislatívy vo svojej vecnej pôsobnosti, uplatňovať v podstate všetky rezorty. Nesúhlasíme s obdobnými parciálnymi krokmi, ktorých dôsledkom môže byť pozitívna diskriminácia konkrétnej skupiny zamestnancov. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 55/2017 Z. z. sa štátna služba vykonáva v štátnozamestnaneckom pomere k štátu. K zlepšovaniu podmienok vykonávania štátnej služby, osobitne v takej oblasti akou je odmeňovanie štátnych zamestnancov, by mal štát pristupovať jednotne. Pripomíname v tejto súvislosti skutočnosť, že úprava (valorizácia) platových taríf sa realizuje v závislosti od výsledkov kolektívneho vyjednávania na celoštátnej (centrálnej) úrovni a zásadne jednotne naprieč verejným sektorom, nielen v prípade štátnych zamestnancov a zamestnancov verejného sektora, ale aj v prípade vojakov, policajtov, hasičov a príslušníkov finančnej správy. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 7.10.2021. Rozpor bol odstránený. |
| **ÚVSR** | **čl. VII (účinnosť)**  Navrhujeme upraviť dátum účinnosti zákona z 1.3.2022 na 1.1.2022. Zdôvodnenie: V Pláne obnovy a odolnosti sa rezort MS SR v komponente 15 zaviazal realizovať Reformu 1: Reformu súdnej mapy do 31.12.2021. Z tohto dôvodu navrhujeme úpravu účinnosti zákona tak, aby bola v súlade s týmto záväzkom a míľnikom zadefinovaným pre reformu súdnej mapy. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 7.10.2021, pričom pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. Bez rozporu. |
| **Verejnosť** | **ČL. VI - § 2 ods. 30 zákona č. 371.2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky** Nesúhlasíme so začlenením OS Považská Bystrica do obvodu Okresného súdu Žilina a navrhujeme ponechať obvod OS Považská Bystrica v pôvodnej rozlohe. Odôvodnenie : Okresný súd Považská Bystrica má v meste dlhú tradíciu, pôsobí od roku 1872, do jeho pôsobnosti do roku 1997 patrili obvody terajších okresov Považská Bystrica, Púchov, Ilava a Mesto Dubnica nad Váhom. V súčasnosti do jeho pôsobnosti patria okresy Považská Bystrica a Púchov a zabezpečuje výkon súdnictva pre takmer 106.000 obyvateľov. Nová súdna mapa je opakovane ministerkou spravodlivosti SR charakterizovaná ako návrat do stavu pred rokom 1996, kedy sa politicky a nesystémovo presadilo rozšírenie počtu súdov. Je potrebné uviesť, že Okresný súd Považská Bystrica nebol zriadený po roku 1997. Okresný súd Považská Bystrica funguje už od konca 19. storočia. Nejde teda o súd, ktorý bol zriadený nesystémovo, len na základe politického rozhodnutia niektorej vládnej garnitúry, ale o pevný článok výkonu spravodlivosti vo svojom regióne. Okresný súd počas svojho fungovania nebol nikdy zrušený a znova obnovovaný, nakoľko vždy bola potrebná a nevyhnutná jeho činnosť. Preto máme za to, že aj v súčasnej dobe má svoje uplatnenie a nie je namieste presúvať výkon spravodlivosti do iného mesta, nachádzajúceho sa mimo obvodu okresov Považská Bystrica a Púchov. Návrh novej súdnej mapy ráta s existenciou Okresného súdu Žilina, ktorého obvodom budú okresy Púchov, Považská Bystrica, Bytča, Čadca, Kysucké Nové Mesto a Žilina. Tento obvod tak bude zahŕňať takmer 420 000 obyvateľov a rozlohu takmer 3 000 km2. Pôjde tak územne a aj počtom obyvateľov o najväčší súdny obvod, ktorý sa počtom obyvateľov môže rovnať len obvodom mestských súdov Bratislava a Košice. Tie sú však špecifické tým, že doterajšie súdy v nich sídlia v tesnej blízkosti a preto je ich zlúčenie dôvodné. V prípade nového súdneho obvodu Okresného súdu Žilina však nie je zrejmé, prečo je nevyhnutné vytvoriť tak veľký obvod. Je otázne a doposiaľ náležite nepreskúmané a nevysvetlené, či takto veľký obvod bude efektívny a bude skutočne napĺňať ciele reformy. Dovoľujeme si poukázať, že aj po reforme majú zostať zachované omnoho menšie obvody, ktoré sú počtom obyvateľov podobné obvodu Okresného súdu Považská Bystrica a pokývajú len jeden okres (Okresný súd Dunajská Streda – počet obyvateľov obvodu: 119 696, Okresný súd Komárno: počet obyvateľov obvodu: 102 780, Okresný súd Levice – počet obyvateľov obvodu: 112 597, Okresný súd Rimavská Sobota – počet obyvateľov obvodu: 84 548, Okresný súd Trebišov – počet obyvateľov obvodu: 105 830). Personálne a materiálne vybavenie súdu zabezpečuje kvalitný výkon súdnictva, čo sa dlhodobo prejavuje či už v rýchlosti konaní alebo vysokej kvalite rozhodnutých vecí. Na Okresnom súde Považská Bystrica pôsobí 9 sudcov, 9 vyšších súdnych úradníkov, 11 súdnych tajomníkov, 13 asistentov senátu, 4 zamestnanci správy súdu, 2 pracovníčky podateľne, 2 pracovníčky informačného centra, 1 pracovníčka sekretariátu a 5 zamestnancov vo verejnej službe. Pri uvedenom počte sudcov je tak na súde zabezpečená špecializácia sudcov v troch základných agendách – civilnej, rodinnej a trestnej, ktorá by mohla byť zabezpečená aj do budúcna tak, ako je to cieľom novej súdnej mapy. Zároveň sa nemožno stotožniť s tvrdením, že je potrebné, aby na súde boli vyťažení aspoň traja špecializovaní sudcovia, čo je nevyhnutné na fungovanie náhodného prideľovania vecí, keďže doposiaľ aj na úrovni rozhodovania Ústavného súdu SR bol pre náhodný výber postačujúci výber z dvoch sudcov, či senátov a v tomto zmysle boli súdy aj personálne obsadzované a boli vypracované rozvrhy práce. Okrem spomínaných hlavných agend je dôležité upozorniť na skutočnosť, že Okresný súd Považská Bystrica zabezpečuje agendu vo veciach nedobrovoľných hospitalizácii (v konaniach o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení) pre takmer celý Trenčiansky kraj. V uvedených konaniach je sudca povinný vykonať výsluch umiestneného a ošetrujúceho lekára v príslušnom nemocničnom zariadení a následne doručiť rozhodnutie umiestnenému do 24 hodín, najneskôr však do 5 dní, pričom v prípade zrušenia tunajšieho súdu si tieto úkony budú vyžadovať väčšiu časovú náročnosť a zvýšené finančné výdavky (sudca a iný zamestnanec súdu budú nútení vycestovať zo Žiliny do Považskej Bystrice a späť minimálne dvakrát). Za týchto podmienok sa nám javí dodržanie uvedenej zákonnej lehoty ako ťažko realizovateľné. Za posledného pol roka nápad v danej agende bol 44 vecí, čo by znamenalo minimálne 88 ciest na trase Žilina – Považská Bystrica. Rovnaký problém vyvstáva aj v súvislosti s vykonávaním vzhliadnutí vo veciach spôsobilosti na právne úkony, ohliadok na mieste samom, v prípade ktorých pri schválení navrhovanej súdnej mapy by okrem iného hrozilo, že tieto budú vykonávané v rámci veľmi širokého novovytvoreného územného obvodu Žilina. Taktiež vyššiu časovú náročnosť a zvýšené výdavky si bude vyžadovať preprava eskortovaných osôb pred sudcu, rozhodovanie o ustanovení obhajcu a aktuálne si nie je možné predstaviť, akým spôsobom bude možné v trestných veciach, najmä pri väzbe alebo v tzv. superrýchlom konaní dodržať pomerne krátke zákonom stanovené lehoty. Veľmi dôležitým argumentom pre zachovanie súdu, je aj skutočnosť, že Okresný súd Považská Bystrica sa vo februári 2020 za nemalého úsilia vedenia Okresného súdu Považská Bystrica, Krajského súdu v Trenčíne a Ministerstva spravodlivosti SR presťahoval do novej budovy, ktorej kúpu zabezpečilo MS SR za cca 4,2 mil. €. V novej budove sú vytvorené kvalitné a dôstojné podmienky pre prácu sudcov ako aj všetkých ostatných zamestnancov a táto bola svojou rekonštrukciou priamo uspôsobená pre fungovanie Okresného súdu Považská Bystrica v súčasnej podobe. Budova spĺňa prísne energetické parametre a je plne klimatizovaná. Sudcovia a zamestnanci majú vyhradené kancelárie v nadzemných podlažiach. Novovybavené pojednávacie miestnosti, informačné centrum a podateľňa sa nachádzajú na prízemí budovy. Uvedené zabezpečuje nerušený výkon verejných pojednávaní, pri súčasnej verejnosťou nenarúšanej práci nepojednávajúcich sudcov a justičného personálu. Budova bola rekonštruovaná za účelom sídla Okresného súdu Považská Bystrica – teda prvoinštančného súdu, ktorý má približne rovnaký počet sudcov a zamestnancov ako je tomu dnes a ktorý vykonáva tradičnú súdnu činnosť. Ak sa v súčasnosti navrhuje transformácia Okresného súdu Považská Bystrica na detašované pracovisko, ktoré bude zabezpečovať agendu obchodného registra a registra partnerov verejného sektora, máme za to, že novozrekonštruované priestory sa na to nehodia, nie sú na to uspôsobené a ich ďalšiu rekonštrukciu takého zásadného charakteru nemôžeme považovať za účelnú a hospodárnu. Nemá žiaden praktický význam odnímať novozrekonštruovanej budove len po cca dvoch rokoch jej činnosti účel, na ktorý bola projektovaná a zariadená a umiestňovať do nej zložku súdnej moci, ktorá vykonáva svoju činnosť diametrálne odlišným spôsobom (elektronicky, bez pojednávaní). Apeluje preto na zohľadnenie tejto skutočnosti. Verejné inštitúcie a aj súdy na Slovensku často sídlia v nevyhovujúcich priestoroch. Naopak Okresný súd Považská Bystrica sídli od roku 2020 v plne vyhovujúcich priestoroch, ktoré boli hĺbkovo rekonštruované práve pre jeho potreby a využitie. Zároveň si dovoľujeme podotknúť, že agenda obchodného registra a registra partnerov verejného sektora nemá v Považskej Bystrici žiadnu tradíciu a nenachádza sa tu žiaden odborný justičný personál vyškolený v tejto tak špecifickej agende. Máme za to, že pri tejto zmene je dôležitejšie prihliadnuť na to, kde sa už v súčasnosti nachádza kvalitný a vyškolený justičný personál (v danej agende) a nie na to, kde sa nachádza nová či zrekonštruovaná budova. Tým, čo robí súd súdom sú sudcovia a zamestnanci súdu a nie budova súdu. Je preto hazardovaním s odbornosťou, kvalitou, rýchlosťou a bezprieťahovosťou konania a spravodlivosťou vo všeobecnosti, ak sa zamestnanci jedného už obsadeného, vyškoleného a fungujúceho súdu presúvajú do budovy druhého - rovnako už obsadeného, vyškoleného a fungujúceho súdu a naopak. Takéto zmeny neprispievajú stabilite prostredia a môžu viesť k odchodu časti zamestnancov z justičnej služby, čo by malo nežiadúci vplyv na chod oboch súdov a výkon spravodlivosti. | **O** | **ČA** | Predkladateľ však naďalej trvá na začlenení doterajšieho obvodu Okresného súdu Považská Bystrica do obvodu Okresného súdu Žilina pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Žilina so všeobecnou pôsobnosťou v meste Považská Bystrica.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **Verejnosť** | **ČL. VI - § 3 ods. 6 zákona č. 371.2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky** Navrhujeme doplniť, že obvod Krajského súdu v Trenčíne tvoria okrem uvedených aj obvod Okresného súdu Považská Bystrica. | **O** | **N** | Predkladateľ však naďalej trvá na začlenení doterajšieho obvodu Okresného súdu Považská Bystrica do obvodu Okresného súdu Žilina pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Žilina so všeobecnou pôsobnosťou v meste Považská Bystrica. |
| **Verejnosť** | **HROMADNÁ PRIPOMIENKA k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov (číslo legislatívneho procesu LP.2021.505)** I. ÚVOD Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „MS SR“) predložilo do legislatívneho procesu na medzirezortné pripomienkovanie 13. septembra 2021 návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov (číslo legislatívneho procesu LP/2021/505) a návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (číslo legislatívneho procesu LP/2021/506). Predmetné návrhy zákonov tvoria právny rámec predpokladanej reformy súdnej mapy, ktorá je zameraná na nové usporiadanie sídiel a obvodov okresných súdov a krajských súdov. V rámci nového usporiadania sídiel a obvodov súdov Slovenskej republiky sa predpokladá aj zrušenie Okresného súdu Stará Ľubovňa so sídlom v Starej Ľubovni, ktorého obvod tvorí územný obvod okresu Stará Ľubovňa. Územný obvod okresu Stará Ľubovňa začleňuje do obvodu Okresného súdu Poprad so sídlom v Poprade tvorený územným obvodom okresu Poprad, okresu Kežmarok a okresu Stará Ľubovňa. Týmto návrhom zákona má dôjsť k zániku Okresného súdu Stará Ľubovňa. Rovnaký návrh nového usporiadania okresných súdov v regióne Horného Spiša predpokladal aj návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov a zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania v decembri 2020 (čislo legislativneho procesu LP/2020/587). K tomuto návrhu zákona bola predložená hromadná pripomienka, ktorá požadovala a odôvodňovala potrebu zachovania Okresného súdu Stará Ľubovňa tvoreného územným obvodom okresu Stará Ľubovňa a okresu Kežmarok so sídlom v meste Stará Ľubovňa. Predmetnú hromadnú pripomienku podporilo a stotožnilo sa s ňou 2470 podporovateľov. MS SR však na túto hromadnú pripomienku nijako nereagovalo a s predkladateľmi tejto hromadnej pripomienky nijako nekomunikovalo. Opätovne bez akéhokoľvek iného bližšieho zdôvodnenia a zaoberania sa s dôvodmi, ktoré boli predložené vo vyššie uvádzanej pripomienke bolo zo strany MS SR v dôvodovej správe k pripomienkovaným zákonom skopírované odôvodnenie predchádzajúceho návrhu zákona. Vzhľadom na túto skutočnosť opätovne predkladáme hromadnú pripomienku k vyššie uvádzaným návrhom zákonov a bližšie odôvodňujeme potrebu zachovania Okresného súdu Stará Ľubovňa pri zachovaní všetkých princípov a cieľov z ktorých vychádzalo MS SR pri tvorbe novej súdnej mapy. II. PRINCÍPY A CIELE REFORMY SÚDNEJ MAPY Princípy a ciele, z ktorých vychádza MS SR v predkladaných zákonoch, ktoré sú súčasťou reformného procesu v oblasti justície, ktorý reformujú jestvujúcu súdnu mapu okresných a krajských súdov Slovenskej republiky, sú zvýšenie dôveryhodnosti súdnictva, jeho výkonu a kvality, a zároveň zabezpečenie pre sudcov a zamestnancov súdov lepších podmienok na prácu a rozhodovanie. Navrhované zmeny v súdnej mape znamenajú v zmysle dôvodovej správy ako aj všetkých doterajších vyjadrení a stanovísk MS SR v podstate návrat k stavu súdnej mapy do roku 1996. Základným cieľom novej súdnej mapy je špecializácia súdov a sudcov. Špecializácia sa predpokladá pre trestnú, civilnú, rodinnú a obchodnú agendu na všeobecných súdoch a pre správnu agendu v samostatnom správnom súdnictve. Nové súdne obvody v predkladanom zákone mali byť predkladateľom zákona vytvárané na základe prirodzených spádových a kultúrnych regiónov a identít. Mali byť rešpektované nárečové regióny, regionalizácia cestovného ruchu, historický kontext. Taktiež malo byť rešpektované kritérium dochádzky obyvateľov za prácou, kritérium cestnej a dopravnej infraštruktúry a dostupnosti hromadnej dopravy. Mali byť zohľadňované podmienky veľkosti obvodu súdov, pričom sa vychádzalo z predpokladu, že v každom obvode pre každú agendu budú aspoň traja sudcovia, pričom takto bude zabezpečené fungovanie mechanizmu náhodného výberu zákonného sudcu z väčšieho množstva sudcov. Pre civilnú, rodinnú a trestnú agendu by mal byť vytvorený rovnaký obvod súdu. Takto možno očakávať nielen zrýchlenie súdneho konania a zavedenie funkčného mechanizmu náhodného výberu sudcov, ale aj zlepšenie kvality súdnych rozhodnutí. Výsledkom predkladanej súdnej mapy má byť primeraná dostupnosť súdu s prihliadnutím na primeranú fyzickú dostupnosť súdu pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva. Pričom dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia je dôležitejšia ako fyzická blízkosť budovy súdu. Zohľadnená mala byť postupujúca elektronizácia súdnej agendy a zriedkavosť ústnych pojednávaní. Rýchlejšie konanie zabezpečené prostredníctvom špecializácie sudcov, čo umožní rýchlejšie skončenie zložitejších vecí. Vybavovanie zložitejších vecí trvá neprimerane dlhý čas, čo je vnímané ako nízka vymožiteľnosť práva. Vyššia kvalita rozhodnutí má byť tiež výsledkom špecializácie sudcov a zamestnancov a ich cieleného vzdelávania. Špecializovaný sudca sa ľahšie orientuje vo svojej oblasti, čo okrem rýchlosti predpokladá aj kvalitnejšie rozhodnutie. Transparentnosť z pohľadu rozdelenia sudcov vzhľadom na vybavovanú agendu na štyri rovnomerne zaťažené skupiny (trestných, civilných, obchodných a rodinných), čo by malo uľahčiť procesy porovnávania množstva a kvality vybavovaných vecí. V spojení s elektronickým súdnym manažmentom získajú lepší prehľad občania, riadiace orgány súdnictva pri zistení a riešení problémov so zaťaženosťou a vybavovaním vecí napádaných na súd, čo prispeje k zvýšeniu dôveryhodnosti súdnictva. Špecializovaní sudcovia na menšom počte súdov by mali podľa predstáv predkladateľa vo svojich agendách zabezpečiť efektívne vybavenie vecí. Menší počet budov a postupne aj sudcov bez ujmy na právach občanov povedie postupne k úspore prostriedkov na súdnictvo. Taktiež treba poukázať na skutočnosť, že reforma súdnej mapy ako súčasť reformy justície sa stala súčasťou Plánu obnovy a odolnosti, kde sa spomína v jeho komponente 15 v rámci jednej z piatich kľúčových oblastí verejných politík a to efektívna verejná správa a digitalizácia. Dôraz sa pritom okrem iného kladie aj na digitalizáciu a zelenú transformáciu. III. PREDKLADATEĽOM ZÁKONA NAVRHOVANÉ RIEŠENIE PRE OKRES STARÁ ĽUBOVŇA Predkladateľ zákonov predpokladá zrušenie Okresného súdu Stará Ľubovňa. Jeho územný obvod tvorený okresom Stará Ľubovňa bol začlenený do územného obvodu novonavrhovaného okresného súdu Poprad. Pre novonavrhovaný obvod Okresného súdu Poprad sa predpokladá vybavovanie napadnutých vecí v občianskoprávnej agende, trestnoprávnej agende a rodinnej agende. Obchodnoprávna agenda bude na základe kauzálnej príslušnosti prejednávaná na okresnom súde v sídle krajského súdu, teda na Okresnom súde Prešov. Obvod novonavrhovaného Okresného súdu Poprad sa začleňuje do územného obvodu Krajského súdu v Prešove. Pri vytváraní novonavrhovaného súdneho obvodu Okresného súdu Poprad bol predkladateľom zákona zohľadnený tradičný región východného Slovenska, a to región Spiš. Z dôvodu dostatočnej veľkosti a lepšej dostupnosti boli navrhnuté dva súdne obvody. Južnú časť tvorí nezmenený územný obvod Okresného súdu Spišská Nová Ves. Severnú časť navrhol predkladateľ zákona vychádzajúc z vyššie uvedených princípov a cieľov zlúčiť do jedného Severospišského súdneho obvodu pozostávajúceho z území Okresného súdu Poprad, Okresného súdu Kežmarok a Okresného súdu Stará Ľubovňa. Navrhovaným centrom súdneho obvodu má byť mesto Poprad. S predkladateľom návrhu zákona navrhovaným riešením spočívajúcim v zrušení Okresného súdu Stará Ľubovňa a začlenením územného obvodu okresu Stará Ľubovňa do novonavrhovaného obvodu Okresného súdu Poprad sa nestotožňujeme. Novonavrhovaný obvod Okresného súdu Poprad v rámci Severospišského súdneho obvodu považujeme za neodôvodnený a ukracujúci obyvateľov okresu Stará Ľubovňa, ako aj obyvateľov regiónu Horný Spiš na primeranej dostupnosti prístupu k spravodlivosti. IV. NAMI NAVRHOVANÉ RIEŠENIE PRE SEVEROSPIŠSKÝ SÚDNY OBVOD Uvedomujeme si politickú vôľu aktívne a reformne pristúpiť k jestvujúcej súdnej mape a špecializácii sudcov. Navrhujeme preto pri akceptácii kritérií, ktoré mal k dispozícii pri vypracovaní návrhu súdnej mapy aj predkladateľ zákona (viď. Odporúčania Analytického centra MS SR pre tvorbu súdnej mapy), vytvorenie 2 okresných súdov v rámci Severospišského súdneho obvodu, a to: 1. Okresného súdu Poprad, ktorého súdny obvod zostane zachovaný a bude ho tvoriť okres Poprad, 2. Okresného súdu Stará Ľubovňa, ktorého súdny obvod bude tvoriť okres Stará Ľubovňa a okres Kežmarok. MS SR reformu súdnej mapy už nepredkladá v jednom návrhu zákona, ako to bolo v predchádzajúcom návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania v decembri 2020 (čislo legislativneho procesu LP/2020/587), ale túto reformu rozdelilo do niekoľkých samostatných návrhov zákonov. V rámci legislatívneho procesu boli okrem návrhov zákonov týkajúcich sa mestských súdov v Bratislave a Košiciach do medzirezortného konania predložené aj návrhy zákonov týkajúce sa nového usporiadania sídiel a obvodov okresných súdov a krajských súdov. Bol predložený návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov (číslo legislatívneho procesu LP/2021/505) a návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (číslo legislatívneho procesu LP/2021/506). Vzhľadom na túto skutočnosť je preto potrebné nami predkladaný návrh na vytvorenie 2 okresných súdov v rámci Severospišského súdneho obvodu zapracovať do obidvoch návrhov právnych predpisov týkajúcich sa sídiel a obvodov jednak okresných súdov, ako aj krajských súdov. Vzhľadom na túto skutočnosť sa táto hromadná pripomienka týka oboch vyššie uvádzaných návrhov zákonov a takto ju aj podporili osoby, ktoré sa s ňou stotožnili. V. A. HROMADNÁ PRIPOMIENKA K NÁVRHU ZÁKONA O ZMENE A DOPLNENÍ NIEKTORÝCH ZÁKONOV V SÚVISLOSTI S NOVÝMI SÍDLAMI A OBVODMI OKRESNÝCH SÚDOV – vytvorenie Okresného súdu Stará Ľubovňa so sídlom v meste Stará Ľubovňa a územným obvodom okresu Stará Ľubovňa a okresu Kežmarok 1. Navrhujeme vypustiť z navrhovaného čl. VI - zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 428/2004 Z. z., zákona č. 757/2004 Z. z., zákona č. 511/2007 Z. z., zákona č. 517/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 503/2009 Z. z., zákona č. 332/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 388/2011 Z. z., zákona č. 75/2013 Z. z., zákona č. 495/2013 Z. z., zákona č. 336/2014 Z. z., zákona č. 54/2015 Z. z., zákona č. 73/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 343/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z. a zákona č. 423/2020 Z. z. konkrétne z § 2 Sídla a obvody okresných súdov ods. 18 slová ... Kežmarok a Stará Ľubovňa. Znenie predmetného zákonného ustanovenia po zapracovaní tejto pripomienky bude: Sídlom Okresného súdu Poprad je mesto Poprad; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Poprad. 2. Navrhujeme vložiť v navrhovanom čl. VI - zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 428/2004 Z. z., zákona č. 757/2004 Z. z., zákona č. 511/2007 Z. z., zákona č. 517/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 503/2009 Z. z., zákona č. 332/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 388/2011 Z. z., zákona č. 75/2013 Z. z., zákona č. 495/2013 Z. z., zákona č. 336/2014 Z. z., zákona č. 54/2015 Z. z., zákona č. 73/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 343/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z. a zákona č. 423/2020 Z. z. v časti § 2 Sídla a obvody okresných súdov za ods. 24 nové znenie ods. 25 v znení: Sídlom Okresného súdu Stará Ľubovňa je mesto Stará Ľubovňa; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Stará Ľubovňa a Kežmarok. 3. Po zapracovaní nového znenia čl. VI - zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 428/2004 Z. z., zákona č. 757/2004 Z. z., zákona č. 511/2007 Z. z., zákona č. 517/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 503/2009 Z. z., zákona č. 332/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 388/2011 Z. z., zákona č. 75/2013 Z. z., zákona č. 495/2013 Z. z., zákona č. 336/2014 Z. z., zákona č. 54/2015 Z. z., zákona č. 73/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 343/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z. a zákona č. 423/2020 Z. z. v časti § 2 Sídla a obvody okresných súdov ods. 25 vo vyššie uvedenom znení navrhujeme pôvodné ods. 25 až 30 v tomto článku prečíslovať ako ods. 26 až 31. 4. Navrhujeme vložiť v navrhovanom čl. VI - zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 428/2004 Z. z., zákona č. 757/2004 Z. z., zákona č. 511/2007 Z. z., zákona č. 517/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 503/2009 Z. z., zákona č. 332/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 388/2011 Z. z., zákona č. 75/2013 Z. z., zákona č. 495/2013 Z. z., zákona č. 336/2014 Z. z., zákona č. 54/2015 Z. z., zákona č. 73/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 343/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z. a zákona č. 423/2020 Z. z. v časti § 3 Sídla a obvody krajských súdov ods. 5 nové znenie písm. e) v znení: Okresného súdu Stará Ľubovňa Znenie predmetného zákonného ustanovenia po zapracovaní tejto pripomienky bude: Sídlom Krajského súdu v Prešove je mesto Prešov; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Bardejov, b) Okresného súdu Humenné, c) Okresného súdu Poprad, d) Okresného súdu Prešov, e) Okresného súdu Stará Ľubovňa. 5. Navrhujeme vypustiť z navrhovaného čl. VI - zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 428/2004 Z. z., zákona č. 757/2004 Z. z., zákona č. 511/2007 Z. z., zákona č. 517/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 503/2009 Z. z., zákona č. 332/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 388/2011 Z. z., zákona č. 75/2013 Z. z., zákona č. 495/2013 Z. z., zákona č. 336/2014 Z. z., zákona č. 54/2015 Z. z., zákona č. 73/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 343/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z. a zákona č. 423/2020 Z. z. konkrétne z § 18l Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2023 ods. 1 písm. d) za spojkou a slová ... Okresného súdu Stará Ľubovňa na Okresný súd Poprad a vložiť slová na Okresný súd Stará Ľubovňa. Znenie predmetného zákonného ustanovenia po zapracovaní tejto pripomienky bude: f) Okresného súdu Kežmarok na Okresný súd Stará Ľubovňa, B. HROMADNÁ PRIPOMIENKA K NÁVRHU ZÁKONA O ZMENE A DOPLNENÍ NIEKTORÝCH ZÁKONOV V SÚVISLOSTI S NOVÝMI SÍDLAMI A OBVODMI KRAJSKÝCH SÚDOV – zapracovanie Okresného súdu Stará Ľubovňa so sídlom v meste Stará Ľubovňa a územným obvodom okresu Stará Ľubovňa a okresu Kežmarok do štruktúry krajských súdov v rámci územného obvodu Krajského súdu v Prešove. 1. Navrhujeme vložiť v navrhovanom čl. VI - zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 428/2004 Z. z., zákona č. 757/2004 Z. z., zákona č. 511/2007 Z. z., zákona č. 517/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 503/2009 Z. z., zákona č. 332/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 388/2011 Z. z., zákona č. 75/2013 Z. z., zákona č. 495/2013 Z. z., zákona č. 336/2014 Z. z., zákona č. 54/2015 Z. z., zákona č. 73/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 343/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z. a zákona č. 423/2020 Z. z. v časti § 3 Sídla a obvody krajských súdov ods. 3 nové znenie písm. i) v znení: Okresného súdu Stará Ľubovňa. Po zapracovaní nového znenia písm. i) vo vyššie uvedenom znení navrhujeme pôvodné znenie písm. i) premenovať na písm. j). Znenie predmetného zákonného ustanovenia po zapracovaní tejto pripomienky bude: Sídlom Krajského súdu v Prešove je mesto Prešov; jeho obvod tvoria obvody a) Mestského súdu Košice, b) Okresného súdu Bardejov, c) Okresného súdu Humenné, d) Okresného súdu Michalovce, e) Okresného súdu Poprad, f) Okresného súdu Prešov, g) Okresného súdu Rožňava, h) Okresného súdu Spišská Nová Ves, i) Okresného súdu Stará Ľubovňa, j) Okresného súdu Trebišov. Tieto pripomienky považujeme za zásadné. Keďže predmetné pripomienky návrhov zákonov sa všetky týkajú zachovania Okresného súdu Stará Ľubovňa so sídlom v meste Stará Ľubovňa s územným obvodom okresu Stará Ľubovňa a Kežmarok, začleneného do územného obvodu Krajského súdu v Prešove, odôvodnenie nižšie uvedené sa ich dotýka ako celku a vychádza z princípov a cieľov použitých pri reforme súdnej mapy predkladateľom zákona. Zároveň je v zmysle týchto princípov a cieľov rozčlenené do jednotlivých častí. ODÔVODNENIE: Predkladateľ návrhov zákonov predpokladá v rámci tzv. Reformy súdnej mapy vytvorenie Okresného súdu Poprad so sídlom v meste Poprad a územným obvodom okresov Poprad, Kežmarok a Stará Ľubovňa. Vo vzťahu k princípom a cieľom týchto návrhov zákonov, tzv. Reformy súdnej mapy v rámci nami predkladanej hromadnej pripomienky k návrhom zákonov, ktorej predmetom je zachovanie Okresného súdu Stará Ľubovňa so sídlom v meste Stará Ľubovňa a územným obvodom okresov Stará Ľubovňa a Kežmarok, v rámci územného obvodu Krajského súdu v Prešove, uvádzame nasledovné. 1. Návrat k stavu do roku 1996 Pripomienkovaný návrh zákona vo vzťahu k existencii Okresného súdu Stará Ľubovňa nie je návratom do roku 1996, nakoľko Okresný súd Stará Ľubovňa v tomto čase existoval a riadne vykonával svoju činnosť. Pre Okresný súd Stará Ľubovňa ide o návrat do obdobia rokov 1960 až 1968. Zrušenie Okresného súdu v Starej Ľubovni v roku 1960 bolo spojené so zmenami v územnosprávnom členení Československa, kedy došlo k zániku okresu Stará Ľubovňa a k jeho rozdeleniu pričlenením obcí do okresu Poprad a okresu Prešov. K znovuobnoveniu Okresného súdu Stará Ľubovňa došlo v roku 1968 v rámci obrodného procesu tzv. Pražskej jari postaveného na princípe decentralizácie, kedy dochádza k znovuzaloženiu okresu Stará Ľubovňa a jeho jednotlivých inštitúcií, teda aj okresného súdu. Aj na tomto príklade z histórie možno vidieť, že model okresného súdu pre okres Stará Ľubovňa so sídlom v Poprade, resp. v tom čase pre časť obcí okresu Stará Ľubovňa, ktoré patrili do územného obvodu Okresného súdu Prešov, sa neosvedčil. Obyvateľstvo okresu Stará Ľubovňa sa s týmto modelom nestotožnilo, a to vzhľadom na vzdialenosť a nedostupnosť jednotlivých orgánov verejnej moci rozhodujúcich o ich právach a povinnostiach, preto v roku 1968 znovu došlo k zriadeniu okresu Stará Ľubovňa a jeho inštitúcií, ako aj Okresného súdu Stará Ľubovňa. Okresný súd Stará Ľubovňa, ktorého obvod tvorí 42 obcí a 2 mestá okresu Stará Ľubovňa, od tohto momentu funguje až po súčasnosť, pričom svojou činnosťou približuje obyvateľom okresu Stará Ľubovňa ich právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a práva na súdnu a inú právnu ochranu, a to čo na najvyššej úrovni. Poukazujeme tiež na skutočnosť, že k zrušeniu Okresného súdu Stará Ľubovňa nedošlo ani v rámci rušenia okresných súdov pri zmene súdnej mapy v roku 2005, ktorú ako správny a systémový krok vyzdvihuje v dôvodovej správe samotný predkladateľ pripomienkovaných zákonov, kedy ostal zachovaný Okresný súd Stará Ľubovňa, pričom došlo k zrušeniu okresných súdov, ktorých zrušenie sa navrhuje aj pri terajšej reforme súdnej mapy. Rovnako v tomto období ostal zachovaný aj Okresný súd Kežmarok, ktorý bol vytvorený v roku 1996. Teda už v rámci týchto reformných procesov bola preukázaná a odôvodnená potreba zachovania okresných súdov v rámci tzv. Severospišského súdneho obvodu. Nami navrhované riešenie, reflektujúc charakter a životné podmienky v rámci regiónu Horný Spiš pri rešpektovaní princípov a cieľov súčasných reformných procesov v justícii navrhuje zachovanie aspoň jedného z dvoch návrhom predkladateľa zákona rušených okresných súdov v tomto regióne. Preto pri zachovaní Okresného súdu Stará Ľubovňa poukazujeme aj na vyššie uvedený historický kontext, ktorý preukazuje potrebu existencie aspoň jedného rovnako dostupného súdu pre všetkých obyvateľov tohto regiónu. 2. Kritérium spoločných kultúrnych a regionálnych identít – rešpektovanie prirodzených spádových a kultúrnych regiónov Podľa zistení, resp. tvrdení predkladateľa zákona, ide pri novonavrhovanom Okresnom súde Poprad o prirodzený spádový a kultúrny región v rámci regiónu Spiš, kde sa vytvára tzv. Severospišský súdny obvod. Posudzovanie prirodzených spádových regiónov zo strany predkladateľa zákona v rámci reformy samotnej súdnej mapy, ako aj z pohľadu obyvateľov okresu Stará Ľubovňa ostalo bez reflexie a zapracovania poznatkov o špecifikách posudzovaných regiónov. Predkladateľ zákona akceptoval ako prirodzený región v rámci Slovenskej republiky – región Spiš. Tento však už pri tvorbe súdnych obvodov neprirodzene rozdelil na dve časti, a to južnú (súdny obvod Okresného súdu Spišská Nová Ves s jeho súčasným a nezmeneným územným obvodom) a severnú s tzv. Severospišským súdnym obvodom reprezentovaným vyššie uvedeným novonavrhovaným územným obvodom Okresného súdu Poprad. Región Spiš sa však historicky, spádovo a ani kultúrne nečlení takým spôsobom, ako uviedol predkladateľ zákona na južnú a severnú časť, ale na: tzv. Dolný Spiš, kde patria okresy Gelnica a Spišská Nová Ves, tzv. Stredný Spiš, kde patria okresy Levoča, Poprad a časť okresu Kežmarok, tzv. Horný Spiš, kde patrí okres Stará Ľubovňa a Zamagurie. (Zamagurie je oblasť predstavujúca severnú časť okresu Kežmarok a okresu Stará Ľubovňa). V prípade, ak má návrh zákona, resp. nová súdna mapa, vychádzať z kritéria spoločných kultúrnych a regionálnych identít, hľadania spoločných spádových a kultúrnych regiónov, musí rešpektovať región Spiš a jeho členenie tak, ako to je vyššie popísané. Vo vyššie popísanom členení potom treba nachádzať prieniky na takú reformu súdnej mapy, ktorá skutočne bude prienikom kultúrnych a regionálnych identít a bude zabezpečovať čo najlepšiu dostupnosť (kilometrovú i časovú) z jednotlivých miest a obcí do jeho sídla v rámci novonavrhovaného obvodu okresného súdu pre tento región. Nemožno sa stotožniť s návrhom predkladateľa zákona, ktorý pri vytváraní novonavrhovaných obvodov súdov sa rozhodol zlúčiť súčasné obvody okresných súdov Poprad, Kežmarok a Stará Ľubovňa do jedného súdneho obvodu, ktorý zastrešuje sever regiónu Spiš a vytvára jeden Severospišský súdny obvod, kde zostane iba Okresný súd Poprad so sídlom v Poprade. Takéto rozčlenenie regiónu navrhované predkladateľom zákona nespĺňa hlavne v časti Severospišského obvodu súdov požadované kritérium spádového a kultúrneho regiónu. Kultúrne identity predkladateľ zákona hľadal v prienikoch v nárečí. Tieto možno nachádzať iba pri spojení obvodov Okresného súdu Stará Ľubovňa a Okresného súdu Kežmarok. V rámci obvodov týchto súdov je spoločnou nárečovou oblasťou tzv. oblasť s goralským nárečím, ktorá sa nachádza najmä na Zamagurí, poriečí rieky Poprad. Ďalej tu možno nájsť rozsiahle oblasti s rusínskym nárečím, a to najmä v okrese Stará Ľubovňa a so spišským nárečím, ktoré je spoločné pre oba obvody okresných súdov (tak pre Starú Ľubovňu, ako aj Kežmarok). Naopak v rámci obvodu Okresného súdu Poprad sa prvky goralského nárečia a rusínskeho nárečia nachádzajú iba minimálne. Vo vzťahu k regionalizácii cestovného ruchu taktiež možno nájsť viacero prienikov medzi okresmi Stará Ľubovňa a Kežmarok, kde tieto dva okresy spája opäť hlavne Zamagurie a Pieniny, ako aj hrady na území tých okresov, a to Ľubovniansky hrad, hrad Kežmarok alebo hrad Plaveč, pričom pre okres Poprad sú v oblasti cestovného ruchu charakteristické Vysoké Tatry. Pre región Horného Spiša je v oblasti cestovného ruchu spádovým regiónom mesto Stará Ľubovňa, kde sa nachádza hrad Ľubovňa, ktorý patrí medzi najnavštevovanejšie hrady na Slovensku s návštevnosťou presahujúcou 200 000 návštevníkov ročne. Rovnako turistami často vyhľadávaným a navštevovaným regiónom Horného Spiša je Zamagurie a Pieninský národný park, Červený kláštor, pričom toto územie je spojené s atrakciou, a to splavom rieky Dunajec. Taktiež je typické pre tento región kúpeľníctvo – Vyšné Ružbachy, Ľubovnianske kúpele, či Kúpele Červený Kláštor. Práve aj prostredníctvom cestovného ruchu sa vytvára prirodzená spádová oblasť obcí Zamaguria, ktoré sa nachádzajú v hornatom regióne Spišská Magura. Tento región táto oblasť ako prírodná bariéra aj ohraničuje a ústí do mesta Stará Ľubovňa, kde až následne nadväzuje na infraštruktúru nachádzajúcu sa v doline rieky Poprad. 3. Primeraná dostupnosť – fyzická dostupnosť budovy súdu, náklady konania a elektronizácia súdnej agendy A. Fyzická dostupnosť budovy súdu – porovnanie súčasný stav a predkladateľom zákona navrhovaný súdny obvod Okresného súdu Poprad Predkladateľ zákona uvádza, že pri tvorbe návrhu zákona prihliadol na primeranú fyzickú dostupnosť súdu, a to hlavne pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva. Poukazujúc na postupujúcu elektronizáciu súdnej agendy a zriedkavosť ústnych pojednávaní uprednostňuje dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia pred fyzickou blízkosťou budovy súdu. S týmto tvrdením predkladateľa zákona však nemožno súhlasiť. Podľa nášho názoru fyzická dostupnosť súdu pre účastníka konania, resp. stranu sporu je bezprostredne spojená s rýchlosťou konania. V prvom rade sa zameriavame na fyzickú dostupnosť súdu pre fyzické osoby využívajúce svoje ústavou garantované právo na prístup k spravodlivosti. V súčasnej dobe vzdialenosti jednotlivých obci v rámci územného obvodu Okresného súdu Stará Ľubovňa od sídla súdu nepresahujú vzdialenosť 31 km. Najvzdialenejšou obcou od sídla Okresného súdu Stará Ľubovňa je obec Obručné – 30,2 km, ďalej je to obec Veľká Lesná – 28,1 km a Kyjov – 27,9 km, pričom vždy ide obce, ktorých katastrálne územia hraničia so susediacimi okresmi a obvodmi okresných súdov. V novonavrhovanom obvode Okresného súdu Poprad v rámci Severospišského súdneho obvodu je vzdialenosť týchto obcí najviac 77,1 km pri obci Obručné a pri obci Kyjov 74,8 km. Ďalšími obcami, kde vzdialenosť sídla novonavrhovaného obvodu Okresného súdu Poprad v rámci Severospišského obvodu presahuje 70 km sú obce Ruská Vôľa nad Popradom – 73,4 km, Sulín – 73,4 km, Pusté Pole – 72,3 km, Šarišské Jastrabie – 70,6 km, Vislanka – 70,3 km. Porovnaním týchto údajov sa tak pre obyvateľov okresu Stará Ľubovňa z obcí hraničiacich s okresmi Bardejov a Sabinov, v rámci predkladateľom zákona novonavrhovaného obvodu Okresného súdu Poprad v Severospišskom súdnom obvode zväčší fyzická dostupnosť súdu z pohľadu jeho vzdialenosti zväčší viac ako dvojnásobne, a rovnako tak aj u obcí hraničiacich s Poľskou republikou v rámci okresu Stará Ľubovňa, kde sa vzdialenosť súdu zo súčasných 26,5 km pri obci Sulín a 23,6 km pri obci Legnava zväčší na 73,4 km pri obci Sulín a na 70,5 km pri obci Legnava. Pri obciach, ktoré nie sú situované pri hlavnom cestnom ťahu v smere Stará Ľubovňa – Poprad sa zhorší dostupnosť viac ako troj až štvornásobne. Ako príklad možno uviesť obec Šambron, ktorá je v súčasnosti vzdialená od sídla Okresného súdu Stará Ľubovňa 14,3 km, pričom v prípade novonavrhovaného obvodu Okresného súdu Poprad sídlo súdu bude pre obyvateľov obce Šambron vzdialené 61,2 km. Tiež možno poukázať aj na obec Stráňany, ktorá je v súčasnosti vzdialená od sídla súdu 16,3 km a v prípade novonavrhovaného obvodu Okresného súdu Poprad sídlo súdu bude pre obyvateľov obce Stráňany vzdialené 55,3 km. Pre fyzickú dostupnosť súdu pre obyvateľov je tiež dôležité porovnávať kvalitu cestnej siete ako aj charakter krajiny. Nemožno rovnakú vzdialenosť obce od sídla súdu porovnávať v regiónoch, kde jestvuje diaľničná cestná sieť, kde sú hlavné národné a medzinárodné cestné a železničné ťahy a v regiónoch, kde je dopravná obslužnosť tvorená prevažne cestami II. a III. triedy a kde hustota osobnej železničnej a autobusovej dopravy je minimálna, pričom sa každým rokom znižuje a je to skôr boj o zachovanie vôbec nejakého spojenia s okresným mestom, pričom už nemožno hovoriť ani o okresnom meste iného okresu. Pri okrese Stará Ľubovňa je potrebné brať do úvahy prevažne hornatý charakter regiónu okresu Stará Ľubovňa ako aj meteorologické podmienky, pri ktorých sa hlavne v zimných mesiacoch cestovanie v hornatom regióne značne komplikuje. V dokumentoch predkladateľa zákona týkajúcich sa reformy súdnej mapy, a to Odporúčania pre tvorbu novej súdnej mapy (verzia 2.0) z novembra 2020 alebo (verzia 3.0) z decembra 2020, ako aj v dokumente Reforma súdnej mapy z novembra 2020 sa uvádza, že v rámci Severospišského súdneho obvodu je veľmi kvalitné prepojenie verejnou dopravou, pričom poukazuje na železničnú dopravu. Zo Starej Ľubovne do Popradu denne premáva 21 spojov s trvaním cesty 1 hodina 6 minút. Túto skutočnosť nepopierame len dopĺňame, že priamych spojov je 19 a ostatné sú s prestupom v Kežmarku. Časový fond 1 hodina 6 minút je pri spoji s najmenším počtom zastávok (v priemere dĺžka cesty vlakom trvá 1 hod. 15 minút a autobusom 1 hod. 20 minút) a pri viac než ideálnej cestnej premávke. V prípade dochádzania na úkony súdu to však bude spravidla v rovnakom čase ako dochádzanie ostatných ľudí do práce, školy, k lekárovi a pod., navyše pri zhustenej premávke (značná celoročná kamiónová doprava alebo počas sezónnych prác je výrazný pohyb poľnohospodárskych strojov) a stagnujúcej kvalite cestnej siete je časová náročnosť cesty do sídla súdu v Poprade s časovým fondom 1 hodina 6 minút nepravdepodobná. Reálna využiteľnosť spojov pre potreby súdnych konaní v Poprade je však v skutočnosti iba pri 11 spojoch, nakoľko treba vychádzať zo skutočnosti, že úkony súdu sa vykonávajú v úradných hodinách, ktoré sú štandardne v čase od 7.30 hod., resp. 8.00 hod. do 15.00 hod., resp. do 15.30 hod. Ostatné spoje, pri ktorých je začiatok cesty do Popradu z mesta Stará Ľubovňa po 14.00 hod., sú pre potreby súdneho konania nevyužiteľné, a rovnako možno polemizovať aj o spojoch so začiatkom cesty o 4.00 hod., resp. 4.48 hod. Netreba však zabúdať, že takáto dopravná obslužnosť je iba pri mestách a obciach s priamym spojením do Popradu, resp. spojením, pri ktorom prostriedky hromadnej dopravy prechádzajú jednotlivými obcami v rámci týchto jednotlivých spojení. Pri autobusových spojoch sú to maximálne 4 obce – Hniezdne, Lacková, Nižné Ružbachy, Vyšné Ružbachy a 2 mestá – Stará Ľubovňa ako východisková stanica a Podolínec. Pri železničnej doprave 2 obce – Forbasy, Nižné Ružbachy a 2 mestá – Stará Ľubovňa ako východisková stanica a Podolínec. Pričom hlavne pri železničnej doprave sa každý rok rieši téma rušenia spojov. Spojenie obce Plaveč cez Starú Ľubovňu do Popradu po železničnej trati je iba cez víkend. Pokiaľ ostatné obce okresu Stará Ľubovňa nemajú priame spojenie autobusom, musia na tieto spoje hromadnej dopravy do Popradu hľadať prípoj. Pri obciach ako je napr. Obručné, pri predpoklade, že by novonavrhovaný súd chcel nariadiť pojednávanie, musel by tak urobiť až v popoludňajších hodinách po 13.00 hod., resp. by účastník konania musel na pojednávanie, ktoré by bolo v dopoludňajších hodinách cestovať o deň skôr, nakoľko prvý spoj do Popradu odchádza z obce Obručné o 10.48 hod. a prichádza do Popradu o 12.50 hod. Predkladateľom zákona navrhovaná reforma súdnej mapy podľa nášho názoru z pohľadu fyzickej dostupnosti súdu negarantuje pre obyvateľov okresu Stará Ľubovňa vyššiu dostupnosť obyvateľov k spravodlivosti. Ako príklad môžeme uviesť jednu z najvzdialenejších obcí v obvode Okresného súdu Stará Ľubovňa – Veľká Lesná, ktorá je vzdialená od sídla Okresného súdu Stará Ľubovňa 28,1 km, pričom cesta do sídla súdu autobusom trvá pri priamom spojení 47 minút (s jedným prestupom 1 hodinu). V prípade novonavrhovaného obvodu Okresného súdu Poprad by cesta do sídla súdu pri jeho vzdialenosti 41,3 km trvala priamym autobusovým spojením 2 hodiny 8 minút (s jedným prestupom 2 hodiny 55 minút). Rovnaké zhoršenie dopravnej obslužnosti obyvateľov v prípade sídla novonavrhovaného obvodu Okresného súdu Poprad je pre obce hraničiace s okresom Sabinov, ako sú Kyjov, Šarišské Jastrabie, Pusté Pole, Vislanka, Ďurková, kde priame spojenie s mestom Poprad neexistuje. Cesta s maximálne jedným prestupom v meste Stará Ľubovňa, resp. v obci Ľubotín trvá autobusom 2 hodiny 15 minút a viac v závislosti od vzdialenosti tej-ktorej obce od mesta Poprad. Naproti tomu dostupnosť súdu v prípade Okresného súdu Stará Ľubovňa je z týchto obcí priamym spojením do 45 až 50 minút. Novonavrhovaný obvod Okresného súdu Poprad v Severospišskom súdnom obvode tak z pohľadu fyzickej dostupnosti súdu pre obyvateľov okresu Stará Ľubovňa dostupnosť obyvateľov k spravodlivosti vzďaľuje. Na tomto mieste treba tiež zdôrazniť tú skutočnosť, že tzv. Reforma súdnej mapy je súčasťou komponentu 15 Plánu obnovy a odolnosti s názvom Reforma justície. Hlavnou a nosnou myšlienkou celého Plánu obnovy a odolnosti je tzv. Zdravá krajina, čo znamená, že veľký dôraz sa kladie na ekológiu a na tzv. Zelenú transformáciu. Riešenie navrhované predkladateľom zákona sa však nijako nepodobá na tzv. Zelenú transformáciu. V prvom rade treba poukázať na skutočnosť, že zbytočne a neprirodzene bude nútiť cestovať strany sporu (účastníkov konania) ako aj ich zástupcov za účelom prejednania vecí do mesta Poprad ako sídla novonavrhovaného Okresného súdu Poprad, pričom dĺžku cesty predlží v mnohých prípadoch viac ako dvojnásobne z pohľadu straty času. Teda dôjde aj k dvojnásobnej spotrebe pohonných látok a teda aj k dvojnásobne zvýšenej záťaži na životné prostredie. Rovnako dôjde k zbytočnému prehusteniu dopravy na hlavnom cestnom ťahu dolinou rieky Poprad, na ktorom už v súčasnej dobe je komplikovaná dopravná situácia. Hlavné cestné ťahy prechádzajú centrami miest a obcí a zhustená doprava zbytočne zaťažuje životné prostredie ich obyvateľov a znižuje kvalitu ich života. O využívaní železničnej dopravy ako nosnej dopravnej infraštruktúry v rámci tzv. Zelenej transformácie nemožno nijako uvažovať, nakoľko spoje na úseku v ktorom pravidelne premávajú (Stará Ľubovňa – Poprad) obsluhujú minimálny počet obyvateľov. Ďalšie obce v úseku jestvujúcej železničnej siete (Stará Ľubovňa – Plaveč) tento druh dopravy nemôžu využívať nakoľko tu neexistujú spoje, resp. tie sú iba počas víkendov za účelom ciest študentov na vysoké školy, resp. stredné školy. Obyvatelia regiónu prevažne využívajú autobusovú dopravu. Keď zohľadníme skutočnosť, že u väčšiny z týchto obcí neexistuje priame spojenie s mestom Poprad a s prestupovaním v meste Stará Ľubovňa ako dopravným uzlom dôjde k predĺženiu cesty do sídla súdu, automaticky nebude využívaná obyvateľmi tohto okresu hromadná doprava a títo sa budú do sídla súdu chcieť prepraviť osobnými automobilmi ako pre nich najrýchlejšou a časovo najmenej náročnou možnosťou. Takto dôjde jednak k zvýšeniu vyťaženosti už teraz preťaženej a nekvalitnej cestnej siete a zhusteniu dopravy na týchto cestách a tiež k nárastu statickej dopravy a dopytu po nej, potreba parkovania v centre mesta Poprad, kde je situovaná budova súdu, ktorá je už teraz komplikovaná. B. Fyzická dostupnosť budovy súdu – nami navrhované riešenie Z pohľadu fyzickej dostupnosti súdu sa nami navrhovaný súdny obvod Okresného súdu Stará Ľubovňa so sídlom v Starej Ľubovni a územným obvodom okresov Stará Ľubovňa a Kežmarok javí pre obyvateľov okresov Stará Ľubovňa a Kežmarok ako oveľa dostupnejší. Je nám zrejmé, že vzdialenosť mesta Kežmarok od mesta Poprad je menšia z pohľadu kilometrovej ako aj časovej dostupnosti, avšak nemožno prihliadať len na mestá a obce s priamym dopravným spojením. Pre obce a ich obyvateľov mimo hlavných cestných ťahov, horské obce a okrajové obce okresu Kežmarok, ako aj okresu Stará Ľubovňa je sídlo v meste Stará Ľubovňa dostupnejšie, keď v priemere ide o vzdialenosť do 40 km a časovú vzdialenosť do 1 hodiny. Najvzdialenejšou obcou je obec Osturňa vzdialená od Starej Ľubovne 51 km od sídla súčasného miestne príslušného súdu, ktorým je Okresný súd Kežmarok je vzdialená 38 km, pričom časová dostupnosť u tejto obce od sídla súdu je v súčasnosti 40 minút a v prípade sídla súdu v Starej Ľubovni to bude do 55 minút. Pričom autobusovým spojením cesta do Starej Ľubovne s jedným prestupom trvá 2 hodiny a 37 minút a do Kežmarku s jedným prestupom 2 hodiny 26 minút. V nami navrhovanom súdnom obvode sa nevytvárajú medzi obyvateľmi okresov Stará Ľubovňa a Kežmarok rozdiely v dostupnosti súdov, keď pre všetkých obyvateľov je v rámci takto navrhnutého súdneho obvodu sídlo súdu v meste Stará Ľubovňa vzdialené približne rovnako. Obyvatelia okresov Kežmarok a Stará Ľubovňa by mali vo vzťahu k dochádzaniu do sídla súdu rovnaké postavenie. Takto by podľa nášho názoru došlo aj k efektívnejšiemu využitiu jestvujúcej dopravnej infraštruktúry, nedochádzalo by k nárastu a prehusťovaniu premávky v smere na mesto Poprad. Treba si uvedomiť, že rozloženie obcí v rámci územia okresu Kežmarok je nerovnomerné, keď prevažná časť obcí je vzdialená od mesta Kežmarok vo vzdialenosti 15 – 20 km. To možno považovať za výhodu pri využití železničnej dopravy pri dochádzaní do nami navrhovaného sídla v meste Stará Ľubovňa zo železničnej stanice v meste Kežmarok, resp. z ostatných zastávok na železničnej trati v smere do Starej Ľubovne. Naproti tomu, rozloženie obci v rámci územia okresu Stará Ľubovňa je rovnomerné, pričom dostupnosť železničnej dopravy aj vzhľadom na vyššie uvedené je zlá a dostupnosť sídla súdu v prípade nami navrhovaného súdneho obvodu v meste Kežmarok by bola oveľa horšia ako je to pri jeho sídle v Starej Ľubovni. Poukazujeme tiež na skutočnosť, že problémy v dostupnosti pre obyvateľov okresu Stará Ľubovňa k súdu pri predkladateľom zákona novonavrhovanom súdnom obvode Okresného súdu Poprad boli zrejmé i samotnému predkladateľovi zákona, a to v už spomínaných Odporúčaniach Analytického centra MS SR pre tvorbu súdnej mapy, ktoré zlepšenie dopravnej dostupnosti obyvateľov okresu Stará Ľubovňa videlo len pri zriadení detašovaného pracoviska s tým, že toto detašované pracovisko bude zriadené v najodľahlejšej severnej časti, t.j. v rámci súčasného Okresného súdu Stará Ľubovňa. Teda práve opodstatnenosť existencie súdu pre tento región dôležitej z pohľadu jeho dostupnosti pre obyvateľov okresu Stará Ľubovňa, ako aj regiónu Zamaguria. Z vyššie uvedených argumentov osobitne vo vzťahu k nami navrhovanému ponechaniu súčasného obvodu Okresného súdu Poprad a vytvoreniu obvodu Okresného súdu Stará Ľubovňa zahŕňajúceho i obvod okresu Kežmarok, upriamujeme pozornosť v tejto súvislostii na to, že v Odporúčaniach pre tvorbu súdnej mapy (verzia 2.0 z novembra 2020, teda z času, kedy bol na diskusiu predložený predkladateľom zákona samotný materiál „Reforma súdnej mapy“) Analytické centrum Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky výslovne v rámci odporúčania pre zriadenie Severospišského súdneho obvodu v zmysle predkladateľom predloženého návrhu zákona (t.j. pozostávajúceho z okresov Poprad, Kežmarok a Stará Ľubovňa) poukazuje súčasne aj na podmienku „uvažovania s existenciou detašovaných pracovísk s tým, že toto detašované pracovisko bude zriadené v najodľahlejšej severnej časti (OS Stará Ľubovňa)“. Rovnako v tomto dokumente sa výslovne uvádza, že „Pokiaľ bude zriadené detašované pracovisko súdu v Starej Ľubovni, navrhujeme za centrum súdneho obvodu mesto Poprad.“ (viď Odporúčania pre tvorbu súdnej mapy verzia 2.0 november 2020 str. 75 – 79). Na rovnakých záveroch a odporúčaniach zotrváva Analytické centrum Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky i v dokumente Odporúčania pre tvorbu novej súdnej mapy – verzia 3.0. z decembra 2020 (viď str. 87 – 89 daného dokumentu). Poukazujeme na to, že uvedené odporúčania nie sú iba na prechodnú dobu. Predkladateľ napriek týmto skutočnostiam, zdôvodneniam a odporúčaniam v pripomienkovanom návrhu zákona bez všetkého navrhuje vytvorenie súdneho obvodu pozostávajúceho z okresov Poprad, Kežmarok a Stará Ľubovňa prislúchajúcej dôvodovej správe by tu bola daná iba hypotetická možnosť zriadenia pracoviska mimo ním navrhovaného sídla tohto súdneho obvodu (mesto Poprad) a navyše iba na dočasnú dobu, keď predkladateľ zákona v dôvodovej správe uvádza: „V prípade potreby (napríklad v prechodnom období) môžu kolektívy jednotlivých špecializovaných sudcov využívať aj rôzne budovy v rámci sídla súdu alebo jeho obvodu. V jednom meste môžu napríklad prebiehať konania v rodinnej a civilnej agende a v inom mieste v trestnej agende. Pri tvorbe nových súdnych obvodov predkladateľ uvažuje aj o možnosti fungovania pracovísk mimo sídla súdu, a to na úrovni okresných súdov a aj krajských súdov.“ Taktiež nám nedá nepoukázať na skutočnosť, že v mapách, ktoré sú súčasťou dôvodovej správy, je mesto Stará Ľubovňa uvedené ako regionálne pracovisko (označené zeleným trojuholníkom), pričom v textovej časti návrhu zákona ani v ďalšom texte sa toto už viac nespomína na rozdiel od napríklad regionálneho pracoviska Okresného súdu Banská Bystrica v meste Brezno. Situácia v týchto dvoch regiónoch, čo sa týka fyzickej dostupnosti súdov, je pritom podobná. Z nášho pohľadu by však pre obyvateľov okresu Kežmarok ako aj obyvateľov okresu Stará Ľubovňa bolo najideálnejším riešením vytvorenie súdneho obvodu Okresného súdu Stará Ľubovňa tvoreného okresmi Stará Ľubovňa a Kežmarok so sídlom v meste Stará Ľubovňa. Takto by sa zlepšila dostupnosť súdu hlavne z pohľadu obyvateľov Zamaguria, z ktorých je aj pri súčasnom usporiadaní súdnych obvodov problematické dochádzať predkladateľom zákona navrhovaného sídla súdov v tomto regióne. C. Fyzická dostupnosť súdu – elektronizácia súdnej agendy Predkladateľ zákona poukazuje na postupujúcu elektronizáciu a digitalizáciu súdnej agendy a zriedkavosť ústnych pojednávaní, pričom považuje dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia za dôležitejšiu ako fyzickú blízkosť budovy súdu. Otázka postupujúcej elektronizácie súdnej agendy vyvoláva z pohľadu praxe veľkú polemiku. Efektivita elektronizácie súdnej agendy je jednoznačne spojená s aktívnym prístupom účastníkov konania, resp. strán sporu k tejto problematike a ich aktívnym využívaním elektronických služieb. Aktívne využívanie elektronických služieb je priamo spojené s počítačovou gramotnosťou ich používateľov. Počítačovú gramotnosť je zase potrebné spojiť s možnosťou takúto gramotnosť nadobudnúť a v praxi ju aj využívať, teda je spojená s technickým možnosťami a vybavením užívateľa elektronických služieb. Počítačovú gramotnosť je možné definovať ako schopnosť ovládania a pracovania s počítačom. Takúto gramotnosť na úrovni využívania elektronickej komunikácie so súdmi (nazerania do súdnych spisov) má vzhľadom na vekovú a sociálnu skladbu len minimum účastníkov konania, resp. strán sporu. Využívanie elektronickej komunikácie možno badať skôr u mladších účastníkov konania (títo majú väčšie zručnosti vo využívaní technológií a elektronickej komunikácie) a u účastníkov konania, ktorí sú zastúpení advokátom (advokáti majú povinnosť elektronicky komunikovať so súdom). U chudobnejších obyvateľov, osobitne u drvivej väčšiny obyvateľov z tzv. marginalizovaných skupín obyvateľstva, ktorí často nemajú prostriedky na zabezpečenie si adekvátnej právnej pomoci zo strany advokátov, prípadne z konkrétnych dôvodov nespĺňajú podmienky na poskytnutie právnej pomoci zo strany štátu, nemajú technické zázemie na využívanie elektronickej komunikácie so súdom a často ich počítačová gramotnosť je na nízkej úrovni, tak dochádza práve elektronizáciou súdnych konaní a vybavovania súdnej agendy k vzďaľovaniu prístupu k spravodlivosti. I keď sa im neupiera možnosť chrániť svoje práva a právom chránené záujmy, často im to spôsobuje také prekážky, pre ktoré strácajú chuť a vôľu si takúto právnu ochranu vyžadovať. Práve pre týchto účastníkov konania, resp. strany sporu je potrebné zabezpečiť aj fyzickú dostupnosť súdu aj z pohľadu vyššie uvádzaných dôvodov. Z pohľadu súdnych konaní na Okresnom súde Stará Ľubovňa je minimum účastníkov konaní, resp. strán sporu – fyzických osôb, ktorí majú aktivovanú elektronickú schránku. Rovnako je minimum účastníkov konania, resp. strán sporu, ktorí využívajú prístup do elektronického súdneho spisu. Počet týchto účastníkov konania sa znižuje aj v závislosti od ich sociálno-ekonomickej situácie. Nízky počet účastníkov konania, resp. strán sporu využívajúcich elektronizáciu súdneho konania, je možné pozorovať v rodinných konaniach, v konaniach starostlivosti súdu o maloletých ako aj v spotrebiteľských konaniach, v ktorých títo účastníci vystupujú ako žalovaní – spotrebitelia. Vysoké zastúpenie v týchto konaniach majú tiež osoby z tzv. marginalizovaných skupín, v ktorých je úroveň počítačovej gramotnosti takmer nulová a potreba ich osobnej a aktívnej účasti na súdnom konaní hlavne v rodinných veciach, konaniach starostlivosti súdu o maloletých, či trestných veciach z pohľadu predmetu konaní je žiaduca. Ako príklad uvádzame najvzdialenejšie obce v okrese Stará Ľubovňa so značným podielom obyvateľstva z tzv. marginalizovaných skupín – obec Kyjov, obec Šarišské Jastrabie a obec Čirč. Vzdialenosť z týchto obcí do Okresného súdu Stará Ľubovňa je 27,9 km, resp. 23,7 km, pričom pri zmene obvodu okresného súdu v zmysle návrhu predkladateľa zákona sa tak vzdialenosť sídla súdu zväčší u všetkých týchto obcí na viac ako 70 km. U týchto marginalizovaných skupín je elektronická komunikácia so súdom nulová z vyššie popísaných dôvodov. Doručovanie zásielok súdu v písomnej podobe je komplikované. V týchto prípadoch sú v značnom počte využívané alternatívne spôsoby doručovania poštovým doručovateľom (tiež obcou, policajným zborom a pod.). Zabezpečenie účasti na pojednávaní, pri ktorom je ich účasť nevyhnutná, je viac ako komplikované. Zväčšením vzdialenosti z pohľadu fyzickej dostupnosti súdu tak pri zachovaní všetkých procesných práv účastníka konania, resp. strany sporu, v konečnom dôsledku spomalí konanie pred súdom (po zohľadnení vyššie popísaných problémov týkajúcich sa dopravnej obslužnosti a nákladov konania). Nízky počet užívateľov elektronickej komunikácie so súdom je možné vidieť rovnako u účastníkov konania vyššieho veku, a to hlavne v tzv. majetkových, resp. pozemkových veciach. Využitie elektronickej komunikácie sa zvyšuje so zlepšujúcou sa sociálno-ekonomickou situáciou, nakoľko títo účastníci konania, resp. strany sporu sú v konaní zastúpení advokátom. Advokáti sú povinní komunikovať so súdom v elektronickej podobe. Vzhľadom na vyššie popísané problémy s využívaním elektronizácie súdnej agendy bežnými účastníkmi konania je aj naďalej v značnej miere na Okresnom súde Stará Ľubovňa využívaná možnosť nahliadania do spisov vo fyzickej podobe, a zároveň ich štúdia, osobného doručovania písomností do spisu do podateľne súdu, ako aj vyznačovania doložiek právoplatnosti a vykonateľnosti na súdne rozhodnutia v písomnej podobe. Zväčšením vzdialenosti sídla súdu pre vyššie uvádzané skupiny obyvateľstva sa reálna možnosť využívania týchto služieb stratí a ich žiaduce aktívne zúčastňovanie sa na konaní bude pre nich podstatne finančne náročnejšie. Je potrebné si uvedomiť, že súdnictvo je služba verejnosti, ktorú jednotlivec vyhľadáva v prevažne krízových životných situáciách, preto túto službu verejnosti musí mať v skutočnosti aj fyzicky reálne dostupnú a nie iba na papieri a v rôznych analýzach, ktoré neodrážajú úskalia reálneho života v konkrétnom regióne. Nesmie dôjsť k situácii, že práve pre nedostupnosť a vzdialenosť súdu nedôjde k uplatneniu práva jednotlivca na prístup k spravodlivosti. Práve vznik takejto situácie môže u jednotlivcov spôsobovať odpor k riešeniu problémov zákonným spôsobom i v konečnom dôsledku vzbudzovať pocit nevymožiteľnosti práva. D. Fyzická dostupnosť súdu – náklady konania S komplikovanejším a časovo náročnejším dochádzaním do sídla súdu sa pre bežných ľudí spravodlivosť ako služba verejnosti stáva menej dostupnou nielen z pohľadu fyzickej dostupnosti, ale aj v súvislosti so zvýšenými nákladmi spojenými s aktívnou účasťou na samotnom súdnom konaní. Ak v súčasnosti pri poskytnutí právnej služby nemal účastník konania (strana sporu) pri zvolení si obhajcu, resp. právneho zástupcu so sídlom v meste Stará Ľubovňa náklady spojené s cestou do sídla súdu a náhradou na stratu času, tieto mu zmenou sídla súdu ako navrhuje predkladateľ zákona vzniknú, a tak mu navýšia náklady na jeho riadne zastúpenie v konaní kvalifikovanou osobou. Rovnako navýšia náklady, ak by si zvolil svojho obhajcu, resp. právneho zástupcu so sídlom v novonavrhovanom súdnom obvode, keď sa mu zvýšia náklady za jeho dochádzaním za právnym zástupcom. Ako príklad môžeme uviesť situáciu, že ak si obyvateľ okresu Stará Ľubovňa zvolí ako advokáta v súdnom konaní, na ktoré je miestne príslušný Okresný súd Stará Ľubovňa so sídlom v Starej Ľubovni a jeho spor prejednáva Okresný súd Stará Ľubovňa, jeho náklady spojené s jeho zastúpením v tomto súdnom konaní týkajúce sa cestovných náhrad a náhrady za stratu času cestou na pojednávanie sú vo výške 0,- eur, nakoľko advokát v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb na tieto nemá nárok. V prípade navrhovanej zmeny súdnej mapy, kedy miestne príslušným súdom pre okres Stará Ľubovňa bude Okresný súd Poprad, mu tieto náklady pri jednom poskytnutom úkone poskytnutej právnej služby v meste Poprad z pohľadu nároku na cestovné náhrady narastú o zruba 13,- eur (výšku tejto náhrady ovplyvňuje cena pohonných hmôt a priemerná spotreba na 100 km) a pri náhradách za stratu času to bude približne o 36,24 eur až 54,36 eur (v závislosti od časovej náročnosti cesty). Teda náklady s účasťou na (jednom) pojednávaní v prípade právneho zastúpenia účastníka konania, resp. strany sporu, tak narastú v priemere o 50,- až 70,- eur. Aj z vyššie načrtnutého z pohľadu zvýšenia nákladov spojených s účasťou na pojednávaní sa tak nemožno stotožniť s tvrdeniami predkladateľa zákona, že prihliadal aj na primeranú fyzickú dostupnosť súdu pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva. Ústnu formu pojednávaní nemožno hodnotiť ako zriedkavú, pričom potreba ústneho pojednávania a osobnej účasti konkrétneho účastníka konania, resp. strany sporu na pojednávaní, vždy vyplýva z povahy sporu a sporných skutočností. Potreba pojednávania tak vyplýva jednak z povahy veci, postoja účastníkov konania či potreby dokazovania sporných skutočností v konaní, ako aj samotného zhodnotenia potreby pojednávania zákonným sudcom i od ďalších iných skutočností vyplývajúcich z konkrétnej povahy tej-ktorej súdenej veci. Spravidla je možné konštatovať, že čím je spor komplikovanejší, tým je väčšia potreba nariadenia pojednávania. Najčastejšími konaniami, v ktorých je osobná účasť účastníkov konania na pojednávaní až nevyhnutná, sú rodinné veci. Jednak v prípade vzniku potreby zásahu súdu, úpravy práv a povinností v týchto rodinných vzťahoch dochádza k nabaľovaniu sa jednotlivých konaní týkajúcich sa tých istých účastníkov (úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, samotný rozvod a s tým spojená úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, určovanie vyživovacích povinností, pričom tieto konania sa vzhľadom na zmenu potrieb a pomerov ich účastníkov pravidelne opakujú – začiatok povinnej školskej dochádzky, II. stupeň povinnej školskej dochádzky, nástup na strednú, resp. vysokú školu, a iné životné situácie ovplyvňujúce potreby účastníkov konania, ako napr. strata zamestnania, zdravotné komplikácie a pod. Po rozvode je ďalším konaním, ktoré sa týka rovnakých účastníkov, spravidla konanie týkajúce sa usporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. O nevyhnutnosti ústnosti pojednávania v rodinných veciach a nevyhnutnosti prítomnosti samotných účastníkov týchto konaní na pojednávaní nemožno mať pochybnosti. Jedine za aktívnej účasti súdu, účastníkov konania, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj ostatných subjektov vstupujúcich do konania – napr. znalcov, možno dôjsť ku kvalitnému a rýchlemu rozhodnutiu, ktoré bude v záujme všetkých účastníkov konania. Nehovoriac o tom, že účastníci týchto konaní sú často z týchto chudobnejších skupín obyvateľstva. Ako príklad uvádzame matku maloletého dieťaťa ako účastníčku konania o úprave rodičovských práv a povinností k svojmu maloletému dieťaťu. Príjmom matky je zväčša iba rodičovský príspevok v sume 275,90 eur, resp. 378,10 eur a prídavok na dieťa v sume 25,50 eur, pričom z tohto príjmu zabezpečuje matka maloletého dieťaťa životné potreby pre seba i maloleté dieťa. Táto predkladateľom zákona navrhovaná zákonná úprava zaťaží cestovaním na oveľa vzdialenejší súd. Poukazujeme tiež na skutočnosť, že vo väčšej miere sa zvýšia výdavky štátu na súdne konania, a to hlavne v trestných veciach (napr. v súvislosti s obhajobou ex offo v trestných veciach, náhradami svedočného, nákladmi na predvádzanie osôb, a pod.), pričom nejde o krátkodobé výdavky súvisiace len s implementovaním novej právnej úpravy, ale ide o výdavky z dlhodobého hľadiska. V súvislosti s tým vyvstávajú i otázky zvýšených nákladov štátu aj s ohľadom na účasť v konaniach orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ÚPSVaR), ako aj prokurátorov, ktoré v súvislosti s predloženým návrhom zákona nie sú nijako riešené. Nezanedbateľnou je i z pohľadu orgánov verejnej moci nepochybná strata času dotknutých osôb v súvislosti s prípadným dostavovaním sa na úkony súdu až do predkladateľom zákona navrhovaného sídla ním navrhovaného Severospišského súdneho obvodu. Pre ilustráciu poukazujeme na to, že čo sa týka činnosti ÚPSVaR Stará Ľubovňa, zamestnanci uvedeného úradu (10 odborných zamestnancov oddelenia sociálnoprávnej ochrany) sa v roku 2020 zúčastnili 318 pojednávaní, konaných v 128 pracovných dňoch, v roku 2019 sa zúčastnili 367 pojednávaní konaných v 147 pracovných dňoch – z ich ročného pracovného fondu to predstavovalo viac ako 50 % pracovných dní. Je zrejmé, že v prípade potreby ich účasti v obdobnom rozsahu na pojednávaniach v navrhovanom sídle Poprad by približne 52 pracovných dní strávili len cestami na ne a späť (náklady s tým spojené, či už cestovné alebo aj následkom toho nevyhnutné nadčasy na výkon špecializovanej činnosti, príp. na posilnenie stavu oddelenia by boli trvalými nákladmi štátu v nezanedbateľnej výške). Obdobná situácia by nastala i u prokurátorov Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa. Prokurátori menovanej prokuratúry vykonávali v rámci úkonov pred súdom svoju činnosť v trestných veciach na hlavných pojednávaniach, verejných zasadnutiach, či neverejných zasadnutiach (t.j. okrem vecí prejednávaných súdom v prípravnom konaní, resp. v tzv. superrýchlom konaní) v roku 2019 celkom v 162 pracovných dňoch, v roku 2020 celkom v 152 pracovných dňoch. Je nepochybné, že v súvislosti s takouto frekvenciou ich účasti na úkonoch súdu (vo veciach, v ktorých by bola daná ich príslušnosť na konanie), by v prípade potreby dochádzania na ne do predkladateľom zákona navrhovaného sídla tzv. Severospišského súdneho obvodu dochádzalo nielen k nadmernému zvýšeniu výdavkov štátu, ale aj hlavne k neúmernej časovej zaťaženosti. 4. VEĽKOSŤ SÚDNYCH OBVODOV A. Novonavrhovaný obvod Okresného súdu Poprad Podľa súčasne dostupných štatistických informácií by mal predkladateľom zákona novonavrhovaný súdny obvod Okresného súdu Poprad poskytovať výkon súdnictva pre 234 481 obyvateľov z toho: 104 990 obyvateľov žije v okrese Poprad, ktorý má rozlohu 1105,38 km², 75 533 obyvateľov žije v okrese Kežmarok, ktorý má rozlohu 620 km², 53 958 obyvateľov žije v okrese Stará Ľubovňa, ktorý ma rozlohu 707,87 km². Čo sa týka rozlohy bude poskytovať výkon súdnictva pre oblasť o rozlohe 2 433,25 km². B. Porovnanie so zachovanými obvodmi súdov Keďže návrh novej súdnej mapy predpokladá, že niektoré súdne obvody ostanú bez zmeny, je potrebné porovnať v zmysle vyššie uvedených kritérií aj tieto obvody súdov s novonavrhovaným obvodom Okresného súdu Poprad v Severospišskom súdnom obvode. Ako príklad si možno zobrať nemenený obvod Okresného súdu Dunajská Streda, ktorý poskytuje výkon súdnictva pre 122 825 obyvateľov. Rozloha súdneho obvodu je 1074,59 km². Počet aktívnych sudcov v tomto obvode je 17. Dostupnosť súdu z jednotlivých obcí okresu Dunajská Streda je do 30 km. Ďalším príkladom je Okresný súd Galanta, ktorý poskytuje výkon súdnictva pre 94 147 obyvateľov. Rozloha súdneho obvodu 641,74 km². Počet aktívnych sudcov v tomto obvode je 19 (17 sudcov vykonáva funkciu sudcu na tomto okresnom súde). Dostupnosť súdu z jednotlivých obcí okresu Galanta je do 30 km. K spojeniu však týchto dvoch súdov nedošlo, aj keď v odporúčaní pre tvorbu novej súdnej mapy je pomenovaný Západodunajský súdny obvod, ktorý hovorí o možnom spojení práve týchto dvoch súdov. V prípade vytvorenia Západodunajského súdneho obvodu by tento poskytoval výkon súdnictva pre 216 972 obyvateľov, pri rozlohe súdneho obvodu 1716,33 km². V súčasnosti aktívnych sudcov by v tomto obvode malo byť 36. Z tohto porovnania vyplýva, že veľkosťou by išlo o približne dva rovnaké súdne obvody, pričom vytvorenie jedného návrh predkladateľa zákona predpokladá – Severospišský súdny obvod – Okresný súd Poprad a druhého nie, ide tak o zachovanie obvodu Okresného súdu Galanta, ako aj Okresného súdu Dunajská Streda. Keď sa pozrieme na celkový nápad vecí, v roku 2018 bol celkový nápad vecí v novonavrhovanom Severospišskom súdnom obvode vo výške 11 413 vecí a v predpokladanom Západodunajskom obvode vo výške 15 123 vecí. Keby sme vychádzali z týchto celkových počtov nápadu vecí a z počtov aktívnych sudcov v súčasnosti v rámci týchto súdnych obvodov, na jedného sudcu v rámci novonavrhovaného Severospišského súdneho obvodu – Okresný súd Poprad pripadá 368 vecí a na jedného sudcu predpokladaného Západodunajského obvodu pripadá 420 vecí. Aj z pohľadu nápadu vecí na jedného sudcu by išlo o približne rovnaké súdne obvody. Aj napriek tejto zhodnosti údajov však k optimalizácii súdnej mapy v približne rovnakých podmienkach nedošlo. Otázky vyvoláva fakt, či nebol použitý odlišný prístup pri vyhodnocovaní údajov a prijímaní riešení u predkladateľa zákona, teda či sa obyvatelia Slovenskej republiky netriedia do dvoch kategórií, v ktorých jedným sa neuberá na fyzickej dostupnosti súdov a iným sa na tejto fyzickej dostupnosti uberá. Doteraz na tieto otázky nebola daná odpoveď, a to aj napriek deklarovanému participatívnemu vypracovaniu návrhu zákona a odbornej diskusii. Nehovoriac o tom, že keď porovnávame fyzickú dostupnosť jednotlivých navrhovaných sídel súdov, dochádza k porovnaniu dvoch neporovnateľných regiónov jednak z pohľadu dopravnej obslužnosti, ako aj charakteru regiónu (rovinatý a hornatý región). C. Nami navrhovaný obvod Okresného súdu Stará Ľubovňa Nami navrhovaný súdny obvod Okresného súdu Stará Ľubovňa so sídlom v meste Stará Ľubovňa a územným obvodom okresov Stará Ľubovňa a Kežmarok bude poskytovať výkon súdnictva pre 129 491 obyvateľov, rozloha tohto súdneho obvodu bude 1 327,87 km², výkon súdnictva by mohlo zabezpečovať 15 sudcov (súčasný stav aktívnych sudcov na Okresnom súde Kežmarok je 8 a na Okresnom súde Stará Ľubovňa je 7), čo je porovnateľné so zachovaným obvodom Okresného súdu Dunajská Streda, čo je rovnako porovnateľné so súčasným obvodom okresného súdu Poprad, ktorý podľa nášho návrhu rovnako ostane zachovaný so súčasným počtom 16 aktívnych sudcov. Ak by sme návrhom zákona porovnávali zachované súdne obvody a novonavrhované súdne obvody s nami navrhovaným obvodom Okresného súdu Stará Ľubovňa vo vzťahu k počtu obyvateľov (čo možno považovať za jednu z najdôležitejších veličín ovplyvňujúcich množstvo napadnutých vecí v občianskoprávnej, rodinnej a trestnej agende), tak by približne rovnako veľké súdne obvody tvorili Okresný súd Dunajská Streda - 122 825 obyvateľov, Okresný súd Zvolen – 122 763 obyvateľov, Okresný súd Michalovce – 133 537 obyvateľov, Okresný súd Galanta – 145 747 obyvateľov, novonavrhovaný obvod Okresného súdu Dolný Kubín – 137 815 obyvateľov, novonavrhovaný obvod Okresného súdu Bardejov – 130 691 obyvateľov. Pre porovnanie rovnako veľké ako zachovaný súčasný obvod Okresného súdu Poprad s počtom obyvateľov 104 990 obyvateľov sú tieto súdne obvody – Okresný súd Komárno – 101 500 obyvateľov, Okresný súd Trebišov – 105 136 obyvateľov , novonavrhovaný obvod Okresného súdu Rožňava – 101 076 obyvateľov a ďalšie. Na tomto príklade možno vidieť, že nami navrhovaný obvod Okresného súdu Stará Ľubovňa bude jednoznačne napĺňať predkladateľom zákona v rámci reformy súdnej mapy požadovaný princíp transparentnosti. Tento súdny obvod počtom obyvateľov bude poskytovať prístup k spravodlivosti v približne rovnako veľkom súdnom obvode, či už pri zachovaných obvodoch okresných súdov alebo pri novonavrhovaných obvodoch okresných súdov. Teda podmienky výkonu súdnictva v nami navrhovanom súdnom obvode Okresného súdu Stará Ľubovňa budú porovnávateľné aj s inými okresnými súdmi v zmysle návrhu reformy súdnej mapy, čo nijako nenaruší požiadavku na efektívne a transparentné riadenie výkonu súdnictva. Vo vzťahu k nápadu vecí na tom-ktorom súde v konkrétnej agende (pri predpoklade zachovania občianskej, rodinnej a trestnej agendy) uvádzame, že nápad vecí nie je konštantný každý rok, a rovnako nie je konštantná ani jeho klesajúca krivka. Treba poukázať na to, že nápad vecí na súdoch ovplyvňujú rôzne spoločenské a ekonomické zmeny. Veľký vplyv na nápad vecí majú aj sociálno-ekonomické podmienky obyvateľov žijúcich v danom regióne. Ako príklad môžeme uviesť hospodársku krízu, ktorá mala značný vplyv na zamestnanosť, následne aj na schopnosť ľudí splácať svoje záväzky, resp. zvýšila dopyt ľudí po úveroch, ktoré neskôr neboli schopní splácať. Rovnako je otázne, ako sa spoločnosť vyrovná so súčasnou spoločenskou situáciou poznačenou pandémiou COVID -19 a aký to bude mať vplyv na nápad vecí na súdoch. Pri porovnávaní novonavrhovaných súdnych obvodov z pohľadu nápadu vecí treba poukázať aj na odlišný prístup predkladateľa zákonov, keď pri vytvorení novonavrhovaného obvodu Okresného súdu Dolný Kubín zohľadnil prirodzený región Oravy s poukazom na rešpektovanie prirodzený spádových a kultúrnych regiónov, pričom neprihliadol na skutočnosť, že po zlúčení dvoch terajších súdnych obvodov Okresného súdu Dolný Kubín a Okresného súdu Námestovo vychádza v jednotlivých agendách potrebný počet sudcov nižší ako tri. Na rozdiel od tohto prístupu pri vytváraní novonavrhovaného súdneho obvodu Okresného súdu Poprad zohľadnil tú skutočnosť, že pokiaľ by ostal pôvodný obvod Okresného súdu Poprad (teda došlo by k spojeniu obvodov okresných súdov v Kežmarku a v Starej Ľubovni do jedného súdneho obvodu) tento by nemal dostatočný počet vyťažených sudcov v rodinnej agende, pričom tento počet by bol rovnaký ako v novonavrhovanom obvode Okresného súdu Dolný Kubín. Teda v jednom prípade výnimka bola možná a v druhom nie. Na tomto mieste poukazujeme na skutočnosť že rovnaké regionálne špecifiká ako u novonavrhovaného súdneho obvodu Okresného súdu Dolný Kubín možno nachádzať aj pri nami navrhovanom súdnom obvode Okresného súdu Stará Ľubovňa. Poukazujeme tiež na skutočnosť, že zo strany predkladateľa zákona je komunikované znižovanie nápadu vecí na súdoch v ostatnom období. Musíme však podotknúť, že v prípade situácií, keď dochádza k rapídnemu nárastu nápadu vecí už toto, z nášho pohľadu, predkladateľ zákona obchádza a nijako to nereflektuje. V právnej úprave chýbajú operatívne nástroje urýchleného vyporiadavania sa s takými situáciami, pričom uvedené má časovo dlhší dopad na to, aby sa s tým súdy postupne vysporiadali, a to v zásade len vlastnými silami (za cenu dlhodobého plnenia pracovných povinností nad rámec zákonných rámcov, na úkor voľného času tak sudcov i zamestnancov). 5. ŠPECIALIZÁCIA SÚDOV A KVALITA ROZHODNUTÍ Možno sa len stotožniť s myšlienkou predkladateľa zákona, že špecializovaný sudca, a hlavne erudovaný sudca sa rýchlejšie a ľahšie orientuje v oblasti jeho špecializácie, čo v konečnom dôsledku prispieva k zrýchleniu konania pred súdom ako aj ku skvalitneniu súdnych rozhodnutí. Toto však nemožno dosiahnuť len zmenou súdnej mapy. Špecializácia sudcov je bezprostredne spojená s nadobúdaním vedomostí a vzdelávaním sa v konkrétnej oblasti špecializácie i získavaním praktických skúseností. Taktiež je spojená s možnosťou vzdelávania sa a jej dostupnosťou. Rovnaké nároky je potrebné klásť aj na administratívny aparát súdu, bez ktorého nie je možné poskytnúť riadne a kvalitné vybavenie súdom prejednávanej agendy. Skúsený a vo svojej špecializácii vzdelaný administratívny pracovník súdu má tiež značný podiel na rýchlom, kvalitnom a efektívnom prejednaní veci na okresnom súde. Vychádzajúc z predpokladu, že kvalitu súdneho rozhodnutia podmieňuje aj špecializácia sudcu na konkrétnu oblasť, resp. druh prejednávaných vecí, musíme sa zamyslieť aj nad tým, ako k nej dospejeme, resp. čo ovplyvňuje špecializáciu sudcu. Ide jednoznačne o súhrn subjektívnych (individuálny prístup jednotlivých sudcov k určitej agende, k vzdelávaniu sa k danej oblasti, získané skúsenosti a pod.) i objektívnych okolností (možnosť a dostupnosť vzdelávania sa sudcov, včasné vypracovanie zjednocujúcich stanovísk zo strany súdov vyššieho stupňa, včasné poukazovanie na zásadné judikáty a sprístupňovanie ich obsahu a pod.). Ako sme už vyššie uviedli, je potrebné zohľadniť skutočnosť, že na rýchlosť konania majú zásadný vplyv aj vzdelaní a skúsení administratívni pracovníci súdov, ktorí sa rovnako špecializujú na konkrétnu oblasť, pričom rovnako ako u sudcov, aj oni majú mať možnosť vzdelávať sa a toto vzdelávanie musí byť pre nich aj dostupné. Z predkladaného návrhu zákona a hlavne z jeho dôvodovej správy opätovne nie je možné vyčítať, akým spôosobom sa budú sudcovia a administratívni zamestnanci špecializovať. Je zrejmé, že pre novonavrhovaný obvod Okresného súdu Poprad v Severospišskej súdnej oblasti sa predpokladá vybavovanie napadnutých vecí v občianskoprávnej agende, trestnoprávnej agende a rodinnej agende. Obchodnoprávna agenda bude na základe kauzálnej príslušnosti prejednávaná na okresnom súde v sídle krajského súdu, teda na Okresnom súde Prešov. V predkladaných dokumentoch však chýbajú konkrétne údaje o tom, aký bude predpokladaný počet sudcov pre civilnú, rodinnú a trestnú agendu, ktorý by mal pôsobiť v novonavrhovanom súdnom obvode a prečo je potrebné vytvorenie takéhoto veľkého obvodu za účelom špecializácie sudcov v týchto troch agendách. Taktiež nie je zrejmé, prečo predkladateľ zákona vytvoril v návrhu zákona obvody súdov s počtom obyvateľov 200 000 až 300 000 a ponechal obvody súdov s počtom obyvateľov do 100 000. Keď vychádzame z predpokladu, že v súčasnosti v obvodoch okresných súdov Poprad, Kežmarok a Stará Ľubovňa pôsobí 31 aktívnych sudcov, z toho 16 na Okresnom súde Poprad, 8 na Okresnom súde Kežmarok a 7 na Okresnom súde Stará Ľubovňa, nie je zrejmé, aký počet sudcov na konkrétnu agendu by mal byť pridelený, aký je predpokladaný nápad vecí na jedného sudcu v danej agende. Čo sa týka špecializácie sudcov a jej reálneho zabezpečenia poukazujeme na skutočnosť, že táto sa v predkladaných dokumentoch nijako nespomína. Predpokladáme, že určenie špecializácie sudcov bude na základe dohovoru pléna sudcov a predsedu súdu a jeho manažérskych schopností v rámci nami navrhovaného obvodu Okresného súdu Stará Ľubovňa. Pre potreby aspoň troch sudcov na každú z agend, tak počty sudcov v nami navrhovanom obvode Okresného súdu Stará Ľubovňa bude zabezpečovať vyžadovaný minimálny počet troch sudcov na jednu agendu (minimálny počet sudcov na splnenie tohto kritéria je 9 pri zabezpečení vybavovania vecí v 3 hlavných agendách – rodinnej, občianskoprávnej a trestnej), pričom na Okresnom súde Stará Ľubovňa bude funkciu sudcu vykonávať 15 sudcov, z toho 8 z terajšieho Okresného súdu Kežmarok a 7 z terajšieho Okresného súdu Stará Ľubovňa. Podľa nášho názoru budú títo sudcovia aj rovnomerne a porovnateľne zaťažení ako sudcovia na iných súdoch. Z pohľadu súčasného stavu jednak na Okresnom súde Stará Ľubovňa, ako aj na ostatných súdoch, pracuje odborne zdatný personál s množstvom skúseností, ktorý je už teraz špecializovaný na jednotlivé vybavované agendy. Ide jednoznačne o nenahraditeľnú, nevyhnutnú a odborne a prakticky skúsenú personálnu základňu činností a výkonu súdnictva v obvode Okresného súdu Stará Ľubovňa. V súčasnosti na tunajšom súde pracujú zamestnanci, ktorí dochádzajú nielen z jednotlivých okrajových častí okresu Stará Ľubovňa, ale aj z okresu Bardejov či Sabinov. Otázne je ak dôjde k predkladateľom zákona navrhnutej zmene oproti súčasnému stavu, pretože títo zamestnanci budú musieť dochádzať až do Popradu, či pri takto vzniknutej dennej strate času na úkor ich voľna a osobných potrieb alebo potrieb ich rodín, nebude práve uvedené znamenať v konečnom dôsledku to, že dotknutí zamestnanci s dlhodobou praxou a náležitými vedomosťami a zručnosťami, či už hneď alebo postupom času rezignujú na takéto podmienky zamestnania a výkonu práce. To určite nebude pozitívom pre kvalitu, rýchlosť ani efektívnosť konaní. Vzhľadom na všetky vyššie uvádzané dôvody považujeme nami navrhované zachovanie Okresného súdu Stará Ľubovňa s jeho obvodom tvoreným územnými obvodmi okresov Stará Ľubovňa a Kežmarok za argumentačne i prakticky udržateľné, vychádzajúce zo zásad, ktoré pri tvorbe návrhu zákona použil aj jeho predkladateľ a v neposlednom rade z pohľadu obyvateľov tohto regiónu za efektívne a pre nich dostupné v rámci prístupu k spravodlivosti. Túto vyššie uvedenú a odôvodnenú hromadnú pripomienku považujeme za zásadnú. Hromadnú pripomienku možno podporiť najneskôr v pondelok 4.10.2021. Zoznam osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou, bude predkladateľovi zákona predložený na hárkoch v písomnej podobe, na ktorých sú podpisy týchto osôb. V prípade, že predkladateľ hromadnej pripomienke nevyhovie, žiadame o uskutočnenie rozporového konania so zástupcami verejnosti: JUDr. Erik Uhlár, Mierová 1359/7, 064 01 Stará Ľubovňa (ossl.sudnamapa@gmail.com) Mgr. Michal Dlugolinský, Poľská 693/10, 064 01 Stará Ľubovňa (ossl.sudnamapa@gmail.com) PhDr. Rastislav Zima, Okružná 1915/113 , 064 01 Stará Ľubovňa (ossl.sudnamapa@gmail.com) Hromadnú pripomienku vypracoval: Mgr. Michal Dlugolinský predseda výboru ZO OZJ v SR pri Okresnom súde Stará Ľubovňa a vyšší súdny úradník Okresného súdu Stará Ľubovňa | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodov doterajšieho Okresného súd Kežmarok a Okresného súdu Stará Ľubovňa do obvodu Okresného súdu Poprad pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Poprad v meste Stará Ľubovňa, čo predstavuje podstatný posun v porovnaní s pôvodne navrhovanou úpravou, ktorá v tomto obvode nepredpokladala zachovanie pracoviska.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **Verejnosť** | **k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov** Pripomienky k navrhovanej zmene zákona č. 371/20004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov SR a o zmene iných s tým súvisiacich zákonov /návrh novej súdnej mapy/ Pripravovaná reforma súdnictva by mala zrýchliť súdne konanie a funkčný mechanizmus náhodného výberu sudcov aj zlepšenie kvality súdnych rozhodnutí, zároveň podľa predkladateľa návrhu zákona by mala priniesť , primeranú dostupnosť súdu pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva . Vzhľadom na postupujúcu elektronizáciu súdnej agendu a zriedkavosť ústnych pojednávaní je dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia dôležitejšia ako fyzická blízkosť budovy súdu. Namietame uvedené tvrdenie. Účasť na ústnom pojednávaní v mnohých prípadoch nie je zriedkavá ale nevyhnutná , kvôli výsluchom strán sporu , svedkov , znalcov, týka sa to hlavne agendy C a P, Pc , kde platí vyšetrovacia zásada, ale aj v trestných veciach. Pri reforme súdov je nevyhnutné vziať do úvahy preto aj primeranú dostupnosť obyvateľov na pojednávanie, čo v prípade spojenia dvoch veľkých obvodov ako je obvod Okresného súdu Humenné a Vranov nad Topľou znemožní primeranú a časovú dostupnosť obyvateľov dostať sa včas, bez komplikácii v súvislosti s cestovaním na pojednávania. Vzdialenosť medzi niektorými obcami okresu Vranov n.T. a sídlom nového súdu je viac ako 50 km. Napríklad medzi obcou Ďurďoš a sídlom nového súdu je cca 50 km, medzi obcou Pavlovce a sídlom nového súdu cca 54 km a napr. medzi obcou Remeniny a sídlom nového súdu je cca 50 km. Poukazujeme na to, že neexistuje priame spojenie , ale s jedným alebo viacerými prestupmi. Okresný súd Humenné a Okresný súd Vranov nad Topľou bude svojím spojením pri počte obyvateľov, okres Vranov nad Topľou – 80 480, okres Humenné – 63 024, okres Snina – 37 071, okres Medzilaborce – 11 708, spolu obyvatelia 192 283 a s rozlohou okres Vranov n.T. 769 km2, okres Humenné 754 km2, okres Snina 804 km2, okres Medzilaborce 427 km2, spolu 2754 km2 cudzorodým útvarom zahrňujúcim 4 okresy a 182 obecných sídiel s 5 mestami s vysokým počtom sociálne slabého obyvateľstva. Pri svojej veľkosti v porovnaní s inými obvodmi by nemohol poskytovať služby obyvateľstvu v požadovanom rozsahu prihliadnúc na rýchlosť konania a ústavné právo obyvateľstva domôcť sa súdnej ochrany v primeranej lehote. - rýchlejšie konania - špecializácia sudcov umožní rýchlejšie skončenie zložitejších vecí. Súdy nemajú problém vybaviť v reálnom čase došlý počet jednoduchších a rutinných vecí. Skutočným problémom sú zložitejšie veci, ktorých vybavenie trvá neprimerane dlhší čas. Občania a podnikatelia to vnímajú ako nízku vymožiteľnosť práva. Pokiaľ ide o zrýchlenie konaní Okresný súd Vranov nad Topľou vo všeobecnosti nemá problém s dĺžkou konania v hlavných agendách, počet reštančných vecí je primeraný a v niektorých ukazovateľoch nižší ako na iných porovnateľných súdoch. Pri reštančných veciach v 90% prípadoch ide o objektívne dôvody / napr. nedostupnosť účastníkov konania v cudzine, opakované žiadosti o odročovanie, rozsiahlosť a náročnosť dokazovania/, ide o skutkovo a právne zložité veci. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou sa sudcovia snažia rozhodnúť na jednom pojednávaní, pojednávania sa odročujú len z vážnych dôvodov a na konkrétny termín a s presným uvedením dôvodu odročenia. - kvalita rozhodnutí - s rýchlosťou súvisí vyššia kvalita rozhodnutí na základe špecializácie sudcov a zamestnancov a ich cieleného vzdelávania. Špecializovaný sudca sa ľahšie orientuje vo svojej oblasti, čo okrem rýchlosti predpokladá aj kvalitnejšie rozhodnutie. Na tunajšom súde je zavedená špecializácia. Sudcovia sa špecializujú na občianskoprávnu, rodinnú, trestnú agendu. Okresný súd Vranov nad Topľou patrí dlhodobo medzi súdy s veľmi dobrou kvalitou rozhodovania a podľa hodnotení aj MS SR a stránky „otvorené súdy“ sudcovia Okresného súdu Vranov n.T. skončili vždy v hodnotení v prvej polovici všetkých hodnotených sudcov na Slovensku a väčšina na popredných pozíciách. Všetci aktívne pristupujú ku školeniam v rámci svojej špecializácie. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou aktuálne pôsobí vo výkone 12 sudcov, čo je vyhovujúci počet pre špecializáciu na súde pre 3 agendy a nič na veci nemení ani posledné rozhodnutie MS SR , ktorým do budúcna znížilo počet sudcov pre tunajší súd na 11 / došlo ku zníženiu počtu sudcov na všetkých súdoch v prešovskom kraji/. Pre úplnosť dodávame , že v prvom návrhu súdnej mapy Okresný súd Humenné s počtom sudcov 12 zostal ako samostatný súd, čo v aktuálnom návrhu v prípade Okresného súdu Vranov n.T. s rovnakým počtom sudcov bolo zmenené bez uvedenia relevantných argumentov. - transparentnosť - na súdoch budú pôsobiť štyri skupiny rovnomerne zaťažených sudcov (trestných, civilných, obchodných a rodinných). Osobitná bude sústava správneho súdnictva. Dnes na súdoch pôsobí veľa sudcov s rôznymi agendami v rôznych pomeroch, čo sťažuje procesy porovnávania. V spojení s elektronickým súdnym manažmentom budú mať lepší prehľad občania, riadiace orgány súdnictva, bude jednoduchšie zistiť a riešiť problémy. Transparentnosť prispeje k zvýšeniu dôveryhodnosti súdnictva. Na tunajšom súde už t.č. pôsobia rovnomerne zaťažení sudcovia na hlavných agendách. Naopak navrhovaným spojením dôjde k prehĺbeniu regionálnych rozdielov medzi jednotlivými súdmi napr. porovnaním štatistiky za rok 2020 aj aktuálneho nápadu za rok 2021 na tunajšom súde ako samostatnom sídle s nápadom vecí na jedného sudcu v prípade navrhovaného spojenia Okresného súdu Bardejov a Okresného súdu Svidník budú sudcovia tohto nového obvodu menej zaťažení a budú mať nižší nápad vecí na jedného sudcu ako sudcovia Okresného súdu Vranov nad Topľou v súčasnosti. Spojením Okresného súdu Vranov n.T. a Okresného súdu Humenné do jedného obvodu /dvoch súdov s vysokým nápadom vecí, keďže Okresný súd Humenné je tretím a Okresný súd Vranov n.T. je štvrtým najväčším súdom z 8 súdov v prešovskom kraji / dôjde k enormnému zvýšeniu nápadu jednotlivých vecí na jednotlivého sudcu, čo bude mať následne vplyv na predĺženie konania, zvýši sa už aj tak vysoká zaťaženosť sudcov novovytvoreného obvodu . Ide o navrhované spojenie súdov s rozsiahlym územným obvodom a vysokým počtom a hustotou obyvateľstva oproti sudcom z iných obvodov, ktoré sú menšie a ich spojením sa dosiahne nižší nápad na jedného sudcu, ako majú aktuálne teraz tieto dva samostatné súdy. V konečnom dôsledku dôjde k predĺženiu súdnych konaní a nie k ich skráteniu, čo je jedným z cieľov súdnej reformy. - efektívnosť – špecializovaní sudcovia na menšom počte súdov vo svojich agendách zabezpečia efektívne vybavenie vecí. Nová súdna mapa umožní aj naozaj náhodné prideľovanie prípadov. Menší počet budov a postupne aj sudcov bez ujmy na právach občanov povedie postupne k úspore prostriedkov na súdnictvo. Uvedené tvrdenie je v rozpore s deklarovaním MS SR , že sa počet sudcov nezníži. Aj z vyjadrení MS SR ohľadne zamestnancov je možné predpokladať, že dôjde k zníženiu ich stavu . Dotkne sa to zamestnancov vo výkone a aj zamestnancov súdnej správy, čo bude mať negatívny vplyv na zamestnanosť už aj tak málo rozvinutého regiónu. Tento zásah sa negatívne prejaví nielen na obyvateľoch dotknutého regiónu, ale aj na kvalite a rýchlosti rozhodovania a administratívnych prác po odchode odborne pripravených zamestnancov . Navrhovaný súdny obvod nerešpektuje prirodzené spádové a kultúrne súvislosti regiónu. Sťaží primeranú fyzickú dostupnosť k spravodlivosti pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva,. Prešovský kraj je rozlohou najrozsiahlejší a s najvyšším počtom sociálneho slabého a marginalizovaného obyvateľstva a navrhované zmeny by sa mali dotknúť až 4 okresných súdov v uvedenom kraji. V ostatných krajoch s menšou výmerou a niekedy aj menšou hustotou obyvateľstva je navrhovaný počet zrušených súdov nižší.Obyvatelia toho regiónu budú výrazne znevýhodnení v podmienkach dostupnosti ich ústavného práva domáhať sa ochrany svojich práv na súde. Cestovanie na súdne pojednávania v konečnom dôsledku sa prejaví na zvýšení súdnych trov / cestovné, advokátske trovy, / čo zaplatia občania. Výrazne sa zníži dostupnosť pre obyvateľov z okrajových častí okresu, ktorí nemajú priame spojenie s navrhovaným sídelným súdom a v prípade účasti na pojednávaní by sa nevyhli opakovaným prestupom . Záver: V závere uvádzame, že nespochybňujeme potrebu reformy súdnictva, zameranú na výkon, kvalitu, transparentnosť, rýchlosť konaní, špecializáciu ako aj zlepšenie podmienok pre prácu sudcov a zamestnancov súdu. Máme za to, že všetky tieto atribúty sú v podmienkach Okresného súdu Vranov n.T. splnené. Okresný súd Vranov n.T. je štvrtým najväčším súdom v Prešovskom kraji, čomu zodpovedá aj výška jeho nápadu a výkonnosť sudcov. Na tunajšom súde je zabezpečená špecializácia vo všetkých agendách aj v súčasnej dobe a preto, podľa nášho názoru nie je potrebné, aby sa spájal do iného súdneho obvodu s iným súdom. Okresný súd Vranov n.T. má vyššiu výkonnosť ako je priemerná výkonnosť na porovnateľných súdoch v rámci Slovenskej republiky. Z pravidelných analýz vypracovaných Analytickým centrom Ministerstva spravodlivosti SR za roky 2018, 2019 a zo štatistických ukazovateľov za rok 2020 je zrejmé, že ide o jeden z výrazne zaťažených súdov v rámci SR, ktorý sa vždy s výškou nápadu vysporiadal. Tunajší súd v každom roku, vo všetkých hlavných agendách rozhodne a vybaví viac vecí ako napadlo a znižuje počet reštančných vecí. Aj v pôvodnom dokumente CEPEJ, z ktorého vychádza súdna mapa sa odporúčalo zrušenie malých súdov do 10 sudcov. Okres Vranov nad Topľou je centrom regiónu. Má rozlohu 769,47 km², žije tu 80 841 obyvateľov a priemerná hustota zaľudnenia je 105 obyvateľov na km² (údaje k 31. 12. 2019). Správne sídlo okresu je mesto Vranov nad Topľou. Do okresu patrí 66 obcí a 2 mestá (Vranov nad Topľou a Hanušovce nad Topľou). Teda okres Vranov nad Topľou patrí medzi okresy s najväčšou hustotou obyvateľstva, je tu viacero sídel, ktoré obývajú marginalizované skupiny, nemajetné a sociálne slabé obyvateľstvo (Sačurov, Poša, Kamenná Poruba, Vechec, Čičava, Soľ, Čaklov, Zámutov, Nižný Hrabovec). V okrese je vyššia nezamestnanosť, sociálne slabé obyvateľstvo, málo pracovných príležitostí, z toho vyplýva vysoký počet spotrebiteľských úverov a tým aj sporov. Je tu zvýšené riziko hromadných žalôb, kedy dochádza v krátkom čase k podstatnému nárastu v nápade vecí. Máme za to, že ciele reformy je možné naplniť pri zachovaní samostatnej existencie doterajšieho obvodu Okresného súdu Vranov nad Topľou. Nebránime sa odbornej diskusii a na základe požiadaviek Ministerstva spravodlivosti SR poskytneme súčinnosť vo všetkých relevantných otázkach, týkajúcich sa zámeru Ministerstva spravodlivosti SR, ohľadne reformy súdnej mapy. V projekte súdnej mapy sa uvádza, že zmenou obvodov súdov sa vrátime pred rok 1996. Okresný súd Vranov nad Topľou nevznikol v roku 1997 a teda nepatrí medzi súdy historicky neetablované. Súdna budova je v zástavbe v centre mesta. Má nezastupiteľné miesto v urbanistickej štruktúre svojou výnimočnou a jedinečnou funkciou. Mesto Vranov nad Topľou bolo sídlom Okresného kráľovského súdu druhej triedy, do pôsobnosti ktorého patrili menšie civilné a trestné súdne záležitosti už pred rokom 1867. S výstavbou historickej budovy, v ktorej dnes sídli súd sa začalo v roku 1910 a mimo krátkej prestávky slúži svojmu účelu doposiaľ. Pre svoju unikátnosť bol celý súdny areál, spolu s administratívnou budovou a ohradným múrom, rozhodnutím Pamiatkového úradu SR zo dňa 27.06.2019, vyhlásený za národnú kultúrnu pamiatku. V rokoch 2018 - 2019 prešiel rozsiahlou rekonštrukciou a je jednou z historických dominánt mesta. Súčasťou areálu je aj ďalšia súdna budova, rekonštruovaná v roku 2009, ktorá je plne využitá, vyhovujúca pre súčasné potreby súdu, s vybavenými pojednávacími miestnosťami a kanceláriami pre sudcov a ďalších súdnych zamestnancov. V objekte súdu je parkovisko pre zamestnancov a pred vstupom do objektov súdu sú vyčlenené ďalšie parkovacie miesta, napríklad pre prokuratúru, políciu a bezproblémový prístup eskorty obvinených. Objekty Okresného súdu Vranov nad Topľou pre svoju centrálnu polohu sú blízko prístupné pre okresnú prokuratúru, políciu, okresný úrad a ďalšie so súdom spolupracujúce subjekty. V navrhovanej úprave sa počíta so zrušením 24 okresných súdov t.j. z pôvodného počtu 54 na 30 súdov. Z dôvodovej správy nevyplýva z akých kritérií vychádzal predkladateľ pri navrhovanom zrušení Okresného súdu Vranov n.T. . V materiáli nie sú uvedené relevantné argumenty pre navrhovaný postup. Okresný súd Vranov nad Topľou je jediný z navrhovaných zanikajúcich súdov, ktorý nespĺňa žiadne kritérium pre zánik stanovené predkladateľom / t.j. je súdom z vyše 100 ročnou históriou, nevznikol v 90-tych rokoch a nie je malým súdom do 10 sudcova a má zabezpečenú špecializáciu, primeranú rýchlosť konaní , výkonnosť sudcov efektívnosť a transparentnosť rozhodovania/. V závere si dovoľujeme vysloviť presvedčenie, že sa našimi pripomienkami bude predkladateľ návrhu Zákona o sídlach a obvodoch súdov SR zaoberať a posúdi ich kladne v záujme efektívneho fungovania justície a obyvateľov regiónu Vranov nad Topľou. S úctou Kolektív sudcov a zamestnancov Okresného súdu Vranov nad Topľou | **O** | **ČA** | V prípade Okresného súdu Humenné predkladateľ trvá na začlenení doterajšieho obvodu Okresného súdu Vranov nad Topľou do obvodu Okresného súdu Humenné. Nastáva však posun v právnej úprave, pretože v meste Vranov nad Topľou zostáva zachované pracovisko Okresného súdu Humenné.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **Verejnosť** | **k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov**  Vyhlásenie združenia miesta a obcí Veľkokrtíšskeho regiónu Okresný súd vo Veľkom Krtíši bol príslušnou legislatívou zriadený už v roku 1968. História súdu na území mesta Veľký Krtíš je oveľa staršia, pretože svoju jurisdikciu na tomto území súd vykonával vždy od roku 1918 v Modrom Kameni a predtým súd v Šahách. Možno konštatovať, že sídlo súdu je výsledkom historického vývoja a vyústením predpokladov mesta Veľký Krtíš ako prirodzeného geografického a administratívneho centra regiónu na rozmedzí Hontu a Novohradu. Uvedenému zodpovedá počet obyvateľov mesta, jeho dopravná infraštruktúra a občianska vybavenosť. Podľa dostupných štatistických údajov Okresný sud Veľký Krtíš svoju pôsobnosť vykonáva pre viac ako 45 000 obyvateľov žijúcich na území s rozlohou 848,22 km². Zrušenie súdu bez ponechania súdu čo len v podobe pracoviska súdu na území juhozápadnej časti stredného Slovenska určite zhorší dostupnosť súdnictva nielen pre cca 15 000 obyvateľov mesta Veľký Krtíš, ale pre celý región. Okresný sud vo Veľkom Krtíši dlhší čas zápasil s problémom zabezpečenia, rozšírenia a zveľadenia svojich priestorových kapacít, aby čo najlepším spôsobom dokázal zabezpečiť svoju činnosť, k čomu bolo ochotné pomôcť aj samotné Mesto Veľký Krtíš dobudovaním parkoviska a úpravou prístupových alternatív v centre mesta. Po dlhšej dobe bolo prijaté rozhodnutie o komplexnej rekonštrukcii budovy súdu v roku 1997 a rozsiahlejšej rekonštrukcie strechy v roku 2017, na čo boli z rozpočtu Ministerstva spravodlivosti SR vyčlenené značné finančné prostriedky. V relatívne krátkom čase po takomto zlepšení podmienok sú občania konfrontovaní s pripravovanou zásadnou legislatívnou zmenou, ktorá nebude jednoznačne na ich prospech. Naše združenie reprezentujúce 68 obcí a miest okresu zastáva názor, že Ministerstvom spravodlivosti SR navrhovaná zmena prinesie obyvateľom jednoznačne negatívne dôsledky, ktoré sa prejavia v zhoršení dostupnosti súdu. Občanom bude zúžená možnosť domáhať sa spravodlivosti v dôsledku dochádzania na väčšiu vzdialenosť do Mesta Lučenec a s tým spojenou časovou a finančnou záťažou, znížením účasti verejnosti na pojednávaniach, čo v konečnom dôsledku neprispeje k zvyšovaniu kvality súdnictva a povedomia občanov. Zároveň sa sťaží prístup ľuďom pri bežných administratívnych úkonoch, ako je štúdium a nahliadanie do spisov. | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodu doterajšieho Okresného súdu Veľký Krtíš do obvodu Okresného súdu Lučenec pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Lučenec v meste Veľký Krtíš, čo predstavuje podstatný posun v porovnaní s pôvodne navrhovanou úpravou, ktorá v tomto obvode nepredpokladala zachovanie pracoviska.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **Verejnosť** | **k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov - OS Svidník** Dolepodpísané firmy okresov Svidník a Stropkov. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky Račianska 71 813 11 BRATISLAVA Vec: Vyjadrenie sa k súdnej mape. Dolepodpísaní podnikatelia a konatelia firiem okresov Svidník a Stropkov, sme sa prednedávnom oboznámili s návrhom Ministerstva spravodlivosti na usporiadanie okresných súdov /súdna mapa/ a navrhujeme, aby Okresný súd vo Svidníku nebol zrušený a to z dôvodov cestovania do okresu Vranov n/Topľou je pre nás veľmi ďaleko, zvýšená spotreba pohonných hmôt, niekoľko násobne vyššia strata času a hlavne strata terajších pracovných miest našich ľudí na Okresnom súde Svidník. Vzhľadom k tomu, že súdne pojednávania máme dosť časté, je pre nás finančne aj časovo nevýhodné cestovať ďalej ako do Svidníka. Vyjadrenie sa firiem k súdnej mape, podpísaných spolu 133 firiem z okresov Svidník a Stropkov, za zachovanie Okresného súdu vo Svidníku inicioval Miroslav Jesenský, 089 01 Stročín 115. | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodu doterajšieho Okresného súdu Svidník do obvodu Okresného súdu Bardejov pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Bardejov v meste Svidník, čo predstavuje podstatný posun v porovnaní s pôvodne navrhovanou úpravou, ktorá v tomto obvode nepredpokladala zachovanie pracoviska.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **Verejnosť** | **k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, LP.2021.505 („nová súdna mapa“)** Ministerstvo spravodlivosti SR predložilo 13.09.2021 do pripomienkového konania návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov (ďalej len „navrhovaný zákon“). Cieľom tohto návrhu zákona je zmena súdnych obvodov, ktorá bude mať zásadný vplyv aj na existenciu Okresného súd Ružomberok. S návrhom zákona tak, ako bol predložený do pripomienkového konania nesúhlasíme. Navrhujeme návrh zákona stiahnuť z legislatívneho procesu, podrobiť ho odbornej diskusii a každú navrhovanú zmenu predkladateľom vecne odôvodniť. Ad I./ Všeobecné pripomienky Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predložilo do pripomienkového konania 4 návrhy zákonov, ktorými chce realizovať svoj pôvodný cieľ a to zmenu „súdnej mapy“ na zmenu sídiel a obvodov súdov SR. Všetky návrhy zákonov vychádzajú z návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov z decembra 2020. Podľa dôvodovej správy k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov (ďalej len „návrh zákona“), ktorý bol vypracovaný na základe Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2020-2024, ako aj Plánu legislatívny úloh vlády Slovenskej republiky na mesiace september až december 2020. Podľa programového vyhlásenia vlády „Reforma súdnej mapy bude jedným z nástrojov na dosiahnutie efektívnej justície a pretrhnutie korupčných väzieb v justícii, ako aj na špecializáciu sudcov na hlavné agendy na úrovni okresných aj krajských súdov, na vytvorenie nových súdnych obvodov, vrátane krajských súdov, pri súčasnom znížení počtu súdov, s možnosťou nanovo spustiť výberové konania na predsedov súdov pre nové súdne obvody.“ Cieľom reformy je zvýšiť dôveryhodnosť súdnictva, jeho výkon a kvalitu, a zároveň zabezpečiť pre sudcov a zamestnancov súdov lepšie podmienky na prácu a rozhodovanie. Navrhovaná zmena vytvorí predpoklady pre obnovenie dôvery v súdnu moc, zefektívnenie fungovania súdov a konečnom dôsledku pre zlepšenie prístupu k spravodlivosti a vymáhateľnosti práva. Zmeny v súdnej mape znamenajú v podstate návrat k stavu do roku 1996. Vláda Vladimíra Mečiara s účinnosťou od roku 1997 počet súdov takmer zdvojnásobila. Rozdrobené a malé súdy sú menej efektívne a menej odolné k miestnym väzbám, zároveň obmedzujú možnosť špecializácie sudcov, ktorá je jedným z predpokladov pre efektívne fungujúce súdnictvo. Zámer MS SR „prekreslenia súdnej mapy“ nebol dopredu konzultovaný s dotknutými subjektmi (súdy) ale ani s inštitúciami, ktoré spolupracujú so súdmi, ako ani s subjektmi verejnej správy a podnikateľskou sférou. O tom svedčí 460 pripomienok vznesených voči pôvodnému návrhu zákona v pripomienkovom konaní, prostredníctvom ktorých dotknuté subjekty (súdy, Súdna rada SR, prokuratúra, Slovenská advokátska komora mestá, obce, úrady práce ale aj podnikateľské subjekty a verejnosť) vyjadrili námietky voči pripravovanému kroku MS SR. Z počtu a obsahu pripomienok je zrejmé, že predchádzajúca diskusia k zámeru MS SR sa neuskutočnila. Podľa pripomienky Generálnej prokuratúra SR súdy ako súčasť sústavy orgánov verejnej moci Slovenskej republiky nie je možné vnímať oddelene od celkového územnosprávneho členenia štátu, systému orgánov verejnej správy a špecializovanej štátnej správy. V tomto smere má logicky reforma súdnej mapy aj svoje východiská a limity. O to viac je potrebné takúto reformu vykonať s jediným determinantom – dosiahnuť efektívnejšie fungovanie nového mechanizmu (súbor orgánov, ich právomocí a súčinnostných vzťahov) v celkovo nezreformovanom mechanizme. Inak budú dôsledky z pohľadu autority štátu veľmi vážne, minimálne v podobe straty dôvery občanov v schopnosť štátu efektívne manažovať horizontálne procesy. Ďalší hroziaci dôsledok je, že reforma sa nakoniec môže ukázať ako neefektívne, respektíve nie celkom efektívne vynaloženie finančných prostriedkov občanov, prípadne aj prostriedkov Európskej únie. Úlohou štátu a jeho orgánov je vytvárať systém pravidiel a vo vzájomnej súčinnosti zabezpečiť a zlepšovať podmienky pre život občanov a pôsobenie organizácií na území Slovenskej republiky. Ministerstvo spravodlivosti v dôvodovej správe k návrhu zákona uvádza, že „súčasná sieť 54 okresných súdov neumožňuje splniť podmienku, aby boli na súde vyťažení aspoň traja špecializovaní sudcovia, ktorá je nevyhnutná na fungovanie náhodného prideľovania spisov. Na malých súdoch sa sudca musí venovať viacerým oblastiam, čo ho môže dostať aj do znevýhodneného postavenia voči úzko špecializovaným advokátom a účastníkom konania“. Podľa platnej právnej úpravy je spôsob prideľovania vecí na súdoch upravený v § 51 ods. 2 zákona č.757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého podmienka náhodného výberu je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov. Nie je známe, na základe akých faktov alebo skutočností ministerstvo dospelo k názoru, aby boli na súde vyťažení aspoň traja špecializovaní sudcovia, ak zákon ustanovuje podmienku minimálne dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov. Je pravdou, že na „malých“ súdoch s počtom sudcom do 10, sa sudca venuje aj dvom agendám, spravidla však ide o príbuzné agendy, kde sa využíva rovnaký procesný predpis, napr. civilné veci, spotrebiteľské veci, určite to však nie je na úkor kvality súdneho rozhodnutia, sudca je povinný ku každej prejednávanej veci pristupovať zodpovedne, pripravený naštudovaním problematiky. V prípade neprítomnosti sudcu sa však dokážu sudcovia kvalifikovane zastúpiť .Aj na malých sudoch je však zachovaný náhodný výber, to znamená pridelenie veci aspoň jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov podľa § 51 ods. 2 zákona č.757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Tvrdenie MS SR, že „nová súdna mapa“ prispeje k zvýšeniu transparentnosti súdnych rozhodnutí nemôže mať žiadny vplyv na transparentnosť súdneho rozhodnutia, nakoľko samotné súdne rozhodnutie je výsledkom dokazovania a myšlienkovej činnosti konkrétneho sudcu, ktorý je pri výkone svojej funkcie viazaný ústavou, zákonmi, je povinný rozhodovať nezávisle, nestranne, rozhodnutie musí byť v súlade s požiadavkami stanovenými príslušnými zákonnými normami. Súdy sú povinné za podmienok a v rozsahu podľa paragrafu 82a zákona č.757/2004 Z.z. zverejňovať a sprístupňovať svoje rozhodnutia na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti. Prijatie tejto právnej úpravy bolo jedným z krokov ministerstva ako zvýšiť dôveryhodnosť súdnictva a transparentnosť rozhodovania súdov. Súčasná právna úprava poskytuje dostatočné záruky na zvýšenie transparentnosti súdnych rozhodnutí a zvýšenie dôveryhodnosti súdov. Tvrdenie MS SR, že „rozdrobené a malé súdy sú menej efektívne a menej odolné k miestnym väzbám, zároveň obmedzujú možnosť špecializácie sudcov, ktorá je jedným z predpokladov pre efektívne fungujúce súdnictvo“ nie je podložené a odôvodnené žiadnym relevantným dôkazom, práve naopak zo štatistiky MS SR vyplýva, že práve menšie súdy sú v rýchlosti konania a rozhodovaní rýchlejšie a efektívnejšie ako veľké súdy. Súčasne platí, že existujúce usporiadanie súdov je súčasťou celkového územnosprávneho členenia štátu, systému orgánov verejnej správy a špecializovanej štátnej správy, preto jednostranná a účelová zmena súdnej mapy je zásahom územnosprávneho členenia štátu bez diskusie a dohody s ostatnými subjektmi štátnej a verejnej správy. Ministerstvo spravodlivosti SR prezentuje zámer zabezpečiť lepšie podmienky na prácu a rozhodovanie pre sudcov a zamestnancov súdov, pričom z návrhu zákona a dôvodovej správy materiálu nie je zrejmé, ako bude zrušením súdov tento cieľ naplnený ako ani tom aký bude mať zmena súdnej mapy vplyv na celkový počet sudcov a zamestnancov zrušených súdov. Nie je zrejmé, či sa počíta s presunom všetkých zamestnancov súdov, ani ako bude zohľadnené ich každodenné cestovanie z miesta bydliska na nové pracovisko (príspevok na cestovné má byť sudcom a zamestnancom vyplácaný len po dobu 1 roka). Nutnosť dochádzania na súd v inom meste je vyvolaná zásahom štátu, ktorý zruší súd, na ktorý bol sudca pridelený a zamestnanec prijatý, nejde teda o dobrovoľné rozhodnutie sudcu s vedomím, že bude musieť sám znášať zvýšené výdavky s tým spojené, preto ak štát nevytvorí podmienky pre to, aby zvýšené výdavky s dochádzaním nevznikali, napr. poskytnutím služobného bytu, mal by štát byť povinný ich uhrádzať po celú dobu trvania. Z predložených materiálov nie je zrejmé, ako si ministerstvo reálne predstavuje prácu sudcov a zamestnancov zrušených súdov, ktorých agenda prejde na súd v inom meste, a tiež, to, že sústredenie veľkého počtu sudcov a zamestnancov do jedného miesta môže viesť k vzniku problému s ich obsadením, pre jednoduchý nezáujem vysoko kvalifikovaných a odborne zdatných sudcov, či zamestnancov dochádzať mimo bydliska. Podľa dôvodových správ k návrhom zákonov Ministerstvo spravodlivosti ráta so zrušením miest, nakoľko predpokladá v súvislosti s reformou súdnictva dopad na rozpočet roku 2022 v oblasti transferov: - na krajských súdoch odhaduje odchod 33 sudcov – výdavky vo výške 1 402 100 eur a 155 zamestnancov – výdavky vo výške 1 240 000 eur, celkom vo výške 2 642 100 eur, - na okresných sudoch odhaduje odchod 17 sudcov – výdavky vo výške 668 300 eur a 137 zamestnancov – výdavky vo výške 1 096 000 eur, celkom vo výške 1 764 300 eur. Je teda zrejmé, že ministerstvo predpokladá zrušenie 292 miest zamestnancov a odchod 50 sudcov, nie je však uvedené, či ministerstvo predpokladá odchod zamestnancov na základe toho, že nebudú ochotní dochádzať do nového sídla súdu, alebo či plánuje rušiť existujúce funkčné miesta zamestnancov súdov. Ministerstvom predložená reforma súdnej mapy si vyžiada investície na modernizáciu existujúcich prip. výstavbu, obstaranie nových priestorov pre určené súdy v novej súdnej mape, v sprievodných materiáloch vyčíslilo náklady na rozpočet verejnej správy súvisiace s reformou na viac ako 250 miliónov eur. Mnohé z budov súdov, ktoré majú byť podľa novej súdnej mapy zrušené, prešli v posledných rokoch kompletnými rekonštrukciami, na ktoré štát vynaložil rádovo milióny eur, preto sa nám javí ich rušenie a následné nevyužívanie ako aj vynakladanie ďalších finančných prostriedkov na nové sídla súdov ako neefektívne a neúčelné vynakladanie verejných prostriedkov. V dôvodových správach nie sú predložené analýzy, aký efekt v podobe úspory verejných financií reforma súdnictva prinesie, je tam len uvedené, že „predmetný návrh predpokladá postupom času zefektívnenie výkonu súdnictva pri zníženom objeme vstupov – priestorov a zamestnaneckých miest, čo povedie na rozdiel od prvotného negatívneho vplyvu na rozpočet k pozitívnemu vplyvu na rozpočet v neskoršom období (napr. zníženie prevádzkových výdavkov na spravované budovy vrátane zníženia počtu objektov strážených príslušníkmi Zboru väzenskej a justičnej stráže, úspora riadiacich príplatkov, a pod.), ktorý však nie je možné aktuálne presnejšie kvantifikovať“, z čoho je evidentné, že ministerstvo nevie aký dopad na rozpočet verejnej správy by mala mať reforma súdnej mapy. Zrušenie existujúcich súdov bude mať vplyv na nárast výdavkov pre občanov a účastníkov konania ale aj výdavkov štátu z dôvodov zvýšených nákladov prokuratúry, úradov práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj úhrad finančných prostriedkov štátu pre advokátov, znalcov, svedkov a prísediacich. Ministerstvo v návrhu zákona uvádza, že špecifikom predkladaného návrhu zákona v porovnaní s verziou predloženou do legislatívneho procesu v roku 2020 je aj to, že v prípade štyroch okresných súdov sa výslovne v návrhu zákona upravujú ich pracoviská mimo ich sídla. V pôvodnom návrhu reformy súdnej mapy z roku 2020 bola možnosť zriaďovať pracoviská súdov, v novom návrhu zákona táto možnosť uvedená nie je, čo znamená, že okrem štyroch okresných súdov, v zrušených sídlach súdov nebude realizovaná žiadna súdna agenda, a všetci zamestnanci, súdne spisy a agenda zrušených súdov bude presunutá do nových sídiel súdov, čím sa pre občanov z okresov, v ktorých má dôjsť k rušeniu súdov sa jednoznačne zníži dostupnosť súdu a to hlavne pre sociálne slabšie vrstvy obyvateľstva. Pôvodný opakovane deklarovaný verejný prísľub ministerky spravodlivosti SR o zachovaní detašovaných pracovísk na zaniknutých okresných súdoch sa nedostal do nového návrhu mapy. Podľa tvrdenia MS SR návrh zákona bol vypracovaný participatívnym spôsobom, a to na podklade odborných diskusií, ktoré prebiehajú od roku 2017. Podrobné informácie o priebehu tohto procesu vrátane analytických materiálov, prehľadu vykonaných pracovných stretnutí, či iných podkladov sú dostupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Zámer MS SR „prekreslenia súdnej mapy“ nebol dopredu „konzultovaný“ s dotknutými subjektmi (súdy) ale ani s inštitúciami, ktoré úzko spolupracujú so súdmi. O tom svedčí 460 pripomienok vznesených v prvom pripomienkovom konaní, prostredníctvom ktorých dotknuté subjekty (súdy, Súdna rada SR, prokuratúra, Slovenská advokátska komora mestá, obce, úrady práce ale aj podnikateľské subjekty a verejnosť) vyjadrili námietky voči pripravovanému kroku MS SR. Z počtu a obsahu pripomienok je zrejmé, že predchádzajúca diskusia k zámeru MS SR sa neuskutočnila. Podľa pripomienky Generálnej prokuratúra SR k pôvodnému návrhu zákona „súdy ako súčasť sústavy orgánov verejnej moci Slovenskej republiky nie je možné vnímať oddelene od celkového územnosprávneho členenia štátu, systému orgánov verejnej správy a špecializovanej štátnej správy“. Nový návrh súdnej mapy je v podstate tým istým návrhom reformy súdnej mapy ako bol predložený v roku 2020 pričom takisto nebol predmetom diskusie s dotknutými subjektmi štátnej a verejnej správy. V návrhu zákona nie je uvedená dopadová analýza navrhovanej zmeny súdnej mapy, najmä: - celková analýza finančných dopadov, a to za všetky dotknuté subjekty – súdy, polícia, prokuratúra, verejná správa, občania; - meranie zmeny úžitku (zrýchlenie súdnych konaní, odstránenie korupcie) v závislosti so zmenou jednotky nákladov (najmä finančných) prostredníctvom CUA analýzy (Cost Utility Analysis), stručne o koľko človeko-dní sa zníži čas prejednania jedného druhu súdnej veci na eurá, ktoré do tohto projektu vložia (prezentovaných cca 300 miliónov Eur); - zhodnotenie pozitívnych a negatívnych účinkov navrhovaných zmien prostredníctvom analýzy dopadov legislatívy RIA (Regulatory Impact Analysis) na presun súdnej agendy, najmä k prieťahom v dôsledku opakovania súdnych konaní pri zmene zákonného sudcu, prepravné náklady, časové zaťaženie právnych profesií, znalcov, tlmočníkov a podobne. Porovnanie toho, aké dopady prinesú tieto zmeny oproti nelegislatívnym zmenám (napríklad navýšenie počtu súdneho personálu, vytvorenie metodiky riadenia súdnych prípadov, sfunkčnenie disciplinárnych konaní, elektronizácia prepisovania zápisníc a podobne); - analýza na odmeranie/zistenie najvýznamnejších javov, udalostí, rizík a vplyvov, ktoré ovplyvňujú alebo budú ovplyvňovať navrhovanú zmenu, napríklad zhodnotenie reálnej možnosti vybudovania sídelných súdov s dostatočným počtom kancelárií a pojednávacích miestností v navrhovaných lokalitách (Trnava, Bratislava, Prešov, Banská Bystrica), analýza mobility súdneho personálu, vplyvy na prokuratúru a iné rezorty; - plán realizácie zmeny formou projektu, teda konkretizovanie jednotlivých krokov zmeny (v návrhu sú špecifikované iba dva – zmena legislatívy a prechod súdnej agendy). Nie je stanovený vôbec harmonogram, plán jednotlivých krokov, plán riadenia rizík (napríklad ako zabezpečiť, resp. obstarať priestory a celkové materiálno-technické zabezpečenie pre niekoľko stoviek ľudí – niektoré odhady hovoria o počte asi 700 ľudí pri navrhovanom novovzniknutom Krajskom súde Trnava, ako reálne postupovať v prípade, ak sudcovia zo zaniknutých krajských súdov odmietnu „transfer“ do Trnavy, čo ak náklady nebudú iba 300 miliónov Eur atď.); - kvalifikovaný odhad vyčíslenia jednorazových nákladov, ako je napríklad odstupné. Návrh vôbec nezohľadňuje zvýšené náklady iných úradov a inštitúcií, ktoré participujú na konaní pred súdom, napríklad prokuratúry, Policajného zboru, sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Zboru väzenskej a justičnej stráže, ale ani štátom platených subjektov ako ustanovených obhajcov, znalcov a podobne. Je veľmi otázne, či zníženie počtu odvolacích a prvostupňových súdov povedie k zrýchleniu konania na týchto súdoch alebo k vzniku väčšej časovej spotreby a vyšším ekonomickým nákladom všetkých účastníkov konania i sudcov, z dôvodu potreby prepravy súdnych spisov zo vzdialenejších prvostupňových súdov na odvolacie súdy a tiež z dôvodu nutnosti cestovania účastníkov do iných vzdialenejších obvodov, napríklad prokurátorov, pracovníkov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, obhajcov a podobne. V návrhu chýbajú adekvátne kompenzačné mechanizmy na zaistenie prechodu pracovníkov súdov (sudcov a administratívy), napríklad v podobe adekvátnych a časovo neobmedzených cestovných náhrad, kompenzácie ekonomických strát v prípade sťahovania a obstarania nového obydlia v mieste nového súdu. V návrhu chýba kvalifikovaný odhad nákladov na vybudovanie nových sídiel súdov. Časový plán zlúčenia je absolútne nerealizovateľný, nie je reálne vytvoriť v Trnave budovu pre personál 4 zlúčených krajských súdov a v prípade ponechania režimu sídelný súd s pobočkami, stráca reforma svoju logiku. Rovnako to platí aj pri ostatných zlučovaných krajských súdoch. Predkladateľ chce v prvom kroku súdy zlúčiť a až následne zrealizovať plán na vykonanie reorganizácie, pričom najprv by mal byť do detailu vytvorený plán reorganizácie a až následne, po zabezpečení organizačných, technických, personálnych a materiálnych predpokladov jeho realizácie, pristúpiť k reálnemu zlúčeniu súdov. Je zrejmé, že aj vzhľadom na navrhovaný spôsob určenia územných obvodov prokuratúr v čl. XI. bode 1 predloženého návrhu zákona doložka vplyvov nezohľadňuje náklady, ktoré v súvislosti s reformou súdnej mapy vzniknú na strane prokuratúry, a to ani personálnej povahy (presťahovanie a/alebo dochádzanie prokurátorov a odborného personálu zlúčených/zrušených prokuratúr na nové pracovisko, prípadne odstupné, ak prokurátori alebo zamestnanci prokuratúry zmenu miesta výkonu práce nebudú akceptovať), ani čo sa týka nákladov na sťahovanie úradov a ich spisov, nákladov na získanie nových priestorov (kúpa alebo prenájom kancelárií) a ich vybavenie na riadne plnenie úloh prokuratúry V návrhu zákona v Čl. VI bode 1 § 3 znie „Sídla a obvody krajských súdov“, kde v texte ministerstvo uviedlo súčasné sídla krajských súdov, tak ako keby sa reforma súdnej mapy netýkala krajských súdov, čo v dôvodovej správe odôvodňuje tým, že „na základe výsledkov pripomienkového konania návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/587) a na základe diskusií, ktoré viedol rezort spravodlivosti so zainteresovanými aktérmi, berúc do úvahy organizačné, materiálne a personálne možnosti realizácie reformy súdnej mapy, sa javí ako účelné, aby schvaľovanie a realizácia reformy súdnej mapy boli rozdelené do samostatných blokov. Rozdelenie pôvodného návrhu zákona do viacerých samostatných zákonov jednak umožňuje realizovať zámery reformy súdnej mapy samostatne, resp. vo väčšej miere nezávisle na sebe, a na strane druhej umožňuje jednoduchším spôsobom reagovať na priebeh legislatívneho procesu a ďalšie odborne a politické diskusie, ktoré nepochybne budú sprevádzať celý legislatívny proces“. Takéto rozdelenie pôvodného návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/587) „salámovou metódou“ na štyri samostatné návrhy na zmenu súdnej mapy sa javí ako účelové s cieľom prijať akékoľvek priechodné zmeny v sústave súdov bez ohľadu na vplyv a dopad realizovaných zmien na súdy a ich zamestnancov. Ak má ministerstvo ambíciu a schopnosť realizovať „reformu súdnej mapy“, malo by ju realizovať celú a súčasne, nie tak ako uvádza v dôvodovej správe, že „Návrhy zákonov týkajúce sa zriadenia mestských súdov môžu byť predmetom schvaľovania bez ohľadu na osud zvyšných návrhov zákonov. Reforma súdnej mapy týkajúca sa sídiel a obvodov okresných súdov nadväzuje na zriadenie mestských súdov (t.j. predpokladá ich existenciu), ale súčasne je oddelená od zámeru reformovať sídla a obvody krajských súdov, a preto je zasadená do právneho stavu predpokladajúceho existenciu ôsmich krajských súdov, čo umožňuje jej schválenie bez ohľadu na schválenie alebo neschválenie reformného zámeru ohľadom nového usporiadania krajských súdov. Návrh zákona zaoberajúci sa reformou sídiel a obvodov krajských súdov napokon nadväzuje na zriadenie mestských súdov a nové usporiadanie sídiel a obvodov okresných súdov. Reforma súdne mapy zameraná na oblasť správneho súdnictva je nadstavbou vo vzťahu k reforme súdnej mapy v časti týkajúcej sa krajských súdov, preto návrh zákona pojednávajúci o zriadení správnych súdov je posledným návrhom v rámci reformy súdnej mapy“. diskusie, ktoré nepochybne budú sprevádzať celý legislatívny proces“. Rozdelenie pôvodného návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/587) „salámovou metódou“ na samostatné návrhy na zmenu súdnej mapy sa javí ako účelové s cieľom prijať „akékoľvek“ priechodné zmeny v sústave súdov bez ohľadu na vplyv a dopad realizovaných zmien na súdy a ich zamestnancov. S predloženým návrhom zákona, ako takým nesúhlasíme a tento navrhujeme stiahnuť z legislatívneho procesu a zachovanie súčasného stavu, pokiaľ nebude reforma podrobená vecnej a odbornej diskusii. Aktuálne v rámci tzv. Liptovského obvodu pôsobia dva súdy – Okresný súd Ružomberok a Okresný súd Liptovský Mikuláš, pričom každý z nich napĺňa stanovené ciele reformy. Ad II./ Osobitné pripomienky V prípade, ak nebude návrh zákona stiahnutý z legislatívneho procesu, vznášame nasledovné pripomienky: 1. K čl. II., bod 2 § 23 písm. e), ktorý znie: e) Okresný súd Liptovský Mikuláš pre obvod Krajského súdu v Žiline, navrhujeme nové znenie: e) Okresný súd Ružomberok pre obvod Krajského súdu v Žiline, 2. K čl. VI, § 2 ods. 11 navrhovaného zákona, ktorý znie: (11) Sídlom Okresného súdu Liptovský Mikuláš je mesto Liptovský Mikuláš; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Liptovský Mikuláš a Ružomberok. Okresný súd Liptovský Mikuláš má pracovisko pre trestnoprávnu agendu v meste Ružomberok. navrhujeme nové znenie ods. 11, ktoré znie: (11) „Sídlom Okresného súdu Liptovský Mikuláš je mesto Liptovský Mikuláš; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Liptovský Mikuláš“. zároveň odsek 23 znie: (23) „Sídlom Okresného súdu Ružomberok je mesto Ružomberok; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Ružomberok“. ods. 24 až 30 sa označuje ako ods. 25 až 31. alternatívne znenie ods. 11 navrhujeme nasledovne: alternatíva 1 (11) Sídlom Okresného súdu Liptovský Mikuláš je mesto Liptovský Mikuláš; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Liptovský Mikuláš a Ružomberok. Okresný súd Liptovský Mikuláš má pracovisko v meste Ružomberok“. Navrhujeme na pracovisku Ružomberok ponechať vybavovanie celej občianskoprávnej, rodinnoprávnej a trestnoprávnej agendy, tak ako na pracovisku Okresného súdu Banská Bystrica v Brezne. alternatíva 2 (11) „Sídlom Okresného súdu Liptovský Mikuláš je mesto Liptovský Mikuláš; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Liptovský Mikuláš a Ružomberok. Okresný súd Liptovský Mikuláš má pracovisko pre trestnoprávnu agendu a na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov, štrajku a výluky v meste Ružomberok“. Sudcovia Okresného súdu Ružomberok od roku 2016 rozhodujú v individuálnych pracovnoprávnych sporoch, kedy bola Okresnému súdu Ružomberok určená príslušnosť na konanie v pracovnoprávnych sporoch. Posunutie miesta konania v individuálnych pracovnoprávnych sporoch na mesto Liptovský Mikuláš je pre občanov z obvodu Krajského súdu v Žiline zhoršením fyzickej dostupnosti. V nadväznosti na uvedené navrhujeme doplniť aj: - čl. VI, § 3 ods. 8 o písm. e/ v znení „Okresný súd Ružomberok“, - čl. VI, § 181 ods. 1 vypustiť písm. k)“. 3. V Čl. VI bod 2 § 18l Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2023 ods. 5 znie: „Ak má pred 1. januárom 2023 uplynúť funkčné obdobie predsedu okresného súdu, ktorý od 1. januára 2023 zaniká, funkčné obdobie predsedu súdu uplynie 31. decembra 2022; ak v tomto období zanikne funkcia predsedu súdu z iného dôvodu, výberové konanie na funkciu predsedu súdu sa nevyhlasuje“. navrhujeme nové znenie ods. 5 nasledovne: (5)„Minister vyhlási výberové konanie na funkciu predsedov okresných súdov, ktorých obvod sa od 1. januára 2023 mení, tak aby sa uskutočnilo do 30. septembra 2022. Vymenovaním nového predsedu okresného súdu zaniká funkcia predsedu doterajšie predsedu okresného súdu“. V pôvodnom návrhu zákona z roku 2020 bol navrhnutý spôsob vyhlásenia výberového konania na predsedu súdu nasledovne: „Minister vyhlási výberové konanie na funkciu predsedov okresných súdov a na predsedov krajských súdov, ktorých obvod sa od 1. júla 2022 mení, a na predsedov mestských súdov, tak aby sa uskutočnilo do 30. septembra 2021. Vymenovaním nového predsedu okresného súdu zaniká funkcia predsedu doterajšie predsedu okresného súdu a vymenovaním nového predsedu krajského súdu zaniká funkcia predsedu doterajšie predsedu krajského súdu. Vymenovaním predsedu mestského súdu sa predsedovia okresných súdov v sídle mestského súdu stávajú podpredsedami mestského súdu; riadenie okresných súdov v sídle mestského súdu zabezpečuje do 30. júna 2022 predseda mestského súdu v spolupráci s podpredsedami týchto okresných súdov“. Navrhujeme, aby bol predseda súdu, ktorý má vzniknúť po reforme spojením územných obvodov viacerých okresov vymenovaný do funkcie po vykonaní výberového konania. 4. Vo vzťahu k čl. VI § 181 ods. (4) poukazujeme na to, že nerieši otázku špecializácie, ktorá je prezentovaná ako jeden z hlavných dôvodov novej súdnej mapy. Sudcovia, ktorí neboli doposiaľ špecializovaní, si na nový súd so sebou prinesú spisy z viacerých agend, ktoré budú musieť ako zákonní sudcovia dokončiť. Nemožno ich teda porovnávať so sudcami, ktorí boli doposiaľ špecializovaní len na jednu agendu. Podľa predloženého návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov, sídlom Okresného súdu Liptovský Mikuláš je mesto Liptovský Mikuláš, jeho obvod tvorí územný obvod okresov Liptovský Mikuláš a Ružomberok. Dôvodová správa k ust. § 2 návrhu zákona pod bodom 13. (ktorý je totožný s odôvodnením materiálu Reforma súdnej mapy, november 2020, na str.26 bod 13) za centrum Liptovského obvodu navrhuje Liptovský Mikuláš „ ako mesto väčšie, dostupnejšie, hierarchicky významnejšie so širšou hospodárskou funkcionalitou, kde navrhujeme zriadiť sídlo civilného a rodinného súdu. Liptovský súdny obvod je však príkladom, kde sídlo trestného súdu navrhujeme zriadiť mimo centra – v tomto prípade v Ružomberku, pretože je tam umiestnený ústav na výkon trestu odňatia slobody“. Materiál použitý pri príprave súdnej mapy http://web.ac-mssr.sk/wpcontent/uploads/2020/sudna\_mapa/nova\_sudna\_mapa\_3\_0\_final.pdf uvádza, že medzi mestami Ružomberok a Liptovský Mikuláš nie sú z hľadiska dostupnosti veľké rozdiely, obe mestá možno považovať za dôležitý dopravný bod nadregionálneho významu. V meste Ružomberok existuje viac priamych spojov na sever a juh. Mesto Ružomberok je historicky predurčené na výkon súdnictva. Okres Ružomberok má cca 59 000 obyvateľov, jeho územný obvod tvorí 25 obcí na rozlohe 646,83 km2. Cez mesto Ružomberok vedú cesty medzinárodného významu, kde sa aj pretínajú v smere západ – východ, juh – sever. Mesto je ľahko dostupné pre všetkých obyvateľov jednotlivých obcí v okrese. Z hľadiska počtu obyvateľov je mesto Ružomberok 24. najväčším mestom na Slovensku. Mestá Ružomberok a Liptovský Mikuláš sú z hľadiska samosprávneho postavenia hierarchicky rovnocenné mestá, v prospech mesta Ružomberok je umiestnenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ktorý je priamo (podzemným traktom) prepojený s budovou Okresného súdu Ružomberok, čím sa minimalizujú náklady na presun odsúdených na potrebné úkony v budove súdu. Predmetné budovy boli postavené na účely výkonu súdnictva (prvostupňový, ako aj odvolací súd) a väzenstva za čias prvej ČSR, pričom ide o jedinečný justičný komplex tvoriaci súd, prokuratúru, políciu a väzenstvo, budovy sú stavebne a technicky prepojené, nachádzajúce sa priamo v centre mesta, ľahko dostupné širokej verejnosti. Mesto Ružomberok je zároveň je sídlom Fakultnej nemocnice Ústredná vojenská nemocnica Ružomberok, pričom práve Okresný súd Ružomberok je miestne príslušný na konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, kde je ex lege daná potreba vypočutia hospitalizovanej osoby v mieste hospitalizácie (t.j. v Ružomberku) a rozhodnutia o prípustnosti prevzatia v lehote 5 dní od začiatku hospitalizácie. Umiestnením sídla centra tzv. Liptovského súdneho obvodu v Ružomberku by došlo k podstatnému zníženiu cestovných nákladov súdu na výsluchy hospitalizovaných a súčasne časovej úspore na strane sudcov vybavujúcich túto agendu, ktorí by nemuseli neefektívne tráviť pracovný čas dochádzaním na tieto výsluchy. V meste Ružomberok sa nachádza viacero detských domov a reedukačných centier, v ktorých sú umiestňovaní maloletí na základe rozhodnutia súdu, keď umiestňovanie je nie zriedka sprevádzané potrebou výkonu rozhodnutia, pričom dochádzaním sudcov, resp. ostatného justičného personálu z Liptovského Mikuláša do Ružomberka by dochádzalo k zvýšeniu cestovných nákladov, ako aj časového zaťaženia personálu spojeného s týmito výkonmi. Mesto Ružomberok je významným univerzitným mestom so sídlom Katolíckej univerzity, ktorej študenti sú v rámci výuky základov procesného práva účastní ako verejnosť na súdnych pojednávaniach, obdobne aj študenti ružomberských gymnázií a odborných škôl. Stanovenie mesta Liptovský Mikuláš za centrum súdneho obvodu nie je dostatočne zdôvodnené, keď pri porovnaní hierarchického stupňa a hospodárskej funkcie oboch miest ministerstvo vychádzalo zo štúdie z roku 2002 (O.Bašovský –A.Švecová), o aktuálnosti ktorej, vzhľadom na vek tejto štúdie, ako aj krátkosť času od znovukonštitúcie mesta Ružomberok ako okresného mesta od jej vypracovania, možno mať dôvodné pochybnosti. Podľa dokumentu Závery pracovných skupín „Špecializácia súdov a sudcov“ a „Súdna mapa“(Proces implementácie) Verzia: 1.0 Dátum: 05. 04. 2019 Útvar: Kancelária ministra, Analytické centrum, MS SR : Aby bolo možné pristúpiť k návrhu novej súdnej mapy, je potrebné v prvom rade analyzovať súčasný stav súdnictva SR. Postupnosť krokov pri spracovaní analýzy výkonnosti a efektívnosti súdov: 1. Spracovať analýzu skladby vecí v jednotlivých regiónoch so zameraním na rozdielnosť. 2. Stanoviť kritériá výkonnosti a efektívnosti súdov, až potom kreovať súdnu mapu. 3. Vypracovať tabuľku hodnotenia výkonnosti a efektívnosti súdov (súdy navrhli kvalitatívne a kvantitatívne ukazovatele, ktoré by sa mali aplikovať). Ďalej vymedzuje pracovná skupina Postupnosť krokov pri stanovení zaťaženosti sudcov: 1. Potrebné stanoviť, koľko je treba sudcov v sídle kraja a koľko agendy má sudca na súde v sídle kraja vybaviť v priemere za rok v jednotlivých agendách. Stanoviť kritériá. 2. Potrebné stanoviť, koľko je treba sudcov na okresnom súde mimo sídla kraja a koľko agendy má sudca na okresnom súde mimo sídla kraja vybaviť v priemere za rok v jednotlivých agendách. Stanoviť kritériá. 3. Stanovenie jednotných pravidiel pri vykazovaní delených agend jednému sudcovi. 4. Dohľad predsedu súdu nad sudcami – nápad vecí, rozhodnuté veci, nerozhodnuté veci, nevybavené veci, počet odvolaní a spôsob ich vybavenie ako aj počet pojednávacích dní a ich využitie. 5. Počet reštančných vecí. Pracovná skupina odporúča, aby sa posúdila situácia na regionálnej úrovni, na úrovni jednotlivých súdov, a dokonca aj na úrovni jednotlivých sudcov. Cieľom je zistiť, aké je optimum vecí, ktoré môže reálne zvládať súd a sudca, a to pri zohľadnení špecifík konkrétnej agendy a súdu. Pracovná skupina „Súdna mapa“ definovala a odsúhlasila kritéria pre návrh súdnej mapy podľa poradia dôležitosti nasledovne : 1) Nápad vecí v súdnej sústave a jeho štruktúra, 2) Počet obyvateľov, vývoj demografie, 3) Potrebný počet sudcov (optimálny nápad na 1 sudcu), 4) „Produktivita súdov“, 5) Blízkosť iných orgánov štátnej správy (polícia, prokuratúra, správne orgány, väznice...), 6) Investície do budov, dostupnosť pre občanov a historický kontext, 7) Vývoj budúcich investícií - rozvoj regiónu, 8) Efektívnejšie využitie verejných financií pri správe súdov. Uvedené kritériá je možné rozdeliť na tie, ktoré sa týkajú výkonnosti a efektívnosti súdov a záťaže sudcov, ďalej na kritéria demografické a ekonomické a nakoniec zostáva posúdenie blízkosti iných orgánov štátnej správy. Výkonnosť a efektívnosť súdov a záťaž sudcov merajú kritériá: a. Nápad vecí v súdnej sústave a jeho štruktúra, b. Potrebný počet sudcov (optimálny nápad na 1 sudcu), c. „Produktivita súdov“. Ekonomické a demografické kritériá sú: a. Počet obyvateľov, vývoj demografie, b. Investície do budov, dostupnosť pre občanov a historický kontext, c. Vývoj budúcich investícií - rozvoj regiónu, d. Efektívnejšie využitie verejných financií pri správe súdov. Samostatným kritériom ostáva blízkosť iných orgánov štátnej správy (polícia, prokuratúra, správne orgány, väznice...). S ohľadom na možné prerozdelenie špecializovaných súdnych oddelení v rámci SR bude tiež nutné zohľadniť potrebnú nadväznosť súdov, najmä v oblasti agendy T, na iné organizácie (polícia, prokuratúra, ústavy na výkon väzby a trestu odňatia slobody). Posúdenie vplyvu reformy súdnej mapy na orgány štátnej správy bude vyžadovať konzultáciu s dotknutými orgánmi. Žiadna Analýza výkonnosti a efektívnosti okresných a krajských súdov nebola predložená, rovnako ani výsledky analýzy odsúhlasených kritérií, podľa ktorých sa má určovať sídlo okresného súdu. V rámci Žilinského kraja sa navrhuje zriadenie 4 prvostupňových súdov (so sídlom v Dolnom Kubíne, v Liptovskom Mikuláši, v Martine, v Žiline) avšak so značne diferencovaným nápadom v hlavných agendách a taktiež s rozdielnou hustotou obyvateľstva vo svojej územnej pôsobnosti. Pri posudzovaní stanovenie sídla súdu v rámci Liptovského obvodu nie je zrejmé, ako boli vyhodnotené kritériá týkajúce sa výkonnosti a efektívnosti súdov a záťaže sudcov, ktoré kritériá odporučila pre návrh súdnej mapy pracovná skupina „Špecializácia súdov a sudcov“ a „Súdna mapa“ (Závery pracovných skupín, verzia 1.0 zo dňa 5.4.2019). V tejto súvislosti dávame do pozornosti štatistiky analytického centra Ministerstva spravodlivosti SR, keď z hľadiska rýchlosti konania Okresný súd Ružomberok patrí medzi prvých päť súdov s najkratšou dĺžkou konania v rámci Slovenskej republiky a podľa priemerného mesačného nápadu na jedného sudcu patrí medzi súdy s vyšším nápadom vecí na súd (podľa nápadu na 15. mieste v rámci Slovenska). Pokiaľ ide o špecializáciu sudcov, Okresný súd Ružomberok je od 01.07.2016 príslušný v pracovnoprávnych sporoch pre celý obvod Krajského súdu v Žiline, pričom zákonodarca stanovením kauzálnej príslušnosti v pracovnoprávnych sporoch sledoval zabezpečenie špecializácie v tomto type agendy, pričom pri výbere Okresného súdu Ružomberok pre celý obvod žilinského kraja bola vzatá do úvahy najmä štatistika nápadu, dopravná infraštruktúra a dostupnosť. Z vyššie uvedených dôvodov v prípade realizácie požiadavky zväčšenia súdneho obvodu a vytvorenia tzv. Liptovského súdneho obvodu navrhujeme za centrum tohto obvodu Ružomberok ako mesto z hľadiska posúdenia sociálnych aspektov dostupnejšie, so širokou hospodárskou funkcionalitou, z hľadiska realizácie výkonu súdnictva ako mesto vhodnejšie, nakoľko je v ňom umiestnený Ústav na výkon trestu odňatia slobody (v nedávnej minulosti aj výkon väzby), ako aj využitie jedinečného justičného komplexu, ktorý bol budovaný práve so zámerom moderného napredovania súdnictva, ako aj hospodárnosti spočívajúcej v minimalizovaní nákladov na eskorty väzňov na pojednávania súdu. sudcovia a zamestnanci Okresného súdu Ružomberok Pripomienky sú uplatnené prostredníctvom elektronického portálu Slov lex a zároveň spolu so zoznamami osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou doručené v písomnej forme sekcii legislatívy Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, 813 11 Bratislava. Prílohy: Zoznamy osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou V zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov je súčasťou pripomienky aj splnomocnenie pre zástupcov verejnosti, a to menovite: 1. zástupca JUDr. Ivan Štepita, sudca Okresného súdu Ružomberok ivan.stepita@justice.sk 044/8859142 | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodu doterajšieho Okresného súdu Ružomberok do obvodu Okresného súdu Liptovský Mikuláš pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Liptovský Mikuláš v meste Ružomberok, čo predstavuje podstatný posun v porovnaní s pôvodne navrhovanou úpravou, ktorá v tomto obvode nepredpokladala zachovanie pracoviska.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **Verejnosť** | **K zrušeniu Okresného súdu Námestovo** Pripomienka na zmenu navrhovaného sídla Oravského súdneho obvodu, ktorým má byť mesto Námestovo a nie mesto Dolný Kubín. Máme za to, že kritéria použité pri navrhovaných sídlach „centrách“ súdneho obvodu, pri tvorbe dokumentu Reforma súdnej mapy, boli nesprávne vyhodnotené a navrhovaným sídlom – centrom Oravského súdneho obvodu má byť mesto Námestovo a nie mesto Dolný Kubín z nasledovných dôvodov; 1/ kritérium - najnižšia časová a kilometrová dostupnosť po cestách pre všetkých obyvateľov obvodu - obvod Okresného súdu Námestovo je nielen priestorovo (plošne) väčším regiónom, ale má aj väčšiu hustotu obyvateľstva ako región spadajúci do obvodu Okresného súdu Dolný Kubín (v obvode OS NO sú napríklad 3 obce s počtom obyvateľov nad 5 000, v DK iba 1 obec s počtom obyvateľov 5000, v NO má 5 obcí od 3001 do 5000 obyvateľov, v DK nie je žiadna taká obec, ktorá by mala od 3001 do 5000 obyvateľov, v obvode NO je 6 obcí s počtom obyvateľov od 2001 do 3000, v obvode DK iba 1 obec). Z toho vyplýva, že v okrese Námestovo má obec v priemere 2359 obyvateľov, v okrese Tvrdošín 2072 obyvateľov, v okrese Dolný Kubín iba 894 obyvateľov. V podstate tieto údaje (zdroj ŠÚ SR) svedčia o tom, že v obvode Okresného súdu Námestovo je väčšia hustota obyvateľstva a ide aj o väčší súdny obvod (99 082 obyvateľov = 62 879 NO + TS 36 203) ako je to u obvodu Dolný Kubín, ktorý má iba 39 417 obyvateľov. Pri navrhovanom sídle mesta Dolný Kubín bude výrazne horšia dostupnosť pre 50 000 obyvateľov, naproti tomu pri navrhovanom zmene sídla Oravského súdneho obvodu na mesto Námestovo by sa horšia dostupnosť dotkla iba 4 300 obyvateľov (najvzdialenejšie obce obvodu Dolný Kubín – obec Jasenová so 420 obyvateľmi a 36 km do Námestovo, obec Kraľovany 51 km a 431 obyvateľov). Zmena navrhovaného sídla Oravského súdneho obvodu na mesto Námestovo bude zároveň v súlade s kritériom uvádzaným v kapitole; 1.1.2 Dostupnosť. Z hľadiska primeranej fyzickej dostupnosti Okresný súd Námestovo bude dostupnejší pre sociálne či ekonomicky najohrozenejšie skupiny obyvateľstva a budú rešpektované kritéria – cestná sieť, frekvencie autobusovej premávky, prírodných prekážok – menší počet obyvateľov bude prekonávať horský priechod "príslop". A napokon budú rešpektované aj etnické a nárečové regióny (v obvode OS NO je 10 obcí, ktoré hovoria goralským nárečím, celkovo 47,4 % z okresu Námestovo a 6,9 % z okresu Tvrdošín, v okrese Dolný Kubín žiadny región - obec). Mesto Dolný Kubín je síce väčším mestom, nie však väčším súdnym obvodom 2/ kritérium hospodárskej funkcie a dochádzky za prácou - väčší obvod, väčšia hustota obyvateľstva obvodu Okresného súdu Námestovo - 99 082 obyvateľov, má samozrejme vplyv na dochádzku za prácou. Mesto Námestovo je plnohodnotné administratívne centrum, na jeho ekonomický rast má vplyv neustále sa zvyšujúca krivka demografického vývoja – s takmer najvyššou pôrodnosťou v SR a rastúci počet obyvateľov, z ktorého dôvodu sú pre obvod okresu Námestovo a okresu Tvrdošín, patriacich do obvodu Okresného súdu Námestovo, vybudované centrá s rozšírenou pôsobnosť ako napríklad – Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo (pre okres Námestovo a Tvrdošín), finančná správa (daňové úrady pre okres Námestovo a okres Tvrdošín), pobočky sociálnej poisťovne a iné. Tieto úrady, keďže vybavujú agendu pre väčší počet obyvateľov, majú aj vyšší počet zamestnancov ako je to u týchto úradoch so sídlom v Dolnom Kubíne. V meste Námestovo sídli viacero dôležitých zamestnávateľov – spoločnosť Visteon, s.r.o. Electronics Slovakia s.r.o. – 630 zamestnancov, spoločnosť Yanfeng 908 zamestnancov, spoločnosť HERN, s.r.o. (bývalé strojárne Námestovo) a iné, nehovoriac o zamestnávateľoch s menším počtom zamestnancov stavebného, elektronického a odevného priemyslu a oblasti cestovného ruchu (Oravská Priehrada, Roháče a Západné Tatry -Zuberec), ktoré mesto Námestovo predurčujú k zlepšovaniu jeho ekonomickej situácie. V obvode Okresného súdu Námestovo pôsobí 16737 podnikateľských subjektov, v spádovej oblasti Okresného súdu Dolný Kubín len 4 725 podnikateľských subjektov (zdroj Finančná správa SR). Mesto Námestovo má pozitívny výhľad rastu. Je sídlom s hierarchicky vyšším stupňom s rozšírenými pôsobnosťami aj pre okres Tvrdošín, ako mesto Dolný Kubín. Mesto Dolný Kubín sa vyznačuje poklesom počtu obyvateľov (nižším demografickým vývojom - viď Hrubá miera prirodzeného prírastku, zdroj ŠÚ SR), pri hodnotení mesta Dolný Kubín sa použili neaktuálne informácie a poznatky z roku 1981, zaktualizované ešte v rokoch 1991 – 1999, nevychádzalo sa zo súčasne aktuálnych údajov, v jeho obvode pôsobia orgány s pôsobnosťou len pre okres Dolný Kubín 3/ s predchádzajúcim kritériom spoločenského, priemyselného a administratívneho centra s prirodzenou spádovitosťou obvodu Okresného súdu Námestovo (jeho hospodárskej funkcie, jej význame a predpokladanom vývoji) súvisí aj - väčší obvod Okresného súdu Námestovo (99 082 obyvateľov) ako obvod Okresného súdu Dolný Kubín (39 417 obyvateľov), - väčší nápad Okresného súdu Námestovo (332/sudca) ako Okresného súdu Dolný Kubín (267/sudca) a tým aj väčšie množstvo vybavovaných vecí na sudcu (DK -259, NO 317), - väčší počet sudcov a zamestnancov Okresného súdu Námestovo (NO - 49), - existencia viacerých zariadení sociálnych služieb a existencia psychiatrického oddelenia HNsP v Trstenej s dopadom na poručenskú agendu (osôb obmedzených spôsobilosti na právne úkony, prevzatie a držanie v zdravotníckom zariadení), – pre obvod NO 641 osôb, pre obvod DK – 237 osôb. Na základe uvedeného navrhujeme, aby Okresný súd Námestovo bol okresným súdom pre územný obvod okresov Dolný Kubín, Námestovo a Tvrdošín. Z toho dôvodu navrhujeme zmeny - v Čl. VI bod 1 § 2 ods. (5) text „Sídlom Okresného súdu Dolný Kubín je mesto Dolný Kubín; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Dolný Kubín, Námestovo a Tvrdošín.“ nahradiť textom „Sídlom Okresného súdu Námestovo je mesto Námestovo; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Dolný Kubín, Námestovo a Tvrdošín.“ - v § 3 ods. (8) písm. A) text „Okresný súd Dolný Kubín,“ nahradiť textom „Okresný súd Námestovo,“, ako aj na všetkých miestach kde to bude potrebné v súvisiacej legislatíve. | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodu Okresného súdu Námestovo do obvodu Okresného súdu Dolný Kubín pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Humenné v meste Námestovo.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **Verejnosť** | **LP.2021.505** Ad I/ Všeobecné pripomienky Okresný súd Piešťany vznáša zásadnú pripomienku k spôsobu tvorby návrhu zákona vzhľadom na nedodržanie postupu pri príprave návrhu zákona tak, ako to vyžadujú § 2 a § 9 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „Zákon č. 400/2015 Z. z.) a čl. 9 Legislatívnych pravidiel vlády. Okresný súd Piešťany má za to, že nejde o zapracovanie už vznesených pripomienok v rámci legislatívneho procesu pod číslom LP/2020/587 ale „o nový návrh Súdnej mapy“ a s tým súvisiace štyri samostatné legislatívne procesy, v ktorých bolo medzirezortné pripomienkové konanie určené len na 22 dní. Predložený návrh zákona nebol vypracovaný na základe výsledkov diskusie odborníkov – sudcov, Súdnej rady SR, prokurátorov, Slovenskej advokátskej komory, ďalších orgánov štátnej správy, orgánov samosprávy a ani za účasti tzv. laickej verejnosti. Uvedenú skutočnosť pripúšťa samotný predkladateľ návrhu zákona, keď v Správe o účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov uvádza, že v súvislosti s týmto návrhom zákona neboli verejnosti poskytnuté relevantné informácie pred začatím tvorby právneho predpisu, počas tvorby právneho predpisu a ani po ukončení tvorby právneho predpisu. Zároveň predkladateľ návrhu zákona pred spustením tvorby právneho predpisu nezverejnil na portáli https://www.slov-lex.sk/predbezna-informacia predbežnú informáciu o pripravovanom návrhu právneho predpisu. Tým predkladateľ postupoval v rozpore s § 2 ods. 1 ako aj s § 9 Zákona č. 400/2015 Z. z.. „Nový“ zámer Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky za účelom prekreslenia súdnej mapy nebol vopred konzultovaný s dotknutými subjektmi (súdmi) ale ani s inštitúciami, ktoré spolupracujú so súdmi (UPSVaR, Polícia, Prokuratúra), ako ani s ďalšími subjektmi verejnej správy. O tom svedčí 460 pripomienok vznesených voči pôvodnému návrhu zákona v pripomienkovom konaní, prostredníctvom ktorých dotknuté subjekty vyjadrili námietky. Nové návrhy na zmenu súdnej mapy boli opätovne predložené bez ukončenia už začatého projektu „Váha vecí“ ktorý by stanovil predpoklady pre určenie miest sudcov a personálu, ako aj ich primeraného zaťaženia v súlade s cieľmi navrhovanej reformy. Vyslovene účelovým, majúcim za cieľ vyhnúť sa rozporovému konaniu sa javí rozdelenie pôvodného návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/587) na štyri samostatné návrhy s cieľom prijať v sústave súdov zmenu uspokojujúcu programové vyhlásenie vlády bez akéhokoľvek ohľadu na vplyv a dopad realizovaných zmien na súdy, ich zamestnancov a v neposlednom rade občanov. Najmä vzhľadom na nedodržanie právne záväzných pravidiel prípravy právneho predpisu preto navrhujeme tento návrh zákona stiahnuť z legislatívneho procesu a prepracovať ho na základe výsledkov širokej diskusie verejnosti. Ad II/ Osobitné pripomienky Cieľom novej súdnej mapy má byť zabezpečenie špecializácie sudcov na jednotlivé agendy. Aktuálne je súdnictvo realizované v štyroch hlavných agendách, a to občianskoprávna, trestnoprávna, obchodnoprávna a rodinnoprávna. Podľa dôvodovej správny k uvedenému návrhu zákona si reforma kladie za cieľ vytvoriť dostatočne veľké obvody okresných súdov tak, aby v nich boli splnené kritéria minimálnej veľkosti súdneho obvodu, a to pri optimálnom minimálnom počte troch špecializovaných sudcov vo všetkých hlavných agendách (v dôvodovej správe uvádza predkladateľ tri agendy – civilnú, rodinnú a trestnú, zrejme s poukazom na plánovanú zmenu počtu súdov venujúcich sa obchodnej agende). Máme za to, že Okresný súd Piešťany pri počte aktívnych sudcov 13, túto podmienku spĺňa a je nelogické zlučovať tento súd s Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom (s rovnakým počtom aktívnych sudcov). Zásadným argumentom proti zlúčeniu týchto dvoch súdov je skutočnosť, že každý súd sídli v inom samosprávnom kraji. Poukazujeme nielen na efektivitu vybavovania vecí na Okresnom súde Piešťany, kde podľa údajov Analytického centra MS SR, spolu za všetky agendy vybavované na súde v roku 2020 dosiahol tento súd celkovú efektivitu (tzv. clearance rate) 116,27 %, čiže dlhodobo zvláda vybavovať väčší počet vecí ako napadne. Ale aj počet reštančných vecí na Okresnom súde Pieštany v počte 1.113 veci, ktoré sú dôsledkom predchádzajúceho zrušenia tunajšieho súdu, ako aj nedostatočného personálneho obsadenia pri jeho znovuzriadení. Reštančné veci si vyžadujú pojednávania teda nedajú sa rozhodnúť „od stola“. Pre porovnanie Okresný súd Nové Mesto nad Váhom eviduje 1.606 reštančných vecí a clearance rate 99,65%. Sme toho názoru, že zlúčenie s Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom a následne zmeny vo fungovaní súdu, ktoré by toto zlúčenie spôsobilo, by sa negatívne odrazili na celkovej efektivite chodu a plynulosti vybavovania jednotlivých agend, čím by sa dosiahol presne opačný cieľ ako si kladie predkladateľ zákonov. V poručenských veciach legislatívny návrh žiadnym spôsobom nezohľadňuje príslušnosť Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny, keď na prácu s konkrétnou rodinou je určený konkrétny zamestnanec Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, s ktorým je potrebná úzka spolupráca počas súdneho konania, keďže ten najlepšie pozná pomery v rodine (i z dlhodobého hľadiska). Prípadné dochádzanie kolíznych opatrovníkov je za súčasného materiálneho zabezpečenia Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny do iného mesta fakticky nerealizovateľné. Argumentácia o možnom vzájomnom zastúpení kolíznych opatrovníkov nie je na mieste nakoľko by došlo k strate priameho kontaktu kolízneho opatrovníka s rodinou ako i so súdom. V trestných veciach navrhovaný zákon absolútne nerieši naviazanosť trestného konania, vrátane prípravného, na sídla okresných riaditeľstiev Policajného zboru a okresnej prokuratúry (orgánov činných v trestnom konaní) a to napr. aj s prihliadnutím na zákonom stanovené lehoty na rozhodnutia vo väzobných veciach (48 hodín, resp. 72 hodín na rozhodnutie). Obdobne možno očakávať sťaženie prístupu v trestnom konaní, v ktorom je dokazovanie primárne založené na výsluchu svedkov. Už teraz sa stáva, že svedkovia sa pojednávaní nezúčastnia a musia byť predvedení orgánmi Policajného zboru, pričom často uvádzajú, že sa nedostavili z finančných dôvodov. Plánovaná zmena sídla súdu ešte viac ovplyvní účasť svedkov na pojednávaní z dôvodu zvýšených nákladov. S uvedeným súvisí rovnako finančná a časová náročnosť predvádzajúcich orgánov. Existuje preto vážny dôvod sa obávať, že v prípade zrušenia súdu dôjde k narušeniu fungovania súčinnosti súdov a orgánmi PZ, keďže ide o časovo náročnú činnosť vykonávanú na úkor primárnych úloh PZ. Čím je vyššia vzdialenosť súdu k účastníkovi konania, ktorá predpokladá jeho potrebu sa dostaviť na úkony súdu, jednoznačne znamená potrebu prekonať väčšiu vzdialenosť či už prostriedkom individuálnej alebo hromadnej dopravy a zvyšuje možnosť nedostavenia sa účastníka na úkon ako aj jeho náklady. Pripomienky k LP/2021/505 Upraviť navrhovaný Čl. VI § 2 ods. 16 zákona v znení „Sídlom Okresného súdu Piešťany je mesto Piešťany; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Piešťany, Hlohovec, Nové Mesto nad Váhom“. Upraviť navrhovaný Čl. VI § 2 ods. 23 zákona v znení „ Sídlom Okresného súdu Senica je mesto Senica; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Senica, Malacky, Skalica a Myjava. Okresný súd Senica má pracovisko pre trestnoprávnu agendu v meste Malacky“. Upraviť navrhovaný Čl. VI § 2 ods. 27 zákona v znení „ Sídlom Okresného súdu Trnava je mesto Trnava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Trnava, Pezinok a Senec“. Upraviť navrhovaný Čl. VI. § 18l ods. 6 tak , že vypustiť slová „ do 31. decembra 2023“ a priznať tento nárok časovo neobmedzene odo dňa zrušenia súdu, teda odvtedy, kedy zamestnancovi reálne vzniknú zvýšené výdavky spojené s dochádzaním na iné pracovisko a zároveň žiadame nahradiť slová „Zamestnanci zrušeného okresného súdu“ za slová „Zamestnanci a sudcovia zrušeného okresného súdu“. Pripomienky k LP/2021/506 Za daného stavu nie je možne identifikovať kauzálnu príslušnosť jednotlivých krajských súdov ako príklad uvádzame: V navrhovanom zákone LP/2021/505 je príslušným pre pracovnoprávne spory Okresný súd Nové Mesto nad Váhom a Krajský súd v Trenčíne, zároveň v prípade schválenia návrhu LP/2021/506 je kauzálne príslušný Okresný súd Liptovský Mikuláš a Krajský súd v Žiline. V navrhovanom zákone LP/2021/505 je príslušným pre obchodnoprávne spory Okresný súd Trenčín a Krajský súd v Trenčíne, zároveň v prípade schválenia návrhu LP/2021/506 je kauzálne príslušný Okresný súd Žilina a Krajský súd v Žiline. Piešťany 30.9.2021 JUDr. Peter Vrbjar predseda okresného súdu | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodu Okresného súdu Piešťany do obvodu iného okresného súdu, po novom do obvodu Okresného súdu Trnava pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Trnava v meste Piešťany.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **Verejnosť** | **LP.2021.505** Nesúhlasím | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na reforme súdnej mapy, pretože ide o dôležitý nástroj pre efektívnejšie fungovanie spravodlivosti na Slovensku. Návrh zákona doznal zmien, ktoré sú výsledkom odbornej diskusie, resp. obsahuje nové riešenia, ktorých cieľom je ponúknuť kompromisy tam, kde je to možné s ohľadom na zachovanie cieľov reformy súdnej mapy, ktoré sú detailne popísané v dôvodovej správe. |
| **Verejnosť** | **LP.2021.505 Zákon o znene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlamii a obvodmi okresných súdov** MESTO SVIDNÍK V súvislosti s návrhom zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov v rámci Reformy súdnej mapy je v záujme Mesta Svidník a obcí v okresoch Svidník a Stropkov vzniesť k tomuto návrhu pripomienky. Po možnosti oboznámiť sa s návrhom Reformy súdnej mapy, ktorá si nesie za cieľ zvýšiť dôveryhodnosť súdnictva, jeho kvalitu a výkon, chceme vyjadriť pochybnosť o správnosti navrhovaného riešenia. Transformácia Okresného súdu vo Svidníku na detašované pracovisko neberie do úvahy ani historické ani prirodzené väzby v regióne. Sme okresmi bez železnice a pokrytie územia kvalitnou hromadnou dopravou s dostatočným množstvom možností cestovať z územia oboch je obmedzené. Dostupnosť obcí ( hlavne z južných častí územia regiónu ) nie je v požadovanom časovom limite, ktorý uvádzate vo Vami prezentovanom materiáli, celú situáciu značne komplikuje nutnosť prestupov, v mnohých prípadoch viacnásobných. Navyše, v návrhu Reformy súdnej mapy nie je zohľadnené sociálne hľadisko a ďalší vplyv na región pod Duklou, oba okresy Svidník i Stropkov sú najmenej rozvinutými okresmi. Postupný odchod významných úradov a inštitúcii z mesta Svidník, ktoré boli odôvodené vyšším cieľom reforiem a dávali si za cieľ ekonomickú výhodnosť alebo rozvoj regiónov dopadli na mesto a jeho obyvateľov veľmi bolestivo. Spomenieme napr. úrad práce vo Svidníku, z ktorého je len detašované pracovisko, aj napriek faktu, že nezamestnanosť v okrese patrí k najvyšším na Slovensku, alebo zrušenie pôrodnice. Obávame sa tiež, že zrušenie Okresného súdu vo Svidníku spustí lavínu ďalších zmien a že reforma súdnej mapy odštartuje ďalšiu sériu reforiem (prokuratúra, polícia), ktoré okresné mesto Svidník ako aj celý región posunie do dekadencie, z ktorej nebude cesty späť. Obyvatelia okresu Svidník a Stropkov sú nútení už teraz cestovať napr. do pôrodnice mimo okres, obyvatelia okresu Svidník na úrad práce mimo okres v dopravnej sieti, ktorú môžeme smelo ohodnotiť ako nedostatočnú a nebezpečnú. Návrh zmeniť územný obvod súdu so sídlom v meste Bardejov považujeme za nepremyslený a nesprávny. Dôvodom je nielen nedostatočné spojenie pre všetky spádové obce regiónu , ale predovšetkým ďalší úpadok okresného mesta, ktoré trpí na dôsledky štátnych reforiem. V plnom rozsahu sa stotožňujeme s pripomienkou, ktorú vzniesol OS Svidník. V roku 2020 bol do legislatívneho procesu predložený návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov LP/2020/587, ku ktorému Okresný súd Svidník v decembri r. 2020 podal svoje stanovisko a pripomienky. Nakoľko sa jednalo o návrh, ktorého následkom mali byť prudké zmeny v justícii (zrušenie 24 okresných súdov bez akéhokoľvek relevantného odôvodnenia), všetky okresné a krajské súdy, avšak aj takmer všetky ministerstvá, notárska komora, Slovenská advokátska komora, právnické fakulty, Združenie miest a obcí Slovenska, Generálna prokuratúra Slovenskej republiky a ďalšie inštitúcie podali tiež pripomienky k tomuto návrhu zákona. Za všetky súdy v obvode Krajského súdu v Bratislave bola dokonca odbornou verejnosťou podaná aj hromadná pripomienka, ktorá obsahovala 52 pripomienok a podpísalo ju 915 osôb, ktorá argumentačne spochybňovala reálnosť naplnenia cieľov a zamýšľaných výsledkov navrhovanej reformy. Podľa § 10 ods. 4 Zákona o tvorbe právnych predpisov č. 400/2015 Z. z. rozporové konanie so zástupcom verejnosti sa uskutoční vždy, ak predkladateľ nevyhovel hromadnej pripomienke, s ktorou sa stotožnilo aspoň 500 osôb. Namiesto obligatórneho rozporového konania bol tento návrh zákona stiahnutý z pripomienkového konania a nereflektujúc žiadne vznesené odborné výhrady, bez dialógu s predsedami okresných a krajských súdov, bez odbornej diskusie, bol užšou pracovnou skupinou zloženou z osôb vybraných výlučne ministerkou spravodlivosti vytvorený nový návrh súdnej mapy. Už len táto skutočnosť podľa nášho názoru javí známky svojvôle predkladateľa zákona. Ministerstvo spravodlivosti SR teda dňa 13.9.2021 predložilo do medzirezortného pripomienkového konania ďalší návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov č. legislatívneho procesu LP/2021/505, rezortné č. 17136/2021/100. Z dôvodovej správy k predloženému zákonu je zrejmé, že predkladateľ predpokladá tieto výsledky reorganizácie súdov na Slovensku: 1/ Primeraná dostupnosť 2/ Rýchlejšie konania 3/ Kvalita rozhodnutí 4/ Transparentnosť 5/ Efektívnosť Úvodom považujeme za potrebné stručne opísať históriu Okresného súdu Svidník a jeho terajšie postavenie Kráľovský okresný súd Vyšný Svidník vznikol v zmysle zák. čl. XXXII/1871 a nariadenia kráľovského ministerstva č. 9225/1871 IME z 10.7.1871 súčinnosťou od 1.1.1872, jeho obvod patril do obvodu Kráľovskej súdnej stolice v Prešov (sedrie), existoval aj po súdnej reforme vykonanej zák. čl. XXIX/1890. Banským súdom pre jeho obvod po roku 1890 bola Kráľovská súdna stolica v Levoči, finančným Kráľovská súdna stolica v Košiciach. Aj po roku 1890 patril do obvodu Kráľovskej súdnej stolice Prešove, ktorá patrila do obvodu Kráľovskej súdnej tabule Košice. V časoch 1. ČSR, kedy mesto Svidník ešte ani nemalo štatút mesta, ale obce s názvom „Vyšný Svidník“, datujeme zriadenie tunajšieho súdu do r. 1923 (viď obr. 1) a bolo to gesto mladej rodiacej sa demokracie nového štátu, ktorý sa snažil priblížiť štátnu správu občanom. Vo vtedy agrárnom chudobnom a zaostalom kraji bolo zriadenie súdu významným krokom v budovaní novej štátnej správy, čo sa odzrkadlilo v postupnom rozvoji regiónu. V r. 1944 po zlúčení obcí Nižný Svidník a Vyšný Svidník do jednej obce, tu sídliaci súd bol premenovaný na Okresný súd vo Svidníku (vyhl. ministra pravosúdia č. 119/1944 Úr. v.). Obr. 1 Pre zaujímavosť, v roku 1890 do obvodu Kráľovskej súdnej stolice v Prešove patrili Kráľovské okresné súdy v Prešove, Bardejove, Giraltovciach, Sabinove, Lemešanoch a Svidníku. Kráľovské okresné súdy v Humennom, Michalovciach, Vranove, Stropkove, Sečovciach patrili do obvodu Kráľovskej súdnej stolice v Šatoraljaujhely. Za 1. ČSR bol vytvorený okrem iných (nar. vl. č. 55/1926 Sb. zák. a nar.) Okresný súd v Medzilaborciach (počiatok činnosti 1.10.1929 stanovený vyhl.č.122/1929 Sb. zák. a nař.). V Stropkove bol okresný súd existujúci od 1872 zrušený v roku 1923, znovuzriadený bol potom zák. č. 70/1938 s počiatkom činnosti od 1.1.1940 (vyhl. č. 291/1939 Sl. zák.). Pre úplnosť dodávame, že vo Svidníku sídlil súd už aj v období rakúskej dočasnej súdnej organizácie (1850 – 1854) ako Okresný súd II. triedy patriaci do obvodu Krajského súdu v Prešove, ktorý patril do obvodu Dištriktuálneho hlavného súdu v Prešove. K 1.5.1851 v obvode Krajského súdu v Prešove mali sídlo Okresný súd I. triedy Prešov, Okresný súd I. triedy Bardejov, Okresný súd I. triedy Sabinov, Okresný súd II. triedy Lemešany, Okresný súd II. triedy Široké, Okresný súd II. triedy Raslavice, Okresný súd II. triedy Giraltovce, Okresný súd II. triedy Svidník. Pre okres Svidník podľa § 1 a 4 ods. 1 zákonného opatrenia Predsedníctva Národného zhromaždenia č. 105/1968 Zb. o niektorých opatreniach v odbore súdnictva a štátnych notárstiev, vtedajší minister spravodlivosti Slovenskej socialistickej republiky, zriadil Opatrením č. 9/1969 Zb. z 21.1.1969, Okresný súd vo Svidníku a Štátne notárstvo vo Svidníku, ktorých začatie činnosti ustanovil dňom 1. februára 1969. Okresný súd Svidník je teda tradičným a historicky etablovaným orgánom a funguje už desaťročia bez toho, aby sa na neho vzťahovali zmeny v súdnych mapách uvedených v dôvodovej správe (r. 1997), a to aj pre tunajšie, veľmi špecifické, podmienky (dopravná infraštruktúra, zamestnanosť, jazykové, kultúrne a i. špecifiká), opísané nižšie. Pre tunajší súd teda nie je relevantné tvrdenie, že novou súdnou mapou (ďalej „SM“) sa sleduje návrat do r. 1996, nakoľko súd vo Svidníku funguje už roky bez prestávky, bez ohľadu na rozhodnutia vlády Vladimíra Mečiara a ďalších. Okresný súd Svidník v súčasnosti vykonáva svoju činnosť v pôsobnosti dvoch okresov, a to okresu Svidník a okresu Stropkov. Okres Svidník má rozlohu 549,78 km², žije tu 32 484 obyvateľov a priemerná hustota zaľudnenia je 59 obyvateľov na km² (štatistické údaje k 31. 12. 2019 ). Je špecifický najmä tým, že sa nachádza na severovýchode Slovenska, v slovensko-poľskom pohraničí a v súčasnosti ho tvorí 68 obcí, z toho 2 so štatútom mesta – Svidník a Giraltovce a 66 vidieckych obcí: Belejovce, Beňadikovce, Bodružal, Cernina, Cigľa, Dlhoňa, Dobroslava, Dubová, Dukovce, Fijaš, Havranec, Hrabovčík, Hunkovce, Jurkova Voľa, Kalnište, Kapišová, Kečkovce, Kobylnice, Korejovce, Kračúnovce, Krajná Bystrá, Krajná Poľana, Krajná Porúbka, Krajné Čierno, Kružlová, Kuková, Kurimka, Ladomirová, Lúčka, Lužany pri Topli, Matovce, Medvedie, Mestisko, Mičakovce, Miroľa, Mlynárovce, Nižná Jedľová, Nižná Pisaná, Nižný Komárnik, Nižný Mirošov, Nižný Orlík, Nová Polianka, Okrúhle, Príkra, Pstriná, Radoma, Rakovčík, Rovné, Roztoky, Soboš, Stročín, Svidnička, Šarbov, Šarišský Štiavnik, Šemetkovce, Štefurov, Vagrinec, Valkovce, Vápeník, Vyšná Jedľová, Vyšná Pisaná, Vyšný Komárnik, Vyšný Mirošov, Vyšný Orlík, Železník a Želmanovce. Okres Stropkov má rozlohu 388,98 km², žije tu 20 637 obyvateľov a priemerná hustota zaľudnenia je 53 obyvateľov na km² (štatistické údaje k 31. 12. 2019 ). Okres Stropkov tvorí mesto Stropkov a k nemu priľahlých 42 obcí, a to: Baňa, Breznica, Breznička, Brusnica, Bukovce, Bystrá, Bžany, Duplín, Gribov, Havaj, Chotča, Jakušovce, Kolbovce, Korunková, Kožuchovce, Krišľovce, Kručov, Krušinec, Lomné, Makovce, Malá Poľana, Miková, Miňovce, Mrázovce, Nižná Olšava, Oľšavka, Potoky, Potôčky, Soľník, Staškovce, Šandal, Tisinec, Tokajík, Turany nad Ondavou, Varechovce, Veľkrop, Vislava, Vladiča, Vojtovce, Vyškovce, Vyšná Olšava a Vyšný Hrabovec. Ako je z uvedeného zrejmé, v pôsobnosti Okresného súdu Svidník sú 3 mestá (Svidník, Stropkov, Giraltovce) a spolu 108 vidieckych obcí, nachádzajúcich sa na rozlohe o výmere 937,76 km², kde žije 53.121 obyvateľov. Reálne, s prihliadnutím na kvalitu verejnej dopravy a ciest v tejto oblasti, sa, z hľadiska príslušnosti súdu, jedná o veľmi rozsiahlu spádovú oblasť. Napriek stále relatívne vysokému nápadu, kolektív 41 zamestnancov súdu veľmi efektívne a plynule zabezpečuje výkon justície (viď štatistiky zverejnené na webovej stránke: justice.gov.sk), čo svedčí o tom, že zachovanie existencie tohto súdu je nevyhnutné a žiaduce. Okresný súd Svidník na základe záverov štúdie CEPEJ-COOP (2017)14 z novembra 2017 má 42 zamestnancov a to 9 sudcov (z toho predseda a podpredseda tunajšieho súdu), 7 vyšších súdnych úradníkov, 6 tajomníkov senátu, 9 asistentov senátu, 1 dozorný úradník, 2 tajomníci informačného centra, 1 elektronická podateľňa, 1 riaditeľ správy súdu, 1 personalista, 1 účtovník, 1 správca majetku, 1 zamestnanec podateľne, 1 súdny doručovateľ a 1 vodič. Budova Okresného súdu Svidník sa nachádza na ul. Sovietskych hrdinov č. 200/35 – v tzv. budove „AB“ – administratívnej budove a je evidovaná na LV č. 2143, C KN č. 57 pre obec Svidník, okres Svidník, katastrálne územie Svidník, pričom okresný súd je iba spoluvlastníkom tejto rozsiahlej budovy. Budova AB je strategicky umiestnená v centre mesta Svidník tak, že umožňuje ľahkú dostupnosť širokej verejnosti s bezbariérovým prístupom. V tejto budove má svoje sídlo i Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Obvodné oddelenie Policajného zboru, Okresná prokuratúra, Mestský úrad s jeho odbormi a iné organizácie – napr. Mestská polícia, advokáti, notári, exekútori atď. Toho času teda budova spĺňa účel, na ktorý bola postavená a slúži občanom zjednodušiť proces vybavovania ich záležitostí tak, že väčšinu vecí vybavia len v rámci samotnej budovy AB, a teda nie sú zbytočne zaťažení cestovaním a premiestňovaním sa medzi rôznymi budovami. Zároveň však každá inštitúcia vykonáva svoju pôsobnosť osobitne a nezávisle od iných inštitúcií, pretože jednotlivé úrady sa nachádzajú na samostatných poschodiach (poschodí), ktoré sú oddelené od iných, každý úrad má svoju formu ostrahy a ochrany, svoje výťahy a svoje vstupy na pracovisko s čipovými kartami a pod. V prípade Okresného súdu Svidník ide o ZVJS, kamerový, dochádzkový systém, elektronický systém požiarnej signalizácie a elektronický zabezpečovací systém. Vnútorné usporiadanie budovy AB je teda určené pre rýchle a efektívne poskytovanie služieb občanom, v prípade okresného súdu aj pre riadny výkon justície v danej oblasti. V blízkosti budovy AB a nachádza parkovisko a autobusová stanica vzdialená len 12 min. pešo. Napriek tomu, i toho času pozorujeme občasné ťažkosti občanov spočívajúce v dopravení sa do Svidníka, čo je zapríčinené rozsiahlosťou územia, v ktorom absentujú železničné spojenia, kvalitné cestné komunikácie, v obciach značne prevládajú cesty III. triedy a miestne komunikácie , následkom čoho sú aj nedostatočné autobusové spojenia, čo predstavuje problém dostupnosti vôbec, a to najmä v zimnom období. V neposlednom rade, nie každý občan má možnosť dopraviť sa vlastným motorovým vozidlom, dokonca mnohé obce ani nemajú pripojenia na internet a nie je v nich dostupná ani mobilná sieť (viď napr. obec Mlynárovce – dostupný jediný mobilný operátor T-mobile, nedostupní všetci ostatní operátori). Obyvatelia okresu Svidník a Stropkov preto, podľa možnosti, preferujú osobný kontakt so súdom. Tunajšie informačné centrum súdu je preťažené žiadosťami o nahliadnutie do spisu, a teda vedenie spisu v listinnej podobe je nevyhnutné. Ako z uvedeného vyplýva, Okresný súd Svidník, prihliadnuc na tunajšie špecifické pomery, vychádza v maximálnej možnej miere, v medziach zákona, občanom v ústrety, čím im zabezpečuje právo na spravodlivý súdny proces. Napriek trendom ako sú napr. elektronizácia justície, aktuálne ešte vždy nemožno 100% elektronizáciu realizovať rovnomerne všade, je totiž potrebné pamätať aj na oblasti, ako je táto a na ľudí tu žijúcich, ktorí ani nemajú osobný počítač alebo mobilný telefón. Okresný súd Svidník je aj vlastníkom chaty v rekreačnej oblasti vodnej nádrže Domaša – Valkov a toto účelové zariadenie sa využíva zamestnancami justície už roku 1973. Táto chata je čiastočne zrekonštruovaná a je plnohodnotne využívaná zamestnancami justície. Z dôvodu aktuálnej pandemickej situácie vo svete a s tým súvisiacimi obmedzeniami v sociálnych kontaktoch, cestovaní, využívaní verejných stravovacích zariadení atď., len rastie záujem o rekreáciu na Slovensku, preto považujeme za rozumné toto rekreačné zariadenie ponechať vo vlastníctve Okresného súdu Svidník, ďalej ho zveľaďovať a poskytovať ho zamestnancom justície na takto vymedzený účel. Sme pritom plne stotožnení s tým, čo obnáša starostlivosť o túto chatu a zabezpečenie jej riadnej prevádzky. Okres Svidník a Stropkov – špecifiká a nedostatky Jazyk: Táto severovýchodná pohraničná oblasť okresu Svidník a Stropkov je špecifická národnostnými menšinami, ktoré sú charakterizované svojím nárečím, mentalitou, kultúrou a tradíciou, pričom sa tu hovorí prevažne rusínsky, ukrajinsky a poľsky. Vo Svidníku sa nachádza napríklad aj Slovenské národné múzeum – múzeum ukrajinskej kultúry, čo je najstaršie národnostné špecializované múzeum s celoslovenskou pôsobnosťou, ktoré uchováva dokumentáciu základných etáp kultúrno-historického a sociálno-ekonomického vývoja Ukrajincov na Slovensku, a to práve preto, že vo Svidníku žije mnoho občanov ukrajinskej národnosti a ukrajinského pôvodu. Z dôvodu blízkosti hraníc Poľskej republiky je tiež samozrejmé, že dochádzalo a bude dochádzať k uzatváraniu manželstiev osôb rôzneho štátneho občianstva, ktorí sa následne rozhodnú žiť na Slovensku, a teda je nevyhnutné minimálne rozumieť poľskému jazyku. Na tomto súde prebiehajú aj konania s medzinárodným prvkom – práve z dôvodu hraničnej lokácie. V neposlednom rade, historicky najpoužívanejším je tu nárečie rusínske, ktorým sa tu hovorí bežne. Nezamestnanosť a doprava: Táto oblasť je charakteristická aj vysokou mierou nezamestnanosti, pre okres Svidník bola v októbri 2020 miera evidovanej nezamestnanosti 13,21 % a pre okres Stropkov 11,03 %. Špecifikum tunajšej oblasti spočíva aj v tom, že v okresoch Svidník a Stropkov nikdy nedošlo k postaveniu železničnej trate, ale ani k významnejšiemu postaveniu obchvatu alebo kompletnej rekonštrukcii ciest. Spojenia medzi jednotlivými obcami v rámci okresov Svidník a Stropkov verejnou hromadnou dopravou, ale predovšetkým medzi inými „blízkymi„ okresmi, sú viac ako komplikované (viď nižšie), najmä s poukazom na samotný charakter cestných komunikácií, ako aj časovú náročnosť presunu z priľahlých obcí do okresných miest Svidník a Stropkov. Pri budovaní novej súdnej mapy je teda nevyhnutné prihliadnuť na regionálne rozdiely Slovenska i v oblasti dopravy, pretože za rovnaký čas možno precestovať diametrálne rozdielny počet kilometrov na západnom a východnom Slovensku. Takéto skromné životné podmienky v okresoch Svidník a Stropkov sú pre danú oblasť veľmi špecifické, nedajú sa porovnať so životnou úrovňou mesta Bardejov, Vranov nad Topľou, Prešov, Humenné, ani iného mesta na východe republiky. Uvedené však netreba chápať tak, že naši obyvatelia si nezasluhujú právo na im dostupný súd, prístup k spravodlivosti, ako aj právo na prístup k iným inštitúciám verejných orgánov. Naša doterajšia oddaná práca v justícii iba svedčí o tom, že nikomu v pôsobnosti tunajšieho súdu nebolo odopreté právo na spravodlivosť, s čím samozrejme bezprostredne súvisí predovšetkým možnosť občanov fyzicky sa dostaviť na súd. Naproti tomu mesto Bardejov leží v severnom Šariši, kde sa bežne hovorí šarišským nárečím a slovensky, mesto má podstatne kvalitnejšie vybudovanú infraštruktúru a zameriava sa na neustále zlepšovanie dopravy do krajského mesta, o čom svedčí napríklad vybudovanie obchvatu, ktorý sa pripája na cestu II/545 na Prešov. V Bardejove aj končí lokálna železničná trať Prešov – Bardejov, Stará Ľubovňa. Najdôležitejšie výsledky, ktoré by mala reorganizácia súdov na Slovensku priniesť 1/ Primeraná dostupnosť: V zmysle ust. § 2 ods. 4 predloženého zákona sídlom Okresného súdu Bardejov je mesto Bardejov; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bardejov, Svidník a Stropkov. V zmysle § 181 ods. 1 písm. l) predloženého zákona ak odsek 2 neustanovuje inak, výkon súdnictva, všetky práva a povinnosti vrátane správy majetku štátu, práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov a práv a povinností z osobitných vzťahov sudcu a prísediacich z radov občanov k štátu prechádzajú od 1. januára 2023 z Okresného súdu Svidník na Okresný súd Bardejov. Podľa § 181 ods. 6 predloženého zákona zamestnanci zrušeného okresného súdu podľa odseku 1 majú do 31. decembra 2023 nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením okresného súdu za podmienok a v rozsahu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. V zmysle § 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti, ktorou sa ustanovujú podmienky a rozsah náhrady zvýšených výdavkov v súvislosti so zrušením súdov mesačná výška náhrady zvýšených výdavkov je 100 eur. Podľa dôvodovej správy k predloženému zákonu, nová SM prihliada aj na primeranú fyzickú dostupnosť súdu pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva. Podľa predkladateľa zákona, vzhľadom na postupujúcu elektronizáciu súdnej agendy a zriedkavosť ústnych pojednávaní je dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia dôležitejšia ako fyzická blízkosť budovy súdu. V zmysle vyššie citovaných ust. zákona by sídlom Okresného súdu Bardejov malo byť mesto Bardejov a jeho obvod by mal tvoriť územný obvod okresov Bardejov, Svidník a Stropkov, pričom všetky, aj pracovnoprávne vzťahy a štátnozamestnanecké vzťahy by mali od 1.1.2023 prejsť na Okresný súd Bardejov s tým, že zamestnanci zrušeného okresného súdu majú mať od 1.1.2023 do 31.12.2023 nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených so zrušením okresného súdu, a to v sume 100 eur mesačne. Dovoľujeme si opätovne poukázať na to, že medzi mestami Stropkov, Svidník a Bardejov nie je vybudovaná železničná sieť a možné je dopravenie sa iba osobným vozidlom alebo autobusom, pričom v súčasnej dobe došlo k redukcii autobusov. Preto s tvrdením, že medzi mestami Stropkov (a obcami v okrese Stropkov) a mestom Bardejov, ako aj medzi mestom Svidník (a obcami v okrese Svidník) a Bardejovom je primeraná fyzická dostupnosť, sa za žiadnych okolností nemožno stotožniť, a to ani pre prípad cestovania zamestnancov tunajšieho súdu do Bardejova, ani pre prípad cestovania účastníkov súdnych konaní. Strohé konštatovanie primeranej fyzickej dostupnosti považujeme za zavádzajúce, pretože: Pre prípad cestovania zamestnancov zo Svidníka a okolia do Bardejova (na Okresnom súde Svidník sú zamestnaní zamestnanci priamo zo Svidníka, ako aj z týchto obcí okresu Svidník: Mestisko, Vagrinec, Kapišová, Šarišský Štiavnik a Rovné) by prípadné cestovanie zamestnancov tunajšieho súdu na Okresný súd Bardejov bolo možné jedine takto: - vlastným vozidlom priamo zo Svidníka do Bardejova – pri vzdialenosti dovedna 72 km, bežnej priemernej spotrebe vozidla 6 l/100 km a súčasnej priemernej cene paliva 1,40 eura/l (portál http://statdat.statistics.sk/) cestovné výdavky predstavujú až sumu 120,- eur mesačne (5,88 eura denne, 20 pracovných dní = 120,- eur), a to bez základnej náhrady v zmysle opatrenia č. 143/2019 Z. z.; - autobusové spojenia zo Svidníka AS do Bardejova AS sú v súčasnosti možné len 3 tak, aby sa zamestnanec dopravil do zamestnania do 8.00 hod., a to jeden s odchodom zo Svidníka AS o 5.15 hod a príchodom do Bardejova AS o 6.10 hod., ďalší s odchodom zo Svidníka AS o 5.50 hod. a príchodom do Bardejova AS o 6.30 hod. a posledný s odchodom o 6.35 hod. zo Svidníka AS a príchodom do Bardejova AS o 7.35 hod. (zdroj: https://cp.hnonline.sk). Súčasná cena jednosmerného cestovného je v zmysle platnej tarify 2,30 eura, t. j. denné cestovné autobusom by pre jedného zamestnanca predstavovalo síce len 4,60 eura, t. j. „len“ 92,- eur mesačne, no ako je evidentné, zamestnanec by strávil náročným cestovaním verejným hromadným dopravným prostriedkom 2 hodiny denne, nehovoriac o ďalších denných peších presunoch zamestnanca z autobusovej stanice do sídla súdu v trvaní 20 min. cestou do práce a 20 min. cestou z práce, pretože sídlo Okresného súdu Bardejov sa nenachádza v blízkosti autobusovej stanice (viď: https://www.google.com/maps), a teda zamestnanec by cestou strávenou do zamestnania a zo zamestnania strávil denne dovedna 2 hod. 40 min; - vlastným vozidlom z obce Mestisko do Bardejova AS a späť – pri vzdialenosti dovedna 93 km, bežnej priemernej spotrebe vozidla 6 l/100 km a súčasnej priemernej cene paliva 1,40 eura/l (http://statdat.statistics.sk) cestovné výdavky predstavujú až v sumu 157,- eur mesačne (7,84 eura denne, 20 pracovných dní = 157,- eur), a to bez základnej náhrady v zmysle opatrenia č. 143/2019 Z. z.; - medzi obcou Mestisko a Bardejov AS sú v súčasnosti možné 2 autobusové spojenia tak, aby sa zamestnanec dostal do zamestnania do 8.00 hod. (zdroj: https://cp.hnonline.sk), a to jeden s odchodom o 5.03 hod. z Mestiska a príchodom do Bardejova o 6.30 hod. (trvanie 1 hod. 27 min.) a jeden spoj s odchodom z Mestiska o 6.17 hod. a príchodom do Bardejova AS o 7.35 hod. (trvanie 1 hod. 18 min.). Podľa cestovnej tarify by denné cestovné pre jedného zamestnanca predstavovalo 6,40 eura denne (3,20 x 2), čo je mesačne 128,- eur. Nehovoriac o ďalších denných peších presunoch zamestnanca z autobusovej stanice do sídla súdu v trvaní 20 min. cestou do práce a 20 min. cestou z práce, pretože sídlo Okresného súdu Bardejov sa nenachádza v blízkosti autobusovej stanice (viď: https://www.google.com/maps), a teda zamestnanec by cestou strávenou do zamestnania a zo zamestnania strávil denne dovedna minimálne 3 hodiny a 20 minút; - vlastným vozidlom z obce Kapišová do Bardejova a späť – pri vzdialenosti dovedna 81 km, bežnej priemernej spotrebe vozidla 6 l/100 km a súčasnej priemernej cene paliva 1,40 eura/l (http://statdat.statistics.sk) cestovné výdavky predstavujú až sumu 136,- eur mesačne (6,80 eura denne, 20 pracovných dní = 136,- eur), a to bez základnej náhrady v zmysle opatrenia č. 143/2019 Z. z.; - medzi obcou Kapišová a Bardejov AS existuje v súčasnosti iba jedno možné autobusové spojenie tak, aby sa zamestnanec dopravil do zamestnania do 8.00 hod. (zdroj: https://cp.hnonline.sk), a to s odchodom z Kapišovej o 5.18 hod. a príchodom do Bardejova AS o 6.30 hod. (dovedna v trvaní 1 hod. 12 min.). V súčasnosti by tak výška cestovného predstavovala 6,20 eura (3,10 eura x 2) denne, t. j. 124,- eur mesačne. Ďalší peší presun z autobusovej stanice do sídla súdu trvá 20 min. cestou na Okresný súd Bardejov a 20 min. cestou z okresného súdu, pretože sídlo Okresného súdu Bardejov sa nenachádza v blízkosti autobusovej stanice (viď: https://www.google.com/maps), a teda zamestnanec by cestou strávenou do zamestnania a zo zamestnania strávil denne dovedna minimálne 3 hodiny a 4 minúty; - vlastným vozidlom z obce Vagrinec do Bardejova a späť – pri vzdialenosti dovedna 84,4 km bežnej priemernej spotrebe vozidla 6 l/100 km a súčasnej priemernej cene paliva 1,40 eura/l (http://statdat.statistics.sk) cestovné výdavky predstavujú až v sumu 142,- eur mesačne (7,14 eura denne, 20 pracovných dní = 142,- eur), a to bez základnej náhrady v zmysle opatrenia č. 143/2019 Z. z.; - medzi obcou Vagrinec a Bardejov AS v súčasnosti existuje iba jedno možné autobusové spojenie tak, aby sa zamestnanec dopravil do zamestnania do 8.00 hod. (zdroj: https://cp.hnonline.sk), a to odchodom z Vagrinca o 5.16 hod a príchodom do Bardejova o 6.30 hod. (trvanie 1 hod. 14 min., späť taktiež). Ďalší peší presun z autobusovej stanice do sídla súdu trvá 20 min. cestou do práce a 20 min. cestou z práce, pretože sídlo Okresného súdu Bardejov sa nenachádza v blízkosti autobusovej stanice (viď: https://www.google.com/maps), a teda zamestnanec by cestou strávenou do zamestnania a zo zamestnania strávil denne dovedna minimálne 3 hodiny a 8 minút. Za predpokladu nezmenenej výšky cestovného v zmysle platnej tarify by mal tento zamestnanec mesačné výdavky na cestovné v sume 128,- eur (6,40 eura denne, 20 pracovných dní = 128,- eur); - vlastným vozidlom z obce Šarišský Štiavnik – do Bardejova a späť, pri vzdialenosti dovedna 66,4 km, bežnej priemernej spotrebe vozidla 6 l/100 km a súčasnej priemernej cene paliva 1,40 eura/l (http://statdat.statistics.sk) cestovné výdavky predstavujú až sumu 112,- eur mesačne (5,60 eura denne, 20 pracovných dní = 112,- eur), a to bez základnej náhrady v zmysle opatrenia č. 143/2019 Z. z.; - medzi obcou Šarišský Štiavnik a Bardejov AS v súčasnosti existujú 4 možné autobusové spojenia tak, aby sa zamestnanec dopravil do zamestnania do 8:00 hod. (zdroj: https://cp.hnonline.sk), a to s odchodom zo Šarišského Štiavnika o 4.53 hod. a príchodom do Bardejova AS o 6:30 hod. (trvanie 1 hod. 29 min.), odchodom zo Šarišského Štiavnika o 5.18 hod. a príchodom do Bardejova AS o 7:10 hod. (trvanie 1 hod. 37 min.), odchodom zo Šarišského Štiavnika o 5.53 hod. a príchodom do Bardejova AS o 7.25 hod. (trvanie 1 hod. 52 min.) a odchodom zo Šarišského Štiavnika o 6.06 hod. a príchodom do Bardejova o 7.35 hod. (trvanie 1 hod. 32 min.). Ďalší peší presun z autobusovej stanice do sídla súdu trvá 20 min. cestou do práce a 20 min. cestou z práce, pretože sídlo Okresného súdu Bardejov sa nenachádza v blízkosti autobusovej stanice (viď: https://www.google.com/maps), a teda zamestnanec by cestou strávenou do zamestnania a zo zamestnania strávil denne dovedna minimálne približne 3 hodiny a 40 minút. Za predpokladu nezmenenej výšky cestovného v zmysle platnej tarify by mal tento zamestnanec mesačné výdavky na cestovné v sume 144,- eur (7,20 eura denne, 20 pracovných dní = 144,- eur); - vlastným vozidlom z obce Rovné do Bardejova a späť – pri vzdialenosti dovedna 54,2 km, pri priemernej spotrebe vozidla 6 l/100 km a súčasnej priemernej cene paliva 1,40 eura/l portál (http://statdat.statistics.sk) cestovné výdavky predstavujú sumu 91,- eur mesačne (4,55 eura denne, 20 pracovných dní = 91,- eur), a to bez základnej náhrady v zmysle opatrenia č. 143/2019 Z. z.; - medzi obcou Rovné a Bardejov AS v súčasnosti existujú 3 možné autobusové spojenia tak, aby sa zamestnanec dopravil do zamestnania do 8:00 hod. (zdroj: https://cp.hnonline.sk), a to s odchodom z Rovného o 5.04 hod. a príchodom do Bardejova o 6.30 hod. (trvanie 1 hod. 26 min.), odchodom z Rovného o 5.33 hod. a príchodom do Bardejova o 7.25 hod. (trvanie 1 hod. 52 min.) a odchodom z Rovného o 6.13 hod. a príchodom do Bardejova o 7.35 hod. (trvanie o 1 hod. 22 min.). Ďalší peší presun z autobusovej stanice do sídla súdu trvá dovedna 40 minút, pretože sídlo Okresného súdu Bardejov sa nenachádza v blízkosti autobusovej stanice (viď: https://www.google.com/maps), a teda zamestnanec by cestou strávenou do zamestnania a zo zamestnania strávil denne dovedna minimálne 3 hodiny a 26 minút. Za predpokladu nezmenenej výšky cestovného v zmysle platnej tarify by mal tento zamestnanec mesačné výdavky na cestovné v sume 136,- eur (6,80 eura denne, 20 pracovných dní = 136,- eur); Pre prípad cestovania zamestnancov zo Stropkova a okolia do Bardejova (na Okresnom súde Svidník sú zamestnaní aj zamestnanci zo Stropkova a z obce Bukovce): - vlastným vozidlom zo Stropkova – pri vzdialenosti dovedna 96 km, bežnej priemernej spotrebe vozidla 6 l/100 km a pri súčasnej priemernej cene paliva 1,40 eura/l (http://statdat.statistics.sk/) cestovné výdavky sú mesačne až v sume 160,- eur, a to bez základnej náhrady v zmysle opatrenia č. 143/2019 Z. z.; - medzi mestom Stropkov AS a Bardejov AS v súčasnosti existujú 3 možné autobusové spojenia tak, aby sa zamestnanec dopravil do zamestnania do 8.00 hod. (zdroj: https://cp.hnonline.sk), a to: odchod zo Stropkova o 5.30 hod. s príchodom do Bardejova AS o 6:30 hod. (1 hod.), odchod zo Stropkova o 5.50 s príchodom do Bardejova o 7:30 hod. (1 hod. 40 min.) a odchod zo Stropkova s príchodom do Bardejova o 7.35 hod (1 hod. 32 min.). Ďalší peší presun z autobusovej stanice do sídla súdu trvá 20 min. cestou do práce a 20 min. cestou z práce, pretože sídlo Okresného súdu Bardejov sa nenachádza v blízkosti autobusovej stanice (viď: https://www.google.com/maps), a teda zamestnanec by cestou strávenou do zamestnania a zo zamestnania strávil denne dovedna minimálne približne 3 hodiny a 40 minút. Za predpokladu nezmenenej výšky cestovného v zmysle platnej tarify by mal tento zamestnanec mesačné výdavky na cestovné v sume 144,- eur (7,20 eura denne, 20 pracovných dní = 144,- eur); - vlastným vozidlom z obce Bukovce do Bardejova a späť – pri vzdialenosti dovedna 112,80 km, pri bežne priemernej spotrebe vozidla 6 l/100km a pri súčasnej priemernej cene paliva 1,40 eura/l (http://statdat.statistics.sk/) cestovné výdavky sú až v sume 189,60 eura mesačne (9,48 eura denne, 20 pracovných dní = 189,60 eura), a to bez základnej náhrady v zmysle opatrenia č. 143/2019 Z. z.; - medzi obcou Bukovce a Bardejov AS v súčasnosti existujú 2 možné nepriame autobusové spojenia tak, aby sa zamestnanec dopravil do zamestnania do 8.00 hod (zdroj: https://cp.hnonline.sk), a to s odchodom z Bukoviec o 4.43 hod. a príchodom do Bardejova o 6.30 hod. (1 hod. 47 min.) a odchodom z Bukoviec o 5.25 hod a príchodom do Bardejova o 7.30 hod. (2 hod. 5 min.). Ďalší peší presun z autobusovej stanice do sídla súdu trvá 20 min. cestou do práce a 20 min. cestou z práce, pretože sídlo Okresného súdu Bardejov sa nenachádza v blízkosti autobusovej stanice (viď: https://www.google.com/maps), a teda zamestnanec by cestou strávenou do zamestnania a zo zamestnania strávil denne dovedna minimálne 4 hod. a 14 min. Za predpokladu nezmenenej výšky cestovného v zmysle platnej tarify by mal tento zamestnanec mesačné výdavky na cestovné v sume 196,- eur (9,80 eura denne, 20 pracovných dní = 196,- eur). Ako je z vyššie uvedeného evidentné, náhrada v sume 100 eur mesačne pre zamestnanca zrušeného súdu by ani nepostačovala na skutočne vynaložené náklady cestovného (aj to len od 1.1.2023 do 31.12.2023). V konečnom dôsledku, takéto refinancovanie cestovných náhrad ani nie je v súlade so zásadou hospodárnosti. Po preštudovaní Analýzy vybraných vplyvov na rozpočet verejnej správy na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu nám však neuniklo, že v roku 2022 je vplyv na rozpočet verejnej správy na mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania v sume 2 014 300 eur, avšak už v roku 2023 je tento vplyv v sume 15 055 474 eur a v roku 2024 je to 13 055 474 eur. Predkladateľ zákona teda zrejme sám predpokladá, že nie všetci zamestnanci justície budú ochotní a schopní (zdravotné, osobné, ekonomické a iné dôvody) cestovať niekoľko hodín za prácou do iného okresu. A tak už teraz personálne poddimenzovanej justície hrozí odchod kvalitných zamestnancov, čoho následkom zrejme bude postupná likvidácia justície. Pre prípad cestovania účastníkov konania zo Svidníka a obcí v okrese Svidník, zo Stropkova a obcí v okrese Stropkov, ako aj Giraltoviec do Bardejova, je potrebné uviesť nasledovné: Z verejne dostupných zdrojov (https://cp.hnonline.sk/) je možné zistiť, že medzi mestami Svidník a Bardejov existuje v priebehu dňa 9 priamych spojov s priemernou dĺžkou cesty 60 min. a medzi mestami Stropkov a Bardejov existujú len 3 priame spojenia denne s priemernou dĺžkou 1 hod. 15 min. Je však potrebné uvedomiť si, že pozornosť je potrebné zamerať na spojenia, ktoré môžu byť spojeniami zabezpečujúcimi účasť osôb na úkonoch súdneho konania, resp. aj prípravného konania, keďže reforma by sa zrejme mala dotknúť aj usporiadania sídiel orgánov činných v trestnom konaní. Tieto sa spravidla vykonávajú počas pracovnej doby (od rána do poobedňajších hodín). Do súčasného obvodu Okresného súdu Svidník patria aj mestá Giraltovce a Stropkov, ktoré sú vzdialenejšie od Bardejova ako Svidník a aj dostupnosť z týchto miest autobusovou dopravou je obmedzenejšia. Zo Stropkova do Bardejova existujú v doobedňajších hodinách 3 priame spojenia (s odchodom o 05.30 hod. a príchodom do Bardejova o 06.30 hod.; s odchodom o 07.45 hod. a príchodom do Bardejova o 09.03 hod. a s odchodom o 09.35 hod. a príchodom do Bardejova o 10.49 hod.), a teda ak by sa osoba zo Stropkova mala dostaviť na úkon do Bardejova so začiatkom pred cca 09.30 hod., keďže je potrebné pripočítať aj cestu zo stanice na súd (20 min.), využiť by mohla len jedno priame spojenie, a to s odchodom zo Stropkova o 06.30 hod. ráno. Oveľa zložitejší je spôsob dopravy do Bardejova z obcí nachádzajúcich sa v okrese Svidník. V súčasnosti je v okrese Svidník jedna obec – obec Príkra bez autobusového spojenia. Medzi všetkými ostatnými obcami okresov (Svidník, Stropkov, Giraltovce) síce autobusové spojenia existujú, avšak frekvencia takejto hromadnej autobusovej dopravy značne komplikuje dopravu osôb na úkony, ktoré by mali byť vykonávané v Bardejove. Ilustratívne uvádzame možnosti dopravenia sa do Bardejova: Z obce Miroľa (okr. Svidník) je možné sa dostať do Bardejova počas pracovnej doby taktiež len 3 autobusovými spojmi a to: 1) s odchodom z Mirole o 05.01 hod. a príchodom do Bardejova o 06.30 hod. (s prestupom vo Svidníku, kde sa na prípoj čaká 24 minút); 2) s odchodom z Mirole o 06.37 hod. a príchodom do Bardejova o 09.30 hod. (s prestupom vo Svidníku, kde sa čaká na prípoj 58 minút) a s odchodom z Mirole o 10.39 hod. a príchodom do Bardejova o 13.13 hod. (s prestupmi v Staškovciach, Stropkove a Giraltovciach). Z obce Šarbov (okr. Svidník) je v súčasnosti možné dostať sa do Bardejova AS len dvoma nepriamymi spojmi denne, a to jeden s odchodom o 6.17 hod. a príchodom do Bardejova o 9.03 hod. (trvanie 2 hod. 46 min.) a druhým s odchodom o 13.03 hod. zo Šarbova a príchodom o 15.05 hod. do Bardejova (trvanie 2 hod. 2 min.), v oboch prípadoch s jedným prestupom vo Svidníku. Účastník konania by tak strávil cestovaním na súdne pojednávanie alebo iné úkony súdu a späť do obce Šarbov dovedna minimálne 6 hodín a 12 min., vrátane pešieho presunu z AS Bardejov do sídla súdu, avšak to len za predpokladu úkonov so začiatkom po 9.30 hod., pričom na skoršie úkony by pre absenciu autobusového spojenia by sa taký účastník dostaviť nemohol. Z obce Vyšný Komárnik je možné dostať sa do Bardejova na Okresný súd Bardejov napríklad na konanie, ktoré sa má začať o 8.30 hod. len dvoma spojmi, a to prvým s odchodom z Vyšného Komárnika o 4.30 hod. a príchodom do Bardejova AS o 6.30 hod. (2 hod.) alebo spojom s odchodom z Vyšného Komárnika o 5.48 hod. a príchodom o Bardejova AS o 7.35 hod. (1 hod. 47 min.). Účastník konania by teda strávil cestovaním na súdne pojednávanie alebo iné úkony súdu a späť do obce Vyšný Komárnik až 4 hodiny a 40 min., vrátane pešieho presunu z AS Bardejov do sídla súdu. Z obcí v okrese Stropkov do Bardejova je ešte náročnejší presun autobusom do Bardejova, napríklad: Z obce Miková v okrese Stropkov je možné sa dostať do Bardejova len troma spojmi denne a to: 1) s odchodom z Mikovej o 06.28 hod. ráno a príchodom do Bardejova o 09.03 hod. (s prestupom v obci Chotča, kde sa na prípoj čaká 33 minút); 2) s odchodom z Mikovej o 13.23 hod. a príchodom do Bardejova o 17.43 hod. (s prestupom v Malej Poľane, kde sa čaká na prípoj 23 minút, s prestupom v Stropkove, kde sa čaká na prípoj 22 minút a nakoniec s posledným prestupom vo Svidníku, kde sa čaká na prípoj 55 minút), pričom táto cesta trvá 4 hodiny a 20 minút a 3) s odchodom z Mikovej o 16.59 hod. a príchodom do Bardejova o 20.10 hod (s prestupmi v Stropkove, kde sa čaká na prípoj 15 minút a potom vo Svidníku, kde sa čaká na prípoj 1 hod. a 20 minút). Z obce Miková sa teda môže osoba dostať na úkon (napr. na súdne pojednávanie) len jedným spojom a len v prípade, že sa úkon začne po cca 9.30 hod. Teda účastník prípadné konanie na Okresnom súde Bardejov napríklad so začiatkom o 8.30 hod. ani nestihne, resp. nemá vhodný spoj. Ďalej napríklad z obce Malá Poľana sa možno do Bardejova dostať spojom s odchodom z Malej Poľany o 4.31 hod a príchodom do Bardejova AS o 7.30 hod. (2 hod. 59 min.), a to s 3 prestupmi. Z obce Kožuchovce ide prvý spoj o 5.17 hod. príchodom do Bardejova o 7.30 hod. ráno, z obce Oľšavka ide ranný spoj o 5.28 hod. a príchod do Bardejova je o 7.30 hod., z obce Varechovce možno „využiť“ spoj s odchodom z Varechoviec o 4.45 hod. ráno a príchodom do Bardejova o 7.30 hod., z obce Bystrá ide prvý spoj o 4.36 hod. s príchodom o 7.30 hod a v neposlednom rade obec Jakušovce má „zabezpečený“ spoj do Bardejova tak, že spojom z Jakušoviec s odchodom o 5.25 hod. sa možno do Bardejova dostať o 9.03 hod. s jedným prestupom, teda jedna cesta trvá až 3 hod. a 38 min. a spätne taktiež, tzn. účastník by v danom prípade strávil cestovaním až 7 hodín a 56 minút, vrátane pešieho presunu z AS Bardejov na Okresný súd a späť (spolu 40 min.). Ide len o demonštratívne uvedené obcí, pričom takýchto obcí je podstatne viac. Nie je pritom podstatné, či ide o periférne obce, pretože do periférnych obcí premávajú spravidla len akési „zberné“ spoje zvážajúce ľudí do okresných miest, ktoré prechádzajú ďalšími obcami, a teda uvedené platí aj pre ďalšie takéto obce s rozdielom rádovo len niekoľkých minút. Ak má byť jedným z benefitov uvedenej reformy o.i. aj prerušenie väzieb súvisiacich s korupčným prostredím, tak nie je zrejmé, ako sa takýto cieľ naplní, keď pri tak nízkej frekvencii spojov nie je vylúčené, že zamestnanci súdu cestujúci do práce a z práce budú cestovať v autobuse (aj čakať na prípoj) spolu s účastníkmi konania. Ako je konštatované aj v predmetnom materiáli, medzi okresmi Svidník a Bardejov (no platí to aj pre okres Stropkov, ktorý patrí v súčasnosti do obvodu Okresného súdu Svidník) nie je žiadne priame, ale ani nepriame vlakové spojenie (okresy Svidník a Stropkov nemajú vybudovanú žiadnu železničnú trať a okres Bardejov má len trať spájajúcu mesto Bardejov a mesto Prešov, resp. Kapušany pri Prešove – viď mapu železničných tratí), a preto sa vyššie uvedené týka len autobusových spojení. Len vyššie uvedené príklady obcí, no týka sa to aj drvivej väčšiny ďalších obcí okresu Stropkov (vrátane aj obcí priestorovo orientovaných smerom na Bardejov, keďže aj z týchto obcí sú spoje orientované na okresné mesto Stropkov a odtiaľ sa vyžaduje prestup na „cezokresný“ spoj) svedčia o tom, že cestovanie za úkonmi súdov sa týmto obyvateľom nepomerne predĺžia (a aj predražia), nehovoriac o potrebe vyhľadať a vyčkať aj na spoje opačným smerom (domov). Argumentácia skrátenia doby cestovania vlastnou dopravou pritom naráža na to, že v zmysle § 73 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. (Spravovacieho poriadku) osobe zúčastnenej na konaní sa hradia skutočné, účelné a hospodárne vynaložené výdavky cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom. Ak použila osoba zúčastnená na konaní vlastné motorové vozidlo, hradí sa jej cestovné ako pri ceste hromadným dopravným prostriedkom okrem prípadov podľa § 74 (t.j. ak si to vyžadujú okolnosti prípadu). Podľa nášho názoru, ak sa osoba zúčastní konania (napr. je vypočutá na pojednávaní), pretože si napr. splní svoju zákonnú povinnosť svedčiť, nie je možné od nej spravodlivo žiadať, aby sa pre absenciu spojenia hromadným dopravným prostriedkom (za čo pochopiteľne táto osoba nemôže) dostavila na pojednávanie vlastným motorovým vozidlom a z vlastných zdrojov hradila (resp. bola majetkovo ukrátená o) rozdiel medzi jej skutočnými výdavkami a priznanými náhradami len vo výške cestovného pri použití verejného hromadného dopravného prostriedku. Naopak, ak by takéto osoby mali preplácané cestovné v zmysle osobitných predpisov (v zmysle zákona o cestovných náhradách), znamenalo by to podstatné zvýšenie výdavkov štátu a dopad na rozpočet, s ktorým zrejme návrh reformy nepočíta. Návrh reformy zrejme nepočíta aj s ďalšími dôvodne predpokladanými výdavkami. Už dnes sa bežne stáva, že účastníci konania alebo svedkovia (často z marginalizovaných skupín) nedôjdu na pojednávanie, a tak je potrebné pristúpiť k ich predvedeniu (poriadková pokuta pre zrejmú nevymožiteľnosť nie je účelná) a po predvedení sa zistí, že dôvodom neúčasti bolo to, že „nemali na cestu“. Dokonca sa stáva, že pri odročovaní pojednávaní takýto účastníci žiadajú stanoviť termín pojednávania na týždeň v mesiaci, ktorý pripadá na týždeň po vyplatení sociálnych dávok, kedy „na cestu ešte majú“. Tieto prípady sa bežne stávajú už pri účastníkoch/svedkoch bývajúcich napr. v Stropkove, ktorý je len cca 14 km vzdialený od Svidníka, kde sa pojednávanie koná. V prípade zrušenia Okresného súdu Svidník a vykonávania pojednávaní v Bardejove je možné predpokladať, že takýchto prípadov bude podstatne viac a podstatne sa (vzhľadom na vzdialenosť) zvýšia aj náklady štátu spojené s predvedením, pričom je iluzórne sa domnievať, že tieto náklady budú štátom aj vymožené. Už len z takéhoto bežného pohľadu sú teda evidentné vysoké vzdialenosti z periférnych častí severovýchodného Slovenska do sídel navrhovaných obvodov súdov, čo znemožní účastníkom prístup k súdu. Vzhľadom na rozsiahlosť spádovej oblasti Okresného súdu Svidník teda nemožno hovoriť o primeranej dostupnosti pre prípad nutného cestovania na Okresný súd Bardejov, a to ani pre zamestnancov, ani pre účastníkov konania. Práve naopak, ako je vyššie uvedené, zamestnanci tunajšieho súdu, no najmä účastníci konania a verejnosť, by boli v prípade schválenia tohto zákona len zbytočne zaťažovaní náročným cestovaním, čím sa značne zasiahne do zaručeného práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života (čl. 8 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv). Naviac z čl. 2 Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov č. 19/1997 Z. z. vyplýva, že cieľom legislatívnych prác je pripraviť a schváliť taký zákon, ktorý by sa stal prirodzenou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku zlučiteľného s právom Európskej únie tak, aby uskutočňovanie cieľov sledovaných týmto zákonom nebránilo uskutočňovaniu cieľov sledovaných iným zákonom alebo aby ho sťažoval, aby bol tento návrh zákona súladný s ústavou, ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná. Čl. 2 ods. 3 Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov vyžaduje, aby sa zákony koncipovali na základe obsahovo jednotných právnych inštitútov a aby sa právne prostriedky volili so zreteľom na obdobné právne inštitúty, ktoré sa už vyskytujú v iných zákonoch. Podľa čl. 4 ods. 4 Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov, zákon musí byť v súlade so záväzkami, ktoré pre Slovenskú republiku vyplývajú z medzinárodných zmlúv a iných medzinárodných dokumentov. V súčasnosti sú sídla jednotlivých súdov upravené v zákone č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, a to tak, že sídla súdov v zásade takmer korešpondujú s územným a správnym usporiadaním Slovenskej republiky. Jedine takým spôsobom podľa nášho názoru možno riadne zaručiť právo na spravodlivý súdny proces, s ktorým bezprostredne súvisí právo na prístup k súdu. Právo na prístup k súdu pritom vyžaduje zabezpečenie dostupnosti súdov a požiadavky na vytvorenie adekvátnych súdov. Zároveň jedine súčasným usporiadaním okresných súdov (371/2004 Z. z.) možno garantovať právo na spravodlivé súdne konanie v zmysle čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ľudských právach. Máme teda za to, že následkom prípadného zrušenia Okresného súdu Svidník by došlo k porušeniu práva na prístup k spravodlivosti, konkrétne znemožnením prístupu k súdu a teda daný stav by už nekorešpondoval ani s pojmom „právny štát“, ktorého vybudovanie súčasná vláda neustále avizuje – práve naopak. I podľa práva Rady Európy aj práva EÚ právo na prístup k súdu znamená, že súdy majú byť prístupné. Prístupnosť môže zahŕňať dostupnosť súdov s príslušnou jurisdikciou, dostupnosť tlmočenia, prístup k informáciám a prístupnosť súdnych rozhodnutí. Neprístupnosť môže zahŕňať aj geografickú odľahlosť súdu, ak jeho umiestnenie bráni navrhovateľom v efektívnej účasti na konaní (SDEÚ, C-567/13, Nóra Baczó a János István Vizsnyiczai proti Raiffeisen Bank Zrt, 12. februára 2015). Z ďalších mnohých európskych noriem a stanovísk poukazujeme napríklad na Stanovisko č. 6 (2004) Poradnej rady európskych sudcov (CCJE) do pozornosti Výboru ministrov Rady Európy o spravodlivom procese v primeranej lehote a úlohe sudcu v konaní v súvislosti s alternatívnymi spôsobmi riešenia sporov, podľa ktorého: vlády členských štátov musia dodržiavať čl. 6 Dohovoru a pripomína sa, že každý, kto chce iniciovať súdne konanie, musí mať prístup k súdu a žiadne zásahy štátu do tohto výsadného práva, či už faktické, alebo právne, nie sú dovolené. CCJE uvádza, že sudcovia sa môžu podieľať na snahách o zabezpečenie prístupu k rýchlemu a efektívnemu riešeniu sporov, a to preferovaním alternatívnych riešení sporov, ako je mediácia alebo zmierovacie konanie. V tomto stanovisku je súčasne odkázané na Rezolúciu (78) 8 v článku 1 prílohy, ktorá hovorí, že „nikomu nemožno brániť pri realizovaní alebo ochrane svojich práv ekonomickými prekážkami (...)“. Systém právnej pomoci by mal byť organizovaný štátom tak, aby umožnil každému prístup na súd. V stanovisku č. 2(2001) ods. 9 CCJE identifikovala dôležitosť dostatočných zdrojov na fungovanie súdneho systému s tým, že aj systém právnej pomoci má byť organizovaný štátom tak, aby umožnil každému prístup na súd. Z nového návrhu zákona, ktorý predstavuje súčasť širšieho celku, ktorým je reforma súdnej mapy, je teda evidentné, že cieľ tvorby právneho predpisu nie je naplnený a pro futoro sa ani nemôže stať súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku. Nie je ani zlučiteľný s právom Európskej únie a medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky. Vzhľadom na uvedené sa logicky ani nemožno stotožniť s odôvodnením predkladateľa zákona, že z dôvodu postupujúcej elektronizácie súdnej agendy a zriedkavosť ústnych pojednávaní je dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia dôležitejšia, ako fyzická blízkosť a dostupnosť budovy súdu. V právnom štáte totiž za každých okolností musí byť súd (budova súdu) prístupná verejnosti, a to bez toho, aby bola verejnosť zbytočne zaťažovaná cestovaním a úhradou cestovného. Naviac sa ani nemožno stotožniť s tvrdením zriedkavosti súdnych pojednávaní a predovšetkým nie je zrejmá a dostatočne odôvodnená ani premisa, medzi rýchlosťou a kvalitou rozhodovania a rušením 24 okresných súdov, čo bližšie špecifikujeme nižšie. Pripomienka 1/ Návrh zákona, aby sa obvodom okresov Svidník a Stropkov stal Okresný súd Bardejov nepovažujeme za súladný s čl. 2 ods. 1, 2 a 3 Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov č. 19/1997 Z.z., ústavou, zákonmi a ani medzinárodnými predpismi, pretože nekorešponduje ani so základnými cieľmi legislatívnych prác, preto navrhujeme zmeniť § 2 ods. 4 zákona takto: Sídlom Okresného súdu Bardejov je mesto Bardejov; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Bardejov. K § 2 zákona navrhujeme doplniť ods. 31, ktorý znie takto: Sídlom Okresného súdu Svidník je mesto Svidník; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Svidník a Stropkov. Alternatívne: Predložený zákon navrhujeme stiahnuť z legislatívneho procesu pre závažné nedostatky. Ďalšími výsledkami, ktoré má reorganizácia SM priniesť sú: 2/ Rýchlejšie konania – podľa predkladateľa zákona, špecializácia sudcov umožní rýchlejšie skončenie zložitejších vecí. Problémom sú zložitejšie veci, ktorých vybavenie trvá neprimerane dlhý čas. Považujeme za potrebné uviesť, že rýchlosť súdneho konania nesúvisí s tým, či sudca je alebo nie je špecializovaný. Každé konanie, či už civilné, obchodné alebo trestné, je totiž nutné posudzovať a rozhodovať prísne individuálne. Na striktne formalistické (a formulárové) súdne konania Slovensko ešte nie je pripravené. Rozhodnutie súd vydá, ak sú splnené všetky zákonom požadované podmienky. Na čas konania má vplyv to, či sa trebárs dostavia svedkovia, bez ktorých výpovede nemožno vo veci rozhodnúť, či sa konanie zo zákonných dôvodov neprerušilo, o akú náročnú právnu vec ide z hľadiska kvantity, kvality a obtiažnosti na jej samotné naštudovanie sudcom a mnoho ďalších faktorov. 3/ Kvalita rozhodnutí – súvisí s rýchlosťou rozhodnutí; na základe špecializácie sudcov a zamestnancov a ich cieleného vzdelávania. Špecializovaný sudca sa podľa predkladateľa ľahšie orientuje vo svojej oblasti, čo okrem rýchlosti predpokladá aj kvalitnejšie rozhodnutie. Uvádzame, že ani kvalita rozhodovania nie je závislá od špecializácie sudcu, ale od jeho odborného rastu a jeho vôle neustále sa vzdelávať, t. j. od osobnosti sudcu. Máme za to, že úzka špecializácia sudcu nie je celkovo prospešná pre samotného sudcu. Mohlo by sa javiť, že na rozhodovanie vecí napríklad len v rodinných veciach bude profesionál, ale v skutočnosti bude iba „odsúdený“ do konca svojej kariéry na jedinú agendu a obmedzí sa mu vedomostné spektrum vedomostí z iných odvetví práva. Špecializácia sudcu teda povedie len k jeho stagnácii. Naviac, ako je zrejmé so správy CEPEJ, v slovenskom súdnom systéme už existuje plnohodnotný špecializovaný súd: Špecializovaný trestný súd a exekučný súd – Okresný súd v Banskej Bystrici, ďalšie špecializácie teda považujeme za nadbytočné. I za súčasných podmienok teda sudcovia vyhlasujú veľmi kvalitné a podľa možnosti aj rýchle rozhodnutia, a to bez realizácie SM. Máme za to, že i pre prípad uvažovania o zavedení špecializácie sudcov, je najskôr potrebné zaviesť zmeny vo vzdelávaní sudcov, a to už počas výkonu funkcie vyššieho súdneho úradníka, kde by sa mal už VSÚ zaoberať a vzdelávať len v jedinej oblasti, napr. len v oblasti rodinného práva. Zaťažovanie VSÚ inými právnymi oblasťami by sa vymykalo účelu sudcovskej špecializácii a iba by ho oberalo o čas potrebný k dokonalému zvládnutiu jedinej právnej oblasti, nehovoriac o tom, že podmienkou na to, aby VSÚ mohol ašpirovať na funkciu sudcu (zúčastniť sa výberového konania) je aj absolvovanie náročnej odbornej justičnej skúšky, ktorej obsahom sú všetky odvetvia práva. Odborná justičná skúška za súčasných podmienok teda nekorešponduje so zamýšľaným zavedením špecializácie sudcu (t. j. pre ašpirujúceho sudcu so špecializáciu na rodinné právo by bolo nadbytočné absolvovať aj skúšku z trestného, medzinárodného, obchodného, ústavného a občianskeho práva). Nakoľko sa však sudcami môžu stať aj osoby, ktorých právna prax nebola vykonávaná na súde, ale úspešne absolvovali napríklad advokátsku skúšku, je evidentné, že od týchto uchádzačov nemožno očakávať už absolvovanú prax so špecializáciou tak, ako uvádzame. Naviac, sudcov, ktorí desaťročia pôsobia ako sudcovia trestní, predsa ani nemožno za pár mesiacov pretransformovať na sudcov rodinných, civilných alebo obchodných, ale musí tomu takisto predchádzať dodatočné vzdelanie, absolvovanie odborných školení atď. Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že ani zavedenie špecializácie sudcu nie je za súčasných podmienok dobre možné. 4/ Transparentnosť – v zmysle SM majú na súdoch pôsobiť 4 skupiny rovnomerne zaťažených sudcov (trestných, civilných, obchodných a rodinných). Osobitná má byť sústava správneho súdnictva. Dnes na súdoch pôsobí veľa sudcov s rôznymi agendami v rôznych pomeroch. V spojení s elektronickým súdnym manažmentom majú mať lepší prehľad občania a riadiace orgány súdnictva. Transparentnosť má prispieť k zvýšeniu dôveryhodnosti súdnictva. Aj transparentnosť je podľa dôvodovej správy k zákonu odôvodnená špecializáciou sudcov, ktorí majú byť zaťažení rovnomerne, pričom transparentnosť má prispieť k dôveryhodnosti súdnictva. K zvýšeniu dôveryhodnosti súdnictva: Domnievame sa, že celoslovenská nedôvera v justíciu je problém dlhodobý, jeho počiatky skutočne smerujú do neslávne známych „90-rokov“. Je potrebné si však uvedomiť, že medzitým došlo a vždy dochádza ku generačnej výmene personálu justície. Pre svoje povolanie sa nová generácia rozhodla slobodne, s dobrým úmyslom napomáhať spravodlivosti. Títo mladší zamestnanci justície nezažili bezprostredný vplyv komunizmu a tzv. „politickej justície“ 90-tych rokov. Do svojich funkcií sa dostali na základe toho, že boli úspešní v náročných výberových konaniach, nie pre akékoľvek „stranícke postavenie“ ich rodičov. Už ani počas vysokoškolských štúdií neboli „vychovávaní“ pedagógmi s politickými ideami. Toho času už je pre sudcov a justičných zamestnancov korupcia nemysliteľná, a to najmä v menších mestách, kde skutočne dbáme o to, aby predstavitelia súdu boli akýmisi morálnymi autoritami a justíciu prezentovali (správaním sa aj mimo pracoviska) ako inštitúciu, ktorej môže verejnosť plne dôverovať. Ako je však z medializovaných informácií zrejmé, k istým formám korupcie malo údajne dochádzať na najvyšších miestach justície a toho času je preverovanie týchto skutkov predmetom trestného konania. Za kolektív Okresného súdu Svidník si k uvedenému dovoľujeme uviesť, že prípadnú korupciu v justícii považujeme za veľmi zahanbujúcu a veríme v spravodlivé objasnenie medializovaných káuz. Za prípadné dopúšťanie sa akýchkoľvek foriem korupcie však odmietame niesť kolektívnu zodpovednosť a vinu. Máme totiž za to, že ak ku korupcii v justícií dochádza, je tomu tak jedine z dôvodu slobodného rozhodnutia toho-ktorého zamestnanca konať protizákonne. Je to vždy iba nesprávne a veľmi nešťastné individuálne rozhodnutie jednotlivca. Vzhľadom na uvedené máme za to, že za účelom eliminácie (ideálne úplného odstránenia) akýchkoľvek foriem korupcie je nevyhnutné realizovať výchovné opatrenia už počas vysokoškolských štúdií právnických fakúlt, resp. i skôr. Už vo výchovno-vzdelávacom procese detí školského a predškolského veku je potrebné zaviesť prevenčné opatrenia, ktorými sa žiada už deti učiť a formovať o neprijateľnosti niektorých foriem správania, teda nielen v oblasti problematiky korupcie. Demotivujúco a odstrašujúco by pôsobilo aj sprísnenie trestných sadzieb za trestné činy uvedené v § 328 a nasl. Trestného zákona. V neposlednom rade je veľmi otázne, či by sa „existujúce“ (?) korupčné väzby pretrhli len samotnou reformou SM, konkrétne znížením počtu okresných súdov. Domnievame sa, že práve naopak. Pokiaľ skutočne v justícii korupcia existuje, ako tvrdí predkladateľ navrhovanej reformy SM, tak realizáciou SM by následkom bolo, že v jednej budove by pracovalo viac zamestnancov (existujúceho a zrušeného súdu), čo by mohlo predstavovať ideálne podmienky pre vytváranie korupčných väzieb, predovšetkým pre prípady nepriamej korupcie. Pre problematiku prípadnej korupcie v justícií je v dobe internetu a vyspelej techniky, jednoznačne potrebné vychádzať zo zásady „kde je vôľa, tam je cesta“. Prioritne je teda potrebné eliminovať „vôľu“ korupčného správania. Na tomto mieste považujeme za vhodné uviesť, že jednou z možností eliminovať vôľu korupčného správania vidíme vo zvýšení platov zamestnancov justície. Zamestnanci justície sa tak budú cítiť riadne ocenení za náročnú prácu, bez deprivácie a pocitu nedostatku, a teda i bez „potreby“ protiprávneho správania, a tak budú motivovaní konať a rozhodovať výlučne v intenciách zákona. Vo vzťahu k dopraveniu sa do zamestnania za Okresný súd Svidník uvádzame, že pokiaľ má byť benefitom súdnej mapy aj prerušenie korupčných väzieb v justícii, je vzhľadom na veľmi nízku frekvenciu spojov (viď vyššie) tento cieľ nesplniteľný, nakoľko nie je vylúčené, že zamestnanci súdu cestujúci do práce a z práce budú cestovať v autobuse (resp. čakať na prípoj) spolu s účastníkmi konania, ich právnymi zástupcami atď. Logicky preto, pokiaľ účelom SM je pretrhnutie korupčných väzieb, máme za to, že prípadné spájanie súdov bude mať presne opačný efekt, ako sa očakáva. 5/ Efektívnosť – špecializovaní sudcovia na menšom počte súdov vo svojich agendách majú zabezpečiť efektívnejšie vybavenie vecí. Nová súdna mapa má umožniť aj naozaj náhodné prideľovanie prípadov, pričom menší počet budov aj sudcov má poviesť postupne k úspore prostriedkov na súdnictvo. Opäť k špecializácii sudcov: opätovne uvádzame, že prípadná špecializácia sudcov nemá žiaden súvis s efektívnym vybavením veci. V dôvodovej správe k zákonu sa uvádza, že na malých súdoch sa sudca musí venovať viacerým oblastiam, čo ho môže dostať do znevýhodneného postavenia voči úzko špecializovaným advokátom a účastníkom konania, čo platí aj pre vyťaženosť senátov ôsmych krajských súdov. K uvedenému si dovoľujeme poznamenať, že v prípade nie tzv. banálnej veci, každý sudca v rámci rozhodovania dôsledne problematiku naštuduje a následne vo veci rozhodne. Spravodlivému rozhodnutiu súdu nebráni ani úzko špecializovaný advokát a v žiadnom prípade nemožno polemizovať o tom, žeby sa sudca dostal do akéhosi znevýhodneného postavenia voči advokátovi. V prípade ďalších tendencií zvyšovať vzdelávanie sudcov odporúčame zmeniť spôsob vzdelávania sudcov, napríklad formou zvýšenia počtu povinných odborných školení. Ďalej máme za to, že ak ministerstvo spravodlivosti chce naozaj zefektívniť justíciu, vhodnou metódou na úvod by bolo zlepšenie elementárnych pracovných podmienok (napr. riadnym technickým vybavením kancelárie a nie 30-ročnými, neustále sa kaziacimi tlačiarňami, ktoré len oberajú sudcu a ďalších zamestnancov o čas, nákupom kvalitnejších, ideálne zdravotníckych kancelárskych stoličiek, na ktorých by sa dalo sedieť aj viac hodín, nákupom nového nábytku atď.). To však možno docieliť aj bez akýchkoľvek zmien v súčasnom systéme súdov a za neporovnateľne menšie náklady, ako sú náklady predpokladané na realizáciu SM. K náhodnému prideľovaniu prípadov V tomto kontexte sa zdá, že efektívnosť má zlepšiť mechanizmus „náhodného prideľovania vecí“. Domnievame sa, že práve naopak – pokiaľ by skutočne pôsobili na súdoch špecializovaní sudcovia, pre účastníkov bude jednoznačné, ktorému z možných 3 sudcov bude tá-ktorá vec pridelená, a teda náhodnosť pridelenia veci sudcovi sa minimalizuje na troch sudcov, čo sa podľa nášho názoru míňa myšlienke požadovanému „naozaj náhodnému prideľovaniu prípadov“. Poznamenávame, že mechanizmus skutočne náhodného pridelenia veci funguje aj teraz a pokiaľ sudca trebárs z dôvodu predpojatosti nemôže vec prejednať a rozhodnúť, účastník i sudca môžu inštitútom námietky predpojatosti zmeniť zákonného sudcu pre konkrétny prípad. A teda v každom konaní môže účastník požiadať o vylúčenie sudcu z konania z titulu predpojatosti, pričom tento postup možno aplikovať vo vzťahu ku všetkým sudcom všetkých súdov zo súčasnej sústavy súdov. Náhodný výber sudcu predsa neznamená, že si účastník konania môže vyberať sudcu pre „svoje“ konanie. Transparentnosť vo vzťahu náhodného výberu sudcu je teda na tunajšom súde jednoznačne riadne zachovaná, aj teraz, bez komplikovaných zmien SM. V dôvodovej správe je ďalej uvedené, že súčasná sieť 54 okresných súdov neumožňuje splniť podmienky, aby boli na súde vyťažení aspoň traja špecializovaní sudcovia, ktorá je nevyhnutné na fungovanie náhodného prideľovania spisov, ako aj to, že zlúčené obvody okresných súdov budú dostatočne veľké nato, aby v nich boli splnené kritériá minimálnej veľkosti súdneho obvodu. Je nutné požadovať odpoveď na otázku, prečo predkladateľ zákona stanovil akési fixné kritéria, ktoré nie sú ani dostatočne odôvodnené, doposiaľ medzi vyššie uvedenými cieľmi a výsledkami reformy SM ani nie je súvislosť, resp. tieto výsledky a ciele sú len domnelé (skutočný výsledok prípadnej reformy SM totiž jednoznačne nebude mať pozitívnu odozvu a bude mať veľmi tragické následky, ktoré budeme konvalidovať celé roky, aby sme opätovne dosiahli stav „skutočne právneho štátu“), avšak takéto kritéria majú byť smerodajnými pre reformu SM. K úspore prostriedkov Po preštudovaní analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy a plánu obnovy si dovoľujeme spochybniť, žeby práve realizáciou navrhovaných zmien SM malo dôjsť k úspore finančných prostriedkov. Súčasne vyslovujeme obavu, že i prípadným schválením reformy súdnej mapy a po skončení funkčného obdobia ministerky spravodlivosti jej nástupca vráti sústavu súdov na súčasné pozície, pretože súčasná sústava súdov je jednoduchá, prehľadná, dostupná pre verejnosť, v zásade korelujúca administratívne a územné členenie Slovenska, zohľadňujúca kultúrne, ekonomické a iné špecifiká danej oblasti. Preto i prípadné investície vynaložené do skončenia funkčného obdobia ministerky nemusia vyjsť na osoh justícii. Zmeny v justícii, ktoré zamedzia ľuďom prístup k spravodlivosti, totiž nemôžu byť trvalým riešením zefektívnenia justície. Ako je zrejmé, ani jeden z doposiaľ uvedených cieľov a výsledkov reformy SM sa nejaví ako odôvodnený na reformu navrhovanej SM. Z návrhu reformy SM je aj evidentné, že tento nebol vypracovaný v súčinnosti s predstaviteľmi súdov. Pri praktickej predstave pozorujeme, že SM je naklonený advokátom a tomu, že im budú vznikať zvýšené cestovné výdavky, na ktorých náhradu budú mať v prípade úspechu nárok v rámci náhrady trov konania, inak žiadne pozitívne efekty pre justíciu, žiaľ, nepozorujeme. K návrhu novej súdnej mapy: Predkladateľ zákona rozdelil do samostatných blokov tieto návrhy zákonov v rámci reformy SM: A. Zriadenie mestských súdov v Bratislave a Košiciach K tomuto návrhu zákona len stručne uvádzame, že tento považujeme za nadbytočný a súčasné usporiadanie okresných súdov v Bratislave a Košiciach považujeme za korektné, najmä vo vzťahu účastníkom konania. B. Nové usporiadanie sídel a obvodov okresných súdov, ktorého sa toto stanovisko prioritne týka. C. Nové usporiadanie sídel a obvodov odvolacích súdov, ktorými v zásade ostávajú krajské súdy v Banskej Bystrici, Bratislave, Košiciach, Nitre, Prešove, Trenčíne, Trnave a Žiline. D. Zriadenie správnych súdov Ad B./ Nové usporiadanie sídel a obvodov okresných súdov Ako je zrejmé z dôvodovej správy, účelom predloženého návrhu zákona je redukcia zo súčasných 54 na 30 okresných súdov. Všeobecne a bližšie so zameraním sa na Okresný súd Svidník k reforme SM V zmysle § 5 zákona č. 575/2004 Z. z. sústavu súdov Slovenskej republiky tvoria okresné súdy, krajské súdy a Najvyšší súd SR. Patrí sem aj špecializovaný trestný súd. Ako z uvedeného jednoznačne vyplýva, súdy sú toho času viazané na existenciu okresov, resp. niekedy pôsobia i v rámci viacerých menších susedných okresov, nakoľko na Slovensku je 79 okresov a len 54 okresných súdov. Navrhovanými zmenami v SM sa majú jednotlivé okresné súdy spojiť tak, že jednotlivé súdy sa už nebudú nachádzať v takmer každom okrese, ale v stanovenom obvode. V prípade Okresného súdu Svidník by sa malo jednať o spojenie sa s Okresným súdom Bardejov, a takto novovytvorený obvod by mal slúžiť občanom okresov Svidník, Stropkov a Bardejov. Zákonom č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenska je vymedzené, že obce a vyššie územné celky sú samosprávnymi územnými celkami Slovenskej republiky a je z neho zrejmé, že územný obvod vyššieho územného celku je zhodný len s územným obvodom kraja. Týmto zákonom bolo zriadených aj 8 krajov a 79 okresov Slovenska a z § 9 ods. 9 tohto zákona vyplýva, že mesto, podľa ktorého je okres pomenovaný, je sídlom orgánov štátu, ktoré pôsobia v jeho územnom obvode, ak nie je ustanovené inak. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, sídla a územné obvody ostatných prokuratúr sa zhodujú so sídlami a územnými obvodmi príslušných súdov, ak tento zákon neustanovuje inak. Faktom je, že terajšie rozmiestnenie jednotlivých okresných súdov má viazanosť na existenciu jednotlivých okresných prokuratúr, okresných riaditeľstiev Policajného zboru, jednotlivých notárov a i., no aj a opačne. Teda pokiaľ rezort ministerstva spravodlivosti chce predurčovať územné a správne usporiadanie Slovenska tak, aby sa ostatné orgány štátnej správy (verejnej správy) prispôsobili práve rezortu ministerstva spravodlivosti a svoje inštitúcie reorganizovali obdobným alebo rovnakým spôsobom, domnievame sa, že ministerstvo spravodlivosti tak zásadným spôsobom prekračuje rámec svojej kompetencie. Z hľadiska riadneho fungovania práva je totiž nevyhnutné mať jasne stanovené podmienky a predpisy príslušnosti a právomoci súdov, prokuratúr, polície atď. Preto pokiaľ sú teraz v okresných mestách, v ktorých sa nachádzajú okresné súdy, aj okresné prokuratúry, ktoré však neavizovali totožnú reorganizáciu prokuratúr, máme za to, že akékoľvek zmeny v teraz riadne fungujúcom kvalitnom právnom systéme – t. j. systéme súdov a súvisiacich orgánov, sú nadbytočné. Prípadná reorganizácia okresných súdov na súdne obvody, ako nám bola predložená v SM, by sa tak zásadným spôsobom vymykala nielen územnému a správnemu usporiadaniu Slovenska, ale svedčila by aj o tom, že jednotlivé ministerstvá, do ktorých kompetenčne tieto iné orgány práva patria, spolu nekomunikujú. V konečnom dôsledku, ministerstvo spravodlivosti napríklad nemôže realizovať SM bez toho, aby Ministerstvo vnútra SR potvrdilo podstatné navýšenie rozpočtových prostriedkov na transport účastníkov (podozrivých, obvinených, zadržaných) súdnych konaní z okresov zrušovaných súdov Vzhľadom na uvedené máme za to, že pre prípad úmyslu skutočne realizovať reformu SM, by takú reformu malo Ministerstvo spravodlivosti SR konzultovať aj s inými rezortmi a inštitúciami, napr. Ministerstvom vnútra SR, Generálnou prokuratúrou SR, Slovenskou advokátskou komorou, Notárskou komorou, Komorou exekútorov, Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny a v jeho pôsobnosti Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny a i., no predovšetkým by bolo korektné konzultovať takéto zásadné zmeny s predstaviteľmi dotknutých súdov. K navrhovanej Osobitnej časti K čl. I Trestný poriadok: Navrhuje sa za odsek 1 § 248 vložiť nový odsek 2, ktorý umožňuje, aby v prípadoch, ak je v obvode súdu zriadené pracovisko mimo sídla súdu, bolo možné hlavné pojednávanie uskutočniť v pojednávacej miestnosti na tomto pracovisku. Návrh zákona však už neuvádza, v ktorých obvodoch súdov by sa také pracoviská mali zriadiť. Pripomienka 2/: Navrhujeme konkretizovať, v ktorých obvodoch súdov mimo ich sídla by sa mali zriadiť pracoviská okresných súdov. K čl. II Civilný sporový poriadok: K bodu 1 (§ 22a): Obchodnoprávna agenda sa má v zmysle dôvodovej správy koncentrovať na 3, resp. 4 okresné súdy, ktoré v súčasnosti vybavuje všetkých 54 okresných súdov. Podľa návrhu zákona: „§ 22a Príslušnosť v obchodnoprávnych sporoch“ má byť príslušných až 8 súdov. Pripomienka 3/: Navrhujeme zjednotiť dôvodovú správu s predloženým návrhom zákona čo do počtu súdov príslušných na obchodnoprávnu agendu. Súčasne rozporujeme myšlienku, aby bola obchodná agenda realizovaná len na 8 okresných súdoch, nakoľko jedine za súčasného stavu možno aj účastníkom obchodnoprávnych sporov zaručiť právo na im dostupný súd. K bodu 5 (§ 173 ods. 1): Navrhuje sa na konci § 173 ods. 1 pripojiť vetu: „Ak je v obvode súdu zriadené pracovisko mimo sídla súdu, pojednávanie sa uskutočňuje v pojednávacej miestnosti na tomto pracovisku, ak možno očakávať, že sa tým stranám usporí čas a trovy.“ Návrh zákona však už neuvádza, v ktorých obvodoch súdov by sa také pracoviská mali zriadiť. Pripomienka 4/: Navrhujeme konkretizovať, v ktorých obvodoch súdov mimo ich sídla by sa mali zriadiť pracoviská okresných súdov. K čl. III Civilný mimosporový poriadok: K bodu 1: Na konania vo veciach obchodného registra má byť kauzálne príslušný registrový súd, ktorým je Okresný súd Žilina; jeho obvodom je celé územie Slovenskej republiky. Tento návrh nie je dostatočne odôvodnený, resp. neuvádza sa, prečo by nemali v agende obchodného registra pokračovať okresné súdy v sídle krajského súdu tak, ako je tomu teraz. Len samotné odôvodnenie, že navrhovateľ považuje za najvhodnejšie riešenie to, ktoré je založené na centralizácii registračných konaní na jednom registrovom súde, je nepostačujúce. Pripomienka 5/: Navrhujeme odôvodniť, prečo by sa mal vytvoriť len jediný centralizovaný registrový súd a agendou obchodného registra by sa aj naďalej z dôvodu lepšej prehľadnosti nemali zaoberať okresné súdy v sídle krajského súdu. Z dôvodovej správy k zákonu ďalej vyplýva, že pri modelovane navrhovaných súdnych obvodov predkladateľ vychádzal: - Z podmienky veľkosti súdu – v každom obvode by mali byť k dispozícii aspoň traja špecializovaní sudcovia (pre civilnú, rodinnú a trestnú agendu): Pre prípad zotrvávania na nutnosti špecializácie sudcu v počte traja sudcovia pre agendu civilnú, traja pre agendu rodinnú a traja pre agendu trestnú poznamenávame, že takú špecializáciu možno na Okresnom súde Svidník docieliť aj za súčasného stavu, bez nutnosti realizácie SM. Na Okresný súd Svidník bolo pridelených 9 sudcov, a teda i teraz spĺňame podmienku požadovanej špecializácie. - Kritéria jednoduchosti – súdna mapa by mala byť prehľadnou S poukazom na množstvo nedostatkov špecifikovaných v tomto stanovisku si dovoľujeme vysloviť presvedčenie, že prípadným schválením SM sa súdna mapa, najmä pre účastníkov súdnych konaní, nestane prehľadnou - práve naopak. - Z kritéria spoločných kultúrnych a regionálnych identít – v jednotlivých obvodoch by si mali byť obyvatelia blízki s predpokladom lepšieho vzájomného porozumenia. Tu predkladateľ údajne vychádzal aj z máp nárečových makroregiónov, regionalizácie cestovného ruchu a analýz historického kontextu. Ako už je v tomto stanovisku uvedené, obyvatelia okresov Svidník a Stropkov s obyvateľmi mesta Bardejov nemajú totožné nárečie a nie sú si ani kultúrne blízki. Poznamenávame, že regionalizácia cestovného ruchu pre zriaďovanie nových obvodov súdov nemôže mať žiaden relevantný vplyv, pretože ľudia na súdy nechodia za účelom dovolenky alebo turistiky, ale domáhať sa alebo brániť svoje práva. - Kritéria dochádzky obyvateľov za prácou, cestnej a dopravnej infraštruktúry, dostupnosti hromadnou dopravou a pod. Predkladateľ zákona argumentuje, že občan prichádza do styku so súdom priemerne len jeden alebo dvakrát za život a tým, že zo všetkých miest so súčasným okresným súdom premáva niekoľko priamych liniek hromadnej dopravy s dostupnosťou do dvoch hodín. Rozhodovanie o tom, s ktorým súdom bude veľkosťou nevyhovujúci súd zlúčený, sa uskutočňovalo aj na základe aspektov regionalizácie, pri skúmaní aspektov ako rýchlosť a kvalita dopravných spojení po ceste vlastným vozidlom, ako aj spojmi MHD, denná dochádzka za prácou a pod. Ako vyplýva z vyššie uvedených dopravných spojení medzi obcami okresov Svidník a Stropkov nie je pravda, že dostupnosť na súd v Bardejove je do dvoch hodín (viď vyššie). Nespĺňame teda podmienku primeranej dostupnosti súdu (i keď pre prípady ostatných súdov, už samotné dopravné spojenie do 2 hodín považujeme za nadpriemerné a neprimerané). Takisto nemožno súhlasiť s argumentom, že občan prichádza do styku so súdom len priemerne jeden alebo dvakrát za život. Zo skúseností a činnosti Okresného súdu Svidník vieme, že sa účastníci konaní pojednávaní zúčastňujú. Z hľadiska príslušnej agendy je tu napríklad vedených viacero majetkových sporov, kde figuruje aj viac účastníkov konania a takéto pojednávania sa uskutočňujú aj 3x za rok. Nemožno preto súhlasiť s názorom, že priemerný občan sa so súdom stretne iba 1x za život, lebo tomu tak skutočne nie je. Nemožno súhlasiť ani s argumentom, že predkladateľ zákona prihliadal na kvalitu dopravných spojení po ceste vlastným vozidlom, dennú dochádzku do práce atď., čo už je opísané vyššie. Je totiž jednoznačné, že prípadnou reformou SM tak, ako bola predložená, bude značnej miere obyvateľstva upreté garantované právo na prístup k súdu (čl. 46 ods. 1 ústavy). V oblasti severovýchodného Slovenska totiž pojmy „primeraná dostupnosť“ a „jednoduché cestovanie“ ani nemožno pravdivo použiť v jednej vete. - Východiskovým predpokladom pre rozhodnutie o umiestnení sídel 30 prvostupňových súdov bolo v rámci možných alternatívnych miest označené jedno ako tzv. centrum, pričom návrh centier vychádzal z kritéria najnižšej časovej a kilometrovej dostupnosti po cestách pre všetkých obyvateľov obvodu z centra svojej do obce do budovy súdu, ich dochádzky za prácou, hospodárskej funkcie, veľkosti a hierarchického stupňa miest v sídelnej štruktúre a zohľadnili sa údajne aj stav existujúcich budov, blízkosť útvarov na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody a pod. Z uvedeného je zrejmé, že predkladateľ zákona riadne nepreskúmal stav existujúcich budov súdov, ku ktorým majú byť pripojené zrušované súdy. Ako je nám známe, budova Okresného súdu Bardejov je situovaná v blízkosti historického centra mesta, kde z dôvodu malej výmery priľahlých pozemkov nebude možné realizovať prístavbu. Ministerstvo v prípade Okresného súdu Bardejov ani nekonkretizovalo, či pre prípad úmyslu zväčšiť kapacitu súčasnej budovy súdu v Bardejove má v úmysle riešiť to nadstavbou, a ak áno, či sa k prípadnej nadstavbe vyjadril znalec z odboru stavebníctvo, odvetvie statika stavieb, pretože sa jedná o skutočne staršiu budovu. Naviac, nakoľko sa Okresný súd Bardejov, nachádza v blízkosti historického centra Bardejov (zapísané v zozname UNESCO), je aj otázne, či vôbec prípadná nadstavba je možná tak, aby nezabraňovala panoramatickému výhľadu na historické centrum (viď kauza „Zelený dom v Bardejove“). Dôvodová správa vo vzťahu k navrhovanému zlúčeniu Okresného súdu Svidník s Okresným súdom Bardejov uvádza, že región Šariš pozostáva z nedostatočne veľkého Okresného súdu Bardejov a Prešov, pričom sám predkladateľ zákona uvádza, že väčší problém z hľadiska dopravného spojenia je v meste Svidník. Pôvodne sa navrhovalo spojenie s Okresným súdom Vranov nad Topľou, avšak nakoľko údajne aj samotní obyvatelia mesta Svidník pociťujú kultúrnu blízkosť s mestom Bardejov, ministerstvo sa priklonilo k zlúčeniu obvodov súdov Okresného súdu Bardejov a Okresného súdu Svidník, ktorý plánuje nazývať Severošarišským. Tvrdenie, že obyvatelia mesta Svidník pociťujú kultúrnu blízkosť s mestom Bardejov, sa nezakladá na pravde. Obyvatelia mesta Svidník totiž pre vyššie konkretizované kultúrne a jazykové špecifiká nepociťujú kultúrnu blízkosť s akýmkoľvek okresným mestom na Slovensku. Z Doložky vybraných vplyvov vyplýva, že ministerstvo realizáciou reformy SM nevidí žiadne vplyvy na služby verejnej správy na občana a vplyv na procesy služieb vo verejnej správe a ani žiadne vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu. Ako uvádzame v tomto stanovisku, prípadné schválenie reformy SM v predloženej podobe bude mať zásadný vplyv na verejnosť, ako aj na manželstvo, rodičovstvo a rodinu. Účastníci súdnych konaní a zamestnanci zrušených súdov budú musieť cestovať do práce a z práce neprimerane dlhý čas, preto nemožno povedať, že to nebude mať vplyv na rodinu, manželstvo a rodičovstvo. Pripomienka 6/: Vzhľadom na uvedené navrhujeme zmeniť bod 9 tejto doložky tak, že „vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho vplyvy služieb verejnej správy na občana vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe“ budú označené ako „negatívne“. Takisto navrhujeme zmeniť označenie vplyvov na manželstvo, rodičovstvo a rodinu na „negatívne“. Ďalej z tejto doložky vyplýva, že dotknutými subjektami sú len okresné súdy, krajské súdy, Ministerstvo spravodlivosti SR a účastníci súdnych konaní. Pripomienka 7/: Navrhujeme doplniť, že dotknutými subjektami sú aj Ministerstvo vnútra SR, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny, Generálna prokuratúra atď., a teda každý, koho sa navrhovaná reforma SM priamo dotkne. Z Analýzy sociálnych vplyvov vyplýva, že reformou SM by sa mala zefektívniť činnosť súdov, čo môže pozitívnym spôsobom ovplyvniť hospodárenie domácnosti formou zlepšenia uplatňovania práva na súdnu ochranu. Pripomienka 8/: Uvedené navrhujeme vzhľadom na vyššie opísané vplyvy vymazať z bodu. 4.1.1 „Pozitívny vplyv“, pretože súčasný text pozitívneho vplyvu v analýze sociálnych vplyvov nie je pravdivý. K bodu 4.1.2 navrhujeme uviesť negatívne vplyvy v znení „cestovanie účastníkov a zamestnancov súdov do sídla novovzniknutého súdu trvajúci neprimerane dlhý čas, čo bude mať negatívny vplyv na hospodárenie domácnosti“. V neposlednom rade považujeme za potrebné uviesť, že predkladateľ zákona opomenul posúdiť podstatný vplyv na zamestnanosť v regiónoch plánovaných zrušovaných súdov a na tretie – nejustičné orgány. Ako sme už uviedli, vykonávať justíciu neznamená len „súd“. Pokiaľ by sa SM prispôsobili aj ďalšie ústredné orgány a vo Svidníku by tak bola zrušená napr. okresná prokuratúra alebo OR PZ, malo by to vplyv na celé mesto Svidník a na túto regionálnu oblasť dvoch okresov, pričom by to bolo likvidačné pre miestne reštaurácie, obchody, služby atď. Nehovoriac o negatívnych dopadoch na zamestnanosť v tunajšom regióne. Financovanie reformy súdnej mapy Podľa Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, bod 2.2.4 Výpočty vplyvov na verejné financie, by sa od 1.1.2023 mali meniť sídla a obvody okresných súdov, preto majú byť realizované také zmeny, ktoré sú zabezpečené v rámci limitov rozpočtu a počtu zamestnancov. Úprava limitu počtu zamestnancov podľa tejto analýzy navrhovaná nie je. Súčasne sa v tejto analýze uvádza, že návrh predpokladá zefektívnenie výkonu súdnictva pri zníženom objeme vstupov – priestorov zamestnaneckých miest, čo by malo viesť najskôr k negatívnemu a následne pozitívnemu vplyvu na rozpočet, pričom toto zníženie prevádzkových výdavkov aktuálne nie je možné presne kvantifikovať. Pripomienka 9/: 1/ Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy navrhujeme upresniť tak, aby bolo zrejmé, koľko zamestnaneckých miest sa zruší alebo sa predpokladá ich zrušenie. 2/ Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy navrhujeme doplniť o špecifikáciu a kvantifikáciu znížených prevádzkových nákladov navrhovaným „zefektívnením súdnictva“. Ministerstvo navrhuje priestorové riešenie okresných súdov v priestoroch rezortu spravodlivosti a prenajatých alebo vypožičaných priestoroch, pričom sa iba v priestoroch spravovaných v rámci rezortu spravodlivosti uvažuje s rozsiahlou rekonštrukciou s dopadom na rozpočet v roku 2022 vo výške 16 180 057 eur a v roku 2023 vo výške 29 054 627 eur a v roku 2024 vo výške 29 635 720 eur a tieto výdavky sú zabezpečené v rámci Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky. Pripomienka 10/: Navrhujeme konkretizovať, v prípade každého súdu, ku ktorému sa má pripojiť zrušovaný súd v rámci jeho obvodu, akým spôsobom je vyriešená (nie iba plánovaná alebo predpokladaná) otázka zväčšenia kapacity budov nástupníckeho súdu pre zamestnancov zrušovaného súdu (do úvahy prichádza prístavba, nadstavba, novostavba) a koľko finančných prostriedkov je vyčlenených pre zväčšenie kapacity konkrétnych súdov. Pripomíname, že len samotný proces projektovania takýchto rozsiahlych budov, absolvovanie stavebného konania a najmä samotná výstavba (rekonštrukcia) súdov môže trvať značný čas – viac rokov. Pravda, vybudovanie nových budov súdov by bolo značne nehospodárne a máme za to, že ani rozpočet uvedený v SM by na tento účel nepostačoval. Podľa plánu obnovy, odhadované náklady na reformu súdnej mapy sú: 255,3 miliónov eur z Mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti (RRF) + priebežné financovanie zo štátneho rozpočtu vo výške 24,5 mil. eur prvé dva roky (2021 a 2022) pri implementácii novej súdnej mapy a 16,6 mi. eur každoročne po spustení súdnej mapy. S ohľadom na všetky vyššie opísané skutočnosti sa domnievame, že vynaloženie predpokladaných 255,3 mil. eura z RRF a 24,5 mil. eura zo štátneho rozpočtu na reformu SM, ktorá nie je ani potrebná, ani žiaduca, je navrhovaný postup značne nehospodárny a neefektívny. Naproti tomu by aj omnoho menšia časť financií postačovala na modernizáciu existujúcich budov súdov. V súvislosti s financovaním reformy justície nie je zrejmé, či orgány, ktorých by sa táto zmena mala dotknúť (prokuratúry a okresné riaditeľstvá PZ), s takýmito výdavkami súhlasia a rátajú s tým, že im len napríklad v súvislosti s prevozmi obvinených/odsúdených vzniknú výdavky neporovnateľne vyššie, ako teraz. Záver Samotná myšlienka zmeny súdnej mapy možno nie je nesprávna, len je aktuálne veľmi nekoncepčne a „neosobne“ pripravená a predložená do legislatívneho procesu, nezohľadňujúc pripomienky, ktoré sme za kolektív Okresného súdu Svidník predložili v decembri r. 2020 k pôvodnému návrhu zákona. Z návrhu SM vyplýva množstvo nedostatkov, na ktoré SM ani len nepamätá, v tomto stanovisku sme však spomenuli len niekoľko z nich. Aj v tomto prípade si dovoľujeme tvrdiť, v niektorých prípadoch by mohlo úplné akceptovanie súčasného znenia SM (bez zmien) byť až nebezpečné pre výkon justície a sme donútení vysloviť názor, že zotrvávaním na myšlienke reformy SM tak, ako je predložená do legislatívneho procesu, dôjde k postupnej deštrukcii justície. S poukazom na, zrejme, dobrý úmysel komplexného zlepšenia výkonu spravodlivosti, zastávame názor, že ak má k zmene súdnej mapy dôjsť, je potrebné ju prioritne správne odôvodniť a vypracovať tak, aby mala nejakú logiku, systém a nejaké pravidlá, napríklad: - podmienkou existencie jedného okresného súdu (resp. zrejme obvodného) bude oblasť, v ktorej žije min. 50 tisíc obyvateľov, alebo - spoja sa tie okresné súdy, medzi ktorými v súčasnosti nie je vzdialenosť viac ako 30 km za podmienky dostatočného priestorového a materiálneho vybavenia tak, aby prípadné spojenie súdov nepredstavovalo neprimerané finančné zaťaženie napríklad na budovanie ďalšej budovy súdu, alebo - spoja sa tie okresné súdy, medzi ktorými je funkčná železničná sieť, s cestou zo železničnej stanice jedného mesta do železničnej stanice druhého mesta v trvaní najviac 30 min. alebo - spoja sa tie okresné súdy, ktoré spája diaľnica a cesta na súd takou rýchlostnou komunikáciou nebude trvať viac ako 30 min., - máme za to, že nie znížením počtu okresných súdov, ale naopak, ich zvýšením, by sa dosiahla zamýšľaná efektívnosť, kvalita, rýchlosť a transparentnosť konaní tak, ako má na mysli návrh reformy SM (za zváženie by stála aj myšlienka aj zriadenie ďalších okresných súdov s väčším počtom obyvateľov alebo v odľahlejších okresných mestách). Pre prípad nám doteraz nejasnej „nevyhnutnosti“ realizácie reformy SM spočívajúcej práve v znižovaní počtu okresných (prvostupňových) súdov, navrhujeme zvážiť možnosť reformy SM tak, aby sa systémovo nevymykala teraz zriadeným okresom, t. j. ponechať okresné súdy tak, ako sú teraz, s tým, že máme za to, že na každom súde bude zabezpečená (nám doteraz nejasná nevyhnutnosť) špecializácie sudcu (minimálne traja civilní, traja trestní a traja rodinní sudcovia), čo mimochodom Okresný súd Svidník spĺňa aj teraz. Každý okresný súd by tak vo svojej pôsobnosti konal vo veciach, v ktorých je znalý pomerov (lokálnych, regionálnych atď.). Nie je nám totiž zrejmý dôvod, prečo by tunajší súd nemal ostať okresným súdom tak, ako doteraz. Jednoznačne sme za jeho zachovanie. Vzhľadom na vyššie opísané preto aktuálne, žiaľ, v SM nevidíme systém a považujeme ho za nadbytočný. V dobe boja s koronavírusom až nežiaduci. Na margo rozpočtu na SM si dovoľujeme konštatovať, že v súčasnej dobe celosvetového boja s pandémiou, s ktorou súvisí to, že množstvo ľudí prišlo o svoje zamestnanie a svoje živobytie a sú v krízovej etape svojho života, je voči verejnosti vonkoncom nekorektné uviesť, že na reformu SM, ktorá podľa nášho názoru ani nie je nevyhnutná a žiaduca, sa ide investovať viac ako 300 mil. eur. Považujeme za dôležité ešte uviesť, že dôsledným preštudovaním Oznámenia Komisie Európskemu parlamentu, Rade, Európskej centrálnej banke, Európskemu výboru a Výboru regiónov, Porovnávací prehľad EÚ v oblasti justície z roku 2017 zo dňa 12.4.2017, Č. dok. Kom.: COM(2017) 167 final (ďalej len „oznámenie“) a Správou k stavu justície CEPEJ, navrhovaná reforma SM ani nie je v súlade s kontextom reformy súdnictva. Takéto reformy by totiž mali byť v súlade so zásadami právneho štátu a s európskymi normami týkajúcimi sa nezávislosti súdnictva. V tomto oznámení sa konštatuje, že v justičných systémoch členských štátov existuje pomerne stabilná, ale vysoká úroveň zaťaženia, čo poukazuje na pokračovanie v úsilí o zabezpečenie účinnosti justičného systému. Návrh predloženej reformy SM však, skutočne nezodpovedá cieľu - zefektívnenie justície, ale práve naopak, smeruje k jej znefunkčneniu. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti si Ministerstvo spravodlivosti SR dovoľujeme požiadať o prehodnotenie celej „nevyhnutnosti“ SM, ev. o prehodnotenie nevyhnutnosti SM v takom rozsahu, ako je v návrhu uvedené, pretože táto reforma zjavne nepristupuje k reforme SM individuálne a ani v zmysle predložených námietok. Je ľahko predvídateľné, že takýmito netaktickými postupmi začne justícia čoskoro zlyhávať, a to napríklad aj pre personálne poddimenzovanie. Nepovažujeme teda za šťastné takéto „skúšanie“, či sa nová SM osvedčí alebo nie, ale máme za to, že rozhodnutia v takýchto zásadných otázkach je potrebné maximálne zvážiť a dôsledne konzultovať s tými, ktorých sa takéto zmeny týkajú, aby skutočne nedošlo k ireverzibilným alebo ťažko odstrániteľným následkom, ktoré už v niektorých prípadoch možno ani nebude možné napraviť, a preto s poukazom na obsah tohto stanoviska navrhujeme stiahnuť návrh zákona z legislatívneho procesu. | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodu Okresného súdu Svidník do obvodu Okresného súdu Bardejov pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Bardejov v meste Svidník.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **Verejnosť** | **navrhovanej súdnej mape** Dolepodpísané firmy okresov Svidník a Stropkov. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky Račianska 71 813 11 BRATISLAVA Vec: Vyjadrenie sa k súdnej mape. Dolepodpísaní podnikatelia a konatelia firiem okresov Svidník a Stropkov, sme sa prednedávnom oboznámili s návrhom Ministerstva spravodlivosti na usporiadanie okresných súdov /súdna mapa/ a navrhujeme, aby Okresný súd vo Svidníku nebol zrušený a to z dôvodov cestovania do okresu Vranov n/Topľou je pre nás veľmi ďaleko, zvýšená spotreba pohonných hmôt, niekoľko násobne vyššia strata času a hlavne strata terajších pracovných miest našich ľudí na Okresnom súde Svidník. Vzhľadom k tomu, že súdne pojednávania máme dosť časté, je pre nás finančne aj časovo nevýhodné cestovať ďalej ako do Svidníka. Vyjadrenie sa firiem k súdnej mape, podpísaných spolu 133 firiem z okresov Svidník a Stropkov, za zachovanie Okresného súdu vo Svidníku inicioval Miroslav Jesenský, 089 01 Stročín 115. | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodu Okresného súdu Svidník do obvodu Okresného súdu Bardejov pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Bardejov v meste Svidník.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **Verejnosť** | **Návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresný súdov**  Pripomienky k návrhu novej súdnej mapy - SK/LP/2021/505 Ministerstvo spravodlivosti SR predkladá do pripomienkového konania návrh zákona o zmene a doplní niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresný súdov (ďalej len „zákon“). Cieľom tohto návrhu zákona je zmena súdnych obvodov, ktorá bude mať zásadný vplyv na existenciu viacerých súdov v rámci Slovenska, okrem iného i súdov v Partizánskom, Bánovciach nad Bebravou a Považskej Bystrici, t.j. tri z aktuálne fungujúcich šiestich súdov v rámci Trenčianskeho kraja. Máme za to, že tento návrh v takom znení, ako je predkladaný do pripomienkového konania vykazuje mnohé nedostatky, absentuje odborná diskusia a vecné odôvodnenie prekladaných zmien. Chápeme potrebu zmien v justície, ale zmeny plynúce z tohto návrhu zákona nie sú zárukou zlepšenia celkovej situácie v justícii. V prípade, že nedôjde k stiahnutiu návrhu zákona z legislatívneho procesu, k návrhu uvádzame nasledovné pripomienky: A) K Čl. II bod 1: znenie § 22 a § 23 nekorešponduje so zmenami zadefinovanými v ďalšom predkladanom návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (LP/2021/506), podľa ktorého majú zostať iba štyri krajské súdy, pričom z Krajského súdu Nitra a Krajského súdu v Trenčíne sa majú stať tzv. detašované pracoviská Krajského súdu Banská Bystrica, resp. Krajského súdu Žilina. Máme za to, že samotný prekladateľ návrhu zákona nemá celkom jasnú víziu ako by mala nová sústava súdov vyzerať a jednotlivými návrhmi zákona si navzájom odporuje. Jedná sa o zásadnú pripomienku. B) K čl. III bod 1: navrhujeme zachovať doterajšie znenie § 279 s tým, že registrovým súdom bude súd v sídle kraja. Táto právna úprava má svoje opodstatnenie, je logické, že v každom kraji funguje jeden registrový súd. Chápeme snahu o zvýšenie efektívnosti vybavovania vecí na jednotlivých súdoch, vrátane tých registrových, no zo štatistických údajov, ktoré sú k dispozícii na stránke Analytického centra Ministerstva spravodlivosti, jasne vyplýva, že za súčasnej situácie a nastavení fungovania (t.j. 8 registrových súdov), tieto zvládajú vybaviť ročne o cca 100.000 vecí viac ako im ročne napadne. Pre porovnanie v roku 2018 registrové súdy vybavili ešte nižší počet vecí ako bol celkový nápad, t.j. dochádzalo k navyšovaniu počtu tzv. reštančných vecí, t.j., za posledné tri roky sa zvyšuje efektivita (a logicky teda aj rýchlosť konaní na registrových súdov) i bez zmeny súdnych obvodov. V návrhu zákona absentujú informácie o praktickom riešení tejto situácie, t.j., akým spôsobom dôjde k ukončeniu a vybaveniu vecí, ktorá sa vedú na doterajších registrových súdoch, nie je jasné, či všetky nevybavené veci budú automaticky presunuté na novovzniknutý registrový súd, alebo v rámci istého prechodného obdobia ich budú „dovybavovať“ doterajšie registrové súdy. Zároveň si dovoľujeme poukázať, že absolútne nesúhlasíme s argumentom uvedeným v dôvodovej správe k tomuto návrhu, a to že „táto partikularita prináša viacero odlišností v postupoch jednotlivých súdov, čo pre zapísané osoby predstavuje právnu neistotu a nevyhnutnosť ich nastavovania sa na (špecifickú) rozhodovaciu činnosť viacerých súdov. Zlepšenie predvídateľnosti v postupe pri registrácií údajov umožní opatrenie spočívajúce v znížení počtu registrových súdov“. Máme za to, že absolútne nelogické rušiť niečo, čo aktuálne funguje, len na základe odôvodnenia odlišnosťami v postupoch súdov(žiadne iné zdôvodnenie sme nenašli), pretože táto odlišnosť v postupe súdov je spôsobená iba tým, že absentujú akékoľvek štandardy (ktoré by vydávalo ministerstvo spravodlivosti) stanovujúce postupy súdov (a to nielen registrových) v rámci jednotlivých konaní. Ak by dôvodom pre zrušenie registrových súdov boli odlišnosti v postupoch, potom by bolo nutné zrušiť všetky súdy a zriadiť jeden súd pre občianskoprávnu agendu, jeden pre trestnoprávnu agendu, jeden pre obchodnoprávnu agendu a jeden pre rodinnoprávnu agendu. Dovolíme si vysloviť názor, že pri návrhu na jeden registrový súd absentuje akékoľvek praktické a logické zdôvodnenie podporené relevantnými údajmi o zaťaženosti jednotlivých súdov o ich efektivite, o počtoch nových vecí, vybavovaných vecí, rýchlosti konaní a podobne. Máme za to, že ak by došlo k vytvoreniu len jedného registrového súdu, nastala by zmena negatívnym smerom, ktorá by bola spôsobená jednak enormným jednorazovým zaťažením novovzniknutého súdu (keďže nie je vyriešený spôsob ukončenia existujúcich konaní) a absolútne by to nebolo prínosom nielen pre justíciu, ale i pre celé podnikateľské prostredie. Rovnako máme výhrady voči tomu, aby týmto registrovým súdom bol doterajší Okresný súd Považská Bystrica ako budúce pracovisko Okresného súdu Žilina, a to najmä s poukazom na to, že v nedávnej dobe boli vynaložené nemalé finančné prostriedky na zabezpečenie novej budovy súdu, nového vybavenia a podobne. Okresný súd Považská Bystrica má momentálne 9 aktívnych sudcov, k tomu prislúchajúci administratívny aparát a rovnako ako pri zmene týkajúcej sa iných súdov (ktoré majú byť zrušené) predkladateľ návrhu zákona absolútne nerieši praktické otázky týkajúce sa zmeny pracovných miest všetkých zamestnancov súdov, nie je nijakým spôsobom riešené v žiadnom sprievodnom dokumente k tomuto návrhu, akým spôsobom dôjde k zmene štátnozamestnaneckých a pracovných pomerov, zmene miesta výkonu práce sudcu. Navrhujeme, aby celý článok III bol vypustený z návrhu zákona. Jedná sa o zásadnú pripomienku. C) K č.l. V: s poukazom na pripomienky k článku IV (vyššie uvedené) navrhujeme vypustenie článku V z návrhu zákona. Jedná o zásadnú pripomienku. D) K č.l. VI bod 16: Navrhujeme vyňať z územného obvodu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom okres Piešťany a doplniť odsek 31 § 2 navrhovaného zákona, ktorý bude znieť: „Sídlom Okresného súdu Piešťany je mesto Piešťany“.- V nadväznosti na uvedené potom navrhujeme: - doplniť aj článok VI, § 3 ods. 7 o písm. e) v znení Okresný súd Piešťany, resp. pre zachovania abecedného poradia uvedených súdov navrhujem doterajšie písm. c) v znení „Okresný súdu Piešťany“ a doterajšie písm. c) a d) zmeniť na d) a e); - v článku VI, bod 2, § 181 ods. 1 vypustiť písm. i) Tieto návrhy odôvodňujeme nasledovne: cieľom novej súdnej mapy je zabezpečiť špecializáciu sudcov na jednotlivé agendy. Aktuálne je súdnictvo realizované v štyroch hlavných agendách, a to občianskoprávna, trestnoprávna, obchodnoprávna a rodinnoprávna. Podľa dôvodovej správny k uvedenému návrhu zákona si reforma kladie za cieľ vytvoriť dostatočne veľké obvody okresných súdov tak, aby v nich boli splnené kritéria minimálnej veľkosti súdneho obvodu, a to pri optimálnom minimálnom počte troch špecializovaných sudcov vo všetkých hlavných agendách (v dôvodovej správe uvádza predkladateľ tri agendy – civilnú, rodinnú a trestnú, zrejme s poukazom na plánovanú zmenu počtu súdov venujúcich sa obchodnej agende). Máme za to, že Okresný súd Piešťany pri počte aktívnych sudcov 13, túto podmienku spĺňa a je nelogické zlučovať tento súd s Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom (ktorý podľa údajov na stránke Ministerstva spravodlivosti disponuje rovnakým počtom aktívnych sudcov). Zároveň je podľa nášho názoru ďalším argumentom proti zlúčeniu týchto dvoch súdov i tá skutočnosť, že každý súd sídli v inom kraji. Taktiež si dovolíme poukázať na efektivitu vybavovania vecí na Okresnom súde Piešťany, kde podľa údajov Analytického centra MS SR, spolu za všetky agendy vybavované na súde v roku 2020 dosiahol tento súd celkovú efektivitu (tzv. clearance rate) 116,27 %, čiže dlhodobo zvláda vybavovať väčší počet vecí ako napadne. Sme toho názoru, že zlúčenie s Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom a následne zmeny vo fungovaní súdu, ktoré by toto zlúčenie spôsobilo, by sa negatívne odrazili na celkovej efektivite jednotlivých agend a dosiahol by sa týmto presne opačný cieľ ako si kladie predkladateľ zákonov a chce ich realizovať tzv. novou súdnou mapou. Jedná sa o zásadnú pripomienku. K č.l. VI bod 20: Navrhujeme vyňať z územného obvodu Okresného súdu Prievidza okres Partizánske. Jedná sa o zásadnú pripomienku. K č.l. VI bod 26: Navrhujeme vyňať z územného obvodu Okresného súdu Trenčín okres Bánovce nad Bebravou. Jedná sa o zásadnú pripomienku. K uvedeným návrhom uvádzame nasledovné: Z dôvodovej správy k predkladaným návrhom zákona vyplýva, že modelácia nových súdnych obvodov vychádza z podmienky veľkosti, a to tak, aby na každom súde boli k dispozícii pre každú špecializáciu aspoň traja sudcovia za účelom efektívneho fungovania náhodného výberu sudcu, z kritéria jednoduchosti, z kritéria spoločných kultúrnych a regionálnych identít, z kritéria dochádzky obyvateľov za prácou, cestnej a dopravnej infraštruktúry, dostupnosti hromadnou dopravou a podobne; zároveň uvádza, že pri modelovaní nových súdnych obvodov boli zvažované aj ďalšie kritériá ako kapacita a stav existujúcich budov súdov, blízkosť ústavov na výkon väzby a ústavov na výkon trestu odňatia slobody a podobne. Súhlasíme s názorom, že je potrebné zabezpečiť špecializáciu sudcov, tiež súhlasíme s názorom, že toto nie je možné dosiahnuť na malých súdoch s počtom sudcov napr. 6 – 10, ale sme toho názoru, že riešením nie je pripájanie malých súdov k súdom väčším (ako je napríklad navrhované spojenie OS Bánovce nad Bebravou k OS Trenčín, resp. OS Partizánske k OS Prievidza), ale spájanie jednotlivých menších súdov do jedného väčšieho. Ak by napríklad došlo k spojeniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou s Okresným súdom Partizánske a Okresným súdom Topoľčany, za zachovania aktuálneho počtu aktívnych sudcov, vznikol by súd s celkovým počtom sudcov 22, teda by bol veľký priestor nielen pre zabezpečenie špecializácie sudcov na hlavné agendy, ale i na zabezpečenie plynulého vybavovania vecí v agendách vedľajších. Uvedené spojenie by bolo výhodnejšie i z pohľadu vzdialeností medzi jednotlivými súdmi, keď vzdialenosti medzi jednotlivými mestami sú nasledovne: Bánovce nad Bebravou - Trenčín 28,5 km, Bánovce nad Bebravou - Topoľčany 23,1 km, Bánovce nad Bebravou – Partizánske 18,1 km, Topoľčany – Partizánske 20,2 km. Rovnaký argument je možné využiť i pri navrhovanom zlúčení Okresného súdu Topoľčany s Okresným súdom Nitra (čl. VI, § 2 bod 15, kde vzdialenosť medzi týmito mestami je 39 km. Je teda jasné, že i ak by došlo k zlúčeniu týchto troch súdov s tým, že by zostali zachované aktuálne sídla súdov, ktoré by boli transformované na pracoviská „hlavného súdu“, stále je dostupnosť medzi jednotlivými súdmi kratšia ako medzi súdmi, s ktorými by mali byť zlúčené podľa navrhovaného zákona. Ak by došlo k zlúčeniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou s Okresným súdom Trenčín je predpoklad (vzhľadom na kapacitu budovy OS Trenčín) že by tento súd fungoval ako tzv. detašované pracovisko, na ktoré by bola vyčlenená jedna agenda. Potom môže z dôvodu veľkého územného obvodu zastrešeného týmto nastať situácia, že účastník z obce Červený Kameň bude nútený cestovať na pojednávanie do Bánoviec nad Bebravou, kde celková vzdialenosť je rádovo 60 km, a v prípade, že by cestoval hromadnou dopravou cesta by trvala v priemere 2 hodiny 20 minút, pričom na tejto trase nie je priama linka, čo znamená 2 – 3 prestupy. Rovnako, ak by účastník konania z obce Omastiná mal cestovať na pojednávanie do Trenčína, absolvuje trasu cca 43 km, hromadnou dopravou v trvaní viac ako hodinu, rovnako s prestupmi. Nesúhlasíme s argumentom, že človek sa dostane na súd raz, max. dvakrát za život, sú súdne konania, v ktorých musí byť pojednávanie nariadené niekoľkokrát, či už pre právnu zložitosť veci, alebo pre prístup účastníkov, kedy sú pojednávania odročené pre neprítomnosť jednej strany, pre potrebu ďalšieho dokazovania napríklad výsluchom svedkov a podobne. Zároveň vidíme veľký rozpor v tvrdení týkajúcom sa primeranej fyzickej dostupnosti pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva; pre túto skupinu obyvateľstva sa súdy nielen že stanú menej dostupné fyzicky, ale ani postupná elektronizácia nie je pre tieto skupiny obyvateľstva vhodná, keďže je predpoklad, že nedisponujú dostatočnou technickou podporou pre elektronickú komunikáciu so súdmi. Vzhľadom k uvedenému navrhujeme zmenu návrhu zákona tak, že dôjde k vyňatiu mesta Topoľčany z územného obvodu Okresného súdu Nitra, vyňatiu okresu Partizánske z územného obvodu Okresného súdu Prievidza a vyňatiu okresu Bánovce nad Bebravou z územného obvodu Okresného súdu Trenčín a následnému doplneniu návrhu zákona tak, že tieto súdu ostanú zachované alebo alternatívne vznikne jeden nový okresný súd tvorený týmito tromi súdmi (Partizánske, Topoľčany, Bánovce nad Bebravou). Zároveň navrhujeme i vyňatie okresu Považská Bystrica z územného obvodu Okresného súdu Žilina a zachovanie tohto súdu s poukazom na argumenty uvedené v týchto pripomienkach v bode C. Jedná sa o zásadnú pripomienku. E) K č.l. VI § 18l bod 6: V tomto bode sa stotožňujeme s pripomienkou Okresného súdu Čadca a navrhujeme vypustiť „do 31. decembra 2023“ a priznať tento nárok časovo neobmedzene odo dňa zrušenia súdu, teda odvtedy, kedy zamestnancovi reálne vzniknú zvýšené výdavky spojené s dochádzaním na iné pracovisko a navrhujeme doplniť tak, aby znel „zamestnanci a sudcovia...“. S úpravou tak ako je navrhnutá nie je možné súhlasiť, nakoľko by podľa vznikol nárok na náhradu zvýšených výdavkov v trvaní jedného roka. Domnievame sa, že v článku VII návrhu zákona došlo k chybe, kedy je nesprávne uvedené že zákon nadobúda účinnosť 01. marca 2022 okrem čl. 1 až čl. VII body 1 a 2 (§ 18l ods. 1 až 4 a 6), ktoré nadobúdajú účinnosť 01. januára 2023. Zrejme mal predkladateľ na mysli článok VI a uvedené body, keďže článok VII žiadne body neobsahuje. Potom z logiky veci vyplýva, že ak tento zákon v článku týkajúcom sa náhrady zvýšených výdavkov nadobudne účinnosť 01.01.2023 a je v ňom zadefinované trvanie nároku do 31.12.2023, po tomto dátume zamestnanci strácajú nárok na túto náhradu, pričom zvýšené výdavky im budú naďalej pretrvávať, čo sa môže veľmi negatívne odraziť na ich záujme o zotrvanie v rezorte justície, kde už teraz je situácia týkajúca sa administratívneho zabezpečenia viac ako alarmujúca, rovnako to môže mať za následok i odliv sudcov. Jedná sa o zásadnú pripomienku. Záverom uvádzame niekoľko ďalších pripomienok k celkovému zámeru zmeny aktuálnej súdnej sústavy. Dávame do pozornosti skutočnosť, že žiadnym spôsobom nie je zabezpečená garancia zachovania doterajšej špecializácie sudcov po nadobudnutí účinnosti zákona, t.j. nie je jasné, či sudca, ktorý sa t.č. špecializuje na trestnú agendu, po účinnosti zákona nebude pridelený na agendu inú. Rovnako nie je jasné, i napriek skutočnosti, že v článku VI bod 2 § 181 je zadefinované , že „výkon súdnictva, všetky práva a povinnosti vrátane správy majetku štátu, práv a povinnosti z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov a iných právnych vzťahov a práv a povinností z osobitných vzťahov sudcu a prísediacich občanov k štátu prechádzajú z jednotlivých súdov na súdy ďalšie“ (viď presné navrhované znenie), nie je zrejmé, ako bude reálne toto nástupníctvo vyzerať. Nie je vysvetlené, čo sa stane s budovami vo vlastníctve rezortu, ktoré zostanú neobsadené, návrh neuvádza, čo bude so zamestnancami dotknutých súdov, akým spôsobom sa reforma odrazí na počtoch zamestnancov, aký bude mať vplyv na zamestnanosť, resp. nezamestnanosť v rámci celej SR. Už pri rušení niektorých súdov v roku 2005 časť zamestnancov justície z tejto odišla, nakoľko vzhľadom na finančné ohodnotenie zamestnancov, je nemysliteľné, aby zamestnanci veľkú časť svojej mzdy vynaložili na dochádzanie do práce. Je nutné zvážiť i tieto aspekty, nakoľko ako sa uvádza v štúdií, niektorí ľudia (občania) sa na súd dostanú raz za život, ale zamestnanci naň dochádzajú dennodenne. V celom návrhu absentuje i reálne riešenie týkajúce sa zrušených súdov, teda, či dôjde k ich fyzickému presunu (tak spisov ako i personálu), alebo tieto súdy fyzicky zostanú zachované, ale oficiálne sa bude jednať o napríklad Okresný súd Trenčín, detašované pracovisko Bánovce nad Bebravou. Za tejto situácie nielen že nedôjde k reálnej úspore, ale dôjde k navýšeniu nákladov. Ak by malo dôjsť k reálnemu zrušeniu takýchto súdov a fyzickému presunu spisov a personálu, aký je predpoklad, že priestory, v ktorých momentálne fungujú súdy, ktoré majú byť zachované a k nim majú byť presunuté spisy a personál zo zrušených, disponujú dostatočným priestorom pre ich presun? Už teraz je situácia taká, že v jednej kancelárii sedí bežne päť asistentiek, v jednej kancelárii sedia traja vyšší súdni úradníci, pričom musí byť vytvorený i priestor na uskladnenie spisov v dispozícii týchto osôb; pojednávacie miestnosti sú vytvorené z miestností pôvodne určených ako jedáleň, či bežná kancelária. Rovnako i úschova ukončených spisov je komplikovaná, nakoľko pôvodne na to určené priestory sú nedostatočné, nie je reálne možné umiestniť tu i spisy z prípadne zrušených súdov. Už teraz musí byť archivácia časti spisov riešená prenájmom priestorov. Ak by došlo k vytvoreniu detašovaných pracovísk, za zachovania aktuálneho stavu a zmenil by sa len názov súdu, opätovne by došlo len k navýšeniu výdavkov, napríklad cestovanie medzi súdom a jeho detašovaným pracoviskom. Tiež dávame do pozornosti skutočnosť, že ak chce Ministerstvo spravodlivosti realizovať reformu súdnej mapy, tejto reforme by malo predchádzať dlhodobé odborné posúdenie, a to nie len z hľadísk, ktoré sú uvedené v dôvodovej správe, ale odborné posúdenie s poukazom na skutočnosť, že doteraz existencia terajších súdov je viazaná i na zákon č. 221/1996 Z.z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenska, z ktorého okrem iného vyplýva, že mesto, podľa ktorého je okres pomenovaný, je sídlom orgánov štátu, ktoré pôsobia v jeho územnom obvode. Samozrejme, že i t.č. existuje menej súdov ako je okresov, čo je spôsobené najmä tým, že niektoré okresy sú naozaj malého územného rozsahu. No faktom je i to, že teraz existujúce súdy majú viazanosť i na existenciu iných inštitúcii (prokuratúra, jednotlivé zložky policajného zboru, úrady práce a podobne), a v prípade zmeny súdnej mapy ako je navrhovaná, táto nebude napríklad korešpondovať s aktuálnou „mapou“ okresných prokuratúr. Máme za to, že takáto rozsiahla reforma by mala byť realizovaná aj za zapojenia ostatných rezortov a samotné ministerstvo spravodlivosti týmto presahuje rámec svojich kompetencií, keďže ak by došlo k prijatiu zákonov, v dôsledku ktorých by došlo k zmene súdnej sústavy, znamenalo by to, že všetky ostatné dotknuté rezorty by sa museli prispôsobiť rezortu spravodlivosti. Nemáme vedomosť o tom, že napríklad Generálna prokuratúra avizovala reorganizáciu systému prokuratúr, či ministerstvo vnútra plánovalo reorganizáciu jednotlivých krajských riaditeľstiev. V tomto sa pripájame k pripomienkam Okresného súdu Svidník a stotožňujeme sa s ich tvrdením, že takáto reorganizácia súdnej mapy tak ako je predkladaná sa vymyká nielen územnému ale aj správnemu usporiadaniu Slovenska a svedčí o tom, že ministerstvo spravodlivosti nespolupracovalo s ostatnými dotknutými rezortmi. Rovnako sa stotožňujeme s pripomienkou, že zmena súdnej sústavy by vyžadovala zabezpečenie potrebného priestorového a materiálneho zabezpečenie, nakoľko ako uvádzame vyššie, žiadny z aktuálnych súdov nedisponuje prebytočnými priestormi a technickým zabezpečením pre kolegov zo zrušených súdov. Naviac, ak mala byť reforma súdnej mapy realizovaná výstavbou nových budov, je nemysliteľné, aby toto bolo v praxi možné zrealizovať do 01.01.2023, kedy má v tejto časti nadobudnúť účinnosť navrhovaný zákon. Rovnako je toto nehospodárne a v rozpočte rezortu justície nie sú možnosti na realizáciu takéhoto plánu. Tiež si dovoľujeme vzniesť výhradu voči skutočnosti, že za súčasnej situácie, kedy platové ohodnotenie v rezorte justície je neporovnateľne nižšie ako v iných sférach, a argumentom prečo nie je možné toto mzdové ohodnotenie navýšiť (tarifné platy začínajú pod úrovňou minimálnej mzdy) je nedostatok finančných prostriedkov, je ministerstvo spravodlivosti schopné nájsť viac ako 97.000.000 €, ktoré podľa dôvodovej správy budú potrebné napríklad na rekonštrukcie budov, sťahovanie, prenájom, obnovu interiérového zariadenia, zmeny v informačných systémoch. Naproti tomu náklady na avizované zvyšovanie platov na úrovni 10 % bude predstavovať náklady vo výške 3.555.474 €. K Jednotlivými cieľom súdnej mapy: 1) špecializácia sudcov: špecializácia sudcov by mala zabezpečiť rýchlejšie a kvalitnejšie rozhodovanie, no sme toho názoru, že môže vyvolať i opačný efekt – nebude prínosom pre samotného sudcu, ktoré rozsah pôsobnosti bude obmedzený len na jednu oblasť práva, čo môže časom viesť k jeho frustrácií, nespokojnosti, ale i k istej, nazvime to, automatizácii jeho práce, čo bude mať v konečnom dôsledku opačný vplyv ako predpokladá návrh zákona, a to že jeho rozhodnutia budú totožné, bez dôslednejšieho venovania sa konkrétnemu sporu, čo môže viesť i k nesprávnym, hoci aj rýchlejším, rozhodnutiam vo veci. Rovnako je diskutabilné zrýchlenie a efektívnosť aj z toho pohľadu, že nie je reálny predpoklad, že by zrušené súdy ku dňu ich zrušenia nemali vedené žiadne nerozhodnuté a nevybavené spisy, čiže tieto spisy bude potrebné presunúť na súdy, ktoré zostanú zachované (i keď predkladateľ deklaruje zachovanie sudcu, ktorému je spis pridelený na rozhodnutie pred zrušením súdu), čo bude opätovne znamenať predĺženie konania, a rovnako v dôsledku zvýšeného počtu spisov dôjde k celkovému spomaleniu všetkých konaní daného sudcu. Ako je uvádzané v štúdii, ktorá tvorila prílohu prvého návrhu súdnej mapy, po dlhej dobe došlo k poklesu nevybavených vecí na súdoch, čo znamená, že stav sa zlepšuje, a je veľký predpoklad, že ak by došlo k zrušeniu súdov, opätovne nastane situácia, že aj v dôsledku „nárazového„ navýšenia počtu spisov zo zrušených súdov, sa opätovne vráti situácia, kedy veci nebudú vybavované priebežne, bude dochádzať k prieťahom v konaní, čo absolútne odporuje snahe o zrýchlenie a zefektívnenie súdnych konania. Zároveň si dovoľujeme dať do pozornosti i tú skutočnosť, že v prípade zmeny súdnej sústavy tak ako je navrhovaná, je veľký predpoklad, že nebude v možnostiach a schopnostiach zamestnancov administratívneho aparátu, teda vyšších súdnych úradníkov, tajomníkov, asistentov senátu) prejsť na iný – časovo a dopravnej ťažko dostupný – súd, čím rezort justície príde o kvalifikovaných, odborných a špecializovaných zamestnancov, čo sa v konečnom dôsledku opäť negatívne odrazí na celkovom fungovaní justície. 2) obnovenie dôvery verejnosti v justíciu, pretrhnutie korupčných väzieb: nedôvera obyvateľov v justíciu nie je problémom posledných rokov, je to proces, ktorý sa formoval dlhodobo, dá sa povedať, že desaťročia. Treba si však uvedomiť, že za túto dobu došlo i k výraznej generačnej obmene nielen na miestach sudcov, ale i mnohých zamestnancov administratívneho aparátu. Predkladatelia návrhu zákona v štúdii k pôvodnému návrhu súdnej mapy argumentovali tým, že rozdrobené súdy príliš zrástli s regionálnym prostredím, nedokázali sa vyrovnávať s pribúdajúcimi výzvami a nie sú odolné voči tlaku okolia. V kontexte týchto myšlienok je pre každého súdneho občana viac ako zvláštne, že doposiaľ zo žiadneho „malého súdu“ ako je napríklad OS Bánovce nad Bebravou, OS Nové Mesto nad Váhom, OS Považská Bystrica, či iného malého súdu v rámci SR nie je evidovaná rovnaká situácia ako napríklad na väčších súdoch v Bratislave, najvyššom súde a podobne, teda že z menších súdov žiaden sudca nebol vzatý do väzby, nevyšetruje ho NAKA, nie je voči nemu vedené trestné stíhanie... Teda argument, že na menších súdoch vzniká väčší predpoklad korupčného správania, nie je vhodný na odôvodňovanie rušenia takýchto súdov. Pokiaľ má zamestnanec morálne predpoklady na takéto správanie, je absolútne nepodstatné, na akom veľkom pracovisku bude zaradený, možno na domnievať, že skôr väčší kolektív bude vhodnejším prostredím pre takéto správanie, keď tu sa ľahko „schová“. 3) rýchlejšie, kvalitnejšie a transparentnejšie konanie: podľa nášho názoru nová súdna mapa tak ako je navrhovaná, nezabezpečí splnenie ani jedného z týchto cieľov. Každé konanie má svoje špecifiká a jeho rýchlosť nezávisí len od špecializácie sudcu, ale je ovplyvnená mnohými ďalšími faktormi nezávislými na sudcovi. Na rýchlosť konania má vplyv i prístup samotných účastníkov, svedkov, náročnosť konania, potreba vypracovania znaleckých posudkov, prekladov ak sa jedná o konanie s cudzím prvkom a podobne. Rovnako kvalita rozhodovania nie je závislá len od špecializácie sudcu, naopak, i tu to vnímame tak, že práve striktná špecializácia sudcu môže byť skôr negatívnym prvkom pri rozhodovaní, nakoľko pre svoje rozhodnutie sudca potrebuje i širšie, komplexnejšie vedomosti a znalosti. Čo sa týka transparentnosti konaní, máme za to, že už za súčasnej situácie sú konania transparentné. Pojednávania sú verejné, sú zverejňované súdne rozhodnutia, čo podľa nášho názoru je dostatočným dôvodom k tomu, aby sudcovia viedli pojednávania na úrovni vyžadovanej zákonom a tiež vydávali kvalitné rozhodnutia, nakoľko takto sú i pod „verejnou kontrolou“. Máme za to, že i napriek tomu, že v justícií sú potrebné zmeny reflektujúce zmeny v samotnej spoločnosti a dobe, v ktorej žijeme, aktuálne prekladané návrhy na zmeny súdnej mapy sú nekoncepčné, nelogické, neodborne vypracované, nie sú výsledkom odbornej diskusie tak s predstaviteľmi iných rezortov, ktorých by sa uvedené zmeny dotýkali, ale najmä nie sú výsledkom odbornej diskusie s predstaviteľmi súdov a nateraz nevidíme v zavedení týchto zmien žiadne prínosy, naopak, považujeme za ich veľmi nešťastné s negatívnymi dopadmi na fungovanie justície. | **O** | **ČA** | Znenie návrhu zákona bol upravené nasledovne:  Sídlom Okresného súdu Prievidza je mesto Prievidza; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Prievidza, Bánovce nad Bebravou a Partizánske.  (30) Sídlom Okresného súdu Žilina je mesto Žilina; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Žilina, Bytča, Čadca, Kysucké Nové Mesto, Považská Bystrica a Púchov. Okresný súd Žilina má pracoviská v meste Čadca a v meste Považská Bystrica. |
| **Verejnosť** | **návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov - OS Svidník** OKRESNÝ SÚD SVIDNÍK Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník Pripomienky a návrhy k reforme súdnej mapy Vo Svidníku, dňa 14. septembra 2021 Kolektív Okresného súdu Svidník Začiatkom mesiaca november 2020 mali zamestnanci justície možnosť oboznámiť sa s novým návrhom tzv. „Reforma súdnej mapy“. Vedenie Ministerstva spravodlivosti SR verejne (prostredníctvom médií) uviedlo, že sa bude veľmi seriózne pripomienkami a návrhmi súdov zaoberať, ak také pripomienky budú predložené. Vzhľadom na uvedené si kolektív Okresného súdu Svidník (ďalej len „OS SK“) dovoľuje vyjadriť sa k návrhu súdnej mapy (ďalej aj „SM“). Z obsahu SM je zrejmé, že by k avizovaným zmenám v justícii malo dôjsť z nasledovných (zrejme súčasných) dôvodov: 1. Zrušenie rozhodnutí vlády Vladimíra Mečiara z r. 1997 o zdvojnásobení počtu súdov, resp. navrhuje sa návrat do stavu v r. 1996; 2. Nízka dôvera obyvateľov v súdnictvo a s tým súvisiaca korupcia v justícii; 3. Nízka kvalita súdnictva a súdnych rozhodnutí, netransparentné súdnictvo; 4. Sudcovia nie sú špecializovaní, preto terajšie rozhodovanie sudcov nie je efektívne; 5. Rozdrobené súdy nie sú odolné k miestnym väzbám; 6. Pomalé súdne konania; 7. Nefunkčný náhodný výber sudcov. Tieto nedostatky majú byť v zmysle SM odstránené tým, že sa zväčšia obvody súdov z terajších 54 na 30 prvostupňových súdov, zníži sa počet odvolacích súdov z 8 na 3 a sudcovia sa budú špecializovať na určitú právnu oblasť (civilná, rodinná, trestná agenda). Takisto majú byť zriadené mestské súdy v Bratislave a Košiciach a správne súdy. História a súčasnosť Okresného súdu Svidník – stručne Kráľovský okresný súd Vyšný Svidník vznikol v zmysle zák. čl. XXXII/1871 a nariadenia kráľovského ministerstva č. 9225/1871 IME z 10.7.1871 s účinnosťou od 1.1.1872, jeho obvod patril do obvodu Kráľovskej súdnej stolice v Prešov (sedrie), existoval aj po súdnej reforme vykonanej zák. čl. XXIX/1890. Banským súdom pre jeho obvod po roku 1890 bola Kráľovská súdna stolica v Levoči, finančným Kráľovská súdna stolica v Košiciach. Aj po roku 1890 patril do obvodu Kráľovskej súdnej stolice v Prešove, ktorá patrila do obvodu Kráľovskej súdnej tabule Košice. V časoch 1. ČSR, kedy mesto Svidník ešte ani nemalo štatút mesta, ale obce s názvom „Vyšný Svidník“, datujeme zriadenie tunajšieho súdu do v r. 1923 (viď obr. 1) a bolo to gesto mladej rodiacej demokracie nového štátu, ktorým sa snažil priblížiť štátnu správu občanom. Vo vtedy agrárnom chudobnom a zaostalom kraji bolo zriadenie súdu významným krokom v budovaní novej štátnej správy, čo sa odzrkadlilo v postupnom rozvoji regiónu. V r. 1944 po zlúčení obcí Nižný Svidník a Vyšný Svidník do jednej obce, tu sídliaci súd bol premenovaný na Okresný súd vo Svidníku (vyhl. ministra pravosúdia č. 119/1944 Úr. v.). Obr. 1 Pre zaujímavosť, v roku 1890 do obvodu Kráľovskej súdnej stolice v Prešove patrili Kráľovské okresné súdy v Prešove, Bardejove, Giraltovciach, Sabinove, Lemešanoch a Svidníku. Kráľovské okresné súdy v Humennom, Michalovciach, Vranove, Stropkove, Sečovciach patrili do obvodu Kráľovskej súdnej stolice v Šatoraljaujhely. Za 1. ČSR bol vytvorený okrem iných (nar. vl. č. 55/1926 Sb. zák. a nar.) Okresný súd v Medzilaborciach (počiatok činnosti 1.10.1929 stanovený vyhl.č.122/1929 Sb. zák. a nař.). V Stropkove bol okresný súd existujúci od 1872 zrušený v roku 1923, znovuzriadený bol potom zák. č. 70/1938 s počiatkom činnosti od 1.1.1940 (vyhl. č. 291/1939 Sl. zák.). Pre úplnosť dodávame, že vo Svidníku sídlil súd už aj v období rakúskej dočasnej súdnej organizácie (1850 - 1854) ako Okresný súd II. triedy patriaci do obvodu Krajského súdu v Prešove, ktorý patril do obvodu Dištriktuálneho hlavného súdu v Prešove. K 1.5.1851 v obvode Krajského súdu v Prešove mali sídlo Okresný súd I. triedy Prešov, Okresný súd I. triedy Bardejov, Okresný súd I. triedy Sabinov, Okresný súd II. triedy Lemešany, Okresný súd II. triedy Široké, Okresný súd II. triedy Raslavice, Okresný súd II. triedy Giraltovce, Okresný súd II. triedy Svidník. Pre okres Svidník podľa § 1 a 4 ods. 1 zákonného opatrenia Predsedníctva Národného zhromaždenia č. 105/1968 Zb. o niektorých opatreniach v odbore súdnictva a štátnych notárstiev, vtedajší minister spravodlivosti Slovenskej socialistickej republiky, zriadil Opatrením č. 9/1969 Zb. z 21.1.1969, Okresný súd vo Svidníku a Štátne notárstvo vo Svidníku, ktorých začatie činnosti ustanovil dňom 1. februára 1969. Okresný súd Svidník je teda tradičným a historicky etablovaným orgánom a funguje už desaťročia bez toho, aby sa na neho vzťahovali zmeny v súdnych mapách uvedených v dokumente „Reforma súdnej mapy“ (r. 1997, r. 2008), a to aj pre tunajšie, veľmi špecifické, podmienky (dopravná infraštruktúra, zamestnanosť, jazykové, kultúrne a iné špecifiká) opísané nižšie. Pre tunajší súd teda nie je relevantné tvrdenie, že novou SM sa sleduje návrat do r. 1996, nakoľko súd vo Svidníku funguje už roky bez prestávky, bez ohľadu na rozhodnutia vlády Vladimíra Mečiara a ďalších. Okresný súd Svidník v súčasnosti vykonáva svoju činnosť v pôsobnosti dvoch okresov, a to okresu Svidník a okresu Stropkov. Okres Svidník má rozlohu 549,78 km², žije tu 32 484 obyvateľov a priemerná hustota zaľudnenia je 59 obyvateľov na km² (štatistické údaje k 31.12.2019 ). Je špecifický najmä tým, že sa nachádza na severovýchode Slovenska, v slovensko-poľskom pohraničí a v súčasnosti ho tvorí 68 obcí, z toho 2 so štatútom mesta – Svidník a Giraltovce a 66 vidieckych obcí: Belejovce, Beňadikovce, Bodružal, Cernina, Cigľa, Dlhoňa, Dobroslava, Dubová, Dukovce, Fijaš, Havranec, Hrabovčík, Hunkovce, Jurkova Voľa, Kalnište, Kapišová, Kečkovce, Kobylnice, Korejovce, Kračúnovce, Krajná Bystrá, Krajná Poľana, Krajná Porúbka, Krajné Čierno, Kružlová, Kuková, Kurimka, Ladomirová, Lúčka, Lužany pri Topli, Matovce, Medvedie, Mestisko, Mičakovce, Miroľa, Mlynárovce, Nižná Jedľová, Nižná Pisaná, Nižný Komárnik, Nižný Mirošov, Nižný Orlík, Nová Polianka, Okrúhle, Príkra, Pstriná, Radoma, Rakovčík, Rovné, Roztoky, Soboš, Stročín, Svidnička, Šarbov, Šarišský Štiavnik, Šemetkovce, Štefurov, Vagrinec, Valkovce, Vápeník, Vyšná Jedľová, Vyšná Pisaná, Vyšný Komárnik, Vyšný Mirošov, Vyšný Orlík, Železník a Želmanovce. Okres Stropkov má rozlohu 388,98 km², žije tu 20 637 obyvateľov a priemerná hustota zaľudnenia je 53 obyvateľov na km² (štatistické údaje k 31.12.2019 ). Okres Stropkov tvorí mesto Stropkov a k nemu priľahlých 42 obcí, a to: Baňa, Breznica, Breznička, Brusnica, Bukovce, Bystrá, Bžany, Duplín, Gribov, Havaj, Chotča, Jakušovce, Kolbovce, Korunková, Kožuchovce, Krišľovce, Kručov, Krušinec, Lomné, Makovce, Malá Poľana, Miková, Miňovce, Mrázovce, Nižná Olšava, Oľšavka, Potoky, Potôčky, Soľník, Staškovce, Šandal, Tisinec, Tokajík, Turany nad Ondavou, Varechovce, Veľkrop, Vislava, Vladiča, Vojtovce, Vyškovce, Vyšná Olšava a Vyšný Hrabovec. Ako je z uvedeného zrejmé, v pôsobnosti Okresného súdu Svidník sú 3 mestá a dovedna 108 vidieckych obcí, nachádzajúcich sa na rozlohe o výmere 937,76 km², kde žije 53 121 obyvateľov. Reálne, s prihliadnutím na kvalitu verejnej dopravy a ciest v tejto oblasti sa z hľadiska príslušnosti súdu, jedná o veľmi rozsiahlu spádovú oblasť. Napriek stále relatívne vysokému nápadu, kolektív 42 zamestnancov súdu veľmi efektívne a plynule zabezpečuje výkon justície (viď štatistiky zverejnené na webovej stránke: justice.gov.sk), čo svedčí o tom, že zachovanie existencie tohto súdu je nevyhnutné a žiaduce. Okresný súd Svidník na základe záverov štúdie CEPEJ-COOP (2017)14 z novembra 2017 má 42 zamestnancov, a to 9 sudcov (z toho predseda a podpredseda tunajšieho súdu), 7 vyšších súdnych úradníkov, 6 tajomníkov senátu, 9 asistentov senátu, 1 dozorný úradník, 2 tajomníci informačného centra, 1 elektronická podateľňa, 1 riaditeľ správy súdu, 1 personalista, 1 účtovník, 1 správca majetku, 1 zamestnanec podateľne, 1 súdny doručovateľ a 1 vodič. Budova Okresného súdu Svidník sa nachádza na ul. Sovietskych hrdinov č. 200/35 – v tzv. budove „AB“ – administratívnej budove a je evidovaná na LV č. 2143, C KN č. 57 pre obec Svidník, okres Svidník, katastrálne územie Svidník, pričom okresný súd je iba spoluvlastníkom tejto rozsiahlej budovy. Budova AB je strategicky umiestnená v centre mesta Svidník tak, že umožňuje ľahkú dostupnosť širokej verejnosti s bezbariérovým prístupom. V tejto budove má svoje sídlo i OR PZ, OO PZ, okresná prokuratúra, mestský úrad s jeho odbormi a iné organizácie – napr. mestská polícia, advokáti, notári, exekútori atď. Toho času teda budova spĺňa účel, na ktorý bola postavená, a slúži občanom zjednodušiť proces vybavovania ich záležitostí tak, že väčšinu vecí vybavia len v rámci samotnej budovy AB, a teda nie sú zbytočne zaťažení cestovaním a premiestňovaním sa medzi rôznymi budovami. Zároveň však každá inštitúcia vykonáva svoju pôsobnosť osobitne a nezávisle od iných inštitúcií, pretože jednotlivé úrady sa nachádzajú na samostatných poschodiach (poschodí), ktoré sú oddelené od iných, každý úrad má svoju formu ostrahy a ochrany, svoje výťahy a svoje vstupy na pracovisko s čipovými kartami a pod. V prípade Okresného súdu Svidník ide o ZVJS, kamerový, dochádzkový systém, elektronický systém požiarnej signalizácie a elektronický zabezpečovací systém. Vnútorné usporiadanie budovy AB je teda určené pre rýchle a efektívne poskytovanie služieb občanom, v prípade okresného súdu aj pre riadny výkon justície v danej oblasti. V blízkosti budovy AB sa nachádza parkovisko a autobusová stanica vzdialená len 12 min. pešo. Napriek tomu, i toho času pozorujeme občasné ťažkosti občanov spočívajúce v dopravení sa do Svidníka, čo je zapríčinené rozsiahlosťou územia, v ktorom absentujú kvalitné cestné komunikácie, v obciach značne prevládajú cesty III. triedy a miestne komunikácie , následkom čoho sú aj nedostatočné autobusové spojenia, čo predstavuje problém dostupnosti vôbec, a to najmä v zimnom období. V neposlednom rade, nie každý občan má možnosť dopraviť sa vlastným motorovým vozidlom, dokonca mnohé obce ani nemajú pripojenia na internet a nie je v nich dostupná ani mobilná sieť (viď napr. obec Mlynárovce – dostupný jediný mobilný operátor T-mobile, nedostupní všetci ostatní operátori). Obyvatelia okresu Svidník a Stropkov preto podľa možnosti preferujú osobný kontakt so súdom. Tunajšie informačné centrum súdu je preťažené žiadosťami o nahliadnutie do spisu, a teda vedenie spisu v listinnej podobe je nevyhnutné. Ako z uvedeného vyplýva, Okresný súd Svidník prihliadnuc na tunajšie špecifické pomery vychádza v maximálnej možnej miere, v medziach zákona, občanom v ústrety, čím im zabezpečuje právo na spravodlivý súdny proces. Napriek trendom ako sú napr. elektronizácia justície, aktuálne ešte vždy nemožno 100 % elektronizáciu realizovať rovnomerne všade, je totiž potrebné pamätať aj na oblasti, ako je táto a na ľudí tu žijúcich, ktorí ani nemajú osobný počítač alebo mobilný telefón. Okresný súd Svidník je aj vlastníkom chaty v rekreačnej oblasti vodnej nádrže Domaša – Valkov a toto účelové zariadenie sa využíva zamestnancami justície už od roku 1973. Táto chata je čiastočne zrekonštruovaná a je plnohodnotne využívaná zamestnancami justície. Z dôvodu aktuálnej pandemickej situácie vo svete a s tým súvisiacimi obmedzeniami v sociálnych kontaktoch, cestovaní, využívaní verejných stravovacích zariadení atď. len rastie záujem o rekreáciu na Slovensku, preto považujeme za rozumné toto rekreačné zariadenie ponechať, ďalej ho zveľaďovať a poskytovať ho zamestnancom justície na takto vymedzený účel. Sme pritom plne stotožnení s tým, čo obnáša starostlivosť o túto chatu a zabezpečenie jej riadnej prevádzky. Okres Svidník a Stropkov – špecifiká a nedostatky Jazyk: Táto severovýchodná pohraničná oblasť okresu Svidník a Stropkov je špecifická národnostnými menšinami, ktoré sú charakterizované svojím nárečím, mentalitou, kultúrou a tradíciou, pričom sa tu hovorí prevažne rusínsky, ukrajinsky a poľsky. Vo Svidníku sa nachádza napríklad aj Slovenské národné múzeum – múzeum ukrajinskej kultúry, čo je najstaršie národnostné špecializované múzeum s celoslovenskou pôsobnosťou, ktoré uchováva dokumentáciu základných etáp kultúrno-historického a sociálno-ekonomického vývoja Ukrajincov na Slovensku, a to práve preto, že vo Svidníku žije mnoho občanov ukrajinskej národnosti a ukrajinského pôvodu. Z dôvodu blízkosti hraníc Poľskej republiky je tiež samozrejmé, že dochádzalo a bude dochádzať k uzatváraniu manželstiev osôb rôzneho štátneho občianstva, ktorí sa následne rozhodnú žiť na Slovensku, a teda je nevyhnutné minimálne rozumieť poľskému jazyku. Na tomto súde prebiehajú aj konania s medzinárodným prvkom – práve z dôvodu hraničnej lokácie. V neposlednom rade, historicky najpoužívanejším je tu nárečie rusínske, ktorým sa tu hovorí bežne. Nezamestnanosť a doprava: Táto oblasť je charakteristická aj vysokou mierou nezamestnanosti, pre okres Svidník bola v októbri 2020 miera evidovanej nezamestnanosti 13,21 % a pre okres Stropkov 11,03 %. Špecifikum tunajšej oblasti spočíva aj v tom, že v okresoch Svidník a Stropkov nikdy nedošlo k postaveniu železničnej trate, ale ani k významnejšiemu postaveniu obchvatu alebo kompletnej rekonštrukcii ciest. Spojenia medzi jednotlivými obcami v rámci okresov Svidník a Stropkov verejnou hromadnou dopravou, ale predovšetkým medzi inými „blízkymi“ okresmi, sú viac ako komplikované (viď nižšie). Pri budovaní novej súdnej mapy je teda nevyhnutné prihliadnuť na regionálne rozdiely Slovenska i v oblasti dopravy, pretože za rovnaký čas možno precestovať diametrálne rozdielny počet kilometrov na západnom a východnom Slovensku. Takéto skromné životné podmienky v okresoch Svidník a Stropkov sú pre danú oblasť veľmi špecifické, nedajú sa porovnať so životnou úrovňou mesta Bardejov, Vranov nad Topľou, Prešov, Humenné, ani iného mesta na východe republiky. Uvedené však netreba chápať tak, že naši obyvatelia si nezasluhujú právo na im dostupný súd a právo na prístup k iným inštitúciám verejných orgánov. Naša doterajšia oddaná práca v justícii iba svedčí o tom, že nikomu v pôsobnosti tunajšieho súdu nebolo odopreté právo na spravodlivosť, s čím samozrejme bezprostredne súvisí predovšetkým možnosť občanov fyzicky sa na súd dostaviť. SM – navrhované spôsoby riešenia problémov v justícii Spôsoby, ktorými sa SM majú vyriešiť terajšie, v úvode opísané nedostatky, spočívajú podľa názoru ministerstva v zmene súdnej mapy a zmene systému súdov, a teda: A/ má sa znížiť celkový počet súdov z terajších 54 na 30, ktoré už nebudú viac viazané pre okresy, ale na obvody s tým, že v SM je „vyriešená“ aj otázka dostupnosti, transparentnosti a rýchlosti súdneho konania. Navrhuje sa zriadenie mestských súdov v Bratislave a Košiciach a správnych súdov. Počet odvolacích súdov za zmení z doterajších 8 na 3; B/ zaviesť sa má špecializácia sudcov, čím by sa malo dosiahnuť rýchlejšie a kvalitnejšie (transparentnejšie) rozhodovanie; C/ v konečnom dôsledku sa takýmto postupom má navrátiť dôvera verejnosti v justíciu s poukazom najmä na pretrhnutie korupčných väzieb. Ad A/ Zníženie celkového počtu súdov (spájanie súdov) So znižovaním počtu súdov súvisí nasledovné: 1/ Reforma SM – účel a súvisiace otázky (SM všeobecne, priestorové a materiálne vybavenie „obvodných“ súdov, primeraná dostupnosť, rýchlejšie, kvalitnejšie a transparentnejšie súdne konanie – Ad A, Ad B, Ad C); 2/ Zrušenie okresných súdov z hľadiska posúdenia vplyvu na občanov toho-ktorého okresu, na zamestnancov justície a tretie, nejustičné orgány a osoby. 1/ Reforma SM – účel a súvisiace otázky Ad A/ Všeobecne a bližšie so zameraním sa na Okresný súd Svidník k reforme SM V zmysle § 5 zákona č. 575/2004 Z. z. sústavu súdov Slovenskej republiky tvoria okresné súdy, krajské súdy a Najvyšší súd SR. Patrí sem aj Špecializovaný trestný súd. Ako z uvedeného jednoznačne vyplýva, súdy sú toho času viazané na existenciu okresov, resp. niekedy pôsobia i v rámci viacerých menších susedných okresov, nakoľko na Slovensku je 79 okresov a len 54 okresných súdov. Navrhovanými zmenami v SM sa majú jednotlivé okresné súdy spojiť tak, že jednotlivé súdy sa už nebudú nachádzať v takmer každom okrese, ale v stanovenom obvode. V prípade Okresného súdu Svidník by sa malo jednať o spojenie sa s Okresným súdom Vranov nad Topľou, a teda takto novovytvorený obvod by sa mal nazývať „Severozemplínsky“ a mal by slúžiť občanom okresov Vranov nad Topľou, Svidník a Stropkov. Zákonom č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenska je vymedzené, že obce a vyššie územné celky sú samosprávnymi územnými celkami Slovenskej republiky a je z neho zrejmé, že územný obvod vyššieho územného celku je zhodný len s územným obvodom kraja. Týmto zákonom bolo zriadených aj 8 krajov a 79 okresov Slovenska a z § 9 ods. 9 tohto zákona vyplýva, že mesto, podľa ktorého je okres pomenovaný, je sídlom orgánov štátu, ktoré pôsobia v jeho územnom obvode, ak nie je ustanovené inak. Faktom je, že terajšie rozmiestnenie jednotlivých okresných súdov má viazanosť na existenciu jednotlivých okresných prokuratúr, okresných riaditeľstiev PZ, jednotlivých notárov a i., no aj opačne. Teda pokiaľ rezort ministerstva spravodlivosti chce predurčovať územné a správne usporiadanie Slovenska tak, aby sa ostatné orgány štátnej správy /verejnej správy/ prispôsobili práve rezortu ministerstva spravodlivosti a svoje inštitúcie reorganizovali obdobným alebo rovnakým spôsobom, domnievame sa, že ministerstvo spravodlivosti tak zásadným spôsobom prekračuje rámec svojej kompetencie. Z hľadiska riadneho fungovania práva je totiž nevyhnutné mať jasne stanovené podmienky a predpisy príslušnosti a právomoci súdov, prokuratúr, polície atď. Preto pokiaľ sú teraz v okresných mestách, v ktorých sa nachádzajú okresné súdy, aj okresné prokuratúry, ktoré však neavizovali totožnú reorganizáciu prokuratúr, máme za to, že akékoľvek zmeny v teraz riadne fungujúcom kvalitnom právnom systéme – t.j. systéme súdov a súvisiacich orgánov, sú nadbytočné. Prípadná reorganizácia okresných súdov na súdne obvody, ako nám bola predložená v SM, by sa tak zásadným spôsobom vymykala nielen územnému a správnemu usporiadaniu Slovenska, ale svedčila by aj o tom, že jednotlivé ministerstvá, do ktorých kompetenčne tieto iné orgány práva patria, nespolupracujú a nekomunikujú, čo začína javiť známky chaosu. Vzhľadom na uvedené máme za to, že pre prípad úmyslu skutočne realizovať reformu SM, by takú reformu malo Ministerstvo spravodlivosti SR konzultovať aj s inými rezortmi a inštitúciami (Ministerstvo vnútra SR, Generálna prokuratúra SR) a inými, napr. Slovenskou advokátskou komorou, Notárskou komorou, Komorou exekútorov, Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny a v jeho pôsobnosti Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny a i. Vytvorenie samostatnej sústavy nových správnych súdov a s tým súvisiacu aj výstavbu nových budov správnych súdov a ich personálneho, materiálneho a technického vybavenia, kvitujeme. Poznamenávame však, že i toho času správne súdnictvo na Slovensku funguje bez ťažkostí. Ohľadom vytvorenia mestských súdov – posúdenie potreby ich vzniku, efektívnosti a účelu, prípadnej nadbytočnosti, ponechávame na kolegov z Košíc a Bratislavy. Stručne však uvádzame, že nie všetko, čo má Česká republika a čo sme od nich zopakovali a skopírovali, bolo dobré. Ohľadne vytvorenia len 3 odvolacích súdov zotrvávame na názore, že odvolacie súdy budú preťažené, preto rýchlosť a efektívnosť konania neprichádza do úvahy. Naviac spojenie personálneho substrátu jednotlivých krajských súdov môže vytvárať ideálne podmienky pre korupčné správanie, najmä pre nepriamu korupciu, pretože doteraz sa všetci zamestnanci súdov nepoznali. Tým, že budú zdieľať spoločné priestory, zoznámia sa. Priestorové a materiálne vybavenie „obvodných“ súdov: Nemožno neuviesť, že aj v prípade reálneho rušenia a spájania niektorých súdov, je pre ich riadny výkon potrebné priestorové a materiálne zabezpečenie. Ak vezmeme do úvahy, že toho času takmer žiaden z dotknutých súdov nemá priestory naviac pre „došlých kolegov“, je nevyhnutné zaoberať sa aj prípadnou výstavbou nových budov súdov, väčších moderných, ktoré budú spĺňať všetky podmienky materiálno-technického vybavenia. Bolo by alibistické tvrdiť, že za účelom reorganizácie súdnej mapy postačí iba dostavba troch správnych súdov a dvoch mestských súdov v Košiciach a Bratislave. Len samotný proces projektovania takýchto rozsiahlych budov, absolvovanie stavebného konania a najmä samotná výstavba súdov môže trvať značný čas – viac rokov. Pravda, vybudovanie nových budov súdov by bolo značne nehospodárne a máme za to, že ani rozpočet uvedený v SM by na tento účel nepostačoval. Na margo rozpočtu na SM si dovoľujeme konštatovať, že v súčasnej dobe celosvetového boja s pandémiou, s ktorou súvisí to, že množstvo ľudí prišlo o svoje zamestnanie a svoje živobytie a sú v krízovej etape svojho života, je voči verejnosti vonkoncom nekorektné uviesť, že na reformu SM, ktorá podľa nášho názoru ani nie je nevyhnutná a žiaduca, sa ide investovať viac ako 300 mil. eur. S prípadnou reformou SM súvisí aj vyriešenie dopravy medzi jednotlivými okresmi („primeraná dostupnosť“): V predloženom materiáli označenom ako „Reforma súdnej mapy“ z novembra 2020, konkrétne v časti venujúcej sa zrušeniu Okresného súdu Svidník a pričleneniu jeho obvodu k Okresnému súdu Vranov nad Topľou (na str. 27-28 predmetného materiálu) je potrebné uviesť nasledovné: V predmetnom materiáli sa konštatuje, že „medzi nimi premáva denne 21 spojov (z toho 2 priame) s dĺžkou trvania od 1 hodiny 25 minút, priemerne 1 hodinu 59 minút. Podmienky spojov verejnej dopravy na Slovensku sú celkovo veľmi dobré, preto by sme mohli nájsť len málo obcí, z ktorých a do ktorých by do/z navrhovaného centra nepremávalo počas pracovného dňa menej ako 10 spojov (Mapa 11).“. Toto tvrdenie považujeme za mierne zavádzajúce, resp. skresľujúce skutočnosť. Z verejne dostupných zdrojov (napr. www.cp.sk) je možné zistiť, že je síce pravdou, že medzi mestami Svidník a Vranov nad Topľou existujú v priebehu dňa 2 priame spojenia, avšak je potrebné uvedomiť si, že pozornosť je potrebné zamerať na spojenia, ktoré môžu byť spojeniami zabezpečujúcimi účasť osôb na úkonoch súdneho konania, resp. aj prípravného konania, keďže reforma by sa zrejme mala dotknúť aj usporiadania sídel orgánov činných v trestnom konaní. Tieto sa spravidla vykonávajú počas pracovnej doby (od rána do poobedňajších hodín), a tak v prípade, že by sa osoba chcela dostať zo Svidníka do Vranova nad Topľou v ranných hodinách (napr. na doobedňajšie pojednávanie), môže využiť len jeden priamy spoj s odchodom zo Svidníka o 06.00 hod. a príchodom do Vranova nad Topľou o 7.35 hod. Druhé priame spojenie Svidník – Vranov nad Topľou má príchod do Vranova nad Topľou až o 13.00 hod. Po prihliadnutí na ďalšie „nepriame“ spojenia s prestupmi, ak by takáto osoba chcela ísť na úkon so začiatkom o 09.00 hod., okrem spomenutého ranného priameho spojenia s odchodom o 06.00 hod., môže využiť len jedno nepriame spojenie s odchodom zo Svidníka o 06.30 hod. s prestupom v Giraltovciach a príchodom do Vranova nad Topľou o 8.20 hod. Prípadný skorší úkon (napr. so začiatkom o 8.30 hod.) by takáto osoba pri využití uvedeného nepriameho spojenia mohla stihnúť len s ťažkosťami, keďže je potrebné zohľadniť aj presun zo stanice v možnom neznámom prostredí do budovy súdu, ktorý sa nenachádza v bezprostrednej blízkosti stanice. Oveľa zložitejší je spôsob dopravy do Vranova nad Topľou z obcí nachádzajúcich sa v súčasnom obvode Okresného súdu Svidník, čomu sa predmetný materiál podrobnejšie nevenuje. Je pravdou, že zrejme nie je obec, kde by neexistovalo spojenie s mestom (Svidník, Stropkov, Giraltovce), no frekvencia takejto hromadnej autobusovej dopravy komplikuje dopravu osôb na úkony, ktoré by mali byť vykonávané vo Vranove nad Topľou. Napr. z obce Šarbov v okr. Svidník je možné sa dostať do Vranova nad Topľou len dvoma spojmi denne, v oboch prípadoch po 2 prestupoch (v druhom prípade po pešom presune asi 7 minút z rázcestia obce Nemcovce do obce Lipníky), pričom druhý spomenutý spoj má príchod do Vranova nad Topľou až o 15.46 hod. Prvé (pre súdne konanie spravidla jediné relevantné) autobusové spojenie má odchod z obce Šarbov o 06.17 hod. ráno, potom nasleduje prestup vo Svidníku, kde sa 17 minút čaká na prípoj do Stropkova, v Stropkove sa 28 minút čaká na prípoj do Vranova nad Topľou, kde je príjazd plánovaný na 09.20 hod.. Na skoršie úkony ako sú úkony so začiatkom od cca 10.00 hod. (po zohľadnení cesty zo stanice na súd) tak spojenie hromadnou dopravou neexistuje žiadne. Celková doba tohto spojenia je 3 hodiny a 3 minúty. Obdobne to platí aj pre ďalšie obce v okr. Svidník a Stropkov, napr. z obce Vyšný Komárnik do Vranova nad Topľou trvajú cesty s prestupmi od 2 hod. 32 min. do 4 hodín (prvý spoj s prestupmi má odchod o 05.48 hod. a príchod o 08.20 hod; nasledujúci má odchod o 06.45 hod. a príchod o 09.20 hod. a posledný doobedňajší má odchod od 09.00 hod a príchod do Vranova nad Topľou o 12.00 hod.), z obce Miroľa do Vranova nad Topľou trvajú cesty s prestupmi od 2 hod. 21 min. do 3 hod. a 1 minúta (prvý spoj s prestupmi má odchod od 05.01 hod. a príchod o 07.25 hod; nasledujúci má odchod od 06.37 hod. a príchod až o 09.20 hod. a nasledujúce majú príchod do Vranova nad Topľou až v popoludňajších hodinách). Ide len o demonštratívne uvedené obce, pričom takýchto obcí je podstatne viac. Nie je pritom podstatné, či ide o periférne obce, pretože do periférnych obcí premávajú spravidla len akési „zberné“ spoje zvážajúce ľudí do okresných miest, ktoré prechádzajú ďalšími obcami, a teda uvedené platí aj pre ďalšie takého obce s rozdielom rádovo len niekoľkých minút. Z predmetného materiálu vyplýva, že jedným z benefitov uvedenej reformy má byť aj prerušenie väzieb súvisiacich s korupčným prostredím. Nie je ale zrejmé, ako sa takýto cieľ naplní, keď pri tak nízkej frekvencii spojov nie je vylúčené, že zamestnanci súdu cestujúci do práce a z práce budú cestovať v autobuse (resp. čakať na prípoj) spolu s účastníkmi konania. Ako je konštatované aj v predmetnom materiáli, medzi okresmi Svidník a Vranov nad Topľou (no platí to aj pre okres Stropkov, ktorý patrí v súčasnosti do obvodu Okresného súdu Svidník) nie je žiadne priame ale ani nepriame vlakové spojenie (okresy Svidník a Stropkov nemajú vybudovanú žiadnu železničnú trať), a preto sa vyššie uvedené týka len spojení autobusových. Predmetný materiál na str. 18 konštatuje, že „časová dostupnosť najodrezanejšej obce by sa znížila v miere nepomerne menšej: o 38% pri cestovaní hromadnou dopravou (zo 120 minút na 166 minút) a len o 19% pri cestovaní vlastnou dopravou (zo 63 na 75 minút).“ Len vyššie uvedené príklady obcí Vyšný Komárnik, Miroľa a Šarbov, no týka sa to aj drvivej väčšiny ďalších obcí okresu Svidník (vrátane aj obcí priestorovo orientovaných smerom na Vranov nad Topľou, keďže aj z týchto obcí sú spoje orientované na okresné mesto Svidník a odtiaľ sa vyžaduje prestup na „cezokresný“ spoj) svedčia o tom, že cestovanie za úkonmi súdov sa týmto obyvateľom nepomerne predĺžia (a aj predražia), nehovoriac o potrebe vyhľadať a vyčkať aj na spoje opačným smerom (domov). Kým obyvateľ obce Vyšný Komárnik dnes cestuje na pojednávanie do Svidníka cca 35 minút, obyvateľ obce Šarbov cca 30 min., max. hodinu a obyvateľ obce Miroľa cca 30 minút, do Vranova nad Topľou by cestovali 2 ½ až 4 hodiny (Vyšný Komárnik), vyše 3 hodiny (Šarbov) a 2 ½ až 3 hodiny (Miroľa). Argumentácia skrátenia doby cestovania vlastnou dopravou pritom naráža na to, že v zmysle § 73 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. (Spravovacieho poriadku) osobe zúčastnenej na konaní sa hradia skutočné, účelné a hospodárne vynaložené výdavky cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom. Ak použila osoba zúčastnená na konaní vlastné motorové vozidlo, hradí sa jej cestovné ako pri ceste hromadným dopravným prostriedkom okrem prípadov podľa § 74 (t.j. ak si to vyžadujú okolnosti prípadu). Podľa nášho názoru, ak sa osoba zúčastní konania (napr. je vypočutá na pojednávaní), pretože si napr. splní svoju zákonnú povinnosť svedčiť, nie je možné od nej spravodlivo žiadať, aby sa pre absenciu spojenia hromadným dopravným prostriedkom (za čo pochopiteľne táto osoba nemôže) dostavila na pojednávanie vlastným motorovým vozidlom (ako naznačuje predmetný materiál) a z vlastných zdrojov hradila (resp. bola majetkovo ukrátená o) rozdiel medzi jej skutočnými výdavkami a priznanými náhradami len vo výške cestovného pri použití verejného hromadného dopravného prostriedku. Naopak, ak by takéto osoby mali preplácané cestovné v zmysle osobitných predpisov (v zmysle zákona o cestovných náhradách), znamenalo by to podstatné zvýšenie výdavkov štátu a dopad na rozpočet, s ktorým zrejme návrh reformy nepočíta. Návrh reformy zrejme nepočíta aj s ďalšími dôvodne predpokladanými výdavkami (odhliadnuc od výdavkov, ktoré už sú uvedené v Stanovisku sudcovskej rady Okresného súdu Malacky, s ktorým sa plne stotožňujeme – napr. zvýšenými výdavkami na obhajcov ustanovených ex offo). Už dnes sa bežne stáva, že účastníci konania alebo svedkovia (často z marginalizovaných skupín) nedôjdu na pojednávanie, a tak je potrebné pristúpiť k ich predvedeniu (poriadková pokuta pre zrejmú nevymožiteľnosť nie je účelná) a po predvedení sa zistí, že dôvodom neúčasti bolo to, že „nemali na cestu“. Dokonca sa stáva, že pri odročovaní pojednávaní takýto účastníci žiadajú stanoviť termín pojednávania na týždeň v mesiaci, ktorý pripadá na týždeň po vyplatení sociálnych dávok, kedy „na cestu ešte majú“. Tieto prípady sa bežne stávajú už pri účastníkoch/svedkoch bývajúcich napr. v Stropkove, ktorý je len cca 14 km vzdialený od Svidníka, kde sa pojednávanie koná. V prípade zrušenia Okresného súdu Svidník a vykonávania pojednávaní vo Vranove nad Topľou je možné predpokladať, že takýchto prípadov bude podstatne viac a podstatne sa (vzhľadom na vzdialenosť) zvýšia aj náklady štátu spojené s predvedením, pričom je iluzórne sa domnievať, že tieto náklady budú štátom aj vymožené. Omnoho lepšie dopravné spojenia však nie sú ani spoje medzi obcami v okrese Svidník a Stropkov a Bardejov, Prešov, Humenné atď. Je potrebné pripomenúť, že už pri pohľade na navrhovanú súdnu mapu je evidentné, že prakticky celé severovýchodné Slovensko by nemalo mať žiaden okresný (ev. obvodný) súd (najsevernejším súdom má byť Okresný súd Prešov). Už len z takéhoto bežného pohľadu sú teda evidentné vysoké vzdialenosti z periférnych častí severovýchodného Slovenska do sídel navrhovaných obvodov súdov, čo znemožní účastníkom prístup k súdu. Naopak, v južnejších okresoch Slovenska by malo byť viac „obvodných súdov“ nachádzajúcich sa relatívne blízko seba. Očakávaným efektom reformy SM je rýchlejšie, kvalitnejšie a transparentnejšie súdne konanie: S poukazom na všetky tu uvedené skutočnosti sme presvedčení o tom, že konanie súdu nebude rýchlejšie, kvalitnejšie ani transparentnejšie. Rýchlosť súdneho konania totiž nesúvisí s tým, či sudca je alebo nie je špecializovaný. Každé konanie, či už civilné, obchodné alebo trestné, je totiž nutné posudzovať a rozhodovať prísne individuálne. Na striktne formalistické (a formulárové) súdne konania Slovensko ešte nie je pripravené. Vzhľadom na to, že na vznik nášho práva malo vplyv rímske právo, náš súdny proces tak ani nemôže fungovať striktne formálne a výlučne elektronicky. Rozhodnutie súd vydá, ak sú splnené všetky zákonom požadované podmienky. Na čas konania má vplyv to, či sa trebárs dostavia svedkovia, bez ktorých výpovedí nemožno vo veci rozhodnúť, či sa konanie zo zákonných dôvodov neprerušilo, o akú náročnú právnu vec ide z hľadiska kvantity, kvality a obťažnosti na jej samotné naštudovanie sudcom a mnoho ďalších faktorov. Veríme, že žiaden zo sudcov svoje povolanie nevykonáva tak, aby úmyselne v právne nenáročných veciach nerozhodoval. Ani kvalita rozhodovania nie je závislá od špecializácie sudcu, ktorá môže viesť ku stagnácii, ale od jeho odborného rastu. Odôvodňujeme to tým, že za súčasných podmienok na súde sú sudcovia špecializovaní a vyhlasujú a vydávajú veľmi kvalitné rozhodnutia aj bez realizácie SM. Transparentnosť – v zmysle SM majú na súdoch pôsobiť 4 skupiny rovnomerne zaťažených sudcov. V tomto kontexte sa zdá, že transparentnosť má zlepšiť mechanizmus „náhodného prideľovania vecí“. Tento mechanizmus však riadne funguje aj teraz a pokiaľ účastník nechce takto náhodne vybraného sudcu z dôvodu napr. predpojatosti, v každom konaní môže požiadať o vylúčenie sudcu z titulu predpojatosti, pričom tento spôsob možno aplikovať aj vo vzťahu ku všetkým sudcom toho-ktorého súdu. Náhodný výber sudcu predsa neznamená, že si účastník konania môže vyberať sudcu pre konanie. Transparentnosť je na tunajšom súde riadne zachovaná aj teraz, bez komplikovaných zmien SM. Ako je zrejmé, ani jeden z doposiaľ uvedených cieľov reformy SM sa nejaví ako dôvodný na reformu SM - teda tak invazívny zásah do súčasnej, konečne kvalitnej justície. Javí sa, že návrh SM ani nebol vypracovaný v súčinnosti s predstaviteľmi súdov. Pri praktickej predstave pozorujeme, že SM je naklonený advokátom a tomu, že im budú vznikať zvýšené cestovné výdavky, na ktorých náhradu budú mať v prípade úspechu nárok v rámci náhrady trov konania, inak žiadne pozitívne efekty pre justíciu, žiaľ nepozorujeme. Ad B/ Špecializácia sudcov a súdnych agend Navrhuje sa špecializácia na civilnú, rodinnú a trestnú agendu, ktorá by a mala riešiť formou kauzálnej príslušnosti troch prvostupňových súdov. Obchodná agenda by sa mala riešiť formou kauzálnej príslušnosti troch prvostupňových súdov v sídle odvolacieho súdu a časť agendy kauzálnou príslušnosťou Mestského súdu Bratislava. Pre správnu agendu sa navrhuje vytvorenie samostatnej sústavy správnych súdov. Účelom špecializácie sudcov by sa malo dosiahnuť rýchlejšie a kvalitnejšie (transparentnejšie) rozhodovanie. Domnievame sa, že úzka špecializácia sudcu nie je celkovo prospešná pre samotného sudcu. Mohlo by sa javiť, že na rozhodovanie vecí napríklad len v rodinných veciach bude profesionál, ale v skutočnosti bude iba „odsúdený“ do konca svojej kariéry na jedinú agendu a obmedzí sa mu vedomostné spektrum vedomostí z iných odvetví práva. Naviac, ako je zrejmé so správy CEPEJ, v slovenskom súdnom systéme už existuje plnohodnotný špecializovaný súd: Špecializovaný trestný súd a exekučný súd – Okresný súd v Banskej Bystrici, ďalšie špecializácie teda považujeme za nadbytočné. Ad C/ Dôvera verejnosti v justíciu; pretrhnutie korupčných väzieb Domnievame sa, že celoslovenská nedôvera v justíciu je problém dlhodobý, jeho počiatky skutočne smerujú do neslávne známych „90-rokov“. Je potrebné si však uvedomiť, že medzitým došlo a vždy dochádza ku generačnej výmene personálu justície. Pre svoje povolanie sa nová generácia rozhodla slobodne, s dobrým úmyslom napomáhať spravodlivosti. Títo mladší zamestnanci justície nezažili bezprostredný vplyv komunizmu a tzv. „politickej justície“ 90-tych rokov. Do svojich funkcií sa dostali na základe toho, že boli úspešní v náročných výberových konaniach, nie pre akékoľvek „stranícke postavenie“ ich rodičov. Už ani počas vysokoškolských štúdií neboli „vychovávaní“ pedagógmi s politickými ideami. Toho času už je pre sudcov a justičných zamestnancov korupcia nemysliteľná, a to najmä v menších mestách, kde skutočne dbáme o to, aby predstavitelia súdu boli akýmisi morálnymi autoritami a justíciu prezentovali (chovaním aj mimo pracoviska) ako inštitúciu, ktorej môže verejnosť plne dôverovať. Ako je však z medializovaných informácií zrejmé, k istým formám korupcie malo dochádzať na najvyšších miestach justície a toho času je preverovanie týchto skutkov predmetom trestného konania. Za kolektív Okresného súdu Svidník si k uvedenému dovoľujeme uviesť, že prípadnú korupciu v justícii považujeme za veľmi zahanbujúcu a veríme v spravodlivé objasnenie medializovaných káuz. Za prípadné dopúšťanie sa akýchkoľvek foriem korupcie však odmietame niesť kolektívnu zodpovednosť a vinu. Máme totiž za to, že ak ku korupcii v justícii dochádza, je tomu tak jedine z dôvodu slobodného rozhodnutia toho-ktorého zamestnanca konať protizákonne. Je to vždy iba nesprávne a veľmi nešťastné individuálne rozhodnutie jednotlivca. Vzhľadom na uvedené máme za to, že za účelom eliminácie (ideálne úplného odstránenia) akýchkoľvek foriem korupcie je nevyhnutné realizovať výchovné opatrenia už počas vysokoškolských štúdií právnických fakúlt, resp. i skôr. Už vo výchovno-vzdelávacom procese detí školského a predškolského veku je potrebné zaviesť prevenčné opatrenia, ktorými sa žiada už deti učiť a formovať o neprijateľnosti niektorých foriem správania, teda nielen v oblasti problematiky korupcie. Javí sa, že je to „beh na dlhé trate“, avšak cieľ je relatívne ľahko dosiahnuteľný, ktorého efekt sa môže ukázať už v najbližších rokoch. Demotivujúco a odstrašujúco by pôsobilo aj sprísnenie trestných sadzieb za trestné činy uvedené v § 328 a nasl. Trestného zákona. V neposlednom rade je veľmi otázne, či by sa „existujúce“ korupčné väzby pretrhli len samotnou reformou SM, konkrétne znížením počtu okresných a krajských súdov. Domnievame sa, že práve naopak. Pokiaľ skutočne v justícii korupcia existuje, ako tvrdí predkladateľ navrhovanej reformy SM, tak realizáciou SM by následkom bolo, že v jednej budove by pracovalo viac zamestnancov, čo by mohlo predstavovať ideálne podmienky pre vytváranie korupčných väzieb, predovšetkým pre prípady nepriamej korupcie. Pre problematiku prípadnej korupcie v justícii je v dobe internetu a vyspelej techniky, jednoznačne potrebné vychádzať zo zásady „kde je vôľa, tam je cesta“. Prioritne je teda potrebné eliminovať „vôľu“ korupčného správania. Vo vzťahu k dopraveniu sa do zamestnania za Okresný súd Svidník uvádzame, že pokiaľ má byť benefitom súdnej mapy aj prerušenie korupčných väzieb v justícii, je vzhľadom na veľmi nízku frekvenciu spojov (viď vyššie), tento cieľ nesplniteľný, nakoľko nie je vylúčené, že zamestnanci súdu cestujúci do práce a z práce budú cestovať v autobuse (resp. čakať na prípoj) spolu s účastníkmi konania, ich právnymi zástupcami atď. Logicky preto, pokiaľ účelom SM má byť pretrhnutie korupčných väzieb, máme za to, že prípadné spájanie súdov bude mať presne opačný efekt, ako sa očakáva. 2 Zrušenie okresných súdov z hľadiska posúdenia vplyvu na občanov toho-ktorého okresu, na zamestnancov justície a tretie, nejustičné orgány a osoby. Na reformu SM a jej vplyvy možno nazerať zo širšieho hľadiska, a to: a) posúdenie vplyvu na verejnosť – je nepopierateľné, že prípadnou reformou SM tak, ako bola predložená, bude značnej miere obyvateľstva upreté garantované právo na prístup k súdu (čl. 46 ods. 1 ústavy). V oblasti severovýchodného Slovenska totiž pojmy „primeraná dostupnosť“ a „jednoduché cestovanie“ ani nemožno pravdivo použiť v jednej vete. Zo skúseností a činnosti Okresného súdu Svidník vieme, že sa účastníci konaní pojednávaní zúčastňujú. Z hľadiska príslušnej agendy je tu napríklad vedených mnoho majetkových sporov, kde figuruje aj viac účastníkov konania a takéto pojednávania sa uskutočňujú aj 3x za rok. Nemožno preto súhlasiť s názorom, že priemerný občan sa so súdom stretne iba raz za život, lebo tomu tak skutočne nie je. b) posúdenie vplyvu na zamestnancov justície – ciele obsiahnuté v SM sú len ťažko dosiahnuteľné, keď bude musieť množstvo zamestnancov cestovať denne ďaleko do práce. V kolektíve tunajšieho súdu máme aj kolegov z Prešova, Bardejova, ale aj odľahlejších obcí, napr. Kečkovce, Rovné, Bukovce atď. Zamestnanci tunajšieho súdu majú zariadený osobný život v tejto severovýchodnej oblasti Slovenska. Nemožno od nich predsa spravodlivo žiadať, aby po rokoch oddanej práce pre tunajší súd, sa s celými rodinami presťahovali do Vranova nad Topľou. Takéto „riešenia presídľovaním“ sú vo vzťahu k zamestnancom súdu nedôstojné a násilné. Ak to bude nevyhnutné, veľká časť z nás bude nútená ukončiť pracovný pomer, to nielen v danom prípade, ale v prípade mnohých ďalších zrušovaných súdov. Vyplýva z toho dôvodná obava, že justícia by takto smerovala „k zlyhaniu“. Naviac, z koncepcie SM vyplýva, že by sa mali po reforme SM sudcom kompenzovať zvýšené cestovné náhrady, avšak ustanovenie o cestovných náhradách pre ďalších zamestnancov justície SM neobsahuje a nepamätá sa na nich. V konečnom dôsledku, takéto refinancovanie cestovných náhrad ani nie je v súlade so zásadou hospodárnosti. c) posúdenie vplyvu na nejustičné orgány – ako sme už vyššie uviedli, výkon justície neznamená len „súd“. Pokiaľ by sa SM prispôsobili aj ďalšie ústredné orgány a vo Svidníku by tak bola zrušená napr. okresná prokuratúra alebo OR PZ, malo by to vplyv na celé mesto Svidník a na túto regionálnu oblasť dvoch okresov, pričom by to bolo likvidačné pre miestne reštaurácie, obchody, služby atď. Záver Samotná myšlienka zmeny súdnej mapy možno nie je nesprávna, len je aktuálne veľmi nekoncepčne a nelogicky vypracovaná a nám predstavená. Dovoľujeme si tvrdiť, že v niektorých prípadoch by mohlo úplné akceptovanie súčasného znenia SM (bez zmien) byť až nebezpečné pre výkon justície. Veríme teda, že istotne nie je úmyslom ministerstva ohroziť výkon spravodlivosti. Z návrhu SM vyplýva množstvo praktických nedostatkov, na ktoré SM ani nepamätá. V tomto vyjadrení sme však spomenuli len niekoľko z nich. S poukazom na zrejme dobrý úmysel komplexného zlepšenia výkonu spravodlivosti, zastávame názor, že ak má k zmene súdnej mapy dôjsť, je potrebné ju prioritne správne odôvodniť a vypracovať tak, aby mala nejakú logiku, systém a nejaké pravidlá, napríklad: - podmienkou existencie jedného okresného súdu (resp. zrejme obvodného) bude oblasť, v ktorej žije min. 50 tisíc obyvateľov, alebo - spoja sa tie okresné súdy, medzi ktorými v súčasnosti nie je vzdialenosť viac ako 30 km za podmienky dostatočného priestorového a materiálneho vybavenia tak, aby prípadné spojenie súdov nepredstavovalo neprimerané finančné zaťaženie napríklad na budovanie ďalšej budovy súdu, alebo - spoja sa tie okresné súdy, medzi ktorými je funkčná železničná sieť, s cestou zo železničnej stanice jedného mesta do železničnej stanice druhého mesta v trvaní najviac 30 min. alebo - spoja sa tie okresné súdy, ktoré spája diaľnica a cesta na súd takou rýchlostnou komunikáciou nebude trvať viac ako 30 min., atď. Pre prípad nám doteraz nejasnej „nevyhnutnosti“ realizácie reformy SM spočívajúcej práve v znižovaní počtu okresných (prvostupňových) súdov, navrhujeme zvážiť možnosť reformy SM tak, aby sa systémovo nevymykala teraz zriadeným okresom. Každý okresný súd by tak vo svojej pôsobnosti konal vo veciach, v ktorých je znalý pomerov (lokálnych, regionálnych atď.). Nie je nám totiž zrejmý dôvod, prečo by tunajší súd nemal ostať okresným súdom tak, ako doteraz. Jednoznačne sme za jeho zachovanie. Vzhľadom na vyššie opísané preto aktuálne, žiaľ, v SM nevidíme systém a považujeme ho za nadbytočný a v danej dobe boja s koronavírusom až nežiaduci. Široká verejnosť totiž aktuálne upriamuje pozornosť práve na pandémiu, preto verejnosť ani len nezaregistrovala zmeny v súdnych mapách. Považujeme za dôležité ešte uviesť, že dôsledným preštudovaním Oznámenia Komisie Európskemu parlamentu, Rade, Európskej centrálnej banke, Európskemu výboru a Výboru regiónov, Porovnávací prehľad EÚ v oblasti justície z roku 2017 zo dňa 12.4.2017, Č. dok. Kom.: COM(2017) 167 final (ďalej len „oznámenie“) a Správou k stavu justície CEPEJ, navrhovaná reforma SM ani nie je v súlade s kontextom reformy súdnictva. Takéto reformy by totiž mali byť v súlade so zásadami právneho štátu a s európskymi normami týkajúcimi sa nezávislosti súdnictva. V tomto oznámení sa konštatuje, že v justičných systémoch členských štátov existuje pomerne stabilná, ale vysoká úroveň zaťaženia, čo poukazuje na pokračovanie v úsilí o zabezpečenie účinnosti justičného systému. Návrh predloženej reformy SM však, skutočne nezodpovedá cieľu – zefektívnenie justície, ale práve naopak, smeruje k jej znefunkčneniu. Záverom si dovoľujeme uviesť, že k zrušeniu niektorých súdov, vrátane tunajšieho, je skutočne nevyhnutné pristupovať veľmi individuálne. V relácii rádia Expres dňa 27.11.2020 p. ministerka Ministerstva spravodlivosti SR uviedla, že celú mapu chce sfunkčniť do polovice roka 2022 a svoje unáhlenie odôvodnila tým, že jej „funkčné obdobie je iba 4-ročné a rámci tohto obdobia to chce stihnúť“ a potom? S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti si Ministerstvo spravodlivosti SR dovoľujeme požiadať o prehodnotenie celej „nevyhnutnosti“ SM, eventuálne o prehodnotenie nevyhnutnosti SM v takom rozsahu, ako je v návrhu uvedené, pretože táto reforma je zjavne „šitá horúcou ihlou“ a na takto „ušité“ doplatia napokon vždy len ľudia – verejnosť i zamestnanci. Je totiž ľahko predvídateľné, že takýmito netaktickými postupmi začne justícia čoskoro zlyhávať, a to napríklad aj pre personálne poddimenzovanie. Nepovažujeme teda za šťastné takéto „skúšanie“, či sa nová SM osvedčí alebo nie, ale máme za to, že rozhodnutia v takýchto zásadných otázkach je potrebné maximálne zvážiť a dôsledne konzultovať s tými, ktorých sa takéto zmeny týkajú, aby skutočne nedošlo k ireverzibilným alebo ťažko odstrániteľným následkom, ktoré sa budú konvalidovať celé roky. S úctou Kolektív Okresného súdu Svidník | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá na začlenení obvodu Okresného súdu Svidník do obvodu Okresného súdu Bardejov pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Bardejov v meste Svidník.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **ZMOBO** | **Zákonu o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov - čl. VI, § 2, ods. 5; čl. VI., v § 3, ods. 8, písm. a); čl. VI, v novovloženom § 18l, ods. 1, písm. f); a k dôvodovej správe**  Zduženie miest a obcí Biela Orava Hattalova 1087, 029 01 Námestovo, IČO 00 628 221 ako verejnosťou splnomocnený zástupca Združenie miest a obcí Biela Orava, so sídlom Hattalova 1087, 029 01 Námestovo, IČO: 00 628 221 (Predstavitelia samospráv - starostovia 23 obcí a mesta Námestovo), ako splnomocnený zástupca verejnosti na podanie hromadnej pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/505 a na ich zastupovanie v tomto konaní, hlavne v rozporovom konaní, vznášame zásadnú hromadnú pripomienku voči ustanoveniam návrhu Zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov (ďalej len „návrh zákona“), v ktorých sa za sídlo okresného súdu územných obvodov okresov Dolný Kubín, Námestovo a Tvrdošín navrhuje mesto Dolný Kubín. Súčasťou obsahu tejto zásadnej hromadnej pripomienky je aj zásadná hromadná pripomienka voči Dôvodovej správe k tomuto návrhu zákona. Toto splnomocnenie je vyjadrené na 84 podpisových hárkoch, v ktorých svojimi podpismi vyjadrilo podporu tejto hromadnej pripomienke 1.490 občanov Slovenskej republiky. Tieto podpisové hárky budú 04.10.2021 osobne doručené do podateľne Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Na základe uvedeného vznášame zásadnú hromadnú pripomienku voči návrhu predmetného zákona: - v Čl. VI, v § 2, ods. 5 uvedený text „Sídlom Okresného súdu Dolný Kubín je mesto Dolný Kubín; ...“ žiadame zmeniť nasledovne: „Sídlom Okresného súdu Námestovo je mesto Námestovo; ...“ - v Čl. VI., v § 3, ods. (8), písm. a) uvedený text „Okresného súdu Dolný Kubín“ žiadame zmeniť nasledovne: „Okresného súdu Námestovo“ - v Čl. VI, v novovloženom § 18l, ods. (1), písm. f) uvedený text „Okresného súdu Námestovo na Okresný súd Dolný Kubín“ žiadame zmeniť nasledovne: „Okresného súdu Dolný Kubín na Okresný súd Námestovo“ - vyššie požadované zmeny žiadame premietnuť do mapových príloh a tabuliek Dôvodovej správy k návrhu zákona a do návrhov ostatných zákonov súvisiacich so Súdnou mapou. Žiadosť o akceptovanie vznesenej zásadnej pripomienky, v zmysle uvedených paragrafovaných úprav návrhu predmetného zákona, odôvodňujeme nasledovne: Rozhodnutím ustanoviť Dolný Kubín za sídlo Oravského obvodu predmetný návrh zákona vracia Oravský región v oblasti súdnictva do stavu z roku 1996, kedy sídlom jedného celooravského okresu a zároveň sídlom jedného súdneho obvodu bol Dolný Kubín. Predmetné rozhodnutie nezohľadňuje hospodárske, sociálne, demografické, ale i hierarchické zmeny, ku ktorým v priebehu uplynulého štvrťstoročia došlo na území Oravy z pohľadu následne v roku 1996 novovzniknutých okresov Námestovo, Tvrdošín a Dolný Kubín. I. Pripomienky k návrhu zákona a k Dôvodovej správe návrhu zákona Odôvodnenie príčiny návrhu rozhodnutia o ustanovení Dolného Kubína za sídlo Oravského obvodu, uvedené v Dôvodovej správe k návrhu zákona, je zmätočné, neodôvodniteľné a nezargumentovateľné. Zmätočnosť spočíva v tom, že napriek tomu, že sa v odôvodnení priznáva skutočnosť, že Námestovo má lepšiu geografickú polohu a že do tohto mesta dochádzajú obyvatelia z väčšieho územia,aj napriek tomu za sídlo celého Oravského súdneho obvodu je navrhnutý Dolný Kubín. Ďalej sa konštatuje, že „Dôvodom pre toto rozhodnutie (rozumej ustanovenie Dolného Kubína za sídlo Oravského súdneho obvodu) bola veľkosť a hierarchicky vyššie umiestnenie mesta Dolný Kubín, čo zaručuje lepšie predpoklady pre rozvoj infraštruktúry a služieb, ktoré budú využívať aj návštevníci súdu.“Toto konštatovanie je z časti irelevantné, nepravdivé a preto aj, v záverečnej časti výroku, neodôvodniteľné a nezargumentovateľné čo môžeme dokázať z nasledovných skutočností: 1. Uznávame, že porovnanie veľkosti miest v absolútnom ponímaní počtu občanov s trvalým pobytom v týchto okresných mestách hovorí v prospech Dolného Kubína. Tento ukazovateľ však považujeme za irelevantný, keďže v tomto prípade sa nerozhoduje o sídle mestského súdu, ale o sídle celooravského súdneho obvodu, do ktorého patria nielen obyvatelia uvedených okresných miest, ale obyvatelia celej Oravy. Z tohto pohľadu sme presvedčení, že sídlom Oravského súdneho obvodu by malo byť mesto Námestovo, keďže v námestovskom súdnom obvode žije podstatne viac obyvateľov ako v dolnokubínskom súdnom obvode (viď bod 2.2 kapitoly I.). 2. Konštatovanie, že Dolný Kubín je hierarchicky vyššie umiestneným mestom ako Námestovo platilo v roku 1996, kedy mesto Dolný Kubín bolo sídlom jedného spoločného oravského okresu. Odvtedy tieto mestá prešli samostatným vývojom ako sídla samostatných okresov. Súčasnú úroveň hierarchického postavenia mesta Námestovo a mesta Dolný Kubín môžeme posúdiť porovnaním nasledovných skutočností: 2.1 Podľa v súčasnom období platnej legislatívy - Zákon č. 221/1996 Zb. v z.n.p. o územnom a správnom usporiadaní SR => mestá Dolný Kubín a Námestovo majú zhodné postavenie - Zákon č. 369/1990 Zb. v z.n.p. o obecnom zriadení => mestá Dolný Kubín a Námestovo majú zhodné postavenie - Zákon č. 371/2004 Zb. v z.n.p. o sídlach a obvodoch súdov SR => OS Dolný Kubín má pôsobnosť iba pre okres Dolný Kubín; OS Námestovo má rozšírenú pôsobnosť aj pre okres Tvrdošín - Zákon č. 453/2003 Zb. v z.n.p. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti => ÚPSVaR Dolný Kubín má pôsobnosť iba pre okres Dolný Kubín; ÚPSVaR Námestovo má rozšírenú pôsobnosť aj pre okres Tvrdošín - Zákon č. 180/2013 Zb. v z.n.p. o organizácii miestnej štátnej správy => OÚ Dolný Kubín má pôsobnosť iba pre okres Dolný Kubín; OÚ Námestovo má, v zmysle prílohy č. 2 tohto zákona, rozšírené právomoci pre okres Tvrdošín (v Žilinskom kraji majú takéto rozšírené právomoci okrem Námestova len okresy Žilina a Martin). 2.2 Podľa demografického vývoja v jednotlivých okresoch Z pohľadu vývoja počtu obyvateľov to uvádza nasledovná štatistika (uvedené údaje vyjadrujú stav vždy k 31.12. príslušného roka – zdroj ŠÚ SR): - okres Dolný Kubín (súdny obvod Dolný Kubín) v r. 1996 mal 38.839 obyvateľov, v roku 2020 to bolo 39.480, čo je za sledované obdobie nárast o 641 obyvateľov - okres Tvrdošín v r. 1996 mal 34.014 obyvateľov, v roku 2020 to bolo 36.127, čo je za sledované obdobie nárast o 2.113 obyvateľov - okres Námestovo v r. 1996 mal 53.420 obyvateľov, v roku 2020 to bolo už 63.268, čo je za sledované obdobie nárast o 9.848 obyvateľov. - súdny obvod Námestovo (okres NO + okres TS) mal v roku 2020 – 99.395 obyvateľov Z uvedeného vidieť, že za sledované obdobie okres Dolný Kubín stagnoval, resp. zaregistroval maličký nárast. Na druhej strane okresy súčasného námestovského súdneho obvodu - Tvrdošín a zvlášť Námestovo zaznamenali veľký, resp. vysoký nárast počtu obyvateľov. Z pohľadu demografického vývoja sídiel oravských okresov aj tu platí trend, ktorý zaznamenáva väčšina slovenských miest – aj tu dochádza k úbytku mestského obyvateľstva, ktoré dáva prednosť bývaniu na blízkomomvidieku. Tieto trendy potvrdzujú nasledovné štatistiky: - mesto Dolný Kubín v roku 1996 malo 19.688 obyvateľov, v roku 2020 už 18.550 obyvateľov, čo predstavuje pokles o 1.138 obyvateľov - mesto Tvrdošín v roku 1996 malo 9.489 obyvateľov, v roku 2020 už 9.165, čo je za sledované obdobie pokles o 324 obyvateľov - mesto Námestovo v roku 1996 malo 7.979 obyvateľov, v roku 2020 kleslo na 7.723 obyvateľov, čo je pokles o 256 obyvateľov. Z tejto štatistiky vidieť, že mesto Námestovo, ale aj Tvrdošín majú stabilnejší, menej dramatický demografický vývoj ako Dolný Kubín. O očakávanom demografickom vývoji najnovšie pojednáva štúdia autorov Šprocha, Vaňo, Bleha, ktorá bola vydaná v roku 2019 pod názvom „Kraje a okresy Slovenska v demografickej perspektíve“. V tejto publikácii sa okrem iného uvádza: „ ...V desiatich okresoch bude zvýšenie počtu obyvateľov viac ako 10 %. Okrem už spomínaných okresov Senec a Košice okolie ešte aj v okresoch Pezinok, Malacky, Kežmarok, Námestovo...“ a tiež „... V okresoch Bytča, Tvrdošín, Žilina, Michalovce a Bardejov sú prognózované úbytky počtu obyvateľov malé (menej ako 2 %), takže do budúcna nemožno vylúčiť ani malý prírastok počtu obyvateľov...“ a ešte „... Úbytok počtu obyvateľov v rozmedzí od 3 do 5 % sa okrem okresu Nitra očakáva aj v okresoch Dolný Kubín, Galanta, Skalica, Trenčín a Senica.“ Keďže reforma súdnictva sa pripravuje nie na jeden rok, ale na dlhé obdobie, toto je vážny argument, ktorý by mal podstatne zavážiť pri rozhodovaní o sídle nového súdneho obvodu. Keďže rozdiely medzi počtom obyvateľstva v súčasných súdnych obvodoch sa budú oproti súčasnému stavu pomerne dramaticky zvyšovať v prospech námestovského okresu i súdneho obvodu. 2.3 Podľa hospodárskej sily okresu Okresy Námestovo a Tvrdošín (súdny obvod Námestovo) sú príkladom úspešnej diverzifikácie pôvodnej monolitnej podnikateľskej štruktúry v regióne z pred r. 1990, keď dovtedy niekoľko veľkých firiem (nositeľov zamestnanosti v regióne) bolo nahradených veľkým množstvom malých a stredných firiem v priemyselnej oblasti a ďalším množstvom malých podnikateľských subjektov v oblasti služieb. Týmto sa vytvorili podmienky pre dynamický rozvoj týchto okresov. V okrese Dolný Kubín k takejto mohutnej diverzifikácii nedošlo, o čom svedčí skutočnosť, že k 31.10.2020 v spádovej oblasti okresného súdu v Námestove pôsobí 16.737 podnikateľských subjektov avšak v spádovej oblasti okresného súdu v Dolnom Kubíne len 4.725 podnikateľských subjektov(zdroj Finančná správa SR). Uvedená skutočnosť sa prejavuje aj v evidovanej miere nezamestnanosti, ktorá k 30.7.2021 bola v okrese Dolný Kubín v úrovni 6,70%, v okrese Námestovo 5,77% a v okrese Tvrdošín 5,59%. Zo skutočností uvedených pod bodom 2.1, 2.2 a 2.3, v porovnaní s Dolným Kubínom, vyplýva v súčasnosti podstatne silnejšie a hierarchicky vyššie postavenie mesta Námestovo, ako potenciálneho sídla Oravského súdneho obvodu, navyše podporené výrazne pozitívnym výhľadom očakávaného ďalšieho rastu počtu obyvateľov okresov Tvrdošín a zvlášť okresu Námestovo oproti očakávanému poklesu obyvateľov v okrese Dolný Kubín. 3. Dôvodom na rozhodnutie o sídle súdu v Dolnom Kubíne bolo aj konštatovanie, že „... hierarchicky vyššie umiestnenie mesta Dolný Kubín, zaručuje lepšie predpoklady pre rozvoj infraštruktúry a služieb, ktoré budú využívať aj návštevníci súdu.“. V tejto súvislosti chceme zdôrazniť, že v prípade potreby občan okresu Námestovo si dokáže v Námestove vybaviť všetky osobné záležitosti vo vzťahu k štátnym úradom. Tie inštitúcie, ktoré nemajú svoje riaditeľstvá v Námestove, majú kompetenčne dostatočne vybavené detašované pracoviská tak, že tento občan nepotrebuje cestovať za úradmi do Dolného Kubína. To sa týka aj občana okresu Tvrdošín, ktorý si svoje záležitosti, ktoré nedokáže vybaviť v Tvrdošíne, vybavuje v Námestove. Avšak v prípade, ak za sídlo súdneho obvodu bude stanovený Dolný Kubín, takýto občan Tvrdošína bude musieť cestovať na súd do Dolného Kubína, avšak napr. na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny alebo na Okresný úrad zasa opäť do Námestova. Okrem toho chceme dodať, že mesto Námestovo má už teraz vybudovanú dostatočnú infraštruktúru a celú škálu potrebného sortimentu obchodu a služieb, ktoré pokrývajú požiadavky obyvateľov i podnikateľskej sféry. Preto nie je dôvod, aby občania okresov Námestovo a Tvrdošín (námestovského súdneho obvodu) cestovali za takýmito službami do Dolného Kubína. Námestovo má veľmi dobré predpoklady na ďalší rozvoj infraštruktúry a služieb, o čom svedčí aj nedávno otvorené nové obchodné centrum o rozlohe 6.000 m2. Existujúce prevádzky obchodu a služieb už dnes využívajú obyvatelia celej Oravy i neďalekého prihraničného Poľska. Zárukou ďalšieho rozvoja infraštruktúry a služieb v meste Námestovo je rast počtu obyvateľstva námestovského okresu, čo sa nedá povedať o Dolnom Kubíne, ktoré je sídlom, v počte obyvateľov, teraz stagnujúceho okresu s negatívnym klesajúcim výhľadom v nasledujúcich rokoch. Z týchto skutočností vidieť, že ani vyššie uvedené konštatovanie, uvedené v Dôvodovej správe k návrhu zákonav prospech Dolného Kubína, nemá oporu v životnej realite. II. Ďalšie argumenty podporujúce Námestovo ako sídlo súdneho obvodu 1. Okrem vyššie uvedených skutočností by sme chceli dodať, že na rýchlosť, efektívnosť a kvalitu súdneho prejednávania vecí nebude mať vplyv skutočnosť či sídlom súdneho obvodu bude Dolný Kubín alebo Námestovo. Z tohto dôvodu o to viac zaváži skutočnosť, že ustanovením Námestova za sídlo Oravského súdneho obvodu bude, z pohľadu hustoty osídlenia a počtu obyvateľov v jednotlivých okresoch, súdna moc bližšie ku podstatne prevažujúcej väčšine obyvateľov oravského regiónu. Tu chceme zdôrazniť, že občania nie sú tu pre súdy, ale súdy sú tu pre občanov. 2. Keďže na území Oravského súdneho obvodu sa nenachádza žiadne zariadenie Zboru väzenskej a justičnej stráže, preferovanie Dolného Kubína, ako sídla Oravského súdneho obvodu, je diskutabilné. Tu treba brať do úvahy nasledovné s tým súvisiace skutočnosti: a) Mestá Námestovo a Dolný Kubín sú sídlami okresných prokuratúr, námestovská prokuratúra podáva 2 – 2,5 násobne viac obžalôb na Okresný súd Námestovo ako dolnokubínska prokuratúra na Okresný súd Dolný Kubín. Predpokladáme, že v prípade zrušenia jedného z týchto súdov, dôjde k zrušeniu aj okresnej prokuratúry v sídle tohto zrušeného súdu. Z vyššie uvedenej štatistiky vidieť, že navrhované umiestnenie sídla Oravského súdneho obvodu do Dolného Kubína by malo negatívny vplyv na efektivitu predvádzania osôb na súdne pojednávania v trestných veciach, čo v mnohých prípadoch priamo súvisí s dĺžkou súdneho konania, s nákladmi súdu a procesných strán. b) V prípade potreby eskortovania podozrivých páchateľov trestných činov z terajšieho námestovského súdneho obvodu do sídla súdu v Dolnom Kubíne a potom napr. do zariadenia ZVJS v Ružomberku je to temer to isté ako eskortovanie týchto osôb zo sídla súdu v Námestove do tohto zariadenia ZVJS. Náklady na eskort zadržaných podozrivých osôb z terajšieho námestovského súdneho obvodu do navrhovaného sídla Oravského súdneho obvodu v Dolnom Kubíne by boli podstatne vyššie, keďže nápad trestných vecí je v námestovskom súdnom obvode 2-2,5x vyšší ako v dolnokubínskom súdnom obvode. Podozriví páchatelia budú musieť byť eskortovaní z Námestovského okresu do Dolného Kubína a následne do Ružomberku, takže podstúpia podobnú trasu ako keby bolo sídlom Oravského súdneho obvodu Námestovo – z Námestova do Ružomberku bez zastávky v Dolnom Kubíne. 3. Okresný súd Námestovo vykazuje väčší počet nápadov ako Okresný súd Dolný Kubín, čo môžeme zadokumentovať nasledovnou štatistikou za rok 2019 a za obdobie 1-9/2020: - rok 2019 OS Dolný Kubín : počet nápadov (N) 2.113, počet N na 1 sudcu 352, počet rozhodnutí (R) 2.179, počet R na 1 sudcu 363,počet vybavených (V) 2.221, počet V na 1 sudcu 370 OS Námestovo : počet nápadov (N) 2.661, počet N na 1 sudcu 420, počet rozhodnutí (R) 2.715, počet R na 1 sudcu 429,počet vybavených (V) 2.852, počet V na 1 sudcu 451 - 1-9/2020 OS Dolný Kubín : počet nápadov (N) 1.601, počet N na 1 sudcu 267, počet rozhodnutí (R) 1.557, počet R na 1 sudcu 260,počet vybavených (V) 1.556, počet V na 1 sudcu 259 OS Námestovo : počet nápadov (N) 1.994, počet N na 1 sudcu 332, počet rozhodnutí (R) 1.895, počet R na 1 sudcu 316, počet vybavených (V) 1.902, počet V na 1 sudcu 317 4. Súdivosť – obidva súdy majú nízku úroveň súdivosti, Okresný súd v Námestove má jednu z najnižších súdivosti na Slovensku, Okresný súd Dolný Kubín má 4. najnižšiu súdivosť v rámci Slovenska. V tomto prípade však na úroveň súdivosti v rámci celého Oravského súdneho obvodu nebude mať vplyv skutočnosť či sídlom súdneho obvodu bude Dolný Kubín alebo Námestovo. Okrem toho treba upozorniť na skutočnosť, že v okrese Tvrdošín a hlavne v okrese Námestovo sú viacpočetné rodiny, početnejšie ako rodiny v okrese Dolný Kubín, čo v prípadoch rodinných majetkových sporov predstavuje väčší počet účastníkov konaní a samozrejme aj zložitejšie riešenia takýchto nápadov. 5. Ekonomika a náklady na činnosť súdu – prípadné umiestnenie sídla súdneho obvodu do Dolného Kubína by spôsobilo vyššie náklady na činnosť súdu z nasledovných dôvodov: a) v sociálnych zariadeniach v okrese Námestovo je umiestnených 430 osôb a v okrese Tvrdošín 211 osôb, pričom v okrese Dolný Kubín len 237 osôb. Pod Okresný súd Námestovo spadá zo zariadení námestovského okresu a tvrdošínskeho okresu k 30.6.2020 až 376 osôb pozbavených alebo obmedzených na právne úkony. Z toho dedukujeme, v tejto oblasti, podstatne vyššie náklady pre prípadný Okresný súd so sídlom v Dolnom Kubíne, než pre nami požadovaný Okresný súd (OS) so sídlom v Námestove z titulu dochádzania súdu za klientom (v okrese Námestovo a v okrese Tvrdošín väčší počet klientov, väčšia vzdialenosť zo sídla OS v Dolnom Kubíne, v okrese Dolný Kubín menší počet klientov, menšia vzdialenosť zo sídla OS v Dolnom Kubíne, naproti tomu v okrese Námestovo a v okrese Tvrdošín väčší počet klientov, menšia vzdialenosť zo sídla OS v Námestove, v okrese Dolný Kubín menší počet klientov, väčšia vzdialenosť zo sídla OS v Námestove). b) v prípade sídla okresného súdu v meste Dolný Kubín budú ďalšie zvýšené náklady na činnosť súdu z titulu nutnosti dochádzania za klientom na Psychiatrické oddelenie Hornooravskej nemocnice v Trstenej, keďže takéto zariadenie sa v Dolnooravskej nemocnici v Dolnom Kubíne nenachádza (Dolný Kubín – Trstená 38 km, Námestovo – Trstená 18 km). c) v prípade ustanovenia Dolného Kubína za sídlo Oravského súdneho obvodu budú náklady na avizovanú refundáciu cestovných výdavkov súčasným sudcom a pracovníkom Okresného súdu v Námestove vyššie ako v prípade ustanovenia sídla súdu v Námestove, keďže počet dotknutých osôb je na námestovskom súde vyšší ako na dolnokubínskom súde d) o zvýšených nákladoch na predvádzanie osôb na súdne pojednávanie v trestných veciach v prípade sídla súdu v Dolnom Kubíne sme písali v bode 2 tejto kapitoly e) nezanedbateľným argumentom je aj skutočnosť, že do nedávnej rekonštrukcie sídla súčasného Okresného súdu v Námestove bolo investovaných 350.000 EUR. 6. Náklady na súdne konania pre obyvateľov - v prípade ustanovenia Dolného Kubína za sídlo Oravského súdneho obvodu sa zvýšia náklady na spravodlivé súdne konanie podstatne prevažujúcej väčšine obyvateľov Oravy – dochádzka na súd, dochádzka na konzultácie s advokátom (predpokladáme, že advokáti a notári sa odsťahujú do sídla súdu). Štát by mal tiež brať do úvahy otázku nákladov, ktoré musia účastníci konaní v priemere vynaložiť na realizáciu svojho ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu, prípadne na to, aby si splnili svoju občiansku povinnosť ako svedkovia. 7. Zvýšené náklady pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVR) v Námestove– ako sme uviedli v bode 2.1 tejto kapitoly, do pôsobnosti tohto úradu patrí aj celý okres Tvrdošín. Tento úrad je úzko naviazaný na Okresný súd Námestovo, keďže sa zúčastňuje častých súdnych pojednávaní vo veciach maloletých. Od r. 2014 ÚPSVR v Námestove eviduje priemernú ročnú účasť až na 252 takýchto súdnych pojednávaniach, čo je viac ako jedno pojednávanie za každý pracovný deň v roku. Ak v súčasnom období pracovníci ÚPSVR takéto pojednávanie absolvujú v spoločnej budove, ktorá je sídlom aj okresného súdu aj ÚPSVR Námestovo, v prípade ustanovenia Dolného Kubína za sídlo obvodného súdu, budú musieť absolvovať dennodenne 64 km na cestu do Dolného Kubína a späť. V tomto prípade to nie je len otázka cestovných alebo dopravných nákladov, ale aj otázka straty času na cestovanie, ktorý by mohli pracovníci ÚPSVR využiť naplnenie ďalších pracovných úloh. Takto vyvstane potreba prijatia ďalších pracovníkov a s tým súvisiaceho zvýšenia mzdových nákladov. Keďže nemáme k dispozícii takéto štatistiky z ÚPSVR Dolný Kubín, predpokladáme, že tento úrad má rádovo niekoľkonásobne menej takýchto prípadov, keďže okres Dolný Kubín je počtom obyvateľov podstatne menší a pôrodnosť v tomto okrese je taktiež podstatne nižšia. Tento rozdiel bude s pribúdajúcimi rokmi narastať, keďže prognozovaný demografický vývoj v okresoch v pôsobnosti ÚPSVaR Námestovo je pozitívny a v okrese pôsobnosti ÚPSVaR Dolný Kubín negatívny. 8. Keďže miera migrácie obyvateľstva je jedným z podporných parametrov šírenia ochorenia na COVID-19, táto skutočnosť zvýši mieru rizika obyvateľstva regiónu na toto ochorenie. Podľa vyjadrení viacerých odborníkov, zvlášť teraz po objavení sa nových mutácií tohto životy berúceho vírusu, budeme sa musieť naučiť žiť s týmto vírusom a obmedzovať riziká možného ochorenia. Z tohto dôvodu práve nadčasovosť návrhu súdnej by mala zohľadňovať aktuálne riziká globálneho vývoja tohto ochorenia a teda minimalizovať na možnú mieru aj migráciu obyvateľstva z dôvodu cestovania za účelom uplatnenia si práva na súdnu ochranu. Obmedzenie účastí strán na pojednávaniach využívaním IKT prostriedkov na zabezpečenie online pojednávaní je limitované možnosťami účastníkov konaní, zvlášť starších alebo sociálne odkázaných osôb. 9. Zvýšená miera migrácie z dôvodu prípadného administratívneho rozhodnutia o sídle súdneho obvodu v Dolnom Kubíne bude mať za následok aj zvýšenie hustoty dopravy s negatívnym dopadom na životné prostredie zanechávaním vyššej uhlíkovej stopy. Chceme pripomenúť, že Slovenská republika sa prihlásila k plánu Európskej únie stať sa do r. 2050 uhlíkovo neutrálnym štátom. K tomuto nás zaväzuje aj Parížska klimatická dohoda z r. 2015, ktorej jedným z cieľov je dosiahnuť v globálnom meradle uhlíkovú rovnováhu taktiež do r.2050. Z tohto dôvodu sme toho názoru, že štát by nemal prijímať administratívne rozhodnutia, ktoré nadčasovo budú mať negatívny dopad doživotného prostredia na Slovensku. 10. V prípade ustanovenia Dolného Kubína za sídlo Oravského súdneho obvodu by došlo ku zaujímavej, ale zarážajúcej skutočnosti, keď najmenší súd na Slovensku by pohltil väčší súd a stal sa sídlom obvodného súdu v neprospech oprávnených potrieb väčšiny obyvateľov Oravy (súdneho obvodu). OS Námestovo je aj personálne väčším súdom – pracuje tam 7 sudcov, 6 vyšších súdnych úradníkov, 6 súdnych tajomníkov a 10 asistentov, na OS v Dolnom Kubíne 6 sudcov, 5 vyšších súdnych úradníkov, 6 súdnych tajomníkov, a 9 asistentov. V prípade málo platených profesií (vyšší súdny úradník, tajomník, asistent) zrejme títo súdni pracovníci nebudú mať záujem dochádzať do Dolného Kubína. 11. Na OS Námestovo je riešených viac medzinárodných súdnych sporov (r. 2020 – 36) ako na OS Dolný Kubín (r. 2020 – 28). V tejto štatistike sa nenachádzajú vydané európske platobné rozkazy. III. Nezrovnalosti v Súdnej mape týkajúce sa Oravského súdneho obvodu Keďže odôvodnenie rozhodnutia o ustanovení mesta Dolný Kubín za centrum Oravského súdneho obvodu v Dôvodovej správe k návrhu zákona chýba, dedukujeme, že predkladatelia návrhu zákona vychádzali z pôvodných už neaktuálnych a neobjektívnych skutočností uvedenýchv návrhu Súdnej mapy, z ktorej vychádzal pôvodný návrh Zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov i Dôvodová správa k návrhu tohto zákona. Preto chceme pripomenúť nezrovnalosti, na základe ktorých Súdna mapa navrhla za sídlo Oravského súdneho obvodu Dolný Kubín. V tejto stati uvádzame počty obyvateľov k 31.12.2019 z toho dôvodu, že súdna mapa používala štatistické údaje platné k tomuto dátumu. 1. Hierarchické postavenie miest Na vyhodnotenie kritéria o vyššom hierarchickom postavení Dolného Kubína boli v Súdnej mape, použité už neaktuálne podklady, na základe ktorých predkladateľ Dôvodovej správy k návrhu zákona opätovne rozhodol o Dolnom Kubíne ako sídle Oravského súdneho obvodu. Konkrétne v čl. 2.4 Súdnej mapy sa uvádza, že „...hierarchické kategórie sídiel boli stanovené pomocou ukazovateľa komplexnej funkčnosti veľkosti za r. 1981 a aktualizáciou údajov za obdobie 1991 – 1999.“ a ďalej „Pri tomto hodnotení boli použité aj výsledky výskumov hierarchizácie súčasného a perspektívneho sídelného systému od O. Bašovského a A. Švecovej“. Keďže v súdnej mape pri týchto autoroch nie je uvedený rok publikovania, dedukujeme, že výsledky ich bádania boli zverejnené zrejme tiež pred pár desiatkami rokov (jeden z autorov – Oliver Bašovský, zomrel už v r. 2003 vo veku 73 rokov), aj preto po toľkých rokoch už nemôžu byť aktuálne. V súdnej mape prezentované analýzy boli vypracované za použitia ďalších už neaktuálnych a aj nepresných podkladov, pričom neboli brané do úvahy mnohé ďalšie nižšie uvedené závažné skutočnosti. 2. Dostupnosť súdov Výsledky analýz ohľadom dostupnosti súdov, ktoré boli podkladom pre konštatovanie Dôvodovej správy k návrhu zákona, že „...do Námestova dochádzajú obyvatelia z väčšieho územia a toto mesto je aj z hľadiska centrálnejšej polohy po cestnej sieti o niečo dostupnejšie pre priemerného obyvateľa (21,6 min a 20,4 km) ako Dolný Kubín (28,1 min a 27,5 km), navrhovaným centrom celého Oravského súdneho obvodu je mesto Dolný Kubín“ nemajú dostatočnú vypovedaciu schopnosť, keďže pri výpočte, uvedenom v Tabuľke 52 Súdnej mapy, sa uvažuje o priemernom jednom občanovi obce, ktorý prejde vzdialenosť zo stredu svojej obce do budovy okresného súdu. Pri tejto simulácii sa však neberie do úvahy skutočnosť, že námestovský súdny obvod má 2,5 násobne väčší počet obyvateľov ako dolnokubínsky súdny obvod, takže počet ciest obyvateľov z námestovského súdneho obvodu na súd bude 2,5 násobne väčší, než počet ciest na súd obyvateľov dolnokubínskeho súdneho obvodu. V tomto ohľade je aj diskutabilné tvrdenie, že priemerný občan navštívi súd 1x za život (viď nižšie bod 4 tejto kapitoly). Taktiež pri prepočtoch dostupnosti súdov boli použité nekorektné údaje – počet obyvateľov dolnokubínskeho súdneho obvodu bol povýšený síce len o 18 obyvateľov, ale počet obyvateľov súdneho obvodu Námestovo bol ponížený o 3.814 obyvateľov (podľa stavu k 31.12.2019, zdroj ŠÚ SR) o čom podrobnejšie píšeme v časti 3, b), ba) tejto kapitoly. V prípade vypracovania objektívnych analýz, zohľadňujúcich hustotu obyvateľstva v spádových oblastiach a počty obyvateľov jednotlivých obcí, potom by boli výsledky o dostupnosti súdov nie „o niečo“, ale „podstatne“ lepšie v prípade sídla súdu v Námestove. Nesprávne výsledky hodnotenia dostupnosti súdov, uvedené v súdnej mape, chceme dokladovať nasledovným porovnaním (zdroj ŠÚ SR, 31.12.2019). Najodrezanejšie obce okresu Námestovo sú: - sever – Oravská Polhora 3 970 obyvateľov, vzdialenosť do Námestova 19 km, vzdialenosť do Dolného Kubína 51 km, hneď iba tabuľou s názvom obce oddelená Rabča 5 070 obyvateľov. - severozápad – Oravská Lesná 3 434 obyvateľov, vzdialenosť do Námestova 25 km, vzdialenosť do Dolného Kubína 44 km a priľahlé Zákamenné 5 510 obyvateľov, vzdialenosť do Námestova 22 km, vzdialenosť do Dolného Kubína 41 km - severovýchod – Suchá Hora 1 448 obyvateľov, vzdialenosť do Námestova 28 km, vzdialenosť do Dolného Kubína 50 km Naproti tomu najodrezanejšie obce okresu Dolný Kubín sú: - juhozápad – Kraľovany 431 obyvateľov, vzdialenosť do Dolného Kubína 19 km, vzdialenosť do Námestova 51 km - západ Zázrivá 2 615 obyvateľov, vzdialenosť do Dolného Kubína 20 km, vzdialenosť do Námestova 51 km - juh – Jasenová 420 obyvateľov, vzdialenosť do Dolného Kubína 6 km, vzdialenosť do Námestova 38 km - juhovýchod – Malatiná 824 obyvateľov, vzdialenosť do Dolného Kubína 14 km, vzdialenosť do Námestova 47 km Z uvedeného porovnania vidieť, že Námestovo je dostupnejšie pre podstatnú skupinu obyvateľstva z okrajových častí Oravy. O veľkosti okrajových častí námestovského okresu, podľa počtu obyvateľov, svedčí skutočnosť, že v námestovskom okrese sa prirodzeným vývojom vytvorili dielčie okrajové spádové oblasti s najodrezanejšími obcami a to spádová oblasť Zákamenné s počtom obyvateľov 14 508 a spádová oblasť Rabča s 13 232 obyvateľmi. Týmto oponujeme voči konštatovaniu, že rozdiely sú len minimálne, čo bolo uvedené v nasledovnej vete súdnej mapy: „Lepšia dostupnosť Okresného súdu Námestovo je daná lepšou polohou v strede obvodu. Rozdiely však nie sú výrazné.“ Pripomíname, že aj napriek uvedeným skutočnostiam bolo v článku 4.3.2 Súdnej mapy konštatované, že „Z tohto hľadiska vychádza porovnanie v prospech Námestova ...“. 3. Hustota osídlenia a veľkosť miest V čl. 4.3.2, na str. 46 Súdnej mapy je konštatované, že „... mesto Námestovo poskytuje ekonomické zázemie pre priestorovo väčší región, ako je to v prípade mesta Dolný Kubín. Čiastočne je to dané pomerne nízkou hustotou osídlenia v obvode okresného súdu v Námestove, čo je na poskytnutej mape vidieť prítomnosťou bielych plôch.“ a) Nemôžeme súhlasiť s tvrdením o nízkej hustote osídlenia v obvode okresného súdu v Námestove, prítomnosť bielych plôch na Mape 25 nie je daná nízkou hustotou osídlenia, ale skutočnosťou, že na väčšine bielych plôch sa rozprestierajú Oravská vodná nádrž (rozlohou i objemom vody najväčšia vodná nádrž nielen na Slovensku, ale aj v bývalom Československu) a horský masív Západných Tatier (Roháče). Tieto územia nie sú obývateľné z prirodzených dôvodov. Napriek tomu, aj po odpočítaní týchto plôch z rozlohy územia v obvode okresného súdu v Námestove, je tento obvod plošne väčším regiónom, s podstatne väčšou hustotou obyvateľstva ako región spadajúci do obvodu okresného súdu v Dolnom Kubíne. O tomto svedčia nasledovné skutočnosti: aa) Počet a veľkosť obcí v jednotlivých okresoch - obce do 500 obyvateľov : DK 7, NO 0, TS 0 - obce od 501 do 1 000 : DK 8, NO 5, TS 5 - obce od 1 001 do 2 000 : DK 7, NO 5, TS 6 - obce od 2 001 do 3 000 : DK 1, NO 6, TS 1 - obce od 3 001 do 5 000 : DK 0, NO 5, TS 1 - obce nad5 001 obyvateľov : DK 1, NO 3, TS 2 ab) Pri sledovaní rozmiestnenia populácie celého oravského regiónu možno konštatovať, že priemerná veľkosť obcí sa zväčšuje smerom od Dolného Kubína na sever k Námestovu. Inými slovami, ak odrátame obyvateľov samotných okresných miest, potom v okrese Dolný Kubín má obec v priemere 894 obyvateľov, v okrese Námestovo 2.359 obyvateľov a v okrese Tvrdošín 2.072 obyvateľov. Tieto skutočnosti ešte viac zvýrazňujú nevýhody excentrického geografického umiestnenia Dolného Kubína v regióne v prospech centrálnejšie umiestneného Námestova. Zároveň je to neodškriepiteľný dôkaz o podstatne vyššej hustote osídlenia v obvode okresného súdu v Námestove než v obvode okresného súdu v Dolnom Kubíne. b) Na str. 46 Súdnej mapy je uvedené „... veľkosť miest sme na účely Súdnej mapy vyjadrili ako súčet počtu bývajúcich a do zamestnania dochádzajúcich obyvateľov. V tomto ohľade je Dolný Kubín (23.381) väčší ako mesto Námestovo (11.777) spolu s Tvrdošínom (10.189) dohromady.“ ba) Uvedené štatistiky sú už neaktuálne, do miest Námestovo a Tvrdošín dochádza v súčasnosti oveľa viac obyvateľov ako sa uvádza v tejto vete. Má to zrejme súvis aj s neaktuálnymi údajmi o počtoch obyvateľov miest a obcí na Orave, uvedené v Tabuľke 52 navrhovanej súdnej mapy. O podstatných rozdieloch v počte obyvateľov uvedených v súdnej mape, v Tabuľke 52 a v počte obyvateľov podľa skutočnosti k 31.12.2019 v neprospech okresov Námestovo a Tvrdošín svedčí aj nasledovná štatistika: - podľa údajov z Tabuľky 52 vyplýva, že počet obyvateľov okresu Dolný Kubín, s ktorým sa uvažovalo pri vypracovávaní analýz súdnej mapy, je 39.435, avšak zo zdrojov ŠÚ SR je zrejmé, že k 31.12.2019 mal okres Dolný Kubín 39.417 obyvateľov, z toho vyplýva, že pri výpočtoch podľa Tabuľky 52 sa použilo o 18 obyvateľov viac ako bola skutočnosť k 31.12.2019 - na druhej strane podľa údajov z Tabuľky 52 je zrejmé, že počet obyvateľov okresu Námestovo, s ktorým sa uvažovalo pri vypracovávaní analýz súdnej mapy, je 59.533, avšak zdroje ŠÚ SR uvádzajú, že k 31.12.2019 mal okres Námestovo 62.879 obyvateľov, z toho vyplýva, že pri výpočtoch podľa Tabuľky 52 sa použilo o 3.346 obyvateľov menej ako bola skutočnosť k 31.12.2019 - taktiež podľa údajov z Tabuľky 52 sa dá vyčítať, že počet obyvateľov okresu Tvrdošín, s ktorým sa uvažovalo pri vypracovávaní analýz súdnej mapy, je 35.735, avšak v zdrojoch ŠÚ SR sa uvádza, že k 31.12.2019 mal okres Tvrdošín 36.203 obyvateľov, z toho vyplýva, že pri analýzach sa z podkladov Tabuľky 52 použilo o 468 obyvateľov menej ako bola skutočnosť k 31.12.2019 - na základe uvedeného môžeme konštatovať, že pre analytické prepočty bol súdny obvod Dolný Kubín zvýhodnený síce len o zanedbateľných 18 obyvateľov, ale na druhej strane súdny obvod Námestovo znevýhodnený dohromady o 3.814 obyvateľov. S takýmito neaktuálnymi údajmi bolo následne uvažované a počítané. Po prepočítaní údajov (podľa aktuálneho počtu obyvateľov) o počte bývajúcich a do zamestnania dochádzajúcich obyvateľov budú výsledky podstatne lepšie pre mesto Námestovo. bb) Skutočnosti uvedené v bode ba) súvisia s postupným rastom počtu obyvateľov v okresoch Námestovo a Tvrdošín, na jednej strane, a stagnáciou alebo minimálnym rastom vo vývoji počtu obyvateľov v okrese Dolný Kubín, na druhej strane. Okrem toho váhu zo Súdnej mapy vyššie citovaného konštatovania podstatne znižuje následné konštatovanie uvedené tiež v súdnej mape, v bode 4.3.2, na str. 46 : „Pri zvažovaní dostupnosti sa však nemôžeme obmedzovať len na počet miestnych alebo do centier dochádzajúcich obyvateľov. Musíme brať ohľady na všetkých obyvateľov zlúčeného obvodu“. Ak to tak má byť, potom dôležitou skutočnosťou, s väčšou váhou pre potreby stanovenia sídla Oravského súdneho obvodu, by mal byť súčasný počet obyvateľov (kvôli zdôrazneniu významu tohto ukazovateľa, uvádzame stav k 31.12.2019 ešte raz - zdroj ŠÚ SR) súčasných súdnych obvodov, resp. v jednotlivých okresoch, čo jednoznačne hovorí v prospech v Námestova: - súdny obvod Dolný Kubín : 39.417 obyvateľov - okres Námestovo : 62.879 obyvateľov - okres Tvrdošín : 36.203 obyvateľov - súdny obvod Námestovo (NO + TS) : 99.082 obyvateľov. Aktualizované štatistické údaje o počte obyvateľov uvedené v kapitole I. v bode 2.2 k 31.12.2020 trendprehlbovania rozdielovv počte obyvateľov medzi okresmi i súdnymi obvodmi potvrdzujú. 4. Rakúsky prieskum Štatistika z rakúskeho prieskumu, z ktorého vyplýva, že priemerný občan sa dostane na súd 1x za svojho života, v námestovskom súdnom obvode neplatí, čo vidieť z nasledovného prepočtu. V rámci Okresného súdu Námestovo sa za r. 2019 jednotlivých súdnych konaní, v rámci agiend C, CsP, P, T a Cb, zúčastnilo minimálne cca 2.180 obyvateľov súdneho obvodu. Keďže v námestovskom súdnom obvode žije 99.082 obyvateľov a ak by každý z nich mal navštíviť súd 1x za život, potom táto uzavretá skupina obyvateľov (99 082) by to dosiahla za 45,45 roka (99 082 : 2 180 = 45,45). Ak má platiť tvrdenie z rakúskeho prieskumu, potom by bol vlastne priemerný vek priemerného občana žijúceho v spádovej oblasti námestovského súdu 45,45 roka, čo však podstatne odporuje skutočnosti. Pritom do tohto výpočtu sme zaradili všetkých obyvateľov spádovej oblasti (vrátane detí) a do počtu účastníkov konaní (obyvateľov) boli započítané nie priemerné, ale minimálne počty (aj v prípadoch keď bolo viacej účastníkov). Čiže v takomto teoretickom prípade, ak by sme to položili do extrému, by po tomto období boli všetci obyvatelia námestovského súdneho obvodu buď mŕtvi, alebo súdy by už neriešili žiadne súdne prípady – čo nie je reálne. IV. Záver Na základe vyššie uvedených skutočností žiadame o zmenu rozhodnutia ohľadom sídla Oravského súdneho obvodu z mesta Dolný Kubín na mesto Námestovo z týchto hlavných dôvodov: 1. na dosiahnutie hlavného cieľa reorganizácie obvodov terajších okresných súdov, ktorým je špecializácia sudcov so zámerom zvýšenia kvality, efektivity a rýchlosti konania súdov) nebude mať vplyv skutočnosť či sídlom Oravského súdneho obvodu bude mesto Dolný Kubín alebo mesto Námestovo 2. na zvýšenie odolnosti súdov voči korupčnému správaniu taktiež nebude mať vplyv skutočnosť či sídlom Oravského súdneho obvodu bude mesto Dolný Kubín alebo mesto Námestovo, koirupciu je potrebné riešiť v zmysle ustanovení Trestného práva, nie organizačnými zmenami 3. na dosiahnutie najdôležitejších výsledkov, ktoré reorganizácia súdov prinesie (rýchlejšie konania, kvalita rozhodnutí, transparentnosť, efektívnosť) taktiež nebude mať vplyv skutočnosť či sídlom Oravského súdneho obvodu bude mesto Dolný Kubín alebo mesto Námestovo. Avšak jeden z najdôležitejších výsledkov reorganizácie, ktorým je primeraná dostupnosť, vo veľkej miere závisí od toho či sídlom tohto súdneho obvodu bude Dolný Kubín alebo Námestovo. Primeraná dostupnosť v tomto prípade sa dá dosiahnuť len v prípade, ak sídlom súdu bude Námestovo a to z vyššie uvedených demografických dôvodov, priaznivých vzdialeností veľkého počtu sídiel s vysokým počtom obyvateľstva od Námestova a pre Námestovo priaznivejšej hustoty obyvateľstva žijúceho v relatívne blízkom okolí mesta. S pribúdajúci časom sa tieto rozdielové atribúty budú medzi Dolným Kubínom a Námestovom stále viac prehlbovať v prospech Námestova. 4. Pod OS Dolný Kubín spadá jedno mesto a 23 obcí s počtom obyvateľov 39.480. Pod OS Námestovo spadajú 3 mestá s celkovým počtom 99.395 obyvateľov. V prípade potvrdenia rozhodnutia o sídle súdu v Dolnom Kubíne, vznikol by značný nepomer v „dochádzke za spravodlivosťou“. 5. Na dôveru v súdnictvo u obyvateľstva nebude mať väčší vplyv, ak sídlom Oravského súdneho obvodu bude Dolný Kubín a nie Námestovo – práve naopak väčšina obyvateľstva žijúceho v námestovskom súdnom obvode bude cítiť krivdu, keď táto väčšina bude musieť cestovať „za spravodlivosťou“ ďalej menšina žijúca v dolnokubínskom súdnom obvode. 6. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti by mal pri rozhodovaní o sídle súdu prevážiť argument dostupnosti pre prevažnú väčšinu obyvateľstva, keďže by mala platiť axióma, že ľudia by nemali tu byť pre súdy, ale súdy musia byť pre obyvateľstvo – a toto je prípad Námestova 7. Do Námestova dochádzajú obyvatelia z väčšieho územia, toto mesto je z hľadiska centrálnejšej polohy po cestnej sieti podstatne dostupnejšie pre podstatnú väčšinu obyvateľov Oravy. 8. Mesto Námestovo ako sídlo okresu a súdneho obvodu je dnes hierarchicky podstatne vyššie postaveným mestom v sústave inštitúcií štátnej správy, ale aj z pohľadu hospodárskej výkonnosti okresu a v neposlednom rade aj z pohľadu počtu obyvateľov okresu i súdneho obvodu ako mesto Dolný Kubín, ktoré je taktiež v pozícii sídelného okresného mesta a sídla súdneho obvodu. 9. Avizovaný pozitívny demografický vývoj okresu Námestovo (do roku 2040 rast počtu obyvateľstva o viac ako 10%) dáva lepšie predpoklady pre ďalší rozvoj infraštruktúry a služieb ako v okrese Dolný Kubín,keďže ten istý zdroj predpovedá okresu Dolný Kubín do roku 2040 pokles počtu obyvateľstva o 3-5%). Na základe vyššie uvedených dôvodov podoprených v tomto materiály uvedenými argumentami a analýzami predkladáme tieto zásadné pripomienky voči ustanoveniam návrhu Zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov a jeho dôvodovej správy a žiadame vykonať nasledovné zmeny v návrhu tohto zákona: - v Čl. VI, v §2, ods. 5 uvedený text „Sídlom Okresného súdu Dolný Kubín je mesto Dolný Kubín; ...“ žiadame zmeniť nasledovne: „Sídlom Okresného súdu Námestovo je mesto Námestovo; ...“ - v Čl. VI., v §3, ods. (8), písm. a) uvedený text „Okresného súdu Dolný Kubín“ žiadame zmeniť nasledovne: „Okresného súdu Námestovo“ - v Čl. VI, v novovloženom § 18l, ods. (1), písm. f) uvedený text „Okresného súdu Námestovo na Okresný súd Dolný Kubín“ žiadame zmeniť nasledovne: „Okresného súdu Dolný Kubín na Okresný súd Námestovo“ - vyššie požadované zmeny žiadame premietnuť do mapových a tabuľkových príloh Dôvodovej správy k návrhu zákona a do návrhov ostatných zákonov súvisiacich so Súdnou mapou. Tieto pripomienky, prostredníctvom ktorých žiadame zmeny v navrhovanom zákone, podporilo na 84 podpisových hárkoch 1.490 občanov Slovenskej republiky a taktiež ich verejne podporuje, na základe závažnosti hore uvedených argumentov, aj poslanec Národnej rady Slovenskej republiky Milan Kuriak. Združenie miest a obcí Biela Orava (ZMOBO), IČO: 00 628 221 Hattalova 1087 029 01 Námestovo na základe splnomocennia verejnosti vyjadreného v podpisových hárkoch | **Z** | **ČA** | Predkladateľ naďalej trvá na začlenení doterajšieho obvodu Okresného súdu Námestovo do obvodu Okresného súdu Dolný Kubín pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Dolný Kubín so všeobecnou pôsobnosťou v meste Námestovo.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **ZMOS** | **K návrhu všeobecne** Mesto Piešťany nesúhlasí so zrušením sídla okresného súdu v Piešťanoch a s tým, aby územný obvod okresu Piešťany bol súčasťou obvodu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom. Navrhujeme ponechanie sídla okresného súdu v Piešťanoch so súdnym obvodom tvoriacim územné obvody okresov Piešťany a Hlohovec. Presunom územného obvodu okresu Hlohovec zo súčasného súdneho obvodu Okresného súdu Trnava do súdneho obvodu Okresného súdu Piešťany by zároveň došlo k zníženiu zaťaženosti Trnavského súdneho obvodu, zvlášť po jeho navrhovanom rozšírení o územie obvodu súčasného Okresného súdu Pezinok a okres Senec. Územie okresu Hlohovec pritom v minulosti už bolo súčasťou obvodu Okresného súdu Piešťany. Zachovaním sídla okresného súdu v Piešťanoch by tiež odpadla nutnosť určenia príslušnosti v pracovnoprávnych sporoch pre novo navrhovaný Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave, pretože už v súčasnosti ním je Okresný súd Piešťany. Alternatívne navrhujeme, aby sídlo prvostupňového súdu bolo v Piešťanoch so súdnym obvodom tvoriacim územie okresov Piešťany, Nové Mesto nad Váhom a Hlohovec, v rámci ktorého by sídlo súdu zároveň nadobudlo centrálne umiestnenie. Nami navrhované sídlo okresného súdu v Piešťanoch ako hierarchicky vyššieho stupňa sídla SR a s väčším počtom obyvateľov namiesto Nového Mesta nad Váhom ako nižšieho stupňa sídla a s menším počtom obyvateľov zároveň analogicky zodpovedá aj zámeru umiestnenia sídla Záhorského súdneho obvodu v meste Senica, a nie v meste Malacky: „Pretože však mesto Senica patrí do hierarchicky vyššieho stupňa sídiel SR (V. stupeň oproti VI.) a ide tiež o väčšie mesto (20 tisíc obyvateľov oproti 17 tisíc obyvateľov), navrhujeme, aby sa centrom Záhorského súdneho obvodu stalo mesto Senica.“ a tiež zámeru umiestnenia sídla Liptovského súdneho obvodu v meste Liptovský Mikuláš, a nie v meste Ružomberok: „V tomto obvode je navrhovaným centrom Liptovský Mikuláš ako mesto väčšie, dostupnejšie, hierarchicky významnejšie ...“ Zároveň navrhujeme, aby sa územie okresu Myjava, ktoré je v súčasnosti súčasťou obvodu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, stalo súčasťou Záhorského súdneho obvodu so sídlom v Senici – spolu s územiami okresov Senica, Skalica a Malacky, s ktorými tvorí prirodzený regionálny, kultúrny, jazykový a historický celok. Alternatívne navrhujeme, aby sídlo prvostupňového súdu bolo v Piešťanoch so súdnym obvodom tvoriacim územie okresov Piešťany, Nové Mesto nad Váhom a Hlohovec, v rámci ktorého by sídlo súdu zároveň nadobudlo centrálne umiestnenie. Nami navrhované sídlo okresného súdu v Piešťanoch ako hierarchicky vyššieho stupňa sídla SR a s väčším počtom obyvateľov namiesto Nového Mesta nad Váhom ako nižšieho stupňa sídla a s menším počtom obyvateľov zároveň analogicky zodpovedá aj zámeru umiestnenia sídla Záhorského súdneho obvodu v meste Senica, a nie v meste Malacky: „Pretože však mesto Senica patrí do hierarchicky vyššieho stupňa sídiel SR (V. stupeň oproti VI.) a ide tiež o väčšie mesto (20 tisíc obyvateľov oproti 17 tisíc obyvateľov), navrhujeme, aby sa centrom Záhorského súdneho obvodu stalo mesto Senica.“ a tiež zámeru umiestnenia sídla Liptovského súdneho obvodu v meste Liptovský Mikuláš, a nie v meste Ružomberok: „V tomto obvode je navrhovaným centrom Liptovský Mikuláš ako mesto väčšie, dostupnejšie, hierarchicky významnejšie ...“ Zároveň navrhujeme, aby sa územie okresu Myjava, ktoré je v súčasnosti súčasťou obvodu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, stalo súčasťou Záhorského súdneho obvodu so sídlom v Senici – spolu s územiami okresov Senica, Skalica a Malacky, s ktorými tvorí prirodzený regionálny, kultúrny, jazykový a historický celok. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ naďalej trvá na začlenení doterajšieho obvodu Okresného súdu Piešťany do obvodu iného okresného súdu, po novom do obvodu Okresného súdu Trnava pri zachovaní pracoviska Okresného súdu Trnava so všeobecnou pôsobnosťou v meste Piešťany.  V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na novú úpravu navrhovanú v § 51b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá mení prístup k fungovaniu pracoviska súdu ako regionálnej pobočky súdu s vlastným obvodom v rámci zlúčeného obvodu súdov.  Rovnako dávame do pozornosti nové znenie § 173 ods. 1 CSP, § 33 ods. 3 a 4 CMP a § 248 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré riešia vykonávanie pojednávaní v sídle súdu, na pracovisku súdu a mimo týchto priestorov. |
| **ZMOS** | **K návrhu všeobecne** Namietame hrubý nesúlad v materiáloch a to najmä nesúlad medzi Návrhom zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov s ostatnými súvisiacimi legislatívnymi predpismi. Návrh zákona, ktorým sa menia obvody krajských súdov vo zverejnených materiáloch predpokladá vznik 4 Krajských súdov (uvedené je deklarované aj v dôvodovej správe) rovnako ako v samotnom texte zákona v čl. VI, § 3 ods. 5 napríklad vo vzťahu ku Krajskému súdu v Trnave: (5) Sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho územný obvod tvoria obvody a) Mestského súdu Bratislava, b) Okresného súdu Dunajská Streda, c) Okresného súdu Galanta, d) Okresného súdu Komárno, e) Okresného súdu Senica, f) Okresného súdu Trnava. Naopak materiál Návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov tak v dôvodovej správe predpokladá vznik 8 krajských súdov ako aj v samotnom texte materiálu v čl. VI § 3 znenia zákona: § 3 Sídla a obvody krajských súdov (1) Sídlom Krajského súdu v Banskej Bystrici je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Banská Bystrica, b) Okresného súdu Lučenec, c) Okresného súdu Rimavská Sobota, d) Okresného súdu Zvolen, e) Okresného súdu Žiar nad Hronom. (2) Sídlom Krajského súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí obvod Mestského súdu Bratislava. (3) Sídlom Krajského súdu v Košiciach je mesto Košice; jeho obvod tvoria obvody a) Mestského súdu Košice, b) Okresného súdu Michalovce, c) Okresného súdu Rožňava, d) Okresného súdu Spišská Nová Ves, e) Okresného súdu Trebišov. (4) Sídlom Krajského súdu v Nitre je mesto Nitra; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Komárno, b) Okresného súdu Levice, c) Okresného súdu Nitra, d) Okresného súdu Nové Zámky. (5) Sídlom Krajského súdu v Prešove je mesto Prešov; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Bardejov, b) Okresného súdu Humenné, c) Okresného súdu Poprad, d) Okresného súdu Prešov. (6) Sídlom Krajského súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, b) Okresného súdu Prievidza, c) Okresného súdu Trenčín. (7) Sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Dunajská Streda, b) Okresného súdu Galanta, c) Okresného súdu Senica, d) Okresného súdu Trnava. (8) Sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Dolný Kubín, b) Okresného súdu Liptovský Mikuláš, c) Okresného súdu Martin, d) Okresného súdu Žilina.“. Ide o hrubý nesúlad medzi bezprostredne súvisiacimi zákonmi, ktorý zakladá zmätočné medzirezortné pripomienkové konanie. Navyše sám predkladateľ v dôvodovej správe k vyššie citovanej novele, deklaruje, že práve novelizácia v čl VI je tou nosnou: „ Z hľadiska legislatívno-technického spracovania návrhu zákona je tento rozdelený do ôsmich novelizačných článkov. Pre úpravu nových sídiel a obvodov okresných súdov je nosnou úpravou novelizácia v čl. VI, ktorou sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na uvedený nesúlad v nosnej časti novelizácie sa nevieme kvalifikovane vyjadriť, ktorý z návrhov predložených na pripomienkovanie zodpovedá predstave ministerstva spravodlivosti o novej „súdnej mape“. S ohľadom na uvedené žiadame materiály z MPK stiahnuť a prípadne predložiť opätovne na pripomienkovanie zosúladené. | **Z** | **A** | Pripomienka vzatá na vedomie. Na rozporovom konaní došlo k vysvetleniu vzájomných súvislostí medzi návrhmi zákonov týkajúcich sa sídiel a obvodov okresných súdov a krajských súdov z tohto pohľadu, že navrhované právnej úpravy sú komplementárne, resp. navzájom sa dopĺňajú. |
| **ZMOS** | **K návrhu všeobecne** Navrhovateľ uvádza ako základný účel zákona nasledovné: „ Účelom predkladaného návrhu zákona je nové usporiadanie sídiel a obvodov okresných súdov. Počet okresných súdov sa redukuje zo súčasných 54 na 30 okresných súdov vrátane dvoch mestských súdov.“ Zlúčené obvody okresných súdov budú dostatočne veľké na to, aby v nich boli splnené kritériá minimálnej veľkosti súdneho obvodu, a to pri optimálnom minimálnom počte troch špecializovaných sudcov vo všetkých hlavných agendách. Uvedené sa v terajšej súdnej sústave nedá zabezpečiť v každom súdnom obvode samostatne. Zväčšenie obvodov okresných súdov zabezpečí väčší priestor (väčšia množina sudcov) na realizáciu kritéria náhodného výberu sudcu z optimálneho počtu sudcov. ... Ďalej návrh zákona nanovo nastavuje kauzálnu príslušnosť pre obchodnoprávne spory, čo zahŕňa sústredenie tejto agendy na osem okresných súdov v sídle krajských súdov z doterajších 54 okresných súdov. V súlade so zámermi schválenými v rokoch 2018 a 2021 vládou Slovenskej republiky v materiáloch o opatreniach na zlepšenie fungovania obchodného registra sa tiež navrhuje koncentrácia agendy obchodného registra na jediný okresný súd, ktorým bude Okresný súd Žilina. Poslednou systémovou zmenou je odčlenenie agend správneho súdnictva z okresných súdov a jej presun na krajské súdy. Zavŕši sa tak dlhodobá snaha o to, aby prvostupňovými súdmi v agende správneho súdnictva boli primárne krajské súdy. Veľmi zjednodušene povedané je hlavná myšlienka súdnej mapy postavená na sústredení agend do čo možno najmenšieho počtu súdov. Ako argument je používaný lepší náhodný výber sudcov a väčšia možnosť ich špecializácie. Napriek uvedenému si dovolíme nesúhlasiť s tým, že tieto dve stratégie prispejú k väčšej transparentnosti, kvalitnejším rozhodnutiam či k rýchlejším konaniam. Novely pôsobia zmätočne tak z hľadiska regionálneho rozdelenia kompetencií jednotlivých súdov, ako i z hľadiska rozdelenia jednotlivých agend. Ide o spleť príslušností tak vecných ako aj územných, ktoré nemajú logický podklad a zakladajú aj dôvodné obavy o efektívnosť praktickej realizácie. Napríklad obchodnoprávne spory bude podľa súdnej mapy riešiť 8 súdov namiesto pôvodných 54! Navrhovateľ v dôvodovej správe deklaruje, že prihliadal na primeranú fyzickú dostupnosť súdu aj vo vzťahu k chudobnejším skupinám obyvateľov. Samotné adjektívum primeraná je v uvedenom prípade iba slušnejšou a miernejšou náhradou za omnoho zodpovedajúcejšie adjektívum a to zložitá fyzická dostupnosť. Akoby navrhovateľ ani nepracoval s mapami dostupnosti v rámci jednotlivých regiónov a to najmä dostupnosti spojmi hromadnej dopravy a to najmä ak našim primárnym objektom záujmu sú najchudobnejší účastníci. Z máp dostupnosti súdov podľa novej súdnej mapy, ktoré predložila aj sudcovská rada Krajského súdu Trenčín je zrejmé, že okresy, ktoré budú zmenou najviac dotknuté sú najmä tieto: Revúca, Vranov nad Topľou, Stropkov, Gelnica, Veľký Krtíš, Malacky, Myjava, Námestovo, Brezno. Upozorňujeme na to, že dostupnosť pre tieto oblasti je tak nízka, že to v praxi znamená cestovanie 3 a viac hodín do sídla súdu. Uvedené nepovažujeme za primeranú fyzickú dostupnosť, ale za ťažko dostupný prístup k súdu a to práve v tých oblastiach, ktoré sú dlhodobo zaradené zákonom medzi najmenej rozvinuté regióny a sú podporované štátnymi dotačnými schémami. Ide v tomto prípade o okresy Revúca, Vranov nad Topľou, Gelnica, Stropkov a Veľký Krtíš. Sťaženie dostupnosti súdov v týchto najmenej rozvinutých oblastiach zásadne prispeje k sťaženiu prístupu práve znevýhodnených obyvateľov k súdnej ochrane. Obdobná situácia je v okresoch Malacky, Myjava a Námestovo, kde oproti predchádzajúcej úprava sa zdvojnásobí časová náročnosť a dostupnosť súdu. Uvedené zmeny s najväčšou pravdepodobnosťou povedú k nadväzujúcim reformám v oblasti prokuratúry a polície a teda k ich prirodzenej redukcií tam, kde budú touto reformou zrušené okresné súdy. Ide o neakceptovateľnú zmenu, ktorá prispeje nielen k ťažšej obslužnosti týchto území z hľadiska súdnej exekutívy ale môže viesť i k redukcií bezpečnostných zložiek v týchto oblastiach spojenej s prirodzeným zvýšením kriminality. Rovnako uvedená reforma povedie k znižovaniu pracovných miest v najmenej rozvinutých regiónoch a to ich presunom do väčších miest. Presun sudcov, úradníkov a obslužného personálu môže pôsobiť ako drobný problém pri realizácií reformy, ale pre najmenej rozvinuté regióny môže predstavovať podstatnú stratu pracovných príležitostí pre vysokokvalifikovaných zamestnancov. S ohľadom na uvedené žiadame materiály z MPK stiahnuť, predložiť návrh, ktorý bude reflektovať zraniteľnosť najmenej rozvinutých regiónov alebo ponechať súčasnú právnu úpravu. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ nateraz upustil od zavádzania jediného registrového súdu-  Predkladateľ trvá naďalej na zväčšovaní súdnych obvodov, pričom na poklade vykonaných rozporových konaní pristupuje k rozšíreniu pracovísk vo zväčšených súdnych obvodoch tak, aby bola zachovaná dostupnosť súdov v čo najväčšej miere nie len z pohľadu účastníkov konania, ale aj iných štátnych orgánov. |
| **ZMOS** | **K návrhu všeobecne** Vo vzťahu k naplneniu očakávania navrhovateľa smerom k rýchlejším konaniam vyjadrujeme veľký skepticizmus a to najmä vo vzťahu k exekutíve reformy, ktorá bude spojená s niekoľko mesačným ochromením súdov a to či už z personálnych dôvodov alebo z dôvodov fyzického presunu súdov do iných priestorov. Už iba „ dobiehanie“ zmeškaného za toto obdobie bude znamenať nie zrýchlenie konaní ale naopak ich prieťahy možno aj o niekoľko rokov. Koncentráciou konaní na väčších súdoch nikdy nebude naplnená predstava o vyššej kvalite rozhodnutí. Vyššia kvalita rozhodnutí je spojená primárne s osobou sudcu a jeho vzdelávaním, nie s tým na akom veľkom súde bude rozhodovať. Máme za to, že ciele stanovené navrhovateľom sa nedajú vyriešiť presúvaním príslušnosti súdov a presúvaním ich obsadenia. Napriek tomu, že súhlasíme s cieľmi, ktoré reforma sleduje nemôžeme súhlasiť so spôsobom akým by sa mali realizovať, nakoľko tento prinesie viac škody ako úžitku a to práve v najzraniteľnejších regiónoch. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ trvá naďalej na zväčšovaní súdnych obvodov, pričom na poklade vykonaných rozporových konaní pristupuje k rozšíreniu pracovísk vo zväčšených súdnych obvodoch tak, aby bola zachovaná dostupnosť súdov v čo najväčšej miere nie len z pohľadu účastníkov konania, ale aj iných štátnych orgánov. |
| **ZSS** | **Všeobecná** ZSS sa v zásade stotožňuje s cieľom, ktorý návrh zákona sleduje, pokiaľ ide o vytvorenie lepších podmienok pre špecializáciu sudcov na úrovni okresných súdov, ktoré by mali viesť k zvýšeniu výkonu a kvality súdnictva, a to pri súčasnom zabezpečení lepších podmienok na prácu a rozhodovanie pre sudcov a zamestnancov súdov, čo by sa v konečnom dôsledku malo prejaviť zvýšením jeho dôveryhodnosti. Zároveň je však presvedčené, že predložený legislatívny návrh nielenže nie je spôsobilý v celom rozsahu naplniť deklarovaný cieľ, ale v určitých smeroch môže naopak zhoršiť podmienky výkonu súdnictva a v konečnom dôsledku sťažiť uplatnenie práva každého na súdnu ochranu. ZSS v tomto smere považuje za zásadné tieto pripomienky: - z dôvodovej správy, ale ani z analytických materiálov a ďalších podkladov, na ktoré dôvodová správa odkazuje a ktoré sú dostupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo spravodlivosti“), nie je zrejmé na základe akých vstupných údajov a kritérií boli stanovené odhadované počty špecializovaných sudcov v jednotlivých základných agendách (trestná – civilná – rodinnoprávna – obchodná) v rámci súčasných okresných súdov (najmä či sa vychádzalo z faktického stavu alebo z plánovaného stavu, aký by vzhľadom na nápad a skladbu vecí mal byť, pričom sa žiada zdôrazniť, že viaceré okresné súdy sú v tomto smere dlhodobo personálne poddimenzované) a v nadväznosti na to v navrhovaných okresných súdoch. Pritom, vychádzajúc aj z odporúčaní a stanovísk CEPEJ, je podľa nášho názoru z pohľadu dosiahnutia sledovaných cieľov predloženého návrhu zákona, ako aj z pohľadu dlhodobej udržateľnosti navrhovanej reformy súdnej mapy vo vzťahu k okresným súdom kľúčové, aby boli najprv na základe objektívnych a transparentných kritérií určené počty sudcov a súdnych úradníkov na jednotlivých (exitujúcich) okresných súdoch. Ich prípadné zrušenie, resp. zlúčenie bude potom namieste iba v prípade tých okresných súdov, u ktorých takto zistené počty sudcov nezabezpečenia špecializáciu v troch základných agendách (trestná – civilná – rodinnoprávna), pričom obchodná agenda by mala byť už na úrovni okresných súdov riešená kauzálnou príslušnosťou. V tomto smere nie je vôbec zrejmé, prečo ministerstvo spravodlivosti predložilo návrh novej súdnej mapy bez toho, aby predtým vyhodnotilo výskumný projekt „Váženie prípadov“, do ktorého sa samo zapojilo a do ktorého prípravnej fázy boli zapojení aj experti CEPEJ. ZSS je pritom presvedčené, že bez dôsledného vyhodnotenia dát získaných v rámci tohto projektu nie je možné zodpovedne posúdiť otázku, ktoré okresné súdy sa majú v záujme zvýšenia efektivity slovenského súdnictva zrušiť, resp. zlúčiť. V tomto kontexte vyznieva predložený návrh zákona iba ako politický experiment, resp. ako reforma pre reformu. - ničím neopodstatnenou (a v dôvodovej správe nijak nevysvetlenou) je premisa, že na fungovanie náhodného prideľovania spisov je nevyhnutné, aby boli na súde vyťažení aspoň traja špecializovaní sudcovia. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že podľa súčasnej (od 1. apríla 2005) účinnej právnej úpravy je podmienka náhodného výberu splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov (§ 51 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). So zreteľom na nápad a skladbu vecí sú náhodný výber a potrebnú špecializáciu schopní plne zabezpečiť už dvaja sudcovi v každej agende. V tomto smere poukazujeme aj na stanovisko (odporúčanie) tzv. Benátskej komisie z roku 2010, ktoré nevyžaduje zabezpečenie náhodného výberu obligatórne medzi troma sudcami, ale považuje za postačujúci výber medzi dvoma sudcami, čo sa aj v doterajšej slovenskej praxi osvedčilo, a tiež na stanovisko CEPEJ z roku 2017. - napriek tomu, že de iure nejde o preloženie sudcov na iný súd bez ich súhlasu ale o ich prechod, navrhovaná zmena miesta výkonu povolania bude mať de facto rovnaké účinky, ako preloženie sudcu na iný súd toho istého stupňa bez jeho súhlasu. To sa zákonite dotkne aj práva sudcu na rešpektovanie súkromného a rodinného života, pričom tento zásah by mal byť v súlade s európskymi štandardmi upravujúcimi túto otázku tiež primerane kompenzovaný (pozri stanovisko Predsedníctva CCJE z 9. decembra 2020 a v ňom citované dokumenty). - v prípade prechodu štátnych zamestnancov by sa náhrada zvýšených výdavkov spojených so zmenou miesta výkonu práce mala odvíjať od ich reálnej výšky, mala by tiež kompenzovať aj zásah do ich práva rešpektovanie súkromného a rodinného života a v žiadnom prípade by nemala byť len dočasná. V opačnom prípade hrozí odliv už vyškoleného aparátu bez toho, aby bola zabezpečená jeho adekvátna a včasná náhrada, čo môže taktiež reálne ohroziť riadny výkon súdnictva. - z návrhu zákona, ale ani z dôvodovej správy k nemu nie je vôbec zrejmé, či tzv. nástupnícke okresné súdy (s výnimkou tých, v obvodoch ktorých majú byť zriadené pracoviská) majú dostatočné priestorové kapacity na prijatie sudcov a zamestnancov zrušených súdov, a to nielen z pohľadu kancelárskych priestorov, ale i pojednávacích miestností, na využívanie ktorých bude kladených vyšší nápor, a tiež súdnych archívov a pod. Inak povedané, nie je jasné, či sa v prípade týchto okresných súdov ráta so zabezpečením nových budov, pričom ide o otázku, ktorá by mala byť, aj so zreteľom na časovú náročnosť obstarania prípadných nových budov, jednoznačne vyriešená už v tejto fáze prípravy, inak sa nielenže nedosiahne zamýšľané zlepšenie podmienok pre sudcov a zamestnancov súdov, ale nastane opak. V tejto súvislosti uvádzame ako príklad to, že rezort spravodlivosti už osem rokov nie je schopný sfunkčniť budovu, ktorá je zakúpená pre Okresný súd Bratislava I. - z dôvodovej správy nie sú zrejmé kritéria, na ktorých základe sa majú štyri zrušované okresné súdu pretransformovať na pracoviská, v troch prípadoch s priamo v zákone určenou agendou. - bez akéhokoľvek vecného vysvetlenia zostalo konštatovanie predkladateľky v dôvodovej správe o postupnom znižovaní počtu sudcov. - návrh zákona vôbec nerieši väzbu na sídla a obvody ostatných orgánov verejnej moci, ktoré participujú na výkone súdnictva – najmä príslušné útvary Policajného zboru, okresné prokuratúry a orgány sociálnej kurately, čo najmä v prípade trestnej a poručenskej agendy zákonite povedie k zvýšeniu štátom hradených nákladov na tieto súdne konania. - napriek tomu, že v Správe Európskej komisie o právnom štáte 2021, v časti týkajúcej sa Slovenska, sú vyslovené obavy aj pokiaľ ide o legislatívny proces (pozri najmä časť IV), ani pri príprave revidovaného návrhu novej súdnej mapy neboli v rozpore s európskymi štandardmi do prípravných prác reálne zapojené všetky relevantné subjekty a postup ministerstva spravodlivosti je podľa nášho presvedčenia formálny, vzbudzujúci pochybnosti o skutočnej snahe vypočuť a prípadne zohľadniť akékoľvek vecné argumenty dotknutých subjektov. Z pohľadu ZSS poukazujeme v tejto súvislosti najmä na to, že ani pôvodný návrh súdnej mapy a ani jeho revidovaná verzia nenadväzujú na odborné diskusie z roku 2017. Napriek existencii osobitnej zmluvy o spolupráci nebol zástupca ZSS zapojený ani do prípravy prvej verzie návrhu novej súdnej mapy, na pripomienky, ktoré v rámci MPK ZSS k pôvodnému návrhu uplatnilo, sme nedostali žiadnu spätnú väzbu (hoci podľa časovej osi tvorby súdnej mapy zverejnenej na webovom sídle ministerstva spravodlivosti mali byť pripomienky spracované) a zástupca ZSS nebol zapojený ani do prípravných prác na aktuálne predložených návrhoch (za také nemožno v žiadnom prípade považovať zaslanie pracovnej verzie návrhov zákonov o zriadení mestských súdov na vyjadrenie, keďže aktuálne prebiehajúce MPK bolo začaté vzápätí potom, ako ZSS v určenej lehote zaslalo svoje pripomienky k pracovným verziám, čo len podporuje naše presvedčenie o už zmienenom formálnom prístupe ministerstva spravodlivosti). Vzhľadom na charakter vyššie uvedených zásadných pripomienok navrhujeme predmetný návrh zákona ako celok stiahnuť z pripomienkového konania a vypracovať nový legislatívny návrh, ktorý bude vychádzať buď z analýzy dát záverov projektu „Váženie prípadov“ alebo z porovnateľnej analýzy založenej na objektívnych, transparentných a vopred zverejnených kritériách a do prípravy ktorého budú reálne zapojené všetky dotknuté subjekty – počnúc sudcami reprezentujúcimi územné obvody všetkých krajských súdov, cez zástupcov prokuratúry, Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odborov a zástupcami územnej samosprávy končiac. Zároveň, vzhľadom na odhadované náklady (najmä pokiaľ ide o priestorové riešenia) považujeme za nevyhnutné, aby efektivita navrhovanej reformy bola posúdená aj útvarom „Hodnoty za peniaze“ Ministerstva financií Slovenskej republiky. Sme presvedčení, že len pri uplatnení tohto prístupu bude výsledkom taká reforma súdnej mapy, ktorá prispeje k dosiahnutiu deklarovaných cieľov, voči ktorým ZSS nemá výhrady, a tým zabezpečí zvýšenie úrovne nielen Ústavou Slovenskej republiky ale i medzinárodnými zmluvami garantovaného práva každého na účinnú súdnu ochranu. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **NBÚ** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **NBS** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MIRRI SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |