**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 69 / 28 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Poznámka** |
| **OS BA I** | **LP.2021.504** Okresný súd Bratislava I, Záhradnícka 10, 812 04 Bratislava Ministerstvo spravodlivosti SR Sekcia legislatívy Račianska 71 831 11 Bratislava VEC: Pripomienky k návrhu Zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Legislatívny proces SK LP2021/504 Pripomienky k návrhu Zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov. Legislatívny proces SK LP/2021/505 Pripomienky k návrhu Zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov. Legislatívny proces SK LP/2021/506 V súvislosti s vyhláseným pripomienkovým konaním Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky k Návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov s pripravovaným znením zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava - Legislatívny proces LP/2021/504 (ďalej len „Zákon“ v príslušnom gramatickom tvare), členovia občianskoprávneho a obchodnoprávneho grémia podávajú nasledovné pripomienky. Všeobecná pripomienka k predloženému materiálu: Zriadením Mestského súdu Bratislava nevznikne žiadna systémová špecializácia, ktorá je aktuálne vytvorená v zmysle Civilného sporového poriadku platného a účinného od 01. júla 2016, v zmysle ustanovení § 22 až § 30 CSP. Zriadenie Mestského súdu Bratislava je vzhľadom už na vytvorenú a realizovanú špecializáciu súdov v rámci územia mesta Bratislava neefektívne a nekoncepčné. Návrh Zákona a ani súvisiace právne normy nevytvárajú zamýšľaný zámer ministerstva spravodlivosti vo vzťahu k nim deklarovanej špecializácii sudcov, v dôsledku ktorej by mali byť konania vedené efektívnejšie a bez zbytočných prieťahov, keď špecializácia sudcov je ponechaná len na rozvrh práce, ktorý má vypracovať nový predseda Mestského súdu Bratislava bez zákonnej úpravy zachovania aktuálnej špecializácie sudcov zlučovaných súdov. Zároveň navrhujeme, ak bude vôbec Mestský súd Bratislava zriaďovaný, aby už v pripravovanom znení Zákona boli špecifikované zásady špecializácie sudcov jednotlivých grémií, ktoré budú musieť byť prevzaté do platného rozvrhu práce Mestského súdu Bratislava. V prípade, ak by bol aj napriek rozsiahlym námietkam sudcov pôsobiacich na zlučovaných súdoch Mestský súd Bratislava zriadený, navrhujeme vypustiť znenie ustanovenia § 3 ods. 9 Zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov v časti dátumu 28.02.2015, ktorým dátumom je určená hranica neprerozdeľovania vecí z jednotlivých oddelení sudcov Mestského súdu Bratislava po jeho zriadení. Podľa nášho názoru majú byť veci jednotlivým sudcom grémií, novým predsedom mestského súdu v rámci novovypracovaného rozvrhu práce pridelené spisy podľa zásady rovnomernej zaťaženosti sudcov toho ktorého grémia, ktorá bude rozhodná ku dňu vzniku Mestského súdu Bratislava a rovnomerné zaťaženie sudcov je následne potrebné riešiť pridelením spisom náhodným výberom tak, aby bol zachovaný rovnaký počet spisov pridelených tomu ktorému sudcovi, s prihliadnutím na špecializáciu sudcov jednotlivých grémií (neprerozdeľovať všetky spisy, ale len dorovnať počet spisov sudcom, ktorý majú menší počet spisov vo vzťahu k celkovej zaťaženosti sudcov toho ktorého grémia). Rovnako tak navrhujeme zásadnú zmenu koncepcie prideľovania spisov tak, že má byť určená horná hranica počtu pridelených spisov jednotlivým sudcom, tak aby mohli v pridelených veciach konať plynulo a bez zbytočných prieťahov. V pripravovanom zákone, respektíve v súvisiacich právnych normách, má byť vytvorený koncept prideľovania spisov v rámci územia Slovenskej republiky nad ustanovenú hranicu tak, aby v rámci územia Slovenskej republiky mohli v predmetných konaniach konať aj ostatné súdy za účelom zachovania rýchlosti, efektívnosti a účelnosti konania. Konkrétne pripomienky k predloženému materiálu čl. I, § 3 ods. 9 návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov: Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme - vypustiť celý text alternatívne navrhujeme nasledovné znenie: Nerovnomerná zaťaženosť sudcov Mestského súdu Bratislava vzniknutá v dôsledku prechodu výkonu súdnictva podľa odseku 3 v agende tvoriacej prevažujúci obsah ich rozhodovacej činnosti je dôvodom na prerozdelenie vecí podľa osobitného predpisu ku dňu vzniku Mestského súdu Bratislava; ) túto nerovnomernú zaťaženosť rieši predseda Mestského súdu Bratislava v rozvrhu práce úpravou rozsahu v akom sú sudcom prideľované veci. Alternatívne navrhujeme ako krajnú možnosť nasledovné znenie: Nerovnomerná zaťaženosť sudcov Mestského súdu Bratislava vzniknutá v dôsledku prechodu výkonu súdnictva podľa odseku 3 v agende tvoriacej prevažujúci obsah ich rozhodovacej činnosti vo veciach, v ktorých konanie začalo po 31.12.2019, nie je dôvodom na prerozdelenie vecí podľa osobitného predpisu; ) túto nerovnomernú zaťaženosť rieši predseda Mestského súdu Bratislava v rozvrhu práce úpravou rozsahu v akom sú sudcom prideľované veci. Pripomienky k návrhu Zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov Legislatívny proces SK LP/2021/505 Všeobecná pripomienka k predloženému materiálu: Ďalej navrhujeme, aby sa k ustanoveniu § 173 ods. 1 Zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov nepripojila veta v znení „ak je v obvode súdu zriadené pracovisko mimo sídla súdu, pojednávanie sa uskutočňuje v pojednávacej miestnosti na tomto pracovisku, ak možno očakávať, že sa tým stranám usporí čas a trovy“. Predmetné ustanovenie v navrhovanom znení je pre výkon funkcie sudcu zaťažujúce z dôvodu, že sudca pri určovaní termínov pojednávania sa musí zaoberať nielen predmetom sporu, ale ešte by mal skúmať, či má pojednávanie viesť na pracovisku mimo sídla súdu, na ktorý je pridelený a sledovať, či sa nariadením pojednávania na tomto pracovisku stranám sporu usporí čas a trovy. Takéto obmedzenie výkonu činnosti sudcu pri dnešnej zaťaženosti sudcov je viac než zaťažujúce. Pripomienky k návrhu Zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov. Legislatívny proces SK LP/2021/506 čl. II, návrhu Zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov Typ pripomienky: zásadná Čl. II Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z., zákona č. 350/2018 Z. z., zákona č. 423/2020 Z. z. a zákona č. 211/2021 Z. z. § 471c Typ pripomienky: zásadná Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu, alternatívne vypustiť celý text. Okresné súdy Bratislavského kraja ako i Krajský súd v Bratislave majú zaniknúť k 31.12.2022 a vzniknúť má, ako nástupca dňom 01.01.2023 Mestský súd Bratislava a nástupcom Bratislavského odvolacieho súdu má byť Krajský súd v Trnave. Dokončiť veci došlé na zaniknutý súd bude musieť vzhľadom na návrh „Reformy“ novovzniknutý, resp. nástupnícky súd, teda Mestský súd Bratislava, Krajský súd v Trnave. Veci nemôže dokončiť neexistujúci súd. Navyše existujú procesné okolnosti priečiace sa zámeru tohto ustanovenia (sporná príslušnosť osobitná, účastníkom namietaná, vylúčenie sudcov, vhodnosť). S pozdravom JUDr. René Milták podpredseda Okresného súdu Bratislava I | **O** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.10.2021. Rozpor bol odstránený len čiastočne.  Možnosť prerozdeľovania vecí podľa navrhovaného § 3 ods. 9 sa nebude týkať trestnoprávnej agendy. |
| **GPSR** | **1. K návrhu právneho predpisu všeobecne - O:** Na základe preskúmania návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava”) k predloženému návrhu zákona (LP/2021/504) v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov uplatňujeme tieto pripomienky: 1. K návrhu právneho predpisu všeobecne - O: Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra”) nadväzuje na svoje predchádzajúce stanovisko k materiálu predloženému do legislatívneho procesu k návrhu zákonov o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/857), ktoré vypracovala na podklade dvojmesačnej analytickej činnosti pracovnej skupiny vytvorenej na generálnej prokuratúre z expertov pre jednotlivé oblasti činnosti (trestná agenda, netrestná agenda, agenda medzinárodnej justičnej spolupráce, ekonomická oblasť, personálna oblasť, Rada prokurátorov) s využitím podkladov a stanovísk získaných od vecných útvarov generálnej prokuratúry, krajských a okresných prokuratúr, niektorých prokurátorských rád, ako aj početných konzultácií s krajskými prokurátormi, niektorými okresnými prokurátormi a radovými prokurátormi. Podklady boli vyhodnotené a spracované do komplexného stanoviska prokuratúry. Po oboznámení sa s návrhom predmetného materiálu, Generálna prokuratúra považuje za potrebné na úvod uviesť a zdôrazniť, že súčasné usporiadanie sídiel a územných obvodov okresných prokuratúr a krajských prokuratúr je z pohľadu zabezpečenia riadneho plnenia úloh prokuratúry a vykonávanie pôsobnosti prokurátorov plne vyhovujúce. Najdôležitejšou prioritou prokuratúry je efektívne naplnenie účelu trestného konania, osobitne v závažných trestných veciach. Z tohto hľadiska považujeme súčasný stav - počet a územné rozmiestnenie krajských prokuratúr (8) a tomu zodpovedajúci počet krajských súdov, respektíve okresných súdov v sídle krajského súdu, za osvedčený časom a zodpovedajúci účelu a požiadavkám trestného konania osobitne v prípravnom konaní v závažných väzobných trestných veciach. Prokuratúra na základe dlhoročného poznania procesov v trestnej agende ponúka konkrétne návrhy racionalizácie sídiel a územných obvodov okresných súdov (a okresných prokuratúr), ktoré uvádzame v jednotlivých uplatnených zásadných pripomienkach. Požiadavka efektivity trestného konania (z hľadiska dosiahnutia účelu konania i optimalizácie využitia ľudských zdrojov a štátnych prostriedkov) jednoznačne vedie prokuratúru k tomu, aby jej úrady boli čo najbližšie k príslušnému súdu - aby kopírovala obvody súdov s trestným úsekom. Generálna prokuratúra považuje za potrebné ku svojmu komplexnému stanovisku uviesť základné východiská svojho prístupu k predloženému návrhu reformy súdnej mapy: 1. Prokuratúra principiálne súhlasí s cieľmi, ktoré sleduje reforma súdnej mapy. Považujeme za správne a zodpovedné analyzovať fakty a súvislosti, ktoré do expertnej diskusie vie ponúknuť prokuratúra a rovnako je potrebné zvážiť aj ďalšie možné riešenia a návrhy, ktoré by k cieľom a žiadaným výsledkom projektu reformy súdnej mapy mohli viesť ešte efektívnejšie, osobitne v tých oblastiach, v ktorých plní dôležité úlohy pre spoločnosť prokuratúra. 2. Prokuratúra uplatnením pripomienok plní svoju ústavnú úlohu podľa čl. 149 Ústavy SR: “Prokuratúra Slovenskej republiky chráni práva a zákonom chránené záujmy fyzických a právnických osôb a štátu.” Prokuratúra reformu súdnej mapy považuje za vážny systémový zásah do každodenných procesov fungovania justičných orgánov, ktorých efektivita a úspešnosť je determinovaná úrovňou účinnej spolupráce a komplementárnej súčinnosti orgánov verejnej moci v Slovenskej republike. Dostupnosť súdov/prokuratúry pre občanov/organizácie je dôležitým aspektom pre vytvorenie reálnej možnosti účinného uplatňovania ich práva na súdnu ochranu (čl. 46 Ústavy SR), ale aj práva na právnu pomoc (čl. 47 Ústavy SR), práva na zákonného sudcu a práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a v ich prítomnosti (čl. 48 Ústavy SR). Na druhej strane sa javí ako neefektívne a nerentabilné pre občanov a organizácie - daňových poplatníkov, udržiavať malé úrady (súdy a prokuratúry), pri ktorých na základe racionálneho posúdenia ich fungovania (problémov s obsadením, nerovnomernou zaťaženosťou obzvlášť pri dlhodobejšom výpadku čo i len jedného sudcu/prokurátora) je legitímna otázka, či by nebolo vhodnejšie vytvárať úrady s vyšším počtom sudcov a prokurátorov. Z uvedeného vyplýva potreba kvalifikovaného ustálenia kvantifikatívnych ukazovateľov organizácie práce, teda konkrétne, aký je minimálny počet sudcov alebo prokurátorov, ktorý je nevyhnutný na optimálne zabezpečenie chodu úradu pri udržaní efektivity jeho činnosti z hľadiska zaťaženosti (počet vecí, úkonov). Zohľadňujúc pritom zastupovanie, služobnú pohotovosť, ale aj nevyhnutnosť priebežného celoživotného vzdelávania sudcov/prokurátorov, ku ktorému by ich mal systém viesť a vytvárať im na to podmienky. Rovnako je potrebné zohľadniť pri návrhu nových súdnych obvodov a ich sídiel aj veľkosť územia obvodu súdu (vzdialenosti obcí a miest od úradu, členitosť územia, stav a možnosti dopravnej infraštruktúry), administratívne členenie SR, počet obyvateľov/organizácií v územnom obvode súdu, procesné nadväznosti a súčinnostné vzťahy s inými orgánmi. Diskusia o uvedených otázkach (hľadanie primeranosti a efektivity z pohľadu občana i štátu) prebieha na prokuratúre a zrejme aj na súdoch už niekoľko rokov a jej výsledky je potrebné pretaviť do reformy súdnej mapy. Popri civilnej, obchodnej a správnej agende je potrebné zohľadniť aj významné fakty a súvislosti týkajúce sa vybavovania trestnej agendy súdov a prokuratúry, respektíve orgánov činných v trestnom konaní. Návrh reformy súdnej mapy však podľa nášho názoru dostatočne nezohľadňuje základné požiadavky nevyhnutné na dosiahnutie trestného konania. 3. Prokuratúra vníma postavenie súdov a prokuratúry ako súčasť sústavy orgánov verejnej moci Slovenskej republiky - právneho štátu Zastávame názor, že súdnu moc a jej orgány nie je možné vnímať oddelene od celkového územnosprávneho členenia štátu, systému orgánov verejnej správy a špecializovanej štátnej správy. v tomto smere má logicky reforma súdnej mapy aj svoje východiská a limity. O to viac je potrebné takúto reformu vykonať s jediným determinantom – dosiahnuť efektívne(jšie) fungovanie nového mechanizmu (súbor orgánov ich právomocí a súčinnostných vzťahov) v celkovo nezreformovanom mechanizme. Inak budú dôsledky z pohľadu autority štátu veľmi vážne, minimálne v podobe straty dôvery občanov v schopnosť štátu efektívne manažovať horizontálne procesy. a ďalší hroziaci dôsledok je, že reforma sa nakoniec môže ukázať ako neefektívne, respektíve nie celkom efektívne vynaloženie finančných prostriedkov občanov, prípadne aj prostriedkov EÚ. Úlohou štátu a jeho orgánov je vytvárať systém pravidiel a vo vzájomnej súčinnosti zabezpečiť a zlepšovať podmienky pre život občanov a pôsobenie organizácií na území SR. Prokuratúra sa preto bude snažiť presadzovať celostný horizontálny prístup k posudzovaniu navrhovaných zmien tak, aby vychádzajúc z vecného poznania a expertných skúseností prokuratúry bola dosiahnutá čo najlepšia funkčnosť a efektívnosť vo fungovaní justičného systému z pohľadu občanov, organizácií i samotného štátu. Zastávame názor, že zlepšenie vymožiteľnosti práva a starostlivosť o občanov Slovenska si vyžaduje vzájomnú súčinnosť, koordináciu a komplementaritu fungovania justičného systému a ďalších orgánov vzájomne ovplyvňujúcich svoju činnosť (probační a mediační úradníci, pracovníci orgánov starostlivosti o deti a mládež, ústavy Zboru väzenskej a justičnej stráže, útvary Policajného zboru (PZ), priestupkové orgány, správne orgány, disciplinárne orgány). Návrh reformy súdnej mapy bude mať aj z tohto pohľadu podľa nášho názoru vážne dosahy na prístup občana k súdu, ale aj na súčinnosť štátnych orgánov a organizáciu ich práce, t. j. na časovú, výkonovú a nákladovú efektívnosť fungovania celého systému orgánov verejnej moci v Slovenskej republike. Z pohľadu občana je žiaduce aby sústava justičných orgánov bola čo najprehľadnejšia a najjednoduchšia, čomu by nezodpovedalo, keby sídla a územné obvody prokuratúr boli iné, ako sídla a obvody súdov, ktoré navyše budú iné, ako sídla a obvody orgánov štátnej správy a územnej samosprávy. V celej Európe sú sídla a obvody prokuratúr odvodené od sídiel a obvodov súdov. V mnohých štátoch sú prokuratúry priamo pomenované, ako inštitúcie pri príslušných súdoch. Štát by mal rozumnými úpravami pravidiel/zákonov pomáhať svojim orgánom pre vymožiteľnosť práva k tomu, aby spáchané delikty a osobitne závažné trestné veci dokázal stíhať čo najefektívnejšie, čo by výsledná podoba reformy súdnej mapy mala zohľadniť. 4. Prokuratúra vníma svoje postavenie ako súčasť slovenského justičného systému Spoločne so súdmi, ale aj políciou, je úlohou prokuratúry zabezpečiť efektívny a jednotný výkon trestnej politiky na celom území Slovenskej republiky. Vo všeobecnosti zastávame názor, že v trestnoprávnej agende prokurátor prezentuje výsledky práce v konkrétnej veci predovšetkým v konaní pred sudcom. Účasť na pojednávaniach predstavuje podstatnú časť pôsobenia prokurátorov. Bolo by nešťastné, ak by podstatnú časť služobného času prokurátora, nehovoriac o únave s tým spojenej, zaberalo cestovanie na vzdialený súd. Ďalšou úlohou prokuratúry je vykonávať dozor nad postupmi a rozhodnutiami orgánov verejnej správy (kontrolovať výkon výkonnej moci) a vo verejnom záujme sa zúčastňovať ako účastník konania aj v zákonom vymedzených civilných veciach. Návrh reformy bude mať zásadné dopady na fungovanie orgánov prokuratúry v rámci justičného systému a to bez ohľadu na to, akým spôsobom bude mať prokuratúra určené sídla a územné obvody, čo sa prejaví najmä a) v personálnej oblasti (možné odchody prokurátorov a kvalifikovaných zamestnancov prokuratúry – reforma sa dotýka), b) v ekonomickej oblasti (sťahovanie, zvýšené náklady na cestovanie, doručovanie), c) v oblasti efektivity práce - časové straty prokurátorov pri služobných cestách na úkony na okresný/krajský súd do iného mesta, pri neproduktívnom čakaní na čas vykonania úkonu (vydanie príkazu, pojednávanie, výsluch) mimo miesta pracoviska prokurátora, - zníženie operatívnosti pri procesných súčinnostiach orgánov činných v trestnom konaní a súdu (doručovanie návrhov osobitne v utajovanej agende, doručovanie spisov, nazeranie do spisu a pod.), - ohrozenie úkonov, ktoré sú časovo limitované z dôvodu nevyhnutnosti dopravy osôb, návrhov, príkazov a iných rozhodnutí na väčšie vzdialenosti (môže ísť o neodkladné úkony alebo úkony limitované zákonnou lehotou - zadržanie, väzba, európsky zatýkací rozkaz a pod.) - ďalšie (zníženie objemu dostupného času na - v prvom rade - operatívne stretnutia s orgánmi polície v rámci dozoru v trestných veciach a v neposlednom rade na výkon ďalších dôležitých činností, na ktorých sa prokurátori podieľajú – prierezová analytická a dohľadová činnosť, účasť na hodnotiacej/previerkovej činnosti, medzinárodné aktivity a osobitne dôležitou oblasťou s nevyužitým potenciálom je vzdelávanie a aktivity smerujúce k rozvoju osobnosti a zvyšovaniu morálnej integrity pracovníkov justície). 5. Prokuratúra vníma svoje postavenie ako súčasť systému európskej a medzinárodnej justičnej spolupráce Prokuratúra plní dôležité úlohy v oblasti európskej justičnej spolupráce v trestných veciach (európsky zatýkací rozkaz, európsky vyšetrovací príkaz, spoločné vyšetrovacie tímy, európska justičná sieť, vzájomné uznávanie rozhodnutí). Spolupráca s Eurojustom, Európskou prokuratúrou, Európskou justičnou sieťou, prípravnými orgánmi Rady EÚ (DROIPEN, Coreper II, CATS). Prokuratúra plní dôležité úlohy v oblasti medzinárodnej justičnej spolupráce v trestných veciach voči tretím štátom (medzinárodný zatýkací rozkaz a iné úkony medzinárodnej právnej pomoci, prevzatie trestného konania a uznávanie cudzích trestných rozhodnutí). Zabezpečenie medzinárodnej justičnej spolupráce v trestných veciach na úrovni prokuratúry je v Európe upravené rôzne. V niektorých štátoch je táto spolupráca zabezpečovaná len na centrálnej úrovni, prípadne osobitným úradom pre takúto spoluprácu, vo väčšine štátov je však zabezpečovaná na viacerých úrovniach. V Slovenskej republike je v súčasnosti zabezpečovaná na všetkých troch úrovniach prokuratúry. Významnú úlohu pri zabezpečovaní tejto agendy zohrávajú najmä krajské prokuratúry, ktorých je 8. Aj v oblasti uznávacieho konania a európskych zatýkacích rozkazov sú (EZR) prvostupňovými orgánmi krajské súdy, s asistenciou krajských prokuratúr. Považujeme za nevyhnutné zohľadniť špecializáciu na vybavovanie agendy medzinárodnej justičnej spolupráce v trestných veciach na úrovni krajských prokuratúr a aj zachovanie súvisiaceho mechanizmu na úrovni okresných prokuratúr. 6. Je v záujme právnej istoty, stability a prehľadnosti právneho/justičného systému, aby sídla a územné obvody prokuratúr boli ustanovené zákonom, nie autoritatívnym aktom generálneho prokurátora Zákon je všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý je prijatý po celospoločenskej diskusii a riadnom legislatívnom procese (predbežná informácia o pripravovanom návrhu právneho predpisu, medzirezortné pripomienkové konanie, rozporové konanie, prerokovanie poradnými orgánmi vlády i vládou, rozprava a prerokovanie vo výboroch a pléne Národnej rady SR, aprobácia schváleného zákona prezidentom). 7. Prokuratúra principiálne neodmieta oddelenie územných obvodov prokuratúr od územných obvodov súdov; nesmie to však významne sťažiť plnenie jej úloh a neefektívne zvýšiť jej náklady Podmienkou pre prijatie tohto prístupu však je, že sa to na základe faktov a argumentov bude javiť ako vhodné a efektívne tak z pohľadu plnenia úloh prokuratúry, ako aj z pohľadu občana - daňového poplatníka. Napriek možnosti odčleniť územné obvody prokuratúr od územných obvodov súdov, snaha o čo najefektívnejšie zabezpečenie plnenia úloh prokuratúry (dodržanie zákonných lehôt, vysoký nárok na rýchlu súčinnosť pri procesných úkonoch v prípravnom konaní, účelné využitie pracovného času prokurátorov i účelné vynakladanie prostriedkov štátneho rozpočtu) vedie prokuratúru k záveru, že sídla prokuratúr by mali byť čo najbližšie k sídlam príslušných súdov, ktorých súčinnosť je v trestnej agende nevyhnutná. 8. Zásada lojálnej spolupráce štátnych orgánov je základom úspechu akejkoľvek systémovej reformy v štáte i dôležitým atribútom posilnenia autority právneho štátu Prokuratúra považuje túto zásadu odporúčanú Benátskou komisiou - poradný výbor Rady Európy, za základný kameň úspechu pri akýchkoľvek systémových reformách v štáte, vrátane reforiem v justícii. Prokuratúra potrebuje mať zadefinované nielen základné východiská reformy súdnej mapy dôležité pre nastavenie fungovania justičného systému, to je na strane súdov, ale aj na strane prokuratúry, vrátane finančných dopadov na činnosť prokuratúry. 9. Prokuratúra je povinná poukázať na tie opatrenia návrhu reformy súdnej mapy, ktoré môžu ohroziť efektivitu výkonu trestnej spravodlivosti Ohrozenie priebehu a výsledku prípravného konania v dôsledku sťaženia súčinnosti zložiek justičného systému: 1. dodržanie zákonných lehôt pri procesných úkonoch zasahujúcich do základných ľudských práv a slobôd (lehoty zadržania, lehoty pri rozhodovaní o väzbe, predbežnej väzbe pri vykonaní európskeho zatýkacieho rozkazu, tzv. superskrátené vyšetrovanie podľa § 204 Trestného poriadku a pod.), 2. časové a organizačné sťaženie splnenia podmienok na rýchle a účinné vykonanie neodkladných, neopakovateľných a iných úkonov prípravného konania, od úspešnosti ktorých často závisí výsledok celého trestného konania (vydanie príkazu na domovú prehliadku, príkazu na sledovanie osôb a vecí, príkazu na vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov, príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky, príkazu na použitie agenta, príkazu na zadržanie zásielok, príkazu na predstieraný prevod, príkazu na kontrolovanú dodávku, príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov). 10. Z hľadiska efektivity justičného systému považujeme za racionálne, aby sídla prokuratúr a súdov boli od seba vzdialené čo najmenej. Neboli by sme dobrí hospodári, ak by sme platili prokurátorov za cestovanie, státie v zápchach a čakanie v inom meste ako je ich úrad na ďalšie pojednávanie, vydanie príkazu alebo výsluch Je potrebné pre fungovanie justičného systému vytvoriť také pravidlá a podmienky, aby plnenie úloh prokurátormi bolo efektívne. Je našou povinnosťou vytvoriť pre prácu prokurátorov také podmienky, aby za platy prokurátorov vyplácané z rozpočtu SR, prokurátori odviedli pre spoločnosť čo najväčší rozsah náročnej odbornej prokurátorskej práce, namiesto cestovania a čakania. Prostriedky potrebujeme na asistentov prokuratúry, špecializované vzdelávanie, odborných konzultantov, znalcov, na modernizáciu pracovných metód, nástrojov a pomôcok, budovanie elektronických knižníc s manažmentom znalosti justície tak, aby bola efektívne dostupná pre justičné orgány na využitie v konkrétnej veci, čo nám pomôže zvýšiť efektivitu konania v závažných trestných ale aj iných veciach. 11. Ak návrh zákona o reforme súdnej mapy nebude v doložke vplyvov zohľadňovať zvýšené náklady prokuratúry vynútené reformou súdnej mapy, prokuratúra taký návrh nemôže akceptovať Reforma súdnej mapy sa zásadným spôsobom dotkne organizácie a riadenia práce na prokuratúre, ktorá sa bude musieť prispôsobiť územným obvodom a sídlam súdov. Predložený návrh zákona nepočíta s krytím rozpočtových nárokov, ktoré vzniknú v dôsledku reformy súdnej mapy na strane prokuratúry, ale aj ďalších úradov a inštitúcií. Prokuratúra pripravila kvalifikovaný odhad nákladov pre prokuratúru v súvislosti so zriadením MS Košice. 12. Prokuratúra je pripravená rokovať o riešeniach na expertnej úrovni, aby na ich podklade mohli byť na manažérskej a politickej úrovni prijaté dlhodobo udržateľné rozhodnutia Prokuratúra vytvorila pracovnú skupinu za účasti expertov na trestnú, netrestnú, medzinárodnú, personálnu a ekonomickú agendu a zástupcov Rady prokurátorov. Zdieľanie informácií o činnosti pracovnej skupiny a jej výstupov s krajskými prokurátormi, zástupcami Rady prokurátorov i so zástupcom odborovej organizácie SLOVES na generálnej prokuratúre. Východiskom pre úvahy o možnostiach optimalizácie sídiel a územných obvodov okresných prokuratúr bolo kvalifikované určenie minimálneho počtu prokurátorov pre riadne fungovanie okresnej prokuratúry (8 až 12 prokurátorov podľa zaťaženosti a charakteru konkrétneho okresu). Tento záver bol ustálený na základe podkladov získaných z krajských prokuratúr a konzultácií s členmi Rady prokurátorov, viacerými vedúcimi prokurátormi ale i radovými prokurátormi okresných a krajských prokuratúr. Dôležitým cieľom by malo byť aj to, aby justícia (súdy a prokuratúra) nestratili dlhoročne pripravovaných kvalifikovaných zamestnancov (podporný odborný personál) kvôli zrušovaniu a zlučovaniu úradov. Podľa programového vyhlásenie vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2020 až 2024 (strana 8): „Reforma súdnej mapy bude jedným z nástrojov na dosiahnutie efektívnej justície a pretrhnutie korupčných väzieb v justícii, ako aj na špecializáciu sudcov na hlavné agendy na úrovni okresných aj krajských súdov, na vytvorenie nových súdnych obvodov, vrátane krajských súdov, pri súčasnom znížení počtu súdov, s možnosťou nanovo spustiť výberové konania na predsedov súdov pre nové súdne obvody.” Z uvedeného sú zrejmé základné ciele (verejné politiky), ktoré má reforma súdnej mapy priniesť slovenskej spoločnosti: - dosiahnutie efektívnej justície, - pretrhnutie korupčných väzieb v justícii, - špecializácia sudcov na hlavné agendy na úrovni okresných aj krajských súdov, - vytvorenie nových súdnych obvodov, vrátane krajských súdov, pri súčasnom znížení počtu súdov, - spustenie výberových konaní na predsedov súdov pre nové súdne obvody. Je primerané očakávať a vyžadovať, že k jednotlivým základným cieľom reformy budú v dôvodovej správe a ďalších materiáloch pripojených k návrhu zákona zrozumiteľne a presvedčivo rozpracované čiastkové ciele, opatrenia a úlohy, ktoré je potrebné v konkrétnej časovej postupnosti vykonať, aby mohlo dôjsť k postupnému naplneniu cieľov tohto celospoločenského projektu alebo aspoň k viditeľnému zlepšeniu vybraných referenčných ukazovateľov. Každá reforma spoločnosti, každá zmena pravidiel, ak má byť úspešná, si vyžaduje dôsledné zvládnutie procesu interiorizácie. Interiorizácia je proces poznania a uznania nových pravidiel (v danom prípade pravidiel, ktoré upravujú reformu súdnej mapy), ktorý je absolútnym základom pre pozitívny vzťah k takejto zmene, čo však samo o sebe ešte nepredstavuje jej interiorizáciu. Interiorizácia znamená nielen aprobáciu zmeny pravidiel, ale predovšetkým aj jej osvojenie, zvnútornenie a osobnostné stotožnenie sa dotknutých subjektov so zmenou pravidiel. Preto každá zmena pravidiel v určitej oblasti musí prísť zvnútra, a nielen zvonku. Každá zainteresovaná skupina a jednotlivci, ktorých sa navrhovaná zmena vážne dotýka, musí mať reálnu možnosť zapojiť svoju znalosť a skúsenosť do procesu prípravy zmeny pravidiel ako aktívna súčasť spoločnosti podieľajúca sa na vylepšení existujúceho systému, či v danom prípade dokonca na jeho reforme. Zainteresovanými skupinami a jednotlivcami sa rozumejú skupiny alebo jednotlivci, ktorí: - budú právnym predpisom ovplyvnení a/alebo majú nejaký záujem na výslednej podobe právneho predpisu, - môžu nejakým spôsobom ovplyvniť, ohroziť alebo znemožniť tvorbu právneho predpisu. Participatívny znalostný prístup si vyžaduje, aby každá pripomienka formulovaná zainteresovanými skupinami a jednotlivcami bola seriózne vyhodnotená, prípadne prediskutovaná a aby bola dôstojne uzavretá a vecne vyargumentovaná, aj keď jej nebude vyhovené. Základom úspešnej reformy musí byť vzájomný rešpekt a úcta medzi subjektmi, ktoré reformu presadzujú a subjektmi, ktorých sa dotýka. V tejto súvislosti si dovolíme poukázať na inú časť Programového vyhlásenia vlády SR na obdobie rokov 2020 - 2024 (strany 17 a 27): “Vláda SR vníma občiansku spoločnosť ako jeden z dôležitých pilierov demokracie v Slovenskej republike a má záujem o spoluprácu s občianskym sektorom na princípoch partnerstva, rovnocennosti, transparentnosti a efektívnosti pri poskytovaní služieb vo verejnom záujme. Vláda SR sa hlási k politike podpory dobrovoľníctva a participácie verejnosti na tvorbe verejných politík a legislatívy. Špeciálna pozornosť bude v týchto oblastiach venovaná odstraňovaniu „formalizmu” a byrokratických prekážok. Vláda SR bude pokračovať v aktivitách Iniciatívy pre otvorené vládnutie, zachová Úrad splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti, ako aj svoje existujúce stále poradné orgány.” „Vláda SR sa hlási k princípom otvoreného vládnutia a k medzinárodnej iniciatíve pre otvorené vládnutie. Bude pokračovať v aktívnej podpore, presadzovaní a uplatňovaní transparentnosti, zúčtovateľnosti a participácie ako princípov správy vecí verejných. Vláda SR bude podporovať rozvoj občianskej spoločnosti, vrátane podpory mimovládnych neziskových organizácií a aktívnych občanov.” Obsah “Správy o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu” (ďalej len „Správa o účasti verejnosti”) zverejnenej na portáli Slov-lex priamo priznáva, že pri tvorbe návrhu zákona o reforme súdnej mapy neboli uplatnené princípy otvoreného vládnutia, ani participatívny prístup, ktorého súčasťou je spolupráca so zástupcami občianskej spoločnosti. V Správe o účasti verejnosti sa v časti 2. „Informovanie verejnosti o tvorbe právneho predpisu” konštatuje, že: - verejnosti neboli poskytnuté relevantné informácie pred začatím tvorby právneho predpisu; - verejnosti neboli poskytnuté relevantné informácie počas tvorby právneho predpisu; - verejnosti neboli poskytnuté relevantné informácie aj po ukončení tvorby právneho predpisu; - verejnosti neboli poskytnuté vo vyhovujúcej technickej kvalite relevantné informácie o tvorbe právneho predpisu a o samotnom právnom predpise; - neboli zvolené komunikačné kanály dostatočné, vzhľadom na prenos relevantných informácií o právnom predpise smerom k verejnosti. V Správe o účasti verejnosti sa v časti 3. „Účasť verejnosti na tvorbe právneho predpisu” okrem iného konštatuje, že: - zapojení aktéri neindikujú spokojnosť s vyhodnotením ich návrhov k právnemu predpisu; - neboli naplnené ciele a očakávania od účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu na strane predkladateľa právneho predpisu, - zvolené participatívne metódy neprispeli k splneniu cieľa účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu; - kvantita participatívnych metód nebola adekvátna vzhľadom k povahe, komplexnosti a predmetu právneho predpisu; - zapojení aktéri neindikujú spokojnosť s formou procesu tvorby právneho predpisu a so zvolenými participatívnymi metódami; - zapojeným aktérom je umožnené pripomienkovať správu o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu. Participatívnymi metódami sa rozumejú napríklad: - ad-hoc osobné konzultácie s vybranými odborníkmi resp. zainteresovanými skupinami a jednotlivcami, - pracovné a poradné skupiny vytvorené zo zástupcov predkladateľa právneho predpisu a zainteresovaných skupín a jednotlivcov, - konferencie a workshopy, - verejné vypočutia, - diskusné a deliberačné fóra. Zvolené participatívne metódy sú súčasťou hodnotiacej správy procesu tvorby právneho predpisu. Hodnotiaca správa je prílohou k Správe o účasti verejnosti, ak je vypracovaná. V prípade zákona o reforme súdnej mapy hodnotiaca správa nebola zrejme vypracovaná (nie je na portáli Slov-lex zverejnená). Hodnotiaca správa procesu tvorby právneho predpisu obsahuje najmä: - cieľ účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu, - spôsob identifikácie problému a alternatív riešení, - spôsob identifikácie zainteresovaných skupín a jednotlivcov, - spôsob identifikácie záujmov a možných konfliktov zainteresovaných skupín a jednotlivcov, - spôsob zapojenia zainteresovaných skupín a jednotlivcov do tvorby právneho predpisu, - zoznam zapojených aktérov, - zvolené a použité participatívne metódy, - stanoviská zapojených aktérov podľa zvoleného scenára účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu. V Správe o účasti verejnosti sa v časti 4. „Vyhodnotenie procesu tvorby právneho predpisu” konštatuje, že: - nebolo vykonané hodnotenie procesu tvorby právneho predpisu; - nebola zverejnená hodnotiaca správa procesu tvorby právneho predpisu; - nebol splnený cieľ účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu. Návrh zákona o reforme súdnej mapy sa zásadne týka celej slovenskej spoločnosti. Týka sa v prvom rade občanov a organizácií, ktorých spory a iné veci súdy vybavujú, ako aj miest a obcí, súdov, prokuratúry, polície a v neposlednom rade aj sudcov, prokurátorov a ďalších pracovníkov justície. Pri takejto zásadnej zmene sa v súlade s princípmi a požiadavkami Iniciatívy pre otvorené vládnutie vyslovene žiada využitie participatívneho prístupu, t. j. účasť občianskej spoločnosti na formovaní verejnej politiky (hlavných cieľov) v oblasti justície a rovnako aj na premietnutí verejných politík do návrhu na zmenu právnej úpravy (do čiastkových cieľov, opatrení a úloh jednotlivých subjektov). Do tvorby verejných politík, ktoré sa premietajú do návrhu zákona o reforme súdnej mapy, a ani do samotnej tvorby návrhu zákona však zástupcovia občianskej spoločnosti neboli prizvaní. Ani Úrad splnomocnenca vlády pre rozvoj občianskej spoločnosti a ani zástupcovia mimovládnych organizácií. Do tvorby návrhu zákona neboli prizvaní zástupcovia súdov, a ani sudcovia, ktorých profesionálneho i osobného života sa reforma súdnej mapy bezprostredne týka. Reforma súdnej mapy bude mať zásadný vplyv na plnenie úloh prokuratúry, a to bez ohľadu na skutočnosť, či prokuratúra bude kopírovať navrhované sídla a obvody súdov alebo budú vytvorené iné územné obvody a sídla, prípadne ostane pri súčasnom stave sídiel a územných obvodov. Opätovne poukazujeme na to, že prokuratúra aj pri aktuálnom usporiadaní sídiel a územných obvodov osobitne na krajskej úrovni má vytvorený dobre fungujúci systém, ktorý jej umožňuje riadne plniť všetky zákonom ustanovené úlohy. Napriek tomu prokuratúra identifikovala a ponúka viaceré možnosti na zefektívnenie a skvalitnenie plnenia jej úloh zlúčením viacerých menších okresných prokuratúr alebo úpravu ich územných obvodov. Dosahy reformy súdnej mapy sa prejavia zásadným spôsobom aj v činnosti polície, probačných a mediačných úradníkov a ďalších orgánov a inštitúcií, ktorých činnosť vecne súvisí s pôsobnosťou súdov a prokuratúry. Ich zástupcovia rovnako neboli prizvaní do procesu tvorby návrhu zákona o reforme súdnej mapy. Do tvorby návrhu zákona o reforme súdnej mapy neboli prizvaní zástupcovia prokuratúry. Európska komisia pre demokraciu prostredníctvom práva (Benátska komisia) v Stanovisku k zmenám a doplneniam právneho rámca, ktorým sa riadi najvyšší súd a orgány správy súdnictva, prijatom na jej 121. plenárnom zasadnutí (v Benátkach 6. 7. decembra 2019), uviedla k legislatívnemu postupu pri reformách základných štátnych inštitúcií nasledovné odporúčania: „B. Legislatívny postup 9. Reformy základných štátnych inštitúcií, ako súdnictvo, by sa mali vykonávať iba po riadnej analýze súčasnej situácie a možného dopadu nových právnych predpisov, ktoré poukazujú na nevyhnutnosť navrhovaných zmien. Mali by sa prijať po porade s hlavnými zúčastnenými stranami na základe zásad transparentnosti a inkluzívnosti a ich vstup by mal byť nevyhnutný pri príprave vyvážených a účinných právnych predpisov v týchto oblastiach. Hoci parlament, samozrejme, nemôže byť viazaný pripomienkami týchto zainteresovaných strán, mal by vážne brať do úvahy podstatu predložených argumentov. Na to, aby bola veľká reforma úspešná, nestačí „urobiť to správne” v podstate. Proces prijatia je rovnako dôležitý ako obsah. Správna konzultácia so všetkými zúčastnenými stranami je nevyhnutná na to, aby sa reforma stala dôveryhodnou a aby bola akceptovateľná aj pre tých, ktorí sú proti nej, aby mohla časom prežiť zmeny vlády.” V uvedených súvislostiach poukazujeme aj na uznesenie Súdnej rady SR zo 4. decembra 2020 č. 327 bod E, v ktorom „Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní Reformy súdnej mapy, zdôrazňuje potrebu aktívnej účasti Súdnej rady Slovenskej republiky, ako aj zástupcov súdov, prokuratúry, advokácie, územnej samosprávy, miestnej štátnej správy, Policajného zboru Slovenskej republiky a iných dotknutých subjektov pri tvorbe novej súdnej mapy.” V návrhu zákona o reforme súdnej mapy a sprievodných materiáloch sa opakovane poukazuje na potrebu zníženia korupcie v justičnom systéme a potrebu odstránenia korupčných väzieb. Základným východiskom a argumentom predloženej reformy súdnej mapy je nedôveryhodnosť súdnictva a jej porovnanie v rámci štátov Európske únie. K pretrhnutiu korupčných väzieb považujeme za potrebné uviesť, že reforma súdnej mapy sama o sebe existujúce korupčné väzby neodstráni. Ak ostanú sudcami tí istí sudcovia, len budú pracovať v inak usporiadaných obvodoch, z hľadiska korupčných opatrení to nič neznamená. Presťahovanie sudcu do iného mesta nezaručuje pretrhnutie jeho väzieb, ani pretrhnutie prípadných korupčných vzťahov. Eliminácia korupčného správania si vyžaduje nielen legislatívnu zmenu ale aj dlhodobé pôsobenie komplexu preventívnych, výchovných, vzdelávacích a hodnotiacich opatrení a metód, ktoré budú pôsobiť na sudcov, prokurátorov a ostatných pracovníkov justície a formovať ich do podoby uvedomelých zodpovedných jedincov lojálnych voči právnemu systému, ktorý im poskytol možnosť čestne vykonávať právnické povolanie v justícii. V tomto smere je potrebné zamerať reformu justície na výchovné a vzdelávacie procesy a hodnotiť znalostnú a výkonnostnú stránku výkonu funkcie sudcu, dosiahnutie vyššej úrovne odmeniť kariérnym a platovým postupom sudcu. Oveľa efektívnejšími prostriedkami boja proti korupcii sú previerky sudcov/prokurátorov, kontrola majetkových priznaní a transparentnejší výber nových sudcov/prokurátorov a dôraz na vzdelávanie a ocenenie odborného a osobnostného rastu sudcov/prokurátorov. Je potrebné sústrediť pozornosť na vypracovanie jednotnej metodiky na efektívne zisťovanie majetkových pomerov sudcov a ich rodinných príslušníkov, najmä ak sú neobvyklé. Ďalšou veľmi dôležitou oblasťou je dodržiavanie etického kódexu sudcami, najmä čo sa týka stretávania a komunikácie s tzv. závadovými osobami, čo platí rovnako aj o prokurátoroch. V predložených materiáloch absentuje akákoľvek štúdia, prieskum, či iné objektívne ukazovatele, ako súčasná súdna mapa a niektoré menšie súdne obvody súvisia s korupciou a vznikom korupcie v budúcnosti. Vo väčšine v súčasnej dobe existujúcich súdov a prokuratúr (na okresnej alebo krajskej úrovni) na Slovensku, nebolo v predchádzajúcom období zaznamenané žiadne korupčné správanie sa sudcov alebo prokurátorov, ktoré by bolo riešené orgánmi činnými v trestnom konaní vrátane územného obvodu Nitra alebo aj Trenčín a preto ich spájanie s prípadnými aktuálne trestne stíhanými sudcami a prokurátormi, konkrétne v Bratislave a Žiline, ako jeden z dôvodov na zriadenie novej súdnej mapy je nenáležité a diskriminačné voči sudcom a prokurátorom, ktorí si pri svojej každodennej práci čestne a zodpovedne plnia svoje služobné a pracovné povinnosti. Zrušením menších súdov a vytvorenie súdov s väčšími obvodmi (vrátane úpravy odvolacích súdov), ktorými by sa mali pretrhnúť korupčné väzby možno preto hodnotiť len ako jeden z možných názorov, ktorý nie je podporený žiadnymi ukazovateľmi. Pretrhnutie korupčných väzieb nepatrí medzi kritériá uvedených v usmernení CEPEJ o vytváraní súdnych máp z roku 2013 a ani v správa CEPEJ vypracovanej ako súčasť projektu „Posilňovanie efektívnosti a kvality slovenského súdneho systému” z novembra 2017 obsahujúcej hodnotenie a odporúčania pre Slovenskú republiku na základe nástrojov CEPEJ. Korupčné správanie je potrebné odhaľovať a páchateľov potrestať, no uvedená kompetencia patrí orgánom činným v trestnom konaní a súdu. Bez akýchkoľvek faktov a štúdií/štatistík nemožno prijať záver, že na „väčších” súdoch sa nebudú vytvárať korupčné väzby, resp. že budú v menšej miere ako na súdoch menších. Problém nevnímame v súčasnom členení súdov, ale v potrebe kvalitatívneho i kvantitatívneho posilnenia sudcovského stavu na tých súdoch, kde je najväčší nápad agendy. Nie je možné porovnávať zaťaženosť a obtiažnosť práce sudcov a prokurátorov v hlavnom meste a krajských mestách a v iných malých okresných mestách. Ak sú v niektorých okresných mestách okresné súdy s nižším nápadom, javí sa ako správne a efektívne zlúčenie niektorých okresných súdov do jedného súdu. Takéto opatrenie je však možné vykonať bez zmeny celého systému sídiel a obvodov súdov. v tomto smere prokuratúra prináša návrhy viacerých zmien v usporiadaní sídiel a obvodov okresných prokuratúr, ktoré by mohli byť alternatívou aj pre okresné súdy. Navrhované legislatívne zmeny spočívajúce predovšetkým v zmenách dlhodobo stabilizovaných sídlach a obvodoch súdov, nie sú v princípe žiadnym spôsobom spôsobilé zvýšiť legislatívnym zámerom proklamovanú dôveryhodnosť súdnictva ani prokuratúry a ani ich výkon alebo kvalitu. Vytváranie novej sústavy súdov nemá automaticky za následok skvalitnenie ich rozhodovacej činnosti. Navyše navrhovanými zmenami v sústave súdov sa len podstatne sťaží ich dostupnosť pre občanov a iné právne subjekty a výrazne sa tiež zvýšia finančné náklady štátu na ich zriadenie. Pre potreby takýchto legislatívnych zmien v justícii je preto potrebné, aby boli dôkladne identifikované reálne nedostatky vyskytujúce sa v súdnictve (prípadne na prokuratúre), a to vrátane dôkladnej analýzy zaťaženosti jednotlivých subjektov a personálneho zabezpečenia ich aparátu. Až na základe takýchto podkladov bude možné navrhnúť efektívne riešenia, spôsobilé zrýchliť a skvalitniť samotné fungovanie súdnictva a prokuratúry na Slovensku. Na záver pripomienky všeobecnej povahy považujeme za potrebné pristaviť sa pri načasovaní legislatívneho procesu, ktorého výsledkom má byť nová súdna mapa. Sme toho názoru, že v situácii, kedy chod štátu a vôbec život celej spoločnosti je výrazne negatívne poznačený bojom s pandémiou Covid-19 a vysporiadaním sa s jej následkami, ktoré sa významne prejavujú najmä v ekonomickej oblasti (pričom reforma súdnej mapy má tiež negatívny vplyv na verejné prostriedky), je vhodnosť prijímania legislatívnych zmien koncepčnej povahy nemajúcich priamy súvis s pandemickou situáciou, či hmatateľným ozdravením ekonomiky nanajvýš sporná. | **O** | **A** | Z hľadiska budúceho usporiadania sídiel a obvodov okresných a krajských prokuratúr sa navrhuje, aby vo všeobecnosti platilo pravidlo, že sídla a obvody okresných a krajských prokuratúr kopírovali sídla a obvody okresných a krajských súdov. Toto pravidlo bude mať priamo v zákone upravené výnimky zo svojho uplatňovania, a to v tých prípadoch, ak v obvode okresného súdu alebo krajského súdu bude pôsobiť viac okresných, resp. krajských prokuratúr.  Vo väzbe na zriadenie Mestského súdu Bratislava sa predkladateľ po dohode s generálnou prokuratúrou priklonil k riešeniu, ktoré na území mesta Bratislava zachová doterajšie tri okresné prokuratúry. Ich sídla a obvody budú ustanovené v prílohe zákona o prokuratúre. Z hľadiska legislatívno-technického riešenia ide o obdobnú právnu úpravu ako sa uplatňuje v prípade zákona č. 453/2003 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  V tejto súvislosti sa do § 46 sa dopĺňa nové pravidlo pre určovanie miestnej príslušnosti prokuratúr v prípadoch, kedy sa v obvode súdu nachádza viac sídiel prokuratúr príslušného stupňa. Zavádzané pravidlo spočíva v tom, že v prípade, ak v obvode súdu majú sídla dve alebo viaceré prokuratúry, tak na konanie bude príslušná tá, v ktorej obvode nastala skutočnosť, ktorá je rozhodujúca pre určenie miestnej príslušnosti súdu. Napríklad: v obvode Mestského súdu Bratislava bude mať sídlo päť okresných prokuratúr s vlastnými obvodmi, a to Okresná prokuratúra Bratislava I, Okresná prokuratúra Bratislava II, Okresná prokuratúra Bratislava III, Okresná prokuratúra Bratislava IV a Okresná prokuratúra Bratislava V. Ak bude spáchaný trestný čin na území obvodu okresu Bratislava I, bude daná podľa § 17 ods. 1 Trestného poriadku príslušnosť Mestského súdu Bratislava, pričom na konanie pred týmto súdom v danej trestnej veci bude na základe § 46 ods. 11 daná miestna príslušnosť Okresnej prokuratúry Košice I, pretože skutočnosť rozhodujúca pre určenie miestnej príslušnosti súdu nastala v obvode tejto prokuratúry. |
| **GPSR** | **2. K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a k doložke vybraných vplyvov - Z:** V predloženom návrhu absentuje reálna dopadová analýza navrhovanej zmeny súdnej mapy najmä: - celková analýza finančných dopadov, a to za všetky dotknuté subjekty – súdy, prokuratúra, polícia, verejná správa, občania; - meranie zmeny úžitku (zrýchlenie súdnych konaní, odstránenie korupcie) v závislosti so zmenou jednotky nákladov (najmä finančných) prostredníctvom CUA analýzy (Cost Utility Analysis), stručne o koľko človeko-dní sa zníži čas prejednania jedného druhu súdnej veci na eurá, ktoré do tohto projektu vložia (prezentovaných cca 300 miliónov Eur); - zhodnotenie pozitívnych a negatívnych účinkov navrhovaných zmien prostredníctvom analýzy dopadov legislatívy RIA (Regulatory Impact Analysis) na presun súdnej agendy, najmä k prieťahom v dôsledku opakovania súdnych konaní pri zmene zákonného sudcu, prepravné náklady, časové zaťaženie právnych profesií, znalcov, tlmočníkov a podobne. Porovnanie toho, aké dopady prinesú tieto zmeny oproti nelegislatívnym zmenám (napríklad navýšenie počtu súdneho personálu, vytvorenie metodiky riadenia súdnych prípadov, sfunkčnenie disciplinárnych konaní, elektronizácia prepisovania zápisníc a podobne); - analýza na odmeranie/zistenie najvýznamnejších javov, udalostí, rizík a vplyvov, ktoré ovplyvňujú alebo budú ovplyvňovať navrhovanú zmenu, napríklad zhodnotenie reálnej možnosti vybudovania sídelných súdov s dostatočným počtom kancelárií a pojednávacích miestností v navrhovaných lokalitách (Trnava, Bratislava, Prešov, Banská Bystrica), analýza mobility súdneho personálu, vplyvy na prokuratúru a iné rezorty; - plán realizácie zmeny formou projektu, teda konkretizovanie jednotlivých krokov zmeny (v návrhu sú špecifikované iba dva – zmena legislatívy a prechod súdnej agendy). Nie je stanovený vôbec harmonogram, plán jednotlivých krokov, plán riadenia rizík (napríklad ako zabezpečiť, resp. obstarať priestory a celkové materiálno-technické zabezpečenie pre niekoľko stoviek ľudí – niektoré odhady hovoria o počte asi 700 ľudí pri navrhovanom novovzniknutom Krajskom súde Trnava, ako reálne postupovať v prípade, ak sudcovia zo zaniknutých krajských súdov odmietnu „transfer” do Trnavy, čo ak náklady nebudú iba 300 miliónov Eur atď.). - kvalifikovaný odhad vyčíslenia jednorazových nákladov ako je napríklad odstupné. Hoci návrh deklaruje rozpočtovú neutralitu v prevádzkových nákladoch, vôbec nezohľadňuje zvýšené náklady iných úradov a inštitúcií, ktoré participujú na konaní pred súdom, napríklad prokuratúry, Policajného zboru, sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Zboru väzenskej a justičnej stráže, ale ani štátom platených subjektov ako ustanovených obhajcov, znalcov a podobne. Je veľmi otázne, či zníženie počtu odvolacích a prvostupňových súdov, vytvorenie špecializovaných správnych súdov povedie k zrýchleniu konania na týchto súdoch alebo k vzniku väčšej časovej spotreby a vyšším ekonomickým nákladom všetkých účastníkov konania i sudcov z dôvodu potreby prepravy súdnych spisov zo vzdialenejších prvostupňových súdov na odvolacie súdy a tiež z dôvodu nutnosti cestovania účastníkov do iných vzdialenejších obvodov, napríklad prokurátorov, pracovníkov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, obhajcov a podobne. V návrhu chýba kvalifikovaný odhad nákladov na vybudovanie nových sídiel súdov. Časový plán zlúčenia je absolútne nerealizovateľný (1. január 2023) nie je reálne vytvoriť v Trnave budovu pre personál 4 zlúčených krajských súdov, v prípade ponechania režimu sídelný súd s pobočkami, stráca reforma svoju logiku. Rovnako to platí aj pri ostatných zlučovaných krajských súdoch. Predkladateľ chce v prvom kroku súdy zlúčiť a až následne zrealizovať plán na vykonanie reorganizácie, pričom najprv by mal byť do detailu vytvorený plán reorganizácie a až následne, po zabezpečení organizačných, technických, personálnych a materiálnych predpokladov jeho realizácie pristúpiť k reálnemu zlúčeniu súdov. Je zrejmé, že v zmysle predloženého návrhu zákona, doložka vplyvov nezohľadňuje náklady, ktoré v súvislosti s reformou súdnej mapy vzniknú na strane prokuratúry a to ani personálnej povahy (presťahovanie a/alebo dochádzanie prokurátorov a odborného personálu zlúčených/zrušených prokuratúr na nové pracovisko, prípadne odstupné, ak prokurátori alebo zamestnanci prokuratúry zmenu miesta výkonu práce nebudú akceptovať), ani čo sa týka nákladov na sťahovanie úradov a ich spisov, nákladov na získanie nových priestorov (kúpa alebo prenájom kancelárií) a ich vybavenia na riadne plnenie úloh prokuratúry. Tu je potrebné uviesť, že hodnotu budov, nebytových priestorov a pozemkov po zrušených prokuratúrach zrejme nebude možné využiť na získanie nových priestorov pre potreby prokuratúry (iba ak zámenou s iným správcom majetku štátu), nakoľko podľa § 8 ods. 1 zákona Národnej rady SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov „Prebytočný nehnuteľný majetok štátu je správca povinný ponúknuť na prevod správy v registri ponúkaného majetku štátu, a ak je predmetom ponuky nehnuteľná národná kultúrna pamiatka, písomne aj Ministerstvu kultúry Slovenskej republiky. Ponuka v registri musí obsahovať najmä identifikáciu majetku štátu s uvedením jeho charakteristiky, požadovanú odplatu, ak správca požaduje za prevod správy odplatu, a lehotu na doručenie ponúk, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia ponuky.” Podľa § 9 ods. 4 uvedeného zákona „Prevod správy majetku štátu medzi štátnymi rozpočtovými organizáciami je vždy bezodplatný”, takže, ak o prebytočný nehnuteľný majetok štátu prejaví záujem iný štátny orgán, prokuratúra nezíska za prebytočné nehnuteľnosti žiadne prostriedky. Ako bolo už aj vyššie uvedené pre plnenie úloh prokuratúry v trestnej oblasti je nevyhnutné, aby prokuratúry mali svoje sídla v blízkosti súdov. Úspešnosť trestného konania je veľmi závislá od rýchlosti a perfektnosti (procesnej i obsahovej) procesných úkonov vykonaných na začiatku prípravného konania. Pri mnohých z týchto úkonov ide o zásah do základných ľudských práv a slobôd, preto pri nich zákon vyžaduje kontrolu zo strany súdu a to v podobe vydania príkazu alebo súhlasu sudcu pre prípravné konanie, ktorý posúdi dôvodnosť a primeranosť využitia príslušného procesného postupu. K vhodnosti blízkej fyzickej vzdialenosti príslušného súdu a prokuratúry nás jednoznačne vedie aj posúdenie účelného vynakladania štátnych prostriedkov (na cesty a prestoje prokurátorov v súvislosti s účasťou na hlavných pojednávaniach a verejných zasadnutiach súdu, fyzické doručovanie návrhov na súd v utajovanej agende, fyzické doručovanie pošty v bežnej trestnej agende). Generálna prokuratúra (v súčinnosti s krajskými prokuratúrami) vyčíslila náklady, ktoré by vznikli na strane prokuratúry, ak by došlo k schváleniu reformy súdnej mapy v navrhovanej podobe a prokuratúra by sa prispôsobila novým sídlam a územným obvodom okresných súdov. Generálna prokuratúra v prípade vzniku Mestského súdu Bratislava predbežne vyčíslila kvalifikovaný odhad nákladov prokuratúry na výšku cca 5 mil. na obstaranie novej budovy pre Mestskú prokuratúru Bratislava (ak bude prokuratúra kopírovať obvody a sídla súdov) a ďalšie náklady súvisiace so zvýšenými nákladmi na presuny prokurátorov na pojednávania iné úkony na Mestskom súde Bratislava, čo bude závisieť od ich vzájomnej polohy - vzdialenosti budúceho sídla Mestskej prokuratúry Bratislava a Mestského súdu Bratislava. Ak by v Bratislave ostali zachované okresné prokuratúry, zvýšili by sa náklady na presuny, na doplnenia vozového parku a vznikli by časové straty prokurátorov v dôsledku častých presunov a čakania na vytýčené termíny úkonov na vzdialenom Mestskom súde Bratislava (dnes sú sídla okresných prokuratúr v blízkosti sídiel okresných súdov). Konečnú výšku odhadovaných nákladov prokuratúry navrhujeme precizovať po ustálení navrhovanej podoby reformy súdnej mapy v rámci rozporového konania na základe analytického stretnutia expertov ekonomických útvarov generálnej prokuratúry a Ministerstva spravodlivosti SR. Odhadované náklady generálnej prokuratúry vynútené reformou súdnej mapy požadujeme zahrnúť do analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, ako aj do doložky vybraných vplyvov. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Pripomienka vzatá na vedomie. Problematika zvýšených nákladov spojených s dochádzaním do sídla súdu v meste Bratislava nie je opodstatnená. Mestský súd budem mať sídlo v meste Bratislava, t.j. v jednom a tom istom meste. |
| **GPSR** | **3. K dôvodovej správe všeobecne - Z:** Dôvodová správa na jednej strane definuje ciele reformy súdnej mapy, voči ktorým nemáme výhrady, na strane druhej však neprináša presvedčivú manažérsky ani odborne uchopiteľnú predstavu o tom, na základe akých argumentov dospel predkladateľ návrhu zákona k záveru, že práve navrhovaná podoba návrhu zákona o reforme súdnej mapy bude viesť k efektívnemu dosiahnutiu vytýčených cieľov. Absentuje nám širšia odborná diskusia primárne so sudcovskou obcou, sekundárne s prokuratúrou a ďalšou odbornou verejnosťou, obzvlášť presvedčivé argumenty ohľadom, že výsledkom reformy budú zlepšenia v primeranej dostupnosti, rýchlosti konania, kvality rozhodnutí, či efektívnosti konaní pri krajských súdoch, ktoré sa majú zrušiť. Sme presvedčení, že aj medzi sudcami sú stovky sudcov s konštruktívnym kritickým myslením, ktorí sú za vykonanie racionálnych systémových zmien v slovenskom súdnictve, reformu súdnej mapy nevynímajúc. Z nášho pohľadu absentujú argumenty poukazujúce na verejne dostupné analytické materiály (vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa odkazuje na „príslušné analýzy”), výsledky diskusií, tematických konferencií, okrúhlych stolov, výsledok ankety medzi občanmi k téme reformy súdnej mapy. Konečným užívateľom služby, ktorú v spoločnosti vykonávajú súdy a sudcovia, sú občania a organizácie, preto je mimoriadne dôležité, aby reforma súdnej mapy presvedčila o svojej pridanej hodnote v prvom rade ich. Všetci chceme žiť v dobre fungujúcom štáte, zvrchovanom, demokratickom a právnom štáte, kde sa rešpektujú princípy otvoreného vládnutia, preto je potrebné čo najlepšie využiť znalosť a skúsenosť, ktorou na Slovensku disponujeme a urobiť tak v participatívnom procese, nie jednostranne z pozície predkladateľa ako zástupcu výkonnej moci, ktorý predloženým návrhom zásadne vstupuje do pravidiel fungovania súdnej moci a bude mať vplyv na prístup občanov a organizácií k spravodlivosti. A v neposlednom rade zásadne ovplyvní výkon trestnej politiky na území Slovenskej republiky. V tomto smere odporúčame dôvodovú správu k návrhu zákona dopracovať. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Dôvodová správa k návrhu zákona bola dopracovaná. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že diskusia k reforme súdnej mapy prebieha od roku 2017. To platí ako vo vzťahu k súdom, tak aj vo vzťahu k prokuratúre. |
| **GPSR** | **4. K čl. I (§ 1 - § 3) - Z:** V zmysle druhého legislatívneho pokusu zákonodarcu, uvedený návrh oproti návrhu zo závera roka 2020 sa zjednodušene povedané týka vzniku Mestského súdu Bratislava a zániku jednotlivých okresných súdov so sídlom v uvedenom meste. K vzniku takto koncipovaného súdu s postavením okresného súdu v princípe nenamietame, v rámci našej pozície je snaha o konštruktívne a flexibilné riešenie, zároveň sa snažíme o proaktívny prístup. Avšak, dôsledkom prijatia tohto zákona je aj súbežný vznik „veľkej okresnej prokuratúry Bratislava“, ku ktorému by v dôsledku súčasnej právnej úpravy sídiel a obvodov prokuratúr v zmysle § 39 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre došlo bez akejkoľvek nadväzujúcej právnej úpravy týkajúcej sa rezortu prokuratúry a prokurátorov. „Sídla a územné obvody ostatných prokuratúr sa zhodujú so sídlami a územnými obvodmi príslušných súdov, 27) ak tento zákon neustanovuje inak.“ Z uvedeného dôvodu preto k prijatiu tohto zákona vznášame zásadnú vecnú pripomienku spočívajúcu v nekomplexnosti predloženého návrhu ohľadom nedostatočnosti návrhu tohto zákona s potrebou dopracovať a rozšíriť ho o zodpovedajúcu úpravu v zákone č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre ako aj v zákone č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry v tom smere, aby bol dôsledne upravený prechod kompetencií, ako aj personálneho a majetkového substrátu na „novú“ „veľkú okresnú prokuratúru Bratislava“ (s možným súdu analogickým názvom Mestská prokuratúra Bratislava) a v neposlednom rade aj s vyčíslením finančného krytia takejto reformy nielen pre súd ale aj pre prokuratúru. Trestný úsek súdnictva je úzko previazaný s prokuratúrou, ktorá kopíruje miestnu a vecnú príslušnosť súdov. Všetky zmeny, ktoré budú vykonané v organizácií súdov sa pochopiteľne odrazia na fungovaní prokuratúry. V prípade vytvorenia mestského súdu, ktorý by zahŕňal doterajšie obvody okresných súdov Bratislava I-V, prichádzajú do úvahy dva modely usporiadania prokuratúry, a to buď by prokuratúra tento súdny systém kopírovala a vytvorila by sa tak mestská prokuratúra zahrňujúca služobné obvody terajších okresných prokuratúr I-V, alebo by jej členenie zostalo zachované. Oba modely však v so sebou prinášajú neprimerané množstvo zásadných praktických, právnych, personálnych a ekonomických problémov, ktoré je však obtiažne predpovedať. V prípade, že by terajšie Okresné sudy Bratislava I-V aj po transformácii na Mestský súd Bratislava zostali sídliť' v budovách, v ktorých sa nachádzajú v súčasnosti, ako v tzv. „pobočkách" a na každom bude zachovaný trestný úsek a zároveň by doterajšie Okresné prokuratúry I-V zostali sídliť' vo svojich terajších budovách, je predpoklad, že v rámci Mestského súdu Bratislava bude vytvorený spoločný trestný úsek tvorený všetkými doterajšími trestnými sudcami z Okresných súdov I-V, v rámci ktorého bude fungovať náhodné prideľovanie spisov, medzi všetkých sudcov tohto úseku. Môžu teda nastať' situácie, kedy napadne obžaloba z terajšej Okresnej prokuratúry Bratislava IV, ktorá sídli v mestskej časti Dúbravka na „pobočku" mestského súdu, terajšieho Okresného súdu Bratislava III, ktorá by bola v Rači. Vzdialenosť medzi prokuratúrou, z ktorej by mal prokurátor ísť zastupovať' obžalobu a súdom, na ktorý by sa mal prokurátor dostaviť je 11 km, čo v čase rannej bratislavskej dopravnej špičky môže byť aj hodina a pol cesty. V prípade, ak by medzi jednotlivými pojednávaniami alebo verejnými zasadnutiami zostávala hodina a pol až dve hodiny voľného času, prokurátor cestou na súd a čakaním na sude strávi viac času ako samotným pojednávaním. Dochádzalo by teda k zbytočnému plytvaniu pracovným fondom prokurátora. Ak by sa v tejto súvislosti zvažovalo odstúpenie zastupovania obžaloby na prokuratúru, ktorá by mala k „pobočke" mestského sudu najbližšie, pravdepodobne by utrpela kvalita zastupovania obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, nakoľko tento by k takto podanej obžalobe nemal vytvorený odborný vzťah podrobným poznaním veci. Tiež je potrebné podotknúť, že určitý čas zaberie aj samotné štúdium spisového materiálu a príprava na HP. Pri modeloch, ak by terajšie Okresné sudy Bratislava I-V sídlili po transformácii na Mestský súd Bratislava spolu v jednej budove, pripadne spoločne aj s Mestskou prokuratúrou Bratislava, bolo by potrebné zaoberať sa existenciou vhodných priestorov, uspokojujúcich kapacitne potreby niekoľko stoviek zamestnancov. Len v obvode Krajskej prokuratúry Bratislava je vyše 300 zamestnancov (prokurátorov, štátnych a verejných zamestnancov). Otázne je, či by na území Bratislavy mohla vzniknúť nová justičná budova, ktorá by centrálne pojala cca 200 sudcov, cca 130 prokurátorov, plus nevyčíslený počet niekoľkých stoviek administratívnych pracovníkov (nielen bežná administratíva a podateľne, ale aj personálna, ekonomická, vnútorná správa, správa majetku, IT podpora a pod.), desiatky a desiatky pojednávacích miestností, stovky kancelárií a k tomu všetkému zodpovedajúce materiálno-technické a objektové zabezpečenie. Je notorietou, že takáto budova na území Bratislavy v súčasnosti neexistuje a jej vybudovanie by bolo otázkou nedozierneho času a stoviek miliónov zo štátneho rozpočtu. V prípade, že by sa pre územný obvod Bratislavy zriadil jeden Mestský súd Bratislava a zostalo by doterajšie územné členenie prokuratúr, všetky prokuratúry by podávali obžaloby na jeden súd, čo by spôsobovalo množstvo kolízií v termínoch výsluchov a pojednávaní a bolo by nemysliteľné dosiahnuť, aby si prokurátori chodili pojednávať „svoje veci", čo by malo za dôsledok, že by jednu vec chodil pojednávať' zakaždým iný prokurátor, príp. dokonca prokurátor inej prokuratúry, t. j. bez hlbšej odbornej znalosti veci. Zvýšené finančné náklady a časové straty spojené s touto zmenou je dnes ťažké čo i len odhadnúť. V konkrétnostiach je možné poukázať na pár príkladov, ktoré podporujú vyššie uvedené argumenty, ako príklad možno uviesť skutočnosť, že sa problematickým z pohľadu dochádzania a zvýšenia nákladov na chod prokuratúry javí aj novo navrhované ustanovenie § 16 zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré pre konanie na prvom stupni o obzvlášť závažných zločinoch s dolnou hranicou trestnej sadzby 12 rokov, keďže uvedené trestné činy v podstate dozorujú prokurátori krajskej prokuratúry, ktorí by museli na pojednávania denne dochádzať napr. z Trnavy do Bratislavy. Ďalším príkladom je vykonávanie služobnej pohotovosti v trestnej agende, ktoré bude značné sťažené a problematické. Vytváranie okresných súdov s veľkým územným obvodom (Mestský súd Bratislava, Okresný súd Trnava, Žilina a iné) tak v prípade sudcu ako aj prokurátora bude enormným zaťažením s reálnou možnosťou, že nebude možné vo všetkých veciach realizovaných v rámci služobnej pohotovosti zabezpečiť dodržanie zákonných lehôt na vybavenie veci zo strany orgánov činných v trestnom konaní a súdu. Uvedený problém sa javí vypuklejší v súvislosti s výkonom služobnej pohotovosti krajských prokuratúr s územným obvodom podľa veľkosti novo plánovaných krajských súdov (služobnú pohotovosť' vykonáva jeden prokurátor pre celý územný obvod krajskej prokuratúry), keďže ide o veľmi rozsiahle územné obvody s veľkými vzdialenosťami, pričom s poukazom na § 46 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov vykonáva dozor v prvom stupni pri trestných činoch príslušníkov ozbrojených zborov príslušný prokurátor krajskej prokuratúry. Otázne je, ako bude okresný súd, v obvode ktorého budú mať sídla viaceré prokuratúry, vytyčovať termín hlavného pojednávania alebo verejného zasadnutia s prihliadnutím na miestnu príslušnosť niektorej z prokuratúr sídliacich v jeho obvode. V praxi by to znamenalo, že v jeden deň bude vytýčený termín konania na súde vo viacerých veciach, v ktorých sú príslušní konať pred súdom prokurátori z rôznych okresných prokuratúr, a ti budú nútení dostaviť sa na súd, pričom v prípade odročenia, príp. inej prekážky sa vo veci nebude konať, čo bude zrejmé až po vykonaní potrebných úkonov. Takýto postup je podľa nášho názoru neefektívny, neúčelný a nehospodárny. Bez povšimnutia nezostalo, že pokým „satelity“ Bratislavy (okresy Pezinok, Senec a Malacky) boli odčlenené od Mestského súdu Bratislava, bez akéhokoľvek zrozumiteľného dôvodu, „satelit“ Košíc (Košice – okolie) bol začlenený pod Mestský súd Košice. Ďalej, pre prípad, ak by sa presadila len územná reforma súdov, jedným z možných negatívnych vplyvov by mohla byť tiež niektorá trestnoprocesná agenda, kde na rozhodnutia v zmysle § 24 ods. 4 Trestného poriadku je vecne príslušným okresný súd v sídle krajského súdu (ide o príkazy na sledovanie osôb a vecí podľa § 113 ods. 4 Trestného poriadku, na vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov podľa § 114 Trestného poriadku, na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky podľa § 115 Trestného poriadku alebo § 116 Trestného poriadku a na použitie agenta podľa § 117 Trestného poriadku). Návrhy na tieto úkony sa vzhľadom na ich prevažne neodkladný charakter musia doručiť bezodkladne, pričom vyššia vzdialenosť do sídla takto určeného okresného súdu (podľa návrhu zákona okresného súdu v sídle krajského súdu), by mohla viesť k neželaným prieťahom (aj s prihliadnutím na fakt, že sa dotknutému súdu v dôsledku verzie, kde sa predpokladá zrušenia Krajského súdu Bratislava, resp. Krajského súdu Nitra, zvýši agenda aj o vybavenie predmetných návrhov, preto s prihliadnutím na aktuálnu infraštruktúru štátu sa verzia/alternatíva 8 krajských súdov javí ako efektívnejšie riešenie s poukazom na uvedené korelácie, uvedené platí rovnako aj pre agendu podľa § 24 ods. 4 Trestného poriadku, ktorú dnes vybavuje Okresný súd Trenčín ako okresný súd v sídle kraja pre obvod Krajského súdu v Trenčíne). Záverom je možné konštatovať, že navrhovaná zmena organizácie súdov nepochybne zasiahne aj do organizácie prokuratúry, keďže nekorešponduje nielen so sústavou orgánov prokuratúry, ale nepochybné aj s orgánmi verejnej správy. Z predloženého materiálu nie je zrejmé, ako sa navrhovaná zmena dotkne týchto orgánov, vrátane prokuratúry. Sme toho názoru, že účel navrhovanej súdnej mapy (podľa dôvodovej správy) nezaručí naplnenie tých cieľov, ktoré sú v dôvodovej správe uvedené. Taktiež nie je zaručené, že takáto reforma súdnej správy bude výrazné na prospech účastníkov konania. Nie sú zohľadnené ani dopady navrhovanej súdnej mapy v praxi (napr. zabezpečenie účasti napr. prokurátorov v odvolacích konaniach, ich príslušnosť, zabezpečenie dostatku pojednávacích miestností napr. na Krajskom súde v Trnave a pod.) a nie je vôbec preukázané, že by toto bol prostriedok spôsobilý na zvýšenie efektivity súdneho konania. Vzhľadom na to, že v prípade rušenia niektorých súdov sa prerušuje vyše storočná kontinuita ich vývoja a pôsobnosti a ide o závažný zásah do vývoja justície v štáte, sme názoru, že o novej súdnej mape sa mala viesť rozsiahlejšia odborná diskusia, keďže dopad bude mať v širšom slova zmysle na celý justičný systém a chod štátu ako taký a na ďalších veľa rokov. V prvom rade je potrebné zvýšiť vymožiteľnosť práva, ktorá je principiálne v zaujme účastníkov konania a ktorá je v súčasnosti na nízkej úrovni. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Prekladateľ sa v návrhu zákona priklonil k alternatíve zachovania troch okresných prokuratúr v rámci meste Košice, ktoré budú mať určené svoje vlastné obvody priamo zákonom, a to zákonom č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov. |
| **GPSR** | **5. K čl. II - Legislatívno-technické pripomienky - Z:** V článku II. návrhu zákona by malo byť špecifikované, ktorá časť prvej vety § 562 ods. 1 Trestného poriadku sa vypúšťa, lebo tento návrh sa týka len súdov v Bratislave, nie v Košiciach. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Pripomienka vzatá na vedomie. Z hľadiska obsahu návrhov zákonov o zriadení mestských súdov treba vychádzať z predpokladu, že tieto zákony budú schvaľované v určitom poradí. Ako prvý je predkladaný návrh zákona o zriadení Mestského súdu Košice, ktorým sa v § 562 ods. 1 prvej vete Trestného poriadku vypustí zmienka o košických okresných súdoch. Ako druhý v poradí je zákon o zriadení Mestského súdu Bratislava, ktorým sa vypustí v § 562 ods. 1 prvá veta ako taká. V tomto kontexte ide o zmeny, ktoré sú komplementárne. |
| **Klub 500** | **Návrhu zákona** Stanovisko Klubu 500 • k návrhu zákona o zriadení Mestského súdu v Košiciach a o zmene a doplnení ďalších zákonov, • k návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení ďalších zákonov, • k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov, • a k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov (ďalej len „vyššie uvedené návrhy zákona / alebo zákonov„) -------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------- Klub 500 si v rámci MPK predkladá k vyššie uvedeným návrhom zákona, ktoré tvoria/alebo by mali tvoriť základ tzv. novej súdnej mapy, ako materiálu, ktorý vzišiel, alebo mal vzísť z pripomienkového konania ktoré predkladateľ realizoval k materiálu LP/20/587, nasledovné stanovisko: 1. Všeobecná zásadná pripomienka – absencia odbornej diskusie V úvode stanoviska, si Klub 500 dovoľuje upriamiť pozornosť na Rezolúciu Európskej asociácie sudcov (EAJ) ktorá bola prijatá dňa 02.09.2021 a ktorá sa týkala legislatívnych zmien na Slovensku, a to v tej časti, v ktorej bolo konštatované, že EAJ „nalieha na slovenské autority (vláda, ministerstvo) aby prijali vhodné opatrenia v súlade s Európskymi štandardami a v záujme ich občanov obnovili záruky nezávislosti súdnictva, ako aj zapojili v plnom rozsahu zástupcov súdnictva, vrátane združení sudcov do prebiehajúcich a budúcich reformných projektov. Do pozornosti predkladateľa preto dávame vyššie uvedený dokument s tým, že podľa názoru Klubu 500, predkladateľ zákonov neakceptoval výhrady, ktoré sú uvedené, alebo ktoré vyplývajú - priamo - či nepriamo z materiálu EAJ prijatého dňa 02.09.2021. Klub 500 preto opätovne poukazuje na absenciu vedenia vecnej, odbornej diskusie pred plánovanou tak zásadnou reformou, ako je zmena v sídlach a obvodoch súdov, rušenie okresných súdov, vytvorenie nových Mestských súdov v Bratislave a v Košiciach s predstaviteľmi justície, zamestnávateľov a iných dotknutých subjektov. Túto pripomienku uplatnil Klub 500 aj k materiálu, ktorý bol predmetom pripomienkovania pod č. LP/2020/587 na začiatku roka 2021. • S poľutovaním však konštatujeme, že aj napriek tejto zásadnej výhrade, predkladateľ nekomunikoval navrhované zákony s predstaviteľmi justície, zamestnávateľov a iných dotknutých subjektov. Konštatujeme, že aj napriek predloženiu zásadných výhrad a pripomienok, do dnešného dňa nebolo medzirezortné pripomienkové konanie k materiálu LP/2020/587 – súdna mapa riadne vyhodnotené a ukončené. Dokonca podľa aktuálneho stavu informácií, zverejnených na webovom sídle k materiálu LP/2020/587 je uvedené, že toto medzirezortné pripomienkové konanie prebieha. Považujeme za zásadné, aby sa predkladateľ najskôr vysporiadal s materiálom LP/2020/587, prípadne MPK k tomuto materiálu riadne ukončil, pripomienky vyhodnotil, prerokoval a až následne pristúpil k formulovaniu záverov, ktoré sú v obsahu predloženého balíka návrhov zákonov a to, že: „v predložených samostatných návrhoch zákonov vychádzal z obsahu pripomienok a stanovísk, ktoré boli predložené k materiálu pod č. LP/2020/587. „ Otvorenou otázkou zostáva – z ktorých pripomienok a v akom rozsahu“. Klub 500 sa nestotožňuje s názorom predkladateľa, že tak zásadná reforma, ktorou má byť ambícia predkladateľa vytvoriť novú súdnu mapu, by mala byť riešená v samostatných návrhoch zákonov. Zastávame názor, že najskôr je potrebné k tejto téme tak zásadného významu vypracovať a predložiť legislatívny zámer, ktorý by bol konzultovaný v odbornej a laickej verejnosti a až na základe procesu pripomienkovania legislatívneho zámeru je možné pripraviť návrhy zákonov, alebo jeden ucelený materiál s názvom ,,Reforma súdnictva – nová súdna mapa“. Postup a systematika riešenia vytvorenia tzv. súdnej mapy, ktorá je prezentovaná ako východisko veľkej súdnej reformy, Klub 500 považuje za nesprávny postup. Rozčlenenie filozofie predkladateľa vybudovať/vytvoriť nové samostatné súdy ich zlúčením do Mestského súdu Košice a Mestského súdu Bratislava, nepovažujeme za zásadnú reformu, naopak nevidíme praktický, efektívny a ani logický dôvod doteraz fungujúce okresné súdy zlučovať do jedného celku. Stanovisko a jeho odôvodnenie Klub 500 smeruje voči všetkým predloženým návrhov zákonov, tak ako vplýva z úvodnej časti tohto stanoviska. Klub 500 sa z dôvodu zásadných pripomienok, ktoré majú vecný obsah na všetky predložené návrhy zákonov nebude vyjadrovať samostatne – osobitne ku každému predloženému návrhu zákona, ale vyjadrenie k nim zhrnie v jednom stanovisku. I . Klub 500 zastáva názor, že akákoľvek zásadná reforma a jej prijatie má byť akceptovaná v širokej verejnosti, inak neprinesie želaný úspech. V danom prípade máme za to, že absentuje vecná, odborná diskusia a dostatočný časový rámec v procese plánovanej prípravy, pričom argument, že justíciu je potrebné zásadne zreformovať nie je dostatočný, nakoľko reforma justície sa môže uskutočňovať aj inými krokmi, ako je navrhovaná úprava zmeny sídiel a obvodov existujúcich súdov. Klub 500 upozorňuje, že uvedené skutočnosti zakladajú podľa nášho názoru oprávnenú požiadavku na pozastavenie prác na reforme, s návrhom na odbornú, vecnú diskusiu nie len v odbornej ale aj laickej verejnosti, a to minimálne do 31.12.2022. Až následne by bolo možné uvažovať a podľa záverov z tejto debaty vyplývajúcich prijať rozhodnutie, aké kroky a v akom časovom úseku sa uskutočnia v záujme očistenia justície. Záverom Klub 500 poukazuje aj na neprijatie reformy, ktorá má spočívať v zmenách sídla a obvodoch súdov zo strany sudcov, ktorý podpísali otvorený list s obsahom, ktorý poukazuje na rozpor návrhu zákona s Ústavou SR a jej princípmi, či dokonca formulovali záver o neprimeranom zásahu štátnej moci do moci súdnej. Klub 500 si uvedomuje potrebu očistenia justície v kontexte skutočností, ktoré boli zaznamenané, avšak zároveň poukazuje na to, že nepremyslené, chaotické, neprijaté návrhy v odbornej verejnosti, neprinesú želanú stabilitu do justičného prostredia; v neposlednom rade prinesú nestabilitu k prístupu súdu a možnosti uplatňovania nárokov cestou súdu. II. Vo vzťahu k rýchlosti a efektívnosti konania Klub 500 uvádza, že na uvedené vplýva najmä zaťaženosť sudcu, ktorá je závislá na personálnej politike. Navrhovanou zmenou sa má meniť počet sudcov. Nie je možné preto vychádzať z predpokladu, že sa zrýchli konanie pri rovnakom počte nápadu vecí na vybavenie a z neho určeného počtu sudcov. Vyjadrujeme presvedčenie, že naopak navrhovaná zmena bude znamenať spomalenie chodu súdov, v ktorých zväčšením sa ich administratívne procesy (príprava spisu, jednoduché úkony VSU a iné, predloženie spisu sudcovi, vytýčenie termínu pojednávania, dokazovanie, vyhlásenie rozhodnutia) stanú neefektívnymi, čím sa sťaží prístup k spravodlivosti. Občania a podnikatelia preto vyslovujú obavu, že vymožiteľnosť práva sa v dôsledku pripravovanej reformy zníži. III. Zásadná pripomienka - Aktuálna pandemická situácia a reforma súdnej mapy- dôvod na odklad plánovanej reformy minimálne do 31.12.2022 o Klub500 poukazuje na fakt, že navrhovanej reforme súdnej mapy nepraje ani súčasná pandemická situácia v SR. „Spájanie“ súdov a zmeny v ich organizačných štruktúrach by totiž mohli viesť k ich ochromeniu v prípade, ak by sa medzi sudcami a zamestnancami súdov rozšírila nebezpečná a život ohrozujúca nákazlivá choroba. V prípade menších kolektívov je možné efektívnejšie nastaviť pravidlá a také podmienky, aby sa takáto hrozba mohla minimalizovať a riziko by bolo nepatrné. Výkon súdnej moci je dôležitou funkciou štátu, a preto by štát mal zohľadňovať všetky aspekty, ktoré súvisia s fungovaním štátu. Máme za to, že uvažovať nad prijatím tak závažnej reformy je vhodné až po skončení súčasnej nepriaznivej pandemickej situácie. Máme za to, že súčasný stav netreba podceňovať a ako kontraproduktívne sa tiež javí v danom smere predpokladané zníženie počtu súdov a tomu prislúchajúca zvýšená mobilita sudcov a personálu. Navrhujeme preto s poukazom na COVID 19 nepriaznivú situáciu, aby predkladateľ zvážil odklad legislatívneho procesu minimálne do 31.12.2022, pričom do tejto doby navrhujeme viesť odbornú diskusiu k predloženému materiálu s uzávierkou diskusie ku dňu 31.12.2022. Zásadná pripomienka - Absencia kritérií pripravovanej reformy a to z hľadiska porovnania nápadu a stanovenia počtu sudcov pred a po reforme Klub 500 poukazuje na absenciu dôslednej a náležitej analýzy, ako východiskového predpokladu pre posúdenie existencie stavu a zmeny alebo prínosu navrhovanej zmeny. V predložených návrhoch zákonov, podľa názoru Klubu 500 chýbajú relevantné štatistické údaje, predpokladaný počet sudcov a aj nápad po spojení súdov do väčších obvodov a pod. Titulom absencie porovnateľných ukazovateľov, akým je/sú štatistické údaje, alebo dôsledná východisková analýza, z ktorej by bolo možné vyvodiť podmienky a predpoklady zmeny a jej prínos, je predložený materiál nedostatočne zdôvodnený. Podľa názoru Klubu 500 nemá výpovednú hodnotu. Tomuto záveru korešponduje aj skutočnosť, že Európska komisia pre efektívnosť spravodlivosti (CEPPEJ) pritom odporúča, aby sa reforma súdnictva uskutočňovala vždy v spolupráci a so súhlasom sudcov. V kontexte vyššie uvedenej pripomienky, dovoľujeme si uviesť, že v materiáli chýbajú reálne porovnania nápadu a stanovenie počtu sudcov pred a po reforme pre vyhodnotenie záverov, či súdy zvládnu nápad nových vecí za súčasného personálneho obsadenia. Nie sú stanovené jasné, prehľadné pravidlá pre určenie počtu sudcov a personálu na zvládnutie niektorých agend, ako aj nie sú uvedené spôsoby vyriešenia neprimeraného zaťaženia jednotlivých súdov po zvýšení nápadu. V tomto smere preto reforma nespĺňa predpokladaný cieľ. Tieto výhrady Klub 500 považuje za zásadné, bez dôsledného identifikovania problému - teda spracovania analýzy, nie je možné nájsť vhodné a správne riešenia, či dokonca mať ambíciu predkladať reformy, ktoré predpokladajú existenciu ich zavedenia počas dlhého obdobia. Napriek uplatneniu tejto výhrady k materiálu LP/2020/587, Klub 500 neobdržal vyhodnotenie tejto pripomienky, na ktorej obsahu v celom rozsahu zotrváva aj vo vzťahu k predloženým samostatným návrhom zákonov, tak ako je uvedené v materiáloch predložených na MPK pod spoločným menovateľom Reforma súdnictva – súdna mapa. 2. Zásadná pripomienka - znižovanie počtu existujúcich súdov Zotrvávame na stanovisku, že zníženie dostupnosti občanov k súdnej moci je zásadné porušenie ústavných zásad upravených v zák. č 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky, a to v časti VII hlavy, čl. 124-148, ako aj II hlavy základné práva a slobody, čl. 46-50 . Odôvodnenie: Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR sa má zaručiť ochrana verejných záujmov, pričom prvým z nich je prístup k súdu. Predložený návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov mierne koriguje pôvodný materiál predložený do MPK pod č. LP/2020/587, avšak zotrváva na razantnom znížení okresných súdov z doterajšieho počtu 54 na počet 30. V predloženom návrhu absentuje výpočet kalkulácie nákladov, výdavkov, ktoré bude nutné vynaložiť zo štátneho rozpočtu na realizáciu tak razantného opatrenia, ktoré spočíva v znížení počtu existujúcich okresných súdov. Klub 500 považuje za rozporuplné, ak predkladateľ na jednej strane uvádza, že za minimálne 3 roky sa súdne konania zrýchľujú a súdom sa darí vybavovať viac vecí ako je ich nový nápad. Súdy tak už teraz pracujú efektívnejšie ako v minulosti a na strane druhej je tvrdenie o tom, že súčasné nastavenie krajských súdov v odvolacej agende nie je efektívne. V kontexte uvedení výhrady týkajúcej sa odvolacích súdov, naviac údaje o počte napadnutých vecí nemôžu byť kritériom pre hodnotenie efektivity nastavenia toho – ktorého krajského súdu. Klub 500 zastáva názor, že nové súdne obvody majú byť podľa predkladateľa navrhované aj na základe kritéria spádových a kultúrnych regiónov, identít, s čím nemôžeme súhlasiť. Odôvodnenie: Klub 500 uplatňuje výhradu, že navrhované nové súdne obvody podľa predloženého materiálu práve potierajú prirodzené spádové oblasti, či kultúrne regióny a identity. Klub 500 zastáva názor, že v prípade prijatia tejto úpravy sa zníži možnosť dostupnosti k súdu a poruší sa ústavná zásada dostupnosti súdu občanom bez zvýšených, neprimeraných nákladov, ktoré vzniknú v prípade potreby uplatňovania práva. Klub 500 zdôrazňuje, že niektoré konania si vyžadujú obligatórne zastúpenie advokátom, pričom pri kombinácii povinného zastúpenia strany sporu advokátom v konaní a zrušenia súdu v existujúcich sídlach vznikajú ďalšie neprimerané náklady. 3. Zásadná pripomienka – Mestské súdy Bratislava a Košice materiál predložený ako samostatný návrh zákona o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a ako samostatný návrh zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov Poukazujeme na rozporuplnosť obsahu vyjadrení predkladateľa v kontexte zavedenia Mestského súdu Bratislava a mestského súdu Košice v kontexte obsahu využitia existujúcich kapacít budov. Odôvodnenie: Faktom je, že v meste Bratislava je 5 okresných súdov, ktoré majú svoje samostatné personálne, technické vybavenie, pričom argument ich zrušenia bol korigovaný tým, že je možné vytvoriť detašované pracoviská. Otázka preto znie, za akým účelom sa vytvárajú nové súdy, a to Mestský súd v Bratislave a Mestský súd v Košiciach, ak majú byť vytvorené detašované pracoviská, inak povedané kopírujúce podľa názoru Klubu 500 existujúcu sústavu súčasných okresných súdov (pre mesto Bratislava 5 okresných súdov a pre mesto Košice 2 okresné súdy). Rovnaký názor, ako je vyššie uvedený vo vzťahu k vytvoreniu nového Mestského súdu Bratislava, zastáva Klub 500 názor aj vo vzťahu k návrhu zákona, ktorý predpokladá vytvorenie Mestského súdu Košice. Máme za to, že táto zásadná výhrada rozporuplnosti by mala byť nevyhnutne odstránená a to ešte v rámci MPK, nakoľko zásadným spôsobom mení navrhovanú filozofiu vytvárania nových súdov. 4. Zásadná pripomienka – financovanie reformy Navrhujeme, aby sa predkladateľ podrobne zaoberal a uviedol, z akých zdrojov bude zabezpečené financovanie nákladov spojených s realizáciou tak zásadnej zmeny, akou je zmena ktorá je vyvolaná, alebo ktorá bude súvisieť s opatreniami v zmenách obvodov súdov a zmene sídiel súdov. Klub 500 považuje za potrebné, aby sa predkladateľ v dôvodovej správe podrobne zaoberal tým, či tak rozsiahlu reformu má krytú prostriedkami, ktoré je možné použiť na uvedený účel, nakoľko je dôvodná pochybnosť, že zdroje EU alokované do fondu obnovy nie sú určené na uvedený účel. Záver: o Klub 500 záverom uvádza, že chápe dôvody a myšlienku predkladateľa návrhov zákonov, ktoré majú tvoriť základ reformy súdnictva, že na území SR vznikla potreba náležite, dôsledne sa zaoberať stavom justície. Klub 500 však zároveň dodáva, že navrhovaný spôsob uchopenia témy – reforma justície - nová súdna mapa – spôsobom, ktorý je vyjadrený v obsahu predložených návrhov zákonov (súbor zákonov) nepovažuje za vecný, ktorý by mal riešiť reformu. Navrhujeme, aby predkladateľ stiahol z MPK predložené návrhy zákonov, najskôr vypracoval a predložil legislatívny zámer reformy justície ako celku tak, aby bolo možné o tomto legislatívnom zámere viesť odbornú a vecnú diskusiu. Tento postup by korešpondoval aj so závermi, ktoré boli vyjadrené v Rezolúcii Európskej asociácie sudcov (EAJ) prijatej dňa 02.09.2021 v časti týkajúcej sa legislatívnych zmien na Slovensku. Klub 500 zastáva názor, že legislatívny záver reformy justície by mal obsahovať okrem návrhov zákonov , aj reformu postavenia sudcov, podmienky výkonu ich práce, vybudovanie tzv. manažmentu sudcov teda VSU, tajomník a pod., ako aj prípadné kritéria, že sudcom by sa mohla stať osoba po dovŕšení veku min. 50 rokov v oblasti v ktorej vykonávala aktívnu činnosť. Podľa názoru Klubu 500 by takéto návrhy mohli byť v rámci verejnej diskusie k legislatívnemu zámeru prerokované a prípadný následný koncept jednotlivých návrhov zákonov by tak tvoril ucelený celok. Klub 500 poukazuje na to, že už jeden pokus reformy justície sme tu mali, a to v predloženom materiáli LP/2020/587, ktorého osud po uzavretí MPK nám nie je známy. Obávame sa, aby aj pokus č. 2 spočívajúci v predložení samostatných návrhov zákonov nemal podobný osud ako predchádzajúci materiál k téme súdna mapa SR. Klub 500 poukazuje na chaotickosť postupu predkladateľa, ktorý zvolil prístup tvorby a predloženia samostatných návrhov zákonov s tým, že niektorú časť reformy súdnictva rieši vytvorením/zlúčením súdov do jedného celku, znížením počtu súdov a pod., a časť druhú ponecháva na samostatný zákon o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s odôvodnením, že aj tento materiál tvorí reformu súdnictva. Táto roztrieštenosť nejednotného, nesystémového predkladania samostatných – osobitných návrhov zákonov bez logickej súvislosti vytvára právny chaos. Klub 500 preto odporúča predkladateľovi aby buď prijal najskôr koncepciu legislatívneho zámeru, tento riadne predložil na diskusiu, pripomienky náležite vyhodnotil, následne vypracoval návrhy zákonov, ktoré predloží ako celok – balík, spolu s označením celého súboru ako ,,reforma súdnictva“. Opačný postup totiž zakladá nejednotnosť úpravy s tým, že nie je zrejmé, ako sa predkladateľ vysporiada s prípadnými návrhmi zmien, ktoré môžu byť prijaté napr. vládou, parlamentom a budú mať vážny dosah na celý rad zákonov, ktoré predkladá v inom časovom úseku do MPK (napr. návrh zákona o zriadení správnych súdov). Predkladateľ okrem potreby ,,prerušenia korupčných väzieb“ nepredložil zásadné kritériá, dôsledné analýzy a východiská, z ktorých čerpal pri príprave a predložení tohto materiálu. Absentujú štatistické a iné údaje, ktoré sú rozhodujúce alebo limitujúce, prípadne rozhodnutia o akceptácii alebo zmene navrhovanej štruktúry, alebo počtu súdov. Novozriadené sídla súdov nemajú materiálno-technické vybavenie, ani personálne vybavenie, preto nie je možné akceptovať návrh na zníženie počtu súdov spôsobom a formou aká je obsiahnutá v predloženom návrhu . Absentuje analýza, ako sa dotkne navrhovaná úprava ostatných štátnych orgánov, ktorých činnosť s činnosťou súdov bezprostredne súvisí (napr. UPSVaR). Vzhľadom na nepripravenosť materiálu, absenciu náležitých kritérií pre vyhodnotenie prínosu navrhovaných zmien, Klub 500 navrhuje predkladateľovi stiahnutie materiálu/súboru predložených návrhov zákonov/ z legislatívneho procesu v predloženej podobe a zároveň navrhuje riešenie: • Vypracovanie a predloženie uceleného komplexného materiálu v podobe - Legislatívneho zámeru „Reformy justície na Slovensku“, • otvorenie odbornej diskusie s termínom ku dňu 31.12.2022, • následné vyhodnotenie záverov tejto diskusie, príprava nového materiálu, ktorého obsah by korešpondoval so závermi odborného fóra a jeho predloženie do legislatívneho procesu s termínom 31.12.2022, • s legisvakačnou dobou zavedenia niektorých ustanovení od 31.12.2023, pripadne aj dlhšie. • Klub 500 sa zapojí do odbornej diskusie so zámerom zlepšenia fungovania súdov v záujme plynulosti, rýchlosti a efektívnosti rozhodovacích procesov s ohľadom na občanov a podnikateľov. Zhrnutie zásadných výhrad a pripomienok Klubu 500 k balíku návrhov zákonov predložených do MPK: • Chýba koncepčnosť uchopenia problematiky „riešenia problémov v justícii„ na strane predkladateľa - ak má ísť o skutočnú Reformu justície. • Klub 500 uplatňuje výhradu k neefektivite návrhu zriaďovať nové Mestské súdy so sídlom v Bratislave a Košiciach, nakoľko sú v týchto krajských mestách okresné súdy, ktoré majú vlastné personálne, technické a materiálne vybavenie. • Navrhujeme na účely špecializácie sudcov obchodnej agendy určiť kauzálnu príslušnosť menšiemu počtu okresných súdov. • Klub 500 je presvedčený (aj vzhľadom na výhrady sudcov), že ciele reformy (primeraná dostupnosť, rýchlejšie konania, kvalita rozhodnutí, transparentnosť a efektívnosť) bude možné naplniť aj v prípade zachovania všetkých tých okresných súdov, na ktorých pôsobí v súčasnosti 10 a viac sudcov. • Klub 500 pripomína, že reforma súdnej mapy v roku 1996 súvisela s reformou celého územnosprávneho členenia SR – nešlo teda len o zmeny v súdnej sústave, ale o zmeny vo fungovaní celého štátu. Nie je preto v súčasnosti logické, aby navrhované nové súdne obvody nemali kopírovať aktuálne územnosprávne členenie Slovenskej republiky. Je preto obzvlášť potrebné, aby sa ako prvá realizovala veľká reforma územno-správneho členenia Slovenskej republiky a až na základe takejto reformy boli prijímané čiastkové reformy (súdna, zdravotná, školská,...) • Odporúčame zachovať všetkých 8 krajských súdov spolu so ich doterajším sídlom, a to ako všeobecných odvolacích súdov s tým, že v ich kompetencii by bolo rozhodovanie o opravných prostriedkoch. Pripadne túto problematiku riešenia konzultovať aj so sudcami, a inými odborníkmi na oblasť súdneho procesu a súdneho konania. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor neodstránený. |
| **KS v Bratislave** | **čl. VIII, bod 6 - § 63 ods. 2 zákona č. 757.2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu; alternatívne navrhujeme ponechať doterajšie znenie: "Sťažnosti na predsedu súdu vybavuje predseda súdu vyššieho stupňa." Dôvodová správa poukazuje na niekoľko zamýšľaných zmien v oblasti právnej úpravy sťažností. Okrem iného predkladateľ navrhuje, aby sťažnosti na predsedu mestského súdu nevybavoval predseda krajského súdu, ale aby týmto orgánom bolo ministerstvo spravodlivosti, čím sa dosiahne stav, kedy mestský súd bude pôsobiť v oblasti riadenia a správy autonómne od predsedu krajského súdu [§ 63 ods. 2, § 67 ods. 1 písm. c)]. Táto požiadavka je nepochopiteľná, a to jednak s ohľadom na jej absolútnu nekoncepčnosť (pokiaľ má mať mestský súd podľa navrhovaného § 2 návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov postavenie okresného súdu, má mať jeho predseda postavenie predsedu okresného súdu), a jednak pre nesystémové faktické podriadenie predsedu mestského súdu priamo ministrovi spravodlivosti, čo obdobne zakladá riziko neprimeraných zásahov výkonnej moci do moci súdnej. Napokon je absolútne zarážajúce, že bez akéhokoľvek zdôvodnenia navrhované nové znenie § 63 ods. 2 zákona o súdoch smeruje k obdobnému nenáležitému podriadeniu predsedov krajských súdov a Špecializovaného trestného súdu priamo ministrovi spravodlivosti, ktorá skutočnosť však nemá žiaden súvis so zmenami, ku ktorým má viesť nová súdna mapa. Preto navrhujeme ponechať doterajšie znenie tohto ustanovenia, podľa ktorého sťažnosti na predsedu súdu vybavuje predseda súdu vyššieho stupňa, pričom zostane zachovaná iba kontrolná právomoc ministra spravodlivosti spočívajúca v kompetencii prešetriť vybavenie sťažnosti predsedom krajského súdu a predsedom Špecializovaného trestného súdu založená ust. § 67 ods. 1 písm. b) cit. zákona. | **Z** | **A** | Znenie bolo primerane upravené v zmysle vznesenej pripomienky. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. I – k § 3 ods. 3** Navrhované znenie tohto ustanovenia: (3) Výkon súdnictva, všetky práva a povinnosti vrátane správy majetku štátu, práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov a iných právnych vzťahov a práv a povinností z osobitných vzťahov sudcu a prísediacich z radov občanov k štátu prechádzajú od 1. januára 2023 z Okresného súdu Bratislava I, Okresného súdu Bratislava II, Okresného súdu Bratislava III, Okresného súdu Bratislava IV a Okresného súdu Bratislava V na Mestský súd Bratislava. Návrh zákona nereflektuje, že územný obvod Okresného súdu Bratislava III zahŕňal aj okres Senec, ktorý má „po novom“ patriť už pod Okresný súd Trnava. Ten však nezíska z Okresného súdu Bratislava III ani sudcov, ani zamestnancov a ani jeho budovu či jej časť. Takáto úprava neprimerane zaťaží Okresný súd Trnava na úkor navrhovaného Mestského súdu Bratislava, pričom bude mať negatívny dopad na vybavovanie vecí na Okresnom súde Trnava. Predkladateľ ani náznakom neuvádza, ako bude riešiť tento už teraz zjavný problém. Predkladateľ v dôvodovej správe tvrdí, že v čase špičky je cestná dostupnosť zo Senca do Trnavy oveľa jednoduchšia ako do Bratislavy napriek väčšej kilometrovej vzdialenosti. Odčlenenie satelitných obcí od hlavného mesta tak prispeje aj k optimálnejšiemu využitiu dopravy. V dôvodovej správe k legislatívnemu procesu vedenému pod č. LP/2021/505 (Zákon o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov) prekladateľ tiež uvádza, že od mestského súdu tak budú už odčlenené všetky satelitné okresy tak, ako tomu bolo za čias existencie obvodu Bratislava – vidiek (do roku 1996), čím sa bude môcť stať skutočne mestským súdom pre špecifické územie hlavného mesta. Predkladateľ sa však nezamýšľa a nepredkladá ani žiadne fakty o tom, či obyvatelia okresu Senec dochádzajú za prácou skôr do Bratislavy alebo do Trnavy, čo možno považovať za významné kritérium pri posudzovaní skutočnej potreby presunu tohto okresu pod obvod iného okresného súdu, ktorý sa naviac nachádza vo väčšej vzdialenosti od Bratislavy. PRIPOMIENKA: 1/ Keďže navrhujeme v prvom rade neprijatie zákona ako celku, tak navrhujeme ponechať územný obvod okresu Senec v obvode Okresného súdu Bratislava III. 2/ Alternatívne navrhujeme určiť prechod výkonu súdnictva, všetkých práv a povinností vrátane správy majetku štátu, práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov a iných právnych vzťahov a práv a povinností z osobitných vzťahov sudcu a prísediacich z radov občanov k štátu od 01.01.2023 z Okresného súdu Bratislava III nielen na Mestský súd Bratislava (resp. Okresný súd Bratislava), ale pomerne – s konkrétne určeným rozsahom zo strany predkladateľa a na základe objektívnych kritérií aj na Okresný súd Trnava. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **N** | Predkladateľ sa nestotožnil so vznesenou pripomienkou a trvá na zriadení Mestského súdu Bratislava, ktorý vznikne formou zlúčenia s doterajšími okresnými súdmi pôsobiacimi v meste Bratislava. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. I – k zákonu ako takému a k § 1** Čl. I § 1 (1) Zriaďuje sa Mestský súd Bratislava. (2) Mestský súd Bratislava má postavenie okresného súdu. Neexistuje žiaden rozumný dôvod, prečo by malo byť 5 okresných súdov sídliacich v Bratislave spojených do jedného Mestského súdu Bratislava. Rovnako neexistuje žiaden rozumný dôvod, prečo by mali byť 3 okresné súdy sídliace v Košiciach spojené do jedného Mestského súdu Košice. Tak či tak budú mať postavenie okresných súdov. Nové pomenovanie je naviac nelogické aj z toho hľadiska, že obvod Mestského súdu Bratislava má byť bez priľahlých satelitných obcí (okresy Senec a Pezinok). Avšak v prípade obvodu Mestského súdu Košice tomu má byť presne naopak (teda vrátane okresu Košice – okolie). V prípade Mestského súdu Bratislava sa v dôvodovej správe (na strane 15, čl. VII, zákon č. 371/2004 Z.z., k bodu 3) zároveň uvádza, že zámerom predkladateľa je vytvoriť mestský súd v Bratislave ako metropolitný súd s pôsobnosťou pre územie hlavného mesta. V prípade Mestského súdu Košice sa „táto filozofia“ predkladateľa už ale v dôvodovej správe neuvádza. • Historický exkurz Ďalej je potrebné podotknúť, že Mestský súd v Bratislave bol do roku 1996 odvolacím súdom, teda nie prvostupňovým. Použitie pomenovania „mestský súd“ pre prvostupňový súd tak nevychádza ani z historickej tradície, ktorá bola na našom území. Za príklad si nemožno brať ani Českú republiku. Mestský súd Praha je totiž odvolacím súdom, naopak Mestský súd v Brne je prvostupňovým súdom. Vhodnejšie sa preto javí ponechať pomenovanie jednotnej sústavy súdov v súčasnej podobe (okresný súd), bez zavádzania nového pomenovania „mestský súd“. • K účelovosti „skutočne“ náhodného výberu v ponímaní predkladateľa Na všetkých bratislavských okresných súdoch pôsobí dostatočný počet sudcov na to, aby boli vytvorené špecializované úseky, ktoré sa zameriavajú na hlavné agendy – pre trestnú, civilnú, obchodnú a rodinnú agendu. Preto sa javí byť ako neopodstatnené tvrdenie uvedené v dôvodovej správe, že počet vecí a ich štruktúra, ktoré prichádzajú na terajšie súdy na území Košíc (správne Bratislavy), nestačia na vyťaženie aspoň troch špecializovaných sudcov v každom obvode. Ak by tomu tak aj bolo, je to možné vyriešiť zavedením kauzálnej príslušnosti pre konkrétnu agendu na niektorom okresnom súde pre iný okresný súd či viaceré okresné súdy. Náhodný výber vecí na všetkých súdoch v SR je (z hľadiska proklamovaných cieľov reformy) dodržaný aj v súčasnosti a je určený priamo zákonom č. 757/2004 Z.z. o súdoch. V doterajšom chápaní náhodného výberu, ktorý bol akceptovaný aj na úrovni rozhodovania Ústavného súdu Slovenskej republiky, bol pre náhodný výber postačujúci výber z dvoch sudcov či senátov. V tomto zmysle boli preto súdy aj personálne obsadzované a nastavované ich rozvrhy práce. Nemožno tak „pričítať“ na ťarchu jednotlivých súdov zmenu náhľadu predkladateľa, že „skutočne“ náhodný výber má zabezpečovať výber už z troch sudcov či senátov, najmä v situácií, ak je týmto argumentom odôvodňované zrušenie toho – ktorého okresného či krajského súdu. V tomto kontexte sa takéto „nové chápanie“ javí len ako čisto účelové – v snahe „umelo“ nájsť argumentáciu na presadenie novej súdnej mapy v jej navrhovanom znení. PRIPOMIENKA: 1/ Navrhujeme neprijatie zákona ako celku, teda nezrušiť bratislavské okresné súdy a nezriaďovať ich spojením Mestský súd Bratislava. 2/ Alternatívne navrhujeme iné pomenovanie tohto súdu: Okresný súd Bratislava. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **N** | Predkladateľ sa nestotožnil so vznesenou pripomienkou a trvá na zriadení Mestského súdu Bratislava, ktorý vznikne formou zlúčenia s doterajšími okresnými súdmi pôsobiacimi v meste Bratislava, pričom trvá aj na zachovaní označenia „mestský súd“. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. VII – zmeny v Zák. č. 371.2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, K bodu 1.** 1. V § 2 odsek 1 znie: „(1) Sídlom Mestského súdu Bratislava je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Bratislava I, územný obvod okresu Bratislava II, územný obvod okresu Bratislava III, územný obvod okresu Bratislava IV a územný obvod okresu Bratislava V.“. Bližšie k zdôvodneniu tejto pripomienky pozri vyššie pripomienku k čl. I – k § 3 ods. 3. PRIPOMIENKA: 1/ Keďže navrhujeme v prvom rade neprijatie zákona ako celku, tak navrhujeme ponechať územný obvod okresu Senec v obvode Okresného súdu Bratislava III. 2/ Alternatívne navrhujeme, aby do obvodu Mestského súdu Bratislava (resp. Okresného súdu Bratislava) patril aj okres Senec. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **N** | Koncepčne je Mestský súd Bratislava kreovaný ako metropolitný súd, preto nie je namieste, aby jeho obvod tvoril aj územný obvod okresu Senec. Naviac, návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov  v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov predpokladá, že územný obvod okresu Senec bude súčasťou obvodu Okresného súdu Pezinok. |
| **KS v Trenčíne** | **Čl. VII – zmeny v Zák. č. 371.2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, K bodu 3.** 3. V § 2 ods. 5 sa slovo „a“ nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: „a územný obvod okresu Senec“. Bližšie k zdôvodneniu tejto pripomienky pozri vyššie pripomienku k čl. I – k § 3 ods. 3. PRIPOMIENKA: 1/ Keďže navrhujeme v prvom rade neprijatie zákona ako celku, tak navrhujeme ponechať územný obvod okresu Senec v obvode Okresného súdu Bratislava III. 2/ Alternatívne navrhujeme, aby do obvodu Mestského súdu Bratislava (resp. Okresného súdu Bratislava) patril aj okres Senec, teda nedopĺňať ustanovenie § 2 ods. 5. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **Z** | **N** | Návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov  v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov predpokladá, že územný obvod okresu Senec bude súčasťou obvodu Okresného súdu Pezinok. |
| **KS v Trenčíne** | **LP.2021.504, Zákon o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov,**  Čl. I – k zákonu ako takému a k § 1 Čl. I § 1 (1) Zriaďuje sa Mestský súd Bratislava. (2) Mestský súd Bratislava má postavenie okresného súdu. Neexistuje žiaden rozumný dôvod, prečo by malo byť 5 okresných súdov sídliacich v Bratislave spojených do jedného Mestského súdu Bratislava. Rovnako neexistuje žiaden rozumný dôvod, prečo by mali byť 3 okresné súdy sídliace v Košiciach spojené do jedného Mestského súdu Košice. Tak či tak budú mať postavenie okresných súdov. Nové pomenovanie je naviac nelogické aj z toho hľadiska, že obvod Mestského súdu Bratislava má byť bez priľahlých satelitných obcí (okresy Senec a Pezinok). Avšak v prípade obvodu Mestského súdu Košice tomu má byť presne naopak (teda vrátane okresu Košice – okolie). V prípade Mestského súdu Bratislava sa v dôvodovej správe (na strane 15, čl. VII, zákon č. 371/2004 Z.z., k bodu 3) zároveň uvádza, že zámerom predkladateľa je vytvoriť mestský súd v Bratislave ako metropolitný súd s pôsobnosťou pre územie hlavného mesta. V prípade Mestského súdu Košice sa „táto filozofia“ predkladateľa už ale v dôvodovej správe neuvádza. • Historický exkurz Ďalej je potrebné podotknúť, že Mestský súd v Bratislave bol do roku 1996 odvolacím súdom, teda nie prvostupňovým. Použitie pomenovania „mestský súd“ pre prvostupňový súd tak nevychádza ani z historickej tradície, ktorá bola na našom území. Za príklad si nemožno brať ani Českú republiku. Mestský súd Praha je totiž odvolacím súdom, naopak Mestský súd v Brne je prvostupňovým súdom. Vhodnejšie sa preto javí ponechať pomenovanie jednotnej sústavy súdov v súčasnej podobe (okresný súd), bez zavádzania nového pomenovania „mestský súd“. • K účelovosti „skutočne“ náhodného výberu v ponímaní predkladateľa Na všetkých bratislavských okresných súdoch pôsobí dostatočný počet sudcov na to, aby boli vytvorené špecializované úseky, ktoré sa zameriavajú na hlavné agendy – pre trestnú, civilnú, obchodnú a rodinnú agendu. Preto sa javí byť ako neopodstatnené tvrdenie uvedené v dôvodovej správe, že počet vecí a ich štruktúra, ktoré prichádzajú na terajšie súdy na území Košíc (správne Bratislavy), nestačia na vyťaženie aspoň troch špecializovaných sudcov v každom obvode. Ak by tomu tak aj bolo, je to možné vyriešiť zavedením kauzálnej príslušnosti pre konkrétnu agendu na niektorom okresnom súde pre iný okresný súd či viaceré okresné súdy. Náhodný výber vecí na všetkých súdoch v SR je (z hľadiska proklamovaných cieľov reformy) dodržaný aj v súčasnosti a je určený priamo zákonom č. 757/2004 Z.z. o súdoch. V doterajšom chápaní náhodného výberu, ktorý bol akceptovaný aj na úrovni rozhodovania Ústavného súdu Slovenskej republiky, bol pre náhodný výber postačujúci výber z dvoch sudcov či senátov. V tomto zmysle boli preto súdy aj personálne obsadzované a nastavované ich rozvrhy práce. Nemožno tak „pričítať“ na ťarchu jednotlivých súdov zmenu náhľadu predkladateľa, že „skutočne“ náhodný výber má zabezpečovať výber už z troch sudcov či senátov, najmä v situácií, ak je týmto argumentom odôvodňované zrušenie toho – ktorého okresného či krajského súdu. V tomto kontexte sa takéto „nové chápanie“ javí len ako čisto účelové – v snahe „umelo“ nájsť argumentáciu na presadenie novej súdnej mapy v jej navrhovanom znení. PRIPOMIENKA: 1/ Navrhujeme neprijatie zákona ako celku, teda nezrušiť bratislavské okresné súdy a nezriaďovať ich spojením Mestský súd Bratislava. 2/ Alternatívne navrhujeme iné pomenovanie tohto súdu: Okresný súd Bratislava. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. Čl. I – k § 3 ods. 3 Navrhované znenie tohto ustanovenia: (3) Výkon súdnictva, všetky práva a povinnosti vrátane správy majetku štátu, práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov a iných právnych vzťahov a práv a povinností z osobitných vzťahov sudcu a prísediacich z radov občanov k štátu prechádzajú od 1. januára 2023 z Okresného súdu Bratislava I, Okresného súdu Bratislava II, Okresného súdu Bratislava III, Okresného súdu Bratislava IV a Okresného súdu Bratislava V na Mestský súd Bratislava. Návrh zákona nereflektuje, že územný obvod Okresného súdu Bratislava III zahŕňal aj okres Senec, ktorý má „po novom“ patriť už pod Okresný súd Trnava. Ten však nezíska z Okresného súdu Bratislava III ani sudcov, ani zamestnancov a ani jeho budovu či jej časť. Takáto úprava neprimerane zaťaží Okresný súd Trnava na úkor navrhovaného Mestského súdu Bratislava, pričom bude mať negatívny dopad na vybavovanie vecí na Okresnom súde Trnava. Predkladateľ ani náznakom neuvádza, ako bude riešiť tento už teraz zjavný problém. Predkladateľ v dôvodovej správe tvrdí, že v čase špičky je cestná dostupnosť zo Senca do Trnavy oveľa jednoduchšia ako do Bratislavy napriek väčšej kilometrovej vzdialenosti. Odčlenenie satelitných obcí od hlavného mesta tak prispeje aj k optimálnejšiemu využitiu dopravy. V dôvodovej správe k legislatívnemu procesu vedenému pod č. LP/2021/505 (Zákon o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov) prekladateľ tiež uvádza, že od mestského súdu tak budú už odčlenené všetky satelitné okresy tak, ako tomu bolo za čias existencie obvodu Bratislava – vidiek (do roku 1996), čím sa bude môcť stať skutočne mestským súdom pre špecifické územie hlavného mesta. Predkladateľ sa však nezamýšľa a nepredkladá ani žiadne fakty o tom, či obyvatelia okresu Senec dochádzajú za prácou skôr do Bratislavy alebo do Trnavy, čo možno považovať za významné kritérium pri posudzovaní skutočnej potreby presunu tohto okresu pod obvod iného okresného súdu, ktorý sa naviac nachádza vo väčšej vzdialenosti od Bratislavy. PRIPOMIENKA: 1/ Keďže navrhujeme v prvom rade neprijatie zákona ako celku, tak navrhujeme ponechať územný obvod okresu Senec v obvode Okresného súdu Bratislava III. 2/ Alternatívne navrhujeme určiť prechod výkonu súdnictva, všetkých práv a povinností vrátane správy majetku štátu, práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov a iných právnych vzťahov a práv a povinností z osobitných vzťahov sudcu a prísediacich z radov občanov k štátu od 01.01.2023 z Okresného súdu Bratislava III nielen na Mestský súd Bratislava (resp. Okresný súd Bratislava), ale pomerne – s konkrétne určeným rozsahom zo strany predkladateľa a na základe objektívnych kritérií aj na Okresný súd Trnava. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. Čl. VII – zmeny v Zák. č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky K bodu 1. 1. V § 2 odsek 1 znie: „(1) Sídlom Mestského súdu Bratislava je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Bratislava I, územný obvod okresu Bratislava II, územný obvod okresu Bratislava III, územný obvod okresu Bratislava IV a územný obvod okresu Bratislava V.“. Bližšie k zdôvodneniu tejto pripomienky pozri vyššie pripomienku k čl. I – k § 3 ods. 3. PRIPOMIENKA: 1/ Keďže navrhujeme v prvom rade neprijatie zákona ako celku, tak navrhujeme ponechať územný obvod okresu Senec v obvode Okresného súdu Bratislava III. 2/ Alternatívne navrhujeme, aby do obvodu Mestského súdu Bratislava (resp. Okresného súdu Bratislava) patril aj okres Senec. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. K bodu 3. 3. V § 2 ods. 5 sa slovo „a“ nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: „a územný obvod okresu Senec“. Bližšie k zdôvodneniu tejto pripomienky pozri vyššie pripomienku k čl. I – k § 3 ods. 3. PRIPOMIENKA: 1/ Keďže navrhujeme v prvom rade neprijatie zákona ako celku, tak navrhujeme ponechať územný obvod okresu Senec v obvode Okresného súdu Bratislava III. 2/ Alternatívne navrhujeme, aby do obvodu Mestského súdu Bratislava (resp. Okresného súdu Bratislava) patril aj okres Senec, teda nedopĺňať ustanovenie § 2 ods. 5. Ide o ZÁSADNÚ pripomienku. | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožnil so vznesenou pripomienkou a trvá na zriadení Mestského súdu Bratislava, ktorý vznikne formou zlúčenia s doterajšími okresnými súdmi pôsobiacimi v meste Bratislava.  Koncepčne je Mestský súd Bratislava kreovaný ako metropolitný súd, preto nie je namieste, aby jeho obvod tvoril aj územný obvod okresu Senec. Naviac, návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov  v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov predpokladá, že územný obvod okresu Senec bude súčasťou obvodu Okresného súdu Pezinok. |
| **MDaVSR** | **K čl. VIII** V bode 10. odporúčame slová „§ 74“ nahradiť slovami „§ 73“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **K všeobecnej časti dôvodovej správy** V texte „Počet vecí a ich štruktúra, ktoré prichádzajú na terajšie súdy na území Košíc“ odporúčame slovo „Košíc“ nahradiť slovom „Bratislavy“. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I § 3 ods. 5 za slovo „minister“ vložiť slová „spravodlivosti Slovenskej republiky“, v § 3 ods. 6 slová „mestského súdu“ nahradiť slovami „Mestského súdu Bratislava“, v čl. VII úvodnej vete za slovo „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“, v čl. VIII úvodnej vete za slovami „zákona č. 62/2020 Z. z.“ čiarku nahradiť slovom „a“, v čl. VIII bode 3 § 42 ods. 4 slová „odseku 4“ nahradiť slovami „odseku 3“, v bode 9 slová „bodka na konci“ nahradiť slovami „na konci bodka“ a za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, v bode 10 slová „§ 74“ nahradiť slovami „§ 73“, v bode 12 za slová „§ 85“, v bode 13 za slová „§ 87“ a v bode 14 za slová „§ 88 ods. 1“ vložiť slová „druhej vete“, v čl. X jedinom novelizačnom bode za slová „ods. 1“ vložiť slová „druhej vete“, v čl. XI jedinom novelizačnom bode za slová „ods. 1“ vložiť slová „druhej vete“, v čl. XII jedinom novelizačnom bode za slová „ods. 4“ vložiť slová „druhej vete“, v čl. XIV vypustiť slová „až VII a čl. VIII“ ako nadbytočné). | **O** | **ČA** | V navrhovanom § 3 bola zavedená legislatívna skratka „minister“. |
| **MFSR** | **Všeobecne** V analýze vplyvov žiadame uviesť a zohľadniť kvalifikovaný odhad pozitívneho vplyvu na rozpočet verejnej správy, napríklad z dôvodu zníženia počtu objektov strážených príslušníkmi Zboru väzenskej a justičnej stráže, úspory riadiacich príplatkov a pod., vrátane predpokladaného termínu účinnosti. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 15.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **MFSR** | **Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov je vyznačený pozitívny aj negatívny, čiastočne rozpočtovo krytý vplyv na rozpočet verejnej správy. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je kvantifikovaný vplyv v sume 1 414 680 eur na rok 2022, ktorý je rozpočtovo nekrytý, v sume 49 414 578 eur na rok 2023 (z toho výdavky zabezpečené v rámci Plánu obnovy a odolnosti v sume 48 669 062 eur a rozpočtovo nekrytý vplyv v sume 745 516 eur) a na rok 2024 rozpočtovo nekrytý vplyv v sume 1 195 516 eur. Predložený materiál má negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy aj za oblasť zamestnanosti z titulu zvýšenia osobných výdavkov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR od roku 2023 v sume 695 516 eur každoročne, z toho miezd v sume 515 388 eur (bez zvýšenia limitu počtu zamestnancov). Navrhuje sa zvýšenie platov 540 zamestnancov Mestského súdu Bratislava (s výnimkou sudcov) na úrovni 10 % aktuálne priznaných tarifných platov za účelom personálnej stabilizácie. Nesúhlasíme so zvýšením tarifných platov dotknutých zamestnancov nad rámec dohodnutých valorizácií na rok 2023. Podotýkame, že v pripravovanom návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2022 až 2024 nie sú v kapitole Všeobecná pokladničná správa na tento účel a ani na valorizáciu platov rozpočtované žiadne prostriedky. Žiadame, aby boli platové náležitosti dotknutých zamestnancov zabezpečené v rámci navrhovaných limitov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR na roky 2022 až 2024. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 15.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Z tabuľky č. 1 a časti 2.1.1. analýzy vplyvov vyplýva nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy. Žiadame všetky vplyvy zabezpečiť v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR na príslušné rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet. V nadväznosti na uvedené žiadame upraviť doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 15.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Žiadame zabezpečiť personálnu stabilizáciu justície iným než navrhovaným nástrojom. Zvýšenie základnej tarify pre civilných zamestnancov súdov o 10 % vytvára ďalšiu skupinu úradníkov, ktorých odmeňovanie je ustanovené zákonom č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Takéto riešenie nie je možné považovať za koncepčné a dlhodobo udržateľné. Koncepčným riešením je zmena zaradenia civilných zamestnancov súdov v rámci zákona o štátnej službe. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 15.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **MHSR** | **K legislatívnemu procesu** Žiadame predkladateľa predložiť materiál na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii LRV na posudzovanie vybraných vplyvov po skončení a vyhodnotení MPK a pred predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Predkladateľ deklaruje, že materiál bol predmetom predbežného pripomienkového konania (vyznačením dátumu začiatku a konca PPK) a uvedením čísla stanoviska z PPK (v časti 13. Doložky vybraných vplyvov). V tomto zmysle ale predkladateľ neuvádza pravdivé informácie, keďže v PPK Komisia posudzovala iný materiál. Z tohto dôvodu predložený materiál v MPK neprešiel PPK a je preto potrebné ho predložiť na záverečné posúdenie. | **Z** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu** Čl. VIII bodu 10. Uvedené ustanovenie navrhujeme preformulovať. ODÔVODNENIE: Navrhované doplnenie je nezrozumiteľné. Slovo „pre“ sa v pôvodnom ustanovení § 74 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch nenachádza. | **O** | **A** | Po správnosti má ísť o zmenu § 73 a nie § 74. |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu** K Čl. VIII bodu 3. V predmetnom ustanovení navrhujeme slová "Povinnosti podľa odseku 4" nahradiť slovami "Povinnosti podľa odseku 3". ODÔVODNENIE: Uvedený odkaz je nesprávny. Povinnosti, na ktoré sa odkazuje sú uvedené v už existujúcom § 42 ods. 3. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K Čl. II, VI a VIII** Čl. II, VI a VIII návrhu zákona odporúčame zosúladiť s Čl. II, V a VII návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/503, a to vzhľadom na rovnaký obsah všetkých citovaných ustanovení. Odôvodnenie: Prostredníctvom Čl. II, VI a VIII návrhu zákona sa novelizujú príslušné ustanovenia zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Totožné návrhy na novelizáciu uvedených zákonov, aké obsahujú Čl. II, VI a VIII návrhu zákona, však obsahujú aj Čl. II, V a VII návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/503. Považujeme za nelogické, aby sa v rámci novelizácie prostredníctvom dvoch rôznych zákonov dopĺňali do tých istých zákonov obsahovo totožné ustanovenia. Súčasne tiež považujeme za potrebné upozorniť na skutočnosť, že v Čl. VIII bod 3 a 10 návrhu zákona sú v porovnaní s Čl. VII bod 3 a 10 návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov uvedené odlišné citácie ustanovení zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov napriek tomu, že zvyšok textu v daných novelizačných bodoch je totožný. Preto odporúčame, aby predkladateľ zosúladil citované ustanovenia uvedených návrhov zákonov a odstránil tak existujúce legislatívno-technické nedostatky. | **O** | **ČA** | Ambíciou predkladateľa je predložiť do schvaľovacieho procesu štyri návrh zákonov ako samostatné návrhy zákonov. Dôvodom tohto kroku je aj to, že niet garancie, že všetky štyri návrhy zákonov aj budú vládou a parlamentom schválené. Preto v tejto fáze legislatívneho procesu považuje predkladateľ za potrebné také obsahové ukotvenie právnej úpravy, ktorá bude vedieť fungovať nezávisle na ostatných súčasne predkladaných návrhoch zákonov, a to aj za cenu duplicitnej právnej úpravy. Tento koncept je udržateľný aj v neskorších fázach legislatívneho procesu, pričom podľa vývoja situácie v parlamente bude predkladateľ adekvátne reagovať formou pozmeňujúcich návrhov, ktorými dôjde v vypusteniu duplicitnej právnej úpravy.  Z hľadiska obsahu návrhov zákonov o zriadení mestských súdov treba vychádzať z predpokladu, že tieto zákony budú schvaľované v určitom poradí. Ako prvý je predkladaný návrh zákona o zriadení Mestského súdu Košice. Ako druhý v poradí je zákon o zriadení Mestského súdu Bratislava. V tomto kontexte zmeny vykonávané v osobitných predpisoch majú komplementárny charakter. |
| **MOSR** | **K Čl. VII** Čl. VII bod 2 návrhu zákona odporúčame zosúladiť s Čl. VI bod 1 a 2 návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/503, a to vzhľadom na rozpornosť navrhovaných úprav v § 2 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Prostredníctvom Čl. VII bod 2 návrhu zákona sa navrhuje vypustenie § 2 ods. 2 až 5 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“) a následné prečíslovanie odsekov 6 až 54 tohto ustanovenia na odseky 2 až 50. V Čl. VI bod 1 a 2 návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2021/503, sa však navrhuje úprava znenia § 2 ods. 52 a vypustenie odsekov 53 a 54 z § 2 zákona č. 371/2004 Z. z. S ohľadom na zmeny navrhované v Čl. VII bod 2 návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov sú však zmeny navrhované v Čl. VI bod 1 a 2 návrhu zákona nerealizovateľné, keďže v § 2 zákona č. 371/2004 Z. z. už budú odseky 52 až 54 prečíslované na odseky 48 až 50. Preto odporúčame, aby predkladateľ zosúladil citované ustanovenia uvedených návrhov zákonov a odstránil tak existujúce legislatívno-technické nedostatky. | **O** | **ČA** | Z hľadiska obsahu návrhov zákonov o zriadení mestských súdov treba vychádzať z predpokladu, že tieto zákony budú schvaľované v určitom poradí. Ako prvý je predkladaný návrh zákona o zriadení Mestského súdu Košice. Ako druhý v poradí je zákon o zriadení Mestského súdu Bratislava. V tomto kontexte zmeny vykonávané v osobitných predpisoch majú komplementárny charakter. |
| **MOSR** | **K Čl. XIV** V Čl. XIV návrhu zákona odporúčame upresniť výpočet novelizačných článkov, ktoré majú nadobudnúť účinnosť až 1. januára 2023. Odôvodnenie: V Čl. XIV návrhu zákona sa uvádza, že „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. marca 2022 okrem čl. II až VII a čl. VIII až XIII, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2023.“ V tomto kontexte však treba poukázať na skutočnosť, že pri takomto výpočte novelizačných článkov by 1. januára 2023 mali nadobudnúť účinnosť Čl. II až XIII, a preto sa výpočet novelizačných článkov v podobe „čl. II až VII a čl. VIII až XIII“ javí ako zbytočne komplikovaný, ak samozrejme predkladateľ nemal v úmysle ponechať účinnosť niektorého ďalšieho novelizačného článku nastavenú k 1. marcu 2022. Preto odporúčame upresniť výpočet novelizačných článkov, ktoré majú nadobudnúť účinnosť až 1. januára 2023. | **O** | **ČA** | Ustanovenie o účinnosti návrhu zákona bolo primerane upravené. |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Odporúčam v analýze sociálnych vplyvov vplyv týkajúci sa zefektívnenia činnosti súdov zhodnotiť len v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov a taktiež odporúčam vypustiť hodnotenie tohto vplyvu z bodu 4.1 analýzy sociálnych vplyvov týkajúceho sa hospodárenia dotknutých domácností. Zároveň nepovažujem za dostatočné uviesť hodnotenie tohto vplyvu len konštatovaním v tom zmysle, že v dôsledku predloženého návrhu zákona dôjde k rýchlejšiemu a efektívnejšiemu súdnemu konaniu a teda k skoršiemu generovaniu súdneho rozhodnutia, ale je potrebné uviesť aj opis opatrení v rámci predloženého návrhu zákona, ktoré tento vplyv zakladajú a ich porovnanie so súčasným stavom. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 3 ods. 2** Odporúčam v Čl. I § 3 ods. 2 slová „okresné súdy“ nahradiť slovami „Okresný súd Bratislava I, Okresný súd Bratislava II, Okresný súd Bratislava III, Okresný súd Bratislava IV a Okresný súd Bratislava V“. Zároveň odporúčam zvážiť presunutie § 3 ods. 2 (ako aj § 3 ods. 3) do čl. VII (zákon č. 371/2004 Z. z.), keďže zrušenie Okresných súdov Bratislava I až V nevyplýva z čl. I ale z čl. VII. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; v záujme lepšej prehľadnosti zavádzaných zmien sa javí vhodnejšie vymenovať konkrétne okresné súdy. | **O** | **ČA** | Znenie § 3 ods. 2 bolo upravené podľa vzoru čl. 154g ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Zaradenie obsahu § 3 ods. 2 do čl. I je vecne správne, a preto predkladateľ neakceptoval jeho presun do čl. VII. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 3 ods. 3** Odporúčam zvážiť posunutie účinnosti Čl. I § 3 ods. 3 na 1. januára 2023 (súladne s nadobudnutím účinnosti Čl. II až XIII). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ak podľa navrhovaného § 3 ods. 3 dôjde k prechodu súdnictva, práv a povinnosti vrátane správy majetku štátu, práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov z Okresných súdov Bratislava I až V na Mestský súd Bratislava s účinnosťou od 1. marca 2022, zdá sa byť nevykonateľné, aby Okresné súdy Bratislava I až V vykonávali svoju činnosť až do konca roka 2022. | **O** | **N** | Z dikcie § 3 ods. 3 je zrejmé, že k prechodu výkonu súdnictva dochádza až od 1. januára 2023. Preto nie je problém, aby toto ustanovenie nadobudlo účinnosť 1. marca 2022, resp. niet preto dôvodu na to, aby delené účinnosť dopadala osobitne aj na toto ustanovenie. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 3 ods. 6** Odporúčam v Čl. I § 3 ods. 6 slová „mestského súdu“ nahradiť slovami „Mestského súdu Bratislava“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Legislatívna skratka pre Mestský súd Bratislava nebola zavedená a vzhľadom na navrhovaný vznik dvoch Mestských súdov v Košiciach a Bratislave nie je vhodné zavádzať legislatívnu skratku, ale uvádzať celé označenie toho-ktorého mestského súdu. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 3 ods. 6** Odporúčam zvážiť v Čl. I § 3 vypustenie odseku 6. V prípade jeho ponechania odporúčam vysporiadať sa s kontextom § 38 a 40 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 757/2004 Z. z.“) napr. presunutím navrhovaného ustanovenia § 3 ods. 6 z Čl. I do Čl. VIII tak, aby vytváral prechodné (osobitné) ustanovenie vo vzťahu k § 38 a 40 zákona č. 757/2004 Z. z. a nepôsobil ako nepriama novelizácia zákona č. 757/2004 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožňuje s legislatívnou technikou, ktorou by došlo k rozptýleniu prechodných ustanovení navrhovaných v čl. I do osobitných predpisov, a to preto, že by sa tým zneprehľadnila právna úprava. Je žiaduce, aby prechodné ustanovenia týkajúce sa zriadenia Mestského súdu Košice boli súčasťou jedného ustanovenia, čím sa zabezpečí komplexnosť právnej úpravy, rovnako aj jej prehľadnosť. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 3 ods. 8** Odporúčam v Čl. I § 3 ods. 8 za slová „rodinnoprávnu agendu“ vložiť čiarku a slová „pracovnoprávnu agendu“. Zároveň odporúčam v Čl. I odsek 8 preformulovať tak, aby z neho normatívne vyplývala špecializácia sudcov na jednotlivé agendy (odsek 8 vysvetľuje, čo je dôvodom špecializácie sudcov, ale neustanovuje samotnú špecializáciu). Odôvodnenie: Počet pracovnoprávnych sporov reálne narastá a ich vyriešenie na súde je zdĺhavé a vydanie rozhodnutia na súde po niekoľkých rokoch je už pre zamestnanca či zamestnávateľa nepostačujúce. Predkladateľom konšatovaný úbytok súdnych sporov je podľa názoru Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky daný práve zdĺhavosťou konania súdnych sporov na súdoch, ako aj z dôvodu nedostatku peňažných prostriedkov na uplatnenie svojich práv zamestnanca a tak napriek tomu, že pre zamestnancov je príjem zo závislej činnosti často ich jediným zdrojom príjmu a zabezpečenia ich rodiny, neuplatňujú svoje nároky súdnou cestou. Špecializácia sudcov na pracovnú agendu je dôležitá aj vzhľadom na narastajúci počet rozsudkov Európskeho súdneho dvora, ktoré by mal sudca uplatňovať vo svojej rozhodovacej činnosti. Vo väčšine vyspelých Európskych krajín pracovnoprávne spory riešia pracovné súdy, a preto považujem za nevyhnutné, aby aj na okresných súdoch existovala špecializácia na pracovnoprávnu agendu. | **O** | **N** | Pracovnoprávna agenda je súčasťou širšieho celku, ktorým je občianskoprávna agenda. Zabezpečenie špecializácie v zmysle navrhovaného § 3 ods. 8 sa dosiahne tým, že u sudcov, ktorí vybavujú viacero nesúvisiacich agend bude vytvorená zákonná možnosť pre odňatie tej agendy, ktorá netvorí obsah ich prevažujúcej rozhodovacej činnosti. Sudcovia vybavujúci agendu súdneho registra Cpr budú túto agendu vybavovať naďalej, pričom zákon vytvára možnosť, aby sa špecializovali výlučne na túto agendu tým, že im možno odňať veci, ktoré nespadajú do rámci pracovnoprávnej agendy. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VI** Odporúčam v Čl. VI navrhovaný novelizačný bod upraviť tak, aby povinnosti podľa § 27 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 385/2000 Z. z.) mal plniť v prípade mestského súdu podpredseda mestského súdu v ním riadenej oblasti výkonu súdnictva. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie § 27 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. nepovažujem za postačujúce. Obdobnú úpravu, t. j. prenesenie povinnosti z predsedu súdu na podpredsedu súdu, pokiaľ ide o mestský súd, je potrebné navrhnúť aj pre § 27 ods. 3 a 6 zákona č. 385/2000 Z. z. | **O** | **N** | Zámerom predkladateľa je docieliť stav, kedy ročný štatistický výkaz sudcu na mestských súdoch vyhotovoval a podpisoval podpredseda mestského súdu v ním riadenom úseku výkonu súdnictva. Na dosiahnutie tohto cieľa je navrhovaná právna úprava dostatočná. § 27 ods. 3 rieši obsah ročného štatistického výkazu sudcu, t.j. jeho vyhotovovanie, čo je pokryté zmenou v § 27 ods. 1. Zmena § 27 ods. 6 nie je potrebná, pretože nie je zámerom predkladateľa presúvať zverejňovanie výkazov na podpredsedov súdov. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VIII bodu 1** Odporúčam v Čl. VIII bode 1 za slová „trestnoprávne grémium“ vložiť čiarku a slová „pracovnoprávne grémium“. Odôvodnenie: Predkladaný návrh nepočíta so špecializáciou sudcov na pracovnú agendu. Počet pracovnoprávnych sporov reálne narastá a ich vyriešenie na súde je zdĺhavé a vydanie rozhodnutia na súde po niekoľkých rokoch je už pre zamestnanca či zamestnávateľa nepostačujúce. Predkladateľom konštatovaný úbytok súdnych sporov je podľa názoru Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky daný práve zdĺhavosťou konania súdnych sporov na súdoch, ako aj z dôvodu nedostatku peňažných prostriedkov na uplatnenie svojich práv a tak napriek tomu, že príjem zo závislej činnosti je často jediným zdrojom príjmu zamestnancov, neuplatňujú svoje nároky súdnou cestou. Špecializácia sudcov na pracovnú agendu je dôležitá aj vzhľadom na narastajúci počet rozsudkov Európskeho súdneho dvora, ktoré by mal sudca uplatňovať vo svojej rozhodovacej činnosti. Vo väčšine vyspelých Európskych krajín pracovnoprávne spory riešia pracovné súdy, a preto považujem za nevyhnutné, aby na mestských súdoch bolo zo zákona zriadené aj pracovnoprávne grémium v záujme zefektívnenia práce mestských súdov s cieľom predkladateľom deklarovanej špecializácii sudcov na jednotlivé agendy. | **O** | **N** | Vytvorenie pracovnoprávneho grémia nie je opodstatnené, najmä z dôvodu, že pracovnoprávna agenda svojím rozsahom „nevydá“ na vytvorenie takéhoto grémia. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VIII bodu 11 (§ 84 ods. 6)** Odporúčam v Čl. VIII bode 11 v § 84 ods. 6 prvej vete za slovo „novembra“ vložiť slovo „kalendárneho“, za slovo „predchádza“ vložiť slovo „kalendárnemu“ a za slovo „nasledujúci“ vložiť slovo „kalendárny“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Znenie navrhovanej právnej úpravy vychádza z platného znenia návrhu zákona, ktorý v tejto časti nespôsobuje žiadne aplikačné problémy. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VIII bodu 2 (§ 39 ods. 2)** Odporúčam v Čl. VIII bode 2 v § 39 ods. 2 druhej vete za slová „podpredseda súdu“ vložiť bodkočiarku a pripojiť slová „na mestských súdoch pôsobí jeden podpredseda súdu pre každú agendu podľa prvej vety“. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti je potrebné uviesť odlišnosť pre mestské súdy, ktorá vyplýva z rozdelenia na rôzne agendy. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VIII bodu 2 (§ 39 ods. 2)** Odporúčam v súvislosti s pripomienkou k Čl. VIII bodu 1 v Čl. VIII bode 2 v § 39 ods. 2 za slová „trestnoprávnu agendu“ vložiť čiarku a slová „pracovnoprávnu agendu“. Odôvodnenie: Predmetná pripomienka súvisí s úpravou navrhnutou k novelizačnému bodu 1 v Čl. VIII. | **O** | **N** | Vytvorenie funkcie podpredsedu súdu pre úsek pracovnoprávnej agendy nie je namieste. Pracovnoprávna agenda je súčasťou širšieho celku, ktorým je občianskoprávna agenda, ktorá predstavuje jednu zo základných súdnych agend. Vytvorenie funkcie podpredsedu súdu pre občianskoprávnu agendu je preto postačujúce. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VIII bodu 6 (§ 63 ods. 2)** Odporúčam v šiestom novelizačnom bode v § 63 ods. 2 druhej vete vypustiť slová „mestského súdu,“. Zároveň odporúčam z dôvodu zachovania nezávislosti súdnej moci od inej moci v štáte poveriť prešetrením sťažnosti na predsedu krajského súdu a predsedu Špecializovaného trestného súdu nezávislý orgán, nie ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré je súčasťou výkonnej moci. Odôvodnenie: Nevidím dôvod, prečo by prešetrenie sťažnosti na predsedu mestského súdu, ktorý je v rámci hierarchie okresným súdom, nemalo byť v kompetencii krajského súdu. Zároveň poukazujem na potrebu zachovania nezávislosti súdnej moci, najmä od moci výkonnej, a preto prešetrovanie sťažnosti na predsedu krajského súdu či predsedu Špecializovaného trestného súdu nie je vhodné zveriť ministerstvu (výkonnej moci). Dávam na zváženie túto kompetenciu zveriť nezávislému orgánu, napr. Súdnej rade alebo Najvyššiemu správnemu súdu. | **O** | **A** | Novelizačný bod bol vypustený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VIII bodu 8 (§ 67 ods. 1 písm. c))** Odporúčam v súvislosti s pripomienkou k Čl. VIII bodu 6 v Čl. VIII vypustiť novelizačný bod 8. Odôvodnenie: Nevidím dôvod, prečo by prešetrenie sťažnosti na predsedu mestského súdu, ktorý je v rámci hierarchie okresným súdom, nemalo byť v kompetencii krajského súdu. | **O** | **A** | Novelizačný bod bol vypustený. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Zásadne žiadam doplniť do materiálu údaje o počtoch sudcov v jednotlivých hlavných agendách v súčasnosti a v navrhovanom mestskom súde. Odôvodnenie: Uvedené žiadam z dôvodu, aby bolo možné objektívne posúdiť či je uvedený návrh redukcie súdov primeraný sledovanému cieľu. | **Z** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Zásadne žiadam ponechať sústavu okresných súdov v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislava tak, ako je to v súčasnosti. Odôvodnenie: Predkladateľ uvádza v odôvodnení dva dôvody pre zlúčenie okresných súdov do jedného mestského súdu: (i) minimálny počet troch špecializovaných sudcov vo všetkých hlavných kategóriách (ii) väčší priestor na realizáciu kritéria náhodného výberu sudcu. Na podporu uvedených tvrdení predkladateľ neuvádza údaje o počtoch sudcov v jednotlivých hlavných agendách v súčasnosti. Z materiálu tiež nie je zrejmé, či dôjde k prerozdeleniu súčasných sudcov v rámci jednotlivých hlavných agend s cieľom rovnomernejšieho prerozdelenia nápadu. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 12.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka k vlastnému materiálu** Odporúčam zvážiť zavádzanie nového označenia súdu „mestský súd“, ktorý by mal na seba prevziať agendu okresných súdov z viacerých okresov. Odôvodnenie: Označenie „okresný súd“ je používané v celom právnom poriadku vrátane zákonov kódexového typu. Vítam snahu predkladateľa na zefektívnenie výkonu súdnictva a rozdelenia agendy z viacerých okresných súdov podľa špecializovanej agendy. Nevidím však žiadnu pridanú hodnotu pri zmene označenia z „okresný súd“ na „mestský súd“. Označenie „mestský súd“ považujem za mätúce, keďže vzbudzuje dojem, že ide o osobitný súd mimo štandardnej sústavy súdov. Podľa súčasného právneho stavu je bežné, že obvodom súdu s označením „okresný súd“ sú územné obvody viacerých okresov (napr. § 2 ods. 9 až 11 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“)). Rovnako ako pri označení „Mestský súd Bratislava“ tak aj pri označení „Okresný súd Bratislava“ je teda možné ustanoviť, že Okresný súd Bratislava bude zastrešovať viac územných obvodov, a teda, že bude okresným súdom pre územné obvody okresov Bratislava I až V, a to bez potreby zmeny zaužívaného označenia a samozrejme pri zachovaní predkladateľom zamýšľaného zjednotenia súčasných okresných súdov Bratislava I až V. | **O** | **N** | Označenie „mestský súd“ nie je neadekvátne. Historicky tento pojem bol zavedený pred rokom 1996, pričom na území mesta Košice už mestský súd pôsobil. V tomto kontexte sa javí použitie tohto pojmu ako vhodné. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 3 ods. 6** Odporúčame preformulovať tak, aby bolo jednoznačné, či popri podpredsedoch okresných súdov podľa odseku 3, ktorým zanikne funkcia až v tridsiaty deň od vymenovania prvého predsedu Mestského súdu budú súčasne vymenovaní na jeho návrh aj ďalší podpredsedovia, resp. nie je jasné aké bude postavenie predsedu a podpredsedov počas týchto tridsiatich dní. | **O** | **N** | Znenie zákona je dostatočne jasné. Uvedení podpredsedovia súdov budú podpredsedami súdov do momentu zániku týchto súdov, pretože ku dňu zániku súdu zaniká funkcia podpredsedu súdu; k tomu pozri § 41 v spojitosti s § 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II, VI a VIII** Novelizačné body článkov II a VI (zmena zákona č. 301/2005 Z. z. a zmena zákona č. 385/2000 Z. z.) sú v rovnakom znení ako v návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Košice (LP/2021/503), a to s tým istým dátumom nadobudnutia účinnosti zákona. To isté platí aj pre článok VIII, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 Z. z. s tým, že v tomto prípade je nastavená účinnosť 1. januára 2023, pričom v návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Košice (LP/2021/503) je v čl. VII navrhnutá zmena a doplnenie tohto zákona s účinnosťou od 1. marca 2022. Vzhľadom na to, že tieto články obsahujú v rámci dvoch predkladaných návrhov zákonov tie isté novelizačné body, nie je jasné, prečo sa identická zmena niektorých zákonov upravuje v oboch návrhoch zákonov. Vzhľadom na uvedené odporúčame tie isté novelizačné body, resp. celé novelizačné články ponechať len v rámci jedného novonavrhovaného zákona. | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie. Ambíciou predkladateľa je predložiť do schvaľovacieho procesu štyri návrh zákonov ako samostatné návrhy zákonov. Dôvodom tohto kroku je aj to, že niet garancie, že všetky štyri návrhy zákonov aj budú vládou a parlamentom schválené. Preto v tejto fáze legislatívneho procesu považuje predkladateľ za potrebné také obsahové ukotvenie právnej úpravy, ktorá bude vedieť fungovať nezávisle na ostatných súčasne predkladaných návrhoch zákonov, a to aj za cenu duplicitnej právnej úpravy. Tento koncept je udržateľný aj v neskorších fázach legislatívneho procesu, pričom podľa vývoja situácie v parlamente bude predkladateľ adekvátne reagovať formou pozmeňujúcich návrhov, ktorými dôjde v vypusteniu duplicitnej právnej úpravy. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VIII bodu 1** Odporúčame zadefinovať kto a podľa akých kritérií je členom grémia mestského súdu, tak ako je to určené pri členoch grémia okresného súdu. | **O** | **N** | Takéto doplnenie nie je potrebné, pretože aj na grémia mestských súdov sa vzťahuje úprava „Sudca okresného súdu je členom grémia podľa prevažujúceho obsahu svojej rozhodovacej činnosti určeného rozvrhom práce.“ |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VIII bodu 11** Odporúčame riaditeľa správy mestského súdu doplniť do § 34 ods. 2 ako orgán správy súdov, vzhľadom na to, že riaditeľ správy mestského súdu je prvý krát uvedený až v § 84 ods. 6 a nie je jasné o akú funkciu ide. | **O** | **N** | Navrhované doplnenie nie je potrebné; funkcia riaditeľa správy súdu sa zriaďuje na každom súde okrem najvyšší súdov. |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne** Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napr.: v čl. II novelizačné body 1 a 3 spojiť do jedného bodu, vzhľadom na to, že ide o tú istú úpravu, čl. VIII bode 3 § 42 ods. 4 slová „odseku 4“ nahradiť slovami „odseku 3“, vzhľadom na to, že odsekom 4 nie je možné odkazovať na samotný odsek 4 a súčasne uvedené povinnosti, na ktoré odsek 4 odkazuje, sú uvedené v odseku 3, čl. VIII bode 10 slová „§ 74“ nahradiť slovami „§ 73“, vzhľadom na to, že § 74 ods. 4 slovo „pre“ neobsahuje, čl. XIV slová „čl. II až VII a čl. VIII až XIII“ nahradiť slovami „čl. II až XIII“, vzhľadom na to, že účinnosť od 1. januára 2023 sa vzťahuje na všetky novelizačné články okrem článku I. | **O** | **ČA** | Spojenie novelizačných bodov 1 a 3 v čl. II nie je možné, pretože v prvom prípade sa nahrádzajú slová „Okresný súd Bratislava 1“ a v druhom prípade „Okresný súd Bratislava I“, t.j. raz je súd pomenovaný použitím arabskej číslice a druhýkrát použitím rímskej číslice. Znenie o účinnosti bolo upravené tak, že čl. VIII nadobudne účinnosť 1. marca 2022. |
| **MVSR** | **všeobecne** Je potrebné zosúladenie právnej úpravy uvedenej v návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov (konkrétne ustanovenia Čl. II bod 2, Čl. VI, Čl. VIII bod 1 až 14) s právnou úpravou upravenou v návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov (konkrétne ustanovenia Čl. II, Čl. V, Čl. VII bod 1 až 14) z dôvodu duplicity uvedených ustanovení. Po prijatí jedného z predkladaných návrhov zákona ako prvého sa vyššie uvedené ustanovenia návrhu druhého zákona stanú bezpredmetnými, resp. duplicitnými. Zároveň je potrebné v Čl. VIII bode 10 nahradiť slová „§ 74 ods. 4“ slovami „§ 73 ods. 4“. | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie. Ambíciou predkladateľa je predložiť do schvaľovacieho procesu štyri návrh zákonov ako samostatné návrhy zákonov. Dôvodom tohto kroku je aj to, že niet garancie, že všetky štyri návrhy zákonov aj budú vládou a parlamentom schválené. Preto v tejto fáze legislatívneho procesu považuje predkladateľ za potrebné také obsahové ukotvenie právnej úpravy, ktorá bude vedieť fungovať nezávisle na ostatných súčasne predkladaných návrhoch zákonov, a to aj za cenu duplicitnej právnej úpravy. Tento koncept je udržateľný aj v neskorších fázach legislatívneho procesu, pričom podľa vývoja situácie v parlamente bude predkladateľ adekvátne reagovať formou pozmeňujúcich návrhov, ktorými dôjde v vypusteniu duplicitnej právnej úpravy. |
| **MVSR** | **všeobecne** Zároveň poukazuje na skutočnosť, že návrh novej súdnej mapy žiadnym spôsobom nekorešponduje s ostatným územnosprávnym členením Slovenska, ostatnými na súdy naviazanými úradmi a inštitúciami (prokuratúra, polícia, úrady práce, sociálnych vecí a rodiny, samosprávy), naopak vytvára úplne inú a samostatnú sústavu súdov s novými územnými obvodmi. Zároveň na jednej strane sa okres Pezinok resp. okres. Senec v dôvodovej správe k navrhovanému zákonu neriešia (dôvodová správa obsahuje iba konštatovanie, že odčlenenie satelitných častí od hlavného mesta Bratislava prispeje k lepšiemu využitiu dopravy, avšak vytváranie územného obvodu súdu na základe úvah o existencii a využiteľnosti dopravy je bezprecedentné), na strane druhej sa v dôvodovej správe k návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov už konštatuje, že pod mestský súd Košice budú spadať aj satelitné obce – okres Košice vidiek, vzhľadom na región Abov a používanie abovského nárečia, pričom toto zahrnutie opodstatňuje aj poloha okolo celého mesta a skutočnosť, že Košice sú na rozdiel od hlavného mesta menšie. Uvedená argumentácia sa javí ako nelogická a neposkytuje žiadnu výpovednú hodnotu k tomu, čo a aké konkrétne dôvody viedli k začleneniu satelitných okresov hlavného mesta Bratislava k úplne inému okresu a na druhej strane to neplatí pre iný mestský súd (Mestský súd Košice). | **O** | **ČA** | Koncepčne je Mestský súd Bratislava kreovaný ako metropolitný súd, preto nie je namieste, aby jeho obvod tvoril aj územný obvod okresu Senec. Naviac, návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov  v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov predpokladá, že územný obvod okresu Senec bude súčasťou obvodu Okresného súdu Pezinok. |
| **MZSR** | **Vlastnému materiálu** V čl. XIV navrhujeme text „čl. II až čl. VII a čl. VIII až XIII“ nahradiť textom: „čl. II až XIII. Formálno-technická pripomienka. | **O** | **ČA** | Znenie o účinnosti bolo upravené tak, že čl. VIII nadobudne účinnosť 1. marca 2022. |
| **NBS** | **čl. VIII** K vlastnému materiálu - čl. VIII V čl. VIII, treťom novelizačnom bode, navrhujeme slová „odseku 4“ nahradiť slovami „odseku 3“. V čl. VIII, novelizačnom bode 10, navrhujeme slová „§ 74 ods. 4“ nahradiť slovami „§ 73 ods. 4“. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **k sprievodnej dokumenzacii** Pripomienka k sprievodnej dokumentácii Text všeobecnej časti dôvodovej správy, v časti týkajúcej sa účinnosti, navrhujeme zosúladiť s textom vlastného materiálu a predkladacej správy. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**  Žiadame doložku zlučiteľnosti zosúladiť s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Upozorňujeme najmä na skutočnosť, že doložka zlučiteľnosti má iba päť bodov. | **O** | **A** |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **analýze rozpočtu** Značné výdavky potrebné na uskutočnenie reformy v zmysle analýzy rozpočtu budú čerpané z Plánu obnovy. Slovenská advokátska komora už pri predložení nelegislatívneho materiálu k Plánu obnovy a odolnosti v marci 2021 upozorňovala, že štát sa týmto návrhom zaväzuje k tvorbe politík naviazaných na ekonomické podmienky stanovené Európskou úniou v rámci financovania Plánu obnovy aj v oblastiach, kde nepanuje všeobecný konsenzus, ale naopak, ako v prípade reformy súdnej mapy, v oblastiach, ktoré boli kontroverzné. Nie je naším zámerom spochybniť celý mechanizmus stimulačného balíka, ale poukázať na to, že podradením reformy súdnej mapy pod financovanie tohto typu sa vyvíja neprimeraný nátlak na normotvorbu a dochádza k ústavne nekonformnému výkonu normotvornej činnosti. Predmetný plán obnovy predurčuje zákonodarnú iniciatívu a dochádza k stavu, že zákonodarca nebude mať slobodu pri prijímaní legislatívnych návrhov v riadnom legislatívnom procese. Záväzkom čerpať financie na reformu z plánu obnovy pred jej schválením a hrozbou rizika nenaplnenia záväzkov vyplývajúcich z plánu predkladateľ neprimerane zasahuje do normotvorby, legislatívneho procesu a zákonodarnej moci. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **legislatívnemu procesu** Slovenská advokátska komora sa podrobne venovala návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov (LP/2020/587), realizovala prieskum medzi členmi a vo februári 2021 pripravila materiál s vecnými a odbornými zásadnými pripomienkami. Tieto pripomienky neboli dosiaľ ministerstvom spravodlivosti vyhodnotené, ani neprebehlo rozporové konanie. Hoci téma vyvolala veľkú diskusiu v odbornej verejnosti, diskusia s predkladateľom k pripomienkam realizovaná nebola. Aktuálny návrh je postavený na podobnom zámere, avšak návrh je rozdelený do niekoľkých paralelných legislatívnych procesov, čím sa sťažuje prehľadnosť zmien. Hoci predkladateľ hovorí o fázovaní, návrhy sú predložené súčasne s rovnakým návrhom dátumu účinnosti a teda pred pripomienkujúce subjekty sú postavené viaceré alternatívy počtu a štruktúry súdov. Takýto proces považujeme za neštandardný, neprehľadný a v rozpore so zásadou transparentného legislatívneho procesu. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **návrhu ako celku** Úvodom uvádzame, že sa stotožňujeme s ťažiskovou myšlienkou reformy, ktorou je potreba „efektívnejšieho, rýchlejšieho a kvalitnejšieho“ rozhodovania súdov, problematickejšia je však už odpoveď na otázku zvolených postupov a prostriedkov, ktoré majú viesť k danému cieľu. Návrh v podobe, v akej bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania, podľa Slovenskej advokátskej komory vyžaduje prepracovanie a v niektorých častiach odklad, keďže modelové zámery reformy by mali prejsť optikou pripomienok širšej odbornej verejnosti, ktorá disponuje skúsenosťami z praxe. Mnohé aspekty reformy vyžadujú doplniť odôvodnenie, dáta a záruky reálnej udržateľnosti v dlhodobom horizonte v snahe minimalizovať možné aplikačné problémy a škody. V dôvodovej správe sa uvádza, že reforma súdnej mapy prinesie rýchlejšie konania, kvalitnejšie rozhodnutia, vyššiu transparentnosť a efektivitu. Na dosiahnutie týchto cieľov je však nutné prijať opatrenia nad rámec prerozdelenia súdnych obvodov. V návrhu chýbajú opatrenia na určenie objektívnych kritérií a merateľných ukazovateľov, ktorými sa efektivita bude transparentne hodnotiť. Aktuálny návrh, naopak, vytvára obavu z ochromenia materiálno-technického a personálneho vybavenia súdov, ktoré bude mať za následok výrazný vplyv na prebiehajúce konania. Slovenská advokátska komora si neuplatňuje pripomienku ku konkrétnemu počtu súdov. S ohľadom na právomoci SAK a dostupnosť údajov nie je možné v plnej miere vyhodnotiť geografické a dopravné komplikácie a obdobné aspekty reformy. Za dostatočné nepovažujeme ani dáta uvedené v dokumente Odporúčania pre tvorbu súdnej mapy Analytického centra MS SR, ktorý je síce obsažný, ale dáta v ňom uvedené podľa nášho názoru nie sú v kauzálnej súvislosti s navrhovanými opatreniami. Pokiaľ ide o zmeny v teritoriálnej príslušnosti súdov prvej a druhej inštancie, odporúčame ministerstvu vypočuť vecné a argumentačne podložené pripomienky aj zo zasiahnutých regiónov a súdov. Úlohou advokátov je predvídať a predchádzať negatívnym následkom, preto aj tu vidíme nasledovné riziká: a) Radikálnou zmenou súdnej sústavy v našich podmienkach hrozí riziko ochromenia funkčnosti súdov, a to z viacerých dôvodov (rozsah zmien, neistý vplyv na rozpočet, personálne obsadenie súdov, strata vyškoleného personálu, prieťahy, nové aplikačné a interpretačné problémy a pod.). Je zrejmé, že vo väčšej miere dôjde k disruptívnej zmene v justícii a vyvstáva riziko, že táto nebude schopná plynule plniť svoje úlohy. b) Súdna reforma pracuje v otázke prístupu k spravodlivosti s premisou pokročilej digitalizácie a zlepšenia pracovných podmienok súdnych úradníkov. Predložená súdna reforma však nemá dosah na tieto dva elementy, a preto je väčšia pravdepodobnosť, že sa prístup k spravodlivosti skôr zhorší, pričom nie je jasné, na ako dlho. c) Nemožnosť vyhodnotiť následky a náklady takto koncipovanej reformy nabáda k opatrnejšiemu prístupu, k uplatneniu princípu proporcionality a fázovania v snahe minimalizovať škody. Žiadame, aby predkladateľ postupoval proporčne, zameral sa na zmeny, ktoré sú najmenej sporné, a ostatné kroky nechal prejsť ďalším pozorovaním, hlbšou diskusiou a analýzou. d) Zámerom predkladateľa je dosiahnuť vyšší stupeň špecializácie, ale opomína sa skutočnosť, že v pôvodných sídlach v určitých agendách už došlo k špecializácii a týmto krokom bude treba špecializáciu budovať nanovo v prípade sudcov v iných obvodoch. Ako efektívnejšie sa javí zamerať sa len na oblasti, kde požadovaný stupeň špecializácie absentuje, čo môžu potvrdiť súdy a odborná verejnosť. Zložitosť veci je spôsobená presahom veci do rôznych právnych odvetví. Malo by sa predísť tomu, aby sa následkom špecializácie atomizovala rozhodovacia činnosť na ďalšie konania, ktoré bude potrebné pred rozhodnutím vo veci samej rozhodnúť, resp. potrebe využívať viac činnosť odborníkov a znalcov mimo súdu, ktorí budú ovplyvňovať rozhodovaciu činnosť sudcov. Navrhujeme zvážiť skôr zmeny vo vzdelávacom systéme sudcov aj počas výkonu činnosti, nastaviť efektívny manažment kancelárie sudcu a nenarušiť už existujúce špecializované pracoviská. SAK podporuje snahu prijať nástroje, ktoré v aktuálnej situácii, akej čelí justícia na Slovensku, pomôžu zlepšiť obraz justície v očiach verejnosti. Z obsahu reformy a navrhovaných nástrojov vyplýva, že reforma je reakciou na súčasnú situáciu straty dôvery v súdy a jej základným cieľom je pretrhnutie nadštandardných a korupčných väzieb v justícii. Návrh však neobsahuje priame opatrenia, ktoré by smerovali k boju proti korupcii, a to v žiadnom z článkov návrhu. Dosiahnutie tohto cieľa prostredníctvom navrhovanej administratívno-technickej zmeny obvodov súdov je otázne a v konečnom dôsledku môže byť dokonca vo vzťahu k naplneniu ostatných vyššie vytýčených legitímnych cieľov reformy kontraproduktívne. Časté a radikálne zmeny v právnom poriadku Slovenskej republiky (spolu s právnou hypertrofiou zákonodarcu) neprispievajú k právnej stabilite, predvídateľnosti súdnych rozhodnutí a právnej istote občanov, ani k ich dôvere v súdnictvo. Obdobné ciele ako predložený návrh reformy súdnej mapy mala svojho času aj rekodifikácia procesného práva na Slovensku z roku 2015 a na ňu nadväzujúca právna úprava upomínacieho konania a zmien v exekučnom konaní, ktoré tiež zmenili súdnu mapu Slovenska (došlo k viacerým zmenám v kauzálnej príslušnosti súdov, napríklad v pracovnoprávnej oblasti, upomínacie a exekučné konanie je vedené iba na Okresnom súde v Banskej Bystrici a pod.). Do dnešného dňa však uvedené zmeny neboli komplexne vyhodnotené, najmä z pohľadu, či sa vtedy deklarované ciele podarilo naplniť v aplikačnej praxi. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **k návrhu ako celku** Poukazujeme na nedodržanie ust. § 9 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. Čl. 10 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Predkladateľ síce odkazuje na predbežnú informáciu PI/2020/78, avšak táto bola zverejnená k návrhu Zákona o sídlach a obvodoch súdov SR (LP/2020/587). Nakoľko je predkladaný návrh zásadne odlišný od predošlého návrhu, máme za to, že ide o nový legislatívny proces, ku ktorému mala byť zverejnená samostatná predbežná informácia. Nezverejnením predbežnej informácie nebola verejnosť informovaná o príprave návrhu zákona a nebolo jej umožnené zúčastniť sa na tvorbe právneho predpisu. V tejto súvislosti poukazujeme na ust. § 2 ods. 1 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. Čl. 2 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, v zmysle ktorých je účasť verejnosti na tvorbe právneho predpisu jednou z podmienok legislatívneho procesu. Pripomíname, že vláda Slovenskej republiky sa vo svojom programovom vyhlásení zaviazala, že „bude podporovať aktívne občianstvo a zjednoduší postupy participácie verejnosti na správe vecí verejných, vrátane participácie na tvorbe, implementácii a kontrole verejných politík, vrátane právnych predpisov“. Zároveň podotýkame, že Slovenská republika je od roku 2011 členom medzinárodnej Iniciatívy pre otvorené vládnutie. V súlade s odporúčaniami Iniciatívy pre otvorené vládnutie k pandémii COVID-19 musí ostať participácia verejnosti základným prvkom v procese prijímania rozhodnutí. Štáty majú prijať potrebné opatrenia, aby podporili participáciu a nie ju obchádzali (https://www.opengovpartnership.org/documents/a-guide-to-open-government-and-the-coronavirus-protecting-participation-and-deliberation/). | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožňuje s argumentáciou pripomienkujúceho subjektu, pretože predbežná informácia k reforme súdnej mapy bola zverejnená tak ako to predpokladá zákon, resp. Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky – na tejto skutočnosti nič nemení ani fakt, že na podklade pripomienkového konania uskutočneného na prelome rokov 2020/2021 došlo k prepracovaniu materiálu a jeho rozdeleniu do piatich samostatných celkov. V tejto súvislosti tiež dávame do pozornosti, že v reakcii na zverejnenú predbežnú informáciu predkladateľ neeviduje žiadnu požiadavku o zapojenia sa do prípravy návrhu zákona. Ďalej dávame do pozornosti predkladaciu správu a dôvodovú správu, z ktorých je zrejmé, že diskusia k súdnej mape prebieha od roku 2017; odkaz na prehľad uskutočnených pracovných stretnutí je súčasťou uvedených sprievodných dokumentov materiálu. Nemožno sa preto stotožniť s konštatovaním, že návrh zákona nebol vytváraný participatívnym spôsobom. |
| **ÚVSR** | **Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, K bodom 2.1 a 2.2.4.:** Vplyv na mzdové výdavky v tabuľke v bode 2.1 v rokoch 2023 a 2024 navrhujeme vypustiť. V nadväznosti navrhujeme vypustiť druhý odsek v bode 2.2.4 na str. 2. Odôvodnenie: Rozumieme potrebe personálnej stabilizácie, ktorá je nevyhnutná pri tak rozsiahlej reforme súdnictva. Avšak považujeme za potrebné upozorniť, že uvedený vplyv nemá oporu v navrhovanej legislatívnej úprave. To znamená, že absentuje právny základ pre identifikáciu takéhoto dopadu (vplyvu) na rozpočet verejnej správy. Požiadavka na osobitné navýšenie finančného ohodnotenia (výlučne vo vzťahu k zamestnancom súdov) nemá oporu ani v relevantnej úprave odmeňovania zamestnancov verejného sektora (zákon č. 553/2003 Z. z. a zákon č. 55/2017 Z. z.). Ako gestor právnej úpravy štátnozamestnaneckých vzťahov a právnych vzťahov pri výkone práce vo verejnom záujme považujeme túto požiadavku za nesystematický krok, ktorého výsledkom má byť priaznivejšie finančné ohodnotenie určitej časti zamestnancov verejného sektora. Poukazujeme na skutočnosť, že táto požiadavka nie je špecifickou požiadavkou rezortu spravodlivosti. Rovnakú požiadavku by mohli, v súvislosti s novelizáciami legislatívy vo svojej vecnej pôsobnosti, uplatňovať v podstate všetky rezorty. Nesúhlasíme s obdobnými parciálnymi krokmi, ktorých dôsledkom môže byť pozitívna diskriminácia konkrétnej skupiny zamestnancov. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 55/2017 Z. z. sa štátna služba vykonáva v štátnozamestnaneckom pomere k štátu. K zlepšovaniu podmienok vykonávania štátnej služby, osobitne v takej oblasti akou je odmeňovanie štátnych zamestnancov, by mal štát pristupovať jednotne. Pripomíname v tejto súvislosti skutočnosť, že úprava (valorizácia) platových taríf sa realizuje v závislosti od výsledkov kolektívneho vyjednávania na celoštátnej (centrálnej) úrovni a zásadne jednotne naprieč verejným sektorom, nielen v prípade štátnych zamestnancov a zamestnancov verejného sektora, ale aj v prípade vojakov, policajtov, hasičov a príslušníkov finančnej správy. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 7.10.2021. Rozpor bol odstránený. |
| **ÚVSR** | **K čl. XIV (účinnosť)**  Navrhujeme upraviť dátum účinnosti zákona z 1.3.2022 na 1.1.2022. Zdôvodnenie: V Pláne obnovy a odolnosti sa rezort MS SR v komponente 15 zaviazal realizovať Reformu 1: Reformu súdnej mapy do 31.12.2021. Z tohto dôvodu navrhujeme úpravu účinnosti zákona tak, aby bola v súlade s týmto záväzkom a míľnikom zadefinovaným pre reformu súdnej mapy. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 7.10.2021, pričom pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. Bez rozporu. |
| **ÚVSR** | **Návrh na novelizáciu zákona č. 55.2017 Z. z. o štátnej službe o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** Predmetný materiál navrhujeme doplniť o novelizáciu zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších predpisov v rozsahu ako je to v materiáli LP/2021/533 Zákon o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: V súvislosti so zriadením správnych súdov sa má novelizovať zákon o štátnej službe a to v rozsahu, kde je nevyhnutné doplniť úpravu o správne súdy, napr. podľa navrhovaného § 15 ods. 2 písm. g) služobným úradom je aj správny súd. Obdobnú novelizáciu zákona o štátnej službe odporúčame aj v návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava. Podľa predloženého materiálu má síce Mestský súd Bratislava postavenie okresného súdu ale podľa navrhovanej novelizácie zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú podľa § 5 ods. 2 písm. a) súdmi všeobecného súdnictva okresné súdy a mestské súdy. V tomto smere poukazujeme na ustanovenie § 7a ods. 3 návrhu novelizácie zákona o súdoch, podľa ktorého aj správne súdy majú postavenie krajských súdov a napriek uvedenému sa v súvislosti so zriadením správnych súdov navrhuje novelizácia zákona o štátnej službe (na rozdiel od návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava). | **O** | **ČA** | Pripomienka vzatá na vedomie. Na jej podklade dôjde k vypusteniu novelizácie zákona o štátnej službe v rámci návrhu zákona o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. |
| **Verejnosť** | **Návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov**  Pripomienky k zriadeniu Mestského súdu Bratislava za Okresný súd Bratislava IV Základným proklamovaným cieľom projektu „novej súdnej ,mapy“ má byť dosiahnutie väčšej miery špecializácie sudcov, čo má priniesť následne vyššiu kvalitu súdnych rozhodnutí a rýchlejšie súdne konanie. Materiál „Odporúčania pre tvorbu novej súdnej mapy“ neobsahuje vo vzťahu k Mestskému súdu Bratislava žiadne podrobné zdôvodnenie, opierajúce sa o štatistiky, dáta či analýzy. Nie je zrejmé, ktorých súdov sa týka problém nedostatočnej špecializácie sudcov, aký dopad má nedostatočná špecializácia sudcov na kvalitu súdnych rozhodnutí a rýchlosť súdneho konania, ako sa prejaví projekt „novej súdnej mapy“ na odstránení týchto deklarovaných nedostatkov. Vo vzťahu k bratislavským súdom sa zriadením Mestského súdu Bratislava dosiahne presný opak proklamovaných cieľov. Zlúčenie okresných súdov v rámci Bratislavy ide proti proklamovanému cieľu vyššej špecializácie sudcov, keďže sa do jedného súdu zlúčia všetky kauzálne príslušnosti, ktoré doposiaľ boli rozdelené medzi päť bratislavských okresných súdov. Tento súd bude príslušný na zmenkové a šekové spory, spory z hospodárskej súťaže, spory z burzových obchodov, autorskoprávne spory, spory týkajúce sa rozhodcovského konania, pracovnoprávne spory, na konania o návrat maloletého a na konania podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Nie je známe, kto bude túto agendu vybavovať (či všetci civilní/obchodní/poručenskí sudcovia, alebo iba vybratí (ktorí, kto bude o tom rozhodovať, čo ak sa nedosiahne zhoda medzi sudcami, budú mať možnosť namietať proti tomu?). V Bratislave má sídlo väčšina ústredných orgánov štátnej správy, čo viedlo takisto k určitej špecializácii (napr. spory o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z.), ktorá sa vytvorením jedného okresného súdu (Mestského súdu Bratislava) odstráni. Tiež platí tiež, že každý obvod má svoje špecifické spory (žaloby správcov bytových domov, „mediálne“ spory, pozemkové spory atď.). Vytvorením jedného veľkého obvodu Mestského súdu Bratislava sa aj tento druh „faktickej“ špecializácie naruší resp. odstráni. Uvedené bude mať samozrejme negatívny dopad na kvalitu súdnych rozhodnutí a rýchlosť súdneho konania. Tento negatívny dopad sa ešte zvýrazní tým, že v dôsledku dlhodobej personálnej poddimenzovanosti Okresného súdu Bratislava I s množstvom reštančných vecí hrozí, že v prípade zriadenia Mestského súdu Bratislava, v záujme zabezpečenia rovnomerného zaťaženia všetkých sudcov Mestského súdu Bratislava, bude potrebné buď prerozdeliť spisy sudcov Okresného súdu Bratislava I (alebo aj ostatných najviac zaťažených sudcov iných súdov) alebo týmto sudcom znížiť na prechodné obdobie nápad nových vecí. V oboch prípadoch to bude mať za následok zvýšenie nápadu u ostatných sudcov, a tým zvýšenie ich pracovnej zaťaženosti, čo bude mať opäť negatívny dôsledok na kvalitu súdnych rozhodnutí a rýchlosť súdneho konania. V tejto súvislosti vo vzťahu k Okresnému súdu Bratislava IV (na ktorom sú sudcovia špecializovaní už teraz) treba zdôrazniť, že po dlhých rokoch sa na tomto súde podarilo konečne aspoň čiastočne ako tak zastabilizovať situáciu (ktorá bola do veľkej miery negatívne ovplyvnená práve reorganizáciou súdnej mapy v minulom období, keď najskôr bol k Okresnému súdu Bratislava IV pričlenený Okresný súd Malacky ako detašované pracovisko a potom sa osamostatnil, čo bolo sprevádzané obrovským chaosom a presúvaním spisov /od 1. januára 2008 sa obnovila činnosť siedmych okresných súdov, ktoré boli s účinnosťou od 1. januára 2005 v rámci optimalizácie súdnej sústavy zlúčené s inými okresnými súdmi, medzi nimi aj Okresný súd Malacky/). Nie je teda zrejmé (predkladateľ to nijako nevysvetlil a už vôbec nepodložil konkrétnymi dátami), prečo sa má zrušiť Okresný súd Bratislava IV, na ktorom sú sudcovia (pri tabuľkovom počte sudcov) dostatočne špecializovaní už teraz, a ktorý sa po dlhých rokoch ťažkej práce všetkých sudcov a optimalizovaní nápadu nových vecí dostal konečne do stavu, kedy patrí čo sa týka rýchlosti konania, rozhodovania nových vecí a počtu nevybavených zostatkov (sudcovia sa môžu konečne sústrediť na vybavovanie reštančných spisov) k tým najlepším z bratislavských súdov. To všetko s vyhliadkou, že zriadením Mestského súdu Bratislava sa nápad nových vecí zvýši, zaťaženosť sudcov stúpne a špecializácia sudcov zníži. Poznámka k špecializácii sudcov, pokiaľ je na niektorých agendách niektorých súdov problém s dosiahnutím špecializácie sudcov, dá sa to riešiť úpravou príslušnosti konkrétnych súdov na konkrétne veci, čo je oveľa jednoduchší, rýchlejší a lacnejší spôsob, ako megaprojekt „novej súdnej mapy“ s pochybným výsledkom, ktorý zásadným spôsobom zasiahne do života všetkých zúčastnených (nielen sudcov a ostatných zamestnancov súdov, ale aj iných štátnych orgánov, samospráv a v neposlednom rade a hlavne bežných občanov). Ak bude nový Mestský súd Bratislava sídliť vo viacerých budovách, je s tým spojených mnoho praktických otázok, na ktoré v súčasnosti neexistujú odpovede (Ako bude fungovať „všeobecná“ agenda súdu? Teda najmä podateľňa a infocentrum, ale aj riaditeľ správy súdu, správca budovy, správca majetku, registratúra a archív, účtovník, rozpočtár, personalista, dozorový úradník. Čo sa stane so všetkými zamestnancami? Koľko /a kde/ bude existovať podateľní? Kde všade bude možné podať žalobu/návrh a za aký čas sa spis dostane k sudcovi? Budú spisy putovať z budovy do budovy napr. z dôvodu náhodného prideľovania spisov? Koľko (a kde) bude existovať infocentier? Bude možné nahliadnuť do ktoréhokoľvek spisu kdekoľvek? Ako bude fungovať obeh spisov v rámci všetkých budov? Mnoho konaní vedených na jednom okresnom súde spolu súvisí a vyžaduje si pripájanie a nahliadanie do spisov. Za aký čas si sudca pripojí spis na nahliadnutie? Ako sa budú riešiť mylné zápisy a reklamácie? Ako dlho bude sudca zisťovať, či v spore nie je daná prekážka res iudicata či prekážka litispendencie? Ako sa budú spájať spory (spisy z rôznych budov) na spoločné prejednanie a rozhodnutie? Keď sa budú prerozdeľovať spisy, budú sa prerozdeľovať všetkým sudcom vo všetkých budovách? Vo výsledku si tieto úkony budú vyžadovať viac času a viac pracovnej aktivity. Čo bude so „starými“ exekúciami? Budú sa nejako centralizovať aj s personálom?). Rovnako nie je zrejmé, ako bude fungovať organizácia súdov a sudcovská samospráva. Ako bude fungovať plénum celého súdu? Ako bude fungovať napr. občianskoprávne grémium, keď budú civilní sudcovia sídliť v rôznych budovách? Ako budú fungovať pracovné porady? Ako bude fungovať sudcovská rada takéhoto súdu? Bude môcť predseda súdu kedykoľvek rozhodnúť o tom (zmenou rozvrhu práce), že sudca či zamestnanec súdu sa sťahuje z jednej budovy súdu do inej budovy súdu? Aké prostriedky bude mať sudca k dispozícii, aby zvrátil takého rozhodnutie? Keď sa bude sudca sťahovať do inej budovy, bude sa s ním sťahovať aj jeho súdne oddelenie, t.j. VSÚ, asistentka a tajomníčka, ktorá rovnako ako VSÚ vykonáva činnosť pre viacerých sudcov? Čo v prípade, ak sa administratívni zamestnanci nebudú chcieť sťahovať? Budú sa rozbíjať funkčné kolektívy? Mnoho administratívnych zamestnancov do hlavného mesta dochádza z okolia Bratislavy a presun pracoviska na opačnú stranu mesta nebude akceptovať. Ako sa potom obsadia súdne oddelenia, čo je problém už v súčasnosti? Je správne sústrediť takú moc (a súčasne zodpovednosť) do rúk jednej osoby – do rúk predsedu nového Mestského súdu Bratislava, ktorý bude o týchto otázkach rozhodovať? | **O** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **Verejnosť** | **Návrhu Zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov LP.2021.504** HROMADNÁ PRIPOMIENKA k Návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov Číslo legislatívneho procesu: LP/2021/504 Zodpovedná inštitúcia: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky Zodpovedný predkladateľ: Mária Kolíková Materiál dostupný na webe: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/504 Dátum konca medzirezortného pripomienkového konania: 04.10.2021 V zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov je súčasťou pripomienky aj splnomocnenie pre zástupcov verejnosti a to menovite: 1. Zástupca/zástupkyňa Meno Dana Priezvisko Jelínková Dudzíková Povolanie: sudca 2. Zástupca/zástupkyňa Meno Ľubica Priezvisko Novotná Povolanie: sudca 3. Zástupca/zástupkyňa Meno Anna Priezvisko Križáková Povolanie: sudca V prípade, že predkladateľ nevyhovie ktorémukoľvek z bodov hromadnej pripomienky, žiadame, aby na rozporové konanie boli písomne pozvaní vyššie uvedení zástupcovia verejnosti. Pripomienky sú uplatnené prostredníctvom portálu https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/504/hromadne-pripomienky/pridaj a zároveň spolu so zoznamami osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou doručované do podateľne: Ministerstvo spravodlivosti SR Račianska ul. 71 813 11 Bratislava Podateľňa: podatelnamssr@justice.sk ZNENIE PRIPOMIENOK Pripomienka č. 1 Všeobecná pripomienka k postupu a filozofii tvorby návrhu právneho predpisu. Ako vyplýva zo všeobecnej časti Dôvodovej správy, návrh zákona bol vypracovaný na základe Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2020 až 2024, ako aj Plánu legislatívny úloh vlády Slovenskej republiky na mesiace september až december 2020 a je zároveň implementačným opatrením komponentu č. 15 Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky. Návrh zákona predstavuje podľa Dôvodovej správy súčasť širšieho celku, ktorým je reforma súdnej mapy zameraná na nové usporiadanie sídiel a obvodov okresných súdov a krajských súdov, zriadenie dvoch mestských súdov, ako aj zriadenie správnych súdov tvoriacich samostatnú súčasť sústavy súdov. Pôvodne bolo nové zamýšľané usporiadanie súdov premietnuté do návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov, ktorým malo dôjsť k zrušeniu takmer polovice súdov v Slovenskej republike. Prvý návrh bol vypracovaný užšou pracovnou skupinou pozostávajúcou z niekoľkých osôb vybraných výlučne ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky. Napriek tomu, že už po zverejnení zámeru novej súdnej mapy, ešte pred daním návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov do pripomienkového konania, bolo podaných ministerstvu spravodlivosti množstvo odborných relevantných výhrad voči predloženej koncepcii zo strany súdov, prokuratúr, advokátov, miest, policajných zborov, úradov práce, ministerstvo predložilo do pripomienkového konania návrh zákona o sídlach a obvodoch súdov bez akéhokoľvek akceptovania vznesených odborných výhrad. V dňoch 15.12.2020 až 01.03.2021 prebehlo k návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov pripomienkové konanie pod č. MPK 2020/587. V rámci legislatívneho konania bolo k predloženému návrhu zákona podaných celkom 421 pripomienok a to zo strany okresných a krajských súdov, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Súdnej rady SR, Združenia sudcov Slovenska, Odborového zväzu justície v SR, Generálnej prokuratúry, Slovenskej advokátkej komory, takmer všetkých ministerstiev, notárskej komory, Hlavného mesta SR, Splnomocneneca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti, Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, Združenia miest a obcí Slovenska, Právnickej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Úradu komisára pre deti, úradu vlády a mnohých ďalších subjektov. Riadne bola uplatnená aj hromadná pripomienka odbornou verejnosťou za všetky súdy v obvode Krajského súdu v Bratislave, ktorá obsahovala 52 podpripomienok a svojimi podpismi ju podporilo 915 osôb. Išlo o rozsiahly a podrobný materiál argumentačne zameraný na spochybnenie reálnosti naplnenia cieľov a zamýšľaných výsledkov navrhovanej reformy. Pripomienkovatelia navrhovali primárne vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu. Hromadná pripomienka obsahovala aj konkrétne návrhy zmeny organizácie súdov. Podľa ust. § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov rozporové konanie so zástupcom verejnosti sa uskutoční vždy, ak predkladateľ nevyhovel hromadnej pripomienke, s ktorou sa stotožnilo aspoň 500 osôb. Ministerka spravodlivosti sa k podanej hromadnej pripomienke nevyjadrila a neuskutočnila zo zákona povinné rozporové konanie. Na stránke slovlex je aj aktuálne medzirezortné pripomienkové konanie č. MPK/202/587 vedené v stále prebiehajúcom štádiu vyhodnocovania medzirezortného pripoienkového konania, avšak bez vysvetlenia ministerka spravodlivosti už dňa 13.09.2021 predložila paralelne do pripomienkového konania návrhy štyroch zákonov a to zákona o zriadení Mestského súdu Košice, zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava, zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov a zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov. Uvedené nové štyri návrhy zákonov spoločne vytvárajú takmer totožnú súdnu mapu aká bolo upravená v prvom predloženom návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov. Opätovne boli vypracované bližšie neidentifikovanou užšou pracovnou skupinou bez reálnej participácie širšej odbornej verejnosti. Napriek verejne deklarovanému tvrdeniu ministerky spravodlivosti, že ide o prepracovaný návrh, ktorý vychádza zo zohľadnení predchádzaúcich pripomienok, je z obsahu predložených návhov zrejmé, že absolútna väčšina výhrad, z hromadnej pripomienky podpísanej vyše 900 občanmi uplatnenej k novej súdnej mape v prvom pripomienkovom konaní a ani zo stoviek početných pripomienok ostatných propomienkujúcich subjektov nebola bez odstránenia rozporov akceptovaná. Vychádzajúc z ust. § 38 ods. 3 zákona č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy však v súvislosti s tvorbou právnych predpisov majú ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy využívať poznatky verejných inštitúcií, vedeckých inštitúcií, výskumných pracovísk a stavovských a profesijných organizácií; tieto majú zapájať najmä do práce na riešení otázok koncepčnej povahy a legislatívnej povahy. Pri tvorbe novej súdnej mapy sa však uvedené neaplikovalo, keďže návrh novej súdnej mapy nebol tvorený so stavovskými a profesnými organizáciami, ani s vedeckými inštitúciami a to ani pri prepracovávaní pôvodného návrhu do štyroch dielčích návrhov súvisiacich zákonov, vzhľadom na absentujúce zapracovanie ich výhrad vznesených v medzirezortnom pripomienkovom konaní k prvému návrhu novej súdnej mapy v rámci návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov. V nerešpektovaní pravidiel procesu tvorby zákona o novej súdnej mape ministerstvo spravodlivosti pokračuje tým, že nebol ukončený proces riadneho vyhodnotenia všetkých predložených pripomienok a v rozpore s ust. § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov, sa neuskutočnilo zo zákona povinné rozporové konanie, ktoré fakticky predstavuje verejnú odbornú kontrolu návrhu zákona. Namiesto toho ministerstvo otvorilo 4 samostatné pripomienkové konania k zdanlivo novým návrhom zákonov, ktoré spoločne majú takmer totožný obsah ako pôvodný návrh z neukončeného pripomienkového konania. Uvedené skutočnosti navodzujú dojem, že z politických motívov dochádza pri vysoko odbornej téme vzhľadom na komplexnosť a šírku problematiky, ktorú má nová súdna mapa riešiť, k snahe o netransparentné obídenie zákona. S poukazom na uvedené v prvom rade uplatňujme zásadnú pripomienku k spôsobu tvorby návrhu zákona. Vzhľadom na nedodržanie postupu pri príprave návrhu zákona o zriadené Mestského súdu Bratislava a ďalších troch spoločne predkladaných zákonov, tak ako to vyžaduje § 2, § 9 zákona č. 400/2015 Z.z. a čl. 9 Legislatívnych pravidiel vlády, navrhujeme tento návrh zákona stiahnuť z legislatívneho procesu, prepracovať ho na základe výsledkov skutočne realizovanej širokej verejnej diskusie odborníkov – sudcov okresných súdov, krajských súdov, najvyššieho súdu, Súdnej rady SR, prokurátorov, Slovenskej advokátskej komory a ďalších orgánov štátnej správy a samosprávy. V súčasnosti nemôže pri nedodržaní zákonného postupu v samotnom procese vypracovania návrhu zákona vzniknúť prijatie legislatívne akceptovateľného zákona o Mestskom súde v Bratislave. Zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v § 2 odsek 1 obsahuje nasledovné: Cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky zlučiteľného s právom Európskej únie a medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky. Zo správy o účasti verejnosti priloženej k legislatívnemu zámeru vyplýva, že právny predpis nebol pripravený za dostatočnej účasti verejnosti (viď časť informovanie o tvorbe právneho predpisu) a dokonca ani zapojení aktéri neindikujú spokojnosť s vyhodnotením ich návrhov k právnemu predpisu a ani s formou procesu tvorby právneho predpisu a so zvolenými participatívnymi metódami, pričom zvolené participatívne metódy neprispeli ani k splneniu cieľa účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu a ani kvantita participatívnych metód nebola adekvátna vzhľadom k povahe, komplexnosti a predmetu právneho predpisu. Sama skutočnosť, že súdna reforma je zahrnutá do Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky a ďalej v dôvodovej správe deklarovaný záväzok vlády Igora Matoviča (ktorá však ukončila svoje pôsobenie demisou ešte ku dňu 30.03.2021) zmeniť Slovensko na „skutočne právny štát“ schopný zaistiť rovnosť pred zákonom a ochranu práv, dôležitou súčasťou ktorej konkrétnej snahy splniť tento ciel má byť reforma súdnej mapy, neznamená, že je možné pri jej tvorbe opomínať postup predpokladaný zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Budovanie skutočne právneho štátu je totiž podmienené rozvahou a pokorou nositeľov politickej moci a neprispievajú k nemu unáhlené a do dôsledkov nepremyslené výhradne politicky motivované kroky a netransparentný spôsob tvorby návrhov zákonov. V tejto súvislosti upozorňujeme tiež na prvý zo šiestich elementov, na ktorých je postavený aktuálny kontrolný zoznam rešpektovania právneho štátu podľa Benátskej komisie z 18. Marca 2016, ktorým je zákonnosť, vrátane transparentných, zodpovednýcha a demokratických procesov prijímania právnych predpisov, v rámci ktorého je potrebné predovšetkým zohľadňovať o.i. aspekty primátu práva, súlad so zákonmi, vzťah medzinárodného a vnútroštátneho práva, zákonodárnu moc výkonnej zložky moci, legislatívny proces a výnimky iba v núdzových situáciách. Spôsob vypracovania a predloženia návrhu, resp. aktuálne predkladaných 4 návrhov súvisiacich zákonov, vrátane návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava je minimálne neštandardný s ohľadom na jeho zásadný význam pre fungovanie súdov Slovenskej republiky, ako aj s ohľadom na odporučenie Európskej komisie pre efektívnu spravodlivosť pri Rade Európy (CEPEJ), ktorá jednoznačne na tvorbe sústavy súdov predpokladá účasť sudcov. Vychádzajúc z Národného projektu Procesno-organizačný audit Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a vybraných organizácií rezortu spravodlivosti a audit výkonu súdnej moci a výstupu, ktorý sa realizoval v spolupráci s CEPEJ, zo záverov pracovnej skupiny k témam špecializácia súdov a sudcov a súdna mapa, je potrebné konštatovať, že zo žiadneho záveru nevyplýva odporúčanie zmeny stávajúcej súdnej mapy takým zväčšením súdnych obvodov okresných a krajských súdov ako vyplýva z obsahu pripomienkovaného návrhu zákona. Základné východiská pre špecializáciu súdov a sudcov, ktoré sú výstupom z pracovnej skupiny (ďalej len PS), sú nasledovné: a) sudca by mal robiť len jednu základnú agendu, b) špecializáciu je potrebné a vhodné riešiť aj formou kauzálnej príslušnosti súdov k špecifickým agendám v kombinácií špecializácie v rámci všeobecného súdnictva na jednom súde, c) špecializácia v rámci všeobecného súdnictva je limitovaná veľkosťou súdu čo do počtu sudcov – pri okresných súdoch (ďalej len OS) je s ohľadom na požiadavku náhodného prideľovania veci minimum mať dvoch sudcov na jednu agendu. Hoci je možné sa stotožniť s predkladateľom navrhovaným optimálnym počtom 3 sudcov na jednu agendu z dôvodu predchádzania problémov pri náhlom výpadku sudcu, aj s poukazom na vyššie uvedené však neexistuje pádny dôvod zotrvávať na jej bezvýhradnom naplnení, ktorému cieľu by bolo nutné podriadiť celú novú štruktúru súdov. Závery pracovnej skupiny mali slúžiť ako podklad pre ďalšiu prácu pre PS k súdnej mape, pracovná skupina k téme špecializácia súdov a sudcov mala spoločne pracovať s PS k súdnej mape pri hľadaní vhodných riešení pri revidovaní súdnej mapy na Slovensku. K uvedenému neprišlo, a to ani v štádiu predbežnej informácie pred spustením tvorby právneho predpisu a už vôbec nie na tvorbe konkrétnej mapy. Členmi pracovnej skupiny k súdnej mape boli v r. 2018 zástupcovia pracovnej skupiny projektu a ministerstva spravodlivosti, ktorých sa problematika súdnej mapy dotýka (najmä analytické centrum, sekcia civilného práva, sekcia trestného práva, sekcia dohľadu) a zástupcovia z každého kraja – predseda súdu, zástupca samosprávy nominovaný z okresného súdu v sídle kraja a zástupcovia Súdnej rady SR. Primárne je nevyhnutné pri tvorbe akéhokoľvek návrhu usporiadania sústavy súdov sledovať základný cieľ dostupnosti práva na súdnu ochranu pre bežného občana, podnikateľov a všetky ostatné subjekty právnych vzťahov, štátnej správy a samosprávy, nakoľko sú cieľovou skupinou, ktorej má sústava súdov slúžiť. Ministerstvo spravodlivosti v minulosti vypracovalo prvé varianty kombinácie okresných súdov na úvodnú diskusiu o možných zmenách v súdnej mape, pri ktorom pracovalo najmä s ukazovateľom nápadu na súde, avšak k variantným riešeniami nielenže neprebehla žiadna odborná diskusia, ale ani neboli predstavené a predložený bol návrh, ktorý nie je výstupom pracovných skupín a predkladateľ až donedávna tajil, kto sa na tvorbe podieľal. Z dodatočne získaných informácii vyplýva, že v tejto súvislosti nebol oslovený žiadny zástupca z bratislavského kraja, a to napriek tomu, že sa ho reforma dotýka asi najzásadnejšie spomedzi ostatných doterajších súdnych obvodov. Z dôvodu netransparentnosti tvorby predloženého návrhu právneho predpisu je výsledkom návrh nekopírujúci potreby justície, ktorý je spôsobilý zásadným spôsobom sťažiť právo na súdnu ochranu. Pri tvorbe takéhoto dôležitého predpisu je absolútne neprijateľné na koncepciu usporiadania sústavy súdov nahliadať výlučne subjektívnou optikou úradníka správy súdov (a to bez ohľadu na to, že ide o čelného predstaviteľa správy súdov) a už vôbec nie optikou politika a prijímania politických rozhodnutí v oblasti, ktorá musí byť odpolitizovaná a nesmie byť nástrojom boja o voliča. Naopak, na prospech veci by bolo, ak by opatrenia smerujúce k reforme vznikali na základe širšieho odborného i politického konsenzu. Keďže očakávaná zásadná reforma justičného systému má byť zavŕšením procesov prekračujúcich jedno či dve volebné obdobia, bolo potrebné myslieť aj na ich kontinuitu. Spôsob tvorby tohto predpisu, ktorý zvolil predkladateľ, v konečnom dôsledku znamená, že návrh zákona odráža jednostrannú a vo veľkej časti nereálnu predstavu predkladateľa o fungovaní súdov bez odbornej diskusie, účasti dotknutých subjektov, čoho výsledkom je návrh nekopírujúci potreby účastníkov a aj súdov (poukazujeme na nespočetné stanoviská súdov, sudcovských rád, úradov práce, prokuratúr a samospráv a ďalších inštitúcií, ktoré boli doručované predkladateľovi po zverejnení pôvodného návrhu a neskôr v rámci medzirezortného pripomienkového konania k pôvodnému návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov, na ktoré predkladateľ relevantne nereagoval a zrejme ich žiadnym spôsobom nevyhodnocoval). Reforma nielenže nepočíta, ale ani sa vôbec nezaoberá pripravovaným zámerom spojenia obchodnej a civilnej agendy, ako vyplýva z materiálu Odporúčania pre tvorbu novej súdnej mapy, December 2020; v r. 2018 nebol tento zámer ministerstva známy a vychádza z aktuálneho stavu. V čase predloženia reformy však už je nielen známy, ale rozpracovaný monistický model občianskeho a obchodného práva, v takom prípade však vznik kauzálnej príslušnosti na obchodnú agendu perspektívne postráda akýkoľvek zmysel. Prístup predkladateľa ku koncepcii rozhodovania v oblasti civilného a obchodného súdnictva sa javí potom ako protichodný a vznik kauzálnych obchodných súdov sa javí ako riešenie dočasné, zbytočné a nesystémové. Poukazujeme tiež na doložku zlučiteľnosti právneho predpisu s právom EÚ k návrhu zákona, v ktorej predkladateľ uvádza, že „problematika návrhu právneho predpisu nie je upravená v práve EÚ a nie je obsiahnutá v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie. Vzhľadom na vnútroštátny charakter navrhovaného právneho predpisu je bezpredmetné sa vyjadrovať k bodom 4. a 5. doložky zlučiteľnosti“ Takýto záver je v priamom rozpore s právnym názorom Súdneho dvora Európskej únie, pričom ním dochádza k popieraniu záväzkov SR ako členského štátu Európskej únie. Poukazujeme na vybrané časti z viacerých rozsudkov Súdneho dvora Európskej únie (najmä vo veciach C-192/18, C-585/18, C-624/18 a C-625/18, C-619/18, C-64/16), ktoré nadväzujú aj na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva. V kontexte práva európskej únie je právny základ nasledovný - článok 2 Zmluvy o Európskej únii, článok 4 ods. 3, článok19 ods. 1 druhý pododsek Zmluvy o Európskej únii; článok 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a článok 47, článok 51a článok 52 odsek 3 Charty základných práv Európskej únie. Európskej únie už rozhodol, že hoci organizácia súdnictva v členských štátoch patrí do právomoci týchto štátov, stále platí, že pri výkone tejto právomoci sú členské štáty povinné dodržiavať povinnosti, ktoré im vyplývajú z práva Únie, a najmä z článku 19 ods. 1 druhého pododseku Zmluvy o Európskej únii. Návrh právneho predpisu je tiež v priamom rozpore s rezolúciou Európskej asociácie sudcov k legislatívnym zmenám na Slovensku zo dňa 2.9.2021 a tiež so závermi Správy Európskej komisie o právnom štáte 2021, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku, najmä so záverom, že v súvislosti so systémom bŕzd a protiváh je ešte potrebné zlepšiť legislatívny proces tak, že sa doň viac zaangažujú zainteresované strany a občianska spoločnosť, čo sa uvádzalo už aj v Správe o právnom štáte 2020. Podľa dôvodovej správy deklarovaným výsledkom zmeny jestvujúcej sústavy súdov na navrhnuté nové obvody a sídla má byť: - primeraná dostupnosť; - rýchlejšie konania; - kvalita rozhodnutí; - transparentnosť; - efektívnosť. Účelom predkladaného návrhu zákona je zriadenie Mestského súdu Bratislava. Cieľom vytvorenia jedného mestského súdu so špecializovanými úsekmi, ktoré sa zameriavajú na hlavné súdne agendy, je podľa dôvodovej správy zabezpečiť dostatočný počet špecializovaných sudcov a zamestnancov samostatne pre trestnú, civilnú, obchodnú a rodinnú agendu. Špecializácia sudcov na území mestských obvodov umožní podľa predkladateľa zlepšenie kvality súdnych rozhodnutí, vhodnejšie podmienky pre zjednocovanie právnej praxe, náhodný výber špecializovaného sudcu z väčšieho počtu sudcov ako dnes, čo znižuje možnosť korupcie a z dlhodobého hľadiska zrýchlenie súdnych konaní. Dosiahnutie uvedených cieľov až zriadením Mestského súdu Bratislava je však deklarované zavádzajúco, keďže v podmienkach súdov v obvode terajšieho Krajského súdu v Bratislave sú všetky naplnené už za aktuálneho právneho stavu. Nie je zrejmé, ako má zväčšenie bratislavského obvodu z pohľadu počtu špecializovaných sudcov a s tým súvisiaci rozšírený priestor na realizáciu kritéria náhodného výberu sudcu z väčšej množiny sudcov, napomôcť obmedzeniu korupcie na súdoch, ktorá je zo strany ministerstva prezentovaná ako fakt a východisková premisa, vychádzajúc zrejme zo skutočnosti, že aktuálne stále prebiehajú trestné konania týkajúce sa niekoľkých konkrétnych sudcov z obvodu Krajského súdu v Bratislave, ktorý však v dôsledku stíhaní nie sú aktuálne vo výkone funkcie. Nakoľko však tieto konania nie sú pravoplatne skončené a Ústava Slovenskej republiky v ustanovení čl. 50 ods. 2 stále upravuje prezumpciu neviny, z racionálneho hľadiska uvedené skutočnosti bez ďalšieho nie sú spôsobilé byť nosným dôvodom tak radikálnych a nekoncepčných zmien, ktoré však aj s prihliadnutím na spôsob tvorby a obsah súvisiacich návrhov zákonov odrážajú nedostatočnú predstavu predkladateľa o fungovaní súdov, výsledkom čoho sú chaoticky predkladné návrhy nezohľadňujúce potreby justície a bežného chodu a prevádzky všeobecných súdov a môžu mať za následok zásadné ťažko napraviteľné systémové zmeny, ohrozujúce funkčnosť a efektivitu justičného systému, rovnaký prístup občanov k spravodlivosti na celom území štátu a sťaženie prístupu bežných občanov a právnických osôb k realizácii práva na súdnu ochranu, so súčasným negatívnym dopadom na nákladovosť bežnej činnosti súdov. Náchylnosť ku korupčnému správaniu je zo psychologického hľadiska závislá predovšetkým na osobnosti jedinca. Pokiaľ má ktorákoľvek osoba tendencie k zneužívanie zverenej moci pre súkromný zisk, ako definuje korupčné správanie Transparency international (Transparency International 2020. What is corruption; dostupné na: https://www.transparency.org/en/what-is-corruption), k týmto bude inklinovať bez ohľadu na fyzické miesto jej pôsobenia. Eliminácia korupčného prostredia môže byť dosiahnutá inými podstatne ekonomicky a prakticky menej náročnými nástrojmi, než nedostatočne pripravenou nekoncepčnou radikálnou zmenou súdnej mapy v obvode jedného, resp. dvoch z aktuálne existujúcich 8 súdov vyššieho stupňa, pričom na odhalenie korupcie a potrestanie konkrétnych páchateľov existujú účinné právne prostriedky trestného práva a i vzhľadom na aktuálnu situáciu je zrejmé, že sa aj využívajú. Pokiaľ rozdelenie realizácie reformy do samostatných blokov bolo uskutočnené podľa dôvodovej správy na základe diskusíí so zainteresovanými aktérmi, nie je zrejmé, o ktoré konkrétne subjekty šlo, keďže na stretnutia so sudcami ministerka už prichádzala s jasnou predstavou rozdelenia argumentujúc tým, že rozdelenie pôvodného návrhu zákona do viacerých samostatných zákonov jednak umožňuje realizovať zámery reformy súdnej mapy samostatne, resp. vo väčšej miere nezávisle na sebe, čo je primárne politicky priechodnejšie. Podľa dôvodovej správy takéto rozdelenie umožňuje jednoduchším spôsobom reagovať na priebeh legislatívneho procesu a ďalšie odborné a politické diskusie, ktoré nepochybne budú sprevádzať celý legislatívny proces. Uvedené zjednodušenie však platí výlučne pre predkladateľa, keď naopak pre verejnosť celú navrhovanú úpravu zneprehľadňuje a vytvára tiež stav, kedy sú v samostatných návrhoch jednotlivých zákonov vzájomné rozpory. Obsah dôvodovej správy tiež nekorešponduje s predpokladanými časovými rámcami v samotných návrhoch zákonov. V dôvodovej správe sa totiž uvádza, že jednotlivé návrhy zákonov budú do legislatívneho procesu predkladné priebežne a budú zamerané na (i) zriadenie mestských súdov v Bratislava a v Košiciach, (ii) nové usporiadanie sídiel a obvodov okresných súdov, (iii) nové usporiadanie sídiel a obvodov odvolacích súdov a (iv) na zriadenie správnych súdov. Do pripomienkového konania však v rozpore s uvedeným boli predložené návrhy všetkých štyroch zákonov súčasne s identicky navrhovanou účinnosťou od 01.03.2022 a od 01.01.2023 s tým, že medzirezortné pripomienkové konanie ku všetkým štyrom návrhom zákonov má byť ukončené 04.10.2021. Pokiaľ by došlo k prijatiu návrhov zákonov tak ako sú predložené by však došlo k absurdnej situácii, že od 01.01.2023 by vznikol právny stav existencie Krajského súdu v Bratislave podľa predloženého návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov (MPK č. LP/2021/505) a podľa návrhu iného zákona súčasne stav neexistencie tohto súdu (MPK č. LP/2021/506). Primeraná dostupnosť má spočívať podľa predkladateľa v tom, že nová súdna mapa prihliada aj na primeranú fyzickú dostupnosť súdu pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva. Vzhľadom na postupujúcu elektronizáciu súdnej agendy a zriedkavosť ústnych pojednávaní je dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia dôležitejšia ako fyzická blízkosť budovy súdu. Ani jedno z takto deklarovaných tvrdení nie je pravdivé. Naopak, v prípade mnohých z nových súdnych obvodov geografická poloha a dopravná dostupnosť nového sídla absolútne nevyhovuje z hľadiska dostupnosti početnej časti obateľstva a právnických osôb, a to aj z hľadiska dostupnosti sídla navrhovaných odvolacích súdov. Nie je zrejmé, z akých údajov predkladateľ vychádzal, avšak sa javí, že zohľadňoval výlučne možnosti dopravných spojení medzi pôvodnými sídlami súdov, resp. väčších miest a nie z priľahlých obcí, ktoré majú často absolútne nevyhovujúcu dopravnú infraštruktúru a sieť spojení hromadnej dopravy. Predkladateľ evidentne povrchne ráta len s cestnou vzdialenosťou, bez ohľadu na kvalitu dopravného spojenia. Predkladateľ zjavne nesprávne predpokladá, že všetci účastníci konania disponujú možnosťou prepravy osobným motorovým vozidlom po najkratšej cestnej vzdialenosti. Takáto predstava je však iluzórna. V prípade obyvateľov mnohých okresov (v rámci terajšieho obvodu Krajského súdu v Bratislave napr. konkrétne okresu Malacky a Pezinok, ktoré majú byť vyňaté z nového Mestského súdu Bratislava) nová súdna mapa v žiadnom prípade neprihliada na primeranú fyzickú dostupnosť súdu pre sociálne znevýhodnené skupiny obyvateľstva. Cestná a dopravná infraštruktúra, ako aj dostupnosť hromadnou dopravou je medzi mnohými mestami absolútne nevyhovujúca. V mnohých prípadoch neexistuje priame autobusové ani vlakové spojenie medzi jednotlivými mestami (ako tomu je napr. medzi Malackami a Senicou ani medzi Malackami a Trnavou a už vôbec nie medzi Trnavou, Senicou a obcami v okrese Malacky) a cesta trvá neprimerane dlho. Vzhľadom na grafikony cestovných poriadkov a nadväznosť spojov v prípade potreby prestupu sa často cesta z okrajových obcí do sídiel navrhovaných súdov, a to predovšetkým krajských, neúmerne predĺži, resp. dokonca znemožní v rámci jedného dňa, v závislosti od času nariadeného pojednávania, keďže v prípade dopoludňajších hodín je v niektorých prípadoch presun hromadnou dopravou doslova vylúčený. Potreba vycestovania deň vopred je absolútne neakceptovateľná vzhľadom na enormne zvýšené náklady účastníkov súvisiace napr. s nutným zabezpečením ubytovania. Uvedené významne platí pre tvrdené zohľadnenie kritéria dochádzky obyvateľov za prácou. Z hľadiska dochádzky za prácou pracovníkmi súdu pre značnú časť z nich zmena sídel súdov, a teda miesta výkonu pracovného, resp. služobného pomeru, podmienky čoho návrh zákona absolútne opomína, bude predstavovať neúmernú časovú a finančnú záťaž, čo najmä v prípade súdnej administratívy, ktorá je dlhodobo finančne podhodnotená, predstavuje zásadný moment z hľadiska udržania riadnej obsadenosti súdov kvalitným personálom, čo predstavuje tiež jeden z rozhodujúcich faktorov, majúcich zásadný vplyv na rýchlosť a efektívnosť súdnych konaní. Stabilita a nízka miera fluktuácie zamestnancov prináša zvýšenie výkonu rezortu. Nízku mieru fluktuácie zamestnancov v justícii, nevyhnutnú z hľadiska špecifík a odborných požiadaviek náplne ich práce, nie je možné zabezpečiť nadpriemerným platovým ohodnotením, či špeciálnymi bonusmi pre zamestnancov tak, ako sa to snažia dosiahnuť úspešné spoločnosti so sídlami v hlavných mestách, ale môže byť dosiahnutá práve organizačnou štruktúrou a možnosťou rozmiestnenia sídiel v oblastiach, o ktoré nosní zamestnávatelia nebudú mať nikdy záujem. Práve rozmiestnenie súdov v Slovenskej republike je príkladom efektívneho využitia možnosti lacnejších prenájmov priestorov, nižšej nadobúdacej ceny v prípade zabezpečenia nehnuteľností potrebných na zabezpečenie chodu súdov. Neobstojí argument uvádzaný v dôvodovej správe, že veľkosť územia a hustá sieť spojov do centra Bratislavy priamo nabádajú k tomu, aby v centre každého mesta bol zriadený len jeden súd, keďže dostupnosť pre občanov z pohľadu vzdialenosti nie je prekážkou a to práve vzhľadom na všeobecne známu dlhodobo komplikovanú dopravnú situáciu v hlavnom meste, osobitne v centrálnej čast v čase dopravných špičiek v ranných a popoludňajších hodinách. Zo strany MS SR síce zaznievajú informácie o perspektívnom zvýšení platového ohodnotenia zamestnancov v justícii, avšak bez konkrétnych faktov o rozsahu zvýšenia a čase, kedy sa toto zvýšenie uskutoční. Naopak zo správy SITA zo dňa 21.09.2021 vyplynulo, že vláda Eduarda Hegera prišla na prvé kolo rokovaní o kolektívnych zmluvách vyššieho stupňa pre verejnú a štátnu službu na rok 2022 s návrhom, že platy štátnych a verejných zamestnancov sa nebudú zvyšovať ani v budúcom roku a to napriek návrhu odborárov, aby sa platy v štátnej a verejnej službe od začiatku roku 2022 zvýšili o 13 percent. Aj novo predkladané návrhy súvisiacich návrhov opomínajú zverejnenie vecných faktov, ako sú konkrétne údaje o výkone a kvalite rozhodnutí jednotlivých súdov, z ktorých jednoznačne vyplýva, že najefektívnejšie súdy v Slovenskej republike sú malé a stredne veľké súdy. Tento fakt nevychádza v štatistikách len v tomto období, ale aj zo skúseností v minulosti. Pripomeňme si existenciu Mestského súdu v Bratislave, veľkého súdu Bratislava – vidiek z ktorého vznikli Okresný súd Malacky, Okresný súd Pezinok a Okresný súd Bratislava III a obdobné „mega“ súdy na východe Slovenska. Bez analýzy týchto údajov chce MS SR vytvoriť ešte väčšie celky. Vo vzťahu k deklarovanej ambícii zvýšenia kvality rozhodnutí a zrýchlenia súdneho konania prostredníctvom predkladanej reformy, zastávame názor, že navrhovanými zmenami ku zvýšeniu kvality rozhodnutí a zrýchleniu prostredníctvom predkladanej reformy, navrhovaná súdna mapa žiadnym spôsobom neprispeje. Nie je známa žiadna analýza, ktorá by odôvodňovala mylnú východiskovú úvahu o „zriedkavosti ústnych pojednávaní“ v podmienkach Slovenskej republiky. Použiť analýzy zo zahraničia nie je možné, pretože tieto odrážajú špecifiká rozhodovacej praxe práve len v posudzovanej krajine (napríklad rozhodovanie niektorých jednoduchších sporov správnym orgánom, rozvinutý systém mediácie či rozhodcovských súdov, iná úroveň súdivosti a pod.). Taktiež nie je pravdou, že bežný človek potrebuje ísť na súd raz za život, a preto nie je potrebné, aby bol súd pre neho fyzicky dostupný. Bez nariadenia pojednávania je možné rozhodovať len minimálny okruh taxatívne vymedzených vecí, v civilných či obchodných veciach. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, tzv. poručenskej agende (až do dovŕšenia plnoletosti detí) vyžaduje rozhodnutie vo veci v podstatnej časti konaní nie len jedno pojednávanie za účasti minimálne právneho zástupcu. Navyše prehodnotenie a zmena súdnych rozhodnutí týkajúcich sa maloletých detí prichádza do úvahy v dôsledku zmeny pomerov, ktorá nastáva plynutím času, vychádzajúc zo súdnej praxe spravidla s odstupom 3 rokov. Pri jednom dieťati tak môže do dovŕšenia plnoletosti prebehnúť viacero samostatných súdnych konaní, každé s nutnosťou niekoľkých pojednávaní. Osobitnou kategóriou v rodinných veciach je dostupnosť zredukovaných odvolacích súdov pre sociálne znevýhodnené skupiny, pre ktorú značné vzdialenosti a komplikovaný dopravný prístup pri odkázanosti výlučne na prostriedky hromadnej dopravy, môžu predstavovať enormné sťaženie možnosti účasti na pojednávaniach tak z časového, ako aj finančného hľadiska, a teda sťaženie realizácie ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu, keď podľa čl. 48 ods. 2 veta prvá Ústavy SR má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Pritom práve v rodinných veciach, vzhľadom na špecifiká agendy a napr. možnosť, resp. potrebu dopĺňania dokazovania v odvolacom konaní, odvolacie senáty vzhľadom na dynamiku rodinných vzťahov v plynutí času najčastejšie nariaďujú pojednávania. Pri rozhodovaní sa odvolací súd vzhľadom na uvedené dostáva z hľadiska procesného postupu často do pozície súdu 1. inštancie a potrebuje byť bližšie k deťom – mať možnosť poznať prostredie, sociálne zázemie a pomery dieťaťa, aby sa deti nestávali neosobným objektom, ale boli skutočne plnohodnotným subjektom práva v konaní na všetkých stupňoch. Rovnako uvedený mylný predpoklad zriedkavosti ústnych pojednávaní neplatí špecificky ani vo vzťahu k trestnému odvolaciemu konaniu. Vychádzajúc z právnej úpravy odvolacieho konania obsiahnutej v Trestnom poriadku, toto je primárne ovplyvnené apelačným princípom a každé potvrdzujúce a zmeňujúce rozhodnutie musí byť prijaté výlučne na verejnom zasadnutí. Rýchlosť konania a efektívnosť: Predložený materiál mení súdne obvody absolútne nekoncepčne a miestami nielen iracionálne, ale aj neprofesionálne, akoby bez elementárnej znalosti praktického systému práce súdov. Navrhnutým zlučovaním súdov v aktuálnom obvode Krajského súdu v Bratislave a vytváraním až konglomerátov (prvostupňových aj odvolacích) sa vytvorí stav, že pri takto vytvorených súdnych obvodoch nebudú sudcovia nielenže nikdy pracovať všetci v jednej budove, ale ani nikdy nebudú môcť v jednej budove uskutočňovať pojednávania (budova s príslušnými kapacitnými a technickými možnosťami zatiaľ neexistuje). Jedným z možných umiestnení Mestského súdu Bratislava by podľa dôvodovej správy mohla byť budova Justičného paláca na Záhradníckej ulici v Bratislave, pokiaľ by sa nepristúpilo k obstaraniu úplne nových priestorov. Momentálne je v budove sídlo Okresného súdu Bratislava I a Krajského súdu v Bratislave. Súčasne sa však v dôvodovej správe uvádza, že kapacita budovy Justičného paláca nie je momentálne dostatočná pre všetkých sudcov nového mestského súdu a preto možným (dočasným) riešením by bolo využitie funkčných budov terajších bratislavských súdov na umiestenie špecializovaných súdnych úsekov so špecializovanými sudcami a zamestnancami na území mesta Bratislavy. Na vážne praktické komplikácie, ktoré by spojené s takýmto riešením bolo ministerstvo obsiahlo upozornené už v predchádzajúcich pripomienkach, ale aj na medzičasom realizovaných stretunutiach so sudcami. Ministerka spravodlivosti absolútne odmietla návrh na presunutie účinnosti súvisaceho zákonného rámca až do doby zabezpečenia kapacitne vhodnej jedinej budovy v záujme predídenia očakávaných problémov, chaosu a destabilizácie činnosti súdov na území hlavného mesta pri opakovanom nutnom sťahovaní a neexistencii jasnej predstavy o ďalšom fyzickom fungovaní jednotlivých pracovísk nového mestského súdu Bratislava. Takýto návrh bol pritom viac krát nezávisle od seba vznesený v rámci jej stretnutí so sudcami, ktoré sa zrealizovali v lete 2021, na ktorých podľa dôvodovej správy mali zrejeme prebiehať diskusie s dotknutými sudcami. Možnosť uskutočňovania pojednávaní mimo budovy domovského súdu nielen že nezvýši rýchlosť a efektívnosť konaní, ale naopak má potenciál oba tieto parametre zásadne znížiť. Argument, že ide o možnosť, nie povinnosť sudcu, naráža na problematiku diskriminácie medzi účastníkmi jednotlivých konaní a opäť môže mať za následok nerovnaký prístup občanov k spravodlivosti (podľa akého kritéria sudca určí, v ktorých prípadoch účastníkom ušetrí čas a prostriedky, a v ktorých tomu tak nebude?). Za predpokladu zachovania rovnakého prístupu každého občana k spravodlivosti a využitia tejto možnosti v čo najširšej miere, pokiaľ dnes sudca pri zvyčajne dvoch pojednávacích dňoch je schopný vytýčiť a odpojednávať cca 5 až 6 vecí denne, v prípade dochádzania za účastníkmi sa ich počet zredukuje na 1 či 2 v jeden pojednávací deň. Pojednávací deň teda nebude využitý efektívne, a to aj vzhľadom na nutnosť presunu medzi jednotlivými pracoviskami súdu. V dôsledku uvedeného bude naopak dochádzať k predlžovaniu a spomaľovaniu súdnych konaní. Zvýšenie počtu pojednávacích dní neprichádza do úvahy vzhľadom na ďalšiu administratívnu agendu sudcu, potrebu štúdia spisov, vypracovávania súdnych rozhodnutí etc. Taktiež sa v praxi stáva, že sa účastníci na nariadené pojednávanie nedostavia, avšak svoju neúčasť ospravedlnia bezprostredne pred pojednávaním. V prípade pojednávaní na domovskom súde môže sudca vzniknutý časový priestor využiť na inú prácu, avšak v prípade dochádzania mimo budovu domovského súdu pôjde o absolútne neefektívne stratený čas. Predkladateľ navyše absolútne nerieši ekonomické aspekty takýchto pracovných výjazdov, či praktickú realizáciu dopravy, hoci to bude mať nepochybne za následok ďalšie zásadné nepriame zaťaženie štátneho rozpočtu. Uvedené navyše naráža na zásadný problém tvorby rozvrhu práce, možných kolízií v nariaďovaní pojednávaní rôznymi sudcami z viacerých detašovaných pracovísk, resp. súdov. Predkladateľ deklaruje, že sa novou súdnou mapou vraciame do obdobia pred r. 1996. Podľa nášho názoru je neobhájiteľný návrat do obdobia takmer pred 30 rokmi, keďže nová súdna mapa by mala reflektovať na zásadne zmenené potreby a pomery 21. storočia tak vo vzťahu k spoločnosti, a teda občanom, ako aj vo vzťahu k justícii, predovšetkým v súvislosti s technickým progresom, ale aj zvyšovaním nárokov na kvantitu a kvalitu práce súdov. Hoci v dôvodovej správe konštatuje, že zmeny v súdnej sústave v roku 1996 súviseli s reformou celého územnosprávneho členenia SR, opomína, že logicky sledovali zmeny vo fungovaní celého štátu a v aktuálne navrhovanej úprave neuvádza žiadne konkrétne dôvody, prečo navrhované nové súdne obvody nekopírujú aktuálne územnosprávne členenie Slovenskej republiky. Podľa dôvodovej správy navrhovaná zmena sústavy súdov má zabezpečiť rýchlejšie konania a kvalitnejšie rozhodnutia, a to z dôvodu, že špecializácia sudcov umožní rýchlejšie skončenie zložitejších vecí. Podľa názoru predkladateľa súdy nemajú problém vybaviť v reálnom čase došlý počet jednoduchších a rutinných vecí a skutočným problémom sú zložitejšie veci, ktorých vybavenie trvá neprimerane dlhší čas. Podľa dôvodovej správy súčasná sieť súdov prvej inštancie túto podmienku tak, aby boli na súde traja vyťažení špecializovaní sudcovia na každú agendu pre náhodné prideľovanie spisov, neumožňuje splniť. Na rýchlosť a efektívnosť konania, ale aj kvalitu rozhodovania vplýva najmä zaťaženosť sudcu, ktorá je závislá predovšetkým od dobrej personálnej politiky. Úvaha o tom, že súdy nemajú problém vybaviť v reálnom čase došlý počet jednoduchších a rutinných vecí a skutočným problémom sú zložitejšie veci, ktorých vybavenie trvá neprimerane dlhší čas, je zavádzajúca. Je logické, že skutkovo a právne jednoduchšia vec je skončená na jednom pojednávaní a zložitejšia vec si vyžaduje dlhší čas na vybavenie. Navrhovanou zmenou sa nemá meniť počet sudcov, nie je preto možné vychádzať z predpokladu, že sa zrýchli konanie pri rovnakom počte nápadu a z neho určeného počtu sudcov. Tento cieľ sa dá čiastočne dosiahnuť rovnomerným rozložením agendy medzi nerovnomerne zaťažených sudcov doposiaľ existujúcich menších súdov. Avšak určite nie v rámci obvodu terajšieho Krajského súdu v Bratislave, kde sú súdy dlhodobo personálne poddimenzované a výlučne fyzické preskupenie existujúceho počtu sudcov nemôže mať vplyv na rýchlosť a efektivitu konaní, obzvlášť pri vylúčení možnosti rovnomerného prerozdelenia už pridelených vecí. Naopak, máme za to, že navrhovaná zmena spomalí chod súdov, ktorých zväčšením sa stanú administratívne procesy v nich ťažkopádnymi a menej efektívnymi, a tým sa sťaží prístup k spravodlivosti. Proklamovaný dlhodobý horizont účinku zmien nemá žiadne logické opodstatnenie, naopak, v podmienkach obvodu Krajského súdu v Bratislave je dôvodné predpokladať, že pri nezmenenom status quo sa súdy pri tomto stave nápadu a riadnom obsadzovaní miest sudcov a zamestnancov súdov dokážu vysporiadať so zostatkami z minulých období v pomerne krátkom čase. Občania a podnikatelia rýchlosť konania skutočne vnímajú ako nízku vymožiteľnosť práva, je však pravdou, že nevnímajú a ani nemajú vedomosť o tom, že súdy si potrebné personálne obsadenie nemajú zákonnú možnosť sami podľa svojich potrieb zabezpečiť. Práve štát (v prípade rezortu justície reprezentovaný ministerstvom spravodlivosti) nebol schopný reagovať adekvátnou personálnou politikou na nadmerne vysoký nápad v minulých obdobiach, s ktorým sa permanentne personálne poddimenzované súdy logicky až dodnes nedokázali vysporiadať. Za predpokladu riadnej personálnej politiky sú súdy schopné sa vysporiadať v pomerne krátkom čase nielen s bežným nápadom, ale aj so zostatkami z minulých období, a to aj bez finančne neprimerane náročnej radikálnej reformy. Správa CEPEJ nahliadala na Krajský súd v Bratislave a na okresné súdy v jeho obvode osobitne z hľadiska rozpočtu a personálneho zabezpečenia (navýšenie); špecializácia a rušenie súdov sa podľa spomínanej správy CEPEJ týkajú predovšetkým iných malých okresných súdov v iných častiach SR. Nie je vôbec zrejmé, prečo uvedený záver nebol zohľadnený pri reforme súdnej mapy. Aktuálne vedenie ministerstva spravodlivosti začalo riešiť mechanizmus prideľovania miest sudcov, na tento však musí nadväzovať pružný mechanizmus obsadzovania voľných miest sudcov, ktorý takým doposiaľ nie je. Až do vyriešenia problému s obsadzovaním miest sudcov sa akákoľvek reforma sústavy súdov bezpochyby minie účinku a skonzumuje nemalé finančné prostriedky, ktoré by mohli byť využité účelnejšie, obzvlášť v čase nástupu ekonomickej krízy v dôsledku pandémie, riešeniu ktorej určite neprispeje chaos, ktorý so sebou prinesie neuvážená a urýchlená reforma justície. V tomto kontexte je taktiež potrebné perspektívne rátať nie s trendom znižovania nápadu, ktorý bol zaznamenávaný za posledné roky, ale naopak s postupným podstatným zvyšovaním počtu súdnych sporov, či už v dôsledku platobnej neschopnosti tak v komerčnej, ako aj súkromnej sfére, množiacich sa pracovnoprávnych sporov, súvisiaceho narúšania medziľudských vzťahov a očakávaných uplatňovaných náhrad škôd voči štátu, spôsobených počas trvania mimoriadnej situácie a núdzového stavu vyhlásených od marca 2020 do mája 2021. Prideľovanie miest štátnych zamestnancov, ktoré má vplyv na funkčnosť súdnych oddelení, sa stále riadi nepružnou vyhláškou č. 149/2011 Z. z. Rovnako nebol doposiaľ ukončený a vyhodnotený projekt „Váženie prípadov“, ktorého závery by mali mať vplyv na určenie počtu sudcov, zamestnancov a potreby financovania. Máme za to, že až po vyhodnotení efektívnosti a účinnosti už prijatých opatrení by sa malo pristúpiť k prípadnej reforme sústavy súdov SR, ale skutočne len v rozsahu, kde bude takýto zásah dôvodný a preukázateľne v prípade každého jednotlivého súdu v prospech cieľov, ktoré pre účastníkov sleduje. Navrhované riešenie sústavy súdov nedáva pre záver o účelnosti a potrebe v podmienkach súdov obvodu Krajského súdu v Bratislave dostatočné záruky, že práve predložené riešenie prispeje k cieľom, ktorých naplnenie jeho realizácia predpokladá. Dôvodová správa vidí dosiahnutie ďalšieho deklarovaného cieľa navrhovanej zmeny sústavy súdov - transparentnosti – v tom, že na súdoch budú pôsobiť štyri skupiny rovnomerne zaťažených sudcov (trestných, civilných, obchodných a rodinných), osobitná bude sústava správneho súdnictva. Dnes na súdoch pôsobí veľa sudcov s rôznymi agendami v rôznych pomeroch, čo sťažuje procesy porovnávania. V spojení s elektronickým súdnym manažmentom budú mať lepší prehľad občania, riadiace orgány súdnictva, bude jednoduchšie zistiť a riešiť problémy. Transparentnosť prispeje k zvýšeniu dôveryhodnosti súdnictva. Toto východisko je predkladateľom uchopené úplne nesprávne. Pre splnenie požiadavky transparentnosti, ktorej absenciu predkladateľ opisuje tak, že „dnes na súdoch pôsobí veľa sudcov s rôznymi agendami v rôznych pomeroch, čo sťažuje procesy porovnávania“, je dôvodné prepracovať metodiku porovnávania výkonnosti sudcov, nie rušiť súdy. Problém procesu porovnávania nie je problémom rozhodovacej činnosti a rozhodne nemôže byť dôvodom rušenia súdov v obvode Krajského súdu v Bratislave. Transparentnosť vo vzťahu k verejnosti je potrebné zabezpečiť adekvátnou komunikáciou s verejnosťou, médiami, zverejňovaním zmlúv, súdnych rozhodnutí a pod. Rovnomerná zaťaženosť sudcov je riešená rozvrhom práce, v rámci ktorého je povinnosť predsedu súdu upraviť maximálny rozdiel vecí pridelených prostredníctvom generátora. A najmä adekvátnou personálnou politikou a riadnym obsadením miest sudcov a zamestnancov. Pokiaľ dôvodová správa pod efektívnosťou rozumie špecializáciu sudcov, táto, ako je uvedené vyššie, je už dnes zabezpečená na všetkých súdoch v obvode Krajského súdu v Bratislave, rovnako aj náhodný výber, a to v adekvátnom rozsahu, keďže hlavnú agendu (C, Cb, T, P) zabezpečujú aspoň traja sudcovia, okrem Okresného súdu Bratislava I, v agende P. Na Okresnom súde Bratislava IV vybavujú agendu P traja sudcovia, z čoho dvaja majú kombinovaný nápad. Na týchto súdoch by sa situácia dala vyriešiť tým, že agendu Pc by vykonávali poručenskí sudcovia a nie civilní, ako je tomu doteraz, čo by umožnilo aj na týchto súdoch mať na úseku P po troch sudcoch. Aj samotný návrh ministerstva predpokladá, že Pc agenda bude vykonávaná na rodinnom súde, takže do budúcna je možno počítať na všetkých okresných súdoch s tým, že úseky P sa personálne posilnia a agenda Pc (a niekde aj Pu) bude súčasťou čisto poručenských sudcov, tak ako je tomu už v súčasnosti napr. na Okresnom súde Bratislava II, kde agendu P aktuálne vybavujú dokonca štyria sudcovia. Záver o tom, že menší počet budov a postupne aj sudcov bez ujmy na právach občanov povedie postupne k úspore prostriedkov na súdnictvo, nemá oporu v žiadnej serióznej analýze. Žiaden z navrhovaných sídiel súdov nedisponuje vhodnou budovou, ktorá bude pokrývať potreby takých veľkých novovytváraných súdnych obvodov či už na úrovni okresov, alebo krajov. Pokiaľ má táto reforma viesť k postupnému zníženiu počtu sudcov už aj tak doposiaľ riadne ministerstvom neobsadzovaných súdov, je zjavné, že nemôže súčasne zrýchliť konania a určite takýto stav nebude bez ujmy na právach občanov. V tomto kontexte uvádzame, že k začiatku roku 2021 v obvode Krajského súdu v Bratislava (vrátane odvolacieho súdu) pôsobilo 220 sudcov, keď však podľa Inštrukcie MS SR č. 15/2020, ktorou sa ustanovujú princípy určovania voľných miest sudcov na súdoch, bola vyjadrená naposledy v mesiaci október 2020 potreba na celkovo 273 sudcov. Rozdiel medzi plánovaným, t.z. potrebným a skutočným stavom sudcov len v bratislavskom kraji tak predstavuje viac než 50 sudcov. Personálne obsadenie bratislavských súdov sudcami je dlhodobo poddimenzované a nereflektuje na skutočnú potrebu týchto súdov vo vzťahu k veľkosti ich agendy. Rušenie niektorých súdov a ich zlučovanie súdne prieťahy žiadnym spôsobom nevyrieši, keďže počty sudcov nie sú naviazané na počty súdov, ale na počet došlých prípadov. Navrhované nástupnícke súdy tak začnú svoju činnosť s naďalej nedostatočne obsadenými súdmi, čo logicky nemôže mať žiadny pozitívny vplyv na dĺžku konaní, nakoľko záťaž nedostatočnej personálnej vybavenosti prvoinštančných súdov v obvode krajského súdu v Bratislave sa prenesie i na navrhovaný Mestský súd Bratislava. Efektívnosť v chápaní rýchlosti konania je značne závislá aj od kvality prijímanej legislatívy (napr. zmena spôsobu rozhodovania o trovách konania je príkladom úplne nesprávneho konceptu právnej úpravy). Vo vzťahu k deklarovanej ambícii zvýšenia kvality rozhodnutí prostredníctvom predkladanej reformy zastávame názor, že ku kvalite rozhodnutí a zjednocovaniu právnej praxe navrhovaná súdna mapa nijako neprispeje, zjednocovanie právnej praxe je v súčasnosti zabezpečené prostredníctvom komunikácie kolégií a grémií okresných a krajských súdov, príp. kolégií Najvyššieho súdu SR, čo priamo vyplýva aj z podstaty ich zriadenia a fungovania. Je nepochybné, že vysoká špecializácia v akejkoľvek činnosti obyčajne prinesie zefektívnenie, zrýchlenie a skvalitnenie finálneho výstupu. Podmienkou pre jej efektívne fungovanie je však aj vysoko špecializovaná príprava. Z dokumentu žiadnym spôsobom nevyplýva, ako chce Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky zmeniť systém všeobecnej prípravy a pretransformovať ho pre potreby špecializovaného rezortu justície. Navrhnutý spôsob reformy justície začína s budovaním „od strechy“. Dokument žiadnym spôsobom nezohľadňuje fakt, že pri vysokej miere špecializácie nastupuje riziko rutiny, následného vyhorenia a tieto samozrejmé fakty opomína. Efekt príliš úzkej špecializácie sudcov na kvalitu súdnych rozhodnutí je minimálne sporný aj vzhľadom na komplexnosť práva a prelínanie jednotlivých právnych úprav a oblastí, pričom k uvedenému cieľu nemôže prispieť ani vzájomná izolácia sudcov jednotlivých špecializácii na oddelených pracoviskách zamýšľaného mestského súdu. Kontakt s inými odvetviami umožňuje sudcovi širší rozhľad a komunikáciu aj o iných otázkach, ako iba o úzko špecializovaných. Navyše sudcovia často potrebujú v rámci dokazovania v súdnych konaniach spolupracovať s inými úsekmi, často vzniká potreba zapožičania spisov, pričom najčastejšie ide o spisy nachádzajúce sa na príslušnom okresnom súde, čo je aktuálne možné zabezpečiť okamžite. Potenciál zvýšiť kvalitu súdnych rozhodnutí má okrem špecializácie v základnej agende (čo nevylučuje možnosť vybavovania vedľajších agend) predovšetkým dosiahnutie efektívnejšieho a kvalitnejšieho justičného vzdelávania, zabezpečovaného Justičnou akadémiou. Rozhodne je úplne zavádzajúci všeobecný záver, že navrhovaná reforma povedie k úspore prostriedkov na súdnictvo. Naopak s určitosťou porastie nákladovosť: - odhad nákladov sa javí ako nedostatočne odôvodnený, resp. neodôvodnený vôbec, nie je jasné, či ide o jednorazové náklady na investície do obstarania budov pre takmer všetky súdy, alebo kalkulované náklady zahŕňajú aj náklady na prevádzku; nie je známe, či existuje projekt budovy moderného mestského súdu a pozemok, na ktorom by mal byť postavený, na akú kapacitu by mal byť projektovaný (počet sudcov, asistentov, VSÚ, tajomníkov, správy súdu a ostatného administratívneho aparátu), aká je predpokladaná doba výstavby a s akým rozpočtom; aké sú predpokladané náklady na vybavenie novej budovy nábytkom a potrebnými technickými prostriedkami; v tomto kontexte považujeme za potrebné zdôražniť, že pre navrhované vytvorenie jediného, prvoinštančného Mestského súdu Bratislava nie sú vytvorené žiadne materiálno technické podmienky - neexistuje budova, ktorá by dokázala pojať taký počet sudcov a zamestnancov, ktorých počet je pre riadny výkon súdnictva pre územie obvodu mesta Bratislava potrebný, pričom je nutné mať na zreteli, že na budovu súdu sú kladené odlišné požiadavky, ako na bežnú administratívnu budovu; - možné úspory v rámci správy súdov nepredstavujú významnú položku v rezorte, predkladateľ dostatočne nevysvetlil, s akými úsporami okrem zrušenia predsedov, podpredsedov súdov a pravdepodobne aj vedúcich pracovníkov správy rušených súdov ráta, keď nie je jasný ani prepočet potrebných miest správy súdov na zostávajúcich súdoch, zlúčenom mestskom súde, resp. novovytvorených krajských súdoch; - rezort spravodlivosti nebol historicky nikdy rezortom, kde by bolo možné konštatovať nadspotrebu, naopak, vždy bol nedofinancovaný, preto sa tvrdené „úspory na súdnictvo“ ani nemajú akým spôsobom vytvoriť; k uvedenému by mohlo dôjsť krátkodobo predajom budov zrušených súdov, avšak bez zohľadnenia nákladov na nové budovy (mestský súd), resp. rekonštrukciu už existujúcich budov rozšírených súdov za účelom ich prispôsobenia potrebám väčšieho počtu zamestnancov je všeobecný záver o úsporách absolútne predčasný a zavádzajúci; - naopak, navrhnutou sústavou obvodov príde k nárastu nákladov pre občanov a nákladov na právne služby (ako je popísané vyššie), ktoré napríklad v prípade trestných konaní s nutnou obhajobou musí znášať štát, s čím sa predložený materiál žiadnym spôsobom nevysporiadal, ani sa o ňom nezmieňuje, analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy vôbec nepočíta so zvýšenými nepriamymi nákladmi subjektov verejnej správy, ktorých činnosť bezprostredne s činnosťou súdov súvisí, predkladateľ predložil analýzu, ktorá zjavne nezodpovedá reálnym celkovým nákladom, ktoré si navrhovaná reforma vyžiada; - rovnako návrh nepočíta ani s nepriamymi nákladmi iných subjektov financovaných zo štátneho rozpočtu, ktorých činnosť je s činnosťou súdov spojená (napr. ZVJS, ÚPSVaR, prokuratúra, policajný zbor) - ďalšie finančné náklady štátu vzniknú pri príliš úzkej špecializácii v rámci agendy PPom, kedy budú musieť byť poručenskí sudcovia zapojení do služieb cez víkend, t.z. s nárokom na príplatok, keďže v súčasnosti túto agendu majú na okresných súdoch prideľovanú počas víkondov trestní sudcovia v rámci služby v trestných veciach. - taktiež porastie nákladovosť pri agende Pu, ktorá rozhodne nie je nezanedbateľnou; osoby umiestnené do zdravotníckeho zariadenia treba osobne vypočuť, čo je aktuálne finančne bez vyšších nákladov, nakoľko zdravotnícke zariadenia sa nachádzajú v blízkosti miestne príslušných okresných súdov, avšak v prípade koncentrácie sudcov vybavujúcih túto agendu na jednom pracovisku sa budú nutne zvyšovať cestovné náklady, pričom časová strata súvisiaca s prepravou bude z hľadiska výkonu ostatnej činnosti pre sudcu výrazne neefektívna. Materiálnou nákladnosťou a časovou náročnosťou reformy vynútené ponechanie viacerých pracovísk v bývalých budovách okresných súdov či krajského súdu do zabezpečenia vhodných priestorov, je stav priečiaci sa vlastnému zámeru MS SR zrýchliť a skvalitniť súdne konanie, nakoľko reálne nebude žiadnou zmenou k lepšiemu, ale naopak povedie len ku zmene informačných tabúľ na budovách súdov, skomplikuje súdne konanie a pre súdiace sa obyvateľstvo vnesie do relatívneho poriadku zmätok. V neposlednom rade je potrebné zohľadňovať aj fakt, že na dosiahnutie dnešnej funkčnosti okresných súdov nielen na území bratislavského kraja bolo v priebehu posledných dvadsiatich rokov vynaložených niekoľko desiatok miliónov eur zo štátnych finančných prostriedkov, ktoré navrhovaná reforma de facto odpisuje, a to nepochopiteľne práve v čase nastávajúcich zásadných ekonomických dopadov pandémie. Napokon vo vzťahu k financovaniu reformy považujeme za potrebné uviesť, že podľa nášho názoru nie je možné na zriadenie nových mestských súdov mimo doterajšiu súdnu sústavu a tiež novej sústavy krajských správnych súdov čerpať prostriedky z Plánu obnovy pre Európu, keďže tento mechanizmus (Plán obnovy) je ústredným prvkom nástroja obnovy Next Generation EU, ktorý je určený na reakciu na krízu COVID-19 a na výzvy, ktoré predstavuje zelená a digitálna transformácia. Plán obnovy má podporovať verejné investície a reformy a prispievať k hospodárskej, sociálnej a územnej súdržnosti v rámci EÚ a jeho cieľom je pomôcť členským štátom riešiť hospodársky a sociálny vplyv pandémie COVID-19 a zároveň zabezpečiť, aby ich hospodárstva uskutočňovali zelenú a digitálnu transformáciu a stali sa udržateľnejšími a odolnejšími. Členské štáty vďaka príspevkom z Plánu obnovy pre Európu tak budú schopné poskytnúť zraniteľným skupinám obyvateľstva ekonomickú pomoc spočívajúcu v aktívnom prístupe k zamestnaniu (zachovanie existujúceho zamestnania, podpora vzniku pracovných miest), v zníženom zaťažení odvodmi na zdravotné poistenie, sociálne poistenie a do fondu zamestnanosti (keďže ich príjem v dôsledku pandémie COVID-19 a prijatých vládnych opatrení sa znížil, resp. úplne ho stratili), na plnenie zmluvných záväzkov z obchodných vzťahov (nájomné, vodné, stočné, elektrina, plyn) a predchádzanie sekundárnej platobnej neschopnosti. Nemožno opomenúť ani obyvateľov so zdravotným znevýhodnením a s nimi súvisiaca podpora chránených dielní, ktoré im pomáhajú pri uplatnení na trhu práce. Na spomenuté oblasti podpory by sa mal slovenský zákonodarca sústrediť a efektívne využiť Plán obnovy pre Európu na oblasti, na ktoré sa má skutočne použiť. Z nášho pohľadu nemožno nájsť prienik medzi navrhovanou kompletnou reorganizáciou súdnej mapy a podmienkami poskytnutia finančných prostriedkov z Plánu obnovy pre Európu. Podľa nášho názoru na prípravu a špecifikovanie návrhu novej súdnej mapy, ktorá absolútne mení súdne obvody na celom území SR, mení štruktúru súdov, ruší veľké súdy v metropolitných mestách Slovenska (Krajský súd v Bratislave a Krajský súd v Košiciach), bol vyčlenený nedostatočný čas. Zároveň neboli do nových návrhov zákonov dostatočne zakomponované zásadné pripomienky množstva dotknutých subjektov, pričom ide o mimoriadne rozsiahly a zásadný materiál, ktorým sa kompletne zmení štruktúra súdov na Slovensku. Aj v dodatočných diskusiách so sudcami, ktoré boli vedené počas letnej dovolenkovej sezóny po predložení predchádzajúceho návrhu, ministerka spravodlivosti na všetky námietky a odborné témy do diskusie v zásade odpovedala v zmysle, že jej návrh reformy súdnej mapy je dobrý, je s ním stotožnená, nesie zaň politickú zodpovednosť a meniť ho nebude a výzva na pripomienky smerovala výlučne v smere doladenia ňou predkladaného konceptu, bez zohľadnenia rizík a problematických bodov, na ktoré bola upozorňovaná. Poukazujeme na závažné nedostatky v predkladanom materiáli a aj na pretrvávajúcu absenciu odbornej komunikácie v zmysle čl. 9 Legislatívnych pravidiel vlády pred predložením materiálu na rokovanie vlády a odmietanie až ignorovanie akýchkoľvek iných názorov zo strany sudcov, prokurátorov, advokátov, miest a obcí Slovenska a akademikov k predkladanému návrhu zákona. Primárne uplatnenou pripomienkou preto navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu. Rozsah a zásadný charakter pripomienok prekračuje možnosti ich adekvátneho spracovania v rámci medzirezortného pripomienkového konania, ako aj jeho samotného účelu. Druh pripomienky: Zásadná Pripomienka č. 2 k novelizačnému článku č. I I. Návrh zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov k novelizačnému bodu č. § 1 Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu. Odôvodnenie pripomienky: Návrh teda predpokladá pre jestvujúci obvod Krajského súdu v Bratislave zásadné zmeny existujúcej sústavy súdov: zrušenie všetkých prvoinštančných okresných súdov v obvode Krajského súdu v Bratislave a zriadenie Mestského súdu v Bratislave ako jediného prvoinštančného súdu pre územný obvod hlavného mesta SR Bratislavu s výnimkou okresov Malacky, Pezinok a Senec; na návrh obsahovo nadväzuje samostatný návrh zákona (MPK č. LP/2021/506) o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov, ktorým sa o.i. navrhuje zrušenie odvolacieho súdu (Krajského súdu v Bratislave) a prenesenie jeho kompetencií na Krajský súd v Trnave. Po preštudovaní predloženého návrhu zákona a kritérií, z ktorých predkladateľ pri modelovaní nových súdnych obvodov sústavy prvoinštančných a odvolacích súdov vychádzali, je potrebné konštatovať, že práve ich korektnou aplikáciou nie je možné prísť k záveru o opodstatnenosti a dôvodnosti navrhovaných zmien v obvode celého Krajského súdu v Bratislave. Navrhované riešenie považujeme za nekoncepčné, nelogické a absolútne nežiaduce, nakoľko nemá potenciál prispieť k dosiahnutiu reformou sledovaných cieľov, pričom ide o nesystémový a už v minulosti neosvedčený krok späť. Zamýšľané ciele reformy sú dosiahnuteľné už za súčasného stavu, resp. s minimálnymi korekciami a predovšetkým omnoho jednoduchšie, finančne menej nákladne, bez nežiaducich masívnych deštrukčných následkov a hlavne s podstatne rýchlejším pozitívnym efektom než tým, že sa v časoch krízy, kedy je a bude treba riešiť omnoho závažnejšie problémy, rozbije de facto od základu celý doposiaľ vo svojej podstate funkčný systém a vybudovanie nového, absolútne neistého, bude stáť veľa času, námahy a prostriedkov, ktoré by mohli byť využité omnoho účelnejšie. Podľa metodiky MS SR ku dňu 17.06.2020 bol určený počet miest sudcov na okresných súdoch BA I – BA V v počte 153, z toho bolo vo výkone 136, t. j. o 17 sudcov menej, čo už predstavuje počet sudcov väčšieho samostatného súdu, pokrývajúceho 4 hlavné agendy 4 sudcami. Spojením OS BA I a OS BA V aj pri odčlení obvodu okresu Senec, pri množstve reštančných vecí na súdoch, ktoré bolo spôsobené tým, že nedošlo k dlhodobému plynulému dopĺňaniu sudcov, neprinesie žiaden efekt, pokiaľ v čo najkratšom čase nebudú súdu riadne personálne doobsadené. Podľa počtu sudcov a nápadu vecí sa v tomto prípade nejedná o malé súdy, ktoré by nemali vytvorenú špecializáciu na hlavné agendy. Ich zlúčenie do jedného mestského súdu nerieši situáciu z hľadiska zrýchlenia a zefektívnenia činnosti súdov, naopak vzniknú len zbytočné náklady na novú modernú budovu, vrátane jej vybavenia, sťahovanie, vyplácanie odstupného pri zrušení pracovných miest vedúcich štátnych zamestnancov správy súdov, a pod. Zriadenie jednotného mestského súdu so sebou vzhľadom na nutnú praktickú realizáciu sťahovania masívnych rozmerov bezprostredne prinesie absolútnu paralyzáciu výkonu prvostupňového súdnictva v obvode Krajského súdu v Bratislave po dobu minimálne niekoľkých mesiacov. Sťahovanie totiž bude predstavovať dlhodobejší proces, značne komplikujúci plynulosť prebiehajúcich súdnych konaní, v ktorých je možné očakávať súdne prieťahy, čo so sebou nesie opätovne neželaný negatívny finančný efekt v podobe priznávaných odškodnení ÚS SR. Aj v prípade prenájmu voľnej kapacitne zodpovedajúcej budovy bude na jej prispôsobenie pre potreby justície a nájom potrebné vynaložiť neefektívne neprimerané náklady bez akejkoľvek návratnosti. Prenajímateľom budovy vzhľadom na jej potrebnú veľkosť by musel byť súkromný sektor, keďže je evidentné, že štát nedisponuje vhodným priestorom potrebných rozmerov, čo sa javí ako znevýhodňujúce štát a vzhľadom na vlastnícky vzťah k budovám, ktoré súdy v súčasnosti využívajú, to zjavne nepredstavuje efektívne využívanie štátnych finančných prostriedkov, obzvlášť v čase, keď je dlhodobo odsúvané riešenie stále zlej situácie v odmeňovaní súdnej administratívy práve s poukazom na ich nedostatok. Pre sudcov je absolútne neprijateľné (a to by malo platiť všeobecne pre rezort spravodlivosti), aby nová budova mestského súdu bola zabezpečená od silných finančných skupín alebo iných záujmových osôb, či už kúpou alebo prostredníctvom nájmu. S ústavne garantovanou zásadou nestrannosti a nezávislosti súdov je totiž nanajvýš nezlučiteľné, aby akýkoľvek súd sídlil v prenajatej budove (aj keď iba dočasne) vo vlastníctve akejkoľvek súkromnej spoločnosti s najväčšou pravdepodobnosťou sídliacou v obvode práve tohto súdu, ktorá môže byť okrem iného stranou v spore/sporoch prejedávaných týmto súdom. Okrem toho v situácii, kedy podľa výsledkov eurobarometra neverí v nezávislosť našich súdov 72 % občanov, by takéto riešenie a spájanie justície so silnými finančnými skupinami alebo osobami majúcimi vplyv na politické dianie, určite nezvýšilo dôveryhodnosť občanov v nezávislosť slovenských súdov, skôr naopak. Okrem Okresného súdu Bratislava I sú v súčasnosti všetky okresné súdy v Obvode Krajského súdu v Bratislave umiestnené do vhodných a dôstojných vlastných budov v rámci svojho okresu, čím je zabezpečená v zásade bezproblémová dostupnosť k príslušnému súdu pre jeho obyvateľov aj z hľadiska infraštruktúry mesta. Tieto budovy boli kompletne zrekonštruované v nie dávnom období, pričom zabezpečenie opráv na budovách zodpovedá aktuálne výlučne pravidelnej údržbe a modernizácii budov. Budovy súčasných okresných súdov v Bratislave (vynímajúc OS BA I) zodpovedajú dôstojnému zabezpečeniu výkonu súdnictva, a teda v súčasnosti nie je urgentne nutné riešiť ich situáciu umiestnením všetkých bratislavských okresných súdov do jednej budovy. Alarmujúca situácia je iba na Okresnom súde Bratislava I, ktorý má však pripravenú svoju budovu na Lazaretskej ulici od r. 2013 a nie je jasné, z akých dôvodov doposiaľ nedošlo ani len k zahájeniu jej rekonštrukcie. Model fungujúcich okresných súdov v Bratislave je osvedčeným modelom nepodliehajúcim doposiaľ politickým vplyvom, korešponduje s usporiadaním prokuratúry, policajného zboru, štruktúrou správnych orgánov, pričom nebolo predložené racionálne a skutočne relevantné zdôvodnenie potreby ich zrušenia a dôvod urýchlene a bez podrobnej hĺbkovej analýzy pristúpiť k vytvoreniu nového mestského súdu. Čo sa týka historického kontextu, je nutné uviesť, že od jedného mestského súdu, ktorý na území hlavného mesta Bratislavy vykonával pôsobnosť okresného súdu od r. 1968 sa upustilo v dôsledku rastu počtu obyvateľstva a rozvoja priemyselnej a ekonomickej štruktúry hlavného mesta legislatívnymi zmenami účinnými od r. 1978. V súčasnosti fungujúce súdy na území hlavného mesta sú z hľadiska počtu obyvateľov a jeho rastu, ku ktorému je priamo úmerná súdivosť obyvateľstva, ale tiež z hľadiska štruktúry hospodárskeho a sociálno–ekonomického prostredia, už jednotlivo zrovnateľné len s niekoľkými okresnými súdmi na ostatnom území republiky. Zámer zlučovania okresných súdov v územnom obvode hlavného mesta, resp. vytvorenie viacerých pracovísk pre špecializované agendy je teda okrem jeho nepochopiteľnosti nekoncepčný, nezapadajúci do systému súdov v Slovenskej republike, pričom predstavuje skôr experiment, ktorý je nezlučiteľný s ústavným právom každého občana v republike na rovnaký prístup k spravodlivosti. Alternatíva špecializovaných pracovísk na hlavné agendy sa taktiež vymyká všeobecnému režimu; zavádzala by nerovnaký režim výlučne pre obyvateľov Bratislavy v porovnaní s ostatnými občanmi republiky. Prípadným predajom budov, v ktorých okresné súdy v Bratislave v súčasnosti sídlia a ktoré sú v ich vlastníctve, by došlo k nenávratnému stavu, ktorý je pre štát zjavne nevýhodný a v prípade neosvedčenia sa existencie mestského súdu v navrhovanej podobe (vzhľadom na experimentálny charakter zámeru, nezlučiteľný s potrebnou stabilitou súdneho systému), by už zrejme neprichádzala do úvahy možnosť znovuvytvorenia okresných súdov v Bratislave, najmä z priestorových a hlavne z finančných dôvodov, resp. požiadavka prípadného nutného návratu k osvedčenému systému by si vyžiadala ďalšie ťažko vyčísliteľné finančné investície zo štátneho rozpočtu, pri nenávratnej strate už vynaložených značne vysokých predpokladaných investícií spojených s plánovanou zmenou. Pokiaľ predkladateľ odôvodňuje navrhovanú zmenu nerovnomerným zaťažením sudcov, je potrebné uviesť, že sudcovia v obvode Krajského súdu v Bratislave sú t. č. nerovnomerne zaťažení predovšetkým v dôsledku doterajšej zlej personálnej politiky MS SR, t. j. v dôsledku neobsadenosti voľných miest sudcov. Keďže si však každý sudca má podľa navrhovanej úpravy v zásade „dokončiť“ svoju agendu, bude nerovnomerné zaťaženie sudcov pretrvávať aj po zriadení Mestského súdu, nakoľko návrh absolútne neprihliada na odlišnú náročnosť vybavovania reštančných a novonapadnutých veci. Naďalej teda bude pretrvávať riziko prieťahov už v teraz preťažených oddeleniach a v neposlednom rade takýmto postupom predseda Mestského súdu nezabezpečí jednu zo svojich základných úloh – rovnomerné rozdelenie agendy medzi sudcov. Riešením je teda spružnenie personálneho posilňovania poddimenzovaných súdov. Pre všetky súdy prvej inštancie v obvode Krajského súdu v Bratislave je už v súčasnosti zabezpečená špecializácia sudcov a sudkýň na hlavné agendy. Žiaden zo sudcov týchto súdov nie je odborne „v znevýhodnenom postavení“ voči advokátom a účastníkom konania. Ako argument v prospech zrušenia týchto súdov teda absolútne neobstojí požiadavka špecializácie, keď práve vzhľadom na veľkosť existujúcich jednotlivých súdov v hlavnom meste a jeho okolí sú to už teraz jedny z mála súdov na Slovensku, na ktorých práve je možné špecializáciu realizovať. Špecializácia je ťažko dosiahnuteľná v podmienkach malých súdov (ani jeden zo súčasne fungujúcich súdov v obvode Krajského súdu v Bratislave však za malý rozhodne nemožno označiť), kde nízky počet sudcov neumožňuje dosiahnuť náhodný výber sudcu bez toho, že by všetci sudcovia, resp. ich väčšina nevybavovali zmiešané hlavné agendy. Zlúčenie okresných súdov v rámci Bratislavy odporuje predkladateľom proklamovanému cieľu vyššej špecializácie. Po zlúčení týchto súdov by sa zlúčila aj kauzálna príslušnosť, ktorá doposiaľ bola rozdelená medzi 5 okresných súdov. Mestský súd by bol príslušný na zmenkové a šekové spory, spory z hospodárskej súťaže, z burzových obchodov, autorskoprávne spory, spory týkajúce sa rozhodcovského konania, pracovnoprávne spory, na konania o návrat maloletého (dokonca v prípade zrušenia odvolacieho súdu v Bratislave pre celý novovytvorený obrovský obvod Krajského súdu v Trnave), na konania podľa zákona 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, konania o uznaní a výkone rozhodnutia, ktorým sa ukladá trestná sankcia nespojená s odňatím slobody alebo probačné opatrenie na účely dohľadu. Nie je známe, či sa na tieto spory budú špecializovať konkrétni sudcovia, alebo budú príslušnú agendu vzhľadom na poväčšine nižší nápad súvisiacich vecí, vybavovať všetci civilní/obchodní/poručenskí/trestní sudcovia. V prípade špecializácie bude stav kopírovať súčasný stav a zlúčenie okresných súdov stráca zmysel, v prípade, že všetci (civilní/obchodní/poručenskí) sudcovia budú vybavovať celú agendu, zriadenie Mestského súdu bude mať opačný efekt, ako je špecializácia. Z hľadiska zámeru skvalitnenia rozhodovania súdov je tiež podstatné, že vychádzajúc z predkladateľom proklamovanej skutočnosti, vychádzajúcej z aktuálnej neexistencie novej budovy mestského súdu, že sudcovia a zamestnanci mestského súdu zostanú v prvej fáze na svojich doterajších pracoviskách, nebudú po túto dobu plne funkčné grémiá, ktorých činnosť ovplyvňuje kvalitu rozhodovania. Hoci sa návrh na rozdiel od predchádzajúceho návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov venuje tvorbe rozvrhu práce, ktorý predstavuje najdôležitejší vnútroorganizačný a riadiaci akt súdu, upravujúci okrem iného zloženie senátov, resp. súdnych oddelení, pridelenie agendy a pojednávacích dní a miestností jednotlivým sudcom, bez existencie ktorého súd jednoducho nemôže fungovať, nezohľadňuje enormný praktický problém jeho vytvorenia počas plnej prevádzky doterajšej sústavy okresných súdov v obvode Krajského súdu v Bratislave. Jeho vytvorenie pri plánovanej veľkosti 1 mestského mega súdu bude vyžadovať niekoľko mesiacov, pričom sa k nemu musí v zmysle platnej legislatívy vyjadriť aj sudcovská rada novovzniknutého súdu, ktorá tiež pre svoje kreovanie vyžaduje potrebný čas (voľba členov sudcovskej rady všetkými sudcami súdu – plénom sudcov v tajných voľbách, ktoré je potrebné taktiež zorganizovať až po spustení činnosti nového súdu, zvolanie ustanovujúcej schôdze atď.), ktoré otázky však návrh zákona opätovne opomína. Navyše fyzické sťahovanie súdov bude vyžadovať vytvorenie change manažmentu, čo si vyžiada ďalšie značné finančné prostriedky a pokiaľ by aj zabezpečenie presťahovania bolo ponechané výlučne na už teraz preťaženú administratívu súdov, malo by to ďalší negatívny vplyv na rýchlosť konania, resp. vôbec na funkčnosť súdnych oddelení po značnú dobu pred sťahovaním ako i po ňom a vzhľadom na zvýšenú záťaž pri absolútne nedostatočnom finančnom ohodnotení aj s ohľadom na finančnú nákladnosť života v hlavnom meste sa v tejto súvislosti nedá vylúčiť ani ďalšia zvýšená fluktuácia justičných zamestnancov, ktorí sa vzhľadom na nutné odborné požiadavky na výkon ich činnosti a spojenú potrebu vedenia mentorom nedajú nahradiť zo dňa na deň. Netreba zabúdať, že sudcovia majú vytýčené termíny pojednávaní s predstihom niekoľkých mesiacov. Pri zmene súdu a agendy bude potrebné zrušiť stovky termínov pojednávaní, resp. nevytyčovať žiadne pojednávania so značným časovým predstihom pred plánovanou zmenou. Následne bude potrebné vytýčiť pojednávania do nových priestorov, čo je opäť otázka niekoľkých mesiacov. Ide o čas navyše, nadväzujúci až na čas potrebný pre vytvorenie rozvrhu práce súdu a jeho schválenie novokreovanou sudcovskou radou, keďže bez existencie tohto riadiaceho aktu nie je možné termíny pojednávaní vôbec vytýčiť, takže absolútne neprichádza do úvahy nariaďovať počas dobiehajúceho fungovania aktuálne existujúcich súdov pojednávania už v novej budove. Návrh napokon vôbec nereflektuje dôsledky redukcie predsedov súdov ako predstaviteľov štátnej správy súdov zo súčasných siedmich, resp. piatich, na jedného (majúcej za evidentný následok posilnenie postavenia takéhoto predsedu), nereflektuje na s tým súvisiace „vzdialenie“ sa vedenia nového súdu od priameho výkonu súdnictva, k čomu nepochybne dôjde v dôsledku zvýšenia počtu sudcov a ostatných pracovníkov súdu podliehajúcich jedinému predsedovi súdu a v neposlednom rade opomína oslabenie sudcovskej samosprávy, ktorú predstavujú sudcovské rady pôsobiace pri jednotlivých súdoch. Je nepochybné, že súčasný stav - existencia 7 sudcovských rád pri každom z okresných súdov v obvode Krajského súdu v Bratislave dôslednejšie zodpovedá záujmu posilňovania sudcovskej samosprávy, ktorá by mala byť čo najbližšie k sudcom, ktorých reprezentuje (na súdoch s nižším počtom sudcov vykonáva sudcovskú samosprávu priamo plénum sudcov), než jediná sudcovská rada, zo zákonným obmedzením na 9 členov (§ 45 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o sudcoch v znení neskorších predpisov), tzn. že sa oproti súčasnému stavu podstatne zníži počet sudcov angažovaných v sudcovskej samospráve prostredníctvom sudcovských rád (zo zákona ide o čestnú, t. j. finančne nehonorovanú funkciu). Požiadavka posilňovania sudcovskej samosprávy pritom vyplýva z medzinárodne akceptovaných odporúčaní garantujúcich nezávislosť a nestrannosť súdnej moci od ostatných štátnych orgánov, vyplývajúcu aj čl. 141 Ústavy Slovenskej republiky, čomu zodpovedá aj zákonom stanovený okruh kompetencií orgánov sudcovskej samosprávy, ktorý im priznáva zásadný vplyv pri riešení rozhodujúcich a pre organizáciu, výkon a správu súdnictva existenčných otázok. Nezávislosť súdnictva je pritom jedným zo základných atribútov výkonu spravodlivosti v každej demokratickej spoločnosti, keďže iba skutočne od ostatných zložiek moci v štáte nezávislí a nestranní sudcovia, disponujúci potrebnými právomocami môžu zabezpečiť dôslednú ochranu práv a slobôd občanov a spoločnosti. V rámci obvodu Krajského súdu v Bratislave majú špecifické postavenie súdy, s ktorými návrh v koncepcii nového Mestského súdu v Bratislave napriek historických a regionálnych prepojení nepočíta. Ide o Okresný súd Pezinok a Okresný súd Malacky. Za zohľadnenia aktuálneho postavenia oboch označených súdov v sústave súdov SR, historických súvislostí, ako aj posúdení ostatných predkladateľkou deklarovaných východísk návrhu považujeme ich navrhované zrušenie rovnako za nesystémový a už v minulosti neosvedčený krokom, ktorým nepríde k naplneniu žiadneho z cieľov a očakávaných výsledkov, ktoré predložená reforma deklaruje. Oba súdy sú personálne riadne dobudované, a sídlia vo vyhovujúcich budovách, s primeranou dostupnosťou v rámci existujúcich obvodov. Zrušenie Okresného súdu Malacky a jeho začlenenie do obvodu okresu Senica a zrušenie Okresného súdu Pezinok a jeho pričlenenie do obvodu okresu Trnava, ako aj zrušenie odvolacieho súdu v Bratislave, nielenže sťaží dostupnosť pre obyvateľov týchto okresov k súdu, ale prispeje významne k zvýšeniu nákladov na spor a právne služby. I v prípade, že by na odvolací súd účastník osobne na pojednávanie nešiel (čo je v poručenskej agende napr. takmer vylúčené), v prípade zastúpenia sa cena právnych služieb predraží pre účastníka o náhradu cestovného a náhradu za stratu času, čo sťaží pre účastníkov prístup k spravodlivosti. Druh pripomienky: Zásadná Pripomienka č. 3 k novelizačnému článku č. I I. Návrh zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov k novelizačnému bodu č. § 3 ods. 3 Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu Odôvodnenie pripomienky: Predkladateľ nereflektuje na súčasný stav – zahrnutie okresu Senec do územného obvodu Okresného súdu Bratislava III , ktorý má však podľa návrhu zákona o zmene niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov (MPK č. LP/2021/505) patriť pod Okresný súd Trnava. V tomto kontexte sa vynára nedostatočná kvalita prípravy právneho predpisu, resp. ďalších troch súvisiacich právnych predpisov aj v tom, že predkladateľ žiadnym spôsobom nezohľadnil následnú zvýšenú zaťaženosť Okresného súdu Trnava pri stávajúcom počte sudcov. Začlenenie okresu Senec do obvodu Okresného súdu Trnava je v dôvodovej správe odôvodnené tým, že v čase špičky je cestná dostupnosť zo Senca do Trnavy oveľa jednoduchšia ako do Bratislavy napriek väčšej kilometrovej vzdialenosti a teda podľa predkladateľa odčlenenie satelitných obcí od hlavného mesta tak prispeje aj k optimálnejšiemu využitiu dopravy. Uvedená úvaha však nie je podložená žiadnymi konkrétnymi dátami. Naopak je z nej zrejmé, že predkladateľ nepovažoval za podstatné kritérium skutočnosť, kam obyvatelia okresu Senec častejšie dochádzajú za prácou, nakoľko pri potvrdení predpokladu, že primárne je cieľom každodennej cesty väčšej časti obyvateľov tohto okresu bližšia Bratislava, by bol predkladateľom uvádzaný argument optimálnejšieho využitia dopravy neopodstatnený. Druh pripomienky: Zásadná Pripomienka č. 4 k novelizačnému článku č. I I. Návrh zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov k novelizačnému bodu č. § 3 ods. 5 Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu alternatívne aavrhujeme, aby aktuálne vedenia súdov, ktoré zanikajú zriadením nového súdu, vykonávali svoju funkciu až do riadneho vymenovania nového predseda novozriadeného súdu, ktorý vzíde z výberového konania. Odôvodnenie pripomienky: Hoci nemožno prehliadať, že menovanie predsedu súdu je v pôsobnosti ministra spravodlivosti, teda predstaviteľa výkonnej moci, oprávnenie ministra spravodlivosti do vymenovania prvého predsedu Mestského súdu Bratislava poveriť ktoréhokoľvek sudcu okresného súdu, ktoré budú zlúčené do Mestkého súdu Bratislava plnením úloh predsedu tohto súdu považujeme za neprimeraný a neodborný zásah výkonnej moci do moci súdnej. Aj osoba poverená vedením nového mestského súdu pred spustením jeho činnosti, obzvlášť pri nárokoch, ktoré budú na ňu v súvislosti s náročnosťou administratívneho a technického zabezpečenia transformácie kladené, by mala vzísť z riadneho transparentného výberového procesu. Druh pripomienky: Zásadná Pripomienka č. 5 k novelizačnému článku č. I I. Návrh zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov k novelizačnému bodu č. § 3 ods. 9 Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu; Odôvodnenie pripomienky: Navrhované znenie nepredstavuje rýchle a efektívne riešenie dlhodobo pretrvávajúceho rozsiahleho a už až alarmujúco akútneho problému preťaženosti Okresného súdu Bratislava I v dôsledku jeho personálnej poddimenzovanosti, na ktorý rezort spravodlivosti upozornil aj Ústavný súd vo svojich rozhodnutia, napríklad III.ÚS 301/2021-31, článok III. odsek 11. Druh pripomienky: Zásadná Pripomienka č. 6 k novelizačnému článku č. VIII VIII. zmena zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nesk. predpisov k novelizačnému bodu č. V § 63 odsek 2 znie: „(2) Sťažnosti na predsedu okresného súdu vybavuje predseda príslušného krajského súdu. Sťažnosti na predsedov mestského súdu, krajského súdu a Špecializovaného trestného súdu vybavuje ministerstvo.“. Znenie pripomienky: Navrhujeme vrátiť návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu; alternatívne navrhujeme ponechať doterajšie znenie: Sťažnosti na predsedu súdu vybavuje predseda súdu vyššieho stupňa. Odôvodnenie pripomienky: Dôvodová správa poukazuje na niekoľko zamýšľaných zmien v oblasti právnej úpravy sťažností. Okrem iného predkladateľ navrhuje, aby sťažnosti na predsedu mestského súdu nevybavoval predseda krajského súdu, ale aby týmto orgánom bolo ministerstvo spravodlivosti, čím sa dosiahne stav, kedy mestský súd bude pôsobiť v oblasti riadenia a správy autonómne od predsedu krajského súdu [§ 63 ods. 2, § 67 ods. 1 písm. c)]. Táto požiadavka je nepochopiteľná a to jednak s ohľadom na jej absolútnu nekoncepčnosť (pokiaľ má mať mestský súd podľa navrhovaného § 2 návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov postavenie okresného, má mať jeho predseda postavenie predsedu okresného súdu) a jednak pre nesytémové faktické podriadenie predsedu mestského súdu priamo ministrovi spravodlivosti, čo obdobne zakladá riziko neprimeraných zásahov výkonnej moci do moci súdnej. Napokon je absolútne zarážajúce, že bez akéhokoľvek zdôvodnenia navrhované nové znenie § 63 ods. 2 zákona o súdoch smeruje k obdobnému nenáležitému podriadeniu predsedov krajských súdov a Špecializovaného trestného súdu priamo ministrovi spravodlivosti, ktorá skutočnosť však nemá žiaden súvis so zmenami, ku ktorým má viesť nová súdna mapa. Preto navrhujeme ponechať doterajšie znenie tohto ustanovenia, podľa ktorého sťažnosti na predsedu súdu vybavuje predseda súdu vyššieho stupňa, pričom zostane zachovaná iba kontrolná právomoc ministra spravodlivosti spočívajúca v kompetencii prešetriť vybavenie sťažnosti predsedom krajského súdu a predsedom Špecializovaného trestného súdu založená ust. § 67 ods. 1 písm. b) cit. zákona. Druh pripomienky: Zásadná Pripomienka č. 7 k novelizačnému článku č. XIV k novelizačnému bodu č. Tento zákon nadobúda účinnosť 1. marca 2022 okrem čl. II až VII a čl. VIII až XIII, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2023. Znenie pripomienky: Navrhujeme návrh zákona do štádia prípravy právneho predpisu a upraviť účinnosť predpisu v reálnom čase Odôvodnenie pripomienky: Nakoľko novozriaďovaný mestský súd nedisponujú materiálno-technickým vybavením ani personálnym zabezpečením, je dôvodné účinnosť zmien nastaviť až v čase, keď bude vytvorený súd aj reálne existovať, vrátane jeho sídila a bude schopný zabezpečiť výkon súdnictva bez provizórnej úpravy. Návrh zmeny je odôvodnený nepripravenosťou štátu na realizáciu ním navrhnutej reformy a nedostatkom finančných prostriedkov na jej realizáciu. Predĺženie účinnosti navrhovaných právnych predpisov v reálnom časovom horizonte navrhujeme z dôvodu, že predložený materiál je vzhľadom na absenciu komunikácie so širokou odbornou verejnosťou v súčasnosti nezrelý na realizáciu Podľa nášho názoru je vzhľadom na zásadnosť zamýšľanej reformy priznaný čas jeho prípravy nedostatočný na skutočne kvalitnú a domyslenú prípravu a špecifikovanie návrhu novej súdnej mapy, ktorá v kontexte so súvisiacimi návrhmi zákonov absolútne mení súdne obvody na celom území SR, mení štruktúru súdov, ruší veľké súdy v metropolitných mestách Slovenska (Krajský súd v Bratislave a Krajský súd v Košiciach). Odborné témy neboli dostatočne prediskutované; predkladaná matéria reformy súdnej mapy v súhrne je veľmi rozsiahla, vzniká pri nej enormné množstvo praktických problémov z hľadiska prístupu občanov k súdu a má potenciál ovplyvňovať organizáciu súdneho systému na Slovensku dlhé obdobie do budúcnosti. Z uvedených dôvodov sa vyžadujú opakované diskusie širokého spektra odborníkov na jednotlivé oblasti, ktorých sa reforma súdnej mapy dotýka. Rovnako lehotu na pripomienkovanie tak dôležitého zákona do 04.10.2021 a nutnosť potreby oslovenia širokého spektra dotknutých subjektov, považujeme za nedostatočnú a neprimerane krátku. Najlepším riešením je v súčasnej situácii stiahnutie predkladaného materiálu z legislatívneho procesu, otvoriť k nemu širokú diskusiu za účasti odborníkov zo všetkých dotknutých právnych oblastí, materiál prepracovať a predložiť ho až následne na rokovanie vlády a do legislatívneho procesu, ak takáto potreba vznikne. Odhadom môže ísť o obdobie počínajúce najskôr 1.1.2025. Navrhujeme odvíjať účinnosť tak rozsiahlej a závažnej právnej normy vždy od začiatku roku a nie od prvého marca. Z dôvodu netransparentnosti tvorby predloženého návrhu zákona je výsledkom návrh nezohľadňujúci potreby justície, ktorý je spôsobilý zásadným spôsobom sťažiť fyzickým osobám a právnickým osobám prístup k právu na súdnu ochranu a jeho efektívnu realizáciu. Pri tvorbe tak dôležitého predpisu je absolútne neprijateľné nahliadať na koncepciu usporiadania sústavy súdov výlučne optikou úradníka správy súdov bez zohľadnenia argumentov širokého spektra odborníkov. Nemožno pritom opomenúť, že základnou požiadavkou pri tvorbe akéhokoľvek návrhu usporiadania sústavy súdov je dostupnosť práva na súdnu ochrany pre fyzické osoby a právnické osoby ako subjekty právnych vzťahov, keďže sú cieľovou skupinou, ktorej má sústava súdov slúžiť. Vzhľadom na nedodržanie postupu pri príprave návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov, tak ako to vyžaduje § 2, § 9 zákona č. 400/2015 Z.z. a čl. 9 Legislatívnych pravidiel vlády navrhujeme tento návrh zákona stiahnuť z legislatívneho procesu, prepracovať ho na základe výsledkov širokej diskusie odborníkov – sudcov okresných súdov, krajských súdov, najvyššieho súdu, Súdnej rady SR, prokurátorov, Slovenskej advokátskej komory a ďalších orgánov štátnej správy a samosprávy. V súčasnosti nemôže pri nedodržaní zákonného postupu v samotnom procese vypracovania návrhu zákona vzniknúť prijatie legislatívne akceptovateľného zákona o sídlach a obvodoch súdov. Druh pripomienky: Zásadná Prílohy: Zoznamy osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou (v súlade s ustanovením § 10 ods. 4 zák. č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov je zoznam osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou formou petície, doručovaný do podateľne MS SR) | **O** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 13.10.2021. Rozpor bol odstránený len čiastočne.  Pripomienka č. 3 bola akceptovaná len čiastočne s ohľadom na to, že územný obvod okresu Senec sa navrhuje pričleniť do obvodu Okresného súdu Pezinok, ktorý zostáva zachovaný.  Pripomienka č. 5 bola akceptovaná čiastočne v tom význame, že možnosť prerozdeľovania vecí podľa navrhovaného § 3 ods. 9 sa nebude týkať trestnoprávnej agendy.  Pripomienka č. 6 bola akceptovaná v úplnosti.  Vo zvyšku zostávajú rozpory neodstránené. |
| **ZMOS** | **K návrhu všeobecne** Máme za to, že sústredenie rozhodovania na väčších súdoch nenaplní ciele novely a v prípade Bratislavy a Košíc nemá žiadny praktický zmysel, naopak takýto krok spôsobí neprimerané navýšenie kapacít budov, ktoré sú momentálne strategicky rozmiestnené v jednotlivých častiach miest a teraz budú sústredené v menšom počte budov. V prípade Bratislavy deklarovalo ministerstvo možnosť vytvorenia mestského súdu v Justičnom paláci, čo považujeme za nerealizovateľné a to nielen z dôvody nedostatočnej kapacity budovy ale i nedostatočnej kapacity infraštruktúry, ako sú napríklad parkovacie miesta. Takéto presúvanie súdov v rámci mesta bude viesť k zmätku pričom očakávaný výsledok sa nedostaví. S ohľadom na uvedené žiadame oba zákony z MPK stiahnuť a ponechať súčasnú právnu úpravu. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 11.10.2021. Rozpor bol odstránený. |
| **ZMOS** | **K návrhu všeobecne** Namietame hrubý nesúlad v materiáloch a to najmä nesúlad medzi Návrhom zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi krajských súdov s ostatnými súvisiacimi legislatívnymi predpismi. Návrh zákona, ktorým sa menia obvody krajských súdov vo zverejnených materiáloch predpokladá vznik 4 Krajských súdov (uvedené je deklarované aj v dôvodovej správe) rovnako ako v samotnom texte zákona v čl. VI, § 3 ods. 5 napríklad vo vzťahu ku Krajskému súdu v Trnave: (5) Sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho územný obvod tvoria obvody a) Mestského súdu Bratislava, b) Okresného súdu Dunajská Streda, c) Okresného súdu Galanta, d) Okresného súdu Komárno, e) Okresného súdu Senica, f) Okresného súdu Trnava. Naopak materiál Návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvodmi okresných súdov tak v dôvodovej správe predpokladá vznik 8 krajských súdov ako aj v samotnom texte materiálu v čl. VI § 3 znenia zákona: § 3 Sídla a obvody krajských súdov (1) Sídlom Krajského súdu v Banskej Bystrici je mesto Banská Bystrica; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Banská Bystrica, b) Okresného súdu Lučenec, c) Okresného súdu Rimavská Sobota, d) Okresného súdu Zvolen, e) Okresného súdu Žiar nad Hronom. (2) Sídlom Krajského súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí obvod Mestského súdu Bratislava. (3) Sídlom Krajského súdu v Košiciach je mesto Košice; jeho obvod tvoria obvody a) Mestského súdu Košice, b) Okresného súdu Michalovce, c) Okresného súdu Rožňava, d) Okresného súdu Spišská Nová Ves, e) Okresného súdu Trebišov. (4) Sídlom Krajského súdu v Nitre je mesto Nitra; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Komárno, b) Okresného súdu Levice, c) Okresného súdu Nitra, d) Okresného súdu Nové Zámky. (5) Sídlom Krajského súdu v Prešove je mesto Prešov; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Bardejov, b) Okresného súdu Humenné, c) Okresného súdu Poprad, d) Okresného súdu Prešov. (6) Sídlom Krajského súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, b) Okresného súdu Prievidza, c) Okresného súdu Trenčín. (7) Sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Dunajská Streda, b) Okresného súdu Galanta, c) Okresného súdu Senica, d) Okresného súdu Trnava. (8) Sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Dolný Kubín, b) Okresného súdu Liptovský Mikuláš, c) Okresného súdu Martin, d) Okresného súdu Žilina.“. Ide o hrubý nesúlad medzi bezprostredne súvisiacimi zákonmi, ktorý zakladá zmätočné medzirezortné pripomienkové konanie. Navyše sám predkladateľ v dôvodovej správe k vyššie citovanej novele, deklaruje, že práve novelizácia v čl VI je tou nosnou: „ Z hľadiska legislatívno-technického spracovania návrhu zákona je tento rozdelený do ôsmich novelizačných článkov. Pre úpravu nových sídiel a obvodov okresných súdov je nosnou úpravou novelizácia v čl. VI, ktorou sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na uvedený nesúlad v nosnej časti novelizácie sa nevieme kvalifikovane vyjadriť, ktorý z návrhov predložených na pripomienkovanie zodpovedá predstave ministerstva spravodlivosti o novej „súdnej mape“. S ohľadom na uvedené žiadame materiály z MPK stiahnuť a prípadne predložiť opätovne na pripomienkovanie zosúladené. | **Z** | **N** | Pripomienka sa vzťahuje evidentne k inému legislatívnemu procesu (konkrétne LP/2021/505), preto sa na ňu v rámci návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov neprihliada. |
| **ZMOS** | **K návrhu všeobecne** Vo vzťahu k naplneniu očakávania navrhovateľa smerom k rýchlejším konaniam vyjadrujeme veľký skepticizmus a to najmä vo vzťahu k exekutíve reformy, ktorá bude spojená s niekoľko mesačným ochromením súdov a to či už z personálnych dôvodov alebo z dôvodov fyzického presunu súdov do iných priestorov. Už iba „ dobiehanie“ zmeškaného za toto obdobie bude znamenať nie zrýchlenie konaní ale naopak ich prieťahy možno aj o niekoľko rokov. Koncentráciou konaní na väčších súdoch nikdy nebude naplnená predstava o vyššej kvalite rozhodnutí. Vyššia kvalita rozhodnutí je spojená primárne s osobou sudcu a jeho vzdelávaním, nie s tým na akom veľkom súde bude rozhodovať. Máme za to, že ciele stanovené navrhovateľom sa nedajú vyriešiť presúvaním príslušnosti súdov a presúvaním ich obsadenia. Napriek tomu, že súhlasíme s cieľmi, ktoré reforma sleduje nemôžeme súhlasiť so spôsobom akým by sa mali realizovať, nakoľko tento prinesie viac škody ako úžitku a to práve v najzraniteľnejších regiónoch. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 11.10.2021. Rozpor bol odstránený. |
| **ZSS** | **čl. I, § 3 ods. 6** - kým vymenovanie prvého predsedu mestského súdu pred vznikom samotného súdu má svoje opodstatnenie, keďže je potrebné realizovať úkony smerujúce k zriadeniu mestského súdu (ako je príprava rozvrhu práce a pod.), nevidíme žiaden rozumný dôvod (okrem účelovej snahy o skoršiu zmenu vo vedení dotknutých okresných súdov), aby po jeho vymenovaní ex lege zanikli funkcie predsedov a podpredsedov okresných súdov, ktoré majú byť zlúčené, a predseda mestského súdu tieto riadil prostredníctvom nových podpredsedov týchto súdov, ktorých na jeho návrh vymenuje minister spravodlivosti. - navrhujeme predmetné ustanovenie vypustiť. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **ZSS** | **čl. I, § 3 ods. 9** - navrhovaný spôsob prerozdeľovania reštančných vecí starších ako 5 rokov (napadnutých do 28. februára 2017) podľa nášho názoru výrazne spomalí včasnosť konania, keďže sa objektívne vyžaduje vytvorenie rozsiahlejšieho časového úseku pre nového sudcu (oproti novému nápadu) pre náležité naštudovanie tzv. reštančnej veci. - navrhujeme predmetné ustanovenie v tomto smere zmeniť. | **Z** | **ČA** | Znenie bolo primerane upravené tak, že možnosť prerozdeľovania sa nebude týkať trestnoprávnej agendy.  Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor bol odstránený len čiastočne. |
| **ZSS** | **Všeobecná** ZSS sa v zásade stotožňuje s cieľom, ktorý návrh novej súdnej mapy sleduje, pokiaľ ide o vytvorenie lepších podmienok pre špecializáciu sudcov na úrovni okresných súdov, ktoré by mali viesť k zvýšeniu výkonu a kvality súdnictva, a to pri súčasnom zabezpečení lepších podmienok na prácu a rozhodovanie pre sudcov a zamestnancov súdov, čo by sa v konečnom dôsledku malo prejaviť zvýšením dôveryhodnosti slovenskej justície. Zároveň je však presvedčené, že predložené legislatívne návrhy týkajúce sa zriadenia mestských súdov v Košiciach a v Bratislave nielenže nie sú spôsobilé naplniť deklarovaný cieľ, ale v určitých smeroch môžu naopak zhoršiť podmienky výkonu súdnictva a v konečnom dôsledku sťažiť uplatnenie práva každého na súdnu ochranu. ZSS v tomto smere považuje za zásadné tieto pripomienky: - okresné súdy, ktorých by sa prípadné zriadenie mestských súdov dotklo, už dnes majú vyšší počet sudcov, oproti tzv. menším okresným súdom, pričom v prípade ich plného personálneho obsadenia (sudcami, vyššími súdnymi úradníkmi a ďalším odborným administratívnym aparátom) by bola plne zabezpečená i požadovaná špecializácia, a to nepochybne v prípade trestnej, civilnej a rodinnoprávnej agendy, a pokiaľ ide o obchodnú agendu, potrebnú špecializáciu je možné efektívne vyriešiť kauzálnou príslušnosťou niektorých z existujúcich súdov, o zabezpečení náhodného prideľovania vecí nehovoriac. Preto, pokiaľ ide o zrýchlenie a skvalitnenie súdneho rozhodovania, je v prípade dotknutých okresných súdov podľa nášho názoru kľúčové ich personálne doplnenie (bez ktorého nebudú úspešné ani mestské súdy). V tomto smere poukazujeme najmä na dlhodobo Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo spravodlivosti“) neriešené (a podľa nás) opodstatnené požiadavky orgánov riadenia a správy týchto súdov, ako aj ich sudcovských samospráv, a to vzhľadom na rozsah nápadu, zostatky vecí a stav reštančných vecí, pričom dlhodobo nedochádza k doplneniu ich personálneho stavu, hoci si to objektívne vyžaduje rozsah im zverenej agendy. Osobitne alarmujúcou je situácia na Okresnom súde Bratislava I, ktorý doslova kolabuje, na čo poukazuje už aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach. Sme pritom presvedčení, že bez personálneho doplnenia tohto súdu nepovedie k zlepšeniu tohto stavu ani zamýšľané zriadenie mestského súdu. Naproti tomu, v prípade zriadenia mestských súdov sa vytvoria dva súdy rádovo so stovkami sudcov a zamestnancov, pričom manažovanie takýchto veľkých súdov bude náročné, čo sa podľa nášho názoru zákonite prejaví aj v nižšej efektivite riadenia takýchto „mega-súdov“, včítane dohľadu predsedu súdu podľa § 53 zákona č. 757/2004 Z. z. - z predložených návrhov zákonov, ale ani z ich dôvodových správ, nie je jednoznačne zrejmé, ako je zamýšľané priestorové riešenie zariadenia mestských súdov (a to osobitne so zreteľom na to, že podľa návrhu zákona týkajúceho sa nových sídel a obvodov krajských súdov majú v Bratislave a Košiciach zostať zachované aj pracoviská týchto súdov), t. j. či sa ráta so zabezpečením samostatných budov a v akom časovom horizonte alebo budú využívané súčasné budovy, resp. kapacity. Ide pritom o otázku, ktorá by mala byť, aj so zreteľom na časovú náročnosť obstarania prípadných nových budov, jednoznačne vyriešená už v tejto fáze prípravy, inak sa nielenže nedosiahne zamýšľané zlepšenie podmienok pre sudcov a zamestnancov súdov, ale nastane opak. V tejto súvislosti uvádzame ako príklad to, že rezort spravodlivosti už osem rokov nie je schopný sfunkčniť budovu, ktorá je zakúpená pre Okresný súd Bratislava I. Preto aj so zreteľom na finančnú náročnosť navrhovaného projektu, by ešte pred jeho spustením malo byť prípadné zriadenie mestských súdov posúdené aj útvarom Ministerstva financií Slovenskej republiky „Hodnota za peniaze“, obzvlášť ak vzhľadom na už uvedené je reformou sledované ciele možné v tomto prípade dosiahnuť aj pri zachovaní súčasného stavu a pri minimálnych dodatočných nákaldoch. - napriek tomu, že v Správe Európskej komisie o právnom štáte 2021, v časti týkajúcej sa Slovenska, sú vyslovené obavy aj pokiaľ ide o legislatívny proces (pozri najmä časť IV), ani pri príprave revidovaného návrhu novej súdnej mapy neboli v rozpore s európskymi štandardmi do prípravných prác reálne zapojené všetky relevantné subjekty a postup ministerstva spravodlivosti je podľa nášho presvedčenia formálny, vzbudzujúci pochybnosti o skutočnej snahe vypočuť a prípadne zohľadniť akékoľvek vecné argumenty dotknutých subjektov. Z pohľadu ZSS poukazujeme v tejto súvislosti najmä na to, že ani pôvodný návrh súdnej mapy a ani jeho revidovaná verzia nenadväzujú na odborné diskusie z roku 2017. Napriek existencii osobitnej zmluvy o spolupráci nebol zástupca ZSS zapojený ani do prípravy prvej verzie návrhu novej súdnej mapy, na pripomienky, ktoré v rámci MPK ZSS k pôvodnému návrhu uplatnilo, sme nedostali žiadnu spätnú väzbu (hoci podľa časovej osi tvorby súdnej mapy zverejnenej na webovom sídle ministerstva spravodlivosti mali byť pripomienky spracované) a zástupca ZSS nebol zapojený ani do prípravných prác na aktuálne predložených návrhoch (za také nemožno v žiadnom prípade považovať zaslanie pracovnej verzie návrhov zákonov o zriadení mestských súdov na vyjadrenie, keďže aktuálne prebiehajúce MPK bolo začaté vzápätí potom, ako ZSS v určenej lehote zaslalo svoje pripomienky k pracovným verziám, čo len podporuje naše presvedčenie o už zmienenom formálnom prístupe ministerstva spravodlivosti). Vzhľadom na charakter vyššie uvedených zásadných pripomienok navrhujeme predmetný návrh zákona ako celok stiahnuť z pripomienkového konania bez potreby vypracovania akéhokoľvek alternatívneho legislatívneho návrhu, keďže ciele sledované reformou súdnej mapy je objektívne možné dosiahnuť aj pri zachovaní súčasného stavu a pri súčasnom personálnom doplnení dotknutých okresných súdov, bez ktorého nebude podľa nášho presvedčenia úspešný ani projekt mestských súdov, resp. deklarované ciele, pokiaľ ide o zvýšenie špecializácie je možné dosiahnuť pri minimálnych zmenách (napr. zavedením kauzálnej príslušnosti v obchodnej agende a ďalších špecifických sub-agendách), ktoré si nevyžiadajú žiadne alebo len minimálne dodatočné náklady. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8.10.2021. Rozpor nebol odstránený. |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **NBÚ** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |