VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o výstavbe

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 2008 /1347
Počet vyhodnotených pripomienok 2008

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 776 /441
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 519 /408
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 665 /461

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Americká obchodná komora v Slovenskej republike	76 (24o,52z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	26 (21o,5z)	0 (0o,0z)		
3.	Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	258 (64o,194z)	0 (0o,0z)		
4.	AŽ PROJEKT s.r.o.	6 (3o,3z)	0 (0o,0z)		
5.	Budovy pre budúcnosť	6 (4o,2z)	0 (0o,0z)		
6.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	52 (6o,46z)	0 (0o,0z)		
7.	Dopravný úrad	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Francúzsko-slovenská obchodná komora	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		

9.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	20 (12o,8z)	0 (0o,0z)		
10.	Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	53 (20o,33z)	0 (0o,0z)		
12.	Inštitút urbánneho rozvoja	42 (1o,41z)	0 (0o,0z)		
13.	Komora geodetov a kartografov	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
14.	Klub 500	31 (0o,31z)	0 (0o,0z)		
15.	Slovenská komora architektov	33 (25o,8z)	0 (0o,0z)		
16.	Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	15 (0o,15z)	0 (0o,0z)		
17.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	26 (1o,25z)	0 (0o,0z)		
18.	Košický samosprávny kraj	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
19.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	149 (46o,103z)	0 (0o,0z)		
20.	Mesto Košice	71 (9o,62z)	0 (0o,0z)		
21.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	14 (6o,8z)	0 (0o,0z)		
22.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	93 (30o,63z)	0 (0o,0z)		
23.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
24.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	51 (35o,16z)	0 (0o,0z)		
25.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	14 (7o,7z)	0 (0o,0z)		
27.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	20 (20o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	41 (24o,17z)	0 (0o,0z)		

29.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	8 (5o,3z)	0 (0o,0z)		
30.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	51 (12o,39z)	0 (0o,0z)		
31.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	45 (39o,6z)	0 (0o,0z)		
32.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
33.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	123 (9o,114z)	0 (0o,0z)		
34.	SOCIA - Nadácia na podporu sociálnych zmien	20 (0o,20z)	0 (0o,0z)		
35.	NAFTA a.s.	7 (1o,6z)	0 (0o,0z)		
36.	Národný bezpečnostný úrad	24 (24o,0z)	0 (0o,0z)		
37.	Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR	17 (2o,15z)	0 (0o,0z)		
38.	Mgr. Ondrej Halama (ondrejahalama.sk)	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
39.	OZ Bez bariéry - Národná platforma proti bariéram	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
40.	Republiková únia zamestnávateľov	191 (48o,143z)	0 (0o,0z)		
41.	Slovenská informačná služba	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
42.	Slovenská komora stavebných inžinierov	16 (6o,10z)	0 (0o,0z)		
43.	Slovenská pošta, a.s.	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
44.	Nezávislá platforma SocioFórum, o.z.	21 (0o,21z)	0 (0o,0z)		
45.	Stredoslovenská distribučná, a. s.	19 (6o,13z)	0 (0o,0z)		
46.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	9 (1o,8z)	0 (0o,0z)		
47.	Slovenský zväz výrobcov tepla	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
48.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	11 (10o,1z)	0 (0o,0z)		

49.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	10 (4o,6z)	0 (0o,0z)		
50.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	12 (8o,4z)	0 (0o,0z)		
51.	Únia miest Slovenska	63 (9o,54z)	0 (0o,0z)		
52.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
53.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
54.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
55.	Úrad pre verejné obstarávanie	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
56.	Verejnosť	59 (59o,0z)	0 (0o,0z)		
57.	Východoslovenská distribučná, a.s.	21 (9o,12z)	0 (0o,0z)		
58.	Združenie domových samospráv, o.z.	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
59.	Združenie miest a obcí Slovenska	94 (0o,94z)	0 (0o,0z)		
60.	Západoslovenská distribučná, a.s.	18 (6o,12z)	0 (0o,0z)		
61.	Zväz stavebných podnikateľov Slovenska	20 (17o,3z)	0 (0o,0z)		
62.	Zväz slovenských vedeckotechnických spoločností	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
63.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
64.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
65.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
66.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
67.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

68.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
69.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
70.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
71.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
72.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
73.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
74.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
75.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	2008 (661o,1347z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:
O – obyčajná
Z – zásadná
A – akceptovaná
N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AmCham Slovakia	**§ 54** §54 ods. 4 návrhu zákona hovorí o doručovaní vlastníkovi stavby zhotovenej nepovolenými stavebnými prácami, resp. neznámemu vlastníkovi. Návrh zákona ale neupravuje komu sa doručuje nariadenie odstrániť stavbu v ostatných prípadoch uvedených v § 54 ods. 6. Navrhujeme návrh zákona adekvátne doplniť.	O	A	
AmCham Slovakia	**§ 36 ods. 6** 1. Terminologická nepresnosť – pojem „pripomienky“ žiadame doplniť pojmami „záväzné stanoviská“, „vyjadrenia“ a „požiadavky“, ktoré sa rovnako používajú v tomto ustanovení. 2. Spôsob „vysporiadania“ sa v správe o prerokovaní zámeru nie je zrejmý. Ide o ťažko interpretovateľné ustanovenie, z ktorého nie je zrejmé, či projektant má mať právomoc zamietnuť pripomienky, vyjadrenia a stanoviská (čo by bolo v rozpore so všeobecným princípmi práva, keďže nie je orgánom verejnej správy s rozhodovacími právomocami a nie je zakotvený proces preskúmania jeho rozhodnutia) alebo ich má len sumarizovať. Nie je upravený spôsob, akým sa subjekty môžu dozvedieť o vyhodnotení ich pripomienok, vyjadrení a stanovísk. Žiadame nedostatky odstrániť v prospech zrozumiteľnosti a spravodlivosti.	Z	A	
AmCham Slovakia	**Príloha č. 3 ods. 1 písm. b)** Body 1 a 2 navrhujeme presunúť do Prílohy č. 2 ods. 2 ako nové písmená i) a j) a ostatné body primerane prečíslovať Pôvodný bod 1 (po novom písmeno i)) navrhujeme preformulovať nasledovne i) stavby elektronických komunikačných sietí umiestňovaných na existujúcich konštrukciách od 1,5 m do 6 m výšky a 2,5 m šírky, Pôvodné body 3 a 4 (po novom 1 a 2) navrhujeme preformulovať nasledovne 1. podzemné elektrické vedenia vrátane súčastí sústavy podľa osobitného predpisu a podzemné vedenia elektronickej komunikačnej siete, 2. nadzemné elektrické vedenia vrátane súčastí sústavy podľa osobitného predpisu a nadzemné vedenia elektronickej komunikačnej siete, Odôvodnenie: Stavby uvedené v bodoch 1. a 2 sú podľa dnes platnej legislatívy v režime ohlásenia a navrhujeme im tento režim zachovať. Zároveň navrhujeme zjednotiť režim pre nadzemné a podzemné vedenia a elektronických komunikačných sietí s elektrickými vedeniami tak, ako je to aj v prílohe č. 1.	Z	A	
AmCham Slovakia	**§ 37 ods. 4** Celý ods. 4 navrhujeme nahradiť znením: „(4) Ak je rozpor v obsahu údajov získaných projektantom z informačného systému pri vypracovaní návrhu stavebného zámeru a stanoviskom dotknutej právnickej osoby, platným je stanovisko dotknutej právnickej osoby. Dotknutá právnická osoba je zároveň povinná vykonať aktualizáciu údajov o dopravnej alebo technickej infraštruktúre podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Novonavrhované znenie rieši možný nesúlad údajov v informačnom systéme, ktorý môže vzniknúť do času ich pravidelnej aktualizácie. Ustanovenie je nevykonateľné najmä pre staršie siete, o ktorých nie sú relevantné elektronické záznamy. Riziko drobných administratívnych, geometrických či formátových nepresností pri konverzii by mohlo viesť k neúmerným nárokom za prípadné vzniknuté škody, pokiaľ by nedošlo v riadnemu overovaniu údajov aj formou vyjadrení vlastníkov siete. Kvalita záznamov sa úmerne znižuje zvyšovaním veku stavby. Toto ustanovenie je nevykonateľné ďalej aj z hľadiska krátkej časovej lehoty na jeho implementáciu.	Z	A	

AmCham Slovakia	**§ 67 ods. 10** Celý odsek navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Toto ustanovenie je nadbytočné a čiastočne protichodné vo vzťahu k ustanoveniam odseku 4	Z	N	Uvedené ustanovenie nie je možné vypustiť, uvedené prechodné ustanovenie rieši problém s hlavnou stanicou v Bratislave. Vypustený § 67 ods. 4.
AmCham Slovakia	**§ 54 ods. 6 písm. a)** Časť vety za bodkočiarkou v zásade len opakuje časť vety pred bodkočiarkou. Navrhujeme časť vety za bodkočiarkou vypustiť.	O	A	
AmCham Slovakia	**§ 56 ods. 4 a 5** Číselné označenie odsekov 4 a 5 je očividne chybné. Je zrejmé, že nemá ísť o samostatné odseky, ale má ísť o pododseky k ods. 3. Číselné označenie odsekov 4 a 5 preto navrhujeme zmeniť na písmená a) a b) a súčasné odseky 6-9 adekvátne prečíslovať.	O	A	
AmCham Slovakia	**Príloha č. 4 ods. 2 písm. l)** Číslo 30 navrhujeme nahradiť číslom 50. Odôvodnenie: Stožiare komunikačných sietí výšky 30-50 m nepovažujeme za primerané povoľovať v režime vyhradených stavieb.	Z	A	
AmCham Slovakia	**§ 2 ods. 1** Do poslednej vety navrhujeme za slovo „sú“ doplniť slová „na účely tohto zákona“ a slovo „ktorého“ nahradiť slovom „ktorých“. Odôvodnenie: Navrhujeme zvýrazniť, že definícia súčasti stavby je špeciálnou definíciou pre účely zákona o výstavbe, tak aby nekolidovala s definíciou súčastí veci podľa Občianskeho zákonníka. Zároveň navrhujeme upraviť text tak, aby bolo zrejmé, že podmienka kompletnosti a spôsobilosti prevádzky sa týkala všetkých súčastí.	Z	ČA	Definícia v návrhu zákona o výstavbe je na účely celého právneho poriadku, vo vzťahu ObčZ ide jej špecifikovanie, ide o obdobný prípad ako definícia blízkej osoby, ktorá je definovaná aj v ObčZ a aj v daňových predpisoch. Formulačné nedostatky odstránené.
AmCham Slovakia	**§ 2 ods. 16** Dopĺňa sa na konci o vetu „Pre účely tohoto zákona sa takéto doplnenie nepovažuje za samostatnú novú stavbu.“	Z	N	Ide o definíciu stavebných prác a nie o definovanie skutočnosti, kedy ide o novú stavbu. Doplnené do dôvodovej správy.
AmCham Slovakia	**§ 2 ods. 13** Dopĺňa sa na konci o vetu „Za zmenu účelu inžinierskej stavby sa nepovažuje, ak je stavbu alebo jej jednotlivé časti možné užívať na viaceré účely.“	Z	A	

AmCham Slovakia	**§ 20 ods. 3** Doplniť nové písm. d) „d) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, pričom podmienky jeho vzniku je možné overiť na základe verejne dostupných informácií.“	Z	A	Ustanovenie doplnené na základe pripomienky ministerstva hospodárstva.
AmCham Slovakia	**§ 67 ods. 4** Druhú a tretiu vetu navrhujeme nahradiť nasledovnými vetami: „Dokumentácia podaná na vydanie územného rozhodnutia o umiestnenie stavby nahrádza stavebný zámer a je podkladom na vydanie záväzného stanoviska podľa § 36 ods. 1 písm. a). Platné územné rozhodnutie vydané podľa doterajších predpisov na účely stavebného konania sa považuje za územné stanovisko záväzného stanoviska podľa § 36 ods. 1 písm. a), avšak v prípade, že platné územné rozhodnutie bolo vydané na stavbu, ktorá podľa doterajších predpisov nevyžadovala stavebné povolenie a ani ohlásenie stavebnému úradu, platné územné rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie o stavebnom zámere a zároveň sa pre takúto stavbu nevyžaduje overenie projektu stavby.“ Odôvodnenie: Navrhujeme pojem „územné stanovisko“ nahradiť odkazom na záväzné stanovisko podľa § 36 ods. 1 písm. a), nakoľko pojem „územné stanovisko“ zákon nepozná. Zároveň navrhujeme osobitne upraviť prípady stavieb, na ktorých realizáciu sa podľa terajšieho stavebného zákona vyžaduje len vydanie územného rozhodnutia, tak aby bolo zrejmé, že tieto stavby nie je potrebné opätovne povoľovať, čo by bol problém najmä v prípade stavieb, ktoré sa už začnú realizovať.	Z	ČA	Vypustený.
AmCham Slovakia	**§ 2 ods. 20** Na konci odseku doplniť text za bodkočiarkou „; to sa nevzťahuje na inžinierske stavby vo verejnom záujme alebo ich zmeny.“	Z	N	Išlo by o neprimeraný zásah do definície susedného pozemku a tým aj do posudzovania účastníkov konania na účely rozhodovania o stavebnom zámere.
AmCham Slovakia	**§ 41 ods. 4** Na konci odseku navrhujeme doplniť vetu: „Dotknutá právnická osoba je povinná vyjadriť sa k projektu stavby v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti, alebo v lehote dohodnutej s projektantom. Ak sa dotknutá právnická osoba v tejto lehote nevyjadrí, má sa za to, že súhlasí s overením projektu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby aj dotknuté právnické osoby mali stanovenú lehotu, v ktorej sa musia k projektu vyjadriť.	Z	ČA	Lehota doplnená.
AmCham Slovakia	**Všeobecne** Na viacerých miestach (napr. § 48 ods. 9 alebo § 55 ods. 7) návrh zákona nepočíta s možnosťou, že vlastník stavby je neznámy. Navrhujeme doplniť návrh zákona tak, aby upravoval aj špecifické aspekty prípadov, ak je vlastník stavby neznámy.	O	N	Ak je vlastník neznámy, doručuje sa verejnou vyhláškou.
AmCham Slovakia	**Všeobecne** Namiesto „zriadenia informačného systému“ zákonom zriadiť Register výstavby. Zodpovedajúco zmeniť aj ďalšie súvisiace ustanovenia a všetky zmienky „uloží/vykoná atď. v informačnom systéme“ na „uloží/vykoná atď. v registri“. Odôvodnenie: Informačný systém je iba technický nástroj, pomocou ktorého orgán verejnej moci zabezpečuje vnútorný výkon svojej činnosti, poskytuje služby iným subjektom a komunikuje s nimi. Na úrovni zákona, ktorého zmyslom je najmä určovať práva a	Z	N	Celý koncept reformy je postavený na digitalizácii spojenej s IT.

	povinnosti, nie je vhodné dôležitý výkon verejnej správy založiť na „informačnom systéme“. Pritom opis uvedený v zákone spĺňa všetky znaky vytvorenia nových registrov pre oblasť výstavby – určuje kompetencie, uchovávané údaje, súvisiace podania a povinnosti, čiže de-facto o zavedenie nového registra ide. Pre porovnanie zoberme vecne blízku agendu evidencie vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam – zákon taktiež nehovorí o „informačnom systéme vlastníckych vzťahov“, ale konštituuje Kataster nehnuteľností. Novo zriaďovaný úrad samozrejme môže na podporu ním vykonávanej agendy vytvoriť a prevádzkovať informačný systém, alebo aj viaceré informačné systémy, pričom to nie je potrebné špecificky upraviť zákonom. Taktiež ak aj do času, kedy majú byť podľa zákona služby súvisiace s výkonom výstavby dostupné, nebude implementovaný zamýšľaný „informačný systém“ očakávame, že Úrad pre územné plánovanie a výstavbu zabezpečí možnosť ich výkonu iným, hoc aj dočasným spôsobom.			
AmCham Slovakia	**Všeobecne** Napriek deklarovanej snahe o zrýchlenie schvaľovania výstavby, návrh zákona, s výnimkou jednoduchých a drobných stavieb, vytvára dve po sebe idúce štádia procesu - rozhodovanie o stavebnom zámere a overovanie projektu stavby, v ktorých sa vyjadrujú tie isté subjekty, a teda sa zbytočne násobia lehoty. Navrhujeme prepracovať návrh zákona tak, aby sa pripomienky a vyjadrenia subjektov poskytovali len raz, čím sa proces povoľovania výstavby urýchli.	O	N	Ide o integráciu konaní, k projektu stavby vyjadrenia sú odlišné vzhľadom na stupeň projektovej dokumentácie.
AmCham Slovakia	**§ 54 ods. 7** Návrh zákona hovorí o „stavebnej inšpekcii.“ Nie je zrejmé o koho sa jedná. Navrhujeme spresniť.	O	A	
AmCham Slovakia	**§ 50 ods. 4** Návrh zákona hovorí, že rozhodnutie o povolení skúšobnej prevádzky sa doručuje len stavebníkovi. Keďže navrhovateľom môže byť okrem stavebníka aj generálny zhotoviteľ stavby, navrhujeme, aby bolo rozhodnutie doručovaného aj jemu.	O	A	
AmCham Slovakia	**Všeobecne** Návrh zákona komplexne nerieši problematiku čiernych stavieb. Navrhujeme, aby bol návrh zákona prepracovaný tak, aby sa táto problematika adekvátne adresovala, mimo iného, aby sa otvorila zodpovednosť iných osôb zapojených do výstavby čiernych stavieb (napr. projektant) a s ňou spojené sankcie (napr. zákaz činnosti).	Z	N	Návrh zákona rieši uvedenú zodpovednosť projektanta. Uvedené berieme ako inšpiráciu na nadväzujúcu úpravu.
AmCham Slovakia	**§ 48 ods. 9** Návrh zákona nepočíta s možnosťou, že vlastník nepovolenej informačnej konštrukcie je neznámy. Zároveň nie je z navrhovaného znenia jasné, u koho je potrebné uplatniť nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov, t.j. či u vlastníka nepovolenej informačnej konštrukcie, na stavebnom úrade, či na súde. Navrhujeme návrh zákona v tomto ohľade dopracovať.	O	A	
AmCham Slovakia	**§ 52** Návrh zákona nerieši, či nariadenie stavebných prác vykonáva stavebný úrad na návrh, alebo z úradnej povinnosti. Navrhujeme doplniť.	O	A	

AmCham Slovakia	**§ 26** Návrh zákona nestanovuje žiadne predpoklady pre osobu vykonávajúcu stavebný dozor. Vzhľadom na kritickú úlohu tejto osoby navrhujeme, aby sa do návrhu zákona doplnili primerané požiadavky na vzdelanie či prax osoby vykonávajúcej stavebný dozor.	O	N	Stavebný dozor je viazaná živnosť, podmienku stanovuje zákon č. 138/1992 Zb.
AmCham Slovakia	**§ 27** Návrh zákona nestanovuje žiadne predpoklady pre stavbyvedúceho. Vzhľadom na kritickú úlohu tejto osoby navrhujeme, aby sa do návrhu zákona doplnili primerané požiadavky na vzdelanie či prax stavbyvedúceho.	O	N	Činnosť stavbyvedúceho je viazaná živnosť, podmienku stanovuje zákon č. 138/1992 Zb.
AmCham Slovakia	**36 ods. 4** Návrh zákona neupravuje proces prerokovania stavebného zámeru. Nestanovuje zúčastnené osoby, či pôjde o ústne konanie, miestne zisťovanie, lehoty na konanie ani doručenie oznámenia o jeho konaní. Vykonateľnosť daného ustanovenia je pochybná a znenie zákona poskytuje priestor pre ľubovoľnú interpretáciu. Žiadame nedostatky odstrániť v prospech zrozumiteľnosti a spravodlivosti.	Z	ČA	Aj v tomto prípade sa bude postupovať podľa správneho poriadku.
AmCham Slovakia	**§ 40** Návrh zákona neupravuje viaceré dôležité aspekty zmeny rozhodnutia o stavebnom zámere. Návrh zákona sa napr. nezaoberá dôvodmi kedy je možné žiadať o zmenu rozhodnutia o stavebnom zámere a nerieši ani dôsledky zmeny rozhodnutia napr. vo vzťahu k novým technickým normám a prípadnej povinnosti ich zohľadniť. Navrhujeme, aby sa celá časť týkajúca sa zmien rozhodnutia komplexne prepracovala, aby detailne riešila všetky aspekty spojené s takouto zmenou.	Z	N	Rozsah je uvedený v odseku 1. zmenu týkajúce sa projektu stavebného zámeru alebo overeného projektu sa neriešia zmenou rozhodnutia o stavebnom zámere.
AmCham Slovakia	**§ 48 ods. 11** Návrh zákona považuje za deň ohlásenia deň doručenia potvrdenia o ohlásení. Návrh zákona však potvrdenie o ohlásení žiadnym spôsobom neupravuje. Navrhujeme doplniť túto právnu úpravu do návrhu zákona.	Z	A	
AmCham Slovakia	**Všeobecne** Návrh zákona predpokladá, že konania začaté po dni účinnosti zákona sa budú vykonávať podľa tohto zákona – t.j. okrem iného prostredníctvom informačného systému. Podľa návrhu zákona o územnom plánovaní je však úrad povinný uviesť tento informačný systém do prevádzky do dvoch rokov po účinnosti zákona o územnom plánovaní (§41 ods. 9). Podľa súčasného návrhu sa teda predpokladá spustenie informačného systému realisticky niekedy koncom roka 2024, avšak konania prostredníctvom tohto informačného systému by mali začať prebiehať už v roku 2023. Navrhujeme preto posunúť účinnosť návrhu zákon až na rok 2025.	Z	A	Ustanovenie z návrh zákona o územnom plánovaní vypustené. Ak nebude zriadený a fungujúci informačný systém, bude sa musieť posunúť termín účinnosti.
AmCham Slovakia	**§ 38 ods. 4** Návrh zákona stanovuje jedinú právomoc stavebnému úradu – odsúhlasiť stavebný zámer. Stavebný úrad nemá právomoc rozhodnúť o neodsúhlasení stavebného zámeru, vrátiť návrh na prepracovanie ani podobné štandardné právomoci. Požadujeme	Z	ČA	Ustanovenie precizované aj na základe pripomienok ostatných

	štandardizovať právomoc stavebného úradu pri rozhodovaní o stavebnom zámere (doplniť oprávnenie odmietnuť návrh projektanta alebo vrátiť na dopracovanie) a demonštratívnym spôsobom uviesť obsah rozhodnutia staveného úradu tak, aby bol daný priestor na začlenenie aj iných podmienok výstavby, ktoré sa môžu odvíjať od konkrétnej situácie.			pripomienkujúcich subjektov.
AmCham Slovakia	**§ 42** Návrh zákona v § 42 ods. 1 hovorí, že stavebné práce je možné „uskutočňovať po overení projektu stavby osobou určenou v stavebnom zámere.“ V ods. 2 už však hovorí, že projekt overuje stavebný úrad. Nie je teda zrejmé, kto overuje projekt stavby. Súčasne sa v ods. 2 hovorí o „overovateľovi projektu.“ Nie je zrejmé o koho ide. Navrhujeme návrh zákona doplniť a spresniť.	O	A	
AmCham Slovakia	**§ 62 ods. 3** Navrhujeme stanoviť dolnú hranicu sankcie na 1000 EUR. Odôvodnenie: Pri stavbách malého rozsahu môže byť pôvodne navrhovaná dolná hranice sankcie vyššia ako cena stavby.	Z	N	Ide o závažné porušenie zákona ohrozujúce napríklad život a zdravie prevádzkovaním stavby alebo napríklad zrútením.
AmCham Slovakia	**§ 24 ods. 3 písm. o)** Navrhujeme vypustiť spojku „a“ za slovom „odkrytých“. Odôvodnenie: Navrhujeme ustanovenie upresniť v tom smere, že povinnosť zamerania sa týka len novobudovaných sietí a nie už existujúcich sietí, ktoré sa odkryjú pri budovaní sietí.	Z	A	
AmCham Slovakia	**§ 40 ods. 2** Nie je zrejmé prevod alebo prechod akých práv a povinností má byť podkladom pre zmenu stavebníka. Nie je zrejmé, či postačuje „prevod“ zmluvy so zhotoviteľom, prevod pozemku, prevod stavby a podobne. Požadujeme bližšie špecifikovať.	O	N	Ide o stavebníka, prevádzajú sa tie práva a povinnosti, ktoré súvisia právami a povinnosťami stavebníka.
AmCham Slovakia	**§ 38 ods.5** Nie je zrejmé, či má byť stavebný úrad viazaný podkladmi podľa § 34 ods. 2, ktoré vypracoval projektant. Ak áno, dochádza k porušovaniu základných práv, keďže projektant, ktorý vypracováva podklady pre rozhodovanie stavebného úradu, nie je zaradený medzi orgány verejnej správy, preto jeho postup nie je možné preskúmavať podľa SSP. Subjekt, ktorý má mať právomoci v stavebnom konaní sa musí dostať do režim verejnej správy so všetkými dôsledkami, zodpovednosťou a možnosťami osôb brániť sa voči jeho konaniu. V kombinácii s jedinou navrhnutou právomocou stavebného úradu – odsúhlasiť stavebný zámer – môže dochádzať k prijímaniu rozhodnutí s rozpore so zákonmi a vereným záujmom. Žiadame dopracovať v prospech spravodlivosti a štandardných procesov v správnom práve.	O	A	
AmCham Slovakia	**§ 39 ods. 4** Odvolacie konanie je výlučne formálne a nie je naplnené skutočným obsahom, ochrana práv a oprávnených záujmov podľa navrhnutého znenia de facto v odvolacom konaní nie je možná. 1. Úzko limitové dôvody na zmenu rozhodnutia – jediný dôvod je rozpor so zákonom o výstavbe, pričom sa neprihliada na porušenia iných zákonov a iné porušenia práv dotknutých osôb. Odvolacie konanie s takto úzko vymedzenými dôvodmi zmeny rozhodnutia je v rozpore so zásadami spravodlivosti. 2. Kompetencia úradu je limitovaná iba na rozhodnutie o „zmene“ rozhodnutia alebo „oznámenie“ o nepokračovaní v konaní. Nie	Z	ČA	§ 39 vypustený. Odvolanie sa bude riadiť režimom podľa správneho poriadku.

	je možnosť zrušiť rozhodnutie, vrátiť rozhodnutie, ani prijať iné rozhodnutia štandardizované v odvolacom konaní. „Oznámenie“ nemá charakter správneho rozhodnutia a nie je preskúmateľné súdom. 3. Vylúčená možnosť odkladného účinku odvolania. 4. Vylúčené sú ďalšie spôsoby ochrany práv a oprávnených záujmov – obnova konania, preskúmavanie mimo odvolacieho konania, protest prokurátora. 5. Priebeh odvolacieho konania, jeho účastníci a ich práva v tomto konaní vzhľadom na vylúčenie štvrtej časti správneho poriadku nie je upravené, čím vzniká právne vákuum. Žiadame dopracovať v prospech zrozumiteľnosti a spravodlivosti a efektívnej obrany dotknutých práv a oprávnených záujmov v správnom konaní.			
AmCham Slovakia	**39 ods. 2** Odvolanie sa podáva priamo odvolaciemu orgánu, a nie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal. Ide o neodôvodnenú zmenu systému zaužívaného v celom systéme správneho práva, podľa ktorého sa odvolanie podáva orgánu, ktorý napádané rozhodnutie vydal. V dôsledku tejto nekoncepčnej zmeny množstvo odvolaní bude podaných na nesprávny orgán, čím sa na nich nebude prihliadať. Žiadame zmeniť tak, že odvolanie sa bude podávať na stavebnom úrade, ktorý rozhodnutie vydal.	O	ČA	§ 39 vypustený. Odvolanie sa bude riadiť režimom podľa správneho poriadku.
AmCham Slovakia	**Príloha č. 2 ods. 1 písm. h)** Písmeno h) navrhujeme vypustiť a doterajšie písmená i) a j) navrhujeme zmeniť na písmná h) a i) Odôvodnenie: Ustanovenia písmen h) je v rozpore s ustanoveniami Prílohy č. 1 ods. 3 písm. c) bod 10	Z	A	
AmCham Slovakia	**§ 38 ods. 10** Podľa návrhu zákona rozhodnutie o stavebnom zámere nestráca platnosť, ak sa v lehote jeho platnosti „začalo s prípravnými prácami“. Návrh zákona nerieši, čo sa stane s rozhodnutím, ak sa s prípravnými prácami nepokračuje. Rovnaká situácia – nejasná z právneho hľadiska a spôsobujúca praktické problémy – vzniká aj podľa súčasného zákona 50/1976 Zb. Podľa súčasného zákona územné rozhodnutie má „nekonečnú“ platnosť, ak bola podaná žiadosť o stavené povolenie, hoci stavebné konanie nikdy nebolo ukončené alebo k výstavbe nikdy neprišlo (§ 40 ods. 1 zákona 50/1976). Formálnym začatím stavby je možné konzervovať „nekonečnú“ platnosť rozhodnutia. Toto považujeme za odporujúce charakteru stavebného zámeru, ktorý má zohľadňovať meniaci sa stav a potreby v území. Podľa navrhovaného znenia môže dochádzať k trvalému obmedzeniu užívania územia bez ohľadu na to, či zhotovenie stavby je ešte reálne alebo či je v súlade s inými predpismi a požiadavkami. Navyše, posúdenie návrhu vychádza zo skutkového a právneho stavu platného v čase vydania rozhodnutia, čomu zodpovedá aj obmedzenie platnosti rozhodnutia. Preto žiadame doplniť ustanovenie o situácie, kedy dodatočne príde k zániku rozhodnutia o stavebnom zámere, napríklad ak sa s prípravnými prácami alebo so stavbou nepokračuje (a doplniť korelujúcu povinnosť uviesť pozemok do pôvodného stavu) alebo ak zanikne zmluvný vzťah stavebníka k pozemku.	Z	ČA	Ustanovenie precizované aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AmCham Slovakia	**§ 34 ods. 2** Podľa návrhu zákona, ak nejde o doručovanie do vlastných rúk, doručuje sa na elektronickú adresu (rozumej na e-mail) a považuje sa za doručené po troch dňoch od jeho odoslania. Pri tomto spôsobe nastavenia doručovania sú možnosti adresáta riadne a včas sa dozvedieť o doručenej zásielke veľmi limitované. Ide o doručovanie, ktorého zlyhanie nie je ako zo strany adresáta preukázať a lehota začína plynúť neprimerane skoro. Týmto ustanovením adresáti môžu reálne prichádzať o možnosť vykonať svoje práva vyplývajúce z obsahu zásielky. Žiadame upraviť v prospech spravodlivosti, najmä predĺžiť lehotu počítanú od doručenia.	O	ČA	Doručovanie bude plne v režime zákona o e-Governmente.

AmCham Slovakia	**§ 39 ods. 2** Podľa návrhu zákona, proti rozhodnutiu o stavebnom zámere nemôžu podať odvolanie dotknutý orgán ani dotknutá právnická osoba. Nevidíme dôvod na toto obmedzenie a navrhujeme, aby boli doplnení do zoznamu subjektov, ktoré môžu podať odvolanie.	O	ČA	§ 39 vypustený. Odvolanie sa bude riadiť režimom podľa správneho poriadku.v
AmCham Slovakia	**§ 36 ods. 2** Podľa návrhu zákona, sa neprihliada na pripomienky k stavebnému zámeru od vlastníka susednej stavby, ktorá bola postavená bez povolenia stavebného úradu. Návrh zákona, ale nezohľadňuje skutočnosť, že pre niektoré druhy stavieb nie je v súčasnosti potrebné povolenie stavebného úradu, ale postačuje len ohlásenie, či v niektorých prípadoch dokonca len ohlásenie. Dochádza preto k bezdôvodnému obmedzeniu práv vlastníkov takýchto stavieb. Navrhujeme, aby sa upravilo znenie tohto ustanovenia, aby sa prihliadalo aj na pripomienky a námietky takýchto vlastníkov.	Z	A	
AmCham Slovakia	**§ 51 ods. 2** Posledná veta § 51 ods. 2 hovorí „ Prílohou je súhlas zhotoviteľa stavby a projektanta s odporúčanými podmienkami predčasného užívania stavby.“ Z návrhu zákona, ale nie je zrejmé prílohou čoho je predmetný súhlas. Navrhujeme návrh zákona spresniť.	O	A	
AmCham Slovakia	**§ 36 ods. 2** Poslednú vetu v odseku navrhujeme preformulovať nasledovne: „Neprihliada sa na pripomienky vlastníka susednej stavby zhotovenej bez povolenia stavebného úradu alebo ohlásenia stavebnému úradu, ak sa vyžadovali podľa predpisov platných v čase dokončenia stavby, alebo bez rozhodnutia stavebného úradu podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, ktorá precizuje text v tom smere, aby zohľadňoval skutočnosť, že na niektoré stavby mohlo podľa predpisov platných v čase ich dokončenia stačilo ohlásenie, resp. že sa povolanie alebo ohlásenie nevyžadovalo.	Z	A	
AmCham Slovakia	**36 ods. 1 písm. e)** Projektantovi je daná právomoc rozhodovať o účastníkoch konania, pričom nejde o subjekt verejnej správy. Navyše, správna žaloba opomenutého účastníka je aplikovateľná iba na rozhodnutia orgánu verejnej správy. Z § 37 nevyplýva právomoc stavebného úradu rozhodovať o účastníkoch konania. Žiadame výslovne stanoviť právomoc stavebného úradu špecifikovať účastníkov konania.	Z	ČA	Účastníci konania pre všetky konania upravení v § 33.
AmCham Slovakia	**§ 40 ods. 3** Prvú vetu odseku navrhujeme nahradiť nasledujúcimi vetami: „Lehotu platnosti rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť stavebníka podanú pred jej uplynutím. Lehotu platnosti rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť najviac o dva roky; to sa nevťahuje na líniové stavby a stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia.“ Odôvodnenie: Ide o odstránenie nejasností pôvodnej formulácie, aby bolo zrejmé, že lehota platnosti sa môže predĺžiť „o“ a nie „na“ dva roky a tiež aby bolo zrejmé, že výnimka pre líniové stavby a stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia sa týka len lehoty 2 rokov. Pôvodná formulácia totiž mohla byť interpretovaná aj tak, že pre tieto stavby nemožno lehotu platnosti predĺžiť.	Z	A	

AmCham Slovakia	**§ 66 ods. 1** Prvú vetu žiadame doplniť nasledovne: „(1) Stavebný úrad na žiadosť vlastníka stavby osvedčí spôsobilosť stavby na prevádzku, ak ide o stavbu zhotovenú bez stavebného povolenia alebo bez ohlásenia pred 1. januárom 2023 alebo stavbu užívanú bez kolaudačného rozhodnutia podľa predchádzajúcich predpisov alebo o verejnoprospešnú stavbu zhotovenú po 1. januári 2023 a vlastník preukáže, že“ Odôvodnenie: Rozumieme zámeru zákonodarcu eliminovať po nadobudnutí účinnosti zákona nepovolené stavby, absentuje však posudzovanie verejného záujmu. Ak napr. štát, obec alebo aj iný stavebník zrealizuje nepovolenú, resp. zrejme aj neprísluśne, či nekompletne povolenú verejnoprospešnú stavbu, musela by byť v zmysle predloženého znenia odstránená. Navrhujeme preto doplniť možnosť a spôsob dodatočnej kolaudácie pre verejnoprospešné stavby.	Z	N	Šlo by o diskriminačné doplnenie, žiadna dodatočná kolaudácia podľa nového zákona už nebude možná.
AmCham Slovakia	**Príloha č. 1 ods. 2 písm. b)** Slová „a vedenie“ navrhujeme nahradiť slovami „alebo vedenia“. Odôvodnenie: Legislatívno technická pripomienka	Z	A	
AmCham Slovakia	**Všeobecne** Snaha o výraznejší posun v digitalizácii stavebného konania je veľmi pozitívna. Centrálny elektronicky systém by určite pomohol k zefektívneniu postupov, transparentnosti a predvídateľnosti rozhodovania. Na druhej strane, zavedenie tohto režimu na celoštátnej úrovni je realisticky otázka rokov. Preto by v pripravovanej legislatíve mal byť lepšie predvídaný a rozpracovaný postupný nábeh tohto nastroja/režimu cez územia, ktoré to už priebežne umožňujú. Inak bude nová legislatíva blokovaná načasovaním prípravy a spustenia tohto systému. V tejto sfére je absolútne neprípustne, aby sa opakovala situácia s viacerými doterajšími projektmi digitalizácie procesov verejnej správy. Navrhujeme preto, aby sa návrh zákona adekvátne prepracoval.	Z	N	Práve z uvedeného dôvodu je zákon viazaný na funkčnom IS a bez jeho spustenia by bol zákon nevykonateľný.
AmCham Slovakia	**§ 33 ods. 1 písm. b)** Spojku „alebo“ v slovnom spojení „vlastník pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba alebo vlastník stavby“ navrhujeme nahradiť spojkou „a“. Spojka „alebo“ určuje, že iba jeden zo subjektov bude účastníkom konania. Pokiaľ je na stavebnom pozemku aj stavba, účastníkmi konania musia byť obaja – aj vlastník stavby aj vlastník pozemku.	O	A	
AmCham Slovakia	**§ 37 ods. 2** Stavebný úrad nemá kompetenciu sa zaoberať rozporom medzi pripomienkami vlastníkov susedných pozemkov a susedných stavieb, čo znamená, že pripomienky týchto subjektov majú čisto formálny charakter bez akéhokoľvek vplyvu na konanie. Pripomienky a vyjadrenia týchto subjektov nachádzame iba ako súčasť správy o prerokovaní návrhu zámeru, pričom spôsob „vysporiadania“ sa s nimi pre účely tejto správy nie je daný. Postavenie vlastníkov susedných pozemkov a susedných stavieb je aj v tomto návrhu zákona výlučne formálne bez skutočného obsahu. Žiadame doplniť proces vysporiadania sa s námietkami a pripomienkami vlastníkov susedných pozemkov a susedných stavieb v konaní pred stavebným úradom.	Z	A	
AmCham Slovakia	**§ 66 ods. 2** Text navrhujeme nahradiť novým nasledovne: Vlastník stavby, je povinný podať žiadosť o preskúmanie spôsobilosti nepovolenej stavby na prevádzku, s výnimkou stavieb preukázateľne postavených pred 1. januárom 2003, ktoré sú nepretržite užívané bez stavebnotechnických a prevádzkových nedostatkov. Prílohou žiadosti je dokumentácia potvrdzujúca skutočnosti podľa odseku 1. Odôvodnenie: Zavedenie povinnosti preskúmavania spôsobilosti stavieb postavených v období viac ako 20	Z	N	Ide o stavby od roku 1976. Z pasportu stavby bude vyplývať, kedy bola stavba postavená.

	rokov pred účinnosťou zákona, ktoré nemajú kompletnú stavebnú dokumentáciu a ktoré sú nepretržite užívané bez stavebnotechnických a prevádzkových nedostatkov, by predstavovalo neúmerné zaťaženie stavebných úradov, ostatných orgánov verejnej správy aj verejnosti.			
AmCham Slovakia	**§ 28 ods. 1 písm. b)** Text za čiarkou (vrátane) navrhujeme nahradiť nasledoným textom: „; to neplatí pre líniové stavby“. Odôvodnenie: Pri niektorých líniových stavbách, ktoré nemajú klasické stavenisko so samostatnými objektami staveniska (oplotenie, unimobunky a pod.) by bolo obtiažne túto povinnosť plniť.	Z	N	Ustanovenie sa vo vzťahu k označeniu líniových stavieb použije primerane, podrobnosti bude upravovať vykonávací predpis tak, aby bol zabezpečený reálny výkon ustanovenej povinnosti.
AmCham Slovakia	**§ 38 ods. 5** Text za písmenom i) nie je označený, navrhujeme ho označiť ako písmeno j) a písmeno j) zmeniť na písmeno k). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	Z	A	
AmCham Slovakia	**§ 34 ods. 5** Uloženie zásielky po dobu „troch dní“ je v praxi nerealizovateľné. Ak si za tieto tri dni (ktoré môžu byť aj dňami pracovného voľna) nevyzdvihne, zásielka sa vráti odosielateľovi a považuje sa za doručenú. Opäť ide o ustanovenie, ktoré neodôvodneným spôsobom limituje možnosti adresáta sa dozvedieť o obsahu zásielky a následne vykonávať jeho práva súvisiace s obsahom zásielky. Žiadame upraviť na štandardnú úložnú lehotu.	O	ČA	Doručovanie bude plne v režime zákona o e-Governmente.
AmCham Slovakia	**§ 39** V návrhu zákona chýba požiadavka, aby v podanom odvolaní odvolateľ uviedol v čom vidí chybu rozhodnutia. Navrhujeme, aby táto úprava bola do návrhu zákona doplnená.	O	ČA	§ 39 vypustený. Odvolanie sa bude riadiť režimom podľa správneho poriadku.
AmCham Slovakia	**§ 6 ods. 1** V písmene e) a f) na koniec vety navrhujeme doplniť slová „ s výnimkou stavieb, pre ktoré je úrad stavebným úradom podľa ustanovení § 5 ods. 4,“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby pre stavby uvedené v § 5 ods. 4 bol stavebným úradom vždy úrad.	Z	ČA	Ustanovenia kompetenčne precizované aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AmCham Slovakia	**§ 3 ods. 1** V poznámke pod čiarou č. 3 sa pri odkaze na informačný systém odkazuje na § 22 zákona o územnom plánovaní. Podľa upraveného znenia návrhu zákona o územnom plánovaní sa ale informačný systém definuje až v § 25. Navrhujeme preto upraviť odkaz v poznámke pod čiarou z § 22 na § 25.	O	A	

AmCham Slovakia	**§ 36 ods. 4** V predvetí odseku je nesprávny odskaz na odsek 7, ktorý ale neexistuje. Je potrebné to opraviť. Správne má byť asi odkaz na odsek 5 Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	Z	A	
AmCham Slovakia	**Príloha č. 4 ods. 2 písm. m)** V Prílohe č. 4 sa v ods. 2 vypúšťa písm. m). Písmená n) a o) sa označia jako písm. m) a n). Odôvodnenie: Stavby elektrických vedení sú už uvedené v Prílohe č. 3 ods. 1 písm. b) body 3 a 4	O	ČA	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
AmCham Slovakia	**§ 37 ods. 2** V tretej vete navrhujme za slová „ak dotknutý orgán“ doplniť slová „alebo dotknutá právnická osoba“. Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť ustanovenie tak, aby sa vzťahovalo aj na prípady, kedy dotknutá právnická osoba nemá nadriadený orgán.	Z	A	
AmCham Slovakia	**§ 64** Vylúčenie štvrtej časti správneho poriadku robí z práva na podanie odvolania proti rozhodnutiu o zámere výlučne formálnu záležitosť bez reálneho obsahu, keďže vypustenú štvrtú časť správneho poriadku nenahrádza novým obsahom. V dôsledku uvedeného nie je skutočne realizovateľná zásada – právo na preskúmanie každého rozhodnutia vydaného pri výkone verejnej moci. Žiadame dopracovať v prospech zrozumiteľnosti a spravodlivosti a efektívnej obrany dotknutých práv a oprávnených záujmov v správnom konaní.	Z	N	§ 39 vypustený. Odvolanie úplne v režime správneho poriadku.
AmCham Slovakia	**Príloha č. 1 ods. 2 písm. c)** Vypustiť text „a nemení sa veľkosť ochranného pásma zariadení“.	Z	ČA	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
AmCham Slovakia	**Príloha č. 1 ods. 2 písm. a)** Vypustiť text „ak sa nemení šírka ochranného pásma vedení a nie je v tomto zákone ustanovené inak“	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AmCham Slovakia	**Príloha č. 1 ods. 2 písm. e)** Vypustiť text „pričom sa nemení ich poloha,“	Z	N	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
AmCham Slovakia	**Príloha č. 1 ods. 3 písm. c) bod 9** Vypúšťa sa bod 9.	Z	A	

AmCham Slovakia	**§ 2 ods. 20** Vysoké riziko zneužívania a zužujúceho výkladu pojmu „susedného pozemku“, čo bude viesť k obmedzovaniu subjektov („účastníkov“). Geodetickým zameraním je jednoduché rozdeliť dotknutý pozemok patriaci stavebníkovi tak, aby aj pozemok „so spoločnou hranicou“ patril stavebníkovi, čím sú z konania vylúčené ďalšie v skutočnosti (nie právne) bezprostredne susediace pozemky. Ďalšia časť definície na tie pozemky, ktoré sú zasiahnuté „dlhotrvajúcim priamym negatívnym vplyvom“ – o tom, kto medzi takých patrí rozhoduje v zmysle § 36 ods. 1 písm. e) projektant. Nie je zrejmé, ako majú byť tieto pravidlá vyhodnocované a prečo má subjekt, ktorý nie je subjektom verejného práva (t.j. projektant), rozhodovať o „účastníkoch“ konania. Navyše, vlastníci pozemkov, ktorých projektant neoznačí ako vlastníkov susediacich pozemkov, nemajú prostriedky procesnej obrany (keďže rozhodnutie projektanta o účastníkoch nie je rozhodnutím orgánu verejnej správy). Odporúčame definovať susedný pozemok s prihliadnutím na existujúcu judikatúru a zakotviť práva opomenutých účastníkov.	Z	N	Išlo by o neprimeraný zásah do definície susedného pozemku a tým aj do posudzovania účastníkov konania na účely rozhodovania o stavebnom zámere. Nebola by zabezpečená dostatočná ochrana vlastníckych práv.
AmCham Slovakia	**§ 38 ods. 2 písm. d)** Za slová „ k pozemku“ navrhujem doplniť „„ ak ustanovenia § 20 ods. 3 neustanovujú inak“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie ustanovenia s ustanovením § 20 ods. 3.	Z	A	
AmCham Slovakia	**§ 18** Zákon zavádza nerovnováhu medzi štátom a inými subjektami v prospech štátu, keď štát – na rozdiel od iných subjektov – dáva predchádzajúci súhlas s uložením opatrenia. Žiadame zakotviť súhlas všetkých subjektov ako podmienku uloženia opatrenia.	O	N	Ustanovenie predpokladá dohodu. Ak a nedohodnú, ide o nariadenia stavebného úradu.
AmCham Slovakia	**§ 67 ods. 15** Žiadame doplniť nový odsek v znení: (15) Vlastník alebo prevádzkovateľ stavby dopravnej infraštruktúry a stavby inžinierskej siete doplní počiatočné údaje do informačného systému v zmysle § 31 ods. 3 v lehote do 31.12.2023. Údaje o stavbách preukázateľne zrealizovaných pred 1. januárom 2003, ktoré sú nepretržite užívané bez stavebnotechnických a prevádzkových nedostatkov, doplní v rozsahu, v akom nimi disponuje vo vlastnom informačnom systéme. Odôvodnenie: Povinnosť vlastníkov dopravnej infraštruktúry a inžinierskych sietí by mala byť limitovaná v tom smere, aby zohľadňovala aj historické stavby, údaje o ktorých sú menej hodnoverné a zároveň aby sa stanovila lehota v ktorej sú tieto subjekt povinné údaje aktualizovať doplňať, nakoľko je nereálne aby sa to robilo okamžite.	Z	A	
AmCham Slovakia	**§ 40 ods. 1** Žiadame doplniť písm. e) v znení: „e) zmenu technického riešenia,“ Žiadame vložiť nový ods. 6 a nasledujúce odseky primerane prečíslovať. Znenie vloženého odseku: „(6) V konaní o zmene technického riešenia stavebník predloží podklady týkajúce sa výlučne predmetnej zmeny.“ Odôvodnenie: V praxi sa často vyskytuje potreba zmeny technického riešenia, túto návrh zákona nerieši. Zmena je neraz aj vynútená a môže byť iba minimálna. Žiadať o zmenu formou nového rozhodnutia o stavebnom zámere by bolo administratívne nezmyselne náročné, časovo neakceptovateľné a zásadne by zhoršilo stavebno-legislatívny stav v porovnaní s aktuálne platnou legislatívou, v ktorej je zmena stavby pred dokončením legislatívne ošetrená. Navrhujeme stanoviť podmienky a procesný postup povoľovania zmeny nedokončenej stavby resp. zmeny stavby pred dokončením.	Z	N	Drobné odchýlky od stavebnej dokumentácie sa robia záznamom v stavebnom denníku. Zmeny overeného projektu stavby. ktoré nejdú nad rámec stavebného zámeru sa robia zmenou overeného projektu a iba tie zmeny, ktoré súvisia so zmenu

				stavebného zámeru idú zmenou rozhodnutia o stavebnom zámere.
AmCham Slovakia	**Všeobecne** Žiadame explicitne uviesť, ktoré dokumenty/úkony budú v registri/IS výstavy verejne viditeľné, a to aj formou vhodnou na strojové spracovanie (OpenData). Odôvodnenie: Plánovanie a realizácia výstavby sú nevyhnutne predmetom verejného záujmu. Je preto žiadúce, aby podstatné informácie výstavby sa týkajúce boli verejne prezentované. Tým samozrejme nemajú byť dotknuté práva fyzických osôb na ochranu súkromia, ani autorské práva.	Z	N	IS je postavený na princípe transparentnosti ale aj na ochrane osobných údajov alebo utajovaných skutočnosti alebo informácii o konaniach bez účasti verejnosti.
AmCham Slovakia	**Doložka vplyvov** Žiadame podrobne popísať predpokladané náklady na vytvorenie informačných systémov potrebných na plnenie funkcií a služieb uvedených v návrhu zákona. V zmysle zákona č.95/2019 evidentne pôjde o „veľký projekt“ podľa §11 ods.6. V tejto súvislosti považujeme za nevyhnutné, aby súčasne s predložením detailného návrhu zákona bola vypracovaná dokumentácia prípravnej fázy tohto projektu, v rámci ktorej budú uvedené aj ciele, harmonogram, identifikované a porovnané alternatívy jeho zriadenia a prevádzky, vrátane nákladov a prínosov. Iba takto bude možné nájsť skutočne najlepšie riešenie. Vyhýbanie sa tomuto prístupu zvyšuje riziko nedodržania predpokladaných termínov, neefektívneho vynakladania verejných zdrojov a zvolenia nevýhodného postupu. Čiastkové informácie aktuálne uvedené v doložke vplyvov nemôžu v žiadnom prípade nahradiť štandardizované dokumenty prípravnej fázy veľkého IT projektu. Taktiež žiadame podrobne vyčísliť vplyvy na ostatné úrady, ktoré budú musieť používať nové funkcie registra/IS zriadených podľa tohto zákona a nové typy súvisiacich procesov. Dotknutým úradom nepochybne vznikajú s tým spojené náklady na prepojenie informačných systémov, na vyškolenie svojich zamestnancov, na úpravu interných procesov. Ďalej žiadame vyčísliť vplyvy na odborne spôsobilé osoby vykonávajúce činnosti podľa tohto zákona, ktorí ich podľa návrhu zákona budú musieť vykonávať elektronicky. Nepochybne im vznikne potreba zaobstarania nového HW a SW vybavenia, vrátane špecifického nového SW, vyškolenie na používanie IS, zaistenie dlhodobého uchovávania el. dokumentácie - a s tým súvisiace problémy, zabezpečenie autentifikácie a autorizácie atď.	Z	A	Informačný systém sa pripravuje v súlade so zákonom č. 95/2019 Z. z.
AmCham Slovakia	**Všeobecne** Žiadame pre dokumentácie, ktoré sú primárne určené pre vlastnú potrebu stavebníka a zhotoviteľa stavby, ponechať možnosť voľby listinného alebo elektronického originálu. Ide najmä o projektovú dokumentáciu, realizačnú dokumentáciu, stavebný denník a prevádzkovú dokumentáciu stavby. Súvisiaca zmena znenia zákona je potrebná napr. v §3 ods.1, ods.7, §22 ods.3 písm.e), §24 ods.3 písm.l) a ďalších. Odôvodnenie: Vyhotovenie originálu záväznej dokumentácie v elektronickej forme nevyhnutne vyžaduje od toho, kto ich vytvára, ale aj od ich držiteľa viaceré ďalšie činnosti, ktoré nemusia byť jednoduché, ani lacné. Ide najmä o autorizáciu týchto dokumentov, ich dlhodobé uchovávanie umožňujúce overenie tejto autorizácie a aj čitateľnosť dokumentov vzhľadom na meniace sa technické formáty. Pritom stavebník alebo zhotoviteľ stavby nemusia v iných prípadoch elektronické dokumenty používať, preto tieto súvisiace činnosti môžu byť pre nich zbytočne nákladné.	Z	ČA	Rozsah prevádzačovej dokumentácie bude predmetom vyhlášky a predkladateľ predpokladá rozumne nastavenie povinnosti viest dokumentáciu v IS vzhľadom na veľkosť a druh stavby.

AmCham Slovakia	**§ 37** Žiadame stanoviť právomoc stavebného úradu špecifikovať účastníkov konania. Z návrhu zákona je pochybné, ktorý subjekt má túto právomoc, pričom sa môže javiť, že táto právomoc je zverená projektantovi, ktorý nie je orgánom verejnej správy s rozhodovacími právomocami a nie je zakotvený proces preskúmania jeho rozhodnutia.	Z	A	
AmCham Slovakia	**Všeobecne** Žiadame v zákone explicitne zakotviť riešenie konceptov My Data a OpenAPI. V rámci konceptu My Data má mať používateľ (tu najmä vlastník pozemku, alebo budovy, alebo stavebník) dostupné z jedného miesta všetky údaje jeho sa týkajúce, má byť notifikovaný o každej zmene týchto údajov, má byť informovaný kto a za akým účelom využil jeho sa týkajúce údaje, má mať dostupné údaje týkajúce sa aktuálneho stavu konaní jeho sa týkajúcich a má byť notifikovaný o každom procesnom kroku týchto konaní. Napr. vlastník pozemku má byť notifikovaný o všetkých oznámieniach realizovaných formou verejnej vyhlášky zverejnením na úradnej tabuli, alebo webovom sídle úradu ktoré sa ho týkajú na základe územnej príslušnosti, alebo podľa jeho vlastnej voľby vykonanej vopred. Taktiež má používateľ mať možnosť jemu dostupné informácie a notifikácie sprístupniť inej osobe. V rámci konceptu OpenAPI má mať používateľ (tu najmä vlastník pozemku, budovy, stavebník, projektant, zhotoviteľ, iná odborne spôsobilá osoba) prístup k jeho sa týkajúcim informáciám a službám aj strojovým rozhraním. Odôvodnenie: Koncepty My Data a OpenAPI sú dôležité pre plnenie cieľov informatizácie verejnej správy a zvyšujú pridanú hodnotu pre používateľov.	Z	A	IS predpokladá zapracovanie uvedených konceptov.
APZD	**§ 22 ods. 5 písm. c)** Navrhujeme doplniť znenie § 22 ods. 5 písm. c) návrhu zákona tak, aby vo výsledku znel nasledovne: „c) zabezpečiť, aby do stavby boli zabudované len stavebné výrobky vhodné na zamýšľané použitie a spôsobom určeným výrobcom, technickou normou alebo inou technickou špecifikáciou.“. Zosúladenie s navrhovaným znením v pripomienke k § 11 ods. 2.	O	N	Ustanovenia týkajúce sa dobrovoľného dodržiavania technických noriem upravené na základe zásadnej pripomienky ÚNMS SR.
APZD	**§ 3** Navrhujeme odstrániť z nadpisu slová „susedný pozemok a susedná stavba“, keďže tieto pojmy sú predmetom § 2.	O	A	
APZD	**14 ods. 1 a v celom texte** Navrhujeme presnejšie určiť pojem „zmontovaný výrobok“. Pod týmto pojmom podľa § 1 ods. 2 písm. b) návrhu zákona môže byť aj bytová stavba, napr. drevodom.	O	ČA	Vyplýva z § 1 ods. 2 písm. b).
APZD	**Prílohe č. 1 ods. 3 písm. b)** Navrhujeme slová „opravu fasády“ nahradiť slovami „opravu obvodového plášťa“. Fasáda je totiž iba priečelie, ale nie aj štít.	O	A	
APZD	**návrhu zákona ako celku** Navrhujeme spresniť, či pojem „stavebné výrobky“, ktorý sa používa v zákone, sa týka iba stavebných výrobkov podľa CPR a zákona č. 133/2013 Z. z. (teda iba tých, ktoré majú vplyv na 7 základných požiadaviek na stavby) alebo všetkých výrobkov zabudovaných do stavby, aj keď sa nedajú definovať ako stavebné výrobky.	O	ČA	Ide o stavebné výrobky v súlade s článkom 2 ods. 1 nariadenia 305/2011

APZD	**§ 27 ods. 3 písm. d) návrhu zákona:** Navrhujeme upraviť znenie ustanovenia § 27 ods. 3 písm. d) tak, aby bolo v súlade s časťou ustanovenia § 11 ods. 2: „kontrolovať či sa stavebné práce uskutočňujú v súlade s požiarnobezpečnostnými predpismi, predpismi na úseku verejného zdravia17) alebo technickými predpismi, technickými normami alebo inými technickými špecifikáciami, návodmi výrobcov stavebných výrobkov alebo všeobecne zaužívanými pracovnými alebo technologickými postupmi,“.	O	N	Ustanovenia týkajúce sa dobrovoľného dodržiavania technických noriem upravené na základe zásadnej pripomienky ÚNMS SR.
APZD	**§ 57 ods. 1 písm. f) návrhu zákona:** Navrhujeme upraviť znenie ustanovenia § 57 ods. 1 písm. f) návrhu zákona tak, aby bolo v súlade s časťou ustanovenia § 11 ods.2: „sa na stavenisku dodržiavajú požiarnobezpečnostné predpisy, predpisy na úseku verejného zdravia17) alebo technické predpisy, technické normy alebo iné technické špecifikácie, návody výrobcov stavebných výrobkov alebo všeobecne zaužívané pracovné alebo technologické postupy,“.	O	N	Ustanovenia týkajúce sa dobrovoľného dodržiavania technických noriem upravené na základe zásadnej pripomienky ÚNMS SR.
APZD	**§ 1 ods. 2 písm. a) vlastného materiálu** Navrhujeme v § 1 ods. 2 písm. a) doplniť či sa návrh zákona vzťahuje aj na ťažobné práce. Z ustanovenia § 1 ods. 2 písm. a) boli po ukončení prvého medzirezortného pripomienkového konania vypustené ťažobné práce, pričom z tohto dôvodu nie je jednoznačne stanovené, či sa bude návrh zákona o výstavbe vzťahovať aj na ťažobné práce. V zmysle znenia § 2 ods. 9 návrhu zákona, dôvodovej správy k návrhu zákona o výstavbe ako aj vyhlášky Štatistického úradu SR č. 323/2010 Z. z. pritom vyplýva, že návrh zákona o výstavbe považuje za inžinierske stavby aj banské stavby a ťažobné zariadenia.	O	N	Ustanovenie bolo upravené na základe pripomienok ministerstva hospodárstva s nasledujúcim odôvodnením: Predmetom terénnych úprav by mal byť len presun materiálu (kultúrnej vrstvy pôdy a nerastov) v rámci územia vymedzeného na terénne úpravy. V prípade „ťažby“ nerastu a jeho použitia na iný účel ako je úprava terénu, sa jedná o dobývanie ložiska nevyhradeného nerastu. Už v súčasnosti je problém pri aplikácií a dochádza k ťažbe, ktorá je deklarovaná ako terénne úpravy.
APZD	**§ 23 ods. 4** Navrhujeme v § 23 ods. 4 prípadne v § 2 návrhu zákona jednoznačne ustanoviť definíciu priemyselno výrobnej prevádzky.	O	N	Ustanovenie vypustené.

APZD	**§ 25 ods. 6 návrhu zákona** Navrhujeme v § 25 ods. 6 a) v písm. c) doplniť vetu nasledovnými slovami „ a energetickú hospodárnosť budov,“ b) v písm. f) doplniť čiarku za slová „spôsobom určeným výrobcom“ a slová „technickou normou alebo inou technickou špecifikáciou,“.	O	N	Ustanovenie je formulované všeobecne tak, aby zohľadňovalo aj požiadavky na energetickú hospodárnosť budov (§ 9). Doplnenie ustanovenia by bolo v rozopre so zákonným princípom dobrovoľnosti dodržiavania technických noriem.
APZD	**§ 26 Stavebný dozor** Navrhujeme v § 26: a) v ods. 2 vypustiť písmeno a): „vyžiadať od stavebníka dodanie kontrolného statického posúdenia nosných konštrukcií vyhradenej stavby,“. b) v ods. 2 písm. d) vypustiť z ustanovenia čiarku a slová „, ktoré nepredlžujú lehotu výstavby“. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, prečo má stavebný dozor žiadať stavebníka o jeho povinnosť dodať kontrolný statický posudok nosných konštrukcií vyhradenej stavby, keďže by to mala byť zrejmá povinnosť stavebníka, ani to, prečo zákon vstupuje do zmluvných vzťahov medzi stavebníkom a zhotoviteľom stavby o možnosti predĺženia lehoty výstavby, a to aj v prípade, že je to v záujme stavebníka.	O	N	Ide o ustanovenie ktoré zabezpečuje bezpečnosť. Dovetok v písmene d) je opodstatnený vzhľadom na to, že pôjde iba o také odsúhlasenie, ktoré nepredlžuje lehotu výstavby.
APZD	**§ 3 Dokumentácia stavby, susedný pozemok a susedná stavba** Navrhujeme v § 3 vložiť za ods. 6 nový ods. 7, ktorý bude znieť nasledovne: „(7) Dokumenty výrobnej prípravy zhotoviteľa sú najmä časový plán výstavby, kontrolný a skúšobný plán a projekt zriadenia staveniska.“. V súvislosti s navrhovanou zmenou sa pôvodný odsek 7 až 10 označuje ako ods. 8 až 11. Odôvodnenie: Tak, ako je potrebné konkretizovať čo je stavebný denník, resp. čo je dokumentácia skutočného zhotovenia stavby, práve tak je potrebné vysvetliť aj pojem „dokumenty výrobnej prípravy zhotoviteľa“. Pritom ide o závažné dokumenty pre ďalší proces výstavby, ako je časový plán výstavby, kontrolný a skúšobný plán, projekt zariadenia staveniska.	O	N	Tento pojem zákon v ustanoveniach zákona ďalej nepoužíva. V splnomocňovacích ustanoveniach sa predpokladá vydanie vykonávacieho predpisu, ktorý bude podrobnejšie upravovať dokumentáciu stavby.
APZD	**§ 58 ods. 3** Navrhujeme v § 58 ods. 3 predposlednú vetu nahradiť textom, ktorý bude znieť nasledovne: „Úhradu nákladov na tieto opatrenia, v prípade potvrdenia oprávneného podozrenia kontrolnou skúškou alebo znaleckým posudkom, vymáha stavebný úrad od toho, kto použil nevhodný stavebný výrobok alebo kto stavebný výrobok zabudoval do stavby nevhodným spôsobom“. V súvislosti s uvedeným zároveň navrhujeme vypustiť poslednú vetu v § 58 ods. 3 bez náhrady. Odôvodnenie: Podozrenie ešte nezakladá povinnosť zhotoviteľa stavby nahradiť stavebnému úradu náklady za odobratie vzorky na vykonanie kontrolnej skúšky alebo na vyhotovenie znaleckého posudku. Takúto povinnosť možno akceptovať len v prípade, že vznesené podozrenie	O	N	Ustanovenie nepripúšťa podľa nášho názoru uvedený výklad.

	bolo potvrdené kontrolnou skúškou či znaleckým posudkom. Inak je podozrenie bezpredmetné a uplatnenie inštitútu oprávneného podozrenia bez potreby jeho potvrdenia môže skĺznuť až do šikanózneho konania.			
APZD	**§ 11 ods. 2 návrhu zákona** Navrhujeme v druhej vete za slovo „požiarnobezpečnostné“ doplniť slovo „predpisy“ a namiesto slov „technické špecifikácie“ uviesť slová „technické normy alebo iné technické špecifikácie“. Odôvodnenie: Pod pojmom technické špecifikácie sa rozumejú technické dokumenty, ktoré môže vydávať napr. výrobca a v ktorom sú v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii uvedené technické požiadavky, ktoré má spĺňať produkt, postup, služba alebo systém, a ktorý stanoví charakteristiky, ktoré sa od výrobku vyžadujú, ako je napríklad stupeň kvality, výkonnosť, interoperabilita, ochrana životného prostredia, ochrana zdravia, bezpečnosť alebo rozmery vrátane požiadaviek vzťahujúcich sa na výrobok z hľadiska skúšania a skúšobných metód, balenia, značenia alebo označovania a postupov posudzovania zhody a spôsobu zabudovania výrobku. Technické normy sa v zmysle nariadenia (EÚ) č. 1025/2012 rovnako považujú za technické špecifikácie, ktoré sú však prijaté uznaným normalizačným orgánom a súlad s nimi nie je povinný (slovenské technické normy, európske technické normy, medzinárodné technické normy). Predkladateľ návrhu zákona sa v prvom MPK vysporiadal so zásadnou pripomienkou uplatnenou APZD (predtým APZ), ktorá sa týkala zachovania zákonného princípu dobrovoľnosti dodržiavania technických noriem (§ 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii) tým, že z príslušných ustanovení návrhu zákona vypustil všetky texty týkajúce sa povinnosti dodržiavania technických noriem. Je však potrebné zákonný princíp dobrovoľnosti technických noriem uplatniť aj v tomto ustanovení a ustanoviť z tohto dôvodu alternatívu pre použitie technickej normy, ktorou môže byť aj iná technická špecifikácia (napr. technický dokument, ktorý nie je normou podľa nariadenia (EÚ) č. 1025/2012), ktorá ustanovuje požiadavky na výrobok, službu, systém a ktorá je rovnakej alebo vyššej úrovne kvality, ako požiadavky určená príslušnou technickou normou.	Z	ČA	Ustanovenia týkajúce sa dobrovoľného dodržiavania technických noriem upravené na základe zásadnej pripomienky ÚNMS SR. Ustanovenia ďalej upravené na základe pripomienky ministerstva vnútra.
APZD	**§ 2 ods. 12** Navrhujeme vložiť za slovo „nadstavba“ čiarku a slovo „vstavba“. Odôvodnenie: Ide o bežný druh zmeny stavby v stavebnej praxi a zaužívaný legislatívny pojem.	O	N	Definíciu považujeme za dostatočnú. V zmysle uvedeného doplnenie ide o rekonštrukciu stavby.
APZD	**§ 25** Navrhujeme vymedziť v návrhu zákona, či sa na účely tohto zákona pod pojmom projektant rozumie aj banský projektant.	O	ČA	Ide o subjekt, ktorého činnosť vyplýva zo zákona o autorizovaných architektoch.
APZD	**§ 27 ods. 1 Stavbyvedúci** Navrhujeme vypustiť v § 27 ods. 1 návrhu zákona v závere slová „stavebný denník“ a namiesto nich uviesť slová „o stavebných prácach a o udalostiach na stavenisku stavebný denník.“. Odôvodnenie: Povinnosť viesť stavebných denník len pre „stavebné práce“ sa javí z pohľadu realizačnej praxe stavebných firiem ako nedostatočné. Aj dôvodová správa prikladá stavebnému denníku význam, ako najdôležitejšiemu dokladu o priebehu uskutočňovania stavebných prác a o udalostiach na stavenisku. Tiež	O	A	

	uvádza, že záznamy v ňom majú dokumentárnu hodnotu pre účastníkov výstavby i pre stavebný úrad na účely kolaudácie a na prípadné vyvodzovanie právnej zodpovednosti pri zistených nedostatkoch.			
APZD	**§ 25 ods. 6 písm. d) Projektant** Navrhujeme zmeniť a doplniť navrhované znenie § 25 ods. 6 písm. d) tak, že bude znieť nasledovne: „d) navrhovať optimalizované konštrukčné riešenia nosných konštrukcií stavby a najlepšie dostupné technológie výstavby so zohľadnením podmienok udržateľnosti.“. Odôvodnenie: Navrhujeme aplikáciu technického výrazu „optimalizované konštrukčné riešenia“ pre zohľadnenie okrajových podmienok riešení. Všetky technické riešenia sa musia optimalizovať vo vzťahu k nastaveným váham jednotlivých kritérií. Zároveň je dôležité, aby sa nestávalo, že najvhodnejšie riešenia projektanta budú v rozpore s finančnými možnosťami stavebníka, alebo že za „najlepšie dostupné" technológie sa budú považovať tradičné železobetónové alebo murované technológie a inovatívne a moderné technológie výstavby budú znevýhodnené. A napokon aj o to, že podmienka udržateľnosti technológie zahrňuje možnosť, aby boli využívané aj „miestne dostupné technológie", materiály, ale aj technológie s nízkou uhlíkovou stopu a celý rad ďalších parametrov udržateľnosti (LEED, BREEM..).	O	N	Ustanovenie je potrebné vnímať v kontexte ostatných zákonných povinností, napríklad v kontexte písmena c) podľa ktorého je projektant povinný navrhnúť stavbu tak, aby bola po celý čas svojho životného cyklu v súlade so základnými požiadavkami na stavby a so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu etc.
APZD	**§ 3 ods. 10** V § 3 ods. 10 návrhu zákona navrhujeme slová „komplexné fungovanie stavby“ nahradiť slovami „komplexné používanie stavby“ z dôvodu dodržiavania zaužívanej odbornej terminológie.	O	A	
APZD	**§ 25 ods. 10** Žiadame ALT. 1 - vypustiť v § 25 ods. 10 druhú vetu, ktorá znie „Projektant nezodpovedá za ním neodsúhlasené zmeny a odchýlky od projektovej dokumentácie stavby, ku ktorým prišlo počas zhotovovania stavby.“ bez náhrady. Odôvodnenie: Predmetná veta je nedôvodná s ohľadom na ustanovenia v § 25 ods. 7 a ods. 8, ktoré dávajú projektantovi za povinnosť „požadovať od stavebníka a od stavbyvedúceho bezodkladné odstránenie zistených odchýlok od overeného projektu stavby a zapisovať do stavebného denníka zistené neodstránené odchýlky“ a oprávnenosť „vykonávať na stavenisku projektový dohľad nad zhotovovaním stavby z hľadiska súladu stavebných prác s overeným projektom stavby“ ako aj právo na „osvedčenie súladu zrealizovanej stavby s overeným projektom stavby; toto osvedčenie doloží ku kolaudácii.“. V prípade, že predkladateľ návrhu zákona nebude súhlasiť s touto požiadavkou žiadame: ALT. 2 - vložiť do § 24 ods. 1 na záver nasledujúcu vetu: „Zhotoviteľ stavby nezodpovedá stavebníkovi za uskutočnené stavebné práce vykonané v súlade s chybne spracovaným overeným projektom stavby“.	Z	A	Ustanovenie vypustené a presunuté do dôvodovej správy.
APZD	**Prílohe č. 4 ods. 1 Vyhradené stavby** Žiadame doplniť v prílohe č. 4 ods. 1 za pôvodné písmeno d) nové písmeno e), ktoré bude znieť „e) budovy, v ktorých konštrukčnom systéme sú použité ako nosné prvky predpäté konštrukcie.“. Odôvodnenie: Máme za to, že je potrebné zoznam vyhradených stavieb doplniť aj o nasledovnú kategóriu, nakoľko aj tento typ stavieb je technologicky vysoko náročný na celkovú organizáciu a technológiu výstavby.	O	A	

APZD	**§ 62 Iné správne delikty** Žiadame prehodnotiť výšku pokút v širokej škále prípadov, ktorými sa rozširuje okruh ich adresátov, napr. o zhotoviteľov stavebných prác či dokonca stavbyvedúcich. Odôvodnenie: Nemožno súhlasiť so sankčnou časťou návrhu zákona. Súčasná stavebná legislatíva ustanovuje rádovo nižšie pokuty, preto tak výrazný skok v pokutách považujeme za neodôvodnený. Rovnako redukovať počet možných adresátov pokuty - v tomto smere navrhujeme zachovať aktuálnu právnu úpravu. Navyše, napr. v § 62 ods. 1 až 3 sa ustanovuje možnosť uloženia pokuty alternatívne - "stavebníkovi alebo zhotoviteľovi stavby". Takéto ustanovenie považujeme za nejasné a ťažko aplikovateľné. Najmä preto, že zákon nevymedzuje kritériá, podľa ktorých štát uloží pokutu konkrétnemu subjektu.	Z	ČA	Výšku ustanovených pokút považujeme za adekvátnu vo vzťahu k porušovanej povinnosti. Niektoré ustanovenia § 62 boli spresnené aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
APZD	**§ 20 ods. 2** Žiadame v § 20 ods. 2 návrhu zákona nad slová „vyvlastniť“ doplniť poznámku pod čiarou s odkazom na zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie odkazu na zákon č. 282/2015 Z. z. považujeme za nevyhnutné pre účel prepojenia návrhu zákona s týmto všeobecne záväzným právnym predpisom upravujúcim vyvlastňovacie konanie ako aj jeho podmienky, ktoré prispeje k právnej istote adresátov tejto právnej normy.	Z	N	Doplnenie odkazu na poznámku pod čiarou považujeme za nadbytočné.
APZD	**§ 24 ods. 2 vlastného materiálu** Žiadame v § 24 vlastného materiálu: a) upraviť znenie ods. 2 nasledovne: „(2) Zhotoviteľ stavby pred začatím stavby prevezme od stavebníka overený projekt stavby, vykonávací projekt pri vyhradených stavbách a stavbách, kde jeho vypracovanie určil stavebný úrad v rozhodnutí o stavebnom zámere.“. b) presunúť ustanovenie písm. b) návrhu zákona „zabezpečenie zmluvných dodávateľov na uskutočnenie stavebných prác, na ktoré nemá oprávnenie“ do ustanovení uvádzaných v § 24 ods. 3 návrhu zákona. Odôvodnenie: Zabezpečenie overeného projektu stavby a jeho odovzdanie zhotoviteľovi stavby je povinnosťou stavebníka /viď § 21 ods. 1, písm. c)/, kým zabezpečenie zmluvných dodávateľov patrí medzi popredné povinnosti zhotoviteľa stavby uvádzané v § 24 ods. 3.	Z	ČA	Písmeno b) z návrhu vypustené pre nadbytočnosť.
APZD	**Prílohe č. 4 ods. 1 písm. b) Vyhradené stavby** Žiadame v prílohe č. 4 ods. 1 písm. b) nahradiť číslovku „22“ na „32“. Odôvodnenie: Viacpodlažné budovy s výškou poslednej stropnej konštrukcie viac ako 22 m sú príliš bežné konštrukcie.	O	A	
APZD	**Prílohe č. 4 ods. 1 písm. d) Vyhradené stavby** Žiadame vypustiť v ods. 1 písm. d) bez náhrady. Odôvodnenie: V zmysle ustanovenia § 2 ods. 5 sú v prílohe č. 4 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 2, sú budovy alebo inžinierske stavby špecifikované technickými a konštrukčnými parametrami so zreteľom na ich technologickú náročnosť, konštrukčnú neobvyklosť, a zvýšené nároky na: - rozsah a technológiu stavebných prác - organizáciu výstavby a koordináciu stavebných činností - potrebné technické vybavenie zhotoviteľa stavby. Dodatočné zaradenie budov alebo inžinierskych stavieb uvádzaných v prílohe č. 4 ods. 1 písm. d) považujeme z tohto princípu za systémovo nesprávne. Žiadna stavba vyhradená či nevyhradená nesmie kolabovať s fatálnymi dôsledkami na ľudské životy, a to bez ohľadu na počet zhromaždených osôb.	O	ČA	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.

AZZZ SR	**návrhu vo vzťahu k vodným stavbám** - V súvislosti s navrhovaným ustanovením § 4, podľa ktorého Orgánmi štátnej správy vo výstavbe sú: a. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“), b. špeciálne stavebné úrady podľa § 6 ods. 1. - V súvislosti s § 5 ods. 4, ktorý navrhuje, že Úrad je stavebným úradom pre špeciálne stavby a podľa písm. f) pre vodné stavby. - A nadväzne na § 6 ods. 1, podľa ktorého postavenie špeciálnych stavebných úradov majú: a) Ministerstvo obrany Slovenskej republiky pre stavby pre obranu štátu, b) Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky pre stavby pre bezpečnosť štátu, c) Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky pre stavby Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, d) Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky pre stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením, e) Ministerstvo životného prostredia pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie a stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia, f) krajské pamiatkové úrady pre stavby, ktoré sú národné kultúrne pamiatky a pre stavby v pamiatkovej rezervácii,..... g) obvodné banské úrady ..... Žiadame prehodnotiť predložený návrh vo vzťahu k vodným stavbám (identifikovaným podľa prvej skupiny pripomienok) tak, aby zostali zachované súčasné Orgány štátnej vodnej správy (OŠVS) ako špeciálne stavebné úrady, a to v rozsahu nasledovných úprav návrhu zákona	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 1 ods. 2 písm. b)** § 1 ods. 2 písm. b) Požadujeme definovať slovné spojenie „účel stavby“ uvedený v ustanovení § 1 ods. 2 písm. b). odôvodnenie: Slovné spojenie účel stavby sa vyskytuje vo viacerých ustanoveniach návrhu zákona, no nikde nie je definované. Ak sa má podľa definície navrhovanej v § 1 ods. 2 písm. b) tento zákon vzťahovať aj na zmontované výrobky, pričom definícia uvádza, že sa tak stane len ak tento výrobok má plniť účel stavby, musí byť jednoznačne stanovené, čo sa má účelom stavby na mysli.	O	N	Vyplýva z § 2, definície stavby a zmeny účelu stavby.
AZZZ SR	**§ 1 ods. 3 písm. b) v spojení s Prílohou č. 1** § 1 ods. 3 písm. b) v spojení s Prílohou č. 1 Navrhujeme doplniť špecifikáciu osobitných predpisov v Prílohe č. 1 k navrhovanému zákonu. odôvodnenie : Vzhľadom na znenie predmetného ustanovenia navrhujeme do prílohy č. 1 doplniť špecifikáciu osobitných predpisov týkajúcich sa v nej uvedených výrobkov konštrukcií a predmetov, nakoľko v súčasnosti v prílohe nie sú uvedené osobitné predpisy.	O	A	
AZZZ SR	**§ 2 ods. 10** § 2 ods. Navrhujeme doplniť ustanovenia § 2 ods. 10 na jeho konci o nasledovné znenie: „Ak sú prípojky na inžinierske siete budované spolu s rozvodmi sietí, potom sa za líniové stavby považujú.“ Odôvodnenie: Nie je dôvod, aby sa za líniovú stavbu nepovažovala napríklad VTL/STL prípojka budovaná ako súčasť distribučnej siete spolu s rozvodom siete pre automobilku, ktorá môže mať dĺžku aj niekoľko sto metrov.	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 2 ods. 1** § 2 ods. 1 Navrhujeme doplniť definíciu pojmu „stavebné dielo“, ktorá je uvedená v ustanovení § 2 ods. 1. Zároveň navrhujeme jednoznačne upraviť definíciu stavby. odôvodnenie: Pojem „stavebné dielo“ nie je v návrhu zákona definovaný. Keďže je súčasťou definície pojmu stavba, ako základného termínu používaného v návrhu zákona, je nevyhnutné, aby nedochádzalo k nejasnostiam čo možno za „stavebné dielo“ považovať. V navrhovanej definícii sa ďalej hovorí o umiestnení na trvalej	Z	N	Ustanovenia upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov. Definíciu

	konštrukcii, no nie je zrejmé prečo sa tento termín používa, keď navrhovaný zákon pozná aj tzv. dočasnú stavbu, ktorá by teoreticky mohla byť umiestnená na „dočasnej“ konštrukcii.			považujeme za dostatočne zrozumiteľnú.
AZZZ SR	**§ 2 ods. 1** § 2 ods. 1 Navrhujeme v ustanovení § 2 ods. 1 za slovné spojenie „samostatne stojacej stavby“ doplniť slovné spojenie „na účely tohto zákona“. odôvodnenie: Aby nedošlo k rozporom pri výklade pojmu „súčasť veci“ v zmysle Občianskeho zákonníka, navrhujeme najmä v súvislosti s prípojkami, ktoré nie je možné z pohľadu občianskeho práva považovať za súčasť budovy, ale len za jej príslušenstvo, doplniť do definície nami navrhované slovné spojenie.	O	N	Definícia uvedené v § 2 ods. 1 je na účely celého právneho poriadku.
AZZZ SR	**§ 2 ods. 6** § 2 ods. 6 Navrhujeme nahradiť slovné spojenie „spojená so zemou pevným základom“ v ustanovení § 2 ods. 6 slovným spojením „pevne spojená so zemou“ a doplniť ustanovenie o definíciu „pevného spojenia so zemou“. odôvodnenie: Za budovy by sa mali považovať nielen stavby spojené so zemou pevným základom, ale aj stavby, ktoré sú k pevnému základu upevnené strojnými súčiastkami alebo zvarom, alebo sú ukotvené pilótami alebo lanami s kotvou v zemi, alebo ukotvené na inej stavbe (tak ako je to definované v ustanovení § 43 ods. 1 v súčasnosti platného Stavebného zákona).	Z	N	Uvedená zmena by bola v rozpore s účelom definície.
AZZZ SR	**§ 2** § 2 Navrhujeme doplniť nový odsek § 2 s č. 22, ktorý bude znieť „22. V súvislosti s postupmi uplatňovanými podľa tohto zákona sa stavby a stavebné práce členia na: a) stavby a stavebné práce, na ktoré sa ustanovenia tohto zákona nevzťahujú (definované v prílohe č. 1), b) drobné stavby (definované v prílohe č. 2), c) jednoduché stavby (definované v prílohe č. 3), d) vyhradené stavby (definované v prílohe č. 4), a e) všeobecné stavby, ktorými sú stavby a stavebné práce, ktoré nie sú stavbami podľa písm. a) až d). Odôvodnenie: Z dôvodu prehľadnosti navrhujeme doplniť všeobecnú charakteristiku delenia stavieb a stavebných prác podľa postupov vyplývajúcich z ustanovení zákona o výstavbe, ktoré sa majú v súvislosti s ich realizáciou aplikovať.	Z	N	Uvedené vyplýva z definície jednotlivých druhov stavieb.
AZZZ SR	**§ 2** § 2 Navrhujeme doplniť ustanovenie § 2 o nový odsek, ktorý bude obsahovať definíciu pojmu „stavebná konštrukcia“. odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona používa pojem „stavebná konštrukcia“ vo viacerých jeho definíciách je potrebné zadefinovať aj tento termín.	O	ČA	Uvedené bude predmetom vykonávacieho predpisu.
AZZZ SR	**§ 3 ods. 1** § 3 ods. 1 Navrhujeme na koniec ustanovenia § 3 ods. 1 doplniť nasledovné znenie „V informačnom systéme sa nevedie prevádzková dokumentácia stavieb technickej infraštruktúry.“ odôvodnenie Prevádzkovú dokumentáciu stavieb technickej infraštruktúry tvorí rozsiahle množstvo dát a dokumentov, ktoré nie sú a ani nemôžu byť prístupné verejnosti, ani akémukoľvek širšiemu okruhu osôb z dôvodu zabezpečenia bezpečnosti siete. Takúto dokumentáciu vedie prevádzkovateľ príslušnej stavby technickej infraštruktúry.	Z	N	V rozpore s účelom právnej úpravy.

AZZZ SR	**§ 3** § 3 Navrhujeme opraviť názov § 3. odôvodnenie: V predmetnom paragrafe nie je obsiahnutá definícia susedného pozemku a susednej stavby	O	A	
AZZZ SR	**§ 38 ods. 9** § 38 ods. 9 je v rozpore s ustanoveniami § 34, kde je uvedené, že sa toto rozhodnutie doručuje do vlastných rúk.	Z	A	
AZZZ SR	**§ 33 ods. 1** Do navrhovaného znenia § 33 ods. 1 Zov navrhujeme doplniť nové písm. e) s nasledovným znením: „osoba, ktorá má vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným rozhodnutím priamo dotknuté a sú chránené osobitnými predpismi. xy)“. Poznámka pod čiarou znie xy): napr. zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme doplniť z dôvodu, že v súčasnom znení návrhu zákona sú právomoci vlastníkov stavieb technickej infraštruktúry/inžinierskych sietí oslabené, nakoľko vypadáva možnosť stať sa účastníkom konania, ak sú ich vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám stavebným rozhodnutím priamo dotknuté. V zásade nemajú žiadnu možnosť zásahu do konania (napr. možnosť podávania opravných prostriedkov a pod.). Taktiež dávame do pozornosti zákon č. 128/2015 zákon o prevencii závažných priemyselných havárií, kde v zmysle § 14 ods. 3 ako prevádzkovateľ podniku kategórie B poskytujeme na žiadosť orgánu verejnej správy informácie o rizikách súvisiacich s podnikom na účely uvedené v odseku 2: „a) dodržanie primeraných bezpečnostných vzdialeností medzi podnikmi kategórie A a podnikmi kategórie B, medzi podnikmi kategórie A a podnikmi kategórie B a inými stavbami, zariadeniami a činnosťami vykonávanými v okolí podniku, najmä sídelnými útvarmi a inými miestami s pravidelným výskytom väčšieho množstva ľudí, rekreačnými oblasťami, dopravnými trasami, energetickými a inými rozvodmi,“ a „b) ochranu území chránených podľa osobitných predpisov v blízkosti podnikov pomocou primeraných bezpečnostných vzdialeností alebo iných primeraných opatrení tak, aby bolo minimalizované riziko vzniku závažnej priemyselnej havárie a minimalizované následky závažnej priemyselnej havárie,“.	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 19, POVOĽOVANIE STAVIEB § 30** Do zákona o výstavbe požadujeme doplniť: 1. Aby pri líniových stavbách vodovodov a kanalizácií, kde je veľa účastníkov (vlastníkov dotknutých pozemkov) bolo územné a stavebné konanie oznámené verejnou vyhláškou, resp. nájsť zákonný spôsob inštitút verejného záujmu, posilniť verejný záujem. 2. Nebola povinnosť ku kolaudácii stavieb vodovodov a kanalizácií uzatvoriť s vlastníkmi dotknutých pozemkov zmluvy o vecnom bremene - aby stavebné povolenie definovalo na dotknutých pozemkoch zriadenie vecného bremena.	Z	N	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**paragraf 25, odsek 6, písmeno t)** Doplniť písmeno t) v spolupráci s oprávneným geodetom vypracovať vytyčovací výkres priestorovej polohy stavby Odôvodnenie: Projektant je povinný na projektovanie použiť záväzné geodetické referenčné systémy. Zásada správnej uskutočniteľnosti v teréne je: „jednoznačné priestorové umiestnenie stavby v súlade s projektom“ t.j. povinné vytýčenie priestorovej polohy stavby v definovanej presnosti v súlade s GaK legislatívou	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

AZZZ SR	**paragraf 35, doplniť v odseku 3** Doplniť vo vete: ...na základe pokynov stavebníka s využitím existujúcich údajov o území vedené v záväzných geodetických referenčných systémoch), je projektant povinný zaznamenať v informačnom systéme na účely jeho prerokovania. Odvolávka 1) by mala byť na Zákon 215/1995 Z. z. Odôvodnenie: Jednoznačné priestorové umiestnenie stavby (stavebný zámer) musí byť naviazane na takú dokumentáciu a podklady v informačnom systéme, ktoré sú absolútne geodeticky referencované v záväzných štátnych systémoch (Zákon o GaK a jeho Vykonávacia vyhláška).	Z	A	
AZZZ SR	**§ 1** K § 1: V odseku 3 písm. b) sú nefunkčné slová „upravujú predpisy uvedené v prílohe č. 1 ods. 1“, pretože v tejto prílohe sa neuvádzajú nijaké predpisy. Písmeno b) by malo asi znieť „...predmety, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 ods.1“.	O	A	
AZZZ SR	**§ 1** K § 1: Znenie odseku 4 nie je v súlade so znením nadpisu prílohy č. 1. Malo by byť asi „Tento zákon sa nevzťahuje na stavebné práce uvedené v prílohe č. 1 ods. 2 a 3“.	O	A	
AZZZ SR	**§ 10 ods. 5** K § 10 ods. 5 v súvislosti s § 21 písm. d) a s § 44 ods. 2 – odporúčame vzájomne zosúladiť znenia, nakoľko v § 10 ods. 5 a v § 21 písm. d) je uložená povinnosť vypracovania záverečného stanoviska projektanta ako podkladu ku kolaudačnému konaniu, ale v § 44 ods. 2 už toto stanovisko nie je uvedené ako podklad ku kolaudácii.	O	A	
AZZZ SR	**§ 2** K § 2: Postačujúcim je nadpis „Stavba“.	O	N	
AZZZ SR	**§ 20 ods. 2** K § 20 ods. 2 odporúčame nad slová „preukázať splnenie podmienok pre vyvlastnenie“ doplniť odkaz na poznámku pod čiarou so znením príslušného právneho predpisu vrátane ustanovenia definujúceho podmienky pre vyvlastnenie“	O	A	
AZZZ SR	**K § 3 ods. 7** K § 3 ods. 7 doplniť vetu: „..... Povinnosť viesť stavebný denník sa nevzťahuje na drobné stavby a jednoduché stavby.“– pri jednoduchej stavbe (napr. malý rodinný dom, rekreačný objekt a pod,..), ak sa bude vykonávať svojpomocou to bude pre stavebníka pomerne náročné (počítač na stavbe, prístup do elektronického systému) ako i náročný spôsob zápisov elektronických zo strany stavebného dozoru. Potrebné doriešiť vo vyhláške o spôsobe vedenia stavebného denníka v elektronickej podobe.	Z	A	
AZZZ SR	**§ 3** K § 3: Postačujúcim je nadpis Dokumentácia stavby“.	O	A	
AZZZ SR	**§ 32** K § 32: V odseku 6 tretej vete treba nahradiť slová „pre realizáciu stavby“ slovami „na zhotovenie stavby“.	O	A	

AZZZ SR	**§ 36** K § 36: V odseku 1 písm. e) ma byť namiesto spojky „alebo“ spojka „a“, pretože povinnosť projektanta sa týka oboch vlastníkov a nie iba jedného podľa výberu projektanta.	O	A	
AZZZ SR	**§ 45 Kolaudácia stavby v ods.2 (4)** K § 45 Kolaudácia stavby v ods.2 (4): Kolaudačné osvedčenie stavby a osvedčenie o skutočnom zhotovení drobnej stavby je podkladom pre zápis do katastra. Nie je zrejmý postup pre získanie osvedčenia o skutočnom zhotovení drobnej stavby – je upravený len spôsob kolaudačného osvedčenia stavby.	Z	ČA	Podrobnosti o projektovej dokumentácii budú predmetom vykonávacieho predpisu.
AZZZ SR	**§ 47 Ohlásenie drobných stavieb a drobných stavebných prác v bode (4)** K § 47 Ohlásenie drobných stavieb a drobných stavebných prác v bode (4): Stavebný úrad vydá stavebníkovi potvrdenie o ohlásení drobnej stavby alebo drobných stavebných prác vo forme elektronického úradného dokumentu, ktoré sa doručí stavební-kovi elektronicky prostredníctvom informačného systému. Zásadná pripomienka: nie je zrejmé v akej lehote t.j. do kedy max. od podania ohlásenia stavebný úrad vydá potvrdenie o ohlásení. Okrem toho sa vôbec neprihliada na skutočnosť, že nie každý stavebník má zabezpečené elektronické doručovanie	Z	ČA	Uvedený úkon bude zabezpečený elektronicky.
AZZZ SR	**§ 47 Ohlásenie drobných stavieb a drobných stavebných prác v odseku (2)** K § 47 Ohlásenie drobných stavieb a drobných stavebných prác v odseku (2): Stavebník k ohláseniu drobnej stavby alebo drobných stavebných prác pripojí v elektro-nickej podobe jednoduchý situačný výkres s vyznačením hraníc pozemkov podľa katas-trálnej mapy a umiestnením drobnej stavby, ktorá je predmetom ohlásenia a popis účelu, na ktorý má drobná stavba alebo drobné stavebné práce slúžiť. Stavebník je povinný pri umiestňovaní drobnej stavby dodržať zastavovacie podmienky umiestnenia stavby usta-novené osobitným predpisom. Zásadná pripomienka: nie je zrejmé kto bude overovateľom dodržiavania zastavovacích podmienok - je nutné tieto skutočnosti taxatívne vymedziť. Okrem toho je tu taxatívna požia-davka elektronického podania, pričom je množstvo občanov, ktorí nemajú tieto zručnosti (napr.seniori, marginalizované komunity a pod.) alebo prístrojové a internetové vybavenie	Z	ČA	Bude možné aj náhradné písomné ohlásenie v rozsahu ako ho upravuje zákon o e-Governmente.
AZZZ SR	**§ 5** K § 5: V odseku 3 sa uvádzajú len niektoré pôsobnosti úradu vyplývajúce z osobitných predpisov. V záujem jednotnosti odporúčame buď vypustiť písmená k) a m), alebo odsek 3 doplniť o pôsobnosti v oblasti stavebných výrobkov, energetickej hospodárnosti budov a bývania.	O	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 54** K § 54: Odporúčame odsek 6 doplniť o nové písmeno „..) stavby postavenej v záplavovom území,“.	O	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

AZZZ SR	**§ 55** K § 55: V odseku 2 treba vypustiť slová „SR“ vzhľadom na zákon o Policajnom zbore.	O	A	
AZZZ SR	**§ 60** K § 60: V odseku 3 treba slovo „uložená“ nahradiť slovom „zaplatená“ alebo slovom „uhradená“.	O	N	Ustanovenie považujeme za dostatočne zrozumiteľné.
AZZZ SR	**§ 61 Priestupky v odsek (1) písm. a)** K § 61 Priestupky v odsek (1) písm. a): Priestupku sa dopustí ten, kto: nezabezpečí, aby počas uskutočňovania stavebných prác svojpomocou bola na stavbe požadovaná dokumentácia stavby, najmä rozhodnutie o stavebnom zámere s overeným pro-jektom stavby a stavebný denník. Nie je zrejmé v akej podobe bude na stavbe zabezpečený stavebný denník a požadovaná dokumentácia – v elektronickej alebo v písomnom vyhotovení ?	Z	N	Ustanovenie považujeme za dostatočne zrejmé.
AZZZ SR	**§ 62** K § 62: Doplniť odsek 1 písm. j) o slová „alebo bez ohlásenia“, vzhľadom na to, že informačné konštrukcie a zmontované výrobky sú aj v kategórii drobných stavieb (príloha č. 2 ods. 1).	O	A	
AZZZ SR	**§ 8** K § 8: Na konci odseku 2 by sa malo doplniť slovo „návrhov“. Pri umeleckých dielach ide o súťaž návrhov.	O	A	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**príloha č. 4** K prílohe č. 4 (v nadväznosti na § 2 ods. 5) : Príloha by mala umožniť, aby sa bez potreby novelizovať prílohu č. 4 mohla v budúcnosti stať vyhradenou aj iná stavba, ak tak ustanoví osobitný zákon. Možno to zabezpečiť buď úpravou uvádzacej vety, alebo novým odsekom 3.	O	N	V tomto prípade bude potrebné novelizovať prílohu č. 4.
AZZZ SR	**k zadefinovaniu obce v návrhu zákone o výstavbe** k zadefinovaniu obce v návrhu zákone o výstavbe: V prípade hlavného mesta Bratislavy a mesta Košice žiadame do definície obce zapracovať aj mestské časti týchto miest, ktoré sú zriadené ako samostatné celky so svojimi právo-mocami (v súčasnosti obstarávatelia územných plánov zón a doraz na pôde hlavného mesta aj stavebnými úradmi) a majú najbližšie k potrebám občanov mesta. Zároveň sú aj prvými orgánmi samosprávy, na ktoré sa občania obracajú. Nie je možné ani kapacitne a ani časovo, aby Magistrát hl.mesta SR a Košíc zvládali takýto nápor bez podpory a stanoviska MČ. Okrem toho orgány mesta nepoznajú ani v takej miere konkrétne územia, ich potreby a záujmy.	Z		Pripomienku nie je možné vyhodnotiť a zapracovať vzhľadom na to, že z nej nie je zrejmé ako sa má návrh zákona upraviť.
AZZZ SR	**§ 36 ods. 1 písm. e)** Na koniec ustanovenia § 36 ods. 1 písm. e) navrhujeme doplniť slovné spojenie „to neplatí v prípade stavby, v konaní o ktorej sa doručuje verejnou vyhláškou podľa ustanovení tohto zákona.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na veľký počet účastníkov	Z	A	

	niektorých konaní, pri ktorých zákon predpokladá doručovanie verejnou vyhláškou, navrhujeme povinnosť projektanta zasielať návrh stavebného zámeru vlastníkom susedného pozemku a susednej stavby obmedziť.			
AZZZ SR	**§ 61 ods. 2 písm. a)** Na koniec ustanovenia § 61 ods. 2 písm. a) navrhujeme doplniť slovné spojenie „v prípadoch, kedy sa podľa ustanovení tohto zákona vyžadujú alebo uskutočňuje drobnú stavbu v rozpore s podmienkami vyplývajúcimi z ustanovení tohto zákona“. odôvodnenie: Nie všetky stavebné práce podľa ustanovení návrhu zákona o výstavbe vyžadujú overenie projektu stavby a zároveň by priestupkom malo byť aj to, ak stavebník zhotovuje drobnú stavbu v rozpore s podmienkami, ktoré sú zákonom stanovené.	Z	N	Skutkoovú podstatu považujeme za dostatočne zrejmú.
AZZZ SR	**Všeobecná** Návrh je bohato prešpikovaný odkazmi na osobitné predpisy. Návrh je však všeobecným predpisom kódexového typu, ktorý by nemal odkazovať na osobitné (špeciálne) predpisy, z ktorých väčšina je všeobecne známa a neexistencia odkazov na nespôsobí výkladové problémy. Odporúčame výrazne obmedziť odkazy a úplne vypustiť odkazy uvádzané na výpočet predpisov príkladom.	O	ČA	Uvedenú výhradu berieme na vedomie. Navrhovateľ zváži rozsah poznámkového aparátu.
AZZZ SR	**§ 33 ods.2** Návrh: – lehota do 14 dní pre záväzné stanovisko – nesúhlasíme a žiadame ponechať do 30 dní Odôvodnenie: Nedostatočná personálna kapacita	Z	A	
AZZZ SR	**§ 4, ods.3 e)** Návrh: doplniť do stavieb vo verejnom záujme aj stavby technickej infraštruktúry – slúžiace pre obyvateľov. Odôvodnenie: Verejné vodovody a verejné kanalizácie sú stavbami realizovanými vo verejnom záujme	Z	ČA	Doplnený odkaz na osobitný predpis.
AZZZ SR	**§ 58, ods.9 e)** Návrh: Navrhujeme obdobný text aj pre verejné vodovody a verejné kanalizácie v nasledovnom znení: e) stavby postavenej v ochrannom pásme alebo v bezpečnostnom pásme energetického zariadenia alebo v ochrannom pásme verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie bez súhlasu alebo v rozpore s podmienkami určenými prevádzkovateľom energetického zariadenia, vlastníka verejného vodovodu a verejnej kanalizácie . Odôvodnenie: Zákon sa nezaoberá líniovými stavbami verejných vodovodov a verejných kanalizácií.	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 2, ods.16** Návrh: Obdobné oprávnenia v tomto znení požadujeme aj pre oblasť vodárenstva: Stavebnými úpravami elektrických vedení sú aj stavebné práce, ktorými sa dopĺňa elektrické vedenie o technologické prvky, a to aj v prípadoch, ak by takéto doplnenie stavby mohlo byť považované za samostatnú novú stavbu, avšak iba za predpokladu, že doplnenie stavby bude plniť účely pôvodnej stavby alebo bude jej súčasťou.	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 17, ods.1** Návrh: Obdobný rozsah ako v tomto znení navrhujeme aj pre oblasť verejných vodovodov a verejných kanalizácií: zhotoviť stavbu energetického zariadenia s použitím existujúceho zariadenia, ak je podľa vyjadrenia prevádzkovateľa siete ohrozená	Z	N	Uvedené upravuje osobitný predpis.

	dodávka energie, možno ich začať uskutočňovať bez predchádzajúceho zhotovenia stavebného zámeru a jeho prerokovania a konania stavebného úradu o ňom. Odôvodnenie: V zákone boli vynechaná oblasť verejných vodovodov a verejných kanalizácií			
AZZZ SR	**Prílohe č.1 ods.2** Návrh: Obdobný rozsah navrhujeme aj pre oblasť verejných vodovodov a verejných kanalizácií Odôvodnenie: Zákon sa nezaoberá líniovými stavbami verejných vodovodov a verejných kanalizácií.	Z	ČA	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 40, ods.4 d)** Návrh: Potreba upraviť/zrušiť znenie: stavba je pripojená na verejný vodovod a na verejnú kanalizáciu, ak sú v obci; to neplatí, ak ide o stavbu, ktorá na svoju prevádzku nevyžaduje pripojenie Odôvodnenie: nesúhlasíme, pripojenie na kanál je povinné ak sa v obci nachádza, je pripojiteľné a nevyžaduje dodatočné náklady. Povinnosť napojenia na kanalizáciu je riešená v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. § 23 ods. 2	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 4, ods.3** Návrh: Potreba zadefinovať "Špeciálny stavebný úrad" a zároveň podľa čoho sa bude postupovať pri výstavbe, na aký zákon bude odkazovať (§ 26 zákona o vodách – v mnohom odkazuje na stavebný zákon). Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s vyňatím vodných stavieb spod pôsobnosti špeciálneho stavebného úradu, žiadame stiahnutie návrhu zákona z legislatívneho procesu.	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 4, ods.3 b)** Návrh: Upraviť nesprávnu terminológiu „zvody kanalizácie".	O	ČA	Text upravený na základe pripomienok dotknutých pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§2 ods. 7) a 8)** Návrh: Upraviť odseky tak, aby neboli v rozpore	O	A	
AZZZ SR	**§ 2, ods.30** Návrh: Upresniť a zjednodušiť definíciu susedného pozemku. Odôvodnenie: príliš obšírna definícia, ťažko pochopiteľná	O	N	Ustanovenie považujeme za dostatočne zrejmé.
AZZZ SR	**§ 2, ods.18** Návrh: Upresniť aká bude elektronická podoba Dokumentácie stavby, či budú niektoré materiály aj v papierovej verzii, alebo všetko sa bude posielať na úrad elektronicky. Zdôvodnenie: nejasný výklad povinností vyplývajúcich zo zákona	O	ČA	Navrhovateľ preferuje elektronizáciu a digitalizáciu procesov vo výstavbe.
AZZZ SR	**k § 2, ods.24** Návrh: Upresniť ako bude fungovať stavebný denník len elektronicky, ako sa bude zabezpečovať aby sa zápisy nedali meniť, či budú na stavbách mať notebooky. Zdôvodnenie: nejasný výklad povinností vyplývajúcich zo zákona	O	N	Ustanovenie považujeme za dostatočne zrejmé.

AZZZ SR	**§8 ods. 5** Návrh: Upresniť či bude pri každej stavbe nutný autorský dozor, projektant. Odôvodnenie: Zo znenia zákona nie je jasné ako sa bude posudzovať autorský dozor.	O	N	Uvedené vyplýva z osobitného predpisu.
AZZZ SR	**Prílohe č.3. Jednoduché stavby – ods.1) bod b 9 a 10)** Návrh: Upresniť či ide o vodojemy do objemu menšieho ako 100 m3 a ako sú potom definované vodojemy objemu 100 m3 a viac Odôvodnenie: Nejasná špecifikácia	Z	ČA	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§33 odst. 1** Návrh: Upresniť či si investor musí všetko zabezpečovať cez projektanta, ktorý sa stáva de facto zodpovednou osobou za stavbu, ak je Projektant ďalej povinný prostredníctvom informačného systému zaslať návrh stavebného zámeru.	O	ČA	povinnosti ustanovené v procese pre projektanta sa musia zabezpečiť prostredníctvom projektanta.
AZZZ SR	**§ 18** Návrh: Upresniť kedy dôjde k vyvlastnenie pozemku	O	ČA	Uvedené ustanovuje osobitný predpis. Povinnosť vysporiadať vlastnícke vzťahy je vo všeobecnosti k rozhodnutiu o stavebnom zámere.
AZZZ SR	**§ 4, ods.3 b), d)** Návrh: Zásadne nesúhlasíme s vyňatím vodných stavieb spod pôsobnosti špeciálneho stavebného úradu, žiadame stiahnutie návrhu zákona z legislatívneho procesu. Odôvodnenie: líniové stavby verejných vodovodov a verejných kanalizácií ako aj objektov na nich musí podliehať pod špecializovaný stavebný úrad.	Z	A	
AZZZ SR	**Prílohe č.4 Vyhradené stavby ods. 2) bod j) nádrže ČOV** Návrh: Žiadame zaradiť aj dotláčacie stanice, čerpacie stanice odpadových vôd, úpravne vody. Odôvodnenie: Je potrebné vymenovať všetky objekty využívané na sieťach verejných vodovodov a verejných kanalizácií	Z	N	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 31 ods. 3** Navrhované znenie § 31 ods. 3 ZoV navrhujeme odstrániť. Nasledujúce odseky sa primerane prečíslujú. alt. V navrhovanom znení § 31 ods. 3 ZoV navrhujeme doplniť druhú vetu v nasledovnom znení: „Povinnosť viesť dokumentáciu stavby v aktuálnom stave prostredníctvom informačného systému sa na stavby technickej infraštruktúry vzťahuje až po účinnosti tohto zákona.“ Taktiež je potrebné definovať pojem „aktuálny stav“. Odôvodnenie: Vzhľadom na obdobie a spôsob výstavby energetických zariadení (napr. výstavba plynárenských zariadení rôznymi organizáciami socialistického sektora a pod.), nedisponuje prevádzkovateľ/vlastník/správca plynárenského zariadenia dátami týkajúcimi sa úplne presnej polohy a takéto	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

	presné dáta (najmä pri starších zariadeniach) za súčasného stavu techniky ani nie je možné získať. V prípade požiadavky na realizáciu stavebných prác, na základe žiadosti oprávneného subjektu, sa zabezpečuje vytýčenie dotknutej časti siete v teréne ad hoc. Je možné viesť priestorovú polohu technickej infraštruktúry ale až nových objektov, t.j. zriadených po účinnosti tohto zákona. V súvislosti s pravidelnou aktualizáciou údajov je taktiež potrebné zakotviť interval, v ktorom majú byť údaje aktualizované, napríklad raz za štyri roky, pretože za pravidelné aktualizovanie sa v prípade, ak lehota nebude stanovená, môže považovať aj aktualizovanie jedenkrát za desať rokov. Dovoľujeme si taktiež poukázať aj na ustanovenia právnych predpisov z Českej republiky, ktoré riešia problematiku získavania údajov do digitálnej technickej mapy. Zákon č. 200/1994 Sb. o zeměměřictví Přechodná ustanovení zavedena zákonem č. 47/2020 Sb. Čl. II: „Krajský úřad zpřístupní digitální technickou mapu kraje do 30. června 2023. Na výzvu krajského úřadu poskytnou obce a vlastníci, případně provozovatelé nebo správci dopravní a technické infrastruktury k tomu potřebnou součinnost, zejména předají jimi vedené údaje o objektech a zařízeních, které jsou obsahem digitální technické mapy kraje. ... Nedosahují-li předané údaje požadované úplnosti, vedou se do doby jejich doplnění zjednodušeným způsobem. Podrobnosti zjednodušeného způsobu vedení údajů digitální technické mapy kraje stanoví prováděcí právní předpis podle § 20 odst. 1 písm. i) zákona č. 200/1994 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“ Údaje technickej infraštruktúry, ktoré nedosahujú požadovanú úplnosť sa teda majú viesť zjednodušeným spôsobom, ktorého podmienky určuje vyhláška č. 393/2020 Sb. o digitální technické mapě kraje. Taktiež je otázna vhodnosť poskytnutia citlivých dát o polohe technickej infraštruktúry verejnému systému, a to z dôvodu možných bezpečnostných incidentov, je vo verejnom záujme nesprístupniť dokumentáciu týkajúcu sa takýchto stavieb verejnosti z dôvodu eliminovania rizika ich poškodenia cieleným útokom.			
AZZZ SR	**§ 37 ods. 4** Navrhované znenie § 37 ods. 4 ZoV navrhujeme odstrániť. Nasledujúce odseky sa primerane prečíslujú. odôvodnenie: Vzhľadom na obdobie a spôsob výstavby energetických zariadení (napr. výstavba plynárenských zariadení rôznymi organizáciami socialistického sektora a pod.), nedisponuje prevádzkovateľ/vlastník/správca plynárenského zariadenia dátami týkajúcimi sa úplne presnej polohy a takéto presné dáta za súčasného stavu techniky ani nie je možné získať. Ani takáto činnosť, najmä v prípade husto zastavaných mestských aglomerácií, s rozsiahlymi často krát sa križujúcimi podzemnými inžinierskymi sieťami, však nezaručuje získanie informácie o úplne presnom umiestnení siete. Prevádzkovateľ/vlastník/správca stavby technickej infraštruktúry tak nemôže byť zodpovedný (a niesť škodu) za údaje, ktoré nie je reálne získať. Každý stret so stavbou technickej infraštruktúry by sa mal vzhľadom na špecifickosť riešiť ad hoc poskytnutím záväzného stanoviska prevádzkovateľom/vlastníkom/správcom stavby technickej infraštruktúry a neopierať zodpovednosť za škodu dotknutej právnickej osoby o údaje v informačnom systéme. Uvedené znenie zákona navrhujeme vypustiť, nakoľko údaje o stavbách technickej infraštruktúry v informačnom systéme môžu mať len informatívny charakter, a zároveň nie je vyriešená otázka pravidelnej aktualizácie údajov (lehota aktualizácie).	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 6 ods. 1 písm. g)** Navrhované znenie § 6 ods. 1 písm. g) Zákona o výstavbe navrhujeme zmeniť nasledovne: „g) banské úrady pre banské diela a banské stavby pod povrchom vrátane stavieb na povrchu bezprostredne slúžiacich ich prevádzke, a to ťažné veže, jamové budovy, strojovne ťažných strojov a ventilátorovne, a pre stavby v povrchových lomoch, pieskovniach a štrkoviskách a pre určenie druhu a rozmerov ich ochranných pásiem a spôsobu ich ochrany.“ Odôvodnenie: Za účelom právnej istoty navrhujeme zosúladiť súčasne navrhované ustanovenie § 6 ods. 1 písm. g) Zákona o výstavbe so špeciálnym ustanovením § 23 ods. 3	Z	ČA	Ustanovenia precizované aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

	zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon): „Banské diela a banské stavby pod povrchom vrátane stavieb na povrchu bezprostredne slúžiacich ich prevádzke, a to ťažné veže, jamové budovy, strojovne ťažných strojov a ventilátorovne povoľuje obvodný banský úrad.“. Súčasne navrhované znenie sa svojou formuláciou „obvodné banské úrady pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom,...“ vzťahuje len na stavby na povrchu slúžiace stavbám pod povrchom (tzn. vyníma banské diela a banské stavby pod povrchom).			
AZZZ SR	**Príloha č. 4 ods. 1** Navrhujeme bližšie definovať, aké stavby majú byť vyhradené podľa odseku 1, resp. negatívne vymedziť, že nejde o stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia. Odôvodnenie: Z predošlého návrhu zákona o výstavbe boli síce odstránené stavby jadrových zariadení avšak stavby (a nepochybne aj ich zmeny) s technickými parametrami vymedzenými v ods. 1 zostávajú „vyhradenými stavbami“ aj v prípade, že sa jedná o stavby v areáloch jadrových elektrární ((t.j. stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia - §2 písm. f) zákona č. 541/2004 Z.z.).	Z	A	
AZZZ SR	**§ 50 ods. 3** Navrhujeme bližšie špecifikovať termín „dočasné užívanie stavby“. odôvodnenie: Nie je zrejmé, aké okolnosti musia byť splnené pre vydanie rozhodnutia pre dočasné užívanie stavby a čo takému rozhodnutiu predchádza.	Z	N	Ustanovenia precizované aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 1 časť Sadzba** Navrhujeme bližšie špecifikovať, v akých prípadoch sa použije „konfigurovateľná sadzba“. odôvodnenie: Jednoznačne sa domnievame, že obsahom tak zásadnej vyhlášky by malo byť špecifikované, ako sa bude stanovovať výpočet ceny za služby.	Z		Pripomienku nie je možné akceptovať, § 1 upravuje pozitívne a negatívne vymedzenie zákona.
AZZZ SR	**paragraf 20, odsek 3, písmeno a)** Navrhujeme doplniť text v znení „... právo, ktoré je evidované v katastri nehnuteľností v registri C-KN s vlastníckymi hranicami určenými bodmi v príslušnej triede presnosti. Odôvodnenie: Zabezpečenie právnej istoty a ochrany vlastníka stavby a vlastníkov susedných pozemkov a stavieb a zohľadnenie rôznej kvality katastrálneho operátu jednotlivých katastrálnych územiach SR. Takto je jasné zadefinovanie technických a kvalitatívnych parametrov „vlastníckeho práva“	Z	N	Ustanovenie považujeme za dostatočne zrozumiteľné.
AZZZ SR	**§ 18. ods. 1** Navrhujeme doplniť § 18 ods. 1 o možnosť úradu uložiť opatrenia na susednom pozemku alebo susednej stavbe aj v prípade drobných stavieb. odôvodnenie: Navrhované znenie uvažuje s možnosťou stavebného úradu uložiť opatrenia v konaní o stavebnom zámere, no v prípade drobných stavieb, pri ktorých sa rovnako potreba opatrení môže vyskytnúť, sa o stavebnom zámere nekoná.	O	N	Ustanovenia upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 21 ods. 1** Navrhujeme doplniť § 21 ods. 1 o nové ustanovenie pod písm. k) s jeho nasledovným znením: „zabezpečiť vytýčenie	Z	A	

	existujúcich inžinierskych sietí na stavenisku.“ odôvodnenie: Zakotvenie uvedenej povinnosti môže prispieť k zníženiu počtu prípadov, pri ktorých v súvislosti s realizáciou stavebných prác dochádza k poškodeniu inžinierskych sietí.			
AZZZ SR	**§ 24 ods. 3 písm. o)** Navrhujeme doplniť § 24 ods. 3 písm. o) tak, že jeho nové znenie bude nasledovné: „zabezpečiť geodetické zameranie odkrytých a novopoložených podzemných inžinierskych sietí. odôvodnenie: Požadujeme zameranie podzemných sietí vyhotoviť geodetom s príslušným oprávnením a následne odovzdať predmetné geodetické zameranie prevádzkovateľovi podzemných inžinierskych sietí.	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 41 ods. 5** Navrhujeme doplniť § 41 ods. 5 o povinnosť projektanta prerokovať projekt stavby nielen s dotknutými orgánmi, ale aj s dotknutými právnickými osobami. Navrhujeme zadefinovať, čo sa myslí pod pojmom „doložka súladu“ takto: „Doložkou súladu k projektu stavby sa rozumie vyjadrenie dotknutého orgánu alebo dotknutej právnickej osoby k súladu projektu stavby s podmienkami vyplývajúcimi zo záväzného stanoviska dotknutého orgánu alebo vyjadrenia dotknutej právnickej osoby.“. Odôvodnenie: Dotknuté právnické osoby majú rovnako právo vyjadriť sa k stavebnému zámeru a pokiaľ si vo vyjadrení vyhradia právo vyjadriť sa následne k projektu stavby, musia mať aj právo vyjadriť sa k dodržaniu nimi stanovených podmienok v projekte stavby.	Z	ČA	Ustanovenia precizované.
AZZZ SR	**§ 42 ods. 2 druhá veta** Navrhujeme doplniť § 42 ods. 2 druhú vetu za spojenie „dotknutý orgán“ slovné spojenie „dotknutá právnická osoba“. odôvodnenie: Dotknuté právnické osoby majú mať rovnako právo vyjadriť sa k projektu stavby.	Z	ČA	Ustanovenie upravené aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 5 návrhu vyhlášky** Navrhujeme doplniť § 5 ods. 3 (správne odsek 4) vyhlášky tak, že na jeho konci bude doplnené nasledovné znenie „Rekonštrukciou inžinierskych sietí sa rozumie vykonanie úkonov definovaných v príslušných technických predpisoch1).“ Pričom odkaz pod čiarou č. 1 bude znieť: „napríklad TPP 702 10“. odôvodnenie: V navrhovanom zákone a jeho vyhláške nie je definovaný pojem „rekonštrukcia inžinierskych sietí“, a to aj napriek tomu, že tvorí podstatnú časť stavebnej činnosti. Vzhľadom na uvedené navrhujeme použiť pri pojme takejto rekonštrukcie odkaz na definíciu pojmu vychádzajúcu z ustanovení príslušných technických predpisov. Definícia rekonštrukcie plynárenského zariadenia vyplýva z ustanovení Technické pravidlo plyn: TPP 702 10, ktoré je s poukazom na ustanovenie § 16 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. záväzným technickým pravidlom používaným v odvetví plynárenstva.	Z	ČA	Návrhy vykonávacích predpisov budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania.
AZZZ SR	**§ 34 ods. 6** Navrhujeme doplniť druhú vetu § 34 ods. 6 o text: „dotknutým právnickým osobám úrad oznámenie o vyvesení úradného dokumentu na elektronickej úradnej tabuli zároveň doručí elektronicky do dátovej schránky“. Odôvodnenie: Dotknuté právnické osoby nemôžu nepretržite monitorovať elektronickú úradnú tabuľu úradu. Navrhovaná úprava je len o nastavení	Z	N	Doručovanie plne v režime zákona o e-Governmente.

	funkcionality informačného systému, ktorý by automaticky rozoslal notifikácie o zverejnení dokumentu na elektronickej úradnej tabuli úradu dotknutým právnickým osobám uvedeným v zozname vedenom úradom.			
AZZZ SR	**§ 47 ods. 2 druhá veta** Navrhujeme doplniť na koniec druhej vety § 47 ods. 2 nasledovné znenie „a vyjadrenia dotknutých právnických osôb“. odôvodnenie: Jedným z podkladov na ohlásenie drobnej stavby musí byť aj vyjadrenie dotknutej právnickej osoby, ak sa vyžaduje v zmysle osobitných predpisov, napríklad v zmysle Zákona č. 251/2012 Z. z.	Z	N	Pri kolaudácii sa vyjadrujú len dotknuté orgány.
AZZZ SR	**paragraf 14** Navrhujeme doplniť názov §14: Vytýčenie priestorovej polohy stavby Odôvodnenie: Jedno-jednoznačné a správne pomenovanie úkonu	Z	N	Nadpis považujeme za dostatočne výstižný.
AZZZ SR	**paragraf 30, názov** Navrhujeme doplniť názov samotného § na: Geodet a kartograf stavby Ďalej zjednotiť terminológiu a názvy: geodet a kartograf stavby... Odôvodnenie: Geodet a kartograf stavby je tá istá osoba s osobitným oprávnením podľa Zákona o GaK! V texte návrhu zákona sa nepoužívajú jednotne pojmy „geodetické činnosti“, alebo „geodetické a kartografické činnosti“ a „vybrané geodetické a kartografické činnosti“. Vybrané geodetické a kartografické činnosti upravuje zákon č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov.	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**paragraf 47, nový odsek 7, odsek 7 sa prečísluje na odsek 8 a všetky ďalšie obdobne** Navrhujeme doplniť nový odsek 7: Stavebník je povinný zabezpečiť vytýčenie drobnej stavby geodetom a vypracovať geodetickú dokumentáciu a porealizačné zameranie, ak je táto stavba predmetom zápisu do KN. Odôvodnenie: Z hľadiska zákona 162/1995 o KN a právnej istoty musia byť dodržané zásady: 1. Zásada „jednoznačné priestorové umiestnenie stavby v súlade s projektom“ t.j. povinné vytýčenie priestorovej polohy stavby v definovanej presnosti v súlade s GaK legislatívou 2. Zásada „jednoznačného porealizačného zamerania stavby“ v definovanej presnosti s uvedením skutočných odchýlok stavby od projektu a porovnaním s povolenými odchýlkami v súlade s projektom v rozsahu, ktorý umožní zápis stavby do katastra nehnuteľností resp. do iných záväzných informačných systémov.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**paragraf 38, odsek 5, písmeno e)** Navrhujeme doplniť presnú špecifikáciu tejto činnosti: ... a vypracovať geodetickú dokumentáciu, najmä jednoznačné priestorové umiestnenie stavby v súlade s projektom. Odôvodnenie: Dokumentácia musí splniť zásadu jednoznačnosti a súladu s vlastníckym právom. Dosiahnutie takejto zásady je nutným predpokladom pre garancie právnej istoty vlastníka stavby aj vlastníkov susedných pozemkov a stavieb, a to nie je možné bez absolútneho georeferencovania stavby	Z	N	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**paragraf 30, odsek 4** Navrhujeme doplniť presnú špecifikáciu tejto činnosti: ...elektronicky zaznamenať do informačného systému, najmä jednoznačné porealizačné zameranie stavby Odôvodnenie: Ak má informačný systém fungovať, ak má byť aktuálny, jednoznačný a použiteľný, musí platiť Zásada „jednoznačného porealizačného zamerania stavby“ v definovanej presnosti s	Z	N	Ustanovenie považujeme za dostatočne zrejmé.

	uvedením skutočných odchýlok stavby od projektu a porovnaním s povolenými odchýlkami v súlade s projektom v rozsahu, ktorý umožní zápis stavby do katastra nehnuteľností resp. do iných záväzných informačných systémov			
AZZZ SR	**paragraf 14, odsek 3** Navrhujeme doplniť tieto slová za slovom: ...o vyznačení polohy vytýčených charakteristických, hlavných a podrobných bodov stavby. Ďalej slovné spojenie „výsledný operát“ nahradiť geodeticky terminologicky správnym „protokol o vytýčení priestorovej polohy stavby“. Odôvodnenie: Uvádzame geodeticky správnu a schválenú terminológiu pre predmetnú vybranú geodetickú a kartografickú činnosť.	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 43 ods. 3 tretia veta** Navrhujeme doplniť tretiu vetu § 43 ods. 3 tak, že kolaudácii okrem nadzemných a podzemných vedení verejných elektronických komunikačných sietí, vrátane oporných a vytyčovacích bodov a ich zmeny, nepodliehajú ani stavby plynárenských zariadení a elektroenergetických zariadení, s výnimkou tých, ktoré sa považované za vyhradené stavby. odôvodnenie: Stavby plynárenských zariadení a elektroenergetických zariadení sú rovnako ako stavby elektronických komunikačných sietí stavbami vo verejnom záujme a kolaudácia týchto stavieb žiadnym spôsobom neprispieva k zvýšeniu ich bezpečnej prevádzky. Za bezpečnú a spoľahlivú prevádzku týchto zariadení zodpovedajú ich prevádzkovatelia na základe ustanovení osobitných predpisov (napr. ustanovenia § 251/2012 Z. z.).	Z	N	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 13 ods. 2** Navrhujeme doplniť ustanovenie § 13 ods. 2 o úpravu toho, kedy možno začať s prípravnými prácami pri drobných stavbách. odôvodnenie: Doplnenie navrhujeme z dôvodu, že predmetné ustanovenie neupravuje, keby je možné začať s prípravnými prácami, ak sa týkajú drobných stavieb.	Z	A	
AZZZ SR	**§ 40 ods. 4** Navrhujeme doplniť ustanovenie § 40 ods. 4 na jeho konci nasledovne: „V konaní o predĺženie platnosti rozhodnutia nie je potrebné nové záväzné stanovisko dotknutej právnickej osoby; to neplatí, ak došlo k aktualizácii údajov technickej infraštruktúry v dotknutom území v informačnom systéme.“ odôvodnenie: Doplnenie navrhujeme z dôvodu urýchlenia procesu rozhodovania o predĺžení platnosti rozhodnutia v prípade, ak nedošlo k zmene údajov v informačnom systéme. V prípade, ak by však v informačnom systéme boli aktualizované údaje technickej infraštruktúry, aj napriek tomu, že majú informatívny charakter, je potrebné zabezpečiť nové záväzné stanovisko dotknutej právnickej osoby, ktoré bude obsahovať aktualizované záväzné údaje o technickej infraštruktúre v dotknutom území.	Z	ČA	Uvedená problematika upravená na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**Príloha č. 1 ods. 2 písm. b)** Navrhujeme doplniť ustanovenie ods. 2 písm. b) Prílohy č. 1 o nasledovnú časť „a výmenu existujúceho plynárenského zariadenia v pôvodnej trase“, ktorá bude doplnená pred slovné spojenie „vrátane súčasti siete“. odôvodnenie: Právna úprava týkajúca sa elektroenergetických zariadení, vyplývajúca z ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. je rovnaká ako pri plynárenských zariadeniach a teda nie je dôvod, aby sa ods. 2 písm. b) prílohy č. 1 na plynárenské zariadenia nemala vzťahovať.	Z	ČA	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.

AZZZ SR	**§ 29 ods. 3** Navrhujeme doplniť v § 29 ods. 3 nové písm. l) v nasledovnom znení: „osobe poverenej dotknutou právnickou osobou“. odôvodnenie: Pri vykonávaní výkopových prác môže dôjsť k odkrytiu plynárenských zariadení, resp. môže dôjsť k poškodeniu potrubia, stavbyvedúci musí túto skutočnosť ohlásiť prevádzkovateľovi inžinierskych sietí a umožniť kontrolu stavu plynárenských zariadení, vrátane zápisu výsledku kontroly do stavebného denníka.	Z	N	Ustanovené povinnosti považujeme za dostatočne zrejmé.
AZZZ SR	**§ 38 ods. 5** Navrhujeme doplniť v § 38 ods. 5 ďalšie písmeno k) s nasledovným znením: „povinnosť zabezpečiť a dodržiavať opatrenia a podmienky stanovené dotknutými právnickými osobami“. odôvodnenie: Navrhujeme, aby rozhodnutie o stavebnom zámere obsahovalo aj určenie povinnosti zabezpečiť a dodržiavať opatrenia a podmienky stanovené dotknutými právnickými osobami.	Z	N	Ustanovenie považujeme za dostatočné.
AZZZ SR	**§ 44 ods. 2 písm. i) v spojení s § 44 ods. 3** Navrhujeme doplniť v § 44 ods. 2 písm. i) a v § 44 ods. 3 aj dotknuté právnické osoby. odôvodnenie: Dotknuté právnické osoby taktiež poskytujú vyjadrenia k projektovej dokumentácii.	O	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 5 ods. 3 písm. h)** Navrhujeme doplniť v § 5 ods. 3 písm. h) slovné spojenie „a zoznam dotknutých právnických osôb“. Odôvodnenie: Úrad aj podľa návrhu zákona o územnom plánovaní má viesť zoznam dotknutých právnických osôb.	O	A	
AZZZ SR	**§ 66 ods. 1 písm. d)** Navrhujeme doplniť v § 66 ods. 1 písm. d) za slovné spojenie „v ochrannom pásme“ slovné spojenie „alebo v ochrannom alebo bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia“. odôvodnenie: Zákon č. 251/2012 Z. z. zriaďuje pre plynárenské zariadenia nie len ochranné, ale aj bezpečnostné pásmo.	Z	A	
AZZZ SR	**Príloha č. 3** Navrhujeme doplniť v ods. 1 písm. b) bod 3 a 4 Prílohy č. 3 slovné spojenie „a plynárenské zariadenia vrátane súčasti siete podľa osobitného predpisu“. odôvodnenie: Právna úprava týkajúca sa elektroenergetických zariadení, vyplývajúca z ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. je rovnaká ako pri plynárenských zariadeniach a teda nie je dôvod, aby sa predmetná úprava na plynárenské zariadenia nemala vzťahovať, ak sa vzťahuje na elektroenergetické zariadenia.	Z	N	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**paragraf 3, odsek (1)** Navrhujeme doplniť za poslednú vetu novú vetu: Informačný systém používa výhradne georeferencované podklady, ktoré sú vyhotovené v platných realizáciách záväzných geodetických referenčných systémoch. Tieto systémy zabezpečujú správne a absolútne priestorové umiestnenie ľubovoľného objektu v priestore s vopred definovanou presnosťou a v požadovanej miere detailu. Odôvodnenie: S ohľadom na jednoznačné naplnenie a vysvetlenie pojmu „dokumentácia stavby“ považujeme za dôležité presne pomenovať vlastnosti podkladov v záväznom informačnom systéme. Každá stavba má svoje jedinečné vlastné priestorové umiestnenie, ktoré musí rešpektovať vlastnícke hranice, existujúcu okolitú zástavbu, reálny priebeh inžinierskych	Z	N	Ustanovenie považujeme za dostatočne zrejmé.

	sietí a iné priestorové obmedzenia (územno-plánovacie podklady, ochranné pásma, vecné bremená a pod.). Jednoznačné priestorové umiestnenie stavby musí byť teda naviazane na takú dokumentáciu a podklady v informačnom systéme, ktoré sú absolútne geodeticky referencované v záväzných štátnych systémoch (Zákon o GaK a jeho Vykonávacia vyhláška). Podotýkame, že nie je potrebné aby boli georeferencované všetky výkresy projektovej dokumentácie. Postačuje „výkres priestorového umiestnenia – osadenia stavby“ v digitálnom tvare a v doteraz obvyklej forme (koordinačná situácia, vytyčovací výkres priestorovej polohy stavby a pod...)			
AZZZ SR	**Všeobecne** Navrhujeme dopracovať vedenie elektronického stavebného denníka. odôvodnenie: Navrhujeme precizovať z dôvodu viacerých nejasností pri napĺňaní tejto požiadavky. Napr. : V zmysle § 3 ods. 7 bude stavebný denník vedený elektronicky. V ustanovení § 29 je v ods. 2 uvedené, že „Stavebný denník je u stavbyvedúceho k dispozícii na zápisy .... až do dňa odovzdania stavby“. Táto formulácia nie je jasná v kontexte elektronického vedenia denníka. Zásadná	Z	ČA	Bude predmetom vykonávacieho predpisu.
AZZZ SR	**§ 32 ods. 5** Navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „okrem vodných stavieb povoľovaných podľa osobitného predpisu“. Prípadne aj doplniť poznámku pod čiarou s odkazom na § 26 a 52 zákona č, 364/2004 Z. z. Odôvodnenie: Vodné stavby povoľujú orgány štátnej vodnej správy. Pripomienka sa týka najmä tých vodných stavieb, pri ktorých dochádza súčasne aj k nakladaniu s vodami a pri ktorých je potrebné povolenie na osobitné užívanie vôd.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**Príloha č. 1 ods. 2 písm. e)** Navrhujeme nahradiť novým znením takto: „e) úpravy odberných elektrických zariadení odberateľa elektriny vyvolané úpravami elektrických vedení, prostredníctvom ktorých boli odborné elektrické zariadenia pripojené do prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy podľa osobitného predpisu 14), a úpravy existujúcich verejných elektronických komunikačných sietí a úpravy odberných plynových zariadení odberateľa plynu vyvolané úpravami plynárenských zariadení, prostredníctvom ktorých boli odborné plynové zariadenia pripojené do distribučnej siete podľa osobitného predpisu.“ odôvodnenie: Právna úprava týkajúca sa elektroenergetických zariadení, vyplývajúca z ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. je rovnaká ako pri plynárenských zariadeniach a teda nie je dôvod, aby sa ods. 2 písm. e) prílohy č. 1 na plynárenské zariadenia nemala vzťahovať, ak sa vzťahuje na elektroenergetické zariadenia.	Z	ČA	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**Príloha č. 1 ods. 2 písm. a)** Navrhujeme nahradiť novým znením takto: a) údržbu, opravy a úpravy elektrických vedení prenosovej alebo distribučnej sústavy vrátane doplnenia súčastí sústavy podľa osobitného predpisu 13) a ich dopĺňanie bez ohľadu na výšku napätia, a údržbu, opravy, úpravy a rekonštrukcie plynárenských zariadení prepravnej a distribučnej siete vrátane doplnenia súčastí siete podľa osobitného predpisu13), Poznámka pod čiarou č. 13 sa doplní o ustanovenie § 2 písm. c) bod 5 a 6 zákona č. 251/2012 Z. z. odôvodnenie: Právna úprava týkajúca sa elektroenergetických zariadení, vyplývajúca z ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. je rovnaká ako pri plynárenských zariadeniach a teda nie je dôvod, aby sa ods. 2 písm. a) prílohy č. 1 na plynárenské zariadenia nemala vzťahovať.	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

AZZZ SR	**§ 32 ods. 7** Navrhujeme poslednú vetu § 32 ods. 7 nahradiť novým znením takto: „Za dotknutú právnickú osobu sa považuje osoba evidovaná v zozname dotknutých právnických osôb vedenom úradom.“ Zároveň navrhujeme definovať pojem „vymedzené územie“. Odôvodnenie: Navrhované znenie korešponduje s úpravou vyplývajúcou z ustanovení návrhu zákona o územnom plánovaní. Pojem „vymedzené územie“ nie je v zákone definovaný. Ak sa myslí „záujmové územie stavby/stavenisko“, prevádzkovateľ nemusí v tomto území prevádzkovať stavbu technickej infraštruktúry, ale záujmové územie/stavenisko môže zasahovať do bezpečnostného a/alebo ochranného pásma.	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 34 ods. 5** Navrhujeme predĺžiť úložnú dobu zásielky na pošte upravenú v § 34 ods. 5 z troch dní na minimálne 10 dní, alebo štandardných 18 dní. odôvodnenie: Lehotu troch dní považujeme za neprimerane krátku. V prípade čerpania dovolenky, alebo PN, si adresát nebude mať reálnu možnosť zásielku vyzdvihnúť.	Z	A	
AZZZ SR	**Príloha č. 1 ods. 2 písm. d)** Navrhujeme predmetné ustanovenie doplniť na jeho konci nasledovným znením „zriadenie pripojovacieho plynovodu, prostredníctvom ktorého sa odberné plynové zariadenie pripája k distribučnej sieti“. odôvodnenie: Právna úprava týkajúca sa elektroenergetických zariadení, vyplývajúca z ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. je rovnaká ako pri plynárenských zariadeniach a teda nie je dôvod, aby sa ods. 2 písm. d) prílohy č. 1 na plynárenské zariadenia nemala vzťahovať.	Z	N	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 25 ods. 6 písm. m)** Navrhujeme preformulovať § 25 ods. 6 písm. m) nasledovne „m) použiť na projektovanie výsledky inžinierskogeologického prieskumu a pre vyhradené stavby, líniové stavby a iné stavby, ak sa majú realizovať v územiach s geodynamickými javmi, zabezpečiť inžinierskogeologický prieskum“ Odôvodnenie: Požiadavka zabezpečiť inžinierskogeologický prieskum je na mieste len v územiach s geodynamickými javmi. V ostatných prípadoch by táto podmienka zbytočne zvyšovala náklady na stavbu.	Z	A	
AZZZ SR	**§ 35 ods. 1** Navrhujeme preformulovať prvú vetu § 35 ods. 1 tak, že slovné spojenie „okrem drobných stavieb“ bude nahradené spojením „to neplatí pre drobné stavby“.	O	N	Veta vypustená.
AZZZ SR	**§ 38 ods. 5** Navrhujeme preformulovať prvú vetu ustanovenia § 38 ods. 5 tak, aby z nej vyplývalo, že stavebný úrad posúdi návrh stavebného zámeru a v prípade, ak sú splnené podmienky stanovené týmto zákonom návrh stavebného zámeru odsúhlasí. Zároveň navrhuje v prvej vete preformulovať časť „pričom ďalej určí“ na „pričom ďalej môže určiť“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia daného znenia vyplýva povinnosť stavebného úradu v každom jednotlivom prípade obsah stavebného zámeru odsúhlasiť, pričom nie je upravená možnosť nesúhlasu s návrhom stavebného zámeru. V prípade, ak by mala byť ponechaná navrhovaná úprava v pôvodnom znení, tak stavebný úrad je pri rozhodovaní o stavebnom zámere len v pozícii „štatistu“.	Z	ČA	Ustanovenie upravené aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

AZZZ SR	**paragraf 62, odsek 1 c)** Navrhujeme presun do priestupkov odsek 2 Odôvodnenie: Presunúť do ods. 2 pretože potom tieto práce nie sú autorizované a to je závažný priestupok, pretože sa to nedá dodatočne autorizovať, teda všetky činnosti takto vykonané by boli nezákonné a neprávoplatné	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**paragraf 61, odsek 2 písmeno c)** Navrhujeme presun do priestupkov odsek 3 Odôvodnenie: Tieto geodetické činnosti presunúť medzi priestupky ods. 3, pretože ak nie je vytýčená stavba a je umiestnená inde, je to nezvratný proces, nedá sa už premiestniť, preto by pokuta za tento priestupok mala byť vyššia do 10 000 eur	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**K § 5 ods. 4 písm. d) návrhu zákona** Navrhujeme slová „potrubné rozvody“ nahradiť slovami „diaľkovody“. Odôvodnenie: Predpokladáme, že do kompetencie úradu by mali spadať len diaľkovody, inak by podľa navrhovanej formulácie bol úrad príslušný na konanie pre všetky rozvody ropy, plynu a vody, teda napríklad aj v rámci technológie vo výrobných podnikoch.	O	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 17 ods. 4** Navrhujeme upraviť § 17 ods. 4. odôvodnenie: V prípade drobných stavieb v zmysle ustanovení § 3 ods. 2 a ods. 3 neexistuje projektová dokumentácia.	O	N	Ustanovenie je koncipované vo vzťahu k jednouchej stavbe a drobnej stavbe.
AZZZ SR	**§ 39 ods. 1 druhá veta** Navrhujeme upraviť § 39 ods. 1 druhú vetu v spojení s ustanoveniami § 4. odôvodnenie: Odvolacím orgánom proti rozhodnutiu o stavebnom zámere má byť úrad. Ten sám však rozhodnutie vydáva. Nie je teda zabezpečená dvojinštančnosť konania. Z návrhu zákona nevyplýva, že regionálne stavebné úrady by mali byť orgánmi rozhodujúcimi v prvom stupni a Úrad by mal byť odvolacím orgánom. Ak je zámer predkladateľa takýto, potom je potrebné upraviť, ktorý orgán bude odvolacím, ak o stavbách v prvom stupni rozhodne Úrad.	Z	A	§ 39 vypustený, odvolanie plne v režime správneho poriadku.
AZZZ SR	**§ 39 ods. 8** Navrhujeme upraviť § 40 ods. 8 tak, aby bolo možné odvolať sa proti rozhodnutiu o zmene rozhodnutia o stavebnom zámere a proti rozhodnutiu o zrušení rozhodnutia o stavebnom zámere. odôvodnenie: Možnosť podať odvolanie musí byť zakotvená voči každému rozhodnutiu „vo veci samej“. Zmenou rozhodnutia o stavebnom zámere môže dôjsť k predĺženiu platnosti rozhodnutia alebo zmene lehoty výstavby, s ktorou napríklad už vlastník pozemku, ak nie je stavebník, nemusí súhlasiť.	Z	A	§ 39 vypustený, odvolanie plne v režime správneho poriadku.
AZZZ SR	**§ 47 ods. 5** Navrhujeme upraviť doručovanie v § 47 ods. 5 v prípade, ak nie je možné elektronické doručenie.	O	A	Doručovanie plne v režime zákona o e-Governmente.
AZZZ SR	**Príloha č. 2** Navrhujeme upraviť odseky 1 a 2 Prílohy č. 2 tak, že z ods. 1 sa vypustí písm. b), c), d), e), f) a h), pričom ustanovenie pod písm. a) bude znieť „nepodpivničená stavba do 50 m2 zastavanej plochy a do 5 m výšky bez obytných miestností a bez	O	ČA	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných

	hygienického zariadenia“. Z ods. 2 navrhujeme vypustiť ustanovenia pod písm. a) a b). odôvodnenie: Navrhovaná úprava sprehľadní a zjednoduší posudzovanie stavieb a odstráni rozpory medzi jednotlivými ustanoveniami.			pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 44 v spojení s § 45** Navrhujeme upraviť ustanovenia § 44 a § 45 tak, aby obsahovali zadefinovanie lehoty na vydanie kolaudačného osvedčenia stavby. odôvodnenie: Z pripomienkovaných ustanovení nevyplýva lehota, v akej má byť kolaudačné osvedčenie stavby vydané.	Z	A	
AZZZ SR	**§ 20 ods. 1** Navrhujeme upraviť ustanovenie § 20 ods. 1 písm. b) bod 1 tak, aby výpočet zmlúv bol demonštratívny. V zmysle uvedeného navrhujeme doplniť slovo „najmä“ za slovné spojenie „užívať pozemok alebo stavbu“. Odôvodnenie: Užívať nehnuteľnosť je možné aj na základe inej zmluvy ako je uvedená v navrhovanom bode 1 (napríklad zmluva o výpožičke alebo nepomenovaná zmluva), pričom je zároveň dôležité, aby z ustanovení akejkoľvek takejto zmluvy vyplývalo právo užívateľa stavať alebo uskutočňovať stavebné práce.	Z	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, zo zákona musí byť zrejmé, akým spôsobom možno vysporiadať vzťah k pozemku.
AZZZ SR	**§ 39 ods. 2** Navrhujeme upraviť ustanovenie § 39 ods. 2 tak, že nové znenie ustanovenia bude nasledovné: „Odvolanie proti rozhodnutiu o stavebnom zámere podáva účastník konania úradu.“ Odôvodnenie: Predmetné znenie neustanovuje možnosť podať odvolanie účastníkovi konania – vlastníkovi pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba.	Z	A	
AZZZ SR	**§ 5 ods. 4 v spojení s § 32 ods. 3, ods. 5** Navrhujeme upraviť ustanovenie § 5 ods. 4 v spojení s § 32 ods. 3, ods. 5. odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či cieľom navrhovanej úpravy má byť to, aby sa o stavbách vymenovaných v predmetnom ustanovení rozhodovalo len v sídle Úradu, a nie v jeho jednotlivých pracoviskách. Ak má byť toto cieľom navrhovanej úpravy, je potrebné upraviť túto skutočnosť v rámci stanovenia miestnej príslušnosti na konanie podľa § 32 ods. 3 a ods. 5. (Máme za to, že podľa navrhovaného znenia by napríklad o stavbe rodinného domu v Bardejovskej Novej Vsi, ktorej súčasťou bude aj preložka STL plynovodu, bude rozhodovať v sídle Úradu, t.j. v Bratislave.)	Z	A	
AZZZ SR	**§ 61 ods. 7** Navrhujeme upraviť ustanovenie § 61 ods. 7 tak, aby výška sankcie za priestupok podľa odseku 6 bola znížená na sumu do 1 000 eur alebo alternatívne do 10 000 eur. Sankcia má byť uložená za nepodanie žiadosti o preskúmanie podmienok užívania stavby v stanovenej lehote, no máme za to, že pôvodná výška sankcie je neprimerane vysoká a väčší preventívny účinok má práve hrozba odstránenia stavby v prípade nepodania žiadosti.	O	N	
AZZZ SR	**§ 3 ods. 1** Navrhujeme upraviť v § 3 ods. 1 odkaz v poznámke pod čiarou, a to nahradiť odkaz na § 22 odkazom na § 25.	O	A	
AZZZ SR	**§ 44 ods. 4 písm. j)** Navrhujeme upraviť znenie § 44 ods. 4 písm. j) tak, že jeho nové znenie bude znieť nasledovne: „stavba bola vytýčená a bolo	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienky

	vykonané geodetické porealizačné zameranie“. odôvodnenie: Ide o spresnenie spôsobu vyhotovenia porealizačného zamerania stavby.			ÚGKK v prvom kole pripomienkového konania.
AZZZ SR	**Príloha č. 1 ods. 3 písm. b) bod 4.** Navrhujeme upraviť znenie ustanovenia odseku 3 písm. b) bod. 4 Prílohy č. 1 návrhu, a to tak, že navrhované znenie ustanovenia bude nahradené nasledovným znením „údržba, opravy a rekonštrukcie plynárenských zariadení, ak sa nimi podstatne nemení trasa.“ odôvodnenie: Úpravu navrhujeme z dôvodu, že pri údržbe plynárenského zariadenia nie je vždy technicky možné umiestniť plynárenské zariadenie v totožnej trase, ako v jeho pôvodnej trase.	Z	ČA	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**paragraf 30, odsek 2** Navrhujeme upraviť znenie: Ak ide o vyhradenú stavbu, súbor stavieb alebo rozsiahlu stavbu... Ide o doplnenie slovného spojenia: vyhradenú stavbu Odôvodnenie: S ohľadom na zákonom definované rozdelenie stavieb, požadujeme explicitne zdôrazniť, že každá vyhradená stavba musí mať určeného Hlavného geodeta a kartografa stavby, ktorý musí spĺňať kvalifikačnú podmienku „autorizovaného inžiniera geodeta a kartografa“ v zmysle Zákona 215/1995 Z.z. V aplikačnej praxi sa vyskytujú situácie kedy úlohy hlavného geodeta stavby nevykonáva osoba s autorizačným oprávnením.	Z	N	Ustanovenie považujeme za dostatočne zrejmé.
AZZZ SR	**prílohe č. 4 ods. 2 písm. i)** Navrhujeme uviesť, od akého množstva ekvivalentných obyvateľov podľa osobitného predpisu, zákona č. 364/2004 Z. z., sa bude čistiareň odpadových vôd (nádrž) považovať za vyhradenú stavbu. Odôvodnenie: Veľkosť a rozsah čistiarní odpadových vôd je značne rozličná a pri niektorých menších objektoch, napr. malé čistiarne odpadových vôd do 50 ekvivalentných obyvateľov, ich nemožno považovať za vyhradené stavby svojim rozsahom porovnateľné s ostatnými vyhradenými stavbami podľa prílohy č. 4 k návrhu zákona.	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 23 ods. 4** Navrhujeme v § 23 ods. 4 doplniť k elektrotechnickému a strojníckemu zameraniu aj stavebné zameranie. V celom texte predmetného ustanovenia navrhujeme slovné spojenie „praxe vo výstavbe a prevádzke inžinierskych stavieb“ nahradiť slovným spojením „praxe vo výstavbe inžinierskych stavieb“. Odôvodnenie: Nie je dôvod neumožniť zhotovovať inžinierske stavby osobe, ktorá má dosiahnuté vzdelanie v stavebnom odbore a zároveň je nevyhnutné vypustiť podmienku praxe v prevádzke inžinierskej stavby vzhľadom na skutočnosť, že zhotovitelia inžinierskych stavieb (stavebné firmy) tieto stavby neprevádzkujú. Stavby sú prevádzkované inými subjektmi (napr. prevádzkovateľmi sústavy a siete podľa zákona č. 251/2012 Z. z.).	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 24 ods. 3 písm. i)** Navrhujeme v § 24 ods. 3 písm. i) vypustiť slovné spojenie „a odstraňovať stromy až po vegetačnom období“. Odôvodnenie: V prípade ponechania tohto ustanovenia by bolo možné uskutočňovať stavebné práce na stavenisku, na ktorom sa nachádzajú stromy, len po vegetačnom období, kedy by bolo možné ich odstránenie, čo by negatívne ovplyvnilo dĺžku výstavby.	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 34 ods. 6** Navrhujeme v § 34 ods. 6 doplniť novú vetu, v zmysle ktorej sa doručovanie verejnou vyhláškou uskutočňuje vždy pri	Z	N	Doručovanie plne v režime zákona o e-Governmente.

	líniových stavbách. Odôvodnenie: V prípade líniových stavieb je stavbou dotknuté veľké množstvo pozemkov s veľkým množstvom účastníkov konania, a teda doručovanie verejnou vyhláškou v takomto prípade je účelné, dôvodné a efektívne. Na realizácii takýchto stavieb existuje verejný záujem a teda aj prípadné obmedzenie možnosti účastníka konania vyjadriť sa je odôvodniteľné práve verejným záujmom na realizácii takejto stavby. Rozšírenie uskutočnenia doručovania verejnou vyhláškou v prípade líniových stavieb umožňuje aj v súčasnosti platný Stavebný zákon v ustanovení § 36 ods. 4 Stavebného zákona.			
AZZZ SR	**§ 54 ods. 4** Navrhujeme v § 54 ods. 4 upraviť spôsob doručenia v prípade, ak nie je možné elektronické doručenie. Zároveň navrhujeme vypustiť časť „zhotovenej nepovolenej stavebnými prácami“. odôvodnenie: Vzhľadom na významný zásad do práv vlastníka stavby v prípade nariadenia jej odstránenia je na mieste upraviť spôsob doručovania, ak elektronické doručenie nie je možné, a zároveň vyriešiť otázku odstránenia stavby, ktorá nebola postavená nepovolenými stavebnými prácami, ale jej súčasný stav odôvodňuje nariadenie jej odstránenia.	Z	ČA	Doručovanie plne v režime zákona o e-Governmente.
AZZZ SR	**§ 60 ods. 3** Navrhujeme v § 60 ods. 3 nahradiť slovo „uložená“ slovom „zaplatená“. odôvodnenie: Ak poriadková pokuta nebola ešte uložená, nie je možné ju znížiť alebo odpustiť.	O	N	Ustanovenie považujeme za dostatočné formulačne zrozumiteľné.
AZZZ SR	**§ 37 ods. 2** Navrhujeme v ustanovení § 37 ods. 2 v prvej vety vypustiť slovné spojenie „alebo dotknutej právnickej osoby“. Zároveň navrhujeme doplniť na koniec ustanovenia doplniť nasledovnú vetu: „V prípade rozporu medzi názorom projektanta a vyjadrením dotknutej právnickej osoby, rozhodne o rozpore na návrh stavebníka príslušný súd. “ Odôvodnenie: Dotknuté právnické osoby sú subjektmi súkromného práva a o sporoch medzi subjektmi súkromného práva a orgánmi verejnej moci môže rozhodovať jedine súd, a nie úrad.	Z	ČA	Ustanovenie precizované.
AZZZ SR	**paragraf 26, odsek 1, nové písmeno h)** Navrhujeme vložiť ďalšie písmeno: h) sledovať postup geodetických a kartografických prác z hľadiska súladu s projektom stavby a s technickými predpismi Odôvodnenie: Návrh zdôvodňujeme potrebou stanovenia zodpovednej osoby, ktorá má jedinečné právomoci ale a nedeliteľnú zodpovednosť aj za všetky vybrané geodetické a kartografické činnosti na stavbe. Je to v záujme ohrozenia bezpečnosti zdravia života ako aj ochrany majetku... Je nutné aby boli na stavbe sledované GaK činnosti ako aj to, či sú vykonávané oprávnenou osobou. (neg. Príklady: pád mosta a pod.)	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 47 ods. 9** Navrhujeme vypustiť § 47 ods. 9. odôvodnenie: Na drobné stavby sa nevzťahuje povinnosť vypracovania stavebného zámeru a teda nie je možné pri nich postupovať spôsobom, aký návrh zákona stanovuje pre povoľovanie jednoduchej stavby.	Z	N	Ak drobnú stavbu alebo drobné stavebné práce nebude možné ohlásiť, stavebník bude musieť postupovať postupom pre povoľovanie jednoduchých stavieb.

AZZZ SR	**§ 54 ods. 6 písm. b)** Navrhujeme vypustiť časť ustanovenia „z dôvodu, že počas jej zhotovovania bola zistená vážna neodstrániteľná konštrukčná chyba, pre ktorú nemožno stavbu dokončiť“. odôvodnenie: V prípade, ak raz bude zrušené rozhodnutie o povolení stavebného zámeru, na základe ktorého bola stavba zrealizovaná, nadobudne stavba štatút stavby zhotovenej nepovolenými stavebnými prácami a takáto stavba musí byť odstránená.	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 23 ods. 1** Navrhujeme vypustiť slovo „dodávateľsky“ v ustanovení § 23 ods. 1. odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť uvedené slovo nakoľko nie je zadefinovaný význam tohto slova na účely predmetného zákona. Definícia zhotoviteľa aj bez použitia termínu „dodávateľsky“ je postačujúca. Zároveň, nevidíme dôvod na to, aby zhotoviteľom stavby musel byť len podnikateľský subjekt dodávateľským spôsobom, v prípade, ak sám stavebník má dostatočne zabezpečené osoby – zamestnancov, ktorí majú dosiahnuté príslušné vzdelanie a odbornú spôsobilosť. Napríklad v prípade plynárenskej infraštruktúry ide o vysoko odborné technické postupy, ktoré je v niektorých prípadoch žiaduce vykonávať internými zamestnancami, či už z odborných alebo časových dôvodov.	Z	N	Uvedené nie je možné vypustiť, ide o koncepčné ustanovenie.
AZZZ SR	**§ 23 ods. 5 tretia veta** Navrhujeme vypustiť tretiu vetu § 23 ods. 5. odôvodnenie: Navrhované znenie navrhujeme vypustiť. V prípade ponechania predmetného ustanovenia by generálny zhotoviteľ nemohol mať ako zmluvného dodávateľa osobu, ktorá nie je podnikateľom, čo najmä v súvislosti s požiadavkou vyplývajúcou z § 8 môže byť komplikované (pozn. autor umeleckého diela nemusí nevyhnutne byť podnikateľom).	Z	N	Ustanovenie považujeme za koncepčné a zásadné.
AZZZ SR	**§ 61 ods. 1 písm. a) a § 62 ods. 1 písm. h)** Navrhujeme vypustiť ustanovenia § 61 ods. 1 písm. a) a § 62 ods. 1 písm. h). odôvodnenie: Dokumentácia stavby má byť vedená elektronicky a nie je dôvod, aby takto vedená dokumentácia mala byť po celý čas uskutočňovania stavebných prác na stavenisku.	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 37 ods. 4** Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 37 ods. 4. odôvodnenie: Navrhujeme predmetnú ustanovenie vypustiť nakoľko údaje o stavbách technickej infraštruktúry v informačnom systéme môžu mať len informatívny charakter a zároveň nie je vyriešená otázka pravidelnej aktualizácie údajov (lehota aktualizácie).	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 61 ods. 3 písm. a)** Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 61 ods. 3 písm. a). odôvodnenie: Duplicita s ustanovením § 61 ods. 2 písm. a)	O	A	
AZZZ SR	**§ 62 ods. 9** Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 62 ods. 9. odôvodnenie : Úprava informácií týkajúcich sa stavieb technickej a dopravnej infraštruktúry je obsiahnutá v ustanoveniach zákona o územnom plánovaní. Zároveň nie sú stanovené lehoty na aktualizáciu	Z	N	Ide o ustanovenie, ktoré nadväzuje aj na povinnosti

	údajov v informačnom systéme. Na základe zákona o výstavbe nemôže byť uložená pokuta za porušenie povinnosti, ktorú neukladá zákon o výstavbe, ale má ju ukladať iný právny predpis.			ustanovené návrhom zákona o výstavbe.
AZZZ SR	**§ 12 ods. 1** Navrhujeme vypustiť v § 12 ods. 1 ustanovenie za bodkočiarkou. odôvodnenie: Ustanovenie za bodkočiarkou odporuje ustanoveniu pred ňou, nakoľko podľa ustanovenia za bodkočiarkou by sa drobné stavebné práce, ktoré je potrebné ohlásiť, ale nevyžadujú overenie projektu stavby, za nepovolené stavebné práce nepovažovali.	Z	A	
AZZZ SR	**§ 37 ods. 1** Navrhujeme vypustiť z § 37 ods. 1 nasledovnú časť „a údaje alebo doklady na účely overenia vlastníckeho práva k pozemku alebo k stavbe“. odôvodnenie: Údaje o vlastníckom práve sú verejne prístupné v evidencii katastra nehnuteľností.	Z	ČA	Ustanovenie precizované.
AZZZ SR	**§ 38 ods. 1** Navrhujeme vypustiť z § 38 ods. 1 spojenie „okrem drobných stavieb“. odôvodnenie: Vypustenie dotknutej časti navrhujeme z dôvodu, že v prípade drobných stavieb sa stavebný zámer nevypracúva.	Z	N	Ustanovenie upravené inak na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 38 ods. 4** Navrhujeme vypustiť z § 38 ods. 4 nasledovnú časť „vysporiadané vzťahy k pozemkom podľa § 20 “. Odôvodnenie: Ustanovenie § 20 neupravuje vysporiadanie vzťahu k pozemkom, len definuje osobu stavebníka. Pokiaľ návrh nepodá stavebník alebo iný účastník konania v zmysle § 33, musí úrad návrh odmietnuť.	Z	N	ustanovenie považujeme za koncepčné.
AZZZ SR	**Príloha č. 3 ods. 3** Navrhujeme vypustiť z ods. 3 Prílohy č. 3 časť ustanovenia „a stavby, ktorých súčasťou sú vyhradené technické zariadenie alebo určené technické zariadenia“. odôvodnenie: Vyhradeným technickým zariadením je napríklad aj zdvíhacia plošina pre invalidný vozík, pričom nevidíme zmysel v tom, aby stavebník, ktorý by si chcel postaviť budovu v zmysle ods. 1 písm. a) bod 1 Prílohy č. 3, nemohol len z dôvodu potreby inštalácie takejto plošiny realizovať stavbu ako jednoduchú.	Z	ČA	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 31 ods. 3** Navrhujeme vypustiť z ustanovenia § 31 ods. 3 slovo „prevádzkovú“. Odôvodnenie: Návrh súvisí s pripomienkou k § 3 ods. 1. Navrhovaná zmena má za cieľ zabezpečiť ochranu zariadení prevádzkovaných vo verejnom záujme (a to nielen prvkov kritickej infraštruktúry), pričom je vo verejnom záujme nesprístupniť prevádzkovú dokumentáciu týkajúcu sa takýchto stavieb verejnosti z dôvodu eliminovania rizika ich poškodenia cieleným útokom.	Z	N	Obe alternatívy na úpravu ustanovenia nie je možné akceptovať. navrhované doplnenie považujeme za nekoncepčné.
AZZZ SR	**§ 59 ods. 2** Navrhujeme za slovné spojenie „stanoviskách dotknutých orgánov“ v druhej vete § 59 ods. 2 doplniť slovné spojenie „a dotknutých právnických osôb“. odôvodnenie: Keďže dotknuté právnické osoby sa vyjadrujú k stavebnému zámeru a projektu	Z	A	

	stavby, je nevyhnutné zabezpečiť, aby aj odchýlky od overeného projektu stavby boli v súlade s požiadavkami uvedenými v stanovisku dotknutej právnickej osoby.			
AZZZ SR	**§ 62 ods. 3** Navrhujeme znížiť maximálnu výšku sankcie, ktorá môže byť uložená podľa tohto ustanovenia. odôvodnenie: Sankciu vo výške 1,5 mil € považujeme za neprimerane vysokú najmä a ohľadom na súčasnú maximálnu výšku sankcie. Navrhujeme maximálnu výšku sankcie znížiť na 250.000,- €.	Z	N	Výška sankcie je plne v kompetencii navrhovateľa. Ide o iné správne delikty a sankcionované osoby sú právnické osoby alebo podnikatelia.
AZZZ SR	**§ 43 ods. 2** Navrhujeme zosúladenie § 43 ods. 2 s treťou vetou § 38 ods. 8. odôvodnenie: V zmysle § 43 ods. 2 vykoná kolaudáciu stavby úrad, ktorý overoval projekt stavby. V zmysle ustanovenia tretej vety § 38 ods. 8 však overiť projekt jednoduchej stavby môže aj projektant. Z uvedeného dôvodu navrhujeme zosúladenie dotknutých ustanovení.	Z	A	
AZZZ SR	**Príloha č. 2 ods. 1 písm. e) v spojení s Prílohou č. 3 ods. 1 písm. a) bod 5** Navrhujeme zosúladiť Prílohu č. 2 ods. 1 písm. e) v spojení s Prílohou č. 3 ods. 1 písm. a) bod 5. odôvodnenie: Rovnaký typ stavby je zaradený aj medzi drobné stavby, aj medzi jednoduché stavby.	Z	A	
AZZZ SR	**§ 31 ods. 3** Navrhujeme zosúladiť terminológiu v ustanovení § 31 ods. 3. Odôvodnenie: Návrh používa termín „stavby technickej infraštruktúry“ a nie termín „stavby inžinierskej siete“.	Z	A	
AZZZ SR	**Všeobecne k prílohám navrhovaného zákona** Navrhujeme zosúladiť termíny navrhovanej účinnosti predpisov. Zároveň vo viacerých vyhláškach chýbajú prílohy, vyhláška ustanovujúca podrobnosti, druhoch, obsahu a forme dokumentácie stavby predstavuje skôr tézy, nie znenie, ktoré by bolo možné riadne pripomienkovať.	O	ČA	Návrhy vykonávacích predpisov budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania.
AZZZ SR	**Všeobecne k predloženému návrhu** Navrhujeme, aby boli do medzirezortného pripomienkového konania predložené návrhy zmien súvisiacich predpisov, ktoré bude potrebné v prípade prijatia navrhovaného zákona upraviť.	Z	N	Bude predmetom nadväzujúceho legislatívneho procesu v súlade s uznesením vlády.
AZZZ SR	**§ 22 ods. 3** Navrhujeme, aby obsahom informačného systému bol aj register žúmp, resp. aby bolo možné z evidencie a dokumentácie stavieb zistiť osobitne informáciu o žumpách (ako drobných stavbách). Odôvodnenie: Pre plánovanú intenzifikáciu čistiarní odpadových vôd je potrebné poznať množstvo žumpových vôd, ktoré budú na ČOV zneškodňované. Uvedená databáza bude súčasťou Vodnej politiky Slovenska a tiež Plánov rozvoja verejných vodovodov a verejných kanalizácií. Predmetné údaje od Slovenskej republiky vyžaduje Európska komisia v rámci plnenia záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúce zo Zmluvy o	Z	ČA	Informačný systém bude obsahovať aj údaje o tomto druhu stavby.

	pristúpení SR k EÚ pri kontrole plnenia smernice Rady 91/271/EHS o čistení komunálnych odpadových vôd v aktuálnom znení. Nakoľko žumpa je stavebný objekt ktorý je súčasťou hlavnej stavby a povoľuje ho stavebný úrad, Slovenská republika je povinná zabezpečiť evidenciu žúmp. Pre danú smernicu prebieha voči SR zo strany EK infringement pod č. 2016/2191. Žiadame, aby registre žúmp boli dostupné a nie skryté.			
AZZZ SR	**K § 2 Vymedzenie pojmov v bode (8):** Nebytovou budovou je na účely tohto zákona budova, ktorá nie je bytovou budovou. Ak časť nebytovej budovy slúži na bývanie, považuje sa táto časť nebytovej budovy za bytovú budovu – pri tejto aplikácii nastane problém pri prideľovaní súpisného čísla o kódu stavby pre účely zápisu do katastra. V predchádzajúcej právnej úprave sa takáto situácia riešila iba v znení, že sa na túto časť stavby vzťahovali požiadavky na bytové budovy a nestala sa časť budovy automaticky bytovou budovou.	Z	ČA	Uvedené bude predmetom úpravy v osobitnom predpise.
AZZZ SR	**paragraf 35, doplniť nový odsek medzi odsekmi 2 a 3** Nový odsek (medzi 2-3): V prípade ak sa v danom katastrálnom území vykonávajú alebo sú ukončené pozemkové úpravy podľa zákona č. 330/1991 Zb. a sú schválené Všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode projektu pozemkových úprav nahrádzajú na účely výstavby spoločných zariadení a opatrení stavebný zámer. Odkaz na § 10 ods. 7 zákona č. 330/1991 Zb. Odôvodnenie: V projekte pozemkových úprav je etapa Všeobecné zásady funkčného usporiadania územia, v rámci ktorej sa navrhujú spoločné zariadenia a opatrenia a v súčasnom znení nahrádzajú rozhodnutie o umiestnení stavby čo je analógiou stavebného zámeru. Bude potrebné v tomto duchu upraviť aj znenie zákone č. 330/1991 v § 10 ods. 7.	Z	N	Text upravený na základe pripomienok MPaRV SR.
AZZZ SR	**§ 59, odsek 5** Obyčajná pripomienka k § 59, odsek 5 Medzi osoby podpisujúce zápisnicu z kontrolnej prehliadky stavby požadujeme doplniť i stavebný dozor a stavebníka. Odôvodnenie Medzi osoby podpisujúce zápisnicu z kontrolnej prehliadky stavby požadujeme doplniť aj stavebný dozor a stavebníka. Je nevyhnutné aby so zistenými skutočnosťami počas kontrolnej prehliadky stavby boli preukázateľne oboznámení i stavebný dozor a stavebník.	O	A	
AZZZ SR	**K § 27 Stavbyvedúci v odseku (3) písm. b):** oznámiť projektantovi a stavebnému inšpektorovi, že nastali nepredvídateľné skutočnosti na stavbe, pre ktoré nie je možné pokračovať v stavebných prácach podľa overeného pro-jektu stavby – napriek novej zodpovednosti projektanta podľa návrhu zákona by bolo vhodné doplniť do ustanovenia aj stavebníka, pretože stavba je financovaná z jeho pro-striedkov a pre jeho potreby.	Z	N	Ustanovenie považujeme za dostatočne zrejmé.
AZZZ SR	**§ 39 ods. 2** Paragraf 39 ods. 2 žiadame doplniť o slová „a dotknutá fyzická alebo právnická osoba“. Odôvodnenie: Na odvolanie proti rozhodnutiu o stavebnom zámere musí mať každý účastník konania podľa § 33 ods. 1 ale aj fyzická osoba a právnická osoba, ktorej záujmy sú dotknuté a v zmysle právnych predpisov porušené.	Z	ČA	§ 39 vypustený, odvolanie plne v režime správneho poriadku.
AZZZ SR	**paragraf 45, odsek 2 - doplniť na koniec ďalšiu vetu** Porealizačné zameranie stavby, jednoznačné a skutočné zhotovenie elektronicky zaznamenať do informačného systému.	Z	N	uvedené doplnenie považujeme za nadbytočné.

	Odôvodnenie: Okrem nutnej podmienky zápisu stavby do Katastra nehnuteľností musí byť aj podmienky pri kolaudácii, že skutočné vyhotovenie stavby musí byť zaznamenané v informačnom systéme. pre prípad. Ak má informačný systém fungovať, ak má byť aktuálny, jednoznačný a použiteľný, musí platiť Zásada „jednoznačného porealizačného zamerania stavby“ v definovanej presnosti s uvedením skutočných odchýlok stavby od projektu a porovnaním s povolenými odchýlkami v súlade s projektom.			
AZZZ SR	**§ 2, ods.10** Potreba zosúladiť, rozpor so zákonom 442/2002 Z.z. ako sú definované prípojky.	O	ČA	zákon o výstavbe je všeobecným predpisom v oblasti výstavby, ostatné osobitné predpisy budú musieť byť uvedené do súladu s týmto zákonom.
AZZZ SR	**§ 32 ods. 6, poznámka pod čiarou č. 35** Poznámku pod čiarou č. 35) navrhujeme upraviť nasledovne: Napríklad zákon č. 44/1988 Zb. v znení neskorších predpisov, zákon č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, zákon č. 143/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 298/1999 Z. z. o správe štátnych hraníc v znení neskorších predpisov, zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 314/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 49/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 541/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 657/2004 Z .z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, zákon č. 470/2005 Z. z. o pohrebníctve a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 355/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 513/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov, zákon č. 39/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov. Poznámka č. 35 k § 32 ods. 6 ZoV odkazuje na tieto, už neúčinné predpisy: - zákon č. 261/2002 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, - zákon č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré je potrebné nahradiť odkazmi na aktuálne platné a účinné znenia: - zákon č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, - zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	Z	ČA	Upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**Všeobecná** Požadujeme všetky uvádzané lehoty kratšie ako 21 dní uvádzať v pracovných dňoch (napríklad, v § 37 ods. 2, v § 38 ods. 3, v § 39 ods. 5, v § 44 ods. 3, v § 48 ods. 8, v § 50 ods. 5, v § 53 ods. 4, v § 54 ods. 6). Pri zhluku dní pracovného voľna a v dovolenkovom období nie je možné očakávať dodržanie krátkych lehôt v kalendárnych dňoch.	O	N	Väčšina lehôt upravená v kalendárnych dňoch čomu bola prispôsobená aj dĺžka lehôt.
AZZZ SR	**Všeobecne k navrhovanému zákonu a informačnému systému** Požadujeme, aby bol do medzirezortného pripomienkového konania predložený vykonávací predpis, ktorý má podrobne	O	ČA	Pripomienka smeruje k návrhu zákona o územnom

	upravovať informačný systém, jeho špecifikáciu ako aj jeho implementáciu. odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona o výstavbe spolu s návrhom zákona o územnom plánovaní zavádzajú informačný systém, ktorý je elementárnou súčasťou implementácie návrhov zákonov a realizácie ich procesov, považujeme za nevyhnutné, aby mala verejnosť možnosť oboznámiť sa s bližšou špecifikáciou informačného systému, požadovaných a poskytovaných údajov, či jeho implementáciou a možnosť vyjadriť sa k uvedenému.			plánovaní. vykonávací predpis je jeho súčasťou.
AZZZ SR	**Všeobecne k navrhovanému zákonu a informačnému systému** Požadujeme, aby bol do medzirezortného pripomienkového konania predložený vykonávací predpis, ktorý má podrobne upravovať informačný systém, jeho špecifikáciu ako aj jeho implementáciu. odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona o výstavbe spolu s návrhom zákona o územnom plánovaní zavádzajú informačný systém, ktorý je elementárnou súčasťou implementácie návrhov zákonov a realizácie ich procesov, považujeme za nevyhnutné, aby mala verejnosť možnosť oboznámiť sa s bližšou špecifikáciou informačného systému, požadovaných a poskytovaných údajov, či jeho implementáciou a možnosť vyjadriť sa k uvedenému.	Z	ČA	Pripomienka smeruje k návrhu zákona o územnom plánovaní. Vykonávací predpis je jeho súčasťou.
AZZZ SR	**k vykonávacím predpisom** Predpokladáme, že k vykonávacím predpisom bude samostatné pripomienkové konanie po prijatí navrhovaného zákona, a preto sa k nim teraz nevyjadrujeme. Upozorňujeme, že smernica 89/106/EHS, ktorá sa spomína v odôvodnení vykonávacej vyhlášky, bola zrušená v apríli 2011 (čl. 65 nariadenia č. 305/2011, Ú.v. EÚ, L 88/5).	O	A	
AZZZ SR	**K § 27 odsek (3) písm. j):** Stavbyvedúci je povinný umožniť uskutočniť zápis do stavebného denníka týmto osobám: „správcovi bytového domu alebo predsedovi spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ak ide o zmenu stavby, o stavebnú úpravu alebo o údržbu bytového domu“ – chýba uvedenie akým spôsobom bude realizovaný elektronický zápis takejto osoby do elek-tronického stavebného denníka.	Z	N	Elektronickými prostriedkami.
AZZZ SR	**Paragraf 2, odsek 18** Stavenisko - navrhujeme presnejšie ohraničenie staveniska a to súradnicovo – doplnením slovným spojením: Stavenisko je priestor určený georeferencovanými súradnicami v stavebnom zámere na umiestnenie stavby a zariadenia staveniska a na uskutočňovanie stavebných prác. Odôvodnenie: Stavenisko je územie, ktoré prináleží k stavbe počas výstavby a ak sú to vyčlenené pozemky, nemusia byť však celé, potom je vhodné ho presne vytýčiť. Z tohto dôvodu navrhujeme vložiť slovné spojenie - georeferencované súradnice.	Z	N	Bude predmetom vykonávacieho predpisu.
AZZZ SR	**k zadefinovaniu obce v návrhu zákone o výstavbe:** Súčasne nám nie je jasné z predloženého návrhu, ako bude prebiehať elektronické podanie zo strany občana, či bude potrebná aktivovaná elektronická schránka a bude potrebný elektronický podpis. Nie je možné očakávať a požadovať elektronickú schránku, keďže množstvo občanov nemá ani počítač a internet! Pre týchto nie je vôbec riešené podanie.	Z	ČA	Doručovanie plne v režime zákona o e-Governmente.

AZZZ SR	**paragraf 38, odsek 5, a) - odkaz pod čiarou 40)** Tento odkaz v aktuálnom znení zákona nie je: § 42 ods. 2 zákona č. 215/1995 Z. z. Odôvodnenie: Tento odkaz v aktuálnom znení zákona nie je: § 42 ods. 2 zákona č. 215/1995 Z. z.	Z	A	
AZZZ SR	**K § 1 Predmet úpravy v bode (2) b)** Tento zákon sa vzťahuje aj na „výrobok dovezený na miesto osadenia už zmontovaný alebo na mieste osadenia skompletizovaný z dovezených dielcov, ak má plniť účel stavby (ďalej len zmontovaný výrobok) – chýba presnejšie zadefinovanie stavby a účelu stavby – nie je zrejmé či v takomto prípade pôjde iba o predajný montovaný stánok bez pevného spojenia so zemou a bez pripojenia na inžinierske siete (IS) , ktorý slúži účelu a to podnikaniu v oblasti služieb alebo iba o montovaný záhradný domček, altánok slúžiaci ako sklad náradia a pod. - bez pripojenia na IS, bez základov, bez úpravy podkladu, neslúžiaci bývaniu alebo rekreačnému využitiu.	Z	ČA	ustanovenie upravené takto: b) výrobok dovezený na miesto osadenia už zmontovaný alebo na mieste osadenia skompletizovaný z dovezených dielcov, ak má plniť účel stavby (ďalej len „zmontovaný výrobok“),
AZZZ SR	**§ 2, ods.9 b)** Upraviť nesprávnu terminológiu „zvody kanalizácie“. “ a zaradiť do inžinierskych stavieb aj objekty úpravní vôd, čistiarní odpadových vôd, čerpacie stanice	O	N	Ustanovenia upravené v spolupráci s príslušnými orgánmi.
AZZZ SR	**§ 2, ods.9 d), f)** Upraviť odseky tak, aby neboli v rozpore s textom v úvode, že inžinierskou stavbou je stavba, ktorá nie je budova.	O	A	
AZZZ SR	**§ 67 ods. 4** Ustanovenia § 67 ods. 4 vypustiť. Odôvodnenie: S cieľom zabezpečiť kontinuitu územných konaní začatých podľa zákona č. 50/1976 Zb. sa navrhuje, aby všetky druhy územných konaní boli dokončené podľa doterajších predpisov.	Z	A	
AZZZ SR	**§ 66 ods. 1 písm. d)** Ustanovenie § 66 ods. 1 písm. d) navrhujeme upraviť nasledovne: „stavba sa nenachádza pod elektrickým vedením alebo v ochrannom pásme alebo v bezpečnostnom pásme podľa osobitných predpisov alebo že prevádzkovateľ technickej infraštruktúry, v ktorej ochrannom pásme alebo bezpečnostnom pásme sa stavba nachádza s jej umiestnením v ochrannom alebo bezpečnostnom pásme súhlasí, xy)“. Poznámka k odkazu pod čiarou znie: xy) napr. § 43, § 79, § 80 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. odôvodnenie: Oprávnenie zriadiť a užívať stavbu je potrebné posudzovať aj s ohľadom na ustanovenia osobitných predpisov, ktoré v tomto prípade budú tzv. lex specialis k ustanoveniam stavebných predpisov. Z tohto dôvodu navrhujeme do ustanovenia § 66 ods. 1 písm. d) doplniť aj bezpečnostné pásma (nie len ochranné pásma), pričom poukazujeme na § 80 ods. 1 zákona č. 251/2021 Z. z. o energetike („ZoE“): „Bezpečnostné pásmo je určené na zabránenie porúch alebo havárií na plynárenských zariadeniach alebo na zmiernenie ich vplyvov a na ochranu života, zdravia a majetku osôb.“ a § 80 ods. 4 ZoE: „Zriaďovať stavby v bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia možno iba po predchádzajúcom súhlase prevádzkovateľa siete.“. Zlegalizovanie stavieb zhotovených bez stavebného povolenia alebo bez ohlásenia, alebo užívaných bez kolaudačného rozhodnutia nie je možné akceptovať bez toho, aby boli stanovené dostatočné bezpečnostné požiadavky, ktoré by takéto stavby mali spĺňať. Pri snahe dodatočne zlegalizovať nelegálne stavby je teda potrebné zobrať do úvahy otázku ich bezpečnosti a vplyvu na okolité prostredie.	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

AZZZ SR	**§ 1** V § 1 posledná veta – „Ceny za zmeny stavby a stavebné práce (rekonštrukcie) budú upravené % z ceny za službu alebo fixnou sumou tak aby zohľadňovali využitie rozsahu služieb.“ - mechanizmus uplatnenia nie je zrejmý a navrhujeme bližšie tento mechanizmus špecifikovať. odôvodnenie: Navrhujeme precizovať ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, ako bude stanovený príslušný percentuálny podiel v jednotlivých prípadoch.	Z		Pripomienku nie je možné akceptovať, § 1 upravuje pozitívne a negatívne vymedzenie zákona.
AZZZ SR	**§ 1** V § 1 posledná veta na prvej strane uvádza, že „Cena za koncové služby IS ÚPaV bude zahŕňať aj zápis do katastra“, pričom v samotnom návrhu zákona o výstavbe je v § 45 ods. 2 uvedené iba že „Kolaudačné osvedčenie stavby sa doručuje stavebníkovi. Kolaudačné osvedčenie stavby a osvedčenie o skutočnom zhotovení drobnej stavby je podkladom pre zápis do katastra.“. odôvodnenie: Navrhujeme upraviť presne, za aké úkony bude stanovená cena.	Z		Pripomienku nie je možné akceptovať, § 1 upravuje pozitívne a negatívne vymedzenie zákona.
AZZZ SR	**§ 2 ods. 13** V § 2 ods. 13 sa dopĺňa na konci o vetu „Za zmenu účelu inžinierskej stavby sa nepovažuje, ak je stavbu alebo jej jednotlivé časti možné užívať na viaceré účely.“. Alternatívny návrh: V § 2 ods. 13 sa vypúšťa druhá veta. Odôvodnenie: Navrhovaná zmene reflektuje na súčasný technologický vývoj, ktorý umožňuje multiplikačným spôsobom užívať časti inžinierskych stavieb na rôzne účely, pri súčasnom zachovaní hlavného účelu. V tejto súvislosti poukazujeme aj na povinnosť prístupu k fyzickej infraštruktúre podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sú podniky pôsobiace v energetike povinné umožniť zdieľanie podperných bodov, káblovodov a iných stavieb na umiestnenie vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí, ako aj ďalšie verejnoprospešné účely, na ktoré sa užívajú časti inžinierskych stavieb – verejný rozhlas, verejné osvetlenie, kamerové systémy, či systémy varovania. Druhá veta ustanovenia („Zmenou účelu stavby je aj zmena technických parametrov prevádzky stavby, ktorým sa mení pôvodný vplyv stavby na svoje okolie a na bezpečnosť užívania stavby“) označuje za zmenu účelu niečo, čo zmenou účelu nie je, pretože za zmenu účelu stavby nemožno považovať zmenu technických parametrov, zmenu vplyvu stavby a ani zmenu bezpečnostných požiadaviek.	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 2 ods. 16** V § 2 ods. 16 sa dopĺňa na konci o vetu „Pre účely tohoto zákona sa takéto doplnenie nepovažuje za samostatnú novú stavbu.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa vyprecizovať ustanovenie s ohľadom na aplikačnú prax a reflektujúc na technologický vývoj. Súčasný technický a technologický stav umožňuje, aby niektoré prvky distribučných a prenosových sústav, ktorých primárnym účelom je zabezpečovanie riadenia sústavy, boli okrem hlavného účelu využívané aj na iné vedľajšie účely, napr. v oblasti zabezpečovania konektivity na internetovú sieť.	Z	N	Ide o definíciu stavebných prác a nie o definovanie skutočnosti, kedy ide o novú stavbu. Doplnená dôvodová správa.
AZZZ SR	**§ 2 ods. 20** V § 2 ods. 20 sa na konci odseku dopĺňa text za bodkočiarkou „; to sa nevzťahuje na inžinierske stavby vo verejnom záujme alebo ich zmeny.“ Odôvodnenie: V prípade líniových stavieb navrhované znenie predstavuje extrémne široko definovaný okruh účastníkov konania. Vzhľadom na novokreované procesy vo výstavbe, predstavuje navrhované ustanovenie neprimeranú ťažkosť pri určovaní okruhu účastníkov, napr. v procese pripomienkovaia stavebného zámeru. Ochrana vlastníkov	Z	N	Išlo by o neprimeraný zásah do definície susedného pozemku a tým aj do posudzovania účastníkov konania na účely

	nehnuteľností s potenciálnym zásahom do ich práv je zabezpečená primárne v procese schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie.			rozhodovania o stavebnom zámere.
AZZZ SR	**§ 2 ods. 3** V § 2 ods. 3 žiadame vypustiť slovo „spravidla“. Odôvodnenie Definícia, resp. podmienky musia byť jednoznačné a nie zneužiteľné a preto odporúčame ponechať súčasné platné znenie §139b ods. 7, 8 a 9 zákona 50/1976 Zb.	Z	N	Ustanovenie považujeme za dostatočne zrejmé.
AZZZ SR	**§ 20 ods. 3** V § 20 ods. 3 doplniť nové písm. d) „d) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov“ Odôvodnenie: - Dôvodom predmetného návrhu zmeny je, aby nebolo potrebné preukazovať práva vyplývajúce z iných právnych predpisov napríklad zápisom v katastri nehnuteľností (nakoľko niektoré vecné bremená či iné práva nie sú evidované v katastri nehnuteľností), či inými dokumentmi preukazujúcimi práv, ktoré vyplývajú z iných právnych predpisov	Z	A	
AZZZ SR	**§ 34 ods.2** V § 34 ods. 2 uvádza doručovanie písomností na elektronickú adresu, pričom za doručené sa má považovať po troch dňoch od jeho odoslania, aj keď ho adresát neprečítal. 1. Nie je zrejmé akým spôsobom a kto bude zisťovať elektronické adresy najmä u účastníkov konania. 2. Na súkromných emailoch nie je povinnosť prezerať poštu a ani nefunguje upozornenie o doručení pošty. Naviac u starších osôb, ktoré nemajú vôbec internet a ani emailové elektronické schránky, nie je zrejmé doručovanie písomností. 3. U súkromných osôb požadujeme naďalej písomné preukázateľné doručovanie písomností, najmä o začatí týchto konaní, nakoľko už len doručenie rozhodnutia ich uberá o možnosť účinného namietania voči zámeru a stavebným konaniam.	Z	ČA	Doručovanie plne v režime zákona o e-Governmente.
AZZZ SR	**§ 36 ods. 2** V § 36 ods. 2 je potrebné upraviť ako sa projektant dozvie o skutočnosti, že susedná stavba je postavená bez povolenia. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty a urýchleniu procesu výstavby je vhodné upraviť spôsob, akým sa projektent dozvie o skutočnostiach rozhodných pre vyhodnotenie pripomienok v rámci pripomienkovania stavebného zámeru.	O	A	
AZZZ SR	**§ 36 ods.1 písm. a) a ods. 4 písm. b)** V § 36 ods.1 písm. a) a ods. 4 písm. b) doplniť „v Bratislave a Košiciach aj príslušnej mestskej časti“ Mestské časti sú podstatne bližšie k občanom ako Magistrát hl.m. SR a Mestský úrad v Košiciach. Z uvedeného dôvodu je potrebné tieto zámery zasielať aj tejto časti samosprávy.	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 37 ods. 1** V § 37 ods. 1 sa slovo „vlastníckeho“ nahrádza textom „vlastníckeho alebo iného“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie ustanovenia s § 20 ods. 1.	O	A	
AZZZ SR	**§ 43 ods. 3** V § 43 ods. 3 nastaviť podmienky kolaudácie, resp. nevykonávania kolaudácie, ako je nastavená pre verejné elektronické komunikačné siete, rovnakým spôsobom aj pre ostatnú verejnú technickú infraštruktúru. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty a zdynamizovania procesov vo výstavbe verejnej technickej infratšruktúry, navrhujeme zjednotiť podmienky kolaudácie pre	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných

	všetky druhy líniových stavieb verejnej infraštruktúry. Technicky predstavujú tieto stavby rovnako náročné stavby, preto by táto skutočnosť mala byť reflektovaná aj v procesoch ich povoľovania.			pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 44 ods. 7** V § 44 ods. 7 doplniť lehotu na vydanie kolaudačného osvedčenia. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty je potrebné doplniť lehotu pre vydanie kolaudačného osvedčenia.	O	A	
AZZZ SR	**§ 47 ods. 5** V § 47 ods. 5 doplniť lehotu na vydanie potvrdenia o ohlásení stavby. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty je potrebné doplniť lehotu pre vydanie potvrdenia o ohlásení stavby.	O	N	Plnenie bude zabezpečené bezodkladne prostredníctvom informačného systému. Doplnené prechodné ustanovenie.
AZZZ SR	**§ 47 ods. 6** V § 47 ods. 6 číslicu „4“ nahradiť číslicou „5“. Odôvodnenie: Zrejmá chyba v radení odsekov.	Z	A	
AZZZ SR	**§ 5 ods. 3** V § 5 ods. 3 žiadame vypustiť písmeno f). odôvodnenie Oblasť povoľovania, resp. schvaľovania prípravy, realizácie a prevádzkovania vodných stavieb je mimoriadne náročná a vyžaduje si pracovné kapacity s odbornými vedomosťami praktickými zručnosťami získanými a overenými rokmi praxe. Treba podotknúť, že na trhu práce je akútny nedostatok takýchto ľudských zdrojov.. Vodné stavby sú špecifické najmä v tom, že pri ich posudzovaní je treba posudzovať stav/potenciál vodných útvarov a program opatrení, environmentálne ciele ustanovené Vodným plánom Slovenska na dosiahnutie dobrého stavu/potenciálu vodných útvarov a environmentálne ciele chránených území, ktorými sú územia s povrchovou vodou určenou na odber pre pitnú vodu, s vodou určenou na kúpanie, s povrchovou vodou vhodnou pre život a reprodukciu pôvodných druhov rýb, chránené územia prirodzenej akumulácie vôd, ochranné pásma vodárenských zdrojov, referenčné lokality, citlivé oblasti, zraniteľné oblasti, chránené územia a ich ochranné pásma podľa osobitného predpisu. Ďalej výnimky z environmentálnych cieľov, vodnú bilanciu, spôsoby, možnosti a priority užívania vôd, ekologický prietok vodných tokov, vypúšťanie odpadových vôd do vodných tokov a do podzemných vôd, atď. Pri povoľovaní, výstavbe a prevádzke vodných stavieb je potrebné sústavne sledovať a hodnotiť ich vplyv na povrchové vody a podzemné vody a prihliadať na záujmy rybárstva a na ochranu prírody a krajiny a dbať, aby sa využívaním jednej prirodzenej vlastnosti vody neznemožnilo využívanie iných prirodzených vlastností vody. Nová vodná stavba musí zabezpečiť ochranu rybárstva a obojsmernú prirodzenú migráciu rýb a iných vodných živočíchov; Zohľadňovať a aplikovať je treba požiadavky: - zákona o vodách, do ktorého je transponovaná smernica 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (rámcová smernica o vode - RSV) - zákona o ochrane pred povodňami, do ktorého je transponovaná smernica Európskeho parlamentu a Rady 2007/60/ES z 23. októbra 2007 o hodnotení a manažmente povodňového rizika, - zákona o vnútrozemskej plavbe - Plánov manažmentu povodí (PMP) a Plánov manažmentu povodňového rizika (PMPR), ktoré predstavujú Vodný plán Slovenska - belehradským dohovorom o režime plavby na Dunaji (Dunajská komisia), - medzivládnymi dohodami (Maďarsko, Ukrajina, Poľsko, Česká republika) a medzinárodnou zmluvou (Rakúsko) na	Z	A	

	hraničných vodách so susednými štátmi, - Dohovorom o spolupráci o ochrane a trvalom využívaní vôd Dunaja a medzinárodnej komisie pre ochranu Dunaja (ICPDR), - Spoločnou implementačnou stratégiou Európskej komisie (EK), - Stratégiou environmentálnej politiky SR do roku 2030, - programom starostlivosti o mokrade Slovenska, ktorý je základným strategickým dokumentom na plnenie záväzkov vyplývajúcich z Dohovoru o mokradiach majúcich medzinárodný význam najmä ako biotopy vodného vtáctva (ďalej len „Ramsarský dohovor“), - Stratégiou adaptácie SR na zmenu klímy, - Akčným plánom na riešenie dôsledkov sucha a nedostatku vody (marec 2018) – Hodnota je voda, - ďalšími dokumentmi, ktorými je SR prostredníctvom SVP, š. p., viazaná. Vodná stavba nesmie ohroziť: - všestrannú ochranu vôd vrátane vodných ekosystémov a od vôd priamo závislých ekosystémov v krajine, - zachovanie alebo zlepšovanie stavu vôd, - účelné, hospodárne a trvalo udržateľné využívanie vôd, - manažment povodí a zlepšenie kvality životného prostredia a jeho zložiek, - znižovanie nepriaznivých účinkov povodní a sucha, - zabezpečenie funkcií vodných tokov, - bezpečnosť vodných stavieb, - využívanie vody s ohľadom na jej strategický a bezpečnostný význam pre štát, na verejný záujem, potravinovú bezpečnosť štátu a na jej prednostné určenie. Upozorňujeme, že dôsledky nerešpektovania uvedených podmienok a povinností v rámci posudzovania a povoľovania stavieb môžu viesť nie iba k finančným, či hospodárskym stratám ale aj stratám na životoch v dôsledku povodní alebo sucha a nedostatku vody.			
AZZZ SR	**§ 6 ods. 1** V § 6 ods. 1 žiadame v písm. b) za slová „pre stavby pre bezpečnosť štátu“ doplniť slová „a vodné stavby podľa prílohy č. 4 prostredníctvom OŠVS metodicky usmerňovaných MŽP SR“ (s odkazom na poznámku pod čiarou „§ 52 ods. 1 zákona o vodách“). Alebo alternatívne – delimitovať súčasné OŠVS pod Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, ktoré by boli špeciálnym stavebným úradom pre vodné stavby za súčasného ponechania ich metodického usmerňovania zo strany MŽP SR, ktorý má oblasť vodnej politiky a vodného hospodárstva vo svojej pôsobnosti. Odôvodnenie: Oblasť povoľovania, resp. schvaľovania prípravy, realizácie a prevádzkovania vodných stavieb je mimoriadne náročná a vyžaduje si pracovné kapacity s odbornými vedomosťami praktickými zručnosťami získanými a overenými rokmi praxe. Treba podotknúť, že na trhu práce je akútny nedostatok takýchto ľudských zdrojov.. Vodné stavby sú špecifické najmä v tom, že pri ich posudzovaní je treba posudzovať stav/potenciál vodných útvarov a program opatrení, environmentálne ciele ustanovené Vodným plánom Slovenska na dosiahnutie dobrého stavu/potenciálu vodných útvarov a environmentálne ciele chránených území, ktorými sú územia s povrchovou vodou určenou na odber pre pitnú vodu, s vodou určenou na kúpanie, s povrchovou vodou vhodnou pre život a reprodukciu pôvodných druhov rýb, chránené územia prirodzenej akumulácie vôd, ochranné pásma vodárenských zdrojov, referenčné lokality, citlivé oblasti, zraniteľné oblasti, chránené územia a ich ochranné pásma podľa osobitného predpisu. Ďalej výnimky z environmentálnych cieľov, vodnú bilanciu, spôsoby, možnosti a priority užívania vôd, ekologický prietok vodných tokov, vypúšťanie odpadových vôd do vodných tokov a do podzemných vôd, atď. Pri povoľovaní, výstavbe a prevádzke vodných stavieb je potrebné sústavne sledovať a hodnotiť ich vplyv na povrchové vody a podzemné vody a prihliadať na záujmy rybárstva a na ochranu prírody a krajiny a dbať, aby sa využívaním jednej prirodzenej vlastnosti vody neznemožnilo využívanie iných prirodzených vlastností vody. Nová vodná stavba musí zabezpečiť ochranu rybárstva a obojsmernú prirodzenú migráciu rýb a iných vodných živočíchov; Zohľadňovať a aplikovať je treba požiadavky: - zákona o vodách, do ktorého je transponovaná smernica 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (rámcová smernica o vode - RSV) - zákona o ochrane pred povodňami, do ktorého je transponovaná smernica Európskeho parlamentu a Rady 2007/60/ES z 23. októbra 2007 o hodnotení a manažmente povodňového rizika, - zákona o vnútrozemskej plavbe - Plánov manažmentu povodí (PMP) a Plánov manažmentu povodňového rizika (PMPR), ktoré predstavujú Vodný plán Slovenska - belehradským	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

	dohovorom o režime plavby na Dunaji (Dunajská komisia), - medzivládnymi dohodami (Maďarsko, Ukrajina, Poľsko, Česká republika) a medzinárodnou zmluvou (Rakúsko) na hraničných vodách so susednými štátmi, - Dohovorom o spolupráci o ochrane a trvalom využívaní vôd Dunaja a medzinárodnej komisie pre ochranu Dunaja (ICPDR), - Spoločnou implementačnou stratégiou Európskej komisie (EK), - Stratégiou environmentálnej politiky SR do roku 2030, - programom starostlivosti o mokrade Slovenska, ktorý je základným strategickým dokumentom na plnenie záväzkov vyplývajúcich z Dohovoru o mokradiach majúcich medzinárodný význam najmä ako biotopy vodného vtáctva (ďalej len „Ramsarský dohovor“), - Stratégiou adaptácie SR na zmenu klímy, - Akčným plánom na riešenie dôsledkov sucha a nedostatku vody (marec 2018) – Hodnota je voda, - ďalšími dokumentmi, ktorými je SR prostredníctvom SVP, š. p., viazaná. Vodná stavba nesmie ohroziť: - všestrannú ochranu vôd vrátane vodných ekosystémov a od vôd priamo závislých ekosystémov v krajine, - zachovanie alebo zlepšovanie stavu vôd, - účelné, hospodárne a trvalo udržateľné využívanie vôd, - manažment povodí a zlepšenie kvality životného prostredia a jeho zložiek, - znižovanie nepriaznivých účinkov povodní a sucha, - zabezpečenie funkcií vodných tokov, - bezpečnosť vodných stavieb, - využívanie vody s ohľadom na jej strategický a bezpečnostný význam pre štát, na verejný záujem, potravinovú bezpečnosť štátu a na jej prednostné určenie. Upozorňujeme, že dôsledky nerešpektovania uvedených podmienok a povinností v rámci posudzovania a povoľovania stavieb môžu viesť nie iba k finančným, či hospodárskym stratám ale aj stratám na životoch v dôsledku povodní alebo sucha a nedostatku vody.			
AZZZ SR	**§ 64 písm. a)** V § 64 písm. a) upraviť odkazy na paragrafové ustanovenia. Odôvodnenie: Zrejmá chyba v radení paragrafov.	O	A	
AZZZ SR	**§ 7 ods. 1** V § 7 ods. 1 sa vypúšťa slovo „vlastníckymi“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie zákonného ustanovenia a zosúladenie s ustanovením § 20 návrhu zákona, podľa ktorého stavebníkom môže byť aj ten, kto má iné práva k pozemku, a s ustanovením § 38 ods. 4 návrhu zákona, podľa ktorého rozhodnutie o stavebnom zámere nemožno vydať, ak pred jeho vydaním nebudú vysporiadané vzťahy (nielen vlastnícke) k pozemkom podľa § 20. Vlastnícke vzťahy predstavujú užšiu skupinu právnych vzťahov k pozemkom, ktorými možno dosiahnuť usporiadanosť právnych vzťahov k nehnuteľnostiam.	O	A	
AZZZ SR	**§ 11 ods. 1** V druhej vete ustanovenia § 11 ods. 1 navrhujeme odstrániť časť „alebo odpája z nich“. Alternatívne navrhujeme montážne práce, ktorými sa stavba odpája z inžinierskych sietí zahrnúť do prílohy č. 1. odôvodnenie: Odpojenie od inžinierskych sietí predstavuje v mnohých prípadoch jednoduchý úkon spočívajúci napríklad v odstránení časti armatúry nad zemským povrchom a jej uzavretí, v dôsledku čoho nie je možné napríklad odoberať zemný plyn. Nie je dôvod, aby takéto práce boli považované za stavebné práce a vzťahovali sa na ne ustanovenia zákona o výstavbe.	Z	N	Aj odpojenie od inžinierskych sietí má na existenciu výstavby.
AZZZ SR	**Všeobecne k navrhovanému zákonu o výstavbe („ZoV“)** V navrhovanom ZoÚP sa používa slovné spojenie „technická infraštruktúra“ a v návrhu ZoV sa okrem tohto pojmu používa aj pojem „inžinierske siete“. Navrhujeme používať len slovné spojenie „technická infraštruktúra“ v oboch návrhoch, a to z dôvodu potreby zosúladenia terminológie so ZoÚP, nakoľko by mala byť použitá terminológia v oboch prípadoch, resp. v oboch	O	A	

	súčasných návrhoch stavebných predpisov, totožná. odôvodnenie: Potreba zosúladenia terminológie so ZoÚP, nakoľko by mala byť použitá terminológia v oboch prípadoch, resp. v oboch súčasných návrhoch stavebných predpisov, totožná.			
AZZZ SR	**§ 1** V odseku 1 písm. b) treba nahradiť slovo „vykonávajúcich“ slovom „uskutočňujúcich“ vzhľadom na terminológiu ostatných ustanovení zákona.	O	A	
AZZZ SR	**Prílohy č. 2 ods. 2 písm. g)** V písmene g) navrhujeme doplniť na konci text „oplotenia (plniace doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe), ktoré netvoria vlastnícku hranicu“. odôvodnenie: Navrhujeme neobmedzovať ohlásenia drobnej stavby charakteru oplotenia len na oplotenia tvoriace vlastnícku hranicu z dôvodov zjednotenia spôsobu ich ohlasovania s oploteniami na vlastníckej hranici. Ide teda o oplotenia na pozemku hlavnej stavby.	Z	ČA	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**Príloha č. 4 ods. 2 písm. h)** V písmene h) sa na konci dopĺňa táto veta: „Vyhradenými stavbami nie sú ich súčasti, ktoré neplnia funkciu zadržiavania vody.“ odôvodnenie: Doplnenie textu navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti pre účely rozlíšenia charakteru tých častí priehrad a stavebných objektov v rámci ich objektovej sústavy, ktoré neplnia samotnú funkciu „zadržiavania vody“ a zjednodušiť proces ich povoľovania a realizácie, vrátane ich rekonštrukcii a zmien.	Z	N	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**Príloha č. 4 ods. 2 písm. i)** V písmene i) navrhovateľ uvádza, že medzi vyhradené stavby patria aj „nádrže čistiarní odpadových vôd“. Nie je zrejmé, či bude rozsah uplatňovaný na všetky ČOV, bez ohľadu na ich veľkosť, stavebnotechnické riešenie a pod. odôvodnenie: Navrhujeme precizovať ustanovenie.	Z	ČA	Ustanovenie upravené takto: i) nádrže čistiarní odpadových vôd nad 500 ekvivalentných obyvateľov.
AZZZ SR	**Príloha 1 ods. 2 písm. a)** V Príl. 1 ods. 2 písm. a) vypustiť text „ak sa nemení šírka ochranného pásma vedení a nie je v tomto zákone ustanovené inak“. Odôvodnenie: Navrhované zmeny precizujú kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy 1, pričom oprávnenia vlastníkov dotknutých nehnuteľností a ich nároky z titulu existenice oprávnení vlastníkov technickej infraštruktúry ostávajú zachované, nárokovateľné a vymožiteľné v zmysle osobitných predpisov.	Z	ČA	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**príloha 1 ods. 2 písm. c)** V Príl. 1 ods. 2 písm. c) vypustiť text „a nemení sa veľkosť ochranného pásma zariadení“. Odôvodnenie: Navrhované zmeny precizujú kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy 1, pričom oprávnenia vlastníkov dotknutých nehnuteľností a ich nároky z titulu existencie oprávnení vlastníkov technickej infraštruktúry ostávajú zachované, nárokovateľné a vymožiteľné v zmysle osobitných predpisov.	Z	ČA	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.

AZZZ SR	**Príloha 1 ods. 2 písm. e)** V Príl. 1 ods. 2 písm. e) doplniť odkaz pri texte „podľa osobitných predpisov“ na „§ 39 zákona č. 251/2012 Z.z.“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie zákonného ustanovenia doplnením príslušného odkazu.	O	A	
AZZZ SR	**Príloha 1 ods. 2 písm. e)** V Príl. 1 ods. 2 písm. e) nahradiť slovo „odborné“ slovom „odberné“. Odôvodnenie: Pravopisná chyba.	O	A	
AZZZ SR	**Príloha 1 ods. 2 písm. e)** V Príl. 1 ods. 2 písm. e) vypustiť text „pričom sa nemení ich poloha,“. Odôvodnenie: Navrhované zmeny precizujú kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy 1 a z nej vyplývajúcich vyvolaných úprav na strane odberateľov.	Z	ČA	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**príloha 1 ods. 3 písm. c)** V Príl. 1 ods. 3 písm. c) sa v bode 9 vypúšťa text „a nezväčšuje rozsah ochranného pásma“. Odôvodnenie: Navrhované zmeny precizujú kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy 1, pričom oprávnenia vlastníkov dotknutých nehnuteľností a ich nároky z titulu existencie oprávnení vlastníkov technickej infraštruktúry ostávajú zachované, nárokovateľné a vymožiteľné v zmysle osobitných predpisov.	Z	ČA	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**Príloha 2 ods. 1 písm. h)** V Príl. 2 ods. 1 písm. h) doplniť text „„ak nie je v tomto zákone uvedené inak“ Odôvodnenie: Ide o precizovanie zákonné ustanovenia odstránením duplicity s Príl.1 ods. 3 písm. c) bod 10.	Z	A	
AZZZ SR	**Príloha 3 ods. 1 písm. b) bod 3. a 4** V Príl. 3 ods. 1 písm. b) bod 3. a 4. doplniť o text „ak nie je v tomto zákone uvedené inak“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie zákonné ustanovenia odstránením duplicity s Príl.1 ods. 2 a 3.	Z	A	
AZZZ SR	**vodným stavbám** V súvislosti v predloženým návrhom zákona konštatujeme, že množstvo procesov upravených vodným zákonom predložený návrh zákona o výstavbe absolútne nerieši a preto upozorňujeme (v záujme komplexnosti riešenia problematiky a jej kompatibility) na nevyhnutnosť dôsledného doriešenia všetkých procesov a postupov v predkladanom návrhu. Súčasne si to bude súčasne vyžadovať zásadné zmeny ustanovení vodného zákona. Ide napríklad o prípady, kedy sa povolenie na osobitné užívanie vôd vydáva spolu so stavebným povolením v spoločnom konaní (akým spôsobom sa bude riešiť povolenie na osobitné užívanie vôd, ktoré je možné len s užívaním stavby); nie je doriešené, kto bude kontrolovať podmienky prevádzky vodnej stavby a odborného technicko-bezpečnostného dohľadu nad vodnými stavbami v období prípravy vodnej stavby, jej uskutočnenia alebo zmeny a počas prevádzky podľa § 56 ods. 2, kto bude zaraďovať vodné stavby do kategórií podľa odseku 3 a 5 a preskúmanie tohto zaradenia podľa odseku 8 pri zmene vodnej stavby; nie je riešená pôsobnosť okresného úradu v sídle kraja pre vodnú stavbu a s ňou spojeným nakladaním s vodami, ktoré zasahuje alebo ovplyvňuje územie dvoch alebo viacerých	Z	ČA	Návrh zákona o výstavbe je všeobecným právnym predpisom v tejto oblasti, osobitné predpisy bude potrebné uviesť do súladu s týmto zákonom.

	obvodov, ak ide o využívanie geotermálnych vôd spojené s vodnou stavbou alebo vodnú stavbu s energetickým zariadením s inštalovaným výkonom nad 100 kW a s ňou spojené osobitné užívanie vôd podľa § 60 ods. 1 písm. a) body 2 až 4; schvaľovanie súhrnného manipulačného poriadku vodných stavieb na celý hlavný vodný tok a jeho prítoky podľa § 60 ods. 1 písm. e); vykonávanie štátneho vodoochranného dozoru ak ide o dodržiavanie zákona č. 364/2004 Z. z. a povolení vydaných na jeho základe pre vodné stavby; a pod.			
AZZZ SR	**§ 7 ods. 1** V ustanovení § 7 ods. 1 navrhujeme doplniť do poznámky pod čiarou osobitné predpisy, na podmienky vyplývajúce, z ktorých sa odkazuje. Zároveň navrhujeme vypustiť slovné časť ustanovenia za slovným spojením „vyplývajúcich z osobitných predpisov“. odôvodnenie: V prípade, ak by stavbu bolo možné uskutočniť len na pozemkoch s usporiadanými vlastníckymi vzťahmi, máme za to, že by nebolo možné stavať napríklad na pozemkoch neznámych vlastníkov, o ktorých využívaní však môže rozhodovať Slovenský pozemkový fond.	Z	A	
AZZZ SR	**Všeobecná zásadná pripomienka k postaveniu stavebníka § 10 ods. 5** Všeobecná zásadná pripomienka k postaveniu stavebníka V § 10 ods. 5 návrhu zákona slovo „projektant“ navrhujeme nahradiť nasledovným znením „stavebník alebo ním poverená osoba. V § 22 ods. 3 návrhu zákona pôvodné znenie návrhu zákona navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Stavebník, ktorý zhotovuje drobnú, alebo jednoduchú stavbu svojpomocou, je povinný zhotovenie tejto stavby zaznamenať v informačnom systéme pre územné plánovanie a výstavbu9) (ďalej len „informačný systém“). V § 25 ods. 6 písm. p) a q) návrhu zákona navrhujeme doplniť na koniec ustanovenia slovné spojenie „„ak ho tým stavebník poverí.“. V § 35 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme v druhej vete slovo „projektant“ nahradiť slovným spojením „stavebník, alebo ním poverená osoba“. V § 35 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme slovo „Projektant“ nahradiť slovným spojením „Stavebník, alebo ním poverená osoba“. V § 35 ods. 3 návrhu zákona pôvodné znenie navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Vypracovaný návrh projektového zámeru je stavebník, alebo ním poverená osoba, povinný zaznamenať v informačnom systéme na účely jeho prerokovania“. V § 36 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme slovo „Projektant“ nahradiť slovným spojením „Stavebník, alebo ním poverená osoba“. V §36 odsek 2 navrhujeme slovo „Projektant“ nahradiť slovným spojením „Stavebník, alebo ním poverená osoba“. V § 36 ods. 4 návrhu zákona navrhujeme slovo „Projektant“ nahradiť slovným spojením „Stavebník, alebo ním poverená osoba“. V § 36 ods. 5 návrhu zákona navrhujeme slovo „projektant“ nahradiť slovným spojením „stavebník, alebo ním poverená osoba“. V § 36 ods. 6 návrhu zákona navrhujeme slovo „projektant“ nahradiť slovným spojením „stavebník, alebo ním poverená osoba“. V § 37 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme slová „projektanta“ nahradiť slovným spojením „stavebníka, alebo ním poverenej osoby“. V §37 ods. 4 návrhu zákona navrhujeme slová „projektantom“ nahradiť slovným spojením „stavebníkom, alebo ním poverenej osoby“. V § 37 ods. 5 návrhu zákona navrhujeme slová „projektant“ nahradiť slovným spojením „stavebník, alebo ním poverená osoba“. V § 42 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme slovo „projektant“ vo všetkých gramatických tvaroch nahradiť slovným spojením „stavebníka, alebo ním poverenej osoby“ v príslušných gramatických tvaroch. Odôvodnenie Pripomienka súvisí s celkovou výhradou postavenia stavebníka v konaniach podľa tohto návrhu zákona. Stavebné konanie sa začína na základe zámeru stavebníka stavať a ako sa uvádza aj v dôvodovej správe k návrhu zákona „Stavebník je kľúčovou osobou výstavby.“. Preto je nelogické, že práva a povinnosti stavebníka sú dané návrhom zákona projektantovi. Navyše návrh zákona prenáša aj ďalšie povinnosti, ktoré v súčasnosti majú stavebné úrady na projektanta, a teda stavebníka. Preto požadujeme, aby v návrhoch zákonov, mal práve	Z	ČA	§ 10 vypustený.

	stavebník, v rámci konaní z nich vyplývajúcich, postavenie účastníka so všetkými právami a povinnosťami, ktoré vyplývajú z jednotlivých konaní.			
AZZZ SR	**všeobecne k návrhu** Vychádzajúc z predloženého návrhu zákona o výstavbe, ktorý: - v § 2 v rámci vymedzenia pojmov definuje vyhradenú stavbu v ods. 5 nasledovne: „je budova alebo inžinierska stavba, ktorá je technologicky náročná alebo konštrukčne neobvyklá, ktorá z hľadiska rozsahu stavebných prác a technológie stavebných prác a použitých stavebných výrobkov kladie zvýšené nároky na organizovanie výstavby, na koordináciu činností vo výstavbe a na potrebné technické vybavenie zhotoviteľa stavby. Zoznam vyhradených stavieb je uvedený v prílohe č. 4. - nadväzne v prílohe č. 4 v ods. 2 medzi vyhradenými stavbami uvádza inžinierske stavby podľa písm. h) - priehrady a iné vodné stavby s výškou viac ako 8 m nad najnižšou kótou základovej škáry alebo zadržiavaným objemom 1 mil. m3, - a v § 2 ods. 9 inžinierskou stavbou je stavba, ktorá nie je budovou.	Z	N	Pripomienku nie je možné vyhodnotiť a zapracovať vzhľadom na to, že z nej nie je zrejmé ako sa má návrh zákona upraviť.
AZZZ SR	**K § 22 v bode (3) :** Vypustiť povinnosť zaznamenávania v informačnom systéme prostredníctvom projektanta. Táto povinnosť zvyšuje náklady pre stavebníka, ktorým je zväčša fyzická osoba a nemá žiaden vplyv na samotnú stavbu ani význam pre informačný systém.	Z	N	ustanovenie považujeme za koncepčné.
AZZZ SR	**§ 14 Vytýčenie stavby v bode (3)** Vytýčenie jednotlivých častí stavby sa uskutoční na základe vytyčovacích výkresov. O vytýčení stavby a o vyznačení polohy vytýčených pevných bodov v teréne vyhotoví geodet stavby výsledný operát a vytýčenie zaznamená v stavebnom denníku - potrebné doriešiť vo vyhláške o spôsobe vedenia stavebného denníka v elektronickej podobe a spôsobe zápisu Ďalších oprávnených subjektov doň elektronicky.	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	Vzhľadom na to, že vodné stavby sú inžinierskymi stavbami, ktoré sú technologicky náročné alebo konštrukčne neobvyklé, ktoré z hľadiska rozsahu stavebných prác a technológie stavebných prác a použitých stavebných výrobkov kladú zvýšené nároky na organizovanie výstavby, na koordináciu činností vo výstavbe a na potrebné technické vybavenie zhotoviteľa stavby, žiadame upraviť identifikáciu vyhradených stavieb uvedených v prílohe 4 v ods. 9 písm. i) nasledovne: „vodné stavby“ (s odkazom na poznámku pod čiarou „§ 52 ods. 1 zákona o vodách“) Alebo alternatívne - minimálne v rozsahu stavieb podľa nasledovného znenia: „vodné stavby“ (s odkazom na poznámku pod čiarou na § 56 ods. 4 zákona o vodách“) Odôvodnenie k bodu 1: Všetky vodné stavby uvedené v § 52 ods. 1 vodného zákona sú inžinierskymi stavbami, ktoré sú technologicky náročné alebo konštrukčne neobvyklé, ktoré z hľadiska rozsahu stavebných prác a technológie stavebných prác a použitých stavebných výrobkov kladú zvýšené nároky na organizovanie výstavby, na koordináciu činností vo výstavbe a na potrebné technické vybavenie zhotoviteľa stavby. Naviac ide o stavby, ktoré bez primeraných a zodpovedných postupov povoľovacích, resp. schvaľovacích procesov predstavujú významné riziko možného ohrozenia ľudských životov a škôd na majetku v priľahlom území a nebezpečenstvo vzniku porúch na vodnej stavbe, či ohrozenie zásobovania obyvateľstva, priemyslu a poľnohospodárstva vodou alebo ohrozenie stavu vôd a životného prostredia. Treba mať na zreteli, že aj „drobná“ vodná stavba môže predstavovať veľké riziko – príkladom je konkrétna aktuálna povodňová situácia v Rudne nad Hronom. Pre úplnosť informácie dopĺňame vodné stavby podliehajúce kategorizácii I až IV v rámci TBD (teda rozhodujúce stavby z hľadiska bezpečnosti): Ide o vodné stavby, ktoré vzdúvajú a zadržiavajú vodu, ak je objem takto vzdutej alebo zadržiavanej vody alebo	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

	zadržiavaného kalu pri odkaliskách väčší ako 1 000 m3, alebo rozdiel medzi maximálnou možnou hladinou a terénom na vzdušnej päte vodnej stavby je väčší ako 1,0 m, alebo ak ide o ochranné hrádze prietok Q100 je väčší ako 10 m3.s 1. Takýmito vodnými stavbami sú najmä priehrady, vodné nádrže, hate, odkaliská vytvorené hrádzovým systémom, na ktoré sa odpad ukladá hydraulickým spôsobom, čerpacie stanice vnútorných vôd a hrádze, ako aj súčasti stavieb, ktoré sú určené na úpravu vodných tokov, na odbery vôd, na vypúšťanie odpadových vôd a na iné používanie vôd. Ak existujú zákonom ustanovené parametre nie je prijateľné, aby sa v súvislosti s inžinierskymi stavbami a vyhradenými stavbami zavádzali nové pravidlá/parametre alebo sa podľa osobného uváženia vyberali len niektoré vodné stavby bez odbornej argumentácie a právnej opory.			
AZZZ SR	**§ 58 ods. 4** Z druhej vety § 58 ods. 4 navrhujeme vypustiť slovné spojenie „a jednoduchých stavieb“. odôvodnenie: Možnosť nepodať oznámenie orgánom činným v trestnom konaní len pri drobných stavbách môže plniť preventívnu funkciu a v budúcnosti môže zabrániť v realizácii mnohých nepovolených jednoduchých stavieb.	Z	N	ustanovenie považujeme za koncepčné.
AZZZ SR	**§ 58 ods. 4** Z druhej vety § 58 ods. 4 navrhujeme vypustiť slovné spojenie „a jednoduchých stavieb“. odôvodnenie: Možnosť nepodať oznámenie orgánom činným v trestnom konaní len pri drobných stavbách môže plniť preventívnu funkciu a v budúcnosti môže zabrániť v realizácii mnohých nepovolených jednoduchých stavieb.	Z	N	Ustanovenie považujeme za koncepčné .
AZZZ SR	**K § 2 Vymedzenie pojmov v bode (13):** Za zmenu účelu stavby sa nepovažuje zmena spôsobu užívania jednotlivých priestorov stavby – bolo by vhodné doplniť zo súčasnej právnej úpravy, že zmena musí byť v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie – v súlade s platným územným plánom obce.	Z	ČA	ustanovenie upravené takto: (13) Zmena účelu stavby je zmena prevažujúceho spôsobu užívania stavby spojená so stavebnými úpravami alebo bez stavebných úprav. Zmenou účelu stavby je aj zmena technických parametrov prevádzky stavby, ktorou sa mení pôvodný vplyv stavby na svoje okolie a na bezpečnosť užívania stavby a zmena dočasnej stavby na stavbu trvalú. Za zmenu účelu stavby sa nepovažuje zmena spôsobu užívania jednotlivých priestorov stavby. Prístavba je pôdorysné rozšírenie stavby

				pri zachovaní konštrukčnej a prevádzkovej jednoty stavby.
AZZZ SR	**K § 35 ods. 1 návrhu zákona** Začiatok slová „Zhotovenie stavby, jej prístavby alebo nadstavby“ nahradiť slovami „Zhotovenie stavby, jej prístavby, nadstavby alebo vstavby do stavby“. Odôvodnenie: Ide o korešpondenciu s návrhom úpravy ustanovenia § 2 ods. 12 návrhu zákona.	Z	N	Ustanovenie považujeme za dostatočne zrozumiteľné.
AZZZ SR	**§ 23, odsek 6** Zásadná pripomienka k § 23, odsek 6 Znenie § 23 ods. 6 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Zhotovovanie vyhradenej stavby je vyhradené generálnemu zhotoviteľovi stavby zapísanému v zozname certifikovaných generálnych zhotoviteľov stavieb (ďalej len „zoznam“), ktorý vedie úrad. Do zoznamu úrad zapíše zhotoviteľa, ktorý o to požiada a ktorý je držiteľom certifikátu, ktorý je výsledkom preverenia spôsobilosti zhotoviteľa stavby akreditovanou certifikačnou autoritou.“. Odôvodnenie Vzhľadom na to, že inštitút certifikácie zhotoviteľov vyhradených stavieb nie je dostatočne odbornej verejnosti známy (v súčasnosti nie je národnou autoritou chválená schéma posudzovania, z ktorej by bolo zrejmé čo sa v rámci certifikácie posudzuje) a vytvára zbytočné obavy, je treba text tohto ustanovenia dať do súvislosti s činnosťou úradu. Zároveň uvádzame, že predkladateľom navrhované znenie je nevykonateľné a právne neaplikovateľné nakoľko podkladom certifikácie nemôže byť výsledok preverenia, ale výsledkom preverenia je certifikát a procesom preverenia je certifikácia.	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 36, odsek 4** Zásadná pripomienka k § 36, odsek 4 Požadujeme v prvej vete slová „, ak odsek 7 neustanovuje inak, prerokovať pripomienky“ nahradiť slovami „ak odsek 5 neustanovuje inak, prerokovať neakceptované pripomienky“. Odôvodnenie V prípade, že stavebník pripomienky akceptuje nemá zmysel ukladať mu povinnosť prerokovať ich s ich autormi. Zároveň sa jedná o zlý odkaz na odsek 7; pravdepodobne mal predkladateľ na mysli odsek 5.	Z	A	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 37, odsek 5** Zásadná pripomienka k § 37, odsek 5 Požadujeme vypustiť znenie z návrhu zákona bez náhrady. Odôvodnenie Žiadosť podľa ods. 1 podáva stavebník. Kompetencia zasahovať a dopĺňať žiadosť stavebníka je neprimeraná. Navyše môže viesť k nepoctivému, svojvoľnému a ničím opodstatnenému vytváraniu povinnosti stavebníka zaobstarať si u projektanta ďalší stupeň dokumentácie.	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**k § 38 ods. 1** Zásadná pripomienka k § 38 ods. 1 Požadujeme nahradiť slová: „orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie“ nahradiť slovami „špecializovaný stavebný úrad v zmysle tohto zákona“. Odôvodnenie Ide o zosúladenie s ustanovením § 3 ods. 4 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V rámci predmetného ustanovenia ak ide o integrované povoľovanie prevádzky, ktoré vyžaduje konanie podľa súčasného stavebného zákona má práve Slovenská inšpekcia životného prostredia v integrovanom povoľovaní pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu.	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

AZZZ SR	**§ 38, odsek 8** Zásadná pripomienka k § 38, odsek 8 Požadujeme vypustiť poslednú vetu v navrhovanom znení ustanovenia. Odôvodnenie Je nelogické aby stavebný úrad, resp. špeciálny stavebný úrad, ktorý rozhoduje o stavebnom zámere poveroval v rozhodnutí sám seba overením projektu stavby. Taktiež je nelogické poverenie projektanta overením projektu stavby, keďže ten svojím podpisom a pečiatkou osvedčuje jeho správnosť, kompletnosť a jeho súlad so všeobecnými záväznými predpismi a technickými normami a v podstate by kontroloval sám seba.	Z	A	
AZZZ SR	**§ 42 ods. 1** Zásadná pripomienka k § 42 ods. 1 Požadujeme vypustiť slovné spojenie „osobou určenou v stavebnom zámere“. Odôvodnenie Je nelogické aby stavebný úrad, resp. špeciálny stavebný úrad, ktorý rozhoduje o stavebnom zámere poveroval v rozhodnutí sám seba overením projektu stavby. Taktiež je nelogické poverenie projektanta overením projektu stavby, keďže ten svojím podpisom a pečiatkou osvedčuje jeho správnosť, kompletnosť a jeho súlad so všeobecnými záväznými predpismi a technickými normami a v podstate by teda kontroloval sám seba.	Z	A	
AZZZ SR	**§ 42 ods. 2** Zásadná pripomienka k § 42 ods. 2 Požadujeme nahradiť znenie druhej vety nasledovne “K žiadosti stavebník priloží projekt stavby, doložky súladu v zmysle §41, ods. 5 zákona a rozhodnutia podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie Spresnenie a zosúladenie ustanovenia zákona, pre odstránenie pochybností, s §41, ods. 5 zákona, že stavebník dokladá doložky súladu k projektu stavby len dotknutých orgánov, ktoré si jeho posúdenie vyhradili v stanovisku k stavebnému zámeru.	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 48, odsek 8** Zásadná pripomienka k § 48, odsek 8 V nadväznosti na predchádzajúce pripomienky požadujeme doplniť, že súčasťou osvedčenia stavebného úradu o odstránení nepovolenej informačnej konštrukcie neznámeho vlastníka, musia byť podmienky na odstránenie takejto konštrukcie prerokované a schválené vlastníkom pozemku alebo stavby, na ktorej je konštrukcia umiestnená a ten, kto bude odstránenie nepovolenej konštrukcie vykonávať je povinný tieto podmienky dodržiavať, pričom vlastník stavby alebo pozemku je oprávnený si ich plnenie vymáhať. Odôvodnenie Je neprípustné vydať rozhodnutie (osvedčenie) na realizáciu akýchkoľvek činností na majetku tretej strany bez jej vedomia a odsúhlasenia podmienok takýchto činností.	Z	N	Ustanovenie považujeme za koncepčné .
AZZZ SR	**§ 48, odsek 8** Zásadná pripomienka k § 48, odsek 8 V nadväznosti na pripomienku § 48 ods. 4 požadujeme doplniť, že v prípade, ak je vlastník nepovolenej informačnej konštrukcie známy, resp. sa počas konania o odstránení nepovolenej stavby stane známym, stáva sa automaticky účastníkom konania a osvedčenie stavebného úradu sa doručuje tomuto aj dodatočne zistenému vlastníkovi. Takto vydané osvedčenie má štatút nariadenia odstrániť stavbu. Odôvodnenie V prípade, že je vlastník nepovolenej informačnej konštrukcie známy, alebo sa ním stane počas zisťovania je nelogické doručovať osvedčenie inej osobe ako vlastníkovi.	Z	ČA	Ustanovenia precizované.
AZZZ SR	**§ 48, odsek 9** Zásadná pripomienka k § 48, odsek 9 V nadväznosti na predchádzajúce pripomienky k § 48 návrhu zákona požadujeme	Z	N	ustanovenie považujeme za koncepčné.

	navrhované ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie V prípade, že je vlastník známy má úrad navrhované kompetencie a postup popísaný v §54, ktorý by sa mal primerane aplikovať aj na tento prípad.			
AZZZ SR	**§ 53, odsek 4** Zásadná pripomienka k § 53, odsek 4 Znenie piatej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak úrad pri preskúmaní podmienok nariadených neodkladných prác určených v nariadení zistí, že preskúmavané podmienky boli vydané v rozpore s týmto zákonom, nariadenie neodkladných prác zruší alebo zmení a určí nové podmienky vykonania neodkladných prác.“. Zároveň navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Podnet na preskúmanie nariadenia neodkladných prác má odkladný účinok.“. Odôvodnenie Pre zachovanie a naplnenie zásady právnej istoty, musí byť v prípade, že preskúmavané rozhodnutie je vydané z rozpore so zákonom, možnosť ho zrušiť a taktiež vzhľadom na „nezvratnosť“ výsledku odstránenia stavby je nevyhnutné zaviesť odkladný účinok daného rozhodnutia.	Z	ČA	Ustanovenie vypustené.
AZZZ SR	**§ 54, odsek 2** Zásadná pripomienka k § 54, odsek 2 Požadujeme upraviť navrhované znenie ustanovenia nasledovne „Podkladom na uskutočnenie prác na odstránenie stavby na žiadosť vlastníka stavby je rozhodnutie o stavebnom zámere vydaným stavebným úradom. Na stavebný zámer odstránenia stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom zámere a jeho prerokovaní, o rozhodovaní o stavebnom zámere a o projekte stavby a jeho overení.“ Odôvodnenie Spresnenie ustanovenia pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností pre proces povoľovania odstránenia stavby na žiadosť vlastníka. V prípade, že sa na tento proces primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom zámere, má byť výsledkom rozhodnutie stavebného úradu o stavebnom zámere. V prípade ponechania pôvodne navrhovaného znenia vzniká dojem, že výsledným dokumentom je nariadenie odstrániť stavbu so všetkými negatívnymi dopadmi na stavebníka.	Z	ČA	Ustanovenie upravené takto: Ak ide odstránenie stavby na žiadosť vlastníka stavby, podkladom na uskutočnenie stavebných prác na odstránenie stavby je projekt odstránenia stavby. Na projekt odstránenia stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom zámere a jeho prerokovaní, o rozhodovaní o stavebnom zámere a o projekte stavby a jeho overení.
AZZZ SR	**§ 54, odsek 3** Zásadná pripomienka k § 54, odsek 3 Požadujeme upraviť navrhované znenie ustanovenia pred písm. a) nasledovne „V nariadení odstrániť stavbu na základe výsledku štátneho stavebného dohľadu stavebný úrad určí vlastníkovi stavby“ Odôvodnenie Spresnenie ustanovenia pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností pre proces povoľovania odstránenia stavby na žiadosť vlastníka. V prípade, že sa na tento proces primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom zámere, má byť výsledkom rozhodnutie stavebného úradu o stavebnom zámere. V prípade ponechania pôvodne navrhovaného znenia vzniká dojem, že výsledným dokumentom je nariadenie odstrániť stavbu so všetkými negatívnymi dopadmi na stavebníka	Z	ČA	Ustanovenie upravené takto: Ak ide o odstránenie stavby pri výkone štátneho stavebného dohľadu v nariadení odstrániť stavbu stavebný úrad vlastníkovi stavby určí
AZZZ SR	**§ 54, odsek 5** Zásadná pripomienka k § 54, odsek 5 Znenie piatej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak úrad pri preskúmaní podmienok určených v nariadení zistí, že preskúmavané podmienky boli vydané v rozpore s týmto zákonom, nariadenie	Z	ČA	Ustanovenie vypustené.

	odstrániť stavbu zruší alebo zmení a určí nové podmienky odstránenia stavby.“. Zároveň navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Podnet na preskúmanie nariadenia odstrániť stavbu má odkladný účinok.“. Odôvodnenie Pre zachovanie a naplnenie zásady právnej istoty, musí byť v prípade, že preskúmavané rozhodnutie je vydané z rozpore so zákonom, možnosť ho zrušiť a taktiež vzhľadom na „nezvratnosť“ výsledku odstránenia stavby je nevyhnutné zaviesť odkladný účinok daného rozhodnutia.			
AZZZ SR	**§ 58, odsek 3** Zásadná pripomienka k § 58, odsek 3 Znenie predposlednej vety § 58 ods. 3 návrhu zákona navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „V prípade preukázania použitia nevhodného stavebného výrobku alebo jeho nevhodného zabudovania do stavby si úhradu nákladov na tieto opatrenia vymáha stavebný úrad od toho, kto použil nevhodný stavebný výrobok alebo kto stavebný výrobok zabudoval do stavby nevhodným spôsobom.“. Odôvodnenie Spresnenie ustanovenia. Je neprijateľné aby si úrad vymáhal vynaložené náklady na opatrenia, ktoré boli neopodstatnené, resp. na základe podozrenia inšpektora.	Z	N	ustanovenie považujeme za koncepčné.
AZZZ SR	**§ 58, odsek 6** Zásadná pripomienka k § 58, odsek 6 Požadujeme doplniť povinnosť stavebného úradu uložiť vlastníkovi dodatočnú lehotu na vykonanie nevyhnutných opatrení a po uplynutí tejto dodatočnej lehoty povinnosť prerokovať s vlastníkom vykonanie týchto nevyhnutných opatrení podnikateľom určeným úradom ako aj finančné a iné podmienky vykonania týchto opatrení. Odôvodnenie Je neprijateľné aby úrad bez prerokovania s vlastníkom zadal výkon prác tretej strane za finančných podmienok ním určených, ale na účet vlastníka stavby. Vytvára sa priestor na korupčné správanie.	Z	N	Ustanovenie považujeme za dostatočne zrozumiteľné.
AZZZ SR	**§ 58, odsek 6** Zásadná pripomienka k § 58, odsek 6 Požadujeme upraviť ustanovenie výkonu nevyhnutných prác podnikateľom, tak aby realizácia týchto prác nebola výsledkom „nariadenia“, ale riadneho zmluvného vzťahu a aby podmienky realizácie boli v súlade s dobrými mravmi. Odôvodnenie Je neprijateľné aby úrad nariadil podnikateľovi výkon akýchkoľvek prác a navyše za podmienok ním určených, ktoré môžu byť bez jasne stanovených pravidiel v neprospech podnikateľa alebo vlastníka stavby.	Z	N	Uvedené povinnosti musia byť zabezpečené v rámci nariadenia pri splnení podmienok uvedených v ustanovení.
AZZZ SR	**§ 58, odsek 7** Zásadná pripomienka k § 58, odsek 7 Požadujeme ustanovenie doplniť ako sa bude preukazovať zlý stavebnotechnický stav stavby (znalecký posudok...?). Odôvodnenie Pre zachovanie a naplnenie zásady právnej istoty je nevyhnutné stanoviť jasné pravidlá kedy môže úrad vlastníkovi stavby nariadiť jej vypratanie.	Z	N	Ide o zabezpečenie povinnosti, ktorá sa má plniť bezodkladne a stavbe hrozí zrútenie.
AZZZ SR	**§ 6, odsek 1, písmeno e)** Zásadná pripomienka k § 6, odsek 1, písmeno e) Navrhujeme znenie písm. e) nahradiť nasledovným znením: „Ministerstvo životného prostredia pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie okrem stavieb v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia.“ Zároveň navrhujeme vložiť za písm. e) nové písm. f) v znení: „Slovenská inšpekcia životného prostredia pri stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia.“ Odôvodnenie Ide o zosúladenie s ustanovením § 3, odsek 4 Zákona NRSR č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V rámci predmetného ustanovenia ak ide o integrované povoľovanie prevádzky, ktoré vyžaduje konanie podľa súčasného stavebného	Z	ČA	Upravené na základe pripomienok ministerstva životného prostredia.

	zákona a práve Slovenská inšpekcia životného prostredia má v integrovanom povoľovaní pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu.			
AZZZ SR	**§ 67 1 a ods. 8** Zásadná pripomienka k § 67 1 a ods. 8 Znenie § 67 ods. 1 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Konania začaté a právoplatne neskončené predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov.“. Zároveň navrhujeme vypustiť ustanovenie § 67 ods. 8 bez náhrady. Odôvodnenie Považujeme za nevyhnutné, aby začaté stavebné konania sa dokončili podľa platného právneho stavu účinného v čase začatia konania. Podmienky, ktoré kladie nový návrh zákona v rámci stavebného konania nebude možné naplniť spätne. Nakoľko sa s nimi pri začatí výstavby vôbec nepočítalo a sú takého rozsahu, ktorý nebude možné naplniť spätne. Týka sa to napríklad vyhradených stavieb, akými sú napríklad výstavba jadrových zariadení a podmienok ako napr. generálny projektant, generálny zhotoviteľ stavby, autorizovaný stavebný dozor, projekt vypracovaný projektantom, elektronický stavebný denník. Znenie § 67 ods. 8 návrhu zákona teda považujeme za duplicitné a neopodstatnené.	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§41, ods. 5** Zásadná pripomienka k §41, ods. 5 Navrhujeme v celom odstavci za slovné spojenie „... dotknutý orgán“ doplniť slovné spojenie „a dotknutá právnická osoba“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie Keďže k návrhu stavebného zámeru vydáva stanovisko rovnako ako aj dotknutý orgán aj dotknutá právnická osoba mala by mať rovnako právo vyhradiť si v stanovisku k stavebnému zámeru posúdenie aj projektu stavby a za rovnakých podmienok ako dotknutý orgán.	Z	A	
AZZZ SR	**§43, odsek 4** Zásadná pripomienka k §43, odsek 4 Požadujeme doplniť postup kolaudácie podľa navrhovaného znenia. Odôvodnenie Z navrhovaného znenia ustanovenia a ani ustanovení ďalších paragrafov nie je zrejmé ako sa bude proces kolaudácie drobných stavieb aplikovať. V § 43 ods. 4 návrhu zákona sa ustanovuje, že „Stavebník drobnej stavby, ktorá je budovou, môže po dokončení stavebných prác požiadať stavebný úrad o osvedčenie skutočného zhotovenia stavby.“ § 45 ods. 2 návrhu zákona ustanovuje, že „...Kolaudačné osvedčenie stavby a osvedčenie o skutočnom zhotovení drobnej stavby je podkladom pre zápis do katastra.“ Ak teda stavebník nepožiada stavebný úrad (lebo nie je povinný) o osvedčenie skutočného zhotovenia stavby, tak nebude môcť drobnú stavbu zapísať do katastra nehnuteľností. Zároveň v návrhu zákona chýba úprava postupu pre vydanie takéhoto osvedčenia.	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**57, odsek 2** Zásadná pripomienka k §57, odsek 2 Požadujeme doplniť čo je výsledkom kontroly inšpektora v prípade užívanej stavby a primerane aplikovať na danú situáciu ustanovenie § 57 ods. 6 návrhu zákona, v prípadoch kontroly na stavbe alebo na stavenisku. Odôvodnenie Pre zachovanie a naplnenie zásady právnej istoty je nevyhnutné popísať obsah a formu výsledku kontroly vrátane ďalšieho postupu.	Z	N	Ustanovenie považujeme za dostatočne zrejmé a to aj v kontexte ostatných ustanovení zákona upravujúcich povinnosti stavebného inšpektora.
AZZZ SR	**pripomienka k Doložke vybraných vplyvov - poplatky** Zásadná pripomienka k Doložke vybraných vplyvov - poplatky Požadujeme aby maximálna výška poplatku bola stanovená aj v	Z	ČA	Doložka upravená na základe pripomienok

	absolútnej hodnote a nielen v percentuálnom vyjadrení tak ako je tomu v súčasnosti a aby tieto poplatky boli stanovené zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch ako je tomu v súčasnosti. Podľa súčasnej úpravy zákona je poplatok za stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie stanovený maximálne na 1 600,- EUR. Rovnaký mechanizmus predkladateľ navrhuje aj pre stavby, kde je žiadateľom občan. V tomto prípade je zvýšenie poplatkov ešte viditeľnejšie, pretože v súčasnosti občan za jednotlivé konania (umiestnenie stavby, stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie) zaplatí spolu 120,- EUR. Odôvodnenie V prípade, že výška poplatku nebude obmedzená, bude to mať negatívny vplyv na rozhodovanie investorov realizovať akúkoľvek stavbu väčších finančných rozmerov na území SR. Oproti aktuálne nastavenému systému upravenému zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch sa jedná o maximálne neúmerné finančné zaťaženie investora resp. stavebníka už v samotnom začiatku realizácie stavby. Chýba aj vyčíslenie nákladov, ktoré bude musieť vynaložiť stavebník v súvislosti so zabezpečovaním povinnosti projektanta v procese jednotlivých konaní v zmysle návrhov zákonov. V konečnom dôsledku teda, v rámci predložených dokumentov v MPK nie je možné zistiť reálny dopad na stavebníka. V rámci navrhovaných poplatkov úrad plánuje ročné príjmy na úrovni viac ako 63 mil. EUR, ktoré majú byť uhrádzané prevádzkovateľovi systému a následne stavebnému úradu, pričom vôbec nie je jasné na aké účely majú byť dané prostriedky použité, keďže štát prenáša v rámci návrhov zákonov svoje povinnosti (ktoré mu vyplývajú zo súčasne platnej legislatívy) na stavebníka resp. projektanta. V tejto súvislosti je potrebné poukázať najmä na súčasnú prax, čo potvrdzuje aj predkladateľ svojim tvrdením uvedeným v dôvodovej správe k návrhu zákona, v rámci ktorého uvádza, že „V praxi aj teraz stále častejšie niektoré podklady obstarávajú iniciatívne stavebníci na zrýchlenie konania...“. S argumentáciou predkladateľa, že jeho zámerom je odbremeniť úrad od zabezpečovania všetkých podkladov rozhodnutia sa absolútne nemôžeme stotožniť, nakoľko túto povinnosť stavebného úradu už aj tak de facto v súčasnosti iniciatívne a na vlastné náklady zabezpečujú niektorí stavebníci, ktorí v snahe skrátiť stavebné konania suplujú povinnosti stavebného úradu. V zmysle návrhov zákonov sa teda už nebude jednať o dobrovoľnú iniciatívu stavebníka, ale bude to jeho novou povinnosťou, pričom náklady s tým spojené bude znášať práve každý jeden stavebník.			ministerstva financií a ministerstva hospodárstva.
AZZZ SR	**k Doložke vybraných vplyvov – skrátenie doby konania** Zásadná pripomienka k Doložke vybraných vplyvov – skrátenie doby konania Absentuje výpočet doby trvania procesu povoľovania stavieb, resp. stavebných konaní všeobecne. Tvrdenie o skrátení na 45 (resp. 47) dní nie je ničím podložené. Absentujú základné definície od kedy predkladateľ počíta začiatok procesu a čím proces končí. Napríklad len lehota na získanie stanovísk k stavebnému zámeru je 30, resp. až 90 dní.	Z	ČA	Doložka upravená na základe pripomienok ministerstva financií a ministerstva hospodárstva.
AZZZ SR	**k úspore finančných nákladov na strane občana** Zásadná pripomienka k úspore finančných nákladov na strane občana: Pre občana nedôjde k úspore finančných nákladov, to čo ušetrí na správnych poplatkoch a 3 paré projektových dokumentácií v tlačenej forme (v prípade elektronického podania) zaplatí a v podstatne vyšších čiastkach na zvýšených nákladoch spojených s novou činnosťou a zodpovednosťou projektanta a tiež za poplatok za vydanie povolenia, ktorý je navrhnu-tý v hodnote 1,5 % hodnoty stavby, čo pre občana môže byť likvidačné a zásadným spô-sobom ho finančne zaťaží. Zároveň sa stavby značne predražia, čo si zase odnesie občan vo forme priamo zvýšených nákladov (ak si stavia vlastnú stavbu) alebo vo forme zvýše-nia nákladov stavby, ktoré budú prenesené do ceny stavby (napr. ceny bytov). Súčasne tí, ktorí nebudú môcť podávať ohlásenia elektronicky, budú mať výrazne sťa-žené	Z	ČA	Ohlásenie bude plne elektronizované, v režime zákona o e-Governmente. V prechodných ustanoveniach doplnené prechodné ustanovenie, ktoré na prechodné obdobie umožní stavebnému úradu posúdiť a

	podmienky pri dochádzaní na obslužné miesto (čas, financie, dostupnosť) ako pri náv-števe svojho obecného úradu ako stavebného úradu.			nahradiť elektronickú formu ohlásenia.
AZZZ SR	**k Vyhláške o forme a náležitostiach jednotlivých druhov podaní a rozhodnutí stavebného úradu a náležitosti kolaudačného osvedčenia stavby** Zásadná pripomienka k Vyhláške o forme a náležitostiach jednotlivých druhov podaní a rozhodnutí stavebného úradu a náležitosti kolaudačného osvedčenia stavby Požadujeme aby predkladateľ Vyhlášku riadne dopracoval a predložiť do MPK v konečnom navrhovanom znení. Odôvodnenie Považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri dopracovaní predmetnej vyhlášky rešpektoval pravidlá vyplývajúce zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Návrh predmetnej vyhlášky považujeme za nekompletný nakoľko v § 1 nie sú zahrnuté všetky dokumenty vyplývajúce z návrhu zákona a zároveň chýbajú prílohy.	Z	ČA	Návrhy vykonávacích predpisov budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania.
AZZZ SR	**k Vyhláške o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb, vrátane požiadaviek na prevádzku staveniska** Zásadná pripomienka k Vyhláške o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb, vrátane požiadaviek na prevádzku staveniska Požadujeme aby predkladateľ zjednotil terminológiu pojmov a definície používané vo Vyhláške s definíciami a pojmami zavedenými v návrhu Zákona o výstavbe. Odôvodnenie Odlišne definované pojmy a definície v zákone a vo Vyhláške čo je v rozpore so zásadami právnej istoty.	Z	ČA	Návrhy vykonávacích predpisov budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania.
AZZZ SR	**k Vyhláške, ktorou sa stanovujú podrobnosti o členení stavieb** Zásadná pripomienka k Vyhláške, ktorou sa stanovujú podrobnosti o členení stavieb Požadujeme odstrániť rozpor medzi predmetným návrhom vyhlášky a ustanoveniami návrhu zákona, na ktoré sa návrh vyhláška odvoláva. Zároveň navrhujeme zapracovať znenie klasifikácie stavieb do znenia návrhu zákona ako jeho samostatnej prílohy. Odôvodnenie Stavby sú odlišne definované v zákone a vo Vyhláške čo je v rozpore so zásadami právnej istoty.	Z	ČA	Návrhy vykonávacích predpisov budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania.
AZZZ SR	**k Vyhláške, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch, obsahu a forme dokumentácie stavby** Zásadná pripomienka k Vyhláške, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch, obsahu a forme dokumentácie stavby Požadujeme aby predkladateľ Vyhlášku riadne dopracoval a predložiť do MPK v konečnom navrhovanom znení. Odôvodnenie Považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri dopracovaní predmetnej vyhlášky rešpektoval pravidlá vyplývajúce zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Návrh predmetnej vyhlášky považujeme za nekompletný.	Z	ČA	Návrhy vykonávacích predpisov budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania.
AZZZ SR	**Všeobecne k zákonu** Zásadne nesúhlasíme s vyňatím vodných stavieb spod pôsobnosti špeciálneho stavebného úradu. Odôvodnenie: Rozdelenie kompetencií súvisiacich s povoľovaním vodných stavieb medzi dva nezávislé správne orgány spôsobí chaos a neúmerné predlžovanie správnych konaní. Vodnú stavbu nie je možné povoliť bez posúdenia a vyhodnotenia vodných pomerov, ich hospodárneho využívania a ďalších podmienok vychádzajúcich z požiadaviek ustanovení vodného zákona. Navrhovaná úprava je z hľadiska povoľovania vodných stavieb nedostatočná, okrem iného sa vôbec nezaoberá povoleniami na osobitné užívanie vôd, ktoré možno vykonávať len s užívaním vodnej stavby, a ktoré je potrebné vydať pred vydaním stavebného povolenia na	Z	A	Vodné stavby upravené v zmysle uplatnenej pripomienky.

	vodnú stavbu alebo súčasne so stavebným povolením v spoločnom konaní, nezaoberá sa uskutočňovaním vodných stavieb ani odstraňovaním vodných stavieb rozhodnutiami orgánov štátnej vodnej správy. Verejné vodovody a verejné kanalizácie sú stavbami, ktoré sú zriaďované vo verejnom záujme a slúžia širokej verejnosti. Preto je nevyhnutné, aby proces stavebného konania pre uvedené stavby mal podporu v zákone o výstavbe. Na základe navrhovaného zákona zriadiť vodnú stavbu ako aj líniové stavby verejných vodovodov a verejných kanalizácií je časovo a realizačne komplikované. Uvedená zmena bude mať negatívny dopad na realizáciu projektov podporovaných Európskou komisiou. Slovensko by naplnilo svoj cieľ, čím je zabezpečenie súladu so smernicou Rady 91/271/EHS o čistení komunálnych odpadových vôd.			
AZZZ SR	**§ 36 ods. 4** Zlý odkaz na odsek ustanovenia.	O	A	
AZZZ SR	**§ 38 ods. 6** Zlý odkaz na odsek ustanovenia.	O	A	
AZZZ SR	**§ 44 ods. 5** Zlý odkaz na odsek ustanovenia.	O	A	
AZZZ SR	**§ 56 ods. 9** Zlý odkaz na odsek ustanovenia.	O	A	
AZZZ SR	**§ 47 ods. 6** Zlý odkaz na ustanovenie.	O	A	
AZZZ SR	**K § 9 a 10, vrátane ostatných súvisiacich ustanovení návrhu zákona** Žiadame do návrhu zákona zakotviť výkladové pravidlo upravujúce vzťah medzi pojmami „výstavba“ a „zhotovovanie stavieb“ a podľa zvoleného pravidla pojmológiu v predmetnom rozsahu usporiadať v celom znení návrhu zákona. Odôvodnenie: Zo znenia ustanovenia § 10 ods. 2 návrhu zákona obsahujúceho legálnu definíciu pojmu „zhotovovanie stavby“ je síce ľahko odvoditeľné, že ide o kreáciu konkrétneho diela, a s týmto korešponduje aj ustanovenie § 63 ods. 1 návrhu zákona, ďalej z ustanovenia § 9 návrhu zákona je derivovateľné, že ide o všeobecnejší stav zahŕňajúci zámysel stavby a jej návrh, avšak túto úvahu marí znenie ustanovenia § 22 ods. 2 návrhu zákona, podľa ktorého: „Stavebník, ktorý zabezpečuje zhotovenie jednoduchej stavby svojpomocou, koordinuje postup výstavby ...“ obsahujúceho oba pojmy. Akceptácia pripomienky prispeje k jednoznačnosti zákona pri jeho aplikácii.	Z	ČA	§ 10 vypustený.
AZZZ SR	**§ 2 ods. 12 návrhu zákona** Žiadame do textu ustanovenia vložiť za slovo „nadstavba“ čiarku a slovo „vstavba“. Odôvodnenie: Vstavaním ďalšej stavby do stavby sa môžu v pôvodnej stavbe podstatne zmeniť pomery ovplyvňujúce základné požiadavky na stavby.	Z	N	Ide o rekonštrukciu stavby.
AZZZ SR	**k zadefinovaniu obce v návrhu zákone o výstavbe:** Žiadame ponechať ohlasovanie drobných stavieb a drobných stavebných úprav na obciach (v Bratislave a Košiciach na mestských častiach) tak, ako to bolo aj pred presunom stavebných úradov na obce v roku 2003. Obec ako stavebný úrad bola i	Z	ČA	Ohlásenie bude plne elektronizované. V prechodných ustanoveniach

	do roku 2003 stavebným úradom pre ohlásenie drobných stavieb a drobných stavebných úprav a najbližším úradom pre bežného občana.			doplnené prechodné ustanovenie, ktoré na prechodné obdobie umožní stavebnému úradu posúdiť a nahradiť elektronickú formu ohlásenia.
AZZZ SR	**K § 26 ods. 1 písm. e) a k ďalším súvisiacim ustanoveniam návrhu zákona** Žiadame použitý pojem „parametre podstatných vlastností stavby“ definovať alebo nahradiť ho pojmom „základná požiadavka na stavby“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Ide o vágny pojem, ktorého nespodrobnenie umožní subsumáciu širokého spektra okolnosti pod daný pojem, čo nakoniec môže viesť k šikanácii napr. osoby poverenej výkonom stavebného dozoru alebo vlastníkov stavieb.	Z	N	Ustanovenie považujeme za dostatočne zrozumiteľné.
AZZZ SR	**K § 13 ods. 1 návrhu zákona** Žiadame slová „Začatie stavby“ uviesť v tvare „Začatím zhotovovania stavby“ alebo uviesť ich v zhode s výkladovým pravidlom zakotvujúcim vzťah medzi pojmami „výstavba“ a „zhotovovanie stavieb“, ak bude prijaté. Taktiež žiadame takú úpravu v celom texte návrhu zákona, ktorá od pojmu stavba ako artefaktu spĺňajúceho legálnu definíciu zakotvenú v § 2 ods. 1 návrhu zákona oddelí dynamický proces kreácie tohto diela podľa ustanovenia § 63 ods. 1 návrhu zákona. Odôvodnenie: Pojem stavba v ustanovení navrhovanom predkladateľom je mimo rámca legálnej definície zakotvenej v ustanovení § 2 ods. 1 návrhu zákona, keďže legálna definícia ho interpretuje ako dokončený artefakt, avšak ustanovenie § 13 ods. 1 návrhu zákona pojem stavba dynamizuje, a tak sa opäť reprízuje pojmologický nedostatok účinného stavebného zákona, ktorý akcentuje aj doterajšia judikatúra.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**§ 5 ods. 4** Žiadame vypustiť písmeno f) vodné stavby. Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby Úrad pre územné plánovanie a výstavbu bol špeciálnym stavebným úradom pre vodné stavby. Nesúhlasíme, aby stavby, ktoré vyžadujú nakladanie s vodami povoľoval iný stavebný úrad ako špeciálny stavebný úrad pre vodné stavby, ktorý má kompetencie povoľovať napr. aj nakladanie s vodami. Pri väčšine vodných stavieb je potrebné aj povolenie na osobitné užívanie vôd, ktoré sa vydáva súčasne so stavebným povolením v spoločnom konaní. V prípade povoľovania vodných stavieb Úradom pre územné plánovanie a výstavbu by sa takéto konanie nemohlo uskutočniť, nakoľko by došlo k rozdeleniu kompetencií na povolenie vodnej stavby a na povolenie na osobitné užívanie vôd spojené s prevádzkou vodnej stavby vrátane časového hľadiska, v ktorom štádiu schvaľovania stavebného zámeru by sa vydávalo povolenie na osobitné užívanie vôd spojené s vodnou stavbou. Nie je doriešená problematika výkonu štátneho vodoochranného dozoru pri vodných stavbách,	Z	A	
AZZZ SR	**K § 23 ods. 1 návrhu zákona** Žiadame vypustiť slovo „dodávateľsky“. Odôvodnenie: Použitý pojem „dodávateľsky“ môže viesť k výkladu, že subjekt, ktorý síce spĺňa všetky podmienky na zhotovovanie stavieb, nebude oprávnený vykonať túto činnosť sám pre seba, pričom na takúto úpravu niet žiadneho logického a ani právneho dôvodu.	Z	N	Ustanovenie považujeme za koncepčné.

AZZZ SR	**K § 3 ods. 10 písm. d) návrhu zákona** Žiadame za slová „požiarnych zariadení“ vložiť čiarku a slová „ktoré sú pevne spojené so stavbou“. Odôvodnenie: Touto úpravou sa dosiahne systematická jednota v ustanovení, nakoľko všetko, čo je enumeratívne uvedené je aj pevne spojené so stavbou a vylúčia sa tak hasiace prístroje, ktoré ako jediné požiarne zariadenie nie je so stavbou pevne spojené.	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
AZZZ SR	**návrhu zákona** Žiadame, aby zákon o územnom plánovaní a zákon o výstavbe boli zosúladnené so zákonom č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami a zákonom č. 364/2004 Z. z. o vodách, aby boli predmetné zákony kompatibilné a nevytvárali priestor na nejasný a nejednoznačný výklad postupov vo vzťahu k vodným stavbám a opatreniam na ochranu pred povodňami.	Z	ČA	Návrh zákona o výstavbe je všeobecným právnym predpisom v tejto oblasti, osobitné predpisy bude potrebné uviesť do súladu s týmto zákonom.
AŽP	**K § 2** Je nevyhnutné v ustanoveniach § 2 a v príslušnom vykonávacom predpise ustáliť terminológiu vo väzbe na zákon o územnom plánovaní (napríklad z hľadiska druhov stavieb). Odôvodnenie: Jednotlivé druhy stavieb by mali byť jednoznačne a zrozumiteľne definované. Definície pojmov zákona o výstavbe by mali byť previazané s pojmami vymedzenými v zákone o územnom plánovaní (napríklad „inžinierske stavby“ vs „stavby dopravnej infraštruktúry“ a „stavby technickej infraštruktúry“). Je potrebné zabezpečiť, aby terminológia bola konštantná v oboch právnych predpisoch ako aj vo vykonávacích predpisoch, alternatívne je možné v prípade definície v jednom právnom predpise na definíciu pojmu odkázať v druhom právnom predpise cez poznámku pod čiarou.	O	A	
AŽP	**K § 2 a ku katastrálnemu zákonu a príslušnej vyhláške č. 461.2009 Z. z.** Je nevyhnutné zjednotiť terminológiu stavieb s katastrálnym zákonom č. 162/1995 Z. z. a príslušnou vyhláškou č. 461/2009 Z. z. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Je potrebné zabezpečiť, aby terminológia týkajúca sa stavieb a ich druhov používaná v katastrálnom zákone č. 162/1995 Z. z. a vyhláške č. 461/2009 Z. z., ktorá v prílohe č. 7 špecifikuje svoju vlastnú kategorizáciu druhov stavieb, bola vzájomne kompatibilná s terminológiou zákona o výstavbe. V praxi v súčasnosti z dôvodu nekompatibility stavebného zákona a uvedenej vyhlášky vznikajú nezrovnalosti, najmä pri zápise kolaudovaných stavieb do katastra nehnuteľností. Spôsob zápisu stavieb v katastri nehnuteľností nie je z tohto dôvodu v súčasnosti jednotný.	Z	A	
AŽP	**Všeobecne** Navrhujeme prepojenie informačných systémov výstavby a katastra tak, aby v prípade kolaudácie stavby alebo zápisu drobnej stavby do informačného systému výstavby mal kataster priamo k dispozícii tieto údaje ako podklad na zápis do katastra nehnuteľností a proces zápisu stavby do katastra by tak mohol prebehnúť poloautomaticky. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V praxi sa často stáva, že niektoré budovy nie sú zapísané do katastra nehnuteľností z dôvodu, že si vlastník nesplnil povinnosť zapísať dokončenú stavbu do katastra nehnuteľností. Prepojením informačných systémov výstavby a katastra by sa zjednodušila administratívna záťaž v tejto veci a podarilo by sa zabezpečiť, aby bola každá skolaudovaná stavba v katastri nehnuteľností zaznamenaná.	Z	A	Navrhovaná právna úprava počíta s prepojením existujúcich informačných systémov.

AŽP	**K § 30 ods. 3 – nové písm. f** Navrhujeme v § 28 ods. 3 na záver vložiť nové písm. g) so znením: „dbať na dodržanie verejného záujmu pri vytyčovaní priestorovej polohy stavby tak, aby prípadné povolené odchýlky neboli uskutočnené na úkor verejných priestorov vo vlastníctve samosprávy alebo štátnej správy.“ Odôvodnenie: V praxi sa stáva pravidlom, že pri vytýčení priestorovej polohy stavby sa (v rámci alebo nad rámec povolenej odchýlky) uberá z verejných priestorov vo vlastníctve samosprávy alebo štátnej správy (napr. sa zaberajú verejné uličné priestory).	O	N	Geodet musí dodržiavať pravidlá. Išlo by o zabratie cudzieho pozemku. Prečo by sa ustanovenie malo týkať iba verejných priestorov?
AŽP	**K § 47 ods. 2** Navrhujeme v § 47 ods. 2 nahradiť text „jednoduchý situačný výkres s vyznačením hraníc pozemkov podľa katastrálnej mapy a umiestnením drobnej stavby„ za nasledovný text: „situačný výkres s vyznačením hraníc dotknutých pozemkov a vytýčením priestorovej polohy drobnej stavby projektantom alebo geodetom podľa katastrálnej mapy a základné parametre drobnej stavby“. Odôvodnenie: Je dôvodné aby sa aj drobné stavby zakresľovali autorizovaným geodetom, najmä ak sa buduje nový informačný systém, kde sa predpokladá určitá miera presnosti. Dôležité je aj uvedenie základných parametrov stavby ako podlažnosť, zastavaná plocha a pod, aby bola drobná stavba identifikovateľná aj iným spôsobom ako jej zakreslením do situácie. V praxi sa zároveň stáva pravidlom, že pri vytýčení priestorovej polohy drobnej stavby sa (v rámci alebo nad rámec povolenej odchýlky) uberá z verejných priestorov vo vlastníctve samosprávy alebo štátnej správy (napr. sa zaberajú verejné uličné priestory).	O	ČA	Ustanovenie doplnené podľa pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
AŽP	**K § 21 ods. 3 – nový odsek** Navrhujeme za ods. 2 § 21 vložiť nový odsek 3 so znením: „Stavebník je v prípade národnej kultúrnej pamiatky povinný zabezpečiť počas uskutočňovania stavebných prác na stavbe osobu oprávnenú na výkon autorského dohľadu.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Je potrebné legislatívne ukotviť povinnosť, aby mal autor architektonického diel právny podklad na vykonávanie autorského dohľadu minimálne aspoň pre národné kultúrne pamiatky. Prax ukazuje, že stavebník pri výstavbe zvykne nerešpektovať autorstvo architektonického diela, čo pri tak exponovaných stavbách ako sú národné kultúrne pamiatky spôsobuje ich sekundárnu degradáciu paradoxne pri ich obnove.	Z	ČA	Úprava vyplýva z § 25 ods. 8.
BPB	**K návrhu vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb.** Navrhujeme precizovať odsek ods. 6 v §6, ktorý hovorí o povinnosti zabezpečiť požadovanú kvalitu vnútorného prostredia aspoň v limitovaných normových hodnotách, a doplniť text s odkazom na príslušné normy. Odôvodnenie: Z uvedeného nie je zrejmé, na ktoré normové hodnoty sa povinnosť odkazuje.	O	ČA	Návrhy vykonávacích predpisov budú predmetom samostatného pripomienkového konania.
BPB	Navrhujeme uplatňovať povinnosť predloženia energetického certifikátu rovnako pre bytové aj nebytové budovy. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby zákon umožňoval kolaudovať nebytové budovy bez predloženého energetického certifikátu a teda aby bolo možné predložiť energetických certifikát nebytovej budovy stavebnému úradu v lehote určenej v kolaudácii stavby.	Z	N	Povinnosti týkajúce sa energetického certifikátu sa uplatňujú podľa osobitného predpisu, ktorý uvedenými povinnosťami nie je nijako dotknutý.

BPB	**§ 17 ods. 4 a ods. 5** Navrhujeme upraviť odsek 4 v § 17 a to nasledovne: „(4) Za vyhradenú činnosť vo výstavbe sa nepovažuje vypracovanie projektovej dokumentácie drobnej stavby.“ Zároveň navrhujeme vypustiť ods. 5 v § 17 Odôvodnenie: Pri súčasných požiadavkách na energetickú hospodárnosť budovy a iných stavebnotechnických požiadavkách je nutné výrazne navýšenie odborných schopností pre správny návrh projektu budovy než tomu bolo v minulosti. Pri zvyšujúcich sa požiadavkách na budovy, ktorá zahŕňa oveľa komplexnejšie a komplikovanejšie technologické prístupy (ako sú napr. vzduchotesnosť budovy, systémy núteného vetrania, obnoviteľné zdroje energie, dôraz na kvalitu vnútorného prostredia atď.) je nutné a žiaduce aby sa nároky na projektovú prípravu a odbornú spôsobilosť projektanta nezjednodušovali pri malých obytných budovách a malých jednopodlažných nebytových budovách. Povinnosť navrhovať nové budovy do energetickej triedy A0 si vyžaduje navýšenie odbornej spôsobilosti. Na základe týchto dôvodov navrhujeme umožňovať navrhovať jednoduché stavby len osobám, ktoré majú zákonom požadovanú profesijnú kvalifikáciu, autorizáciu alebo iné oprávnenie podľa predpisov o regulovaných povolaniach a regulovaných činnostiach. Alternatívne môže byť táto povinnosť stanovená len na jednoduché stavby podľa odseku 1 písmena a) bodu 1. a bodu 3 Prílohy č.3 Zákona. (t.j. malé rodinné domy a malé nebytové budovy).	Z	N	Išlo by nadmerné zaťaženie stavebníkov.
BPB	**Prílohe č.1 odseku 3 písmena a)** Navrhujeme upraviť v Prílohe č.1 odseku 3 písmena a) text nasledovne: „a) stavebné úpravy jednoduchej stavby alebo drobnej stavby, ak sa nimi zásadne nezasahuje do nosnej konštrukcie stavby a nemôže sa nimi negatívne ovplyvniť životné prostredie, ohroziť zdravie ľudí alebo zvierat, ohroziť požiarna bezpečnosť, ani stabilita a bezpečnosť pri užívaní stavby; za stavebnú úpravu podľa tohto bodu sa nepovažuje stavebná obnova obvodového alebo strešného plášťa alebo výplňových konštrukcií budovy v rozsahu významnej obnovy; za stavebnú úpravu podľa tohto bodu sa nepovažuje údržba, opravy a úpravy elektrických vedení podľa prílohy č. 1,“ Odôvodnenie: Z návrhu vyplýva, že aj komplexná stavebná obnova obvodového alebo strešného plášťa budovy na zlepšenie energetickej hospodárnosti budovy jednoduchej stavby je považovaná za drobnú stavbu. Podľa zákona č. 555/2005 Z. z. by však takáto stavebná úprava vyžadovalo spracovanie energetického certifikátu nakoľko by spadala rozsahom pod definíciu významnej obnovy (t. j. stavebné práce, ktorými sa vykonáva zásah do jej obalovej konštrukcie v rozsahu viac ako 25 % jej plochy). Z tohto dôvodu navrhujeme doplniť do tohto bodu aj stavebné úpravy jednoduchých stavieb v rozsahu významnej obnovy podľa zákona č. 555/2005 Z. z.	O	N	Pripomienku nie je možné vyhodnotiť a zapracovať vzhľadom na to, že z nej nie je zrejmé ako sa má návrh zákona upraviť, odôvodnenie pripomienky je vo vzťahu k navrhovanému textu zmätočné.
BPB	**Prílohe č.3 odseku 1 písmena a)** Navrhujeme upraviť v Prílohe č.3 odseku 1 písmena a) text nasledovne: „(1) Jednoduchými stavbami sú a) tieto budovy a ich zmeny: 1. podzemné stavby do 150 m2 zastavanej plochy s jedným podzemným podlažím do 3 m hĺbky, ktoré nie sú vodnými stavbami, 2. jednopodlažné nebytové budovy do 300 m2 zastavanej plochy a do 10 m výšky ak nejde o budovu podliehajúcu povinnej energetickej certifikácii, 3. stavby nepodpivničené s jedným nadzemným podlažím do 150 m2 zastavanej plochy a do 8 m výšky na poľnohospodárske účely, na lesnícke účely alebo na poľovnícke účely okrem stavieb na ustajnenie a chov zvierat, 4. stavby pre hospodárske zvieratá s jedným nadzemným podlažím o zastavanej ploche do 50 m2 a do 5 m výšky,“ Odôvodnenie: Do kategórie jednoduchých stavieb neodporúčame zaradovať jednobytové budovy na bývanie s jedným podzemným podlažím a s jedným nadzemným podlažím a podkrovím do 150 m2 zastavanej plochy a jednopodlažné nebytové budovy do 300 m2 zastavenej plochy a do 10 m výšky podliehajúce povinnej energetickej certifikácii. Pri súčasných požiadavkách na energetickú hospodárnosť budovy a iných požiadavkách je nutné výrazne navýšenie odborných schopností pre správny návrh aj samotnú realizáciou než tomu bolo v minulosti. Pri zvyšujúcich sa požiadavkách na budovy, ktorá zahŕňa	O	N	Uvedené by znamenalo neprimerané sprísnenie podmienok výsavby.

	oveľa komplexnejšie a komplikovanejšie technologické prístupy (ako sú napr. vzduchotesnosť budovy, systémy núteného vetrania, obnoviteľné zdroje energie, dôraz na kvalitu vnútorného prostredia atď.) je nutné a žiaduce aby sa nároky na projektovú prípravu, odbornú spôsobilosť projektanta, kolaudačné konanie nezjednodušovali pri malých obytných budovách a malých jednopodlažných nebytových budovách. Povinnosť navrhovať nové budovy do energetickej triedy A0 si vyžaduje navýšenie odbornej spôsobilosti a kontroly samotnej stavby. Z tohto dôvodu sme toho názoru aby sa do kategórie jednoduchých stavieb nezaraďovali jednobytové budovy na bývanie s jedným podzemným podlažím a s jedným nadzemným podlažím a podkrovím do 150 m2 zastavanej plochy a jednopodlažné nebytové budovy do 300 m2 zastavenej plochy a do 10 m výšky podliehajúce povinnej energetickej certifikácii.			
BPB	Žiadame precizovať v zákone plnenie povinnosti súladu s platnými predpismi pre energetickú hospodárnosť budov. Odôvodnenie: Danú povinnosť uvádza len návrh Vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb v § 20 ods. 5 kde hovorí, že budovu je možné odovzdať do užívania len v súlade s platnými predpismi pre energetickú hospodárnosť budov. Navrhujeme túto časť presunúť do samotného zákona a precizovať či sa odovzdaním do užívania myslí získanie kolaudačného osvedčenia. Zároveň je nutné precizovať či súlad s platnými predpismi pre energetickú hospodárnosť dokazuje stavebník (a kontroluje stavebný inšpektor) predložením energetického certifikátu.	O	N	Platí osobitný predpis, návrh zákona o výstavbe nijako nevylučuje plnenie povinností podľa osobitných predpisov.
BSK	**§ 20 ods. 3 písm.c)** Podľa § 18 ods. 6 zákona o pozemných komunikácií nie je možné ukladať inž. siete do komunikácií bez súhlasu cestného správneho orgánu. V § 18 zákona sú uvedené podmienky za akých je možné uložiť inž. sieť do komunikácie. Podľa tohto ustanovenia zákona má vlastník komunikácie, ale aj inž. siete určité povinnosti. Aj na základe osobitných predpisov upravujúcich umiestnenie a výstavbu inžinierskych sietí (plyn, elektrina, voda, horúcovod, telekomunikácie) má vlastník pozemkov právo na jednorázovú náhradu za obmedzenie vlastníckych práv. Na základe uvedeného by som ako vlastník pozemných komunikácií a pozemkov nesúhlasila s týmto ustanovením.	Z	A	Uvedené nevylučujeme plnenie povinností podľa cestného zákona.
BSK	**§ 20 ods. 2** § 20 ods. 2 vypustiť V tomto štádiu stavebného konania – pri žiadosti o rozhodnutie stavebného úradu o stavebnom zámere – je potrebné mať už majetkovoprávne vzťahy vysporiadané. Stavebník má dosť času pred podaním tejto žiadosti sa s vlastníkom dohodnúť alebo vyvlastniť pozemok. Toto ustanovenie je nátlakové na vlastníka pozemku. Už keď bude vydané rozhodnutie, stavebník môže stavať a vlastníkovi pozemku neostáva nič iné len sa dohodnúť. Toto ustanovenie platilo v stavebnom zákone len pri územnom konaní.	Z	A	Vypustená druhá veta ustanovenia.
BSK	**§ 20 ods. 3** § 20 ods. 3	Z		Pripomienku nie je možné vyhodnotiť a zapracovať vzhľadom na to, že z nej nie je zrejmé ako sa má návrh zákona upraviť.

BSK	**§ 29, ods.5** § 29 ods.5) – ak sa jedná o konanie na komunikáciách v správe VUC nesúhlasíme s tým, aby nám stavebné úrady nariaďovali spracovanie projektovej dokumentácie ciest vo vlastníctve VUC. PD komunikácií nie je zachovaná.	Z		Pripomienku nie je možné vyhodnotiť a zapracovať vzhľadom na to, že z nej nie je zrejmé ako sa má návrh zákona upraviť.
BSK	**§ 3, ods. 1b** § 3 ods1 písm. b) sa text „podľa § 6 ods. 2“ nahrádza textom, ktorý znie „podľa § 5 ods. 1 a ods. 2“	Z		Pripomienku nie je možné vyhodnotiť a zapracovať vzhľadom na to, že z nej nie je zrejmé ako sa má návrh zákona upraviť.
BSK	**§ 34 ods. 2** § 34 ods. 2 – ustanovenie je bezdôvodné – právnickým osobám a fyzickým osobám, ktoré majú aktivovanú elektronickú schránku sa doručuje podľa zákona o e-Govermente elektronicky do elektronickej schránky a fyzickým osobám, ktoré nemajú aktivovanú elektronickú schránku poštou. Zbytočne sa bude stavebnému úradu navyšovať práca, aby zisťoval elektronické adresy (emailové adresy) fyzických osôb, ktoré aj tak nie sú povinné ich úradu uvádzať. Takisto sa spomína elektronická adresa aj v § 34 ods. 6. Zákon ani nedefinuje, čo je to elektronická adresa, čo pod týmto pojmom myslí – súkromnú adresu? verejnú adresu na internete?	Z	A	Doručovanie sa bude uskutočňovať v režime zákona o e-Governmente.
BSK	**§ 34 ods. 7** § 34 ods. 7 – pri líniových stavbách, t.j. stavby dráh, kde projektová dokumentácia váži niekoľko desiatok kilogramov, určite nebude stačiť elektronická dokumentácia.	Z	A	Doručovanie sa bude uskutočňovať v režime zákona o e-Governmente.
BSK	**§ 45** § 45 – kolaudačné osvedčenie sa zasiela aj osobám, ktorým nebol oznámený termín kolaudačnej obhliadky a neboli prizvaný na ňu. Buď sa doplnia do ods. 3 tohto paragrafu, alebo sa z ods. 4 vypustí vlastník susednej stavby a vlastník susedného pozemku a právnickým osobám. Takisto by sa mala oznámiť kolaudácia vlastníkovi pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba alebo vlastníkovi stavby, ak nie je stavebníkom a doručiť aj kolaudačné osvedčenie. V ustanovení je potrebné zosúladiť odvolávky ako napr. v ods. 5, kde je odvolávka na ods. 3 a má byť ods. 4. Tvorca zákona v ods. 6 navrhuje kolaudačné konanie zastaviť, ak žiadateľ o kolaudáciu neodstráni kolaudačné nedostatky, resp. zamietnuť podľa ods. 7 a 8 ak zistí, že stavba nie je spôsobilá prevádzky alebo je postavená v rozpore s overeným projektom stavby. A potom čo? To nie je v zákone upravené. Dá sa stavba okamžite odstrániť? Môže stavebník požiadať o zmenu, ktorú nemá upravenú v zákone? Chýba ustanovenie upravujúce odvolanie voči kolaudačnému osvedčeniu stavby. Nie je to v súlade s ústavou, teda právnym poriadkom. Uberáme účastníkom konania možnosť používať opravné prostriedky.	Z	ČA	Na kolaudáciu sa bude vzťahovať správny poriadok, doplnené ustanovenia týkajúce sa účastníkov konania.
BSK	**§ 52** § 52 - V ods. 1 vlastníkovi stavby sa nariaďuje uskutočniť neodkladné práce alebo odstrániť stavbu a v ods. 2 sa nariaďujú stavebné práce vlastníkovi stavby alebo vlastníkovi stavebného pozemku. Nie je možné nariaďovať neodkladné práce a	Z	A	

	odstránenie stavby vlastníkovi stavebného pozemku, ak nie je vlastníkom stavby. Vlastník stavebného pozemku, ak nie je vlastník stavby, by mal mať právo uplatniť si pripomienky podľa ods. 3.			
BSK	**Píloha č.4, bod (2) písm. e)** bod (2) písm. e) sa mení a znie: električkové	Z		Znie električkové dráhy.
BSK	**§ 3, ods. 1a** doplniť vetu "a jej vysunuté/detašované pracoviská - Stavebné úrady v príslušnom územnom obvode"	O		Pripomienku nie je možné vyhodnotiť a zapracovať vzhľadom na to, že z nej nie je zrejmé ako sa má návrh zákona upraviť.
BSK	**§ 3, ods. 2** Je nevyhnutné, aby bol navrhovaný zákon o územnom plánovaní v súlade s navrhovaným zákonom o výstavbe. Keďže obce majú v pôsobnosti, aby výstavba v obci bola v súlade so zásadami a regulatívmi ÚPD, majú byť obce jediným orgánom, ktoré môžu obstarávať územný plán obce.	Z	A	
BSK	**§ 54, ods.3, pism.c)** je potrebné stanoviť kľúč na určenie výšky zábezpeky	Z	N	Bude na to metodika, ktorá bude určovať spôsob výpočtu
BSK	**§ 18, ods.3, pism.i)** Mitigačné a adaptačné opatrenia na nepriaznivé dôsledky klimatickej zmeny na území obce.	Z		Pripomienku nie je možné vyhodnotiť a zapracovať vzhľadom na to, že z nej nie je zrejmé ako sa má návrh zákona upraviť.
BSK	**§ 23 ods.6, písm. j)** Navrhujeme doplniť ochranu a podporu biodiverzity.	Z		Pripomienku nie je možné vyhodnotiť a zapracovať vzhľadom na to, že z nej nie je zrejmé ako sa má návrh zákona upraviť.
BSK	**§ 29, ods.2, písm.c)** Navrhujeme doplniť povinnosť vlastníka stavby dobudovávať mitigačné a adaptačné opatrenie na negatívne dopady klimatickej zmeny v súvislosti s udržiavaním stavby a rekonštrukciou priestorov na pozemku stavby.	Z		Pripomienku nie je možné vyhodnotiť a zapracovať vzhľadom na to, že z nej nie je zrejmé ako sa má návrh zákona upraviť.

BSK	**§ 23, ods.6, písm. l)** Navrhujeme doplniť: projektant je povinný navrhovať stavbu tak, aby projekt zahŕňal komplexné posúdenie zraniteľnosti a citlivosti stavby v súvislosti s možnými negatívnymi dôsledkami klimatickej zmeny a zapracovať vhodné mitigačné a adaptačné opatrenia do jeho technického návrhu, vrátene prvkov zelenej a modrej infraštruktúry.	Z		Pripomienku nie je možné vyhodnotiť a zapracovať vzhľadom na to, že z nej nie je zrejmé ako sa má návrh zákona upraviť.
BSK	**§ 2, ods. 8** Nejasná formulácia	O	N	Definíciu nebytovej budovy považujeme za dostačujúcu.
BSK	**§ 13, ods. 3** Nejasná formulácia, chýba definovanie "vlastník nálezu". Je ním štát?	O		Pripomienku nie je možné vyhodnotiť a zapracovať vzhľadom na to, že z nej nie je zrejmé ako sa má návrh zákona upraviť.
BSK	**§ 37, ods.3** nesúhlasíme s najkratšou dĺžkou stanovenou zákonom bez možnosti predĺženia na žiadosť dožiadanej osoby. Niektoré dotknuté orgány k vydaniu svojho stanoviska potrebujú aj vyjadrenie iného subjektu (napr. správcu inž. stavby a pod.).	Z	A	Lehoty na poskytnutie stanoviska upravené.
BSK	**§ 40, ods.2** nesúhlasíme s najkratšou dĺžkou stanovenou zákonom bez možnosti predĺženia na žiadosť dožiadanej osoby. Niektoré dotknuté orgány k vydaniu svojho stanoviska potrebujú aj vyjadrenie iného subjektu (napr. správcu inž. stavby a pod.).	Z	A	Lehoty na poskytnutie stanoviska upravené.
BSK	**§ 43, ods.2** nesúhlasíme s najkratšou dĺžkou stanovenou zákonom bez možnosti predĺženia na žiadosť dožiadanej osoby. Niektoré dotknuté orgány k vydaniu svojho stanoviska potrebujú aj vyjadrenie iného subjektu (napr. správcu inž. stavby a pod.).	Z	A	Lehoty na poskytnutie stanoviska upravené.
BSK	**§ 32** Nesúhlasíme s navrhovaným znením. Navyšuje sa práca na stavebných úradoch a zbytočne príde k prieťahom doterajšieho procesu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Doterajší postup podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov je dostatočný.	Z		Pripomienku nie je možné vyhodnotiť a zapracovať vzhľadom na to, že z nej nie je zrejmé ako sa má návrh zákona upraviť.
BSK	**§ 19, ods.4, pism.f)** Podmienky na mitigačné a adaptačné opatrenia na nepriaznivé dôsledky klimatickej zmeny.	O		Pripomienku nie je možné vyhodnotiť a zapracovať vzhľadom na to, že z nej nie je zrejmé ako sa má návrh zákona upraviť.

BSK	**§ 27, ods.2,** Požadujeme aby krajinnoekologický plán obsahoval aj zhodnotenie zraniteľnosti na negatívne dôsledky klimatickej zmeny.	Z		Pripomienku nie je možné vyhodnotiť a zapracovať vzhľadom na to, že z nej nie je zrejmé ako sa má návrh zákona upraviť.
BSK	**Príloha č.3, odsek 1a, bod 1** Požadujeme rozlíšiť jednobytové budovy a budovy na individuálnu rekreáciu. Budova do 150 m2 zastavanej plochy pre individuálnu rekreáciu je prakticky rodinný dom.	Z	A	
BSK	**prílohy** Príloha č. 1 Výrobky konštrukcie, predmety ..... ods. 2 písm. c) bod 1. – verejné priestranstvo – pre účely tohto zákona nie je definované Príloha č. 2 Vyhradené stavby ods. 2 písm. e) znie „ električkové a trolejbusové dráhy“	Z	ČA	Verejné priestranstvo je definované zákonom o územnom plánovaní. Príloha č. 4 upravená.
BSK	**§ 32, ods.5** Stavebný úrad je rozhodovacím orgánom, teda jemu má byť doručený výsledok posudzovania vplyvov na životné prostredie.	Z		Pripomienku nie je možné vyhodnotiť a zapracovať vzhľadom na to, že z nej nie je zrejmé ako sa má návrh zákona upraviť.
BSK	**§ 32, ods.2** text "nesmie byť kratšia ako 15 dní" nahradiť textom "nesmie byť kratšia ako 30 dní"	O		Pripomienku nie je možné vyhodnotiť a zapracovať vzhľadom na to, že z nej nie je zrejmé ako sa má návrh zákona upraviť.
BSK	**§ 32 ods. 6** V § 32 ods. 6, 1. veta vypustiť text „a ktorý je zapísaný v zozname dotknutých orgánov, ktorý vedie úrad na svojom webovom sídle“. Osobitný zákon určuje, ktorý správny orgán je dotknutým orgánom a v ktorom štádiu stavebného konania. Jeho kompetencie mu nemôže nad rámec zákona odobrať alebo pridať úrad.	Z	A	
BSK	**§ 32 ods. 7** V § 32 ods. 7, 1. veta sa vypustí text „a je zapísaná v zozname dotknutých právnických osôb, ktorý vedie úrad na svojom webovom sídle“ a vypustiť 3. veta. Osobitné právne normy určujú, kto je dotknutou osobou v stavebnom konaní a v akej evidencii má viesť svoje údaje a kedy ich má poskytovať. Tiež úrad nad rámec zákona nemôže ukladať povinnosti týmto osobám, v akom informačnom systéme má viesť svoje údaje a pod.	Z	N	Jednou zo základných požiadaviek nového zákona je sprehľadniť počet a identifikáciu subjektov vo vzťahu k sieťam a povinnostiam stavebníka.

BSK	**§ 33 ods. 1** V § 33 ods. 1 písm. b) vypustiť text „ a ten, kto má k týmto nehnuteľnostiam právo vyplývajúce z vecného bremena“. Účastníkom konania je vlastník pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba alebo vlastník stavby, ak nie je stavebníkom. Považujeme to za dostatočné. Nie je potrebné, aby účastníkom bol aj oprávnený z vecného bremena.	Z	N	Nie je možné akceptovať, išlo by o prílišné zúženie ustanovenia.
BSK	**§ 36** V § 36 ods. 2 – chýba lehota dokedy môžu podať pripomienky vlastník susedného pozemku a vlastník susednej stavby V § 36 ods. 4 nahradiť text „odsek 7“ za text „odsek 5“	Z	A	
BSK	**§ 38** V § 38 ods. 3 pre líniové stavby, t.j. vyhradené stavby ako sú stavby dráh, pozemné komunikácie a iné navrhujeme lehotu na vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere 15 pracovných dní od doručenia žiadosti o vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere, ak bolo prerokovanie stavebného zámeru bezrozporové, inak do 30 pracovných dní od odstránenia rozporov. Dlhšie lehoty sú navrhnuté z dôvodu väčšieho rozsahu stavby ako je napr. stavba rodinného domu. § 38 ods. 5 písm. j) znie „požiadavky na zabezpečenie vykonávacieho projektu“. V § 38 ods. 5 doplniť o písm. k), ktoré znie „podmienky zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov a dotknutých právnických osôb“. V § 38 ods. 5 doplniť o písm. l), ktoré znie „lehotu výstavby“. V § 38 ods. 6 nahradiť text „odsek 4“ novým textom, ktorý znie „odsek 5“. V § 38 ods. 6 doplniť o písm. e)), ktoré znie „podmienky zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov a dotknutých právnických osôb“. V § 38 ods. 9 za text „vlastníkovi,“ doplniť text, ktorý znie „vlastníkovi pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba alebo vlastníkovi stavby, ak nie je stavebníkom, „.	Z	ČA	Lehota zjednotená na 15 dní.
BSK	**§ 39** V § 39 ods. 2 za text „stavebník,“ doplniť text, ktorý znie „„vlastník pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba alebo vlastník stavby, ak nie je stavebníkom, „. V § 39 ods. 4 za text „stavebníkovi“ doplniť text, ktorý znie „vlastníkovi pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba alebo vlastníkovi stavby, ak nie je stavebníkom, „ a text „vlastníkovi stavebného pozemku“ nahradiť textom, ktorý znie „vlastníkovi susedného pozemku“.	Z	ČA	Odvolanie bude v režime správneho poriadku. Ustanovenie § 39 vypustené.
BSK	**§ 40** V § 40 ods. 1 doplniť písm. e), ktoré znie „ zmenu stavby pred dokončením“. V praxi sa stávalo, že v rámci stavby bolo potrebné počas realizácie urobiť zmeny, ktoré neboli nepodstatnými odchylkami, a ktoré sa v rámci procesu zmeny stavby pred dokončením povolili a stavebník pokračoval s povolenými zmenami ďalej v stavbe. V § 40 ods. 2 za text „vzťahu k“ doplniť text, ktorý znie „stavebnému“ a za text „alebo k“ doplniť text, ktorý znie „rozostavanej“ a doplniť pred bodkou text, ktorý znie „a k projektovej dokumentácií.	Z	N	Zmena stavby pred dokončením už nebude možná v rozsahu zmeny podľa stavebného zámeru.
BSK	**§ 41** V § 41 ods. 2, začiatok 3. vety text „na účel“ nahradiť textom, ktorý znie „Na účel“.	Z	A	
BSK	**§ 47** V § 47 ods. 9 opraviť slovo „poľovanie“ na „povoľovanie“.	Z	A	

BSK	**§ 49** V § 49 ods. 2 sa za text „doručí“ doplní text, ktorý znie „vlastníkovi, vlastníkovi pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba alebo vlastníkovi stavby, ak nie je stavebníkom“.	Z	ČA	Ustanovenia precizovaé.
BSK	**§ 5 ods. 4** V § 5 ods. 4 vypustiť písm. d), e) a g) okrem odpadového hospodárstva a stavieb využívajúcich vodíkové technológie. Stavby nie sú špeciálnymi stavbami, nevzťahuje sa na nich žiadny špeciálny režim ani ich nepovoľuje žiaden špeciálny stavebný úrad. Neodporúčame špeciálne stavebné úrady presunúť do kompetencie úradu vzhľadom k tomu, že povoľovanie špeciálnych stavieb je upravené v jednotlivých zákonoch, ktoré majú postavenie špeciálnych zákonov k stavebnému zákonu. Pri povoľovaní špeciálnych stavieb je potrebné mať znalosť nielen stavebného zákona, ale aj špeciálnych zákonov, vyhlášok a technických noriem, čo pri všeobecných stavbách nie je potrebné. Pre zamestnanca úradu, ktorý by mal povoľovať špeciálne stavby, potom nie je dostačujúce osvedčenie podľa § 56 navrhovaného zákona, pretože bude pozostávať len zo všeobecnej časti (zákona o výstavbe). V súčasnosti zamestnanci špeciálnych stavebných úradov ani takéto osvedčenia nemali, pretože zákon to neustanovoval. Osvedčenia, ktoré sú vydávané v súčasnosti sú tiež len zo znalostí stavebného zákona a správneho poriadku. Sú vydávané pre pracovníkov všeobecných stavebných úradov. Špeciálne stavebné úrady patria pod svoje ministerstvá, ktoré ich aj usmerňujú.	Z	N	Navrhovaná právna úprava vychádza z potreby špecializovať uvedenú problematiku.
BSK	**§ 50** V § 50 ods. 7 za textom „zápisnicu“ odstrániť čiarku.	O	A	
BSK	**§ 56** V § 56 ods. 3 nie sú uvedené kritéria kvalifikačných predpokladov V § 56 ods. 9 sa text „odsek 5“ nahrádza novým textom, ktorý znie „odsek 7“.	Z	ČA	Ustanovenie vypustené vzhľad na to, že vzťahy sa budú spravovať zákonom o štátnej službe.
BSK	**§8** V minulosti obsahoval návrh zákona paragraf, ktorý sa venoval jednotlivým zastavovacím podmienkam. V súčasnom návrhu chýba.	Z	A	Zastavovacie podmienky bude upravovať vykonávací predpis k zákonu o územnom plánovaní.
BSK	**§ 16, ods. 1** Vlastník, ktorý má strpieť uskutočnenie takých prác, musí s tým súhlasiť, inak sú ohrozené jeho práva na nedotknuteľnosť majetku.	Z	A	
BSK	**§ 60 ods.5** Všetky výnosy, ktoré uloží vyšší územný celok pri činnosti špeciálneho stavebného úradu a štátneho stavebného dohľadu sú príjmom VÚC.	Z	A	

BSK	**§ 61** Všetky výnosy, ktoré uloží vyšší územný celok pri činnosti špeciálneho stavebného úradu a štátneho stavebného dohľadu sú príjmom VÚC.	Z	A	
BSK	**§ 62 ods.14** Všetky výnosy, ktoré uloží vyšší územný celok pri činnosti špeciálneho stavebného úradu a štátneho stavebného dohľadu sú príjmom VÚC.	Z	A	
BSK	**§ 21, ods.2,** Zabezpečiť súčinnosť a spoluprácu s VÚC a príslušnými obcami, v ktorých katastrálnom území sa plánuje realizácie investície.	Z	N	Nie je zrejmé, akým spôsobom sa má realizovať navrhovaná pomoc s VÚC a obcami.
BSK	**§ 16, ods.2, písm.c)** Zelenú a modrú infraštruktúru.	Z		Pripomienku nie je možné akceptovať.
BSK	**§ 17, ods.2, písm.c)** Zelenú a modrú infraštruktúru.	Z		Pripomienku nie je možné vyhodnotiť a zapracovať vzhľadom na to, že z nej nie je zrejmé ako sa má návrh zákona upraviť.
BSK	**§ 18, ods.3, pism.f)** Zelenú a modrú infraštruktúru.	Z		Pripomienku nie je možné vyhodnotiť a zapracovať vzhľadom na to, že z nej nie je zrejmé ako sa má návrh zákona upraviť.
BSK	**§ 19, ods.4, pism.c)** Zelenú a modrú infraštruktúru.	Z		Pripomienku nie je možné vyhodnotiť a zapracovať vzhľadom na to, že z nej nie je zrejmé ako sa má návrh zákona upraviť.
Dopravný úrad	**Pripomienka k § 47 návrhu zákona** Podľa § 5 ods. 2 písm. d) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, k ohláseniu drobnej stavby sa pripoja rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy. Ustanovenia § 47 návrhu zákona upravujúce ohlásenie drobných stavieb nevyžadujú, aby k ohláseniu drobných stavieb bolo priložené stanovisko alebo vyjadrenie dotknutého orgánu, ani neukladajú stavebnému úradu povinnosť o takéto stanovisko alebo vyjadrenie požiadať dotknutý orgán, pričom aj drobná stavba môže byť prekážkou v ochranných	O	A	

	pásmach letísk, osobitných letísk alebo leteckých pozemných zariadení. Vzhľadom na uvedené navrhujeme doplniť návrh zákona tak, aby stavebník aj v prípade uskutočnenia drobnej stavby bol povinný k ohláseniu pripojiť stanovisko alebo vyjadrenie dotknutého orgánu. Zo znenia návrhu vyhlášky, ktorá má ustanoviť formu a náležitostí jednotlivých druhov podaní a rozhodnutí stavebného úradu a náležitostí kolaudačného osvedčenia stavby, nie je v tomto štádiu zrejmé, či náležitosťou elektronického formulára v prípade ohlásenia, bude aj stanovisko alebo vyjadrenie dotknutého orgánu. Uvedenú pripomienku považujeme za obyčajnú.			
Dopravný úrad	**Pripomienka k § 38 návrhu zákona** Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie. Podľa § 66 ods. 3 písm. e) zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete. Navrhovaný zákon o výstavbe už však neobsahuje ustanovenia, na základe ktorých je stavebný úrad povinný v rozhodnutí o stavebnom zámere určiť alebo zabezpečiť plnenie požiadaviek uvedených v doručených záväzných stanoviskách dotknutých orgánov. Požiadavky na realizáciu stavieb, ktoré v obsahu záväzných stanovísk uplatňuje Dopravný úrad, nie je možné zohľadniť len v samotnej dokumentácii stavebného zámeru alebo v projekte stavby; v tomto prípade ide napríklad o oznamovaciu povinnosť alebo o určenie podmienok prevádzkovania leteckého prekážkového značenia. Z uvedených dôvodov navrhujeme ustanovenie § 38 ods. 5, prípadne iné ustanovenie návrhu zákona, doplniť tak, aby v rozhodnutí o stavebnom zámere a kolaudačnom osvedčení bol stavebný úrad povinný určiť aj požiadavky na stavby, ktoré uplatnili formou záväzného stanoviska dotknuté orgány. Zo znenia návrhu vyhlášky, ktorá má ustanoviť formu a náležitostí jednotlivých druhov podaní a rozhodnutí stavebného úradu a náležitostí kolaudačného osvedčenia stavby, nie je v tomto štádiu zrejmé, či obsahovou náležitosťou rozhodnutia o stavebnom zámere a kolaudačného osvedčenia budú aj požiadavky uplatnené dotknutými orgánmi v záväzných stanoviskách. Uvedenú pripomienku považujeme za obyčajnú.	O	A	
Dopravný úrad	**Pripomienky k § 5 ods. 4 písm. c)** Ustanovenie § 5 ods. 4 písm. c) návrhu zákona vychádzajúc z ustanovenia vecnej pôsobnosti Dopravného úradu ako špeciálneho stavebného úradu podľa v súčasnosti platných právnych predpisov by malo znieť nasledujúco: „c) stavby letísk, stavby v územných obvodoch letísk a stavby leteckých pozemných zariadení,“. Podľa § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení pôsobnosť stavebného úradu vykonáva špeciálny stavebný úrad, ktorým je podľa § 28 ods. 1 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Dopravný úrad. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov špeciálnym stavebným úradom pre stavby v územných obvodoch letísk a stavby leteckých pozemných zariadení je Dopravný úrad. Napriek tomu, že vyššie uvedené právne predpisy používajú pojem územný obvod letiska, tento pojem nie je definovaný žiadnym všeobecne záväzným právnym predpisom Slovenskej republiky a rovnako nie je ustanovený	O	N	Uvedené by malo byť predmetom úpravy leteckého zákona.

	ani spôsob jeho určenia. Uvedená skutočnosť v aplikačnej praxi spôsobuje problémy pri stanovení rozsahu kompetencie Dopravného úradu ako špeciálneho stavebného úradu, a s tým spojené pozitívne či negatívne kompetenčné spory medzi Dopravným úradom a stavebnými úradmi pokiaľ ide o konanie vo vzťahu k stavbám v územných obvodoch letísk. Za účelom predchádzania kompetenčných sporov medzi Úradom pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky a príslušnými regionálnymi úradmi pre územné plánovanie pokiaľ ide o stavby v územných obvodoch letísk odporúčame buď v návrhu zákona definovať územný obvod letiska alebo ustanoviť spôsob jeho určenia. Možný riešením danej situácie je aj určenie rozsahu vecnej pôsobnosti Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky pokiaľ ide o špeciálne stavby v oblasti letectva prostredníctvom zavedenia a definovania pojmu letecká stavba. V takomto prípade by § 5 ods. 4 písm. c) návrhu zákona znel nasledujúco: „c) letecké stavby,“. V takomto prípade je potrebné doplniť ustanovenie § 2 návrhu zákona novým odsekom 22, ktorý bude obsahovať legálnu definíciu pojmu letecká stavba v nasledujúcom znení: „(22) Leteckou stavbou je a) dráha na letisku určená k vzletom a pristátiam lietadiel bez ohľadu na jej stavebnotechnické vyhotovenie, b) dráha a plocha na letisku určená k pohybom a státiam lietadiel súvisiaca s ich vzletmi a pristátiami bez ohľadu na jej stavebnotechnické vyhotovenie, c) stavba na letisku slúžiaca k zaisteniu leteckej prevádzky najmä letisková riadiaca veža, d) stavba priamo súvisiaca s prevádzkou letiska, najmä odbavovacia budova, hangár, sklad pohonných látok, administratívne priestory prevádzkovateľa letiska, objekt na zaistenie protipožiarnej a biologickej ochrany letiska, e) stavba leteckého pozemného zariadenia.“. Ustanovenie § 2 písm. o) zákona č. 143/1998 Z. z. v znení zákona č. 213/2019 Z. z. definuje osobitné letisko ako územne vymedzenú plochu s trávnatým povrchom alebo so spevneným povrchom trvalo alebo dočasne určenú na vzlety a pristátia lietadiel a s tým súvisiace činnosti, na ktorej môžu byť umiestnené letecké pozemné zariadenia a ďalšie objekty slúžiace leteckej prevádzke a ktorá nie je letiskom podľa písmena h). Dopravný úrad v súlade s § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov a § 28 ods. 1 zákona č. 143/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov nie je špeciálnym stavebným úradom pre stavbu osobitného letiska. Stavebným úradom je v tomto prípade obec; z tejto skutočnosti vychádzame aj pri vyššie uvedenom vymedzení pojmu letecká stavba. V prípade, ak bude akceptovaná definícia pojmu letecká stavba v navrhovanom znení, navrhujeme odkaz 50 uvedený, v prílohe č. 4 ods. 2 písm. g) návrhu zákona, zaviesť nad pojem letisko prvýkrát uvedený v § 2 doplnenom odseku 22 písmene a). Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 9 pri citácii osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za slová „o civilnom letectve“ vložiť slová „(letecký zákon)“. Uvedené pripomienky považujeme za obyčajné.			
FSOK	**V § 36 ods. 1 písm. d) nahradiť slovo „vyjadrenia“ slovným spojením „záväzného stanoviska“.** Správcovia sietí boli doposiaľ v zmysle pôvodných stavebných predpisov dotknutým orgánom podľa § 140a ods. 1 písm. c) „vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis“ s možnosťou predkladať záväzné stanovisko. Návrh zákona rozlišuje dotknuté orgány (orgány verejnej správy, ktoré sú správnym orgánom chrániacim záujem podľa osobitného predpisu) a dotknuté právnické osoby (vlastníci a prevádzkovatelia dopravnej a technickej infraštruktúry) a priznáva im rozličné práva, napriek tomu, že v dôvodovej správe uvádza, že dotknutým právnickým osobám sa priznáva rovnaké oprávnenie ako dotknutým orgánom verejnej správy. Správcom sietí by mali byť ponechané rovnaké oprávnenia ako dotknutým orgánom verejnej správy a to z dôvodu, že aj správcovia sietí chránia verejné záujmy podľa osobitných predpisov týkajúce sa bezpečnosti a prevádzkyschopnosti sietí. Uvedená zmena je dôležitá aj z hľadiska súladu zákona o výstavbe s osobitnými zákonnými predpismi, ktoré používajú pojem záväzné stanovisko.	Z	N	Uvedený stav je potrebné zmeniť na postavenie dotknutých právnických osôb. Navrhovaná zmena reflektuje postavenie dotknutých právnických osôb v súčasnosti.

FSOK	**§ 32 ods. 7** V § 32 ods. 7 žiadame preformulovať ustanovenie nasledovne „Dotknutou právnickou osobou je osoba, ktorá sa vyjadruje ako vlastník, správca alebo prevádzkovateľ stavby dopravnej infraštruktúry, stavby technickej infraštruktúry na vymedzenom území, a ako správca bodov geodetických základov37) a je zapísaná v zozname dotknutých právnických osôb, ktorý vedie úrad na svojom webovom sídle. Za dotknutú právnickú osobu sa považuje len taká právnická osoba, ktorá eviduje údaje v informačnom systéme na vymedzenom území.“ Odôvodnenie k pripomienke: Navrhované znenie navádza dojem, že správca alebo prevádzkovateľ sa nemusia zapísať do zoznamu dotknutých osôb. Druhá veta navrhovaného znenia je tiež nadbytočná a zmätočná, pretože vlastník a správca, resp. prevádzkovateľ majú svoj vzťah upravený formou zmluvy o prevádzkovaní alebo inou vhodnou formou, kde si kompetenciu vyjadrovania vymedzujú, a preto je nadbytočné aby túto otázku upravoval stavebný zákon.	Z	A	
GPSR	**17. K § 51 a § 52 – O:** § 61 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. a) - ide opäť o prekrývajúce sa skutkové podstaty s rozdielnou výškou pokuty a nepostihujú sa stavebné práce bez ohlásenia. § 61 ods. 2 písm. e) ods. 3 písm. c) - ide opäť o čiastočne sa prekrývajúce skutkové podstaty v prevádzkovaní stavby v rozpore s kolaudačným osvedčením a čiastočne sa prekrývajú aj skutkové podstaty podľa § 61 ods. 2 písm. d) s ods. 3 písm. f). Opäť sa nepostihujú prípravné práce bez právoplatného rozhodnutia o stavebnom zámere podľa § 13 ods. 1, ods. 2.	O	ČA	Upravený odsek 3 písmeno e). Vypustený odsek 2 písm. d). Doplnený § 61 ods.2 (nové) písmeno d).
GPSR	**3. K § 5 ods. 3 písm. b) – O:** Aj napriek tomu, že Úrad (§ 5 ods. 4 záhlavie) a špeciálne stavebné úrady (§ 6 ods. 2 druhá veta) sa považujú za stavebné úrady, by zrejme bolo vhodné v § 5 ods. 3 písm. b) precizovať, kto (zrejme Úrad proti špeciálnym stavebným úradom a predseda proti Úradu) rozhoduje o opravných prostriedkoch proti ich rozhodnutiam.	O	ČA	Upravené ustanovenia o vecnej príslušnosti a miestnej príslušnosti a o oprávnení pri výkone dohľadu a rozhodovaní o riadnom opravnom prostriedku.
GPSR	**9. K § 34 ods. 3 – O:** Doručovanie do vlastných rúk - vo výpočte nie je uvedené kolaudačné osvedčenie a rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o kolaudáciu podľa § 44 ods. 7, 8 aj v spojení s § 45 ods. 2 (ale je uvedené rozhodnutie o predčasnom užívaní stavby), ani osvedčenie o spôsobilosti stavby podľa § 66 a ani rozhodnutie o zastavení konania podľa § 37 ods. 6.	O	ČA	Doručovanie sa bude uskutočňovať v režime podľa zákona o e-Governmente. § 34 nahradený novým znením.
GPSR	**2. K § 2 ods. 20, § 21 – Z:** Ide o našu pôvodnú pripomienku k § 2 ods. 30, ods. 31 - úprava zostala nezmenená a umožňuje účastníctvo neprimerane širokému okruhu subjektov oproti aktuálnej úprave, ktorá účastníctvo viaže okrem existencie vlastníckeho alebo iného práva k susednému pozemku alebo k susednej stavbe aj na podmienku priameho dotknutia na právach k nim. Navrhovaná úprava účastníctvo viaže na priamy negatívny vplyv na doterajšie užívanie pozemku alebo stavby s demonštratívnym výpočtom (najmä obťažovaním hlukom, vibráciami atď.). Súčasne sa napriek takto vyjadrenej podmienke vplyvu na užívanie, v § 33 ods. 1 písm. c), písm. d) určuje ako účastník len vlastník susedného pozemku a susednej stavby, teda z účastníctva sa vylučujú subjekty s	Z	ČA	Ustanovenia týkajúce sa účastníkov konania precizované. Doplnený § 33.

	iným právom k susednému pozemku a susednej stavbe (s iným právom užívania). Podľa § 64 návrhu sa na konanie podľa tohto zákona nevzťahuje § 14 správneho poriadku. Vylúčením § 14 ods. 1 správneho poriadku nie je zrejmé, akým spôsobom by sa mohla účastníctva domáhať osoba, ktorá tvrdí, že má vlastnícke právo k susednému pozemku alebo stavbe z dôvodu priameho dotknutia podľa § 2 ods. 20 (ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak). Tieto pripomienky sa vzťahujú na všetky ďalšie ustanovenia návrhu zákona, kde sa upravujú práva vlastníkov susedných pozemkov a susedných stavieb. Pojmy „susedný pozemok a susedná stavba“ sú ďalej obsiahnuté aj v nadpise k § 3, ktorý tieto pojmy resp. inštitúty neupravuje. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	**6. K § 20 ods. 2 – Z:** Ide v podstate o ekvivalent k § 38 stavebného zákona vo vzťahu len k rozhodnutiu o umiestnení stavby alebo rozhodnutiu o využití územia. Podľa navrhovanej úpravy by takýto stavebník na základe rozhodnutia o stavebnom zámere mohol zhotovovať a zhotoviť stavbu ešte pred vyvlastnením. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	
GPSR	**8. K § 33 ods. 1 – Z:** K § 33 ods. 1 písm. c), písm. d) poukazujeme na naše pripomienky k § 2 ods. 20, 21 a k § 64 návrhu - navrhovaná úprava účastníctvo viaže na priamy negatívny vplyv na doterajšie užívanie pozemku alebo stavby s demonštratívnym výpočtom (najmä obťažovaním hlukom, vibráciami ...). Súčasne sa napriek takto vyjadrenej podmienke vplyvu na užívanie, v § 33 ods. 1 písm. c), písm. d) určuje ako účastník len vlastník susedného pozemku a susednej stavby, teda z účastníctva sa vylučujú subjekty s iným právom k susednému pozemku a susednej stavbe (iným právom užívania). Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	
GPSR	**7. K § 33 – O:** K účastníkovi konania v § 33 ods. 1 písm. b) by slovné spojenie „ak nie je stavebníkom“ malo byť na konci tohto ustanovenia.	O	A	
GPSR	**10. K § 37 ods. 6 – Z:** Konaniu o stavebnom zámere - bolo čiastočne vyhovené pôvodnej pripomienke k absencii úpravy riešenia tzv. občianskoprávnych námietok účastníkov, ale aktuálna úprava umožňuje v § 137 ods. 3 stavebného zákona v prípade nepodania návrhu, aby si stavebný úrad urobil úsudok o námietke sám a vo veci rozhodol. Navrhovaná úprava v poslednej vete umožňuje len zastavenie konania, a to aj v prípade, ak by stavebník nebol legitimovaný na podanie žaloby, napr. ako katastrálny vlastník by nemohol súdu preukázať naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, ak by jeho vlastníctvo namietal iný subjekt, ktorý by samozrejme nemal záujem na podaní určovacej žaloby. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	V prílohe č. 1 ods. 3 písm. c) vypustené slovo „najmä“. Doplnené ustanovenia v zmysle uplatnenej pripomienky.
GPSR	**12. K § 38 a § 39 – O:** Navrhovaná úprava explicitne neupravuje možnosť zamietnutia návrhu z iných dôvodov, resp. nad rámec dôvodov zastavenia konania podľa § 49 (napr. zamietnutie žiadosti o kolaudáciu v § 44 ods. 7).	O	N	§ 38 a 39 upravuje proces na ktorý sa vzťahuje správny poriadok a § 44 upravuje kolaudáciu, ktorá nie je upravená v režime správneho konania. § 49 sa na kolaudáciu nevzťahuje.

GPSR	**4. K § 12 ods. 1 – Z:** Nepovolené stavebné práce (pôvodná pripomienka k § 10) - boli doplnené stavebné práce bez ohlásenia alebo v rozpore s ním, ale opätovne sa za nepovolené stavebné práce nepovažujú práce nevyžadujúce overenie projektu. Úprava úplne nekorešponduje s § 42 ods. 4 návrhu, podľa ktorého je vo vzťahu k jednoduchej stavbe rozhodnutie o stavebnom zámere zároveň overením projektu. Úprava by mala byť doplnená o stavebné práce bez rozhodnutia o stavebnom zámere alebo v rozpore s ním v prípadoch, kde sa nevyžaduje overenie projektu. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	
GPSR	**14. K § 54 ods. 6 – O:** Odstránenie stavby - použitie pojmu „oprávnený“ v návesti tohto ustanovenia je nevhodné vzhľadom na to, že návrh zákona nemá umožňovať dodatočné povolenie stavby a naše pochopenie predmetného je, že má ísť zrejme skôr o dôvody obligatórneho nariadenia odstránenia stavby.	O	A	Ustanovenie preformulované.
GPSR	**1. K § 1 ods. 4 – O:** Ohlásenie alebo povolenie podľa tohto zákona sa nevzťahuje na stavebné práce uvedené v prílohe č. 1 ods. 2 a 3. Odôvodnenie: V prílohe č. 1 ods. 3 písm. c), v bodoch 1 - 23 sa vylučujú spod režimu tohto zákona inžinierske stavby a ich doplnenia, opravy a úpravy demonštratívnym výpočtom (pojem „najmä“). Takáto demonštratívna úprava je nevhodná vzhľadom na riziko svojvoľného rozširovania rozsahu takýchto inžinierskych stavieb (aj vzhľadom na všeobecnú definíciu inžinierskej stavby v § 2 ods. 9) a ich doplnenia, opráv a úprav stavebníkmi.	O	A	V prílohe č. 1 ods. 3 písm. c) vypustené slovo „najmä“.
GPSR	**13. K § 52 a § 53 – Z:** Podľa všeobecných ustanovení § 52 v ods. 3 môžu vlastníci susedných pozemkov a stavieb uplatniť pripomienky, ale podľa § 53 ods. 4 môže podnet na preskúmanie nariadenia neodkladných prác podať len vlastník stavby. Tieto práva by mal mať aj vlastník pozemku ako účastník podľa § 33 ods. 1 písm. b) návrhu. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Preskúmanie vypustené, opravný prostriedok bude odvolanie v režime správneho poriadku.
GPSR	**19. K § 66 – O:** Preskúmanie spôsobilosti nepovolenej stavby na prevádzku (pôvodné námietky k § 55) - aj vo väzbe na skutkovú podstatu priestupku podľa § 61 ods. 6 a iného správneho deliktu podľa § 62 ods. 10 by zrejme bolo vhodné posúdiť možnosť určenia lehoty na podanie žiadosti priamo zákonom (od účinnosti zákona).	O	N	Ustanovovanie lehoty by nebolo účelné.
GPSR	**11. K § 38 ods. 2 – O:** Rozhodnutie o stavebnom zámere - pred stanoviskom Úradu podľa § 38 ods. 2 písm. c), by malo byť ako podklad uvedené aj stanovisko nadriadeného orgánu štátnej správy (ak sa ním dosiahne odstránenie rozporu a preto rozpor nemusí byť odstraňovaný Úradom).	O	N	Uvedené je známe z rozhodovania v konkrétnom konaní.
GPSR	**15. K § 54 ods. 6 písm. e) až h) – Z:** Súhlas na uskutočnenie stavby v ochranných pásmach musí byť vyriešený v konaní o stavebnom zámere. Ak by sa tak nestalo a bolo by vydané rozhodnutie bez takého súhlasu, alebo bez vyriešenia rozporu, stále by išlo o stavbu postavenú v súlade s platným rozhodnutím, vo vzťahu ku ktorému ak nebolo zákonným spôsobom rozhodnuté inak - svedčí prezumpcia zákonnosti a správnosti. Ak by stavba bola postavená v rozpore so súhlasom (s podmienkami súhlasu) dotknutého orgánu a tým v rozpore s	Z	A	Písmená e) až h) z ustanovenia vypustené.

	rozhodnutím o stavebnom zámere, išlo by o nepovolené stavebné práce, teda o dôvod odstránenia podľa písm. d). Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	**16. K § 54 ods. 6 písm. i) – O:** Úprava sa javí nadbytočná, nakoľko zhotovená drobná stavba v rozpore s ohlásením je stavba zhotovená nepovolenými stavebnými prácami podľa § 12 ods. 1 v spojení s dôvodom nariadenia odstránenia podľa písm. d). Naviac sa explicitne nepostihuje zhotovenie drobnej stavby bez ohlásenia.	O	A	Písmeno i) vypustené.
GPSR	**20. K § 66 – Z:** V § 66 ods. 5 stále nie je dostatočne zreteľný spôsob riešenia rozostavaných stavieb. Výsledkom konania podľa § 66 môže byť v zásade len buď osvedčenie spôsobilosti stavby na prevádzku, ktoré má účinky kolaudačného osvedčenia, alebo nariadenie jej odstránenia. Ak stavebný úrad môže umožniť len dokončenie rozostavanej časti stavby, ktorej nedokončenie by ohrozilo mechanickú odolnosť a stabilitu stavby alebo jej protipožiarnu bezpečnosť atď. (inak počas preskúmavania podmienok zostávajú stavebné práce prerušené), nie je zrejmé, na základe akého právneho podkladu (ekvivalentu dodatočného povolenia) by mohol stavebník rozostavanú stavbu stavebnotechnicky dokončiť, aby bola takto dodatočne skolaudovateľná. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Doplnené ustanovenie § 66 ods. 6.
GPSR	**18. K § 64 – O:** Vzťah k správnemu poriadku - k vylúčeniu § 14 správneho poriadku (okrem pripomienky k § 2 ods. 20, ods. 21 k vlastníkom susedného pozemku alebo susednej stavby) - vylúčenie vo vzťahu k § 14 ods. 2 správneho poriadku je nedôvodné, pretože práve zákon o výstavbe má byť tým osobitným zákonom, ktorý má priznať postavenie účastníka (§ 33 návrhu). Z toho istého dôvodu je nedôvodné aj vylúčenie § 15a správneho poriadku vo vzťahu k zúčastnenej osobe.	O	N	Vychádzajúc z doterajšieho výkladu ustanovenia § 14 správneho poriadku ponechaný § 14 správneho poriadku vylúčený ako celok.
GPSR	**5. K § 13 ods. 1 – O:** Začatie stavby (pôvodná pripomienka k § 11) - úprava zostala nezmenená, platí pôvodná pripomienka v celom rozsahu a aj vo vzťahu k platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere podľa § 38 ods. 10 a k absencii skutkovej podstaty priestupku a iného správneho deliktu.	O	ČA	Skutková podstata priestupku doplnená.
GR ZVJS	**§ 3 ods. 12 písm. n)** K „návrhu vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb“ V § 3 ods. 12 písmeno n) znie: „n) ostatné nebytové budovy inde neuvedené.“ Odôvodnenie: Členenie nebytových budov uvedené v § 3 ods. 12 návrhu tejto vyhlášky navrhujeme zosúladiť s členením nebytových budov navrhovaným v § 1 návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o klasifikácii stavieb. Navrhujeme zadefinovať, že sa jedná o ostatné nebytové budovy inde neuvedené. V súlade s vyhláškou Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 323/2010 Z. z., ktorou sa vydáva Štatistická klasifikácia stavieb, patria medzi ostatné nebytové budovy (skupina 127) aj ostatné budovy inde neuvedené (trieda 1274), ktoré boli v zrušenom opatrení Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 128/2000 Z. z., ktorým sa vyhlasuje Klasifikácia stavieb (opatrenie bolo zrušené vyhláškou Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 323/2010 Z. z., ktorou sa vydáva Štatistická klasifikácia stavieb) definované ako „nápravné zariadenia,	O	A	

	väznice, záchytné stanice, kasárne pre ozbrojené sily, políciu alebo požiarnikov“. Zastávame názor, že aj v navrhovanej právnej úprave by tieto ostatné nebytové budovy inde neuvedené mali byť budovy, ktoré slúžia na zabezpečenie plnenia úloh určených osobitnými predpismi pre ozbrojené sily, ozbrojené bezpečnostné zbory a záchranársky zbor (napríklad Armáda SR, Policajný zbor, Zbor väzenskej a justičnej stráže, Hasičský a záchranný zbor).			
GR ZVJS	**K materiálu ako celku** K „návrhu vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb“ Za § 55 sa vkladá nový § 56, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 56 Stavby na zabezpečenie výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody Minimálne požiadavky na ubytovacie zariadenia poskytujúce ubytovanie v miestach výkonu väzby pre obvinených a v miestach výkonu trestu odňatia slobody pre odsúdených, ktorými sú izby alebo cely v ústavoch na výkon väzby, ústavoch na výkon trestu odňatia slobody, ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých a v nemocnici pre obvinených a odsúdených, určujú osobitné predpisy.x)“ Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Zákon č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 437/2006 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu väzby v znení neskorších predpisov. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov. Vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 259/2008 Z. z. o podrobnostiach a požiadavkách na vnútorné prostredie budov a o minimálnych požiadavkách na byty nižšieho štandardu a na ubytovacie zariadenia v znení neskorších predpisov.“ Doterajšie § 56 až § 64 sa označujú ako § 57 až § 65. Odôvodnenie: Špecifické požiadavky, ktoré sa vzťahujú na priestory v zariadeniach, v ktorých sa vykonáva výkon väzby obvinených a výkon trestu odňatia slobody odsúdených sú upravené v osobitných predpisoch.	O	A	
GR ZVJS	**§ 1** K „návrhu vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o klasifikácii stavieb“ § 1 sa dopĺňa písmenami m) a n), ktoré znejú: „m) garážové budovy, n) ostatné nebytové budovy inde neuvedené.“ Odôvodnenie: Členenie nebytových budov uvedené v § 1 návrhu tejto vyhlášky navrhujeme zosúladiť s členením nebytových budov navrhovaným v § 3 ods. 12 návrhu vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb. Navrhujeme zadefinovať, že medzi nebytové budovy patria aj garážové budovy a ostatné nebytové budovy inde neuvedené. V súlade s vyhláškou Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 323/2010 Z. z., ktorou sa vydáva Štatistická klasifikácia stavieb, patria medzi ostatné nebytové budovy (skupina 127) aj ostatné budovy inde neuvedené (trieda 1274), ktoré boli v zrušenom opatrení Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 128/2000 Z. z., ktorým sa vyhlasuje Klasifikácia stavieb (opatrenie bolo zrušené vyhláškou Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 323/2010 Z. z., ktorou sa vydáva Štatistická klasifikácia stavieb) definované ako „nápravné zariadenia, väznice, záchytné stanice, kasárne pre ozbrojené sily, políciu alebo požiarnikov“. Zastávame názor, že aj v navrhovanej právnej úprave by tieto ostatné nebytové budovy inde neuvedené mali byť budovy, ktoré slúžia na zabezpečenie plnenia úloh určených osobitnými predpismi pre ozbrojené sily, ozbrojené bezpečnostné zbory a záchranársky zbor (napríklad Armáda SR, Policajný zbor, Zbor väzenskej a justičnej stráže, Hasičský a záchranný zbor).	O	A	

GR ZVJS	**§ 3 ods. 2 a ods. 3** V § 3 ods. 2 a ods. 3 a následne v celom návrhu zákona o výstavbe a v návrhoch príslušných vyhlášok navrhujeme pojem „stavebný zámer“ vymedziť resp. nahradiť ho iným vhodným pojmom, a to tak, aby nebol zameniteľný s pojmom „stavebný zámer“, definovaným podľa zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 254/1998 Z. z.“). Odôvodnenie: Pojem „stavebný zámer“ je na účely zákona č. 254/1998 Z. z. definovaný v § 2 písm. c) ako dokumentácia, ktorá vyjadruje základné požiadavky na verejnú prácu, pričom podrobnosti sú upravené v § 9 zákona č. 254/1998 Z. z. Rôzne pojmové vymedzenie „stavebného zámeru“ v dvoch predpisoch rovnakej právnej sily (zákonoch) by najmä pri stavbách financovaných celkom alebo z časti z verejných financií, mohlo v praxi spôsobovať aplikačné problémy.	O	N	
GR ZVJS	**§ 8 ods. 4** V § 8 odsek 4 znie: „(4) Povinnosť podľa odsekov 1 až 3 sa nevzťahuje na líniové stavby, stavby pre bezpečnosť štátu, stavby pre obranu štátu, stavby Zboru väzenskej a justičnej stráže a stavby technickej infraštruktúry“. Odôvodnenie: Nakoľko stavby Zboru väzenskej a justičnej stráže majú špecifickú funkciu, účel využitia a podobný charakter ako stavby pre bezpečnosť štátu a stavby pre obranu štátu, navrhujeme ich zaradenie medzi stavby, na ktoré sa požiadavky vymenované v § 8 ods. 4 nevzťahujú.	O	A	
hlavné mesto	**§ 34** Do textu paragrafu doplniť aj ustanovenie o doručovaní v listinnej podobe, prípadne doručovanie niečím obdobným, pre subjekty, ktoré nemajú zriadenú elektronickú schránku a sú účastníkmi konania. Odôvodnenie: Umiestňovanie stavieb je významným zásahom do dotknutého územia a každý účastník konania má právo na informácie o navrhovanej stavbe a o priebehu, resp. výsledku konania a na uplatňovanie svojich práv v konaní.	Z	A	Doručovanie v režime zákona o e-Governmente.
hlavné mesto	**§ 3 ods. 3** Do textu ustanovenia vložiť za slová „Stavebný zámer“ text v tomto znení: „spracovaný v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou“ Odôvodnenie: Navrhujeme spresniť znenie paragrafu, pretože ide o podstatnú podmienku umiestnenia navrhovaných stavieb.	Z	N	Nadbytočné a duplicitné, je to riešené v § 7 ods. 2.
hlavné mesto	**§ 66 písm. c)** Do textu ustanovenia vložiť za slovo „rozpore“ tento text: „s územnoplánovacou dokumentáciou a“ Odôvodnenie: Dôležité je potvrdiť aj súlad s ÚPD v čase realizácie. stavby. V prípade ak stavby reálne vznikali napr. už v čase platnej územnoplánovacej dokumentácie podľa ktorej ich stavby nevyhovujú, budú mať stavebníci určite tendenciu využívať nasledovné dva spôsoby: 1. tvrdiť , že stavbu postavili dávno pred účinnosťou územného plánu a bude sa to veľmi ťažko preukazovať , 2. budú podávať podnety na ZaD predmetnej UPD. V podnetoch budú žiadať o nastavenie takej regulácie v riešenom území, ktorá je v súlade s jeho zrealizovanou nepovolenou čiernou stavbou (samozrejme, že taký podnet nemusí byť zaradený do ZaD).	Z	N	V tomto štádiu je uvedená navrhovaná podmienka bezpredmetná.
hlavné mesto	**§ 38 ods. 9** Doplniť aj možnosť doručovať v listinnej podobe. Odôvodnenie: Najmä vlastníci susedných nehnuteľností nemusia mať príslušné technické vybavenie na doručovanie rozhodnutí elektronicky.	Z	A	

hlavné mesto	**§ 37 ods. 2** Doplniť do tohto paragrafu aj ustanovenie o riešení rozporov, ktoré vyplynú z prerokovania pripomienok, ktoré zabezpečí projektant so subjektmi podľa § 36 ods. 4 písm. b) a d) (tzn. orgány samosprávy a vlastníci nehnuteľností). Odôvodnenie: Namietame, že navrhnutý postup znamená ohrozenie nezaujatosti posudzovania výsledku prerokovania pripomienok subjektom, ktorý ich vyhodnocuje, pretože ide o subjektívny proces, a ak sa mu zdajú neopodstatnené, resp. dostatočne odôvodnené, nemusí ich akceptovať. Potrebný je aj v tomto prípade vstup nezávislého orgánu štátnej správy do riešenia rozporu.	Z	A	Ustanovenia precizované na základe vznesených pripomienok.
hlavné mesto	**§ 3 ods. 8** Doplniť do tohto ustanovenia spresnenie inštitútu „ stavebné práce počas prevádzky stavby“ Odôvodnenie: Nie je zrejmé, čo sú to stavebné práce vykonávané počas prevádzky stavby, prípadne ich súvis s ďalšími ustanoveniami tohto paragrafu.	O	N	Ide o všetky stavebné práce po kolaudácii stavby.
hlavné mesto	**§ 41 ods. 2** Doplniť písm. c) v tomto znení: „obcou, ak si vyhradila prerokovanie projektu stavby v záväznom stanovisku k stavebnému zámeru.“ Odôvodnenie: Domnievame sa, že ak v projekte stavby došlo k odchýlke v porovnaní s údajmi alebo parametrami v schválenom stavebnom zámere, o čom musí projektant jednoznačne vedieť, nemal by ho vôbec predkladať na schválenie. Ale na druhú stranu sú projekty, ktoré môžu podrobnejším riešením, akým je projekt stavby, ovplyvniť oblasti, ktoré zabezpečujú obce pri plnení ich samosprávnych úloh.	Z	N	Uvedené riešenie nepovažujeme za koncepčné.
hlavné mesto	**§ 2 ods. 12** Doplniť pojem „prestavba“. Odôvodnenie: Zmenou stavby je nielen prístavba, nadstavba a zmena účelu stavby, ale aj kompletná prestavba, napr. s odstránením všetkých vnútorných deliacich konštrukcií so zmenou dispozičného riešenia, ktoré má vplyv napr. na riešenie požiarnej bezpečnosti stavby. (v dnešnom znení stavebného zákona – stavebné úpravy pri ktorých nedochádza k zmene objemového riešenia stavby).	Z	N	Ide v tomto prípade o stavebnú úpravu.
hlavné mesto	**§ 2 ods. 9** Doplniť text, z ktorého bude zrejmé, kde v ďalšom texte je uvedené čo sa považuje za inžinierske stavby (napr. prílohy 3 a 4 zákona) alebo doplniť typy inžinierskych stavieb. Odôvodnenie: Z návrhu zákona bol vypustený výpočet typov inžinierskych stavieb. Aj v platnom znení stavebného zákona v § 43a ods. 3 je uvedené, čo sa považuje za inžiniersku stavbu. Členenie stavieb by malo byť uvedené v zákone a nie vo vyhláške, predpise nižšej právnej sily.	Z	N	Podrobnejšia úprava definícií podľa tohto zákona bude predmetom úpravy vykonávacieho predpisu.
hlavné mesto	**§ 31 ods. 6** Doplniť ustanovenie o tom, že stavebný úrad vydá rozhodnutie, v ktorom potvrdí účel stavby. Odôvodnenie: Dáva priestor na špekuláciu. V prípade starších objektov, pri ktorých je predpoklad, že sa PD nezachovala, môže stavebník prehlásiť, že sa stavba užíva na účel, aký mu vyhovuje.	Z	N	Išlo by nadbytočné administratívne úkony.
hlavné mesto	**§ 47** Doplniť ustanovenie podľa odôvodnenia. Odôvodnenie: Ohlásenie by malo určite obsahovať aj vyhodnotenie navrhovanej stavby vo vzťahu k platnému územnému plánu.	O	ČA	Uvedená povinnosť vyplýva z odseku 2: „Stavebník je povinný pri umiestňovaní

				drobnej stavby dodržať zastavovacie podmienky umiestnenia stavby ustanovené osobitným predpisom.“
hlavné mesto	**§ 47 ods.1** Doplniť ustanovenie podľa odôvodnenia. Odôvodnenie: Pre nedostatočné pokrytie IT technikou obyvateľstva ponechať možnosť ohlásenia aj v papierovej forme.	O	A	Bude doplnené prechodné ustanovenie, ktoré umožni plniť povinnosť ohlásenia aj písomnou formou.
hlavné mesto	**Príloha č. 1 ods. 3 písm. a)** kto určí čo je zásadný zásah do nosnej konštrukcie stavby?	O	N	Uvedené platí aj dnes.
hlavné mesto	**§ 2 ods. 13** Na koniec prvej vety doplniť text: „alebo bez stavebnej úpravy.“ Vypustiť tretiu vetu tohto ustanovenia. Odôvodnenie: Znenie tohto paragrafu v podstate umožní postupnú zmenu spôsobu užívania celého objektu bez akéhokoľvek povolenia, ak to budú robiť vlastníci pekne po jednom, resp. bude menený menšinový podiel. Upozorňujeme, že zmena spôsobu účelu užívania stavby, resp. jej časti, môže byť aj bez stavebných úprav. Takéto zmeny, so stavebnými úpravami a aj bez nich, majú vplyv na územnoplánovacou dokumentáciou záväzne regulované podiely funkcií a pri postupne realizovaných zmenách, bez stavebných úprav aj na typologický druh stavby (napr. z nebytovej budovy na bytovú, resp. naopak).	Z	N	Ide o stavebné úpravy.
hlavné mesto	**§ 32 ods. 4 a ods. 5** Namietame kumuláciu problematiky a konaní tzv. všeobecného stavebného úradu s konaniami, ktoré sú v súčasnosti vedené špeciálnymi stavebnými úradmi podľa osobitných rezortných predpisov, do jedného konania. Takýto postup konania nie je v návrhu zákona ďalej rozpracovaný. Odôvodnenie: Zamestnanci všeobecného stavebného úradu budú musieť byť taktiež multifunkční, ovládajúci všetky právne predpisy platné pre špeciálne stavebné úrady. V prípade veľkých stavieb, kde je obrovské množstvo účastníkov a pripomienok, nie je možnosť, aby sa jednotlivé rozhodnutia vydávali samostatne? Pre projektanta, ako koordinátora celej stavby veľmi ťažko zvládnuteľné (nereálne) z hľadiska koordinácie postupu výstavby.	Z	N	ŠSÚ sa vyjadrujú ako dotknuté orgány. Je na stavebníkovi, aký rozsah stavieb bude uvedený v stavebnom zámere.
hlavné mesto	**§ 25** Namietame navrhnutú kumuláciu činností v právnom inštitúte „projektant“. Odôvodnenie: Podľa ustanovení odseku 6 písm. p) až s) je v právnom inštitúte „projektant“, ktorý je zmluvne prepojený so stavebníkom, kumulované vypracovanie dokumentácií s ich prerokovaním, vyhodnocovaním pripomienok a vedením celého procesu umiestňovania a povoľovania stavieb. V celom povoľovacom procese komunikuje projektant v mene stavebníka so všetkými zúčastnenými subjektami – zvýšenie osobnej zodpovednosti a kompetencií projektanta. Okrem uvedeného, zaneprázdnenosť projektanta a časová náročnosť súvisiaca s množstvom administratívnych úkonov v celom procese, môže viesť k podstatnému zníženiu kvality architektonického diela. Zároveň nie je zaručená objektívnosť celého procesu.	Z	N	Aj dnes je projektant povinný pripraviť projekt tak, aby zohľadňoval pripomienky dotknutých orgánov a vyplývajúcich zo zákona a to vrátane tých, ktoré namietajú účastníci konania (susedia). Ak projektant neosloví

				účastníka konania alebo dotknutý orgán, alebo sa s ním nedohodne na riešení pripomienky, tak to v konaní rieši stavebný úrad.
hlavné mesto	**§ 6 ods. 1 písm. f)** Namietame navrhovanú pôsobnosť KPÚ ako špeciálneho stavebného úradu. Odôvodnenie: Domnievame sa, že to spôsobí obzvlášť v Bratislave pomerne veľkú neprehľadnosť v povoľovacích procesoch. Pamiatkové úrady boli v takýchto konaniach (pre objekty národných kultúrnych pamiatok a pre stavby v pamiatkovej rezervácii) vždy dotknutými orgánmi a domnievame sa, že doterajšia prax vyhovovala všetkým stranám.	Z	N	Navrhované riešenie považujeme za koncepčné a zásadné v súlade s dohodou s ministerstvom kultúry.
hlavné mesto	**§ 5 ods. 5 a 6** Namietame spojenie kompetencií povoľovania stavieb a výkonu činnosti stavebnej inšpekcie na stavebnom úrade. Odôvodnenie: Zákon predpokladá vytvorenie regionálnych úradov pre územné plánovanie a výstavbu, ale na druhej strane zákon spája oblasť konaní pri povoľovaní stavieb s činnosťou stavebnej inšpekcie do jedného útvaru – do stavebného úradu, bez uvedenia vzťahu medzi oblasťou konaní – umiestňovanie a povoľovanie stavieb a činnosťou stavebných inšpektorov podľa § 55 zákona, pričom podľa § 56 ods. 1 sú 3 druhy odborných zamestnancov, ale § 5 neobsahuje jasné a zrozumiteľné vnútorné členenie regionálnych úradov.	Z	N	Stavebná inšpekcia je činnosť pri výkone dohľadu.
hlavné mesto	**§ 32 ods. 2** Namietame, že ku dňu účinnosti tohto zákona – k 1.1.2023 nebude možné uskutočňovať konania prostredníctvom informačného systému. V § 3 ods. 1 je prepojenie na zákon o územnom plánovaní, ktorý upravuje v § 25 zriadenie informačného systému pre územné plánovanie a výstavbu ako nadrezortného informačného systému verejnej správy. V § 41 ods. 9 návrhu zákona o územnom plánovaní je upravené, že Úrad uvedie informačný systém do prevádzky do 2 rokov od účinnosti toto zákona (taktiež 1.1.2023), tzn. k 1. 1. 2025. Do začatia jeho prevádzkovania sa prevádzkujú informačné systémy a sústavy informácií podľa doterajších predpisov. Namietame, že postupy a procesy podľa predložených návrhov zákonov (o územnom plánovaní, o výstavbe) sú navrhnuté tak, že všetky subjekty, zúčastnené v týchto procesoch, musia pri svojej činnosti používať spomínaný jednotný informačný systém, v ktorom majú byť sústredné všetky schválené dokumenty a vydané rozhodnutia, ktorý má informovať o prebiehajúcich prerokovaniach a konaniach a v rámci ktorého majú tieto subjekty navzájom komunikovať. Celý systém územného plánovania a najmä výstavby je navrhnutý tak, že od nadobudnutia jeho účinnosti musí byť používaný jednotný informačný systém a nie je možné postupovať podľa v súčasnosti používaných informačných systémov, ktoré sú rôznorodé, nie sú skoordinované, pripravené na plnenie úloh vyplývajúcich z návrhov zákonov a nepokrývajú v dostatočnej miere územie štátu, resp. nie sú nastavené na taký rozsah úloh.	Z	ČA	Účinnosť návrhu zákona sa bude prispôsobovať existencii informačného systému, na ktorý je zákon o výstavbe naviazaný.
hlavné mesto	**§ 34 ods. 2, ods. 5 a ods. 6** Namietame, že navrhnuté lehoty troch dní, resp. 5 dní, sú nereálne a vo vzťahu k zúčastneným stranám sú diskriminačné. Lehoty predĺžiť a zreálniť v súlade so zaužívanou praxou. Odôvodnenie: Napríklad pri uložení na pošte na 3 dni, tzn. 3 kalendárne dni, v prípade, že to uloží v piatok a pošta je cez víkend zatvorená, má adresát na vyzdvihnutie úradného dokumentu	Z	A	Doručovanie v režime zákona o e-Governmente.

	len jeden deň. V súčasnej dobe väčšinou pošta nedoručuje písomnosti do rúk adresátom, ale necháva v schránkach oznámenia o uložení zásielky.			
hlavné mesto	**§ 40** Namietame, že v návrhu zákona nie je upravený postup, resp. konanie v ktorom stavebný úrad bude rozhodovať zmene stavebného zámeru, ktorý bude mať charakter zmien, ktoré sú v platnom stavebnom zákone riešené ako zmeny stavby pred dokončením.	Z	N	Zmena stavby pred dokončením už nebude možná.
hlavné mesto	**§ 42** Namietame, že zákon jasne nestanovil v tomto ustanovení subjekty, ktoré sú kompetentné overovať projekt stavby, okrem stavebného úradu. Zároveň namietame, že chýba úprava postupu, ak je potrebné zmeniť overený projekt.	O	A	
hlavné mesto	**§ 44 ods. 4 písm. d)** Námietka v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Nie je zrejmé či stavby, ktoré nie je možné napojiť na verejné rozvody a sú súčasťou obce v ktorej sú verejné rozvody vo vzdialenejšej polohe neumožňujúcej ich priame napojenie, je možné vôbec povoľovať a kolaudovať bez dobudovania technickej infraštruktúry (napr. odkanalizovanie do žumpy; ČOV).	O	A	Ustanovenie precizované.
hlavné mesto	**§ 2 ods. 7** Navrhujeme definíciu doplniť a upraviť v tomto znení: „Bytovou budovou je budova, v ktorej je viac ako polovica podlahovej plochy všetkých podlaží, vrátane podlahovej plochy domového vybavenia, určená a vhodná na trvalé bývanie.“ Odôvodnenie: Definovanie bytovej budovy je potrebné spodrobniť z dôvodu, že do započítavaných plôch bytovej budovy sa započítavajú nielen podlahové plochy určené a vhodné na trvalé bývanie, ale aj podlahové plochy domovej vybavenosti, ktorá prislúcha k bytom napr. garážové státia a pivničné kobky.	Z	N	Podrobnejšia úprava definícií podľa tohto zákona bude predmetom úpravy vykonávacieho predpisu.
hlavné mesto	**§ 38 ods. 10** Navrhujeme druhú vetu tohto ustanovenia vypustiť. Odôvodnenie: Začiatok výstavby, inštitút prípravných prác (§ 13) je nepresný. Rozhodnutia sa stanú v podstate nesmrteľnými. Ako stavebníkovi niekto dokáže, že nepostavil tabuľu s označením stavby, resp. neodviezol smeti z pozemku, tzn. že začali prípravné práce. Dochádza k neúmernému dlhodobému zaťaženiu územia, najmä v prípade, že stavebník príde o iné právo k pozemku (§ 20 ods. 1 písm. b/)	Z	ČA	Ustanovenie druhej vety precizované takto: „Rozhodnutie o stavebnom zámere nestráca platnosť, ak sa v lehote jeho platnosti začalo s uskutočňovaním stavebných prác podľa overeného projektu stavby.“ A doplnená ďalšia veta v tomto znení: „Ak stavebník prestane spĺňať podmienku podľa § 20 ods. 1 písm. a) a b), rozhodnutie o stavebnom zámere stráca platnosť.“

hlavné mesto	**§ 20 ods. 3 písm. c)** Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť alebo vypustiť z odseku 3 a vložiť do nového ustanovenia a preformulovať tak, že vlastník alebo užívateľ pozemku alebo obec musí súhlasiť s umiestnením takejto stavby. Odôvodnenie: Nepreukazovanie práva k pozemkom pre stavby podzemnej technickej infraštruktúry nepovažujeme za správne. Patria sem napr. aj optické siete. Optické siete realizujú mnohé spoločnosti ako svoj podnikateľský zámer. Domnievame sa, že tieto stavby nie je možné definovať ako stavby vo verejnom záujme. Ukladaním akýchkoľvek sietí do pozemkov podľa nás dochádza k obmedzovaniu nielen vlastníckych práv (z dôvodov napr. hĺbky uloženia siete, jej ochranného pásma) ale aj k obmedzeniu budúcej stavebnej činnosti na pozemku. Nad takouto sieťou nie je možné v budúcnosti realizovať spravidla žiadnu stavebnú činnosť ani výsadbu strednej a vzrastlej zelene.	Z	N	Ide o hmotnoprávne ustanovenie a nie procesné, účelom je ustanoviť pre stavebníka povinnosť preukázať právo podľa odseku 1. týmto ustanovením nie sú dotknuté iné povinnosti podľa osobitného predpisu.
hlavné mesto	**§ 36 ods. 1 písm. b)** Navrhujeme vypustiť text: „ a územný plán obce v súlade s koncepciou územného rozvoja regiónu,“ Odôvodnenie: Návrh územného plánu obce pred jeho schvaľovaním je podľa § 31 ods. 18 návrhu zákona o územnom plánovaní predložený samosprávnemu kraju, ktorý posúdi súlad návrhu ÚPD s územnoplánovacou dokumentáciou vyššieho stupňa a vydá stanovisko, ktoré v prípade súhlasu podkladom pre schvaľovanie ÚPD. Pri zmenách a doplnkoch ÚPD sa postupuje primerane. Návrh stavebného zámeru nemôže byť umiestnený v rozpore s územným plánom obce, aj keď to už umožňuje ÚPD vyššieho stupňa (ktorý je ale riešený menšej podrobnosti ako nižšie stupne ÚPD –obce a zóny), musí najprv dôjsť k zosúladeniu oboch stupňov ÚPD. Navrhnutý text je zásahom do kompetencií samosprávy obcí, garantovaných Ústavou.	Z	ČA	Ustanovenie upravené aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
hlavné mesto	**Príloha č. 1 ods. 3 písm. c), bod 22** nemalo by byť vylúčené z povoľovacieho procesu podľa tohto zákona	O	N	
hlavné mesto	**Príloha č. 1 ods. 3 písm. c), bod 1** nerozumieme prečo by si nemohli vlastníci opraviť aj plot so základovým pásom bez povolenia ak sa nebude meniť jeho trasa. Nerozumieme ani tomu prečo tvorca zákona rozlišuje medzi oplotením pozemku zo strany ulice resp. verejného priestranstva a oplotením medzi súkromnými pozemkami (pričom o tejto často oplotenia pozemku priehľadným pletivom zákon nehovorí).	O	A	
hlavné mesto	**Príloha č. 3 ods. 1 písm. b)** nevieme určiť čo sú to zmontované výrobky vrátane základových konštrukcií – môžeme si pod tým prestaviť aj montovaný dvojpodlažný rodinný dom?	O	A	Áno, aj v tomto prípade sa postupuje v režime povoľovania jednoduchej stavby.
hlavné mesto	**§ 13 ods. 1** Preformulovať text, aby pripúšťal len reálne začatie stavby. Odôvodnenie: Podľa návrhu je začatím stavby aj postavenie oplotenia pre stavenisko alebo odvezenie smeti z pozemku alebo osadenie tabule s označením stavby bez akejkoľvek stavebnej činnosti, ktorá by sa týkala reálneho začatia prác na samotných stavebných objektoch. Táto problematika je už v súčasnosti veľmi ťažko dokázateľná zo strany stavebných úradov, ale takáto formulácia to stavebníkom ešte uľahčí. Správne stanovenie začatia stavby ovplyvní aj postup podľa ďalších ustanovení tohto zákona, napr. § 38 ods. 10 – platnosť rozhodnutia o stavebnom zámere	Z	ČA	Ustanovenie precizované tak, aby bolo zrejmé čo sa rozumie pod začatím prípravných prác. Upravené ustanovenie § 13 ods. 1 a § 42 ods. 1.

hlavné mesto	**§ 2 ods. 15** Správnejšie by malo byť, že nadstavbou sa mení výškové ohraničenie stavby. Odôvodnenie: Ak je nadstavbou zvýšenie o jedno podlažie alebo podkrovie, kam bude zaradené zdvihnutie dnes šikmej napr. sedlovej strechy, ktorá je bez funkčného využitia teda povala a zodvihnutím jej šikmín vznikne napr. manzardová strecha s funkčným využitím na byt.	O	N	Zvýšenie výšky stavby je stavebnou úpravou, zmenou stavby ma byť reálne len celé nové poschodie.
hlavné mesto	**§ 31 ods. 2 písm. i)** Spresniť znenie ustanovenia o tom, ako sa bude postupovať, prípadne odvolávku na príslušné ustanovenia o kolaudácii. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, aký povoľovací proces má predchádzať novej kolaudácii pri zmene účelu stavby.	Z	A	
hlavné mesto	**Príloha č. 2 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. a) a písm. c)** stavby v ods. 1 písm. e) sú zaradené medzi jednoduché stavby (ods. 1 písm. a) bod 5) – vypustiť z prílohy 2. ostatné uvedené stavby vypustiť, nie sú to stavby, pre ktoré stačí zjednodušený postup ako pri drobných stavbách	O	ČA	Písmená a) a c) odseku 2 sú drobné stavby identifikované ministerstvom dopravy a výstavby.
hlavné mesto	**Príloha č. 1 ods. 3 písm. b), bod 1** tesárske strešné výrobky sú podľa mňa všetky prvky tvoriace nosný systém krovu, ktorého úpravy by mali určite podliehať povoľovaniu.	O	N	Ide o opravy existujúcich prvkov.
hlavné mesto	**§ 65** Text paragrafu označiť ako odsek 1 a do paragrafu vložiť nový odsek 2: „(2) Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava a mesto Košice môžu ustanoviť po dohode s úradom všeobecne záväzným nariadením mesta osobitné stavebnotechnické podmienky na výstavbu na území funkčného mestského regiónu.“ Odôvodnenie: Navrhnuté ustanovenie je analogické s ustanovením § 40 ods. 2 návrhu zákona o územnom plánovaní a umožní týmto metropolitným mestám špecifickú úpravu stavebnotechnických podmienok na stavbu tak, aby bolo možné budovanie kompaktného mestského prostredia.	Z	N	Uvedené je potrebné riešiť osobitnou právnou úpravou buď zákonnou alebo vo vykonávacom predpise.
hlavné mesto	**§ 12 ods. 2** Text ustanovenia doplniť a upraviť takto: „Uskutočňovanie stavebných prác nad rámec overeného projektu stavby sa nepovažuje za nepovolené, ak počas zhotovovania stavby alebo zmeny stavby bolo rozhodnutie o stavebnom zámere stavebného úradu zmenené.“ Odôvodnenie: Znenie ustanovenia je nezrozumiteľné, a preto ho prinajmenšom navrhujeme doplniť. Nie je zrejmé, na základe akého postupu môže byť rozhodnutie v takomto prípade zmenené. V ďalších paragrafoch sa takýto druh konania neuvádza.	Z	N	Ustanovenie rieši situáciu, keď dôjde k zmene alebo zrušeniu rozhodnutia napríklad súdom.
hlavné mesto	**Príloha č. 1 ods. 2 písm. a), b), c)** umožňuje rozsiahlu stavebnú činnosť na prenosovej a distribučnej sústave elektrickej energie	O	N	Ide o existujúce siete, ich údržbu alebo opravu.
hlavné mesto	**§ 2 ods. 6** Upraviť znenie paragrafu – potrebné je definovať, čo zákon rozumie pod pojmom „spojená so zemou pevným základom“. Odôvodnenie: V § 43 ods. 1 stavebného zákona (č. 50/1976 Zb.) uvádza spodrobnenie, čo sa myslí pod týmto slovným	Z	N	Podrobnejšia úprava definícií podľa tohto zákona

	spojením a iba vďaku tomu bolo možné niektoré stavby, ktoré boli napr. iba voľne položené na terén, určiť ako stavby, napr. z dôvodu ich napojenia na rozvody inžinierskych sietí.			bude predmetom úpravy vykonávacieho predpisu.
hlavné mesto	**§ 2 ods. 16** Ustanovenie zosúladiť s prílohou č. 1 zákona. Odôvodnenie: Uvádza sa tu, že stavebnými úpravami elektrických vedení sú aj stavebné práce, ktorými sa dopĺňa elektrické vedenie o technologické prvky avšak podľa znenia prílohy č. 1 ods. 2 písm. a ,b, c sa tento zákon nevzťahuje pri elektrických rozvodoch takmer na nič.	O	N	Ustanovenia príloh sú obmedzené napríklad šírkou ochranného pásma.
hlavné mesto	**§ 40 ods. 8** V nadväznosti na predchádzajúce pripomienky k § 40 žiadame doplniť ustanovenie. Obmedziť toto ustanovenie len na zmenu rozhodnutia podľa písm. a) z odseku 1.	Z	N	Žiadne z písmen nemá vplyv na ochranu práv v súvislosti so záväzným stanoviskom k súladu územného plánu.
hlavné mesto	**§ 40 ods. 4** V nadväznosti na predchádzajúcu pripomienku navrhujeme text nahradiť novým textom v tomto znení: „Na konanie sa primerane použijú ustanovenia § 37 tohto zákona.“ alebo stanoviť postup všetkých zúčastnených v tomto konaní. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby v zákone bol jasne stanovený postup pri zmene stavebného zámeru. Nesúhlasíme s tým, aby sa obec nemohla vyjadrovať k návrhu na predĺženie stavebného zámeru. Obec plní množstvo úloh v rámci jej územia, ktoré sú ovplyvnené výstavbou.	Z	N	Nie je dôvod na zmena a dôvod na nové stanovisko keďže v tomto prípade nemôže dôjsť k žiadnym zmenám.
hlavné mesto	**§ 2 ods. 10** V zákone definovať pojem „prípojka“, resp. definovať, čo je verejný rozvod a čo už je prípojka. Odôvodnenie: Na základe praxe by bolo vhodné v novom zákone, resp. vyhláške, zadefinovať pojem prípojka. Častokrát sa stáva, že prevádzkovatelia optickej siete pri pripojení jedného klienta na svoju optickú sieť navrhujú káble v pomernej veľkej dĺžke vo verejných komunikáciách, z ktorých časti boli vlastne predlžovaním existujúcej verejnej siete, na ktorú sa následne v danom úseku mohli neskôr pripájať ešte aj ďalšie objekty nachádzajúce sa v blízkosti takejto siete. Možno aj doplniť, že prípojka je určená pre jedného koncového užívateľa, pričom v prípade líniovej stavby ide o verejnú stavbu určenú pre napojenie viacerých koncových užívateľov, resp. definovať čo je verejný rozvod a čo je už prípojka .	Z	ČA	Definícia prípojky bude predmetom úpravy vykonávacieho predpisu.
hlavné mesto	**§ 5 ods. 4 písm. g)** V zákone chýba definícia, čo sú stavby vo verejnom záujme, resp. či ide napr. o všetky stavby daného účelu (školstva, zdravotníctva, ..) bez ohľadu napr. na zriaďovateľa a pod. Odôvodnenie: Nie je jasné, čo bude rozhodujúcim faktorom pre posúdenie stavieb nemocníc, domov dôchodcov a škôl, ktoré budú vo verejnom záujme a ktoré nie. Domnievame sa, že ku dnešnému dňu žiadny právny predpis nedefinuje vo všeobecnosti pojem verejný záujem, ani kto rozhoduje o tom, čo je verejný záujem. Sú len definície spojené s pracovno-právnymi predpismi, ktoré definujú tento inštitút pre potreby spomínaných právnych predpisov.	O	A	Definícia doplnená do návrhu zákona o územnom plánovaní.

hlavné mesto	**§ 1 ods. 3 písm. a)** Veľmi všeobecný nejednoznačný popis, potrebné je spresniť. Odôvodnenie: V praxi sa vyskytlo aj také odôvodnenie stavby napĺňajúcej všetky znaky rodinného domu, s tvrdením stavebníka, že sa jedná o filmové kulisy alebo o objekt potrebný na vedecký výskum – meranie účinnosti nového revolučného spôsobu vykurovania objektu, s tým že po vykonaných meraniach objekt bude odstránený (obávam sa však, že ak by som tam dnes išla na prechádzku, objekt naďalej stojí)	O	A	Ustanovenie vypustené.
hlavné mesto	**§ 64 písm. b)** Vypustiť text 3. bodu „overovanie projektu stavby a kolaudáciu stavby“. Odôvodnenie: Tieto konania sú tak závažné svojim významom a môžu ovplyvňovať ostatné zúčastnené subjekty v celom procese povoľovania a realizácie, že je potrebné nastaviť aj v tomto prípade postupy, ktoré pôjdu podľa správneho poriadku.	Z	N	Ustanovenie považujeme za koncepčné .
hlavné mesto	**§ 5 ods. 4** Vzhľadom na špecifickosť odbornej náplne konaní navrhujeme špeciálne stavebné úrady ponechať v pôsobnosti príslušných rezortov. Odôvodnenie: Napriek špecifickému odbornému konaniu na špeciálnych stavebných úradoch, kde konajú príslušní odborníci podľa osobitých predpisov upravujúcich danú oblasť, so znalosťou pomerov v tom ktorom území, v zákone je navrhnuté presunutie ich pôsobnosti na Úrad. V zákone nie je uvedený dopad tohto presunu na osobitné zákony, upravujúce dané oblasti. Nie je zrejmé z čoho vyplynula potreba presunu týchto kompetencií na iný orgán, napr. vodný zákon (č. 364/2004 Z.z.) má stanovený odborný technicko-bezpečnostný dohľad nad vodnými stavbami, ktorý sa vykonáva počnúc prípravami vodnej stavby.	Z	N	Navrhované riešenie považujeme za koncepčné a zásadné.
hlavné mesto	**§ 36** Za odsek 1 vložiť nový odsek 2 v tomto znení: „(2) Na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a mesta Košice sú dotknutými orgánmi na účely vydania záväzného stanoviska: a) Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava a mesto Košice vo veci záväzného stanoviska o súlade stavebného zámeru s územným plánom obce alebo územným plánom zóny, a s ďalšími, všeobecne záväznými nariadeniami hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava a mesta Košice b) mestská časť vo veci záväzného stanoviska o súlade návrhu stavebného zámeru so všeobecne záväznými nariadeniami mestskej časti, vyjadrujúcimi súvisiaci komunálny verejný záujem.“ Odôvodnenie: Územná samospráva v konaniach podľa stavebného zákona chráni záujmy z rôznych oblastí života miest a obcí, obce sa vyjadrujú záväzným stanoviskom v rámci plnenia samosprávnych úloh, ale aj v rámci preneseného výkonu štátnej správy, okrem súladu s ÚPD sa vyjadrujú aj k iným aspektom výstavby (ochrana ovzdušia, výrubové konania, celá škála problematiky, týkajúcej sa dopravy a pod.). Na území miest s dvojúrovňovou samosprávou je plnenie úloh rozdelené buď zákonom alebo štatútom mesta medzi mesto a mestské časti.	Z	A	
hlavné mesto	**Príloha č. 3 ods. 1 písm. a)** Zákon stále nerieši problematiku stavieb na individuálnu rekreáciu, ktoré nemajú nijako obmedzenú výmeru ani podlažnosť, iba ak má „chatička“ do 150m2 a jedno podzemné a nadzemné podlažie a podkrovie je jednoduchou stavbou, ale to neznamená, že nemôže byť navrhovaná aj väčšia.	O	N	Môže ale bude povoľovaná v inom režime.

hlavné mesto	**Príloha č. 1 ods. 3 písm. b), bod 2** znenie nerieši rozdiel medzi nosnou a nenosnou priečkou a taktiež nie je jasné či je možné úpravou polohy priečok meniť napr. izbovitosť bytu alebo sa jedná iba o výmenu priečok v pôvodnej polohe.	O	N	Pokiaľ sa nemení nosná priečka, na počte izieb nezáleží.
hlavné mesto	**§ 38 ods. 1** Zosúladiť s ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z.z., najmä o orgánoch, ktoré konajú v tomto procese a o postupoch podľa uvedeného zákona. Zosúladiť s prvou hlavou v prvej časti návrhu zákona o výstavbe. Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je orgánom štátnej správy vo výstavbe. Odôvodnenie: Do tohto ustanovenia je vložený nový konajúci orgán, ktorý rozhoduje o stavebnom zámere, čiže v konaní podľa návrhu zákona o výstavbe. Tento konajúci orgán nie je uvedený v § 4 a nasl., ktoré upravujú postupy a kompetencie orgánov štátnej správy vo výstavbe. Zákon č. 24/2006 Z. z. má stanovené pojmy, ako aj procesy týkajúce sa stavebných úradov a ich procesov podľa stavebného zákona. Podľa § 3 tohto zákona sa orgány členia na „príslušné orgány“ a „povoľovacie orgány“.	Z	N	Uvedené bude predmetom novej právnej úpravy zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
hlavné mesto	**§ 45 ods. 3** Žiadame spresniť o aké povolenia ide.	O	A	
hlavné mesto	**Príloha č. 1 ods. 3 písm. c), bod 7** Príloha č. 1 ods. 3 písm. c), bod 7 doplnenie umeleckého diela môže byť aj v rozsahu spĺňajúcom parametre novej stavby napr. fontána, v prípade „doplnenia“ sa nejedná o údržbu a opravu.	O	A	
IUR	**k zákonu všeobecne** . Navrhujeme zjednodušiť postup zmeny stavebníka a zmeny lehoty výstavby formou automatickej zmeny prostredníctvom formuláru. Nie je žiadúce v prípadoch, keď dochádza k zmenám, ktoré nemajú vplyv na výstavbu viesť konania, optimálny je spôsob verifikácie oznámenia, prípadne postup podobný ohláseniu drobných stavieb. Zároveň pre postup podľa §35 ods. 1 písm. b) navrhujeme v ods. 4) obmedziť prerokovanie na právnické osoby zabezpečujúce technické napojenie stavby na médiá.	Z	N	Ide o návrhové konanie, z hľadiska právnej istoty režim ponechaný.
IUR	**§16** § 16 navrhujeme v novom znení a následne nasledujúce ustanovenia prečíslovať: (1) Pódiová budova je samostatným predmetom právnych vzťahov. (2) Právne vzťahy k pódiovej budove sa spravujú ustanoveniami Občianskeho zákonníka a osobitných predpisov, ktoré sa týkajú nehnuteľností, ak tento zákon neustanovuje inak. Ďalej považujeme za potrebné upraviť aj osobitné náležitosti zmluvy o prevode vlastníctva pódiovej budovy (a budovy postavenej na nej), ako sú osobitné náležitosti identifikácie tejto fiktívnej nehnuteľnosti (prípadne osobitná identifikácia aj v katastri nehnuteľností). Prípadne úpravu týchto ustanovení v zákone o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, keďže pódiová budova by mala byť postavená na tom istom právnom konštrukte, ako byty a nebytové priestory. Ak by malo dôjsť k úprave zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, za zváženie stají úprava ods. 1 a 2 tiež v tomto zákone. Pre vytvorenie právnej fikcie samostatného predmetu právnych vzťahov je však dôležité legislatívne zakotvenie ods. 1 a 2.	Z	N	Ide o právnu úpravu, ktorá by mala byť upravená v Občianskom zákonníku. Uvedené sa bude riešiť v spolupráci s ministerstvom spravodlivosti. Oddelenie podzemnej stavby od nadzemnej stavby a možnosť zápisu týchto budov samostatne do katastra nehnuteľností bude aj predmetom úpravy v katastri nehnuteľností.

				Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
IUR	**§17** § 17 navrhujeme v novom znení a následne nasledujúce ustanovenia prečíslovať: (1) Ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, na pódiové budovy a budovy postavené na pódiových budovách sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona vzťahujúce sa na stavby. (2) Stavebník budovy, ktorá má byť podľa návrhu na vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere postavená na pódiovej budove, je povinný preukázať súhlas vlastníka pódiovej budovy s výstavbou budovy na pódiovej budove. (3) Rozhodnutie o stavebnom zámere môže byť na žiadosť stavebníka vydané samostatne pre pódiovú budovu a pre budovu postavenú na pódiovej budove, aj ak ich výstavba bude prebiehať v bezprostredných časových súvislostiach. (4) Vlastník pódiovej budovy je povinný zachovávať pódiovú budovu v stave spôsobilom pre užívanie budovy postavenej na pódiovej budove. Vlastník pódiovej budovy nemôže pódiovú budovu odstrániť bez súhlasu vlastníka budovy postavenej na pódiovej budove. Navrhujeme taktiež upraviť zákonné vecné bremeno ohľadom vstupu do budovy postavenej na pódiovej budove cez pódiovú budovu, k prípojkám a technickému, technologickému a prevádzkovému vybaveniu, bez ktorého by budova postavená na pódiovej budove nebola spôsobilá prevádzky.	Z	N	Rozsah stavebného zámeru je na stavebníkovi.
IUR	**§47** §47 ods. 9 žiadame zo zákona vypustiť, nie je opodstatnenie pre uvedený postup. Zároveň navrhujeme v ods. 10 precizovať text a namiesto ohlásenia použiť pojem v prísl. tvare „oznámiť“.	Z	ČA	Odsek 9 nie je možné vypustiť, navrhuje sa alternatívne riešenie pri nemožnosti ohlásenia drobnej stavby. Vysvetlené na rozporovom konaní.
IUR	**§2** Do definícii v návrhu zákona, v §2 odporúčame doplniť pojem „Významná obnova“, kvôli jednoznačnosti.	Z	N	Nejde o pojem používaný v návrhu zákona, používa sa iba v prílohe. Jeho bližšie ozrejmenie teda bude predmetom úpravy vo vykonávacom predpise.
IUR	**§3** Názov §3 odporúčame aktualizovať (vypustiť „susedný pozemok a susedná stavba“, ktoré sú obsahom §2 návrhu Zákona)- ide o precizovanie textu.	Z	A	
IUR	**k zákonu všeobecne** Odporúčame zachovanie princípu poplatkovej povinnosti za jednotlivé konania podľa rozpočtových nákladov stavby, avšak tak, aby nedošlo k enormnému navyšovaniu týchto poplatkov v porovnaní so súčasným stavom. Napríklad odporúčame pri jednoduchých stavbách ponechať fixnú sadzbu, a pri vyhradených stavbách určiť výšku poplatku podľa rozpočtových nákladov	Z	ČA	upravené v zmysle dohody s ministerstvom financií.

	stavby v rozumnej miere zaťaženia stavebníkov, alebo formou presunu časti poplatkov hradených podľa Zákona o miestnom poplatku za rozvoj. Predkladaný rozpracovaný návrh výpočtu poplatkov je nejednoznačný a komplikovaný.			
IUR	**§5 ods. 4 a §6 ods. 1 a ods. 6** Pripomienka k § 5 ods. 4 návrhu zákona v spojení s § 6 ods. 1 a § 6 ods. 6 návrhu zákona. Žiadame jednoznačne a prehľadne stanoviť kompetencie na konanie úradu, špeciálnych stavebných úradov v návrhu zákona. Stanovovanie kompetencie na konanie až keď vznikne pochybnosť považujeme za spomalenie procesu povoľovania, čo je v priamom rozpore s cieľmi predkladanej právnej úpravy, keďže mnohé pochybnosti sú známe už dnes. Ustanovenie § 6 ods. 6 má riešiť situácie, ktoré dnes predkladateľ návrhu zákona nevie predvídať a jeho použitie má byť ojedinelé. Nejasnosti sú napr. pri špeciálnych stavbách v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a pri stavbách podľa Prílohy č. 8 Zákona 24/2006 Z. z.. Požaduje precizovať text a zjednoznačniť príslušnosť stavebných úradov a špeciálnych úradov.	Z	A	
IUR	**§1** V § 1 ods. 2 návrhu Zákona žiadame písm. a) upraviť nasledovne: „terénne úpravy, meliorácie, a iné zemné práce, ktorými sa trvalo mení reliéf terénu, menia fyzikálne vlastnosti podložia alebo zásadne regulujú odtokové pomery.... “ (odporúčame určiť hranicu akceptovateľnosti úprav pozemku, na ktoré sa zákon nevzťahuje, napr. určením maximálnej výšky úprav násypom, zarovnaním terénu napr. max 50 cm, a taktiež definovať, že za terénne úpravy sa nepovažuje rozhrnutie skrývky humusového horizontu, alebo uvedenie pozemku do pôvodného stavu – napr. po záplavách a pod.)	Z	A	Uvedené je predmetom úpravy vyhlášky o VTP, podrobnosti je možné upraviť v príslušných ustanoveniach tejto vyhlášky.
IUR	**§2 ods. 1** V § 2 ods. 1 návrhu Zákona žiadame precizovať text nasledovne: „Stavbou je stavebné dielo zhotovené stavebnými prácami, ktoré plní vymedzenú účelovú funkciu, umiestnené na pozemku alebo trvalej konštrukcii alebo na inej stavbe, ktorá je.....“ (doplnenie slova „inej“ pred slovo „stavba“)	Z	A	
IUR	**§2 ods. 13** V § 2 ods. 13 návrhu Zákona odporúčame doplniť, aj možnosť dočasnej zmeny účelu stavby.	O	ČA	Vypustené slovo „trvalá“.
IUR	**§2 ods. 6** V § 2 ods. 6 návrhu Zákona žiadame upraviť nasledovne: „Budovou je priestorovo sústredená zastrešená stavba, ktorá je určená a stavebnotechnicky vhodná na ochranu ľudí, zvierat alebo vecí.“ Alternatívne znenie ods. 6: „Budovou je priestorovo sústredená zastrešená stavebná konštrukcia spojená so zemou pevným základom alebo pevne spojená s inou stavbou, ktorá je určená a stavebnotechnicky vhodná na ochranu ľudí, zvierat alebo vecí.“ Ustanovenie v pôvodnom znení odporovalo ods. 1.	Z	A	
IUR	**§32** V § 32 navrhujeme doplniť nový odsek 8, ktorý znie: „ (8) V prípade že prvostupňový stavebný úrad nerozhodne o podanom návrhu v zákonom stanovenej lehote, napriek tomu, že má všetky potrebné podklady na rozhodnutie, konanie dokončí nadriadený orgán štátnej správy do 30 dní, ako sa o nedodržaní lehoty dozvedel.“ Jedná sa o opatrenie proti nečinnosti.	Z	A	
IUR	**§6 ods. 1** V § 6 ods. 1 návrhu zákona v písmene e) sú uvedené „ stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie“.	Z	N	Na základe dohody s MŽP SR má byť upravený

	Z navrhovaného ustanovenia zákona vyplýva, že Ministerstvo životného prostredie by malo byť špeciálnym stavebným úradom pre stavby, ktoré si vyžadujú posúdenie vplyvov stavby na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. To sú všetky stavby uvedené v prílohe č. 8 časti A aj B zákona č. 24/2006 Z. z.. Žiadame v Zákone uviesť jednoznačný postup povoľovania predmetných stavieb, a taktiež ich zmien, vrátane definícii účastníkov, procesného postupu a režimu odsúhlasovania zmien takýchto stavieb. Nesúhlasíme aby bol postup uvedený len v Zákone č. o posudzovaní vplyvov č. 24/2006 Z. z..(resp. v novom zákone o posudzovaní).			osobitný postup v novom zákone. Vysvetlené na rozporovom konaní.
IUR	**§60** V § 60 ods. 1 písm. c) bod 2) navrhujeme vypustiť slová: „ doklad o nadobudnutí stavebného výrobku“.	Z	A	
IUR	**§66** V § 66 navrhujeme doplniť nový odsek 15 v znení: „Ak stavebnotechnické riešenie stavby zhotovenej pred účinnosťou tohto zákona podľa znaleckého posudku umožňuje priestorové vyčlenenie jednotlivých podlaží zhotovenej stavby ako pódiovej budovy, možno pódiovú budovu zriadiť aj v stavbe zhotovenej pred účinnosťou tohto zákona. Vlastník už skolaudovanej stavby je povinný požiadať o novú kolaudáciu.“	Z	A	Doplnené do prechodných ustanovení.
IUR	**§14** V §14 žiadame vypustiť druhú časť ustanovenia...“...to neplatí.....“. Vytýčenie umiestnenia akejkoľvek stavby je potrebné z dôvodu hrozby budúcich sporov vlastníkov susedných nehnuteľností. Jedná sa o prevenciu umiestňovať drobné stavby, dočasné stavby do cudzieho vlastníctva.	Z	N	Ak sa zapisuje do katastra, treba ju vytýčiť.
IUR	**§20 ods. 3** V §20 ods. 3 v písm. c) odporúčame bližšie definovať, aké stavby možno bez preukazovania práva podľa ods. 1 umiestňovať, nakoľko „stavba podzemnej technickej infraštruktúry“ nie je v zákone definovaná, a teda vylúčiť napr. podzemné stavby veľkého rozsahu, ktoré by mohli obmedziť užívanie verejnej inžinierskej stavby a uličnej zelene. (prípustné sú napr. prípojky IS, verejné inžinierske siete, distribučné rozvody, kolektory a pod...)	Z	A	
IUR	**§22 ods. 2** V §22 ods. 2. Je uvedené, že stavebník jednoduchej stavby zodpovedá o.i. za plnenie povinností zhotoviteľa. Navrhujeme uvedené ustanovenie upraviť tak, aby zodpovednosť za odborne stavebné činnosti vo výstavbe niesol stavebný dozor v nadväznosti na ods. 4.	Z	A	
IUR	**§25** V §25 ods. 7 písm. b) odporúčame povinnosť preniesť z projektanta na osobu poverenú vykonávať stavebný dozor.	Z	A	Presunuté do § 26.
IUR	**§25** V §25 žiadame doplniť do ods. 6 v písm. a) na koniec vety „...a v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou“.	Z	A	Doplnené do písmena b).
IUR	**§31** V §31 ods. 6 žiadame doplniť na koniec prvej vety text: „....alebo na účel na ktorý sa preukázateľne užíva viac ako 10 rokov.“ ,	Z	N	Nevieme si predstaviť v praxi naplnenie podmienky

	a na koniec ustanovenia doplniť text: „Ak stavebnotechnické a prevádzkové usporiadanie nevyhovuje účelu, na ktorý sa stavba preukázateľne užíva, vlastník stavby je povinný stavebnotechnické a prevádzkové usporiadanie s daným účelom zosúladiť, alebo zmeniť účel stavby.“			takéhoto ustanovenia. Vysvetlené na rozporovom konaní.
IUR	**§37** V §37 ods. 1 žiadame doplniť „V prípade ak sa účastník konania alebo dotknutý orgán v prerokovaní nevyjadril v lehote, tak súčasťou podkladov k návrhu je aj potvrdenie o odoslaní žiadosti o vyjadrenie cez informačný systém.“	Z	N	Úpravu považujeme za nadbytočnú. Systém to bude obsahovať a zabezpečovať. Vysvetlené na rozporovom konaní.
IUR	**§38** V §38 ods. 4 žiadame precizovať poznámku pod čiarou pod č. 40 (§42 ods. 2 zákona 215/1995 Z.z.)	Z	A	
IUR	**§39** V §39 ods. 4 doplniť na koniec ustanovenia text : „...a rozhodnutie potvrdí.“, a v ods. 5 žiadame precizovať text nasledovne: „Úrad je povinný rozhodnúť o odvolaní proti rozhodnutiu o stavebnom zámere do 15 dní od podania odvolania. Úrad je povinný v odvolacom konaní vychádzať z právneho stavu a skutkových okolností v čase podania návrhu na vydanie rozhodnutia a vydania rozhodnutia primerane.....“ (pozn. ak sa zmenil predpis po prerokovaní, resp. počas konania, záväzný je stav v čase podania návrhu na vydanie rozhodnutia, inak by to mohlo spôsobiť potrebu opakovaného prerokovania.)	Z	ČA	§ 39 vypustený. Odvolanie plne v režime zákona o správnom konaní.
IUR	**§40** V §40 ods. 7 žiadame text upraviť nasledovne: „Žiadosť o zrušenie rozhodnutia o stavebnom zámere môže podať stavebník do začatia stavebných prác na hlavnej stavbe.“	Z	N	Zámerom je, aby to bolo možné až do kolaudácie stavby a súčasťou bude musieť byť aj nariadenie odstránenia rozostavanej stavby. Vysvetlené na rozporovom konaní.
IUR	**§40** V §40 v ods. 3 a 4 navrhujeme určiť lehotu platnosti rozhodnutia s predĺžením pri vyhradených stavbách na 7 rokov. Pozn. často krát sa stavby realizujú etapovito v širších dopravných súvislostiach.	Z	A	Ustanovenie upravené na základe vznesených pripomienok.
IUR	**§41** V §41 v ods. 3 žiadame doplniť písm. a) nasledovne: „sa podstatne zmenili okolnosti, na základe ktorých vydal stanovisko, avšak minimálne po 2 rokoch od jeho vydania“. Uvedené žiadame aplikovať aj v ods. 4. Pozn. je nutné zachovať právnu istotu podmienok v stanovisku počas konania, nakoľko zmena podmienok v stanovisku by mohla spôsobiť potrebu prerokovať projekt stavby opätovne z dôvodu zmien, prípadne rozporov.	Z	ČA	Nie je možné akceptovať, ide o objektívne skutočnosti, ktoré nastali a treba sa s nimi vysporiadať. Príliš obmedzujúce pri posudzovaní okolností.

				Upravené ustanovenia odseku 3 a 4 § 41.
IUR	**§44** V §44 ods. 4 v písm. a) doplniť na konci vety text: „a drobné odchýlky od overeného projektu stavby sú odsúhlasené v stavebnom denníku.“	Z	A	
IUR	**§47** V §47 ods. 5 žiadame na koniec vety doplniť: „...najneskôr však do 15 dní od zaznamenania v informačnom systéme.“ Pozn. doplnenie lehoty kvôli prípadnej nečinnosti. Pozn. všeobecne: Zároveň v návrhu Zákona navrhujeme doplniť opatrenie proti nečinnosti príslušného prvostupňového úradu doplnením atrahovania spisu na nadriadený orgán s povinnosťou rozhodnúť do 30 dní od zmeškania/uplynutia lehoty prvostupňového úradu na vydanie rozhodnutia. O uplynutí lehoty je oprávnený nadriadený orgán informovať projektant stavby.	Z	N	Pôjde o postup, ktorý sa bude overovať až následne po elektronickom ohlásení pri výkone dohľadu. Vysvetlené na rozporovom konaní.
IUR	**§54** V §54 ods. 6 v písm. d) žiadame na koniec textu doplniť: „ak sú umiestnené na pozemku ku ktorému nemá vlastník právo podľa tohto zákona, alebo ak je dôvodná obava ohrozenia životného prostredia.“, a zároveň v písm. e) žiadame doplniť text: „stavby postavenej bez príslušného povolenia alebo ohlásenia.....“. Uvedené žiadame primerane aplikovať aj v písm. f) až h).	Z	N	Základný princíp je ten, že nepovolená a neohlásená stavba sa bude odstraňovať a nebude sa dať dodatočne povoliť. Ide o budúce nové stavby. inak sa použije § 66. Vysvetlené na rozporovom konaní.
IUR	**§54** V §54 ods. 8 doplniť, že uvedené neplatí pre prípad, ak bola stavba predmetom dedenia.	Z	N	Ide o prechod záväzku. Uvedené bude zrejmé z katastra nehnuteľností a ak tak bude možné využiť inštitút odmietnutia dedičstva. Vysvetlené na rozporovom konaní.
IUR	**§6 ods. 6** V §6 ods. 6 žiadame doplniť lehotu na určenie príslušnosti maximálne 14 dní od žiadosti stavebníka na určenie príslušnosti stavebného úradu.	Z	N	Nie je obvyklé v tomto prípade určovať lehotu.
IUR	**§32** V nadväznosti na § 32 ods. 6. Návrhu Zákona žiadame precizovať text a doplniť požiadavku na úpravu súvisiacich osobitných právnych predpisov (napr.§103 ods. 5 a 6 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny), nakoľko dochádza k rozporu, keď osobitný predpis podmieňuje schválenie/povolenie projektu až po vydaní podmieňujúcich súhlasov/rozhodnutí. V odkaze	Z	A	

	pod čiarou č. 36 návrhu zákona sa uvádza, že môže ísť o vyjadrenie orgánu ochrany prírody a krajiny podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny k vydaniu povolenia na výrub drevín. Žiadame doplniť aj ostatné vyjadrenia/ povolenia (okrem súhlasu na výrub drevín napr. rozhodnutie o odňatí poľnohospodárskej pôdy, resp. iné podmieňujúce rozhodnutia, ktoré nie je možné získať v procese prerokovania projektu stavby), aby bolo jednoznačné že rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo záväzné stanovisko, ktoré sa vydáva v osobitnom správnom konaní bude vydané po odsúhlasení/povolení stavby.			
IUR	**k prílohe č.1 Zákona** V Prílohe č. 1 k Zákonu žiadame: - v ods. (3) písm. b) v bode 6. vypustiť „výmenu výťahu“, nakoľko sa jedná o vyhradené technické zariadenie. Výmenu výťahu odporúčame povoľovať formou Ohlásenia stavby. v ods. (3) písm. c) v bode 9. Žiadame na začiatok textu doplniť „existujúce trasy“..... - v ods. (3) písm. c) v bode 10. Žiadame text upraviť nasledovne: „prípojky inžinierskych sietí k stavbe, ak sa umiestňujú na pozemku vo vlastníctve stavebníka, alebo na pozemku, na ktorom sa nachádza miestna komunikácia alebo verejné priestory“. - v ods. (3) písm. c) žiadame doplniť pod bodom 24 „dočasné zariadenie staveniska umiestnené na pozemku stavebníka, alebo so súhlasom vlastníka nehnuteľnosti, na ktorom bude dočasne umiestnené“ a pod bodom 25. Sadové úpravy a náhradné výsadby, pokiaľ si nevyžadujú zásadné terénne úpravy podliehajúce povoľovaniu v zmysle tohto zákona.	Z	ČA	Ustanovenia príloh upravené aj podľa pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov
IUR	**k Prílohe č. 2 zákona** V Prílohe č. 2 k Zákonu žiadame: - ods. (1) písm. h) žiadame zosúladiť s ods. (3) písm. c) bodom 10, aby bolo jednoznačné pod aký povoľovací režim prípojky spadajú. - ods. (2) písm. d) žiadame doplniť na koniec vety ....“umiestnené mimo stavebného pozemku, ak je vo vlastníctve tretej osoby“, resp. zosúladiť s Prílohou 1 k Zákonu. - ods. (2) písm. f) odporúčame zosúladiť so Zákonom o vodách, nakoľko sa jedná o vodnú stavbu. V Prílohe 2, ods. (3) taktiež žiadame doplniť pod bod i) : Zmeny dispozícií priestorov v existujúcich budovách, alebo budovách vo výstavbe. Pozn. žiadame zachovať možnosť povolenia zmeny dispozície v existujúcich stavbách formou Ohlásenia stavby	Z	ČA	Bod 10 vypustený, ustanovenia prílohy zosúladené.
IUR	**k Prílohe č.3 k Zákonu** V Prílohe č. 3 k Zákonu žiadame: - ods. (1) písm. a) bod 1. Žiadame preformulovať nasledovne: „jednobytové budovy na bývanie a budovy na individuálnu rekreáciu s jedným nadzemným podlažím, ktoré môžu mať dve podzemné podlažie a podkrovie alebo ustúpené podlažie, do 150 m2 zastavanej plochy“ - ods. (1) písm. a) bod 3. Žiadame preformulovať nasledovne: „jednopodlažné nebytové a bytové budovy do 300 m2 zastavanej plochy a do výšky 10 m.“ Jedná sa o doplnenie absentujúceho typu stavieb. Zároveň upozorňujeme, že v súčasnosti sú územnoplánovacie podklady v platnosti v znení, ktoré uvažuje s malopodlažnou výstavbou výlučne formou zástavby rodinných domov s prípustnosťou do 3 bytových jednotiek, a bytových domov od 4 bytových jednotiek. V prechodných ustanoveniach žiadame doplniť, že aplikovanie nového rozdelenia podmieniť zosúladením územnoplánovacích podkladov so Zákonom a technickou normou. - ods. (1) písm. b) bod 8. Odporúčame presunúť do Prílohy č. 2 Zákona.	Z	ČA	Ustanovenia upravené aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

IUR	**§5** Vzhľadom na ciele zákona zjednodušiť a zadresniť procesy povoľovania stavieb žiadame, aby nebolo možné preneseným výkonom štátnej správy preniesť kompetencie úradu na obce.	Z	A	
IUR	**k zákonu všeobecne** Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona je zásadne previazaný s jednotlivými Vyhláškami, ktoré nie sú kompletne dopracované vrátane príloh, žiadame, aby všetky Vyhlášky k návrhu zákona o územnom plánovaní a zákona o výstavbe boli predmetom samostatného MPK. Uvedené sa týka zverejnených rozpracovaných návrhov Vyhlášok k zákonu, napr.vyhláška o forme a náležitostiach jednotlivých druhov podaní a rozhodnutí stavebného úradu a náležitostiach osvedčenia stavby, klasifikácii stavieb, o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a ostatné... Odvolávame sa na pripomienku pod č. 3 našej pripomienky podanej v lehote v rámci MPK k prvému zverejnenému návrhu Zákona	Z	A	V zmysle legislatívnych pravidiel vlády návrhy vykonávacích predpisov sú predmetom samostatného legislatívneho procesu a budú každý zvlášť predmetom samostatného pripomienkového konania.
IUR	**§2** Za odsek 8 navrhujeme vložiť nový odsek 9 a nasledujúce odseky prečíslovať. Odsek 9 bude znieť: „Pódiová budova je nebytová budova tvorená aspoň jedným podzemným alebo jedným nadzemným podlažím, ktorej stavebná konštrukcia je stavebnotechnicky prispôsobená na postavenie inej budovy nad ňou alebo pod ňou.“	Z	N	Podrobnosti týkajúce sa jednotlivých druhov a členenia stavieb bude upravovať vyhláška o členení stavieb.
IUR	**§12** Žiadame doplniť ods. 4 (alt. Doplniť do Príloh 1/2 k zákonu) s definovaním „Za nepovolené stavebné práce sa nepovažujú zmeny dispozícii existujúcich priestorov v stavbách a zmeny dispozícii v rozostavaných stavbách, pokiaľ tieto zmeny nezasahujú do statických častí stavby.“ Pozn. v súčasnosti sú štandardom časté zmeny dispozícii priestorov pozostávajúce najmä v zmene sklenených či SDK priečok a nenosných konštrukcií v priestoroch. Jedná sa o jeden z najčastejších druhov stavebných úprav.	Z	A	Doplnená príloha č. 1.
IUR	**§2 ods. 11** Žiadame vypustiť ustanovenie § 2 ods. 11 návrhu zákona: „Krajinná stavba je stavba, ktorou sa uskutočňujú úpravy vonkajších priestranstiev a ktorá plní špecifickú funkciu v rámci zastavaného alebo nezastavaného územia obce. Súčasťou krajinnej stavby sú podzemné a nadzemné úpravy a konštrukcie, terénne úpravy výsadby a súvisiace technické a funkčné vybavenie.“ Pojem krajinná stavba sa v celom texte zákona vyskytuje iba ako definícia, resp. nie je jasné o akú stavbu sa jedná vo vzťahu k výstavbe. V záujme právnej istoty žiadame uvedený pojem zo zákona vypustiť.	Z	ČA	Ustanovenie vypustené.
KGK	**k § 30 – Geodet stavby, ods. (2)** Druhú vetu v ods. (2) zrušiť. Hlavný geodet koordinuje činnosť ostatných geodetov, ale každý geodet si zodpovedá za svoju činnosť sám. Pridať odkaz: xx) § 30 až 35 a § 40 až 43 vyhlášky ÚGKK SR č.300/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon NR SR č.215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii, alebo priamo odkaz na §6 zákona č. 215/1995. Odkaz č. 34) na zákon o metrológii je nezmyselný, ten sa týka len kontroly rôznych negeodetických prístrojov, nie meraní na stavbách a navyše Metrologický ústav nie je schopný kontrolovať geodetické prístroje Odôvodnenie: jednoznačnosť navrhovaného zákona a zosúladenie s inými	Z	A	

	právnymi predpismi. Väčšinou pri veľkých vyhradených stavbách na jednotlivých stavebných objektoch alebo častiach stavby pracujú podzhotoviteľské stavebné firmy, ktoré majú svojich geodetov. Preto hlavný geodet nemôže zodpovedať za ich činnosť, môže ich len koordinovať.			
KGK	**k § 65** Navrhujeme doplniť splnomocňovacie ustanovenie aj o Úrad geodézie kartografie a katastra nehnuteľností SR, ktorý vydá vyhlášku ku geodetickým a kartografickým činnostiam vo výstavbe.	O	A	
KGK	**k Prílohe č. 3. Jednoduché stavby** V prílohe č.3 Jednoduché stavby nie sú spomenuté podzemné elektronické komunikačné rozvody (EKS), ktorých je väčšina, len nadzemné a podzemné elektrické rozvody a nadzemné a prízemné EKS na konštrukciách). Podzemné EKS nie sú spomenuté ani v prílohách medzi drobnými, ani vyhradenými stavbami. Kam teda patria ? Navrhujeme ich preto zaradiť minimálne do prílohy č. 3 – Jednoduché stavby. Odôvodnenie: všetky podzemné inžinierske siete, vrátane telekomunikačných, sú „skrytými“ stavbami pod zemou a sú mimoriadne dôležité pre technickú infraštruktúru. Preto aj podzemné telekomunikačné siete (EKS) nemožno opomenúť zaradiť do niektorej kategórie stavieb podľa príloh. Ich evidencia presným geodetickým zameraním vo výkope v štátnych súradniciach a nadmorskou výškou (hĺbka pod terénom nestačí, lebo výška terénu sa v čase môže meniť) je mimoriadne dôležitá, pretože ich následné vyhľadávanie elektromagnetickými hľadačmi je mimoriadne nespoľahlivé (interferencia magnetických vĺn v dôsledku vedľajších vedení, čo spôsobuje nepresné, alebo niekedy aj nemožné vyhľadanie).	Z	A	
Klub 500	**27. K Doložke vybraných vplyvov (časť týkajúca sa skrátenia doby konania) – zásadná pripomienka** Absentuje výpočet doby trvania procesu povoľovania stavieb, resp. stavebných konaní všeobecne. Tvrdenie o skrátení na 45 (resp. 47) dní nie je ničím podložené. Absentujú základné definície od kedy predkladateľ počíta začiatok procesu a čím proces končí. Napríklad len lehota na získanie stanovísk k stavebnému zámeru je 30, resp. až 90 dní.	Z		Ide o vyhlášku k zákonu o územnom plánovaní.
Klub 500	**30. K návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch, obsahu a forme dokumentácie stavby – zásadná pripomienka** Navrhujeme aby predkladateľ návrh predmetnej vyhlášku riadne dopracoval a predložil do MPK v konečnom navrhovanom znení. Odôvodnenie Považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri dopracovaní predmetnej vyhlášky rešpektoval pravidlá vyplývajúce zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Návrh predmetnej vyhlášky považujeme za nekompletný.	Z	N	Návrhy vykonávacích predpisov budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania.
Klub 500	**31. K návrhu vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavky na bezbariérové navrhovanie a užívanie stavieb, vrátane požiadaviek na prevádzku staveniska** Navrhujeme aby predkladateľ zjednotil terminológiu pojmov a definície používané v návrhu predmetnej vyhlášky s definíciami a pojmami zavedenými v návrhu zákona. Odôvodnenie Odlišne definované pojmy a definície v návrhu zákona a v návrhu vyhlášky čo je v rozpore so zásadami právnej istoty.	Z	N	Návrhy vykonávacích predpisov budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania.
Klub 500	**8. K § 43 ods. 4 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Navrhujeme doplniť postup kolaudácie podľa navrhovaného znenia. Odôvodnenie Z navrhovaného znenia ustanovenia a ani	Z	N	Ustanovenia upravené na základe pripomienok

	ustanovení ďalších paragrafov nie je zrejmé ako sa bude proces kolaudácie drobných stavieb aplikovať. V § 43 ods. 4 návrhu zákona sa ustanovuje, že „Stavebník drobnej stavby, ktorá je budovou, môže po dokončení stavebných prác požiadať stavebný úrad o osvedčenie skutočného zhotovenia stavby.“ § 45 ods. 2 návrhu zákona ustanovuje, že „...Kolaudačné osvedčenie stavby a osvedčenie o skutočnom zhotovení drobnej stavby je podkladom pre zápis do katastra.“ Ak teda stavebník nepožiada stavebný úrad (lebo nie je povinný) o osvedčenie skutočného zhotovenia stavby, tak nebude môcť drobnú stavbu zapísať do katastra nehnuteľností. Zároveň v návrhu zákona chýba úprava postupu pre vydanie takéhoto osvedčenia.			ostatných pripomienkujúcich subjektov.
Klub 500	**20. K § 58 ods. 6 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Navrhujeme doplniť povinnosť stavebného úradu uložiť vlastníkovi dodatočnú lehotu na vykonanie nevyhnutných opatrení a po uplynutí tejto dodatočnej lehoty povinnosť prerokovať s vlastníkom vykonanie týchto nevyhnutných opatrení podnikateľom určeným úradom ako aj finančné a iné podmienky vykonania týchto opatrení. Odôvodnenie Je neprijateľné aby úrad bez prerokovania s vlastníkom zadal výkon prác tretej strane za finančných podmienok ním určených, ale na účet vlastníka stavby. Vytvára sa priestor na korupčné správanie.	Z	N	Ide o opatrenie aj dnes platné, ide o § 94 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb.
Klub 500	**12. K § 48 ods. 8 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Navrhujeme doplniť, že súčasťou osvedčenia stavebného úradu o odstránení nepovolenej informačnej konštrukcie neznámeho vlastníka, musia byť podmienky na odstránenie takejto konštrukcie prerokované a schválené vlastníkom pozemku alebo stavby, na ktorej je konštrukcia umiestnená a ten, kto bude odstránenie nepovolenej konštrukcie vykonávať je povinný tieto podmienky dodržiavať, pričom vlastník stavby alebo pozemku je oprávnený si ich plnenie vymáhať. Odôvodnenie: Je neprípustné vydať rozhodnutie (osvedčenie) na realizáciu akýchkoľvek činností na majetku tretej strany bez jej vedomia a odsúhlasenia podmienok takýchto činností.	Z	N	Uvedené rieši inštitút opatrení a susednom pozemku alebo na susednej stavbe podľa § 18.
Klub 500	**21. K § 58 ods. 6 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Navrhujeme upraviť ustanovenie výkonu nevyhnutných prác podnikateľom, tak aby realizácia týchto prác nebola výsledkom „nariadenia“, ale riadneho zmluvného vzťahu a aby podmienky realizácie boli v súlade s dobrými mravmi. Odôvodnenie: Je neprijateľné aby úrad nariadil podnikateľovi výkon akýchkoľvek prác a navyše za podmienok ním určených, ktoré môžu byť bez jasne stanovených pravidiel v neprospech podnikateľa alebo vlastníka stavby.	Z	N	Ide o opatrenie aj dnes platné, ide o § 94 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb.
Klub 500	**22. K § 58 ods. 7 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Navrhujeme ustanovenie doplniť ako sa bude preukazovať zlý stavebnotechnický stav stavby (napr. znaleckým posudkom). Odôvodnenie: Pre zachovanie a naplnenie zásady právnej istoty je nevyhnutné stanoviť jasné pravidlá kedy môže úrad vlastníkovi stavby nariadiť jej vypratanie.	Z	N	Uvedenú skutočnosť ustanovenie nevylučuje, ide o súčasnú aplikačnú prax. V zmysle správneho poriadku musí mať stavebný úrad overený a správne zistený skutkový stav.
Klub 500	**4. K § 36 ods. 4 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Navrhujeme v prvej vete slová „, ak odsek 7 neustanovuje inak, prerokovať pripomienky“ nahradiť slovami „ak odsek 5 neustanovuje inak, prerokovať neakceptované pripomienky“. Odôvodnenie: V prípade, že stavebník pripomienky akceptuje	Z	A	

	nemá zmysel ukladať mu povinnosť prerokovať ich s ich autormi. Zároveň sa jedná o zlý odkaz na odsek 7; pravdepodobne mal predkladateľ na mysli odsek 5.			
Klub 500	**7. K § 42 ods. 2 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Navrhujeme vypustiť znenie druhej vety bez náhrady. Odôvodnenie: V rámci návrhu na vypustenie znenia druhej vety upozorňujeme, že navrhované znenie v podstate ustanovuje nové konanie o projekte stavby v rovnakom rozsahu a termínoch ako je konanie o stavebnom zámere. Zámerom predkladateľa je zjednodušiť konanie o povoľovaní stavieb, preto sa v procese rozhodovania o stavebnom zámere posudzuje splnenie podmienok vyplývajúcich z územného plánu, podmienok vlastníkov susedných stavieb a susedných pozemkov, dotknutých orgánov štátnej správy a dotknutých právnických osôb. Na základe splnenia týchto podmienok úrad vydáva rozhodnutie o stavebnom zámere. V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie sa majú riešiť detaily realizácie stavby, vnútorné vybavenie, vnútorná dispozícia apod., ktoré však nemajú vplyv na celkové umiestnenie stavby, napojenie na infraštruktúru a pod. Posúdenie súladu ďalších stupňov dokumentácie so stavebným zámerom má byť výlučne v kompetencii úradu. (V prípade, že predmetné ustanovenie zostane v návrhu zákona navrhujeme uplatniť na dané ustanovenie identické pripomienky ako k § 37.)	Z	N	Dotknuté orgány sa musia vyjadriť aj projektovej dokumentácii projektu stavby, nejde o konanie alebo o administratívny postup.
Klub 500	**10. K § 48 ods. 4 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Navrhujeme z navrhovaného znenia vypustiť písm. e). Odôvodnenie Ide o neprimeraný zásah do práv tretích strán prostredníctvom zjednodušeného konania (ohlásenie) či už z pohľadu vlastníka konštrukcie, pozemku alebo stavby, na ktorej je konštrukcia umiestnená. Nevidíme dôvod dávať kompetenciu zasahovať do vlastníckych práv vlastníkov stavby alebo pozemku týmto spôsobom inej osobe akou je štátna autorita. Pri podozrení na nepovolenú stavbu má ktokoľvek právo obrátiť sa s podnetom na orgán štátneho stavebného dohľadu.	Z	N	Ide o prebratie súčasného právneho stavu.
Klub 500	**26. K Doložke vybraných vplyvov (časť týkajúca sa poplatkov) a k návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výške odplaty za služby spojené s prevádzkou informačného systému územného plánovania a výstavby – zásadná pripomienka** Požadujeme aby maximálna výška poplatku bola stanovená aj v absolútnej hodnote a nielen v percentuálnom vyjadrení tak ako je tomu v súčasnosti a aby tieto poplatky boli stanovené zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch ako je tomu v súčasnosti. Podľa súčasnej úpravy zákona je poplatok za stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie stanovený maximálne na 1 600,- EUR. Rovnaký mechanizmus predkladateľ navrhuje aj pre stavby, kde je žiadateľom občan. V tomto prípade je zvýšenie poplatkov ešte viditeľnejšie, pretože v súčasnosti občan za jednotlivé konania (umiestnenie stavby, stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie) zaplatí spolu 120,- EUR. Odôvodnenie: V prípade, že výška poplatku nebude obmedzená, bude to mať negatívny vplyv na rozhodovanie investorov realizovať akúkoľvek stavbu väčších finančných rozmerov na území SR. Oproti aktuálne nastavenému systému upravenému zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch sa jedná o maximálne neúmerné finančné zaťaženie investora resp. stavebníka už v samotnom začiatku realizácie stavby. Okrem vyššie uvedeného poplatku za stavebné konanie návrhy zákonov počítajú aj so zavedením iných poplatkov (poplatok za registráciu, poplatky prevádzkovateľovi za jednotlivé úkony v informačnom systéme), ktoré však nie sú uvedené v analýzach vplyvov a doložke vybraných vplyvov. Chýba vyčíslenie množstva a typu úkonov, ktoré majú byť v rámci informačného systému spoplatnené ako aj výška cien týchto úkonov. Zároveň chýba aj vyčíslenie nákladov, ktoré bude musieť vynaložiť stavebník v súvislosti so zabezpečovaním povinnosti projektanta v procese jednotlivých konaní v zmysle návrhov zákonov. V konečnom	Z		Ide o vyhlášku k zákonu o územnom plánovaní.

	dôsledku teda, v rámci predložených dokumentov v MPK nie je možné zistiť reálny dopad na stavebníka. V rámci navrhovaných poplatkov úrad plánuje ročné príjmy na úrovni viac ako 63 mil. EUR, ktoré majú byť uhrádzané prevádzkovateľovi systému a následne stavebnému úradu, pričom vôbec nie je jasné na aké účely majú byť dané prostriedky použité, keďže štát prenáša v rámci návrhov zákonov svoje povinnosti (ktoré mu vyplývajú zo súčasne platnej legislatívy) na stavebníka resp. projektanta. V tejto súvislosti je potrebné poukázať najmä na súčasnú prax, čo potvrdzuje aj predkladateľ svojim tvrdením uvedeným v dôvodovej správe k návrhu zákona, v rámci ktorého uvádza, že „V praxi aj teraz stále častejšie niektoré podklady obstarávajú iniciatívne stavebníci na zrýchlenie konania...“. S argumentáciou predkladateľa, že jeho zámerom je odbremeniť úrad od zabezpečovania všetkých podkladov rozhodnutia sa absolútne nemôžeme stotožniť, nakoľko túto povinnosť stavebného úradu už aj tak de facto v súčasnosti iniciatívne a na vlastné náklady zabezpečujú niektorí stavebníci, ktorí v snahe skrátiť stavebné konania suplujú povinnosti stavebného úradu. V zmysle návrhov zákonov sa teda už nebude jednať o dobrovoľnú iniciatívu stavebníka, ale bude to jeho novou povinnosťou, pričom náklady s tým spojené bude znášať práve každý jeden stavebník.			
Klub 500	**28. K návrhu vyhlášky o forme a náležitostiach jednotlivých druhov podaní a rozhodnutí stavebného úradu a náležitosti kolaudačného osvedčenia stavby – zásadná pripomienka** Požadujeme aby predkladateľ predmetný návrh vyhlášku riadne dopracoval a predložil do MPK v konečnom navrhovanom znení. Odôvodnenie Považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri dopracovaní predmetnej vyhlášky rešpektoval pravidlá vyplývajúce zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Návrh predmetnej vyhlášky považujeme za nekompletný nakoľko v § 1 nie sú zahrnuté všetky dokumenty vyplývajúce z návrhu zákona a zároveň chýbajú prílohy.	Z	N	Návrhy vykonávacích predpisov budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania.
Klub 500	**17. K § 57 ods. 2 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Požadujeme doplniť čo je výsledkom kontroly inšpektora v prípade užívanej stavby a primerane aplikovať na danú situáciu ustanovenie § 57 ods. 6 návrhu zákona, v prípadoch kontroly na stavbe alebo na stavenisku. Odôvodnenie Pre zachovanie a naplnenie zásady právnej istoty je nevyhnutné popísať obsah a formu výsledku kontroly vrátane ďalšieho postupu.	Z	ČA	Ustanovenia na seba nadväzujú.
Klub 500	**29. K návrhu vyhlášky, ktorou sa stanovujú podrobnosti o členení stavieb – zásadná pripomienka** Požadujeme odstrániť rozpor medzi predmetným návrhom vyhlášky a ustanoveniami návrhu zákona, na ktoré sa návrh vyhláška odvoláva. Zároveň navrhujeme zapracovať znenie členení stavieb do znenia návrhu zákona ako jeho samostatnej prílohy. Odôvodnenie Stavby sú odlišne definované v návrhu zákona a v návrhu vyhlášky čo je v rozpore so zásadami právnej istoty.	Z	N	Návrhy vykonávacích predpisov budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania.
Klub 500	**6. k § 42 ods. 1 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Požadujeme vypustiť slovné spojenie „osobou určenou v stavebnom zámere“. Odôvodnenie Je nelogické aby stavebný úrad, resp. špeciálny stavebný úrad, ktorý rozhoduje o stavebnom zámere poveroval v rozhodnutí sám seba overením projektu stavby. Taktiež je nelogické poverenie projektanta overením projektu stavby, keďže ten svojím podpisom a pečiatkou osvedčuje jeho správnosť, kompletnosť a jeho súlad so všeobecnými záväznými predpismi a technickými normami a v podstate by teda kontroloval sám seba.	Z	A	

Klub 500	**5. K § 38 ods. 1 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Slová: „orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie“ navrhujeme nahradiť slovami „špecializovaný stavebný úrad v zmysle tohto zákona“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie s ustanovením § 3 ods. 4 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V rámci predmetného ustanovenia ak ide o integrované povoľovanie prevádzky, ktoré vyžaduje konanie podľa súčasného stavebného zákona má práve Slovenská inšpekcia životného prostredia v integrovanom povoľovaní pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu.	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
Klub 500	**2. Všeobecná zásadná pripomienka – postavenie stavebníka a projektanta** V § 10 ods. 5 návrhu zákona slovo „projektant“ navrhujeme nahradiť nasledovným znením „stavebník alebo ním poverená osoba. V § 22 ods. 3 návrhu zákona pôvodné znenie návrhu zákona navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Stavebník, ktorý zhotovuje drobnú, alebo jednoduchú stavbu svojpomocou, je povinný zhotovenie tejto stavby zaznamenať v informačnom systéme pre územné plánovanie a výstavbu9) (ďalej len „informačný systém“). V § 25 ods. 6 písm. p) a q) návrhu zákona navrhujeme doplniť na koniec ustanovenia slovné spojenie „„ak ho tým stavebník poverí.“ V § 35 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme v druhej vete slovo „projektant“ nahradiť slovným spojením „stavebník, alebo ním poverená osoba“. V § 35 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme slovo „Projektant“ nahradiť slovným spojením „Stavebník, alebo ním poverená osoba“. V § 35 ods. 3 návrhu zákona pôvodné znenie navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Vypracovaný návrh projektového zámeru je stavebník, alebo ním poverená osoba, povinný zaznamenať v informačnom systéme na účely jeho prerokovania“. V § 36 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme slovo „Projektant“ nahradiť slovným spojením „Stavebník, alebo ním poverená osoba“. V §36 odsek 2 navrhujeme slovo „Projektant“ nahradiť slovným spojením „Stavebník, alebo ním poverená osoba“. V § 36 ods. 4 návrhu zákona navrhujeme slovo „Projektant“ nahradiť slovným spojením „Stavebník, alebo ním poverená osoba“. V § 36 ods. 5 návrhu zákona navrhujeme slovo „projektant“ nahradiť slovným spojením „stavebník, alebo ním poverená osoba“. V § 36 ods. 6 návrhu zákona navrhujeme slovo „projektant“ nahradiť slovným spojením „stavebník, alebo ním poverená osoba“. V § 37 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme slová „projektanta“ nahradiť slovným spojením „stavebníka, alebo ním poverenej osoby“. V §37 ods. 4 návrhu zákona navrhujeme slová „projektantom“ nahradiť slovným spojením „stavebníkom, alebo ním poverenej osoby“. V § 42 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme slovo „projektant“ vo všetkých gramatických tvaroch nahradiť slovným spojením „stavebníka, alebo ním poverenej osoby“ v príslušných gramatických tvaroch. Odôvodnenie Pripomienka súvisí s celkovou výhradou postavenia stavebníka v konaniach podľa tohto návrhu zákona. Stavebné konanie sa začína na základe zámeru stavebníka stavať a ako sa uvádza aj v dôvodovej správe k návrhu zákona „Stavebník je kľúčovou osobou výstavby.“. Preto je nelogické, že práva a povinnosti stavebníka sú dané návrhom zákona projektantovi. Navyše návrh zákona prenáša aj ďalšie povinnosti, ktoré v súčasnosti majú stavebné úrady na projektanta, a teda stavebníka. Preto požadujeme, aby v návrhoch zákonov, mal práve stavebník, v rámci konaní z nich vyplývajúcich, postavenie účastníka so všetkými právami a povinnosťami, ktoré vyplývajú z jednotlivých konaní.	Z	ČA	Vypustené.
Klub 500	**23. K § 54 ods. 8 návrhu zákona – zásadná pripomienka** V § 54 ods. 8 navrhujeme vložiť novú poslednú vetu v znení: „Odvolanie voči nariadeniu vypratať stavbu pri bezprostrednom nebezpečenstve zrútenia stavby nemá odkladný účinok.“. Odôvodnenie Ide o spresnenie ustanovenia pre vylúčenie možných pochybností.	Z	A	

Klub 500	**13. K § 48 ods. 9 návrhu zákona – zásadná pripomienka** V nadväznosti na predchádzajúce pripomienky k § 48 návrhu zákona navrhujeme navrhované ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie V prípade, že je vlastník známy má úrad navrhované kompetencie a postup popísaný v § 54 návrhu zákona, ktorý by sa mal primerane aplikovať aj na tento prípad.	Z	N	Vypustením odseku 9 by sa vypustilo účinné opatrenie pri odstraňovaní nepovolenej informačnej konštrukcie.
Klub 500	**K § 48 ods. 8 návrhu zákona – zásadná pripomienka** V nadväznosti na pripomienku k § 48 ods. 4 návrhu zákona navrhujeme doplniť, že v prípade, ak je vlastník nepovolenej informačnej konštrukcie známy, resp. sa počas konania o odstránení nepovolenej stavby stane známym, stáva sa automaticky účastníkom konania a osvedčenie stavebného úradu sa doručuje tomuto aj dodatočne zistenému vlastníkovi. Takto vydané osvedčenie má štatút nariadenia odstrániť stavbu. Odôvodnenie V prípade, že je vlastník nepovolenej informačnej konštrukcie známy, alebo sa ním stane počas zisťovania je nelogické doručovať osvedčenie inej osobe ako vlastníkovi.	Z	N	V konaní sa práve tento účastník nezistí.
Klub 500	**24. K § 59 ods. 5 návrhu zákona – zásadná pripomienka** V prvej vete navrhujeme za slovo „projektant“ vložiť slová „stavebný dozor, stavebník“. Odôvodnenie: Medzi osoby podpisujúce zápisnicu z kontrolnej prehliadky stavby požadujeme doplniť aj stavebný dozor a stavebníka. Je nevyhnutné aby so zistenými skutočnosťami počas kontrolnej prehliadky stavby boli preukázateľne oboznámení i stavebný dozor a stavebník.	Z	A	
Klub 500	**9. K § 45 ods. 1 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Z navrhovaného znenia navrhujeme vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie Z návrhu zákona nie je zrejmé čo je „overená dokumentácia skutočného zhotovenia stavby“ a ani kto a akým spôsobom ju overuje. Stavebník vkladá dokumentáciu skutočného zhotovenia stavby do informačného systému, v ktorom je trvale zaznamenaná, a preto nie je nevyhnutné aby bola prílohou kolaudačného osvedčenia.	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
Klub 500	**3. K § 23 ods. 6 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Znenie § 23 ods. 6 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Zhotovovanie vyhradenej stavby je vyhradené generálnemu zhotoviteľovi stavby zapísanému v zozname certifikovaných generálnych zhotoviteľov stavieb (ďalej len „zoznam“), ktorý vedie úrad. Do zoznamu úrad zapíše zhotoviteľa, ktorý o to požiada a ktorý je držiteľom certifikátu, ktorý je výsledkom preverenia spôsobilosti zhotoviteľa stavby akreditovanou certifikačnou autoritou.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že inštitút certifikácie zhotoviteľov vyhradených stavieb nie je dostatočne odbornej verejnosti známy a vytvára zbytočné obavy, je treba text tohto ustanovenia dať do súvislosti s činnosťou úradu. Zároveň uvádzame, že predkladateľom navrhované znenie je nevykonateľné a právne neaplikovateľné nakoľko podkladom certifikácie nemôže byť výsledok preverenia, ale výsledkom preverenia je certifikát a procesom preverenia je certifikácia.	Z	N	Systém certifikácie začal pripravovať Zväz stavebných podnikateľov Slovenska v roku 2017 po dohode s odbornou sekciou ZSPS a MDV SR ako súčasť koncepcie vyhradených stavieb v zákone o výstavbe. Koncept vyhradených stavieb bol pripravovaný v spolupráci s SKA a SKSI a tiež za účasti ďalších odborníkov. Účelom certifikácie systému manažérstva zhotoviteľov

				vyhradených stavieb, definovaných podľa „Stavebného zákona“ je, aby tieto stavby zhotovovali stavebné firmy, ktoré zamestnávajú aspoň stanovený počet kvalifikovaných zamestnancov a majú skúsenosti so zhotovovaním vyhradených stavieb, ktoré sú predmetom ich záujmu. Požadovaný minimálny počet kvalifikovaných zamestnancov a skúsenosti so zhotovovaním vyhradených stavieb je definovaný pre konkrétnu vyhradenú stavbu v Národnom dokumente – Posudzovanie zhody. Požiadavky na orgány vykonávajúce audit a certifikáciu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradených stavieb a požiadavky na systém manažérstva Rev. (0), Príloha B (ďalej ako Národný dokument) Národný dokument, tak ako vyplýva z jeho názvu je dokument, ktorý vytvoril ZSPS vychádzajúc z existujúcich noriem rady EN ISO, ktoré pojednávajú o postupoch posudzovania zhody, požiadavkách na akreditáciu certifikačných

				orgánov, postupoch pri auditovaní systémov manažérstva pre vydanie certifikátu zhody, kvalifikačných požiadavkách pre udelenie odbornej spôsobilosti technického zamerania pre činnosť stavbyvedúceho podľa Zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch, ktorých zamestnáva žiadateľ o vydanie certifikátu. Stavebná firma, ktorá sa uchádza o posúdenie zhody systému manažérstva zhotoviteľa vyhradenej stavby musí byť držiteľom platných certifikátov systémov manažérstva podľa rady noriem EN ISO 9001: 2016, EN ISO 14001: 2015, STN EN ISO 45001:2018 vydaných akreditovaným certifikačným orgánom s platným dohľadom k uvedeným certifikátom. Overenie, či konkrétna stavebná firma spĺňa definované kvalifikačné požiadavky vykonáva certifikačný orgán akreditovaný Slovenskou národnou akreditačnou službou (SNAS) podľa

				Národného dokumentu. Všetky požiadavky Národného dokumentu na akreditáciu certifikačných orgánov, vykonávanie auditov a postupov posudzovania zhody sú v súlade s požiadavkami definovanými v medzinárodných štandardoch rady EN ISO. Národný dokument obsahuje originálne certifikačné schémy, Príloha F a Príloha G, ktorých autorom a vlastníkom je ZSPS. Príloha F predstavuje certifikačnú schému pre stavebné firmy, ktoré spĺňajú všetky kvalifikačné požiadavky podľa Národného dokumentu, vrátane požadovaného počtu referenčných stavieb pre konkrétnu vyhradenú stavbu a certifikačná schéma podľa Prílohy G umožňuje získať certifikát pre stavebné firmy, ktoré v dobe podania žiadosti okrem počtu požadovaných referenčných stavieb spĺňajú všetky ostatne požiadavky podľa Národného dokumentu, Príloha B, a je predpoklad, že v priebehu 5 ročného certifikačného cyklu žiadateľ o certifikáciu aj túto požiadavku splní. Pre

				akreditáciu certifikačných orgánov, posudzovanie zhody a požiadavky na systém manažérstva zhotoviteľov vyhradených stavieb bol vytvorený Národný dokument, ktorý bol konzultovaný a pripomienkovaný SNAS a po zapracovaní pripomienok bol následne preložený do anglického jazyka. Tento dokument bude v obidvoch jazykových mutáciách verejne prístupný a k dispozícii pre uchádzačov o certifikáciu podľa Národného dokumentu na internetovej stránke SNAS a Európskej spolupráce v oblasti akreditácie (EA). Pre harmonizáciu postupov certifikačných orgánov pri posudzovaní zhody, pre stanovenie potrebného počtu auditovní pre vykonávanie požadovaných auditov (certifikačný, kontrolný, recertifikačný) podľa jednotlivých certifikačných schém v závislosti na efektívnom počte zamestnancov stavebnej firmy, ktorí sú súčasťou systému manažérstva zhotovovania vyhradených stavieb, ZSPS vypracoval dokument „Metodický návod pre

				akreditované certifikačné orgány na vykonávanie procesov podľa Národného dokumentu,“ ktorý bol taktiež pripomienkovaný SNAS. Metodický postup bol spracovaný pre stavebné firmy, ktoré majú záujem uchádzať sa o certifikáciu systému manažérstva podľa Národného dokumentu, aby mohli najmä efektívnym spôsobom vypracovať potrebnú dokumentáciu pre tento systém manažérstva a harmonizovane postupovať pri stanovení efektívneho počtu svojich zamestnancov, ktorí sú súčasťou daného systému manažérstva, uvádzať minimálne požadované údaje o kvalifikačných požiadavkách podľa Národného dokumentu, Príloha B. Do konca novembra 2021 sa môže predpokladať zverejnenie notifikovaného Národného dokumentu na stránkach SNAS a EA.
Klub 500	**15. K § 54 ods. 2 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Znenie § 54 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Podkladom na uskutočnenie prác na odstránenie stavby na žiadosť vlastníka stavby je rozhodnutie o stavebnom zámere vydaným stavebným úradom. Na stavebný zámer odstránenia stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom zámere a jeho prerokovaní, o rozhodovaní o stavebnom zámere a o projekte stavby a jeho overení.“ Odôvodnenie Ide o spresnenie ustanovenia pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností pre proces povoľovania odstránenia stavby na žiadosť vlastníka. V prípade, že sa na tento proces primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom zámere, má byť výsledkom rozhodnutie stavebného úradu o stavebnom zámere. V prípade ponechania	Z	N	Ide o primerane použitie ustanovení o stavebnom zámere v súlade s legislatívnymi pravidlami.

	pôvodne navrhovaného znenia vzniká dojem, že výsledným dokumentom je nariadenie odstrániť stavbu so všetkými negatívnymi dopadmi na stavebníka.			
Klub 500	**25. K § 67 ods. 1 a ods. 8 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Znenie § 67 ods. 1 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Konania začaté a právoplatne neskončené predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov.“. Zároveň navrhujeme vypustiť ustanovenie § 67 ods. 8 bez náhrady. Odôvodnenie Považujeme za nevyhnutné, aby začaté stavebné konania sa dokončili podľa platného právneho stavu účinného v čase začatia konania. Podmienky, ktoré kladie nový návrh zákona v rámci stavebného konania nebude možné naplniť spätne. Nakoľko sa s nimi pri začatí výstavby vôbec nepočítalo a sú takého rozsahu, ktorý nebude možné naplniť spätne. Týka sa to napríklad vyhradených stavieb, akými sú napríklad výstavba jadrových zariadení a podmienok ako napr. generálny projektant, generálny zhotoviteľ stavby, autorizovaný stavebný dozor, projekt vypracovaný projektantom, elektronický stavebný denník. Znenie § 67 ods. 8 návrhu zákona teda považujeme za duplicitné a neopodstatnené	Z	N	Uvedené nie je možné vypustiť, pretože sa rieši prechod nevybavených spisov z obcí na úrad. Obce nemôžu vykonávať kompetencie stavebného úradu donekonečna.
Klub 500	**14. K § 53 ods. 4 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Znenie piatej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak úrad pri preskúmaní podmienok nariadených neodkladných prác určených v nariadení zistí, že preskúmavané podmienky boli vydané v rozpore s týmto zákonom, nariadenie neodkladných prác zruší alebo zmení a určí nové podmienky vykonania neodkladných prác.“. Zároveň navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Podnet na preskúmanie nariadenia neodkladných prác má odkladný účinok.“. Odôvodnenie Pre zachovanie a naplnenie zásady právnej istoty, musí byť v prípade, že preskúmavané rozhodnutie je vydané z rozpore so zákonom, možnosť ho zrušiť a taktiež vzhľadom na „nezvratnosť“ výsledku odstránenia stavby je nevyhnutné zaviesť odkladný účinok daného rozhodnutia.	Z	ČA	Vypustené ustanovenie.
Klub 500	**18. K § 54 ods. 5 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Znenie piatej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak úrad pri preskúmaní podmienok určených v nariadení zistí, že preskúmavané podmienky boli vydané v rozpore s týmto zákonom, nariadenie odstrániť stavbu zruší alebo zmení a určí nové podmienky odstránenia stavby.“. Zároveň navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Podnet na preskúmanie nariadenia odstrániť stavbu má odkladný účinok.“. Odôvodnenie Pre zachovanie a naplnenie zásady právnej istoty, musí byť v prípade, že preskúmavané rozhodnutie je vydané z rozpore so zákonom, možnosť ho zrušiť a taktiež vzhľadom na „nezvratnosť“ výsledku odstránenia stavby je nevyhnutné zaviesť odkladný účinok daného rozhodnutia.	Z	A	Vypustené.
Klub 500	**1. K § 6 ods. 1 písm. e) návrhu zákona – zásadná pripomienka** Znenie písm. e) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ministerstvo životného prostredia pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie okrem stavieb v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia.“ Zároveň navrhujeme vložiť za písm. e) nové písm. f) v znení: „Slovenská inšpekcia životného prostredia pri stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia.“ Doterajšie písm. f) a g) navrhujeme primerane upraviť na písm. g) a i). Odôvodnenie Ide o zosúladenie s ustanovením § 3 ods. 4 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V rámci predmetného ustanovenia ak ide o integrované povoľovanie prevádzky, ktoré vyžaduje konanie podľa súčasného stavebného	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

	zákona má práve Slovenská inšpekcia životného prostredia v integrovanom povoľovaní pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu.			
Klub 500	**16. K § 54 ods. 3 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Znenie pred písm. a) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „V nariadení odstrániť stavbu na základe výsledku štátneho stavebného dohľadu stavebný úrad určí vlastníkovi stavby“ Odôvodnenie Ide o spresnenie ustanovenia pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností pre proces povoľovania odstránenia stavby na žiadosť vlastníka. V prípade, že sa na tento proces primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom zámere, má byť výsledkom rozhodnutie stavebného úradu o stavebnom zámere. V prípade ponechania pôvodne navrhovaného znenia vzniká dojem, že výsledným dokumentom je nariadenie odstrániť stavbu so všetkými negatívnymi dopadmi na stavebníka.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
Klub 500	**19. K § 58 ods. 3 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Znenie predposlednej vety § 58 ods. 3 návrhu zákona navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „V prípade preukázania použitia nevhodného stavebného výrobku alebo jeho nevhodného zabudovania do stavby si úhradu nákladov na tieto opatrenia vymáha stavebný úrad od toho, kto použil nevhodný stavebný výrobok alebo kto stavebný výrobok zabudoval do stavby nevhodným spôsobom.“. Odôvodnenie Ide o precizovanie ustanovenia. Je neprijateľné aby si úrad vymáhal vynaložené náklady na opatrenia, ktoré boli neopodstatnené, resp. iba na základe podozrenia inšpektora.	Z	N	Ustanovenie predpokladá že ide o preukázané opatrenia. V ustanovení je to jednoznačne formulované.
KOMARCH	**§ 39 ods. 5** Je formulácia odseku správna? Odôvodnenie: Úrad nemôže rozhodnutie o stavebnom zámere zmeniť, ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenia rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie o stavebnom zámere vychádza?	O	A	Odvolanie bude plne v režime správneho konania, § 39 vypustený.
KOMARCH	**Príloha č.3, ods. 1.4,5** Nelogické členenie, požadujeme zjednotiť plochy a výšky. Odôvodnenie: Ak je za jednoduchú stavbu považovaná bytová budova do 150m2, máme za to, že budovy pre poľnohospodárske a lesnícke účely a pre chov zvierat by mohli mať minimálne rovnaké parametre a nie je potrebné ich ďalej členiť.	O	N	
KOMARCH	**§ 10** Nie je nám zrejmý zmysel § 10, ktorý zahŕňa len vybrané odseky z ďalších paragrafov. Odôvodnenie: Vybrané body sú uvedené bez kontextu a následne opakované v ďalších paragrafoch.	O	A	
KOMARCH	**Príloha č.3** Odporúčame nahradiť čísla pododsekov písmenami, ako to je v celom znení zákona. Odôvodnenie: Označovanie odsekov aj pododsekov číslami pôsobí neprehľadne a metúco.	O	A	
KOMARCH	**§ 42 ods. 2** Odporúčame prehodnotiť lehotu 15 dní v prípade vyhradených stavieb. Odôvodnenie: Vypracovanie kontrolného statického posúdenia spravidla trvá 2-3 mesiace.	O	A	Lehota zmenená na 30 dní.

KOMARCH	**§ 36 ods. 2** Odporúčame prehodnotiť spôsob komunikácie s dotknutými osobami podľa ods. 1 pís. e). Odôvodnenie: Komunikácia s vlastníkmi susedných pozemkov alebo vlastníkmi susedných stavieb prostredníctvom informačného systému sa v mnohých prípadoch javí ako nevykonateľná.	O	A	
KOMARCH	**Príloha č.1, ods. 3.a** Požadujeme doplniť definíciu „významnej obnovy stavby ako zmenu materiálu a celkového vzhľadu obvodového alebo strešného plášťa alebo výplňových konštrukcií budovy". Rovnako požadujeme začleniť významnú obnovu stavby medzi jednoduché stavby. Odôvodnenie: Významnou obnovou stavby sa môže zmeniť celkový výraz stavby, jej začlenenie do urbánneho prostredia i architektonická kvalita. Z tohto dôvodu by významná obnova stavby mala podliehať povoľovaciemu procesu aspoň ako jednoduchá stavba.	Z	N	Uvedený dovetok sa na tieto stavebné práce nevzťahuje.
KOMARCH	**§ 44 ods. 2.j** Požadujeme doplniť: záverečné stanovisko projektanta projektu stavby k súladu zrealizovanej stavby s overeným projektom stavby. Odôvodnenie: Jedná sa o ustanovenie v súlade s § 25 ods. 10.	O	A	
KOMARCH	**§ 25 ods. 10** Požadujeme nahradiť slová osvedčí súlad slovami vypracuje záverečné stanovisko k súladu. Odôvodnenie: Osvedčenie neponúka možnosť záporného stanoviska v prípade rozporov zrealizovanej stavby s overeným projektom stavby.	O	A	
KOMARCH	**§ 6 ods. 1.e** Požadujeme obmedziť pôsobnosť MŽP ako špeciálneho stavebného úradu len pre stavby v režime integrovaného povoľovania. Odôvodnenie: Okruh stavieb vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie je pomerne široký (napr. bytový dom s viac ako 100 parkovacími miestami). Pôsobnosť Stavebného úradu tak bude obmedzená len na stavby malého rozsahu, ktoré nevyžadujú posúdenie vplyvu. Zúženie okruhu len pre stavby v režime integrovaného povoľovania považujeme z hľadiska ochrany životného prostredia za dostatočné a vyvážené.	Z	A	Navrhované riešenie považujeme za koncepčné a zásadné.
KOMARCH	**§ 38 ods. 1** Požadujeme obmedziť vydávanie rozhodnutí o stavebnom zámere orgánom posudzovania vplyvov na životné prostredie len na stavby v režime integrovaného povoľovania. Odôvodnenie: Okruh stavieb vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie je pomerne široký. Pôsobnosť Stavebného úradu tak bude obmedzená len na stavby malého rozsahu, ktoré nevyžadujú posúdenie vplyvu na životné prostredie. Zúženie okruhu na stavby v režime integrovaného povoľovania považujeme z hľadiska ochrany životného prostredia za dostatočné.	Z	N	Navrhované riešenie považujeme za koncepčné a zásadné.
KOMARCH	**§ 42 ods. 3** Požadujeme podrobnejšie popísať, čo je predmetom overovacieho procesu. Odôvodnenie: Ktoré parametre budú predmetom posúdenia súladu textovej a grafickej časti projektu stavby s obsahom rozhodnutia stavebného úradu o stavebnom zámere? Budú mať stavebné úrady dostatočné odborné kapacity na podrobné posúdenie napr. technického a konštrukčného riešenia?	O	N	

KOMARCH	**Príloha č.4, ods. 1.b** Požadujeme prehodnotiť smerom nahor navrhovanú výšku poslednej stropnej konštrukcie viac ako 22m nad úrovňou terénu. Odôvodnenie: Zníženie výšky poslednej stropnej konštrukcie z pôvodných 80 m na 22 m nad úrovňou terénu považujeme za neopodstatnené. Táto výšková hranica nemá oporu v iných normách a vyhláškach a spôsobila by, že veľká časť bežnej výstavby by bola klasifikovaná ako vyhradená stavba (napr. 6 až 7-podlažná bytová budova). Odporúčame naviazať výškovú hranicu pre vyhradené stavby na iné relevantné právne predpisy, napr. Vyhláška č. 94/2004 Z. z. (Protipožiarna bezpečnosť vo výstavbe), kde sú stanovené hraničné požiarne výšky pre kategorizáciu stavieb.	Z	ČA	Výška upravená na 32 m.
KOMARCH	**37 ods. 2** Požadujeme upresniť proces odstránenia rozporov medzi projektantom a dotknutými osobami podľa ods. 1 pís. e) Odôvodnenie: V odseku sa spomínajú len dotknuté orgány a dotknuté právnické osoby, nie vlastníci susedných pozemkov alebo vlastníci susedných stavieb.	O	A	
KOMARCH	**§ 6 ods. 1.f** Požadujeme vypustiť krajské pamiatkové úrady z nomenklatúry špeciálnych stavebných úradov. Odôvodnenie: Krajské pamiatkové úrady spravidla nie sú dostatočne personálne a odborne vybavené na plnenie funkcie špeciálneho stavebného úradu pre všetky kultúrne pamiatky a stavby v pamiatkových rezerváciách. Zároveň ich centrálne umiestnenie v krajských mestách znižuje ich dostupnosť pre občanov. KPÚ by mal zostať v pozícii dotknutého orgánu, ktorý chráni záujem podľa osobitného predpisu príslušným na vydanie rozhodnutí alebo súhlasov, potrebných pre budúcu realizáciu stavby.	Z	N	Navrhované riešenie považujeme za koncepčné a zásadné.
KOMARCH	**§ 25 ods. 8** V súvislosti s autorským dohľadom žiadame doplniť odvolávku na Zákon č. 185/2015 Z. z. Odôvodnenie: Práva a ochranu autora architektonického diela upravuje Autorský zákon.	O	N	Nepovažujeme za nevyhnutné doplnenie odkazu na osobitný predpis. ustanovenie je dostatočne zrejmé.
KOMARCH	**§ 25 ods. 1** V zákone je potrebné definovať postavenie projektantov jednotlivých stupňov a častí projektu, resp. stanoviť ich hierarchiu vo vzťahu k realizovanej stavbe a procesným úkonom. Rovnako je potrebné upraviť vzťah medzi projektantom a autorom architektonického diela. Odôvodnenie: Nakoľko návrh zákona prikladá výrazne vyššie právomoci a zodpovednosť úlohe projektanta než tomu bolo doposiaľ, je potrebné presnejšie definovať postavenie jednotlivých projektantov navzájom. Najmä pri väčších stavbách jednotlivé stupne projektovej dokumentácie často nevypracúva rovnaká osoba.	Z	N	Návrhom zákona sa nezavádzajú nové povinnosti vo vzťahu k postaveniu projektanta a jeho činnosti, ktorá mu vyplýva z osobitného predpisu.
KOMARCH	**§ 36 ods. 4** Zmätočné znenie odseku. Odôvodnenie: § 36 nemá ods. 7	O	A	
KOMARCH	**§ 5 ods. 5.d** Znenie odseku je v rozpore s § 6 ods. 1/e. Odôvodnenie: V § 5 ods. 5/d Stavebný úrad „overuje projekt stavby pri stavbách	O	A	

	vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie a zmenu projektu stavby pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie, ak neoveruje projekt stavby špeciálny stavebný úrad“. V § 6 ods. 1/e je však „pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie a stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia“ určené ako špeciálny stavebný úrad MŽP.			
KOMARCH	**§ 36 ods. 1.a** Žiadame doplniť alebo nadradenou územnoplánovacou dokumentáciu, ak obec nemá územný plán. Odôvodnenie: Obec zodpovedá za to, či sa výstavba na jej území realizuje v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.	O	N	
KOMARCH	**Príloha č.2, ods. 4** Žiadame doplniť: alebo objektom v pamiatkovej rezervácii. Odôvodnenie: Zvýšenej pamiatkovej ochrane by mali podliehať všetky objekty v pamiatkových rezerváciách z dôvodu zachovania celkového výrazu chráneného prostredia.	O	A	
KOMARCH	**Príloha č.3, ods. 1.1** Žiadame doplniť: alebo ustúpeným podlažím. Odôvodnenie: Ustúpené podlažie nezaberajúce viac ako 50% zastavanej plochy posledného podlažia je spravidla považované za ekvivalent podkrovia.	O	A	
KOMARCH	**§ 21 ods. 1.b** Žiadame nahradiť slová u oprávneného projektanta slovami u projektanta s oprávnením. Odôvodnenie: Zákon nepozná výraz „oprávnený projektant“. Podľa § 17 ods. 1 vyhradené činnosti vo výstavbe môžu uskutočňovať len fyzické osoby, ktoré majú zákonom požadovanú profesijnú kvalifikáciu, autorizáciu alebo iné oprávnenie.	O	ČA	Vypustené slovo "opraveným".
KOMARCH	**§ 2 ods. 1** Žiadame preformulovať definíciu pojmu stavba. Odôvodnenie: Znenie odseku je nezrozumiteľné, nejednoznačné a štylisticky nesprávne.	O	N	Definíciu považujeme za dostatočne zrejmú. Z pripomienky nie je zrejmé, ako sa má návrh zákona upraviť. Definícia precizovaná na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
KOMARCH	**§ 2 ods. 18** Žiadame preformulovať definíciu pojmu stavenisko. Odôvodnenie: Definícia pojmu musí byť nezávislá na znení tohto zákona. Tu je stavenisko definované ako priestor určený v stavebnom zámere. Rovnako pojem nemôže byť definovaný sám sebou. Tu: stavenisko = priestor pre zariadenie staveniska.	O	N	Definícia vychádza j návrhu zákona, ktorý bol vypracovaný ministerstvom dopravy v predchádzajúcom legislatívnom procese a je odkomunikovaná s obrnou verejnosťou v tomto znení.

KOMARCH	**§ 2 ods. 11** Žiadame upraviť definíciu krajinnej stavby v nasledovnom znení: Krajinná stavba je stavba, ktorou sa uskutočňujú úpravy vonkajších priestranstiev s výraznou prevahou prírodných prvkov a ktorá plní špecifickú funkciu v rámci územia obce. Súčasťou krajinnej stavby sú terénne úpravy výsadby a súvisiace konštrukcie, technické a funkčné vybavenie. Odôvodnenie: Po diskusii v odborných kruhoch by sme chceli definíciu krajinnej stavby presnejšie špecifikovať aby jednoznačne odrážala rozsah oprávnenia krajinných architektov.	O	N	Definícia krajinnej stavby bola z návrhu zákona vypustená.
KOMARCH	**Príloha č.4, ods. 1.d** Žiadame upresniť metodiku výpočtu kapacity zhromažďovacích priestorov namiesto menovania jednotlivých typologických druhov. Odôvodnenie: Pre rôzne typy stavieb je zaužívaná rôzna metodika výpočtu kapacity (podľa sedadiel, m2 na osobu a pod.). Klasifikácia vyhradenej stavby môže byť preto nejednoznačná.	O	N	Uvedené bude predmetom úpravy vo vykonávacom predpise.
KOMARCH	**§ 5 ods. 5.c** Žiadame upresniť režim povoľovania zmeny projektu stavby stavebným úradom. Vysvetlenie: V texte zákona sa niekoľkokrát spomína pojem zmena projektu stavby, nikde však nie je popísaný postup jej povoľovania stavebným úradom.	O	A	
KOMARCH	**§ 8 ods. 3** Žiadame upresniť spôsob stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky na účely určenia povinnosti podľa odseku 1 a 2. Odôvodnenie: Pred vypísaním súťaže spravidla nie sú známe náklady na výstavbu a teda ani predpokladaná hodnota zákazky.	O	A	Ustanovenia § 8 precizované. Uvedené skutočnosti musia byť aspoň odhad zrejmé nakoľko s nimi počíta aj zákon o verejnom obstarávaní.
KOMARCH	**§ 36 ods. 1.b** Žiadame vypustiť celé písmeno b). Odôvodnenie: Požadovať záväzné stanovisko od obce aj od samosprávneho kraja považujeme za duplicitné. Obec zodpovedá za to, či sa výstavba na jej území realizuje v súlade s platným územným plánom obce aj nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou.	Z	ČA	Nejde o duplicitu, ale o nadväzujúce ustanovenie.
KOMARCH	**§ 17 ods. 5** Žiadame vypustiť text: elektrotechnického alebo strojného zamerania. Odôvodnenie: Máme za to, že vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa elektrotechnického alebo strojného zamerania, resp. úplné stredné odborné vzdelanie elektrotechnického alebo strojného zamerania a najmenej tri roky praxe nepredstavujú adekvátnu odbornú spôsobilosť na projektovanie stavieb, nakoľko sa jedná o technické smery, ktoré nie sú príbuzné stavebnému a architektonickému zameraniu.	Z	N	Ide o jednoduchú a drobnú, ktorej projektovú dokumentáciu možno vypracovať iba pod dohľadom osoby podľa § 17 ods. 1.
KOMARCH	**§ 7 ods. 3** Žiadame vypustiť z textu slovo naprojektovaná. Odôvodnenie: Jedná sa o nesystémový pojem, ktorý nie je nikde definovaný. Stavba musí byť v prvom rade zhotovená tak, aby po celý čas životnosti zodpovedala základným požiadavkám na stavby. To, že je zhotovená podľa projektu je podružné.	O	N	Ide o vyjadrenie všeobecnej zásady. Projektovanie je súčasťou stavebnej činnosti.

KOMARCH	**Príloha č.1, ods. 2.a** Žiadame vypustiť zo zoznamu "úpravy elektrických vedení prenosovej alebo distribučnej sústavy vrátane doplnenia súčastí sústavy". Odôvodnenie: Úpravy elektrických vedení vrátane doplnenia súčastí sústavy bez akéhokoľvek povoľovacieho procesu majú za následok nekontrolované hromadenie nadzemných elektrických vedení v obciach. Žiadame, aby uvedené práce podliehali aspoň režimu jednoduchej stavby.	O	N	
KOZP	**§ 44 ods. 4 písmeno g)** „(4) Stavebný úrad v rámci kolaudačnej obhliadky stavby zisťuje, či g) stavba vyhovuje požiadavkám na bezbariérové užívanie, ak je určená na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovu, ktorú bude navštevovať verejnosť," Navrhujeme text zmeniť takto: „g) stavba vyhovuje požiadavkám na bezbariérové užívanie," Odôvodnenie: Text je sformulovaný nesprávne - lebo každá stavba má byť bezbariérovo užívateľná – žiadne „ak" tam nemá byť a ak existuje nejaká stavba, ktorá nemusí byť bezbariérová, tak sa to uvedie vo vyhláške o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a na bezbariérové užívanie stavieb. Napríklad, ak sa nedodrží bezbariérovosť stavby v projekte IROP, musí sa projekt vylúčiť už pri žiadosti o nenávratný finančný príspevok na základe nariadenia EU - Horizontálneho princípu „Nediskriminácia". Podľa EU musí byť úplne každá stavba bezbariérová, aj napríklad dopravný alebo železničný tunel, lebo tam môže dôjsť k havárii a všetci ľudia, aj tí so zdravotným postihnutím musia vedieť uniknúť, aby nezhoreli...A ako už sme uvádzali vyššie všade môže pracovať aj človek so zdravotným postihnutím – aj toto má garantované Dohovorom. Tak nerozumieme, prečo sa u nás stále hľadajú nejaké „AK"...	Z	N	Ustanovenie ponechané v pôvodnom znení s tým, že návrh vykonávacieho predpisu podrobne upravuje, do akej miery musia byť bytové ale aj nebytové budovy zabezpečené pre bezbariérové užívanie stavieb. Predkladateľ nemá ambíciu upravovať stavebný trh tak, aby bola každá budova a teda aj tá, ktorá slúži výhradne na súkromné účely fyzických osôb, zabezpečené pre bezbariérové užívanie. Zároveň je však nevyhnutné uviesť, že predkladateľ má ambíciu vytvoriť novou stavebnou legislatívou maximálne ústretové podmienky pre všetkých občanov so zdravotným znevýhodnením. Všetky podrobnosti a podmienky realizácie dotknutých stavieb budú upravené vykonávacím predpisom. Na základe doplnenia dôvodovej správy rozpor odstránený. Doplnená dôvodová správu o vetu, že ide o súkromné stavby a

				stavby výrobného alebo iného charakteru v ktorých sa predpokladá, že nepracujú ľudia so zdravotným postihnutím vzhľadom na výkon činnosti (napr. priemyselné haly).
KOZP	**§ 25 ods. 6 písmeno c)** „(6) Projektant je povinný: c) navrhnúť stavbu tak, aby bola po celý čas svojho životného cyklu v súlade so základnými požiadavkami na stavby a so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu, a v súlade s požiadavkami na ochranu zdravia ľudí," Text písm. c) navrhujeme zmeniť nasledovne: „c) navrhnúť stavbu tak, aby bola v súlade so základnými požiadavkami na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu, a v súlade s požiadavkami na ochranu zdravia ľudí," Odôvodnenie: Je nereálne, že by dokázal projektant zabezpečiť, aby bola stavba po celý čas svojho životného cyklu v súlade s nejakými požiadavkami! Po kolaudácii preberá zodpovednosť za stavbu vlastník stavby (§31) a za všetky ďalšie budúce zásahy na stavbe už predsa nemôže zodpovedať projektant! Projektant má byť zodpovedný za to, že navrhol stavbu správne a aj ju doviedol ako autorský dozor ku kolaudácii tak, aby bola v súlade so základnými požiadavkami na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie.	Z	ČA	Ustanovenie upravené v zmysle pripomienky takto: „Zhotoviteľ stavby zodpovedá stavebníkovi, že uskutočnené stavebné práce sú v súlade s overeným projektom stavby.“
KOZP	**Všeobecná pripomienka č. 2 k zákonu o výstavbe** Chýbajúce účinné kontrolné a sankčné systémy súčasnej stavebnej legislatívy nenapomáhajú dodržiavať zásady prístupnosti. Preto vnímame navrhovaný zákon o výstavbe, ako aj súvisiace právne predpisy, ako šancu na zadefinovanie zodpovednosti štátu za dodržiavanie zásad prístupnosti a na garantovanie tohto záväzku vyplývajúceho z medzinárodných zmlúv. Absencia kontrolných mechanizmov v súčasne platnej legislatíve stále umožňuje kolaudáciu neprístupných nových a rekonštruovaných stavieb. Chýbajúce sankcie zároveň nijako nemotivujú na dodatočné odstránenie bariér. Stavebná legislatíva minimálne 35 rokov upravuje podmienky bezbariérovosti a nedosiahli sme za tie roky zásadné zmeny v ich dodržiavaní. Od prijatia vyhlášky Štátnej komisie pre vedecko-technický a investičný rozvoj č. 53/1985 Zb. o všeobecných technických požiadavkách zabezpečujúcich užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a nasledujúcich ďalších legislatívnych dokumentov[1] sa spoliehalo na uvedomelosť a prirodzenú zodpovednosť kompetentných. Dlhodobá negatívna skúsenosť je dostatočným dôkazom, že je čas zvoliť si inú stratégiu na dodržiavanie predpisov. Očakávame, že nová právna úprava bude garantovať dodržiavanie všetkých v zákone a v príslušných predpisoch zadefinovaných zásad prístupnosti a pri ich nerešpektovaní umožní identifikovať zodpovednú osobu (či už fyzickú alebo právnickú) a vyvodenie zodpovednosti. Zároveň, že neumožní odovzdať do užívania žiadnu stavbu, ktorá je zásadným spôsobom v rozpore so zadefinovanými zásadami prístupnosti bez zjednania nápravy. [1] Vyhláška Ministerstva životného prostredia č. 192/1994 Z. z. o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Vyhláška Ministerstva životného prostredia SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa	Z	ČA	K návrhu zákona: navrhovaná právna úprava zohľadňuje princíp bezbariérovosti a univerzálneho navrhovania v primetanom rozsahu k stavu našej spoločnosti. Projektant bude musieť ako súčasť projektovej dokumentácie spracovať protokol o bezbariérovosti a stavebný úrad sa ním bude zaoberať v rámci vyhodnocovania projektovej dokumentácie (k stavebnému zámeru aj k projektu stavby). Zároveň kladieme bezbariérovú prístupnosť na úroveň základných požiadaviek na

	ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.			výstavbu a v rámci kolaudácie pri stavbách určených na všeobecné užívanie a pri budovách na verejné užívanie v rozsahu podmienok určených vyhláškou, ktoré bude stavebný úrad zisťovať a kontrolovať. Doplnená samostatná kompetencia úradu do § 5 v tomto znení: „vypracúva koncepciu bezbariérovej prístupnosti a užívania stavieb (ďalej len „bezbariérové užívanie“) v súlade s metódou univerzálneho navrhovania, s odkazom na dohovor. S ohľadom na obsah pojmu bezbariérovosť rovnako pri základných požiadavkách na výstavbu rovnako ich nedefinujeme v § 2. Z hľadiska bezbariérovosti zavádzame protokol, ktorého vypracovanie bude v kompetencii projektanta. Navrhovaná reforma nepredpokladá zriadenie odborne spôsobilej osoby alebo iného úradu zmocneného na vydávanie certifikátov.
KOZP	**§ 62** Do návrhu zákona o výstavbe žiadame doplniť ustanovenie, ako bude sankcionovaný pracovník úradu pre územné plánovanie a výstavbu, ktorý vydá rozhodnutie – overí projekt stavby, ktorá nebude spĺňať požiadavky stavebnej legislatívy. Odôvodnenie: V návrhu zákona nie je nikde uvedené, ako bude sankcionovaný príslušný pracovník úradu, ktorý vydá rozhodnutie – overí projekt stavby, ktorá nebude spĺňať požiadavky stavebnej legislatívy. Znamená to, že za takéto nesprávne rozhodnutie nie je	Z	N	Uvedené sa bude vykonávať v režime zákona o štátnej službe keďže kompetencie stavebných úradov prechádzajú na nový ostatný

	postihnuteľný na základe pripomienkovaného návrhu zákona o výstavbe. Bolo by vhodné určiť mechanizmus, ktorý by umožnil škodu uplatniť na základe Zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme. Škoda by bola v tomto prípade sankcionovaná do výšky 4-násobku funkčného platu.			ústredný orgán štátnej správy. Po vysvetlení zmenená pripomienka na obyčajnú.
KOZP	**§ 58 ods. 1** Opatrenia stavebného úradu „(1) Ak stavebný inšpektor pri výkone štátneho stavebného dohľadu zistil, že na stavbe sa uskutočňujú nepovolené stavebné práce vedúce k takej podstatnej odchýlke od overeného projektu stavby, ktorá je zmenou stavby, alebo zistil neodstrániteľnú konštrukčnú chybu na nosnej konštrukcii stavby, ktorá vznikla pri zhotovovaní stavby nariadi prerušiť stavebné práce. O zistenej skutočnosti spíše zápisnicu, ktorú je povinný vložiť do elektronického informačného systému.“ Navrhujeme doplniť text takto: „(1)Ak stavebný inšpektor pri výkone štátneho stavebného dohľadu zistil, že na stavbe sa uskutočňujú nepovolené stavebné práce vedúce k takej podstatnej odchýlke od overeného projektu stavby, ktorá je zmenou stavby, alebo zistil neodstrániteľnú konštrukčnú chybu na nosnej konštrukcii stavby, ktorá vznikla pri zhotovovaní stavby alebo zistil, že na stavbe nie sú dodržané požiadavky na bezbariérové užívanie, nariadi prerušiť stavebné práce. O zistenej skutočnosti spíše zápisnicu, ktorú je povinný vložiť do elektronického informačného systému.“ Odôvodnenie: V praxi sa môže stať, že bude vydané záväzné stanovisko k stavebnému zámeru jednoduchej stavby alebo odsúhlasený overený projekt stavby aj napriek nesprávnemu bariérovému projektu stavby – napríklad sa nestihnú v termíne vyjadriť kompetentné orgány... Aj stavebný inšpektor by mal byť kompetentný a vyškolený, aby vedel odhaliť, že sa stavia bariérová stavba – a vtedy ju musí zastaviť a dať dopracovať projektovú dokumentáciu. Aj týmto krokom by sa mohlo predísť zlým riešeniam.	Z	ČA	Projektant bude musieť ako súčasť projektovej dokumentácie spracovať protokol o bezbariérovosti a stavebný úrad sa ním bude zaoberať v rámci vyhodnocovania projektovej dokumentácie (k stavebnému zámeru aj k projektu stavby). Zároveň kladieme bezbariérovú prístupnosť na úroveň základných požiadaviek na výstavbu a v rámci kolaudácie pri stavbách určených na všeobecné užívanie a pri budovách na verejné užívanie v rozsahu podmienok určených vyhláškou, ktoré bude stavebný úrad zisťovať a kontrolovať.
KOZP	**Všeobecná pripomienka č. 3 k zákonu o výstavbe** Podobne ako v programovom období 2014 - 2020 bude v zmysle Partnerskej dohody SR na roky 2021 – 2027 kontrolované dodržiavanie povinností vyplývajúcich z Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím vrátane zabezpečenia prístupnosti v súlade s jeho článkom 9 Prístupnosť. Horizontálne princípy pre oblasť základných práv, nediskriminácie a ochrany osôb so zdravotným postihnutím budú aj v nasledujúcom programovom období 2021 – 2027 implementované ako diskvalifikačné kritérium na všetky investičné projekty, čo znamená, že všetky oprávnené operácie budú musieť v rámci procesu prípravy, realizácie a kontroly vykazovať súlad s Chartou EÚ a Dohovorom OSN. Na základe existujúcich skúseností z aktuálne dobiehajúceho programového obdobia 2014 – 2020 konštatujeme, že v praxi bolo vo viacerých prípadoch vydané stavebné povolenie aj na stavby, ktoré boli bariérové, a to napriek existujúcej stavebnej legislatíve. Táto skutočnosť ohrozuje a neprimerane predlžuje schopnosť čerpania Eurofondov, môže tiež spôsobiť finančné škody. Je preto nevyhnutné zaviesť kontrolu dodržiavania požiadaviek bezbariérového užívania stavieb už v procese stavebného konania v rámci	Z	ČA	Doplnená samostatná kompetencia úradu do § 5 v tomto znení: „vypracúva koncepciu bezbariérovej prístupnosti a užívania stavieb (ďalej len „bezbariérové užívanie“) v súlade s metódou univerzálneho navrhovania, s odkazom na dohovor. Návrh zákona v tomto

	pripomienkovaného návrhu zákona o výstavbe a tak kontrolu uvedeného diskvalifikačného kritéria zásadne zjednodušiť a skrátiť. zdroj: https://www.gender.gov.sk/diskriminacia/hp-v-novom-po-2021-2027/			smere zabezpečuje dostatočné kontrolné mechanizmy. Porušenie iných povinností mimo zákona o výstavbe, nie je možná sankcionovať prostredníctvom zákona o výstavbe.
KOZP	**§ 42** Postup overovania projektu stavby považujeme len za formálny a teda za absolútne nedostatočný, žiadame uvedené ustanovenie prepracovať. Odôvodnenie: V odseku (3) sa navrhuje len formálne overenie projektu, čo považujeme za nedostatočné. Posudzovať a zisťovať až v priebehu kolaudácie stavby, či stavba vyhovuje požiadavkám na bezbariérové užívanie, ak je určená na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovu, ktorú bude navštevovať verejnosť (§ 44 ods. 4 písm. g) zákona), považujeme za oneskorené a za nedostatočné lebo prípadné chyby sa zistia až na dokončenej stavbe a v tom lepšom prípade ich bude možné odstrániť len s určitými problémami a často len za cenu kompromisných riešení. Preto žiadame aby súčasťou overenia projektu bolo i overenie bezbariérového užívania stavby príslušným odborným zamestnancom stavebného úradu.	Z	N	V tejto fáze procesu povoľovania stavieb sa bude posudzovať aj požiadavka na bezbariérovosť, ide o overenie, či projekt stavby zodpovedá schválenému stavebnému zámeru a či je v súlade s rozhodnutím o stavebnom zámere. Na základe doplnenia dôvodovej správy rozpor odstránený. Doplnená dôvodová správu o vetu, že ak bude stavba zhotovená v rozpore s overeným projektom stavby pôjde o nepovolené stavebné práce, ktoré bude potrebné odstrániť.
KOZP	**§ 31 ods. 1** Povinnosti vlastníka stavby Text ods. 1 „Vlastník stavby je povinný trvalo udržiavať stavbu podľa prevádzkovej dokumentácie tak, aby bola po celý čas prevádzky v súlade so základnými požiadavkami na stavby a s technickými a prevádzkovými predpismi, ktoré sa vzťahujú na jej prevádzku.“ Navrhujeme doplniť text takto: „(1) Vlastník stavby je povinný trvalo udržiavať stavbu podľa prevádzkovej dokumentácie tak, aby bola po celý čas prevádzky v súlade so základnými požiadavkami na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a s technickými a prevádzkovými predpismi, ktoré sa vzťahujú na jej prevádzku.“ Odôvodnenie: Po kolaudácii stavby musí byť vlastník stavby zodpovedný aj za to, že sa stavba bude počas svojej životnosti dať bezbariérovo užívať. Napríklad z bezbariérovej toalety si neurobí sklad, ako sa to v praxi často stáva, alebo si neuzamkne výťah len pre svoje potreby, a verejnosť ho nebude môcť používať...	Z	A	Ustanovenie upravené v zmysle pripomienky takto: „Vlastník stavby je povinný trvalo udržiavať stavbu podľa prevádzkovej dokumentácie tak, aby bola po celý čas prevádzky v súlade so základnými požiadavkami na stavby vrátane požiadaviek na

				bezbariérové užívanie a s technickými a prevádzkovými predpismi, ktoré sa vzťahujú na jej prevádzku.“
KOZP	**§ 24 ods. 1** Text ods. 1 „Zhotoviteľ stavby zodpovedá stavebníkovi, že uskutočnené stavebné práce sú v súlade s overeným projektom stavby a že stavba zodpovedá základným požiadavkám na stavby a všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu.“ Text žiadame zmeniť takto: „(1) Zhotoviteľ stavby zodpovedá stavebníkovi, že uskutočnené stavebné práce sú v súlade s overeným projektom stavby.“ Odôvodnenie: Podľa tejto formulácie je zhotoviteľ zodpovedný stavebníkovi úplne za všetko – lebo podľa tohto ustanovenia zodpovedá za dodržanie základných požiadaviek na stavby. Napríklad ak stavba spadne, bude zodpovedný zhotoviteľ, že nedodržal základnú požiadavku na stavby č. 1 Mechanická odolnosť a stabilita – a to aj napriek tomu, že stavia podľa overeného projektu stavby. Podobne, ak sa na stavbe zistí nejaká bariéra, alebo niekto príde k úrazu, bude za to zodpovedný zhotoviteľ stavby, lebo nedodržal základnú požiadavku na stavby č. 4. Bezpečnosť a prístupnosť pri používaní. Podľa nášho názoru, by mal niesť za toto všetko zodpovednosť projektant stavby – preto zodpovednosť treba upraviť v § 25 Projektant.	Z	A	Ustanovenie upravené v zmysle pripomienky takto: „Zhotoviteľ stavby zodpovedá stavebníkovi, že uskutočnené stavebné práce sú v súlade s overeným projektom stavby.“
KOZP	**§ 9 ods. 2** Text ods. 2 „Stavba musí byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie a ak ide o budovu, musí spĺňať aj požiadavky na energetickú hospodárnosť budov, požiadavky na ochranu vnútorného prostredia pred hlukom z vonkajšieho prostredia pri súčasnom zachovaní ostatných potrebných vlastností vnútorného prostredia budov, požiadavky na ochranu pred ožiarením prírodným ionizujúcim žiarením[16] a stavebnotechnické a prevádzkové požiadavky na bezbariérové užívanie. Požiadavka podľa prvej vety sa nevzťahuje na použitie tradičných materiálov a postupov pri obnove národnej kultúrnej pamiatky." navrhujeme zmeniť nasledovne: „(2) Stavba musí byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie, musí spĺňať stavebnotechnické a prevádzkové požiadavky na bezbariérové užívanie a ak ide o budovu, musí spĺňať aj požiadavky na energetickú hospodárnosť budov, požiadavky na ochranu vnútorného prostredia pred hlukom z vonkajšieho prostredia pri súčasnom zachovaní ostatných potrebných vlastností vnútorného prostredia budov a požiadavky na ochranu pred ožiarením prírodným ionizujúcim žiarením[16]. Požiadavka podľa prvej vety sa nevzťahuje na použitie tradičných materiálov a postupov pri obnove národnej kultúrnej pamiatky." Odôvodnenie: Bezbariérové užívanie sa nevzťahuje iba na budovy, ale aj na verejné priestory a inžinierske stavby – v tomto ponímaní je veta v bode 2 zle sformulovaná. Veta sa musí preformulovať tak, aby bolo jasné, že bezbariérovosť sa vzťahuje na všetky stavby – vrátane špeciálnych / vyhradených stavieb, lebo aj tam môžu byť zamestnancami osoby so zdravotným postihnutím. Nikto nemôže zamietnuť prijať osobu so zdravotným postihnutím do zamestnania, bola by to diskriminácia....(aj u vojakov a hasičov môže pracovať človek so zdravotným postihnutím napríklad v podateľni, alebo bude telefonista v ústredni...rovnako môže vojak alebo hasič nadobudnúť postihnutie pri výkone povolania, tak potom dostane z práce výpoveď?...)	Z	ČA	§ 9 ods. 2 upravený nasledovne: „Stavba musí byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie, musí spĺňať základné požiadavky na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a ak ide o budovu, musí spĺňať aj požiadavky na energetickú hospodárnosť budov, požiadavky na ochranu vnútorného prostredia pred hlukom z vonkajšieho prostredia pri súčasnom zachovaní ostatných potrebných vlastností vnútorného prostredia budov, požiadavky na ochranu pred

				ožiarením prírodným ionizujúcim žiarením. Požiadavky podľa prvej vety sa nevzťahujú na použitie tradičných materiálov a postupov pri obnove národnej kultúrnej pamiatky.“
KOZP	**§ 7 ods. 3** Text ods. 3 „Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životného cyklu zodpovedala základným požiadavkám na stavby a všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu“ žiadame doplniť nasledovne: „(3) Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životného cyklu zodpovedala základným požiadavkám na stavby [1] vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu.“ Odkaz na [1] Stavby musia byť navrhnuté a zhotovené tak, aby spĺňali základné požiadavky na stavby podľa osobitného predpisu - Príloha I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady EÚ č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS (Ú. v. EÚ L 88, 4. 4. 2011). Odôvodnenie: V aktuálne platnom stavebnom zákone je osobitný paragraf § 43d, ktorý ukladá naplnenie Základných požiadaviek na stavby. V novo navrhovanom zákone tento paragraf vypadol a tiež chýba odkaz na osobitné európske nariadenie. Pre nás je relevantné, že v tomto nariadení je zaradená bezbariérovosť stavby medzi Základné požiadavky na stavby v prílohe 1 bode 4, kde je uvedené: „Stavby musia pri bežnej údržbe spĺňať nasledujúce základné požiadavky na stavby počas ekonomicky primeraného obdobia životnosti: 4. Bezpečnosť a prístupnosť pri používaní Stavby musia byť navrhnuté a zhotovené tak, aby neboli zdrojom neprijateľného rizika nehôd alebo poškodenia počas užívania alebo takých udalostí, ako je pošmyknutie, pád, nárazy, vznietenie, usmrtenie elektrickým prúdom, poranenie pri výbuchu a vlámania. Konkrétne sa pri navrhovaní a zhotovovaní stavieb musí zohľadniť prístupnosť a používanie pre zdravotne postihnuté osoby.“ Každá stavba teda musí spĺňať požiadavku bezpečnosti a prístupnosti, zákon musí však zaviesť účinný mechanizmus na kontrolu a dodržiavanie týchto požiadaviek....	Z	ČA	Ustanovenie upravené takto: „Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životnosti zodpovedala základným požiadavkám na stavby, všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na bezbariérové užívanie a podmienkam určeným v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ak ide o stavby podliehajúce konaniu podľa osobitného predpisu.13)“ Odkaz na citovanú európsku legislatívu je uvedený v § 3 ods. 9.
KOZP	**§ 62 ods. 2 písmená c) a g)** Texty: „(2) Stavebný úrad uloží pokutu od 1 000 eur do 30 000 eur stavebníkovi- právnickej osobe alebo zhotoviteľovi stavby oprávnenému na vykonávanie podnikateľskej činnosti, ak c) neudržiava stavbu napriek výzve stavebného úradu, štátneho dozoru alebo odborného dozoru nad vyhradenými technickými zariadeniami alebo vyhradenými určenými zariadeniami v súlade so základnými požiadavkami na stavbu, s určeným spôsobom prevádzky podľa osvedčenia alebo podľa prevádzkovej dokumentácie, g) nezhotovuje stavbu podľa overeného projektu stavby, podmienok rozhodnutia stavebného úradu, alebo podľa	Z	A	Ustanovenia upravené takto: „neudržiava stavbu napriek výzve stavebného úradu, štátneho dozoru alebo odborného dozoru nad vyhradenými technickými

	technických predpisov a technologických postupov, ktoré sa vzťahujú na stavebné práce, alebo drobnú stavbu,“ Navrhujeme tieto texty doplniť nasledovne: „c) neudržiava stavbu napriek výzve stavebného úradu, štátneho dozoru alebo odborného dozoru nad vyhradenými technickými zariadeniami alebo vyhradenými určenými zariadeniami v súlade so základnými požiadavkami na stavbu vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie, s určeným spôsobom prevádzky podľa osvedčenia alebo podľa prevádzkovej dokumentácie, g) nezhotovuje stavbu podľa overeného projektu stavby, podmienok rozhodnutia stavebného úradu, alebo podľa technických predpisov vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a technologických postupov, ktoré sa vzťahujú na stavebné práce, alebo drobnú stavbu,“ Odôvodnenie: Nakoľko je vo verejnom záujme, aby sa stavali bezbariérové stavby, musí niesť stavebník, projektant alebo zhotoviteľ zodpovednosť za to, že navrhne alebo postaví bariérovú stavbu. Tu je to potrebné jasne uviesť a tiež v praxi sankcionovať.			zariadeniami alebo vyhradenými určenými zariadeniami v súlade so základnými požiadavkami na stavbu vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie, s určeným spôsobom prevádzky podľa osvedčenia alebo podľa prevádzkovej dokumentácie,“ „nezhotovuje stavbu podľa overeného projektu stavby, podmienok rozhodnutia stavebného úradu, alebo podľa technických predpisov vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a technologických postupov, ktoré sa vzťahujú na stavebné práce, alebo drobnú stavbu,“
KOZP	**§ 44 ods. 7:** V ods. 7 žiadame za slová „stavba je spôsobilá prevádzky“ vložiť slová „a boli odstránené kolaudačné nedostatky“. Odôvodnenie: Žiadame, aby jedným z rozhodujúcich faktorov pre vydanie kolaudačného osvedčenia stavby bolo odstránenie zistených kolaudačných nedostatkov stavby. Máme oprávnené obavy, že v prípade prijatia navrhovaného znenia ods. 7 sa bude prihliadať len k tomu, či stavba je spôsobilá prevádzky a stavby budú získavať kolaudačné osvedčenie i v prípade, ak všetky zistené kolaudačné nedostatky nebudú odstránené.	Z	A	
KOZP	**Všeobecná pripomienka č. 1 k návrhu zákona** Zákon neumožňuje verejnosti, ako koncovým používateľom stavieb, vyjadrovať sa k výstavbe v žiadnej jej etape. Tento fakt považujeme za porušenie základných ľudských práv a diskriminačný všeobecne, najmä však pre osoby so zdravotným postihnutím a ich reprezentatívne organizácie, ktoré sa nemôžu vyjadrovať k úrovni zabezpečenia bezbariérového užívania stavieb a kontrole jeho dodržiavania.	Z	ČA	Dodržiavanie všetkých podmienok pre realizáciu výstavby bude zabezpečovať stavebný úrad a to v rámci svojej odbornej rozhodovacej činnosti vrátane požiadaviek na bezbariérovosť.

KOZP	**§ 2 Vymedzenie pojmov** Žiadame do § 2 zaradiť aj pojem „bezbariérové užívanie“ nasledovne: „Bezbariérové užívanie je pojem, ktorý sa vzťahuje na navrhovanie, výstavbu a prevádzkovanie stavby počas jej životnosti tak, aby ju mohli využívať v najväčšej možnej miere všetci ľudia bez nevyhnutnosti úprav alebo špeciálneho dizajnu; „bezbariérové užívanie“ nevylučuje asistenčné zariadenia pre určité skupiny osôb so zdravotným postihnutím, ak je to potrebné. Pri navrhovaní stavby sa odporúča použiť metódu „univerzálne navrhovanie“.“ Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: V praxi sa bezbariérové navrhovanie často nesprávne interpretuje ako navrhovanie pre ľudí na vozíku, preto je potrebné tento pojem jasne zadefinovať – použili sme čiastočne upravenú definíciu univerzálneho navrhovania z Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím. V kontexte Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, ako aj iných medzinárodných dokumentov, sa bezbariérovosť prostredia vníma ako nástroj inklúzie rôznych skupín obyvateľstva. Bezbariérové prostredie má zvýšiť kvalitu prostredia bez architektonických bariér pre rôzne skupiny užívateľov napríklad aj pre rodičov s malými deťmi, pre seniorov, pre ľudí s úrazmi alebo rôznymi zdravotnými znevýhodneniami, pre prevádzkovateľov budov, pre cestujúcich s rozmernou batožinou a podobne. Vo svete a v Európskej únii a ich dokumentoch sa tvorba bezbariérového prostredia označuje pojmami „univerzálne navrhovanie“ alebo „navrhovanie pre všetkých“.	Z	ČA	S ohľadom na obsah pojmu bezbariérovosť rovnako pri základných požiadavkách na výstavbu rovnako ich nedefinujeme v § 2. Upravené ustanovenie § 7 ods. 3 v tomto znení: „Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životnosti zodpovedala základným požiadavkám na stavby,4) všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na bezbariérové užívanie a podmienkam určeným v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ak ide o stavby podliehajúce konaniu podľa osobitného predpisu.“ § 9 ods. 2 upravený nasledovne: „Stavba musí byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie, musí spĺňať základné požiadavky na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a ak ide o budovu, musí spĺňať aj požiadavky na energetickú hospodárnosť budov, požiadavky na ochranu

				vnútorného prostredia pred hlukom z vonkajšieho prostredia pri súčasnom zachovaní ostatných potrebných vlastností vnútorného prostredia budov, požiadavky na ochranu pred ožiarením prírodným ionizujúcim žiarením. Požiadavky podľa prvej vety sa nevzťahujú na použitie tradičných materiálov a postupov pri obnove národnej kultúrnej pamiatky.“
KOZSR	**§ 2 ods. 1** § 2 ods. 1 Do poslednej vety navrhujeme za slovo „sú“ doplniť slová „na účely tohto zákona“ a slovo „ktorého“ nahradiť slovom „ktorých“. Odôvodnenie: Navrhujeme zvýrazniť, že definícia súčasti stavby je špeciálnou definíciou pre účely zákona o výstavbe, tak aby nekolidovala s definíciou súčastí veci podľa Občianskeho zákonníka. Zároveň navrhujeme upraviť text tak, aby bolo zrejmé, že podmienka kompletnosti a spôsobilosti prevádzky sa týkala všetkých súčastí.	Z	ČA	Definícia v návrhu zákona o výstavbe je na účely celého právneho poriadku, vo vzťahu OZ ide jej špecifikovanie, ide o obdobný prípad ako definícia blízkej osoby, ktorá je definovaná aj v OZ a aj v daňových predpisoch. Formulačné nedostatky odstránené.
KOZSR	**§ 2 ods. 15** § 2 ods. 15 Do ustanovenia navrhujeme doplniť nasledovnú druhú vetu: „V prípade inžinierskych stavieb sa za nadstavbu považuje aj trvalé zvýšenie stavby o viac ako 1,5 metra.“ Odôvodnenie: Navrhnutá definícia nadstavby sa fakticky týkala len budov. Navrhujeme definíciu doplniť, aby bolo zrejmé, kedy ide o nadstavbu v prípade inžinierskych stavieb.	Z	A	
KOZSR	**§ 24 ods. 3 písm. o)** § 24 ods. 3 písm. o) Navrhujeme vypustiť spojku „a“ za slovom „odkrytých“. Odôvodnenie: Navrhujeme ustanovenie upresniť v tom smere, že povinnosť zamerania sa týka len novobudovaných sietí a nie už existujúcich sietí, ktoré sa odkryjú pri budovaní sietí.	Z	A	

KOZSR	**§ 28 ods. 1 písm. b)** § 28 ods. 1 písm. b) Text za čiarkou (vrátane) navrhujeme nahradiť nasledovným textom: „; to neplatí pre líniové stavby“. Odôvodnenie: Pri niektorých líniových stavbách, ktoré nemajú klasické stavenisko so samostatnými objektami staveniska (oplotenie, unimobunky a pod.) by bolo obtiažne túto povinnosť plniť.	Z	N	Ustanovenie sa vo vzťahu k označeniu líniových stavieb použije primerane, podrobnosti bude upravovať vykonávací predpis tak, aby bol zabezpečený reálny výkon ustanovenej povinnosti.
KOZSR	**§ 31 ods. 4** § 31 ods. 4 V predvetí odseku je nesprávny odkaz na odsek 7, ktorý ale neexistuje. Je potrebné to opraviť. Správne má byť asi odkaz na odsek 5. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	Z	A	
KOZSR	**§ 36 ods. 2** § 36 ods. 2 Poslednú vetu v odseku navrhujeme preformulovať nasledovne: „Neprihliada sa na pripomienky vlastníka susednej stavby zhotovenej bez povolenia stavebného úradu alebo ohlásenia stavebnému úradu, ak sa vyžadovali podľa predpisov platných v čase dokončenia stavby, alebo bez rozhodnutia stavebného úradu podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, ktorá precizuje text v tom smere, aby zohľadňoval skutočnosť, že na niektoré stavby mohlo podľa predpisov platných v čase ich dokončenia stačilo ohlásenie, resp. že sa povolanie alebo ohlásenie nevyžadovalo.	Z	A	
KOZSR	**§ 37 ods. 2** § 37 ods. 2 V tretej vete navrhujeme za slová „ak dotknutý orgán“ doplniť slová „alebo dotknutá právnická osoba“. Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť ustanovenie tak, aby sa vzťahovalo aj na prípady, kedy dotknutá právnická osoba nemá nadriadený orgán.	Z	A	
KOZSR	**§ 37 ods. 4** § 37 ods. 4 Celý ods. 4 navrhujeme nahradiť znením: „(4) Ak je rozpor v obsahu údajov získaných projektantom z informačného systému pri vypracovaní návrhu stavebného zámeru a stanoviskom dotknutej právnickej osoby, platným je stanovisko dotknutej právnickej osoby. Dotknutá právnická osoba je zároveň povinná vykonať aktualizáciu údajov o dopravnej alebo technickej infraštruktúre podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Novonavrhované znenie rieši možný nesúlad údajov v informačnom systéme, ktorý môže vzniknúť do času ich pravidelnej aktualizácie. Ustanovenie je nevykonateľné najmä pre staršie siete, o ktorých nie sú relevantné elektronické záznamy. Riziko drobných administratívnych, geometrických či formátových nepresností pri konverzii by mohlo viesť k neúmerným nárokom za prípadné vzniknuté škody, pokiaľ by nedošlo v riadnemu overovaniu údajov aj formou vyjadrení vlastníkov siete. Kvalita záznamov sa úmerne znižuje zvyšovaním veku stavby. Toto ustanovenie je nevykonateľné ďalej aj z hľadiska krátkej časovej lehoty na jeho implementáciu.	Z	A	
KOZSR	**§ 38 ods. 2 písm. d)** § 38 ods. 2 písm. d) Za slová „ k pozemku“ navrhujeme doplniť „„ ak ustanovenia § 20 ods. 3 neustanovujú inak“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie ustanovenia s ustanovením § 20 ods. 3.	Z	A	

KOZSR	**§ 38 ods. 5** § 38 ods. 5 Text za písmenom i) nie je označený, navrhujeme ho označiť ako písmeno j) a písmeno j) zmeniť na písmeno k). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	Z	A	
KOZSR	**§ 40 ods. 1** § 40 ods. 1 Žiadame doplniť písm. e) v znení: „e) zmenu technického riešenia," Žiadame vložiť nový ods. 6 a nasledujúce odseky primerane prečíslovať. Znenie vloženého odseku: „(6) V konaní o zmene technického riešenia stavebník predloží podklady týkajúce sa výlučne predmetnej zmeny." Odôvodnenie: V praxi sa často vyskytuje potreba zmeny technického riešenia, túto návrh zákona nerieši. Zmena je neraz aj vynútená a môže byť iba minimálna. Žiadať o zmenu formou nového rozhodnutia o stavebnom zámere by bolo administratívne nezmyselne náročné, časovo neakceptovateľné a zásadne by zhoršilo stavebno-legislatívny stav v porovnaní s aktuálne platnou legislatívou, v ktorej je zmena stavby pred dokončením legislatívne ošetrená. Navrhujeme stanoviť podmienky a procesný postup povoľovania zmeny nedokončenej stavby resp. zmeny stavby pred dokončením.	Z	N	Drobné odchýlky od stavebnej dokumentácie sa robia záznamom v stavebnom denníku. Zmeny overeného projektu stavby. ktoré nejdú nad rámec stavebného zámeru sa robia zmenou overeného projektu a iba tie zmeny, ktoré súvisia so zmenu stavebného zámeru idú zmenou rozhodnutia o stavebnom zámere.
KOZSR	**§ 40 ods. 3** § 40 ods. 3 Prvú vetu odseku navrhujeme nahradiť nasledujúcimi vetami: „Lehotu platnosti rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť stavebníka podanú pred jej uplynutím. Lehotu platnosti rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť najviac o dva roky; to sa nevťahuje na líniové stavby a stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia." Odôvodnenie: Ide o odstránenie nejasností pôvodnej formulácie, aby bolo zrejmé, že lehota platnosti sa môže predĺžiť „o" a nie „na" dva roky a tiež aby bolo zrejmé, že výnimka pre líniové stavby a stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia sa týka len lehoty 2 rokov. Pôvodná formulácia totiž mohla byť interpretovaná aj tak, že pre tieto stavby nemožno lehotu platnosti predĺžiť.	Z	A	
KOZSR	**§ 41 ods. 4** § 41 ods. 4 Na konci odseku navrhujeme doplniť vetu: „Dotknutá právnická osoba je povinná vyjadriť sa k projektu stavby v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti, alebo v lehote dohodnutej s projektantom. Ak sa dotknutá právnická osoba v tejto lehote nevyjadrí, má sa za to, že súhlasí s overením projektu." Odôvodnenie: Navrhujeme, aby aj dotknuté právnické osoby mali stanovenú lehotu, v ktorej sa musia k projektu vyjadriť.	Z	A	
KOZSR	**§ 6 ods. 1** § 6 ods. 1 V písmene e) a f) na koniec vety navrhujeme doplniť slová „ s výnimkou stavieb, pre ktoré je úrad stavebným úradom podľa ustanovení § 5 ods. 4," Odôvodnenie: Navrhujeme, aby pre stavby uvedené v § 5 ods. 4 bol stavebným úradom vždy úrad.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

KOZSR	**§ 62 ods. 3** § 62 ods. 3 Navrhujeme stanoviť dolnú hranicu sankcie na 1000 EUR. Odôvodnenie: Pri stavbách malého rozsahu môže byť pôvodne navrhovaná dolná hranice sankcie vyššia ako cena stavby.	Z	N	Ide o závažné porušenie zákona ohrozujúce napríklad život a zdravie prevádzkovaním stavby alebo napríklad zrútením.
KOZSR	**§ 66 ods. 1** § 66 ods. 1 Prvú vetu žiadame doplniť nasledovne: „(1) Stavebný úrad na žiadosť vlastníka stavby osvedčí spôsobilosť stavby na prevádzku, ak ide o stavbu zhotovenú bez stavebného povolenia alebo bez ohlásenia pred 1. januárom 2023 alebo stavbu užívanú bez kolaudačného rozhodnutia podľa predchádzajúcich predpisov alebo o verejnoprospešnú stavbu zhotovenú po 1. januári 2023 a vlastník preukáže, že“ Odôvodnenie: Rozumieme zámeru zákonodarcu eliminovať po nadobudnutí účinnosti zákona nepovolené stavby, absentuje však posudzovanie verejného záujmu. Ak napr. štát, obec alebo aj iný stavebník zrealizuje nepovolenú, resp. zrejme aj nepríslušne, či nekompletne povolenú verejnoprospešnú stavbu, musela by byť v zmysle predloženého znenia odstránená. Navrhujeme preto doplniť možnosť a spôsob dodatočnej kolaudácie pre verejnoprospešné stavby.	Z	N	Išlo by o diskriminačné doplnenie, žiadna dodatočná kolaudácia podľa nového zákona už nebude možná.
KOZSR	**§ 66 ods. 2** § 66 ods. 2 Text navrhujeme nahradiť novým nasledovne: Vlastník stavby, je povinný podať žiadosť o preskúmanie spôsobilosti nepovolenej stavby na prevádzku, s výnimkou stavieb preukázateľne postavených pred 1. januárom 2003, ktoré sú nepretržite užívané bez stavebnotechnických a prevádzkových nedostatkov. Prílohou žiadosti je dokumentácia potvrdzujúca skutočnosti podľa odseku 1. Odôvodnenie: Zavedenie povinnosti preskúmavania spôsobilosti stavieb postavených v období viac ako 20 rokov pred účinnosťou zákona, ktoré nemajú kompletnú stavebnú dokumentáciu a ktoré sú nepretržite užívané bez stavebnotechnických a prevádzkových nedostatkov, by predstavovalo neúmerné zaťaženie stavebných úradov, ostatných orgánov verejnej správy aj verejnosti.	Z	N	Ide o stavby od roku 1976. Z pasportu stavby bude vyplývať, kedy bola stavba postavená.
KOZSR	**§ 67 ods. 10** § 67 ods. 10 Celý odsek navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Toto ustanovenie je nadbytočné a čiastočne protichodné vo vzťahu k ustanoveniam odseku 4.	Z	ČA	Uvedené ustanovenie nie je možné vypustiť, uvedené prechodné ustanovenie rieši problém s hlavnou stanicou v Bratislave. Vypustený § 67 ods. 4.
KOZSR	**§ 67 ods. 15** § 67 ods. 15 Žiadame doplniť nový odsek v znení: (15) Vlastník alebo prevádzkovateľ stavby dopravnej infraštruktúry a stavby inžinierskej siete doplní počiatočné údaje do informačného systému v zmysle § 31 ods. 3 v lehote do 31.12.2023. Údaje o stavbách preukázateľne zrealizovaných pred 1. januárom 2003, ktoré sú nepretržite užívané bez stavebnotechnických a prevádzkových nedostatkov, doplní v rozsahu, v akom nimi disponuje vo vlastnom informačnom systéme. Odôvodnenie: Povinnosť vlastníkov dopravnej infraštruktúry a inžinierskych sietí by mala byť limitovaná v tom smere, aby zohľadňovala aj	Z	A	

	historické stavby, údaje o ktorých sú menej hodnoverné a zároveň aby sa stanovila lehota v ktorej sú tieto subjekt povinné údaje aktualizovať dopĺňať, nakoľko je nereálne aby sa to robilo okamžite.			
KOZSR	**§ 67 ods. 4** § 67 ods. 4 Druhú a tretiu vetu navrhujeme nahradiť nasledovnými vetami: „Dokumentácia podaná na vydanie územného rozhodnutia o umiestnenie stavby nahrádza stavebný zámer a je podkladom na vydanie záväzného stanoviska podľa § 36 ods. 1 písm. a). Platné územné rozhodnutie vydané podľa doterajších predpisov na účely stavebného konania sa považuje za územné stanovisko záväzného stanoviska podľa § 36 ods. 1 písm. a), avšak v prípade, že platné územné rozhodnutie bolo vydané na stavbu, ktorá podľa doterajších predpisov nevyžadovala stavebné povolenie a ani ohlásenie stavebnému úradu, platné územné rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie o stavebnom zámere a zároveň sa pre takúto stavbu nevyžaduje overenie projektu stavby.“ Odôvodnenie: Navrhujeme pojem „územné stanovisko“ nahradiť odkazom na záväzné stanovisko podľa § 36 ods. 1 písm. a), nakoľko pojem „územné stanovisko“ zákon nepozná. Zároveň navrhujeme osobitne upraviť prípady stavieb, na ktorých realizáciu sa podľa terajšieho stavebného zákona vyžaduje len vydanie územného rozhodnutia, tak aby bolo zrejmé, že tieto stavby nie je potrebné opätovne povoľovať, čo by bol problém najmä v prípade stavieb, ktoré sa už začnú realizovať.	Z	ČA	Vypustený.
KOZSR	**Príloha č. 1 ods. 2 písm. b)** Príloha č. 1 ods. 2 písm. b) Slová „a vedenie“ navrhujeme nahradiť slovami „alebo vedenia“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	Z	A	
KOZSR	**Príloha č. 1 ods. 3 písm. c) bod 13** Príloha č. 1 ods. 3 písm. c) bod 13 Navrhujeme doplniť a preformulovať bod 13. nasledovne: „13. antény a ich nosné konštrukcie vrátane elektronického a komunikačného zariadenia a stavby elektronických komunikačných sietí umiestňovaných na existujúcich konštrukciách do celkovej výšky 1,5 m, Odôvodnenie: Precizovanie znenia	Z	A	
KOZSR	**Príloha č. 1 ods. 3 písm. c)** Príloha č. 1 ods. 3 písm. c) Navrhujeme vypustiť body 9 a 20. Odôvodnenie : Ide o duplicitu k ustanoveniam odseku 2 písm. a) a f)	O	ČA	
KOZSR	**Príloha č. 2 ods. 1 písm. h)** Príloha č. 2 ods. 1 písm. h) Písmeno h) navrhujeme vypustiť a doterajšie písmená i) a j) navrhujeme zmeniť na písmená h) a i). Odôvodnenie: Ustanovenia písmen h) je v rozpore s ustanoveniami Prílohy č. 1 ods. 3 písm. c) bod 10	Z	A	
KOZSR	**Príloha č. 3 ods. 1 písm. b)** Príloha č. 3 ods. 1 písm. b) Body 1 a 2 navrhujeme presunúť do Prílohy č. 2 ods. 2 ako nové písmená i) a j) a ostatné body primerane prečíslovať. Pôvodný bod 1 (po novom písmeno i)) navrhujeme preformulovať nasledovne: i) stavby elektronických komunikačných sietí umiestňovaných na existujúcich konštrukciách od 1,5 m do 6 m výšky a 2,5 m šírky, Pôvodné body 3 a 4 (po novom 1 a 2) navrhujeme preformulovať nasledovne: 1. podzemné elektrické vedenia vrátane súčastí sústavy podľa osobitného predpisu a podzemné vedenia elektronickej komunikačnej siete, 2. nadzemné elektrické vedenia vrátane súčastí sústavy podľa osobitného predpisu a nadzemné vedenia elektronickej komunikačnej siete, Odôvodnenie: Stavby uvedené v	Z	A	

	bodoch 1. a 2 sú podľa dnes platnej legislatívy v režime ohlásenia a navrhujeme im tento režim zachovať. Zároveň navrhujeme zjednotiť režim pre nadzemné a podzemné vedenia a elektronických komunikačných sietí s elektrickými vedeniami tak, ako je to aj v prílohe č. 1.			
KOZSR	**Príloha č. 4 ods. 2 písm. l)** Príloha č. 4 ods. 2 písm. l) Číslo 30 navrhujeme nahradiť číslom 50. Odôvodnenie: Stožiare komunikačných sietí výšky 30-50 m nepovažujeme za primerané povoľovať v režime vyhradených stavieb. V prípade návrhu 50 m ide už o kompromis a ustúpenie od pôvodného znenia 60 m.	Z	A	
KSK	**§ 20 ods. 1 písm. b) bod 1** Košický samosprávny kraj navrhuje doplniť § 20 ods. 1 písm. b) bod 1 nasledovne: "užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, zmluvy o výpožičke, dohody o budúcej zmluve o výpožičke, dohody o budúcej nájomnej zmluve, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu" Odôvodnenie: Rozšírenie iných práv k pozemku alebo stavbe o zmluvu o výpožičke, zmluvu o budúcej výpožičke a zmluvu o budúcej nájomnej zmluve navrhujeme z dôvodu, že praktické skúsenosti preukazujú, že stavené úrady neakceptujú tieto zmluvné vzťahy napriek tomu, že nimi dochádza k preukázaniu práva k pozemku alebo stavbe. Na podporu užívania najmä zmluvy o výpožičke slúži aj skutočnosť, že tento typ zmluvy je akceptovaný na preukázanie práva k pozemku aj v rámci poskytnutia NFP z IROP. Pokiaľ ide o budúce zmluvy tieto sú využívané predovšetkým v prípade ak ešte nie je ukončený proces delimitácie pozemkov z vlastníctva štátu na VÚC, kedy VÚC nemá možnosť použiť riadnu zmluvu.	Z	N	Ustanovenie nemožno rozšíriť o navrhované zmluvné typy, keďže ide o dočasné prenechanie veci na užívanie. Došlo by tak k rozšíreniu uvedeného ustanovenia. Na preukázania práva k pozemku je vytvorený dostatočný právny základ. Problémy s posudzovaním na stavebných úradoch. Uvedené je možné dosiahnuť aj zmluvou o nájme.
MDaVSR	**§ 4, 5 a 6** § 4, 5 a 6 žiadame kompletne prepracovať. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Kompetencie musia byť jednoznačne definované v zákone. Znenie navrhovaného ustanovenia je zmätočné a nesprávne. V § 4 sú uvedené orgány štátnej správy vo výstavbe, ktorými úrad a špeciálne stavebné úrady. Podľa § 5 ods. 4 písm. b) je úrad stavebným úradom pre výstavbu ciest podľa osobitného predpisu a zároveň podľa § 6 ods. 1 písm. e) je špeciálnym stavebným úradom Ministerstvo životného prostredia SR pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie a stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia s odkazom na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“). Podľa zákona posudzovaní spadajú do tejto množiny stavby diaľnic a rýchlostných ciest, stavby I. a II. triedy stavebnej dĺžky nad 10 km (od 5-10 km podliehajú zisťovaciemu konaniu), parkoviská nad 500 stojísk (od 100-500 podliehajú zisťovaciemu konaniu), výstavba cestných mostov na cestách I. a II. triedy, výstavba železničných dráh od dĺžky 20 km (od 5-20 km podliehajú zisťovaciemu konaniu), výstavba tunelov. Podľa navrhovaného znenia by špeciálnym stavebným úradom pre diaľnice, cesty I. a II. triedy (nad stanovený limit), stavby mostov a tunelov na týchto cestách, ako aj pri stavbách parkovísk nad stanovený limit bolo Ministerstvo životného prostredia SR. V súčasnosti diaľnice a rýchlostné cesty povoľuje ministerstvo,	Z	ČA	Ustanovenia precizované. Formulačne spresnené ustanovenia týkajúce sa miestnej aj vecnej príslušnosti stavebných úradov a špeciálnych stavebných úradov.

	cesty I. triedy okresné úrady v sídle kraja, cesty II. a III. triedy okresné úrady a miestne a účelové cesty povoľujú obce. Podľa § 2 ods. 2 zákona č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie podľa dopravného významu rozdeľujú na diaľnice, cesty, miestne cesty a účelové cesty. Navrhované znenie by špeciálnym stavebným úradom pre cesty I., II. a III. triedy, ktoré nepodliehajú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie bol úrad, pre diaľnice, rýchlostné cesty a cesty I. a II. triedy, ktoré podliehajú posudzovaniu by bol špeciálny stavebný úrad Ministerstvo životného prostredia SR a pre miestne a účelové cesty obce. V nadväznosti na uvedené je potrebné upozorniť, že pre stavbu diaľnic, ktoré nepodliehajú posudzovaniu, by neexistoval povoľujúci orgán. A keďže podľa § 6 ods. 1 písm. f) navrhovaného zákona sú špeciálnymi stavebnými úradmi aj krajské pamiatkové úrady pre stavby v pamiatkovej rezervácii a pre stavby nachádzajúce sa na území zapísanom do Zoznamu svetového dedičstva, tak pre stavby pozemných komunikácií v niektorých obciach bude špeciálnym stavebným úradom krajský pamiatkový úrad. V dôvodovej správe sa uvádza, že kompetencie špeciálnych stavebných úradov zostávajú zachované okrem špeciálnych stavebných úradov na úseku diaľnic, dráh a letísk. Podľa návrhu zákona by bola rozdelená pôsobnosť špeciálnych stavebných úradov medzi Ministerstvo životného prostredia SR, úrad a obce. Vzhľadom na neprehľadnosť a zložitosť predloženého návrhu odporúčame, aby pôsobnosť špeciálnych stavebných úradom pre pozemné komunikácie zostala v rezorte ministerstva. Takisto nie je upravená tvorba legislatívy povoľovania špeciálnych dopravných stavieb.			
MDaVSR	**§ 38 ods. 5 písm. c)** Odporúčame upraviť znenie § 38 ods. 5 písmena c) takto: „c) podrobnosti o opatreniach na susednom pozemku alebo na susednej stavbe podľa § 18,“.	O	ČA	
MDaVSR	**§ 57 ods. 3** Odporúčame upraviť znenie § 57 ods. 3, vzhľadom na nemožnosť uskutočnenia záznamu do stavebného denníka pri užívanej stavby.	O	A	
MDaVSR	**§ 1 ods. 3 písm. a)** V § 1 ods. 3 písm. a) žiadame zosúladiť slová „bez ohľadu na spôsob osadenia alebo upevnenia a na druh použitého materiálu“ s § 2 ods. 1. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Definíciu spĺňa takmer každá konštrukcia, nie len stavba.	Z	A	
MDaVSR	**§ 1 ods. 4** V § 1 žiadame vypustiť odsek 4 alebo presunúť do časti povoľovania stavieb a zosúladiť názvy príloh č. 2 a 3, nakoľko sa v nich uvádza, že zákon sa na to, čo je uvedené v prílohách č. 2 a 3 nevzťahuje. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ustanovenie § 1 ods. 4 obsahovo nesúvisí s úvodnými ustanoveniami. Ustanovenia je potrebné zosúladiť.	Z	A	
MDaVSR	**§ 10 ods. 1** V § 10 ods. 1 odporúčame doplniť slová „ktoré postačuje ohlásiť“.	O	A	To, že drobné stavby podliehajú ohláseniu vyplýva z § 46, 47.
MDaVSR	**§ 10 ods. 3** V § 10 ods. 3 odporúčame vypustiť slová „ak v § 22 nie je ustanovené inak“.	O	A	

MDaVSR	**§ 10 ods. 5** V § 10 ods. 5 odporúčame vypustiť slová „to neplatí pre stavbu, ktorá nepodlieha kolaudácii“.	O	A	
MDaVSR	**§ 11 ods. 2** V § 11 ods. 2 žiadame v prvej vete slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a za slová „z vykonávacieho projektu stavby“ doplniť slová „alebo z dokumentácie pre ohlásenie stavby”. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o jedno zo základných pravidiel. Aj stavebné práce na drobnej stavbe môže vykonávať len oprávnená osoba v spojitosti s § 16 návrhu zákona o výstave.	Z	A	
MDaVSR	**§ 12 ods. 2** V § 12 ods. 2 odporúčame za slovo „zmenené“ vložiť slová „alebo zrušené“.	O	A	
MDaVSR	**§ 13 ods. 1** V § 13 ods. 1 odporúčame za slová „najmä ohradenie miesta stavby“ vložiť slová „okrem líniových stavieb“.	O	A	
MDaVSR	**§ 14 ods. 1** V § 14 ods. 1 žiadame upraviť do obdobnej podoby ako je to v súčasnej legislatíve. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Druhá časť vety musí znieť tak, že vytýčenie môže uskutočniť aj ten, kto nie je geodetom, alebo že stavebný úrad môže upustiť od vytýčenie oprávnenou osobou. Je potrebné odstrániť nepresnosť navrhovaného ustanovenia a upraviť ho jednoznačne.	Z	N	Upravený § 14 ods. 2 v tom zmysle, že ak má byť stavba zapísaná v katastri nehnuteľností, musí byť vytýčená geodetom.
MDaVSR	**§ 15 ods. 3** V § 15 ods. 3 odporúčame za slovo „náhrada“ doplniť slová „od vlastníka nálezu.“.	O	A	
MDaVSR	**§ 17 ods. 1** V § 17 ods. 1 odporúčame vypustiť slová „Ak v odseku 3 nie je ustanovené inak,”.	O	A	
MDaVSR	**§ 17 ods. 5** V § 17 ods. 5 žiadame za slová „projektovú dokumentáciu jednoduchej stavby“ vložiť slová „a jej zmeny, drobnej stavby a jej zmeny“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Upresnenie oprávnenia na vypracovanie projektovej dokumentácie.	Z	A	
MDaVSR	**§ 18 ods. 2** V § 18 ods. 2 odporúčame za slovo „skončení“ vložiť slovo „stavebných“.	O	A	
MDaVSR	**§ 19 ods. 3** V § 19 ods. 3 žiadame vypustiť druhú vetu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Stavebný inšpektor je oprávnený vykonávať kontrolné prehliadky a nie vykonávať dohľad nad stavebnými prácami, nad ich uskutočňovaním.	Z	A	

MDaVSR	**§ 2** V § 2 odporúčame ponechať pôvodný názov „Vymedzenie pojmov“.	O	N	Členenie prvej časti zákona upravené aj na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
MDaVSR	**§ 2 ods. 10** V § 2 ods. 10 odporúčame vypustiť slovo „inžinierska“ a poslednú vetu nahradiť vetou: „Prípojky stavieb nie sú líniovými stavbami.“.	O	A	
MDaVSR	**§ 2 ods. 11** V § 2 ods. 11 žiadame upresniť o aké stavby ide a aké úľavy alebo sprísnenia vyplývajú z danej kategórie stavieb. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z dôvodu absencie definícií žiadame o ich zavedenie do predmetných zákonných ustanovení. Taktiež žiadame uviesť krajinné stavby a doplniť dôvodovú správu, nakoľko tieto pojmy v jej obsahu absentujú.	Z	A	Ustanovenie § 2 ods. 11 vypustené.
MDaVSR	**§ 2 ods. 13** V § 2 ods. 13 odporúčame vypustiť slová „so stavebnými úpravami“.	O	A	
MDaVSR	**§ 2 ods. 13** V § 2 ods. 13 žiadame upraviť poslednú vetu, pretože v spojení s dôvodovou správou je zavádzajúca, nakoľko prevádzky musia spĺňať aj stavebnotechnické požiadavky, a vypustiť slovo „trvalá“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Existujú aj dočasné stavby, ktoré musia rovnako spĺňať požiadavky na stavby. V prípade zachovania slova „trvalá“ je potrebné riešiť inštitút dočasnej zmeny užívania stavby, základné požiadavky na stavby. Zmena užívania priestoru môže ohroziť život a zdravie ľudí alebo životné prostredie, napríklad požiarna bezpečnosť, exhaláty, hluk a pod. Prevádzka taktiež nemusí byť v súlade s funkčným využívaním územia.	Z	A	
MDaVSR	**§ 2 ods. 16** V § 2 ods. 16 žiadame vypustiť druhú vetu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Rozsah stavebných prác a teda, či ide o zmenu stavby, údržbu stavby alebo stavebné úpravy je zrejmý z projektovej dokumentácie. Doplnením vedení alebo iných zariadení môže dôjsť k zmene práv k nehnuteľnostiam, ku kapacitnému rozšíreniu a prípadne aj k pôdorysnému rozšíreniu pôvodnej stavby.	Z	A	
MDaVSR	**§ 2 ods. 20** V § 2 ods. 20 žiadame vypustiť odkaz pod čiarou a upraviť do akej vzdialenosti bude platiť navrhovaná úprava. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Stavebný úrad nepozná hranicu podľa skutočnej držby, aj keď ju vlastníci susedných pozemkov uznávajú, a ak nie je medzi nimi sporná. Je potrebné ujasniť, do akej vzdialenosti to bude platiť, pri výstavbe diaľnic toto ustanovenie môže značne rozšíriť počet dotknutých susedných pozemkov a tým výrazne predĺžiť procesy konania.	Z	A	

MDaVSR	**§ 2 ods. 7 a 8** V § 2 ods. 7 a 8 chýba definícia bytu alebo jednotky na trvalé bývanie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa nesprávne odkazuje na § 2 ods. 1 zákona č. 182/1993 Zb., ktorý definuje byt len pre účely zákona č. 182/1993 Z. z. .	Z	A	
MDaVSR	**§ 2** V § 2 žiadame zadefinovať pojem „rozostavané a neukončené stavby“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Keďže v praxi sa stretávame aj s „rozostavanými-neukončenými stavbami“, navrhujeme zadefinovať ako samostatnú kategóriu „rozostavaná stavba“ resp. „neukončená stavba“ ako „súbor zrealizovaných stavebných prác smerujúcich k uskutočneniu stavebného diela“.	Z	N	Uvedené pojmy sa v návrhu zákona nepoužívajú. Doplnené prechodné ustanovenia na rozostavané stavby. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MDaVSR	**§ 20 ods. 1** V § 20 ods. 1 odporúčame vypustiť slová „a ak odsek 4 neustanovuje inak“ a v písm. b) bode 1 za slová „nájomnej zmluvy,“ vložiť slová „zmluvy o budúcej kúpnej zmluve,“.	O	A	
MDaVSR	**§ 20 ods. 1 písm. b) k odkazu 21** V § 20 ods. 1 písm. b) k odkazu 21 žiadame doplniť zákon č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z predmetného zákona vyplýva oprávnenie správcu pozemnej komunikácie uskutočňovať stavebné práce na existujúcom cestnom telese, aj keď nie je vlastníkom pozemku pod cestou.	Z	A	
MDaVSR	**§ 20 ods. 2** V § 20 ods. 2 žiadame vypustiť druhú vetu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V § 20 ods. 2 sa navrhuje, aby v prípade, ak ide o stavbu na účel, pre ktorý je možné práva k pozemku alebo stavbe vyvlastniť nie je potrebné právo podľa odseku 1 preukázať ako povinnú náležitosť stavebného zámeru, pričom v druhej vete je uvedené, že pri podaní žiadosti o rozhodnutie stavebného úradu o stavebnom zámere postačí preukázať splnenie podmienok pre vyvlastnenie. Preukázanie splnenia podmienok pre vyvlastnenie je možné len vo vyvlastňovacom konaní a orgánom, ktorý ich splnenie skúma je výlučne vyvlastňovací orgán, ktorý v prípade, že sú tieto podmienky splnené vydá rozhodnutie o vyvlastnení. Máme za to, že je postačujúce znenie ustanovenia, že v prípade, ak je možné na navrhovaný účel pozemok alebo stavbu vyvlastniť, nie je povinný preukazovať tieto práva (išlo by o model v súčasnosti platného § 38 zákona č. 50/1976 Zb.) účel vyvlastnenia bude, tak ako je to aj v súčasnosti, povoľujúcemu orgánu známy, ide o účely vyvlastnenia uvedené vo všeobecne záväzných právnych predpisoch, o ktorých má orgán vedomosť. Formulácia uvedená v druhej vete navrhovaného zákona je kontraproduktívna, ustanovenie bude neaplikovateľné a tak bude vytvárať zbytočnú prekážku v povoľovacom procese vyvlastňovací orgán nemá a ani nemôže mať zákonné ustanovenia na vydanie takéhoto „konštatovania“ práve z dôvodu, že to, či sú splnené podmienky vyvlastnenia je výsledkom skúmania vo vyvlastňovacom konaní, ktoré je návrhovým konaním.	Z	A	
MDaVSR	**§ 20 ods. 3 písm. a)** V § 20 ods. 3 písm. a) žiadame doplniť slová „pri vlastníckom práve ako právo k pozemku registra C katastra nehnuteľností,“ a	Z	ČA	Ustanovenie upravené takto: (3) Stavebník nemusí

	v písmene c) nahradiť bodku čiarkou a doplniť slová „pričom z hľadiska preukázania práva podľa ods. 1 písm. b) bod 3 ide o právo vyplývajúce z iných právnych predpisov a podmienky jeho vzniku je možné overiť na základe verejne dostupných informácií.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Údaje v katastri nehnuteľností o výmere parcely registra E katastra nehnuteľností ako aj druh pozemku nie sú právne záväzné, preto žiadame navrhovanú zmenu v písmene a). Nie všetky stavby podzemnej technickej infraštruktúry je možné zriadiť (preukázať tzv. iné právo) na základe práva vyplývajúceho z právnych predpisov. Vlastník pozemku nebude mať v prípade ponechania uvedeného znenia žiadne právne prostriedky na vynútenie uzatvorenia zmluvného vzťahu na pozemok dotknutý stavbou podzemnej technickej infraštruktúry pred realizáciou stavby s následkom vzniku protiprávneho stavu užívania pozemku bez právneho dôvodu). Existenciou inej verejnej inžinierskej stavby na dotknutom pozemku, nie je možné zdôvodniť zásah a obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku v takom značnom rozsahu bez predchádzajúceho uzatvorenia odplatného zmluvného vzťahu s vlastníkom pozemku, preto žiadame navrhovanú zmenu v písmene c).			preukázať práva podľa odseku 1, ak ide o a) právo, ktoré je evidované v katastri nehnuteľností, b) uzatvorenie skládky odpadu, o ktorej rozhoduje stavebný úrad, c) stavbu prípojky na verejnú technickú infraštruktúru, ktorá sa nachádza na pozemku, na ktorom je postavená verejná inžinierska stavba, alebo na ktorom je uličná zeleň,) d) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, pričom podmienky jeho vzniku je možné overiť na základe verejne dostupných informácií.
MDaVSR	**§ 20 ods. 3 písm. c)** V § 20 ods. 3 žiadame vypustiť písmeno c). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vlastnícke právo chráni Ústava Slovenskej republiky. Nakoľko vlastník inžinierskej stavby a vlastník pozemku môžu byť rozdielne osoby, môže dochádzať k obmedzovaniu vlastníckych a iných práv umiestnením akejkoľvek inej stavby. Je ustanovené oddelene vlastníctvo pozemku a stavby.	Z	ČA	Ustanovenie formulačne upravené.
MDaVSR	**§ 23 ods. 4 a 6** V § 23 žiadame vypustiť odseky 4 a 6. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je zrejme, kto má mať osvedčenie. Vlastnícke právo chráni Ústava Slovenskej republiky. Nakoľko vlastník inžinierskej stavby a vlastník pozemku môžu byť rozdielne osoby, môže dochádzať k obmedzovaniu vlastníckych a iných práv umiestnením akejkoľvek inej stavby.	Z	ČA	Ustanovenie odseku 4 vypustené. Vo zvyšnej časti pripomienky pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.
MDaVSR	**§ 25 ods. 6 písm. f)** V § 25 ods. 6 písm. f) odporúčame za slová „navrhovať stavbu“ vložiť slová „na základe požiadaviek stavebníka“.	O	A	
MDaVSR	**§ 3 ods. 1** V § 3 ods. 1 žiadame charakterizovať vedenie dokumentácie stavby v informačnom systéme. Túto pripomienku považujeme za	Z	N	Uvedené vyplýva z osobitného predpisu, ktorý je informačný systém zriaďovaný, teda z návrhu

	zásadnú. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je jasné, či je informačný systém len úložiskom, alebo aj nástrojom na spracovanie autorizáciu, autentifikáciu a či je k dokumentácii riadený prístup aj pre iné oprávnené osoby.			zákona o územnom plánovaní. Upravené a vysvetlené v dôvodovej správe. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.
MDaVSR	**§ 3 ods. 3** V § 3 ods. 3 odporúčame poslednú vetu nahradiť vetou: „Stavebný zámer sa spravidla nevypracúva pri drobných stavbách.“ a upraviť skutočnosť, že jednoduchý situačný výkres a popis účelu nemusí byť pre posúdenie drobnej stavby postačujúci, zmena je potrebná aj v odseku 4.	O	N	
MDaVSR	**§ 3 ods. 9** V § 3 ods. 9 odporúčame poslednú vetu nahradiť vetou „Prevádzková dokumentácia sa pri drobných stavbách a jednoduchých stavbách vedie primerane.“.	O	A	
MDaVSR	**§ 30** V § 30 odporúčame vypustiť odsek 4, vzhľadom na jeho neurčitosť.	O	A	
MDaVSR	**§ 30 ods. 3** V § 30 ods. 3 žiadame vypustiť písmeno a) a doplniť povinnosti geodeta projektanta a geodeta stavebníka. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Okrem geodeta stavby (zhotoviteľa), je aj geodet projektanta a geodet stavebníka (investora). Geodet stavby nemôže spolupracovať s projektantom, pretože v čase projektovania stavby ešte nie je známy zhotoviteľ stavebných prác. Geodet projektanta zabezpečuje činnosti uvedené v písmene a). Geodet stavebníka vykonáva kontrolu činnosti geodeta stavby a geodeta projektanta.	Z	ČA	Vypustené písmeno a).
MDaVSR	**§ 31 ods. 2 písm. h)** V § 31 ods. 2 odporúčame vypustiť písmeno h).	O	A	
MDaVSR	**§ 31 ods. 2 písm. b)** V § 31 ods. 2 písm. b) odporúčame slovo „neutvárala“ nahradiť slovom „nevytvárala“.	O	A	
MDaVSR	**§ 31 ods. 4** V § 31 ods. 4 odporúčame vypustiť slová „a vlastník zmontovaného výrobku sú“.	O	A	
MDaVSR	**§ 32 ods. 3** V § 32 ods. 3 odporúčame zosúladiť s § 5 ods. 4 vo vzťahu k pôsobnosti úradu ako stavebného úradu pre stavby letísk a ich súčasti a stavby leteckých pozemných zariadení.	O	A	

MDaVSR	**§ 32 ods. 7** V § 32 odseku 7 žiadame slová „ako vlastník stavby dopravnej infraštruktúry“ nahradiť slovami „ako vlastník alebo správca stavby dopravnej infraštruktúry". Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je potrebné uviesť aj správcu pozemnej komunikácie. V nadväznosti na uvedené požadujeme zmenu pojmov v celom obsahu návrhu zákona.	Z	A	
MDaVSR	**§ 34 ods. 4** V § 34 ods. 4 žiadame v poslednej vete slová „po uplynutí úložnej lehoty” nahradiť slovami „po prihlásení sa do elektronickej schránky” a pripojiť vetu „Elektronický úradný dokument, ktorý sa doručuje do vlastných rúk sa považuje za doručený dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenou na elektronickej doručenke x) alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.” Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.”. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V ustanovení absentuje riešenie situácie, ak sa adresát do elektronickej schránky neprihlási vôbec. Či vykonať opätovný pokus o elektronické doručenie, alebo vykonať alternatívne doručenie, resp. či vykonávať opakované doručenie až do prihlásenia adresáta do schránky.	Z	ČA	Doručovanie plne v režime zákona o e-Governmente.
MDaVSR	**§ 34 ods. 5** V § 34 ods. 5 žiadame zosúladiť znenie so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.”. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie Listinný rovnopis je potrebné vyhotoviť vždy, ak ide o doručenie úradného dokumentu do vlastných rúk a nie je ho možné doručiť do aktivovanej elektronickej schránky. Úložné lehoty sa spravujú rovnako ako pri elektronickom doručovaní.	Z	ČA	Doručovanie plne v režime zákona o e-Governmente.
MDaVSR	**§ 34 ods. 7 a 8.** V § 34 ods. 7 a 8 žiadame zosúladiť znenie so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je potrebné vzájomne zosúladiť ustanovenia tak, aby bol výkon verejnej moci jednotný naprieč celou verejnou správou. Žiadame, aby bola ponechaná možnosť žiadať predloženie potrebných dokumentov v listinnej podobe.	Z	ČA	Doručovanie plne v režime zákona o e-Governmente.
MDaVSR	**§ 34 ods. 1 a 2.** V § 34 žiadame vypustiť odseky 1 a 2. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s vylúčením neelektronickej formy doručovania vzhľadom k objektívnemu stavu digitálnych zručností obyvateľov a stavu digitalizácie a informatizácie SR. Ustanovenie je potrebné vypustiť z dôvodu nadbytočnosti a vnášaniu nejednoznačnosti do procesov a spôsobu doručovania podľa návrhu zákona, ktorý má odlišnosti od všeobecnej úpravy. Všeobecnou úpravou pre doručovanie je zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších právnych predpisov (správny poriadok). Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších právnych predpisov má taktiež všeobecnú platnosť a orgán verejnej moci (ďalej len „ OVM") je povinný podľa neho postupovať pri výkone verejnej moci ako aj pri iných úkonoch. OVM mimo výkonu verejnej moci, pri ktorých je potrebné preukázať doručenie účastníkovi, alebo inému subjektu voči ktorému OVM uskutočňuje potrebný úkon. Elektronická schránka aktivovaná na doručovanie je miestom, kde má OVM povinnosť doručovať úradné	Z	A	

	dokumenty (má prednosť pred fyzickým doručením). Ak adresát elektronickú schránku nemá aktivovanú na doručovanie, je miestom doručenia adresa trvalého pobytu, adresa sídla subjektu, ktorý nemá podľa zákona o e-Governmente povinnosť mať schránku aktivovanú na doručenie, alebo úradná tabuľa. V návrhu zákona nie je obsiahnutá definícia elektronickej adresy použitej v navrhovanom ustanovení. Nie je ani zrejme, voči akému subjektu sa má uvedený spôsob doručenia vykonať. Je nesystematické, extrémne nákladné a neúčelné vytvárať novú databázu/register elektronických adries, ak štát má k dispozícii vytvorenú platformu, ktorú v priebehu času implementovalo do vlastných procesov a začalo používať značné množstvo subjektov.			
MDaVSR	**§ 35** V § 35 odporúčame vypustiť odsek 2.	O	A	
MDaVSR	**§ 35 ods. 1** V § 35 ods. 1 odporúčame vypustiť prvú vetu a v druhej vete slovo „zohľadnenia“ nahradiť slovami „v súlade so“ a zvyšok vety upraviť v správnom gramatickom tvare.	O	A	
MDaVSR	**§ 36 ods. 1** V § 36 ods. 1 žiadame vypustiť písmená a) a b) a za odsek 1 vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Projektant je ďalej povinný zaslať prostredníctvom informačného systému návrh stavebného zámeru na účely získania záväzného stanoviska orgánu územného plánovania a) obci, v ktorej územnom obvode sa majú uskutočniť stavebné práce na účel získania záväzného stanoviska, či je návrh stavebného zámeru v súlade s územným plánom obce alebo mikroregiónu alebo územným plánom zóny, územnoplánovacími podkladmi b) samosprávny kraj, v ktorom územnom obvode sa majú uskutočniť stavebné práce na účel získania záväzného stanoviska, či je návrh stavebného zámeru v súlade s územným plánom mikroregiónu, územnoplánovacími podkladmi.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1) znie: „1) Odkaz na záväzné stanovisko podľa zákona o územnom plánovaní.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie Je potrebné oddeliť predmetné záväzné stanovisko, ktorým sa vyjadruje súlad/nesúlad stavebného zámeru so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie, ako stanoviska orgánu územného plánovania, od záväzného stanoviska, ktoré vydá orgán územného plánovania, od stanoviska z titulu zásahov do vlastníckych práv - vlastník susedného pozemku alebo vlastník susednej stavby.	Z	N	Rozpor trvá. Obec sa vyjadruje ako orgán územného plánovania podľa odseku 1 písm. a) a ako vlastník susedného pozemku alebo vlastník susednej stavby podľa odseku 1 písm. e).
MDaVSR	**§ 36 ods. 2 a § 41 ods. 5** V § 36 ods. 2 a § 41 ods. 5 žiadame o predĺženie lehoty. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Lehota 30 dní na vyjadrenie pre dotknuté orgány aj vzhľadom na potrebu zosúladenia substanovísk viacerých organizačných útvarov je nedostatočná, požadujeme rovnakú lehotu ako má obec a samosprávny kraj, t. j. 60 dní, resp. 90 dní pri vyhradených stavbách. Nezriedka sa stáva, že predložená dokumentácia je neúplná. Zamestnanec, ktorý sa má k danej veci vyjadriť, rieši obvykle viac stavieb z rôznych regiónov naraz a dodržanie 30 dňovej lehoty môže byť preto problematické. Stanovenie lehoty na vyjadrenie by nemalo prináležať projektantovi. V tejto lehote musí vedieť aj obec aj samosprávny kraj posúdiť, či je návrh stavebného zámeru v súlade s koncepciou územného rozvoja regiónu a územný plán obce v súlade s koncepciou územného rozvoja regiónu.	Z	ČA	Lehoty zjednotené. Stanovisko dotknutého orgánu je záväzné.
MDaVSR	**§ 36 ods. 4** V § 36 ods. 4 žiadame upraviť odkaz na odsek 7 a vypustiť písmeno b). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	Vnútorný odkaz upravený. Ustanovenie upravené a

	Odôvodnenie V tomto prípade nie je k dispozícii predmet prerokovania a dosiahnutia dohody podľa odseku 5. Záväzným stanoviskom orgánu územného plánovania sa overuje súlad stavebného zámeru s územnoplánovacou dokumentáciou. Výsledkom overenia má byť súlad alebo nesúlad daných dokumentov.			doplnené. Doplnená dôvodová správa. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MDaVSR	**§ 36** V § 36 žiadame vložiť za odsek 2 nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Záväzné stanovisko dotknutého orgánu podľa § 36 ods. 2 vyjadrujúce súlad stavebného zámeru so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie je podmienkou pre ďalší postup konania. Absencia takéhoto stanoviska je dôvodom na ukončenie procesu.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie Samosprávne orgány majú nástroj na zabezpečovania svojho udržateľného územného rozvoja len a hlavne na podklade schválenej územnoplánovacej dokumentácie. Preto všetky nasledujúce investičné činnosti musia byť v súlade s prijatou územnoplánovacou dokumentáciou, ktorá jediná zabezpečuje trvalo udržateľný rozvoj.	Z	A	
MDaVSR	**§ 37 ods. 2** V § 37 ods. 2 žiadame prvú vetu nahradiť vetou „Ak zo správy o prerokovaní návrhu stavebného zámeru vyplývajú vzájomné rozpory medzi dotknutými orgánmi alebo dotknutou právnickou osobou, stavebný úrad odstráni rozpory dohodou.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie Ak by projektant nesúhlasil so záväzným stanoviskom dotknutého orgánu, potom záväzné stanovisko nemá žiadnu váhu a nie je opodstatnené ho vyžadovať.	Z	A	
MDaVSR	**§ 37 ods. 4** V § 37 ods. 4 žiadame uviesť lehotu na aktualizáciu údajov a aby sa údaje v informačnom systéme považovali za referenčné údaje až po ich schválení a vyhlásení za referenčné. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie Je nutné, aby zákonné ustanovenie upravovali aj lehotu na aktualizáciu údajov z dôvodu zabezpečenia aktuálnych informácií v danom informačnom systéme. Referenčným údajom je taký údaj objektu evidencie, ktorý je uvedený v zozname referenčných údajov. Cieľom zaradenia referenčných údajov do zoznamu referenčných údajov vo väzbe na referenčné registre je umožniť ich zdieľanie a využívanie medzi informačnými systémami orgánov verejnej moci a ich poskytovanie pre právne účely tak, aby fyzické osoby a právnické osoby nemuseli predkladať pre účely konania tieto údaje opätovne. Inými slovami referenčné údaje slúžia pre výkon verejnej moci pre všetky orgány verejnej moci, ktoré majú oprávnenie ich používať, a to bez nutnosti ich ďalej overovať alebo požadovať ich predloženie.	Z	N	Nie je účelné dopĺňať lehotu do uvedeného ustanovenia. Rozpor trvá.
MDaVSR	**§ 37** V § 37 žiadame konkrétnejšie upraviť priebeh konania o stavebnom zámere. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z ustanovení predmetného paragrafu nie je zrejme, kedy začína konanie a taktiež nie je daná možnosť stavebnému úradu reagovať na výzvu na doplnenie prípadne odstránenie iných nedostatkov. Absentuje tu možnosť stavebného úradu zastaviť konanie. Podľa § 64 sa na konanie vzťahuje správny poriadok, avšak v tomto ustanovení postup podľa správneho poriadku chýba.	Z	A	
MDaVSR	**§ 38 ods. 7** V § 38 odporúčame vypustiť odsek 7.	O	A	

MDaVSR	**§ 38** V § 38 ods. 1, 3, 4 a 10 žiadame upraviť znenie a v ods. 5 písm. a) vypustiť slová „vytýčené podľa osobitného predpisu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je zrejme, či orgán posudzovania vplyvov stavby na životné prostredie bude aj overovať projekt stavby a vydávať kolaudačné osvedčenie na stavby komunikácií, ktoré podliehajú posudzovaniu ako špeciálny stavebný úrad. Na konanie podľa návrhu zákona sa vzťahuje správny poriadok a správny orgán je teda povinný upovedomiť o začatí konania účastníkov konania. Nie je objektívne možné vydať rozhodnutie do 5 dní napríklad pri použití inštitútu verejnej vyhlášky pri upovedomení o začatí konania, alebo v prípadoch, keď je nevyhnutné vykonať miestnu obhliadku s prípadným ústnym prejednaním. Lehota 5 dní na vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere od doručenia žiadosti je v praxi nerealizovateľná. Z ustanovenia § 38 ods. 4 nie je zrejmý postup správneho orgánu, ak rozhodnutie „nemožno vydať“. Správny orgán môže podľa návrhu zákona a správneho poriadku konanie prerušiť, zastaviť. Zamietnuť žiadosť/návrh podľa návrhu zákona nie je možné. Správny poriadok umožňuje zamietnuť návrh za predpokladu, že osobitný predpis zamietnutie návrhu umožňuje, že pozemky majú byť vytýčené ešte pred vydaním rozhodnutia. Rozhodnutie o stavebnom zámere platí dva roky, pri líniových stavbách a pri vyhradených stavbách 3 roky. Pre stavby dopravnej infraštruktúry, najmä diaľnice je táto lehota nedostatočná. Navrhujeme lehotu aspoň 5 rokov, a to z dôvodu častých problémov pri samotnej príprave, financovaní, ako aj pri verejnom obstarávaní týchto stavieb.	Z	ČA	Pri líniových stavbách je lehota platnosti tri roky, stavebný úrad môže určiť aj dlhšiu lehotu. Aj tato sa dá zmeniť postupom podľa § 40 zmenou rozhodnutia o stavebnom zámere, tam už obmedzenia platnosti pre líniové stavby neplatia. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MDaVSR	**§ 38 ods. 10** V § 38 ods. 10 žiadame v poslednej vete slová „prípravnými prácami“ nahradiť slovami „uskutočňovaním stavby“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uskutočňovaním prípravných prác sa ešte nemusí uskutočňovať samotná stavba, ktorá je predmetom rozhodnutiu o stavebnom zámere. S niektorými prípravnými prácami je možné začať aj bez overenia projektu stavby.	Z	A	
MDaVSR	**§ 38 ods. 3** V § 38 ods. 3 žiadame upraviť lehotu na vydanie rozhodnutia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je objektívne možné vydať správnym orgánom rozhodnutie do 5 dní v jednoduchých veciach pri rešpektovaní správneho poriadku. Na konanie podľa návrhu zákona sa vzťahuje správny poriadok a správny orgán je teda povinný upovedomiť o začatí konania účastníkov konania. Nie je objektívne možné vydať rozhodnutie do 5 dní napríklad pri použití inštitútu verejnej vyhlášky pri upovedomení o začatí konania, alebo v prípadoch, keď je nevyhnutné vykonať miestnu obhliadku s prípadným ústnym prejednaním. Aj bez použitia verejnej vyhlášky nie je možné v takej krátkej lehote upovedomiť účastníkov s poukazom na objektívne lehoty pri doručovaní. Uvedené platí aj v prípade rozhodovania o opatreniach na susednom pozemku alebo stavbe [§ 38 ods. 5 písm. c)], keď je potrebné riadne zistiť stav veci (ide o druh nariadenia).	Z	A	
MDaVSR	**§ 38 ods. 5 písm. i)** V § 38 ods. 5 písm. i) odporúčame presunúť slová „požiadavky na zabezpečenie vykonávacieho projektu“ do nového písmena.	O	A	
MDaVSR	**§ 38 ods. 6** V § 38 ods. 6 odporúčame slová „náležitosti podľa ods. 4“ nahradiť slovami „podmienok podľa ods. 5“.	O	A	

MDaVSR	**§ 38 ods. 8** V § 38 ods. 8 žiadame vypustiť poslednú vetu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Overovanie projektantom je v logickom rozpore s ustanovením § 42 ods. 4 návrhu zákona. Podľa § 42 ods. 2 overuje projekt stavby stavebný úrad. Príslušné časti projektu stavby overuje špeciálny stavebný úrad, ak si to vyhradil vo svojom záväznom stanovisku (patrí do jeho pôsobnosti).	Z	A	
MDaVSR	**§ 38 ods. 9** V § 38 ods. 9 žiadame slovo „elektronicky“ nahradiť slovami „doručením rozhodnutia“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Doručovanie musí byť preukázané, tzn. že moment doručenia musí byť jednoznačný. Úprava doručovania „elektronicky“ je nedostatočná vzhľadom k objektívnemu stavu informatizácie spoločnosti a digitálnym zručnostiam. Nie je dostatočne zrejmý mechanizmus doručovania.	Z	A	
MDaVSR	**§ 38 ods. 2** V § 38 žiadame odsek 2 doplniť písmenom e), ktoré znie: „e) ďalšie podklady vyplývajúce zo správneho poriadku a vykonávacích predpisov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pre posúdenie sú potrebné ďalšie podklady vyplývajúce z charakteru stavby, alebo prevádzky (expertízy, posudky a vyhlásenie stavebného dozoru alebo kvalifikovanej osoby, že sa bude zabezpečovať odborné vedenie uskutočňovania stavby a pod.) Keďže sa podľa návrhu zákona správny poriadok na konanie správneho orgánu vzťahuje (§ 64 návrhu zákona), podkladom pre rozhodnutie sú aj iné zistenia správneho orgánu (obhliadka, znalci a pod.).	Z	N	Doplnenie považujeme za nadbytočné. Pripomienka na rozporovom konaní preklasifikovaná na obyčajnú.
MDaVSR	**§ 38** V § 38 žiadame upraviť a zosúladiť znenie odsekov 4 a 5, v odseku 5 slová „od podania odvolania“ nahradiť slovami „od doručenia odvolania“ a vypustiť slová „ vytýčené podľa osobitného predpisu“ aj s odkazom a poznámkou pod čiarou. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa odseku 4, ak úrad rozhodnutie nezmení, oznámi účastníkovi konania, že nebude v konaní pokračovať. Nie je teda zrejme, akým momentom alebo úkonom prvostupňové rozhodnutie nadobúda právoplatnosť. Z ustanovení nie je jasné, kedy prípadné zmenené rozhodnutie nadobudne právoplatnosť. Taktiež nie je zrejme, či môže voči zmenenému rozhodnutie podať účastník odvolanie, keďže sa na odvolacie konanie podľa návrhu zákona správny poriadok nevzťahuje. Žiadame zreálnenie lehôt pre rozhodnutie. Odvolanie sa musí riadne posúdiť. Do úvahy prichádza tiež doplnenie podkladov pre rozhodnutie, pokiaľ existujúce podklady nie sú dostatočné, najmä pri zmene rozhodnutia. Uvedené je potrebné upraviť aj z dôvodu poukázania na nemožnosť opätovného prerokovania veci na prvostupňovom stavebnom úrade. Z uvedeného vyplýva, že pozemky majú byť vytýčené ešte pred vydaním rozhodnutia.	Z	ČA	Ustanovenie precizované.
MDaVSR	**§ 39 ods. 2** V § 39 ods. 2 žiadame slovo „úradu“ nahradiť slovami „regionálnemu úradu pre výstavbu“, slová „stavebník, vlastník susedného pozemku alebo vlastník susednej stavby“ nahradiť slovami „účastník konania“ a slovo „podáva“ nahradiť slovami „môže dať“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Prvostupňovým stavebným úradom je podľa doplneného písmena b) v § 4 v spojitosti s § 5 návrhu zákona regionálny úrad pre výstavbu. Od uvedeného sa odvíja právoplatnosť	Z	A	Ustanovenie § 39 vypustené. Odvolanie bude v režime správneho poriadku.

	rozhodnutia, lehota na predloženie veci odvolaciemu orgánu. Nejde teda o rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy v prvom stupni podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku. Absentuje výpočet všetkých osôb, ktoré sú oprávnené podať odvolanie.			
MDaVSR	**§ 39 ods. 3** V § 39 ods. 3 žiadame slová „a označenie elektronického spisu, pod ktorým sa viedlo konanie o stavebnom zámere“ a nahradiť slovami „identifikátorom rozhodnutia“ a v odseku 4 vypustiť slová „elektronicky“ a slová „stavebníkovi, vlastníkovi stavebného pozemku alebo vlastník susednej stavby“ nahradiť slovami „účastníkovi konania“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Odvolanie sa podáva voči rozhodnutiu, bez ohľadu na označenie elektronického spisu. Vzhľadom na to, že absentuje výpis všetkých osôb, žiadame uvedenú formuláciu.	Z	ČA	Ustanovenie § 39 vypustené. Odvolanie bude v režime správneho poriadku.
MDaVSR	**§ 4** V § 4 žiadame za písmeno a) vložiť nové písmeno b), ktoré znie: „b) regionálne úrady pre výstavbu (ďalej len „stavebný úrad“),“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Na danom úseku môže mať pôsobnosť regionálny úrad. Regionálny úrad pre územné plánovanie má pôsobnosť na úseku územného plánovania. Uvedené je dané aj predmetom úpravy zákonov. Navrhnuté ustanovenie je taktiež v rozpore s § 7 návrhu zákona o územnom plánovaní.	Z	ČA	Právna subjektivita regionálnych úradov pre výstavbu je odvodená od právnej subjektivity úradu pre územné plánovanie a výstavbu. Regionálne úrady pre výstavbu majú odvedenú právnu subjektivitu a ich zriaďovanie je plne v kompetencii úradu pre územné plánovanie a výstavbu v súlade s ustanoveniami zákona, ktoré upravujú ich zriadenie. Právnu úpravu považuje za dodatočnú.
MDaVSR	**§ 40 ods. 6** V § 40 ods. 6 žiadame na konci vety vypustiť slová „ktoré zverejní v informačnom systéme“ a v odseku 8 doplniť slová „okrem zmeny rozhodnutia o stavebnom zámere podľa § 1 písm. d).“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nejednoznačnosť úpravy predlžovania platnosti pri niektorých stavbách je potrebné upraviť. Doplnením vedenia dochádza k zmene prerokovaného stavebného zámeru a je teda potrebné stavebný zámer so všetkými náležitosťami opätovne prerokovať z dôvodu ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov konania a osobitných záujmov chránených dotknutým subjektmi.	Z	A	
MDaVSR	**§ 41 ods. 3 písm. a)** V § 41 odporúčame do odseku 3 vložiť písmeno a), ktoré znie: „a) došlo k zmene právnych predpisov, na základe ktorých vydal stanovisko“ a ostatné písmená premenovať,“	O	A	

MDaVSR	**§ 41 ods. 2** V § 41 ods. 2 odporúčame v druhej vete slovo „vyhodnotenia“ a nahradiť slovom „posúdenia“ a slová „elektronicky zaznamenať“ a nahradiť slovom „evidovať“ a odstrániť bodku za slovom „systéme“.	O	ČA	Ponechané znenie vo vzťahu k povinnosti projektanta zaevidovať projekt stavby v informačnom systéme.
MDaVSR	**§ 41 ods. 5** V § 41 ods. 5 žiadame určiť formu prerokovania projektu a za slová „dotknutými orgánmi“ vložiť slová „a dotknutými právnickými osobami“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je potrebné prerokovať projekt stavby aj s právnickými osobami.	Z	A	
MDaVSR	**§ 42 ods. 2** V § 42 ods. 2 prvú vetu odporúčame nahradiť vetou: „Stavebný úrad overuje projekt stavby na žiadosť stavebníka alebo projektanta.“.	O	N	
MDaVSR	**§ 42 ods. 2** V § 42 ods. 2 žiadame vypustiť druhú vetu a v tretej vete slová „overovateľ projektu stavbu“ nahradiť slovami „stavebný úrad“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú Odôvodnenie: Projekt stavby je evidovaný v informačnom systéme spolu s doložkami a inými podkladmi pre rozhodnutie a platí princíp jeden krát a dosť. Projekt stavby overuje stavebný úrad.	Z	ČA	Vo zvyšnej časti pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.
MDaVSR	**§ 42 ods. 1** V § 42 žiadame upraviť odsek 1 takto: „(1) Stavebné práce možno uskutočňovať až po overení projektu stavby, ak sa overenie projektu stavby vyžaduje. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že ide o riadené prístupy do informačného systému, overenie môže vykonať len osoba oprávnená na takýto úkon.	Z	A	
MDaVSR	**§ 43 ods. 3** V § 43 ods. 3 žiadame vypustiť poslednú vetu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Od kolaudácie môže stavebný úrad upustiť pri zmenách jednoduchej stavby alebo pri zmenách stavby malého rozsahu. Je neopodstatnené a nelogické vo všeobecnosti upustiť od kolaudácie stavieb, ktoré majú alebo môžu mať ďaleko väčší dopad na záujmy chránené návrhom zákona a osobitnými predpismi.	Z	N	Rozpor trvá.
MDaVSR	**§ 44 ods. 5** V § 44 ods. 5 odporúčame upraviť odkaz na odsek 4, za slová „vyhotoví protokol“ vložiť slová „preruší konanie“ a na konci vety doplniť slová „súčasne ho upozorní, že ak kolaudačné nedostatky neodstráni v lehote určenej stavebným úradom, kolaudačné konanie zastaví.“.	O	A	
MDaVSR	**§ 44 ods. 7** V § 44 ods. 7 žiadame upraviť kritéria zamietnutia kolaudácie a vypustiť odsek 8. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	

	Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje ustanovenie, na základe ktorého je možné kolaudačné konanie zastaviť. Odsek 8 považujeme za nadbytočné ustanovenie a v prípade nedostatkov má byť konanie zastavené.			
MDaVSR	**§ 44 ods. 4** V § 44 žiadame odsek 4 doplniť písmenami k) a l), ktoré znejú: „k) je budova pripojená na verejnú elektronickú komunikačnú sieť alebo či spĺňa podmienky podľa osobitného predpisu x, l) je zabezpečené vykurovanie stavby; to neplatí ak ide o stavbu, ktorá na svoju prevádzku nepotrebuje vykurovanie.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „Zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách má byť každá budova vybavená vysokorýchlostnou fyzickou infraštruktúrou v budove a prístupovým bodom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.	Z	A	
MDaVSR	**§ 45 ods. 1** V § 45 ods. 1 žiadame upraviť technické prostriedky pri doručovaní dokumentácie a v odseku 2 za slovo „doručuje“ vložiť slová „do vlastných rúk“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dokumentáciu bude nereálne doručiť podľa nastavených mechanizmov a navrhnutých technických prostriedkov. Stavebník musí disponovať rozhodnutím.	Z	A	
MDaVSR	**§ 45 ods. 4** V § 45 ods. 4 odporúčame vypustiť slová „a vlastníkom susednej stavby alebo susedného pozemku“ a slovo „oznámenie“ nahradiť slovom „informáciu“.	O	A	
MDaVSR	**§ 46 písm. d)** V § 46 žiadame doplniť písmeno d), ktoré znie: „d) stavebné úpravy.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh zákona nerieši stavebné úpravy na existujúcich stavbách, ktoré podľa § 16 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov ohláseniu podliehajú.	Z	ČA	Doplnené v prílohe č. 2 ods. 5. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MDaVSR	**§ 47 ods. 4** V § 47 ods. 4 žiadame upresniť slovné spojenie „zaznamenať v informačnom systéme. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ak stavebník podá ohlásenie, nie je zrejme, kde si zásielku vyzdvihne, ani ako mu bude oznámené potvrdenie o ohlásení, ak nemá internet, resp. s ním nedokáže pracovať.	Z	A	
MDaVSR	**§ 47** V § 47 žiadame doplniť odsek 11, ktorý znie: „(11) V prípade, že úrad nevydá potvrdenie o ohlásení podľa odseku 6 do 30 dní, stavebník môže uskutočňovať ohlásenú stavbu do 25 mesiacov odo dňa ohlásenia.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zavedenie sankcie voči nečinnosti úradu.	Z	N	Ohlásenie bude plne elektronizované. V prechodných ustanoveniach doplnené prechodné ustanovenie, ktoré na prechodné obdobie umožní stavebnému úradu posúdiť a nahradiť elektronickú formu ohlásenia.

MDaVSR	**§ 47 ods. 9** V § 47 žiadame prepracovať alebo vypustiť odsek 9. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame, aby bolo možné ohlásiť stavbu aj fyzicky/v listinnej podobe.	Z	A	Do prechodných ustanovení doplnená listinná formu ohlásenia.
MDaVSR	**§ 48 ods. 9** V § 48 ods. 9 odporúčame doplniť vetu „Ak je vlastník nepovolenej informačnej konštrukcie v čase odstránenia neznámy, nárok si je možné uplatniť do šiestich mesiacov od identifikácie vlastníka odstránenej nepovolenej informačnej konštrukcie, najneskôr však do piatich rokov odo dňa odstránenia nepovolenej informačnej konštrukcie.“.	O	A	
MDaVSR	**§ 5 ods. 2** V § 5 odporúčame vypustiť odsek 2 v nadväznosti na predchádzajúce pripomienky.	O	A	Ustanovenie bolo formulačne spresnené.
MDaVSR	**§ 5 ods. 3** V § 5 ods. 3 odporúčame zosúladiť písmená d) a f).	O	A	
MDaVSR	**§ 5 ods. 3 písm. a)** V § 5 ods. 3 písm. a) žiadame doplniť slová „v spolupráci s príslušným ministerstvom.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Máme za to, že ak ministerstvo nebude špeciálnym stavebným úradom pri výstavbe diaľnic, malo by minimálne participovať na koncepcii a smere rozvoja výstavby diaľnic a rýchlostných ciest.	Z	A	
MDaVSR	**§ 5 ods. 3 písm. h)** V § 5 ods. 3 písm. h) žiadame upraviť akým spôsobom sa vedie zoznam dotknutých orgánov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z uvedeného ustanovenia nevyplýva akým spôsobom bude úrad viesť predmetný zoznam, či sa bude jednať o povinnosť zápisu na základe žiadosti alebo automaticky. Vzhľadom na skutočnosť, že dotknuté subjekty majú spravidla postavenie dané zákonom, je potrebné súvisiace ustanovenia v návrhu zákona, ktoré sa ich týkajú presne upraviť v návrhu zákona.	Z	A	
MDaVSR	**§ 5 ods. 3** V § 5 ods. 3 žiadame doplniť ustanovenie o registroch výstavby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je potrebné definovať, čo je obsahom registrov výstavby pre účely tohto zákona a kto ich vedie.	Z	N	Registre výstavby budú súčasťou informačného systému, nie je potrebné samostatne upravovať kompetencie úradu v tomto smere. Rozpor odstránený.
MDaVSR	**§ 5 ods. 4** V § 5 ods. 4 žiadame presne vymedziť pôsobnosť, pod ktorý úrad budú špeciálne stavby spadať, úvodnú vetu upraviť takto: „Úrad je špeciálnym stavebným úradom pre tieto stavby:" a písmeno c) upraviť takto: „c) pre stavby letísk a ich súčasti a pre stavby leteckých pozemných zariadení,9)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 9) znie: „Zákon č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pôsobnosť na jednotlivých úsekoch musí byť jednoznačná a nespochybniteľná. Aj	Z	A	

	pôsobnosť prvostupňových a odvolacích orgánov. Špeciálna stavba nie je v zákone definovaná, preto žiadame zmenu úvodnej vety. Upresňuje sa vymedzenie pôsobnosti úradu pre stavby letísk a ich súčasti a stavby leteckých pozemných zariadení. Táto úprava sa navrhuje aj z dôvodu chýbajúcej definície pojmu „územný obvod letiska“, čo v praxi spôsobuje problémy pri určení príslušnosti stavebného úradu. V súlade s požiadavkami na bezpečnosť civilného letectva je pre úrad dostačujúca vecná príslušnosť pre stavby letísk a ich súčastí a pre stavby leteckých pozemných zariadení.			
MDaVSR	**§ 52 ods. 1** V § 52 ods. 1 žiadame za slová „neodkladné udržiavacie práce“ vložiť slová „nevyhnutné úpravy na stavbe“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Upraviť podľa súčasnej legislatívy. Ide o zosúladenie zaužívaných pojmov.	Z	A	
MDaVSR	**§ 52 ods. 2** V § 52 ods. 2 žiadame vypustiť slová „alebo vlastníkovi stavebného pozemku“ a odsek 2 doplniť písmenom c), ktoré znie: „c) ak stavba nezodpovedá základným požiadavkám na stavby, a tým ohrozuje alebo obťažuje užívateľov alebo okolie stavby.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je ustanovené oddelené vlastníctvo k pozemku a stavbe podľa Občianskeho zákonníka. O odstránení stavby na cudzom pozemku môže rozhodnúť iba súd. Nové písmeno má reflektovať súčasnú právnu úpravu a požiadavky praxe.	Z	A	
MDaVSR	**§ 53 ods. 1** V § 53 ods. 1 odporúčame slovo „spôsob“ nahradiť slovom „podmienky“, v odseku 3 slová „lehote nie kratšej ako 90 dní“ nahradiť slovami „primeranej lehote“ a vypustiť poslednú vetu, v odseku. 4 zosúladiť s ustanoveniami o doručovaní a odvolaní, v odseku 5 doplniť „zmontovaný výrobok“.	O	A	
MDaVSR	**§ 54 ods. 1 písm. c** V § 54 ods. 1 žiadame vypustiť písmeno c). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ustanovenie navrhujeme vypustiť z dôvodu nadbytočnosti a možnej komplikácie pre zabezpečenie neodkladných prác zo strany vlastníka stavby.	Z	N	Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MDaVSR	**§ 54 ods. 3 písm. a) a b)** V § 54 ods. 3 písm. a) a b) odporúčame upraviť tak, aby obsahoval všetky stavby, ich časti alebo úpravy, ktoré je nevyhnutné odstrániť, či už z dôvodu bezpečnosti alebo z dôvodu, že sú nepovolené, odseky 4 a 5 zosúladiť s pripomienkami k doručovaniu.	O	A	
MDaVSR	**V § 54 ods. 6 písm. b)** V § 54 ods. 6 písm. b) žiadame za slovo „stavby“ doplniť slová „alebo jej časti“, v písmenách c) až i) vložiť slová „ alebo jej časti“, za písmeno i) vložiť nové písmeno j), ktoré znie: „j) stavby alebo jej časti umiestnenej v ochrannom pásme pozemnej komunikácie bez povolenia alebo v rozpore s podmienkami vlastníka alebo správcu pozemnej komunikácie.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nemusí byť nevyhnutné odstrániť celú stavbu. Do úvahy prichádza nariadenie nevyhnutných úprav. Navyše ide o neprimeraný zásah, keďže stavba bola právoplatne povolená. Podľa navrhovaného znenia zákona by stavebný úrad bol povinný vydať potvrdenie o ohlásení aj v prípade, keď nespĺňa stanovené podmienky.	Z	A	

MDaVSR	**§ 54 ods. 6 písm. g)** V § 54 ods. 6 písm. g) odporúčame doplniť slová „alebo v rozpore s určenými podmienkami“.	O	A	
MDaVSR	**§ 54 ods. 7** V § 54 ods. 7 žiadame vypustiť druhú vetu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o nariaďovacie opatrenie, ktoré nie je procesne upravené v návrhu zákona. Konanie je vedené voči konkrétnemu vlastníkovi inžinierskej siete, s čím je spojený samostatný proces s prípadnými opravnými prostriedkami voči rozhodnutiu, ktorým sa nariaďuje ukončiť zmluvný vzťah.	Z	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MDaVSR	**§ 55 ods. 3** V § 55 ods. 3 žiadame v prvej vete na konci pripojiť slová „a zamestnanci stavebného úradu.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zamestnanci stavebných úradov by mali mať v priebehu realizácie stavby možnosť vykonať štátny stavebný dohľad. Zároveň v tejto súvislosti upozorňujeme na znenie § 60 ods. 4 navrhovaného zákona, podľa ktorého popri poriadkovej pokute môže stavebný inšpektor zadržať a odovzdať orgánu štátneho stavebného dohľadu doklad o kvalifikácii alebo o oprávnení, ak je to nevyhnutné na zabránenie pokračovania v činnosti, ktorá ohrozuje bezpečnosť ľudí alebo na riadne uskutočňovanie stavebných prác.	Z	ČA	Ustanovenia precizované a formulačne spresnené.
MDaVSR	**§ 55 ods. 4 a 6** V § 55 ods. 4 a 6 žiadame doplniť stavebníka; zosúladiť objekty, ktoré môžu byť predmetom štátneho stavebného dohľadu; v odseku 5 upresniť slová „osoby, ktoré majú práva, a ktorým sa ukladajú povinnosti v prebiehajúcom konaní“; vypustiť odsek 8. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vlastník pozemku nemusí byť vlastníkom stavby. Ako postupovať pri štátnom stavebnom dohľade, ak je stavba už užívaná, nakoľko podľa § 57 ods. 2 písm. a) sa môže zisťovať, či sa stavba užíva na určený účel. Nie je zrejme, ktorý úrad uloží povinnosť podľa odseku 8, ani akým spôsobom a na základe akých podkladov.	Z	ČA	Ustanovenie precizované.
MDaVSR	**§ 56 ods. 3 a 4.** V § 56 odporúčame prepojiť ods. 3 a 4.	O	A	§ 56 vypustený.
MDaVSR	**§ 58 ods. 2** V § 58 ods. 2 žiadame doplniť slová „to neplatí, ak ide o nepovolené stavebné práce.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Bez doplneného ustanovenia by išlo o dodatočnú legalizáciu už uskutočnených nepovolených stavebných prác.	Z	A	
MDaVSR	**§ 6 ods. 2** V § 6 ods. 2 odporúčame vypustiť poslednú vetu.	O	A	
MDaVSR	**§ 6 ods. 2** V § 6 ods. 2 žiadame vypustiť druhú vetu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedená formulácia je nadbytočná a nepresná. Pôsobnosť orgánov verejnej moci musí byť jednoznačne určená.	Z	A	

MDaVSR	**§ 6** V § 6 žiadame doplniť chýbajúce špeciálne stavebné úrady. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V ustanovení chýbajú špeciálne stavebné úrady, ktoré neupravila novela zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.	Z	A	
MDaVSR	**§ 60 ods. 4** V § 60 ods. 4 žiadame o jasné vymedzenie, kto je orgánom štátneho stavebného dohľadu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V návrhu zákona musí byť príslušnosť jednoznačne ustanovená. Pojmy orgán štátneho stavebného dohľadu a stavebná inšpekcia sú v návrhu zákona neusporiadané. Zákon neurčuje, či je stavebný inšpektor orgánom štátneho stavebného dohľadu tak, ako je to v súčasne platnom stavebnom zákone.	Z	A	
MDaVSR	**§ 61 ods. 6 a § 62 ods. 10** V § 61 ods. 6 a § 62 ods. 10 odporúčame slová „o preskúmanie podmienok užívania stavby“ nahradiť slovami „o preskúmanie spôsobilosti stavby na prevádzku“.	O	A	
MDaVSR	**§ 66 ods. 2** V § 66 ods. 2 odporúčame doplniť lehotu na podanie žiadosti o preskúmanie spôsobilosti stavby na prevádzku.	O	N	Ak sa štátnym stavebným dohľadom zistí, že ide o nepovolenú stavbu podľa § 66, úrad bude určovať lehotu podľa navrhovaného ustanovenia.
MDaVSR	**§ 7 ods. 1** V § 7 ods. 1 odporúčame vypustiť časť za slovami „podľa územnoplánovacej dokumentácie“ a zosúladiť odseky 1 a 2.	O	N	Pre definovanie všeobecných zásad pre výstavbu považujeme za dôležité.
MDaVSR	**§ 8 ods. 1** V § 8 ods. 1 odporúčame upraviť znenie predmetného ustanovenia, nakoľko orgán verejnej moci v princípe nemôže byť stavebníkom, a ako orgán verejnej moci pôsobí na určitom úseku, nie je právnickou osobou a vypustiť povinnosti ustanovené v odsekoch 1 a 2, vzhľadom na ich nadbytočnosť.	O	N	Ustanovenia boli upravené na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov. Orgán verejnej moci je subjekt s právnou subjektivitou a vykonáva činnosti zverené mu zákonom.
MDaVSR	**§ 8 ods. 4** V § 8 ods. 4 odporúčame doplniť slová „primerane podľa účelu stavby“.	O	N	Ponechané bez zmeny, rozšírenie ustanovenia by bolo vo vzťahu k týmto

				stavbám ťažšie aplikovateľné a nebolo by ani účelné.
MDaVSR	**§ 9 ods. 3** V § 9 ods. 3 žiadame slovo „zohľadňovať“ nahradiť slovom „uplatňovať“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o základné požiadavky, ktoré vyplývajú z nariadenia EÚ (305/2011).	Z	A	
MDaVSR	**32 ods. 2** V 32 ods. 2 žiadame vypustiť alebo upraviť tretiu vetu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Tretia veta ustanovenia nedáva v danom kontexte zmysel. Nie je stanovisko dotknutého orgánu podkladom pre vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere.	Z		§ 32 ods. 2 nemá tretiu vetu.
MDaVSR	**§ 3** V názve § 3 odporúčame vypustiť slová „susedný pozemok a susedná stavba“.	O	A	
MDaVSR	**Odkaz pod čiarou č. 21** V odkaze pod čiarou č. 21 žiadame doplniť zákon č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zákon č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dráhach“) je predpisom obsahujúcim inštitút zákonného vecného bremena, ktorým je možné preukázať iné právo k pozemku (§ 4, § 6a). Preto z dôvodu odstránenia pochybností a nejednotnosti v rozhodovacej činnosti stavebných úradov pri uznávaní uvedeného inštitútu preukazujúceho iné právo k pozemku a pre zachovanie istoty právnych vzťahov, navrhujeme do odkazu uviesť aj zákon o dráhach.	Z	A	
MDaVSR	**V poznámke pod čiarou k odkazu 33** V poznámke pod čiarou k odkazu 33 žiadame doplniť zákon č. č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo podľa predmetného zákona vykonáva štátny dozor.	Z	A	
MDaVSR	**V prílohe č. 1 ods. 1 bod č. 5** V prílohe č. 1 ods. 1 bode č. 5 žiadame vypustiť slová „alebo informačnou konštrukciou“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na definíciu informačnej konštrukcie podľa tohto zákona ustanovenie pôsobí zmätočne.	Z	A	
MDaVSR	**V prílohe č. 1 ods. 3 písm. c)** V prílohe č. 1 ods. 3 žiadame písmeno c) doplniť bodom č. 24, ktorý znie: „24. stavebné úpravy a údržba súčastí ciest I. triedy.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Potrebné doplniť z vecného hľadiska.	Z	A	

MDaVSR	**V prílohe č. 2 ods. 2** V prílohe č. 2 žiadame odsek 2 doplniť písmenom i), ktoré znie: „i) opravy a rekonštrukcie súčastí ciest.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Potrebné doplniť z vecného hľadiska.	Z	A	
MDaVSR	**V prílohe č. 3 ods. 2 písm. b)** V prílohe č. 3 ods. 2 žiadame písmeno b) doplniť bodom č. 18, ktorý znie: „18. rekonštrukcia a modernizácia ciest I. triedy v rámci jestvujúceho cestného telesa a pomocných cestných pozemkov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Potrebné doplniť z vecného hľadiska.	Z	A	Doplnená príloha č. 3 ods. 1 písm. b) bod 18.
MDaVSR	**§ 47** Žiadame upraviť § 47 ako celok. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Celé ustanovenie sa v praxi javí ako nevykonateľné z dôvodu neexistujúcich integrovaných služieb. Vzhľadom k prechodným ustanoveniam a očakávanému spusteniu systému nebudú môcť stavebníci v najbližších rokoch využívať zjednodušený inštitút podľa § 47. Z návrhu vyplýva, že ohlasovanie je podmienené komplexným technickým riešením, geopriestorovými údajmi a inými údajmi potrebnými pre posúdenie drobnej stavby. Z krátkeho časového horizontu je objektívne nerealizovateľné, z čoho vyplýva, že nebude možné drobnú stavbu úspešne elektronicky zaznamenať a stavebník bude povinný postupovať pri povolení stavby postupom pre poľovanie jednoduchých stavieb. Uvedené ide proti významu pripravovanej legislatívy a jej deklarovaných cieľov, v neprospech bežných stavebníkov a v konečnom dôsledku spôsobí nárast počtu tzv. čiernych stavieb, pretože služba ohlásenie sa bežnému občanovi vzdiali a skomplikuje. V § 47 je potrebné riešiť zamietnutie ohlásenia, resp. iný inštitút, ktorý umožní stavebníkovi pokračovať v úkonoch vedúcich k zrealizovaniu zámeru, napríklad odkázanie na rozhodnutie o stavebnom zámere a pod. Podľa súčasného návrhu zákona, ak stavebný úrad nesúhlasí s ohlásením, môže len osvedčenie dlhodobo nevydať. Uvedené môže byť aj nečinnosťou.	Z	ČA	Ustanovenie upravené aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov. Rozpor odstránený.
MDaVSR	**§ 19** Žiadame upraviť znenie § 19. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je zrejme, či sa o prácach pri mimoriadnych udalostiach rozhoduje dodatočne alebo sa zámer spracováva a prerokováva bezprostredne po odvrátení hroziacej udalosti. Prípadné nariadenie nevyhnutných úprav, rekvalifikovanie dočasnej stavby na trvalú stavbu je možné zistiť len v konaní na základe podkladov a prerokovania.	Z	A	
MDaVSR	**§ 25 ods. 6 písmena p).** Žiadame upraviť znenie § 25 ods. 6 písmena p) a doplniť nové písmeno upravujúce povinnosti príslušného projektanta opečiatkovať každý výkres v rozsahu svojej pôsobnosti pečiatkou. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V praxi sa stáva, že zo strany projektantov/stavebníkov sú podklady k prerokovaniu stavebného zámeru (žiadosti o stanovisko) predkladané neúplné alebo s chybami, čo vedie k vydávaniu nesúhlasných stanovísk a celý proces po získanie príslušného povolenia sa tým komplikuje a predlžuje. - Žiadame upresniť, ako majú dotknuté orgány štátnej správy a dotknuté právnické osoby v takýchto prípadoch postupovať a stanoviť projektantovi, s kým, resp. s akými orgánmi a organizáciami je nutné predmetnú dokumentáciu prerokovať a akou formou. Nie je pre dotknutú právnickú osobu žiaduce, aby projektanti vyžadovali od dotknutej právnickej osoby tzv. predbežné stanoviská alebo predkladali jej po častiach požadované dokumenty. Tiež	Z	N	Konanie zabezpečené v tomto smere elektronicky, zabezpečené elektronickou úradnou pečaťou, ktorá v plnom rozsahu nahradí klasickú pečiatku projektanta ako autorizovanej osoby.

	žiadame upresniť, ako postupovať voči projektantovi, ktorý nemá príslušné oprávnenie na projektovanie daného typu stavby. Opečiatkovanie výkresov musí byť overiteľné v zozname oprávnených osôb príslušnej komory architektov.			Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MDaVSR	**§ 25 ods. 7 písmenu b).** Žiadame upraviť znenie § 25 ods. 7 písmena b). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Počas realizácie vyhradených stavieb by to mala byť úloha stavebného dozoru. Ide najmä o stavby, ktoré sa stavajú podľa žltého FIDICu, kde si stavbu projektuje sám zhotoviteľ. V týchto prípadoch by kontroloval sám seba.	Z	N	Z pripomienky nie je zrejmá úprava ustanovení zákona.
MDaVSR	**§ 31 ods.3** Žiadame upraviť znenie § 31 odseku 3. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V prípade pozemných komunikácií by informačný systém podľa tohto zákona mal preberať dáta z centrálnej evidencie podľa § 3h zákona č. 135/1961 Zb. a nemala by sa vytvárať duplicitná povinnosť pre správcov a vlastníkov pozemných komunikácií.	Z	ČA	Vyriešené v rámci integrácií informačných systémov týkajúcich sa dopravnej infraštruktúry. Ustanovenie upravené. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MDaVSR	**§ 31 ods. 5** Žiadame upraviť znenie § 31 odseku 5. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je zrejme, kto môže činnosť vykonať. Je potrebné doplniť, či má ísť o autorizovaného projektanta alebo postačuje projektant s príslušným vzdelaním.	Z	A	Vysvetlené úpravou v dôvodovej správe.
MDaVSR	**§ 34 ods. 3** Žiadame upraviť znenie § 34 odseku 3 takto: „(3) Úradné dokumenty sa doručujú účastníkom konania do vlastných rúk; to neplatí, ak sa doručuje verejnou vyhláškou. Dotknutým orgánom a dotknutým právnickým osobám sa úradné dokumenty doručujú do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu x).“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.”. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Úradným dokumentom sa myslia najmä rozhodnutia, výzvy, predvolania, upovedomenia o začatí konania, oznámenia k ohláseniu a iné dokumenty na základe ktorých sa uplatňujú práva, alebo sa vyžaduje plnenie povinností od adresáta dokumentu. Moment doručenia a preukázateľnosť doručenia musia byť jednoznačné vzhľadom k povahe dokumentov.	Z	ČA	Doručovanie plne v režime zákona o e-Governmente.
MDaVSR	**34 ods. 6** Žiadame upraviť znenie § 34 odseku 6 takto: „(6) V konaní podľa tohto zákona sa neznámym účastníkom konania a v konaní s počtom účastníkov konania väčším ako 50 doručuje verejnou vyhláškou. Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle a na dočasnej úradnej tabuli na mieste, ktorého sa konanie týka.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie Zámerom tvorcu legislatívy je prepojenie jednotlivých informačných systémov a registrov verejnej správy tak, aby bolo možné úkony v značnej miere automatizovať. Je neprípustné	Z	ČA	Doručovanie plne v režime zákona o e-Governmente.

	znižovať počet účastníkov konania pre použitie inštitútu verejnej vyhlášky. Pokročilá elektronizácia musí byť vyvážená aj v prospech ostatných účastníkov v konaní a nie len v prospech stavebníka/navrhovateľa.			
MDaVSR	**§ 36 ods. 5** Žiadame upraviť znenie § 36 ods. 5. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je potrebné ustanoviť, že pokiaľ stanoviská všetkých dotknutých orgánov nebudú súhlasné, nebude vydané kladné rozhodnutie o stavebnom zámere.	Z	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MDaVSR	**§ 38 ods. 2 písm. c) a d)** Žiadame upraviť znenie § 38 ods. 2 písmen c) a d) takto: „c) záväzné stanoviská dotknutých orgánov, vyjadrenia dotknutých právnických osôb a účastníkov konania, d) doklad o inom práve k pozemku alebo k stavbe.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Správa o prerokovaní podľa návrhu vyhlášky obsahuje zapracovanie stanovísk, námietok a pripomienok vznesených počas prerokovania. Pre kontrolu je nevyhnutné priložiť aj jednotlivé podklady a doklady vydané príslušnými subjektmi. Spolu tvoria tzv. dokladovú časť dokumentácie. Doklad o vlastníctve k pozemku alebo k stavbe nie je potrebné predkladať podľa osobitného predpisu. Dokladom je záväzné stanovisko, alebo vyjadrenie subjektu, ktoré je obsahom písmena c).	Z	A	
MDaVSR	**§ 40 ods. 1 a 3.** Žiadame upraviť znenie § 40 odsekov 1 a 3. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Definovaný okruh prípadov, pri ktorých je možná zmena rozhodnutia o stavebnom zámere, je vo vzťahu k líniovým stavbám nedostatočný. Rovnako aj lehota uvedená v odseku 3 je nedostatočná.	Z	A	
MDaVSR	**§ 42 ods. 5 a 6.** Žiadame upraviť znenie § 42 odsekov 5 a 6. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je zrejme, ako sa má uskutočniť overenie projektu prostredníctvom doložky tak, aby bola zachovaná integrita dokumentácie. Platia základné princípy informatizácie spoločnosti.	Z	N	Z overenia má byť zrejmé, že dokumentácia bola overená tak, aby nemohlo dôjsť k pochybnosti že overenie sa vykoná ku konkrétnemu projektu. Vysvetlené v dôvodovej správe. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.
MDaVSR	**§ 43 ods. 3** Žiadame upraviť znenie § 43 odseku 3 takto: „(3) Termín kolaudačnej obhliadky stanoví stavebný úrad do 7 dní od doručenia návrhu na kolaudáciu stavby podľa vykonávacieho predpisu. Stavebný úrad oznámi termín uskutočnenia kolaudačnej obhliadky najmenej 10 dní pred jej uskutočnením stavebníkovi a dotknutým orgánom. Na kolaudáciu prizve generálneho projektanta, generálneho zhotoviteľa stavby a osobu, ktorá uskutočňovala na stavbe stavebný dozor. Stavebný úrad môže na kolaudačnú obhliadku prizvať aj budúceho prevádzkovateľa stavby a aj iné osoby, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavebnotechnického a prevádzkového stavu stavby a pripojenia stavby na inžinierske siete alebo na overenie vhodnosti	Z	A	

	stavebných výrobkov na zamýšľané použitie.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pre začatie konania a stanovenie termínu kolaudačnej obhliadky nie je potrebná komplexná dokumentácia. Je potrebné predložiť len dokumenty a informácie podľa vykonávacieho predpisu. Ostatné podklady a dokumenty môže stavebník predložiť až na kolaudačnej obhliadke. Kolaudácia sa vzťahuje na všetky stavby a ich zmeny, na ktoré bolo potrebné rozhodnutie o stavebnom zámere. Preto stavebný úrad na kolaudačnú obhliadku prizýva osoby podľa charakteru a kategórie stavby, napríklad stavebný dozor pri jednoduchej stavbe alebo generálneho zhotoviteľa pri stavbe uskutočňovanej dodávateľsky a pod. Stavebník môže návrh podať v dostatočnom predstihu tak, aby bolo zaručené, že subjekty, ktorých vyjadrenie je potrebné pre posúdenie stavby mali dostatočný čas na prípravu (personálne kapacity, naštudovanie dokumentácie, kolidovanie termínov a súvisiaca technická príprava). Stavebník môže stavbu dokončovať až do konania kolaudačnej obhliadky.			
MDaVSR	**§ 44 ods. 4 písm. i)** Žiadame upraviť znenie § 44 ods. 4 písmena i) takto: „i) či bol pre budovu vyhotovený energetický certifikát,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách má byť každá budova vybavená vysokorýchlostnou fyzickou infraštruktúrou v budove a prístupovým bodom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.	Z	A	
MDaVSR	**§ 44 ods. 6** Žiadame upraviť znenie § 44 odseku 6 takto: „(6) „Ak žiadateľ v určenej lehote neodstráni kolaudačné nedostatky, stavebný úrad rozhodnutím kolaudačné konanie zastaví.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje ustanovenie, na základe ktorého je možné kolaudačné konanie zastaviť. Odsek 8 považujeme za nadbytočné ustanovenie a v prípade nedostatkov má byť konanie zastavené.	Z	A	
MDaVSR	**§ 47 ods. 8.** Žiadame upraviť znenie § 47 odsek 8. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zmena užívania jednotlivých priestorov súvisí s právami k stavbe ako celku, a preto je potrebné riešiť oprávnenosť takýchto zmien s ohľadom na vlastnícke pomery. Z návrhu vyplýva, že ohlasovanie je podmienené komplexným technickým riešením.	Z	A	
MDaVSR	**§ 47 ods. 5** Žiadame upraviť znenie § 47 odseku 5 takto: „(5) Stavebný úrad vydá stavebníkovi, ktorý splnil podmienky podľa odsekov 2 a 3, potvrdenie o ohlásení drobnej stavby alebo drobných stavebných prác, ktoré sa doručí stavebníkovi elektronicky prostredníctvom informačného systému bezodkladne.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia zákona by stavebný úrad bol povinný vydať potvrdenie o ohlásení aj v prípade, keď nespĺňa stanovené podmienky.	Z	A	
MDaVSR	**§ 48** Žiadame upraviť znenie § 48. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Upraviť podľa predchádzajúcich pripomienok.	Z		Pripomienka nespĺňa náležitosti podľa legislatívnych pravidiel. nie je zrejmé, ako sa má návrh zákona upraviť.

MDaVSR	**§ 49 ods. 2** Žiadame upraviť znenie § 49 odseku 2 takto: „(2) Rozhodnutie o zastavení konania stavebný úrad doručí do vlastných rúk účastníkom konania, ktorých sa rozhodnutie týka. Dotknutým orgán, dotknutým právnickým osobám a obci sa rozhodnutie doručí do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie aj k bodu 122: Upraviť podľa predchádzajúcich pripomienok.	Z	A	
MDaVSR	**§ 50 a 51.** Žiadame upraviť znenie § 50 a 51. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nakoľko ide o obdobný inštitút ako pri kolaudácii, pripomienky k ustanoveniam o kolaudácii stavby sa primerane vzťahujú aj na ustanovenia o povolení skúšobnej prevádzky podľa § 50 a povoleniu predčasného užívania stavby podľa § 51 návrhu zákona. Je nereálne vydať rozhodnutie o povolení skúšobnej prevádzky do 15 dní od podania žiadosti, ak sa má vykonávať obhliadka stavby. Je potrebné doplniť postup pri podávaní, prerokovaní, doručovaní, vyjadrovaní. Predčasné užívanie stavby v lehote max. 3 rokov môže byť pri stavbách dopravnej infraštruktúry nedostatočné, najmä v prípadoch, keď po uvedení do prevádzky merania preukážu prekonanie limitov hluku, pre ktorých riešenie je potrebné navrhnúť, naprojektovať, povoliť, obstarať a zrealizovať opatrenia. Taktiež z návrhu zákona nie je zrejme, akým spôsobom sa budú riešiť stavby, pre ktoré bude mať v čase nadobudnutia právoplatnosti navrhovaného zákona v platnosti rozhodnutie o predčasnom užívaní stavby podľa súčasných platných predpisov.	Z	A	
MDaVSR	**§ 53 ods. 2 písm. a)** Žiadame upraviť znenie § 53 ods. 2 písmena a) takto: „a) obstarať posúdenie technického stavu stavby oprávnenou osobou alebo“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je zrejme, čo je statická prehliadka. Oprávnenou osobou sa myslí statik, projektant konštrukcií a energetik.	Z	A	
MDaVSR	**§ 56** Žiadame upraviť znenie § 56. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Osobitný kvalifikačný predpoklad zamestnancov podľa súčasne platného stavebného zákona súvisel s tým, že v prípade stavebných úradov išlo o prenesený výkon štátnej správy na obec. Zamestnávateľom zamestnancov bola obec podľa zákona o výkone práce vo verejnom záujme. Podľa súčasného návrhu zákona už nepôjde o prenesený výkon štátnej správy, ale pôjdem priamo o štátnych zamestnancov. Preto je potrebné uvedené zohľadniť v návrhu zákona v súlade so zákonom o štátnej službe. Navrhujeme rozšíriť kvalifikačné predpoklady zamestnancov s ďalším technickým vzdelaním, pretože napríklad pre zamestnancov špeciálnych stavebných úradov je väčším prínosom zamestnanec s odborným vzdelaním napríklad dopravným (pre pozemné komunikácie, stavby letísk, stavby dráh), ktorý pozná technické požiadavky na špeciálne stavby, ako zamestnanec s architektonickým alebo právnickým zameraním. Takisto požiadavka na konkrétne vzdelanie a súčasne najmenej tri roky praxe neumožní prirodzenú generačnú výmenu zamestnancov stavebných úradov.	Z	A	§ 56 vypustený.
MDaVSR	**§ 66 a 67** Žiadame upraviť znenie § 66 a 67. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vyvoláva mnohé pochybnosti o jej vykonateľnosti. Z ustanovení nie je jednoznačné, ako má stavebný úrad postupovať, a ktorý stavebný úrad má konať.	Z	A	

MDaVSR	**V prílohe č. 4 ods. 2 písm. a)** Žiadame upraviť znenie prílohy č. 4 ods. 2 písmena a) takto: „a) stavby diaľnic, rýchlostných ciest a výstavba nových úsekov ciest I. triedy v novom území,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z praxe je zrejme, že presná špecifikácia je veľmi dôležitá, ak sa ponechá len pojem „cesty I. triedy“ môže sa tým myslieť aj rekonštrukcia cesty alebo jej oprava a to určite nebol zámer predkladateľa.	Z	A	
MDaVSR	**§ 41 ods. 4.** Žiadame upraviť znenie v § 41 odseku 4. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 36 dotknutá právnická osoba vydáva len vyjadrenie nie záväzné stanovisko, vzhľadom na uvedené žiadame odstrániť rozpor.	Z	A	
MDaVSR	**Návrhu ako celku** Žiadame zosúladiť časovú následnosť, vykonateľnosť nastavených procesov a upraviť celý návrh zákona v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame zapracovať implementáciu informačného systému do produkčnej prevádzky tak, aby bol zákon o územnom plánovaní a zákon o výstavbe vykonateľný. Podľa návrhu „Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) uvedie informačný systém do prevádzky do 2 rokov od účinnosti tohto zákona“, pričom účinnosť zákona o územnom plánovaní a zákona o výstavbe je navrhnutá k 1. januáru 2023. Napríklad ak žiadosť/návrh/ohlásenie budú podané k 1. januáru 2023, úkon nebude možné vykonať nakoľko informačný systém nebude v produkčnej prevádzke a zákon neumožňuje úkon vykonať inak ako elektronicky. Ak úrad informačný systém neuvedie do produkčnej prevádzky do dvoch rokov od účinnosti zákona, zákon bude nevykonateľný aj v častiach, podľa ktorých sa konania neukončené do 31.decembra 2022 dokončia podľa doterajších predpisov. Napríklad novela zákona č. 575/2001 Z. z., ktorá bola schválená vládou má pôsobnosti jednotlivých špeciálnych stavebných úradov, resp. úsekov verejnej správy, upravené inak ako v predloženom návrhu zákona o výstavbe. Podľa zákona č. 575/2001 Z. z. pôsobnosť Ministerstva dopravy a výstavby SR (ďalej len „ministerstvo“) na úseku verejných prác na úrad neprechádza, ale podľa návrhu zákona o výstavbe pôsobnosť na úseku verejných prác prechádza na novo zriadený úrad. Zároveň obidva návrhy zákonov neriešia pôsobnosť špeciálnych stavebných úradov na všetkých stupňoch orgánov verejnej správy. Napríklad aj pôsobnosť všeobecného stavebného úradu z návrhu zákona o výstavbe nie je zrejmá, nakoľko centrálny stavebný úrad je povoľujúcim aj odvolacím orgánom. Podľa čl. 6 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Možno v ňom používať len správne a v právnom poriadku ustálené pojmy a správnu právnu terminológiu. Ak niet vhodného pojmu, je možné na jeho utvorenie použiť iné slovo alebo slovné spojenie, ktoré vyhovuje po významovej stránke. Nový pojem je potrebné v zákone právne vymedziť. V zákone nemožno zaviesť pojem alebo právny pojem, ktorý sa v zákone nepoužíva. Predmetná pripomienka má úzky súvis s harmonizáciou údajov potrebnou pre interoperabilitu informačných systémov verejnej správy a cieľov Európskej únie v rámci digitalizácie spoločnosti.	Z	A	Účinnosť navrhovanej stavebnej legislatívy je podmienená existujúcim a afunkčným IS. Riešením neexistencie a funkčnosti IS je posunutie účinnosti navrhovaných právnych predpisov.
Mesto Košice	**§ 21 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Časti týkajúce sa vzťahu stavebníka a projektanta a stavebníka a zhotoviteľa vypustiť pre nadbytočnosť. „Stavebník je povinný pred začatím stavebných prác oznámiť stavebnému úradu začatie stavby a identifikačné údaje o zhotoviteľovi stavby okrem drobných stavieb. Stavebník je povinný a) oznámiť stavebnému úradu začatie stavby spolu s protokolom o odovzdaní a prevzatí staveniska, b) zabezpečiť vypracovanie projektovej dokumentácie stavby u oprávneného	O	N	Návrh zákona upravuje povinnosti jednotlivých subjektov zapojených do procesu výstavby a aj ich

	projektanta, táto povinnosť sa nevzťahuje na drobné stavby, c) pred začatím uskutočňovania stavebných prác odovzdať zhotoviteľovi stavby overený projekt stavby; táto povinnosť sa nevzťahuje na drobné stavby, d) zabezpečiť ku kolaudácii vypracovanie záverečného stanoviska projektanta o súlade zhotovenej stavby s overeným projektom stavby, e) poskytovať súčinnosť projektantovi pri spracovaní projektovej dokumentácie, pri kontrole súladu stavebných prác s overeným projektom stavby a pri kolaudácii, f) sprístupniť pozemky na zriadenie staveniska, g) na návrh projektanta zabezpečiť vykonanie prieskumných prác nevyhnutných na účely vypracovania projektovej dokumentácie stavby, h) zúčastňovať sa na kontrolných prehliadkach stavby, i) umožniť kontrolu uskutočňovania stavebných prác povereným stavebným inšpektorom, j) uskutočniť na výzvu zhotoviteľa stavby prehliadku dokončenej stavby a jej prevzatie od zhotoviteľa.“ Odôvodnenie: Je nadbytočné, riešiť úpravou v zákone vzťah medzi stavebníkom a projektantom, a stavebníkom a zhotoviteľom, ktorých si stavebník vyberie – napr. v písmenách c), f), j) . Keď stavebník nesprístupní pozemky na zriadenie staveniska, nebude stavať.			prípadné zodpovednostné vzťahy.
Mesto Košice	**návrhu zákona o výstavbe – absentuje zrozumiteľná úprava zmeny účelu užívania stavby bez stavebných úprav** Text pripomienky: dopracovať, upraviť jasne. Podľa § 31 ods. 2 písm. i) návrhu zákona o výstavbe, „vlastník stavby je povinný užívať stavbu na účel podľa kolaudačného osvedčenia stavby a pri zmene účelu stavby požiadať o novú kolaudáciu.“ Podľa § 2 ods. 12 návrhu zákona o výstavbe, „Zmenou stavby je prístavba, nadstavba a zmena účelu stavby.“ Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je zrejmé, ako sa povolí zmena účelu stavby bez stavebných úprav, keďže v jednom ustanovení je považovaná za zmenu stavby a v druhom prípade vyžaduje „novú kolaudáciu“. Návrh zákona nerozlišuje zmenu účelu stavby bez stavebných úprav a zmenu účelu stavby spojenú so stavebnými úpravami. Je potrebné to dopracovať a jasne upraviť.	Z	N	Zmena účelu stavby je zásadnou požiadavkou ministerstva vnútra a ministerstva dopravy.
Mesto Košice	**§ 66 ods. 1 písm. c) návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: nutnosť prepracovať. „Stavebný úrad na žiadosť vlastníka stavby osvedčí spôsobilosť stavby na prevádzku, ak ide o stavbu zhotovenú bez stavebného povolenia alebo bez ohlásenia pred 1. januárom 2023, alebo stavbu užívanú bez kolaudačného rozhodnutia podľa predchádzajúcich predpisov a vlastník preukáže, že stavba nebola postavená v rozpore so záujmami chránenými podľa predpisov účinných v čase zhotovenia alebo v čase preskúmania podľa toho, ktorá skutočnosť je pre vlastníka priaznivejšia; za stavbu v rozpore so záujmami chránenými podľa osobitného predpisu sa považuje aj stavba nachádzajúca v chránenom území,“ Odôvodnenie: Je absolútne vylúčené, zakceptovanie čiernej stavby v rozpore s predpismi účinnými v súčasnosti, ak v čase zhotovenia čiernej stavby rozpor neexistoval! Je tu rozpor s čl. 2 ods. 2 a 3 Ústavy SR. Napr. povolenie rušivej výrobnej prevádzky na spracovanie dreva v lokalite, ktorá v minulosti nebola zadefinovaná, a v súčasnosti je to napr. plocha pre málopodlažnú rodinnú zástavbu.	Z	N	Takúto stavbu mal stavebný úrad už dávno odstrániť. Ide o správny delikt pri ktorom sa uplatňuje zásada priaznivejšieho trestania.
Mesto Košice	**§ 28 ods. 2 písm. l) návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: odstrániť chybu „Na stavenisko je oprávnený vstupovať s upovedomením stavbyvedúceho oprávnená osoba orgánu vykonávajúci štátny dohľad alebo dozor podľa osobitného predpisu“ Odôvodnenie: Nesprávne vyskloňované ... Preklepov a gramatických a štylistických chýb je v návrhu zákona množstvo. Keď ide návrh zákona do MPK, už dávno mali byť odstránené.	O	ČA	Ustanovenie obsahuje v jednotlivých písmach rôzne subjekty, ktoré sú uvedené jednak v mužskom rode jednak v ženskom, úvodná veta je preto upravená podľa pravidiel slovenského pravopisu.

Mesto Košice	**§ 60 ods. 4, § 62 ods. 7 písm. c), § 24 ods. 4, § 31 ods. 2 písm. g) návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: odstrániť chybu „Popri poriadkovej pokute môže stavebný inšpektor zadržať a odovzdať orgánu štátneho stavebného dohľadu doklad o kvalifikácii alebo o oprávnení, ak je to nevyhnutné na zabránenie pokračovania v činnosti, ktorá ohrozuje bezpečnosť ľudí, alebo na riadne uskutočňovanie stavebných prác. Orgán štátneho stavebného dohľadu bezodkladne upovedomí o zadržaní dokladu orgán, ktorý ho vydal, spolu s oznámením dôvodu zadržania.“ „Stavebný úrad uloží pokutu od 1 000 eur do 3 000 eur stavbyvedúcemu, ktorý nenariadil okamžité prerušenie stavebných prác alebo iných činností, ak sa na stavenisku alebo na stavbe našla munícia alebo kostrové pozostatky a neoznámil nález polícii, alebo zistil archeologický nález alebo vec, ktorá má pamiatkovú hodnotu, a neoznámil ho stavebnému inšpektorovi, alebo nespravoval sa pokynmi polície, orgánu štátneho stavebného dohľadu alebo pamiatkového úradu,“ „Generálnym projektantom a projektantmi častí projektovej dokumentácie môžu byť len osoby s oprávnením podľa § 17 ods. 3, ak ide o stavebné práce vyžadujúce overený projekt stavby alebo stavebné práce nariadené orgánom štátneho stavebného dohľadu.“ „Vlastník stavby je povinný vykonať včas neodkladné zabezpečovacie práce nariadené orgánom štátneho stavebného dohľadu,“ Odôvodnenie: Nikde nie je zadefinovaný pojem „orgán štátneho stavebného dohľadu“ ale je spomenutý na viacerých miestach návrhu. Ešte v predchádzajúcom návrhu zákona zadefinovaný bol! Kto je orgán štátneho stavebného dohľadu?	O	N	Nie je účelom definovať alebo zriaďovať stavebnú inšpekciu ako orgán s osobitným postavením, pôjde o výkon činnosti, ktorý bude zabezpečovať stavebný úrad.
Mesto Košice	**návrhu zákona o výstavbe ako celku – obrovské množstvo chýb v návrhu** Text pripomienky: odstrániť chyby. Odôvodnenie: Návrh obsahuje stále obrovské množstvo chýb, gramatických – chýbajú bodky, čiarky, obsahuje nesprávne vyskloňované časti vety, použité jednotné číslo namiesto množného, štylistických – vety nesprávne zostavené, nedávajúce zmysel. To sú chyby, ktoré sa dajú ľahko opraviť, aj keď návrh v štádiu opakovaného MPK by už žiadne takého chyby obsahovať nemal. Problémom sú ale najmä chyby logické, spôsobujúce, že jednotlivé ustanovenia návrhu navzájom nekorešpondujú, nenadväzujú na seba, netvoria kompaktný celok. Tvorcovia zákona opravia na základe pripomienky z prvého MPK chybu na jednom mieste v zákone, nadväzujúce ustanovenia však nechajú v pôvodnom znení, čím vytvoria ďalšiu logickú chybu.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
Mesto Košice	**§ 45 návrhu zákona o výstavbe a kolaudačnému konaniu ako celku** Text pripomienky: Odstrániť logické chyby. Odôvodnenie: Kolaudačné konanie má svoj dosť podrobne v návrhu zákona ustanovený proces, pripomínajúci ten súčasný. Nakoniec, ináč sa ani upraviť nedá. Nikde ale nie je uvedené, či kolaudačné osvedčenie je rozhodnutím, a ani to nevyplýva z jeho názvu. Je? Nadobúda právoplatnosť doručením stavebníkovi? Stavebník je tam jediným účastníkom konania? Bolo by vhodné to uviesť do textu návrhu. Čo to je vôbec za proces? Ako vyplýva z vyššie uvedenej pripomienky, bolo by logické a oveľa jednoduchšie ponechať aj pri kolaudácii použitie správneho poriadku. Z jeho absencie práve pri tomto konaní vyplýva množstvo nejasností. Navyše, kolaudáciou sa povoľuje natrvalo užívanie stavby a kolaudácia je podkladom pre zápis stavby do katastra. Skúšobnou prevádzkou a predčasným užívaním sa povoľuje užívanie dočasne, čiže sú to iba mimoriadne zriedkavé a dočasné formy kolaudácie, neoprávňujúce stavebníka na zápis do katastra. Návrh zákona im však prikladá väčší význam, ako kolaudácii samotnej, čo je nepochopiteľné. Tak isto pri týchto dvoch mimoriadne zriedkavých a menej podstatných formách kolaudácie je ponechané správne konanie, čo je úplne nelogické.	Z	ČA	Ustanovenia precizované.
Mesto Košice	**§ 62 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: odstrániť medzeru v návrhu zákona, kvôli ktorej bude štát prichádzať o výnosy z časti pokút! „Stavebný úrad uloží pokutu od 100 eur do 500 eur stavebníkovi-právnickej osobe alebo zhotoviteľovi stavby, oprávnenému na	Z	A	Ustanovenia precizované aj na základe pripomienok ostatných

	vykonávanie podnikateľskej činnosti, ak“ Odôvodnenie: Ak je STAVEBNÍKOM fyzická osoba oprávnená na podnikanie – živnostník, napr. kaderníčka, tak podľa súčasného návrhu jej nemožno uložiť pokutu, t.j. bude môcť beztrestne porušovať zákon! Treba rozlišovať stavebníka FO oprávnenú na podnikanie a zhotoviteľa FO oprávnenú na podnikanie. Opakovaná pripomienka! Tie pripomienky k predchádzajúcemu zneniu návrhu nikto nečítal?			pripomienkujúcich subjektov. Kaderníčka v demonštrovanom príklade nebude stavebníkom a teda pokuta podľa tohto zákona jej nebude môcť byť uložená.
Mesto Košice	**§ 62 ods. 1 aj všetky nasledujúce odseky § 62 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: odstrániť nezrovnalosť „Stavebný úrad uloží pokutu od 100 eur do 500 eur stavebníkovi-právnickej osobe alebo zhotoviteľovi stavby, oprávnenému na vykonávanie podnikateľskej činnosti, ak ...“ Odôvodnenie: Tak stavebný úrad uloží pokutu ... a kto? Stavebný úrad pri výkone činnosti stavebnej inšpekcie? Či aj stavebný úrad pri povoľovaní stavieb? Zjednotiť s § 5 ods. 6 resp. 5. Uviesť jasne!	O	N	Ukladať pokuty bude stavebný úrad, zamestnancami stavebného úradu budú aj stavební inšpektori. Kompetencia je uvedená v zákone správne v súlade s právnou subjektivitou zriadených stavebných úradov.
Mesto Košice	**§ 44 ods. 6 a 8 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Odstrániť nezrovnalosti a zmätočnosť. „Ak žiadateľ v určenej lehote neodstráni kolaudačné nedostatky, stavebný úrad rozhodnutím kolaudáciu preruší a upozorní žiadateľa, že ak kolaudačné nedostatky neodstráni v lehote určenej stavebným úradom, konanie zastaví.“ „Stavebný úrad žiadosť o kolaudáciu zamietne, ak je stavba postavená v rozpore s overeným projektom stavby.“ Odôvodnenie: Ak sa podľa § 64 písm. b) bod 3. návrhu, správny poriadok nepoužije na kolaudáciu stavby, AKO (podľa čoho, akým postupom) sa preruší a zastaví kolaudačné konanie? Treba si uvedomiť, že keď vylúčite základnú všeobecnú procesnú normu a neupravíte proces v osobitnom predpise, výraz „preruší konanie“ alebo „zastaví konanie“ je úplne neuchopiteľný a nevykonateľný. Ako sa zamieta žiadosť bez všeobecných pravidiel hoci nepomenovaného správneho rozhodnutia? Metlou?	Z	ČA	Navrhovateľ uprednostňuje právne riešenie pred použitím metly i keď nevylučuje, že niekedy je metla účinnejší nástroj na dosiahnutie cieľa. ustanovenia precizované.
Mesto Košice	**§ 43 ods. 2 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Odstrániť nezrovnalosti a zmätočnosť. „Kolaudáciu vykonáva stavebný úrad, ktorý overoval projekt stavby.“ Odôvodnenie: V § 38 ods. 8 sa uvádza, že „V rozhodnutí o stavebnom zámere stavebný úrad zároveň poverí overením projektu stavby a vykonávacieho projektu projektanta, stavebný úrad alebo špeciálny stavebný úrad; projektanta možno poveriť overením projektu stavby pri jednoduchej stavbe.“ A kto kolauduje, ak overoval projekt stavby projektant? Mohol overiť projekt stavby projektant, ak sa v § 42 ods. 2 uvádza: „Stavebný úrad overuje projekt stavby na žiadosť projektanta.“ V ods. 3 tohto paragrafu je uvedená možnosť upustiť od kolaudácie pri jednoduchých stavbách, ale stále je to iba možnosť, nie je uvedené, že jednoduché stavby sa nekolaudujú! Môžu sa kolaudovať, akurát nie je zrejmé, kto ich kolauduje.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

Mesto Košice	**§ 44 ods. 3 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Odstrániť nezrovnalosti a zmätočnosť. „Kolaudačná obhliadka sa musí uskutočniť do 15 dní od jej oznámenia.“ Odôvodnenie: No nemusí. V prípade náhradného doručovania zásielky prostredníctvom pošty stavebníkovi – fyzickej osobe (čo bude takmer v každom prípade, ak bude stavebníkom fyzická osoba), nebude mať stavebník za 15 dní ani doručené oznámenie termínu kolaudačnej obhliadky a stavebný úrad sa tak nedostane na stavbu. Keď dávate krátke lehoty, treba sa zamyslieť, či je možné ich splniť. Plnej výlučne elektronickej komunikácie v SR sa nikto z nás nedožije!	Z	ČA	Navrhovateľ verí v pevné zdravie a dožitia sa elektronickej komunikácie medzi občanmi SR a úradmi. Odporúčame aktivovať si elektronickú schránku a veríme, že uvedené sa stane skutočnosťou. Doručovanie plne v režime zákona o e-Governmente.
Mesto Košice	**§ 42 ods. 3 a 5 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Odstrániť nezrovnalosti a zmätočnosť. „Obsahom overenia projektu stavby je posúdenie súladu textovej časti a grafickej časti projektu stavby s obsahom rozhodnutia stavebného úradu o stavebnom zámere. Overenie projektu stavby sa vykoná overovacou doložkou prostredníctvom informačného systému. Overenie projektu stavby sa považuje za oznámené dňom vyznačenia overovacej doložky na projekte stavby.“ Odôvodnenie: Podľa ods. 3 má mať overenie projektu OBSAH, a ním má byť POSÚDENIE súladu. Podľa ods. 5 sa overenie projektu vykoná „overovacou doložkou“, čo evokuje iba akýsi „odtlačok pečiatky“ do informačného systému. Medzi odsekom 3 a odsekom 5 tohto paragrafu vnímame rozpor. Ods. 3 hovorí o posúdení, teda popise, argumentácii, vyhodnotení a ods. 5 o vytlačení 1 listu A4 so skopírovaným totožným textom, kde sa zmení iba spisová značka a dátum.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
Mesto Košice	**§ 42 ods. 1 a ods. 2 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Odstrániť nezrovnalosti a zmätočnosť. „Stavebné práce možno uskutočňovať po overení projektu stavby osobou určenou v stavebnom zámere, ak sa projekt stavby vyžaduje.“ „Stavebný úrad overuje projekt stavby na žiadosť projektanta.“ Odôvodnenie: Oproti predchádzajúcemu zneniu meno stavebného inšpektora z rozhodnutia o stavebnom zámere vypadlo. V § 38 ods. 8 sa uvádza, že „V rozhodnutí o stavebnom zámere stavebný úrad zároveň poverí overením projektu stavby a vykonávacieho projektu projektanta, stavebný úrad alebo špeciálny stavebný úrad; projektanta možno poveriť overením projektu stavby pri jednoduchej stavbe.“Čiže stavebný úrad poverí napr. sám seba? V § 42 ods. 2 sa zase uvádza, že „Stavebný úrad overuje projekt stavby na žiadosť projektanta.“ Podľa akého kľúča poverí overením projektu stavebný úrad buď sám seba, alebo projektanta alebo špeciálny stavebný úrad? Ak vo všeobecnosti projektant je poverený overením projektu vždy pri jednoduchej stavbe, a iba pri nej, tak to napíšte jasne a zrozumiteľne (na jedno miesto v zákone). Keď je návrh zákona predložený do MPK, nemal by obsahovať takto zmätočné ustanovenia. Ak vo väčšine prípadov bude overovať projekt stavby stavebný úrad, bude to robiť ten istý referent, ktorý písal rozhodnutie o zámere stavby? Čiže doslova poverí sám seba? Alebo to bude kontrovať vždy iná osoba zo stavebného úradu? Alebo tam bude akási hierarchia kontroly?	O	A	

Mesto Košice	**§ 63 ods. 3 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: opraviť chyby, naformulovať zrozumiteľne. „Úrad vedie na účely ohlásenia odstránenia nepovolenej informačnej konštrukcie záujmové združenie vlastníkov informačných konštrukcií, ktoré je registrované podľa § 20i ods. 2 Občianskeho zákonníka najmenej päť rokov a jeho členovia vlastnia najmenej 9000 informačných konštrukcií s veľkosťou informačnej plochy väčšou ako 3 m2.“ Odôvodnenie: Kam ho úrad vedie? Úrad vedie iba jedno záujmové združenie vlastníkov informačných konštrukcií? Celé zle, celé preformulovať.... Stačilo správne opísať so súčasného znenia zák. č. 50/1976 Zb. 5 rokov odkedy? Čítal to niekto z tvorcov po sebe?	O	ČA	Vedie ho v informačnom systéme, ustanovenie spresnené.
Mesto Košice	**návrhu zákona o výstavbe ako celku – centralizácia moci, vzdialenie od občana** Text pripomienky: Ponechať stavebné úrady na obciach. Odôvodnenie: Centralizácia moci v rukách novovytvoreného Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR s politickým nominantom na čele smeruje k zvýhodňovaniu developerov na úkor práv bežného občana. Tiež to znamená vzdialenie sa od občana. V tomto druhom návrhu je Zoznam sídiel regionálnych úradov pre územné plánovania a výstavbu, teda stavebných úradov, uvedený v prílohe č. 5 návrhu a je ich iba 8 - v sídlach krajov. Návrh iba uvádza, že úrad môže na plnenie úloh zriaďovať pracoviská ... (ale nemusí), čiže došlo ešte k väčšej centralizácii. Návrh berie kompetencie stavebného úradu obciam po rokoch, počas ktorých mestá a obce tvrdo pracovali na vybudovaní funkčných stavebných úradov s kvalitnými zamestnancami a po tom, ako si obyvatelia zvykli na to, kam majú prísť ohlasovať drobné stavby a žiadať o vydania rozhodnutí podľa ustanovení stavebného zákona.	Z	N	Uvedené riešenie považujeme za koncepčné a zásadné.
Mesto Košice	**§ 69 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: posunúť účinnosť. „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2023.“ Odôvodnenie: Už teraz je potrebné posunúť účinnosť zákona najlepšie na 1. januára 2024.	Z	N	Posunutie účinnosti je plne v kompetencii navrhovateľa.
Mesto Košice	**§ 54 ods. 5 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: predmetné ustanovenie premyslieť a upraviť nanovo. „Ak vlastník stavby alebo jej prevádzkovateľ stavby neodstráni stavbu v lehote určenej stavebným úradom, stavebný úrad zabezpečí výkon rozhodnutia. Popri ukladaní pokút môže nariadiť vlastníkovi inžinierskych sietí odpojiť stavbu od dodávky vody a prívodu elektriny. Náhradný výkon nariadenia stavebného úradu uskutoční podnikateľ oprávnený na stavebné práce na základe zmluvy so stavebnou inšpekciou; náklady na odstránenie stavby a na odvoz stavebného odpadu poskytne stavebná inšpekcia, ktoré následne stavebný úrad vymáha od vlastníka odstránenej stavby.“ Odôvodnenie: Druhý krát použité slovo „stavby“ (alebo slovo „jej“) v prvej vete je nadbytočné. Stavebný úrad pri výkone stavebnej inšpekcie bude uzatvárať zmluvy s podnikateľmi, ktorí budú „búrať“ stavby? A financovať to celé bude štát, ktorý si následne viac či menej úspešne bude vymáhať náhradu nákladov od vlastníka odstránenej stavby. Tak to bude potrebné jedno exekučné oddelenie na každom stavebnom úrade. A tiež obrovská suma, vyčlenená v štátnom rozpočte na odstraňovanie stavieb. Počíta sa s tým?	Z	ČA	Ustanovenie vypustené, uplatní sa riadny opravný prostriedok – odvolanie v režime správneho poriadku.
Mesto Košice	**§ 37 ods. 2 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie prepracovať. „Ak zo správy o prerokovaní návrhu stavebného zámeru vyplývajú vzájomné rozpory medzi názorom projektanta a názorom dotknutého orgánu alebo dotknutej právnickej osoby, stavebný úrad odstráni rozpory dohodou. Ak sa nepodarí odstrániť rozpor dohodou v lehote do 15 dní od doručenia žiadosti o odstránenie rozporu, stavebný úrad si vyžiada stanoviská od nadriadeného orgánu štátnej správy; nadriadený orgán poskytne stanovisko do	Z	ČA	Ustanovenia precizované.

	15 dní od doručenia žiadosti stavebného úradu. Ak sa ani tak nedosiahne odstránenie rozporu alebo ak dotknutý orgán nemá nadriadený orgán, stavebný úrad požiada bezodkladne o odstránenie rozporu úrad, ktorý ho pred odstránením rozporu prerokuje s vecne príslušným ústredným orgánom štátnej správy. Úrad je povinný poskytnúť stanovisko do 15 dní od doručenia žiadosti staveného úradu. Stanovisko o odstránení rozporu, ktoré vydal úrad je pre stavebný úrad záväzné.“ Odôvodnenie: Ako odstráni stavebný úrad rozpory dohodou za 15 dní? Predvolá si projektanta a zástupcu dotknutého orgánu na ústne pojednávanie? (To sa za 15 dní nestihne!). Urobí z toho zápisnicu? Alebo s nimi urobí konferenčný telefonický hovor, online videohovor? Alebo si vymenia SMS-ky? Chýba tu upravenie formy - spôsobu! Ako budú „rokovať“ elektronicky? Ako sa „rokuje“ elektronicky? 15-dňové lehoty na kvalifikované vyjadrenie sú príliš krátke!			
Mesto Košice	**§ 38 ods. 4 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie upraviť, zosúladiť. „Rozhodnutie o stavebnom zámere nemožno vydať, ak pred jeho vydaním nebudú vysporiadané vzťahy k pozemkom podľa § 20 a usporiadaný druh pozemku podľa osobitných predpisov.“ Odôvodnenie: Čo chcel tvorca návrhu povedať týmto ustanovením? Že celý proces môže projektant a stavebný úrad viesť s niekým, kto nemá žiadny vzťah k pozemku, len sa nemôže vydať rozhodnutie? Lebo podľa § 20 ods. 1 stavebník musí mať vlastnícke alebo iné právo k pozemkom ...	Z	N	Navrhovaná právna úprava platí aj dnes.
Mesto Košice	**§ 34 ods. 6 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie zmeniť „Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa úradný dokument vyvesí na elektronickej úradnej tabuli a na webovom sídle úradu. Za deň doručenia sa považuje piaty deň od vyvesenia úradného dokumentu.“ Odôvodnenie: Opäť neprimerane krátka lehota, tentokrát pre verejnú vyhlášku. Je potrebné, aby si tvorcovia návrhu zákona uvedomili, že tieto lehoty sú určené na to, aby mal občan dostatok času zistiť, že sa ide realizovať nejaká stavba a mohol účinne chrániť svoje práva, nie nato, aby si úrad iba formálne splnil povinnosť.	Z	ČA	Doručovanie plne v režime zákona o e-Governmente.
Mesto Košice	**§ 34 ods. 1, 2, 5 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie zmeniť k ods. 1 „Doručovanie vo výstavbe sa uskutočňuje elektronicky podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Proces povoľovania stavieb v súčasnosti ani najbližších 10 – 20 rokoch nie je možné celý plne elektronizovať. Spôsobí to viac komplikácií ako úžitku. Všetky spisy budú vedené elektronicky aj v papierovej podobe, čo bude duplicitná práca pre referentov stavebných úradov. Administratíva sa bezdôvodne zdvojnásobí. Základom práce na stavebnom úrade nebude odborná práca, ale načítavanie podkladov do informačného systému a opakované pokusy o elektronické posielanie dokumentov (ak systém náhodou bude v tej chvíli funkčný) – teda administratíva. k ods. 2 „Ak nie je možné doručiť úradný dokument do elektronickej schránky podľa odseku 1 a ak nejde o doručenie do vlastných rúk, doručuje sa úradný dokument na elektronickú adresu. Úradný dokument sa považuje za doručený po troch dňoch od jeho odoslania, aj keď ho adresát neprečítal.“ Odôvodnenie: Na elektronickú adresu? Tým má autor na mysli e-mail? Odkiaľ bude stavebný úrad a úrad poznať mailové adresy občanov? A čo s občanmi, ktorí nemajú e-mail, počítač ani mobil? Ako bude možné preukázať také doručenie? k ods. 5 „Ak je podľa tohto zákona potrebné doručovať úradný dokument do vlastných rúk, ustanovenia osobitného predpisu38) o zaručenej konverzii sa nepoužijú a vyhotovia sa rovnopisy týchto podaní v elektronickej alebo listinnej podobe. Ak nebol adresát úradného dokumentu, ktorý sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, doručovateľ uloží úradný dokument na pošte po dobu troch dní a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne úradný dokument počas uloženia na pošte, úradný dokument sa považuje za doručený dňom vrátenia nedoručenej zásielky, aj keď sa adresát o tom	Z	A	Doručovanie plne v režime zákona o e-Governmente.

	nedozvedel.“ Odôvodnenie: Týmto chcel tvorca návrhu zákona povedať, že stavebný úrad v každom jednom konaní bude vyhotovovať elektronickú aj listinnú podobu, pretože v každom jednom konaní s fyzickými osobami bude doručovať písomnosti aj prostredníctvom pošty s tým rozdielom oproti správnemu poriadku, že sa písomnosť po nezastihnutí doručovateľom uloží na pošte iba na 3 dni! Trojdňová úložná lehota na pošte je neprimerane krátka. Je nevyhnutné ju predĺžiť. Vyhotovovanie elektronickej aj listinnej podoby dokumentov bude zbytočná duplicitná robota. Preto kým sa Slovensku nie sú vytvorené podmienky a dokonale funkčný systém a nie sú pripravení všetci obyvatelia na plnú elektronizáciu, je zbytočné s ňou začínať.			
Mesto Košice	**§ 38 ods. 3 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie zmeniť, predĺžiť lehoty. „Stavebný úrad je povinný vydať rozhodnutie o stavebnom zámere do 5 dní od doručenia žiadosti o vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere, ak bolo prerokovanie stavebného zámeru bezrozporné, inak do 15 dní od odstránenia rozporov.“ Odôvodnenie: Lehoty na vydanie rozhodnutia pre odborných referentov stavebného úradu sú absolútne neprimerane krátke a šikanózne. Skutočne 5 dní? Kalendárnych? Sobota, nedeľa, sviatok, sviatok, pracovný deň? Nezvažujú tvorcovia návrhu zákona využiť na túto činnosť robotov s umelou inteligenciou? Za 5 dní má stavebný úrad preskúmať, čo projektant popísal do správy, preštudovať projekt aj vydať rozhodnutie? Lehota je absolútne nereálna. Rozhodnutia by sa písali od stola, nepremyslene. Rozhodnutia v súčasnosti majú svoju formu a obsah, štylistiku, odseky, logiku a odôvodnenie, argumentácie opreté o ustanovenia zákonov, je to premyslený systém. Navrhované rozhodnutie je degradované na elektronickú písomnosť bez štylistiky, odsekov, s formálnymi súčasťami kopírovanými do každého ďalšieho rozhodnutia. Je to skutočný návrat do 50-tych rokov, kedy ešte neexistovali prepracované procesné normy ktoré boli vytvorené až v 60-tych a 70-tych rokoch a kedy sa stačilo preukázať „papierom s pečiatkou“ s ničnehovoriacim obsahom. Stačí sa pozrieť na rozhodnutia stavebného úradu z 50-tych rokov.	Z	ČA	Lehota zmenená na 15 dní.
Mesto Košice	**§ 36 ods. 2 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie zmeniť. „Osoby podľa odseku 1 písm. c) až e) zašlú záväzné stanovisko alebo vyjadrenie prostredníctvom informačného systému v lehote do 30 dní. Ak sa v určenej lehote osoby podľa odseku 1 písm. a) až e) nevyjadria, má sa za to, že k stavebnému zámeru nemajú pripomienky.“ Odôvodnenie: Množstvo fyzických osôb ako vlastníkov susedných nehnuteľností nevie zaslať „vyjadrenie prostredníctvom informačného systému“. Toto ustanovenie smeruje k neprimeranému obmedzeniu práv osôb ako vlastníkov nehnuteľností. Občania musia mať možnosť poslať vyjadrenie poštou a doniesť ho osobne na stavebný úrad do podateľne. Nie je možné stanoviť výlučne iba formu – prostredníctvom informačného systému. Možnosť podať pripomienky, daná občanovi nemôže byť ponímaná ako formalita, ako je to v tomto návrhu.	Z	A	Uvedené bude možné vzhľadom na to, že návrh zákona bude fungovať v režime zákona o e-Governmente.
Mesto Košice	**§ 38 ods. 9 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie zmeniť. „Rozhodnutie o stavebnom zámere sa stavebníkovi, projektantovi, dotknutej právnickej osobe, dotknutým orgánom a vlastníkovi susedného pozemku alebo vlastníkovi susednej stavby oznamuje elektronicky.“ Odôvodnenie: Stavebníkovi a vlastníkom susedných nehnuteľností sa ešte dlho nebudú písomnosti doručovať elektronicky. Vždy tam bude u drvivej väčšiny fyzických osôb náhradné doručenie poštou. Plná elektronizácia síce dobre vyzerá v texte návrhu zákona, ale je nereálna. V každom jednom konaní o stavebnom zámere sa budú písomnosti doručovať v	Z	ČA	Doručovanie pôjde v režime zákona o e-Governmente.

	písomnom vyhotovení prostredníctvom pošty. Bolo by korektné uviesť to tak, ako v skutočnosti bude. Kombinované konania a kombinované doručenky budú len komplikovať prácu.			
Mesto Košice	**§ 32 ods. 4 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie zosúladiť. „Ak stavebný zámer obsahuje viacero stavieb, rozhodnutie o stavebnom zámere vydá ten stavebný úrad, ktorý je príslušný na rozhodnutie o hlavnej stavbe. Ostatné stavebné úrady majú v tomto konaní postavenie dotknutého orgánu. Hlavnou stavbou je stavba, ktorá určuje účel stavebného zámeru.“ Odôvodnenie: Ak tomu rozumieme správne, treba toto ustanovenie zosúladiť s § 5 ods. 4 návrhu, ktorý nespomína (nevylučuje) v praxi častú výnimku uvedenú v § 32 ods. 4. Čiže väčšinu napr. vodných stavieb bude povoľovať stavebný úrad spolu s hlavnou stavbou.	Z	A	Ustanovenia zosúladené.
Mesto Košice	**§ 39 ods. 4 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie zosúladiť. „Ak úrad pri odvolaní proti rozhodnutiu o stavebnom zámere zistí, že napadnuté rozhodnutie o stavebnom zámere bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, úrad rozhodnutie o stavebnom zámere zmení, inak úrad elektronicky oznámi stavebníkovi, vlastníkovi stavebného pozemku alebo vlastníkovi susednej stavby, že v konaní nebude pokračovať s uvedením dôvodov.“ Odôvodnenie: Kedy nadobúda rozhodnutie právoplatnosť v prípade, že úrad elektronicky/náhradným doručením prostredníctvom pošty oznámi stavebníkovi, vlastníkovi stavebného pozemku alebo vlastníkovi susednej stavby, že v konaní nebude pokračovať s uvedením dôvodov, ak nevydáva rozhodnutie o odvolaní? Odvolacie konanie sa neukončí rozhodnutím, ale listom/elektronický dokumentom? V § 39 ods. 2 Odvolanie proti rozhodnutiu o stavebnom zámere podáva stavebník, vlastník susedného pozemku alebo vlastník susednej stavby. V § 39 ods. 4 ... úrad elektronicky oznámi stavebníkovi, vlastníkovi stavebného pozemku alebo vlastníkovi susednej stavby, že v konaní nebude pokračovať s uvedením dôvodov. Vlastník susedného pozemku a vlastník stavebného pozemku sú dve odlišné osoby. Asi je to chyba ... Keď sa návrh zákona predkladá do MPK, takéto chyby tam dávno nemajú byť ... Znova sa nekoná v celom konaní so všetkými účastníkmi konania? Zase rozpor s § 4 ods. 2 správneho poriadku.	Z	ČA	Odvolanie bude v režime správneho konanie, § 39 vypustený.
Mesto Košice	**§ 39 ods. 2 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie zosúladiť. „Odvolanie proti rozhodnutiu o stavebnom zámere podáva stavebník, vlastník susedného pozemku alebo vlastník susednej stavby úradu.“ Odôvodnenie: A napr. vlastník pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba alebo vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a ten, kto má k týmto nehnuteľnostiam právo vyplývajúce z vecného bremena nemôže podať odvolanie? Keď už je zadefinovaný pojem účastník konania v § 33, nebolo by jednoduchšie ponechať možnosť odvolania účastníkom konania, aby sa nerobil za každú cenu zo zákona o výstavbe nezmyselný hybrid, len aby bol odlišný oproti zaužívanému správnemu poriadku? Okrem toho to je v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania, upravenou v § 4 ods. 2 správneho poriadku. Všetci účastníci konania majú rovnaké procesné práva a povinnosti. Použitie základných zásad správneho konania nebolo vylúčené.	Z	ČA	Odvolanie bude v režime správneho konanie, § 39 vypustený.
Mesto Košice	**§ 38 ods. 1 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie zosúladiť. „Rozhodnutiu stavebného úradu podliehajú všetky prerokované stavebné zámery, okrem drobných stavieb. Rozhodnutie o stavebnom zámere vydáva stavebný úrad a ak ide o stavbu, ktorá podlieha posúdeniu vplyvov na životné prostredie pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie a stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia, konanie o stavebnom zámere vedie a	Z	N	Ustanovenie precizuje situáciu, kedy dochádza k integrácii konania o

	rozhodnutie o stavebnom zámere vydáva orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie.“ Odôvodnenie: Vypustiť, resp. zosúladiť s § 6 ods. 1 písm. e) návrhu - Špeciálnym stavebným úradom je Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie) a stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia. Stačí to mať uvedené na jednom mieste v zákone, ale zrozumiteľne a jednoznačne.			stavebnom zámere s procesmi EIA.
Mesto Košice	**§ 40 ods. 1 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie zosúladiť. „Stavebný úrad môže na žiadosť stavebníka rozhodnúť o zmene rozhodnutia o stavebnom zámere, ak ide o a) zmenu stavebníka, b) predĺženie platnosti rozhodnutia alebo c) zmenu lehoty výstavby, d) doplnenie stavebného zámeru líniovej stavby o podzemné vedenie verejnej elektronickej komunikačnej siete.“ Odôvodnenie: V § 38 ods. 11 ste doplnili vetu: Rozhodnutie o stavebnom zámere je záväzné aj pre právnych nástupcov stavebníka. Načo ešte chcete v § 40 rozhodovať o zmene stavebníka? Opravili ste si chybu na základe predchádzajúcich pripomienok v jednom paragrafe, a v inom ste ju nechali. Takto sa návrh zákona netvorí!	Z	N	Ide z právneho hľadiska o dve rôzne právne skutočnosti.
Mesto Košice	**§ 32 ods. 3 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie zosúladiť. „Stavebným úradom príslušným konať podľa tohto zákona je pracovisko úradu, v ktorého územnom obvode sa vykonávajú stavebné práce. Takto určený stavebný úrad je príslušný aj na súvisiace rozhodovanie na základe návrhov podaných v priebehu uskutočňovania stavebných prác a na vydanie kolaudačného osvedčenia stavby.“ Odôvodnenie: Je tu rozpor s § 5 návrhu. Stavebnými úradmi sú regionálne úrady pre územné plánovanie a výstavbu, ktorých je 8. Pracoviská regionálneho úradu vôbec nemusia byť zriadené.	Z	A	Ustanovenie z návrhu zákona vypustené.
Mesto Košice	**§ 2 ods. 3 návrhu zákona o výstavbe v spojení s jeho prílohou č. 2, najmä ods. 1 písm. b)** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame opraviť. „Drobná stavba je stavba, konštrukcia a s nimi súvisiace drobné stavebné práce, ktoré spravidla plnia doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a nemôžu podstatne ovplyvniť svoje okolie. Zoznam drobných stavieb a drobných stavebných prác je uvedený v prílohe č. 2.“ Odôvodnenie: Spravidla? Čiže podmienka hlavnej stavby na pozemku, ku ktorej plní drobná stavba doplnkovú funkciu, sa ruší? V prílohe č. 2, kde sú uvedené drobné stavby, sa neuvádza nutnosť hlavnej stavby na pozemku. Táto úprava sa bude zneužívať. Pribudne nekontrolovateľné množstvo najmä „rekreačných stavieb“, v ktorých budú ľudia trvale bývať ... tvorcom návrhu zákona žiaľ nedochádza závažnosť a následky takýchto pochybení. Trvalé bývanie v rekreačnej stavbe nebude možné preukázať. O nájomné bývanie B. Kollára nebude mať nikto záujem ...	Z	N	Áno, doplnková funkcia sa ruší, je to cieľom navrhovateľa. Nájomné bývanie nie je predmetom úpravy.
Mesto Košice	**§ 54 ods. 4 ako aj celému zneniu návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: predmetné ustanovenie žiadame opraviť. „Nariadenie odstrániť stavbu alebo jej časť sa oznamuje vlastníkovi stavby zhotovenej nepovolenými stavebnými prácami elektronicky prostredníctvom informačného systému, na elektronickej úradnej tabuli a na webovom sídle stavebného úradu.“ Odôvodnenie: V celom texte návrhu zákona sa používajú pojmy: „elektronicky zaznamená v informačnom systéme“, „ohlásenie vykoná na základe elektronického podania vyplnením elektronického formulára v informačnom systéme“, „elektronicky vyznačí v informačnom systéme“, „Doručovanie vo výstavbe sa uskutočňuje elektronicky podľa osobitného predpisu.“ s odkazom na zák. č. 305/2013 Z.z. ... Nie je možné upraviť podávanie všetkých podaní a celú komunikáciu v konaniach len elektronicky prostredníctvom informačného systému, pretože množstvo	Z	ČA	Na zákon o výstavbe sa bude vzťahovať zákon o e-Governmente v plnom rozsahu.

	občanov k informačnému systému nemá a ešte dlho nebude mať prístup. A väčšina fyzických osôb nekomunikuje podľa ustanovení zákona o e-Governmente.			
Mesto Košice	**§ 54 ods. 5 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: predmetné ustanovenie žiadame upraviť a dopracovať. „Nariadenie odstrániť stavbu je úrad povinný z podnetu vlastníka stavby preskúmať. Podnet na preskúmanie nariadenia odstrániť stavbu môže vlastník stavby podať voči podmienkam uvedeným v nariadení odstrániť stavbu do 14 dní od doručenia nariadenia odstrániť stavbu. Vlastník stavby podáva podnet na preskúmanie nariadenia odstrániť stavbu úradu prostredníctvom informačného systému.“ Odôvodnenie: Návrh zákona o výstavbe tu zadáva nový inštitút mimoriadneho opravného prostriedku – preskúmania rozhodnutia? Keďže riadne preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania upravené v § 65 správneho poriadku sa na konania podľa tohto návrhu zákona nepoužije. Prečo je potrebné takto komplikovať veci, keď sú upravené v osobitnom predpise a zaužívané v celej oblasti správneho práva. Alebo čo za inštitút je toto „preskúmanie rozhodnutia“? A prečo je práve v tým najmenej podstatných a zriedkavých konaniach? Ako to má vlastník stavby urobiť, keď k nemu nemá prístup? Občan musí mať umožnené sa brániť, aj keď nepoužíva informačný systém!	Z	ČA	Ustanovenie vypustené, uplatní sa riadny opravný prostriedok – odvolanie v režime správneho poriadku.
Mesto Košice	**§ 52 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: predmetné ustanovenie žiadame upraviť a dopracovať. „Nariadenie stavebných prác stavebný úrad nariaďuje vlastníkovi stavby alebo vlastníkovi stavebného pozemku predovšetkým vtedy, ak a) stavba svojím stavom ohrozuje bezpečnosť prevádzky v samotnej stavbe, alebo bezpečnosť v jej okolí, b) stavba nie je riadne udržiavaná a svojim vzhľadom a stavom narušuje vzhľad, alebo svoju funkčnosť a prevádzku v jej okolí.“ Odôvodnenie: k ods. 2: Lepšie je to zadefinované v dôvodovej správe - Účelom nariadenia je v prvom rade ochrana života, zdravia a majetku vlastníka stavby ale aj iných osôb. Znenie zákona to neobsahuje. „Vlastníci susedných pozemkov a vlastníci susedných stavieb môžu uplatniť pripomienky, ak sa ich nariadenie stavebných prác podľa odseku 1 priamo týka, najmä ak ich uskutočnenie ohrozuje mechanickú odolnosť a stabilitu alebo protipožiarnu bezpečnosť ich stavieb alebo obmedzuje užívanie susedného pozemku.“ Odôvodnenie: k ods. 3 ako aj celému zneniu návrhu V akom procese môžu vlastníci susedných pozemkov a vlastníci susedných stavieb uplatniť pripomienky? Stavebný úrad im oznámi konanie a dá nejakú lehotu? Použije sa tu klasický proces podľa správneho poriadku s ústnym pojednávaním a miestnym zisťovaním? V § 53 zákon upravuje už len „nariadenie“, teda pravdepodobne rozhodnutie, aj keď ani to nie je isté, či nariadenie bude mať formu rozhodnutia. Súčasný stavebný zákon si mohol dovoliť neupraviť proces niektorých druhov konaní, pretože sa naňho v plnej miere vzťahoval správny poriadok aj s doručovaním, účastníkmi konania a opravnými prostriedkami. Pri obmedzeniach používania správneho poriadku, ako vyplývajú z návrhu zákona, s osobitným spôsobom doručovania, osobitnými účastníkmi konania, ktorí niekde sú a niekde ani nie sú, keď ani z každého upraveného druhu procesu nie je zrejmé, či jeho výsledkom vôbec bude rozhodnutie, riadne opravné prostriedky niekde sú upravené a niekde nie a návrh vytvára vlastný inštitút „preskúmania rozhodnutia“ tiež len pri niektorých procesoch, pôsobia procesy upravené v návrhu extrémne zmätočne, nepochopiteľne, nedopracovane.	Z	ČA	Na procesy sa bude vzťahovať správny poriadok.
Mesto Košice	**§ 53 ods. 4 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: predmetné ustanovenie žiadame upraviť a dopracovať. „Podnet na preskúmanie nariadenia môže vlastník stavby podať voči podmienkam nariadených neodkladných prác do 14 dní od doručenia nariadenia neodkladných prác. Vlastník stavby podáva podnet na preskúmanie nariadenia neodkladných prác úradu prostredníctvom informačného systému.“	Z	A	

	Odôvodnenie: Ako to má urobiť, keď k nemu nemá prístup? Občan musí mať umožnené sa brániť, aj keď nepoužíva informačný systém!			
Mesto Košice	**§ 51 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: predmetné ustanovenie žiadame upraviť a dopracovať. „Predčasné užívanie stavby povoľuje stavebný úrad. Návrh na povolenie predčasného užívania stavby alebo jej samostatnej časti podáva stavebník. Navrhovateľ k návrhu na povolenie predčasného užívania stavby priloží stanovisko dotknutého orgánu a dotknutej právnickej osoby, ktorých sa predčasné užívanie stavby a podmienky predčasného užívania stavby týkajú. Dotknutý orgán a dotknutá právnická osoba sú povinní v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti poskytnúť stavebníkovi stanovisko k povoleniu predčasného užívania stavby a určiť podmienky predčasného užívania stavby prostredníctvom informačného systému. Ak stavebník nesúhlasí s určenými podmienkami, je stavebný úrad povinný ich so stavebníkom prerokovať. Prílohou je súhlas zhotoviteľa stavby a projektanta s odporúčanými podmienkami predčasného užívania stavby.“ Odôvodnenie: k ods. 2: Ak stavebník nesúhlasí s určenými podmienkami, je stavebný úrad povinný ich so stavebníkom prerokovať. A čo sa stane, ak budú prerokované? Chýba výsledné riešenie. „Stavebný úrad povoľuje predčasné užívanie stavby alebo jej samostatnej časti rozhodnutím. Stavebný úrad v rozhodnutí o predčasnom užívaní stavby určí podmienky predčasného užívania stavby. Stavebný úrad vydá rozhodnutie o povolení predčasného užívania stavby do 15 dní od podania žiadosti.“ Odôvodnenie: k ods. 3: Návrh zákona procesne nerieši situáciu, že podklady pre vydanie rozhodnutia chýbajú, lebo ich stavebník nedoložil. Je veľmi nejednoznačné, na čo všetko sa vybrané ustanovenia správneho poriadku použijú a na čo nie. V tejto situácii sa konanie preruší podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku a stavebník je vyzvaný na doloženie chýbajúcich podkladov? Počas prerušenia lehoty neplynú ... Áno? „Rozhodnutie o predčasnom užívaní stavby môže úrad z podnetu stavebníka preskúmať. Podnet na preskúmanie rozhodnutia môže stavebník podať voči podmienkam predčasného užívania stavby do 15 dní od doručenia rozhodnutia o predčasnom užívaní stavby. Stavebník podáva podnet na preskúmanie rozhodnutia o predčasnom užívaní stavby úradu prostredníctvom informačného systému. Podnet musí obsahovať označenie stavebného úradu, ktorý rozhodnutie o predčasnom užívaní stavby vydal a označenie podmienky užívania stavby, ktorá sa byť predmetom preskúmania. Ak úrad pri preskúmaní podmienok predčasného užívania stavby určených v rozhodnutí zistí, že preskúmavané podmienky boli vydané v rozpore s týmto zákonom, rozhodnutie o predčasnom užívaní stavby zmení a určí nové podmienky predčasného užívania stavby. Úrad je povinný rozhodnúť do 14 dní od doručenia podnetu. Rozhodnutie o preskúmaní podmienok predčasného užívania stavby doručí úrad bezodkladne prostredníctvom informačného systému stavebníkovi.“ Odôvodnenie: k ods. 5: Návrh zákona o výstavbe tu zadáva nový inštitút mimoriadneho opravného prostriedku – preskúmania rozhodnutia? Keďže riadne preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania upravené v § 65 správneho poriadku sa na konania podľa tohto návrhu zákona nepoužije. Prečo je potrebné takto komplikovať veci, keď sú upravené v osobitnom predpise a zaužívané v celej oblasti správneho práva. Alebo čo za inštitút je toto „preskúmanie rozhodnutia“? A prečo je práve v tým najmenej podstatných a zriedkavých konaniach?	Z	ČA	Ustanovenie upravené, a precizované podľa pripomienok ministerstva dopravy a výstavby. Aj na tieto procesy sa bude vzťahovať správny poriadok.
Mesto Košice	**§ 50 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: predmetné ustanovenie žiadame upraviť, dopracovať odstrániť chyby. „Skúšobnú prevádzku povoľuje stavebný úrad. Návrh na povolenie skúšobnej prevádzky podáva stavebník alebo generálny zhotoviteľ stavby (ďalej len „navrhovateľ“). Navrhovateľ k návrhu na povolenie skúšobnej prevádzky priloží stanovisko dotknutého orgánu a dotknutej právnickej osoby, ktorých sa skúšobná prevádzka stavby a podmienky dočasného užívania stavby týkajú. Dotknutý orgán a dotknutá právnická osoba sú povinní v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti poskytnúť navrhovateľovi stanovisko k povoleniu	Z	A	Ustanovenie upravené, a precizované podľa pripomienok ministerstva dopravy a výstavby. Aj na tieto procesy sa bude

	skúšobnej prevádzky a určiť podmienky dočasného užívania stavby prostredníctvom informačného systému. Ak navrhovateľ nesúhlasí s určenými podmienkami, je stavebný úrad povinný ich prerokovať. Odôvodnenie: k ods. 2: Ak navrhovateľ nesúhlasí s určenými podmienkami, je stavebný úrad povinný ich prerokovať?? S kým prerokuje? A čo sa stane, ak budú prerokované? Chýba výsledné riešenie. „Skúšobnú prevádzku môže stavebný úrad povoliť rozhodnutím o dočasnom užívaní stavby. Stavebný úrad v rozhodnutí o dočasnom užívaní stavby určí podmienky skúšobnej prevádzky vrátane času jej trvania Stavebný úrad vydá rozhodnutie o povolení skúšobnej prevádzky stavby do 15 dní od podania žiadosti.“ Odôvodnenie: k ods. 3: Návrh zákona procesne nerieši situáciu, že podklady pre vydanie rozhodnutia chýbajú, lebo ich stavebník nedoložil. Je veľmi nejednoznačné, na čo všetko sa vybrané ustanovenia správneho poriadku použijú a na čo nie. V tejto situácii sa konanie preruší podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku a stavebník je vyzvaný na doloženie chýbajúcich podkladov? Počas prerušenia lehoty neplynú ... Áno? Návrh zákona nerieši ani situáciu, že sa rozhodnutie nedá vydať, že ide o stavbu, kde nie je čo skúšať, a stavebník napriek tomu o skúšobnú prevádzku požiadal ... , alebo nemá stavbu dokončenú do takého štádia, že by bola skúšobná prevádzka možná ... toto sú totiž situácie, ktoré sa v praxi stávajú. „Stavebný úrad rozhodnutie doručí bezodkladne prostredníctvom informačného systému stavebníkovi. Rozhodnutie o dočasnom užívaní stavby nadobúda právoplatnosť dňom doručenia.“ Odôvodnenie: K ods. 4: Celkovo je tomuto veľmi zriedkavému konaniu venovaná prekvapivo veľká pozornosť a vážnosť, vyzerá byť podstatnejšie, ako kolaudačné osvedčenie, o ktorom zákon ani neuvádza, či je vôbec rozhodnutím a nepoužije sa naňho správny poriadok. Keď sa na kolaudáciu stavby nepoužije správny poriadok (§ 64 návrhu), použije sa na dočasné užívanie stavby? Dočasné užívanie stavby nie je jednou z foriem kolaudácie? Dočasné užívania pôsobia ako vážnejšie rozhodnutia ako trvalá kolaudácia. Čo je to vlastne dočasné užívanie stavby? Je to výlučne skúšobná prevádzka? „Rozhodnutie o dočasnom užívaní stavby môže úrad z podnetu navrhovateľa preskúmať. Podnet na preskúmanie rozhodnutia môže navrhovateľ podať voči podmienkam dočasného užívania stavby do 15 dní od doručenia rozhodnutia o dočasnom užívaní stavby. Navrhovateľ podáva podnet na preskúmanie rozhodnutia o dočasnom užívaní stavby úradu prostredníctvom informačného systému. Podnet musí obsahovať označenie stavebného úradu, ktorý rozhodnutie o dočasnom užívaní stavby vydal a označenie podmienky užívania stavby, ktorá má byť predmetom preskúmania. Ak úrad pri preskúmaní podmienok dočasného užívania stavby určených v rozhodnutí zistí, že preskúmavané podmienky boli vydané v rozpore s týmto zákonom, rozhodnutie o dočasnom užívaní stavby zmení a určí nové podmienky dočasného užívania stavby. Úrad je povinný rozhodnúť do 14 dní od doručenia podnetu. Rozhodnutie o preskúmaní podmienok dočasného užívania stavby doručí úrad bezodkladne prostredníctvom informačného systému navrhovateľovi.“ Odôvodnenie: k ods. 5: Návrh zákona o výstavbe tu zadáva nový inštitút mimoriadneho opravného prostriedku – preskúmania rozhodnutia? Keďže riadne preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania upravené v § 65 správneho poriadku sa na konania podľa tohto návrhu zákona nepoužije. Prečo je potrebné takto komplikovať veci, keď sú upravené v osobitnom predpise a zaužívané v celej oblasti správneho práva. Alebo čo za inštitút je toto „preskúmanie rozhodnutia“? A prečo je práve v tým najmenej podstatných a zriedkavých konaniach?			vzťahovať správny poriadok.
Mesto Košice	**§ 5 ods. 4 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame upraviť. „Úrad je stavebným úradom pre tieto špeciálne stavby: a) stavby dráh, stavby v obvode dráhy a stavby v ochrannom pásme dráhy, ktoré slúžia na prevádzku dráhy alebo na dopravu na dráhe podľa osobitného predpisu, b) výstavbu ciest podľa osobitného predpisu, c) pre stavby letísk v územných obvodoch letísk a stavby leteckých pozemných zariadení, d) potrubné rozvody ropy, plynu, tepla, vody a zvody kanalizácie, e) elektrické a elektronické komunikačné siete a káblové rozvody, f) vodné stavby, g) stavby vo verejnom záujme v oblasti zdravotníctva, sociálnych vecí, školstva, pôdohospodárstva, odpadového hospodárstva, kultúrnej infraštruktúry, stavby využívajúce vodíkové	Z	ČA	Ustanovenie vypustené.

	technológie. Odôvodnenie: Treba tomu rozumieť tak, že všetky špeciálne stavby, napr. vodné stavby alebo elektronické komunikačné siete povoľuje „úrad“ = ústredie? Lebo pod legislatívnou skratkou „úrad“ sa rozumie ústredie. A až v odseku 5 je uvedená pôsobnosť stavebného úradu – teda Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu. Takýchto stavieb je obrovské množstvo, vodné stavby sú aj pri bežných rodinných domoch na vidieku, vodnou stavbou nie je iba „vodné dielo“. Podľa tohto ustanovenia by napr. rodinný dom v Košiciach povolil stavebný úrad Košice, ale studňu ako vodnú stavbu k nemu povolí ústredie v Bratislave? Takéto rozdelenie pôsobnosti je doslova nezmyselné! Je potrebné zapracovať výnimku upravenú v § 32 ods. 4 veta prvá návrhu aj do tohto ustanovenia (... okrem prípadov uvedených v § 32 ods. 4 ...). Čiže nakoniec drvivú väčšinu napr. vodných stavieb bude povoľovať stavebný úrad spolu s povolením hlavnej stavby, ako to vyplýva z § 32 ods. 4 návrhu.			
Mesto Košice	**§ 5 ods. 1 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame upraviť. „Úrad zriaďuje na území Slovenskej republiky regionálne úrady pre územné plánovanie a výstavbu a určuje územný obvod ich pôsobnosti. Zoznam regionálnych úradov pre územné plánovania a výstavbu je uvedený v prílohe č. 5. Úrad môže na plnenie úloh zriaďovať pracoviská regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu a určovať územný obvod ich pôsobnosti.“ Odôvodnenie: Táto úprava je ešte zmätočnejšia ako predchádzajúce znenie návrhu. Čiže pracoviská vôbec nemusia byť zriadené a stavebných úradov na Slovensku môže byť iba 8 – v krajských mestách? A občan napr. z Kráľovského Chlmca bude ohlasovať drobnú stavbu v Košiciach? To je neprípustná centralizácia a ignorovanie potrieb občanov! Vlastne nebude vôbec ohlasovať, pretože to nahratím do informačného systému nebude vedieť urobiť! Z hľadiska právnej istoty je nevyhnutné, aby už v čase, keď je návrh zákona v MPK, bolo z prílohy návrhu zákona jednoznačne jasné, v ktorých mestách bude sídliť stavebný úrad.	Z	ČA	Ustanovenie precizované, koncepčné riešenie vo vzťahu k zriadeniu regionálnych stavebných úradov považujeme za zásadné.
Mesto Košice	**§ 5 ods. 5 písm. f) a g) návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame upraviť. „Stavebný úrad pri povoľovaní stavieb a) rozhoduje o stavebnom zámere a vydáva potvrdenia o ohlásení podľa § 47, b) vykonáva kontrolné prehliadky stavby, ktorej projekt overil, c) overuje projekt stavby a zmenu projektu stavby, d) overuje projekt stavby pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie a zmenu projektu stavby pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie, ak neoveruje projekt stavby špeciálny stavebný úrad, e) vydáva kolaudačné osvedčenia stavieb a overuje dokumentáciu skutočného zhotovenia stavby, f) povoľuje skúšobnú prevádzku stavby, g) povoľuje predčasné užívanie stavby.“ Odôvodnenie: Je veľmi prekvapivé, že pri množstve dôležitých procesov, ktoré stavebný úrad vykonáva, si miesto v TOP sedmičke v § 5 ods. 5 návrhu vybojovali veľmi zriedkavé a pomerne nepodstatné procesy, ktorú sú v podstate druhom kolaudácie – viď nasledujúce pripomienky. Na tieto dva druhy procesov sa dokonca narozdiel od kolaudácie vzťahuje správny poriadok. Je to úplne nesprávne upravené.	O	N	Uvedené ustanovenia sú v rámci hitparády kompetenčných ustanovení upravené celkom zaslúžene. Nejde o nepodstatné procesy vo výstavbe.
Mesto Košice	**§ 5 ods. 6 v spojení s § 56 ods. 3 – 5 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame upraviť. „Stavebný úrad pri výkone činnosti stavebnej inšpekcie a) vykonáva štátny stavebný dohľad na stavbách a na staveniskách, ak nejde o stavby pre bezpečnosť štátu, b) nariaďuje opatrenia na stavbách vo verejnom záujme, c) prejednáva priestupky vo výstavbe a ukladá pokuty za správne delikty vo výstavbe, d) uskutočňuje výkon vlastných rozhodnutí, vrátane odstraňovania stavieb.“ „Kvalifikačným predpokladom vzdelania a praxe je pre odborného zamestnanca stavebného úradu, špeciálneho stavebného úradu vysokoškolské právnické vzdelanie druhého	Z	ČA	Kvalifikačný predpoklad vypustený. Účelom ustanovení je zabezpečiť výkon dohľadu na stavbách a na staveniskách a osobami

	stupňa alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa architektonického alebo stavebného zamerania a najmenej tri roky praxe súvisiacej s rozhodovaním v správnom konaní, pre stavebného inšpektora vysokoškolské architektonické vzdelanie druhého stupňa alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa stavebného, elektrotechnického alebo strojníckeho zamerania a najmenej tri roky praxe v projektovaní, vo výkone stavebného dozoru, v práci stavbyvedúceho alebo vo výkone štátneho stavebného dohľadu, alebo úplné stredoškolské odborné vzdelanie technického zamerania a najmenej päť rokov praxe v projektovaní, vo výkone stavebného dozoru alebo stavbyvedúceho, alebo vo výkone štátneho stavebného dohľadu.“ Odôvodnenie: Osoba s právnickým vzdelaním môže povoliť stavbu, čo je pomerne technická vec, ale nemôže prejednať priestupok resp. správny delikt v správnom konaní (čo je vyslovene práca pre právnika), pretože to robí stavebný inšpektor, ktorý zase nemôže mať právnické vzdelanie. Viesť správne konanie vo veci priestupku alebo správneho deliktu ale môže inšpektor so stredoškolským technickým vzdelaním (ktorý obvykle nemá ani minimálne znalosti o procesoch v správnom konaní!). Osoby iba so stredoškolským vzdelaním sa už roky na stavebné úrady neprijímajú, ak ešte nejakí stredoškoláci na stavebnom úrade pracujú, tak sú tam ponechaní, pretože robia túto prácu celý život a sú pred dôchodkom). Sú tu absolútne nelogicky nakombinované profesie so vzdelaním, nie je zrejmé, či nedopatrením, alebo je to úmysel. Alebo sa štát obáva, že o prácu stavebných inšpektorov nebude mať záujem dostatočné množstvo stavebných inžinierov? Na túto prácu nebude koho delimitovať – na stavebných inšpekciách je ich na celom Slovensku iba niekoľko.			s príslušnou odbornou spôsobilosťou.
Mesto Košice	**§ 10 ods. 4 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame upraviť. „Stavebný úrad, ktorý overil projekt stavby, je povinný sledovať priebeh uskutočňovania stavebných prác a porovnávať ich s overeným projektom stavby.“ Odôvodnenie: Isto stavebný úrad? Nebola by na to lepšia stavebná inšpekcia? Toto je nejaká forma „štátneho stavebného dozoru“? Štát plánuje takú prezamestnanosť na stavebných úradoch, že referenti budú mať čas chodiť sledovať, ako stavebník pokračuje so stavbou?	Z	N	Áno, isto. Stavební inšpektori budú zamestnancami stavebného úradu. Ustanovenie § 10 bolo vypustené na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
Mesto Košice	**§ 54 ods. 3 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: predmetné ustanovenie žiadame upraviť. „V nariadení odstrániť stavbu stavebný úrad určí vlastníkovi stavby a) lehotu na odstránenie stavby, jej časti alebo stavebnej úpravy zhotovenej nepovolenými stavebnými prácami, b) podmienky, ktoré je potrebné dodržať pri odstraňovaní stavby, najmä vzhľadom na okolité stavby a verejný priestor, odvoz stavebného odpadu z demolácie a uvedenie miesta stavby do pôvodného stavu, c) výšku zábezpeky ako predbežné náklady potrebné na odstránenie stavby pre prípad náhradného plnenia podľa § 79 ods. 2 Správneho poriadku v rámci výkonu rozhodnutia.“ Odôvodnenie: Kto, ako a na základe čoho bude schopný vypočítať výšku zábezpeky ako predbežné náklady potrebné na odstránenie stavby pre prípad náhradného plnenia?	Z	N	Uvedenú činnosť bude vykonávať stavebný úrad zo svojej odbornej činnosti.
Mesto Košice	**§ 15 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame vypustiť. „Ak sa pri stavebných prácach nájde vec, ktorá môže mať pamiatkovú hodnotu, archeologický nález alebo osobitne chránená časť prírody, stavbyvedúci je povinný a) bezodkladne zabezpečiť prerušenie stavebných prác, ktoré by mohli nález ohroziť, b) ohlásiť nález krajskému pamiatkovému úradu alebo orgánu ochrany prírody a krajiny a spravovať sa ich pokynmi, c) urobiť opatrenia na ochranu nálezu do jeho odborného	O	N	Znenie je koncipované v súlade s osobitným predpisom.

	posúdenia, d) zaznamenať do stavebného denníka čas a okolnosti nálezu, čas jeho ohlásenia a opis vykonaných opatrení, e) oznámiť nález a vykonané opatrenia stavebnému úradu. Ak je na ochranu, zabezpečenie alebo odvoz nálezu podľa odseku 1 potrebné dočasne prerušiť alebo natrvalo zastaviť uskutočňovanie stavebných prác, stavebný úrad rozhodne o a) prerušení stavebných prác, ktoré by mohli ohroziť nález alebo nálezovú situáciu na nevyhnutný čas alebo b) úplnom zastavení stavebných prác. Stavebníkovi patrí za toto obmedzenie práva primeraná náhrada.. Ak ide o archeologický nález alebo ak vlastníctvo nájdenej veci pripadne štátu, o primeranej náhrade rozhodne Pamiatkový úrad Slovenskej republiky. Ak ide o nález chránenej časti prírody, o primeranej náhrade rozhodne Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. Na stavbe zhotovovanej svojpomocou sa povinnosti stavbyvedúceho podľa odseku 1 vzťahujú na stavebníka.“ Odôvodnenie: Postup v prípade archeologického nálezu pri stavebných prácach rieši komplexne zák. č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov, t.j. ide o duplicitu. Pravdepodobne v tej krajine, z ktorej ste toto znenie návrhu stavebného zákona opisovali, nie je taká podrobná úprava postupu v prípade archeologického nálezu pri stavbe, ako to je v uvedenom osobitnom predpise v našej Zbierke zákonov SR. Ustanovenia návrhu zákona je potrebné zosúladiť s jestvujúcimi zákonmi.			
Mesto Košice	**§ 48 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: predmetné ustanovenie žiadame vysvetliť a upraviť. „Stavebný úrad poverí stavebného inšpektora, ktorý preskúma údaj o nepovolenej informačnej konštrukcii miestnou obhliadkou a vyzve vlastníka nepovolenej informačnej konštrukcie, aby v určenej lehote preukázal stavebné povolenie podľa doterajších predpisov, alebo rozhodnutie o stavebnom zámere podľa tohto zákona.“ „Ak je vlastník nepovolenej informačnej konštrukcie neznámy, stavebný úrad upovedomí o miestnej obhliadke vlastníka pozemku, na ktorom je umiestnená, alebo vlastníka stavby, na ktorej je upevnená.“ „Ak sa nepodarí preukázať, že informačná konštrukcia je umiestnená na základe stavebného povolenia alebo ohlásenia podľa doterajších predpisov alebo na základe rozhodnutia o stavebnom zámere podľa tohto zákona a stavebný inšpektor osvedčí správnosť údajov ohlásenia miestnou obhliadkou, stavebný úrad vydá tomu, kto podal ohlásenie, osvedčenie o jej odstránení. Osvedčenie stavebného úradu o odstránení nepovolenej informačnej konštrukcie oznamuje stavebný úrad osobe, ktorá odstránenie ohlásila, najneskôr do 15 dní od ohlásenia, elektronicky, a ak ide o neznámeho vlastníka nepovolenej informačnej konštrukcie, verejnou vyhláškou.“ „Nepovolená informačná konštrukcia sa odstraňuje na náklady jej vlastníka. Ten, kto nepovolenú informačnú konštrukciu odstránil v súlade so súhlasom stavebného úradu, má nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov na jej odstránenie a na likvidáciu stavebného odpadu od vlastníka nepovolenej informačnej konštrukcie. Nárok je možné uplatniť v lehote 12 mesiacov odo dňa odstránenia nepovolenej informačnej konštrukcie.“ Odôvodnenie: Akou formou vyzve vlastníka nepovolenej konštrukcie? Akou formou upovedomí vlastníka pozemku? Náhradným doručením prostredníctvom pošty sa za 15 dní nedoručí ani prvá výzva, nieto ešte osvedčenie. Označenie „Osvedčenie stavebného úradu o odstránení nepovolenej informačnej konštrukcie“ pôsobí, ako keby malo byť vydané až po odstránení, kedy sa to zrealizované odstránenie osvedčuje (nie vopred, ako sa to asi má vydať). Kde je možné uplatniť nárok v lehote 12 mesiacov odo dňa odstránenia nepovolenej informačnej konštrukcie, uvedený v poslednej vete odseku 9? Na súde? Prečo 12 mesiacov? Prečo je to upravené v zákone o výstavbe? Snáď to nebolo tvorcami návrhu myslené tak, že stavebný úrad bude vymáhať náhradu účelne vynaložených nákladov od vlastníka nepovolenej informačnej konštrukcie, pre toho, kto ju odstránil? Tam chýba exekučný titul. Súd vydá na základe žaloby toho, kto reklamu odstránil, rozhodnutie, ktoré bude exekučným titulom a na základe toho si ten, kto odstránil reklamu, vymáha náklady cez exekútora.	Z	ČA	Text upravený, lehota zmenená na 30 dní. osvedčenie je normálnym exekučným titulom ako aj dnes.

Mesto Košice	**§ 49 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: predmetné ustanovenie žiadame vysvetliť a upraviť. Odôvodnenie: K čomu sa vzťahuje § 49 - zastavenie konania? Mal by byť umiestnený v alebo pri konaní, ktorého sa týka. Ak sa týka všetkých procesov, tak musí obsiahnuť všetky dôvody zastavenia všetkých konaní upravených týmto zákonom. Je síce správne upraviť priamo v osobitnom predpise dôvody na zastavenie konania, ale takáto úprava musí mať zmysel a logiku a musí nadväzovať na procesy, pre ktoré je táto všeobecná úprava urobená. Pri kolaudácii sme v pripomienke č. 35 namietali absenciu úpravy prerušenia a zastavenia konania, keďže sa na kolaudáciu nevzťahuje správny poriadok. V § 49 je síce úprava pre zastavenie konania, ale nie je tam uvedený taký dôvod zastavenia konania, ako sa uvádza v § 44 ods. 6 návrhu a správny poriadok, v ktorom takýto dôvod zase upravený je, nemožno použiť, pretože jeho použitie tvorcovia návrhu vylúčili pre kolaudáciu v § 64 písm. b) bod 3. Každopádne, v návrhu absentuje všeobecná úprava pre prerušenie konania, zvlášť pre kolaudačné konanie, na ktoré sa správny poriadok nevzťahuje.	Z	ČA	Systematika uvedeného ustanovenia upravená.
Mesto Košice	**§ 47 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: predmetné ustanovenie žiadame vysvetliť, upraviť, odstrániť nezrovnalosti. „Ohlásenie stavebník vykoná na základe elektronického podania vyplnením elektronického formulára v informačnom systéme.“ „Ohlásenie sa vykoná úspešným elektronickým zaznamenaním ohlásenia v informačnom systéme po splnení podmienok uvedených v odsekoch 1 až 3.“ „Stavebný úrad vydá stavebníkovi potvrdenie o ohlásení drobnej stavby alebo drobných stavebných prác, ktoré sa doručí stavebníkovi elektronicky prostredníctvom informačného systému bezodkladne.“ Odôvodnenie: Ako budú ohlasovať drobné stavby tí, ktorí nevedia urobiť elektronické podanie vyplnením elektronického formulára v informačnom systéme? Nevedia elektronicky zaznamenať ohlásenie v informačnom systéme? Dopracovať! Budú sa povoľovať ako jednoduché stavby? To je diskriminačné! Len preto, že dôchodca z vidieka nevie urobiť elektronické podanie? Kam sa doručí stavebníkovi potvrdenie o ohlásení drobnej stavby alebo drobných stavebných prác, keď nedisponuje prístupom do informačného systému? Potvrdenie o ohlásení bude niečo ako „automatický spätný mail“, že zaznamenanie sa podarilo? Nebude sa na to po preštudovaní podania odpovedať? Nebude to nikto kontrolovať? Nie je to nikde vysvetlené. Načo to bude takto dobré? Dôvodová správa dokonca uvádza, že „Spracovanie projektu stavby sa nevyžaduje.“ Slovensko bude plné ohlásených „rekreačných stavieb“ bez projektu, v ktorých budú ich vlastníci trvale bývať. Nebude to možné preukázať a nebude sa dať nič proti tomu robiť. Na druhej strane si takto obyvatelia SR lacno vyriešia svoju bytovú otázku a nikto nebude potrebovať nájomné byty od SME RODINA. Citované vety z ods. 1 a 4 sú obsahovo takmer totožné a teda duplicitné. Je možné z nich urobiť jednu logickú vetu.	Z	N	Preferovaný spôsob procesného postupu ohlasovania drobných stavieb a drobných stavebných prác je elektronický. Do prechodných ustanovení doplnené ustanovenie o možnosť náhradného spôsobu ohlásenia písomnou formou na prechodné obdobie.
Mesto Košice	**§ 32 ods. 2 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame zmeniť a prepracovať. „Konania podľa tohto zákona sa uskutočňujú elektronicky prostredníctvom informačného systému.“ Odôvodnenie: Systém Urbion už je hotový a plne funkčný? Môžete nám poslať skúšobnú verziu na vyskúšanie? Slovensko ešte nie je na takom stupni vývoja elektronizácie a informatizácie, nie je na to technicky pripravené, že by bolo možné robiť všetky úkony v stavebných procesoch výlučne v elektronickej podobe a výlučne do informačného systému. Technické nedostatky smerujú ku kolapsu celého systému a slabej informovanosti fyzických osôb – vlastníkov susedných nehnuteľností. V dnešnej technickej realite Slovenska je navrhované riešenie nereálnou utópiou a trápením všetkých zúčastnených – stavebných úradov, projektantov ale hlavne občanov.	Z	A	Navrhovateľ si plne uvedomuje procesy nadväzujúce na prijatie právnej úpravy vrátene zriadenia a plnej funkčnosti informačného systému. Účinnosť zákona bude závislá od pripravenosti a možností spustenia informačného systému tak,

				by bolo možné zákon efektívne uplatňovať.
Mesto Košice	**§ 2 ods. 15 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame zmeniť. „Nadstavbou je zvýšenie stavby o najmenej jedno poschodie alebo o podkrovie pri zachovaní konštrukčnej a prevádzkovej jednoty stavby.“ Odôvodnenie: Nadstavba o menej ako jedno podlažie sa bude nazývať stavebná úprava? Táto formulácia vytvára priestor pre zneužívanie. Úprava v § 139b ods. 5 písm. a) zák. č. 50/1976 Zb. je oveľa logickejšia – každé zvýšenie stavby je NADstavbou. Lebo podľa návrhu aj 1 cm výškového rozdielu zmení stavebnú úpravu na nadstavbu a naopak.	Z	N	Áno, pôjde o stavebnú úpravu. Podľa § 2 ods. 12 je zmenou stavby každá prístavba, nadstavba a zmena účelu stavby.
Mesto Košice	**§ 6 ods. 1 písm. f) návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame zmeniť. „Špeciálnym stavebným úradom je krajské pamiatkové úrady pre stavby, ktoré sú národné kultúrne pamiatky, pre stavby v pamiatkovej rezervácii a pre stavby nachádzajúce sa na území zapísanom do Zoznamu svetového dedičstva za podmienok ustanovených v medzinárodnej zmluve, okrem tých, ktoré sú v správe služobných úradov Zboru väzenskej a justičnej stráže,“ Odôvodnenie: Krajský pamiatkový úrad má ako špeciálny stavebný úrad povoľovať všetky zmeny a stavebné úpravy na kultúrnych pamiatkach a v mestskej pamiatkovej rezervácii? V praxi by to napríklad znamenalo, že krajské pamiatkové úrady, ktoré majú sídlo iba v krajských mestách, by museli zabezpečovať komplexné povolenia stavieb, ktoré by boli rozdrobené na celom území kraja. Napríklad v Košickom kraji ide o 7 pamiatkových území so stovkami nehnuteľností v rôznych mestách a 1974 zapísanými individuálnymi kultúrnymi pamiatkami v sídlach aj mimo nich. To by pri súčasnom obmedzenom personálnom obsadení krajských pamiatkových úradov znamenalo buď nezvládnuteľnú frekvenciu výjazdov, alebo na druhej strane nezmyselnú prezamestnanosť. Na druhej strane by bol poškodený občan, pretože by bol odkázaný na základnú sieť sídel krajských pamiatkových úradov. To by neprimeraným spôsobom odňalo občanom prístup k úradom v mieste ich bydliska - okresu. Bol by tiež porušený princíp odbornosti a špecializácie. Zamestnanci krajských pamiatkových úradov sú špecializovaní na odborné posúdenie vhodnosti zásahov do pamiatkového fondu, avšak nemajú odborné znalosti na komplexné technické posúdenie stavebných zásahov (napr. svetlotechnický posudok, podmienky pre inžinierske siete, statické posudky ap.), ktoré sa vyžadujú od zamestnancov stavebných úradov. Mesto Košice má najväčšiu mestskú pamiatkovú rezerváciu na Slovensku. Len v nej sa nachádzajú stovky kultúrnych pamiatok, ktoré sú riadne užívané ich vlastníkmi na bývanie alebo na iný účel. Špeciálne v meste Košice pôjde o obrovské množstvo rozhodnutí, zvlášť keď sa za drobné stavebné práce, podliehajúce iba ohláseniu, nepovažujú práce na obnove stavby, ktorá je kultúrnou pamiatkou. Treba zdôrazniť, že do mestskej pamiatkovej rezervácie patrí aj množstvo novších stavieb bytových domov a polyfunkčných objektov, ktoré nie sú kultúrnymi pamiatkami (ani jednoduchými stavbami) a v ktorých sú vykonávané pravidelne jednotlivými vlastníkmi bytov a nebytových priestorov stavebné úpravy. Tiež sú na území mestskej pamiatkovej rezervácie stále voľné pozemky, na ktorých sú povoľované často rozsiahle novostavby. Všetky tieto stavby, ich zmeny a stavebné úpravy by povoľovali krajské pamiatkové úrady. Nesúhlasíme s tým, aby krajský pamiatkový úrad povoľoval všetky zmeny a stavebné úpravy na národných kultúrnych pamiatkach a stavby v pamiatkových rezerváciách. Vytvorenie špeciálnych stavebných úradov pre takýto obrovský rozsah stavieb a území by znamenalo nutnosť výrazného navýšenia počtu zamestnancov krajských pamiatkových úradov a tiež by malo zásadný vplyv na navýšenie štátneho rozpočtu.	Z	N	Postavenie špeciálnych stavebných úradov je výsledkom dohody s ministerstvom kultúry.

	Táto zmena spôsobí množstvo problémov. Bolo by vhodné komunikovať o tejto veci so samotnými krajskými pamiatkovými úradmi a pýtať sa na ich názor, nie rozhodnúť na základe nepremyslenej požiadavky Ministerstva kultúry SR.			
Mesto Košice	**§ 13 ods. 1 v spojení s § 38 ods. 10 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame zmeniť. „Začatím stavby je uskutočňovanie prípravných prác, najmä ohradenie miesta stavby a zriadenie staveniska, vybavenie staveniska potrebným zariadením a vybavením, zabezpečenie prístupu a príjazdu na stavenisko, zabezpečenie prívodu vody a elektriny na stavenisko, odstránenie porastov z miesta stavby, vykonanie skrývky humusového horizontu a odvoz odpadu z miesta stavby a označenie stavby.“ „Rozhodnutie o stavebnom zámere nestráca platnosť, ak sa v lehote jeho platnosti začalo s prípravnými prácami.“ Odôvodnenie: Je nezmysel považovať za začatie stavby napríklad odstránenie porastov z miesta stavby. Odstrániť porast z miesta stavby môže vlastník pozemku kedykoľvek bez ohľadu na rozhodnutie o stavebnom zámere. Odstraňovanie drevín sa riadi zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Keď stavebník odstráni porast, jeho rozhodnutie o stavebnom zámere už nikdy nestratí platnosť. Stavebník môže odstrániť porast, a následne sa nájde chyba a projekt nebude nikdy overený. Toto ustanovenie je nelogické z viacerých pohľadov.	Z	ČA	Z hľadiska právnej istoty pre stavebníka ustanovenie ponechané v pôvodnom znení, ustanovenie rešpektuje právnu úpravu podľa osobitného predpisu.
Mesto Košice	**§ 2 ods. 13 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame zmeniť. „Zmenou účelu stavby je trvalá zmena základného účelu alebo prevažujúceho spôsobu užívania stavby spojená so stavebnými úpravami. Zmenou účelu stavby je aj zmena technických parametrov prevádzky stavby, ktorým sa mení pôvodný vplyv stavby na svoje okolie a na bezpečnosť užívania stavby. Za zmenu účelu stavby sa nepovažuje zmena spôsobu užívania jednotlivých priestorov stavby.“ Podľa dôvodovej správy: „Navrhuje sa vymedziť, že za zmenu účelu stavby sa nepovažuje zmena užívania jednotlivých priestorov stavby (prevádzka), ktorá podlieha povoľovaniu orgánom verejného zdravotníctva podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ide o takú zmenu, kde sa mení len prevádzka, napr. v nebytových priestoroch bytových domov, ktorými nedochádza k zmene prevažujúceho užívania stavby a zmena prevádzky je v súlade s povoleným účelom užívania stavby, napr. ak sa mení obchodná prevádzka na inú obchodnú prevádzku.“ Odôvodnenie: Veta 2 a 3 si protirečia. Aj zmena spôsobu užívania jednotlivého priestoru stavby môže meniť „technické parametre prevádzky stavby“ a mať vplyv stavby na okolie a na bezpečnosť užívania stavby. Čiže napr. v meštianskych domoch v centrách miest, kde sú na 1. NP viaceré nebytové priestory a na vyšších podlažiach byty, sa bude môcť na 1. NP striedať čokoľvek? Nedá sa to zovšeobecniť tak, ako to je uvedené v dôvodovej správe, lebo takto vytvorená medzera v zákone bude zneužiteľná. Tvorcovia návrhu zákona nedomýšľajú následky. Je potrebné odlíšiť zmenu účelu bez stavebných úprav od zmeny účelu so stavebnými úpravami – viď pripomienka č. 62. Zmena účelu bez stavebných úprav nemôže byť zmenou stavby. Je potrebné upraviť postup v konaní o zmene účelu užívania bez stavebných úprav; iba úprava povinnosti vlastníka stavby v § 31 ods. 2 písm. i) návrhu nestačí.	Z	ČA	Zmena účelu bez stavebných úprav je v zásadnom rozpore s územnom plánom a požiadavkami ministerstva vnútra a ministerstva dopravy.
Mesto Košice	**návrhu zákona o výstavbe ako celku – dodatočné povolenie?, odstránenie čiernych stavieb? Preskúmanie spôsobilosti nepovolenej stavby na prevádzku ...** Text pripomienky: premyslieť, vymyslieť riešenie, prepracovať do funkčnej podoby. Odôvodnenie: Návrh zákona nepriniesol absolútne nič nové, čím by skutočne vyriešil otázku a problém nepovolených stavieb. V tichosti pripravil akýsi generálny pardon a to dokonca v rozpore s Ústavou SR, na všetky doterajšie nepovolené stavby, ak oňho vlastník stavby požiada.	Z	N	Nie je zámerom predkladateľa zriadiť stavebnú políciu ako ďalšiu zložky polície.

	Doterajšie dodatočné povoľovanie stavieb zrušil a nenahradil ho ničím odlišným a špeciálnym oproti súčasnému stavebnému zákonu. Žiadnou stavebnou políciou. Výkon rozhodnutia zabezpečí stavebný úrad. Náklady na odstránenie stavby a odvoz odpadu poskytne stavebná inšpekcia. Stavebný úrad následne vymáha náklady od vlastníka odstránenej stavby. Štát bude musieť vyčleniť skutočne obrovskú sumu na odstraňovanie čiernych stavieb, keďže plánuje v plnej výške kryť náklady na odstraňovanie stavieb, ktoré sa vo väčšine prípadov nepodarí od vlastníkov stavieb vymôcť.			
Mesto Košice	**§ 64 písm. b) bod 3. návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: prepracovať – vypustiť z bodu 3 kolaudáciu stavby. Odôvodnenie: Prečo je kolaudácia vyňatá zo správneho konania? Správne konanie sa použije na podobné, ale oveľa menej podstatné a veľmi zriedkavé procesy ako skúšobná prevádzka a predčasné užívanie stavby. Proces kolaudácie je nedostatočne upravený – viď predchádzajúce pripomienky. Žiadame vrátiť použitie správneho poriadku aj na kolaudačné konanie.	Z	A	
Mesto Košice	**návrhu zákona o výstavbe ako celku – proces, opravné prostriedky, použitie správneho poriadku, ochrana práv občanov, neprimerane krátke lehoty** Text pripomienky: prepracovať, odstrániť všetky chyby v procesoch, vrátiť použitie správneho poriadku v plnom rozsahu, predĺžiť lehoty. Odôvodnenie: Najväčšou slabinou tohto druhého znenia návrhu zákona o výstavbe sú absolútne nezvládnuté procesy. Tie, ktoré sú dôležité – stavebné konanie - je rozťahané, duplicitné, nekompaktné, nepremyslené, kolaudácia ako druhý najdôležitejší proces zdegradovaná, bez použitia správneho poriadku, nedomyslená, s neupravenými a vynechanými procesnými postupmi. Absolútne nedôležité a minimálne používané procesy sú naopak podrobne upravené a vzťahuje sa na ne správny poriadok – viď predchádzajúce pripomienky k paragrafovému zneniu. S tým súvisia nelogické a nedomyslené opravné prostriedky. Porovnaním prvého a druhého návrhu zákona o výstavbe, práve na úprave opravných prostriedkov, procesov a použití správneho poriadku najlepšie vidieť spôsob tvorby návrhu zákona – tieto „nosné prvky“ zákona sú strieľané naslepo systémom pokus/omyl, dúfajúc, že sa za 15 pracovných dní, ktoré sú ponechané na pripomienkovanie, nikto do hĺbky nebude mať chuť nad nimi zamyslieť. Systémom skúšania naslepo nie je možné tvoriť zákon a vytvoriť ho vo funkčnej zmysluplnej podobe. Je príliš vidieť, že tvorcovia návrhu nemajú žiadne priame skúsenosti so stavebnými procesmi, nerozumejú ich logike a nedokážu si predstaviť situácie, ktoré v procesoch môžu nastať, preto ich ani neupravili, ináč by návrh neobsahoval také množstvo logických chýb, spôsobujúcich nenadväznosť a neprepojenie jednotlivých paragrafov. Tento návrh zákona, tak ako je v aktuálnom znení napísaný, je v praxi nefunkčný a jednotlivé procesy sú paralyzované množstvom nedostatkov, podrobne rozpísaných v pripomienkach k paragrafovému zneniu. Takto systémom pokus/omyl nie je možné tvoriť zákon a ušetrili by sme si všetci množstvo času a energie, odstraňovania detinských chýb tiahnucich sa naprieč celým návrhom zákona, keby návrh tohto zákona bol pripravovaný tak, ako za normálnych okolností návrhy zákonov pripravované majú byť – skupinou odborníkov, ktorí skutočne rozumejú oblasti, ktorej sa zákon týka. Developeri a ich advokáti to ale v tomto prípade nie sú. Takto bola namiesto funkčného použiteľného zákona vytvorená procesná čalamáda, ktorú musia pripomienkujúce osoby rozpitvať do hĺbky každého paragrafu a hľadať v ňom chyby, dúfajúc že po ich oprave vznikne z návrhu ako-tak funkčný celok. 15 pracovných dní na to však nestačí, až pri dostatočnom čase na pripomienkovanie by bolo možné urobiť hlbšiu analýzu a nájsť nedostatky doslova v každom paragrafe. Málo ľudí má chuť púšťať sa do opravy aj drobných chýb, je to mravenčia práca, ktorá sa míňa výsledkom, lebo aj chyby z 1. návrhu, ktoré boli vytknuté v predchádzajúcom znení pripomienok, neboli tvorcami návrhu poopravované. Tento návrh, v jeho aktuálnom znení nie je ani možné zmysluplne opraviť, preto je potrebné začať odznova, najlepšie veľkými systematickými novelami súčasného stavebného zákona, ktorý má už nedostatky dávno vychytané a	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

	svoje kvality ukázal najmä tým, že je stále funkčný a úspešne používaný 45 rokov. Mimoriadne opravné prostriedky, navrhované v predchádzajúcom znení návrhu zákona, boli v tom aktuálnom nahradené riadnym opravným prostriedkom – odvolaním, resp. jeho zvláštnou oklieštenou verziou. Riadne opravné prostriedky je potrebné ponechať, zjednotiť ich úpravu, aby neboli odlišné v každom jednom procese, čo spôsobuje zmätočnosť návrhu ako celku a rozšíriť ich do plnej podoby tak, aby boli v súlade so základnými zásadami správneho konania, ktorých použitie bolo ponechané. Mimoriadne opravné prostriedky je potrebné do návrhu vrátiť v plnej verzii podľa správneho poriadku, lebo iba odvolanie na ústredie toho istého orgánu, ktorý rozhodnutia vydal, neposkytuje dostatočnú ochranu práv občanov a má korupčný potenciál. Vytváranie nových miniverzií mimoriadnych opravných prostriedkov, zvlášť v tých najmenej častých a najmenej podstatných konaniach, ako sa o to pokúsili tvorcovia návrhu v tejto druhej verzii návrhu (resp. ako sa im to náhodile podarilo), nemá absolútne žiadny zmysel. Je potrebné vrátiť do zákona možnosť protestu a upozornenia prokurátora aj možnosť preskúmania rozhodnutia súdom, čo však vyžaduje dostatočnú a kvalitnú úpravu účastníkov konania. Lehoty upravené v procesoch sú neprimerane krátke a znemožňujú skutočne plnohodnotné odborné vyjadrenie a vykonanie úkonu, vyžadujúce čas na naštudovanie a naformulovanie. Bližšie viď pripomienky k paragrafovému zneniu návrhu. V súčasnosti sú zákony vyrábané na zakázku politických strán a podľa ich potrieb a na občana a jeho potreby nemyslí nikto. Len dostatočnou účasťou občanov ako účastníkov konaní a možnosťou výberu riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov bude možné zabezpečiť a garantovať dostatočnú ochranu práv občanov a ich vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.			
Mesto Košice	**§ 64 písm. a) návrhu zákona o výstavbe ako aj k celému zneniu návrhu** Text pripomienky: prepracovať, vrátiť celé správne konanie na všetky procesy, na ktoré sa správny poriadok používa v súčasnosti Odôvodnenie: V konaniach sa nepoužijú ustanovenia správneho poriadku týkajúce sa opravných prostriedkov. Navrhujeme vrátiť do zákona možnosť mimoriadnych opravných prostriedkov, za ponechania riadneho opravného prostriedku. Možnosť riadneho opravného prostriedku – odvolania, o ktorom rozhoduje ústredie úradu, t.j. toho istého orgánu, ktorý vydal rozhodnutie, je absolútne nepostačujúca pre účely ochrany práv vlastníkov susedných nehnuteľností. Je nutné zachovať zaužívaný systém opravných prostriedkom v správnom konaní. Na opravných prostriedkoch vidieť, ako nekoncepčne bol návrh zákona vypracúvaný. V prvom návrhu bola možnosť mimoriadnych opravných prostriedkov, v tomto druhom návrhu už nie je, ale bola nahradená odvolaním. Tvorcovia zákona náhodile naslepo strieľajú a skúšajú, aké znenie im prejde ...	Z	ČA	Správny poriadok sa na návrh zákona o výstavbe vzťahuje v zmysle navrhovaného ustanovenia.
Mesto Košice	**§ 66 všeobecne návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: prepracovať. „Stavebný úrad na žiadosť vlastníka stavby osvedčí spôsobilosť stavby na prevádzku, ak ide o stavbu zhotovenú bez stavebného povolenia alebo bez ohlásenia pred 1. januárom 2023, alebo stavbu užívanú bez kolaudačného rozhodnutia podľa predchádzajúcich predpisov a vlastník preukáže, že ...“ Odôvodnenie: Pod tajomným nič nehovoriacim názvom „Preskúmanie spôsobilosti nepovolenej stavby na prevádzku“ sa skrýva rýchla a bezproblémová legalizácia čiernych stavieb, akýmsi „osvedčením“ spôsobilosti stavby na prevádzku! Opäť jeden z najvážnejších a najčastejších súčasných druhov správnych konaní je pravdepodobne zdegradovaný na akési „osvedčenie“, bez vydania rozhodnutia, hoci je podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu nebola oproti prechádzajúcemu návrhu zákona prepracovaná a absolútne nekorešponduje s aktuálnym znením návrhu zákona. Predkladatelia návrhu zákona pri mediálnom ospevovaní kvalít návrhu zákona o výstavbe tvrdili, že legalizácia čiernych stavieb nebude možná. Namiesto toho v tichosti a	Z	N	§ 66 rieši problém dnešných čiernych stavieb za ktoré môžu aj členovia ÚMS a nie je možné ani žiadúce všetky tieto stavby odstrániť. Do budúcna zákon neumožňuje žiadnu dodatočnú legalizáciu stavieb takže medializované informácie sú správne.

	veľmi jednoducho navrhujú všetky nepovolené stavby zlegalizovať. Znenie návrhu v tejto oblasti obsahuje presný opak toho, čo bolo odprezentované v médiách.			
Mesto Košice	**§ 65 písm. a) návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: prepracovať. „Úrad ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom formu a náležitosti jednotlivých druhov podaní a rozhodnutí stavebného úradu a náležitosti kolaudačného osvedčenia stavby," Odôvodnenie: Z tohto ustanovenia sa dá vytušiť, že kolaudačné osvedčenie nie je rozhodnutím. Nie je? Nikde to nie je uvedené. Prečo nie je? Kolaudačné konanie je v súčasnosti jeden z najčastejších a najpodstatnejších druhov správneho konania. Umožňuje užívanie stavby a jej zápis do katastra nehnuteľností. Je mu treba vrátiť vážnosť. Veľmi zriedkavé procesy ako skúšobná prevádzka a predčasné užívanie stavby sú rozhodnutiami vydávanými v správnom konaní. Bežný referent všeobecného stavebného úradu ich vydá niekoľko za celý pracovný život. Sú oveľa menej podstatné, pretože ide o dočasné povolenia užívania, zatiaľ čo kolaudáciou dochádza k povoleniu trvalého užívania stavby. Stále ide ale o rovnaký druh procesu – lebo sa ním povoľuje užívanie stavby – dočasne alebo trvalo, preto je nepochopiteľné, prečo majú tieto procesy v návrhu zákona o výstavbe úplne iný postup, formu a výsledok. V súčasnosti podľa § 17 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 453/2000 Z.z., návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia obsahuje údaj, či sa bude vykonávať skúšobná prevádzka, a čas jej trvania.	Z	A	
Mesto Košice	**§ 36 návrhu zákona o výstavbe, aj k návrhu ako celku – projektant vykonávajúci procesy, ktoré nikdy nerobil** Text pripomienky: prepracovať. Projektantovi ponechať iba taký rozsah činnosti, ktorý vykonáva doteraz. Odôvodnenie: Samotný koncept, že projektant vedie akýsi proces, prerokúva pripomienky s dotknutými orgánmi a vlastníkmi susedných nehnuteľností, vypracúva správu z prerokovania, je zlý. Ani samotní projektanti túto činnosť nechcú robiť. Takisto ju ani nevedia robiť, keďže nikdy túto činnosť nerobili. Okrem toho ich konanie nebude nikdy nestranné. Keď sa s nimi o tom rozprávame, reagujú tak, že „to by som musel na túto prácu zamestnať polovicu zamestnancov stavebného úradu". Čo v prípade, že nebudú vedieť vypracovať správu o prerokovaní návrhu? Nebudú vedieť prerokovať pripomienky? Vypracujú to nesprávne alebo nedostatočne? Presne toto je očakávané, pretože projektanti sú zvyknutí odovzdať projekt a viac sa o stavbu nestarať, pretože majú už ďalšiu prácu. Prepracujú grafickú časť, ale nie sú zvyknutí písať „správy" – súvislé texty, ktorými čosi zhodnotia, odôvodňovať, argumentovať. Majú viac vecí rozrobených naraz, preto keď niektoré pôjdu bez pripomienok, tie dokončia a tie, kde bude problém, tie budú ležať a čakať. Je to neefektívne vymyslené.	Z	N	Dnešný systém zdeformoval prácu projektantov. Je ambíciou predkladateľa súčasný stav zmeniť.
Mesto Košice	**všeobecne k procesom upraveným v návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Procesy treba kompletne zmeniť a prepracovať. Odôvodnenie: Procesy zahŕňajú 4 konania: 1. konanie - pripomienkové konanie s vyžiadaním záväzných stanovísk k projektu o stavebnom zámere a vyjadrení vlastníkov susedných nehnuteľností, končiace vypracovaním správy o prerokovaní návrhu zámeru projektantom po tom, ako pripomienky prerokoval. Táto nadpráca projektanta, upravená v návrhu zákona je kontraproduktívna, stavebný úrad v následnej extrémne krátkej lehote bude musieť vyhľadať všetky chyby, ktoré projektant v projekte, procese a správe urobil. Návrh ale nerieši, čo má stavebný úrad v takomto prípade urobiť, keď rozhodnutie kvôli chybám nemôže vydať. V súčasnosti referenti stavebných úradov pravidelne projektantov upozorňujú na chyby a nedostatky v projekte a dávajú im ich prepracovať a dopracovať (na čo ale v súčasnosti majú upravený proces). A to projektanti vyhotovujú v súčasnosti iba projekt a nie ďalšie správy a vyhodnocovania pripomienok ... 2. konanie – konanie o stavebnom zámere, zahŕňajúce komplikované odstraňovanie rozporov medzi dotknutými orgánmi a projektantom, končiace extrémne rýchlo vydaným rozhodnutím s možnosťou odvolania pre VIP účastníkov konania.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

	Odvolacie konanie sa pravdepodobne nemusí končiť rozhodnutím. Napriek tomu, že už na základe rozhodnutia o stavebnom zámere možno robiť prípravné práce, aj odstrániť porasty zo stavby, ešte nie je ani len vyhotovený projekt k stavbe. 3. konanie: projektant vypracuje projekt, zase druhý krát opakovane prerokúva toto vyššie štádium projektu s dotknutými orgánmi, ktoré sa opätovne vyjadrujú a vydávajú akési doložky súladu. 4. konanie: overenie projektu stavby. Projektant požiada stavebný úrad o overenie stavby. Stavebný úrad ho má za 15 pracovných dní overiť akousi overovacou doložkou do informačného systému. Proces upravený v návrhu zostal enormne komplikovaný oproti jednoduchému, zrozumiteľnému v súčasnosti zaužívanému správnemu konaniu, akoby cieľom tvorcov zákona bolo urobiť procesy za každú cenu iné, ako sú teraz. Nezáleží na tom, že budú komplikovanejšie, nezrozumiteľnejšie, hlavne že budú iné a budú popierať všetko, čo bolo doteraz zaužívané. Tento krkolomný nejasný proces s množstvom otáznych nejasných „úkonov“ je oveľa komplikovanejší a dlhší, ako by bolo jedno súčasné spojené územné a stavebné konanie s jedným vyjadrovaním sa dotknutých orgánov.			
Mesto Košice	**návrhu zákona o výstavbe ako celku – právna neistota** Text pripomienky: Stiahnuť návrh zákona z legislatívneho procesu a nepokračovať v ňom. Začať pripravovať odznova postupne veľké tematické novely súčasného stavebného zákona. Odôvodnenie: Na online konferencii s mestom Košice, dňa 8.7.2021, JUDr. S.Salajová, použila múdru vetu - „nové právne prostredie vytvára obavu z právnej istoty“. Dovolíme si parafrázovať, že právna neistota sa tiahne celým návrhom zákona o výstavbe a vytŕča z každého ustanovenia. Problémom je, že kvalitný prepracovaný a osvedčený zákon sa ide nahradiť nekvalitným neprepracovaným nedorobkom. Nie je ani zrejmé prečo, keď sa neušetrí ani čas procesov, ani peniaze štátu ani neumožní ihneď stavať nájomné byty, o ktoré tak vehementne bojujú predkladatelia návrhu zákona. Tento návrh neprináša žiadne prevratné inovatívne riešenia (viď pripomienka č. 65), oslabením kvality formy rozhodnutí a procesov je skôr návratom do 50-tych rokov, kedy ešte neboli vytvorené prepracované procesné normy zo 60-tych a 70-tych rokov. A pritom všetkom nezjednodušuje a neskracuje procesy. Len ich obmedzí žiaľ vždy na úkor občanov – vlastníkov susedných nehnuteľností. Načo potrebujú predkladatelia návrhu zákona neopodstatnene mediálne dehonestovať kvalitu práce súčasných stavebných úradov a ich zamestnancov? A v zápätí deklarujú záujem zamestnať ich na novom úrade? Otázne je, či po tom všetkom zamestnanci stavebných úradov budú mať záujem pracovať pre štát a aplikovať nepoužiteľný zákon. Najkvalitnejší dlhoroční zamestnanci, ktorí si budú môcť vybrať, radšej zostanú na obciach a prechodu na štát sa vyhnú. Tento zákon nemá záujem aplikovať nikto, ani projektanti nemajú záujem o nepríjemnú zaťažujúcu prácu naviac, ktorú nikdy nerobili a ani ju robiť nevedia. A tak jediným, kto tento zákon chce, je jeho predkladateľ, ktorý ho chce všetkým nanútiť za každú cenu. Úplne vážne žiadame tvorcov a predkladateľov návrhu zákona, aby zvážili definitívne stiahnutie tohto návrhu zákona o výstavbe z legislatívneho procesu. Ak máte ambíciu mať skutočne dobrý a funkčný zákon, je potrebné začať s prípravou odznova a úplne ináč. Tento návrh nie je možné upraviť pripomienkami do použiteľnej podoby. Po každej úprave z toho vzíde úplne nový, ale rovnako nepoužiteľný návrh zákona, ako to bolo aj v tomto prípade.	Z	N	Ak by bol súčasný stav kvalitný, nebola by situácia v stavebníctve taká, ako je dnes.
Mesto Košice	**§ 6 ods. 1 písm. e) návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Upozornenie, či to tvorca zákona domyslel ... „Špeciálnym stavebným úradom je Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie a stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia,“ Odôvodnenie: Ak tomu rozumieme správne, tak napr. nájomné bytové domy s množstvom bytov a tým zároveň množstvom parkovacích plôch, ktoré má záujem stavať SME RODINA, by boli povoľované Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky. Len upozorňujeme na túto	O	N	Ďakujeme za upozornenie. stavby EIA budú podliehať pod rezort životného prostredia.

	skutočnosť, neviem, či to bol zámer, alebo nedopatrenie. Tiež všetky dôležité veľké stavby pre územie celého Slovenska by povoľovalo toto ministerstvo a nie miestne príslušný stavebný úrad.			
Mesto Košice	**§ 67 ods. 4 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: upraviť. „Územné konania o umiestnenie stavby začaté na stavebných úradoch podľa doterajších predpisov, ktoré neboli skončené právoplatnosťou rozhodnutia do 31. decembra 2022, stavebný úrad zastaví. Dokumentácia podaná na vydanie územného rozhodnutia o umiestnenie stavby nahrádza stavebný zámer a je podkladom na vydanie územného stanoviska. Platné územné rozhodnutie vydané podľa doterajších predpisov na účely stavebného konania sa považuje za územné stanovisko.“ Odôvodnenie: Je neúčelné zastaviť konanie, v mnohých prípadoch kvôli niekoľkým dňom.	Z	A	Ustanovenie vypustené.
Mesto Košice	**návrhu zákona o výstavbe ako celku – elektronizácia a informatizácia vo vzťahu k ochrane práv fyzických osôb a dvojnásobnej administratíve stavebného úradu** Text pripomienky: vypustiť používanie informačného systému Urbion. Odôvodnenie: Celý návrh zákona počíta s plne funkčným systémom Urbion, do ktorého sa podľa návrhu zákona majú nahrávať projekty, podania a všetky písomnosti. Doručovanie má byť tiež prostredníctvom informačného systéme resp. elektronicky. Informatizácia a elektronizácia je pripomienkovaná pri jednotlivých ustanoveniach návrhu, ale je potrebné zhrnúť, že Slovensko ešte nie je na takom stupni vývoja elektronizácie a informatizácie, nie je na to technicky pripravené, že by bolo možné robiť všetky úkony v stavebných procesoch výlučne v elektronickej podobe a výlučne do informačného systému. Systém Urbion už je hotový a plne funkčný? Môžete nám poslať skúšobnú verziu na vyskúšanie? Technické nedostatky smerujú ku kolapsu celého systému a slabej informovanosti fyzických osôb – vlastníkov susedných nehnuteľností. V dnešnej technickej realite Slovenska je navrhované riešenie nereálnou utópiou a trápením všetkých zúčastnených – stavebných úradov, projektantov ale hlavne občanov. Proces povoľovania stavieb v súčasnosti ani najbližších 10 – 20 rokoch nie je možné celý plne elektronizovať. Spôsobí to viac komplikácií ako úžitku. Všetky spisy budú vedené elektronicky aj v papierovej podobe, čo bude duplicitná práca pre referentov stavebných úradov. Administratíva sa bezdôvodne zdvojnásobí. Základom práce na stavebnom úrade nebude odborná práca, ale načítavanie podkladov do informačného systému a opakované pokusy o elektronické posielanie dokumentov (ak systém náhodou bude v tej chvíli funkčný) – teda administratíva. Množstvo fyzických osôb ako vlastníkov susedných nehnuteľností nevie zaslať „vyjadrenie prostredníctvom informačného systému“. Toto ustanovenie smeruje k neprimeranému obmedzeniu práv fyzických osôb ako vlastníkov nehnuteľností. Občania musia mať možnosť poslať vyjadrenie poštou a doniesť ho osobne na stavebný úrad do podateľne. Nie je možné stanoviť výlučne iba formu – prostredníctvom informačného systému. Plnej elektronizácie a informatizácie v SR sa nikto z nás nedožije!	Z	ČA	Písomná podoba bude umožnená cez zákon o e-Governmente.
Mesto Košice	**prílohe č. 1 ods. 2 písm. b) návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: vypustiť. „Tento zákon sa ďalej nevzťahuje na výmenu existujúceho vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia a vedenie elektronickej komunikačnej siete za vonkajšie podzemné vedenie v pôvodnej trase, vrátane súčastí siete a sústavy podľa osobitného predpisu,“ Odôvodnenie: Výmena existujúceho vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia za vonkajšie podzemné vedenie nie je nikdy v pôvodnej trase, stačí sa nad tým trochu zamyslieť. Toto bude iba zneužívané.	Z	N	Musí byť dodržaná pôvodná trasa, ktorá je v tomto prípade logicky daná, stačí sa nad tým len trochu zamyslieť.

Mesto Košice	**návrhu zákona o výstavbe - k informačným konštrukciám.zariadeniam, resp. reklamným stavbám** Text pripomienky: zapracovať. Predposlednou novelou zák. č. 50/1976 Zb., účinnou od 01.05.2021, sa reklamné stavby, na ktoré sa vyžaduje stavebné povolenie, stali stavbami dočasnými, ktorých doba trvania nesmie presiahnuť tri roky, s možnosťou ich ďalšieho predĺženia podaním žiadosti. Navrhovateľom novely zákona bola skupina koaličných poslancov. V dôvodovej správe to bolo odôvodnené takto: „Obmedzená doba trvania platnosti stavebného povolenia pre reklamné stavby bude dávať obciam nástroj na účinnejšiu reguláciu reklamných stavieb pri zohľadnení vývoja jednotlivých mestských častí s prihliadnutím na jej rozvoj a bezpečnosť.“ Prečo to nebolo zapracované aj do návrhu zákona o výstavbe? Už o obmedzenie reklamného smogu nie je záujem? Alebo snáď tvorcovia návrhu zákona o výstavbe nesledujú trendy v novelizácii súčasného stavebného zákona?	Z	N	Novelizácia právnu predpisu nie je otázkou sledovania trendov. Navrhovaný zákon nepozná kategóriu stavieb – reklamné stavby.
Mesto Košice	**§ 43 ods. 4 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Zbytočné ustanovenie bez logiky. „Stavebník drobnej stavby, ktorá je budovou, môže po dokončení stavebných prác požiadať stavebný úrad o osvedčenie skutočného zhotovenia stavby.“ Odôvodnenie: Môže požiadať? Ale nemusí. Čiže niektoré drobné stavby, ktoré sú budovami, budú osvedčené a niektoré nie. A bude to jedno, či budú alebo nebudú mať osvedčenie. Je to v poriadku tak či tak. Nevidím zmysel tohto ustanovenia, načo je dobré dať do zákona takúto možnosť. Má to nejakú vnútornú logiku? Zákon nemá obsahovať vágne nič nehovoriace nevykonateľné ustanovenia.	Z	N	Ustanovenie má logiku vo vzťahu k zápisu do katastra alebo získania úveru.
Mesto Košice	**§ 45 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: žiadame doplniť, upraviť, odstrániť nezrovnalosti. Odôvodnenie: Znenie návrhu neobsahuje informáciu o tom, či je možné podať odvolanie proti kolaudačnému osvedčeniu stavby. Nakoniec nie je ani zrejmé, či vôbec ide o rozhodnutie, aj keď má najpodrobnejšie upravený proces. Dôvodová správa k tonuto ustanoveniu ale uvádza: „Navrhuje sa ustanoviť právny titul osvedčujúci priebeh kolaudácie a stavebnotechnickú spôsobilosť stavby na projektovaný účel a zároveň ďalšie právne skutočnosti týkajúce sa kolaudácie: možnosť podať opravný prostriedok, podklad pre zápis do katastra nehnuteľností apod.“ Nie je akceptovateľné, aby sa bolo možné dozvedieť o možnosti podať riadny opravný prostriedok, iba z dôvodovej správy. Nie je ani zrejmé kto by ho prípadne mohol podať, keby bol v zákone upravený. Toto je asi najväčšou slabinou celého návrhu – že procesy sú úplne „rozbité“, nelogické, každý je úplne iný, každý má svoje pravidlá, odlišný postup často nepodobajúci sa na nič zaužívané, na niektoré sa správny poriadok vzťahuje, na niektoré nie. Keby tento prístup mal nejaký zmysel a vnútornú logiku, tak by sme proti tomu nenamietali. Ale zmyslom je asi iba zmiasť každého, kto sa pokúsi v nich hľadať logiku.	Z	ČA	Ustanovenia precizované.
Mesto Košice	**§ 36** V § 36 návrhu žiadame doplniť bod 7: (7) Na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a mesta Košice sú dotknutými orgánmi na účely vydania záväzného stanoviska a) hlavné mesto Bratislava a mesto Košice vo veci záväzného stanoviska o súlade stavebného zámeru s územným plánom obce alebo územným plánom zóny, a s ďalšími, všeobecne záväznými nariadeniami hlavného mesta Bratislava a mesta Košice b) mestská časť vo veci záväzného stanoviska o súlade návrhu stavebného zámeru so všeobecne záväznými nariadeniami mestskej časti, vyjadrujúcimi súvisiaci komunálny verejný záujem. Odôvodnenie: Hlavné mesto Bratislava a mesto Košice ako dve najväčšie aglomerácie na Slovensku sú koplexné systémy s vypracovanými stratégiami udržateľného rozvoja, ktoré sú zvyčajne podporené aj lokálnou legislatívou vo forme	Z	A	

	VZN. Stavebné zámery je vhodné z toho dôvodu komplexne posúdiť z hľadiska záujmov mesta, ktoré je zodpovedné za dianie a rozvoj na svojom území.			
Mesto Košice	**§ 65** V § 65 návrhu žiadame doplniť bod: (2) Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava a mesto Košice môže ustanoviť po dohode s úradom všeobecne záväzným nariadením mesta osobitné stavebnotechnické podmienky na výstavbu na území funkčného mestského regiónu. Odôvodnenie: Stavebné predpisy sú vhodné na zohľadnenie lokálnych špecifik a zachovanie lokálnej stavebnej kultúry. Umožňujú transparentne a zmysluplne upresniť zákonom a územným plánom definované zásady a regulatívy udržateľnej a stavebne a architektonicky hodnotnej výstavby.	Z	N	Doplnenie uvedeného splnomocňovacieho ustanovenia by spôsobilo ústavný zmätok. Úrad nemôže vydávať VZN ani v spolupráci s hlavným mestom Bratislava ani mestom Košice.
MFSR	**Všeobecne** Keďže ide o upravený materiál, ktorý je opätovne predložený do medzirezortného pripomienkového konania, žiadame v doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) v bode 10. Poznámky jednoznačne uviesť, že z predloženého materiálu nevyplývajú žiadne ďalšie negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy nad rámec tých, ktoré boli kvantifikované v rámci tzv. kompetenčného zákona (novela zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácií činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov).	Z	ČA	Doložka bude upravená podľa preferencií týkajúcich sa zvoleného modelu financovania. Rozpor trvá.
MFSR	**Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v § 2 a 3 zjednotiť formulácie základných pojmov (napr. „Stavbou je...“ a „Dočasnou stavbou je...“, ale „Drobná stavba je...“ a „Jednoduchá stavba je...“), v § 2 ods. 13 slovo „ktorým“ nahradiť slovom „ktorou“, v poznámke pod čiarou k odkazu 2 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v § 3 nadpise vypustiť čiarku a slová „susedný pozemok a susedná stavba“, v poznámke pod čiarou k odkazu 3 slová „§ 22“ nahradiť slovami „§ 25“, v § 5 ods. 1 druhej vete slovo „plánovania“ nahradiť slovom „plánovanie“, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 za slovo „dráhach“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v § 5 ods. 4 písm. c) vypustiť slovo „pre“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 9 za slovo „letectve“ vložiť slová „(letecký zákon)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 13 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 24/2006 Z. z., v § 6 ods. 2 doplniť odkaz a poznámku pod čiarou na osobitný predpis, v § 6 ods. 3 a 4 vložiť za slovo „zakladateľskej“ slovo „pôsobnosti“, v poznámke pod čiarou k odkazu 15 vložiť na začiatok slová „§ 74 až 77 a“, v § 8 ods. 3 úvodnej vete slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v § 9 ods. 2 druhej vete slová „Požiadavka podľa prvej vety sa nevzťahuje“ nahradiť slovami „Požiadavky podľa prvej vety sa nevzťahujú“, v § 10 ods. 5 pred slovami „to neplatí“ čiarku nahradiť bodkočiarkou, v § 11 ods. 2 za slovo „požiarnobezpečnostné“ vložiť slovo „predpisy“, v poznámke pod čiarou k odkazu 17 uviesť úplné citácie uvedených nariadení vlády SR, v § 15 ods. 3 slová „toto obmedzenie práva“ nahradiť slovami „obmedzenie podľa odseku 2“, v poznámke pod čiarou k odkazu 20 za slovo „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, v § 17 ods. 5 slová „stavebného zamerania, elektrotechnického alebo strojného“ nahradiť slovami „stavebného, elektrotechnického alebo strojného zamerania“, v § 18 os. 2 za slovo „skončení“ vložiť slovo „stavebných“, v § 19 ods. 3 slová „vykonávať dohľad“ nahradiť slovami „na vykonávanie dohľadu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 21 jednotlivé zákony usporiadať chronologicky, uviesť skrátenú citáciu zákona č. 364/2004 Z. z. a pri citácii zákona č. 251/2012 Z. z. za slovo „zmene“ vložiť slová „a doplnení“, v poznámke pod čiarou k	O	A	

	odkazu 23 názov úradu uviesť za slovom „vyhlášky“ a vypustiť slová „z 28. októbra 2009“ ako nadbytočné, v § 21 ods. 1 písm. b) čiarku za slovom „projektanta“ nahradiť bodkočiarkou, v § 23 ods. 4 slovo „podnikaní“ nahradiť slovom „oprávnení“, v § 23 ods. 5 slová „odsekov 2, 3 alebo 4“ nahradiť slovami „odseku 2, 3 alebo odseku 4“, v § 24 ods. 3 písm. l) slovo „dokumentácie“ nahradiť slovom „dokumentáciu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 26 za slová „§ 5 zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, v § 25 ods. 4 slová „ods. 3“ nahradiť slovami „ods. 1“, v § 25 ods. 6 písm. e) slová „a na“ nahradiť slovami „založených na“, v § 25 ods. 6 písm. k) slovo „dopadov“ nahradiť slovom „vplyvov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 29 slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“ a vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v § 25 ods. 6 písm. o) vypustiť čiarku pred slovom „a“, v § 26 ods. 2 písm. b) slovo „činnosť“ nahradiť slovom „činnosti“, v poznámke pod čiarou k odkazu 30 za slovo „zákona“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“ a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 27 ods. 3 písm. j) slovo „polícii“ nahradiť slovami „Policajnému zboru“ a slovo „polície“ nahradiť slovami „Policajného zboru“, v § 28 ods. 1 písm. b) čiarku a slovo „ustanovenie“ nahradiť bodkočiarkou a slovami „povinnosť označiť stavenisko“, v poznámke pod čiarou k odkazu 31 skratku „MZ SR“ nahradiť slovami „Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky“ a slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „vyhlášky č. 237/2009 Z. z.“, v § 28 ods. 2 písm. l) slovo „vykonávajúci“ nahradiť slovom „vykonávajúceho“ a slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 33 za slová „Zákon č. 314/2001 Z. z. vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ a v citácii zákona č. 538/2005 Z. z. na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v § 29 ods. 3 písm. k) vypustiť odkaz 33 ako nepresný, v poznámke pod čiarou k odkazu 35 usporiadať jednotlivé zákony chronologicky, zrušené zákony (zákon č. 233/2001 Z. z. o odpadoch, zákon č. 656/2004 Z. z. o energetike a zákon č. 470/2005 Z. z. o pohrebníctve) nahradiť novými platnými zákonmi a pri zákone č, 657/2004 Z. z. uviesť skrátenú citáciu, v § 32 ods. 6 písm. b) na konci pripojiť čiarku, v poznámke pod čiarou k odkazu 37 uviesť konkrétne ustanovenie katastrálneho zákona, v § 34 ods. 5 za slovo „elektronickej“ vložiť slovo „podobe“, v § 34 ods. 6 za slovom „vyhláškou“ čiarku nahradiť bodkočiarkou a pred slovo „úradu“ vložiť slovo „stavebného“, v § 36 ods. 1 písm. b) slovo „koncepciou“ nahradiť slovom „Koncepciou“ (2x), v § 36 ods. 2 prvej vete slovo „stavy“ nahradiť slovom „stavby“, v § 36 ods. 2 tretej vete vypustiť slová „písm. a) až e)“ ako nadbytočné, v § 36 ods. 3 slovo „dopadov“ nahradiť slovom „vplyvov“, v § 36 ods. 4 úvodnej vete slová „odsek 7“ nahradiť slovami „odsek 5“, v § 37 ods. 1 druhej vete slovo „správu“ nahradiť slovom „správa“ a slovo „návrh“ nahradiť slovom „návrhu“, v § 37 ods. 3 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v § 37 ods. 6 slovo „ktorej“ nahradiť slovom „ktorom“, v § 38 ods. 1 slová „pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie a stavbách“ nahradiť slovami „alebo stavbu“ z dôvodu duplicity, precizovať znenie poznámky pod čiarou k odkazu 40, pretože zákon č. 215/1995 Z. z. neobsahuje § 42, v § 38 ods. 5 slová „požiadavky na zabezpečenie vykonávacieho projektu“ uviesť v samostatnom písmene, v § 38 ods. 6 úvodnej vete slová „odseku 4“ nahradiť slovami „odseku 5“, v § 38 ods. 6 vypustiť písmeno c) z dôvodu duplicity s odsekom 5 písm. j), v § 39 ods. 4 vypustiť slová „pri odvolaní proti rozhodnutiu o stavebnom zámere“ ako nadbytočné, v § 40 ods. 1 spojiť písmená b) a c), v § 40 ods. 3 slová „5 rokov“ nahradiť slovami „päť rokov“, v § 40 ods. 4 slovo „území“ nahradiť slovami „územnom obvode“, v § 41 ods. 2 písm. a) slovo „vyhradili“ nahradiť slovom „vyhradil“, v § 41 ods. 3 písm. a) za slovo „vydal“ vložiť slovo „záväzné“, v § 41 ods. 4 za slovo „vydala“ vložiť slovo „záväzné“, v § 42 ods. 2 doplniť odkaz a poznámku pod čiarou na osobitný predpis, v § 44 ods. 2 slová „geodetická časť dokumentácie skutočného zhotovenia stavby“ uviesť v samostatnom písmene, v § 44 ods. 4 písm. i) na konci bodku nahradiť čiarkou, v § 44 ods. 5 slová „odseku 3“ nahradiť slovami „odseku 4“, v § 45 ods. 2 za slovo „katastra“ vložiť slovo „nehnuteľností“, v § 45 ods. 3 vložiť odkaz a poznámku pod čiarkou na osobitné predpisy, v § 47 ods. 2 opraviť nesprávny odkaz na poznámku pod čiarou a slová „2 m“ nahradiť slovami dva metre“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 41 a 42 pri jednotlivých citáciách na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v			

	§ 47 ods. 3 doplniť odkaz a poznámku pod čiarou na osobitné predpisy, v § 47 ods. 5 slová „odseku 4“ nahradiť slovami „odseku 5“, v § 47 ods. 8 slovo „zmenu“ nahradiť slovom „zmenou“, v § 47 ods. 10 za slovo „vlastník“ vložiť slovo „stavby“, v § 48 ods. 4 úvodnej vete za slovo „odstránenia“ vložiť slová „nepovolenej informačnej konštrukcie“, v § 49 ods. 1 písm. b) doplniť odkaz a poznámku pod čiarou na osobitný predpis, v poznámke pod čiarou k odkazu 43 slová „č. 24/2005 Z. z:“ nahradiť slovami „č. 24/2006 Z. z.“ a pri jednotlivých citáciách na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 50 ods. 1 a § 51 ods. 1 doplniť odkaz a poznámku pod čiarou na osobitný predpis, v § 50 ods. 8 vypustiť slová „na skúšobnú prevádzku“ ako nadbytočné, v § 51 ods. 2 slovo „Navrhovateľ“ nahradiť slovom „Stavebník“, v § 51 ods. 7 vypustiť duplicitné slovo „povinný“, v § 52 ods. 2 úvodnej vete vypustiť slovo „stavebného“ ako nadbytočné, v § 53 ods. 4 druhej vete za slovo „nariadenia“ vložiť slová „neodkladných prác“, v § 54 ods. 2 písm. c) slová „Správneho poriadku“ nahradiť slovami „správneho poriadku“, v § 54 ods. 6 písm. a) na konci vložiť čiarku, v § 54 ods. 7 prvej vete vypustiť slovo „jej“ ako nadbytočné a slovo „poskytne“ nahradiť slovom „uhradí“, v § 55 ods. 2 vypustiť skratku „SR“ ako nadbytočnú, v § 56 odseky 4 a 5 označiť ako písmená a) a b) a nasledujúce odseky prečíslovať, v § 56 ods. 5 pred slovo „stavbyvedúceho“ (druhý výskyt) vložiť slová „v práci“, v § 56 ods. 6 prvej slová „vykonanie skúšky“ nahradiť slovami „vykonať skúšku“, v § 56 ods. 7 slovo „zloženia“ nahradiť slovom „vykonania“, v § 56 ods. 9 slová „odseku 5“ nahradiť slovami „odseku 7“, v § 57 ods. 2 písm. c) vypustiť slovo „udržiavacích“ ako nadbytočné, v § 57 ods. 6 a § 58 ods. 1 slová „vložiť do elektronického informačného systému“ nahradiť slovami „zaznamenať v informačnom systéme“, v § 58 ods. 1 prvej vete slovo „zistil“ nahradiť slovom „zistí“ (2x), v § 58 ods. 5 písm. c) vypustiť slová „zabezpečovacie stavebné“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky, pričom obdobná pripomienka platí aj pre § 58 ods. 6 a 7, v § 59 ods. 4 slová „ktorý zistil“ nahradiť slovami „ak zistí“, v § 61 ods. 1 písm. d) za slovo „menom“ vložiť slová „a priezviskom“, v § 61 ods. 1 precizovať znenie písmena f), pretože návrh používa pojem „stavebná činnosť“, v § 61 ods. 2 písm. g) bodkočiarku nahradiť čiarkou, v § 61 ods. 2 písm. i) a § 61 ods. 5 písm. b) vypustiť slovo „stavebné“ ako nadbytočné, v § 61 ods. 2 písm. k) slovo „kolaudácii“ nahradiť slovami „kolaudačnom osvedčení“ v § 61 ods. 3 vypustiť písmeno s) z dôvodu duplicity s odsekom 2 písm. a), v § 62 ods. 1 písm. i) za slovo „menom“ vložiť slová „a priezviskom“, v § 62 ods. 3 písm. d) vypustiť slovo „zabezpečovacie“ ako nadbytočné, v § 62 ods. 5 písm. e) slovo „nezaznamenal“ nahradiť slovom „nezaznamenala“, v § 62 ods. 7 slovo „polícii“ nahradiť slovami „Policajnému zboru“ a slová „polície“ nahradiť slovami „Policajného zboru“, v § 62 ods. 9 slovo „alebo“ uviesť len medzi posledné dve možnosti, v § 62 ods. 11 druhej vete slová „odstrániť stavbu“ nahradiť slovami „neodstráni stavbu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 44 pred slová „č. 330/1991 Zb.“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“ a pred slová „č. 180/1995 Z. z.“ vložiť slová Národnej rady Slovenskej republiky“, v § 63 preformulovať znenie odseku 3, pretože nie je zrejmé čo vedie úrad, v § 64 písm. b) šiestom bode slovo „informácii“ nahradiť slovom „informácií“, v § 66 ods. 1 úvodnej vete slovo „predchádzajúcich“ nahradiť slovom „doterajších“ a za slovo „vlastník“ vložiť slovo „stavby“, v § 66 ods. 1 písm. b) a d) doplniť odkazy a poznámky pod čiarou na osobitné predpisy, v § 66 ods. 1 písm. c) za slovo „nachádzajúca“ vložiť slovo „sa“, v § 66 ods. 2 za slovom „stavby“ vypustiť nadbytočnú čiarku, v § 66 ods. 3 prvej vete za slovo „osvedčenie“ vložiť slovo „o“ a v druhej vete za slovo „spôsobilosti“ vložiť slovo „stavby“, v § 66 ods. 4 vypustiť slovo „stavebné“ ako nadbytočné (2x), v § 67 ods. 5 za slovo „podané“ vložiť slovo „do“, v § 67 ods. 6 slovo „bolo“ nahradiť slovom „boli“, v § 67 ods. 8 slová „Konania a“ nahradiť slovom „Konania“ (2x), v poznámke pod čiarou k odkazu 46 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 67 ods. 14 uviesť celý názov zákona č. 24/2006 Z. z., v označení príloh č. 1 až 5 vypustiť slová „o výstavbe“ ako nadbytočné, v prílohe č. 1 nadpise za slovo „Výrobky“ vložiť čiarku, v prílohe č. 1 ods. 2 písm. a) a c) za slovo „prenosovej“ vložiť slovo „sústavy“, v poznámke pod čiarou k odkazu 47 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v prílohe č. 1 ods. 2 písm. c) za slovo „prepravnej“ vložiť slovo „siete“, v prílohe č. 1 ods. 3 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v prílohe č. 1 ods. 3 písm. c) druhom			

	bode slová „bodu 8“ nahradiť slovami „ôsmeho bodu“, v deviatom bode slovo „elektrického“ nahradiť slovom „elektrické“, bod 9 rozdeliť do dvoch bodov, v bode 17 pred slovo „ak“ vložiť čiarku, v prílohe č. 2 ods. 1 písm. b) slová „o zastavenej ploche“ nahradiť slovami „so zastavanou plochou“, v ods. 1 písm. i) slovo „v“ nahradiť slovom „s“ a na konci pripojiť čiarku, v ods. 2 písm. a) slovo „a“ na konci nahradiť čiarkou, v prílohe č. 3 ods. 1 písm. a) piatom bode slová „o zastavenej ploche“ nahradiť slovami „so zastavanou plochou“, v prílohe č. 3 ods. 2 slová „v písmene a)“ nahradiť slovami „v odseku 1 písm. a)“, v prílohe č. 4 ods. 1 úvodnej vete vypustiť dvojbodku).			
MFSR	**K § 2** V § 2 ods. 1 sa ustanovuje, že prípojky sú súčasťou samostatne stojacej stavby, tak ako to vymedzuje aj platné znenie stavebného zákona, avšak v prílohe č. 2 k návrhu zákona sa prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu považujú za drobné stavby. Na účely zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov je potrebné jednoznačne ustanoviť, či tieto prípojky sú súčasťou stavby alebo sa považujú za drobnú stavbu. Podľa zákona č. 595/2003 Z. z. ide o podstatný rozdiel vzhľadom na skutočnosť, že drobné stavby sa odpisujú na rozdiel od iných stavieb počas kratšej doby odpisovania a uvedená zmena by mala vplyv aj na príjmy štátneho rozpočtu.	Z	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní. Do dôvodovej správy doplnené, že ide o stavby ktoré slúžia ako doplnkové k hlavným stavbám.
MFSR	**K § 2** V § 2 ods. 11 sa definuje pojem „krajinná stavba“, pričom súčasťou krajinnej stavby sú aj terénne úpravy výsadby. Vzhľadom na skutočnosť, že uvedená definícia môže mať vplyv aj na iné právne predpisy odporúčame bližšie vysvetliť tento pojem aj v osobitnej časti dôvodovej správy. Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov v súčasnosti rozlišuje technickú rekultiváciu a biologickú rekultiváciu, ktoré sa rozdielnym spôsobom zahŕňajú do základu dane. Technologická rekultivácia je za určitých podmienok súčasťou ocenenia stavby, pričom biologická rekultivácia, ktorou sa rozumie napríklad výsadba trávy, kvetín a stromov je daňovo uznaným výdavkom toho zdaňovacieho obdobia, v ktorom sú výdavky vynaložené.	O	ČA	Ustanovenie bolo vypustené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
MFSR	**K § 2** V § 2 ods. 19 až 21 sú definované pojmy „zariadenia staveniska“, „susedný pozemok“ a „susedná stavba“, avšak odôvodnenie k týmto ustanoveniam je uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy k § 3; uvedené odporúčame zosúladiť.	O	A	
MFSR	**K § 48 ods. 4** V § 48 ods. 4 žiadame doplniť ďalší prípad, kedy je možné vykonať voči stavebnému úradu ohlásenie odstránenia nepovolenej informačnej konštrukcie, a to uplynutím lehoty trvania užívacieho vzťahu k pozemku alebo stavbe, počas ktorého bola informačná konštrukcia na pozemku alebo stavbe povolená. Uvedené by neplatilo, ak by sa návrh zákona vzťahoval nielen na informačné konštrukcie, ktoré sú od počiatku nepovolené, ale aj na informačné konštrukcie, u ktorých uplynula lehota na ich umiestnenie. Keďže návrh zákona nedefinuje pojem „nepovolená informačná konštrukcia“, máme za to, že ide výlučne o informačné konštrukcie, ktoré boli na majetku iného vlastníka umiestnené bez jeho súhlasu. Zákon NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov umožňuje umiestnenie reklamnej stavby (podľa návrhu zákona pôjde o informačnú konštrukciu), ale to len po dobu trvania nájomnej zmluvy uzavretej podľa tohto zákona. Preto po uplynutí doby trvania užívacieho vzťahu k pozemku alebo stavbe (podľa toho, kde je táto konštrukcia umiestnená), by malo byť možné ju odstrániť, ak vlastník informačnej konštrukcie túto informačnú konštrukciu sám neodstráni.	Z	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní. Doplnené ustanovenie odseku 4.

MFSR	**Všeobecne** V doložke vplyvov bode 9. Vplyvy navrhovaného materiálu je označený žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. V doložke vplyvov bode 10. Poznámky je uvedené, že kvôli prehľadnosti a v zmysle pripomienok uplatnených v rámci medzirezortného pripomienkového konania sú kvantifikované vplyvy na rozpočet verejnej správy iba pri tzv. kompetenčnom zákone. Upozorňujeme, že v súvislosti s ukladaním poriadkových pokút, pokút za priestupky, resp. za iné správne delikty (§ 60 až 62 návrhu) je možné predpokladať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy; uvedené je potrebné zohľadniť v doložke vybraných vplyvov.	O	ČA	
MFSR	**K § 54 ods. 7** V navrhovanom ustanovení odporúčame slová „stavebnou inšpekciou“ nahradiť slovami „stavebným úradom“, keďže návrhom zákona sa ruší Slovenská stavebná inšpekcia a jej pôsobnosť prechádza na stavebné úrady (regionálne úrady pre územné plánovanie a výstavbu).	O	A	
MFSR	**K § 55** V osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu sa uvádza, že náhradný výkon vo forme nariadenia stavebných prác bude preddavkovo financovať orgán štátneho stavebného dohľadu s následným vymáhaním nákladov od vlastníka stavby. Samotný návrh zákona však v ustanovení § 55 neupravuje oprávnenie orgánu štátneho stavebného dohľadu financovať náhradný výkon preddavkovo. Ak sa uvedené odôvodnenie týka ustanovenia § 58 ods. 6 návrhu, podľa ktorého náklady uskutočnených zabezpečovacích stavebných prác vymáha stavebný úrad od vlastníka stavby, ustanovenia § 54 ods. 7 návrhu, podľa ktorého náklady na odstránenie stavby a na odvoz stavebného odpadu poskytne stavebná inšpekcia, ktoré následne stavebný úrad vymáha od vlastníka odstránenej stavby alebo ustanovenia § 54 ods. 8 návrhu, podľa ktorého ak sa dodatočne zistí vlastník odstránenej stavby, stavebný úrad je oprávnený vymáhať vynaložené náklady od dodatočne zisteného vlastníka odstránenej stavby, upozorňujeme, že nejde o financovanie preddavkov. Z uvedeného dôvodu je potrebné osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu upraviť.	O	A	
MFSR	**Všeobecne** Žiadame do návrhu doplniť osobitné ustanovenie, podľa ktorého sa za úkony a konania Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky platia správne poplatky podľa osobitného predpisu s odkazom na zákon NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 145/1995 Z. z.“). Ide o úkony a konania uvedené napríklad v § 37 a 38 návrhu (je potrebné rozhodnúť, či je dôvodné spoplatňovať podanie návrhu (žiadosti) alebo vydanie samotného rozhodnutia, aby bola vylúčená duplicita), v § 40 návrhu (predĺženie platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere), v § 42, § 43, § 45, § 50 až 53 návrhu, či o zoznam úkonov ustanovený v § 1 ods. 1 návrhu vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR o forme a náležitostiach jednotlivých druhov podaní a rozhodnutí stavebného úradu a náležitostiach kolaudačného osvedčenia stavby. Keďže ide o administratívne úkony a konania orgánu verejnej moci, ktorých výsledkom je poskytnutie služby štátu jednotlivcom za odplatu, je v súlade s mechanizmom existujúceho systému správnych poplatkov nevyhnutné, aby tieto poplatky boli hradené priamo do štátneho rozpočtu (do rozpočtovej kapitoly Všeobecná pokladničná správa). Žiadame preto mechanizmus spoplatnenia stavebníkov modifikovať tak, aby stavebníci namiesto príspevku prevádzkovateľovi informačného systému URBION (má ísť o obchodnú spoločnosť) platili v adekvátnej výške správny poplatok, ktorého sadzba bude určená ako percento zo základu správneho poplatku (napríklad uvažovaná kalkulovaná hodnota stavby). Cieľom je	Z	N	Rozpor trvá. Spôsob vyhodnotenia pripomienky bude vysporiadaný podľa toho, aké rozhodnutie a model financovania sa pre vyberanie poplatkov a financovanie systému vyberie.

	ustanoviť nové položky sadzobníka správnych poplatkov, pričom rozpočtový príjem štátu bude zabezpečený v predpokladanej sadzbe maximálne navrhovaných 1,25 % a ostatné úkony a konania (napríklad vydanie overovacej doložky, rozhodnutia o skúšobnej prevádzke, vydanie kolaudačného osvedčenia) budú spoplatnené fixným poplatkom pokrývajúcim administratívne náklady štátu (napríklad v jednotnej výške 50 eur).			
MFSR	**Všeobecne** Žiadame doplniť medzi dotknuté orgány štátnej správy, ktoré vydávajú záväzné stanovisko pri prerokovaní návrhu stavebného zámeru, aj Ministerstvo financií SR pri stavbách, ktoré podliehajú hodnoteniu podľa § 19a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“). Súčasne žiadame, aby Ministerstvu financií SR bola okrem stavebného zámeru zaslaná aj vypracovaná štúdia uskutočniteľnosti podľa vyššie citovaného zákona. Zákon č. 523/2004 Z. z. už v súčasnosti vyžaduje štúdiu uskutočniteľnosti pri stavebných investíciách subjektov verejnej správy, ktorých hodnota je vyššia ako 40 mil. eur. Z uvedeného vyplýva, že doplnená povinnosť projektanta nebude mať vplyv na dĺžku stavebného konania a podporí v procese stavebného konania princípy hodnoty za peniaze.	Z	A	
MFSR	**Všeobecne** Žiadame doplniť návrh uznesenia vlády SR tak, aby v časti C. návrhu uznesenia bola uložená osobitná úloha v súvislosti s vypracovaním návrhu novely zákona č. 145/1995 Z. z. tak, že návrh spôsobu a obsah zmeny citovaného zákona zabezpečí gestor zákona o výstavbe (minister dopravy a výstavby SR/predseda Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR) v súčinnosti s podpredsedom vlády SR a ministrom financií SR. Uvedené je potrebné vzhľadom na skutočnosť, že niektoré správne poplatky strácajú opodstatnenie, iné zostávajú zachované, resp. je potrebné zabezpečiť ich súlad s novými právnymi predpismi vzhľadom na kompetencie špeciálnych stavebných úradov a súčasne pribudnú niektoré nové správne poplatky za úkony a konania Úradu pre územné plánovanie výstavbu SR.	Z	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní. Návrh uznesenia vlády formulačne upravený tak, aby zohľadňoval zmyslel uvedenej pripomienky: „poskytnúť podpredsedovi vlády SR zoznam právnych predpisov, ktorých zmena vyplynie z prijatia návrhu zákona o výstavbe a navrhnúť spôsob tejto zmeny v spolupráci s predkladateľom návrhu zákona o výstavbe“.
MFSR	**Všeobecne** Žiadame v návrhu zákona definovať pojem „stavebný pozemok“. Zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov odkazuje v § 38 ods. 1 na ustanovenie § 43h platného stavebného zákona, v ktorom je pojem „stavebný pozemok“ definovaný. Návrh zákona neobsahuje definíciu pojmu „stavebný pozemok“. Nepriame vyjadrenie tohto pojmu možno vyvodiť len z ustanovenia § 7 ods. 1 návrhu, avšak uvedené vyjadrenie nepovažujeme za dostatočné a žiadame do návrhu zákona prevziať legálnu definíciu pojmu „stavebný pozemok“ z platného stavebného zákona. Ide o podstatný pojem na účely dane z pridanej hodnoty. Podľa čl. 12 ods. 2 smernice Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty je stavebný pozemok „akýkoľvek neupravený alebo upravený pozemok, ktorý členské štáty zadefinujú ako stavebný pozemok“.	Z	A	

	Ak v návrhu zákona nebude definovaný pojem „stavebný pozemok," bude potrebné tento pojem definovať v zákone č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty z dôvodu zachovania súladu nášho právneho poriadku s právom Európskej únie (citovanou smernicou Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty). Domnievame sa však, že takéto riešenie nie je najvhodnejšie, pretože by išlo o definíciu len na parciálny účel, pričom na iné účely by bolo potrebné zavádzať samostatné definície.			
MFSR	**Všeobecne** Žiadame zverejniť štúdiu uskutočniteľnosti porovnávajúcu náklady, prínosy a spoločenská návratnosť alternatívnych riešení. V doložke vplyvov sa uvádza päť alternatívnych riešení súčasného stavu. V súlade s dobrou praxou a metodickým rámcom pre prípravu investícií je definovaná alternatíva pokračovania súčasného stavu, alternatíva legislatívnych zmien bez elektronizácie procesov a alternatíva s podporou elektronizácie prostredníctvom informačného systému. Informačný systém je možné podľa alternatív financovať troma rôznymi spôsobmi (štátny rozpočet, PPP, akciová spoločnosť). Na základe predložených podkladov nie je možné overiť, aká je výška nákladov a prínosov jednotlivých alternatív, ako predkladateľ postupoval pri ich porovnaní a či bola zvolená alternatíva s najvyššou spoločenskou návratnosťou. Upozorňujeme, že podľa § 19a zákona č. 523/2004 Z. z. a nariadenia vlády SR č. 174/2019 Z. z. o podmienkach vypracovania štúdie uskutočniteľnosti investície a štúdie uskutočniteľnosti koncesie je subjekt verejnej správy povinný vypracovať a na svojom webovom sídle zverejniť štúdiu uskutočniteľnosti v informatizácii, ak hodnota investície sa rovná alebo je vyššia ako 10 mil. eur s DPH. Ak náklady vybudovania informačného systému z prostriedkov štátneho rozpočtu alebo prostredníctvom PPP (uvedené v doložke vplyvov ako alternatívy A3 a A5) sú vyššie ako 10 mil. eur s DPH, investor je povinný zverejniť štúdiu uskutočniteľnosti. Najbližším referenčným projektom je v minulosti pripravovaný informačný systém výstavby, ktorého investičné náklady boli odhadované na 29 mil. eur s DPH. Považujeme za potrebné vyčísliť náklady jednotlivých alternatív a v prípade, že investícia v informatizácii pri niektorej z nich presiahne 10 mil. eur s DPH, zverejniť štúdiu uskutočniteľnosti.	Z	A	
MHSR	**K § 8 ods. 1** (1) Osobitné požiadavky na zhotovovanie stavieb orgánmi verejnej moci. Žiadame doplniť definíciu, ktoré. Odôvodnenie: V extenzívnom výklade by to mohlo znamenať povinnosť tu stanovenú aj pre samosprávy ako orgány verejnej moci, aj pre niektoré združenia, ktoré sú samosprávnymi záujmovými orgánmi verejnej moci.	Z	N	Ustanovenie vo vzťahu k k okruhu orgánov verenej moci považujeme za dostatočne zrejmé. Rozpor odstránený.
MHSR	**K § 32 ods. 1** (1) Stavby, ich zmeny ... Žiadame presne definovať rozdiel medzi opravou, údržbou, udržiavacími prácami, kde presne stačí ohláška a kde je treba povolenie? Možná zámena s „údržbou" viď príloha 1 ods. 3 b). Taktiež žiadame doplniť definíciu (odkaz) podľa §1 ods. 2 písm. a) a žiadame spresniť, či sa jedná o udržiavacie práce ako terénne úpravy a ich konštrukcie. Alebo iné konštrukcie (napr. konštrukcie stavieb) a v takom prípade spresniť ktoré (napr. statické).	Z	ČA	Ustanovenie upravené vo vzťahu k definovaným pojmom, doplnený odsek 3.
MHSR	**K § 6 ods. 1 písm. d) a e)** (1) Špeciálnym stavebným úradom je ..... d) Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky pre stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením, e) Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie) a stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania	Z	A	Navrhujeme úpravu už v § 6 ako odsek 4 v nadväznosti na dohodu o procese, ktorý by mal byť v postupnosti

	životného prostredia,) Žiadame odstrániť rozpor medzi kompetenciami MŽP SR a ÚJD SR. Kto z nich rozhodne o vydaní rozhodnutia/ povolenia?			1.EIA, 2.Konanie podľa atómového zákona, 3. Konanie o SZ, ktoré vedie úrad, 4. overenie projektu – proces ktorý vedie ÚJD. „(4) Pre stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením konaniu o stavebnom zámere predchádza konanie o posúdení vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu. Rozhodnutie o posúdení vplyvov na životné prostredie podľa prvej vety nenahrádza rozhodnutie o stavebnom zámere pre stavby jadrových zariadení a stavieb súvisiacich s jadrovým zariadením. O stavebnom zámere stavby jadrového zariadenia a stavby súvisiacej s jadrovým zariadením rozhoduje, a konanie o stavebnom zámere vedie, úrad. Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky pre stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením overuje projekt stavby, vykonáva dohľad a kolaudáciu. Rozhodnutie o posúdení vplyvov na životné prostredie a rozhodnutie o stavebnom zámere pre stavbu

				jadrového zariadenia je podkladom na povolenie činností podľa osobitného predpisu (zákon č. 541/2004 atómový zákon).“ Rozpor odstránený.
MHSR	**K § 7 ods. 2** (2) Každá nová stavba musí byť umiestnená v súlade s podmienkami územnoplánovacej dokumentácie. Žiadame na základe tohto ustanovenia minimalizovať duplicitnú účasť susedov v rozšírenej definícií „susedného pozemku“ podľa §2 bodu 20) aj pre „susedné stavby“. Podľa tohto §7 ods. 2) je povinnosťou uskutočňovať stavby len v súlade s podmienkami územnoplánovacej dokumentácie a brať do úvahy všetky pripomienky v procese schvaľovania územného plánu. V ÚP sú už za účasti širokej verejnosti podmienky definované a tie boli pripomienkované aj susedmi, verejnosťou,... Rovnako v strategických dokumentoch, územnom pláne a posudzovaní vplyvov na životné prostredie.	Z	ČA	Akceptovaním uvedenej pripomienky by mohlo dôjsť k porušovaniu práv vlastníkov susedných pozemkov a susedných stavieb. Upravená definícia susedného pozemku doplnením vety: Ak ide líniovú stavbu, je susedným pozemkom iba pozemok so spoločnou hranicou. Rozpor odstránený.
MHSR	**K§ 67 ods. 3** (3) Konania začaté na stavebných úradoch podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. decembra 2022 a týkajú sa nariaďovania opatrení na stavbách vo verejnom záujme, prejednávania priestupkov vo výstavbe, ukladania pokút za správne delikty vo výstavbe a výkonu rozhodnutí stavebných úradov, vrátane odstraňovania stavieb dokončí stavebný úrad podľa doterajších predpisov. Žiadame použiť analógiu z §66 písm. b): „alebo podľa tohto zákona, podľa toho, čo je pre stavebníka výhodnejšie o presunutie konania zo stavebného úradu, kde sa konanie začalo na úrad podľa tohto zákona môže stavebník požiadať po 31.12.2022 pokiaľ vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté“. Odôvodnenie: Podľa zásady terminologickej presnosti a jasnosti zákona.	Z	N	Doplnenie ustanovenia by bolo nadbytočné vzhľadom na to, že uvedené zásada sa uplatňuje aj bez toho, aby bola v zákone ustanovená. Rozpor odstránený.
MHSR	**K § 20 ods. 1 písm. b) bodu 3** 3.právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, Odporúčame doplniť podčiarový odkaz na zákon č. 175/1999 Z. z. o príprave významných investícií.	O	A	
MHSR	**K § 5 ods. 5 písm. d** d) overuje projekt stavby pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie a zmenu projektu stavby pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie, ak neoveruje projekt stavby špeciálny stavebný úrad. Uvedené ustanovenie považujeme za nejasné a zmätočné, žiadame jeho spresnenie a jasné vymedzenie kompetencií v tomto bode. Odôvodnenie: Podľa §6 ods. 1) písm. e) tohto zákona sa bude riadiť overovanie projektu stavby v určitých prípadoch	Z	A	

	podľa osobitého zákona, napr. podľa zákona č. 24/ 2006 Z. z. bude projekt stavby overovať MŽP. Budú rôzne procesy overovania projektov? Rôzne výstupy?			
MHSR	**K § 6 ods. 1 písm. e** e) Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie) a stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia,) Žiadame doplniť a spresniť rozdelenie kompetencií ÚJD SR a MŽP. Odôvodnenie: Podľa §5 ods. 4 bod g je pre Stavby vo verejnom záujme špecializovaným stavebným úradom Úrad, tieto stavby ale budú podliehať posúdeniu vplyvu na ŽP a patrili by aj sem. Kde bude konanie, kto vydá rozhodnutie? Pre IPKZ bude špecializovaný stavebný úrad inšpekcia MŽP podľa tohto §, nie je ale podľa vyjadrenia MŽP dostatočné personálne technické vybavenie ani na predchádzajúcu požiadavku MH na zaradenie všetkých významných investícií do režimu IPKZ procesu, ale podľa tohto návrhu sem „spadne“ tisíce konaní, viac ako na samotný Úrad „pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie“. V príslušných právnych normách chýba prepojenie. Zlúči sa zisťovacie konanie a následné posudzovanie vplyvov priamo vydá povolenie, resp. rozhodnutie o stavebnom zámere? Žiadame vypracovať aj doložky vplyvov so zohľadnením predpokladaného počtu nárastu množstva konaní na MŽP. Slovné spojenie „vodných stavbách“ bolo vypustené z predchádzajúcej verzie bez náhrady, nie je uvedené iné. Bude špecializovaný stavebný úrad MŽP podľa tohto §6 ods1) pís. e? Vodné stavby tam potom chýbajú. V príslušných právnych normách chýba prepojenie. Zlúči sa zisťovacie konanie a následné posudzovanie vplyvov priamo vydá povolenie?	Z	ČA	Ustanovenie bude precizované podľa dohody s MŽPSR. Kompetencia Inšpekcie životného prostredia však ostáva zachovaná pre stavby IPKZ. Rozpor odstránený.
MHSR	**K § 5 ods. 4 písm. g** g) stavby vo verejnom záujme. Žiadame doplniť, spresniť tento bod, resp. s týmto pojmom súvisiace ustanovenia. Odôvodnenie: stavba vo verejnom záujme nie je špeciálnou stavbou z technického, funkčného hľadiska ako všetky ostatné v tomto §. Stavby sú definované v §2. Tam sme uplatnili pripomienku k definovaniu tohto pojmu. Špeciálnou je takáto stavba z politického hľadiska, je špeciálnou a/alebo významnou investíciou. Ako sa dostane stavba do sféry rozhodovania Úradu, nie príslušného stavebného úradu? Každá zdravotnícka, školská, odpadová, kultúrna ... stavba automaticky? Bude potrebné nejaké rozhodnutie (koho rozhodnutie?), kým sa tak stane?	Z	ČA	Ustanovenie § 5 precizované tak, aby sa uvedené kompetenčné problémy odstránili. Pojem stavby vo verejnom záujme je definovaný v návrhu zákona o územnom plánovaní, doplnený odkaz.
MHSR	**K § 25 ods. 6 písm. k)** k) navrhovať stavbu a postup výstavby s ohľadom na záujmy ochrany životného prostredia vrátane opatrení na zmiernenie negatívnych dopadov klimatickej zmeny, najmä ochrany prírody, ochrany prírodných biotopov, mokradí, drevín a osobitne chránených častí prírody a krajiny osobitne miest hniezdenia, rozmnožovania a odpočinku vtákov a netopierov a minimalizáciu tvorby odpadov... Žiadame určiť pre úplnosť, predvídateľnosť a právnu istotu stavebníkov, podľa čoho. Navrhujeme doplniť : „podľa platného územného plánu, vydaného stanoviska EIA alebo zisťovacieho konania, príslušných právnych predpisov (odkaz ktorých), súhlasných stanovísk (vydané kým)“. Odôvodnenie: Doplnené znenie spresňuje a odkazuje na predchádzajúce právoplatné rozhodnutia súvisiace s územím, resp. už so samotným zámerom, kde sú podmienky presne definované a tvoria právny rámec a nárokovateľnosť rozsahu budúcej stavby. Stavebník nebude v právnej neistote a odkázaný na nové a nové požiadavky. Umožní to vyhnúť sa výkladu ad hoc, prípadne predlžovaniu alebo zablokovaniu výstavby na základe rôznych výkladov vstupných podmienok pre projekt.	Z	N	Navrhované riešenie je nekoncepčné vo vzťahu k ostatným ustanoveniam návrhu zákona. Uvedené vyplýva z osobitných právnych predpisov alebo stanovísk dotknutých orgánov. Rozpor trvá.

MHSR	**K § 36 ods. 1 písm. e)** Na koniec ustanovenia § 36 ods. 1 písm. e) navrhujeme doplniť slová „to neplatí v prípade stavby, v konaní o ktorej sa doručuje verejnou vyhláškou podľa ustanovení tohto zákona.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na veľký počet účastníkov niektorých konaní, pri ktorých zákon predpokladá doručovanie verejnou vyhláškou navrhujeme povinnosť projektanta zasielať návrh stavebného zámeru vlastníkom susedného pozemku a susednej stavby obmedziť.	O	A	
MHSR	**K § 44 ods. 3** na koniec ustanovenia ods. 3 žiadame doplniť čiarku a slová „dotknutý orgán na úseku verejného zdravia,17) pokiaľ si tento stanovil podmienky pre realizáciu a budúcu prevádzku stavby alebo táto povinnosť vyplýva z iných predpisov a charakteru prevádzky, ktorá má byť povolená,“. Odôvodnenie: súčasný stav, na ktorý odkazuje aj tento návrh, že sa nevyžaduje od orgánov verejného zdravia účasť a vyjadrenie najneskôr ku dňu kolaudácie, naopak, odkazuje sa na ich vlastné postupy až po kolaudácii je veľký problém neúmerne komplikujúci a predlžujúci konania. Ani po právoplatnej kolaudácii nie je možné začať s prevádzkou a užívať stavbu na účel, na ktorý bola postavená a takýto stav treba odstrániť.	Z	N	Uvedené je potrebné riešiť v úpravou v osobitnom predpise. Rozpor trvá.
MHSR	**K § 66 ods. 1** Navrhujeme definovať presnejšie, čo sú v tomto prípade (§66) chránené záujmy? Aj územný plán? Ak áno ÚP platný pri výstavbe alebo pri preskúmaní? Uvažuje sa o nejakom zvýšenom poplatku, pokute? Podľa čoho sa vyráta?	O	ČA	Ustanovenie precizované. Sankcia je zohľadnená v ustanovení týkajúcom sa priestupkov a iných správnych deliktov. Pokuta je pevne stanovená vo výške 10 000 eur.
MHSR	**K § 21 ods. 1** Navrhujeme doplniť § 21 ods. 1 o nové ustanovenie pod písm. k) s jeho nasledovným znením: „zabezpečiť vytýčenie existujúcich inžinierskych sietí na stavenisku.“ Odôvodnenie: Zakotvenie uvedenej povinnosti môže prispieť k zníženiu počtu prípadov, pri ktorých v súvislosti s realizáciou stavebných prác dochádza k poškodeniu inžinierskych sietí.	O	A	
MHSR	**K § 2 ods. 10** Navrhujeme doplniť ustanovenie § 2 ods. 10 na jeho konci o nasledovné znenie: „Ak sú prípojky na inžinierske siete budované spolu s rozvodmi sietí, potom sa za líniové stavby považujú“. Odôvodnenie: Nie je dôvod, aby sa za líniovú stavbu nepovažovala napríklad VTL/STL prípojka budovaná ako súčasť distribučnej siete spolu s rozvodom siete pre automobilku, ktorá môže mať dĺžku aj niekoľko sto metrov.	O	ČA	Navrhované doplnenie bolo doplnené do dôvodovej správy.
MHSR	**K § 38 ods. 5** Navrhujeme doplniť v § 38 ods. 5 ďalšie písmeno k) s nasledovným znením: „povinnosť zabezpečiť a dodržiavať opatrenia a podmienky stanovené dotknutými právnickými osobami“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby rozhodnutie o stavebnom zámere obsahovalo aj určenie povinnosti zabezpečiť a dodržiavať opatrenia a podmienky stanovené dotknutými právnickými osobami.	O	N	Uvedené je zohľadnené v predvetí ustanovenia odseku všeobecne.

MHSR	**K § 3 ods. 1** Navrhujeme na koniec ustanovenia § 3 ods. 1 doplniť slová: „V informačnom systéme sa nevedie prevádzková dokumentácia stavieb technickej infraštruktúry.“ Odôvodnenie: Prevádzkovú dokumentáciu stavieb technickej infraštruktúry tvorí rozsiahle množstvo dát a dokumentov, ktoré nie sú a ani nemôžu byť prístupné verejnosti, ani akémukoľvek širšiemu okruhu osôb z dôvodu zabezpečenia bezpečnosti siete. Takúto dokumentáciu vedie prevádzkovateľ príslušnej stavby technickej infraštruktúry.	O	N	Uvedená dokumentácia nebude verejne prístupná, bude však súčasťou informačného systému. Podrobnosti o prevádzkovej dokumentácie budú upravené vyhláškou a budú sa týkať iba prevádzkovej dokumentácie, ktorá súvisí s prevádzkou stavby ako takej.
MHSR	**K § 2 ods. 6** Navrhujeme nahradiť slovné spojenie „spojená so zemou pevným základom“ v ustanovení § 2 ods. 6 slovným spojením „pevne spojená so zemou“ a doplniť ustanovenie o definíciu „pevného spojenia so zemou“. Odôvodnenie: Za budovy by sa mali považovať nielen stavby spojené so zemou pevným základom, ale aj stavby, ktoré sú k pevnému základu upevnené strojnými súčiastkami alebo zvarom alebo sú ukotvené pilótami alebo lanami s kotvou v zemi alebo ukotvené na inej stavbe (tak ako je to definované v ustanovení § 43 ods. 1 v súčasnosti platného Stavebného zákona).	O	N	Navrhovaná definícia zahŕňa uvedené spôsoby ukotvenia, definíciu považujeme za dostatočnú.
MHSR	**K § 6 ods. 6** Navrhujeme pred poslednú vetu vložiť vetu v znení: Príslušnosť špeciálneho stavebného úradu Úrad určí najneskôr pred začatím konania. Odôvodnenie: Príslušnosť úradov by mala byť v zákone jasne definovaná, nie je vhodné to nechať na dohodu medzi úradmi. V akej fáze konania sa špeciálny stavebný úrad stane hlavným stavebným úradom? Nezhoda úpravy v § 32 ods. 4 vs. § 6 ods. 6.	O	ČA	Precizovanie ustanovenia o príslušnosti stavebného úradu a špeciálneho stavebného úradu.
MHSR	**K § 23 ods. 6** Navrhujeme špecifikovať ustanovenie. Nie je jasné, či sa tam bude môcť zapísať aj zahraničný subjekt, ktorý by získal akreditáciu od svojej domovskej akreditačnej inštitúcie. Tieto otázky, ak zostanú nedoriešené, môžu mať negatívny vplyv na medzinárodný tender na dodávateľa NJZ.	O	N	Nepovažujeme za potrebné, akreditácia je upravená osobitným prepisom.
MHSR	**K § 20 ods. 1** Navrhujeme upraviť ustanovenie § 20 ods. 1 písm. b) bod 1 tak, aby výpočet zmlúv bol demonštratívny. V zmysle uvedeného navrhujeme doplniť slovo „najmä“ za slovné spojenie „užívať pozemok alebo stavbu“. Odôvodnenie: Užívať nehnuteľnosť je možné aj na základe inej zmluvy ako je uvedená v navrhovanom bode 1 (napríklad zmluva o výpožičke alebo nepomenovaná zmluva), pričom je zároveň dôležité, aby z ustanovení akejkoľvek takejto zmluvy vyplývalo právo užívateľa stavať alebo uskutočňovať stavebné práce.	O	N	Účelom návrhu je obmedziť zmluvné typy, ktorých povaha vylučuje umiestnenie stavby na trvalo.

MHSR	**K § 23 ods. 6** Navrhujeme uviesť definíciu alebo odkaz na iný právny predpis o certifikácii.	O	A	Nepovažujeme za potrebné, akreditácia je upravená osobitným prepisom.
MHSR	**K § 23 ods. 4** Navrhujeme v § 23 ods. 4 doplniť k elektrotechnickému a strojníckemu zameraniu aj stavebné zameranie. Príp. alternatívne v celom texte ustanovení stanovujúcich podmienky dosiahnutého vzdelania navrhujeme, aby bol používaný termín „príslušného technického zamerania“. V celom texte predmetného ustanovenia navrhujeme slovné spojenie „praxe vo výstavbe a prevádzke inžinierskych stavieb“ nahradiť slovným spojením „praxe vo výstavbe“. Odôvodnenie: Nie je dôvod neumožniť zhotovovať inžinierske stavby osobe, ktorá má dosiahnuté vzdelanie v stavebnom odbore a zároveň je nevyhnutné vypustiť podmienku praxe v prevádzke inžinierskej stavby vzhľadom na skutočnosť, že zhotovitelia inžinierskych stavieb (stavebné firmy) tieto stavby neprevádzkujú. Stavby sú prevádzkované inými subjektmi (napr. prevádzkovateľmi sústavy a siete podľa zákona č. 251/2012 Z. z.).	O	N	Ustanovenie bolo na základe pripomienky ministerstva dopravy a výstavby z návrhu zákona vypustené.
MHSR	**K § 24 ods. 3 písm. i)** Navrhujeme v § 24 ods. 3 písm. i) vypustiť slovné spojenie „a odstraňovať stromy až po vegetačnom období“. Odôvodnenie: V prípade ponechania tohto ustanovenia by bolo možné uskutočňovať stavebné práce na stavenisku, na ktorom sa nachádzajú stromy, len po vegetačnom období, kedy by bolo možné ich odstránenie, čo by negatívne ovplyvnilo dĺžku výstavby.	O	ČA	Navrhované ustanovenie upravené v súlade s podmienkami upravenými v osobitnom predpise.
MHSR	**K § 34 ods. 6** Navrhujeme v § 34 ods. 6 doplniť novú vetu, podľa ktorej sa doručovanie verejnou vyhláškou uskutočňuje vždy pri líniových stavbách. Odôvodnenie: V prípade líniových stavieb je stavbou dotknuté veľké množstvo pozemkov s veľkým množstvom účastníkov konania a teda doručovanie verejnou vyhláškou v takomto prípade je účelné, dôvodné a efektívne. Na realizácii takýchto stavieb existuje verejný záujem a teda aj prípadné obmedzenie možnosti účastníka konania vyjadriť sa je odôvodniteľné práve verejným záujmom na realizácii takejto stavby. Rozšírenie uskutočnenia doručovania verejnou vyhláškou v prípade líniových stavieb umožňuje aj v súčasnosti platný Stavebný zákon v ustanovení § 36 ods. 4 Stavebného zákona.	O	ČA	Ustanovenie nahradené novým znením. Doručovanie bude v režime zákona o e-Governmente.
MHSR	**K § 50** Navrhujeme v poslednej vete ustanovenia odseku 1 nahradiť slovo "to" slovami "táto lehota".	O	A	
MHSR	**K § 32 ods. 6** Navrhujeme vysvetliť aplikáciu doplňujúcej podmienky v § 32 ods. 6, ktorá sa uvádza v definícii dotknutého orgánu a je v znení „a ktorý je zapísaný v zozname dotknutých orgánov, ktorý vedie úrad na svojom webovom sídle“ vo vzťahu k dotknutým orgánom vyplývajúcim zo všeobecne záväzných právnych predpisov. Odôvodnenie: Doplňujúcu podmienku považujeme za nezrozumiteľnú. Zo všeobecne záväzných predpisov je zrejmé, ktorý orgán je v akom prípade dotknutým orgánom. Ak v predmetnom novom zozname nebude uvedený niektorý dotknutý orgán, napr. obvodný banský úrad, bude to znamenať, že nemôže byť dotknutým orgánom, aj keď mu toto postavenie zo zákona vyplýva?Zároveň žiadame uviesť, kto bude zodpovedať za úplnosť a aktuálnosť predmetného zoznamu.	O	ČA	Ustanovenie upravené tak, že zoznam bude tvorený automatický z referenčných údajov v informačnom systéme.

MHSR	**K § 39 ods. 2** Navrhujeme zosúladiť zoznam osôb, ktoré môžu podľa § 39 ods. 2 podať odvolanie proti rozhodnutiu o stavebnom zámere s osobami, ktoré sú podľa § 33 ods. 1 účastníkmi konania, resp. náležite odôvodniť vylúčenie niektorých osôb. Odôvodnenie: V § 39 ods. 2 sú taxatívne vymenované osoby, ktoré môžu podať odvolanie proti rozhodnutiu o stavebnom zámere. Tento zoznam sa nezhoduje s osobami, ktoré sú podľa § 33 ods. 1 účastníkmi konania. Chýba uvedený „vlastník pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba alebo vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a ten, kto má k týmto nehnuteľnostiam právo vyplývajúce z vecného bremena“. Možnosť podať odvolanie by mal mať každý, kto je účastníkom konania podľa § 33 ods. 1.	O	ČA	Ustanovenie je z návrhu zákona vypustené. Odvolanie bude plne v režime správneho poriadku.
MHSR	**K § 67 ods. 14** Nezrozumiteľné a zmätočné ustanovenie. Žiadame vypustiť tento odsek z návrhu zákona z dôvodu preskočenia viacerých krokov povoľovacieho procesu bez akéhokoľvek zdôvodnenia!	Z	ČA	Ustanovenie má zabezpečiť kontinuitu procesov. Ustanovenie preformulované. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MHSR	**K Doložke vybraných vplyvov** Odporúčame predkladateľovi dopracovať Doložku aj v časti 8 Preskúmanie účelnosti, i keď podľa pôvodnej JM ide o nepovinný údaj, považujeme ho pri tomto predpise za dôležitý. Odôvodnenie: časť 8 Preskúmanie účelnosti je podľa aktualizovanej JM už povinným údajom. Cieľom prieskumu je overiť, či riešenie problému, ktoré bolo prijaté plní svoj účel a či bol uvedený problém odstránený. Pri prieskume účinnosti a účelnosti sa teda hodnotí najmä: a) existencia problému, kvôli ktorému bol právny predpis vytvorený, b) splnenie cieľov (dosiahnutie výsledného stavu) navrhovanou zmenou, c) súlad skutočných vplyvov s predpokladanými vplyvmi. Čas, po ktorom dôjde k preskúmaniu, ako aj kritériá, na základe ktorých sa prieskum zrealizuje si stanoví predkladateľ podľa charakteru upravovanej problematiky. Kritériá, tzn. vstupné, výstupné ako aj výsledkové indikátory by mali vychádzať z cieľov (výsledného stavu), ktoré sa navrhovaným materiálom chceli dosiahnuť.	O	A	
MHSR	**K § 69 (Účinnosť)** Plánovaná účinnosť o rok a pol predlžuje účinnosť dnes platného stavebného zákona a súvisiacich predpisov, zachováva pre investičné prostredie neúnosný stav a nerieši zásadné požiadavky na zmeny v reálnom čase. Je nevyhnutné urýchlene vyriešiť aj nápravu v stavebnom konaní formou rýchlych novelizácií všetkých príslušných predpisov. Žiadame: Identifikovať, vzájomne s ÚV, MŽP a MDaV dohodnúť medzi rezortami a urýchlene zrealizovať s ohľadom na ciele a smerovanie tohto zákona predbežné záväzky, tieto v tomto smere zakomponovať do prechodných ustanovení tohto zákona s tým, že by sa účinnosť prechodných ustanovení začala ihneď jeho prijatím. Viaceré nové prístupy a definície zjednodušujúce konania by bolo možné po nadobudnutí účinnosti tohto zákona začať uplatňovať.	Z	N	Uvedené je možné dosiahnuť len novelizáciou súčasného stavebného zákona. Prechodné ustanovenia nemôžu obsahovať ustanovenia o účinnosti zákona. Po zriadení úradu bude možné prebrať agendu prípravy právnych predpisov zo súčasného ministerstva dopravy a pokračovať v nej, prípadne riešiť aj úpravu platných predpisov do

				nadobudnutia účinnosti nových zákonov. Rozpor odstránený na rozprovom konaní.
MHSR	**K § 38** Rozhodnutie o stavebnom zámere vydáva stavebný úrad a ak ide o stavbu, ktorá podlieha posúdeniu vplyvov na životné prostredie pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie a stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia, konanie o stavebnom zámere vedie a rozhodnutie o stavebnom zámere vydáva orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie. Pripomienka súvisí s pripomienkou k §5 ods. 5 písm. d. Nejasné a zmätočné znenie, žiadame spresniť kompetencie a procesy v tomto bode. Odôvodnenie: Podľa §6 ods. 1) písm. e) tohto zákona sa bude riadiť proces v určitých prípadoch podľa osobitého zákona, napr. podľa zákona č. 24/2006 Z. z. bude projekt stavby overovať MŽP, ale aj zabezpečovať proces rozhodnutia podľa návrhu v tomto ustanovení. Budú rôzne procesy overovania projektov? Rôzne výstupy? Chýba úprava v zákone o posudzovaní vplyvov a o IPKZ. Takto sa zavádza paralelný režim voči konaniam na Úrade len odkazom na MŽP, resp. inšpekciu a proces nie je upravený nikde inde. Konaní na MŽP bude oveľa viac ako na Úrade. MŽP deklarovalo, že nemá kapacitu na toľko konaní. Potrebné spracovať doložku vplyvov a vyhodnotiť, ktoré zákony, kedy budú zmenené? Stanoviť základný právny a organizačný rámec týchto zmien. Aký to bude mať vplyv na lehoty, resp. budú procesy a lehoty, ako sa navrhujú v tomto zákone?	Z	ČA	Ustanovenie precizované.
MHSR	**K § 44 ods. 8** Slová "pokiaľ zmeny stavby nespĺňajú podmienky stanovené v záväzných stanoviskách dotknutých orgánov vydaných k rozhodnutiu o stavebnom zámere" žiadame nahradiť slovami „pokiaľ zmeny stavby nespĺňajú podmienky stanovené v záväzných stanoviskách dotknutých orgánov vydaných k rozhodnutiu o stavebnom zámere, ovplyvňujú stavebnotechnickú spôsobilosť stavby na povolaný účel“. Odôvodnenie: Spresnenie definície podmienok s ohľadom na vážnosť a dôsledky takého rozhodnutia: Je potrebné bližšie definovať podmienky na jeho vydanie.	Z	N	Ide o ustanovenie, ktoré má za cieľ upraviť postup stavebného úradu v konaní o kolaudácii , ak je stavba postavená v rozpore s overeným projektom stavby. Rozpor odstránený.
MHSR	**K § 6 ods. 2** Špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy neustanovujú inak. Špeciálny stavebný úrad sa považuje za stavebný úrad, ak postupuje podľa tohto zákona. Použitie informačného systému špeciálnym stavebným úradom upraví dohoda špeciálneho stavebného úradu a úradu, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Odporúčame odstrániť nejasnosti, v ktorom predpise to bude upravené. Nie sú jasné kompetencie a spôsob dohody.	O	A	
MHSR	**K § 67 ods. 12** Tento odsek je v rozpore s ostatnými ustanoveniami tohto zákona, týmto ustanovením by sa obišlo posúdenie zámeru s územnými plánmi. Navrhujeme nasledovné znenie odseku 12.: (12) Platné povolenie na umiestnenie vydané podľa osobitného predpisu46) bude použité aj na účely konania o stavebnom zámere. Podrobnosti o obsahu a forme dokumentácie stavebného zámeru pre jadrové zariadenia určí všeobecne záväzný právny predpis. Poznámka 45) sa viaže ku Zákonu č. 215/2004 Z. z. o	Z	A	Ustanovenie vypustené. Rozpor odstránený.

	ochrane utajovaných skutočností v znení neskorších predpisov a Zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov, čo nedáva zmysel. Odkaz musí byť na zákon č. 541/2004 Z. z. atómový zákon.			
MHSR	**K § 67 ods. 9** Ustanovenie je zmätočné, bez časovej pôsobnosti. Navrhujeme ho odstrániť alebo doplniť do §67 ods. 4. Napr.: „Dokumentácia pre konania o územnom rozhodnutí spracovaná do 31.12.2022 sa považuje za dokumentáciu o stavebnom zámere.“	O	A	
MHSR	**K Prílohe č. 1 ods. 2 písm. a)** Ustanovenie žiadame nahradiť novým znením: „a) údržbu, opravy a úpravy elektrických vedení prenosovej alebo distribučnej sústavy vrátane doplnenia súčastí sústavy podľa osobitného predpisu47) a ich dopĺňanie bez ohľadu na výšku napätia a údržbu, opravy, úpravy a rekonštrukcie plynárenských zariadení prepravnej a distribučnej siete vrátane doplnenia súčastí siete podľa osobitného predpisu47), ak nie je v tomto zákone ustanovené inak,“. Poznámka pod čiarou č. 47 sa doplní o ustanovenie § 2 písm. c) bod 5 a 6 zákona č. 251/2012 Z. z. Odôvodnenie: Právna úprava týkajúca sa elektroenergetických zariadení, vyplývajúca z ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. je rovnaká ako pri plynárenských zariadeniach a teda nie je dôvod, aby sa ods. 2 písm. a) Prílohy č. 1 na plynárenské zariadenia nemala vzťahovať. Navrhovaná zmena zároveň precizuje kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe, ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného znenia je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy č. 1, pričom oprávnenia vlastníkov dotknutých nehnuteľností a ich nároky z titulu existencie oprávnení vlastníkov technickej infraštruktúry ostávajú zachované, nárokovateľné a vymožiteľné podľa osobitných predpisov.	Z	A	
MHSR	**K § 2** V § 2 navrhujeme prehodnotiť jeho nadpis. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že v tomto paragrafe sa definujú ďalšie pojmy nad rámec tých, ktoré sú uvedené v nadpise, vhodnejšie by bolo uvádzať nadpis „Vymedzenie pojmov“ alebo „Základné pojmy“.	O	A	Upravený nadpis § 3.
MHSR	**K § 2 ods. 13** V § 2 ods. 13 žiadame doplniť na konci vetu: „Za zmenu účelu inžinierskej stavby sa nepovažuje, ak je stavbu alebo jej jednotlivé časti možné užívať na viaceré účely.“. Alternatívny návrh: V § 2 ods. 13 sa vypúšťa druhá veta. Odôvodnenie: Navrhovaná zmene reflektuje na súčasný technologický vývoj, ktorý umožňuje multiplikačným spôsobom užívať časti inžinierskych stavieb na rôzne účely, pri súčasnom zachovaní hlavného účelu. V tejto súvislosti poukazujeme aj na povinnosť prístupu k fyzickej infraštruktúre podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sú podniky pôsobiace v energetike povinné umožniť zdieľanie podperných bodov, káblovodov a iných stavieb na umiestnenie vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí, ako aj ďalšie verejnoprospešné účely, na ktoré sa užívajú časti inžinierskych stavieb – verejný rozhlas, verejné osvetlenie, kamerové systémy, či systémy varovania. Druhá veta ustanovenia („Zmenou účelu stavby je aj zmena technických parametrov prevádzky stavby, ktorým sa mení pôvodný vplyv stavby na svoje okolie a na bezpečnosť užívania stavby“) označuje za zmenu účelu niečo, čo zmenou účelu nie je, pretože za zmenu účelu stavby nemožno považovať zmenu technických parametrov, zmenu vplyvu stavby a ani zmenu bezpečnostných požiadaviek.	Z	ČA	Uvedená definícia nevylučuje zmenu využitia alebo zmenu použitia stavby. Druhú vetu nie je možné vypustiť vzhľadom na ostatné druhy stavieb. Ustanovenie druhej vety doplnené: alebo užívanie časti inžinierskej stavby na rôzne účely. Rozpor odstránený.
MHSR	**K § 2 ods. 16** V § 2 ods. 16 žiadame doplniť na konci vetu: „Pre účely tohto zákona sa takéto doplnenie nepovažuje za samostatnú novú	Z	N	Ide o definíciu stavebných prác a nie o definovanie

	stavbu.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa spresnenie ustanovenia s ohľadom na aplikačnú prax, reflektujúc na technologický vývoj. Súčasný technický a technologický stav umožňuje, aby niektoré prvky distribučných a prenosových sústav, ktorých primárnym účelom je zabezpečovanie riadenia sústavy, boli okrem hlavného účelu využívané aj na iné vedľajšie účely, napr. v oblasti zabezpečovania konektivity na internetovú sieť.			skutočnosti, kedy ide o novú stavbu. Doplnené vysvetlenie do dôvodovej správy. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MHSR	**K § 2 ods. 20** V § 2 ods. 20 navrhujeme na konci odseku doplniť bodkočiarku a text za bodkočiarkou „; to sa nevzťahuje na inžinierske stavby vo verejnom záujme alebo ich zmeny.“ Odôvodnenie: V prípade líniových stavieb navrhované znenie predstavuje extrémne široko definovaný okruh účastníkov konania. Vzhľadom na novo kreované procesy vo výstavbe, predstavuje navrhované ustanovenie neprimeranú ťažkosť pri určovaní okruhu účastníkov, napr. v procese pripomienkovania stavebného zámeru. Ochrana vlastníkov nehnuteľností s potenciálnym zásahom do ich práv je zabezpečená primárne v procese schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie.	O	N	Išlo by o neprimeraný zásah do definície susedného pozemku a tým aj do posudzovania účastníkov konania na účely rozhodovania o stavebnom zámere.
MHSR	**K § 2 ods. 20** V § 2 ods. 20 žiadame na konci odseku doplniť slová za bodkočiarkou: „; to sa nevzťahuje na inžinierske stavby vo verejnom záujme alebo ich zmeny.“. Odôvodnenie: V prípade líniových stavieb navrhované znenie predstavuje extrémne široko definovaný okruh účastníkov konania. Vzhľadom na novokreované procesy vo výstavbe predstavuje navrhované ustanovenie neprimeranú ťažkosť pri určovaní okruhu účastníkov, napr. v procese pripomienkovania stavebného zámeru. Ochrana vlastníkov nehnuteľností s potenciálnym zásahom do ich práv je zabezpečená primárne v procese schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie.	Z	N	Išlo by o neprimeraný zásah do definície susedného pozemku a tým aj do posudzovania účastníkov konania na účely rozhodovania o stavebnom zámere.
MHSR	**K § 25 ods. 6 písm. e)** V § 25 ods. 6 požadujeme v písm. e) doplnenie textu o minimálnych hodnotách pre využívanie obnoviteľných zdrojov energie. Odporúčame znenie textu: „e) navrhovať v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok budovy využitie účinného centralizovaného zásobovania teplom alebo využitie obnoviteľných zdrojov energie minimálne vo výške 40% z potreby tepla na prípravu teplej úžitkovej vody, alternatívnych technických systémov budov a technické systémy založené na automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémoch,“. Odôvodnenie: Ide o transpozíciu smernice 2018/2001/EÚ o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (RED 2), ktorá v článku 15 ods. 4 uvádza: „Členské štáty do svojich stavebných predpisov a poriadkov začlenia vhodné opatrenia na zvyšovanie podielu všetkých druhov energie z obnoviteľných zdrojov v stavebníctve. Členské štáty vo svojich stavebných predpisoch a poriadkoch alebo inými prostriedkami s rovnakým účinkom požadujú využívanie určitých minimálnych úrovní energie z obnoviteľných zdrojov v nových budovách a v existujúcich budovách, ktoré sú predmetom rozsiahlej obnovy, pokiaľ je to technicky, funkčne a ekonomicky uskutočniteľné a so zreteľom na výsledky výpočtu nákladovej optimálnosti vykonaného podľa článku 5 ods. 2 smernice 2010/31/EÚ a pokiaľ to nemá negatívny vplyv na kvalitu vzduchu vo vnútri budov. Členské štáty povolia, aby sa tieto minimálne úrovne plnili okrem iného prostredníctvom účinného centralizovaného zásobovania teplom a chladom, ktoré využíva významný podiel energie z obnoviteľných zdrojov a odpadového tepla a chladu.“ Uvedená požiadavka navrhuje minimálnu požiadavku vztiahnutú k	Z	N	Na základe uznesenia vlády č. 137/2019 je gestorom transpozície smernice ministerstvo hospodárstva. Transpozičná lehota uplynula 30. júna 2021 a prebratie uvedenej smernice malo byť vykonané v zmysle citovaného uznesenia do zákona o tepelnej energetike, zákona o energetike a zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie. Upozorňujeme tiež, že je vo veci voči Slovenskej republike vedené konanie za

	príprave teplej úžitkovej vody, ak nie je budova pripojená na účinné centralizované zásobovanie teplom, čo v praxi bude znamenať, že sa nebude využívať fosílne palivo mimo vykurovacieho obdobia.			neoznámenie transpozičných opatrení vedené pod číslom INF 2021/0360. Rozpor odstránený.
MHSR	**K § 3** V § 3 navrhujeme vypustiť z nadpisu slová „susedný pozemok a susedná stavba“. Odôvodnenie: Tieto slovné spojenia sa nachádzajú v nadpise § 2, ktorý ich aj definuje a v § 3 sa tieto pojmy nevyskytujú vôbec.	O	A	
MHSR	**K § 3 ods. 3** V § 3 ods. 3 poslednej vete navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „s výnimkou zmontovaných výrobkov.“. Odôvodnenie: Podľa ods. 1 písm. b) prílohy č. 2 návrhu zákona sa za drobnú stavbu považuje aj „zmontovaný výrobok, altánok, predajný stánok a rekreačná stavba s jedným nadzemným podlažím o zastavanej ploche do 25 m2 a do 5 m výšky.“ Ustanovenie § 3 ods. 3 navrhovaného zákona predpokladá stavebný zámer v prípade zmontovaného výrobku (čo potvrdzuje aj dôvodová správa k § 3 – osobitná časť), avšak zároveň uvádza, že sa nevypracúva pri drobných stavbách. Cieľom navrhovaného doplnenia poslednej vety v § 3 ods. 3 je odstrániť zjavný rozpor a hroziace aplikačné problémy v otázke vypracovania stavebného zámeru pri zmontovaných výrobkoch.	O	N	Zmontovaný výrobok je vždy drobnou stavbou, má montážne výrobné listy, čiže stavebný zámer je pri zmontovanom výrobku bezpredmetný.
MHSR	**K § 34 ods. 4** V § 34 ods. 4 navrhujeme prehodnotiť a upraviť znenie ustanovujúce prípad, ak sa majiteľ elektronickej schránky do schránky prihlási a doručenku a elektronickú doručenku nepotvrdí. Odôvodnenie: Dávame do pozornosti možnú neaplikovateľnosť predmetnej úpravy, keďže si stavebný úrad nemôže overiť, či sa adresát do svojej elektronickej schránky prihlásil alebo nie a naopak v praxi existuje riziko, že adresát elektronickú doručenku nepotvrdí, a to z akéhokoľvek dôvodu.	O	ČA	Ustanovenie nahradené novým znením. Doručovanie bude v režime zákona o e-Governmente.
MHSR	**K § 38 ods. 3** V § 38 ods. 3 žiadame prehodnotiť lehotu na vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere 5 dní od doručenia žiadosti, ak je všetko vyriešené a tiež lehotu 15 dní od odstránenia rozporov. Odôvodnenie: Považujeme za vysoko problematické splnenie predmetných lehôt napr. v prípade konaní na banskom úrade. Keďže nejde ani o pracovné dni, do procesov zasahujú aj termíny dní pracovného pokoja a víkendy. V prípade zložitejších stavieb ide o neprimerané lehoty.	Z	A	Lehota zjednotená na 15 dní.
MHSR	**K § 43 ods. 3** V § 43 ods. 3 žiadame nastaviť podmienky kolaudácie, resp. nevykonávania kolaudácie, ako sú nastavené pre verejné elektronické komunikačné siete, rovnakým spôsobom aj pre ostatnú verejnú technickú infraštruktúru. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty a zdynamizovania procesov vo výstavbe verejnej technickej infraštruktúry žiadame zjednotiť podmienky kolaudácie pre všetky druhy líniových stavieb verejnej infraštruktúry. Technicky predstavujú tieto stavby rovnako náročné stavby, preto by táto skutočnosť mala byť reflektovaná aj v procesoch ich povoľovania.	Z	N	Upravený § 43 ods. 3 „Od kolaudácie stavby môže stavebný úrad v rozhodnutí o stavebnom zámere upustiť; ukončenie takejto stavby je stavebník povinný zaznamenať v informačnom systéme.“ Rozpor

				odstránený na spoločnom rokovaní, možnosť upustenia od kolaudácie bude v týchto prípadoch na úrade.
MHSR	**K § 5** V § 5 žiadame za ods. 4 doplniť nový odsek, ktorý znie: „Úrad je príslušným orgánom podľa osobitného predpisu4a“. 4a) čl. 8 ods. 1 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 347/2013 zo 17. apríla 2013 o usmerneniach pre transeurópsku energetickú infraštruktúru, ktorým sa zrušuje rozhodnutie č. 1364/2006/ES a menia a dopĺňajú nariadenia (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009 (Ú. v. EÚ L 115, 25. 4. 2013). Odôvodnenie: V § 5 ods. 4 sú v písm. d) a e) navrhnuté kompetencie týkajúce sa energetickej infraštruktúry. Vzhľadom na uvedené kompetencie je potrebné, aby bol Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky ustanovený aj ako príslušný orgán podľa osobitného predpisu, ktorým je čl. 8 ods. 1 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 347/2013 zo 17. apríla 2013 o usmerneniach pre transeurópsku energetickú infraštruktúru, ktorým sa zrušuje rozhodnutie č. 1364/2006/ES a menia a dopĺňajú nariadenia (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009 (Ú. v. EÚ L 115, 25. 4. 2013); tzv. nariadenie o TEN-E; v platnom znení. Podľa platnej slovenskej legislatívnej úpravy (§ 88 ods. 2 písm. w) zákona 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov) je príslušným orgánom podľa uvedeného nariadenia Ministerstvo hospodárstva SR, pričom v SR sa pre povoľovanie Projektov spoločného záujmu EÚ (PCI) v oblasti energetickej infraštruktúry uplatňuje „Schéma založená na spolupráci“ podľa čl. 8 ods. 3 písm. c) nariadenia o TEN-E. Založením Úradu a definovaním kompetencií podľa § 4 ods. 3 sa v písm. c) a d) vytvárajú podmienky jeho príslušnosti podľa nariadenia o TEN-E; zároveň je vhodné zvážiť transformáciu schémy na „Koordinovanú schému“ podľa čl. 8 ods. 3 písm. b) nariadenia o TEN-E, resp. „Integrovanú schému“ podľa čl. 8 ods. 3 písm. a) nariadenia o TEN-E. V aktuálnom znení návrhu (29. 4. 2021) revízie nariadenia o TEN-E, o ktorom sa v Rade EÚ diskutuje od januára 2021 sa nemenia tri základné schémy pre povoľovanie PCI, zároveň sa navrhuje možnosť alternatívnej národnej schémy pre vydanie komplexného rozhodnutia pod podmienkou preukázania jej vyššej efektívnosti. Je vysoko pravdepodobné, že zmeny v povoľovacích procesoch budú po revízii nariadenia o TEN-E minimálne. Zároveň je v revízii TEN-E navrhnutá nová definícia príslušných orgánov: „Príslušné orgány sú orgány, ktoré sú podľa vnútroštátneho práva príslušné vydávať rôzne povolenia a povolenia týkajúce sa plánovania, projektovania a výstavby nehnuteľného majetku, vrátane energetickej infraštruktúry“. Z uvedených dôvodov navrhujeme zmeniť úpravu podľa platného zákona o energetike, keď je príslušným orgánom MH SR a ako príslušný orgán pre PCI v rámci TEN-E ustanoviť Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky. Identickú úpravu treba realizovať aj v § 34 návrhu Zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a v tiež v § 4 návrhu Zákona o územnom plánovaní. Nové určenie príslušného orgánu bude potrebné reflektovať aj úpravou § 88 ods. 2 písm. w) zákona 251/2012 Z. z. o energetike.	Z	A	Doplnený § 5 ods. 1 o písmeno m) je príslušným orgánom podľa osobitného predpisu) s odkazom na Čl. 8 ods. 1 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 347/2013 zo 17. apríla 2013 o usmerneniach pre transeurópsku energetickú infraštruktúru, ktorým sa zrušuje rozhodnutie č. 1364/2006/ES a menia a dopĺňajú nariadenia (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009 (Ú. v. EÚ L 115, 25. 4. 2013).
MHSR	**K § 56** V § 56 žiadame prehodnotiť navrhované odborné kvalifikačné predpoklady odborných zamestnancov. Odôvodnenie: Navrhované predpoklady vnímame ako neakceptovateľné a ťažko vykonateľné najmä pre špeciálne stavebné úrady.	Z	A	§ 56 vypustený.

MHSR	**K § 6 ods. 1** V § 6 ods. 1 písm. g) je potrebné slová „obvodné banské úrady“ nahradiť slovami „obvodný banský úrad“. Odôvodnenie: Ustanovenie o špeciálnych stavebných úradoch začína slovom „je“, teda ustanovuje tieto špeciálne stavebné úrady v jednotnom čísle.	O	A	
MHSR	**K§ 60** V § 60 žiadame špecifikovať formu uloženia poriadkovej pokuty. Odôvodnenie: V predmetnom paragrafe je upravený subjekt, ktorému možno poriadkovú pokutu uložiť, avšak forma uloženia poriadkovej pokuty (bloková, rozhodnutím v správnom konaní alebo nejakou inou formou) nie je ustanovená. Za takého stavu je tento inštitút poriadkového opatrenia ťažko realizovateľný a je potrebné vymedziť postup ukladania poriadkovej pokuty.	Z	N	Ustanovenie považujeme za procesne zrozumiteľné, ide o právnu úpravu, z ktorej vyplýva že právny úkon môže byť urobený aj na mieste ale aj rozhodnutím správneho orgánu. Ide o uloženie poriadkovej pokuty. Rozpor odstránený.
MHSR	**K § 8 ods. 2** V § 8 ods. 2 žiadame vypustiť alebo náležite odôvodniť povinnosť umiestnenia umeleckého diela v rámci osobitných požiadaviek na zhotovovanie stavieb orgánmi verejnej moci. Rovnako žiadame vypustiť alebo náležite odôvodniť percentuálne vyčíslenie výšky sumy na zhotovenie umeleckého diela. Odôvodnenie: Požiadavku na umiestnenie a zhotovovanie umeleckých diel, rovnako aj stanovenie hodnoty umeleckého diela považujeme za neprimeranú, nejasnú a nedostatočne odôvodnenú.	Z	N	Ustanovenie považujeme za koncepčné. Rozpor odstránený.
MHSR	**K Poznámke pod čiarou č. 35** V Poznámke pod čiarou č. 35 odporúčame zákon č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov nahradiť platným zákonom č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	O	A	
MHSR	**K prílohe 1** V Prílohe 1 ods. 2 písm. a) žiadame vypustiť slová „ak sa nemení šírka ochranného pásma vedení a nie je v tomto zákone ustanovené inak“. Odôvodnenie: Navrhované zmeny precizujú kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe, ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy 1, pričom oprávnenia vlastníkov dotknutých nehnuteľností a ich nároky z titulu existencie oprávnení vlastníkov technickej infraštruktúry ostávajú zachované, nárokovateľné a vymožiteľné podľa osobitných predpisov.	Z	ČA	Ustanovenie preformulované tak, aby sa vzťahoval dovetok iba ak sa nezväčší ochranné pásmo. Rozpor odstránený.
MHSR	**K prílohe 1** V Prílohe 1 ods. 2 písm. c) žiadame vypustiť slová „a nemení sa veľkosť ochranného pásma zariadení“. Odôvodnenie: Navrhované zmeny precizujú kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe, ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy 1, pričom oprávnenia vlastníkov dotknutých nehnuteľností a ich nároky z titulu existencie oprávnení vlastníkov technickej infraštruktúry ostávajú zachované, nárokovateľné a vymožiteľné podľa osobitných predpisov.	Z	N	Ustanovenie ponechané s dovetkom, prispôsobené ostatné ustanovenia príloh.

MHSR	**K prílohe 1** V Prílohe 1 ods. 2 písm. e) žiadame vypustiť slová „pričom sa nemení ich poloha,“. Odôvodnenie: Navrhované zmeny precizujú kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe, ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy 1 a z nej vyplývajúcich vyvolaných úprav na strane odberateľov.	Z	A	Písmeno e) znie: úpravy odberných elektrických zariadení odberateľa elektriny vyvolané úpravami elektrických vedení, prostredníctvom ktorých boli odberné elektrické zariadenia pripojené do prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy podľa osobitného predpisu,) a úpravy existujúcich verejných elektronických komunikačných sietí, Rozpor odstránený
MHSR	**K prílohe 1** V Prílohe 1 ods. 3 písm. c) žiadame v bode 9 vypustiť slová „a nezväčšuje rozsah ochranného pásma“. Odôvodnenie: Navrhované zmeny precizujú kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe, ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy 1, pričom oprávnenia vlastníkov dotknutých nehnuteľností a ich nároky z titulu existencie oprávnení vlastníkov technickej infraštruktúry ostávajú zachované, nárokovateľné a vymožiteľné podľa osobitných predpisov.	Z	ČA	V Prílohe 1 ods. 3 písm. c) bod 9 bol vypustený. Rozpor odstránený.
MHSR	**K prílohe 2** V Prílohe 2 ods. 1 písm. h) žiadame doplniť slová „,ak nie je v tomto zákone uvedené inak“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie zákonného ustanovenia odstránením duplicity s Prílohou 1 ods. 3 písm. c) bod 10.	Z	A	Ustanovenie príloh upravené na základe pripomienok ministerstva dopravy. Rozpor odstránený.
MHSR	**K prílohe 3** V Prílohe 3 ods. 1 písm. b) bod 3. a 4. žiadame doplniť slová „ak nie je v tomto zákone uvedené inak“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie zákonného ustanovenia odstránením duplicity s Prílohou 1 ods. 2 a 3.	Z	A	
MHSR	**K Prílohe č. 2** V Prílohe č. 2 ods. 1 písm. h) navrhujeme doplniť slová „,ak nie je v tomto zákone uvedené inak“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie zákonného ustanovenia odstránením duplicity s Prílohou č. 1 ods. 3 písm. c) bod 10.	O	ČA	Ustanovenie prílohy upravené aj podľa pripomienok ostatných

				pripomienkujúcich subjektov.
MHSR	**Všeobecne k návrhu zákona** V rámci procesov územného plánovania a stavebného konania žiadame zabezpečiť, aby energetické zariadenie bolo možné postaviť iba na základe osvedčenia o súlade investičného zámeru s energetickou politikou na výstavbu energetického zariadenia (podľa § 12 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov), vydaného Ministerstvom hospodárstva SR. Odôvodnenie: Z dôvodu zabezpečenia regulácie výstavby nových energetických zariadení, ako aj zosúladenia s určenými kritériami realizácie energetickej politiky je vymedzený inštitút osvedčenia o súlade investičného zámeru s energetickou politikou. Vzhľadom na potrebu aplikácie energetickej politiky je ako kompetentný orgán na vydanie osvedčenia určené MH SR. Osvedčenie vydávané ministerstvom je v súčasnosti dokladom pre realizáciu územného a stavebného konania, týkajúceho sa výstavby nových energetických zariadení. Preto sa požaduje, aby energetické zariadenia bolo možné postaviť iba na základe osvedčenia.	Z	A	Ministerstvo hospodárstva bude v tomto prípade dotknutým orgánom a uvedenú vecnú pôsobnosť si bude môcť uplatniť v záväznom stanovisku.
MHSR	**K § 55 ods. 3** V súvislosti so znením § 55 ods. 3 odporúčame špecifikovať, o akú osobu ide a aké má postavenie voči stavebnému úradu. Odôvodnenie: Z návrhu terajšieho § 55 ods. 3 sa vypustilo ustanovenie o tom, že stavebného inšpektora poverí stavebný úrad, ale vôbec nie je riešené, o akú osobu vlastne ide. Zo znenia § 56 ods. 1, cit.: „Odborný zamestnanec stavebného úradu, špeciálneho stavebného úradu a stavebný inšpektor…“ môže vyplývať, že stavebný inšpektor nemá so stavebným úradom žiadny vzťah. Preto je nevyhnuté ustanoviť presne o akú osobu ide, aké má postavenie voči stavebnému úradu, najmä vzhľadom na to, že môže ukladať aj poriadkové opatrenia (§ 60).	O	A	Vyplýva z § 5 návrhu zákona. Úrad si zriaďuje regionálne úrady, ktoré vykonávajú aj činnosť stavebnej inšpekcie, pôjde o zamestnanca regionálneho úradu.
MHSR	**K § 2 ods. 20** V ustanovení § 2 ods. 20 žiadame vypustiť slová: „Susedným pozemkom je aj pozemok, ktorý nemá spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce, ale je v jeho blízkosti a pripravovaná stavba alebo zmena stavby alebo jej predpokladaná prevádzka môže mať dlhotrvajúci priamy negatívny vplyv na doterajšie užívanie pozemku alebo stavby na ňom, najmä obťažovaním nadmerným hlukom, vibráciami, prachom alebo zápachom, nadmerným tienením, zasahovaním požiarne nebezpečným priestorom, pohybom veľkého počtu ľudí.“ Odôvodnenie: Tieto aspekty patria do posúdenia vplyvov v predchádzajúcich konaniach - strategické dokumenty, územný plán, posúdenie vplyvov na životné prostredie. Duplicita konaní, účastníkov, úkonov, predlžovanie lehôt a právna neistota stavebníkov. Viď §7 ods. 1) a 2) tohto zákona.	Z	ČA	Išlo by o neprimeraný zásah do definície susedného pozemku a tým aj do posudzovania účastníkov konania na účely rozhodovania o stavebnom zámere. Upravená definícia susedného pozemku doplnením vety: Ak ide líniovú stavbu, je susedným pozemkom iba pozemok so spoločnou hranicou. Rozpor odstránený.
MHSR	**K § 20 ods. 3** V ustanovení § 20 ods. 3 žiadame doplniť nové písm. d) v znení: „d) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, pričom podmienky jeho vzniku je možné overiť na základe verejne dostupných informácií.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie	Z	A	

	reflektuje na zákonné oprávnenia vybraných subjektov, ktorým oprávnenie vyplýva priamo zo zákona a na základe priznaného statusu, napr. prevádzkovateľa distribučnej sústavy na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.			
MHSR	**K § 45 ods. 2** Žiadame celé ustanovenie vypustiť, resp. nahradiť v zmysle pripomienky. Odôvodnenie (viď aj odôvodnenie k ust. §44 ods. 3) Kolaudácia by mala sústrediť, posúdiť všetky zistenia v kolaudačnom konaní a tie vyhodnotiť s ohľadom na všetky vydané osvedčenia a povolenia v povoľovacom konaní a posúdiť stavebnotechnickú spôsobilosť s prevádzkovou, užívateľskou spôsobilosťou ako celok v stanovených lehotách najneskôr ku dňu kolaudácie (napr. orgánov na úseku verejného zdravia). Navrhujeme podmieniť lehotu na posúdenie a vyjadrenie najneskôr do termínu konania samotnej kolaudácie a následne umožniť okamžité užívanie stavby po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného osvedčenia.	Z	N	Bude predmetom úpravy novelizácie osobitného predpisu na úseku verejného zdravia. Nemožno zákonom o výstavbe vydať alebo viesť konanie orgánu, ktorý je príslušný podľa osobitného predpisu. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MHSR	**K § 67 ods. 4** Žiadame definovať "územné stanovisko".	Z	A	Ustanovenie bolo z návrhu zákona vypustené.
MHSR	**K § 42** Žiadame doplnenie nového odseku 7 v znení: „Vyvolané zmeny malého rozsahu, nepodstatné odchýlky od projektu, ktoré spĺňajú podmienky vydaných záväzných stanovísk vydaných k rozhodnutiu o stavebnom zámere a nie je potrebné overovať v priebehu výstavby, budú zaznamenané v realizačnej dokumentácií ku kolaudácii.“ Odôvodnenie: Súvisí z navrhovanou zmenou v §41 ods. 3 písm. c, aj zmeny, nevyžadujúce nové konania, posudzovanie a schvaľovanie sa do dokumentácie zapracujú najneskôr ku kolaudácii.	Z	A	
MHSR	**K Prílohe č. 4, súvisí s § 2 ods. 5** Žiadame doplniť medzi vyhradené stavby nové písmeno p) v znení: "p) Stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením".	Z	A	
MHSR	**K § 47 ods. 2 druhá veta** Žiadame doplniť na koniec druhej vety § 47 ods. 2 nasledovné slová: „a vyjadrenia dotknutých právnických osôb“. Odôvodnenie: Jedným z podkladov na ohlásenie drobnej stavby musí byť aj vyjadrenie dotknutej právnickej osoby, ak sa vyžaduje podľa osobitných predpisov, napríklad podľa zákona č. 251/2012 Z. z.	Z	A	
MHSR	**K § 44 ods. 4** Žiadame doplniť nové písmeno k) v znení: "k) dodržanie predpisov na úseku verejného zdravia,17) pričom dotknutý orgán vykoná zistenie a osvedčenie splnenia stanovených podmienok najneskôr v deň kolaudácie a stanovisko vydá najneskôr v protokole, zápise z kolaudácie, ak tak neurobil skôr a stavebník predložil o tom samostatný protokol, stanovisko, vyjadrenie.". Súvisí s pripomienkou k § 44 odseku 3).	Z	N	Uvedené je potrebné riešiť v úpravou v osobitnom predpise. Rozpor trvá.

MHSR	**K § 38 ods. 1** Žiadame doplniť odsek 1 nasledovne: "Rozhodnutie o stavebnom zámere pre stavby jadrových zariadení a stavieb súvisiacich s jadrovým zariadením vydáva príslušný stavebný úrad (úrad alebo samosprávny kraj). Rozhodnutie o stavebnom zámere pre stavbu jadrového zariadenia je podkladom na povolenie činností podľa osobitného predpisu (zákon č. 541/2004 atómový zákon). Podrobnosti o obsahu a forme dokumentácie stavebného zámeru pre jadrové zariadenia a zariadenia súvisiace s jadrovým zariadením určí všeobecne záväzný právny predpis.". Nie je jasné, kto bude rozhodovať o stavebnom zámere pre stavby jadrových zariadení. Na základe posúdenia dokumentácie stavebného zámeru by táto fáza povoľovacieho procesu mala zostať v kompetencii „Úradu“ a až v ďalšom kroku, na základe posúdenia konkrétneho projektu stavby (overenie projektu stavby podľa návrhu Zákona) by rozhodoval špeciálny stavebný úrad ÚJD SR o povolení výstavby jadrového zariadenia. Z návrhu zákona nie je jasné, v ktorom kroku povoľovania prechádza stavba jadrového zariadenia pod ÚJD SR, je potrebné jednoznačne to určiť.	Z	ČA	Navrhujeme úpravu už v § 6 ako odsek 4 v nadväznosti na dohodu o procese, ktorý by mal byť v postupnosti 1.EIA, 2.Konanie podľa atómového zákona, 3. Konanie o SZ, ktoré vedie úrad, 4. overenie projektu – proces ktorý vedie ÚJD. „(4) Pre stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením konaniu o stavebnom zámere predchádza konanie o posúdení vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu. Rozhodnutie o posúdení vplyvov na životné prostredie podľa prvej vety nenahrádza rozhodnutie o stavebnom zámere pre stavby jadrových zariadení a stavieb súvisiacich s jadrovým zariadením. O stavebnom zámere stavby jadrového zariadenia a stavby súvisiacej s jadrovým zariadením rozhoduje, a konanie o stavebnom zámere vedie, úrad. Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky pre stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením overuje projekt stavby, vykonáva dohľad a kolaudáciu. Rozhodnutie o

				posúdení vplyvov na životné prostredie a rozhodnutie o stavebnom zámere pre stavbu jadrového zariadenia je podkladom na povolenie činností podľa osobitného predpisu (zákon č. 541/2004 atómový zákon).“ V § 38 ods1 na konci doplniť slová „to neplatí ak tento zákon v § 6 ods. 4 neustanovuje inak.“. Rozpor odstránený.
MHSR	**K prílohe č. 2 ods. 1** Žiadame doplniť odsek 1 novým písmenom l) v znení: "l)stavba, oprava stavby alebo údržba konštrukcie stavby a s nimi súvisiace drobné stavebné práce, ktoré spravidla plnia doplnkovú funkciu stavby alebo konštrukcie k hlavnej stavbe a nemôžu podstatne ovplyvniť svoje okolie, pokiaľ nie je národnou kultúrnou pamiatkou.“. Odôvodnenie: V §2 bod 3 je odkaz na túto prílohu, toto vymedzenie tu chýba.	Z	N	V prílohe sú uvedené konkrétne typy drobných stavieb a drobných stavebných prác. Dopĺňať do prílohy definíciu drobných stavieb nepovažujeme za účelné a ani vhodné. Rozpor odstránený.
MHSR	**K § 41 ods. 3 písm. c)** Žiadame doplniť slová: "v projekte stavby došlo k „podstatnej“ odchýlke v porovnaní s údajmi alebo parametrami v schválenom stavebnom zámere „v rozsahu, ktorý má vplyv na plnenie podmienok stanovených v záväzných stanoviskách dotknutých orgánov a/alebo rozhodnutia o stavebnom zámere“. Odôvodnenie: spresnenie pojmu „odchýlka“ tak, aby bol vylúčený extenzívny výklad komplikujúci a zdržujúci konania.	Z	ČA	§ 41 ods. 3 písm. c) vypustené. Rozpor odstránený.
MHSR	**K § 43 ods. 3 tretia veta** Žiadame doplniť tretiu vetu § 43 ods. 3 podľa ktorej kolaudácii okrem nadzemných a podzemných vedení verejných elektronických komunikačných sietí, vrátane oporných a vytyčovacích bodov a ich zmene nepodliehajú ani stavby plynárenských zariadení a elektroenergetických zariadení, s výnimkou tých, ktoré sú považované za vyhradené stavby. Odôvodnenie: Stavby plynárenských zariadení a elektroenergetických zariadení sú rovnako ako stavby elektronických komunikačných sietí stavbami vo verejnom záujme a kolaudácia týchto stavieb žiadnym spôsobom neprispieva k zvýšeniu ich bezpečnej prevádzky. Za bezpečnú a spoľahlivú prevádzku týchto zariadení zodpovedajú ich prevádzkovatelia podľa ustanovení osobitných predpisov (napr. ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z.).	Z	N	Upravený § 43 ods. 3 „Od kolaudácie stavby môže stavebný úrad v rozhodnutí o stavebnom zámere upustiť; ukončenie takejto stavby je stavebník povinný zaznamenať v informačnom systéme.“ Rozpor odstránený na spoločnom

				rokovaní, možnosť upustenia od kolaudácie bude v týchto prípadoch na úrade.
MHSR	**K prílohe č. 3 ods. 1 písm. b) bodu 18** Žiadame doplniť ustanovenie bodu 18. Odôvodnenie: Súvisí s predchádzajúcimi pripomienkami. Podpora výstavby zelených plôch a vodozádržných opatrení v urbanizovaných územiach. Okrem retencie prívalových vôd a zadržania vody v území postupným odparovaním vody znižujú okolie a ochladzujú stavebné konštrukcie, čím zásadne prispievajú k úspore energií na chladenie objektov.	Z		Príloha č. 3 ods. 1 písm. b) nemá bod 18., pripomienku nie je možné zapracovať.
MHSR	**K § 2** Žiadame doplniť v § 2 nových odsekoch 22 a 23 definíciu pojmu „Overenie projektu“ a „Stavba vo verejnom záujme“. Odôvodnenie: "Overenie projektu" sa spomína v texte zákona 9x a je zásadným úkonom v konaní bez jasného definovania. "Stavba vo verejnom záujme" sa spomína v texte zákona 5 x bez definície.	Z	ČA	Návrh zákona upravuje v § 42 overenie projektu stavby, z ktorého vyplýva aj čo je obsahom a aj ako sa overenie projektu vykoná. Nejde o pojem ale činnosť. Definícia stavby vo verejnom záujme je uvedená v zákone o územnom plánovaní. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MHSR	**K § 66 ods. 1 písm. d)** Žiadame doplniť v § 66 ods. 1 písm. d) za slová „v ochrannom pásme“ slová „alebo v ochrannom alebo bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia“. Odôvodnenie: Zákon č. 251/2012 Z. z. zriaďuje pre plynárenské zariadenia nielen ochranné, ale aj bezpečnostné pásmo.	Z	A	
MHSR	**K Prílohe č. 3** Žiadame doplniť v ods. 1 písm. b) bod 3. a 4. prílohy č. 3 slová „a plynárenské zariadenia vrátane súčasti siete podľa osobitného predpisu, ak nie je v tomto zákone uvedené inak“. Odôvodnenie: Právna úprava týkajúca sa elektroenergetických zariadení, vyplývajúca z ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. je rovnaká ako pri plynárenských zariadeniach a teda nie je dôvod, aby sa predmetná úprava na plynárenské zariadenia nemala vzťahovať, ak sa vzťahuje na elektroenergetické zariadenia. Ide zároveň o precizovanie zákonného ustanovenia odstránením duplicity s Prílohou č. 1 ods. 2 a 3.	Z	A	
MHSR	**K § 45 ods. 1** Žiadame doplniť za slová "úrad osvedčuje stavebnotechnickú a" slovo "prevádzkovú" (spôsobilosť). Odôvodnenie: Súvisí s pripomienkou k §44 ods. 3).	Z	N	Bude predmetom úpravy novelizácie osobitného predpisu na úseku verejného

				zdravia. Nemožno zákonom o výstavbe vydať alebo viesť konanie orgánu, ktorý je príslušný podľa osobitného predpisu. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MHSR	**K § 34 ods. 4** Žiadame doriešiť situáciu, keď elektronická schránka má nastavenú notifikáciu mailom s oznámením o úložnej lehote a adresát uvidí, kto mu píše, ale schránku si neotvorí. Naviazať na doručenie notifikácie, tá je v systéme majiteľom schránky definovaná a dá sa jej doručenie preukázať.	Z	ČA	Ustanovenie nahradené novým znením. Doručovanie bude v režime zákona o e-Governmente.
MHSR	**K § 32 ods. 4 a 5** Žiadame na koniec ustanovenia § 32 ods. 4 pripojiť slová: "To neplatí pre stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením, rozhodnutie o stavebnom zámere pre jadrové zariadenie a pre jednotlivé súvisiace stavby vydá príslušný stavebný úrad samostatne. Podrobnosti určí všeobecne záväzný právny predpis." a na koniec ustanovenia § 32 ods. 5 pripojiť slová "To neplatí pre stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením, o ktorých je možné rozhodnúť v samostatných konaniach. Podrobnosti určí všeobecne záväzný právny predpis."	Z	N	Znenie odseku 4 a 5 nenúti stavebníka JZ aby do stavebného zámeru uvádzal všetky stavebné objekty. Ustanovenie sa v zmysle doplnenia môže vykonávať aj pri súčasne navrhnutom znení odsekov 4 a 5. Rozpor odstránený.
MHSR	**K procesu** Žiadame predkladateľa, aby po ukončení procesu MPK predložil predmetný materiál na záverečné posúdenie (ďalej ZP) Stálej pracovnej komisii LRV pre posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Prepracovaný materiál je opätovne predložený do procesu riadneho posudzovania. Podľa bodu 9.2. JM predkladateľ zašle materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov elektronicky na adresu dolozka@mhsr.sk po vyhodnotení a zapracovaní pripomienok z pripomienkového konania tak, aby proces záverečného posúdenia vybraných vplyvov bol ukončený vydaním stanoviska Komisie ešte pred predložením materiálu na rokovanie vlády SR aj pred predložením materiálu do poradných orgánov vlády SR.	Z	A	
MHSR	**K § 38 ods. 3** Žiadame spresniť znenie ustanovenia, odstrániť nejednoznačnosť. Dokladom potvrdzujúcim je rozhodnutie orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy alebo zápis katastra do LV?	Z		Nie je zrejmé, akým spôsobom sa má upraviť text ustanovenia.
MHSR	**K § 40 ods. 3** Žiadame upraviť predmetné ustanovenie v tomto znení: "(3) Lehotu platnosti rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť stavebníka podanú pred jej uplynutím najviac o dva roky; táto lehota sa nevzťahuje na líniové stavby, stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia a môže byť aj dlhšia na základe rozhodnutia	Z	ČA	Ustanovenie upravené aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich

	úradu. Odo dňa podania žiadosti o predĺženie platnosti rozhodnutia do dňa právoplatnosti rozhodnutia o nej lehota platnosti rozhodnutia neplynie. Ak je to potrebné, stavebný úrad môže na žiadosť stavebníka platnosť rozhodnutia primerane predĺžiť, a to aj opakovane. Celkovo však lehota platnosti rozhodnutia s predĺženiami nesmie trvať viac ako 5 rokov; táto lehota sa nevzťahuje na stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením a môže byť aj dlhšia na základe rozhodnutia úradu.". . Alternatívny návrh: „Lehotu platnosti rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť stavebníka podanú pred jej uplynutím najviac o dva roky. Odo dňa podania žiadosti o predĺženie platnosti rozhodnutia do dňa právoplatnosti rozhodnutia o nej lehota platnosti rozhodnutia neplynie. Na žiadosť stavebníka môže stavebný úrad platnosť rozhodnutia primerane predĺžiť aj opakovane. Celkovo lehota platnosti rozhodnutia s predĺženiami nesmie trvať viac ako 5 rokov; táto lehota sa nevzťahuje na stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením.“.			subjektov. Ustanovenie sa na stavby jadrových zariadení nebude vzťahovať.
MHSR	**K prílohe č. 2 ods. písm. e)** Žiadame upraviť text ustanovenia "e) do výmery podzemných stavieb a pivníc podľa tohto ustanovenia sa rovnako nezapočíta výmera pokrytá extenzívnou alebo intenzívnou vegetačnou strechou ako systému na zadržanie zrážkovej vody.“ jeho doplnením. Odôvodnenie: Podpora výstavby ako opatrenie na zníženie negatívnych dôsledkov klimatických zmien a globálneho otepľovania v urbanizovanej krajine a podpora výstavby vodozádržných opatrení v urbanizovaných územiach. Okrem retencie prívalových vôd a zadržania vody v území postupným odparovaním vody znižujú okolie a ochladzujú stavebné konštrukcie, čím zásadne prispievajú k úspore energií na chladenie objektov. Podporiť výsadbu a motivovať k vytváraniu nových zelených plôch najmä v mestách nie finančne, ale jej zjednodušením. Motivovať stavebníkov tak, že im zelené strechy znížia zastavanosť. Vplyv na okolie a životné prostredie je len pozitívny.	Z	N	Bude upravené v metodike o územnom plánovaní. Rozpor odstránený.
MHSR	**K § 64** Žiadame upraviť znenie bodu 8 nasledovne: "záväzné, čiastkové a predbežné stanoviská, vyjadrenia, súhlasy ani iné správne úkony dotknutých orgánov uplatňujúce záujmy chránené osobitnými predpismi.“. Odôvodnenie: Dotknuté orgány v konaní podávajú záväzné stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi. Nejde teda o samostatné rozhodnutie podľa stavebného zákona alebo Správneho poriadku, proti ktorému by bol prípustný riadny opravný prostriedok. Tie nemôžu byť v priebehu stavebného konania spochybňované a zneužívané na prieťahy v konaní.	Z	N	Doplnenie nie je možné vzhľadom na to, že stanoviská a vyjadrenia sa vydávajú v režime podľa osobitných predpisov. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MHSR	**K § 67 ods. 4** Žiadame ustanovenie § 67 ods. 4 vypustiť. Odôvodnenie: S cieľom zabezpečiť kontinuitu územných konaní začatých podľa zákona č. 50/1976 Zb. navrhujeme, aby všetky druhy územných konaní boli dokončené podľa doterajších predpisov.	Z	A	
MHSR	**K § 67 ods. 4** Žiadame ustanovenie § 67 ods. 4 vypustiť. Odôvodnenie: S cieľom zabezpečiť kontinuitu územných konaní začatých podľa zákona č. 50/1976 Zb. žiadame, aby všetky druhy územných konaní boli dokončené podľa doterajších právnych predpisov.	Z	A	
MHSR	**K § 31 ods. 3** Žiadame vypustiť z ustanovenia § 31 ods. 3 slovo „prevádzkovú“. Odôvodnenie: Návrh súvisí s pripomienkou k § 3 ods. 1. Navrhovaná zmena má za cieľ zabezpečiť ochranu zariadení prevádzkovaných vo verejnom záujme (a to nielen prvkov kritickej	Z	A	

	infraštruktúry), pričom je vo verejnom záujme nesprístupniť prevádzkovú dokumentáciu týkajúcu sa takýchto stavieb verejnosti z dôvodu eliminovania rizika ich poškodenia cieleným útokom.			
MHSR	**K § 36 ods. 1 písm. b)** Žiadame z ustanovenia vypustiť slová: „s koncepciou územného rozvoja regiónu a územný plán obce v súlade s koncepciou územného rozvoja regiónu„ a nahradiť slovami „s územným plánom obce“. Odôvodnenie: Do stavebného konania by nemali vstupovať posudzovania iných vzájomne prepojených a podmienených procesov a ich schvaľovaní ako sú územné plány obcí a ich zhoda s územným plánom a/alebo koncepciou regiónu. Na tento proces nemá stavebník žiadny dosah, obec musí zodpovedať za zhodu, prípadné rozdiely a nezrovnalosti zabrzdia stavebníka. Zhodu má zabezpečiť obec už pri schvaľovaní územného plánu, ktorý je pre stavebníka záväzný.	Z	ČA	Stavebný zámer musí byť v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou, ak nie je územný plán obce musí sa deklarovať súlad s koncepciou.
MHSR	**K prílohe 2 ods. 1 písm. d)** Žiadame za slová "a hĺbka 3 m" na konci ustanovenia doplniť čiarku a slová: „pričom samotná vodná plocha nie je stavba, vodná plocha sa do zastavenej plochy nezapočítava, zastavanou plochou je len samostatná technologická miestnosť stojaca mimo vodnej plochy“. Odôvodnenie: Podpora výstavby ako opatrenie na zníženie negatívnych dôsledkov klimatických zmien a globálneho otepľovania v urbanizovanej krajine. Podporiť výstavbu a motivovať k vytváraniu nových vodných plôch najmä v mestách nie finančne, ale jej zjednodušením. Vplyv na okolie a životné prostredie je len pozitívny.	Z	ČA	Ustanovenie upravené: bazén sa bude ohlasovať bez obmedzení. Rozpor odstránený.
MHSR	**K § 2 ods. 13** Žiadame za text "Za zmenu účelu stavby sa nepovažuje zmena spôsobu užívania jednotlivých priestorov stavby" doplniť slová: „ani zmena dispozície vnútorných priestorov, ktoré neovplyvňujú statiku“. Odôvodnenie: Zmena dispozície je považovaná za nepodstatnú zmenu, pokiaľ nezasahuje do statiky a táto skutočnosť sa dokladuje vyjadrením statika, zároveň sa nemení vonkajší vzhľad povolenej stavby. Nie je žiaduca právna neistota a dnes bežný svojvoľný extenzívny výklad pri posudzovaní zmien predlžujúci procesy a navyšujúci počet konaní.	Z	ČA	Uvedená definícia nevylučuje zmenu využitia alebo zmenu použitia stavby. Druhú vetu nie je možné vypustiť vzhľadom na ostatné druhy stavieb. Ustanovenie druhej vety doplnené: alebo užívanie časti inžinierskej stavby na rôzne účely. Rozpor odstránený.
MIRRI SR	**K vlastnému materiálu** K § 21 ods. 1. V predmetnom ustanovení žiadame používať terminológiu zadefinovanú v zákone č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, a to identifikátor FO/identifikátor PO. Rovnako v tejto súvislosti žiadame zaviesť súvisiace el. služby s možnosťou automatizovaného doťahovania údajov do strojovo-spracovateľných formulárov z referenčných registrov. ODÔVODNENIE: Navrhovanú úpravu žiadame v súlade so zásadou minimalizácie v zmysle GDPR, v súlade s inštitútmi už obsiahnutými v zákone o e-Governmente, a tiež s princípmi interoperability údajov a odbúravaním	Z	A	

	byrokracie, a tiež v záujme vytvárania „user friendly“ el. služieb štátu v súlade s merateľnými indikátormi e-Gov Benchmarku v rámci Európskej únie.			
MIRRI SR	**K doložke vybraných vplyvov** Žiadame o úpravu doložky vybraných vplyvov a analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Predkladateľ nesprávne vyhodnotil „žiadny“ vplyv na informatizáciu spoločnosti. Materiál vplyv na informatizáciu spoločnosti mal ako v predbežnom pripomienkovom konaní, tak aj v predchádzajúcom medzirezortnom pripomienkovom konaní a má vplyv na informatizáciu spoločnosti aj v tomto opätovnom medzirezortnom pripomienkovom konaní, a preto je nutné uvedené upraviť v doložke vybraných vplyvov ako pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti a vypracovať analýzu vplyvov. V zmysle § 12 ods. 1. písm. b) zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov aj plánované služby a systémy musia byť zapísané v MetaIS.	Z	ČA	Doložka je súčasťou zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Alternatívne je možné po dohode s ministerstvom hospodárstva použiť doložku, ktorá bola súčasťou zákona č 575/2001 Z. z. schváleného vládou Slovenskej republiky 30.6.2021 UV-12838/2021. Rozpor trvá.
MKSR	**§ 24 ods. 3** § 24 ods. 3 upravuje povinnosti zhotoviteľa stavby, pričom predkladateľ materiálu neprihliadol na záujmy ochrany pamiatkového fondu. Navrhujeme doplniť ďalšie písmeno, podľa ktorého je zhotoviteľ stavby povinný zabezpečiť ochranu pamiatkových hodnôt s odkazom na pamiatkový zákon. Pripomienka platí aj pre povinnosti projektanta podľa § 25 ods. 6 a stavbyvedúceho podľa § 27 ods. 3.	O	A	Povinnosť doplnená zhotoviteľovi stavby, projektantovi a stavbyvedúcemu.
MKSR	**§ 36 ods. 4** § 36 ods. 4 odkazuje na odsek 7, ktorý vôbec neexistuje.	O	A	
MKSR	**§ 56 ods. 4** § 56 ods. 4 ustanovuje ako kvalifikačný predpoklad najmenej tri roky praxe súvisiacej s rozhodovaním v správnom konaní. Podľa tohto ustanovenia sa nebudú môcť stať odbornými zamestnancami stavebného úradu žiadni čerství absolventi vysokých škôl, ako ani žiadni skúsení odborníci zo súkromnej sféry.	Z	A	
MKSR	**§ 2 ods. 15** Definícia nadstavby z pohľadu ochrany pamiatkového fondu je nedostatočná. Nie je jednoznačné ako sa bude definovať nadstavba o menej ako jedno podlažie.	O	ČA	

MKSR	**§ 29 ods. 3** Do zoznamu osôb, ktorým je stavbyvedúci povinný umožniť uskutočniť zápis do stavebného denníka navrhujeme doplniť aj osoby, ktoré vykonávajú štátny pamiatkový dohľad podľa špeciálneho zákona (§ 12 pamiatkového zákona). Aj keď stavba nie je NKP a ani stavbou v PR, či na území zapísané do Zoznamu svetového dedičstva môže dôjsť k objaveniu nepredpokladaného nálezu s pamiatkovou hodnotou.	O	A	
MKSR	**§ 37 ods. 6** Domnievame sa, že došlo k chybe v písaní na konci ustanovenia Podľa nášho názoru sa má nahradiť slovo „správny“ slovom „stavebný“.	O	A	
MKSR	**§ 5 ods. 3 písm. b)** Dôrazne upozorňujeme, že návrh zákona nerieši konanie na orgáne druhého stupňa v prípade konania špeciálnych stavebných úradov. Predpokladáme, že toto bude predmetom legislatívnej úpravy dotknutých zákonov, napriek tomu navrhujeme doplniť, že o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam špeciálnych stavebných úradov sa rozhoduje podľa špeciálneho zákona, pričom sa v poznámke pod čiarou doplní odkaz na špeciálne zákony. V prípade špeciálneho stavebného úradu, ktorým je KPÚ, to bude odkaz na zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. Všeobecné vymedzenie kompetencie Pamiatkového úradu SR ako druhostupňového orgánu je upravené v § 10 ods. 1 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „pamiatkový zákon“), podľa ktorého Pamiatkový úrad SR vykonáva v druhom stupni štátnu správu na úseku ochrany pamiatkového fondu, archeologických nálezov a archeologických nálezísk vo veciach, o ktorých v prvom stupni rozhodujú KPÚ. Podľa § 9 ods. 2 a 3 pamiatkového zákona je Pamiatkový úrad SR právnická osoba so sídlom v Bratislave. Pamiatkový úrad SR je rozpočtová organizácia štátu zapojená finančnými vzťahmi na rozpočet Ministerstva kultúry SR, ktorá v rámci svojej pôsobnosti zabezpečuje mzdové prostriedky a vecné prostriedky KPÚ a je zamestnávateľom zamestnancov, ktorí pracujú v KPÚ. Pamiatkový úrad SR vykonáva štátnu správu s celoslovenskou pôsobnosťou vo veciach zverených mu pamiatkovým zákonom. Pamiatkový úrad SR riadi a kontroluje výkon štátnej správy na úseku ochrany pamiatkového fondu uskutočňovaný KPÚ, ktoré ju vykonávajú vo svojom územnom obvode, ktorým je územný obvod kraja. S výnimkou autoremedúry rozhoduje o odvolaní vždy vyšší správny orgán. Spravidla je ním orgán najbližšie vyššieho stupňa. Vychádzajúc z uvedeného je preto opodstatnené postavenie Pamiatkového úradu SR ako druhostupňového orgánu v konaniach, ktoré v prvom stupni vedú KPÚ podľa zákona o výstavbe. V prípade, že sa KPÚ stanú špeciálnymi stavebnými úradmi, bude potrebné zákonom rozšíriť o kompetencie Pamiatkového úradu SR o výkon štátnej správy v druhom stupni o veciach, o ktorých v prvom stupni rozhodujú KPÚ ako špeciálne stavebné úrady.	Z	A	
MKSR	**§ 21** Je nadbytočné, riešiť úpravou v zákone vzťah medzi stavebníkom a projektantom, a stavebníkom a zhotoviteľom, ktorých si stavebník vyberie.	O	N	
MKSR	**§ 39 ods. 5** Lehota na rozhodnutie o odvolaní je určená na 15 dní od podania odvolania. Uvedená lehota sa javí neprimerane krátka na riadne posúdenie odvolania (napr. v porovnaní so správnym poriadkom a súčasnou rozhodovacou praxou správnych orgánov). Podľa § 39 ods. 5 „Úrad nemôže rozhodnutie o stavebnom zámere zmeniť, ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenia rozhodujúce	Z	A	Lehota je predĺžená na 30 dní. Na odvolanie sa bude

	skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie o stavebnom zámere vychádza.“. Ak sa dodatočne zmenia rozhodujúce skutkové okolnosti, je legitímne zmeniť aj výsledné rozhodnutie, respektíve začať konanie znova podľa nového skutkového stavu.			vzťahovať správny poriadok.
MKSR	**§ 61 a 62** Napriek tomu, že návrh zákona pripúšťa riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiam stavebných úradov, z návrhu zákona nie je jasné určenie odvolacieho orgánu vo veciach priestupkoch a správnych deliktoch, resp. táto úprava absentuje.	O	N	
MKSR	**§ 2 ods. 16** Návrh definuje stavebné úpravy ako stavebné práce, ktorými sa zasahuje do existujúcej stavby, ale ktoré nie sú zmenou stavby ani údržbou stavby. Z takejto úpravy nie je zrejmé, či sú stavebnými úpravami aj úpravy členenia fasád, striech a pod. Navrhujeme definíciu upraviť jednoznačne.	O	ČA	
MKSR	**§ 66** Návrh zákona určuje, že vlastník nepovolenej stavby je povinný podať žiadosť o preskúmanie spôsobilosti nepovolenej stavby na prevádzku (ods. 2), pričom zo zákona explicitne nevyplýva lehota do kedy je tak povinný urobiť (jedine ak ho stavebný úrad vyzve je tak povinný urobiť do 60 dní podľa ods. 6). Následne stavebný úrad osvedčí spôsobilosť stavby ak spĺňa určené podmienky (ods. 1 a 3). Ak vlastník spôsobilosť nepreukáže alebo ak na výzvu stavebného úradu nepodá žiadosť, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby (ods. 4 a 6). Je známe, že v Slovenskej republike sa nachádza veľké množstvo nepovolených stavieb (napr. na severovýchodnom území tzv. osady, ale aj iné stavby na celom území SR). Z navrhovaného zákona vyplýva, že by mali stavebné úrady po nadobudnutí účinnosti zákona vo veľkom rozsahu zasielať výzvy na podanie žiadosti – skutočne tak však budú robiť, keďže by išlo o odstránenie veľkého množstva stavieb, z ktorých je veľké množstvo v užívaní najchudobnejších obyvateľov? Môže totiž nastať situácia, že jeden stavebný úrad takéto žiadosti rozposielať bude a iný nie, čím vznikne veľká nespravodlivosť v spoločnosti. Súčasne ak fyzické osoby nepodajú predmetnú žiadosť dopustia sa priestupku podľa § 61 ods. 6, za ktorý možno podľa ods. 7 uložiť pokutu 10 000 eur. Predmetná pokuta je navyše určená presnou sumou „10 000 eur“ a nie rozpätím napr. „do 10 000 eur“. Takže stavebný úrad sa môže rozhodnúť len či páchateľovi priestupku pokutu neuloží alebo mu uloží pokutu v stanovenej sume.	Z	N	Úrad pri výkone dohľadu bude následne určovať lehotu. Pripomienka na rozporovom konaní preklasifikovaná na obyčajnú.
MKSR	**§ 55 ods. 3** Navrhujeme jednoznačne upraviť, kto je oprávnený vykonávať štátny stavebný dohľad (§ 55 ods. 3 - stavebným úradom poverení stavební inšpektori / § 4 ods. 6, písm. a) stavebný úrad na stavbách a na staveniskách, ak nejde o stavby pre bezpečnosť štátu). V celom návrhu zákona je potrebné presne upraviť pôsobnosť stavebných inšpektorov a vzťah medzi úradom a stavebnými inšpektormi.	O	A	
MKSR	**§ 36 ods. 2** Navrhujeme upraviť predĺženú lehotu pre vydanie záväzného stanoviska podľa prvej vety aj pre dotknuté orgány.	O	A	
MKSR	**§ 38 ods. 10** Navrhujeme, aby predkladateľ návrhu zákona text „Rozhodnutie nestráca platnosť, ak sa v lehote jeho platnosti začalo s	O	A	

	prípravnými prácami“ upravil. Podľa navrhnutého znenia by rozhodnutie o stavebnom zámere v situácii, keď stavebník odstráni napr. porast z miesta stavby (prípravné práce), (nikdy) nestratilo platnosť. Navrhujeme znenie upraviť v tom zmysle, že rozhodnutie o stavebnom zámere po uplynutí doby svojej platnosti stratí platnosť, ak v tejto lehote nebol vykonaný úkon, na ktorý sa rozhodnutie vzťahuje.			
MKSR	**§ 56 ods. 1** Odborný zamestnanec špeciálneho stavebného úradu musí spĺňať osobitný kvalifikačný predpoklad. Osobitné kvalifikačné predpoklady sú špecifikované v ďalších odsekoch § 56. Podľa § 6 ods. 1 písm. f) sú špeciálnymi stavebnými úradmi aj krajské pamiatkové úrady. Veľké množstvo ich odborných zamestnancov (vzdelaním historici, kunsthistorici, archeológovia, etnografi atď.) však vyžadované osobitné kvalifikačné predpoklady nespĺňa (ani v budúcnosti nesplní) a nebudú môcť vykonávať činnosti určené týmto zákonom. Títo zamestnanci, preto nebudú môcť byť odbornými zamestnancami podľa tohto zákona. Uvedené spôsobí krajským pamiatkovým úradom personálnu núdzu a to v stave, keď návrh zákona predpokladá značné rozšírenie ich pôsobnosti. Súčasne je možné predpokladať, že vyžadované osobitné kvalifikačné predpoklady znemožnia krajský pamiatkovým úradom reálne získať dostatok odborných zamestnancov na výkon úloh, ktoré na ne návrh zákona kladie. Kvalifikačné predpoklady spôsobia obtiažnosť až nemožnosť personálne obsadiť novovzniknuté pracoviská špeciálnych krajských pamiatkových úradov. Tieto úrady v súčasnosti nedisponujú zamestnancami, ktorí by boli schopní administrovať stavebné konania. Konkrétne môžeme uviesť, že podľa uvedených požiadaviek na kvalifikáciu a prax napr. na Krajskom pamiatkovom úrade Bratislava (ktorý by zabezpečoval Mestské pamiatkové rezervácie Bratislava, Veľké Leváre, Sv. Jur a všetky národné kultúrne pamiatky v Bratislavskom kraji), by bolo potrebné zamestnať cca 30 nových zamestnancov s vysokoškolským vzdelaním a praxou, v platových podmienkach, ktoré sú výrazne nižšie ako mzdy týchto zamestnancov v oblasti komerčnej výstavby a projektovania. Týmto pracovníkom by však pri ich zamestnaní absentovali nevyhnutné vedomosti z oblasti pamiatkovej ochrany.	Z	A	
MKSR	**§ 56 ods. 4 a 5** Odseky 4 a 5 by mali byť uvedené ako písmená k odseku 3.	O	A	
MKSR	**§ 39 ods. 4** Odvolací orgán má s účastníkmi konania komunikovať elektronicky („elektronicky oznámi stavebníkovi, vlastníkovi stavebného pozemku alebo vlastníkovi susednej stavby, že v konaní nebude pokračovať s uvedením dôvodov“), neberie pri tom do úvahy, že uvedené osoby nemusia mať možnosť prístupu do informačného systému alebo elektronickej komunikácie, takže sa napr. vlastník susedného pozemku/stavby o oznámení ani vôbec nemusí dozvedieť. Žiadame dopracovať mechanizmus, ktorý zabezpečí riadny prístup k orgánom verejnej moci aj obyvateľom Slovenskej republiky, ktorí nemajú možnosť komunikovať s nimi elektronicky.	Z	A	
MKSR	**§ 47 ods. 1** Ohlásenie drobnej stavby alebo drobných stavebných úprav vykoná stavebník na základe elektronického podania vyplnením elektronického formulára v informačnom systéme. Dovoľujeme si upozorniť, že prístup fyzických osôb do informačného	O	A	

	systému nie je z návrhu zákona jasne deklarovaný. V zákone absentuje postup v prípade, ak občan prístup do informačného systému nemá, resp. ak z nejakého dôvodu nie je informačný systém funkčný.			
MKSR	**§ 38 ods. 6** Podľa § 38 ods. 6 „Ak ide o stavebné práce na zhotovenie vyhradenej stavby alebo na zmenu vyhradenej stavby, stavebný úrad v rozhodnutí o stavebnom zámere okrem náležitostí podľa odseku 4 ďalej určí“ Pravdepodobne ide o chybu a má byť „podľa odseku 5 ďalej určí“. Ďalej je tam zopakovaná druhý krát lehota výstavby, takže ide o duplicitu.	O	A	
MKSR	**§ 41 ods. 3 písm. a)** Podľa § 41 ods. 3 písm. a) „Dotknutý orgán je viazaný vlastným záväzným stanoviskom vydaným v etape prerokovania návrhu stavebného zámeru; to neplatí, ak sa podstatne zmenili okolnosti, na základe ktorých vydal stanovisko.“ Nie je zrejmé, čo znamená, že sa podstatne zmenili okolnosti. Sú to napríklad výsledky pamiatkových výskumov, zmena stavebnotechnického stavu pamiatky, nálezy pamiatkovej hodnoty?	O	N	
MKSR	**§ 47 ods. 5** Podľa § 47 ods. 5 „Stavebný úrad vydá stavebníkovi potvrdenie o ohlásení drobnej stavby alebo drobných stavebných prác vo forme elektronického úradného dokumentu, ktoré sa doručí stavebníkovi elektronicky prostredníctvom informačného systému bezodkladne.“ Žiadame dopracovať mechanizmus, ktorý zabezpečí riadny prístup k orgánom verejnej moci aj obyvateľom Slovenskej republiky, ktorí nemajú možnosť komunikovať s nimi elektronicky. Nie je zrejmé, čo to je „potvrdenie o ohlásení drobnej stavby“. Potvrdí sa, že čosi bolo prijaté, alebo sa to aj preskúma? Výraz „potvrdenie“ evokuje, že úrad potvrdí, že ohlásenie došlo, nie jeho správnosť a úplnosť.	Z	A	Ustanovenie upravené. Doplnené aj prechodné ustanovenia o náhradnom ohlásení.
MKSR	**§ 6 ods. 6** Podľa § 6 ods. 6 „Ak vzniknú pochybnosti o príslušnosti na konanie medzi špeciálnymi stavebnými úradmi, určia špeciálne stavebné úrady príslušnosť na konanie vzájomnou dohodou; ak sa príslušnosť špeciálneho stavebného úradu nepodarí dosiahnuť dohodou, určí príslušnosť špeciálneho stavebného úradu úrad. Na určenie príslušného stavebného úradu sa nevzťahuje správny poriadok.“ Nie je zrejmé, v akých lehotách bude Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky konať, čo sa bude diať, ak nebude konať. Navrhujeme jednoznačnejšie určenie príslušnosti (kompetenčný konflikt).	Z	N	Ustanovenie považujeme za dostatočne zrejmé, v toto prípade je možné podať sťažnosť úradu. Doplnené ustanovenie § 6 ods. 2, ktorý rieši kompetenčný konflikt. Pripomienka na rozporovom konaní preklasifikovaná na obyčajnú.
MKSR	**Príloha č. 3 ods. 1 písm. b) body 6 a 14** Podľa prílohy č. 3 ods. 1 písm. b) bodov 6 a 14 sú jednoduchými stavbami tieto inžinierske stavby a konštrukcie a ich zmeny: 6. terénne úpravy, najmä násypy a výkopy do 3 m výšky alebo hĺbky a do plochy 600 m2 14. terénne úpravy, násypy a výkopy do 1,5 m výšky alebo hĺbky a do 300 m2 plochy, ktoré nehraničia s pozemnou komunikáciou ani s verejným priestranstvom“ Čiže terénne úpravy do väčšieho rozsahu sú inžinierskymi stavbami vždy, a tie menej rozsiahle, len ak nehraničia s pozemnou komunikáciou a verejným priestranstvom? To sa navzájom vylučuje.	O	A	

MKSR	**§ 61** Pokuty stanovené zákonom sa javia ako neprimerané nízke vzhľadom na závažnosť konania a následku, ktoré majú eliminovať. Podľa § 61 ods. 7, ods. 10 je pokuta do 1000 eur, resp. do 100 eur v blokovom konaní, neprimerané nízka obzvlášť za priestupok podľa § 61 ods. 2 písm. g) – odstránenie stavby bez rozhodnutia o odstránení stavby. Žiadame zvýšenie pokút, aby adekvátne odzrkadľovali následok spáchaného priestupku. Súčasne žiadame pri poslednom priestupku v ustanovení § 61 ods. 7 doplniť slovo „do“ a predmetné ustanovenie zmeniť na: „...a za priestupok podľa odseku 6 možno uložiť pokutu do 10 000 eur.“ Zmena odstráni veľkú nespravodlivosť pri ukladaní pokút, kedy sa v predmetnom prípade dáva stavebnému úradu jedine možnosť pokutu neuložiť, alebo uložiť presne stanovenú pokutu v sume 10 000 eur. Po zmene by mal možnosť flexibilnejšieho určovania výšky predmetnej pokuty. V súvislosti s pokutami s ohľadom na § 6 ods. 1 písm. f) a § 6 ods. 2 tiež vyvstáva otázka, kedy sa krajský pamiatkový úrad ako špeciálny stavebný úrad podľa tohto zákona riadi týmto zákonom a kedy zákonom č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.	Z	N	Uvedené sankcie považujeme za adekvátne. Za pokutu podľa odseku 6 sa uloží pokuta v ustanovenej výške vzhľadom na charakter porušenia povinností. V osobitnom predpise bude možné upraviť výšku pokuty odlišne. Pripomienka na rozporovom konaní preklasifikovaná na obyčajnú.
MKSR	**§ 62** Pokuty stanovené zákonom sa javia ako neprimerané nízke vzhľadom na závažnosť, konania a následku, ktoré majú eliminovať. Za neprimerane nízke sa javia najmä pokuty podľa § 62 ods. 2 písm. a), písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) za uvedené konanie sú určené pokuty v rozpätí od 1 000 eur do 30 000 eur pričom najmä v prípade majetného stavebníka pri rozsiahlom projekte možno predpokladať, že bude pripravený postupovať v rozpore so zákonom s možnosťou uhradenia pokuty ako svojho finančného nákladu v rámci celkových nákladov na stavbu. Uvedený rozsah pokút nespĺňa odstrašovaciu alebo výchovnú funkciu, nehovoriac o tom že negarantuje zastavenie tohto protiprávneho konania alebo návrat k pôvodnému stavu.	Z	N	Uvedené sankcie považujeme za adekvátne. Za pokutu podľa odseku 6 sa uloží pokuta v ustanovenej výške vzhľadom na charakter porušenia povinností. Pripomienka na rozporovom konaní preklasifikovaná na obyčajnú.
MKSR	**§ 38 ods. 8** Posledná veta § 38 ods. 8 znie: „V rozhodnutí o stavebnom zámere stavebný úrad zároveň poverí overením projektu stavby a vykonávacieho projektu projektanta, stavebný úrad alebo špeciálny stavebný úrad; projektanta možno poveriť overením projektu stavby pri jednoduchej stavbe.“ Nie je zrejmé, či má stavebný úrad poveriť sám seba.	O	A	
MKSR	**§ 15** Postup v prípade náhodného nájdenia nálezu, ktorý má pamiatkové hodnoty upravuje pamiatkový zákon v § 40 a § 32 ods. 14. Čiastočne preto dochádza k duplicite a je potrebné tieto ustanovenia zosúladiť. Nález je na účely pamiatkového zákona vec pamiatkovej hodnoty, ktorá sa nájde pamiatkovým výskumom pri stavebnej činnosti alebo inej činnosti v zemi, pod vodou alebo v hmote historickej stavby. Ak sa nález nájde mimo povoleného pamiatkového výskumu, musí to nálezca oznámiť KPÚ priamo alebo prostredníctvom obce. Oznámenie o náleze je povinný urobiť nálezca najneskôr na druhý pracovný deň po jeho nájdení. Nález sa musí ponechať bez zmeny až do obhliadky KPÚ alebo ním poverenou odborne spôsobilou osobou, najmenej však tri pracovné dni odo dňa oznámenia nálezu. Do obhliadky KPÚ je nálezca povinný vykonať všetky nevyhnutné opatrenia na záchranu nálezu, najmä zabezpečiť ho proti poškodeniu, znehodnoteniu, zničeniu a odcudzeniu. Archeologický nález môže	O	ČA	Navrhované ustanovenia sú v súlade s osobitným predpisom. Cieľom je prijať právnu úpravu, ktoré bude upravovať právne vzťahy v súvislosti s nájdením nálezu vo vzťahu k stavebnej

	vyzdvihnúť a premiestniť z pôvodného miesta a z nálezových súvislostí iba oprávnená osoba podľa prvej vety metódami archeologického výskumu. Ak archeologický nález vyzdvihne oprávnená osoba, je povinná KPÚ predložiť najneskôr do desiatich dní od vyzdvihnutia nálezu správu o náhodnom archeologickom náleze; správa o náhodnom archeologickom náleze obsahuje informácie o lokalizácii nálezu, metodike odkryvu, rámcovom datovaní a fotodokumentáciu nálezovej situácie. Podľa § 32 ods. 14 pamiatkového zákona platí, že ak v priebehu obnovy alebo úpravy nehnuteľnosti dôjde k odkrytiu nepredpokladaného nálezu, ten, kto práce vykonáva, je povinný ohlásiť nález KPÚ a až do vydania rozhodnutia KPÚ zastaviť tie práce, ktoré ohrozujú nález alebo nálezovú situáciu. Archeologický nález je podľa pamiatkového zákona vlastníctvom Slovenskej republiky. O poskytnutí nálezného rozhodne PÚ SR, pričom poskytne nálezcovi nálezné v sume až do výšky 100 % hodnoty nálezu. Hodnota nálezu sa určuje znaleckým posudkom. Pamiatkový zákon upravuje v § 44 ods. 2 aj právo na primeranú náhradu.			činnosti a vo vzťahu k postupu prác na stavieb.
MKSR	**§ 13** Považujeme za nevhodné považovať za začatie stavby napríklad odstránenie porastov z miesta stavby. Odstrániť porast z miesta stavby môže vlastník pozemku kedykoľvek bez ohľadu na rozhodnutie o stavebnom zámere. Odstraňovanie drevín sa riadi zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Navrhujeme z ustanovenia § 13 ods. 1 vypustiť slová „odstránenie porastov z miesta stavby“.	O	N	
MKSR	**§ 34 ods. 5** Pre prípad nezastihnutia adresáta sa navrhuje doba uloženia úradného dokumentu na pošte, ktorý sa má doručiť do vlastných rúk a to tri dni. Návrh zákona upravuje nevyvrátiteľnú domnienku doručenia uplynutím troch dní. Navrhujeme doplniť druhé doručovanie, o ktorom bude adresát riadne upovedomený. V prípade, ak nový pokus o doručenie nebude neúspešný, potom môže platiť fikcia o doručení.	O	ČA	
MKSR	**Doložka vplyvov** Predkladateľ v doložke vplyvov k návrhu zákona deklaruje jeho neutrálny vplyv na štátny rozpočet SR, čo je zjavne nie je reálne. Doložky vplyvov nezohľadňujú špeciálne orgány štátnej správy na úseku ochrany pamiatkového fondu. Upozorňujeme, že bez finančného a personálneho zabezpečenia procesov podľa zákona o výstavbe, nie je možné tieto procesy na krajských pamiatkových úradoch (ďalej len „KPÚ“) ako špeciálnych stavebných úradoch realizovať. Navrhuje sa právna úprava postavenia KPÚ ako špeciálnych stavebných úradov (§ 6 ods. 1 písm. f)) pre stavby, ktoré sú NKP, pre stavby v pamiatkovej rezervácii (ďalej len „PR“) a pre stavby nachádzajúce sa na území zapísanom do Zoznamu svetového dedičstva za podmienok ustanovených v medzinárodnej zmluve, okrem tých, ktoré sú v správe služobných úradov Zboru väzenskej a justičnej stráže. Na Slovensku je zriadených 8 KPÚ v sídle kraja. Podľa návrhu zákona by KPÚ v pozícii špeciálnych stavebných úradov zabezpečovali komplexné povolenia stavieb na celom území kraja. Hrozí nezvládnutie princípu odbornosti a špecializácie podľa pamiatkového zákona a zákona o výstavbe. Žiadame preto dopracovať predkladaný návrh tak, aby boli vyčíslené náklady: a) na zvýšené odborné kapacity a administratívnu záťaž Pamiatkového úradu SR (PÚ SR) a krajských pamiatkových úradov (KPÚ), ktoré sa v zmysle navrhovanej novely stanú špecializovanými stavebnými úradmi a tiež spôsob ich krytia (napríklad obdobne ako navrhovaný spôsob financovania jednotného stavebného úradu), b) na získanie stavebného povolenia a kolaudačného rozhodnutia s vplyvom na rozpočet verejnej správy (štátne subjekty). Odôvodnenie: Cieľom je úplné zobrazenie vplyvov na rozpočet verejnej správy. Podľa predbežných odhadov MK SR by nová kompetencia pre KPÚ znamenala zvýšenie výdavkov	Z	N	Vyvolané náklady je potrebné si uplatniť pri vyvolanej úprave pamiatkového zákona, ktorá bude nadväzovať na prijatie kompetenčného zákona a zákona o výstavbe. Vplyvy na štátny rozpočet sú vyčíslené v doložke vplyvov k novele kompetenčného zákona aj v súvislosti so zriadením špeciálnych stavebných úradov. Doplniť doložku vo vzťahu k pamiatkovému úradu. Regionálny úrad bude

	PÚ SR vo výške 9,6 mil. eur; na druhej strane z dôvodu absencie dát nevieme odhadnúť príjmy pre rozpočet verejnej správy. Pri nedostatočnom navýšení rozpočtovaných výdavkov pre KPÚ transformované na špecializované stavebné úrady hrozí riziko nezrealizovania prenesenej kompetencie s rizikom vážneho narušenie pamiatkových hodnôt nehmotného kultúrneho dedičstva. Zároveň doložka vplyvov neprezentuje zvýšené výdavky z rozpočtu verejnej správy pre stavebné konania po aplikácií navrhovaných zmien.			dotknutým orgánom pre ŠSÚ na úseku ochrany pamiatkového fondu vo veciach stavebnotechnických. Oslobodenie od poplatku pre NKP.
MKSR	**§ 38 ods. 5** Predmetné ustanovenie nedáva špeciálnemu stavebnému úradu možnosť uplatniť v rozhodnutí o stavebnom zámere špecifické požiadavky na to, aby chránil záujmy, ktoré sú mu zákonom zverené. Napr. krajský pamiatkový úrad ako špeciálny stavebný úrad nemá žiadnu možnosť v rozhodnutí o stavebnom zámere podľa tohto ustanovenia špecifikovať požiadavky na stavbu a stavebné práce (napr. určiť požiadavky na strechu, fasádu, výplne etc.). Uvedené súvisí so zmiešaním konaní pred stavebným úradom a pred krajským pamiatkovým úradom. Tento problém vyplýva zo samotného faktu, že krajský pamiatkový úrad má byť špeciálnym stavebným úradom. Navrhujeme buď vypustiť ustanovenie § 6 ods. 1 písm. f) alebo výrazným spôsobom rozšíriť ustanovenie § 38 ods. 5, aby bolo reálne zabezpečené krajskému pamiatkovému úradu vykonávať svoju pôsobnosť ako špecializovaného orgánu na úseku ochrany pamiatkového fondu.	Z	N	Pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu nie je ustanoveniami tohto zákona nijako dotknutá. ŠSÚ postupuje podľa tohto zákona a osobitného predpisu s tým, že pokiaľ ide o vzťah tohto zákona a osobitného predpisu, ide o vzťah generality a špeciality a osobitným zákonom možno upraviť osobitné podmienky rozhodnutia v stavebnom zámere. Rozpor odstránený vysvetlením na rozporovom konaní.
MKSR	**§ 40 ods. 1** Stavebný úrad má rozhodovať o zmene stavebníka, hoci sa stavba nemení. Ide o zbytočný proces nad rámec súčasného stavebného zákona.	O	N	
MKSR	**§ 6 ods. 2** Upozorňujeme na možný rozpor prvej a druhej vety. Podľa prvej vety špeciálny stavebný úrad postupuje podľa tohto zákona, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Podľa druhej vety sa špeciálny stavebný úrad považuje za stavebný úrad, ak postupuje podľa tohto zákona. Ak teda bude špecializovaný stavebný úrad, napríklad krajský pamiatkový úrad, postupovať podľa osobitného predpisu, nebude sa považovať za stavebný úrad?	O	A	
MKSR	**§ 20 ods. 2** Upozorňujeme na podmienky vyvlastnenia. Podľa Občianskeho zákonníka vec možno vo verejnom záujme vyvlastniť alebo vlastnícke právo obmedziť, ak účel nemožno dosiahnuť inak, a to len na základe zákona; len na tento účel a za náhradu. Odňatie vlastníckeho práva, obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku alebo ku stavbe, zriadenie, obmedzenie, zrušenie práva	O	N	

	zodpovedajúceho vecnému bremenu k pozemku alebo ku stavbe, obmedzenie, zrušenie práv tretích osôb k pozemku alebo ku stavbe, ak je to nevyhnutné pre uskutočnenie stavby alebo opatrenia v nevyhnutnej miere, vo verejnom záujme a na účel podľa osobitných zákonov a za primeranú náhradu upravuje osobitný zákon, ktorým je zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S ohľadom na to splnenie podmienky, že pri podaní žiadosti o rozhodnutie stavebného úradu o stavebnom zámere postačí preukázať splnenie podmienok pre vyvlastnenie, považujeme za vážny zásah do vlastníckeho práva.			
MKSR	**§ 38 ods. 5** Upozorňujeme, že návrh zákona dáva stavebnému úradu jedinú možnosť rozhodnutia a to súhlasiť s obsahom návrhu stavebného zámeru, pričom z návrhu nie je jasné, ako bude stavebný úrad rozhodovať v prípadoch, keď na základe podkladov nie je možné návrh stavebného návrhu schváliť. Zároveň dôrazne upozorňujeme, že návrh zákona neupravuje postup stavebného úradu v situácii, keď zistí chyby v správe projektanta, resp. zanedbanie povinností projektanta (napr. nevyhodnotené námietky, opomenutie vlastníkov susedných nehnuteľností,...). V návrhu zákona absentuje určenie kompetencie stavebného úradu vrátiť správu projektantovi na doplnenie alebo opravu. Návrh zákona predpokladá, že na základe podkladov a správy projektanta stavebný úrad vydá rozhodnutie. Pre porovnanie je správny orgán podľa správneho poriadku povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom obstarať potrebné doklady pre rozhodnutie, v čom sa odzrkadľuje zásada materiálnej pravdy a rovnosti podľa v čl. 3 ods. 3 Ústavy SR. Túto zásadu návrh zákona o výstavbe do svojich ustanovení nepremietol.	O	A	
MKSR	**§ 62** Upozorňujeme, že návrh zákona neumožňuje uložiť pokutu za správny delikt stavebníkovi - fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie.	O	A	
MKSR	**§ 38 ods. 3** Upozorňujeme, že navrhované lehoty pre stavebný úrad pre vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere do 5 dní, resp. do 15 dní od doručenia žiadosti o vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere sú neprimerane krátke.	O	A	
MKSR	**§ 58 ods. 5** Upozorňujeme, že po vzťahu k pamiatkovo chráneným stavbám platia všeobecné podmienky pri ochrane pamiatkového fondu (§ 30 pamiatkového zákona). Zároveň sú v § 28 ods. 2 pamiatkového zákona určené povinnosti vlastníka NKP. Ak KPÚ zistí, že vlastník nezabezpečuje základnú ochranu NKP alebo nehnuteľnosti v pamiatkovom území, začne podľa § 31 pamiatkového zákona konanie o tom, aby vlastník v určenej lehote a za určených podmienok zabezpečil na vlastné náklady nápravu, a to najmä uvedením veci do stavu, ktorý neohrozuje zachovanie jej pamiatkových hodnôt.	O	A	
MKSR	**Všeobecne** Upozorňujeme, že predkladateľ nezosúladil predložený návrh zákona, resp. sa inak nevyrovnal so zákonom č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej „pamiatkový zákon“). Proces stavebného konania je v návrhu len načrtnutý, v určitých častiach rozporný, nie sú zrejmé konkrétne úlohy a kompetencie jednotlivých aktérov, vrátane krajských pamiatkových úradov (ďalej „KPÚ“). Predkladateľom nedopracované je napríklad odvolacie konanie, keďže sa podľa navrhovaného zákona neriadi správnym poriadkom. Tiež odvolacím orgánom pre KPÚ v stavebných veciach má byť	O	ČA	

	novozriadený Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ÚÚPV SR) a nie PÚ SR. Uvedené znamená, že pre špecializovaný orgán na úseku ochrany pamiatkového fondu nebude odvolacím orgánom (v mnohých jeho konaniach) jeho nadriadený špecializovaný orgán na úseku ochrany pamiatkového fondu ale všeobecný stavebný orgán. Neštandardne boli navýšené napríklad možnosti projektanta a obmedzené možnosti občanov, pochybnosti vzbudzuje tiež dodatočná legalizácia pre „čierne stavby“. Návrh vôbec nerieši stavebnú políciu. Pokuty upravené navrhovaným zákonom sa javia ako neprimerane nízke, čo môže spôsobiť nerešpektovanie zákonných ustanovení zo strany veľkých a majetných stavebníkov s následkom ohrozenia ochrany pamiatkového fondu. Za obzvlášť problematické v navrhovanom zákone z hľadiska ochrany pamiatkového fondu za navrhovaného stavu možno považovať rozšírenie pôsobnosti KPÚ na špecializované stavebné úrady. Po uvedení zákona do praxe v predmetnom znení by mohol nastať kolaps pamiatkovej ochrany na Slovensku. Nie sú zrejmé žiadne výhody tohto riešenia, naopak riziká vyplývajúce z predpokladanej transformácie sú neakceptovateľné. Z predpokladanej transformácie vyplýva „dvojkoľajnosť“ KPÚ, ktoré budú súčasne špecializovaným orgánom štátnej správy na úseku ochrany pamiatkového fondu, ako aj (špeciálnym) stavebným úradom. Uvedená zmena prinesie nevyhnutnosť existencie dvoch organizačných zložiek KPÚ: pamiatkovej a stavebnej. Treba tiež poznamenať, že návrh zákona kladie na odborných zamestnancov stavebného úradu osobitné kvalifikačné predpoklady, ktoré mnohí zo súčasných zamestnancov KPÚ nespĺňajú (a nebudú môcť splniť) a súčasne bude získanie takých zamestnancov pravdepodobne za hranicou možností PÚ SR ako služobného úradu. Predkladateľ v doložke vplyvov návrhu zákona deklaruje, že tento nemá žiaden vplyv na rozpočet verejnej správy, čo je zjavne v rozpore s realitou. Upozorňujeme, že v prípade jeho schválenia by bolo len v prípade PÚ SR potrebné už v horizonte rokov 2021-2022 rozšíriť jeho odborné kapacity o najmenej 100 odborných pracovníkov vyškolených v oblasti stavebného zákona a rozšíriť tiež sieť pracovísk, najmä vo vzťahu k pamiatkovým rezerváciám a dnes pracoviskami KPÚ nepokrytým mikroregiónom s nadpriemerným počtom NKP. Ďalšie značné finančné náklady by si vyžiadalo materiálno-technické, logistické a organizačné zabezpečenie procesu. Vzniknuté náklady je možné len aproximatívne odhadnúť na sumu niekoľkých miliónov eur ročne. V prípade neriešenia uvedenej situácie by v priebehu niekoľkých mesiacov došlo v novej situácii k neriešiteľnému zahlteniu kapacít PÚ SR a implózii štátnej pamiatkovej starostlivosti. Rovnako upozorňujeme, že ťažko riešiteľným problémom bude na strane PÚ SR aj otázka disponibilných ľudských zdrojov, najmä v kontexte tabuľkových platov a ďalších obmedzení zákona o štátnej službe, čo by viedlo k obtiažnosti až nemožnosti personálne zabezpečiť nové pracoviská. Predkladateľ návrhu by mal zohľadniť aj faktor limitovanej ochoty pracovníkov súčasných stavebných úradov prejsť do novo vytvorených štátnych stavebných úradov. To sa nedávno ukázalo napríklad pri príprave stavebného zákona v Českej republike, kde túto ochotu pri prieskume deklarovala menej ako polovica z nich. Navrhovaný zákon predpokladá zavedenie plne elektronického procesu prostredníctvom novovytvoreného informačného systému ihneď od nadobudnutia jeho účinnosti (01. 01. 2023). V slovenských podmienkach existuje obava, či v tak určenom časovom horizonte bude elektronický proces plne funkčný bez závažnejších nedostatkov. Navrhovaný zákon tiež predpokladá, že aj verejnosť bude viaceré úkony vykonávať výlučne elektronicky, pričom neberie do úvahy stále významný počet ľudí, ktorý nemá prístup k moderným technickým prostriedkom či k internetu, alebo ho nie sú schopní používať (napr. vzhľadom na svoj vek).			
MKSR	**§ 42 ods. 1 a 2** Upozorňujeme, že z navrhovaného znenia nie je jasné, kto overuje projekt stavby (osoba určená v stavebnom zámere alebo stavebný úrad?).	O	A	

MKSR	**§ 54 ods. 3 písm. c)** V § 54 ods. 3 písm. c) sa ustanovuje, že „V nariadení odstrániť stavbu stavebný úrad určí vlastníkovi stavby výšku zábezpeky ako predbežné náklady potrebné na odstránenie stavby pre prípad náhradného plnenia podľa § 79 ods. 2 Správneho poriadku v rámci výkonu rozhodnutia.“ Nie je zrejmé, ako stavebný úrad vypočíta výšku zábezpeky ako predbežné náklady na odstránenie stavby.	O	A	Ako odhad nákladov na výkon rozhodnutia.
MKSR	**Príloha č. 4 ods. 1** V prílohe č. 4 ods. 1 žiadame doplniť písmeno e) v tomto znení: „e) národné kultúrne pamiatky.“ Odôvodnenie: Podľa § 38 ods. 6 ak ide o stavebné práce na zhotovenie vyhradenej stavby alebo na zmenu vyhradenej stavby, stavebný úrad v rozhodnutí o stavebnom zámere okrem náležitostí podľa odseku 4 ďalej určí a) povinnosť predložiť doklady, odborné expertízy a posudky, výsledky kontrolných meraní a statických posudkov, b) povinnosť zabezpečiť výkon stavebného dozoru nad zhotovovaním stavby, c) lehotu výstavby, d) povinnosť zabezpečiť vypracovanie vykonávacieho projektu. Uvedené povinnosti sa bežne uvádzajú v podmienkach súčasných rozhodnutí o obnove NKP.	Z	N	Uvedené je potrebné doplniť do pamiatkového zákona inak by ich musel zhotovovať iba certifikovaný zhotoviteľ. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MKSR	**§ 6 ods. 2** V prípade akceptácie zásadnej pripomienky o finančnom a personálnom krytí procesov podľa zákona o výstavbe pre KPÚ ako špeciálne stavebné úrady, teda v prípade, že sa KPÚ stanú špeciálnymi stavebnými úradmi, upozorňujeme, že v zmysle tohto ustanovenia nastaví rezort kultúry procesy v lex specialis, ktorým je pamiatkový zákon.	O	A	
MKSR	**§ 37 ods. 2** V rámci odstraňovania rozporov z fázy prerokovania medzi projektantom a dotknutým orgánom sa predpokladá stanovisko orgánu štátnej správy nadriadeného dotknutému orgánu. Lehota na poskytnutie stanoviska je 15 dní. Navrhovaný zákon však neuvádza, čo sa stane v prípade ak predmetná lehota nebude dodržaná. V prípade záväzného stanoviska dotknutého orgánu (§ 36 ods. 2) sa uvádza, že ak sa dotknutý orgán v určenej lehote nevyjadrí, má sa za to, že k stavebnému zámeru nemá pripomienky. Bude uvedené platiť aj v prípade nadriadeného orgánu (ktorý má lehotu na poskytnutie stanoviska len 15 dní)? Uvedená lehota sa javí ako neprimerane krátka. Navrhujeme jej predĺženie min. na 30 dní. Nie je zrejmé, či stanovisko nadriadeného orgánu bude záväzné. V prípade stanoviska Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR je toto pre stavebný úrad záväzné, ale v prípade orgánu nadriadeného dotknutému orgánu sa záväznosť nekonštatuje. Z uvedeného vyplýva, že zrejme záväznosť pre stavebný úrad nebude mať. V prípade ochrany pamiatkového fondu teda stanovisko Pamiatkového úradu SR nebude mať záväznosť, v prípade ak sa projektant odmietne stotožniť s názorom krajského pamiatkového úradu vyjadreným v jeho záväznom stanovisku, čo bude mať nepriaznivý dopad na ochranu pamiatkového fondu. Nezáväznosť stanoviska Pamiatkového úradu SR vyplýva aj v faktu, že § 37 konštantne používa definíciu „stanovisko“ a nie „záväzné stanovisko“ ako § 36 alebo súčasné právne predpisy (napr. zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov). Pokiaľ má Pamiatkový úrad SR vydávať stanoviská podľa § 37 ods. 2, je potrebné to súčasne upraviť aj v pamiatkovom zákone. Žiadame, aby bolo stanovisko nadriadeného orgánu záväzné.	Z	ČA	Ustanovenia upravené v zmysle uplatnenej pripomienky.

MKSR	**§ 36 ods. 6** V súvislosti s § 37 ods. 1 navrhujeme doplniť povinnosť projektanta odovzdať správu o prerokovaní návrhu stavebného zámeru stavebníkovi.	O	N	
MKSR	**§ 7 ods. 1** Výstavbu možno uskutočniť len v súlade so zásadami a regulatívmi funkčného využitia územia a priestorového usporiadania územia podľa územnoplánovacej dokumentácie. Každá nová budova musí byť umiestnená v súlade s podmienkami územnoplánovacej dokumentácie. Upozorňujeme, že menšie obce nemusia disponovať územným plánom (minimálne v nejakom čase po nadobudnutí účinnosti zákona o výstavbe).	O	N	
MKSR	**§ 2 ods. 3** Z návrhu nie je zrejmé, či sa podmienka hlavnej stavby na pozemku, ku ktorej plní drobná stavba doplnkovú funkciu ruší. V prílohe č. 2, kde sú uvedené drobné stavby, sa neuvádza nutnosť hlavnej stavby na pozemku. Zmätočná definícia.	O	ČA	Nutnosť existencie hlavnej stavby k drobnej stavbe nie je podmienkou existencie drobnej stavby a ani nevyhnutým definičným znakom drobnej stavby.
MKSR	**§ 2 ods. 13** Z pohľadu ochrany pamiatkového fondu sa ako zmätočná javí aj definícia zmeny účelu stavby. Z návrhu znenia nie je jasné, ako sa bude posudzovať situácia napr. v meštianskych domoch v centrách miest, kde sú na 1. NP viaceré nebytové priestory a na vyšších podlažiach byty. Nie je jasné, či sa napr. na 1. NP bude môcť striedať čokoľvek alebo bude možné zrealizovať v bytovom dome nočný klub alebo herňu a nepôjde o zmenu účelu? Upozorňujeme, že definícia môže spôsobiť rôzne právne výklady a aplikácie v praxi.	O	A	V tomto prípade ide o zmenu prevažujúce užívania stavby a teda ide o zmenu účelu stavby.
MKSR	**§ 5 ods. 4** Z predmetného ustanovenia v nadväznosti na § 6 ods. 1 písm. f) nie je zrejme kto bude príslušný konať vo veci daných špeciálnych stavieb (či Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR alebo krajský pamiatkový úrad) pretože časť národných kultúrnych pamiatok je súčasne pamiatkami aj špeciálnymi stavbami (banské tajchy, vodné nádrže elektrární, elektrárne, protipovodňové hrádze, železničné objekty, mosty, tunely, školy, nemocnice, divadlá, domovy dôchodcov v kaštieľoch atď.) Na odstránenie rozporu navrhujeme doplniť „pokiaľ nejde o stavby, ktoré sú národné kultúrne pamiatky, stavby v pamiatkovej rezervácii a stavby nachádzajúce sa na území zapísanom do Zoznamu svetového dedičstva za podmienok ustanovených v medzinárodnej zmluve“.	Z	A	Doplnené ustanovenia § 6 ods.2. ŠSÚ bude príslušný, ak nebude príslušná EIA.
MKSR	**§ 39** Z ustanovenia § 64 vyplýva, že na odvolacie konanie podľa tohto zákona sa nevzťahuje správny poriadok. Odvolacie konanie je preto úplne nedostatočne upravené. Nie je jasné ako bude prebiehať, ani aké náležitosti bude mať rozhodnutie o odvolaní. Z navrhovaného zákona tiež vyplýva, že odvolacím orgánom proti rozhodnutiu stavebného úradu bude Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR a to aj proti rozhodnutiam špeciálnych stavebných úradov (v zmysle § 6 ods. 2). To znamená, že v prípade krajského pamiatkového úradu ako (špeciálneho) stavebného úradu bude odvolacím orgánom Úrad pre územné	Z	A	

	plánovanie a výstavbu SR a nie Pamiatkový úrad SR, ktorý je jeho nadriadeným orgánom na úseku ochrany pamiatkového fondu. Dôjde preto k situácii, kde odvolacím orgánom špecializovaného orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu, nebude špecializovaný orgán na tom istom úseku ale všeobecný orgán. Ako Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR posúdi vplyv vydaného rozhodnutia na pamiatkový fond, keď na to nemá potrebnú odbornosť. Žiadame, aby bol v každom prípade pre krajský pamiatkový úrad odvolacím orgánom výlučne Pamiatkový úrad SR. Zákon nepozná mimoriadne opravné prostriedky. Nie je zrejmé, akým spôsobom sa odstráni prípadná nezákonnosť právoplatných rozhodnutí.			
MOSR	**Všeobecne** Návrh zákona odporúčame upraviť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (napr.: V § 36 ods. 2 a § 54 ods. 6 písm. i) odporúčame slovo „stavy“ nahradiť slovom „stavby“. V § 56 odporúčame odsek 4 označiť ako písmeno a), odsek 5 označiť ako písmeno b) a odseky 6 až 9 odporúčame označiť ako odseky 4 až 7.).	O	A	
MPRVSR	**K § 32 ods. 6** Do poznámky pod čiarou k odkazu 35 (uvedený v § 32 ods. 6) žiadame pri dodržaní chronologického poradia doplniť nasledujúci text: „zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,“. Odôvodnenie: Ide o jednoznačné zadefinovanie orgánu štátnej správy na úseku ochrany poľnohospodárskej pôdy, ako dotknutého orgánu v konaniach podľa navrhovaného zákona. Dotknutým orgánom chrániacim záujem podľa osobitného predpisu je aj orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy, pretože verejný záujem ochrany poľnohospodárskej pôdy môže byť pri realizácii stavieb na poľnohospodárskej pôde jednoznačne dotknutý a rozhodnutie o odňatí pozemkov z poľnohospodárskej pôdy je dnes podkladom pre vydanie stavebného povolenia a to isté platí aj v prípade rozhodnutia o stavebnom zámere v zmysle pripomienkovaného návrhu zákona o výstavbe (v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 220/2004 Z. z. poľnohospodársku pôdu nemožno použiť na nepoľnohospodársky účel – teda ani na výstavbu bez rozhodnutia o odňatí)	Z	A	
MPRVSR	**K § 56** Odseky 4 a 5 odporúčame označiť ako písmená a) a b) a odseky 6 až 9 odporúčame prečíslovať ako odseky 4 až 7.	O	A	
MPRVSR	**K § 40 ods. 3** Poslednú vetu uvedeného odseku odporúčame zosúladiť s bodom 6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MPRVSR	**K prílohe č. 3 ods. 1 písm. a) bodu 5** Upozorňujeme predkladateľa na duplicitné znenie tohto bodu s odsekom 1 písm. e) prílohy č. 2. V prílohe č. 3 ods. 1 písm. a) bode 5 odporúčame navýšiť ustanovené limity týkajúce sa stavieb pre hospodárske zvieratá.	O	A	
MPRVSR	**K § 47 ods. 3** V § 47 ods. 3 žiadame odkaz pod čiarou č. 41 nahradiť odkazom pod čiarou č. 39, ktorý plnohodnotne pokrýva problematiku a potrebu vyplývajúcu z dotknutého znenia návrhu zákona. Odôvodnenie: Asi len nedopatrením sa opomenulo v § 47 ods. 3	Z	A	

	návrhu zákona uviesť, že podmienkou k ohláseniu drobnej stavby je nevyhnutné mať okrem iného usporiadané aj podmienky súvisiace nielen s ochranou poľnohospodárskej pôdy, (čo je zahrnuté v odkaze pod čiarou č. 41 - odkaz len na zákon č. 220/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov), ale je pritom nevyhnuté rešpektovať aj zákonné podmienky súvisiace s ochranou lesných pozemkov. Predmetné ustanovenie ako také zabezpečí prevenciu pred budovaním čiernych stavieb v území, hoc drobných stavieb, avšak pre jeho jednoznačnú aplikáciu je nevyhnuté, aby bol k jeho zneniu priradený aj obsahovo úplný odkaz pod čiarou, pričom odkaz č. 39 túto podmienku v plnom rozsahu spĺňa (odkazuje na zákon č. 220/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov aj na zákon č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov).			
MPRVSR	**K § 49 ods. 1 písm. c)** V § 49 ods. 1 písm. c) je k textu priradený odkaz č. 43. Do poznámky pod čiarou k odkazu 43 žiadame okrem zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 220/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov doplniť aj o nasledujúci text: „zákon č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: V rámci kontinuity celého návrhu zákona sa rešpektujú podmienky ochrany poľnohospodárskej pôdy, ako aj podmienky ochrany lesných pozemkov, pričom pri zastavení konania nie je v rámci nerešpektovania podmienok podľa osobitných predpisov, zákon o lesoch definovaný. Z uvedeného dôvodu požadujeme doplnenie textu podľa pripomienky k zneniu navrhovaného odkazu pod čiarou. Hoc ide o legislatívno-technickú úpravu, pre budúcu aplikáciu navrhovaného zákona má takéto doplnenie jednoznačný význam a zabezpečí nielen garanciu nad rešpektovaním ochrany lesných pozemkov, ale aj jednoznačnosť najmä aplikačnej praxe v prvých rokoch uplatňovania navrhovaného zákona.	Z	A	
MPRVSR	**K § 6 ods. 1** V § 6 ods. 1 písm. e) vypustiť text „stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie a“. Odôvodnenie: Súčasné znenie návrhu zákona v § 6 ods. 1 písm. e) je v rozpore s kompetenciou Úradu, ako stavebného úradu pre špeciálne stavby podľa § 5 ods. 4 návrhu zákona a to z dôvodu, že mnohé zo stavieb uvedených v rámci § 5 ods. 4 návrhu zákona podliehajú svojim rozsahom alebo umiestnením v území posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa osobitného zákona (zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov). Toto sa rovnako dotýka aj stavieb inak povoľovaných špeciálnym stavebným úradom na úseku pamiatkovej starostlivosti, napr. ak pôjde o pamiatku vo vyššom stupni ochrany prírody, alebo pri banských stavbách (§ 6 ods. 1 písm. f) a g) návrhu zákona). Pripomienka je vznesená za účelom zabezpečenia jednoznačnosti budúcej aplikačnej praxe navrhovaného zákona pre osoby, ktoré ho budú aplikovať; aby sa nemuselo postupovať v pochybnostiach o kompetentnom stavebnom úrade k nejakej stavbe v zmysle § 6 ods. 6. Zo súčasného znenia vyplýva, že ak stavba bola posudzovaná procesom podľa zákona č. 24/2006 Z. z v znení neskorších predpisov, tak MŽP SR je vždy k takejto stavbe špeciálnym stavebným úradom a to bez ohľadu na druh stavby podľa § 5 ods. 4 návrhu zákona. Zároveň sa môže stať, že k niektorej stavbe napr. k stavbe pozemných komunikácii k rýchlostnej ceste bude špeciálnym stavebným úradom MŽP SR ale k nejakej miestnej komunikácii bude stavebným úradom Úrad a jeho regionálne pracovisko, lebo miestna komunikácia nebola v procese EIA. Predpokladáme, že autori návrhu zákona nemali záujem vniesť zmätok do aplikácie zákona, ktorý však pri ponechaní pôvodného znenia § 6 ods. 1 písm. e) určite v budúcnosti nastane.	Z	ČA	Text § 6 precizovaný tak, aby bol vyriešený kompetenčný konflikt medzi špeciálnym stavebným úradom a stavebným úradom. Vysvetlené na rozporovom konaní.
MPRVSR	**K § 66 ods. 1 písm. b)** V § 66 ods. 1 písm. b) žiadame nad slovami "osobitných predpisov" vložiť odkaz na poznámku pod čiarou č. 39. Odôvodnenie: Doplnením odkazu na poznámku pod čiarou č. 39 (odkaz na zákon č. 220/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákon č.	Z	A	

	326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov – ochrana poľnohospodárskej pôdy a lesných pozemkov) sa jednoznačne zabezpečí označenie právnych predpisov, ktorých podmienky je potrebné splniť k vydaniu osvedčenia o spôsobilosti stavby na prevádzku. Zabezpečí sa tým jednoznačná aplikácia zákona najmä v počiatkoch jeho uplatňovania, v rámci ktorého, okrem iného plynie aj lehota na usporiadanie takýchto (čiernych) stavieb z minulosti. Znenie § 66 návrhu zákona jednoznačne určuje spôsob vysporiadania sa s takýmito stavbami a preto je dôležité, aby jeho znenie bolo jednoznačné v každej oblasti. Z uvedeného dôvodu požadujeme definovať, odkazom pod čiarou, právny rámec, ktorý sa pri usporiadaní vzťahov k pozemkom má v tomto procese uplatňovať.			
MPRVSR	**K § 7 ods. 1** V § 7 ods. 1 žiadame za slová „osobitných predpisov“ doplniť nový odkaz na poznámku pod čiarou, ktorá bude svojim znením totožná s poznámkou pod čiarou k odkazu 39 návrhu zákona, t. j. nový odkaz pod čiarou bude znieť: „**) Zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Považujeme za dôležité, aby používateľ zákona vedel pri jeho uplatňovaní jednoznačne definovať aké zákonné podmienky sa viažu k všeobecným zásadám pre výstavbu. Súčasné znenie návrhu zákona určuje síce povinnosť rešpektovať podmienky podľa osobitných predpisov, avšak tieto osobitné predpisy nekonkretizuje.	Z	A	
MPRVSR	**K prílohám č. 1 až 4** V označení príloh odporúčame vypustiť slová "o výstavbe" v súlade s bodom 15 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MPRVSR	**K poznámkam pod čiarou** V poznámkach pod čiarou k odkazom 2, 22, 29, 33 poslednej vete, 47 a 48 odporúčame vypustiť slová "v znení neskorších predpisov". Z dôvodu potreby úplnej citácie zákonov odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 7 vložiť za slovom "dráhach" slová "a o zmene a doplnení niektorých zákonov", v poznámke pod čiarou k odkazu 9 vložiť za slovom "letectve" slová "(letecký zákon)" a v poznámke pod čiarou k odkazu 17 doplniť názvy nariadení vlády Slovenskej republiky, na ktoré sa odkazuje. V súlade s bodom 47.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame v poznámkach pod čiarou k odkazom 13 (pri uvádzaní zákona č. 24/2006 Z. z.), 21 (pri uvádzaní zákona č. 364/2004 Z. z.) a 35 (pri uvádzaní zákona č. 657/2004 Z. z.) uviesť len skrátenú citáciu uvedených zákonov. Zároveň v poznámke čiarou k odkazu 35 odporúčame nahradiť slová "zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov" slovami "zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov". Poznámky pod čiarou k odkazom 20, 26, 30, 37, 40 a 44 odporúčame zosúladiť s bodom 53 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. V poznámke čiarou k odkazu 26 odporúčame nahradiť slová "v znení neskorších predpisov" slovami "v znení zákona č. 423/2003 Z. z.". V poznámke čiarou k odkazu 31 odporúčame skratku MZ SR vypísať slovom a slová "v znení neskorších predpisov" nahradiť slovami "v znení vyhlášky č. 237/2009 Z. z.". V poznámkach čiarou k odkazom 33 prvej vete, 35 (na konci citácie zákona č. 470/2005 Z. z.), 41, 42, 43 a 46 odporúčame na	O	A	

	konci citácie jednotlivých zákonov pripojiť slová "v znení neskorších predpisov". V poznámke pod čiarou k odkazu 43 zároveň odporúčame slová "č. 24/2005 Z. z." nahradiť slovami "č. 24/2006 Z. z.".			
MPRVSR	**K prílohe č. 1 odseku 3 písm. c) bodu 11** V prílohe č. 1 odseku 3 písm. c) bode 11 žiadame na koniec textu doplniť text, ktorý znie „a úpravy a zariadenia slúžiace na zadržiavanie vody v krajine, ak nejde o drobnú stavbu podľa prílohy č. 2 bodu 2 písm. e),“. Odôvodnenie: Príloha č. 2 odsek 2 písm. e) definuje limit terénnych úprav pre zadržiavanie vody v krajine na splnenie dvoch podmienok súčasne a to výšky terénnej úpravy a vytvoreného objemu pre zadržanie vody s limitom od 300 m2. Za účelom jednoznačného definovania úprav a zariadení menšieho rozsahu, ktoré pre účely zadržiavania vody v krajine je možné bežne realizovať najmä v horných častiach drobných vodných tokov, žiadame o doplnenie prílohy č. 1 návrhu zákona o takéto menšie úpravy smerujúce k zadržiavaniu vody v krajine, t. j. menšie ako limit podľa prílohy č. 2. Takéto menšie objekty sa zväčša budujú výlučne z prírodných materiálov a sú nástrojom nielen na protipovodňovú ochranu pred extrémnymi zrážkami, ale regionálne majú vplyv aj na udržateľnosť vlahy v povodí a komplexne sú jedným z nástrojov na zmierňovanie dopadov zmeny klímy. Takýmto doplnením sa jednoznačne zabezpečí aplikácia navrhovaného zákona pri týchto malých činnostiach, ktorá pri súčasnom znení návrhu zákona nie je v prílohách podchytená.	Z	A	
MPRVSR	**K prílohe č. 2 odseku 4** V prílohe č. 2 odseku 4 je negatívne definované, že za drobné stavebné práce sa nepovažujú práce na obnove stavby, ktorá je národnou kultúrnou pamiatkou. S ohľadom na toto negatívne definovanie citovaných prác však zo znenia príloh návrhu zákona č. 1, 3 a 4 nie je zrejmé, za aké činnosti (práce, stavby) sa majú považovať práce na národnej kultúrnej pamiatke. Navrhujeme pozitívne definovanie zaradenia týchto prác v niektorej prílohe návrhu zákona. Zabezpečí sa tým jeho jednoznačná aplikácia a to nielen zo strany „nového“ špeciálneho stavebného úradu.	O	N	Ide o jednoduché stavby a vzťahujú sa nich príslušné ustanovenia pre povoľovanie jednoduchých stavieb.
MPRVSR	**K § 38 ods. 6** V úvodnej vete odporúčame nahradiť slová "odseku 4" slovami "odseku 5" s cieľom opraviť nesprávny vnútorný odkaz.	O	A	
MPSVRSR	**K § 5** Odporúčame § 5 doplniť o samostatný odsek v tom zmysle, aby Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky pri vykonávaní pôsobnosti podľa § 5 ods. 4 písm. g) pre špeciálne stavby, ktorými sú stavby v oblasti sociálnych vecí, spolupracoval s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v rámci realizácie Stratégie deinštitucionalizácie systému sociálnych služieb a náhradnej starostlivosti v Slovenskej republike schválenej vládou Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Účelom navrhovanej úpravy je v rámci výkonu pôsobnosti Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, ako príslušného stavebného úradu pre špeciálne stavby, ktorými sú aj stavby v oblasti sociálnych vecí (sociálnych služieb a sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately), jeho explicitne uvedenou spoluprácou s Ministerstvom práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky zabezpečiť pri povoľovaní týchto stavieb viazanosť legislatívnymi a nelegislatívnymi opatreniami prijímanými v súvislosti s realizáciou Stratégie deinštitucionalizácie systému sociálnych služieb a náhradnej starostlivosti v Slovenskej republike v odvetvovej pôsobnosti Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ktoré majú vplyv aj na výstavbu týchto zariadení, napr. ide pri vybraných druhoch zariadení sociálnych služieb o reguláciu maximálnej kapacity týchto zariadení, preferenciu budovania zariadení komunitného typu, požiadavku zabrániť	O	N	

	priestorovému umiestneniu stavby, účelovo určenej na poskytovanie sociálnych služieb, ktoré predstavuje vyčlenenie (segregáciu) prijímateľov sociálnej služby od bežného života komunity, obce, požiadavku umiestňovania stavby účelovo určenej na poskytovanie sociálnej služby medzi bežnú zástavbu a na druhej strane neumožňovať priestorové zoskupovanie viacerých stavieb účelovo určených na poskytovanie sociálnych služieb (nevyčleňovať ich z bežnej zástavby).			
MPSVRSR	**K § 2 ods. 6** Odporúčame v § 2 ods. 6 slová „Budovou je priestorovo sústredená zastrešená stavebná konštrukcia spojená“ nahradiť slovami „Budovou je stavba, ktorá je priestorovo sústredenou zastrešenou stavebnou konštrukciou spojená“. Odôvodnenie: Je potrebné explicitne vyjadriť, že aj budova je stavbou, a to v záujme zabezpečenia vnútornej previazanosti právnej úpravy a jej určitosti (napríklad § 9 ods. 2).	O	A	
MPSVRSR	**K § 25 ods. 6 písm. g)** Odporúčame v § 25 ods. 6 písm. g) na konci pripojiť tieto slová: „a bezbariérovej prístupnosti a užívania budov“. Odôvodnenie: Pri navrhovaní stavebných výrobkov je potrebné preukazovať ich primeranosť o. i. aj dosahovaním bezbariérovej prístupnosti a užívania budov aj v rámci povinností projektanta.	O	A	
MPSVRSR	**K § 25 ods. 6 písm. n)** Odporúčame v § 25 ods. 6 písm. n) na konci pripojiť tieto slová: „a zabezpečovanie jej bezbariérovej prístupnosti a užívania“. Odôvodnenie: Je potrebné explicitne uviesť už pri navrhovaní stavby projektantom aj zreteľ na zabezpečenie bezbariérovej prístupnosti a užívania stavby.	O	ČA	
MPSVRSR	**K § 31 ods. 2 písm. h)** Odporúčame v § 31 ods. 2 písm. h) slovo „oprávnené“ nahradiť slovami „práva a právom chránené“. Odôvodnenie: V záujme jednoznačnej interpretácie odporúčame precizovať, že ide o povinnosť vlastníka stavby rešpektovať nielen „oprávnené záujmy“ ale aj „práva a právom chránené záujmy“ osôb, ktoré stavbu oprávnene užívajú alebo navštevujú.	O	N	
MPSVRSR	**K § 34 ods. 4** Odporúčame v § 34 ods. 4 na konci pripojiť tieto slová: „podľa odseku 2“. Odôvodnenie: Precizovanie navrhovaného ustanovenia na účely jeho interpretácie.	O	N	
MPSVRSR	**K § 34 ods. 5** Odporúčame v § 34 ods. 5 slovo „troch“ nahradiť číslicou „15“. Odôvodnenie: Ak sa podľa tohto zákona má doručovať úradný dokument do vlastných rúk (§ 34 ods. 3) a adresát tohto úradného dokumentu nebol zastihnutý, je potrebné ustanoviť úložnú lehotu na pošte tak, aby vytvorila časový priestor pre možnosť reálneho vyzdvihnutia tohto úradného dokumentu na pošte i pre prípady prechodnej neprítomnosti adresáta v mieste jeho bydliska (napr. pracovná cesta, pobyt v zdravotníckom zariadení, dovolenka). Navrhujeme preto lehotu troch dní nahradiť lehotou 15 dní. Tento prístup odôvodňuje povaha a charakter doručovaných úradných dokumentov (ide o rozhodnutia vydané v správnom konaní, pri ktorých plynú zákonné lehoty na podanie opravných prostriedkov a domáhania sa súdnej ochrany práva viažuce sa na doručenie rozhodnutia) a skutočnosť, že ak	O	N	

	si adresát nevyzdvihne tento úradný dokument počas uloženia na pošte, úradný dokument sa považuje za doručený dňom vrátenia nedoručenej zásielky, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.			
MPSVRSR	**K § 36 ods. 1 písm. a)** Odporúčame v § 36 ods. 1 písm. a) slová „v ktorej územnom obvode“ nahradiť slovami „na ktorej území“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; ide o zosúladenie s terminológiou v zákone Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.	O	A	
MPSVRSR	**K § 38 ods. 3** Odporúčame v § 38 ods. 3 číslicu „5“ nahradiť číslicou „15“. Odôvodnenie: Lehota pre stavebný úrad na povinnosť vydať rozhodnutie o stavebnom zámere by mala poskytovať stavebnému úradu, pri rešpektovaní základných zásad správneho konania, dostatočný časový priestor na oboznámenie sa s návrhom stavebného zámeru, t. j. náležité zistenie skutkového stavu, vykonanie dokazovania a vydanie rozhodnutia vo veci spolu s určením požiadaviek na spracovanie projektu stavby a ďalších náležitostí tak, ako obsahové náležitosti rozhodnutia o stavebnom zámere ustanovuje § 38 ods. 5 až 8. Lehota 5 dní, nevytvára ani dostatočný časový priestor pre účastníkov konania na možnosť realizácie ich práv ako účastníkov konania počas prebiehajúceho konania, napr. vzhľadom na jeho priebeh vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, doplniť predložené dôkazy. Negatívny vplyv takto koncipovanej právnej úpravy lehoty rozhodnutia na účastníkov konania je zosilnený aj osobitnou právnou úpravou odvolania proti rozhodnutiu o stavebnom zámere v § 39 ods. 5, podľa ktorej sa v odvolacom konaní vychádza z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia o stavebnom zámere. Predkladateľom navrhovaná lehota do 5 dní by si naviac vyžadovala súvisiace personálne zabezpečenie stavebných úradov tak, aby bol disponibilný zamestnanec, ktorý sa bude bezprostredne po začatí konania plne venovať konaniu a rozhodovaniu v konkrétnej veci.	O	A	
MPSVRSR	**K § 38 ods. 9** Odporúčame v § 38 ods. 9 osobitne upraviť spôsob oznamovania rozhodnutia o stavebnom zámere vlastníkom susedného pozemku alebo vlastníkom susednej stavby, ak nie je možná elektronická komunikácia, vzhľadom na ich technickú „nevybavenosť“, resp. absenciu zručností vedenia tejto komunikácie. Ide o rešpektovanie skutkového stavu najmä v prípade domácností osamelo žijúcich starších ľudí alebo ľudí so sociálne znevýhodneného prostredia a zabezpečenie realizácie ich práv účastníka v konkrétnom konaní (napr. právo oboznámiť sa s obsahom rozhodnutia a podať proti nemu odvolanie).	O	A	
MPSVRSR	**K § 39 ods. 5** Odporúčame v § 39 ods. 5 vypustiť druhú a tretiu vetu. Odôvodnenie: Vzhľadom na povahu a účel rozhodovania o stavebnom zámere, ktorým sa vo svojich dôsledkoch podporuje aj bytová výstavba, rozvoj priemyslu a služieb, výstavba ciest, diaľnic, a pod, t. j. ide nesporne aj o verejný záujem na podpore výstavby, je potrebné ponechať v súlade so správnym poriadkom možnosť v rámci odvolacieho konania doplniť aj dokazovanie a pri rozhodovaní o odvolaní vychádzať z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia. Ide o potrebu reakcie aj na, po vydaní prvostupňového rozhodnutia o stavebnom zámere, vzniknutú prípadnú zmenu právneho stavu (relevantný je aktuálny právny stav v čase rozhodovania o odvolaní), ako aj na prípadnú zmenu rozhodujúcich skutkových okolností, z ktorých pôvodné rozhodnutie o stavebnom zámere	O	ČA	

	vychádzalo (relevantný je aktuálny skutkový stav dokazovania, prípadne počas odvolania účastníkmi konania doplneného dokazovania a odvolacím orgánom novo vykonaného dokazovania, v čase rozhodovania o odvolaní).			
MPSVRSR	**K § 44 ods. 5** Odporúčame v § 44 ods. 5 číslicu „3“ nahradiť číslicou „4“. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka; nesprávny vnútorný odkaz.	O	A	
MPSVRSR	**K § 47 ods. 1 a 9** Odporúčame v § 47 ods. 1 a 9 osobitne upraviť spôsob ohlásenia uskutočnenia drobnej stavby alebo drobných stavebných prác stavebnému úradu zo strany stavebníka, ak nie je možné elektronické podanie vyplnením elektronického formulára v informačnom systéme. Odôvodnenie: Navrhovanú úpravu považujeme za nevyhnutnú vzhľadom na možnú technickú „nevybavenosť“ stavebníka, resp. absenciu jeho zručností vedenia tejto komunikácie. Ide o rešpektovanie skutkového stavu najmä v prípade domácností osamelo žijúcich starších ľudí alebo ľudí so sociálne znevýhodneného prostredia a zabezpečenie realizácie ich ohlasovacej povinnosti. V § 47 ods. 9 je ustanovené, že ak drobnú stavbu nie je možné úspešne elektronicky zaznamenať, stavebník je povinný postupovať pri povolení stavby postupom pre povoľovanie jednoduchých stavieb. Nie je pritom zrejmé, kde je tento postup ustanovený.	O	ČA	Navrhované procesné riešenie považujeme za zásadné. V prechodných ustanoveniach však bude upravená možnosť písomného ohlásenia na vymedzené prechodné obdobie.
MPSVRSR	**K § 5 ods. 3 písm. l)** Odporúčame v § 5 ods. 3 písm. l) za slovom „úradov“ vypustiť čiarku a slová „stavebnej inšpekcie“. Odôvodnenie: Ide o nadbytočné slová, nakoľko podľa § 5 ods. 2 stavebnú inšpekciu vykonáva stavebný úrad, teda zamestnanec vykonávajúci stavebnú inšpekciu je už v znení tohto ustanovenia zahrnutý pod „zamestnancami stavebných úradov“.	O	A	
MPSVRSR	**K § 5 ods. 3 písm. c)** Odporúčame v § 5 ods. 3 znenie písmena c) nahradiť znením: „c) vypracúva koncepciu bezpečnosti, účelového riešenia, bezbariérovej prístupnosti a užívania stavieb v súlade s metódou univerzálneho navrhovania na rovnakom základe pre užívateľovX) a jednotnej technickej politiky určovaním všeobecných technických požiadaviek na výstavbu vrátane všeobecných technických požiadaviek na bezbariérovú prístupnosť a užívanie stavieb (ďalej len „bezbariérové užívanie stavieb“),“. Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „X) Článok 9 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 317/2010 Z. z. o uzavretí Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím).“. Zároveň je potrebné zavedenú legislatívnu skratku dôsledne používať v celom ďalšom texte právneho predpisu. Odôvodnenie: Účelom predkladateľom navrhovanej úpravy je v rámci pôsobnosti Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky explicitne ustanoviť aj vypracúvanie koncepcie bezbariérovej prístupnosti a užívania stavieb v súlade s metódou univerzálneho navrhovania na rovnakom základe pre všetky skupiny ich užívateľov podľa článku 9 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím a premietnutie tejto koncepcie do jednotnej technickej politiky určovaním všeobecných technických požiadaviek na výstavbu vrátane všeobecných technických požiadaviek na bezbariérovú prístupnosť a užívanie stavieb. Ide v tomto smere o potrebu zabezpečiť aj v znení tohto pôsobnostného ustanovenia želateľný nový vecný obsah všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, ktorým je bezbariérová prístupnosť stavieb, a to pre všetky skupiny ich užívateľov na rovnakom základe v súlade s metódou univerzálneho navrhovania pri viazanosti medzinárodnými ľudsko- právnymi záväzkami. Ide o navrhovanie stavby pre všetkých (design for all), ktorým je bezbariérové	O	ČA	

	navrhovanie, t. j. navrhovanie stavby pre všetkých - resp. pre čo najviac ľudí - bez ohľadu na ich telesné danosti, zdravotný stav či vek (stavba nepodlieha špeciálnemu prispôsobeniu pre jednu skupinu ľudí). Príkladom univerzálneho navrhovania je napr. jeden prístup k vchodu vhodný aj pre ľudí so zdravotným postihnutím aj pre ľudí bez zdravotného postihnutia, opakom univerzálneho navrhovania sú schody ku vchodu určené pre ľudí bez zdravotného postihnutia a vedľa nich rampa pre ľudí so zdravotným postihnutím.			
MPSVRSR	**K § 54 ods. 3 písm. a)** Odporúčame v § 54 ods. 3 písm. a) na konci pripojiť tieto slová: „ktorá nemôže byť kratšia ako tri mesiace,“. Odôvodnenie: Účelom navrhovaného doplnenia minimálnej lehoty pre vlastníka stavby na odstránenie stavby je vytvorenie právnych podmienok na vykonateľnosť tohto rozhodnutia zo strany vlastníka stavby v určitom minimálnom časovom priestore, určenom na rovnakom základe pre každého vlastníka stavby.	O	N	
MPSVRSR	**K § 7 ods. 3** Odporúčame v § 7 ods. 3 za slová „všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu “ vložiť slová „vrátane všeobecných technických požiadaviek na bezbariérové užívanie stavieb“. Zároveň odporúčame primeranú úpravu celého znenia návrhu zákona, napríklad § 24 ods. 1, § 27 ods. 2, § 35 ods. 1, § 51 ods. 1 návrhu zákona. Odôvodnenie: Potreba zabezpečenia vnútornej previazanosti právnej úpravy. Potreba považovať a aj explicitne vyjadriť, všeobecné technické požiadavky na bezbariérovú prístupnosť a užívanie stavieb za integrálnu súčasť všeobecných technických požiadaviek na výstavbu (napríklad § 9 ods. 1 a 2), a to aj v rámci všeobecných zásad výstavby.	O	A	
MPSVRSR	**K § 8 ods. 3 písm. a)** Odporúčame v § 8 ods. 3 písm. a) slová „sociálnej starostlivosti“ nahradiť slovami „sociálnych vecí“. Odôvodnenie: Zosúladenie označenia špeciálnych stavieb s § 5 ods. 4 písm. g) návrhu zákona.	O	A	
MPSVRSR	**K § 2 ods. 20** Odporúčame vo vzťahu k § 2 ods. 20 stanoviť merateľné kritérium na „obťažovanie nadmerným hlukom“ a na „pohyb veľkého počtu ľudí“. Odôvodnenie: Podľa navrhovanej právnej úpravy účastníkom konania je aj vlastník pozemku, ktorý nemá spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce, ale je v jeho blízkosti a pripravovaná stavba alebo zmena stavby alebo jej predpokladaná prevádzka môže mať dlhotrvajúci priamy negatívny vplyv na doterajšie užívanie pozemku alebo stavby na ňom, najmä obťažovaním nadmerným hlukom, pohybom veľkého počtu ľudí a pod. Predkladateľom navrhované znenie je nekonkrétne, obsahuje pojmy ako je napríklad aj „jeho blízkosť“, „dlhotrvajúci priamy negatívny vplyv na doterajšie užívanie pozemku“, ktorými sa v podstate nielen vymedzuje účastník konania ale tiež určuje jeho právo, resp. právny záujem na konaní. Predkladateľom navrhované znenie ustanovenia umožňuje rôzne interpretácie tak občanmi ako aj samotnými stavebnými úradmi. Odporúčame spresniť text ustanovenia jednoznačnou úpravou jasných a merateľných kritérií tak, aby nevznikalo riziko jeho zneužívania, resp. predlžovania konania.	O	N	Nepovažujeme za účelné, už dnes ide o merateľné ukazovatele, a vytvára sa priestor na správnu úvahu.
MPSVRSR	**K § 2** Odporúčame vo vzťahu k § 2 ustanoviť (zachovať podľa súčasne platnej právnej úpravy) aj vymedzenie pojmov „bytové budovy, bytový dom, rodinný dom, byt, obytná miestnosť, príslušenstvo bytu, nebytové budovy“, a to tak, ako je to ustanovené	O	N	

	v § 43b a 43c zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Zmena definície (vecného vymedzenia) budov sa významne dotkne možnosti poskytovania príspevku na bývanie, ktorý domácnosti v hmotnej núdzi možno poskytovať podľa § 14 zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o pomoci v hmotnej núdzi“), a to vzhľadom na skutočnosť, že uplatňovanie tohto zákona odkazovalo na vymedzenie pojmov v stavebnom zákone. Predkladateľom navrhovanou zmenou sa však stráca i definícia (vecné vymedzenie) pojmov ako je „rodinný dom“ alebo „obytná miestnosť“. Vypustením definície (vecného vymedzenia) pojmov „rodinný dom a obytná miestnosť“ dochádza k právnemu problému v súvislosti s posudzovaním právneho nároku na poskytovanie príspevku na bývanie podľa zákona o pomoci v hmotnej núdzi, ktorý sa okrem iných právnych podmienok poskytuje vlastníkom a nájomcom rodinného domu alebo nájomcom obytnej miestnosti. Oba pojmy však nie sú už v navrhovanej novej právnej úprave vymedzené, no na stavby definované do nadobudnutia platnosti navrhovaného zákona sa budú používať ďalej. Bude legislatívne náročné ošetriť poskytovanie príspevku na bývanie podľa zákona o pomoci v hmotnej núdzi v budovách definovaných aktuálne platným stavebným zákonom a budovách definovaných v predkladanom návrhu zákona o výstavbe. Pri aplikácii definície „rodinný dom a obytná miestnosť“ vo vzťahu k možnosti poskytnúť príspevok na bývanie podľa zákona o pomoci v hmotnej núdzi sa v praxi vychádza z pojmu/definície podľa platného stavebného zákona avšak navrhovaný zákon o výstavbe vecné vymedzenie týchto pojmov neobsahuje, ani sa v prechodných ustanoveniach, či prílohách a dôvodovej správe s kontinuitou pojmov „rodinný dom a obytná miestnosť“ nevysporadúva a sú pritom používané v právnom poriadku Slovenskej republiky. Ako ďalší problém vnímame navrhovanú definíciu (vecné vymedzenie) „bytovej budovy“, podľa ktorej sa za bytovú budovu považuje budova, v ktorej je viac ako polovica podlahovej plochy všetkých podlaží vhodná na trvalé bývanie. V praxi by to znamenalo, že v prípade, ak v budove nebude majoritný podiel podlahovej plochy vhodný na trvalé bývanie, bude sa budova považovať za nebytovú budovu napriek skutočnosti, že sa v budove budú nachádzať bytové jednotky. Podľa platnej legislatívy v prípade, že časť nebytovej budovy slúži na bývanie, vzťahujú sa na túto časť požiadavky na bytové budovy. Problém nastáva v súvislosti s možnosťou poskytovania príspevku na bývanie, pretože tento nemôže byť poskytovaný na bývanie v nebytovej budove, to znamená, že ak v budove, kde nie je majoritný podiel podlahovej plochy vhodnej na trvalé bývanie, bude v časti budovy s nebytovými jednotkami bývať domácnosť, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi, tejto domácnosti nevznikne nárok na poskytovanie príspevku na bývanie. Podľa zákona o pomoci v hmotnej núdzi príspevok na bývanie možno poskytovať aj nájomcom obytnej miestnosti v zariadení určenom na trvalé bývanie. Zákon o pomoci v hmotnej núdzi v tomto prípade odkazuje na § 717 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ktorý obsahuje právnu úpravu nájmu obytných miestností v zariadeniach určených na trvalé bývanie, ale legálnu definíciu (vecné vymedzenie) pojmu „obytná miestnosť“ neupravuje, nakoľko tá vychádza z platného stavebného zákona. Predkladateľom navrhovaná znemená definícia budov by sa vo veľkej miere dotkla práve najviac ohrozených skupín, a to ľudí v hmotnej núdzi, ktorí žijú vo veľkej miere najmä v takýchto typoch bývania.			
MSSR	**K § 36 ods. 1 písm. c):** Aj napriek tomu, že v § 32 ods. 6 je upravené, že zoznam dotknutých orgánov bude viesť aj úrad na webovom sídle a príkladmo cez poznámku pod čiarou sú naznačené osobitné predpisy, ktoré upravujú právomoc dotknutých orgánov pri povoľovaní stavieb, nie je jasné či tento okruh oslovených dotknutých orgánov skontroluje aj stavebný úrad pri rozhodovaní o stavebnom zámere, alebo je to len v kompetencii projektanta.	O	ČA	Ustanovenie § 37 doplnené odsekom 2.

MSSR	**Všeobecne k súdnej ochrane** Aj napriek určitému prepracovaniu textu, návrhom zákona dochádza v porovnaní s doterajšou právnou úpravou k výraznému posunu v rámci systému opravných prostriedkov proti rozhodnutiam vydávaným stavebnými úradmi. Tento posun môže negatívnym spôsobom zasiahnuť účastníkov procesov vo výstavbe a narušiť rovnováhu v procesných právach, resp. ohroziť právo na súdnu a inú právnu ochranu garantované Ústavou Slovenskej republiky. Vnímame zámer predkladateľa urýchliť procesy vo výstavbe, ale tento zámer nesmie prevažovať nad záujmami tých, ktorí sú procesmi vo výstavbe dotknutí, takým spôsobom, ktorý urobí právo na súdnu a inú právnu ochranu iluzórnym. Zákony musia spĺňať takú kvalitu, ktorá je garanciou toho, že zákon bude súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku. Predkladateľ nesmie arbitrárnym spôsobom zvýhodňovať jeden záujem (napr. záujmy stavebníkov) pred inými záujmami (napr. záujmy vlastníkov susedných stavieb). Cieľom musí byť vyvažovanie právnych záujmov, ktoré môžu byť protichodné. Žiaľ tento cieľ návrh zákona nespĺňa. Podľa návrhu zákona budú konania vo veciach výstavby zväčša jednostupňové, keďže na konania podľa navrhovaného zákona o výstavbe sa nebude vzťahovať štvrtá časť správneho poriadku o preskúmaní rozhodnutí. Správne súdy však musia preskúmavať aj opatrenia orgánov verejnej správy ako aj iné zásahy orgánu verejnej správy. Navrhované riešenie je problematické vo viacerých smeroch. Po prvé je potrebné uviesť, že súčasná sústava súdov nie je personálne ani organizačne pripravená na to, aby zvládala plniť úlohu – fakticky – odvolacieho orgánu v rámci procesov vo výstavbe. Predkladateľ ani len v náznaku neanalyzuje dopady navrhovanej právnej úpravy na súdy. Z materiálu nie je možné identifikovať možné počty konaní, ktoré prichádzajú do úvahy ako tie, ktoré môžu zakladať možnosť súdneho prieskumu. Súčasne upozorňujeme, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky aktuálne realizuje reformu súdnej mapy, ktorej cieľom je okrem iného aj zriadenie nových správnych súdov. Preto len ak dôjde k zriadeniu nových správnych súdov, tak sa vytvára priestor pre diskusiu o zmene systému súdnej ochrany vo výstavbe tak ako ju navrhuje predkladateľ v predloženom návrhu zákona. Bez toho, aby došlo k zriadeniu správnych súdov a ich sfunkčneniu považujeme rozširovanie agendy správnych súdov za predčasné a z tohto dôvodu aj neakceptovateľné. Po druhé, bez ukotvenia odkladného účinku správnych žalôb bude súdna ochrana len formálna a nemožno ju vyhodnotiť ako účinnú, čo robí návrh zákona v príkrom rozpore s ústavným textom, pretože súdna ochrana tak ako ju vníma ústavodarca nemôže byť len formálna, ale musí byť z pohľadu dotknutej osoby účinná pri ochrane základných práv a slobôd. Berúc do úvahy vyššie uvedenú argumentáciu, ktorá poukazuje na to, že v súčasnosti nie je v Slovenskej republike vybudovaná efektívna sústava súdov v praxi povedie k tomu, že podanie správnej žaloby proti rozhodnutiu stavebného úradu bez automatického suspenzívneho účinku nenavodí stav, kedy sa dotknutá fyzická alebo právnická osoba bude vedieť účinne brániť v prípade, ak sa domnieva, že jej práva alebo právom chránené záujmy sú ohrozené alebo priamo porušené rozhodnutím stavebného úradu. Po tretie nemožno súhlasiť s tým, aby prieskum právoplatných rozhodnutí stavebných úradov zo strany Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky bol len fakultatívnym inštitútom. Ako vhodnejšie riešenie sa javí, aby správne žaloby boli podávané prostredníctvom úradu s tým, že po podaní správnej žaloby úrad buď vyhovie správnej žalobe (autoremedúra) alebo vec postúpi správnemu súdu, ktorý preskúma napadnuté rozhodnutie v rámci konania o správnej žalobe. Vzhľadom na vyššie uvedené preto zásadne nesúhlasíme s návrhom zákona ako koncepčným nastavením zákonnej úpravy z hľadiska súdnej a inej právnej ochrany.	Z	N	Právna úprava je navrhovaná tak, aby bolo zabezpečené riadne odvolacie konanie a umožnený riadny opravný prostriedok voči prvostupňovému rozhodnutiu. pôjde o opravný prostriedok voči rozhodnutiu o stavebnom zámere, nariadeniu o predčasnom užívaní stavby, nariadení skúšobnej prevádzky, rozhodnutiu o odstránení stavby. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MSSR	**K § 38** Ak majú rozhodnutiu stavebného úradu podliehať len prerokované stavebné zámery, je potrebné upraviť, kedy sa považuje stavebný zámer za prerokovaný, aj keď nemohol byť kvôli obštrukciám prerokovaný. V odseku 9 navrhované ustanovenie upravuje, že rozhodnutie o stavebnom zámere sa oznamuje elektronicky stavebníkovi, projektantovi, dotknutej právnickej	O	N	Ustanovenia na seba navzájom nadväzujú.

	osobe, dotknutému orgánu a vlastníkovi susedného pozemku či susednej stavby. Nie je zrejmé, či sa v tomto prípade má aplikovať doručovanie do vlastných rúk v prípade všetkých vymenovaných osôb v zmysle navrhovaného ustanovenia § 34 ods. 3, alebo sa zavádza opätovne špecifické pravidlo pre doručovanie tak podstatného úradného dokumentu akým bezpochyby je rozhodnutie o stavebnom zámere. Navrhujeme preto zosúladiť navrhované ustanovenie s ďalšími ustanoveniami navrhovaného zákona o výstavbe, ktoré upravujú doručovanie.			
MSSR	**K § 7** Ani z dôvodovej správy sa nedá bližšie identifikovať a neexistuje ani odkaz na ktorý osobitný zákon úprava odkazuje, pri požiadavke „na pozemkoch usporiadaných podľa podmienok vyplývajúcich z osobitných predpisov a s usporiadanými vlastníckymi vzťahmi k pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba.“. Navrhujeme doplniť odkaz a poznámku pod čiarou.	O	A	
MSSR	**Všeobecne k systematike:** Dávame predkladateľovi na zváženie zvoliť odlišný prístup pri koncipovaní ustanovení návrhu zákona. V predloženej podobe návrh zákona nie je úplne prehľadný, najmä v prípade paragrafov, ktoré pozostávajú z väčšieho množstva odsekov. Nepochybujeme o tom, že lepšej čitateľnosti zákona z pohľadu jeho adresátov prispeje to, ak paragrafy budú pozostávať z menšieho počtu odsekov, a to aj za cenu nárastu celkového počtu paragrafov. Dávame do pozornosti napríklad obdobný prístup zvolený v Civilnom sporovom poriadku, či Správnom súdnom poriadku. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	**K § 34** Domnievame sa, že pre adresátov je neakceptovateľné, ak každý orgán bude mať „svoje špecifické“ normy napr. pre doručovanie. O výkone verejnej moci elektronicky pojednáva osobitný predpis o e-governmente. Je preto neprijateľné, aby okrem neprimeraného skrátenia úložnej lehoty z 15 na 3 dni, upravoval zákon aj nový dôvod odopretia prijatia doručovaného elektronického úradného dokumentu, ak sa osoba prihlási do svojej elektronickej schránky. Predkladateľ uvádza, že ustanovuje aj alternatívne spôsoby doručenia, a ak nie je možné doručiť dokument do elektronickej schránky a nejde o doručenie do vlastných rúk, doručuje sa úradný dokument na elektronickú adresu. Bližšie však ani v dôvodovej správe neuvádza, čo je elektronickou adresou na účely tohto zákona. V navrhovanom ustanovení § 34 sa upravuje osobitný postup pri doručovaní, keďže v zmysle navrhovaného ustanovenia § 64 je vylúčené aplikovanie správneho poriadku na doručovanie do vlastných rúk v zmysle ustanovení § 24,25 a 25a Správneho poriadku, s výnimkou doručovania prostredníctvom verejnej vyhlášky. Predpokladá sa takmer výlučne doručovanie elektronicky. Napriek tomu, že v zmysle ustanovenia § 64 navrhovaného zákona o výstavbe sa má na doručovanie verejnou vyhláškou aplikovať správny poriadok, ustanovenie § 34 ods. 6 navrhovaného zákona o výstavbe upravuje doručovanie verejnou vyhláškou inak. Navrhované ustanovenie predpokladá doručovanie verejnou vyhláškou spôsobom, že sa má úradný dokument vyvesiť na elektronickej úradnej tabuli a na webovom sídle úradu a na 5. deň od vyvesenia sa má úradný dokument považovať za doručený. Nepovažujeme za vhodné riešenie v prípade procesu schvaľovania stavebného zámeru pri doručovaní vylúčiť správny poriadok, hoci konanie je zjavne konanie správneho orgánu a zavádzanie osobitných postupov pri doručovaní, napriek existencii všeobecného predpisu k správnemu konaniu, považujeme za zmätočné.	Z	A	Doručovanie plne v režime zákona o e-Governmente.

MSSR	**K § 47 ods. 9** Je potrebné opraviť pravopisnú chybu v slove „poľovanie“. Okrem toho sa tento pojem používa v nadpisoch než v samotnom texte zákona.	O	A	
MSSR	**K § 54 ods. 6** Množstvo pamiatok alebo pamätihodností je v zdevastovanom stave, preto by mala byť možnosť ich odstránenia naviazaná na nemožnosť vykonania neodkladných prác bez ohľadu na ich hospodárnosť.	O	N	Postup pri národných kultúrnych pamiatkach je upravený osobitným predpisom.
MSSR	**K § 5 ods. 3 písm. b)** Na jednej strane návrh zákona v odseku 2 písm. b) ustanovuje úradu právomoc rozhodovať o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam stavebného úradu, pričom nie je jasné, či aj rozhodnutiam o stavebnom zámere, o ktorom vedie konanie a rozhoduje orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie (§ 38 ods. 1) a na druhej strane vylučuje použitie celej štvrtej časti správneho poriadku o preskúmaní rozhodnutí, ktoré zahŕňajú odvolanie, obnovu konania ako aj preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Vylúčením pôsobnosti správneho poriadku pri odvolaní nie je riešený postup, vyrozumenie ostatných účastníkov konania, späťvzatie návrhu, postup pri nesprávnom poučení. Neštandardne sa zavádzajú pomenovania ako „inak oznámi stavebníkovi, vlastníkovi susedného pozemku alebo vlastníkovi susednej stavby, že nebude v konaní pokračovať“ namiesto zamietnutia odvolania a potvrdenia rozhodnutia. Navrhujeme ponechať použitie správneho poriadku aj v časti o odvolacom konaní, teda 1. oddiel štvrtej časti SP.	O	A	
MSSR	**K § 53 ods. 4** Na rozdiel od možnosti podať odvolanie, je v zákone formulované právo vlastníka stavby iba podať podnet na preskúmanie nariadenia neodkladných prác, pričom stavebný úrad nemá povinnosť ale len možnosť ho preskúmať.	O	A	
MSSR	**K § 36 ods. 1 písm. a) a b):** Nad slovným spojením „záväzného stanoviska“ je vhodné umiestniť odkaz a poznámku pod čiarou, ktorý bude upozorňovať na § 24 zákona o územnom plánovaní, keďže úprava súvisí s prerokovaním stavebného zámeru.	O	N	Nepokladáme za účelné. Text ustanovenia je dostatočne zrejmý.
MSSR	**K § 8** Navrhovaná povinnosť pre stavebníka, ktorý je orgánom verejnej moci, a teda povinnosť zabezpečiť, aby súčasťou stavby financovanej z verejných prostriedkov za podmienok upravených v § 8 ods. 3 navrhovaného zákona o výstavbe môže vo výsledku zvýšiť finančné náklady na stavbu a predĺžiť trvanie samotnej výstavby, nakoľko stavebník je povinný obstarať dielo v súťaži. Z návrhu ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, z akého dôvodu by mal mať orgán verejnej moci ako stavebník takúto povinnosť. Odporúčame zvážiť, či je nevyhnutné používať tento spôsob kreovania transakčných nákladov na subvencovanie určitej časti umeleckej obce.	O	N	Ide o štandardný inštitút využívaný v krajinách Európskej únie. Ustanovenie bolo navrhnuté v spolupráci s ministerstvom kultúry a úradu pre verejné obstarávanie.
MSSR	**K § 40 ods. 8** Navrhované ustanovenie je zmätočné. Podľa § 64 sa na postupy podľa návrhu zákona o výstavbe nevzťahuje správny poriadok	Z	A	

	v časti týkajúcej sa opravných prostriedkov. Preto je vylúčené podávať odvolanie proti rozhodnutiam vydávaným podľa predloženého návrhu zákona. Z uvedeného dôvodu je preto § 40 ods. 8 zbytočný. Nehovoriac o tom, že výslovné vylúčenie odvolania proti rozhodnutiam uvedeným v § 40 ods. 8 budí dojem, že v prípade iných rozhodnutí vydaných podľa predloženého zákona bude odvolanie prípustné, čo spôsobuje zmätočnosť tohto ustanovenia. Preto požadujeme vypustiť navrhovaný § 40 ods. 8 bez náhrady.			
MSSR	**K § 34 ods. 3** Navrhované ustanovenie taxatívne vymedzuje, ktoré rozhodnutia sa doručujú do vlastných rúk. Doručovanie do vlastných rúk sa určuje zvyčajne pri úradných dokumentov/rozhodnutiach, v prípade ktorých možno očakávať, že je zvýšený záujem o to, aby tieto rozhodnutia skutočne doručili. V navrhovanom ustanovení však absentuje napr. kolaudačné osvedčenie stavby ako výsledok kolaudácie stavby. Navrhujeme preto doplniť medzi rozhodnutia, ktoré sa doručujú do vlastných rúk aj kolaudačné osvedčenie stavby.	Z	A	Ustanovenie doplnené v zmysle uplatnenej pripomienky.
MSSR	**K § 52 ods. 3** Navrhované ustanovenie upravuje možnosť vyjadriť sa vlastníkom susedných pozemkov a susedných stavieb k nariadeniu stavebných prác, ak ich stavebný úrad nariaďuje vlastníkovi stavby. Z navrhovaných ustanovení však nie je zrejmé, ani spôsob, akým sa o tom vlastníci susedných pozemkov a susedných stavieb dozvedia a ani postup, akým, príp. v akej lehote môžu podať pripomienky k nariadeniu stavebných práv, ktoré môžu ohroziť ich vlastníctvo. Navrhujeme preto rozpracovať navrhované ustanovenia a popísať procesný postup, z ktorého bude zrejmé, akým spôsobom, resp. v akej lehote a na aký orgán sa môžu vlastníci susediacich pozemkov a susediacich stavieb s prípadnými pripomienkami obrátiť. Žiadame, aby boli vlastníci susedných pozemkov a stavieb vrátane iných dotknutých osôb účastníkmi konania, keďže sa koná o stavbu, ktorá ohrozuje bezpečnosť v okolí a v tomto smere upraviť aj doručovanie rozhodnutia všetkým účastníkom v konaniach podľa § 53 a 54.	Z	A	
MSSR	**K § 66** Navrhované ustanovenie upravuje spôsob riešenia dodatočného osvedčovania nepovolených stavieb na prevádzku, v prípade, že stavba bola zhotovená bez stavebného povolenia, bez ohlásenia resp. bez kolaudačného rozhodnutia. Predpokladá sa povinnosť vlastníka stavby podať návrh na preskúmanie spôsobilosti nepovolenej stavby, inak stavebný úrad vyzve vlastníka takejto stavby. Z navrhovaného ustanovenia však nie je zrejmé, v akej lehote (maximálnej) má tak vlastník nepovolenej stavby konať a podať návrh na preskúmanie spôsobilosti nepovolenej stavby na prevádzku, v inom prípade vyzve k tomu stavebný úrad a v prípade nečinnosti stavebný úrad nariadi odstránenie stavby. Navrhujeme preto upraviť, v akej lehote od účinnosti navrhovaného zákona majú tak vlastníci nepovolených stavieb konať, a teda podať návrh na preskúmanie spôsobilosti nepovolenej stavby na prevádzku.	Z	N	Návrh zákona síce zavádza postup na odstraňovanie čiernych stavieb, nie je však účelné zavádzať postup, ktorý bude z hľadiska plnenia povinností nerealizovateľný. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MSSR	**K § 38 ods. 11:** Navrhovaný zákon v ustanoveniach o platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere (ani v iných častiach) neupravuje prevod práv zo stavebného zámeru. Navrhovaný zákon uvádza iba záväznosť lehoty platnosti stavebného zámeru pre právnych nástupcov. Dôvodová správa taktiež bližšie neuvádza, akým spôsobom sa bude postupovať v prípade prevodu práv a povinností na nového stavebníka. Z dôvodu absencie vyššie uvedenej úpravy zásadne trváme na jej dopracovaní a špecifikovaní, najmä akým spôsobom bude riešený prevod práv zo stavebného súhlasu počas stavby, nakoľko súčasná prax nie je jednotná, a teda, či vôbec	Z	N	Ustanovenia na seba navzájom nadväzujú.

	možno previesť rozhodnutie o stavebnom zámere na inú osobu na základe zmluvy o postúpení práv zo stavebného povolenia (ako sa v súčasnosti používa), keďže rozhodnutie o stavebnom zámere sa javí ako individuálny správny akt, ktorý by mal byť záväzný pre osobu vlastníka (v tomto prípade nemyslíme zmenu vlastníka pozemku, na ktorom sa má stavať). V praxi sa stretávame s tým, že ku konkrétnemu stavebnému projektu existuje množstvo zmlúv o budúcich zmluvách na kúpu bytov. V skutočnosti, spotrebiteľom nie je transparentne komunikované, že to, čo si kupujú nie je byt, ale ide o nezabezpečenú investíciu do realitného projektu). Pre niektorých je to často životná investícia. Domnievame sa, že je potrebné sa veľmi pozorne venovať nastaveniu pravidiel pre prevodu práv zo stavebného zámeru a viaceré praktické a právne súvislosti tejto transakcie a jej dopadov vyjasniť.			
MSSR	**K § 18 a 19** Navrhuje sa úprava, ktorá sa v zásade len ideovo adoptuje z predchádzajúcej právnej úpravy. V súčasnosti je však ústavne ako aj vecne všeobecný náhľad na rešpektovanie vlastníckych práv iný ako pred rokom 1989. Zavádzaným pravidlám by preto predkladateľ mal venovať náležitú pozornosť a za účelom predchádzania sporom vyjasniť niektoré dôležité otázky. Nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len za náhradu. Je najmä potrebné vyjasniť, či stavebný úrad nariaďuje opatrenie na návrh alebo z úradnej moci. Domnievame sa, že v zásade prichádzajú do úvahy obe možnosti. Ak sa však nariaďuje na návrh (stavebníka), javí sa ako potrebné presne v zákone vymedziť podstatné náležitosti návrhu (vykonávaná činnosť, čas obmedzenia, a pod. – ide o typové/formulárové náležitosti), vrátane návrhu primeranej náhrady pre toho, koho práva majú byť obmedzené. Domnievame sa, že je vhodné aspoň predbežne túto výšku odplaty ustaľovať už v stavebnom konaní, pričom však nebrániť súdnej ochrane dotknutého. Žiadame teda ustanovenie prepracovať tak, aby rešpektovalo právo vlastniť majetok a jeho prípadné obmedzenie dosahovať ústavne súladným spôsobom.	Z	ČA	Ide o fungujúci inštitút už dnes. Preferuje sa dohoda účastníkov až potom nastupuje nariadene stavebného úradu. Forma kompenzácie za obmedzenie môže byť rôzna nemusí spočívať v peňažnej náhrade. Ustanovenia formulačne spresnené. Rozpor otvorený.
MSSR	**K prílohe č. 2 ods. 1 písm. i)** Navrhujeme nahradiť slovné spojenie „v najväčšou“ slovami „s najväčšou informačnou“.	O	A	
MSSR	**K § 64** Navrhujeme nevynímať procesný postup podľa navrhovaného zákona o výstavbe zo všeobecného rámca správneho konania. Ak je potrebné upraviť niektoré inštitúty špeciálne, tak to síce urobiť, avšak neodkláňať sa subsidiárne od správneho poriadku. Nedomnievame sa, že adresáti právnych noriem majú čeliť pri každom procese vo verejnej správe zbytočným odlišnostiam postupov rôznych orgánov. Je síce predstaviteľné, že každý orgán verejnej moci bude mať pri postupe určité špecifiká, avšak všeobecný rámec niektorých inštitútov by mal byť spoločný. Keďže je v zmysle § 64 vylúčené uplatnenie ustanovení o odvolaní, pokým možnosť odvolania tento zákon buď všeobecne voči rozhodnutiam stavebných úradov alebo v konkrétnych prípadoch neustanoví, je potrebné v návrhu hľadať, či je opravný prostriedok prípustný a či bola možnosť čerpať nejaký opravný prostriedok pred podaním správnej žaloby. Spôsobuje to právnu neistotu a výkladové problémy pre orgány aplikácie práva. Konkrétne sa v návrhu nejednotne upravuje možnosť podania opravného prostriedku, raz je to odvolanie, pri odstránení stavby je to preskúmanie nariadenia odstrániť stavbu a pod. Správny poriadok jednoznačne v § 55 ustanovuje, že podanie odvolania má odkladný účinok. Tým, že toto ustanovenie správneho poriadku je vylúčené, nie je jasné, či aj preskúmanie nariadenia má odkladný účinok. Obdobne aj keď návrh zákona operuje pojmom odvolanie, vylúčením celej štvrtej časti sa neaplikuje § 55 správneho poriadku.	Z	A	Odvolanie v režime navrhovaného zákona sa bude spravovať správnym poriadkom.

MSSR	**K nadpisu § 3** Navrhujeme vypustiť z názvu slová „susedný pozemok a susedná stavba“, ktoré sa uvádzajú v nadpise § 2 a v jeho odsekoch 20 a 21.	O	A	
MSSR	**K § 41** Navrhujeme, aby bola daná možnosť aj vlastníkom susedných stavieb a pozemkov pripomienkovať projekt stavby, ktorý je oveľa podrobnejší než stavebný zámer, keďže najmä tieto osoby majú najväčší záujem na tom, aby boli dôsledne zapracované do projektu podmienky stanovené stavebným úradom a aby sa nevyskytli zmeny, ktoré neboli predmetom prerokovania.	O	N	Všetky vplyvy na stavebný pozemok sú uvedené v stavebnom zámere. Projekt stavby sa nemôže odchýliť od stavebného zámeru.
MSSR	**Pripomienka nad rámec návrhu** Navrhujeme, aby informácia o schválenom stavebnom zámere, resp. iné s tým súvisiace informácie (napr. predĺženie lehoty platnosti stavebného zámeru) bola zapísaná v katastri nehnuteľnosti formou poznámky a ten, kto uskutočňuje stavebné práce ich mohol realizovať len po jej zaevidovaní. Kataster je verejná evidencia, do ktorej má verejnosť efektívny prístup. Ak sa budú schválené zámery priraďovať ku konkrétnemu pozemku, bude v podstate veľmi rýchlo rozpoznateľná realizácia „nepovolenej stavby“. Dokonca by v takom prípade bolo možné sankcionovať aj osoby, ktoré pre stavebníka takéto práce vykonávajú, keďže pri verejnej evidencii nemôžu adekvátne argumentovať nedostatkom vedomosti. Táto informácia môže byť podstatná aj pre verejnosť, ktorá by mohla byť potencionálnymi vlastníkmi susedných pozemkov či stavieb a mohla by táto skutočnosť výrazne ovplyvniť ich rozhodovanie napr. pri kúpe susedného pozemku alebo susednej stavby.	Z	N	Uvedené má byť premetom fungovania informačného systému. Rozpor odstránený.
MSSR	**K § 62 ods. 1 písm. j)** Nesúhlasíme s výškou pokuty za správny delikt podľa § 62 ods. 1 písm. j) týkajúci sa informačnej konštrukcie a navrhujeme túto skutkovú podstatu správneho deliktu zaradiť do prísnejších sadzieb berúc do úvahy pri tom platnú právnu úpravu.	Z	A	
MSSR	**K § 40 ods. 3** Odsek 3 obsahuje dve úpravy predĺženia lehoty platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere. Jednu, kde je limit predĺženia najviac na ďalšie dva roky s výnimkou pre líniové stavby a stavby jadrových zariadení a druhú, kde stavebný úrad skúma potrebnosť predĺženia, predlžuje ju primerane, opakovane s limitom maximálne do celkovej doby predĺženia 5 rokov s výnimkou pre líniové stavby a stavby jadrových zariadení. Ani dôvodová správa nepopisuje nič bližšie k výkladu tohto ustanovenia. Ustanovenie je potrebné naformulovať jednoznačne. Navrhujeme najviac jedno predĺženie v dĺžke lehoty platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere podľa § 38 ods. 10, a určiť pravidlo predĺženia aj pri stavbách jadrových zariadení a líniových stavbách, pretože v súčasnom znení je uvedené, že na ne sa žiadny limit predĺženia nevzťahuje.	Z	ČA	Ustanovenie precizované.
MSSR	**K § 36** Podľa odseku 1 je projektant povinný zaslať (nepoužíva sa ani pojem doručiť, v tomto štádiu ešte nezačalo konanie o stavebnom návrhu v zmysle § 37) návrh stavebného zámeru, ktorý tvorí textové a grafické vyjadrenie architektonického a stavebnotechnického riešenia stavby cez informačný systém vlastníkovi susedného pozemku alebo stavby za účelom získania jeho vyjadrenia. Nie je jasné, akým spôsobom sa návrh stavebného zámeru reálne dostane do sféry vlastníka. V zákone nie je upravené, či v prípade informačného systému pôjde o službu dostupnú na internete a ako bude mať vlastník zabezpečený	Z	ČA	Uvedené bude predmetom úpravy podzákonného predpisu, ktorým sa upravia podrobnosti o spôsobe prerokovania návrhu stavebného zámeru a

	prístup, či bude prepojený s jeho elektronickou schránkou, ak by ju mal aktivovanú alebo bude potrebné si zakúpiť nejaký software, prípadne či vlastníkovi pošta doručí prekonvertovaný listinný materiál s návrhom stavebného zámeru, ak elektronickú schránku aktivovanú nemá alebo či bude mať vlastník možnosť nahliadnuť do nejakého spisového materiálu a či má projektant povinnosť viesť nejaký spisový materiál. Obdobne zákon o e-governmente síce pozná pojem integrované obslužné miesto, ktoré sa zriaďuje na poštách, matrikách a pod., ale nie je jasné, či bude informačný systém na účely zákona o výstavbe dostupný na týchto miestach, keď nie je jasné ani či špeciálne stavebné úrady budú mať uzavreté dohody o použití informačného systému (§ 6 ods. 2). Keďže návrh zákona vyžaduje, aby vlastník susedného pozemku alebo stavby zaslal pripomienky výlučne cez informačný systém a nie iným spôsobom, je dôležité, aby bolo jasné, akým spôsobom má postupovať, pretože v opačnom prípade sa má za to, že nemá pripomienky k návrhu stavebného zámeru. Nie je jasné, akým spôsobom má projektant prerokovať pripomienky uvedené vo vyjadrení vlastníka susedného pozemku (odsek 4), kde sa má takéto prerokovanie uskutočniť, či môže projektant vyzvať vlastníka, aby sa dostavil do jeho sídla, ktoré môže byť vzdialené stovky kilometrov, keďže stavebník si určuje svojho projektanta, alebo projektant má navštíviť vlastníka susedného pozemku alebo stavby, na adrese zverejnenej v katastri nehnuteľností, ako bude dokazovať projektant, že sa snažil o prerokovanie návrhu stavebného zámeru a pod. a v akých hodinách, či má vykonať jeden pokus alebo viacero. Podľa odseku 6 je projektant povinný vypracovať správu, v ktorej uvedie vysporiadanie sa s pripomienkami. Z ďalšieho textu je možné odvodiť, že zo správy o prerokovaní zámeru môžu vyplynúť rozpory, t.j. niektoré pripomienky budú akceptované a niektoré nie. V konaní o návrhu stavebného zámeru (§ 37 ods. 2 a 3) stavebný úrad odstraňuje len rozpor len s dotknutým orgánom alebo dotknutou právnickou osobou. Nie je jasné, ak zostane rozpor s pripomienkami vlastníka, akým spôsobom sa s nimi bude ďalej nakladať. Odsek 5 hovorí o podmienke dosiahnutia dohody, ktorá má byť podmienkou ďalšieho postupu a výnimke, ak obsah záväzného stanoviska nepatrí do pôsobnosti dotknutého orgánu. Vzťahuje sa táto podmienka dosiahnutia dohody aj na pripomienky vlastníka? Čo ak bude mať vlastník požiadavky nad rámec zákona? V odseku 4 sa odkazuje na odsek 7, pričom § 36 má len 6 odsekov. Pri projektantovi predkladateľ nerieši „agency problem“, ktorý bezpochyby bude mať negatívne dôsledky na práva dotknutých osôb a orgánov. Ak je projektant splnomocnencom stavebníka, tak je ťažko dosiahnuteľné, aby námietky posúdil objektívne. Navrhované ustanovenie upravuje, že projektant je povinný zabezpečiť vyhodnotenie pripomienok k návrhu stavebného zámeru a vypracovať o tom správu. Je potrebné však uviesť, že pokiaľ projektant vykonáva svoju činnosť na zmluvnom základe so stavebníkom a na jeho pokyny, je tu zjavný konflikt záujmov projektanta pri vyhodnotení pripomienok k návrhu stavebného zámeru a možno dôvodne očakávať, že pripomienky môžu byť vyhodnotené spôsobom, aby mohlo dôjsť k schváleniu stavebného zámeru, čo je cieľom a základom spolupráce medzi projektantom a stavebníkom. Zásadne nesúhlasíme, aby prerokovanie pripomienok k návrhu stavebného zámeru boli ďalej vyhodnocované a prerokované projektantom, keďže vzhľadom na jeho postavenie k osobe vlastníka ide o zjavný konflikt záujmov. Navrhujeme preto zvážiť, aby možnosť prerokovania pripomienok k návrhu stavebného zámeru bol ponechaný v zásade nestrannému subjektu, akým sa javí byť napr. stavebný úrad.			podrobnostiach vyhodnotenia pripomienkového konania a podrobnostiach o správe z prerokovania návrhu stavebného zámeru. Splnomocňovacie ustanovenie precizované v tomto smere.Doplnené ustanovenie o prerokovaní rozporov aj s vlastníkom susednej stavby alebo vlastníkom susedného pozemku. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MSSR	**K § 6** Podľa odseku 2 použitie informačného systému špeciálnym stavebným úradom upraví dohoda medzi špeciálnym stavebným úradom a úradom, ak osobitný zákon neustanoví inak. Nie je jasné, či obsahom dohody môže byť aj nepoužívanie informačného systému špeciálnym stavebným úradom, o ktorom sa ostatné osoby zúčastnené na povoľovaní nemusia dozvedieť. Navrhujeme	O	ČA	Ustanovenie explicitne ustanovuje, že ide o dohodu o používaní informačného systému. Posledná veta odseku 6 vypustená.

	túto otázku realizačného charakteru vyriešiť mimo textu tohto zákona. Posledná veta odseku 6 je duplicitná s § 64 písm. b) bod 2.			
MSSR	**K § 39** Podľa odseku 4 pri odvolaní sa proti rozhodnutiu o stavebnom zámere stavebný úrad rozhodnutie zmení, inak elektronicky oznámi stavebníkovi, vlastníkovi stavebného pozemku alebo vlastníkovi susednej stavby, že v konaní nebude pokračovať. Navrhujeme, aby sa nezavádzali nové pojmy, ale aby boli v súlade s pojmami zaužívanými podľa správneho poriadku a to, odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa § 33 ods. 2 je aj projektant účastníkom v časti konania o stavebnom zámere, avšak v § 39 mu návrh zákona neumožňuje podať odvolanie a ani sa mu nedoručuje rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu o stavebnom zámere.	O	A	Odvolanie bude v režime správneho poriadku.
MSSR	**K § 5 ods. 3 písm. j)** Podľa tohto ustanovenia úrad vybavuje len sťažnosti stavebníkov na nečinnosť stavebného úradu. Navrhujeme vypustiť slová „podané stavebníkmi“ a vybavovať všetky sťažnosti. Napr. sťažnosť môže podať vlastník susednej stavby, ak ide o budovu ohrozujúcu okolie a stavebný úrad by mal nariadiť neodkladné práce, pričom zostáva nečinný.	O	ČA	Ustanovené vypustené vzhľadom na nadbytočnosť. Kompetencia úradu v tomto smere vyplýva zo zákona o sťažnostiach.
MSSR	**K § 42 ods. 5** Podmienkou poskytnutia súdnej ochrany na základe správnej žaloby pri preskúmavaní rozhodnutí alebo opatrení orgán verejnej správy je, že správna žaloby musí byť podaná v zákonom ustanovenej lehote. Podľa § 181 ods. 1 Správneho súdneho poriadku „Fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.“ Z uvedenej dikcie je zrejmé, že začatie plynutia lehoty na podanie správnej žaloby sa viaže na oznámenie rozhodnutia alebo opatrenia. Oznámenie vyznačením overovacej doložky na projekte stavby nepovažujeme za dostatočné. Podľa správneho poriadku sa za oznámenie rozhodnutia považuje jeho doručenie, prípadne pri pripomienkovom konaní o stavebnom zámere (§ 36) sa návrh aspoň zasiela. Tým spôsobom sa dotknutá osoba dozvie o úkone, od ktorého sa začína odvíjať lehota na podanie správnej žaloby. Podanie správnej žaloby však nemá automatický odkladný účinok a preto je vhodné, aby sa prípadné rozpory riešili pred odvolacím správnym orgánom. Podľa dôvodovej správy sa stavebný úrad nebude zaoberať projektom stavby, keďže obsahuje riešenia vnútorných konštrukcií a zariadení bez vonkajšieho vplyvu na okolie. Overenie projektu stavby je posledný úkon stavebného úradu pred začatím stavebných prác. Je však upravené ako formálny úkon, pričom nie je ustanovený ani postup, ak sám stavebný úrad pri overovaní projektu stavby a teda posudzovaní súladu s obsahom rozhodnutia o stavebnom zámere zistí nedostatky projektu. Bude potrebné zopakovať postup podľa § 41? Vlastníci susedných stavieb alebo pozemkov nemajú v tomto kroku žiadnu možnosť upozorňovať na nedostatky, pričom toto štádium sa bezprostredne dotýka ich práv a chránených záujmov.	Z	ČA	Ustanovenie precizované. Rozpor odstránený.
MSSR	**K § 50** Pri povolení skúšobnej prevádzky podľa odseku 4 „Stavebný úrad rozhodnutie doručí bezodkladne prostredníctvom informačného systému stavebníkovi. Rozhodnutie o dočasnom užívaní stavby nadobúda právoplatnosť dňom doručenia.“ Napriek právoplatnosti upravuje tento paragraf aj následnú možnosť jeho preskúmania v odseku 5 . „Rozhodnutie o dočasnom	O	A	Ustanovenie precizované, preskúmanie nahradené

	užívaní stavby môže úrad z podnetu navrhovateľa preskúmať.“ Rovnako sa postupuje aj v § 51 ods. 4 a 5 v prípade povolenia predčasného užívania stavby. Nie je jasné, prečo by nemalo byť rozhodnutie právoplatné až po jeho preskúmaní a prípadnej zmene obsahu rozhodnutia.			odvolaním v režime správneho poriadku.
MSSR	**K § 48** Prvá veta odseku 1 nie je v súlade s § 47 ods. 10. Odsek 2 druhá veta a prvá veta v odseku 3 po bodkočiarku sú duplicitné. Navrhujeme vypustiť odsek 2. Ustanovenie zmätočne upravuje raz ohlásenie odstránenia informačnej konštrukcie, potom osvedčenie o odstránení informačnej konštrukcie po tom ako inšpektor len osvedčí správnosť údajov ohlásenia miestnou obhliadkou (odsek 8), potom súhlas stavebného úradu s odstránením (odsek 9) a v odseku 11 potvrdenie o ohlásení. Zároveň nie je upravené, či sa doručuje osvedčenie o odstránení vlastníkovi nepovolenej konštrukcie, ak podá ohlásenie napr. registrované združenie vlastníkov informačných konštrukcií a či má právo podať opravný prostriedok, ak je vylúčená štvrtá časť správneho poriadku. Ustanovenie je potrebné komplexne dopracovať.	Z	A	
MSSR	**K § 32 ods. 3:** Upravuje sa príslušnosť stavebného úradu vo viacerých konaniach avšak systematicky sa nachádza v prvej hlave s názvom Postup pri schvaľovaní stavebného zámeru. Navrhujeme časti, ktoré sa týkajú viacerých konaní do samostatného ustanovenia nazvaného Základné ustanovenia a zaradiť prvú hlavu až následne.	O	A	
MSSR	**K § 54:** Ustanovenia v tomto paragrafe by bolo vhodné usporiadať chronologicky, aby napr. ustanovenie o preskúmaní nariadenia odstrániť stavbu v odseku 5 nepredchádzalo ustanoveniu, ktorý upravuje, kedy je stavebný úrad oprávnený samotné rozhodnutie o nariadení odstrániť stavby vydať.	O	A	
MSSR	**K § 54 ods. 8** Ústne nariadenie vypratania stavby je síce zaujímavou myšlienkou, ale tu treba upozorniť, že vzhľadom na absenciou právnej úpravy vykonateľnosti ústneho nariadenia vypratania stavby bude toto ustanovenie nerealizovateľné.	O	N	Navrhovaný právny inštitút je zakotvený už v súčasne platnom stavebnom zákone a je právne realizovateľný už dnes.
MSSR	**K § 45** V dôvodovej správe sa nachádza, že v ustanovení sú upravené právne skutočnosti týkajúce sa kolaudácie, konkrétne aj možnosť podania opravného prostriedku. V texte zákona sa však neupravuje táto možnosť a súčasne je vylúčená štvrtá časť správneho poriadku o preskúmaní rozhodnutí. Žiadame o dopracovanie ustanovenia.	Z	A	
MSSR	**K § 55 ods. 2** V návrhu zákona sa nepoužívajú skratky „SR“.	O	A	
MSSR	**K § 33** V tomto ustanovení nie je špecifikované v akom druhu konania sú uvedené subjekty účastníkmi. Iba z názvu prvej hlavy je možné nejednoznačne odvodiť, že v konaní o stavebnom zámere. Navrhujeme ustanovenie doplniť. Ak bude špeciálny stavebný	Z	A	

	úrad postupovať v zmysle tohto zákona ako to predpokladá § 6 ods. 2, okruh účastníkov podľa § 33 nie je rozšírený o osoby, ktorým tento status priznáva osobitný zákon (napr. zákona č. 24/2006 Z. z.), čo môže viesť k výkladovým nezrovnalostiam. Navrhujeme okruh účastníkov, ktorým toto postavenie priznáva osobitný zákon do ustanovenia doplniť. Povinnosť zabezpečiť účasť verejnosti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia je v súlade s ustanoveniami Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor), ktorý má v zmysle Ústavy Slovenskej republiky prednosť pred zákonom. Dohovor akcentuje, aby bol prístup verejnosti zabezpečený včasným a účinným spôsobom, čo podľa nášho názoru nie je až štádium podania žaloby v zmysle Správneho súdneho poriadku.			
MSSR	**K § 5 ods. 4 písm. c)** Z dôvodu nadbytočnosti navrhujeme vypustiť slovo „pre“.	O	A	
MSSR	**K § 37** Z návrhu nie je jasné, či stavebný úrad návrh na začatie konania o stavebnom zámere, ktorý obsahuje aj správu o výsledku prerokovania stavebného zámeru, ktorú podľa § 25 ods. 6 písm. q) vypracúva projektant pre stavebníka, doručuje účastníkom konania (§ 33).	O	A	
MSSR	**K § 49:** Zastavenie konania je nesprávne systematicky zaradené do druhého oddielu, ktorý má nadpis Ohlásenie.	O	A	
MŠVVaŠSR	**všeobecne** Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v poznámke pod čiarou k odkazu 13 vypustiť slová "o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov" z dôvodu, že celý názov zákona je uvedený v poznámke pod čiarou k odkazu 10, - v celom texte návrhu zákona v poznámkach pod čiarou, kde sa uvádza viacero právnych predpisov, usporiadať ich vzostupne podľa čísla a roku vydania v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, - v § 36 ods. 4 nahradiť slová "odsek 7" iným vhodným odkazom vzhľadom na to, že § 36 má šesť odsekov, - v § 56 odseky 4 a 5 označiť ako písmená a) a b) a následne prečíslovať ďalšie odseky.	O	N	V rozpore s účelom a cieľom rekodifikácie stavebných predpisov. Uvedené je vecou územného plánovania, a nie výstavby. Pripomienka zmenená na obyčajnú na rozporovom konaní. Pripomienka však bude zohľadnená v pripravovanej vyhláške k územnému plánovaniu.
MŠVVaŠSR	**§ 16 ods. 2 a § 17 ods. 1** Odporúčame spresniť, čo sa rozumie pod pojmom "profesijná kvalifikácia" z dôvodu, že v návrhu zákona nie je zavedený tento pojem a nie je definovaný ani v iných právnych predpisoch. Poukazujeme na pojem „odborná kvalifikácia“, ktorý používa zákon č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	ČA	Ide o pojem, ktorý sa viaže na zákon č. 138/1992 Zb.

MŠVVaŠSR	**§ 38 ods. 1** Odporúčame spresniť, ktorý orgán sa rozumie pod pojmom "orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie" z dôvodu, že v návrhu zákona nie je zavedený tento pojem ani legislatívna skratka.	O	A	
MŠVVaŠSR	**§ 17 ods. 5, § 23 ods. 2 a 4, § 56 ods. 3 písm. a) a b) (označené ako odseky 4 a 5)** Odporúčame uvedené ustanovenia preformulovať nasledovne: "vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore zameranom na ..." a "úplné stredné odborné vzdelanie v študijnom odbore zameranom na...". Odôvodnenie: Zákon č. 131/2002 o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa, druhého stupňa alebo tretieho stupňa. Neupravuje pojem "zameranie" vysokoškolského vzdelania, ako je to uvedené v predloženom materiáli (vysokoškolské architektonické vzdelanie alebo vysokoškolské vzdelanie stavebného, elektrotechnického alebo strojného zamerania). Vyhláška Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 251/2018 Z. z. o sústave odborov vzdelávania pre stredné školy a o vecnej pôsobnosti k odborom vzdelávania a jej prílohy neustanovujú pojem "stavebné zameranie". Vyhláška síce upravuje zameranie, avšak nie v súvislosti, ktorej sa týka navrhované ustanovenie zákona.	O	ČA	Ide o pojem, ktorý sa viaže na zákon č. 138/1992 Zb. a ktorý používa uvedené vyjadrenie presne v tomto znení.
MŠVVaŠSR	**všeobecne** Odporúčame v celom texte návrhu zákona, kde sa v ustanovení odkazuje na osobitný predpis alebo osobitné predpisy, vložiť poznámky pod čiarou a uviesť právny predpis alebo uviesť príkladmo najmenej dva právne predpisy, napríklad v § 5 ods. 3 písm. f), § 6 ods. 2 tretej vete, § 17 ods. 5.	O	A	
MŠVVaŠSR	**čl. I § 33 ods. 1 a § 37 ods. 3** Žiadame § 33 ods. 1 doplniť písmenom e) v znení: "e) regionálny úrad školskej správy, ak ide o stavbu, v ktorej má škola alebo školské zariadenie uskutočňovať výchovu a vzdelávanie.". Zároveň žiadame § 37 ods. 3 doplniť písmenom c) v znení: "c) Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, obsahujúce pripomienky na zabezpečenie ochrany stavby, v ktorej škola alebo školské zariadenie uskutočňuje výchovu a vzdelávanie, môže stavebný úrad alebo úrad odstrániť rozpor a vydať stanovisko len po dosiahnutí dohody s Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky.". Odôvodnenie: Ak ide o výstavbu škôl a školských zariadení, je nevyhnutné dodržiavať princíp desegregácie. V Pláne obnovy je míľnik, že do konca roka 2025 bude 100% škôl uplatňovať desegregačné štandardy (Komponent 6). Je nevyhnutné aby aj novovznikajúce školy a školské zariadenia spĺňali tieto štandardy. Regionálny úrad školskej správy pozná situáciu v školstve v príslušnom kraji, a z toho dôvodu by ako účastník konania vedel zasiahnuť v prípade hrozby výstavby potencionálne segregačnej školy a školského zariadenia. Rovnako môže zasiahnuť aj v prípade, že by škola nedodržiavala aj iné princípy alebo by výstavba nebola vhodná z vopred ťažko predvídateľných dôvodov (napríklad ohrozenie žiakov dopravnou situáciou v okolí školy, environmentálna záťaž v blízkosti a iné). Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	ČA	Postavenie regionálnych úradov školskej správy upravené v § 32 ods. 5 ako dotknutého orgánu, ktorý bude v konaní o stavebnom zámere vydávať záväzné stanovisko. Bude potrebné upraviť aj osobitný predpis tak, aby pôsobnosť regionálneho úradu školskej správy ako dotknutého orgánu v konaní o stavebnom zámere vyplývala z osobitnej právnej úpravy. Navrhované riešenie odsúhlasené na rozporovom konaní.
MŠVVaŠSR	**čl. I § 44 ods. 4 písm. g)** Žiadame upraviť znenie ustanovenia tak, aby požiadavky na bezbariérové užívanie boli koncipované širšie, t. j. nie len pri	Z	N	Z navrhovanej pripomienky nie je zrejmé, akým

	stavbách určených na všeobecné užívanie alebo pri budovách, ktorú bude navštevovať verejnosť. Odôvodnenie: Je nevyhnuté, aby aj iné stavby, ako tie, ktoré navštevuje verejnosť alebo sú určené na všeobecné užívanie (napr. bytové jednotky), spĺňali požiadavky na bezbariérové užívanie. Je taktiež ekonomicky výhodnejšie, ak sa už pri samotnej výstavbe stavby zhotoví aj bezbariérový vstup, ako keď sa tam musí vybudovať dodatočne. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.			spôsobom sa má ustanovenie upraviť, nie je zrejmý rozsah rozšírenia. Školy a školské zariadenia už dnes musia spĺňať podmienku bezbariérovosti.
MŠVVaŠSR	**všeobecne** Žiadame v návrhu zákona ustanoviť pre stavebníka aj povinnosť, že pri výstavbe určitého počtu bytov je povinný postaviť súčasne aj budovu, v ktorej môže uskutočňovať výchovu a vzdelávanie materská škola a základná škola. Odôvodnenie: V prípadoch výstavby väčšieho množstva stavieb (bytových jednotiek/domov) je nevyhnutné zachovať obyvateľom, okrem inej občianskej vybavenosti, aj dostupné možnosti na plnenie povinnej školskej dochádzky a plnenie predprimárneho vzdelávania alebo zabezpečenie rozšírenia existujúcich kapacít škôl primerane k počtu vytvorených bytových jednotiek v spolupráci s miestnou samosprávou. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	N	V rozpore s účelom a cieľom rekodifikácie stavebných predpisov. Uvedené je vecou územného plánovania, a nie výstavby. Pripomienka zmenená na obyčajnú na rozporovom konaní. Pripomienka však bude zohľadnená v pripravovanej vyhláške k územnému plánovaniu.
MVSR	**K prílohe č. 2 ods. 3** 50. V prílohe č. 2 ods. 3 odporúčame slovo „kryty“ nahradiť slovami „ochranné stavby“, a to záujme zjednotenia terminológie so zákonom č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov.	O	A	
MVSR	**K návrhu zákona** Činnosť „zhotovovanie stavby“ podľa § 23 návrhu zákona nie je upravená v právnom rámci zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „živnostenský zákon“). Túto činnosť nie je možné zaradiť medzi voľné živnosti do kategórie „Uskutočňovanie stavieb a ich zmien“ najmä z dôvodu, že návrh zákona ustanovuje pre jej výkon splnenie podmienok odbornej spôsobilosti (vzdelanie, prax). V prílohe č. 2 živnostenského zákona skupine 213 Stavebníctvo je preto potrebné doplniť novú viazanú živnosť napr. „Zhotovovanie stavieb“ príp. „Zhotovovanie inžinierskych stavieb“ vrátane podmienok odbornej spôsobilosti pre fyzické osoby a pre právnické osoby s odkazom na príslušné ustanovenie návrhu zákona. V navrhovanom zákone ďalej žiadame zjednotiť podmienky odbornej spôsobilosti pre výkon činnosti zhotovovanie stavieb podľa § 23 fyzickou osobu a právnickou osobou. Podľa navrhovaného § 16 ods. 3 právnické osoby môžu činnosti vo výstavbe, na ktoré sa vzťahuje požiadavka splnenia spôsobilosti podľa § 16 ods. 2, uskutočňovať len prostredníctvom fyzických osôb, ktoré takúto požiadavku spĺňajú. Živnostenský zákon v celej prílohe č. 2 neupravuje osobitné podmienky odbornej spôsobilosti pre fyzické osoby a právnické osoby. V prípade nesplnenia podmienky odbornej spôsobilosti právnickou osobou je možné tieto požiadavky splniť prostredníctvom osoby zodpovedného zástupcu.	Z	ČA	Uvedené bude upravené v rámci pripravovaného zberného zákona, ktorý bude upravovať novelizácie všetkých dotknutých právnych predpisov súvisiacich s prijatím návrhu zákona o výstavbe.

	Požadované zmeny odporúčame realizovať v rámci predloženého návrhu zákona prostredníctvom osobitného článku. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
MVSR	**§ 32 ods. 6 písm. a)** K § 32 ods. 6 písm. a) v navrhovanom texte nie je zrejmé, čo všetko sa má považovať za údaje a informácie potrebné na vypracovanie stavebného zámeru. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V navrhovanom texte je potrebné špecifikovať, aké informácie je projektant oprávnený žiadať. Týmto sa predíde k zneužívaniu navrhovaného všeobecného znenia a dotknuté orgány nebudú dostávať napríklad žiadosti o informáciu, či čiastkové projektové riešenie je správne.	Z	N	Rozsah projektovej dokumentácie bude určený vyhláškou. Rozsah informácií podľa navrhovaného ustanovenia sa týka údajov a informácií ktorými disponuje dotknutý orgán v rámci svojej pôsobnosti. Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní.
MVSR	**§ 47 ods. 8** K § 47 ods. 8: navrhované znenie žiadame upraviť – na úseku protipožiarnej bezpečnosti namiesto záväzného stanoviska dotknutého orgánu ponechať požiadavku predložiť riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavby spracované osobou s osobitnou spôsobilosťou. Odôvodnenie: Hasičský a záchranný zbor ako dotknutý orgán v súčasnosti neposudzuje drobné stavby, nakoľko by to bol obrovský objem práce a nebolo by ho možné v predpísaných časových lehotách zvládnuť. V súčasnosti každá stavba musí mať vypracované riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby špecialistom požiarnej ochrany, ktorý ako odborne spôsobilá osoba zodpovedá za správnosť riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby. Takýto stav žiadame ponechať aj v návrhu zákona, aby bolo zabránené možnému znižovaniu bezpečnosti stavieb. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	
MVSR	**§ 56 ods. 2, 6, 8 a 9** K § 56 ods. 2, 6, 8 a 9: Do navrhovaného textu žiadame zapracovať výnimku pre zamestnancov špeciálneho stavebného úradu – Ministerstva vnútra SR vo vzťahu k požiadavkám na odbornú prípravu a vykonávanie skúšky pred skúšobnou komisiou Úradu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	
MVSR	**§ 56** K § 56: Text navrhovaného odseku 4 odporúčame označiť ako písmeno a) odseku 3, text navrhovaného odseku 5 odporúčame označiť ako písmeno b) odseku 3 a navrhované odseky 6 až 9 primerane prečíslovať. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MVSR	**K návrhu zákona** Návrh zákona mení podmienky pre „vedenie uskutočňovania jednoduchých stavieb uvedených v §139b ods. 1 písm. b) a c) terajšieho zákona“. Navrhované zmeny je nevyhnutne potrebné zapracovať aj do živnostenského zákona. Pokiaľ sa má naďalej vykonávať na základe živnostenského oprávnenia ako viazaná živnosť, v prílohe č. 2 živnostenského zákona je potrebné v živnosti pod por. č. 13 upraviť názov a podmienky odbornej spôsobilosti. Pokiaľ sa má predmetná činnosť vykonávať bez	Z	ČA	Uvedené bude upravené v rámci pripravovaného zberného zákona, ktorý bude upravovať novelizácie všetkých dotknutých právnych predpisov

	živnostenského oprávnenia, treba ju vypustiť z prílohy č. 2 živnostenského zákona. Potrebné zmeny odporúčame realizovať v rámci predloženého návrhu zákona v rámci osobitného článku. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			súvisiacich s prijatím návrhu zákona o výstavbe.
MVSR	**K návrhu zákona** Navrhovanú sústavu orgánov štátnej správy vo výstavbe žiadame dôsledne prepracovať: - Podľa čl. 122 Ústavy Slovenskej republiky sa miestne orgány štátnej správy zriaďujú zákonom. Vychádzajúc navrhovaného znenia § 5 ods. 1 prvej vety je naplnenie uvedenej ústavnej požiadavky vo vzťahu k navrhovaným regionálnym úradom pre územné plánovanie a výstavbu otázne. Prvá veta § 5 ods. 1 ustanovuje, že ich zriaďuje Úrad. Druhá veta § 5 ods. 2 síce odkazuje na ich zoznam v prílohe č. 5, daná príloha však obsahuje iba taxatívny výpočet sídiel a územných obvodov regionálnych úradov pre územné plánovanie a výstavbu a nie jednotlivé regionálne úrady pre územné plánovanie a výstavbu. - V § 32 ods. 3 sa výslovne ustanovuje, že stavebným úradom príslušným konať podľa tohto zákona je pracovisko Úradu. V danej súvislosti upozorňujeme predkladateľa, že zriaďovanie pracoviska je podľa § 5 ods. 1 fakultatívne. Uvedený rozpor žiadame odstrániť. Navrhované ustanovenie totiž nepriamo núti Úrad, aby celé územie Slovenskej republiky bolo rozdelené na pracoviská. - V návrhu zákona nie je jednoznačne definované právne postavenie, právna subjektivita, procesná spôsobilosť, pôsobnosť, či spôsobilosť na rozhodovanie navrhovaných orgánov štátnej správy vo výstavbe. Týka sa to aj majetkovoprávnych, ako aj zamestnaneckých vzťahov. - V návrhu zákona žiadame jednoznačne vymedziť a dôsledne aplikovať termín „stavebný úrad“ tak, aby bolo zrejmé, kedy sa týmto termínom označujú len pracoviská Úradu, kedy sa ním označuje aj regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu a kedy sa vzťahuje aj na špeciálne stavebné úrady. Pokiaľ sa má predmetný termín vzťahovať aj na špeciálne stavebné úrady, žiadame to v návrhu zákona vždy výslovne uviesť. - Navrhovaná úprava je vo svojej podstate reformou verejnej správy, ktorá nezohľadňuje existujúcu štruktúru integrovanej miestnej štátnej správy a je bez náležitého odôvodnenia. V tejto súvislosti žiadame dopracovať analýzu podloženú dátami, ktoré odôvodňujú výhodnosť navrhovaného modelu voči integrácii oblasti výstavby do existujúcej štruktúry integrovanej miestnej štátnej správy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	Ustanovenia § 5 a 6 boli upravené aj na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov. Právna subjektivita regionálnych úradov je odvodená od subjektivity úradu, pôjde o jeho jednotlivé organizačné zložky.
MVSR	**K návrhu zákona** Navrhovanú zmenu podmienok prevádzkovania viazanej živnosti uvedenej v prílohe č. 2 por. č. 10 živnostenského zákona: „Vypracovanie dokumentácie a projektu jednoduchých stavieb, drobných stavieb a zmien týchto stavieb“ vo vzťahu k jednoduchým a drobným stavbám (§ 17 ods. 4 návrhu zákona) žiadame premietnuť do živnostenského zákona. V prílohe je potrebné aktualizovať názov a tiež podmienky odbornej spôsobilosti. Zmeny odporúčame realizovať v rámci predloženého návrhu zákona v rámci osobitného článku. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	Návrh zákona o výstavbe počíta s vyvolanými novelizáciami dotknutých právnych predpisov, medzi ktoré bude patriť aj živnostenský zákon. Uvedenú skutočnosť predpokladá aj návrh uznesenia vlády. Príprava toho návrhu zákona, ktorý bude upravovať novelizácie všetkých dotknutých právnych predpisov súvisiacich s prijatím

				návrhu zákona o výstavbe, sa predpokladá v roku 2022.
MVSR	**§ 1 ods. 3 písm. b)** V § 1 ods. 3 písm. b) žiadame upraviť navrhované znenie takto: „b) výrobky, konštrukcie a predmety uvedené v prílohe č. 1 ods. 1, ktorých význam, účel, umiestnenie a osadenie upravujú osobitné predpisy.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplýva, že prílohu č. 1 ods. 1 tvorí zoznam osobitných predpisov, avšak v predmetnom odseku prílohy sú len uvedené výrobky, konštrukcie a predmety, ktorých význam, účel, umiestnenie a osadenie nie sú regulované navrhovaným zákonom, osobitné predpisy sa v ňom neuvádzajú.	Z	A	
MVSR	**§ 11 ods. 2** V § 11 ods. 2 žiadame slovo „požiarnobezpečnostné“ nahradiť slovami „predpisy ochrany pred požiarmi“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Akceptovaním pripomienky bude dodržaná terminológia aplikovaná v právnom poriadku Slovenskej republiky.	Z	A	
MVSR	**§ 17 ods. 5** V § 17 ods. 5 navrhovaný text žiadame upraviť tak, aby spracovanie riešenia protipožiarnej bezpečnosti nebolo umožnené osobe inej, ako je osoba s odbornou spôsobilosťou špecialistu požiarnej ochrany podľa zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	Navrhované ustanovenie sa nevzťahuje na špecialistov protipožiarnej ochrany a ani iným spôsobom nezasahuje do jeho kompetencií. Doplniť dôvodovú správu v tom smere, že požiadavky podľa osobitného predpisu zostanú zachované. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MVSR	**§ 18 ods. 1** V § 18 ods. 1 žiadame za slová „ministerstvom obrany“ vložiť slová „a ak je susedný pozemok alebo susedná stavba stavbou pre bezpečnosť štátu, môže stavebný úrad povinnosti podľa tohto ustanovenia uložiť po predchádzajúcej dohode s ministerstvom vnútra“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Stavby pre bezpečnosť štátu sú v špeciálnom režime a je nevyhnutná ochrana týchto stavieb aj z dôvodu ochranného pásma a odstupových vzdialeností od susedných stavieb.	Z	ČA	Ustanovenie upravené v rovine všeobecnej povinnosti vo vzťahu k správcovi majetku štátu v tomto znení: „Ak je susedný pozemok alebo susedná stavba vo vlastníctve štátu, môže stavebný úrad povinnosti podľa tohto ustanovenia uložiť po

				predchádzajúcej dohode so správcom majetku štátu.“.
MVSR	**§ 2 ods. 12** V § 2 ods. 12 žiadame za slovo „nadstavba“ vložiť čiarku a slovo „vstavba“. Následne do návrhu zákona doplniť definíciu termínu „vstavba“ v zmysle odôvodnenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovaná definícia zmeny stavby je neúplná v tom, že zo zmeny stavby vylúčila stavebné úpravy v stavbe za účelom možnosti využívania pôvodne nevyužívaných priestorov v stavbe, napríklad zmena podstrešného priestoru na kancelárie, byty, apartmány a podobne.	Z	N	V zmysle uvedeného odôvodnenia nejde o vstavbu, ale o rekonštrukciu stavby. Rozpor odstránený na rozporovom konaní, uvedené sa rieši cez overený projekt stavby.
MVSR	**§ 2 ods. 13** V § 2 ods. 13 poslednú vetu žiadame upraviť takto: „Za zmenu účelu stavby sa nepovažuje zmena spôsobu užívania jednotlivých priestorov stavby, pokiaľ zmenou spôsobu užívania menených priestorov nedochádza k zmene požiadaviek na protipožiarnu bezpečnosť stavby.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pôvodné znenie neakceptovalo stav, keď je možné zmeniť priestor na iný spôsob využitia, pričom môže dôjsť napríklad a) k zvýšenému počtu osôb v danom priestore, čo môže mať vplyv na zvýšené požiadavky na evakuáciu osôb z daného priestoru, napríklad vybavenosť požiarnymi zariadeniami, a vybudovanie chránenej únikovej cesty. Zmenou spôsobu užívania môže nastať aj stav, keď priestory bytov, alebo ubytovacích priestorov začnú byť využívané ako domovy sociálnych služieb (alebo v nich začnú byť poskytované sociálne služby), pričom dôjde k absolútnej zmene schopnosti pohybu osôb. Začnú prevládať osoby neschopné samostatné pohybu, pri ktorých sa podstatne zmenia požiadavky na bezpečnú evakuáciu, prípadne by pôvodný stav pre nich vôbec nemusel vyhovovať (vznikne požiadavka na vybavenie stavby evakuačným výťahom), b) k zvýšenému požiarnemu zaťaženiu a tým k nárastu požiarneho rizika. Uvedené môže mať vplyv na odstupové vzdialenosti – zvýši sa intenzita sálania a tým môže dôjsť k zväčšeniu požiarne nebezpečného priestoru stavby; môže vzniknúť požiadavka, keď podľa platných predpisov sa uvedený priestor bude musieť vyčleniť a vytvoriť samostatný požiarny úsek; veľkosť požiarneho rizika má podstatný vplyv na požiadavky statiky stavby. Hodnota požiarneho rizika vstupuje do výpočtu nosných konštrukcií statiky stavby (zmena obchodných priestorov skla a keramiky na obchodné priestory kusového textilu), c) k neakceptovaniu a rozporu požiadaviek určených vo všeobecne záväzných platných predpisov (z garáže sa vytvorí bez zásahu do stavebných konštrukcií sklad horľavých kvapalín, pričom podľa vyhlášky MV SR č. 96/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú zásady protipožiarnej bezpečnosti pri manipulácii a skladovaní horľavých kvapalín, ťažkých vykurovacích olejov a rastlinných a živočíšnych tukov a olejov, sú vyžadované požiadavky na stavebné riešenie skladu horľavých kvapalín a prevádzkarne s horľavými kvapalinami. Obdobne pre sklad horľavých a horenie podporujúcich plynov, kde môže dôjsť k rozporu na stavebné konštrukcie podľa vyhlášky MV SR č. 124/200 Z. z. ktorou sa ustanovujú zásady požiarnej bezpečnosti pri činnostiach s horľavými plynmi a horenie podporujúcimi plynmi, d) k zníženiu protipožiarnej bezpečnosti celej stavby alebo jej časti a bezpečnosti osôb alebo sťažiť zásah hasičskej jednotky. Uvedený stav by bol v kolízii s § 98 ods. 1 vyhlášky MV SR č. 94/2004Z. z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb v znení neskorších predpisov. Akceptovaním pripomienky dôjde k odstráneniu rozporu s NARIADENÍM EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) č. 305/2011,	Z	ČA	Definícia spresnená súčasné s úpravou § 32 a ustanovení týkajúcich sa overenia projektu stavby.

	ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh PRÍLOHA I ZÁKLADNÉ POŽIADAVKY NA STAVBY ods. 2. Bezpečnosť v prípade požiaru.			
MVSR	**§ 2** V § 2 žiadame doplniť definíciu pojmu „technické parametre prevádzky stavby“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pojem „technické parametre prevádzky stavby“ nie je v právnom poriadku SR definovaný. Akceptáciou pripomienky sa v praxi vylúči svojvoľný výklad pojmu.	Z	ČA	Zákon uvedený pojem nevyužíva a preto nie je potrebné ho v návrhu zákona definovať. Spresnené ustanovenia týkajúce sa zmeny stavby a stavebných úprav a nadväzujúceho procesu.
MVSR	**§2** V § 2 žiadame doplniť definíciu pojmu „výrazný vplyv na svoje okolie“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pojem „výrazný vplyv na svoje okolie“ nie je v právnom poriadku SR definovaný. Akceptáciou pripomienky sa v praxi vylúči svojvoľný výklad pojmu.	Z	N	Uvedené je definované na jednotlivé druhy stavieb uvedené v prílohe. Doplnená dôvodová správa. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MVSR	**§ 21 ods. 1 písm. i)** V § 21 ods. 1 písm. i) žiadame doplniť slová: „a na stavbách pre bezpečnosť štátu zamestnancom ministerstva vnútra“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame zachovať aktuálny stav komplexnosti postupov pre stavby pre bezpečnosť štátu v plnej kompetencii Ministerstva vnútra SR a to z dôvodu, že podľa predkladacej správy k návrhu zákona majú byť kompetencie špeciálneho stavebného úradu zachované. Zavedením navrhovaného modelu by mohlo dôjsť k vzájomnému nesúladu medzi výkonom pôsobností jednotlivými orgánmi verejnej moci, čo by mohlo mať pre stavebníka negatívne dôsledky.	Z	ČA	Úprava v § 6. špeciálny stavebný úrad bude sám pre seba vykonávať aj dohľad.
MVSR	**§ 25 ods. 6 písm. i)** V § 25 ods. 6 písm. i) s cieľom upresniť navrhovaný text odporúčame za slovo „ochrany“ vložiť slovo „obyvateľstva28) “. Poznámka pod čiarou k odkazu 28 znie: „28) § 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení zákona č. 252/2001 Z. z.“.	O	A	
MVSR	**§ 3 ods. 9** V § 3 ods. 9 žiadame v druhej vete nahradiť bodku na konci vety čiarkou a doplniť slová „pokiaľ neslúžia na účel podnikania“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovaným znením by došlo k opomenutiu niektorých povinností vyplývajúcich napríklad zo zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov. Cieľom pripomienky je odstrániť možný negatívny dopad, napr. stavebnou úpravou (napríklad zmena zatepľovacieho systému z MW na EPS) môže dôjsť k zmene požiadaviek na odstupové vzdialenosti (aby sa požiar nepreniesol na okolitú zástavbu). Cieľom pripomienky je tiež zabezpečiť výkon kontroly dodržiavania čistenia komína v lehotách stanovených osobitným predpisom.	Z	ČA	Upravené podľa pripomienky ministerstva dopravy a výstavby v zmysle ktorej sa prevádzková dokumentácia stavby vedie primerane aj

				pri drobných a jednoduchých stavbách.
MVSR	**§ 31 ods. 2** V § 31 ods. 2 žiadame slová „neutvárala nebezpečenstvo požiarnych ohrození“ nahradiť slovami „nevytvárala požiarne nebezpečenstvo“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je dodržanie jednotného používania terminológie v oblasti ochrany pred požiarmi. Slovné spojenie „aby stavba neutvárala nebezpečenstvo požiarnych ohrození“ nie je v súlade s používanou terminológiou.	Z	A	
MVSR	**§ 32 ods. 6** V § 32 ods. 6 žiadame za slová „odstránením stavby dotknutý“ vložiť slová „a ten orgán, ktorému postavenie orgánu vo veciach výstavby vyplýva z osobitného predpisu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Upravené znenie umožní vstúpiť do procesu povolenia stavby aj orgánom, ktorým to vyplýva z osobitného predpisu pri hájení verejného záujmu (§140a zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 145/2021 Z. z.) a ktoré nie sú správnym orgánom. Obdobným spôsobom bol definovaný dotknutý orgán v § 30 ods. 7 v pôvodnom návrhu zákona o výstavbe (https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/ 226).	Z	N	Uvedené je potrebné riešiť v osobitnom predpise a v rámci vymedzenia kompetencií s cestným správnym orgánom. Dopravný inšpektorát vydáva substanovisko cestnému správnemu orgánu.
MVSR	**§ 32 ods. 6** V § 32 ods. 6 žiadame zadefinovať postavenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ako dotknutého orgánu v prípade, ak navrhovanou stavbou, zmenou stavby alebo odstránením stavby by mohli byť dotknuté záujmy stavieb pre bezpečnosť štátu v pôsobnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je zabezpečiť ochranu stavieb pre bezpečnosť štátu najmä z hľadiska zachovania ochranného pásma a odstupových vzdialeností od susedných stavieb, ako aj zabezpečiť ochranu elektronických, informačných a bezpečnostných stavieb Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Do pôsobnosti špeciálneho stavebného úradu patria aj stavby NBÚ a SIS, ktoré sú v utajovanom režime.	Z	N	Uvedené je potrebné riešiť v osobitnom predpise a v rámci vymedzenia kompetencií s cestným správnym orgánom. Dopravný inšpektorát vydáva substanovisko cestnému správnemu orgánu.
MVSR	**§ 36 ods. 2** V § 36 ods. 2 odporúčame slovo „stavy“ nahradiť slovom „stavby“. Chyba v písaní.	O	A	
MVSR	**§ 36 ods. 2** V § 36 ods. 2 žiadame vypustiť tretiu vetu: „Ak sa v určenej lehote osoby podľa odseku 1 písm. a) až e) nevyjadria, má sa za to, že k stavebnému zámeru nemajú pripomienky.“, prípadne upraviť navrhované znenie. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Ustanovenie žiadame vypustiť z dôvodu, že MV SR ako prevádzkovateľ osobitnej siete podľa § 49 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zabezpečuje poskytovanie a využívanie elektronických komunikačných pre účely fungovania bezpečnostných a iných zložiek (PZ, HaZZ, verejná správa). Tieto služby sa využívajú na ochranu života, zdravia a majetku občanov Slovenskej republiky. Pre MV SR neprijateľné, aby bez vyjadrenia MV SR platila	Z	N	Rozpor trvá.

	domnienka, že MV SR nemá žiadne pripomienky, pretože takýmto postupom by mohlo dôjsť k narušeniu osobitnej siete MV SR a k ohrozeniu bezpečnosti. Ochrana bezpečnosti, ochrana života, zdravia a majetku občanov Slovenskej republiky musí mať prednosť pred individuálnym záujmom fyzickej osoby – stavebníka.			
MVSR	**§ 36 ods. 4** V § 36 ods. 4 odporúčame číslo „7“ nahradiť číslom „5“. Chyba v písaní, odsek 7 neexistuje.	O	A	
MVSR	**§ 37 ods. 3 písm. b) a § 41 ods. 3 písm. b)** V § 37 ods. 3 písm. b) a § 41 ods. 3 písm. b) žiadame slová „ochrany stavieb pre bezpečnosť štátu a hraníc Slovenskej republiky“ nahradiť slovom „bezpečnosti štátu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Požadujeme zavedenie obdobnej právnej úpravy, aký má Ministerstvo obrany SR. Z nášho pohľadu nie je možné robiť rozdiely medzi zabezpečovaním vonkajšej bezpečnosti a vnútornej bezpečnosti a súčasný návrh ustanovenia, ktorý sa týka len ochrany stavieb je nedostatočný. Neposkytuje dostatočnú ochranu osobitnej siete MV SR, ktorá má podľa § 49 zákona č. 351/2011 Z. z. osobitné postavenie a slúži hlavne na ochranu bezpečnosti štátu, ochranu životov a majetku občanov.	Z	A	
MVSR	**§ 39 ods. 1** V § 39 ods. 1 žiadame doplniť vetu: „O odvolaní proti rozhodnutiu o stavebnom zámere, ktoré vydalo ministerstvo vnútra, rozhoduje minister vnútra na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vo vzťahu k odvolaciemu konaniu žiadame zachovať aktuálny právny stav.	Z	ČA	Upravený § 6 návrhu zákona. Odvolanie bude plne v režime správneho poriadku.
MVSR	**§ 39 ods. 2** V § 39 ods. 2 odporúčame slovo „podáva“ nahradiť slovami „je oprávnený podať“.	O	A	
MVSR	**§ 43 ods. 3** V § 43 ods. 3 žiadame za slovo „bezpečnosť“ vložiť čiarku a slová „protipožiarnu bezpečnosť“. Zároveň žiadame definovať pojem „zmena stavby malého rozsahu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Požiarna bezpečnosť je druhou základnou požiadavkou na stavby zakotvenou v Nariadení EP a Rady č. 305/2011. Pojem „zmena stavby malého rozsahu“ nie je všeobecne známym pojmom a jeho definovaním sa pri aplikácii zákona predíde svojvoľnému výkladu tohto pojmu.	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov, pripomienku preto nie je možné akceptovať. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MVSR	**§ 43** V § 43 žiadame doplniť lehotu na vydanie kolaudačného rozhodnutia.	O	A	
MVSR	**§ 55** V § 55 ods. 3 žiadame za slová „na staveniskách“ vložiť čiarku a slová „okrem stavieb pre bezpečnosť štátu v pôsobnosti ministerstva vnútra,“. Do § 55 tiež žiadame doplniť ustanovenie, ktorým sa ustanoví, že úlohy štátneho stavebného dohľadu pri stavbách pre bezpečnosť štátu vykonáva Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, napríklad takto: „Úlohy štátneho stavebného dohľadu na stavbách pre bezpečnosť štátu plní ministerstvo vnútra prostredníctvom ním poverených zamestnancov.“. Túto	Z	ČA	Upravené v § 6.

	pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vo vzťahu k výkonu stavebného dohľadu žiadame zachovať aktuálny právny stav. Úlohy inšpekcie plní na stavbách pre bezpečnosť štátu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (§ 123a ods. 7). Podľa predkladacej správy k návrhu zákona majú byť kompetencie špeciálneho stavebného úradu zachované. Zavedením navrhovaného modelu by mohlo dôjsť k vzájomnému nesúladu medzi výkonom pôsobností jednotlivými orgánmi verejnej moci, čo by mohlo mať pre stavebníka negatívne dôsledky.			
MVSR	**§ 55** V § 55 žiadame doplniť nový odsek, ktorý bude špecifikovať, z akého podnetu, alebo na základe akého dôvodu sa môže vykonať štátny stavebný dohľad. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, aké okolnosti musia nastať, resp. kedy je možné vykonať štátny stavebný dohľad.	Z	N	Nie je zrejmé, čo má byť predmetom doplnenia. Pôjde o rozhodnutie stavebného úradu. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MVSR	**§ 6 ods. 1 písm. f)** V § 6 ods. 1 písm. f) žiadame za slová „Zboru väzenskej a justičnej stráže“ vložiť slová: „a stavieb pre bezpečnosť štátu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame zachovať aktuálny stav komplexnosti postupov pre stavby pre bezpečnosť štátu v plnej kompetencii Ministerstva vnútra SR, a to z dôvodu, že podľa predkladacej správy k návrhu zákona majú byť kompetencie špeciálneho stavebného úradu zachované. Zavedením navrhovaného modelu by mohlo dôjsť k vzájomnému nesúladu medzi výkonom pôsobností jednotlivými orgánmi verejnej moci, čo by mohlo mať pre stavebníka negatívne dôsledky.	Z	A	
MVSR	**§ 6 ods. 1 písm. g)** V § 6 ods. 1 písm. g) žiadame za slovo „munície“ vložiť slová: „okrem skladov výbušnín a munície, ktoré sa nachádzajú v uzavretom areáli stavieb pre bezpečnosť štátu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame zachovať aktuálny stav komplexnosti postupov pre stavby pre bezpečnosť štátu v plnej kompetencii Ministerstva vnútra SR a to z dôvodu, že podľa predkladacej správy k návrhu zákona majú byť kompetencie špeciálneho stavebného úradu zachované. Zavedením navrhovaného modelu by mohlo dôjsť k vzájomnému nesúladu medzi výkonom pôsobností jednotlivými orgánmi verejnej moci, čo by mohlo mať pre stavebníka negatívne dôsledky.	Z	A	
MVSR	**§ 6 ods. 2** V § 6 ods. 2 poslednú vetu žiadame upresniť. Z návrhu zákona nie je zrejmé, čo všetko môže byť predmetom dohody. Zo znenia návrhu zákona taktiež nevyplýva povinnosť špeciálneho stavebného úradu používať predmetný informačný systém. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	Ustanovenie precizované.
MVSR	**§ 67 ods. 3** V § 67 ods. 3 na konci odporúčame slová „doterajších predpisov“ nahradiť slovami predpisov účinných do 31. decembra 2022“.	O	A	
MVSR	**§ 55 ods. 2** V 55 ods. 2 odporúčame za slovo „nevyhnutné“ vložiť slová „v súčinnosti s“.	O	A	

MVSR	**K dôvodovej správe** V dôvodovej správe osobitnej časti odporúčame v odôvodnení k § 65 aktualizovať názov ústredného orgánu štátnej správy.	O	A	
MVSR	**§ 45** V kolaudačnom osvedčení stavby žiadame doplniť ako povinnú náležitosť konkrétny účel užívania stavby. Na účely hlásenia pobytu postupujú príslušné ohlasovne pobytu vždy podľa platného listu vlastníctva a v prípade nejasností podľa ďalších verejných listín. Absencia vytýčenia presného určenia účelu užívania stavby v kolaudačnom rozhodnutí spôsobuje častokrát nezrovnalosti pri rozhodovaní, či stavba spĺňa podmienky na účely hlásenia pobytu. Dané nezrovnalosti vznikajú najmä pri stavbách určených na individuálnu rekreáciu, presne v prípadoch kedy v kolaudačnom rozhodnutí nie je určený účel užívania stavby – a teda či konkrétna stavba je určená na bývanie, ubytovanie, alebo na individuálnu rekreáciu. V rámci rozporového konania bola táto pripomienka v zmysle dohody akceptovaná, avšak nezapracovaná do predloženého návrhu zákona o výstavbe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	Obsahové náležitosti kolaudačného osvedčenia budú uvedené vo vykonávacom predpise. § 45 jasne deklaruje rozsah a obsah kolaudačného osvedčenia v odseku 1 prvej vete. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MVSR	**K návrhu zákona** V nadväznosti na navrhované zmeny je potrebné doplniť prechodné ustanovenia živnostenského zákona o úpravu podmienok prevádzkovania príslušnej odbornej činnosti existujúcimi podnikateľskými subjektami, t. j. určiť lehotu na doplnenie novoustanovenej odbornej spôsobilosti, resp. upraviť podmienku zániku živnostenského oprávnenia v prípade nepreukázania splnenia zákonom ustanovenej podmienky odbornej spôsobilosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	Návrh zákona o výstavbe počíta s vyvolanými novelizáciami dotknutých právnych predpisov, medzi ktoré bude patriť aj živnostenský zákon. Uvedenú skutočnosť predpokladá aj návrh uznesenia vlády. Príprava toho návrhu zákona, ktorý bude upravovať novelizácie všetkých dotknutých právnych predpisov súvisiacich s prijatím návrhu zákona o výstavbe, sa predpokladá v roku 2022.
MVSR	**K návrhu zákona** V návrhu zákona žiadame jednoznačne definovať postavenie a pôsobnosť stavebnej inšpekcie a stavebného dohľadu, taktiež žiadame výslovne vymedziť ich vzájomné postavenie a pôsobnosť a zaradenie do štruktúry orgánov štátnej správy vo výstavbe. V návrhu zákona ďalej žiadame výslovne upraviť postavenie stavebného inšpektora. Takisto žiadame výslovne ustanoviť, že výkon úloh stavebnej inšpekcie a stavebného dohľadu pri stavbách pre bezpečnosť štátu vykonáva Ministerstvo vnútra SR. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 5 ods. 2 stavebnú inšpekciu vykonáva regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu, súčasne sa preň zavádza skratka „stavebný úrad“, čo v spojení s ďalšími ustanoveniami pôsobí mätúco: z § 5 ods. 6 písm. a) vyplýva, že v rámci inšpekcie sa vykonáva štátny stavebný dohľad, podľa § 55 ods. 3 štátny stavebný	Z	N	Stavebná inšpekcia je podľa navrhovaného zákona činnosťou, ktorá sa bude vykonávať v rámci výkonu dohľadu a budú ju vykonávať jednotliví zamestnanci na regionálnych úradoch. Stavebný inšpektor je osoba

	dohľad vykonávajú stavebný inšpektori. V návrhu zákona absentuje definícia stavebného inšpektora, jeho postavenie je možné z navrhovaného znenia zistiť len dedukciou z jednotlivých ustanovení (napr. § 55 ods. 3, § 57 ods. 5).			vykonávajúca stavebnú inšpekcie. Nie je ambíciou predkladateľa vytvárať pre stavebnú inšpekciu samostatné postavenie tak, ako tomu bolo doteraz. V rámci výkonu dohľadu špeciálnych stavebných úradov bolo doplnená a precizované ustanovenie § 6 v súlade s deklarovaných postavením špeciálnych stavebných úradov.
MVSR	**K návrhu zákona** V návrhu zákona žiadame upresniť aplikáciu opravných prostriedkov proti rozhodnutiu špeciálnych stavebných úradov s postavením ústredného orgánu štátnej správy. Potrebné je upraviť, či rozklad sa má aplikovať v režime správneho poriadku (aj napriek tomu, že § 64 ods. 1 aplikáciu niektorých súvisiacich ustanovení správneho poriadku vylučuje), alternatívne ustanoviť, že pri uplatnení tohto opravného prostriedku sa ustanovenia § 39 použijú primerane, prípadne do návrhu zákona zaviesť právnu úpravu tohto inštitútu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné jednoznačne určiť procesné postupy pri preskúmavaní rozhodnutí vydaných podľa návrhu zákona. Aplikácia § 61 správneho poriadku nepredstavuje vhodné riešenie, pretože v odseku 3 odkazuje na použitie ustanovení správneho poriadku o odvolacom konaní, ktoré sa však podľa § 64 písm. a) návrhu zákona na konanie nevzťahujú.	Z	ČA	Upravené aj odvolanie podľa správneho poriadku a precizované ustanovenie pôsobnosti špeciálneho stavebného úradu vo vzťahu k postaveniu špeciálneho stavebného úradu ako odvolacieho orgánu.
MVSR	**K návrhu zákona** V návrhu zákona žiadame výslovne upraviť spôsob vykonávania vyhradených činností vo výstavbe. Z návrhu zákona nie je zrejmé, či vyhradené činnosti vo výstavbe sa majú vykonávať v režime živnostenského zákona.	O	A	
MVSR	**K poznámke pod čiarou k odkazu 35** V poznámke pod čiarou k odkazu 35 žiadame za citáciu „zákon č. 314/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov“ vložiť citáciu „zákon č. 351/2001 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov“ a za citáciu „zákon č. 355/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov“ vložiť citáciu „zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Medzi chránené záujmy žiadame doplniť verejný záujem ochrany bezpečnosti a plynulosti premávky na pozemných komunikáciách a tiež ochranu elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.	Z	A	
MVSR	**K návrhu zákona** V právnom rámci živnostenského zákona je stavebný dozor viazanou živnosťou s ustanovenou odbornou spôsobilosťou (por. č. 14 prílohy č. 2 živnostenského zákona). Návrh zákona upravuje podmienky pre výkon stavebného dozoru a zavádza ho medzi	Z	ČA	Návrh zákona o výstavbe počíta s vyvolanými novelizáciami dotknutých

	vyhradené činnosti (§ 17 ods. 2 písm. b) návrhu zákona). Navrhované zmeny je preto nevyhnutné zapracovať do živnostenského zákona. Pokiaľ sa má predmetná činnosť vykonávať bez živnostenského oprávnenia, treba ju vypustiť z prílohy č. 2 živnostenského zákona. Pokiaľ sa má naďalej vykonávať na základe živnostenského oprávnenia ako viazaná živnosť, v prílohe č. 2 živnostenského zákona je potrebné upraviť názov a podmienky odbornej spôsobilosti. Potrebné zmeny odporúčame realizovať v rámci predloženého návrhu zákona v rámci osobitného článku. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			právnych predpisov, medzi ktoré bude patriť aj živnostenský zákon. Uvedenú skutočnosť predpokladá aj návrh uznesenia vlády. Príprava návrhu zákona, ktorý bude upravovať novelizácie všetkých dotknutých právnych predpisov súvisiacich s prijatím návrhu zákona o výstavbe, sa plánuje v roku 2022.
MVSR	**K prílohe č. 1** V prílohe č. 1 odporúčame zjednotiť označovanie textu. V odseku 1 sú použité arabské číslice, zatiaľ čo v odsekoch 2 a 3 sú použité písmená.	O	A	
MVSR	**K prílohe č. 1 ods. 2** V prílohe č. 1 ods. 2 žiadame vypustiť písmeno f) bez náhrady. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nabíjacie stanice pre elektromobily predstavujú z hľadiska ochrany pred požiarmi zvýšené požiarne riziko. Ponechaním predkladaného znenia by bola inštalácia a umiestňovanie týchto zariadení mimo regulácie.	Z	A	
MVSR	**K prílohe č. 1 ods. 3 písm. b) bodu 2** V prílohe č. 1 ods. 3 písm. b) bode 2 sa ustanovuje, že za drobné stavebné práce sa považujú aj opravy a výmena nepodstatných stavebných konštrukcií, najmä vnútorných priečok, omietok, obkladov stien, podláh a dlažieb, podhľadov, dverí, ... Upozorňujeme, že z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti stavby môžu mať predmetné zmeny markantný dopad na a) evakuáciu osôb, b) odstupové vzdialenosti, c) požiadavky na povrchové úpravy (napríklad v zhromažďovacích priestoroch, únikových cestách a v stavbách zdravotníckych zariadení), čím môže dôjsť k rozporu so základnými požiadavkami na stavby, čím môže dôjsť k rozporu so základnými požiadavkami na protipožiarnu bezpečnosť stavby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
MVSR	**K prílohe č. 1 ods. 3 písm. c)** V prílohe č. 1 ods. 3 písm. c) žiadame vypustiť bod 20 bez náhrady. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nabíjacie stanice pre elektromobily predstavujú z hľadiska ochrany pred požiarmi zvýšené požiarne riziko. Ponechaním znenia predkladateľa zákona bude inštalácia a umiestňovanie týchto zariadení mimo regulácie.	Z	A	Doplnené do jednoduchých stavieb.
MVSR	**K prílohe č. 1 ods. 5** V prílohe č. 1 ods. 5 žiadame slovo „informačnou“ nahradiť slovom „stavebnou“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného § 1 ods. 2 písm. c) sa za „informačnú konštrukciu“ považuje konštrukcia použitá na verejné	Z	ČA	Ustanovenie precizované.

	šírenie navigačných, kultúrnych, reklamných, športových a iných informácií, čo však v prípade dopravných značiek a dopravných zariadení o takýto typ konštrukcie sa nejedná. Dopravné značky a dopravné zariadenia v niektorých prípadoch sa umiestňujú na nosiče ako napríklad „portály“, ktoré sú oceľovými konštrukciami a sú stavebnými výrobkami v zmysle zákona č. 90/1998 Z. z. o stavebných výrobkoch v znení neskorších predpisov a tieto konštrukcie sú súčasťou stavebných objektov líniových stavieb. Na základe uvedeného, v záujme zjednotenia terminológie a jednoznačného oddelenia druhu konštrukcií, ku ktorým sa vzťahuje v navrhovanom zákone povoľovací proces, je potrebné slovo „informačnou“ nahradiť slovom „stavebnou“.			
MZSR	**K § 32 ods. 6** Do poznámky pod čiarou k odkazu 35 žiadame doplniť aj zákon č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Vyššie uvedené doplnenie žiadame z dôvodu zabezpečenia jednoznačnosti postavenia Ministerstva zdravotníctva SR ako dotknutého orgánu v rámci procesu schvaľovania stavebného zámeru.	Z	A	
MZSR	**K § 44 ods. 4 písm. a)** Do prvej vety predmetného ustanovenia odporúčame za slová „a vonkajších úprav“ doplniť slová „a v súlade s požiadavkami dotknutých orgánov štátnej správy chrániacimi záujmy podľa osobitných predpisov“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje precizovať dané ustanovenie.	O	N	
MZSR	**K § 4 návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obsahu a rozsahu odbornej prípravy** Na koniec predmetného ustanovenia navrhujeme pripojiť tieto slová „(ďalej len „úrad“)“. Odôvodnenie: V predmetnom návrhu vyhlášky sa na viacerých miestach používa pojem „úrad“, ktorým sa označuje Úrad pre územné plánovanie a výstavbu, avšak bez samotného zavedenia tejto legislatívnej skratky. Z tohto dôvodu je potrebné podľa bodu 9.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády na tomto mieste danú legislatívnu skratku zaviesť.	O	A	
MZSR	**K § 4 návrhu vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu** Nadpis daného paragrafu navrhujeme zmeniť tak, aby zodpovedal obsahu predmetného ustanovenia. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	**K § 5 ods. 6 návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obsahu a rozsahu odbornej prípravy** Navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou k odkazu 1, ktorý sa nachádza nad slovom „jazyku“. Odôvodnenie: V predmetnom ustanovení je nad slovami „v štátnom jazyku“ umiestený odkaz 1, avšak k nemu prislúchajúca poznámka pod čiarou v návrhu absentuje. Z tohto dôvodu považujeme za potrebné prislúchajúcu poznámku pod čiarou do návrhu doplniť.	O	ČA	Odkaz na neexistujúcu poznámku pod čiarou vypustený.
MZSR	**K § 11 návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obsahu a rozsahu odbornej prípravy** Navrhujeme vypustiť označenie odseku. Odôvodnenie: Analogicky podľa bodu 37 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, v prípade, ak paragraf obsahuje iba jeden odsek neoznačuje sa číslicou.	O	A	
MZSR	**K § 7 ods. 2 návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obsahu a rozsahu odbornej prípravy** Odkaz 1, ktorý sa nachádza nad slovom „zariadenie“ navrhujeme označiť ako odkaz 2 a zároveň navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou k tomuto odkazu. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné rovnakým spôsobom označiť aj všetky	O	A	

	nasledujúce odkazy nachádzajúci sa nad slovom „zariadenia“. Odôvodnenie: V predmetnom ustanovení je nad slovami „vzdelávacie zariadenie“ umiestený odkaz 1, avšak k nemu prislúchajúca poznámka pod čiarou v návrhu absentuje. Z dôvodu, že návrh vyhlášky už upravuje odkaz označený číslicou 1 (§ 5 ods. 6), je potrebné tento odkaz označiť ako odkaz 2 a zároveň považujeme za potrebné k tomuto odkazu prislúchajúcu poznámku pod čiarou do návrhu doplniť.			
MZSR	**K § 5 ods. 4** Ustanovenie § 5 ods. 4 žiadame zosúladiť s ustanovením § 6 ods. 1 písm. e) v spojení s odsekom 6 návrhu tak, aby z predmetných ustanovení jasne vyplývalo, či pre stavby vo verejnom záujme v oblasti zdravotníctva bude stavebným úradom úrad alebo špeciálny stavebný úrad podľa § 6. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia ustanovení § 5 ods. 4 a § 6 ods. 1 písm. e) v spojení s odsekom 3 nie je v súčasnosti možné jasným spôsobom určiť stavebný úrad príslušný vo veciach týkajúcich sa stavieb vo verejnom záujme v oblasti zdravotníctva. Z tohto dôvodu žiadame predmetné ustanovenia preformulovať tak, aby bolo možné jednoznačne identifikovať príslušný stavebný úrad pre takýto druh stavieb.	Z	A	
MZSR	**K § 8 ods. 1** Ustanovenie § 8 ods. 1 žiadame preformulovať, a to nasledovne: „Stavebník, ktorým je orgán verejnej moci, je povinný zabezpečiť, aby bola stavba podľa odseku 3 uskutočnená podľa návrhu, ktorý stavebník obstaral v súlade s osobitným zákonom x).“ V nadväznosti na uvedené navrhujeme do poznámky pod čiarou k odkazu x) uviesť: „x) Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 8 ods. 1 tak ako je v súčasnosti v návrhu formulované sa javí, že by mohlo odporovať ustanoveniam zákona č. 343/2015 Z. z.	Z	ČA	Text ustanovenia upravený na základe pripomienok úradu pre verejné obstarávanie. Rozpor trvá.
MZSR	**K § 8 ods. 4** Ustanovenie § 8 ods. 4 žiadame preformulovať, a to nasledovne: „Povinnosť podľa odsekov 1 až 3 predmetného paragrafu sa nevzťahuje na líniové stavby, stavby na účel starostlivosti o zdravie, stavby pre bezpečnosť štátu, stavby pre obranu štátu a stavby technickej infraštruktúry.“ Odôvodnenie: V prípade ponechania pôvodne navrhovaného znenia daného ustanovenia by to znamenalo napríklad aj to, že v prípade nemocnice v hodnote 150 milión eur by vznikol vyvolaný náklad na umelecké diela v sume až 750.000,- eur, ktorých nákup by podliehal verejnému obstarávaniu.	Z	N	Nie je v súlade s účelom navrhovanej právnej úpravy. Rozpor trvá.
MZSR	**K § 38 ods. 6** V § 38 ods. 6 navrhujeme slová „odseku 4“ nahradiť slovami „odseku 5“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje odstrániť chybu v písaní.	O	A	
MZSR	**K § 44 ods. 5** V § 44 ods. 5 navrhujeme slová „odseku 3“ nahradiť slovami „odseku 4“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje odstrániť chybu v písaní.	O	A	
MZSR	**K § 47 ods. 6** V § 47 ods. 6 navrhujeme slová „odseku 4“ nahradiť slovami „odseku 5“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje odstrániť chybu v písaní.	O	A	

MZSR	**K § 5 ods. 3 a 4 návrhu vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu** V § 5 druhý z odsekov označený ako odsek 3 navrhujeme označiť ako odsek 4; v nadväznosti na to je potrebné odsek 4 označiť ako odsek 5. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	**K § 56 ods. 4 a 5** V § 56 navrhujeme ustanovenia odsekov 4 a 5 označiť ako písmená a) a b). V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné doterajšie odseky 6 až 9 označiť ako odseky 4 až 7. Odôvodnenie: Z obsahového hľadiska navrhovanej úpravy odsekov 3 až 5 vyplýva, že odsek 3 upravuje uvádzaciu vetu k odsekom 4 a 5; z tohto dôvodu je potrebné odseky 4 a 5 označiť ako písmená a) a b).	O	A	
MZSR	**K § 61 ods. 6** V § 61 ods. 6 navrhujeme číslicu „2023“ nahradiť číslicou „2022“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje odstrániť chybu v písaní s poukazom na ustanovenia § 67.	O	ČA	
MZSR	**K § 8 ods. 3** V § 8 ods. 3 písmenách a) a b) navrhujeme slovom vyjadrené sumy uviesť číslicami. Odôvodnenie: Podľa bodu 6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády sa základné číslovky nad desať vypisujú číslicami.	O	A	
MZSR	**K § 9 ods. 3 návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obsahu a rozsahu odbornej prípravy** V § 9 druhý z odsekov označený ako odsek 3 navrhujeme označiť ako odsek 4 a zároveň navrhujeme číslicu „4“ nahradiť číslicou „3“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje odstrániť chyby v písaní.	O	A	
MZSR	**K § 12 ods. 2 návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obsahu a rozsahu odbornej prípravy** V danom ustanovení navrhujeme odkaz nachádzajúci sa nad slovami „podľa osobitného predpisu“ označiť ako odkaz 4 a v nadväznosti na to rovnakým spôsobom označiť aj poznámku pod čiarou k tomuto odkazu. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	Upravené vypustením predchádzajúcich odkazov na poznámku pod čiarou.
MZSR	**K § 11 ods. 2** V danom ustanovení navrhujeme pojem „predpisy na úseku verejného zdravia“ nahradiť pojmom „predpisy na úseku verejného zdravotníctva“. Odôvodnenie: Verejné zdravotníctvo je celý systém, ktorý je zameraný na ochranu, podporu a rozvoj verejného zdravia.	O	A	
MZSR	**K § 26 ods. 2 písm. e)** V danom ustanovení navrhujeme slová „na úseku verejného zdravia“ nahradiť slovami „na úseku verejného zdravotníctva“. Odôvodnenie: Verejné zdravotníctvo je celý systém, ktorý je zameraný na ochranu, podporu a rozvoj verejného zdravia.	O	A	
MZSR	**K § 18 ods. 2** V danom ustanovení navrhujeme za slová „susednej stavby“ vložiť slová „nadmerným hlukom, vibráciami, prašnosťou a	O	N	

	zápachom.“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje precizovať predmetné ustanovenie.			
MZSR	**K § 62 ods. 11** V druhej vete ustanovenia § 62 ods. 11 navrhujeme slovo „nálady“ nahradiť slovom „náklady“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	**K § 6 ods. 2** V poznámke pod čiarou k odkazu 13 navrhujeme tam uvedené právne predpisy uviesť v chronologickom poradí. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 23. 8 v spojení s bodom 23.7 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MZSR	**K § 21 ods. 1 písm. b) tretiemu bodu** V poznámke pod čiarou k odkazu 21 navrhujeme tam uvedené právne predpisy uviesť v chronologickom poradí. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 23. 8 v spojení s bodom 23.7 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MZSR	**K § 49 ods. 1 písm. c)** V poznámke pod čiarou k odkazu 43 navrhujeme tam uvedené právne predpisy uviesť v chronologickom poradí. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 23. 8 v spojení s bodom 23.7 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MZSR	**K § 44 ods. 2 písm. i)** V predmetnom ustanovení navrhujeme doplniť odkaz na zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Navrhuje sa predmetné ustanovenie doplniť v súlade so zákonom č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	N	
MZSR	**K § 9 ods. 3 písm. g) návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obsahu a rozsahu odbornej prípravy** V predmetnom ustanovení navrhujeme odkaz nachádzajúci sa nad slovami „pečiatky vzdelávacieho zariadenia“ označiť ako odkaz 3 a zároveň navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou k tomuto odkazu. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku s odkazom na pripomienky k § 5 ods. 6 a § 7 ods. 2.	O	ČA	
MZSR	**K § 29 ods. 3 písm. k)** V predmetnom ustanovení navrhujeme slová „orgánu vykonávajúcemu štátny požiarny dozor“ nahradiť slovami „orgánu vykonávajúcemu štátny dohľad alebo dozor podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: Predmetnú úpravu navrhujeme najmä s poukazom na zosúladenie s ustanovením § 28 ods. 2 písm. l). Všetky orgány, ktoré sú oprávnené vstupovať na stavenisko by mali mať zároveň možnosť uskutočniť zápis do stavebného denníka.	O	A	

MZSR	**K § 62 ods. 2 písm. j)** V predmetnom ustanovení navrhujeme slovo „ohrozuje“ nahradiť slovami „ohrozuje zdravie nadmerným hlukom, vibráciami, prašnosťou a zápachom,“. Odôvodnenie: Navrhuje sa predmetné ustanovenie precizovať, nakoľko je potrebné špecifikovať predmet ohrozenia (čo je ohrozené) a spôsob ohrozenia (ako/akým spôsobom je ohrozené).	O	N	
MZSR	**K § 5 ods. 6** V predmetnom ustanovení navrhujeme za písmeno d) vložiť nové písmeno e), ktoré znie: „e) kontroluje dodržiavanie ochrany okolia pred nadmerným hlukom, vibráciami, prašnosťou a zápachom.“. Odôvodnenie: Ide o doplnenie textu v súlade so zákonom č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	N	
MZSR	**K § 50 ods. 1** V predmetnom ustanovení navrhujeme za slová „úradných skúšok podľa osobitného predpisu“ doplniť slová „alebo objektivizácie faktorov životného alebo pracovného prostredia“. V nadväznosti na uvedené navrhujeme do poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu uviesť aj zákon 355/2007 Z. z. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje precizovať dané ustanovenie.	O	N	
MZSR	**K § 51 ods. 7** V prvej vete § 51 ods. 7 navrhujeme slovo „povinný“, nachádzajúce sa za slovom „je“, vypustiť. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje odstrániť chybu v písaní.	O	A	
MZSR	**K § 35 ods. 1** V prvej vete predmetného ustanovenia navrhujeme za slová „a všeobecných technických požiadaviek na výstavbu“ doplniť slová „a požiadaviek ochrany zdravia na úseku verejného zdravotníctva“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje precizovať predmetné ustanovenie.	O	N	Povinnosti vyplývajú pre stavebníka z osobitných predpisov a zároveň si ich uplatňuje dotknutý orgán v rámci záväzného stanoviska.
MZSR	**K § 51 ods. 5** V štvrtej vete § 51 ods. 5 navrhujeme slovo „sa“ nahradiť slovom „má“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje odstrániť chybu v písaní.	O	A	
MZSR	**K § 5 ods. 8 návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obsahu a rozsahu odbornej prípravy** V štvrtej vete daného ustanovenia navrhujeme slovo „najmenší“ nahradiť slovom „najnižší“ a slovo „na“ nahradiť slovom „za“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	**K § 18 ods. 1** V ustanovení § 18 ods. 1 navrhujeme za prvú vetu vložiť slová „za predpokladu dodržania predpisov na úseku verejného zdravotníctva“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje precizovať text daného ustanovenia.	O	N	

MZSR	**K § 3 ods. 4 návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obsahu a rozsahu odbornej prípravy** V ustanovení § 3 ods. 4 je potrebné za slovo „príloha“ doplniť jej číselné označenie. Odôvodnenie: Podľa bodu 15 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v prípade, ak má právny predpis viac ako jednu prílohu označujú sa arabskými číslicami.	O	A	
MZSR	**K § 31 ods. 2** V ustanovení § 31 ods. 2 navrhujeme za písmeno i) vložiť nové písmeno j), ktoré znie: „j) vykonať nápravné opatrenia podľa osobitného predpisu.“. V nadväznosti na to navrhujeme tiež doplniť odkaz na § 133 zákona č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Navrhuje sa úprava textu v súlade so zákonom č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov; vykonávanie nápravných opatrení podľa osobitného predpisu považujeme za potrebné zabezpečiť už v období projektovania stavby.	O	N	
MZSR	**K § 6 ods. 6 písm. a) návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obsahu a rozsahu odbornej prípravy** V ustanovení § 6 ods. 6 písm. a) navrhujeme za slovo „zvoláva“ vložiť slovo „skúšobnú“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhujem precizovať predmetné ustanovenie.	O	A	
MZSR	**K § 17 ods. 2** V úvodnej vete § 17 ods. 2 navrhujeme za slovo „sú“ pripojiť čiarku a za ňu doplniť slová „ak v odseku 4 nie je ustanovené inak“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje precizovať dané ustanovenie najmä s poukazom na výnimku z tohto ustanovenia upravenú v odseku 4.	O	A	
MZSR	**K § 36 ods. 4** V úvodnej vete § 36 ods. 4 navrhujeme slová „odsek 7“ nahradiť slovami „odsek 5“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje odstrániť chybu v písaní.	O	A	
MZSR	**K § 55 ods. 2** Z ustanovenia § 55 ods. 2 navrhujeme vypustiť slová „SR“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku; zákon č. 171/1993 Z. z. používa iba pojem „Policajný zbor“.	O	A	
MZSR	**K § 38 ods. 5 písm. h)** Žiadame písmeno h) z § 38 odseku 5 vypustiť. Odôvodnenie: V ustanovení § 38 ods. 5 písm. h) je nevhodne vložený odkaz 34 odkazujúci na zákon č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 198/2020 Z. z.. Zároveň predmetnú povinnosť považujeme za kontraproduktívnu. Nepovažujeme za vhodné a ani správne, aby stavebný úrad určoval povinnosť zabezpečiť merania a opatrenia podľa predpisov o radiačnej ochrane, aby navrhoval realizáciu protiradónových stavebných opatrení pre bytové budovy a nebytové budovy s obytnými alebo pobytovými priestormi, a to až dovtedy, dokým nebudú jednoznačne identifikované územia so zvýšeným ožiarením prírodným ionizujúcim žiarením, na ktorých by toto meranie bolo možné považovať za účelné. V súčasnosti možno považovať navrhovanú povinnosť za nadbytočné zvyšovanie finančných nákladov a byrokracie, ktorá by neprimeraným spôsobom zaťažovala stavebníka, a to už v procese prípravy stavebného zámeru. Takýto dopad vnímame negatívne najmä s prihliadnutím na občanov a podnikateľskú sféru.	Z	A	

MZSR	**K § 36 ods. 2** Žiadame zjednotiť lehoty, v rámci ktorých sú osoby podľa odseku 1 povinné zaslať záväzné stanovisko alebo vyjadrenie. Odôvodnenie: Stanovenie rôznych lehôt na zaslanie záväzného stanoviska alebo vyjadrenia určené pre jednotlivých účastníkov konania považujeme za rozporné so zásadou rovnakého zaobchádzania, a preto žiadame predmetné ustanovenie upraviť.	Z	A	
MZVEZ SR	**Všeobecne** Konštatujeme pochybnosti o existencii legislatívnej pôsobnosti a kompetencie podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo, pri príprave právnych predpisov v oblasti stavebného poriadku a územného plánovania, a s tým súvisiaceho predloženia návrhu zákona o výstavbe do medzirezortného pripomienkového konania. Podľa § 8 ods. 1 písm. j) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 575/2001 Z. z.“) je ústredným orgánom štátnej správy pre stavebný poriadok a územné plánovanie, okrem ekologických aspektov, Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo dopravy“), čo v konečnom dôsledku vyplýva aj z jeho samotného názvu. Podľa čl. 3 písm. l) prvého bodu štatútu ministerstva dopravy ministerstvo dopravy v rozsahu vymedzenej pôsobnosti v oblasti stavebného poriadku a vyvlastňovania vypracúva koncepcie a smery rozvoja na úseku územného rozhodovania, stavebného poriadku, štátneho stavebného dohľadu, stavebnej inšpekcie a vyvlastňovania, pričom podľa organizačného poriadku ministerstva dopravy plní úlohy spojené okrem iného aj s tvorbou legislatívy v oblasti štátnej stavebnej správy sekcia stavebnej správy a verejných prác ministerstva dopravy. Zámer, podľa ktorého by podpredseda vlády, ktorý neriadi ministerstvo, mal akúkoľvek, i keď len minimálnu vecnú pôsobnosť, pokiaľ ide o oblasť výstavby a územného plánovania, nevyplýva ani z dôvodovej správy k zákonu č. 134/2020 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorým bola s účinnosťou od 26. mája 2020 vytvorená funkcia podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo. Z vyššie uvedeného je teda nesporné, že výlučnú kompetenciu v oblasti stavebného poriadku a územného plánovania, okrem ekologických aspektov, s čím súvisí aj príprava právnych predpisov v uvedenej oblasti a ich predkladanie v rámci jednotlivých fáz legislatívneho procesu, má jedine ministerstvo dopravy. Podľa § 1aaa ods. 1 písm. a) zákona č. 575/2001 Z. z. podpredseda vlády, ktorý neriadi ministerstvo, usmerňuje a koordinuje plnenie úloh v oblasti legislatívy, zabezpečuje koordináciu ústredných orgánov štátnej správy v oblasti tvorby legislatívy vrátane koordinácie pripomienkového konania a zabezpečuje legislatívne činnosti podľa § 24. Podľa § 24 ods. 8 prvá veta zákona č. 575/2001 Z. z. Úrad vlády Slovenskej republiky zabezpečuje pre ostatné ústredné orgány štátnej správy uvedené v § 21 písm. b) až j) legislatívne činnosti spojené s prípravou, prerokovaním a schvaľovaním ústavných zákonov, zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov; tým nie je dotknutý § 37. Podľa § 24 ods. 10 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy úlohy uvedené v odsekoch 6 až 9 zabezpečuje podpredseda vlády, ktorý neriadi ministerstvo. Samotné predloženie návrhu akéhokoľvek zákona do medzirezortného pripomienkového konania, pričom sa predpokladá aj následné predkladanie do ďalších fáz legislatívneho procesu, nie je možné považovať za usmerňovanie a koordináciu plnenia úloh v oblasti legislatívy podľa § 1aaa ods. 1 písm. a) zákona č. 575/2001 Z. z. V opačnom prípade by mohol podpredseda vlády, ktorý neriadi ministerstvo, takýmto neprimeraným spôsobom zasahovať a vstupovať do kompetencií prakticky akéhokoľvek ministerstva či iného ústredného orgánu štátnej správy, a to bez akéhokoľvek zákonného zmocnenia či kompetencie mu danej, čím by prakticky úprava zákona č. 575/2001 Z. z. stratila akýkoľvek zmysel. Súčasne je potrebné upozorniť, že podpredseda vlády, ktorý neriadi ministerstvo, nemá voči ministerstvám či ostatným ústredným orgánom štátnej správy také nadradené postavenie, ktoré by akýmkoľvek spôsobom odôvodňovalo neprimerané zasahovanie do ich kompetencií. Na základe vyššie uvedeného teda nie je zrejmé, na základe akého	O	N	Návrh zákona o výstavbe predkladá podpredseda vlády a ako spolupredkladateľ minister dopravy a výstavby v súlade s Programovým vyhlásením vlády SR.

	právneho základu a akej kompetencie bol návrh zákona o výstavbe predložený do medzirezortného pripomienkového konania podpredsedom vlády, ktorý neriadi ministerstvo, ako zodpovedným predkladateľom. Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky má za to, že primárnu a výlučnú legislatívnu pôsobnosť, pokiaľ ide o právne predpisy upravujúce oblasť výstavby a územného plánovania, má jedine a výlučne ministerstvo dopravy, a teda minister dopravy a výstavby Slovenskej republiky je jediný, kto je oprávnený byť zodpovedným predkladateľom návrhu zákona o výstavbe do medzirezortného pripomienkového konania, ako i do ďalších fáz legislatívneho procesu. Súčasne je nevyhnutné rešpektovať čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého môžu štátne orgány konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. V nadväznosti na uvedené ustanovenie sa predloženie návrhu zákona o výstavbe do medzirezortného pripomienkového konania podpredsedom vlády, ktorý neriadi ministerstvo, javí prinajmenšom problematické. Ako už bolo vyššie uvedené, žiaden zákon v celom právnom poriadku Slovenskej republiky neustanovuje kompetenciu a pôsobnosť podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo, v oblasti stavebného poriadku a územného plánovania, nakoľko táto je, s výnimkou ekologických aspektov územného plánovania, zákonom č. 575/2001 Z. z. zverená výlučne ministerstvu dopravy. Uvedená skutočnosť neexistencie akejkoľvek zákonnej kompetencie ani legislatívnej pôsobnosti v tejto oblasti nie je ospravedlniteľná ani skutočnosťou, že minister dopravy a výstavby Slovenskej republiky je spolupredkladateľom návrhu zákona o výstavbe.			
MZVEZ SR	**Všeobecne** Podľa čl. 10 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky predkladateľ pred spustením tvorby návrhu zákona, v záujme informovania verejnosti a orgánov verejnej správy v dostatočnom časovom predstihu zverejní na portáli predbežnú informáciu o pripravovanom návrhu zákona. V predbežnej informácii uvedie podľa čl. 10 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky najmä základné ciele a tézy pripravovaného návrhu zákona, zhodnotenie súčasného stavu, spôsob zapojenia verejnosti do tvorby návrhu zákona a predpokladaný termín začatia medzirezortného pripomienkového konania. Súčasne, podľa čl. 11 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, vypracúva predkladateľ pred prípravou návrhu nového zákona, ktorým sa má upraviť oblasť spoločenských vzťahov doteraz právom neupravená, návrhu zákona podstatne novelizujúceho platný zákon, návrhu zákona s výrazným hospodárskym a finančným dosahom alebo ak o tom rozhodne vláda Slovenskej republiky, legislatívny zámer. Do medzirezortného pripomienkového konania predložený návrh zákona o výstavbe obsahuje v porovnaní s právnou úpravou obsiahnutou v súčasne platnom a účinnom zákone č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) mimoriadne veľké množstvo zmien, ktoré spolu s ďalšími do medzirezortného pripomienkového konania predloženými návrhmi zákonov predstavuje zásadnú a systémovú zmenu stavebného práva Slovenskej republiky. Predloženým návrhom zákona o výstavbe sa nanovo definujú mnohé inštitúty, upravené stavebným zákonom, prípadne sa zavádzajú úplne nové inštitúty a postupy. Súčasne sa navrhuje veľké množstvo systémových zmien stavebného konania, vytvára sa Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky ako nový orgán štátnej správy v oblasti výstavby alebo sa významným spôsobom vstupuje do kompetencií orgánom územnej samosprávy. Pri tak veľkom počte zmien a nových skutočností v stavebnom práve povinnosťou predkladateľa návrhu zákona o výstavbe (a to bez ohľadu na skutočnosť, kto ním je a kto ním podľa zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov mal byť) vypracovať a zverejniť k uvedenému návrhu zákona tak predbežnú informáciu, ako aj legislatívny zámer. Prostredníctvom nich by sa mala verejnosť možnosť dozvedieť vopred podrobnosti o cieľoch, ktoré sú navrhovanou právnou úpravou sledované s možnosťou jej zapojenia sa do prípravy právneho predpisu. Uvedené je podložené aj skutočnosťou, že v prípade zákona,	O	N	

	regulujúceho stavebnú činnosť, ide o mimoriadne dôležitý právny predpis, dotýkajúci sa širokého množstva fyzických osôb i právnických osôb vrátane územnej samosprávy.			
MŽPSR	**návrhu uznesenia vlády** 1. Žiadame upraviť alebo odstrániť z návrhu uznesenia vlády k návrhu zákona úlohu C.1, ktorá znie: „C. ukladá ministrom, predsedom ostatných ústredných orgánov štátnej správy C. 1. poskytnúť podpredsedovi vlády SR zoznam právnych predpisov, ktorých zmena vyplynie z prijatia návrhu zákona o výstavbe a navrhnúť spôsob tejto zmeny do 31. decembra 2021,“. Odôvodnenie: Spracovanie zoznamu právnych predpisov, ktorých zmena vyplynie z prijatia návrhu zákonov a detaily ich zmeny, je povinnosťou predkladateľa nie ostatných ministerstiev, ktorých právne predpisy v ich pôsobnosti budú zmenou dotknuté. Pre tieto účely malo byť ešte pred predložením dokumentov do MPK spracovaná právna analýza alebo analýza vplyvov na verejnú správu.	Z	N	Uvedené riešenie nie je ojedinelé, uvedená prax sa realizovala aj pri predkladaní iných právnych predpisov, napríklad pri prijímaní civilných kódexov, pri zavádzaní eura apod.
MŽPSR	**pojmom** 10. Požadujeme v pojmoch jednoznačne definovať, čo sa rozumie pod pojmom „mobilný dom“ a „dom na strome“. Navrhujeme využiť nasledovné alebo obdobné znenie pre mobilný dom, ktoré sa používa v Českej republike: „Mobilný dom je výrobok plniaci funkciu stavby, ktorý vyžaduje od stavebného úradu vydanie stavebného súhlasu. Podmienkou je, že musí byť umiestnený v zastavanom území obce alebo na zastaviteľnej ploche.“ Odôvodnenie: Čoraz častejšie sa objavujú požiadavky na umiestňovanie takýchto stavieb v krajine (aj v chránených územiach), je potrebná ich regulácia a zadefinovanie pojmu. V súčasnosti nie je jednoznačné, či sa mobilný dom považuje za stavbu alebo nie, napr. v prípade, ak nebude napojený na inžinierske siete a nebude mať upravený základ. Je problematické umiestňovanie takýchto stavieb bez povolenia v chránených územiach.	Z	A	Doplnené do prílohy č. 2. špecifikácia bude predmetom úpravy vykonávacieho predpisu.
MŽPSR	**prílohe č. 2** 100. K prílohe č. 2 Drobné stavby a drobné stavebné práce Nesúhlasíme s obsahom prílohy č. 2, resp. s činnosťami v nej uvedenými. Prílohu je potrebné prepracovať a zosúladiť s ustanoveniami zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Drobné stavby podliehajú len ohláseniu stavebnému úradu bez možnosti vyjadrenia orgánu ochrany prírody Tento postup nie je v súlade s viacerými ustanoveniami zákona o ochrane prírody a krajiny, ktoré sa týkajú územnej či druhovej ochrany, napr. § 28 ods. 5, § 14 ods. 2 písm. g, § 15 ods. 2 písm. c., § 16 ods. 1 písm. i, § 6 ods. 2 a 5. Niektoré z drobných stavieb uvedené v prílohe č. 2 môžu byť v rozpore so záujmami ochrany prírody v území, napr. stavba do 50 m2 zastavanej plocha na poľnohospodárske, lesnícke či poľovnícke účely. Pri týchto stavbách je oprávnený predpoklad, že budú umiestnené mimo zastavaného územia obce.	Z	N	Ide o druh stavieb, ku ktorým sa bude môcť dotknutý orgán v rámci svojej pôsobnosti vyjadriť.
MŽPSR	**prílohe č. 2** 101. V prílohe č. 2 ods. 1 písm. h) žiadame za slovo „prípojky“ vložiť slová „a zaústenia“. Odôvodnenie: V súvislosti s právnou úpravou navrhovanou pre vodovodné prípojky a kanalizačné prípojky podľa zákona č. 442/2002 Z. z. je potrebné kvalifikovať zaústenia do týchto sietí ako drobné stavby a drobné stavebné práce v zmysle prílohy č. 2 návrhu zákona, nakoľko v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. ide o stavebné úpravy v zmysle drobných stavieb alebo drobných stavebných prác.	Z	A	

MŽPSR	**prílohe č. 4** 102. V prílohe č. 4 ods. 2 písm. i) žiadame uviesť, od akého množstva ekvivalentných obyvateľov podľa osobitného predpisu, zákona č. 364/2004 Z. z., sa bude čistiareň odpadových vôd (nádrž) považovať za vyhradenú stavbu. Odôvodnenie: Veľkosť a rozsah čistiarní odpadových vôd je značne rozličná a pri niektorých menších objektoch, napr. malé čistiarne odpadových vôd do 50 ekvivalentných obyvateľov, ich nemožno považovať za vyhradené stavby svojim rozsahom porovnateľné s ostatnými vyhradenými stavbami podľa prílohy č. 4 k návrhu zákona.	Z	A	Doplnené ustanovenie: nad 500 ekvivalentných obyvateľov.
MŽPSR	**prílohe č. 4** 103. Príloha č.4 písm. k) žiadame doplniť, pokiaľ nepatria pod IPKZ. Odôvodnenie: Zosúladenie so zákonom č. 39/2013 Z. z.	Z	N	Vyhradenou stavbou podľa prílohy č. 4 nie je nijako dotknutý osobitný predpis o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného predpisu.
MŽPSR	**všeobecná** 104. V súvislosti s vymedzením stavieb, ktoré nepodliehajú ustanoveniam zákona o výstavbe, resp. podliehajú len ohlasovacej povinnosti, prípadne aj iných stavieb je potrebné riešiť reguláciu ich umiestňovania v chránených územiach, keďže v týchto územiach by mala akákoľvek výstavba podliehať súhlasu štátnych orgánov. V nadväznosti na uvedené je potrebné upraviť aj pôsobnosť stavebných úradov a orgánov ochrany prírody a krajiny pri povoľovaní týchto stavieb. Odôvodnenie: Požiadavka na nevyhnutné doplnenie zákona o ustanovenia, ktorými sa zabezpečí, aby všetky stavby, ktoré nepodliehajú schvaľovacím procesom podľa návrhu zákona o výstavbe, alebo podliehajú len oznamovacej povinnosti, podliehali súhlasu s ich umiestnením a realizáciou predchádzajúcemu súhlasu štátnych orgánov ochrany životného prostredia, ak ide o také stavby, ktoré majú byť umiestnené v chránených územiach. Zároveň bude potrebné aj ustanovenia upravujúce proces ich povoľovania zo starny stavebných úradov pri zámeroch na realizáciu a umiestňovanie takýchto stavieb v chránených územiach.	Z	A	
MŽPSR	**všeobecná** 105. Navrhujeme, aby bol v predloženom materiáli osobitne upravený režim „apartmánov“, t. j. „apartmánových bytov“ a „apartmánových domov“, ako aj súvisiaci zákaz obchádzať prostredníctvom výstavby tzv. apartmánov a podobných zariadení záväzné regulatívy. Odôvodnenie: Apartmány sú podľa vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. ubytovacie zariadenia, určené spravidla na sezónne ubytovanie. Je potrebné ale uviesť, že apartmány sú ako občianska vybavenosť často využívané developermi na obchádzanie záväzných regulatív (napr. v Bratislave), a to tak, že v regulácii, kde je možná výlučne alebo prevažne občianska vybavenosť, využívajú apartmány (apartmánové domy) ako de facto byty maskované občianskou vybavenosťou. V súčasnosti naďalej nejestvuje jednoznačná zákonná úprava režimu apartmánov a apartmánových domov, ktoré neplnia výlučne funkciu ubytovacieho zariadenia na krátkodobé ubytovanie, ale umožňujú dlhodobé rezidenčné bývanie, ktoré však kladie určité nároky na súvisiacu infraštruktúru, čím dochádza k faktickým a nežiadúcim zmenám funkčného využívania územia, určeného výlučne alebo prevažne na nebytovú výstavbu.	Z	N	Uvedené nie je možné riešiť úpravou zákona o výstavbe. Situácia je spôsobená zlým územným plánom.
MŽPSR	**všeobecná** 106. V návrhu zákona nikde nie je uvedený postup pri zmene využitia stavby, dokončenej stavby. Napríklad ak sa postaví	Z	N	Osobitná úprava neexistuje ani dnes. Z pripomienky nie

	najprv hala, ktorá nie je IPKZ prevádzkou a následne sa u tejto haly urobí zmena využitia stavby na prevádzku integrovaného povoľovania. Je nevyhnutné upraviť postup, ako v obdobných prípadoch musí postupovať staviteľ. V návrhu to nikde nie je uvedené. Pritom sa to bežne uskutočňuje v súčasnosti a je veľká pravdepodobnosť podobných postupov aj v budúcnosti. Odôvodnenie: Potreba zachytenia základného procesného rámca pre staviteľa aj úrady, ako postupovať pri zmenách stavby, ak dochádza k zmene ich zaradenia pod iný zákon (zákon IPKZ – 39/2013 Z. z., EIA -24/2006 Z. z.).			je zrejmá úprava návrhu zákona.
MŽPSR	**všeobecná** 107. V súvislosti s predkladaným návrhom zákona bude nutné súbežne novelizovať aj súvisiace zákony v gescii Ministerstva životného prostredia SR. Odôvodnenie: Zmenami v zákone o výstavbe budú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov, ktoré si budú vyžadovať novelizáciu pred nadobudnutím účinnosti zákona o územnom plánovaní.	Z	A	Uvedené rieši návrh uznesenia vlády k návrhu zákona o výstavbe.
MŽPSR	**k dôvodovej správe** 108. K dôvodovej správe – osobitná časť - Žiadame dôvodovú správu dopracovať, je neúplná, nepresná a chýbajú odôvodnenia jednotlivých odsekov v ustanoveniach. Odôvodnenie: Rozpor s legislatívnymi pravidlami vlády SR.	Z	ČA	Osobitná časť dôvodovej správy bolo doplnená na základe konkrétne uplatnených pripomienok .
MŽPSR	**vyhláške o VTP** 109. Pripomienka k Návrhu vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb V § 7 ods. 1 sa rieši oplotenie pozemku. Do znenia žiadame doplniť nasledujúce vety: „Oplotenie nesmie znamenať trvalú bariéru migrácie živočíchov v území. V opačnom prípade musia byť prijaté náhradné opatrenia, ktoré odstránia negatívne dopady tohto prvku v krajine.“. Odôvodnenie: Problematika vznikajúcich bariér v krajine sa ukazuje ako významný fenomén v krajine, ktorý má nepriaznivý negatívny vplyv na populácie druhov živočíchov, hlavne veľkých cicavcov, ktoré sú predmetmi ochrany území európskeho významu. Súvis so zákonom 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny Orgány ochrany prírody sa v súčasnosti v zmysle § 9 zákona o ochrane prírody vyjadrujú k činnostiam, ktoré sa v navrhovanom zákone o výstavbe zásadne menia – napr. k vydaniu stavebného povolenia, k vydaniu povolenia terénnych úprav, k vydaniu rozhodnutia o zmene a užívaní stavby, k vydaniu rozhodnutia o odstránení stavby a pod. V súčasnosti sú aj viaceré súhlasy a výnimky zo zákona o ochrane prírody (napr. § 6, druhová a územná ochrana), ktorých vydanie si daná stavebná činnosť v určitej lokalite môže vyžadovať, previazané s územným konaním a to tak, že územné povolenie môže byť vydané, len keď už budú vydané alebo povolené súhlasy alebo výnimky, na ktoré upozorňujeme práve v § 9 zákona o ochrane prírody. V územnom pláne sa toto ešte nemusí dať zadefinovať a pri stavebnom konaní už môže byť neskoro. Všetky tieto požiadavky treba v návrhu zákona primerane zachovať a v tomto zmysle súčasne s jeho schválením upraviť aj zodpovedajúce znenia v zákone o ochrane prírody a krajiny.	Z	A	
MŽPSR	**§ 2** 11. Do § 2 žiadame doplniť pojem „hlavná stavba“. Odôvodnenie: Pojem je uvedený v § 32 ods. 4, ale predmetné definovanie považujeme za nepresné a najmä je to na individuálnom posúdení. Uvedená potreba presnej definície má vzťah na príslušnosť špecializovaných stavebných úradov.	Z	ČA	Pojem hlavná stavba nepovažujeme za potrené samostatne definovať, ako vyplýva z § 32 ods. 4, hlavnou stavbou je stavba,

				ktorá určuje účel stavebného zámeru.
MŽPSR	**vyhláške VTP** 110. Vo vyhláške o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb navrhujeme v § 22 ods. 1 nahradiť slovo „zistenia“ slovom „výsledkom“ a za slovo prieskumu vložiť nový legislatívny odkaz na § 2 ods. 3 písm. c) zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov Odôvodenie: Legislatívno-technická pripomienka – zosúladenie s geologickým zákonom.	Z	A	
MŽPSR	**§ 6 ods. 1** 111. K § 6 ods. 1 písm. f) a g): Navrhujeme slová „krajské pamiatkové úrady“ a „obvodné banské úrady“ uviesť do jednotného čísla. Odôvodenie: Legislatívno-technická pripomienka - gramatika.	O	A	
MŽPSR	**§ 25 ods. 6** 112. V § 25 ods. 6 písm. o) odporúčame definovať pojem zelená infraštruktúra a modrá infraštruktúra. Odôvodnenie: Pokiaľ predkladateľ má na mysli pojem zelenej infraštruktúry definovaný v zákone č. 543/2002 Z .z. je potrebný odkaz. Pojem modrá infraštruktúra zatiaľ nie je nikde upravený je súčasťou zelenej infraštruktúry.	O	A	
MŽPSR	**§ 32 ods. 2** 113. V § 32 ods. 2 odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: ide o duplicitu s § 34.	Z	N	Nejde o vyjadrenie tej istej skutočnosti. Elektronicky sa má uskutočňovať nie len doručovanie ale aj procesy vo výstavbe vrátene kompletného vedenia projektovej dokumentácie, administrácie a elektronizácie procesov vo výstavbe. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MŽPSR	**§ 32 ods. 6** 114. V § 32 ods. 6 v texte poznámky pod čiarou č. 35 doplniť slovami „zákon č. 137/2010 o ovzduší v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Odbor ochrany ovzdušia je správnym orgánom, ktorý chráni záujem podľa osobitného predpisu.	O	N	Poznámka pod čiarou už uvedený predpis obsahuje.
MŽPSR	**§ 36 ods. 1** 115. § 36 ods.1 písm. c) - Upozorňujeme, že pre získanie záväzného stanoviska dotknutého orgánu, ktorým bude MŽP SR, alebo jeho podriadený orgán je potrebné mať vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania alebo záverečné stanovisko vydané podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Odôvodnenie: V zákone, pri konaní o stavebnom zámere je popísaný spôsob, ako postupovať v	O	A	

	prípade ak MŽP SR, resp. jeho podriadené orgány sú špeciálnym stavebný, orgánom, t.j. ide to podľa zákona č. 24/2006 z.z.. Je potrebné uviesť aj spôsob, kedy MŽP SR, resp. jeho podriadené orgány nie sú špeciálnym stavebným, orgánom, ale stavba podlieha konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z..			
MŽPSR	**§ 41** 116. § 41 - Koho bude projektant oslovovať v rámci tohto kroku? Upozorňujeme na povinnosť vyplývajúcu z platného zákona č. 24/2006 Z. z., konkrétne z § 38, podľa ktorého príslušný orgán vydáva záväzné stanoviská v rámci povoľovacieho konania. Uvedenú povinnosť je nevyhnutné zladiť upravením znenia § 41 návrhu zákona.	O	N	Nejde o povoľovacie konanie. To nebráni vydaniu záväzného stanoviska vydanom dotknutým orgánom pri overení projektu stavby
MŽPSR	**§ 50 ods. 1** 117. V § 50 ods. 1 na konci odseku, za slovami "podľa osobitného predpisu." pridať poznámku pod čiarou xy), pričom poznámka pod čiarou k tomuto odkazu bude znieť: „xy) Zákon č. 137/2010 Z. z o ovzduší v znení neskorších predpisov.". Odôvodnenie: V novom návrhu zákona o ochrane ovzdušia sa plánuje so skúšobnou prevádzkou a samotný zákon s vykonávacími predpismi vytvára podklad pre vykonávanie oprávnených technických činností – meraní emisií znečisťujúcich látok pre zdroje znečisťovania ovzdušia na jednotlivých technologických častiach alebo zariadeniach.	O	N	Navrhovanou úpravou by došlo k zužujúcemu výkladu ustanovenia. Nejde len merania podľa zákona o ovzduší.
MŽPSR	**§ 54 ods. 6** 118. V § 54 ods. 6 písm. c) odporúčame doplniť upresnenie „odkrytého nálezu" Odôvodnenie: Upresňujúce doplnenie.	O	A	Doplnený vnútorný odkaz.
MŽPSR	**§ 54** 119. V § 54 ods. žiadame doplniť aj stavby postavené v rozpore so záväzným časťami územného plánu obce a zóny, v inundačnom území a Odôvodnenie: Upresňujúce doplnenie.	O	N	Uvedené je možné subsumovať pod písmeno b) .
MŽPSR	**§ 2 ods. 1** 12. V § 2 ods. 1 navrhujeme z definície stavby vypustiť podmienku, že stavebné dielo „plní vymedzenú účelovú funkciu". Odôvodnenie: V praxi bude problematické rozlišovať, či stavebné dielo plní alebo neplní „vymedzenú účelovú funkciu". Napríklad podľa definície stavby v stavebnom zákone ČR sa za stavbu považuje akékoľvek stavebné dielo bez ohľadu na účel využitia.	Z	N	Účel stavby je podstatným definičným znakom, na ktorý sa viažu ďalšie právne skutočnosti súvisiace so zmenou stavby. Rozpor trvá.
MŽPSR	**§ 64 písm. a)** 120. § 64 písm. a) , kde sa určuje vzťah k správnemu poriadku, navrhujeme upraviť nasledovne "vzťahuje správny poriadok okrem § 14, 24, 25, a štvrtej časti zákona okrem § 60 až 62,". Odôvodnenie: - § 15a a 25a sú neexistujúce paragrafy v predmetnom návrhu zákona o výstavbe navrhujeme vypustiť, - k § 61 navrhujeme na doplnenie aj o § 60 a § 62, nakoľko pojednávajú o poriadkových opatreniach resp. iných správnych deliktoch, ktoré sú štandardne riešené v rámci správneho konania.	O	N	Ide o odkazy na príslušné paragrafy správneho poriadku.

MŽPSR	**§ 2** 13. V rámci vymedzenia pojmov v § 2 navrhujeme zadefinovať aj „mobilný dom“ (napr. unimobunky, obytné prívesy a kontajnery) a „dom na strome“, resp. v rámci príloh zákona ich zaradiť medzi jednoduché stavby, aby bolo zrejmé, že podliehajú povoľovaciemu konaniu. Odôvodnenie: Čoraz častejšie sa objavujú požiadavky na umiestňovanie takýchto stavieb v krajine a je potrebná ich regulácia, resp. ich zadefinovanie, aby bolo jednoznačné, že sa považujú za stavbu.	Z	N	Ide o zmontovaný výrobok, dovezený na miesto osadenia a plní účel stavby. Podrobnosti o členení stavieb budú upravené vo vyhláške. Rozpor trvá.
MŽPSR	**§ 2 ods. 10** 14. Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 2 ods. 10. Odôvodnenie: Pojem krajinná stavba navrhujeme vypustiť, keďže sa v zákone ďalej nepoužíva. Definícia je zároveň nekonkrétna, nie je zrejmé či ide o obdobu terénnych prác, alebo či ide o budovu alebo možno inžiniersku stavbu?	Z	A	Pojem bol z návrhu zákona vypustený.
MŽPSR	**§ 2 ods. 13** 15. V § 2 ods. 13 žiadame vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Stavbu – budovu vytvárajú jednotlivé priestory. Ak sa zmení spôsob užívania jednotlivých priestorov stavby všetkých priestorov, zmení sa celý účel skolaudovanej stavby.	Z	N	Rozsah definície považujeme za koncepčný. Rozpor trvá.
MŽPSR	**§ 5 ods. 3** 16. V § 5 ods. 3 písm. e) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Činnosť špeciálnych stavebných úradov v gestorstve MŽP SR koordinuje MŽP SR.	Z	N	Nejde o zásah do kompetencie špeciálneho stavebného úradu. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§ 5 ods. 3 písm. f)** 17. V § 5 ods. 3 písm. f) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Postupy orgánov preskúmavajúce záujmy chránené osobitnými predpismi v gestorstve MŽP SR koordinuje MŽP SR.	Z	A	
MŽPSR	**§ 5 ods. 3 písm. i)** 18. V § 5 ods. 3 písm. i) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Ide o kompetenciu v súvislosti s § 37 ods. 2, ktorý žiadame upraviť tak, aby Úrad nenahradzoval kompetenciu iných orgánov štátnej správy.	Z	ČA	Ustanovenie formulačne spresnené. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§ 5 ods. 3 písm. l)** 19. V § 5 ods. 3 písm. l) žiadame vypustiť koniec vety „a zamestnancov špeciálnych stavebných úradov“ alebo upraviť, že pôjde iba o odbornú spôsobilosť súvisiacu s stavebnou činnosťou. Odôvodnenie: Ide o kompetenciu v súvislosti s integrovaným povoľovaním a kontroly znečisťovania životného prostredia, kedy Úrad nemôže vydávať preukaz o odbornej spôsobilosti.	Z	N	Zamestnanci ŠSÚ budú musieť mať odbornú spôsobilosť vo vzťahu k zákonu o výstavbe.
MŽPSR	**všeobecne** 2. Vzhľadom na zásadné zmeny v oblasti stavebného a územného konania, ktoré sa týkajú aj možných vplyvov na životné prostredie žiadame, aby boli návrhy zákonov spracované transparentným participatívnym procesom, na ktorom sa budú podieľať všetky zúčastnené strany a verejnosť bude o procese prípravy dostatočne informovaná s možnosťou sa zapojiť do procesu. Odôvodnenie: V správe o účasti verejnosti sa konštatuje „Verejnosť nebola o príprave návrhu zákona o výstavbe	Z	N	Verejnosť bola informovaná o zámere prijatia novej právnej úpravy v tejto oblasti prostredníctvom Programového vyhlásenia vlády a prostredníctvom

	informovaná prostredníctvom predbežnej informácie k predmetnému návrhu zákona zverejnenej na portáli Slov-Lex.“, čo považujeme pri takýchto závažných materiáloch za neprijateľné.			medzirezortného pripomienkového konania LP/2021/226. Odborná verejnosť bola o procese prípravy návrhu zákona informovaná o začatí legislatívnych prác. Príprava návrhu zákona bola konzultovaná za účasti odbornej verejnosti, samospráv, štátnej správy, stavovských organizácií a akademickej obce v záujme dosiahnutia celospoločenského konsenzu pri príprave koncepčného riešenia novej právnej úpravy stavených predpisov.
MŽPSR	**§ 5 ods. 4** 20. V § 5 ods. 4 žiadame vypustiť písmeno f) vodné stavby. Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby Úrad pre územné plánovanie a výstavbu bol špeciálnym stavebným úradom pre vodné stavby. Nesúhlasíme, aby stavby, ktoré vyžadujú nakladanie s vodami povoľoval iný stavebný úrad ako špeciálny stavebný úrad pre vodné stavby, ktorý má kompetencie povoľovať napr. aj nakladanie s vodami. Pri väčšine vodných stavieb je potrebné aj povolenie na osobitné užívanie vôd, ktoré sa vydáva súčasne so stavebným povolením v spoločnom konaní. V prípade povoľovania vodných stavieb Úradom pre územné plánovanie a výstavbu by sa takéto konanie nemohlo uskutočniť, nakoľko by došlo k rozdeleniu kompetencií na povolenie vodnej stavby a na povolenie na osobitné užívanie vôd spojené s prevádzkou vodnej stavby vrátane časového hľadiska, v ktorom štádiu schvaľovania stavebného zámeru by sa vydávalo povolenie na osobitné užívanie vôd spojené s vodnou stavbou. Nie je doriešená problematika výkonu štátneho vodoochranného dozoru pri vodných stavbách, evidencia o vodách atď.	Z	A	
MŽPSR	**§ 5 ods. 4 písm. g)** 21. V § 5 ods. 4 písm. g) žiadame upraviť vo vzťahu na stavby odpadového hospodárstva a stavby využívajúce vodíkové technológie. Odôvodnenie– Úrad nemôže byť stavebným úradom pre špeciálne stavby ako sú stavby odpadového hospodárstva a stavby využívajúce vodíkové technológie pokiaľ patria pod režim IPKZ.	Z	N	Ustanovenie sa týka tých stavieb, ktoré nepodliehajú IPKZ.
MŽPSR	**§ 6 ods. 1 písm. e)** 22. V § 6 ods. 1 písm. e) navrhujeme doplniť o Slovenskú inšpekciu životného prostredia pre stavby v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia. Odôvodnenie: Návrh zákona o výstavbe nekorešponduje so znením	Z	A	

	zák. č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Dôvodom disproporcie a nesúladu je skutočnosť, že podľa zákona č. 39/2013 Z. z. je v súčasnosti Slovenská inšpekcia životného prostredia (SIŽP) špecializovaným stavebným úradom, ale v predloženom návrhu zákona SIŽP túto pôsobnosť nemá. Navrhovanú právnu úpravu tak možno považovať za nepriamu novelizáciu zák. č. 39/2013 Z. z., ktorá nie je prípustná a je v rozpore so zák. č. 400/2015 Z. z. Podľa nášho názoru navrhovaná právna úprava je v priamom rozpore so zák. č. 39/2013 Z. z. a jeho účelom a cieľmi, ktoré zákonodarca sleduje. Uvedené navrhujeme aj z dôvodu, že nie je zrejmé, ako bude MŽP SR vykonávať miestne obhliadky a kolaudácie stavieb ako špeciálny stavebný úrad po území celej SR, keď má sídlo len v Bratislave. Taktiež pre stavebníka je to neoptimálne, ak bude chcieť osobne niečo prekonzultovať so špeciálnym stavebným úradom, že sa bude musieť zo všetkých kútov SR dostaviť do Bratislavy na MŽP SR. Doposiaľ bolo stavebné povolenie pre IPK prevádzku súčasťou integrovaného povolenia, t. j. pri jeho kontrole a zistenom porušení jeho podmienok sa jednalo o správny delikt podľa zákona č. 39/2013 Z. z. ako porušenie podmienok integrovaného povolenia a pokuta bola príjmom environmentálneho fondu, z ktorého finančné prostriedky sú určené pre životné prostredie. Prijatím návrhu zákona o výstavbe, tak ako je predložený v MPK sa tento systém môže narušiť a finančné prostriedky zrejme pôjdu do štátneho rozpočtu.			
MŽPSR	**§ 6 ods. 1 písm. e)** 23. § 6 ods. 1 písm. e) doplniť za Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky slová „a nimi určené podriadené orgány“. Zároveň na konci vety doplniť slová: „uvedené sa nevzťahuje na stavby iného špeciálneho stavebného úradu uvedeného v § 6 ods. 1 a úradu uvedeného v § 5. Odôvodnenie: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky nie je jediný orgán, ktorý má v pôsobnosti EIA proces; sú nimi aj okresné úrady. Vzhľadom na to, že dochádza ku kolízii pri stavbách, ktoré sú povoľované režimom iného špecializovaného stavebného úradu uvedeného v § 6 a formulácii, že špeciálnym stavebným úradom pri stavbách vyžadujúcich si posúdenie vplyvu na životné prostredie, žiadame doplniť slová na konci vety. Stavby v režime povoľovania inými špeciálnymi stavebnými orgánmi budú predmetom konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov pred povoľovaním podľa osobitného predpisu.	Z	ČA	Ustanovenie precizované.
MŽPSR	**§ 6 ods. 1 písm. e)** 24. V § 6 ods. 1 písm. e) žiadame za slová „Slovenskej republiky“ vložiť slová „a okresné úrady“ a za slová „životné prostredie10)“ vložiť čiarku a tieto slová: „vodných stavbách“. Prípadne žiadame § 6 ods. 1 doplniť písmenom h, ktoré znie: „h) okresné úrady pre vodné stavby“. Odôvodnenie: Požadujeme zachovať gesciu rezortu životného prostredia vrátane okresných úradov, odborov starostlivosti o životné prostredie, nad povoľovaním vodných stavieb a súvisiacich rozhodnutí orgánov štátnej vodnej správy. Súčasťou vodnej stavby sa rozumie aj ďalší objekt, ktorý súvisí s prevádzkovým, výrobným alebo technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby vrátane obslužných komunikácií a inžinierskych sietí, ktoré slúžia k jej činnosti. V rámci povoľovacieho režimu vodných stavieb je neprípustné odčleniť tieto dva procesy povoľovania, a to povolenie na osobitné užívanie vôd, nakladanie s vodami a povolenie na vodné stavby, nakoľko sú vo vzájomnej interakcii a sú neoddeliteľnou súčasťou povoľovania. Uvedené vychádza aj z podmienok zákona č. 364/2004 Z. z., ktorý upravuje práva a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb k vodám a nehnuteľnostiam, ktoré s nimi súvisia pri ich ochrane, účelnom a hospodárnom využívaní, pričom dbá na podmienky akými sú: všestranná ochrana vôd vrátane vodných ekosystémov a od vôd priamo závislých ekosystémov v krajine; zachovanie alebo zlepšovanie stavu vôd; účelné, hospodárne a trvalo udržateľné využívanie vôd; manažment povodí a zlepšenie kvality životného prostredia a jeho zložiek; znižovanie nepriaznivých účinkov	Z	A	

	povodní a sucha; zabezpečenie funkcií vodných tokov; bezpečnosť vodných stavieb; využívanie vody s ohľadom na jej strategický a bezpečnostný význam pre štát, na verejný záujem, potravinovú bezpečnosť štátu a na jej prednostné určenie akým je zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou a na účely, na ktoré je použitie pitnej vody ustanovené osobitným predpisom.			
MŽPSR	**§ 6 ods. 2** 25. V § 6 ods. 2 tretej vete žiadame slová „špeciálnym stavebným úradom upraví dohoda špeciálneho stavebného úradu a úradu“ nahradiť slovami „sa vzťahuje aj na špeciálny stavebný úrad“. Odôvodnenie: Nie je možné na základe neurčitej konštrukcie o úprave vzťahov pri použití informačného systému dohodou zabezpečiť napr. notifikačné povinnosti voči EÚ v oblasti informácií, ktoré sú súčasťou informačného systému (napr. informácie o žumpách).	Z	ČA	Ustanovenie upravené aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
MŽPSR	**§ 6 ods. 1 písm. e)** 26. K § 6 v písm. e) sa uvádza že špeciálnym stavebným úradom je aj Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie s odkazom na zákon č. 24/2006 Z. z. V zmysle ustanovenia § 28 ods. 8 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov môže byť predmetom posudzovania aj plán alebo projekt, ktorý nie je uvedený v prílohe zákona č. 24/2006 Z. z., ale môže mať významný vplyv na územie sústavy Natura 2000. Odôvodnenie: Ustanovenie § 28 zákona č. 543/2002 Z. z. je transpozíciou článku 6.3. Smernice RADY 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín. O tom, či projekt z pohľadu zákona EIA podlimitný nakoniec bude predmetom posudzovania, sa rozhoduje v samostatnom konaní podľa § 28 zákona č. 543/2002 Z. z. Nie je jednoznačné, kto bude stavebným úradom v takomto prípade.	Z	A	
MŽPSR	**§ 7** 27. Podľa § 7 výstavbu možno uskutočniť len v súlade so zásadami a regulatívmi funkčného využitia územia a priestorového usporiadania územia podľa územnoplánovacej dokumentácie a každá nová budova musí byť umiestnená v súlade s podmienkami územnoplánovacej dokumentácie. V návrhu zákona sa ale neuvádza, čo v prípade, keď obec nemá schválený územný plán. Žiadame, aby aj v takýchto prípadoch bol v zákone stanovený postup. Odôvodnenie: Požiadavka na doplnenie procesného postupu pre uskutočnenie stavby v prípadoch, ak obec nemá schválený územný plán.	Z	N	Uvedené rieši zákona o územnom plánovaní. Takáto obec sa bude riadiť nadriadenou územnoplánovacou dokumentáciou. Uvedené ustanovenia považujeme v tomto smere za dostatočne zrejmé.
MŽPSR	**poznámke 13** 28. V poznámke pod čiarou k odkazu 13 doplniť slová: „zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Doplnenie osobitného zákona vo vzťahu na špeciálny stavebný úrad.	Z	A	
MŽPSR	**§ 6 ods. 2** 29. V § 6 ods. 2 žiadame ustanovenie preformulovať: Každá nová stavba musí byť umiestnená v súlade so zastavovacími podmienkami územnoplánovacej dokumentácie. Odôvodnenie: Zosúladenie s návrhom zákona o územnom plánovaní.	Z	N	Ustanovenie upravuje kompetencie špeciálneho stavebného úradu,

				pripomienka je nekoncepčná.
MŽPSR	**všeobecne** 3. Návrh zákona zásadným spôsobom obmedzuje možnosti verejnosti zapojiť sa do rozhodovania o stavebnom zámere a teda o území, v ktorom žijú. Tieto zmeny považujeme za rozpor s Aarhuským dohovorom. Dohovor V čl. 6 zakotvuje účasť verejnosti na rozhodovaniach vo veciach životného prostredia. Žiadame návrh zákona prepracovať tak, aby nebolo takýmto závažným spôsobom obmedzené právo verejnosti na účasť v stavebných konaniach. Odôvodnenie: Návrh v mnohých prípadoch vôbec neumožňuje verejnosti zapojiť sa do rozhodovacieho procesu. Mimovládne organizácie budú mať zmenami limitovanú možnosť chrániť verejný záujem ako je ochrana prírody. Navrhovaná legislatíva vylučuje používanie správneho poriadku na rozhodovanie. Proces nemá upravené ani základné náležitosti, ako je okruh účastníkov konania, priebeh samotného konania a zapojenie účastníkov do konania, lehoty rozhodovania a pod.	Z	ČA	Zachováva sa dnešný rozsah účastníctva, ustanovenia precizované vo vzťahom k právam vyplývajúci z vecných bremien.
MŽPSR	**§ 7 ods. 2** 30. V § 7 ods. 2 navrhujeme na konci doplniť slová „a v súlade s osobitným predpismi“ s odkazom „Napríklad zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Popri územnoplánovacej dokumentácii je nutné prihliadať aj na obmedzenia, zákazy, resp. iné požiadavky týkajúce sa výstavby vyplývajúce s osobitných predpisov na úseku životného prostredia. Z ustanovenia zákona musí byť zrejmé, že nielen územnoplánovacia dokumentácia, ale aj požiadavky vyplývajúce z osobitných predpisov musia byť pri výstavbe zohľadňované.	Z	N	Uvedené rieši zákona o územnom plánovaní. Dokumentácia musí byť v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky.
MŽPSR	**§ 7 ods. 3** 31. V § 7 ods. 3 na konci vety doplniť slová „ak ide o stavby podliehajúce konaniu podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní alebo záverečné stanovisko sa vydáva len pre stavby zaraditeľné do prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z., t. j. podliehajúce konaniu podľa osobitného predpisu.	Z	A	
MŽPSR	**§ 8 ods. 4** 32. § 8 ods. 4 a v § 32 ods. 7 je použitý pojem „ technická infraštruktúra“, ktorý však nie je v zákone definovaný, preto je potrebné jeho definovanie. Rovnako v § 32 ods. 7 je použitý nedefinovaný pojem „dopravná infraštruktúra“. Odôvodnenie: Ide o potrebu spresnenia pojmu, ktorý nie je definovaný v § 2, či ide o líniovú inžiniersku stavbu alebo má tento pojem širší význam.	Z	N	Ide o všetky siete elektro, energo, plyn etc. Podrobnejšie vymedzenie všetkých stavieb, ktoré spadajú do uvedenej infraštruktúry budú predmetom vykonávacieho predpisu.
MŽPSR	**§ 9 ods. 2** 33. V § 9 ods. 2 žiadame doplniť, aby stavby spĺňala aj „požiadavky na ochranu životného prostredia“. Odôvodnenie: V nadväznosti na požiadavky na výstavbu vyplývajúce z návrhu zákona, ako aj z osobitných predpisov je potrebné v rámci požiadaviek na stavbu osobitne zdôrazniť aj aspekt ochrany životného prostredia.	Z	N	Uvedené ustanovenie považujeme za dostatočne všeobecné, okrem ochrany životného prostredia musia byť splnené aj požiadavky z

				iných oblastí upravené osobitnými predpismi.
MŽPSR	**§ 10 ods. 1** 34. V § 10 ods. 1 žiadame doplniť aj jednoduché stavby. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie s § 41 ods. 1.	Z	N	Pre jednoduché stavby sa stavebný zámer vyhotovuje s podrobnosťou projektu stavby, ktorý sa overuje v rámci rozhodnutia o stavebnom zámere. Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor trvá.
MŽPSR	**§ 10 ods. 4** 35. V § 10 ods. 4 navrhujeme prehodnotiť povinnosť stavebného úradu sledovať priebeh uskutočnenia stavebných prác, v prípade, ak to nie je možné, podrobnejšie definovať, ako má stavebný úrad zabezpečiť toto sledovanie. Odôvodnenie: Nie je nám jasné akým spôsobom sa má zabezpečiť takéto sledovanie priebehu uskutočnenia stavebných prác.	Z	N	Uskutočňuje sa to kontrolnými prehliadkami a kontrolné prehliadky sa určujú v rozhodnutí o stavebnom zámere. § 10 ods. 4 vypustený. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§ 10 ods. 5, § 21** 36. V § 10 ods. 5 a v § 21 ods. 1 písm. d) pre pojem „záverečné stanovisko“ je nevyhnutné použiť iné slovné spojenie. Odôvodnenie: Pojem záverečné stanovisko sa už roky používa a je stále zavedený v platnom a účinnom zákone č. 24/2006 Z. z.. Z dôvodu vyhnutia sa zmätočnosti, napríklad aj pri harmonizácii konaní podľa oboch zákonov môže dochádzať k nežiadúcim interpretáciám a preto je potrebné pojmy slovne odlíšiť.	Z	A	
MŽPSR	**§ 15 ods. 3 a 4** 37. V § 15 ods. 3 a 4 žiadame vypustiť ustanovenia, podľa ktorých patrí vlastníkovi stavby náhrada za obmedzenie práva v súvislosti s nálezom osobitne chránenej časti prírody zo strany Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Z predmetných ustanovení nie je zrejmé, čo má byť predmetom náhrady ani rozsah náhrady. Nevidíme dôvod na takýto postup nad rámec existujúcej právnej úpravy stavebného zákona.	Z	N	Ide o obmedzenie vlastníckeho práva a preto stavebníkovi za toto obmedzenie patrí náhrada. Vypustený odsek 3. Rozpor trvá.
MŽPSR	**§ 15** 38. Ochrana osobitne chránených častí prírody a krajiny je v § 15 riešená nedostatočne. Nemôže byť riešená obdobne ako archeologické nálezy. Nesúhlasíme ani s primeranou náhradou za obmedzenie práva za prerušenie alebo zastavenie uskutočňovania stavby v súvislosti s „nálezom“ osobitne chránených častí prírody a krajiny, pretože vlastníctvo zaväzuje a vlastník pozemku resp. staviteľ by mal v zmysle súčasnej právnej úpravy podľa osobitných zákonov o osobitne chránenej časti prírody a krajiny vedieť ešte pred začiatkom stavebných prác, a preto navrhujeme, aby bola táto časť o náhrade (§ 15 ods. 3)	Z	N	Navrhovaná úprava preberá § 127 stavebného zákona. Vychádza teda z doteraz platnej právnej úpravy. Odsek 3 vypustený a

	vypustená. Taktiež je nedostatočne riešená aj ochrana prírodných prvkov, stromov, chránených rastlín a chránených živočíchov v rámci výstavby. Je nevyhnutné oslabené ustanovenia dostatočne rozšíriť, upraviť a posilniť tak, aby na ich základe došlo k skutočne reálnej ochrane osobitne chránených častí krajiny, prírodných prvkov, stromov, chránených rastlín a chránených živočíchov pred a pri výstavbe. Odôvodnenie: V rámci textu pripomienky.			spresná dôvodová správa v tomto smere. Rozpor trvá.
MŽPSR	**§ 20 ods. 1 a 2** 39. K § 20 ods. 1 a 2 žiadame zvolať zo strany predkladateľa rozporové rokovanie. V § 20 ods. 1 písm. b) bod 3 žiadame za slovo „právo“ vložiť slová „alebo povinnosť týkajúcu sa majetkového usporiadania ku stavbe“. Súčasne žiadame v § 38 odsek 2 doplniť písmenom e), ktoré znie: „e) zmluva o budúcej zmluve o prevode vlastníckeho práva k dotknutej stavbe ak sa vyžaduje podľa osobitného predpisux)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Zákon č. 442/2002 Z. z.“. Ďalej v § 44 ods. 2 žiadame za písmeno i) vložiť nové písmeno j), ktoré znie: „j) zmluva o prevode vlastníckeho práva, ak to vyžaduje osobitný predpisy)“. Poznámka pod čiarou k odkazu y znie: „y) Zákon č. 442/2002 Z. z.“. Doterajšie písmeno j) sa označuje ako písmeno k). Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovanou úpravou zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z. z.“) sa obmedzuje spôsob nadobúdania vlastníctva k infraštruktúre verejných vodovodov a verejných kanalizácií z dôvodu verejného záujmu len na vybrané subjekty vrátane obmedzení v stavebnom a kolaudačnom konaní. V tejto súvislosti bude potrebná úprava a prispôsobenie aj prostredníctvom návrhu zákona.	Z	ČA	Rozpor odstránený vysvetlením na rozporovom konaní.
MŽPSR	**§ 20 a 21** 39. K § 20 ods. 1 a 2 žiadame zvolať zo strany predkladateľa rozporové rokovanie. V § 20 ods. 1 písm. b) bod 3 žiadame za slovo „právo“ vložiť slová „alebo povinnosť týkajúcu sa majetkového usporiadania ku stavbe“. Súčasne žiadame v § 38 odsek 2 doplniť písmenom e), ktoré znie: „e) zmluva o budúcej zmluve o prevode vlastníckeho práva k dotknutej stavbe ak sa vyžaduje podľa osobitného predpisux)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Zákon č. 442/2002 Z. z.“. Ďalej v § 44 ods. 2 žiadame za písmeno i) vložiť nové písmeno j), ktoré znie: „j) zmluva o prevode vlastníckeho práva, ak to vyžaduje osobitný predpisy)“. Poznámka pod čiarou k odkazu y znie: „y) Zákon č. 442/2002 Z. z.“. Doterajšie písmeno j) sa označuje ako písmeno k). Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovanou úpravou zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z. z.“) sa obmedzuje spôsob nadobúdania vlastníctva k infraštruktúre verejných vodovodov a verejných kanalizácií z dôvodu verejného záujmu len na vybrané subjekty vrátane obmedzení v stavebnom a kolaudačnom konaní. V tejto súvislosti bude potrebná úprava a prispôsobenie aj prostredníctvom návrhu zákona.	Z	ČA	Rozpor odstránený vysvetlením na rozporovom konaní.
MŽPSR	**všeobecne** 4. Návrh zákona nie je prepojený s ostatnými právnymi predpismi a v niektorých prípadoch je v priamom rozpore s osobitnými právnymi predpismi. Z návrhu zákona o výstavbe nie je zrejmá postupnosť konaní integrované povoľovanie/stavebné konanie. Taktiež nie je podľa nášho názoru doriešené vydávanie súhlasov a povolení podľa zákonov v oblasti životného prostredia, ktoré je potrebné vydať pred overením projektu a ktorých konania sa riadia správnym poriadkom. Všetky tieto skutočnosti je potrebné a nevyhnutné vyjasniť v čase pred schválením zákona, pretože tak, ako je to navrhované, si buď vyžiada okamžitú novelizáciu návrhu zákona o výstavbe, alebo odmietnutie noviel osobitných predpisov z oblasti práva životného prostredia, pretože MŽP SR ich nemôže presadzovať, ak by v dôsledku ich prijatia bola znížená funkčnosť existujúceho systému ochrany	Z	N	Návrh zákona o výstave je všeobecným predpisom v tejto oblasti. Osobitné predpisy sa budú musieť uviesť do súladu so zákonom o výstavbe v ich

	životného prostredia, ak by došlo k ohrozeniu alebo oslabeniu práv verejnosti, zaručených medzinárodnými zmluvami alebo ak by sa akokoľvek znížilo alebo oslabilo právo kohokoľvek na území Slovenska na priaznivé životné prostredie (napr. oslabením jeho možnosti reagovať pripomienkami v rôznych fázach konania o povolení – čo je zaručené dnes v porovnaní so súčasným stavom), a zároveň by takýto krok nebol primerane environmentálne podrobne vysvetlený, zdôvodnený a kompenzovaný obdobným rozsahom poskytnutia práv v inej fáze stavebných konaní (niečo ako environmentálne 1 out 2 win). Zároveň sa akceptovaním uvedenej pripomienky overí ochota rešpektovať medzinárodne zaručený štandard ochrany životného prostredia, verejnosti, mimovládnych organizácií na úseku ochrany životného prostredia a jedincov, ktorých životné prostredie môže byť ohrozené alebo nezvratne poškodené navrhovanými projektami a činnosťami v území. Odôvodnenie: Obsiahnuté v texte pripomienky.			nadväzujúcich novelizáciách.
MŽPSR	**§ 20 ods. 3** 40. V §20 ods. 3 písm. b) dochádza k zmene v povinnosti dokladovať vlastníctvo alebo iný vzťah k pozemku pri skládkach odpadov – uzatvorenie a rekultivácia. Bude potrebná novelizácia zákona 79/2015 Z. z. o dopadoch a zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia. Túto novelizáciu by však bolo vhodné urobiť koordinovane so schvaľovaním a prípravou návrhu zákona o výstavbe.	Z	A	Súčasťou predkladaného návrhu zákona je aj návrh uznesenia vlády, ktorý zaväzuje dotknuté subjekty poskytnúť súčinnosť pri príprave vyvolaných zmien v dotknutých právnych predpisoch prijatím návrhu zákona o výstavbe. Príprava týchto súvisiacich noviel právnych predpisov sa predpokladá v priebehu roka 2022.
MŽPSR	**§ 20 ods. 3** 40. V §20 ods. 3 písm. b) dochádza k zmene v povinnosti dokladovať vlastníctvo alebo iný vzťah k pozemku pri skládkach odpadov – uzatvorenie a rekultivácia. Bude potrebná novelizácia zákona 79/2015 Z. z. o dopadoch a zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia. Túto novelizáciu by však bolo vhodné urobiť koordinovane so schvaľovaním a prípravou návrhu zákona o výstavbe.	Z	A	Súčasťou predkladaného návrhu zákona je aj návrh uznesenia vlády, ktorý zaväzuje dotknuté subjekty poskytnúť súčinnosť pri príprave vyvolaných zmien v dotknutých právnych predpisoch prijatím návrhu zákona o výstavbe. Príprava týchto súvisiacich noviel právnych predpisov sa predpokladá v priebehu roka 2022.

MŽPSR	**§ 22** 41. K § 22 - Ak pôjde o jednoduchú stavbu, spadajúcu pod pôsobnosť zákona č. 24/2006 Z. z., je potrebné pre túto stavbu vykonať posudzovanie vplyvov takejto stavby na životné prostredie podľa osobitného predpisu, teda tzv. EIA proces. Odôvodnenie: Jednoduché stavby nemôžu ísť iným režimom ako ostatné stavby, aby nedochádzalo v rámci týchto stavieb k obchádzaniu zákona č. 24/2006 Z. z.	Z	A	
MŽPSR	**§ 22 ods. 3** 42. K § 22 ods. 3: požadujeme, aby obsahom informačného systému bol aj register žúmp, resp. aby bolo možné z evidencie a dokumentácie stavieb zistiť osobitne informáciu o žumpách (ako drobných stavbách). Odôvodnenie: Predmetné údaje od Slovenskej republiky vyžaduje Európska komisia v rámci plnenia záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúce zo Zmluvy o pristúpení SR k EÚ pri kontrole plnenia smernice Rady 91/271/EHS o čistení komunálnych odpadových vôd v aktuálnom znení. Nakoľko žumpa je stavebný objekt ktorý je súčasťou hlavnej stavby a povoľuje ho stavebný úrad, Slovenská republika je povinná zabezpečiť evidenciu žúmp. Pre danú smernicu prebieha voči SR zo strany EK infringement pod č. 2016/2191. Žiadame, aby registre žúmp boli dostupné a nie skryté.	Z	ČA	Podľa navrhovaného zákona o výstavbe sú žumpy drobnou stavbou, a aj tieto stavby podliehajú evidencii v informačnom systéme. Na margo začatého konania zo strany Európskej komisie upozorňujeme na skutočnosť, že navrhovaný zákon má nadobudnúť účinnosť 1. januára 2023. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MŽPSR	**§ 25 ods. 6** 43. V § 25 ods. 6 žiadame doplniť povinnosti projektanta vo vzťahu k § 7 ods. 1 a 2. Odôvodnenie: Povinnosťou projektanta musí byť aj povinnosť navrhnúť stavbu v súlade s príslušnou územnoplánovacou dokumentáciou a zastavovacími podmienkami.	Z	ČA	Uvedené je subsumované v § 25 ods. 6 písm. a) s odkazom na zákon o územnom plánovaní. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MŽPSR	**§ 27 ods. 3** 44. Ustanovenie § 27 ods. 3 písm. k) navrhujeme zosúladiť so znením § 15 ods. 1. Odôvodnenie: V ustanovení absentuje nález osobitne chránených častí prírody a krajiny a s tým súvisiaci postup vyplývajúci z ustanovenia § 15 ods. 1 návrhu zákona.	Z	A	
MŽPSR	**§ 19 ods. 1** 45. V § 19 ods. 1 navrhujeme slová „živelnej pohromy, havárie alebo so zámerom predísť“ nahradiť slovami „živelnej pohromy alebo havárie, so zámerom predísť“. Odôvodnenie: Pre náležitú aplikáciu daného ustanovenia je nutné spresniť dôvody vykonania opatrení, keďže tieto by mali byť spojené s ohrozením života alebo zdravia ľudí alebo vznikom závažných škôd. Keď nie je predpoklad vzniku takýchto účinkov v súvislosti so živelnou pohromou alebo haváriou, nie je dôvod ani na vykonanie príslušných opatrení.	Z	A	

MŽPSR	**§ 25 ods. 6** 46. V § 25 ods. 6 písm. k) slová „zmiernenie negatívnych dopadov klimatickej zmeny“ nahradiť slovami „zmiernenie negatívnych dopadov zmeny klímy a adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“. Odôvodnenie: Aj napriek tomu, že časť odbornej verejnosti nerozlišuje medzi týmito dvoma slovnými spojeniami, dokumenty, ktoré sú vytvárané ako esenciálne politiky týkajúce sa zmeny klímy (z dielne MŽP SR), pracujú so slovným spojením „zmena klímy“ – táto zmena nie je prirodzená (klimatická zmena áno) ale je spôsobená aj antropogénnou činnosťou. K doplneniu slov: Mitigačné opatrenia na riešenie zmeny klímy nie sú dostatočné, je potrebné zavádzať aj adaptačné opatrenia, a tak vytvárať synergický efekt.	Z	A	
MŽPSR	**§ 25 ods. 6** 46. V § 25 ods. 6 písm. k) slová „zmiernenie negatívnych dopadov klimatickej zmeny“ nahradiť slovami „zmiernenie negatívnych dopadov zmeny klímy a adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“. Odôvodnenie: Aj napriek tomu, že časť odbornej verejnosti nerozlišuje medzi týmito dvoma slovnými spojeniami, dokumenty, ktoré sú vytvárané ako esenciálne politiky týkajúce sa zmeny klímy (z dielne MŽP SR), pracujú so slovným spojením „zmena klímy“ – táto zmena nie je prirodzená (klimatická zmena áno) ale je spôsobená aj antropogénnou činnosťou. K doplneniu slov: Mitigačné opatrenia na riešenie zmeny klímy nie sú dostatočné, je potrebné zavádzať aj adaptačné opatrenia, a tak vytvárať synergický efekt.	Z	A	
MŽPSR	**§ 25 ods. 6** 47. V § 25 ods. 6 písm. navrhujeme formulovať písmeno l) nasledovne: „l) použiť na projektovanie geodetické podklady overené oprávneným geodetom,28“. Odôvodenie: Legislatívno-technická pripomienka – odstránenie duplicity vo vzťahu k písm. m).	Z	A	
MŽPSR	**§ 25 ods. 6** 48. V § 25 ods. 6 navrhujeme nasledovné znenie písmena n): „n) navrhnúť stavbu s ohľadom na existenciu environmentálnej záťaže a stav odstraňovania environmentálnej záťaže“. Odôvodenie: Projektant by mal zohľadňovať nie len odstraňovanie environmentálnej záťaže, ale taktiež jej existenciu, a to vo vzťahu k pozemkom, na ktorých by mali v budúcnosti prebiehať sanačné práce (t. j. k nehnuteľnostiam, ktoré predstavujú zdroj existencie environmentálnej záťaže). V prípade nerešpektovania existencie environmentálnej záťaže by mohlo dôjsť ku sťaženiu alebo zmareniu sanačných prác.	Z	A	
MŽPSR	**§ 25 ods. 6** 49. V § 25 ods. 6 žiadame doplniť povinnosti projektanta vo vzťahu na § 7 ods. 1a 2. Odôvodnenie: Povinnosťou projektanta musí byť aj povinnosť navrhnúť stavbu v súlade s príslušnou územnoplánovacou dokumentáciou a zastavovacími podmienkami.	Z	ČA	Uvedené je subsumované v § 25 ods. 6 písm. a) s odkazom na zákon o územnom plánovaní (návrh). Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MŽPSR	**všeobecne** 5. Všeobecne: Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou koncepciou špeciálnych stavebných úradov a vyňatie vodných stavieb spod pôsobnosti špeciálneho stavebného úradu, žiadame stiahnutie návrhu zákona z legislatívneho procesu a predloženie legislatívneho zámeru k návrhu zákona o výstavbe. Odôvodnenie: Rozdelenie kompetencií súvisiacich s povoľovaním vodných	Z	ČA	Vodné stavby upravené v zmysle uplatnenej pripomienky. V tomto štádiu rozpracovania a

	stavieb medzi dva nezávislé správne orgány nezabezpečí racionalizáciu a optimalizáciu takýchto správnych konaní, nakoľko nie je možné povoliť vodnú stavbu bez posúdenia a vyhodnotenia vodných pomerov, ich hospodárneho využívania a ďalších podmienok vychádzajúcich z požiadaviek ustanovení vodného zákona. Podľa čl. 11 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR predkladateľ vypracúva legislatívny zámer pred prípravou nového zákona okrem iného s výrazným hospodárskym a finančným dosahom. V minulosti (najmä r. 2019 a 2020) bol prípravou návrhu zákona poverený rezort výstavby a bolo deklarované ponechanie pôsobnosti špeciálnych stavebných úradov v princípe v doterajšej podobe. Upozorňujeme, že navrhovaná úprava je z hľadiska povoľovania vodných stavieb nedostatočná, okrem iného sa vôbec nezaoberá povoleniami na osobitné užívanie vôd, ktoré možno vykonávať len s užívaním vodnej stavby, a ktoré je potrebné vydať pred vydaním stavebného povolenia na vodnú stavbu alebo súčasne so stavebným povolením v spoločnom konaní, nezaoberá sa uskutočňovaním vodných stavieb ani odstraňovaním vodných stavieb rozhodnutiami orgánov štátnej vodnej správy. Návrh zákona nerieši ani postavenie obce v rámci preneseného výkonu pôsobnosti na úseku štátnej vodnej správy ako orgánu štátnej vodnej správy vo veciach vodných stavieb.			pripomienkovania návrhov stavebnej legislatívy nie je účelné vracať legislatívny proces do štádia legislatívneho zámeru.
MŽPSR	**§ 32 ods. 5** 50. V § 32 ods. 5 žiadame na konci pripojiť tieto slová: „okrem vodných stavieb povoľovaných podľa osobitného predpisu“. Prípadne aj doplniť poznámku pod čiarou s odkazom na § 26 a 52 zákona č. 364/2004 Z. z. Odôvodnenie: Vodné stavby povoľujú orgány štátnej vodnej správy. Pripomienka sa týka najmä tých vodných stavieb, pri ktorých dochádza súčasne aj k nakladaniu s vodami a pri ktorých je potrebné povolenie na osobitné užívanie vôd. Nie je dostatočne zabezpečená právomoc stavebného úradu podľa návrhu zákona na špecifické činnosti a súvisiace povolenia ak pôjde o vodné stavby.	Z	N	Išlo by o nadbytočnú právnu úpravu, vodné stavby nebudú predmetom tohto zákona. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MŽPSR	**§ 32 ods. 6** 51. V § 32 ods. 6 prvej vete navrhujeme do poznámky pod čiarou k odkazu 35 doplniť „zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov“. Zároveň je nevyhnutné v poznámke pod čiarou k odkazu 35 slová „zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Dotknutým orgánom chrániacim záujmy podľa osobitných predpisov je aj orgán ochrany prírody a krajiny, ktorý chráni záujmy podľa uvedeného zákona. Navrhujeme tiež aktualizovať odkaz na neaktuálny zákon o odpadoch.	Z	A	Zákon č. 543/2002 Z. z. sa už v poznámke pod čiarou nachádza. Číslo zákona o odpadoch aktualizované.
MŽPSR	**§ 32 ods. 6** 52. V § 32 ods. 6 navrhujeme nasledovné znenie tretej vety: „Podkladom pre vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere sú rozhodnutia a súhlasy potrebné pre realizáciu stavby vydávané dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov 36)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 36 bude znieť: „Napríklad § 103 ods. 5 a 6 zákona č. 543/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je neakceptovateľná jednak z dôvodu rozporu s osobitnými predpismi a tiež z dôvodu, že výsledkom konaní podľa osobitných predpisov môže byť rozhodnutie, z ktorého vyplýva, že stavbu nie je možné realizovať z dôvodu napríklad nevydania súhlasu k zásahu do biotopov, mokradí a pod., resp. len za zmenených podmienok, napríklad umiestnenie stavby na inej alebo menšej ploche.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

MŽPSR	**§ 33 ods. 1** 53. V § 33 ods. 1 doplniť nové písmeno e), ktoré znie: „e) dotknutá verejnosť podľa osobitných predpisov.xy)“.Poznámka pod čiarou k odkazu xy) znie: „xy) § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Návrh zákona o výstavbe neprimerane vylučuje účasť verejnosti, pričom výstavba a budúca stavba môže negatívne ovplyvniť stav životného prostredia, čím nerešpektuje medzinárodné záväzky Slovenskej republiky (napr. smernice v oblasti posudzovania vplyvov a Aarhuský dohovor).	Z	ČA	Ustanovenie § 33 upravené pre každý typ konania samostatne.
MŽPSR	**§ 36** 54. So znením § 36 zásadne nesúhlasíme a žiadame ho vypustiť alebo zásadne prepracovať podľa odôvodnenia. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s postupom, v ktorom projektant má kompetencie definované v ustanovení tohto zákona. V zákone sa uvádza, že návrh stavebného zámeru je povinný poslať: „dotknutým orgánom na účel získania záväzného stanoviska podľa druhu a rozsahu navrhovaných stavebných prác a rozsahu pôsobnosti dotknutých orgánov štátnej správy“. Ako bude projektant vedieť, ktoré orgány štátnej správy sú dotknutými? Napr. záujmy chránené zákonom č. 543/2002 Z. z. sa nachádzajú aj mimo chránených území. Rovnako nesúhlasíme s tým, aby projektant vyhodnocoval, čo patrí resp. nepatrí do pôsobnosti orgánov štátnej správy a ani spôsob odôvodnenia odborných argumentov uvedených v záväznom stanovisku.	Z	N	Navrhovateľ považuje navrhované riešenie za koncepčné a zásadné. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§ 36 ods. 2** 55. V § 36 ods. 2 navrhujeme zjednotiť lehoty na vydanie záväzného stanoviska pre všetky osoby v § 36 ods. 1 spôsobom “v lehote do 30 dní, ak ide o jednoduché stavby, do 90 dní, ak ide o vyhradené stavby, inak do 60 dní.” Odôvodnenie: Všetky osoby podľa § 36 ods. 1 majú mať rovnaké podmienky pri vydávaní záväzných stanovísk alebo vyjadrení.	Z	A	Ustanovenie upravené aj podľa pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov takto: „Osoba podľa odseku 1 doručí záväzné stanovisko projektantovi prostredníctvom informačného systému v lehote do 30 dní a ak ide o vyhradené stavby do 60 dní od zaslania návrhu stavebného zámeru. Lehotu podľa prvej vety môže stavebný úrad v odôvodnených prípadoch predĺžiť na žiadosť osoby podľa odseku 1 najviac na 90 dní od zaslania návrhu stavebného zámeru; stavebný úrad o tom

				upovedomí osoby podľa odseku 1 a projektanta.“
MŽPSR	**§ 36 ods. 2** 56. V § 36 ods. 2 v tretej vete žiadame slová „odseku 1 písm. a) až e)“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. a), b), d) a e)“. Odôvodnenie: Fikcia kladného stanoviska je v rozpore s osobitnými predpismi a právne záväznými aktmi Európskej únie na úseku ochrany životného prostredia. Prostredníctvom záväzného stanoviska sa totiž uplatňujú požiadavky vyplývajúce z týchto právnych predpisov. Fikcia kladného rozhodnutia sa nezavádza pre stavebné úrady pri rozhodovaní o stavebných zámeroch a projektoch, obdobne nie je odôvodnená takáto fikcia ani pokiaľ ide o vydanie záväzného stanoviska dotknutého orgánu, keďže v obidvoch prípadoch ide o uplatňovanie verejného záujmu. Záväzné stanovisko dotknutého orgánu musí byť povinným podkladom pre rozhodnutia o stavebnom zámere a overení projektu stavby, obdobne ako je tomu v súčasnosti. V opačnom prípade by v praxi dochádzalo k situáciám, že stavby budú povoľované v rozpore s osobitnými predpismi a právne záväznými aktmi Európskej únie. V tom smere uvádzame, že obdobná právna úprava bola namietaná Európskou komisiu v rámci konania o porušení povinností vyplývajúcich pre SR zo smernice o ochrane biotopov a následne Ministerstvo životného prostredia SR muselo takúto právnu úpravu zo zákona vypustiť.	Z	N	Ustanovenie upravené vo vzťahu k lehotám tak, aby bol poskytnutý dostatočný časový priestor na poskytnutie záväzného stanoviska alebo vyjadrenia. Uvedené ustanovenie je z pohľadu navrhovateľa koncepčné a zásadné. Uvedené platí už aj dnes. Rozpor trvá.
MŽPSR	**§ 36 ods. 5** 57. V § 36 navrhujeme vypustiť odsek 5. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že nemôže byť výlučne na posúdení projektanta, či obsah záväzného stanoviska dotknutého orgánu patrí do jeho pôsobnosti, resp. či bolo dostatočne odôvodnené. Zásadne nesúhlasíme, aby vyhodnotenie pripomienok zo záväzných stanovísk a ich prípadná neakceptácia bola na rozhodnutí projektanta.	Z	ČA	Ustanovenie upravené takto: „Ak obsah záväzného stanoviska nepatrí do pôsobnosti dotknutého orgánu alebo záväzné stanovisko neobsahuje odôvodnenie, projektant neakceptované pripomienky nemusí prerokovať a dosiahnutie dohody nie je podmienkou ďalšieho postupu. O týchto pripomienkach koná v konaní o stavebnom zámere stavebný úrad. Ak sa projektant nedohodne na pripomienkach, ktoré uplatnil vlastník susednej stavby alebo vlastník susedného pozemku, musia byť predmetom prerokovania v konaní o stavebnom zámere

				prerokované stavebným úradom.“. Rozpor trvá.
MŽPSR	**§ 36 ods. 1** 58. V § 36 ods. 1 písm. a) a b) žiadame upresniť povinnosť projektanta zasielať stavebný zámer obci aj samosprávnemu kraju ako orgánu územného plánovania. Odôvodnenie: Potreba zosúladenia so zákonom o územnom plánovaní a odstránenie duplicity záväzných stanovísk.	Z	N	Ide stále o to isté stanovisko a ustanovenie považujeme za dostatočné zrejmé. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MŽPSR	**§ 36 ods. 2** 59. V § 36 ods. 2 tretiu vetu žiadame upraviť podľa dohody s p. podpredsedom Holým a ministrom životného prostredia pri stanoviskách orgánov starostlivosti o životné prostredie neplatí v procese výstavby a územného plánovania fikcia súhlasu ani časové obmedzenie na vydanie stanoviska, ak tak upraví osobitný zákon, orgán ŽP sám môže vstúpiť do všetkých procesov, jeho stanovisko je záväzné. Odôvodnenie:- Uplatnenie dohody.	Z	N	Rozpor trvá.
MŽPSR	**všeobecne** 6. V oblasti odpadov všeobecne žiadame: a) do povinností projektanta zapracovať do projektu/stavebného zámeru nakladanie s odpadmi a stavebnými odpadmi, ktoré vznikajú v dôsledku uskutočňovania stavebných prác, zabezpečovacích prác, ako aj prác vykonávaných pri údržbe stavieb, pri úprave stavieb alebo odstraňovaní stavieb v súlade s relevantnými ustanoveniami zákona o odpadoch. b) aby nakladanie s odpadmi bolo súčasťou rozhodnutia o stavebnom zámere a kolaudačných rozhodnutí, resp. podkladom ku kolaudácii. c) Náležitosti nakladania s odpadmi vznikajúcimi v dôsledku uskutočňovania stavebných prác je potrebné zapracovať aj pre drobné stavby alebo drobné stavebné práce, odstránenie drobných stavieb a aj pre odstránenie nepovolenej informačnej konštrukcie inou osobou akou je vlastník nepovolenej informačnej konštrukcie. Uvedené doplnené povinnosti žiadame následne zapracovať aj do sankcií.	Z	N	Spôsob nakladania s odpadmi upravuje všeobecný predpis v tejto oblasti. Akýkoľvek odpad ktorý vzniká pri stavebnej činnosti alebo pri odstraňovaní stavieb musí byť v súlade so zákonom o odpadoch.
MŽPSR	**§ 37 ods. 2** 60. V § 37 ods. 2 tretej vete navrhujeme za slovom „prerokuje“ doplniť slová „a dohodne“. Súčasne navrhujeme v rámci pôsobnosti úradu (§ 5 ods. 3 písm. i)) slovo „rozhoduje o rozporoch“ nahradiť slovami „vydáva stanovisko po dohode s príslušným ústredným orgánom štátnej správy k rozporom“. V § 37 ods. 2 žiadame doplniť písm. c) ministerstvo životného prostredia, ktoré obsahuje pripomienky na zabezpečenie ochrany a tvorby životného prostredia, môže stavebný úrad alebo úrad odstrániť rozpor a vydať stanovisko len po dosiahnutí dohody s ministerstvom životného prostredia, Odôvodnenie: Rozpor medzi ústrednými orgánmi štátnej správy môže byť riešený len dohodou, prípadne rozhodnutím vlády, ak sa ústredné orgány štátnej správy nedohodnú. Doplnenie kompetenčného ustanovenia navrhujeme v súlade so znením návrhu zákona, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania v máji 2021. Zásadne nesúhlasíme, aby rozhodovanie rozporov týkajúce sa kompetencii MŽP SR bolo v kompetencii Úradu.	Z	A	Ustanovenia prepracované a formulačne spresnené.
MŽPSR	**§ 37 ods. 3** 61. § 37 ods. 3 doplniť písmenom c), ktoré znie: c) Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky obsahujúce pripomienky na zabezpečenie ochrany životného prostredia môže stavebný úrad alebo úrad odstrániť rozpor a vydať stanovisko	Z	ČA	Pripomienku nie je možné zapracovať, ustanovenie odseku 3 bolo z návrhu

	len po dosiahnutí dohody s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Uvedené považujeme za dôležité, z dôvodu záujmov ochrany životného prostredia.			zákona vypustené s tým, že obsah ustanovenia bol presunutý do odseku 2. Stanovisko úradu o odstránení rozporu bude možné vydať len po dosiahnutí dohody s nadriadeným orgánom štátnej správy. Stanovisko o odstránení rozporu, ktoré vydá úrad, bude záväzné. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MŽPSR	**§ 38 ods. 1** 62. V § 38 ods. 1 žiadame vypustiť druhú vetu, alebo ju zásadne preformulovať. Zároveň § 38 ods. 2 žiadame doplniť písmenom e), ktoré znie: „e) rozhodnutie vydané v konaní podľa zákona 24/2006 Z. z. pri stavbách, ktoré sú povoľované iným špeciálnym stavebným úradom.“. Odôvodnenie: Nie pri všetkých stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie, resp. stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia bude špeciálnym stavebným úradom orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie. V rámci § 6 ods. 1 sme žiadali, aby v prípade ak ide o stavbu, ktorú má v pôsobnosti aj iný špeciálny stavebný úrad, nemal pôsobnosť na konanie o stavebnom zámere orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie.	Z	ČA	Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MŽPSR	**§ 38 ods. 2** 63. Do § 38 ods. 2 navrhujeme medzi podklady rozhodnutia doplniť aj záväzné stanoviská dotknutých orgánov. Odôvodnenie: V nadväznosti na úpravu § 38 ods. 5.	Z	A	
MŽPSR	**§ 38 ods. 5** 64. V § 38 ods. 5 navrhujeme za slová „odsúhlasí obsah návrhu stavebného zámeru“ vložiť slová „ak je v súlade so záväznými stanoviskami dotknutých orgánov a osobitnými predpismi“. Odôvodnenie: Uvedené je potrebné doplniť z dôvodu, že v návrhu zákona absentuje ustanovenie, podľa ktorého by bol stavebný úrad povinný posúdiť, či bol stavebný zámer projektantom vypracovaný v súlade so záväznými stanoviskami dotknutých orgánov a osobitnými predpismi.	Z	N	Uvedené je subsumované v úvodnej vete odseku 5. ustanovenie doplnené. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§ 38 ods. 5** 65. V § 38 ods. 5 navrhujeme doplniť nové písmeno, ktoré bude znieť „požiadavky vyplývajúce zo záväzného stanoviska dotknutého orgánu“. Odôvodnenie: V praxi môže byť súhlasné stanovisko dotknutého orgánu podmienené požiadavkami, ktoré je nutné premietnuť do rozhodnutia o stavebnom zámere, keďže nie všetky požiadavky sú takého charakteru, že je ich možné premietnuť priamo do stavebného zámeru.	Z	N	Uvedené je subsumované v úvodnej vete odseku 5. ustanovenie doplnené. Rozpor odstránený.

MŽPSR	**§ 38 ods. 9** 66. V §38 ods. 9 chýba zverejnenie stavebných rozhodnutí minimálne na webovom sídle obce, a na úradnej tabuli stavebného úradu. Odôvodnenie: Je potrebné zabezpečiť prístup verejnosti k informáciám.	Z	N	Uvedené nepovažujeme za účelné a správne, rozhodnutia týkajúce sa EIA sú zverejňované. Súčasťou rozhodnutia o stavebnom zámere je aj projektová dokumentácia. Dnes sa rovnako nezverejňujú, iba tie, ktoré majú EIA. Rozpor trvá.
MŽPSR	**§ 38 ods. 10** 67. V § 38 ods. 10 navrhujeme zaviesť dobu platnosti rozhodnutia aj pre situácie, ak sa v lehote platnosti rozhodnutia začalo s prípravnými prácami. Odôvodnenie: Po začatí prác nemusí stavebník v nich pokračovať, v dôsledku čoho by tak malo rozhodnutie o stavebnom zámere neobmedzenú platnosť.	Z	N	Ustanovenie čiastočne precizované. Rozpor trvá.
MŽPSR	**§ 39 ods. 1** 68. V § 39 ods. 1 na konci druhej vety doplniť slová „alebo nadriadený orgán špeciálneho stavebného úradu, ak ide o konanie podľa § 6 ods. 1 písm. e)“. Odôvodnenie: Trváme na tom, aby pri konaniach ktoré vedie Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky resp. nimi určené podriadené orgány bol odvolacím orgánom jeho priamy nadriadený orgán.	Z	ČA	§ 39 vypustený, odvolanie bude plne v režime správneho poriadku. Doplnený § 6 ods. 2.
MŽPSR	**§ 39 ods. 2** 69. V § 39 ods. 2 navrhujeme medzi subjekty, ktoré môžu podať podnet na preskúmanie rozhodnutia aj dotknutý orgán. Odôvodnenie: V praxi môže vzísť potreba takéhoto podania, ktorým sa môže zabezpečiť rýchla náprava pochybenia stavebného úradu.	Z	N	§ 39 vypustený, odvolanie bude plne v režime správneho poriadku. Ani dnes nie je dotknutý orgán oprávnený na podanie odvolania.
MŽPSR	**všeobecne** 7. Pri vymedzení štátnej monitorovacej siete, ktorej zriadenie vyplýva z požiadaviek štátu požadujeme zabezpečenie a zákonné vymedzenie jej väčšej ochrany. Zároveň žiadame možnosť jej zriadenia v skrátenom konaní, poskytnutie iných výnimiek v prípade potreby a podobne. Vhodné by bolo do zákona zakotviť povinnosť súčinnosti obcí pri zriaďovaní objektov štátnych monitorovacích sietí. Odôvodnenie: Potreba zabezpečenia dostatočne účinnej ochrany štátnych monitorovacích sietí, ich operatívne zriaďovanie v prípade potreby a doplnenie povinnosti súčinnosti obcí pri ich zriaďovaní.	Z	N	Z pripomienky nie je zrejmá úprava ustanovení zákona.
MŽPSR	**§ 39 ods. 4** 70. V § 39 ods. 4 - žiadame upraviť v súlade so správnym poriadkom. Odôvodnenie: Podľa správneho poriadku sa o odvolaní rozhoduje rozhodnutím a nie oznámením.	Z	A	

MŽPSR	**§ 39 ods. 5** 71. V § 39 ods. 5 žiadame upraviť lehotu pre vydanie rozhodnutia o odvolaní na 30, resp. v zložitejších prípadoch na 60 dní. Odôvodnenie: Lehota 15 dní od podania odvolania na vydanie rozhodnutia v odvolacom konaní je neprimerane krátka a v zložitejších prípadoch ušetrených niekoľko dní v žiadnom prípade nezabezpečí kvalifikované preskúmanie vydaného napadnutého rozhodnutia.	Z	A	
MŽPSR	**§ 41 ods. 1** 72. V § 41 ods. 1 do prvej vety doplniť, že podkladom na vypracovanie projektu stavby je aj rozhodnutie zo zisťovacieho konania, resp. záverečné stanovisko vydané podľa osobitného predpisu, v prípade ak bolo pre danú stavbu vydané. Odôvodnenie: Vypracovaný stavebný projekt stavby musí byť v súlade s vydaným rozhodnutím zo zisťovacieho konania, resp. záverečným stanoviskom, ak bol pre danú stavbu vydaný.	Z	A	
MŽPSR	**§ 41 ods. 5** 73. V § 41 ods. 5 navrhujeme vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Náhrada škody v súvislosti s nezákonným resp. nesprávnym postupom štátneho orgánu je riešená v osobitnom predpise (zákon č. 514/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov“). Nie je dôvod, aby sa takáto úprava týkala len dotknutých orgánov a nie všeobecne konaní podľa zákona o výstavbe.	Z	A	
MŽPSR	**§ 42 ods. 1** 74. V § 42 ods. 1 žiadame vypustiť alebo upresniť, kto je uvedenou osobou určenou v stavebnom zámere. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie je nepresné, nie je zrejmé, kto je osobou, ktorá má kompetenciu overovať projekt. Navyše v odseku 2 je stanovené, že overovanie robí stavebný úrad.	Z	A	
MŽPSR	**§ 44 ods. 4** 75. V § 44 ods. 4 písm. d) žiadame za slovo „stavba“ vložiť slová „je majetkovo vysporiadaná a“. Odôvodnenie: Náležitosťou kolaudačného rozhodnutia (kolaudácie) bude aj usporiadanie vlastníckych práv k verejnému vodovodu a verejnej kanalizácii podľa zákona č. 442/2002 Z. z. a je potrebné, aby v rámci kolaudácie bola uskutočnená kontrola prevodu vlastníckeho práva k stavbe na tzv. subjekt verejného práva, ktorým je vodárenská spoločnosť podľa osobitného predpisu, obec, združenie obcí alebo združenia uvedených právnických osôb.	Z	N	Ktorá stavba má byť vysporiadaná? Majetko-právne vzťahy je potrebné vysporiadať k rozhodnutiu o stavebnom zámere. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§ 45** 76. V § 45 navrhujeme doplniť kolaudačné osvedčenie príslušného stavebného úradu o záväzné stanovisko príslušného orgánu ochrany ovzdušia, v ktorom sú určené emisné limity pre stredné a veľké zdroje, technické požiadavky a všeobecné podmienky prevádzkovania zdrojov znečisťovania ovzdušia, okrem integrovaných povolení ochrany ovzdušia podľa zákona o ovzduší. Odôvodnenie: Nevyhnutnosť doplnenia záväzného stanoviska, ktoré má zásadné vplyvy na znečistenie ovzdušia.	Z	N	Uvedené je subsumované v § 45 ods. 2 písm. k).
MŽPSR	**§ 47 ods. 3** 77. V § 47 ods. 3 navrhujeme za slovom „povolenie“ doplniť slová „alebo súhlas“ a slová „podľa ohlásenia podľa osobitných	Z	A	

	predpisov“ nahradiť slovami „podľa osobitných predpisov X)“ s odkazom na zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Zosúladenie textu ustanovenia so znením osobitného predpisu.			
MŽPSR	**§ 47 ods. 3 a 4** 78. Ustanovenia § 47 ods. 3 a 4 navrhujeme upraviť v tom smere, aby splnenie podmienok podľa odseku 2 a 3 posudzoval stavebný úrad a potvrdenie vydal v určenej lehote až po splnení podmienok. Odôvodnenie: Z navrhovanej úpravy nie je zrejmé, ako sa bude splnenie podmienok vyplývajúcich z osobitných predpisov posudzovať.	Z	N	Uvedená úprava bude plne elektronická. Bude však doplnené prechodné ustanovenie, ktoré na určitý čas pod nadobudnutí účinnosti umožní aj ohlásenie alternatívne. Rozpor trvá.
MŽPSR	**§ 48** 79. Pri § 48 upozorňujeme, že likvidácia stavby, ktorá je zaraditeľná podľa prílohy č. 8 zákona je predmetom konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Z uvedeného dôvodu bude nevyhnutné do ustanovenia pri likvidácii takýchto stavieb dopracovať osobitné povolenie na likvidáciu, aby sa neobchádzal účel zákona o posudzovaní vplyvov a ciele smernice EIA. Odôvodnenie: Zabezpečenie súladu návrhu zákona so smernicou EÚ a s Ústavou SR (právo na priaznivé životné prostredie, zabezpečené cez proces posudzovania likvidácie vybraných stavieb v zákone EIA, ktoré musí predchádzať povoleniu podľa osobitného predpisu.)	Z	N	O akú reklamnú plochu by malo ísť. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MŽPSR	**§ 1 ods. 2** 8. V § 1 ods. 2 písm. a) sa definuje pojem terénne úpravy ako „terénne úpravy, meliorácie, ťažobné a iné zemné práce, ktorými sa trvalo mení reliéf terénu, menia fyzikálne vlastnosti podložia alebo regulujú odtokové pomery, ak nie sú súčasťou technologického postupu zhotovovania stavby“. V rámci uvedenej definície žiadame vypustiť slovo „trvalo“, slová „a meliorácie“ a slová „ak nie sú súčasťou technologického postupu zhotovovania stavby“. Odôvodnenie: V praxi bude problematické definovať akúkoľvek zmenu za trvalú. Vzhľadom na požitie pojmu v zákone je nutné do definície zahrnúť aj prípady, keď terénne úpravy sú súčasťou technologického postupu zhotovovania stavby. V opačnom prípade by tieto mohli byť realizované bez príslušného rozhodnutia stavebného úradu K vypusteniu slov „a meliorácie“: Meliorácie v určitých prípadoch používa a povoľuje zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 364/2004 Z. z.“). Je potrebné doriešiť vzájomný vzťah medzi aplikáciou zákona o výstavbe a zákona č. 364/2004 Z. z., nie je jasné, kedy sa bude na terénne úpravy, meliorácie alebo zmeny fyzikálnych vlastností podložia alebo regulácie odtokových pomerov vzťahovať zákon o výstavbe a kedy budú takéto činnosti v režime podľa osobitného predpisu, a to napr. zákona č. 364/2004 Z. z.	Z	N	Navrhované ustanovenie je rozsahom totožné so súčasne platným stavom. (§ 39b ods. 3 písm. a) zákona č. 50/1976 Zb.) Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
MŽPSR	**§ 49 ods. 1** 80. V § 49 ods. 1 písm. c) pri dôvodoch zastavenia konania požadujeme doplniť do poznámky pod čiarou k odkazu 43 aj „zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Príslušné konania podľa osobitných predpisov, na ktoré sa odkazuje, sú upravené aj v uvedenom zákone.	Z	A	

MŽPSR	**§ 49 ods. 2** 81. V § 49 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písmená ktoré budú znieť: „g) nebolo vydané súhlasné stanovisko dotknutého orgánu štátnej správy“ a „h) neboli vydané rozhodnutia umožňujúce umiestnenie alebo realizáciu stavby a činnosti s nimi spojené, ak sa takéto rozhodnutia vyžadujú podľa osobitných predpisov X)“ s odkazom na zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu, že v návrhu zákona absentuje, ako má stavebný úrad postupovať, ak nie je možné vydať rozhodnutie k stavbe z vyššie uvedených dôvodov.	Z	N	Subsumované pod § 49 ods. 1 písmenom c). Doplnenie je potrebné špecifikovať, ktoré stanovisko podľa osobitného predpisu môže zastaviť konanie. Rozpor trvá.
MŽPSR	**§ 50 ods. 1** 82. V § 50 ods. 1 nie je odkaz na osobitné predpisy, požadujeme doplniť všetky príslušné v oblasti ochrany životného prostredia. Odôvodnenie: Spresnenie ustanovenia.	Z	N	Navrhovanou úpravou by došlo k zužujúcemu výkladu ustanovenia. Nejde len merania podľa zákona o ovzduší.
MŽPSR	**§ 50 ods. 2** 83. V § 50 ods. 2 na koniec prvej vety sa žiadame doplniť slová: „alebo špeciálny stavebný úrad.“. Odôvodnenie: Pretože niektoré špeciálne stav. úrady pôjdu v konaní podľa osobitného predpisu je potrebné stanoviť v niektorých prípadoch ich pôsobnosť priamo v stavebnom zákone.	Z	N	Ide o nadbytočnú až zmätočnú úpravu. Špeciálny stavebný úrad postupuje podľa tohto zákona ako stavebný úrad.
MŽPSR	**§ 50 ods. 6** 84. V § 50 ods. 6 navrhujeme skrátiť celkovú dobu skúšobnej prevádzky s predlženiami na nie viac ako 24 mesiacov. Odôvodnenie: V novom návrhu zákona o ochrane ovzdušia sa plánuje so skúšobnou prevádzkou, ktorá nesmie prekročiť 24 mesiacov. Celkovú skúšobnú prevádzku s predĺženiami v lehote až štyroch rokov považujeme za neprimerane dlhú.	Z	N	Ustanovenie je formulované všeobecne vo vzťahu ku všetkým stavbám a možnosť predĺženia lehoty je formulované fakultatívne.
MŽPSR	**§ 54** 85. V § 54 ods. žiadame doplniť aj stavby postavené v rozpore so záväzným časťami územného plánu obce a zóny, v inundačnom území a v územiach s 5. stupňom ochrany prírody a krajiny. Odôvodnenie: Ide o doplnenie dôvodov, kedy môže stavebný úrad nariadiť odstránenie stavby.	Z	N	Uvedené je možné subsumovať pod písmeno b) .
MŽPSR	**§ 54 ods. 6** 86. V § 54 ods. 6 navrhujeme uviesť dôvody, kedy stavebný úrad povinne nariadi odstránenie stavby. Pokiaľ je v ustanovení uvedené, že stavebný úrad „je oprávnený“ nariadiť vlastníkovi stavby jej odstránenie, je predpoklad, že v praxi ustanovenie nemusí byť uplatňované. Obdobná úprava je aj v § 66 návrhu zákona. Medzi dôvodmi odstránenia stavby navrhujeme uviesť aj - postavenie stavby v území, kde je umiestnenie alebo budovanie stavby zakázané, - postavenie stavby v chránenom území alebo jeho ochrannom pásme bez súhlasu orgánu ochrany prírody a krajiny alebo v rozpore s ním, - ak ide o stavbu, ktorá ohrozuje životné prostredie a vlastník stavby v určenej lehote neodstránil vytknuté nedostatky spôsobujúce takéto ohrozenie.	Z	A	

	Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa zabezpečí, aby boli zohľadnené záujmy ochrany prírody a krajiny v súvislosti s budovaním nelegálnych stavieb.			
MŽPSR	**§ 56** 87. V § 56 - žiadame z odsekov 1,4 6 vypustiť, aby zamestnanec špeciálneho stavebného úradu, napr. IPKZ musel mať odbornú skúšku Úradu. Ale iba potvrdenie o absolvovaní školenia. Odôvodnenie: Túto činnosť pre zamestnancov IPKZ zabezpečuje MŽP SR podľa zákona č. 39/2013 Z. z. Úrad môže poskytovať spoluprácu pri školení.	Z	A	§ 56 vypustený.
MŽPSR	**§ 56 ods. 4** 88. V § 56 od. 4 sa na konci vety pripájajú slová: „v prípade špeciálneho stavebného úradu sa akceptuje aj vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa technického zamerania“.	Z	A	§ 56 vypustený.
MŽPSR	**§ 64** 89. § 64 žiadame upraviť pre jeho nezrozumiteľnosť. Súčasne žiadame v § 64 písm. a) návrhu zákona vypustiť slová „§ 14, 15a“ a slová „a štvrtej časti správneho poriadku okrem § 61“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava nie je dostatočne zrozumiteľná a vyvoláva otázky ohľadom použitých vnútorných odkazov. Súčasne vylúčenie ustanovení o účastníkovi konania a ustanovení o preskúmavaní rozhodnutí podľa štvrtej časti správneho poriadku z konania podľa návrhu zákona bude viesť k nemožnosti subjektov, o ktorých právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa koná alebo ktorých právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, sa právne relevantným spôsobom brániť. Viaceré predpisy Európskeho práva sú viazané na uplatňovanie práv účastníka konania účinne sa brániť proti konečnému rozhodnutiu o realizovaní činnosti.	Z	N	Celý § 14 správneho poriadku sa aj tak neuplatňuje lebo návrhu zákona upravuje okruh účastníkov odlišne od správneho poriadku. Odvolanie ponechané v režime správneho poriadku.
MŽPSR	**§ 1 ods. 3** 9. Podľa § 1 ods. 3 písm. a) sa návrh zákona nebude vzťahovať na „výrobky, konštrukcie a iné predmety, ktoré nemajú plniť účel stavby, bez ohľadu na spôsob osadenia alebo upevnenia a na druh použitého materiálu“. Navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Nie je zrejmé ako sa bude v praxi riešiť či zhotovená konštrukcia alebo výrobok má alebo nemá plniť účel stavby. Návrh zákona vo svojich prílohách upravuje zoznamy konštrukcií/výrobkov, na ktoré sa nevzťahuje, resp. na ktoré sa nevyžaduje povolenie/ohlásenie podľa tohto zákona a teda nie je zrejmý dôvod na uvedenú úpravu.	Z	A	
MŽPSR	**§ 66 ods. 1** 90. Pripomienka k § 66 ods. 1 Stavebný úrad na žiadosť vlastníka stavby uskutoční dodatočnú kolaudáciu stavby a osvedčí spôsobilosť stavby na prevádzku, ak ide o stavbu zhotovenú bez stavebného povolenia alebo bez ohlásenia pred 1. januárom 2023, alebo stavbu užívanú bez kolaudačného rozhodnutia podľa predchádzajúcich predpisov. Navrhujeme do návrhu zákona doplniť nasledovné alebo podobne znenia: „Stavba, ktorá nemá rozhodnutie o stavebnom zámere, nemôže byť skolaudovaná a pripojená na inžinierske siete. Stavba, ktorá nemá vydané stavebné povolenie, je považovaná za nelegálnu stavbu a je odstránená na náklady vlastníka pozemku, na ktorom je stavba postavená.“ Žiadame o zrušenie tohto dodatočného povoľovania stavieb. Odôvodnenie: V ostatných rokoch čelní predstavitelia štátu a rezortu výstavby v médiách prezentujú, že po prijatí nového zákona o výstavbe už nebude možné dodatočné povolenie nelegálnej stavby. Tento § to naopak umožňuje a podľa ods. 6 stavebný úrad ešte vlastníka stavby aj vyzýva, aby si nelegálnu stavbu dodatočne zlegalizoval. Toto dodatočné legalizovanie	Z	N	Ide o nepochopenie navrhovaného inštitútu.

	čiernych stavieb je neprípustné. Keďže bol stanovený dátum 1.1.2023, že bude možné legalizovať stavby postavené pred týmto dátumom, tak to vyvolá nelegálnu výstavbu, aby sa stihli nelegálne stavby postaviť do tohto termínu a potom by ich bolo možné zlegalizovať. Je potrebné nastaviť systém prevencie pred nelegálnymi stavbami, ktoré sú dodatočne povoľované a jednoznačne uviesť, že takáto stavba nemôže byť pripojená na inžinierske siete.			
MŽPSR	**§ 66 ods. 1** 91. V § 66 ods. 1 navrhujeme doplniť, aby podmienkou dodatočnej kolaudácie stavby bolo aj preukázanie, že stavba nemá nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Odôvodnenie: Posúdenie stavby len z hľadiska stavebnotechnických a prevádzkových nedostatkov považujeme za nedostatočné.	Z	N	Uvedené doplnenie pokrýva písmen c).
MŽPSR	**§ 66 ods. 2** 92. V § 66 ods. 2 navrhujeme na konci doplniť text „vrátane stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy“. Odôvodnenie: Posúdenie stavby z hľadiska záujmov chránených osobitnými predpismi by malo byť vykonané aj na základe stanovísk dotknutých orgánov.	Z	A	
MŽPSR	**§ 67 ods. 1 a 2** 93. V § 67 odseky 1 a 2 odporúčame upraviť tak, aby konania právoplatne neukončené pred 31. decembrom 2022 sa dokončili aj podľa predpisov upravujúcich povoľovanie stavieb v osobitnom režime. Odôvodnenie: Povoľovanie napr. vodných stavieb sa uskutočňuje nielen v režime zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, ale aj podľa osobitných predpisov, napr. podľa zákona č. 364/2004 Z. z.	Z	N	Odsek 1 zahŕňa aj uvedené osobitné predpisy, odsek 2 je upravený voči zákonu č. 50/1976 Zb. iba z dôvodu, že sa v zrušovacom ustanovení ruší a je potrebné ho ponechať týmto ustanovením pre konania, ktoré bude potrebné v tomto režime starého stavebného zákona dokončiť.
MŽPSR	**§ 67 ods. 14** 94. V § 67 žiadame odsek 14 preformulovať nasledovne: „(14) Záverečné stanovisko a rozhodnutie zo zisťovacieho konania vydané v konaní podľa osobitného predpisu sa považuje za rozhodnutie o stavebnom zámere podľa tohto zákona, ak obsahuje náležitosti rozhodnutia o stavebnom zámere a nie je stavebným úradom pre stavbu iný špeciálny stavebný úrad.“. Odôvodnenie: Uvedené je potrebné upraviť v zákone o posudzovaní vplyvov, nie je možné rozhodnutia vydané podľa zákona o posudzovaní vplyvov ako celok, bez prechodnej doby považovať za rozhodnutia o stavebnom zámere, nakoľko podľa dnes platného zákona 24/2006 Z. z. nemá príslušný orgán dostatočne podrobnú projektovú dokumentáciu k dispozícii na povolenie činnosti. Nie je jasné čo sú podmienky pre vydanie kolaudačného osvedčenia(v § 43 a §44 návrhu žiadne podmienky nie sú určené), preto žiadame druhú vetu v tomto odseku vymazať alebo upresniť. V návrhu nie je vôbec riešené prechodné obdobie pre navrhované činnosti, ktoré sú posúdené a majú platné rozhodnutia podľa zákona 24/2006 Z. z. ale nie v rozsahu rozhodnutia o stavebnom zámere. Uvedené záležitosti navrhujem riešiť ešte pred prijatím zákona.	Z	A	

MŽPSR	**všeobecná** 95. Žiadame doplniť zrušovacie ustanovenia súčasných predpisov, ktoré sa týkajú výstavby. Odôvodnenie: Tieto predpisy sa nachádzajú v návrhu zákona o územnom plánovaní, ale týkajú sa výstavby. Ide o dva samostatné predpisy a nie je isté, že budú oba schválené.	Z	N	Uvedené je predmetom úpravy návrhu zákona o územnom plánovaní. Aby nedošlo k duplicitnej právnej úprave zrušovacích ustanovení, sú derogačné ustanovenia predmetom úpravy v návrhu zákona o územnom plánovaní.
MŽPSR	**príloha č. 1 ods. 3** 96. V prílohe č. 1 ods. 3 písm. a) navrhujeme vypustiť vetu za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod, aby obnova obvodových alebo strešných plášťov budov „v rozsahu významnej obnovy“ nepodliehala žiadnemu konaniu. Obnova plášťov budov môže mať významný negatívny vplyv na hniezdiace druhy vtákov a netopierov, ktorý takto nebude možné zmierniť alebo vylúčiť.	Z	N	Navrhovanú úpravu považujeme za koncepčnú.
MŽPSR	**prílohe č. 1 ods. 3** 97. V prílohe č. 1 ods. 3 písm. c) bode 2 žiadame vypustiť slová „a budovanie“. Odôvodnenie: Budovanie oplotení má významný negatívny vplav na zabezpečenie ekologickej konektivity v krajine, preto nemožno súhlasiť s ich vylúčením spod pôsobnosti zákona o výstavbe.	Z	ČA	Ustanovenie formulačne upravené, nie však vypustené. „Budovanie“ nahradené „zriaďovaním“.
MŽPSR	**prílohe č. 1 ods. 3 písm. c)** 98. V prílohe č. 1 ods. 3 písm. c) bode 10 žiadame na konci doplniť tieto slová: „okrem prípojok podľa prílohy č. 2“. Odôvodnenie: Ak pôjde o prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby, tieto podliehajú ohláseniu podľa § 46 a nasl. Ide o spresnenie úpravy.	Z	ČA	Ustanovenie bodu 10 bolo vypustené.
MŽPSR	**prílohe č. 1** 99. K prílohe č. 1 Výrobky konštrukcie, predmety a drobné stavebné práce, na ktoré sa nevzťahuje tento zákon Nesúhlasíme s obsahom prílohy č. 1., resp. s činnosťami v nej uvedenými. Prílohu je potrebné prepracovať a zosúladiť s ustanoveniami zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Stavebné práce, konštrukcie a predmety uvedené v prílohe č. 1 nepodliehajú žiadnemu konaniu podľa stavebného zákona a ani nie je priestor pre vyjadrenie orgánu ochrany prírody. Pritom viaceré drobné stavebné práce uvedené v prílohe č. 1 môžu byť v rozpore so záujmami ochrany prírody, napr. : - povrchové zariadenia na rozvod alebo odvod vody na poľnohospodárskej pôde alebo na lesnej pôde, - konštrukcie na slávnostnú výzdobu, zariadenia na osvetlenie budov, lešenia krátkodobé prenosné zariadenia a konštrukcie najviac na 30 po sebe plynúcich dní, - scénické stavby a kulisy pre film, divadlo alebo televíziu, cirkusové stany a prenosné dočasné haly pre najviac 50 osôb, - odstavné plochy a konštrukcie pre uchytenie bicyklov a kolobežiek, - oprava oplotenia poľnohospodárskych pozemkov a lesných pozemkov bez podmuroviek, ak slúžia na poľnohospodárske účely, na lesnícke účely alebo na poľovnícke účely. Tento postup nie je v súlade s viacerými ustanoveniami zákona o ochrane prírody a krajiny, ktoré sa	Z	N	Z hľadiska stavebno-technického nie je potrebné navrhované riešenie regulovať stavebným zákonom, ak ide o vzťah k ochrane prírody a krajiny, uvedené musí byť predmetom úpravy osobitných predpisov.

	týkajú územnej či druhovej ochrany. V prípade „Povrchových zariadení na rozvod alebo odvod vody na poľnohospodárskej pôde alebo na lesnej pôde“ činnosť takéhoto charakteru pri dosiahnutí prahových hodnôt podlieha posudzovaniu vplyvov podľa zákona o posudzovaní vplyvov (príloha č. 8, bod 11. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).			
nadácia SOCIA	**k § 25 ods. 6 písmeno c)** § 25 ods. 6 písmeno c) „(6) Projektant je povinný: c) navrhnúť stavbu tak, aby bola po celý čas svojho životného cyklu v súlade so základnými požiadavkami na stavby a so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu, a v súlade s požiadavkami na ochranu zdravia ľudí," Text písm. c) navrhujeme zmeniť nasledovne: „c)navrhnúť stavbu tak, aby bola v súlade so základnými požiadavkami na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu, a v súlade s požiadavkami na ochranu zdravia ľudí," Odôvodnenie: Je nereálne, že by dokázal projektant zabezpečiť, aby bola stavba po celý čas svojho životného cyklu v súlade s nejakými požiadavkami! Po kolaudácii preberá zodpovednosť za stavbu vlastník stavby (§31) a za všetky ďalšie budúce zásahy na stavbe už predsa nemôže zodpovedať projektant! Projektant má byť zodpovedný za to, že navrhol stavbu správne a aj ju doviedol ako autorský dozor ku kolaudácii tak, aby bola v súlade so základnými požiadavkami na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie.	Z	N	S touto povinnosťou musí projektant rátať, stavbu musí naprojektovať tak, aby sa po napr. po 7 rokoch nezrútila. A teda aby konštrukčne vyhovovala po celý čas jej existencie.
nadácia SOCIA	**K § 31 ods. 1** § 31 ods. 1 Povinnosti vlastníka stavby, text ods. 1 „(1) Vlastník stavby je povinný trvalo udržiavať stavbu podľa prevádzkovej dokumentácie tak, aby bola po celý čas prevádzky v súlade so základnými požiadavkami na stavby a s technickými a prevádzkovými predpismi, ktoré sa vzťahujú na jej prevádzku." Navrhujeme doplniť text takto: „(1) Vlastník stavby je povinný trvalo udržiavať stavbu podľa prevádzkovej dokumentácie tak, aby bola po celý čas prevádzky v súlade so základnými požiadavkami na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a s technickými a prevádzkovými predpismi, ktoré sa vzťahujú na jej prevádzku." Odôvodnenie: Po kolaudácii stavby musí byť vlastník stavby zodpovedný aj za to, že sa stavba bude počas svojej životnosti dať bezbariérovo užívať. Napríklad z bezbariérovej toalety si neurobí sklad, ako sa to v praxi často stáva, alebo si neuzamkne výťah len pre svoje potreby, a verejnosť ho nebude môcť používať.	Z	A	Ustanovenie upravené v zmysle pripomienky takto: „Vlastník stavby je povinný trvalo udržiavať stavbu podľa prevádzkovej dokumentácie tak, aby bola po celý čas prevádzky v súlade so základnými požiadavkami na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a s technickými a prevádzkovými predpismi, ktoré sa vzťahujú na jej prevádzku.“
nadácia SOCIA	**K § 32 ods. 6** § 32 ods. 6 Text ods. 6 „Dotknutým orgánom je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujem podľa osobitného predpisu,[35]..." Navrhujeme doplniť odkaz na osobitný predpis aj o ratifikované medzinárodné zmluvy. Odôvodnenie: Správny orgán by mal chrániť aj verejný záujem podľa ratifikovaných medzinárodných zmlúv - Dohovor o právach osôb so zdravotným postihnutím alebo Dohovor o ochrane svetového a kultúrneho dedičstva.	Z	N	Dotknutému orgánu vyplývajú z uvedeného ustanovenia oprávnenia súvisiace s vydávaním záväzného stanoviska, kompetencia a postavenie musí vyplývať z osobitného

				predpisu, teda tento právny predpis musí správny orgán za dotknutý orgán na účely zákona o výstavbe priamo ustanoviť.
nadácia SOCIA	**K § 42** § 42 Postup overovania projektu stavby považujeme len za formálny a teda za absolútne nedostatočný, žiadame uvedené ustanovenie kompletne prepracovať. Odôvodnenie: Posudzovať a zisťovať až v priebehu kolaudácie stavby, či stavba vyhovuje požiadavkám na bezbariérové užívanie, ak je určená na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovu, ktorú bude navštevovať verejnosť (§ 44 ods. 4 písm. g) zákona), považujeme za oneskorené a preto za nedostatočné, pretože prípadné chyby sa zistia až na dokončenej stavbe a v tom lepšom prípade ich bude možné odstrániť len s určitými problémami a často len za cenu kompromisných riešení. K návrhu textu uvedeného ustanovenia máme preto nasledovné pripomienky: Ods. 1 a 2; projektant si vlastne môže sám určiť, kto jeho projekt stavby overí, s čím zásadne nesúhlasíme; žiadame, aby projekt overoval vždy pracovník úradu pre územné plánovanie a výstavbu a pokiaľ ide o stavbu, ktorá je určená na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovu, ktorú bude navštevovať verejnosť, projekt by mala overovať odborne spôsobilá osoba s príslušným certifikátom, preukazujúcim znalosť problematiky požiadaviek na bezbariérové navrhovanie a užívanie stavieb Ods. 3; navrhuje sa formálne overenie projektu, čo považujeme za nedostatočné; v prípade stavieb, ktoré sú určené na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovy, ktoré bude navštevovať verejnosť, žiadame aby súčasťou overenia projektu bolo i overenie bezbariérového užívania stavby alebo budovy príslušným odborníkom.	Z	ČA	V tejto fáze procesu povoľovania stavieb sa bude posudzovať aj požiadavka na bezbariérovosť, ide o overenie, či projekt stavby zodpovedá schválenému stavebnému zámeru a či je v súlade s rozhodnutím o stavebnom zámere.
nadácia SOCIA	**K § 44 ods. 4 písmeno g)** § 44 ods. 4 písmeno g) „(4) Stavebný úrad v rámci kolaudačnej obhliadky stavby zisťuje, či g) stavba vyhovuje požiadavkám na bezbariérové užívanie, ak je určená na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovu, ktorú bude navštevovať verejnosť," Navrhujeme text zmeniť takto: „g) stavba vyhovuje požiadavkám na bezbariérové užívanie," Odôvodnenie: Text je sformulovaný nesprávne - lebo každá stavba má byť bezbariérovo užívateľná – žiadne „ak" tam nemá byť a ak existuje nejaká stavba, ktorá nemusí byť bezbariérová, tak sa to uvedie vo vyhláške o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a na bezbariérové užívanie stavieb. Napríklad, ak sa nedodrží bezbariérovosť stavby v projekte IROP, musí sa projekt vylúčiť už pri žiadosti o nenávratný finančný príspevok na základe nariadenia EU - Horizontálneho princípu „Nediskriminácia". Podľa EU musí byť úplne každá stavba bezbariérová, aj napríklad dopravný alebo železničný tunel, lebo tam môže dôjsť k havárií a všetci ľudia, aj tí so zdravotným postihnutím, musia vedieť uniknúť, aby nezhoreli. A ako už sme uvádzali, všade môže pracovať aj človek so zdravotným postihnutím – aj toto má garantované Dohovorom. Tak nerozumieme, prečo sa u nás stále hľadajú nejaké „AK".	Z	N	Ustanovenie ponechané v pôvodnom znení s tým, že návrh vykonávacieho predpisu podrobne upravuje, do akej miery musia byť bytové ale aj nebytové budovy zabezpečené pre bezbariérové užívanie stavieb. Predkladateľ nemá ambíciu upravovať stavebný trh tak, aby bola každá budova a teda aj tá, ktorá slúži výhradne na súkromné účely fyzických osôb, zabezpečená pre bezbariérové užívanie. Zároveň je však nevyhnutné uviesť, že predkladateľ má

				ambíciu vytvoriť novou stavebnou legislatívou maximálne ústretové podmienky pre všetkých občanov so zdravotným znevýhodnením. Všetky podrobnosti a podmienky realizácie dotknutých stavieb budú upravené vykonávacím predpisom.
nadácia SOCIA	**K § 58 ods. 1** § 58 ods. 1 Opatrenia stavebného úradu„(1) Ak stavebný inšpektor pri výkone štátneho stavebného dohľadu zistil, že na stavbe sa uskutočňujú nepovolené stavebné práce vedúce k takej podstatnej odchýlke od overeného projektu stavby, ktorá je zmenou stavby, alebo zistil neodstrániteľnú konštrukčnú chybu na nosnej konštrukcii stavby, ktorá vznikla pri zhotovovaní stavby nariadi prerušiť stavebné práce. O zistenej skutočnosti spíše zápisnicu, ktorú je povinný vložiť do elektronického informačného systému." Navrhujeme doplniť text takto: „(1)Ak stavebný inšpektor pri výkone štátneho stavebného dohľadu zistil, že na stavbe sa uskutočňujú nepovolené stavebné práce vedúce k takej podstatnej odchýlke od overeného projektu stavby, ktorá je zmenou stavby, alebo zistil neodstrániteľnú konštrukčnú chybu na nosnej konštrukcii stavby, ktorá vznikla pri zhotovovaní stavby alebo zistil, že na stavbe nie sú dodržané požiadavky na bezbariérové užívanie, nariadi prerušiť stavebné práce. O zistenej skutočnosti spíše zápisnicu, ktorú je povinný vložiť do elektronického informačného systému." Odôvodnenie: V praxi sa môže stať, že bude vydané záväzné stanovisko k stavebnému zámeru jednoduchej stavby alebo odsúhlasený overený projekt stavby aj napriek nesprávnemu bariérovému projektu stavby – napríklad sa nestihnú do dvoch týždňov vyjadriť kompetentné orgány. Aj stavebný inšpektor by mal byť kompetentný a vyškolený, aby vedel odhaliť, že sa stavia bariérová stavba – a vtedy ju musí zastaviť a dať dopracovať projektovú dokumentáciu. Aj týmto krokom by sa mohlo predísť zlým riešeniam.	Z	ČA	Projektant bude musieť ako súčasť projektovej dokumentácie spracovať protokol o bezbariérovosti a stavebný úrad sa ním bude zaoberať v rámci vyhodnocovania projektovej dokumentácie (k stavebnému zámeru aj k projektu stavby). Zároveň kladieme bezbariérovú prístupnosť na úroveň základných požiadaviek na výstavbu a v rámci kolaudácie pri stavbách určených na všeobecné užívanie a pri budovách na verejné užívanie v rozsahu podmienok určených vyhláškou, ktoré bude stavebný úrad zisťovať a kontrolovať.
nadácia SOCIA	**K § 62** § 62 Do návrhu zákona o výstavbe žiadame doplniť ustanovenie, ako bude sankcionovaný pracovník úradu pre územné plánovanie a výstavbu, ktorý vydá rozhodnutie – overí projekt stavby, ktorá nebude spĺňať požiadavky stavebnej legislatívy. Odôvodnenie: V návrhu zákona nie je nikde uvedené, ako bude sankcionovaný príslušný pracovník úradu, ktorý vydá rozhodnutie – overí projekt stavby, ktorá nebude spĺňať požiadavky stavebnej legislatívy. Znamená to, že za takéto nesprávne	Z	N	Uvedené sa bude vykonávať v režime zákona o štátnej službe keďže kompetencie stavebných úradov prechádzajú na nový ostatný

	rozhodnutie nie je postihnuteľný na základe pripomienkovaného návrhu zákona o výstavbe. Bolo by vhodné určiť mechanizmus, ktorý by umožnil škodu uplatniť na základe Zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme. Škoda by bola v tomto prípade sankcionovaná do výšky 4-násobku funkčného platu.			ústredný orgán štátnej správy.
nadácia SOCIA	**K § 62 ods. 14** § 62 ods. 14 Text ods. 14: "(14) Pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu." žiadame nahradiť nasledovne: "(14) Pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu, pričom pokuty za nedodržiavanie bezbariérového užívania sa vedú v samostatnej evidencii." Odôvodnenie: Napriek tomu, že aj dnešná podoba stavebnej legislatívy umožňuje sankcionovať nedodržiavanie bezbariérového užívania, v praxi sa to nedeje, resp. neexistuje o tom evidencia.	Z	N	Uvedené nie je možné dosiahnuť navrhovanou úpravou ustanovenia.
nadácia SOCIA	**K § 62 ods. 2** § 62 ods. 2 písmená c) a g) Texty: „(2) Stavebný úrad uloží pokutu od 1 000 eur do 30 000 eur stavebníkovi- právnickej osobe alebo zhotoviteľovi stavby, ak c) neudržiava stavbu napriek výzve stavebného úradu, štátneho dozoru alebo odborného dozoru nad vyhradenými technickými zariadeniami alebo vyhradenými určenými zariadeniami v súlade so základnými požiadavkami na stavbu, s určeným spôsobom prevádzky podľa osvedčenia alebo podľa prevádzkovej dokumentácie, g) nezhotovuje stavbu podľa overeného projektu stavby, podmienok rozhodnutia stavebného úradu, alebo podľa technických predpisov a technologických postupov, ktoré sa vzťahujú na stavebné práce alebo drobnú stavbu," Navrhujeme tieto texty doplniť nasledovne: „c) neudržiava stavbu napriek výzve stavebného úradu, štátneho dozoru alebo odborného dozoru nad vyhradenými technickými zariadeniami alebo vyhradenými určenými zariadeniami v súlade so základnými požiadavkami na stavbu vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie, s určeným spôsobom prevádzky podľa osvedčenia alebo podľa prevádzkovej dokumentácie, g) nezhotovuje stavbu podľa overeného projektu stavby, podmienok rozhodnutia stavebného úradu, alebo podľa technických predpisov vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a technologických postupov, ktoré sa vzťahujú na stavebné práce alebo drobnú stavbu," Odôvodnenie: Nakoľko je vo verejnom záujme, aby sa stavali bezbariérové stavby, musí niesť stavebník, projektant alebo zhotoviteľ zodpovednosť za to, že navrhne alebo postaví bariérovú stavbu. Tu je to potrebné jasne uviesť a tiež v praxi sankcionovať.	Z	A	Ustanovenia upravené takto: „neudržiava stavbu napriek výzve stavebného úradu, štátneho dozoru alebo odborného dozoru nad vyhradenými technickými zariadeniami alebo vyhradenými určenými zariadeniami v súlade so základnými požiadavkami na stavbu vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie, s určeným spôsobom prevádzky podľa osvedčenia alebo podľa prevádzkovej dokumentácie,“ „nezhotovuje stavbu podľa overeného projektu stavby, podmienok rozhodnutia stavebného úradu, alebo podľa technických predpisov vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a technologických postupov, ktoré sa vzťahujú na stavebné práce, alebo drobnú stavbu,“

nadácia SOCIA	**§ 9 ods. 2** § 9 ods. 2 Text ods. 2 „(2) Stavba musí byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie a ak ide o budovu, musí spĺňať aj požiadavky na energetickú hospodárnosť budov, požiadavky na ochranu vnútorného prostredia pred hlukom z vonkajšieho prostredia pri súčasnom zachovaní ostatných potrebných vlastností vnútorného prostredia budov, požiadavky na ochranu pred ožiarením prírodným ionizujúcim žiarením[16] a stavebnotechnické a prevádzkové požiadavky na bezbariérové užívanie. Požiadavka podľa prvej vety sa nevzťahuje na použitie tradičných materiálov a postupov pri obnove národnej kultúrnej pamiatky." navrhujeme zmeniť nasledovne: „(2) Stavba musí byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie, musí spĺňať stavebnotechnické a prevádzkové požiadavky na bezbariérové užívanie a ak ide o budovu, musí spĺňať aj požiadavky na energetickú hospodárnosť budov, požiadavky na ochranu vnútorného prostredia pred hlukom z vonkajšieho prostredia pri súčasnom zachovaní ostatných potrebných vlastností vnútorného prostredia budov a požiadavky na ochranu pred ožiarením prírodným ionizujúcim žiarením[16]. Požiadavka podľa prvej vety sa nevzťahuje na použitie tradičných materiálov a postupov pri obnove národnej kultúrnej pamiatky." [16] Zákon č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 69/2020 Z. z.Vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 98/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia. Odôvodnenie: Bezbariérové užívanie sa nevzťahuje iba na budovy, ale aj na verejné priestory a inžinierske stavby – v tomto ponímaní je veta v bode 2 zle sformulovaná. Veta sa musí preformulovať tak, aby bolo jasné, že bezbariérovosť sa vzťahuje na všetky stavby – vrátane špeciálnych / vyhradených stavieb, lebo aj tam môžu byť zamestnancami osoby so zdravotným postihnutím. Nikto nemôže zamietnuť prijať osobu so zdravotným postihnutím do zamestnania, bola by to diskriminácia (aj u vojakov a hasičov môže pracovať človek so zdravotným postihnutím napríklad v podateľni, alebo bude telefonista v ústredni, rovnako môže vojak alebo hasič nadobudnúť postihnutie pri výkone povolania, tak potom dostane z práce výpoveď?	Z	ČA	§ 9 ods. 2 upravený nasledovne: „Stavba musí byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie, musí spĺňať základné požiadavky na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a ak ide o budovu, musí spĺňať aj požiadavky na energetickú hospodárnosť budov, požiadavky na ochranu vnútorného prostredia pred hlukom z vonkajšieho prostredia pri súčasnom zachovaní ostatných potrebných vlastností vnútorného prostredia budov, požiadavky na ochranu pred ožiarením prírodným ionizujúcim žiarením. Požiadavky podľa prvej vety sa nevzťahujú na použitie tradičných materiálov a postupov pri obnove národnej kultúrnej pamiatky.“
nadácia SOCIA	**Všeobecná pripomienka k zákonu o výstavbe** Podobne ako v programovom období 2014 - 2020 bude v zmysle Partnerskej dohody SR na roky 2021 – 2027 kontrolované dodržiavanie povinností vyplývajúcich z Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím vrátane zabezpečenia prístupnosti v súlade s jeho článkom 9 Prístupnosť. Horizontálne princípy pre oblasť základných práv, nediskriminácie a ochrany osôb so zdravotným postihnutím budú aj v nasledujúcom programovom období 2021 – 2027 implementované ako diskvalifikačné kritérium na všetky investičné projekty, čo znamená, že všetky oprávnené operácie budú musieť v rámci procesu prípravy, realizácie a kontroly vykazovať súlad s Chartou EÚ a Dohovorom OSN. Na základe existujúcich skúseností z aktuálne dobiehajúceho programového obdobia 2014 – 2020 konštatujeme, že v praxi bolo vo viacerých prípadoch vydané stavebné povolenie aj na stavby, ktoré boli bariérové, a to napriek existujúcej stavebnej legislatíve. Táto skutočnosť ohrozuje a	Z	ČA	Doplnená samostatná kompetencia úradu do § 5 v tomto znení: „vypracúva koncepciu bezbariérovej prístupnosti a užívania stavieb (ďalej len „bezbariérové užívanie“) v súlade s metódou univerzálneho navrhovania,

	neprimerane predlžuje schopnosť čerpania Eurofondov, môže tiež spôsobiť finančné škody. Je preto nevyhnutné zaviesť kontrolu dodržiavania požiadaviek bezbariérového užívania stavieb už v procese stavebného konania v rámci pripomienkovaného návrhu zákona o výstavbe a tak kontrolu uvedeného diskvalifikačného kritéria zásadne zjednoduší a skráti.			s odkazom na dohovor. S ohľadom na obsah pojmu bezbariérovosť rovnako pri základných požiadavkách na výstavbu rovnako ich nedefinujeme v § 2.
nadácia SOCIA	**§ 24 ods. 1** Text ods. 1 „Zhotoviteľ stavby zodpovedá stavebníkovi, že uskutočnené stavebné práce sú v súlade s overeným projektom stavby a že stavba zodpovedá základným požiadavkám na stavby a všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu." Text žiadame zmeniť takto: „(1) Zhotoviteľ stavby zodpovedá stavebníkovi, že uskutočnené stavebné práce sú v súlade s overeným projektom stavby." Odôvodnenie: Tu sa domnievame, že podľa tejto formulácie je zhotoviteľ zodpovedný stavebníkovi úplne za všetko – lebo podľa tohto ustanovenia zodpovedá za dodržanie základných požiadaviek na stavby. Napríklad ak stavba spadne, bude zodpovedný zhotoviteľ, že nedodržal základnú požiadavku na stavby č. 1 Mechanická odolnosť a stabilita – a to aj napriek tomu, že stavia podľa overeného projektu stavby. Podobne, ak sa na stavbe zistí nejaká bariéra, alebo niekto príde k úrazu, bude za to zodpovedný zhotoviteľ stavby, lebo nedodržal základnú požiadavku na stavby č. 4. Bezpečnosť a prístupnosť pri používaní. Podľa nášho názoru, by mal niesť za toto všetko zodpovednosť projektant stavby – preto zodpovednosť treba upraviť v § 25 Projektant.	Z	A	Ustanovenie upravené v zmysle pripomienky takto: „Zhotoviteľ stavby zodpovedá stavebníkovi, že uskutočnené stavebné práce sú v súlade s overeným projektom stavby.“
nadácia SOCIA	**§ 2 Vymedzenie pojmov** V § 2 žiadame doplniť pojem „bezbariérová prístupnosť a užívanie stavieb“ v nasledovnom znení: "Za bezbariérovú prístupnosť a užívanie stavieb sa považuje navrhovanie, výstavba a užívanie stavby počas jej životnosti v súlade s metódou univerzálneho navrhovania na rovnakom základe pre všetky skupiny ich užívateľov podľa medzinárodného dohovoru x). „x) Článok 9 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č.317/2010 Z. z.).“ Odôvodnenie: V praxi sa bezbariérové navrhovanie často nesprávne interpretuje ako navrhovanie pre ľudí na vozíku, preto je potrebné tento pojem jasne zadefinovať. V kontexte OSN Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, ako aj iných medzinárodných dokumentov, sa bezbariérovosť prostredia vníma ako nástroj inklúzie rôznych skupín obyvateľstva. Bezbariérové prostredie má zvýšiť kvalitu prostredia bez architektonických bariér pre rôzne skupiny užívateľov napríklad aj pre rodičov s malými deťmi, pre seniorov, pre ľudí s úrazmi alebo rôznymi zdravotnými znevýhodneniami, pre prevádzkovateľov budov, pre cestujúcich s rozmernou batožinou a podobne. V iných krajinách a ako aj v členských krajinách Európskej únii a ich dokumentoch sa tvorba bezbariérového prostredia označuje ako „univerzálne navrhovanie“ alebo „navrhovanie pre všetkých. Podotýkame, že uvedenú požiadavku sme žiadali upraviť aj do predchádzajúcej verzie návrhu zákona o výstavbe a nebola zapracovaná.	Z	ČA	S ohľadom na obsah pojmu bezbariérovosť rovnako pri základných požiadavkách na výstavbu rovnako ich nedefinujeme v § 2. Upravené ustanovenie § 7 ods. 3 v tomto znení: „Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životnosti zodpovedala základným požiadavkám na stavby,4) všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na bezbariérové užívanie a podmienkam určeným v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v

				záverečnom stanovisku z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ak ide o stavby podliehajúce konaniu podľa osobitného predpisu.“ § 9 ods. 2 upravený nasledovne: „Stavba musí byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie, musí spĺňať základné požiadavky na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a ak ide o budovu, musí spĺňať aj požiadavky na energetickú hospodárnosť budov, požiadavky na ochranu vnútorného prostredia pred hlukom z vonkajšieho prostredia pri súčasnom zachovaní ostatných potrebných vlastností vnútorného prostredia budov, požiadavky na ochranu pred ožiarením prírodným ionizujúcim žiarením. Požiadavky podľa prvej vety sa nevzťahujú na použitie tradičných materiálov a postupov pri obnove národnej kultúrnej pamiatky.“
nadácia SOCIA	**K § 25 ods. 6** V § 25 ods. 6 písm. g) žiadame na konci pripojiť tieto slová: „ a bezbariérovej prístupnosti a užívania budov“. V § 25 ods. 6 písm. n) žiadame na konci pripojiť tieto slová: „ a zabezpečovanie jej bezbariérovej prístupnosti a užívania“. Odôvodnenie: Už v štádiu projektovania považujeme za nevyhnutné, aby aj pri navrhovaní stavby a stavebných výrobkov bolo potrebné	Z	ČA	Ustanovenie písmena c) upravené takto: „c) navrhnúť stavbu tak, aby bola po celý čas svojho

	prihliadať na zabezpečenie bezbariérovosti a preukazovať primeranosť stavebných výrobkov aj z hľadiska bezbariérovej prístupnosti a užívania stavby.			životného cyklu v súlade so základnými požiadavkami na stavby a so všeobecnými požiadavkami na výstavbu vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie, a v súlade s požiadavkami na ochranu zdravia ľudí,“.
nadácia SOCIA	**§ 5** V § 5 žiadame doplniť nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Úrad pri vykonávaní pôsobnosti podľa odseku 4 písm. g) pre špeciálne stavby, ktorými sú stavby v oblasti sociálnych vecí, spolupracuje s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v rámci realizácie Stratégie deinštitucionalizácie systému sociálnych služieb a náhradnej starostlivosti v Slovenskej republike schválenej vládou Slovenskej republiky.“. Odôvodnenie: Cieľom nášho návrhu, ktorý požaduje spoluprácu príslušného stavebného úradu pre špeciálne stavby s odvetvovým ústredným orgánom štátnej správy, ktorým je pre oblasť sociálnych vecí MPSVR SR, je zabezpečiť, aby pri povoľovaní stavieb, napr. v oblasti sociálnych služieb, bol príslušný stavebný orgán viazaný požiadavkami, ktoré sú obsahom platnej právnej úpravy, napr. v oblasti sociálnych služieb, ale aj strategických a koncepčných nelegislatívnych dokumentov(napr. Stratégia deinštitucionalizácie systému sociálnych služieb a náhradnej starostlivosti v Slovenskej republike), v ktorých sú zapracované osobitné podmienky a požiadavky na výstavbu takýchto zariadení vychádzajúce aj z medzinárodných dohovorov, ale aj z rôznych aktov a štrukturálnych fondov EÚ. Bez previazanosti uvedených úprav a dokumentov aj v stavebnom konaní nie je možné zabezpečiť viaceré záväzky, ku ktorým sa SR zaviazala.	Z	N	Spolupráca ministerstiev vyplýva zo zákona č. 575/2001 Z. z. uvedené doplnenie je nekoncepčné a vzhľadom na úpravu kompetenčného zákona nadbytočné.
nadácia SOCIA	**K § 7 ods. 3** V § 7 ods. 3 za slová „všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu “ požadujeme vložiť slová „vrátane všeobecných technických požiadaviek na bezbariérové užívanie stavieb“. Túto pripomienku je potrebné primerane premietnuť aj do znenia ďalších súvisiacich ustanovení v celom texte návrhu zákona, vrátane všeobecných zásad výstavby. Odôvodnenie: Cieľom návrhu je, aby všeobecné technické požiadavky na bezbariérovú prístupnosť a užívanie stavieb boli neoddeliteľnou súčasťou všeobecných technických požiadaviek na výstavbu.	Z	ČA	Ustanovenie upravené takto: „Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životnosti zodpovedala základným požiadavkám na stavby, všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na bezbariérové užívanie a podmienkam určeným v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku z procesu posudzovania

				vplyvov na životné prostredie, ak ide o stavby podliehajúce konaniu podľa osobitného predpisu.13)“ Odkaz na citovanú európsku legislatívu je uvedený v § 3 ods. 9.
nadácia SOCIA	**Všeobecná pripomienka k návrhu zákona** Všeobecná pripomienka k návrhu zákona: Chýbajúce účinné kontrolné a sankčné systémy súčasnej stavebnej legislatívy nenapomáhajú dodržiavať zásady prístupnosti. Preto vnímame navrhovaný zákon o výstavbe, ako aj súvisiace právne predpisy, ako šancu na zadefinovanie zodpovednosti štátu za dodržiavanie zásad prístupnosti a na garantovanie tohto záväzku vyplývajúceho z medzinárodných zmlúv.Absencia kontrolných mechanizmov v súčasne platnej legislatíve stále umožňuje kolaudáciu neprístupných nových a rekonštruovaných stavieb. Chýbajúce sankcie zároveň nijako nemotivujú na dodatočné odstránenie bariér. Stavebná legislatíva minimálne 35 rokov upravuje podmienky bezbariérovosti a nedosiahli sme za tie roky zásadné zmeny v ich dodržiavaní. Od prijatia vyhlášky Štátnej komisie pre vedecko-technický a investičný rozvoj č. 53/1985 Zb. o všeobecných technických požiadavkách zabezpečujúcich užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a nasledujúcich ďalších legislatívnych dokumentov[1] sa spoliehalo na uvedomelosť a prirodzenú zodpovednosť kompetentných. Dlhodobá negatívna skúsenosť je dostatočným dôkazom, že je čas zvoliť si inú stratégiu na dodržiavanie predpisov.Očakávame, že nová právna úprava bude garantovať dodržiavanie všetkých v zákone a v príslušných predpisoch zadefinovaných zásad prístupnosti a pri ich nerešpektovaní umožní identifikovať zodpovednú osobu (či už fyzickú alebo právnickú) a vyvodenie zodpovednosti. Zároveň, že neumožní odovzdať do užívania žiadnu stavbu, ktorá je zásadným spôsobom v rozpore so zadefinovanými zásadami prístupnosti bez zjednania nápravy. [1] Vyhláška Ministerstva životného prostredia č. 192/1994 Z. z. o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie	Z	ČA	K návrhu zákona: navrhovaná právna úprava zohľadňuje princíp bezbariérovosti a univerzálneho navrhovania v primetanom rozsahu k stavu našej spoločnosti. Projektant bude musieť ako súčasť projektovej dokumentácie spracovať protokol o bezbariérovosti a stavebný úrad sa ním bude zaoberať v rámci vyhodnocovania projektovej dokumentácie (k stavebnému zámeru aj k projektu stavby). Zároveň kladieme bezbariérovú prístupnosť na úroveň základných požiadaviek na výstavbu a v rámci kolaudácie pri stavbách určených na všeobecné užívanie a pri budovách na verejné užívanie v rozsahu podmienok určených vyhláškou, ktoré bude stavebný úrad zisťovať a kontrolovať. Doplnená samostatná kompetencia úradu do § 5 v tomto znení:

				„vypracúva koncepciu bezbariérovej prístupnosti a užívania stavieb (ďalej len „bezbariérové užívanie“) v súlade s metódou univerzálneho navrhovania, s odkazom na dohovor. S ohľadom na obsah pojmu bezbariérovosť rovnako pri základných požiadavkách na výstavbu rovnako ich nedefinujeme v § 2. Z hľadiska bezbariérovosti zavádzame protokol, ktorého vypracovanie bude v kompetencii projektanta. Navrhovaná reforma nepredpokladá zriadenie odborne spôsobilej osoby alebo iného úradu zmocneného na vydávanie certifikátov.
nadácia SOCIA	**K § 4** Z novej podoby návrhu zákona vypadol § 4 ods. 4, ktorý bol: „Úrad je orgánom štátneho stavebného dohľadu a orgánom štátneho dozoru v energetickej certifikácii" a ktorý sme žiadali doplniť nasledovne: „(4) Úrad je orgánom štátneho stavebného dohľadu a orgánom štátneho dozoru v energetickej certifikácii a certifikácii bezbariérového užívania stavieb." Odôvodnenie: Energetická certifikácia stavieb a splnenie požiadaviek bezbariérového užívania stavieb sú veľmi podobné opatrenia, ktoré sú vykonávané vo verejnom záujme. Nakoniec sa to uvádza aj v odseku 6 písm. b) – „úrad" nariaďuje opatrenia na stavbách vo verejnom záujme. Ak máme zavedenú certifikáciu budov v záujme ochrany prírody a riešenia klimatických dopadov, musíme zaviesť aj certifikáciu stavieb z hľadiska bezbariérovej prístupnosti a univerzálneho navrhovania v záujme dodržiavania ľudských práv (konkrétne Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím - DPOZP) ako aj sociálnej udržateľnosti a riešenia negatívnych dopadov starnutia populácie na ekonomickú udržateľnosť sociálneho systému. Bariérové prostredie vytvára pre štát ekonomické straty, o čom bolo publikovaných viacero štúdií. Povinnosť štátu zaviesť kontrolné mechanizmy na dodržiavanie požiadaviek prístupnosti priamo vyplýva z ratifikovaného DPOZP podľa článku 9 bodu 2, písmena a) kde je uvedené: „2. Zmluvné strany prijmú aj príslušné opatrenia… a) na vypracovanie, vyhlásenie a kontrolu dodržiavania minimálnych noriem a pravidiel na zabezpečenie prístupnosti zariadení a služieb dostupných alebo poskytovaných verejnosti;"	Z	N	Orgánom v oblasti energetickej certifikácie zostáva ministerstvo dopravy a výstavby.

nadácia SOCIA	**K § 4** Z novej podoby návrhu zákona vypadol § 4 ods. 6 písmeno f), ktorý znel: „vykonáva štátny dozor v energetickej certifikácii." a žiadali sme ho doplniť nasledovne: „f) vykonáva štátny dozor v energetickej certifikácii a certifikácii bezbariérového užívania stavieb" Odôvodnenie: Certifikácia bezbariérového užívania stavieb sa môže vykonávať na základe aktuálne vydaných technických noriem, našu legislatívu je potrebné s nimi harmonizovať: > EN 17210:2021 Accessibility and usability of the built environment - Functional requirements; > FprCEN/TR 17621 Accessibility and usability of the built environment - Technical performance criteria and specifications; > FprCEN/TR 17621 Accessibility and usability of the built environment - Conformity assessment. V norme „Conformity assessment" – "posudzovanie zhody" je uvedený postup, ako sa posudzuje zhoda pri kontrole dodržiavania požiadaviek bezbariérového užívania stavieb s legislatívnymi ustanoveniami vo všetkých fázach stavebného procesu – pri príprave projektovej dokumentácie, pri výstavbe, pri kolaudácii, ako aj pri obsadení budovy užívateľmi (POE). Bezbariérovosť musí byť už skontrolovaná vo fáze vydávania záväzného stanoviska k stavebnému zámeru jednoduchej stavby alebo vo fáze vydávania overeného projektu stavby, inak to nie je efektívne. Odstránenie nedostatkov až po kolaudácii stavby je už vlastne debariérizácia stavby, kedy sa dajú urobiť len primerané úpravy, ktoré často nie sú optimálne. Potrebné je však stanoviť, kto bude vykonávať „posudzovanie zhody" pri kontrole stavebného zámeru alebo projektu stavby a pri „uvádzaní stavebného výrobku" na trh – existuje niekoľko možností: novovzniknutý Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR bude mať na posudzovanie zhody s legislatívou svojich vyškolených ľudí a stavebných inšpektorov, stavebník priloží k stavebnému konaniu a ku kolaudácii stavby certifikát vystavený odborne spôsobilou osobou – museli by byť pre tento účel vyškolené osoby, podobne ako pri vydávaní energetických certifikátov. Na Fakulte architektúry a dizajnu môžu byť vyškolení odborníci na posudzovanie zhody (fyzické osoby) a na poskytovanie odborných konzultácií pri výstavbe a debariérizácií stavieb. Naviac pri kolaudácii stavby môže aj stavebný inšpektor skúmať dodržanie základných požiadaviek na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie stavby, čo sme premietli do § 58 „Oprávnenia stavebného inšpektora".	Z	N	Orgánom v oblasti energetickej certifikácie zostáva ministerstvo dopravy a výstavby.
nadácia SOCIA	**K § 6** Z novej podoby návrhu zákona vypadol § 6 ods. 3, ktorý znel: „Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životného cyklu zodpovedala základným požiadavkám na stavby a všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu" žiadame doplniť nasledovne: „(3) Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životného cyklu zodpovedala základným požiadavkám na stavby [1] vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu." Odkaz na [1] Stavby musia byť navrhnuté a zhotovené tak, aby spĺňali základné požiadavky na stavby podľa osobitného predpisu - Príloha I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady EÚ č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS (Ú. v. EÚ L 88, 4. 4. 2011). Odôvodnenie: V aktuálne platnom stavebnom zákone je osobitný paragraf § 43d, ktorý ukladá naplnenie Základných požiadaviek na stavby. V novo navrhovanom zákone tento paragraf vypadol a tiež chýba odkaz na osobitné európske nariadenie. Pre nás je relevantné, že v tomto nariadení je zaradená bezbariérovosť stavby medzi Základné požiadavky na stavby v prílohe 1 bode 4, kde je uvedené: „Stavby musia pri bežnej údržbe spĺňať nasledujúce základné požiadavky na stavby počas ekonomicky primeraného obdobia životnosti: Bezpečnosť a prístupnosť pri používaní Stavby musia byť navrhnuté a zhotovené tak, aby neboli zdrojom neprijateľného rizika nehôd alebo poškodenia počas užívania alebo takých udalostí, ako je pošmyknutie, pád, nárazy, vznietenie, usmrtenie elektrickým prúdom, poranenie pri výbuchu a vlámania. Konkrétne sa pri navrhovaní a zhotovovaní stavieb musí zohľadniť prístupnosť a používanie pre osoby so zdravotným	Z	A	Odkaz sa nachádza v §3 ods. 9 zákona. Upravené ustanovenie § 7 ods. 3 v tomto znení: „Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životnosti zodpovedala základným požiadavkám na stavby,4) všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na bezbariérové užívanie a podmienkam určeným v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku z

	postihnutím. "Každá stavba teda musí spĺňať požiadavku bezpečnosti a prístupnosti, zákon musí však zaviesť účinný mechanizmus na kontrolu a dodržiavanie týchto požiadaviek.			procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ak ide o stavby podliehajúce konaniu podľa osobitného predpisu.“ § 9 ods. 2 upravený nasledovne: „Stavba musí byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie, musí spĺňať základné požiadavky na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a ak ide o budovu, musí spĺňať aj požiadavky na energetickú hospodárnosť budov, požiadavky na ochranu vnútorného prostredia pred hlukom z vonkajšieho prostredia pri súčasnom zachovaní ostatných potrebných vlastností vnútorného prostredia budov, požiadavky na ochranu pred ožiarením prírodným ionizujúcim žiarením. Požiadavky podľa prvej vety sa nevzťahujú na použitie tradičných materiálov a postupov pri obnove národnej kultúrnej pamiatky.“
NAFTA	**§ 33 ods. 1** Do navrhovaného znenia § 33 ods. 1 Zov navrhujeme doplniť nové písm. e) s nasledovným znením: „osoba, ktorá má vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným rozhodnutím priamo dotknuté a sú chránené osobitnými predpismi. xy)“. Poznámka pod čiarou znie xy): napr. zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov,	Z	N	Táto osoba bude dotknutou právnickou osobou v konaní o stavebnom zámere.

	zákon č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme doplniť z dôvodu, že v súčasnom znení návrhu zákona sú právomoci vlastníkov stavieb technickej infraštruktúry/inžinierskych sietí oslabené, nakoľko vypadáva možnosť stať sa účastníkom konania, ak sú ich vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám stavebným rozhodnutím priamo dotknuté. V zásade nemajú žiadnu možnosť zásahu do konania (napr. možnosť podávania opravných prostriedkov a pod.). Taktiež dávame do pozornosti zákon č. 128/2015 zákon o prevencii závažných priemyselných havárií, kde v zmysle § 14 ods. 3 ako prevádzkovateľ podniku kategórie B poskytujeme na žiadosť orgánu verejnej správy informácie o rizikách súvisiacich s podnikom na účely uvedené v odseku 2: „a) dodržanie primeraných bezpečnostných vzdialeností medzi podnikmi kategórie A a podnikmi kategórie B, medzi podnikmi kategórie A a podnikmi kategórie B a inými stavbami, zariadeniami a činnosťami vykonávanými v okolí podniku, najmä sídelnými útvarmi a inými miestami s pravidelným výskytom väčšieho množstva ľudí, rekreačnými oblasťami, dopravnými trasami, energetickými a inými rozvodmi,“ a „b) ochranu území chránených podľa osobitných predpisov v blízkosti podnikov pomocou primeraných bezpečnostných vzdialeností alebo iných primeraných opatrení tak, aby bolo minimalizované riziko vzniku závažnej priemyselnej havárie a minimalizované následky závažnej priemyselnej havárie,“.			
NAFTA	**§ 31 ods. 3** Navrhované znenie § 31 ods. 3 ZoV navrhujeme odstrániť. Nasledujúce odseky sa primerane prečíslujú. alt. V navrhovanom znení § 31 ods. 3 ZoV navrhujeme doplniť druhú vetu v nasledovnom znení: „Povinnosť viesť dokumentáciu stavby v aktuálnom stave prostredníctvom informačného systému sa na stavby technickej infraštruktúry vzťahuje až po účinnosti tohto zákona.“ Taktiež je potrebné definovať pojem „aktuálny stav“. Odôvodnenie: Vzhľadom na obdobie a spôsob výstavby energetických zariadení (napr. výstavba plynárenských zariadení rôznymi organizáciami socialistického sektora a pod.), nedisponuje prevádzkovateľ/vlastník/správca plynárenského zariadenia dátami týkajúcimi sa úplne presnej polohy a takéto presné dáta (najmä pri starších zariadeniach) za súčasného stavu techniky ani nie je možné získať. V prípade požiadavky na realizáciu stavebných prác, na základe žiadosti oprávneného subjektu, sa zabezpečuje vytýčenie dotknutej časti siete v teréne ad hoc. Je možné viesť priestorovú polohu technickej infraštruktúry ale až nových objektov, t.j. zriadených po účinnosti tohto zákona. V súvislosti s pravidelnou aktualizáciou údajov je taktiež potrebné zakotviť interval, v ktorom majú byť údaje aktualizované, napríklad raz za štyri roky, pretože za pravidelné aktualizovanie sa v prípade, ak lehota nebude stanovená, môže považovať aj aktualizovanie jedenkrát za desať rokov. Dovoľujeme si taktiež poukázať aj na ustanovenia právnych predpisov z Českej republiky, ktoré riešia problematiku získavania údajov do digitálnej technickej mapy. Zákon č. 200/1994 Sb. o zeměměřictví Přechodná ustanovení zavedena zákonem č. 47/2020 Sb. Čl. II: „Krajský úřad zpřístupní digitální technickou mapu kraje do 30. června 2023. Na výzvu krajského úřadu poskytnou obce a vlastníci, případně provozovatelé nebo správci dopravní a technické infrastruktury k tomu potřebnou součinnost, zejména předají jimi vedené údaje o objektech a zařízeních, které jsou obsahem digitální technické mapy kraje. ... Nedosahují-li předané údaje požadované úplnosti, vedou se do doby jejich doplnění zjednodušeným způsobem. Podrobnosti zjednodušeného způsobu vedení údajů digitální technické mapy kraje stanoví prováděcí právní předpis podle § 20 odst. 1 písm. i) zákona č. 200/1994 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“ Údaje technickej infraštruktúry, ktoré nedosahujú požadovanú úplnosť sa teda majú viesť zjednodušeným spôsobom, ktorého podmienky určuje vyhláška č. 393/2020 Sb. o digitální technické mapě kraje. Taktiež je otázna vhodnosť poskytnutia citlivých dát o polohe technickej infraštruktúry verejnému systému, a to z dôvodu možných bezpečnostných incidentov, je vo	Z	N	Nový zákon o výstavbe bude pôsobiť pro futuro. Ustanovenie má za cieľ viesť dokumentáciu stavby v aktuálnom stave prostredníctvom informačného systému a spolupracovať pri navrhovaní možných miest pripojenia.

	verejnom záujme nesprístupniť dokumentáciu týkajúcu sa takýchto stavieb verejnosti z dôvodu eliminovania rizika ich poškodenia cieleným útokom.			
NAFTA	**§ 37 ods. 4** Navrhované znenie § 37 ods. 4 ZoV navrhujeme odstrániť. Nasledujúce odseky sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Vzhľadom na obdobie a spôsob výstavby energetických zariadení (napr. výstavba plynárenských zariadení rôznymi organizáciami socialistického sektora a pod.), nedisponuje prevádzkovateľ/vlastník/správca plynárenského zariadenia dátami týkajúcimi sa úplne presnej polohy a takéto presné dáta za súčasného stavu techniky ani nie je možné získať. Ani takáto činnosť, najmä v prípade husto zastavaných mestských aglomerácií, s rozsiahlymi často krát sa križujúcimi podzemnými inžinierskymi sieťami, však nezaručuje získanie informácie o úplne presnom umiestnení siete. Prevádzkovateľ/vlastník/správca stavby technickej infraštruktúry tak nemôže byť zodpovedný (a niesť škodu) za údaje, ktoré nie je reálne získať. Každý stret so stavbou technickej infraštruktúry by sa mal vzhľadom na špecifickosť riešiť ad hoc poskytnutím záväzného stanoviska prevádzkovateľom/vlastníkom/správcom stavby technickej infraštruktúry a neopierať zodpovednosť za škodu dotknutej právnickej osoby o údaje v informačnom systéme. Uvedené znenie zákona navrhujeme vypustiť, nakoľko údaje o stavbách technickej infraštruktúry v informačnom systéme môžu mať len informatívny charakter, a zároveň nie je vyriešená otázka pravidelnej aktualizácie údajov (lehota aktualizácie).	Z	N	Navrhované riešenie považujeme za koncepčné a zásadné. Ustanovená povinnosť sa bude plniť priebežne.
NAFTA	**§ 32 ods. 6, poznámka pod čiarou č. 35** Poznámku pod čiarou č. 35) navrhujeme upraviť nasledovne: Napríklad zákon č. 44/1988 Zb. v znení neskorších predpisov, zákon č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, zákon č. 143/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 298/1999 Z. z. o správe štátnych hraníc v znení neskorších predpisov, zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 314/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 49/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 541/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 657/2004 Z .z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, zákon č. 470/2005 Z. z. o pohrebníctve a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 355/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 513/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov, zákon č. 39/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Poznámka č. 35 k § 32 ods. 6 ZoV odkazuje na tieto už neúčinné predpisy: - zákon č. 261/2002 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, - zákon č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré je potrebné nahradiť odkazmi na aktuálne platné a účinné znenia: - zákon č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, - zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	Z	A	
NAFTA	**§ 6 ods. 1 písm. g)** Súčasne navrhované znenie § 6 ods. 1 písm. g) Zákona o výstavbe navrhujeme zmeniť nasledovne: „g) banské úrady pre banské diela a banské stavby pod povrchom vrátane stavieb na povrchu bezprostredne slúžiacich ich prevádzke, a to ťažné veže,	Z	N	Uvedené ustanovenie bolo formulované v spolupráci s

	jamové budovy, strojovne ťažných strojov a ventilátorovne, a pre stavby v povrchových lomoch, pieskovniach a štrkoviskách, a pre určenie druhu a rozmerov ich ochranných pásiem a spôsobu ich ochrany.“ Odôvodnenie: Za účelom právnej istoty navrhujeme zosúladiť súčasne navrhované ustanovenie § 6 ods. 1 písm. g) Zákona o výstavbe so špeciálnym ustanovením § 23 ods. 3 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon): „Banské diela a banské stavby pod povrchom vrátane stavieb na povrchu bezprostredne slúžiacich ich prevádzke, a to ťažné veže, jamové budovy, strojovne ťažných strojov a ventilátorovne povoľuje obvodný banský úrad.“. Súčasne navrhované znenie sa svojou formuláciou „obvodné banské úrady pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom,...“ vzťahuje len na stavby na povrchu slúžiace stavbám pod povrchom (tzn. vyníma banské diela a banské stavby pod povrchom).			ministerstvom hospodárstva.
NAFTA	**§ 66 ods. 1 písm. d)** Ustanovenie § 66 ods. 1 písm. d) navrhujeme upraviť nasledovne: „stavba sa nenachádza pod elektrickým vedením alebo v ochrannom pásme alebo v bezpečnostnom pásme podľa osobitných predpisov alebo že prevádzkovateľ technickej infraštruktúry, v ktorej ochrannom pásme alebo bezpečnostnom pásme sa stavba nachádza s jej umiestnením v ochrannom alebo bezpečnostnom pásme súhlasí, xy)“. Poznámka k odkazu pod čiarou znie: xy) napr. § 43, § 79, § 80 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Oprávnenie zriadiť a užívať stavbu je potrebné posudzovať aj s ohľadom na ustanovenia osobitných predpisov, ktoré v tomto prípade budú tzv. lex specialis k ustanoveniam stavebných predpisov. Z tohto dôvodu navrhujeme do ustanovenia § 66 ods. 1 písm. d) doplniť aj bezpečnostné pásma (nie len ochranné pásma), pričom poukazujeme na § 80 ods. 1 zákona č. 251/2021 Z. z. o energetike („ZoE“): „Bezpečnostné pásmo je určené na zabránenie porúch alebo havárií na plynárenských zariadeniach alebo na zmiernenie ich vplyvov a na ochranu života, zdravia a majetku osôb.“ a § 80 ods. 4 ZoE: „Zriaďovať stavby v bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia možno iba po predchádzajúcom súhlase prevádzkovateľa siete.“. Zlegalizovanie stavieb zhotovených bez stavebného povolenia alebo bez ohlásenia, alebo užívaných bez kolaudačného rozhodnutia nie je možné akceptovať bez toho, aby boli stanovené dostatočné bezpečnostné požiadavky, ktoré by takéto stavby mali spĺňať. Pri snahe dodatočne zlegalizovať nelegálne stavby je teda potrebné zobrať do úvahy otázku ich bezpečnosti a vplyvu na okolité prostredie.	Z	N	Uvedené ustanovenie bolo formulované v spolupráci s ministerstvom hospodárstva v prvom kole pripomienkovania návrhu zákona o výstavbe.
NAFTA	**Všeobecne k navrhovanému zákonu o výstavbe** V navrhovanom ZoÚP sa používa slovné spojenie „technická infraštruktúra“ a v návrhu ZoV sa okrem tohto pojmu používa aj pojem „inžinierske siete“. Navrhujeme používať len slovné spojenie „technická infraštruktúra“ v oboch návrhoch, a to z dôvodu potreby zosúladenia terminológie so ZoÚP, nakoľko by mala byť použitá terminológia v oboch prípadoch, resp. v oboch súčasných návrhoch stavebných predpisov, totožná. Odôvodnenie: Potreba zosúladenia terminológie so ZoÚP, nakoľko by mala byť použitá terminológia v oboch prípadoch, resp. v oboch súčasných návrhoch stavebných predpisov, totožná.	O	A	
NBÚ	**vlastnému materiálu – k § 15 ods. 2.** Odporúčame doplniť nové ustanovenie o prerušení plynutia lehoty výstavby. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia § 15 ods. 2 stavebný úrad rozhodne o prerušení stavebných prác, avšak v navrhovanom zákone o výstavbe (ani v § 40) nie je ustanovené, že prerušením stavebných prác sa prerušuje aj plynutie lehoty výstavby. V § 40 ods. 1 je napríklad uvedené, že síce stavebník môže požiadať stavebný úrad o zmenu lehoty výstavby, avšak v § 40 ods. 3 je taktiež uvedené, že celkovo lehota	O	N	Uvedené nemôže nastať. Nepovažujeme za nevyhnutné doplnenie takejto lehoty.

	platnosti rozhodnutia s predĺženiami nesmie trvať viac ako 5 rokov, čo pri rozsiahlom náleze (napr. archeologickom) môže spôsobiť stavebníkovi závažné komplikácie.			
NBÚ	**vlastnému materiálu – k § 40.** Odporúčame doplniť ustanovenie § 40 o nový odsek, ktorý bude upravovať prerušenie plynutia lehoty výstavby. Odôvodnenie: V navrhovanom zákone o výstavbe nie je upravené prerušenie plynutia lehôt napr. v prípade, ak je podľa § 15 ods. 2 zákona o výstavbe potrebné dočasne prerušiť uskutočňovanie stavebných prác kvôli ochrane kultúrneho dedičstva alebo osobitne chránených častí prírody. Podľa § 15 ods. 2 stavebný úrad rozhodne o prerušení stavebných prác, avšak v navrhovanom zákone o výstavbe (ani v § 40) nie je ustanovené, že prerušením stavebných prác sa prerušuje aj plynutie lehoty výstavby. Aj keď je v § 40 ods. 1 napríklad uvedené, že stavebník môže požiadať stavebný úrad o zmenu lehoty výstavby, avšak podľa § 40 ods. 3 celkovo lehota platnosti rozhodnutia s predĺženiami nesmie trvať viac ako 5 rokov, čo napríklad pri rozsiahlom archeologickom náleze môže spôsobiť stavebníkovi závažné komplikácie.	O	ČA	
NBÚ	**vlastnému materiálu – k § 44.** Odporúčame doplniť ustanovenie § 44 o možnosť preskúmania rozhodnutia v kolaudačnom konaní súdom na základe správnej žaloby podanej podľa Správneho súdneho poriadku aj s uvedením, či podanie žaloby má alebo nemá odkladný účinok. Odôvodnenie: V celom navrhovanom zákone o výstavbe nie je upravené, či je akékoľvek rozhodnutie vydané v správnom konaní podľa tohto zákona preskúmateľné súdom.	O	N	
NBÚ	**vlastnému materiálu – k § 39.** Odporúčame doplniť ustanovenie o možnosť preskúmania rozhodnutia o odvolaní stavebného úradu súdom na základe správnej žaloby podanej podľa Správneho súdneho poriadku aj s uvedením, či podanie žaloby má alebo nemá odkladný účinok. Odôvodnenie: V celom navrhovanom zákone o výstavbe nie je upravené, či je predmetné rozhodnutie vydané v správnom konaní podľa tohto zákona preskúmateľné súdom.	O	N	
NBÚ	**vlastnému materiálu – k § 62.** Odporúčame doplniť ustanovenie o uložení pokuty aj pre stavebníka – fyzickú osobu. Odôvodnenie: V ustanovení § 62 je upravená mimo iného len pokuta pre stavebníka – právnickú osobu, avšak stavebníkom môže byť aj fyzická osoba oprávnená na podnikanie.	O	A	
NBÚ	**vlastnému materiálu – k § 40 ods. 8.** Odporúčame doplniť ustanovenie, či je rozhodnutie o zmene rozhodnutia o stavebnom zámere a rozhodnutie o zrušení rozhodnutia o stavebnom zámere preskúmateľné súdom na základe správnej žaloby podanej podľa Správneho súdneho poriadku aj s uvedením, či podanie žaloby má alebo nemá odkladný účinok. Odôvodnenie: V celom navrhovanom zákone o výstavbe nie je upravené, či je akékoľvek rozhodnutie vydané v správnom konaní podľa tohto zákona preskúmateľné súdom.	O	N	Uvedené nie je potrebné ustanovovať keďže to vyplýva zo Správneho súdneho poriadku. Aj na základe pripomienok iných pripomienkujúcich boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené.

NBÚ	**§ 2 ods. 7.** Odporúčame nasledujúce znenie ustanovenia § 2 ods. 7: „Bytovou budovou je budova, v ktorej je viac ako polovica podlahovej plochy určená na bývanie a má mať viac ako tri byty a v ktorej byty a nebytové priestory budú za podmienok ustanovených v osobitnom zákone2 vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve jednotlivých vlastníkov a spoločné časti domu a spoločné zariadenia tohto domu budú súčasne v podielovom spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Poznámka pod čiarou k odkazu 2) znie: „Zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších zmien a doplnení.“ Odôvodnenie: Z dôvodu jednotnosti právneho jazyka je žiadúce definíciu bytovej budovy zosúladiť s definíciou bytového domu podľa zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších zmien a doplnení. Pri tvorbe zákonov je v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky potrebné dbať na to, aby sa jeden právny pojem s vymedzeným významom v tomto význame používal jednotne v celom právnom poriadku. Ak je význam právneho pojmu vymedzený v jednom zákone, nemôže iný zákon pre ten istý právny pojem vytvárať iný význam. Vzhľadom na totožný stavebný objekt je preto žiadúce, aby bola jeho definícia rovnaká. V prípade ponechania rozdielnej definície bytového domu/bytovej budovy, by mohli v praxi nastať komplikácie súvisiace s tým, že podľa navrhovaného zákona o výstavbe sa určitá budova môže považovať za bytovú, môže byť skolaudovaná, avšak následne podľa zákona č. 182/1993 Z. z. o bytový dom nepôjde, nakoľko zákonodarca pre definovanie určitej stavby ako „bytový dom“ vyžaduje splnenie viacerých kritérií, než je tomu v návrhu zákona o výstavbe (napr. potreba viac ako troch bytov). Navyše poukazujeme aj na ustanovenie § 28 ods. 2 písm. j) a § 29 ods. 3 písm. j), kde sa používa pojem „bytový dom“ a nie „bytová budova“.	O	N	Nie je žiadajúce viazať definíciu na osobitný predpis. Zákon o výstavbe je všeobecným predpisom v tejto oblasti.
NBÚ	**§ 2 ods. 20.** Odporúčame precizovať definíciu pojmu „susedný pozemok“ v druhej vete navrhovaného znenia. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia susedným pozemkom je aj pozemok, ktorý nemá spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce, ale je „v jeho blízkosti“ a pripravovaná stavba alebo zmena stavby alebo jej predpokladaná prevádzka „môže mať dlhotrvajúci priamy negatívny vplyv na doterajšie užívanie pozemku alebo stavby na ňom, najmä obťažovaním nadmerným hlukom, vibráciami, prachom alebo zápachom, nadmerným tienením, zasahovaním požiarne nebezpečným priestorom, pohybom veľkého počtu ľudí“. Uvedená formulácia môže spôsobiť komplikácie napríklad pri postupe podľa § 36 ods. 1 písm. e), keď projektant nebude vedieť, komu bude povinný zaslať návrh stavebného zámeru, nakoľko si nemusí byť vedomý toho, ktorým vlastníkom pozemkov „v jeho blízkosti“ môže pripravovaná stavba alebo zmena stavby alebo jej predpokladaná prevádzka spôsobiť dlhotrvajúci priamy negatívny vplyv na doterajšie užívanie pozemku alebo stavby na ňom, najmä obťažovaním nadmerným hlukom, vibráciami, prachom alebo zápachom, nadmerným tienením, zasahovaním požiarne nebezpečným priestorom, pohybom veľkého počtu ľudí. Prípadne projektant „úmyselne“ nezašle návrh stavebného zámeru týmto „otáznym“ vlastníkom susedného pozemku s možným odôvodnením, že pripravovaná stavba alebo zmena stavby alebo jej predpokladaná prevádzka nebude mať/nemusí mať dlhotrvajúci priamy negatívny vplyv na doterajšie užívanie pozemku alebo stavby na ňom, najmä obťažovaním nadmerným hlukom, vibráciami, prachom alebo zápachom, nadmerným tienením, zasahovaním požiarne nebezpečným priestorom, pohybom veľkého počtu ľudí. V takýchto prípadoch tak títo „otázni“ vlastníci susedného pozemku vzhľadom na nanajvýš pravdepodobný druhý scenár nebudú realizovať svoje práva a povinnosti vyplývajúce z navrhovaného zákona o výstavbe (napr. podľa § 18 ods. 1, § 33 ods. 1 písm. c), § 36 ods. 2 a 4, § 39 ods. 2, § 47 ods. 2, § 52 ods. 3 a ďalšie). Zároveň precizovanie definície pojmu „susedný pozemok“ v druhej vete odstráni	O	ČA	Definícia bola čiastočne precizovaná aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

	možné pochybnosti aj pri určení, čo je „susedná stavba“, nakoľko podľa ustanovenia § 2 ods. 21 susednou stavbou je stavba na susednom pozemku.			
NBÚ	**vlastnému materiálu – k § 13 ods. 1.** Odporúčame precizovať definíciu pojmu „začatie stavby“. Odôvodnenie: Vzhľadom na demonštratívny výpočet prípravných prác nie je zrejmý presný okamih začatia stavby. Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 s prípravnými prácami možno začať až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o stavebnom zámere. Pri zachovaní navrhovaného znenia môžu vzniknúť pochybnosti, či došlo k uskutočňovaniu prípravných prác pred alebo až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o stavebnom zámere, čo nie je z dôvodu právnej istoty žiadúce. Napríklad, v demonštratívnom výpočte prípravných prác, kedy dôjde k začatiu stavby, je uvedené aj „vybavenie staveniska potrebným zariadením a vybavením“. V extrémnom prípade by tak aj vybavenie staveniska „jednou lopatou“ malo za následok začatie stavby, čo v prípade, ak by uvedené nastalo pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o stavebnom zámere, došlo by k porušeniu predmetného ustanovenia zákona o výstavbe. Potreba dôkladného spresnenia okamihu začatia stavby je potrebná aj kvôli ustanoveniu § 21 ods. 1, podľa ktorého je stavebník povinný pred začatím stavebných prác oznámiť stavebnému úradu začatie stavby, čo vzhľadom na vyššie uvádzaný extrémny prípad s „jednou lopatou“ môže spôsobiť výrazné komplikácie pri realizácií povinností vzťahujúcich sa k okamihu začatia stavby.	O	N	Uvedené nie je možné riešiť právnou úpravou. V praxi môže dôjsť k rôznym skutočnostiam, ktoré začatie a pokračovanie realizácie stavby môžu ukončiť alebo znemožniť. Začatím stavby sa začína aj výkon stavebného dohľadu.
NBÚ	**vlastnému materiálu – k § 34.** Odporúčame precizovať navrhované znenie, hlavne § 34 ods. 1 a ods. 2 s poukazom na zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: V navrhovanom znení § 34 ods. 1 je uvedené, že doručovanie vo výstavbe sa uskutočňuje elektronicky podľa osobitného predpisu – zákon o e-Governmente. Následne v odseku 2 sa uvádza, že ak nie je možné doručiť úradný dokument do elektronickej schránky podľa odseku 1 a ak nejde o doručenie do vlastných rúk, doručuje sa úradný dokument na elektronickú adresu. Z takto formulovaných ustanovení nie je zrejmé, či sa má úradný dokument doručiť v zmysle zákona o e-Governmente „iba“ do elektronickej schránky, ak je aktívna a ďalšie ustanovenia zákona o e-Governmente upravujúce postup, ak takáto schránka nie je aktívna (napr. § 31a ods. 1, podľa ktorého sa zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku), sa neaplikuje, alebo sa v zmysle navrhovaného znenia § 34 ods. 1 zákona o výstavbe bude aplikovať zákon o e-Governmente v jeho komplexnom znení (tzn. aj doručenie prostredníctvom poštového podniku). Taktiež, v ustanovení § 34 ods. 2 navrhovaného znenia sú upravené ďalšie možnosti doručenia, pričom „konečnou“ možnosťou je doručenie úradného dokumentu na elektronickú adresu. Naskytá sa otázka, čo v prípade, ak napr. vlastník susedného pozemku, príp. susednej stavby nemá takúto adresu (napr. mnoho starších ľudí nemá elektronickú adresu zriadenú)? Bolo by vhodné ako „finálny“ spôsob doručenia úradného dokumentu ustanoviť listinnú formu doručenia.	O	A	Doručovanie upravené v režime zákona o e-Governmente.
NBÚ	**vlastnému materiálu – k § 44 ods. 4 písm. d).** Odporúčame precizovať predmetné ustanovenie, prípadne odporúčame uviesť, resp. špecifikovať viaceré výnimky, kedy sa nevyžaduje pripojenie na verejný vodovod a na verejnú kanalizáciu, a to napr. z dôvodu existencie objektívnych príčin. Odôvodnenie: Podľa § 44 je pre kolaudačné osvedčenie stavby potrebné, aby bola stavba pripojená na verejný vodovod a na verejnú kanalizáciu, ak sú v obci (s výnimkou stavieb, ktoré na svoju prevádzku pripojenie nevyžadujú). Bez výnimiek však v praxi toto ustanovenie môže spôsobiť problémy. Napríklad v obci môžu existovať, prípadne vzniknúť nové ulice, ktoré sú napr. určené na stavbu rodinných domov, avšak sieť už vybudovanej verejnej kanalizácie nemusí tieto nové ulice v obci pokrývať.	O	N	

	Objektívne sa tak stavebník nebude môcť k už existujúcej verejnej kanalizácií v obci pripojiť, čo by však, aj napriek tejto objektívnej skutočnosti, ktorú nevie ovplyvniť, malo za následok vznik prekážky pre kolaudačné osvedčenie stavby, pričom daný „problém“ by stavebník vedel riešiť inými prostriedkami (napr. septikom, žumpou).			
NBÚ	**vlastnému materiálu – k § 21 ods. 1.** Odporúčame preformulovať úvodnú vetu ustanovenia § 21 ods. 1 alebo preformulovať znenie ustanovenia § 21 ods. 1 písm. a). Odôvodnenie: Úvodná veta § 21 ods. 1 ako aj § 21 ods. 1 písm. a) upravuje povinnosť oznámiť stavebnému úradu začatie stavby s tým rozdielom, že v úvodnej vete je určený časový horizont oznámenia začatia stavby a upravuje aj výnimku týkajúcu sa drobných stavieb.	O	N	
NBÚ	**vlastnému materiálu – k § 52.** Odporúčame taxatívne nie demonštratívne vymedzenie skutočností, kedy môže dôjsť k nariadeniu stavebných prác. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty a predvídateľnosti je žiadúce, aby bolo taxatívne vymedzené, kedy dôjde k nariadeniu stavebných prác, v opačnom prípade to môže spôsobiť neprimerané, ba až svojvoľné nariaďovanie stavebných prác stavebným úradom.	O	A	
NBÚ	**vlastnému materiálu – k § 23 ods. 2.** Odporúčame upraviť definíciu fyzickej osoby – podnikateľa, ktorý môže byť zhotoviteľ stavby kvôli diskriminačnému a praktickému hľadisku. Odôvodnenie: V navrhovanom znení § 23 ods. 2 je možnosť byť zhotoviteľom stavby daná len fyzickým osobám – podnikateľom, ktorí majú tam uvádzaný stupeň vzdelania len architektonického alebo stavebného zamerania. Uvedený rakúsky model je z praktického hľadiska diskriminačný a spôsobí závažné komplikácie hlavne z dôvodu, že v súčasnej dobe mnoho zhotoviteľov stavby, hoci nemajú vzdelanie architektonického alebo stavebného zamerania, sú profesne „stavebne zameraní“, napr. vykonávajú inštaláciu elektriky, kúrenia, vzduchotechniky, vody a podobne. Nie je dôvod znevýhodňovať tieto osoby, ktoré môžu mať neporovnateľne viac skúsenosti s praktickou realizáciou stavby ako osoby „papierovo vyštudované v oblasti architektúry a stavby“, a tým zjavne sťažovať realizáciu stavby takýmito „papierovými“ obmedzeniami.	O	N	Navrhované riešenie považujeme za koncepčné.
NBÚ	**vlastnému materiálu – k § 30.** Odporúčame uviesť definíciu „geodeta stavby“ aj s poukazom na osobitný právny predpis (zákon č. 215/1995 Z. z.). Odôvodnenie: Podľa § 6 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii sú nielen geodeti, ale aj kartografi oprávnení vykonávať činnosti tam taxatívne vymedzené. Nakoľko je v celom navrhovanom zákone o výstavbe uvádzané „geodet stavby“, bolo by vhodné v navrhovanom znení § 30 ods. 1 v úvode definovať osobu „geodeta stavby“, aby nevznikli pochybnosti, či ním môže byť aj kartograf.	O	A	
NBÚ	**vlastnému materiálu – k § 36 ods. 2.** Odporúčame vypustiť poslednú vetu ustanovenia § 36 ods. 2. Odôvodnenie: Podľa poslednej vety neprihliada sa na pripomienky vlastníka susednej stavby zhotovenej bez povolenia stavebného úradu podľa predpisov platných v čase dokončenia stavby, alebo bez rozhodnutia stavebného úradu podľa tohto zákona. V danom prípade vznikajú pochybnosti, či je v súlade s ústavou, že vlastník administratívne „nepovolenej“ stavby je takýmto spôsobom zbavený právnej ochrany jeho vlastníckych práv a právom chránených záujmov.	O	N	

NBÚ	**vlastnému materiálu – k § 38 ods. 8.** Odporúčame vypustiť poslednú vetu z navrhovaného znenia. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia v rozhodnutí o stavebnom zámere stavebný úrad poverí overením projektu stavby a vykonávacieho projektu projektanta, stavebný úrad alebo špeciálny stavebný úrad. V danom prípade je zbytočné a nelogické overovať projekt projektanta projektantom. Projektant je odborne spôsobilá osoba a svojim podpisom a pečiatkou osvedčuje správnosť, komplexnosť a súlad projektu so všeobecnými záväznými predpismi a technickými normami. Taktiež je nelogické, aby sám stavebný úrad, resp. špeciálny stavebný úrad, ktorý rozhoduje o stavebnom zámere, poveril overením projektu seba samého.	O	A	
NBÚ	**vlastnému materiálu – k § 28 ods. 2 písm. g).** Odporúčame za slovo „geodet“ doplniť slová „alebo kartograf“. Odôvodnenie: Podľa § 6 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii sú nielen geodeti, ale aj kartografi oprávnení vykonávať činnosti tam taxatívne vymedzené.	O	A	
NBÚ	**vlastnému materiálu – k § 24 ods. 3 písm. a).** Odporúčame za slovo „geodetom“ doplniť slová „alebo kartografom“ a za slovo „geodeta“ doplniť slová „alebo kartografa“. Odôvodnenie: Podľa § 6 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii sú nielen geodeti, ale aj kartografi oprávnení vykonávať činnosti tam taxatívne vymedzené.	O	N	Výkon geodetických a kartografických činností upravuje osobitný predpis. Ustanovenia upravované v spolupráci s ÚGKK.
NBÚ	**vlastnému materiálu – k § 22 ods. 5 písm. b).** Odporúčame za slovo „geodetom“ doplniť slová „alebo kartografom“. Odôvodnenie: Podľa § 6 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii sú nielen geodeti, ale aj kartografi oprávnení vykonávať činnosti tam taxatívne vymedzené.	O	N	Výkon geodetických a kartografických činností upravuje osobitný predpis. Ustanovenia upravované v spolupráci s ÚGKK.
NBÚ	**vlastnému materiálu – k § 14 ods. 1.** Odporúčame za slovo „geodetom“ doplniť slová „alebo kartografom“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia možno zhotovovať novú stavbu alebo prístavbu existujúcej stavby a uskutočňovať terénne úpravy a vonkajšie úpravy až po ich vytýčení geodetom v teréne. Podľa zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii sú nielen geodeti, ale aj kartografi oprávnení v teréne vykonávať vytyčovanie.	O	N	Uvedené vyplýva z osobitného predpisu.
NBÚ	**vlastnému materiálu – k § 22 ods. 3.** Odporúčame zosúladiť okruh oprávnených osôb, ktoré majú prístup do informačného systému s navrhovaným znením zákona o územnom plánovaní (LP/2021/347). Odôvodnenie: Dokumentácia stavby sa vedie v informačnom systéme pre územné plánovanie a výstavbu (odkaz na navrhované znenie zákona o územnom plánoví). Podľa znenia § 22 ods. 3 je stavebník, ktorý zhotovuje jednoduchú stavbu svojpomocou, povinný zhotovenie tejto stavby zaznamenať v informačnom systéme prostredníctvom projektanta alebo osoby podľa § 17 ods. 5. Stavebník, ktorý zhotovuje drobnú stavbu svojpomocou, je povinný zhotovenie drobnej stavby zaznamenať v informačnom systéme. V tomto návrhu zákona (LP/2021/347) je však v ustanovení § 25 ods. 1 uvedené, že sa zriaďuje informačný systém územného plánovania a výstavby ako nadrezortný informačný systém verejnej správy, určený na plnenie úloh územného plánovania podľa tohto zákona a plnenie úloh vo výstavbe podľa osobitného	O	A	

	predpisu. Osobitným predpisom je však v zmysle odkazu 8) zákon č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii, nie daný zákon o výstavbe.			
NBÚ	**vlastnému materiálu – k § 33.** Odporúčame, aby každý procesný postup vo výstavbe (konanie o stavebnom zámere, kolaudácia, povolenie skúšobnej prevádzky, povolenie predčasného užívania stavby, atď.) obsahoval aj vlastné ustanovenie s výpočtom účastníkov konania. Odôvodnenie: Navrhované znenie taxatívne vymedzuje účastníkov konania. Z tohto však nie je zrejmé, či tieto subjekty sú účastníkom všetkých „čiastkových konaní“ v procese výstavby alebo len v konaní o stavebnom zámere, čo môže spôsobiť problémy a pochybenia v určení, či určitá osoba je/nie je, príp. má/nemá byť účastníkom konania v jednotlivom „čiastkovom konaní“.	O	A	
NBÚ	**§ 6 ods. 1 písm. e).** VARIANTA I. Odporúčame slová „Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „Slovenská inšpekcia životného prostredia“. VARIANTA II. V prípade neakceptovania varianty I. odporúčame v § 6 ods. 1 písm. e) vypustiť slová „stavby v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia“ a následne odporúčame za písm. e) vložiť nové písmeno f), ktoré znie: „Slovenská inšpekcia životného prostredia pri stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia. Odôvodnenie: Podľa súčasného znenia § 6 ods. 1 písm. e) je Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky špeciálnym stavebným úradom pri stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je však špeciálnym stavebným úradom pri týchto stavbách Slovenská inšpekcia životného prostredia. V danom prípade tak ide o absolútny rozpor v tom, či pri stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia je špeciálnym stavebným úradom Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky podľa zákona o výstavbe, alebo Slovenská inšpekcia životného prostredia podľa zákona č. 39/2013 Z. z.	O	A	
NROZP v SR	**K § 44 ods. (4) písmeno g):** „(4) Stavebný úrad v rámci kolaudačnej obhliadky stavby zisťuje, či g) stavba vyhovuje požiadavkám na bezbariérové užívanie, ak je určená na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovu, ktorú bude navštevovať verejnosť,“ Navrhujeme text zmeniť takto: „g) stavba vyhovuje požiadavkám na bezbariérové užívanie,“ Odôvodnenie: Text je sformulovaný nesprávne - lebo každá stavba má byť bezbariérovo užívateľná – žiadne „ak“ tam nemá byť a ak existuje nejaká stavba, ktorá nemusí byť bezbariérová, tak sa to uvedie vo vyhláške o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a na bezbariérové užívanie stavieb. Napríklad, ak sa nedodrží bezbariérovosť stavby v projekte IROP, musí sa projekt vylúčiť už pri žiadosti o nenávratný finančný príspevok na základe nariadenia EU - Horizontálneho princípu „Nediskriminácia“. Podľa EU musí byť úplne každá stavba bezbariérová, aj napríklad dopravný alebo železničný tunel, lebo tam môže dôjsť k havárii a všetci ľudia, aj tí so zdravotným postihnutím musia vedieť uniknúť, aby nezhoreli...A ako už sme uvádzali vyššie všade môže pracovať aj človek so zdravotným postihnutím – aj toto má garantované Dohovorom. Tak nerozumieme, prečo sa u nás stále hľadajú nejaké „AK“...	Z	N	Ustanovenie je formulované všeobecne tak, aby zohľadňovalo čo najširší okruh stavieb ktoré sú užívané verejnosťou okrem súkromných stavieb pre súkromné potreby (napr. tunel).

NROZP v SR	**K § 25 ods. (6) písmeno c):** „(6) Projektant je povinný: c) navrhnúť stavbu tak, aby bola po celý čas svojho životného cyklu v súlade so základnými požiadavkami na stavby a so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu“ Text písm. c) navrhujeme zmeniť nasledovne: „c)navrhnúť stavbu tak, aby bola v súlade so základnými požiadavkami na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu“ Odôvodnenie: Je nereálne, že by dokázal projektant zabezpečiť, aby bola stavba po celý čas svojho životného cyklu v súlade s nejakými požiadavkami! Po kolaudácii preberá zodpovednosť za stavbu vlastník stavby (§31) a za všetky ďalšie budúce zásahy na stavbe už predsa nemôže zodpovedať projektant! Projektant má byť zodpovedný za to, že navrhol stavbu správne a aj ju doviedol ako autorský dozor ku kolaudácii tak, aby bola v súlade so základnými požiadavkami na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie.	Z	ČA	Doplnený § 26 ods. 6 písm. g). Ak sa stavia budova, musí byť konštrukčne naprojektovaná tak, aby vydržala celú dobu, na ktorú je projektovaná, a jej jednotlivé konštrukčné časti.
NROZP v SR	**Všeobecná pripomienka k návrhu zákona 2:** Chýbajúce účinné kontrolné a sankčné systémy súčasnej stavebnej legislatívy nenapomáhajú dodržiavať zásady prístupnosti. Preto vnímame navrhovaný zákon o výstavbe, ako aj súvisiace právne predpisy, ako šancu na zadefinovanie zodpovednosti štátu za dodržiavanie zásad prístupnosti a na garantovanie tohto záväzku vyplývajúceho z medzinárodných zmlúv. Absencia kontrolných mechanizmov v súčasne platnej legislatíve stále umožňuje kolaudáciu neprístupných nových a rekonštruovaných stavieb. Chýbajúce sankcie zároveň nijako nemotivujú na dodatočné odstránenie bariér. Stavebná legislatíva minimálne 35 rokov upravuje podmienky bezbariérovosti a nedosiahli sme za tie roky zásadné zmeny v ich dodržiavaní. Od prijatia vyhlášky Štátnej komisie pre vedecko-technický a investičný rozvoj č. 53/1985 Zb. o všeobecných technických požiadavkách zabezpečujúcich užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a nasledujúcich ďalších legislatívnych dokumentov[1] sa spoliehalo na uvedomelosť a prirodzenú zodpovednosť kompetentných. Dlhodobá negatívna skúsenosť je dostatočným dôkazom, že je čas zvoliť si inú stratégiu na dodržiavanie predpisov. Očakávame, že nová právna úprava bude garantovať dodržiavanie všetkých v zákone a v príslušných predpisoch zadefinovaných zásad prístupnosti a pri ich nerešpektovaní umožní identifikovať zodpovednú osobu (či už fyzickú alebo právnickú) a vyvodenie zodpovednosti. Zároveň, že neumožní odovzdať do užívania žiadnu stavbu, ktorá je zásadným spôsobom v rozpore so zadefinovanými zásadami prístupnosti bez zjednania nápravy. [1] Vyhláška Ministerstva životného prostredia č. 192/1994 Z.z. o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie Vyhláška Ministerstva životného prostredia SR č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.	O	ČA	Návrh zákona bol v tomto precizovaný, aj s ohľadom na požiadavky na bezbariérovosť. Navrhované kontrolné mechanizmy považujeme za dostatočné.
NROZP v SR	**K § 62** Do návrhu zákona o výstavbe žiadame doplniť ustanovenie ako bude sankcionovaný pracovník úradu pre územné plánovanie a výstavbu, ktorý vydá rozhodnutie – overí projekt stavby, ktorá nebude spĺňať požiadavky stavebnej legislatívy. Odôvodnenie: V návrhu zákona nie je nikde uvedené ako bude sankcionovaný príslušný pracovník úradu, ktorý vydá rozhodnutie – overí projekt stavby, ktorá nebude spĺňať požiadavky stavebnej legislatívy. Znamená to, že za takéto nesprávne rozhodnutie nie je postihnuteľný na základe pripomienkovaného návrhu zákona o výstavbe. Bolo by vhodné určiť mechanizmus, ktorý by umožnil	Z	N	Pôjde o plne elektrizovaný proces, uvedená situácia by nemala nastať. Pôjde o disciplinárne previnenie štátneho zamestnanca.

	škodu uplatniť na základe Zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme. Škoda by bola v tomto prípade sankcionovaná do výšky 4-násobku funkčného platu.			
NROZP v SR	**§ 5 ods. 3 písm. c)** K §5 ods. (3) písm. C) V ustanovení „(3) Úrad c) vypracúva koncepciu bezpečnosti a vhodnosti výstavby a jednotnej technickej politiky určovaním všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, Na koniec textu písm. c) žiadame doplniť text „a bezbariérové užívanie“. Výsledné znenie bude „c) vypracúva koncepciu bezpečnosti a vhodnosti výstavby a jednotnej technickej politiky určovaním všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a bezbariérové užívanie,“ Odôvodnenie: Z textu zákona vyplýva, že požiadavky na bezbariérové užívanie nie sú súčasťou všeobecných technických požiadaviek na stavby. Preto považujeme za potrebnú nami navrhovanú úpravu. požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb majú rovnaký charakter ako požiadavky na energetickú hospodárnosť stavieb a požiadavky na stavby v záujme ochrany prírody a riešenia klimatických dopadov, ktoré sú vykonávané vo verejnom záujme. Podobne ako je zavedená certifikácia budov v záujme ochrany prírody a riešenia klimatických dopadov a certifikácia z hľadiska energetickej hospodárnosti, považujeme za potrebné zaviesť aj certifikáciu stavieb z hľadiska bezbariérovej prístupnosti a univerzálneho navrhovania v záujme dodržiavania ľudských práv (konkrétne Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím – ďalej len „dohovor“) ako aj sociálnej udržateľnosti a riešenia negatívnych dopadov starnutia populácie na ekonomickú udržateľnosť sociálneho systému. Bariérové prostredie vytvára pre štát ekonomické straty, o čom bolo publikovaných viacero štúdií. Povinnosť štátu zaviesť kontrolné mechanizmy na dodržiavanie požiadaviek prístupnosti priamo vyplýva z ratifikovaného dohovoru podľa článku 9 bodu 2, písmena a) kde je uvedené: „2. Zmluvné strany prijmú aj príslušné opatrenia a) na vypracovanie, vyhlásenie a kontrolu dodržiavania minimálnych noriem a pravidiel na zabezpečenie prístupnosti zariadení a služieb dostupných alebo poskytovaných verejnosti;“ Certifikácia bezbariérového užívania stavieb sa môže vykonávať na základe aktuálne vydaných technických noriem, našu legislatívu je potrebné s nimi harmonizovať: EN 17210:2021 Accessibility and usability of the built environment - Functional requirements FprCEN/TR 17621 Accessibility and usability of the built environment - Technical performance criteria and specifications FprCEN/TR 17621 Accessibility and usability of the built environment - Conformity assessment. V norme „Conformity assessment“ – „posudzovanie zhody“ je uvedený postup, ako sa posudzuje zhoda pri kontrole dodržiavania požiadaviek bezbariérového užívania stavieb s legislatívnymi ustanoveniami vo všetkých fázach stavebného procesu – pri príprave projektovej dokumentácie, pri výstavbe, pri kolaudácii, ako aj pri obsadení budovy užívateľmi. Požiadavka na bezbariérové užívanie má vplyv na všetky nasledujúce relevantné ustanovenia zákona: Bezbariérovosť musí byť už skontrolovaná vo fáze vydávania záväzného stanoviska k stavebnému zámeru jednoduchej stavby alebo vo fáze vydávania overeného projektu stavby, inak to nie je efektívne. Odstránenie nedostatkov až po kolaudácii stavby je už vlastne debariérizácia stavby, kedy sa dajú urobiť len primerané úpravy, ktoré často nie sú optimálne. Potrebné je však stanoviť, kto bude vykonávať „posudzovanie zhody“ pri kontrole stavebného zámeru alebo projektu stavby a pri „uvádzaní stavebného výrobku“ na trh – existujú 2 možnosti: - novovzniknutý Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR bude mať na posudzovanie zhody s legislatívou svojich vyškolených ľudí a stavebných inšpektorov, - stavebník priloží k stavebnému konaniu a ku kolaudácii stavby certifikát vystavený odborne spôsobilou osobou – museli by byť pre tento účel vyškolené osoby, podobne ako pri vydávaní energetických certifikátov. Na Fakulte architektúry a dizajnu môžu byť vyškolení odborníci na posudzovanie zhody (fyzické osoby) a na poskytovanie odborných konzultácií pri výstavbe a debariérizácií stavieb. Naviac pri kolaudácii stavby môže aj stavebný	Z	ČA	Doplnený § 5 ods. 3 písm. d) s odkazom na čl. 9 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím.

	inšpektor skúmať dodržanie základných požiadaviek na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie stavby, čo sme vyjadrili v pripomienke k § 58 ods. (1).			
NROZP v SR	**K § 58 ods. 1** Opatrenia stavebného úradu „(1) Ak stavebný inšpektor pri výkone štátneho stavebného dohľadu zistil, že na stavbe sa uskutočňujú nepovolené stavebné práce vedúce k takej podstatnej odchýlke od overeného projektu stavby, ktorá je zmenou stavby, alebo zistil neodstrániteľnú konštrukčnú chybu na nosnej konštrukcii stavby, ktorá vznikla pri zhotovovaní stavby nariadi prerušiť stavebné práce. O zistenej skutočnosti spíše zápisnicu, ktorú je povinný zaznamenať elektronicky v informačnom systéme.“ Navrhujeme doplniť text takto: „(1)Ak stavebný inšpektor pri výkone štátneho stavebného dohľadu zistil, že na stavbe sa uskutočňujú nepovolené stavebné práce vedúce k takej podstatnej odchýlke od overeného projektu stavby, ktorá je zmenou stavby, alebo zistil neodstrániteľnú konštrukčnú chybu na nosnej konštrukcii stavby, ktorá vznikla pri zhotovovaní stavby alebo zistil, že na stavbe nie sú dodržané požiadavky na bezbariérové užívanie, nariadi prerušiť stavebné práce. O zistenej skutočnosti spíše zápisnicu, ktorú je povinný zaznamenať elektronicky v informačnom systéme.“ Odôvodnenie: V praxi sa môže stať, že bude vydané záväzné stanovisko k stavebnému zámeru jednoduchej stavby alebo odsúhlasený overený projekt stavby aj napriek nesprávnemu bariérovému projektu stavby – napríklad sa nestihnú v termíne vyjadriť kompetentné orgány... Aj stavebný inšpektor by mal byť kompetentný a vyškolený, aby vedel odhaliť, že sa stavia bariérová stavba – a vtedy ju musí zastaviť a dať dopracovať projektovú dokumentáciu. Aj týmto krokom by sa mohlo predísť zlým riešeniam.	Z	N	Išlo by rozpor s overeným projektom stavby, doplnený protokol o splnení požiadaviek na bezbariérové užívanie.
NROZP v SR	**Všeobecná pripomienka k zákonu o výstavbe 3:** Podobne ako v programovom období 2014 - 2020 bude v zmysle Partnerskej dohody SR na roky 2021 – 2027 kontrolované dodržiavanie povinností vyplývajúcich z Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím vrátane zabezpečenia prístupnosti v súlade s jeho článkom 9 Prístupnosť. Horizontálne princípy pre oblasť základných práv, nediskriminácie a ochrany osôb so zdravotným postihnutím budú aj v nasledujúcom programovom období 2021 – 2027 implementované ako diskvalifikačné kritérium na všetky investičné projekty, čo znamená, že všetky oprávnené operácie budú musieť v rámci procesu prípravy, realizácie a kontroly vykazovať súlad s Chartou EÚ a Dohovorom OSN. Na základe existujúcich skúseností z aktuálne dobiehajúceho programového obdobia 2014 – 2020 konštatujeme, že v praxi bolo vo viacerých prípadoch vydané stavebné povolenie aj na stavby, ktoré boli bariérové, a to napriek existujúcej stavebnej legislatíve. Táto skutočnosť ohrozuje a neprimerane predlžuje schopnosť čerpania Eurofondov, môže tiež spôsobiť finančné škody. Je preto nevyhnutné zaviesť kontrolu dodržiavania požiadaviek bezbariérového užívania stavieb už v procese stavebného konania v rámci pripomienkovaného návrhu zákona o výstavbe a tak kontrolu uvedeného diskvalifikačného kritéria zásadne zjednodušiť a skrátiť. zdroj: https://www.gender.gov.sk/diskriminacia/hp-v-novom-po-2021-2027/	O	ČA	Návrh zákona v tomto smere zabezpečuje dostatočné kontrolné mechanizmy. Porušenie iných povinností mimo zákona o výstavbe, nie je možná sankcionovať prostredníctvom zákona o výstavbe.
NROZP v SR	**K § 42:** Postup overovania projektu stavby považujeme len za formálny a teda za absolútne nedostatočný, žiadame uvedené ustanovenie prepracovať. Odôvodnenie: V odseku (3) sa navrhuje len formálne overenie projektu, čo považujeme za nedostatočné. Posudzovať a zisťovať až v priebehu kolaudácie stavby, či stavba vyhovuje požiadavkám na bezbariérové užívanie, ak je určená na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovu, ktorú bude navštevovať verejnosť (§ 44 ods. 4 písm. g) zákona), považujeme za oneskorené a za nedostatočné lebo prípadné chyby sa zistia až na dokončenej stavbe a v tom lepšom prípade ich bude možné	Z	ČA	Doplnený vykonávací predpis v oblasti projektovej dokumentácie, ktorý pri overovaní projektu stavby bude vyžadovať protokol o

	odstrániť len s určitými problémami a často len za cenu kompromisných riešení. Preto žiadame aby súčasťou overenia projektu bolo i overenie bezbariérového užívania stavby príslušným odborným zamestnancom stavebného úradu.			splnení požiadaviek na bezbariérové užívanie.
NROZP v SR	**K § 31 ods. (1):** Povinnosti vlastníka stavby Text ods. 1 „Vlastník stavby je povinný trvalo udržiavať stavbu podľa prevádzkovej dokumentácie tak, aby bola po celý čas prevádzky v súlade so základnými požiadavkami na stavby a s technickými a prevádzkovými predpismi, ktoré sa vzťahujú na jej prevádzku.“ Navrhujeme doplniť text takto: „(1) Vlastník stavby je povinný trvalo udržiavať stavbu podľa prevádzkovej dokumentácie tak, aby bola po celý čas prevádzky v súlade so základnými požiadavkami na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a s technickými a prevádzkovými predpismi, ktoré sa vzťahujú na jej prevádzku.“ Odôvodnenie: Po kolaudácii stavby musí byť vlastník stavby zodpovedný aj za to, že sa stavba bude počas svojej životnosti dať bezbariérovo užívať. Napríklad z bezbariérovej toalety si neurobí sklad, ako sa to v praxi často stáva, alebo si neuzamkne výťah len pre svoje potreby, a verejnosť ho nebude môcť používať...	Z	A	
NROZP v SR	**K § 24 ods. (1):** Text ods. 1 „Zhotoviteľ stavby zodpovedá stavebníkovi, že uskutočnené stavebné práce sú v súlade s overeným projektom stavby a že stavba zodpovedá základným požiadavkám na stavby a všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu.“ Text žiadame upraviť takto: „(1) Zhotoviteľ stavby zodpovedá stavebníkovi, že uskutočnené stavebné práce sú v súlade s overeným projektom stavby.“ Odôvodnenie: Podľa tejto formulácie je zhotoviteľ zodpovedný stavebníkovi úplne za všetko – lebo podľa tohto ustanovenia zodpovedá za dodržanie základných požiadaviek na stavby. Napríklad ak stavba spadne, bude zodpovedný zhotoviteľ, že nedodržal základnú požiadavku na stavby č. 1 Mechanická odolnosť a stabilita – a to aj napriek tomu, že stavia podľa overeného projektu stavby. Podobne, ak sa na stavbe zistí nejaká bariéra, alebo niekto príde k úrazu, bude za to zodpovedný zhotoviteľ stavby, lebo nedodržal základnú požiadavku na stavby č. 4. Bezpečnosť a prístupnosť pri používaní. Podľa nášho názoru, by mal niesť za toto všetko zodpovednosť projektant stavby – preto zodpovednosť treba upraviť v § 25 Projektant.	Z	A	
NROZP v SR	**K § 9 ods. (2):** Text ods. 2 „Stavba musí byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie a ak ide o budovu, musí spĺňať aj minimálne požiadavky na energetickú hospodárnosť budov, požiadavky na ochranu pred radónom a stavebnotechnické a prevádzkové požiadavky na bezbariérové užívanie.“ navrhujeme zmeniť nasledovne: „(2) Stavba musí byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie, musí spĺňať základné požiadavky na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a ak ide o budovu, musí spĺňať aj minimálne požiadavky na energetickú hospodárnosť budov a požiadavky na ochranu pred radónom.“ Odôvodnenie: Bezbariérové užívanie sa nevzťahuje iba na budovy, ale aj na verejné priestory a inžinierske stavby – v tomto ponímaní je veta v bode 2 zle sformulovaná. Veta sa musí preformulovať tak, aby bolo jasné, že bezbariérovosť sa vzťahuje na všetky stavby – vrátane špeciálnych / vyhradených stavieb, lebo aj tam môžu byť zamestnancami osoby so zdravotným postihnutím. Nikto nemôže zamietnuť prijať osobu so zdravotným postihnutím do zamestnania, bola by to diskriminácia....(aj u vojakov a hasičov môže pracovať človek so zdravotným postihnutím napríklad v podateľni, alebo bude telefonista v ústredni...rovnako môže vojak alebo hasič nadobudnúť postihnutie pri výkone povolania, tak potom dostane z práce výpoveď?...)	Z	A	

NROZP v SR	**K § 7 ods. (3)** Text ods. 3 „Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životného cyklu zodpovedala základným požiadavkám na stavby a všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu“ žiadame doplniť nasledovne: „(3) Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životného cyklu zodpovedala základným požiadavkám na stavby [1] vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu.“ Odkaz na [1] Stavby musia byť navrhnuté a zhotovené tak, aby spĺňali základné požiadavky na stavby podľa osobitného predpisu - Príloha I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady EÚ č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS (Ú. v. EÚ L 88, 4. 4. 2011). Odôvodnenie: V aktuálne platnom stavebnom zákone je osobitný paragraf § 43d, ktorý ukladá naplnenie Základných požiadaviek na stavby. V novo navrhovanom zákone tento paragraf vypadol a tiež chýba odkaz na osobitné európske nariadenie. Pre nás je relevantné, že v tomto nariadení je zaradená bezbariérovosť stavby medzi Základné požiadavky na stavby v prílohe 1 bode 4, kde je uvedené: „Stavby musia pri bežnej údržbe spĺňať nasledujúce základné požiadavky na stavby počas ekonomicky primeraného obdobia životnosti: 4. Bezpečnosť a prístupnosť pri používaní Stavby musia byť navrhnuté a zhotovené tak, aby neboli zdrojom neprijateľného rizika nehôd alebo poškodenia počas užívania alebo takých udalostí, ako je pošmyknutie, pád, nárazy, vznietenie, usmrtenie elektrickým prúdom, poranenie pri výbuchu a vlámania. Konkrétne sa pri navrhovaní a zhotovovaní stavieb musí zohľadniť prístupnosť a používanie pre zdravotne postihnuté osoby.“ Každá stavba teda musí spĺňať požiadavku bezpečnosti a prístupnosti, zákon musí však zaviesť účinný mechanizmus na kontrolu a dodržiavanie týchto požiadaviek....	Z	ČA	Ustanovenie upravené takto: „Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životnosti zodpovedala základným požiadavkám na stavby, všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na bezbariérové užívanie a podmienkam určeným v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ak ide o stavby podliehajúce konaniu podľa osobitného predpisu.13)“ Odkaz na citovanú európsku legislatívu je uvedený v § 3 ods. 9.
NROZP v SR	**K § 62 ods. 2 písmená c) a g)** Texty: „(2) Stavebný úrad uloží pokutu od 1 000 eur do 30 000 eur stavebníkovi- právnickej osobe alebo zhotoviteľovi stavby oprávnenému na vykonávanie podnikateľskej činnosti, ak c) neudržiava stavbu napriek výzve stavebného úradu, štátneho dozoru alebo odborného dozoru nad vyhradenými technickými zariadeniami alebo vyhradenými určenými zariadeniami v súlade so základnými požiadavkami na stavbu, s určeným spôsobom prevádzky podľa osvedčenia alebo podľa prevádzkovej dokumentácie, g) nezhotovuje stavbu podľa overeného projektu stavby, podmienok rozhodnutia stavebného úradu, alebo podľa technických predpisov a technologických postupov, ktoré sa vzťahujú na stavebné práce, alebo drobnú stavbu“ Navrhujeme tieto texty doplniť nasledovne: c) neudržiava stavbu napriek výzve stavebného úradu, štátneho dozoru alebo odborného dozoru nad vyhradenými technickými zariadeniami alebo vyhradenými určenými zariadeniami v súlade so základnými požiadavkami na stavbu vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie, s určeným spôsobom prevádzky podľa osvedčenia alebo podľa prevádzkovej dokumentácie, g) nezhotovuje stavbu podľa overeného projektu stavby, podmienok rozhodnutia stavebného úradu, alebo podľa technických predpisov vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a technologických postupov , ktoré sa vzťahujú na stavebné práce, alebo drobnú stavbu“ Odôvodnenie: Nakoľko je vo verejnom záujme, aby sa stavali bezbariérové	Z	ČA	Uvedené bude sankcionované ustanovením § 62 ods. 2 písm. g).

	stavby, musí niesť stavebník, projektant alebo zhotoviteľ zodpovednosť za to, že navrhne alebo postaví bariérovú stavbu. Tu je to potrebné jasne uviesť a tiež v praxi sankcionovať.			
NROZP v SR	**K § 44 ods. (7):** V ods. (7) žiadame za slová „stavba je spôsobilá prevádzky“ vložiť slová „a boli odstránené kolaudačné nedostatky“. Odôvodnenie: Žiadame, aby jedným z rozhodujúcich faktorov pre vydanie kolaudačného osvedčenia stavby bolo odstránenie zistených kolaudačných nedostatkov stavby. Máme oprávnené obavy, že v prípade prijatia navrhovaného znenia ods. (7) sa bude prihliadať len k tomu, či stavba je spôsobilá prevádzky a stavby budú získavať kolaudačné osvedčenie i v prípade, ak všetky zistené kolaudačné nedostatky nebudú odstránené.	Z	N	Ustanovenie nereflektuje možnosť vydania podmienečného kolaudačného osvedčenia. Ak nebudú splnené podmienky pre kolaudáciu stavby, stavebný úrad osvedčenie nevydá.
NROZP v SR	**Všeobecná pripomienka 1:** Zákon neumožňuje verejnosti, ako koncovým používateľom stavieb, vyjadrovať sa k výstavbe v žiadnej jej etape. Tento fakt považujeme za porušenie základných ľudských práv a diskriminačný všeobecne, najmä však pre osoby so zdravotným postihnutím a ich reprezentatívne organizácie , ktoré sa nemôžu vyjadrovať k úrovni zabezpečenia bezbariérového užívania stavieb a kontrole jeho dodržiavania.	Z	N	Navrhovaná právna úprava je z tohto pohľadu vyvážená v tom, že umožňuje efektívne vedenie správnych konaní pri zachovaní všetkých práv.
NROZP v SR	**Všeobecná pripomienka 1:** Zákon neumožňuje verejnosti, ako koncovým používateľom stavieb, vyjadrovať sa k výstavbe v žiadnej jej etape. Tento fakt považujeme za porušenie základných ľudských práv a diskriminačný všeobecne, najmä však pre osoby so zdravotným postihnutím a ich reprezentatívne organizácie , ktoré sa nemôžu vyjadrovať k úrovni zabezpečenia bezbariérového užívania stavieb a kontrole jeho dodržiavania.	Z	N	Navrhovaná právna úprava je z tohto pohľadu vyvážená v tom, že umožňuje efektívne vedenie správnych konaní pri zachovaní všetkých práv. Pripomienka na rozporovom konaní preklasifiovaná na obyčajnú.
NROZP v SR	**K § 2 Vymedzenie pojmov** Žiadame do § 2 zaradiť aj pojem „bezbariérové užívanie“ nasledovne: „Bezbariérové užívanie je pojem, ktorý sa vzťahuje na navrhovanie, výstavbu a prevádzkovanie stavby počas jej životnosti tak, aby ju mohli využívať v najväčšej možnej miere všetci ľudia bez nevyhnutnosti úprav alebo špeciálneho dizajnu; „bezbariérové užívanie“ nevylučuje asistenčné zariadenia pre určité skupiny osôb so zdravotným postihnutím, ak je to potrebné. Pri navrhovaní stavby sa odporúča použiť metódu „univerzálne navrhovanie“.“ Odôvodnenie: V praxi sa bezbariérové navrhovanie často nesprávne interpretuje ako navrhovanie pre ľudí na vozíku, preto je potrebné tento pojem jasne zadefinovať – použili sme čiastočne upravenú definíciu univerzálneho navrhovania z Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím. V kontexte Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, ako aj iných medzinárodných dokumentov, sa bezbariérovosť prostredia vníma ako nástroj inklúzie rôznych skupín obyvateľstva. Bezbariérové prostredie má zvýšiť kvalitu prostredia bez architektonických bariér pre rôzne skupiny užívateľov napríklad aj pre	Z	ČA	Doplnený § 5 ods. 3 písm. d) s odkazom na čl. 9 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím.

	rodičov s malými deťmi, pre seniorov, pre ľudí s úrazmi alebo rôznymi zdravotnými znevýhodneniami, pre prevádzkovateľov budov, pre cestujúcich s rozmernou batožinou a podobne. Vo svete a v Európskej únii a ich dokumentoch sa tvorba bezbariérového prostredia označuje pojmami „univerzálne navrhovanie“ alebo „navrhovanie pre všetkých“.			
Ondrej Halama	**dôvodovej správe** Tvrdenie, že zákon nemá žiadny vplyv na životné prostredie uvedené v dôvodovej správe považujem za popieranie reality.	Z	A	
OZ BB	**LP.2021.348 Zákon o výstavbe** Systém a štruktúra dokumentu, aj keď sa odvoláva na Dohovor OSN o právach zdravotne postihnutých, nemá praktický dopad a znenie zákona a jeho vyhlášok je skôr ďalšou bariérou vzhľadom, že nie sú akceptované základné podmienky pre mobilitu osôb s obmedzenou mobilitou (bezbariérovosť). Technické nariadenia sú neadekvátne súčasnému prostrediu a uvedené rozmery a pod. nezodpovedajú potrebám a možnostiam. Ide hlavne o sklony rámp, priestorové možnosti na mobilitu, a pod. Takto upravený zákon má iba deklaratívny, ale rozhodne nie praktický dopad na mobilitu tak, aby zlepšil situáciu na Slovensku. V materiáli absentujú niektoré piktogramy, ktoré sa v rámci európskeho priestoru používajú od roku 2016, absentuje základný princíp, že bezbariérovosť je podmienkou výstavy pre všetky stupne a druhy postihnutia a obmedzenia a nie iba pre niektoré. V zákone chýba zadefinovanie kontrolných systémov pre prípad porušenia zákona, chýbajú opatrenia na minimalizáciu niekedy doslova výpaľníctva v rámci verejných obstarávaní hlavne pre štátne organizácie. Navrhujeme prepracovať znenie zákona a to tak, aby boli zohľadnené technické podmienky súčasného stavu potrieb osôb so zdravotným postihnutím, aby boli zanesené všetky medzinárodné dohovory zaoberajúce sa mobilitou a podmienkou prístupnosti pre osoby s obmedzenou mobilitou, vypracovať samostatnú vyhlášku s názvom Vyhláška o základných technických normatívoch pre mobilitu a bezbariérovosť a doplniť ju ako prílohu k novele tohto zákona ako neoddeliteľnú súčasť zákona. Ďalej navrhujeme vytvoriť prechodové obdobie pre rekonštrukcie verejných budov a priestranstiev tak, aby nielen nové boli bezbariérové, ale aj tieto. Ďalej navrhujeme zaniesť technické normatívy v znení, v akom boli s nami rokované na MDV SR do doby presunutia kompetencií prípravy a účinnosti zákona, dopracovať systém kontroly vypracovať metodiku pre potreby súčasného prostredia pre objektivitu posudzovania bezbariérovosti a jej prenesenie do zákona ako takého podľa súčasných potrieb a to pre všetky skupiny obmedzení mobility a nielen iba pre ich časť, ako je to v súčasnom znení. Zákon v tomto znení porušuje medzinárodné dohovory a ich znenie je iba deklaratívne. Pre technické normatívy sme pripravili a odovzdali na MDV SR súhrn zosúladenia technických nariadení a noriem pre mobilitu všetkých osôb s obmedzenou mobilitou, ktoré v materiáli tiež absentujú a ktoré sú aj podmienkou pre bezpečnú mobilitu a prístupnosť. Ich zosúladením v európskom priestore sa už roky zaoberajú aj inštitúcie EÚ a v mnohých členských krajinách sú samozrejmosťou a nie výnimočné, ako sa tak rysuje na Slovensku. Prijatím tohto zákona dochádza zároveň aj k diskriminácii osôb s obmedzenou mobilitou (zdravotne postihnutí, seniori, mamičky s kočíkmi,...) voči občanom a návštevníkom iných členských krajín ako dopad tohto znenia.	Z	ČA	K návrhu zákona: navrhovaná právna úprava zohľadňuje princíp bezbariérovosti a univerzálneho navrhovania v primetanom rozsahu k stavu našej spoločnosti. Projektant bude musieť ako súčasť projektovej dokumentácie spracovať protokol o bezbariérovosti a stavebný úrad sa ním bude zaoberať v rámci vyhodnocovania projektovej dokumentácie (k stavebnému zámeru aj k projektu stavby). Zároveň kladieme bezbariérovú prístupnosť na úroveň základných požiadaviek na výstavbu a v rámci kolaudácie pri stavbách určených na všeobecné užívanie a pri budovách na verejné užívanie v rozsahu podmienok určených vyhláškou, ktoré bude stavebný úrad zisťovať a kontrolovať. Doplnená samostatná kompetencia úradu do § 5 v tomto znení: „vypracúva koncepciu

				bezbariérovej prístupnosti a užívania stavieb (ďalej len „bezbariérové užívanie“) v súlade s metódou univerzálneho navrhovania, s odkazom na dohovor. S ohľadom na obsah pojmu bezbariérovosť rovnako pri základných požiadavkách na výstavbu rovnako ich nedefinujeme v § 2. Predkladateľ nemá ambíciu upravovať stavebný trh tak, aby bola každá budova a teda aj tá, ktorá slúži výhradne na súkromné účely fyzických osôb, zabezpečená pre bezbariérové užívanie. Zároveň je však nevyhnutné uviesť, že predkladateľ má ambíciu vytvoriť novou stavebnou legislatívou maximálne ústretové podmienky pre všetkých občanov so zdravotným znevýhodnením. Všetky podrobnosti a podmienky realizácie dotknutých stavieb budú upravené vykonávacím predpisom.
RÚZSR	**80. Zásadná pripomienka k § 37 odsek 2** „(2) Ak zo správy o prerokovaní návrhu stavebného zámeru vyplývajú vzájomné rozpory medzi názorom projektanta a názorom dotknutého orgánu, obsiahnutým v záväznom stanovisku, alebo názorom dotknutej právnickej osoby, obsiahnutým vo vyjadrení, pričom nie je možné dosiahnuť dohodu, rozhodne o vzájomných rozporoch na žiadosť stavebníka úrad. Úrad si vyžiada vyjadrenie nadriadeného orgánu dotknutého orgánu alebo dotknutej právnickej osoby. Ak takýto nadriadený orgán neexistuje, vyžiada si stanovisko vecne príslušného ústredného orgánu štátnej správy. Nadriadený orgán alebo vecne príslušný ústredný orgán štátnej správy je povinný vydať vyjadrenie do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti úradu. Úrad je povinný o	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

	rozpore rozhodnúť do 15 dní od doručenia vyjadrenia nadriadeného orgánu alebo vecne príslušného ústredného orgánu štátnej správy. Rozhodnutie o odstránení rozporu, ktoré vydal úrad, je podkladom pre rozhodnutie o stavebnom zámere.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť mechanizmus riešenia vzájomných rozporov.			
RÚZSR	**27. Zásadná pripomienka k § 5 ods. 4, v spojitosti §6 odsek 1 a 6** § 5 ods. 4 návrhu zákona v spojení s § 6 ods. 1 a § 6 ods. 6 návrhu zákona. Žiadame jednoznačne a prehľadne stanoviť kompetencie na konanie úradu, špeciálnych stavebných úradov v návrhu zákona. Stanovovanie kompetencie na konanie až keď vznikne pochybnosť považujeme za spomalenie procesu povoľovania, čo je v priamom rozpore s cieľmi predkladanej právne úpravy, keďže mnohé pochybnosti sú známe už dnes. Ustanovenie § 6 ods. 6 má riešiť situácie, ktoré dnes predkladateľ návrhu zákona nevie predvídať a jeho použitie má byť ojedinelé. Podľa § 6 ods. 1 písm. e) návrhu zákona Ministerstvo životného prostredie by malo byť špeciálnym stavebným úradom pre všetky stavby uvedené v prílohe č. 8 časti A aj B zákona č. 24/2006 Z. z. V prílohe č. 8 sú uvedené aj stavby, ktoré podľa § 5 ods. 4 písm. g) návrhu zákona povoľujú úrad (napr. vodné stavby) alebo okresný úrad v sídle kraja (napr. vodné stavby podľa § 60 ods. 1 písm. a) bodu 2, 3 a 4 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách) a zároveň by ich malo povoľovať MŽP SR, keďže ide o stavby, ktoré si vyžadujú posudzovanie ich vplyvu na životné prostredie (napr. priehrady s výškou hrádze nad terénom do 8 m – viď. Príloha č. 8 zákona č.24/2006 Z. z. bod 10. Vodné hospodárstvo, položka číslo 1, časť B). Na ktorý stavebný úrad resp. špeciálny stavebný úrad je potrebné zaslať žiadosť na stavbu vodnej stavby, ktorá zasahuje alebo ovplyvňuje územie dvoch alebo viacerých obvodov, ktorej výška hrádze je 8 m? Žiadateľ „skúsi“ podať žiadosť na úrad (ide o vodnú stavbu), úrad skonštatuje že stavba sa posudzuje a postúpi ju na MŽP SR. MŽP SR skonštatuje, že ide o stavbu ktorá podlieha zisťovaciemu konaniu a príslušným orgánom posudzovanie je okresný úrad, ktorý nie je špeciálnym stavebným úradom. Pri takto navrhovaných kompetenciách na konanie sa bude musieť o príslušnosti stavebného úradu (špeciálneho stavebného úradu) rozhodovať vždy s uplatnením § 6 ods. 6 čo výrazne predlží celý povoľovací proces.	Z	ČA	UUstanovenia precizované
RÚZSR	**187. Zásadná pripomienka k Doložke vybraných vplyvov (časť týkajúca sa skrátenia doby konania) – zásadná pripomienka** Absentuje výpočet doby trvania procesu povoľovania stavieb, resp. stavebných konaní všeobecne. Tvrdenie o skrátení na 45 (resp. 47) dní nie je ničím podložené. Absentujú základné definície od kedy predkladateľ počíta začiatok procesu a čím proces končí. Napríklad len lehota na získanie stanovísk k stavebnému zámeru je 30, resp. až 90 dní.	Z	ČA	Doložka upravená na základe pripomienok ministerstva financií a ministerstva hospodárstva.
RÚZSR	**177. Zásadná pripomienka k Príloha č. 3 ods. 1 písm. b)** Body 1 a 2 navrhujeme presunúť do Prílohy č. 2 ods. 2 ako nové písmená i) a j) a ostatné body primerane prečíslovať Pôvodný bod 1 (po novom písmeno i)) navrhujeme preformulovať nasledovne i) stavby elektronických komunikačných sietí umiestňovaných na existujúcich konštrukciách od 1,5 m do 6 m výšky a 2,5 m šírky, Pôvodné body 3 a 4 (po novom 1 a 2) navrhujeme preformulovať nasledovne 1. podzemné elektrické vedenia nízkeho napätia vrátane súčastí sústavy podľa osobitného predpisu a podzemné vedenia elektronickej komunikačnej siete, a plynárenské zariadenia vrátane súčastí siete podľa osobitného predpisu, 2. nadzemné elektrické vedenia nízkeho napätia vrátane súčastí sústavy podľa osobitného predpisu a nadzemné vedenia elektronickej komunikačnej siete, a plynárenské zariadenia vrátane súčastí siete podľa osobitného predpisu, Odôvodnenie: Stavby uvedené v bodoch 1. a 2 sú podľa dnes platnej legislatívy v režime ohlásenia a navrhujeme im tento režim	Z	A	

	zachovať. Zároveň navrhujeme zjednotiť režim pre nadzemné a podzemné vedenia a elektronických komunikačných sietí s elektrickými vedeniami tak, ako je to aj v prílohe č. 1.			
RÚZSR	**157. Zásadná pripomienka k §67 odsek 10** Celý odsek navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Toto ustanovenie je nadbytočné a čiastočne protichodné vo vzťahu k ustanoveniam odseku 4	Z	ČA	Upravené.
RÚZSR	**184. Zásadná pripomienka k Príloha č. 4 ods. 2 písm. l)** Číslo 30 navrhujeme nahradiť číslom 50. Odôvodnenie: Stožiare komunikačných sietí výšky 30-50 m nepovažujeme za primerané povoľovať v režime vyhradených stavieb.	Z	A	
RÚZSR	**156. Zásadná pripomienka k §67 odsek 4** Druhú a tretiu vetu navrhujeme nahradiť nasledovnými vetami: „Dokumentácia podaná na vydanie územného rozhodnutia o umiestnenie stavby nahrádza stavebný zámer a je podkladom na vydanie záväzného stanoviska podľa § 36 ods. 1 písm. a). Platné územné rozhodnutie vydané podľa doterajších predpisov na účely stavebného konania sa považuje za územné stanovisko záväzného stanoviska podľa § 36 ods. 1 písm. a), avšak v prípade, že platné územné rozhodnutie bolo vydané na stavbu, ktorá podľa doterajších predpisov nevyžadovala stavebné povolenie a ani ohlásenie stavebnému úradu, platné územné rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie o stavebnom zámere a zároveň sa pre takúto stavbu nevyžaduje overenie projektu stavby.“ Odôvodnenie: Navrhujeme pojem „územné stanovisko“ nahradiť odkazom na záväzné stanovisko podľa § 36 ods. 1 písm. a), nakoľko pojem „územné stanovisko“ zákon nepozná. Zároveň navrhujeme osobitne upraviť prípady stavieb, na ktorých realizáciu sa podľa terajšieho stavebného zákona vyžaduje len vydanie územného rozhodnutia, tak aby bolo zrejmé, že tieto stavby nie je potrebné opätovne povoľovať, čo by bol problém najmä v prípade stavieb, ktoré sa už začnú realizovať.	Z	A	Vypustené.
RÚZSR	**97. Zásadná pripomienka k § 41 odsek 4** Na konci odseku navrhujeme doplniť vetu: „Dotknutá právnická osoba je povinná vyjadriť sa k projektu stavby v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti, alebo v lehote dohodnutej s projektantom. Ak sa dotknutá právnická osoba v tejto lehote nevyjadrí, má sa za to, že súhlasí s overením projektu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby aj dotknuté právnické osoby mali stanovenú lehotu, v ktorej sa musia k projektu vyjadriť.	Z	ČA	Lehota doplnená.
RÚZSR	**73. Zásadná pripomienka k § 36 odsek 1, písm. e)** Na koniec ustanovenia § 36 ods. 1 písm. e) navrhujeme doplniť slovné spojenie „to neplatí v prípade stavby, v konaní o ktorej sa doručuje verejnou vyhláškou podľa ustanovení tohto zákona.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na veľký počet účastníkov niektorých konaní, pri ktorých zákon predpokladá doručovanie verejnou vyhláškou, navrhujeme povinnosť projektanta zasielať návrh stavebného zámeru vlastníkom susedného pozemku a susednej stavby obmedziť.	Z	A	
RÚZSR	**140. Zásadná pripomienka k § 61 odsek 2, písm. a)** Na koniec ustanovenia § 61 ods. 2 písm. a) navrhujeme doplniť slovné spojenie „v prípadoch, kedy sa podľa ustanovení tohto zákona vyžadujú alebo uskutočňuje drobnú stavbu v rozpore s podmienkami vyplývajúcimi z ustanovení tohto zákona“. Odôvodnenie: Nie všetky stavebné práce podľa ustanovení návrhu zákona o výstavbe vyžadujú overenie projektu stavby a	Z	ČA	Ustanovenie upravené inak.

	zároveň by priestupkom malo byť aj to, ak stavebník zhotovuje drobnú stavbu v rozpore s podmienkami, ktoré sú zákonom stanovené.			
RÚZSR	**190. Zásadná pripomienka k návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch, obsahu a forme dokumentácie stavby** Navrhujeme aby predkladateľ návrh predmetnej vyhlášku riadne dopracoval a predložil do MPK v konečnom navrhovanom znení. Odôvodnenie Považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri dopracovaní predmetnej vyhlášky rešpektoval pravidlá vyplývajúce zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Návrh predmetnej vyhlášky považujeme za nekompletný.	Z	N	Návrhy vykonávacích predpisov budú predmetom samostatného pripomienkového konania.
RÚZSR	**191. Zásadná pripomienka k návrhu vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavky na bezbariérové navrhovanie a užívanie stavieb, vrátane požiadaviek na prevádzku staveniska** Navrhujeme aby predkladateľ zjednotil terminológiu pojmov a definície používané v návrhu predmetnej vyhlášky s definíciami a pojmami zavedenými v návrhu zákona. Odôvodnenie Odlišne definované pojmy a definície v návrhu zákona a v návrhu vyhlášky čo je v rozpore so zásadami právnej istoty.	Z	ČA	Výsledný návrh vykonávacieho predpisu bude upravený na základe schváleného znenia zákona o výstavbe
RÚZSR	**180. Zásadná pripomienka k Príloha č. 4 ods. 1** Navrhujeme bližšie definovať, aké stavby majú byť vyhradené podľa odseku 1, resp. negatívne vymedziť, že nejde o stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia. Odôvodnenie: Z predošlého návrhu zákona o výstavbe boli síce odstránené stavby jadrových zariadení avšak stavby (a nepochybne aj ich zmeny) s technickými parametrami vymedzenými v ods. 1 zostávajú „vyhradenými stavbami“ aj v prípade, že sa jedná o stavby v areáloch jadrových elektrární ((t.j. stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia - §2 písm. f) zákona č. 541/2004 Z.z.).	Z	ČA	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**120. Zásadná pripomienka k §50 odsek 3** Navrhujeme bližšie špecifikovať termín „dočasné užívanie stavby“. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, aké okolnosti musia byť splnené pre vydanie rozhodnutia pre dočasné užívanie stavby a čo takému rozhodnutiu predchádza.	Z	N	Ide o rozhodnutie, ktorým sa povoľuje skúšobná prevádzka
RÚZSR	**39. Pripomienka k § 18 odsek 1** Navrhujeme doplniť § 18 ods. 1 o možnosť úradu uložiť opatrenia na susednom pozemku alebo susednej stavbe aj v prípade drobných stavieb. Odôvodnenie: Navrhované znenie uvažuje s možnosťou stavebného úradu uložiť opatrenia v konaní o stavebnom zámere, no v prípade drobných stavieb, pri ktorých sa rovnako potreba opatrení môže vyskytnúť, sa o stavebnom zámere nekoná.	O	N	Ustanovenie sa týka všetkých stavieb.
RÚZSR	**42. Zásadná pripomienka k § 21 odsek 1** Navrhujeme doplniť § 21 ods. 1 o nové ustanovenie pod písm. k) s jeho nasledovným znením: „zabezpečiť vytýčenie existujúcich inžinierskych sietí na stavenisku.“ Odôvodnenie: Zakotvenie uvedenej povinnosti môže prispieť k zníženiu počtu prípadov, pri ktorých v súvislosti s realizáciou stavebných prác dochádza k poškodeniu inžinierskych sietí.	Z	A	

RÚZSR	**185. Zásadná pripomienka k návrhu Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky z .... 2022, o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb, §5** Navrhujeme doplniť § 5 ods. 3 (správne odsek 4) vyhlášky tak, že na jeho konci bude doplnené nasledovné znenie „Rekonštrukciou inžinierskych sietí sa rozumie vykonanie úkonov definovaných v príslušných technických predpisoch1).“ Pričom odkaz pod čiarou č. 1 bude znieť: „napríklad TPP 702 10“. Odôvodnenie: V navrhovanom zákone a jeho vyhláške nie je definovaný pojem „rekonštrukcia inžinierskych sietí“, a to aj napriek tomu, že tvorí podstatnú časť stavebnej činnosti. Vzhľadom na uvedené navrhujeme použiť pri pojme takejto rekonštrukcie odkaz na definíciu pojmu vychádzajúcu z ustanovení príslušných technických predpisov. Definícia rekonštrukcie plynárenského zariadenia vyplýva z ustanovení Technické pravidlo plyn: TPP 702 10, ktoré je s poukazom na ustanovenie § 16 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. záväzným technickým pravidlom používaným v odvetví plynárenstva.	Z	N	Návrhy vykonávacích predpisov budú predmetom samostatného pripomienkového konania.
RÚZSR	**172. Zásadná pripomienka k Príloha č. 1 ods. 3 písm. c), bod 13** Navrhujeme doplniť a preformulovať bod 13. nasledovne: „13. antény a ich nosné konštrukcie vrátane elektronického a komunikačného zariadenia a stavby elektronických komunikačných sietí umiestňovaných na existujúcich konštrukciách do celkovej výšky 1,5 m, Odôvodnenie: Precizovanie znenia	Z	A	
RÚZSR	**9. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 1** Navrhujeme doplniť definíciu pojmu „stavebné dielo“, ktorá je uvedená v ustanovení § 2 ods. 1. Zároveň navrhujeme jednoznačne upraviť definíciu stavby. Odôvodnenie: Pojem „stavebné dielo“ nie je v návrhu zákona definovaný. Keďže je súčasťou definície pojmu stavba, ako základného termínu používaného v návrhu zákona, je nevyhnutné, aby nedochádzalo k nejasnostiam čo možno za „stavebné dielo“ považovať. V navrhovanej definícii sa ďalej hovorí o umiestnení na trvalej konštrukcii, no nie je zrejmé prečo sa tento termín používa, keď navrhovaný zákon pozná aj tzv. dočasnú stavbu, ktorá by teoreticky mohla byť umiestnená na „dočasnej“ konštrukcii.	Z	N	Ustanovenia upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov. Definíciu považujeme za dostatočne zrozumiteľnú.
RÚZSR	**49. Pripomienka k §25 odsek 5** Navrhujeme doplniť do § 25 ods. (5): „Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť.“ Odôvodnenie: Na základe našich skúsenosti v investičnej výstavbe, by sme radi zachovali túto vetu ustanovenia § 46 ods. (1) súčasného platného stavebného zákona, kde je uvedené, že projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Je to jedná z najdôležitejších veci pri projektovaní, aby to, čo sa na výkresoch nakreslí, bolo pri zhotovovaní stavby aj realizovateľné. Viackrát sme využili toto ustanovenie pri reklamácii projektovej dokumentácie.	O	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**109. Zásadná pripomienka k §44 odsek 9** Navrhujeme doplniť do § 44 nový ods. (9): „ (9) Stavebný úrad je povinný vydať kolaudačné osvedčenie stavby v lehote do 30 dní od dňa doručenia úplného návrhu“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť do zákona chýbajúcu lehotu, v ktorom je stavebný úrad povinný vydať kolaudačné osvedčenie stavby. Navrhujeme určiť lehotu do 30 dní od dňa doručenia úplného návrhu na kolaudáciu stavby. Upravená lehota zadefinuje jasné trvanie kolaudačného konania a predvídateľnosť vydania kolaudačného osvedčenia stavby	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienky ÚGKK v prvom kole pripomienkového konania.

RÚZSR	**68. Zásadná pripomienka k § 34 odsek 6** Navrhujeme doplniť druhú vetu § 34 ods. 6 o text: „dotknutým právnickým osobám úrad oznámenie o vyvesení úradného dokumentu na elektronickej úradnej tabuli zároveň doručí elektronicky do dátovej schránky“. Odôvodnenie: Dotknuté právnické osoby nemôžu nepretržite monitorovať elektronickú úradnú tabuľu úradu. Navrhovaná úprava je len o nastavení funkcionality informačného systému, ktorý by automaticky rozoslal notifikácie o zverejnení dokumentu na elektronickej úradnej tabuli úradu dotknutým právnickým osobám uvedeným v zozname vedenom úradom.	Z	A	Doručovanie plne v režime zákona o e-Governmente.
RÚZSR	**111. Zásadná pripomienka k § 47, odsek 2, druhá veta** Navrhujeme doplniť na koniec druhej vety § 47 ods. 2 nasledovné znenie „a vyjadrenia dotknutých právnických osôb“. Odôvodnenie: Jedným z podkladov na ohlásenie drobnej stavby musí byť aj vyjadrenie dotknutej právnickej osoby, ak sa vyžaduje v zmysle osobitných predpisov, napríklad v zmysle Zákona č. 251/2012 Z. z.	Z	A	
RÚZSR	**104. Zásadná pripomienka k § 43 ods. 4** Navrhujeme doplniť postup kolaudácie podľa navrhovaného znenia. Odôvodnenie Z navrhovaného znenia ustanovenia a ani ustanovení ďalších paragrafov nie je zrejmé ako sa bude proces kolaudácie drobných stavieb aplikovať. V § 43 ods. 4 návrhu zákona sa ustanovuje, že „Stavebník drobnej stavby, ktorá je budovou, môže po dokončení stavebných prác požiadať stavebný úrad o osvedčenie skutočného zhotovenia stavby.“ § 45 ods. 2 návrhu zákona ustanovuje, že „...Kolaudačné osvedčenie stavby a osvedčenie o skutočnom zhotovení drobnej stavby je podkladom pre zápis do katastra.“ Ak teda stavebník nepožiada stavebný úrad (lebo nie je povinný) o osvedčenie skutočného zhotovenia stavby, tak nebude môcť drobnú stavbu zapísať do katastra nehnuteľností. Zároveň v návrhu zákona chýba úprava postupu pre vydanie takéhoto osvedčenia.	Z	ČA	Ustanovenia upravené aj na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**133. Zásadná pripomienka k § 58 odsek 6** Navrhujeme doplniť povinnosť stavebného úradu uložiť vlastníkovi dodatočnú lehotu na vykonanie nevyhnutných opatrení a po uplynutí tejto dodatočnej lehoty povinnosť prerokovať s vlastníkom vykonanie týchto nevyhnutných opatrení podnikateľom určeným úradom ako aj finančné a iné podmienky vykonania týchto opatrení. Odôvodnenie Je neprijateľné aby úrad bez prerokovania s vlastníkom zadal výkon prác tretej strane za finančných podmienok ním určených, ale na účet vlastníka stavby. Vytvára sa priestor na korupčné správanie.	Z	N	Ide o opatrenie aj dnes platné, ide o § 94 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb.
RÚZSR	**8. Pripomienka k § 1 ods. 3 písm. b) v spojení s Prílohou č. 1** Navrhujeme doplniť špecifikáciu osobitných predpisov v Prílohe č. 1 k navrhovanému zákonu. Odôvodnenie: Vzhľadom na znenie predmetného ustanovenia navrhujeme do prílohy č. 1 doplniť špecifikáciu osobitných predpisov týkajúcich sa v nej uvedených výrobkov konštrukcií a predmetov, nakoľko v súčasnosti v prílohe nie sú uvedené osobitné predpisy.	O	A	
RÚZSR	**43. Pripomienka k § 22 odsek 5, písm. c)** Navrhujeme doplniť text, aby vo výsledku znel nasledovne: „c) zabezpečiť, aby do stavby boli zabudované len stavebné výrobky vhodné na zamýšľané použitie a spôsobom určeným výrobcom, technickou normou alebo inou technickou špecifikáciou.“	O	N	Doplnenie považujme vzhľadom na ostatné ustanovenia návrhu zákona o výstavbe za nadbytočné.

RÚZSR	**102. Zásadná pripomienka k § 43 odsek 2, tretia veta** Navrhujeme doplniť tretiu vetu § 43 ods. 3 tak, že kolaudácii okrem nadzemných a podzemných vedení verejných elektronických komunikačných sietí, vrátane oporných a vytyčovacích bodov a ich zmeny, nepodliehajú ani stavby plynárenských zariadení a elektroenergetických zariadení, s výnimkou tých, ktoré sa považované za vyhradené stavby. Odôvodnenie: Stavby plynárenských zariadení a elektroenergetických zariadení sú rovnako ako stavby elektronických komunikačných sietí stavbami vo verejnom záujme a kolaudácia týchto stavieb žiadnym spôsobom neprispieva k zvýšeniu ich bezpečnej prevádzky. Za bezpečnú a spoľahlivú prevádzku týchto zariadení zodpovedajú ich prevádzkovatelia na základe ustanovení osobitných predpisov (napr. ustanovenia § 251/2012 Z. z.).	Z	N	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**13. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 10** Navrhujeme doplniť ustanovenia § 2 ods. 10 na jeho konci o nasledovné znenie: „Ak sú prípojky na inžinierske siete budované spolu s rozvodmi sietí, potom sa za líniové stavby považujú.“ Odôvodnenie: Nie je dôvod, aby sa za líniovú stavbu nepovažovala napríklad VTL/STL prípojka budovaná ako súčasť distribučnej siete spolu s rozvodom siete pre automobilku, ktorá môže mať dĺžku aj niekoľko sto metrov.	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**36. Zásadná pripomienka k § 13 odsek 2** Navrhujeme doplniť ustanovenie § 13 ods. 2 o úpravu toho, kedy možno začať s prípravnými prácami pri drobných stavbách. Odôvodnenie: Doplnenie navrhujeme z dôvodu, že predmetné ustanovenie neupravuje, keby je možné začať s prípravnými prácami, ak sa týkajú drobných stavieb.	Z	A	
RÚZSR	**12. Pripomienka k § 2** Navrhujeme doplniť ustanovenie § 2 o nový odsek, ktorý bude obsahovať definíciu pojmu „stavebná konštrukcia“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona používa pojem „stavebná konštrukcia“ vo viacerých jeho definíciách je potrebné zadefinovať aj tento termín.	O	N	Definície používané na účely tohto zákona budú predmetom podrobnejšej právnej úpravy.
RÚZSR	**95. Zásadná pripomienka k § 40 odsek 4** Navrhujeme doplniť ustanovenie § 40 ods. 4 na jeho konci nasledovne: „V konaní o predĺženie platnosti rozhodnutia nie je potrebné nové záväzné stanovisko dotknutej právnickej osoby; to neplatí, ak došlo k aktualizácii údajov technickej infraštruktúry v dotknutom území v informačnom systéme.“ Odôvodnenie: Doplnenie navrhujeme z dôvodu urýchlenia procesu rozhodovania o predĺžení platnosti rozhodnutia v prípade, ak nedošlo k zmene údajov v informačnom systéme. V prípade, ak by však v informačnom systéme boli aktualizované údaje technickej infraštruktúry, aj napriek tomu, že majú informatívny charakter, je potrebné zabezpečiť nové záväzné stanovisko dotknutej právnickej osoby, ktoré bude obsahovať aktualizované záväzné údaje o technickej infraštruktúre v dotknutom území.	Z	N	Podľa navrhovanej právnej úpravy dotknutá osoba nevydáva záväzné stanovisko.
RÚZSR	**161. Zásadná pripomienka k Príloha č. 1 ods. 2 písm. b)** Navrhujeme doplniť ustanovenie ods. 2 písm. b) Prílohy č. 1 o nasledovnú časť „a výmenu existujúceho plynárenského zariadenia v pôvodnej trase“, ktorá bude doplnená pred slovné spojenie „vrátane súčasti siete“. Odôvodnenie: Právna úprava týkajúca sa elektroenergetických zariadení, vyplývajúca z ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. je rovnaká ako pri plynárenských zariadeniach a teda nie je dôvod, aby sa ods. 2 písm. b) prílohy č. 1 na plynárenské zariadenia nemala vzťahovať.	Z	N	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.

RÚZSR	**58. Zásadná pripomienka k § 29 odsek 3** Navrhujeme doplniť v § 29 ods. 3 nové písm. l) v nasledovnom znení: „osobe poverenej dotknutou právnickou osobou“. Odôvodnenie: Pri vykonávaní výkopových prác môže dôjsť k odkrytiu plynárenských zariadení, resp. môže dôjsť k poškodeniu potrubia, stavbyvedúci musí túto skutočnosť ohlásiť prevádzkovateľovi inžinierskych sietí a umožniť kontrolu stavu plynárenských zariadení, vrátane zápisu výsledku kontroly do stavebného denníka.	Z	N	Doplnenie ustanovenia by bolo nadbytočné.
RÚZSR	**88. Zásadná pripomienka k § 38 odsek 5** Navrhujeme doplniť v § 38 ods. 5 ďalšie písmeno k) s nasledovným znením: „povinnosť zabezpečiť a dodržiavať opatrenia a podmienky stanovené dotknutými právnickými osobami“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby rozhodnutie o stavebnom zámere obsahovalo aj určenie povinnosti zabezpečiť a dodržiavať opatrenia a podmienky stanovené dotknutými právnickými osobami.	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**105. Zásadná pripomienka k § 44 ods. 2 písm. i) v spojení s § 44 ods. 3** Navrhujeme doplniť v § 44 ods. 2 písm. i) a v § 44 ods. 3 aj dotknuté právnické osoby. Odôvodnenie: Dotknuté právnické osoby taktiež poskytujú vyjadrenia k projektovej dokumentácii.	Z	N	Ustanovenie považujeme za koncepčné .
RÚZSR	**25. Pripomienka k § 5 ods. 3 písm. h)** Navrhujeme doplniť v § 5 ods. 3 písm. h) slovné spojenie „a zoznam dotknutých právnických osôb“. Odôvodnenie: Úrad aj podľa návrhu zákona o územnom plánovaní má viesť zoznam dotknutých právnických osôb.	O	A	
RÚZSR	**153. Zásadná pripomienka k § 66 odsek 1, písm. d)** Navrhujeme doplniť v § 66 ods. 1 písm. d) za slovné spojenie „v ochrannom pásme“ slovné spojenie „alebo v ochrannom alebo bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia“. Zákon č. 251/2012 Z. z. zriaďuje pre plynárenské zariadenia nie len ochranné, ale aj bezpečnostné pásmo.	Z	A	
RÚZSR	**19. Zásadná pripomienka k § 2 – vloženie nového odseku** Navrhujeme doplniť v §2 nový odsek 22 ktorý bude znieť „(22). V súvislosti s postupmi uplatňovanými podľa tohto zákona sa stavby a stavebné práce členia na: a) stavby a stavebné práce, na ktoré sa ustanovenia tohto zákona nevzťahujú (definované v prílohe č. 1), b) drobné stavby (definované v prílohe č. 2), c) jednoduché stavby (definované v prílohe č. 3), d) vyhradené stavby (definované v prílohe č. 4), a e) všeobecné stavby, ktorými sú stavby a stavebné práce, ktoré nie sú stavbami podľa písm. a) až d). Odôvodnenie: Z dôvodu prehľadnosti navrhujeme doplniť všeobecnú charakteristiku delenia stavieb a stavebných prác podľa postupov vyplývajúcich z ustanovení zákona o výstavbe, ktoré sa majú v súvislosti s ich realizáciou aplikovať.	Z	ČA	Bude predmetom vykonávacieho predpisu.
RÚZSR	**176. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 3** Navrhujeme doplniť v ods. 1 písm. b) bod 3 a 4 Prílohy č. 3 slovné spojenie „a plynárenské zariadenia vrátane súčasti siete podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Právna úprava týkajúca sa elektroenergetických zariadení, vyplývajúca z ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. je rovnaká ako pri plynárenských zariadeniach a teda nie je dôvod, aby sa predmetná úprava na plynárenské zariadenia nemala vzťahovať, ak sa vzťahuje na elektroenergetické zariadenia.	Z	ČA	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.

RÚZSR	**118. Zásadná pripomienka k § 48 ods. 8** Navrhujeme doplniť, že súčasťou osvedčenia stavebného úradu o odstránení nepovolenej informačnej konštrukcie neznámeho vlastníka, musia byť podmienky na odstránenie takejto konštrukcie prerokované a schválené vlastníkom pozemku alebo stavby, na ktorej je konštrukcia umiestnená a ten, kto bude odstránenie nepovolenej konštrukcie vykonávať je povinný tieto podmienky dodržiavať, pričom vlastník stavby alebo pozemku je oprávnený si ich plnenie vymáhať. Odôvodnenie Je neprípustné vydať rozhodnutie (osvedčenie) na realizáciu akýchkoľvek činností na majetku tretej strany bez jej vedomia a odsúhlasenia podmienok takýchto činností.	Z	N	Uvedené rieši inštitút opatrení a susednom pozemku alebo na susednej stavbe podľa § 18.
RÚZSR	**21. Zásadná pripomienka k § 3 odsek 1** Navrhujeme na koniec ustanovenia § 3 ods. 1 doplniť nasledovné znenie „V informačnom systéme sa nevedie prevádzková dokumentácia stavieb technickej infraštruktúry.“ Odôvodnenie Prevádzkovú dokumentáciu stavieb technickej infraštruktúry tvorí rozsiahle množstvo dát a dokumentov, ktoré nie sú a ani nemôžu byť prístupné verejnosti, ani akémukoľvek širšiemu okruhu osôb z dôvodu zabezpečenia bezpečnosti siete. Takúto dokumentáciu vedie prevádzkovateľ príslušnej stavby technickej infraštruktúry.	Z	N	V rozpore s účelom navrhovaného ustanovenia.
RÚZSR	**168. Zásadná pripomienka k Príloha č. 1 ods. 2 písm. e)** Navrhujeme nahradiť novým znením takto: „e) úpravy odberných elektrických zariadení odberateľa elektriny vyvolané úpravami elektrických vedení, prostredníctvom ktorých boli odborné elektrické zariadenia pripojené do prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy podľa osobitného predpisu 14), a úpravy existujúcich verejných elektronických komunikačných sietí, , a úpravy odberných plynových zariadení odberateľa plynu vyvolané úpravami plynárenských zariadení, prostredníctvom ktorých boli odborné plynové zariadenia pripojené do distribučnej siete podľa osobitného predpisu, pričom sa nezmení ich poloha.“ Odôvodnenie: Právna úprava týkajúca sa elektroenergetických zariadení, vyplývajúca z ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. je rovnaká ako pri plynárenských zariadeniach a teda nie je dôvod, aby sa ods. 2 písm. e) prílohy č. 1 na plynárenské zariadenia nemala vzťahovať, ak sa vzťahuje na elektroenergetické zariadenia.	Z	N	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**160. Zásadná pripomienka k Príloha č. 1 ods. 2 písm. a)** Navrhujeme nahradiť novým znením takto: a) údržbu, opravy a úpravy elektrických vedení prenosovej alebo distribučnej sústavy vrátane doplnenia súčastí sústavy podľa osobitného predpisu 13), vedení elektronických komunikačných sietí a ich dopĺňanie bez ohľadu na výšku napätia, a údržbu, opravy, úpravy a rekonštrukcie plynárenských zariadení prepravnej a distribučnej siete vrátane doplnenia súčastí siete podľa osobitného predpisu13) Poznámka pod čiarou č. 13 sa doplní o ustanovenie § 2 písm. c) bod 5 a 6 zákona č. 251/2012 Z. z. Odôvodnenie: Právna úprava týkajúca sa elektroenergetických zariadení, vyplývajúca z ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. je rovnaká ako pri plynárenských zariadeniach a teda nie je dôvod, aby sa ods. 2 písm. a) prílohy č. 1 na plynárenské zariadenia nemala vzťahovať.	Z	A	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**11. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 6** Navrhujeme nahradiť slovné spojenie „spojená so zemou pevným základom“ v ustanovení § 2 ods. 6 slovným spojením „pevne spojená so zemou“ a doplniť ustanovenie o definíciu „pevného spojenia so zemou“. Za budovy by sa mali považovať nielen stavby spojené so zemou pevným základom, ale aj stavby, ktoré sú k pevnému základu upevnené strojnými súčiastkami alebo	Z	N	Uvedená zmena by bola v rozpore s účelom definície.

	zvarom, alebo sú ukotvené pilótami alebo lanami s kotvou v zemi, alebo ukotvené na inej stavbe (tak ako je to definované v ustanovení § 43 ods. 1 v súčasnosti platného Stavebného zákona)			
RÚZSR	**100. Zásadná pripomienka k § 42 odsek 2** Navrhujeme nahradiť znenie druhej vety nasledovne "K žiadosti stavebník priloží projekt stavby, doložky súladu v zmysle § 41 ods. 5, ktorými dotknutý orgán a v prípade potreby dotknutá právnická osoba overuje dodržanie požiadaviek zo záväzného stanoviska a rozhodnutia podľa osobitného predpisu." Odôvodnenie Spresnenie a zosúladenie ustanovenia zákona, pre odstránenie pochybností, s § 41 ods. 5, že stavebník dokladá doložky súladu k projektu stavby len dotknutých orgánov, ktoré si jeho posúdenie vyhradili v stanovisku k stavebnému zámeru.	Z	ČA	Ustanovenia upravené aj na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**20. Pripomienka k § 3** Navrhujeme opraviť názov § 3 a navrhujeme odstrániť z nadpisu slová „susedný pozemok a susedná stavba", keďže tieto pojmy sú predmetom § 2 Odôvodnenie: V predmetnom paragrafe nie je obsiahnutá definícia susedného pozemku a susednej stavby	O	A	
RÚZSR	**6. Všeobecná zásadná pripomienka k elektronickému vedeniu stavebného denníka** Navrhujeme precizovať z dôvodu viacerých nejasností pri napĺňaní tejto požiadavky. Napr. : V zmysle § 3 ods. 7 bude stavebný denník vedený elektronicky. V ustanovení § 29 je v ods. 2 uvedené, že „Stavebný denník je u stavbyvedúceho k dispozícii na zápisy .... až do dňa odovzdania stavby". Táto formulácia nie je jasná v kontexte elektronického vedenia denníka.	Z	A	
RÚZSR	**66. Zásadná pripomienka k § 34 odsek 5** Navrhujeme predĺžiť úložnú dobu zásielky na pošte upravenú v § 34 ods. 5 z troch dní na minimálne 10 dní, alebo štandardných 18 dní. Odôvodnenie: Lehotu troch dní považujeme za neprimerane krátku. V prípade čerpania dovolenky, alebo PN, si adresát nebude mať reálnu možnosť zásielku vyzdvihnúť.	Z	A	Doručovanie plne v režime zákona o e-Governmente.
RÚZSR	**164. Zásadná pripomienka k Príloha č. 1 ods. 2 písm. d)** Navrhujeme predmetné ustanovenie doplniť na jeho konci nasledovným znením „zriadenie pripojovacieho plynovodu, prostredníctvom ktorého sa odberné plynové zariadenie pripája k distribučnej sieti". Odôvodnenie: Právna úprava týkajúca sa elektroenergetických zariadení, vyplývajúca z ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. je rovnaká ako pri plynárenských zariadeniach a teda nie je dôvod, aby sa ods. 2 písm. d) prílohy č. 1 na plynárenské zariadenia nemala vzťahovať.	Z	N	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**53. Zásadná pripomienka k § 25 odsek 6, písm. m)** Navrhujeme preformulovať § 25 ods. 6 písm. m) nasledovne „m) použiť na projektovanie výsledky inžinierskogeologického prieskumu a pre vyhradené stavby, líniové stavby a iné stavby, ak sa majú realizovať v územiach s geodynamickými javmi, zabezpečiť inžinierskogeologický prieskum" Odôvodnenie: Požiadavka zabezpečiť inžinierskogeologický prieskum je na mieste len v územiach s geodynamickými javmi. V ostatných prípadoch by táto podmienka zbytočne zvyšovala náklady na stavbu.	Z	N	Ustanovenie považujeme za dostatočne zrozumiteľné.

RÚZSR	**70. Pripomienka k § 35 odsek 1** Navrhujeme preformulovať prvú vetu § 35 ods. 1 tak, že slovné spojenie „okrem drobných stavieb“ bude nahradené spojením „to neplatí pre drobné stavby“.	O	A	Prvá veta vypustená.
RÚZSR	**86. Zásadná pripomienka k § 38 odsek 5** Navrhujeme preformulovať prvú vetu ustanovenia § 38 ods. 5 tak, aby z nej vyplývalo, že stavebný úrad posúdi návrh stavebného zámeru a v prípade, ak sú splnené podmienky stanovené týmto zákonom návrh stavebného zámeru odsúhlasí. Zároveň navrhuje v prvej vete preformulovať časť „pričom ďalej určí“ na „pričom ďalej môže určiť“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia daného znenia vyplýva povinnosť stavebného úradu v každom jednotlivom prípade obsah stavebného zámeru odsúhlasiť, pričom nie je upravená možnosť nesúhlasu s návrhom stavebného zámeru. V prípade, ak by mala byť ponechaná navrhovaná úprava v pôvodnom znení, tak stavebný úrad je pri rozhodovaní o stavebnom zámere len v pozícii „štatistu“.	Z	A	
RÚZSR	**2. Pripomienka k návrhu zákona ako celku - terminológia** Navrhujeme spresniť, či termín „stavebné výrobky“, ktorý sa používa v zákone sa týka iba stavebných výrobkov podľa CPR a zákona č. 133/2013 Z. z. (teda iba tých, ktoré majú vplyv na 7 základných požiadaviek na stavby) alebo všetkých výrobkov zabudovaných do stavby, aj keď sa nedajú definovať ako stavebné výrobky.	O	A	
RÚZSR	**37. Pripomienka k § 14 odsek 1** Navrhujeme upraviť § 17 ods. 4. V prípade drobných stavieb v zmysle ustanovení § 3 ods. 2 a ods. 3 neexistuje projektová dokumentácia.	O		
RÚZSR	**38. Pripomienka k § 17 odsek 4** Navrhujeme upraviť § 17 ods. 4. V prípade drobných stavieb v zmysle ustanovení § 3 ods. 2 a ods. 3 neexistuje projektová dokumentácia.	O	A	
RÚZSR	**90. Zásadná pripomienka k § 39 odsek 1, druhá veta** Navrhujeme upraviť § 39 ods. 1 druhú vetu v spojení s ustanoveniami § 4. Odôvodnenie: Odvolacím orgánom proti rozhodnutiu o stavebnom zámere má byť úrad. Ten sám však rozhodnutie vydáva. Nie je teda zabezpečená dvojinštančnosť konania. Z návrhu zákona nevyplýva, že regionálne stavebné úrady by mali byť orgánmi rozhodujúcimi v prvom stupni a Úrad by mal byť odvolacím orgánom. Ak je zámer predkladateľa takýto, potom je potrebné upraviť, ktorý orgán bude odvolacím, ak o stavbách v prvom stupni rozhodne Úrad.	Z	ČA	§ 39 vypustený, odvolanie plne v režime správneho poriadku.
RÚZSR	**92. Zásadná pripomienka k § 39 odsek 8** Navrhujeme upraviť § 39 ods. 8 tak, aby bolo možné odvolať sa proti rozhodnutiu o zmene rozhodnutia o stavebnom zámere a proti rozhodnutiu o zrušení rozhodnutia o stavebnom zámere. Odôvodnenie: Možnosť podať odvolanie musí byť zakotvená voči každému rozhodnutiu „vo veci samej“. Zmenou rozhodnutia o stavebnom zámere môže dôjsť k predĺženiu platnosti rozhodnutia alebo zmene lehoty výstavby, s ktorou napríklad už vlastník pozemku, ak nie je stavebník, nemusí súhlasiť.	Z	ČA	§ 39 vypustený, odvolanie plne v režime správneho poriadku.

RÚZSR	**112. Zásadná pripomienka k §47 odsek 5** Navrhujeme upraviť § 45 ods. (5): „ (5) Stavebný úrad je povinný vydať stavebníkovi potvrdenie o ohlásení drobnej stavby alebo drobných stavebných prác, ktoré sa doručí stavebníkovi elektronicky prostredníctvom informačného systému do 3 dní od dňa doručenia úplného ohlásenia“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť do zákona presnú lehotu, do ktorej je stavebný úrad povinný vydať potvrdenie o ohlásení drobnej stavby alebo drobných stavebných prác. Podľa nášho názoru je jasnejšie a predvídateľnejšie, ak je uvedená konkrétna lehota v dňoch na vydanie potvrdenia, ktorá sa budú dať presne určiť a kontrolovať.	Z	A	
RÚZSR	**113. Pripomienka k § 47 ods. 5** Navrhujeme upraviť doručovanie v § 47 ods. 5 v prípade, ak nie je možné elektronické doručenie.	O	A	
RÚZSR	**174. Pripomienka k Príloha č. 2 odsek 1** Navrhujeme upraviť odseky 1 a 2 Prílohy č. 2 tak, že z ods. 1 sa vypustí písm. b), c), d), e), f) a h), pričom ustanovenie pod písm. a) bude znieť „nepodpivničená stavba do 50 m2 zastavanej plochy a do 5 m výšky bez obytných miestností a bez hygienického zariadenia“. Z ods. 2 navrhujeme vypustiť ustanovenia pod písm. a) a b). Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sprehľadní a zjednoduší posudzovanie stavieb a odstráni rozpory medzi jednotlivými ustanoveniami.	O	ČA	
RÚZSR	**76. Zásadná pripomienka k §36 odsek 2** Navrhujeme upraviť text nasledovne: „Osoby podľa odseku 1 zašlú záväzné stanovisko alebo vyjadrenie prostredníctvom informačného systému v lehote do 30 dní. ....“ Odôvodnenie: Lehoty uvedené v návrhu do 90 dní, ak ide o vyhradené stavby, inak do 60 dní, sú podľa nášho názoru veľmi dlhé. Navrhujeme, aby predmetné osoby mali povinnosť zaslať záväzné stanovisko alebo vyjadrenie prostredníctvom informačného systému v lehote do 30 dní. Podľa súčasných právnych predpisov majú tieto osoby povinnosť vydať stanoviská a vyjadrenia do 30 dní (a aj to zvyknú podľa našich skúsenosti dodržiavať), preto nevidíme dôvod túto lehotu návrhom zákona predlžovať, zvlášť, ak hlavným cieľom navrhovaného zákona o výstavbe je výrazné skrátenie povoľovacích procesov.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**110. Zásadná pripomienka k § 44, v spojení s §45** Navrhujeme upraviť ustanovenia § 44 a § 45 tak, aby obsahovali zadefinovanie lehoty na vydanie kolaudačného osvedčenia stavby. Odôvodnenie: Z pripomienkovaných ustanovení nevyplýva lehota, v akej má byť kolaudačné osvedčenie stavby vydané.	Z	A	
RÚZSR	**40. Zásadná pripomienka k § 20 odsek 1** Navrhujeme upraviť ustanovenie § 20 ods. 1 písm. b) bod 1 tak, aby výpočet zmlúv bol demonštratívny. V zmysle uvedeného navrhujeme doplniť slovo „najmä“ za slovné spojenie „užívať pozemok alebo stavbu“. Odôvodnenie: Užívať nehnuteľnosť je možné aj na základe inej zmluvy ako je uvedená v navrhovanom bode 1 (napríklad zmluva o výpožičke alebo nepomenovaná zmluva), pričom je zároveň dôležité, aby z ustanovení akejkoľvek takejto zmluvy vyplývalo právo užívateľa stavať alebo uskutočňovať stavebné práce.	Z	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, zo zákona musí byť zrejmé, akým spôsobom možno vysporiadať vzťah k pozemku
RÚZSR	**91. Zásadná pripomienka k § 39 odsek 2** Navrhujeme upraviť ustanovenie § 39 ods. 2 tak, že nové znenie ustanovenia bude nasledovné: „Odvolanie proti rozhodnutiu o	Z	ČA	§ 39 vypustený, odvolanie plne v režime správneho poriadku.

	stavebnom zámere podáva účastník konania úradu.“ Odôvodnenie: Predmetné znenie neustanovuje možnosť podať odvolanie účastníkovi konania – vlastníkovi pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba.			
RÚZSR	**26. Zásadná pripomienka k § 5 ods. 4 v spojení s § 32 ods. 3, ods. 5** Navrhujeme upraviť ustanovenie § 5 ods. 4 v spojení s § 32 ods. 3, ods. 5. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či cieľom navrhovanej úpravy má byť to, aby sa o stavbách vymenovaných v predmetnom ustanovení rozhodovalo len v sídle Úradu, a nie v jeho jednotlivých pracoviskách. Ak má byť toto cieľom navrhovanej úpravy, je potrebné upraviť túto skutočnosť v rámci stanovenia miestnej príslušnosti na konanie podľa § 32 ods. 3 a ods. 5. (Máme za to, že podľa navrhovaného znenia by napríklad o stavbe rodinného domu v Bardejovskej Novej Vsi, ktorej súčasťou bude aj preložka STL plynovodu, bude rozhodovať v sídle Úradu, t.j. v Bratislave.)	Z	ČA	Ustanovenia precizované
RÚZSR	**142. Pripomienka k § 61 odsek 7** Navrhujeme upraviť ustanovenie § 61 ods. 7 tak, aby výška sankcie za priestupok podľa odseku 6 bola znížená na sumu do 1 000 eur alebo alternatívne do 10 000 eur. Odôvodnenie: Sankcia má byť uložená za nepodanie žiadosti o preskúmanie podmienok užívania stavby v stanovenej lehote, no máme za to, že pôvodná výška sankcie je neprimerane vysoká a väčší preventívny účinok má práve hrozba odstránenia stavby v prípade nepodania žiadosti.	O	N	
RÚZSR	**134. Zásadná pripomienka k § 58 odsek 6** Navrhujeme upraviť ustanovenie výkonu nevyhnutných prác podnikateľom, tak aby realizácia týchto prác nebola výsledkom „nariadenia“, ale riadneho zmluvného vzťahu a aby podmienky realizácie boli v súlade s dobrými mravmi. Odôvodnenie Je neprijateľné aby úrad nariadil podnikateľovi výkon akýchkoľvek prác a navyše za podmienok ním určených, ktoré môžu byť bez jasne stanovených pravidiel v neprospech podnikateľa alebo vlastníka stavby.	Z	N	Ide o opatrenie aj dnes platné, ide o § 94 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb.
RÚZSR	**22. Pripomienka k § 3 odsek 1** Navrhujeme upraviť v § 3 ods. 1 odkaz v poznámke pod čiarou, a to nahradiť odkaz na § 22 odkazom na § 25.	O	A	
RÚZSR	**106. Zásadná pripomienka k § 44 ods. 4 písm. j)** Navrhujeme upraviť znenie § 44 ods. 4 písm. j) tak, že jeho nové znenie bude znieť nasledovne: „stavba bola vytýčená a bolo vykonané geodetické porealizačné zameranie“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie spôsobu vyhotovenia porealizačného zamerania stavby.	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienky ÚGKK v prvom kole pripomienkového konania.
RÚZSR	**46. Zásadná pripomienka k §24 odsek 2** Navrhujeme upraviť znenie ods. 2 nasledovne: „(2) Zhotoviteľ stavby pred začatím stavby prevezme od stavebníka overený projekt stavby, vykonávací projekt pri vyhradených stavbách a stavbách, kde jeho vypracovanie určil stavebný úrad v rozhodnutí o stavebnom zámere.“ A presunúť zabezpečenie „zmluvných dodávateľov na uskutočnenie stavebných prác, na ktoré nemá oprávnenie“ do ustanovení uvádzaných v ods. 3. Odôvodnenie: Zabezpečenie overeného projektu stavby a jeho odovzdanie zhotoviteľovi stavby je povinnosťou stavebníka /viď § 21 ods. 1, písm. c)/, kým zabezpečenie zmluvných dodávateľov patrí medzi popredné povinnosti zhotoviteľa stavby uvádzané v § 24 ods. 3	Z	A	

RÚZSR	**170. Zásadná pripomienka k Príloha č. 1 ods. 3 písm. b), bod 4** Navrhujeme upraviť znenie ustanovenia odseku 3 písm. b) bod. 4 Prílohy č. 1 návrhu, a to tak, že navrhované znenie ustanovenia bude nahradené nasledovným znením „údržba, opravy a rekonštrukcie plynárenských zariadení, ak sa nimi podstatne nemení trasa.“ Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme z dôvodu, že pri údržbe plynárenského zariadenia nie je vždy technicky možné umiestniť plynárenské zariadenie v totožnej trase, ako v jeho pôvodnej trase.	Z	N	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**135. Zásadná pripomienka k § 58 odsek 7** Navrhujeme ustanovenie doplniť ako sa bude preukazovať zlý stavebnotechnický stav stavby (napr. znaleckým posudkom). Odôvodnenie Pre zachovanie a naplnenie zásady právnej istoty je nevyhnutné stanoviť jasné pravidlá kedy môže úrad vlastníkovi stavby nariadiť jej vypratanie.	Z	N	Uvedenú skutočnosť ustanovenie nevylučuje, ide o súčasnú aplikačnú prax. V zmysle správneho poriadku musí mať stavebný úrad overený a správne zistený skutkový stav.
RÚZSR	**44. Zásadná pripomienka k § 23 odsek 4** Navrhujeme v § 23 ods. 4 doplniť k elektrotechnickému a strojníckemu zameraniu aj stavebné zameranie. V celom texte predmetného ustanovenia navrhujeme slovné spojenie „praxe vo výstavbe a prevádzke inžinierskych stavieb“ nahradiť slovným spojením „praxe vo výstavbe inžinierskych stavieb“. Odôvodnenie: Nie je dôvod neumožniť zhotovovať inžinierske stavby osobe, ktorá má dosiahnuté vzdelanie v stavebnom odbore a zároveň je nevyhnutné vypustiť podmienku praxe v prevádzke inžinierskej stavby vzhľadom na skutočnosť, že zhotovitelia inžinierskych stavieb (stavebné firmy) tieto stavby neprevádzkujú. Stavby sú prevádzkované inými subjektmi (napr. prevádzkovateľmi sústavy a siete podľa zákona č. 251/2012 Z. z.).“	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**47. Zásadná pripomienka k § 24 odsek 3, písm. i)** Navrhujeme v § 24 ods. 3 písm. i) vypustiť slovné spojenie „a odstraňovať stromy až po vegetačnom období“. Odôvodnenie: V prípade ponechania tohto ustanovenia by bolo možné uskutočňovať stavebné práce na stavenisku, na ktorom sa nachádzajú stromy, len po vegetačnom období, kedy by bolo možné ich odstránenie, čo by negatívne ovplyvnilo dĺžku výstavby.	Z	A	
RÚZSR	**67. Zásadná pripomienka k § 34 odsek 6** Navrhujeme v § 34 ods. 6 doplniť novú vetu, v zmysle ktorej sa doručovanie verejnou vyhláškou uskutočňuje vždy pri líniových stavbách. Odôvodnenie: V prípade líniových stavieb je stavbou dotknuté veľké množstvo pozemkov s veľkým množstvom účastníkov konania, a teda doručovanie verejnou vyhláškou v takomto prípade je účelné, dôvodné a efektívne. Na realizácii takýchto stavieb existuje verejný záujem a teda aj prípadné obmedzenie možnosti účastníka konania vyjadriť sa je odôvodniteľné práve verejným záujmom na realizácii takejto stavby. Rozšírenie uskutočnenia doručovania verejnou vyhláškou v prípade líniových stavieb umožňuje aj v súčasnosti platný Stavebný zákon v ustanovení § 36 ods. 4 Stavebného zákona.	Z	ČA	Doručovanie plne v režime zákona o e-Governmente.
RÚZSR	**124. Zásadná pripomienka k § 54 odsek 4** Navrhujeme v § 54 ods. 4 upraviť spôsob doručenia v prípade, ak nie je možné elektronické doručenie. Zároveň navrhujeme vypustiť časť „zhotovenej nepovolenej stavebnými prácami“. Odôvodnenie: Vzhľadom na významný zásad do práv vlastníka stavby v prípade nariadenia jej odstránenia je na mieste upraviť spôsob doručovania, ak elektronické doručenie nie je možné, a	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

	zároveň vyriešiť otázku odstránenia stavby, ktorá nebola postavená nepovolenými stavebnými prácami, ale jej súčasný stav odôvodňuje nariadenie jej odstránenia.			
RÚZSR	**139. Pripomienka k § 60 odsek 3** Navrhujeme v § 60 ods. 3 nahradiť slovo „uložená“ slovom „zaplatená“. Odôvodnenie: Ak poriadková pokuta nebola ešte uložená, nie je možné ju znížiť alebo odpustiť.	O	N	
RÚZSR	**98. Zásadná pripomienka k § 41 odsek 5** Navrhujeme v celom odstavci za slovné spojenie „dotknutý orgán“ vo všetkých gramatických tvaroch doplniť slovné spojenie „a dotknutá právnická osoba“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie Keďže k návrhu stavebného zámeru vydáva stanovisko rovnako ako aj dotknutý orgán aj dotknutá právnická osoba mala by mať rovnako právo vyhradiť si v stanovisku k stavebnému zámeru posúdenie aj projektu stavby a za rovnakých podmienok ako dotknutý orgán	Z	ČA	Podľa navrhovanej právnej úpravy dotknutá osoba nevydáva záväzné stanovisko.
RÚZSR	**34. Pripomienka k § 11 odsek 2** Navrhujeme v druhej vete namiesto slov „technické predpisy, technické špecifikácie“ uviesť slová „technická norma alebo iná technická špecifikácia“. Pod pojmom technické predpisy a technické špecifikácie sa rozumejú aj technické normy	O	N	ustanovenie je v súlade s osobitnými predpismi.
RÚZSR	**77. Zásadná pripomienka k § 36 ods. 4** Navrhujeme v prvej vete slová „, ak odsek 7 neustanovuje inak, prerokovať pripomienky“ nahradiť slovami „ak odsek 5 neustanovuje inak, prerokovať neakceptované pripomienky“. Odôvodnenie V prípade, že stavebník pripomienky akceptuje nemá zmysel ukladať mu povinnosť prerokovať ich s ich autormi. Zároveň sa jedná o zlý odkaz na odsek 7; pravdepodobne mal predkladateľ na mysli odsek 5.	Z	A	
RÚZSR	**10. Pripomienka k § 2 ods. 1** Navrhujeme v ustanovení § 2 ods. 1 za slovné spojenie „samostatne stojacej stavby“ doplniť slovné spojenie „na účely tohto zákona“. Do poslednej vety navrhujeme za slovo „sú“ doplniť slová „na účely tohto zákona“ a slovo „ktorého“ nahradiť slovom „ktorých Odôvodnenie: Aby nedošlo k rozporom pri výklade pojmu „súčasť veci“ v zmysle Občianskeho zákonníka, navrhujeme najmä v súvislosti s prípojkami, ktoré nie je možné z pohľadu občianskeho práva považovať za súčasť budovy, ale len za jej príslušenstvo, doplniť do definície nami navrhované slovné spojenie. Navrhujeme zvýrazniť, že definícia súčasti stavby je špeciálnou definíciou pre účely zákona o výstavbe, tak aby nekolidovala s definíciou súčastí veci podľa Občianskeho zákonníka. Zároveň navrhujeme upraviť text tak, aby bolo zrejmé, že podmienka kompletnosti a spôsobilosti prevádzky sa týkala všetkých súčastí	O	N	Návrh zákona o výstavbe je všeobecným právnym predpisom v tejto oblasti a teda definované pojmy nie sú len na účely toho zákona.
RÚZSR	**23. Pripomienka k § 3 odsek 7** navrhujeme vložiť nový ods. (7), ktorý bude znieť nasledovne: „(7) Dokumenty výrobnej prípravy zhotoviteľa sú najmä časový plán výstavby, kontrolný a skúšobný plán a projekt zriadenia staveniska“. a v súvislosti s tým nasledujúce ods. prečíslovať. Odôvodnenie: V tak, ako je potrebné konkretizovať čo je stavebný denník, resp. čo je dokumentácia skutočného zhotovenia stavby, práve tak je potrebné vysvetliť pojem čo sú „dokumenty výrobnej prípravy zhotoviteľa“. Pritom ide o závažné dokumenty pre ďalší proces výstavby, ako je časový plán výstavby, kontrolný a skúšobný plán, projekt zariadenia staveniska.	O	N	Navrhované doplnenie môže byť predmetom úpravy vo vykonávacom predpise.

RÚZSR	**15. Pripomienka k § 2 ods. 12** Navrhujeme vložiť za slovo „nadstavba“ čiarku a slovo „„vstavba“. Odôvodnenie: Ide o bežný druh zmeny stavby v stavebnej praxi.	O	N	V zmysle navrhovanej právnej úpravy ide o rekonštrukciu stavby.
RÚZSR	**115. Zásadná pripomienka k § 47 ods. 9** Navrhujeme vypustiť § 47 ods. 9. Odôvodnenie: Na drobné stavby sa nevzťahuje povinnosť vypracovania stavebného zámeru a teda nie je možné pri nich postupovať spôsobom, aký návrh zákona stanovuje pre povoľovanie jednoduchej stavby.	Z	N	Ak drobnú stavbu alebo drobné stavebné práce nebude možné ohlásiť, stavebník bude musieť postupovať postupom pre povoľovanie jednoduchých stavieb.
RÚZSR	**126. Zásadná pripomienka k § 54 odsek 6, písm. b)** Navrhujeme vypustiť časť ustanovenia „z dôvodu, že počas jej zhotovovania bola zistená vážna neodstrániteľná konštrukčná chyba, pre ktorú nemožno stavbu dokončiť“. Odôvodnenie: V prípade, ak raz bude zrušené rozhodnutie o povolení stavebného zámeru, na základe ktorého bola stavba zrealizovaná, nadobudne stavba štatút stavby zhotovenej nepovolenými stavebnými prácami a takáto stavba musí byť odstránená.	Z	N	Ustanovenie bližšie špecifikuje rozhodnutie, na základe ktorého má byť stavba odstránená.
RÚZSR	**48. Zásadná pripomienka k § 24 odsek 3, písm. o)** Navrhujeme vypustiť spojku „a“ za slovom „odkrytých“. Odôvodnenie: Navrhujeme ustanovenie upresniť v tom smere, že povinnosť zamerania sa týka len novobudovaných sietí a nie už existujúcich sietí, ktoré sa odkryjú pri budovaní sietí.	Z	A	
RÚZSR	**143. Zásadná pripomienka k § 61 odsek 1 písm. a) a 62 odsek 1 písm. h)** Navrhujeme vypustiť ustanovenia § 61 ods. 1 písm. a) a § 62 ods. 1 písm. h). Odôvodnenie: Dokumentácia stavby má byť vedená elektronicky a nie je dôvod, aby takto vedená dokumentácia mala byť po celý čas uskutočňovania stavebných prác na stavenisku.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**81. Zásadná pripomienka k § 37 odsek 4** Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 37 ods. 4. Odôvodnenie: Navrhujeme predmetnú ustanovenie vypustiť nakoľko údaje o stavbách technickej infraštruktúry v informačnom systéme môžu mať len informatívny charakter a zároveň nie je vyriešená otázka pravidelnej aktualizácie údajov (lehota aktualizácie).	Z	N	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**141. Pripomienka k § 61 odsek 3, písm. a)** Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 61 ods. 3 písm. a). Odôvodnenie: Duplicita s ustanovením § 61 ods. 2 písm. a)	O	ČA	Ustanovenie upravené inak.
RÚZSR	**149. Zásadná pripomienka k § 62 odsek 9** Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 62 ods. 9. Odôvodnenie: Úprava informácií týkajúcich sa stavieb technickej a dopravnej infraštruktúry je obsiahnutá v ustanoveniach zákona o územnom plánovaní. Zároveň nie sú stanovené lehoty na aktualizáciu	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných

	údajov v informačnom systéme. Na základe zákona o výstavbe nemôže byť uložená pokuta za porušenie povinnosti, ktorú neukladá zákon o výstavbe, ale má ju ukladať iný právny predpis.			pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**35. Zásadná pripomienka k § 12 odsek 1** Navrhujeme vypustiť v § 12 ods. 1 ustanovenie za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Ustanovenie za bodkočiarkou odporuje ustanoveniu pred ňou, nakoľko podľa ustanovenia za bodkočiarkou by sa drobné stavebné práce, ktoré je potrebné ohlásiť, ale nevyžadujú overenie projektu stavby, za nepovolené stavebné práce nepovažovali.	Z	A	
RÚZSR	**56. Pripomienka k § 27 odsek 1** Navrhujeme vypustiť v závere slová „stavebný denník“ a namiesto nich uviesť slová „o stavebných prácach a o udalostiach na stavenisku stavebný denník.“ Odôvodnenie: Povinnosť viesť stavebných denník len pre „stavebné práce“ sa javí z pohľadu realizačnej praxe stavebných firiem ako nedostatočné. Aj dôvodová správa prikladá stavebnému denníku význam, ako najdôležitejšiemu dokladu o priebehu uskutočňovania stavebných prác a o udalostiach na stavenisku. Tiež uvádza, že záznamy v ňom majú dokumentárnu hodnotu pre účastníkov výstavby i pre stavebný úrad na účely kolaudácie a na prípadné vyvodzovanie právnej zodpovednosti pri zistených nedostatkoch.	O	A	
RÚZSR	**79. Zásadná pripomienka k § 37 odsek 1** Navrhujeme vypustiť z § 37 ods. 1 nasledovnú časť „a údaje alebo doklady na účely overenia vlastníckeho práva k pozemku alebo k stavbe“. Odôvodnenie: Údaje o vlastníckom práve sú verejne prístupné v evidencii katastra nehnuteľností.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**82. Pripomienka k § 38 odsek 1** Navrhujeme vypustiť z § 38 ods. 1 spojenie „okrem drobných stavieb“. Odôvodnenie: Vypustenie dotknutej časti navrhujeme z dôvodu, že v prípade drobných stavieb sa stavebný zámer nevypracúva.	O	N	
RÚZSR	**85. Zásadná pripomienka k § 38 odsek 4** Navrhujeme vypustiť z § 38 ods. 4 nasledovnú časť „vysporiadané vzťahy k pozemkom podľa § 20“ Odôvodnenie: Ustanovenie § 20 neupravuje vysporiadanie vzťahu k pozemkom, len definuje osobu stavebníka. Pokiaľ návrh nepodá stavebník alebo iný účastník konania v zmysle § 33, musí úrad návrh odmietnuť.	Z	N	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**179. Zásadná pripomienka k Prílohe č. 3, odsek 3** Navrhujeme vypustiť z ods. 3 Prílohy č. 3 časť ustanovenia „a stavby, ktorých súčasťou sú vyhradené technické zariadenie alebo určené technické zariadenia“. Odôvodnenie: Vyhradeným technickým zariadením je napríklad aj zdvíhacia plošina pre invalidný vozík, pričom nevidíme zmysel v tom, aby stavebník, ktorý by si chcel postaviť budovu v zmysle ods. 1 písm. a) bod 1 Prílohy č. 3, nemohol len z dôvodu potreby inštalácie takejto plošiny realizovať stavbu ako jednoduchú.	Z	N	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**60. Zásadná pripomienka k § 31 odsek 3** Navrhujeme vypustiť z ustanovenia § 31 ods. 3 slovo „prevádzkovú“. Odôvodnenie: Návrh súvisí s pripomienkou k § 3 ods. 1. Navrhovaná zmena má za cieľ zabezpečiť ochranu zariadení prevádzkovaných vo verejnom záujme (a to nielen prvkov kritickej	Z	A	

	infraštruktúry), pričom je vo verejnom záujme nesprístupniť prevádzkovú dokumentáciu týkajúcu sa takýchto stavieb verejnosti z dôvodu eliminovania rizika ich poškodenia cieleným útokom.			
RÚZSR	**116. Zásadná pripomienka k § 48 ods. 4** Navrhujeme z navrhovaného znenia vypustiť písm. e). Odôvodnenie Ide o neprimeraný zásah do práv tretích strán prostredníctvom zjednodušeného konania (ohlásenie) či už z pohľadu vlastníka konštrukcie, pozemku alebo stavby, na ktorej je konštrukcia umiestnená. Nevidíme dôvod dávať kompetenciu zasahovať do vlastníckych práv vlastníkov stavby alebo pozemku týmto spôsobom inej osobe akou je štátna autorita. Pri podozrení na nepovolenú stavbu má ktokoľvek právo obrátiť sa s podnetom na orgán štátneho stavebného dohľadu.	Z	N	Ide o prebratie súčasného právneho stavu.
RÚZSR	**136. Zásadná pripomienka k § 59 odsek 2** Navrhujeme za slovné spojenie „stanoviskách dotknutých orgánov“ v druhej vete § 59 ods. 2 doplniť slovné spojenie „a dotknutých právnických osôb“. Odôvodnenie: Keďže dotknuté právnické osoby sa vyjadrujú k stavebnému zámeru a projektu stavby, je nevyhnutné zabezpečiť, aby aj odchýlky od overeného projektu stavby boli v súlade s požiadavkami uvedenými v stanovisku dotknutej právnickej osoby.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**24. Pripomienka k § 3 odsek 10** Navrhujeme zmeniť „komplexné fungovanie stavby“ na „komplexné používanie stavby“ z dôvodu dodržiavania zaužívanej odbornej terminológie	O	A	
RÚZSR	**169. Pripomienka k Príloha č. 1 ods. 3 písm. b),** Navrhujeme zmeniť „opravu fasády“ na „opravu obvodového plášťa“ Fasáda je totiž iba priečelie, ale nie aj štít.	O	A	
RÚZSR	**52. Pripomienka k § 25 odsek 6, písm. d)** navrhujeme zmeniť a doplniť navrhovaný text tak, že bude znieť nasledovne: „d) navrhovať optimalizované konštrukčné riešenia nosných konštrukcií stavby a najlepšie dostupné technológie výstavby so zohľadnením podmienok udržateľnosti.“ Odôvodnenie: Navrhujeme aplikáciu technického výrazu „optimalizované konštrukčné riešenia“ pre zohľadnenie okrajových podmienok riešení. Všetky technické riešenia sa musia optimalizovať vo vzťahu k nastaveným váham jednotlivých kritérií. A ide tiež o to, aby sa nestávalo, že najvhodnejšie riešenia projektanta budú v rozpore s finančnými možnosťami stavebníka, alebo že za "najlepšie dostupné" technológie sa budú považovať tradičné železobetónové alebo murované technológie a inovatívne a moderné technológie výstavby budú znevýhodnené. A napokon aj o to, že podmienka udržateľnosti technológie zahrňuje možnosť, aby boli využívané aj "miestne dostupné technológie", materiály, ale aj technológie s nízkou uhlíkovou stopu a celý rad ďalších parametrov udržateľnosti (LEED, BREEM..).	O	N	Doplnenie považujme vzhľadom na ostatné ustanovenia návrhu zákona o výstavbe za nadbytočné.
RÚZSR	**147. Zásadná pripomienka k § 62 odsek 3** Navrhujeme znížiť maximálnu výšku sankcie, ktorá môže byť uložená podľa tohto ustanovenia. Navrhujeme stanoviť dolnú hranicu sankcie na 1000 EUR. Odôvodnenie: Sankciu vo výške 1,5 mil € považujeme za neprimerane vysokú najmä a ohľadom na súčasnú maximálnu výšku sankcie. Navrhujeme maximálnu výšku sankcie znížiť na 1.000,- €. Pri stavbách malého rozsahu môže byť pôvodne navrhovaná dolná hranice sankcie vyššia ako cena stavby.	Z	N	Ustanovenie považujeme za koncepčné .

RÚZSR	**101. Zásadná pripomienka k § 43 odsek 2** Navrhujeme zosúladenie § 43 ods. 2 s treťou vetou § 38 ods. 8. Odôvodnenie: V zmysle § 43 ods. 2 vykoná kolaudáciu stavby úrad, ktorý overoval projekt stavby. V zmysle ustanovenia tretej vety § 38 ods. 8 však overiť projekt jednoduchej stavby môže aj projektant. Z uvedeného dôvodu navrhujeme zosúladenie dotknutých ustanovení.	Z	A	
RÚZSR	**173. Pripomienka k Príloha č. 2 ods. 1 písm. e) v spojení s Prílohou č. 3 ods. 1 písm. a) bod 5** Navrhujeme zosúladiť Prílohu č. 2 ods. 1 písm. e) v spojení s Prílohou č. 3 ods. 1 písm. a) bod 5. Odôvodnenie: Rovnaký typ stavby je zaradený aj medzi drobné stavby, aj medzi jednoduché stavby.	O	A	
RÚZSR	**59. Pripomienka k § 31 odsek 3** Navrhujeme zosúladiť terminológiu v ustanovení § 31 ods. 3. Odôvodnenie: Návrh používa termín „stavby technickej infraštruktúry“ a nie termín „stavby inžinierskej siete“.	O	A	
RÚZSR	**4. Všeobecná zásadná pripomienka k prílohám zákona a vykonávacím predpisom** Navrhujeme zosúladiť termíny navrhovanej účinnosti predpisov. Zároveň vo viacerých vyhláškach chýbajú prílohy, vyhláška ustanovujúca podrobnosti, druhoch, obsahu a forme dokumentácie stavby predstavuje skôr tézy, nie znenie, ktoré by bolo možné riadne pripomienkovať.	Z	A	
RÚZSR	**1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku** Navrhujeme, aby boli do medzirezortného pripomienkového konania predložené návrhy zmien súvisiacich predpisov, ktoré bude potrebné v prípade prijatia navrhovaného zákona upraviť.	Z	ČA	Novelizácia súvisiacich právnych predpisov bude v súlade s návrhom uznesenia vlády predmetom nadväzujúceho legislatívneho procesu.
RÚZSR	**75. Zásadná pripomienka k § 36 odsek 2** Poslednú vetu v odseku navrhujeme preformulovať nasledovne: „Neprihliada sa na pripomienky vlastníka susednej stavby zhotovenej bez povolenia stavebného úradu alebo ohlásenia stavebnému úradu, ak sa vyžadovali podľa predpisov platných v čase dokončenia stavby, alebo bez rozhodnutia stavebného úradu podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, ktorá precizuje text v tom smere, aby zohľadňoval skutočnosť, že na niektoré stavby mohlo podľa predpisov platných v čase ich dokončenia stačilo ohlásenie, resp. že sa povolanie alebo ohlásenie nevyžadovalo.	Z	A	
RÚZSR	**186. Zásadná pripomienka k Doložke vybraných vplyvov (časť týkajúca sa poplatkov) a k návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výške odplaty za služby spojené s prevádzkou informačného systému územného plánovania a výstavby** Požadujeme aby maximálna výška poplatku bola stanovená aj v absolútnej hodnote a nielen v percentuálnom vyjadrení tak ako je tomu v súčasnosti a aby tieto poplatky boli stanovené zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch ako je tomu v súčasnosti. Podľa súčasnej úpravy zákona je poplatok za stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie stanovený maximálne na 1 600,- EUR. Rovnaký mechanizmus predkladateľ navrhuje aj pre stavby, kde je žiadateľom občan. V tomto prípade je	Z	ČA	Doložka upravená na základe pripomienok ministerstva financií a ministerstva hospodárstva.

	zvýšenie poplatkov ešte viditeľnejšie, pretože v súčasnosti občan za jednotlivé konania (umiestnenie stavby, stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie) zaplatí spolu 120,- EUR. Odôvodnenie V prípade, že výška poplatku nebude obmedzená, bude to mať negatívny vplyv na rozhodovanie investorov realizovať akúkoľvek stavbu väčších finančných rozmerov na území SR. Oproti aktuálne nastavenému systému upravenému zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch sa jedná o maximálne neúmerné finančné zaťaženie investora resp. stavebníka už v samotnom začiatku realizácie stavby. Okrem vyššie uvedeného poplatku za stavebné konanie návrhy zákonov počítajú aj so zavedením iných poplatkov (poplatok za registráciu, poplatky prevádzkovateľovi za jednotlivé úkony v informačnom systéme), ktoré však nie sú uvedené v analýzach vplyvov a doložke vybraných vplyvov. Chýba vyčíslenie množstva a typu úkonov, ktoré majú byť v rámci informačného systému spoplatnené ako aj výška cien týchto úkonov. Zároveň chýba aj vyčíslenie nákladov, ktoré bude musieť vynaložiť stavebník v súvislosti so zabezpečovaním povinnosti projektanta v procese jednotlivých konaní v zmysle návrhov zákonov. V konečnom dôsledku teda, v rámci predložených dokumentov v MPK nie je možné zistiť reálny dopad na stavebníka. V rámci navrhovaných poplatkov úrad plánuje ročné príjmy na úrovni viac ako 63 mil. EUR, ktoré majú byť uhrádzané prevádzkovateľovi systému a následne stavebnému úradu, pričom vôbec nie je jasné na aké účely majú byť dané prostriedky použité, keďže štát prenáša v rámci návrhov zákonov svoje povinnosti (ktoré mu vyplývajú zo súčasne platnej legislatívy) na stavebníka resp. projektanta. V tejto súvislosti je potrebné poukázať najmä na súčasnú prax, čo potvrdzuje aj predkladateľ svojim tvrdením uvedeným v dôvodovej správe k návrhu zákona, v rámci ktorého uvádza, že „V praxi aj teraz stále častejšie niektoré podklady obstarávajú iniciatívne stavebníci na zrýchlenie konania...“. S argumentáciou predkladateľa, že jeho zámerom je odbremeniť úrad od zabezpečovania všetkých podkladov rozhodnutia sa absolútne nemôžeme stotožniť, nakoľko túto povinnosť stavebného úradu už aj tak de facto v súčasnosti iniciatívne a na vlastné náklady zabezpečujú niektorí stavebníci, ktorí v snahe skrátiť stavebné konania suplujú povinnosti stavebného úradu. V zmysle návrhov zákonov sa teda už nebude jednať o dobrovoľnú iniciatívu stavebníka, ale bude to jeho novou povinnosťou, pričom náklady s tým spojené bude znášať práve každý jeden stavebník.			
RÚZSR	**188. Zásadná pripomienka k návrhu vyhlášky o forme a náležitostiach jednotlivých druhov podaní a rozhodnutí stavebného úradu a náležitosti kolaudačného osvedčenia stavby** Požadujeme aby predkladateľ predmetný návrh vyhlášku riadne dopracoval a predložil do MPK v konečnom navrhovanom znení. Odôvodnenie Považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri dopracovaní predmetnej vyhlášky rešpektoval pravidlá vyplývajúce zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Návrh predmetnej vyhlášky považujeme za nekompletný nakoľko v § 1 nie sú zahrnuté všetky dokumenty vyplývajúce z návrhu zákona a zároveň chýbajú prílohy.	Z	ČA	Návrhy vykonávacích predpisov budú predložené do samostatného pripomienkového konania.
RÚZSR	**7. Pripomienka k § 1 ods. 2 písm. b)** Požadujeme definovať slovné spojenie „účel stavby“ uvedený v ustanovení § 1 ods. 2 písm. b). Odôvodnenie: Slovné spojenie účel stavby sa vyskytuje vo viacerých ustanoveniach návrhu zákona, no nikde nie je definované. Ak sa má podľa definície navrhovanej v § 1 ods. 2 písm. b) tento zákon vzťahovať aj na zmontované výrobky, pričom definícia uvádza, že sa tak stane len ak tento výrobok má plniť účel stavby, musí byť jednoznačne stanovené, čo sa má účelom stavby na mysli.	O	N	Vyplýva z § 2, definície stavby a zmeny účelu stavby.

RÚZSR	**129. Zásadná pripomienka k § 57 odsek 2** Požadujeme doplniť čo je výsledkom kontroly inšpektora v prípade užívanej stavby a primerane aplikovať na danú situáciu ustanovenie § 57 ods. 6 návrhu zákona, v prípadoch kontroly na stavbe alebo na stavenisku. Odôvodnenie Pre zachovanie a naplnenie zásady právnej istoty je nevyhnutné popísať obsah a formu výsledku kontroly vrátane ďalšieho postupu.	Z	ČA	Ustanovenia na seba nadväzujú.
RÚZSR	**189. Zásadná pripomienka k návrhu vyhlášky, ktorou sa stanovujú podrobnosti o členení stavieb** Požadujeme odstrániť rozpor medzi predmetným návrhom vyhlášky a ustanoveniami návrhu zákona, na ktoré sa návrh vyhláška odvoláva. Zároveň navrhujeme zapracovať znenie členení stavieb do znenia návrhu zákona ako jeho samostatnej prílohy. Odôvodnenie Stavby sú odlišne definované v návrhu zákona a v návrhu vyhlášky čo je v rozpore so zásadami právnej istoty.	Z	ČA	Návrhy vykonávacích predpisov budú predložené do samostatného pripomienkového konania.
RÚZSR	**99. Zásadná pripomienka k § 42 ods. 1** Požadujeme vypustiť slovné spojenie „osobou určenou v stavebnom zámere“. Odôvodnenie Je nelogické aby stavebný úrad, resp. špeciálny stavebný úrad, ktorý rozhoduje o stavebnom zámere poveroval v rozhodnutí sám seba overením projektu stavby. Taktiež je nelogické poverenie projektanta overením projektu stavby, keďže ten svojím podpisom a pečiatkou osvedčuje jeho správnosť, kompletnosť a jeho súlad so všeobecnými záväznými predpismi a technickými normami a v podstate by teda kontroloval sám seba.	Z	A	
RÚZSR	**3. Všeobecná zásadná pripomienka k navrhovanému informačnému systému** Požadujeme, aby bol do medzirezortného pripomienkového konania predložený vykonávací predpis, ktorý má podrobne upravovať informačný systém, jeho špecifikáciu ako aj jeho implementáciu. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona o výstavbe spolu s návrhom zákona o územnom plánovaní zavádzajú informačný systém, ktorý je elementárnou súčasťou implementácie návrhov zákonov a realizácie ich procesov, považujeme za nevyhnutné, aby mala verejnosť možnosť oboznámiť sa s bližšou špecifikáciou informačného systému, požadovaných a poskytovaných údajov, či jeho implementáciou a možnosť vyjadriť sa k uvedenému.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**94. Zásadná pripomienka k § 40 odsek 3** Prvú vetu odseku navrhujeme nahradiť nasledujúcimi vetami: „Lehotu platnosti rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť stavebníka podanú pred jej uplynutím. Lehotu platnosti rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť najviac o dva roky; to sa nevťahuje na líniové stavby a stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia.“ Odôvodnenie: Ide o odstránenie nejasností pôvodnej formulácie, aby bolo zrejmé, že lehota platnosti sa môže predĺžiť „o“ a nie „na“ dva roky a tiež aby bolo zrejmé, že výnimka pre líniové stavby a stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia sa týka len lehoty 2 rokov. Pôvodná formulácia totiž mohla byť interpretovaná aj tak, že pre tieto stavby nemožno lehotu platnosti predĺžiť.	Z	A	
RÚZSR	**152. Zásadná pripomienka k §66 odsek 1** Prvú vetu žiadame doplniť nasledovne: „(1) Stavebný úrad na žiadosť vlastníka stavby osvedčí spôsobilosť stavby na prevádzku, ak ide o stavbu zhotovenú bez stavebného povolenia alebo bez ohlásenia pred 1. januárom 2023 alebo stavbu užívanú bez kolaudačného rozhodnutia podľa predchádzajúcich predpisov alebo o verejnoprospešnú stavbu zhotovenú po 1. januári 2023 a vlastník preukáže, že“ Odôvodnenie: Rozumieme zámeru zákonodarcu eliminovať po nadobudnutí účinnosti	Z	N	Ustanovenie by sa stalo diskriminačným. Šlo by o diskriminačné doplnenie, žiadna dodatočná

	zákona nepovolené stavby, absentuje však posudzovanie verejného záujmu. Ak napr. štát, obec alebo aj iný stavebník zrealizuje nepovolenú, resp. zrejme aj neprísluš ne, či nekompletne povolenú verejnoprospešnú stavbu, musela by byť v zmysle predloženého znenia odstránená. Navrhujeme preto doplniť možnosť a spôsob dodatočnej kolaudácie pre verejnoprospešné stavby.			kolaudácia podľa nového zákona už nebude možná.
RÚZSR	**162. Zásadná pripomienka k Príloha č. 1 ods. 2 písm. b)** Slová „a vedenie“ navrhujeme nahradiť slovami „alebo vedenia“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	Z	A	
RÚZSR	**83. Zásadná pripomienka k § 38 ods. 1** Slová: „orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie“ navrhujeme nahradiť slovami „špecializovaný stavebný úrad v zmysle tohto zákona“. Odôvodnenie Ide o zosúladenie s ustanovením § 3 ods. 4 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V rámci predmetného ustanovenia ak ide o integrované povoľovanie prevádzky, ktoré vyžaduje konanie podľa súčasného stavebného zákona má práve Slovenská inšpekcia životného prostredia v integrovanom povoľovaní pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu.	Z	N	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**145. Zásadná pripomienka k §62 odsek 1** Správne delikty za oblasť bezpečnosti práce, vrátane vyžadovania odbornej spôsobilosti pre oblasť BOZP a zdravotnej spôsobilosti – prináležia orgánom inšpekcie práce v zmysle kompetencií zákona 125/2006 Z.z. Dva rôzne štátne orgány nemôžu sankcionovať jeden právny subjekt za rovnaké porušenia a v rôzne stanovených, resp. aj nadefinovaných výškach	Z	N	Uvedené skutkové podstaty deliktov nadväzujú na jednotlivé povinnosti upravené v zákone.
RÚZSR	**154. Zásadná pripomienka k §66 odsek 2** Text navrhujeme nahradiť novým nasledovne: Vlastník stavby, je povinný podať žiadosť o preskúmanie spôsobilosti nepovolenej stavby na prevádzku, s výnimkou stavieb preukázateľne postavených pred 1. januárom 2003, ktoré sú nepretržite užívané bez stavebnotechnických a prevádzkových nedostatkov. Prílohou žiadosti je dokumentácia potvrdzujúca skutočnosti podľa odseku 1. Odôvodnenie: Zavedenie povinnosti preskúmavania spôsobilosti stavieb postavených v období viac ako 20 rokov pred účinnosťou zákona, ktoré nemajú kompletnú stavebnú dokumentáciu a ktoré sú nepretržite užívané bez stavebnotechnických a prevádzkových nedostatkov, by predstavovalo neúmerné zaťaženie stavebných úradov, ostatných orgánov verejnej správy aj verejnosti.	Z	N	Ide o stavby od roku 1976. Z pasportu stavby bude vyplývať, kedy bola stavba postavená.
RÚZSR	**57. Zásadná pripomienka k § 28 odsek 1, písm. b)** Text za čiarkou (vrátane) navrhujeme nahradiť nasledovným textom: „; to neplatí pre líniové stavby“. Odôvodnenie: Pri niektorých líniových stavbách, ktoré nemajú klasické stavenisko so samostatnými objektami staveniska (oplotenie, unimobunky a pod.) by bolo obtiažne túto povinnosť plniť.	Z	N	Ustanovenie považujeme za koncepčné .
RÚZSR	**87. Pripomienka k § 38 odsek 5** Text za písmenom i) nie je označený, navrhujeme ho označiť ako písmeno j) a písmeno j) zmeniť na písmeno k). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
RÚZSR	**159. Zásadná pripomienka k Príloha č. 1 ods. 2 písm. a)** V Príl. 1 ods. 2 písm. a) vypustiť text „ak sa nemení šírka ochranného pásma vedení a nie je v tomto zákone ustanovené inak“.	Z	N	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných

	Odôvodnenie: Navrhované zmeny precizujú kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy 1, pričom oprávnenia vlastníkov dotknutých nehnuteľností a ich nároky z titulu existenice oprávnení vlastníkov technickej infraštruktúry ostávajú zachované, nárokovateľné a vymožiteľné v zmysle osobitných predpisov			pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**5. Všeobecná zásadná pripomienka – postavenie stavebníka a projektanta** V § 10 ods. 5 návrhu zákona slovo „projektant“ navrhujeme nahradiť nasledovným znením „stavebník alebo ním poverená osoba. V § 22 ods. 3 návrhu zákona pôvodné znenie návrhu zákona navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Stavebník, ktorý zhotovuje drobnú, alebo jednoduchú stavbu svojpomocou, je povinný zhotovenie tejto stavby zaznamenať v informačnom systéme pre územné plánovanie a výstavbu9) (ďalej len „informačný systém“). V § 25 ods. 6 písm. p) a q) návrhu zákona navrhujeme doplniť na koniec ustanovenia slovné spojenie „„ak ho tým stavebník poverí.“ V § 35 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme v druhej vete slovo „projektant“ nahradiť slovným spojením „stavebník, alebo ním poverená osoba“. V § 35 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme slovo „Projektant“ nahradiť slovným spojením „Stavebník, alebo ním poverená osoba“. V § 35 ods. 3 návrhu zákona pôvodné znenie navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Vypracovaný návrh projektového zámeru je stavebník, alebo ním poverená osoba, povinný zaznamenať v informačnom systéme na účely jeho prerokovania“. V § 36 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme slovo „Projektant“ nahradiť slovným spojením „Stavebník, alebo ním poverená osoba“. V §36 odsek 2 navrhujeme slovo „Projektant“ nahradiť slovným spojením „Stavebník, alebo ním poverená osoba“. V § 36 ods. 4 návrhu zákona navrhujeme slovo „Projektant“ nahradiť slovným spojením „Stavebník, alebo ním poverená osoba“. V § 36 ods. 5 návrhu zákona navrhujeme slovo „projektant“ nahradiť slovným spojením „stavebník, alebo ním poverená osoba“. V § 36 ods. 6 návrhu zákona navrhujeme slovo „projektant“ nahradiť slovným spojením „stavebník, alebo ním poverená osoba“. V § 37 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme slová „projektanta“ nahradiť slovným spojením „stavebníka, alebo ním poverenej osoby“. V §37 ods. 4 návrhu zákona navrhujeme slová „projektantom“ nahradiť slovným spojením „stavebníkom, alebo ním poverenej osoby“. V § 37 ods. 5 návrhu zákona navrhujeme slová „projektant“ nahradiť slovným spojením „stavebník, alebo ním poverená osoba“. V § 42 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme slovo „projektant“ vo všetkých gramatických tvaroch nahradiť slovným spojením „stavebníka, alebo ním poverenej osoby“ v príslušných gramatických tvaroch. Odôvodnenie Pripomienka súvisí s celkovou výhradou postavenia stavebníka v konaniach podľa tohto návrhu zákona. Stavebné konanie sa začína na základe zámeru stavebníka stavať a ako sa uvádza aj v dôvodovej správe k návrhu zákona „Stavebník je kľúčovou osobou výstavby.“. Preto je nelogické, že práva a povinnosti stavebníka sú dané návrhom zákona projektantovi. Navyše návrh zákona prenáša aj ďalšie povinnosti, ktoré v súčasnosti majú stavebné úrady na projektanta, a teda stavebníka. Preto požadujeme, aby v návrhoch zákonov, mal práve stavebník, v rámci konaní z nich vyplývajúcich, postavenie účastníka so všetkými právami a povinnosťami, ktoré vyplývajú z jednotlivých konaní	Z	ČA	§ 10 ods. 5 vypustený
RÚZSR	**16. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 13** V § 2 ods. 13 sa dopĺňa na konci o vetu „Za zmenu účelu inžinierskej stavby sa nepovažuje, ak je stavbu alebo jej jednotlivé časti možné užívať na viaceré účely.“. Alternatívny návrh: V § 2 ods. 13 sa vypúšťa druhá veta. Odôvodnenie: Navrhovaná zmene reflektuje na súčasný technologický vývoj, ktorý umožňuje multiplikačným spôsobom užívať časti inžinierskych stavieb na rôzne účely, pri súčasnom zachovaní hlavného účelu. V tejto súvislosti poukazujeme aj na povinnosť prístupu k fyzickej infraštruktúre podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sú podniky pôsobiace v	Z	ČA	Ustanovenia upravené na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.

	energetike povinné umožniť zdieľanie podperných bodov, káblovodov a iných stavieb na umiestnenie vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí, ako aj ďalšie verejnoprospešné účely, na ktoré sa užívajú časti inžinierskych stavieb – verejný rozhlas, verejné osvetlenie, kamerové systémy, či systémy varovania. Druhá veta ustanovenia („Zmenou účelu stavby je aj zmena technických parametrov prevádzky stavby, ktorým sa mení pôvodný vplyv stavby na svoje okolie a na bezpečnosť užívania stavby“) označuje za zmenu účelu niečo, čo zmenou účelu nie je, pretože za zmenu účelu stavby nemožno považovať zmenu technických parametrov, zmenu vplyvu stavby a ani zmenu bezpečnostných požiadaviek.			
RÚZSR	**17. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 16** V § 2 ods. 16 sa dopĺňa na konci o vetu „Pre účely tohoto zákona sa takéto doplnenie nepovažuje za samostatnú novú stavbu.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa vyprecizovať ustanovenie s ohľadom na aplikačnú prax a reflektujúc na technologický vývoj. Súčasný technický a technologický stav umožňuje, aby niektoré prvky distribučných a prenosových sústav, ktorých primárnym účelom je zabezpečovanie riadenia sústavy, boli okrem hlavného účelu využívané aj na iné vedľajšie účely, napr. v oblasti zabezpečovania konektivity na internetovú sieť.	Z	N	Ide o definíciu stavebných prác a nie o definovanie skutočnosti, kedy ide o novú stavbu. Doplnené do dôvodovej správy.
RÚZSR	**18. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 20** V § 2 ods. 20 sa na konci odseku dopĺňa text za bodkočiarkou „; to sa nevzťahuje na inžinierske stavby vo verejnom záujme alebo ich zmeny.“ Odôvodnenie: V prípade líniových stavieb navrhované znenie predstavuje extrémne široko definovaný okruh účastníkov konania. Vzhľadom na novokreované procesy vo výstavbe, predstavuje navrhované ustanovenie neprimeranú ťažkosť pri určovaní okruhu účastníkov, napr. v procese pripomienkovaia stavebného zámeru. Ochrana vlastníkov nehnuteľností s potenciálnym zásahom do ich práv je zabezpečená primárne v procese schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie	Z	N	Išlo by o neprimeraný zásah do definície susedného pozemku a tým aj do posudzovania účastníkov konania na účely rozhodovania o stavebnom zámere.
RÚZSR	**41. Zásadná pripomienka k § 20 odsek 3** V § 20 ods. 3 doplniť nové písm. d) „d) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov Odôvodnenie: Navrhované doplnenie reflektuje na zákonné oprávnenia vybraných subjektov, ktorým oprávnenia k cudzím subjektom vyplýva priamo zo zákona a na základe priznaného statusu, napr. prevádzkovateľa distribučnej sústavy na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.	Z	A	Ustanovenie doplnené na základe pripomienky ministerstva hospodárstva.
RÚZSR	**65. Zásadná pripomienka k § 32 odsek 8** V § 32 navrhujeme doplniť nový odsek 8, ktorý znie: „ (8) V prípade že prvostupňový stavebný úrad nerozhodne o podanom návrhu v zákonom stanovenej lehote, napriek tomu, že má všetky potrebné podklady na rozhodnutie, konanie dokončí nadriadený orgán štátnej správy do 30 dní, ako sa o nedodržaní lehoty dozvedel.“ Odôvodnenie: V súčasnosti ak st. úrad nekoná, neexistuje možnosť ku konaniu ho donútiť. Situácia ostáva nezmenná aj v navrhovanom zákone. Navrhované ustanovenie určuje povinnosť, aby v takýchto prípadoch konanie dokončil nadriadený stavebný úrad v 30 dňovej lehote ako sa o nedodržaní lehoty dozvedel. Znamená to, že na nedodržanie lehoty ho môže upozorniť ktokoľvek, môže sa o jej nedodržaní dozvedieť aj z vlastnej napr. kontrolnej činnosti. Je to opäť ustanovenie, ktoré urýchli povoľovacie konania	Z	A	
RÚZSR	**62. Pripomienka k § 32 odsek 4** V § 32 ods. 4 zákona navrhujeme v prvej vete za slová „stavebný úrad“ doplniť slová „resp. špeciálny stavebný úrad“.	O	N	Upravené a precizované ustanovenia § 5 a 6.

	Odôvodnenie: Ide o precizovanie textu. Skutočnosť že môže ísť aj o špeciálny stavebný úrad, ktorý bude povoľovať stavby, ktoré by inak povoľoval iný stavebný úrad je možné uviesť aj v dôvodovej správe k návrhu zákona.			
RÚZSR	**64. Zásadná pripomienka k §32 odsek 7** V § 32 ods. 7 žiadame preformulovať ustanovenie nasledovne „Za dotknutú právnickú osobu sa považuje osoba evidovaná v zozname dotknutých právnických osôb vedenom úradom . Za dotknutú právnickú osobu sa považuje len taká právnická osoba, ktorá eviduje údaje v informačnom systéme na vymedzenom území.“ Zároveň navrhujeme definovať pojem „vymedzené územie“. Odôvodnenie Navrhované znenie navádza dojem, že správca alebo prevádzkovateľ sa nemusia zapísať do zoznamu dotknutých osôb. Druhá veta navrhovaného znenia je tiež nadbytočná a zmätočná, pretože vlastník a správca, resp. prevádzkovateľ majú svoj vzťah upravený formou zmluvy o prevádzkovaní alebo inou vhodnou formou, kde si kompetenciu vyjadrovania vymedzujú, a preto je nadbytočné aby túto otázku upravoval stavebný zákon Navrhované znenie korešponduje s úpravou vyplývajúcou z ustanovení návrhu zákona o územnom plánovaní. Pojem „vymedzené územie“ nie je v zákone definovaný. Ak sa myslí „záujmové územie stavby/stavenisko“, prevádzkovateľ nemusí v tomto území prevádzkovať stavbu technickej infraštruktúry, ale záujmové územie/stavenisko môže zasahovať do bezpečnostného a/alebo ochranného pásma.	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**71. Zásadná pripomienka k §36 odsek 1, písm. b.)** V § 36 ods. 1 písm. b) návrhu zákona na konci žiadame doplniť slová „stanovisko je potrebné iba v prípade že obec nemá platný územný plán obce alebo územný plán zóny“. Odôvodnenie: Vychádzame z predpokladu, že územný plán obce musí byť v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou vyššieho stupňa. Požadovať k stavebnému zámeru potvrdenie súladu s územnoplánovacou dokumentáciou vyššieho stupňa, považujeme preto za zvyšovanie byrokracie a potvrdzovanie už potvrdeného.	Z	A	
RÚZSR	**72. Zásadná pripomienka k §36 odsek 1, písm. d.)** V § 36 ods. 1 písm. d) nahradiť slovo „vyjadrenia“ slovným spojením „záväzného stanoviska“. Odôvodnenie: Správcovia sietí boli doposiaľ v zmysle pôvodných stavebných predpisov dotknutým orgánom podľa § 140a ods. 1 písm. c) „vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis“ s možnosťou predkladať záväzné stanovisko. Návrh zákona rozlišuje dotknuté orgány (orgány verejnej správy, ktoré sú správnym orgánom chrániacim záujem podľa osobitného predpisu) a dotknuté právnické osoby (vlastníci a prevádzkovatelia dopravnej a technickej infraštruktúry) a priznáva im rozličné práva, napriek tomu, že v dôvodovej správe uvádza, že dotknutým právnickým osobám sa priznáva rovnaké oprávnenie ako dotknutým orgánom verejnej správy. Správcom sietí by mali byť ponechané rovnaké oprávnenia ako dotknutým orgánom verejnej správy a to z dôvodu, že aj správcovia sietí chránia verejné záujmy podľa osobitných predpisov týkajúce sa bezpečnosti a prevádzkyschopnosti sietí. Uvedená zmena je dôležitá aj z hľadiska súladu zákona o výstavbe s osobitnými zákonnými predpismi, ktoré používajú pojem záväzné stanovisko.	Z	N	Ustanovenie považujeme za koncepčné .
RÚZSR	**74. Pripomienka k § 36 odsek 2** V § 36 ods. 2 je potrebné upraviť ako sa projektant dozvie o skutočnosti, že susedná stavba je postavená bez povolenia. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty a urýchleniu procesu výstavby je vhodné upraviť spôsob, akým sa projektent dozvie o skutočnostiach rozhodných pre vyhodnotenie pripomienok v rámci pripomienkovania stavebného zámeru	O	A	

RÚZSR	**78. Pripomienka k § 37 odsek 1** V § 37 ods. 1 sa slovo „vlastníckeho“ nahrádza textom „vlastníckeho alebo iného“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie ustanovenia s § 20 ods. 1.	O	A	
RÚZSR	**96. Zásadná pripomienka k § 40 odsek 6** V § 40 ods. 6 žiadame pred slová, ktoré zverejní v informačnom systéme“ vložiť slová „v lehote 15 dni odo dňa podania žiadosti“. . Odôvodnenie: Navrhujeme stanoviť lehoty na konanie. V prípade absencie uvedenej lehoty sa výrazne oslabuje proklamovaná snaha o urýchlenie povoľovacieho procesu stavebných zámerov	Z	N	Ustanovenie upravené inak.
RÚZSR	**103. Zásadná pripomienka k § 43 odsek 3** V § 43 ods. 3 nastaviť podmienky kolaudácie, resp. nevykonávania kolaudácie, ako je nastavená pre verejné elektronické komunikačné siete, rovnakým spôsobom aj pre ostatnú verejnú technickú infraštruktúru. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty a zdynamizovania procesov vo výstavbe verejnej technickej infratšruktúry, navrhujeme zjednotiť podmienky kolaudácie pre všetky druhy líniových stavieb verejnej infraštruktúry. Technicky predstavujú tieto stavby rovnako náročné stavby, preto by táto skutočnosť mala byť reflektovaná aj v procesoch ich povoľovania.	Z	N	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**108. Pripomienka k § 44 odsek 7** V § 44 ods. 7 doplniť lehotu na vydanie kolaudačného osvedčenia. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty je potrebné doplniť lehotu pre vydanie kolaudačného osvedčenia	O	A	
RÚZSR	**127. Zásadná pripomienka k § 54 odsek 8** V § 54 ods. 8 navrhujeme vložiť novú poslednú vetu v znení: „Odvolanie voči nariadeniu vypratať stavbu pri bezprostrednom nebezpečenstve zrútenia stavby nemá odkladný účinok.“. Odôvodnenie Ide o spresnenie ustanovenia pre vylúčenie možných pochybností.	Z	A	
RÚZSR	**138. Zásadná pripomienka k §60 odsek 1, písm. c** V § 60 ods. 1 písm. c) bod 2) navrhujeme vypustiť slová: „ doklad o nadobudnutí stavebného výrobku“. Odôvodnenie: Nie je jasné čo je dokladom o nadobudnutí stavebného výrobku – faktúra, pokladničný blok. Najmä pri stavbách uskutočňovaných svojpomocne, si susedia navzájom pomáhajú, pomáhajú si aj rodiny. Jednému zostal stavebný materiál, má ho odložený na dvore, zavadzia mu, ponúkne ho susedovi. Navrhujeme uvedené slová vypustiť alebo bližšie určiť typ dokladu o nadobudnutí stavebného výrobku, prípade potrebu tohto dokladu viazať na stavby s vyššími investičnými nákladmi.	Z	A	
RÚZSR	**146. Zásadná pripomienka k §62 odsek 1, písm. e)** V § 62 ods. 1 písm. e) žiadame na konci čiarku nahradiť bodkočiarkou a doplniť nasledovné slová: „ uvedené neplatí pre líniové stavby a stavby na ploche väčšej ako 2 ha“ Odôvodnenie: Zabránenie vstupu cudzej osoby, zvieraťa alebo maloletých osôb na stavenisko je najistejšie jeho oplatením, čo však pri líniových stavbách a stavbách na väčšej ploche predstavuje obrovské náklady a je neriešiteľné.	Z	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

RÚZSR	**151. Pripomienka k § 64 písm. a)** V § 64 písm. a) upraviť odkazy na paragrafové ustanovenia. Odôvodnenie: Zrejmá chyba v radení paragrafov	O	A	
RÚZSR	**150. Zásadná pripomienka k § 64 písm. a)** V § 64 písm. a) žiadame doplniť za slová „§ 25a“ čiarku a slová „§ 26“ . Odôvodnenie: V § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) je upravená problematika doručovania verejnou vyhláškou. Vzhľadom k tomu že v návrhu zákona je uvedená problematika riešená osobitne v § 34 ods. 6 je potrebné uplatnenie § 26 zákona č.71/1967 Zb. pri doručovaní verejnou vyhláškou podľa tohto zákona vylúčiť, resp.spresniť	Z	A	
RÚZSR	**31. Pripomienka k § 7 odsek 1** V § 7 ods. 1 sa vypúšťa slovo „vlastníckymi“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie zákonného ustanovenia a zosúladenie s ustanovením § 20 návrhu zákona, podľa ktorého stavebníkom môže byť aj ten, kto má iné práva k pozemku, a s ustanovením § 38 ods. 4 návrhu zákona, podľa ktorého rozhodnutie o stavebnom zámere nemožno vydať, ak pred jeho vydaním nebudú vysporiadané vzťahy (nielen vlastnícke) k pozemkom podľa § 20. Vlastnícke vzťahy predstavujú užšiu skupinu právnych vzťahov k pozemkom, ktorými možno dosiahnuť usporiadanosť právnych vzťahov k nehnuteľnostiam.	O	N	Ustanovenie považujeme za dostatočne zrozumiteľné.
RÚZSR	**33. Zásadná pripomienka k § 11 odsek 1** V druhej vete ustanovenia § 11 ods. 1 navrhujeme odstrániť časť „alebo odpája z nich“. Alternatívne navrhujeme montážne práce, ktorými sa stavba odpája z inžinierskych sietí zahrnúť do prílohy č. 1. Odôvodnenie: Odpojenie od inžinierskych sietí predstavuje v mnohých prípadoch jednoduchý úkon spočívajúci napríklad v odstránení časti armatúry nad zemským povrchom a jej uzavretí, v dôsledku čoho nie je možné napríklad odoberať zemný plyn. Nie je dôvod, aby takéto práce boli považované za stavebné práce a vzťahovali sa na ne ustanovenia zákona o výstavbe.	Z	N	Ustanovenie považujeme za koncepčné .
RÚZSR	**119. Zásadná pripomienka k § 48 ods. 9** V nadväznosti na predchádzajúce pripomienky k § 48 návrhu zákona navrhujeme navrhované ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie V prípade, že je vlastník známy má úrad navrhované kompetencie a postup popísaný v § 54 návrhu zákona, ktorý by sa mal primerane aplikovať aj na tento prípad.	Z	N	Vypustením odseku 9 by sa vypustilo účinné opatrenie pri odstraňovaní nepovolenej informačnej konštrukcie.
RÚZSR	**117. Zásadná pripomienka k § 48 ods. 8** V nadväznosti na pripomienku k § 48 ods. 4 návrhu zákona navrhujeme doplniť, že v prípade, ak je vlastník nepovolenej informačnej konštrukcie známy, resp. sa počas konania o odstránení nepovolenej stavby stane známym, stáva sa automaticky účastníkom konania a osvedčenie stavebného úradu sa doručuje tomuto aj dodatočne zistenému vlastníkovi. Takto vydané osvedčenie má štatút nariadenia odstrániť stavbu. Odôvodnenie V prípade, že je vlastník nepovolenej informačnej konštrukcie známy, alebo sa ním stane počas zisťovania je nelogické doručovať osvedčenie inej osobe ako vlastníkovi.	Z	N	Ustanovenia § 48 upravené aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**50. Pripomienka k § 25 odsek 6, písm. a)** V odkaze 7 návrhu zákona žiadame uviesť predpokladaný názov zákona, ktorým pravdepodobne je zákon o územnom plánovaní Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	O	N	Odkaz vedený v súlade s legislatívnou praxou

				odkazovania na návrh právneho predpisu.
RÚZSR	**63. Zásadná pripomienka k § 32 odsek 6** V odkaze pod čiarou č. 36 návrhu zákona sa uvádza, že môže ísť o vyjadrenie orgánu ochrany prírody a krajiny podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny k vydaniu povolenia na výrub drevín. Predkladateľ návrhu zákona však opomenul existenciu §103 ods. 5 a 6 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Vzhľadom na uvedené ustanovenia zákona č. 543/2002 Z .z nemôže byť pri stavbách, ktorými sú dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny prílohou žiadosti o vydanie stanoviska (vyjadrenia) dotknutého orgánu št. správy rozhodnutie o stavebnom zámere ale návrh stavebného zámeru, keďže rozhodnutie o stavebnom zámere môže byť vydané až po vydaní rozhodnutie orgánu ochrany prírody a krajiny.	Z	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**28. Zásadná pripomienka k § 6 ods. 1** V písmene e) a f) na koniec vety navrhujeme doplniť slová „ s výnimkou stavieb, pre ktoré je úrad stavebným úradom podľa ustanovení § 5 ods. 4,“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby pre stavby uvedené v § 5 ods. 4 bol stavebným úradom vždy úrad.	Z	ČA	Ustanovenia precizované
RÚZSR	**175. Zásadná pripomienka k Príloha č. 2 ods. 2 písm. g)** V písmene g) navrhujeme doplniť na konci text „oplotenia (plniace doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe), ktoré netvoria vlastnícku hranicu“. Odôvodnenie: Navrhujeme neobmedzovať ohlásenia drobnej stavby charakteru oplotenia len na oplotenia tvoriace vlastnícku hranicu z dôvodov zjednotenia spôsobu ich ohlasovania s oploteniami na vlastníckej hranici. Ide teda o oplotenia na pozemku hlavnej stavby.	Z	ČA	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**182. Zásadná pripomienka k Príloha č. 4 ods. 2, písm. h)** V písmene h) sa na konci dopĺňa táto veta: „Vyhradenými stavbami nie sú ich súčasti, ktoré neplnia funkciu zadržiavania vody.“ Odôvodnenie: Doplnenie textu navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti pre účely rozlíšenia charakteru tých častí priehrad a stavebných objektov v rámci ich objektovej sústavy, ktoré neplnia samotnú funkciu „zadržiavania vody“ a zjednodušiť proces ich povoľovania a realizácie, vrátane ich rekonštrukcii a zmien.	Z	ČA	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**183. Zásadná pripomienka k Príloha č. 4 ods. 2, písm. i)** V písmene i) navrhovateľ uvádza, že medzi vyhradené stavby patria aj „nádrže čistiarní odpadových vôd“. Nie je zrejmé, či bude rozsah uplatňovaný na všetky ČOV, bez ohľadu na ich veľkosť, stavebnotechnické riešenie a pod. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať ustanovenie.	Z	A	
RÚZSR	**61. Pripomienka k § 31 odsek 4** V predvetí odseku je nesprávny odkaz na odsek 7, ktorý ale neexistuje. Je potrebné to opraviť. Správne má byť asi odkaz na odsek 5 Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	O	A	
RÚZSR	**163. Zásadná pripomienka k Príloha č. 1 ods. 2 písm. c)** V Príl. 1 ods. 2 písm. c) vypustiť text „a nemení sa veľkosť ochranného pásma zariadení“. Odôvodnenie: Navrhované zmeny precizujú kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy 1, pričom	Z	N	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných

	oprávnenia vlastníkov dotknutých nehnuteľností a ich nároky z titulu existenice oprávnení vlastníkov technickej infraštruktúry ostávajú zachované, nárokovateľné a vymožiteľné v zmysle osobitných predpisov.			pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**167. Pripomienka k Príloha č. 1 ods. 2 písm. e)** V Príl. 1 ods. 2 písm. e) doplniť odkaz pri texte „podľa osobitných predpisov“ na „§ 39 zákona č. 251/2012 Z.z.“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie zákonného ustanovenia doplnením príslušného odkazu.	O	A	
RÚZSR	**165. Pripomienka k Príloha č. 1 ods. 2 písm. e)** V Príl. 1 ods. 2 písm. e) nahradiť slovo „odborné“ slovom „odberné“. Odôvodnenie: Pravopisná chyba.	O	A	
RÚZSR	**166. Zásadná pripomienka k Príloha č. 1 ods. 2 písm. e)** V Príl. 1 ods. 2 písm. e) vypustiť text „pričom sa nemení ich poloha,“. Odôvodnenie: Navrhované zmeny precizujú kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy 1 a z nej vyplývajúcich vyvolaných úprav na strane odberateľov.	Z	N	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**171. Zásadná pripomienka k Príloha č. 1 ods. 3 písm. c)** V Príl. 1 ods. 3 písm. c) sa v bode 9 vypúšťa text „a nezväčšuje rozsah ochranného pásma“. Odôvodnenie: Navrhované zmeny precizujú kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy 1, pričom oprávnenia vlastníkov dotknutých nehnuteľností a ich nároky z titulu existenice oprávnení vlastníkov technickej infraštruktúry ostávajú zachované, nárokovateľné a vymožiteľné v zmysle osobitných predpisov	Z	N	Prílohy upravené na aj základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**178. Zásadná pripomienka k Príloha č. 3 ods. 1 písm. b)** V Príl. 3 ods. 1 písm. b) bod 3. a 4. doplniť o text „ak nie je v tomto zákone uvedené inak“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie zákonné ustanovenia odstránením duplicity s Príl.1 ods. 2 a 3.	Z	A	
RÚZSR	**137. Zásadná pripomienka k § 59 odsek 5** V prvej vete navrhujeme za slovo „projektant“ vložiť slová „„ stavebný dozor, stavebník“. Odôvodnenie Medzi osoby podpisujúce zápisnicu z kontrolnej prehliadky stavby požadujeme doplniť aj stavebný dozor a stavebníka. Je nevyhnutné aby so zistenými skutočnosťami počas kontrolnej prehliadky stavby boli preukázateľne oboznámení i stavebný dozor a stavebník	Z	A	
RÚZSR	**32. Zásadná pripomienka k § 7 odsek 1** V ustanovení § 7 ods. 1 navrhujeme doplniť do poznámky pod čiarou osobitné predpisy, na podmienky vyplývajúce, z ktorých sa odkazuje. Zároveň navrhujeme vypustiť slovné časť ustanovenia za slovným spojením „vyplývajúcich z osobitných predpisov“. Odôvodnenie: V prípade, ak by stavbu bolo možné uskutočniť len na pozemkoch s usporiadanými vlastníckymi vzťahmi, máme za to, že by nebolo možné stavať napríklad na pozemkoch neznámych vlastníkov, o ktorých využívaní však môže rozhodovať Slovenský pozemkový fond	Z	ČA	Poznámky doplnené.

RÚZSR	**55. Pripomienka k § 26** V uvedenom ustanovení navrhujeme: a) vypustiť znenie ods. 2, písm. a) „vyžiadať od stavebníka dodanie kontrolného statického posúdenia nosných konštrukcií vyhradenej stavby“. b) v ods. 2, písm. d) vypustiť z ustanovenia čiarku a slová „, ktoré nepredlžujú lehotu výstavby“. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, prečo má stavebný dozor žiadať stavebníka o jeho povinnosť dodať kontrolný statický posudok nosných konštrukcií vyhradenej stavby, keďže by to mala byť zrejmá povinnosť stavebníka, ani to, prečo zákon vstupuje do zmluvných vzťahov medzi stavebníkom a zhotoviteľom stavby o možnosti predĺženia lehoty výstavby, a to aj v prípade, že je to v záujme stavebníka.	O	N	Ustanovenia považujeme za dostatočne zrejmé.
RÚZSR	**51. Pripomienka k § 25 odsek 6, písm. c) a f)** V uvedenom ustanovení navrhujeme a) v písm. c) doplniť vetu nasledovnými slovami „ a energetickú hospodárnosť budov.“ b) v písm. f) doplniť vetu „....spôsobom určeným výrobcom, technickou normou alebo technickou špecifikáciou.“	O	N	Orgánom v oblasti energetickej certifikácie zostáva ministerstvo dopravy a výstavby.
RÚZSR	**130. Pripomienka k § 58 odsek 3** V uvedenom ustanovení navrhujeme: a) predposlednú vetu nahradiť textom, ktorý bude znieť nasledovne: „Úhradu nákladov na tieto opatrenia, v prípade potvrdenia oprávneného podozrenia kontrolnou skúškou alebo znaleckým posudkom, vymáha stavebný úrad od toho, kto použil nevhodný stavebný výrobok alebo kto stavebný výrobok zabudoval do stavby nevhodným spôsobom“. v súvislosti s tým vypustiť poslednú vetu bez náhrady. Odôvodnenie: Podozrenie ešte nezakladá povinnosť zhotoviteľa stavby nahradiť stavebnému úradu náklady za odobratie vzorky na vykonanie kontrolnej skúšky alebo na vyhotovenie znaleckého posudku. Takúto povinnosť možno akceptovať len v prípade, že vznesené podozrenie bolo potvrdené kontrolnou skúškou či znaleckým posudkom. Inak je podozrenie bezpredmetné a uplatnenie inštitútu oprávneného podozrenia bez potreby jeho potvrdenia môže skĺznuť až do šikanózneho konania.	O	N	Ustanovenie predpokladá že ide o preukázané opatrenia. V ustanovení je to jednoznačne formulované.
RÚZSR	**54. Zásadná pripomienka k §25 odsek 10** V uvedenom ustanovení navrhujeme: ALT. 1 - vypustiť druhú vetu, ktorá znie „Projektant nezodpovedá za ním neodsúhlasené zmeny a odchýlky od projektovej dokumentácie stavby, ku ktorým prišlo počas zhotovovania stavby“ bez náhrady. V prípade, že predkladateľ návrhu zákona nebude súhlasiť s touto požiadavkou žiadame: ALT. 2 - vložiť do § 24 ods. 1 na záver nasledujúcu vetu: „Zhotoviteľ stavby nezodpovedá stavebníkovi za uskutočnené stavebné práce vykonané v súlade s chybne spracovaným overeným projektom stavby“. Odôvodnenie: Predmetná veta je nedôvodná s ohľadom na ustanovenia v ods. 7 a ods. 8, ktoré dávajú projektantovi za povinnosť „požadovať od stavebníka a od stavbyvedúceho bezodkladné odstránenie zistených odchýlok od overeného projektu stavby a zapisovať do stavebného denníka zistené neodstránené odchýlky“ a oprávnenosť „vykonávať na stavenisku projektový dohľad nad zhotovovaním stavby z hľadiska súladu stavebných prác s overeným projektom stavby“ ako aj právo na „osvedčenie súladu zrealizovanej stavby s overeným projektom stavby; toto osvedčenie doloží ku kolaudácii.“	Z	A	
RÚZSR	**148. Zásadná pripomienka k §62 odsek 8** Vyhradené činnosti v oblasti BOZP, napr. montáž vyhradených technických zariadení a ich sankcionovanie je v kompetencii	Z	N	Uvedené skutkové podstaty deliktov nadväzujú na

	orgánov inšpekcie práce v zmysle zákona 125/2009 Z.z. Dva rôzne štátne orgány nemôžu sankcionovať jeden právny subjekt za rovnaké porušenia a v rôzne stanovených, resp. aj nadefinovaných výškach.			jednotlivé povinnosti upravené v zákone.
RÚZSR	**30. Zásadná pripomienka k § 6 ods. 1, písmeno e)** Vzhľadom k skutočnosti že vytváranie nového špeciálneho stavebného úradu (MŽP SR) bez spojenia procesu posudzovania s povoľovacím konaním podľa návrhu zákona, neurýchľuje proces prípravy a realizácie stavieb považujeme ustanovenie MŽP SR za špeciálny stavebný úrad pre stavby ktoré si vyžadujú posúdenie vplyvov stavby na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. za krok, ktorý je v rozpore s proklamovaným cieľom zákona ktorým má byť – profesionalizácia štátnej správy vo výstavbe, znižovanie administratívnej záťaže pri činnostiach súvisiacich s výstavbou, zjednodušenie stavebného povoľovania.	Z	N	S uvedeným tvrdením nesúhlasíme. Integráciou konaní sa zefektívni proces povoľovania.
RÚZSR	**69. Zásadná pripomienka k § 34 odsek 6** Vzhľadom k tomu, že doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná jej vyvesením na dvoch miestach a vyvesenie nemusí byť vykonaná v ten istý deň, môže nastať situácia že budú existovať dva dátumy doručenia, čo môže spôsobiť komplikácie v konaní. Navrhujeme aby sa za deň doručenia považoval piaty deň od vyvesenia vyhlášky na elektronickej úradnej tabuli.	Z	A	Doručovanie plne v režime zákona o e-Governmente.
RÚZSR	**132. Zásadná pripomienka k § 58 odsek 4** Z druhej vety § 58 ods. 4 navrhujeme vypustiť slovné spojenie „a jednoduchých stavieb“. Odôvodnenie: Možnosť nepodať oznámenie orgánom činným v trestnom konaní len pri drobných stavbách môže plniť preventívnu funkciu a v budúcnosti môže zabrániť v realizácii mnohých nepovolených jednoduchých stavieb.	Z	N	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**84. Zásadná pripomienka k § 38 odsek 2, písm. d)** Za slová „ k pozemku“ navrhujem doplniť „„ ak ustanovenia § 20 ods. 3 neustanovujú inak“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie ustanovenia s ustanovením § 20 ods. 3.	Z	A	
RÚZSR	**107. Pripomienka k § 44 ods. 5** Zlý odkaz na odsek ustanovenia.	O	A	
RÚZSR	**128. Pripomienka k § 56 odsek 9** Zlý odkaz na odsek ustanovenia.	O	A	
RÚZSR	**89. Pripomienka k § 38 odsek 6** Zlý odkaz na odsek ustanovenia.	O	A	
RÚZSR	**114. Pripomienka k § 47 ods. 6** Zlý odkaz na ustanovenie.	O	A	
RÚZSR	**45. Zásadná pripomienka k § 23 ods. 6** Znenie § 23 ods. 6 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Zhotovovanie vyhradenej stavby je vyhradené generálnemu zhotoviteľovi stavby zapísanému v zozname certifikovaných generálnych zhotoviteľov stavieb (ďalej len „zoznam“).. Do zoznamu sa zapíše zhotoviteľ, ktorý o to požiada a ktorý je držiteľom certifikátu, ktorý je výsledkom preverenia spôsobilosti	Z	N	Doplnený odkaz na poznámku pod čiarou.

	zhotoviteľa stavby akreditovanou certifikačnou autoritou.“. Odôvodnenie Vzhľadom na to, že inštitút certifikácie zhotoviteľov vyhradených stavieb nie je dostatočne odbornej verejnosti známy a vytvára zbytočné obavy, je treba text tohto ustanovenia dať do súvislosti so zápisom do zoznamu. Zároveň uvádzame, že predkladateľom navrhované znenie je nevykonateľné a právne neaplikovateľné nakoľko podkladom certifikácie nemôže byť výsledok preverenia, ale výsledkom preverenia je certifikát a procesom preverenia je certifikácia.			
RÚZSR	**122. Zásadná pripomienka k § 54 ods. 2** Znenie § 54 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Podkladom na uskutočnenie prác na odstránenie stavby na žiadosť vlastníka stavby je rozhodnutie o stavebnom zámere vydaným stavebným úradom. Na stavebný zámer odstránenia stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom zámere a jeho prerokovaní, o rozhodovaní o stavebnom zámere a o projekte stavby a jeho overení.“ Odôvodnenie Ide o spresnenie ustanovenia pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností pre proces povoľovania odstránenia stavby na žiadosť vlastníka. V prípade, že sa na tento proces primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom zámere, má byť výsledkom rozhodnutie stavebného úradu o stavebnom zámere. V prípade ponechania pôvodne navrhovaného znenia vzniká dojem, že výsledným dokumentom je nariadenie odstrániť stavbu so všetkými negatívnymi dopadmi na stavebníka.	Z	N	Ide o primerane použitie ustanovení o stavebnom zámere v súlade s legislatívnymi pravidlami.
RÚZSR	**155. Zásadná pripomienka k § 67 odsek 1 a 8** Znenie § 67 ods. 1 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Konania začaté a právoplatne neskončené predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov.“. Zároveň navrhujeme vypustiť ustanovenie § 67 ods. 8 bez náhrady. Odôvodnenie Považujeme za nevyhnutné, aby začaté stavebné konania sa dokončili podľa platného právneho stavu účinného v čase začatia konania. Podmienky, ktoré kladie nový návrh zákona v rámci stavebného konania nebude možné naplniť spätne. Nakoľko sa s nimi pri začatí výstavby vôbec nepočítalo a sú takého rozsahu, ktorý nebude možné naplniť spätne. Týka sa to napríklad vyhradených stavieb, akými sú napríklad výstavba jadrových zariadení a podmienok ako napr. generálny projektant, generálny zhotoviteľ stavby, autorizovaný stavebný dozor, projekt vypracovaný projektantom, elektronický stavebný denník. Znenie § 67 ods. 8 návrhu zákona teda považujeme za duplicitné a neopodstatnené.	Z	N	Súčasné znenie uvedené nevylučuje.
RÚZSR	**121. Zásadná pripomienka k § 53 ods. 4** Znenie piatej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak úrad pri preskúmaní podmienok nariadených neodkladných prác určených v nariadení zistí, že preskúmavané podmienky boli vydané v rozpore s týmto zákonom, nariadenie neodkladných prác zruší alebo zmení a určí nové podmienky vykonania neodkladných prác.“. Zároveň navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Podnet na preskúmanie nariadenia neodkladných prác má odkladný účinok.“. Odôvodnenie Pre zachovanie a naplnenie zásady právnej istoty, musí byť v prípade, že preskúmavané rozhodnutie je vydané z rozpore so zákonom, možnosť ho zrušiť a taktiež vzhľadom na „nezvratnosť“ výsledku odstránenia stavby je nevyhnutné zaviesť odkladný účinok daného rozhodnutia.	Z	N	Vypustený .
RÚZSR	**125. Zásadná pripomienka k § 54 odsek 5** Znenie piatej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak úrad pri preskúmaní podmienok určených v nariadení zistí, že preskúmavané podmienky boli vydané v rozpore s týmto zákonom, nariadenie odstrániť stavbu zruší alebo zmení a určí nové	Z	ČA	Vypustený

	podmienky odstránenia stavby.“. Zároveň navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Podnet na preskúmanie nariadenia odstrániť stavbu má odkladný účinok.“. Odôvodnenie Pre zachovanie a naplnenie zásady právnej istoty, musí byť v prípade, že preskúmavané rozhodnutie je vydané z rozpore so zákonom, možnosť ho zrušiť a taktiež vzhľadom na „nezvratnosť“ výsledku odstránenia stavby je nevyhnutné zaviesť odkladný účinok daného rozhodnutia.			
RÚZSR	**29. Zásadná pripomienka k § 6 ods. 1, písmeno e)** Znenie písm. e) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ministerstvo životného prostredia pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie okrem stavieb v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia.“ Zároveň navrhujeme vložiť za písm. e) nové písm. f) v znení: „Slovenská inšpekcia životného prostredia pri stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia.“ Doterajšie písm. f) a g) navrhujeme primerane upraviť na písm. g) a i). Odôvodnenie Ide o zosúladenie s ustanovením § 3 ods. 4 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V rámci predmetného ustanovenia ak ide o integrované povoľovanie prevádzky, ktoré vyžaduje konanie podľa súčasného stavebného zákona má práve Slovenská inšpekcia životného prostredia v integrovanom povoľovaní pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu.	Z	ČA	Ustanovenia precizované
RÚZSR	**123. Zásadná pripomienka k § 54 ods. 3** Znenie pred písm. a) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „V nariadení odstrániť stavbu na základe výsledku štátneho stavebného dohľadu stavebný úrad určí vlastníkovi stavby“ Odôvodnenie Ide o spresnenie ustanovenia pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností pre proces povoľovania odstránenia stavby na žiadosť vlastníka. V prípade, že sa na tento proces primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom zámere, má byť výsledkom rozhodnutie stavebného úradu o stavebnom zámere. V prípade ponechania pôvodne navrhovaného znenia vzniká dojem, že výsledným dokumentom je nariadenie odstrániť stavbu so všetkými negatívnymi dopadmi na stavebníka.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
RÚZSR	**131. Zásadná pripomienka k § 58 odsek 3** Znenie predposlednej vety § 58 ods. 3 návrhu zákona navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „V prípade preukázania použitia nevhodného stavebného výrobku alebo jeho nevhodného zabudovania do stavby si úhradu nákladov na tieto opatrenia vymáha stavebný úrad od toho, kto použil nevhodný stavebný výrobok alebo kto stavebný výrobok zabudoval do stavby nevhodným spôsobom.“. Odôvodnenie Ide o precizovanie ustanovenia. Je neprijateľné aby si úrad vymáhal vynaložené náklady na opatrenia, ktoré boli neopodstatnené, resp. iba na základe podozrenia inšpektora	Z	N	Ustanovenie predpokladá že ide o preukázané opatrenia. V ustanovení je to jednoznačne formulované.
RÚZSR	**158. Zásadná pripomienka k §67 – vloženie nového odseku 15** Žiadame doplniť nový odsek v znení: (15) Vlastník alebo prevádzkovateľ stavby dopravnej infraštruktúry a stavby inžinierskej siete doplní počiatočné údaje do informačného systému v zmysle § 31 ods. 3 v lehote do 31.12.2023. Údaje o stavbách preukázateľne zrealizovaných pred 1. januárom 2023, ktoré sú nepretržite užívané bez stavebnotechnických a prevádzkových nedostatkov, doplní v rozsahu, v akom nimi disponuje vo vlastnom informačnom systéme. Povinnosť vlastníka alebo prevádzkovateľa stavieb dopravnej infraštruktúry a stavieb inžinierskej siete podľa ustanovenia § 31 ods. 3 sa vzťahuje na stavby vybudované na základe rozhodnutí vydaných príslušnými orgánmi po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Odôvodnenie: Povinnosť vlastníkov dopravnej infraštruktúry a inžinierskych sietí by mala byť limitovaná v tom smere, aby	Z	A	

	zohľadňovala aj historické stavby, údaje o ktorých sú menej hodnoverné a zároveň aby sa stanovila lehota v ktorej sú tieto subjekt povinné údaje aktualizovať dopĺňať, nakoľko je nereálne aby sa to robilo okamžite.			
RÚZSR	**93. Zásadná pripomienka k § 40 odsek 1** Žiadame doplniť písm. e) v znení: „e) zmenu technického riešenia,“ Žiadame vložiť nový ods. 6 a nasledujúce odseky primerane prečíslovať. Znenie vloženého odseku: „(6) V konaní o zmene technického riešenia stavebník predloží podklady týkajúce sa výlučne predmetnej zmeny.“ Odôvodnenie: V praxi sa často vyskytuje potreba zmeny technického riešenia, túto návrh zákona nerieši. Zmena je neraz aj vynútená a môže byť iba minimálna. Žiadať o zmenu formou nového rozhodnutia o stavebnom zámere by bolo administratívne nezmyselne náročné, časovo neakceptovateľné a zásadne by zhoršilo stavebno-legislatívny stav v porovnaní s aktuálne platnou legislatívou, v ktorej je zmena stavby pred dokončením legislatívne ošetrená. Navrhujeme stanoviť podmienky a procesný postup povoľovania zmeny nedokončenej stavby resp. zmeny stavby pred dokončením.	Z	N	Drobné odchýlky od stavebnej dokumentácie sa robia záznamom v stavebnom denníku. Zmeny overeného projektu stavby. ktoré nejdú nad rámec stavebného zámeru sa robia zmenou overeného projektu a iba tie zmeny, ktoré súvisia so zmenu stavebného zámeru idú zmenou rozhodnutia o stavebnom zámere.
RÚZSR	**144. Zásadná pripomienka k §62** Žiadame prehodnotiť výšku pokút v širokej škále prípadov, ktorými sa rozširuje okruh ich adresátov, napr. o zhotoviteľov stavebných prác či dokonca stavbyvedúcich. Odôvodnenie: Nemožno súhlasiť so sankčnou časťou návrhu zákona. Súčasná stavebná legislatíva ustanovuje rádovo nižšie pokuty, preto tak výrazný skok v pokutách považujeme za neodôvodnený. Rovnako redukovať počet možných adresátov pokuty - v tomto smere navrhujeme zachovať aktuálnu právnu úpravu. Navyše, napr. v § 62 ods. (1) až (3) sa ustanovuje možnosť uloženia pokuty alternatívne - "stavebníkovi alebo zhotoviteľovi stavby". Takéto ustanovenie považujeme za nejasné a ťažko aplikovateľné. Najmä preto, že zákon nevymedzuje kritériá, podľa ktorých štát uloží pokutu konkrétnemu subjektu.	Z	N	Úprava je dostatočná.
RÚZSR	**14. Zásadná pripomienka k §2 odsek 11** Žiadame vypustiť ustanovenie § 2 ods. 11 návrhu zákona: „ (11) Krajinná stavba je stavba, ktorou sa uskutočňujú úpravy vonkajších priestranstiev a ktorá plní špecifickú funkciu v rámci zastavaného alebo nezastavaného územia obce. Súčasťou krajinnej stavby sú podzemné a nadzemné úpravy a konštrukcie, terénne úpravy výsadby a súvisiace technické a funkčné vybavenie.“ Odôvodnenie: Pojem krajinná stavba sa v celom texte zákona vyskytuje iba ako definícia. Uvedený pojem sa nepoužíva ani v predloženom návrhu vyhlášky ktorou sa ustanovujú podrobnosti o klasifikácii stavieb. Keďže pojem krajinná stavba bližšie nevysvetľuje ani dôvodová správa, nie je jasný dôvod, účel definície a podmienky pre realizáciu krajinných stavieb. V záujme právnej istoty žiadame uvedený pojem zo zákona vypustiť.	Z	A	Vypustené.
RÚZSR	**181. Pripomienka k Príloha č. 4 ods. 1, písm. d)** Žiadame vypustiť v ods. 1 písm. d) bez náhrady. Odôvodnenie: V zmysle ustanovenia § 2 ods. 5 sú v prílohe č. 4 ,ods. 1 písm. a) až c) a písm.2, sú budovy alebo inžinierske stavby špecifikované technickými a konštrukčnými parametrami so zreteľom na ich technologickú náročnosť, konštrukčnú neobvyklosť, a zvýšené nároky na : - rozsah a technológiu stavebných prác -	O	ČA	

	organizáciu výstavby a koordináciu stavebných činností - potrebné technické vybavenie zhotoviteľa stavby. Dodatočné zaradenie budov alebo inžinierskych stavieb uvádzaných ods. 1 písm. d) považujeme z tohto princípu za systémovo nesprávne. Žiadna stavba vyhradená či nevyhradená nesmie kolabovať s fatálnymi dôsledkami na ľudské životy, a to bez ohľadu na počet zhromaždených osôb.			
SIS	**§ 36 návrhu zákona** Predkladaný návrh zákona v rámci úpravy postupu pri povoľovaní stavby, prístavby a nadstavby v § 36 upravuje postup pripomienkového konania o stavebnom zámere. V tejto súvislosti Slovenská informačná služba navrhuje ustanoviť výnimku pre stavby pre bezpečnosť štátu a zároveň, na účely zachovania cieľa sledovaného cit. ustanovením, doplniť kompetenciu špeciálneho stavebného úradu spočívajúcu v súčinnostnom konaní špeciálneho stavebného úradu a stavebníka, výsledkom ktorého bude určenie podmienok a spôsobu prerokovania návrhu stavebného zámeru. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vychádzajúc z predkladacej správy, prerokovanie a pripomienkové konanie k návrhu stavebného zámeru bude pre stavebníka zabezpečovať odborne spôsobilá osoba – projektant. Jeho úlohou bude zabezpečiť pre stavebníka celú procesnú stránku schvaľovania návrhu stavebného zámeru. Jednou z povinností projektanta v rámci pripomienkového konania o stavebnom zámere je aj povinnosť zaslať prostredníctvom informačného systému pre územné plánovanie a výstavbu návrh stavebného zámeru na účely získania záväzného stanoviska subjektov určených v § 36 ods. 1 písm. a) až e) návrhu zákona, teda stanoviska obce, v územnom obvode ktorej sa majú uskutočniť stavebné práce (s cieľom zistiť, či je návrh stavebného zámeru v súlade s územným plánom obce alebo územným plánom zóny), stanoviska samosprávneho kraja, v územnom obvode ktorého sa majú uskutočniť stavebné práce (s cieľom zistiť, či je návrh stavebného zámeru v súlade s koncepciou územného rozvoja regiónu a územný plán obce v súlade s koncepciou územného rozvoja regiónu), stanoviska dotknutých orgánov v závislosti od druhu a rozsahu navrhovaných stavebných prác a rozsahu pôsobnosti dotknutých orgánov štátnej správy, dotknutých právnických osôb v území, v ktorom sa majú uskutočniť stavebné práce, ako aj stanoviska vlastníka susedného pozemku alebo vlastníka susednej stavby. Slovenská informačná služba opätovne poukazuje na skutočnosť, že vo vzťahu ku stavbám pre bezpečnosť štátu nemožno z dôvodu zabezpečenia ochrany utajovaných skutočností generálne vzťahovať navrhovanú povinnosť projektanta elektronicky posielať grafické znázornenia objektov Slovenskej informačnej služby (projektovú dokumentáciu, stavebný zámer/štúdia a pod.) tak široko vymedzenému okruhu subjektov, ako je to navrhované v predkladanom znení návrhu zákona a tiež prerokovať stavebný zámer na zhotovenie stavby, resp. na zmenu stavby, na stavebné úpravy, na odstránenie stavby a na uskutočnenie terénnych úprav s obcou, so samosprávnym krajom, s dotknutými orgánmi, s dotknutými právnickými osobami a s vlastníkmi susedných stavieb a susedných pozemkov. V praxi sa zároveň stáva, že projektová dokumentácia je utajovanou skutočnosťou chránenou podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj podľa vyhlášok Národného bezpečnostného úradu vydaných na vykonanie cit. zákona. Na účely zachovania možnosti špeciálneho stavebného úradu rozhodnúť o stavebnom zámere v prípade stavieb v správe, nájme alebo vo výpožičke Slovenskej informačnej služby užívaných na služobné účely, navrhujeme na základe relevantných podkladov ponechať na rozhodnutí špeciálneho stavebného úradu, aké dotknuté orgány budú v rámci procesu prerokúvania stavebného zámeru oslovované a akým spôsobom, pričom rokovať s Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky bude za Slovenskú informačnú službu určený príslušník Slovenskej informačnej služby a nie projektant a predkladanie podkladov potrebných na rozhodnutie o stavebnom zámere sa bude aj naďalej uskutočňovať formou dohodnutou so špeciálnym stavebným úradom. Záverom si, a to vo vzťahu ku všetkým pripomienkam uplatneným v kontexte osobitného postavenia Slovenskej informačnej služby ako všeobecnej bezpečnostnej a spravodajskej služby Slovenskej republiky vo vzťahu ku okruhu	Z	A	Ustanovenia upravené v zmysle uplatnenej pripomienky. Doplnený § 36 ods. 7 v znení tak, aby sa vylúčilo vedenie pripomienkového konania projektantom. Pripomienkové konanie pre stavby v správe alebo výpožičke Slovenskej informačnej služby bude uskutočňovať stavebník po dohode so špeciálnym stavebným úradom. „Pripomienkové konanie o stavebnom zámere k stavbám pre bezpečnosť štátu v správe, nájme alebo výpožičke Slovenskej informačnej služby uskutočňuje stavebník po dohode so špeciálnym stavebným úradom.“

	stavieb pre bezpečnosť štátu v súlade s ich vymedzením v § 6 ods. 4 návrhu zákona dovoľujeme poznamenať, že nami uplatnené pripomienky reflektujú preferencie Slovenskej informačnej služby na tomto úseku výkonu jej pôsobnosti a nemajú za cieľ predstavovať stanovisko iných, v uvedenom ustanovení subsumovaných subjektov.			
SIS	**§ 21 ods. 1 návrhu zákona** V § 21 ods. 1 sa bodka na konci prvej vety nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „identifikačné údaje o zhotoviteľovi stavby pre bezpečnosť štátu sa neoznamujú.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súvislosti s úpravou práv a povinností osôb pri príprave a zhotovovaní stavieb ustanovuje § 21 ods. 1 návrhu zákona povinnosť stavebníka oznámiť pred začatím stavebných prác stavebnému úradu začatie stavby a identifikačné údaje o zhotoviteľovi stavby okrem drobných stavieb. Vychádzajúc z doterajšej aplikačnej praxe nie je v záujme zachovania doterajšieho status quo žiaduce pri stavbách Slovenskej informačnej služby oboznamovať špeciálny stavebný úrad o osobe zhotoviteľa. Slovenská informačná služba na tomto mieste považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že dislokácia vybraných objektov, plány investícií, rekonštrukcií a údržby objektov Slovenskej informačnej služby, ako aj evidencia nehnuteľného majetku sú utajovanými skutočnosťami chránenými podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášok Národného bezpečnostného úradu vydaných na vykonanie cit. zákona, vrátane potreby spĺňať podmienky priemyselnej bezpečnosti. Pre komplexnosť poznamenávame, že na vykonanie § 1 a 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 216/2004 Z. z., ktorým sa ustanovujú oblasti utajovaných skutočností, v spojení s § 8 ods. 2 písm. a) cit. zákona č. 215/2004 Z. z. bol v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby vydaný Zoznam utajovaných skutočností Slovenskej informačnej služby. V súlade s uvedenou internou normatívnou úpravou (body 61. a 62. Zoznamu utajovaných skutočností Slovenskej informačnej služby) je dislokácia vybraných objektov Slovenskej informačnej služby utajovanou skutočnosťou.	Z	ČA	Doplnený § 3 ods. 1 o vedení dokumentácie stavby v znení: „Do informačného systému sa vkladajú údaje o stavbách pre bezpečnosť štátu v správe, nájme alebo výpožičke Slovenskej informačnej služby iba v rozsahu, v ktorom nemôžu ohroziť ochranu utajovaných skutočností alebo pnenie úloh podľa osobitného predpisu.“. x)Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
SIS	**§ 6 ods. 2 návrhu zákona** V § 6 ods. 2 sa na konci pripája veta, ktorá znie: „Podmienky použitia informačného systému v súvislosti so stavbami pre bezpečnosť štátu určí špeciálny stavebný úrad, ak to nevylučujú osobitné predpisy.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu X) znie: „Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov". Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ako vyplýva z predkladacej správy, cieľom novej právnej úpravy v oblasti výstavby je okrem iného aj znižovanie administratívnej záťaže pri činnostiach súvisiacich s výstavbou, zjednodušenie stavebného povoľovania predovšetkým jeho elektronizáciou a digitalizáciou dát slúžiacich ako vstupy súvisiace s územným plánovaním a výstavbou. Procesný postup povoľovania stavieb sa má podľa navrhovanej právnej úpravy uskutočňovať prostredníctvom informačného systému zriadeného na účely územného plánovania a výstavby a prostredníctvom odborne spôsobilých osôb, ktoré budú procesne zabezpečovať povoľovanie stavieb pre stavebníka. V nadväznosti na uvedené vznikajú povinnosti pre určené subjekty majúce súvis s elektronizáciou, napr. zasielanie návrhov stavebného zámeru, projektu stavby a iných podaní, ohlásenie drobných stavieb alebo drobných stavebných prác a pod. Ako už bolo uvedené v našom predchádzajúcom stanovisku, podania uvedené v dotknutých ustanoveniach sú v mnohých prípadoch v pôsobnosti Slovenskej	Z	ČA	Ustanovenie bolo zo zákona vypustené. Alternatívne upravený § 3 ods. 1. – definícia dokumentácie stavby a negatívne vymedzenie ustanovenia o vedení dokumentácie v informačnom systéme pre stavby v správe SIS. Doplnený § 32 ods. 2 negatívne vymedzenie takto: „To neplatí, ak by tým mohlo dôjsť ohrozeniu utajovaných skutočností

	informačnej služby utajovanými skutočnosťami, ktoré nebude možné v súlade so zákonom č. 215/2004 Z. z. zasielať prostredníctvom informačného systému pre územné plánovanie a výstavbu. Zároveň sú akékoľvek ďalšie údaje týkajúce sa stavieb v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby tzv. citlivými údajmi, ktorých vyzradenie širšiemu okruhu subjektov môže predstavovať pre Slovenskú informačnú službu neprípustné bezpečnostné riziko. Z uvedeného dôvodu navrhujeme ponechať na rozhodnutí špeciálneho stavebného úradu určenie konkrétnych podmienok zasielania podaní, ako aj podmienok prerokovania vypracovaných projektov a návrhov stavebného zámeru pri predkladaní dokumentácie stavieb pre bezpečnosť štátu a odkázať v predmetnom ustanovení na zákon NR SR č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov a na zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.			alebo plnenie úloh podľa osobitného predpisu.“ Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
SKSI	**§ 17 ods. (5)** V § 17 ods. (5) navrhujeme upraviť poradie slov nasledovne: (5) Vypracovať projektovú dokumentáciu jednoduchej stavby môže nie len ten, kto má oprávnenie podľa odseku 1, ale aj ten, kto má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa architektonického, stavebného, elektrotechnického alebo strojného zamerania, a ten, kto má vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa architektonického, stavebného, elektrotechnického alebo strojného zamerania alebo úplné stredné odborné vzdelanie stavebného, elektrotechnického alebo strojného zamerania a najmenej tri roky praxe v činnosti, ktorú musí vykonávať pod odborným dohľadom osoby s oprávnením podľa odseku 1, ak osobitné predpisy neustanovujú aj inú odbornú spôsobilosť. Zdôvodnenie: Iba úprava slovosledu do zrozumiteľnejšej formy....	O	N	Ustanovenie upravené v kontexte iných pripomienok.
SKSI	**§ 2, ods. (11)** V § 2, ods. (11) navrhujeme zrušiť znenie ods. (11) v celom rozsahu: - požiadavka na zrušenie celého ods. (11) Zdôvodnenie: Zavedenie nového „typu“ stavieb s pomenovaním „krajinná stavba“ je novovzniknutá iniciatíva v procese 2.MPK a jeho existencia v ZoV sa vymyká systémovému členeniu stavieb na budovy a inžinierske stavby, ktoré v ZoV nie je ďalej podrobnejšie členené (zákon už len definuje členenie na bytové a nebytové budovy; všetko ostatné sú inžinierske stavby). Nie je nám jasné, prečo z celého rozsahu stavieb by v ZoV mala byť osobitne vyčlenená nejaká „podskupina“ stavieb, a preto sme názoru, že tento odsek by mal byť v celom rozsahu zrušený. Navyše sa plánuje zhotovenie vykonávacieho predpisu ku členeniu stavieb (§65, písm. b) podrobnosti o členení stavieb).	Z	A	Ustanovenie vypustené.
SKSI	**§ 21, ods. (1), písm. d)** V § 21, ods. (1), písm. d) navrhujeme doplniť znenie nasledovne: d) zabezpečiť ku kolaudácii u projektanta vypracovanie dokumentácie skutočného zhotovenia stavby a záverečného stanoviska projektanta o súlade zhotovenej stavby s overeným projektom stavby, Zdôvodnenie: Doplnenie povinnosti stavebníka zabezpečiť vypracovanie dokumentácie skutočného zhotovenia stavby, ktorá je nevyhnutná ku kolaudácii stavby a nemala by táto problematika (proces) zostať nedoriešený.	Z	A	
SKSI	**§ 24, ods. (3), písm. o)** V § 24, ods. (3), písm. o) navrhujeme doplniť znenie nasledovne: o) zabezpečiť zameranie priestorovej polohy odkrytých a novopoložených podzemných inžinierskych sietí alebo iných podzemných častí stavby ešte pred ich zakrytím. Zdôvodnenie: Spresnenie o čo zameraním položených IS alebo podzemných častí stavby pred ich následným zakrytím ide	O	A	

SKSI	**§ 25 ods. (10)** V § 25 ods. (10) navrhujeme znenie upraviť nasledovne: (10) Projektant overeného projektu stavby, alebo vykonávacieho projektu v prípade, že je vypracovaný iným projektantom, osvedčí súlad zrealizovanej stavby s overeným projektom stavby; toto osvedčenie doloží ku kolaudácii. Projektant nezodpovedá za ním neodsúhlasené zmeny a odchýlky od projektovej dokumentácie stavby, ku ktorým prišlo počas zhotovovania stavby.. Zdôvodnenie: Doplnenie „overeného“ je z dôvodu, že stavba musí byť zhotovená v súlade (alebo podľa) overeného projektu stavby vypracovaného oprávneným projektantom. Doplnenie „alebo vykonávacieho projektu v prípade, že je vypracovaný iným projektantom,“ rieši prípady, kedy je vykonávací projekt vypracovaný iným projektantom, ako bol ten, čo vypracoval overený projekt stavby (prípady, že sa menia projektanti, sa vyskytujú často). Ten projektant, ktorý vypracuje projekt, podľa ktorého sa uskutočňujú stavebné práce, musí niesť aj zodpovednosť za súlad s overeným projektom stavby!	Z	ČA	Ustanovenie upravené v zmysle uvedenej pripomienky a pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov takto: Projektant overeného projektu stavby alebo vykonávacieho projektu osvedčí súlad zrealizovanej stavby s overeným projektom stavby; toto osvedčenie doloží ku kolaudácii.
SKSI	**§ 25 ods. (4)** V § 25 ods. (4) navrhujeme znenie upraviť nasledovne: (4) Generálnym projektantom a projektantmi častí projektovej dokumentácie môžu byť len fyzické osoby, ktoré spĺňajú podmienku podľa § 17 ods. 1, alebo právnické osoby, ktoré spĺňajú podmienku § 17 ods. 3, ak ide o stavebné práce vyžadujúce overený projekt stavby alebo stavebné práce nariadené orgánom štátneho stavebného dohľadu. Zdôvodnenie: Generálnym projektantom a projektantmi častí projektovej dokumentácie môžu byť nielen právnické osoby s oprávnením (§ 17 ods.3) , ale aj fyzické osoby s oprávnením spĺňajúcim podmienku ods. (1) v § 17. Pôvodné navrhnuté znenie by znamenalo, že všetci projektanti by museli vykonávať projektovú činnosť len ako právnické osoby!	Z	A	
SKSI	**§ 26 ods. (3)** V § 26 ods. (3) navrhujeme znenie odkazu na § 4 a 5 zákona č. 138/1992 Zb. zmeniť nasledovne: Odkaz pod čiarou 30) § 67 zákona o výstavbe, ods. (15) Zdôvodnenie: Odkaz na súčasné znenie § 4 a 5 zákona č. 138/1992 Zb. rieši projektantov a nemôže súčasne „riešiť“ aj autorizáciu SD pre vyhradené stavby. Keďže spolu s návrhom ZoV nebude zrejme ešte vyriešená a schválená súčasne aj novela zákona č. 138/1992 Zb. (?) navrhujeme danú problematiku riešiť v prechodných ustanoveniach tohto ZoV - § 67, ako nový ods. (15) ← doriešiť !	Z	ČA	Poznámka pod čiarou upravená všeobecne na ZoAA.
SKSI	**§ 27 ods. (5)** V § 27 ods. (5) navrhujeme znenie odkazu na § 4 a 5 zákona č. 138/1992 Zb. zmeniť nasledovne: Odkaz pod čiarou 30) § 67 zákona o výstavbe, ods. (15) Zdôvodnenie: Odkaz na súčasné znenie § 4 a 5 zákona č. 138/1992 Zb. rieši projektantov a nemôže súčasne „riešiť“ aj autorizáciu SV pre vyhradené stavby. Keďže spolu s návrhom ZoV nebude zrejme ešte vyriešená a schválená súčasne aj novela zákona č.138/1992 Zb. (?) navrhujeme danú problematiku riešiť v prechodných ustanoveniach tohto ZoV - § 67, ako nový ods. (15) ← doriešiť !	Z	ČA	Poznámka pod čiarou upravená všeobecne na ZoAA.
SKSI	**§ 3, ods. (3)** V § 3, ods. (3) navrhujeme upraviť znenie nasledovne: (3) Stavebný zámer je základné textové a grafické vyjadrenie	Z	A	

	urbanisticko-architektonického a základného stavebného riešenia navrhovanej stavby a jej prevádzky, jej umiestnenia do prostredia a napojenia na dopravnú a technickú infraštruktúru územia, alebo zmeny existujúcej stavby, stavebných úprav a odstránenia stavby, ako aj terénnych úprav, informačnej konštrukcie, zmontovaného výrobku a vonkajších úprav; je podkladom na prerokovanie a odsúhlasenie stavebných prác. Stavebný zámer sa nevypracúva pri drobných stavbách. Zdôvodnenie: Oproti predchádzajúcemu návrhu znenia v 1.MPK je v tomto návrhu ZoV zmenené znenie spôsobom, ktorý nevystihuje všetky potrebné informácie, ktoré má stavebný zámer obsahovať, aby bolo možné zo strany všetkých zainteresovaných účastníkov posúdiť realizovateľnosť a vhodnosť umiestnenia stavby v navrhovanom území.			
SKSI	**§ 36 ods. (1), písm. e)** V § 36 ods. (1), písm. e) – otázka ku možnosti splnenia povinnosti projektanta : (1) Projektant je povinný zaslať prostredníctvom informačného systému návrh stavebného zámeru e) vlastníkovi susedného pozemku alebo vlastníkovi susednej stavby na účel získania ich vyjadrenia. Otázka : Ako bude postupovať projektant, keď nebude vedieť zistiť alebo nakontaktovať sa na vlastníka susednej stavby alebo pozemku, aby splnil požiadavku tohto zákona ? Je to tak, ako je uvedené v § 34 ods. (6) ? § 34,ods. (6) V konaní podľa tohto zákona s neznámym účastníkom konania a v konaní s počtom účastníkov konania väčším ako 20 sa doručuje verejnou vyhláškou, týmto nie je dotknuté doručenie úradného dokumentu na elektronickú adresu. Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa úradný dokument vyvesí na elektronickej úradnej tabuli a na webovom sídle úradu. Za deň doručenia sa považuje piaty deň od vyvesenia úradného dokumentu.	Z	A	
SKSI	**§ 36 ods. (4)** V § 36 ods. (4) je uvedený odkaz na neexistujúci odsek (7) : (4) Projektant je povinný, ak odsek 7 neustanovuje inak, prerokovať pripomienky Zdôvodnenie: Odkaz na neexistujúci odsek 7 - § 36 má celkom 6 odsekov...	O	A	
SKSI	**§ 38 ods. (5)** V § 38 ods. (5) navrhujeme upraviť označenie písmen j) a k) nasledovne: i) požiadavky na uskutočnenie kolaudácie alebo na upustenie od kolaudácie, j) požiadavky na zabezpečenie vykonávacieho projektu, k) lehotu výstavby. Zdôvodnenie: Označenie písmena j) pre požiadavky na zabezpečenie vykonávacieho projektu“, ktoré bolo vynechané a prečíslovanie pôvodného j) na k)	O	A	
SKSI	**§ 39 ods. (2)** V § 39 ods. (2) navrhujeme úpravu znenia nasledovne : (2) Odvolanie proti rozhodnutiu o stavebnom zámere podáva úradu stavebník, vlastník susedného pozemku alebo vlastník susednej stavby Zdôvodnenie: Zmena poradia slov z dôvodu lepšieho pochopenia významu znenia.	O	ČA	Ustanovenie vypustené, odvolanie bude prebiehať plne v rozsahu podľa správneho poriadku.
SKSI	**§ 44 ods. (2)** V § 44 ods. (2) navrhujeme vloženie nového písm. j) a preznačenie pôvodného j) na k) nasledovne : j) záverečné stanovisko projektanta o súlade zhotovenej stavby s overeným projektom stavby; to neplatí pre stavbu, ktorá nepodlieha kolaudácii k) ďalšie náležitosti podľa vykonávacieho predpisu potrebné pre kolaudáciu stavby Zdôvodnenie: Uvedené záverečné stanovisko projektanta ku kolaudácii stavby je uvádzané v predchádzajúcich častiach návrhu ZoV, tu v zozname podkladov ku kolaudácii chýba.	Z	A	

SKSI	**§ 60 ods. (1), písm. b)** V § 60 ods. (1), písm. b) navrhujeme upraviť/doplniť znenie: b) nesprístupní overený projekt stavby, stavebný denník alebo inú súčasť dokumentácie stavby, ktorá musí byť na stavbe alebo na stavenisku kolaudácii Zdôvodnenie: Stavba musí byť zhotovovaná v súlade s overeným projektom stavby a preto je potrebné doplniť pojem „overený“ (u jednoduchých stavieb je to „stavebný zámer“, u vyhradených stavieb aj „vykonávací projekt“).	Z	A	
SKSI	**Príloha č. 2, ods. (1), písm. e)** V Prílohe č.2, ods. (1), písm. e) navrhujeme vypustenie celého znenia: e) stavba pre hospodárske zvieratá s jedným nadzemným podlažím so zastavanou plochou do 50 m2 a do 5 m výšky, Zdôvodnenie: Vzhľadom na to, že to isté kritérium je uvedené aj v Prílohe č. 3 pre Jednoduché stavby (ods. 1,bod 5), navrhujeme, vzhľadom na charakter týchto stavieb, vylúčiť písm. e) z rozsahu drobných stavieb v tejto Prílohe č. 2.	O	A	
Slovenská pošta, a.s.	**§ 34** Ustanovenia § 34 navrhujeme zmeniť nasledovne: 1. Odsek 2 navrhujeme nahradiť novým znením: „(2) Elektronický úradný dokument je možné sprístupniť adresátovi prostredníctvom funkcionality informačného systému a v takom prípade sa považuje za doručený okamihom jeho sprístupnenia adresátovi, ak tento okamih predchádza okamihu doručenia podľa osobitného predpisu;38) na tento účel správca modulu elektronických schránokx) a správca informačného systému vo vzájomnej súčinnosti zabezpečia jednotný spôsob informovania o momente doručenia a jeho evidenciu. Ak je elektronický úradný dokument doručený okamihom sprístupnenia adresátovi prostredníctvom funkcionality informačného systému, ustanovenia o doručovaní listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentuy) sa nepoužijú.“. Zároveň v odseku 6 navrhujeme vypustiť slová „týmto nie je dotknuté doručenie úradného dokumentu na elektronickú adresu“ Poznámky pod čiarou k odkazom x a y znejú: „x) § 10 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov. y) § 31a zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. 2. V odseku 4 navrhujeme za slová „ktorý sa doručuje do vlastných rúk“ vložiť slová „a u ktorého je vylúčené náhradné doručenie,“. 3. Odsek 5 navrhujeme nahradiť novým znením: „(5) Úložná lehota pri doručovaní vo výstavbe je tri dni odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, alebo odo dňa uloženia listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu, ak nebol adresát zastihnutý. Ak si adresát nevyzdvihne listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu počas úložnej lehoty, považuje sa tento za doručený dňom doručenia informácie o výsledku doručovania, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.“. 4. Ustanovenia odseku 7 navrhujeme zjednodušiť, keďže právna úprava zákona o súdoch, ktorá sa preberá, je staršieho dáta a už je prekonaná. V prvom rade, táto úprava nepatrí do doručovania ale do ustanovení o konaní a o náležitostiach podania, prípadne o predkladaní listinných dôkazov. Následne navrhujeme len ustanoviť pravidlo, že ak sa v konaní predkladajú dokumenty, ktoré nie sú v elektronickej podobe, na ich prevod do elektronickej podoby sa nemusia použiť ustanovenia o zaručenej konverzii. To, že si úrad môže vyžiadať ich predloženie v originály nie je potrebné osobitne ustanovovať. 5. Odsek 8 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Ad 1: Nahradenie odseku 2 novým znením sa navrhuje z dôvodu, že súčasný odsek 2 nemá opodstatnenie, v kontexte účinnej úpravy § 30 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z., ktorý už dnes umožňuje paralelné doručovanie do „inboxu“ v rámci špecializovaného portálu. Zastávame názor, že je jednoduchšie a na účely preukázania doručenia vhodnejšie využiť na doručenia nie do vlastných rúk funkcionality informačného systému pre územné plánovanie a výstavbu. V tejto súvislosti navrhujeme, aby obdobne ako na účely daňového alebo colného konania bolo možné doručovať aj sprístupnením dokumentu v informačnom systéme pre územné plánovanie a výstavbu, čím by sa tento systém stal komplexným nástrojom na úradnú komunikáciu nielen medzi oprávnenými osobami. Ad	Z	ČA	Ustanovenie bolo precizované v tom smere, že sa doručovanie bude riadiť zákonom o e-Governmente v plnom rozsahu.

	2: Predkladateľ aj na tomto mieste prevzal úpravu zákona o súdoch, avšak vynechal dôvetok o tom, že táto úprava sa použije len v prípadoch, kedy je náhradné doručenie vylúčené. V iných prípadoch totiž takto naformulované pravidlo nemá zmysel, keďže tento režim sa uplatní aj bez navrhovaného odseku 4. Ad 3: Prvá veta v odseku 5 nemá zmysel, keďže v doručovaní sa postupuje podľa zákona č. 305/2013 Z. z., kde v prípade nedoručenia do elektronickej schránky nastupuje centrálne úradné doručenie listinného rovnopisu, ktorý sa nevytvára zaručenou konverziou. Nasledujúce vety navrhujeme formulačne upraviť v súlade s právnou úpravou zákona č. 305/2013 Z. z., ktorá sa pri doručovaní vo výstavby má použiť. Ad 4: Odôvodnenie je obsiahnuté priamo v pripomienke. Ad 5: Obdobne ako v prípade odseku 7 je aj odsek 8 prebratý zo zákona o súdoch. Predmetná právna úprava však vznikla v čase, kedy zákon č. 305/2013 Z. z. upravoval tzv. doložky právoplatnosti a vykonateľnosti iným spôsobom, ako dnes. Dnes účinný § 28 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. umožňuje vyhotovovať a pripájať tieto „doložky“ presne tým spôsobom, ktorý sa v odseku 8 navrhuje. Ide teda o duplicitnú úpravu.			
SocioFórum, o.z.	**K § 2 Vymedzenie pojmov:** V § 2 žiadame doplniť pojem „bezbariérová prístupnosť a užívanie stavieb“ v nasledovnom znení: "Za bezbariérovú prístupnosť a užívanie stavieb sa považuje navrhovanie, výstavba a užívanie stavby počas jej životnosti v súlade s metódou univerzálneho navrhovania na rovnakom základe pre všetky skupiny ich užívateľov podľa medzinárodného dohovoru x). „x) Článok 9 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č.317/2010 Z. z.).“ Odôvodnenie: V praxi sa bezbariérové navrhovanie často nesprávne interpretuje ako navrhovanie pre ľudí na vozíku, preto je potrebné tento pojem jasne zadefinovať. V kontexte OSN Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, ako aj iných medzinárodných dokumentov, sa bezbariérovosť prostredia vníma ako nástroj inklúzie rôznych skupín obyvateľstva. Bezbariérové prostredie má zvýšiť kvalitu prostredia bez architektonických bariér pre rôzne skupiny užívateľov napríklad aj pre rodičov s malými deťmi, pre seniorov, pre ľudí s úrazmi alebo rôznymi zdravotnými znevýhodneniami, pre prevádzkovateľov budov, pre cestujúcich s rozmernou batožinou a podobne. V iných krajinách a ako aj v členských krajinách Európskej únii a ich dokumentoch sa tvorba bezbariérového prostredia označuje ako „univerzálne navrhovanie“ alebo „navrhovanie pre všetkých. Podotýkame, že uvedenú požiadavku sme žiadali upraviť aj do predchádzajúcej verzie návrhu zákona o výstavbe a nebola zapracovaná.	Z	ČA	S ohľadom na obsah pojmu bezbariérovosť rovnako pri základných požiadavkách na výstavbu rovnako ich nedefinujeme v § 2. Upravené ustanovenie § 7 ods. 3 v tomto znení: „Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životnosti zodpovedala základným požiadavkám na stavby,4) všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na bezbariérové užívanie a podmienkam určeným v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ak ide o stavby podliehajúce konaniu podľa osobitného predpisu.“ § 9 ods. 2 upravený nasledovne: „Stavba musí byť navrhnutá

				a zhotovená zo stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie, musí spĺňať základné požiadavky na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a ak ide o budovu, musí spĺňať aj požiadavky na energetickú hospodárnosť budov, požiadavky na ochranu vnútorného prostredia pred hlukom z vonkajšieho prostredia pri súčasnom zachovaní ostatných potrebných vlastností vnútorného prostredia budov, požiadavky na ochranu pred ožiarením prírodným ionizujúcim žiarením. Požiadavky podľa prvej vety sa nevzťahujú na použitie tradičných materiálov a postupov pri obnove národnej kultúrnej pamiatky.“
SocioFórum, o.z.	**§ 25 ods. 6 písmeno c)** § 25 ods. 6 písmeno c) „(6) Projektant je povinný: c) navrhnúť stavbu tak, aby bola po celý čas svojho životného cyklu v súlade so základnými požiadavkami na stavby a so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu, a v súlade s požiadavkami na ochranu zdravia ľudí," Text písm. c) navrhujeme zmeniť nasledovne: „c)navrhnúť stavbu tak, aby bola v súlade so základnými požiadavkami na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu, a v súlade s požiadavkami na ochranu zdravia ľudí," Odôvodnenie: Je nereálne, že by dokázal projektant zabezpečiť, aby bola stavba po celý čas svojho životného cyklu v súlade s nejakými požiadavkami! Po kolaudácii preberá zodpovednosť za stavbu vlastník stavby (§31) a za všetky ďalšie budúce zásahy na stavbe už predsa nemôže zodpovedať projektant! Projektant má byť zodpovedný za to, že navrhol stavbu správne a aj ju doviedol ako autorský dozor ku kolaudácii tak, aby bola v súlade so základnými požiadavkami na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie.	Z	ČA	Ustanovenie písmena c) upravené takto: „c) navrhnúť stavbu tak, aby bola po celý čas svojho životného cyklu v súlade so základnými požiadavkami na stavby a so všeobecnými požiadavkami na výstavbu vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie, a v súlade s požiadavkami na ochranu zdravia ľudí,“. S

				touto povinnosťou musí projektant rátať, stavbu musí naprojektovať tak, aby sa po napr. po 7 rokoch nezrútila. A teda aby konštrukčne vyhovovala po celý čas jej existencie.
SocioFórum, o.z.	**§ 31 ods. 1** § 31 ods. 1 Povinnosti vlastníka stavby, text ods. 1 „(1) Vlastník stavby je povinný trvalo udržiavať stavbu podľa prevádzkovej dokumentácie tak, aby bola po celý čas prevádzky v súlade so základnými požiadavkami na stavby a s technickými a prevádzkovými predpismi, ktoré sa vzťahujú na jej prevádzku." Navrhujeme doplniť text takto: „(1) Vlastník stavby je povinný trvalo udržiavať stavbu podľa prevádzkovej dokumentácie tak, aby bola po celý čas prevádzky v súlade so základnými požiadavkami na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a s technickými a prevádzkovými predpismi, ktoré sa vzťahujú na jej prevádzku." Odôvodnenie: Po kolaudácii stavby musí byť vlastník stavby zodpovedný aj za to, že sa stavba bude počas svojej životnosti dať bezbariérovo užívať. Napríklad z bezbariérovej toalety si neurobí sklad, ako sa to v praxi často stáva, alebo si neuzamkne výťah len pre svoje potreby, a verejnosť ho nebude môcť používať.	Z	A	Ustanovenie upravené v zmysle pripomienky takto: „Vlastník stavby je povinný trvalo udržiavať stavbu podľa prevádzkovej dokumentácie tak, aby bola po celý čas prevádzky v súlade so základnými požiadavkami na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a s technickými a prevádzkovými predpismi, ktoré sa vzťahujú na jej prevádzku.“
SocioFórum, o.z.	**§ 32 ods. 6** § 32 ods. 6 Text ods. 6 „Dotknutým orgánom je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujem podľa osobitného predpisu,[35]..." Navrhujeme doplniť odkaz na osobitný predpis aj o ratifikované medzinárodné zmluvy. Odôvodnenie: Správny orgán by mal chrániť aj verejný záujem podľa ratifikovaných medzinárodných zmlúv - Dohovor o právach osôb so zdravotným postihnutím alebo Dohovor o ochrane svetového a kultúrneho dedičstva.	Z	N	Dotknutému orgánu vyplývajú z uvedeného ustanovenia oprávnenia súvisiace s vydávaním záväzného stanoviska, kompetencia a postavenie musí vyplývať z osobitného predpisu, teda tento právny predpis musí správny orgán za dotknutý orgán na účely zákona o výstavbe priamo ustanoviť.

SocioFórum, o.z.	**§ 42** § 42 Postup overovania projektu stavby považujeme len za formálny a teda za absolútne nedostatočný, žiadame uvedené ustanovenie kompletne prepracovať. Odôvodnenie: Posudzovať a zisťovať až v priebehu kolaudácie stavby, či stavba vyhovuje požiadavkám na bezbariérové užívanie, ak je určená na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovu, ktorú bude navštevovať verejnosť (§ 44 ods. 4 písm. g) zákona), považujeme za oneskorené a preto za nedostatočné, pretože prípadné chyby sa zistia až na dokončenej stavbe a v tom lepšom prípade ich bude možné odstrániť len s určitými problémami a často len za cenu kompromisných riešení. K návrhu textu uvedeného ustanovenia máme preto nasledovné pripomienky: Ods. 1 a 2; projektant si vlastne môže sám určiť, kto jeho projekt stavby overí, s čím zásadne nesúhlasíme; žiadame, aby projekt overoval vždy pracovník úradu pre územné plánovanie a výstavbu a pokiaľ ide o stavbu, ktorá je určená na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovu, ktorú bude navštevovať verejnosť, projekt by mala overovať odborne spôsobilá osoba s príslušným certifikátom, preukazujúcim znalosť problematiky požiadaviek na bezbariérové navrhovanie a užívanie stavieb Ods. 3; navrhuje sa formálne overenie projektu, čo považujeme za nedostatočné; v prípade stavieb, ktoré sú určené na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovy, ktoré bude navštevovať verejnosť, žiadame aby súčasťou overenia projektu bolo i overenie bezbariérového užívania stavby alebo budovy príslušným odborníkom.	Z	ČA	V tejto fáze procesu povoľovania stavieb sa bude posudzovať aj požiadavka na bezbariérovosť, ide o overenie, či projekt stavby zodpovedá schválenému stavebnému zámeru a či je v súlade s rozhodnutím o stavebnom zámere.
SocioFórum, o.z.	**§ 44 ods. 4 písmeno g)** § 44 ods. 4 písmeno g) „(4) Stavebný úrad v rámci kolaudačnej obhliadky stavby zisťuje, či g) stavba vyhovuje požiadavkám na bezbariérové užívanie, ak je určená na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovu, ktorú bude navštevovať verejnosť," Navrhujeme text zmeniť takto: „g) stavba vyhovuje požiadavkám na bezbariérové užívanie," Odôvodnenie: Text je sformulovaný nesprávne - lebo každá stavba má byť bezbariérovo užívateľná – žiadne „ak" tam nemá byť a ak existuje nejaká stavba, ktorá nemusí byť bezbariérová, tak sa to uvedie vo vyhláške o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a na bezbariérové užívanie stavieb. Napríklad, ak sa nedodrží bezbariérovosť stavby v projekte IROP, musí sa projekt vylúčiť už pri žiadosti o nenávratný finančný príspevok na základe nariadenia EU - Horizontálneho princípu „Nediskriminácia". Podľa EU musí byť úplne každá stavba bezbariérová, aj napríklad dopravný alebo železničný tunel, lebo tam môže dôjsť k havárií a všetci ľudia, aj tí so zdravotným postihnutím, musia vedieť uniknúť, aby nezhoreli. A ako už sme uvádzali, všade môže pracovať aj človek so zdravotným postihnutím – aj toto má garantované Dohovorom. Tak nerozumieme, prečo sa u nás stále hľadajú nejaké „AK".	Z	N	Ustanovenie ponechané v pôvodnom znení s tým, že návrh vykonávacieho predpisu podrobne upravuje, do akej miery musia byť bytové ale aj nebytové budovy zabezpečené pre bezbariérové užívanie stavieb. Predkladateľ nemá ambíciu upravovať stavebný trh tak, aby bola každá budova a teda aj tá, ktorá slúži výhradne na súkromné účely fyzických osôb, zabezpečená pre bezbariérové užívanie. Zároveň je však nevyhnutné uviesť, že predkladateľ má ambíciu vytvoriť novou stavebnou legislatívou maximálne ústretové podmienky pre všetkých občanov so zdravotným znevýhodnením. Všetky

				podrobnosti a podmienky realizácie dotknutých stavieb budú upravené vykonávacím predpisom.
SocioFórum, o.z.	**§ 58 ods. 1** § 58 ods. 1 Opatrenia stavebného úradu„(1) Ak stavebný inšpektor pri výkone štátneho stavebného dohľadu zistil, že na stavbe sa uskutočňujú nepovolené stavebné práce vedúce k takej podstatnej odchýlke od overeného projektu stavby, ktorá je zmenou stavby, alebo zistil neodstrániteľnú konštrukčnú chybu na nosnej konštrukcii stavby, ktorá vznikla pri zhotovovaní stavby nariadi prerušiť stavebné práce. O zistenej skutočnosti spíše zápisnicu, ktorú je povinný vložiť do elektronického informačného systému." Navrhujeme doplniť text takto: „(1)Ak stavebný inšpektor pri výkone štátneho stavebného dohľadu zistil, že na stavbe sa uskutočňujú nepovolené stavebné práce vedúce k takej podstatnej odchýlke od overeného projektu stavby, ktorá je zmenou stavby, alebo zistil neodstrániteľnú konštrukčnú chybu na nosnej konštrukcii stavby, ktorá vznikla pri zhotovovaní stavby alebo zistil, že na stavbe nie sú dodržané požiadavky na bezbariérové užívanie, nariadi prerušiť stavebné práce. O zistenej skutočnosti spíše zápisnicu, ktorú je povinný vložiť do elektronického informačného systému." Odôvodnenie: V praxi sa môže stať, že bude vydané záväzné stanovisko k stavebnému zámeru jednoduchej stavby alebo odsúhlasený overený projekt stavby aj napriek nesprávnemu bariérovému projektu stavby – napríklad sa nestihnú do dvoch týždňov vyjadriť kompetentné orgány. Aj stavebný inšpektor by mal byť kompetentný a vyškolený, aby vedel odhaliť, že sa stavia bariérová stavba – a vtedy ju musí zastaviť a dať dopracovať projektovú dokumentáciu. Aj týmto krokom by sa mohlo predísť zlým riešeniam.	Z	ČA	Projektant bude musieť ako súčasť projektovej dokumentácie spracovať protokol o bezbariérovosti a stavebný úrad sa ním bude zaoberať v rámci vyhodnocovania projektovej dokumentácie (k stavebnému zámeru aj k projektu stavby). Zároveň kladieme bezbariérovú prístupnosť na úroveň základných požiadaviek na výstavbu a v rámci kolaudácie pri stavbách určených na všeobecné užívanie a pri budovách na verejné užívanie v rozsahu podmienok určených vyhláškou, ktoré bude stavebný úrad zisťovať a kontrolovať.
SocioFórum, o.z.	**§ 62** § 62 Do návrhu zákona o výstavbe žiadame doplniť ustanovenie, ako bude sankcionovaný pracovník úradu pre územné plánovanie a výstavbu, ktorý vydá rozhodnutie – overí projekt stavby, ktorá nebude spĺňať požiadavky stavebnej legislatívy. Odôvodnenie: V návrhu zákona nie je nikde uvedené, ako bude sankcionovaný príslušný pracovník úradu, ktorý vydá rozhodnutie – overí projekt stavby, ktorá nebude spĺňať požiadavky stavebnej legislatívy. Znamená to, že za takéto nesprávne rozhodnutie nie je postihnuteľný na základe pripomienkovaného návrhu zákona o výstavbe. Bolo by vhodné určiť mechanizmus, ktorý by umožnil škodu uplatniť na základe Zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme. Škoda by bola v tomto prípade sankcionovaná do výšky 4-násobku funkčného platu.	Z	N	Uvedené sa bude vykonávať v režime zákona o štátnej službe keďže kompetencie stavebných úradov prechádzajú na nový ostatný ústredný orgán štátnej správy.

SocioFórum, o.z.	**§ 62 ods. 2** § 62 ods. 2 písmená c) a g) Texty: „(2) Stavebný úrad uloží pokutu od 1 000 eur do 30 000 eur stavebníkovi- právnickej osobe alebo zhotoviteľovi stavby, ak c) neudržiava stavbu napriek výzve stavebného úradu, štátneho dozoru alebo odborného dozoru nad vyhradenými technickými zariadeniami alebo vyhradenými určenými zariadeniami v súlade so základnými požiadavkami na stavbu, s určeným spôsobom prevádzky podľa osvedčenia alebo podľa prevádzkovej dokumentácie, g) nezhotovuje stavbu podľa overeného projektu stavby, podmienok rozhodnutia stavebného úradu, alebo podľa technických predpisov a technologických postupov, ktoré sa vzťahujú na stavebné práce alebo drobnú stavbu," Navrhujeme tieto texty doplniť nasledovne: „c) neudržiava stavbu napriek výzve stavebného úradu, štátneho dozoru alebo odborného dozoru nad vyhradenými technickými zariadeniami alebo vyhradenými určenými zariadeniami v súlade so základnými požiadavkami na stavbu vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie, s určeným spôsobom prevádzky podľa osvedčenia alebo podľa prevádzkovej dokumentácie, g) nezhotovuje stavbu podľa overeného projektu stavby, podmienok rozhodnutia stavebného úradu, alebo podľa technických predpisov vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a technologických postupov, ktoré sa vzťahujú na stavebné práce alebo drobnú stavbu," Odôvodnenie: Nakoľko je vo verejnom záujme, aby sa stavali bezbariérové stavby, musí niesť stavebník, projektant alebo zhotoviteľ zodpovednosť za to, že navrhne alebo postaví bariérovú stavbu. Tu je to potrebné jasne uviesť a tiež v praxi sankcionovať.	Z	A	Ustanovenia upravené takto: „neudržiava stavbu napriek výzve stavebného úradu, štátneho dozoru alebo odborného dozoru nad vyhradenými technickými zariadeniami alebo vyhradenými určenými zariadeniami v súlade so základnými požiadavkami na stavbu vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie, s určeným spôsobom prevádzky podľa osvedčenia alebo podľa prevádzkovej dokumentácie,“ „nezhotovuje stavbu podľa overeného projektu stavby, podmienok rozhodnutia stavebného úradu, alebo podľa technických predpisov vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a technologických postupov, ktoré sa vzťahujú na stavebné práce, alebo drobnú stavbu,“
SocioFórum, o.z.	**§ 62 ods. 14** § 62 ods. 14 Text ods. 14: "(14) Pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu." žiadame nahradiť nasledovne: "(14) Pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu, pričom pokuty za nedodržiavanie bezbariérového užívania sa vedú v samostatnej evidencii." Odôvodnenie: Napriek tomu, že aj dnešná podoba stavebnej legislatívy umožňuje sankcionovať nedodržiavanie bezbariérového užívania, v praxi sa to nedeje, resp. neexistuje o tom evidencia.	Z	N	Uvedené nie je možné dosiahnuť navrhovanou úpravou ustanovenia.
SocioFórum, o.z.	**§ 9 ods. 2** § 9 ods. 2 Text ods. 2 „(2) Stavba musí byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie a ak ide o budovu, musí spĺňať aj požiadavky na energetickú hospodárnosť budov, požiadavky na ochranu vnútorného prostredia pred hlukom z vonkajšieho prostredia pri súčasnom zachovaní ostatných potrebných vlastností vnútorného prostredia budov,	Z	ČA	§ 9 ods. 2 upravený nasledovne: „Stavba musí byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných výrobkov

	požiadavky na ochranu pred ožiarením prírodným ionizujúcim žiarením[16] a stavebnotechnické a prevádzkové požiadavky na bezbariérové užívanie. Požiadavka podľa prvej vety sa nevzťahuje na použitie tradičných materiálov a postupov pri obnove národnej kultúrnej pamiatky." navrhujeme zmeniť nasledovne: „(2) Stavba musí byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie, musí spĺňať stavebnotechnické a prevádzkové požiadavky na bezbariérové užívanie a ak ide o budovu, musí spĺňať aj požiadavky na energetickú hospodárnosť budov, požiadavky na ochranu vnútorného prostredia pred hlukom z vonkajšieho prostredia pri súčasnom zachovaní ostatných potrebných vlastností vnútorného prostredia budov a požiadavky na ochranu pred ožiarením prírodným ionizujúcim žiarením[16]. Požiadavka podľa prvej vety sa nevzťahuje na použitie tradičných materiálov a postupov pri obnove národnej kultúrnej pamiatky." [16] Zákon č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 69/2020 Z. z.Vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 98/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia. Odôvodnenie: Bezbariérové užívanie sa nevzťahuje iba na budovy, ale aj na verejné priestory a inžinierske stavby – v tomto ponímaní je veta v bode 2 zle sformulovaná. Veta sa musí preformulovať tak, aby bolo jasné, že bezbariérovosť sa vzťahuje na všetky stavby – vrátane špeciálnych / vyhradených stavieb, lebo aj tam môžu byť zamestnancami osoby so zdravotným postihnutím. Nikto nemôže zamietnuť prijať osobu so zdravotným postihnutím do zamestnania, bola by to diskriminácia (aj u vojakov a hasičov môže pracovať človek so zdravotným postihnutím napríklad v podateľni, alebo bude telefonista v ústredni, rovnako môže vojak alebo hasič nadobudnúť postihnutie pri výkone povolania, tak potom dostane z práce výpoveď?			vhodných na zamýšľané použitie, musí spĺňať základné požiadavky na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a ak ide o budovu, musí spĺňať aj požiadavky na energetickú hospodárnosť budov, požiadavky na ochranu vnútorného prostredia pred hlukom z vonkajšieho prostredia pri súčasnom zachovaní ostatných potrebných vlastností vnútorného prostredia budov, požiadavky na ochranu pred ožiarením prírodným ionizujúcim žiarením. Požiadavky podľa prvej vety sa nevzťahujú na použitie tradičných materiálov a postupov pri obnove národnej kultúrnej pamiatky.“
SocioFórum, o.z.	**Všeobecná pripomienka k návrhu zákona 1** Chýbajúce účinné kontrolné a sankčné systémy súčasnej stavebnej legislatívy nenapomáhajú dodržiavať zásady prístupnosti. Preto vnímame navrhovaný zákon o výstavbe, ako aj súvisiace právne predpisy, ako šancu na zadefinovanie zodpovednosti štátu za dodržiavanie zásad prístupnosti a na garantovanie tohto záväzku vyplývajúceho z medzinárodných zmlúv.Absencia kontrolných mechanizmov v súčasne platnej legislatíve stále umožňuje kolaudáciu neprístupných nových a rekonštruovaných stavieb. Chýbajúce sankcie zároveň nijako nemotivujú na dodatočné odstránenie bariér. Stavebná legislatíva minimálne 35 rokov upravuje podmienky bezbariérovosti a nedosiahli sme za tie roky zásadné zmeny v ich dodržiavaní. Od prijatia vyhlášky Štátnej komisie pre vedecko-technický a investičný rozvoj č. 53/1985 Zb. o všeobecných technických požiadavkách zabezpečujúcich užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a nasledujúcich ďalších legislatívnych dokumentov[1] sa spoliehalo na uvedomelosť a prirodzenú zodpovednosť kompetentných. Dlhodobá negatívna skúsenosť je dostatočným dôkazom, že je čas zvoliť si inú stratégiu na dodržiavanie predpisov.Očakávame, že nová právna úprava bude garantovať dodržiavanie všetkých v zákone a v príslušných predpisoch zadefinovaných zásad prístupnosti a pri ich nerešpektovaní umožní identifikovať zodpovednú osobu (či už fyzickú alebo právnickú) a vyvodenie zodpovednosti. Zároveň,	Z	ČA	K návrhu zákona: navrhovaná právna úprava zohľadňuje princíp bezbariérovosti a univerzálneho navrhovania v primetanom rozsahu k stavu našej spoločnosti. Projektant bude musieť ako súčasť projektovej dokumentácie spracovať protokol o bezbariérovosti a stavebný úrad sa ním bude zaoberať v rámci

	že neumožní odovzdať do užívania žiadnu stavbu, ktorá je zásadným spôsobom v rozpore so zadefinovanými zásadami prístupnosti bez zjednania nápravy. [1] Vyhláška Ministerstva životného prostredia č. 192/1994 Z. z. o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie			vyhodnocovania projektovej dokumentácie (k stavebnému zámeru aj k projektu stavby). Zároveň kladieme bezbariérovú prístupnosť na úroveň základných požiadaviek na výstavbu a v rámci kolaudácie pri stavbách určených na všeobecné užívanie a pri budovách na verejné užívanie v rozsahu podmienok určených vyhláškou, ktoré bude stavebný úrad zisťovať a kontrolovať. Doplnená samostatná kompetencia úradu do § 5 v tomto znení: „vypracúva koncepciu bezbariérovej prístupnosti a užívania stavieb (ďalej len „bezbariérové užívanie“) v súlade s metódou univerzálneho navrhovania, s odkazom na dohovor. S ohľadom na obsah pojmu bezbariérovosť rovnako pri základných požiadavkách na výstavbu rovnako ich nedefinujeme v § 2. Z hľadiska bezbariérovosti zavádzame protokol, ktorého vypracovanie bude v kompetencii projektanta. Navrhovaná reforma nepredpokladá zriadenie odborne spôsobilej osoby alebo iného úradu

				zmocneného na vydávanie certifikátov.
SocioFórum, o.z.	**Všeobecná pripomienka k zákonu o výstavbe 2** Podobne ako v programovom období 2014 - 2020 bude v zmysle Partnerskej dohody SR na roky 2021 – 2027 kontrolované dodržiavanie povinností vyplývajúcich z Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím vrátane zabezpečenia prístupnosti v súlade s jeho článkom 9 Prístupnosť. Horizontálne princípy pre oblasť základných práv, nediskriminácie a ochrany osôb so zdravotným postihnutím budú aj v nasledujúcom programovom období 2021 – 2027 implementované ako diskvalifikačné kritérium na všetky investičné projekty, čo znamená, že všetky oprávnené operácie budú musieť v rámci procesu prípravy, realizácie a kontroly vykazovať súlad s Chartou EÚ a Dohovorom OSN. Na základe existujúcich skúseností z aktuálne dobiehajúceho programového obdobia 2014 – 2020 konštatujeme, že v praxi bolo vo viacerých prípadoch vydané stavebné povolenie aj na stavby, ktoré boli bariérové, a to napriek existujúcej stavebnej legislatíve. Táto skutočnosť ohrozuje a neprimerane predlžuje schopnosť čerpania Eurofondov, môže tiež spôsobiť finančné škody. Je preto nevyhnutné zaviesť kontrolu dodržiavania požiadaviek bezbariérového užívania stavieb už v procese stavebného konania v rámci pripomienkovaného návrhu zákona o výstavbe a tak kontrolu uvedeného diskvalifikačného kritéria zásadne zjednoduší a skráti.	Z	ČA	Doplnená samostatná kompetencia úradu do § 5 v tomto znení: „vypracúva koncepciu bezbariérovej prístupnosti a užívania stavieb (ďalej len „bezbariérové užívanie“) v súlade s metódou univerzálneho navrhovania, s odkazom na dohovor.
SocioFórum, o.z.	**§ 24 ods. 1** Text ods. 1 „Zhotoviteľ stavby zodpovedá stavebníkovi, že uskutočnené stavebné práce sú v súlade s overeným projektom stavby a že stavba zodpovedá základným požiadavkám na stavby a všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu." Text žiadame zmeniť takto: „(1) Zhotoviteľ stavby zodpovedá stavebníkovi, že uskutočnené stavebné práce sú v súlade s overeným projektom stavby." Odôvodnenie: Tu sa domnievame, že podľa tejto formulácie je zhotoviteľ zodpovedný stavebníkovi úplne za všetko – lebo podľa tohto ustanovenia zodpovedá za dodržanie základných požiadaviek na stavby. Napríklad ak stavba spadne, bude zodpovedný zhotoviteľ, že nedodržal základnú požiadavku na stavby č. 1 Mechanická odolnosť a stabilita – a to aj napriek tomu, že stavia podľa overeného projektu stavby. Podobne, ak sa na stavbe zistí nejaká bariéra, alebo niekto príde k úrazu, bude za to zodpovedný zhotoviteľ stavby, lebo nedodržal základnú požiadavku na stavby č. 4. Bezpečnosť a prístupnosť pri používaní. Podľa nášho názoru, by mal niesť za toto všetko zodpovednosť projektant stavby – preto zodpovednosť treba upraviť v § 25 Projektant.	Z	A	Ustanovenie upravené v zmysle pripomienky takto: „Zhotoviteľ stavby zodpovedá stavebníkovi, že uskutočnené stavebné práce sú v súlade s overeným projektom stavby.“
SocioFórum, o.z.	**K § 25 ods. 6** V § 25 ods. 6 písm. g) žiadame na konci pripojiť tieto slová: „ a bezbariérovej prístupnosti a užívania budov“. V § 25 ods. 6 písm. n) žiadame na konci pripojiť tieto slová: „ a zabezpečovanie jej bezbariérovej prístupnosti a užívania“. Odôvodnenie: Už v štádiu projektovania považujeme za nevyhnutné, aby aj pri navrhovaní stavby a stavebných výrobkov bolo potrebné prihliadať na zabezpečenie bezbariérovosti a preukazovať primeranosť stavebných výrobkov aj z hľadiska bezbariérovej prístupnosti a užívania stavby.	Z	ČA	Ustanovenie písmena c) upravené takto: „c) navrhnúť stavbu tak, aby bola po celý čas svojho životného cyklu v súlade so základnými požiadavkami na stavby a so všeobecnými požiadavkami na výstavbu vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie, a v

				súlade s požiadavkami na ochranu zdravia ľudí,“.
SocioFórum, o.z.	**V § 5 ods. 3 písmeno c)** V § 5 ods. 3 písmeno c) žiadame doplniť a upraviť navrhované znenie týmto znením: „c) vypracúva koncepciu bezpečnosti, účelového riešenia, bezbariérovej prístupnosti a užívania stavieb v súlade s metódou univerzálneho navrhovania na rovnakom základe pre všetky skupiny ich užívateľov podľa medzinárodného dohovoru X), a premieta túto koncepciu do jednotnej technickej politiky určovaním všeobecných technických požiadaviek na výstavbu vrátane všeobecných technických požiadaviek na bezbariérovú prístupnosť a užívanie stavieb (ďalej len „bezbariérové užívanie stavieb“),“ Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Článok 9 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č.317/2010 Z. z.).“. Odôvodnenie: V predloženom návrhu absentuje vypracúvanie koncepcie bezbariérovej prístupnosti a užívania stavieb v súlade s princípmi/metódou univerzálneho navrhovania a to na rovnakom základe pre všetkých užívateľov stavby, t. j. aj pre ľudí so zdravotným postihnutím v súlade s článkom 9 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím. Zároveň požadujeme, aby táto koncepcia bola premietnutá do jednotnej technickej politiky pri určovaní všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, vrátane všeobecných technických požiadaviek na bezbariérovú prístupnosť a užívanie stavieb. Cieľom je zabezpečiť v tejto novej právnej úprave dodržiavanie a zabezpečenie bezbariérovej prístupnosti stavieb už v súlade s novými požiadavkami, ktoré sú obsahom univerzálneho navrhovania a to priamo vo všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a užívanie stavieb. Takéto riešenie je v konečnom dôsledku menej nákladné a efektívnejšie ako navrhovanie a následná výstavba vyžadujúca si rôzne dodatočné špeciálne stavebné a technické úpravy. Nami navrhovanú zmenu je potrebné premietnuť aj do ďalších súvisiacich ustanovení.	Z	ČA	Doplnená samostatná kompetencia úradu do § 5 v tomto znení: „vypracúva koncepciu bezbariérovej prístupnosti a užívania stavieb (ďalej len „bezbariérové užívanie“) v súlade s metódou univerzálneho navrhovania, s odkazom na dohovor. S ohľadom na obsah pojmu bezbariérovosť rovnako pri základných požiadavkách na výstavbu rovnako ich nedefinujeme v § 2.
SocioFórum, o.z.	**K § 5** V § 5 žiadame doplniť nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Úrad pri vykonávaní pôsobnosti podľa odseku 4 písm. g) pre špeciálne stavby, ktorými sú stavby v oblasti sociálnych vecí, spolupracuje s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v rámci realizácie Stratégie deinštitucionalizácie systému sociálnych služieb a náhradnej starostlivosti v Slovenskej republike schválenej vládou Slovenskej republiky.“. Odôvodnenie: Cieľom nášho návrhu, ktorý požaduje spoluprácu príslušného stavebného úradu pre špeciálne stavby s odvetvovým ústredným orgánom štátnej správy, ktorým je pre oblasť sociálnych vecí MPSVR SR, je zabezpečiť, aby pri povoľovaní stavieb, napr. v oblasti sociálnych služieb, bol príslušný stavebný orgán viazaný požiadavkami, ktoré sú obsahom platnej právnej úpravy, napr. v oblasti sociálnych služieb, ale aj strategických a koncepčných nelegislatívnych dokumentov(napr. Stratégia deinštitucionalizácie systému sociálnych služieb a náhradnej starostlivosti v Slovenskej republike), v ktorých sú zapracované osobitné podmienky a požiadavky na výstavbu takýchto zariadení vychádzajúce aj z medzinárodných dohovorov, ale aj z rôznych aktov a štrukturálnych fondov EÚ. Bez previazanosti uvedených úprav a dokumentov aj v stavebnom konaní nie je možné zabezpečiť viaceré záväzky, ku ktorým sa SR zaviazala.	Z	N	Spolupráca ministerstiev vyplýva zo zákona č. 575/2001 Z. z. uvedené doplnenie je nekoncepčné a vzhľadom na úpravu kompetenčného zákona nadbytočné.
SocioFórum, o.z.	**K § 7 ods. 3** V § 7 ods. 3 za slová „všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu “ požadujeme vložiť slová „vrátane všeobecných technických požiadaviek na bezbariérové užívanie stavieb“. Túto pripomienku je potrebné primerane premietnuť aj do znenia ďalších súvisiacich ustanovení v celom texte návrhu zákona, vrátane všeobecných zásad výstavby. Odôvodnenie: Cieľom	Z	ČA	Ustanovenie upravené takto: „Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas

	návrhu je, aby všeobecné technické požiadavky na bezbariérovú prístupnosť a užívanie stavieb boli neoddeliteľnou súčasťou všeobecných technických požiadaviek na výstavbu.			životnosti zodpovedala základným požiadavkám na stavby, všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na bezbariérové užívanie a podmienkam určeným v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ak ide o stavby podliehajúce konaniu podľa osobitného predpisu.13)“ Odkaz na citovanú európsku legislatívu je uvedený v § 3 ods. 9.
SocioFórum, o.z.	**K § 4** Z novej podoby návrhu zákona vypadol § 4 ods. 4, ktorý bol: „Úrad je orgánom štátneho stavebného dohľadu a orgánom štátneho dozoru v energetickej certifikácii" a ktorý sme žiadali doplniť nasledovne: „(4) Úrad je orgánom štátneho stavebného dohľadu a orgánom štátneho dozoru v energetickej certifikácii a certifikácii bezbariérového užívania stavieb." Odôvodnenie: Energetická certifikácia stavieb a splnenie požiadaviek bezbariérového užívania stavieb sú veľmi podobné opatrenia, ktoré sú vykonávané vo verejnom záujme. Nakoniec sa to uvádza aj v odseku 6 písm. b) – „úrad" nariaďuje opatrenia na stavbách vo verejnom záujme. Ak máme zavedenú certifikáciu budov v záujme ochrany prírody a riešenia klimatických dopadov, musíme zaviesť aj certifikáciu stavieb z hľadiska bezbariérovej prístupnosti a univerzálneho navrhovania v záujme dodržiavania ľudských práv (konkrétne Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím - DPOZP) ako aj sociálnej udržateľnosti a riešenia negatívnych dopadov starnutia populácie na ekonomickú udržateľnosť sociálneho systému. Bariérové prostredie vytvára pre štát ekonomické straty, o čom bolo publikovaných viacero štúdií. Povinnosť štátu zaviesť kontrolné mechanizmy na dodržiavanie požiadaviek prístupnosti priamo vyplýva z ratifikovaného DPOZP podľa článku 9 bodu 2, písmena a) kde je uvedené: „2. Zmluvné strany prijmú aj príslušné opatrenia… a) na vypracovanie, vyhlásenie a kontrolu dodržiavania minimálnych noriem a pravidiel na zabezpečenie prístupnosti zariadení a služieb dostupných alebo poskytovaných verejnosti;"	Z	N	Orgánom v oblasti energetickej certifikácie zostáva ministerstvo dopravy a výstavby.
SocioFórum, o.z.	**K § 4** Z novej podoby návrhu zákona vypadol § 4 ods. 6 písmeno f), ktorý znel: „vykonáva štátny dozor v energetickej certifikácii." a žiadali sme ho doplniť nasledovne: „f) vykonáva štátny dozor v energetickej certifikácii a certifikácii bezbariérového užívania stavieb" Odôvodnenie: Certifikácia bezbariérového užívania stavieb sa môže vykonávať na základe aktuálne vydaných	Z	N	Orgánom v oblasti energetickej certifikácie

	technických noriem, našu legislatívu je potrebné s nimi harmonizovať: > EN 17210:2021 Accessibility and usability of the built environment - Functional requirements; > FprCEN/TR 17621 Accessibility and usability of the built environment - Technical performance criteria and specifications; > FprCEN/TR 17621 Accessibility and usability of the built environment - Conformity assessment. V norme „Conformity assessment" – "posudzovanie zhody" je uvedený postup, ako sa posudzuje zhoda pri kontrole dodržiavania požiadaviek bezbariérového užívania stavieb s legislatívnymi ustanoveniami vo všetkých fázach stavebného procesu – pri príprave projektovej dokumentácie, pri výstavbe, pri kolaudácii, ako aj pri obsadení budovy užívateľmi (POE). Bezbariérovosť musí byť už skontrolovaná vo fáze vydávania záväzného stanoviska k stavebnému zámeru jednoduchej stavby alebo vo fáze vydávania overeného projektu stavby, inak to nie je efektívne. Odstránenie nedostatkov až po kolaudácii stavby je už vlastne debariérizácia stavby, kedy sa dajú urobiť len primerané úpravy, ktoré často nie sú optimálne. Potrebné je však stanoviť, kto bude vykonávať „posudzovanie zhody" pri kontrole stavebného zámeru alebo projektu stavby a pri „uvádzaní stavebného výrobku" na trh – existuje niekoľko možností: novovzniknutý Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR bude mať na posudzovanie zhody s legislatívou svojich vyškolených ľudí a stavebných inšpektorov, stavebník priloží k stavebnému konaniu a ku kolaudácii stavby certifikát vystavený odborne spôsobilou osobou – museli by byť pre tento účel vyškolené osoby, podobne ako pri vydávaní energetických certifikátov. Na Fakulte architektúry a dizajnu môžu byť vyškolení odborníci na posudzovanie zhody (fyzické osoby) a na poskytovanie odborných konzultácií pri výstavbe a debariérizácií stavieb. Naviac pri kolaudácii stavby môže aj stavebný inšpektor skúmať dodržanie základných požiadaviek na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie stavby, čo sme premietli do § 58 „Oprávnenia stavebného inšpektora".			zostáva ministerstvo dopravy a výstavby.
SocioFórum, o.z.	**K § 6** Z novej podoby návrhu zákona vypadol § 6 ods. 3, ktorý znel: „Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životného cyklu zodpovedala základným požiadavkám na stavby a všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu" žiadame doplniť nasledovne: „(3) Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životného cyklu zodpovedala základným požiadavkám na stavby [1] vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu." Odkaz na [1] Stavby musia byť navrhnuté a zhotovené tak, aby spĺňali základné požiadavky na stavby podľa osobitného predpisu - Príloha I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady EÚ č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS (Ú. v. EÚ L 88, 4. 4. 2011). Odôvodnenie: V aktuálne platnom stavebnom zákone je osobitný paragraf § 43d, ktorý ukladá naplnenie Základných požiadaviek na stavby. V novo navrhovanom zákone tento paragraf vypadol a tiež chýba odkaz na osobitné európske nariadenie. Pre nás je relevantné, že v tomto nariadení je zaradená bezbariérovosť stavby medzi Základné požiadavky na stavby v prílohe 1 bode 4, kde je uvedené: „Stavby musia pri bežnej údržbe spĺňať nasledujúce základné požiadavky na stavby počas ekonomicky primeraného obdobia životnosti: Bezpečnosť a prístupnosť pri používaní Stavby musia byť navrhnuté a zhotovené tak, aby neboli zdrojom neprijateľného rizika nehôd alebo poškodenia počas užívania alebo takých udalostí, ako je pošmyknutie, pád, nárazy, vznietenie, usmrtenie elektrickým prúdom, poranenie pri výbuchu a vlámania. Konkrétne sa pri navrhovaní a zhotovovaní stavieb musí zohľadniť prístupnosť a používanie pre osoby so zdravotným postihnutím. "Každá stavba teda musí spĺňať požiadavku bezpečnosti a prístupnosti, zákon musí však zaviesť účinný mechanizmus na kontrolu a dodržiavanie týchto požiadaviek.	Z	ČA	Odkaz sa nachádza v §3 ods. 9 zákona. Upravené ustanovenie § 7 ods. 3 v tomto znení: „Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životnosti zodpovedala základným požiadavkám na stavby,4) všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na bezbariérové užívanie a podmienkam určeným v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ak ide o stavby podliehajúce konaniu podľa

				osobitného predpisu.“ § 9 ods. 2 upravený nasledovne: „Stavba musí byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie, musí spĺňať základné požiadavky na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a ak ide o budovu, musí spĺňať aj požiadavky na energetickú hospodárnosť budov, požiadavky na ochranu vnútorného prostredia pred hlukom z vonkajšieho prostredia pri súčasnom zachovaní ostatných potrebných vlastností vnútorného prostredia budov, požiadavky na ochranu pred ožiarením prírodným ionizujúcim žiarením. Požiadavky podľa prvej vety sa nevzťahujú na použitie tradičných materiálov a postupov pri obnove národnej kultúrnej pamiatky.“
SSD	**§ 13 ods. 3** Ustanovenia § 13 ods. 3 sa slová „Vlastníkovi stavby“ nahrádzajú slovom „Stavebníkovi“. Odôvodnenie: V prípade prerušenia alebo zastavenia prác z dôvodu ochrany nálezu alebo nálezovej situácie dochádza k ujme predovšetkým na strane záujmov stavebníka, ktorý stavebné práce uskutočňuje. Navrhované preto zosúlaďuje nárok na primeranú náhradu z titulu prerušenia alebo pozastavenia prác v prospech stavebníka.	O		
SSD	**§ 2 ods 9 písm. a) a § 4 ods. 3 písm. c)** Ustanovenia § 2 ods. 9 písm. c) sa slová „elektrické a“ nahrádzajú slovami „elektrické vedenia, elektroenergetické zariadenia,“ Ustanovenia § 4 ods. 3 písm. c) sa slová „elektrické a“ nahrádzajú slovami „elektrické vedenia, elektroenergetické zariadenia,“	Z		Uvedené sa v ustanovení nenachádza.

	Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa terminologicky upraví znenia zákona, s cieľom predchádzať komplikáciám pri interpretácii a aplikácii zákona. Uvedené korešponduje s pojmologickým vymedzením v § 2 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.			
SSD	**§ 30** Ustanovenia § 30 dopracovať o pravidlo určovania miestnej príslušnosti pracoviska úradu, v prípadoch stavieb zasahujúcich do územného obvodu viacerých pracovísk úradu. Odôvodnenie: V prípade líniových stavieb väčšieho rozsahu môžu stavebné práce zasahovať do územného obvodu viacerých pracovísk stavebného úradu. Zákon bližšie neupravuje spôsob určenia miestnej príslušnosti pracovísk stavebného úradu pre tieto prípady, preto navrhujeme doplniť zákon o pravidlo určovania príslušnosti v týchto prípadoch.	Z		Miestna príslušnosť však bola upravená v § 6.
SSD	**§ 33 ods. 2 a § 43 pds. 2** Ustanovenia § 33 ods. 2 sa číslovka „14“ nahrádza číslovkou „30“. Ustanovenia § 43 ods. 2 sa číslovka „14“ nahrádza číslovkou „30“. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa predlžuje lehota na zaslanie stanoviska v rámci procesu povoľovania stavby. Prevádzkovatelia fyzickej infraštruktúry, ktorí sú v procesnom postavení oprávnených právnických osôb vydávajú záväzné stanoviská zohľadňujúc ochranu verejnej technickej infraštruktúry. Vzhľadom na početnosť stanovísk je preto z kapacitných dôvodov potrebné túto lehotu predĺžiť, aby nedochádzalo k naplneniu zákonnej domnienky súhlasu so stavebným zámerom márnym uplynutím lehoty na zaslanie stanoviska, bez toho, aby bolo možné zodpovedne posúdiť stavebný zámer z pohľadu jeho možných dopadov na bezpečnosť a integritu verejnej technickej infraštruktúry. Lehotu 30 dní navrhujeme aj z dôvodu zosúladenia lehôt s inými predpismi (napríklad v oblasti elektroenergetiky sa jedná o zákon č. 250/2012 Z.z. o regulácii a jeho vykonávacie právne predpisy – vyhláška č. 236/2016 Z.z.), ktoré stanovujú prevádzkovateľovi lehotu 30 dní na vyjadrenie k žiadostiam o pripojenie a súvisiacim žiadostiam, v rámci ktorých je často nevyhnutné posúdiť aj územnoplánovaciu dokumentáciu. Prevádzkovatelia pri doručovaných objemoch žiadostí už v súčasnosti stíhajú lehotu 30 dní len s ťažkosťami, preto považujeme navrhovanú lehotu 15 dní za nereálnu a nesplniteľnú. Pri očakávanom náraste požiadaviek preto požadujeme minimálne zachovanie lehoty 30 dní. Pre informáciu uvádzame, že len v rámci našej spoločnosti je doručených ročne cca. 20 000 takýchto požiadaviek, po nadobudnutí účinnosti navrhovaného znenia zákona očakávame navýšenie na minimálne 70 000 požiadaviek ročne.	Z		Uvedené sa v ustanovení nenachádza. Lehoty na poskytnutie záväzného stanoviska alebo vyjadrenia boli v návrhu zákona zjednotené.
SSD	**Príloha č. 1 ods. 3 písm. b) bod 3.** Ustanovenia Prílohy č. 1 ods. 3 písm. b) bod 3. sa vypúšťajú slová „opravy elektrických vedení“. Ustanovenia Prílohy č. 1 ods. 3 písm. c) sa vypúšťa bod 9. Ustanovenia Prílohy č. 1 ods. 3 písm. c) sa za slovo „konštrukcií“ vkladajú slová „neuvedené v prílohe č. 1“. Ustanovenia Prílohy č. 1 ods. 3 sa presúvajú do prílohy č. 2 ako nový ods. 5. Odôvodnenie: Navrhované zmeny precizujú kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe ako aj drobných stavebných činností.	Z	ČA	Prílohy upravené aj na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
SSD	**§ 36 ods. 2** Ustanovenie § 36 ods. 2 sa za slovo stavebník dopĺňajú slová „sám alebo“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena upravuje dispozičnú možnosť stavebníka priamo zadávať v informačnom systéme podnet na preskúmanie rozhodnutia o stavebnom zámere, bez nutnosti zmluvným spôsobom vymedzovať vzájomné práva a povinnosti medzi stavebníkom a projektantom, v	Z		Z navrhovanej pripomienky nie je zrejmé, ako sa majú upraviť ustanovenia navrhovaného zákona,

	prípade, že výkon činnosti projektanta outsorcuje stavebník externými zdrojmi. Pre veľké spoločnosti predstavuje vykonávanie stavieb svojpomocne podstatnú časť činnosti, pričom tieto spoločnosti (prevádzkovatelia technickej infraštruktúry) majú zriadené vlastné útvary a alokované vlastné kapacity, ktoré sú plne spôsobilé zrealizovať predmetné činnosti samostatne. Vlastné personálne kapacity (kvalifikovaných zamestnancov na kvalifikované činnosti) predpokladajú aj osobitné právne predpisy, (napr. zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike). V prípade opačného postupu (outsourcingu core činností prevádzkovateľa), by sa prevádzkovateľ správal neefektívne, neúčelne a nehospodárne, a teda v rozpore so svojimi povinnosťami (napr. podľa § 31 ods. 2 písm. a) zákona o energetike). Navrhované znenie je preto v rozpore so zákonom o energetike.			keďže uvedené sa v dotknutých ustanoveniach nenachádza. Pripomienka sa týka preskúmania rozhodnutia o stavebnom zámere, ktoré súčasná verzia návrhu zákona už neupravuje.
SSD	**§ 38 ods. 1** Ustanovenie § 38 ods. 1 sa na konci vety dopĺňa text „, ak sa projekt stavby vyžaduje.“. Odôvodnenie: Zákon o výstavbe predpokladá rôzne druhy povoľovania stavebnej činnosti, pri ktorých nie vždy je potrebné vypracovať a v informačnom systéme zaznamenať projekt stavby. Navrhovaná zmena zosúlaďuje požiadavku uvedenú v § 38 ods. 1 s uvedenou skutočnosťou.	O	N	Doplnenie ustanovenia by bolo nekoncepčné.
SSD	**§ 50 ods. 2** Ustanovenie § 50 ods. 2 sa v prvej vete slová „prostredníctvom projektanta stavebník“ nahrádzajú slovami „stavebník sám alebo prostredníctvom projektanta“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena upravuje dispozičnú možnosť stavebníka priamo zadávať v informačnom systéme návrh na povolenie skúšobnej prevádzky, bez nutnosti zmluvným spôsobom vymedzovať vzájomné práva a povinnosti medzi stavebníkom a projektantom, v prípade, že výkon činnosti projektanta outsorcuje stavebník externými zdrojmi. Pre veľké spoločnosti predstavuje vykonávanie stavieb svojpomocne podstatnú časť činnosti, pričom tieto spoločnosti (prevádzkovatelia technickej infraštruktúry) majú zriadené vlastné útvary a alokované vlastné kapacity, ktoré sú plne spôsobilé zrealizovať predmetné činnosti samostatne. Vlastné personálne kapacity (kvalifikovaných zamestnancov na kvalifikované činnosti) predpokladajú aj osobitné právne predpisy, (napr. zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike). V prípade opačného postupu (outsourcingu core činností prevádzkovateľa), by sa prevádzkovateľ správal neefektívne, neúčelne a nehospodárne, a teda v rozpore so svojimi povinnosťami (napr. podľa § 31 ods. 2 písm. a) zákona o energetike). Navrhované znenie je preto v rozpore so zákonom o energetike.	Z		Z navrhovanej pripomienky nie je zrejmé, ako sa majú upraviť ustanovenia navrhovaného zákona, keďže uvedené sa v dotknutých ustanoveniach nenachádza.
SSD	**§ 51 ods. 2** Ustanovenie § 51 ods. 2 sa v prvej vete slová „prostredníctvom projektanta stavebník“ nahrádzajú slovami „stavebník sám alebo prostredníctvom projektanta“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena upravuje dispozičnú možnosť stavebníka priamo zadávať v informačnom systéme návrh na povolenie predčasného užívania stavby, bez nutnosti zmluvným spôsobom vymedzovať vzájomné práva a povinnosti medzi stavebníkom a projektantom, v prípade, že výkon činnosti projektanta outsorcuje stavebník externými zdrojmi. Pre veľké spoločnosti predstavuje vykonávanie stavieb svojpomocne podstatnú časť činnosti, pričom tieto spoločnosti (prevádzkovatelia technickej infraštruktúry) majú zriadené vlastné útvary a alokované vlastné kapacity, ktoré sú plne spôsobilé zrealizovať predmetné činnosti samostatne. Vlastné personálne kapacity (kvalifikovaných zamestnancov na kvalifikované činnosti) predpokladajú aj osobitné právne predpisy, (napr. zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike). V prípade opačného postupu (outsourcingu core činností prevádzkovateľa), by sa prevádzkovateľ správal	Z		Z navrhovanej pripomienky nie je zrejmé, ako sa majú upraviť ustanovenia navrhovaného zákona, keďže uvedené sa v dotknutých ustanoveniach nenachádza.

	neefektívne, neúčelne a nehospodárne, a teda v rozpore so svojimi povinnosťami (napr. podľa § 31 ods. 2 písm. a) zákona o energetike). Navrhované znenie je preto v rozpore so zákonom o energetike.			
SSD	**§ 55 ods. 1** Ustanovenie § 55 ods. 1 písm. a) sa v bode 2. vypúšťa na konci bodu slovo „ alebo“ Ustanovenie § 55 ods. 1 písm. a) sa dopĺňa o bod 3., ktorý znie „3. že stavba sa nenachádza pod elektrickým vedením alebo v ochrannom pásme podľa osobitných predpisov alebo že prevádzkovateľ technickej infraštruktúry, v ktorej ochrannom pásme sa stavba nachádza s jej umiestnením v ochrannom pásme súhlasí xy, alebo“ xy Napr. § 43, § 79 zákona č. 251/2012 Z.z. Ustanovenie § 55 ods. 1 písm. b) sa dopĺňa o bod 4., ktorý znie „4. stavba sa nenachádza pod elektrickým vedením alebo v ochrannom pásme podľa osobitných predpisov alebo že prevádzkovateľ technickej infraštruktúry, v ktorej ochrannom pásme sa stavba nachádza s jej umiestnením v ochrannom pásme súhlasí xy“ xy Napr. § 43, § 79 zákona č. 251/2012 Z.z. Ustanovenie § 55 ods. 1 písm. c) sa mení a znie „c) vlastník stavby v obci, na ktorej území sa nachádza urbanistická koncentrácia marginalizovaných skupín obyvateľov po schválení územnoplánovacej dokumentácie preukáže, že je vlastníkom pozemku alebo má iné právo k pozemku, na ktorom je stavba, alebo ak orgán verejnej správy potvrdí záujem na užívaní stavby verejnosťou a stavba sa nenachádza pod elektrickým vedením alebo v ochrannom pásme podľa osobitných predpisov alebo že prevádzkovateľ technickej infraštruktúry, v ktorej ochrannom pásme sa stavba nachádza s jej umiestnením v ochrannom pásme súhlasí xy“ xy Napr. § 43, § 79 zákona č. 251/2012 Z.z. Alternatívne navrhujeme, aby sa k legalizovaniu takýchto stavieb musela povinne vyjadrovať dotknutá právnická osoba, resp. prevádzkovateľ technickej infraštruktúry, pričom žiadateľ je povinný požiadať o stanovisko dotknutú právnickú osobu pred podaním žiadosti a súčasne toto stanovisko doložiť ako prílohu svojej žiadosti. Odôvodnenie: Pri povoľovaní stavieb v rámci inštitútu dodatočnej kolaudácie stavby je potrebné osobitným spôsobom zabezpečiť ochranu zariadení technickej infraštruktúry, pre ktoré osobitné predpisy upravujú ochranné pásma s cieľom zaistiť bezpečnosť prevádzkovania týchto zariadení a ochranu života, zdravia a majetku ľudí pred výkonom nepovolenej činnosti v ochranných pásmach technických zariadení.	Z		Z navrhovanej pripomienky nie je zrejmé, ako sa majú upraviť ustanovenia navrhovaného zákona, keďže uvedené sa v dotknutých ustanoveniach nenachádza.
SSD	**§ 61 ods. 1** Ustanovenie § 61 ods. 1 sa dopĺňa o nové písm. f), ktoré znie: „f) inému bráni v príprave alebo zhotovovaní verejnoprospešnej stavby podľa tohto zákona alebo stavby alebo stavebnej činnosti uvedenej v prílohe č. 1 tohto zákona, najmä tým, že bráni vstupu na pozemok, na ktorom sa má verejnoprospešná stavba zhotoviť alebo stavebná činnosť vykonať.“	Z	ČA	Uvedené sa v upravenom znení nachádza v § 61 ods. 1 písm. d).
SSD	**§ 61 ods. 8** Ustanovenie § 61 ods. 8 sa slová „2 až 5“ nahrádzajú slovami „1 až 5“. Odôvodnenie: V praxi dochádza k situáciám, kedy vlastníci pozemkov neoprávnene bránia realizácii povolenej stavby alebo stavebnej činnosti. Zabezpečenie ochrany práv a oprávnených záujmov stavebníka celú výstavbu administratívne komplikuje a predlžuje. Cieľom navrhovanej úpravy je posilnenie práv stavebníka na úkor neodôvodnených a neoprávnených obštrukcií zo strany vlastníkov nehnuteľností dotknutých riadne povolenou stavebnou činnosťou.	O		Z navrhovanej pripomienky nie je zrejmé, ako sa majú upraviť ustanovenia navrhovaného zákona, keďže uvedené sa v dotknutých ustanoveniach nenachádza. Pripomienka bola zohľadnená už

				pripomienkovom konaní vedenom pod LP/2021/226.
SSD	**§ 66 ods. 4** Ustanovenie § 66 ods. 4 sa mení a znie: „(4) Územné konania začaté podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené do 31. decembra 2022, sa dokončia podľa doterajších predpisov.“ Ustanovenia § 66 ods. 11 sa vypúšťa. Odôvodnenie: S cieľom zabezpečiť kontinuitu územných konaní začatých podľa zákona č. 50/1976 Zb. sa navrhuje, aby všetky druhy územných konaní boli dokončené podľa doterajších predpisov.	O		Z navrhovanej pripomienky nie je zrejmé, ako sa majú upraviť ustanovenia navrhovaného zákona, keďže uvedené sa v dotknutých ustanoveniach nenachádza.
SSD	**Príloha č. 1 ods. 2 písm. d)** V Prílohe č. 1 ods. 2 písm. d) sa slová „zariadenie elektrickej prípojky“ nahrádzajú slovami „zriadenie elektrickej prípojky“. Odôvodnenie: Ide o zrejmú pravopisnú nesprávnosť.	O		Z navrhovanej pripomienky nie je zrejmé, ako sa majú upraviť ustanovenia navrhovaného zákona, keďže uvedené sa v dotknutých ustanoveniach nenachádza.
SSD	**Príloha č. 1 ods. 3 písm. b) bod 6** V Prílohe č. 1 ods. 3 písm. b) bod 6 navrhujeme vypustiť slová „nadzemných“ a „v intraviláne obce“. Odôvodnenie: Až približne 90% nových stavebných obvodov je mimo zastavaného územia obce.	Z		Uvedené sa v ustanovení nenachádza.
SSD	**Príloha č. 1 ods. 3 písm. c) bod 9** V Prílohe č. 1 ods. 3 písm. c) bod 9 navrhujeme vypustiť slová „a rozsah ochranného pásma“. Odôvodnenie: Aj v súčasnosti napr. pri výmene podperných bodov a doplnení izolovaného VN vedenia na jestvujúcu trasu NN vedenia príslušný SU nepožaduje vydanie SP.	Z		Uvedené sa v ustanovení nenachádza.
SSD	**Príloha č. 3 ods. 1 písm. b) bod 4.** V Prílohe č. 3 ods. 1 písm. b) bod 4. požadujeme nahradiť číslo „15“ číslom „20“. Odôvodnenie: V ťažkých námrazových oblastiach a zložitom teréne a najmä pri križovaní dopravnej infraštruktúry a vodných rokov častokrát vychádzajú stožiare aj 20 m vysoké. Toto korešponduje aj s Prílohou č. 4 – Vyhradené stavby, kde je v bode 2 písm. n) uvedené „...ostatné inžinierske stavby s výškou viac ako 20m.“	Z	A	
SSD	**§ 34 ods. 4 písm. e)** V ust. § 34 ods. 4 písm. e) navrhujeme za slovo „stavbu“ doplniť slová „a trasu technickej infraštruktúry“ Odôvodnenie: Máme za to, že okrem samotnej stavby je nevyhnutné určiť aj povinnosť vytýčiť technickú infraštruktúru, ktorá sa môže na nehnuteľnosti nachádzať, čím sa predíde prípadným budúcim komplikáciám – napríklad aby sa plánovaná stavba nenachádzala v ochrannom pásme elektroenergetického zariadenia a pod..	Z		Z navrhovanej pripomienky nie je zrejmé, ako sa majú upraviť ustanovenia navrhovaného zákona, keďže uvedené sa v

				dotknutých ustanoveniach nenachádza.
SSD	**§ 66 ods. 8** V ustanovení § 66 ods. 8 sa slová „bolo oznámené“ nahrádzajú slová „boli ohlásené“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej zmeny je určiť pre účinnosť právnej úpravy pre realizáciu a dokončenie stavieb jednoznačný časový okamih, a to podanie ohlásenia stavebnému úradu zo strany stavebníka. Uvedené korešponduje aj s úpravou v ods. 1, ktorá viaže aplikáciu právnej úpravy na čas začatia konaní, čo v prípade ohlasovaných stavieb predstavuje podanie ohlásenia na stavebnom úrade.	O		Z navrhovanej pripomienky nie je zrejmé, ako sa majú upraviť ustanovenia navrhovaného zákona, keďže uvedené sa v dotknutých ustanoveniach nenachádza.
SVSLPRK	**vlastný materiál** Do osobitného zavedeného paragrafu vzťahujúceho sa na všetky procedúry konania a rozhodovania stavebným úradom žiadame zaviesť zásadu povinnosti dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania s poukazom, na všeobecnú úpravu uvedenú v § 3 ods. 1 až 3 a v § 5 ods. 1, ods.2 písm. d) zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon). Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že Ústava Slovenskej republiky neupravuje právo na bývanie, aj vzhľadom k povinnosti Slovenskej republiky dodržiavať záväzky Slovenskej republiky vyplývajúce z privilegovaných medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách je potrebné dodržiavanie tejto zásady zapracovať do návrhu zákona, aj na základe skúsenosti z aplikačnej praxe zákona č.50/1976 Zb. Uvedenú pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti v záujme zabezpečenia integrácie členov marginalizovaných rómskych komunít. Osobitne je uvedenú zásadu potrebné vnímať nielen pri povoľovaní stavebného zámeru a stavieb, ale aj v oblasti postupov § 52 ods. 1 písm. a) až c) návrhu zákona, teda pri nariadení udržiavacích prác, vyprataní stavby, odstránení stavby. Uvedenú pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.	Z	ČA	Zásada rovnakého zaobchádzania doplnená do § 7 a § 32 vo vzťahu k dodržiavaniu zákona č. 365/2004. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
SVSLPRK	**vlastný materiál, § 33** V § 33 žiadam rozšíriť okruh účastníkov konania o užívateľov bytových priestorov a užívateľov nebytových priestorov v konaniach o rozhodnutiach o nariadení neodkladných udržiavacích prácach alebo zabezpečovacích prácach na stavbe a o odstránení stavby. Odôvodnenie: Pripomienku predkladám v súlade s aplikačnou praxou s cieľom zachovať záväzky Slovenskej republiky vyplývajúce z privilegovaných medzinárodných dohovorov, osobitne odporúčaní osobitného spravodajcu OSN pre bývanie vyplývajúce zo všeobecného výkladu Výboru pre hospodárske, kultúrne a sociálne práva č. 4 (primerané bývanie) a č. 7 (nútené vysťahovania) (viď aj príslušné uznesenie č. 117 Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien z 29. januára 2008) k procedúram núteného vysťahovania a práva na bývanie. Obsahovo je preto potrebné naďalej akceptovať vymedzenie účastníkov v týchto prípadoch v limitoch tak, ako je aj doposiaľ upravené v § 97 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. Uvedenú pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.	Z	ČA	Na postup pri nariadení neodkladných prác sa bude vzťahovať správny poriadok. Doplnení účastníci explicitne pri všetkých konaniach. Rozpor odstránený.
SVSLPRK	**vlastný materiál, § 34** V § 34 ods. 2,3 a 5 žiadame ako alternáciu osobitne upraviť formu listinného doručovania, pokiaľ adresát nemá elektronickú schránku alebo elektronickú adresu. Doručovania do vlastných rúk je aj doručovanie upravené v § 29 ods. 2 zákona č. 305/2013	Z	A	Doručovanie upravené v režime zákona o e-Governmente vrátane

	Z. z. pričom opätovne ide o elektronické doručovanie. Z odseku 5 je síce zrejme, že všetko, čo sa doručuje do vlastných rúk, sa doručuje poštou, čím sa neodstraňuje plne nedoručiteľnosť dokumentov, zásielok nedoručovaných do vlastných rúk, pre absenciou technických zariadení a prístupnosť sieti podľa druhého odseku §-u 33 návrhu zákona. Odôvodnenie: Uvedená pripomienka sleduje reálnu vykonateľnosť zákona vo vzťahu k členom marginalizovaných rómskych komunít, ktorí nemajú k dispozícii často ani internet. Uvedenú pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.			náhradného doručenia, písomného doručenia a doručenia verejnou vyhláškou.
SVSLPRK	**vlastný materiál,** V § 34 ods. 6 žiadam vylúčiť ako jediné výhradné doručenie verejnou vyhláškou známym účastníkom konania rozhodnutí o nariadení neodkladných udržiavacích prácach alebo zabezpečovacích prácach na stavbe a o odstránení stavby. v prípade stavieb slúžiacich na bývanie, Odôvodnenie: Príslušníci marginalizovaných rómskych komunít často nedisponujú elektronickými prostriedkami ani prístupnými sieťami, ktorým by mohli sledovať zverejnenie verejnej vyhlášky na webovom sídle úradu. Uvedenú pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.	Z	A	
SVSLPRK	**vlastný materiál, príloha 2** V prílohe 2 v ods. 1 písm. b) žiadame doplniť medzi drobné stavby, aj stavby nachádzajúce sa v osídleniach (sídlach) priestorovo segregovaných lokalitách rómskych komunít , v rozsahu parametrov rekreačnej stavby, alternatívne bytu sociálneho bývania - § 22 ods. 1 zákona č. 443/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov (parameter zastavanej plochy do 60 m2). Odôvodnenie: Ide o zosúladenie právneho stavu historického vývoja predchádzajúcich právnych úprav právnych predpisov upravujúcich výstavbu v 20.-tom storočí, pretože uvedené stavby v osídleniach nepresahujú parametrami 25 m2 zastavanej plochy a 5 metrov výšky maximálne s jedným nadzemným podlažím . Uvedenú úpravu predkladám z dôvodu regulácie § 66 návrhu zákona k 35 ods. 1 a k § 43 ods. 3 a 4 návrhu zákona, s cieľom zabezpečiť primerané a zvládnuteľné procedúry v procesoch deklaratórnych postupov vydávania osvedčení o spôsobilosti stavby na prevádzku, rovnako však v procesoch budovania nových stavieb slúžiacich na bývanie najmä s akcentom na ich výstavbu formou svojpomoci - § 22 návrhu zákona. Uvedenú pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.	Z	N	Účelom prijatia novej právnej úpravy je zjednotiť podmienky výstavby pre všetkých rovnako. Riešením by bolo vyhradiť lokalitu pre budovanie takýchto drobných stavieb čo do budúcna nevylučujeme. Rozpor trvá.
SVSLPRK	**vlastný materiál, príloha 3** V prílohe 3, odseku 1 v písmene a) v prvom bode za slovom „jednobytové“ žiadam vložiť slová „alebo dvojbytové“. Odôvodnenie: Pripomienku predkladám vzhľadom k projektom jednoduchých stavieb sociálneho bývania, od prípadu k prípadu s dvoma bytovými jednotkami, zhotovovaných aj formou svojpomoci, v súlade s parametrom zastavanej plochy v § 22 ods. 1a 2 zákona č. 443/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. Uvedená zmena je v súlade s pripravovaným a plánovaným využitím prostriedkov EŠIF pre vytváranie nového dôstojného bývania pre členov marginalizovaných rómskych komunít žijúcich v priestorovo segregovaných osídleniach (lokalitách) - § 2 ods. 2 písm. h), ods. 8 zákona č. 448/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov zhotovovaním stavieb svojpomocou podľa § 22 návrhu zákona. Uvedenú pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.	Z	A	Slovo „jednobytové“ nahradené slovom „bytové“.
SVSLPRK	**vlastný materiál, § 66** V zhode z predchádzajúcimi pripomienkami uplatnenými k predchádzajúcim verziám zákona o výstavbe žiadam zaviesť osobitnú procedúru pre stavby v priestorovo separovaných lokalitách osídlení marginalizovaných rómskych komunít v osobitných postupoch preskúmania spôsobilosti nepovolenej stavby na prevádzku, založenú na fikcii skolaudovanej stavby.	Z	ČA	Navrhované písmeno b) a d) doplnené do § 66 ods. 1 písm. a) zákona o výstavbe. Vykonávací predpis upraví

	Fikciu skolaudovanej stavby žiadam zaviesť pre všetky stavby ku ktorým vlastník stavby: a) preukáže, že je vlastníkom pozemku alebo má iné právo k pozemku a došlo k usporiadaniu pozemku podľa osobitných predpisov, b) že stavbu (obydlie) používa na bývanie pre vlastnú potrebu a potrebu členov svojej rodiny, c) že stavba sa nachádza v priestorovo separovanej lokalite osídlenia marginalizovanej rómskej komunity, d) ohliadkou stavebný úrad zistí, že stavba neohrozuje život. Súčasne upozorňujem, že pre stavby pre ktoré nebude môcť byť určená spôsobilosť na prevádzku napríklad pre absenciu práva na zriadenia stavby odvíjajúcej sa od vlastníckeho alebo iného práva k pozemku, prípadne z dôvodu, že stavba ohrozuje život, bude potrebné zabezpečiť vybudovanie náhradných stavieb- bytových budov, v súlade so záväzkami Slovenskej republiky vyplývajúcich z privilegovaných medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách, v súlade s príslušnou judikatúrou ECHR ale aj súdov v jednotlivých členských štátoch EÚ (posledne rozsudok NS v Rumunsku). Podotýkam, že nastavenie podmienok uvedených v § 66 návrhu zákona je pre väčšinu stavieb nachádzajúcich sa v priestorovo separovaných lokalitách osídlení marginalizovaných rómskych komunít a vlastníkov týchto stavieb nevykonateľným, a akáto úprava javí znaky dôsledkov predpisu uvedeného v § 2a ods. 3 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov. Podmienky uvedené v § 66 ods. 1 a 2 návrhu zákona sú de jure súčasne platnými podmienkami inštitútu § 88a zákona č. 50/1976 Zb., ktoré zrejme vlastníci stavieb- členovia marginalizovaných rómskych komunít vo forme dôkazného bremena nedokážu uniesť. Podľa § 66 ods. 4 alebo 6, či už v prípade nesplnenia podmienok odseku 1, alebo nepodania návrhu, jediným rozhodnutím stavebného úradu bude nariadenie o odstránení stavby. Vzhľadom na postupy nabiehania projektov vysporiadania pozemkov, je navyše potrebné stanoviť primeranú lehotu, ktorá nebude kratšia ako 15 rokov. Návrh zákona totiž nerieši ani problém vykonateľnosti takýchto rozhodnutí aj z hľadiska úpravy § 54 ods. 7 návrhu, pričom návratnosť prostriedkov u ľudí žijúcich v koncentrovanej chudobe je diskutabilnou (§ 54 ods. 8 návrhu), navyše bude vlastníkov stavieb bude vystavovať sankciám podľa § 61ods. 3 písm. f) návrhu. Právna úprava, ktorá neobsahuje primeraný časový rámec ako aj nástroje zabezpečenia nového bývania je napokon nevykonateľnou, aj vzhľadom na procedúry správnych postupov a nárokov na štátny rozpočet, a zrejme by sa mal negatívny vplyv na štátny rozpočet navrhovaného znenia § 66 riadne vypočítať. Súčasne pri systémovom uplatňovaní uvedenej úpravy iniciovaním procesov odstraňovania stavieb a nútených vysťahovaní by tieto skutočnosti zakladali negatívny vplyv na bezpečnostnú situáciu a stav ochrany verejného poriadku. Odôvodnenie: Uvedenou pripomienkou je potrebné zosúladiť faktický právny stav, ktorý vznikal na území Slovenskej republiky ešte v priebehu 20.-teho storočia, osobitne počas účinnosti, zákona č. 117/1927 Sb.z. a n. o potulnich cikánech, dekrétu prezidenta 27/1945 Sb. z. a n. o vnitřním osídlení, zákona č. 74/1958 Zb. o trvalom usídlení kočovných osôb, zákona č. 84/1958 Zb. o územnom plánovaní, zákona č. 87/1958 Zb. o stavebnom poriadku, zákona č. 50/1976 Zb., kedy pod vplyvom konkrétnych historických okolností vznikali uvedené osídlenia často účelovo mimo priestor právnej regulácie, avšak minimálne v zhode s konkrétnymi verejnými politikami sledujúcimi nútené usadenie Rómov a potlačenie kočovného spôsobu života. Z tohto pohľadu nie je teda rozhodujúca časová hranica 31.8. 1997 kedy novelizáciou zákona č. 50/1976 Zb. došlo k zavedeniu dodatočného povolenia stavby (§ 88a). Uvedenú pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti			ako bude vyzerať dokumentácia podľa § 66 ods. 1 písm. e), pričom bude upravená samostatne pre stavby týkajúce sa osídlenia marginalizovanej rómskej komunity. Rozpor odstránený.
SVSLPRK	**vlastný materiál § 1** Vzhľadom na znenie § 1 ods. 2 až 4, a prílohy 1 odseky 1 a 2 (pozitívne a negatívne vymedzenie pôsobnosti zákona) je opodstatnené, aby pôsobnosť zákona bola riadne v celom rozsahu vymedzená v § 1.	O	N	Základné ustanovenie predmetu návrhu zákona či už ide o pozitívne alebo negatívne vymedzenie je uvedené v § 1. Vzhľadom

				na to, že ide o zoznamy výrobkov alebo konštrukcií, je v súlade s pravidlami umiestniť takýto text do prílohy zákona.
SVSLPRK	**vlastný materiál, § 54 ods. 8** Žiadam precizovať podmienky doručovania verejnou vyhláškou rozhodnutia o odstránení stavby, ak vlastník stavby nie je známy, pretože v návrhu právneho predpisu nie je uvedený postup stavebného úradu, v dôsledku ktorého stavebný úrad je oprávnený dospieť k uvedenému záveru. Návrh úpravy síce reaguje na justičnú prax požiadavky identifikácie vlastníka stavby, avšak ani ustanovenie § 64 návrhu zákona nezakladá dostatočné záruky ochrany vlastníckeho práva.	Z	A	Doručovanie upravené v režime zákona o e-Governmente vrátane náhradného doručenia, písomného doručenia a doručenia verejnou vyhláškou. Doplnené ustanovenie do § 34: „Verejnú vyhlášku vyhlasuje obec v mieste obvyklým spôsobom.“
SZVT	**V § 32 ods. 7** V § 32 ods. 7 žiadame preformulovať ustanovenie nasledovne „Dotknutou právnickou osobou je osoba, ktorá sa vyjadruje ako vlastník, správca alebo prevádzkovateľ stavby dopravnej infraštruktúry, stavby technickej infraštruktúry na vymedzenom území, a ako správca bodov geodetických základov37) a je zapísaná v zozname dotknutých právnických osôb, ktorý vedie úrad na svojom webovom sídle. Za dotknutú právnickú osobu sa považuje len taká právnická osoba, ktorá eviduje údaje v informačnom systéme na vymedzenom území.“ Odôvodnenie k pripomienke: Navrhované znenie navádza dojem, že správca alebo prevádzkovateľ sa nemusia zapísať do zoznamu dotknutých osôb. Druhá veta navrhovaného znenia je tiež nadbytočná a zmätočná, pretože vlastník a správca, resp. prevádzkovateľ majú svoj vzťah upravený formou zmluvy o prevádzkovaní alebo inou vhodnou formou, kde si kompetenciu vyjadrovania vymedzujú, a preto je nadbytočné aby túto otázku upravoval stavebný zákon.	Z	A	
SZVT	**V § 36 ods. 1 písm. d)** V § 36 ods. 1 písm. d) nahradiť slovo „vyjadrenia“ slovným spojením „záväzného stanoviska“. Odôvodnenie: Správcovia sietí boli doposiaľ v zmysle pôvodných stavebných predpisov dotknutým orgánom podľa § 140a ods. 1 písm. c) „vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis“ s možnosťou predkladať záväzné stanovisko. Návrh zákona rozlišuje dotknuté orgány (orgány verejnej správy, ktoré sú správnym orgánom chrániacim záujem podľa osobitného predpisu) a dotknuté právnické osoby (vlastníci a prevádzkovatelia dopravnej a technickej infraštruktúry) a priznáva im rozličné práva, napriek tomu, že v dôvodovej správe uvádza, že dotknutým právnickým osobám sa priznáva rovnaké oprávnenie ako dotknutým orgánom verejnej správy. Správcom sietí by mali byť ponechané rovnaké oprávnenia ako dotknutým orgánom verejnej správy a to z dôvodu, že aj správcovia sietí chránia verejné záujmy podľa	Z	N	Navrhované koncepčné riešenie považujeme za zásadné.

	osobitných predpisov týkajúce sa bezpečnosti a prevádzkyschopnosti sietí. Uvedená zmena je dôležitá aj z hľadiska súladu zákona o výstavbe s osobitnými zákonnými predpismi, ktoré používajú pojem záväzné stanovisko.			
ŠÚSR	**všeobecne** Odporúčame definovať, čo je výstavba. Z § 7 ods. 1 možno odvodiť, že to je "uskutočňovanie" stavieb, "stavanie", avšak z názvu druhej hlavy tretej časti možno odvodiť, že ide o procesné postupy, administratívne konania.	O	N	
ŠÚSR	**§ 38 ods. 1 a 43 ods. 3** Odporúčame formulovať vetu v jednotnom čísle v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády a patetický termín "podliehajú" nahradiť slovnou väzbou "rozhodnúť o" v príslušnom tvare.	O	A	
ŠÚSR	**§ 38 ods. 10** Odporúčame jednoznačne určiť začiatok a koniec platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere. Zároveň v poslednej vete sa nachádza vnútorný rozpor, toto ustanovenie by malo znieť tak, že plynutie lehoty podľa prvej vety sa preruší začatím stavebných prác. Taktiež zákon nelimituje dĺžku trvania prípravných prác. V praxi sa koniec platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere bude obchádzať začatím prípravných porác a ich trvaním na neurčito.	O	ČA	Ustanovenie bolo upravené formulačne tak, aby bolo zrejmé, že v lehote platnosti rozhodnutia sa začalo s uskutočňovaním stavebných prác podľa overeného projektu stavby.
ŠÚSR	**§ 22 ods. 1** Odporúčame preformulovať ustanovenie, pretože - nie je zrejmé, kedy stavebník uskutočňuje stavbu "sám pre seba", - je potrebné ustanoviť, že ide o stavbu v jeho vlastníctve alebo spoluvlastníctve, v správe, - nie je ustanovené ani z príloh č. 2 a 3 jednoznačne nevyplýva, či je možné vykonávať svojpomocne aj stavebné práce spočívajúce v prestavbe alebo inej stavebnej úprave.	O	N	Ide o ustanovenia, ktoré sú rovnako upravené aj v súčasnom stavebnom zákone a a nespôsobujú aplikačné problémy. Na stavebníka sa vzťahujú rovnaké povinnosti ustanovené pre stavebníka a zhotoviteľa stavby, čo § 22 jednoznačne vyplýva, vrátane jeho práv (vlastníckych alebo iných) k pozemku.
ŠÚSR	**§ 38 ods. 4** Odporúčame preformulovať úvodnú vetu tak, aby viac zodpovedal terminológii právnej úpravy správneho procesu, konkrétne nahradiť slová "stavebný úrad ... odsúhlasí obsah" slovami "Výrok rozhodnutia (stavebného úradu) o stavebnom zámere obsahuje súhlas s navrhovaným stavebným zámerom a ...", alebo obdobne.	O	ČA	Ustanovenie preformulované v zmysle vyjadrenia súhlasu s obsahom návrhu stavebného zámeru.

ŠÚSR	**§ 64 písm. a)** Odporúčame prehodnotiť vylúčenie aplikácie štvrtej časti správneho poriadku (napr. odvolanie). Napríklad podľa § 49 ods. 1 zákona možno zastaviť konanie aj z dôvodov podľa § 30 ods. 1 správneho poriadku, kedy je v niektorých prípadoch prípustné odvolanie. V konaniach podľa zákona o výstavbe by však takéto odvolania boli vylúčené. Ďalej, minimálne zastavenie konania podľa § 49 ods. 1 písm. a) zákona by malo byť preskúmateľné odvolaním, aby nedochádzalo k svojvôli stavebných úradov pri posudzovaní právnych vzťahov žiadateľov k pozemku. Prípady zastavenia konania vychádzajú zo "zistenia" stavebného úradu, ktoré je vždy subjektívnym zisťovaním a má potenciál byť zneužívané voči účastníkom konania.	O	ČA	
ŠÚSR	**§ 32 ods. 4 a 5** Odporúčame termíny "hlavná stavba" a "súvisiaca stavba" definovať v základných pojmoch alebo v úvode tretej časti, alebo ich vôbec nepoužívať, pretože vety sa dajú formulovať aj bez ich použitia, resp. sa dá zaviesť v prípade potreby legislatívna skratka. Termín "hlavná stavba" sa používa už v § 2 ods. 3 a prílohe č. 2.	O	N	(1) Zákon predpokladá vydanie podzákonného predpisu, ktorým sa budú podrobnejšie upravovať jednotlivé členenia stavieb. V tomto prípade však ide o pojem definovaný v odseku 4: Hlavnou stavbou je stavba, ktorá určuje účel stavebného zámeru.
ŠÚSR	**§ 64 písm. b) bod 4.** Odporúčame ustanovenie doplniť o ohlásenie odstránenia drobných stavieb.	O	N	
ŠÚSR	**§ 18** Odporúčame ustanoviť formu a náležitosti individuálneho správneho aktu, ktorým je opatrenie a aký bude ďalší postup úradu po uplynutí nevyhnutného času, ak sa podmienky, za ktorých sa opatrenie vydalo, nezmenili. Nie je zrejmé, či vlastník susedného pozemku bude môcť vypratať svoj pozemok po uplynutí času opatrenia.	O	N	Uvedené opatrenia sa realizujú už dnes a nespôsobujú aplikačné problémy. Základom navrhovaných opatrení je dohoda, ak k dohode nedôjde bude môcť stavebný úrad opatrenia na zabezpečenie stavebnej činnosti nariadiť v rozhodnutí o stavebnom zámere.
ŠÚSR	**k § 3 návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o klasifikácii stavieb** V § 3 návrhu vyhlášky odporúčame zmeniť slová "§ 23 ods. 6 zákona" na "§ 25 ods. 6 zákona", alternatívne celé znenie § 3	O	A	Ustanovenie z návrhu vykonávacieho predpisu vypustené.

	vypustiť, keďže pre toto ustanovenie vyhlášky chýba v návrhu zákona splnomocňovacie ustanovenie (členenie zelenej a modrej infraštruktúry nemá nič spoločné s klasifikáciou stavieb v zmysle názvu vyhlášky).			
ŠÚSR	**vyhláške, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o klasifikácii stavieb** Žiadame 1. zmeniť názov vyhlášky na "Vyhláška Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky z ... 2022, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o členení stavieb"; 2. v § 1 a 2 návrhu vyhlášky vypustiť slová "v súlade s medzinárodnou klasifikáciou stavieb"; 3. alternatívne v § 1 a 2 návrhu vyhlášky doplniť kódy prvkov podľa štatistickej klasifikácie stavieb; 4. alternatívne vypustiť návrh vyhlášky úplne v spojení s vypustením § 65 písm. b) návrhu zákona. Odôvodnenie: Splnomocňovacie ustanovenie v § 65 písm. b) návrhu zákona splnomocňuje Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR ustanoviť všeobecne záväzným právnym predpisom podrobnosti o členení stavieb, nie o klasifikácii stavieb. Členenie stavieb uvedené v návrhu vyhlášky nie je v súlade so žiadnou medzinárodnou klasifikáciou, naviac sa nejedná o klasifikáciu ani číselník (chýbajú kódy prvkov), ale o jednoduché zoznamy názvov prvkov vyčlenených z klasifikácie stavieb vydanej vyhláškou Štatistického úradu SR č. 323/2010 Z. z., ktorou sa vydáva Štatistická klasifikácia stavieb (kompatibilnou s európskou verziou zverejnenou na portáli Eurostatu https://ec.europa.eu/eurostat/ramon/nomenclatures/index.cfm?TargetUrl=LST_NOM&StrLanguageCode=EN&IntFamilyCode). Predkladateľ návrhu zákona nie je túto vyhlášku Štatistického úradu SR oprávnený opätovne ustanovovať, meniť ani dopĺňať vlastnou vyhláškou. Súčasne upozorňujeme, že vo vyhláške č. 323/2010 Z. z. sú pokryté všetky nebytové budovy a inžinierske stavby tak, ako to Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR potrebuje pre účely aplikácie zákona o výstavbe. Z tohto dôvodu považujeme vydanie novej vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR. V súvislosti s koordinačnou úlohou Štatistického úradu SR ako koordinátora Národného štatistického systému podľa § 8 ods. 1 písm. k) zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike a v nadväznosti na Jednotný informačný štatistický systém údajov je potrebné, aby členovia Národného štatistického systému, ktorým je aj Ministerstvo dopravy a výstavby SR, používali harmonizovane aj národné klasifikácie, ktoré vychádzajú z medzinárodných klasifikácií.	Z	A	Ad 1., 2. – upravené podľa pripomienky.
ÚGKKSR	**K § 14 ods. 2:** V § 14 ods. 2 žiadame za slová „vytyčovacím výkresom priestorovej polohy stavby“ doplniť slová „ vyhotovenom v záväzných geodetických referenčných systémoch x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) § 2 vyhlášky č. 300/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Na správne umiestnenie stavby v teréne vzhľadom na okolité objekty a priebeh vlastníckych hraníc podľa katastra nehnuteľností musí byť vytyčovací výkres vypracovaný v záväzných súradnicových a výškových systémoch. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	Navrhované doplnenie považujeme za nadbytočné vzhľadom na to, že uvedená povinnosť vyplýva zo zákona č. 215/1995 Z. z. a citovanej vyhlášky. Alternatívne je možné doplniť do odseku 2 vetu v znení: „Ak sa stavba zapisuje do katastra nehnuteľností, musí byť vytýčená geodetom.“
ÚGKKSR	**K § 25 ods. 6 žiadame doplniť ďalšie písmeno t):** V § 25 ods. 6 žiadame doplniť ďalšie písmeno t), ktoré znie: „t) v spolupráci s oprávneným geodetom vypracovať vytyčovací	Z	N	Jednotlivé povinnosti navrhované v § 26 sú

	výkres priestorovej polohy stavby.“. Odôvodnenie: Projektant musí na projektovanie použiť záväzné geodetické referenčné systémy. Ide o špecifickú časť dokumentácie a v záujme jej kvalitného spracovania musí byť spracovaná za účasti oprávneného geodeta. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			formulované všeobecne. Ak projektant nie je oprávnený na výkon niektorej z činností, je povinný si na uvedenú činnosť zabezpečiť oprávnenú osobu. Rozpor trvá.
ÚGKKSR	**K § 26 ods. 1 - žiadame doplniť ďalšie písmeno h):** V § 26 ods. 1 žiadame doplniť ďalšie písmeno h), ktoré znie: „h) dohliadať, či geodetické a kartografické činnosti sú vykonávané oprávnenou osobou.“. Odôvodnenie: Stavebný dozor je zodpovedný za činnosti vykonávané na stavbe a musí dohliadnuť na to, aby boli geodetické a kartografické činnosti vykonávané výhradne osobou k tomu oprávnenou.	O	N	Jednotlivé povinnosti navrhované v § 26 sú formulované všeobecne. Navrhované doplnenie je možné subsumovať pod písmeno a) alebo g).
ÚGKKSR	**K § 44 ods. 4 písm. j):** V § 44 ods. 4 písm. j) žiadame za slovo „vytýčená“ doplniť slovo „geodetom“. Odôvodnenie: Spresnenie textu.	O	N	Uvedené doplnenie považujeme za nadbytočne.
ÚGKKSR	**K § 47 - žiadame doplniť nový odsek:** V § 47 žiadame doplniť nový odsek 11, ktorý znie: „(11) Stavebník je povinný zabezpečiť vytýčenie drobnej stavby geodetom, ak je táto stavba drobnou stavbou podľa prílohy č. 2 ods. 2 písm. g).“. Odôvodnenie: Priebeh oplotenia tvoriaceho vlastnícku hranicu musí byť vytýčený odborníkom – geodetom, inak môže byť vyvolaný spor o vlastnícku hranicu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	
ÚGKKSR	**K § 65:** V § 65 žiadame vložiť ďalšie písmeno g), ktoré znie: „g) v súčinnosti s Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky vyhlášku upravujúcu výkon geodetických a kartografických činností vo výstavbe.“. Odôvodnenie: Geodetické a kartografické činnosti vo výstavbe sú v súčasnej legislatíve upravené príslušnými ustanoveniami vyhlášky č. 300/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Kvôli prehľadnosti a úprave činností, ktoré nie sú aktuálne zahrnuté v uvedenej vyhláške, je z hľadiska prehľadnosti a komplexnosti danej problematiky vhodné, aby boli tieto činnosti regulované v samostatnom právnom predpise. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	
ÚGKKSR	**K § 45 – kolaudácia stavby – kolaudačné osvedčenie stavby:** V návrhu zákona je potrebné upraviť, čo nastane v prípade, že nebude vydané kolaudačné osvedčenie, nakoľko sa v rozhodnutí o stavebnom zámere upustilo od kolaudácie. V prípade, že v rozhodnutí o stavebnom zámere je upustené od kolaudácie, nie je zrejmé, na základe čoho bude stavba užívania schopná a následne zapísaná do katastra. Aká listina potom bude podkladom na zápis stavby do katastra. Zároveň upozorňujeme, že stavba sa zapisuje do katastra na základe oznámenia o určení súpisného čísla (v súčasnosti sa kolaudačné rozhodnutie prikladá iba v prípade, že stavbe nie je pridelené súpisné číslo). Podľa navrhovanej právnej úpravy by podkladom na zápis do katastra nehnuteľností malo byť kolaudačné osvedčenie stavby alebo	Z	ČA	V rámci navrhovaných riešení je možné ustanoviť úpravu, ktorá: nekolaudované stavby, ktoré majú byť zapísané v katastri by boli zapísané na základe osvedčenia o skutočnom

	osvedčenie o skutočnom zhotovení drobnej stavby. Táto právna úprava upúšťa od vydávania oznámení o určení súpisného čísla? Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			zhotovení stavby, ktoré by bolo vydané po vytýčení stavby a zaznamenaní skutočného vyhotovenia v informačnom systéme. Postup prideľovania súpisného čísla bude predmetom novelizácie v rámci vyvolaných legislatívnych úprav.
ÚGKKSR	**K § 54 – odstránenie stavby:** Žiadame predkladateľa, aby do návrhu zákona doplnil, aká listina bude podkladom pre výmaz stavby z katastra nehnuteľností. Rovnako žiadame predkladateľa, aby do návrhu zákona doplnil, aká listina bude podkladom pre výmaz stavby z katastra nehnuteľností, ak stavbe nebolo pridelené súpisné číslo. Podľa súčasne platného katastrálneho zákona (§ 46 ods. 8), pri výmaze stavby alebo podzemnej stavby z katastra, ktorá zanikla, sa predkladá listina podľa osobitného predpisu (oznámenie o zrušení súpisného čísla) a potvrdenie obce, že stavba bola odstránená alebo neexistuje. Ak stavbe alebo podzemnej stavbe nebolo určené súpisné číslo, predkladá sa len potvrdenie obce, že stavba alebo podzemná stavba bola odstránená alebo neexistuje. Navrhovaná právna úprava umožňuje stavbu odstrániť na základe rozhodnutia stavebného úradu alebo na základe nariadenia stavebného úradu pri výkone štátneho dozoru. Dávame do pozornosti, že aj ak takéto listiny budú vydané, v praxi nemusí skutočne nastať odstránenie stavby. Kataster nehnuteľností ako informačný systém verejnej správy má obsahovať údaje, ktoré zodpovedajú skutočnosti, a preto by sa stavba mala z katastra nehnuteľností odstrániť až na podklade potvrdenia, že stavba skutočne bola odstránená alebo že neexistuje. V tejto súvislosti tiež upozorňujeme na to, že v praxi môžu nastať situácie, kedy obec odmietne vydať takéto potvrdenie, a to na základe vyjadrenie, že na vydanie takéhoto potvrdenia o neexistencii stavby nemá obec oporu v zákone. Tiež potom vyvstáva otázka, akú relevanciu bude mať toto potvrdenie obce a kto bude niesť zodpovednosť za údaje, ktoré v potvrdení obec uvedie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	Doplnené ustanovenie do § 54 v tom zmysle, že ak stavba zanikla alebo bola odstránená, stavebný úrad vydá potvrdenie o zániku stavby, ktoré je stavebný úrad povinný zaznamenať v informačnom systéme a doručiť vlastníkovi stavby a pozemku, ak sú známi a katastrálnemu úradu. Toto potvrdenie bude slúžiť ako podklad pre výmaz stavby z katastra.
ÚGKKSR	**K § 32 ods. 7 - upraviť odkaz pod čiarou:** Žiadame upraviť text poznámky pod čiarou k odkazu 37) takto: „37) Zákon č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Spresnenie textu.	O	A	
ÚGKKSR	**V § 38 ods. 5 písm. a) je potrebné upraviť odkaz pod čiarou:** Žiadame upraviť text poznámky pod čiarou k odkazu 40) takto: „40) § 42 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Spresnenie textu.	O	A	
ÚJDSR	**§ 6 ods. 1 písm. d) a e)** Je potrebné zosúladiť rozdiel medzi kompetenciami ÚJD SR a Ministerstvom životného prostredia SR. Všetky stavby jadrových zariadení si vyžadujú aj proces posudzovania vplyvov na životné prostredie. Z predkladaného návrhu zákona nám nie	Z	A	ŠSÚ pre jadrové zariadenia bude ÚJD, rozhodovanie o stavebnom zámere nebude

	je zrejmé, kto bude pre tieto stavby špeciálnym stavebným úradom. Toto je potrebné zakomponovať aj do § 38 ods. 1, kde sa tiež počíta pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvov na životné prostredie, že rozhodnutie o stavebnom zámere vydá orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie. Navrhnuté ustanovenie budí dojem, že pre jadrové zariadenia sú príslušné dva špeciálne stavebné úrady (aj MŽP SR aj ÚJD SR).			integrované spolu s procesmi EIA/SEA. Stavebný zámer stavieb jadrových zariadení bude podliehať posúdeniu vplyvov na ŽP v samostatnom konaní orgánom posudzovania vplyvov na životné prostredie a následne bude podliehať konaniu o stavebnom zámere a schvaľovaniu ďalších stupňov projektovej dokumentácie, ktoré bude plne v režime špeciálneho stavebného úradu, ktorým je úrad jadrového dozoru.
ÚJDSR	**§ 6 ods. 6** Máme za to, že príslušnosť špeciálnych stavebných úradov by mala byť jasne definovaná v zákone a nenechávať možnosť dohody o príslušnosti. Rovnako z navrhovaného ustanovenia nevyplýva o aký spôsob dohody má ísť.	O	A	Ustanovenie § 6 precizované tak, aby príslušnosť špeciálneho stavebného úradu vyplývala zo zákona jednoznačne.
ÚJDSR	**§ 67 ods. 12** Máme za to, že takto navrhnutým ustanovením by sa obišlo posúdenie zámeru s územnými plánmi. Rovnako sa nám zdá zmätočný odkaz pod čiarou č. 45 – odkaz na zákon o kritickej infraštruktúre a zákon o ochrane utajovaných skutočností. Podľa nášho názoru tam má byť odkaz č. 46.	O	ČA	Uvedené prechodné ustanovenie bolo do zákona doplnené na základe pripomienky ministerstva hospodárstva v prvom kole pripomienkového konania. Odkaz na poznámku pod čiarou upravený.
ÚJDSR	**§ 67 ods. 13** Navrhované ustanovenie je nad rámec súčasne platných zákonov a pokladať záverečné stanovisko EIA za rozhodnutie o stavebnom zámere by znamenalo preskočenie viacerých etáp konania, ktoré sú upravené aj v návrhu zákona.	O	ČA	Uvedené prechodné ustanovenie bolo do návrhu zákona doplnené na základe pripomienky ÚJDSR v

				prvom kole pripomienkového konania.
ÚJDSR	**§ 67 ods. 4** Navrhované znenie odseku 4 obsahuje pojem územného stanoviska, ktoré ale v tomto návrhu zákone už nie je definované.	O	A	
ÚJDSR	**§ 67 ods. 9** Navrhujeme do textu doplniť časový údaj o dokumentácii o územnom rozhodnutí. Napríklad dokumentácia spracovaná do 31.12.2022 ..... Z terajšieho návrhu nie je zrejmé do akého momentu je dokumentáciu o územnom rozhodnutí možné považovať za dokumentáciu o stavebnom zámere.	O	A	Ustanovenie precizované a upravené. Dokumentácia pre konania o územnom rozhodnutí podľa doterajších predpisov sa bude považovať za dokumentáciu o stavebnom zámere a dokumentácia pre konanie o stavebnom povolení podľa doterajších predpisov sa považuje za dokumentáciu projektu stavby podľa tohto zákona.
ÚJDSR	**§ 32 ods. 4** Navrhujeme, aby povoľovací proces zložitejších projektov, akými sú aj stavby jadrových zariadení, bol zosúladený aj s § 6 a § 38. Z navrhovaného odseku 4 nie je taktiež zrejmé, ktorý úrad bude hlavným úradom.	O	ČA	Upravený § 6 tak, aby bola zrejmá príslušnosť na konanie a rozhodovanie.
ÚJDSR	**§ 50 ods. 6 a § 51 ods. 6** Tak ako pri predošlej pripomienke č. 6, navrhujeme legislatívne upraviť text za bodkočiarkou, tak aby nevznikali pochybnosti o možnosti opakovaného predĺženia platnosti skúšobnej prevádzky a predčasného užívania stavby.	Z	A	Ustanovenia upravené v zmysle uplatnenej pripomienky. Obmedzenie súvisiace s povolením skúšobnej prevádzky alebo predčasného užívania stavby sa na jadrové zariadenia nebude vzťahovať.
ÚJDSR	**§ 38 ods. 1** Vzhľadom aj na pripomienku č. 1, je potrebné vyjasniť kto bude špeciálnym stavebným úradom pre jadrové zariadenia. V zmysle navrhovaného odseku 1 by rozhodnutie o stavebnom zámere pre jadrové zariadenia vydával orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorým je Ministerstvo životného prostredia SR.	Z	ČA	ŠSÚ pre jadrové zariadenia bude ÚJD, rozhodovanie o stavebnom zámere nebude integrované spolu s procesmi EIA. Stavebný

				zámer stavieb jadrových zariadení bude podliehať posúdeniu vplyvov na ŽP v samostatnom konaní orgánom posudzovania vplyvov na životné prostredie a následne bude podliehať konaniu o stavebnom zámere a schvaľovaniu ďalších stupňov projektovej dokumentácie, ktoré bude plne v režime špeciálneho stavebného úradu, ktorým je úrad jadrového dozoru.
ÚJDSR	**Príloha č. 4** Vzhľadom na zložitosť stavebných konštrukcií žiadame medzi vyhradené stavby doplniť aj jadrové zariadenia a stavby súvisiace s jadrovým zariadením, tak ako tomu bolo v pôvodnom návrhu zákona v prvom kole medzirezortného pripomienkového konania.	O	A	Doplnená príloha č. 4.
ÚJDSR	**§ 6 ods. 2** Z predkladaného návrhu zákona nie je jasné aká dohoda má byť medzi špeciálnym stavebným úradom a úradom vo veci použitia informačného systému. Navrhujeme vyšpecifikovať.	O	A	Ustanovenie precizované, dohoda špeciálnych stavebných úradov o použití informačného systému je z ustanovenia vypustená.
ÚJDSR	**§ 40 ods. 3** Žiadame legislatívne upraviť výluku z možnosti predĺženia lehoty platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere. Pri navrhovanej právnej úprave nie je úplne zrejmé, že pri stavbách jadrových zariadení a stavbách súvisiacich s jadrovým zariadením, že 5 ročnú lehotu možno pri týchto stavbách opätovne predĺžiť. Z navrhovaného textu vyplýva, že pri týchto stavbách nemožno predĺžiť lehotu platnosti ani o 5 rokov. Navrhujeme text upraviť nasledovne: „pre jadrové zariadenia a stavby súvisiace s jadrovým zariadením je možné túto lehotu predĺžiť aj opakovane.“.	Z	A	Ustanovenie odseku 3 upravené v tomto znení. „Lehotu platnosti rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť stavebníka podanú pred jej uplynutím najviac na dva roky. Odo dňa podania žiadosti o predĺženie platnosti rozhodnutia do dňa právoplatnosti rozhodnutia o nej lehota platnosti

				rozhodnutia neplynie. Ak je to potrebné, stavebný úrad môže na žiadosť stavebníka platnosť rozhodnutia primerane predĺžiť, a to aj opakovane; celkovo však lehota platnosti rozhodnutia s predĺženiami nesmie trvať viac ako päť rokov. Obmedzenie lehoty platnosti rozhodnutia sa nevzťahuje na líniové stavby, stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia.“
ÚMS	**§ 21** Text pripomienky: Časti týkajúce sa vzťahu stavebníka a projektanta a stavebníka a zhotoviteľa vypustiť pre nadbytočnosť. Odôvodnenie: Je nadbytočné, riešiť úpravou v zákone vzťah medzi stavebníkom a projektantom, a stavebníkom a zhotoviteľom, ktorých si stavebník vyberie – napr. v písmenách c), f), j). Keď stavebník nesprístupní pozemky na zriadenie staveniska, nebude stavať.	O	N	Návrh zákona upravuje povinnosti jednotlivých subjektov zapojených do procesu výstavby a aj ich prípadné zodpovednostné vzťahy.
ÚMS	**návrhu zákona o výstavbe – absentuje zrozumiteľná úprava zmeny účelu užívania stavby bez stavebných úprav** Text pripomienky: dopracovať, upraviť jasne. Podľa § 31 ods. 2 písm. i) návrhu zákona o výstavbe, „vlastník stavby je povinný užívať stavbu na účel podľa kolaudačného osvedčenia stavby a pri zmene účelu stavby požiadať o novú kolaudáciu.“ Podľa § 2 ods. 12 návrhu zákona o výstavbe, „Zmenou stavby je prístavba, nadstavba a zmena účelu stavby.“ Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je zrejmé, ako sa povolí zmena účelu stavby bez stavebných úprav, keďže v jednom ustanovení je považovaná za zmenu stavby a v druhom prípade vyžaduje „novú kolaudáciu“. Návrh zákona nerozlišuje zmenu účelu stavby bez stavebných úprav a zmenu účelu stavby spojenú so stavebnými úpravami. Je potrebné to dopracovať a jasne upraviť.	Z	N	Zmena účelu stavby je zásadnou požiadavkou ministerstva vnútra a ministerstva dopravy.
ÚMS	**§ 34 ods. 6** Text pripomienky: Lehotu žiadame predĺžiť na 15 dní. Odôvodnenie: Opäť neprimerane krátka lehota, tentokrát pre verejnú vyhlášku. Je potrebné, aby si tvorcovia návrhu zákona uvedomili, že tieto lehoty sú určené na to, aby mal občan dostatok času zistiť, že sa ide realizovať nejaká stavba a mohol účinne chrániť svoje práva, nie nato, aby si úrad iba formálne splnil povinnosť.	Z	ČA	Doručovanie upravené v režime zákona o e-Governmente.

ÚMS	**§ 66 ods. 1 písm. c)** Text pripomienky: nutnosť prepracovať. Odôvodnenie: Je absolútne vylúčené zakceptovanie čiernej stavby v rozpore s predpismi účinnými v súčasnosti, ak v čase zhotovenia čiernej stavby rozpor neexistoval! Napr. povolenie rušivej výrobnej prevádzky na spracovanie dreva v lokalite, ktorá v minulosti nebola zadefinovaná, a v súčasnosti je to napr. plocha pre málopodlažnú rodinnú zástavbu. Je potrebné si uvedomiť, že na začiatku stavebník porušil zákon, napriek tomu tento návrh zákona mu neprimerane vychádza v ústrety. Navrhovaný spôsob riešenia je navyše diskriminačný voči ostatným stavebníkom, ktorým už v súčasnosti daná stavba nebude povolená, ale stará nepovolená stavba napriek tomu môže zostať v prevádzke.	Z	N	Takúto stavbu mal stavebný úrad už dávno odstrániť. Ide o správny delikt pri ktorom sa uplatňuje zásada priaznivejšieho trestania. Inak by bolo nevyhnutné všetky doteraz nepovolené stavby zrovnať so zemou, čo by sa dotklo neúmerne veľkej časti územia SR; za uvedený stav môže prax súčasných stavebných úradov a je potrebné sa s ním nejako vysporiadať v súlade s právom.
ÚMS	**§ 60 ods. 4, § 62 ods. 7 písm. c), § 24 ods. 4, § 31 ods. 2 písm. g)** Text pripomienky: odstrániť chybu Odôvodnenie: Nikde nie je zadefinovaný pojem „orgán štátneho stavebného dohľadu“ ale je spomenutý na viacerých miestach návrhu. Ešte v predchádzajúcom návrhu zákona zadefinovaný bol! Kto je orgán štátneho stavebného dohľadu?	O	N	Nie je účelom definovať alebo zriaďovať stavebnú inšpekciu ako orgán s osobitným postavením, pôjde o výkon činnosti, ktorý bude zabezpečovať stavebný úrad.
ÚMS	**§ 28 ods. 2 písm. l)** Text pripomienky: odstrániť chybu. „Na stavenisko je oprávnený vstupovať s upovedomením stavbyvedúceho oprávnená osoba orgánu vykonávajúci štátny dohľad alebo dozor podľa osobitného predpisu“ Odôvodnenie: Nesprávne vyskloňované ... Preklepov a gramatických a štylistických chýb je v návrhu zákona množstvo. Keď ide návrh zákona do MPK, už dávno mali byť odstránené.	O	N	Ustanovenie obsahuje v jednotlivých písmach rôzne subjekty, ktoré sú uvedené jednak v mužskom rode jednak v ženskom, úvodná veta je preto upravená podľa pravidiel slovenského pravopisu.
ÚMS	**§ 45 návrhu zákona o výstavbe a kolaudačnému konaniu ako celku** Text pripomienky: Odstrániť logické chyby a náležite legislatívne upraviť proces kolaudácie tak, aby nevznikali v praxi pochybnosti o zákonnosti konania stavebného úradu a o právach a povinnostiach účastníkov konania. Navrhujeme aj pre proces kolaudácie ponechať použitie Správneho poriadku. Odôvodnenie: Kolaudačné konanie má svoj dosť podrobne v návrhu zákona ustanovený proces, pripomínajúci ten súčasný. Nakoniec, ináč sa ani upraviť nedá. Nikde ale nie je uvedené, či kolaudačné osvedčenie je rozhodnutím, a ani to nevyplýva z jeho názvu. Je? Nadobúda právoplatnosť doručením stavebníkovi? Stavebník	Z	ČA	Kolaudácia sa bude realizovať v správnom konaní.

	je tam jediným účastníkom konania? Bolo by vhodné to uviesť do textu návrhu. Čo to je vôbec za proces? Navyše, kolaudáciou sa povoľuje natrvalo užívanie stavby a kolaudácia je podkladom pre zápis stavby do katastra. Skúšobnou prevádzkou a predčasným užívaním sa povoľuje užívanie dočasne, čiže sú to iba mimoriadne zriedkavé a dočasné formy kolaudácie, neoprávňujúce stavebníka na zápis do katastra. Návrh zákona im však prikladá väčší význam, ako kolaudácii samotnej, čo je nepochopiteľné. Tak isto pri týchto dvoch mimoriadne zriedkavých a menej podstatných formách kolaudácie je ponechané správne konanie, čo je úplne nelogické. Znenie návrhu neobsahuje informáciu o tom, či je možné podať odvolanie proti kolaudačnému osvedčeniu stavby. Nakoniec nie je ani zrejmé, či vôbec ide o rozhodnutie, aj keď má najpodrobnejšie upravený proces. Dôvodová správa k tonuto ustanoveniu ale uvádza: „Navrhuje sa ustanoviť právny titul osvedčujúci priebeh kolaudácie a stavebnotechnickú spôsobilosť stavby na projektovaný účel a zároveň ďalšie právne skutočnosti týkajúce sa kolaudácie: možnosť podať opravný prostriedok, podklad pre zápis do katastra nehnuteľností apod.“ Nie je akceptovateľné, aby sa bolo možné dozvedieť o možnosti podať riadny opravný prostriedok, iba z dôvodovej správy. Nie je ani zrejmé kto by ho prípadne mohol podať, keby bol v zákone upravený. Toto je asi najväčšou slabinou celého návrhu – že procesy sú úplne „rozbité“, nelogické, každý je úplne iný, každý má svoje pravidlá, odlišný postup často nepodobajúci sa na nič zaužívané, na niektoré sa správny poriadok vzťahuje, na niektoré nie. Keby tento prístup mal nejaký zmysel a vnútornú logiku, tak by sme proti tomu nenamietali. Ale zmyslom je asi iba zmiasť každého, kto sa pokúsi v nich hľadať logiku.			
ÚMS	**§ 62** Text pripomienky: odstrániť medzeru v návrhu zákona, kvôli ktorej bude štát prichádzať o výnosy z časti pokút! „Stavebný úrad uloží pokutu od 100 eur do 500 eur stavebníkovi-právnickej osobe alebo zhotoviteľovi stavby, oprávnenému na vykonávanie podnikateľskej činnosti, ak“ Odôvodnenie: Ak je STAVEBNÍKOM fyzická osoba oprávnená na podnikanie – živnostník, napr. kaderníčka, tak podľa súčasného návrhu jej nemožno uložiť pokutu, t.j. bude môcť beztrestne porušovať zákon! Treba rozlišovať stavebníka FO oprávnenú na podnikanie a zhotoviteľa FO oprávnenú na podnikanie. Opakovaná pripomienka! Tie pripomienky k predchádzajúcemu zneniu návrhu nikto nečítal?	Z	A	Ustanovenia precizované aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov. Kaderníčka v demonštrovanom príklade nebude stavebníkom a teda pokuta podľa tohto zákona jej nebude môcť byť uložená.
ÚMS	**§ 62 ods. 1 aj všetky nasledujúce odseky § 62** Text pripomienky: odstrániť nezrovnalosť Odôvodnenie: Tak stavebný úrad uloží pokutu ... a kto? Stavebný úrad pri výkone činnosti stavebnej inšpekcie? Či aj stavebný úrad pri povoľovaní stavieb? Zjednotiť s § 5 ods. 6 resp. 5. Uviesť jasne!	O	N	Ukladať pokuty bude stavebný úrad, zamestnancami stavebného úradu budú aj stavební inšpektori. Kompetencia je uvedená v zákone správne v súlade s právnou subjektivitou zriadených stavebných úradov.
ÚMS	**§ 44 ods. 3** Text pripomienky: Odstrániť nezrovnalosti a zmätočnosť Odôvodnenie: V prípade náhradného doručovania zásielky	Z	A	Navrhovateľ verí v pevné zdravie a dožitia sa

	prostredníctvom pošty stavebníkovi – fyzickej osobe (čo bude takmer v každom prípade, ak bude stavebníkom fyzická osoba), nebude mať stavebník za 15 dní ani doručené oznámenie termínu kolaudačnej obhliadky a stavebný úrad sa tak nedostane na stavbu. Keď dávate krátke lehoty, treba sa zamyslieť, či je možné ich splniť. Plnej výlučne elektronickej komunikácie v SR sa nikto z nás nedožije!			elektronickej komunikácie medzi občanmi SR a úradmi. Zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci je z roku 2013.
ÚMS	**§ 43 ods. 2** Text pripomienky: Odstrániť nezrovnalosti a zmätočnosť, prepracovať „Kolaudáciu vykonáva stavebný úrad, ktorý overoval projekt stavby.“ Odôvodnenie: V § 38 ods. 8 sa uvádza, že „V rozhodnutí o stavebnom zámere stavebný úrad zároveň poverí overením projektu stavby a vykonávacieho projektu projektanta, stavebný úrad alebo špeciálny stavebný úrad; projektanta možno poveriť overením projektu stavby pri jednoduchej stavbe.“ A kto kolauduje, ak overoval projekt stavby projektant? Mohol overiť projekt stavby projektant, ak sa v § 42 ods. 2 uvádza: „Stavebný úrad overuje projekt stavby na žiadosť projektanta.“ V ods. 3 tohto paragrafu je uvedená možnosť upustiť od kolaudácie pri jednoduchých stavbách, ale stále je to iba možnosť, nie je uvedené, že jednoduché stavby sa nekolaudujú! Môžu sa kolaudovať, akurát nie je zrejmé, kto ich kolauduje.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
ÚMS	**§ 42 ods. 1 a ods. 2** Text pripomienky: Odstrániť nezrovnalosti a zmätočnosť, prepracovať. Odôvodnenie: Oproti predchádzajúcemu zneniu meno stavebného inšpektora z rozhodnutia o stavebnom zámere vypadlo. V § 38 ods. 8 sa uvádza, že „V rozhodnutí o stavebnom zámere stavebný úrad zároveň poverí overením projektu stavby a vykonávacieho projektu projektanta, stavebný úrad alebo špeciálny stavebný úrad; projektanta možno poveriť overením projektu stavby pri jednoduchej stavbe.“ Čiže stavebný úrad poverí napr. sám seba? V § 42 ods. 2 sa zase uvádza, že „Stavebný úrad overuje projekt stavby na žiadosť projektanta.“ Podľa akého kľúča poverí overením projektu stavebný úrad buď sám seba, alebo projektanta alebo špeciálny stavebný úrad? Ak vo všeobecnosti projektant je poverený overením projektu vždy pri jednoduchej stavbe, a iba pri nej, tak to napíšte jasne a zrozumiteľne (na jedno miesto v zákone). Keď je návrh zákona predložený do MPK, nemal by obsahovať takto zmätočné ustanovenia. Ak vo väčšine prípadov bude overovať projekt stavby stavebný úrad, bude to robiť ten istý referent, ktorý písal rozhodnutie o zámere stavby? Čiže doslova poverí sám seba? Alebo to bude kontrovať vždy iná osoba zo stavebného úradu? Alebo tam bude akási hierarchia kontroly?	O	A	
ÚMS	**§ 44 ods. 6 a 8** Text pripomienky: Odstrániť nezrovnalosti a zmätočnosť. Dopracovať tak, aby bola zabezpečená právna istota účastníkov konania, predvídateľnosť a zákonnosť procesov. Odôvodnenie: Ak sa podľa § 64 písm. b) bod 3. návrhu, správny poriadok nepoužije na kolaudáciu stavby, AKO (podľa čoho, akým postupom) sa preruší a zastaví kolaudačné konanie? Treba si uvedomiť, že keď vylúčite základnú všeobecnú procesnú normu a neupravíte proces v osobitnom predpise, výraz „preruší konanie“ alebo „zastaví konanie“ je úplne neuchopiteľný a nevykonateľný. Ako sa zamieta žiadosť bez všeobecných pravidiel hoci nepomenovaného správneho rozhodnutia? Metlou?	Z	ČA	Navrhovateľ uprednostňuje právne riešenie pred použitím metly i keď nevylučuje, že niekedy je metla účinnejší nástroj na dosiahnutie cieľa, nie však v tmto prípade. ustanovenie bolo zmenené aj na základe pripomienok iných

				pripomienkujúcich subjektov.
ÚMS	**§ 42 ods. 3 a 5** Text pripomienky: Odstrániť nezrovnalosti a zmätočnosť. Odôvodnenie: Podľa ods. 3 má mať overenie projektu OBSAH, a ním má byť POSÚDENIE súladu. Podľa ods. 5 sa overenie projektu vykoná „overovacou doložkou“, čo evokuje iba akýsi „odtlačok pečiatky“ do informačného systému. Medzi odsekom 3 a odsekom 5 tohto paragrafu vnímame rozpor. Ods. 3 hovorí o posúdení, teda popise, argumentácii, vyhodnotení a ods. 5 o vytlačení 1 listu A4 so skopírovaným totožným textom, kde sa zmení iba spisová značka a dátum.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
ÚMS	**§ 63 ods. 3** Text pripomienky: opraviť chyby, naformulovať zrozumiteľne. „Úrad vedie na účely ohlásenia odstránenia nepovolenej informačnej konštrukcie záujmové združenie vlastníkov informačných konštrukcií, ktoré je registrované podľa § 20i ods. 2 Občianskeho zákonníka najmenej päť rokov a jeho členovia vlastnia najmenej 9000 informačných konštrukcií s veľkosťou informačnej plochy väčšou ako 3 m2.“ Odôvodnenie: Kam ho úrad vedie? Úrad vedie iba jedno záujmové združenie vlastníkov informačných konštrukcií? Celé zle, celé preformulovať.... Stačilo správne opísať zo súčasného znenia zák. č. 50/1976 Zb. 5 rokov odkedy? Čítal to niekto z tvorcov po sebe?	O	ČA	Vedie ho v informačnom systéme, ustanovenie spresnené.
ÚMS	**§ 69** Text pripomienky: posunúť účinnosť. Odôvodnenie: Už teraz je potrebné posunúť účinnosť zákona najlepšie na 1. januára 2024.	Z	N	Posunutie účinnosti je plne v kompetencii navrhovateľa.
ÚMS	**§ 54 ods. 5** Text pripomienky: predmetné ustanovenie premyslieť a upraviť nanovo. Odôvodnenie: Druhý krát použité slovo „stavby“ (alebo slovo „jej“) v prvej vete je nadbytočné. Stavebný úrad pri výkone stavebnej inšpekcie bude uzatvárať zmluvy s podnikateľmi, ktorí budú „búrať“ stavby? A financovať to celé bude štát, ktorý si následne viac či menej úspešne bude vymáhať náhradu nákladov od vlastníka odstránenej stavby. Tak to bude potrebné jedno exekučné oddelenie na každom stavebnom úrade. A tiež obrovská suma, vyčlenená v štátnom rozpočte na odstraňovanie stavieb. Počíta sa s tým? Zmluvu nemôže uzatvoriť „stavebná inšpekcia“ nakoľko nemá právnu subjektivitu, návrh zákon rozlišuje stavebný úrad pri povoľovaní stavieb (§ 5 ods. 5) a stavebný úrad pri výkone činnosti stavebnej inšpekcie (§ 5 ods. 6).	Z	A	Ustanovenie vypustené, uplatní sa riadny opravný prostriedok – odvolanie v režime správneho poriadku.
ÚMS	**§ 37 ods. 2** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie prepracovať. „Ak zo správy o prerokovaní návrhu stavebného zámeru vyplývajú vzájomné rozpory medzi názorom projektanta a názorom dotknutého orgánu alebo dotknutej právnickej osoby, stavebný úrad odstráni rozpory dohodou. Ak sa nepodarí odstrániť rozpor dohodou v lehote do 15 dní od doručenia žiadosti o odstránenie rozporu, stavebný úrad si vyžiada stanoviská od nadriadeného orgánu štátnej správy; nadriadený orgán poskytne stanovisko do 15 dní od doručenia žiadosti stavebného úradu. Ak sa ani tak nedosiahne odstránenie rozporu alebo ak dotknutý orgán nemá nadriadený orgán, stavebný úrad požiada bezodkladne o odstránenie rozporu úrad, ktorý ho pred odstránením rozporu prerokuje s vecne príslušným ústredným orgánom štátnej správy. Úrad je povinný poskytnúť stanovisko do 15 dní od doručenia žiadosti	Z	ČA	ustanovenie precizované.

	staveného úradu. Stanovisko o odstránení rozporu, ktoré vydal úrad je pre stavebný úrad záväzné.“ Odôvodnenie: Ako odstráni stavebný úrad rozpory dohodou za 15 dní? Predvolá si projektanta a zástupcu dotknutého orgánu na ústne pojednávanie? (To sa za 15 dní nestihne!). Urobí z toho zápisnicu? Alebo s nimi urobí konferenčný telefonický hovor, online videohovor? Alebo si vymenia SMS-ky? Chýba tu upravenie formy - spôsobu! Ako budú „rokovať“ elektronicky? Ako sa „rokuje“ elektronicky? 15-dňové lehoty na kvalifikované vyjadrenie sú príliš krátke!			
ÚMS	**§ 38 ods. 4** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie upraviť, zosúladiť. Odôvodnenie: Čo chcel tvorca návrhu povedať týmto ustanovením? Že celý proces môže projektant a stavebný úrad viesť s niekým, kto nemá žiadny vzťah k pozemku, len sa nemôže vydať rozhodnutie? Lebo podľa § 20 ods. 1 stavebník musí mať vlastnícke alebo iné právo k pozemkom ...	Z	N	Navrhovaná právna úprava platí aj dnes.
ÚMS	**§ 36 ods. 2** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie zmeniť tak, aby minimálne fyzické osoby, ktoré nie sú povinné komunikovať cez elektronickú schránku, mali možnosť poslať vyjadrenie poštou alebo ho doniesť osobne na stavebný úrad do podateľne. „Osoby podľa odseku 1 písm. c) až e) zašlú záväzné stanovisko alebo vyjadrenie prostredníctvom informačného systému v lehote do 30 dní. Ak sa v určenej lehote osoby podľa odseku 1 písm. a) až e) nevyjadria, má sa za to, že k stavebnému zámeru nemajú pripomienky.“ Odôvodnenie: Množstvo fyzických osôb ako vlastníkov susedných nehnuteľností nevie zaslať „vyjadrenie prostredníctvom informačného systému“. Toto ustanovenie smeruje k neprimeranému obmedzeniu práv osôb ako vlastníkov nehnuteľností. Občania musia mať možnosť poslať vyjadrenie poštou a doniesť ho osobne na stavebný úrad do podateľne. Nie je možné stanoviť výlučne iba formu – prostredníctvom informačného systému. Možnosť podať pripomienky, daná občanovi nemôže byť ponímaná ako formalita, ako je to v tomto návrhu.	Z	A	Uvedené bude možné vzhľadom na to, že návrh zákona bude fungovať v režime zákona o e-Governmente.
ÚMS	**§ 38 ods. 9** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie zmeniť tak, aby sa vybranému okruhu účastníkov konania písomnosti doručovali poštou. „Rozhodnutie o stavebnom zámere sa stavebníkovi, projektantovi, dotknutej právnickej osobe, dotknutým orgánom a vlastníkovi susedného pozemku alebo vlastníkovi susednej stavby oznamuje elektronicky.“ Odôvodnenie: Stavebníkovi a vlastníkom susedných nehnuteľností sa ešte dlho nebudú písomnosti doručovať elektronicky. Vždy tam bude u drvivej väčšiny fyzických osôb náhradné doručenie poštou. Plná elektronizácia síce dobre vyzerá v texte návrhu zákona, ale je nereálna. V každom jednom konaní o stavebnom zámere sa budú písomnosti doručovať v písomnom vyhotovení prostredníctvom pošty. Bolo by korektné uviesť to tak, ako v skutočnosti bude. Kombinované konania a kombinované doručenky budú len komplikovať prácu.	Z	ČA	Doručovanie upravené v režime zákona o e-Governmente.
ÚMS	**§ 39 ods. 2** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie zmeniť tak, že možnosť podať odvolanie sa ponechá účastníkom konania, ktorí už sú definovaní v § 33. Odôvodnenie: A napr. vlastník pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba alebo vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a ten, kto má k týmto nehnuteľnostiam právo vyplývajúce z vecného bremena nemôže podať odvolanie? Všetci účastníci konania majú rovnaké procesné práva a povinnosti. Použitie základných zásad správneho konania nebolo vylúčené.	Z	ČA	Odvolanie bude plne v režime správneho konania, § 39 vypustený.

ÚMS	**§ 34 ods. 1, 2, 5** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie zmeniť k ods. 1: Žiadame minimálne pre fyzické osoby, ktoré nie sú povinné používať elektronickú schránku, zachovať možnosť doručovania poštou alebo osobne na podateľni stavebného úradu. Úložnú lehotu podľa odseku 5 žiadame predĺžiť z 3 na 18 dní. Nie je možné upraviť podávanie všetkých podaní a celú komunikáciu v konaniach len elektronicky prostredníctvom informačného systému, pretože množstvo občanov k informačnému systému nemá a ešte dlho nebude mať prístup. A väčšina fyzických osôb nekomunikuje podľa ustanovení zákona o e-Governmente. Odôvodnenie: Proces povoľovania stavieb v súčasnosti ani najbližších 10 – 20 rokoch nie je možné celý plne elektronizovať. Spôsobí to viac komplikácií ako úžitku. Všetky spisy budú vedené elektronicky aj v papierovej podobe, čo bude duplicitná práca pre referentov stavebných úradov. Administratíva sa bezdôvodne zdvojnásobí. Základom práce na stavebnom úrade nebude odborná práca, ale načítavanie podkladov do informačného systému a opakované pokusy o elektronické posielanie dokumentov (ak systém náhodou bude v tej chvíli funkčný) – teda administratíva. k ods. 2 Odôvodnenie: Na elektronickú adresu? Tým má autor na mysli e-mail? Odkiaľ bude stavebný úrad a úrad poznať mailové adresy občanov? A čo s občanmi, ktorí nemajú e-mail, počítač ani mobil? Ako bude možné preukázať také doručenie? k ods. 5 Odôvodnenie: Týmto chcel tvorca návrhu zákona povedať, že stavebný úrad v každom jednom konaní bude vyhotovovať elektronickú aj listinnú podobu, pretože v každom jednom konaní s fyzickými osobami bude doručovať písomnosti aj prostredníctvom pošty s tým rozdielom oproti správnemu poriadku, že sa písomnosť po nezastihnutí doručovateľom uloží na pošte iba na 3 dni! Trojdňová úložná lehota na pošte je neprimerane krátka. Je nevyhnutné ju predĺžiť. Vyhotovovanie elektronickej aj listinnej podoby dokumentov bude zbytočná duplicitná robota. Preto kým sa Slovensku nie sú vytvorené podmienky a dokonale funkčný systém a nie sú pripravení všetci obyvatelia na plnú elektronizáciu, je zbytočné s ňou začínať.	Z	A	
ÚMS	**§ 38 ods. 3** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie zmeniť, predĺžiť lehoty. Odôvodnenie: Lehoty na vydanie rozhodnutia pre odborných referentov stavebného úradu sú absolútne neprimerane krátke a šikanózne. Skutočne 5 dní? Kalendárnych? Sobota, nedeľa, sviatok, sviatok, pracovný deň? Nezvažujú tvorcovia návrhu zákona využiť na túto činnosť robotov s umelou inteligenciou? Za 5 dní má stavebný úrad preskúmať, čo projektant popísal do správy, preštudovať projekt aj vydať rozhodnutie? Lehota je absolútne nereálna. Rozhodnutia by sa písali od stola, nepremyslene. Rozhodnutia v súčasnosti majú svoju formu a obsah, štylistiku, odseky, logiku a odôvodnenie, argumentácie opreté o ustanovenia zákonov, je to premyslený systém. Navrhované rozhodnutie je degradované na elektronickú písomnosť bez štylistiky, odsekov, s formálnymi súčasťami kopírovanými do každého ďalšieho rozhodnutia. Je to skutočný návrat do 50-tych rokov, kedy ešte neexistovali prepracované procesné normy ktoré boli vytvorené až v 60-tych a 70-tych rokoch a kedy sa stačilo preukázať „papierom s pečiatkou“ s ničnehovoriacim obsahom. Stačí sa pozrieť na rozhodnutia stavebného úradu z 50-tych rokov.	Z	ČA	Lehota zmenená na 15 dní.
ÚMS	**§ 39 ods. 4** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie zosúladiť a dopracovať tak, aby bolo zabezpečená právna istota účastníkov konania. Odôvodnenie: Kedy nadobúda rozhodnutie právoplatnosť v prípade, že úrad elektronicky/náhradným doručením prostredníctvom pošty oznámi stavebníkovi, vlastníkovi stavebného pozemku alebo vlastníkovi susednej stavby, že v konaní nebude pokračovať s uvedením dôvodov, ak nevydáva rozhodnutie o odvolaní? Odvolacie konanie sa neukončí rozhodnutím, ale listom/elektronický dokumentom? V § 39 ods. 2 Odvolanie proti rozhodnutiu o stavebnom zámere podáva stavebník, vlastník susedného pozemku alebo vlastník susednej stavby. V § 39 ods. 4 ... úrad elektronicky oznámi stavebníkovi,	Z	ČA	Odvolanie bude plne v režime správneho konania, § 39 vypustený.

	vlastníkovi stavebného pozemku alebo vlastníkovi susednej stavby, že v konaní nebude pokračovať s uvedením dôvodov. Vlastník susedného pozemku a vlastník stavebného pozemku sú dve odlišné osoby. Asi je to chyba ... Keď sa návrh zákona predkladá do MPK, takéto chyby tam dávno nemajú byť ... Znova sa nekoná v celom konaní so všetkými účastníkmi konania? Zase rozpor s § 4 ods. 2 správneho poriadku.			
ÚMS	**§ 32 ods. 4** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie zosúladiť. Odôvodnenie: Ak tomu rozumieme správne, treba toto ustanovenie zosúladiť s § 5 ods. 4 návrhu, ktorý nespomína (nevylučuje) v praxi častú výnimku uvedenú v § 32 ods. 4. Čiže väčšinu napr. vodných stavieb bude povoľovať stavebný úrad spolu s hlavnou stavbou.	Z	A	
ÚMS	**§ 32 ods. 3** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie zosúladiť. Odôvodnenie: Je tu rozpor s § 5 návrhu. Stavebnými úradmi sú regionálne úrady pre územné plánovanie a výstavbu, ktorých je 8. Pracoviská regionálneho úradu vôbec nemusia byť zriadené.	Z	A	Ustanovenie vypustené.
ÚMS	**§ 40 ods. 1** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie zosúladiť. Odôvodnenie: V § 38 ods. 11 ste doplnili vetu: Rozhodnutie o stavebnom zámere je záväzné aj pre právnych nástupcov stavebníka. Načo ešte chcete v § 40 rozhodovať o zmene stavebníka? Opravili ste si chybu na základe predchádzajúcich pripomienok v jednom paragrafe, a v inom ste ju nechali. Takto sa návrh zákona netvorí!	Z	N	Ide o dve rôzne právne skutočnosti.
ÚMS	**§ 38 ods. 1** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie zosúladiť. Odôvodnenie: Vypustiť, resp. zosúladiť s § 6 ods. 1 písm. e) návrhu - Špeciálnym stavebným úradom je Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie) a stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia. Stačí to mať uvedené na jednom mieste v zákone, ale zrozumiteľne a jednoznačne.	Z	N	Ustanovenie precizuje situáciu, kedy dochádza k integrácii konania o stavebnom zámere s procesmi EIA.
ÚMS	**§ 5 ods. 6 v spojení s § 56 ods. 3 – 5** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame prepracovať z dôvodov uvedených nižšie v odôvodnení. „Stavebný úrad pri výkone činnosti stavebnej inšpekcie a) vykonáva štátny stavebný dohľad na stavbách a na staveniskách, ak nejde o stavby pre bezpečnosť štátu, b) nariaďuje opatrenia na stavbách vo verejnom záujme, c) prejednáva priestupky vo výstavbe a ukladá pokuty za správne delikty vo výstavbe, d) uskutočňuje výkon vlastných rozhodnutí, vrátane odstraňovania stavieb.“ „Kvalifikačným predpokladom vzdelania a praxe je pre odborného zamestnanca stavebného úradu, špeciálneho stavebného úradu vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa architektonického alebo stavebného zamerania a najmenej tri roky praxe súvisiacej s rozhodovaním v správnom konaní, pre stavebného inšpektora vysokoškolské architektonické vzdelanie druhého stupňa alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa stavebného, elektrotechnického alebo strojníckeho zamerania a najmenej tri roky praxe v projektovaní, vo výkone stavebného dozoru, v práci stavbyvedúceho alebo vo výkone štátneho stavebného dohľadu, alebo úplné stredoškolské odborné vzdelanie technického zamerania a najmenej päť rokov praxe v projektovaní, vo výkone stavebného dozoru alebo stavbyvedúceho, alebo vo výkone štátneho stavebného dohľadu.“ Odôvodnenie: Osoba s právnickým vzdelaním môže povoliť stavbu, čo je pomerne technická vec, ale nemôže prejednať priestupok resp. správny delikt v správnom konaní (čo je vyslovene práca pre právnika), pretože to	Z	ČA	Kvalifikačný predpoklad upravený podľa požiadaviek ministerstva dopravy a výstavby. Účelom ustanovení je zabezpečiť výkon dohľadu na stavbách a na staveniskách a osobami s príslušnou odbornou spôsobilosťou.

	robí stavebný inšpektor, ktorý zase nemôže mať právnické vzdelanie. Viesť správne konanie vo veci priestupku alebo správneho deliktu ale môže inšpektor so stredoškolským technickým vzdelaním (ktorý obvykle nemá ani minimálne znalosti o procesoch v správnom konaní!). Osoby iba so stredoškolským vzdelaním sa už roky na stavebné úrady neprijímajú, ak ešte nejakí stredoškoláci na stavebnom úrade pracujú, tak sú tam ponechaní, pretože robia túto prácu celý život a sú pred dôchodkom). Sú tu absolútne nelogicky nakombinované profesie so vzdelaním, nie je zrejmé, či nedopatrením, alebo je to úmysel. Alebo sa štát obáva, že o prácu stavebných inšpektorov nebude mať záujem dostatočné množstvo stavebných inžinierov? Na túto prácu nebude koho delimitovať – na stavebných inšpekciách je ich na celom Slovensku iba niekoľko.			
ÚMS	**§ 53 ods. 4** Text pripomienky: predmetné ustanovenie žiadame upraviť a dopracovať tak, aby mal občan možnosť sa brániť aj keď nepoužíva informačný systém. Odôvodnenie: Z dôvodov uvedených už v predchádzajúcich pripomienkach týkajúcich sa elektronizácie procesov upravených týmto návrhom zákona považujeme za neprijateľné, aby boli občania fyzické osoby odkázané výlučne na informačný systém. Takáto úprava ignorujúca realitu elektronizácie na Slovensku ohrozuje, ak nie priam vylučuje možnosť riadneho uplatnenia práv osôb, ktorým návrh zákona formálne priznáva určité práva.	Z	A	Ustanovenie vypustené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov. Ustanovenie vypustené, uplatní sa riadny opravný prostriedok – odvolanie v režime správneho poriadku
ÚMS	**§ 52** Text pripomienky: predmetné ustanovenie žiadame upraviť a dopracovať v zmysle dôvodovej správy Odôvodnenie: k ods. 2: Lepšie je to zadefinované v dôvodovej správe - Účelom nariadenia je v prvom rade ochrana života, zdravia a majetku vlastníka stavby ale aj iných osôb. Znenie zákona to neobsahuje. Odôvodnenie: k ods. 3 ako aj celému zneniu návrhu V akom procese môžu vlastníci susedných pozemkov a vlastníci susedných stavieb uplatniť pripomienky? Stavebný úrad im oznámi konanie a dá nejakú lehotu? Použije sa tu klasický proces podľa správneho poriadku s ústnym pojednávaním a miestnym zisťovaním? V § 53 zákon upravuje už len „nariadenie“, teda pravdepodobne rozhodnutie, aj keď ani to nie je isté, či nariadenie bude mať formu rozhodnutia. Súčasný stavebný zákon si mohol dovoliť neupraviť proces niektorých druhov konaní, pretože sa naňho v plnej miere vzťahoval správny poriadok aj s doručovaním, účastníkmi konania a opravnými prostriedkami. Pri obmedzeniach používania správneho poriadku, ako vyplývajú z návrhu zákona, s osobitným spôsobom doručovania, osobitnými účastníkmi konania, ktorí niekde sú a niekde ani nie sú, keď ani z každého upraveného druhu procesu nie je zrejmé, či jeho výsledkom vôbec bude rozhodnutie, riadne opravné prostriedky niekde sú upravené a niekde nie a návrh vytvára vlastný inštitút „preskúmania rozhodnutia“ tiež len pri niektorých procesoch, pôsobia procesy upravené v návrhu extrémne zmätočne, nepochopiteľne, nedopracovane.	Z	A	Na procesy sa bude vzťahovať správny poriadok.
ÚMS	**§ 51** Text pripomienky: predmetné ustanovenie žiadame upraviť a dopracovať. Odôvodnenie: k ods. 2: Namietame, rovnako ako pri skúšobnej prevádzke, nedostatočnú legislatívnu úpravu tohto procesu Ak stavebník nesúhlasí s určenými podmienkami, je stavebný úrad povinný ich so stavebníkom prerokovať. A čo sa stane, ak budú prerokované? Chýba výsledné riešenie. Odôvodnenie: k ods. 3: Návrh zákona procesne nerieši situáciu, že podklady pre vydanie rozhodnutia chýbajú, lebo ich stavebník nedoložil. Je veľmi nejednoznačné, na čo všetko sa vybrané ustanovenia správneho poriadku použijú a na čo nie. V	Z	ČA	Ustanovenie upravené, a precizované podľa pripomienok ministerstva dopravy a výstavby. Aj na tieto procesy sa bude

	tejto situácii sa konanie preruší podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku a stavebník je vyzvaný na doloženie chýbajúcich podkladov? Počas prerušenia lehoty neplynú ... Áno? Odôvodnenie: k ods. 5: Návrh zákona o výstavbe tu zadáva nový inštitút mimoriadneho opravného prostriedku – preskúmania rozhodnutia? Keďže riadne preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania upravené v § 65 správneho poriadku sa na konania podľa tohto návrhu zákona nepoužije. Prečo je potrebné takto komplikovať veci, keď sú upravené v osobitnom predpise a zaužívané v celej oblasti správneho práva. Alebo čo za inštitút je toto „preskúmanie rozhodnutia“? A prečo je práve v tým najmenej podstatných a zriedkavých konaniach?			vzťahovať správny poriadok.
ÚMS	**§ 54 ods. 5** Text pripomienky: predmetné ustanovenie žiadame upraviť a dopracovať. Odôvodnenie: Návrh zákona o výstavbe tu zadáva nový inštitút mimoriadneho opravného prostriedku – preskúmania rozhodnutia? Keďže riadne preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania upravené v § 65 správneho poriadku sa na konania podľa tohto návrhu zákona nepoužije. Prečo je potrebné takto komplikovať veci, keď sú upravené v osobitnom predpise a zaužívané v celej oblasti správneho práva. Alebo čo za inštitút je toto „preskúmanie rozhodnutia“? A prečo je práve v tým najmenej podstatných a zriedkavých konaniach? Ako to má vlastník stavby urobiť, keď k nemu nemá prístup? Občan musí mať umožnené sa brániť, aj keď nepoužíva informačný systém!	Z	A	Ustanovenie vypustené, uplatní sa riadny opravný prostriedok – odvolanie v režime správneho poriadku.
ÚMS	**§ 5 ods. 4** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame upraviť tak, aby sa toto ustanovenie neuplatňovalo v prípadoch uvedených v § 32 ods. 4, teda v prípadoch, kedy sa povoľuje viacero stavieb žiadame, aby rozhodnutie vydal stavebný úrad príslušný pre rozhodnutie o hlavnej stavbe. Je potrebné zapracovať túto výnimku upravenú v § 32 ods. 4 veta prvá návrhu aj do tohto ustanovenia (... okrem prípadov uvedených v § 32 ods. 4 ...). Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia (berúc do úvahy zavedenú legislatívnu skratku) vyplýva, že všetky špeciálne stavby, napr. vodné stavby alebo elektronické komunikačné siete bude povoľovať Úrad podľa § 4 písm. a), nie regionálne stavebné úrady. Tvorca zákona si zrejme neuvedomuje, že takýchto stavieb je obrovské množstvo, vodné stavby sú aj pri bežných rodinných domoch na vidieku, vodnou stavbou nie je iba „vodné dielo“. Podľa tohto ustanovenia by napr. rodinný dom v Košiciach povolil stavebný úrad Košice, ale studňu ako vodnú stavbu k nemu povolí Úrad v Bratislave? Takéto rozdelenie pôsobnosti je doslova nezmyselné! Zároveň napr. miestne komunikácie doteraz povoľovali špeciálne stavebné úrady, kto to bude robiť podľa nového návrhu?	Z	A	Ustanovenie vypustené.
ÚMS	**§ 10 ods. 4** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame upraviť tak, že priebeh uskutočňovala stavebných prác bude povinný sledovať stavebný úrad pri výkone činnosti stavebnej inšpekcie. Odôvodnenie: Isto stavebný úrad? Nebola by na to lepšia stavebná inšpekcia? Toto je nejaká forma „štátneho stavebného dozoru“? Štát plánuje takú prezamestnanosť na stavebných úradoch, že referenti budú mať čas chodiť sledovať, ako stavebník pokračuje so stavbou?	Z	N	Stavebná inšpekcia je činnosť, ktorú bude vykonávať zamestnanec stavebného úradu v rámci výkonu dohľadu.
ÚMS	**§ 50** Text pripomienky: predmetné ustanovenie žiadame upraviť, dopracovať odstrániť chyby. Odôvodnenie: k ods. 2: Namietame nedostatočnú legislatívnu úpravu tohto procesu. Ak navrhovateľ nesúhlasí s určenými podmienkami, je stavebný úrad povinný ich prerokovať?? S kým prerokuje? A čo sa stane, ak budú prerokované? Chýba výsledné riešenie. Odôvodnenie: k ods. 3: Návrh zákona procesne nerieši situáciu, že podklady pre vydanie rozhodnutia chýbajú, lebo ich stavebník nedoložil. Je veľmi	Z	A	Ustanovenie upravené, a precizované podľa pripomienok ministerstva dopravy a výstavby. Aj na tieto procesy sa bude

	nejednoznačné, na čo všetko sa vybrané ustanovenia správneho poriadku použijú a na čo nie. V tejto situácii sa konanie preruší podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku a stavebník je vyzvaný na doloženie chýbajúcich podkladov? Počas prerušenia lehoty neplynú ... Áno? Návrh zákona nerieši ani situáciu, že sa rozhodnutie nedá vydať, že ide o stavbu, kde nie je čo skúšať, a stavebník napriek tomu o skúšobnú prevádzku požiadal ... , alebo nemá stavbu dokončenú do takého štádia, že by bola skúšobná prevádzka možná ... toto sú totiž situácie, ktoré sa v praxi stávajú. Odôvodnenie: K ods. 4: Celkovo je tomuto veľmi zriedkavému konaniu venovaná prekvapivo veľká pozornosť a vážnosť, vyzerá byť podstatnejšie, ako kolaudačné osvedčenie, o ktorom zákon ani neuvádza, či je vôbec rozhodnutím a nepoužije sa naňho správny poriadok. Keď sa na kolaudáciu stavby nepoužije správny poriadok (§ 64 návrhu), použije sa na dočasné užívanie stavby? Dočasné užívanie stavby nie je jednou z foriem kolaudácie? Dočasné užívania pôsobia ako vážnejšie rozhodnutia ako trvalá kolaudácia. Čo je to vlastne dočasné užívanie stavby? Je to výlučne skúšobná prevádzka? Odôvodnenie: k ods. 5: Návrh zákona o výstavbe tu zadáva nový inštitút mimoriadneho opravného prostriedku – preskúmania rozhodnutia? Keďže riadne preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania upravené v § 65 správneho poriadku sa na konania podľa tohto návrhu zákona nepoužije. Prečo je potrebné takto komplikovať veci, keď sú upravené v osobitnom predpise a zaužívané v celej oblasti správneho práva. Alebo čo za inštitút je toto „preskúmanie rozhodnutia“? A prečo je práve v tým najmenej podstatných a zriedkavých konaniach?			vzťahovať správny poriadok.
ÚMS	**§ 5 ods. 1** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame upraviť. Z hľadiska právnej istoty je nevyhnutné, aby už v čase, keď je návrh zákona v MPK, bolo z prílohy návrhu zákona jednoznačne jasné, v ktorých mestách bude sídliť stavebný úrad, zároveň počet 8 považujeme za neprijateľný. „Úrad zriaďuje na území Slovenskej republiky regionálne úrady pre územné plánovanie a výstavbu a určuje územný obvod ich pôsobnosti. Zoznam regionálnych úradov pre územné plánovania a výstavbu je uvedený v prílohe č. 5. Úrad môže na plnenie úloh zriaďovať pracoviská regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu a určovať územný obvod ich pôsobnosti.“ Odôvodnenie: Táto úprava je ešte zmätočnejšia ako predchádzajúce znenie návrhu. Čiže pracoviská vôbec nemusia byť zriadené a stavebných úradov na Slovensku môže byť iba 8 – v krajských mestách? A občan napr. z Kráľovského Chlmca bude ohlasovať drobnú stavbu v Košiciach? To je neprípustná centralizácia a ignorovanie potrieb občanov! Vlastne nebude vôbec ohlasovať, pretože to nahratím do informačného systému nebude vedieť urobiť!	Z	ČA	Ustanovenie precizované, koncepčné riešenie vo vzťahu k zriadeniu regionálnych stavebných úradov považujeme za zásadné.
ÚMS	**§ 5 ods. 5 písm. f) a g)** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame upraviť. Odôvodnenie: Je veľmi prekvapivé, že pri množstve dôležitých procesov, ktoré stavebný úrad vykonáva, si miesto v TOP sedmičke v § 5 ods. 5 návrhu vybojovali veľmi zriedkavé a pomerne nepodstatné procesy, ktorú sú v podstate druhom kolaudácie – viď nasledujúce pripomienky. Na tieto dva druhy procesov sa dokonca na rozdiel od kolaudácie vzťahuje správny poriadok. Je to úplne nesprávne upravené.	O	N	Uvedené ustanovenia sú v rámci hitparády kompetenčných ustanovení upravené celkom zaslúžene. Nejde o nepodstatné procesy vo výstavbe.
ÚMS	**§ 54 ods. 3** Text pripomienky: predmetné ustanovenie žiadame upraviť. Odôvodnenie: Kto, ako a na základe čoho bude schopný vypočítať výšku zábezpeky ako predbežné náklady potrebné na odstránenie stavby pre prípad náhradného plnenia?	Z	N	Uvedenú činnosť bude vykonávať stavebný úrad zo svojej odbornej činnosti.
ÚMS	**§ 6 ods. 1 písm. f)** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Krajský pamiatkový úrad má ako špeciálny	Z	N	Postavenie špeciálnych stavebných úradov je

	stavebný úrad povoľovať všetky zmeny a stavebné úpravy na kultúrnych pamiatkach a v mestskej pamiatkovej rezervácii? V praxi by to napríklad znamenalo, že krajské pamiatkové úrady, ktoré majú sídlo iba v krajských mestách, by museli zabezpečovať komplexné povolenia stavieb, ktoré by boli rozdrobené na celom území kraja. Napríklad v Košickom kraji ide o 7 pamiatkových území so stovkami nehnuteľností v rôznych mestách a 1974 zapísanými individuálnymi kultúrnymi pamiatkami v sídlach aj mimo nich. To by pri súčasnom obmedzenom personálnom obsadení krajských pamiatkových úradov znamenalo buď nezvládnuteľnú frekvenciu výjazdov, alebo na druhej strane nezmyselnú prezamestnanosť. Na druhej strane by bol poškodený občan, pretože by bol odkázaný na základnú sieť sídel krajských pamiatkových úradov. To by neprimeraným spôsobom odňalo občanom prístup k úradom v mieste ich bydliska - okresu. Bol by tiež porušený princíp odbornosti a špecializácie. Zamestnanci krajských pamiatkových úradov sú špecializovaní na odborné posúdenie vhodnosti zásahov do pamiatkového fondu, avšak nemajú odborné znalosti na komplexné technické posúdenie stavebných zásahov (napr. svetlotechnický posudok, podmienky pre inžinierske siete, statické posudky ap.), ktoré sa vyžadujú od zamestnancov stavebných úradov. Mesto Košice má najväčšiu mestskú pamiatkovú rezerváciu na Slovensku. Len v nej sa nachádzajú stovky kultúrnych pamiatok, ktoré sú riadne užívané ich vlastníkmi na bývanie alebo na iný účel. Špeciálne v meste Košice pôjde o obrovské množstvo rozhodnutí, zvlášť keď sa za drobné stavebné práce, podliehajúce iba ohláseniu, nepovažujú práce na obnove stavby, ktorá je kultúrnou pamiatkou. Treba zdôrazniť, že do mestskej pamiatkovej rezervácie patrí aj množstvo novších stavieb bytových domov a polyfunkčných objektov, ktoré nie sú kultúrnymi pamiatkami (ani jednoduchými stavbami) a v ktorých sú vykonávané pravidelne jednotlivými vlastníkmi bytov a nebytových priestorov stavebné úpravy. Tiež sú na území mestskej pamiatkovej rezervácie stále voľné pozemky, na ktorých sú povoľované často rozsiahle novostavby. Všetky tieto stavby, ich zmeny a stavebné úpravy by povoľovali krajské pamiatkové úrady. Nesúhlasíme s tým, aby krajský pamiatkový úrad povoľoval všetky zmeny a stavebné úpravy na národných kultúrnych pamiatkach a stavby v pamiatkových rezerváciách. Vytvorenie špeciálnych stavebných úradov pre takýto obrovský rozsah stavieb a území by znamenalo nutnosť výrazného navýšenia počtu zamestnancov krajských pamiatkových úradov a tiež by malo zásadný vplyv na navýšenie štátneho rozpočtu. Táto zmena spôsobí množstvo problémov. Bolo by vhodné komunikovať o tejto veci so samotnými krajskými pamiatkovými úradmi a pýtať sa na ich názor, nie rozhodnúť na základe nepremyslenej požiadavky Ministerstva kultúry SR.			výsledkom dohody s ministerstvom kultúry.
ÚMS	**§ 15** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Postup v prípade archeologického nálezu pri stavebných prácach rieši komplexne zák. č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov, t.j. ide o duplicitu. Pravdepodobne v tej krajine, z ktorej ste toto znenie návrhu stavebného zákona opisovali, nie je taká podrobná úprava postupu v prípade archeologického nálezu pri stavbe, ako to je v uvedenom osobitnom predpise v našej Zbierke zákonov SR. Ustanovenia návrhu zákona je potrebné zosúladiť s jestvujúcimi zákonmi.	O	N	Znenie je koncipované v súlade s osobitným predpisom.
ÚMS	**§ 49** Text pripomienky: predmetné ustanovenie žiadame vysvetliť a upraviť. Odôvodnenie: K čomu sa vzťahuje § 49 - zastavenie konania? Mal by byť umiestnený v alebo pri konaní, ktorého sa týka. Ak sa týka všetkých procesov, tak musí obsiahnuť všetky dôvody zastavenia všetkých konaní upravených týmto zákonom. Je síce správne upraviť priamo v osobitnom predpise dôvody na zastavenie konania, ale takáto úprava musí mať zmysel a logiku a musí nadväzovať na procesy, pre ktoré je táto všeobecná úprava urobená. Pri kolaudácii sme v pripomienke č. 35 namietali absenciu úpravy prerušenia a zastavenia konania, keďže sa na kolaudáciu nevzťahuje správny poriadok. V § 49 je síce úprava pre zastavenie konania, ale nie je tam uvedený taký dôvod	Z	ČA	Systematika uvedeného ustanovenia upravená. Kolaudácia bude v režime správneho konania.

	zastavenia konania, ako sa uvádza v § 44 ods. 6 návrhu a správny poriadok, v ktorom takýto dôvod zase upravený je, nemožno použiť, pretože jeho použitie tvorcovia návrhu vylúčili pre kolaudáciu v § 64 písm. b) bod 3. Každopádne, v návrhu absentuje všeobecná úprava pre prerušenie konania, zvlášť pre kolaudačné konanie, na ktoré sa správny poriadok nevzťahuje.			
ÚMS	**§ 48** Text pripomienky: predmetné ustanovenie žiadame vysvetliť a upraviť. Odôvodnenie: Z ods. 6 nie je zrejmé, akou formou stavebný úrad vyzve vlastníka nepovolenej konštrukcie a z ods. 7 nie je zrejmé, akou formou upovedomí o miestnej obhliadke vlastníka pozemku. Rovnako namietame lehotu uvedenú v ods. 8. Náhradným doručením prostredníctvom pošty sa za 15 dní nedoručí ani prvá výzva, nieto ešte osvedčenie. Označenie „Osvedčenie stavebného úradu o odstránení nepovolenej informačnej konštrukcie“ pôsobí, ako keby malo byť vydané až po odstránení, kedy sa to zrealizované odstránenie osvedčuje (nie vopred, ako sa to asi má vydať). V ods. 9 je nedostatočným spôsobom riešené, u koho a akým spôsobom je možné uplatniť nárok v lehote 12 mesiacov odo dňa odstránenia nepovolenej informačnej konštrukcie. Snáď to nebolo tvorcami návrhu myslené tak, že stavebný úrad bude vymáhať náhradu účelne vynaložených nákladov od vlastníka nepovolenej informačnej konštrukcie, pre toho, kto ju odstránil? Tam si myslím, že chýba exekučný titul. Súd vydá na základe žaloby toho, kto reklamu odstránil, rozhodnutie, ktoré bude exekučným titulom a na základe toho si ten, kto odstránil reklamu, vymáha náklady cez exekútora, nie? Stavebný úrad to ani nemôže robiť bez exekučného titulu, nie?	Z	ČA	Text upravený, lehota zmenená na 30 dní. osvedčenie je normálnym exekučným titulom ako aj dnes.
ÚMS	**§ 47** Text pripomienky: predmetné ustanovenie žiadame vysvetliť, upraviť, odstrániť nezrovnalosti. Odôvodnenie: Ako budú ohlasovať drobné stavby tí, ktorí nevedia urobiť elektronické podanie vyplnením elektronického formulára v informačnom systéme? Nevedia elektronicky zaznamenať ohlásenie v informačnom systéme? Dopracovať! Budú sa povoľovať ako jednoduché stavby? To je diskriminačné! Len preto, že dôchodca z vidieka nevie urobiť elektronické podanie? Kam sa doručí stavebníkovi potvrdenie o ohlásení drobnej stavby alebo drobných stavebných prác, keď nedisponuje prístupom do informačného systému? Potvrdenie o ohlásení bude niečo ako „automatický spätný mail“, že zaznamenanie sa podarilo? Nebude sa na to po preštudovaní podania odpovedať? Nebude to nikto kontrolovať? Nie je to nikde vysvetlené. Načo to bude takto dobré? Dôvodová správa dokonca uvádza, že „Spracovanie projektu stavby sa nevyžaduje.“ Slovensko bude plné ohlásených „rekreačných stavieb“ bez projektu, v ktorých budú ich vlastníci trvale bývať. Nebude to možné preukázať a nebude sa dať nič proti tomu robiť. Na druhej strane si takto obyvatelia SR lacno vyriešia svoju bytovú otázku a nikto nebude potrebovať nájomné byty od SME RODINA. Celý návrh zákona vykazuje aj veľmi biednu úroveň používania právneho jazyka, čo spôsobuje buď nezrozumiteľnosť, nepresnosť alebo duplicitu. Konkrétne tu nerozumieme, prečo v ods. 1 je informácia o tom, ako ohlásenie stavebník vykoná a v ods. 4 v podstate tá istá informácia o tom, ako SA ohlásenie vykoná. Ak malo ísť o úpravu dvoch rôznych momentov v procese ohlasovania, potom tomu treba prispôsobiť aj právny jazyk a pri dodržaní legislatívnych pravidiel pri tvorbe zákonov vyšpecifikovať ustanovenia tak, aby nevzbudzovali u adresátov tohto zákona pochybnosti.	Z	ČA	Áno, ohlasovanie drobných stavieb bude plne elektronické, doplnené prechodné ustanovenie o možnosti podania ohlásenia písomnou formou. Ohlásenie bude môcť byť vykonané prostredníctvom IOM miesta. Mestu nič nebráni poskytovať službu asistovaného podania.
ÚMS	**§ 13 ods. 1 v spojení s § 38 ods. 10** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame zmeniť tak, aby sa za začatie prác považovalo začatie stavebných, nie prípravných prác. Odôvodnenie: Je nezmysel považovať za začatie stavby napríklad odstránenie porastov z miesta stavby. Odstrániť porast z miesta stavby môže vlastník pozemku kedykoľvek bez ohľadu na rozhodnutie o stavebnom zámere.	Z	N	Prípravné práce majú za cieľ pripraviť stavenisko pričom odstraňovanie porastov je jedna z aktivít,

	Odstraňovanie drevín sa riadi zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Keď stavebník odstráni porast, jeho rozhodnutie o stavebnom zámere už nikdy nestratí platnosť. Stavebník môže odstrániť porast, a následne sa nájde chyba a projekt nebude nikdy overený. Toto ustanovenie je nelogické z viacerých pohľadov.			ktorú je možné realizovať, aby nemohla vzniknúť pochybnosť či táto aktivita je oprávnená. Zároveň nevylučujeme povinnosti podľa osobitného predpisu.
ÚMS	**§ 2 ods. 13 návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame zmeniť. Je potrebné odlíšiť zmenu účelu bez stavebných úprav od zmeny účelu so stavebnými úpravami – viď pripomienka č. 60. Zmena účelu bez stavebných úprav nemôže byť zmenou stavby. Je potrebné upraviť postup v konaní o zmene účelu užívania bez stavebných úprav; iba úprava povinnosti vlastníka stavby v § 31 ods. 2 písm. i) návrhu nestačí. Podľa dôvodovej správy: „Navrhuje sa vymedziť, že za zmenu účelu stavby sa nepovažuje zmena užívania jednotlivých priestorov stavby (prevádzka), ktorá podlieha povoľovaniu orgánom verejného zdravotníctva podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ide o takú zmenu, kde sa mení len prevádzka, napr. v nebytových priestoroch bytových domov, ktorými nedochádza k zmene prevažujúceho užívania stavby a zmena prevádzky je v súlade s povoleným účelom užívania stavby, napr. ak sa mení obchodná prevádzka na inú obchodnú prevádzku.“ Odôvodnenie: Veta 2 a 3 si protirečia. Aj zmena spôsobu užívania jednotlivého priestoru stavby môže meniť „technické parametre prevádzky stavby“ a mať vplyv stavby na okolie a na bezpečnosť užívania stavby. Čiže napr. v meštianskych domoch v centrách miest, kde sú na 1. NP viaceré nebytové priestory a na vyšších podlažiach byty, sa bude môcť na 1. NP striedať čokoľvek? Nedá sa to zovšeobecniť tak, ako to je uvedené v dôvodovej správe, lebo takto vytvorená medzera v zákone bude zneužiteľná. Tvorcovia návrhu zákona nedomýšľajú následky.	Z	ČA	Zmena účelu bez stavebných úprav je v zásadnom rozpore s územnom plánom a požiadavkami ministerstva vnútra a ministerstva dopravy.
ÚMS	**§ 2 ods. 15** Text pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame zmeniť. Úprava v § 139b ods. 5 písm. a) zák. č. 50/1976 Zb. je oveľa logickejšia – každé zvýšenie stavby je NADstavbou. „Nadstavbou je zvýšenie stavby o najmenej jedno poschodie alebo o podkrovie pri zachovaní konštrukčnej a prevádzkovej jednoty stavby.“ Odôvodnenie: Nadstavba o menej ako jedno poschodie sa bude nazývať stavebná úprava? Táto formulácia vytvára priestor pre zneužívanie.	Z	N	Áno, pôjde o stavebnú úpravu. Podľa § 2 ods. 12 je zmenou stavby každá prístavba, nadstavba a zmena účelu stavby.
ÚMS	**§ 64 písm. b) bod 3.** Text pripomienky: prepracovať – vypustiť z bodu 3 kolaudáciu stavby. Odôvodnenie: Prečo je kolaudácia vyňatá zo správneho konania? Správne konanie sa použije na podobné, ale oveľa menej podstatné a veľmi zriedkavé procesy ako skúšobná prevádzka a predčasné užívanie stavby. Proces kolaudácie je nedostatočne upravený – viď predchádzajúce pripomienky. Žiadame vrátiť použitie správneho poriadku aj na kolaudačné konanie.	Z	A	
ÚMS	**§ 64 písm. a) návrhu zákona, ako aj k celému zneniu návrhu** Text pripomienky: prepracovať, vrátiť celé správne konanie na všetky procesy, na ktoré sa správny poriadok používa v súčasnosti Odôvodnenie: V konaniach sa nepoužijú ustanovenia správneho poriadku týkajúce sa opravných prostriedkov. Navrhujeme vrátiť do zákona možnosť mimoriadnych opravných prostriedkov, za ponechania riadneho opravného prostriedku.	Z	ČA	Správny poriadok sa na návrh zákona o výstavbe

	Možnosť riadneho opravného prostriedku – odvolania, o ktorom rozhoduje ústredie úradu, t.j. toho istého orgánu, ktorý vydal rozhodnutie, je absolútne nepostačujúca pre účely ochrany práv vlastníkov susedných nehnuteľností. Je nutné zachovať zaužívaný systém opravných prostriedkom v správnom konaní. Na opravných prostriedkoch vidieť, ako nekoncepčne bol návrh zákona vypracúvaný. V prvom návrhu bola možnosť mimoriadnych opravných prostriedkov, v tomto druhom návrhu už nie je, ale bola nahradená odvolaním. Tvorcovia zákona náhodile naslepo strieľajú a skúšajú, aké znenie im prejde...			vzťahuje v zmysle navrhovaného ustanovenia.
ÚMS	**§ 65 písm. a)** Text pripomienky: prepracovať. „Úrad ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom formu a náležitosti jednotlivých druhov podaní a rozhodnutí stavebného úradu a náležitosti kolaudačného osvedčenia stavby," Odôvodnenie: Z tohto ustanovenia sa dá vytušiť, že kolaudačné osvedčenie nie je rozhodnutím. Nie je? Nikde to nie je uvedené. Prečo nie je? Kolaudačné konanie je v súčasnosti jeden z najčastejších a najpodstatnejších druhov správneho konania. Umožňuje užívanie stavby a jej zápis do katastra nehnuteľností. Je mu treba vrátiť vážnosť. Veľmi zriedkavé procesy ako skúšobná prevádzka a predčasné užívanie stavby sú rozhodnutiami vydávanými v správnom konaní. Bežný referent všeobecného stavebného úradu ich vydá niekoľko za celý pracovný život. Sú oveľa menej podstatné, pretože ide o dočasné povolenia užívania, zatiaľ čo kolaudáciou dochádza k povoleniu trvalého užívania stavby. Stále ide ale o rovnaký druh procesu – lebo sa ním povoľuje užívanie stavby – dočasne alebo trvalo, preto je nepochopiteľné, prečo majú tieto procesy v návrhu zákona o výstavbe úplne iný postup, formu a výsledok. V súčasnosti podľa § 17 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 453/2000 Z.z., návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia obsahuje údaj, či sa bude vykonávať skúšobná prevádzka, a čas jej trvania.	Z	A	
ÚMS	**§ 66 všeobecne** Text pripomienky: prepracovať. Odôvodnenie: Pod tajomným nič nehovoriacim názvom „Preskúmanie spôsobilosti nepovolenej stavby na prevádzku" sa skrýva rýchla a bezproblémová legalizácia čiernych stavieb, akýmsi „osvedčením" spôsobilosti stavby na prevádzku! Opäť jeden z najvážnejších a najčastejších súčasných druhov správnych konaní je pravdepodobne zdegradovaný na akési „osvedčenie", bez vydania rozhodnutia, hoci je podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu nebola oproti prechádzajúcemu návrhu zákona prepracovaná a absolútne nekorešponduje s aktuálnym znením návrhu zákona. Predkladatelia návrhu zákona pri mediálnom ospevovaní kvalít návrhu zákona o výstavbe tvrdili, že legalizácia čiernych stavieb nebude možná. Namiesto toho v tichosti a veľmi jednoducho navrhujú všetky nepovolené stavby zlegalizovať. Znenie návrhu v tejto oblasti obsahuje presný opak toho, čo bolo odprezentované v médiách.	Z	N	§ 66 rieši problém dnešných čiernych stavieb za ktoré môžu aj členovia ÚMS a nie je možné ani žiadúce všetky tieto stavby odstrániť. Do budúcna zákon neumožňuje žiadnu dodatočnú legalizáciu stavieb takže medializované informácie sú správne.
ÚMS	**návrhu zákona ako celku** Text pripomienky: prepracovať. Odôvodnenie: Najväčšou slabinou tohto druhého znenia návrhu zákona o výstavbe sú absolútne nezvládnuté procesy. Tie, ktoré sú dôležité – stavebné konanie - je rozťahané, duplicitné, nekompaktné, nepremyslené, kolaudácia ako druhý najdôležitejší proces zdegradovaná, bez použitia správneho poriadku, nedomyslená, s neupravenými a vynechanými procesnými postupmi. Absolútne nedôležité a minimálne používané procesy sú naopak podrobne upravené a vzťahuje sa na ne správny poriadok – viď predchádzajúce pripomienky k paragrafovému zneniu. S tým súvisia nelogické a nedomyslené opravné prostriedky. Porovnaním prvého a druhého návrhu zákona o výstavbe, práve na úprave opravných prostriedkov, procesov a použití správneho poriadku najlepšie vidieť spôsob tvorby návrhu zákona – tieto „nosné prvky" zákona sú strieľané naslepo systémom pokus/omyl, dúfajúc, že sa za 15 pracovných dní, ktoré sú ponechané na	Z	ČA	Text prepracovaný v zmysle pripomienok z druhého MPK.

	pripomienkovanie, nikto do hĺbky nebude mať chuť nad nimi zamyslieť. Systémom skúšania naslepo nie je možné tvoriť zákon a vytvoriť ho vo funkčnej zmysluplnej podobe. Je príliš vidieť, že tvorcovia návrhu nemajú žiadne priame skúsenosti so stavebnými procesmi, nerozumejú ich logike a nedokážu si predstaviť situácie, ktoré v procesoch môžu nastať, preto ich ani neupravili, ináč by návrh neobsahoval také množstvo logických chýb, spôsobujúcich nenadväznosť a neprepojenie jednotlivých paragrafov. Tento návrh zákona, tak ako je v aktuálnom znení napísaný, je v praxi nefunkčný a jednotlivé procesy sú paralyzované množstvom nedostatkov, podrobne rozpísaných v pripomienkach k paragrafovému zneniu. Mimoriadne opravné prostriedky, navrhované v predchádzajúcom znení návrhu zákona, boli v tom aktuálnom nahradené riadnym opravným prostriedkom – odvolaním, resp. jeho zvláštnou oklieštenou verziou. Riadne opravné prostriedky je potrebné ponechať, zjednotiť ich úpravu, aby neboli odlišné v každom jednom procese, čo spôsobuje zmätočnosť návrhu ako celku a rozšíriť ich do plnej podoby tak, aby boli v súlade so základnými zásadami správneho konania, ktorých použitie bolo ponechané. Mimoriadne opravné prostriedky je potrebné do návrhu vrátiť v plnej verzii podľa správneho poriadku, lebo iba odvolanie na ústredie toho istého orgánu, ktorý rozhodnutia vydal, neposkytuje dostatočnú ochranu práv občanov a má korupčný potenciál. Vytváranie nových miniverzií mimoriadnych opravných prostriedkov, zvlášť v tých najmenej častých a najmenej podstatných konaniach, ako sa o to pokúsili tvorcovia návrhu v tejto druhej verzii návrhu (resp. ako sa im to náhodile podarilo), nemá absolútne žiadny zmysel. Je potrebné vrátiť do zákona možnosť protestu a upozornenia prokurátora aj možnosť preskúmania rozhodnutia súdom, čo však vyžaduje dostatočnú a kvalitnú úpravu účastníkov konania. Len dostatočnou účasťou občanov ako účastníkov konaní a možnosťou výberu riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov bude možné zabezpečiť a garantovať dostatočnú ochranu práv občanov a ich vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Celý návrh zákona počíta s plne funkčným systémom Urbion. Doručovanie má byť tiež prostredníctvom informačného systéme resp. elektronicky. Informatizácia a elektronizácia je pripomienkovaná pri jednotlivých ustanoveniach návrhu, ale je potrebné zhrnúť, že Slovensko ešte nie je na takom stupni vývoja elektronizácie a informatizácie, nie je na to technicky pripravené, že by bolo možné robiť všetky úkony v stavebných procesoch výlučne v elektronickej podobe a výlučne do informačného systému. Systém Urbion už je hotový a plne funkčný? Môžete nám poslať skúšobnú verziu na vyskúšanie? Technické nedostatky smerujú ku kolapsu celého systému a slabej informovanosti fyzických osôb – vlastníkov susedných nehnuteľností. V dnešnej technickej realite Slovenska je navrhované riešenie nereálnou utópiou a trápením všetkých zúčastnených – stavebných úradov, projektantov ale hlavne občanov. Proces povoľovania stavieb v súčasnosti ani najbližších 10 – 20 rokoch nie je možné celý plne elektronizovať. Spôsobí to viac komplikácií ako úžitku. Všetky spisy budú vedené elektronicky aj v papierovej podobe, čo bude duplicitná práca pre referentov stavebných úradov. Administratíva sa bezdôvodne zdvojnásobí. Základom práce na stavebnom úrade nebude odborná práca, ale načítavanie podkladov do informačného systému a opakované pokusy o elektronické posielanie dokumentov (ak systém náhodou bude v tej chvíli funkčný) – teda administratíva. Množstvo fyzických osôb ako vlastníkov susedných nehnuteľností nevie zaslať „vyjadrenie prostredníctvom informačného systému“. Toto ustanovenie smeruje k neprimeranému obmedzeniu práv fyzických osôb ako vlastníkov nehnuteľností. Občania musia mať možnosť poslať vyjadrenie poštou a doniesť ho osobne na stavebný úrad do podateľne. Nie je možné stanoviť výlučne iba formu – prostredníctvom informačného systému. Návrh zákona nepriniesol absolútne nič nové, čím by skutočne vyriešil otázku a problém nepovolených stavieb. V tichosti pripravil akýsi generálny pardon a to dokonca v rozpore s Ústavou SR, na všetky doterajšie nepovolené stavby, ak oňho vlastník stavby požiada. Doterajšie dodatočné povoľovanie stavieb zrušil a nenahradil ho ničím odlišným a špeciálnym oproti súčasnému stavebnému zákonu. Žiadnou stavebnou políciou. Výkon rozhodnutia zabezpečí stavebný úrad. Náklady na odstránenie stavby a odvoz odpadu poskytne stavebná inšpekcia. Stavebný úrad následne vymáha náklady od vlastníka odstránenej stavby. Štát bude musieť vyčleniť skutočne obrovskú sumu na odstraňovanie čiernych stavieb, keďže plánuje v plnej výške kryť náklady na			

	odstraňovanie stavieb, ktoré sa vo väčšine prípadov nepodarí od vlastníkov stavieb vymôcť. Návrh obsahuje stále obrovské množstvo chýb, gramatických – chýbajú bodky, čiarky, obsahuje nesprávne vyskloňované časti vety, použité jednotné číslo namiesto množného, štylistických – vety nesprávne zostavené, nedávajúce zmysel. To sú chyby, ktoré sa dajú ľahko opraviť, aj keď návrh v štádiu opakovaného MPK by už žiadne takého chyby obsahovať nemal. Problémom sú ale najmä chyby logické, spôsobujúce, že jednotlivé ustanovenia návrhu navzájom nekorešpondujú, nenadväzujú na seba, netvoria kompaktný celok. Tvorcovia zákona opravia na základe pripomienky z prvého MPK chybu na jednom mieste v zákone, nadväzujúce ustanovenia však nechajú v pôvodnom znení, čím vytvoria ďalšiu logickú chybu. Z týchto dôvodov navrhujeme namiesto novej legislatívy pripraviť systematickú novelu platného Stavebného zákona. Za dôležité považujeme tiež vysporiadať sa so zneužívaním postavenia účastníkov konania – občianskych združení v konaniach týkajúcich sa životného prostredia, ktoré v mnohých aj známych prípadoch sťažujú alebo blokujú stavebné procesy a šikanóznym výkonom práva mnohokrát bránia rozvoju územia. Riešením by podľa nášho názoru mohlo byť zvážiť, aby dotknutá verejnosť nemala postavenie účastníka územného, resp. stavebného konania, ak bola účastná konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.			
ÚMS	**§ 36 návrhu zákona o výstavbe, aj k návrhu ako celku – projektant vykonávajúci procesy, ktoré nikdy nerobil** Text pripomienky: prepracovať. Odôvodnenie: Samotný koncept, že projektant vedie akýsi proces, prerokúva pripomienky s dotknutými orgánmi a vlastníkmi susedných nehnuteľností, vypracúva správu z prerokovania, je zlý. Ani samotní projektanti túto činnosť nechcú robiť. Takisto ju ani nevedia robiť, keďže nikdy túto činnosť nerobili. Okrem toho ich konanie nebude nikdy nestranné. Keď sa s nimi o tom rozprávame, reagujú tak, že „to by som musel na túto prácu zamestnať polovicu zamestnancov stavebného úradu“. Čo v prípade, že nebudú vedieť vypracovať správu o prerokovaní návrhu? Nebudú vedieť prerokovať pripomienky? Vypracujú to nesprávne alebo nedostatočne? Presne toto je očakávané, pretože projektanti sú zvyknutí odovzdať projekt a viac sa o stavbu nestarať, pretože majú už ďalšiu prácu. Prepracujú grafickú časť, ale nie sú zvyknutí písať „správy“ – súvislé texty, ktorými čosi zhodnotia, odôvodňovať, argumentovať. Majú viac vecí rozrobených naraz, preto keď niektoré pôjdu bez pripomienok, tie dokončia a tie, kde bude problém, tie budú ležať a čakať. Je to neefektívne vymyslené. Projektanti predkladajú riešenia jednotlivých druhov stavieb a ich častí, na ktoré nemajú „oprávnenia“, bez kvalifikácie, alebo nesprávne zaradia druh stavby, ktoré sú vyhradenými stavbami a riešia sa iným postupom, ich kontrola bude riešená URBIONOM ? Zistí sa to (možno) až po predložení „správy“ od projektanta, aký bude pre nich postih? A od koho ? Pri predložení projektu nesprávne udávajú výšku rozpočtu stavby, aby bol znížený správny poplatok. Kto skontroluje aktuálnosť RN stavby? Čo so starým projektom a jeho neaktuálnym rozpočtom predkladaným po určitom čase na overenie projektu stavby? Zo skúseností na stavebnom úrade dávame do pozornosti, projektanti nedostatočne zisťujú skutkový stav miesta výstavby (a s nedostatočnou situáciou budú obiehať orgány a správcov sietí), nesprávne umiestnenia podľa skutočnosti potokov, ciest, ochranných pásiem, bez zakreslenia nelegálnych stavieb, a teda neriešenia požiarnych pásiem...Kto bude zodpovedať za opakované prerokovanie zámeru, keď to st. úrad zistí, alebo nezistí – až počas výstavby? Pri kolaudácii stavby? Predpoklad z doterajšej disciplinovanosti projektantov je, že budú správy od projektanta predkladané s rozpormi na stavebný úrad , budú lehoty na vybavenie – schválenie stavebného zámeru a overenie projektu stavby rozdielne? Čo v prípade, keď sa projektant vzdá „ zákazky“ po predložení odsúhlaseného zámeru ? Kto zodpovedá za realizáciu stavby a jej projekcie po určitom čase ? Projektant „odstúpi“ od zákazky...	Z	N	Dnešný systém zdeformoval prácu projektantov. Je ambíciou predkladateľa súčasný stav zmeniť.
ÚMS	**všeobecne k procesom upraveným v návrhu zákona o výstavbe** Text pripomienky: Procesy treba kompletne zmeniť a prepracovať. Odôvodnenie: Procesy zahŕňajú 4 konania: 1. konanie -	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných

	pripomienkové konanie s vyžiadaním záväzných stanovísk k projektu o stavebnom zámere a vyjadrení vlastníkov susedných nehnuteľností, končiace vypracovaním správy o prerokovaní návrhu zámeru projektantom po tom, ako pripomienky prerokoval. Táto nadpráca projektanta, upravená v návrhu zákona je kontraproduktívna, stavebný úrad v následnej extrémne krátkej lehote bude musieť vyhľadať všetky chyby, ktoré projektant v projekte, procese a správe urobil. Návrh ale nerieši, čo má stavebný úrad v takomto prípade urobiť, keď rozhodnutie kvôli chybám nemôže vydať. V súčasnosti referenti stavebných úradov pravidelne projektantov upozorňujú na chyby a nedostatky v projekte a dávajú im ich prepracovať a dopracovať (na čo ale v súčasnosti majú upravený proces). A to projektanti vyhotovujú v súčasnosti iba projekt a nie ďalšie správy a vyhodnocovania pripomienok ... 2. konanie – konanie o stavebnom zámere, zahŕňajúce komplikované odstraňovanie rozporov medzi dotknutými orgánmi a projektantom, končiace extrémne rýchlo vydaným rozhodnutím s možnosťou odvolania pre VIP účastníkov konania. Odvolacie konanie sa pravdepodobne nemusí končiť rozhodnutím. Napriek tomu, že už na základe rozhodnutia o stavebnom zámere možno robiť prípravné práce, aj odstrániť porasty zo stavby, ešte nie je ani len vyhotovený projekt k stavbe. 3. konanie: projektant vypracuje projekt, zase druhý krát opakovane prerokúva toto vyššie štádium projektu s dotknutými orgánmi, ktoré sa opätovne vyjadrujú a vydávajú akési doložky súladu. 4. konanie: overenie projektu stavby. Projektant požiada stavebný úrad o overenie stavby. Stavebný úrad ho má za 15 pracovných dní overiť akousi overovacou doložkou do informačného systému. Proces upravený v návrhu zostal enormne komplikovaný oproti jednoduchému, zrozumiteľnému v súčasnosti zaužívanému správnemu konaniu, akoby cieľom tvorcov zákona bolo urobiť procesy za každú cenu iné, ako sú teraz. Nezáleží na tom, že budú komplikovanejšie, nezrozumiteľnejšie, hlavne že budú iné a budú popierať všetko, čo bolo doteraz zaužívané. Tento krkolomný nejasný proces s množstvom otáznych nejasných „úkonov“ je oveľa komplikovanejší a dlhší, ako by bolo jedno súčasné spojené územné a stavebné konanie s jedným vyjadrovaním sa dotknutých orgánov.			pripomienkujúcich subjektov.
ÚMS	**§ 6 ods. 1 písm. e)** Text pripomienky: Upozornenie, či to tvorca zákona domyslel ... Odôvodnenie: Ak tomu rozumieme správne, tak napr. nájomné bytové domy s množstvom bytov a tým zároveň množstvom parkovacích plôch, ktoré má záujem stavať SME RODINA, by boli povoľované Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky. Len upozorňujeme na túto skutočnosť, neviem, či to bol zámer, alebo nedopatrenie. Tiež všetky dôležité veľké stavby pre územie celého Slovenska by povoľovalo toto ministerstvo a nie miestne príslušný stavebný úrad.	O	A	Stavby EIA budú podliehať pod rezort životného prostredia.
ÚMS	**§ 67 ods. 4** Text pripomienky: upraviť. Odôvodnenie: Je neúčelné zastaviť konanie, v mnohých prípadoch kvôli niekoľkým dňom.	Z	A	
ÚMS	**prílohe č. 1 ods. 2 písm. b)** Text pripomienky: vypustiť. Odôvodnenie: Výmena existujúceho vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia za vonkajšie podzemné vedenie nie je nikdy v pôvodnej trase, stačí sa nad tým trochu zamyslieť. Toto bude iba zneužívané.	Z	N	Musí byť dodržaná pôvodná trasa, ktorá je v tomto prípade logicky daná, stačí sa nad tým len trochu zamyslieť.
ÚMS	**§ 32 ods. 2** Text pripomienky: Vzhľadom na odôvodnenie uvedené nižšie žiadame podstatne odložiť účinnosť ustanovení o elektronickom informačnom systéme, a to až do doby, kedy bude štát schopný zagarantovať plnú funkčnosť tohto systému a až po tom, čo	Z	ČA	Navrhovateľ si plne uvedomuje procesy nadväzujúce na prijatie

	prebehne skúšobná prevádzka, zaškolenie dotknutých osôb a na riadnu funkčnosť systému sa bude možné 100% spoľahnúť. Do tej doby zavedenie plnej elektronizácie neprinesie želaný účinok zefektívnenia a zrýchlenia procesov. Odôvodnenie: Systém Urbion už je hotový a plne funkčný? Môžete nám poslať skúšobnú verziu na vyskúšanie? Slovensko ešte nie je na takom stupni vývoja elektronizácie a informatizácie, nie je na to technicky pripravené, že by bolo možné robiť všetky úkony v stavebných procesoch výlučne v elektronickej podobe a výlučne do informačného systému. Technické nedostatky smerujú ku kolapsu celého systému a slabej informovanosti fyzických osôb – vlastníkov susedných nehnuteľností. V dnešnej technickej realite Slovenska je navrhované riešenie nereálnou utópiou a trápením všetkých zúčastnených – stavebných úradov, projektantov ale hlavne občanov.			právnej úpravy vrátene zriadenia a plnej funkčnosti informačného systému. Účinnosť zákona bude závislá od pripravenosti a možností spustenia informačného systému tak, by bolo možné zákon efektívne uplatňovať.
ÚMS	**§ 2 ods. 3 návrhu zákona o výstavbe v spojení s jeho prílohou č. 2, najmä ods. 1 písm. b)** Text pripomienky: Z ust. § 2 ods. 3 žiadame vypustiť slovo „spravidla“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia sa javí, že podmienka hlavnej stavby na pozemku, ku ktorej plní drobná stavba doplnkovú funkciu, sa ruší. Nutnosť hlavnej stavby na pozemku nie je uvedená ani v prílohe č. 2. Táto úprava sa bude zneužívať. Pribudne nekontrolovateľné množstvo najmä „rekreačných stavieb“, v ktorých budú ľudia trvale bývať, pričom ich trvalé bývanie v rekreačnej stavbe nebude možné preukázať.... Tvorcovia návrhu zákona si neuvedomujú závažnosť a následky takýchto pochybení. Účel navrhovanej zmeny nie je ani v dôvodovej správe nijako objasnený. O nájomné bývanie B. Kollára nebude mať nikto záujem...	Z	N	Áno, doplnková funkcia sa ruší, je to cieľom navrhovateľa. Nájomné bývanie nie je predmetom úpravy.
ÚMS	**návrhu zákona o výstavbe - k informačným konštrukciám.zariadeniam, resp. reklamným stavbám** Text pripomienky: zapracovať. Predposlednou novelou zák. č. 50/1976 Zb., účinnou od 01.05.2021, sa reklamné stavby, na ktoré sa vyžaduje stavebné povolenie, stali stavbami dočasnými, ktorých doba trvania nesmie presiahnuť tri roky, s možnosťou ich ďalšieho predĺženia podaním žiadosti. Navrhovateľom novely zákona bola skupina koaličných poslancov. V dôvodovej správe to bolo odôvodnené takto: „Obmedzená doba trvania platnosti stavebného povolenia pre reklamné stavby bude dávať obciam nástroj na účinnejšiu reguláciu reklamných stavieb pri zohľadnení vývoja jednotlivých mestských častí s prihliadnutím na jej rozvoj a bezpečnosť.“ Prečo to nebolo zapracované aj do návrhu zákona o výstavbe? Už o obmedzenie reklamného smogu nie je záujem? Alebo snáď tvorcovia návrhu zákona o výstavbe nesledujú trendy v novelizácii súčasného stavebného zákona?	Z	N	Novelizácia právneho predpisu nie je otázkou trendov ale prijímania účinných legislatívnych riešení. Navrhovaný zákon nepozná kategóriu stavieb – reklamné stavby.
ÚMS	**§ 43 ods. 4** Text pripomienky: Zbytočné ustanovenie bez logiky. „Stavebník drobnej stavby, ktorá je budovou, môže po dokončení stavebných prác požiadať stavebný úrad o osvedčenie skutočného zhotovenia stavby.“ Odôvodnenie: Môže požiadať? Ale nemusí. Čiže niektoré drobné stavby, ktoré sú budovami, budú osvedčené a niektoré nie. A bude to jedno, či budú alebo nebudú mať osvedčenie. Je to v poriadku tak či tak. Nevidím zmysel tohto ustanovenia, načo je dobré dať do zákona takúto možnosť. Má to nejakú vnútornú logiku? Zákon nemá obsahovať vágne nič nehovoriace nevykonateľné ustanovenia.	Z	N	Ustanovenie má logiku vo vzťahu k zápisu do katastra nehnuteľností alebo napríklad pre získanie úveru.
ÚMS	**materiálu ako celku** Únia miest Slovenska nižšie uvádza konkrétne výhrady a pripomienky k jednotlivým ustanoveniam a návrhy na zmenu predloženého návrhu. Z množstva a obsahu pripomienok však jednoznačne vyplýva, že návrh zákona má zásadné vady, ktoré sa týkajú predovšetkým nedostatočnej právnej ochrany účastníkov konania, popierania princípu právnej istoty a zákonnosti,	Z	N	Uvedený návrh na novelizáciu stavebného zákona berie navrhovateľ na vedomie. nie je však

	degradácie procesov vedených stavebným úradom, neodstránenia problému čiernych stavieb a mnohých ďalších principiálnych otázok, ktoré návrh zákona ani po opakovanom predložení do MPK dostatočne neupravuje. Tento návrh v jeho aktuálnom znení nie je podľa nášho názoru možné reparovať len zmenou jednotlivých ustanovení. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby namiesto prijatia nového zákona o výstavbe bola prijatá rozsiahla systematická novela aktuálne účinného zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Navrhujeme nové zmeny postaviť na stále funkčnom, v praxi overenom a kvalitnom zákone s tým, že sa v rámci novely zrealizujú tie zmeny, ktoré skutočne pomôžu zefektívneniu procesov, ale nie na úkor účastníkov konania a obyvateľov obcí a miest.			ambíciou predkladateľa novelizovať súčasne platný stavebný zákon, ale prijať nové zákony v oblasti územného plánovania a výstavby.
ÚNMSSR ÚVSR	**k s. 82 tretí odsek** Datovaný odkaz na slovenskú technickú normu „STN EN 752: Stokové siete a systémy kanalizačných potrubí mimo budov (2008)“. Upozorňujeme, že predmetná STN bola zrušená a nahradená slovenskou technickou normou STN EN 752 Stokové siete a systémy kanalizačných potrubí mimo budov. Manažérstvo systémov kanalizačných potrubí (75 6100).	O	A	Odkaz na normu upravený v súlade s pripomienkou.
ÚNMSSR ÚVSR	**k s. 79 v časti Odôvodnenie** Uvádzaný odkaz na ISO/DIS 21542, ktorý označuje len návrh medzinárodnej normy. Predmetná medzinárodná norma bola vydaná ako ISO 21542 Building construction — Accessibility and usability of the built environment https://www.iso.org/standard/71860.html. Na európskej úrovni a zároveň v sústave slovenských technických noriem problematiku rieši napr. STN EN 17210 Prístupnosť a použiteľnosť zastavaného prostredia. Funkčné požiadavky (73 0120). Viac informácií k sprístupneniu noriem je možné nájsť na portáli noriem https://normy.unms.sk/.	O	A	
ÚNMSSR ÚVSR	**k strane 94** Uvedený odkaz na terminologickú pôvodnú slovenskú technickú normu STN 75 0160 Vodné hospodárstvo. Stokové siete a systémy kanalizačných potrubí mimo budov. Terminológia. V tejto súvislosti si dovolíme upozorniť, že terminológia v danej oblasti je uvádzaná aj v slovenskej technickej norme STN EN 16323 Terminologický slovník pre techniku odpadových vôd (75 0166), sprístupnenej od 01.06.2021.	O	A	Odkaz na normu upravený v súlade s pripomienkou.
ÚNMSSR ÚVSR	**k vykonávacej vyhláške** Žiadame v celom texte návrhu vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky z .... 2022, o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb preformulovať text odkazujúci na technické normy tak, aby bola zachovaná dobrovoľnosť dodržiavania technických noriem, aby použitie technickej normy na splnenie základných požiadaviek vyhlášky nebolo jediným možným riešením, teda aby nedochádzalo k zozáväzneniu technických noriem. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s priamo účinným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Riešenie obsiahnuté v technickej norme má byť len jednou z možností ako dosiahnuť súlad s právnym predpisom, nie jediným. Technické normy sa považujú za minimálne odporúčané technické riešenie a ich dodržanie zabezpečuje používateľovi splnenie požiadaviek, ktoré z nich vyplývajú. Podľa § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie je dobrovoľné.	O	A	Vykonávací predpis upravený v zmysle uplatnenej pripomienky.

UOOU SR	**K návrhu zákona ako celku** K návrhu zákona ako celku: Úrad požaduje jednoznačné vymedzenie toho, kto bude na účely prevádzkovania informačného systému pre územné plánovanie a výstavbu prevádzkovateľom a aké postavenie a zodpovednosti majú ďalšie subjekty, ktoré budú osobné údaje v tomto informačnom systéme spracúvať. Zároveň požadujeme určiť charakter tohto systému minimálne vysvetlením v dôvodovej správe. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa čl. 4 ods. 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (ďalej len „Nariadenie“) prevádzkovateľom je fyzická alebo právnická osoba, orgán verejnej moci, agentúra alebo iný subjekt, ktorý sám alebo spoločne s inými určí účely a prostriedky spracúvania osobných údajov; v prípade, že sa účely a prostriedky tohto spracúvania stanovujú v práve Únie alebo v práve členského štátu, možno prevádzkovateľa alebo konkrétne kritériá na jeho určenie určiť v práve Únie alebo v práve členského štátu. V záujme právnej istoty Úrad žiada, aby postavenie subjektov zapojených do spracúvania osobných údajov bolo vymedzené už vo fáze legislatívnych príprav, aby sa v budúcnosti predišlo sporom o „prevádzkovateľstvo“ v zmysle Nariadenia, teda je potrebné zákonom určiť kto bude zodpovedať za dodržiavanie pravidiel ochrany osobných údajov. Zároveň Úrad uvádza, že má výhrady voči tomu, aby sa prevádzkovanie informačného systému zverilo inej právnickej osobe, ako Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky. Nakoľko uvedený informačný systém bude obsahovať citlivé údaje o fyzických osobách Úrad sa domnieva, že možnosť, aby tento bol prevádzkovaný (aj) inou právnickou osobou nie je z hľadiska bezpečnosti spracúvania vhodná. Uvedené požadujeme aj z toho dôvodu, že návrh zákona o výstavbe ustanovuje povinnosti jednotlivým subjektom ako napr. projektantovi, stavebníkovi, zhotoviteľovi a pod. zaznamenávať určité skutočnosti do tohto informačného systému (pravdepodobne vrátane osobných údajov), pričom z návrhu zákona ako ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, v akom postavení pri spracúvaní údajov vo vzťahu k tomuto informačnému systému budú, t. j. či pôjde o samostatných prevádzkovateľov, spoločných prevádzkovateľov napr. s Úradom pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, prípadne o sprostredkovateľov. Uvedené nie je zrejmé napr. ani z právnej úpravy postavenia špeciálnych stavebných úradov. V každom prípade je potrebné v zákone jasne stanoviť postavenie jednotlivých subjektov a ďalšie s tým súvisiace podmienky spracúvania osobných údajov vrátane zodpovednostných vzťahov.	Z	ČA	Zriadenie a prevádzku informačného systému upravuje návrh zákona o územnom plánovaní, dotknuté ustanovenia odôvodňuje dôvodová správa k návrhu zákona o územnom plánovaní. Subjekt, ktorý bude prevádzkovateľom informačného systému, a ktorý bude spracúvať aj údaje na účely výstavby, je zákonne vymedzený v § 25 návrhu zákona o územnom plánovaní. Z ustanovenia je zrejmé, kto bude zriaďovateľom, správcom a prevádzkovateľom informačného systému, aký obsah údajov bude spracúvať, v akej štruktúre, ktoré údaje budú verejne prístupné a vyplýva z neho aj to, že informačný systém slúži na plnenie úloh vo výstavbe podľa osobitného predpisu s odkazom na zákon o výstavbe.
ÚPVSR	**§ 5 ods. 2** Nie je zrejmé pre aký termín je zavedená skratka „stavebný úrad“. Pokiaľ má byť skratka zavedená pre „regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu“, odporúčame skratku zaviesť už v odseku 1, ak má byť skratka zavedená len pre výkon niektorých činností regionálneho úradu, je potrebné to bližšie špecifikovať.	O	A	
ÚPVSR	**§ 5 ods. 1** Odporúčame slovo „plánovania“ nahradiť slovom „plánovanie“, gramatická pripomienka.	O	A	

ÚPVSR	**§ 47 ods. 8** Odporúčame slovo „zmenu“ nahradiť slovom „zmenou“, gramatická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	**§ 56** Odporúčame upraviť označovanie odsekov – text odseku 3 je bezdôvodne rozdelený do troch odsekov 3 - 5, následne je posunuté aj označovanie nasledujúcich odsekov.	O	A	
ÚPVSR	**§ 5 ods. 4** Odporúčame vypustiť slovo "pre" pre nadbytočnosť.	O	A	
ÚPVSR	**§ 8 ods. 2** Odporúčame zvážiť povinnosť umiestnenia umeleckého diela podľa tohto ustanovenia, dôvod pre zavedenie takejto povinnosti nie je dostatočne zrejmý z textu navrhovaného zákona ani z dôvodovej správy. Takisto nie sú dostatočne zrejmé ani požiadavky na samotné umelecké dielo. Možno sa oprávnene domnievať, že zavedenie takejto povinnosti bude predstavovať neopodstatnené zaťaženie verejných zdrojov.	O	A	Dôvodová správa bola upravená aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov. Ustanovenie má prispieť ku skvalitneniu realizácie nových stavieb uskutočňovaných z verejných zdrojov.
ÚPVSR	**§ 20 ods. 1 písm. b) bod 3.** Predpisy uvedené v poznámke pod čiarou k odkazu 21 je potrebné usporiadať do chronologického poradia v súlade s legislatívno-technickými pokynmi.	O	A	
ÚPVSR	**§ 6 ods. 2** V poznámke pod čiarou k odkazu 13 je potrebné uviesť jednotlivé predpisy v chronologickom poradí, legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	**§ 37 ods. 2** V predposlednej vete odporúčame slovo „staveného“ nahradiť slovom „stavebného“, gramatická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	**§ 36 ods. 2** V záujme jednoznačnosti legislatívneho textu odporúčame pri všetkých lehotách doplniť od kedy lehota začína plynúť a takisto komu bude stanovisko doručované.	O	A	
ÚVO	**dôvodová správa** Text osobitnej časti dôvodovej správy žiadam zosúladiť s legislatívnou úpravou ustanovenia § 8 návrh zákona.	Z	A	Dôvodová správa zosúladená s ustanovením § 8.

ÚVO	**§ 8** V § 8 navrhujem slová „predpokladaná hodnota zákazky“ v príslušnom tvare nahradiť slovami „predpokladaná hodnota podľa osobitného predpisuxy)“ v príslušnom tvare. Poznámka pod čiarou k odkazu XY znie: xy) § 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Návrh zákona na účely plnenia povinností upravených v § 8 legislatívno-technicky vymedzuje len predpokladanú hodnotu zákazky. Úprava navrhnutá v rámci pripomienky zastrešuje komplexne pravidlá výpočtu predpokladanej hodnoty a teda vzťahuje sa napríklad aj na koncesie.	Z	A	Ustanovenie upravené na základe uplatnenej pripomienky.
ÚVO	**§ 8** V § 8 odsek 1 navrhujem upraviť nasledovne „(1) Stavebník, ktorým je orgán verejnej moci, je povinný zabezpečiť, aby bola stavba podľa odseku 3 uskutočnená podľa návrhu alebo riešenia v oblasti architektúry, územného plánovania alebo stavebného inžinierstva, ktoré stavebník obstaral súťažou návrhov podľa osobitného predpisu,15) súťažným dialógom podľa osobitného predpisu,16) rokovacím konaním so zverejnením podľa osobitného predpisu17) alebo inovatívnym partnerstvom podľa osobitného predpisu.18)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 15 až 18 znejú: 15) § 119 až 125 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 16) § 74 až 77 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 17) § 70 až 73 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 18) § 78 až 80 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa rozširuje okruh rokovacích postupov upravených v zákone o verejnom obstarávaní, ktoré by mali predchádzať realizácii samotnej výstavby a ktorých výsledkom by mal byť návrh alebo riešenie v oblasti architektúry, územného plánovania alebo stavebného inžinierstva. Návrh zákona upravuje na účely získania návrhu/riešenia v oblasti architektúry, územného plánovania alebo stavebného inžinierstva z katalógu rokovacích postupov len súťažný dialóg. Domnievame sa, že cieľ sledovaný v predmetnom ustanovení návrhu zákona možno dosiahnuť aj použitím ostatných rokovacích postupov vymedzených v zákone o verejnom obstarávaní.	Z	A	Ustanovenie upravené na základe uplatnenej pripomienky.
Verejnosť	**§ 33 Účastník konania** § 33 Vymedzenie účastníkov konania je neakceptovateľné, v rozpore s našou právnou úpravou, európskymi a medzinárodnými záväzkami (viď viac vo všeobecnej pripomienke k účasti dotknutej verejnosti). Zámerom zákonodarcu je v tomto ustanovení vyčerpávajúcim spôsobom definovať účastníkov konania o stavebnom zámere, keďže zároveň v ustanovení § 64 vylučuje použitie všeobecných ustanovení o účastníkoch správneho konania a zúčastnenej osobe (druhá časť, oddiel 3 Správneho poriadku). Účastníkmi konania teda nebudú osoby, ktorým toto postavenie priznáva špeciálny zákon. V prípade, že by zákonodarca považoval zákon o výstavbe za lex generalis, dala by sa ich účasť vyvodiť zo všeobecného princípu aplikácie právnych noriem (osobitné zákony ako leges speciales) . Keďže sa však o týchto účastníkoch zákon nezmieňuje ani v ďalších ustanoveniach (napr. v prípade doručovania) a ani v dôvodovej správe, je zrejmé, že zákonodarca mal naozaj v úmysle aj tieto osoby z konania o stavebnom zámere vylúčiť, čo by bolo v rozpore nielen so zákonom o EIA, Smernicou EIA ale aj s Aarhuským dohovorom. Považujeme za nevyhnutné zakotviť do tohto ustanovenia explicitne, že účastníkmi konania sú aj účastníci, ktorým toto postavenie priznáva osobitný zákon a v ďalších ustanoveniach zákona osobám z radov dotknutej verejnosti priznať práva, ktoré požaduje smernica o EIA a Aarhuský dohovor. Pripomienka je zásadná.	O	ČA	Ustanovenie bolo precizované, pre každý druh správneho konania je upravený rozsah účastníkov konania. Rozsah účastníkov v konaniach, ktoré sú predmetom posudzovania vplyvov (tak ako je tomu aj dnes) bude účastníkov konania upravovať zákon o posudzovaní vplyvov. Rozpor trvá.

Verejnosť	**všeobecná pripomienka k návrhu zákona** Ani opätovne predkladaný návrh nezakotvuje účasť dotknutej verejnosti v konaní o povoľovaní stavieb - tj. najmä v konaní o stavebnom zámere Navrhovaná úprava vôbec nezohľadňuje právo dotknutej verejnosti na účasť v konaní o povoľovaní stavieb, ktoré jej jasne vyplýva zo zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej len „zákon o EIA“), Smernice Európskeho Parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (ďalej len „Smernica o EIA“) a z Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (ďalej len „Aarhuský dohovor“), ktorý ako medzinárodná zmluva má podľa čl. 7 ods. 5 Ústavy SR prednosť pred zákonmi . Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 zákona o EIA. : „Dotknutá verejnosť má (...)postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.“ Povinnosť účasti dotknutej verejnosti na povoľovacom procese nasledujúcom po konaní EIA vyplýva aj zo Smernice o EIA a Aarhuského dohovoru. Podľa článku čl. 6 Smernice o EIA1: 2. Verejnosť je informovaná v ranom štádiu procesu rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedeného v článku 2 ods. 2 a najneskôr hneď, ako sa môže rozumne poskytnúť informácia buď prostredníctvom verejných oznamov, alebo inými vhodnými prostriedkami, ako sú elektronické médiá, ak sú k dispozícii, o týchto záležitostiach: a) žiadosť o povolenie; b) fakt, že projekt podlieha procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a kde je to relevantné, fakt, že sa uplatňuje článok 7; c) podrobnosti o príslušných orgánoch zodpovedných za prijatie rozhodnutia, o tých, u ktorých sa dajú získať relevantné informácie, o tých, ktorým sa môžu zasielať pripomienky alebo otázky a podrobnosti o časovom rozvrhu zasielania pripomienok alebo otázok; d) povaha možných rozhodnutí alebo návrh rozhodnutia, ak existuje; e) uvedenie dostupnosti informácií zhromaždených podľa článku 5; f) uvedenie času, miesta a spôsobu, ktorým sa relevantné informácie sprístupnia; g) podrobnosti zabezpečenia účasti verejnosti podľa odseku 5 tohto článku. 3. Členské štáty zaistia, aby sa v primeranom časovom rámci sprístupnili dotknutej verejnosti: a) všetky informácie zhromaždené podľa článku 5; b) v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi hlavné správy a odporúčania vydané príslušnému orgánu alebo orgánom v čase, keď je dotknutá verejnosť informovaná v súlade s odsekom 2 tohto článku; c) v súlade s ustanoveniami smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/4/ES z 28. januára 2003 o prístupe verejnosti k informáciám o životnom prostredí (6) iné informácie, ako sú uvedené v odseku 2 tohto článku, ktoré sú relevantné pre rozhodnutie v súlade s článkom 8 tejto smernice a ktoré sa stanú dostupnými po informovaní príslušnej verejnosti v súlade s odsekom 2 tohto článku. 4. Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania. Podľa čl. 9 Smernice o EIA2: 1. Ak sa rozhodlo o udelení alebo zamietnutí povolenia, príslušný orgán alebo orgány o tom informujú verejnosť v súlade s vhodnými postupmi a sprístupnia verejnosti tieto informácie: a) obsah rozhodnutia a akékoľvek podmienky s ním spojené; b) po preskúmaní záujmov a stanovísk uvedených dotknutou verejnosťou, hlavné dôvody a zretele, na ktorých sa rozhodnutie zakladá, vrátane informácií o procese účasti verejnosti; c)opis, ak je to potrebné, hlavných opatrení na predchádzanie, zníženie a ak je to možné, kompenzácie závažných nepriaznivých účinkov. Podľa článku čl. 6 Aarhuského dohovoru3: Účasť verejnosti na rozhodovaniach o vymedzených činnostiach 2. Zainteresovaná verejnosť je informovaná hneď na začiatku rozhodovacieho procesu týkajúceho sa životného prostredia podľa okolností, či už verejným oznamom alebo jednotlivo, a to vhodným, včasným a účinným spôsobom, okrem iného a) o navrhovanej činnosti a žiadosti, o ktorej sa bude rozhodovať; b) o podstate možných rozhodnutí alebo o návrhu rozhodnutia; c) o orgáne verejnej moci zodpovednom za prijatie rozhodnutia; d) o uvažovanom postupe vrátane toho, ako a kedy môže byť poskytnutá táto informácia i) o začiatku procesu; ii) o možnosti účasti verejnosti; iii) o čase a mieste akéhokoľvek plánovaného verejného prerokovania; iv) o orgáne verejnej moci, od ktorého možno získať príslušné informácie a kde boli informácie na účely preskúmania verejnosťou uložené; v) o	O	ČA	Účasť dotknutej verejnosti z procesu povoľovania stavebného zámeru stavby, ktorá podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie nebola nijako obmedzená. Úprava integrovaného konania sa predpokladá v zákone o posudzovaní vplyvov, keďže príslušný orgán posudzovania vplyvov bude zároveň aj špeciálnym stavebným úradom. Územné konanie sa vypúšťa ako inštitút, ktorý mal dočasne riešiť územia do prijatí územného plánu. Pri spracovaní územnoplánovacej dokumentácie nie je žiadnym spôsobom obmedzená účasť verejnosti. Rozpor trvá.

	príslušnom orgáne verejnej moci alebo akomkoľvek inom úradnom orgáne, ktorému možno predložiť pripomienky alebo otázky a časový rozpis na predloženie pripomienok a otázok, a vi) o skutočnosti, aké informácie o životnom prostredí vzťahujúce sa na navrhovanú činnosť sú k dispozícii, a e) o skutočnosti, že činnosť podlieha vnútroštátnemu alebo cezhraničnému procesu hodnotenia vplyvov na životné prostredie. 3. Procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí. Z uvedených ustanovení vyplýva, že Slovenská republika musí zabezpečiť včasnú a účinnú účasť verejnosti nielen v procese posudzovania vplyvov podľa zákona o EIA ale aj v následných alebo nadväzujúcich povoľovacích procesoch, pričom prerokovanie stavebného zámeru resp. rozhodnutie o stavebnom zámere takým procesom nepochybne je. Uvedené už bolo jednoznačne potvrdené judikatúrou správnych súdov. Aby bol návrh zákona o výstavbe v súlade s § 24 ods. 2 zákona o EIA ako aj článkami 6 a 9 Smernice o EIA a článkom 6 Aarhuského dohovoru, nepostačí len doplnenie dotknutej verejnosti do navrhovaného § 33 ako ďalšieho účastníka konania, ale je potrebné upraviť celý návrh tak, aby dotknutá verejnosť v konaní o stavebnom zámere mohla uplatniť všetky práva, ktoré jej vyššie citované články zaručujú. Dotknutá verejnosť teda musí byť informovaná o tomto konaní v stanovenom rozsahu, včas a vhodným spôsobom (oznámenie v informačnom systéme nestačí) mať dostatočnú lehotu na podanie svojich pripomienok mať právo na vysporiadanie podaných pripomienok v prijatom rozhodnutí mať možnosť zoznámiť sa s konečným rozhodnutím a jeho odôvodnením. Tiež v záujme efektívnej participácie by mala dotknutá verejnosť mať možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiam vydaným podľa zákona o výstavbe a samozrejme právo na prístup k súdu. Opätovne predkladaný návrh naviac zdanlivo integruje posudzovanie vplyvov na životné prostredie s konaním o stavebnom zámere. Ak by to tak bolo, táto právna úprava je v rozpore so platným zákonom o EIA Žiadame prepracovať návrh zákona tak, aby v ňom bola zakotvená efektívna účasť dotknutej verejnosti na povoľovaní stavieb s významným vplyvom na životné prostredie, tj. aby dotknutej verejnosti boli priznané všetky práva podľa Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA a zároveň odstrániť ustanovenia, ktoré by vnášali chaos do súčasnej právnej úpravy posudzovania vplyvov na životné prostredie a umiestňovania a povoľovania stavieb podľa zákona o EIA. Pripomienka je zásadná.			
Verejnosť	**všeobecná pripomienka k návrhu zákona** Ani opätovne predložený návrh dostatočne nechráni verejné záujmy, pretože postavenie dotknutých orgánov je slabšie ako postavenie stavebníka. Návrh zákona o výstavbe počíta s tým, že dotknuté orgány budú chrániť verejné záujmy, ktoré majú vo svojej pôsobnosti. Zároveň však návrh postavenie týchto orgánov a silu ich záväzných stanovísk relativizuje a oslabuje. V súvislosti s postavením dotknutých orgánov a obcí vznikajú tieto otázniky: návrh vôbec neobsahuje všeobecnú právnu úpravu záväzného stanoviska, ktorá je momentálne obsiahnutá len v platnom stavebnom zákone návrh obsahuje nadbytočnú požiadavkou na uvedenie dotknutého orgánu na akomsi „zozname“, napriek tomu, že jeho postavenie ako dotknutého orgánu vyplýva z osobitných zákonov návrh presne nestanovuje, ako a kto bude kontrolovať, či projektant oslovil pre riadne posúdenie stavebného zámeru všetky dotknuté orgány a či sú všetky dotknuté orgány uvedené v zozname Podľa návrhu by rozpor medzi projektantom a dotknutým orgánom či obcou mal odstrániť stavebný úrad, pričom návrh vôbec neupravuje, akým procesným postupom tento rozpor bude odstraňovať (napr. či pôjde o rozhodnutie, akú skutočnosti pri odstraňovaní rozporu musí stavebný úrad zohľadniť, či sa môže odkloniť od záväzného stanoviska a za akých podmienok) Návrh zákona neupravuje, či stavebný úrad má povinnosť skúmať, či projektant oslovil všetky dotknuté orgány a či môže požiadať o doplnenie ďalších záväzných stanovísk dotknutých orgánov, ak to považuje za nevyhnutné Návrh zákona nestanovuje, čo má stavebný úrad v rozhodnutí o stavebnom zámere zohľadniť, najmä zákon úplne opomenul povinnosť posúdiť či stavebný zámer spĺňa požiadavky týkajúce	O	ČA	Vedenie dotknutých orgánov v zozname z ustanovenia vypustené aj na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov. Konania o stavebnom zámere je správnym konaním. Rozhodnutiu o stavebnom zámere bude predchádzať posúdenie a pripomienkovanie návrhu stavebného zámeru, ktoré bude zverené projektantovi, čo je potvrdením súčasného

	verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu. Ďalších fáz výstavby sa dotknuté orgány zúčastňujú už iba ak si to vyhradili a ich účasť je čisto formálna (neriešia sa prípadné rozpory), pritom reálne vplyvy stavby na okolie sa ukážu až v týchto fázach. Žiadame prepracovať navrhovanú právnu úpravu tak, aby mali dotknuté orgány štátnej správy dostatočne silné postavenie na obhajobu verejných záujmy pri povoľovaní stavieb (rovnocenné so stavebníkom) a k tomu dopracovať aj inšitúty a pravidlá, za akých sa to deje. Pripomienka je zásadná.			stavu. Stavebný úrad bude môcť aj do tejto fázy zasiahnuť, ak dôjde v tejto fáze k opomenutiu alebo nedostatočnému posúdeniu alebo pripomienkovaniu návrhu stavebného zámeru. stavebný úrad bude v tomto smere správnym orgánom a v tomto zmysle nebude môcť vydať rozhodnutie, kým neoverí skutočnosti rozhodné pre vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere. Dotknuté orgány majú silné postavenie z hľadiska záväznosti ich záväzných stanovísk. V prípade riešenia rozporu musí dôjsť ku konsenzu z nadriadeným orgánom. Vo fáze overenia projektu stavby musí projektant navrhnúť také riešenie, ktoré zohľadňuje požiadavky dotknutého orgánu zo záväzného stanoviska, prípadne také, ktoré bolo výsledkom riešenia rozporov. Rozpor trvá.
Verejnosť	**§ 2 ods. 20 a 21** Definícia „susedného pozemku“ je nedostatočná a oproti predchádzajúcemu návrhu sa v podstate nezmenila, s výnimkou toho, že ako príklad dlhotrvajúceho priameho negatívneho vplyvu už nie sú zmienené nároky na zabezpečenie prístupu k pozemku alebo k stavbe a na statickú dopravu, čo považujeme za zmenu k horšiemu. Zámerom zákonodarcu jednoznačne je sprísniť podmienky pre toho, kto môže do prerokovania návrhu stavebného zámeru vstupovať z pozície vlastníka susedného pozemku alebo susednej stavby. Tento zámer je zjavný aj z toho, že dotknutí vlastníci nemajú prístup do konaní, ktoré nasledujú po rozhodnutí o stavebnom zámere. Definícia susedného pozemku a susednej stavby aj po jej úprave obsahuje niekoľko neurčitých	O	ČA	Konanie o stavebnom zámere je správnym konaním a na proces sa bude vzťahovať správny poriadok. Zároveň boli osobitne upravený účastníci konania pre jednotlivé typy

	právnych pojmov, ktoré nemajú oporu v iných zákonoch a ani v doterajšej súdnej judikatúre, a to „dlhotrvajúci priamy negatívny vplyv“, „nadmerné tienenie“, „pohyb veľkého počtu ľudí“. Neurčitosť a vágnosť týchto pojmov bude v praxi viesť k tomu, že projektant nebude vedieť, aké osoby má za účelom prerokovania návrhu stavebného zákona osloviť. Dôsledkom toho bude, že niektorí vlastníci susedných pozemkov alebo stavieb, ktorým stavebný zámer potenciálne zasiahne do ich práv a povinností, sa o návrhu stavebného zámeru a jeho prerokovaní nedozvedia vôbec. Nebudú tak mať ani len formálnu možnosť sa k zámeru vyjadriť a hájiť tak svoje vlastnícke a ďalšie práva. Zákon navyše stanovuje, že stavebný zámer nebude dotknutým vlastníkom oznamovaný priamo, ale len elektronicky prostredníctvom informčného systému. V tejto súvislosti ale nie je vôbec zrejmé, ako bude zabezpečené, že každá osoba bude mať prístup do informčného systému - existujú osoby, ktoré nemajú prístup na internet alebo nemajú potrebné znalosti na pre ovládanie internetu (viac v pripomienke k § 36). Práva, ktoré môžu vlastníci susedných pozemkov alebo stavieb hájiť, sú zúžené už priamo z uvedenej definície, keďže sa vyžaduje, aby pripravovaná stavba alebo zmena stavby alebo jej predpokladaná prevádzka zasiahli „doterajšie užívanie stavby alebo pozemku“ v ich vlastníctve. S účinnosťou tohto ustanovenia by tak vlastníci susedných pozemkov a susedných stavieb stratili možnosť namietať zásahy do svojich vlastníckych alebo iných práv v celom rozsahu, ale mohli by hájiť len „doterajšie“ užívanie ich nehnuteľnosti. Táto obhajoba sa pritom obmedzuje len na účasť vo fáze pred podaním návrhu stavebného zámeru na stavebný úrad za účelom vydania rozhodnutia o stavebnom zámeru. Táto fáza pritom nie je správnym konaním a je ovládaná stavebníkom a projektantom, ktorí nemajú povinnosť zohľadniť pripomienky a požiadavky dotknutých vlastníkov v návrhu - zákon im ako povinné kladie len prerokovanie pripomienok dotknutých vlastníkov a ich zahrnutie do správy o prerokovaní pričom nie je vyriešený proces, akým sa prerokovanie bude konať, riešenie vzniknutých rozporov a ani postih za to ak budú dotknutí vlastníci oslovení iba formálne (príp. neoslovení vôbec). Stavebný úrad ich v konaní o stavebnom zámere už neoslovuje. Vlastník susedného pozemku alebo stavby by teda už nemá zo zákona právo na to, aby sa jeho vyjadreniami správny orgán zaoberal, aby o nich bolo rozhodnuté, a aby sa v rozhodnutí mohol zoznámiť s dôvodmi, pre ktoré boli alebo neboli zohľadnené. Má síce proti rozhodnutiu možnosť podať odvolanie, ale odvolacie konanie je čisto formálnym procesom, kde ani nemôže uplatniť svoje procesné práva v plnom rozsahu (viď viac v pripomienke k § 39). O postupoch, ktoré na rozhodovanie o stavebnom zámere nadväzujú, a o ich výsledkoch sa dotknutý vlastník už ani len nedozvie. Z toho dôvodu považujeme za nevyhnutné, aby navrhovaný zákon zabezpečil vlastníkom susedných stavieb a pozemkov možnosť efektívne participovať nielen v konaní o stavebnom zámere ale aj vo všetkých nasledujúcich konaniach a aby jasným spôsobom popísal spôsob ich účasti a dal im procesné práva, ktoré vyplývajú zo Správneho poriadku. Pripomienka je zásadná.			konaní. Návrh vypúšťa územné konanie, ktoré bolo už v v roku 1976 zavedené ako dočasný inštitút do pokrytia územia územnými plánmi. Zároveň v rozsahu v akom dnes ú upravení účastníci konania v stavebnom konaní upravujeme účastníkov konania pre konanie o stavebnom zámere. Definícia susedného pozemku sa rozširuje aj o pozemky nie so spoločnou hranicou oproti dnešnému stavu. Zároveň sa precizuje priamy vplyv. Z hľadiska postavenia susedov všetky vplyvy na susedov by mali byť riešené ako vonkajšie vplyvy stavebného zámeru v konaní o stavebnom zámere. Sused bude informovaný prostredníctvom elektronickej schránky pokiaľ ju má aktivovanú, inak listinnou formou. Rozpor trvá.
Verejnosť	**§ 2 ods.10** Doplniť medzeru za číslo odseku.	O	A	
Verejnosť	**ffff** ffff	O		:-)
Verejnosť	**Hromadná pripomienka k ustanoveniam, ktoré sa týkajú bezbariérovosti** Hromadná pripomienka k ustanoveniam, ktoré sa týkajú opatrení na bezbariérové užívanie stavieb. Všetky pripomienky sú zásadné. Podpisovanie hromadnej pripomienky zverejnené na adrese	O	ČA	K návrhu zákona: navrhovaná právna úprava zohľadňuje princíp

	https://www.peticie.com/hromadna_pripomienka_k_bezbarierovosti_-_zakon_o_vystavbe_lp2021348 Do medzirezortného pripomienkového konania sa tento rok už druhýkrát dostal Zákon o výstavbe, tentokrát pod číslom LP/2021/348, ktorý opakovane zanedbáva oblasť bezbariérového riešenia stavieb. Nebezbariérovosť, ktorá v tejto krajine je, nás značne limituje, bezbariérovosť sa ťažko presadzuje, a ak prejde navrhovaná podoba zákona, tak si tento stav zabetónujeme na ďalšie desiatky rokov. Bariérové prostredie pritom vytvára ekonomické straty pre štát. Základné nedostatky zákona, ktoré žiadame odstrániť, sa dajú zhrnúť do týchto bodov: 1. Chýbajú kontrolné mechanizmy a to dostatočne zavčasu, k vytvoreniu ktorých nás zaväzuje Dohovor o právach osôb so zdravotným postihnutím. Podporujeme opatrenia jasne stanoviť zodpovednosť v jednotlivých štádiách projektu, od vydania stanoviska k stavebnému zámeru, cez projektovú dokumentáciu, až po užívanie stavby. 2. Nedostatočný počet stavieb, ktoré sú plne bezbariérové. Podporujeme opatrenia, ktoré nás priblížia k stavu, že každá stavba bude bezbariérová, tým, že sa budú vo v právnych predpisoch explicitne uvádzať stavby, ktoré nemusia byť bezbariérové a nie naopak. 3. Nedostatočná úroveň vzdelávania odborníkov. Podporujeme opatrenia, ktoré zavedú certifikáciu bezbariérovosti. 4. Nedostatočná požiadavka na bezbariérovosť po celú dobu životnosti stavby. Podporujeme opatrenia, ktoré zabezpečia, že za bezbariérovosť budú zodpovední nielen projektanti, stavebníci, stavební inšpektori a pod., ale aj vlastníci stavieb. 5. Nedostatočné sankčné mechanizmy. Podporujeme opatrenia, ktoré prinesú účinné a cielené sankčné mechanizmy. Iniciátori hromadnej pripomienky: 1. Silvia Shahzad, Nitrianske Pravno, aktivistka v téme bezbariérovosti 2. Marek Machata, Asociácia organizácií zdravotne postihnutých občanov SR, Bratislava 3. Boris Klohna, ZOM Prešov, Prešov 4. Jana Dobšovičová Černáková, Liga proti reumatizmu, Piešťany 5. Dagmar Kozáková, Detský klub zdravotne postihnutých detí a mládeže v Košiciach, Košice 6. Radoslav Herda, SLOVENSKÝ PACIENT, Bratislava 7. Andrea Madunová, Organizácia muskulárnych dystrofikov v SR, Bratislava V prípade, že hromadná pripomienka nebude akceptovaná, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti: Silvia Shahzad, Štúrova 643/34, 972 13 Nitrianske Pravno, tel. 0905 209 615 Tibor Köböl, Tománkova 3460/5, 841 05 Bratislava, kobol(zavináč)omdvsr(bodka)sk Pripomienky: 1) Všeobecná pripomienka k návrhu zákona 1 Chýbajúce účinné kontrolné a sankčné systémy súčasnej stavebnej legislatívy nenapomáhajú dodržiavať zásady prístupnosti. Preto vnímame navrhovaný zákon o výstavbe, ako aj súvisiace právne predpisy, ako šancu na zadefinovanie zodpovednosti štátu za dodržiavanie zásad prístupnosti a na garantovanie tohto záväzku vyplývajúceho z medzinárodných zmlúv. Absencia kontrolných mechanizmov v súčasne platnej legislatíve stále umožňuje kolaudáciu neprístupných nových a rekonštruovaných stavieb. Chýbajúce sankcie zároveň nijako nemotivujú na dodatočné odstránenie bariér. Stavebná legislatíva minimálne 35 rokov upravuje podmienky bezbariérovosti a nedosiahli sme za tie roky zásadné zmeny v ich dodržiavaní. Od prijatia vyhlášky Štátnej komisie pre vedecko-technický a investičný rozvoj č. 53/1985 Zb. o všeobecných technických požiadavkách zabezpečujúcich užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a nasledujúcich ďalších legislatívnych dokumentov[1] sa spoliehalo na uvedomelosť a prirodzenú zodpovednosť kompetentných. Dlhodobá negatívna skúsenosť je dostatočným dôkazom, že je čas zvoliť si inú stratégiu na dodržiavanie predpisov.Očakávame, že nová právna úprava bude garantovať dodržiavanie všetkých v zákone a v príslušných predpisoch zadefinovaných zásad prístupnosti a pri ich nerešpektovaní umožní identifikovať zodpovednú osobu (či už fyzickú alebo právnickú) a vyvodenie zodpovednosti. Zároveň, že neumožní odovzdať do užívania žiadnu stavbu, ktorá je zásadným spôsobom v rozpore so zadefinovanými zásadami prístupnosti bez zjednania nápravy. [1] Vyhláška Ministerstva životného prostredia č. 192/1994 Z. z. o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie 2) Všeobecná pripomienka k zákonu o výstavbe 2 Podobne ako v programovom období 2014 - 2020 bude v zmysle Partnerskej dohody SR na roky 2021 – 2027 kontrolované dodržiavanie			bezbariérovosti a univerzálneho navrhovania v primetanom rozsahu k stavu našej spoločnosti. Projektant bude musieť ako súčasť projektovej dokumentácie spracovať protokol o bezbariérovosti a stavebný úrad sa ním bude zaoberať v rámci vyhodnocovania projektovej dokumentácie (k stavebnému zámeru aj k projektu stavby). Zároveň kladieme bezbariérovú prístupnosť na úroveň základných požiadaviek na výstavbu a v rámci kolaudácie pri stavbách určených na všeobecné užívanie a pri budovách na verejné užívanie v rozsahu podmienok určených vyhláškou, ktoré bude stavebný úrad zisťovať a kontrolovať. Doplnená samostatná kompetencia úradu do § 5 v tomto znení: „vypracúva koncepciu bezbariérovej prístupnosti a užívania stavieb (ďalej len „bezbariérové užívanie“) v súlade s metódou univerzálneho navrhovania, s odkazom na dohovor. S ohľadom na obsah pojmu bezbariérovosť rovnako pri základných požiadavkách na výstavbu rovnako ich

	povinností vyplývajúcich z Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím vrátane zabezpečenia prístupnosti v súlade s jeho článkom 9 Prístupnosť. Horizontálne princípy pre oblasť základných práv, nediskriminácie a ochrany osôb so zdravotným postihnutím budú aj v nasledujúcom programovom období 2021 – 2027 implementované ako diskvalifikačné kritérium na všetky investičné projekty, čo znamená, že všetky oprávnené operácie budú musieť v rámci procesu prípravy, realizácie a kontroly vykazovať súlad s Chartou EÚ a Dohovorom OSN. Na základe existujúcich skúseností z aktuálne dobiehajúceho programového obdobia 2014 – 2020 konštatujeme, že v praxi bolo vo viacerých prípadoch vydané stavebné povolenie aj na stavby, ktoré boli bariérové, a to napriek existujúcej stavebnej legislatíve. Táto skutočnosť ohrozuje a neprimerane predlžuje schopnosť čerpania Eurofondov, môže tiež spôsobiť finančné škody. Je preto nevyhnutné zaviesť kontrolu dodržiavania požiadaviek bezbariérového užívania stavieb už v procese stavebného konania v rámci pripomienkovaného návrhu zákona o výstavbe a tak kontrolu uvedeného diskvalifikačného kritéria zásadne zjednoduší a skráti. zdroj: https://www.gender.gov.sk/diskriminacia/hp-v-novom-po-2021-2027/ 3) § 2 Žiadame do § 2 zaradiť aj pojem „bezbariérové užívanie" nasledovne: „Bezbariérové užívanie je pojem, ktorý sa vzťahuje na navrhovanie, výstavbu a prevádzkovanie stavby počas jej životnosti tak, aby ju mohli využívať v najväčšej možnej miere všetci ľudia bez nevyhnutnosti úprav alebo špeciálneho dizajnu; „bezbariérové užívanie" nevylučuje asistenčné zariadenia pre určité skupiny osôb so zdravotným postihnutím, ak je to potrebné. Pri navrhovaní stavby sa odporúča použiť metódu „univerzálne navrhovanie"." Odôvodnenie: V praxi sa bezbariérové navrhovanie často nesprávne interpretuje ako navrhovanie pre ľudí na vozíku, preto je potrebné tento pojem jasne zadefinovať – použili sme čiastočne upravenú definíciu univerzálneho navrhovania z Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím. V kontexte Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, ako aj iných medzinárodných dokumentov, sa bezbariérovosť prostredia vníma ako nástroj inklúzie rôznych skupín obyvateľstva. Bezbariérové prostredie má zvýšiť kvalitu prostredia bez architektonických bariér pre rôzne skupiny užívateľov napríklad aj pre rodičov s malými deťmi, pre seniorov, pre ľudí s úrazmi alebo rôznymi zdravotnými znevýhodneniami, pre prevádzkovateľov budov, pre cestujúcich s rozmernou batožinou a podobne. Vo svete a v Európskej únii a ich dokumentoch sa tvorba bezbariérového prostredia označuje pojmami „univerzálne navrhovanie" alebo „navrhovanie pre všetkých". 4) Z novej podoby návrhu zákona vypadol § 4 ods. 4, ktorý bol: „Úrad je orgánom štátneho stavebného dohľadu a orgánom štátneho dozoru v energetickej certifikácii" a ktorý sme žiadali doplniť nasledovne: „(4) Úrad je orgánom štátneho stavebného dohľadu a orgánom štátneho dozoru v energetickej certifikácii a certifikácii bezbariérového užívania stavieb." Odôvodnenie: Energetická certifikácia stavieb a splnenie požiadaviek bezbariérového užívania stavieb sú veľmi podobné opatrenia, ktoré sú vykonávané vo verejnom záujme. Nakoniec sa to uvádza aj v odseku 6 písm. b) – „úrad" nariaďuje opatrenia na stavbách vo verejnom záujme. Ak máme zavedenú certifikáciu budov v záujme ochrany prírody a riešenia klimatických dopadov, musíme zaviesť aj certifikáciu stavieb z hľadiska bezbariérovej prístupnosti a univerzálneho navrhovania v záujme dodržiavania ľudských práv (konkrétne Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím - DPOZP) ako aj sociálnej udržateľnosti a riešenia negatívnych dopadov starnutia populácie na ekonomickú udržateľnosť sociálneho systému. Bariérové prostredie vytvára pre štát ekonomické straty, o čom bolo publikovaných viacero štúdií. Povinnosť štátu zaviesť kontrolné mechanizmy na dodržiavanie požiadaviek prístupnosti priamo vyplýva z ratifikovaného DPOZP podľa článku 9 bodu 2, písmena a) kde je uvedené: „2. Zmluvné strany prijmú aj príslušné opatrenia… a) na vypracovanie, vyhlásenie a kontrolu dodržiavania minimálnych noriem a pravidiel na zabezpečenie prístupnosti zariadení a služieb dostupných alebo poskytovaných verejnosti;" 5) Z novej podoby návrhu zákona vypadol § 4 ods. 6 písmeno f), ktorý znel: „vykonáva štátny dozor v energetickej certifikácii." a žiadali sme ho doplniť nasledovne: „f) vykonáva štátny dozor v energetickej certifikácii a certifikácii bezbariérového užívania stavieb" Odôvodnenie: Certifikácia bezbariérového užívania stavieb sa môže vykonávať na základe aktuálne vydaných technických			nedefinujeme v § 2. Na základe § 4 ods. 4 energetická certifikácia zostáva v kompetencií ministerstva dopravy a výstavby a z hľadiska bezbariérovosti zavádzame protokol, ktorého vypracovanie bude v kompetencii projektanta. Navrhovaná reforma nepredpokladá zriadenie odborne spôsobilej osoby alebo iného úradu zmocneného na vydávanie certifikátov. Upravené ustanovenie § 7 ods. 3 v tomto znení: „Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životnosti zodpovedala základným požiadavkám na stavby,4) všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na bezbariérové užívanie a podmienkam určeným v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ak ide o stavby podliehajúce konaniu podľa osobitného predpisu.“ § 9 ods. 2 upravený nasledovne: „Stavba musí byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných

	noriem, našu legislatívu je potrebné s nimi harmonizovať: > EN 17210:2021 Accessibility and usability of the built environment - Functional requirements; > FprCEN/TR 17621 Accessibility and usability of the built environment - Technical performance criteria and specifications; > FprCEN/TR 17621 Accessibility and usability of the built environment - Conformity assessment. V norme „Conformity assessment" – "posudzovanie zhody" je uvedený postup, ako sa posudzuje zhoda pri kontrole dodržiavania požiadaviek bezbariérového užívania stavieb s legislatívnymi ustanoveniami vo všetkých fázach stavebného procesu – pri príprave projektovej dokumentácie, pri výstavbe, pri kolaudácii, ako aj pri obsadení budovy užívateľmi (POE). Bezbariérovosť musí byť už skontrolovaná vo fáze vydávania záväzného stanoviska k stavebnému zámeru jednoduchej stavby alebo vo fáze vydávania overeného projektu stavby, inak to nie je efektívne. Odstránenie nedostatkov až po kolaudácii stavby je už vlastne debariérizácia stavby, kedy sa dajú urobiť len primerané úpravy, ktoré často nie sú optimálne. Potrebné je však stanoviť, kto bude vykonávať „posudzovanie zhody" pri kontrole stavebného zámeru alebo projektu stavby a pri „uvádzaní stavebného výrobku" na trh – existuje niekoľko možností: novovzniknutý Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR bude mať na posudzovanie zhody s legislatívou svojich vyškolených ľudí a stavebných inšpektorov, stavebník priloží k stavebnému konaniu a ku kolaudácii stavby certifikát vystavený odborne spôsobilou osobou – museli by byť pre tento účel vyškolené osoby, podobne ako pri vydávaní energetických certifikátov. Na Fakulte architektúry a dizajnu môžu byť vyškolení odborníci na posudzovanie zhody (fyzické osoby) a na poskytovanie odborných konzultácií pri výstavbe a debariérizácií stavieb. Naviac pri kolaudácii stavby môže aj stavebný inšpektor skúmať dodržanie základných požiadaviek na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie stavby, čo sme premietli do § 58 „Oprávnenia stavebného inšpektora". 6) Z novej podoby návrhu zákona vypadol § 6 ods. 3, ktorý znel: „Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životného cyklu zodpovedala základným požiadavkám na stavby a všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu" žiadame doplniť nasledovne: „(3) Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životného cyklu zodpovedala základným požiadavkám na stavby [1] vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu." Odkaz na [1] Stavby musia byť navrhnuté a zhotovené tak, aby spĺňali základné požiadavky na stavby podľa osobitného predpisu - Príloha I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady EÚ č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS (Ú. v. EÚ L 88, 4. 4. 2011). Odôvodnenie: V aktuálne platnom stavebnom zákone je osobitný paragraf § 43d, ktorý ukladá naplnenie Základných požiadaviek na stavby. V novo navrhovanom zákone tento paragraf vypadol a tiež chýba odkaz na osobitné európske nariadenie. Pre nás je relevantné, že v tomto nariadení je zaradená bezbariérovosť stavby medzi Základné požiadavky na stavby v prílohe 1 bode 4, kde je uvedené: „Stavby musia pri bežnej údržbe spĺňať nasledujúce základné požiadavky na stavby počas ekonomicky primeraného obdobia životnosti: Bezpečnosť a prístupnosť pri používaní Stavby musia byť navrhnuté a zhotovené tak, aby neboli zdrojom neprijateľného rizika nehôd alebo poškodenia počas užívania alebo takých udalostí, ako je pošmyknutie, pád, nárazy, vznietenie, usmrtenie elektrickým prúdom, poranenie pri výbuchu a vlámania. Konkrétne sa pri navrhovaní a zhotovovaní stavieb musí zohľadniť prístupnosť a používanie pre osoby so zdravotným postihnutím."Každá stavba teda musí spĺňať požiadavku bezpečnosti a prístupnosti, zákon musí však zaviesť účinný mechanizmus na kontrolu a dodržiavanie týchto požiadaviek. 7) § 9 ods. 2 Text ods. 2 „(2) Stavba musí byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie a ak ide o budovu, musí spĺňať aj požiadavky na energetickú hospodárnosť budov, požiadavky na ochranu vnútorného prostredia pred hlukom z vonkajšieho prostredia pri súčasnom zachovaní ostatných potrebných vlastností vnútorného prostredia budov, požiadavky na ochranu pred ožiarením prírodným ionizujúcim žiarením[16] a stavebnotechnické a prevádzkové požiadavky na bezbariérové užívanie. Požiadavka podľa prvej vety sa nevzťahuje na použitie tradičných materiálov a postupov pri obnove národnej kultúrnej pamiatky." navrhujeme zmeniť nasledovne: „(2) Stavba musí			výrobkov vhodných na zamýšľané použitie, musí spĺňať základné požiadavky na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a ak ide o budovu, musí spĺňať aj požiadavky na energetickú hospodárnosť budov, požiadavky na ochranu vnútorného prostredia pred hlukom z vonkajšieho prostredia pri súčasnom zachovaní ostatných potrebných vlastností vnútorného prostredia budov, požiadavky na ochranu pred ožiarením prírodným ionizujúcim žiarením. Požiadavky podľa prvej vety sa nevzťahujú na použitie tradičných materiálov a postupov pri obnove národnej kultúrnej pamiatky.“ § 24 ods. 1, § 25 ods. 6 písm. c), § 31 ods. 1upravené v zmysle pripomienky. K § 42 ide o proces v ktorom stavebný úrad overuje projektovú dokumentáciu, nejde o formálne posúdenie projektu ale o súlad so stavebným zámerom. § 44 písm. g): Neprimeraná záťaž stavebníkov novou povinnosťou, takto široko nastavená povinnosť nie je koncepčná a prakticky

	byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie, musí spĺňať stavebnotechnické a prevádzkové požiadavky na bezbariérové užívanie a ak ide o budovu, musí spĺňať aj požiadavky na energetickú hospodárnosť budov, požiadavky na ochranu vnútorného prostredia pred hlukom z vonkajšieho prostredia pri súčasnom zachovaní ostatných potrebných vlastností vnútorného prostredia budov a požiadavky na ochranu pred ožiarením prírodným ionizujúcim žiarením[16]. Požiadavka podľa prvej vety sa nevzťahuje na použitie tradičných materiálov a postupov pri obnove národnej kultúrnej pamiatky." [16] Zákon č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 69/2020 Z. z.Vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 98/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia. Odôvodnenie: Bezbariérové užívanie sa nevzťahuje iba na budovy, ale aj na verejné priestory a inžinierske stavby – v tomto ponímaní je veta v bode 2 zle sformulovaná. Veta sa musí preformulovať tak, aby bolo jasné, že bezbariérovosť sa vzťahuje na všetky stavby – vrátane špeciálnych / vyhradených stavieb, lebo aj tam môžu byť zamestnancami osoby so zdravotným postihnutím. Nikto nemôže zamietnuť prijať osobu so zdravotným postihnutím do zamestnania, bola by to diskriminácia (aj u vojakov a hasičov môže pracovať človek so zdravotným postihnutím napríklad v podateľni, alebo bude telefonista v ústredni, rovnako môže vojak alebo hasič nadobudnúť postihnutie pri výkone povolania, tak potom dostane z práce výpoveď?) 8) § 24 ods. 1 Text ods. 1 „Zhotoviteľ stavby zodpovedá stavebníkovi, že uskutočnené stavebné práce sú v súlade s overeným projektom stavby a že stavba zodpovedá základným požiadavkám na stavby a všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu." Text žiadame zmeniť takto: „(1) Zhotoviteľ stavby zodpovedá stavebníkovi, že uskutočnené stavebné práce sú v súlade s overeným projektom stavby." Odôvodnenie: Tu sa domnievame, že podľa tejto formulácie je zhotoviteľ zodpovedný stavebníkovi úplne za všetko – lebo podľa tohto ustanovenia zodpovedá za dodržanie základných požiadaviek na stavby. Napríklad ak stavba spadne, bude zodpovedný zhotoviteľ, že nedodržal základnú požiadavku na stavby č. 1 Mechanická odolnosť a stabilita – a to aj napriek tomu, že stavia podľa overeného projektu stavby. Podobne, ak sa na stavbe zistí nejaká bariéra, alebo niekto príde k úrazu, bude za to zodpovedný zhotoviteľ stavby, lebo nedodržal základnú požiadavku na stavby č. 4. Bezpečnosť a prístupnosť pri používaní. Podľa nášho názoru, by mal niesť za toto všetko zodpovednosť projektant stavby – preto zodpovednosť treba upraviť v § 25 Projektant. 9) § 25 ods. 6 písmeno c) „(6) Projektant je povinný: c) navrhnúť stavbu tak, aby bola po celý čas svojho životného cyklu v súlade so základnými požiadavkami na stavby a so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu, a v súlade s požiadavkami na ochranu zdravia ľudí," Text písm. c) navrhujeme zmeniť nasledovne: „c)navrhnúť stavbu tak, aby bola v súlade so základnými požiadavkami na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu, a v súlade s požiadavkami na ochranu zdravia ľudí," Odôvodnenie: Je nereálne, že by dokázal projektant zabezpečiť, aby bola stavba po celý čas svojho životného cyklu v súlade s nejakými požiadavkami! Po kolaudácii preberá zodpovednosť za stavbu vlastník stavby (§31) a za všetky ďalšie budúce zásahy na stavbe už predsa nemôže zodpovedať projektant! Projektant má byť zodpovedný za to, že navrhol stavbu správne a aj ju doviedol ako autorský dozor ku kolaudácii tak, aby bola v súlade so základnými požiadavkami na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie. 10) § 31 ods. 1 Povinnosti vlastníka stavby, text ods. 1 „(1) Vlastník stavby je povinný trvalo udržiavať stavbu podľa prevádzkovej dokumentácie tak, aby bola po celý čas prevádzky v súlade so základnými požiadavkami na stavby a s technickými a prevádzkovými predpismi, ktoré sa vzťahujú na jej prevádzku." Navrhujeme doplniť text takto: „(1) Vlastník stavby je povinný trvalo udržiavať stavbu podľa prevádzkovej dokumentácie tak, aby bola po celý čas prevádzky v súlade so základnými požiadavkami na stavby vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a s technickými a prevádzkovými predpismi, ktoré sa vzťahujú na jej prevádzku." Odôvodnenie: Po kolaudácii stavby musí byť vlastník stavby zodpovedný aj za to, že sa stavba bude počas svojej životnosti dať bezbariérovo užívať. Napríklad z bezbariérovej toalety si neurobí sklad, ako sa to v praxi často			možná. Doplnenie § 58 považujeme za nadbytočné, stavebný inšpektor bude osobou oprávnenou kontrolovať všetky požiadavky v procese výstavby. § 62: išlo by o porušenie povinností zamestnanca, ktoré upravuje zákon o štátnej službe. Skutkové podstaty deliktov doplnené.

	stáva, alebo si neuzamkne výťah len pre svoje potreby, a verejnosť ho nebude môcť používať. 11) § 32 ods. 6 Text ods. 6 „Dotknutým orgánom je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujem podľa osobitného predpisu,[35]..." Navrhujeme doplniť odkaz na osobitný predpis aj o ratifikované medzinárodné zmluvy. Odôvodnenie: Správny orgán by mal chrániť aj verejný záujem podľa ratifikovaných medzinárodných zmlúv - Dohovor o právach osôb so zdravotným postihnutím alebo Dohovor o ochrane svetového a kultúrneho dedičstva. 12) § 42 Postup overovania projektu stavby považujeme len za formálny a teda za absolútne nedostatočný, žiadame uvedené ustanovenie kompletne prepracovať. Odôvodnenie: Posudzovať a zisťovať až v priebehu kolaudácie stavby, či stavba vyhovuje požiadavkám na bezbariérové užívanie, ak je určená na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovu, ktorú bude navštevovať verejnosť (§ 44 ods. 4 písm. g) zákona), považujeme za oneskorené a preto za nedostatočné, pretože prípadné chyby sa zistia až na dokončenej stavbe a v tom lepšom prípade ich bude možné odstrániť len s určitými problémami a často len za cenu kompromisných riešení. K návrhu textu uvedeného ustanovenia máme preto nasledovné pripomienky: Ods. 1 a 2; projektant si vlastne môže sám určiť, kto jeho projekt stavby overí, s čím zásadne nesúhlasíme; žiadame, aby projekt overoval vždy pracovník úradu pre územné plánovanie a výstavbu a pokiaľ ide o stavbu, ktorá je určená na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovu, ktorú bude navštevovať verejnosť, projekt by mala overovať odborne spôsobilá osoba s príslušným certifikátom, preukazujúcim znalosť problematiky požiadaviek na bezbariérové navrhovanie a užívanie stavieb Ods. 3; navrhuje sa formálne overenie projektu, čo považujeme za nedostatočné; v prípade stavieb, ktoré sú určené na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovy, ktoré bude navštevovať verejnosť, žiadame aby súčasťou overenia projektu bolo i overenie bezbariérového užívania stavby alebo budovy príslušným odborníkom. 13) § 44 ods. 4 písmeno g) „(4) Stavebný úrad v rámci kolaudačnej obhliadky stavby zisťuje, či g) stavba vyhovuje požiadavkám na bezbariérové užívanie, ak je určená na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovu, ktorú bude navštevovať verejnosť," Navrhujeme text zmeniť takto: „g) stavba vyhovuje požiadavkám na bezbariérové užívanie," Odôvodnenie: Text je sformulovaný nesprávne - lebo každá stavba má byť bezbariérovo užívateľná – žiadne „ak" tam nemá byť a ak existuje nejaká stavba, ktorá nemusí byť bezbariérová, tak sa to uvedie vo vyhláške o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a na bezbariérové užívanie stavieb. Napríklad, ak sa nedodrží bezbariérovosť stavby v projekte IROP, musí sa projekt vylúčiť už pri žiadosti o nenávratný finančný príspevok na základe nariadenia EU - Horizontálneho princípu „Nediskriminácia". Podľa EU musí byť úplne každá stavba bezbariérová, aj napríklad dopravný alebo železničný tunel, lebo tam môže dôjsť k havárií a všetci ľudia, aj tí so zdravotným postihnutím, musia vedieť uniknúť, aby nezhoreli. A ako už sme uvádzali, všade môže pracovať aj človek so zdravotným postihnutím – aj toto má garantované Dohovorom. Tak nerozumieme, prečo sa u nás stále hľadajú nejaké „AK". 14) § 58 ods. 1 Opatrenia stavebného úradu„(1) Ak stavebný inšpektor pri výkone štátneho stavebného dohľadu zistil, že na stavbe sa uskutočňujú nepovolené stavebné práce vedúce k takej podstatnej odchýlke od overeného projektu stavby, ktorá je zmenou stavby, alebo zistil neodstrániteľnú konštrukčnú chybu na nosnej konštrukcii stavby, ktorá vznikla pri zhotovovaní stavby nariadi prerušiť stavebné práce. O zistenej skutočnosti spíše zápisnicu, ktorú je povinný vložiť do elektronického informačného systému." Navrhujeme doplniť text takto: „(1)Ak stavebný inšpektor pri výkone štátneho stavebného dohľadu zistil, že na stavbe sa uskutočňujú nepovolené stavebné práce vedúce k takej podstatnej odchýlke od overeného projektu stavby, ktorá je zmenou stavby, alebo zistil neodstrániteľnú konštrukčnú chybu na nosnej konštrukcii stavby, ktorá vznikla pri zhotovovaní stavby alebo zistil, že na stavbe nie sú dodržané požiadavky na bezbariérové užívanie, nariadi prerušiť stavebné práce. O zistenej skutočnosti spíše zápisnicu, ktorú je povinný vložiť do elektronického informačného systému." Odôvodnenie: V praxi sa môže stať, že bude vydané záväzné stanovisko k stavebnému zámeru jednoduchej stavby alebo odsúhlasený overený projekt stavby aj napriek nesprávnemu bariérovému projektu stavby – napríklad sa nestihnú do dvoch týždňov vyjadriť kompetentné orgány. Aj stavebný inšpektor by mal byť kompetentný a			

	vyškolený, aby vedel odhaliť, že sa stavia bariérová stavba – a vtedy ju musí zastaviť a dať dopracovať projektovú dokumentáciu. Aj týmto krokom by sa mohlo predísť zlým riešeniam. 15) § 62 Do návrhu zákona o výstavbe žiadame doplniť ustanovenie, ako bude sankcionovaný pracovník úradu pre územné plánovanie a výstavbu, ktorý vydá rozhodnutie – overí projekt stavby, ktorá nebude spĺňať požiadavky stavebnej legislatívy. Odôvodnenie: V návrhu zákona nie je nikde uvedené, ako bude sankcionovaný príslušný pracovník úradu, ktorý vydá rozhodnutie – overí projekt stavby, ktorá nebude spĺňať požiadavky stavebnej legislatívy. Znamená to, že za takéto nesprávne rozhodnutie nie je postihnuteľný na základe pripomienkovaného návrhu zákona o výstavbe. Bolo by vhodné určiť mechanizmus, ktorý by umožnil škodu uplatniť na základe Zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme. Škoda by bola v tomto prípade sankcionovaná do výšky 4-násobku funkčného platu. 16) § 62 ods. 2 písmená c) a g) Texty: „(2) Stavebný úrad uloží pokutu od 1 000 eur do 30 000 eur stavebníkovi- právnickej osobe alebo zhotoviteľovi stavby, ak c) neudržiava stavbu napriek výzve stavebného úradu, štátneho dozoru alebo odborného dozoru nad vyhradenými technickými zariadeniami alebo vyhradenými určenými zariadeniami v súlade so základnými požiadavkami na stavbu, s určeným spôsobom prevádzky podľa osvedčenia alebo podľa prevádzkovej dokumentácie, g) nezhotovuje stavbu podľa overeného projektu stavby, podmienok rozhodnutia stavebného úradu, alebo podľa technických predpisov a technologických postupov, ktoré sa vzťahujú na stavebné práce alebo drobnú stavbu," Navrhujeme tieto texty doplniť nasledovne: „c) neudržiava stavbu napriek výzve stavebného úradu, štátneho dozoru alebo odborného dozoru nad vyhradenými technickými zariadeniami alebo vyhradenými určenými zariadeniami v súlade so základnými požiadavkami na stavbu vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie, s určeným spôsobom prevádzky podľa osvedčenia alebo podľa prevádzkovej dokumentácie, g) nezhotovuje stavbu podľa overeného projektu stavby, podmienok rozhodnutia stavebného úradu, alebo podľa technických predpisov vrátane požiadaviek na bezbariérové užívanie a technologických postupov, ktoré sa vzťahujú na stavebné práce alebo drobnú stavbu," Odôvodnenie: Nakoľko je vo verejnom záujme, aby sa stavali bezbariérové stavby, musí niesť stavebník, projektant alebo zhotoviteľ zodpovednosť za to, že navrhne alebo postaví bariérovú stavbu. Tu je to potrebné jasne uviesť a tiež v praxi sankcionovať. 17) § 62 ods. 14 Text ods. 14: "(14) Pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu." žiadame nahradiť nasledovne: "(14) Pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu, pričom pokuty za nedodržiavanie bezbariérového užívania sa vedú v samostatnej evidencii." Odôvodnenie: Napriek tomu, že aj dnešná podoba stavebnej legislatívy umožňuje sankcionovať nedodržiavanie bezbariérového užívania, v praxi sa to nedeje, resp. neexistuje o tom evidencia.			
Verejnosť	**§ 43 Kolaudácia stavby** Kolaudácia stavby prebehne tiež bez účasti dotknutých vlastníkov napriek tomu, že ide o uvedenie stavby do prevádzky, ktorá sa ich priamo dotýka. Sme presvedčení o tom, že vylúčenie účasti susedov z fázy overenia projektu stavby a z fázy kolaudácie, spôsobí zahltenie správnych súdov. Susedia sa budú brániť žalobami proti nezákonnému zásahu podľa druhej hlavy, štvrtej časti Súdneho správneho poriadku. Pripomienka je zásadná.	O	ČA	Navrhované riešenie je odsúhlasené na rezortnej úrovni s ministerstvom spravodlivosti. Ide o administratívne potvrdenie toho, či stavba prebehla podľa požiadaviek a v súlade s vydanými rozhodnutiami. Rozpor odstránený.

Verejnosť	**§ 37 Konanie o stavebnom zámere** Konanie o stavebnom zámere by malo byť správnym konaním, v skutočnosti však ide len o formálny úkon stavebného úradu, na ktorý mu návrh zákona dáva 15 dní. Návrh stavia stavebný úrad do pozície mediátora, ktorý bude riešiť rozpory medzi stavebníkom a dotknutým orgánom alebo dotknutou právnickou osobou. S ďalšími účastníkmi konania, ktorými sú dotknutí vlastníci alebo účastníci podľa osobitného zákona ani nepríde do kontaktu. Celé konanie totiž prebehne ešte pred podaním návrhu stavebného zámeru na stavebný úrad a bude ho ovládať stavebník a viesť projektant. Nie je teda zrejmé ako chce zákonodarca zabezpečiť, aby bola dodržiavaná zásada materiálnej pravdy alebo procesné práva dotknutých vlastníkov. Dôvodová správa k § 38 uvádza o.i. toto: „Rozhodnutie stavebného úradu o žiadosti stavebníka označuje jednotne ako rozhodnutie o stavebnom zámere. Termín „stavebný zámer“ sa zvolil preto, že obsahovo už nejde o vrchnostenské povoľovanie niečoho, na čo vlastník pozemku nemá právo, ale ide o verejnoprávny súhlas s využitím pozemku ako súčasti vlastníckeho práva (právo užívať pozemok aj zastavaním). V staršej odbornej literatúre sa často používal termín „stavebný konsenzus“. S týmto tvrdením zásadne nesúhlasíme - nie každý pozemok môže byť zastavaný a zároveň platí, že stavba musí rešpektovať požiadavky právnych predpisov a iných regulácií a nesmie ohrozovať (okrem verejných záujmov) ani vlastnícke a iné práva ďalších osôb. Navyše, každá ďalšia stavba v území predstavuje väčší zásah do verejných záujmov v území a práv ostatných osôb, a preto treba každú jednu individuálne zvážiť a posúdiť. Je pravdepodobné, že vzhľadom na meniace sa podmienky v území alebo obsah územnoplánovacej dokumentácie, nastane situácia, keď umiestnenie a povolenie ďalšej stavby už nebude možné / akceptovateľné, a pritom vlastníkovi iného pozemku ešte obdobná stavba povolená bola. Premisa, že každý vlastník ma právo na stavbu, vytvára tlak na stavebné úrady a môže mať výrazné negatívne vplyvy nielen na vlastnícke a ďalšie práva ostatných osôb ale aj na životné prostredie a klimatické podmienky. Návrh zákona neprimerane, neodôvodnene a jednostranne prioritizuje záujem vlastníka pozemku stavať nad práva ostatných osôb a verejné záujmy. Toto je neakceptovateľné vo vzťahu k riešeniu ostatných vzťahov v území. Navyše, v čase, kedy čelíme klimatickej kríze, je takéto vnímanie regulácie vzťahov v území deštrukčné. Pripomienka je zásadná.	O	ČA	Konania o stavebnom zámere je správnym konaním. Rozhodnutiu o stavebnom zámere bude predchádzať posúdenie a pripomienkovanie návrhu stavebného zámeru, ktoré bude zverené projektantovi, čo je potvrdením súčasného stavu. Stavebný úrad bude môcť aj do tejto fázy zasiahnuť, ak dôjde v tejto fáze k opomenutiu alebo nedostatočnému posúdeniu alebo pripomienkovaniu návrhu stavebného zámeru. stavebný úrad bude v tomto smere správnym orgánom a v tomto zmysle nebude môcť vydať rozhodnutie, kým neoverí skutočnosti rozhodné pre vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere. Rozpor odstránený.
Verejnosť	**§ 47 ods. 11** Navrhujeme doplniť nový odsek: "V prípade, že úrad nevydá osvedčenie o ohlásení podľa ods. (6) do 30 dní, stavebník môže uskutočňovať ohlásenú stavbu do 25 mesiacov odo dňa ohlásenia." Zdôvodnenie: Zásadná pripomienka. Zavedenie sankcie voči nečinnosti úradu.	O	N	Ohlásenie bude plne elektronizované, v režime zákona o e-Governmente. V prechodných ustanoveniach doplnené prechodné ustanovenie, ktoré na prechodné obdobie umožní stavebnému úradu posúdiť a nahradiť elektronickú formu ohlásenia.
Verejnosť	**§ 30 ods. 3 Geodet stavby** Navrhujeme odstrániť písmeno a). Zdôvodnenie: Zásadná pripomienka. Okrem geodeta stavby (zhotoviteľa) je aj geodet projektanta a geodet stavebníka (investora). Geodet stavby nemôže spolupracovať s projektantom, pretože v čase projektovania	O	A	

	stavby ešte nie je známy zhotoviteľ stavebných prác. Geodet projektanta zabezpečuje činnosti uvedené v písm. a). Geodet stavebníka vykonáva kontrolu činnosti geodeta stavby a geodeta projektanta. Žiadame doplniť zákon o povinnosti geodeta projektanta a geodeta stavebníka.			
Verejnosť	**§ 39 Odvolanie proti rozhodnutiu o stavebnom zámere** Navrhujeme ponechať aplikáciu všeobecnej úpravy preskúmavania správnych rozhodnutí podľa štvrtej časti správneho poriadku. V opačnom prípade sa nedá hovoriť o odvolacom konaní, a tým pádom účastníkom konania nie sú priznané všetky práva v súlade s princípmi dobrej verejnej správy. Navrhovaná úprava je problematická z niekoľkých dôvodov: je možné, že odvolací orgán nebude mať dostatočné podklady na zmenu rozhodnutia, ale nemá inú možnosť (rozhodnutie nemožno zrušiť a vrátiť stavebnému úradu na nové konanie) 15 dňová lehota na vydanie rozhodnutia je neprimerane krátka problematický je okruh účastníkov, ktorí môžu podať odvolanie, chýbajú totiž účastníci podľa osobitných predpisov ciže dotknutá verejnosť Toto ustanovenie je zmätočné – nie je zrejmé, ako a podľa akých procesných pravidiel bude prebiehať konanie. Nie je zrejmé, či bude môcť úrad doplniť podklady rozhodnutia, nie je zrejmé, či sa k nim bude môcť vyjadriť iný účastník konania, nie je zrejmé, čo sa bude v odvolacom konaní preskúmavať a ani ako sa bude rozhodnutie doručovať a odkedy bude dotknutým vlastníkom plynúť lehota na podanie všeobecnej správnej žaloby. Pripomienka je zásadná.	O	ČA	§ 39 vypustený s tým, že odvolanie sa bude realizovať plne v režime správneho poriadku. Rozpor odstránený.
Verejnosť	**§7 vykonávacieho predpisu d** Navrhujeme vložiť nový odsek v znení: "Vplyvy stavby na životné prostredie sa preukazuje certifikátom vypracovaným odborne spôsobilou osobou, ktorý overí splnenie podmienok územného plánu a výsledku posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle najnovších najlepších praktík a vedeckého poznania." Odstraňuje sa subjektívny prvok a prípadné konflikty, ktoré sú známe zo súčasnej praxe. Ide o štandardizované certifikáty typu BREAMS, LEEDS a podobne. Je ich však potrebné explicitne vymenovať, aby nevznikali pochybnosti, ktorý certifikát a akého stupňa tieto vplyvy preukazuje.	O	N	Návrhy vykonávacích predpisov budú predmetom samostatného medzirezortného pripomienkového konania.
Verejnosť	**§ 50 ods. 7** Navrhujeme vymazať nadbytočnú čiarku na konci vety.	O	A	
Verejnosť	**§ 43 ods. 3** Navrhujeme vymazať nadbytočnú medzeru na konci odseku.	O	A	
Verejnosť	**§ 58 ods. 3** Navrhujeme vymazať nadbytočnú medzeru.	O	A	
Verejnosť	**§ 20 ods. 1 písm. b) bod 3 a k nemu prislúchajúci odkaz na poznámku pod čiarou č. 21** Navrhujeme znenie: "21) Napríklad zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v	O	A	

	znení neskorších predpisov, zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov." Zdôvodnenie: Zásadná pripomienka. Zákon č. 513/2009 Z. z. o dráhach je predpisom obsahujúcim inštitút zákonného vecného bremena, ktorým je možné preukázať tzv. iné právo k pozemku (§4, § 6a) s obdobným obsahom ako napr. v zákone č. 66/2009 Z. z. a preto z dôvodu odstránenia pochybností a nejednotnosti v rozhodovacej činnosti stavebných úradov pri uznávaní uvedeného inštitútu preukazujúceho tzv. iné právo k pozemku, navrhujeme do odkazu uviesť aj zákon č. 513/2009 Z. z. o dráhach.			
Verejnosť	**§ 20 ods. 3 písm. a) a c)** Navrhujeme znenie: "3) Stavebník nemusí preukázať práva podľa odseku 1, ak ide o a) právo, ktoré je evidované v katastri nehnuteľností, pri vlastníckom práve ako právo k pozemku registra C katastra nehnuteľností, b) uzatvorenie skládky odpadu, o ktorej rozhoduje stavebný úrad, c) stavbu podzemnej technickej infraštruktúry, ktorá sa nachádza na pozemku, na ktorom je postavená verejná inžinierska stavba, alebo na ktorom je uličná zeleň, pričom z hľadiska preukázania práva podľa ods. 1 písm. b) bod 3 ide o právo vyplývajúce z iných právnych predpisov a podmienky jeho vzniku je možné overiť na základe verejne dostupných informácií," Zdôvodnenie: Zásadná pripomienka. K písm. a) - údaje v KN o výmere parcely registra E KN ako aj druh pozemku nie sú právne záväzné. K písm. c) - nie všetky stavby podzemnej technickej infraštruktúry je možné zriadiť (preukázať tzv. iné právo) na základe práva vyplývajúceho z právnych predpisov (zákonné VB, resp. iná forma verejnoprávneho obmedzenia vlastníckeho práva). Napr. podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike je potrebné riešiť v intraviláne (v rámci zastavaného územia obce) právo stavebníka k pozemku zmluvne (zmluvné VB, nájom...), tzn. na základe dohody s vlastníkom pozemku a preto v prípadoch podzemnej technickej infraštruktúry, kde oprávnenie k pozemku nevyplýva z právnych predpisov (energetické stavby v intraviláne, vodovody a kanalizácie atď..), by malo byť povinnosťou stavebníka právo k pozemku preukázať. Vlastník pozemku nebude mať v prípade ponechania uvedeného znenia žiadne právne prostriedky na vynútenie uzatvorenia zmluvného vzťahu na pozemok dotknutý stavbou podzemnej technickej infraštruktúry pred realizáciou stavby (s následkom vzniku protiprávneho stavu užívania pozemku bez právneho dôvodu). Existenciou inej verejnej inžinierskej stavby na dotknutom pozemku, resp. uličnej zelene, nie je možné zdôvodniť zásah a obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku v takom značnom rozsahu bez predchádzajúceho uzatvorenia odplatného zmluvného vzťahu s vlastníkom pozemku.	O	N	ustanovenie upravené na základe vznesených pripomienok takto: (3) Stavebník nemusí preukázať práva podľa odseku 1, ak ide o a) právo, ktoré je evidované v katastri nehnuteľností, b) uzatvorenie skládky odpadu, o ktorej rozhoduje stavebný úrad, c) stavbu prípojky na verejnú technickú infraštruktúru, ktorá sa nachádza na pozemku, na ktorom je postavená verejná inžinierska stavba, alebo na ktorom je uličná zeleň,) d) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, pričom podmienky jeho vzniku je možné overiť na základe verejne dostupných informácií.
Verejnosť	**§ 48 ods. 9** Navrhujeme znenie: "Nepovolená informačná konštrukcia sa odstraňuje na náklady jej vlastníka. Ten, kto nepovolenú informačnú konštrukciu odstránil v súlade so súhlasom stavebného úradu, má nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov na jej odstránenie a na likvidáciu stavebného odpadu od vlastníka nepovolenej informačnej konštrukcie. Nárok je možné uplatniť v lehote 12 mesiacov odo dňa odstránenia nepovolenej informačnej konštrukcie. Ak je vlastník nepovolenej informačnej konštrukcie v čase odstránenia neznámy, nárok si je možné uplatniť do 6 mesiacov od identifikácie vlastníka odstránenej nepovolenej informačnej konštrukcie, najneskôr však do 5 rokov odo dňa odstránenia nepovolenej informačnej konštrukcie." Zdôvodnenie: Ten, kto nepovolenú informačnú konštrukciu odstránil v súlade so súhlasom stavebného úradu, by	O	ČA	Ustanovenie upravené na základe vznesených pripomienok takto: (8)(9) Nepovolená informačná konštrukcia sa odstraňuje na náklady jej vlastníka. Ten, kto nepovolenú informačnú konštrukciu odstránil v

	mal mať právo uplatniť si nárok voči v danom čase neznámemu vlastníkovi aj po uplynutí 12 mesiacov od odstránenia nepovolenej informačnej konštrukcie, ak tak urobí v primeranej lehote po jeho identifikácii, pričom je možné upraviť tiež maximálnu lehotu na uplatnenie tohto nároku.			súlade s osvedčením o odstránení so súhlasom stavebného úradu, má nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov na jej odstránenie a na likvidáciu stavebného odpadu od vlastníka nepovolenej informačnej konštrukcie. Nárok je možné uplatniť v lehote 12 mesiacov odo dňa odstránenia nepovolenej informačnej konštrukcie. Ak je vlastník nepovolenej informačnej konštrukcie v čase odstránenia neznámy, nárok si je možné uplatniť do šiestich mesiacov od identifikácie vlastníka odstránenej nepovolenej informačnej konštrukcie, najneskôr však do piatich rokov odo dňa odstránenia nepovolenej informačnej konštrukcie.
Verejnosť	**§ 61 ods. 6** Navrhujeme znenie: "Priestupku sa dopustí ten, kto prevádzkuje alebo užíva stavbu, ktorá nebola skolaudovaná podľa predpisov platných do 31. decembra 2023 a v určenej lehote nepodal žiadosť o preskúmanie spôsobilosti stavby na prevádzku." Zdôvodnenie: Zásadná pripomienka. Predpokladáme, že z hľadiska obsahu a predmetu ide v § 66 a v § 61 ods. 6 o totožnú žiadosť, avšak z hľadiska pojmoslovia je nazvaná v oboch paragrafoch rozdielne.	O	A	Ustanovenie upravené v zmysle uplatnenej pripomienky.
Verejnosť	**§ 25 ods. 6** Navrhujeme znenie: "Projektant je povinný ... f) navrhovať stavbu na základe požiadaviek stavebníka len s použitím stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie podľa vyhlásení výrobcov o parametroch podstatných vlastností stavebných výrobkov a navrhovať ich zabudovanie do stavby spôsobom určeným výrobcom," Zdôvodnenie: Projektant musí akceptovať aj požiadavky stavebníka - upresnenie.	O	A	

Verejnosť	**§ 42 ods. 1** Navrhujeme znenie: "Stavebné práce možno uskutočňovať po overení projektu stavby osobou určenou v stavebnom zámere, ak sa projekt stavby vyžaduje; overenie projektu nie je možné vykonať ak bola podaná žaloba o preskúmanie rozhodnutia o stavebnom zámere." Zdôvodnenie: Proti rozhodnutiu o stavebnom zámere nie je možné podať v administratívnom konaní opravný prostriedok so suspenzívnym účinkom. Preto je vhodné z hľadiska dodržania zásad materiálneho právneho štátu (o. i. právo vlastniť majetok, právo na súdnu a inú právnu ochranu) zabezpečiť, aby nebolo možné začať stavebné práce počas konania o preskúmanie rozhodnutia stavebného úradu. Navrhnutá úprava je vhodná aj z hľadiska toho, aby sa predišlo vzniku zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím.	O	ČA	ustanovenie odseku 1 upravené takto: (1) Stavebné práce možno uskutočňovať po overení projektu stavby, ak sa overenie projektu stavby vyžaduje. Začať stavbu a uskutočňovať stavebné práce je možné až po overení projektu stavby.
Verejnosť	**§ 15 ods. 3** Navrhujeme znenie: "Stavebníkovi patrí za toto obmedzenie práva primeraná náhrada od vlastníka nálezu." Zdôvodnenie: Predmetné ustanovenie v predloženom znení neupravuje od koho bude stavebníkovi primeraná náhrada patriť. Navrhovaná úprava má za cieľ sprecizovať túto absentujúcu úpravu.	O	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
Verejnosť	**§ 62 ods. 10** Navrhujeme znenie: "Stavebný úrad uloží pokutu do 200 000 eur vlastníkovi stavby, ktorým je právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ak prevádzkuje stavbu bez kolaudačného osvedčenia podľa predpisov platných do 31. decembra 2022 a v určenej lehote nepodal žiadosť o preskúmanie spôsobilosti stavby na prevádzku." Zdôvodnenie: Zásadná pripomienka. Predpokladáme, že z hľadiska obsahu a predmetu ide v § 66 a v § 62 ods. 10 o totožnú žiadosť, avšak z hľadiska pojmoslovia je nazvaná v oboch paragrafoch rozdielne.	O	N	Ide o iný správny delikt. ustanovenie by umožňovalo správnemu orgánu uložiť pokutu vo výške 0 eur.
Verejnosť	**§ 31 ods. 3** Navrhujeme znenie: "Vlastník stavby dopravnej infraštruktúry a stavby inžinierskej siete alebo prevádzkovateľ stavby dopravnej infraštruktúry a stavby inžinierskej siete na náklady vlastníka stavby je povinný viesť prevádzkovú dokumentáciu stavby v aktuálnom stave prostredníctvom informačného systému a spolupracovať pri navrhovaní možných miest pripojenia a navrhnúť technické podmienky pripojenia a ochrany vedení, konštrukcií a geodetických bodov." Zdôvodnenie: Primárnym nositeľom práv a povinností k veci (majetku) je vlastník. Preto je korektné, aby náklady na činnosti podľa tohto ustanovenia znášal vlastník.	O	N	zstanovenie odseku 3 upravené na základe vznesených pripomienok takto: (3) Vlastník alebo prevádzkovateľ stavby dopravnej infraštruktúry okrem evidencie technických informácií a údajov o diaľniciach, cestách I. triedy, cestách II. triedy, cestách III. triedy a miestnych cestách) a stavby inžinierskej siete je povinný viesť projektovú a realizačnú dokumentáciu

				stavby v aktuálnom stave prostredníctvom informačného systému a spolupracovať pri navrhovaní možných miest pripojenia a navrhnúť technické podmienky pripojenia a ochrany vedení, konštrukcií a geodetických bodov.
Verejnosť	**§ 13 ods. 1** Navrhujeme znenie: "Začatím stavby je uskutočňovanie prípravných prác, najmä ohradenie miesta stavby (uvedené sa netýka líniových stavieb) a zriadenie staveniska, vybavenie staveniska potrebným zariadením a vybavením, zabezpečenie prístupu a príjazdu na stavenisko, zabezpečenie prívodu vody a elektriny na stavenisko, odstránenie porastov z miesta stavby, vykonanie skrývky humusového horizontu a odvoz odpadu z miesta stavby a označenie stavby." Zdôvodnenie: Pri líniových stavbách je problematické vykonať ohradenie miesta stavby, ktoré môže byť v rozsahu desiatok kilometrov. Je to aj v súlade s § 28 navrhovaného zákona.	O	ČA	Ustanovenie upravené na základe vznesených pripomienok takto: Uskutočňovanie prípravných prác je najmä oplotenie miesta stavby okrem líniových stavieb a zriadenie staveniska, vybavenie staveniska potrebným zariadením a vybavením, zabezpečenie prístupu a príjazdu na stavenisko, zabezpečenie prívodu vody a elektriny na stavenisko, odstránenie porastov z miesta stavby, vykonanie skrývky humusového horizontu a odvoz odpadu z miesta stavby a označenie stavby.
Verejnosť	**všeobecná pripomienka k procesu prípravy návrhu zákona** Návrhy zákonov upravujú veľmi dôležitú a komplexnú právnu oblasť, ktorá sa priamo alebo nepriamo dotýka všetkých obyvateľov Slovenska. Napriek tomu boli tieto zákony pripravované veľmi neštandardne. Predovšetkým proces prípravy oboch predpisov nerešpektuje ustanovenia zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky ako aj Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Tento závažný nedostatok nezhojilo ani opätovné predloženie návrhov zákonov do medzirezortného pripomienkového konania (MPK). Zo zákona č. 400/2015 Z.z. a z Legislatívnych pravidiel vlády SR vyplýva, že: Pred spustením tvorby návrhu právneho predpisu v záujme informovania	O	N	Predloženiu návrhu zákona o výstavbe do legislatívneho procesu predchádzala široká odborná diskusia na úrovni profesijných komôr a združení tak, aby sa dokázali zabezpečiť

	verejnosti a orgánov verejnej správy predkladateľ zákona zverejní na portáli SLOV-LEX tzv. „predbežnú informáciu“ o pripravovanom návrhu, kde uvedie základné ciele a tézy tohto predpisu, zhodnotenie súčasného stavu a predpokladaný termín začatia pripomienkového konania. Toto sa neudialo, žiadna predbežná informácia nebola zverejnená Pred prípravou návrhu nového zákona, ktorý podstatne novelizuje platný zákon, vypracúva predkladateľ „legislatívny zámer“. Ten tiež obsahuje zhodnotenie platnej právnej úpravy a určenie cieľov, ktoré má nová právna úprava plniť, spôsob zapojenia verejnosti do tvorby návrhu zákona, zhodnotenie vybraných vplyvov podľa jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Legislatívny zámer schvaľuje vláda a stáva sa záväzným podkladom na vypracovanie návrhu zákona. Legislatívny zámer nebol spracovaný, vláda sa ním nezaoberala. Aj pri opätovnom predložení návrhov právnych predpisov (zákonov a súvisiacich návrhov vykonávacích právnych predpisov) je zrejmé, že absencia legislatívneho zámeru a ignorovanie riadneho procesného postupu sú zrejme základom pre najdôležitejšie nedostatky, ktoré navrhovanej legislatíve vytýkame, a to je chýbajúce vyhodnotenie existujúcej legislatívy, nedostatočné zadefinovanie cieľov, celková nesúrodosť a nezrozumiteľnosť predkladanej právnej úpravy. Predkladateľ predložil návrhy zákonov do medzirezortného pripomienkového konania s tým, že na pripomienkovanie určil najkratšiu možnú lehotu (Legislatívne pravidlá vlády hovoria o 15 pracovných dňoch). Vo vzťahu k naplneniu cieľov tvorby právnych predpisov, ako to ustanovuje zákon č. 400/2015 Z. z., je takýto postup neprijateľný pri tak dôležitej legislatíve a takej zásadnej zmene, ako pripravil úrad podpredsedu vlády. Cieľom tvorby právnych predpisov je pritom „pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky zlučiteľného s právom Európskej únie a medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky“. Postup predkladateľa návrhov zákonov však naopak obmedzil zapojenie verejnosti na minimálnu mieru, a to napriek tomu, že pred opätovným predložením návrhov zákonov do MPK žiadali zástupcovia verejnosti, aby predkladateľ poskytol zásadne dlhšiu lehotu. Pripomienka je zásadná.			navrhované koncepčné legislatívne riešenia. Rovnako tak prebehla odborná diskusia na úrovni samospráv a s dotknutými ústrednými orgánmi štátnej správy. Bez takto širokej odbornej diskusie by navrhované riešenia nemohli byť realizované.
Verejnosť	**§ 3 Dokumentácia stavby, susedný pozemok a susedná stavba** Názov ustanovenia nekorešponduje s obsahom - susedný pozemok a susedná stavba sú upravené už v predchádzajúcom ustanovení. Pripomienka je zásadná.	O	A	
Verejnosť	**§ 51 Povolenie predčasného užívania stavby** Nevidíme dôvod, prečo by malo byť povolené predčasné užívanie stavby, pokiaľ je v návrhu zakotvená aj možnosť skúšobnej prevádzky (viď predchádzajúce ustanovenie). Naviac, predčasne užívať stavbu je možné až tri roky. Zrejmým zámerom zákonodarcu je opäť vychádzať v ústrety stavebníkovi, čím však môže dôjsť nielen k zásahu do práv ostatných osôb ale aj k ohrozeniu verejných záujmov. Pripomienka je zásadná.	O	N	Inštitúty skúšobnej prevádzky a predčasného užívania vysvetlené na rozporovom konaní ako dva odlišné inštitúty. Na základe vysvetlenia rozpor odstránený.
Verejnosť	**všeobecná pripomienka k návrhu zákona** Oba návrhy zákonov prinášajú úplne novú koncepciu riešenia územného plánovania a povoľovacieho procesu stavieb. Táto koncepcia vychádza z toho, že procesy sa majú dramaticky skrátiť (čo je vítané), pričom však zohľadňujú prioritne záujem investorov/stavebníkov/developerov, a to na úkor iných záujmov v území. Aj po určitých kozmetických úpravách medzi jednotlivými MPK sú predkladané návrhy zákonov mimoriadne nevyvážené. Prejavuje sa to aj v tom, že všetky dotknuté subjekty (štátne orgány, ktoré chránia rôzne záujmy v území – ako je ochrana prírody, ochrana pôdy, vody, a pod..., susedia,	O	N	Prístup verejnosti ku konaniu o stavebnom zámere bude zabezpečení pri každej stavbe, ktorá podlieha posudzovaniu vplyvov na životné

	verejnosť, ale aj dotknutá samospráva) majú často neúmerne krátke lehoty na doručovanie, ale tiež na predloženie vyjadrení, pričom ak tieto lehoty nestihnú (zákon neumožňuje ich predlžovanie), platí prezumpcia, že s návrhom predkladateľa (stavebníka, predkladateľa nového územného plánu...) súhlasia. Oba návrhy zásadným spôsobom obmedzujú možnosti verejnosti zapojiť sa do rozhodovania o území, čo je v rozpore s medzinárodným Dohovorom o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (tzv. Aarhuský dohovor), vo viacerých prípadoch vôbec neumožňuje verejnosti, ale napr. ani susedom zapojiť sa do rozhodovacieho procesu. Verejnosť, susedia tak budú mať zmenšené možnosti na ovplyvnenie výstavby v ich susedstve. Aktívna verejnosť (mimovládne organizácie) budú mať limitovanú možnosť chrániť verejný záujem v území (napr. ochrana prírody, kultúrnych pamiatok...). návrh zákona o výstavbe je v rozpore s Aarhuským dohovorom, ktorý v čl. 6 zakotvuje účasť verejnosti na rozhodovaniach o vymedzených činnostiach vo veciach životného prostredia. V súlade s týmto článkom majú procesy účasti verejnosti zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý verejnosti poskytne dostatočný čas na informovanie a tiež možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí. Každá zmluvná strana Aarhuského dohovoru musí umožniť včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne. návrh zákona o územnom plánovaní je v rozpore s Aarhuským dohovorom, ktorý v čl. 7 zakotvuje povinnosť každej strany (štátu) prijať vhodné opatrenia na zabezpečenie účasti verejnosti počas prípravy plánov a programov súvisiacich so životným prostredím v transparentných a spravodlivých podmienkach. Predkladaná legislatíva do veľkej miery (niekedy úplne – napr. zákon o územnom plánovaní okrem výnimiek) vylučuje používanie správneho poriadku na rozhodovanie. Vytvára sa nový proces, ktorý sa však dá skôr označiť ako „pseudoproces“, pretože nemá upravené ani základné náležitosti, ako sú napr.: okruh účastníkov konania práva a povinnosti účastníkov konania priebeh samotného konania a zapojenie účastníkov do konania riešenie zaujatosti rozhodujúcich orgánov / subjektov forma a náležitosti rozhodnutia lehoty rozhodovania doručovanie písomností opravné prostriedky... Zriaďuje sa nový ústredný orgán štátnej správy = Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, ktorý bude mať silné kompetencie a prakticky neodvolateľného predsedu (politický nominant). Úrad má byť nadradeným orgánom pre všetky orgány a procesy územného plánovania a povoľovania výstavby. V územnom plánovaní má Úrad natoľko silné postavenie, že predstavuje silný prvok centralizácie a koncentrácie moci štátu nad samosprávami. Pripomienka je zásadná.			prostredie v rámci integrácie konaní o posúdení vplyvov na ŽP a konania o stavebnom zámere. konanie o stavebnom zámere plne v režime správneho poriadku, vrátane riadneho opravného prostriedku. Predseda nového ostatného ústredného orgánu štátnej správy má rovnaké postavenie ako iný predseda osotaného ústredného orgánu štátnej správa, v niektorých prípadoch dokonca prísnejšie podmienky pre jeho obsadenie do funkcie.
Verejnosť	**§ 36 Pripomienkové konanie o stavebnom zámere** ods. 1 Toto ustanovenie je neakceptovateľné a v rozpore s princípom rovnosti a nediskriminácie. Starší ľudia, ľudia zo sociálne vylúčených lokalít a ľudia z oblasti bez internetového pokrytia sú z účasti v konaní týmto ustanovením vylúčení, lebo sa o ňom ani len nedozvedia. Okrem toho žiaden zákon nevyžaduje, aby fyzické osoby aktívne používali elektronickú schránku. Nie je preto jasné, ako sa vlastník susednej stavby alebo susedného pozemku dozvie o návrhu stavebného zámeru, keďže ho projektant zasiela iba prostredníctvom informačného systému. Požadujeme jednoznačne ustanoviť doručovanie do vlastných rúk tak, aby sa všetci účastníci o konaní o stavebnom zámere dozvedeli a mohli v ňom brániť svoje práva. ods. 2 až 5 Ani opätovne predložený návrh zákona neobsahuje všeobecnú definíciu záväzného stanoviska a teda nielen, že nie je zákonom garantovaná jeho jednotná forma a obsahové požiadavky ale ani spôsob ako ho možno nechať preskúmať nadriadeným orgánom. Požadujeme do návrhu vložiť definíciu záväzného stanoviska alebo novelizáciu Správneho poriadku. Pripomienka je zásadná.	O	A	konanie bude plne v režime zákona o e-Governmente vrátane možnosti vykonať úkony v listinnej forme.
Verejnosť	**§ 38 Rozhodnutie o stavebnom zámere** ods. 1 Z tohto ustanovenia vyplýva, že stavebné zámery by mali povoľovať v prípade stavieb, ktoré podliehajú procesu EIA,	O	N	Uvedené riešenie je navrhované v súlade s

	samotné orgány EIA. Tieto orgány však na to nemajú dostatočnú personálnu a odbornú kapacitu a navyše je táto úprava v rozpore s úpravou obsiahnutou v zákone o EIA. Podľa § 67 ods. 14 návrhu: (14) Záverečné stanovisko vydané v konaní podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. sa považuje za rozhodnutie o stavebnom zámere podľa tohto zákona. Stavebný úrad na žiadosť stavebníka k rozhodnutiu podľa prvej vety vydá podmienky pre vydanie kolaudačného osvedčenia. Ide o nepriamu novelizáciu zákona o EIA, ktorá je zakázaná. Navyše, s takou právnou úpravou nesúhlasíme, keďže ide o úplne iné konania s iným predmetom, rozsahom a účastníkmi. ods. 9 Nie je jasné, či sa rozhodnutie o stavebnom zámere bude doručovať aj do vlastných rúk (pozri § 34 ods. 3). Ide opäť o nedotiahnutú právnu úpravu, ktorá spôsobí praktické problémy a zasiahne práva ostatných účastníkov konania. Požadujeme jednoznačne zachovať úpravu doručovania do vlastných rúk obsiahnutú v Správnom poriadku ostatným účastníkom konania a elektronické doručovanie umožniť iba subsidiárne. Pripomienka je zásadná.			možnosťami a súhlasom ministerstva životného prostredia, inak by takto nemohol byť zákon navrhnutý. Všetky právne predpisy dotknuté navrhovanou právnou úpravou budú musieť byť uvedené do súladu s ňou, uvedené rieši návrh uznesenia vlády k tomu návrhu zákona. Jedným z týchto predpisov je aj zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, na ktorom novelizovaní sa súčasne už pracuje. Účelom je integrovať konania, ktoré sú o rovnakom predmete, s rovnakými účastníkmi konania. Nemá zmysel absolvovať konanie o EIA a nadväzne konanie o stavebnom zámere, ak ide o konanie s rovnakým predmetom konania. Doručovanie bude v režime zákona o e-Governmente. Rozpor trvá.
Verejnosť	**§ 67 Prechodné ustanovenia** ods. 14 Požadujeme toto ustanovenie z návrhu vypustiť - zámer zákonodarcu integrovať konanie o stavebnom zámere do procesu EIA nie je legislatívne dotiahnutý a ani len vysvetlený v dôvodovej správe. Okrem toho ide o nepriamu novelizáciu zákona o EIA, ktorá je zakázaná. Ide jednoznačne o zmätočné, nedomyslené a nedotiahnuté ustanovenie, ktoré nekorešponduje s osobitnou právnou úpravou. Pripomienka je zásadná	O	N	Ustanovenie upravené aj na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov tak, aby sa záverečné stanovisko a rozhodnutie zo zisťovacieho konania vydané v konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. považovalo za

				rozhodnutie o stavebnom zámere podľa zákona o výstavbe, ak obsahuje náležitosti rozhodnutia o stavebnom zámere a nie je stavebným úradom pre stavbu iný špeciálny stavebný úrad. Vzťah k pripravovanému novému návrhu zákona o posudzovaní vplyvov bolo vysvetlené na rozporovom konaní. Kým ale nebude predložený na pripomienkovanie aj návrh zákona o posudzovaní vplyvov, resp. kým nebude známy nový návrh, ktorý bude korešpondovať s návrhom integrovaného konania, rozpor trvá.
Verejnosť	**§ 32 Základné ustanovenia** ods. 2 Návrh ustanovuje, že všetky konania sa uskutočňujú elektronicky prostredníctvom informačného systému. Žiadny zákon však neprikazuje fyzickým osobám-nepodnikateľom aktívne využívať elektronickú schránku a vzhľadom na internetové pokrytie a využívanie a znalosti najmä starších ľudí, by to bolo aj protiústavne. Doručovanie do vlastných rúk dotknutým vlastníkom musí byť zachované. ods. 6 a 7 Dotknutým orgánom má byť len ten orgán verejnej správy, ktorý je uvedený v zozname, ktorý vedie úrad na svojom webovom sídle. Nie je zrejmé, prečo sa v zákone objavila táto nová a podľa nášho názoru nadbytočná požiadavka a ani dôvodová správa sa k tomu nevyjadruje. Zákon ani nevyjasňuje postup akým bude úrad zoznam dotknutých orgánov viesť a prípadne aktualizovať, môže sa však stať že ak nebude orgán verejnej správy uvedený v danom zozname, tak ho nebude dotknutým orgánom. Pritom postavenie dotknutého orgánu mu priznávajú osobitné zákony a nie je dôvod teda do zákona vkladať ešte túto nadbytočnú požiadavku. Obdobný prístup zvolil zákonodarca aj v prípade dotknutých právnických osôb- za dotknutú právnickú osobu sa považuje iba tá osoba, ktorej údaje sú vedené v zozname na webovom sídle úradu. Naviac, táto osoba má povinnosť evidovať svoje údaje aj informačnom systéme na vymedzenom území. Požiadavka na zoznam je preto taktiež nadbytočná. Požadujeme preto v oboch prípadoch požiadavku na uvedenie v zoznamu z návrhu vypustiť. Pripomienka je zásadná.	O	ČA	Pre osoby, ktoré nedisponujú prostriedkami elektronickej komunikácie, bude zabezpečená možnosť náhradného plnenia a to písomného v súlade so zákonom o e-Governmente. Doručovanie do vlastných rúk je zachované v súlade so zákonom o e-Governmente a správnym poriadkom. Ustanovenie v časti vedenia zoznamu dotknutých orgánov vypustené. Aj napriek tomu po praktickej stránke sa predkladateľ domnieva, že vedenie

				takéhoto zoznamu má zmysel aj vo vzťahu k existencii dotknutých orgánov, ktoré pôsobia v jednotlivých regiónoch a nemajú celoštátnu pôsobnosť. Rozpor odstránený.
Verejnosť	**§ 41 Projekt stavby** ods. 2 Nemožnosť dotknutých vlastníkov zoznámiť sa s projektom stavby a dozvedieť sa o skutočných vplyvoch stavby na ich nehnuteľnosti je neakceptovateľné a v rozpore s ústavnou ochranou vlastníckeho práva. Osoby, ktoré budú priamo ovplyvnené stavbou nebudú mať možnosť sa k nej ani vyjadriť. Pritom je možné, že skutočné vplyvy stavby na ich nehnuteľnosť budú uvedené až v projekte stavby. Spoločne s tým, že overenie projektu stavby budú vykonávať súkromné osoby a dotknuté orgány sa zapoja len formálne a len v prípade že si svoje zapojenie vyhradia vo fáze stavebného zámeru, považujeme túto právnu úpravu za protiústavnú a požadujeme jej prepracovanie. ods. 5 Dotknuté orgány sú nútené potvrdiť (vydať k nemu doložku súladu) projekt stavby (ak si vôbec vyhradili, že sa k nemu chcú ešte vyjadriť) do 30 dní ináč zodpovedajú stavebníkovi za škodu. Toto ustanovenie navrhujeme vypustiť. Dotknuté orgány by si týmto len pridávali prácu a zároveň je vydanie doložky súladu len formálnym krokom, takže hrozí, že v ďalších fázach povoľovacieho konania nebude zapojený nikto, kto by mohol chrániť verejný záujem. Pripomienka je zásadná.	O	N	Nejde o správne konanie, ide o detailnejšie rozpracovanie stavebného zámeru, možnosť vyjadriť sa dotknutým orgánom a dotknutým právnickým osobám sa umožňuje v tom zmysle, aby bolo možné odsledovať stanoviská a vyjadrenia uplatnené k návrhu stavebného zámeru. Rozpor trvá.
Verejnosť	**§ 5 ods. 6** Odstrániť preklep.	O	A	
Verejnosť	**§ 36. § 37** Opäť sa v návrhu stretávame s porušením princípu, že rozhodovať môže len nestranný orgán. Projektantovi sa prideľujú právomoci, ktoré by vôbec nemal mať - prerokovanie pripomienok, vypracovanie správy o prerokovaní a deklarovanie prípadných rozporov, dohľad nad dodržaním územného plánu je opäť len v rukách projektanta, hoci ide o osobu zaujatú a priamo financovanú stavebníkom. Takéto porušenie princípu nestrannosti a zásady rovnosti účastníkov je len ťažko zdôvodniteľné obhájiteľné. Zbytočne bude obec nemietať porušenie územného plánu, keď projektant má možnosť odignorovať to.V praxi to bude spôsobovať oslabenie verejných záujomov, zhoršenie životného prostredia a podobne. Nič na tom nezmení ani fakt, že sa v dôvodovej správe uvádza, že zákon nemá vplyv na životné prostredie (čo je zjavne popieranie reality).	O	N	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov. uvedené riešenie považujeme za koncepčné.
Verejnosť	**všeobecná pripomienka k návrhu zákona** Opätovne predkladaný návrh naďalej obsahuje neurčité právne pojmy alebo ustáleným právnym pojmom dáva iný význam a zároveň nedostatočne podrobne upravuje niektoré právne inštitúty Množstvo neurčitých právnych pojmov je už v definícií susednej stavby a susedného pozemku, ktorá sa oproti pôvodnému návrhu nezmenila. Zmätočné právne pojmy sú napr. „overenie“ projektu stavby či „nariadenie“ odstrániť stavbu“. Nedostatočne upraveným je napr. inšitút záväzného stanoviska,	O	ČA	Ustanovenia precizované. Nariadenie odstrániť stavbu nahradené odstránením stavby. Overenie projektu stavby je činnosť, ktorá je

	ktorý náš právny poriadok nepozná (na rozdiel od českého, ktorý má všeobecnú úpravu v Správnom poriadku). Nie je jasné, či je možné žiadať jeho prieskum u nadriadeného dotknutého orgánu a ako sa k nemu má postaviť súd. Nedostatočne sú upravené aj overenie projektu stavby a kolaudácia stavby pričom z účasti v týchto „konaniach“ sú vylúčení tí, ktorých sa to týka, a preto je táto právna úprava protiústavná a zároveň v rozpore s princípmi dobrej verejnej správy. Žiadame, aby sa zákon vyhol používaniu zmätočných alebo neurčitých právnych pojmov, ktoré nie sú v našom právnom poriadku zaužívané a zároveň dostatočne podrobne upravil nové právne inštitúty, ktoré zavádza a ktoré sa zasahujú do právnej sféry širokého okruhu osôb. Pripomienka je zásadná.			ustanovená v § 42. Rozpor trvá.
Verejnosť	**všeobecná pripomienka k návrhu zákona** Opätovne predkladaný návrh naďalej počíta, že stavebné konanie budú ovládať vlastník a projektant - a priznáva súkromným osobám mocenské postavenie Hoci návrh zákona nedostatočne upravuje mnohé procesy a inštitúty, ktoré rozoberáme v predchádzajúcich pripomienkach, alebo ich ponecháva v právnom vákuu, zároveň zapája do procesov povoľovania a realizácie stavieb množstvo súkromných osôb, ktorým dáva vrchnostenské kompetencie a fakticky ich tým inštitucionalizuje. Ide najmä o projektanta, ktorý bude nielen vypracovávať projektovú dokumentáciu, ale aj návrh stavebného zámeru a správu o jeho prerokovaní pre stavebný úrad a zároveň bude zodpovedný za toto prerokovanie a výber a informovanie všetkých osôb, ktoré sa ho majú podľa zákona zúčastniť. Obdobné kompetencie bude mať projektant pri projekte stavby a príprave stavby pre jej kolaudáciu. Žiadne zákony však projektantovi neprikazujú byť nestranným a vzhľadom k tomu, že nie je správnym úradom (a ani iným štátnym orgánom), ani mu to nie je možné zákonom prikázať. Stavebník zároveň za všetky úkony projektanta musí zaplatiť, a obava, že ten bude postupovať presne podľa jeho pokynov, je o to dôvodnejšia. Rozhodovanie stavebného úradu resp. iné postupy vedúce k povoleniu stavby, ktoré budú prebiehať na stavebnom úrade, na postup projektanta nadväzujú, ale buď sú legislatívne nedopracované alebo viac pripomínajú schvaľovanie než administratívne konanie v plnom rozsahu. Požadujeme preto, aby všetky procesy povoľovania stavieb ovládal správny orgán, ktorý má zákonom presne dané právomoci, jeho zamestnanci musia byť pri výkone svojich kompetencií nestranní, musia voči každému účastníkovi konania postupovať rovnako v súlade so zásadu rovnosti a nediskriminácie a na ich postup je možné podať sťažnosť. Táto požiadavka korešponduje s princípmi dobrej verejnej správy. Pripomienka je zásadná.	O	ČA	Rozhodnutiu o stavebnom zámere bude predchádzať posúdenie a pripomienkovanie návrhu stavebného zámeru, ktoré bude zverené projektantovi, čo je potvrdením súčasného stavu. Stavebný úrad bude môcť aj do tejto fázy zasiahnuť, ak dôjde v tejto fáze k opomenutiu alebo nedostatočnému posúdeniu alebo pripomienkovaniu návrhu stavebného zámeru. stavebný úrad bude v tomto smere správnym orgánom a v tomto zmysle nebude môcť vydať rozhodnutie, kým neoverí skutočnosti rozhodné pre vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere. Nie je preto pravda, že by nejaké časť konania mocensky ovládal projektant alebo stavebník. Rozpor trvá.
Verejnosť	**všeobecná pripomienka k návrhu zákona** Opätovne predkladaný návrh nevylúčil pôsobnosť Správneho poriadku na konanie o stavebnom zámere. Rozhodnutie o stavebnom zámere bude správnym rozhodnutím, a teda sa na proces jeho vydávania bude vzťahovať Správny poriadok. Návrh však aj na toto konanie vylučuje použitie ustanovení Správneho poriadku, ktoré sa týkajú účastníkov konania, doručovania do	O	ČA	Rozhodnutiu o stavebnom zámere bude predchádzať posúdenie a pripomienkovanie návrhu

	vlastných rúk ale najmä celej štvrtej časti, ktorá upravuje preskúmanie rozhodnutia. Preskúmanie rozhodnutia pritom zahrňuje nielen štandardné odvolacie konanie, ale aj mimoriadne opravné prostriedky ako sú obnova konania a preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Ďalšie konania podľa zákona o výstavbe sú už však úplne mimo pôsobnosť Správneho poriadku, pričom sú z nich vylúčení tí, ktorých sa tieto rozhodnutia týkajú. Domnievame sa, že je dôležité, aby osoby, ktorých práva a právom chránené záujmy, budú rozhodnutiami (príp. inými individuálnymi správnymi aktami) dotknuté, mali nielen postavenie účastníkov konania ale aj všetky procesné práva, ktoré im Správny poriadok priznáva. Ide o tieto procesné práva: prístup do spisu a možnosť zoznámiť sa s podkladmi pre rozhodnutie dostatočné lehoty na vyjadrenie sa doručovanie písomností do vlastných rúk (v prípade, keď je to možné zabezpečiť), alebo doručovanie verejnou vyhláškou podľa všeobecnej úpravy možnosť vyjadriť sa k podkladom pre vydanie rozhodnutia právo na odôvodnenie rozhodnutia a poučenie, dostatočná lehota na odvolanie neupravuje spôsob, akým má stavebný úrad konať, ak chce odmietnuť vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere. Návrh pritom nedáva ani stavebným úradom dostatočný čas na vydanie rozhodnutí a ani neupravuje spôsob, akým má stavebný úrad konať, ak chce odmietnuť vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere, overenie projektu stavby alebo jej kolaudáciu odmietnuť.. Vzhľadom na mnoho otáznikov a nejasností o procesných požiadavkách, ktoré pretrvávajú aj po opätovne predloženom návrhu, trváme na tom, aby sa buď všetky konania o povoľovaní stavieb ako doposiaľ riadili Správnym poriadkom, a teda boli správnym konaním, alebo aby boli tieto konania dostatočne podrobne, predvídateľne a jasne upravené a mohli sa ich zúčastniť všetky osoby, ktorých práva a právom chránené záujmy budú konečnými rozhodnutiami dotknuté. Zároveň správny orgán musí ku všetkým účastníkom pristupovať v súlade s princípmi rovnosti a nediskriminácie, nestrannosti a transparentnosti a nemôže preferovať stavebníka na úkor ostatných osôb či verejných záujmov. Pripomienka je zásadná.			stavebného zámeru, ktoré bude zverené projektantovi, čo je potvrdením súčasného stavu. Stavebný úrad bude môcť aj do tejto fázy zasiahnuť, ak dôjde v tejto fáze k opomenutiu alebo nedostatočnému posúdeniu alebo pripomienkovaniu návrhu stavebného zámeru. stavebný úrad bude v tomto smere správnym orgánom a v tomto zmysle nebude môcť vydať rozhodnutie, kým neoverí skutočnosti rozhodné pre vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere. Nie je preto pravda, že by nejaké časť konania mocensky ovládal projektant alebo stavebník. Rozpor trvá. Účastníci konania upravení v samostatnom paragrafe pre každé konanie zvlášť. Doručovanie stiahnuté do režimu správneho poriadku. Nazeranie do spisu plne v režime správneho poriadku (§ 23) aj doručovanie do vlastných rúk a doručovanie verejnou vyhláškou. Rozpor trvá.
Verejnosť	**všeobecná pripomienka k návrhu zákona** Opätovne predkladaný návrh výrazne obmedzuje efektívnu participáciu vlastníkov susedných stavieb a susedných pozemkov Návrh upravuje spôsob účasti vlastníkov susednej stavby alebo pozemku veľmi zmätočne a nejasne, čím porušuje princípy efektívnej participácie a medzinárodné požiadavky na ňu. Návrh v súvislosti s postavením vlastníkov susedných stavieb a pozemkov porušuje princíp efektívnej participácie v tom, že napr.: stavebný zámer nie je dotknutým vlastníkom oznamovaný	O	ČA	Ustanovenia precizované tak, aby bolo zrejmé, že s každým osloveným subjektom v rámci pripomienkovania návrhu

	priamo, ale len elektronicky prostredníctvom informačného systému, pričom z platnej právnej úpravy nevyplýva povinnosť, aby každá fyzická osoba mala aktivovanú elektronickú schránku, neupravuje a nepočíta s prerokovaním pripomienok týchto dotknutých vlastníkov správnym orgánom, nestanovuje povinnosť pre projektanta vysporiadať sa s pripomienkami dotknutých vlastníkov, nemusí ich zohľadniť v návrhu stavebného zámeru a tiež nevykazuje rozpor medzi ich pripomienkami a názorom stavebníka, ani stavebný úrad nemá podľa návrhu povinnosť zaoberať sa pripomienkami dotknutých vlastníkov v rozpore so zásadou materiálnej pravdy a odôvodniť vysporiadanie sa s nimi v rozhodnutí o stavebnom zámere ustanovenie o doručovaní rozhodnutia o stavebnom zámere do vlastných rúk dotknutých susedov je nejasné, pretože je vylúčené ďalším ustanovením, ktoré hovorí, že celý proces prebieha iba elektronicky. Naviac, nie je jasné, ktorý spôsob doručenia má právne účinky, vlastník susednej stavby či pozemku súce už má právo podať odvolanie, ale odvolací právny orgán v šibeničnej lehote 15 dní nedostane možnosť sa jeho odvolacími námietkami poriadne zaoberať, rozhodnutie ani nemôže stavebnému úradu vrátiť pokiaľ nemá dostatok podkladov, alebo vychádza z neúplne zisteného stavu veci, v prípade, že odvolací správny orgán odvolacie konanie zastaví, nie je jasné, či o tom vydá rozhodnutie a od akého momentu beží dotknutému vlastníkovi lehota na podanie všeobecnej správne žaloby, vlastník susedného pozemku alebo stavby sa vôbec nedozvie o procesoch, ktoré nadväzujú na rozhodnutie o stavebnom zámere a týkajú sa povoľovania stavebných prác a užívania stavby (overenie projektu stavby, kolaudácia stavby) a z návrhu zákona nie je jasné, či bude zapojený do nariadenia odstránenia stavby Návrh v súvislosti s úpravou postavenia vlastníkov susedných stavieb a pozemkov považujeme jednoznačne za protiústavný a nerešpektujúci princípy dobrej správy. Pripomienka je zásadná.			stavebného zámeru sa stavebný zámer prerokuje vrátane vlastníka susednej stavby alebo susedného pozemku. Návrh zákona nevylučuje, že sa akékoľvek podanie môže urobiť aj písomne, bude ho však potrebné konvertovať do elektronickej podoby. Čiže, ak nebude možné doručiť vlastníkom návrh stavebného zámeru elektronicky, vyhotoví sa jeho písomná konverzia a doručí sa vlastníkovi jeho písomná verzia. Konanie o stavebnom zámere je správnym konaním. Rozhodnutiu o stavebnom zámere bude predchádzať posúdenie a pripomienkovanie návrhu stavebného zámeru, ktoré bude zverené projektantovi, čo je potvrdením súčasného stavu. Stavebný úrad bude môcť aj do tejto fázy zasiahnuť, ak dôjde v tejto fáze k opomenutiu alebo nedostatočnému posúdeniu alebo pripomienkovaniu návrhu stavebného zámeru. stavebný úrad bude v tomto smere správnym orgánom a v tomto zmysle nebude môcť vydať rozhodnutie, kým neoverí skutočnosti rozhodné pre vydanie

				rozhodnutia o stavebnom zámere. Rozpor trvá.
Verejnosť	**všeobecná pripomienka k návrhu zákona** Opätovne predkladaný návrh zákona o výstavbe je len kozmetickou úpravou predchádzajúceho návrhu z mája 2021. Do návrhu zákona bolo vložených viacero poznámok pod čiarou (odkazov na právne predpisy), ale samotný text návrhu sa nedoplnil tak, aby boli niektoré inštitúty lepšie a jasnejšie upravené a všetky osoby, ktorých práva a právom chránené záujmy budú povoľovaním stavieb dotknuté mali možnosť sa týchto procesov zúčastniť a uplatniť všetky procesné práva podľa správneho poriadku. V rámci povoľovania stavieb naďalej ponecháva pre väčšinu stavieb tri postupne nasledujúce konania a to konanie o stavebnom zámere, overenie projektu stavbu a kolaudáciu stavby. Všetky tieto konania sú, tak ako sme na to poukázali už v predchádzajúcich pripomienkach, administratívnymi konaniami, pretože v nich správny orgán zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb. Na výkon verejnej správy sú pritom v demokratickom štáte kladené jasné požiadavky tzv. princípy verejnej správy, ktoré sú súčasťou právneho štátu. Jedným z medzinárodných dokumentov, ktorý komplexným spôsobom stanovuje princípy dobrej verejnej správy je odporúčanie Výboru ministrov Rady Európy členským štátom CM/Rec (2007) 7 o dobrej verejnej správe (ďalej aj ako „Odporúčanie“). Medzi princípy dobrej verejnej správy, ktoré sa vzťahujú k akémukoľvek konaniu orgánov verejnej moci, patria napr.: princíp legality, princíp rovnosti, ktorý stanoví, že správny orgán nesmie žiadnu osobu uprednostňovať a naopak ani diskriminovať a v obdobných situáciách má postupovať rovnako, princíp nestrannosti, princíp právnej istoty, princíp participácie, čiže povinnosť dať účastníkom konania a aj ďalším zúčastneným osobám možnosť zapojiť sa do rozhodovania a aj implementácie rozhodnutia , a to vhodnými prostriedkami a princíp transparentnosti. Tieto princípy sú ďalej rozvinuté a podrobnejšie stanovené pre administratívne konania. Podľa čl. 11 Odporúčania sa za správne rozhodnutia považujú všetky individuálne aj normatívne správne akty, pri ktorých orgány verejnej správy uplatňujú svoju verejnú moc. V zmysle tohto Odporúčania dobrá verejná správa musí byť zabezpečená kvalitnými právnymi predpismi, ktoré musia byť primerané a konzistentné, jasné, ľahko pochopiteľné a prístupné. Dobrá správa musí dosahovať primeranú rovnováhu medzi právami a záujmami tých, ktorých sa konanie týka priamo na jednej strane a ochranou záujmov spoločenstva ako celku a tých slabých alebo zraniteľných na druhej strane. Ak nie je potrebné prijať naliehavé opatrenia, orgány verejnej správy poskytnú súkromným osobám príležitosť vhodnými prostriedkami zúčastniť sa na príprave a aplikácii správnych rozhodnutí, ktoré majú vplyv na ich práva alebo záujmy (čl. 8). Čo sa týka individuálnych správnych aktov, orgány verejnej správy musia jednotlivcom umožniť, aby sa pred vydaním rozhodnutia, ktoré môže zasiahnuť do ich práv a právom chránených záujmov, k nemu mohli vyjadriť (čl. 14), a aby vydané rozhodnutie bolo náležite odôvodnené (čl. 17). Uvedené princípy pre postup pri vydávaní rozhodnutí správnych orgánov, ako je princíp legality či participácie, sú vyjadrené aj v čl. 46 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky, ktoré stanovujú že každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Podmienky a podrobnosti o súdnej a inej právnej ochrane ustanoví zákon. Ak by postup domáhania sa svojho práva pred správnym orgánom nebol jasne stanovený, išlo by o porušenie čl. 46 ods. 1 Ústavy.1 Opätovne predkladaný návrh zákona o výstavbe však citované princípy a ústavné požiadavky zohľadňuje iba zčasti, a aj to len pre konanie o stavebnom zámere, a je teda stále v rozpore s ústavou a medzinárodnými štandardami. Je preto nevyhnutné, aby bol zákon prepracovaný tak, aby všetky konania, ktorými sa zasahuje do práv a právom chránených záujmov jednotlivcov rešpektovali Ústavu a princípy dobrej verejnej správy. Pripomienka je zásadná.	O	ČA	Poznámky pod čiarou majú informatívny (nie normatívny) charakter. Rozhodnutie o stavebnom zámere je v režime správneho poriadku, bude možné sa voči nemu odvolať a použiť riadny opravný prostriedok. Všetky procesné práva účastníkom v konaní zostávajú plne zachované. Návrh zákona rešpektuje účasť takých osôb v konaní, ktorých práva môžu byť dotknuté priamo výstavbou. Návrh zákona vyvážene formuluje účastníkov konania tak, aby bola možná ochrana dotknutých susedných pozemkov a stavieb. Rozpor trvá.

Verejnosť	**§ 42 Overenie projektu stavby** Overenie projektu stavby bude vykonávať osoba uvedená v stavebnom zámere - nie je teda jasné, či pôjde o stavebný úrad, alebo možnosť overiť projekt stavby budú mať aj súkromné osoby. V prípade, že by projekt stavby overovali len súkromné osoby bez ingerencie stavebného úradu, išlo by o úpravu, ktorá je v rozpore v princípmi právneho štátu, a teda že štátnu moc je možné uplatňovať len prostredníctvom štátnych orgánov, ktoré môžu konať len to, čo im zákon ukladá. Navyše, overenie projektu stavby len formálnym krokom, pričom zákon osobe, ktorá to má vykonať, ani nedáva možnosť projekt stavby neoveriť resp. neupravuje postup, akým to môže urobiť. Lehota 15 dní na overenie projektu stavby je nereálna najmä v prípade vyhradených stavieb (ktorými sú napr. aj diaľnice ani veľké a zložité stavby). Návrh pritom v prípade vyhradených stavieb explicitne požaduje vykonať kontrolné statické posúdenie návrhu nosných konštrukcií. Pripomienkaje zásadná.	O	A	Ustanovenie upravené tak, aby z neho jasne vyplývalo, že overenie projektu stavby bude vykonávať stavebný úrad. Rozpor odstránený.
Verejnosť	**Zákon o výstavbe** Par. 2, 3. riadok : slová „je v jeho blízkosti“ nahradiť slovami“ je v takej vzdialenosti, že pripravovaná...“ – blízkosť je dosť neurčitý pojem, pri rôznych typoch stavieb iný, preto poukazujeme radšej na rozumnú vzdialenosť. Par. 43: navrhujeme zaviesť povinnosť pre dodávateľov energií čo sa týka definitívneho napojenia na siete (voda, elektrina, plyn) až po kolaudácii stavby. Strážiť si túto povinnosť majú prevádzkovatelia sietí. Problémom je, že dnes dodávatelia energií bez problémov zapoja čiernu stavbu na energie a majiteľ čiernej stavby objekt bez problémov prevádzkuje, aj bez kolaudácie. Dodávatelia sietí sú z obliga. Par. 48, 4,e: odstrániť text pri tejto odrážke. Nie je dôvod privilegovať akékoľvek "reprezentatívne združenie". Par. 61 – 2a, 3a, 4c: zrejme chyba ,alebo potrebné vysvetliť. Úplne rovnaké texty vo všetkých riadkoch, ale zasadené do rôznych kontextov. Vecne nesedí.	O	N	Definíciu susedného pozemku považujeme za dostatočne zrejmú.
Verejnosť	**Prílohe 1 bod 3** Požadujeme, aby drobné stavebné prace a drobné stavby (akými sú napr. prípojky inžinierskych sietí k stavbe) neboli vyňaté z pôsobnosti zákona o výstavbe. Nie je zrejmé aké iné orgány majú kontrolovať ich priebeh - stavebný úrad by mal mať o nich vedomosť, a preto by mali podliehať ohláseniu stavebnému úradu. V opačnom prípade bude len stavebník zodpovedný za to, ak pri ich realizácii dôjde ku škode, alebo ich vplyvy zasiahnu iné osoby. Hrozí tu riziko súdnych sporov. Pripomienka je zásadná.	O	ČA	Ide o údržbu alebo opravy už existujúcich sietí. Bod 10 vypustený.
Verejnosť	**všeobecná pripomienka k legislatívno-technickej stránke návrhu zákona** Predložené návrhy nezodpovedajú požiadavkám kladeným na tvorbu právnych predpisov. Právny predpis má byť stručný, vnútorne bezrozporný a musí obsahovať ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané. Má ustanovovať práva a povinnosti tak, aby dotvárali alebo rozvíjali sústavu práv a povinností a nestali sa vzájomne protirečivými. Do právneho predpisu sa nemajú preberať ustanovenia iného právneho predpisu, ale sa má použiť odkaz na tento právny predpis. Predpis má byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný, pričom sa používajú ustálené právne pojmy a má byť terminologicky jednotný. Použitie neurčitých právnych pojmov je možné len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie účelu právneho predpisu. Cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky. (zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky) Táto výčitka platila pre prvé varianty návrhov právnych predpisov a rovnako platí aj pre opätovne predložené návrhy. Návrhy zákonov zrejme neprešli jazykovou korektúrou, pretože stále obsahujú gramatické chyby (chýbajúce čiarky, nadbytočné čiarky vo vete, preklepy, ktoré sťažujú aj čítanie zákonov). V návrhoch sú stále faktické chyby – napr. odkazy pod čiarou odkazujú na	O	A	Návrh zákona upravený po formálnej stránke.

	nesprávne právne predpisy, prípadne neobsahujú potrebné odkazy pod čiarou vôbec. Návrhy zákonov stále obsahujú neštandardný legislatívno-technický jazyk, ktorý sa vyznačuje zmätočným používaním nedostatočne zadefinovaných pojmov, ale tiež zmätočné používanie ustálených pojmov s konkrétnym zaužívaným obsahom, ktoré sú zakotvené v existujúcej legislatíve. Viaceré nové pojmy nie je zadefinovaných vôbec alebo nie sú zadefinované dostatočne. Návrhy tak obsahujú veľa tzv. neurčitých právnych pojmov, teda pojmov, ktoré nemajú presne zadefinovaný obsah a umožňujú príliš širokú interpretáciu. Jazyk zákonov je zmätočný aj v tom, že sa opakovane nepresne používajú v alternácii konkrétne výrazy – napr. obstará – schváli – ustanoví územný plán, oznámi – doručí – zverejní prostredníctvom informačného systému a pod. Návrhy nepriamo novelizujú iné predpisy, čo je neprípustné (napr. zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, zákon č. 369/1990 Zb., zákon č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov (o samosprávnych krajoch), zákon SNR č. 401/1990 Zb. o meste Košice, zákon SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave). Pripomienka je zásadná.			
Verejnosť	**§ 25 ods. 10** Pridať medzeru za číslo odseku.	O	A	
Verejnosť	**§ 64 Vzťah k správnemu poriadku** Toto ustanovenie je neakceptovateľné. Vylúčenie úpravy o účastníkoch konania, o doručovaní a o opravných prostriedkoch spôsobuje jednak rozpor s inými zákonmi, s ústavou a s medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky a zároveň spôsobuje zmätok v procesnom postupe pri konaní o odvolaní, rovnako aj pri doručovaní. Vylúčenie týchto ustanovení bez toho, aby boli primerane nahradené inými spôsobí hrubý zásah do práv vlastníkov susedných nehnuteľností, ako aj iných účastníkov konania. Pripomienka je zásadná.	O	ČA	Ustanovenie o doručovaní upravené a vrátené do režimu zákona e-Governmente a správneho poriadku. Rozpor trvá v časti vylúčenia účastníkov konania z fázy overovania projektu a vylúčenia mimoriadnych opravných prostriedkov.
Verejnosť	**§ 40 Zmena a zrušenie rozhodnutia o stavebnom zámere** Toto ustanovenie je neakceptovateľné. Zmena rozhodnutia o stavebnom zámere, ktorá sa netýka len zmeny v osobe vlastníka ale napr. aj predĺženia jeho platnosti alebo zmeny lehoty výstavby, prebehne bez ďalších účastníkov či dotknutých orgánov. Zákonodarca v ustanovení ods. 8 uviedol, že proti rozhodnutiu o zmene stavebného zámeru nie je prípustné odvolanie. Nie je pritom jasné, kto by sa proti tomuto rozhodnutí odvolával, keďže toto konanie nemá iných účastníkov než stavebníka resp. jeho právneho nástupcu. Zrejmým záujmom, ktorý však nie je uvedený v dôvodovej správe, je uľahčenie výstavby líniových stavieb. Pripomienka je zásadná.	O	N	Nejde o zmenu stavby, ale o zmenu rozhodnutia o stavebnom zámere. Za zmenu stavby sa považuje nadstavba, prístavba alebo zmena účelu stavby a tie podliehajú konaniu o stavebnom zámere v plnom rozsahu. Zmena zrušenie rozhodnutia sú procesné zmeny, ktoré dnes nie sú právne upravené a vznikajú tým právne neriešiteľné

				situácie (blokácia územia územným alebo stavebným povolením, ktoré sa nerealizuje) alebo rôznu interpretačnú prax pri zmene stavebníka napr. z dôvodu kúpy rozostavanej stavby a pod.
Verejnosť	**Zákon o výstavbe §1, 2, 4, 5, 6, 6a, 17, 61, 62** V § 1 ods. 2 písm. c) znie: Reklamnú stavbu, ktorej účelom je verejne šíriť navigačné, kultúrne, reklamné, športové a iné informácie bez ohľadu na spôsob osadenia alebo upevnenia a na druh použitého materiálu (ďalej len „reklamná stavba“) Odôvodnenie: Takúto definíciu má aj teraz platný stavebný zákon v § 43 ods. 2. V § 2 ods. 2 znie: Dočasnou stavbou je stavba, ktorej čas trvania je obmedzený jej účelom alebo dobou trvania. Reklamné stavby sú stavbami dočasnými, ktorých doba trvania nesmie presiahnuť tri roky. Dobu trvania reklamnej stavby možno predĺžiť. Odôvodnenie: Obmedzená doba trvania platnosti stavebného povolenia pre reklamné stavby bude dávať obciam nástroj na účinnejšiu reguláciu reklamných stavieb pri zohľadnení vývoja jednotlivých mestských častí s prihliadnutím na jej rozvoj a bezpečnosť. Obmedzenie sa nevzťahuje na reklamné stavby, ktorých účelom je označenie inej stavby, sídla právnickej osoby, sídla organizačnej zložky podniku alebo prevádzkarne. V § 2 ods. 3 znie: Drobná stavba je stavba, konštrukcia a s nimi súvisiace drobné stavebné práce, ktoré plnia doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a nemôžu podstatne ovplyvniť svoje okolie. Zoznam drobných stavieb a drobných stavebných prác je uvedený v prílohe č. 2. Odôvodnenie: Drobné stavby sú stavby, ktoré majú doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu. Takúto definíciu má aj teraz platný stavebný zákon V § 2 ods. 7 znie: Bytovou budovou je budova, v ktorej je viac ako polovica podlahovej plochy všetkých podlaží určená a vhodná na trvalé bývanie. Bytové budovy môžu byť jednobytové, dvojbytové, trojbytové a viacbytové. Rodinný dom je budova určená predovšetkým na rodinné bývanie so samostatným vstupom z verejnej komunikácie, ktorá pozostávajúci z 1 bytu. Bytový dom je budova určená na bývanie pozostávajúca z dvoch a viac bytov prístupných zo spoločného domového komunikačného priestoru, so spoločným hlavným vstupom z verejnej komunikácie, Odôvodnenie: Definíciu bytových budov treba dať priamo v zákone. Navrhované členenie budov má pôvod v Medzinárodnej klasifikácii stavieb (vyhl. č. 323/2010 Z. z.). V § 2 dopĺňa ods. 22, ktorá znie : Reklamná stavba, ktorej účelom je verejne šíriť navigačné, kultúrne, reklamné, športové a iné informácie bez ohľadu na spôsob osadenia alebo upevnenia a na druh použitého materiálu Reklamné stavby sa na účely tohto zákona členia podľa veľkosti informačnej plochy na a) reklamné stavby, na ktorých najväčšia informačná plocha je menšia ako 3 m2, b) reklamné stavby, na ktorých najväčšia informačná plocha má veľkosť od 3 m2 do 20 m2 a c) reklamné stavby, na ktorých najväčšia informačná plocha je väčšia ako 20 m2. Odôvodnenie: Takúto definíciu má aj teraz platný stavebný zákon v § 43 ods. 2. V § 4 dopĺňa písmenom c), ktorá znie : c) obec, pre stavebné práce uvedené v prílohe č. 2 a č.3 Odôvodnenie: Stavebný úrad je základným prvkom sústavy orgánov verejnej moci a nevyhnutným prvkom realizácie navrhovaného zákona. Bez stavebného úradu sa navrhovaný zákon nemôže uviesť do praxe, lebo je jedným z nevyhnutných subjektov právnych vzťahov k stavebníkom i k verejnosti. Činnosť stavebného úradu je výkonom štátnej správy, ktorú uskutočňovali do roku 1990 okresné národné výbory (odbory územného plánovania a výstavby), potom štátne obvodné úrady, od roku 1996 okresné úrady a od roku 2002 všetky obce ako prenesený výkon štátnej správy. Prenesený výkon štátnej správy riadi a kontroluje Vláda Slovenskej republiky (článok 71 ods. 2 ústavy). Uvedenými zmenami	O	ČA	Ustanovenie upravené na základe uplatnených pripomienok a pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

	vo verejnej správe sa počet stavebných úradov zvýšil z pôvodných 41 (ONV) na terajších 2 891. Naviac, k 31. decembru 2012 zanikli krajské stavebné úrady a vznikli obvodné úrady v sídle kraja (odbor výstavby) a od 1. októbra 2013 vznikli okresné úrady v sídle kraja. Takýto dynamický vývoj organizácie verejnej stavebnej správy za ostatných 20 rokov neprispieva pozitívne k náležitému výkonu verejnej správy. Aj z týchto podstatných zmien vyplývajú mnohé nedostatky v činnosti štátnej stavebnej správy. Návrh čiastočne zachováva prenesený výkon štátnej správy na obce. Obnovuje však inštitút stavebných obvodov (obdobne ako matričné obvody, zdravotnícke obvody, školské obvody, volebné obvody, a podobne, v ktorých sa vykonáva verejná správa). Stavebné obvody existovali na našom území od čias Uhorského kráľovstva po celý čas existencie Československej republiky a boli zrušené predchádzajúcim režimom v súvislosti s agendou stavebných úradov na okresných národných výboroch, keď stavebný obvod splynul s územím okresu a v niektorých prípadoch s územím mesta (prenos agendy stavebných úradov rozhodnutím krajského národného výboru na mestské národné výbory). Stavebné obvody budú stabilnejším prvkom štátnej stavebnej správy prenesenej na obce. Doterajšie dobrovoľné združovanie obcí do spoločných obecných úradov bolo nerovnomerne rozložené po Slovensku, nemalo približne rovnaký počet obcí (od dvoch až do 50 obcí) a bolo nestále, lebo sa menilo najmä po voľbách v závislosti od politickej a personálnej konštelácie v orgánoch obcí. V § 5 ods. 4 písmeno b) znie: b) výstavbu diaľníc a ciest Odôvodnenie: Táto definícia je v súlade s §3a ods. 1), 2), 3) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov. V § 6 ods. 1 dopĺňa písmenom h), ktorá znie : h) obec, pre miestne cesty a účelové cesty Odôvodnenie: Táto definícia je v súlade s §3a ods. 4) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov. V dopĺňa §6a, ktorá znie : Pôsobnosť stavebného úradu podľa §4 odseku písm. c) sa vykonáva v stavebných obvodoch. Stavebný obvod musí zahŕňať územie aspoň s 20 000 obyvateľmi obcí. Na výkon administratívnej a organizačnej agendy stavebného úradu sa pre každý stavebný obvod zriaďuje spoločný úrad v obci, ktorá je sídlom stavebného obvodu. Spoločný úrad musí mať najmenej troch zamestnancov, ktorí musia mať platné osvedčenie o osobitnej odbornej spôsobilosti. Obec, ktorá je sídlom spoločného úradu, je povinná oznámiť začatie činnosti spoločného úradu okresnému úradu v sídle kraja do 15 dní odo dňa začatia činnosti spoločného úradu; k oznámeniu priloží zoznam zamestnancov v spoločnom úrade. V hlavnom meste Bratislava a v meste Košice stavebné obvody tvoria mestské časti, sídlo stavebného obvodu upraví štatút mesta. Odôvodnenie: Stavebný úrad je základným prvkom sústavy orgánov verejnej moci a nevyhnutným prvkom realizácie navrhovaného zákona. Bez stavebného úradu sa navrhovaný zákon nemôže uviesť do praxe, lebo je jedným z nevyhnutných subjektov právnych vzťahov k stavebníkom i k verejnosti. Činnosť stavebného úradu je výkonom štátnej správy, ktorú uskutočňovali do roku 1990 okresné národné výbory (odbory územného plánovania a výstavby), potom štátne obvodné úrady, od roku 1996 okresné úrady a od roku 2002 všetky obce ako prenesený výkon štátnej správy. Prenesený výkon štátnej správy riadi a kontroluje Vláda Slovenskej republiky (článok 71 ods. 2 ústavy). Uvedenými zmenami vo verejnej správe sa počet stavebných úradov zvýšil z pôvodných 41 (ONV) na terajších 2 891. Naviac, k 31. decembru 2012 zanikli krajské stavebné úrady a vznikli obvodné úrady v sídle kraja (odbor výstavby) a od 1. októbra 2013 vznikli okresné úrady v sídle kraja. Takýto dynamický vývoj organizácie verejnej stavebnej správy za ostatných 20 rokov neprispieva pozitívne k náležitému výkonu verejnej správy. Aj z týchto podstatných zmien vyplývajú mnohé nedostatky v činnosti štátnej stavebnej správy. Návrh čiastočne zachováva prenesený výkon štátnej správy na obce. Obnovuje však inštitút stavebných obvodov (obdobne ako matričné obvody, zdravotnícke obvody, školské obvody, volebné obvody, a podobne, v ktorých sa vykonáva verejná správa). Stavebné obvody existovali na našom území od čias Uhorského kráľovstva po celý čas existencie Československej republiky a boli zrušené predchádzajúcim režimom v súvislosti s agendou stavebných úradov na okresných národných výboroch, keď stavebný obvod splynul s územím okresu a v niektorých prípadoch s územím mesta (prenos agendy stavebných úradov rozhodnutím krajského národného výboru na mestské národné výbory). Stavebné obvody budú stabilnejším			

	prvkom štátnej stavebnej správy prenesenej na obce. Doterajšie dobrovoľné združovanie obcí do spoločných obecných úradov bolo nerovnomerne rozložené po Slovensku, nemalo približne rovnaký počet obcí (od dvoch až do 50 obcí) a bolo nestále, lebo sa menilo najmä po voľbách v závislosti od politickej a personálnej konštelácie v orgánoch obcí. V § 17 ods. 4 znie: Za vyhradenú činnosť vo výstavbe sa nepovažuje vypracovanie projektovej dokumentácie drobnej stavby. Odôvodnenie: Zvýrazňuje dôležitosť účasti oprávnených osôb vo výstavbe, najmä precizuje oprávnenia projektanta. V § 17 ods. 5 znie: Vypracovať projektovú dokumentáciu drobnej stavby môže nie len ten, kto má oprávnenie podľa odseku 1, ale aj ten, kto má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa architektonického, stavebného, elektrotechnického alebo strojného zamerania, a ten, kto má vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa architektonického, stavebného, elektrotechnického alebo strojného zamerania alebo úplné stredné odborné vzdelanie stavebného zamerania, elektrotechnického alebo strojného a najmenej tri roky praxe v činnosti, ktorú musí vykonávať pod odborným dohľadom osoby s oprávnením podľa odseku 1, ak osobitné predpisy neustanovujú aj inú odbornú spôsobilosť. Odôvodnenie: Zvýrazňuje dôležitosť účasti oprávnených osôb vo výstavbe, najmä precizuje oprávnenia projektanta. V § 61 dopĺňa ods. 11, ktorá znie : Priestupku sa dopustí a potresce sa ten, kto uskutočňuje alebo užíva a) reklamnú stavbu, na ktorej najväčšia informačná plocha je menšia ako 3 m2, ktorú treba ohlásiť, bez takého ohlásenia alebo v rozpore s ním pokutou vo výške 450 eur, b) reklamnú stavbu, na ktorej najväčšia informačná plocha má veľkosť od 3 m2 do 20 m2, bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním pokutou vo výške 750 eur, c) reklamnú stavbu, na ktorej najväčšia informačná plocha je väčšia ako 20 m2, bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, alebo bez kolaudačného rozhodnutia, alebo v rozpore s ním pokutou vo výške 1 350 eur, d)reklamnú stavbu bez označenia a v lehote určenej stavebným úradom alebo inšpekciou nezabezpečí označenie reklamnej stavby pokutou vo výške 50 eur. Odôvodnenie: V súčasnosti sú sankcie za porušenie stavebného zákona pri užívaní reklamných stavieb symbolické. V závislosti od veľkosti reklamnej plochy sú vymerané na 150 eur až 450 eur. Výška takejto sankcie pre vlastníkov reklamných stavieb nepôsobí odstrašujúco a je bežnou praxou, že vedome kalkulujú s tým, že proces udelenia sankcie, ak k udeleniu sankcie vôbec dôjde, trvá tak dlho, že sa im sankcia počas doby, kedy prevádzkujú reklamné stavby v rozpore so zákonom, niekoľkonásobne vráti. Preventívna funkcia súčasných sankcií tak nie je naplnená. Výška sankcií sa zvyšuje trojnásobne tak, aby mala dostatočne odstrašujúci účinok V § 62 dopĺňa ods. 15, ktorá znie : Stavebný úrad uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie, ktorá uskutočňuje alebo užíva a) reklamnú stavbu, na ktorej najväčšia informačná plocha je menšia ako 3 m2, ktorú treba ohlásiť, bez takého ohlásenia alebo v rozpore s ním pokutou vo výške 450 eur, b) reklamnú stavbu, na ktorej najväčšia informačná plocha má veľkosť od 3 m2 do 20 m2, bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním pokutou vo výške 750 eur, c) reklamnú stavbu, na ktorej najväčšia informačná plocha je väčšia ako 20 m2, bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, alebo bez kolaudačného rozhodnutia, alebo v rozpore s ním pokutou vo výške 1 350 eur, d)reklamnú stavbu bez označenia a v lehote určenej stavebným úradom alebo inšpekciou nezabezpečí označenie reklamnej stavby pokutou vo výške 50 eur. Odôvodnenie: V súčasnosti sú sankcie za porušenie stavebného zákona pri užívaní reklamných stavieb symbolické. V závislosti od veľkosti reklamnej plochy sú vymerané na 150 eur až 450 eur. Výška takejto sankcie pre vlastníkov reklamných stavieb nepôsobí odstrašujúco a je bežnou praxou, že vedome kalkulujú s tým, že proces udelenia sankcie, ak k udeleniu sankcie vôbec dôjde, trvá tak dlho, že sa im sankcia počas doby, kedy prevádzkujú reklamné stavby v rozpore so zákonom, niekoľkonásobne vráti. Preventívna funkcia súčasných sankcií tak nie je naplnená. Výška sankcií sa zvyšuje trojnásobne tak, aby mala dostatočne odstrašujúci účinok			
Verejnosť	**§ 2 ods. (20) Pripomienka je zásadná** V § 2 ods. (20) Druhú vetu rozšíriť na dve vety a upraviť susedné pozemky v nasledujúcom znení: "Susedným pozemkom je aj	O	N	ustanovenie ponechané v tomto znení: (20) Susedný

	pozemok, ktorý nemá spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce, ale je v jeho blízkosti." "Susedným pozemkom je aj pozemok, ktorý nemá spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce, ale pripravovaná stavba alebo zmena stavby alebo jej predpokladaná prevádzka môže mať dlhotrvajúci priamy negatívny vplyv na doterajšie užívanie pozemku alebo stavby na ňom, najmä obťažovaním nadmerným hlukom, vibráciami, prachom alebo zápachom, nadmerným tienením, zasahovaním požiarne nebezpečným priestorom, pohybom veľkého počtu ľudí." Odôvodnenie: Prvá veta rozšírenej druhej vety chráni majiteľa susediaceho pozemku, ktorý mal pôvodne spoločnú hranicu so susedným pozemkom, ale majiteľ susedného pozemku si špekulatívne na spoločnej hranici dodatočne rozdelil svoj pozemok pásom na dve časti a tento pás pozemku prepísal na spriaznenú osobu alebo sám sebe zostal susedom, keď si vložený pás nechá vo svojom vlastníctve, aby majiteľa pôvodného susediaceho pozemku vyradil z okruhu účastníkov konania. Potom takto odstavený majiteľ pôvodného susediaceho pozemku na spoločnej hranici, nemal by mať žiadne iné obmedzenia, lebo bez tohto špekulatívneho rozdelenia svojho pozemku by mal jeho pozemok rovnaké postavenie ako susedný pozemok, ktorý je pozemkom so spoločnou hranicou1) s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce - prvá veta § 2 ods. (20). Posledná veta rozšírenej druhej vety chráni majiteľov ostatných susedných pozemkov, ktorý nemajú spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce, ale pripravovaná stavba alebo zmena stavby alebo jej predpokladaná prevádzka môže mať dlhotrvajúci priamy negatívny vplyv na doterajšie užívanie pozemku alebo stavby na ňom, najmä obťažovaním nadmerným hlukom, vibráciami, prachom alebo zápachom, nadmerným tienením, zasahovaním požiarne nebezpečným priestorom, pohybom veľkého počtu ľudí.			pozemok je pozemok so spoločnou hranicou s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce. Susedným pozemkom je aj pozemok, ktorý nemá spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce, ale je v jeho blízkosti a pripravovaná stavba alebo zmena stavby alebo jej predpokladaná prevádzka môže mať dlhotrvajúci priamy negatívny vplyv na užívanie pozemku alebo stavby na ňom, najmä obťažovaním nadmerným hlukom, vibráciami, prachom alebo zápachom, nadmerným tienením, zasahovaním požiarne nebezpečným spôsobom, pohybom veľkého počtu ľudí. Ak ide líniovú stavbu, je susedným pozemkom iba pozemok so spoločnou hranicou s pozemkom, na ktorom sa navrhujú uskutočňovať stavebné práce.
Verejnosť	**§ 33 Účastník Konania ods. (1) Pripomienka je zásadná** V § 33 Účastník Konania ods. (1) doplniť o písm. e) v nasledovnom znení: „e) a ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.2)“ _____ 2) - § 24 až 25 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Účastníkom konania je aj dotknutá verejnosť podľa ustanovení § 24 až 25 zákona č. 24/2006 Z. z. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Zákony sú pre ľudí a dotknutú verejnosť nemožno vylúčiť zo	O	ČA	Ustanovenie upravené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

	zoznamu účastníkov konania. Potom predvolebné sľuby „Úprimne, zodpovedne, odvážne pre ľudí, za ľudí, pre rodiny, aby sa na Slovensku oplatilo pracovať a lepšie žiť“ boli populistické reči mierené smerom k svojim voličom určené do vetra.			
Verejnosť	**§ 36** V § 36 ods. 4 sa spomína odsek 7, ktorý ani neexistuje.	O	A	
Verejnosť	**všeobecná pripomienka k návrhu zákona** V opätovne predkladanom návrhu naďalej absentuje právna úprava pre rozhodovanie o iných zmenách v území. Návrh zákona o výstavbe upravuje len procesy vedúce k umiestneniu, postaveniu a užívaniu rôznych druhov stavieb. Rozsah platného stavebného zákona je však omnoho širší. V územnom konaní, ktoré je upravené v oddiele 8, sa rozhoduje nielen o umiestnení stavby, ale aj o zmene využitia územia a ochrane dôležitých záujmov v území. Tieto konania sú „plnohodnotnými“ územnými konaniami, ktorých sa zúčastňujú dotknuté orgány a dotknuté právnické osoby, obce ale aj jednotlivci, ktorí hája svoje práva. Na ich konci stavebný úrad vydáva rozhodnutie o využití územia, rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme, alebo rozhodnutie o stavebnej uzávere, ktoré sú správnymi rozhodnutiami, proti ktorým sa možno odvolať a následne vydané správne rozhodnutia nechať súdne preskúmať. Rozhodnutie o využívaní územia sa v zmysle stavebného zákona vyžaduje na a) vykonávanie terénnych úprav, ktorými sa podstatne mení územný systém ekologickej stability, vzhľad krajiny, využitie významných krajinných prvkov alebo odtokové pomery v území, najmä na výkop alebo zasypanie priekop, zavážky, na násypy a meliorácie, b) zriadenie alebo zrušenie verejných sadov, parkov, okrasných záhrad a inej zelene, ak sú spojené s terénnymi prácami, s odstraňovaním zelene, s vybavením chodníkmi a inými spevnenými plochami, s umiestnením drobnej záhradnej architektúry a technickým prevádzkovým zariadením na osvetlenie a údržbu zelene, c) zriadenie alebo zrušenie športových ihrísk, odstavných a skladovacích plôch, d) delenie a sceľovanie pozemkov, ak podmienky na to nie sú určené územným plánom zóny, projektom pozemkových úprav, iným rozhodnutím alebo opatrením, e) ťažobné práce, im podobné práce a s nimi súvisiace práce, neupravené banským zákonom. Rozhodnutie o chránenej časti krajiny je veľmi dôležitým rozhodnutím, ktorého účelom je chrániť verejný záujem na ochrane prírody a krajiny trvalo a voči všetkým. Pri absencií právnej úpravy tohto typu rozhodovania to naďalej nebude možné a návrh zákona sa nijakým spôsobom nevysporiadal ani so súčasným stavom, teda v akých procesoch a akými postupmi sa budú súčasne platné ochranné pásma a zvlášť chránené časti územia meniť alebo rušiť. Rozhodnutie o stavebnej uzávere je potrebné v prípade, že sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť v určitom území. Návrh zákona nepamätá ani na tieto situácie, i keď nesystematicky stavebnú uzáveru zmieňuje návrh zákona o územnom plánovaní. Táto veľmi kusá právna úprava sa však viaže len na prípravu územného plánu, pričom o stavebnej uzávere sa rozhoduje aj v mnohých iných situáciách, napr. ak sú v danom území nevysporiadané vlastnícke vzťahy. Uvedená chýbajúca úprava negarantuje, že v území bude možné robiť aj iné opatrenia a zásahy než len stavať stavby, a zároveň vnáša zmätočnosť a nejasnosť do systému ochrany územia a povoľovania zásahov do neho. Považujeme za nevyhnutné, aby bola táto oblasť úpravy predmetom diskusie a jej úprava dopracovaná. Pripomienka je zásadná	O	N	Z návrhu zákona boli vypustené také konania, ktoré by mali byť predmetom iných zákonov (napr. banský zákon) alebo sú predmetom iných zákonov (ochranné pásma) alebo majú byť predmetom územnoplánovacej činnosti (využitie územia). Rozpor trvá.
Verejnosť	**§ 66 ods. 2** Zásadná pripomienka. Zákon neobsahuje lehotu na podanie žiadosti a zároveň sankcionuje jej nepodanie (§ 61 ods. 6, resp. § 62 ods. 10). Vzhľadom k rozsahu spravovaného majetku zo strany ŽSR - stavieb tvoriacich súčasť železničnej infraštruktúry, ku ktorým sa nezachovala stavebnotechnická dokumentácia (napr. realizované pred rokom 1976) a ekonomickú a časovú náročnosť úkonov spojených s vypracovaním dokumentácie skutkového stavu existujúcich stavieb, ako aj majetkovoprávneho	O	ČA	ustanovenie upravené na základe uplatnených pripomienok takto: (1) Stavebný úrad na žiadosť vlastníka stavby osvedčí

	vysporiadania pozemkov pod týmito stavbami (historická rozdrobenosť vlastníctva), navrhujeme určenie dostatočne dlhej lehoty na podanie žiadosti, resp. na vykonanie úkonov súvisiacich s preskúmaním spôsobilosti stavby na prevádzku.			spôsobilosť stavby na prevádzku, ak ide o stavbu zhotovenú bez stavebného povolenia alebo bez ohlásenia pred 1. januárom 2023, alebo stavbu užívanú bez kolaudačného rozhodnutia podľa doterajších predpisov od. 1. januára 2003 do 1. januára 2023 a vlastník stavby preukáže, že ...
Verejnosť	**§ 62 ods. 3 písm. a)** Zjednotiť typ písma.	O	A	
Verejnosť	**Všeobecná pripomienka k doložke vplyvov** Žiadame podrobne popísať predpokladané náklady na vytvorenie informačných systémov potrebných na plnenie funkcií a služieb uvedených v návrhu zákona. V zmysle zákona č. 95/2019 Z.z. evidentne pôjde o „veľký projekt“ podľa § 11 ods. 6. V tejto súvislosti považujeme za nevyhnutné, aby súčasne s predložením detailného návrhu zákona bola vypracovaná dokumentácia prípravnej fázy tohto projektu, v rámci ktorej budú uvedené aj ciele, harmonogram, identifikované a porovnané alternatívy jeho zriadenia a prevádzky, vrátane nákladov a prínosov. Iba takto bude možné nájsť skutočne najlepšie riešenie. Vyhýbanie sa tomuto prístupu zvyšuje riziko nedodržania predpokladaných termínov, neefektívneho vynakladania verejných zdrojov a zvolenia nevýhodného postupu. Čiastkové informácie aktuálne uvedené v doložke vplyvov nemôžu v žiadnom prípade nahradiť štandardizované dokumenty prípravnej fázy veľkého IT projektu. Taktiež žiadame podrobne vyčísliť vplyvy na ostatné úrady, ktoré budú musieť používať nové funkcie registra/IS zriadených podľa tohto zákona a nové typy súvisiacich procesov. Dotknutým úradom nepochybne vznikajú s tým spojené náklady na prepojenie informačných systémov, na vyškolenie svojich zamestnancov, na úpravu interných procesov. Ďalej žiadame vyčísliť vplyvy na odborne spôsobilé osoby vykonávajúce činnosti podľa tohto zákona, ktorí ich podľa návrhu zákona budú musieť vykonávať elektronicky. Nepochybne im vznikne potreba zaobstarania nového HW a SW vybavenia, vrátane špecifického nového SW, vyškolenie na používanie IS, zaistenie dlhodobého uchovávania el. dokumentácie - a s tým súvisiace problémy, zabezpečenie autentifikácie a autorizácie atď. Pripomienka je zásadná.	O	N	Náklady na IT riešenie navrhovaného ISVS budú súčasťou prípravy štúdie uskutočniteľnosti. Pri príprave sa postupuje v súlade s dohodou s MFSR a MIRRI SR. Rozpor trvá.
Verejnosť	**všeobecná pripomienka k požiadavkám na elektronickú komunikáciu** Žiadame pre dokumentácie, ktoré sú primárne určené pre vlastnú potrebu stavebníka a zhotoviteľa stavby, ponechať možnosť voľby listinného alebo elektronického originálu. Ide najmä o projektovú dokumentáciu, realizačnú dokumentáciu, stavebný denník a prevádzkovú dokumentáciu stavby. Súvisiaca zmena znenia zákona je potrebná napr. v §3 ods.1, ods.7, §22 ods.3 písm.e), §24 ods.3 písm.l) a ďalších. Vyhotovenie originálu záväznej dokumentácie v elektronickej forme nevyhnutne vyžaduje od toho, kto ich vytvára, ale aj od ich držiteľa viaceré ďalšie činnosti, ktoré nemusia byť jednoduché, ani lacné. Ide najmä o	O	ČA	Návrh zákona nevylučuje vedenie aj písomnej formy dokumentácie. V rámci ambície predkladateľa na elektronizácii a digitalizácii procesov územného

	autorizáciu týchto dokumentov, ich dlhodobé uchovávanie umožňujúce overenie tejto autorizácie a aj čitateľnosť dokumentov vzhľadom na meniace sa technické formáty. Pritom stavebník alebo zhotoviteľ stavby nemusia v iných prípadoch elektronické dokumenty používať, preto tieto súvisiace činnosti môžu byť pre nich zbytočne nákladné. Žiadame explicitne uviesť, ktoré dokumenty/úkony budú v registri/IS výstavy verejne viditeľné, a to aj formou vhodnou na strojové spracovanie (OpenData). Plánovanie a realizácia výstavby sú nevyhnutne predmetom verejného záujmu. Je preto žiadúce, aby podstatné informácie výstavby sa týkajúce boli verejne prezentované. Tým samozrejme nemajú byť dotknuté práva fyzických osôb na ochranu súkromia, ani autorské práva. Žiadame v zákone explicitne zakotviť riešenie konceptov My Data a OpenAPI. V rámci konceptu My Data má mať používateľ (tu najmä vlastník pozemku, alebo budovy, alebo stavebník) dostupné z jedného miesta všetky údaje jeho sa týkajúce, má byť notifikovaný o každej zmene týchto údajov, má byť informovaný kto a za akým účelom využil jeho sa týkajúce údaje, má mať dostupné údaje týkajúce sa aktuálneho stavu konaní jeho sa týkajúcich a má byť notifikovaný o každom procesnom kroku týchto konaní. Napr. vlastník pozemku má byť notifikovaný o všetkých oznámieniach realizovaných formou verejnej vyhlášky zverejnením na úradnej tabuli, alebo webovom sídle úradu ktoré sa ho týkajú na základe územnej príslušnosti, alebo podľa jeho vlastnej voľby vykonanej vopred. Taktiež má používateľ mať možnosť jemu dostupné informácie a notifikácie sprístupniť inej osobe. V rámci konceptu OpenAPI má mať používateľ (tu najmä vlastník pozemku, budovy, stavebník, projektant, zhotoviteľ, iná odborne spôsobilá osoba) prístup k jeho sa týkajúcim informáciám a službám aj strojovým rozhraním. Koncepty My Data a OpenAPI sú dôležité pre plnenie cieľov informatizácie verejnej správy a zvyšujú pridanú hodnotu pre používateľov. Žiadame namiesto „zriadenia informačného systému“ zákonom zriadiť Register výstavby. Zodpovedajúco zmeniť aj ďalšie súvisiace ustanovenia a všetky zmienky „uloží/vykoná atď. v informačnom systéme“ na „uloží/vykoná atď. v registri“. Informačný systém je iba technický nástroj, pomocou ktorého orgán verejnej moci zabezpečuje vnútorný výkon svojej činnosti, poskytuje služby iným subjektom a komunikuje s nimi. Na úrovni zákona, ktorého zmyslom je najmä určovať práva a povinnosti, nie je vhodné dôležitý výkon verejnej správy založiť na „informačnom systéme“. Pritom opis uvedený v zákone spĺňa všetky znaky vytvorenia nových registrov pre oblasť výstavby – určuje kompetencie, uchovávané údaje, súvisiace podania a povinnosti, čiže de-facto o zavedenie nového registra ide. Pre porovnanie zoberme vecne blízku agendu evidencie vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam – zákon taktiež nehovorí o „informačnom systéme vlastníckych vzťahov“, ale konštituuje Kataster nehnuteľností. Novo zriaďovaný úrad samozrejme môže na podporu ním vykonávanej agendy vytvoriť a prevádzkovať informačný systém, alebo aj viaceré informačné systémy, pričom to nie je potrebné špecificky upraviť zákonom. Taktiež ak aj do času, kedy majú byť podľa zákona služby súvisiace s výkonom výstavby dostupné, nebude implementovaný zamýšľaný „informačný systém“ očakávame, že Úrad pre územné plánovanie a výstavbu zabezpečí možnosť ich výkonu iným, hoc aj dočasným spôsobom. Žiadame pre všetky úkony vykonávané podľa zákona osobami, ktoré nie sú profesne alebo odborne zainteresované na zabezpečovaní výstavby, ani nezabezpečujú súvisiaci výkon verejnej moci, ponechať možnosť voľby medzi vykonaním podania/oznámenia v listinnej alebo elektronickej forme. Ide najmä o vlastníkov pozemkov, budov a stavebníkov. (osobitne ide o § 32 ods. 2). Jednou zo základných zásad informatizácie verejnej správy je možnosť občana vybrať si, či podania/oznámenia bude realizovať v listinnej alebo elektronickej forme. Pre množstvo osôb je v súčasnosti stále používanie elektronickej formy príliš zložité alebo nákladné. Predpísaním elektronickej formy by vznikala v tejto oblasti diskriminácia. Pripomienka je zásadná.			plánovania a výstavby bude elektronické vedenie dokumentácie vždy prioritné. Návrhy zákonov zároveň nevylučujú, aby akékoľvek podanie bolo vykonané aj písomne, bude však potrebné zabezpečiť jeho konvertovanie do elektronickej podoby. Komunikácia bude prebiehať elektronicky na základe zákona o e-Governmente. A v režime správneho poriadku. Koncepty My Data a OpenAPI budú súčasťou návrhu ISVS. Rozpor trvá.
Verejnosť	**§ 34 Doručovanie** Žiadame vypustiť ods. 1, 2, 4, 5 a 8. Taktiež žiadame zmeniť súvisiace ďalšie odkazy v návrhu zákona týkajúce sa doručovania informácií a dokumentov. Ustanovenie o doručovaní považujeme za neakceptovateľný zásah do práv účastníkov konania,	O	ČA	

	ktorého cieľom je eliminovať ich vstup do konania. Tri dni v prípade elektronického doručovania a päť dní v prípade doručovania poštou do vlastných rúk považujeme za neudržateľne krátku lehotu, ktorá nemá oporu v žiadnom inom právnom predpise a ktorá vlastníkom susedných pozemkov a susedných stavieb fakticky upiera právo na účasť v konaní o stavebnom zámere (do ďalších konaní už nemajú ani formálny prístup). Táto úprava je naviac rozporná, keďže návrh nevylúčil aplikáciu § 26 správneho konania (všeobecné pravidlá pre doručovanie verejnou vyhláškou), ale zároveň bezdôvodne skrátil lehotu na doručovanie na päť dní (z 15 dní) a určil, že za konania s veľkým počtom účastníkov sa budú považovať všetky konania, kde je účastníkov viac ako 20 - čiže napr. sa v susedstve stavby nachádza jeden bytový dom. Požadujeme ponechať súčasné lehoty pre doručovanie do vlastných rúk (resp. náhradné doručenie) a doručovanie verejnou vyhláškou, ktoré nie sú vôbec dlhé, ale dávajú reálnu šancu všetkým účastníkom konania zapojiť sa a uplatniť svoje práva. V tejto súvislosti zdôrazňujeme, že elektronické doručovanie úradných dokumentov sa má riadiť aj podľa predkladateľa zákonom č.305/2013. Podľa tohto zákona sa doručuje (výhradne) elektronicky pre tie osoby, ktoré majú elektronickú schránku podľa tohto predpisu aktivovanú na doručovanie. Súčasne s tým tento zákon uvádza, že všetky elektronické schránky orgánov verejnej moci a právnických osôb už sú ex-lege na doručovanie aktivované, t.j. v tomto prípade iné ako elektronické doručovanie nie je potrebné. Naopak, pre fyzické osoby platí zásada, že si sami môžu zvoliť, či im budú doručované elektronické (prostredníctvom elektronickej schránky), alebo listinné dokumenty – v takomto prípade sa použijú všeobecné predpisy o doručovaní a predkladateľ neudáva žiadny dôvod, prečo by potreboval špecifickú úpravu. Taktiež nie sú udané žiadne dôvody, na základe korých by sa mali pravidlá používania elektronických schránok podľa zákona č.305/2013 „prelamovať“ (viď. napr. navrhovaný ods.4) spôsobom, ktorý bude pre používateľov elektronických schránok znamenať zásadný zásah. Žiadne dôvody nie sú uvedené ani pre nepoužitie všeobecných pravidiel pre vytváranie rovnopisov, zmenu formy dokumentu a postup pri vyznačovaní právoplatnosti dokumentu. Pripomienka je zásadná.			
VSD, a.s.	**§ 2 ods. 16** § 2 ods. 16 navrhujeme doplniť na konci o vetu „Pre účely tohto zákona sa takéto doplnenie nepovažuje za samostatnú novú stavbu.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa sprecizovať ustanovenie s ohľadom na aplikačnú prax a reflektujúc na technologický vývoj. Súčasný technický a technologický stav umožňuje, aby niektoré prvky distribučných a prenosových sústav, ktorých primárnym účelom je zabezpečovanie riadenia sústavy, boli okrem hlavného účelu využívané aj na iné vedľajšie účely, napr. v oblasti zabezpečovania konektivity na internetovú sieť.	Z	N	Ide o definíciu stavebných prác a nie o definovanie skutočnosti, kedy ide o novú stavbu. Doplnená dôvodová správa.
VSD, a.s.	**§ 67 ods. 4** Ustanovenia § 67 ods. 4 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: S cieľom zabezpečiť kontinuitu územných konaní začatých podľa zákona č. 50/1976 Zb. sa navrhuje, aby všetky druhy územných konaní boli dokončené podľa doterajších predpisov.	Z	A	
VSD, a.s.	**§ 2 ods. 13** V § 2 ods. 13 navrhujeme doplniť na konci o vetu „Za zmenu účelu inžinierskej stavby sa nepovažuje, ak je stavbu alebo jej jednotlivé časti možné užívať na viaceré účely.“ Alternatívny návrh: V § 2 ods.13 navrhujeme vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena reflektuje na súčasný technologický vývoj, ktorý umožňuje multiplikačným spôsobom užívať časti inžinierskych stavieb na rôzne účely, pri súčasnom zachovaní hlavného účelu. V tejto súvislosti poukazujeme aj na povinnosť prístupu k fyzickej infraštruktúre podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sú podniky pôsobiace v energetike povinné umožniť zdieľanie podperných bodov, káblovodov a iných stavieb na umiestnenie	Z	ČA	Uvedená definícia nevylučuje zmenu využitia alebo zmenu použitia stavby. Druhú vetu nie je možné vypustiť vzhľadom na ostatné druhy stavieb. Ustanovenie druhej vety

	vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí, ako aj ďalšie verejnoprospešné účely, na ktoré sa užívajú časti inžinierskych stavieb – verejný rozhlas, verejné osvetlenie, kamerové systémy, či systémy varovania. Druhá veta ustanovenia („Zmenou účelu stavby je aj zmena technických parametrov prevádzky stavby, ktorým sa mení pôvodný vplyv stavby na svoje okolie a na bezpečnosť užívania stavby“) označuje za zmenu účelu niečo, čo zmenou účelu nie je, pretože za zmenu účelu stavby nemožno považovať zmenu technických parametrov, zmenu vplyvu stavby a ani zmenu bezpečnostných požiadaviek.			doplnené: alebo užívanie časti inžinierskej stavby na rôzne účely.
VSD, a.s.	**§ 2 ods. 20** V § 2 ods. 20 navrhujeme doplniť na konci odseku text za bodkočiarkou „; to sa nevzťahuje na inžinierske stavby vo verejnom záujme alebo ich zmeny.“ Odôvodnenie: V prípade líniových stavieb navrhované znenie predstavuje extrémne široko definovaný okruh účastníkov konania. Vzhľadom na novokreované procesy vo výstavbe, predstavuje navrhované ustanovenie neprimeranú ťažkosť pri určovaní okruhu účastníkov, napr. v procese pripomienkovania stavebného zámeru. Ochrana vlastníkov nehnuteľností s potenciálnym zásahom do ich práv je zabezpečená primárne v procese schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie.	Z	N	Ide o definíciu stavebných prác a nie o definovanie skutočnosti, kedy ide o novú stavbu. Doplnená dôvodová správa.
VSD, a.s.	**§ 20 ods. 3** V § 20 ods. 3 navrhujeme doplniť nové písm. d) v znení: „d) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, pričom podmienky jeho vzniku je možné overiť na základe verejne dostupných informácií.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie reflektuje na zákonné oprávnenia vybraných subjektov, ktorým oprávnenia k cudzím subjektom vyplýva priamo zo zákona a na základe priznaného statusu, napr. prevádzkovateľa distribučnej sústavy na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.	Z	A	
VSD, a.s.	**§ 36 ods. 2** V § 36 ods. 2 navrhujeme upraviť ako sa projektant dozvie o skutočnosti, že susedná stavba je postavená bez povolenia. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty a urýchleniu procesu výstavby je vhodné upraviť spôsob, akým sa projektant dozvie o skutočnostiach rozhodných pre vyhodnotenie pripomienok v rámci pripomienkovania stavebného zámeru.	O	N	Ustanovenie rieši spôsob pripomienkovania návrhu stavebného zámeru.
VSD, a.s.	**§ 37 ods. 1** V § 37 ods. 1 navrhujeme nahradiť slovo „vlastníckeho“ textom „vlastníckeho alebo iného“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie ustanovenia s § 20 ods. 1.	O	A	
VSD, a.s.	**§ 43 ods. 3** V § 43 ods. 3 navrhujeme nastaviť podmienky kolaudácie, resp. nevykonávania kolaudácie, ako je nastavená pre verejné elektronické komunikačné siete, rovnakým spôsobom aj pre ostatnú verejnú technickú infraštruktúru. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty a zdynamizovania procesov vo výstavbe verejnej technickej infraštruktúry, navrhujeme zjednotiť podmienky kolaudácie pre všetky druhy líniových stavieb verejnej infraštruktúry. Technicky predstavujú tieto stavby rovnako náročné stavby, preto by táto skutočnosť mala byť reflektovaná aj v procesoch ich povoľovania.	Z	N	Pre torúkoľvek stavbu bude platiť, že od jej kolaudácie môže stavebný úrad upustiť.
VSD, a.s.	**§ 44 ods. 7** V § 44 ods. 7 navrhujeme doplniť lehotu na vydanie kolaudačného osvedčenia. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty je potrebné doplniť lehotu pre vydanie kolaudačného osvedčenia.	O	A	

VSD, a.s.	**§ 47 ods. 5** V § 47 ods. 5 navrhujeme doplniť lehotu na vydanie potvrdenia o ohlásení stavby. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty je potrebné doplniť lehotu pre vydanie potvrdenia o ohlásení stavby.	O	ČA	Ohlásenie bude plne elektronizované. V prechodných ustanoveniach doplnené prechodné ustanovenie, ktoré na prechodné obdobie umožní stavebnému úradu posúdiť a nahradiť elektronickú formu ohlásenia.
VSD, a.s.	**§ 47 ods. 6** V § 47 ods. 6 navrhujeme číslicu „4“ nahradiť číslicou „5“. Odôvodnenie: Zrejmá chyba v radení odsekov.	O	A	
VSD, a.s.	**§ 64 písm. a)** V § 64 písm. a) upraviť odkazy na paragrafové ustanovenia. Odôvodnenie: Zrejmá chyba v radení paragrafov.	O	A	
VSD, a.s.	**§ 7 ods. 1** V § 7 ods. 1 navrhujeme vypustiť slovo „vlastníckymi“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie zákonného ustanovenia a zosúladenie s ustanovením § 20 návrhu zákona, podľa ktorého stavebníkom môže byť aj ten, kto má iné práva k pozemku, a s ustanovením § 38 ods. 4 návrhu zákona, podľa ktorého rozhodnutie o stavebnom zámere nemožno vydať, ak pred jeho vydaním nebudú vysporiadané vzťahy (nielen vlastnícke) k pozemkom podľa § 20. Vlastnícke vzťahy predstavujú užšiu skupinu právnych vzťahov k pozemkom, ktorými možno dosiahnuť usporiadanosť právnych vzťahov k nehnuteľnostiam.	O	N	Vlastnícke právo patrí medzi tzv. vecné práva, ktoré sa v práve rozlišujú s ohľadom na ich absolútnosť či relatívnosť. V jednej skupine je tak vlastnícke právo (súčasne s držbou) a v druhej sú vecné práva k cudzej veci. Do tejto skupiny tak napríklad patria aj práva zodpovedajúce vecným bremenám.
VSD, a.s.	**Príl. 1 ods. 2 písm. a)** V Príl. 1 ods. 2 písm. a) navrhujeme vypustiť text „ak sa nemení šírka ochranného pásma vedení a nie je v tomto zákone ustanovené inak“. Odôvodnenie: Navrhované zmeny precizujú kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy 1, pričom oprávnenia vlastníkov dotknutých nehnuteľností a ich nároky z titulu existencie oprávnení vlastníkov technickej infraštruktúry ostávajú zachované, nárokovateľné a vymožiteľné v zmysle osobitných predpisov.	Z	ČA	Ustanovenie formulačne upravené tak, aby sa vzťahovalo na údržbu a opravu vedení, ak sa nezväčší šírka ochranného pásma vedení.
VSD, a.s.	**Príl. 1 ods. 2 písm. c)** V Príl. 1 ods. 2 písm. c) navrhujeme vypustiť text „a nemení sa veľkosť ochranného pásma zariadení“. Odôvodnenie:	Z	N	Pripomienku nie je možné akceptovať vzhľadom na to,

	Navrhované zmeny precizujú kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy 1, pričom oprávnenia vlastníkov dotknutých nehnuteľností a ich nároky z titulu existencie oprávnení vlastníkov technickej infraštruktúry ostávajú zachované, nárokovateľné a vymožiteľné v zmysle osobitných predpisov.			že ide o existujúce vedenia ich opravu alebo údržbu a o tie vedenia, na ktoré sa nevzťahuje žiadne povoľovanie za predpokladu splnenia podmienok v tomto ustanovení uvedených. To, že sa nemení poloha týchto vedení je podstatnou podmienkou toho, že takáto údržba alebo úprava vedení nebude podliehať žiadnemu povoľovaniu.
VSD, a.s.	**Príl. 1 ods. 2 písm. e)** V Príl. 1 ods. 2 písm. e) navrhujeme doplniť odkaz pri texte „podľa osobitných predpisov“ na „§ 39 zákona č. 251/2012 Z.z.“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie zákonného ustanovenia doplnením príslušného odkazu.	O	A	
VSD, a.s.	**Príl. 1 ods. 2 písm. e)** V Príl. 1 ods. 2 písm. e) navrhujeme nahradiť slovo „odborné“ slovom „odberné“. Odôvodnenie: Pravopisná chyba.	O	A	
VSD, a.s.	**Príl. 1 ods. 2 písm. e)** V Príl. 1 ods. 2 písm. e) navrhujeme vypustiť text „pričom sa nemení ich poloha,“. Odôvodnenie: Navrhované zmeny precizujú kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy 1 a z nej vyplývajúcich vyvolaných úprav na strane odberateľov.	Z	N	Pripomienku nie je možné akceptovať vzhľadom na to, že ide o existujúce vedenia ich opravu alebo údržbu a o tie vedenia, na ktoré sa nevzťahuje žiadne povoľovanie za predpokladu splnenia podmienok v tomto ustanovení uvedených. To, že sa nemení poloha týchto vedení je podstatnou podmienkou toho, že takáto údržba alebo úprava vedení nebude podliehať žiadnemu povoľovaniu.
VSD, a.s.	**Príl. 1 ods. 3 písm. c)** V Príl. 1 ods. 3 písm. c) navrhujeme v bode 9 vypustiť text „a nezväčšuje rozsah ochranného pásma“. Odôvodnenie:	Z	N	Pripomienku nie je možné akceptovať vzhľadom na to,

	Navrhované zmeny precizujú kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy 1, pričom oprávnenia vlastníkov dotknutých nehnuteľností a ich nároky z titulu existencie oprávnení vlastníkov technickej infraštruktúry ostávajú zachované, nárokovateľné a vymožiteľné v zmysle osobitných predpisov.			že ide o existujúce vedenia ich opravu alebo údržbu a o tie vedenia, na ktoré sa nevzťahuje žiadne povoľovanie za predpokladu splnenia podmienok v tomto ustanovení uvedených. To, že sa nemení poloha týchto vedení je podstatnou podmienkou toho, že takáto údržba alebo úprava vedení nebude podliehať žiadnemu povoľovaniu.
VSD, a.s.	**Príl. 2 ods. 1 písm. h)** V Príl. 2 ods. 1 písm. h) navrhujeme doplniť text „ak nie je v tomto zákone uvedené inak“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie zákonného ustanovenia odstránením duplicity s Príl.1 ods. 3 písm. c) bod 10.	Z	ČA	V prílohe č. 1 ods. 3 písm. c) bod 10 vypustený v rámci odstránenia duplicity.
VSD, a.s.	**Príl. 3 ods. 1 písm. b)** V Príl. 3 ods. 1 písm. b) bod 3. a 4. navrhujeme doplniť o text „ak nie je v tomto zákone uvedené inak“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie zákonného ustanovenia odstránením duplicity s Príl.1 ods. 2 a 3.	Z	A	
ZDS	**§38 ods.4** (1) Rozhodnutie o stavebnom zámere nemožno vydať, ak a. pred jeho vydaním nebudú vysporiadané vzťahy k pozemkom podľa § 20 a usporiadaný druh pozemku podľa osobitných predpisov.39) b. nebolo vydané rozhodnutie o posúdení vplyvov na vody podľa osobotného predpisu poznámka pod čiarou) c. nebolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania alebo záverečné stanovisko podľa osobitného predpisu poznámka pod čiarou) Poznámka pod čiaru k bodu b: §16a vodného zákona, najmä §16a ods.23 vodného zákona Poznámka pod čiaru k bodu b: §38 ods. zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie Ide o technickú pripomienku, ktorá len systematicky uvádza úplný okruh zákazov vydať povolenie podľa osobitných predpisov. Bez ich uvedenia by mohlo dôjsť k aplikačným problémom a narušeniu legislatívnej systematiky.	Z	N	Ustanovenie sa týka vydania rozhodnutia o stavebnom zámere podľa podmienok ustanovených v tomto zákone, ostatné rozhodnutia vydané podľa osobitného predpisu nie sú týmto ustanovením nijako dotknuté. V tomto smere bolo precizované ustanovenie § 38 ods. 2.
ZDS	**§33 ods.1** Navrhujeme doplniť bod e) v znení: "osoba, ktorá prejavila záujem na stavbe podľa osobitného zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; avšak iba v rozsahu ktorým prejavila záujem na stavbe počas posudzovania vplyvov na životné prostredie. Takáto osoba nie je účastníkom, ak je súčasne dotknutou právnickou osobou podľa §32 ods.7." Zabezpečuje sa základné ústavné právo (čl.44) a základné právo občana EÚ (čl.37 Charty práv občanov EÚ) na priaznivé životné prostredie	Z	N	Uvedené bude zabezpečené v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Novým zákonom o výstavbe dochádza k

	jasným, regulovaným a predvídateľným spôsobom, ktorý umožní realizovať právo na priaznivé životné prostredie bez toho, aby tento inštitút bol využívaný na iné ako environmentálne ciele. Primeraným spôsobom odkazujeme aj na zvyšnú argumentáciu, ktorú sme uviedli k §32 ods.7. V prípade, že nebude akceptovaný návrh na zahrnutie ekologických organizácií medzi dotknuté právnické osoby, potom je ich potrebné zahrnúť medzi účastníkov konania; v takom prípade navrhujeme doplniť znenie bidu e) iba v nasledovnom znení "osoba, ktorá prejavila záujem na stavbe podľa osobitného zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; avšak iba v rozsahu ktorým prejavila záujem na stavbe počas posudzovania vplyvov na životné prostredie."			integrácii konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie s konaním o stavebnom zámere, kde sa zabezpečí účasť čo najširšej verejnosti v tomto konaní.
ZDS	**§38 ods.5** Navrhujeme doplniť ďalšie písmeno v znení: „rozhodnutie o sporoch podľa §37 ods.2“ Odstraňuje sa legislatívna nedôslednosť, kedy úprava riešenia sporov podľa §37 ods.2 nebola uvedená ako súčasť rozhodnutia, hoci ide o jej podstatnú časť a má byť súčasťou rozhodnutia zo svojej podstaty.	Z	ČA	Doplnené ustanovenie § 38 ods. 2 v tomto smere.
ZDS	**§39 ods.2** Navrhujeme preformulovať nasledovne: "Odvolanie proti rozhodnutiu o stavebnom zámere podáva účastník a dotknutá právnická osoba. Dotknutá právnická osoba a účastník podľa §33 ods.1 písm.e môžu podať odvolanie iba v rozsahu nimi sledovaných oprávnených práv a záujmov len ak si ich uplatnili v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie a len tých častiach rozhodnutia, ktoré tieto práva a vzťahy riešia. Odvolanie musí byť odôvodnené textom, z ktorého je zrejmý účel a podstata odvolania a čo sa ním chce dosiahnuť. Poskytuje sa dostatočná možnosť dosiahnutia nápravy v odvolacom konaní avšak značne regulovaným spôsobom tak, aby inštitút odvolania nebol zneužívaný na nelegitímne ciele. Súčasne toto ustanovenie je preventívnym opatrením pred zahltením správnych súdov správnymi žalobami. Ak by totiž účastník konania, ale ani dotknutá právnická osoba ale ani ekologická organizácia nemali možnosť podať odvolanie (hoci regulovaným spôsobom), mali by právo podať správne žaloby podľa Súdneho správneho poriadku. To by v aplikačnej praxi viedlo k zahlteniu súdov a podľa nášho názoru aj vysokému počtu zrušených rozhodnutí.	Z	ČA	Ustanovenie bolo z návrhu zákona vypustené. Odvolanie sa bude v režime správneho poriadku.
ZDS	**§32 ods.7** Navrhujeme vložiť vetu v znení "Dotknutou právnickou osobou je aj ekologická organizácia, ktorá prejavila záujem na stavbe podľa osobitného zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Pri povoľovaní stavby sa ekologická organizácia môže vyjadrovať iba v rozsahu pripomienok, ktoré uplatnila pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie." Ide o zabezpečenie súladu s medzinárodnou zmluvou (Aarhuský dohovor vyhlásený v zbierke zákonov č.43/2006 Z.z.) v súlade s dpterajšími výsledkami právnych konaní Európskej komisie voči Slovenskej republike za nedostatočnú transpozíciu Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA do slovenskej stavebnej legislatívy. c) V tejto súvislosti je potrebné aj konštatovať teoretický význam účasti verejnosti v procesoch EIA z hľadiska budovania právneho štátu od V. Knappa, na ktorého sa odvoláva česká aj slovenská judikatúra Najvyššieho súdu SR ako aj komentár k Správnemu súdenemu poriadku v časti venujúcej sa ekologickej verejnosti: „Za první specifikum ekologických spolků lze dle našeho názoru považovat smysl a účel účasti veřejnosti, respektive environmentálních organizací v procesech práva životního prostředí, kterou lze ilustrovat ve srovnání s jinými výše naznačenými případy aplikace zásady zákazu zneužití práva. V případě zneužití práva v rámci práva daňového daňový subjekt zpravidla usiluje o získání určité daňové výhody, jak již bylo uvedeno. Jinak řečeno, daňový subjekt přirozeně sleduje svůj soukromý ekonomický zájem, vůči kterému stojí v opozici veřejný zájem státu na právně korektním výběru daní. Obdobná a	Z	N	V rozpore s princípom integrácie konaní. V rámci konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bude zabezpečená účasť všetkých dotknutých osôb. Návrh zákona o výstavbe zlučuje konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zlúčiť s konaním o stavebnom zámere. Rozhodnutie o stavebnom zámere bude v takomto prípade vydávať

	snad ještě zřetelnější je situace v případě zneužití procesních práv v případě přestupkového řízení, kdy vůči sobě opět stojí soukromý zájem na neuložení trestu a na druhé straně veřejný zájem na potrestání pachatele přestupku. Subjektem, který zneužívá svých práv, je v těchto případech tedy zjednodušeně řečeno uplatňován určitý a zpravidla poměrně zjevný soukromý zájem stojící v opozici k určitému zájmu veřejnému. V případě účasti veřejnosti v procesech práva životního prostředí to však zcela neplatí. Určitá část této veřejnosti jako tzv. dotčená veřejnost sice v příslušných rozhodovacích procesech hájí svůj soukromý zájem zpravidla související s jejími vlastnickými právy k nemovitostem. Úloha environmentálních organizací je však odlišná, respektive sama je pojena s ochranou veřejného zájmu. Například v již citovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu je konstatováno, že smyslem a účelem účasti environmentálních občanských sdružení (spolků) je, „aby kvalifikovaně, tj. odbornými argumenty z oblasti ochrany životního prostředí, urbanismu apod., hájila dotčené (veřejné) zájmy ochrany přírody a krajiny v konkurenci jiných veřejných zájmů a zájmů soukromých.“ V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud o environmentálních občanských sdruženích, respektive spolcích, současně hovoří jakožto o „advokátech“ veřejného zájmu na ochraně životního prostředí. Jinak řečeno, veřejný zájem na ochraně životního prostředí nereprezentují pouze příslušné orgány státní správy z titulu své působnosti, ale také veřejnost, zejména právě environmentální organizace. Uvedené pochopitelně souvisí také s širším kontextem účasti veřejnosti jako projevu participace veřejnosti na rozhodování o věcech týkajících se životního prostředí či ještě obecněji občanské společnosti.“ Reagujeme tak na nedostatočnú právnu úpravu upravenia postavenia ekologických organizácií pri povoľovaní stavieb. Novela zákona EIA z roku 2015 priznala verejnosti postavenie úrastníka stavebných konaní. Takáto úprava však priniesla množstvo aplikačných problémov. Podstatou tejto pripomienky je umožniť odborným ekologickým organizáciám vystupovať ako neštátny advokát verejných záujmov životného prostredia avšak unifikovaným a predvídateľným spôsobom. Ide súčasne o zabezpečenie princípu rovnosti pred zákonom; dotknuté právnické vlastinace technickú infraštruktúru majú jasne upravené svoje postavenie; obnobným spôsobom je potrebné riešiť aj postavenie odbornej ekologickej verejnosti. V prípade, že sa nevytvorí legislatívny rámec, spôsobí to odpor verejnosti proti novej právnej úprave; rovnako to otvorí priestor pre podávanie správnych žalôb ako aj sťažností a iných právnych krokov voči SR pred európskymi inštitúciami.			orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie a v konaní sa zabezpečí účasť čo najširšej verejnosti v tomto konaní.
ZMOS	**k § 6 ods. 1 písm. e)** „Špeciálnym stavebným úradom je Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie a stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia,“ Ak tomu rozumieme správne, tak napr. nájomné bytové domy s množstvom bytov a tým zároveň množstvom parkovacích plôch, by boli povoľované Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky. Tiež všetky dôležité veľké stavby pre územie celého Slovenska by povoľovalo toto ministerstvo a nie miestne príslušný stavebný úrad. Zásadne nesúhlasíme s takýmto vymedzením a rozhodovaním od stola úradníkmi, ktorí vôbec nepoznajú lokálne prostredie. MŽP ako povoľovací orgán je prípustný a má zmysel v prípade veľkých priemyselných stavieb v režime integrovaného povoľovania, avšak nie v prípade každého obytného paneláku, ktorý má viac ako sto parkovacích miest.	Z	N	Stavby EIA budú podliehať pod rezort životného prostredia.
ZMOS	**k návrhu zákona ako celku** Aj v upravenom návrhu zákona negatívne vnímame zhoršenie prístupu občana k výkonu svojich práv a zásadne s takouto úpravou nesúhlasíme. Obava vychádza najmä zo skutočného stavu elektronizácie v krajine , ktorá naozaj nie je na takej úrovni, aby sme boli schopní uskutočňovať konania podľa tohto návrhu zákona elektronicky, prostredníctvom informačného systému. Nedostatky, ktorých sa všetci zainteresovaní obávame, budú viesť ku kolapsu v stavebníctve. Poškodení budeme všetci, občania	Z	ČA	Ustanovenia upravené na základe pripomienok ostatných

	- vlastníci susedných pozemkov a stavieb, projektanti, stavebníci, dodávatelia.... Vlastník susedného pozemku a vlastník susednej stavby môže pri prerokovaní stavebného zámeru uplatniť svoje námietky a požiadavky k plánovanej výstavbe. Ale to len vtedy, ak sa o nej dozvie, a bude vedieť predpísaným spôsobom reagovať v stanovenej lehote. Návrh zákona totiž uvažuje s elektronickým doručovaním podľa osobitného predpisu, resp. na elektronickú adresu, v prípade že to nebude možné, tak poštou v listinnej podobe! Z toho vyplýva, že stavebné úrady budú doručovať všetko min. 2- mi spôsobmi. Tomuto však nezodpovedajú stanovené lehoty! Ani v prípade doručovania formou verejnej vyhlášky. Lehoty nie sú dostatočné, sú nereálne, ba až šikanózne pre občanov. V prípade riešenia rozporov aj pre úrady. Okrem toho nevieme, či zákon uvažuje s pracovnými dňami, alebo kalendárnymi dňami.			pripomienkujúcich subjektov.
ZMOS	**k § 21** Časti, týkajúce sa vzťahu stavebníka a projektanta a stavebníka a zhotoviteľa, žiadame vypustiť pre nadbytočnosť. „Stavebník je povinný pred začatím stavebných prác oznámiť stavebnému úradu začatie stavby a identifikačné údaje o zhotoviteľovi stavby okrem drobných stavieb. Stavebník je po-vinný a)oznámiť stavebnému úradu začatie stavby spolu s protokolom o odovzdaní a prevzatí staveniska, b)zabezpečiť vypracovanie projektovej dokumentácie stavby u oprávneného projektanta, táto povinnosť sa nevzťahuje na drobné stavby, c)pred začatím uskutočňovania stavebných prác odovzdať zhotoviteľovi stavby overený projekt stavby; táto povinnosť sa nevzťahuje na drobné stavby, d)zabezpečiť ku kolaudácii vypracovanie záverečného stanoviska projektanta o súlade zhotovenej stavby s overeným projektom stavby, e)poskytovať súčinnosť projektantovi pri spracovaní projektovej dokumentácie, pri kontrole súladu stavebných prác s overeným projektom stavby a pri kolaudácii, f)sprístupniť pozemky na zriadenie staveniska, g)na návrh projektanta zabezpečiť vykonanie prieskumných prác nevyhnutných na účely vypracovania projektovej dokumentácie stavby, h)zúčastňovať sa na kontrolných prehliadkach stavby, i)umožniť kontrolu uskutočňovania stavebných prác povereným stavebným inšpektorom, j)uskutočniť na výzvu zhotoviteľa stavby prehliadku dokončenej stavby a jej prevzatie od zhotoviteľa.“ Odôvodnenie: Je nadbytočné, riešiť úpravou v zákone vzťah medzi stavebníkom a projektantom, a stavebníkom a zhotoviteľom, ktorých si stavebník vyberie – napr. v písmenách c), f), j). Keď stavebník nesprístupní pozemky na zriadenie staveniska, nebude stavať.	Z	N	Návrh zákona upravuje povinnosti jednotlivých subjektov zapojených do procesu výstavby a aj ich prípadné zodpovednostné vzťahy.
ZMOS	**k návrhu zákona ako celku** Mrzí nás, že spolu s ďalšími inštitúciami na to musíme opakovane upozorňovať, no návrh obsahuje stále obrovské množstvo chýb, gramatických – chýbajú bodky, čiarky, obsahuje nesprávne vyskloňované časti vety, použité jednotné číslo namiesto množného, štylistických – vety nesprávne zostavené, nedávajúce zmysel. To sú chyby, ktoré sa dajú ľahko opraviť, aj keď návrh v štádiu opakovaného MPK by už žiadne takého chyby obsahovať nemal. Problémom sú ale najmä chyby logické, spôsobujúce, že jednotlivé ustanovenia návrhu navzájom nekorešpondujú, nenadväzujú na seba, netvoria kompaktný celok. Tvorcovia zákona opravia na základe pripomienky z prvého MPK chybu na jednom mieste v zákone, nadväzujúce ustanovenia však nechajú v pôvodnom znení, čím vytvoria ďalšiu logickú chybu.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
ZMOS	**k návrhu ako celku** Návrh prináša obrovskú právnu neistotu. Na online konferencii s mestom Košice, dňa 8. 7. 2021, JUDr. S. Salajová, použila múdru vetu - „nové právne prostredie vytvára obavu z právnej istoty“. Dovolíme si parafrázovať, že právna neistota sa tiahne celým návrhom zákona o výstavbe a vytŕča z každého ustanovenia. Problémom je, že kvalitný prepracovaný a osvedčený zákon sa ide nahradiť nekvalitným neprepracovaným nedorobkom. Nie je ani zrejmé prečo, keď sa neušetrí ani čas procesov, ani	Z	N	Ak by bol súčasný stav kvalitný, nebola by situácia pri stavebnom povoľovaní taká, ako je dnes a nebolo by potrebné pristúpiť k

	peniaze štátu ani neumožní ihneď stavať nájomné byty, o ktoré tak vehementne bojujú predkladatelia návrhu zákona. Tento návrh neprináša žiadne prevratné inovatívne riešenia, oslabením kvality formy rozhodnutí a procesov je skôr návratom do 50-tych rokov, kedy ešte neboli vytvorené prepracované procesné normy zo 60-tych a 70-tych rokov. A pritom všetkom nezjednodušuje a neskracuje procesy. Len ich obmedzí žiaľ vždy na úkor občanov – vlastníkov susedných nehnuteľností. Načo potrebujú predkladatelia návrhu zákona neopodstatnene mediálne dehonestovať kvalitu práce súčasných stavebných úradov a ich zamestnancov? A vzápätí deklarujú záujem zamestnať ich na novom úrade? Otázne je, či po tom všetkom zamestnanci stavebných úradov budú mať záujem pracovať pre štát a aplikovať nepoužiteľný zákon. Najkvalitnejší dlhoroční zamestnanci, ktorí si budú môcť vybrať, radšej zostanú na obciach a prechodu na štát sa vy-hnú. Tento zákon nemá záujem aplikovať nikto, ani projektanti nemajú záujem o nepríjemnú zaťažujúcu prácu naviac, ktorú nikdy nerobili a ani ju robiť nevedia. A tak jediným, kto tento zákon chce, je jeho predkladateľ, ktorý ho chce všetkým nanútiť za každú cenu. Úplne vážne opakovane žiadame tvorcov a predkladateľov návrhu zákona, aby zvážili definitívne stiahnutie tohto návrhu zákona o výstavbe z legislatívneho procesu. Ak máte ambíciu mať skutočne dobrý a funkčný zákon, je potrebné začať s prípravou od-znova a úplne ináč. Tento návrh nie je možné upraviť pripomienkami do použiteľnej podoby. Po každej úprave z toho vzíde úplne nový, ale rovnako nepoužiteľný návrh zákona, ako to bolo aj v tomto prípade.			zásadnej reforme stavebnej legislatívy.
ZMOS	**k § 6 ods. 1 písm. e)** Návrh zákona zavádza rozsiahlu pôsobnosť pre špeciálny stavebný úrad, ktorým má byť ústredný orgán štátnej správy pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie podľa osobitného predpisu. V zásade sa javí vhodné vypustiť „pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie (pravdepodobne myslené posúdenie vplyvu navrhovaných činností a ich zmien).	Z	N	Stavby EIA budú podliehať pod rezort životného prostredia.
ZMOS	**k návrhu zákona ako celku** Návrhom sa zriaďuje sa nový ústredný orgán štátnej správy - Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR - ktorý bude mať silné kompetencie a prakticky neodvolateľného predsedu (nevolený politický nominant bez adekvátneho vzdelania, ekonomický či manažérsky smer je neprijateľný). Úrad má byť nadradeným orgánom pre všetky orgány a procesy územného plánovania a povoľovania výstavby. V územnom plánovaní má Úrad natoľko silné postavenie, že predstavuje silný prvok centralizácie a koncentrácie moci štátu nad samosprávami. V tomto bode návrh stále naráža na hranu ústavnosti a pre samosprávy je zásadne neprija-teľný.	Z		Pripomienka smeruje k zákonu o územnom plánovaní.
ZMOS	**k § 66 ods. 1 písm. c)** Nutnosť prepracovať. „Stavebný úrad na žiadosť vlastníka stavby osvedčí spôsobilosť stavby na prevádzku, ak ide o stavbu zhotovenú bez stavebného povolenia alebo bez ohlásenia pred 1. januárom 2023, alebo stavbu užívanú bez kolaudačného rozhodnutia podľa predchádzajúcich predpisov a vlastník preukáže, že stavba nebola postavená v rozpore so záujmami chránenými podľa predpisov účinných v čase zhotovenia alebo v čase preskúmania podľa toho, ktorá skutočnosť je pre vlastníka priaznivejšia; za stavbu v rozpore so záujmami chránenými podľa osobitného predpisu sa považuje aj stavba nachádzajúca v chránenom území,“ Odôvodnenie: Je absolútne vylúčené, zakceptovanie čiernej stavby v rozpore s predpismi účinnými v súčasnosti, ak v čase zhotovenia čiernej stavby rozpor neexistoval! Je tu rozpor s čl. 2 ods. 2 a 3 Ústavy SR. Napr.	Z	N	Takúto stavbu mal stavebný úrad už dávno odstrániť. Ide o správny delikt pri ktorom sa uplatňuje zásada priaznivejšieho trestania. Inak by bolo nevyhnutné všetky doteraz nepovolené stavby zrovnať so zemou, čo by sa dotklo neúmerne veľkej časti územia SR; za

	povolenie rušivej výrobnej prevádzky na spracovanie dreva v lokalite, ktorá v minulosti nebola zadefinovaná, a v súčasnosti je to napr. plocha pre málopodlažnú rodinnú zástavbu.			uvedený stav môže prax súčasných stavebných úradov a je potrebné sa s ním nejako vysporiadať v súlade s právom.
ZMOS	**k návrhu zákona ako celku** Oceňujeme, že na základe pripomienok, podaných ZMOS a inými organizáciami, predkladateľ čiastočne vrátil úpravu fungovania procesov a postupov v stavebnom konaní na základe správneho poriadku, bohužiaľ však nesystémovo. Napr. kolaudácia ako druhý najdôležitejší proces je bez použitia správneho poriadku, čo sa javí ako obrovský nedostatok z procesného hľadiska. (na základe kolaudačného rozhodnutia sa vykonávajú predsa zápisy do katastra nehnuteľností!). Oblasti, v ktorých je využívanie správneho poriadku vylúčené (v návrhu zákona o územnom plánovaní takmer úplne) nie sú nahradené adekvátnymi procesmi a postupmi, v ktorých by boli dostatočne upravené základné náležitosti, napríklad okruh účastníkov konania, ich práva a povinnosti, rozhodovanie v prípade zaujatosti rozhodovacích orgánov, náležitosti a lehoty rozhodovania, doručovanie písomností, opravné prostriedky, atď. Zásadne nesúhlasíme s takouto právnou úpravou.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
ZMOS	**k návrhu zákona ako celku** Opakovane chýba previazanosť so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Stále nie je zrejmé podľa čoho má MŽP ako špeciálny stavebný úrad pre stavby vyžadujúce posúdenie vplyvov na životné prostredie konať. Ak sa zákona č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov neupraví, tak aj tak budú konať podľa zákona o výstavbe. V zmysle § 6 ods. 6 má MŽP SR byť špeciálnym stavebným úradom pre stavby vyžadujúce si posúdenie vplyvov na životné prostredie, s tým, že odkaz je na celý zákon č. 24/2006 Z. z., nie na konkrétny §, čo dáva možnosť širokého poľa pôsobnosti pri rozhodovaní. Z textu návrhu zákona nie je jasné, či sa to týka aj zisťovacích konaní, ktoré sú tiež upravené zákonom č. 24/2006.Nie je zrejmé, či aj pri zisťovacích konaniach stavieb, ktoré sú samostatným krokom v procese posudzovania vplyvov na ŽP, sa toto bude považovať, že MŽP bude stavebným orgánom. A čo v prípade ak MŽP vydá rozhodnutie v zisťovacom konaní, že projekt sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006. Z. z. Vráti sa to potom na stavebný úrad?	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
ZMOS	**k návrhu zákona ako celku** Opakovane upozorňujeme, že predložený návrh žiadnym spôsobom nenadväzuje na súčasne platnú legislatívu vo výstavbe, čím je po jeho schválení veľká šanca vzniku cha-otických a problematických situácií v povoľovaní stavieb, ako aj v spracovaní a prerokovaní územných plánov. Zásadne žiadame realizovať zmeny v stavebnom zákone po-stupne, v nadväznosti na platnú súvisiacu legislatívu, t.j. jeho postupnú implementáciu, v kombinácii s postupnou systematickou prípravou pracovníkov, ktorí budú zodpovední za jednotlivé procesy implementácie zmien v zákone. Odborníci, ktorí sa roky venujú územné-mu plánovaniu a stavebnej legislatíve vedia, že pri plánovaní, regulovaní a povoľovaní vý-stavby nie je podstatná údajová databáza, ale odbornosť osoby, ktorá sa procesu zúčastňuje. Z uvedeného dôvodu máme názor, že sústredenou centrálnou údajovou databázou sa žiadne problémy nevyriešia, pokiaľ v procese nebudú zainteresovaní odborníci, ktorí vedia procesy veľmi jednoducho urýchliť aj v teraz platnom právnom prostredí. Z uvedených dôvodov navrhujeme systematickú prípravu na zmenu a implementáciu časti navrhovaného zákona, ktorá by mala spočívať hlavne v profesionalizácií odborníkov pre danú oblasť, ako	Z	ČA	Navrhovaná právna úprava počíta so zvyšovaním odbornosti v procesoch územného plánovania a vo výstavbe.

	aj v postupnej príprave súvisiacich právnych predpisov nadväzujúcich na nový zákon. Bez uvedených pred-pokladov vznikne vo výstavbe a územnom plánovaní chaos.			
ZMOS	**k návrhu zákona ako celku** Opakovane upozorňujeme, že v celom procese prípravy tohto legislatívneho návrhu sa opomínala potrebná ingerencia obcí a miest. Z hľadiska reálneho výkonu tejto oblasti štát-nej správy boli práve obce a mestá konfrontované na dennej báze s negatívami súčasnej le-gislatívy, a preto ich aktívna súčinnosť mohla priniesť do celého procesu potrebnú dávku profesnej skúsenosti. Zásadne nesúhlasíme s predložením legislatívnych návrhov, ktoré neboli nijakým spôsobom v predloženej podobe so samosprávou podrobne komuniko-vané, pripravené, a aj z toho dôvodu sú chaotické, protiústavné a celkovo neopraviteľné. Takýto typ legislatívy sa vo vyspelom svete pripravuje na základe širokej i odbornej diskusie, so zapojením odborných kapacít všetkých dotknutých strán, príprava trvá päť až desať rokov a jej implementácia je postupná. Predložený návrh vznikol za pár týždňov pofidérnym spôsobom za zatvorenými dverami a jeho hlavným dôsledkom je privatizácia kompetencií štátu na úkor práv verejnosti, v prospech úzkych záujmových skupín, stavebníkov a developerov, čo je v modernej demokratickej spoločnosti neprijateľné.	Z	N	Návrhy zákonov vychádzajú z doteraz viac ak 10-ročnej diskusie reformy stavebnej legislatívy.
ZMOS	**k návrhu ako celku** Podľa návrhov nového zákona o územnom plánovaní a zákona o výstavbe, predložených v medzirezortnom pripomienkovom konaní, sa mestské časti hlavného mesta Bratislava ocitnú v situácii, keď stratia akýkoľvek vplyv na investičnú výstavbu a rozvoj na svojom území. Podľa predložených návrhov totiž stratia stavebné úrady, ktoré budú zrušené, a zároveň - ako jediné samosprávy na Slovensku - nebudú mať postavenie dotknutého orgánu, ktorý vydáva záväzné stanovisko v rámci procesu zhotovenia stavebného zámeru (dnes stavebného konania). Nová stavebná legislatíva totiž ruší záväzné stanovisko k investičnej činnosti a zároveň uvádza, že dotknutým orgánom z hľadiska vydávania záväzného stanoviska k súladu s územným plánom je len obec, t. j. hlavné mesto Bratislava. 17 mestských častí Bratislavy, ktoré svojou veľkosťou patria medzi najväčšie a najvýznamnejšie samosprávy na Slovensku, teda úplne stratí možnosť zapájať sa do nového a zmeneného procesu územného a stavebného konania a nebude mať možnosť nielen ovplyvniť, ale ani len získať informácie, o chystaných stavebných zámeroch a developer-ských projektoch na svojom vlastnom území. Takýto stav je pre mestské časti hlavného mesta, ktoré majú priamy mandát od občanov, žijúcich na ich území, neprijateľný. Preto zásadne nesúhlasíme s takto navrhovanou úpravou a žiadame upraviť proces tvorby stavebného zámeru tak, aby priamo z dikcie zákona aj mestské časti hl. mesta patrili medzi dotknuté orgány a mali možnosť obhajovať verejný záujem pri konkrétnych projektoch investičnej výstavby na svojom území. Možnosťami riešenia tohto problému je napríklad zavedenie dvojinštančnosti pri vydávaní záväzných stanovísk obce (vydáva mestská časť, hlavné mesto ako odvolací orgán, čo by zároveň odstránilo protiústavné aspekty súčasnej podoby vydávania záväzného stanoviska, ktoré je nepreskúmateľné, bez možnosti odvolania), alternatívne zavedenie povinného substanoviska mestskej časti k záväznému stanovisku obce, a zavedenie záväzného stanoviska k naplneniu lokálnych potrieb územia.	Z	A	
ZMOS	**k návrhu ako celku** Podľa predložených návrhov novej stavebnej legislatívy sa úplne ruší možnosť samospráv ukladať investorom uskutočnenie vyvolaných investícií vo verejnom záujme. Zrušenie záväzného stanoviska k investičnej činnosti ponecháva obci len možnosť vydania záväzného stanoviska k súladu s územným plánom. Takéto záväzné stanovisko však obec nijakým spôsobom neoprávňuje uložiť stavebníkovi povinnosť vykonať verejné investície, aj keď sú priamo vyvolané v dôsledku realizácie jeho	Z	N	Ani dnes takúto možnosť samospráva nemá, nič sa v tomto smere neruší.

	investičného projektu. Ako príklad uvedieme výstavbu veľkého obchodného centra, pri ktorej dôjde k výraznému nárastu statickej a dynamickej dopravy, ktorý si vyžiada vyššiu priepustnosť križovatiek a dobudovanie nových ciest v danom území. Doteraz takéto investície musel vykonať investor/i, ktorého projekt/y priamo spôsobili uvedené externality. Po novom obec nemá žiadne právo predpísať investorovi v rozhodnutí či v záväznom stanovisku uskutočnenie takýchto investícií. Argumentácia existenciou poplatku za rozvoj neobstojí, nakoľko ak by mali byť z príjmu poplatku za rozvoj kryté všetky investície, priamo vyvolané ziskom motivovanou činnosťou developerov, museli by sadzby poplatku za rozvoj byť zvýšené desať- až dvadsaťnásobne. Iným príkladom môžu byť urbanistické požiadavky na riešenie konkrétnych otázok pri investičnej výstavbe, napríklad výsadba zelene, umiestnenie cyklotrás, a podobne. Tieto podmienky dnes boli ukladané v záväznom stanovisku a sú kľúčové z hľadiska rozvoja mesta a mestskej časti, patria do ústavne garantovanej kompetencie obcí. Predložené zákony však nedá-vajú obci žiadnu možnosť priamo pri konkrétnych projektoch regulovať uvedené problémy a mnoho ďalších otázok. Regulácia prostredníctvom územného plánu, prezentovaná predkla-dateľom, je len fikciou, pretože zrealizovať územný plán nie je možné do konkrétnej podoby jednotlivých stavebných projektov, navyše je to neflexibilné a vyžadovalo by si to desaťročie práce. Vo výsledku teda nová stavebná legislatíva oberá obce o možnosť vo verejnom záujme ovplyvňovať rozvoj mesta pri konkrétnych investičných projektoch. Zásadne nesúhlasíme s takouto úpravou a žiadame dopracovať do zákona možnosť vydávať záväzné stanovisko aj k investičnej činnosti, resp. záväzné stanovisko k naplneniu lokálnych potrieb územia, v ktorom si obec zachová možnosť regulovať konkrétne potreby daného územia v rámci realizovaného stavebného zámeru (napr. konkrétne umiestnenie cyklotrás, chodníkov, v zmysle strategických dokumentov a manuálov tvorby verejných priestranstiev, konkrétne požiadavky na výsadbu, na podmienky adaptácie na zmenu klímy, a podobne). V prípade hlavného mesta SR by dotknutým orgánom, vydávajúcim takéto záväzné stanovisko, mali byť mestské časti, pri-čom hlavné mesto by mohlo plniť funkciu odvolacieho orgánu, aby boli zachované princípy právneho štátu pri vydávaní takéhoto záväzného stanoviska (dvojstupňovosť konania, právo na preskúmanie a odvolanie, a podobne). V prípade ostatných obcí SR by odvolacími orgán-mi mohli byť mestá, ktoré plnia funkciu krajských miest.			
ZMOS	**k návrhu zákona ako celku** Poukazujeme na skutočnosť, že práve ambícia zefektívnenia samotného výkonu rozhodnutí by mala byť jednou zo zásadných priorít navrhovanej úpravy, keďže v súčasnosti sa javí ako značne problematický práve výkon rozhodnutí na nepeňažné plnenia adresátov rozhodnutí. Jedná sa najmä o osoby, ktoré zásadným spôsobom opomínajú svoje povinnosti vlastníkov pri údržbe stavieb, pri uskutočňovaní stavieb, uskutočňovaní terénnych úprav ako aj ďalších prác, ktorých vykonanie požaduje stavebný úrad z dôvodu ochrany zdravia a života občanov ako aj životného prostredia. V súčasnosti je potrebné s poukazom na nedostatočnú úpravu v ust. § 71 a nasl. správneho poriadku postupovať v majoritnej väčšine pri výkone rozhodnutí prostredníctvom exekučného konania vedeného súdnym exekútorom. Navrhovaná úprava rezignovala na vytvorenie komplexnej zákonnej úpravy výkonu rozhodnutí. V prípade odstraňovania stavieb napríklad návrh zákona o výstavbe v ust. § 54 ods. 3 písm. c) počíta s uložením povinnosti určiť výšku zábezpeky ako predbežné náklady potrebné na od-stránenie stavby pre prípad náhradného plnenia podľa § 79 ods. 2 Správneho poriadku v rámci výkonu rozhodnutia. Nie je zrejmé, na základe akých objektívnych skutočností dospeje stavebný úrad k stanoveniu výšky zábezpeky. Ustanovenie § 79 ods. 2 správneho poriadku upravuje náhradný výkon rozhodnutia. Náhradný výkon spočíva v tom, že povinnosť vykonať uložené práce a výkony uskutoční niekto iný než povinný. Uvedené ustanovenie správneho poriadku neurčuje povinnosť povinného „zložiť zábezpeku“ na výkon rozhodnutia. Z uvedené-ho vyplýva, že už samotné zákonné vymedzenie obsahových náležitosti rozhodnutia o odstránení stavby vychádza z nepochopenia v súčasnosti platnej právnej úpravy. Rovnako v čase vydávania rozhodnutia nie je	Z	A	

	zrejmé, či bude rozhodnutie predmetom výkonu rozhod-nutia podľa piatej časti správneho poriadku alebo bude vykonané ako exekučný titul podľa § 45 ods.2 písm. f) exekučného poriadku prostredníctvom exekučného konania vedeného súdnym exekútorom.			
ZMOS	**k návrhu ako celku** Predložené návrhy sú pripravené spôsobom, ktorý zo stavebnej legislatívy vytvára akúsi "univerzálnu právnu normu" (v protiklade so súčasným stavebným zákonom, ktorý je špecifickou právnou normou), ktorej detailné vykonávacie predpisy budú upravené až v zmenách desia-tok súvisiacich zákonov. Upozorňujeme, že ani nie je možné zhodnotiť dosahy predstavenej celkovej zmeny stavebnej legislatívy, pretože mnohé kľúčové ustanovenia budú obsiahnuté až v zmenách ďalších zákonov, ktoré dnes ešte neexistujú (napr. zákon o EIA, atómový zákon, zákon o poplatku za rozvoj, a pod.). V prípade, ak tieto zákony, na ktorých príprave sa ešte ani nezačalo pracovať, nebudú do roka pripravené, schválené a účinné, nastane na Slovensku absolútny chaos v oblasti výstav-by. Svojim prístupom teda vytvára predkladateľ obrovské množstvo právnej neistoty s potenciálne stámilionovými škodami pre slovenské hospodárstvo. Predkladateľ flagrantne nerešpektoval povinnosť pripraviť s návrhom zmeny zákona aj návrhy vyvolaných zmien v súvisiacich právnych predpisoch. Ako príklad uvedieme len to, že ak nebude počas roka 2022 prijatá novela zákona, úplne zanikne tzv. developerský poplatok (poplatok za rozvoj), pretože súčasné znenie zákona o tomto poplatku ho viaže na vydanie stavebného povolenia, ktoré už podľa nového stavebného zákona nebude existovať. Tvorca legislatívy tým vytvára obrovské riziká, ktoré vo väčšine prípadov ani neošetruje v prechodných ustanoveniach. Zásadne preto žiadame predložené návrhy stiahnuť a opätovne predložiť až po dopracovaní zmien vo všetkých súvisiacich právnych predpisoch. Ak predkladateľ tejto žiadosti v rozpore s logikou a s princípmi právneho štátu nevyhovie, žiadame predĺžiť legisvakančnú lehotu (termín účinnosti zákonov) o najmenej päť rokov.	Z	N	Navrhované legislatívne riešenia nie sú neobvyklé, vyvolané úpravy ostatných právnych predpisov bude prijímané v štandardnom legislatívnom procese tak, aby mohli nadobudnúť účinnosť spolu s nadobudnutím účinnosti zákona o výstavbe.
ZMOS	**k návrhu zákona ako celku** Predložené návrhy zákonov absolútne na niekoľko rokov znefunkčnia možnosť miest a obcí regulovať svoj územný rozvoj. Predkladateľ síce argumentuje, že mestá a obce majú možnosť regulovať svoj územný rozvoj formou tvorby územných plánov, čo je pravda. Treba však zdôrazniť, že proces tvorby územného plánu trvá v súčasných podmienkach najmenej 5 až 10 rokov. Zmeniť územné plány tak, aby mohli účinne fungovať v režime predloženej právnej úpravy, si teda vyžiada takéto časové obdobie. Do jeho naplnenia vznikne v mnohých častiach Slovenska doslova eldorádo pre developerov, na úkor verejného záujmu. Zásadne preto žiadame predložené návrhy stiahnuť. Ak predkladateľ tejto žiadosti nevyhovie, žiadame preložiť termín účinnosti zákonov o najmenej päť rokov.	Z	N	Navrhované ustanovenie nadobudnutia účinnosti je plne v kompetencii navrhovateľa.
ZMOS	**k § 54 ods. 5** Predmetné ustanovenia žiadame opraviť a dopracovať: „Nariadenie odstrániť stavbu je úrad povinný z podnetu vlastníka stavby preskúmať. Podnet na preskúmanie nariadenia odstrániť stavbu môže vlastník stavby podať voči podmienkam uvedeným v nariadení odstrániť stavbu do 14 dní od doručenia nariadenia odstrániť stavbu. Vlastník stavby podáva podnet na preskúmanie nariadenia odstrániť stavbu úradu prostredníctvom informačného systému." Odôvodnenie: Návrh zákona o výstavbe tu zadáva nový inštitút mimoriadneho opravného prostriedku – pre-skúmania rozhodnutia? Keďže riadne preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania upravené v § 65 správneho poriadku sa na konania podľa tohto návrhu zákona nepoužije. Prečo je potrebné takto komplikovať veci, keď sú upravené v osobitnom predpise a zaužívané v celej oblasti správneho práva. Alebo čo za inštitút je toto „preskúmanie rozhodnutia"? A prečo je práve v tým najmenej podstatných a zriedkavých konaniach? Ako to	Z	A	Ustanovenie vypustené, uplatní sa riadny opravný prostriedok – odvolanie v režime správneho poriadku.

	má vlastník stavby urobiť, keď k nemu nemá prístup? Občan musí mať umožnené sa brániť, aj keď nepoužíva informačný systém! K ust. § 54 ods.5 je ešte potrebné uviesť, že vlastník stavby je oprávnený podať podnet, ktorý smeruje k napadnutiu podmienky/podmienok v nariadení. Právna norma vyslovene neupravuje oprávnenie podať podnet voči dôvodnosti samotného nariadenia. Úrad je oprávnený rozhodnutie stavebného úradu zmeniť len v rozsahu zmeny či zrušenia podmienok odstránenia stavby. Návrh nepripúšťa možnosť nesprávneho právneho posúdenia stavebným úradom v merite veci. T.j. ak má stavebný úrad za to, že stavbu je dôvodné odstrániť, nie je možné toto primárne posúdenie zvrátiť ani pre prípad nezákonného postupu stavebného úradu.			
ZMOS	**k § 54 ods. 4 ako aj celému zneniu** Predmetné ustanovenia žiadame opraviť: „Nariadenie odstrániť stavbu alebo jej časť sa oznamuje vlastníkovi stavby zhotovenej nepovolenými stavebnými prácami elektronicky prostredníctvom informačného systému, na elektronickej úradnej tabuli a na webovom sídle stavebného úradu.“ Odôvodnenie: V celom texte návrhu zákona sa používajú pojmy: „elektronicky zaznamená v informačnom systéme“, „ohlásenie vykoná na základe elektronického podania vyplnením elektronického formulára v informačnom systéme“, „elektronicky vyznačí v informačnom systéme“, „Doručovanie vo výstavbe sa uskutočňuje elektronicky podľa osobitného predpisu.“ s odkazom na zák. č. 305/2013 Z.z. ... Nie je možné upraviť podávanie všetkých podaní a celú komunikáciu v konaniach len elektronicky prostredníctvom informačného systému, pretože množstvo občanov k informačnému systému nemá a ešte dlho nebude mať prístup. A väčšina fyzických osôb nekomunikuje podľa ustanovení zákona o e-Governmente.	Z	ČA	Na zákon o výstavbe sa bude vzťahovať zákon o e-Governmente v plnom rozsahu.
ZMOS	**k § 52** Predmetné ustanovenia žiadame upraviť a dopracovať. „Nariadenie stavebných prác stavebný úrad nariaďuje vlastníkovi stavby alebo vlastníkovi stavebného pozemku predovšetkým vtedy, ak a) stavba svojím stavom ohrozuje bezpečnosť prevádzky v samotnej stavbe, alebo bezpečnosť v jej okolí, b) stavba nie je riadne udržiavaná a svojim vzhľadom a stavom narušuje vzhľad, alebo svoju funkčnosť a prevádzku v jej okolí.“ Odôvodnenie: k ods. 2: Lepšie je to zadefinované v dôvodovej správe - Účelom nariadenia je v prvom rade ochrana života, zdravia a majetku vlastníka stavby ale aj iných osôb. Znenie zákona to neobsahuje. „Vlastníci susedných pozemkov a vlastníci susedných stavieb môžu uplatniť pripomienky, ak sa ich nariadenie stavebných prác podľa odseku 1 priamo týka, najmä ak ich uskutočnenie ohrozuje mechanickú odolnosť a stabilitu alebo protipožiarnu bezpečnosť ich stavieb alebo obmedzuje užívanie susedného pozemku.“ Odôvodnenie: k ods. 3 ako aj celému zneniu návrhu V akom procese môžu vlastníci susedných pozemkov a vlastníci susedných stavieb uplatniť pripomienky? Stavebný úrad im oznámi konanie a dá nejakú lehotu? Použije sa tu klasický proces podľa správneho poriadku s ústnym pojednávaním a miestnym zisťovaním? V § 53 zákon upravuje už len „nariadenie“, teda pravdepodobne rozhodnutie, aj keď ani to nie je isté, či nariadenie bude mať formu rozhodnutia. Súčasný stavebný zákon si mohol dovoliť neupraviť proces niektorých druhov konaní, pretože sa naňho v plnej miere vzťahoval správny poriadok aj s doručovaním, účastníkmi konania a opravnými prostriedkami. Pri obmedzeniach používania správneho poriadku, ako vyplývajú z návrhu zákona, s osobitným spôsobom doručovania, osobitnými účastníkmi konania, ktorí niekde sú a niekde ani nie sú, keď ani z každého upraveného druhu procesu nie je zrejmé, či jeho výsledkom vôbec bude rozhodnu-tie, riadne opravné prostriedky niekde sú upravené a niekde nie a návrh vytvára vlastný inšti-tút „preskúmania rozhodnutia“ tiež len pri niektorých procesoch, pôsobia procesy upravené v návrhu extrémne zmätočne, nepochopiteľne, nedopracovane.	Z	ČA	Na procesy sa bude vzťahovať správny poriadok.

ZMOS	**k § 50** Predmetné ustanovenia žiadame upraviť, dopracovať odstrániť chyby: „Skúšobnú prevádzku povoľuje stavebný úrad. Návrh na povolenie skúšobnej prevádzky podá-va stavebník alebo generálny zhotoviteľ stavby (ďalej len „navrhovateľ“). Navrhovateľ k návrhu na povolenie skúšobnej prevádzky priloží stanovisko dotknutého orgánu a dotknutej právnickej osoby, ktorých sa skúšobná prevádzka stavby a podmienky dočasného užívania stavby týkajú. Dotknutý orgán a dotknutá právnická osoba sú povinní v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti poskytnúť navrhovateľovi stanovisko k povoleniu skúšobnej prevádzky a určiť podmienky dočasného užívania stavby prostredníctvom informačného systému. Ak navrhovateľ nesúhlasí s určenými podmienkami, je stavebný úrad povinný ich prerokovať. Odôvodnenie: k ods. 2: Ak navrhovateľ nesúhlasí s určenými podmienkami, je stavebný úrad povinný ich prerokovať?? S kým prerokuje? A čo sa stane, ak budú prerokované? Chýba výsledné rieše-nie. „Skúšobnú prevádzku môže stavebný úrad povoliť rozhodnutím o dočasnom užívaní stavby. Stavebný úrad v rozhodnutí o dočasnom užívaní stavby určí podmienky skúšobnej prevádzky vrátane času jej trvania Stavebný úrad vydá rozhodnutie o povolení skúšobnej prevádzky stavby do 15 dní od podania žiadosti.“ Odôvodnenie: k ods. 3: Návrh zákona procesne nerieši situáciu, že podklady pre vydanie rozhodnutia chýba-jú, lebo ich stavebník nedoložil. Je veľmi nejednoznačné, na čo všetko sa vybrané ustanovenia správneho poriadku použijú a na čo nie. V tejto situácii sa konanie preruší podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku a stavebník je vyzvaný na doloženie chýbajúcich podkladov? Počas pre-rušenia lehoty neplynú ... Áno? Návrh zákona nerieši ani situáciu, že sa rozhodnutie nedá vydať, že ide o stavbu, kde nie je čo skúšať, a stavebník napriek tomu o skúšobnú prevádzku požiadal ... , alebo nemá stavbu dokončenú do takého štádia, že by bola skúšobná prevádzka možná ... toto sú totiž situácie, ktoré sa v praxi stávajú. „Stavebný úrad rozhodnutie doručí bezodkladne prostredníctvom informačného systému stavebníkovi. Rozhodnutie o dočasnom užívaní stavby nadobúda právoplatnosť dňom doručenia.“ Odôvodnenie: K ods. 4: Celkovo je tomuto veľmi zriedkavému konaniu venovaná prekvapivo veľká pozornosť a vážnosť, vyzerá byť podstatnejšie, ako kolaudačné osvedčenie, o ktorom zákon ani neuvádza, či je vôbec rozhodnutím a nepoužije sa naňho správny poriadok. Keď sa na kolaudáciu stavby nepoužije správny poriadok (§ 64 návrhu), použije sa na dočasné užívanie stav-by? Dočasné užívanie stavby nie je jednou z foriem kolaudácie? Dočasné užívania pôsobia ako vážnejšie rozhodnutia ako trvalá kolaudácia. Čo je to vlastne dočasné užívanie stavby? Je to výlučne skúšobná prevádzka? „Rozhodnutie o dočasnom užívaní stavby môže úrad z podnetu navrhovateľa preskúmať. Podnet na preskúmanie rozhodnutia môže navrhovateľ podať voči podmienkam dočasného užívania stavby do 15 dní od doručenia rozhodnutia o dočasnom užívaní stavby. Navrhovateľ podáva podnet na preskúmanie rozhodnutia o dočasnom užívaní stavby úradu prostredníctvom informačného systému. Podnet musí obsahovať označenie stavebného úradu, ktorý rozhodnutie o dočasnom užívaní stavby vydal a označenie podmienky užívania stavby, ktorá má byť predmetom preskúmania. Ak úrad pri preskúmaní podmienok dočasného užívania stavby určených v rozhodnutí zistí, že preskúmavané podmienky boli vydané v rozpore s týmto zákonom, rozhodnutie o dočasnom užívaní stavby zmení a určí nové podmienky do-časného užívania stavby. Úrad je povinný rozhodnúť do 14 dní od doručenia podnetu. Roz-hodnutie o preskúmaní podmienok dočasného užívania stavby doručí úrad bezodkladne prostredníctvom informačného systému navrhovateľovi.“ Odôvodnenie: k ods. 5: Návrh zákona o výstavbe tu zadáva nový inštitút mimoriadneho opravného pro-striedku – preskúmania rozhodnutia? Keďže riadne preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania upravené v § 65 správneho poriadku sa na konania podľa tohto návrhu zákona nepoužije. Prečo je potrebné takto komplikovať veci, keď sú upravené v osobitnom predpise a zaužívané v celej oblasti správneho práva. Alebo čo za inštitút je toto „preskúmanie roz-hodnutia“? A prečo je práve v tým najmenej podstatných a zriedkavých konaniach?	Z	A	Ustanovenie upravené, a precizované podľa pripomienok ministerstva dopravy a výstavby. Aj na tieto procesy sa bude vzťahovať správny poriadok.

ZMOS	**k § 34 ods. 1, 2, 5** Predmetné ustanovenia žiadame zmeniť: k ods. 1 „Doručovanie vo výstavbe sa uskutočňuje elektronicky podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Proces povoľovania stavieb v súčasnosti ani najbližších 10 – 20 rokoch nie je možné celý plne elektronizovať. Spôsobí to viac komplikácií ako úžitku. Všetky spisy budú vedené elektronicky aj v papierovej podobe, čo bude duplicitná práca pre referentov stavebných úradov. Administratíva sa bezdôvodne zdvojnásobí. Základom práce na stavebnom úrade nebude odborná práca, ale načítavanie podkladov do informačného systému a opakované pokusy o elektronické posielanie dokumentov (ak systém náhodou bude v tej chvíli funkčný) – teda administratíva. k ods. 2 „Ak nie je možné doručiť úradný dokument do elektronickej schránky podľa odseku 1 a ak nejde o doručenie do vlastných rúk, doručuje sa úradný dokument na elektronickú adresu. Úradný dokument sa považuje za doručený po troch dňoch od jeho odoslania, aj keď ho adresát neprečítal.“ Odôvodnenie: Na elektronickú adresu? Tým má autor na mysli e-mail? Odkiaľ bude stavebný úrad a úrad poznať mailové adresy občanov? A čo s občanmi, ktorí nemajú e-mail, počítač ani mobil? Ako bude možné preukázať také doručenie? Návrh zákona popisuje legislatívne nevymedzený pojem elektronická adresa. Ak by sa jedna-lo o adresu elektronickej pošty, nie je možné objektívne verifikovať na účely konania stavebného úradu prijatie dokumentu v elektronickej forme prevádzkovateľom elektronickej pošty, t.j. že sa elektronický dokument skutočne dostal do dispozičnej sféry adresáta. Problematickým sa tiež javí zisťovanie tzv. elektronickej adresy. k ods. 4 K ust. § 34 ods.4 sa javí ako nadbytočné, situáciu, kedy sa elektronická úradná správa, vráta-ne všetkých elektronických dokumentov považuje za doručenú upravuje ust. § 32 ods.5 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Uvedené ustanovenie odkazuje tiež na poznámku pod čiarou pod č. 38 vo väzbe na prihlásenie do elektronickej schránky bez bližšej špefikácie ustanovenia osobitného predpisu. Poznámka pod čiarou nemá norma-tívnu povahu, ale proklamatívnu, namiesto prevzatia ustanovenia iného právneho predpisu je vhodnejšie odkázať na takéto ustanovenie v poznámke pod čiarou, čo uľahčuje aplikáciu právneho predpisu v praxi. T.j. v uvedenom prípade by mala poznámka pod čiarou odkazovať na ust. § 11 uvedeného právneho predpisu. k ods. 5 „Ak je podľa tohto zákona potrebné doručovať úradný dokument do vlastných rúk, ustanovenia osobitného predpisu38) o zaručenej konverzii sa nepoužijú a vyhotovia sa rovnopisy týchto podaní v elektronickej alebo listinnej podobe. Ak nebol adresát úradného dokumentu, ktorý sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, doručovateľ uloží úradný dokument na pošte po dobu troch dní a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne úradný dokument počas uloženia na pošte, úradný dokument sa považuje za doručený dňom vrátenia nedoručenej zásielky, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.“ Odôvodnenie: Týmto chcel tvorca návrhu zákona povedať, že stavebný úrad v každom jednom konaní bude vyhotovovať elektronickú aj listinnú podobu, pretože v každom jednom konaní s fyzickými osobami bude doručovať písomnosti aj prostredníctvom pošty s tým rozdielom oproti správ-nemu poriadku, že sa písomnosť po nezastihnutí doručovateľom uloží na pošte iba na 3 dni! Trojdňová úložná lehota na pošte je neprimerane krátka. Je nevyhnutné ju predĺžiť. Vyhoto-vovanie elektronickej aj listinnej podoby dokumentov bude zbytočná duplicitná robota. Preto kým sa Slovensku nie sú vytvorené podmienky a dokonale funkčný systém a nie sú pripravení všetci obyvatelia na plnú elektronizáciu, je zbytočné s ňou začínať.	Z	A	Doručovanie plne v režime zákona o e-Governmente.
ZMOS	**k § 54 ods. 5** Predmetné ustanovenie premyslieť a upraviť nanovo: „Ak vlastník stavby alebo jej prevádzkovateľ stavby neodstráni stavbu v lehote určenej stavebným úradom, stavebný úrad zabezpečí výkon rozhodnutia. Popri ukladaní pokút môže nariadiť vlastníkovi inžinierskych sietí odpojiť stavbu od dodávky vody a prívodu elektriny. Náhradný výkon nariadenia stavebného úradu uskutoční podnikateľ oprávnený na stavebné práce na základe zmluvy so stavebnou inšpekciou; náklady na odstránenie stavby a	Z	A	Ustanovenie vypustené, uplatní sa riadny opravný prostriedok – odvolanie v režime správneho poriadku.

	na odvoz stavebného odpadu poskytne stavebná inšpekcia, ktoré následne stavebný úrad vymáha od vlastníka odstránenej stavby.“ Odôvodnenie: Druhý krát použité slovo „stavby“ (alebo slovo „jej“) v prvej vete je nadbytočné. Stavebný úrad pri výkone stavebnej inšpekcie bude uzatvárať zmluvy s podnikateľmi, ktorí budú „búrať“ stavby? A financovať to celé bude štát, ktorý si následne viac či menej úspešne bude vymáhať náhradu nákladov od vlastníka odstránenej stavby. Tak to bude potrebné jed-no exekučné oddelenie na každom stavebnom úrade. A tiež obrovská suma, vyčlenená v štátnom rozpočte na odstraňovanie stavieb. Počíta sa s tým?			
ZMOS	**k § 38 ods. 4** Predmetné ustanovenie upraviť, zosúladiť: „Rozhodnutie o stavebnom zámere nemožno vydať, ak pred jeho vydaním nebudú vysporiadané vzťahy k pozemkom podľa § 20 a usporiadaný druh pozemku podľa osobitných predpisov.“ Odôvodnenie: Čo chcel tvorca návrhu povedať týmto ustanovením? Že celý proces môže projektant a stavebný úrad viesť s niekým, kto nemá žiadny vzťah k pozemku, len sa nemôže vydať roz-hodnutie? Lebo podľa § 20 ods. 1 stavebník musí mať vlastnícke alebo iné právo	Z	N	Navrhovaná právna úprava platí aj dnes.
ZMOS	**k § 38 ods. 3** Predmetné ustanovenie zmeniť, predĺžiť lehoty: „Stavebný úrad je povinný vydať rozhodnutie o stavebnom zámere do 5 dní od doručenia žiadosti o vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere, ak bolo prerokovanie stavebného zámeru bezrozporné, inak do 15 dní od odstránenia rozporov.“ Lehoty na vydanie rozhodnutia pre odborných referentov stavebného úradu sú absolútne neprimerane krátke a šikanózne. Skutočne 5 dní? Kalendárnych? Sobota, nedeľa, sviatok, sviatok, pracovný deň? Nezvažujú tvorcovia návrhu zákona využiť na túto činnosť robotov s umelou inteligenciou? Za 5 dní má stavebný úrad preskúmať, čo projektant popísal do správy, preštudovať projekt aj vydať rozhodnutie? Lehota je absolútne nereálna. Rozhodnutia by sa písali od stola, ne-premyslene. Rozhodnutia v súčasnosti majú svoju formu a obsah, štylistiku, odseky, logiku a odôvodnenie, argumentácie opreté o ustanovenia zákonov, je to premyslený systém. Navrhované rozhodnutie je degradované na elektronickú písomnosť bez štylistiky, odsekov, s formálnymi súčasťami kopírovanými do každého ďalšieho rozhodnutia. Je to skutočný návrat do 50-tych rokov, kedy ešte neexistovali prepracované procesné normy, ktoré boli vy-tvorené až v 60-tych a 70-tych rokoch a kedy sa stačilo preukázať „papierom s pečiatkou“ s ničnehovoriacim obsahom. Stačí sa pozrieť na rozhodnutia stavebného úradu z 50-tych	Z	ČA	Lehota zmenená na 15 dní.
ZMOS	**k § 36 ods. 2** Predmetné ustanovenie zmeniť: „Osoby podľa odseku 1 písm. c) až e) zašlú záväzné stanovisko alebo vyjadrenie prostredníctvom informačného systému v lehote do 30 dní. Ak sa v určenej lehote osoby podľa odseku 1 písm. a) až e) nevyjadria, má sa za to, že k stavebnému zámeru nemajú pripomienky.“ Odôvodnenie: Množstvo fyzických osôb ako vlastníkov susedných nehnuteľností nevie zaslať „vyjadrenie prostredníctvom informačného systému“. Toto ustanovenie smeruje k neprimeranému obmedzeniu práv osôb ako vlastníkov nehnuteľností. Občania musia mať možnosť poslať vyjad-renie poštou a doniesť ho osobne na stavebný úrad do podateľne. Nie je možné stanoviť výlučne iba formu – prostredníctvom informačného systému. Možnosť podať pripomienky, daná občanovi nemôže byť ponímaná ako formalita, ako je to v tomto návrhu.	Z	A	

ZMOS	**k § 38 ods. 9** Predmetné ustanovenie zmeniť: „Rozhodnutie o stavebnom zámere sa stavebníkovi, projektantovi, dotknutej právnickej osobe, dotknutým orgánom a vlastníkovi susedného pozemku alebo vlastníkovi susednej stavby oznamuje elektronicky.“ Odôvodnenie: Stavebníkovi a vlastníkom susedných nehnuteľností sa ešte dlho nebudú písomnosti doručovať elektronicky. Vždy tam bude u drvivej väčšiny fyzických osôb náhradné doručenie poštou. Plná elektronizácia síce dobre vyzerá v texte návrhu zákona, ale je nereálna. V každom jednom konaní o stavebnom zámere sa budú písomnosti doručovať v písomnom vyhotovení prostredníctvom pošty. Bolo by korektné uviesť to tak, ako v skutočnosti bude. Kombinované konania a kombinované doručenky budú len komplikovať prácu.	Z	ČA	Doručovanie upravené v režime zákona o e-Governmente.
ZMOS	**k § 39 ods. 2** Predmetné ustanovenie zosúladiť: „Odvolanie proti rozhodnutiu o stavebnom zámere podáva stavebník, vlastník susedného pozemku alebo vlastník susednej stavby úradu.“ Odôvodnenie: A napr. vlastník pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba alebo vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a ten, kto má k týmto nehnuteľnostiam právo vyplývajúce z vecného bremena nemôže podať odvolanie? Keď už je zadefinovaný pojem účastník konania v § 33, nebolo by jednoduchšie ponechať možnosť odvolania účastníkom konania, aby sa nerobil za každú cenu zo zákona o výstavbe nezmyselný hybrid, len aby bol odlišný oproti zaužívanému správnemu poriadku? Okrem toho to je v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania, upravenou v § 4 ods. 2 správneho poriadku. Všetci účastníci konania majú rovnaké procesné práva a povinnosti. Použitie základných zásad správneho konania nebolo vylúčené. Opakovane, tak ako pri účastníctve v konaní, tu absentuje právo širšieho okruhu susedov zapojiť sa do konania a možnosť odvolať sa proti rozhodnutiu. Toto právo je upierané aj organizáciám podporujúcim ŽP. Rovnako nie je možné preskúmať rozhodnutie súdom.	Z	ČA	Odvolanie bude plne v režime správneho konania, § 39 vypustený.
ZMOS	**k § 38 ods. 1** Predmetné ustanovenie zosúladiť: „Rozhodnutiu stavebného úradu podliehajú všetky prerokované stavebné zámery, okrem drobných stavieb. Rozhodnutie o stavebnom zámere vydáva stavebný úrad a ak ide o stavbu, ktorá podlieha posúdeniu vplyvov na životné prostredie pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie a stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia, konanie o stavebnom zámere vedie a rozhodnutie o stavebnom zámere vydáva orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie.“ Odôvodnenie: Vypustiť, resp. zosúladiť s § 6 ods. 1 písm. e) návrhu - Špeciálnym stavebným úradom je Mi-nisterstvo životného prostredia Slovenskej republiky pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie) a stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia. Stačí to mať uvedené na jednom mieste v zákone, ale zrozumiteľne a jednoznačne.	Z	N	Ustanovenie precizuje situáciu, kedy dochádza k integrácii konania o stavebnom zámere s procesmi EIA.
ZMOS	**k § 40 ods. 1** Predmetné ustanovenie zosúladiť: „Stavebný úrad môže na žiadosť stavebníka rozhodnúť o zmene rozhodnutia o stavebnom zámere, ak ide o a) zmenu stavebníka, b) predĺženie platnosti rozhodnutia alebo c) zmenu lehoty výstavby, d) doplnenie stavebného zámeru líniovej stavby o podzemné vedenie verejnej elektronickej komunikačnej siete.“ Odôvodnenie: V § 38 ods. 11 bola doplnená veta: Rozhodnutie o stavebnom zámere je záväzné aj pre právnych nástupcov stavebníka. Načo ešte treba v § 40 rozhodovať o zmene stavebníka? Opravili ste si chybu na základe predchádzajúcich pripomienok v jednom paragrafe, a v inom ste ju nechali. Takto sa návrh zákona netvorí!	Z	N	Ide o dve rôzne právne skutočnosti.

ZMOS	**k § 2 ods. 3 v spojení s prílohou č. 2, najmä ods. 1 písm. b)** Predmetné ustanovenie žiadame opraviť. „Drobná stavba je stavba, konštrukcia a s nimi súvisiace drobné stavebné práce, ktoré spravidla plnia doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a nemôžu podstatne ovplyvniť svoje okolie. Zoznam drobných stavieb a drobných stavebných prác je uvedený v prílohe č. 2.“ Odôvodnenie: Spravidla? Čiže podmienka hlavnej stavby na pozemku, ku ktorej plní drobná stavba doplnkovú funkciu, sa ruší? V prílohe č. 2, kde sú uvedené drobné stavby, sa neuvádza nutnosť hlavnej stavby na pozemku. Táto úprava sa bude zneužívať. Pribudne nekontrolovateľné množstvo najmä „rekreačných stavieb“, v ktorých budú ľudia trvale bývať ... tvorcom návrhu zákona žiaľ nedochádza závažnosť a následky takýchto pochybení. Trvalé bývanie v rekreačnej stavbe nebude možné preukázať. O nájomné bývanie B. Kollára nebude mať nikto záujem ...	Z	N	Áno, doplnková funkcia sa ruší, je to cieľom navrhovateľa. Nájomné bývanie nie je predmetom úpravy.
ZMOS	**k § 53 ods. 4** Predmetné ustanovenie žiadame upraviť a dopracovať: „Podnet na preskúmanie nariadenia môže vlastník stavby podať voči podmienkam nariadených neodkladných prác do 14 dní od doručenia nariadenia neodkladných prác. Vlastník stavby podáva podnet na preskúmanie nariadenia neodkladných prác úradu prostredníctvom informačného systému.“ Odôvodnenie: Ako to má urobiť, keď k nemu nemá prístup? Občan musí mať umožnené sa brániť, aj keď nepoužíva informačný systém!	Z	A	Ustanovenie vypustené na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov. Ustanovenie vypustené, uplatní sa riadny opravný prostriedok – odvolanie v režime správneho poriadku
ZMOS	**k § 51** Predmetné ustanovenie žiadame upraviť a dopracovať: „Predčasné užívanie stavby povoľuje stavebný úrad. Návrh na povolenie predčasného užívania stavby alebo jej samostatnej časti podáva stavebník. Navrhovateľ k návrhu na povolenie predčasného užívania stavby priloží stanovisko dotknutého orgánu a dotknutej právnickej osoby, ktorých sa predčasné užívanie stavby a podmienky predčasného užívania stavby týkajú. Dotknutý orgán a dotknutá právnická osoba sú povinní v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti poskytnúť stavebníkovi stanovisko k povoleniu predčasného užívania stavby a určiť podmienky predčasného užívania stavby prostredníctvom informačného systému. Ak stavebník nesúhlasí s určenými podmienkami, je stavebný úrad povinný ich so stavebníkom prerokovať. Prílohou je súhlas zhotoviteľa stavby a projektanta s odporúčanými podmienkami predčasného užívania stavby.“ Odôvodnenie: k ods. 2: Ak stavebník nesúhlasí s určenými podmienkami, je stavebný úrad povinný ich so stavebníkom prerokovať. A čo sa stane, ak budú prerokované? Chýba výsledné riešenie. „Stavebný úrad povoľuje predčasné užívanie stavby alebo jej samostatnej časti rozhodnutím. Stavebný úrad v rozhodnutí o predčasnom užívaní stavby určí podmienky predčasného užívania stavby. Stavebný úrad vydá rozhodnutie o povolení predčasného užívania stavby do 15 dní od podania žiadosti.“ Odôvodnenie: k ods. 3: Návrh zákona procesne nerieši situáciu, že podklady pre vydanie rozhodnutia chýbajú, lebo ich stavebník nedoložil. Je veľmi nejednoznačné, na čo všetko sa vybrané ustanovenia správneho poriadku použijú a na čo nie. V tejto situácii sa konanie preruší podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku a stavebník je vyzvaný na doloženie chýbajúcich podkladov? Počas pre-rušenia lehoty neplynú ... Áno? „Rozhodnutie o predčasnom užívaní stavby môže úrad z podnetu stavebníka preskúmať. Pod-net na preskúmanie rozhodnutia môže stavebník podať voči podmienkam predčasného užívania stavby do 15 dní od doručenia rozhodnutia o predčasnom užívaní stavby. Stavebník podáva podnet na preskúmanie rozhodnutia o predčasnom užívaní stavby úradu prostredníctvom informačného systému. Podnet musí obsahovať	Z	ČA	Ustanovenie upravené, a precizované podľa pripomienok ministerstva dopravy a výstavby. Aj na tieto procesy sa bude vzťahovať správny poriadok.

	označenie stavebného úradu, ktorý rozhodnutie o predčasnom užívaní stavby vydal a označenie podmienky užívania stavby, ktorá sa byť predmetom preskúmania. Ak úrad pri preskúmaní podmienok predčasného užívania stavby určených v rozhodnutí zistí, že preskúmavané podmienky boli vydané v rozpore s týmto zákonom, rozhodnutie o predčasnom užívaní stavby zmení a určí nové podmienky predčasného užívania stavby. Úrad je povinný rozhodnúť do 14 dní od doručenia podnetu. Rozhodnutie o preskúmaní podmienok predčasného užívania stavby doručí úrad bezodkladne prostredníctvom informačného systému stavebníkovi.“ Odôvodnenie: k ods. 5: Návrh zákona o výstavbe tu zadáva nový inštitút mimoriadneho opravného pro-striedku – preskúmania rozhodnutia? Keďže riadne preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania upravené v § 65 správneho poriadku sa na konania podľa tohto návrhu zákona nepoužije. Prečo je potrebné takto komplikovať veci, keď sú upravené v osobitnom predpise a zaužívané v celej oblasti správneho práva. Alebo čo za inštitút je toto „preskúmanie roz-hodnutia“? A prečo je práve v tým najmenej podstatných a zriedkavých konaniach?			
ZMOS	**k § 5 ods. 4** Predmetné ustanovenie žiadame upraviť. „Úrad je stavebným úradom pre tieto špeciálne stavby: a) stavby dráh, stavby v obvode dráhy a stavby v ochrannom pásme dráhy, ktoré slúžia na prevádzku dráhy alebo na dopravu na dráhe podľa osobitného predpisu, b) výstavbu ciest podľa osobitného predpisu, c) pre stavby letísk v územných obvodoch letísk a stavby leteckých pozemných zariadení, d) potrubné rozvody ropy, plynu, tepla, vody a zvody kanalizácie, e) elektrické a elektronické komunikačné siete a káblové rozvody, f) vodné stavby, g) stavby vo verejnom záujme v oblasti zdravotníctva, sociálnych vecí, školstva, pôdohospodárstva, odpadového hospodárstva, kultúrnej infraštruktúry, stavby využívajúce vodíkové technológie. Odôvodnenie: Treba tomu rozumieť tak, že všetky špeciálne stavby, napr. vodné stavby alebo elektronické komunikačné siete povoľuje „úrad“ = ústredie? Lebo pod legislatívnou skratkou „úrad“ sa rozumie ústredie. A až v odseku 5 je uvedená pôsobnosť stavebného úradu – teda Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu. Takýchto stavieb je obrovské množstvo, vodné stavby sú aj pri bežných rodinných domoch na vidieku, vodnou stavbou nie je iba „vodné dielo“. Podľa tohto ustanovenia by napr. rodinný dom v Košiciach povolil stavebný úrad Košice, ale studňu ako vodnú stavbu k nemu povolí ústredie v Bratislave? Takéto rozdelenie pôsobnosti je doslova nezmyselné! Je potrebné zapracovať výnimku upravenú v § 32 ods. 4 veta prvá návrhu aj do tohto ustanovenia (... okrem prípadov uvedených v § 32 ods. 4 ...). Čiže nakoniec drvivú väčšinu napr. vodných stavieb bude povoľovať stavebný úrad spolu s povolením hlavnej stavby, ako to vyplýva z § 32 ods. 4 návrhu.	Z	ČA	Ustanovenie vypustené.
ZMOS	**k § 5 ods. 1** Predmetné ustanovenie žiadame upraviť. „Úrad zriaďuje na území Slovenskej republiky regionálne úrady pre územné plánovanie a výstavbu a určuje územný obvod ich pôsobnosti. Zoznam regionálnych úradov pre územné plánovania a výstavbu je uvedený v prílohe č. 5. Úrad môže na plnenie úloh zriaďovať pracoviská regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu a určovať územný obvod ich pôsobnosti.“ Odôvodnenie: Táto úprava je ešte zmätočnejšia ako predchádzajúce znenie návrhu. Čiže pracoviská vôbec nemusia byť zriadené a stavebných úradov na Slovensku môže byť iba 8 – v krajských mestách? A občan napr. z Kráľovského Chlmca bude ohlasovať drobnú stavbu v Košiciach? To je neprípustná centralizácia a ignorovanie potrieb občanov! Vlastne nebude vôbec ohlasovať, pretože to nahratím do informačného systému nebude vedieť urobiť!	Z	ČA	Ustanovenie precizované, koncepčné riešenie vo vzťahu k zriadeniu regionálnych stavebných úradov považujeme za zásadné.
ZMOS	**k § 5 ods. 5 písm. f) a g)** Predmetné ustanovenie žiadame upraviť. „Stavebný úrad pri povoľovaní stavieb a)rozhoduje o stavebnom zámere a vydáva potvrdenia o ohlásení podľa § 47, b)vykonáva kontrolné prehliadky stavby, ktorej projekt overil, c)overuje projekt stavby a	Z	N	Uvedené ustanovenia sú v rámci hitparády kompetenčných ustanovení

	zmenu projektu stavby, d)overuje projekt stavby pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie a zmenu projektu stavby pri stavbách vyžadujúcich posúdenie vplyvu stav-by na životné prostredie, ak neoveruje projekt stavby špeciálny stavebný úrad, e)vydáva kolaudačné osvedčenia stavieb a overuje dokumentáciu skutočného zhotovenia stavby, f)povoľuje skúšobnú prevádzku stavby, g)povoľuje predčasné užívanie stavby.“ Odôvodnenie: Je veľmi prekvapivé, že pri množstve dôležitých procesov, ktoré stavebný úrad vykonáva, si miesto v TOP sedmičke v § 5 ods. 5 návrhu vybojovali veľmi zriedkavé a pomerne nepodstatné procesy, ktorú sú v podstate druhom kolaudácie – viď nasledujúce pripomienky. Na tieto dva druhy procesov sa dokonca na rozdiel od kolaudácie vzťahuje správny poriadok. Je to úplne nesprávne upravené.			upravené celkom zaslúžene. Nejde o nepodstatné procesy vo výstavbe.
ZMOS	**k § 5 ods. 6 v spojení s § 56 ods. 3 až 5** Predmetné ustanovenie žiadame upraviť. „Stavebný úrad pri výkone činnosti stavebnej inšpekcie a) vykonáva štátny stavebný dohľad na stavbách a na staveniskách, ak nejde o stavby pre bezpečnosť štátu, b) nariaďuje opatrenia na stavbách vo verejnom záujme, c) prejednáva priestupky vo výstavbe a ukladá pokuty za správne delikty vo výstavbe, d) uskutočňuje výkon vlastných rozhodnutí, vrátane odstraňovania stavieb.“ „Kvalifikačným predpokladom vzdelania a praxe je pre odborného zamestnanca stavebného úradu, špeciálneho stavebného úradu vysoko-školské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa architektonického alebo stavebného zamerania a najmenej tri roky praxe súvisiacej s rozhodovaním v správnom konaní, pre stavebného inšpektora vysokoškolské architektonické vzdelanie druhého stupňa alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa stavebného, elektrotechnického alebo strojnícke-ho zamerania a najmenej tri roky praxe v projektovaní, vo výkone stavebného dozoru, v práci stavbyvedúceho alebo vo výkone štátneho stavebného dohľadu, alebo úplné stredoškolské odborné vzdelanie technického zamerania a najmenej päť rokov praxe v projektovaní, vo výkone stavebného dozoru alebo stavbyvedúceho, alebo vo výkone štátneho stavebného dohľadu.“ Odôvodnenie: Osoba s právnickým vzdelaním môže povoliť stavbu, čo je pomerne technická vec, ale nemôže prejednať priestupok resp. správny delikt v správnom konaní (čo je vyslovene práca pre právnika), pretože to robí stavebný inšpektor, ktorý zase nemôže mať právnické vzdelanie. Viesť správne konanie vo veci priestupku alebo správneho deliktu ale môže inšpektor so stredoškolským technickým vzdelaním (ktorý obvykle nemá ani minimálne znalosti o procesoch v správnom konaní!). Osoby iba so stredoškolským vzdelaním sa už roky na stavebné úrady neprijímajú, ak ešte nejakí stredoškoláci na stavebnom úrade pracujú, tak sú tam ponechaní, pretože robia túto prácu celý život a sú pred dôchodkom). Sú tu absolútne nelogicky nakombinované profesie so vzdelaním, nie je zrejmé, či nedopatrením, alebo je to úmysel. Alebo sa štát obáva, že o prácu stavebných inšpektorov nebude mať záujem dostatočné množstvo stavebných inžinierov? Na túto prácu nebude koho delimitovať – na stavebných inšpekciách je ich na celom Slovensku iba niekoľko.	Z	ČA	Kvalifikačný predpoklad upravený podľa požiadaviek ministerstva dopravy a výstavby. Účelom ustanovení je zabezpečiť výkon dohľadu na stavbách a na staveniskách a osobami s príslušnou odbornou spôsobilosťou.
ZMOS	**k § 10 ods. 4** Predmetné ustanovenie žiadame upraviť. „Stavebný úrad, ktorý overil projekt stavby, je povinný sledovať priebeh uskutočňovania stavebných prác a porovnávať ich s overeným projektom stavby.“ Odôvodnenie: Isto stavebný úrad? Nebola by na to lepšia stavebná inšpekcia? Toto je nejaká forma „štátneho stavebného dozoru“? Štát plánuje takú prezamestnanosť na stavebných úradoch, že referenti budú mať čas chodiť sledovať, ako stavebník pokračuje so stavbou?	Z	N	Ide ido o kompetencie stavebného úradu, stavebná inšpekcia je činnosť.

ZMOS	**k § 54 ods. 3** Predmetné ustanovenie žiadame upraviť: „V nariadení odstrániť stavbu stavebný úrad určí vlastníkovi stavby a)lehotu na odstránenie stavby, jej časti alebo stavebnej úpravy zhotovenej nepovolenými stavebnými prácami, b)podmienky, ktoré je potrebné dodržať pri odstraňovaní stavby, najmä vzhľadom na okolité stavby a verejný priestor, odvoz stavebného odpadu z demolácie a uvedenie miesta stavby do pôvodného stavu, c)výšku zábezpeky ako predbežné náklady potrebné na odstránenie stavby pre prípad náhradného plnenia podľa § 79 ods. 2 Správneho poriadku v rámci výkonu rozhodnutia.“ Odôvodnenie: Kto, ako a na základe čoho bude schopný vypočítať výšku zábezpeky ako predbežné náklady potrebné na odstránenie stavby pre prípad náhradného plnenia?	Z	N	Uvedenú činnosť bude vykonávať stavebný úrad zo svojej odbornej činnosti.
ZMOS	**k § 15** Predmetné ustanovenie žiadame vypustiť. „Ak sa pri stavebných prácach nájde vec, ktorá môže mať pamiatkovú hodnotu, archeologický nález alebo osobitne chránená časť prírody, stavbyvedúci je povinný a)bezodkladne zabezpečiť prerušenie stavebných prác, ktoré by mohli nález ohroziť, b)ohlásiť nález krajskému pamiatkovému úradu alebo orgánu ochrany prírody a krajiny a spravovať sa ich pokynmi, c)urobiť opatrenia na ochranu nálezu do jeho odborného posúdenia, d)zaznamenať do stavebného denníka čas a okolnosti nálezu, čas jeho ohlásenia a opis vykonaných opatrení, e)oznámiť nález a vykonané opatrenia stavebnému úradu. Ak je na ochranu, zabezpečenie alebo odvoz nálezu podľa odseku 1 potrebné dočasne pre-rušiť alebo natrvalo zastaviť uskutočňovanie stavebných prác, stavebný úrad rozhodne o a) prerušení stavebných prác, ktoré by mohli ohroziť nález alebo nálezovú situáciu na nevyhnutný čas alebo b) úplnom zastavení stavebných prác. Stavebníkovi patrí za toto obmedzenie práva primeraná náhrada.. Ak ide o archeologický nález alebo ak vlastníctvo nájdenej veci pripadne štátu, o primeranej náhrade rozhodne Pamiatkový úrad Slovenskej republiky. Ak ide o nález chránenej časti prírody, o primeranej náhrade rozhodne Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. Na stavbe zhotovovanej svojpomocou sa povinnosti stavbyvedúceho podľa odseku 1 vzťahujú na stavebníka.“ Odôvodnenie: Postup v prípade archeologického nálezu pri stavebných prácach rieši komplexne zák. č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov, t.j. ide o duplicitu. Pravdepodobne v tej krajine, z ktorej ste toto znenie návrhu stavebného zákona opisovali, nie je taká podrobná úprava postupu v prípade archeologického nálezu pri stavbe, ako to je v uvedenom osobitnom predpise v našej Zbierke zákonov SR. Ustanovenia návrhu zákona je potrebné zosúladiť s jestvujúcimi zákonmi.	Z	N	Znenie je koncipované v súlade s osobitným predpisom.
ZMOS	**k § 48** Predmetné ustanovenie žiadame vysvetliť a upraviť. „Stavebný úrad poverí stavebného inšpektora, ktorý preskúma údaj o nepovolenej informačnej konštrukcii miestnou obhliadkou a vyzve vlastníka nepovolenej informačnej konštrukcie, aby v určenej lehote preukázal stavebné povolenie podľa doterajších predpisov, alebo roz-hodnutie o stavebnom zámere podľa tohto zákona.“ „Ak je vlastník nepovolenej informačnej konštrukcie neznámy, stavebný úrad upovedomí o miestnej obhliadke vlastníka pozemku, na ktorom je umiestnená, alebo vlastníka stavby, na ktorej je upevnená.“ „Ak sa nepodarí preukázať, že informačná konštrukcia je umiestnená na základe stavebného povolenia alebo ohlásenia podľa doterajších predpisov alebo na základe rozhodnutia o stavebnom zámere podľa tohto zákona a stavebný inšpektor osvedčí správnosť údajov ohlásenia miestnou obhliadkou, stavebný úrad vydá tomu, kto podal ohlásenie, osvedčenie o jej odstránení. Osvedčenie stavebného úradu o odstránení nepovolenej informačnej konštrukcie oznamuje stavebný úrad osobe, ktorá odstránenie ohlásila, najneskôr do 15 dní od ohlásenia, elektronicky, a ak ide o neznámeho vlastníka nepovolenej informačnej konštrukcie, verejnou vyhláškou.“ „Nepovolená informačná konštrukcia sa odstraňuje na náklady jej vlastníka. Ten, kto nepovolenú informačnú konštrukciu	Z	ČA	Text upravený, lehota zmenená na 30 dní. osvedčenie je normálnym exekučným titulom ako aj dnes.

	odstránil v súlade so súhlasom stavebného úradu, má nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov na jej odstránenie a na likvidáciu stavebného odpadu od vlastníka nepovolenej informačnej konštrukcie. Nárok je možné uplatniť v lehote 12 mesiacov odo dňa odstránenia nepovolenej informačnej konštrukcie.“ Odôvodnenie: Akou formou vyzve vlastníka nepovolenej konštrukcie? Akou formou upovedomí vlastníka pozemku? Náhradným doručením prostredníctvom pošty sa za 15 dní nedoručí ani prvá výzva, nieto ešte osvedčenie. Označenie „Osvedčenie stavebného úradu o odstránení nepovolenej informačnej konštrukcie“ pôsobí, ako keby malo byť vydané až po odstránení, kedy sa to zrealizované odstránenie osvedčuje (nie vopred, ako sa to asi má vydať). Kde je možné uplatniť nárok v lehote 12 mesiacov odo dňa odstránenia nepovolenej informačnej konštrukcie, uvedený v poslednej vete odseku 9? Na súde? Prečo 12 mesiacov? Prečo je to upravené v zákone o výstavbe?			
ZMOS	**k § 49** Predmetné ustanovenie žiadame vysvetliť a upraviť. Odôvodnenie: K čomu sa vzťahuje § 49 - zastavenie konania? Mal by byť umiestnený v alebo pri konaní, ktorého sa týka. Ak sa týka všetkých procesov, tak musí obsiahnuť všetky dôvody zastavenia všetkých konaní upravených týmto zákonom. Je síce správne upraviť priamo v osobitnom predpise dôvody na zastavenie konania, ale takáto úprava musí mať zmysel a logiku a musí nadväzovať na procesy, pre ktoré je táto všeobecná úprava urobená. Pri kolaudácii sme namietali absenciu úpravy prerušenia a zastavenia konania, keďže sa na kolaudáciu nevzťahuje správny poriadok. V § 49 je síce úprava pre zastavenie konania, ale nie je tam uvedený taký dôvod zastavenia konania, ako sa uvádza v § 44 ods. 6 návrhu a správny poriadok, v ktorom takýto dôvod zase upravený je, nemožno použiť, pretože jeho použitie tvorcovia návrhu vylúčili pre kolaudáciu v § 64 písm. b) bod 3. Každopádne, v návrhu absentuje všeobecná úprava pre prerušenie konania, zvlášť pre kolaudačné konanie, na ktoré sa správny poriadok nevzťahuje.	Z	ČA	Systematika uvedeného ustanovenia upravená. Kolaudácia bude v režime správneho konania.
ZMOS	**k § 47** Predmetné ustanovenie žiadame vysvetliť, upraviť, odstrániť nezrovnalosti: „Ohlásenie stavebník vykoná na základe elektronického podania vyplnením elektronického formulára v informačnom systéme.“ „Ohlásenie sa vykoná úspešným elektronickým zaznamenaním ohlásenia v informačnom systéme po splnení podmienok uvedených v odsekoch 1 až 3.“ „Stavebný úrad vydá stavebníkovi potvrdenie o ohlásení drobnej stavby alebo drobných stavebných prác, ktoré sa doručí stavebníkovi elektronicky prostredníctvom informačného systému bezodkladne.“ Odôvodnenie: Ako budú ohlasovať drobné stavby tí, ktorí nevedia urobiť elektronické podanie vyplnením elektronického formulára v informačnom systéme? Nevedia elektronicky zaznamenať ohlásenie v informačnom systéme? Dopracovať! Budú sa povoľovať ako jednoduché stavby? To je diskriminačné! Len preto, že dôchodca z vidieka nevie urobiť elektronické podanie? Kam sa doručí stavebníkovi potvrdenie o ohlásení drobnej stavby alebo drobných stavebných prác, keď nedisponuje prístupom do informačného systému? Potvrdenie o ohlásení bude niečo ako „automatický spätný mail“, že zaznamenanie sa podarilo? Nebude sa na to po preštudovaní podania odpovedať? Nebude to nikto kontrolovať? Nie je to nikde vysvetlené. Načo to bude takto dobré? Dôvodová správa dokonca uvádza, že „Spracovanie projektu stavby sa nevyžaduje.“ Sloven-sko bude plné ohlásených „rekreačných stavieb“ bez projektu, v ktorých budú ich vlastníci trvale bývať. Nebude to možné preukázať a nebude sa dať nič proti tomu robiť. Na druhej strane si takto obyvatelia SR lacno vyriešia svoju bytovú otázku a nikto nebude potrebovať štátne nájomné byty. Citované vety z ods. 1 a 4 sú obsahovo takmer totožné a teda duplicitné. Je možné z nich urobiť jednu logickú vetu.	Z	ČA	Áno, ohlasovanie drobných stavieb bude plne elektronické, doplnené prechodné ustanovenie o možnosti podania ohlásenia písomnou formou. Ohlásenie bude môcť byť vykonané prostredníctvom IOM miesta. Mestu nič nebráni poskytovať službu asistovaného podania.
ZMOS	**k § 32 ods. 2** Predmetné ustanovenie žiadame zmeniť a prepracovať. „Konania podľa tohto zákona sa uskutočňujú elektronicky	Z	ČA	Navrhovateľ si plne uvedomuje procesy

	prostredníctvom informačného systému.“ Odôvodnenie: Systém Urbion už je hotový a plne funkčný? Môžete nám poslať skúšobnú verziu na vyskúša-nie? Slovensko ešte nie je na takom stupni vývoja elektronizácie a informatizácie, nie je na to technicky pripravené, že by bolo možné robiť všetky úkony v stavebných procesoch výlučne v elektronickej podobe a výlučne do informačného systému. Technické nedostatky smerujú ku kolapsu celého systému a slabej informovanosti fyzických osôb – vlastníkov susedných nehnuteľností. V dnešnej technickej realite Slovenska je navrhované riešenie nereálnou utópiou a trápením všetkých zúčastnených – stavebných úradov, projektantov ale hlavne občanov. Okrem toho zásadne upozorňujeme na rozpor so stratégiami e-governmentu a so zákonom, ktoré upravujú, že občania musia mať prístup k veciam verejným formou viacerých kanálov, nielen elektronicky.			nadväzujúce na prijatie právnej úpravy vrátene zriadenia a plnej funkčnosti informačného systému. Účinnosť zákona bude závislá od pripravenosti a možností spustenia informačného systému tak, by bolo možné zákon efektívne uplatňovať.
ZMOS	**k § 2 ods. 15** Predmetné ustanovenie žiadame zmeniť. „Nadstavbou je zvýšenie stavby o najmenej jedno podlažie alebo o podkrovie pri zachovaní konštrukčnej a prevádzkovej jednoty stavby.“ Odôvodnenie: Nadstavba o menej ako jedno podlažie sa bude nazývať stavebná úprava? Táto formulácia vytvára priestor pre zneužívanie.	Z	N	Áno, pôjde o stavebnú úpravu. Podľa § 2 ods. 12 je zmenou stavby každá prístavba, nadstavba a zmena účelu stavby.
ZMOS	**k § 6 ods. 1 písm. f)** Predmetné ustanovenie žiadame zmeniť. „Špeciálnym stavebným úradom je krajské pamiatkové úrady pre stavby, ktoré sú národné kultúrne pamiatky, pre stavby v pamiatkovej rezervácii a pre stavby nachádzajúce sa na území zapísanom do Zoznamu svetového dedičstva za podmienok ustanovených v medzinárodnej zmluve, okrem tých, ktoré sú v správe služobných úradov Zboru väzenskej a justičnej stráže,“ Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza rozsiahlu pôsobnosť pre špeciálny stavebný úrad, ktorým má byť príslušný krajský pamiatkový úrad. Podľa § 16 ods.1 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu je pamiatková rezervácia územie s uceleným historickým sídelným usporiada-ním a s veľkou koncentráciou nehnuteľných kultúrnych pamiatok alebo územie so skupinami významných archeologických nálezov a archeologických nálezísk, ktoré možno topograficky vymedziť. Zavedením vecnej príslušnosti pre celú pamiatkovú rezerváciu dochádza k vzniku situácie, že krajský pamiatkový úrad bude ako špeciálny úrad vecne príslušným stavebným úradom pre veľké územia veľkých miest ako napr. Bratislava, Košice, Trenčín, Prešov kde bude rozhodovať aj o nových stavbách, resp. stavbách bez ohľadu na ich pamiatkovú hodno-tu. Krajský pamiatkový úrad má ako špeciálny stavebný úrad povoľovať všetky zmeny a stavebné úpravy na kultúrnych pamiatkach a v mestskej pamiatkovej rezervácii? V praxi by to napríklad znamenalo, že krajské pamiatkové úrady, ktoré majú sídlo iba v krajských mestách, by museli zabezpečovať komplexné povolenia stavieb, ktoré by boli rozdrobené na celom území kraja. Napríklad v Košickom kraji ide o 7 pamiatkových území so stovkami nehnuteľností v rôznych mestách a 1974 zapísanými individuálnymi kultúrnymi pamiatkami v sídlach aj mimo nich. To by pri súčasnom obmedzenom personálnom obsadení krajských pamiatkových úradov znamenalo buď nezvládnuteľnú frekvenciu výjazdov, alebo na druhej strane nezmyselnú prezamestnanosť. Na druhej strane by bol poškodený občan, pre-tože by bol odkázaný na základnú sieť sídel krajských pamiatkových úradov. To by neprime-raným spôsobom odňalo občanom prístup k úradom v mieste ich bydliska - okresu. Bol by tiež porušený princíp odbornosti a špecializácie. Zamestnanci krajských pamiatkových úradov sú špecializovaní na odborné posúdenie vhodnosti zásahov do pamiatkového fondu, avšak nemajú odborné znalosti na komplexné technické posúdenie stavebných zásahov (napr. svetlotechnický posudok, podmienky pre inžinierske siete, statické posudky ap.), ktoré sa	Z	N	Postavenie špeciálnych stavebných úradov je výsledkom dohody s ministerstvom kultúry.

	vyžadujú od zamestnancov stavebných úradov. Napríklad mesto Košice má najväčšiu mestskú pamiatkovú rezerváciu na Slovensku. Len v nej sa nachádzajú stovky kultúrnych pamiatok, ktoré sú riadne užívané ich vlastníkmi na bývanie alebo na iný účel. Špeciálne v meste Košice pôjde o obrovské množstvo rozhodnutí, zvlášť keď sa za drobné stavebné práce, podliehajúce iba ohláseniu, nepovažujú práce na obnove stavby, ktorá je kultúrnou pamiatkou. Treba zdôrazniť, že do mestskej pamiatkovej rezervácie patrí aj množstvo novších stavieb bytových domov a polyfunkčných objektov, ktoré nie sú kultúrnymi pamiatkami (ani jednoduchými stavbami) a v ktorých sú vykonávané pravidelne jednotlivými vlastníkmi bytov a nebytových priestorov stavebné úpravy. Tiež sú na území mestskej pamiatkovej rezervácie stále voľné pozemky, na ktorých sú povoľované často rozsiahle novostavby. Všetky tieto stav-by, ich zmeny a stavebné úpravy by povoľovali krajské pamiatkové úrady. Nesúhlasíme s tým, aby krajský pamiatkový úrad povoľoval všetky zmeny a stavebné úpravy na národných kultúrnych pamiatkach a stavby v pamiatkových rezerváciách. Vytvorenie špeciálnych stavebných úradov pre takýto obrovský rozsah stavieb a území by znamenalo nutnosť výrazného navýšenia počtu zamestnancov krajských pamiatkových úradov a tiež by malo zásadný vplyv na navýšenie štátneho rozpočtu. V zmysle ust. § 3 písm. c) zákona o ochrane pamiatkového fondu je krajský pamiatkový úrad orgánom štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu, jeho činnosť ako špeciálneho stavebného úradu má logicky nadväzovať na jeho zákonné postavenie vymedzené osobitným predpisom. Zákonnou úlohou krajského pamiatkového úradu nie je povoľovanie nových stavieb alebo povoľovanie zmien stavieb, ktoré v zásade nemajú pamiatkovú hodnotu. Táto zmena spôsobí množstvo problémov. Bolo by vhodné komunikovať o tejto veci so samotnými krajskými pamiatkovými úradmi a pýtať sa na ich názor, nie rozhodnúť na základe nepremyslenej požiadavky Ministerstva kultúry SR.			
ZMOS	**k § 13 ods. 1 v spojení s § 38 ods. 10** Predmetné ustanovenie žiadame zmeniť. „Začatím stavby je uskutočňovanie prípravných prác, najmä ohradenie miesta stavby a zriadenie staveniska, vybavenie staveniska potrebným zariadením a vybavením, zabezpe-čenie prístupu a príjazdu na stavenisko, zabezpečenie prívodu vody a elektriny na stavenisko, odstránenie porastov z miesta stavby, vykonanie skrývky humusového horizontu a odvoz odpadu z miesta stavby a označenie stavby.“ „Rozhodnutie o stavebnom zámere nestráca platnosť, ak sa v lehote jeho platnosti začalo s prípravnými prácami.“ Odôvodnenie: Je nezmysel považovať za začatie stavby napríklad odstránenie porastov z miesta stavby. Odstrániť porast z miesta stavby môže vlastník pozemku kedykoľvek bez ohľadu na rozhodnutie o stavebnom zámere. Odstraňovanie drevín sa riadi zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Keď stavebník odstráni porast, jeho rozhodnutie o stavebnom zámere už nikdy nestratí platnosť. Stavebník môže odstrániť porast, a následne sa nájde chyba a projekt nebude nikdy overený. Toto ustanovenie je nelogické z viacerých pohľadov.	Z	N	Z hľadiska právnej istoty pre stavebníka ustanovenie ponechané v pôvodnom znení, ustanovenie rešpektuje právnu úpravu podľa osobitného predpisu.
ZMOS	**k § 2 ods. 13** Predmetné ustanovenie žiadame zmeniť. „Zmenou účelu stavby je trvalá zmena základného účelu alebo prevažujúceho spôsobu užívania stavby spojená so stavebnými úpravami. Zmenou účelu stavby je aj zmena technických parametrov prevádzky stavby, ktorým sa mení pôvodný vplyv stavby na svoje okolie a na bezpečnosť užívania stavby. Za zmenu účelu stavby sa nepovažuje zmena spôsobu užívania jednotlivých priestorov stavby.“ Podľa dôvodovej správy: „Navrhuje sa vymedziť, že za zmenu účelu stavby sa nepovažuje zmena užívania jednotlivých priestorov stavby (prevádzka), ktorá podlieha povoľovaniu orgánom verejného zdravotníctva podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ide o takú zmenu, kde sa mení len prevádzka, napr. v nebytových priestoroch bytových domov, ktorými nedochádza k zmene prevažujúceho užívania stavby a zmena prevádzky je v súlade s povoleným	Z	ČA	Zmena účelu bez stavebných úprav je v zásadnom rozpore s územnom plánom a požiadavkami ministerstva vnútra a ministerstva dopravy.

	účelom užívania stavby, napr. ak sa mení obchodná prevádzka na inú obchodnú prevádzku.“ Odôvodnenie: Veta 2 a 3 si protirečia. Aj zmena spôsobu užívania jednotlivého priestoru stavby môže meniť „technické parametre prevádzky stavby“ a mať vplyv stavby na okolie a na bezpečnosť užívania stavby. Čiže napr. v meštianskych domoch v centrách miest, kde sú na 1. NP viaceré nebytové priestory a na vyšších podlažiach byty, sa bude môcť na 1. NP striedať čokoľvek? Nedá sa to zovšeobecniť tak, ako to je uvedené v dôvodovej správe, lebo takto vytvorená medzera v zákone bude zneužiteľná.			
ZMOS	**k § 34 ods. 6** Predmetné ustanovenie žiadame zmeniť: „Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa úradný dokument vyvesí na elektronickej úradnej tabuli a na webovom sídle úradu. Za deň doručenia sa považuje piaty deň od vyvesenia úradného dokumentu.“ Odôvodnenie: Opäť neprimerane krátka lehota, tentokrát pre verejnú vyhlášku. Je potrebné, aby si tvorcovia návrhu zákona uvedomili, že tieto lehoty sú určené na to, aby mal občan dostatok času zistiť, že sa ide realizovať nejaká stavba a mohol účinne chrániť svoje práva, nie nato, aby si úrad iba formálne splnil povinnosť. V § 34 ods. 6 navyše absentuje vyvesenie verejnej vyhlášky na mieste kde bude stáť stavba; zásadne žiadame toto doplniť.	Z	ČA	Doručovanie plne v režime zákona o e-Governmente.
ZMOS	**k § 32 ods. 4** Predmetné ustanovenie žiadame zosúladiť. „Ak stavebný zámer obsahuje viacero stavieb, rozhodnutie o stavebnom zámere vydá ten stavebný úrad, ktorý je príslušný na rozhodnutie o hlavnej stavbe. Ostatné stavebné úrady majú v tomto konaní postavenie dotknutého orgánu. Hlavnou stavbou je stavba, ktorá určuje účel stavebného zámeru.“ Odôvodnenie: Ak tomu rozumieme správne, treba toto ustanovenie zosúladiť s § 5 ods. 4 návrhu, ktorý nespomína (nevylučuje) v praxi častú výnimku uvedenú v § 32 ods. 4. Čiže väčšinu napr. vodných stavieb bude povoľovať stavebný úrad spolu s hlavnou stavbou.	Z	A	
ZMOS	**k § 32 ods. 3** Predmetné ustanovenie žiadame zosúladiť: „Stavebným úradom príslušným konať podľa tohto zákona je pracovisko úradu, v ktorého územnom obvode sa vykonávajú stavebné práce. Takto určený stavebný úrad je príslušný aj na súvisiace rozhodovanie na základe návrhov podaných v priebehu uskutočňovania stavebných prác a na vydanie kolaudačného osvedčenia stavby.“ Odôvodnenie: Je tu rozpor s § 5 návrhu. Stavebnými úradmi sú regionálne úrady pre územné plánovanie a výstavbu, ktorých je 8. Pracoviská regionálneho úradu vôbec nemusia byť zriadené.	Z	A	
ZMOS	**k návrhu zákona ako celku** Procesy v návrhu zákona o výstavbe treba kompletne zmeniť a prepracovať. Procesy v návrhu zákona zahŕňajú 4 konania: 1. konanie - pripomienkové konanie s vyžiadaním záväzných stanovísk k projektu o stavebnom zámere a vyjadrení vlastníkov susedných nehnuteľností, končiace vypracovaním správy o prerokovaní návrhu zámeru projektantom po tom, ako pripomienky prerokoval. Táto nadpráca projektanta, upravená v návrhu zákona, je kontraproduktívna, stavebný úrad v následnej extrémne krátkej lehote bude musieť vyhľadať všetky chyby, ktoré projektant v projekte, procese a správe urobil. Návrh ale nerieši, čo má stavebný úrad v takomto prípade urobiť, keď rozhodnutie kvôli chybám nemôže vydať. V súčasnosti referenti stavebných úradov pravidelne projektantov upozorňujú na chyby a nedostatky v projekte a dávajú im ich prepracovať a dopracovať (na čo ale v súčasnosti majú upravený proces). Viac ako 50 % pro-jektov, predložených na stavebné úrady, je s chybami. A to projektanti vyhotovujú v súčasnosti iba projekt, a nie ďalšie správy a vyhodnocovania pripomienok. Už samotný ten-to procesný prístup musí byť dôvodom na úplné odmietnutie predmetného návrhu zákona, tvoreného ľuďmi s nulovými	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

	skúsenosťami z aplikačnej praxe. 2. konanie – konanie o stavebnom zámere, zahŕňajúce komplikované odstraňovanie rozporov medzi dotknutými orgánmi a projektantom, končiace extrémne rýchlo vydaným rozhodnutím s možnosťou odvolania pre VIP účastníkov konania. Odvolacie konanie sa pravdepodobne nemusí končiť rozhodnutím. Napriek tomu, že už na základe rozhodnutia o stavebnom zámere možno robiť prípravné práce, aj odstrániť porasty zo stavby, ešte nie je ani len vyhotovený projekt k stavbe. 3. konanie – projektant vypracuje projekt, zase druhýkrát opakovane prerokúva toto vyššie štádium projektu s dotknutými orgánmi, ktoré sa opätovne vyjadrujú a vydávajú akési doložky súladu. 4. konanie – overenie projektu stavby. Projektant požiada stavebný úrad o overenie stavby. Stavebný úrad ho má za 15 pracovných dní overiť akousi overovacou doložkou do informačného systému. Proces upravený v návrhu zostal enormne komplikovaný oproti jednoduchému, zrozumiteľnému v súčasnosti zaužívanému správnemu konaniu, akoby cieľom tvorcov zákona bolo urobiť procesy za každú cenu iné, ako sú teraz. Nezáleží na tom, že budú kompliko-vanejšie, nezrozumiteľnejšie, hlavne že budú iné a budú popierať všetko, čo bolo dote-raz zaužívané. Tento krkolomný nejasný proces s množstvom otáznych nejasných „úko-nov“ je oveľa komplikovanejší a dlhší, ako by bolo jedno súčasné spojené územné a stavebné konanie s jedným vyjadrovaním sa dotknutých orgánov.			
ZMOS	**k § 36 návrhu zákona o výstavbe, aj k návrhu ako celku** Projektant vykonávajúci procesy, ktoré nikdy nerobil – žiadame komplexne prepracovať. Odôvodnenie: Samotný koncept, že projektant vedie akýsi proces, prerokúva pripomienky s dotknutými orgánmi a vlastníkmi susedných nehnuteľností, vypracúva správu z prerokovania, je zlý. Ani samotní projektanti túto činnosť nechcú robiť. Takisto ju ani nevedia robiť, keďže nikdy túto činnosť nerobili. Okrem toho ich konanie nebude nikdy nestranné. Keď sa s nimi o tom rozprávame, reagujú tak, že „to by som musel na túto prácu zamestnať polovicu zamestnancov stavebného úradu“. Čo v prípade, že nebudú vedieť vypracovať správu o prerokovaní návrhu? Nebudú vedieť prerokovať pripomienky? Vypracujú to nesprávne alebo nedostatočne? Presne toto je očakávané, pretože projektanti sú zvyknutí odovzdať projekt a viac sa o stavbu nestarať, pretože majú už ďalšiu prácu. Prepracujú grafickú časť, ale nie sú zvyknutí písať „správy“ – súvislé texty, ktorými čosi zhodnotia, odôvodňovať, argumentovať. Majú viac vecí rozrobených naraz, preto keď niektoré pôjdu bez pripomienok, tie dokončia a tie, kde bude problém, tie budú ležať a čakať. Je to neefektívne vymyslené.	Z	N	Dnešný systém zdeformoval prácu projektantov. Je ambíciou predkladateľa súčasný stav zmeniť.
ZMOS	**k návrhu zákona ako celku** Upozorňujeme, že k celému návrhu absentujú tabuľky zhody s legislatívou EÚ. Nie je pravda, že vytvorením týchto zákonov nedochádza k preberaniu alebo k implementácii žiadnych právnych predpisov EÚ.	Z	N	Navrhovaným zákonom sa do návrhu zákona o výstavbe netransponuje európska legislatíva.
ZMOS	**k § 45** Ustanovenia žiadame doplniť, upraviť, odstrániť nezrovnalosti. Odôvodnenie: Znenie návrhu neobsahuje informáciu o tom, či je možné podať odvolanie proti kolaudačnému osvedčeniu stavby. Nakoniec nie je ani zrejmé, či vôbec ide o rozhodnutie, aj keď má najpodrobnejšie upravený proces. Dôvodová správa k tonuto ustanoveniu ale uvádza: „Navrhuje sa ustanoviť právny titul osvedčujúci priebeh kolaudácie a stavebnotechnickú spôsobilosť stavby na projektovaný účel a zároveň ďalšie právne skutočnosti týkajúce sa kolaudácie: možnosť podať opravný prostriedok, podklad pre zápis do katastra nehnuteľností apod.“ Nie je akceptovateľné, aby sa bolo možné dozvedieť o možnosti podať riadny opravný prostriedok, iba z dôvodovej správy. Nie je ani zrejmé kto by ho prípadne mohol podať, keby bol v zákone upravený. Toto je asi najväčšou slabinou celého návrhu – že	Z	ČA	Kolaudácia sa bude realizovať v správnom konaní.

	procesy sú úplne „rozbité“, nelogické, každý je úplne iný, každý má svoje pravidlá, odlišný postup často nepodobajúci sa na nič zaužívané, na niektoré sa správny poriadok vzťahuje, na niektoré nie. Keby tento prístup mal nejaký zmysel a vnútornú logiku, tak by sme proti tomu nenamietali. Ale zmyslom je asi iba zmiasť každého, kto sa pokúsi v nich hľadať logiku.			
ZMOS	**k § 41** V § 41 projekt stavby vypadlo ustanovenie o prerokovaní projektu stavby s obcou. Žiadame doplniť.	Z	N	Ustanovenie zahŕňa oprávnenie zaslať záväzné stanovisko.
ZMOS	**k návrhu zákona o výstavbe ako celku** V celom návrhu absentuje zrozumiteľná úprava zmeny účelu užívania stavby bez stavebných úprav Podľa § 31 ods. 2 písm. i) návrhu zákona o výstavbe, „vlastník stavby je povinný užívať stavbu na účel podľa kolaudačného osvedčenia stavby a pri zmene účelu stavby požiadať o novú kolaudáciu.“ Podľa § 2 ods. 12 návrhu zákona o výstavbe, „Zmenou stavby je prístavba, nadstavba a zmena účelu stavby.“ Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je zrejmé, ako sa povolí zmena účelu stavby bez stavebných úprav, keď-že v jednom ustanovení je považovaná za zmenu stavby a v druhom prípade vyžaduje „novú kolaudáciu“. Návrh zákona nerozlišuje zmenu účelu stavby bez stavebných úprav a zmenu účelu stavby spojenú so stavebnými úpravami. Je potrebné to dopracovať a jasne upraviť.	Z	N	Zmena účelu stavby je zásadnou požiadavkou ministerstva vnútra a ministerstva dopravy.
ZMOS	**k návrhu zákona ako celku** V záujme zefektívnenia činností pri investičnej činnosti v oblasti výstavby a pri zohľadnení nízkej miery flexibility v procese územného plánovania (zmena územného plánu si procesne vyžaduje niekoľko rokov) žiadame do novej stavebnej legislatívy zapracovať inštitút správnej dohody, ktorý v prípade súhlasu všetkých účastníkov konania a dotknutých orgánov umožní flexibilne nájsť prieniky medzi súkromným a verejným záujmom a zapracovať do rozhodnutia podmienky, ktoré umožnia realizáciu stavebného zámeru aj vtedy, ak by inak obec v pozícií dotknutého orgánu musela vydať negatívne záväzné stanovisko. Ide o právny inštitút bežný vo vyspelých krajinách, ako je napríklad Nemecko alebo Veľká Británia. Hlavné využitie tohto inštitútu v praxi umožní uzatvárať medzi obcou a stavebníkom dva druhy dohôd: V prvom prípade ide o dohody, v ktorých sa stavebník zaviaže (dobrovoľne a aj nad rámec povinností, ktoré by inak musel splniť) splniť požiadavky kladené dotknutým orgánom (napr. realizácia cyklotrasy, realizácia verejnoprospešnej investície), a uzavretím správnej dohody sa tieto požiadavky prenesú do záväzných podmienok rozhodnutia o stavebnom zámere. V komplexnejšom prípade uzavretie takejto dohody umožní obci udeliť aj výnimku z územného plánu, avšak takáto dohoda je platná len a jedine za podmienky, ak s tým okrem obce budú súhlasiť (resp. nevyjadria nesúhlas) všetci účastníci konania a dotknuté subjekty. Ak čo i len jeden účastník konania alebo dotknutý orgán vyjadrí nesúhlas s uzatvorením do-hody, dohoda sa zneplatní a o stavebnom zámere nemôže byť kladne rozhodnuté. Príkladom môže byť návrh stavebníka na výstavbu vyššieho podielu bytov vo funkčnej ploche alebo vyššieho počtu podlaží, než dovoľuje aktuálny územný plán. Ak takýto stavebník formou správnej dohody dohodne s obcou plnenie dodatočných podmienok vo verejnom záujme (napr. dodatočné verejné investície a podobne), obec môže vydať kladné záväzné stanovisko aj v prípade, že aktuálne platný územný plán takúto stavbu nedovoľuje. Záväzné stanovisko však musí obsahovať záväzné podmienky, vyplývajúce zo správnej dohody. Zároveň platí, že voči takémuto záväznému stanovisku nemôže namietať žiaden z dotknutých účastníkov konania alebo z dotknutých orgánov – ak čo i len jeden ľubovoľný účastník konania alebo dotknutý orgán vyjadrí nesúhlas, dohoda sa zneplatní a kladné záväzné stanovisko stratí svoju účinnosť. Uvedené opatrenie pomôže mestám a obciam výrazne flexibilnejšie reagovať na meniace sa prostredie, než zdĺhavý proces zmeny	Z	A	

	územného plánu. Uvedené opatrenie je tak v záujme obcí a vo verejnom záujme, ako aj v záujme stavebníkov, a obsahuje dostatočné brzdy a protiváhy, aby nemohlo byť zneužívané.			
ZMOS	**k § 43 ods. 4** Vypustiť zbytočné ustanovenie bez logiky: „Stavebník drobnej stavby, ktorá je budovou, môže po dokončení stavebných prác požiadať stavebný úrad o osvedčenie skutočného zhotovenia stavby.“ Odôvodnenie: Môže požiadať? Ale nemusí. Čiže niektoré drobné stavby, ktoré sú budovami, budú osvedčené a niektoré nie. A bude to jedno, či budú alebo nebudú mať osvedčenie. Je to v poriadku tak či tak. Nevidíme zmysel tohto ustanovenia, načo je dobré dať do zákona takúto možnosť. Má to nejakú vnútornú logiku? Zákon nemá obsahovať vágne nič nehovoriace nevykonateľné ustanovenia.	Z	N	Ustanovenie má logiku vo vzťahu k zápisu do katastra nehnuteľností alebo napríklad pre získanie úveru.
ZMOS	**k § 64 celkovo** Z použitia správneho poriadku je vyňatá aj štvrtá časť správneho poriadku (odvolanie, obnova konania, preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania), čo znamená, oklieštenie práv obyvateľov žijúcich v okolí stavby.	Z	ČA	Odvolanie bude plne v režime správneho konania, § 39 vypustený.
ZMOS	**k návrhu zákona ako celku** Zásadná pripomienka k návrhu zákona o výstavbe ako celku – dodatočné povolenie?, odstránenie čiernych stavieb? preskúmanie spôsobilosti nepovolenej stavby na pre-vádzku? Návrh zákona nepriniesol absolútne nič nové, čím by skutočne vyriešil otázku a problém nepovolených stavieb. V tichosti pripravil akýsi generálny pardon a to dokonca v rozpore s Ústavou SR, na všetky doterajšie nepovolené stavby, ak oňho vlastník stavby požiada. Doterajšie dodatočné povoľovanie stavieb zrušil a nenahradil ho ničím odlišným a špeciálnym oproti súčasnému stavebnému zákonu. Žiadnou stavebnou políciou. Výkon rozhodnutia za-bezpečí stavebný úrad. Náklady na odstránenie stavby a odvoz odpadu poskytne stavebná inšpekcia. Stavebný úrad následne vymáha náklady od vlastníka odstránenej stavby. Štát bude musieť vyčleniť skutočne obrovskú sumu na odstraňovanie čiernych stavieb, keďže plánu-je v plnej výške kryť náklady na odstraňovanie stavieb, ktoré sa vo väčšine prípadov nepodarí od vlastníkov stavieb vymôcť.	Z	N	Nie je zámerom predkladateľa zriadiť stavebnú políciu ako ďalšiu zložku polície.
ZMOS	**k návrhu zákona ako celku** Zásadná pripomienka k návrhu zákona o výstavbe ako celku – elektronizácia a informatizácia vo vzťahu k ochrane práv fyzických osôb a dvojnásobnej administratíve stavebného úradu Celý návrh zákona počíta s plne funkčným systémom Urbion (resp. po novom už len “Infor-mačný systém územného plánovania a výstavby” alebo “informačný systém”), do ktorého sa podľa návrhu zákona majú nahrávať projekty, podania a všetky písomnosti. Doručovanie má byť tiež prostredníctvom informačného systéme resp. elektronicky. Informatizácia a elektronizácia je pripomienkovaná pri jednotlivých ustanoveniach návrhu, ale je potrebné zhrnúť, že Slovensko ešte nie je na takom stupni vývoja elektronizácie a informatizácie, nie je na to technicky pripravené, že by bolo možné robiť všetky úkony v sta-vebných procesoch výlučne v elektronickej podobe a výlučne do informačného systému. Systém Urbion už je hotový a plne funkčný? Môžete nám poslať skúšobnú verziu na vyskúša-nie? Technické nedostatky smerujú ku kolapsu celého systému a slabej informovanosti fyzických osôb – vlastníkov susedných nehnuteľností. V dnešnej technickej realite Slovenska je navrhované riešenie nereálnou utópiou a trápením všetkých zúčastnených – stavebných úradov, projektantov ale hlavne občanov. Proces povoľovania stavieb v súčasnosti ani najbližších 10 – 20 rokoch nie je možné celý plne elektronizovať. Spôsobí to viac komplikácií ako úžitku. Všetky spisy budú vedené elektronicky aj v papierovej podobe, čo bude duplicitná práca pre referentov stavebných úradov. Administratíva sa bezdôvodne	Z	ČA	návrh zákna bude plne v režime zákona o e-Governmente. Písomná podoba bude umožnená cez zákon o e-Governmente.

	zdvojnásobí. Základom práce na stavebnom úrade nebude odborná práca, ale načítavanie podkladov do informačného systému a opakované pokusy o elektronické posielanie dokumentov (ak systém náhodou bude v tej chvíli funkčný) – teda administratíva. Množstvo fyzických osôb ako vlastníkov susedných nehnuteľností nevie zaslať „vyjadrenie prostredníctvom informačného systému“. Toto ustanovenie smeruje k neprimeranému obmedzeniu práv fyzických osôb ako vlastníkov nehnuteľností. Občania musia mať možnosť poslať vyjadrenie poštou a doniesť ho osobne na stavebný úrad do podateľne. Nie je možné stanoviť výlučne iba formu – prostredníctvom informačného systému.			
ZMOS	**k návrhu zákona ako celku** Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou postavenia projektanta, ktorá je v rozpore s princípmi právneho štátu a predstavuje de facto privatizáciu štátnych kompetencií v prospech súkromných subjektov. Projektant je už dnes subjektom, na ktorý štát preniesol časť zodpovednosti na úseku štátnej správy, uvažované zvyšovanie jeho zodpovednosti a kombinácia súkromných práv s právami verejnými môže byť v konečnom dôsledku problémom pri schvaľovaní tejto právnej úpravy. Projektant nie je subjektom, ktorý by bol v celom procese nestranným subjektom. Jedná sa o subjekt, ktorý vykonáva činnosť za účelom dosiahnutia zisku. Ide teda primárne o súkromnoprávny subjekt, ktorý primárne háji záujmy investora a stavebníka. Zverenie posudzovania, prípadne vyhodnocovania námietok vlastníkov susedných pozemkov a stavieb osobe, ktorá je závislá od investora, resp. stavebníka nie je možné vnímať ako krok, ktorý prehĺbi dôveru občana a zúčastnených osôb v nestranné a transparentné posúdenie ich námietok. Rozhodovanie o právach a povinnostiach vlastníkov pozemkov a stavieb, resp. posudzovanie oprávnených záujmov osôb zúčastnených na prerokovaní stavebného zámeru by malo byť vyhradené výlučne a len orgánom verejnej správy, ktoré sú povinné postupovať vždy na podklade príslušného osobitného právneho predpisu, ktorý vymedzuje ich právomoc a pôsobnosť. Čo v prípade, ak je na LV susedného pozemku alebo stavby plomba ? Či už z dôvodu dedičského konania, prebiehajúceho prevodu, a.i, koho potom osloví projektant v súvislosti s plánovanou výstavbou ? Tieto prípady návrh zákona vôbec nerieši. Alebo projektant bude zisťovať pravdepodobný okruh dedičov na súde ? Rovnako je potrebné zdôrazniť, že postup orgánu verejnej správy je preskúmateľný nadriadenými orgánmi, prípadne proku-rátorom, či súdnou mocou. Keďže projektant nebude orgánom verejnej správy, jeho postup nebude preskúmateľný prokuratúrou a súdmi, čo sa javí ako jeden zo zásadných nedostatkov v neprospech občana.	Z	N	Nie je to neprimerané posilňovanie práv, projektant je už v súčasnosti súčasťou prebiehajúceho stavebného povoľovania, kompetencie navrhované v tomto zákona nijako nepreberajú kompetencie stavebného úradu.
ZMOS	**k návrhu zákona ako celku** Zásadne nesúhlasíme s prijatím zákona, ktorý je v rozpore so záväzným Aarhuským dohovorom, konkrétne s jeho II. pilierom – Účasť verejnosti na rozhodovacom procese. Celý návrh nového zákona o výstavbe je v rozpore s medzinárodnými dohovormi, ktorými je SR viazaná. Druhý pilier Aarhuského dohovoru neupravuje len prístup verejnosti v konaní EIA, ale v celom rozhodovacom procese na danú činnosť. (napr. stavebné povolenia na ľubovoľnú priemyselnú prevádzku). Cieľom druhého piliera Dohovoru (účasť verejnosti na rozhodovacom procese) je zaviesť do procesu rozhodovania o konkrétnych činnostiach, o plánoch, programoch, či politikách (zásadných rozvojových koncepciách), do tvorby a schvaľovania všeobecne záväzných predpisov taký systém, ktorý by zabezpečoval uplatnenie práva verejnosti podieľať sa na rozhodovacom procese a využíval okrem poznatkov príslušných verejných inštitúcií aj energiu a poznatky verejnosti a umožnil tak získať čo najkomplexnejší pohľad na riešenie danej problematiky (rozhodovanie, schvaľovanie, monitoring) z hľadiska starostlivosti o životné prostredie. Tu treba zdôrazniť, že Dohovor neustanovuje podrobnosti o účasti verejnosti na procese rozhodovania, to je úlohou právnej úpravy jednotlivých strán Dohovoru. Upravuje však určité konkrétne minimálne požiadavky či princípy pre túto oblasť, najmä pokiaľ ide o zabezpečenie kvalifikovaného a účinného oznamu, primeraných informácií, adekvátnych postupov (včasnosť,	Z	ČA	Účastníctvo je zabezpečené v rámci integrácie konaní o stavebnom zámere s procesmi EIA.

	transparentnosť, účinnosť) a čo je veľmi dôležité, vyžaduje aj primerané zohľadnenie výsledkov účasti verejnosti . Už z odseku 1 Aarhuského dohovoru je zrejmé, že nejde len o účasť verejnosti v procese EIA: „Každá Strana a) uplatní ustanovenia tohto článku vo vzťahu k rozhodnutiam či povoliť navrhované činnosti uvedené v Prílohe I, b) v súlade so svojím vnútroštátnym právom tiež uplatní ustanovenia tohto článku na rozhodnutia o navrhovaných činnostiach neuvedených v Prílohe I, ktoré môžu mať významný vplyv na životné prostredie. Strany na tento účel určia, či určitá navrhovaná činnosť podlieha tým-to ustanoveniam;“ K rovnakému záveru dospela aj Compliance Committee, pričom práve po tomto závere bola stanovená účasť verejnosti nielen v EIA, ale aj v následných povoľovacích konaniach (upravené novelou počas vlády Ivety Radičovej): „ACCC/C/2009/41 Recommends that the Party concerned review its legal framework so as to ensure that early and effective public participation is provided for in decision-making when old permits are reconsidered or updated, or the activities are changed or extended compared to previous conditions, in accordance with the Convention;“. Inými slovami, účasť verejnosti za jasných pravidiel musí byť zabezpečená počas celého konania o povoľovaní výstavby, a to zvlášť v prípade stavieb s výrazným dosahom na životné prostredie, čo predložený návrh legislatívy nezabezpečuje.			
ZMOS	**k návrhu zákona ako celku** Zásadne nesúhlasíme s rušením stavebných úradov ako preneseného výkonu štátu na obciach a mestách. Obce a mestá vykonávajú túto úlohu svedomito, úspešne a za minimálne náklady. Štát dodnes nedopláca celú sumu nákladov na túto činnosť a vytvoril obrovský historický dlh voči mestám a obciam. S návrhom nesúhlasí takmer 90 % starostov a primátorov, oslovených v prieskume ZMOS. Viac ako 60 % podnikateľov, oslovených prieskumom Podnikateľskej aliancie Slovenska, nesúhlasí s rušením takýchto stavebných úradov a zároveň správne tvrdí, že prieťahy v stavebnom konaní sú spôsobené inde, než na obecných stavebných úradoch. Faktom je, že najväčšie prieťahy v konaní spôsobujú najmä štátne orgány, ktoré vydávajú záväzné stanoviská a iné potvrdenie, nevyhnutné pre oznámenie začiatku samotného územného alebo stavebného konania. Upozorňujeme, že ak predkladateľ vo svojich mediálnych výstupoch uráža samosprávy obvineniami z korupcie, tak potom centralizácia výkonu stavebného úradu do rúk jediného úradníka, nikým nevoleného a bez priamej zodpovednosti voči občanom, je ten najnesprávnejší krok, aký by štát mohol uskutočniť.	Z	N	Prenesený výkon štátnej správy je plne v kompetencií štátu.
ZMOS	**k návrhu zákona ako celku** Zásadne nesúhlasíme s úpravou zákona o územnom plánovaní, ktorá skrytým spôsobom umožňuje donútiť obec vydať súhlas s investičným zámerom aj v prípade jasného postoja, že uvedený zámer nie je v súlade s územným plánom obce. Úrad môže obci prikázať rozhodnúť inak, než rozhodla, a ak mu obec nevyhovie, presunie sa rozhodovanie na iný orgán. Preskúmanie pravdivosti, zákonnosti a postupu úradu však nie je možné. Ide o neprimeraný zásah do kompetencií miest a obcí a o obrovskú možnosť korumpovania postupu pri investičnej výstavbe, keď takto úrad môže vydanie záväzného stanoviska prevziať do vlastných rúk a postup úradu je de facto nepreskúmateľný. Zásadne nesúhlasíme s akýmkoľvek postupom, keď štátny úrad môže meniť stanovisko územnej samosprávy. Zákonnosť rozhodnutia môže preskúmať prokuratúra a súd. V záujme ochrany práv účastní-kov konania navrhujeme zaviesť dvojinštančné konanie pri vydávaní záväzného stanoviska k súladu s územným plánom, avšak v kompetencii samosprávy – odvolacím orgánom môže byť krajské mesto, resp. v prípade Bratislavy hlavné mesto (pri vydávaní záväzných stanovísk mestskými časťami).	Z		Pripomienka smeruje k zákonu o územnom plánovaní.

ZMOS	**k § 45 a kolaudačnému konaniu ako celku** Zásadne žiadame odstrániť logické chyby. Odôvodnenie: Kolaudačné konanie má svoj dosť podrobne v návrhu zákona ustanovený proces, pripomínajúci ten súčasný. Nakoniec, ináč sa ani upraviť nedá. Nikde ale nie je uvedené, či kolaudačné osvedčenie je rozhodnutím, a ani to nevyplýva z jeho názvu. Je? Nadobúda právoplatnosť doručením stavebníkovi? Stavebník je tam jediným účastníkom konania? Bolo by vhodné to uviesť do textu návrhu. Čo to je vôbec za proces? Ako vyplýva z vyššie uvedenej pripomienky, bolo by logické a oveľa jednoduchšie ponechať aj pri kolaudácii použitie správneho poriadku. Z jeho absencie práve pri tomto konaní vyplýva množstvo nejasností. Navyše, kolaudáciou sa povoľuje natrvalo užívanie stavby a kolaudácia je podkladom pre zápis stavby do katastra. Skúšobnou prevádzkou a predčasným užívaním sa povoľuje užívanie dočasne, čiže sú to iba mimoriadne zriedkavé a dočasné formy kolaudácie, neoprávňujúce stavebníka na zápis do katastra. Návrh zákona im však prikladá väčší význam, ako kolaudácii samotnej, čo je nepo-chopiteľné. Tak isto pri týchto dvoch mimoriadne zriedkavých a menej podstatných formách kolaudácie je ponechané správne konanie, čo je úplne nelogické.	Z	ČA	Kolaudácia sa bude realizovať v správnom konaní.
ZMOS	**k § 62** Zásadne žiadame odstrániť medzeru v návrhu zákona, kvôli ktorej bude štát prichádzať o výnosy z časti pokút! „Stavebný úrad uloží pokutu od 100 eur do 500 eur stavebníkovi-právnickej osobe alebo zhotoviteľovi stavby, oprávnenému na vykonávanie podnikateľskej činnosti, ak“ Odôvodnenie: Ak je STAVEBNÍKOM fyzická osoba oprávnená na podnikanie – živnostník, napr. kaderníčka, tak podľa súčasného návrhu jej nemožno uložiť pokutu, t.j. bude môcť beztrestne po-rušovať zákon! Treba rozlišovať stavebníka FO oprávnenú na podnikanie a zhotoviteľa FO oprávnenú na podnikanie. Opakovaná pripomienka! Tie pripomienky k predchádzajúcemu zneniu návrhu nikto nečítal?	Z	A	Ustanovenia precizované aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov. Kaderníčka v demonštrovanom príklade nebude stavebníkom a teda pokuta podľa tohto zákona jej nebude môcť byť uložená.
ZMOS	**k návrhu zákona ako celku** Zásadne žiadame prepracovať oblasti procesov, opravné prostriedky, použitie správneho poriadku, ochrana práv občanov. Najväčšou slabinou tohto druhého znenia návrhu zákona o výstavbe sú absolútne nezvládnuté procesy. Tie, ktoré sú dôležité – stavebné konanie - je rozťahané, duplicitné, nekompaktné, nepremyslené, kolaudácia ako druhý najdôležitejší proces zdegradovaná, bez použitia správ-neho poriadku, nedomyslená, s neupravenými a vynechanými procesnými postupmi. Abso-lútne nedôležité a minimálne používané procesy sú naopak podrobne upravené a vzťahuje sa na ne správny poriadok – viď jednotlivé pripomienky k paragrafovému zneniu. S tým súvisia nelogické a nedomyslené opravné prostriedky. Porovnaním prvého a druhého návrhu zákona o výstavbe, práve na úprave opravných prostriedkov, procesov a použití správneho poriadku najlepšie vidieť spôsob tvorby návrhu zákona – tieto „nosné prvky“ zákona sú strieľané naslepo systémom pokus/omyl, dúfajúc, že sa za 15 pracovných dní, ktoré sú ponechané na pripomienkovanie, nikto do hĺbky nebude mať chuť nad nimi zamyslieť. Systémom skúšania naslepo nie je možné tvoriť zákon a vytvoriť ho vo funkčnej zmysluplnej podobe; už vôbec nie takto významný zákon. Je príliš vidieť, že tvorcovia návrhu nemajú žiadne priame skúsenosti so stavebnými procesmi, nerozumejú ich logike a nedokážu si predstaviť situácie, ktoré v procesoch môžu nastať, preto ich ani neupravili, ináč by návrh neobsahoval také množstvo logických chýb, spôsobujúcich nenadväznosť a neprepojenie jednotlivých paragrafov. Tento návrh zákona, tak ako je v aktuálnom znení napísaný, je v praxi nefunkčný a jednotlivé procesy sú paralyzované množstvom nedostatkov, podrobne rozpísaných v jednotlivých pripomienkach k paragrafovému zneniu. Takto systémom pokus/omyl nie je možné tvoriť	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.

	zákon a ušetrili by sme si všetci množstvo času a energie, odstraňovania detinských chýb tiahnucich sa naprieč celým návrhom zákona, keby návrh tohto zákona bol pripravovaný tak, ako za normálnych okolností návrhy zákonov pri-pravované majú byť – skupinou odborníkov, ktorí skutočne rozumejú oblasti, ktorej sa zákon týka. Developeri a ich advokáti to ale v tomto prípade nie sú. Takto bola namiesto funkčné-ho použiteľného zákona vytvorená procesná čalamáda, ktorú musia pripomienkujúce osoby rozpitvať do hĺbky každého paragrafu a hľadať v ňom chyby, dúfajúc že po ich oprave vznikne z návrhu ako-tak funkčný celok. 15 pracovných dní na to však nestačí, až pri dostatočnom čase na pripomienkovanie by bolo možné urobiť hlbšiu analýzu a nájsť nedostatky doslova v každom paragrafe. Málo ľudí má chuť púšťať sa do opravy aj drobných chýb, je to mra-venčia práca, ktorá sa míňa výsledkom, lebo aj chyby z prvého návrhu, ktoré boli vytknuté v predchádzajúcom znení pripomienok, neboli tvorcami návrhu poopravované. Tento návrh, v jeho aktuálnom znení nie je ani možné zmysluplne opraviť, preto je potrebné začať odznova, najlepšie veľkými systematickými novelami súčasného stavebné-ho zákona, ktorý má už nedostatky dávno vychytané a svoje kvality ukázal najmä tým, že je stále funkčný a úspešne používaný 45 rokov. Mimoriadne opravné prostriedky, navrhované v predchádzajúcom znení návrhu zákona, boli v tom aktuálnom nahradené riadnym opravným prostriedkom – odvolaním, resp. jeho zvláštnou oklieštenou verziou. Riadne opravné prostriedky je potrebné ponechať, zjednotiť ich úpravu, aby neboli odlišné v každom jednom procese, čo spôsobuje zmätočnosť návrhu ako celku a rozšíriť ich do plnej podoby tak, aby boli v súlade so základnými zásadami správ-neho konania, ktorých použitie bolo ponechané. Mimoriadne opravné prostriedky je potrebné do návrhu vrátiť v plnej verzii podľa správneho poriadku, lebo iba odvolanie na ústredie toho istého orgánu, ktorý rozhodnutia vydal, neposkytuje dostatočnú ochranu práv občanov a má korupčný potenciál. Vytváranie nových miniverzií mimoriadnych opravných prostriedkov, zvlášť v tých najmenej častých a najmenej podstatných konaniach, ako sa o to pokúsili tvorcovia návrhu v tejto druhej verzii návrhu (resp. ako sa im to náhodile podarilo), nemá absolútne žiadny zmysel. Je potrebné vrátiť do zákona možnosť protestu a upozornenia prokurátora aj možnosť preskúmania rozhodnutia súdom, čo však vyžaduje dostatočnú a kvalitnú úpravu účastníkov konania. V súčasnosti sú zákony vyrábané na zákazku politických strán a podľa ich potrieb a na občana a jeho potreby nemyslí nikto. Len dostatočnou účasťou občanov ako účastníkov konaní a možnosťou výberu riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov bude možné zabezpečiť a garantovať dostatočnú ochranu práv občanov a ich vlastníckeho práva			
ZMOS	**k § 64 písm. a) ako aj k celému zneniu návrhu** Zásadne žiadame prepracovať, vrátiť celé správne konanie na všetky procesy, na ktoré sa správny poriadok používa v súčasnosti Odôvodnenie: V konaniach sa nepoužijú ustanovenia správneho poriadku týkajúce sa opravných prostriedkov. Navrhujeme vrátiť do zákona možnosť mimoriadnych opravných prostriedkov, za ponechania riadneho opravného prostriedku. Možnosť riadneho opravného prostriedku – odvolania, o ktorom rozhoduje ústredie úradu, t.j. toho istého orgánu, ktorý vydal rozhodnutie, je absolútne nepostačujúca pre účely ochrany práv vlastníkov susedných nehnuteľností. Je nutné zachovať zaužívaný systém opravných prostriedkom v správnom konaní. Na opravných prostriedkoch vidieť, ako nekoncepčne bol návrh zákona vypracúvaný. V prvom návrhu bola možnosť mimoriadnych opravných prostriedkov, v tomto druhom návrhu už nie je, ale bola nahradená odvolaním. Tvorcovia zákona náhodile naslepo strieľajú a skúšajú, aké znenie im prejde ...	Z	ČA	Správny poriadok sa na návrh zákona o výstavbe vzťahuje v zmysle navrhovaného ustanovenia.
ZMOS	**k § 67 ods. 14** Záverečné stanovisko vydané v konaní podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. sa považuje za rozhodnutie o stavebnom zámere podľa tohto zákona. Stavebný úrad na žiadosť stavebníka k rozhodnutiu podľa prvej vety vydá podmienky pre vydanie kolaudačného osvedčenia. Žiadame upresniť, resp. prepracovať. Odôvodnenie: Vôbec nie je zrejmé v akom časovom období	Z	ČA	Ustanovenie upravené podľa pripomienok

	toto bude platiť a ide o zrejmé obchádzanie stavebného zákona. V záverečnom stanovisku sa predsa hodnotia iné veci ako v stavebnom zákone, preto ani nie je na mieste aby sa za rozhodnutie o stavebnom zámere považovalo LEN záverečné stanovisko EIA.			ministerstva životného prostredia.
ZMOS	**k návrhu zákona ako celku** ZMOS naďalej zásadne nesúhlasí s predloženými návrhmi novej stavebnej legislatívy (návrh zákona o územnom plánovaní a návrh zákona o výstavbe) a žiada ich stiahnutie z legislatív-neho procesu a úplné prepracovanie, pričom odstránenie najväčších problémov súčasného stavebného zákona je možné dosiahnuť jeho novelou, bez zásadnej zmeny celej paradigmy na úkor verejného záujmu a v prospech súkromných záujmov stavebníkov, ako je obsiahnuté v predložených návrhoch. Napriek tomu, že viaceré pripomienky ZMOS boli do návrhu zapracované, ide len o mini-mum z nich. Za najvýznamnejšiu zmenu k lepšiemu môžeme považovať opätovné zavedenie princípov správneho poriadku v konaní. Napriek tomu sa však postavenie občanov a verej-nosti v celom stavebnom konaní naďalej výrazne obmedzuje, na úkor ochrany verejného zá-ujmu a v prospech stavebníkov a developerov. Postavenie a význam obcí sa výrazne reduku-je. Hoci zavádzanie moderných informačných systémov považujeme za veľké plus, centrali-zácia stavebného konania do rúk netransparentného štátneho úradu, bez dostatočného prí-stupu verejnosti, je krokom do minulého storočia. Celkovo navrhnutý zákon obsahuje obrovské množstvo chýb, nesprávne zadefinovaných pojmov, ktoré vytvoria obrovský zmätok v stavebných konaniach a budú viesť k nepredstaviteľnému množstvu problémov. Návrh využíva neštandardné a neustálené legislatívno-technické pojmy, vo viacerých pojmoch panuje zmätok, absentuje ich jasné a presné zadefinovanie, viaceré pojmy sú pomiešané či definované rozličnými slovami s rozličným výrazom. Viaceré odkazy sú chybné či neexistujúce. Stavebná legislatíva je jednou z najvýznamnejších právnych noriem, ktorá ma obrovský vplyv na hospodárstvo, a predložené návrhy svojou nedopracovanosťou, neodkonzultovaním s od-borníkmi a nezamýšľanými dôsledkami predstavujú hazard s celkovým právnym a hospodárskym prostredím na Slovensku. Predložený návrh nespĺňa ani minimálne štandardy na legislatívu tak po vecnej, ako aj po formálnej stránke, a už vôbec nie štandardy, ktoré musia byť kladené na jeden z najdôležitejších zákonov v krajine s ďalekosiahlymi hospodárskymi dôsledkami. Návrhy nepriamo novelizujú niektoré iné právne predpisy a zákony, čo je neprípustné a samo o sebe je to dôvodom na odmietnutie týchto zákonov a v krajnom prípade ich schválenia napríklad na uplatnenie prezidentského veta. ZMOS upozorňuje, že hoci je zefektívnenie a zrýchlenie konaní legitímnym cieľom, nemôže ísť o cieľ, ktorý je nadradený všetkému ostatnému. Kľúčovým nie je stavať rýchlo, ale skvalitňovať prostredie pre život obyvateľstva. V návrhoch zákonov ako celku úplne absentuje dôraz na verejný záujem a na kvalitu životného prostredia, súkromné záujmy stavebníkov sú neprimerane nadradené nad všetky ostatné záujmy všetkých ostatných subjektov, životného prostredia a prostredia pre život ako celku.	Z	N	Nie je účelom navrhovateľa novelizovať súčasne platný stavebný zákon, ale riešiť rekodifikáciu stavebnej legislatívy.
ZMOS	**k § 28 ods. 2 písm. l)** Žiadame odstrániť chybu z ustanovenia: „Na stavenisko je oprávnený vstupovať s upovedomením stavbyvedúceho oprávnená osoba orgánu vykonávajúci štátny dohľad alebo dozor podľa osobitného predpisu“ Odôvodnenie: Nesprávne vyskloňované. Preklepov a gramatických a štylistických chýb je v návrhu zákona množstvo. Keď ide návrh zákona do MPK, už dávno mali byť odstránené.	Z	N	Ustanovenie obsahuje v jednotlivých písmach rôzne subjekty, ktoré sú uvedené jednak v mužskom rode jednak v ženskom, úvodná veta je preto upravená podľa

				pravidiel slovenského pravopisu.
ZMOS	**k § 60 ods. 4, § 62 ods. 7 písm. c), § 24 ods. 4, § 31 ods. 2 písm. g)** Žiadame odstrániť chybu: „Popri poriadkovej pokute môže stavebný inšpektor zadržať a odovzdať orgánu štátneho stavebného dohľadu doklad o kvalifikácii alebo o oprávnení, ak je to nevyhnutné na zabránenie pokračovania v činnosti, ktorá ohrozuje bezpečnosť ľudí, alebo na riadne uskutočňovanie stavebných prác. Orgán štátneho stavebného dohľadu bezodkladne upovedomí o zadržaní dokladu orgán, ktorý ho vydal, spolu s oznámením dôvodu zadržania.“ „Stavebný úrad uloží pokutu od 1 000 eur do 3 000 eur stavbyvedúcemu, ktorý nenariadil okamžité prerušenie stavebných prác alebo iných činností, ak sa na stavenisku alebo na stavbe našla munícia alebo kostrové pozostatky a neoznámil nález polícii, alebo zistil archeologický nález alebo vec, ktorá má pamiatkovú hodnotu, a neoznámil ho stavebnému inšpektorovi, alebo nespravoval sa pokynmi polície, orgánu štátneho stavebného dohľadu alebo pamiatkového úradu,“ „Generálnym projektantom a projektantmi častí projektovej dokumentácie môžu byť len osoby s oprávnením podľa § 17 ods. 3, ak ide o stavebné práce vyžadujúce overený projekt stavby alebo stavebné práce nariadené orgánom štátneho stavebného dohľadu.“ „Vlastník stavby je povinný vykonať včas neodkladné zabezpečovacie práce nariadené orgánom štátneho stavebného dohľadu,“ Odôvodnenie: Nikde nie je zadefinovaný pojem „orgán štátneho stavebného dohľadu“ ale je spomenutý na viacerých miestach návrhu. Ešte v predchádzajúcom návrhu zákona zadefinovaný bol! Kto je orgán štátneho stavebného dohľadu?	Z	N	Nie je účelom definovať alebo zriaďovať stavebnú inšpekciu ako orgán s osobitným postavením, pôjde o výkon činnosti, ktorý bude zabezpečovať stavebný úrad.
ZMOS	**k § 62 ods. 1 aj všetky nasledujúce odseky § 62** Žiadame odstrániť nezrovnalosť: „Stavebný úrad uloží pokutu od 100 eur do 500 eur stavebníkovi-právnickej osobe alebo zhotoviteľovi stavby, oprávnenému na vykonávanie podnikateľskej činnosti, ak ...“ Odôvodnenie: Tak stavebný úrad uloží pokutu ... a kto? Stavebný úrad pri výkone činnosti stavebnej inšpek-cie? Či aj stavebný úrad pri povoľovaní stavieb? Zjednotiť s § 5 ods. 6 resp. 5. Uviesť jasne!	Z	N	Ukladať pokuty bude stavebný úrad, zamestnancami stavebného úradu budú aj stavební inšpektori. Kompetencia je uvedená v zákone správne v súlade s právnou subjektivitou zriadených stavebných úradov.
ZMOS	**k § 44 ods. 3** Žiadame odstrániť nezrovnalosti a zmätočnosť v ustanovení: „Kolaudačná obhliadka sa musí uskutočniť do 15 dní od jej oznámenia.“ Odôvodnenie: No nemusí. V prípade náhradného doručovania zásielky prostredníctvom pošty stavebníkovi – fyzickej osobe (čo bude takmer v každom prípade, ak bude stavebníkom fyzická osoba), nebude mať stavebník za 15 dní ani doručené oznámenie termínu kolaudačnej obhliadky a stavebný úrad sa tak nedostane na stavbu. Keď dávate krátke lehoty, treba sa zamyslieť, či je možné ich splniť. Plnej výlučne elektronickej komunikácie v SR sa nikto z nás nedožije!	Z	A	Navrhovateľ verí v pevné zdravie a dožitia sa elektronickej komunikácie medzi občanmi SR a úradmi. Zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci je z roku 2013.

ZMOS	**k § 44 ods. 6 a 8** Žiadame odstrániť nezrovnalosti a zmätočnosť v ustanoveniach „Ak žiadateľ v určenej lehote neodstráni kolaudačné nedostatky, stavebný úrad rozhodnutím kolaudáciu preruší a upozorní žiadateľa, že ak kolaudačné nedostatky neodstráni v lehote určenej stavebným úradom, konanie zastaví.“ „Stavebný úrad žiadosť o kolaudáciu zamietne, ak je stavba postavená v rozpore s overeným projektom stavby.“ Odôvodnenie: Ak sa podľa § 64 písm. b) bod 3. návrhu, správny poriadok nepoužije na kolaudáciu stavby, AKO (podľa čoho, akým postupom) sa preruší a zastaví kolaudačné konanie? Treba si uvedo-miť, že keď vylúčite základnú všeobecnú procesnú normu a neupravíte proces v osobitnom predpise, výraz „preruší konanie“ alebo „zastaví konanie“ je úplne neuchopiteľný a nevykonateľný. Ako sa zamieta žiadosť bez všeobecných pravidiel hoci nepomenovaného správneho rozhodnutia? Metlou?	Z	ČA	Navrhovateľ uprednostňuje právne riešenie pred použitím metly i keď nevylučuje, že niekedy je metla účinnejší nástroj na dosiahnutie cieľa, nie však v tmto prípade. ustanovenie bolo zmenené aj na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
ZMOS	**k § 42 ods. 1 a ods. 2** Žiadame odstrániť nezrovnalosti a zmätočnosť v ustanoveniach: „Stavebné práce možno uskutočňovať po overení projektu stavby osobou určenou v stavebnom zámere, ak sa projekt stavby vyžaduje.“ „Stavebný úrad overuje projekt stavby na žiadosť projektanta.“ Odôvodnenie: Oproti predchádzajúcemu zneniu meno stavebného inšpektora z rozhodnutia o stavebnom zámere vypadlo. V § 38 ods. 8 sa uvádza, že „V rozhodnutí o stavebnom zámere stavebný úrad zároveň poverí overením projektu stavby a vykonávacieho projektu projektanta, stavebný úrad alebo špeciálny stavebný úrad; projektanta možno poveriť overením projektu stavby pri jednoduchej stavbe.“ Čiže stavebný úrad poverí napr. sám seba? V § 42 ods. 2 sa zase uvádza, že „Stavebný úrad overuje projekt stavby na žiadosť projektanta.“ Podľa akého kľúča poverí overením projektu stavebný úrad buď sám seba, alebo projek-tanta alebo špeciálny stavebný úrad? Ak vo všeobecnosti projektant je poverený overením projektu vždy pri jednoduchej stavbe, a iba pri nej, tak to napíšte jasne a zrozumiteľne (na jedno miesto v zákone). Keď je návrh zákona predložený do MPK, nemal by obsahovať takto zmätočné ustanovenia. Ak vo väčšine prípadov bude overovať projekt stavby stavebný úrad, bude to robiť ten istý referent, ktorý písal rozhodnutie o zámere stavby? Čiže doslova poverí sám seba? Alebo to bude kontrovať vždy iná osoba zo stavebného úradu? Alebo tam bude akási hierarchia kon-troly?	Z	A	
ZMOS	**k § 43 ods. 2** Žiadame odstrániť nezrovnalosti a zmätočnosť v ustanoveniach: „Kolaudáciu vykonáva stavebný úrad, ktorý overoval projekt stavby.“ Odôvodnenie: V § 38 ods. 8 sa uvádza, že „V rozhodnutí o stavebnom zámere stavebný úrad zároveň poverí overením projektu stavby a vykonávacieho projektu projektanta, stavebný úrad alebo špciálny stavebný úrad; projektanta možno poveriť overením projektu stavby pri jednoduchej stavbe.“ A kto kolauduje, ak overoval projekt stavby projektant? Mohol overiť projekt stavby projektant, ak sa v § 42 ods. 2 uvádza: „Stavebný úrad overuje projekt stavby na žiadosť projektanta.“ V ods. 3 tohto paragrafu je uvedená možnosť upustiť od kolaudácie pri jednoduchých stavbách, ale stále je to iba možnosť, nie je uvedené, že jednoduché stavby sa nekolaudujú! Môžu sa kolaudovať, akurát nie je zrejmé, kto ich kolauduje.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
ZMOS	**k § 42 ods. 3 a 5** Žiadame odstrániť nezrovnalosti a zmätočnosť v ustanoveniach: „Obsahom overenia projektu stavby je posúdenie súladu textovej časti a grafickej časti projektu stavby s obsahom rozhodnutia stavebného úradu o stavebnom zámere. Overenie projektu stavby sa vykoná overovacou doložkou prostredníctvom informačného systému. Overenie projektu stavby sa považuje za	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných

	oznámené dňom vyznačenia overovacej doložky na projekte stavby.“ Odôvodnenie: Podľa ods. 3 má mať overenie projektu OBSAH, a ním má byť POSÚDENIE súladu. Podľa ods. 5 sa overenie projektu vykoná „overovacou doložkou“, čo evokuje iba akýsi „odtlačok pečiatky“ do informačného systému. Medzi odsekom 3 a odsekom 5 tohto paragrafu vnímame rozpor. Ods. 3 hovorí o posúdení, teda popise, argumentácii, vyhodnotení a ods. 5 o vytlačení 1 listu A4 so skopírovaným totožným textom, kde sa zmení iba spisová značka a dátum.			pripomienkujúcich subjektov.
ZMOS	**k § 63 ods. 3** Žiadame opraviť chyby, naformulovať zrozumiteľne: „Úrad vedie na účely ohlásenia odstránenia nepovolenej informačnej konštrukcie záujmové združenie vlastníkov informačných konštrukcií, ktoré je registrované podľa § 20i ods. 2 Občianskeho zákonníka najmenej päť rokov a jeho členovia vlastnia najmenej 9000 informačných konštrukcií s veľkosťou informačnej plochy väčšou ako 3 m2.“ Odôvodnenie: Kam ho úrad vedie? Úrad vedie iba jedno záujmové združenie vlastníkov informačných kon-štrukcií? Celé zle, celé preformulovať.... Stačilo správne opísať so súčasného znenia zák. č. 50/1976 Zb. 5 rokov odkedy? Čítal to niekto z tvorcov po sebe?	Z	ČA	Vedie ho v informačnom systéme, ustanovenie spresnené.
ZMOS	**k § 69** Žiadame posunúť účinnosť. „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2023.“ Odôvodnenie: Už teraz je potrebné posunúť účinnosť zákona najlepšie na NIKDY, v horšom prípade o päť rokov, prinajmenšom na 1. januára 2024.	Z	N	Posunutie účinnosti je plne v kompetencii navrhovateľa.
ZMOS	**k § 37 ods. 2** Žiadame predmetné ustanovenie prepracovať: „Ak zo správy o prerokovaní návrhu stavebného zámeru vyplývajú vzájomné rozpory medzi názorom projektanta a názorom dotknutého orgánu alebo dotknutej právnickej osoby, stavebný úrad odstráni rozpory dohodou. Ak sa nepodarí odstrániť rozpor dohodou v lehote do 15 dní od doručenia žiadosti o odstránenie rozporu, stavebný úrad si vyžiada stanoviská od nadriadeného orgánu štátnej správy; nadriadený orgán poskytne stanovisko do 15 dní od doručenia žiadosti stavebného úradu. Ak sa ani tak nedosiahne odstránenie rozporu alebo ak dotknutý orgán nemá nadriadený orgán, stavebný úrad požiada bezodkladne o odstránenie rozporu úrad, ktorý ho pred odstránením rozporu prerokuje s vecne príslušným ústredným orgánom štátnej správy. Úrad je povinný poskytnúť stanovisko do 15 dní od doručenia žiadosti staveného úradu. Stanovisko o odstránení rozporu, ktoré vydal úrad je pre stavebný úrad záväzné.“ Odôvodnenie: Ako odstráni stavebný úrad rozpory dohodou za 15 dní? Predvolá si projektanta a zástupcu dotknutého orgánu na ústne pojednávanie? (To sa za 15 dní nestihne!). Urobí z toho zápisnicu? Alebo s nimi urobí konferenčný telefonický hovor, online videohovor? Alebo si vymenia SMS-ky? Chýba tu upravenie formy - spôsobu! Ako budú „rokovať“ elektronicky? Ako sa „rokuje“ elektronicky? 15-dňové lehoty na kvalifikované vyjadrenie sú príliš krátke!	Z	ČA	Ustanovenie precizované.
ZMOS	**k § 39 ods. 4** Žiadame predmetné ustanovenie zosúladiť: „Ak úrad pri odvolaní proti rozhodnutiu o stavebnom zámere zistí, že napadnuté rozhodnutie o stavebnom zámere bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, úrad rozhodnutie o stavebnom zámere zmení, inak úrad elektronicky oznámi stavebníkovi, vlastníkovi stavebného pozemku alebo vlastníkovi susednej stavby, že v konaní nebude pokračovať s uvedením dôvodov.“ Odôvodnenie: Kedy nadobúda rozhodnutie právoplatnosť v prípade, že úrad elektronicky/náhradným doručením prostredníctvom pošty oznámi stavebníkovi, vlastníkovi stavebného pozemku alebo vlastníkovi susednej stavby, že v konaní nebude pokračovať s uvedením dôvodov, ak nevydáva rozhodnutie o odvolaní?	Z	ČA	Odvolanie bude plne v režime správneho konania, § 39 vypustený.

	Odvolacie konanie sa neukončí rozhodnutím, ale lis-tom/elektronický dokumentom? V § 39 ods. 2 Odvolanie proti rozhodnutiu o stavebnom zámere podáva stavebník, vlastník susedného pozemku alebo vlastník susednej stavby. V § 39 ods. 4 ... úrad elektronicky oznámi stavebníkovi, vlastníkovi stavebného pozemku alebo vlastníkovi susednej stavby, že v konaní nebude pokračovať s uvedením dôvodov. Vlastník susedného pozemku a vlastník stavebného pozemku sú dve odlišné osoby. Asi je to chyba ... Keď sa návrh zákona predkladá do MPK, takéto chyby tam dávno nemajú byť ... Znova sa nekoná v celom konaní so všetkými účastníkmi konania? Zase rozpor s § 4 ods. 2 správneho poriadku.			
ZMOS	**k § 64 písm. b) bod 3.** Žiadame prepracovať – vypustiť z bodu 3 kolaudáciu stavby. Odôvodnenie: Prečo je kolaudácia vyňatá zo správneho konania? Správne konanie sa použije na podobné, ale oveľa menej podstatné a veľmi zriedkavé procesy ako skúšobná prevádzka a predčasné užívanie stavby. Proces kolaudácie je nedostatočne upravený – viď predchádzajúce pripo-mienky. Žiadame vrátiť použitie správneho poriadku aj na kolaudačné konanie.	Z	A	
ZMOS	**k § 33** Žiadame prepracovať ustanovenia o vylúčení správneho poriadku pri účastníkoch konania a teda akákoľvek nemožnosť pre organizácie chrániace životné prostredie byť účastníkom konania, rovnako aj vlastník vzdialenejšej stavby nemôže byť účastníkom konania, opäť platí, ak si developer pri problémoch so susedom vyčlení malý pozemok a prevedie na tretiu oso-bu, už ďalší sused nebude účastníkom konania, aj keď môže byť stavbou priamo dotknutý. Tiež nie je zrejmé, ako to bude v prípade stavieb vyžadujúcich si posúdenie vplyvov na ŽP ak si MŽP nevytvorí špeciálny stavebný zákon a bude postupovať podľa tohto návrhu zákona o výstavbe. V takom prípade príde opätovne k porušeniu Aarhuského dohovoru, ktorý zaručuje účasť širokej verejnosti pri rozhodovacom procese. Tu ide nielen o vzdialenejších susedov, ale aj o organizácie podporujúce životné prostredie.	Z	N	Aj dnes platí úprava, ktorá vylučuje účastníkov podľa správneho poriadku.
ZMOS	**k § 66 všeobecne** Žiadame prepracovať. „Stavebný úrad na žiadosť vlastníka stavby osvedčí spôsobilosť stavby na prevádzku, ak ide o stavbu zhotovenú bez stavebného povolenia alebo bez ohlásenia pred 1. januárom 2023, alebo stavbu užívanú bez kolaudačného rozhodnutia podľa predchádzajúcich predpisov a vlastník preukáže, že ...“ Odôvodnenie: Pod tajomným nič nehovoriacim názvom „Preskúmanie spôsobilosti nepovolenej stavby na prevádzku“ sa skrýva rýchla a bezproblémová legalizácia čiernych stavieb, akýmsi „osvedčením“ spôsobilosti stavby na prevádzku! Opäť jeden z najvážnejších a najčastejších súčasných druhov správnych konaní je pravdepodobne zdegradovaný na akési „osvedčenie“, bez vydania rozhodnutia, hoci je podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu nebola oproti prechádzajúcemu návrhu zákona prepracovaná a absolútne nekorešponduje s aktuálnym znením návrhu zákona. Predkladatelia návrhu zákona pri mediálnom ospevovaní kvalít návrhu zákona o výstavbe tvrdili, že legalizácia čiernych stavieb nebude možná. Namiesto toho v tichosti a veľmi jednoducho navrhujú všetky nepovolené stavby zlegalizovať. Znenie návrhu v tejto oblasti obsahuje presný opak toho, čo bolo odprezentované v médiách.	Z	N	§ 66 rieši problém dnešných čiernych stavieb za ktoré môžu aj členovia ÚMS a nie je možné ani žiadúce všetky tieto stavby odstrániť. Do budúcna zákon neumožňuje žiadnu dodatočnú legalizáciu stavieb takže medializované informácie sú správne.
ZMOS	**k § 65 písm. a)** Žiadame prepracovať. „Úrad ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom formu a náležitosti jednotlivých druhov podaní a rozhodnutí stavebného úradu a náležitosti kolaudačného osvedčenia stavby,“ Odôvodnenie: Z tohto ustanovenia sa dá vytušiť,	Z	A	

	že kolaudačné osvedčenie nie je rozhodnutím. Nie je? Ni-kde to nie je uvedené. Prečo nie je? Kolaudačné konanie je v súčasnosti jeden z najčastejších a najpodstatnejších druhov správneho konania. Umožňuje užívanie stavby a jej zápis do katastra nehnuteľností. Je mu treba vrátiť vážnosť. Veľmi zriedkavé procesy ako skúšobná prevádzka a predčasné užívanie stavby sú rozhodnutiami vydávanými v správnom konaní. Bežný referent všeobecného stavebného úradu ich vydá niekoľko za celý pracovný život. Sú oveľa menej podstatné, pretože ide o dočasné povolenia užívania, zatiaľ čo kolaudáciou dochádza k povoleniu trvalého užívania stavby. Stále ide ale o rovnaký druh procesu – lebo sa ním povoľuje užívanie stavby – dočasne alebo trvalo, preto je nepochopiteľné, prečo majú tieto procesy v úplne iný postup, formu a výsledok. V súčasnosti podľa § 17 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 453/2000 Z.z., návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia obsahuje údaj, či sa bude vyko-návať skúšobná prevádzka, a čas jej trvania.			
ZMOS	**k § 37 ods. 6** Žiadame prepracovať. Odôvodnenie: § 37 ods. 6 dáva možnosť účastníkom konania obrátiť sa na súd a ešte k tomu má stavebný úrad určiť primeranú lehotu. Tu je ale okliešťená možnosť na podanie žaloby na súde len pri sporoch, ktoré sa týkajú práv k pozemku alebo k stavbe. Rovnako ale nie je ani zrejmé, či do vyriešenia tohto sporu sa konanie o stavebnom zámere zastaví, alebo ako sa to bude ďalej riešiť.	Z	ČA	Text upravený aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
ZMOS	**k § 67 ods. 4** Žiadame upraviť. „Územné konania o umiestnenie stavby začaté na stavebných úradoch podľa doterajších predpisov, ktoré neboli skončené právoplatnosťou rozhodnutia do 31. decembra 2022, stavebný úrad zastaví. Dokumentácia podaná na vydanie územného rozhodnutia o umiestnenie stavby nahrádza stavebný zámer a je podkladom na vydanie územného stanoviska. Platné územné rozhodnutie vydané podľa doterajších predpisov na účely stavebného konania sa považuje za územné stanovisko.“ Odôvodnenie: Je neúčelné zastaviť konanie, v mnohých prípadoch kvôli niekoľkým dňom.	Z	A	Ustanovenie vypustené.
ZMOS	**k prílohe č. 1 ods. 2 písm. b)** Žiadame vypustiť ustanovenie: „Tento zákon sa ďalej nevzťahuje na výmenu existujúceho vonkajšieho nadzemného elektrické-ho vedenia a vedenie elektronickej komunikačnej siete za vonkajšie podzemné vedenie v pôvod-nej trase, vrátane súčastí siete a sústavy podľa osobitného predpisu,“ Odôvodnenie: Výmena existujúceho vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia za vonkajšie podzemné vedenie nie je nikdy v pôvodnej trase, stačí sa nad tým trochu zamyslieť. Toto bude iba zneužívané.	Z	N	Musí byť dodržaná pôvodná trasa, ktorá je v tomto prípade logicky daná, stačí sa nad tým len trochu zamyslieť.
ZMOS	**k návrhu zákona o výstavbe - k informačným konštrukciám.zariadeniam, resp. reklamným stavbám** Žiadame zapracovať ustanovenia: Predposlednou novelou zák. č. 50/1976 Zb., účinnou od 01.05.2021, sa reklamné stavby, na ktoré sa vyžaduje stavebné povolenie, stali stavbami dočasnými, ktorých doba trvania nesmie presiahnuť tri roky, s možnosťou ich ďalšieho predĺženia podaním žiadosti. Navrhovateľom novely zákona bola skupina koaličných poslancov. V dôvodovej správe to bolo odôvodnené takto: „Obmedzená doba trvania platnosti stavebného povolenia pre reklamné stavby bude dávať obciam nástroj na účinnejšiu reguláciu reklamných stavieb pri zohľadnení vývoja jednotlivých mestských častí s prihliadnutím na jej rozvoj a bezpečnosť.“ Prečo to nebolo zapracované aj do návrhu zákona o výstavbe? Už o obmedzenie reklamného smogu nie je záujem? Alebo snáď tvorcovia návrhu zákona o výstavbe nesledujú trendy v novelizácii súčasného stavebného zákona?	Z	N	Novelizácia právneho predpisu nie je otázkou trendov ale prijímania účinných legislatívnych riešení. Navrhovaný zákon nepozná kategóriu stavieb – reklamné stavby.

ZMOS	**k § 36 ods. 4** Žiadame zásadne prepracovať. Odôvodnenie: Ustanovenie je stále o tom, že projektant prerokuje pripomienky a vypracuje správu, celé zlé, vôbec nemusí akceptovať pripomienky susedov, spraví si záver sám a ten sa odsúhlasí. Rozpory má odstrániť stavebný úrad len ak sú medzi dotknutým orgánom a projektantom. Vôbec nie sú zohľadnené rozpory s pripomienkami vlastníkov susedných stavieb a pozemkov.	Z	ČA	text upravený.
ZMOS	**k návrhu zákona o výstavbe ako celku** Žiadame zosúladiť terminológiu pojmov zastavaná plocha, úžitková plocha a obytná plocha – s terminológiou zákona o miestnom poplatku za rozvoj, kde sa uvedený poplatok vyrubuje za podlahovú plochu. V stavebnom povolení na stavbu rodinného domu sa taký pojem neuvádza a pritom majú obce z právoplatného stavebného povolenia ako správca poplatku vychádzať pri vyrubovaní poplatku za rozvoj.	Z	N	Zákon o výstavbe je všeobecným v oblasti výstavby, ktorý vyvolá nutnosť zmeny osobitných právnych predpisov.
ZSD	**K § 44 ods. 7** § 44 ods. 7 doplniť lehotu na vydanie kolaudačného osvedčenia. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty je potrebné doplniť lehotu pre vydanie kolaudačného osvedčenia.	O	A	
ZSD	**K § 67 ods. 4** Ustanovenia § 67 ods. 4 vypustiť. Odôvodnenie: S cieľom zabezpečiť kontinuitu územných konaní začatých podľa zákona č. 50/1976 Zb. sa navrhuje, aby všetky druhy územných konaní boli dokončené podľa doterajších predpisov.	Z	A	
ZSD	**K § 36 ods. 2** Ustanovenie § 36 ods. 2 sa za slovo stavebník dopĺňajú slová „sám alebo“. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty a urýchlenia procesu výstavby je vhodné upraviť spôsob, akým sa projektant dozvie o skutočnostiach rozhodných pre vyhodnotenie pripomienok v rámci pripomienkovania stavebného zámeru.	O	N	Ustanovenie uvedené slová neobsahuje, pripomienku nie je možné vyhodnotiť.
ZSD	**K § 2 ods. 13** V § 2 ods. 13 sa dopĺňa na konci o vetu „Za zmenu účelu inžinierskej stavby sa nepovažuje, ak je stavbu alebo jej jednotlivé časti možné užívať na viaceré účely.“. Alternatívny návrh: V § 2 ods. 13 sa vypúšťa druhá veta. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena reflektuje na súčasný technologický vývoj, ktorý umožňuje užívať časti inžinierskych stavieb na rôzne účely, pri súčasnom zachovaní hlavného účelu. V tejto súvislosti poukazujeme aj na povinnosť prístupu k fyzickej infraštruktúre podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sú podniky pôsobiace v energetike povinné umožniť zdieľanie podperných bodov, káblovodov a iných stavieb na umiestnenie vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí, ako aj ďalšie verejnoprospešné účely, na ktoré sa užívajú časti inžinierskych stavieb – verejný rozhlas, verejné osvetlenie, kamerové systémy, či systémy varovania. Druhá veta ustanovenia („Zmenou účelu stavby je aj zmena technických parametrov prevádzky stavby, ktorým sa mení pôvodný vplyv stavby na svoje okolie a na bezpečnosť užívania stavby“) označuje za zmenu účelu niečo, čo zmenou účelu nie je, pretože za zmenu účelu stavby nemožno považovať zmenu technických parametrov, zmenu vplyvu stavby a ani zmenu bezpečnostných požiadaviek.	Z	ČA	Uvedená definícia nevylučuje zmenu využitia alebo zmenu použitia stavby. Druhú vetu nie je možné vypustiť vzhľadom na ostatné druhy stavieb. Ustanovenie druhej vety doplnené: alebo užívanie časti inžinierskej stavby na rôzne účely.

ZSD	**K § 2 ods. 16** V § 2 ods. 16 sa dopĺňa na konci o vetu „Pre účely tohoto zákona sa takéto doplnenie nepovažuje za samostatnú novú stavbu.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa spresniť ustanovenie s ohľadom na aplikačnú prax a reflektujúc na technologický vývoj. Súčasný technický a technologický stav umožňuje, aby niektoré prvky distribučných a prenosových sústav, ktorých primárnym účelom je zabezpečovanie riadenia sústavy, boli okrem hlavného účelu využívané aj na iné vedľajšie účely, napr. v oblasti zabezpečovania konektivity na internetovú sieť.	Z	ČA	Ide o definíciu stavebných prác a nie o definovanie skutočnosti, kedy ide o novú stavbu. Doplnená dôvodová správa.
ZSD	**K § 2 ods. 20** V § 2 ods. 20 sa na konci odseku dopĺňa text za bodkočiarkou „; to sa nevzťahuje na inžinierske stavby vo verejnom záujme alebo ich zmeny.“ Odôvodnenie: V prípade líniových stavieb navrhované znenie predstavuje extrémne široko definovaný okruh účastníkov konania, ktorý bude v procese rozhodovania o stavebnom zámere náročné identifikovať. Ochrana vlastníkov nehnuteľností s potenciálnym zásahom do ich práv je zabezpečená primárne v procese schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie.	Z	N	Ide o definíciu stavebných prác a nie o definovanie skutočnosti, kedy ide o novú stavbu. Doplnená dôvodová správa.
ZSD	**K § 20 ods. 3** V § 20 ods. 3 doplniť nové písm. d) „d) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie reflektuje na zákonné oprávnenia vybraných subjektov, ktorým oprávnenia k cudzím subjektom vyplýva priamo zo zákona a na základe priznaného statusu, napr. prevádzkovateľa distribučnej sústavy na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.	Z	A	
ZSD	**K § 36 ods. 2** V § 36 ods. 2 je potrebné upraviť ako sa projektant dozvie o skutočnosti, že susedná stavba je postavená bez povolenia. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie reflektuje na zákonné oprávnenia vybraných subjektov, ktorým oprávnenia k cudzím subjektom vyplýva priamo zo zákona a na základe priznaného statusu, napr. prevádzkovateľa distribučnej sústavy na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.	O	N	Ustanovenie rieši spôsob pripomienkovania návrhu stavebného zámeru.
ZSD	**K § 37 ods. 1** V § 37 ods. 1 sa slovo „vlastníckeho“ nahrádza textom „vlastníckeho alebo iného“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie ustanovenia s § 20 ods. 1.	O	A	
ZSD	**K § 43 ods. 3** V § 43 ods. 3 nastaviť podmienky kolaudácie, resp. nevykonávania kolaudácie, ako je nastavená pre verejné elektronické komunikačné siete, rovnakým spôsobom aj pre ostatnú verejnú technickú infraštruktúru. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty a zdynamizovania procesov vo výstavbe verejnej technickej infraštruktúry, navrhujeme zjednotiť podmienky kolaudácie pre všetky druhy líniových stavieb verejnej infraštruktúry. Technicky predstavujú tieto stavby rovnako náročné stavby, preto by táto skutočnosť mala byť reflektovaná aj v procesoch ich povoľovania.	Z	N	Ustanovenie upravené takto: (3) Kolaudácii podliehajú stavby a zmeny stavby, na ktoré bolo potrebné rozhodnutie o stavebnom zámere. Od kolaudácie stavby môže stavebný úrad v rozhodnutí o stavebnom zámere upustiť; ukončenie

				takejto stavby je stavebník povinný zaznamenať v informačnom systéme. Kolaudácii nepodliehajú stavby nadzemných a podzemných vedení verejných elektronických komunikačných sietí, vrátane oporných a vytyčovacích bodov a ich zmeny; takúto stavbu je potrebné vytýčiť geodetom stavby a zaznamenať v informačnom systéme.
ZSD	**K § 47 ods. 5** V § 47 ods. 5 doplniť lehotu na vydanie potvrdenia o ohlásení stavby. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty je potrebné doplniť lehotu pre vydanie potvrdenia o ohlásení stavby.	O	ČA	
ZSD	**K § 7 ods. 1** V § 7 ods. 1 sa vypúšťa slovo „vlastníckymi“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie zákonného ustanovenia a zosúladenie s ustanovením § 20 návrhu zákona, podľa ktorého stavebníkom môže byť aj ten, kto má iné práva k pozemku, a s ustanovením § 38 ods. 4 návrhu zákona, podľa ktorého rozhodnutie o stavebnom zámere nemožno vydať, ak pred jeho vydaním nebudú vysporiadané vzťahy (nielen vlastnícke) k pozemkom podľa § 20. Vlastnícke vzťahy predstavujú užšiu skupinu právnych vzťahov k pozemkom, ktorými možno dosiahnuť usporiadanosť právnych vzťahov k nehnuteľnostiam.	O	N	Vlastnícke právo patrí medzi tzv. vecné práva, ktoré sa v práve rozlišujú s ohľadom na ich absolútnosť či relatívnosť. V jednej skupine je tak vlastnícke právo (súčasne s držbou) a v druhej sú vecné práva k cudzej veci. Do tejto skupiny tak napríklad patria aj práva zodpovedajúce vecným bremenám.
ZSD	**K Prílohe 1 ods. 2 písm. a)** V Prílohe 1 ods. 2 písm. a) vypustiť text „ak sa nemení šírka ochranného pásma vedení a nie je v tomto zákone ustanovené inak“. Odôvodnenie: Navrhované zmeny precizujú kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy 1, pričom oprávnenia vlastníkov dotknutých nehnuteľností a ich nároky z titulu	Z	ČA	Ustanovenie formulačne upravené tak, aby sa vzťahovalo na údržbu a opravu vedení, ak sa nezväčší šírka ochranného pásma vedení.

	existencie oprávnení vlastníkov technickej infraštruktúry ostávajú zachované, nárokovateľné a vymožiteľné v zmysle osobitných predpisov.			
ZSD	**K Prílohe 1 ods. 2 písm. c)** V Prílohe 1 ods. 2 písm. c) vypustiť text „a nemení sa veľkosť ochranného pásma zariadení“. Odôvodnenie: Navrhované zmeny precizujú kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy 1, pričom oprávnenia vlastníkov dotknutých nehnuteľností a ich nároky z titulu existencie oprávnení vlastníkov technickej infraštruktúry ostávajú zachované, nárokovateľné a vymožiteľné v zmysle osobitných predpisov.	Z	N	Pripomienku nie je možné akceptovať vzhľadom na to, že ide o existujúce vedenia ich opravu alebo údržbu a o tie vedenia, na ktoré sa nevzťahuje žiadne povoľovanie za predpokladu splnenia podmienok v tomto ustanovení uvedených. To, že sa nemení poloha týchto vedení je podstatnou podmienkou toho, že takáto údržba alebo úprava vedení nebude podliehať žiadnemu povoľovaniu
ZSD	**K Prílohe 1 ods. 2 písm. e)** V Prílohe 1 ods. 2 písm. e) vypustiť text „pričom sa nemení ich poloha,“. Odôvodnenie: Navrhované zmeny precizujú kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy 1 a z nej vyplývajúcich vyvolaných úprav na strane odberateľov.	Z	N	Pripomienku nie je možné akceptovať vzhľadom na to, že ide o existujúce vedenia ich opravu alebo údržbu a o tie vedenia, na ktoré sa nevzťahuje žiadne povoľovanie za predpokladu splnenia podmienok v tomto ustanovení uvedených. To, že sa nemení poloha týchto vedení je podstatnou podmienkou toho, že takáto údržba alebo úprava vedení nebude podliehať žiadnemu povoľovaniu.
ZSD	**K Prílohe 1 ods. 3 písm. c) bod 9** V Prílohe 1 ods. 3 písm. c) sa v bode 9 vypúšťa text „a nezväčšuje rozsah ochranného pásma“. Odôvodnenie: Navrhované zmeny precizujú kategorizáciu stavieb a stavebných činností, na ktoré sa nevzťahujú ustanovenia zákona o výstavbe ako aj drobných stavebných činností. Cieľom navrhovaného je umožniť modernizáciu technickej infraštruktúry v režime Prílohy 1,	Z	N	Pripomienku nie je možné akceptovať vzhľadom na to, že ide o existujúce vedenia ich opravu alebo údržbu a o

	pričom oprávnenia vlastníkov dotknutých nehnuteľností a ich nároky z titulu existencie oprávnení vlastníkov technickej infraštruktúry ostávajú zachované, nárokovateľné a vymožiteľné v zmysle osobitných predpisov.			tie vedenia, na ktoré sa nevzťahuje žiadne povoľovanie za predpokladu splnenia podmienok v tomto ustanovení uvedených. To, že sa nemení poloha týchto vedení je podstatnou podmienkou toho, že takáto údržba alebo úprava vedení nebude podliehať žiadnemu povoľovaniu.
ZSD	**K Prílohe 2 ods. 1 písm. h)** V Prílohe 2 ods. 1 písm. h) doplniť text „,ak nie je v tomto zákone uvedené inak“ Odôvodnenie: Ide o precizovanie zákonného ustanovenia odstránením duplicity s Príl.1 ods. 3 písm. c) bod 10.	Z	ČA	V prílohe č. 1 ods. 3 písm. c) bod 10 vypustený v rámci odstránenia duplicity.
ZSD	**K § Prílohe 3 ods. 1 písm. b) bod 3. a 4.** V Prílohe 3 ods. 1 písm. b) body 3. a 4. doplniť o text „ak nie je v tomto zákone uvedené inak“. Alternatívny návrh: V Prílohe 3 ods. 1 písm. b) body 3. a 4. vypustiť. Odôvodnenie: Ide o precizovanie zákonného ustanovenia odstránením duplicity s Príl.1 ods. 2 a 3.	Z	A	
ZSPS	**Pripomienka k § 22 ods. 5 písm. c)** Navrhujeme doplniť text, aby vo výsledku znel nasledovne: „c) zabezpečiť, aby do stavby boli zabudované len stavebné výrobky vhodné na zamýšľané použitie a spôsobom určeným výrobcom, technickou normou alebo inou technickou špecifikáciou.“	O	N	Navrhované ustanovenie by nerešpektovalo právnu istotu plnenia povinností vo vzťahu k dobrovoľnosti dodržiavania technických noriem. Ustanovenie je v súlade so zákonným princípom dobrovoľnosti dodržiavania technických noriem. Pojem „technická norma“ je spojený s použitím stavebného výrobku, čo by dávalo aplikácii zdanlivú legitimitu, čo v podobe ďalšieho prameňa práva v podobe slovenskej technickej normy neobstojí,

				nakoľko v skúšobných technických normách sú uvedené poznatky pre objektivizáciu postupu pri skúške stavebného výrobku na úrovni nezávislej tretej strany, avšak v praxi sa má postupovať podľa dokumentácie k stavebnému výrobku a bolo by nežiaduce žiadať od obstarávateľa stavebného výrobku aj obstaranie exempláru slovenskej technickej normy. Nemožno prijať ani interpretáciu, podľa ktorej v návrhu zákona ide o iné technické normy, ako slovenské technické normy a tým aplikácia pojmu je legitímna. Treba vychádzať z toho, že ak použitie slovenskej technickej normy je dobrovoľné, bude dobrovoľné aj použitie inej technickej normy.
ZSPS	**Pripomienka k Prílohe č. 4 Vyhradené stavby** Navrhujeme doplniť v ods. 1 písmeno e), ktoré bude znieť „e) budovy, v ktorých konštrukčnom systéme sú použité ako nosné prvky predpäté konštrukcie.“ Odôvodnenie: Máme za to, že je potrebné zoznam vyhradených stavieb doplniť aj o nasledovnú kategóriu, nakoľko aj tento typ stavieb je technologicky vysoko náročný na celkovú organizáciu a technológiu výstavby.	O	A	
ZSPS	**Pripomienka k Prílohe č. 4 Vyhradené stavby** Navrhujeme nahradiť v ods. 1 písm. b) číslovku „22“ na „32“. Odôvodnenie: Viacpodlažné budovy s výškou poslednej stropnej konštrukcie viac ako 22 m sú príliš bežné konštrukcie.	O	A	

ZSPS	**Pripomienka k § 3** Navrhujeme odstrániť z nadpisu slová „susedný pozemok a susedná stavba“, keďže tieto pojmy sú predmetom § 2.	O	A	
ZSPS	**Pripomienka k § 14 ods. 1 a v celom texte** Navrhujeme presnejšie určiť pojem „zmontovaný výrobok“. Pod týmto pojmom podľa § 1, ods. 2, písm. b) môže byť aj bytová stavba, napr. drevodom.	O	ČA	Vyplýva z § 1 ods. 2 písm. b).
ZSPS	**Všeobecne pre celý text návrhu zákona** Navrhujeme spresniť, či termín „stavebné výrobky“, ktorý sa používa v zákone sa týka iba stavebných výrobkov podľa CPR a zákona č. 133/2013 Z. z. (teda iba tých, ktoré majú vplyv na 7 základných požiadaviek na stavby) alebo všetkých výrobkov zabudovaných do stavby, aj keď sa nedajú definovať ako stavebné výrobky.	O	ČA	Ide o stavebné výrobky v súlade s článkom 2 ods. 1 nariadenia 305/2011
ZSPS	**Pripomienka k 11 ods. 2** Navrhujeme v druhej vete namiesto slov „technické predpisy, technické špecifikácie“ uviesť slová „technická norma alebo iná technická špecifikácia“. Pod pojmom technické predpisy a technické špecifikácie sa rozumejú aj technické normy.	O	N	Ustanovenie bolo spresnené na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov. Slová „alebo technické predpisy“ boli z ustanovenia vypustené.
ZSPS	**Pripomienka k § 3 Dokumentácia stavby, susedný pozemok a susedná stavba** Navrhujeme vložiť nový ods. (7), ktorý bude znieť nasledovne: „(7) Dokumenty výrobnej prípravy zhotoviteľa sú najmä časový plán výstavby, kontrolný a skúšobný plán a projekt zriadenia staveniska“. a v súvislosti s tým nasledujúce ods. prečíslovať. Odôvodnenie: V tak, ako je potrebné konkretizovať čo je stavebný denník, resp. čo je dokumentácia skutočného zhotovenia stavby, práve tak je potrebné vysvetliť pojem čo sú „dokumenty výrobnej prípravy zhotoviteľa“. Pritom ide o závažné dokumenty pre ďalší proces výstavby, ako je časový plán výstavby, kontrolný a skúšobný plán, projekt zariadenia staveniska.	O	N	Tento pojem zákon v ustanoveniach zákona ďalej nepoužíva. V splnomocňovacích ustanoveniach sa predpokladá vydanie vykonávacieho predpisu, ktorý bude podrobnejšie upravovať dokumentáciu stavby.
ZSPS	**Pripomienka k § 2 ods. 12** Navrhujeme vložiť za slovo „nadstavba“ čiarku a slovo „,vstavba“. Odôvodnenie: Ide o bežný druh zmeny stavby v stavebnej praxi.	O	N	Definíciu považujeme za dostatočnú. V zmysle uvedeného doplnenie ide o rekonštrukciu stavby.
ZSPS	**Pripomienka k Prílohe č. 4 Vyhradené stavby** Navrhujeme vypustiť v ods. 1 písm. d) bez náhrady. Odôvodnenie: V zmysle ustanovenia § 2 ods. 5 sú v prílohe č. 4 ,ods. 1 písm. a) až c) a písm.2, sú budovy alebo inžinierske stavby špecifikované technickými a konštrukčnými parametrami so zreteľom na ich technologickú náročnosť, konštrukčnú neobvyklosť, a zvýšené nároky na : - rozsah a technológiu stavebných	O	A	

	prác - organizáciu výstavby a koordináciu stavebných činností - potrebné technické vybavenie zhotoviteľa stavby. Dodatočné zaradenie budov alebo inžinierskych stavieb uvádzaných ods. 1 písm. d) považujeme z tohto princípu za systémovo nesprávne. Žiadna stavba vyhradená či nevyhradená nesmie kolabovať s fatálnymi dôsledkami na ľudské životy, a to bez ohľadu na počet zhromaždených osôb.			
ZSPS	**Pripomienka k § 27 Stavbyvedúci, ods. 1** Navrhujeme vypustiť v závere slová „stavebný denník“ a namiesto nich uviesť slová „o stavebných prácach a o udalostiach na stavenisku stavebný denník.“ Odôvodnenie: Povinnosť viesť stavebných denník len pre „stavebné práce“ sa javí z pohľadu realizačnej praxe stavebných firiem ako nedostatočné. Aj dôvodová správa prikladá stavebnému denníku význam, ako najdôležitejšiemu dokladu o priebehu uskutočňovania stavebných prác a o udalostiach na stavenisku. Tiež uvádza, že záznamy v ňom majú dokumentárnu hodnotu pre účastníkov výstavby i pre stavebný úrad na účely kolaudácie a na prípadné vyvodzovanie právnej zodpovednosti pri zistených nedostatkoch.	O	A	
ZSPS	**Pripomienka k § 3 ods. 10** Navrhujeme zmeniť „komplexné fungovanie stavby“ na „komplexné používanie stavby“ z dôvodu dodržiavania zaužívanej odbornej terminológie.	O	A	
ZSPS	**Pripomienka k Prílohe č. 1 ods. 3, písm. b)** Navrhujeme zmeniť „opravu fasády“ na „opravu obvodového plášťa“ Fasáda je totiž iba priečelie, nie aj štít.	O	A	
ZSPS	**Pripomienka k § 25 Projektant, ods.6, písm. d)** Navrhujeme zmeniť a doplniť text tak, že bude znieť nasledovne: „d) navrhovať optimalizované konštrukčné riešenia nosných konštrukcií stavby a najlepšie dostupné technológie výstavby so zohľadnením podmienok udržateľnosti.“ Odôvodnenie: Navrhujeme aplikáciu technického výrazu „optimalizované konštrukčné riešenia“ pre zohľadnenie okrajových podmienok riešení. Všetky technické riešenia sa musia optimalizovať vo vzťahu k nastaveným váham jednotlivých kritérií. A ide tiež o to, aby sa nestávalo, že najvhodnejšie riešenia projektanta budú v rozpore s finančnými možnosťami stavebníka, alebo že za "najlepšie dostupné" technológie sa budú považovať tradičné železobetónové alebo murované technológie a inovatívne a moderné technológie výstavby budú znevýhodnené. A napokon aj o to, že podmienka udržateľnosti technológie zahrňuje možnosť, aby boli využívané aj "miestne dostupné technológie", materiály, ale aj technológie s nízkou uhlíkovou stopu a celý rad ďalších parametrov udržateľnosti (LEED, BREEM...).	O	N	Ustanovenie je potrebné vnímať v kontexte ostatných zákonných povinností, napríklad v kontexte písmena c) podľa ktorého je projektant povinný navrhnúť stavbu tak, aby bola po celý čas svojho životného cyklu v súlade so základnými požiadavkami na stavby a so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu etc.
ZSPS	**Pripomienka k § 26 Stavebný dozor** Navrhujeme: a) vypustiť znenie ods. 2, písm. a) „vyžiadať od stavebníka dodanie kontrolného statického posúdenia nosných konštrukcií vyhradenej stavby“. b) v ods. 2, písm. d) vypustiť z ustanovenia čiarku a slová „, ktoré nepredlžujú lehotu výstavby“. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, prečo má stavebný dozor žiadať stavebníka o jeho povinnosť dodať kontrolný statický posudok nosných konštrukcií vyhradenej stavby, keďže by to mala byť zrejmá povinnosť stavebníka, ani to, prečo zákon	O	N	Ide o ustanovenie ktoré zabezpečuje bezpečnosť. Dovetok v písmene d) je opodstatnený vzhľadom na to, že pôjde iba o také

	vstupuje do zmluvných vzťahov medzi stavebníkom a zhotoviteľom stavby o možnosti predĺženia lehoty výstavby, a to aj v prípade, že je to v záujme stavebníka.			odsúhlasenie, ktoré nepredlžuje lehotu výstavby.
ZSPS	**Pripomienka k § 58 ods. 3** Navrhujeme: a) predposlednú vetu nahradiť textom, ktorý bude znieť nasledovne: „Úhradu nákladov na tieto opatrenia, v prípade potvrdenia oprávneného podozrenia kontrolnou skúškou alebo znaleckým posudkom, vymáha stavebný úrad od toho, kto použil nevhodný stavebný výrobok alebo kto stavebný výrobok zabudoval do stavby nevhodným spôsobom“. v súvislosti s tým vypustiť poslednú vetu bez náhrady. Odôvodnenie: Podozrenie ešte nezakladá povinnosť zhotoviteľa stavby nahradiť stavebnému úradu náklady za odobratie vzorky na vykonanie kontrolnej skúšky alebo na vyhotovenie znaleckého posudku. Takúto povinnosť možno akceptovať len v prípade, že vznesené podozrenie bolo potvrdené kontrolnou skúškou či znaleckým posudkom. Inak je podozrenie bezpredmetné a uplatnenie inštitútu oprávneného podozrenia bez potreby jeho potvrdenia môže skĺznuť až do šikanózneho konania.	O	N	Ustanovenie nepripúšťa podľa nášho názoru uvedený výklad.
ZSPS	**Pripomienka k § 25 ods. 6** Navrhujeme: a) v písm. c) doplniť vetu nasledovnými slovami „ a energetickú hospodárnosť budov.“ b) v písm. f) doplniť vetu „....spôsobom určeným výrobcom, technickou normou alebo technickou špecifikáciou.“	O	N	Ustanovenie je formulované všeobecne tak, aby zohľadňovalo aj požiadavky na energetickú hospodárnosť budov (§ 9). Doplnenie ustanovenia by bolo v rozopre so zákonným princípom dobrovoľnosti dodržiavania technických noriem.
ZSPS	**Pripomienka k § 62 Iné správne delikty** žiadame prehodnotiť výšku pokút v širokej škále prípadov, ktorými sa rozširuje okruh ich adresátov, napr. o zhotoviteľov stavebných prác či dokonca stavbyvedúcich. Odôvodnenie: Nemožno súhlasiť so sankčnou časťou návrhu zákona. Súčasná stavebná legislatíva ustanovuje rádovo nižšie pokuty, preto tak výrazný skok v pokutách považujeme za neodôvodnený. Rovnako redukovať počet možných adresátov pokuty - v tomto smere navrhujeme zachovať aktuálnu právnu úpravu. Navyše, napr. v § 62 ods. (1) až (3) sa ustanovuje možnosť uloženia pokuty alternatívne - "stavebníkovi alebo zhotoviteľovi stavby". Takéto ustanovenie považujeme za nejasné a ťažko aplikovateľné. Najmä preto, že zákon nevymedzuje kritériá, podľa ktorých štát uloží pokutu konkrétnemu subjektu.	Z	ČA	Výšku ustanovených pokút považujeme za adekvátnu vo vzťahu k porušovanej povinnosti. Niektoré ustanovenia § 62 boli spresnené aj na základe pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
ZSPS	**Pripomienka k § 24 ods. 2** Žiadame: a) upraviť znenie ods. 2 nasledovne: „(2) Zhotoviteľ stavby pred začatím stavby prevezme od stavebníka overený projekt stavby, vykonávací projekt pri vyhradených stavbách a stavbách, kde jeho vypracovanie určil stavebný úrad v rozhodnutí o stavebnom zámere.“ b) presunúť zabezpečenie „zmluvných dodávateľov na uskutočnenie stavebných prác, na	Z	ČA	Písmeno b) z návrhu vypustené pre nadbytočnosť.

	ktoré nemá oprávnenie“ do ustanovení uvádzaných v ods. 3. Odôvodnenie: Zabezpečenie overeného projektu stavby a jeho odovzdanie zhotoviteľovi stavby je povinnosťou stavebníka /viď § 21 ods. 1, písm. c)/, kým zabezpečenie zmluvných dodávateľov patrí medzi popredné povinnosti zhotoviteľa stavby uvádzané v § 24 ods. 3.			
ZSPS	**Pripomienka k § 25 Projektant, ods. 10** Žiadame: ALT. 1 - vypustiť druhú vetu, ktorá znie „Projektant nezodpovedá za ním neodsúhlasené zmeny a odchýlky od projektovej dokumentácie stavby, ku ktorým prišlo počas zhotovovania stavby“ bez náhrady. Odôvodnenie: Predmetná veta je nedôvodná s ohľadom na ustanovenia v ods. 7 a ods. 8, ktoré dávajú projektantovi za povinnosť „požadovať od stavebníka a od stavbyvedúceho bezodkladné odstránenie zistených odchýlok od overeného projektu stavby a zapisovať do stavebného denníka zistené neodstránené odchýlky“ a oprávnenosť „vykonávať na stavenisku projektový dohľad nad zhotovovaním stavby z hľadiska súladu stavebných prác s overeným projektom stavby“ ako aj právo na „osvedčenie súladu zrealizovanej stavby s overeným projektom stavby; toto osvedčenie doloží ku kolaudácii.“ V prípade, že predkladateľ návrhu zákona nebude súhlasiť s touto požiadavkou žiadame: ALT. 2 - vložiť do § 24 ods. 1 na záver nasledujúcu vetu: „Zhotoviteľ stavby nezodpovedá stavebníkovi za uskutočnené stavebné práce vykonané v súlade s chybne spracovaným overeným projektom stavby“.	Z	ČA	Ustanovenie vypustené a presunuté do dôvodovej správy.
ZSVTS	**§ 2** Chýba tam: - členenie stavieb podľa stavebnotechnického vyhotovenia - členenie bytových budov na bytové domy a rodinné domy - členenie stavieb na rekreáciu na : - rekreačné chaty - záhradkárske chaty - rekreačné domčeky - rekreačné chalupy - členenie stavieb na budovy a haly - definícia bytu, jeho podlahovej plochy a príslušenstva	O	ČA	Návrh zákona v spoločných ustanoveniach ustanovuje splnomocnenie na vydanie vykonávacieho predpisu, ktorý bude upravovať podrobnosti o členení stavieb.
ZSVTS	**celému návrhu Zákona o výstavbe** Väčšie právomoci sú dané na projektanta ktorý má okrem projektovej dokumentácie zabezpečiť aj celú inžiniersku činnosť a tiež sa musí vysporiadať s pripomienkami vznesenými v rámci všetkých vyjadrení. Stavebný úrad je už len štatista, ktorý vydá rozhodnutie. Väčšie právomoci sa presúvajú zo samosprávy na projektanta a developerov.	O	ČA	Projektant bude zo zákona poverený na vykonávanie činností, ktoré ako odborne spôsobilá osoba vykonáva v rámci svojho odborného zamerania. Stavebnému úradu ako správnemu orgánu, sa zveruje viesť konanie o stavebnom zámere a vydať rozhodnutie o stavebnom zámere.