

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a doplňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a doplňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

631 /434

Počet vyhodnotených pripomienok

631

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

240 /156

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

13 /10

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

282 /180

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia detských lesných klubov na Slovensku	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia riaditeľov štátnych gymnázií SR	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Aliancia súkromných jaslí a škôlok	16 (0o,16z)	0 (0o,0z)		

4.	Asociácia súkromných škôl a školských zariadení SR	46 (0o,46z)	0 (0o,0z)		
5.	Asociácia verejných jazykových škôl	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Aliancia za rodinu	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
7.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	15 (15o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Forum of Proactive Schools	8 (0o,8z)	0 (0o,0z)		
9.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
11.	Konferencia biskupov Slovenska	14 (0o,14z)	0 (0o,0z)		
12.	Klub 500	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
13.	Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
14.	Komora školských logopédov	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
15.	Kancelária verejného ochrancu práv	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	15 (6o,9z)	0 (0o,0z)		
17.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
18.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
19.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		

20.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	23 (17o,6z)	0 (0o,0z)		
22.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	6 (4o,2z)	0 (0o,0z)		
23.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	5 (3o,2z)	0 (0o,0z)		
24.	Národný bezpečnostný úrad	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	30 (0o,30z)	0 (0o,0z)		
27.	Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením	8 (0o,8z)	0 (0o,0z)		
28.	Rada pre rozvoj materských škôl	34 (2o,32z)	0 (0o,0z)		
29.	Slovenská komora učiteľov	49 (2o,47z)	0 (0o,0z)		
30.	Slovenská komora sociálnych pracovníkov a asistentov sociálnej práce	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
31.	Slovenské národné stredisko pre ľudské práva	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
32.	Spoločnosť pre predškolskú výchovu	15 (3o,12z)	0 (0o,0z)		
33.	Slovenský výbor Svetovej organizácie pre predškolskú výchovu	19 (1o,18z)	0 (0o,0z)		
34.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	20 (6o,14z)	0 (0o,0z)		
35.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny	8 (0o,8z)	0 (0o,0z)		
36.	Štátna školská inšpekcia	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		

37.	Trnavský samosprávny kraj	41 (41o,0z)	0 (0o,0z)		
38.	Únia konzervatórií Slovenskej republiky	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
39.	Únia miest Slovenska	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
40.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	6 (1o,5z)	0 (0o,0z)		
41.	Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku	17 (0o,17z)	0 (0o,0z)		
42.	Verejnosc	63 (63o,0z)	0 (0o,0z)		
43.	Združenie katolíckych škôl Slovenska	20 (0o,20z)	0 (0o,0z)		
44.	Združenie miest a obcí Slovenska	28 (1o,27z)	0 (0o,0z)		
45.	Združenie odborných učilíšť,špeciálnych škôl a špeciálnych výchovných zariadení Slovenska	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
46.	Združenie základných škôl Slovenska	32 (2o,30z)	0 (0o,0z)		
47.	Žilinský samosprávny kraj	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
48.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
49.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
50.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
51.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
52.	Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

53.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
54.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
55.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
56.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
57.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
58.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
59.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
66.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
67.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

68.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
69.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
70.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
71.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
72.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
73.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
74.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
75.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	631 (197o,434z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ADLK	<p><b>§ 161l ods. 2 písm. c)</b>  Navrhované znenie: “c) zriaďovateľ predloží doklad preukazujúci splnenie kvalifikačných predpokladov na výkon pracovnej činnosti učiteľa materskej školy96b), alebo doklad o prebiehajúcom dopĺňaní požadovaného vzdelania pre splnenie týchto kvalifikačných predpokladov, fyzickou osobou, ktorá bude v zariadení pôsobiť ako garant pre poskytovanie povinného predprimárneho vzdelávania “ Poznámka pod čiarou k odkazu 96b): Vyhláška Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky z 23. decembra 2019 o kvalifikačných predpokladoch pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov”  Odôvodnenie: Detské lesné kluby na Slovensku si zakladajú na tom, aby učiteľmi detí boli skutočne veľmi kvalitní ľudia, a to nielen kvalifikačne, ale aj ľudsky. Lesné kluby sú špecifické najmä každodenným a intenzívnym pobytom v prírodnom prostredí, no sú vyhľadávané aj kvôli rešpektujúcej komunikácii, blízkemu vzťahu s deťmi, individuálnemu prístupu a ďalším benefitom. Hoci v detských lesných kluboch pracuje množstvo skvelých pedagógov, práve z vyššie uvedených dôvodov sa u nás výborne uplatňujú aj učitelia s iným pôvodným vzdelaním (napr. detskí psychológovia a iné terapeutické profesie, ľudia s umeleckým vzdelaním, ktorí deti obohacujú cez hudbu, tanec či výtvarné aktivity, a samozrejme aj ľudia s environmentálnym a prírodovedným zameraním, ktorí deti vedú k poznaniu a vytvoreniu hlbokého vzťahu k prírode). Asociácia detských lesných klubov uznáva a podporuje myšlienku, aby každú skupinu, v ktorej sa vzdelávajú predškoláci, zastrešoval aspoň jeden kvalifikovaný pedagóg. Chceme však zdôrazniť, že aj ľudia s iným vzdelaním dokážu byť pre deti veľmi hodnotnými učiteľmi. Pokiaľ ide o</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.

	<p>formuláciu konkrétneho pripomienkovaného ustanovenia, chýba nám v ňom odkaz na predpis podľa ktorého sa kvalifikačné predpoklady budú posudzovať. Zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako ani vyhláška Ministerstva školstva SR č. 1/2020 Z. z. o kvalifikačných predpokladoch pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov, sa totiž, bez ďalšieho, na zamestnancov nesieťových zariadení nevzťahujú. Tým pádom nie sú v súvislosti s kvalifikáciou doriešené ani také alternatívy ako dopĺňanie štúdia v priebehu výkonu práce, či uznávanie praxe pre potreby posúdenia naplnenia kvalifikačných predpokladov. Taktiež nepovažujeme za vhodné definovať počet zamestnancov s požadovanou kvalifikáciou ako jednu tretinu zamestnancov podieľajúcich sa na poskytovaní povinného predprimárneho vzdelávania. Máme za to, že tento počet môže byť problematické sledovať jednak z dôvodu, že sa môže v priebehu času meniť, a jednak s prihliadnutím na skutočnosť, že v detských lesných kluboch nie sú všetci učitelia v postavení zamestnancov zariadenia, ale využívame viaceré varianty zmluvnej spolupráce od dohodárov, cez živnostníkov, až po dobrovoľníkov. Za vhodnejšie považujeme, aby muselo zariadenie pri registrácii preukázať, že v ňom pôsobí aspoň jedna osoba, ktorá spĺňa kvalifikačné predpoklady, alebo si príslušné vzdelanie aktuálne dopĺňa, pričom táto osoba by plnila úlohu garanta zastrešujúceho a dohliadajúceho na predprimárne vzdelávanie v danom zariadení.</p>			
ADLK	<p><b>§ 161l ods. 2 písm. a)</b>  Navrhované znenie: „a) zriaďovateľ predloží rozhodnutie príslušného regionálneho úradu verejného zdravotníctva o uvedení priestorov do prevádzky, pokiaľ zriaďovateľovi z osobitného predpisu 96a) vyplýva povinnosť príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva o také rozhodnutie požiadať“ „Poznámka pod čiarou k odkazu 96a): § 24 ods. 10, 11 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov“</p>	Z		<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto</p>



<p>Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie upravuje povinnosť zriaďovateľa zariadenia, ktoré žiada o registráciu do registra predprimárnych zariadení, predložiť rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva o uvedení priestorov do prevádzky alebo prevádzkový poriadok. Asociácia detských lesných klubov na Slovensku má už niekoľko rokov snahu dosiahnuť prijatie právnej úpravy, ktorá by zadefinovala špecifické hygienické štandardy fungovania lesných klubov, obdobne ako je tomu vo viacerých iných štátoch Európy, vrátane Českej republiky. Tieto špecifické pravidlá by mali reflektovať to, že výchova a vzdelávanie v lesných kluboch prebieha v prevažnej miere vo vonkajšom prírodnom prostredí. Nemali by sa snažiť vtesnať lesné kluby do právnej úpravy určenej pre bežné materské školy, ale naopak stanoviť, ako čo najlepšie a najbezpečnejšie fungovať v prostredí, v ktorom lesné kluby s deťmi reálne pracujú. Každý detský lesný klub má samozrejme aj určité zázemie, to však nekopíruje napĺňanie všetkých funkcií, ktoré obvykle poskytujú priestory materskej školy. Herňa našich detí v zázemí nemusí mať nutne 4 m<sup>2</sup> na dieťa, lebo herňou našich detí sú v skutočnosti lesy a lúky, tam trávim väčšinu času, tam sa deti rozvíjajú tým najprirodzenejším spôsobom v dennodennom intenzívnom kontakte s prírodou. Paradoxom je, že hoci detské lesné kluby rodičia pre svoje deti často vyberajú práve pre ich zdravotné benefity, zo strany kompetentných inštitúcií pretrvávajú obavy, že akékoľvek prispôbenie hygienických štandardov podmienkam, v ktorých pracujú lesné kluby, by znamenalo ohrozenie zdravia detí. Pritom existuje špecifická právna úprava napr. pre školy v prírode či stanové tábory, v ktorej štát pripúšťa menej prísne nároky na priestory a vybavenie (viď vyhláška Ministerstva zdravotníctva SR č. 526/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o požiadavkách na zotavovacie podujatia). Pre potreby detských lesných klubov však žiaľ doposiaľ takúto právnu úpravu nemáme. Vzhľadom na uvedené, pre prevažnú väčšinu detských lesných klubov na Slovensku momentálne nie je možné získať od RÚVZ rozhodnutie o uvedení priestorov do prevádzky, ani schválenie prevádzkového poriadku. Pokiaľ teda</p>		ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
--	--	--

<p>predloženie týchto dokumentov zostane podmienkou registrácie, budeme žiaľ musieť zostať pôsobiť mimo registra. Ako jediné riešenie, ktoré by mohlo umožniť registráciu detských lesných klubov, nateraz vidíme možnosť, ktorú sme navrhovali už v prvom kole pripomienkového konania, a to, aby bolo pri registrácii vyžadované rozhodnutie RÚVZ o uvedení priestorov do prevádzky, avšak iba od tých subjektov, ktoré majú, v zmysle § 24 ods. 10, 11 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť RÚVZ o takéto rozhodnutie žiadať. Predmetné ustanovenia totiž túto povinnosť ukladajú iba prevádzkovateľom živnosti, čo detské lesné kluby nie sú, a teda máme za to, že túto povinnosť v zmysle platnej legislatívy nemajú. Pre odstránenie prípadných obáv, ktoré by mohli vyplynúť z toho, že v registri predprimárnych zariadení by mali byť aj subjekty, ktoré nebudú disponovať príslušným rozhodnutím RÚVZ, navrhujeme aby bolo povinnosťou takýchto zariadení ešte pred prijatím dieťaťa na povinné predprimárne vzdelávanie jeho zákonných zástupcov dôkladne oboznámiť s konkrétnymi priestorovými a hygienickými podmienkami zariadenia a explicitne aj s tým, že toto zariadenie nedisponuje rozhodnutím RÚVZ o uvedení priestorov do prevádzky a nenapĺňa všetky hygienické štandardy stanovené platnou vyhláškou pre materské školy. Písomný informovaný súhlas zákonných zástupcov s touto skutočnosťou by mohol tvoriť súčasť dokumentácie, ktorú by zariadenie viedlo. Uvedomujeme si, že tu nejde o systémové riešenie a boli by sme veľmi radi pokiaľ by sa čo najskôr legislatívne podmienky nastavili tak, že budeme vedieť príslušné rozhodnutia od RÚVZ získať a následne ich ministerstvu školstva predložiť. Pre krátkosť času je to však pre nás momentálne jediná možnosť ako sa do registra dostať a začať od septembra 2021 poskytovať povinné predprimárne vzdelávanie ako registrované zariadenia. Zároveň veríme, že v priebehu prechodného trojročného obdobia kedy by mal register predprimárnych zariadení fungovať, sa podarí dosiahnuť aj prijatie špecifickej úpravy pre detské lesné kluby v oblasti hygieny. Túto pripomienku</p>			
--	--	--	--

	považujeme za zásadnú, nakoľko bez jej zapracovania sa prevažná väčšina z detských lesných klubov na Slovensku nebude môcť uchádzať o registráciu v registri predprimárnych zariadení.			
ARŠG SR	<p><b>§ 7 odsek 9 a § 8 odsek 7</b></p> <p>§ 7 odsek 9 žiadame vypustiť „a na webovom sídle určenom ministerstvom školstva najneskôr do 60 dní od jeho schválenia“ § 8 odsek 7 žiadame vypustiť slová: zverejní riaditeľ školského zariadenia na webovom sídle určenom ministerstvom školstva Odôvodnenie: Zverejnenie školského vzdelávacieho programu alebo výchovného programu na webovom sídle školy je postačujúce aj pre potreby ŠŠI. Akákoľvek takáto centrálna zabezpečovaná služba znamená finančné zaťaženie štátneho rozpočtu. Keďže neprináša nový úžitok, je to nezodpovedné nakladanie s verejnými zdrojmi.</p>	O	A	
ARŠG SR	<p><b>§ 157 odsek 3</b></p> <p>§ 157 odsek 3 písmeno b) bod 1 žiadame školy oslobodiť od povinnosti zbierania údajov o zákonných zástupcoch žiakov v rozsahu ktorý škola nepotrebuje a štát si ich vie získať z iných vlastných databáz a registrov. Škola potrebuje len: mená a priezviská rodičov, ich trvalý a prechodný pobyt, údaje pre korešpondenciu, informácie o obmedzení práv zákonných zástupcov, striedavej starostlivosti, prípadne zamestnávateľa.</p>	O	A	
ARŠG SR	<p><b>§150 odsek 8</b></p> <p>§150 odsek 8 žiadame vypustiť písmeno h) spôsob hodnotenia Odôvodnenie: Hodnotenie je v rozsahu legislatívy kompetenciou školy. Centrálnie nie je možné posúdiť lokálne situácie, a preto sa má mimoriadna situácia riešiť v škole. Pripúšťame, že treba školám na to vytvoriť priestor, ktorý dnes nie je. Skúsenosti z ukončovania minulého školského roku jednotnými centrálnymi zásahmi ukázali,</p>	O	N	Situácia v súvislosti s COVID 19 preukázala potrebu zakotvenia legislatívnej možnosti úpravy mechanizmu hodnotenia, aby

	že takto môžu vzniknúť ďalekosiahle problémy .			rozptyl v prístupe k hodnoteniu žiakov nespôsobil disproporciu v jednotlivých lokalitách.
ARŠG SR	<p><b>§ 29 odsek 4</b>  V § 29 odsek 4 žiadame zmeniť znesie: Základná škola má deväť ročníkov. Člení sa na prvý stupeň a druhý stupeň. Prvý stupeň základnej školy tvorí prvý až štvrtý ročník. Druhý stupeň základnej školy tvorí piaty až deviaty ročník. Odôvodnenie: Ako sa uvádza v dôvodovej správe navrhovaná zmena predstavuje koncepčné riešenie nastavenia vzdelávania v základnej škole. Koncepčné riešenia, ak to nemá byť politické presadenie ideologického presvedčenia, sú výsostne odborný problém, ktorý až následne prechádza do komplexného politického a neskôr legislatívneho riešenia. V súvislosti s dĺžkou vzdelávania ISCED I a ISCED II sme nenašli žiadne vierohodné odborné štúdie, i keď diskusiu k tejto téme považujeme za legitímnu. Nenašli sme ani komplexné politické riešenia dopadu na odbornú spôsobilosť pedagogických zamestnancov ani prípravu budúcich učiteľov. Nenašli sme analýzy dopadu na podmienky výchovy a vzdelávania ani na zamestnanosť škôl. Máme však informácie, že sa realizujú aj overovania aj nejaké štúdie, no nie sú ešte vyhodnotené. Takáto zmena musí byť všeobecne akceptovaná ako správna a nie dočasným víťazstvom. Žiaci nesmú byť objektmi pokusov.</p>	O	A	
ARŠG SR	<p><b>§ 6 odsek 4</b>  žiadame doplniť o možný rozsah dištančnej formy vzdelávania Odôvodnenie: V § 54 odsek 2 sa uvádza: „Denná forma štúdia sa môže uskutočňovať aj dištančne najviac v rozsahu určenom v štátnom vzdelávacom programe.“</p>	O	N	V súlade s § 6 ods. 4 písm. f) je forma výchovy a vzdelávania jednou z náležitostí štátneho

			vzdelávacieho programu. Jednou z foriem je aj dištančná forma, a teda § 6 ods. 4 už zahŕňa jej vyjadrenie.
ASJŠ	<p><b>Čl.II bod 10 § 91 ods.14 zák 597.2003</b>  § 91 ods.14 navrhujeme vypustiť úplne (odôvodnenie: vzhľadom na obmedzené časové obdobie. Toto ustanovenie je vyjadrením nejednotného prístupu k financovaniu. Nesieťové materské školy zaradené do registra ako poskytovatelia povinného predprimárneho vzdelávania musia plniť požiadavky také isté, ako štátne materské školy, či sieťové zariadenia. Navrhnuté financovanie je výrazne diskriminačné vo vzťahu k nesieťovým zariadeniam. zároveň je zlé ak na jednej strane ide štát využiť na 3 roky kapacity nesieťových zariadení a po 3 rokoch už s nimi neráta. Je to neprijateľné zasahovanie do práv jedného typu zriaďovateľov iným, je to siahanie na práva iného a zároveň absolútna dehonestácia nesieťových zariadení štátom!)</p>	Z	Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázka registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
ASJŠ	<p><b>Čl. I bod 303 §161 I ods.10 zák. 245.2008</b>  §161 I ods.10 žiadame upraviť nasledovne: (10) Register zariadení predprimárneho vzdelávania obsahuje a) názov a adresu zariadenia predprimárneho vzdelávania a identifikačné číslo organizácie, ak ho má pridelené, b) názov, právna forma, adresu a identifikačné číslo organizácie zriaďovateľa, c) akademický titul, vedecko-pedagogický alebo umelecko-pedagogický titul, meno, priezvisko, rodné číslo a kontakt na účely komunikácie štatutárneho orgánu zariadenia predprimárneho</p>	Z	Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázka registrovaných zariadení, boli tieto

	<p>vzdelávania a / alebo riaditeľa zariadenia ak je osoba zriaďovateľa iná d) adresu webového sídla zariadenia predprimárneho vzdelávania. (odôvodnenie: v prípade zariadení predprimárneho vzdelávania žiadame údaj o zriaďovateľovi rozšíriť o právnu formu nakoľko sú rôzne typy týchto zriaďovateľov, zároveň sme pridali údaje aj o riaditeľovi zariadenia nakoľko v prípade zariadení predprimárneho vzdelávania nejde v prípade štatutárneho orgánu a riaditeľa vždy o tú istú osobu.)</p>			<p>ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>
ASJŠ	<p><b>Čl. I bod 303 §161l) ods.9 zák. 245.2008</b>  §161l) ods.9 - žiadame predmetne ustanovenie vypustiť alebo špecifikovať právomoci vo vzťahu k registrovaným zariadeniam (odôvodnenie: Na základe akej úvahy bola Štátnej školskej inšpekcii udelená kompetencia kontroly plnenia povinného predprimárneho vzdelávania v tzv. registrovaných zariadeniach? Domnievame sa, že ministerstvo pri kreovaní tohto ustanovenia opomenulo na princíp proporcionality a vyvažovania rozsahu práv a povinností adekvátnym spôsobom. Štatút v sústave škôl tieto zariadenia nemajú, ani ho nenadobudnú, ušlo sa im len miesto v prechodných ustanoveniach, na 3 roky, ale môže ich kontrolovať školská inšpekcia? Nie je jasné, čo má kontrolovať, keď nie sú tieto zariadenia definované ako škola ani ako školské zariadenie. Opätovne apelujeme na to, aby bol rozsah práv a povinností upravený jasne, zrozumiteľne ale hlavne funkčne v prvom rade zákonom, nie následne vznikajúcimi „ad hoc“ kreovanými normami nižšej právnej sily. Ak majú byť registrované zariadenia z pohľadu kontroly postavené na úroveň kontroly, ktorá je realizovaná aj v sieťových zariadeniach bude nejakým spôsobom možné priblížiť sa aj financovaním? Považujeme za rozumné uplatnenie princípu „koľko splňaš, toľko dostaneš“ – t.j. vyvažovanie rozsahu povinností výškou príspevku. Zároveň žiadame prehodnotiť princíp uplatňovania výnimky z povinnosti zdanenia danou z pridanej hodnoty. Bude vzdelávanie v registrovaných zariadeniach oslobodené od DPH tak ako je to</p>	Z		<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>

	u zariadení zaradených do siete? Budú sa môcť registrované zariadenia uchádzať svojimi projektami v rámci výziev ministerstva školstva o prípadné finančné prostriedky tak ako zariadenia zaradené do siete?)			
ASJŠ	<p><b>bod 303, §161l) ods.8 245.2008</b></p> <p>Návrh znenia: (8) Jednotlivé údaje o deťoch, ktoré sú prihlásené na povinné predškolské vzdelávanie v registrovanom zariadení a teda údaje o nich sa nachádzajú v Registri, si obec dohľadá v Registri samostatne bez potreby oznámenia zo strany registrovaných zariadení. Žiadame špecifikovať akou formou, aké údaje alebo minimálne predpis, ktorým sa vykonanie uvedeného bodu má riadiť. Pokiaľ má však obec prístup do RIS resp. do Registra je zbytočný medzikrok aby registrované zariadenie oznamovalo obci evidenciu detí. Obec by si mala vedieť deti v Registri nájsť po vlastnej linke.</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
ASJŠ	<p><b>Čl.II bod 10 § 9l ods.6 zák.597.2003</b></p> <p>odôvodnenie: žiadame prehodnotiť princíp uplatňovania výnimky z povinnosti zdanenia služieb vzdelávania danou z pridanej hodnoty. Bude vzdelávanie v registrovaných zariadeniach oslobodené od DPH tak ako je to u zariadení zaradených do siete? - budú sa môcť registrované zariadenia uchádzať svojimi projektami v rámci výziev ministerstva školstva o prípadné finančné prostriedky tak ako zariadenia zaradené do siete? Ak si štát vynucuje ustanoveniami v zákone dodržiavanie ním stanovených kritérií a zároveň nastoľuje kontrolu v podobe ŠŠI je viac ako dôležité detailne, taxatívne určiť, aké sú aj práva registrovaných</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo

	zariadení a nielen si vynuocovať povinnosti "		vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
ASJŠ	<p><b>Časť II. bod 10 § 91 ods.1 zák. 597.2003</b>  V § 91 ods.1 zák. 597/2003 žiadame vypustiť znenie " na roky 2021 až 2024"  (odôvodnenie: toto ustanovenie je vyjadrením nejednotného prístupu k financovaniu. Nesieťové materské školy zaradené do registra ako poskytovatelia povinného predprimárneho vzdelávania musia plniť požiadavky také isté, ako štátne materské školy, či sieťové zariadenia. Prečo potom princíp financovania nie je obdobný? Navrhnuté financovanie je výrazne diskriminačné vo vzťahu k nesieťovým zariadeniam. zároveň je zlé ak na jednej strane ide štát využiť na 3 roky kapacity nesieťových zariadení a po 3 rokoch už s nimi neráta. Je to neprijateľné zasahovanie do práv jedného typu zriaďovateľov iným, je to siahanie na práva iného a zároveň absolútna dehonestácia nesieťových zariadení štátom!)</p>	Z	Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázka registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
ASJŠ	<p><b>Časť II § 91 ods.2 zák. 597.2003</b>  v § 91 ods.2 žiadame zohľadniť a vyvažovať rozsahu povinností a výškou príspevku. na výchovu a vzdelávanie v zariadeniach predprimárneho vzdelávania (odôvodnenie: za registrované zariadenia považujeme za rozumné uplatnenie princípu „koľko splňaš, toľko dostaneš“ – t.j. vyvažovanie rozsahu povinností výškou príspevku. - žiadame nastolenie rovnoprávneho prístupu a zaobchádzania s rôznymi typmi zriaďovateľov - navrhovaný princíp môže motivovať zriaďovateľov k zlepšovaniu a skvalitňovaniu predprimárneho vzdelávania)</p>	Z	Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázka registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a



			pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
ASJŠ	<p><b>Čl.I bod 303 §161 I ods.1 zák. 245.2008</b>  V §161 I ods.1 sa nachádza odvolávka na osobitný predpis § 38c zákona č. 596/2003 Z. z. v znení zákona č. .../2021 Z. z., ktorého znenie nie je známe</p>	Z	Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázka registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
ASJŠ	<p><b>Čl. I bod 303 §161 I ods.2 písm. a) zák. 245.2008</b>  V §161 I ods.2 písm. a) navrhujeme slovo "alebo" nahradiť slovom "a" nasledovne:  a) zriaďovateľ predloží rozhodnutie príslušného regionálneho úradu verejného zdravotníctva o uvedení priestorov do prevádzky alebo prevádzkový poriadok. Možné je aj znenie kde bude slovné spojenie "alebo prevádzkový poriadok" vypustené. (odôvodnenie: Základným predpokladom registrácie zariadenia predprimárneho vzdelávania je okrem iného splnenie požiadavka splnenia hygienických a bezpečnostných predpisov. Dôkazom splnenia uvedeného je platné</p>	Z	Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázka registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu

	Rozhodnutie RÚVZ. Nemôže to byť len Prevádzkový poriadok nakoľko samostatne tento dokument nezaručuje naplnenie požiadaviek na hygienu a bezpečnosť a je len jedným z kľúčových dokumentov, ktoré sa predkladajú pri konaní o povolení prevádzky zo strany RÚVZ. )			zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
ASJŠ	<p><b>Čl. I bod 303 §161l) ods.2 písm. c) zák. 245.2008</b></p> <p>V §161l) ods.2 písm. c) žiadame nahradiť nasledovne: c) zriaďovateľ predloží doklady preukazujúce zabezpečenie povinného predprimárneho vzdelávania zamestnancami s požadovaným stupňom vzdelania, ktorým sa pre účely Registra rozumie: - úplné stredné odborné vzdelanie v odbore učiteľstvo pre materské školy a vychovávateľstvo alebo - úplné stredné odborné vzdelanie v odbore inom ako učiteľstvo pre materské školy a vychovávateľstvo s podmienkou doplnenia stredného odborného vzdelania v odbore učiteľstvo pre materské školy a vychovávateľstvo alebo vysokoškolského vzdelania I. alebo II. stupňa v odbore učiteľstvo a pedagogické vedy s termínom nástupu na štúdium najneskôr do 12 mesiacov od vzniku pracovnoprávného vzťahu v danom zariadení alebo - vysokoškolské vzdelanie I. alebo II. stupňa v odbore učiteľstvo a pedagogické vedy Zriaďovateľ registrovaného zariadenia podporuje profesijný rozvoj jednotlivých zamestnancov v súlade s potrebami zariadenia, odbornými a spoločenskými požiadavkami na výkon pracovnej činnosti a individuálnymi potrebami pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca. Na zariadenia predprimárneho vzdelávania v Registri sa nevzťahuje Zákon 138/2019 Z.z., jeho aplikovanie v podmienkach registrovaných zariadení je na rozhodnutí zriaďovateľa a je dobrovoľné. (odôvodnenie: Prvý problém je spôsob akým má byť meraná tretina zamestnancov, kto bude počítať, a akého počtu zamestnancov, ktorý môže byť ku dňu platnosti registrácie iný ako bol ten v čase, kedy zariadenie registráciu</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.

	<p>požadovalo. Ďalší problém je nasledovný: zariadenia v registri nie sú súčasťou siete škôl a preto nie je možné na neuplatňovať rovnaké podmienky v kvalifikácii ako na zariadenia v sieti. Je potrebné si uvedomiť, že v prípade registrovaných zariadení ide o funkčné roky fungujúce organizácie s vlastnou personálnou politikou. očakávaním že zapojením do registra budú zariadenia okamžite plniť všetko to čo je dané školským zákonom a osobitnými predpismi naň naviazanými je trúfalé, diskriminačné a likvidačné zo strany ministerstva. zároveň doposiaľ nebol zo strany ministerstva predložený návrh všetkých právnych predpisov, ktorými sa má register riadiť. Zanalyzovali sme v akom režime nesieťové zariadenia doposiaľ fungovali a preto navrhujeme bod e), ktorý obsahuje max. čo si myslíme že má byť potrebné pre kvalifikovanosť pracovať v MŠ. zároveň si myslíme, že by to mohol byť aj spôsob akým pritiahnúť aj do sieťových zariadení viac mladých pedagógov a nelimitovať ich striktne prehnanými požiadavkami a je čas začať sa venovať tomu, čo dnešné deti potrebujú, aký má mať profil človek, ktorý má dnešné deti edukovať, zamerať sa na kompetencie učiteľa 21.storočia. cieľ nemá byť diplom ale kvalitné, inovatívne vzdelávanie. Diskriminačne vnímame aj fakt, že vzdelávanie zamestnancov štátnych škôl je pre zamestnancov štátnych škôl, takže aj keby sa chceli pedagógovia z nesieťových zariadení absolvovať toto vzdelávanie nie je im to dnes umožnené. My sa naďalej vzdelávame, chodíme na kurzy, získavame rôzne certifikáty, takže si nemyslíme, že sme nekompetentné vzdelávať predškôľakov a to všetko z vlastných finančných zdrojov!)</p>			
ASJŠ	<p><b>Čl.II bod 303 §161 I ods.2 písm. b) zák. 245.2008</b>  V znení §161 I ods. 2 písm. b) žiadame vyškrtnúť "a so štátnym vzdelávacím programom pre predprimárne vzdelávanie" (odôvodnenie: Nie je možné, aby nesieťové zariadenia poskytujúce povinné predprimárne vzdelávanie v rámci zaradenia do registra, aby plnili to, čo štátne materské školy a sieťové zariadenia.</p>	Z		<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši</p>

	<p>Istotne je nutné, aby cieľová rovina bola totožná, ale súkromné nesieťové zariadenie predsa nesupluje štátny program. Navrhujeme, aby úroveň dosiahnutého rozvoja u detí bola sledovaná podľa štandardov. Ved' predsa na postup na ďalší stupeň vzdelania je nutná istá úroveň, ktorá môže byť dosiahnutá rôznymi procesmi a obsahmi, nie totožnými so štátnym vzdelávacím programom. Je logické, že ak by tieto zariadenia chceli ísť podľa štátneho vzdelávacieho programu, tak sa zaradia do siete.) Preto navrhujeme, že program povinného predprimárneho vzdelávania, ktoré majú zariadenia predkladať musí mať súlad v cieľovej rovine. Ostatné by malo byť na zistení úrovne prostredníctvom vytvorených štandardov.)</p>		otázka registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
ASJŠ	<p><b>Čl. I bod 303 §161 I ods.6 písm. b) zák. 245.2008</b>  v znení §161 I ods. 6 žiadame vyškrtnúť písm. b) alebo nahradiť jeho znenie nasledovne: b) školský vzdelávací program (odôvodnenie: Pokiaľ k registrácii zariadenie predkladá svoj školský vzdelávací program, ktorý má byť v súlade s cieľmi výchovy a vzdelávania a so štátnym vzdelávacím programom, je možné predpokladať, že tento obsahuje cieľové hodnoty profilu dieťaťa, ktoré absolvuje predškolské vzdelávanie. Zároveň očakávame stanovenia a nastavenie štandardov, ktoré definujú a stanovujú profil predškolača. Uvedené štandardy musia byť platné pre všetky typy zriaďovateľov, nemajú slúžiť na šikanu registrovaných zariadení. Kvalita má byť kontrolovaná rovnako vo všetkých typoch zariadení predprimárneho vzdelávania vrátane štátnych. Rovnako požadujeme rovnaký prístup aj pri predkladaní dokumentácie.)</p>	Z	Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
ASJŠ	<p><b>Čl. I bod 303 §161 I zák. 245.2008</b>  vkladáme postoj k právnej úprave a ukotveniu Registra v prechodnom ustanovení §161 I zák. 245/2008: "Prechodné obdobie bez zrejmeho a jednoznačného cieľa a</p>	Z	Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa

<p>nadväznosti na register po prechodnom období je v rozpore so školským zákonom a ním definovanou rovnoprávnosťou zariadení bez ohľadu na zriaďovateľa. Apelujeme opätovne na potrebu detailnej špecifikácie ďalšieho fungovania Registra a registrovaných zariadení po skončení prechodného obdobia t.j. august 2024. Z nášho pohľadu ide bezprecedentné zasahovanie do práv jedného typu zriaďovateľov iným zriaďovateľom, diskriminačné zaobchádzanie, zneužitie postavenia zariadení mimo siete vo svoj prospech teda na dočasné pokrytie kapacít, bez adekvátneho ohodnotenia. Programové vyhlásenie vlády citujeme: “Vláda SR považuje ranú starostlivosť a predprimárne vzdelávanie za kľúčový faktor naštartovania úspešnej životnej dráhy každého jednotlivca v spoločnosti atď. Vláda zabezpečí širokú prístupnosť k ranej starostlivosti a predprimárnemu vzdelávaniu podľa potrieb detí, rodičov a komunit, v ktorých žijú. Vláda SR zabezpečí, aby raná starostlivosť a predprimárne vzdelávanie mohli dôsledne plniť všetky svoje dôležité funkcie - vzdelávaciu, sociálnu a kompenzačnú - a zabezpečí pre tieto funkcie kvalitné programy. Presadí integrované a diverzifikované zabezpečenie tejto služby s ... u zamestnávateľov a ďalších zriaďovateľov a primerané legislatívne podmienky pre všetky typy materských škôl a iných zariadení starostlivosti pre deti v predškolskom veku s cieľom reagovať na nedostatočné kapacity a dosiahnuť vyššiu zaškolenosť detí v predškolskom veku. ...” - V podobnom duchu sú koncipované aj dokumenty - Plán obnovy a Partnerská dohoda. V oboch dokumentoch vláda SR deklaruje širokú podporu dostupnej ranej starostlivosti a predprimárneho vzdelávania rozličnými typmi poskytovateľov. - Pán minister na niekoľkých tlačových konferenciách deklaroval vôľu umožniť absolvovanie predprimárneho vzdelávania aj v iných ako sieťových zariadeniach. Aktuálne zriadenie registra na obmedzený čas v prechodných ustanoveniach nemožno považovať za spôsob naplňovania programového vyhlásenia vlády o funkčnom, diverzifikovanom, široko dostupnom modeli ranej starostlivosti a predprimárneho vzdelávania zastrešeného širokým spektrom poskytovateľov.</p>		<p>novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázka registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>
--	--	--

	<p>Týmto prechodným ustanovením sa nenapĺňajú ani záväzky Plánu obnovy. Nikde v pripomienkovej novele zákona sa nespomína diverzita poskytovateľov vzdelávacích programov a služieb. Pýtame sa preto, akým spôsobom chce rezort školstva ďalej pokračovať v predmetnej veci. Keďže vnímame, že aktuálna novela smeruje všetky iniciatívy na poli predprimárneho vzdelávania buď do unifikovanej siete škôl, alebo do ilegality. Nie, schvaľovanie alternatívnych vzdelávacích a výchovných programov nepovažujeme za smerovanie k flexibilným službám.</p>			
ASJŠ	<p><b>Čl. I bod 303 §161l) ods.1 zák. 245.2008</b>  zdôvodnenie: Považujeme za nekonceptné a diskriminačné zároveň, aby inštitút registra zariadení predprimárneho vzdelávania mal takto oklieštený charakter a bol limitovaný na 3 roky existencie. Máme za to, že je potrebné Alianciou navrhovanú koncepciu zastrešenia a zosieťovania všetkých poskytovateľov ranej starostlivosti a predprimárneho vzdelávania podchytiť tak, aby ministerstvo konečne nadobudlo jasný a zreteľný obraz o kapacitách, formách a štruktúrach, ktoré sa na forme ranej starostlivosti a predprimárneho vzdelávania zúčastňujú. Z toho dôvodu Aliancia navrhuje kreovanie samostatného ustanovenia v zákone 245/2008 Z.z o výchove a vzdelávaní kde bude konštituovaný inštitút Registra ako taký. Budú jasne určené práva a povinnosti jednotlivých subjektov priamo zákonom. Považujeme za absurdnú opovážlivosť kreovať register bez jeho jasného ukotvenia. Rovnako považujeme za absurdné a trúfalé, aby sa inštitút registra opieral o tie právne normy, ktoré sa aktuálne novelizujú a ich znenie je nejasné, alebo dokonca sa opieral o také právne normy, ktoré ešte ani nevznikli.</p>	Z		<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázka registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>
ASJŠ	<p><b>Čl.I bod 80 §28 odst.6 písm. a) zák. 245.2008</b>  zosúladiť znenie ods. 6a) so znením §3 ods. a) a teda špecifikovať typ materskej školy nasledovne: ods. 6 a) pre ktoré je predprimárne vzdelávanie povinné pokiaľ navštevuje materskú školu zriadenú orgánom miestnej štátnej správy v školstve alebo orgánom územnej samosprávy (ďalej len „štátna škola“). (odôvodnenie:</p>	Z	N	<p>Pripomienka bola zapracovaná na základe predošlého MPK, konkrétne išlo o bod 8 v návrhu</p>

	zamedziť nejednoznačnosti znenia a uplatňovania v praxi. Pripomienku bola vznesená a akceptovaná aj v predošlom MPK avšak zo strany MŠVVaŠ SR do aktuálneho znenia novely nezapracovaná)			zákona.
ASJŠ	<p><b>bod 93, § 28b ods. 4</b>  Žiadame ponechať možnosť individuálneho vzdelávania aj v zariadeniach stojacich mimo siete, tak aby bolo možné povoliť individuálne vzdelávanie v tomto type zariadenia bez nutnosti zápisu v sieťovej materskej škole. V predoslej novele sa nachádzala odvolavka na 355/2007 §24 ods, 1 c) a e). Aliancia žiada ods. 4b) ponechať aby bolo aplikovateľne aj na prípady kedy sa dieta individualne vzdeláva nielen doma ale aj v inom zariadení. Zároveň upozorňujeme na fakt, že keď už ministerstvo chcelo odstrániť aplikovanie individuálneho vzdelávania na zariadenia malo tak urobiť v celom texte a nielen v ods. 4 b) - ďalej aplikovanie na zariadenia ostali zachované, je potrebné uviesť do súladu.</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázka registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
ASŠŠZS	<p><b>Čl. I, bod 171 - § 65 ods. 2</b>  (2) Riaditeľ strednej školy po prerokovaní v pedagogickej rade školy určí formu prijímacej skúšky, jej obsah a rozsah podľa vzdelávacích štandardov štátneho vzdelávacieho programu odboru vzdelávania v základnej škole. Určí jednotné kritériá na úspešné vykonanie skúšky a ostatné podmienky prijatia na štúdium pre oba termíny prijímacieho konania podľa § 66 ods. 65. Riaditeľ strednej školy je povinný tieto podmienky zverejniť najneskôr do 31.1. školského roka, v ktorom sa uskutočňuje prijímacie konanie; pre žiakov so zdravotným znevýhodnením sa forma prijímacej skúšky určí s prihliadnutím na ich zdravotné znevýhodnenie. Zdôvodnenie: Predkladateľ navrhuje, aby riaditeľ zverejňoval kritériá na prijímacie</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 9.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.

	<p>konanie do 30. novembra školského roka, ktorý predchádza školskému roku, v ktorom sa uskutočňuje prijímacie konanie. Tento návrh zaväzuje riaditeľov zverejňovať kritériá až 17 mesiacov pred konaním prijímacích skúšok. Aj keď chápeme snahu predkladateľa, vyjsť v ústrety žiakom, ktorým sa skorším zverejnením umožní dôkladnejšia príprava na prijímacie konanie. V každom prípade však upozorňujeme na fakt, že v navrhovanom termíne ešte nie je ukončený proces určovania počtu žiakov prvých ročníkov stredných škôl a nepovažujeme za správne, aby sa kritériá na prijímacie konanie zverejňovali ešte pred jeho ukončením. Predčasné zverejňovanie kritérií môže pôsobiť voči žiakom zavádzajúco a to najmä v prípade, že sa jeho odbor napokon neotvorí (ak VÚC škole nepridelí ani jedného žiaka, čo sa, žiaľ, v praxi stáva). Žiak, ktorý sa od novembra predchádzajúceho roka bude dôkladne pripravovať v zmysle zverejnených kritérií, môže o cca 10 mesiacov neskôr prísť na to, že sa jeho odbor neotvára a celá jeho predchádzajúca príprava bola zbytočná. Čas, ktorý týmto stratil, mohol úspešne venovať príprave na inú školu. Rovnako uvedená situácia výrazne naštříbá dôveryhodnosť školy ako takej, čo nepovažujeme za správne. Zvlášť, ak vzniknutú situáciu samotná škola nespôsobila, keďže o počte žiakov prvých ročníkov rozhoduje niekto iný. Z uvedených dôvodov navrhujeme zverejňovanie kritérií posunúť na 31.1. školského roka, v ktorom sa prijímacie konanie uskutočňuje. Ide o termín, v ktorom je určovanie plánov výkonov pre stredné školy uzavreté a riaditelia môžu objektívne a korektne zverejniť kritériá pre prijímacie konanie, za ktoré budú môcť v plnej miere niesť zodpovednosť a ktoré nebudú voči žiakom pôsobiť zavádzajúco.</p>			
ASŠŠZS	<p><b>Čl. I, bod 111 - § 30 ods. 4</b>  § 30 odsek 4) požadujeme ponechať v pôvodnom znení. Zdôvodnenie: Aj keď vnímame snahu predkladateľa o elimináciu malých škôl, ktoré výrazne zaťažujú štátny rozpočet, považujeme zachovanie malých škôl v tomto ojedinelom prípade</p>	Z	ČA	Pripomienka prerokovaná dňa 9.6. 2021. Rozpor odstránený, uvedená



	<p>za mimoriadne dôležité. V praxi sa neraz vyskytujú situácie, v ktorých je dostupnosť ZŠ pre žiakov komplikovaná. Môže ísť o oblasť kopaníc a lazov, v ktorých môže dochádzanie len do susednej obce znamenať niekoľko kilometrov. Vo vysoko položených oblastiach severného Slovenska je dochádzanie komplikované navyše aj dlhým zimným obdobím. Odhliadnuc od uvedeného, vnímame zachovanie pôvodného znenia bodu ako dôležité aj vo vzťahu k deťom z MRK, pre ktoré môže byť vzdialenosť školy od bydliska často dôvodom na jej ignoráciu. Pôvodné znenie tohto bodu jasne vymedzuje prípady, v ktorých možno školu otvoriť a preto nevnímame jeho ustanovenie ako otvorené dvere pre zneužitie systému. Naopak, sme presvedčení, že slúži predovšetkým potrebám detí (ako je uvedené v programovom vyhlásení Vlády SR). Nevidíme dôvody na to, aby táto možnosť bola zriaďovateľovi odobraná, zvlášť, ak sú v tomto prípade jednoznačne vymedzené osobitné prípady. Konečné rozhodnutie o zaradení do siete má stále MŠVVaŠ SR. Okrem uvedeného upozorňujeme aj na fakt, že pre niektoré alternatívne školy, napr. Montessori, v ktorej sa deti učia v spojených ročníkoch, je dosiahnutie takého vysokého počtu žiakov nemožné a najmä mimo jej princípov. Nehovoriac o princípoch inkluzívneho vzdelávania, ktoré je v prípade veľkých škôl oveľa ťažšie naplniť.</p>			<p>úprava má odloženú účinnosť o dva roky.</p>
<p>ASŠŠZS</p>	<p><b>Čl. II bod 35 - § 38 ods 5 - 9</b>  § 38 ods. 5 žiadame zachovať v pôvodnom znení. Zdôvodnenie: Dôrazne upozorňujeme na fakt, že zriaďovateľ súkromnej školy ani zriaďovateľ cirkevnej školy, ktoré sú podľa súčasnej právnej úpravy odvolacím orgánom v prípadoch rozhodovania riaditeľov súkromnej školy alebo cirkevnej školy, nie sú orgány štátnej správy, nie je dôvod, aby sa na rozhodovanie riaditeľov súkromných škôl a riaditeľov cirkevných škôl vzťahoval správny poriadok, ktorý sa vzťahuje podľa výslovného znenia § 1 Správneho poriadku len na konania v oblasti verejnej správy (a vôbec nie na súkromné či cirkevné školy). Uvedené je nielen nelogické, ale aj</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 9.6. 2021. Rozpor odstránený.</p>

	<p>prakticky nevykonateľné. Okrem toho rázne odmietame, aby odvolací proces v prípade nešťátnych škôl riadila rada školy, nakoľko táto je výlučne poradným orgánom a nie rozhodovacím. Uvedená právomoc jej neprislúcha a za akékoľvek rozhodnutie rada školy nenesia absolútne žiadnu zodpovednosť!!! Odhliadnuc od všetkého však opätovne a dôrazne pripomíname, že odvolací proces v zmysle správneho konania je na nešťátnych školách nevykonateľný, nakoľko sa na tieto nevzťahuje správny poriadok. Nie je preto legislatívna norma, na základe ktorej by k rozhodovaniu v zmysle správneho poriadku malo dôjsť a každé takto vydané rozhodnutie sa môže stať neplatným. Z uvedeného dôvodu žiadame v prípade nešťátnych škôl zachovať status quo s možnosťou preskúmania rozhodnutia o 15 dní od doručenia rozhodnutia.</p>			
ASŠŠZS	<p><b>§58 ods (3)</b>  Navrhujeme doplniť b) "povereného člena školského podporného tímu alebo príslušného zariadenia poradenstva a prevencie" a následne pôvodné odseky b) a c) prečíslovať na c) a d) Zdôvodnenie: Máme za to, že filozofia vytvorenia školských podporných tímov ako aj individuálne podporné opatrenia by mali viesť k riešeniu aj takýchto výnimočných situácií s ohľadom na to, aby zvolený prístup bol zodpovedajúci danej situácii, čo častokrát vzhľadom na emočné vypätie prítomného učiteľa, ktorý musí riešiť aj "upokojenie" dieťaťa, nie je možné.</p>	Z	A	
ASŠŠZS	<p><b>§ 132</b>  Navrhujeme doplniť bod (3): Univerzálne centrum podpory a poradenstva poskytuje činnosti podpornej úrovne tretieho, štvrtého a piateho stupňa  Zdôvodnenie: V praxi by to znamenalo zlepšenie dostupnosti pre dieťa a rodinu, zjednodušenie logistiky ako aj úsporu finančných prostriedkov.</p>	Z	N	<p>Nastavený koncept reformy poradenského systému je výsledkom diskusie pracovnej skupiny, zmena názvu zariadenia nie je dôvodná.</p>

				Pripomienka prerokovaná 9.6.2021.
ASŠŠZS	<p><b>§ 104</b> Navrhujeme doplniť nové body paragrafu 104 nasledovne: 13) Deti s intelektovým nadaním sa môžu vzdelávať v prvom úvodnom ročníku a v druhom úvodnom ročníku základnej školy pre žiakov s intelektovým nadaním 14) Maximálny počet detí v prvom úvodnom ročníku a v druhom úvodnom ročníku je 12 15) Podmienky pre prijatie dieťaťa do úvodného ročníka sú rovnaké, ako do ostatných ročníkov základnej školy 16) Prvý úvodný ročník je určený pre žiakov s intelektovým nadaním spravidla od 4 rokov veku, druhý úvodný ročník je určený pre žiakov s intelektovým nadaním spravidla od 5 rokov veku. 17) Vzdelávanie v prvom úvodnom ročníku a v druhom úvodnom ročníku nie je súčasťou povinnej školskej dochádzky. 18) V druhom úvodnom ročníku sa poskytuje predprimárne vzdelávanie. Zdôvodnenie: V skutočnosti, aj keď to zákon umožňuje od roku 2009, neexistuje výchova a vzdelávanie intelektovo nadaných detí v materských školách, neexistujú „špeciálne“ triedy materskej školy pre tieto deti. Z tohto dôvodu považujeme zavedenie úvodných ročníkov, overených 13 rokmi experimentu, za riešenie problematiky predškolského vzdelávania nadaných detí.</p>	Z	N	Zavedenie úvodných ročníkov nie je v súlade s koncepciou povinného predprimárneho vzdelávania a princípom inkluzívneho vzdelávania.
ASŠŠZS	<p><b>§ 20 Zákona 596.2003</b> Navrhujeme doplniť písmeno a) §20 a) Školské zariadenie výchovného poradenstva a prevencie s organizačnými zložkami (1) Školské zariadenie výchovného poradenstva a prevencie možno zriadiť s viacerými organizačnými zložkami (2) Na základe rozhodnutia zriaďovateľa alebo dohody zriaďovateľov sa môžu školské zariadenia výchovného poradenstva a prevencie poskytujúcich rôzne stupne podpory zlúčiť do jednej právnickej osoby. Zriaďovateľom takto zriadenej spojenej školy je zriaďovateľ, na ktorom sa zriaďovatelia dohodnú. Organizačné</p>	Z	N	Nastavený koncept reformy poradenského systému je výsledkom diskusie pracovnej skupiny, zmena názvu zariadenia nie je

	<p>zložky takto zriadeného školského zariadenia nie sú právnické osoby. (3)  Združeniu školských zariadení podľa nepredchádza ich vyradenie zo siete.  Právnická osoba podľa odseku 2 vzniká dňom zaradenia združenia školských zariadení do siete podľa § 18 ods. 9. Zdôvodnenie: Takéto riešenie vychádza z príkladu dobrej praxe škôl. Máme za to, že jedno školské zariadenie s poskytovaním podporných opatrení 3., 4., 5. stupňa pri splnení výkonových, procesných štandardov, dobrom materiálnom vybavení a splnených kvalifikačných predpokladoch prinesie nesmiernu úsporu finančných prostriedkov (namiesto 2 riaditeľov 1 osoba, úspora na financie pre prevádzku zariadenia a pod.)</p>			dôvodná.
ASŠŠZS	<p><b>245.2008, § 130, ods. 4</b>  Navrhujeme doplniť písmeno c) univerzálne centrum poradenstva a prevencie.  Zdôvodnenie: Takéto riešenie zohľadňuje aktuálne potreby primeranejšie predloženej filozofii inkluzívneho vzdelávania.</p>	Z	N	<p>Nastavený koncept reformy poradenského systému je výsledkom diskusie pracovnej skupiny, zmena názvu zariadenia nie je dôvodná.  Pripomienka prerokovaná 9.6.2021.</p>
ASŠŠZS	<p><b>Čl. II bod 30 - § 21 ods. 5</b>  Navrhujeme nové znenie § 21 ods. 5: 5) Ak je zriaďovateľom fyzická osoba alebo iná právnická osoba, v názve sa môže uviesť, že ide o súkromnú školu.  Zdôvodnenie: Navrhujeme zmenu s cieľom zrovnoprávnenia zriaďovateľov.  Samotný predkladateľ novely zákona odôvodňuje zmeny v označovaní škôl nasledovne: „S cieľom zrovnoprávnenia všetkých zriaďovateľov vo vzťahu k uvádzaniu charakteristiky zriaďovateľa sa táto úprava presúva do všeobecného</p>	Z	A	

	ustanovenia k názvom.“ Dodržujeme teda zásadu rovnoprávneho postavenia zriaďovateľov dôsledne a ak má cirkev ako zriaďovateľ možnosť označiť svoju školu ako cirkevnú a nie je to povinnosť, rovnako aj fyzická alebo právnická osoba by to mala mať ako možnosť a nie ako povinnosť.			
ASŠŠZS	<b>Čl. I, bod 8</b> Navrhujeme text: "Bezplatnosti vzdelania v materskej škole zriadenej orgánom miestnej štátnej správy v školstve alebo orgánom územnej samosprávy (ďalej len "štátna škola") pre deti v povinnom predškolskom vzdelávaní." Odôvodnenie: Pôvodný slovosled nevyjadruje presne podstatu uvedenú v dôvodovej správe. Slovo "povinné" sa v ňom pridružuje k spojeniu "vzdelávanie v štátnej škole" a nie k spojeniu "predškolské vzdelávanie". Ide síce o drobnosť, no táto významovo mení znenie tak, že by sa bezplatnosť mala týkať tých detí, ktoré navštevujú štátnu školu povinne, čo isto nebolo zámerom predkladateľa.	Z	A	
ASŠŠZS	<b>§135</b> Navrhujeme vypustiť psychologické poradenstvo (§135) resp. doplniť rovnocenne: špeciálnopedagogické, logopedické, sociálnopedagogické a iné poradenstvo. Zdôvodnenie: Ak sa má stať psychológ členom školského podporného tímu, tak nevidíme dôvod zdôrazňovať iba tento typ poradenstva. S ohľadom na rovnoprávnosť odborných rolí je potom takéto znenie neúplné . Terminologicky nie je jasné, či ide o komplexné činnosti – ak áno, potom by mali byť zadané obsahom činnosti školského podporného tímu s určením pracovnej náplne (povinností) jednotlivých členov tímu, ktoré ale môžu byť zapracované iným právnym dokumentom (vykonávacím predpisom, vyhláškou, opisom v katalógu činností a pod.)	Z	A	
ASŠŠZS	<b>§ 134 ods. 4</b> Navrhujeme vypustiť" Odborno-metodickú pomoc v oblasti výchovného	Z	A	

	<p>poradenstva poskytuje poradenské zariadenie spravidla podľa územnej pôsobnosti." Zdôvodnenie: Požiadavka je v rozpore s §144 ods. 5 šk. zákona „Zákonný zástupca má právo vybrať pre svoje dieťa školu alebo školské zariadenie, ktoré poskytuje výchovu a vzdelávanie podľa tohto zákona, zodpovedajúce schopnostiam, zdravotnému stavu, záujmom a záľubám dieťaťa, jeho vierovyznaniu, svetonázoru, národnosti a etnickej príslušnosti; právo na slobodnú voľbu školy alebo školského zariadenia možno uplatňovať v súlade s možnosťami výchovno-vzdelávacej sústavy“. Pre deti so zdravotným postihnutím sa obmedzí možnosť prístupu k niektorým poradenským službám napr. deti sluchovo postihnuté, zrakovo postihnuté, autisti atď. kde je obmedzený počet odborníkov a centier poskytujúcich túto službu.</p>			
ASŠŠZS	<p><b>§ 28b ods. 3</b> Navrhujeme za slová "je písomný súhlas všeobecného lekára pre deti a dorast" doplniť slová "a zariadenia výchovného poradenstva a prevencie ". Zdôvodnenie: Nakoľko sa v odst. (2) hovorí o možnosti individuálneho vzdelávania ak a) jeho zdravotný stav mu neumožňuje účasť na povinnom predprimárnom vzdelávaní v kmeňovej materskej škole máme za to, že nestačí vyjadrenie lekára, ale je nutné aj odborné vyjadrenie školského zariadenia výchovného poradenstva a prevencie.</p>	Z	A	
ASŠŠZS	<p><b>597.2003, § 4aa ods. 1</b> Navrhujeme za slová "štátnej materskej školy" doplniť slová "zriaďovateľa súkromnej školy". Zdôvodnenie: Doterajšia dikcia § 4aa zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov priznáva príspevok na dopravu iba zriaďovateľom verejných škôl, materských škôl zriadených obcou alebo zriaďovateľom cirkevných škôl. Avizovaný príspevok nemôže byť poskytovaný zriaďovateľom súkromných škôl. Paradoxne ide o jedno z ustanovení, prostredníctvom ktorého zákonodarca vytvára nerovnocenné postavenie aj medzi neštátnymi zriaďovateľmi navzájom. Dôvody</p>	Z	N	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 9.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>

	<p>vylúčenia pridelovania príspevku na dopravu zriaďovateľom súkromných škôl nie sú známe. Platný právny stav prináša zjavné porušenie rovnocenného postavenia všetkých zriaďovateľov tým, že príspevok na dopravu priznáva iba jednej časti zriaďovateľov (verejní zriaďovatelia, cirkevní zriaďovatelia), a druhú časť zriaďovateľov (súkromní zriaďovatelia) z procesu poskytovania príspevku na dopravu vylučuje. Z týchto dôvodov navrhujeme upraviť zákonný výpočet doplnením súkromných zriaďovateľov škôl a školských zariadení.</p>			
ASŠŠZS	<p><b>597.2003, § 4aa ods. 1</b>  Navrhujeme za slová "štátnej materskej školy" žiadame doplniť slová "zriaďovateľa súkromnej školy". Zdôvodnenie: Doterajšia dikcia § 4aa zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov priznáva príspevok na dopravu iba zriaďovateľom verejných škôl, materských škôl zriadených obcou alebo zriaďovateľom cirkevných škôl. Avizovaný príspevok nemôže byť poskytovaný zriaďovateľom súkromných škôl. Paradoxne ide o jedno z ustanovení, prostredníctvom ktorého zákonodarcovia vytvárajú nerovnocenné postavenie aj medzi neštátnymi zriaďovateľmi navzájom. Dôvody vylúčenia pridelovania príspevku na dopravu zriaďovateľom súkromných škôl nie sú známe. Platný právny stav prináša zjavné porušenie rovnocenného postavenia všetkých zriaďovateľov tým, že príspevok na dopravu priznáva iba jednej časti zriaďovateľov (verejní zriaďovatelia, cirkevní zriaďovatelia), a druhú časť zriaďovateľov (súkromní zriaďovatelia) z procesu poskytovania príspevku na dopravu vylučuje. Z týchto dôvodov navrhujeme upraviť zákonný výpočet doplnením súkromných zriaďovateľov škôl a školských zariadení.</p>	Z	N	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 9.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>
ASŠŠZS	<p><b>Čl. I, bod 97 - § 28b ods. 8 písm. c)</b>  Navrhujeme za text "Overenie uskutočňuje kmeňová materská škola" doplniť slová "v spolupráci so školským zariadením výchovného poradenstva a prevencie"</p>	Z		<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa</p>

	<p>a slovo "marca" nahradit' slovom "júna". Ods. 8 c) navrhujeme za slová "ak dieťa na konci hodnotiaceho obdobia nedosiahlo na základe záverov overenia osobnostného rozvoja dieťaťa" doplniť slovami "vypracovaného na podklade súhlasu zariadenia pedagogického poradenstva a prevencie". Zdôvodnenie: Zhodnotenie – overenie osobnostného rozvoja by sa malo uskutočniť nezávislým zariadením disponujúcim správnymi diagnostickými nástrojmi, ktoré presahujú pedagogickú diagnostiku a potrebujú zaškoleného odborného zamestnanca (napr. v prípade nehovoriaceho dieťaťa je úplne zrejmé, že dieťa v kmeňovej materskej škole neprehovorí a toto môže byť hodnotené, že dieťa na konci hodnotiaceho obdobia nedosiahlo na základe záverov overenia osobnostného rozvoja očakávaný pokrok a môže viesť k sankciám – ukončenie individuálneho vzdelávania (bez odkladného účinku)).</p>			<p>novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázka posúdenia obsahu individuálneho vzdelávania, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>
<p>ASŠŠZS</p>	<p><b>Čl. I, bod 118 - § 33 ods. 7</b>  Navrhujeme znenie § 33 odsek 7) nasledovne: „Najnižší priemerný počet žiakov v triedach strednej školy v dennej forme štúdia je najmenej 17. Najnižší priemerný počet žiakov v triede hudobno-dramatického konzervatória v dennej forme štúdia je 12 a najnižší priemerný počet žiakov v triede tanečného konzervatória v dennej forme štúdia je 8. Najnižší priemerný počet žiakov v triedach strednej školy v externej forme štúdia je najmenej 8. Priemerný počet žiakov v triedach v príslušnej forme štúdia sa rovná podielu celkového počtu žiakov v príslušnej forme štúdia a celkového počtu tried v príslušnej forme štúdia, zaokrúhlenému na najbližšie celé číslo.“ Zdôvodnenie: Nepovažujeme za správne, aby minimálny počet žiakov v triede konzervatória bol rovnaký, ako je to v prípade iných stredných škôl. Konzervatória sú vysoké výberové školy, v ktorých je prijatie žiaka podmienené vysokou mierou talentu, ktorý však nie je možné taxatívne kvantitatívne predpokladať. Aktuálne stanovený minimálny počet žiakov v konzervatóriách na</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 9.6. 2021. Rozpor odstránený, navrhovaná úprava sa zohľadní v aplikačnej rovine pri pláne výkonov.</p>



	<p>úrovni 17 je v príkrom rozpore s kvalitou umeleckého vzdelávania a individuálneho prístupu v zmysle štátneho vzdelávacieho programu. V praxi takto vysoko stanovené číslo minimálneho počtu žiakov spôsobuje prijímanie žiakov s nedostatočnou mierou talentu, len preto, aby sa pre talentovaných žiakov mohla trieda vôbec otvoriť. Na enormne vysoké číslo minimálneho počtu žiakov upozorňujeme už dlhodobo a máme za to, že je potrebné toto konečne dať do poriadku. Zníženie „povinného“ počtu žiakov na konzervatóriách je podmienkou pre splnenie vysokej kvality umeleckého vzdelávania. Príklad z praxe: pri aktuálnych normatívoch materiálno-technického zabezpečenia je pri 17 žiakoch v triede nutné disponovať tanečnou sálou vo veľkosti cca 200 m<sup>2</sup>, čo nie je splniteľné a rozdelenie triedy na 2 skupiny nie je možné personálne a finančne z normatívu vykryť. Konzervatóriá sa tým pádom nachádzajú v situácii "medzi mlynskými kameňmi", z ktorej v súčasnosti nie je východisko. Znížením najnižšieho počtu žiakov sa konzervatóriám táto situácia vyrieši, nakoľko budú mať možnosť prijímať reálny počet talentovaných žiakov so splnením všetkých povinných noriem.</p>			
ASŠŠZS	<p><b>§ 103 ods. 9 písm. b)</b> Navrhujeme znenie písm b) nasledovne: "prijatie do základnej školy pred dosiahnutím šiesteho roku veku, a bez absolvovania predprimárneho vzdelávania" súčasne navrhujeme doplniť nový bod l) prijatie na predprimárne vzdelávanie pred dosiahnutím piateho roku veku. Zdôvodnenie: Deti s nadaním môžu v súčasnosti nastúpiť do prvého ročníka skôr, ako dosiahnu 6 rokov veku, môžu tiež preskočiť ročník/y. Ak je predprimárne vzdelávanie povinné, môže nastať situácia, že nadané dieťa ju bude musieť absolvovať aj keď bude psychicky a mentálne pripravené nastúpiť do prvého či druhého ročníka.</p>	Z	N	Povinné predprimárne vzdelávanie nie je podmienkou začatia plnenia povinnej školskej dochádzky.
ASŠŠZS	<p><b>Čl. II bod 1 - § 3 ods. 18</b> Navrhujeme zrušiť. Zdôvodnenie: Podľa prvej vety čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 15.2.

<p>republiky je Slovenská republika zvrchovaný, demokratický a právny štát. Požiadavkou právneho štátu je právna istota, ktorá znamená možnosť predvídať rozhodnutia štátneho orgánu v konkrétnej veci (Prusák, J.: Teória práva, Bratislava 2001, str.166). Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z.z. zákona o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov musí byť zákon presný a všeobecne zrozumiteľný. Obdobne v čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa uvádza, že zákon musí byť všeobecne zrozumiteľný, presný a jasný. Demonstratívny výpočet dôvodov, na základe ktorých ministerstvo školstva môže rozhodnúť o vyradení školy alebo školského zariadenia ex offo bez stanovenia akýchkoľvek ďalších podmienok nezabezpečuje predvídateľnosť postupu ministerstva školstva a teda ani požiadavku právnej istoty ako základného piliéra právneho štátu. Z uvedeného dôvodu je tento bod predkladanej novely v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky. Uvedené znenie zákona zároveň nie je dostatočne presné, jasné a všeobecne zrozumiteľné, čo je v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z.z., ktorý upravuje základné pravidlá tvorby všeobecne záväzných právnych predpisov. Okrem uvedených právnych dôvodov, je niekoľko ďalších dôvodov, pre ktoré uvedené body nemôžeme za žiadnych okolností akceptovať. V praxi si nevieme predstaviť situáciu, v ktorej by v priebehu školského roka muselo dôjsť k pozastaveniu vyučovania na niektorej škole, aby pritom neboli zasiahnutí jej žiaci, zamestnanci aj rodičia. Prerozdelenie žiakov medzi iné školy bez ich súhlasu a na základe kritérií, ktoré nie sú jasne stanovené, je v prísnom rozpore s pravidlami demokratickej spoločnosti. Nemyslí sa pritom na zamestnancov školy, na záväzky školy voči jej partnerom alebo dokonca (v prípade SOŠ) aj voči zamestnávateľom a pod. Nie je možné súhlasiť s tým, aby sa so žiakmi a zamestnancami nakladalo ako s tovarom, ktorý možno prerozdeliť a presunúť, dokým rozhodnutie ministerstva nadobudne právoplatnosť. Závery aj v tomto prípade možno robiť až vtedy, keď je škole jednoznačne dokázané jej zlyhanie a</p>		2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
--	--	---

	keď je definitívne vyradená zo siete.			
ASŠŠZS	<p><b>Čl. II bod 22 - § 17 ods. 5 - 7</b></p> <p>Navrhujeme zrušiť. Zdôvodnenie: Podľa prvej vety čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je Slovenská republika zvrchovaný, demokratický a právny štát. Požiadavkou právneho štátu je právna istota, ktorá znamená možnosť predvídať rozhodnutia štátneho orgánu v konkrétnej veci (Prusák, J.: Teória práva, Bratislava 2001, str.166). Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z.z. zákona o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov musí byť zákon presný a všeobecne zrozumiteľný. Obdobne v čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa uvádza, že zákon musí byť všeobecne zrozumiteľný, presný a jasný. Demonštratívny výpočet dôvodov, na základe ktorých ministerstvo školstva môže rozhodnúť o vyradení školy alebo školského zariadenia ex offo bez stanovenia akýchkoľvek ďalších podmienok nezabezpečuje predvídateľnosť postupu ministerstva školstva a teda ani požiadavku právnej istoty ako základného piliéra právneho štátu. Z uvedeného dôvodu je tento bod predkladanej novely v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky. Uvedené znenie zákona zároveň nie je dostatočne presné, jasné a všeobecne zrozumiteľné, čo je v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z.z., ktorý upravuje základné pravidlá tvorby všeobecne záväzných právnych predpisov. Okrem uvedených právnych dôvodov, je niekoľko ďalších dôvodov, pre ktoré uvedené body nemôžeme za žiadnych okolností akceptovať. V praxi si nevieme predstaviť situáciu, v ktorej by v priebehu školského roka muselo dôjsť k pozastaveniu vyučovania na niektorej škole, aby pritom neboli zasiahnutí jej žiaci, zamestnanci aj rodičia. Prerozdelenie žiakov medzi iné školy bez ich súhlasu a na základe kritérií, ktoré nie sú jasne stanovené, je v prísnom rozpore s pravidlami demokratickej spoločnosti. Nemyslí sa pritom na zamestnancov školy, na záväzky školy voči jej partnerom alebo dokonca (v prípade SOŠ) aj voči</p>	Z	A	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 15.2.2021. Pripomienka prerokovaná dňa 15.2.2021. V ďalšom legislatívnom procese boli ustanovenia § 17 ods. 5 až 7 vypustené.</p>

	zamestnávateľom a pod. Nie je možné súhlasiť s tým, aby sa so žiakmi a zamestnancami nakladalo ako s tovarom, ktorý možno prerozdeliť a presunúť, dokým rozhodnutie ministerstva nadobudne právoplatnosť. Závety aj v tomto prípade možno robiť až vtedy, keď je škole jednoznačne dokázané jej zlyhanie a keď je definitívne vyradená zo siete.			
ASŠŠZS	<p><b>Čl. II bod 1 - § 3 ods. 18 oprava</b></p> <p>Navrhujeme zrušiť. Zdôvodnenie: Uvedené ustanovenie môže viesť z dlhodobého hľadiska k zníženiu kvality riadenia školy, nakoľko obmedzí dokončenie pripravovaných či už realizovaných koncepčných strategických zámerov danej školy. Skúsenosť ukazuje, že z takýchto etablovaných a pokrokových škôl profituje nielen lokálne prostredie, ale aj celý systém. Každý nový uchádzač o miesto riaditeľa má legitímnu a intervalovo opakujúcu možnosť presvedčiť o svojich predpokladoch aj iným prirodzeným spôsobom (výberové konanie). Nevidíme dôvod, pre ktorý by mal byť dobrý a úspešný riaditeľ automaticky po uplynutí troch po sebe nasledujúcich funkčných období zo svojej funkcie odísť. Školský systém na SK nie je kapacitne ani odborne pripravený na takéto riešenie. Sme skôr v stave veľkého personálneho deficitu na úrovni vrcholového manažmentu školy. Existuje legitímna cesta (výberové konanie), aby nedobrá a neúspešná funkcia riaditeľa po uplynutí funkčného obdobia nebol radou školou zvolený, príp. zriaďovateľom do funkcie vymenovaný. Nazdávame sa, že systémovo je oveľa väčší problém v procese výberového konania riaditeľa školy skutočnosť, že volebným orgánom na riaditeľa školy je rada školy. Teda orgán, ktorý za chod školy nenesie žiadnu zodpovednosť (!!!) a nemá patričnú kvalifikovanú odbornosť (!!!), nakoľko jej členom je napr. nepedagogický zamestnanec alebo študent, teda osoby bez požadovanej kompetentnosti.</p>	Z	A	
ASŠŠZS	<p><b>§ 29 ods. 4</b></p> <p>Nerozumieme duplicitu v ods. 4 a žiadame jeho jednoznačné definovanie. V</p>	Z	A	

	súčasnosti sú v konsolidovanom znení uvedené dva odstavce 4 a to s celkom rovnakým textom, avšak s iným dátumom platnosti. Z uvedeného nie je zrejmé, čo predkladateľ navrhuje a ktorý z uvedených bodov je správny.			
ASŠŠZS	<p><b>§ 11 ods. 7</b>  Písmeno a) navrhujeme rozšíriť o nový bod č. 14 v znení: (14) Informáciu o výsledku negatívneho testu na infekčné ochorenie a informáciu o očkovaní na infekčné ochorenie. Na účel spracovania údajov podľa tohto bodu môže škola poveriť tretiu osobu." Do písmena b) navrhujeme doplniť slová "a informáciu o výsledku negatívneho testu na infekčné ochorenie a informáciu o očkovaní na infekčné ochorenie. Na účel spracovania údajov podľa tohto bodu môže škola poveriť tretiu osobu". Odôvodnenie: v prípade pandemickej situácii je dôležité, aby škola mohla pracovať aj s údajmi o vykonaní negatívneho testu, či o očkovaní, zároveň nie všetky školy dokážu takéto údaje spracovať samy. Preto navrhujeme, aby mali možnosť poveriť tým aj tretiu osobu.</p>	Z	N	Podľa § 11 ods. 7 písm. a) bod 8 je škola oprávnená spracúvať aj údaje o fyzickom a duševnom zdraví, súčasťou ktorého je aj informácia o infekčnom ochorení.
ASŠŠZS	<p><b>Čl. I, bod 127 - § 35 ods. 5</b>  Požadujeme zachovať limit na zaslanie pedagogickej dokumentácie žiaka v pôvodnom rozsahu 5 pracovných dní. Zdôvodnenie: Navrhované zvýšenie na 30 dní považujeme za neúmerne dlhé a obávame sa komplikácií, ktoré táto zmena môže priniesť. Pri prestupe žiaka v druhej polovici mesiaca môže riaditeľ pôvodnej školy zaslať dokumentáciu až v nasledujúcom mesiaci, čím dôjde k zbytočnému naťahovaniu nielen celého procesu, ale aj k zbytočnej neaktualizácii údajov v centrálnom registri. Okrem toho, v čase pred uzatváraním klasifikácie (napr. len mesiac pred polročným vysvedčením) je nutné disponovať dokumentáciou žiaka a jeho predchádzajúcim prospechom čo najskôr.</p>	Z	A	
ASŠŠZS	<p><b>Čl. I, bod 115 - § 31 ods. 2</b>  Požadujeme zachovať limit na zaslanie pedagogickej dokumentácie žiaka v</p>	Z	A	

	<p>pôvodnom rozsahu 5 pracovných dní. Zdôvodnenie: Navrhované zvýšenie na 30 dní považujeme za neúmerne dlhé a obávame sa komplikácií, ktoré táto zmena môže priniesť. Pri prestupe žiaka v druhej polovici mesiaca môže riaditeľ pôvodnej školy zaslať dokumentáciu až v nasledujúcom mesiaci, čím dôjde k zbytočnému naťahovaniu nielen celého procesu, ale aj k zbytočnej neaktualizácii údajov v centrálnom registri. Okrem toho, v čase pred uzatváraním klasifikácie (napr. len mesiac pred polročným vysvedčením) je nutné disponovať dokumentáciou žiaka a jeho predchádzajúcim prospechom čo najskôr. Zdôvodnenie takto výrazného posunu časového limitu na zaslanie pedagogickej dokumentácie žiaka neevidujeme ani v dôvodovej správe k predkladanému materiálu.</p>			
<p>ASŠŠZS</p>	<p><b>Čl. I, bod 141 - § 49 ods. 2. § 49 ods. 5</b>  Pripomienka č. 1: V § 49 ods. 2 Žiadame zachovať znenie: „pripravuje aj na štúdium na vysokých školách s pedagogickým alebo umeleckým zameraním“. Zdôvodnenie: Inovovaný štátny vzdelávací program pre ZUŠ, ktorý schválilo Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky dňa 4. februára 2015 pod číslom 2015-6346/5841:1-10A0 pre základné umelecké školy s platnosťou od 1. septembra 2015 vo svojom znení uvádza aj rôzne organizačné formy vzdelávania, medzi iným aj skrátené štúdium. V skrátenom štúdiu sa v zmysle IŠVP žiaci pripravujú na štúdium na stredných školách, konzervatóriách a vysokých školách pedagogického alebo umeleckého zamerania. Z dôvodu zachovania súladu s ministerstvom vydaným IŠVP, je nutné zachovať aj v zákone znenie, ktoré priznáva základným umeleckým školám status prípravy na štúdium na vysokých školách s pedagogickým alebo umeleckým zameraním. Pripomienka č.2: V § 49 ods. 5 navrhujeme za slovo "príspevok" doplniť slová "podľa odseku 4". Zdôvodnenie: Povinné odpustenie príspevku vnímame v prípade zriaďovateľov neštátnych škôl ako neúmerný zásah do ich autonómneho rozhodovania. Aj keď vnímame zámer predkladateľa, ktorý vedie k tejto formulácii, trváme na tom, aby</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	zriaďovateľ školy mal možnosť do procesu zasiahnuť, resp. ho ovplyvniť.			
ASŠŠZS	<p><b>Čl. I, bod 150 - § 55 ods. 3 a 4</b></p> <p>Pripomienka č.1: Navrhujeme znenie § 55 ods. 3: "Súhrnné hodnotenie vo vyučovacom predmete vo všetkých ročníkoch základnej školy sa vykonáva formou a) klasifikácie, b) slovného hodnotenia alebo c) kombináciou klasifikácie a slovného hodnotenia." Súčasne navrhujeme § 55 ods. 4 zrušiť. Pripomienka č.2: Navrhujeme ponechať súčasné ustanovenie ods. 2) "Predmety, ktoré sa neklasifikujú, sú určené v školskom vzdelávacom programe" Zdôvodnenie k pripomienke č.1: Neštátne školy vo viacerých prípadoch postupne realizujú a aplikujú vzdelávacie postupy, zamerané na vytvorenie podmienok pre vnútornú motiváciu žiakov – okrem iného aj elimináciou a odstránením externej motivácie. Navrhované ustanovenia vytvárajú prekážku týmto prístupom. Aplikácia vonkajšej motivácie (známky alebo slovného hodnotenia) zabraňuje, sťažuje alebo až znemožňuje fungovanie vnútornej motivácie a vnútorného nastavenia žiakov na vzdelávanie. Školstvo a vzdelávanie sa dôrazom na hodnotenie výkonu betónuje v zameraní na výkon a neposkytuje možnosť vzdelávať a hodnotiť iným spôsobom. Smeruje vzdelávanie k naháňaniu známok, učenia sa pre známky so všetkými negatívnymi dôsledkami (napr. povrchné učenie, nastavenie žiakov na negatívny vzťah k učeniu, strach z urobena chyby...). Je na zváženie, či školský zákon musí tak dopodrobna riešiť hodnotenie, vrátane priebežného hodnotenia, najmä v kontexte návrhu o ukončení základného vzdelania na základe vykonania skúšky (Externé testovanie žiakov – BOD 255). Školy (základné aj stredné) by mali dostať možnosť vzdelávať aj na základe inej ako „známkovej“ motivácie a to vrátane súhrnného hodnotenia, napr: klasifikáciou alebo slovným hodnotením alebo absolvovaním ( Možnosť absolvoval už nezahŕňa hodnotenie (hodnotenie je ťažko zlučiteľné s internou motiváciou) a mohli by ju využívať školy, zamerané na proces nie na výkon.) Celkovo návrh tohto paragrafu nie je v súlade s</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 9.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.

	<p>navrhovaným odsekom § 2 : af) inkluzívnym vzdelávaním spoločná výchova a vzdelávanie detí, žiakov, poslucháčov alebo účastníkov výchovy a vzdelávania, uskutočňované na základe rovnosti príležitostí a rešpektovania ich výchovno-vzdelávacích potrieb a individuálnych osobitostí a podporujúce ich aktívne zapojenie do výchovno-vzdelávacích činností školy alebo školského zariadenia. Navrhované hodnotenie neposkytuje možnosť rešpektovať výchovno-vzdelávacie potreby a individuálne osobitosti dieťaťa alebo žiaka. Naopak, všetkých smeruje výkonovo. Zdôvodnenie k pripomienke č.2: Vypustením ods. 2) môže vzniknúť dojem, že každý predmet, vrátane etickej výchovy či hudobnej výchovy bude musieť byť na vysvedčení hodnotený známku, čo však považujeme za veľký krok späť.</p>			
ASŠŠZS	<p><b>§ 161o</b>  V § 161o, ods. 3 navrhujeme nahradiť termín "do 31. októbra 2021" termínom "do 31. marca 2022". (3) Zriaďovateľ cirkevného školského zariadenia výchovného poradenstva a prevencie alebo súkromného školského zariadenia výchovného poradenstva a prevencie zriadeného podľa predpisov účinných do 31. augusta 2021 písomne oznámi ministerstvu školstva do 31. októbra 2021 zmenu podľa odseku 1; ministerstvo školstva určí rozsah údajov, ktoré zriaďovateľ oznámi. Ministerstvo školstva vykoná zmeny v sieti k 1. januáru 2023 bez rozhodnutia a bez zaradenia a vyradenia školského zariadenia. Zdôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť lehotu na oznámenie nového centra MŠ SR. Musíme poznať všetky podmienky práce, vrátane schválených výkonových a obsahových štandardov, ktoré sa predpokladá budú exekutívne platné od 1.1.2022, aby sa zriaďovatelia mohli rozhodnúť, v akom type zariadenia (CPaP alebo špecializované CPaP) budú pokračovať.</p>	Z	A	
ASŠŠZS	<p><b>Čl. I, bod 239 - § 114 ods. 4</b>  V § 114 ods. 4 navrhujeme za slovo "príspevok" doplniť spojenie "podľa odseku 3". Zdôvodnenie: Povinné odpustenie príspevku vnímame v prípade zriaďovateľov</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 9.6. 2021. Rozpor



	neštátnych škôl ako neúmerný zásah do ich autonómneho rozhodovania. Aj keď vnímame zámer predkladateľa, ktorý vedie k tejto formulácii, trváme na tom, aby zriaďovateľ školy mal možnosť do procesu zasiahnuť, resp. ho ovplyvniť.			odstránený.
ASŠŠZS	<b>Čl. I, bod 243 - § 116 ods. 7</b> V § 116 ods. 7 navrhujeme za slovo "príspevok" doplniť slová "podľa odseku 6". Zdôvodnenie: Povinné odpustenie príspevku vnímame v prípade zriaďovateľov neštátnych škôl ako neúmerný zásah do ich autonómneho rozhodovania. Aj keď vnímame zámer predkladateľa, ktorý vedie k tejto formulácii, trváme na tom, aby zriaďovateľ školy mal možnosť do procesu zasiahnuť, resp. ho ovplyvniť.	Z	N	Pripomienka prerokovaná 9.6. 2021. Rozpor odstránený.
ASŠŠZS	<b>Čl. I, bod 246 - § 117 ods. 7</b> V § 117 ods. 7 navrhujeme za slovo "príspevok" doplniť slová "podľa odseku 5". Zdôvodnenie: Povinné odpustenie príspevku vnímame v prípade zriaďovateľov neštátnych škôl ako neúmerný zásah do ich autonómneho rozhodovania. Aj keď vnímame zámer predkladateľa, ktorý vedie k tejto formulácii, trváme na tom, aby zriaďovateľ školy mal možnosť do procesu zasiahnuť, resp. ho ovplyvniť.	Z	N	Pripomienka prerokovaná 9.6. 2021. Rozpor odstránený.
ASŠŠZS	<b>Čl. I, bod 184 - § 68 ods. 4</b> V § 68 ods. 4 žiadame ponechať vetu: "Proti rozhodnutiu o neprijatí riaditeľa cirkevnej strednej školy alebo riaditeľa súkromnej strednej školy môže uchádzač alebo zákonný zástupca maloletého uchádzača podať žiadosť o preskúmanie rozhodnutia do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia." Zdôvodnenie: Odvolací proces v zmysle správneho konania je na neštátnych školách nevykonateľný, nakoľko sa na tieto nevzťahuje správny poriadok. Nie je preto legislatívna norma, na základe ktorej by k rozhodovaniu v zmysle správneho poriadku malo dôjsť a každé takto vydané rozhodnutie sa môže stať neplatným. Z uvedeného dôvodu žiadame v prípade neštátnych škôl zachovať status quo s možnosťou preskúmania	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 9.6. 2021. Rozpor odstránený.

	rozhodnutia o 15 dní od doručenia rozhodnutia.			
ASŠŠZS	<p><b>Čl. I, bod 23</b></p> <p>V § 7a ods. 1 písm a) žiadame vynechať spojenie "a ani podľa vzdelávacích programov určených pre školy, ktoré vzdelávajú deti so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami alebo žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami". Odôvodnenie: Ide o nové spojenie, ktoré bolo doplnené, avšak bez vysvetlenia v dôvodovej správe. Máme za to, že týmto ustanovením by sa rodičom detí so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami výrazne zúžila možnosť požiadať o individuálne vzdelávanie pre ich deti, nakoľko ich týmto predkladateľ priamo "posiela" do najbližšej špeciálnej školy. Sme za to, že by v tomto prípade mali mať rodičia rovnaké možnosti, ako mali doteraz, zvlášť ak ide o zmenu, ktorá nie je v dôvodovej správe riadne zdôvodnená.</p>	Z	A	Spresnenie dôvodovej správy.
ASŠŠZS	<p><b>N256 Čl. I, bod 256 - § 130</b></p> <p>V §131 ods (5) navrhujeme za písmeno c doplniť písmeno d) v znení: "odborné činnosti vo vzťahu k deťom do troch rokov veku s identifikovaným rizikom" a následné písmená prepísať v posunutom poradí. Zdôvodnenie: Raná intervencia by mala byť už na úrovni 3 a 4. - minimálne skríning a prevencia. Ak by bolo rané poradenstvo len na úrovni 5, potom klientelu obmedzia na deti so zdravotným znevýhodnením, tak prepadnú rizikové deti raného veku zo starostlivosti. Nejednotnosť v terminológii, rovnaké pomenovanie napr. diagnostiky na rôznych stupňoch podpory, čím sa vytvára dojem, že jednotlivé stupne podpory z pohľadu odbornej činnosti sa vzájomne neodlišujú.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 9.6. 2021. Poradenské zariadenia poskytujú odborné činnosti od 0 do 26 rokov, preto nie je vhodné špecifikovať skupiny detí.
ASŠŠZS	<p><b>§ 161 I</b></p> <p>V odseku (1) žiadame vypustiť text "do 31. augusta 2024" Zdôvodnenie: Zriadenie registra predprimárnych zariadení len na obmedzenú dobu a jeho zaradenie do prechodných ustanovení zákona je diskriminačné a porušuje princíp rovnosti pred</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský

	<p>zákonom a princíp rovnoprávneho zaobchádzania tak na úrovni zriaďovateľov, ako aj na úrovni fyzických osôb, teda detí, ktoré povinné predprimárne vzdelávanie môžu absolvovať v rôznom type zariadení a prostredníctvom rozličných foriem plnenia. Máme za to, že všetky zariadenia, ktoré s povolením štátu (napr. aj jeho zaradením do registra) budú zabezpečovať povinné predprimárne vzdelávanie detí a plniť rovnakú požiadavku štátu v tejto oblasti, mali by mať aj rovnaké podmienky na svoju činnosť vrátane možnosti vydávania osvedčení o získanom vzdelávaní.</p>			<p>zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>
<p><b>ASŠŠZS</b></p>	<p><b>597.2003, § 4aa ods. 3 písm. d)</b>  Za slovo "cirkevnej" žiadame doplniť slová "alebo súkromnej" Zdôvodnenie: Doterajšia dikcia § 4aa zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov priznáva príspevok na dopravu iba zriaďovateľom verejných škôl, materských škôl zriadených obcou alebo zriaďovateľom cirkevných škôl. Avizovaný príspevok nemôže byť poskytovaný zriaďovateľom súkromných škôl. Paradoxne ide o jedno z ustanovení, prostredníctvom ktorého zákonodarca vytvára nerovnocenné postavenie aj medzi neštátnymi zriaďovateľmi navzájom. Dôvody vylúčenia pridelovania príspevku na dopravu zriaďovateľom súkromných škôl nie sú známe. Platný právny stav prináša zjavné porušenie rovnocenného postavenia všetkých zriaďovateľov tým, že príspevok na dopravu priznáva iba jednej časti zriaďovateľov (verejní zriaďovatelia, cirkevní zriaďovatelia), a druhú časť zriaďovateľov (súkromní zriaďovatelia) z procesu poskytovania príspevku na dopravu vylučuje. Z týchto dôvodov navrhujeme upraviť zákonný výpočet doplnením súkromných zriaďovateľov škôl a školských zariadení.</p>	Z	N	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 9.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>

<p>ASŠSZS</p>	<p><b>597.2003, § 4aa ods. 3 písm. c)</b>  Za slovo "cirkevnej" žiadame doplniť slová "alebo súkromnej". Zdôvodnenie: Doterajšia dikcia § 4aa zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov priznáva príspevok na dopravu iba zriaďovateľom verejných škôl, materských škôl zriadených obcou alebo zriaďovateľom cirkevných škôl. Avizovaný príspevok nemôže byť poskytovaný zriaďovateľom súkromných škôl. Paradoxne ide o jedno z ustanovení, prostredníctvom ktorého zákonodarca vytvára nerovnocenné postavenie aj medzi neštátnymi zriaďovateľmi navzájom. Dôvody vylúčenia pridelovania príspevku na dopravu zriaďovateľom súkromných škôl nie sú známe. Platný právny stav prináša zjavné porušenie rovnocenného postavenia všetkých zriaďovateľov tým, že príspevok na dopravu priznáva iba jednej časti zriaďovateľov (verejní zriaďovatelia, cirkevní zriaďovatelia), a druhú časť zriaďovateľov (súkromní zriaďovatelia) z procesu poskytovania príspevku na dopravu vylučuje. Z týchto dôvodov navrhujeme upraviť zákonný výpočet doplnením súkromných zriaďovateľov škôl a školských zariadení.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 9.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>
<p>ASŠSZS</p>	<p><b>245.2008, § 160o ods. 1</b>  Za slovom poradenstva a prevencie navrhujeme vypustiť slovo "alebo", pridať čiarku, a za slovným spojením "špecializovaným centrom poradenstva a prevencie" pridať "univerzálnym centrom poradenstva a prevencie, ak splní podmienky na výkon činnosti príslušného zariadenia poradenstva a prevencie podľa predpisov účinných od 1. septembra 2021." Zdôvodnenie: Takéto riešenie vychádza z príkladu dobrej praxe škôl. Máme za to, že jedno školské zariadenie s poskytovaním podporných opatrení 3., 4., 5. stupňa pri splnení výkonových, procesných štandardov, dobrom materiálnom vybavení a splnených kvalifikačných predpokladoch prinesie nesmiernu úsporu finančných prostriedkov (namiesto 2 riaditeľov 1 osoba, úspora na financie pre prevádzku zariadenia a pod.)</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nastavený koncept reformy poradenského systému je výsledkom diskusie pracovnej skupiny, zmena názvu zariadenia nie je dôvodná. Pripomienka prerokovaná 9.6.2021.</p>

<p>ASŠŠZS</p>	<p><b>§ 59 (8)</b>          Žiadame text doplniť o: "Výchova a vzdelávanie žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami sa v školách uskutočňuje podľa individuálnych podmienok. Individuálnymi podmienkami sú a) úprava organizácie výchovy a vzdelávania, b) úprava prostredia, v ktorom sa výchova a vzdelávanie uskutočňuje alebo c) uplatnenie špecifických metód a foriem výchovy a vzdelávania d) práva a povinnosti žiaka a jeho zákonného zástupcu bližšie ustanovuje § 144"          Zdôvodnenie: Prijatie dieťaťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami znamená pre dieťa aj materskú školu zvýšenie starostlivosti a adaptácie pre skupinu detí s/bez špeciálnych výchovno-vzdelávacích potrieb. Samozrejme pre samotné dieťa so ŠVVP nestačí na adaptáciu tak isto dlhý čas ako pre deti intaktné. Častým dôvodom pre stanovenie záveru „dieťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami“ je oneskorenie psychomotorického vývinu, ako aj časté absolvovanie odborných činností napr. fyzioterapie, ktorá limituje možnosti plynulej adaptácie. Rozličné pomenovanie (adaptačný/diagnostický pobyt) s rovnakou dĺžkou absolútne nezohľadňuje individuálne potreby detí so ŠVVP a je v rozpore s proklamovanou stratégiou inkluzívnosti.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Požiadavky na individuálne podmienky bude reflektovať individuálny vzdelávací program upravený v § 7a.</p>
<p>ASŠŠZS</p>	<p><b>Čl. I, bod 143 - § 53 ods. 7</b>          žiadame v druhej vete za slová "Školné a zápisné" doplniť slová "v jazykových školách zriadených obcou 31) a samosprávnym krajom 42)" Zdôvodnenie: Povinné odpustenie školného a zápisného vnímame v prípade zriaďovateľov neštátnych škôl ako neúmerňný zásah do ich autonómneho rozhodovania. Aj keď vnímame zámer predkladateľa, ktorý vedie k tejto formulácii, trváme na tom, aby zriaďovateľ školy mal možnosť do procesu zasiahnuť, resp. ho ovplyvniť.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>ASŠŠZS</p>	<p><b>Čl. I, bod 179 - § 66 ods. 6</b>          Žiadame vetu "to neplatí ak ide o strednú školu s osemročným vzdelávacím programom" zmeniť na "to neplatí ak ide o gymnázium s osemročným</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 9.6. 2021. Predkladateľ</p>

	vzdelávacích programom". Zdôvodnenie: Upozorňujeme na fakt, že v osemročnom vzdelávacom programe sa vzdelávajú aj žiaci tanečných konzervatórií, ktorí sú prijímaní na základe talentových skúšok. Talent je v ich prípade rozhodujúci a nie je možné im garantovať, že všetci skutočne talentovaní žiaci sa dostavia už na prvé kolo prijímacích skúšok. Dôvodová správa k tomuto bodu je jednoznačne zameraná len na osemročné gymnáziá, nevidíme preto dôvod, aby sa znenie tohto bodu napokon rozšírilo na všetky školy s osemročným vzdelávacím programom.			trvá na vznesenej pripomienke.
ASŠŠZS	<b>597.2003, § 6a ods. 3</b> Žiadame vypustiť slová "kapitálových výdavkov" Zdôvodnenie: Doterajšie znenie limituje použitie finančných príspevkov podľa § 4, pričom zakazuje súkromnému zriaďovateľovi ich použitie na kapitálové výdavky. To však považujeme za diskriminačné, nakoľko toto obmedzenie zákon zavádza len v prípade zriaďovateľov súkromných škôl. Zriaďovatelia verejných, štátnych a aj cirkevných škôl toto obmedzenie nemajú, čo zakladá nerovné postavenie medzi zriaďovateľmi a paradoxne dokonca aj medzi neštátnymi zriaďovateľmi navzájom. Z uvedeného dôvodu žiadame zjednotiť podmienky použitia pridelených finančných prostriedkov tak, aby boli pre všetkých zriaďovateľov rovnaké.	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
ASŠŠZS	<b>Čl. I, bod 170 - § 65 ods. 1</b> Žiadame vypustiť z prvej vety spojenie "určí najvyšší počet žiakov prvého ročníka stredných škôl" a to z viacerých dôvodov: 1. uvedené spojenie je duplicitou k pôvodnému zneniu vety, v ktorom sa už táto povinnosť nachádza. 2. nerozumieme formulácii v množnom čísle, ktorá evokuje dojem, akoby riaditeľ školy mal rozhodovať aj o počtoch prvých ročníkov iných škôl, 3. nerozumieme tejto dikcii v súvislosti s určovaním počtu žiakov prvých ročníkov stredných škôl, ktorá je aktuálne, žiaľ, stále v kompetencii predsedov vyšších územných celkov.	Z	A	

<p>ASŠSZS</p>	<p><b>597.2003, § 91 ods.1</b>          Žiadame vypustiť znenie " na roky 2021 až 2024" Zdôvodnenie: Pokiaľ nesieťové materské školy zaradené do registra ako poskytovatelia povinného predprimárneho vzdelávania musia plniť požiadavky také isté, ako štátne materské školy, či sieťové zariadenia mal by byť aj ich spôsob financovania jednotný. Vyjadrujeme znepokojenie nad tým, že štát plánuje využiť kapacity nesieťových zariadení na obdobie 3 rokov, v ktorých im prísne diktuje podmienky ich fungovania a po 3 rokoch už s nimi ďalej nepočíta. Takýto prístup považujeme za nekorektný a nedôstojný.</p>	<p>Z</p>	<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku posúdenia obsahu individuálneho vzdelávania, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>
<p>ASŠSZS</p>	<p><b>Čl. I, bod 52 - § 18 ods. 2 písm i)</b>          Žiadame zachovať pôvodné znenie „vysvedčenie o absolventskej skúške a absolventský diplom“. Odôvodnenie: Konzervatóriá v zmysle štátneho vzdelávacieho programu poskytujú vyššie odborné vzdelanie ISCED5B, ktoré sa ukončuje absolventskou skúškou. Po jej absolvovaní prináleží absolventovi titul „diplomovaný umelec“ so skratkou „DiS. art.“ Vysvedčenie o absolventskej skúške je doteraz jediným dokladom, ktorým absolvent dokladuje získané vyššie odborné vzdelanie, a tým napr. aj svoju spôsobilosť ku kvalifikovanému vyučovaniu odborných predmetov na ZUŠ. Rovnako absolventský diplom je jediný doklad, ktorý ho oprávňuje používať titul DiS. art. Obidva uvedené doklady majú svoj veľký význam a nemôžu byť nahradené záverečným vysvedčením.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>

ASŠSZS	<p><b>Čl. I, bod 80 - §28 odst.6 písm. a)</b>          Žiadame zosúladiť znenie § 28 odst. 6a) so znením §3 ods.a) tak, aby nedochádzalo k nejednotnosti výkladu a rôznemu uplatňovaniu v praxi.</p>	Z	A	
AVJŠ	<p><b>17a</b>          Upraviť formuláciu jednotlivých bodov § 17a vzhľadom na definíciu stupňov podľa Spoločného európskeho referenčného rámca pre jazyky: „§ 17a Stupne jazykového vzdelania (1) Jazykové vzdelanie môže poslucháč získať úspešným absolvovaním vzdelávacieho programu v jazykovej škole. (2) Jazykové vzdelávanie sa v súlade so Spoločným európskym referenčným rámcom pre jazyky (ďalej len „referenčný rámec“) člení na a) základný kurz na dosiahnutie jazykovej úrovne A2 referenčného rámca, b) stredný kurz na dosiahnutie jazykovej úrovne B2 referenčného rámca, c) vyšší kurz na dosiahnutie jazykovej úrovne C1 referenčného rámca, d) špecializovaný kurz na dosiahnutie jazykovej úrovne C2 referenčného rámca. (3) Dokladom o získanom stupni vzdelania je osvedčenie o absolvovaní časti vzdelávacieho programu s vyznačením stupňa jazykovej náročnosti. (4) Úspešným vykonaním štátnej jazykovej skúšky získa poslucháč vysvedčenie o štátnej jazykovej skúške s vyznačením stupňa jazykovej náročnosti B2, C1 alebo C2 referenčného rámca. (5) Stupeň jazykového vzdelania nenahrádza stupeň vzdelania podľa § 16.“</p>	O	N	Znenie bolo prepracované už po prvom MPK.
AVJŠ	<p><b>§17a</b>          Upraviť formuláciu k bodu 2a) b) c) a d). Formulácia musí byť podľa Spoločného európskeho referenčného rámca pre jazyky. Správne je znenie: (1) Jazykové vzdelanie môže poslucháč získať úspešným absolvovaním vzdelávacieho programu v jazykovej škole. (2) Jazykové vzdelávanie sa v súlade so Spoločným európskym referenčným rámcom pre jazyky (ďalej len „referenčný rámec“) člení na a) základný kurz na dosiahnutie jazykovej úrovne A2 referenčného rámca, b) stredný kurz na dosiahnutie jazykovej úrovne B2 referenčného rámca, c) vyšší kurz</p>	Z	N	Znenie bolo prepracované už po prvom MPK.



	na dosiahnutie jazykovej úrovne C1 referenčného rámca, d) špecializovaný kurz na dosiahnutie jazykovej úrovne C2 referenčného rámca. (3) Dokladom o získanom stupni vzdelania je osvedčenie o absolvovaní časti vzdelávacieho programu s vyznačením stupňa jazykovej náročnosti. (4) Úspešným vykonaním štátnej jazykovej skúšky získa poslucháč vysvedčenie o štátnej jazykovej skúške s vyznačením stupňa jazykovej náročnosti B2, C1 alebo C2 referenčného rámca. (5) Stupeň jazykového vzdelania nenahrádza stupeň vzdelania podľa § 16.“.			
<b>AVJŠ</b>	<b>§ 18 ods. 3</b> zmeniť formuláciu ... v inom cudzom na "...v druhom..." 53. V § 18 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „V školách alebo v triedach, v ktorých sa výchova a vzdelávanie uskutočňuje podľa medzinárodného programu, sa doklady o získanom vzdelaní vydávajú v štátnom jazyku a v druhom vyučovacom jazyku.“.	O	N	Znenie bolo prepracované už po prvom MPK.
<b>AZR</b>	<b>článok I bod 56</b> Navrhujeme vypustiť v článku I bod 56 a tiež novelizovať zákon o vysokých školách tak, aby bolo z nich obdobný text vypustený. Odôvodnenie Predpokladané zvýšenie agresivity. Čas ukázal, že útoky transexuálnej lobby pri presadzovaní ich požiadaviek sú veľmi agresívne a každý ústupok vedie k ďalšiemu zvýšeniu ich agresivity. Dokladom toho sú útoky, sankcie aj voči feministickým legendám ako je napríklad J. K. Rowlingová, pokiaľ vyjadríte nesúhlas s ich presvedčením či pocitmi. ( <a href="https://dennikslovensko.sk/49581/rowlingova-nesuhlasila-s-hormonalnou-terapiou-a-chirurgickou-zmenou-pohlavia-u-deti-odniesli-si-to-jej-odtlacky-ruk/">https://dennikslovensko.sk/49581/rowlingova-nesuhlasila-s-hormonalnou-terapiou-a-chirurgickou-zmenou-pohlavia-u-deti-odniesli-si-to-jej-odtlacky-ruk/</a> ) J.K. Rowlingová čelila agresívnym vandalským útokom na jej ocenenia a prejavom nenávisť napriek tomu, že sa mnohokrát zastala homosexuálnej menšiny. Stačilo prejavenie nesúhlasu s transexuálnou agendou. Tejtto agresivite sa dá zabrániť iba pokojnou láskavou argumentáciou a trvaním na pravde. Štát núti školy a ich predstaviteľov touto úpravou klamať a falšovať. Nejde o žiadny „odpis z dokladu“. Ide o falšovanie reality a pôvodne riadne vydaného	Z	A	Pripomienka prerokovaná dňa 15.2.2021.

<p>dokladu. Na škole, ktorú chce štát donútiť vydať nepravdivý odpis z dokladu o získanom vzdelaní neštudovala pred zmenou pohlavia napríklad žiadna „Violetta Nováková“ ak tam v skutočnosti študoval „Ján Novák“. Výkony, napríklad v telesnej výchove dosahoval/a buď ako muž alebo ako žena. Skutočne jediným dôvodom je presadzovanie transexuálnej ideológie, ktorú je potrebné odmietnuť. Ministerstvo školstva zastiera tento zámer tým, že sa tým vyrieši aj zmena mena po osvojení. Osvojenec však na praktické účely takéto pozmenené doklady nepotrebuje. Postačí mu jeho identifikácia dokladu rodným číslom. Podobne ako nikto nerieši situáciu po zmene priezviska po sobáší, pričom v tomto prípade zmena zasahuje oveľa viac osôb. Vzdelanie po zmene priezviska pri prijatí priezviska manžela sa uznáva, rovnako ako sa uznáva vzdelanie osoby, ktorá si dala zapísať zmenu pohlavia aj bez tejto zmeny. Znižuje sa tým ochrana poskytovaná ženám. Na to, aby sme vedeli ženu chrániť, musíme vedieť, kto ženou je. Táto téza je pochopiteľná a rozumná. Feministka J. K. Rowlingová sa vyjadrila ironicky k „newspeaku“, ktorý, aby sa vyhol pojmu „žena“ pri ženách, ktoré sa cítia byť mužmi, uprednostňuje nový termín – „ľudia, ktorí menštruujú“.</p> <p>Rowlingová na adresu tohto novotvaru publikovala poznámku: „Ľudia, ktorí majú menštruáciu? Prisahala by som, že sa im nejako hovorí. Pomôžte mi s tým niekto. Žany? Žumy? Žedy?“ Zvyšuje sa ohrozenie akademickej slobody vrátane slobodného vedeckého bádania bez prenasledovania. Na prejavy agresivity zo strany transexuálnej lobby dnes stačí aj to, ak sa zastanete britskej vedkyne May Forstaterovej, ktorá tvrdila, že transsexuálne ženy nemôžu nikdy dokonale zmeniť svoje biologické pohlavie, čo vedkyňu nakoniec aj stálo kariéru. Pritom ide o pravdivé tvrdenie. Opäť, aj ľudia ako feministka J. K. Rowlingová čelila agresívnemu a nenávisnému správaniu iba za to, že nesúhlasila so sankciami voči citovanej vedkyňi. Zvyšuje sa tým diskriminácia voči ženám. Rovnaký hnev transexuálnej lobby pocítila aj Martina Navrátilová, zástankyňa lesbickej komunity. Navrátilovej vyjadrenie na jej pravidelnom blogu, ktorý publikuje web</p>			
---	--	--	--

<p>Sunday Times označila transgendrové „športovkyne“ ako „mužov, ktorí chcú byť ženami.“ K tomu dodala, že možnosť ich súperenia s ostatnými ženami je podvodná a neférová: „Nemôžete len tak sami seba vyhlásiť za ženu a zrazu potom súťažiť so ženami. Musia existovať nejaké štandardy, a to že má niekto penis, ale bude súťažiť so ženami, týmto štandardom nezodpovedá.“ Po zverejnení svojho blogu sa okamžite ocitla na čiernej listine a predstavitelia združenia Trans Actual jej slová označili za „poburujúce a hlboko transfóbne.“ Martina Navrátilová tlak neustála a sa musela ospravedlniť. Ide o zásah do náboženskej slobody. Katolícke školy sú vedené katolíckymi predstaviteľmi a učiteľmi. Aj im sa ukladá povinnosť klamať (čo je v rozpore s ich vierou) a v dokladoch tvrdiť, že na ich škole neštudoval muž, hoci tam študoval, ale že tam študovala žena, ktorá tam v skutočnosti neštudovala. Zároveň katolícka cirkev verí, že Boh stvoril človeka ako muža a ženu. Zmena pohlavia pre nich znamená pre nich odmietnutie Božieho stvorenia. Uvedená úprava sa dostáva do rozporu so znením medzinárodnej zmluvy medzi SR a Svätou stolicou o výchove a vzdelávaní. Podľa čl. I, ods. 4 tejto zmluvy „riaditeľ školy schvaľuje vnútorný poriadok katolíckej školy v súlade s podmienkami ustanovenými právnym poriadkom Slovenskej republiky a v súlade so zásadami katolíckej výchovy a vzdelávania.“ Vnútorný poriadok, ktorý by umožňoval vydávanie falošných odpisov dokladov o vzdelaní bez opory v realite by bol v rozpore so zásadami katolíckej výchovy a vzdelávania. A contrario, ak by dôvodom na neuznanie dokladu Slovenskou republikou bolo to, že cirkevná škola nevyhoví žiadosti a vystaví skutočný odpis dokladu bolo by takéto neuznanie dokladu o vzdelaní v rozpore s čl. 13, ods. 4 Základnej zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou podľa ktorej „Slovenská republika uznáva platnosť dokladov o absolvovaní štúdia v školách a školských zariadeniach uvedených v odseku 1 v rozsahu platnosti dokladov o absolvovaní štúdia rovnakého alebo rovnocenného odboru, druhu a stupňa v štátnych školách a školských zariadeniach za podmienok ustanovených právnym poriadkom Slovenskej republiky pre</p>			
---	--	--	--

<p>platnosť dokladov o absolvovaní štúdia vo všetkých školách a školských zariadeniach, ktoré sú súčasťou výchovno-vzdelávacej sústavy v Slovenskej republike. Slovenská republika uznáva rovnocennosť týchto dokladov. Pravidlá uvedené v tomto ustanovení sa týkajú aj dokladov o akademických a vedeckých tituloch a hodnostiach.“ Podporne platí, že v čl. I, bod 7 Zmluvy medzi SR a Svätou stolicou o výchove a vzdelávaní sa Slovenská republika zaviazala, že nebude požadovať, aby katolícke školy uskutočňovali také výchovné a vzdelávacie programy, ktoré nezodpovedajú katolíckej výchove a vzdelávaniu. Zatajovanie pravdy o skutočnom biologickom pohlaví sfalšovanými odpismi dokladov môže priniesť viac problémov ako riešení a zasiahnuť do práv tretích osôb. Problémy možno predpokladať všade tam, kde na skutočnom biologickom pohlaví záleží, napríklad: a. zásah do intimity dievčat pri pridelení dievčat na spoločné internátne izby, b. zásah do práv prehliadaných osôb pri práve byť pri telesných prehliadkach prehliadaný osobou rovnakého pohlavia - príslušníkom polície alebo príslušníkom ZVJS, c. pri ochrane žien vo väzbe a výkone trestu pred sexuálnym násilím. (<a href="https://www.thesun.co.uk/news/7197153/transgender-rapist-women-inmates-in-jail/">https://www.thesun.co.uk/news/7197153/transgender-rapist-women-inmates-in-jail/</a>), d. poskytnutie neoprávnenej výhody vo vzťahu k ženám pri posudzovaní športových výsledkov pri prijímaní na vysoké školy telovýchovného smeru, e. zásah do autonómneho postavenia a práva cirkvi pripravovať do kňazskej služby mužov pri prijímaní na teologické štúdium do seminára. Uvedená právna úprava zasahuje do ústavne garantovanej slobody myslenia, svedomia, náboženského vyznania a viery. Toto právo zahŕňa aj možnosť zmeniť náboženské vyznanie alebo vieru. Každý má právo byť bez náboženského vyznania. Každý má právo verejne prejavovať svoje zmýšľanie. Biologický muž si môže úprimne veriť o sebe, že je žena, môže sa tak úprimne cítiť. To sa naozaj môže stať. Nie je však úlohou štátu nútiť nás k jeho viere. Rešpekt k ústavnej slobode myslenia znamená rešpektovať, že ostatní si môžu úprimne a skutočne myslieť, že je muž. Podstatou definície pojmu muž a žena je najmä biologická realita a význam. Biologické</p>			
---	--	--	--

pohlavie sa v skutočnosti zmeniť nedá a preto sa doposiaľ nepodarilo ani pri využití najmodernejšej techniky medicíny spôsobiť, aby biologický muž porodil dieťa a stal sa matkou. Rovnako ako sa nepodarilo dosiahnuť to, aby biologická žena oplodnila mužským pohlavným orgánom ženu a splodila tak dieťa. Biologickým účelom dvoch vzájomne sa dopĺňajúcich pohlaví je reprodukcia ľudskej populácie. Objektívna realita má význam a je plne rešpektovaná štátom a vedou a medicínou pri oveľa menej významných parametroch napríklad vek, farba očí, rasa a preto nemôže ideológia odstrániť význam objektívnej reality pri určení pohlavia. K medicínsky zriedkavým prípadom nejasného biologického pohlavia sa má a musí pristupovať vedecky. Argument dôvodovej správy je veľmi slabý. Judikatúra je súhrn súdnych rozhodnutí, predstavujúcich súdnu prax. Jedno súdne rozhodnutie netvorí judikatúru, a už vôbec nie vtedy, ak ide súdne rozhodnutie len jedného súdu prvého stupňa. Kým daná vec neprešla ani odvolacími súdmi a zjednotením judikatúry Najvyšším súdom SR nemôžeme hovoriť ani o stabilnej a zjednotenej judikatúre. A ani judikatúra nemôže byť dôvodom na takéto nepravdivé zmeny a falšovanie histórie, skôr ako podnet na úpravu legislatívy, aby k takýmto excesom nedochádzalo. Odôvodňovanie návrhu aktivitou pani ombudsmanky nie je dostatočným dôvodom, pani ombudsmanka sa viacnásobne prejavila ako presadzovateľka LGBTI agendy. Predkladateľ nepredložil zásadné dôkazy o tom, že uvedená zmena na Slovensku nadobudla tak masový charakter, ktorý by odôvodňovalo potrebu riešiť situáciu zákonom. Pojem "falšovanie" je použitý vo význame uvedenia skutočností a údajov v rozpore s pôvodným dokladom a v ňom obsiahnutou objektívnou realitou existujúcou v čase vystavenia. Pojem "klamstvo" a "klamať" je použitý vo význame tvrdenia existencie skutočností, ktoré v čase vydania dokladu neexistovali".

[1]

[https://sk.wikipedia.org/wiki/Inkluz%C3%ADvne\\_vzdel%C3%A1vanie#cite\\_note-Slnko-1](https://sk.wikipedia.org/wiki/Inkluz%C3%ADvne_vzdel%C3%A1vanie#cite_note-Slnko-1) [2] <https://dennikslovensko.sk/67671/rozmanitost-je-dar-vyhrame-tento->

	<p>boj-recnila-jankovska-na-lgbt-pochode-v-roku-2014/ [3]  <a href="https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/01/20/executive-order-preventing-and-combating-discrimination-on-basis-of-gender-identity-or-sexual-orientation/">https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/01/20/executive-order-preventing-and-combating-discrimination-on-basis-of-gender-identity-or-sexual-orientation/</a></p>			
AZR	<p><b>čl. I, bod 7</b>  V čl. I, bode 7 navrhujeme v navrhovanom § 2, písm. ac) za slová „uskutočňuje po“ doplniť slová experimentálnom overovaní a“ Odôvodnenie Alternatívny vzdelávací program alebo alternatívny výchovný program musia prejsť experimentálnym overovaním. Upustenie od tejto garancie je hazardom na našich deťoch. Rovnako ako pri liekoch sa nepreskakujú fázy, ale preukazuje sa to, že nemajú negatívne vedľajšie účinky odborníkmi. Tvorca alternatívneho vzdelávacieho programu musí preukázať, že je bezpečné pre deti. Preto pripustiť zmenu legislatívy a odsúhlasiť alternatívne programy bez experimentálneho overovania je hazardom na deťoch. Kontrola ex post po schválení štátnou školskou inšpekciou je nedostatočná. Zabezpečuje sa tým aj právo rodičov nedať na experimentálne vyučovanie na svojom dieťati informovaný súhlas. V prípade alternatívneho vzdelávacieho programu už táto garancia mizne. Úlohou štátneho vzdelávacieho programu alebo výchovného programu je práve zabezpečenie jasných hraníc vzdelávania. Rodičia majú dôveru v to, že školy sú bezpečnými prostrediami a že schválený obsah nenarušujú ich práva vychovávať svoje deti v súlade s ich hodnotovým presvedčením. Nie je možné, aby sme vzdelávanie a výchovu podriadili iba súhlasu školy a každý si učil čo chcel. Znižuje sa tým transparentnosť a obchádza celospoločenská diskusia. Rodičia sa totiž môžu dostať do veľmi komplikovanej a zložitej pozície aj vzhľadom k spádovým oblastiam po zmene programov vzdelávania na alternatívne, s ktorým nesúhlasia: a) presun na školu, ktorá má iný štátny školský program môže byť náročné a iluzórne napríklad z dôvodu časovej a fyzickej dostupnosti v rurálnych oblastiach, b) presun dieťaťa</p>	Z	A	

	na inú školu môže byť včas nerealizovateľný v prípade škôl v potrebnom bezpečnom časovom horizonte, ktorý by zabránil vzniku negatívnych dôsledkov v prípade, ak rodič nesúhlasí s obsahom vzdelávania.			
<b>AZR</b>	<p><b>V čl. I, za bod 10 navrhujeme doplniť nový bod 11, ktorý znie:</b>  V čl. I, za bod 10 navrhujeme doplniť nový bod 11, ktorý znie: „11. V § 3 sa za písmeno s) vkladá nové písmeno t), ktoré znie: „t) rešpektovania práva rodičov zabezpečovať výchovu a vzdelávanie v zhode s ich vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.“ Doterajšie písmená d) až r) sa označujú ako písmená e) až t). “ Odôvodnenie: Predseda vlády v posledných dňoch vyhlásil, že potrebujeme, aby sa Slovensko stalo čo najrýchlejšie pro-rodinným štátom. Táto zmena prispieva k posilneniu rodiny a rodičov a odstraňovaniu ich strachu z ideologizácie výchovy a vzdelávania. Navrhovaná úprava medzi princípy výchovy a vzdelávania zaraďuje aj rešpektovanie práv rodičov zabezpečovať výchovu a vzdelávanie v zhode s ich vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Napĺňa sa tým ustanovenie článku 2 Dodatočného protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv základných slobôd, ktoré doposiaľ nebolo aproximované do školského zákona: „Nikom nemožno odoprieť právo na vzdelanie. Pri výkone akýchkoľvek funkcií v oblasti výchovy a výučby, ktoré štát vykonáva, bude rešpektovať právo rodičov zabezpečovať túto výchovu a vzdelávanie v zhode s ich vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.“ Rovnako je tento návrh v zhode s čl. 41 ods. 4 Ústavy SR: „Starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.“ Princíp rešpektovania práva rodičov zabezpečovať výchovu a vzdelávanie v zhode s ich vlastným náboženským a filozofickým presvedčením predmetom našich medzinárodných záväzkov, ktoré až do dnešnej doby neboli jasne premietnuté do školského zákona. Argumenty prečo</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 15.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.

	by princíp inklúzie nemal byť začlenený ako štvrtý princíp obsahuje predchádzajúca pripomienka k bodu 7. Vypustenie tohto pojmu neznamená žiadnu zmenu, integrácia zdravotne postihnutých bola zabezpečená už predchádzajúcimi úpravami.			
<b>AZR</b>	<p><b>článku I, za bod 41 sa dopĺňa nový bod 42</b></p> <p>V článku I, za bod 41 sa dopĺňa nový bod 42 (ostatné body sa prečísľujú): „42. Za § 15 sa vkladá nový § 15a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 15a Rešpektovanie práva rodičov na výchovu a vzdelávanie v etických otázkach (1) Škola rešpektuje právo rodičov na zabezpečenie výchovy a vzdelávania v zhode s ich vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Rodič má právo na to, aby mu bol vopred sprístupnený celý obsah, metodika a ciele výchovy alebo vzdelávania, ak o to požiada. Škola nesmie vyžadovať účasť žiaka na výchove alebo vzdelávaní ak s obsahom výchovy alebo vzdelávania v oblasti sexuálneho správania alebo eutanázie vyjadril rodič alebo žiak vopred svoj nesúhlas.““</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná úprava deklaruje záujem štátu na rešpektovaní práva rodičov na zabezpečenie výchovy a vzdelávania v zhode s ich vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Štát jednoznačne deklaruje, že nemá žiadny záujem na vzniku konfliktov medzi školou a rodičom najmä v citlivých etických otázkach, v ktorých plne rešpektuje práva rodičov. Napĺňa sa tým ustanovenie článku 2 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práva základných slobôd: „Nikomú nemožno odoprieť právo na vzdelanie. Pri výkone akýchkoľvek funkcií v oblasti výchovy a výučby, ktoré štát vykonáva, bude rešpektovať právo rodičov zabezpečovať túto výchovu a vzdelávanie v zhode s ich vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.“ Podľa Čl. 41 ods. 4 Ústavy SR ods. „Starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.“ Uvedená</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 15.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.



	navrhovaná úprava je v plnej zhode so základným predpisom v oblasti rodičovských práv a to § 30, ods. 1 zákona o rodine, podľa ktorého „Rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.“.			
AZR	<p><b>všeobecne</b></p> <p>Vážený pán minister, dovoľujeme si Vás požiadať, aby ste napriek svojmu liberálnemu svetonázoru rešpektovali presvedčenie väčšiny slovenskej populácie vo vzťahu k hodnotám rodiny a manželstva, minimálne zaujali aspoň objektívny neutrálny postoj a akceptovali pripomienky ku školskému zákonu. Zásadné pripomienky Aliancie za rodinu k návrhu školského zákona Zmenou školského zákona chcete donútiť všetky školy aby vydávali „odpisy z dokladov“ v ktorých majú uvádzať po neskoršej zmene pohlavia bývalého žiaka nové meno a priezvisko, pohlavie a rodné číslo žiaka, ktoré sa nezhoduje s pôvodne vydaným dokladom o vzdelaní. Nesúhlasíme s tým, aby štát nútil školy a ich predstaviteľov klamať a falšovať doklady o vzdelaní. Nejde o žiadny „odpis z dokladu“. Ide o falšovanie reality a pôvodne riadne vydaného dokladu v zhode s realitou. Na škole, ktorú chce štát donútiť vydať nepravdivý odpis z dokladu o získanom vzdelaní neštudovala pred zmenou pohlavia napríklad žiadna „Violetta Nováková“ ak tam v skutočnosti študoval „Ján Novák“. Výkony, napríklad v telesnej výchove dosahoval/a buď ako muž alebo ako žena. Skutočným dôvodom je presadzovanie transexuálnej ideológie, ktorú je potrebné odmietnuť. Ide o veľmi agresívnu ideológiu, ktorá okamžite útočí dokonca aj na feministky. Nejde nám o to, aby niekto trpel, práve naopak. Zatajovanie pravdy o skutočnom biologickom pohlaví aj sfalšovanými odpismi dokladov môže priniesť viac problémov ako riešení a zasiahnuť do práv tretích osôb. Problémy možno predpokladať všade tam, kde na skutočnom biologickom pohlaví záleží, napríklad: a. zásah do intimity dievčat pri prideľovaní dievčat na spoločné internátne izby, b. zásah do práv prehliadaných</p>	Z	A	Pripomienka prerokovaná dňa 15.2.2021.

	<p>osôb pri práve byť pri telesných prehliadkach prehliadaný osobou rovnakého pohlavia - príslušníkom polície alebo príslušníkom ZVJS, c. pri ochrane žien vo väzbe a výkone trestu pred sexuálnym násilím.</p> <p>(<a href="https://www.thesun.co.uk/news/7197153/transgender-rapist-women-inmates-in-jail/">https://www.thesun.co.uk/news/7197153/transgender-rapist-women-inmates-in-jail/</a>), d. poskytnutie neoprávnenej výhody vo vzťahu k ženám pri posudzovaní športových výsledkov pri prijímaní na vysoké školy telovýchovného smeru, e. zásah do autonómneho postavenia a práva cirkvi pripravovať do kňazskej služby mužov pri prijímaní na teologické štúdium do seminára. Uvedená právna úprava zasahuje do ústavne garantovanej slobody myslenia, svedomia, náboženského vyznania a viery. Konkrétne pripomienky k jednotlivým ustanoveniam návrhu sú uvedené nižšie.</p>			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Doklady o získanom vzdelaní čl. I. § 33</b></p> <p>(14) V strednej škole môže pôsobiť aj asistent učiteľa a odborní zamestnanci. Navrhujeme doplniť: asistent majstra odbornej výchovy alebo nahradiť pojem asistent učiteľa pojmom pedagogický asistent.</p>	O	A	
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Doklady o získanom vzdelaní čl. I. § 18</b></p> <p>(2) Dokladom o získanom vzdelaní je Navrhujeme doplniť: bod h, vysvedčenie o absolventskej skúške. Zdôvodnenie: je dokladom o získanom stupni vzdelania podľa §16</p>	O	A	
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>čl.II §19 ods. 2f) a 2g)</b></p> <p>(2) Školu alebo školské zariadenie môže zriadiť a) obec, b) samosprávny kraj, c) okresný úrad v sídle kraja, d) štátom uznaná cirkev alebo náboženská spoločnosť, 56) e) iná právnická osoba alebo fyzická osoba, f) vysoká škola, ak ide o zriadenie materskej školy, g) ústredný orgán štátnej správy, ak ide o zriadenie materskej školy. odôvodnenie: Navrhujeme ich zo zákona vypustiť. Zriadenie materskej školy univerzitami a orgánmi štátnej správy vedie k stabilizácii pracovníkov týchto</p>	O	N	Požiadavka na zriaďovanie uvedených škôl vplynula z aplikačnej praxe.

	inštitúcií.			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Školský vzdelávací program čl. I.§ 7</b></p> <p>(3) Školský vzdelávací program musí byť vypracovaný v súlade s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania a príslušným štátnym vzdelávacím programom. Ak škola poskytuje vzdelanie viacerých stupňov podľa § 16 a 17, vypracuje pre všetky stupne vzdelania jeden súhrnný školský vzdelávací program, ktorý je v súlade so štátnymi vzdelávacími programami pre príslušné stupne vzdelania a príslušné odbory vzdelávania. Ak je súčasťou školy školské výchovno-vzdelávacie zariadenie podľa § 113 písm. a) alebo písm. c), výchovný program tohto školského výchovno-vzdelávacieho zariadenia môže byť súčasťou školského vzdelávacieho programu školy. Navrhujeme: ponechať len ako možnosť – škola môže vypracovať..... odôvodnenie: Ak škola poskytuje vzdelanie v odboroch rôznych skupín vzdelania jeden dokument bude rozsiahly a neprehľadný a bude vychádzať z viacerých ŠVP.</p>	O	A	Stupne vzdelania v škole musia plynulo nadväzovať, aby bola zachovaná kompatibilita výchovy a vzdelávania.
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Školský vzdelávací program čl. § 16</b></p> <p>(4) Stredné vzdelanie sa člení na b) stredné odborné vzdelanie, ktoré získa žiak úspešným absolvovaním posledného ročníka najmenej trojročného a najviac štvorročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania v strednej odbornej škole alebo v strednej športovej škole, ktorý sa ukončuje záverečnou skúškou alebo úspešným absolvovaním posledného ročníka dvojročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania skráteného štúdia v strednej odbornej škole, ktorý sa ukončuje záverečnou skúškou; dokladom o získanom stupni vzdelania a získanej kvalifikácii je vysvedčenie o záverečnej skúške a dokladom o získanej kvalifikácii môže byť spolu s vysvedčením o záverečnej skúške aj výučný list,, Navrhujeme doplniť: je vysvedčenie o záverečnej skúške, na ktorom sa uvádza úroveň Slovenského kvalifikačného rámca a úroveň Európskeho kvalifikačného rámca na ktorom sa uvádza úroveň Slovenského kvalifikačného rámca a úroveň Európskeho</p>	O	A	

<p>kvalifikačného rámca d) úplné stredné odborné vzdelanie, ktoré získa žiak úspešným absolvovaním posledného ročníka najmenej štvorročného a najviac päťročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania v strednej odbornej škole, škole umeleckého priemyslu alebo v strednej športovej škole, ktorý sa ukončuje maturitnou skúškou, úspešným absolvovaním posledného ročníka najmenej dvojročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania nadstavbového štúdia v strednej odbornej škole, ktorý sa ukončuje maturitnou skúškou alebo úspešným absolvovaním posledného ročníka najmenej dvojročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania pomaturitného kvalifikačného štúdia v strednej odbornej škole, ktorý sa ukončuje odbornou zložkou maturitnej skúšky; dokladom o získanom stupni vzdelania a o získanej kvalifikácii je vysvedčenie o maturitnej skúške a v študijných odboroch, v ktorých sa praktické vyučovanie vykonáva formou odborného výcviku podľa osobitného predpisu, 17a) je dokladom o získanej kvalifikácii aj výučný list. Navrhujeme doplniť: je vysvedčenie o maturitnej skúške, na ktorom sa uvádza úroveň Slovenského kvalifikačného rámca a úroveň Európskeho kvalifikačného rámca (5) Vyššie odborné vzdelanie, ktoré získa žiak úspešným absolvovaním a) najmenej dvojročného a najviac trojročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania v strednej odbornej škole, ktorý sa ukončuje absolventskou skúškou; dokladom o získanom stupni vzdelania je vysvedčenie o absolventskej skúške a dokladom o získanej kvalifikácii je absolventský diplom s právom používať titul "diplomovaný špecialista" so skratkou "DiS"; titul sa uvádza za priezviskom, pre zdravotnícke odbory vzdelania podľa osobitného predpisu, 18) Navrhujeme doplniť: je vysvedčenie o absolventskej skúške, na ktorom sa uvádza úroveň Slovenského kvalifikačného rámca a úroveň Európskeho kvalifikačného rámca b) posledného ročníka súvislého šesťročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania v konzervatóriu, ktorý sa ukončuje absolventskou skúškou, alebo posledného ročníka súvislého osemročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania v tanečnom</p>			
--	--	--	--

	<p>konzervatóriu; dokladom o získanom stupni vzdelania je vysvedčenie o absolventskej skúške a dokladom o získanej kvalifikácii je absolventský diplom s právom používať titul "diplomovaný špecialista umenia" so skratkou "DiS.art", titul sa uvádza za priezviskom, Navrhujeme doplniť: je vysvedčenie o absolventskej skúške, na ktorom sa uvádza úroveň Slovenského kvalifikačného rámca a úroveň Európskeho kvalifikačného rámca c) najmenej dvojročného a najviac trojročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania v škole umeleckého priemyslu, ktorý sa ukončuje absolventskou skúškou; dokladom o získanom stupni vzdelania je vysvedčenie o absolventskej skúške a dokladom o získanej kvalifikácii je absolventský diplom s právom používať, ak ide o 1. dvojročný vzdelávací program, titul "diplomovaný špecialista umenia" so skratkou "DiS.art"; titul sa uvádza za priezviskom, alebo 2. trojročný vzdelávací program, titul "diplomovaný špecialista" so skratkou "DiS."; titul sa uvádza za priezviskom. Navrhujeme doplniť: je vysvedčenie o absolventskej skúške, na ktorom sa uvádza úroveň Slovenského kvalifikačného rámca a úroveň Európskeho kvalifikačného rámca</p>			
<p><b>AZZZ SR</b></p>	<p><b>Štátne vzdelávacie programy čl. I. §6</b>  (4) Štátny vzdelávací program obsahuje a) názov vzdelávacieho programu, ktorý je súčasne názvom odboru vzdelávania; v stredných odborných školách aj názvom skupiny odborov vzdelávania; Navrhujeme doplniť: v školách umeleckého priemyslu (5) Štátne vzdelávacie programy podľa odseku 4 pre zdravotnícke študijné odbory obsahujú aj požiadavky zdravotnej spôsobilosti vo vzťahu k príslušnému študijnému odboru. Navrhujeme doplniť: Pre odbory vzdelávania stredných odborných škôl. odôvodnenie: Aj iné odbory vzdelávania ako zdravotnícke vyžadujú vzhľadom na charakter činností a výkon povolania, zosúladiť s §39 Zdravotná spôsobilosť .</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

<p><b>AZZZ SR</b></p>	<p><b>čl.II §37a ods. 1</b>  Obec uloží pokutu do 331,50 eura zákonnému zástupcovi dieťaťa, ktorý je právnickou osobou a ktorý ohrozil jeho výchovu a vzdelávanie alebo zanedbal starostlivosť o povinnú školskú dochádzku dieťaťa, najmä ak dieťa neprihlásil na povinnú školskú dochádzku alebo dieťa neospravedlnene vynechalo viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku. odôvodnenie: Pri určovaní výšky pokuty ide o mechanický prepis jej výšky (10 tis. Sk) zo staršieho právneho predpisu na eurá. Navrhujem zmeniť na celé číslo. Podobne aj v ďalšom texte.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec úprav v školskom zákone. Systémové zmeny budú riešené v rámci nového zákona o správe v školstve.</p>
<p><b>AZZZ SR</b></p>	<p><b>čl.II § 6 ods. 6</b>  Pôsobnosť obce podľa odseku 5 a odseku 8 písm. a), c) a d) je preneseným výkonom štátnej správy. Finančné prostriedky na náklady spojené s preneseným výkonom štátnej správy podľa odseku 5 a odseku 8 písm. a), c) a d) prideluje jednotlivým obciam ministerstvo. Finančné prostriedky pre obec na kalendárny rok sa určia ako súčin počtu žiakov v základných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti obce podľa stavu k 15. septembru predchádzajúceho kalendárneho roka a sumy zodpovedajúcej nákladom na jedného žiaka. Výšku sumy na žiaka určuje ministerstvo a zverejňuje každoročne na svojom webovom sídle. Finančné prostriedky obci poskytne Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky prostredníctvom okresných úradov v sídle kraja. odôvodnenie: Možno by bolo vhodné určiť a časový rámec poskytnutia financií obci a zabezpečiť adresnosť ich využitia len na vzdelávací proces.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec úprav v školskom zákone. Systémové zmeny budú riešené v rámci nového zákona o správe v školstve.</p>
<p><b>AZZZ SR</b></p>	<p><b>čl.II §3 ods. 18</b>  Riaditeľ a možno vymenovať najviac na tri po sebe nasledujúce funkčné obdobia. Zriaďovateľ môže vo svojom vnútornom predpise jednotne upraviť pre všetky školy a školské zariadenia vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti aj viac funkčných období riaditeľa. Ak vnútorný predpis zriaďovateľa určuje viac funkčných období ako tri, riaditeľ a možno vymenovať na počet funkčných období určených</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	vnútorným predpisom zriaďovateľa. odôvodnenie: Konfúzne znenie. §3 ods. 18 definuje, že nižší právny predpis (vnútorný predpis zriaďovateľa) definuje funkčné obdobie riaditeľa. Možno by bolo vhodné po každom funkčnom období urobiť výberové konanie.			
<b>AZZZ SR</b>	<b>čl.II §13b ods. 1</b> Školskí inšpektori a osoby podľa § 13 ods. 3 sú pri výkone školskej inšpekcie a vybavovaní sťažností oprávnení spracúvať osobné údaje o a) deťoch, žiakoch a poslucháčoch v rozsahu 1. meno a priezvisko, 2. dátum narodenia, 3. adresa trvalého pobytu alebo adresa miesta, kde sa dieťa, žiak alebo poslucháč obvykle zdržiava, ak sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu, 4. štátna príslušnosť, 5. národnosť, 6. fyzické zdravie a duševné zdravie, 7. mentálna úroveň vrátane pedagogicko-psychologickej a špeciálno-pedagogickej diagnostiky; odôvodnenie: Na základe čoho budú inšpektori posudzovať fyzické a duševné zdravie? K zdravotnej dokumentácii podľa §22 ods.3 Zákona č. 576/2004 Z. z. nemajú prístup iné osoby ako ošetrojúci lekár a v nevyhnutnom rozsahu zdravotnícki pracovníci.	O	N	Oprávnenie školy spracúvať tieto údaje je upravené v § 11. ŠŠI prichádza do kontaktu s údajmi pri výkone inšpekcie.
<b>AZZZ SR</b>	<b>čl.II § 12 ods. 2</b> Štátnu školskú inšpekciu riadi hlavný školský inšpektor, ktorého vymenúva a odvoláva minister. Funkčné obdobie hlavného školského inšpektora je päť rokov odo dňa vymenovania do funkcie. odôvodnenie: Nie sú definované kvalifikačné podmienky na výkon hlavného školského inšpektora tak ako je to v §13a ods.2 u školských inšpektoroch. Priame menovanie ministrom môže viesť k politizácii funkcie. Pre spresnenie treba uviesť aj rezort ministra.	O	N	Nad rámec úprav v školskom zákone. Systémové zmeny budú riešené v rámci nového zákona o správe v školstve.
<b>AZZZ SR</b>	<b>čl.II §19 ods. 10</b> Vysoká škola alebo ústredný orgán štátnej správy môže zriadiť materskú školu len pre deti osôb, ktoré sú v štátnozamestnaneckom pomere, pracovnoprávnom vzťahu alebo obdobnom vzťahu k zriaďovateľovi materskej školy. Ministerstvo obrany	O	N	Nie je zrejмый cieľ pripomienky, odsek 10 v § 19 sa nevypúšťa, ani odsek

	Slovenskej republiky môže zriadiť materskú školu aj pre deti profesionálnych vojakov vykonávajúcich štátnu službu v služobnom pomere k Slovenskej republike. Vysoká škola a ústredný orgán štátnej správy má právo na zabezpečenie financovania podľa osobitného predpisu,31) len ak ide o povinné predprimárne vzdelávanie. odôvodnenie: Z rovnakého dôvodu nesúhlasím s vypustením ods.10 z §19. nesúhlasím ani s vypustením ods.1 § 21.			1 v § 21.
<b>AZZZ SR</b>	<b>čl.II §3 ods. 12</b> Zriaďovateľ cirkevnej školy alebo zriaďovateľ súkromnej školy vymenúva riaditeľa na päťročné funkčné obdobie na návrh rady školy v lehote do 30 dní odo dňa predloženia návrhu. Rada školy predkladá návrh na kandidáta na riaditeľa školy na základe výberového konania (§ 4). Ak zriaďovateľ navrhnutého kandidáta neakceptuje, požiada radu školy o predloženie návrhu na nového kandidáta. Ak rada cirkevnej školy alebo rada súkromnej školy predloží návrh na kandidáta na vymenovanie riaditeľa po druhom výberovom konaní, ktorý nespĺňa kritériá zriaďovateľa podľa zamerania školy, riaditeľa vymenúva zriaďovateľ. odôvodnenie: Zriaďovateľ by mal rade školy uviesť dôvody prečo neakceptuje jej návrh.	O	N	Nad rámec úprav v školskom zákone. Systémové zmeny budú riešené v rámci nového zákona o správe v školstve.
<b>AZZZ SR</b>	<b>čl.II §3 ods. 14</b> Zriaďovateľ vymenuje na dobu prerušenia vykonávania funkcie riaditeľa z dôvodov podľa odseku 13 riaditeľa, ktorý spĺňa kvalifikačné predpoklady podľa osobitného predpisu 11) na zastupovanie bez výberového konania po prerokovaní s radou školy, ak je zriadená. odôvodnenie: Ak to nie je v rozpore s iným právnym predpisom, bolo by užitočné aby sa aj zastupujúci riaditeľ podrobil výberovému konaniu. Zastupovanie môže vzhľadom napr. na výkon verejnej funkcie trvať dlhý čas.	O	N	Nad rámec úprav v školskom zákone. Systémové zmeny budú riešené v rámci nového zákona o správe v školstve.



<p><b>AZZZ SR</b></p>	<p><b>čl.II § 8 ods. 4</b>          Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v základnej škole mimo školského obvodu, v ktorom má trvalé bydlisko, so súhlasom riaditeľa základnej školy, do ktorej sa hlási. Riaditeľ základnej školy, do ktorej bol žiak prijatý, oznámi túto skutočnosť riaditeľovi základnej školy v školskom obvode, v ktorom má žiak trvalé bydlisko, ako aj zriaďovateľovi základnej školy, do ktorej bol žiak prijatý. Obec, ktorá je zriaďovateľom tejto základnej školy, oznámi obci, v ktorej má žiak trvalé bydlisko, jeho prijatie do základnej školy v príslušnom školskom obvode.          odôvodnenie: Je právne vyriešená situácia ak riaditeľ školy prijme žiaka v obvode kde nemá trvalé bydlisko a zriaďovateľ s tým nesúhlasí?</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Uvedená problematika je riešená v § 60 školského zákona. Zriaďovateľ má postavenie odvolacieho orgánu.</p>
<p><b>FPS</b></p>	<p><b>Čl. I bod 97 a 98 (§ 28b ods. 8 písm. c) a d)</b>          Navrhujeme dôkladne prepracovať celú časť zákona s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa, napr. nahradiť preverovanie osobnostného rozvoja portfóliom dieťaťa, ktoré zabezpečí osoba, ktorá je "garantom" tohto vzdelávania. Preverovanie osobnostného rozvoja dieťaťa kmeňovou materskou školou nepovažujeme za riešenie zohľadňujúce najlepší záujem dieťaťa z niekoľkých dôvodov: 1. dieťa na individuálnom predprimárnom vzdelávaní neudržiava s kmeňovou školou žiaden vzťah, hrozí preto, že zamestnancom kmeňovej školy "nepovie ani slovo", 2. zamestnanci kmeňovej školy dieťa vôbec nepoznajú a nevedia posúdiť mieru jeho pokroku, 3. nie je zrejmé, kto bude overovať osobnostný rozvoj (v zákone nie je žiadna zmienka o podpornom tíme, naopak je tam zmienka o poverenom školskom inšpektorovi). V prepojení na povinnosť riaditeľa zrušiť individuálne vzdelávanie v takomto prípade, nepriznaní odkladného účinku odvolaniu a nemožnosti opätovnej žiadosti o individuálne vzdelávanie považujeme túto časť zákona za takú, ktorá je v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa. V aplikačnej praxi bude takáto zákonná úprava viesť ku snahe obchádzať zákon napr. cez individuálne vzdelávanie v zahraničí, čo je pri</p>	<p>Z</p>	<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku posúdenia obsahu individuálneho vzdelávania, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>	

	škôlkaroch neprípustné. Navrhujeme §28b ods. 8 písm. d) zrušiť. Zákonodarca vychádza z nesprávneho predpokladu, že "školský inšpektor alebo poverený zamestnanec kmeňovej školy vie posúdiť, či individuálne vzdelávanie napĺňa svoj účel". Vzhľadom k tomu, že ani školský inšpektor a ani poverený zamestnanec dieťa individuálne vzdelávané vôbec nepoznajú, považujeme toto východisko za nesprávne a neprípustné.			
FPS	<b>Čl. I bod 184 (§ 68 ods. 3 a 4)</b> Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme predĺžiť lehotu na oznámenie žiaka/jeho zákonného zástupcu aspoň na 15 dní za účelom využitia príp. kariérového poradenstva.	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
FPS	<b>Čl. I bod 111 (§ 30 ods. 4)</b> Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme zachovať v pôvodnom znení Zachovanie malých škôl v ojedinelom prípade považujeme za mimoriadne dôležité. V praxi sa neraz vyskytujú situácie, v ktorých je dostupnosť ZŠ pre žiakov komplikovaná. Môže ísť napr. o oblasť kopaníc a lazov, v ktorých môže dochádzanie len do susednej obce znamenať niekoľko desiatok kilometrov.	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
FPS	<b>Čl. I bod 269 (§ 144a ods. 3)</b> Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme zosúladiť znenie zákona s dôvodovou správou a Správnym poriadkom, aby nedochádzalo k nesprávne výkladu ustanovenia v praxi. V dôvodovej správe sa správne uvádza, že „Ak ale jeden z rodičov pri vyplňaní podania nemá k dispozícii druhú adresu, navrhuje sa, aby bolo možné doručovať len jednému z nich, ak by ani riaditeľ v rámci súčinnosti v správnom konaní nevedel zistiť druhú adresu.“ Toto však nie je premietnuté do zákonného ustanovenia, čo vzbudzuje dojem, že	Z	A	

	riaditeľ druhú doručovaciu adresu nemusí zisťovať vôbec.			
FPS	<p><b>Čl. II bod 25 (§ 19)</b>  Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme, aby sa neuzatváral možnosť zriaďovania škôlok pre vysoké školy aj vo vzťahu k deťom iným, ako sú deti zamestnancov. Takéto škôlky môžu totiž slúžiť ako cvičné škôlky tak, ako je to aj v mnohých krajinách v zahraničí, kde si ich zriaďujú priamo pedagogické fakulty.</p>	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
FPS	<p><b>Čl. I bod 280 (§ 152)</b>  Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme, aby zákonodarca určil aspoň základné medze povinností škôl i žiakov počas dištančného vzdelávania, obzvlášť aj z dôvodu, že sa s ním dlhodobo počíta.</p>	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
FPS	<p><b>Čl. II bod 22 (§ 17 ods.7)</b>  Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: Navrhujeme, toto ustanovenie bolo vypustené alebo minimálne limitované cez dôvod ochrany najlepšieho záujmu žiakov, aby nedochádzalo k zneužívaniu tohto ustanovenia. Považujeme za neprijateľné, aby v priebehu školského roka boli žiaci preradení na základe rozhodnutia ministerstva do inej školy. Praktické i právne dôsledky aplikovania inštitútu predbežného opatrenia („nútenej správy“) pokladáme za mimoriadne vážne a znepokojivé, ak je navyše realizované v čase nedokončeného správneho konania vo veci vyradenia školy alebo školského zariadenia zo siete. Prerozdelenie žiakov medzi iné školy bez ich súhlasu a na základe kritérií, ktoré nie sú vopred jasne stanovené, je v prísnom rozpore s pravidlami demokratickej spoločnosti. Týka sa to i zamestnancov školy, záväzkov školy ako zamestnávateľa voči nim, voči iným partnerom alebo dokonca (v prípade SOŠ) aj voči zamestnávateľom a pod. Máme za to, že právny poriadok SR obsahuje iné inštitúty mimo výkonnej moci, ktoré sú v odôvodnených prípadoch postačujúce na ochranu</p>	Z		Pripomienka predkladateľom stiahnutá. V ďalšom legislatívnom procese bol bod 22 vypustený.

	práv bez nutnosti zavádzať takýto postup v rámci správneho konania. Zároveň je takto nastavené predbežné opatrenie oveľa striktnejšie nastavené, ako v iných právnych predpisoch, neobsahuje zmienku o „nevyhnutnej miere“ a „strate účinnosti v prípade, že dôvody naňho odpadnú.“			
<b>FPS</b>	<b>Čl. I bod 74., 132, 133 (§ 25 ods. 9, §39 ods.2, § 39a ods.2)</b> Pripomienka za projekt Deti nepočkajú a Fórum proaktívnych škôl: V navrhovaných ustanoveniach v rozpore so zámermi, uvedenými v Pláne obnovy, dochádza k podporovaniu predčasného ukončovaniu školskej dochádzky bez akýchkoľvek podporných opatrení, ktoré by mohli viesť žiakov v jej pokračovaní (napr. kariérne poradenstvo, upovedomenie zákonného zástupcu a pod.), ako je tomu napr. aj v českej právnej úprave. V uvedených prípadoch ide o uprednostnenie administratívy na úrovni školy na úkor ochrany najlepšieho záujmu žiaka.	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 7.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
<b>GPSR</b>	<b>K čl. I bodu 133 (§ 39a)</b> Navrhované znenie § 39a z hľadiska jeho obsahu považujeme sa nedostačujúce a nie celkom zrozumiteľné pre jeho aplikáciu v praxi. V odseku 1 považujeme za potrebné presnejšie vymedziť pojem zdravotnej spôsobilosti žiaka, ako aj špecifikovať učebný odbor alebo študijný odbor, pri ktorých sa zdravotná spôsobilosť žiaka vyžaduje, a to v kontexte s odsekom 2, ktorý upravuje možnosť žiaka prestúpiť na iný študijný odbor alebo iný učebný odbor (legislatívno-technická pripomienka).	O	N	Požiadavky budú v súlade s § 6 ods. 5 upravené v štátnom vzdelávacom programe.
<b>HFI</b>	<b>Čl. I</b> Navrhujeme do zákona doplniť základné pravidlá schvaľovania učebníc, konkrétne v článku I navrhujeme doplniť novelizačný bod, ktorý do § 13 doplní nasledovné ustanovenie: „Schvaľovací doložku a odporúčaciu doložku môže ministerstvo udeliť na základe aspoň troch kladných posudkov odborníkov vedených v zozname	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 3.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej

	<p>recenzentov a kladného stanoviska príslušnej organizácie zriadenej ministerstvom školstva.“ Odôvodnenie: Ministerstvo školstva Smernicou č. 33/2020 o didaktických prostriedkoch a jej novelou – Smernicou č. 5/2021, zásadným spôsobom znížilo štandardy schvaľovania didaktických prostriedkov. V prvom rade prakticky zrušilo recenzné posudky, pretože doposiaľ sa vyžadovali aspoň tri kladné recenzné posudky pre udelenie schvaľovacej aj odporúčacej doložky, po prijatí spomínaných smerníc sa pri schvaľovacej doložke vyžaduje jeden, alebo sa dokonca nevyžaduje žiaden recenzný posudok, a pri odporúčacej doložke sa nevyžaduje žiaden recenzný posudok. Smernicou č. 5/2021 bol tiež zrušený aplikačný posudok pedagógov z praxe. Druhá zásadná zmena sa týka toho, že ministerstvo nie je viac viazané odborným protokolom vydaným príslušnou priamo riadenou organizáciou (buď Štátnym pedagogickým ústavom, alebo Štátnym inštitútom odborného vzdelávania). Hlas odborníkov, ale aj stanovisko príslušných pedagogických inštitúcií tak stratili na váhe a nie je jasné, na základe akých kritérií ministerstvo napokon bude rozhodovať. Celý proces schvaľovania edukačných publikácií sa tak stal netransparentným a politicky zneužitelným. Pravidlá schvaľovania učebníc a iných publikácií sú natoľko dôležité, že ich základný rámec si vyžaduje úpravu v zákone, ktorá doteraz absentovala.</p>			<p>pripomienke.</p>
<p><b>HFI</b></p>	<p><b>Čl. I, body 54 a 56</b>  Navrhujeme vypustiť transgender požiadavku na vydávanie náhradných dokladov o získanom vzdelaní so zmenenými údajmi, konkrétne navrhujeme z článku I. vypustiť body 54 a 56. Odôvodnenie: LGBT skupiny už dlhšiu dobu požadujú, aby z historických dokladov o absolvovaní školy nebolo možné zistiť skutočné pohlavie osoby, ktorá si nechala zapísať zmenu pohlavia. Takúto legislatívnu zmenu považujeme za škodlivú a nebezpečnú. V určitých situáciách je v záujme samotných transgender osôb, ako aj v záujme iných osôb, aby bolo skutočné pohlavie transgender osoby známe. Pohlavie nie je možné zmeniť, je možné len</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 3.6. 2021.</p>

<p>upraviť vzhľad a telesné orgány človeka, aby pripomínali opačné pohlavie, avšak zmena pohlavia, ktoré je dané v genetike človeka a následne v jeho epigenetike, možná nie je. Pritom je veľa aspektov života, pri ktorých je pohlavie človeka veľmi dôležité. Lekári potrebujú poznať skutočné pohlavie osôb, aby mohli správne takéto osoby liečiť, napríklad poskytovať biologickým ženám náležitú gynekologickú starostlivosť, ale aj zabezpečovať správne medicínske postupy s ohľadom na ich pohlavie (vrátane podávania liekov, ktoré závisia od pohlavia človeka), či ochranu vo výskume. Niektoré ochorenia, alebo imunitné schopnosti sa viažu na konkrétny pohlavný chromozóm, a odlišná je tiež schopnosť prijať darovaný orgán v závislosti od pohlavia (zvýšené riziko neprijatia obličky darovanej osobou opačného pohlavia). Keď hovoríme o vydávaní stredoškolských diplomov, poznanie skutočného pohlavia človeka je dôležité pri prijímaní a štúdiu na vysokej škole. Kňazské semináre sú vyhradené len pre mužov. Fakulty telesnej výchovy a športu majú odlišné výkonnostné kritériá pre mužov a ženy, pretože biologické schopnosti mužov a žien sú odlišné. Zatajením skutočného pohlavia môže dôjsť k znevýhodneniu biologických žien, pretože budú na ne kladené nároky ako na mužov. Alebo naopak, zatajenie mužského pohlavia bude nespravodlivé voči ženským uchádzačkám o štúdium na takejto škole, pretože budú znevýhodnené oproti biologickému mužovi. Pri niektorých športoch môže byť súťaženie biologických mužov so ženami nie len neférové, ale aj nebezpečné, zvlášť pri bojových športoch, či športoch, pri ktorých hráči do seba narážajú vo veľkej rýchlosti. Naša ústava hovorí, že ženy majú právo na zvýšenú ochranu zdravia pri práci a osobitné pracovné podmienky. Ako ich však má zamestnávateľ chrániť, ak nepozná ich skutočnú identitu? Dôležité je tiež chrániť súkromie a bezpečnosť žien, najmä v priestoroch a zariadeniach v ktorých sú osoby odlišného pohlavia od seba oddelené, ako sú sprchy, ubytovacie zariadenia, a podobne. Existuje viacero psychických porúch, pri ktorých sa osoba nedokáže identifikovať so svojím telom. Napríklad anorexia, pri ktorej si napr. dievča myslí, že je obézna,</p>			
---	--	--	--

	<p>hoci to tak vôbec nie je. Túto poruchu neliečime liposukciou, ale psychiatrickou pomocou. Podobne by sme mali liečiť aj poruchu pohlavnej identity. Je faktom, že naša legislatíva umožňuje niečo také, ako je zmena pohlavia, hoci to z biologického hľadiska nie je možné. No to by nemalo znamenať, že znemožníme poznať pravdu vtedy, kedy je poznanie pravdy potrebné. Štát by sa mal viac venovať otázke, ako dosiahnuť, aby dotknuté osoby a spoločnosť mali možnosť poznať skutočné pohlavie transgender osôb, tam kde je to potrebné pre ochranu práv a záujmov samotných transgender ľudí, ale aj iných ľudí a spoločnosti. Uvedený návrh odporuje tomuto záujmu a v niektorých prípadoch môže prispieť k narušeniu tohto záujmu, preto ho treba odmietnuť. Z uvedených dôvodov tiež navrhujeme, aby obdobné ustanovenia boli vypustené aj zo zákona o vysokých školách.</p>			
<b>HFI</b>	<p><b>Čl. I, body 33 a 303</b>  Navrhujeme vypustiť ustanovenia, ktoré liberalizujú trh s učebnicami a inými edukačnými publikáciami, konkrétne navrhujeme v čl. 1 vypustiť novelizačný bod 33 a v bode 303 v navrhovanom § 161m navrhujeme vypustiť odseky 1 a 2.  Odôvodnenie: Štát si musí ponechať kontrolu nad učebnicami a inými edukačnými publikáciami, ktoré sa k deťom dostanú, ktorá je dôležitá pre ich ochranu pred ideologickými vplyvmi, ako aj kontrolu pred publikáciami nižšej kvality. Súčasťou tejto kontroly je aj to, že len ministerstvom schválené edukačné publikácie (schvaľovacia doložka) sú automaticky financované zo štátneho rozpočtu. Mnohé iné edukačné publikácie s odporúčacou doložkou nie sú automaticky štátom financované, hoci sa na školách môžu používať. Novela navrhuje zrušiť toto rozdelenie, zaviesť automatické financovanie z verejných zdrojov všetkých didaktických pomôcok, a to aj takých, ktoré spĺňajú základné podmienky, avšak nie sú overené v praxi a nemusia teda dosahovať kvalitu, ktorá si zaslúži automatické verejné financovanie. Voči používaniu nových pojmov „edukačné</p>	Z	N	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 3.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>

	publikácie“ a „edukačné pomôcky“ v zásade nenamietame, pokiaľ bude zabezpečená možnosť ich schvaľovania, najmä schvaľovania učebníc, tak ako je tomu doteraz.			
<b>HFI</b>	<p><b>Čl. I. bod 7</b></p> <p>V čl. I bod 7 v § 2 písm. ac) navrhujeme slová: „medzinárodným programom zahraničný výchovno-vzdelávací program“ nahradiť slovami: „medzinárodným programom štátny výchovno-vzdelávací program cudzieho štátu, ktorý je v súlade s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania podľa tohto zákona“. Odôvodnenie: Z dikcie ustanovenia nie je zrejmé, či sa pod pojmom medzinárodný program myslí štátny program inej krajiny, alebo akýkoľvek program, ktorý vznikol v zahraničí, vrátane rôznych alternatívnych programov. Navrhujeme preto príslušné ustanovenie precizovať, aby sa alternatívne programy, ktoré môžu mať rôzny, často pochybný pôvod, nemohli uviesť do praxe na Slovensku bez predchádzajúceho experimentálneho overenia v praxi.</p>	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
<b>KBS</b>	<p><b>K článku I bodu 111</b></p> <p>K článku I bodu 111: Navrhujeme v článku I vypustiť bod 111 s nasledovným znením: „V § 30 sa vypúšťa odsek 4“ a ponechať v zákone súčasné znenie § 30 ods. 4. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať v školskom zákone možnosť zriadiť v osobitných prípadoch základnú školu aj pri nižšom počte detí, najmä z dôvodu, ak je najbližšia základná škola ťažko dostupná. Poukazujeme pritom na skutočnosť, že tézou Programového vyhlásenia Vlády SR 2020-2024 o racionalizácii a optimalizácii siete škôl a školských zariadení je, že: Vláda SR „bude presadzovať, aby optimalizovaná sieť škôl a školských zariadení a jej štíhly manažment tvorili otvorený, pružný, vzájomne prepojený, komunikujúci a zdokonaľujúci sa systém, ktorý slúži PREDOVŠETKÝM POTREBÁM DETÍ, ŽIAKOV, študentov, učiteľov, rodičov i celej spoločnosti a nie sám sebe. K tomu pozri napríklad: </p>			



	<p>obdobie-rokov-2020-2024/800-17-800-15434/, zobrazené 6.2.2021. Sme presvedčení, že ponechanie súčasnej právnej úpravy je plne v súlade s obsahom Programového vyhlásenia Vlády SR v časti týkajúcej sa racionalizácie a optimalizácie siete škôl a školských zariadení v zmysle systému, ktorý slúži predovšetkým potrebám detí, žiakov, nakoľko lepšie zabezpečuje zohľadniť potreby detí z hľadiska dostupnosti základnej školy alebo potreby uplatňovania osobitného vzdelávacieho či výchovného prístupu.</p>			
<b>KBS</b>	<p><b>K článku I bodu 56</b>  K článku I bodu 56: Žiadame v článku I vypustiť bod 56, ktorý upravuje § 18 ods. 10 a 11. Odôvodnenie: Každá zmena právnej úpravy musí brať do úvahy dopady na právny systém ako celok, princípy právnej istoty ako aj na zásahy do práv a oprávnených záujmov iných. Štátna evidencia, ktorej odôvodnenou požiadavkou je aj poznanie objektívneho biologického pohlavia danej osoby, bola právne nekoncepčne pozmenená už v čase, keď umožnila zápis zmeny pohlavia do matrík a následne rovnako v zmene vysokoškolského zákona pri vydávaní odpisov z vysokoškolského vzdelania. Právnych situácií, kedy uplatnením si práv jednej osoby (želanie mať v papieroch deklarované iné pohlavie, ako je faktický stav chromozómov danej osoby; s výnimkou veľmi zriedkavých chromozomálnych mutácií) naráža na práva a oprávnené záujmy iných osôb ako aj na potrebu korektnej evidencie zo strany štátu. Štát potrebuje poznať skutočné pohlavie danej osoby v oblasti zdravia danej osoby (preplácanie výkonov zdravotného poistenia rozdielne pre mužov a ženy; evidencia osôb v prípade spáchania trestného činu, zaradenie do výkonu trestu pre mužov a ženy a podobne) Rovnako v súkromnoprávných vzťahoch potrebujú zamestnávateľia poznať skutočné pohlavie danej osoby (osobnú prehliadku vykonáva príslušník PZ rovnakého pohlavia; teda Policajný zbor ako zamestnávateľ potrebuje poznať skutočné pohlavie svojho zamestnanca). Rovnako ženy nesmú byť zamestnávané prácami, ktoré by boli pre</p>	Z	A	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 16.2.2021.</p>

<p>nich fyzicky neprimerané a prácami, ktoré škodia ich organizmu, najmä prácami, ktoré ohrozujú ich materské poslanie – v tomto prípade ide jednoznačne o biologický faktor, ktorý nie je možné zmeniť deklaráciou v dokladoch. Vyhláška MZ SR č.542/2007 Z. z. o podrobnostiach o ochrane zdravia pred fyzickou záťažou pri práci, psychickou pracovnou záťažou a senzorickou záťažou pri práci rozdeľuje niektoré prípustné hodnoty pre mužov a pre ženy, čo je dané genetickou predispozíciou a nie deklarovani, kto sa na aké pohlavie aktuálne cíti. Rovnako, pri prihlasovaní sa danej osoby na vysokú školu musí táto vysoká škola poznať skutočné pohlavie danej osoby a to v prípade silových alebo iných skúšok fyzickej výkonnosti, kde biologický muž, ktorý deklaruje svoje papierové ženské pohlavie, bude mať (aj napriek hormonálnej liečbe) stále neporovnateľnú fyzickú výhodu pred ženami a môže nespravodlivo ovplyvniť poradie uchádzačov na danú vysokú školu a tým vystaviť skutočné biologické ženy diskriminácii. Rovnako, pri uzatváraní manželstva majú snúbenci právo poznať svoj zdravotný stav a manželstvo v Slovenskej republike je garantované medzi biologickým mužom a biologickou ženou, nakoľko účelom manželstva je potenciál na splodenie a výchovu detí. Rovnako, Cirkvi majú garantované autonómne postavenie zakladajúcimi zmluvami o Európskej únii, a teda pri prijímaní daného uchádzača do seminára, majú právo poznať jeho skutočné biologické pohlavie. V neposlednom rade treba uviesť, že v prípade pohlavnej dysfórie ide o diagnózu, rovnako aj v prípade akýchkoľvek iných diagnóz, je v určitých prípadoch opodstatnené, ak zamestnávateľ pozná zdravotný stav danej osoby, a môže ísť aj o prekážku na prijatie na určitú pozíciu – napr. osoby s očnými vadami nesmú byť profesionálni vodiči, piloti a podobne. Existencia nejakej diagnózy je zdravotný stav, ktorý musí daná osoba u seba rešpektovať, a v určitých prípadoch ju môže diskvalifikovať pre niektoré povolania; čo samé o sebe nepredstavuje diskrimináciu, ak ide o priamy súvis s daným zamestnaním; ako bolo ilustrované napríklad vyššie. Z tohto dôvodu je zřejmé, že nie je možné, aby objektívna</p>			
---	--	--	--

<p>diagnóza, ktorá má svoje dôsledky v tom, že daná osoba predstiera pred spoločnosťou, že je iné pohlavie, ako má geneticky zakódované, spôsobovala celý rad zásahov do práv a oprávnených záujmov tretích osôb ako aj štátu. V danom prípade musí osoba strpieť zásah do svojich súkromných práv, keďže svojim konaním zasahuje do práv a oprávnených záujmov iných. Rovnako treba brať do úvahy aj voľný pohyb osôb v EÚ, a teda doklady daných osôb môžu byť pozmenené len na základe deklarácie (napr. Malta) a nie aj skutočnej liečby vrátane chirurgickej zmeny pohlavia (ktorá však nijako neovplyvní geneticky podmienené faktory, ako sú napríklad uvedené vo vyhláške citovanej vyššie). V takomto prípade nie je dostatočné odôvodnenie to, že existencia zápisu zmeny deklarovaného pohlavia už je povolená v zákone o matrikách, ako aj vo vysokoškolskom zákone, keďže neboli adekvátne k tomu upravené právne situácie opísané vyššie a teda právny systém negarantuje právnu istotu pre iné tretie osoby, ktoré môžu byť v dôsledku zmeneného zápisu deklarovaného pohlavia, dotknuté. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že odôvodnenie ohľadom pokrytia súdnou praxou – rozhodnutím Okresného súdu BA I v dôvodovej správe nijako neobstojí, nakoľko jediné rozhodnutie súdu prvej inštancie nemôže byť bez jeho kritického posúdenia vzorom pre legislatívnu úpravu ním riešených otázok. V tejto súvislosti je možné primerane poukázať na rozhodovaciu súdnu prax, podľa ktorej vzorom pre obdobné prípady nie je jediné rozhodnutie dokonca ani pri najvyššej súdnej autorite (t. j. len jedno rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky resp. Ústavného súdu Slovenskej republiky). K tomu pozri: NS SR, sp. zn. 3 Cdo 6/2017, <a href="https://www.nsud.sk/data/att/49406.pdf">https://www.nsud.sk/data/att/49406.pdf</a>, zobrazené 5.2.2021; cit: „Ustálená rozhodovacia prax najvyššieho súdu“ je vyjadrená predovšetkým v stanoviskách alebo rozhodnutiach najvyššieho súdu, ktoré sú (ako judikáty) publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky. Do tohto pojmu však možno zaradiť aj prax vyjadrenú OPAKOVANE vo viacerých nepublikovaných rozhodnutiach najvyššieho súdu, alebo dokonca aj v</p>			
--	--	--	--

	<p>jednotlivom, dosiaľ nepublikovanom rozhodnutí, pokiaľ niektoré neskôr vydané (nepublikované) rozhodnutia najvyššieho súdu názory obsiahnuté v skoršom rozhodnutí nespochybnili, prípadne tieto názory akceptovali a vecne na ne nadviazali.“ Vo vzťahu k aktivite verejného ochrancu práv, resp. dožiadaní ohľadom legislatívy súvisiacej so zmenou pohlavia v školských predpisoch za strany verejnosti navrhujeme použiť argumentáciu nachádzajúcu sa v odôvodnení. Uvedenú zmenu právnej úpravy navrhujeme uplatniť aj v prípade zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (§ 68 ods. 12 a 13). Pri zmene vysokoškolského zákona ohľadom zmeny pohlavia nebol dostatočne braný ohľad na princípy právnej istoty a konzistenciu právneho systému. Zákon o vysokých školách v súčasnom znení nijako nerieši dopady na práva a povinnosti tretích strán v oblastiach uvedených vyššie. Zmena vysokoškolského zákona bola nesystémová a z uvedeného dôvodu ju nie je možné v právnom systéme ponechať. Zároveň nie je možné zavádzať podobnú nesystémovú zmenu aj v školskom zákone.</p>			
<p><b>KBS</b></p>	<p><b>K článku I k bodu 175</b>  K článku I k bodu 175: Bod 175 navrhujeme preformulovať nasledovne: „V § 65 odsek 7 znie: „(7) Kritériá podľa odsekov 4 a 5 oznámi riaditeľ školy najneskôr v termíne podľa odseku 1 do 30. novembra školského roka, v ktorom sa uskutočňuje prijímacie konanie.“ Odôvodnenie: Navrhujeme kritériá prijímacieho konania zverejňovať do 30. novembra toho školského roka, v ktorom sa uskutočňuje prijímacie konanie. Nesúhlasíme, aby sa kritériá zverejňovali viac ako 1 kalendárny rok vopred. V prípade, ak by sa zverejňovali kritériá 16 mesiacov vopred pred prijímacím konaním na strednú školu, bolo by zároveň potrebné mať určený plán výkonov ohľadne počtu žiakov do 1. ročníka. Uvedené je v praxi takmer neuskutočniteľné. Zároveň sme presvedčení, že ako vhodnejší spôsob pre zorientovanie sa žiakov k vhodnému výberu školy a prípravy na prijímacie konanie</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 16.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>

	<p>by bolo uskutočniť vhodnú zmenu prípravy vzdelávania žiakov na II. stupni ZŠ. Napríklad do školského vzdelávacieho programu zakomponovať aspoň dvojtyždenné stáže vo firmách alebo inštitúciách, zakončené seminárnou prácou žiaka týkajúcej sa jeho skúseností. Žiaci tak získajú reálny pohľad na prax a skúsenosť týkajúcu sa činnosti firmy. Prípadne navrhujeme uskutočňovať jednodňové pobyty na stredných školách, kde by sa žiaci reálne oboznámili s profilom absolventa danej školy. Návrh vychádza z aplikačnej praxe neštátnych zriaďovateľov. Pre zverejňovanie kritérií prijímacieho konania je veľmi dôležitý údaj pre neštátnu školu - určený počet žiakov do 1. ročníka SŠ (koľko – min. počet alebo vôbec?). Verejné školy tento problém nemajú, pretože určovanie počtu žiakov do 1. roč. SŠ má v kompetencii ich zriaďovateľ pre všetky školy v ich územnej pôsobnosti t. j. aj pre školy neštátnych zriaďovateľov. Uvedený systém považujeme za nespravodlivý a diskriminačný (v aplikačnej praxi sa žiaľ vyskytujú prípady, podľa ktorých je metodika určovania počtu žiakov verejným zriaďovateľom taká, že ostatným zriaďovateľom určia počet žiakov až potom, čo určili počet vlastným školám). Z uvedeného vyplýva, že hoci počet žiakov nie je kritériom pre prijímacie konanie, ide o dôležitý údaj pre plánovanie a realizáciu Koncepcie rozvoja školy. Neštátne školy sú o túto možnosť uberané a brzdené štátom, nemajú rovnaké príležitosti pre ich činnosť a ich rozvoj. Ďalším relevantným dôvodom je nestratiť dôveru rodičovskej verejnosti. Totiž v prípade, ak na základe rozhodnutia verejného zriaďovateľa nebude môcť cirkevná škola otvoriť triedu 1. ročníka, lebo VÚC jej určí počet 0 žiakov pre 1.roč.</p>			
<p><b>KBS</b></p>	<p><b>K článku I. bodom: 14, 24, 303.</b>  K článku I. bodom: 14, 24, 303. Navrhujeme vypustiť bod 14, v bode 24 § 8, v bode 303 § 161m ods. 5. Konkrétne vypustiť: § 5 ods. 6, § 8 ods. 1, v § 8 ods. 5 vypustiť slová: štátny výchovný program“, § 161m ods. 5. Alternatívne, v prípade neakceptovania vypustenia štátneho výchovného programu, žiadame doplniť do</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 16.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>

<p>bodou 14. § 5 nový odsek 7 s nasledovným znením: „Štátny výchovný program sa nevzťahuje na školy a školské zariadenia, ktorých zriaďovateľom je štátom uznaná cirkev alebo náboženská spoločnosť.“ Odôvodnenie: žiadame vypustiť zavedenie štátneho výchovného programu. Poukazujeme na skutočnosť, že vo veci predmetného novo navrhovaného štátneho výchovného programu neprebehla odborná celospoločenská diskusia, uvedená problematika nebola prerokovaná so zriaďovateľmi (cirkevných) škôl. Vychádzajúc z dikcie navrhovanej právnej úpravy a jej odôvodnenia v dôvodovej správe poukazujeme na skutočnosť, že tento inštitút je nejasne definovaný najmä pokiaľ ide o jeho záväznosť vo vzťahu k školám. Na jednej strane je uvedené, že vymedzuje odporúčaný obsah výchovy a vzdelávania, a že predstavuje rámec pre výchovný program, ktorý si školské zariadenie môže prijať za svoje. Na druhej strane je ministerstvo školstva povinné ho vydať a zverejniť a tiež, že MÁ z neho VYCHÁDZAŤ školský program výchovného zariadenia. Uvedená diskrepancia spôsobuje dôvodnú pochybnosť o jeho „dobrovoľnom“ charaktere. Navyše textácia o vymedzení kompetencií dvojúrovňovo – štát a školské zariadenie posilňuje presvedčenie o úmysle navrhovateľa udeliť a prevziať kompetenciu vo veci výchovného programu na ministerstvo školstva. Z uvedeného dôvodu v prípade, ak nebude akceptovaná pripomienka ohľadom vypustenia štátneho výchovného programu žiadame, aby bolo do školského zákona zároveň zapracované ustanovenie, podľa ktorého sa navrhovaná právna úprava, ktorá zavádza štátny výchovný program nebude vzťahovať na školy a školské zariadenia zriadené štátom uznanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou (cirkevné školy). V tejto súvislosti poukazujeme na ustanovenie § 144 ods. 5 školského zákona, podľa ktorého má zákonný zástupca právo vybrať pre svoje dieťa školu alebo školské zariadenie, ktoré poskytuje výchovu a vzdelávanie podľa tohto zákona, zodpovedajúce schopnostiam, zdravotnému stavu, záujmom a záľubám dieťaťa, jeho VIEROVYZNANIU, svetonázoru, národnosti a etnickej príslušnosti; právo na slobodnú voľbu školy</p>			
---	--	--	--

	<p>alebo školského zariadenia možno uplatňovať v súlade s možnosťami výchovno-vzdelávacej sústavy. Taktiež návrh odôvodňujeme právnou úpravou uvedenou v článku 24 v spojení s článkom 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky: Ústava SR zaručuje SLOBODU náboženského VYZNANIA a VIERY; zaručuje právo SLOBODNE PREJAVOVAŤ svoje náboženstvo alebo vieru sám, spoločne s inými, súkromne alebo verejne a zároveň priznáva právo rodičov na starostlivosť o deti a právo na ich výchovu a právo detí na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Zásadne poukazujeme na skutočnosť, že vo veci zavádzania inštitútu štátneho výchovného programu neprebehla odborná diskusia, ani diskusia so zriaďovateľmi cirkevných škôl. Vo všeobecnosti zastávame názor, že nie je účelné zákonnou úpravou zavádzať štátny výchovný program a zavádzať uniformitu škôl. Reformou verejnej správy boli kompetencie štátu delegované na riaditeľov, preto navrhovanú právnú úpravu považujeme za krok späť v oblasti školstva. Súhlasíme s tým, aby zákonná právna úprava ustanovila rámec cieľov výchovy a vzdelávania. Zároveň však žiadame, aby pri tvorbe výchovného programu školy a školského zariadenia štát rešpektoval slobodu názvu, foriem, špecifickosti a rozmanitosti poslania výchovy konkrétnej školy a školského zariadenia, čím by ponúkol alternatívu pre rodičov detí, žiakov, resp. poslucháčov. Súvisiace ustanovenia navrhujeme upraviť primerane.</p>			
<p><b>KBS</b></p>	<p><b>K článku I. bodu 33:</b>  K článku I. bodu 33: V bode 33 v § 13 odsek 2 navrhujeme na konci doplniť text s nasledovným znením: „Cirkevná škola je oprávnená odmietnuť používať edukačné publikácie a edukačné pomôcky, ktoré sú nezlučiteľné s vieroučnými a morálnymi princípmi štátom uznanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti, ktorá je jej zriaďovateľom.“ Odôvodnenie: Poukazujeme na problematické ustanovenie § 13 ods. 2, podľa ktorého sa na školách používajú: „iné edukačné publikácie, ktoré nie sú schválené ministerstvom školstva“. Vzhľadom na skutočnosť, že na vyučovanie</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 16.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>

<p>v slovenských školách sa dostávajú materiály s obsahom, ktorý je nezlučiteľný s vieroučným a mravoučným učením registrovaných cirkví a náboženských spoločností, navrhujeme v školskom zákone upraviť oprávnenie registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti odmietnuť používať edukačné publikácie a edukačné pomôcky, ktorých obsah je nezlučiteľný s vieroučnými a morálnymi princípmi cirkevnej školy, t. j. školy, ktorej zriaďovateľom je štátom uznaná cirkev alebo náboženská spoločnosť. Návrh odôvodňujeme právnou úpravou uvedenou v článku 24 v spojení s článkom 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Ústava SR zaručuje slobodu náboženského vyznania a viery; zaručuje právo slobodne prejavovať svoje náboženstvo alebo vieru sám, spoločne s inými, súkromne alebo verejne a zároveň priznáva právo rodičov na starostlivosť o deti a právo na ich výchovu a právo detí na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V súvislosti s Katolíckou cirkvou poukazujeme na medzinárodné zmluvy, ktorými je SR viazaná: Základnú zmluvu medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 326/2001) a Zmluvu medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 394/2004). Materiály, ktoré sú pre cirkevné školy v zriaďovateľskej pôsobnosti Katolíckej cirkvi neprijateľné sú tie, ktoré odporujú učeniu Cirkvi. Konkrétne ide o materiály, ktoré kladú neprimeraný dôraz na sexuálnu stránku človeka oddelene od jeho duchovnej a duševnej stránky, a neberú tak do úvahy komplexný prístup k ľudskej osobnosti; materiály, ktoré propagujú zabraňovanie počatiu, ako náležitú súčasť sexuálneho života, zabitie nenarodeného dieťaťa predstavujú ako tzv. reprodukčné právo, a i. Vo viacerých materiáloch sa predkladá žiakom sexuálne spolunažívanie mimo manželstva a používanie rôznych druhov antikoncepcie ako bezproblémové, či prospešné. Konferencii biskupov Slovenska záleží na tom, aby mohli byť deti v katolíckych školách a školských zariadeniach formované v súlade s objektívnym</p>			
---	--	--	--



	poznaním vedy, ako aj s učením Katolíckej cirkvi.			
<b>KBS</b>	<p><b>K článku I. bodu 42:</b>  K článku I. bodu 42: Navrhujeme v bode 42 vypustiť navrhovaný § 16 ods. 3 písm. b), t. j. ponechať súčasné znenie. Zároveň navrhujeme primerane upraviť/vypustiť súvisiace ustanovenia v bodoch 287, 289, 290, 291, 292, t. j. v § 155.</p> <p>Odôvodnenie: žiadame, aby ukončenie nižšieho stredného vzdelania NEbolo podmienené úspešným absolvovaním externého testovania žiakov. Navrhujeme, aby žiaci so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami mali vypracovaný odborný posudok z Centra špeciálno-pedagogického poradenstva o úrovni vedomostí, schopností a zručností, ktorý by bol súčasťou prihlášky na strednú školu a ďalej nech absolvujú prijímacie konanie, podľa ktorého by v SOŠ posúdili, či uchádzač na príslušné štúdium má dostatočné kompetencie a či bude schopný sa v príslušnom odbore vzdelávať. Zároveň, podmienky testovania nadmerne a zbytočne zaťažia školy (potreba: i) zabezpečiť priestory v škole počas 3 dní, ii) organizácie priebehu počas 3 dní, iii) vyslať pedagóga na externý dozor 3x, ... ). Taktiež, riaditeľ školy bude povinný vyžiadať náhradný termín pre testovanie žiaka, ktorý ho neurobil alebo nemohol urobiť z objektívnych dôvodov.</p> <p>Nedoriešená je aj otázka postupu v prípade, ak dieťa NEÚSPEŠNE absolvuje externé testovanie (T9), ale ukončí 9. ročník, akým spôsobom bude dokončená jeho povinná školská dochádzka. Rovnako nie je jasné, aký racionálny dopad bude mať externé testovanie pre prijímacie konanie na stredné školy, keď žiak nebude mať doklad o úspešnom absolvovaní externého testovania, avšak bude disponovať vysvedčením. Aj podľa súčasnej platnej právnej úpravy mohli stredné školy určiť ako kritérium pre prijímacie konanie úspešnosť v externom testovaní. Predmetný návrh považujeme za neracionálny, neefektívny a za zbytočne zaťažujúci ZŠ, SŠ, zákonných zástupcov a stresuje žiaka. Súvisiace ustanovenia navrhujeme upraviť primerane.</p>	Z	A	Nejde o podmienku, je to jedna z alternatív získania nižšieho stredného vzdelania.

<p><b>KBS</b></p>	<p><b>K článku I. k bodu 184</b>  K článku I. k bodu 184: V bode 184 navrhujeme preformulovať § 68 ods. 3 nasledovne: „§ 68 ods. 3 znie: „Ak bol uchádzač prijatý na vzdelávanie na viac ako jednej strednej škole a bolo mu doručené rozhodnutie o prijatí z viac ako jednej strednej školy, o výbere školy rozhoduje uchádzač alebo zákonný zástupca nepľnoletého uchádzača. Výber je povinný potvrdiť riaditeľovi školy, ktorú uprednostnil, do troch dní odo dňa doručenia rozhodnutia o prijatí. Druhej škole je zákonný zástupca povinný do troch dní oznámiť, že uchádzač sa na štúdium nezapíše.“ Odôvodnenie: Súhlasíme a stotožňujeme sa s jednou z prioritných téz novely školského zákona zjednodušiť a zefektívniť proces prijímacieho konania. Takisto súhlasíme s dlhodobou požiadavkou riaditeľov stredných škôl, aby sa zjednodušil proces prijímacieho konania a zrušili sa zápisné lístky. Avšak zásadne nesúhlasíme, aby bolo rozhodovanie uchádzača časované pred podaním prihlášky na prijímacie konanie. Právnu úpravu v návrhu považujeme za zásah do práva na slobodný výber školy. Z uvedeného dôvodu navrhujeme preformulovať predmetné navrhované ustanovenie tak, aby mal uchádzač alebo zákonný zástupca nepľnoletého uchádzača, ktorému je doručené viac ako jedno rozhodnutie o prijatí na strednú školu, právo slobodne vybrať strednú školu, na ktorú uchádzač nastúpi. Zároveň navrhujeme, aby mal zákonný zástupca povinnosť písomne informovať strednú školu, na ktorú uchádzač nenastúpi, o tejto skutočnosti. Uvedené ustanovenie je spôsobilé zefektívniť prijímacie konanie, čo deklaruje predkladateľ v dôvodovej správe ako požiadavku z aplikačnej praxe. Naproti tomu, navrhované ustanovenie, ktoré žiadame preformulovať, núti uchádzača po úspešných prijímacích konaniach na školách v prihláške, nastúpiť na prvú školu v poradí. Zároveň zákonnému zástupcovi odníma právo slobodne vybrať pre svoje dieťa strednú školu v čase, v ktorom sa v prevažnej väčšine prípadov so školou prvýkrát stretne a má možnosť školy porovnávať. Uvedenú skúsenosť nie je možné zväčša získať pred podaním prihlášky na prijímacie konanie. Týmto zasahuje do práv</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Zachovaná možnosť výberu a následného potvrdenia.</p>
-------------------	--	----------	----------	--

	rodičov a priamo odporuje § 144 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z.			
<b>KBS</b>	<p><b>K článku I.</b></p> <p>K článku I. v súvislosti s bodmi 100, 102, 106, 107 navrhujeme doplniť nový bod 108 s nasledovným znením: „V § 29 ods. 16 písm. c) znie: c) vzdelávanie žiakov v cirkevnej škole zriadenej štátom uznanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou, ak v okruhu 6 kilometrov od miesta trvalého pobytu žiaka nie je žiadna iná cirkevná základná škola zriadená touto cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou.“ Doterajšie písmená c), d) a e) sa označujú ako písmená d), e) a f). Ostatné body sa prečísľujú. Odôvodnenie: Navrhujeme ako osobitný prípad, kedy je možné znížiť najnižší priemerný počet žiakov v triedach, explicitne uviesť aj prípad, ak v okruhu 6 kilometrov od miesta trvalého pobytu žiaka nie je iná cirkevná škola, ktorej zriaďovateľom je štátom uznaná cirkev (alebo náboženská spoločnosť), ako cirkevná škola zriadená rovnakou štátom uznanou cirkvou. Uvedené ustanovenie navrhujeme upraviť analogicky ako osobitné prípady vzdelávania v jazyku národnostnej menšiny, vzdelávania v štátnom jazyku. Z aplikačnej praxe je zrejmé, že cirkevné školy v mnohých chudobných regiónoch Slovenska (Kľak, Revúca. a pod.) vzdelávajú a vychovávajú deti a žiakov rodičov nielen národnostných menšín a zo sociálne znevýhodneného prostredia, ale aj deti a žiakov rodičov tzv. zraniteľných skupín (pracujúci chudobní, v hmotnej núdzi). Preto doplníme ďalšiu možnosť osobitnej úpravy hodnú osobitného zreteľa. Svoju pripomienku odôvodňujeme právnou úpravou uvedenou v článku 24 v spojení s článkom 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Ústava SR zaručuje slobodu náboženského vyznania a viery; zaručuje právo slobodne prejavovať svoje náboženstvo alebo vieru sám, spoločne s inými, súkromne alebo verejne a zároveň priznáva právo rodičov na starostlivosť o deti a právo na ich výchovu a právo detí na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V súvislosti s Katolíckou cirkvou poukazujeme na medzinárodné zmluvy, ktorými je SR viazaná: Základnú zmluvu</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 15.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.

	medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 326/2001) a Zmluvu medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 394/2004).			
<b>KBS</b>	<p><b>K článku II bod 35</b></p> <p>K článku II bod 35: Navrhujeme vypustiť bod 35. a ponechať súčasné znenie § 38 ods. 5. Odôvodnenie: Žiadame vypustiť bod, podľa ktorého sa navrhuje, aby o odvolaní proti rozhodnutiu podľa odseku 4 rozhodovala rada školy, ak riaditeľ školy a zriaďovateľ je tá istá osoba. Uvedenú zmenu považujeme za nesystémovú a neprofesionálnu, navyše bez odbornej diskusie. Nie je nám známe, v ktorom právnom predpise má oporu udelenie takejto vážnej kompetencie Rade školy. Rada školy nemá zodpovednosť za činnosť, fungovanie, riadenie, hospodárenie školy a ani za zriaďovateľa. Poslanie rady školy je upravené v § 24 zákona č. 596/2003 Z. z.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 16.2. 2021. Rozpor odstránený.
<b>KBS</b>	<p><b>K článku II bod 36</b></p> <p>K článku II bod 36: Navrhujeme vypustiť bod 36. a ponechať súčasné znenie § 38 odseky 6 až 9. Odôvodnenie: Žiadame, aby sa vypustil bod, podľa ktorého sa na rozhodovanie riaditeľa súkromnej školy alebo súkromného školského zariadenia a riaditeľa cirkevnej školy alebo cirkevného školského zariadenia VZŤAHUJE všeobecný predpis o správnom konaní. Poukazujeme napríklad na skutočnosť, že podľa § 2 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z.z. štátnu správu v školstve na úseku škôl 1) a školských zariadení 2) podľa tohto zákona vykonávajú: a) riaditeľ školy alebo riaditeľ školského zariadenia (ďalej len "riaditeľ"), b) obec, c) samosprávny kraj, d) okresný úrad v sídle kraja, e) Štátna školská inšpekcia, f) Ministerstvo školstva Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"). Zriaďovateľ súkromnej školy ani zriaďovateľ cirkevnej školy sa v tomto ustanovení nenachádza. Keďže zriaďovateľ súkromnej školy ani zriaďovateľ cirkevnej školy, ktoré sú podľa súčasnej právnej</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 16.2. 2021. Rozpor odstránený.

	<p>úpravy odvolacím orgánom v prípadoch rozhodovania riaditeľov súkromnej školy alebo cirkevnej školy, nie sú orgány štátnej správy, nie je dôvod, aby sa na rozhodovanie riaditeľov súkromných škôl a riaditeľov cirkevných škôl vzťahoval správny poriadok, ktorý sa vzťahuje podľa výslovného znenia § 1 Správneho poriadku len na konania v oblasti verejnej správy (a vôbec nie na súkromné či cirkevné školy). Uvedené je nielen nelogické, ale aj prakticky nevykonateľné. Berúc do úvahy vyššie uvedené nie je zrejmé, ktorý orgán by rozhodoval v 2. stupni v prípade podania žiadosti o preskúmanie rozhodnutia riaditeľa súkromnej školy alebo cirkevnej školy. Na zmenu právnej úpravy nevidíme dôvod aj preto, že súčasná právna úprava v praxi nevyvoláva žiadne problémy.</p>			
KBS	<p><b>K článku II.</b>  K článku II. navrhujeme doplniť nový bod 9. s nasledovným znením: „V § 9 sa ods. 1 písm. b) znie: b) určuje pre každú strednú školu vo svojej (územnej) zriaďovateľskej pôsobnosti najvyšší počet žiakov prvého ročníka v dennej forme štúdia podľa osobitého predpisu.“ Zároveň, § 31 ods. 2 zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa upraví primerane, nasledovne: „Samosprávny kraj určuje do 15. novembra pre každú strednú školu vo svojej (územnej) zriaďovateľskej pôsobnosti najvyšší počet žiakov prvého ročníka v dennej forme štúdia v členení na jednotlivé študijné odbory alebo na jednotlivé učebné odbory, financovaných podľa osobitného predpisu20)) pre prijímacie konanie pre príslušný školský rok. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bola vyňatá pôsobnosť samosprávneho kraja pri prenesenom výkone štátnej správy vo veci určovania najvyššieho počtu žiakov prvého ročníka v dennej forme štúdia pre cirkevné a súkromné školy. Uvedenú kompetenciu žiadame preniesť na zriaďovateľa cirkevnej školy a súkromnej školy. Podobne je upravený: § 9 ods. 4, ods. 8 písm. a) až f), h) a k). Uvedené žiadame s ohľadom na cieľ Vlády SR: „zjednotiť riadenie, financovanie a správu školstva tak, aby bola</p>	Z	N	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 16.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>

	rešpektovaná autonómia zriaďovateľov cirkevných škôl v zmysle platných zmlúv medzi štátom a cirkvami a tiež zriaďovateľov súkromných škôl a školských zariadení, ktoré naplňajú ústavný rámec práva na vzdelávanie.“ A poukazujeme tiež na skutočnosť, že „Vláda SR vyvinie úsilie na základe princípu rovného financovania každého dieťaťa a žiaka bez ohľadu na zriaďovateľa školy a školského zariadenia. K tomu pozri napríklad: <a href="https://www.mpsr.sk/programove-vyhlasenie-vlady-slovenskej-republiky-na-obdobie-rokov-2020-2024/800-17-800-15434/">https://www.mpsr.sk/programove-vyhlasenie-vlady-slovenskej-republiky-na-obdobie-rokov-2020-2024/800-17-800-15434/</a> , zobrazené 6.2.2021.			
<b>KBS</b>	<p><b>K článku II:</b></p> <p>K článku II: V článku II navrhujeme doplniť nový bod 22. s nasledovným znením: „22. V § 16 ods. 1 sa vypúšťa písm. m) a n).“ Ostatné body sa prečísľujú.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme, aby povinnou prílohou žiadosti o zaradenie školy alebo školského zariadenia do siete, ktorú predkladá zriaďovateľ: – štátom uznaná cirkev alebo náboženská spoločnosť; iná právnická osoba alebo fyzická osoba - ministerstvu do 31. marca kalendárneho roka, ktorý predchádza roku, v ktorom má byť škola alebo školské zariadenie zriadené NEBOLI: „i) súhlas samosprávneho kraja pre zriaďovateľov podľa § 19 ods. 2 písm. d) a e), ak ide o jazykové školy, základné umelecké školy a školské zariadenia okrem škôl v prírode pre deti, žiakov a poslucháčov nad 15 rokov veku a stredné školy, školy v prírode, stredné školy pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, odborné učilištia a praktické školy na území samosprávneho kraja; a ani ii) vyjadrenie príslušného orgánu školskej samosprávy. Uvedené ustanovenie je taktiež v diskrepancii s princípom výchovy a vzdelávania upraveným v § 3 písm. p) zákona č. 245/2008, podľa ktorého je výchova a vzdelávanie založená na princípoch „rovnoprávnosti postavenia škôl a školských zariadení bez rozdielu zriaďovateľa“; keďže podľa súčasného znenia v prípade, ak chce školu alebo školské zariadenie zriadiť cirkevný zriaďovateľ alebo súkromný zriaďovateľ, vyžaduje sa ako povinná</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 16.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.

	<p>náležitost' žiadosti predloženie súhlasu iného zriaďovateľa - samosprávneho kraja, resp. obce. Uvedené ustanovenie žiadame vypustiť aj s ohľadom na cieľ uvedený v Programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2020 – 2024: „zjednotiť riadenie, financovanie a správu školstva tak, aby bola rešpektovaná autonómia zriaďovateľov cirkevných škôl v zmysle platných zmlúv medzi štátom a cirkvami a tiež zriaďovateľov súkromných škôl a školských zariadení, ktoré naplňajú ústavný rámec práva na vzdelávanie.“ K tomu pozri napríklad: <a href="https://www.mpsr.sk/programove-vyhlasenie-vlady-slovenskej-republiky-na-obdobie-rokov-2020-2024/800-17-800-15434/">https://www.mpsr.sk/programove-vyhlasenie-vlady-slovenskej-republiky-na-obdobie-rokov-2020-2024/800-17-800-15434/</a>, zobrazené 6.2.2021.</p>			
<b>KBS</b>	<p><b>K článku III</b>  K článku III: V článku III navrhujeme doplniť nový bod 7. s nasledovným znením:  „7. V § 4aa ods. 3 písm. b) a c) znejú: „c) najbližšej cirkevnej základnej školy zriadenej štátom uznanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou a späť, ak v obci, v ktorej má žiak trvalý pobyt, nie je zriadená cirkevná základná škola zriadená touto cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou, d) najbližšej cirkevnej materskej školy zriadenej štátom uznanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou a späť, ak v obci, v ktorej má dieťa, pre ktoré je predprimárne vzdelávanie povinné, trvalý pobyt, nie je zriadená cirkevná materská škola zriadená touto cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou,“ Odôvodnenie:  Navrhujeme odstrániť diskriminačné ustanovenie, podľa ktorého má zákonný zástupca dieťaťa verejnej školy, materskej školy zriadenej obcou, štátnej materskej školy alebo cirkevnej školy, pre ktoré je predprimárne vzdelávanie povinné, a zákonný zástupca žiaka verejnej školy alebo cirkevnej školy právo na úhradu cestovných nákladov na dopravu dieťaťa alebo žiaka z obce jeho trvalého pobytu do najbližšej cirkevnej základnej školy a najbližšej cirkevnej materskej školy len v prípade, ak v obci, v ktorej má žiak trvalý pobyt, nie je zriadená základná škola alebo materská škola. Navrhujeme teda, aby na úhradu cestovných nákladov na</p>	Z	N	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 2.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>

	<p>dopravu dieťaťa alebo žiaka mali aj tí zákonní zástupcovia, ktorých deti navštevujú cirkevnú základnú školu alebo materskú školu mimo obce trvalého pobytu, z dôvodu, že cirkevná materská/základná škola danej registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti sa v obci nenachádza. Uvedenú právnu úpravu navrhujeme zakotviť v právnom predpise analogicky, ako je upravená refundácia nákladov na dopravu v prípade dochádzania dieťaťa do základnej školy/materskej školy s vyučovacím jazykom príslušnej národnostnej menšiny, alebo dochádzania žiaka so slovenskou národnosťou, ak v obci alebo v školskom obvode, v ktorom má žiak trvalý pobyt, nie je zriadená základná škola s vyučovacím jazykom slovenským. V tejto súvislosti pri odôvodnení poukazujeme aj na ustanovenie § 144 ods. 5 školského zákona, podľa ktorého má zákonný zástupca právo vybrať pre svoje dieťa školu alebo školské zariadenie, ktoré poskytuje výchovu a vzdelávanie podľa tohto zákona, zodpovedajúce jeho VIEROVYZNANIU, svetonázoru, NÁRODNOSTI a etnickej príslušnosti; právo na slobodnú voľbu školy alebo školského zariadenia možno uplatňovať v súlade s možnosťami výchovno-vzdelávacej sústavy. Taktiež návrh odôvodňujeme právnou úpravou uvedenou v článku 24 v spojení s článkom 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky: Ústava SR zaručuje SLOBODU náboženského VYZNANIA a VIERY; zaručuje právo SLOBODNE PREJAVOVAŤ svoje náboženstvo alebo vieru sám, spoločne s inými, súkromne alebo verejne a zároveň priznáva právo rodičov na starostlivosť o deti a právo na ich výchovu a právo detí na rodičovskú výchovu a starostlivosť.</p>			
<p><b>KBS</b></p>	<p><b>K materiálu ako celku:</b>  K materiálu ako celku: Navrhujeme materiál v prípade neakceptovania zásadných pripomienok opakovane prepracovať. Odôvodnenie: Hoci materiál bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania (<a href="https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2020/562">https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2020/562</a>) a niektoré zásadné pripomienky boli akceptované, materiál naďalej vzbudzuje vážne kontroverzie a trpí závažným množstvom</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 2.6. 2021.</p>



	<p>nedostatkov, ktoré nie je reálne možné odstrániť v pripomienkovom konaní. Opakovane poukazujeme na skutočnosť, že všetky externé pracovné komisie so zastúpením odborníkov boli zrušené. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR nevedelo žiadnu odbornú verejnú diskusiu k tak veľkým zmenám do právnej normy a ostatných s ňou súvisiacich predpisov. Prerokovanie zásadných pripomienok, ktoré sa uskutočnilo v rámci pripomienkovania legislatívneho procesu: LP/2020/562 žiaľ nie je možné považovať za odbornú diskusiu a už vôbec nemôže suplovať činnosť externých pracovných komisií. Navrhovanými postupmi dochádza k odstraňovaniu demokratických prvkov v ustanoveniach zákonov týkajúcich sa školstva.</p>			
<b>Klub 500</b>	<p><b>5. K článku II (o štátnej správe v školstve a školskej samospráve) - K § 20 ods. 6</b></p> <p>V druhej vete za textom „Na dokladoch o získanom vzdelaní “ navrhujeme doplniť „a rozhodnutiach riaditeľa podľa § 5 ods. 3 alebo podľa § 5 ods. 4“ Doplnenie navrhujeme z dôvodu, že z platnej alebo navrhovanej legislatívy nie je zrejmé, či sa má na rozhodnutiach riaditeľa školy uvádzať názov spojenej školy alebo len názov organizačnej zložky, pod ktorou bolo rozhodnutie vydané. V poslednej vete v návrhu navrhujeme spojenie „vedúci pedagogický zamestnanec“ nahradiť slovom „riaditeľ“.</p>	Z	A	
<b>Klub 500</b>	<p><b>1. K článku I - § 8 ods. 8 - Výchovný program</b></p> <p>Dovoľujeme si upozorniť, že z návrhu nie je jasné, kde a dokedy zverejní riaditeľ výchovný program. Navrhujeme doplniť miesto a termín zverejnenia podľa ods. 7..</p>	Z	A	
<b>Klub 500</b>	<p><b>4. K článku I - § 63, ods. 1 návrhu</b></p> <p>Navrhujeme do prvej vety za spojenie „učebné odbory“ doplniť „alebo jeden študijný odbor a jeden učebný odbor“ pretože z návrhu nie je zrejmé, či žiak môže</p>	Z	A	

	<p>podat' prihlášku aj na takúto kombináciu odborov, čo v praxi sa bežne stáva.</p>			
<b>Klub 500</b>	<p><b>2. K článku I - § 13 - Edukačné publikácie</b> Navrhujeme doplniť definíciu edukačnej pomôcky, nakoľko nie je zrejmé čo je edukačnou pomôckou. Nadpis tohto paragrafu by mohol byť doplnený o spojenie „edukačné pomôcky“ Podľa návrhu ods. 2. nie je zrejmé, či edukačné pomôcky musia byť schválené ministerstvom školstva a mať doložku alebo nie. Taktiež nie je zrejmé, či edukačnou publikáciou je aj učebný text a pod., ktorý vypracuje učiteľ školy pre svojich žiakov a tento text nie je schválený ministerstvom školstva.</p>	Z	A	
<b>Klub 500</b>	<p><b>3. K článku I - § 54 ods. 2 návrhu</b> Navrhujeme slovo „štátnom“ nahradiť slovom „školskom“ pretože v rámci zamerania a profilácie školy môžu byť v školskom vzdelávacom programe zavedené z disponibilných hodín aj ďalšie predmety, ktoré nie sú v štátnom vzdelávacom programe. Tieto predmety by sa potom podľa pôvodne navrhovaného znenia nemohli vyučovať.</p>	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
<b>KOZP</b>	<p><b>§ 16 v spojení s § 62 a § 155 ods. 9</b> Aj po viacerých úpravách znenia týchto ustanovení školského zákona sa nepodarilo odstrániť zákonné obmedzenie, pre ktoré sa deti s mentálnym postihnutím nemôžu uchádzať o vzdelávanie na rovnakej úrovni ako iné deti so zdravotným postihnutím alebo bez neho. Navrhujeme, aby sa odstránila prekážka daná ustanovením § 155 ods. 9, ktorá obmedzuje možnosť externého testovania na základe žiadosti len pre deti s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia tak, aby bola možnosť absolvovať externé testovanie dostupná všetkým žiakom. Tiež navrhujeme rozšíriť možnosti získania nižšieho stredného podľa ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) vzdelania tak, aby táto možnosť bola dostupná všetkým deťom, ktoré budú mať záujem toto vzdelanie absolvovať a získať, bez ohľadu na druh a stupeň zdravotného postihnutia. Tiež sa pridávame pripomienkou k iným subjektom, ktoré už</p>	Z	A	

	<p>upozornili na absenciu prechodných opatrení, ktoré by nielen teoreticky ale aj v praxi umožnili deťom s mentálnym postihnutím, ktoré už sú vzdelávané podľa určitého nastaveného vzdelávacieho obsahu, aby mohli získať, resp. si doplniť vedomosti, ktoré sú nevyhnutné na úspešné absolvovanie externého testovania pre zisk nižšieho stredného vzdelania.</p>			
<b>KOZP</b>	<p><b>§ 130 a nasl.</b>          Systém poradenstva a prevencie - Rozšírenie a sprístupnenie poradenských služieb deťom so zdravotným postihnutím vrátane služieb školského podporného tímu vnímame veľmi pozitívne. Navrhujeme však, aby dostupnosť služieb zariadení poradenstva a prevencie, najmä tých vysokošpecializovaných, bola bezplatná bez ohľadu na typ zriaďovateľa takéhoto zariadenia.</p>	Z	N	<p>Pripomienka prerokovaná 7.6. 2021. Rozpor odstránený.</p>
<b>KOZP</b>	<p><b>Všeobecne</b>          Zabezpečenie sebaobslužných a zdravotných úkonov v školskom prostredí          Inkluzívne vzdelávanie pre deti so zdravotným postihnutím nie je plnohodnotne zabezpečené v zmysle článku 24 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím aj z dôvodu, že naďalej právna úprava žiakom nevytvára podmienky na zabezpečenie sebaobslužných a zdravotných úkonov v škole. Deti, ktoré sú pri prezenčnom štúdiu v bežnej škole odkázané na sebaobslužné a zdravotné úkony, sú tak odsúvané na dištančné vzdelávanie v domácom prostredí alebo vzdelávanie v špeciálnej škole, hoci majú všetky predpoklady a schopnosti sa vzdelávať inkluzívne a integrované v bežnej škole. Nakoľko pozorujeme odklon v tom smere, že asistent učiteľa už vôbec nebude mať v náplni práce pomoc žiakovi pri prekonávaní bariér, o to vážnejšie vnímame absenciu právnej garancie, že deťom so zdravotným postihnutím sú v škole vytvárané všetky potrebné podmienky, medzi ktoré nutne patrí aj poskytovanie nevyhnutnej pomoci pri sebaobslužných a bežných zdravotných úkonoch.</p>	Z	N	<p>Prerokovanie pripomienky dňa 7.6. 2021. Rozpor odstránený.</p>

KŠL	<p><b>zákon č. 596.2003 § 21 bod (5)</b></p> <p>"Ak je zriaďovateľom fyzická osoba alebo iná právnická osoba, uvedie sa na začiatku názvu školy slovo "súkromná" v príslušnom tvare. Veta: "V názve môže byť aj označenie, ktoré charakterizuje zriaďovateľa." je v aktuálnom návrhu škrtnutá. 1. Navrhujeme nechať školskému poradenskému zariadeniu aj označenie, ktoré charakterizuje jeho činnosť. Zdôvodnenie: Rodič potrebuje mať od prvého kontaktu jasné, čo je v školskom poradenskom zariadení primárnym predmetom činnosti, akú odbornú starostlivosť poskytuje, akých odborníkov v ňom nájde. Sú centrá, ktoré vznikli pred viac ako 15 rokmi, dopĺňajú sieť štátnych zariadení (viac ako 50%), poskytujú kvalitnú odbornú starostlivosť, budujú svoju značku a pre rodičov sú ľahko identifikovateľné. Súkromné zariadenia výchovného poradenstva a prevencie sú dlhoročnou súčasťou systému poradenstva a prevencie, pokrývajú viac ako 50% odborných služieb. Preto by bolo diskriminačné obmedziť ich názov a zabrániť tak rodičom, aby si vybrali typ zariadenia, ktorí im vyhovuje. Súkromné/ neštátne zariadenia prinášajú do systému konkurenciu a výzvy, ktoré ocenili aj odborníci so štátnych poradenských zariadení. 2. Navrhujeme zmeniť slovo „súkromné“ za slovo „neštátne“. Zdôvodnenie: Podobne ako v zdravotníctve sú ambulancie lekárov nazvané „neštátne“, čím sa jednoducho dajú odlišiť od štátnych. Rodič má byť (tak ako v každej krajine vo svete, v EU) aj na Slovensku pravdivo informovaný o zriaďovateľovi a tiež má právo vybrať si typ starostlivosti v štátnej či neštátnej inštitúcii podľa svojho rozhodnutia. Snaha odobrať túto možnosť by vyvolávala pocit z roku 1948 a bola by pre rodičov diskriminačnou v slobodnom výbere starostlivosti.</p>	Z	A	
KŠL	<p><b>§ 131, bod (5)</b></p> <p>K činnostiam podpornej úrovne štvrtého stupňa navrhujeme vložiť nové osobitné písmeno s činnosťou pre ranú intervenciu /starostlivosť – „od narodenia až po ukončenie prípravy na povolanie“/ „starostlivosť o deti od 0 do troch rokov.“</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná 8.6. 2021. Rozpor odstránený.

	<p>Zdôvodnenie: V prípade, že by raná starostlivosť ostala len na úrovni 5 v špecializovaných centrách, hrozí, že sa naruší kontinuita starostlivosti o deti v ranom veku. Aktuálne hrozí riziko zníženia počtu centier poskytujúcich explicitne ranú intervenciu t.j. (od narodenia po ukončenie prípravy na povolanie). Vzhľadom na včasný záchyt detí s rizikovým vývinom medzi 7. a 11. pediatrickou prehliadkou narastie počet detí vo veku 8 až 36 mesiacov, ktoré budú potrebovať monitoring, alebo ranú logopedickú intervenciu (logopedickú diagnostiku a logopedickú terapiu, či monitorovanie vývinu reči). V centrách ŠPP (bez ohľadu na zriaďovateľa) majú dostatok odborníkov na pokrytie tejto služby a podľa zverejnených návrhov zmeny systému poradenstva, pravdepodobne budú logopédi najviac zastúpení na 4. úrovni podpory.</p>			
<p><b>KŠL</b></p>	<p><b>§ 135 ods. b) c) d)</b>  K stručnému popisu poradenstva - výchovné poradenstvo, psychologické poradenstvo, kariérove poradenstvo - navrhujeme doplniť stručný popis odborných činností aj školského logopéda/logopéda, pridať teda aj logopedické poradenstvo/činnosť, špeciálnopedagogické ako i sociálno pedagogické a liečebno-pedagogické. K logopedickému poradenstvu navrhujeme znenie napr. Logopedické poradenstvo / činnosti (1) Logopedické poradenstvo sa poskytuje deťom, zákonným zástupcom a zamestnancom škôl v školách a v školských zariadeniach prostredníctvom činnosti školského logopéda alebo logopéda. (2) Logopedické poradenstvo poskytuje odborné logopedické služby deťom, zákonným zástupcom a pedagogickým zamestnancom na rozvíjanie ich psychického zdravia s najmä rozvoja komunikácie (jazyka a reči v hovorenej aj písanej podobe). (3) Odborno-metodickú pomoc v oblasti logopedických činností poskytuje poradenské zariadenie spravidla podľa územnej pôsobnosti a výberu rodiča. Zdôvodnenie: Logopéd/školský logopéd - pracuje s veľkou skupinou detí s NKS v kombinácii s iným zdravotným postihnutím, ale i s deťmi/ žiakmi nadanými s NKS. V zákone č.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

138/2019 Z. z. Zákon o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov je uvedené v § 23 písmeno d) logopéd/školský logopéd. Školský logopéd v praxi je pomenovanie odborného zamestnanca pracujúceho v škole (poskytujúc prevažne poradenskú, preventívnu terapeutickú činnosť) a logopéd v poradenskom zariadení (poskytujúci všetky druhy logopedickej činnosti). V zákone č. 138/2019 Z. z. Zákon o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch sú ďalej v § 27 v sekcii Ďalšie kategórie odborných zamestnancov bod 1 logopéd a školský logopéd sú čiastočne definované v bode a) vykonáva logopedickú diagnostiku a poskytuje intervenciu a poradenstvo deťom a žiakom s narušenou komunikačnou schopnosťou a b) poskytuje logopedické poradenstvo zákonným zástupcom, pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom. Avšak napriek tomu evidujeme v legislatíve absenciu definovania logopedických činností. Prečo sú definované len výchovné, psychologické, kariérové poradenstvo? Vnímame ako diskriminačné nedefinovať logopedické činnosti, ktoré sú obsahom činností väčšiny ČŠPP (neštátnych i štátnych) . Pre úplnosť uvádzame paletu logopedických činností. a) skúmanie, hodnotenie a analýza, podpora pozitívnej prognózy komunikačnej schopnosti ako i narušenej komunikačnej schopnosti, rečových a jazykových schopností v jej hovorenej i písanej podobe detí a žiakov, rodičov alebo ich skupín logopedickými metódami, technikami a postupmi zodpovedajúcimi súčasným poznatkom vedy a stavu praxe, b) logopedické poradenstvo, osveta, skrining a prevencia v školských, výchovných, preventívnych a poradenských zariadeniach, c) logopedickú terapiu v školských, výchovných, preventívnych a poradenských zariadeniach d) používanie logopedických diagnostických a hodnotiacich nástrojov (analýzy reči, metód a testov) v podmienkach školských, výchovných, preventívnych a poradenských zariadeniach. Odbor logopédie na Slovensku na vysokej úrovni a prešiel za posledné desaťročie veľkým progresom, Logopédia je odbor viac ako 25 rokov (logopédia je v SR viac

	ako dve desaťročia vyňatá zo špeciálnej pedagogiky) ako samostatný vedný odbor a od r. 1.9.2019 je akreditovaný ako samostatný študijný odbor patrí do študijného programu liečebná pedagogika a logopédia. Logopedické činnosti sú dôležitou súčasťou komplexnej starostlivosti a sú veľmi špecifické, preto má svoje špecializácie a špecifické metódy hodnotenia u terapie, ktoré si zaslúžia pozornosť.			
<b>KŠL</b>	<p><b>§ 134</b> Navrhujeme doplniť do časti Výchovné poradenstvo odstavec (4) vo vete: „Úzko spolupracuje so školským psychológom, školským špeciálnym pedagógom, doplniť slovo „školským logopédom“ a odbornými zamestnancami poradenských zariadení. Rovnako aj v §135 o kariérovom poradenstve. Zdôvodnenie: Miesto logopéda v multidisciplinárnom tíme je nenahradiateľné - pracuje s veľkou skupinou detí s NKS v kombinácii s iným zdravotným postihnutím, ale i s deťmi/žiakmi nadanými s NKS. V zákone č. 138/2019 Z. z. Zákon o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov je uvedené v § 23 písmeno d) logopéd/školský logopéd. Školský logopéd v praxi je pomenovanie odborného zamestnanca pracujúceho v škole (poskytujúce prevažne poradenskú, preventívnu terapeutickú činnosť) a logopéd v poradenskom zariadení (poskytujúci všetky druhy logopedickej činnosti). V zákone č. 138/2019 Z. z. Zákon o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch sú ďalej v § 27 v sekcii Ďalšie kategórie odborných zamestnancov bod 1 logopéd a školský logopéd sú čiastočne definované v bode a) vykonáva logopedickú diagnostiku a poskytuje intervenciu a poradenstvo deťom a žiakom s narušenou komunikačnou schopnosťou a b) poskytuje logopedické poradenstvo zákonným zástupcom, pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom. Mimo to je odbor logopédie na Slovensku na vysokej úrovni a prešiel za posledné desaťročie veľkým progresom. Logopédia je odbor viac ako 25 rokov (logopédia je v SR viac ako dve desaťročia vyňatá zo špeciálnej pedagogiky) ako samostatný vedný odbor a od r.</p>	Z	A	

	1.9.2019 je akreditovaný ako samostatný študijný odbor patrí do študijného programu liečebná pedagogika a logopédia.			
<b>KŠL</b>	<p><b>§ 131, bod (3)</b>  Navrhujeme odstrániť slová „školský špeciálny pedagóg“ a nahradiť pojmom "člen školského podporného tímu". Zdôvodnenie: Chceme zabrániť diskriminácii vyplývajúcej z faktu, že nie každá škola má zamestnaného školského špeciálneho pedagóga. Regionálne je to odlišné a niektoré školy majú školského psychológa, či školského logopéda a isto je to aj v jeho kompetencii. Pojem člen školského podporného tímu objektívnejšie zastrešuje aktuálne možnosti a potreby školy.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná 8.6. 2021. Rozpor odstránený.
<b>KVOP</b>	<p><b>Čl. I bod 164 - potreba prípravného obdobia pre žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia aj v kontexte pandémie ochorenia COVID-19</b>  Navrhujeme upraviť prechodné obdobie (prechodné ustanovenia) a podporné opatrenia, ktoré uľahčia žiakom zo sociálne znevýhodneného prostredia, ako aj iným žiakom prechod na systém vyžadujúci pre štúdium na strednej škole úspešné absolvovanie externého testovania. Podľa navrhovanej právnej úpravy sa úspešné absolvovanie externého testovania žiakov základnej školy stáva podmienkou vzdelávania na strednej škole (stredného odborného a pod.). Vo vykonávacom predpise bude následne určená aj hranica, ktorú musí žiak v externom testovaní prekonať, aby sa považoval za úspešného. Ak toto testovanie úspešne neabsolvuje, bude odkázaný na to, aby pokračoval v získavaní nižšieho stredného odborného vzdelania. Podmienenie riadneho štúdia na strednej škole úspešným absolvovaním externého testovania žiakov základnej školy bez akéhokoľvek prípravného obdobia a prístupu k podporným opatreniam vytvára neodôvodnenú prekážku najmä žiakom zo sociálne znevýhodneného prostredia. Títo žiaci si totiž vyžadujú osobitnú pozornosť a starostlivosť, aby prekonal znevýhodnenie, ktoré im bolo dané na základe prostredia, v ktorom vyrastajú a nedostatkom rodinného zázemia a podpory pre vzdelávanie. Neboli pritom doteraz pripravovaní na význam externého</p>	Z	A	



	<p>testovania pre ukončenie ich základnej školy, resp. pre ich ďalšiu budúcnosť. Táto časť novely pritom nadobudne svoju účinnosť už v septembri 2021. Absencia prechodného obdobia je osobitne problematická v kontexte súčasnej pandémie ochorenia COVID-19 a mimoriadneho prerušenia prezenčnej výučby s prebiehajúcou dištančnou výučbou, ktorá bola práve pri žiakoch zo sociálne znevýhodneného prostredia najviac citelná. Aj s ohľadom na zistenia Inštitútu vzdelávacej politiky mohla táto situácia spôsobiť významné výpadky vo vzdelaní žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia a nie je preto možné vylúčiť zhoršenie ich výsledkov v externom testovaní žiakov základných škôl. Zavedenie podmienky testovania bez potrebného prechodného obdobia a podporných opatrení môže mať za následok, že mnoho žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia prepadne externým testovaním a nebude môcť pokračovať vo vzdelávaní na stredných odborných školách. Podobná situácia môže byť aj u iných žiakov bez prístupu k online dištančnému vzdelávaniu. S ohľadom na vyššie navrhujeme upraviť prechodné obdobie (prechodné ustanovenia) a podporné opatrenia, ktoré uľahčia žiakom zo sociálne znevýhodneného prostredia, ako aj iným žiakom prechod na systém vyžadujúci pre získanie nižšieho stredného vzdelania úspešné absolvovanie externého testovania.</p>			
<p><b>KVOP</b></p>	<p><b>Čl. I bod 1 až 7 a čl. II bod 9 - definícia segregácie a limity tvorby školských obvodov</b></p> <p>Navrhujeme v novele školského zákona upraviť definíciu segregácie v školstve, resp. jej zákaz, a to aj vo vzťahu k vytváraniu národnostných škôl. Dôrazne navrhujeme doplnenie § 8 a § 8a zákona o štátnej správe školstve o ustanovenie, ktorým sa zakotví záväzná požiadavka rešpektovania princípu rovnosti, zákazu diskriminácie a zákazu segregácie pri vytváraní školských obvodov a obvodov materských škôl. Napr. formuláciou, že je zakázané vytvárať školské obvody a spádové obvody materských škôl len na základe etnicity, náboženstva, rasy či</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 16.2. 2021. Rozpor odstránený.</p>

<p>sociálneho vylúčenia. Novela školského zákona neprináša definíciu segregácie v školstve a jej zákaz. Definícia segregácie vo vzdelávaní pritom nie je v potrebnom rozsahu upravená v žiadnom všeobecne záväznom právnom predpise v právnom poriadku Slovenskej republiky. Potreba takejto definície sa javí ako urgentná aj s ohľadom na výslovné zakotvenie národnostných škôl v školskom zákone. Je potrebné uviesť, že vytváranie národnostných škôl a vzdelávanie sa v nich má byť ponukou, možnosťou (právom) pre príslušníkov národnostných menšín, aby sa vzdelávali vo svojom jazyku (čl. 34 ods. 2 písm. a) Ústavy) v záujme zachovania ich jedinečnosti, tradícii, jazyka a kultúry. Vytváranie systému národnostných škôl ako ani iné prvky v školstve nesmú viesť k segregácii, vyčleňovaniu žiakov podľa ich etnickej či národnostnej príslušnosti (napr. v prípade žiakov rómskej národnosti, čo je práve dlhodobý pretrvávajúci problém Slovenského školstva) a znemožňovaniu vzdelávania s majoritnou populáciou ako o to prejavia záujem. Okrem toho dlhodobý upozorňujeme, rovnako ako Európska komisia, že problémom v právnom poriadku je aj široká miera voľnej úvahy samospráv pri vytváraní školských obvodov (§ 8 a aj v novelizovanom znení § 8a zákona o štátnej správe v školstve), ktorá umožňuje samosprávam vytvárať segregované školské obvody pre žiakov podľa etnickej príslušnosti alebo sociálneho znevýhodnenia a pod, v závislosti od ich rozmiestnenia v obciach, ktoré je typické rezidenčnou segregáciou rómskeho obyvateľstva. Pri ich kreovaní školských obvodov je preto potrebné zohľadňovať etnické a sociálne zloženie obyvateľstva tak, aby sa segregácii zabránilo a posilnila sa predovšetkým inklúzia a integrácia všetkých žiakov a žiačok. Preto je dôležité, aby sa vytvorili pravidlá tvorby inkluzívnych školských obvodov. Ich integrálnu súčasť by mali tvoriť podporné a motivačné mechanizmy potrebné pre ich úspešnú implementáciu. Prístup vedúci k segregácii v školstve, ako aj právna úprava, ktorá je vo svojej podstate príliš vágna, aby segregácii zabránila, môžu byť v rozpore s čl. 12 ods. 1 a 2 v spojení s čl. 42 ods. 1 Ústavy. V tomto smere upriamujeme pozornosť, že zákon o štátnej správe v</p>			
--	--	--	--

	<p>školsťve v aktuálnom znení tiež neobsahuje vymedzenie požiadavky dodržiavania princípu rovnosti, zákazu diskriminácie a ani zákazu segregácie. S ohľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby bola v novele školského zákona obsiahnutá definícia segregácie v školstve, resp. jej zákaz, a to aj vo vzťahu k vytváraniu národnostných škôl. Za osobitne dôležité považujeme aj doplnenie § 8 a § 8a zákona o štátnej správe školstve o ustanovenie, ktorým sa zakotví záväzná požiadavka rešpektovania princípu rovnosti, zákazu diskriminácie a zákazu segregácie pri vytváraní školských obvodov a obvodov materských škôl. Napr. formuláciou, že je zakázané vytvárať školské obvody a spádové obvody materských škôl len na základe etnicity, náboženstva, rasy či sociálneho vylúčenia.</p>			
<p><b>KVOP</b></p>	<p><b>Čl. I bodu 23 - úloha zákonného zástupcu žiaka pri vypracovaní individuálneho vzdelávacieho programu</b></p> <p>Navrhujeme, aby do § 7a ods. 2 novely školského zákona bola spojka „a“ nahradená čiarkou a za slovným spojením „odborným zamestnancom školy“ boli vložené slová „a po konzultácii so zákonným zástupcom žiaka. Zákonný zástupca žiaka má právo navrhnovať úpravy zodpovedajúce individuálnym potrebám žiaka.“ Predložený návrh novely reflektuje potrebu prípravy individuálneho vzdelávacieho programu pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, ktorý má upravovať úpravu jednotlivých častí školského vzdelávacieho programu, podľa potrieb žiaka. Takýto individuálny vzdelávací program je súčasne podmienený informovaným súhlasom zákonného zástupcu žiaka. Hoci oceňujeme tento individuálny prístup k žiakom so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, ktorý je pri žiakoch so zdravotným znevýhodnením v duchu požiadaviek inkluzívneho vzdelávania a ktorý sa snaží naplňovať požiadavky čl. 24 ods. 2 písm. b),c), d) a e) Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, považujeme za potrebné uviesť, že úľavy pre takýchto žiakov vychádzajúce z ich osobitných potrieb musia vychádzať z individuálnych potrieb žiaka a majú byť ponukou osobe</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>so zdravotným postihnutím, ktorá musí mať právo ovplyvniť ich výber či obsah (preambula písm. n) a čl. 3 písm. a) Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím). Novela školského zákona je v tomto smere nedostatočná. Neumožňuje totiž žiakovi so zdravotným postihnutím, resp. jeho zákonnému zástupcovi sa žiadnym spôsobom podieľať na vypracovaní individuálneho vzdelávacieho programu žiaka, upriamovať pozornosť na individuálne potreby žiaka a pod. Žiak so zdravotným znevýhodnením a jeho zákonný zástupca sa tak v istom zmysle stávajú adresátmi rozhodovania iných osôb o tom, čo je pre nich vo vzdelávaní najlepšie a majú právo sa s individuálnym vzdelávacím programom len oboznámiť (§ 94 ods. 1 písm. b) bod 2 školského zákona), resp. s ním len súhlasiť – navrhované znenie § 7a ods. 1 novely školského zákona. S ohľadom na vyššie uvedené navrhujeme upraviť § 7a ods. 2 novely školského zákona tak, že bude zákonnému zástupcovi žiaka, prípadne samotnému žiakovi garantované právo zúčastňovať sa na tvorbe jeho individuálneho vzdelávacieho programu, a to formou konzultácií a predkladania návrhov.</p>			
<p><b>KVOP</b></p>	<p><b>Čl. I všeobecne – akútna potreba upravenia podporných opatrení pre žiakov so zdravotným znevýhodnením v oblasti sebaobslužných úkonov</b></p> <p>Navrhujeme, aby došlo buď k výslovnému upraveniu povinnosti asistenta učiteľa vykonávať pomoc žiakovi s ťažkým zdravotným postihnutím aj pri úkonoch sebaobsluhy alebo odstrániť prekážku v § 21 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z. z. pri čerpaní príspevku na osobnú asistenciu počas školskej výučby alebo aby došlo k prijatiu iných opatrení, ktoré by riešili problém žiakov so zdravotným postihnutím so zabezpečením pomoci pri úkonoch sebaobsluhy počas vzdelávacieho procesu. Podľa čl. 24 ods. 1 písm. a), b) a c), ods. 2 písm. a), c), d) a e) v spojení s čl. 19 písm. b) Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím majú žiaci so zdravotným postihnutím právo na prístup ku komplexnému systému služieb a podporných opatrení, ktoré im umožnia vzdelávať sa v maximálnom možnom</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka predkladateľom stiahnutá.</p>

<p>rozsahu a na rovnakej úrovni s inými žiakmi. V prípade niektorých žiakov so zdravotným znevýhodnením majú tieto opatrenia smerovať k odstráneniu bariér daných zdravotným postihnutím pri vysvetľovaní a pochopení učiva a iné majú smerovať k prekonaniu či už faktických bariér (cesta do a zo školy, schodisko v škole a pod.) alebo zdravotných bariér (nemožnosť sa samostatne najesť, pripraviť si jedlo, vykonať toaletu, potreba pomoci pri dorozumievaní a pod.) v prístupe k vzdelaniu, resp. k možnosti zúčastňovať sa vzdelávacieho procesu. V tomto smere Slovenská republika dlhodobo nenapĺňa medzinárodné požiadavky, a to najmä vo vzťahu k zabezpečeniu podporných a pomocných služieb pre žiakov so zdravotným znevýhodnením v oblasti sebaobslužných úkonov – napr. líhanie, polohovanie, osobná hygiena, umývanie, vyprázdňovanie čriev a mechúra, podávanie a príprava jedla, liekov a pod. (príloha č. 4 zákona č. 447/2008 Z. z. a zákona č. 448/2008 Z. z.). Z § 95 ods. 9 a § 30 ods. 5 školského zákona v kontexte § 21 ods. 1 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancoch je zrejmé, že bariéry vyplývajúce zo zdravotného znevýhodnenia má žiakom pomáhať prekonať asistent učiteľa. Z tohto dôvodu, vychádzajúc z dôvodov správy, odopiera § 21 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov prístup žiakov počas výučby k príspevku na financovanie osobnej asistencie. Prakticky tak z dôvodu možnosti využívať asistenta učiteľa žiaci so zdravotným postihnutím strácajú efektívny prístup k osobnej asistencii, teda k pomoci s úkonmi sebaobsluhy. V tejto súvislosti je relevantný dlhotrvajúci spor medzi Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o to, čo je úlohou asistenta učiteľa, resp. pedagogického asistenta vo vzdelávacom procese. Zatiaľ čo zo strany ministerstva školstva je presadzovaný názor, že asistent učiteľa, resp. pedagogický asistent má žiakovi pomáhať najmä s prekonávaním prekážok v súvislosti s pochopením učiva, nie</p>			
--	--	--	--

	<p>však s úkonmi sebaobsluhy (napr. s pomocou vykonávať toaletu), zo strany ministerstva práce je presadzovaný názor, že asistent učiteľa má počas školskej výučby v plnom rozsahu zastupovať osobného asistenta žiaka, teda pomáhať mu aj s úkonmi sebaobsluhy. Výsledkom tohto sporu je, že žiaci so zdravotným znevýhodnením nemajú dostupné žiadne podporné služby, ktoré by im umožnili prekonávať problémy v oblasti sebaobsluhy. Osobných asistentov počas vzdelávacieho procesu nemôžu financovať z príspevku na osobnú asistenciu a stávajú sa finančne nedostupní, pričom asistenti učiteľa tieto úkony odmietajú vykonávať. Tento dlhodobý neriešený stav sa javí ako neudržateľný, z pohľadu základných práv a slobôd žiakov so zdravotným postihnutím len ťažko ospravedlniteľný, pričom jeho obeťami sú najmä žiaci. Navrhujeme preto, aby došlo buď k výslovnému upraveniu povinnosti asistenta učiteľa vykonávať pomoc žiakovi s ťažkým zdravotným postihnutím aj pri úkonoch sebaobsluhy alebo odstrániť prekážku v § 21 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z. z. pri čerpaní príspevku na osobnú asistenciu počas školskej výučby alebo aby došlo k prijatiu iných opatrení, ktoré by riešili problém žiakov so zdravotným postihnutím so zabezpečením pomoci pri úkonoch sebaobsluhy počas vzdelávacieho procesu.</p>			
<p><b>KVOP</b></p>	<p><b>Čl. I bod 256 - zásady odbornej činnosti</b>  Navrhujeme: • do § 130 alebo § 131 navrhovanej novely školského zákona vložiť odsek z ktorého bude zrejmé, že sa odborná činnosť podľa § 130 ods. 1 navrhovanej novely školského zákona poskytuje žiakovi a dieťaťu v jazyku, ktorému rozumie a pri jej poskytovaní sa zohľadňuje aj prostredie, v ktorom dieťa či žiak vyrastajú; • do § 130 ods. 8 novely školského zákona vložiť poslednú vetu: „Písomné stanovisko ministerstva je záväzné.“ V súvislosti s predloženou novelou školského zákona vítame zásadné zmeny v systéme poradenstva a prevencie ako aj vymedzenie zákonných rámcov tejto činnosti. Dlhodobo poukazujeme na potrebu zmien v tomto systéme a potrebu uplatňovania jednotlivých činností na základe</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 9.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>

	<p>dlhodobejšieho skúmania dieťaťa a vyhodnocovania jeho rozvoja prostredníctvom diagnostických vyšetrení, ktoré zohľadňujú schopnosti detí pochádzajúcich zo sociálne znevýhodneného prostredia marginalizovaných rómskych komunít, a ktorá bude spočívať v rozpoznaní silných a slabých stránok každého dieťaťa pre potreby jeho inkluzívneho vzdelávania. Tieto činnosti by mali byť tiež vykonávané v jazyku, ktorému dieťa rozumie, aby nedochádzalo k zamieňaniu zdravotného znevýhodnenia s neznalosťou alebo nedostatočnou znalosťou štátneho jazyka v kontexte sociálneho vývoja maloletého dieťaťa. Nesprávne zaradenie rómskych detí do špeciálnych škôl pre žiakov s mentálnym znevýhodnením bolo totiž dlhodobo zapríčinené aj absenciou vhodných diagnostických nástrojov, ktoré by dostatočne zohľadnili sociálne, kultúrne a jazykové prostredie týchto detí. Podľa výskumov sa v špeciálnom školstve v Slovenskej republike vzdeláva takmer štvornásobne vyšší podiel žiakov ako je priemer EÚ. Toto alarmujúce nadmerné zastúpenie rómskych detí v špeciálnych triedach a školách má zásadný dopad na ich neskoršie uplatnenie sa na trhu práce. Porušovaním práva na vzdelanie bez diskriminácie a segregácie tak uzatvárame celé generácie detí pochádzajúcich z marginalizovaných rómskych komunít do bludného kruhu chudoby. Je to práve vzdelávanie, ktoré je významným nástrojom na zlepšenie rovnosti a na zníženie chudoby. Podľa výskumných zistení je u detí pochádzajúcich z marginalizovaných rómskych komunít na Slovensku až 70 %-ná pravdepodobnosť, že tieto sa, podobne ako ich rodičia, stanú nezamestnanými, alebo budú pracovať za menej ako za minimálnu mzdu v nepravidelnom zamestnaní. Reflektujeme skutočnosť, že podrobnosti o odbornej činnosti majú byť upravené v štandardoch a vo vykonávacích predpisoch (navrhované znenie § 133 ods. 1 a 2 návrhu novely školského zákona), avšak s ohľadom na akútnosť vzniknutej situácie a aj konania vedené proti Slovenskej republike navrhujeme do zákona (s garanciou väčšej miery právnej istoty vo vzťahu k potenciálnej zmene) doplniť aj dva základné princípy odbornej činnosti podľa § 130 ods. 1 novely školského zákona, teda že odborná</p>			
--	--	--	--	--

	<p>činnosť bude žiakovi a dieťaťu poskytovaná v jazyku, ktorému rozumie a bude zohľadňovať aj prostredie, v ktorom dieťa či žiak žijú. Požiadavka zohľadňovania celkového vývoja dieťaťa, žiaka už podľa nášho názoru vychádza z navrhovaného znenia § 130 ods. 1 novely školského zákona. Víťame tiež úpravu prieskumného postupu záverov týchto činností podľa navrhovaného znenia § 130 ods. 8 novely školského zákona. Považujeme za potrebné však poukázať na skutočnosť, že v predmetnom ustanovení absentuje vymedzenie záväznosti stanoviska ministerstva v ďalšej činnosti. Táto skutočnosť môže vytvárať praktické problémy, ako takéto stanoviska v ďalšej činnosti centra, pri vzdelávaní žiaka či pri rozhodovaní o prijatí žiaka zohľadniť, prípadne či sa od neho možno odkloniť a za akých podmienok. Navrhujeme preto doplniť ustanovenie § 130 ods. 8 novely školského zákona o vetu: „Písomné stanovisko ministerstva je záväzné.“</p>			
<p><b>KVOP</b></p>	<p><b>čl. I bod 42 až 47 vzdelávanie žiakov s mentálnym postihnutím</b>  Navrhujeme: • aby došlo k zrušeniu § 97 ods. 5 písm. a) školského zákona, teda variantu A pre žiakov s ľahkým mentálnym znevýhodnením a aby títo žiaci boli v plnom rozsahu zahrnutí do bežného vzdelávania, alternatívne navrhujeme aby došlo aspoň k vymedzeniu postupných krokov smerujúcich k zrušeniu tohto variantu s konkrétnymi dátumami účinnosti týchto opatrení, • aby došlo k odstráneniu zákonnej limitácie vzdelávania žiakov s mentálnym znevýhodnením na základnej škole len na primárne vzdelanie v § 16 ods. 3 písm. a) návrhu novely školského zákona, • aby došlo k úprave vzdelávacích programov a kurikúl tak, aby žiaci s ľahkým mentálnym znevýhodnením vzdelávaní vo variante A mohli reálne získať vedomosti potrebné pre úspešné absolvovanie externého textovania a získanie nižšieho stredného vzdelania, • aby došlo k úprave možnosti inkluzívneho vzdelávania žiakov s mentálnym znevýhodnením ľahkého stupňa, ktorí neabsolvujú úspešne externé testovanie a žiakov variantu B a C podľa § 97 ods. 5 písm. b) a c) školského zákona na stredných školách spolu s bežnými žiakmi, i keď</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	



<p>s odlišnými výsledkami po absolvovaní štúdia (s iným stupňom vzdelania, obdobne ako tomu bola podľa doterajšieho znenia školského zákona pri inkluzívnom vzdelávaní na základných školách). Predložená novela predstavuje jednu z najvýznamnejších systémových zmien týkajúcich sa vzdelávania žiakov s mentálnym znevýhodnením, pričom túto skutočnosť je potrebné oceniť. Slovenská republika dlhodobo zlyháva v tejto oblasti, a to jednak v požiadavke, aby (i) bol vytvorený efektívny systém, ktorý by zabránil zneužívaniu osobitného vzdelávacieho režimu žiakov s mentálnym znevýhodnením na segregáciu rómskych žiakov, ale aj v požiadavkách (ii) zabezpečiť žiakom s mentálnym znevýhodnením kvalitné, plnohodnotné vzdelanie vrátane stredoškolského vzdelania ako aj v požiadavke (iii) inkluzívneho vzdelávania žiakov s mentálnym zdravotným znevýhodnením. V tomto smere je potrebné uviesť, že všetci žiaci s mentálnym znevýhodnením majú právo na plnohodnotné vzdelanie vrátane stredoškolského vzdelania, ako aj na inkluzívne vzdelávanie podľa čl. 42 ods. 1 v spojení s čl. 12 ods. 1 a 2 Ústavy, ako aj podľa čl. 24 ods. 1 a 2 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím. Považujeme v tomto smere za potrebné poukázať na všeobecný komentár Výboru OSN pre práva osôb so zdravotným postihnutím č. 4 (2016) o práve na inkluzívne vzdelávanie, podľa ktorého je idea uplatňovania a udržiavania dvoch systémov vzdelávania – bežného vzdelávacieho systému a špeciálneho/segregovaného vzdelávacieho systému pre žiakov so zdravotným znevýhodnením nezlučiteľná s čl. 24 ods. 1 a 2 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, pričom Dohovor od zmluvných štátov vyžaduje vykonávať všetky kroky potrebné k prechodu na plne inkluzívny systém vzdelávania žiakov so zdravotným znevýhodnením. Významné sú pritom aj výhrady zo strany Európskej komisie vo vzťahu k zneužívaniu špeciálneho vzdelávania, najmä variantu A pre žiakov s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia podľa § 97 ods. 5 písm. a) školského zákona. Navrhovaná novela zistené a opakovane Slovenskej republike vytýkané problémy však nerieši</p>			
--	--	--	--

<p>dostatočne. Je potrebné uviesť, že navrhovaná novela naďalej zachováva vzdelávanie podľa variantu A pre žiakov s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia. Hoci spriechodňuje tento systém potenciálnej možnosti ďalšieho vzdelávania v bežných stredných školách (v prípade ak títo žiaci úspešne absolvujú externé testovanie podľa § 155 ods. 9 navrhovanej novely školského zákona), avšak naďalej explicitne limituje vzdelanie takýchto žiakov na základných školách len „primárnym vzdelaním“ a umožňuje vylučovanie týchto žiakov do špeciálnych škôl a ich vzdelávanie v „špeciálnej ceste“. A to bez úpravy akéhokoľvek predvídateľného postupu smerujúceho k ukončeniu vzdelávania žiakov s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia v segregovaných špeciálnych školách. Víťame, že ministerstvo školstva sa rozhodlo žiakom vzdelávaným podľa variantu A umožniť prístup k získaniu nižšieho stredného vzdelania prostredníctvom úspešného absolvovania externého testovania (§ 155 ods. 9 novely školského zákona), čo predstavuje podmienku na to, aby sa títo žiaci mohli vzdelávať na bežných stredných školách a získať plnohodnotné stredné vzdelanie. Je však potrebné uviesť, že ide o podstatnú zmenu celého systému vzdelávania. Právna úprava však stále umožňuje to (§ 16 ods. 3 písm. a) novely školského zákona), že žiaci s ľahkým mentálnym postihnutím budú v zásade 9 rokov základnej školy vzdelávaní tak, aby dosiahli len „primárne vzdelanie.“ Z navrhovanej novely nie je zrejmé, či žiakom s ľahkým mentálnym znevýhodnením právna úprava vôbec umožní osvojiť si počas základnej školy vedomosti potrebné na to, aby absolvovali externé testovanie, ktoré má overovať získanie vedomostí zodpovedajúcich „nižšiemu strednému vzdelaniu.“ Je preto potrebné, aby došlo nielen k umožneniu prístupu žiakov s ľahkým mentálnym postihom k externému testovaniu, ale aby boli odstránené aj zákonné prekážky v tom, aby mohli byť títo žiaci vedomostne počas základnej školy pripravovaní na absolvovanie týchto testov (§ 16 ods. 3 písm. a) navrhovanej novely školského zákona) a aby aj školské kurikulá boli nastavené tak, že títo žiaci externé testovanie budú môcť aj reálne zvládnuť. Osobitným</p>			
--	--	--	--

	<p>problémom je aj požiadavka inklúзивného vzdelávania žiakov s mentálnym znevýhodnením ľahkého stupňa, ktorí neabsolvujú úspešne externé testovanie a žiakov variantu B a C podľa § 97 ods. 5 písm. b) a c) školského zákona na stredných školách. Títo žiaci sú v zásade odkázaní výlučne len na vzdelávanie v segregovaných, vylúčených špeciálnych stredných školách podľa § 99 a § 100 školského zákona. V tomto smere je potrebné upraviť týmto žiakom možnosť, aby sa inklúзивne vzdelávali s bežnými žiakmi, i keď ich vzdelávanie a jeho výsledky budú odlišné (stupeň získaného vzdelania). Podstatnou požiadavkou je najmä zachovať prepojenie týchto žiakov s bežnou spoločnosťou, ako aj budovať v žiakoch bežných stredných škôl povedomie o celkovej pestrości spoločnosti a učiť ich inklúзивnému spolužitiu vo vzájomnej úcte a pomoci s osobami so zdravotným znevýhodnením aj po ukončení štúdia. Špeciálne školstvo, vrátane stredného špeciálneho školstva, musí byť pre žiakov s mentálnym znevýhodnením ponukou, ak je pre nich integrované a inklúзивne vzdelávanie príliš náročné alebo ak takéto vzdelávanie odmietajú, nemôže ísť o jedinou cestu a odsúdenie týchto žiakov, detí na život mimo majoritnej spoločnosti.</p>			
<p><b>KVOP</b></p>	<p><b>čl. I bodom 168 a 180 - definícia slovného spojenie "zmenená pracovná schopnosť"</b></p> <p>Uvedené body novely školského zákona upravujú znenie paragrafov, ktoré používajú slovné spojenie „zmenená pracovná schopnosť“. V školskom zákone však absentuje definícia uvedeného slovného spojenia. Konkrétne ide o ustanovenie § 63 ods. 5 a § 67 ods. 3 školského zákona. Školský zákon teda i naďalej pracuje s pojmom „zmenená pracovná schopnosť“, ktorého definíciu neobsahuje, a neobsahuje ju ani iný v súčasnosti účinný všeobecne záväzný právny predpis. Z tohto hľadiska navrhované znenie § 63 ods. 5 a § 67 ods. 3 školského zákona nenapĺňa jednu zo základných požiadaviek kladených na právne normy, a to požiadavku zrozumiteľnosti, určitosti a jasnosti obsahu právnych noriem, ktorá</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	je súčasťou princípov právneho štátu. Navrhujeme pojem/slovné spojenie „zmenená pracovná schopnosť“ definovať v školskom zákone tak, aby boli predmetné ustanovenia dostatočne zrozumiteľné, jasné a určité, resp. nahradiť ho iným pojmom, ktorý je definovaný v inom všeobecne záväznom právnom predpise s odkazom na tento predpis.			
<b>MFSR</b>	<b>K čl. I (zákon č. 245.2008 Z. z.) k bodu 303 (§ 161n)</b> Ak je elokované pracovisko súčasťou centra poradenstva a prevencie, považujeme za nadbytočné upraviť, že centrum poradenstva a prevencie má uhrádzať náklady, najmä energie. Centrum poradenstva a prevencie má povinnosť nielen uzavrieť zmluvu o výpožičke, ale aj uhrádzať všetky náklady na prevádzku elokovaného pracoviska. Žiadame preto návrh zákona v tomto smere upraviť.	Z	A	
<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b> K plánovanému vytvoreniu Katalógu výsledkov experimentálneho overovania a inovácií vo výchove a vzdelávaní a následne jeho rozšíreniu od roku 2023, ktoré bude súčasťou komplexnej kurikulárnej reformy a má byť predmetom financovania zo strany Fondu obnovy a odolnosti, kde sa na tento účel navrhuje vyčleniť 3,4 milióna eur upozorňujeme, že Plán obnovy a odolnosti je v súčasnosti v medzirezortnom pripomienkovom konaní a financovanie opatrenia bude možné až v prípade jeho schválenia, resp. schválenia výdavkov na tento účel.	O	A	
<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b> Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 7 § 2 písm. af) slovo „uskutočňované“ nahradiť slovo „uskutočňovaná“ a slovo „podporujúce“ nahradiť slovom „podporujúca“, v bode 24 § 8 ods. 7 a 8 slovo „zverejní“ nahradiť slovom „zverejňuje“, v § 8 ods. 8 slovo „vypracuje“ nahradiť slovom „vypracováva“, v § 9 ods. 2 písm. a) slová „základného vzdelávania“ nahradiť slovami „základného vzdelania“, v bode 26 §	O	A	

<p>11 ods. 7 písm. a) desiatom bode slovo „starostlivosti“ nahradiť slovom „vzdelávania“, úvodnú vetu k poznámke pod čiarou k odkazu 11 uviesť v znení: „Poznámky pod čiarou k odkazom 11 a 12 znejú:“ a doplniť poznámkou pod čiarou k odkazu 12 v tomto znení: „12) § 79 zákona č. 18/2018 Z. z.“, v bode 40 § 14a ods. 3 vypustiť slovo „inovácií“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku, v súvislosti s vypustením odseku 3 v § 17 v bode 49 je potrebné upraviť vnútorný odkaz v § 53 ods. 2 platného znenia zákona, v bode 80 pred slovo „zákonný“ vložiť slovo „ak“ a aktualizovať poznámku pod čiarou k odkazu 32, v bode 115 § 31 ods. 2 slovo „nahlási“ nahradiť slovom „nahlásiť“ a za slovo „detí“ vložiť čiarku, v bode 125 vypustiť slovo „do“ pred slovom „inej“ ako nadbytočné, v bode 139 vypustiť duplicitné slovo „ods.“, v bode 141 § 49 ods. 3 druhej vete pred slovo „škola“ vložiť slová „základná umelecká“, v bode 155 § 57 ods. 1 opraviť nesprávne označenie písmen, pretože chýba písmeno f), v bode 205 § 80 ods. 1 úvodnej vete na konci doplniť dvojbodku, v bode 254 úvodnej vete slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „dopĺňa“, v § 122 ods. 13 slovo „zariadeniu“ nahradiť slovom „centru“, v súvislosti s bodom 256, ktorý obsahuje nové znenie tretieho oddielu deviatej časti (§ 130 až 133) upozorňujeme, že platné znenie tretieho oddielu deviatej časti obsahuje aj § 134 až 136, ktoré však neboli prevzaté do nového znenia ani neboli výslovne vypustené, v bode 256 § 131 ods. 6 úvodnej vete vypustiť duplicitné slová „piateho stupňa“, v § 133 ods. 2 slovo „úrovni“ nahradiť slovom „úrovní“, v bode 272 poslednej vete číslo „88“ nahradiť číslom „87“, pretože poznámka pod čiarou k odkazu 88 už nie je súčasťou platného znenia zákona, v bode 286 úvodnej vete slová „odsekom 9“ nahradiť slovami „odsekom 5“ vzhľadom na znenie bodu 282, v bode 294 úvodnej vete slová „dvadsiatym prvým bodom až dvadsiatym tretím bodom“ nahradiť slovami „,,dvadsiatym bodom až dvadsiatym druhým bodom“, v bode 295 za slová „písm. b)“ vložiť slová „prvom bode“, v bode 303 úvodnej vete slovo „vkladá“ nahradiť slovom „vkladajú“, v § 161n ods. 2 slová „31. decembra 2021“ nahradiť slovami „31.</p>			
---	--	--	--

	<p>decembra 2022“, v poznámke pod čiarou k odkazu 96 uviesť skrátenú citáciu zákona č. 355/2007 Z. z., body 303 a 304 spojiť do jedného novelizačného bodu alebo v ustanovení o účinnosti uviesť delenu účinnosť týchto novelizačných bodov, v bode 304 nadpise § 161p slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“, bod 305 preformulovať, pretože platné znenie zákona nepoužíva pojem „maloletý“, ale pojmy „maloleté dieťa“, „maloletý žiak“ a „maloletý uchádzač“ a slová „okrem § 39 ods. 1, § 63 ods. 1 a 2 a § 68 ods. 3 a 4“ vypustiť, pretože zmeny týchto ustanovení sú predmetom predloženej novely v novelizačných bodoch 131, 168 a 184, v bode 306 vypustiť slová „okrem § 112 a § 130 až 136“, pretože zmeny týchto ustanovení sú predmetom predloženej novely v novelizačných bodoch 235, 236 a 256, v čl. II bode 6 za slovo „vzdelávania“ vložiť čiarku, bod 11 preformulovať takto: „11. V § 13 ods. 11 sa na konci pripájajú tieto slová: „a zverejňujú sa na webovom sídle Štátnej školskej inšpekcie.““, v bode 37 úvodnej vete k poznámke pod čiarou číslo „81aa“ nahradiť číslom „81b“, v bode 38 nadpise § 39he slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“, v čl. IV slová „odseku 4“ nahradiť slovami „§ 29 ods. 4“).</p>			
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. I (zákon č. 245.2008 Z. z.) k bodu 303 (§ 161n)</b>  Návrh prechodného ustanovenia § 161n obsahuje úpravu možnosti zlúčenia centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie s centrom špeciálno-pedagogického poradenstva. Upozorňujeme, že v prípade centra pedagogicko-psychologického poradenstva, ktoré je rozpočtovou organizáciou (prípadne príspevkovou organizáciou) je zlúčenie možné len s rozpočtovou organizáciou (alebo príspevkovou organizáciou) a právnym nástupcom môže byť len rozpočtová organizácia (prípadne príspevková organizácia).</p>	O	A	
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. I (zákon č. 245.2008 Z. z.) k bodu 164</b>  Novelizačný bod 164 žiadame vypustiť. Externé testovanie nepodporuje inklúziu a ďalšie vzdelávanie niektorých skupín žiakov. V súčasnosti viac ako 7,5 %</p>	Z	A	

	<p>testovaných žiakov neabsolvuje externé testovanie úspešne aspoň z jedného predmetu (v roku 2019 úroveň 20 % v matematike nedosiahlo 7,61 % žiakov a v slovenskom jazyku 2,51 % žiakov). Aj z týchto žiakov však časť pokračuje v štúdiu na stredných školách, kde môžu získať vyššie sekundárne vzdelanie. Tejto skupine žiakov by sa prístup k ďalšiemu vzdelaniu sťažil, čo je nežiadúce najmä pri skupinách s nízkymi výsledkami. Zároveň sa stredným školám ponecháva možnosť určiť si podmienky pre prijatie podľa vlastného uváženia, a teda môžu požadovať aj úspešné absolvovanie externého testovania.</p>			
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. I (zákon č. 245.2008 Z. z.) k bodu 303 (§ 161n)</b>  Podľa § 161n ods. 8 návrhu má príslušná škola uzavrieť s centrom poradenstva a prevencie zmluvu o výpožičke priestorov, v ktorých vykonáva svoju činnosť centrum špeciálno-pedagogického poradenstva zriadené bez právnej subjektivity podľa predpisov účinných do 31. augusta 2021. Ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, prečo túto povinnosť majú výlučne školy. Žiadame preto návrh zákona v tomto smere doplniť, resp. túto povinnosť vysvetliť v dôvodovej správe.</p>	Z	A	Doplnená dôvodová správa.
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b>  Podľa čl. I bodu 290 (§ 155 ods. 7 a § 156 ods. 2) návrhu sa slová „Národný ústav certifikovaných meraní vzdelávania“ nahrádzajú slovami „organizácia zriadená ministerstvom školstva na plnenie úloh v oblasti monitorovania a hodnotenia kvality výchovy a vzdelávania“ v príslušnom tvare. V osobitnej časti dôvodovej správy sa k bodu 290 uvádza, že „sa zjednocuje označovanie priamo riadených organizácií zriaďovaných ministerstvom školstva v súlade so zákonom č. 523/2004 Z. z. a v súlade s rozhodnutím zriaďovateľa na plnenie svojich úloh“. Nie je jasné, na ktoré ustanovenie zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa vzťahuje uvedená veta, preto je potrebné odkaz na zákon č. 523/2004 Z. z.</p>	O	A	Ide o organizáciu zriadenú rozhodnutím zriaďovateľa, nie je zriadená zákonom, preto sa uvedené ustanovenie spresňuje. Príslušná časť dôvodovej správy upravená.

	precizovať alebo vypustiť.			
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. II (zákon č. 596.2003 Z. z.) k bodu 25 (§ 19 ods. 10)</b>  Podľa navrhovaného znenia § 19 ods. 10 vysoká škola alebo ústredný orgán štátnej správy môže zriadiť materskú školu len pre deti osôb, ktoré sú v štátnozamestnaneckom pomere, pracovnoprávnom vzťahu alebo obdobnom vzťahu k zriaďovateľovi materskej školy. Ministerstvo obrany SR môže zriadiť materskú školu aj pre deti profesionálnych vojakov vykonávajúcich štátnu službu v služobnom pomere k Slovenskej republike. Vysoká škola a ústredný orgán štátnej správy má právo na zabezpečenie financovania podľa osobitného predpisu, len ak ide o povinné predprimárne vzdelávanie. Z navrhovaného znenia nie je zrejmá právna forma materskej školy zriadenej vysokou školou alebo ústredným orgánom štátnej správy a spôsob financovania pre deti, ktoré nebudú zaradené do povinného predprimárneho vzdelávania. Ak by išlo o štátnu rozpočtovú organizáciu alebo štátnu príspevkovú organizáciu ústredného orgánu štátnej správy, túto možno podľa § 21 ods. 3 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) zriadiť na plnenie úloh štátu vyplývajúcich z osobitných predpisov. Týmto osobitným predpisom je napríklad zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy. Odporúčame prehodnotiť, či zabezpečenie výchovy detí v materských školách je v súlade s citovaným kompetenčným zákonom a doplniť zdroje financovania ústredných orgánov štátnej správy, ak nejde o povinné predprimárne vzdelávanie.</p>	O	N	Právna forma škôl nie je v súčasnosti vo všeobecnosti jednoznačne ustanovená. Zjednotenie právnej formy škôl bude predmetom úpravy nového zákona o správe v školstve.
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. II (zákon č. 596.2003 Z. z.) k bodu 26 (§ 20 ods. 4)</b>  Podľa navrhovaného znenia § 20 ods. 4 sa môžu na základe dohody zriaďovateľov materské školy, základné školy, základné umelecké školy a školské zariadenia združiť do jednej právnickej osoby, pričom zriaďovateľmi tejto právnickej osoby sú všetci zriaďovatelia spoločne. Z predloženého znenia nie je zrejmý dôvod</p>	O	A	Doplnená dôvodová správa.



	<p>vzniku novej právnickej osoby, predmet jej činnosti, právna forma a spôsob financovania. Upozorňujeme, že ak by zriaďovateľom materskej školy, základnej školy, základnej umeleckej školy a školského zariadenia bola rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia podľa § 21 ods. 10 zákona č. 523/2004 Z. z. rozpočtová organizácia a príspevková organizácia s výnimkou rozpočtových organizácií, ktorými sú ministerstvá a Úrad vlády Slovenskej republiky, a s výnimkou podľa § 21 ods. 5 písm. b) zákona č. 523/2004 Z. z. nemôžu byť zakladateľom ani zriaďovateľom inej právnickej osoby, ak osobitný predpis neustanoví inak. Zároveň podľa § 27 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia môže združovať prostriedky podľa osobitného predpisu, ak týmto združením prostriedkov nevznikne iná právnická osoba. Súčasne upozorňujeme na platné znenie § 21 ods. 3 zákona č. 523/2004 Z. z., podľa ktorého rozpočtové organizácie a príspevkové organizácie možno zriadiť na plnenie úloh štátu, obce alebo vyššieho územného celku vyplývajúcich z osobitných predpisov, pričom rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia môže mať len jedného zriaďovateľa. Dávame na zváženie, či spoločné činnosti, ktoré má nová právnická osoba zabezpečiť, by nebolo vhodnejšie zabezpečiť vzájomnou dohodou zriaďovateľov. V tomto zmysle navrhujeme znenie § 20 ods. 4 upraviť.</p>			
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>Všeobecne</b>  Predložený materiál už bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania, ktoré sa uskutočnilo od 19. januára do 8. februára 2021. V rámci predošlého medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvo financií SR uplatnilo túto zásadnú pripomienku: „Predložený návrh zákona podľa doložky vybraných vplyvov nepredpokladá vplyvy na rozpočet verejnej správy. V čl. II bode 10 sa navrhuje rozšíriť zriaďovateľskú pôsobnosť samosprávneho kraja pri výkone samosprávy aj o zriaďovanie materskej školy a základnej školy, ak ide o</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

jednu právnickú osobu zriadenú ako kombinácia viacerých typov škôl resp. o zriadenie školy s viacerými organizačnými zložkami. Zároveň sa v čl. III bode 2 dopĺňa príspevok na výchovu a vzdelávanie medzi finančné prostriedky poskytované samosprávnemu kraju. Ďalej predložený návrh umožňuje vysokej škole a ústrednému orgánu štátnej správy zriadiť materskú školu pre deti osôb, ktoré sú v štátnozamestnaneckom pomere, pracovnoprávnom vzťahu alebo obdobnom vzťahu k zriaďovateľovi materskej školy, pričom vysoká škola a ústredný orgán štátnej správy má právo na zabezpečenie financovania len ak ide o povinné predprimárne vzdelávanie. Upozorňujeme, že uvedené zmeny budú mať podľa nášho názoru vplyv na rozpočet verejnej správy resp. na rozpočty samosprávnych krajov. Vzhľadom na uvedené žiadame upraviť doložku vybraných vplyvov a vypracovať Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu tak, že z nich bude vyplývať negatívny, rozpočtovo zabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. V analýze vplyvov je potrebné uviesť kvantifikáciu vplyvov na rozpočet verejnej správy aj s uvedením vplyvov na rozpočty vyšších územných celkov. Spolu s tým je potrebné uviesť rozpočtové krytie predmetných vplyvov.“. V rámci rozporového konania predkladateľ vyhodnotil túto zásadnú pripomienku ako akceptovanú, pričom uviedol, že v rámci opätovného medzirezortného pripomienkového konania predloží upravenú doložku vybraných vplyvov a vypracuje analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy. V materiáli predloženom na opätovné medzirezortné pripomienkové konanie nie sú zohľadnené uvedené vplyvy a nie je vypracovaná analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy. V doložke vybraných vplyvov časti 10. Poznámky predkladateľ komentuje vybrané úpravy, ktoré predložený návrh zavádza, čím zdôvodňuje, prečo návrh nezakladá vplyv na rozpočet verejnej správy. S uvedeným nesúhlasíme a na zásadnej pripomienke naďalej trváme. Ďalej uvádzame ďalšie opatrenia, ktoré je potrebné zohľadniť v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, uviesť kvantifikáciu a zdroj finančného krytia a)

	<p>zavedenie registra zariadení predprimárneho vzdelávania, ktoré nie sú zaradené v sieti škôl a školských zariadení, b) prerozdelenie žiakov v triedach základnej školy v dôsledku zahrnutia piateho ročníka do prvého stupňa, c) zmena systému poradenstva a prevencie, ktoré vyvolá vplyvy súvisiace so zrušením organizácií, resp. vytváraním nových organizácií s právnou subjektivitou, kde bude potrebné zabezpečiť obslužný personál (zabezpečenie ekonomických a iných činností), priestory a materiálno-technické vybavenie alebo zabezpečiť úhradu výdavkov súvisiacich s užívaním prenajatých priestorov, d) vyplatenie odchodného a odstupného zamestnancom súčasných centier pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie a centier špeciálno-pedagogického poradenstva v súlade s príslušnými zákonmi a kolektívnymi zmluvami, ak zamestnanci nebudú súhlasiť s prechodom na nový subjekt od 1. januára 2023, e) finančný vplyv súvisiaci so skončením výkonu funkcie riaditeľa školského zariadenia výchovného poradenstva a prevencie zo zákona, f) finančný vplyv súvisiaci so zánikom centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie alebo centra špeciálno-pedagogického poradenstva, ak sa nepristúpi k zlúčeniu.</p>			
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. I (zákon č. 245.2008 Z. z.) k bodu 33 (§ 13 až 13b)</b>  V § 13 ods. 8 žiadame doplniť ako zriaďovateľov aj vysoké školy a ústredné orgány štátnej správy. Podľa čl. II bodu 25 (§ 19 ods. 10) môžu byť materské školy v zriaďovateľskej pôsobnosti vysokej školy a ústredného orgánu štátnej správy, osobitne Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Z uvedeného dôvodu je potrebné v čl. I bode 33 (§ 13 ods. 8) doplniť aj týchto zriaďovateľov, v opačnom prípade nebude možné nakladať s edukačnými publikáciami navrhovaným spôsobom.</p>	Z	A	
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. I (zákon č. 245.2008 Z. z.) k bodu 303 (§ 161n)</b>  V § 161n žiadame odseky 6 a 7 vypustiť alebo vhodne upraviť. Ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, prečo sa v § 161n ods. 6 a 7 návrhu upravuje zákonný</p>	Z	A	

	prechod majetkovoprávných vzťahov, keďže pôvodná organizácia a) nezaniká, len v súlade s odsekom 3 sa mení jej predmet činnosti, b) zaniká, ale s právnym nástupníctvom, pri ktorom nie je potrebné riešiť takýto prechod v zákone.			
<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b> V doložke vybraných vplyvov časti 10. Poznámky je uvedené, že zrušenie kompenzačného príspevku pre druhý stupeň základných škôl predpokladá finančnú úsporu. Tá je kvantifikovaná na úrovni 31 mil. eur, avšak nezohľadňuje iné možné vyvolané výdavky, ako je napríklad dopravné pre žiakov. V súvislosti s uvedenou kvantifikáciou žiadame uviesť, od ktorého roku sa predpokladá úspora výdavkov. Zároveň žiadame uviesť, čo konkrétne a v akej výške sa navrhuje z tejto úspory kryť.	Z	A	
<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b> V predložennom materiáli absentuje financovanie školských zariadení výchovného poradenstva a prevencie od 1. januára 2023. Ide hlavne o súkromné a cirkevné zariadenia výchovného poradenstva a prevencie. Uvedené žiadame doplniť. Ak by táto kompetencia prešla od 1. januára 2023 na štát, žiadame kvantifikovať tento vplyv v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy a uviesť aj zdroj finančného krytia.	Z	A	
<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b> Zároveň žiadame v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy uviesť finančný vplyv vyplývajúci zo zmeny poskytovania príspevku na výchovu a vzdelávanie z normatívneho financovania, ktoré má byť za účelom zefektívnenia systému zriaďovania škôl do ucelených celkov, efektívnejšieho riadenia škôl, ako aj zvyšovania atraktivity a kvality poskytovaného vzdelávania, poskytované samosprávnemu kraju namiesto obciam. V tejto súvislosti je potrebné presun výdavkov doteraz financovaných z rozpočtu obcí uviesť v analýze vplyvov na	Z	A	

	rozpočet verejnej správy mínusom a vplyv na rozpočet samosprávnych krajov v tej istej výške uviesť plusom, t. j. bez vplyvu na rozpočet verejnej správy.			
<b>MHSR</b>	<b>K legislatívnemu procesu</b> Žiadame predkladateľa, aby predložil materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní a pred jeho predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že predkladateľ po pôvodnom MPK identifikoval vplyvy, je materiál po skončení MPK a vyhodnotení pripomienok potrebné zaslať na záverečné posúdenie vybraných vplyvov na adresu dolozka@mhsr.sk.	Z	A	
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu</b> K Čl. I. bodu 100 a bodu 101. Obidva predmetné body upravujú členenie základnej školy na prvý a druhý stupeň avšak mierne odlišným spôsobom. Uvedené body navrhujeme zosúladiť. ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Išlo o delenú účinnosť, návrh však je na základe pripomienok v MPK upravený.
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu</b> K Čl. I. bodu 14. Odporúčame slová "(5) Výchovný program je" nahradiť slovami "(6) Výchovný program je". ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu</b> K Čl. II. bodu 38. § 39 he ods. 1 ktorý znie: "Riaditeľ, ktorý je orgánom verejnej moci, môže vydávať rozhodnutia do 31. decembra 2024 výlučne v listinnej podobe" žiadame vypustiť. ODÔVODNENIE: Riaditeľ školy ako orgán verejnej moci je povinný vykonávať verejnú moc elektronicky v zmysle § 60 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a	Z	A	

	<p>o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (ďalej len "zákon o e-Governmente") najneskôr od 01.11.2016. Predkladateľom navrhované prechodné ustanovenie stanovuje výnimku pre riaditeľa školy od 01.09.2021 do 31.12.2024 z povinností už účinných ustanovení zákona o e-Governmente. Riaditeľ školy, ktorý do návrhom stanoveného obdobia výnimky nevykonával verejnú moc elektronicky, porušoval účinné ustanovenia zákona o e-Governmente. MIRRI SR nie je preto zrejmé, prečo až teraz dochádza k stanoveniu prechodného obdobia pre elektronický výkon verejnej moci pre riaditeľa školy. Dĺžka prechodného obdobia do 31.12.2024 nie je odôvodnená a MIRRI SR sa javí ako neprimerane dlhá. Zároveň si dovoľujeme podotknúť, že nie je zrejmé, ako bude zabezpečený kontinuálny prechod doručovania z listinnej podoby na elektronické doručovanie v oblasti školskej správy, pretože proces prechodu doručovania z listinnej podoby na elektronické doručovanie a odstránenie nedostatkov elektronizácie v oblasti školskej správy mal byť kontinuálne zabezpečený v rámci ustanoveného prechodného obdobia podľa § 60 ods. 1 zákona o e-Governmente počas troch rokov od účinnosti zákona o e-Governmente, t. j. v období od 01.11.2013 do 01.11.2016.</p>			
<p><b>MIRRI SR</b></p>	<p><b>K doložke vplyvov</b>  Vzhľadom na to, že materiál vykazuje vplyv na informatizáciu spoločnosti, žiadame v doložke vplyvov na informatizáciu spoločnosti vyznačiť „pozitívny“ vplyv a zároveň vypracovať analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti.  ODÔVODNENIE: Predkladateľ v Čl. I. bod 40 navrhuje vytvorenie Katalógu výsledkov experimentálneho overovania a inovácií vo výchove a vzdelávaní. Taktiež sa v Čl. I. bod 303 zavádza Register predprimárnych zariadení. Z obsahu dôvodovej správy je zrejmé, že uvedený Katalóg bude vedený v elektronickej podobe a bude sa v oboch prípadoch jednať o informačný systém, čo zakladá pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti. Taktiež si v tejto súvislosti</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že je nevyhnutné v návrhu zákona uviesť, kto je správcom uvedených systémov (v zmysle § 2 ods. 5 zákona č. 95/2019 Z.z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov).			
<b>MKSR</b>	<p><b>K Čl. I, novelizačný bod 77 (§ 27 ods. 4)</b></p> <p>Navrhované znenie umožňuje spájať rôzne druhy a typy stredných škôl, vrátane škôl umeleckého priemyslu a konzervatórií. Takéto ustanovenie umožní vytvárať ŠUP a konzervatóriá ako organizačné zložky spojenej školy alebo združenej školy, kedy môže vzniknúť minimálny počet tried pre študijné odbory ŠUP a konzervatórií s minimálnym, resp. nízkym počtom žiakom. Vznik ďalších organizačných zložiek ako ŠUP alebo konzervatórium, povedie opakovane k neregulovateľnému počtu týchto druhov škôl a tým k neregulovateľnému počtu absolventov a nereflektovaniu potrieb trhu práce. Zároveň si tieto školy vyžadujú vysoké nároky na priestorové zabezpečenie výchovno-vzdelávacieho procesu.</p> <p>Navrhujeme nasledovné znenie novelizačného bodu 77: „V § 27 odsek 4 znie: „(4) Školu možno zriadiť ako jednu právnickú osobu spojením akejkoľvek kombinácie materskej školy, základnej školy alebo strednej školy okrem školy umeleckého priemyslu a konzervatória. Školy a školské zariadenia sa môžu spájať alebo združovať do jednej právnickej osoby podľa osobitného predpisu.28a)“..</p> <p>Odôvodnenie: Školy umeleckého priemyslu a konzervatória sú špecifickým druhom strednej školy, ktoré sa od ostatných druhov stredných škôl odlišujú procesom prijímania na štúdium (overenie špeciálnych schopností a nadania), realizáciou výchovno-vzdelávacieho procesu (individuálna práca s talentovaným žiakom, práca v malých skupinách, metódy a formy práce zamerané na podporu a rozvoj kreativity a individuality budúceho umelca, komisionálne skúšky z umeleckej praxe a profilových predmetov za každý polrok štúdia) a ukončovaním štúdia (predvedenie umeleckého výkonu). Nízke počty tried a žiakov v ŠUP a</p>	Z	N	Rozpor odstránený na úrovni štatutárov.

	<p>konzervatóriách ako organizačných zložiek nemôže zabezpečiť požadovanú kvalitu prípravy žiakov v umeleckých odboroch (sú potrebné vyššie počty žiakov, aby dokázali vytvoriť komorné i väčšie umelecké telesá, sústredenie výučby v umeleckých odboroch v niekoľkých ŠUP a konzervatóriách s vyšším počtom žiakov a tried, aby sa zabezpečili kvalitné materiálno-technické a priestorové podmienky výučby, kvalifikovanosť výučby, tvorivé a zdravo súťaživé prostredie pre žiakov, ...). Konkrétne skúsenosti z minulosti poukazujú na negatívny dopad uvedeného konceptu na vývoj trhu práce v oblasti kreatívneho priemyslu: pred vznikom ŠUP ako samostatného druhu školy, keď sa vzdelávali žiaci v nízkych počtoch vo veľkom počte škôl (v rokoch 2007 - 2010 počet stredných odborných škôl poskytujúcich vzdelanie v oblasti úžitkového výtvarníctva dosahoval počet približne 90), a trh práce sa rýchlo zahltil s veľkým počtom (ročne niekoľko stoviek, až tisíc) neuplatniteľných a nadbytočných absolventov v tom čase populárnych odborov - následky sú stále prítomné na trhu práce. Pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
<p><b>MKSR</b></p>	<p><b>K Čl. II, novelizačný bod 26 (§ 20 ods. 1 a 2)</b>  Navrhované znenie umožňuje spájať rôzne druhy a typy stredných škôl, vrátane škôl umeleckého priemyslu a konzervatórií. S navrhovaným znením zásadne nesúhlasíme. Navrhovaná právna úprava umožní vytvárať ŠUP a konzervatóriá ako organizačné zložky spojenej školy, kedy môže vzniknúť minimálny počet tried pre študijné odbory ŠUP a konzervatórií s minimálnym, resp. nízkym počtom žiakov. Školy umeleckého priemyslu a konzervatóriá sú špecifickým druhom strednej školy, ktoré sa od ostatných druhov stredných škôl odlišujú procesom prijímania na štúdium (overenie špeciálnych schopností a nadania), realizáciou výchovno-vzdelávacieho procesu (individuálna práca s talentovaným žiakom, práca v malých skupinách, metódy a formy práce zamerané na podporu a rozvoj kreativity a individuality budúceho umelca, komisionálne skúšky z umeleckej praxe a</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený na úrovni štatutárov.</p>



	<p>profilových predmetov za každý polrok štúdia) a ukončovaním štúdia (predvedenie umeleckého výkonu). Nízke počty tried a žiakov v ŠUP a konzervatóriách ako organizačných zložiek nemôže zabezpečiť požadovanú kvalitu prípravy žiakov v umeleckých odboroch (sú potrebné vyššie počty žiakov, aby dokázali vytvoriť komorné i väčšie umelecké telesá, sústredenie výučby v umeleckých odboroch v niekoľkých ŠUP a konzervatóriách s vyšším počtom žiakov a tried, aby sa zabezpečili kvalitné materiálno-technické a priestorové podmienky výučby, kvalifikovanosť výučby, tvorivé a zdravo súťaživé prostredie pre žiakov, ...). Na základe uvedeného žiadame text doplniť v tom zmysle, že organizačnou zložkou môže byť rôzny druh a typ strednej školy, okrem školy umeleckého priemyslu a konzervatória. Pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
<b>MKSR</b>	<p><b>K Čl. I, bod 136 (§ 42b ods. 2)</b>  Novelizačný bod 136 žiadame upraviť takto: „136. V § 42b ods. 2 sa za slová „vyučovanie a“ vkladajú slová „praktické vyučovanie, ktorého súčasťou je profilový predmet a umelecká prax“. Odôvodnenie: Zásadná pripomienka uplatnená k § 42b ods. 2 bola na rozporovom konaní dňa 17.2.2021 vyhodnotená ako akceptovaná. Preto žiadame jej dôsledné zapracovanie do textu predloženého legislatívneho návrhu. Pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
<b>MKSR</b>	<p><b>K Čl. I, bod 137 (§ 42b ods. 5)</b>  Platné znenie § 42b ods. 5 nekorešponduje s rozdelením vzdelávacích oblastí, terminológiou a zaradením vyučovacieho predmetu umelecká prax v ŠVP. V záujme zosúladenia predkladáme návrh na zmenu predmetného ustanovenia. V § 42b ods. 5 znie: „(5) Žiak, ktorý už vykonal maturitnú skúšku v inom študijnom odbore, študuje v škole umeleckého priemyslu len vyučovacie predmety zaradené do oblasti teoretického a praktického umeleckého vzdelávania, ktorého podstatnou zložkou je umelecká prax.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie predstavuje súlad v rozčlenení vzdelávacích oblastí a používanej terminológii v školskom zákone a</p>	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.

	štátnom vzdelávacom programe. Pripomienku považujeme za zásadnú.			
<b>MKSR</b>	<p><b>K Čl. I, bod 125 (§ 35 ods. 2)</b>  V § 35 ods. 2 žiadame za slová „začiatkom štvrtého ročníka jeho štúdia“ vložiť slová „Podmienkou prestupu do školy umeleckého priemyslu alebo konzervatória je úspešné vykonanie skúšok na overenie špeciálnych schopností, zručností a nadania.“. Odôvodnenie: ŠUP alebo konzervatórium, je druh strednej školy, do ktorej môže žiak osemročného gymnázia prestúpiť, ale nakoľko podmienkou v prijímacom konaní pre tento druh školy je úspešné vykonanie skúšok na overenie špeciálnych schopností, zručností a nadania, ktoré sú predpokladom pre úspešné zvládnutie štúdia na tomto druhu školy, prestup žiaka je možný iba po úspešnom absolvovaní týchto skúšok. Pripomienka bola uplatnená aj v predchádzajúcom medzirezortnom pripomienkovom konaní a na rozpravnom konaní dňa 17.2.2021 bola vyhodnotená ako akceptovaná. Preto žiadame jej dôsledné zapracovanie do textu predloženého legislatívneho návrhu. Pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I - body 85 a 86</b>  Body 85 a 86 odporúčame spojiť do jedného bodu.</p>	O	A	
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I - bod 115</b>  Slovo „nahlási“ odporúčame nahradiť slovom „nahlásiť“.</p>	O	A	
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I - bod 14</b>  V označení odseku odporúčame číslo „5“ nahradiť číslom „6“.</p>	O	A	
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I - body 20 a 24</b>  V súlade s bodom 22.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame odkaz 7 nad slovom „inšpekcia.“ vypustiť.</p>	O	A	

<b>MOSR</b>	<b>čl. I - bod 113</b> Vzhľadom na úpravu navrhnutú v bode 111 odporúčame slová „ods. 7“ nahradiť slovami „ods. 6“ .	O	A	
<b>MOSR</b>	<b>čl. I - bod 112</b> Znenie bodu 112 odporúčame upraviť takto: „112. V § 30 ods. 4 druhej vete sa za slovo „vysvedčenie“ vkladá čiarka a slová „s doložkou, na ktorej sa uvedie získaný stupeň vzdelania“ sa nahrádzajú slovami „na ktorom sa uvádza úroveň Slovenského kvalifikačného rámca a Európskeho kvalifikačného rámca“.	O	A	Úpravou § 18.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 114 (§ 31 ods. 1)</b> Zásadne žiadam v Čl. I. novelizačnom bode 114 § 31 ods. 1 na konci pripojiť túto vetu: „Riaditeľ základnej školy prijme žiaka z inej základnej školy v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky na základe písomnej žiadosti zástupcu zariadenia o prestúpenie žiaka bezodkladne.“. Odôvodnenie: Do centier pre deti a rodiny sú deti umiestňované na základe rozhodnutia súdu počas celého kalendárneho roka, t. j. aj v priebehu školského roka. Je nevyhnutné zabezpečiť týmto deťom bezproblémové pokračovanie v plnení povinnej školskej dochádzky, pričom v praxi vznikajú subjektívne a často aj objektívne problémy pri zabezpečení plnenia povinnej školskej dochádzky deťom umiestnených do centier pre deti a rodiny na základe rozhodnutia súdu v priebehu školského roka.	Z	A	MŠVVaŠ SR vydá usmernenie.
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. II bodu 22 (§ 17 ods. 7)</b> Odporúčam v Čl. II bode 22 § 17 ods. 7 predkladaného návrhu za slová „zákonný zástupca dieťaťa“ vložiť slová „alebo zástupcu zariadenia“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: V prípade detí, ktoré sú v zariadeniach (v špeciálnych výchovných zariadeniach, zariadeniach sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately) umiestnené na základe rozhodnutia súdu koná za dieťa zástupca	O		Pripomienka je bezpredmetná, vzhľadom na to, že v ďalšom legislatívnom procese boli ustanovenia § 17 ods.

	zariadenia.			5 až 7 vypustené.
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. II bodu 25 (§ 19 ods. 10)</b>          Odporúčam v Čl. II bode 25 v § 19 ods. 10 slová „v štátnozamestnaneckom pomere, pracovnoprávnom vzťahu alebo obdobnom vzťahu“ nahradiť slovami „v pracovnoprávnom vzťahu alebo v obdobnom pracovnom vzťahu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Odporúčam používať zaužívanú terminológiu. Pojem „obdobný pracovný vzťah“ zahŕňa štátnozamestnanecký pomer, ako aj služobný pomer.</p>	O	N	Kvôli zrozumiteľnosti považujeme navrhované znenie za vhodné.
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I bodu 142 (§ 53 ods. 6)</b>          Upozorňujem, že v Čl. I bode 142 ustanovenie § 53 ods. 6 neumožňuje, aby zriaďovateľ všeobecne záväzným nariadením určil podmienky zvýšenia, zníženia alebo odpustenia zápisného v jazykovej škole, nakoľko z novelizačného bodu 142 vyplýva takáto možnosť iba pre prípad školného v jazykovej škole. Znenie predmetného novelizačného bodu považujem za nepresné, najmä vzhľadom na znenie novelizačného bodu 143, podľa ktorého sa školné a zápisné, okrem podmienok ich odpustenia určených zriaďovateľom, neuhrádza, ak poslucháč o to písomne požiada a predloží doklad o tom, že je členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi.</p>	O	A	
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I (k § 126 a § 127)</b>          Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu Čl. I doplniť o nový novelizačný bod XX, ktorý znie: „XX. § 126 a § 127 vrátane nadpisov znejú: § 126 Úhrada nákladov za pobyt v špeciálnych výchovných zariadeniach (1) Zákonný zástupca alebo fyzická osoba, ktorá má voči dieťaťu vyživovaciu povinnosť (ďalej len „povinný“) je povinný hradiť úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v špeciálnom výchovnom zariadení podľa § 121 ods. 1 písm. a), § 122 ods. 2 písm. a) a § 123 ods. 1 písm. a) vo výške jednej tridsatiny sumy prídavku na dieťaťax) za každý deň</p>	Z	A	

<p>pobytu dieťaťa v špeciálnom výchovnom zariadení. Úhradu nákladov platí povinný na účet zariadenia do 15. dňa nasledujúceho mesiaca. (2) Povinný neplatí úhradu podľa odseku 1, ak jeho príjem a príjem osôb, ktorých príjmy sa spoločne posudzujú, je nižší alebo sa rovná sume životného minima ustanoveného osobitným predpisom.62) (3) Úhrada nákladov za pobyt dieťaťa, ktoré bolo prijaté do zariadenia na základe a) rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti1) alebo rozhodnutia súdu o uložení ochrannej výchovy,69) je v sume výživného určeného právoplatným rozhodnutím súdu, ktorý nariadil ústavnú starostlivosť alebo uložil ochrannú výchovu,xy) b) neodkladného opatrenia súdu67) alebo rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia68) sa neurčuje. § 127 Finančné a hmotné zabezpečenie detí v špeciálnych výchovných zariadeniach (1) V špeciálnych výchovných zariadeniach sa poskytuje a) mesačné vreckové a vecné dary deťom prijatým na základe neodkladného opatrenia súdu,67) rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia68) alebo rozhodnutia súdu o uložení ochrannej výchovy,69) b) finančné a hmotné zabezpečenie podľa osobitného predpisu78) deťom s nariadenou ústavnou starostlivosťou. (2) Ak je dieťa prijaté do špeciálneho výchovného zariadenia na základe žiadosti zákonného zástupcu, dohodne toto zariadenie so zákonným zástupcom výšku vreckového od zákonného zástupcu a spôsob nakladania s vreckovým; mesačná výška vreckového od zákonného zástupcu nesmie presiahnuť výšku mesačného vreckového podľa odseku 3. (3) Mesačné vreckové je a) pre deti vo veku do 15 rokov 10 % sumy životného minima podľa osobitného predpisu,29) b) pre deti vo veku nad 15 rokov 15 % sumy životného minima podľa osobitného predpisu.29) (4) Na určenie výšky vreckového v mesiaci, v ktorom dieťa dovŕši 15 rokov veku sa vzťahuje odsek 3 písm. b). Mesačné vreckové sa poskytuje dieťaťu vo výške podľa odseku 3 na celý kalendárny mesiac; to platí aj vtedy, ak sa starostlivosť poskytovala dieťaťu len časť kalendárneho mesiaca. Pri nepovolenom pobyte dieťaťa mimo zariadenia sa mesačné vreckové znižuje o sumu, ktorá tvorí násobok počtu dní nepovoleného</p>			
--	--	--	--

	<p>pobytu mimo zariadenia a sumy vreckového, ktorá pripadá na jeden deň. (5) Vecné dary sa poskytujú deťom podľa odseku 1 písm. a) pri príležitostiach sviatkov dieťaťa, dôležitých udalostiach v živote dieťaťa a vianočných sviatkov v celkovej sume najmenej 30 % sumy životného minima podľa osobitného predpisu<sup>29)</sup> v kalendárnom roku.“. Poznámky pod čiarou k odkazom x a xy znejú: „x) Zákon č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. xy) § 81 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Zásadne žiadam ustanoviť maximálnu výšku úhrady pre rodiča pri tzv. dobrovoľnom pobyte dieťaťa. Aktuálna výška úhrady tzv. dobrovoľných pobytov od 100 do 180 eur mesačne je pre rodičov demotivujúca a nemôžu si ju častokrát dovoliť ani rodičia, ktorých príjem prekračuje hranice životného minima. Považujem za potrebné zvýšiť dostupnosť takejto odbornej pomoci dieťaťu pre všetky rodiny. Zároveň zásadne žiadam upraviť, aby za pobyt dieťaťa, ktoré je umiestnené na základe neodkladného opatrenia súdu alebo výchovného opatrenia súdu sa predmetná úhrada neurčovala. V prípade súdnych rozhodnutí o neodkladnom opatrení alebo o výchovnom opatrení sa podľa zákona č. 305/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších prípadov neurčuje rodičom výživné, z ktorého by mohla byť hradená úhrada a nie je správne ani motivujúce k spolupráci žiadať od rodičov úhradu za výkon rozhodnutia súdu, ktoré má zo svojej povahy buď preventívny alebo dočasný charakter. Zároveň je potrebné upraviť finančné a hmotné zabezpečenie detí v špeciálnych výchovných zariadeniach, a to vreckové a vecné dary deťom umiestneným v špeciálnych výchovných zariadeniach na základe neodkladného opatrenia súdu, rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia, rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti alebo rozhodnutia súdu o uložení ochrannej výchovy za účelom zjednotenia a precizovania právnych predpisov, ktoré upravujú predmetnú problematiku.</p>			
--	--	--	--	--

<p><b>MPSVRSR</b></p>	<p><b>K Čl. I bodu 250 (§ 122 ods. 1)</b>  Zásadne žiadam v Čl. I novelizačnom bode 250 § 122 ods. 1 vypustiť slová „v diagnostickom centre“. Odôvodnenie: Nie je možné súhlasiť s predkladaným návrhom, podľa ktorého sa majú prijímať deti do reedukačných centier striktne len na základe odbornej diagnostiky diagnostického centra. Návrh, aby boli deti prijímané na základe odbornej diagnostiky je správny, ale nie je možné súhlasiť, aby bol z možností odbornej diagnostiky vylúčený systém poradenstva a prevencie, prípadne diagnostika pedopsychiatrov a klinických psychológov. Predkladaný návrh je navyše pri súčasných kapacitných možnostiach diagnostických centier nereálny a nezaručuje, že pre všetky deti, ktoré budú potrebovať reedukáciu, bude reedukácia zabezpečená včas, resp. že vôbec bude zabezpečená.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p><b>MPSVRSR</b></p>	<p><b>K doložke vybraných vplyvov</b>  V doložke vybraných vplyvov v analýze sociálnych vplyvov považujem za potrebné zhodnotiť sociálne vplyvy navrhovanej právnej úpravy príspevkov a iných úhrad upravených v zákone č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorej sa už nebude požadovať ich úhrada, ak v rámci žiadosti zákonného zástupcu žiaka alebo plnoletého žiaka o uplatnenie tejto úpravy bude zároveň preukázané, že žiadateľ je členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi, a to v porovnaní so súčasným právnym stavom, podľa ktorého zriaďovateľ v prípade uvedeného žiadateľa môže rozhodnúť o znížení alebo odpustení dotknutého príspevku. Ide o príspevok na čiastočnú úhradu výdavkov na štúdium v základných umeleckých školách, školné a zápisné v jazykových školách, príspevok na čiastočnú úhradu nákladov na činnosť školského klubu detí, príspevok na čiastočnú úhradu nákladov na činnosť centra voľného času, príspevok na čiastočnú úhradu nákladov spojených s ubytovaním v školskom internáte, príspevok na čiastočnú úhradu nákladov na stravovanie a príspevok na režijné</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	náklady stravovania v školskej jedálni a výdajnej školskej jedálni. Odôvodnenie: Potreba predmetnej úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.			
<b>MPSVRSR</b>	<b>K doložke vybraných vplyvov</b> V doložke vybraných vplyvov v analýze sociálnych vplyvov považujem za potrebné zhodnotiť sociálne vplyvy návrhu na rozšírenie skupín žiakov pre získanie základného vzdelania za účelom, aby žiaci s ľahkým mentálnym postihnutím mali možnosť získať základné vzdelanie v špeciálnych školách a pokračovať v ďalšom štúdiu na stredných školách pre žiakov so zdravotným znevýhodnením a v stredných školách v učebných odboroch (Čl. I novelizačný bod 42 a súvisiace novelizačné body). Odôvodnenie: Potreba predmetnej úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bodu 257 (§ 140 ods. 10)</b> Zásadne žiadam v Čl. I novelizačnom bode 257 § 140 ods. 10 na konci pripojiť túto vetu: „Príspevok podľa prvej vety sa neuhrádza, ak plnoletý žiak alebo zákonný zástupca neplnoletého žiaka o to písomne požiada a predloží doklad o tom, že je členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi podľa osobitného predpisu.32)“. Odôvodnenie: Na základe zásadnej pripomienky uplatnenej Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (LP/2020/562) bolo do predkladaného návrhu zapracované oprávnenie požiadať o možnosť neuhrádzania príspevku podľa § 140 ods. 8 školskej jedálni, ktorej zriaďovateľom je aj orgán miestnej štátnej správy v školstve. Zároveň však v návrhu zákona absentuje oprávnenie požiadať o takúto možnosť v prípade školskej jedálne, ktorej zriaďovateľom je obec alebo samosprávny kraj. V tejto súvislosti zásadne žiadam o preformulovanie znenia § 140 ods. 10 tak, aby žiaci, ktorí sú členmi domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi, boli oprávnení požiadať o neuhrádzanie príspevku vo všetkých druhoch školských jedální, bez	Z	A	



	ohľadu na zriaďovateľa.			
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I bodu 260 (§ 141 ods. 6)</b>  Zásadne žiadam v Čl. I novelizačnom bode 260 § 141 ods. 6 na konci pripojiť túto vetu: „Príspevok podľa prvej vety sa neuhrádza, ak plnoletý žiak alebo zákonný zástupca neplnoletého žiaka o to písomne požiada a predloží doklad o tom, že je členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi podľa osobitného predpisu.32)“. Odôvodnenie: Na základe zásadnej pripomienky uplatnenej Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (LP/2020/562) bolo do predkladaného návrhu zapracované oprávnenie požiadať o možnosť neuhrádzania príspevku podľa § 141 ods. 4 výdajnej školskej jedálne, ktorej zriaďovateľom je aj orgán miestnej štátnej správy v školstve. Zároveň však v návrhu zákona absentuje oprávnenie požiadať o takúto možnosť v prípade výdajnej školskej jedálne, ktorej zriaďovateľom je obec alebo samosprávny kraj. V tejto súvislosti zásadne žiadam o preformulovanie znenia § 141 ods. 6 tak, aby žiaci, ktorí sú členmi domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi, boli oprávnení požiadať o neuhrádzanie príspevku vo všetkých druhoch výdajných školských jedálni, bez ohľadu na zriaďovateľa.</p>	Z	A	
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I. bodu 256 (§ 130 až 133)</b>  Zásadne žiadam v Čl. I novelizačnom bode 256 v rámci navrhovaných ustanovení tretieho oddielu Systém poradenstva a prevencie (§ 130 až 133) doplniť v tom zmysle, že poskytovanie odborných činností v špecializovaných centrách poradenstva a prevencie nie je sociálnou službou podľa osobitného predpisu s odkazom na § 12 (druh sociálnej služby) a § 33 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnych službách“). Odôvodnenie: V nadväznosti na obsah navrhovanej právnej úpravy špecializovaných centier poradenstva a prevencie a dôvodovú správu s</p>	Z	A	

	<p>poukazom na Výkonové a obsahové štandardy zdôrazňujem zásadnú právnu skutočnosť, že pokiaľ ide o cieľovú skupinu detí od 0 do 7 rokov, ak je ich vývoj ohrozený z dôvodu zdravotného postihnutia a rozsah poskytovaných odborných, obslužných a ďalších činností je identický s rozsahom činností poskytovaných v rámci služby včasnej intervencie podľa zákona o sociálnych službách, ide o sociálnu službu podľa zákona o sociálnych službách, ktorá sa môže poskytovať iba na základe zápisu do registra poskytovateľov sociálnych služieb, ktorý vedie vyšší územný celok; t. j. v inom prípade je poskytovanie takejto činnosti považované za nepovolenú činnosť podľa § 99 ods. 5 zákona o sociálnych službách. Vo vzťahu k tejto cieľovej skupine detí a obsahu uvedených činností je potrebné predísť kolízií právnej úpravy v predkladanom návrhu v časti špecializovaných centier poradenstva a prevencie.</p>			
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 32</b>  Odporúčam v Čl. I aktualizovať poznámku pod čiarou k odkazu 32, nakoľko zákon č. 599/2003 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol zrušený a nahradený zákonom č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  Odôvodnenie: Legislatívno–technická pripomienka.</p>	O	A	
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I. bodu 256 (§ 130 až 133)</b>  Odporúčam v Čl. I bode 256 v rámci navrhovaných ustanovení § 130 až 133 doplniť do systému odborného poradenstva a prevencie poskytovanie novej odbornej činnosti, ktorou je poskytovanie sociálneho poradenstva. Zároveň navrhujem upraviť kvalifikačné predpoklady pre výkon tejto odbornej činnosti podľa zákona č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnej práci“). Odôvodnenie: V záujme riešiť sociálne problémy detí a žiakov a</p>	O	N	Jednotlivé druhy poradenstva budú zapracované v štandardoch práce pre odborných zamestnancov poradenských zariadení.

	<p>poskytovať im pomoc a podporu v nepriaznivej sociálnej situácii, ktorá negatívne ovplyvňuje ich školskú úspešnosť a zároveň znižuje kvalitu ich života, navrhujem, aby bol systém prevencie a poradenstva rozšírený o poskytovanie odbornej činnosti, ktorou je poskytovanie sociálneho poradenstva. V zmysle zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách môže sociálne poradenstvo vykonávať fyzická osoba, ktorá má jednoročnú prax v priamom styku s cieľovou skupinou a spĺňa podmienku odbornej spôsobilosti na výkon sociálnej práce sociálnym pracovníkom podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon o sociálnej práci. V súčasnej právnej úprave sociálny pracovník medzi odborných zamestnancov v rezorte školstva nepatrí. Výkon sociálneho poradenstva je podľa Prílohy 14 Pokynu ministra č. 39/2017, ktorým sa vydávajú profesijné štandardy pre jednotlivé kategórie a podkategórie pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov škôl a školských zariadení priradený sociálnemu pedagógovi, ktorý nespĺňa kvalifikačný predpoklad pre výkon tejto odbornej činnosti.</p>			
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>Všeobecná pripomienka</b>  Odporúčam v Čl. I novelizačných bodoch 23, 72, 75, 113, 114, 123, 133, 155, 269 a 303 predkladaného návrhu za slová „zákonný zástupca“ v príslušnom gramatickom tvare vložiť slová „alebo zástupcu zariadenia“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: V prípade detí, ktoré sú v zariadeniach (v špeciálnych výchovných zariadeniach, zariadeniach sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately) umiestnené na základe rozhodnutia súdu, koná za dieťa zástupca zariadenia.</p>	O	A	
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I (k poznámke pod čiarou k odkazu 68)</b>  Odporúčam v súvislosti so zásadnou pripomienkou k Čl. I § 126 a § 127 nad rámec predkladaného návrhu v Čl. I slová v poznámke pod čiarou k odkazu 68 „ods. 2“ nahradiť slovami „ods. 3“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; precizovanie textu poznámky pod čiarou nakoľko tzv. ambulantným výchovným</p>	O	A	

	opatrením súdu nie je možné umiestniť dieťa do špeciálneho výchovného zariadenia pobytovou formou.			
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I (k poznámke pod čiarou k odkazu 78)</b></p> <p>Odporúčam v súvislosti so zásadnou pripomienkou k Čl. I § 127 nad rámec predkladaného návrhu v Čl. I slová v poznámke pod čiarou k odkazu 78 „§ 67 až 69“ nahradiť slovami „§ 66 a 67“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; aktualizácia ustanovení zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov týkajúcich sa finančného a hmotného zabezpečenia detí v špeciálnych výchovných zariadeniach.</p>	O	A	
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K doložke vybraných vplyvov</b></p> <p>V doložke vybraných vplyvov v analýze sociálnych vplyvov je potrebné zhodnotiť aj vplyvy vyplývajúce zo zásadných pripomienok Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (v prípade ich akceptovania), ktorými sa navrhuje nová právna úprava úhrady nákladov za pobyt v špeciálnych výchovných zariadeniach a finančného a hmotného zabezpečenia detí v špeciálnych výchovných zariadeniach, a to za účelom ustanovenia maximálnej výšky úhrady pre rodiča pri tzv. dobrovoľnom pobyte dieťaťa tak, aby táto úhrada nebola pre rodičov demotivujúca, čím sa zvýši dostupnosť takejto odbornej pomoci dieťaťu pre všetky rodiny. Ďalším účelom požadovanej úpravy je, aby sa za pobyt dieťaťa, ktoré je umiestnené na základe neodkladného opatrenia súdu alebo výchovného opatrenia súdu úhrada neurčovala. Zároveň sa navrhuje upraviť finančné a hmotné zabezpečenie detí v špeciálnych výchovných zariadeniach, a to vreckové a vecné dary deťom umiestneným na základe neodkladného opatrenia súdu, rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia, rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti alebo rozhodnutia súdu o uložení ochranej výchovy za účelom zjednotenia finančného a hmotného zabezpečenia detí v špeciálnych výchovných</p>	O	A	

	zariadeniach. Odôvodnenie: Zosúladenie predkladaného návrhu s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.			
<b>MPSVRSR</b>	<b>K doložke vybraných vplyvov</b> V doložke vybraných vplyvov v analýze sociálnych vplyvov považujem za potrebné zhodnotiť sociálne vplyvy návrhu novej právnej úpravy spádovej materskej školy (Čl. II novelizačný bod 9). Odôvodnenie: Potreba predmetnej úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	
<b>MPSVRSR</b>	<b>K doložke vybraných vplyvov</b> V doložke vybraných vplyvov v analýze sociálnych vplyvov považujem za potrebné zhodnotiť sociálne vplyvy návrhu úpravy, ktorej účelom podľa predkladaného návrhu je posilnenie princípu inklúzie vypustením obmedzenia, aby v materskej škole boli v rámci jednej triedy zaradené najviac dve deti so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami (Čl. I novelizačný bod 86). Odôvodnenie: Potreba predmetnej úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	
<b>MPSVRSR</b>	<b>K doložke vybraných vplyvov</b> V doložke vybraných vplyvov v analýze sociálnych vplyvov považujem za potrebné zhodnotiť sociálne vplyvy návrhu úpravy, ktorej účelom podľa predkladaného návrhu je zamedzenie potenciálnej segregácii detí zo sociálne znevýhodneného prostredia (Čl. I novelizačný bod 82). Odôvodnenie: Potreba predmetnej úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	
<b>MPSVRSR</b>	<b>K doložke vybraných vplyvov</b> V doložke vybraných vplyvov v analýze sociálnych vplyvov považujem za potrebné zhodnotiť sociálne vplyvy návrhu úpravy, ktorej účelom podľa	O	A	

	predkladaného návrhu má byť koncepcné riešenie nastavenia vzdelávania žiakov v základnej škole rozdelením prvého a druhého stupňa po skončení piateho ročníka základnej školy (Čl. I novelizačný bod 100, 101). Odôvodnenie: Potreba predmetnej úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.			
<b>MPSVRSR</b>	<b>K doložke vybraných vplyvov</b> V doložke vybraných vplyvov v analýze sociálnych vplyvov považujem za potrebné zhodnotiť, či nevznikajú negatívne sociálne vplyvy návrhu úpravy, podľa ktorej sa ruší možnosť zriaďovateľa v osobitných prípadoch, najmä ak je základná škola ťažko dostupná, zriaďiť základnú školu aj pri nižšom počte detí (Čl. I novelizačný bod 111). V prípade negatívneho sociálneho vplyvu návrhovanej úpravy je potrebné uvedené označiť v bode 9 doložky vybraných vplyvov a zhodnotiť v analýze sociálnych vplyvov. Zároveň je potrebné upraviť informáciu o sociálnych vplyvoch predkladaného návrhu zákona uvedenú vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Potreba predmetnej úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	
<b>MPSVRSR</b>	<b>K doložke vybraných vplyvov</b> V doložke vybraných vplyvov v oblastiach analýzy sociálnych vplyvov, v ktorých predkladateľ nepredpokladá žiadny vplyv, odporúčam uviesť slová "Bez vplyvu.". Odôvodnenie: Zosúladenie predkladaného návrhu s Metodickým postupom pre analýzu sociálnych vplyvov, ktorý tvorí prílohu č. 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bodu 154 (§ 56 ods. 8)</b> K bodu 154 (§ 56 ods. 8) Nesúhlasíme s textom za bodkočiarkou „ak je vyučujúcim riaditeľ školy, o preskúšanie možno požiadať príslušný orgán miestnej štátnej správy v školstve.“ Odôvodnenie: Orgán miestnej štátnej správy svojim	O	A	

	<p>personálnym obsadením v oblasti vzdelávania regionálneho školstva nemôže túto zákonnú povinnosť splniť , z dôvodu - nízkeho počtu zamestnancov tohto štátneho orgánu, - absencie personálneho obsadenia, ktorým by dokázal pokryť širokú paletu vyučovacích predmetov vzdelávaných v regionálnom školstve. Žiadame odsek prepracovať tak, aby bol v súlade s reálnymi podmienkami vzdelávania v regionálnom školstve. navrhujeme vložiť nový bod „tohto znenia: „ V § 86 ods. 2 druhá veta znie: „Ak sa hodnotenie internej časti maturitnej skúšky okrem jej písomnej formy podľa § 76 ods. 2 výrazne odlišuje od dosiahnutých výsledkov žiaka počas jeho štúdia z predmetu maturitnej skúšky, pri výslednej známke internej časti maturitnej skúšky sa môže prihliadať na stupne klasifikácie žiaka z tohto predmetu počas jeho štúdia.“. Odôvodnenie: Maturitná skúška by mala byť skúškou pred komisiou, kde sa majú preveriť vedomosti a zručnosti žiaka v danom predmete, alebo v skupine predmetov (odbornosti). Z hľadiska objektívnosti by známky počas štúdia by mali byť pre komisiu len orientačné, ale nie záväzné.</p>			
<b>MVSR</b>	<p><b>čl. I bodu 232 (§ 110 ods.6)</b>  K bodu 232 (§ 110 ods.6) V § 110 ods. 6 je potrebné vypustiť slová „85“ a „144a“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 85 sa v bode 206 zo zákona vypúšťa a § 144a je vo vzťahu k policajným školám bezpredmetný, keďže policajtom môže byť osoba staršia ako 21 rokov a kadetom osoba staršia ako 18 rokov, čo je vek dospelosti a na akúkoľvek žiadosť sa nevzťahuje súhlas zákonného zástupcu.</p>	O	A	
<b>MVSR</b>	<p><b>čl. I bodu 256 (§ 130)</b>  K bodu 256 (§ 130) K odseku 4: Návrh v § 130 ods. 4 uvádza, že zariadeniami poradenstva a prevencie sú „ a) centrá poradenstva a prevencie“ a „b) špecializované centrum poradenstva a prevencie“. V čl. II návrhu, v ktorom sa navrhujú zmeny v zákone č. 596/2003 Z. z., sa však § 10 novelizuje a jeho odsek 1 uvádza, že „Okresný úrad v sídle kraja zriaďuje a zrušuje podľa siete....k) centrá špeciálno-pedagogického poradenstva, l) centrá pedagogicko-psychologického</p>	O	ČA	Ustanovenie § 10 v zákone č. 596 upravené.

	<p>poradenstva.“. Navrhujeme preto zosúladiť oba právne predpisy. Zároveň pripomínáme, že ide o zmeny zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti okresných úradov v sídle kraja, ktoré neboli prerokované s Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky. K odseku 7: Žiadame upraviť v tomto odseku, prípadne v ďalšom odseku, aj spôsob úhrady za poskytnuté služby súkromných a cirkevných zriaďovateľov.</p>			
<b>MVSR</b>	<p><b>čl. I bodu 26 (§ 11)</b>  K bodu 26 (§ 11) V § 11 žiadame vypustiť odsek 6. Odôvodnenie: Právna úprava registratúry je podľa § 11 písm. b) zák. č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v pôsobnosti ministerstva vnútra. Podľa § 2 ods. 15 zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je registratúra súborom všetkých registratúrnych záznamov evidovaných pôvodcom registratúry a podľa § 16 ods. 2 písm. a) citovaného zákona je pôvodca registratúry povinný evidovať záznamy, ktoré vznikli z jeho činnosti a došlé záznamy. Členenie registratúry na jednotlivé vecné skupiny je v pôsobnosti jej pôvodcu a nijako nesúvisí s vymedzením, aké záznamy tvoria registratúru. Navrhované znenie odseku 6 je teda v rozpore so zákonom č. 395/2002 Z. z., ako aj so zákonom č. 575/ 2001 Z. z. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	
<b>MVSR</b>	<p><b>čl. I bodu 269 (§ 144a)</b>  K bodu 269 (§ 144a) Ustanovenie § 144a žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie §144a ods. 1 ustanovuje, že „Na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, a na informovanom súhlase zákonného zástupcu sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo neplnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.“. K tomu uvádzame: Prax dokumentuje, že rozvodovosť na Slovensku stúpa, avšak aj domáceho násillia je čoraz viac a pácha sa sofistikovane, s vysokou mierou latencie.</p>	Z	A	



Domáce násilie nie je len o fyzickom násilí, má aj formu psychického, sociálneho, ekonomického a sexuálneho násilia. Nemusí byť spojené len s manželstvom, môže byť páchané aj na súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, bývalom manželovi, druhovi, bývalom druhovi, rodičovi spoločného dieťaťa alebo na inej osobe, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti. Nie každá obeť sa vie brániť. Obete násilia často odchádzajú z domu, aby ochránili seba a dieťa. Boja sa podať akékoľvek oznámenie a v ich situácii im pomáhajú častokrát príbuzní, priatelia alebo mimovládne organizácie. Ďalším veľkým problémom je trestný čin zanedbania povinnej výživy. Ak sa rodič, ktorý je zaviazaný platiť výživné na dieťa, dostane do omeškania, akákoľvek požiadavka (v tomto prípade žiadosť podmienená podpismi oboch rodičov) dáva priestor na vydieranie, nátlak až ublíženie na zdraví, nakoľko mu umožňuje podmieňovať podpis, napr. zmazaním dlhu, čím umožňuje tak ekonomické a psychické násilie, a žiadajúci rodič radšej ustúpi. Predložený návrh opomína skutočnosť, že nepoznáme okolnosti, prečo žiadateľ nevie mať na žiadosti druhý podpis, hoci v rodnom liste je druhý rodič uvedený. Nemyslí sa na následky, ktoré môžu nastať – a naše poznatky potvrdzujú, že v praxi sa dejú - a obeťou je dieťa. Poukazujeme na to, že v takýchto prípadoch je zákonný zástupca, ktorý koná zodpovedne, diskriminovaný a nemá možnosť podať akúkoľvek žiadosť týkajúcu sa vzdelania jeho dieťaťa. Zostáva mu už len riešiť vec súdnou cestou, avšak ani tu nie je záruka, že zo strany druhého rodiča nepríde pomsta v niektorej forme násilia. Podľa policajných štatistík, ktoré však vychádzajú len z oznámených trestných činov, pri trestnom čine týrania blízkej a zverenej osoby došlo v roku 2020 k nárastu oproti roku 2019. Je alarmujúce, že najvyšší nárast bol zaznamenaný pri týraní detí vo veku do 6 rokov. Preto dôrazne žiadame, aby predkladateľ skutočne dôsledne uvážil dopad tohto ustanovenia, či nie je vhodnejšie, s ohľadom na vyššie uvedené, ponechať rozhodnutie na zriaďovateľov školského zariadenia, aby mohla byť každá žiadosť posúdená individuálne. Oceňujeme vypustenie pôvodného písmena d) tohoto ustanovenia,

	<p>pričom poukazujeme aj na to, že v písmene a) a b) je taktiež potreba preukázania sa rozsudkom súdu, že zákonnému zástupcovi bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony vo veci výchovy a vzdelávania alebo že súd obmedzil, pozastavil, pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností alebo obmedzil spôsobilosť na právne úkony. Taktiež sa musí preukázať, že zákonný zástupca zo zdravotných dôvodov nie je spôsobilý podpísať žiadosť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
<b>MVSR</b>	<p><b>čl. II bod 22 (§ 17)</b>  V čl. II bode 22 (§ 17) žiadame v odseku 6 slová „Rozhodnutie, proti rozhodnutiu“ nahradiť slovami „Predbežné opatrenie, proti predbežnému opatreniu“.  Odôvodnenie: Ide o dodržanie jednotnej terminológie s odsekom 5.</p>	O		<p>Pripomienka je bezpredmetná, vzhľadom na to, že v ďalšom legislatívnom procese boli ustanovenia § 17 ods. 5 až 7 vypustené.</p>
<b>MZSR</b>	<p><b>K bodom 114, 133, 168 a 303</b>  Terminológiu: „praktického lekára pre deti a dorast“, „lekár so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore“, „všeobecného lekára“ a „všeobecného lekára pre deti a dorast“ je potrebné zosúladiť s príslušnými právnymi predpismi v oblasti poskytovania zdravotnej starostlivosti (zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 296/2010 Z. z. o odbornej spôsobilosti na výkon zdravotníckeho povolania, spôsobe ďalšieho vzdelávania zdravotníckych pracovníkov, systave špecializačných odborov a systave certifikovaných pracovných činností v znení neskorších predpisov, nariadenie vlády č. 513/2011 Z. z. o používaní profesijných titulov a ich skratiek viažucich sa na odbornú spôsobilosť na výkon zdravotníckeho povolania v znení neskorších predpisov) a v nadväznosti na kompetenciu príslušného lekára posudzovať zdravotnú spôsobilosť</p>	O	A	

	žiacov základných a stredných škôl.			
<b>MZSR</b>	<p><b>K § 13</b>  V § 13 odsek 4, prvej vete za slovo „doložku“ navrhujeme vložiť text, ktorý ustanoví nezávislý mechanizmus vydávania schvaľovacej doložky edukačnej publikácie, a to s cieľom zaručiť objektivitu a transparentnosť odborného posúdenia edukačnej publikácie ako aj následného využívania štátnych finančných zdrojov. Napr. že Ministerstvo školstva, vedy a výskumu Slovenskej republiky udeľuje schvaľovacu doložku na základe troch kladných posudkov odborných recenzentov a kladného posudku príslušnej priamo riadenej organizácie ministerstva. Zoznam odborných recenzentov schvaľuje Výbor Národnej rady pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Základnou podmienkou kvalitného výchovného a vzdelávacieho procesu žiakov na oboch stupňoch škôl je vysoká úroveň edukačných prostriedkov. Okrem iného odbornosť, vecná správnosť a usporiadanie učiva so zreteľom na vekové osobitosti žiakov sú predpoklady vhodného edukačného prostriedku pre žiakov. S ohľadom na uvedené považujeme za nevyhnutné, aby zadefinovanie objektívneho posúdenia doložky, ktoré bude garanciou nezávislého odborného charakteru edukačného prostriedku, bol ustanovený záväznou legislatívnou normou. V opačnom prípade, teda podľa súčasne nastaveného procesu - jedno posúdenie alebo žiadne posúdenie odbornosti a vhodnosti edukačného prostriedku, považujeme za hrozbu nesprávneho ovplyvnenia rozvoja a ochrany duševného zdravia žiakov. Uprednostňujeme návrat k zaužívanému pôvodnému mechanizmu schvaľovania edukačných publikácií.</p>	Z		Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
<b>MZSR</b>	<p><b>K bodu 56, § 18 ods. 10 a 11</b>  V § 18 ods. 10 a 11 navrhujeme vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Na účely zjednotenia identity a dokladu o vzdelaní je podľa nášho názoru postačujúce, aby sa osoba so zmeneným pohlavím preukazovala originálom</p>	Z		Pripomienka predkladateľom stiahnutá.

	alebo identickou kópiu originálu o vzdelaní a súčasne sa preukazovala výpisom z matriky alebo potvrdenia o vykonaní zápisu v matrike o zmene mena alebo o zmene priezviska 18a) alebo iným dokladom vydaným príslušným orgánom iného štátu preukazujúci zmenu mena alebo zmenu priezviska. Súčasne uvádzame, že retrospektívne zmena pohlavia v náhradnom doklade o vzdelaní mení pravú skutočnosť o danej osobe v čase jeho vydania. Predmetný návrh podľa nás vnesie zmätok do oficiálnych dokladov. Predpokladáme, že taký zásadný zásah do vydávania náhradných dokladov o vzdelaní by mal vychádzať z konsenzu koalíčných partnerov. Predložený návrh nekorešponduje s programovým vyhlásením vlády SR na roku 2020-2024.			
<b>MZSR</b>	<b>K bodu 7 § 2 písm. af)</b> V § 2 písm. af) za slovo „výchovy“ odporúčame vložiť text, ktorý špecifikuje definíciu inkluzivity, napr. so zdravotným postihnutím, z marginalizovaných komunit, s nepriaznivou sociálnou situáciou v rodine a prirodzenom sociálnom prostredí. Odôvodnenie: Špecifikáciu definície považujeme za potrebnú v pohľadu jednoznačnosti výkladu zákona.	O	N	Definícia inklúzie vychádza z filozofie vzdelávania všetkých detí spoločne, preto nie je vhodné špecifikovať jednotlivé skupiny.
<b>MZSR</b>	<b>všeobecná pripomienka</b> Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona má nadobudnúť účinnosť už 1. septembra 2021, odporúčame v prechodných ustanoveniach upraviť primerane dlhé prechodné obdobie, počas ktorého sa dnes existujúce subjekty môžu prispôbiť požiadavkám a podmienkam stanoveným v návrhu zákona (napríklad úprava týkajúca sa predprimárneho vzdelávania podľa § 1611 v bode 303).	O		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo

				vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
NBÚ	<b>vlastný materiál - Čl. I bod 14</b> Odporúčame označenie odseku „(5)“ nahradiť označením „(6)“ Legislatívno-technická pripomienka	O	A	
NBÚ	<b>Všeobecne k Sprievodnej dokumentácii</b> V súlade s Čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky odporúčame dbať na základné požiadavky kladené na zákon. V predkladaných materiáloch sa objavujú štylistické a jazykové nedostatky, napríklad spojené slová, duplicita pojmov v jednej vete, nesprávne skloňovanie pojmov (napr. v osobitnej časti dôvodovej správy: „v strednej školy“ – „strednej škole“; „v súčasnosti“ – „v súčasnosti“; „zákonavzhľadom“ – „zákona vzhľadom“) Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.801:</b> 1. V predloženej tabuľke zhody sa preukazuje transpozícia čl. 3 ods. 4 smernice (EÚ) 2016/801, ktorým sa definuje pojem „žiak“. Smernica definuje žiaka ako „štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý je prijatý na územie členského štátu, aby sa zúčastnil na uznanom štátnom alebo regionálnom programe stredoškolského vzdelávania, ktorý zodpovedá stupňu 2 alebo 3 medzinárodnej štandardnej klasifikácie vzdelania, v rámci výmenného programu žiakov alebo vzdelávacieho projektu...“. Transpozícia predmetného článku smernice sa v stĺpci 6 tabuľky zhody preukazuje o. i. ustanovením § 2 písm. c) zákona č. 245/2008 Z. z. a jeho novelou Čl. I bod 1 návrhu zákona, ktorá do definície pojmu žiak ako fyzická osoba vkladá vekové ohraničenie „vo veku najviac 26 rokov“ a tiež dopĺňa slová,	O	A	

	že „žiakom je aj fyzická osoba od 27 rokov veku, ktorá sa zúčastňuje na výchovno-vzdelávacom procese v nadväzujúcej forme odborného vzdelávania a prípravy.“. Keďže smernica neupravuje vekové ohraničenie žiaka, žiadame zdôvodniť a vysvetliť potrebu takéhoto vekového ohraničenia, ktoré má Čl. I bod 1 návrhu zákona za cieľ doplniť do § 2 písm. c) zákona č. 245/2008 Z. z.			
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.801:</b> 2. Ďalej sa transpozícia čl. 3 ods. 4 smernice (EÚ) 2016/801 podľa predloženej tabuľky zhody preukazuje ustanovením § 146 ods. 1 a 2 zákona č. 245/2008 Z. z., ktoré definuje kto sú cudzinci na účely zákona č. 245/2008 Z. z. Preukazovanie transpozície smernice týmito ustanoveniami považujeme za nesprávne, nakoľko smernica v čl. 2 ods. 2 tieto osoby vylučuje z jej pôsobnosti. Žiadame preto tieto ustanovenia z tabuľky zhody vypustiť.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.801:</b> 3. Transpozíciu čl. 22 ods. 1 smernice (EÚ) 2016/801 žiadame v tabuľke zhody preukázať aj ďalšími transpozičnými opatreniami, ktorými sa pôvodne preukazovala transpozícia tohto článku smernice. Rovnakú pripomienku uplatňujeme pri preukazovaní transpozície čl. 22 ods. 3 smernice (EÚ) 2016/801. V opačnom prípade považujeme transpozíciu čl. 22 ods. 1 a 3 smernice za preukázanú nedostatočne.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.801:</b> 4. Ďalej pri preukazovaní transpozície čl. 22 ods. 1 a ods. 3 smernice (EÚ) 2016/801 žiadame v stĺpci 6 tabuľky zhody pri § 3 písm. c) doplniť predvetie daného ustanovenia v znení „Výchova a vzdelávanie podľa tohto zákona sú založené na princípoch:“	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>Všeobecne k tabuľkám zhody a preukazovaniu transpozície smerníc:</b>	O	A	

	Návrhom zákona sa novelizujú ustanovenia, ktoré predstavujú transpozičné opatrenia k smernici (EÚ) 2016/801, k smernici 2013/33/EÚ, k smernici 2011/98/EÚ, k smernici 2011/95/EÚ, k smernici 2011/93/EÚ. K uvedeným smerniciam predkladateľ predložil čiastkové tabuľky zhody. Z predložených čiastkových tabuliek zhody – jej záhlaví je zrejmé, že transpozícia príslušných článkov smernice sa do slovenského právneho poriadku preukazuje len návrhom zákona, čo však nie je pravda. Žiadame preto do pravej strany záhlaví tabuliek zhody doplniť aj platné znenie príslušného zákona, ktorým sa preukazuje transpozícia smernice v stĺpci 6 tabuľky zhody. V stĺpci 6 tabuľky zhody žiadame aspoň tučným kurzívom vyznačiť novelu príslušného ustanovenia, čím sa odliší od platného znenia. Ďalej žiadame v stĺpci 4 tabuľky zhody uvádzať v závislosti od stĺpca 6 tabuľky zhody buď návrh zákona alebo návrh zákona+zákon alebo platný zákon.			
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2011.98.EÚ:</b> Transpozíciu čl. 12 ods. 1 písm. c) smernice 2011/98/EÚ žiadame v tabuľke zhody preukázať aj ďalšími transpozičnými opatreniami, ktorými sa pôvodne preukazovala transpozícia tohto článku smernice. V opačnom prípade považujeme transpozíciu smernice za preukázanú nedostatočne.	O	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2013.33.EÚ:</b> Transpozíciu čl. 14 ods. 1 až 3 smernice 2013/33/EÚ žiadame v tabuľke zhody preukázať aj ďalšími transpozičnými opatreniami, ktorými sa pôvodne preukazovala transpozícia tohto článku smernice. V opačnom prípade považujeme transpozíciu smernice za preukázanú nedostatočne.	O	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2011.93.EÚ:</b> Transpozíciu čl. 23 ods. 1 smernice 2011/93/EÚ žiadame v tabuľke zhody preukázať aj ďalšími transpozičnými opatreniami, ktorými sa pôvodne	O	A	

	preukazovala transpozícia tohto článku smernice. V opačnom prípade považujeme transpozíciu smernice za preukázanú nedostatočne.			
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2011/95/EÚ:</b> Transpozíciu čl. 27 ods. 2 smernice 2011/95/EÚ žiadame v tabuľke zhody preukázať aj ďalšími transpozičnými opatreniami, ktorými sa pôvodne preukazovala transpozícia tohto článku smernice. V opačnom prípade považujeme transpozíciu smernice za preukázanú nedostatočne.	O	A	
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<b>Čl. I bod 150 - § 55 ods. 3, ods. 4</b> - navrhujeme nahradiť v ods. 3 text piatom na text štvrtom, - navrhujeme nahradiť v ods. 4 text šiestym textom piatom. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť s navrhovanou pripomienkou č. 15 rozdelenia základnej školy na stupne s ročníkmi 1 – 4 a 5 – 9.	Z	N	Rozporové konanie dňa 17.2. 2021. Rozpor trvá.
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<b>Čl. I bod 75 - § 25 odsek 10</b> navrhujeme v tretej vete vypustiť text: „podľa § 146 ods. 6“ Odôvodnenie: Ustanovenie § 146 hovorí o vzdelávaní cudzincov, no predmetné ustanovenie § 25 hovorí o vzdelávaní žiakov v zahraničí, pritom títo nemajú status cudzinca, keďže sú občania Slovenskej republiky. To, že prax priniesla situáciu, že i deti Slovákov potrebujú jazykový kurz je fakt, no úpravu je potrebné ukotviť inak a nie ako v § 146. V opačnom prípade by sa jazykového kurzu mohli zúčastniť iba deti cudzincov a deti občanov Slovenskej republiky by boli diskriminované.	Z	A	
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<b>Čl. II bod 1 - § 3 odsek 18</b> navrhujeme bod 1 vypustiť Odôvodnenie: V dôvodovej správe nie je dostatočne vysvetlený dôvod navrhovaného obmedzenia funkčného obdobia, poukazujeme na to, že ani v iných pozíciách obsadzovaných na základe výberového konania nie je takéto obmedzenie a obdobná úprava sa pred časom vypustila v oblasti školstva v	Z	A	



	<p>prípade rektorov a dekanov. V dôvodovej správe sa uvádza: „Nové prístupy vo vzťahu k procesom riadenia škôl, ktoré zmena osoby vo vedení školy môže priniesť“. Toto odôvodnenie považujeme za hanobenie práce riaditeľov, ktorí sú dennodenne vystavovaní konfrontácií pedagógov, rodičov, v rukách ktorých je i zodpovednosť za bezpečnosť žiakov. Nehovoriac o terajšej situácii, kde na ich ramenách je už rok pandémie a s ňou spojené problémy. Odmietame obmedzenie funkčného obdobia pre riaditeľov. Nepoznáme dôvod, ak je schopný riaditeľ, ktorý svoju funkciu vykonáva dobre, prečo by mal po troch funkčných obdobiach odísť. Volení zástupcovia samospráv a štátu (s výnimkou prezidenta SR), rektori a dekani takéto obmedzenie nemajú. Prečo by riaditeľ takéto obmedzenie mal mať? Ak je riaditeľ „problémový“, má zriaďovateľ veľa možností na jeho odvolanie. Zároveň sa po ukončení hociktorého funkčného obdobia môže rada školy a zriaďovateľ rozhodnúť pre iného kandidáta, pokiaľ ten predchádzajúci nevyhovoval, pretože „nepriňaša nové prístupy vo vzťahu k procesom riadenia škôl“. Preto je nepochopiteľné, prečo by mal mať riaditeľ obmedzený počet funkčných období.</p>			
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<p><b>Čl. I bod 111 - § 30 odsek 4</b> navrhujeme bod 111 vypustiť a ods. 4 v § 30 ponechať bez zmeny Odôvodnenie: Zastávame názor, že ide o zriaďovaciu kompetenciu obcí a miest a je to na ich rozhodnutí, nie na rozhodnutí štátu. Vstupuje sa týmto bodom do ich kompetencií. Slovensko je členitá krajina a máme lazy, kopanice, kde prístup k vzdelávaniu nie je jednoduchý a maloleté deti často veľmi komplikovane musia cestovať, preto je v rámci zabezpečenia ústavného práva na vzdelávanie potrebné ponechať rozhodnutie na zriaďovateľovi školy. Nemožno pozeráť na problematiku zriadenia škôl v ťažko dostupných oblastiach len z hľadiska vynaložených finančných prostriedkov.</p>	Z	ČA	Odloženie účinnosti o dva roky.
<b>OZ PŠaV na</b>	<p><b>Čl. I bod 100 - § 29 odsek 5</b> navrhujeme doplniť do písmena b) text: „Ak je v triede 1. ročníka najmenej 22</p>	Z	N	Rozporové konanie dňa 2.6. 2021. Rozpor

Slovensku	žiakov, v triede pôsobí pedagogický asistent.“ Odôvodnenie: Dovoľujeme si pripomenúť, že pri rozporovom konaní bola naša pripomienka akceptovaná v navrhovanom znení. Odborovému zväzu bolo prisľúbené, že pri počte 22 žiakov a viac v triede prvého ročníka bude zabezpečené pôsobenie pedagogického asistenta, no bohužiaľ, k takejto úprave nedošlo.			trvá.
OZ PŠaV na Slovensku	<b>Čl. I bod 24 – § 9 odsek 4 písm. a)</b> navrhujeme na konci vety doplniť slovné spojenie: “v jednotlivých ročníkoch základnej školy“. Odôvodnenie: Navrhovanú úpravu požadujeme na základe toho, že učitelia majú vzdelávacie štandardy pre príslušné ročníky využívať a nie ich tvoriť. Preto je potrebné, aby ich vytvoril štát. Modifikovať v rámci školských vzdelávacích programov si môžu podľa profilácie školy.	Z	N	Rozporové konanie dňa 2.6. 2021. Rozpor trvá.
OZ PŠaV na Slovensku	<b>Čl. I bod 164 - § 62 ods. 3</b> Navrhujeme nahradiť text v § 62 ods. 3: „primárne vzdelanie podľa § 16 ods. 3 písm. a) a v príslušnom školskom roku úspešne ukončil ôsmy“ textom „nižšie stredné vzdelanie podľa § 16 ods. 3 písm. b) a v príslušnom školskom roku úspešne ukončil deviaty“. Odôvodnenie: Žiaci, ktorí ukončia ôsmy ročník, nezískali nižšie stredné vzdelanie, nemajú absolvované vzdelávanie, ktoré poskytuje základná škola. Podotýkame, že obsahový a výkonový štandard v základnej škole je rozložený na všetky ročníky základnej školy, vrátane deviateho ročníka, v ktorom sa nielen utvrdzujú vedomosti a zručnosti, ale obsahuje aj množstvo nových tém, ktoré žiak ôsmeho ročníka neabsolvoval. Považujeme za dôležité, aby žiak odchádzajúci na strednú školu bol nielen vedomostne, ale aj psychicky pripravený, v čom mu práve deviaty ročník môže byť veľmi nápomocný.	Z	N	Rozporové konanie dňa 17.2. 2021. Rozpor trvá.
OZ PŠaV na	<b>Čl. I bod 304 - § 161p</b> navrhujeme opraviť číslo/rok 2023 na 2026. Odôvodnenie : Upozorňujeme, že je	Z	A	

<b>Slovensku</b>	potrebné uvedené zosúladiť s § 29 odsek (4).			
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<b>Čl. I bod 151 - § 55a ods. 2</b> Navrhujeme ponechať aj na základnej škole celkový prospech na vysvedčení rozdelený do viacerých úrovní, nielen prospel a neprospel. Odôvodnenie: Ak má žiak na vysvedčení napísaný celkový prospech prospel s vyznamenaním, je to preňho určite motivujúcejšie do ďalšieho vzdelávania, ako keby tam mal len prospel. Hodnotenie formou absolvoval sa v tomto zákone zvyšuje o jednu úroveň (aktívne absolvoval, absolvoval, neabsolvoval), zatiaľ čo pri celkovom hodnotení znižujeme počet úrovní zo 4 na 2. Nepovažujeme to za motivujúce.	Z	A	
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<b>Čl. I bod 72 - § 25 odsek 7</b> navrhujeme ponechať časť vety: „vykonať komisionálnu skúšku aj v inej škole v Slovenskej republike, a to po dohode zákonného zástupcu žiaka s riaditeľom kmeňovej školy a riaditeľom školy, v ktorej sa má skúška vykonať“ Odôvodnenie: Odborový zväz víta možnosť vykonať komisionálnu skúšku žiakovi dištančne, no zároveň žiada umožniť ju konať i v inej ako kmeňovej škole.	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<b>Čl. I bod 145 - § 54 ods.(2)</b> navrhujeme ponechať pôvodné znenie druhej vety odseku (2): „Počas mimoriadneho prerušenia školského vyučovania podľa § 150 ods. 8 písm. a) možno dennú formu štúdia uskutočňovať aj ako dištančnú.“ Odôvodnenie: Nakoľko štátny vzdelávací program má vymedzovať iba vzdelávacie oblasti, ciele a princípy, tak odvolávať sa naň pri dištančnej forme štúdia je nepostačujúce.	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<b>Čl. I bod 20 - § 7 ods. 6 a 8</b> navrhujeme text v odseku 8 spojiť s textom v odseku 6, prípadne s textom v odseku 7. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu navrhujeme, nakoľko ide o vecný súvis – v odseku (6) sa hovorí, že ŠkVP môže byť medzinárodný program, ktorý je v súlade	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.

	s princípmi a cieľmi podľa školského zákona a súhlas na uskutočňovanie vzdelávania podľa neho dáva Ministerstvo školstva a v odseku (8) sa hovorí, že súlad s princípmi a cieľmi kontroluje ŠŠI. To znamená, že ŠŠI bude kontrolovať Ministerstvo školstva, ktoré vydalo súhlas na uskutočňovanie vzdelávania podľa medzinárodného programu, či je splnená požiadavka súladu s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania podľa školského zákona.			
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<b>Čl. I bod 116 - § 31 odsek (5)</b> navrhujeme v prvej vete za slová: „vydáva mu vysvedčenie“ doplniť slová: „kmeňová základná škola“ Odôvodnenie: V súčasnej dobe je potrebné vyriešiť i situáciu, keď dieťa môže byť v striedavej starostlivosti už pred začatím plnenia povinnej školskej dochádzky, a preto je potrebné uviesť kmeňovú školu.	Z	A	
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<b>Čl. 1 bod 21 - § 7 ods. 9</b> navrhujeme vypustiť slová: „a na webovom sídle určenom ministerstvom školstva“ Odôvodnenie: Zastávame názor, že vzhľadom na to, že školský vzdelávací program je základným dokumentom školy, vydáva ho riaditeľ po prerokovaní v pedagogickej rade a v rade školy, je teda vnútorným dokumentom. Štát vydáva štátne vzdelávacie programy. Zastávame názor, že sa vstupuje do autonómie škôl. Poznamenávame, že školských vzdelávacích programov je viac ako 5 000. Podľa dôvodovej správy ide o jednoduchšie vykonávanie kontroly zo strany ŠŠI, no upozorňujeme, že je diskutabilné v rámci debyrokratizácie, aby všetky školy duplicitne zverejňovali ŠkVP na ďalšom webovom sídle.	Z	A	
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<b>Čl. I bod 24 - § 8 ods. 7</b> navrhujeme vypustiť slová: „a na webovom sídle určenom ministerstvom školstva“ Odôvodnenie: Zastávame názor, že vzhľadom na to, že výchovný program je základným dokumentom školy, vydáva ho riaditeľ po prerokovaní v pedagogickej rade školského zariadenia a v rade školy/školského zariadenia, je teda je	Z	A	

	vnútorným dokumentom. Štát vydáva štátne výchovné programy. Zastávame názor, že sa vstupuje do autonómie školských zariadení.			
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<p><b>Čl. I bod 303 – § 161l ods. 1</b>  navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Zastávame názor, že zariadenia predprimárneho vzdelávania podľa § 161l nie je vhodné zavádzať do systému škôl. Týmto zavedením sa legalizujú všetky „materské školy“ nezaradené v sieti škôl. Pričom často sa stáva, že zamestnanci nespĺňajú kvalifikačné predpoklady. Odvolávka na nový § 38c v zákone 596/2003 Z. z. hovorí o registri týchto škôl a podmienkach, ale len hygienických. Chýba však podmienka minimálnych kvalifikačných predpokladov. A aj keď je stanovené, že ich môže kontrolovať ŠŠI, ale je to pre ňu kapacitne náročné zastrešiť. Už bolo zopár medializovaných nevhodných udalostí zo škôl nezaradených v sieti. Chápeme, že tu ide hlavne o to, že sa zavádza povinné predprimárne vzdelávanie a nie vo všetkých regiónoch je dostatok kapacít, ale zákon vždy dáva možnosť individuálneho vzdelávania, ktoré môže zabezpečiť rodič inou osobou alebo zariadením a v tom prípade kmeňová materská škola zabezpečí overenie osobnostného rozvoja. Tým je zabezpečené, že deti ozaj budú „pripravené na vstup do základnej školy“.</p>	Z	N	Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku posúdenia obsahu individuálneho vzdelávania, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<p><b>Čl. I bod 24 - § 9 odsek 2 písm. a)</b>  Navrhujeme zmeniť text nasledovne: „Rámcové učebné plány pre základné vzdelanie vymedzujú najnižší počet vyučovacích hodín pre vyučovacie predmety, vzdelávacie oblasti oddelene pre každý ročník základného vzdelávania alebo každý stupeň základného vzdelávania.“ Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným znením ustanovenia. Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy vyjadruje znepokojenie pri tomto ustanovení. Minimálne v základných školách je potrebné stanoviť rovnaké počty hodín pre ročníky. Ak sa to nestane, bude dochádzať k situáciám, keď v jednom ročníku budú mať žiaci na rôznych školách</p>	Z	N	Rozporové konanie dňa 2.6. 2021. Rozpor trvá.

	<p>rôzne predmety, čo bude spôsobovať problémy pri prestupoch žiakov medzi školami. V minulosti takáto úprava priniesla do aplikačnej praxe zmätok. Zavádzanie cyklov na základe neukončeného pilotného projektu na menej ako 20 školách je minimálne riskantný a neuvážený krok. Najmä bez všeobecnej diskusie odbornej verejnosti.</p>			
<p><b>OZ PŠaV na Slovensku</b></p>	<p><b>Čl. I bod 100, 101 - § 29 odsek 4</b>  navrhujeme znenie: „Základná škola má deväť ročníkov. Člení sa na prvý a druhý stupeň, v ktorých sa vzdelávanie realizuje v na seba nadväzujúcich vzdelávacích programoch. Prvý stupeň základnej školy tvorí prvý až štvrtý ročník. Druhý stupeň základnej školy tvorí piaty až deviaty ročník“. Odôvodnenie: Odborový zväz nesúhlasí s členením základnej školy na cykly a úpravou ročníkov v jednotlivých stupňoch. Odborový zväz už niekoľkokrát upozorňoval na potrebu odbornej diskusie pri zámere tak zásadnej úpravy členenia základnej školy. Členenie základnej školy na prvý stupeň s ročníkmi 1. – 4. a druhý stupeň s ročníkmi 5. - 9. funguje na Slovensku už 45 rokov a nadväzujú na to i ostatné procesy v systéme. Rovnako upozorňujeme, že vo vyspelých vzdelávacích politikách sa k systémovým zmenám získavajú dáta, analýzy a robí sa výskum v štáte, v ktorom sa zmeny pripravujú. Výskum v danej oblasti, kde by sa získali relevantné dáta v Slovenskej republike neprebehol. Zastávame názor, že aplikačná prax nie je pripravená na uvedenú zmenu, nakoľko bolo prezentované predstaviteľmi rezortu, že ide o pilotný projekt, v ktorom je zapojených iba 12 škôl, čo je zanedbateľné percento v porovnaní so všetkými školami zaradenými do siete škôl a školských zariadení. Žiaci sa nesmú stať súčasťou pokusov v rámci výchovno-vzdelávacieho systému. Považujeme za zavádzajúce tvrdenie v dôvodovej správe, že má piaty ročník vo všetkých vyučovacích predmetoch viac-menej vyrovnávací charakter. V piatom ročníku prichádzajú nové vyučovacie predmety a podľa učebných osnov je zrejmé, že vyučovacie predmety (napr. SJL, MAT) obsahujú tematické celky, ktoré sú pre</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	žiakov nové.			
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<p><b>Čl. I bod 301 - § 160</b>  V § 160 ods. 1 a ods. 2 navrhujeme vypustiť text „okrem ustanovení § 29 ods. 7 a 8“. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod zvyhodňovania súkromných a cirkevných škôl a školských zariadení vo veci najnižšieho priemerného počtu žiakov. Dovoľujeme si uviesť, že s návrhom tohto novelizačného bodu možno súhlasiť iba v tom prípade, že súkromné školy nebudú financované zo štátneho rozpočtu ako sú verejné základné školy. V prípade, že nedôjde k zmene financovania, s navrhovaným bodom zásadne nesúhlasíme, nakoľko je diskriminačný voči školám zriaďovaným mestami, obcami a miestnou štátnou správou. Poukazujeme na to, že pri rozporovom konaní v 1. MPK bola táto pripomienka akceptovaná.</p>	Z	A	
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<p><b>Čl. I bod 16 - § 6 ods. 4</b>  V § 6 navrhujeme ponechať v štátnom vzdelávacom programe: povinné materiálno-technické a priestorové zabezpečenie; Odôvodnenie: V § 6 chýba vymedzenie povinného materiálno-technického a priestorového zabezpečenia. Považujeme za podstatné, aby boli tieto prvky uvedené v štátnom vzdelávacom programe, nakoľko zabezpečujú kvalitu výchovy a vzdelávania, slúžia na ochranu zdravia, bezpečnosti detí a žiakov. Vynechanie týchto atribútov nepovažujeme za debyrokratizáciu a zníženie administratívnej záťaže, ale za dôležité súčasti, ktoré má ŠVP obsahovať. V dôvodovej správe k Čl. II, bod 17 sa uvádza vydávanie normatífov pre ZŠ a SŠ, ktoré by určili povinný rozsah materiálno-technického a priestorového zabezpečenia, ale uvedené sa nepremietlo do návrhu novely zákona.</p>	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<p><b>Čl. I bod 42 - § 16 – odsek 3 písm. b)</b>  v odseku 3 písmeno b) navrhujeme vypustiť text: „prvého ročníka päťročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania v strednej škole, do ktorého sa prijímajú žiaci z 8. ročníka základnej školy“ Odôvodnenie: Žiadame, aby boli na</p>	Z	N	Rozporové konanie dňa 17.2. 2021. Rozpor trvá.

	<p>strednú školu prijímaní len žiaci, ktorí ukončia 9 ročníkov základnej školy a získajú nižšie stredné vzdelanie. Z uvedeného môže totiž vyplývať situácia, že prváci bilingválnych stredných škôl, ktorí budú prijatí z ôsmeho ročníka základnej školy, budú musieť robiť Testovanie 9, inak nebudú mať ukončené nižšie stredné vzdelanie. V prípade, ak Testovanie 9 neabsolvuje, nebude môcť pokračovať na bilingválnej strednej škole, lebo nebude mať ukončené nižšie stredné vzdelávanie. Žiadame, aby na bilingválne stredné školy nastupovali žiaci až po ukončení 9. ročníka. 5-ročné štúdium majú aj iné stredné školy, ale žiaci do nich môžu nastúpiť až po 9. ročníku (napr. hotelová akadémia). V súčasnosti neplatí, že deviaty ročník slúži len na opakovanie toho, čo žiaci dovtedy prebrali. Učivo sa z nižších ročníkov presunulo do 9. ročníka, takže ak ho niekto neabsolvuje, nebude ho na strednej škole ovládať. Jednoznačne zastávame názor, aby žiaci na bilingválne stredné školy nastupovali až po ukončení 9. ročníka.</p>			
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<p><b>Čl. I bod 24 - § 9 odsek 2 písm. b)</b>  v rámcových učebných plánoch navrhujeme vymedziť najmenšie počty hodín pre jednotlivé ročníky a nie pre stupeň vzdelania, resp. pre vzdelávaciu oblasť.  Odôvodnenie: Takýto pokus tu už raz bol a vniesol do školstva obrovský chaos. Minimálne na základných školách je potrebné stanoviť rovnaké počty hodín pre ročníky. Ak sa to nestane, bude dochádzať k situáciám, keď v jednom ročníku budú mať žiaci na rôznych školách rôzne predmety, čo bude spôsobovať problémy pri prestupoch žiakov medzi školami. V minulosti takáto úprava priniesla do aplikačnej praxe zmätok.</p>	Z	N	Rozporové konanie dňa 2.6. 2021. Rozpor trvá.
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<p><b>Čl. I bod 276 - § 150 odsek 8</b>  vypustiť písmeno h) spôsobe hodnotenia  Odôvodnenie: Formu hodnotenia uvádza škola v školskom vzdelávacom programe. V prípade mimoriadnej situácie je potrebné ponechať spôsob hodnotenia na riaditeľovi školy, ktorý zodpovedá za úroveň výchovy a vzdelávania v škole, ktorú riadi. Aplikačná prax z obdobia prvej</p>	Z	N	Situácia v súvislosti s COVID 19 preukázala potrebu zakotvenia legislatívnej možnosti



	vlny pandémie poukázala na negatíva centrálného zásahu a usmernenia zo strany ministerstva v oblasti súhrnného hodnotenia pri ukončení školského roka 2019/2020.			úpravy mechanizmu hodnotenia, aby rozptyl v prístupe k hodnoteniu žiakov nespôsobil disproporciu v jednotlivých lokalitách.
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<b>Čl. I bod 24 - § 9 odsek 3</b> za slovné spojenie priznaný stupeň vzdelania žiadame doplniť: „alebo aby mohol postúpiť do ďalšieho ročníka.“ Odôvodnenie: V rámci plnenia povinnej školskej dochádzky sa žiaci vzdelávajú v ročníkoch alebo podľa návrhu v jednotlivých stupňoch a požiadavky na osvojenie si vedomostí, zručností a schopností majú žiaci získať, aby mohli pokračovať v štúdiu v nasledujúcom ročníku/stupni alebo aby ho ukončili. Uvedené evokuje, že žiaci sa budú vzdelávať postupne po jednotlivých vzdelávacích oblastiach.	Z	A	
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<b>Čl. I bod 112 - § 30 odsek 5</b> žiadame nahradiť pojem asistent učiteľa pojmom pedagogický asistent Odôvodnenie: Ide o zjednotenie názvu pozície pedagogického asistenta v súlade so zákonom č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch.	Z	A	
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<b>Čl. I bod 287- § 155 odsek 1</b> žiadame vypustiť na konci vety slová: „ a získania nižšieho stredného vzdelania.“ Odôvodnenie: Nevidíme dôvod na určovanie podmienky ukončenia základnej školy - testovanie. Doposiaľ sa viedli diskusie o stresovaní žiakov testovaním T9 a teraz sa navrhuje dokonca podmienka na ukončenie základnej školy testom zo	Z	A	

	slovenského jazyka, matematiky a všeobecného prehľadu.			
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<b>Čl.1 bod 11 - § 4 písm. b)</b> žiadame vypustiť pojmy: ústne spôsobilosti a písomné spôsobilosti Odôvodnenie: Zastávame názor, že pojem komunikačné schopnosti postačuje, iné pojmy by boli duplicitné a nepoužívajú sa.	Z	A	
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<b>Čl.1 bod 4 - § 2 písm. v)</b> žiadame vypustiť text za bodkočiarkou: „vyučovací predmet môže byť totožný so vzdelávacou oblasťou“. Odôvodnenie: Vzdelávaciu oblasť tvorí niekoľko vyučovacích predmetov, napríklad vzdelávacia oblasť Jazyk a komunikácia alebo Človek a príroda a pod.	Z	A	
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<b>Čl. I bod 33 - § 13 odsek 11</b> žiadame vypustiť Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je v rozpore s procesom uvoľňovania trhu s učebnicami. Pokiaľ ústredný orgán štátnej správy bude vyhotovovať rozmnoženiny edukačných publikácií, vznikne tak monopol na učebnice na úrovni štátu.	Z	A	
<b>OZ PŠaV na Slovensku</b>	<b>Čl. I bod 303 – § 161l odsek 2 písm. c)</b> žiadame zosúladiť s požiadavkami na kvalifikačné predpoklady pre učiteľov materskej školy so zákonom č. 138/2019 Z. z. Odôvodnenie: Považujeme za diskriminačné zavádzanie uvedenej možnosti do pedagogickej praxe, najmä v súvislosti s financovaním zo štátneho rozpočtu.	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku posúdenia obsahu individuálneho vzdelávania, boli tieto ustanovenia z návrhu

				zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>Čl. I bod 164 (§ 62 ods. 1,3,5,6 a 8)</b></p> <p>Čl. I bod 164 (§ 62 ods. 1,3,6 a 8) V § 62 ods. 1,3,6 a 8 navrhujeme vypustiť slová " ktorý získal nižšie stredné vzdelanie podľa § 16 ods. 3 písm. b)" bez doplnenia znenia, ktoré sa navrhuje v novele („úspešne absolvoval externé testovanie“) a ponechať len podmienku splnenia podmienok prijímacieho konania. Odôvodnenie: Navrhované znenie len presunulo moment využitia výsledkov externého testovania z výstupnej podmienky získania nižšieho stredného vzdelania (ktoré je v súčasnom znení „vstupenkou na strednú školu“), tak ako to navrhovala prvá verzia novely, na podmienku prijatia na strednú školu. To znamená, že návrh novely síce odstránil priamo diskriminačné ustanovenie, ktoré žiakom s mentálnym postihnutím priamo znemožňuje získať iné ako len primárne vzdelanie, ale súčasne ho nahradil nepriamym, ktoré je menej očividné, ale o to viacej podkopáva podstatu inklúzie. Žiakom s ľahkým mentálnym postihnutím, ktorí sa aktuálne vzdelávajú na špeciálnych školách a tiež na bežných školách v integrácii, nie je a ani nebol obsah vzdelávania úrovne ISCED 2 sprístupnený a poskytnutý a bez primeraných podporných opatrení, ktoré by im pomohli tento vzdelávací obsah „dobehnúť“, ostane možnosť pokračovať vo vzdelávaní na strednej škole rovnako nedosiahnuteľná ako doteraz. Dôležitou súčasťou zmeny, ktorá umožní prístup detí s mentálnym postihnutím k plnohodnotnému vzdelaniu vrátane bezplatného stredoškolského vzdelania podľa čl. 24 ods. 1 a 2 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím (ďalej len „Dohovor“) a podľa § 42 ods. 1 v spojení s čl.</p>	Z	A	

	<p>12 ods. 1 a 2 Ústavy SR je aj: - upraviť prechodnú dobu, úpravu kurikúl a poskytnutie podporných opatrení žiakom s ľahkým mentálnym postihnutím, ktorí už teraz vo vzdelávacom systéme sú, či už v špeciálnej základnej škole alebo integrovaní v bežnej škole a umožniť im preklenúť rozdiely vo vzdelaní, získať nižšie stredné vzdelanie a následne získať plnohodnotné stredoškolské vzdelanie - upraviť možnosť inkluzívneho vzdelávania žiakov s mentálnym postihnutím (nielen s ľahkým mentálnym postihnutím) na stredných školách spolu s bežnými žiakmi, i keď s odlišnými výsledkami po absolvovaní štúdia. Na potrebu takejto úpravy dôrazne upozorňovala v MPK k prvému návrhu novely Kancelária verejnej ochrankyne práv, aj s odôvodnením, že „podstatnou požiadavkou je najmä zachovať prepojenie týchto žiakov s bežnou spoločnosťou, ako aj budovať v žiakoch bežných stredných škôl povedomie o celkovej pestrosti spoločnosti a učiť ich inkluzívnemu spolužitiu vo vzájomnej úcte a pomoci s osobami so zdravotným postihnutím aj po ukončení štúdia. Špeciálne školstvo, vrátane stredného špeciálneho školstva, musí byť pre žiakov s mentálnym postihnutím ponukou, ak je pre nich inkluzívne vzdelávanie príliš náročné alebo ak takéto vzdelávanie odmietajú, nemôže ísť o jedinou cestu a odsúdenie týchto žiakov, detí na život mimo majoritnej spoločnosti. V tejto súvislosti chceme tiež dôrazne poukázať aj na Všeobecný komentár Výboru OSN pre práva osôb so zdravotným postihnutím č. 4 (2016) o práve na inkluzívne vzdelávanie, podľa ktorého „za účelom uplatňovania článku 24 ods. 2 písm. a) (Dohovoru) by sa malo zakázať vylúčenie osôb so zdravotným postihnutím zo všeobecného systému vzdelávania, a to aj prostredníctvom akýchkoľvek právnych alebo regulačných ustanovení, ktoré obmedzujú ich začlenenie na základe zdravotného postihnutia alebo jeho miery, ako napríklad podmienením začlenenia rozsahom možností jednotlivca alebo odvolávaním sa na príliš veľké a nevhodné zaťaženie s úmyslom vyhnúť sa povinnosti zabezpečiť primerané úpravy. Všeobecné vzdelávanie zahŕňa všetky bežné vzdelávacie zariadenia a odbor vzdelávania. Priame vylúčenie by znamenalo</p>			
--	---	--	--	--

	<p>označiť niektorých študentov za „nevzdelateľných“, a tým bez nároku na prístup k vzdelaniu. Nepriame vylúčenie by znamenalo uloženie požiadavky obstať v bežnom teste ako podmienky vstupu do školy bez primeraných úprav a podpory. Za účelom uplatňovania článku 24 ods. 2 písm. b) musia mať osoby so zdravotným postihnutím prístup k inkluzívnemu, kvalitnému a bezplatnému základnému a stredoškolskému vzdelávaniu. Zároveň vo svojich komunitách musia byť schopné plynule prejsť z jedného stupňa na druhý na rovnakom základe s ostatnými. V súlade s článkom 24 ods. 2 písm. b) musia byť osoby so zdravotným postihnutím schopné navštevovať základné aj stredné školy vo svojich komunitách. Študenti by sa nemali posielat' mimo domov“. Súčasne upozorňujeme na skutočnosť, že 3. marca 2021 Európska komisia predstavila Stratégiu v oblasti práv osôb so zdravotným postihnutím na roky 2021 – 2030, podľa ktorej „ členské štáty sú zodpovedné za prispôsobenie politik vzdelávania a odbornej prípravy potrebám osôb so zdravotným postihnutím v súlade s dohovorom UNCPRD (Dohovor). Napriek právu na prístup k bežnému odbornému vzdelávaniu a príprave je vysoký podiel mladých ľudí so zdravotným postihnutím, ktorí sú zaradení do špeciálnych odborných škôl. Často je to spôsobené celkovým nedostatkom súvisiacim s dostupnosťou a primeranými úpravami, ako aj nedostatočnou podporou vzdelávajúcich sa osôb so zdravotným postihnutím v bežnom prostredí zariadení odbornej prípravy. Prechod na otvorený trh práce je zložitejší, než zo všeobecného vzdelávacieho systému. Okrem toho je účasť osôb so zdravotným postihnutím na vzdelávaní dospelých nižšia v porovnaní s osobami bez zdravotného postihnutia.“</p>			
<p><b>Platforma rodín</b></p>	<p><b>Čl. I (nad rámec návrhu, § 2 písm. p) a s))</b>  Navrhujeme doplniť novelizačný bod, ktorý bude znieť: "V § 2 písm. p) a s) znejú: p) dieťaťom zo sociálne znevýhodneného prostredia alebo žiakom zo sociálne znevýhodneného prostredia dieťa alebo žiak žijúci v prostredí, ktoré vzhľadom na sociálne, rodinné a ekonomické podmienky alebo kultúrne a jazykové odlišnosti</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 17.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>

	<p>dlhodobo znevýhodňuje dieťa alebo žiaka vo výchovno-vzdelávacom procese, s) školskou integráciou výchova a vzdelávanie detí alebo žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami spolu s ostatnými deťmi alebo žiakmi v triedach škôl a školských zariadení,". Odôvodnenie: Súčasné znenie písm. p) má stigmatizujúci charakter. Konštatuje, že dieťa alebo žiak nemá v dôsledku sociálneho prostredia dostatočne rozvinuté mentálne, vôľové či emocionálne vlastnosti. Navrhujeme preto znenie, ktoré znevýhodnenie dieťaťa alebo žiaka definuje nestigmatizujúco a zároveň zahŕňa aj odlišné kultúrne zázemie a nedostatočné ovládanie vyučovacieho jazyka, ktoré je jednou z príčin zlyhávania časti týchto detí a žiakov vo vzdelávaní. Pojem "školy a školské zariadenia určené pre deti a žiakov bez špeciálnych výchovno-vzdelávacích potrieb“, s ktorým narába súčasné znenie písm. s), v inkluzívnom vzdelávacom systéme nemá miesto! Každá škola vzdeláva aj žiakov so ŠVVP.</p>			
<p><b>Platforma rodín</b></p>	<p><b>Čl. I (nad rámec návrhu, § 22 ods. 2 a 3)</b>  Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: "V § 22 ods. 2 a 3 znejú: "(2) Žiakovi siedmeho ročníka vzdelávacieho programu základnej školy, ktorý dovŕšil 16 rokov veku, riaditeľ školy umožní ukončiť základnú školu a získať nižšie stredné vzdelanie, ak je predpoklad úspešného ukončenia najneskôr do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 18. rok veku. (3) Žiakovi so zdravotným postihnutím môže riaditeľ školy umožniť vzdelávanie v základnej škole až do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 18. rok veku."  Odôvodnenie: K ods. 2 - Niektorí žiaci so ŠVVP, nielen ťažko zdravotne postihnutí, majú predpoklad ukončiť nižšie stredné vzdelávanie, potrebujú na to však viac času. Týka sa to najmä žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia. Je žiaduce týmto žiakom nižšie stredné vzdelanie poskytnúť štandardným spôsobom, nakoľko využitie § 30 ods. 4 je pre väčšinu z nich nereálne. K ods. 3 - Podľa čl. 24 ods. 2 pís. a) Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím nesmú byť deti</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 17. 2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>

	so zdravotným postihnutím na základe svojho zdravotného postihnutia vylúčené z bezplatného a povinného základného vzdelávania alebo zo stredoškolského vzdelávania. Netýka sa to iba tých s ťažkým zdravotným postihnutím! Aplikácia hranice 16, príp. 17 rokov by viaceré deti so zdravotným postihnutím so vzdelávania predčasne vylúčila.			
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>Čl. II bod 9. (§ 8a)</b></p> <p>Navrhujeme nové znenie § 8a, ktoré znie: "Spádová materská škola“ 1. Obec určí všeobecne záväzným nariadením spádovú materskú školu v zriaďovateľskej pôsobnosti obce, v ktorej plnia povinné predprimárne vzdelávanie deti s trvalým pobytom v obci. Ak je obec zriaďovateľom viacerých materských škôl, všeobecne záväzným nariadením určí spádové materské školy pre jednotlivé časti obce. Pri určovaní spádových materských škôl obec zohľadní najmä a) kapacitu školských budov vo vlastníctve obce alebo v jej prenájme, v ktorých sa uskutočňuje vzdelávanie, a kapacitu iných budov vo vlastníctve obce alebo v jej prenájme, ktoré sú svojím funkčným usporiadaním vhodné na vzdelávanie, b) dostupnosť a možnosti dopravnej obslužnosti územia obce, v ktorom je zriadená spádová materská škola, c) primeranú vzdialenosť dochádzky dieťaťa do školy, ktorá neohrozí plnenie povinného predškolského vzdelávania, d) zákazu všetkých foriem diskriminácie a obzvlášť segregácie,1 e) záujem obyvateľov obce s trvalým bydliskom v obci o predškolské vzdelávanie v štátnom jazyku a v jazyku národnostných menšín na území obce. 2. Ak obec nemá zriadenú materskú školu, uzavrie písomnú dohodu o spádovej materskej škole s inou obcou. Ak je v obci ohrozené plnenie povinného predškolského vzdelávania, pretože obec nemá zriadenú materskú školu alebo neuzavrela dohodu o spádovej materskej škole s inou obcou, určí spádovú materskú školu pre deti.“. Odôvodnenie: Zákaz diskriminácie a segregácie musí platiť aj pri predškolskom vzdelávaní, aby sa predchádzalo vylučovaniu detí so zdravotným znevýhodnením a detí s</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku posúdenia obsahu individuálneho vzdelávania, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.

	marginalizovaných rómskych komunít so vzdelávania. Z tohto dôvodu navrhujeme ustanovenie o spádovej materskej škole rozšíriť.			
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>Čl. II (nad rámec návrhu, § 8 ods. 1 písm. d)</b></p> <p>Navrhujeme nový novelizačný bod, ktorý znie: "V § 8 ods. 1 sa dopĺňa písmeno d), ktoré znie: "d) zákaz všetkých foriem diskriminácie a obzvlášť segregácie podľa osobitného predpisu,1“. Doterajšie písmeno d) sa označí ako e). ----- 1 § 3 písm. d) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Súčasná prax ukazuje zneužívanie školských obvodov na vylučovanie skupiny detí z marginalizovaných rómskych komunít zo spoločného vzdelávania. Táto segregácia je neprípustná z hľadiska ľudských práv i medzinárodných záväzkov SR a viedla k prebiehajúcemu infromentiu zo strany Európskej komisie, ktorá situáciu na Slovensku dôsledne monitoruje. MŠVVaŠ SR sa zaviazalo legislatívne posilniť zákaz segregácie v školstve. Zavedenie zákazu segregácie pri tvorbe školských obvodov ministerstvo zahrnulo aj do Nultého akčného plánu Stratégie inkluzívneho prístupu.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>Čl. I bod 42. (§ 16 ods. 3 písm. b))</b></p> <p>Navrhujeme upraviť znenie § 16 ods. 3 písm. b) takto: "b) nižšie stredné vzdelanie, ktoré získa žiak úspešným absolvovaním vzdelávacieho programu so vzdelávacími štandardmi zodpovedajúcimi nižšiemu strednému stupňu vzdelania na ktoromkoľvek type školy, úspešným absolvovaním komisionálnej skúšky v rámci vzdelávacieho programu nižšieho stredného odborného vzdelávania alebo úspešným absolvovaním externého testovania podľa § 155 ods. 9. Dokladom o získanom stupni vzdelania a získanej kvalifikácii je vysvedčenie, na ktorom sa uvádza úroveň Slovenského kvalifikačného rámca a Európskeho kvalifikačného rámca.“ Odôvodnenie: Návrh novely neobsahuje prechodné ustanovenia a podporené opatrenia, ktoré by riešili situáciu žiakov s mentálnym postihnutím, ktorí už vzdelávanie ukončili alebo vo vzdelávacom systéme už sú a aktuálne budú</p>	Z	A	



	<p>končiť či už špeciálnu základnú školu alebo základnú školu, kde boli integrovaní. Súčasné znenie zákona im neumožňovalo získať iné ako primárne vzdelanie a takto bol nastavený aj obsah ich vzdelávania - teda nie na ich skutočné individuálne možnosti, ale na ich univerzálne predpokladané limity. Z toho dôvodu navrhujeme také znenie § 16 ods. 3 písm. b), ktoré poskytne čo najširšiu variabilitu možností získania nižšieho stredného vzdelania napr. aj vo forme preklenovacích tranzitívnych programov alebo nového vzdelávacieho programu pre žiakov s ľahkým mentálnym postihnutím.</p>			
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>Čl. I bod 292 (§ 155 ods. 9)</b>  V § 155 ods. 9 navrhujeme slová „podľa § 97 ods. 5 písm. a)“ nahradiť slovami „podľa 94 ods. 2 písm. a)“. Odôvodnenie: Znenie navrhované v novele navrhujeme zmeniť v tom zmysle, že túto možnosť budú mať žiaci s mentálnym postihnutím bez toho, aby bola táto skupina žiakov ešte ďalej diverzifikovaná podľa stupňa mentálneho postihnutia.</p>	Z	A	
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>K Čl. 1 bod 256 (Tretí oddiel: Systém poradenstva a prevencie)</b>  Vítame návrh komplexnej zmeny systému poradenstva a prevencie a vyprofilovanie vysokošpecializovanej miery podpory so zameraním najmä na deti a žiakov so zdravotným postihnutím. Ako závažný problém však vnímame, že v návrhu novely a ani v žiadnom inom záväznom a verejne prístupnom dokumente nie sú jasne vymedzené: 1. Podmienky vstupu do systému poradenstva a prevencie 2. Obsahové a výkonové štandardy 3. Podporné opatrenia 4. Podrobnosti o činnosti a vnútornej organizácii zariadení poradenstva a prevencie 5. Finančné prostriedky potrebné pre rekonfiguráciu poradenského systému Obzvlášť upozorňujeme na fakt, že tvrdenie v Doložke vybraných vplyvov v časti „Vplyvy na rozpočet verejnej správy“ nezohľadňuje dostatočnú potrebu takého financovania systému poradenstva a prevencie, ktoré bude pre obzvlášť ohrozené skupiny detí a žiakov dostupné v zmysle dostatočných regionálnych a časových kapacít. Rovnako</p>	Z	N	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 8.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>

<p>rozporujeme, že služby nebudú poskytované bezodplatne vo všetkých zariadeniach poradenstva a prevencie, ale len v tých, ktorých zriaďovateľom je orgán štátnej miestnej správy v školstve, pričom v neštátnych zariadeniach majú byť služby poskytované za úhradu. Svoje odôvodnenie v tomto bode opierame o analýzu uverejnenú v dokumente Revízia výdavkov na skupiny ohrozené chudobou alebo sociálnym vylúčením (IVP, IHP, 2020), podľa ktorej „Investície do ľudského kapitálu v ranom veku<sup>39</sup> majú vyššiu návratnosť ako investície uskutočnené v neskorších fázach života. K preukázaným efektom programov starostlivosti zameraných na znevýhodnené deti patria lepšie výsledky v testovaniach, eliminácia zaradovania do špeciálneho prúdu vzdelávania, znižovanie miery opakovania ročníka, vyššia zamestnanosť a príjmy, ale aj nižšia miera trestnej činnosti (Lynn A. Karolly a kol., 2005). Účasť v programoch určených pre deti od narodenia po nástup na povinnú školskú dochádzku môže vo významnej miere pozitívne ovplyvniť neskoršie úspechy detí, obzvlášť tých znevýhodnených (OECD, 2017). Meta-analýza nákladov a prínosov rôznych programov zameraných na sociálne znevýhodnené deti a ich rodičov v USA ukázala, že výnosy z každého investovaného dolára sa pohybovali na úrovni od 1,26 až do 17,07 USD. Slovenské analýzy nákladov a prínosov včasnej intervencie zamerané na deti so zdravotným znevýhodnením (deti s poruchami autistického spektra a deti so sluchovým postihnutím) demonštrujú, že prínosy včasnej intervencie prevyšujú náklady na jej poskytnutie, a že okrem zvyšovania kvality života dochádza k lepším výsledkom na trhu práce a k úspore verejných zdrojov v oblasti vzdelávania a sociálnych služieb (Príloha 3 a Box 4). Cieľom poskytovania starostlivosti v ranom veku je znížiť riziko možného sociálneho vylúčenia znevýhodnených detí a ich rodín.“ Máme za to, že systém poradenstva a prevencie môže reálne vykonávať odborné činnosti vo vzťahu k deťom so zdravotným postihnutím a žiakom so zdravotným postihnutím, len ak bude zabezpečená:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Dostupnosť všetkých úrovní podpory aj pre deti a žiakov zo zdravotným postihnutím: Žiadame, aby všetky úrovne podpory</li></ul>			
--	--	--	--

<p>prvého, druhého, tretieho, štvrtého stupňa (U1-U4) boli dostupné v poskytovaní príslušnej miery podpory aj pre deti a žiakov so zdravotným postihnutím. • Dostupnosť časová: Žiadame, aby služby v úrovniach podpory tretieho, štvrtého a piateho stupňa boli dostupné do dvoch mesiacov od prejavenia záujmu o službu zo strany prijímateľov. Intenzita podpory vo všetkých úrovniach podpory bude poskytovaná podľa individuálnych potrieb prijímateľov: dieťaťa, žiaka, rodiča, pedagogického a odborného zamestnanca. • Dostupnosť regionálna: Žiadame, aby odborné činnosti primárne poskytované v špecializovanom centre poradenstva a prevencie (U-5.) boli poskytované nielen deťom do 3 roku veku, tak ako je to navrhnuté v § 132 ods. 6 písm. g) , ale až do 5 rokov veku alebo do nástupu dieťaťa do materskej školy. Tiež navrhujeme, aby v záujme dostupnosti služby, v prípade, ak v príslušnom regióne (okrese) nie je zriadené špecializované centrum poradenstva a prevencie, mohlo tieto služby zabezpečiť aj centrum poradenstva a prevencie 4. úrovne. • Dostupnosť finančná: V navrhovanom znení § 130 ods. 7 žiadame vypustiť slová „ktorých zriaďovateľom je orgán miestnej štátnej správy v školstve.“ Odôvodnenie: V záujme finančnej dostupnosti odborných služieb je dôležité, aby boli poskytované bezodplatne bez ohľadu na to, kto je zriaďovateľom centra poradenstva a prevencie, ktoré ich poskytuje. Bez tejto úpravy budú tieto služby nedostupné pre tie deti a žiakov, ktorých zákonní zástupcovia si z finančných dôvodov odborné činnosti zariadení poradenstva a prevencie nemôžu dovoliť. Podľa zberu dát mimovládnej organizácie Nadácia Socia, v spolupráci s Platformou rodín detí so zdravotným znevýhodnením, rodiny s deťmi so zdravotným postihnutím vo veku 0-7 rokov, platia priemerne ročne 4.217,-Eur za odborné služby, doplatky za pomôcky a lieky. Podľa Čl. 26 (Habilitácia a rehabilitácia) Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným znevýhodnením, je štát povinný prijať účinné a primerané opatrenia, aby umožnil osobám so zdravotným postihnutím dosiahnuť a udržať si maximálnu možnú samostatnosť, uplatniť v plnej miere telesné, duševné, sociálne a profesijné schopnosti a</p>			
---	--	--	--

<p>dosiahnuť plné začlenenie a zapojenie do všetkých oblastí života. Tieto služby považujeme za služby vo verejnom záujme, preto ich má štát zabezpečovať a financovať prostredníctvom priamo zriadených alebo verejnoprospešných organizácií, ktoré nie sú zriadené s cieľom dosahovania zisku. Obdobne funguje zabezpečovanie habilitačných a rehabilitačných služieb v systéme sociálnych služieb podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách (verejní a neverejní poskytovatelia). Máme za to, že rovnako ako je legislatívou garantované bezplatné predprimárne a primárne vzdelávanie, majú byť rovnako garantované aj podporné služby a odborné činnosti v oblasti systému poradenstva a prevencie. Žiadame tiež, aby MŠVVaŠ reflektovalo primárne povinnosť súčinnosti poskytovaných služieb špecializovanými centrami poradenstva a prevencie (U5) najmä s poskytovateľmi služby včasnej intervencie v ranom veku, všetkými inými dotknutými sociálnymi službami a ďalšími službami zameranými na dieťa a rodinu a s poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti. V prípade, že súčinnosť so službou včasnej intervencie nie je možná z dôvodu nedostupnosti v danom regióne, je potrebné výslovne ustanoviť, že špecializované centrum poradenstva a prevencie je povinné poskytnúť taký rozsah odborných činností, ktorý bude reflektovať potreby podpory vývinu dieťaťa so zdravotným postihnutím, psychosociálne poradenstvo pre zákonných zástupcov a aj posilnenie v oblasti starostlivosti o dieťa so zdravotným postihnutím. Žiadame aby úrovne podpory (U1-U2) poskytovali súčinnosť v oblasti zaradenia dieťaťa a/alebo žiaka so zdravotným postihnutím do školského zriadenia (tranzit) a v priebehu výchovno-vzdelávacieho procesu. Podporná úroveň piateho stupňa: Navrhujeme upraviť znenie § 130 ods. 6 takto: (6) Centrum poradenstva a prevencie možno zriadiť pri počte najmenej piatich odborných zamestnancov vykonávajúcich pracovnú činnosť na ustanovený týždenný pracovný čas. Špecializované centrum poradenstva a prevencie možno zriadiť pri počte najmenej troch odborných zamestnancov vykonávajúcich pracovnú činnosť na ustanovený týždenný pracovný čas, pričom minimálne jeden odborný zamestnanec</p>			
--	--	--	--

je špeciálnym pedagógom alebo liečebným pedagógom, minimálne jeden odborný zamestnanec je psychológom alebo logopédom a minimálne jeden odborný zamestnanec je fyzioterapeutom. Odôvodnenie: My rodičia máme autentickú a intenzívnu skúsenosť, že podpora vývinu dieťa je komplexný systém, ktorý zahŕňa podporu senzorického vnímania, motoriky, komunikácie, kognitívnych schopností, sociálnej interakcie. Z tohto dôvodu navrhujeme, stanoviť minimálne požiadavky na zloženie tímu špecializovaného centra poradenstva tak, aby bola zabezpečená komplexná podpora vývinu dieťaťa. Navrhujeme upraviť znenie § 131 ods. 6 takto:

„(6) Činnosti podpornej úrovne piateho stupňa vykonáva odborný zamestnanec špecializovaného centra poradenstva a prevencie. Činnosti podpornej úrovne piateho stupňa piateho stupňa zahŕňajú a) špecializované odborné činnosti, b) poradenstvo, c) prevenciu, d) komplexnú diagnostiku a vysokošpecializovanú diferenciálnu diagnostiku, e) terapiu, f) rehabilitáciu, g) odborné činnosti vo vzťahu k deťom do piatich rokov veku alebo do nástupu dieťaťa so zdravotným postihnutím do materskej školy, h) zabezpečovanie kompenzačných, reedukačných a špeciálnych edukačných pomôcok, i) metodickú činnosť a supervíznu činnosť pre školský podporný tím, pedagogických zamestnancov, odborných zamestnancov a zákonných zástupcov alebo zástupcov zariadenia. Odôvodnenie: V prípade starostlivosti v ranom detstve (Early Childhood Care and Education - ECEC) je pojem raný vek pripisovaný rozvoju detí do dosiahnutia veku pre predprimárne vzdelávanie. Navrhujeme upraviť znenie § 132 ods. 2 takto: (1) Špecializované centrum poradenstva a prevencie poskytuje činnosti podpornej úrovne piateho stupňa najmä deťom so zdravotným postihnutím a žiakom so zdravotným postihnutím. Odborné činnosti podľa § 131 ods. 6 písm. g) sú poskytované prednostne terénnou formou. Ak terénna forma nie je vhodná, účelná alebo dostatočne nerieši nepriaznivú sociálnu situáciu, poskytuje sa odborná činnosť ambulantne. Odôvodnenie: Medzinárodná organizácia Early Aid vo svojom manifeste včasnej intervencie odporúča: „Na podporu začlenenia detí a rodiny,

	<p>autonómie a udržateľnosti intervenčného procesu by sa mali podporné služby poskytovať v prirodzenom prostredí dieťaťa. Prirodzené prostredie umožňuje vytváranie rôznych príležitostí na učenie sa a zahŕňa rodinné a komunitné prostredie, dennú starostlivosť alebo materskú školu “ Do § 161n navrhujeme doplniť nový odsek 11, ktorý znie: „(11) Do systému poradenstva a prevencie sa môže od 1.1.2023 zaradiť aj novozriadené centrum poradenstva a prevencie a špecializované centrum poradenstva a prevencie.“ Do § 161o navrhujeme doplniť nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Do systému poradenstva a prevencie sa môže od 1.1.2023 zaradiť aj novozriadené centrum poradenstva a prevencie a špecializované centrum poradenstva a prevencie.“ Odôvodnenie: Vzhľadom k avizovanému vytvoreniu 8 regionálnych špecializovaných centier poradenstva a prevencie a súčasnej nedostatočnej kapacity poradenských zariadení očakávame, že po 30.10.2021 bude v sieti piateho stupňa podpory nedostatok špecializovaných centier poradenstva a prevencie. Upozorňujeme na rozsah cieľovej skupiny, podľa zistení Revízie výdavkov na skupiny ohrozené chudobou alebo sociálnym vylúčením (IVP, IHP, 2020) : „Cieľom poskytovania starostlivosti v ranom veku je znížiť riziko možného sociálneho vylúčenia znevýhodnených detí a ich rodín. Je dôležité, aby starostlivosť bola dostupná pre všetky deti v riziku, a aby mala transdisciplinárny charakter. V odbornej literatúre sa za deti v riziku považujú: (1) deti so zdravotným postihnutím, (2) deti s vývinovým oneskorením a (3) deti, u ktorých ohrozenie vyplýva z biologických podmienok alebo podmienok prostredia (predovšetkým z nepriaznivej sociálnej situácie). Prístup je založený na spolupráci rodiny a odborníkov poskytujúcich zdravotnícke, sociálne, psychologické a vzdelávacie služby (pediatrov, sociálnych pracovníkov, liečebných a špeciálnych pedagógov, psychológov a i.) (Cangár a kol, 2016 a APPVI, 2019). V roku 2018 sa horná hranica počtu detí v riziku mohla pohybovať okolo 5 822 detí (9,2 % detí populačného ročníka). Presné dáta o veľkosti celkovej populácie detí v riziku buď chýbajú, alebo sú naprieč rezortmi definované a zbierané rôznorodo. Podľa údajov</p>			
--	---	--	--	--

	z rezortu školstva malo v roku 2018 zdravotné postihnutie diagnostikovaných 3 044 žiakov nultého, prípravného a prvého ročníka (4,8 % zo všetkých žiakov nultého, prípravného a prvého ročníka). Počet detí s vývinovým oneskorením bez potvrdeného zdravotného postihnutia nepoznáme. Za deti, u ktorých ohrozenie vyplýva z podmienok prostredia s koncentrovanou generačne reprodukovanou chudobou, možno považovať najmä deti z marginalizovaných rómskych komunit. V roku 2018 bola veľkosť populačného ročníka detí z MRK 2 778 detí (4,4 % zo všetkých žiakov nultého, prípravného a prvého ročníka).“			
<b>RpRMŠ</b>	<b>Nad rámec novely</b> § 144 ods. 1 písm. c) nie je súladný s § 3 písm. a) aj § 28 ods. 6 písm. a) Odôvodnenie: Je potrebné zosúladiť texty ustanovení.	Z	A	
<b>RpRMŠ</b>	<b>ČI I Nad rámec novely</b> § 144 ods. 1 písm. c) nie je súladný s § 3 písm. a) aj § 28 ods. 6 písm. a) Odôvodnenie: Je potrebné zosúladiť texty ustanovení.	Z		Duplicitná pripomienka.
<b>RpRMŠ</b>	<b>ČI I. Bod 81 § 28 ods. 7</b> § 28 ods. 7 navrhujeme odstrániť vypustenie a ponechať odsek v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Pre aplikačnú prax je potrebné vymedziť taxatívne spoločné dôvody neuhrádzania príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov materskej školy, ktoré sa uplatňujú u všetkých a nie sú len možnosťou, ale povinnosťou.	Z	N	Odsek 7 ustanovoval dôvody neuhrádzania, avšak nešlo o spoločné dôvody, ale vždy na základe rozhodnutia zriaďovateľa, čo bolo vyjadrené v predvetí odseku 7. Spoločné dôvody sú uvedené v

				odseku 6.
<b>RpRMŠ</b>	<p><b>ČI I, k bodu 23, §7a ods.2 a ods. 3</b>  §7a ods.2 a ods. 3 upraviť tak, aby bolo určené, kto vypracúva individuálny vzdelávací program pre deti v individuálnom vzdelávaní podľa §23 písm. a) a to vo väzbe na § 28b ods. 2 písm. a) a písm. b). Odôvodnenie: Deti v individuálnom vzdelávaní podľa §23 písm. a) a to vo väzbe na § 28b ods. 2 písm. a) a písm. b). nemusia byť a spravidla nebudú deťmi so ŠVVP. Vo vzťahu k deťom v individuálnom vzdelávaní podľa §28b ods. 2 písm. b) úplne vypadla regulácia vzdelávania podľa vzdelávacieho programu v dôsledku navrhovaného vypustenia písm. d) v ods. 5 §28b.</p>	Z	A	
<b>RpRMŠ</b>	<p><b>ČI I, k bodu 23, §7a ods.2 a ods. 3</b>  §7a ods.2 a ods. 3 upraviť tak, aby bolo určené, kto vypracúva individuálny vzdelávací program pre deti v individuálnom vzdelávaní podľa §23 písm. a) a to vo väzbe na § 28b ods. 2 písm. a) a písm. b). Odôvodnenie: Deti v individuálnom vzdelávaní podľa §23 písm. a) a to vo väzbe na § 28b ods. 2 písm. a) a písm. b). nemusia byť a spravidla nebudú deťmi so ŠVVP. Vo vzťahu k deťom v individuálnom vzdelávaní podľa §28b ods. 2 písm. b) úplne vypadla regulácia vzdelávania podľa vzdelávacieho programu v dôsledku navrhovaného vypustenia písm. d) v ods. 5 §28b.</p>	Z		Duplicitná pripomienka.
<b>RpRMŠ</b>	<p><b>ČI 1 K bodu 94</b>  Ak sa z § 28b ods. 5 vypustí písmeno d) je potrebné upraviť text odseku 6 tak ako ho navrhujeme v bode 96 Odôvodnenie: Vypustenie písmena d) v príslušnej časti ponecháva povinné predprimárne vzdelávanie dieťaťa v individuálnom vzdelávaní úplne bez obsahu a to aj vo väzbe na §7a), v ktorom vypadli zo znenia deti v individuálnom vzdelávaní podľa §28b ods. 2 písm. b).</p>	Z		Duplicitná pripomienka.



<p><b>RpRMŠ</b></p>	<p><b>ČI 1 K bodu 94</b>          Ak sa z § 28b ods. 5 vypustí písmeno d) je potrebné upraviť text odseku 6 tak ako ho navrhujeme v bode 96. Odôvodnenie: Vypustenie písmena d) v príslušnej časti ponecháva povinné predprimárne vzdelávanie dieťaťa v individuálnom vzdelávaní úplne bez obsahu a to aj vo väzbe na §7a), v ktorom vypadli zo znenia deti v individuálnom vzdelávaní podľa §28b ods. 2 písm. b).</p>	<p>Z</p>	<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku posúdenia obsahu individuálneho vzdelávania, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>
<p><b>RpRMŠ</b></p>	<p><b>ČI I k bodu 18, §7 ods. 3</b>          Navrhujeme upraviť znenie §7 ods. 3: „Školský vzdelávací program musí byť vypracovaný v súlade s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania a príslušným štátnym vzdelávacím programom. Ak škola poskytuje vzdelanie viacerých stupňov podľa § 16 a 17, môže vypracovať pre všetky stupne vzdelania jeden súhrnný školský vzdelávací program, ktorý je v súlade so štátnymi vzdelávacími programami pre príslušné stupne vzdelania a príslušné odbory vzdelávania. Odôvodnenie: Formálne znie tento odsek racionálne, reálne je však značne nepraktický, napr. v prípade spojenej školy, ktorej súčasťou je mnoho organizačných zložiek napr: MŠ, ZŠ, ZUŠ, CVČ, ŠKD, gymnázium. Vzhľadom na uvedené je potrebné uviesť toto ako možnosť, nie taxatívne ako povinnosť.</p>	<p>Z</p>	<p>A          Pripomienka prerokovaná dňa 8.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>

RpRMŠ	<p><b>ČL I k bodu 23, §7a ods. 4</b>  Navrhujeme znenie §7a ods. 4 „Individuálny vzdelávací program obsahuje úpravy jednotlivých častí školského vzdelávacieho programu podľa špeciálnych výchovno-vzdelávacích potrieb dieťaťa alebo žiaka, najmä špecifikáciu metód, foriem alebo spôsobu hodnotenia a spolupráce s odbornými zamestnancami.  Odôvodnenie: §7a ods. 3 sa odvoláva sa pri tvorbe individuálneho vzdelávacieho programu na úpravu školského vzdelávacieho programu, pričom v §7 sa v obsahu školského vzdelávacieho programu neuvádza požiadavka na definovanie metód, foriem a spolupráce s odbornými zamestnancami. Nemôže teda ísť o úpravu ale o špecifikáciu.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 8.6. 2021. Rozpor odstránený.
RpRMŠ	<p><b>ČL I k bodu 23, §7a ods. 4</b>  Navrhujeme znenie §7a ods. 4 „Individuálny vzdelávací program obsahuje úpravy jednotlivých častí školského vzdelávacieho programu podľa špeciálnych výchovno-vzdelávacích potrieb dieťaťa alebo žiaka, najmä špecifikáciu metód, foriem alebo spôsobu hodnotenia a spolupráce s odbornými zamestnancami.  Odôvodnenie: §7a ods. 3 sa odvoláva sa pri tvorbe individuálneho vzdelávacieho programu na úpravu školského vzdelávacieho programu, pričom v §7 sa v obsahu školského vzdelávacieho programu neuvádza požiadavka na definovanie metód, foriem a spolupráce s odbornými zamestnancami. Nemôže teda ísť o úpravu ale o špecifikáciu.</p>	Z		Duplicitná pripomienka.
RpRMŠ	<p><b>Čl. I bod 8 §3 písmeno a)</b>  Nesúhlasíme so zmenou znenia uvedenou v bode 8 §3 písmeno a). Odôvodnenie: Všetky školy, v ktorých budú plniť deti povinné predprimárne vzdelávanie, sú financované prostredníctvom podielových daní a taktiež dostanú príspevok na výchovu a vzdelávanie podľa § 6b zákona 597/2003 Z.z.. Navrhovaná právna úprava je diskriminačná voči materským školám zriadenej orgánom miestnej štátnej správy v školstve alebo orgánom územnej samosprávy. Navrhovaná právna</p>	Z	A	Uvedené ustanovenia boli zosúladené.

	úprava nie je súladná s § 144 ods.1 písm. c) aj § 28 ods. 6 písm. a)			
RpRMŠ	<p><b>ČI I bod 303, §1611</b></p> <p>Odsek 4 je v rozpore s § 18 ods. 1 školského zákona. Odôvodnenie: Podľa § 18 ods. 1 školského zákona „Doklady o získanom vzdelaní podľa tohto zákona môžu vydávať školy, ktoré sú zaradené do siete škôl a školských zariadení podľa osobitného predpisu, 2) a školy podľa § 109 zriadené iným ústredným orgánom štátnej správy.“</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
RpRMŠ	<p><b>ČI I bod 303, §1611</b></p> <p>Odsek 6 pred „osobný spis“ žiadame vložiť ako písm. a) „triedna kniha“</p> <p>Odôvodnenie: Ak má vykonávať ŠŠI kontrolu realizácie povinného predprimárneho vzdelávania, zariadenia predprimárneho vzdelávania musia viesť aj triednu knihu. Triedna kniha je základnou pedagogickou dokumentáciou, v ktorej je zaznamenaná výchovno-vzdelávacia činnosť.</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu

				procesu č. 105 bezpredmetná.
<b>RpRMŠ</b>	<b>ČI I bod 303, §1611</b> Odsek 6 pred „osobný spis“ žiadame vložiť ako písm. a) „triedna kniha“ Odôvodnenie: Ak má vykonávať ŠŠI kontrolu realizácie povinného predprimárneho vzdelávania, zariadenia predprimárneho vzdelávania musia viesť aj triednu knihu. Triedna kniha je základnou pedagogickou dokumentáciou, v ktorej je zaznamenaná výchovno-vzdelávacia činnosť.	Z		Duplicitná pripomienka.
<b>RpRMŠ</b>	<b>ČI I bod 303, §1611</b> Odsek 6 žiadame vypustiť písm. d). Odôvodnenie: Osvedčenie o získaní predprimárneho vzdelania nie je pedagogická dokumentácia ale doklad o získanom vzdelaní.	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
<b>RpRMŠ</b>	<b>ČI I bod 303, §1611</b> Odsek 6 žiadame vypustiť písm. d). Odôvodnenie: Osvedčenie o získaní predprimárneho vzdelania nie je pedagogická dokumentácia ale doklad o získanom	Z		Duplicitná pripomienka.

	vzdelaní.			
<b>RpRMŠ</b>	<p><b>ČI I bod 303, §1611</b>  Odsek 7 žiadame doplniť ktoré osobné údaje o zákonných zástupcoch má zariadenie predprimárneho vzdelávania právo získavať a spracúvať. Odôvodnenie: Na účely poskytovania povinného predprimárneho vzdelávania budú zariadenia predprimárneho vzdelávania získavať a spracúvať aj osobné údaje o zákonných zástupcoch detí. Uvedené požadujeme aj vo väzbe na odsek 8.</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
<b>RpRMŠ</b>	<p><b>ČI I bod 303, §1611</b>  Odsek 7 žiadame doplniť ktoré osobné údaje o zákonných zástupcoch má zariadenie predprimárneho vzdelávania právo získavať a spracúvať. Odôvodnenie: Na účely poskytovania povinného predprimárneho vzdelávania budú zariadenia predprimárneho vzdelávania získavať a spracúvať aj osobné údaje o zákonných zástupcoch detí. Uvedené požadujeme aj vo väzbe na odsek 8.</p>	Z		Duplicitná pripomienka.
<b>RpRMŠ</b>	<p><b>ČI I bod 303 §1611</b>  V § 1611 chýba povinnosť oznamovania nedbania o plnenie povinného predprimárneho vzdelávania UPSVARu. Odôvodnenie: Zariadenia predprimárneho vzdelávania majú byť povinné sledovať plnenie povinného predprimárneho vzdelávania rovnako ako materské školy. Toto je potrebné upraviť tak v školskom</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši

	zákone ako aj v zákone 596/2003 Z.z.		otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
<b>RpRMŠ</b>	<p><b>ČI 1 bod 303 §1611</b></p> <p>V § 1611 sa neuvádzajú povinnosti zariadení predprimárneho vzdelávania vo vzťahu k štatistickým výkazom škôl a centrálnemu registru škôl, tieto nie sú špecifikované ani v § 157 a § 158 školského zákona, ani §23a zákona 596/2003 Z.z. Navrhujeme pre tento účel pridať nasledovné odseky: (1) Podmienka plnenia povinného predprimárneho vzdelávania sa do 31. augusta 2024 považuje za splnenú, ak dieťa, pre ktoré je predprimárne vzdelávanie povinné, navštevuje zariadenie predprimárneho vzdelávania podľa osobitného predpisu.96 (2) Zákonný zástupca alebo zástupca zariadenia, ktorý pre svoje dieťa na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania vyberie zariadenie predprimárneho vzdelávania, je povinný požiadať o prijatie svojho dieťa do spádovej materskej školy podľa § 59a ods. 1 podľa miesta trvalého pobytu dieťaťa. (3) Zákonný zástupca alebo zástupca zariadenia podľa odseku 2 v žiadosti uvedie identifikačné údaje zariadenia predprimárneho vzdelávania v rozsahu: názov, sídlo a identifikačné číslo zariadenia predprimárneho vzdelávania registrovaného podľa osobitného predpisu.96 (4) Zariadenie predprimárneho vzdelávania je povinné najneskôr do 15. septembra začínajúceho školského roka zaslať kmeňovej materskej škole informácie o deťoch, ktoré v danom zariadení plnia povinné predprimárne</p>	Z	Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.

	<p>vzdelávanie v rozsahu podľa § 11 ods. 7 písm. a) prvého až šiesteho bodu. (5) Kmeňová materská škola dieťa plniace povinné predprimárne vzdelávanie v zariadení predprimárneho vzdelávania uvádza v rezortnom informačnom systéme aj v štatistických výkazoch. (6) Kmeňová materská škola, vydá dieťaťu, ktoré plnilo povinné predprimárne vzdelávanie v zariadení predprimárneho vzdelávania, ak nebude pokračovať v plnení povinného predprimárneho vzdelávania, doklad o získanom vzdelaní podľa § 18 ods. 2 písm. a) dieťaťu,. Poznámka pod čiarou k odkazu 96 znie: „96) § 38c zákona č. 596/2003 Z. z. v znení zákona č. .../2021 Z. z.“. Odôvodnenie k bodu 262 Určuje sa prechodné obdobie riešenia kapacitných možností spojených s povinným predprimárnym vzdelávaním v zariadeniach predprimárneho vzdelávania. Určujú/určuje sa - povinnosti zákonných zástupcov voči kmeňovej materskej škole, - povinnosti zariadenia predprimárneho vzdelávania voči kmeňovej materskej škole a - povinnosť kmeňovej materskej školy vydať doklad o získanom vzdelaní, ak dieťa nebude pokračovať v plnení povinného predprimárneho vzdelávania. Odôvodnenie: Štatistické výkazy a centrálny register musia obsahovať aj údaje o deťoch, ktoré plnia povinné predprimárne vzdelávanie v zariadeniach predprimárneho vzdelávania.</p>			
<b>RpRMŠ</b>	<p><b>ČI 1 k bodu 80 V § 28 ods. 6 písmeno b)</b>  V § 28 ods. 6 písmeno b) je potrebné pred slovo „zákonný“ vložiť slovo „ak“  Odôvodnenie: Text čítaný spolu s predvetím bez slova „ak“ nemá správny gramatický a štylistický význam.</p>	O	A	
<b>RpRMŠ</b>	<p><b>ČI 1 k bodu 80 V § 28 ods. 6 písmeno b)</b>  V § 28 ods. 6 písmeno b) je potrebné pred slovo „zákonný“ vložiť slovo „ak“  Odôvodnenie: Text čítaný spolu s predvetím bez slova „ak“ nemá správny gramatický a štylistický význam.</p>	O	A	

<p><b>RpRMŠ</b></p>	<p><b>Čl I K bodu 96</b>  V § 28b ods. 6 žiadame uviesť nasledovné znenie: „(6) Kmeňová materská škola určí obsah individuálneho vzdelávacieho programu dieťaťa podľa odseku 2 písm. b) najneskôr do 31. augusta pred začínajúcim školským rokom.“ Odôvodnenie: Tento návrh sa viaže na úpravu v odseku 5, v ktorom sa vypustilo písmeno d). Dieťa v povinnom predprimárnom vzdelávaní sa musí vzdelávať podľa vzdelávacieho programu bez ohľadu na formu vzdelávania – či už prezenčnú alebo individuálnu.</p>	<p>Z</p>	<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku posúdenia obsahu individuálneho vzdelávania, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>
<p><b>RpRMŠ</b></p>	<p><b>Čl. II K bodu 6 § 5 ods. 14 písm. c)</b>  V § 5 ods. 14 písm. c) namiesto slov: „okrem povinného predprimárneho vzdelávania“ vložiť slová: „ak nejde o povinné predprimárne vzdelávanie,“. Odôvodnenie: Text sa takto zosúladi s textom za čiarkou v písmene g).</p>	<p>Z</p>	<p>Novelizačný bod je obsahom poslaneckého návrhu, ktorý rieši problematiku povinného predprimárneho vzdelávania a registrovaných zariadení.</p>



RpRMŠ	<p><b>Čl. II K bodu 6 § 5 ods. 14 písm. c)</b>  V § 5 ods. 14 písm. c) namiesto slov: „okrem povinného predprimárneho vzdelávania“ vložiť slová: „ak nejde o povinné predprimárne vzdelávanie,“.  Odôvodnenie: Text sa zosúladí s textom za čiarkou v písmene g).</p>	Z		Duplicitná pripomienka.
RpRMŠ	<p><b>Čl. I nad rámec novely</b>  V § 60 ods. 1 požadujeme znenie: „(1) Na základné vzdelávanie sa prijíma dieťa, ktoré splnilo podmienky podľa § 19 a o ktorého prijatie na základe zápisu podľa § 20 ods. 2 požiadal zákonný zástupca do spádovej školy alebo inej školy podľa výberu zákonného zástupcu a získalo predprimárne vzdelanie. Na základné vzdelávanie možno výnimočne prijať dieťa, ktoré nedovŕšilo šiesty rok veku a absolvovalo povinné predprimárne vzdelávanie, a to vždy po vyjadrení príslušného zariadenia poradenstva a prevencie a všeobecného lekára pre deti a dorast. Ak ide o dieťa, ktoré absolvovalo predprimárne vzdelávanie v zahraničí, zákonný zástupca predloží riaditeľovi kmeňovej školy doklad s uvedením názvu a adresy materskej školy, ktorý potvrdzuje, že dieťa navštevovalo príslušnú materskú školu.“  Odôvodnenie: Navrhnutá úprava súvisí so zavedením povinného predprimárneho vzdelávania.</p>	Z	N	Povinné predprimárne vzdelávanie nie je podmienkou začatia plnenia povinnej školskej dochádzky.
RpRMŠ	<p><b>Čl. I bod 303, §1611</b>  V odseku 2 je nesprávny pojem „predprimárne zariadenie“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Správne označenie v nadväznosti na odsek 1 je: „zariadenie predprimárneho vzdelávania“ v príslušnom tvare. Žiadame vykonať opravy v celom texte § 1611.</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo

				vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
<b>RpRMŠ</b>	<b>ČI I bod 303, §1611</b> V odseku 2 je nesprávny pojem „predprimárne zariadenie“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Správne označenie v nadväznosti na odsek 1 je: „zariadenie predprimárneho vzdelávania“ v príslušnom tvare. Žiadame vykonať opravy v celom texte § 1611.	Z		Duplicitná pripomienka.
<b>RpRMŠ</b>	<b>ČI I bod 303, §1611</b> V odseku 2 je nesprávny pojem „predprimárne zariadenie“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Správne označenie v nadväznosti na odsek 1 je: „zariadenie predprimárneho vzdelávania“ v príslušnom tvare. Žiadame vykonať opravy v celom texte § 1611.	Z		Duplicitná pripomienka.
<b>RpRMŠ</b>	<b>ČI I bod 303, §1611</b> V odseku 2 je nesprávny pojem „predprimárne zariadenie“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Správne označenie v nadväznosti na odsek 1 je: „zariadenie predprimárneho vzdelávania“ v príslušnom tvare. Žiadame vykonať opravy v celom texte § 1611.	Z		Duplicitná pripomienka.
<b>RpRMŠ</b>	<b>ČI I bod 303, §1611</b> V odseku 2 písm. a) žiadame vypustiť slová: „alebo prevádzkový poriadok“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že vydaniu rozhodnutia o príslušného regionálneho úradu verejného zdravotníctva o uvedení priestorov prevádzky podľa § 13 ods. 4 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. predchádza schválenie prevádzkového poriadku príslušného zariadenia, sú nami označené slová nadbytočné.	Z		Duplicitná pripomienka.

<p><b>RpRMŠ</b></p>	<p><b>Čl I bod 303, §1611</b>  V odseku 2 písm. a) žiadame vypustiť slová: „alebo prevádzkový poriadok“.  Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že vydaniu rozhodnutia o príslušného regionálneho úradu verejného zdravotníctva o uvedení priestorov prevádzky podľa § 13 ods. 4 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. predchádza schválenie prevádzkového poriadku príslušného zariadenia, sú nami označené slová v nadbytočné a je potrebné ich vypustiť.</p>	<p>Z</p>	<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>
<p><b>RpRMŠ</b></p>	<p><b>Čl. II K bodu 26 § 20 ods. 9</b>  Z § 20 ods. 9 žiadame vypustiť vetu: „Ak je organizačnou zložkou materská škola, v ktorej sa predprimárne vzdelávanie uskutočňuje vo viacerých triedach, zástupca riaditeľa pre materskú školu musí spĺňať kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti v materskej škole.60a)“ vrátane odkazu pod čiarou 60a). Tretia veta je v rozpore s textom prvej a druhej vety. Je diskriminačná voči materským školám, pretože popiera potrebu kvalifikovaného odborného riadenia materskej školy v prípade, ak sa predprimárne vzdelávanie uskutočňuje len v jednej triede. Z odborného hľadiska je úplne irelevantné, v koľkých triedach sa poskytuje aký druh vzdelávania, v každom prípade je potrebné odborné riadenie zabezpečené osobou, spĺňajúcou kvalifikačné predpoklady pre daný druh školy, ktorú má riadiť. A ak je v prvej vete uvedené, že „Riaditeľ právnickej osoby podľa odseku 1, 2 alebo odseku 4 ustanovuje zástupcu riaditeľa pre každú školu alebo školské</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>

	zariadenie, ktoré sú organizačnou zložkou.“ Tak je tretia veta, ktorej vypustenie žiadame, úplne nadbytočná, robíaca z materských škôl školy „inej kvality“ ako všetky ostatné školy a školské zariadenia, ktoré môžu byť organizačnou zložkou tej istej právnickej osoby.			
<b>RpRMŠ</b>	<p><b>ČI I bod 303, §161I</b></p> <p>Zásadne nesúhlasíme, aby sa povinné predprimárne vzdelávanie poskytovalo nekvalifikovane, či len čiastočne kvalifikovane. Požiadavka v odseku 2 písm. c) je nenaplniteľná a chyba v ňom odvolávka na konkrétny osobitný predpis.</p> <p>Odôvodnenie: Ustanovenie je v príkrom rozpore s Európskym rámcom kvality, v ktorom sa požaduje nielen kvalifikované personálne zabezpečenie, ale aj ďalšia podpora vzdelávania a profesijného rozvoja už kvalifikovaných zamestnancov a to bez rozdielu poskytovateľov predprimárneho vzdelávania. Aktuálny právny stav umožňuje, že prijatím na miesto učiteľky sa aj nekvalifikovaná osoba stáva kvalifikovanou, pričom len musí začať študovať a do štyroch rokov toto štúdium ukončiť. Slovensko ani len pri aktuálnom nastavení nespĺňa európsky štandard kvality, kde je už bežne požadovaná nielen kvalifikovanosť učiteľov, ale dokonca na úrovni prvého stupňa vysokoškolského vzdelávania. U nás na Slovensku je požadované len stredoškolské vzdelania, dokonca postačí dvojročná nadstavba. Aj túto nízko nastavenú latku chce podliezť novelou zákona samotné ministerstvo zavedením možnosti úplnej nekvalifikovanosti zamestnancov podieľajúcich sa na poskytovaní povinného predprimárneho vzdelávania . Súčasný právny stav vo veci možného prijatia nekvalifikovanej osoby na miesto pedagogického zamestnanca, kde mu následne vzniká povinnosť doplniť si kvalifikáciu, považujeme za dostatočný aj pri riešení nedostatku učiteľov.</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
<b>SKU</b>	<p><b>§ 131 ods. 1 a § 133 ods. 2</b></p> <p>Návrh úpravy: opraviť preklep obsahovanými na „obsahovými“ a „štandardy v systéme poradenstva a prevencie.“ Zdôvodnenie: Ide jednak o gramatický preklep</p>	O	ČA	Text upravený.

	a zlý pojem, správne treba používať pojem v systéme poradenstva a prevencie.			
SKU	<p><b>§ 28 ods. 7</b>  Návrh úpravy: – Vypustenie vety jedine s garantovaním (nielen možnosťou) účasti asistentov, odborných tímov, či navýšením pedagogických zamestnancov.  Zdôvodnenie: V zmysle základných princípov inklúzie chápeme odstránenie špecifikácie konkrétnych skupín detí v zákone (vypustenie vety „ak samostatnú triedu tvoria len deti zo sociálne znevýhodneného prostredia, v triede môže byť najviac 16 detí“), avšak bez garancie zabezpečenia pomoci učiteľom (asistenti, odborní zamestnanci) nemožno hovoriť o inklúzii.</p>	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
SKU	<p><b>§ 28 ods. 7</b>  Návrh úpravy: Ak v materskej škole nepôsobí logopéd, zabezpečuje individuálnu logopedickú činnosť v materskej škole logopéd, ktorý je zamestnancom zariadenia výchovného poradenstva a prevencie. Zdôvodnenie: Podľa navrhovaného ods. 13 môžu v MŠ pôsobiť odborní zamestnanci, teda aj logopéd môže byť zamestnancom MŠ.</p>	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
SKU	<p><b>§ 2 pís. p)</b>  Návrh úpravy: dieťaťom zo sociálne znevýhodneného prostredia alebo žiakom zo sociálne znevýhodneného prostredia dieťa alebo žiak žijúci v prostredí, ktoré vzhľadom na sociálne, rodinné a ekonomické podmienky alebo kultúrne a jazykové odlišnosti dlhodobo znevýhodňuje dieťa alebo žiaka vo výchovno-vzdelávacom procese  Zdôvodnenie: Pôvodné vymedzenie má stigmatizujúci charakter: konštatuje, že dieťa alebo žiak nemá v dôsledku sociálneho prostredia dostatočne rozvinuté mentálne, vôľové či emocionálne vlastnosti. Navrhujeme preto znenie, ktoré znevýhodnenie dieťaťa alebo žiaka definuje nestigmatizujúco a zároveň zahŕňa aj odlišné kultúrne zázemie a nedostatočné ovládanie vyučovacieho</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 18.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.

	jazyka, ktoré je jednou z príčin zlyhávania časti týchto detí a žiakov vo vzdelávaní.			
SKU	<p><b>§ 62 ods. 4</b>  Návrh úpravy: Do prvého ročníka vzdelávacieho programu nižšieho stredného odborného vzdelávania môže byť prijatý uchádzač, ktorý navštevoval najmenej deväť rokov základnú školu a nezískal nižšie stredné vzdelanie. Zdôvodnenie: Treba zosúladiť so zámerom umožniť štúdium na SOŠ aj žiakom s ľahkým mentálnym postihnutím (preto sa novelizuje aj § 16 ods. 3 pís. b) a § 42 ods. 4).</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 18.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
SKU	<p><b>§ 90 ods. 6 a), b)</b>  Návrh úpravy: Doplniť v oboch bodoch „a stravné“ Zdôvodnenie: Súčasná právna úprava nepočíta s tým, že na škole, kde prebieha MS, je potrebné, aby niekto uhradil stravu. Stravné ide z prostriedkov školy, na ktorej prebieha MS a nie je to správne. V prípade obdržania stravných lístkov alebo pevnej sumy by sa člen komisie mohol rozhodnúť o svojom stravovaní (dnes sú časté špecifické formy stravovania).</p>	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
SKU	<p><b>§ 125</b>  Návrh úpravy: doplniť – neodkladné opatrenia v DC Zdôvodnenie: § 125 ods. 4 písm c – pobyt mimo zariadenia v mieste bydliska zákonného zástupcu na určitý čas, a to najmä v čase školských prázdnin, a po vyjadrení príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; toto ustanovenie sa nevzťahuje na dieťa umiestnené na základe žiadosti zákonného zástupcu – tento odsek by mal zahŕňať a deti umiestnené v DC na neodkladné opatrenie. Dieťa potrebuje mať kontakt so svojou rodinou. Súčasťou diagnostického procesu je pozorovanie správania dieťaťa aj v rodinnom prostredí a nastavenie mechanizmov na to, aby sa mohlo vrátiť do prirodzeného prostredia, pretože návrat do rodiny by mal byť prioritným riešením situácie dieťaťa.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 18.2. 2021. Rozpor odstránený.

SKU	<p><b>§ 146 ods. 10</b>  Návrh úpravy: Doplniť aj: „... je nehodnotené.“ Zdôvodnenie: Nie je vôbec jasné, aký dopad bude mať tento odsek. Každopádne, malo by tu byť aj uvedenie, ak je žiak v predmete SJL nehodnotený (nielen ak má 5). Nakoľko mnohí žiaci cudzincov majú excelentné výsledky, ale slovenský jazyk im to kazí. Príp. sa pristáhovali iba v 9. ročníku. Malo by byť následne upravené aj to, akým spôsobom bude následne pre nich umožnené ďalšie stredoškolské štúdium?</p>	Z	A	
SKU	<p><b>§ 135 ods. 2</b>  Návrh úpravy: Doplniť činnosti podľa § 131 ods. 4 písm. a), b), d), h) a ods. 5 písm. a), b), d), a h) a ods. 6) písm. a), b), i). Zdôvodnenie: Z kariérového poradenstva úplne vypadli činnosti diagnostické, informačné a koordinačné, ktoré sú základnou súčasťou štandardou danej profesie a činnosti.</p>	Z	A	
SKU	<p><b>§ 131 ods. 6</b>  Návrh úpravy: Doplniť do 5 stupňa podpory špeciálne výchovné zariadenia. Zdôvodnenie: V pôvodnom znení transformácie boli v 5.stupni, teraz úplne vypadli. Nie je mysliteľné, aby zákon vytvoril dva oddelené a nepriepustné systémy. Trváme jednoznačne na tom, že systém ŠVZ a PaP musia byť prepojené v piatom stupni.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 2.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
SKU	<p><b>§ 131 ods. 5 a 6</b>  Návrh úpravy: Doplniť do textu „komplexnú multidisciplinárnu starostlivosť.“ Zdôvodnenie: Slovo multidisciplinárny je mimoriadne dôležité na tomto mieste doplniť, nakoľko bez multidisciplinarity nevieme na tejto úrovni dosiahnuť komplexnosť.</p>	Z	A	
SKU	<p><b>§ 131 ods. 2</b>  Návrh úpravy: doplniť nové písmeno f) prevencia Zdôvodnenie: Zdá sa nám</p>	Z	A	

	dôležité, aby na to prvom leveli bola aktívne prítomná prevencia. Nie je možné ju odsunúť až do vyšších úrovní.			
SKU	<p><b>§ 38 c ZÁKONA č. 596.2003 Z. z.</b>  Návrh úpravy: Doplniť: „Povinné predprimárne vzdelávanie zabezpečujú osoby spĺňajúce vzdelanie a kvalifikačné požiadavky pre učiteľa materskej školy v súlade so zákonom 138/2019“ Zdôvodnenie: Súlad s požiadavkami stanovenými pre učiteľov materských škôl; nevyhnutnosť pre poskytovanie povinného predprimárneho vzdelávania.</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
SKU	<p><b>§ 132 ods. 1</b>  Návrh úpravy: kariérneho nahradiť „kariérového“ Zdôvodnenie: technická pojmová poznámka.</p>	O	A	
SKU	<p><b>§ 122 ods. 6d) a ods. 7d)</b>  Návrh úpravy: Maloletá matka alebo tehotná mladistvá môže byť umiestňovaná výlučne v zariadeniach, ktoré sú na to určené (RC, CDR), alebo bude využitá možnosť, ktorá vyplýva zo zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, uloženia výchovného opatrenia dieťaťu alebo rodičom podľa § 12 ods. 1) a ods. 2) a nariadená povinnosť podrobiť sa odbornej diagnostike v špecializovanej</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 18.2. 2021. Rozpor odstránený.



	<p>ambulantnej starostlivosti v mieste bydliska, pokiaľ dieťa nie je ohrozené na živote alebo zdraví, do pôrodu dieťaťa. Zdôvodnenie: Problém nastáva v DC do 15 rokov, kde sú umiestnené deti s poruchami správania – chlapci aj dievčatá. Tehotné dievča sa nemôže plnohodnotne zapájať do aktivít zariadenia a je tak narušený diagnostický proces (problematické sú aj pravidelné gynekologické kontroly vzhľadom na to, že zariadenie nemá zakapitulovaných gynekológov). Môže dôjsť k ohrozeniu neplnoletej budúcej matky, ako aj plodu fyzickými útokmi ostatných detí. V prípade tehotnej budúcej matky sa už nejedná o diagnostiku ale o prípravu na rodičovstvo, čo diagnostické centrá zabezpečiť nevedia.</p>			
SKU	<p><b>§ 30 ods. 5</b>  Návrh úpravy: Nahradiť alebo doplniť už novým pojmom zo zákona 138/2019 – pedagogický asistent. Rovnako tak aj v materskej škole aj v celom zákone používať už iba pojem pedagogický asistent alebo obidva. Zdôvodnenie: Je možné, že pojem asistent učiteľa ostáva v zákone kvôli zákonu 597/2003 a financovaniu asistentov učiteľa. Vytvára však veľký zmätok v praxi, ak lex generalis vôbec nepoužíva pojem pedagogický asistent zo zákona 138/2019.</p>	Z	A	
SKU	<p><b>§ 24 ods. 3</b>  Návrh úpravy: Navrhujem znenie v § 24 ods. 3 na konci odseku doplniť vetu: „Ak je povolenie individuálneho vzdelávania podľa odseku 2 písm. a) z dôvodu zdravotného znevýhodnenia podľa § 2 písm. k), zákonný zástupca prikladá vyjadrenie zariadenia poradenstva a prevencie.“ Zároveň sa príslušne upraví aj ods. 8. Zdôvodnenie: V praxi sa ukazuje, že individuálne vzdelávanie v § 24a) sa často realizuje ako úprava práve u detí so zdravotným znevýhodnením, pričom mnohé z týchto znevýhodnení riešia práve poradenské zariadenia a nie obvodný lekári. Tí o poruchách správania, ADHD alebo aspergerovom syndróme nemajú žiadne znalosti a skúsenosti.</p>	Z	A	

SKU	<p><b>§ 6 ods. 4k)</b>  Návrh úpravy: Navrhujeme doplniť alebo upraviť tak, aby v uvedenej vete bolo zdôraznené inkluzívne vzdelávanie napr. na konci vety: „... v súlade s princípmi inkluzívneho vzdelávania.“ Zdôvodnenie: Hoci v cieľi výchovy a vzdelávania je tento princíp už uvedený, je veľmi dôležité, aby zákon aj na tomto mieste práve preto, že ide o deti so ŠVVP zdôraznil princíp inkluzívneho vzdelávania, aby v školách pri tvorbe ŠkVP dbali o to, že osobitosti výchovy a vzdelávania majú viesť späť k inkluzívnemu zapojeniu do výchovy a vzdelávania v celej škole.</p>	Z	A	
SKU	<p><b>§ 31 ods. 4</b>  Návrh úpravy: Navrhujeme doplniť opäť alternatívu ...alebo na základe odporúčania poradenského zariadenia. Zdôvodnenie: Sú prípady, keď takéto odporúčanie vzhľadom k ŠVVP žiaka môže vydať aj poradenské zariadenie, napr. čiastočné oslobodenie od predmetu INF, TSV alebo NEJ pre deti s autizmom alebo aspergerovým syndrómom, poruchami správania a i.</p>	Z	A	
SKU	<p><b>§ 55 ods. 3</b>  Návrh úpravy: Navrhujeme slobodne a progresívne umožniť školám slovné hodnotenie ako súhrnné vo všetkých ročníkoch ZŠ Zdôvodnenie: Navrhovaná novela je krok späť a vyzerá, akoby to isté ministerstvo najprv urobilo krok dopredu a verejne to odprezentovalo ako progres a slobodu školám a vzápätí ide školám túto slobodu brať. Škola sa môže rozhodnúť podľa tohto paragrafu naďalej známkovať, ale nie je dôvod brať školám slobodu na druhom stupni. Problémom môžu byť kritéria na SŠ, ktoré sa musia viac opierať nie o známky (často aj dnes subjektívne kritérium), ale skôr o národné testovanie 9 či o kvalitné prijímacie pohovory. Okrem toho aj slovné hodnotenie bude hodnotiť splnenie cieľov, takže je možné ho v prípade potreby pomerne ľahko zaslať strednej škole, ktorá ho môže posúdiť podľa kritérií a prideliť zaň body.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 18.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.

<p><b>SKU</b></p>	<p><b>§ 31 ods. 2 a § 35 ods. 5</b>  Návrh úpravy: Navrhujeme upraviť lehotu do 10 pracovných dní. Zdôvodnenie: Prestup žiaka sa ukazuje stále viac ako veľmi vážna vec, veľakrát spojených s výchovnými problémami dieťaťa. Potreba čím skoršieho doručenia kompletnej dokumentácie k žiakovi je nevyhnutná k nastaveniu kvalitného vzdelávania pre žiaka a jeho inkluzívnej podpory. Nerozumieme, prečo by mala byť lehota až 30 dní, to je veľmi veľký rozdiel a sú tu ohrozené práva a právom chránené najlepšie záujmy detí, najmä tých ohrozených. Sme ochotní akceptovať kompromis 10 pracovných dní.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p><b>SKU</b></p>	<p><b>§ 130 ods. 6</b>  Návrh úpravy: Navrhujeme v § 130 ods. 6 vypustiť „troch“ a nahradiť „piatich“. Zdôvodnenie: Zariadenie špecializovaného centra poradenstva a prevencie pri počte najmenej troch odborných zamestnancov nie je schopné zabezpečiť všetky vysokošpecializované činnosti, ktoré vyplývajú z podpornej úrovne piateho stupňa vrátane starostlivosti o deti vo veku od 0 do 3 rokov. Poradenské zariadenia dlhodobo vykazujú nedostatok odborníkov – logopédov, ktorí sú v týchto zariadeniach žiadanými odborníkmi (nárast logopedických diagnóz u detí od raného veku). Žiadame obdobne ako pri CPPP a P zvýšiť počet zamestnancov na 5.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 18.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>
<p><b>SKU</b></p>	<p><b>§ 130 ods. 7</b>  Návrh úpravy: Navrhujeme v § 130 ods.7 vypustiť „ktorých zriaďovateľom je orgán miestnej štátnej správy v školstve“ Zdôvodnenie: Zariadenia zaradené do sústavy škôl a školských zariadení by mali bez ohľadu na zriaďovateľa poskytovať svoje služby bezplatne, ktoré vyplýva z normatívneho financovania. V prípade, že uvedené služby bude bezplatne poskytovať iba štátom zriadené školské zariadenia môže dôjsť k nerovnomernému financovaniu v prospech zariadení zriadených súkromným a cirkevným zriaďovateľom.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 18.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>

SKU	<p><b>§ 161n ods. 3</b>  Návrh úpravy: Navrhujeme v § 161n ods. 3 vypustiť „ktoré je právnickou osobou“ a nahradiť „s právnou subjektivitou aj bez právnej subjektivity“. Zdôvodnenie: Uvádzané zmeny navrhujeme z dôvodu predchádzaniu diskriminácie klientov a zamestnancov ČŠPP existujúcich pri špeciálnych základných školách. U klienta štátneho ČŠPP bez právnej subjektivity, ktoré si dobrovoľne vybral, je odopretá možnosť pokračovať v poskytovaní služieb špecializovaného centra poradenstva a prevencie.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 18.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
SKU	<p><b>§ 135 ods. 1</b>  Návrh úpravy: Navrhujeme v ods. 1 doplniť odvolávku na § 131 ods. 2 písm. d) a ods. 3 písm. a), c), d) a g) a ods. 4 písm a), ,b), d), h) a ods. 5 písm. a), b),d), a h), a ods. 6 písm. a), b), i). Zdôvodnenie: Ods. 1 má definovať činnosti kariérového poradenstva na školách, pričom odkazuje len na stupeň podpory 5 a my navrhujeme a žiadame doplniť viaceré stupne podpory a ich činnosti.</p>	Z	A	
SKU	<p><b>§ 63 ods. 6</b>  Návrh úpravy: Navrhujeme vynechať lehotu vyšetrenia. Zdôvodnenie: Žiaden iný všeobecne záväzný predpis neurčuje počet rediagnostík dieťaťa. V praxi sa ukazuje ako veľká byrokracia opakované vyrábanie správ žiakov, hoci jeho ZZ alebo nadanie sa v čase nemení, alebo sa nejaví ako potrebné realizovať rediagnostiku. Zväčša sa robí rediagnostika v prvom ročníku SŠ alebo v 9.ročníku, ale zákon by nemal stanovovať takéto limity, ktoré potom v praxi je veľmi ťažké dodržiavať, príp. určiť širšiu lehotu.</p>	Z	N	Nie je vylúčená zmena ŠVVP v čase.
SKU	<p><b>§ 3 ods. 18 a § 39 he) ods.2 ZÁKONA č. 596.2003 Z. z.</b>  Návrh úpravy: Navrhujeme vynechať oba odseky. Zdôvodnenie: Ministerstvo pravdepodobne opovrhuje demokratickými princípmi a zmenou štylistiky textu zavádza verejnosť i Slovenskú komoru učiteľov. Nakoľko takéto zmeny nepatria k</p>	Z	A	

	<p>novele školského zákona a Komora učiteľov to vníma ako výsmech zo strany ministerstva – vrátane odloženej účinnosti až o 15 rokov, považujeme toto ustanovenie za bezpredmetné a žiadame vypustiť v plnom znení. Reforma zákona 597/2003 je naplánovaná na r. 2022 a dúfame, že tentoraz sa pripraví skutočne kvalitne a s riadnym participatívnym procesom a verejnou diskusiou. Názov odseku prechodného ustanovenia vnímame symbolicky ako odkaz: „he“.</p>			
SKU	<p><b>§ 134 až 135a) - doplnené</b>  Návrh úpravy: Navrhujeme vynechať. Zdôvodnenie: Nedáva zmysel, prečo by sa v zákone mali definovať iba tieto činnosti, keď to má byť zámerom vyhlášky a štandardov. Resp. tieto činnosti sú definované aj v zákone 138/2019. Okrem toho výchovné poradenstvo ani nemá štandard. Činnosti výchovného poradenstva nedávajú význam v prepojení na 5 stupňov podpory. Výchovný poradca nemá v systéme PaP už veľký význam, máme ŠPT a kariérnych poradcov.</p>	Z	A	
SKU	<p><b>§ 31 ods. 5</b>  Návrh úpravy: Navrhujeme vynechať. Zdôvodnenie: Celý odsek je veľmi nešťastný a vychádza zo zlej súdnej praxe a reaguje skôr na nátlak organizácii, ktoré chcú zdôrazňovať právo rodiča nad právo dieťaťa. Zákon o sociálno-právnej ochrane a tiež zákon o rodine v súlade s Dohovorom o právach dieťaťa považujú vo veciach konaní, kde ide o dieťa, jeho najlepší záujem za najvyšší princíp, ktorým sa majú rozhodnutia riadiť. Z praxe škôl sa ukazuje, že striedavá starostlivosť sama o sebe je často veľký problém, nieto ešte fakt, že by dieťa malo chodiť do dvoch škôl, mať dva kolektívy, dve lavice, dve triedne p. učiteľky. Takéto konanie nielenže výrazne zaťažuje školy, ale vnucuje školám optiku rozvedených rodičov a vnáša do výchovy a vzdelávania dualizmus a konflikt, ktorá škola má väčšie právo a pod. Dieťa tak bude postupovať podľa dvoch rôznych ŠkVP, triedni učitelia oboch škôl musia komunikovať navzájom a aj s oboma rodičmi, hoci jedna škola bude mať fyzicky ďaleko od druhého rodiča a naopak.</p>	Z	ČA	<p>Text upravený, MŠVVaŠ SR do budúca otvorí diskusiu o vhodnosti navštevovania dvoch ZŠ tým istým žiakom.</p>

	Takýto stav je mimoriadne ohrozujúci pre zdravý vývin dieťaťa. Ak sa rodičia rozvedú, nemá sa dieťa a škola prispôsobovať ich potrebám, ale rodičia sa musia prispôbiť záujmu dieťaťa. Sme zásadne proti tomuto a považujeme tento odsek v rozpore s Dohovorom.			
SKU	<b>§ 134 až 135a)</b> Návrh úpravy: Navrhujeme vynechať. Zdôvodnenie: Nedáva zmysel, prečo by sa v zákone mali definovať iba tieto činnosti, keď to má byť zámerom vyhlášky a štandardov. Resp. tieto činnosti sú definované aj v zákone 138/2019.	Z	A	
SKU	<b>§ 55a ods. 3, 4 a 5</b> Návrh úpravy: Navrhujeme zrušiť odseky 3, 4 a 5 a nastaviť celkové hodnotenie všetkých žiakov ZŠ a SŠ rovnako, iba ako prospel alebo neprospel. Zdôvodnenie: Celkové hodnotenia ako PV, PVD sú pozostatkom starých dôb a už nemajú žiadne opodstatnenie. Ak sa to zrušilo v ZŠ, kde to malo aspoň ako čiastočne motivačný zmysel pri mladších žiakoch, u stredoškolákov to už je to iba zbytočná byrokracia, s ktorou sa v ďalšom štúdiu vôbec nepracuje. Stredná škola si vie nastaviť systém motivácií aj na základe priemeru známok.	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 18.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
SKU	<b>§ 74 ods. 4</b> Návrh úpravy: Navrhujeme zrušiť. Zdôvodnenie: Vzhľadom na nesúlad cieľových požiadaviek na maturanta so ŠVP (RUP) nepovažujeme túto úpravu za využiteľnú v praxi. Príprava maturantov sa odohráva najmä v predposlednom a poslednom ročníku strednej školy. Ministerstvo nám, na základe našej požiadavky podľa infozákona, nedokázalo sľúbeným prieskumom na školách preukázať opodstatnenosť tejto zmeny. Riaditeľom škôl prinesie skôr komplikácie.	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 18.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
SKU	<b>§ 130 ods. 5</b> Návrh úpravy: Navrhujeme: „Subjekty systému poradenstva a prevencie podľa	Z	A	

	<p>odseku 3 úzko a multidisciplinárne spolupracujú najmä so zákonnými zástupcami, zástupcami zariadenia, školami, zamestnávateľmi, orgánmi verejnej správy a ďalšími subjektami, ktoré sa zaoberajú výchovou a vzdelávaním.“ Zdôvodnenie: Je nevyhnutné, aby školský zákon deklaroval eminentný záujem o úzku a multidisciplinárnu spoluprácu systému PaP. Je to niečo, na čo nám totiž zlyháva celý systém. Hoci zákon nie je metodická príručka, predsa zdôraznené princípy sú následne aj vodítkom pre obsahové štandardy ale aj pre právnu argumentáciu, prečo pri komplexných prípadoch detí a rodín v riziku musí polícia, kuratela poradňa a škola úzko spolupracovať.</p>			
SKU	<p><b>§ 7a ods. 2</b>  Návrh úpravy: Navrhujeme: „vypracuje triedny učiteľ alebo PZ poverený riaditeľom školy...“ alebo uvedenú úpravu vynechať a ponechať triedneho učiteľa. Príp. navrhujeme: „...vypracuje školský špeciálny pedagóg, odborný zamestnanec triedny učiteľ alebo pedagogický asistent vo vzájomnej súčinnosti.“ Zdôvodnenie: Úloha triedneho učiteľa je koordinovanie výchovy a vzdelávania v triede, nechápeme, prečo by mal mať riaditeľ kompetenciu vynechať triedneho učiteľa a poverovať takouto úlohou iného pedagogického zamestnanca. Ak sa ukazuje v praxi, že to už robia školský špeciálni pedagógovia ako PZ, tak potom to tam uveďme v opačnom poradí. Riaditeľ nemá čo takýmito úlohami poverovať, on nemusí byť odborník na túto problematiku.</p>	Z	A	
SKU	<p><b>§ 121 ods. 4</b>  Návrh úpravy: Navrhujeme: Do odovzdania je dieťa zaradené do diagnostickej skupiny diagnostického centra a to len v tom prípade, že dieťa neohrozuje seba alebo ostatných členov diagnostickej skupiny. Zdôvodnenie: Diagnostických centier je 5, reedukačných centier je 13. Pre chlapcov od 15 rokov je zriadené len jedno DC a jedno pre dievčatá. Ostatné tri zariadenia sú zriadené pre deti do 15 rokov. Deti, umiestňované do záchytných miestností sú často pod vplyvom</p>	Z	N	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 18.2. 2021. Rozpor odstránený.</p>

	alkoholu a iných omamných látok, čo vedie k zvýšenej agresii. Zároveň, nie je vhodné aby starších chlapcov prijímalo DC, kde sú výlučne dievčatá a naopak DC, ktoré je čisto pre chlapcov, aby prijímalo do záchytného oddelenia dievčatá. To isté platí aj pre koedukované zariadenia, diferencované do 15 rokov. Nie je vhodné, aby do záchytnej miestnosti boli prijímané staršie deti, nad 15 rokov, ktoré sú na úteku z RC. Zaradenie dieťaťa z úteku do diagnostickej skupiny nie je možné, pokiaľ to nie je dieťa primerané veku a pohlaviu ostatným deťom, umiestneným v zariadení. Starší chlapci pod vplyvom návykových látok sú často agresívni, čo má za následok strach a pocity úzkosti u mladších detí.			
SKU	<b>§ 136</b> Návrh úpravy: Nesúhlasíme procesne s takýmto spôsobom legislatívneho procesu. Zdôvodnenie: Slovenská komora považuje za veľmi netransparentné zo strany ministerstva takéto zavádzané zmeny, ktoré ani neboli priložené do MPK do legislatívneho procesu, takže je to akýsi legislatívny trójsky kôň. Zavádzanie takýchto zmien do zákonov bez akejkoľvek verejnej diskusie je ukážka totalitných praktík alebo dezorganizácie a vážnych manažérskych zlyhaniach na ministerstve školstva.	Z		Nie je pripomienkou v zmysle LPV.
SKU	<b>§ 55 ods. 5</b> Návrh úpravy: Prvú vetu navrhujeme vyhodiť. V druhej vete žiadame vynechať v prvom roku štúdia. Zdôvodnenie: Prvá veta je zbytočná a neodôvodnená duplikácia s § 7a) a nie je odôvodnené, prečo sú tu vymenované iba niektoré ZZ. Následky jazykových bariér sú často dlhšie. Nechajme to na školu, aby rozhodla, ako dlho to bude zohľadňovať, príp. školský podporný tím, poradenské zariadenie.	Z	A	
SKU	<b>§ 8a ZÁKONA č. 596.2003 Z. z.</b> Návrh úpravy: Spádová materská škola 1. Obec určí všeobecne záväzným nariadením spádovú materskú školu v zriaďovateľskej pôsobnosti obce, v ktorej	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa



	<p>plnia povinné predprimárne vzdelávanie deti s trvalým pobytom v obci. Ak je obec zriaďovateľom viacerých materských škôl, všeobecne záväzným nariadením určí spádové materské školy pre jednotlivé časti obce. Pri určovaní spádových materských škôl obec zohľadní najmä a) kapacitu školských budov vo vlastníctve obce alebo v jej prenájme, v ktorých sa uskutočňuje vzdelávanie, a kapacitu iných budov vo vlastníctve obce alebo v jej prenájme, ktoré sú svojím funkčným usporiadaním vhodné na vzdelávanie, b) dostupnosť a možnosti dopravnej obslužnosti územia obce, v ktorom je zriadená spádová materská škola, c) primeranú vzdialenosť dochádzky dieťaťa do školy, ktorá neohrozí plnenie povinného predškolského vzdelávania, d) zákaz segregácie podľa osobitného predpisu, e) záujem obyvateľov obce s trvalým bydliskom v obci o predškolské vzdelávanie v štátnom jazyku a v jazyku národnostných menšín na území obce. 2. Ak obec nemá zriadenú materskú školu, uzavrie písomnú dohodu o spádovej materskej škole s inou obcou. Ak je v obci ohrozené plnenie povinného predškolského vzdelávania, pretože obec nemá zriadenú materskú školu alebo neuzavrela dohodu o spádovej materskej škole s inou obcou, určí spádovú materskú školu pre deti s trvalým pobytom v obci, ktoré majú plniť povinnú predškolskú dochádzku, okresný úrad v sídle kraja, pričom zohľadní skutočnosti podľa ods. 1. ——— 1 § 3 písm. d) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov Zdôvodnenie: Zákaz segregácie musí platiť aj pri predškolskom vzdelávaní, preto navrhujeme ustanovenie o spádovej materskej škole rozšíriť.</p>			<p>novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>
<p>SKU</p>	<p><b>§ 130 ods. 3</b> Návrh úpravy: Systém poradenstva tvoria.. pedagogickí a odborní. Zdôvodnenie: Systém poradenstva tvorí určite aj školský špeciálny pedagóg, kariérny poradca, ktorí sú PZ.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

SKU	<p><b>§ 2 pís. s)</b>  Návrh úpravy: školskou integráciou výchova a vzdelávanie detí alebo žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami spolu s ostatnými deťmi alebo žiakmi v triedach škôl a školských zariadení Zdôvodnenie: Školy a školské zariadenia určené pre „deti a žiakov bez špeciálnych výchovno-vzdelávacích potrieb“ v inkluzívnom vzdelávacom systéme nemajú miesto! Každá škola vzdeláva aj žiakov so ŠVVP.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 18.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
SKU	<p><b>§ 90 ods. 10</b>  Návrh úpravy: Upraviť valorizáciu alebo vyňať zo zákona a upravovať v osobitnom predpise. Zdôvodnenie: Výška uvedených odmien dávno nezodpovedá vyťažnosti a stupňu náročnosti práce členov maturitnej komisie.</p>	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
SKU	<p><b>§ 131 ods. 3</b>  Návrh úpravy: V druhom stupni podpory musí byť uvedený aj školský podporný tím. Žiadame pridať do tejto úrovni aj terapiu. Zdôvodnenie: Táto úroveň je primárne práve o tomto tíme, nielen už len o jednotlivcoch. Ak chceme systém podpory, ktorý bude subsidiárny, inkluzívny a čo najbližšie k dieťaťu, tak nemôžeme brániť školskému podpornému tímu uskutočňovať na pôde školy aj terapeutickú prácu (napr. arteterapiu, terapiu hrou a i.). Tieto činnosti na škole môže koniec koncov vykonávať aj poradenský pracovník.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 18.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
SKU	<p><b>§ 135 ods. 1 a 2</b>  Návrh úpravy: V ods. 1 doplniť písm. a) (materské školy); a písm. h) (školy pre deti so špeciálno-výchovnými potrebami). V ods. 2 doplniť aj odborní zamestnanci. Zdôvodnenie: Nesúlاد – podľa ods. 1 má poskytovať poradenstvo aj zamestnancom škôl, v ods. 2 ale nie sú uvedení aj odborní zamestnanci. Taktiež z psychologického poradenstva vypadli materské školy (písmeno a); školy pre deti so špeciálno-výchovnými potrebami, pôvodne boli tieto školy uvedené pod</p>	Z	A	

	písmenom h)			
SKU	<p><b>§ 8 ods. 1 ZÁKONA č. 596.2003 Z. z.</b>  Návrh úpravy: V ods. 1 doplniť písmeno d), ktoré znie: d) zákaz segregácie podľa osobitného predpisu,1 Doterajšie písmeno d) sa označí ako e). ——— 1 § 3 písm. d) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zdôvodnenie: Súčasná prax ukazuje zneužívanie školských obvodov na vylučovanie skupiny detí z marginalizovaných rómskych komunít zo spoločného vzdelávania. Táto segregácia je neprípustná z hľadiska ľudských práv i medzinárodných záväzkov SR a viedla k prebiehajúcemu infringementu zo strany Európskej komisie, ktorá situáciu na Slovensku dôsledne monitoruje. MŠVVaŠ SR sa zaviazalo legislatívne posilniť zákaz segregácie v školstve. Zavedenie zákazu segregácie pri tvorbe školských obvodov ministerstvo zahrnulo aj do Nultého akčného plánu Stratégie inkluzívneho prístupu (<a href="https://www.minedu.sk/data/att/17994.pdf">https://www.minedu.sk/data/att/17994.pdf</a>).</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 18.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
SKU	<p><b>§ 120</b>  Návrh úpravy: Vyňať DC spod špeciálnych výchovných zariadení (ďalej len „ŠVZ“) a zmeniť na zariadenia prevencie. Navrátiť DC kompetenciu poradenských zariadení. Zdôvodnenie: Diagnostické centrá plnia úlohu diagnostiky a rediagnostiky dieťaťa, vykonávajú odborné činnosti v oblasti nastavenia a korekcie špecifických porúch učenia a porúch správania, vykonávajú špeciálnopedagogické intervencie. Ďalej vykonávajú poradenskú, preventívnu, výchovno-vzdelávaciu a metodickú činnosť v diagnostických triedach a vo výchove mimo vyučovania, ako aj v rodine. Dieťa je v zariadení spravidla tri mesiace. V mnohých prípadoch je dieťa prijaté do zariadenia bez potrebnej dokumentácie a neprejde vyšetrením v CPPPaP alebo ČŠPP. Sociálna kuratela nemá v kompetencii zabezpečiť vyšetrenie v poradenskom zariadení. Vyšetrenie tak musí urobiť psychológ a špeciálny pedagóg v DC a „papierovo“ dať potvrdiť výsledky v ČŠPP. Umelo vytvárať</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 18.2. 2021. Rozpor odstránený.

	CŠPP pri zariadeniach je nerentabilné ako pre štát, tak aj pre dané zariadenie.			
SKU	<p><b>§ 144 a</b>  Návrh úpravy: Vynechať časť „, a na informovanom súhlase“. Ak by uvedená úprava zostala, navrhujeme podpis oboch rodičov žiadať iba v prípade, že rodičia spolu nežijú alebo sú rozvedení alebo nebývajú spolu. Príp. umožniť v ods. 2 aj dohodu rodičov o podpise iba jedného alebo iné právne riešenie, lepšie ako toto.  Zdôvodnenie: V praxi je stále väčšina rodičov, ktorí dobre spolupracujú a postačí jeden z rodičov pri vydaní rozhodnutia aj podpisovaní. Žiadať pri každom úkone podpis oboch rodičov prináša vysokú mieru administratívnej záťaže pre rodičov, učiteľov aj riaditeľov škôl.</p>	Z	A	
SKU	<p><b>§ 7 ods. 9</b>  Návrh úpravy: Vynechať poslednú vetu: „Učebné osnovy sa nezverejňujú.“  Zdôvodnenie: Zdôrazňovanie takýchto výnimiek v zákone budia veľkú nedôveru verejnosti. Rodič, žiak i verejnosť má plné právo mať prístup k tomu, čo sa v škole ziačia učia. To nie je a nemôže byť záležitosť autorského zákona, nakoľko ide o poskytovanie verejnej služby a napĺňanie ústavných a medzinárodných základných ľudských práv. Argumentáciu ministerstva školstva považujeme za neodôvodnenú až zavádzajúcu, v rozpore s princípmi výchovy a vzdelávania, demokracie a ústavných práv na informácie.</p>	Z	N	Požiadavka aplikačnej praxe. Učebné osnovy môžu obsahovať duševné vlastníctvo autora.
SKU	<p><b>§ 62</b>  Návrh úpravy: Žiadame úpravu ohľadne podmienky testovania 9 úplne vynechať.  Zdôvodnenie: SKU dlhodobo presadzuje nahradenie prijímacích pohovorov objektívnejším T9, ale nepovažuje za správne podmieňovať prijatie žiaka absolvovaním T9 aj prijímacích pohovorov súčasne. Úprava obmedzí pomerne veľkej skupine žiakov prístup na školy. Potom je lepším variantom doterajšia</p>	Z	A	

	úprava, podľa ktorej si kritériá stanovujú stredné školy tak ako doteraz.			
<b>SKU</b>	<p><b>§ 157</b>  Návrh úpravy: Žiadame, aby boli doplnené do zákona všetky náležitosti a dáta, ktoré sú potrebné k úspešnému a debyrokratickému prenosu potrebným dát škôl zapojených v EŠIF projektoch a zároveň umožniť tretí subjektom získať potrebné dáta pre tzv. karty účastníkov, počte zamestnancov, údajov o zamestnancoch v projektoch a pod. Zdôvodnenie: Prepojenie RIS a byrokracie zapojených škôl v štrukturálnych fondov je minimálne. Údaje RISu sú tak pre školy často úplne zbytočné, lebo školám práve v projektoch vôbec nepomáhajú a nefunkčnosť prepojenia RISu a ITMS spôsobuje významnú byrokratizáciu. Sekcia štrukturálnych fondov sa opakovane pri požiadavkách škôl na debyrokratizáciu vyhovára na to, že nemôžu z RISu brať dáta, lebo tam nie sú všetky, ktoré potrebujú, alebo k nim nemá prístup. Toto sa musí skutočne obratom zmeniť.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 18.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
<b>Slovenská komora SP a ASP</b>	<p><b>Zákonu 245.2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní(...)</b>  § 3 písm. h) V § 3 sa v písm. h) nahrádza slovné spojenie „h) výchovného poradenstva podľa § 130,“ za slovné spojenie „h) podpory procesu výchovného pôsobenia podľa § 130“. Výchove a vzdelávanie podľa tohto zákona sú založené na princípoch ... h) podpory procesu výchovného pôsobenia podľa § 130, ...  Odôvodnenie: Pojem výchovné poradenstvo je používaný v rámci predkladaného zákona v rôznych významoch (viď. § 3 sa v písm. h) a § 131 ods. (2) písm. c)). Preto pre ujasnenie používaných pojmov navrhujeme používať slovné spojenie „proces výchovného pôsobenia“ pre odborné činnosti v systéme poradenstva a prevencie. § 130 ods. (2) V § 130 sa v ods. (2) nahrádza slovo „aj“ za slovné spojenie „deťom a žiakom,“. (2) Poradenská činnosť sa poskytuje deťom a žiakom, zákonným zástupcom detí alebo žiakov, zástupcom zariadenia, pedagogickým zamestnancom alebo odborným zamestnancom. Odôvodnenie: Navrhuje vymenovať všetky cieľové skupiny poradenskej činnosti v jednom odseku a tým</p>	O	N	Nastavený koncept reformy poradenského systému je výsledkom diskusie pracovnej skupiny.

<p>sprehľadniť cieľové skupiny poradenskej činnosti. § 130 ods. (8) V § 130 sa do ods. (8) dopĺňa slovo „písomného“. (8) Ministerstvo školstva na základe písomného podnetu preskúma osobný spis dieťaťa vedený v zariadení poradenstva a prevencie, návrh na vzdelávanie dieťaťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami alebo žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, správu z diagnostického vyšetrenia a písomné vyjadrenie zariadenia poradenstva a prevencie, a vydá písomné stanovisko, ktoré doručí zákonnému zástupcovi dieťaťa alebo žiaka alebo zástupcovi zariadenia, príslušnému zariadeniu poradenstva a prevencie, riaditeľovi školy alebo riaditeľovi školského zariadenia, ktorý rozhoduje o prijatí dieťaťa alebo žiaka a Štátnej školskej inšpekcii. Odôvodnenie: Navrhujeme ujasniť o aké podnety sa môže jednať, čo môže byť v dokumentácii zverejnené... v súlade s dodržiavaním zákona o ochrane osobných údajov. § 131 ods. (1) V § 131 sa v ods. (1) nahrádza slovné spojenie „výchového poradenstva“ za slovné spojenie „procesu výchovného pôsobenia“ (1) Odborná činnosť podľa § 130 ods. 1 sa uskutočňuje v súlade s výkonovými a obsahovanými štandardmi procesu výchovného pôsobenia prostredníctvom podporných úrovní Odôvodnenie: Pojem výchovné poradenstvo je používaný v rámci predkladaného zákona v rôznych významoch (viď. § 3 sa v písm. h) a § 131 ods. (2) písm. c)). Preto pre ujasnenie používaných pojmov navrhujeme používať slovné spojenie „proces výchovného pôsobenia“ pre odborné činnosti v systéme poradenstva a prevencie. § 132 ods. (1) V § 132 sa v ods. (1) vypúšťa slovo „vzdelávacieho“ a pridávajú sa slová „intelektuálneho, psychického, sociálneho“ (1) Centrum poradenstva a prevencie poskytuje činnosti podpornej úrovne tretieho stupňa a štvrtého stupňa deťom a žiakom najmä v oblasti ich osobnostného, intelektuálneho, psychického, sociálneho a kariérneho rozvoja. Odôvodnenie: Slovné spojenie „vzdelávací vývin“ je veľmi nezvyčajné, na základe vzdelávania a výchovného pôsobenia sa deti rozvíjajú osobnostne, sociálne, intelektuálne, vedomostne... Preto navrhujeme nahradiť netradičné slovné spojenie za zrozumiteľnejšie a používanéjšie slovné</p>			
--	--	--	--

<p>spojenia podľa zámeru predkladateľa zákona. § 133 ods. (2) V § 133 sa v ods. (2) nahrádza slovné spojenie „výchovného poradenstva“ za slovné spojenie „procesu výchovného pôsobenia“. V § 133 sa do ods. (2) pridáva slovné spojenie „vo forme vyhlášky ministerstva školstva“. (2) Výkonové a obsahové štandardy procesu výchovného pôsobenia, ktoré určujú odborné činnosti jednotlivých stupňov podporných úrovni, vydáva a zverejňuje na svojom webovom sídle ministerstvo školstva vo forme vyhlášky ministerstva školstva. Odôvodnenie: Pojem výchovné poradenstvo je používaný v rámci predkladaného zákona v rôznych významoch (viď. § 3 sa v písm. h) a § 131 ods. (2) písm. c)). Preto pre ujasnenie používaných pojmov navrhujeme používať slovné spojenie „proces výchovného pôsobenia“ pre odborné činnosti v systéme poradenstva a prevencie. Tiež navrhujeme pridať v akej forme ministerstvo vydá výkonové a obsahové štandardy tak, aby ich naplnenie bolo „vymožiteľné“. § 152 písm. b) V § 152 písm. b) sa pridáva slovné spojenie „rizikovému správaniu a“ § 152 Bezpečnosť a ochrana zdravia vo výchove a vzdelávaní Školy a školské zariadenia sú pri výchove a vzdelávaní v škole, pri činnostiach priamo súvisiacich s výchovou a vzdelávaním a pri poskytovaní služieb povinné a) prihliadať na základné fyziologické potreby detí a žiakov, b) vytvárať podmienky na zdravý vývin detí a žiakov a na predchádzanie rizikovému správaniu a sociálnopatologickým javom, c) zaistiť bezpečnosť a ochranu zdravia detí a žiakov, d) poskytnúť nevyhnutné informácie na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia detí a žiakov, e) viesť evidenciu školských úrazov detí a žiakov, ku ktorým prišlo počas výchovno-vzdelávacieho procesu a pri činnostiach organizovaných školou; pri vzniku školského úrazu vyhotoviť záznam o školskom úraze. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť rizikové správanie, ktoré sa viaže na konkrétne dieťa alebo žiaka a jeho rozhodnutie konať spôsobom, ktoré ho ohrozuje (napríklad zneužívanie návykových látok). Sociálnopatologické javy zahŕňajú viaceré negatívne javy a správanie ľudí, ktoré ohrozujú iných (napríklad</p>			
--	--	--	--

	šikanovanie, nezamestnanosť).			
<b>Slovenská komora SP a ASP</b>	<p><b>Zákonu 245.2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní(...)</b>  § 94 ods. (4) V § 94 sa do ods. (4) pridáva slovné spojenie „sociálny pracovník“.  (4) V základných školách a stredných školách, ktoré nie sú špeciálnou školou, pôsobí školský špeciálny pedagóg, liečebný pedagóg, školský logopéd, školský psychológ alebo sociálny pracovník, ak vzdelávajú viac ako 20 žiakov so zdravotným znevýhodnením okrem žiakov so zdravotným znevýhodnením vzdelávaných v špeciálnych triedach. Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie navrhovanému § 135b. § 122 ods. (11) V § 122 sa do ods. (11) pridáva slovo „sociálnej“ (11) Reedukačné centrum vytvára individuálny reedukačný program pre každé dieťa, ktorý vychádza z psychologickej, sociálnej a špeciálnopedagogickej diagnózy vykonanej na tento účel spravidla diagnostickým centrom. Vyhodnotenie a úprava individuálneho reedukačného programu sa vykonáva minimálne raz za štvrtrok. Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie navrhovanému § 135b. § 123 ods. (1) V § 123 sa do ods. (1) pridáva slovo „sociálnu“. (1) Liečebno-výchovné sanatórium poskytuje psychologickú, psychoterapeutickú, sociálnu starostlivosť a výchovu a vzdelávanie deťom s vývinovou poruchou učenia a deťom s poruchami aktivity a pozornosti, u ktorých ambulatná starostlivosť nevedla k náprave, na základe a) žiadosti zákonného zástupcu dieťaťa, b) právoplatného rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia, c) právoplatného rozhodnutia súdu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o uložení výchovného opatrenia, ak ide o denné zariadenie. Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie navrhovanému § 135b. § 125 ods. (8) V § 125 sa do ods. (8) pridáva slovné spojenie „sociálnym pracovníkom“. (8) O dôvodoch a priebehu pobytu dieťaťa v ochranej miestnosti sa vedie písomný záznam, v ktorom sa eviduje dátum a čas umiestnenia, čas vychádzok na čerstvom vzduchu, poskytnutý materiál a literatúra na čítanie a</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 8.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.



	<p>vzdelávanie sa alebo inú činnosť a čas kontaktu s pedagogickým zamestnancom, psychológom alebo sociálnym pracovníkom a rozsah poskytnutej psychologickej, psychoterapeutickej, liečebno-výchovnej a zdravotnej starostlivosti. Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie navrhovanému § 135b. § 130 ods. (1) V § 130 sa do ods. (1) pridáva slovné spojenie „sociálna činnosť“ a výrazy „výchovného, vzdelávacieho“ sa menia na výrazy „osobnostného, intelektuálneho“. (1) V systéme poradenstva a prevencie sa vykonáva odborná činnosť, ktorou je poradenská činnosť, psychologická činnosť, pedagogická činnosť, špeciálno-pedagogická činnosť, logopedická činnosť, liečebno-pedagogická činnosť, sociálno-pedagogická činnosť a sociálna činnosť zameraná na optimalizáciu osobnostného, intelektuálneho, psychického, sociálneho a kariérového vývinu detí od narodenia až po ukončenie prípravy na povolanie. Odôvodnenie: Slovné spojenia „výchovný vývin a vzdelávací vývin“ sú veľmi nezvyčajné, na základe vzdelávania a výchovného pôsobenia sa deti rozvíjajú osobnostne, sociálne, intelektuálne, vedomostne... Preto navrhujeme nahradiť netradičné slovné spojenia za zrozumiteľnejšie a používannejšie slovné spojenia podľa zámeru predkladateľa zákona. § 131 ods. (2) V § 131 sa do ods. (2) pridáva písm. e) so znením „sociálne poradenstvo“ a pôvodné písmeno e) sa mení na f). (2) Činnosti podpornej úrovne prvého stupňa vykonáva pedagogický zamestnanec, odborný zamestnanec školy a školský podporný tím. Činnosti podpornej úrovne prvého stupňa zahŕňajú a) pedagogickú diagnostiku, b) pedagogickú intervenciu, c) výchovné poradenstvo, d) kariérové poradenstvo, e) sociálne poradenstvo, f) rozvoj inkluzívneho vzdelávania. Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie navrhovanému § 135b. § 134 ods. (3) V § 134 sa do ods. (3) pridáva slovné spojenie „sociálnym pracovníkom“. (3) Výchovný poradca v prípade potreby sprostredkuje deťom a ich zákonným zástupcom pedagogické, psychologické, sociálne, psychoterapeutické, reedukačné a iné služby, ktoré koordinuje v spolupráci s triednymi učiteľmi. Úzko spolupracuje so školským psychológom, školským špeciálnym pedagógom, sociálnym</p>			
--	--	--	--	--

	<p>pracovníkom a odbornými zamestnancami poradenských zariadení. Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie navrhovanému § 135b. § 135b Pridáva sa § 135b v znení Sociálne poradenstvo (1) Sociálne poradenstvo sa poskytuje deťom, zákonným zástupcom a zamestnancom škôl v školách podľa § 27 ods. 2 písm. b) až g) a v školských zariadeniach podľa § 112 ods. 1 písm. b), § 113 písm. c) prostredníctvom činnosti sociálneho pracovníka. (2) Sociálne poradenstvo poskytuje odborné služby sociálnej práce 79b) deťom, zákonným zástupcom a pedagogickým zamestnancom na podporu ich optimálneho sociálneho fungovania a prevencie ich sociálneho zlyhania. (3) Odborno-metodickú pomoc v oblasti sociálneho poradenstva poskytuje poradenské zariadenie spravidla podľa územnej pôsobnosti. poznámka pod čiarou 79b) Zákon č. 219/2014 Z.z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Viaceré výskumy dokazujú priamy vzťah školského prospechu a sociálneho prostredia dieťaťa. Rovnako predkladaná novela školského zákona má ambíciu zabezpečiť komplexné poradenské a podporné služby pre zákonných zástupcov detí alebo žiakov, zástupcov zariadení, pedagogickým zamestnancom alebo odborným zamestnancom. V navrhovanom systéme poradenstva a prevencie však chýba v multidisciplinárnom tíme odborných zamestnancov odborník, ktorý by bol kompetentný komplexne riešiť sociálne problémy a poskytovať pomoc deťom a žiakom a ich rodinám v nepriaznivej sociálnej situácii, ktorá negatívne ovplyvňuje ich školskú úspešnosť a znižuje ich kvalitu života. Túto kompetenciu majú na základe platnej legislatívy sociálni pracovníci (vid'. Vyhláška Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č.244/2019 o sústave študijných odborov Slovenskej republiky – popis študijného odboru 33. Sociálna práca a zákon č. 219/2014 Z.z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Krutá denná realita, ktorú žijú deti a ich rodičia od</p>		
--	---	--	--

	<p>vypuknutia pandémie ochorenia COVID-19, len odkryla do úplnej nahoty sociálne problémy detí a žiakov a ich rodín, ktoré sa netýkajú len detí a žiakov segregovaných osád, ale aj detí a žiakov v takmer každej základnej a strednej školy. Pritom ani jedna profesia, ktorá je zapojená do návrhu nového poradenského systému (logopédia, psychológia, špeciálna pedagogika, sociálna pedagogika), nemá v odborných kompetenciách riešenie sociálnych problémov a prácu s domácim prostredím dieťaťa. Preto v rámci pripomienkového konania navrhujeme zaradiť medzi odborných zamestnancov aj sociálnych pracovníkov a poskytovanie komplexného odborného sociálneho poradenstva a služieb sociálnej práce. Rovnako pre úspešný inkluzívny proces na školách je potrebné zabezpečiť fungovanie podporného multidisciplinárneho tímu odborníkov, za účelom podpory žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami a ich inklúzie na školách. Je potrebné zintenzívnenie spolupráce škôl, špecializovaných centier poradenstva a prevencie a rodičov pri vypracovávaní individuálnych vzdelávacích programov pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, ako aj pri celom procese inklúzie. Zvyšujúci sa podiel žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia, s odlišným kultúrnym zázemím, z rodín v hmotnej núdzi a zvyšujúci sa výskyt rôznych sociálno-patologických javov a rizikového správania žiakov, vytvára enormný tlak na pedagogických pracovníkov. Tí však na riešenie sociálnych problémov nemajú čas, ani zručnosti a kompetencie. Vzhľadom na uvedené, navrhujeme do predmetných zákonov (zákon č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákon č. 138/2019 Z.z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) zaradiť medzi odborných zamestnancov kategóriu odborného zamestnanca, ktorý by bol kompetentný komplexne riešiť sociálne problémy žiakov, realizovať programy sociálnej prevencie a poskytovať pomoc a podporu deťom a žiakom v nepriaznivej sociálnej situácii, ktorá negatívne ovplyvňuje ich školskú úspešnosť a znižuje kvalitu ich života. Takýmto odborným</p>			
--	---	--	--	--

<p>zamestnancom je sociálny pracovník. Medzi zákonne vymedzené kompetencie (školského) sociálneho pracovníka navrhujeme nasledovné: a. poskytuje žiakom krízovú intervenciu, sociálne poradenstvo a podporu zameranú na riešenie nepriaznivej sociálnej situácie; b. pri sprostredkovaní odbornej pomoci žiakovi vykonáva sieťovanie a koordinuje činnosť medzi pedagogickými a odbornými zamestnancami, rodičmi, sociálnymi pracovníkmi sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, organizáciami v miestnej komunite a ďalšími intervenujúcimi subjektmi; c. ochraňuje a presadzuje právom chránené záujmy žiaka, najmä právo na vzdelávanie, ktoré rešpektuje dôstojnosť, hodnotu a jedinečnosť každého žiaka a zabezpečuje rovnosť šancí v prístupe ku vzdelávaniu pre všetkých žiakov, čím podporuje vytváranie inkluzívneho vzdelávacieho systému; d. vykonáva prevenciu sociálno-patologických javov a rizikového správania žiakov, rozvíja a realizuje preventívne programy zamerané na prevenciu a elimináciu rizikového správania žiakov a sociálno-patologických javov, ktoré ich ohrozujú; e. poskytuje sociálne poradenstvo zákonným zástupcom žiakov, pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom; f. vykonáva prostredníctvom metód sociálnej práce sociálnu intervenciu pri existujúcich sociálnych problémoch žiakov a ich rodín; g. organizuje výkon supervízie pedagogických a odborných zamestnancov, vykonáva osvetovú činnosť, organizuje celoživotné vzdelávanie a programy zamerané na rozvoj kompetencií a budovanie kapacít s cieľom podpory školskej úspešnosti žiakov a kreovania pozitívnej školskej klímy. Uvedené ťažiskové úlohy (školského) sociálneho pracovníka úzko súvisia so súčasnou nepriaznivou sociálnou situáciou mnohých rodín, s prudkým nárastom rizikového správania detí a žiakov a výskytom sociálno-patologických javov, ktoré ich ohrozujú, ako aj s potrebou vytvárania inkluzívnych vzdelávacích systémov, senzitívnych vo vzťahu k aktuálnym potrebám detí a žiakov. Školská sociálna práca má na pôde školy a školských zariadení svoje nenahraditeľné miesto, a to z hľadiska pomoci deťom a žiakom, ich rodinám, pedagogickým a odborným zamestnancom, ako aj celej</p>			
--	--	--	--

	<p>komunite, ktorej sú tieto subjekty súčasťou. Etablovanie profesie sociálneho pracovníka medzi odborných zamestnancov škôl a školských zariadení napomôže pri napĺňaní deklarovaných princípoch výchovy a vzdelávania v zmysle školského zákona § 3 písm. c), d), e), f), k), l), m), n), o), p). Nespornými výhodami etablovania profesie sociálneho pracovníka medzi odborných zamestnancov škôl a školských zariadení by bolo: poskytovanie komplexnej starostlivosti pre deti, žiakov a ich rodiny, promptnosť riešenia sociálnych problémov žiakov, ktoré ovplyvňujú ich školskú úspešnosť, s možnosťou dlhodobej intervencie a sprevádzania, poskytovanie služieb odborníkom „zvnútra“, ktorý žiakov pozná, poskytovanie služieb v súlade s potrebami jednotlivých žiakov, eventuálne ako nadväzné pokračovanie služby včasnej intervencie, realizácia systematických preventívnych programov, šitých na mieru ich účastníkom interným odborníkom a v neposlednom rade poskytovanie služieb sociálnej práce a sociálneho poradenstva v súlade s platnou legislatívou. Navrhované zmeny predkladáme aj v súvislosti s výsledkom rokovania o zásadných pripomienkach, ktoré Slovenská komora sociálnych pracovníkov a asistentov sociálnej práce uplatnila k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré sa konalo 3.3.2021. Na rokovaní sme sa dohodli, že do kategórie sociálny pedagóg bude cez lomítko pridaný sociálny pracovník. Ďalej sme sa dohodli, že nebudú kompetencie sociálneho pedagóga a sociálneho pracovníka miešané, ale že budú jasne vymedzené pre každú profesiu. Školy a školské zariadenia si budú môcť vybrať, či potrebujú viac sociálneho pedagóga alebo sociálneho pracovníka a môžu zamestnať jedného alebo druhého.</p>			
--	---	--	--	--

<p><b>SNSLP</b></p>	<p><b>Pripomienka k článku I., bodu 42</b></p> <p>Slovenské národné stredisko pre ľudské práva (ďalej len „Stredisko“) nesúhlasí so zavedením novej úlohy externého testovania žiakov podľa ust. § 155 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Školský zákon“) pre všetkých žiakov a žiačky. Stredisko názoru, že externé testovanie žiakov by malo byť využívané ako nástroj na získanie nižšieho stredného vzdelanie pre tých žiakov, ktorí nemôžu získať nižšie stredné vzdelanie získať úspešným absolvovaním posledného ročníka vzdelávacieho programu pre druhý stupeň základnej školy, úspešným absolvovaním prvého ročníka päťročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania v strednej škole, do ktorého sa prijímajú žiaci z ôsmeho ročníka základnej školy, úspešným absolvovaním štvrtého ročníka osemročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania v strednej škole. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby sa navrhované znenie textu § 16 ods. 3) pís. b) zmenilo nasledovne: „b) nižšie stredné vzdelanie, ktoré získa žiak úspešným absolvovaním posledného ročníka vzdelávacieho programu pre druhý stupeň základnej školy, úspešným absolvovaním prvého ročníka päťročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania v strednej škole, do ktorého sa prijímajú žiaci z ôsmeho ročníka základnej školy, úspešným absolvovaním štvrtého ročníka osemročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania v strednej škole alebo úspešným absolvovaním externého testovania podľa § 155 ods. 9 alebo úspešným absolvovaním komisionálnej skúšky v rámci vzdelávacieho programu nižšieho stredného odborného vzdelávania; dokladom o získanom stupni vzdelania a získanej kvalifikácii je vysvedčenie, na ktorom sa uvádza úroveň Slovenského kvalifikačného rámca a úroveň Európskeho kvalifikačného rámca.“ Zároveň upozorňujeme, že súčasný koncept externého testovania žiakov podľa § 155 Školského zákona je potrebné prepracovať tak, aby bol v súlade s princípom inklúзивného vzdelávania a neformoval prekážku v nadobúdaní nižšieho stredného</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
---------------------	---	----------	----------	--

	<p>vzdelania pre tých žiakov a žiačky, ktorí sa rozhodli splniť požiadavku nadobudnutia nižšieho stredného vzdelania absolvovaním externého testovania podľa § 155 ods. 9 Školského zákona. Zároveň je potrebné upraviť vzťah medzi nadobudnutím nižšieho stredného vzdelania úspešným absolvovaním vybraných ročníkov základnej školy a stredných škôl a absolvovaním externého testovania žiakov podľa §155 Školského zákona. Stredisko je názoru, že dotknutí žiaci a žiačky by mali primárne získať nižšie stredné vzdelanie „úspešným absolvovaním posledného ročníka vzdelávacieho programu pre druhý stupeň základnej školy, úspešným absolvovaním prvého ročníka päťročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania v strednej škole, do ktorého sa prijímajú žiaci z ôsmeho ročníka základnej školy, úspešným absolvovaním štvrtého ročníka osemročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania v strednej škole“.</p>			
<p><b>SNSLP</b></p>	<p><b>Pripomienka k článku I., bodu 292</b>  Slovenské národné stredisko pre ľudské práva (ďalej len „Stredisko“) víta snahu Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo“) odstrániť nerovnosti obsiahnuté v súčasnej právnej úprave regulujúcej vzdelávanie detí a žiakov v špeciálnych školách. Navrhujeme však, aby všetci žiaci a žiačky, ktorí sa vzdelávajú na špeciálnych základných školách mali možnosť dosiahnuť nižšie stredné vzdelanie a vzdelávať na „bežných“ stredných školách, a to prostredníctvom absolvovania externého testovania žiakov v súlade s navrhovaným znením ust. § 155 ods. 9 Školského zákona. Stredisko si uvedomuje, že nie všetci žiaci a žiačky, ktorí sa v súčasnosti vzdelávajú podľa výchovno-vzdelávacích programov podľa ust. § 94 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Školský zákon“) nebudú môcť z dôvodu rozsahu alebo charakteru svojho zdravotného postihnutia dosiahnuť spôsobilosť a</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>vedomosti, ktoré by im umožnili absolvovať externé testovanie žiakov a žiačok, následne absolvovať prijímacie konanie na „bežné“ stredné školy (ak je takého konanie organizované) a vzdelávať sa podľa príslušného výchovno-vzdelávacieho programu na príslušnej strednej škole. Rozsah a stupeň zdravotného postihnutia sa medzi žiakmi a žiačkami líši, tak ako sa líšia aj ich schopnosti, motivácia a podporné prostredie v ktorom vyrastajú. Je dôležité, aby čo najväčší počet žiakov a žiačok so zdravotným postihnutím mal prístup k stredoškolskému vzdelaniu, ktoré im výrazne zvýši uplatnenie na otvorenom trhu práce a s tým súvisiacu kvalitu a nezávislosť života. Tu Stredisko upozorňuje nielen na potrebu prihliadať na riadnu a efektívnu implementáciu záväzkov Slovenskej republiky, ktoré jej vyplývajú z Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, ale prihliadať aj na neustály technologický a vedecky pokrok. Možno očakávať, že sa v najbližších rokoch budú môcť mnohí žiaci a žiačky špeciálnych škôl vzdelávať v odboroch, pri ktorých dnes čelia ťažko odstrániteľným/prekonateľným bariéram. Zavedenie výnimky na absolvovanie externého testovania žiakov a žiačok len pre žiakov a žiačok vzdelávaných vo výchovno-vzdelávacom programe podľa ust. § 97 ods. 5 písm. a) môže spôsobiť, že cez sito prepadnú žiaci a žiačky so zdravotným postihnutím, ktorí sa vzdelávajú podľa iných vzdelávacích programov, ale ktorí majú spôsobilosť absolvovať externé testovanie žiakov a žiačok a následne pokračovať v štúdiu na „bežnej“ strednej škole. Stredisko týmto navrhuje zmeniť text ust. § 155 ods. 9 nasledovne: „Externého testovania na účel získania nižšieho stredného vzdelania sa môže na základe žiadosti zúčastniť žiak podľa § 97 ods. 1) a fyzická osoba, ktorá dosiahla primárne vzdelanie a skončila povinnú školskú dochádzku.“</p>			
<p><b>SNSLP</b></p>	<p><b>Pripomienka k článku I., bodu 10</b> Slovenské národné stredisko pre ľudské práva víta snahu Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo“) odstrániť nerovnosti obsiahnuté v súčasnej právnej úprave regulujúcej vzdelávanie detí a</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 8.6. 2021. Rozpor odstránený.</p>



<p>žiacov v špeciálnych školách ako aj zavedenie nových princípov výchovy a vzdelávania. Stredisko navrhuje, aby bol § 3 zákona č. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov bol doplnený podľa Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím o princíp rešpektovania rozvíjajúcich sa schopností detí so zdravotným postihnutím a rešpektovanie práva detí so zdravotným postihnutím na zachovanie svojej identity. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby sa text § 3 Školského zákona zmenil nasledovne: „Výchova a vzdelávanie podľa tohto zákona sú založené na princípoch: a) bezplatnosti vzdelania pre deti, pre ktoré je predprimárne vzdelávanie v materskej škole zriadenej orgánom miestnej štátnej správy v školstve alebo orgánom územnej samosprávy (ďalej len „štátna škola“) povinné, b) bezplatnosti vzdelania v štátnych základných školách a štátnych stredných školách,, c) rovnoprávnosti prístupu k výchove a vzdelávaniu so zohľadnením výchovno-vzdelávacích potrieb jednotlivca a jeho spoluzodpovednosti za svoje vzdelávanie, d) inkluzívneho vzdelávania, e) rešpektovania rozvíjajúcich sa schopností detí so zdravotným postihnutím a rešpektovanie práva detí so zdravotným postihnutím na zachovanie svojej identity f) zákazu všetkých foriem diskriminácie a obzvlášť segregácie, g) rovnocennosti a neoddeliteľnosti výchovy a vzdelávania vo výchovno-vzdelávacom procese, h) celoživotného vzdelávania, i) výchovného poradenstva podľa § 130, j) slobodnej voľby vzdelávania s prihliadnutím na očakávania a predpoklady detí a žiakov v súlade s možnosťami výchovno-vzdelávacej sústavy, k) zdokonaľovania procesu výchovy a vzdelávania podľa výsledkov dosiahnutých v oblasti vedy, výskumu a vývoja, l) prípravy na zodpovedný život v slobodnej spoločnosti v duchu porozumenia a znášanlivosti, rovnosti muža a ženy, priateľstva medzi národmi, národnostnými a etnickými skupinami a náboženskej tolerancie, m) kontroly a hodnotenia kvality výchovy a vzdelávania a kvality výchovno-vzdelávacej sústavy, n) integrácie výchovno-vzdelávacej sústavy Slovenskej republiky do európskeho vzdelávacieho priestoru</p>			
--	--	--	--

	<p>so zreteľom na vlastné skúsenosti a tradície, o) posilnenia výchovnej stránky výchovno-vzdelávacieho procesu prostredníctvom všetkých vyučovacích predmetov, ale aj špecifickými výchovnými zamestnaniami zameranými na rozvoj citov a emócií, motivácie a záujmov, socializácie a komunikácie, na sebakontrolu a sebariadenie, na mravné hodnoty a tvorivosť, p) vyváženého rozvoja všetkých stránok osobnosti dieťaťa a žiaka v školskom vzdelávaní, r) zákazu poskytovania alebo sprístupňovania informácií alebo zneužívania informačných prostriedkov, ktoré by mohli viesť k narušovaniu mravnosti 3) alebo k podnecovaniu k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti 4) alebo k ďalším formám intolerancie, s) rovnoprávnosti postavenia škôl a školských zariadení bez rozdielu zriaďovateľa, t) rovnocennosti vzdelania získaného v štátnych školách, v školách zriadených štátom uznanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou (ďalej len "cirkevná škola") a v školách zriadených inou fyzickou osobou alebo právnickou osobou (ďalej len "súkromná škola"), u) zákazu používania všetkých foriem telesných trestov a sankcií vo výchove a vzdelávaní.“ Aplikácia tohto princípu je nevyhnutná na zlepšenie postavenia a prístupu k deťom a žiakom so zdravotným postihnutím v systéme vzdelávania.</p>			
<p><b>SNSLP</b></p>	<p><b>Pripomienka k článku I., bodu 223</b>  Slovenské národné stredisko pre ľudské práva víta snahu Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo“) odstrániť nerovnosti obsiahnuté v súčasnej právnej úprave regulujúcej vzdelávanie detí a žiakov v špeciálnych školách. Avšak, Stredisko je názoru, že umožniť žiakom a žiačkam so zdravotným postihnutím absolvovať externé testovanie žiakov za účelom získania nižšieho stredného vzdelania nie je postačujúce. Je potrebné, aby Ministerstvo zaviedlo efektívne mechanizmy, ktoré by výrazne zlepšovali prístupnosť externého testovania žiakov, tým žiakom a žiačkam, ktorí sa vzdelávajú na špeciálnych základných školách. Nie je spravodlivé očakávať, že sa</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>žiaci a žiačky vzdelávajúci v odlišných výchovno-vzdelávacích programoch vedeli sami pripraviť na absolvovanie externého testovania žiakov, v ktorom osciluje priemerná úspešnosť žiakov a žiačok vzdelávaných v príslušnom výchovno-vzdelávacom programe na 60 – 65%. Stredisko týmto navrhuje, aby Ministerstvo zaviedlo mechanizmus pre prípravu žiakov a žiačok špeciálnych základných škôl, ktorí majú záujem získať nižšie stredné vzdelanie absolvovaním externého testovania žiakov. Navrhujeme, aby sa znenie ust. § 97 ods. 3 zmenilo nasledovne:</p> <p>„(3) Základná škola pre žiakov so zdravotným znevýhodnením má spravidla deväť až desať ročníkov s možnosťou zriadenia prípravného ročníka a prípravného programu. Prípravný ročník je určený pre žiakov podľa § 2 písm. k), ktorí k 1. septembru dosiahli fyzický vek šesť rokov, nedosiahli školskú spôsobilosť a nie je u nich predpoklad zvládnutia prvého ročníka základnej školy so vzdelávacím programom podľa § 95 ods. 1 písm. b). Absolvovanie prípravného ročníka sa považuje za prvý rok plnenia povinnej školskej dochádzky. Prípravný program je určený pre žiakov, ktorí majú záujem získať nižšie stredné vzdelanie absolvovaním externého testovania žiakov podľa § 155 ods. 9 tohto zákona. Absolvovanie prípravného programu sa nepovažuje za plnenie povinnej školskej dochádzky.“</p>			
<b>SNSLP</b>	<p><b>Pripomienka k článku I., bodu 164</b></p> <p>Vzhľadom na zásadnú pripomienku k článku I, bodu 42 navrhujeme vhodne upraviť aj text právnej úpravy v bode 164, t. j. vypustiť podmienku úspešného absolvovania externého testovania žiakov podľa § 155 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.</p>	Z	A	
<b>SpPV</b>	<p><b>Čl 1 K bodu 94</b></p> <p>Ak sa z § 28b ods. 5 vypustí písmeno d) je potrebné v bode 96 upraviť text odseku 6. Odôvodnenie: Úprava v odseku 5 má priamu súvislosť so znením textu v odseku</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský

	6.			zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
SpPV	<p><b>Čl. I bod 8 §3 písmeno a)</b>  Nesúhlasíme so zmenou znenia uvedenou v bode 8 §3 písmeno a). Odôvodnenie: Všetky školy, v ktorých budú plniť deti povinné predprimárne vzdelávanie, sú financované prostredníctvom podielových daní a taktiež dostanú príspevok na výchovu a vzdelávanie podľa § 6b zákona 597/2003 Z.z.. Navrhovaná právna úprava je diskriminačná voči materským školám zriadenej orgánom miestnej štátnej správy v školstve alebo orgánom územnej samosprávy. Navrhovaná právna úprava nie je v súlade s § 144 ods.1 písm. c) aj § 28 ods. 6 písm. a)</p>	Z	A	Ustanovenia boli zosúladené.
SpPV	<p><b>Čl. I bod 303, §1611</b>  Odsek 4 je v rozpore s § 18 ods. 1 školského zákona. Odôvodnenie: Podľa § 18 ods. 1 školského zákona „Doklady o získanom vzdelaní podľa tohto zákona môžu vydávať školy, ktoré sú zaradené do siete škôl a školských zariadení podľa osobitného predpisu,2) a školy podľa § 109 zriadené iným ústredným orgánom štátnej správy.“.</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a

				pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
SpPV	<p><b>ČI I bod 303, §1611</b></p> <p>Spoločnosť pre predškolskú výchovu zásadne nesúhlasí, aby sa povinné predprimárne vzdelávanie poskytovalo nekvalifikovane, či len čiastočne kvalifikovane. Požiadavka v odseku 2 písm. c) je nenaplniteľná a chýba v ňom odvolávka na konkrétny osobitný predpis. Odôvodnenie: Ustanovenie je v rozpore s Európskym rámcom kvality, v ktorom sa požaduje nielen kvalifikované personálne zabezpečenie, ale aj ďalšia podpora vzdelávania a profesijného rozvoja už kvalifikovaných zamestnancov a to bez rozdielu poskytovateľov predprimárneho vzdelávania. Aktuálny právny stav umožňuje, že prijatím na miesto učiteľky sa aj nekvalifikovaná osoba stáva kvalifikovanou, pričom jej stačí začať študovať a do štyroch rokov toto štúdium ukončiť. Slovensko ani len pri aktuálnom nastavení nespĺňa európsky štandard kvality, kde je už bežne požadovaná nielen kvalifikovanosť učiteľov, ale dokonca na úrovni prvého stupňa vysokoškolského vzdelávania. Na Slovensku je aktuálne požadované len stredoškolské vzdelania, dokonca postačí dvojročná nadstavba. Ministerstvo zavedením možnosti úplnej nekvalifikovanosti zamestnancov podieľajúcich sa na poskytovaní povinného predprimárneho vzdelávania znižuje úroveň už tak nízkej úrovne požadovanej kvalifikácie. Súčasný právny stav možnosti prijatia i nekvalifikovanej osoby na miesto pedagogického zamestnanca, kde mu vzniká povinnosť doplnenia kvalifikácie, je dostatočný ak sa tým rieši nedostatok obsadenia pracovných miest učiteľov.</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.

SpPV	<p><b>Čl 1 k bodu 80 V § 28 ods. 6 písmeno b)</b>  V § 28 ods. 6 písmeno b) je potrebné pred slovo „zákonný“ vložiť slovo „ak“  Odôvodnenie: text bez slova „ak“ nemá význam.</p>	O	A	
SpPV	<p><b>Čl 1 k bodu 90</b>  V § 28 odsek 17 predložku „a“ pred slovom „prevádzke“ žiadame nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Kvôli gramatickej stránke textu.</p>	O	A	
SpPV	<p><b>Čl 1 k bodu 96</b>  V § 28b ods. 6 žiadame uviesť nasledovné znenie: „(6) Kmeňová materská škola určí obsah individuálneho vzdelávacieho programu dieťaťa podľa odseku 2 písm. b) najneskôr do 31. augusta pred začínajúcim školským rokom. Zákonný zástupca dieťaťa alebo zástupca zariadenia je povinný v termíne a v rozsahu určenom kmeňovou materskou školou zabezpečiť účasť dieťaťa podľa odseku 2 písm. b) na predprimárnom vzdelávaní v materskej škole v priebehu mesiaca marec. Kmeňová materská škola počas priamej účasti dieťaťa, na predprimárnom vzdelávaní v materskej škole posúdi, či sa pri jeho individuálnom vzdelávaní plní určený individuálny program vzdelávania.“. Odôvodnenie: Tento návrh sa viaže na úpravu v odseku 5. Namiesto overovania osobnostného rozvoja sa navrhuje posúdenie plnenia individuálneho vzdelávacieho programu učiteľkami kmeňovej materskej školy počas priamej účasti dieťaťa v individuálnom vzdelávaní podľa § 28b ods. 2 písm. b) priamo v materskej škole. Odstráni sa tým zbytočný stres detí, ktorý by mohlo vyvolať formálne overovanie ich osobnostného rozvoja.</p>	Z		<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>
SpPV	<p><b>Čl 1 k bodu 97 § 28b ods. 8 písm. c)</b>  V § 28b ods. 8 písm. c) žiadame uviesť nasledovné znenie: „c) ak zákoný zástupca dieťaťa alebo zástupca zariadenia pri individuálnom vzdelávaní dieťaťa neplní určený individuálny program vzdelávania podľa odseku 6 alebo“  Odôvodnenie: Navrhnutá právna úprava súvisí s potrebou zjednodušiť proces</p>	Z		<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši</p>

	individuálneho vzdelávania dieťaťa podľa § 28b ods. 2 písm. b) školského zákona.		otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
SpPV	<p><b>Čl. II K bodu 6 § 5 ods. 14 písm. c)</b>  V § 5 ods. 14 písm. c) namiesto slov: „okrem povinného predprimárneho vzdelávania“ vložiť slová: „ak nejde o povinné predprimárne vzdelávanie,“.  Odôvodnenie: Text sa zosúladí s textom za čiarkou v písmene g).</p>	O	Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
SpPV	<p><b>Čl 1 bod 303, §161I</b>  v odseku 2 je nesprávny pojem „predprimárne zariadenie“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Správne označenie v nadväznosti na odsek 1 je: „zariadenie predprimárneho vzdelávania“ v príslušnom tvare. Žiadame vykonať</p>	Z	Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský

	opravy v celom texte § 1611.		zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
SpPV	<p><b>ČI I bod 303, §1611</b></p> <p>V odseku 2 písm. a) žiadame vypustiť slová: „alebo prevádzkový poriadok“.</p> <p>Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že vydaniu rozhodnutia o príslušného regionálneho úradu verejného zdravotníctva o uvedení priestorov prevádzky podľa § 13 ods. 4 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. predchádza schválenie prevádzkového poriadku príslušného zariadenia, sú nami označené slová nadbytočné.</p>	Z	Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
SpPV	<p><b>ČI I bod 303, §1611</b></p> <p>V odseku 2 písm. c) je nenaplniteľná požiadavka a chýba v ňom odvolávka na konkrétny osobitný predpis. Odôvodnenie: Predpokladáme, že v zariadeniach</p>	Z	Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa



	<p>predprimárneho vzdelávania bude zriadená maximálne jedna trieda, v ktorej budú deti plniť povinné predprimárne vzdelávanie.</p>			<p>novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>
SpPV	<p><b>Čl. II K bodu 26 § 20 ods. 9</b>  Z § 20 ods. 9 žiadame vypustiť vetu: „Ak je organizačnou zložkou materská škola, v ktorej sa predprimárne vzdelávanie uskutočňuje vo viacerých triedach, zástupca riaditeľa pre materskú školu musí spĺňať kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti v materskej škole.60a)“ vrátane odkazu pod čiarou 60a).  Odôvodnenie: Tretia veta je v rozpore s textom prvej a druhej vety. Je diskriminačná voči materským školám, pretože popiera potrebu kvalifikovaného odborného riadenia materskej školy v prípade, ak sa predprimárne vzdelávanie uskutočňuje len v jednej triede. Z odborného hľadiska je úplne irelevantné, v koľkých triedach sa poskytuje aký druh vzdelávania, v každom prípade je potrebné odborné riadenie zabezpečované osobou, spĺňajúcou kvalifikačné predpoklady pre daný druh školy, ktorú má riadiť. A ak je v prvej vete uvedené, že „Riaditeľ právnickej osoby podľa odseku 1, 2 alebo odseku 4 ustanovuje zástupcu riaditeľa pre každú školu alebo školské zariadenie, ktoré sú organizačnou zložkou.“ Tak je tretia veta, ktorej vypustenie žiadame, úplne nadbytočná, robíaca z materských škôl školy „inej kvality“ ako všetky ostatné školy a školské zariadenia, ktoré môžu</p>	Z	A	

	byť organizačnou zložkou tej istej právnickej osoby.			
<b>SpPV</b>	<p><b>ČI 1 , nad rámec novely za bod 162 žiadame vložiť nový bod 163</b> za bod 162 žiadame vložiť nový bod 163, ktorý znie: „V § 60 ods. 1 znie: „(1) Na základné vzdelávanie sa prijíma dieťa, ktoré splnilo podmienky podľa § 19 a o ktorého prijatie na základe zápisu podľa § 20 ods. 2 požiadal zákonný zástupca do spádovej školy alebo inej školy podľa výberu zákonného zástupcu a získalo predprimárne vzdelanie. Na základné vzdelávanie možno výnimočne prijať dieťa, ktoré nedovŕšilo šiesty rok veku a absolvovalo povinné predprimárne vzdelávanie, a to vždy po vyjadrení príslušného zariadenia poradenstva a prevencie a všeobecného lekára pre deti a dorast. Ak ide o dieťa, ktoré absolvovalo predprimárne vzdelávanie v zahraničí, zákonný zástupca predloží riaditeľovi kmeňovej školy doklad s uvedením názvu a adresy materskej školy, ktorý potvrdzuje, že dieťa navštevovalo príslušnú materskú školu.“ Odôvodnenie: Navrhnutá úprava súvisí so zavedením povinného predprimárneho vzdelávania.</p>	Z	N	Povinné predprimárne vzdelávanie nie je podmienkou začatia plnenia povinnej školskej dochádzky.
<b>SpPV</b>	<p><b>Nad rámec novely</b> Za bod 263 žiadame vložiť nový bod 264, v ktorom sa upraví § 144 ods. 1 písm. c) tak, ako je navrhnutá úprava v § 3 písm. a) Odôvodnenie: Je potrebné zosúladiť texty obidvoch ustanovení rovnako.</p>	Z	A	
<b>SV OMEP</b>	<p><b>ČI I. Bod 81 § 28 ods. 7</b> § 28 ods. 7 navrhujeme odstrániť vypustenie a ponechať odsek v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Pre aplikačnú prax je potrebné vymedziť taxatívne spoločné dôvody neuhrádzania príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov materskej školy, ktoré sa uplatňujú u všetkých a nie sú len možnosťou, ale povinnosťou.</p>	Z	N	Odsek 7 ustanovoval dôvody neuhrádzania, avšak nešlo o spoločné dôvody, ale vždy na základe rozhodnutia zriaďovateľa, čo bolo

				vyjadrené v predvetí odseku 7. Spoločné dôvody sú uvedené v odseku 6.
<b>SV OMEP</b>	<p><b>ČI I, k bodu 23, §7a ods.2 a ods. 3</b></p> <p>§7a ods.2 a ods. 3 upraviť tak, aby bolo určené, kto vypracúva individuálny vzdelávací program pre deti v individuálnom vzdelávaní podľa §23 písm. a) a to vo väzbe na § 28b ods. 2 písm. a) a písm. b). Odôvodnenie: Deti v individuálnom vzdelávaní podľa §23 písm. a) a to vo väzbe na § 28b ods. 2 písm. a) a písm. b). nemusia byť a spravidla nebudú deťmi so ŠVVP. Vo vzťahu k deťom v individuálnom vzdelávaní podľa §28b ods. 2 písm. b) úplne vypadla regulácia vzdelávania podľa vzdelávacieho programu v dôsledku navrhovaného vypustenia písm. d) v ods. 5 §28b.</p>	Z	A	
<b>SV OMEP</b>	<p><b>ČI 1 K bodu 94</b></p> <p>Ak sa z § 28b ods. 5 vypustí písmeno d) je potrebné v bode 96 upraviť text odseku 6 tak ako ho navrhujeme. Odôvodnenie: Vypustenie písmena d) v príslušnej časti ponecháva povinné predprimárne vzdelávanie dieťaťa v individuálnom vzdelávaní úplne bez obsahu a to aj vo väzbe na §7a), v ktorom vypadli zo znenia deti v individuálnom vzdelávaní podľa §28b ods. 2 písm. b).</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105

				bezpredmetná.
<b>SV OMEP</b>	<p><b>Čl I bod 303, §1611</b>  doplniť do textu § 161 písmeno l) konkrétny počet detí, alebo doplniť text odvolávajúci sa na § 28 zákona č. 245/2008 Z.z., kde je presne vymedzený počet detí v jednotlivých triedach podľa veku  Odôvodnenie: chýbajúci text o počte detí v zariadeniach predprimárneho vzdelávania môže byť zmätočný a môže dochádzať k navyšovaniu počtu detí, čo by mohlo viesť k znižovaniu úrovne predprimárneho vzdelávania</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
<b>SV OMEP</b>	<p><b>Čl. I bod 8 §3 písmeno a)</b>  Nesúhlasíme so zmenou znenia uvedenou v bode 8 §3 písmeno a). Odôvodnenie: Všetky školy, v ktorých budú plniť deti povinné predprimárne vzdelávanie, sú financované prostredníctvom podielových daní a taktiež dostanú príspevok na výchovu a vzdelávanie podľa § 6b zákona 597/2003 Z.z. Navrhovaná právna úprava je diskriminačná voči materským školám zriadenej orgánom miestnej štátnej správy v školstve alebo orgánom územnej samosprávy. Navrhovaná právna úprava nie je súladná s § 144 ods.1 písm. c) aj § 28 ods. 6 písm. a)</p>	Z	A	Ustanovenia boli zosúladené.
<b>SV OMEP</b>	<p><b>Čl I bod 303, §1611</b>  Odsek 4 je v rozpore s § 18 ods. 1 školského zákona. Odôvodnenie: Podľa § 18 ods. 1 školského zákona „Doklady o získanom vzdelaní podľa tohto zákona môžu</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa

	vydávať školy, ktoré sú zaradené do siete škôl a školských zariadení podľa osobitného predpisu, 2) a školy podľa § 109 zriadené iným ústredným orgánom štátnej správy.“			novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
<b>SV OMEP</b>	<b>ČI I bod 303, §1611</b> Odsek 6 pred „osobný spis“ žiadame vložiť ako písm. a) „triedna kniha“ Odôvodnenie: Ak má vykonávať ŠŠI kontrolu realizácie povinného predprimárneho vzdelávania, zariadenia predprimárneho vzdelávania musia viesť aj triednu knihu. Triedna kniha je základnou pedagogickou dokumentáciou, v ktorej je zaznamenaná výchovno-vzdelávacia činnosť.	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
<b>SV OMEP</b>	<b>ČI I bod 303, §1611</b> Odsek 6 žiadame vypustiť písm. d). Odôvodnenie: Osvedčenie o získaní	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh

	predprimárneho vzdelania nie je pedagogická dokumentácia ale doklad o získanom vzdelaní.		zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
<b>SV OMEP</b>	<p><b>ČI I bod 303, §1611</b></p> <p>Odsek 7 žiadame doplniť ktoré osobné údaje o zákonných zástupcoch má zariadenie predprimárneho vzdelávania právo získavať a spracúvať. Odôvodnenie: Na účely poskytovania povinného predprimárneho vzdelávania budú zariadenia predprimárneho vzdelávania získavať a spracúvať aj osobné údaje o zákonných zástupcoch detí. Uvedené požadujeme aj vo väzbe na odsek 8.</p>	Z	Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.

<p><b>SV OMEP</b></p>	<p><b>ČI 1 bod 303 §1611</b>  V § 1611 chýba povinnosť oznamovania nedbania o plnenie povinného predprimárneho vzdelávania UPSVARu. Odôvodnenie: Zariadenia predprimárneho vzdelávania majú byť povinné sledovať plnenie povinného predprimárneho vzdelávania rovnako ako materské školy. Toto je potrebné upraviť tak v školskom zákone ako aj v zákone 596/2003 Z.z.</p>	<p>Z</p>	<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>
<p><b>SV OMEP</b></p>	<p><b>ČI 1 bod 303 §1611</b>  V § 1611 sa neuvádzajú povinnosti zariadení predprimárneho vzdelávania vo vzťahu k štatistickým výkazom škôl a centrálnemu registru škôl, tieto nie sú špecifikované ani v § 157 a § 158 školského zákona, ani §23a zákona 596/2003 Z.z. Navrhujeme pre tento účel pridať nasledovné odseky: (1) Podmienka plnenia povinného predprimárneho vzdelávania sa do 31. augusta 2024 považuje za splnenú, ak dieťa, pre ktoré je predprimárne vzdelávanie povinné, navštevuje zariadenie predprimárneho vzdelávania podľa osobitného predpisu.<sup>96</sup> (2) Zákonný zástupca alebo zástupca zariadenia, ktorý pre svoje dieťa na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania vyberie zariadenie predprimárneho vzdelávania, je povinný požiadať o prijatie svojho dieťa do spádovej materskej školy podľa § 59a ods. 1 podľa miesta trvalého pobytu dieťaťa. (3) Zákonný zástupca alebo zástupca zariadenia podľa odseku 2 v žiadosti uvedie identifikačné údaje zariadenia</p>	<p>Z</p>	<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105</p>

	<p>predprimárneho vzdelávania v rozsahu: názov, sídlo a identifikačné číslo zariadenia predprimárneho vzdelávania registrovaného podľa osobitného predpisu.96 (4) Zariadenie predprimárneho vzdelávania je povinné najneskôr do 15. septembra začínajúceho školského roka zaslať kmeňovej materskej škole informácie o deťoch, ktoré v danom zariadení plnia povinné predprimárne vzdelávanie v rozsahu podľa § 11 ods. 7 písm. a) prvého až šiesteho bodu. (5) Kmeňová materská škola dieťa plniace povinné predprimárne vzdelávanie v zariadení predprimárneho vzdelávania uvádza v rezortnom informačnom systéme aj v štatistických výkazoch. (6) Kmeňová materská škola, vydá dieťaťu, ktoré plnilo povinné predprimárne vzdelávanie v zariadení predprimárneho vzdelávania, ak nebude pokračovať v plnení povinného predprimárneho vzdelávania, doklad o získanom vzdelaní podľa § 18 ods. 2 písm. a) dieťaťu,. Poznámka pod čiarou k odkazu 96 znie: „96) § 38c zákona č. 596/2003 Z. z. v znení zákona č. .../2021 Z. z.“. Odôvodnenie k bodu 262 Určuje sa prechodné obdobie riešenia kapacitných možností spojených s povinným predprimárnym vzdelávaním v zariadeniach predprimárneho vzdelávania. Určujú/určuje sa - povinnosti zákonných zástupcov voči kmeňovej materskej škole, - povinnosti zariadenia predprimárneho vzdelávania voči kmeňovej materskej škole a - povinnosť kmeňovej materskej školy vydať doklad o získanom vzdelaní, ak dieťa nebude pokračovať v plnení povinného predprimárneho vzdelávania. Odôvodnenie: Štatistické výkazy a centrálny register musia obsahovať aj údaje o deťoch, ktoré plnia povinné predprimárne vzdelávanie v zariadeniach predprimárneho vzdelávania.</p>			bezpredmetná.
SV OMEP	<p><b>ČI 1 k bodu 80 V § 28 ods. 6 písmeno b)</b>  V § 28 ods. 6 písmeno b) je potrebné pred slovo „zákonný“ vložiť slovo „ak“  Odôvodnenie: Text bez slova „ak“ nemá správny gramatický a štylistický význam.</p>	O	A	
SV OMEP	<p><b>ČI I K bodu 96</b>  V § 28b ods. 6 žiadame uviesť nasledovné znenie: „(6) Kmeňová materská škola</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh



	<p>určí obsah individuálneho vzdelávacieho programu dieťaťa podľa odseku 2 písm. b) najneskôr do 31. augusta pred začínajúcim školským rokom.“ Odôvodnenie: Tento návrh sa viaže na úpravu v odseku 5, v ktorom sa vypustilo písmeno d). Dieťa v povinnom predprimárnom vzdelávaní sa musí vzdelávať podľa vzdelávacieho programu bez ohľadu na formu vzdelávania – či už prezenčnú alebo individuálnu.</p>		<p>zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>
<p><b>SV OMEP</b></p>	<p><b>Čl. II K bodu 6 § 5 ods. 14 písm. c)</b>  V § 5 ods. 14 písm. c) namiesto slov: „okrem povinného predprimárneho vzdelávania“ vložiť slová: „ak nejde o povinné predprimárne vzdelávanie,“. Odôvodnenie: Text sa zosúladí s textom za čiarkou v písmene g).</p>	<p>Z</p>	<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>

<p><b>SV OMEP</b></p>	<p><b>ČL I nad rámec novely</b>  V § 60 ods. 1 požadujeme znenie: „(1) Na základné vzdelávanie sa prijíma dieťa, ktoré splnilo podmienky podľa § 19 a o ktorého prijatie na základe zápisu podľa § 20 ods. 2 požiadal zákonný zástupca do spádovej školy alebo inej školy podľa výberu zákonného zástupcu a získalo predprimárne vzdelanie. Na základné vzdelávanie možno výnimočne prijať dieťa, ktoré nedovŕšilo šiesty rok veku a absolvovalo povinné predprimárne vzdelávanie, a to vždy po vyjadrení príslušného zariadenia poradenstva a prevencie a všeobecného lekára pre deti a dorast. Ak ide o dieťa, ktoré absolvovalo predprimárne vzdelávanie v zahraničí, zákonný zástupca predloží riaditeľovi kmeňovej školy doklad s uvedením názvu a adresy materskej školy, ktorý potvrdzuje, že dieťa navštevovalo príslušnú materskú školu.“  Odôvodnenie: Navrhnutá úprava súvisí so zavedením povinného predprimárneho vzdelávania.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Povinné predprimárne vzdelávanie nie je podmienkou začatia plnenia povinnej školskej dochádzky.</p>
<p><b>SV OMEP</b></p>	<p><b>Čl I bod 303, §161l</b>  V odseku 2 je nesprávny pojem „predprimárne zariadenie“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Správne označenie v nadväznosti na odsek 1 je: „zariadenie predprimárneho vzdelávania“ v príslušnom tvare. Žiadame vykonať opravy v celom texte § 161l.</p>	<p>Z</p>		<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>

<p><b>SV OMEP</b></p>	<p><b>ČI I bod 303, §1611</b>  V odseku 2 písm. a) žiadame vypustiť slová: „alebo prevádzkový poriadok“.  Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že vydaniu rozhodnutia o príslušného regionálneho úradu verejného zdravotníctva o uvedení priestorov prevádzky podľa § 13 ods. 4 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. predchádza schválenie prevádzkového poriadku príslušného zariadenia, sú nami označené slová nadbytočné.</p>	<p>Z</p>	<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>
<p><b>SV OMEP</b></p>	<p><b>Čl. II K bodu 26 § 20 ods. 9</b>  Z § 20 ods. 9 žiadame vypustiť vetu: „Ak je organizačnou zložkou materská škola, v ktorej sa predprimárne vzdelávanie uskutočňuje vo viacerých triedach, zástupca riaditeľa pre materskú školu musí spĺňať kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti v materskej škole.60a)“ vrátane odkazu pod čiarou 60a).  Odôvodnenie: Tretia veta je v rozpore s textom prvej a druhej vety. Je diskriminačná voči materským školám, pretože popiera potrebu kvalifikovaného odborného riadenia materskej školy v prípade, ak sa predprimárne vzdelávanie uskutočňuje len v jednej triede. Z odborného hľadiska je úplne irelevantné, v koľkých triedach sa poskytuje aký druh vzdelávania, v každom prípade je potrebné odborné riadenie zabezpečované osobou, spĺňajúcou kvalifikačné predpoklady pre daný druh školy, ktorú má riadiť. A ak je v prvej vete uvedené, že „Riaditeľ právnickej osoby podľa odseku 1, 2 alebo odseku 4 ustanovuje zástupcu riaditeľa</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>

	pre každú školu alebo školské zariadenie, ktoré sú organizačnou zložkou.“ Tak je tretia veta, ktorej vypustenie žiadame, úplne nadbytočná, robiacia z materských škôl školy „inej kvality“ ako všetky ostatné školy a školské zariadenia, ktoré môžu byť organizačnou zložkou tej istej právnickej osoby.			
<b>SV OMEP</b>	<p><b>ČI I bod 303, §1611</b></p> <p>Zásadne nesúhlasíme, aby sa povinné predprimárne vzdelávanie poskytovalo nekvalifikovane, či len čiastočne kvalifikovane. Požiadavka v odseku 2 písm. c) je nenaplniteľná a chýba v ňom odvolávka na konkrétny osobitný predpis.</p> <p>Odôvodnenie: Ustanovenie je v príkrom rozpore s Európskym rámcom kvality, v ktorom sa požaduje nielen kvalifikované personálne zabezpečenie, ale aj ďalšia podpora vzdelávania a profesijného rozvoja už kvalifikovaných zamestnancov a to bez rozdielu poskytovateľov predprimárneho vzdelávania. Aktuálny právny stav umožňuje, že prijatím na miesto učiteľky sa aj nekvalifikovaná osoba stáva kvalifikovanou, pričom len musí začať študovať a do štyroch rokov toto štúdium ukončiť. Slovensko ani len pri aktuálnom nastavení nespĺňa európsky štandard kvality, kde je už bežne požadovaná nielen kvalifikovanosť učiteľov, ale dokonca na úrovni prvého stupňa vysokoškolského vzdelávania. U nás na Slovensku je požadované len stredoškolské vzdelania, dokonca postačí dvojročná nadstavba. Aj túto nízko nastavenú latku chce podliezť novelou zákona samotné ministerstvo zavedením možnosti úplnej nekvalifikovanosti „učiteľov“ a poskytovateľov povinného predprimárneho vzdelávania. Súčasný právny stav vo veci možného prijatia nekvalifikovanej osoby na miesto pedagogického zamestnanca, kde mu následne vzniká povinnosť doplniť si kvalifikáciu, považujeme za dostatočný aj pri riešení nedostatku učiteľov.</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
<b>SVSLPRK</b>	<p><b>vlastný materiál čl. I</b></p> <p>K § 28 v novo označenom odseku 16 sa na konci pripájajú slová „v súlade s výchovno-vzdelávacími potrebami dieťaťa a s princípmi výchovy a vzdelávania“.</p>	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 8.6. 2021. Predkladateľ

	Odôvodnenie: Predkladaná zmena nad rámec predkladanej novelizácie zákona vychádza z potreby aplikačnej praxe a sledovania najlepšieho záujmu dieťaťa. Vymedzuje právne podmienky pri zaradovaní dieťaťa do triedy.			trvá na vznesenej pripomienke.
<b>SVSLPRK</b>	<b>vlastný materiál čl. II</b> K § 3 ods. 8: Za novelizačný bod 8 žiadam vložiť novelizačný bod 9, ktorý znie: „9. V § 8 ods. 3 sa za slová „trvalé bydlisko,“ vkladá čiarka a za ňou slová „ alebo obvyklé bydlisko“. Uvedenú pripomienku podávam v súlade s pripomienkou k § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 245/2008 Z. z. a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 8.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
<b>SVSLPRK</b>	<b>vlastný materiál čl. I</b> K § 30 ods. 15: V § 30 ods. 15 v súlade s pripomienkou k bodu 88 žiadam zaviesť obligatórnu povinnosť pôsobenia asistenta učiteľa, školského špeciálneho pedagóga a odborného zamestnanca za licitácie podmienok a parametrov uvedených v bode 88. Pripomienku súčasne predkladám s poukazom na § 6 zákona č.139/2019 Z.z. analogicky aj k navrhovanej regulácii 256 novelizačného bodu – tretieho oddielu s názvom systém poradenstva a prevencie.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 8.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
<b>SVSLPRK</b>	<b>vlastný materiál čl. I</b> K § 33 ods. 14: V § 33 ods. 14 v súlade s pripomienkou k bodu 88 žiadam zaviesť obligatórnu povinnosť pôsobenia asistenta učiteľa, školského špeciálneho pedagóga a odborného zamestnanca za licitácie podmienok a parametrov uvedených v bode 88. Pripomienku súčasne predkladám s poukazom na § 6 zákona č.139/2019 Z.z. analogicky aj k navrhovanej regulácii 256 novelizačného bodu – tretieho oddielu s názvom systém poradenstva a prevencie.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 8.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
<b>SVSLPRK</b>	<b>vlastný materiál čl. I</b> K § 59a ods.1 a ods. 2: V odsekoch 1 a 2 žiadam popri inštitúte trvalého pobytu alternatívne zapracovať inštitút „obvyklého pobytu“ alebo vid' aj problematiku	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 8.6. 2021. Predkladateľ

<p>striedavej starostlivosti (napr. novelizačný bod 116 - § 31 ods. 5). K pojmom vid' zákon č. 97/1963 Z.z., zákon č. 253/1988 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky. Napriek tomu, že trvalý pobyt a prechodný pobyt sú základné inštitúty, veľa občanov vlastní a viaceru nehnuteľností slúžiacich a bývanie (povinnosť prihlásiť sa na prechodný pobyt vzniká nad 90 dní). Trvalý pobyt má evidenčný charakter, nezakladá vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ani fixnú povinnosť občana sa trvale zdržiavať v mieste trvalého bydliska. Osobitne upozorňujem na problematiku osôb, ktorým ohlasovňa podľa § 7 zákona č. 253/1998 Z.z. zruší záznam o trvalom pobyte. Nastala skutočnosť uvedená v § 7 ods. 3 zákona č. 253/1998 Z. z. nemusí korešpondovať jednak so skutočným miestom pobytu, jednak so samotnou vedomosťou dotknutej osoby. Z hľadiska Stavebného zákona č. 50/1976 Zb., vrátane vysporiadania vlastníckych práv k pozemkov, či titulov zriadenia stavby, aj v prepojení na § 2c zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, zákon č. 125/2015 Z. z. o registri adres a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyhlášky č. 31/2003 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o označovaní ulíc a iných verejných priestranstiev a o číslovaní stavieb v znení vyhlášky č.31/2015, existuje dosť prekážok brániacich príslušníkom segregovaných osídlení zosúladiť skutočné miesto pobytu s evidovaným pobytom. Je však v súlade s Dohovorom o právach dieťaťa, ustanoveniami zákona č. 245/2008 Z. z., aby aj tieto deti boli zaradené do privilegovanej kategórie detí, ktoré je riaditeľ povinný prednostne prijať na povinné predprimárne vzdelávanie. Preto je potrebné súčasne novelizovať § 157 zákona č. 245/2008 Z.z., aby súčasťou osobných údajov spracovaných v registri bolo aj miesto obvyklého pobytu (aj v prípadoch, ak dieťa nemá vedené napríklad trvalé bydlisko na obec, ale skutočne býva napríklad v nepovolenej stavbe v inej obci). Súčasne uvedené zavedenie inštitútu „obvyklého pobytu“ bude vyžadovať aj úpravu § 6 ods. 19 zákona č. 596/2003 Z. z. –čl. II novelizačný bod 7 predkladaného návrhu zákona, pretože rovnako vedenie evidencie detí vo veku</p>		trvá na vznesenej pripomienke.
--	--	--------------------------------

	plnenia povinného predprimárneho vzdelávania a žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky viaže na inštitút trvalého bydliska v obci. Obdobnú právnu reguláciu je zrejme potrebné generovať aj na spádové základné školy.			
<b>SVSLPRK</b>	<p><b>vlastný materiál čl. II</b></p> <p>K bodu 1 [§ 3 ods. 18]: S poukazom na pôvodnú pripomienku v procese LP/2020/562 posledná veta novonavrhovaného znenia § 3 os. 18 nepodmieňuje sústavné a opakované vymenovanie inou podmienkou, ako počtom menovaní určených vnútorným predpisom zriaďovateľa. Prvá a druhá veta preto nie je v logickom súlade. Žiadam, aby vymenovanie riaditeľa školy na viac ako tri funkčné obdobia, okrem podmienky počtu menovaní určených vnútorným predpisom zriaďovateľa, bolo súčasne podmienené aj výsledkami monitorovania a hodnotenia kvality výchovy a vzdelávania. Podľa novonavrhovaných odseku 5 §-u 154 zákona č. 245/2008 Z. z. je účasť škôl na monitorovaní a hodnotení kvality výchovy a vzdelávania povinná, pričom novo označený odsek 4 fixuje subjekty vykonávajúce monitorovanie a hodnotenie. Za vodné sa javí, aby v tomto prípade po treťom funkčnom období uvedené monitorovanie vykonal subjekt uvedený v odseku 4, písmena b)- teda Štátna školská inšpekcia, ktorá skutočnosť by ako „nezaujatý subjekt“ garantovala sústavné zvyšovanie výchovy a vzdelávania. Tuto pripomienku považujem za zásadnú s cieľom dosiahnutia zvyšovania kvality vzdelávania žiakov, vrátane žiakov žijúcich v koncentrovanej chudobe.</p>	Z	A	
<b>SVSLPRK</b>	<p><b>vlastný materiál čl. I</b></p> <p>k bodu 11 [§ 4 písm. b)]: V bode 11 sa slová „a v národnostnej škole a národnostnom školskom zariadení aj“ nahrádzajú slovom „alebo“. Odôvodnenie: Pripomienka sa predkladá v súlade s pripomienkou k bodu 7 [§ 2 písm. ad)] s cieľom reálneho zabezpečenia práva uvedeného v čl. 34 ods. 2 písm. a) Ústavy. Uvedenú pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci vlastnej</p>	Z	A	

	pôsobnosti.			
<b>SVSLPRK</b>	<p><b>vlastný materiál čl. I</b>  K bodu 132 [§ 39 ods. 2]: V § 139 ods. 2 žiadame zosúladiť konštrukciu druhej vety s dikciou § 39 ods. 1, aj vo vzťahu ku generovaným právnym následkom. Regulačná pôsobnosť § 39 sa nedotýka len s prehľadnenia evidencie žiakov, ale vyradenia s výchovno-vzdelávacieho procesu v dôsledku neúčasti na výchovno-vzdelávacom procese. Napriek regulačnej pôsobnosti § 22 ods. 1 – skončenie povinnej školskej dochádzky dosiahnutím 16 roku veku, aj s poukazom na regulačnú pôsobnosť zákona č. 305/2005 Z. z. a § 28 ods. 1 písm. a) a b) Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., § 39 rozoznáva maloletého žiaka, ktorý nedovršil 16 rokov, a maloletého, ktorý dovŕšil 16 rokov. Vid' aj § 8 a § 9 OZ. Druhá veta § 39 ods. 2 môže mať za následok hoc aj v jedinom prípade ukončenie vzdelávania generovaním nesprávneho úradného postupu za porušenia práv rodiča, najmä v súčasnom období Pandémie, a to bez ohľadu na dikciu § 6 ods. 4 a § 37 ods. 1</p>	O	N	Navrhovaná úprava rieši požiadavku aplikačnej praxe zo strany riaditeľov škôl. Ide vždy o žiakov, ktorí sú po skončení povinnej školskej dochádzky a výchova a vzdelávanie je pre nich dobrovoľné.
<b>SVSLPRK</b>	<p><b>vlastný materiál čl. I</b>  K bodu 143 [§ 53 ods. 7]: V súlade s pripomienkou k bodu 88 [§ 28 ods. 6] žiadam, aby sa povinnosť školného a zápisného na jazykovú školu nevťahovala na plnoletého žiaka, alebo zákonného zástupcu nepľnoletého žiaka/ dieťaťa, ak o to písomne požiada a žiak/ dieťa je vychovávané v domácnosti dosahujúcej hranicu príjmu pre poskytovanie dávok v hmotnej núdzi podľa osobitného predpisu.32) avšak zákonný zástupca z objektívnych dôvodov nepredložil doklady potrebné na rozhodnutie o nároku na pomoc v hmotnej núdzi, najmä ak ide o žiaka/dieťa zo sociálne znevýhodneného prostredia, vychovávané v rodine v nepriaznivej situácii, zotrúvajúcej v priestorovo segregovanej lokalite, v prostredí koncentrovanej a generačnej chudoby. 32a) Uvedenú pripomienku predkladám z rovnakých dôvodov ako pripomienku v bode 88.</p>	Z	N	Pripomienka upravená podľa zásadnej pripomienky MPSVR SR.



<p><b>SVSLPRK</b></p>	<p><b>vlastný materiál čl. I</b>  K bodu 149 [§ 54 ods. 9]: Žiadam ďalej precizovať pojem dištančného vzdelávania v súlade s požiadavkou § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. Aj keď v § 54 ods. 9 ide v podstate o demonštratívne vymedzenie pojmu, pripúšťajúce aj iné spôsoby, nemá pozitívne vymedzenú alternáciu, ktorá sa môže odvíjať o oddelenia času, priestoru, pričom existujú aj neelektronické formy vzdelávania, prípadne kombinácia prvkov dištančného a nedištančného vzdelávania, individuálneho a kolektívneho vzdelávania a podobne. V národných projektoch v mojej pôsobnosti sú realizovaní aj metódy pracovných listov, sprostredkovaná komunikácia a vedenie, edukácia rodičov, alebo komunikácia na diaľku bez komunikačných prostriedkov. Bolo by preto vhodné zapracovať do znenia § 54 ods. 9 splnomocňovacie ustanovenie na vydanie vykonávacieho predpisu, ktorým by sa určili alebo základné formy dištančného vzdelávania, alebo podmienky a zásady jeho vykonávania tak, aby boli upravené procesy realizovateľné nielen elektronickými prostriedkami a sieťami. Uvedenú pripomienku považujem za zásadnú, a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti, aj v súlade s podmienkami realizovateľnosti národných projektov v regulácií zákona č. 292/2014 Z. z.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 8.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>
<p><b>SVSLPRK</b></p>	<p><b>vlastný materiál čl. I</b>  K bodu 258 a k bodu 261 [§ 140 ods. 11 a § 141 ods. 7]: V súlade s pripomienkou k bodu 88 [§ 28 ods. 6] žiadam, aby sa povinnosť uhrádzanie príspevku na čiastočnú úhradu nákladov a výšky príspevku na režijné náklady v školskej jedálni a vo výdajnej školskej jedálni nevzťahovala na plnoletého žiaka, alebo zákonného zástupcu nepľnoletého žiaka/ dieťaťa, ak o to písomne požiada a žiak/ dieťa je vychovávané v domácnosti dosahujúcej hranicu príjmu pre poskytovanie dávok v hmotnej núdzi podľa osobitného predpisu.32) avšak zákonný zástupca z objektívnych dôvodov nepredložil doklady potrebné na rozhodnutie o nároku na pomoc v hmotnej núdzi, najmä ak ide o žiaka/dieťa zo sociálne znevýhodneného</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka upravená podľa zásadnej pripomienky MPSVR SR.</p>

	<p>prostredia, vychovávané v rodine v nepriaznivej situácii, zotrúvajúcej v priestorovo segregovanej lokalite, v prostredí koncentrovanej a generačnej chudoby. 32a)“. Súčasne je potrebné do návrhu všeobecne záväzného predpisu zapracovať samostatný novelizačný bod zákona č. 544/2010 Z. z. o dotáciách v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v znení zákona č. 417/2020 Z.z. s účinnosťou od 1.8.2021 –s príslušnou úpravou § 4 ods. 3 a ods. 9 – dotácia na podporu výchovy k stravovacím návykom dieťaťa. Uvedenú pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.</p>			
<p><b>SVSLPRK</b></p>	<p><b>vlastný materiál čl. I</b>  K bodu 42 [§ 16 ods. 3] , k bodu 164 [§ 62 ods. 1, 3 , 5, 6 a 8] a k bodu 292 [§ 155 ods. 9]: V § 16 ods. 3 žiadam vypustiť ako podmienku dosiahnutia nižšieho stredného vzdelania podmienku úspešného absolvovania externého testovania podľa § 155 ods. 9., a súčasne ako podmienku prijatia na školu uvedenú v § 62 ods. 1, 3 , 5, 6 a 8. V súlade s pripomienkou k dikcii § 16 ods. 3 písm. b) súčasne žiadam vypustiť aj § 155 ods. 9. Odôvodnenie: Externé testovanie výrazne zhorší šance detí zo SZP, ktoré vzdelávací systém neklasifikuje ako integrované, aj keď spadajú medzi žiakov so ŠVVP, na úspešné ukončenie ISCED 2A, B. Túto skutočnosť neodstráni ani možnosť opakovaného vykonania testu. Externé testovanie, aj s poukazom na v súčasnosti používané testy nie je v súlade so zavádzaním prvkov inkluzívneho vzdelávania, v ktorom sú všetci žiaci a všetky deti rovnocenné, a je teda nutné rešpektovať a zohľadňovať ich diferencované potreby a spôsob hodnotenia. Uvedenú pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti, s súlade s pôvodnou pripomienkou uplatnenou pod číslom konania LP/2020/652. Podľa § 16 ods. 4 síce môže byť prijatý do prvého ročníka vzdelávacieho programu nižšieho stredného odborného vzdelávania uchádzač, ktorý navštevoval najmenej deväť rokov základnú školu a</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	neukončil vzdelávací program základnej školy, avšak nie je vo všeobecnom záujme, aby žiaci získavali iba nižšie stredné odborné vzdelanie. Uvedená podmienka testovania je navyše v rozpore s vymedzením účelu testovania v § 155 ods. 1.			
<b>SVSLPRK</b>	<b>vlastný materiál čl. I</b> K bodu 7 [§ 2 písm. af)]: V § 2 písm. af) sa za slovo „príležitosti“ vkladá čiarka, a za čiarkou slová „zákazu diskriminácie“. Odôvodnenie: Pripomienka sa predkladá v súlade s § 2 ods. 1 a § 5 ods. 2 písm. c) zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci vlastnej pôsobnosti.	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 18.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
<b>SVSLPRK</b>	<b>vlastný materiál čl. I</b> K bodu 7: § 2 sa dopĺňa písmenom ag), ktoré znie: „ag) segregáciou nepriaznivé zaobchádzanie porušujúce zásadu rovnakého zaobchádzania, zákazu diskriminácie, rovnosti a rovnoprávnosti, v dôsledku ktorého dochádza k priestorovému, organizačnému, fyzickému, symbolickému alebo inému oddeleniu, alebo vylúčeniu detí a žiakov.“. Odôvodnenie: Doplnenie sa predkladá v súlade s § 145 ods. 1 až 3 zákona , ako aj v súlade s postupmi na pôvodné odôvodnené stanovisko v konaní podľa čl. 258 ZFEÚ- dokument č. C(2019) 7279 final v rámci dôslednej implementácie na vnútroštátnej úrovni smernice Rady 2000/43/ES z 29. júna 2000, ktorou sa zavádza zásada rovnakého zaobchádzania s osobami bez ohľadu na rasový alebo etnický pôvod [Ú. v. ES L 180, 19.7.2000]. Definovanie segregácie je v reakčnej forme dôvodné aj vzhľadom na prípady posudzované súdmi v rámci EÚ, napr. KS Prešov, sp, zn. 20Co/126/2012, Rím RG n. 17035/2012, prípadne v rámci RE napr. ECHR D.H. a ostatní c/a ČR vec 57325/00, Horváth a Kiss c/a Maďarsko vec 11146/11. Cieľom je vymedzenie základných prvkov zakázanej	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 22.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.

	<p>praxe, obmedzujúcej ústavné právo na vzdelanie, pričom sa precizuje aj v súlade s § 5 ods. 2 písm. c) zák. č. 365/2004 Z. z. úprava aplikačného priestoru zásady rovnakého zaobchádzania vo vzdelávaní aj v prepojení na § 3 písm. d), (e) zák. č. 245/2008 Z. z. Rozpor k pôvodnej pripomienke v MPK pod číslom LP/2020/562 nebol odstránený, pripomienku naďalej považujem za zásadnú.</p>			
<b>SVSLPRK</b>	<p><b>vlastný materiál čl. I</b>  K bodu 7[§ 2 písm. ad)]: V § 2 písm. ad) sa za slova , v ktorom sa celý výchovno-vzdelávací proces“ vkladá čiarka a slová „ alebo jeho časť“. Odôvodnene: V súlade s pôvodnou pripomienkou trvám na skutočnosti, aby štatút národnostnej školy mala aj škola, zabezpečujúca aj časť výchovy a vzdelávania v jazyku národnostnej menšiny. Uvedenú pripomienku, v zhode so vznesenou pripomienkou v MPK pod číslom LP/2020/562, považujem naďalej za zásadnú, z uvedených dôvodov v pôvodnej pripomienke. V súčasnosti nie je spôsobilé MŠVVaŠ SR zabezpečiť celú výchovu a vzdelávanie na školách v rómskom jazyku a to v personálnej aj materiálnej zložke. Požiadavku podľa čl. 34 ods. 2 písm. a) ústavy nie je v tomto momente MŠVVaŠ schopné ani prostredníctvom zriaďovateľov škôl zabezpečiť. Navrhované zmeny v znení § 12 ods. 1, 2 a 5 uvedené právo nezabezpečujú dostatočne.</p>	Z	N	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 22.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>
<b>SVSLPRK</b>	<p><b>vlastný materiál čl. I</b>  K bodu 80 [§ 28 ods. 6 písm. b)]. V § 28 ods. 6 sa za písmeno b) vkladá nové písmeno c) ktoré znie: „c) ) zákonný zástupca dieťaťa o to písomne požiada a dieťa je vychovávané v domácnosti dosahujúcej hranicu príjmu pre poskytovanie dávok v hmotnej núdzi podľa osobitného predpisu.32), avšak zákonný zástupca z objektívnych dôvodov nepredložil doklady potrebné na rozhodnutie o nároku na pomoc v hmotnej núdzi, najmä ak ide o dieťa zo sociálne znevýhodneného prostredia, vychovávané v rodine v nepriaznivej situácii, zotrvávajúcej v priestorovo segregovanej lokalite, v prostredí koncentrovanej a generačnej</p>	Z	N	<p>Pripomienka upravená podľa zásadnej pripomienky MPSVR SR.</p>

	<p>chudoby. 32a)“. Doterajšie písmeno c) sa označuje ako písmeno d). Poznámka pod čiarou k odkazu 32a znie: „32a) § 2 ods. 2, 8 a 9 zákona č. 448/2008 Z .z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.“. Doterajšie odkazy 32a a 32 aa) sa označujú ako odkazy 32aa a 32aaa. Súčasne upozorňujem na pripomienku generovanú potrebu úpravy § 6 ods. 2 zákona č. 596/2003 – vid' čl. II, novelizačný bod 8 a v samostatnom novelizačnom článku upraviť § 4 ods. 1 zákona č. 524/2010 Z. z. o dotáciách v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Uvedenú pripomienku predkladám s cieľom zaradenia všetkých detí do hlavného prúdu vzdelávania s cieľom eliminácie nerovného postavenia detí nachádzajúcich sa v rovnakej, porovnateľnej situácii. Uvedenú pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.</p>			
<b>SVSLPRK</b>	<p><b>vlastný materiál čl. I</b>  K bodu 88 [§ 28 súčasný ods. 14]: Žiadam zmeniť fakultatívnu možnosť pôsobenia asistenta učiteľa a odborného zamestnanca za obligatórnu povinnosť na základe primeranej licitácie podmienok a parametrov uvedených v dôvodovej správe k novelizačnému bodu 88. Súčasne do konštrukcie žiadam včleniť aj „školského špeciálneho pedagóga“. Odôvodnenie: Uvedenou pripomienkou sa uplatňuje zásada rovnakého a rovnoprávneho prístupu ku vzdelávaniu obsiahnutá v zákone č. 245/2008 Z. z. Pripomienku súčasne predkladám s poukazom na § 6 zákona č. 139/2019 Z.z. analogicky aj k navrhovanej regulácii 256 novelizačného bodu – tretieho oddielu s názvom systém poradenstva a prevencie.</p>	O	N	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 8.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>
<b>SVSLPRK</b>	<p><b>vlastný materiál čl. II</b>  K bodu 9 [§ 8a] V súlade s pripomienkou k § 59a ods.1 a ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. v novelizačnom bode 9 žiadam za slová „pre deti s trvalým pobytom v obci“ vložiť slová „alebo pre deti s obvyklým pobytom v obci“.</p>	Z		<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský</p>

	<p>Uvedenú pripomienku podávam v súlade s pripomienkou k § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 245/2008 Z. z. a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.</p>			<p>zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>
<p><b>SVSLPRK</b></p>	<p><b>vlastný materiál čl. I</b>  V súvislosti s dikciou § 28a ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z., zavedenie povinnej predškolskej výchovy upozorňujem na doteraz nedoriešený problém dikcie § 24 ods. 6 písm. a), ods. 7, zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde podmienkou pre umiestnenie dieťaťa v predškolskom zariadení je zdravotná spôsobilosť, ktorá sa preukazuje potvrdením o zdravotnej spôsobilosti obsahujúcej aj údaj o povinnom očkovaní - § 5 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 585/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prevencii a kontrole prenosných ochorení v znení vyhlášky č. 442/2019 Z. z. odporúčam v rámci predkladanej veľkej novelizácie súčasne novelizovať v samostatnom článku zákon č. 355/2007 Z. z. tak aby žiadne dieťa nebolo vylúčené z povinného predprimárneho vzdelávania pre nedostatok povinného očkovania. Minimálne je možné ustanoviť včasnú informačnú povinnosť adresovanú zákonnému zástupcovi o podmienke prijatia do materskej školy či už zo strany poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, alebo zariadenia s oprávnením uskutočňovať výchovu a vzdelávanie [§ 27 ods. 1 písm. a) zákona č.</p>	O	N	<p>Nad rámec úprav v školskom zákone.</p>

	355/2007 Z. z. a § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 596/2003 Z. z.] v takom včasnom termíne, aby zákonný zástupca dieťaťa mohol s dieťaťom u príslušného poskytovateľa zdravotnej starostlivosti absolvovať riadne a čas povinné očkovanie. Informačná povinnosť vykazuje všetky znaky pomoci pre plnenie práva rodiča podľa § 36 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. sústavne sa starať o zdravie, výchovu a všestranný vývin dieťaťa.			
<b>SVSLPRK</b>	<b>vlastný materiál čl. II</b> Za bod 8 sa vkladá nový bod 9, ktorý znie: 9. § 8 odsek 1 sa dopĺňa písmenom e), ktoré znie: „e) zákaz segregácie a zákaz diskriminácie“. Odôvodnenie: V súlade s pripomienkou k čl. I definujúcou pojem segregácie a v súlade s § 3 písm. e) zákona č. 245/2008 Z. z.	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 22.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
<b>SVSRNM</b>	<b>vlastnému materiálu</b> Navrhuje sa pridať v čl. I za bod 24 nový bod 25: § 9 doplniť ods. 8 v znení: „Pri výchove a vzdelávaní detí a žiakov patriacich k národnostným menšinám sa v prípade špecifických predmetov postupuje podľa osobitných vzdelávacích štandardov. Špecifické predmety, pri ktorých sa vypracujú osobitné vzdelávacie štandardy pre potreby národnostných škôl sú nasledovné: a) jazyk a literatúra národnostnej menšiny, b) slovenský jazyk a slovenská literatúra, c) vlastiveda, d) dejepis, e) hudobná výchova, f) iné vyučovacie predmety, zabezpečujúce zachovanie identity a rozvoj vlastnej kultúry osobám patriacim k národnostným menšinám.“ Ostatné odseky sa navrhuje primerane prečíslovať. Odôvodnenie: SVSRNM navrhuje doplniť znenie zákona o ustanovenia týkajúce sa národnostných škôl tak, aby odrážalo svojimi ustanoveniami špecifiká a potreby národnostného školstva. ÚSVSRNM zároveň upozorňuje, že v rámci prvého MPK k predloženej novele MŠVVaŠ SR túto pripomienku prisľúbilo akceptovať, avšak v textácii novely predloženej do druhého MPK nebola akceptovaná.	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 22.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.

SVSRNM	<p><b>vlastnému materiálu</b></p> <p>Navrhuje sa v čl. I bode 7 písm. ad) za časť vety „národnostnou školou a národnostným školským zariadením škola alebo školské zariadenie, v ktorom sa celý výchovno-vzdelávací proces“ doplniť text „alebo časť výchovno-vzdelávacieho procesu vo všetkých triedach alebo v niektorých triedach“. Za týmito slovami bude text pokračovať „okrem vyučovania predmetov jazykov uskutočňuje v jazyku národnostnej menšiny“. Odôvodnenie: SVSRNM navrhuje spresnenie definície pojmov národnostná škola a národnostné školské zariadenie tak, aby zodpovedal aktuálnej praxi a zahŕňal všetky školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny alebo s vyučovaním jazyka národnostnej menšiny, ako aj všetky školy s akýmkoľvek počtom tried s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny a vyučovaním jazyka národnostnej menšiny.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 22. 2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
SVSRNM	<p><b>vlastnému materiálu</b></p> <p>Navrhuje sa v čl. I v bode 256 pridať za poslednú vetu § 130 ods. 1 vkladá veta „Školské zariadenie výchovného poradenstva a prevencie, ktoré majú vo svojej pôsobnosti národnostné školy a národnostné školské zariadenia, sú povinné zabezpečiť služby aj v jazyku príslušnej národnostnej menšiny.“ Následne sa ďalšie body primerane prečísľujú. Odôvodnenie: SVSRNM navrhuje upraviť znenie zákona tak, aby bolo zabezpečené plnenie zákonných povinností aj pre príslušníkov národnostných menšín.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 22.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
SVSRNM	<p><b>vlastnému materiálu</b></p> <p>Navrhuje sa v čl. I za bod 10 pridať nový bod 11, ktorým sa do § 3 dopĺňa písm. t) s textom „rovnosti týkajúcej sa sprístupnenia vnútroštátnych právnych predpisov, ktoré sa dotýkajú národnostných škôl a národnostných školských zariadení, aj v jazykoch národnostných menšín.“ Následne sa ďalšie body primerane prečísľujú. Odôvodnenie: SVSRNM navrhuje upraviť znenie zákona v súlade so zmluvnými záväzkami Slovenskej republiky vo vzťahu k Európskej charte regionálnych alebo</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 22.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.



	menšinových jazykov. Týmto krokom sa zároveň zabezpečí zosúladenie a rozvoj odbornej terminológie v jazykoch národnostných menšín v tejto oblasti.			
<b>SVSRNM</b>	<b>vlastnému materiálu</b> Navrhuje sa v čl. I za bod 234 pridať nový bod 235, ktorým sa v § 112 ods. 1 za text „Sústavu školských zariadení“ vkladá „vrátane národnostných školských zariadení“. Text ďalej pokračuje „tvoria...“. Následne sa ďalšie body primerane prečíslujú. Odôvodnenie: SVSRNM navrhuje doplniť znenie zákona o ustanovenia týkajúce sa národnostných škôl tak, aby odrážalo svojimi ustanoveniami špecifiká a potreby národnostného školstva.	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 22.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
<b>SVSRNM</b>	<b>vlastnému materiálu</b> Navrhuje sa v čl. I za bod 76 pridať nový bod 77 „Na konci § 27 ods. 1 sa vkladá druhá veta v tomto znení „Súčasťou sústavy škôl sú aj národnostné školy a národnostné školské zariadenia.“ Následne sa ďalšie body primerane prečíslujú. Odôvodnenie: SVSRNM navrhuje doplniť znenie zákona o ustanovenia týkajúce sa národnostných škôl tak, aby odrážalo svojimi ustanoveniami špecifiká a potreby národnostného školstva.	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 22.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
<b>SVSRNM</b>	<b>vlastnému materiálu</b> Navrhuje sa v čl. II doplniť za bod 29 nový bod 30 so znením „v § 21 ods. 3 sa mení „20%“ za „15%“ a poznámka pod čiarou 61) sa mení na „§ 2 ods. 1 a 2 zákona č. 184/1999 Z. z. o používaní jazykov národnostných menšín v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie má za cieľ nahradiť neaktuálny legislatívny stav a odkaz na zrušený právny predpis aktuálnym právnym stavom a odkazom na aktuálne platný zákon. Táto pripomienka bola uplatnená aj v rámci prvého MPK k novele ako obyčajná pripomienka, vôbec však nebola akceptovaná, hoci ide o technicko-formálnu úpravu.	Z	A	

<p><b>SVSRNM</b></p>	<p><b>vlastnému materiálu</b>  Navrhuje sa za bod 17 čl. I pridať nový bod 18 ods., ktorým sa doplní za § 6 nový § 6a v nasledovnom znení: „(1) Osobitné vzdelávacie programy pre potreby národnostných škôl sú súčasťou štátnych vzdelávacích programov. (2) Štátne vzdelávacie programy v jazykoch národnostných menšín pre potreby národnostných škôl vydáva ministerstvo školstva. (3) Štátne vzdelávacie programy sa vydávajú aj v jazyku národnostnej menšiny, v ktorom sa v školách a v školských zariadeniach podľa tohto zákona uskutočňuje výchova a vzdelávanie.“  Odôvodnenie: SVSRNM navrhuje doplniť znenie zákona o ustanovenia týkajúce sa národnostných škôl tak, aby odrážalo svojimi ustanoveniami špecifiká a potreby národnostného školstva. ÚSVSRNM zároveň upozorňuje, že v rámci prvého MPK k predloženej novele MŠVVaŠ SR túto pripomienku prisľúbilo akceptovať, avšak v textácii novely predloženej do druhého druhého MPK nebola akceptovaná.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 22.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>
<p><b>ŠŠI</b></p>	<p><b>§ 131 a § 132</b>  245/2008 Z. z. ZÁKON z 22. mája 2008 o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov 1. V § 131 ods. 2 sa za slovo „vykonáva“ vloží slovo „v škole“ – z dôvodu explicitne určeného miesta výkonu činností 2. V § 131 ods. 3 sa za slovo „vykonáva“ vloží slovo „v škole“ – z dôvodu explicitne určeného miesta výkonu činností 3. V § 131 ods. 4 sa za slovo „prevencie“ vloží slovo „v školách a centrách poradenstva a prevencie“ – z dôvodu explicitne určeného miesta výkonu činností 4. V § 131 ods. 5 sa za slovo „prevencie“ vloží slovo „aj v školách“ – z dôvodu explicitne určeného miesta výkonu činností 5. V § 132 ods. 1 sa za slovo „úrovne“ vloží slovo „aj druhého stupňa“ – z dôvodu explicitne určeného miesta výkonu činností Uvedené pripomienky považujeme za podstatné z dôvodu určenia miesta výkonu činností odborných zamestnancov poradenských zariadení.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Miesto výkonu činnosti vyplýva z kategórie príslušného zamestnanca a jeho zaradenia. Druhý stupeň nemožno zaradiť medzi činnosti centra poradenstva a prevencie, a to z dôvodu, že sa činnosti tejto podpornej úrovne vykonávajú v škole.</p>

TTSK	<p><b>čl. I bod 16 písm. a)</b>          Ak má názov vzdelávacieho programu ten istý názov ako odbor vzdelávania, potom pod jedným odborom nemôže byť viacero vzdelávacích programov? Ak nie, načo je ten istý názov pre vzdelávací program? Načo sú odbory, keď každý odbor má podľa tohto len jeden vzdelávací program?</p>	O	A	
TTSK	<p><b>čl. I. bod 24 , § 9 ods. 3</b>          Až tu sú vysvetlené „vzdelávacie štandardy“, ale tento pojem sa už spomínal vyššie bez vysvetlenia alebo odvolania na príslušný paragraf.</p>	O	N	<p>§ 6 ods. 4 definuje obsahové náležitosti ŠVP. Vzdelávacie štandardy ako súčasť RUP sú vymedzené v obsahovo prináležiacom ustanovení.</p>
TTSK	<p><b>čl. I bod 101</b>          Celé znenie odseku je definované v bode 100</p>	O	N	<p>Išlo o delenú účinnosť, návrh však je na základe pripomienok v MPK upravený.</p>
TTSK	<p><b>čl. II bod 10</b>          Čo v prípade, že nejde o kombináciu? Vtedy kraj nemôže zriadiť?</p>	O		<p>Nie je pripomienkou v zmysle LPV.</p>
TTSK	<p><b>čl. I bod 33 §13a</b>          Do ustanovenia doplniť "a edukačných pomôcok"</p>	O	N	<p>Pojem edukačné pomôcky sa na základe zásadnej pripomienky MZ vypúšťa.</p>

<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 279</b> Doplniť "nefinančného charakteru" Otvára sa tým možnosť prijímania finančných darov napr. za prednostné prijatie	O	N	Dary mohli školy prijímať aj doposiaľ, ide o účelovo viazané prostriedky, ktoré sa zúčtovávajú v účtovníctve a štátnej pokladnici.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 71</b> Doplniť "overená kópia".	O	N	Navrhovaná úprava zvyšuje administratívnu záťaž.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I. bod 33, § 13 ods. 3 písm. a)</b> kto zafinuje, ktoré názvy sú "vžitá a zaužívané"?	O	N	Štandardná terminológia.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 150 , § 55 ods. 14 písm. c)</b> Navrhujeme zmeniť na "má na vysvedčení a v katalógovom liste žiaka uvedené neabsolvoval"	O	N	Vysvetlenie pojmu neabsolvoval je v odseku 12.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I. bod 8</b> Nestotožňujeme sa s názvom „štátna škola“. Navodzuje to dojem, že škola je zriadená určitým ministerstvom, napr. obrany alebo vnútra. Toto pomenovanie sa používa pri vysokých školách policajných alebo vojenských. Ostatné sú „verejné školy“. Prečo nemôže prísť k zosúladieniu pojmov?	O	N	Ide o legislatívnu skratku, ktorá sa zachováva z pôvodného znenia zákona.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 33, §13 ods. 4</b> Nie je definované, kde má byť uverejnená edukačná publikácia, ani to, aký bude k nej prístup.	O	N	Vzhľadom na dynamický vývoj digitálnych technológií je vhodné

				určovať miesto operatívne a flexibilne.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 26, § 11 ods. 7 písm. a) bod 11</b> Nie je definované, kto poskytne výsledky monitorovania a hodnotenia kvality výchovy a vzdelávania.	O	N	Navrhovaná úprava nadväzuje na úpravy v § 154.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 154</b> Nie je jasné akým spôsobom má byť získaný výpis. Následne nie je možné určiť začiatok doby plynutia.	O	N	Koniec školského polroka aj roka určuje MŠVVaŠ SR.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 256, § 130 ods. 6</b> Nie je jasné u akého zamestnávateľa majú byť zamestnaní na ustanovený týždenný pracovný čas.	O	N	Ide o zamestnancov špecializovaného centra poradenstva a prevencie.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 132</b> Nie je jasné, či takéto znenie je v súlade s inkluzívnym vzdelávaním.	O	N	Aplikačná prax si vyžaduje administratívne uzavretie spisu, ak žiak, u ktorého došlo k skončeniu PŠD nejaví záujem o vzdelávanie.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I. bod 7 písm. ac)</b> Nie je jasné, kto uznáva takýto doklad.	O	N	Doklad o vzdelaní je uznaný automatický zo zákona pre každý ďalší stupeň

				vzdelania.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 7 písm. ae)</b> Nie je jasné, z akého dôvodu sa môže výchovy a vzdelávania zúčastňovať osoba staršia ako 27 rokov. Mladšia osoba sa nemôže zúčastňovať výchovy a vzdelávania?	O	N	Zohľadňuje sa rozdiel medzi pojmami dieťa a žiak a účastník výchovy a vzdelávania. Prístup k výchove a vzdelávaniu zostáva pre všetkých rovnaký.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 79</b> Nie je jasný postup, ak je zriaďovateľom fyzická osoba alebo cirkev.	O	A	
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 58</b> Nie je zadefinované, kde má byť formulár zverejnený.	O	N	Štandardne ako ostatné tlačivá schvaľované a zverejňované ministerstvom školstva.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 118</b> Obmedzovať externú formu štúdia nedáva zmysel. Je na zvážení školy, či otvorí externé štúdium aj s nižším počtom študentov. Externé štúdium si platí študent.	O	N	Íde o zachovanie súčasného právneho stavu.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 20</b> Predmetný odsek nie je (8), ale (7)	O	N	Označenie odseku je správne.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 6</b> Profilový predmet nemá zodpovedať cieľovým požiadavkám absolventa, ale má	O	N	Profilový predmet predstavuje smer

	byť zameraný na opis študijného odboru, v ktorom je možné realizovať viacero študijných programov.			študijného odboru, z ktorého vyplýva, cieľová požiadavka na absolventa.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 33, § 13 ods. 10</b> Register edukačných publikácií s vydanou doložkou by mal byť zverejnený na webovom sídle ministerstva školstva. Podobné znenie je možné použiť na miestach, kde je v návrhu zákona uvedené "na ním určenom webovom sídle", pokiaľ sa nejde o webové sídlo školy alebo školského zariadenia.	O	N	Formuláciu považujeme za dostatočne určitú, nemusí ísť priamo o webové sídlo ministerstva.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 128</b> Rozhodnutie o prijatí prestupom nemôže byť rozhodnutím o prijatí v rámci prijímacieho konania, keďže žiak neabsolvoval PK na škole, na ktorú prestupuje.	O	N	Ide práve o riešenie v tom zmysle, aby nešlo o prijatie v rámci prijímacieho konania.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 145</b> Slovo "najviac" umožňuje znížiť hodinovú dávku na predmet v dištančnom vzdelávaní. Nehovorí sa tu napr. o praxi, telesnej a športovej výchove a iných predmetoch, ktoré sa nedajú vyučovať dištančne.	O	N	Cieľom je ustanoviť hornú hranicu počtu hodín dištančného vzdelávania.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 151, § 55a, ods. 10</b> Účastník výchovy a vzdelávania nie je nikde zadaný.	O	N	Je zadaný v § 2.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 1</b> Učiteľ sa tiež zúčastňuje výchovno-vzdelávacieho procesu a nie je žiak. Výchovno-vzdelávacieho procesu sa môže zúčastňovať aj iná osoba, ktorá má prínos pre tento proces (napr. expert z praxe).	O		Nie je pripomienkou v zmysle LPV.

TTSK	<p><b>čl. I bod 23 ods. 3</b>  Úpravou obsahu sa vytvára nový vzdelávací program. Nemôžu byť splnené ciele pôvodného. Obsah vzdelávacieho programu sa nemôže meniť. Môže sa meniť forma na dosiahnutie pôvodných cieľov.</p>	O	N	Individuálny vzdelávací program sa uplatňuje už za súčasného znenia školského zákona. Navrhovanou úpravou dochádza iba k jeho spresneniu.
TTSK	<p><b>čl. I bod 115</b>  V akej forme je povinný riaditeľ zaslať kópiu rozhodnutia?</p>	O	N	Akýmkoľvek spôsobom doručovania akceptovaným právnym poriadkom SR.
TTSK	<p><b>čl. I. bod 10</b>  Vloženie tohto bodu by malo mať za následok odstránenie písm. d) a e) v predmetnom paragrafe. Inkluzívne vzdelávanie samo o sebe hovorí o tom, že vzdelávanie je určené pre každého bez výnimky. Písmeno d) a e) stráca tým pádom na význame a iba dupluje podstatu inkluzívneho vzdelávania.</p>	O	N	Uvedené princípy výchovy a vzdelávania sú samostatné a obsahovo nie sú totožné. Ich zachovanie v nasledovnom členení považujeme za nevyhnutné.
TTSK	<p><b>čl. I bod 3</b>  Vzdelávacia oblasť nevymedzuje rámce obsahu vzdelávania. Vzdelávacia oblasť je</p>	O	N	Vzdelávacia oblasť predstavuje rámec



	tvorená rámcami obsahu vzdelávania.			obsahu vzdelávania. Následne sa člení na predmety.
<b>TTSK</b>	<b>čl. II bod 1</b> Z akého dôvodu sa oklieštuje počet funkčných období, keď to zriaďovateľ môže zmeniť?	O	A	
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 156</b> Za spojenie " riaditeľ materskej školy" navrhujeme doplniť "alebo zástupca riaditeľa školy, ak ide o ZŠ s MŠ ako jeden subjekt, ktorý má jedného riaditeľa."	O	N	Za školu koná riaditeľ, aj ak ide o spojenú školu.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 188</b> Zadefinovať v akom školskom roku.	O	N	V každom školskom roku.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 23</b> Zákon hovorí o rovnocennosti vzdelávania vo výchovno-vzdelávacom procese. K tomu ale individuálny vzdelávací program definovaný týmto zákonom nevedie.	O		Nie je pripomienkou v zmysle LPV.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 236</b> Zariadenia poradenstva a prevencie nemožno zriadiť ako súčasť školy. Tvoria však sústavu školských zariadení. Prečo nemôžu byť súčasťou školy?	O	N	Nastavený koncept reformy poradenského systému je výsledkom diskusie pracovnej skupiny.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 11</b> Získanie kompetencií v štátnom jazyku sa týka aj národnostných škôl, keď celá výuka okrem cudzieho jazyka prebieha v jazyku národnostnej menšiny?	O	N	Ide o kumulatívne vyjadrenie.

<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 119</b> Znenie obmedzuje minimálny počet externých študentov na 5.	O	N	Zachováva sa súčasné znenie § 33 ods. 8.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 114</b> Znenie: "...môže riaditeľ základnej školy zo zdravotných dôvodov alebo z iných závažných dôvodov rozhodnúť o prestupe žiaka aj do nižšieho ročníka.", je to možné pochopiť tak, že ak má riaditeľ zdravotné dôvody, tak aj zdravého žiaka môže pri prestupe zaradiť do nižšieho ročníka. Je to nesprávne naformulované.	O	A	Text upravený.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 24, § 8 ods. 7</b> Zverejnenie výchovného programu školského zariadenia by malo byť na webom sídle školy alebo školského zariadenia.	O	N	Uvedené úpravy boli na základe zásadných pripomienok vypustené.
<b>TTSK</b>	<b>čl. I bod 24 , § 8 ods. 7</b> Zverejnenie výchovného programu školského zariadenia by malo byť na webom sídle školy alebo školského zariadenia.	O	N	Uvedené úpravy boli na základe zásadných pripomienok vypustené.
<b>UKON SR</b>	<b>§ 16 odsek (5) písm. b)</b> Za text "súvislého šesťročného" požadujeme doplniť text "a súvislého trojročného"... a pokračovať v znení návrhu. Zdôvodnenie: Trh práce, resp. zamestnávateľa v dlhodobom spätnom hodnotení uvádzajú diskrimináciu absolventov konzervatória, keďže disponujú iba jednou získanou kvalifikáciou, a preto sú v praxi využiteľní iba v rámci jednej pracovnej činnosti, na rozdiel od absolventov iných stredných škôl. Ministerstvo kultúry SR a Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR na spoločnom rokovaní ešte koncom roka 2016 stanovili požiadavky na skrátené štúdium pre absolventov šesťročného vzdelávacieho programu konzervatória a určili podmienky tvorby rámcových	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 22.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.

	učebných plánov pre nové trojročné študijné odbory, ktoré efektívne využívajú predošlé šesťročné vzdelanie v konzervatóriu a hodinovými dotáciami odborných praktických a teoretických predmetov a umeleckej praxe v rámci troch rokov plne saturujú dosiahnuté vzdelanie pre získanie ďalšej, plnohodnotnej kvalifikácie pre prax. Nie je ojedinelým fakt, že úraz, či iná strata predošlej možnosti pracovať v získanej kvalifikácii, skorý odchod tanečníkov do dôchodku, etc. znemožní naďalej fungovať v získanom odbore. Ministerstvo školstva už disponuje novým štátnym vzdelávacím programom, v ktorom je program trojročného vzdelávania zapracovaný a čaká na schválenie.			
<b>UKON SR</b>	<b>§58 odseky (12), (13)</b> Do znenia v návrhu: " ...v školách umeleckého priemyslu aj z profilového predmetu stupeň prospechu výborný." požadujeme doplniť ...a v konzervatóriách... za slová "umeleckého priemyslu" a tiež do odseku 13. Tie isté požiadavky na hodnotenie a klasifikáciu by malo ustanovenie obsahovať aj pre konzervatórium.	Z	N	Návrh bol upravený už po prvom MPK § - 55 ods. 3 a 4.
<b>UKON SR</b>	<b>§49 odsek (2)</b> Návrh ustanovenia znie: "Základná umelecká škola poskytuje základné umelecké vzdelanie podľa § 17, pripravuje na štúdium odborov vzdelávania umeleckého zamerania v stredných školách a v konzervatóriách;..." V zmysle §32 tohto zákona patrí konzervatórium pod spoločný pojem Stredné školy a opakovaním konzervatória ako-takého vznikla duplicita, ktorú navrhujeme odstrániť.	Z	N	§ 49 ods. 2 v znení predloženom do ďalšieho MPK pojem "konzervatóriách" už neobsahoval.
<b>UKON SR</b>	<b>§51 odsek (5)</b> V návrhu ustanovenia sa nachádza duplicita: "... na štúdium na stredných školách, konzervatóriách...". Konzervatórium patrí pod spoločný pojem Stredné školy (§32 tohto zákona), je teda duplicitne zopakovaný.	Z	A	
<b>ÚMS</b>	<b>čl. I bod 90, § 28 ods. 17</b>	Z		Vzhľadom na

	<p>Text pripomienky: Navrhujeme nasledovné znenie: „(17) Ministerstvo školstva ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom podrobnosti o organizácii, riadení a zabezpečovaní výchovno-vzdelávacej činnosti v materskej škole a individuálnom vzdelávaní prevádzke materskej školy.“ Odôvodnenie: Totožnú pripomienku sme uplatnili v prvom MPK, v rámci ktorého bola vyhodnotená ako akceptovaná. Napriek tomu do § 28 ods. 17 nebolo včlenené slovo „riadení“, ktoré považujeme za dôležité, nakoľko v materských školách sa taktiež uskutočňuje proces riadenia.</p>			<p>poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>
<p><b>ÚMS</b></p>	<p><b>čl. I, bod 238, § 114 ods. 2</b>  Text pripomienky: Navrhujeme ponechať počet detí v oddelení v odporúčacej rovine alebo stanoviť počet žiakov na vychovávateľa, nie na oddelenie.  Odôvodnenie: Chápeme, že cieľom tejto úpravy je zabránenie tomu, aby v ŠKD nebol pretlak detí, ale stanovenie limitu 25 na jednu triedu/oddelenie ŠKD spôsobí to, že školy budú musieť vytvárať viacero oddelení ako doteraz. V praxi je maximálny počet detí v ŠKD počas dňa len chvíľu v najexponovanejšom čase okolo obeda, následne počet klesá z dôvodu odchodu detí domov, na krúžkovú činnosť, ZUŠ atď. a už v polovici prevádzkového času je v každej triede menej ako polovica detí, teda pri navrhovanej úprave to bude 10-12 detí. To nepovažujeme za ekonomické ani efektívne. Stanovením počtu žiakov na vychovávateľa, nie na oddelenie, by sa vytvoril riaditeľom manévrovací priestor na nastavenie organizácie ŠKD podľa podmienok v tom-ktorom ŠKD. V čase okolo obeda, keď je v ŠKD najviac detí, by mohol deti rozdeliť a posilniť personál v ŠKD napr. p.</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie dňa 22.2. 2021.  Rozpor trvá.</p>

	<p>učiteľkou zo školy ako nadčas, po uplynutí tohto času a odchode viacerých detí z ŠKD p. učiteľka ukončí svoju "výpomoc" a ŠKD dokončí prevádzku s klesajúcim počtom detí a teda s počtom na vychovávateľku do 25. Určením počtu detí maximálne 25 v jednom oddelení sa zvýšia finančné náklady zriaďovateľa na prevádzku školských klubov, pričom je dosť možné, že zriaďovateľ nebude schopný finančne, rozpočtovo pokryť zvýšené náklady na navýšený počet oddelení ŠKD v ZŠ. Je pravdepodobné, že v dôsledku toho bude zriaďovateľ nútený nesprístupniť ŠKD pre deti 4. ročníka, čo vzhľadom na stále nízky vek týchto detí nie je žiaduce, ale zriaďovateľ pravdepodobne nebude mať inú možnosť.</p>			
<p><b>ÚMS</b></p>	<p><b>čl. I bod 33, § 13a</b>  Text pripomienky: Opätovne navrhujeme explicitne ustanoviť v osobitnom odseku § 13a, že materské školy poskytujú deťom, pre ktoré je predprimárne vzdelávanie povinné a majú povolené individuálne vzdelávanie pracovné zošity do bezplatného užívania. Odôvodnenie: Táto pripomienka bola v priebehu prvého rozporového konania vyhodnotená ako akceptovaná, v novom návrhu zákona ju však zapracovanú nevidíme. § 13a ods. 1 sa vzťahuje len na školy, v ktorých sa vzdelávanie považuje za sústavnú prípravu na povolanie, čo nie sú materské školy. Preto opätovne žiadame o doplnenie ustanovenia § 13. § 28b umožňuje individuálne vzdelávanie dieťaťa za splnenia určitých podmienok. Zabezpečiť kvalitné individuálne vzdelávanie nie je jednoduché pre učiteľa, ani pre zákonného zástupcu. Pri zapracovaní navrhovaného nového odseku bude umožnené učiteľovi kmeňovej materskej školy, ktorý zabezpečuje individuálne vzdelávanie dieťaťa podľa § 28b ods. 2 písm. a) školského zákona pracovať s dieťaťom nielen plynulo v domácom prostredí, ale zároveň mu umožní poskytovať praktické rady zákonným zástupcom dieťaťa. Prostredníctvom pracovných zošitov a ich využívania v domácom prostredí môže byť práve zákonný zástupca bez prítomnosti učiteľa kmeňovej materskej školy nápomocný osobnostnom rozvoji</p>	Z	A	

	dieťaťa.			
ÚMS	<p><b>čl. I bodu 303, § 1611</b></p> <p>Text pripomienky: Upozorňujeme, že v konsolidovanom znení zákona č. 245/2008 Z. z. je odkaz v poznámke pod čiarou 96) k § 38c zákona č. 596/2003 Z. z., avšak § 38c nebol v novele zákona č. 596/2003 Z. z., ktorá je súčasťou tohto legislatívneho procesu, prijatý. Bez ohľadu na to, navrhujeme v § 1611 upraviť odlišne postup pri zaradovaní dieťaťa na povinné predprimárne vzdelávanie. Navrhujeme do tohto ustanovenia doplniť tieto pravidlá: Zákonný zástupca alebo zástupca zariadenia, ktorý pre svoje dieťa na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania vyberie zariadenie predprimárneho vzdelávania, je povinný požiadať o prijatie svojho dieťaťa do spádovej materskej školy podľa § 59a ods. 1 podľa miesta trvalého pobytu dieťaťa. Zákonný zástupca alebo zástupca zariadenia v žiadosti uvedie identifikačné údaje zariadenia predprimárneho vzdelávania v rozsahu: názov, sídlo a identifikačné číslo zariadenia predprimárneho vzdelávania registrovaného podľa osobitného predpisu. Zariadenie predprimárneho vzdelávania je povinné najneskôr do 15. septembra začínajúceho školského roka zaslať kmeňovej materskej škole informácie o deťoch, ktoré v danom zariadení plnia povinné predprimárne vzdelávanie v rozsahu podľa § 11 ods. 7 písm. a) prvého až šiesteho bodu. Kmeňová materská škola dieťa plniace povinné predprimárne vzdelávanie uvádza v rezortnom informačnom systéme aj v štatistických výkazoch. Kmeňová materská škola, vydá dieťaťu doklad o získanom vzdelaní podľa § 18 ods. 2 písm. a) dieťaťu, ktoré plnilo povinné predprimárne vzdelávanie v zariadení predprimárneho vzdelávania, ak nebude pokračovať v plnení povinného predprimárneho vzdelávania. Ďalej nesúhlasíme s podmienkou podľa § 1611 ods. 2 písm. c), podľa ktorej sa uvedená kvalifikácia vyžaduje len od 1/3 zamestnancov, požadujeme ju od všetkých. Ďalej požadujeme doplniť, že najvyšší počet detí plniacich povinné predprimárne vzdelávanie v jednej triede zariadenia</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.

	<p>predprimárneho vzdelávania musí byť v súlade s osobitným predpisom (školským zákonom). Ďalej požadujeme § 1611 ods. 8 upraviť nasledovne: „Zariadenie predprimárneho vzdelávania oznamuje do 15. júla kalendárneho roka zoznam detí prijatých na povinné predprimárne vzdelávanie obci, v ktorej majú trvalý pobyt. Zoznam obsahuje meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu prijatého dieťaťa. Odôvodnenie: Navrhované zmeny odôvodňujeme tým, že je potrebné, aby boli v prechodnom období riešené kapacitné možnosti spojené s povinným predprimárnym vzdelávaním, zároveň aby bola zachovaná kvalita predprimárneho vzdelávania v prechodnom období prostredníctvom dostatočne odborne kvalifikovaného personálu a tiež aby bol jednoznačne a zrozumiteľne upravený vzťah kmeňovej materskej školy a zariadenia predprimárneho vzdelávania a rozdelené kompetencie medzi nich. Ustanovenie § 1611 ods. 8 navrhujeme upresniť tak, aby bol zrejmý termín, do ktorého musí zariadenie uloženú povinnosť splniť, a tiež aby bol dostatočne legislatívne upravený právny titul na nakladanie s osobnými údajmi detí týmto spôsobom.</p>			
<p>ÚMS</p>	<p><b>čl. II bod 9, § 8a</b>  Text pripomienky: Za § 8 sa vkladá § 8a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 8a Spádová materská škola (1) Obec určí všeobecne záväzným nariadením spádovú materskú školu v zriaďovateľskej pôsobnosti obce, pre deti s trvalým pobytom v obci, v ktorej plnia povinné predprimárne vzdelávanie. (2) Do spádovej materskej školy patrí územie obce, alebo jeho časť. Ak je obec zriaďovateľom viacerých materských škôl, všeobecne záväzným nariadením určí všetky materské školy ako spádové pre príslušnú časť svojho územia. (3) Obec pri určení spádovej materskej školy zohľadní najmä a) kapacitu školských budov vo vlastníctve obce alebo v jej prenájme, v ktorých sa uskutočňuje predprimárne vzdelávanie, b) dostupnosť a možnosti dopravnej obsluhy územia obce, pre ktorú obec má určiť spádovú materskej školy, c) primeranú vzdialenosť trvalého pobytu dieťaťa od spádovej</p>	<p>Z</p>		<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu</p>

<p>materskej školy. (4) Ak obec nemá zriadenú materskú školu, uzavrie písomnú dohodu s inou obcou o spádovej materskej škole. Obec a susedné obce pri určení spádovej materskej školy zohľadnia skutočnosti podľa odseku 3. Ak sa takáto dohoda neuzatvorí alebo bola uzavretá bez zohľadnenia skutočností podľa odseku 3 o spádovej materskej škole rozhodne príslušný okresný úrad v sídle kraja. Okresný úrad v sídle kraja pri rozhodovaní o spádovej materskej škole zohľadňuje skutočnosti podľa odseku 3. Odôvodnenie: Navrhované znenie nadpisu i textu § 8a čiastočne kopíruje nadpis i text § 8. Zároveň navrhovaná úprava nadväzuje na § 59a školského zákona. Riaditeľ spádovej materskej školy je povinný prednostne prijať na povinné predprimárne vzdelávanie deti s trvalým pobytom v obci a deti umiestnené v zariadení na základe rozhodnutia súdu. Jedná sa o deti z bývalých detských domovov (teda centrá pre deti a rodiny), alebo deti, ktoré sú v profesionálnych rodinách. V prípade, že sa dieťa v čase plnenia povinného predprimárneho vzdelávania presťahuje, zmení trvalé bydlisko, príde aj k zmene spádovej materskej školy, MŠ, do ktorej bude dieťa patriť po zmene trvalého bydliska sa stane jeho novou spádovou materskou školou a musí byť do nej prijaté. Jeho prijatie však bude záležať na kapacitných možnostiach novej spádovej materskej školy. Ak bude dieťa prijaté do inej ako spádovej materskej školy na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania, je povinnosťou riaditeľa oznámiť túto skutočnosť riaditeľovi spádovej materskej školy, do ktorej dieťa patrí podľa miesta trvalého bydliska. V súčasnosti je skutočnosťou, že nie je v každej obci zriadená materská škola. Ak je aj zriadená, častokrát kapacity materských škôl nie sú postačujúce pokryť požiadavky všetkých zákonných zástupcov/resp. zástupcov zariadenia o prijatie detí na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania je potrebné doplniť kompetenciu obce určovať všeobecne záväzným nariadením spádovú materskú škôlku. Rovnako je to i v prípade školských obvodov. Ak si obce vzájomne nedohodnú spádovú materskú školu, túto určí príslušný okresný úrad v sídle kraja. Každé dieťa musí mať vytvorené podmienky na plnenie</p>			procesu č. 105 bezpredmetná.
---	--	--	---------------------------------



	povinného predprimárneho vzdelávania. Zároveň je nutné prihliadať aj na čo najlepšiu dostupnosť materskej školy pre deti z okolitých obcí, alebo ulíc a to v prípade, ak je v obci zriadených viacero materských škôl, ktorých zriaďovateľom je obec.			
ÚMS	<b>čl. I bod 159. § 59 ods. 7</b> Text pripomienky: Žiadame doplniť: Riaditeľ školy oznamuje do 15. júla kalendárneho roka zoznam detí prijatých na povinné predprimárne vzdelávanie obci, v ktorej majú trvalý pobyt. Zoznam obsahuje meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu prijatého dieťaťa Odôvodnenie: Uvedené bolo v rámci rozporového konania v prvom MPK vyhodnotené ako nevyhnutná úprava na to, aby boli obce oboznamované s údajmi o dieťati. Zároveň navrhovanú úpravu považujeme za nevyhnutnú z hľadiska ochrany osobných údajov a existencie právneho základu pre postupovanie osobných údajov detí obci. Ide o úpravu analogickú k už existujúcemu § 60 ods. 2 druhá veta Školského zákona.	Z	A	
UOOU SR	<b>čl. I k bodu 256 návrhu zákona, konkrétne k § 130 ods. 5 návrhu zákona</b> K čl. I k bodu 256 návrhu zákona, konkrétne k § 130 ods. 5 návrhu zákona Navrhujeme presnejšie vymedziť rozsah spolupráce subjektov systému poradenstva a prevencie podľa odseku § 130 ods. 3 návrhu zákona so zákonnými zástupcami, zástupcami zariadenia, školami, zamestnávateľmi, orgánmi verejnej správy a ďalšími subjektami, ktoré sa zaoberajú výchovou a vzdelávaním. Odôvodnenie: Úrad touto pripomienkou reaguje na aplikačné problémy, s ktorými sa zariadenia poradenstva a prevencie stretávajú, a s ktorými sa obracajú aj na úrad. Úrad poukazuje najmä na súčinnosť, ktorú zariadenia poradenstva a prevencie poskytujú školským zariadeniam ohľadom výsledkov depistážnych vyšetrení detí. V záujme právnej istoty pre všetky zainteresované subjekty, by takáto súčinnosť mala byť výslovne upravená v predmetnom ustanovení návrhu	O	ČA	Text upravený.

	zákona.			
UOOU SR	<p><b>čl. I k bodu 26 návrhu zákona, konkrétne k § 11 ods. 7 návrhu zákona</b>  K čl. I k bodu 26 návrhu zákona, konkrétne k § 11 ods. 7 návrhu zákona  Požadujeme preformulovať ustanovenie návrhu zákona nasledovne: Školy alebo školské zariadenia získavajú a spracúvajú na účely výchovy a vzdelávania a výchovnovzdelávacích aktivít v čase mimo vyučovania osobné údaje11); Zároveň navrhujeme v poznámke pod čiarou k uvedenému zákonnému ustanoveniu uviesť odkaz na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 (ďalej len „Nariadenie“) namiesto, resp. spolu s odkazom na zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Spracúvanie osobných údajov dotknutých osôb školami a školskými zariadeniami, v rámci výchovno – vzdelávacieho procesu, je zákonnou povinnosťou v zmysle čl. 6 ods. 1 písm. c) Nariadenia, nie oprávnením, voči ktorému by dotknuté osoby mali byť oprávnené namietat’ v súlade s čl. 21 ods. 1 Nariadenia.</p>	Z	A	
UOOU SR	<p><b>čl. I k bodu 26 návrhu zákona, konkrétne k § 11 ods. 7 písm. a) bod 13 návrhu zákona</b>  K čl. I k bodu 26 návrhu zákona, konkrétne k § 11 ods. 7 písm. a) bod 13 návrhu zákona Požadujeme vypustiť navrhovaný bod 13 zákonného ustanovenia v kontexte spracúvania podobizní, obrazových snímok detí, žiakov, poslucháčov a účastníkov výchovy a vzdelávania a obrazových a zvukových záznamov. Pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Princíp najlepšieho záujmu dieťaťa a sú povinné zohľadňovať všetky subjekty, ktoré prijímajú rozhodnutia týkajúce sa detí, a to aj v rámci prijímania zákonov, politík, stratégií, programov, plánov– tzn. vo všetkých vykonávacích opatreniach – týkajúcich sa detí. Článok 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa zakladá vnútornú povinnosť pre zmluvné štáty Dohovoru zaručiť dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich</p>	Z	ČA	Obrazové a zvukové záznamy boli vypustené.

	<p>prvoradá zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére, a je priamo uplatniteľný. Spracúvanie osobných údajov detí vyhotovovaním fotografií alebo monitorovaním kamerovým systémom nemožno školským zákonom určiť ako povinnosť, a zároveň úrad takéto spracúvanie nepovažuje ani za úlohu, ktorou by školy alebo školské zariadenia plnili verejný záujem pri výchove a vzdelávaní. Posúdenie a určenie najlepšieho záujmu dieťaťa z hľadiska ochrany osobných údajov si vyžaduje procedurálne záruky, ktoré pri súčasnom povedomí o ochrane osobných údajov školy a školské zariadenia v Slovenskej republike vo všeobecnosti neposkytujú. 1. Úrad má za to, že tak ako doposiaľ, naďalej má byť zachované právo dieťaťa zastúpené jeho zákonným zástupcom rozhodovať o otázke, či súhlasí, že sa pre konkrétny účel spracúvania jeho podobizní a obrazových snímok môže zasahovať do jeho práva na súkromie a ochranu osobných údajov a ostatných práv dieťaťa. Vo vzťahu k spracúvaniu obrazových a zvukových záznamov úrad explicitne zdôrazňuje, že najlepší záujem dieťaťa nebyť predmetom monitorovania počas výchovno – vzdelávacích aktivít a aktivít mimo vyučovania jednoznačne prevažuje nad individuálnym zámerom školy alebo školského zariadenia ho vykonávať. Úrad je povinný zabezpečiť a bude zohľadňovať, aby bol takýto najlepší záujem dieťaťa riadne integrovaný a konzistentne uplatňovaný v rámci výchovno – vzdelávacieho procesu.</p>			
<p>UOOU SR</p>	<p><b>čl. I k bodu 26 návrhu zákona, konkrétne k § 11 ods. 7 písm. b) návrhu zákona</b>  K čl. I k bodu 26 návrhu zákona, konkrétne k § 11 ods. 7 písm. b) návrhu zákona Požadujeme zosúladiť určený rozsah spracúvania osobných údajov o zákonných zástupcoch dieťaťa, žiaka alebo poslucháča s ustanovením § 157 ods. 3 písm. b) školského zákona. Pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: O zákonných zástupcoch dieťaťa, žiaka alebo poslucháča sa navrhujú spracúvať</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	osobné údaje v rozsahu podľa § 157 ods. 3 písm. a) prvého bodu až trinásteho bodu návrhu zákona, avšak v súčasne platnom znení školského zákona je v § 157 ods. 3 písm. b) druhý bod uvedený aj údaj o dosiahnutom vzdelaní, ktorý sa v taxatívnom výpočte podľa § 11 ods. 7 písm. b) v spojení s § 157 ods. 3 písm. a) prvého bodu až trinásteho bodu návrhu zákona nenachádza.			
<b>UOOU SR</b>	<b>čl. I k bodu 299 návrhu zákona, konkrétne k § 157 ods. 10 návrhu zákona</b> K čl. I k bodu 299 návrhu zákona, konkrétne k § 157 ods. 10 návrhu zákona Požadujeme vymedziť účel, pre ktorý ministerstvo školstva má sprístupňovať údaje z centrálného registra orgánu verejnej moci. Pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované znenie zákonného ustanovenia v kontexte účelu spracúvania osobných údajov nespĺňa požiadavky podľa čl. 6 ods. 3 Nariadenia, pričom ani dôvodová správa k návrhu zákona bližšie nešpecifikuje na aké účely plnenia úloh príslušného orgánu verejnej moci má dochádzať k poskytovaniu údajov zo strany Ministerstva školstva SR.	Z	A	
<b>UOOU SR</b>	<b>čl. I k bodu 303 návrhu zákona, konkrétne k § 1611 návrhu zákona</b> K čl. I k bodu 303 návrhu zákona, konkrétne k § 1611 návrhu zákona Požadujeme vymedziť účel, pre ktorý zariadenie predprimárneho vzdelávania má oznamovať obci evidenciu detí, ktorým sa poskytuje povinné predprimárne vzdelávanie. Pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované znenie zákonného ustanovenia v kontexte účelu spracúvania osobných údajov nespĺňa požiadavky podľa čl. 6 ods. 3 Nariadenia, pričom ani dôvodová správa k návrhu zákona bližšie neobjasňuje dôvody oznamovania evidencie detí obci.	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105

				bezpredmetná.
<b>VD ECAV</b>	<p><b>ČI II. § 16 odsek 1) písmeno l a m</b></p> <p>V § 16 odsek 1) písmeno l) nahradiť prvé slovo ... súhlas, slovom vyjadrenie „vyjadrenie obce pre zriaďovateľov podľa § 19 ods. 2 písm. d) a e),.....“ Obec vydáva súhlas zriaďovateľovi cirkevnej školy, alebo súkromnej školy, zaradenie školy, alebo školského zaradenia do siete tak závisí od iného zriaďovateľa, pričom štátna správa sa len vyjadruje (písmeno o, p), týmto je narušená rovnocennosť zriaďovateľov škôl. V § 16 odsek 1) písmeno m) nahradiť prvé slovo ... súhlas, slovom vyjadrenie „vyjadrenie samosprávneho kraja pre zriaďovateľov podľa § 19 ods. 2 písm. d) a e),.....“ Samosprávny kraj vydáva súhlas zriaďovateľovi cirkevnej školy, alebo súkromnej školy, zaradenie školy, alebo školského zaradenia do siete tak závisí od iného zriaďovateľa, pričom štátna správa sa len vyjadruje (písmeno o, p), týmto je narušená rovnocennosť zriaďovateľov škôl.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 22.2. 2021. Rozpor trvá.
<b>VD ECAV</b>	<p><b>ČI. I 137. § 57 odsek 3)</b></p> <p>Doplnený § 57 odsek 3) požadujeme úplne vynechať, ustanovenie tejto povinnosti výrazne zasahuje do kompetencií riaditeľa školy a jeho rozhodovacej právomoci. Komisia zostavená riaditeľom školy na komisionálnu skúšku má všetky odborné spôsobilosti vykonať ju bez prítomnosti zamestnanca Štátnej školskej inšpekcie a zamestnanca orgánu miestnej štátnej správy v školstve (uvedený zamestnanec pritom nemusí aprobačne byť kompetentný na uvedený predmet). Hodnota 10% pri malotriedkach a pri školách, kde v ročníku je napr. jedna trieda s 17 - 20 žiakmi ( pri niektorých odboroch do 10 žiakov) spôsobí stav prítomnosti zástupcov ŠSI a OÚ OŠ už pri 1-2 žiakoch, ktorí neprospeli. Uvedené ustanovenie narúša autonómiu riadenia školy, organizáciu komisionálnych skúšok v poslednom augustovom týždni školského roka a počtom takýchto účastí zástupcov štátnej správy aj vykonateľnosť zákona.</p>	Z	A	Zvýšené na 20%.

<p><b>VD ECAV</b></p>	<p><b>Čl. I 56. §18 odsek 11)</b>          Navrhujeme v § 18 odsek 11 v písmene e )vypustiť slová „...pred zmenou pohlavia...“ a v § 18 odsek 11 v písmene f) „...po zmene pohlavia...“ Genetická identita pohlavia je nemeniteľná. Považujeme za neprípustné, aby v školskom zákone boli skutočnosti, ktoré popierajú základné vedecké poznatky o ľudskej prirodzenosti. V tejto súvislosti podotýkame, že zmena pohlavných orgánov nevedie k zmene pohlavia, ktoré je dané širším a hlbším biologickým obsahom (anatomickou, fyziologickou, genetickou a sociologickou podstatou človeka). Snaha „meniť pohlavie“ je z psychologického hľadiska popieraním vlastnej identity. Lekárske potvrdenie o zmene pohlavia nemôže meniť geneticky dané pohlavie.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 22.2. 2021.</p>
<p><b>VD ECAV</b></p>	<p><b>Čl. I 127. § 35 odsek 5)</b>          Požadujeme zachovať limit na zaslanie pedagogickej dokumentácie žiaka v pôvodnom rozsahu 5 pracovných dní. Navrhované zvýšenie na 30 dní považujeme za neúmerne dlhé a obávame sa komplikácií, ktoré táto zmena môže priniesť. Pri prestupe žiaka v druhej polovici mesiaca môže riaditeľ pôvodnej školy zaslať dokumentáciu až v nasledujúcom mesiaci, čím dôjde k zbytočnému naťahovaniu nielen celého procesu, ale aj k zbytočnému skresleniu údajov v centrálnom registri. Okrem toho, v čase pred uzatváraním klasifikácie (napr. len mesiac pred polročným vysvedčením) je nutné disponovať dokumentáciou žiaka a jeho predchádzajúcim prospechom čo najskôr. V súčasnej dobe, ktorá umožňuje v súlade so všetkými predpismi doručiť materiály s elektronickým podpisom, 5 pracovných dní nie je problém dodržať.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p><b>VD ECAV</b></p>	<p><b>Čl. I 115. § 31 odsek 2)</b>          Požadujeme zachovať limit na zaslanie pedagogickej dokumentácie žiaka v pôvodnom rozsahu 5 pracovných dní. Navrhované zvýšenie na 30 dní považujeme za neúmerne dlhé a obávame sa komplikácií, ktoré táto zmena môže priniesť. Pri</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>prestupe žiaka v druhej polovici mesiaca môže riaditeľ pôvodnej školy zaslať dokumentáciu až v nasledujúcom mesiaci, čím dôjde k zbytočnému zdržaniu nielen celého procesu, ale aj uvedenie neaktuálnych údajov v centrálnom registri. Okrem toho, v čase pred uzatváraním klasifikácie (napr. len mesiac pred polročným vysvedčením) je nutné disponovať dokumentáciou žiaka a jeho predchádzajúcim prospechom čo najskôr. Zdôvodnenie takto výrazného posunu časového limitu na zaslanie pedagogickej dokumentácie žiaka neevidujeme ani v dôvodovej správe k predkladanému materiálu. V súčasnej dobe, ktorá umožňuje v súlade so všetkými predpismi doručiť materiály s elektronickým podpisom, 5 pracovných dní nie je problém dodržať.</p>			
<b>VD ECAV</b>	<p><b>Čl II. 1. § 3 odsek 18)</b>  Uvedené novo navrhované ustanovenie § 3 odsek 18) navrhujeme zrušiť. Môže viesť z dlhodobého hľadiska k zníženiu kvality riadenia školy, nakoľko obmedzí dokončenie pripravovaných či už realizovaných koncepcných strategických zámerov danej školy. Skúsenosť ukazuje, že z takýchto etablovaných a pokrokových škôl profituje nielen lokálne prostredie, ale aj celý systém. Každý nový uchádzač o miesto riaditeľa má legitímnu a intervalovo opakujúcu možnosť presvedčiť o svojich predpokladoch aj iným prirodzeným spôsobom (výberové konanie). Nevidíme dôvod, pre ktorý by mal byť dobrý a úspešný riaditeľ automaticky po uplynutí troch po sebe nasledujúcich funkčných období zo svojej funkcie odísť. Školský systém na Slovensku nie je kapacitne ani odborne pripravený na takéto riešenie. Sme skôr v stave veľkého personálneho deficitu na úrovni vrcholového manažmentu školy. Existuje legitímna cesta prostredníctvom výberového konania, aby nevhodný a neúspešný riaditeľ po uplynutí funkčného obdobia nebol radou školou zvolený, príp. zriaďovateľom do funkcie vymenovaný.</p>	Z	A	
<b>VD ECAV</b>	<p><b>Čl. II. 22. §17 odsek 5-7 )</b>  Uvedené znenie v §17 odseky 5-7) navrhujeme zrušiť. V praxi nie je možné, aby v</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 22.2.

	<p>priebehu školského roka muselo dôjsť k pozastaveniu vyučovania na niektorej škole, aby pritom neboli zasiahnutí jej žiaci, zamestnanci aj rodičia. Prerozdelenie žiakov medzi iné školy bez ich súhlasu a na základe kritérií, ktoré nie sú jasne stanovené, je v prísnom rozpore s pravidlami demokratickej spoločnosti. Nemyslí sa pritom na zamestnancov školy, na záväzky školy voči jej partnerom alebo dokonca (v prípade SOŠ) aj voči zamestnávateľom a pod. Nie je možné súhlasiť s tým, aby sa takto postupovalo so žiakmi a zamestnancami, kým rozhodnutie ministerstva nadobudne právoplatnosť. Závery aj v tomto prípade možno robiť až vtedy, keď je škole jednoznačne dokázané jej zlyhanie a keď je definitívne vyradená zo siete.</p>			2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
<b>VD ECAV</b>	<p><b>Čl. I 239. § 114 odsek 4)</b>  V § 114 ods. 4 navrhujeme za slovo "príspevok" doplniť spojenie "podľa odseku 3". Zdôvodnenie: Povinné odpustenie príspevku vnímame v prípade zriaďovateľov neštátnych škôl ako neúmerný zásah do ich autonómneho rozhodovania. Aj keď vnímame zámer predkladateľa, ktorý vedie k tejto formulácii, trváme na tom, aby zriaďovateľ školy mal možnosť do procesu zasiahnuť, resp. ho ovplyvniť.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 8.6. 2021. Rozpor odstránený.
<b>VD ECAV</b>	<p><b>Čl. I 243. § 116 odsek 7)</b>  V § 116 ods. 7 navrhujeme za slovo "príspevok" doplniť slová "podľa odseku 6". Zdôvodnenie: Povinné odpustenie príspevku vnímame v prípade zriaďovateľov neštátnych škôl ako neúmerný zásah do ich autonómneho rozhodovania. Aj keď vnímame zámer predkladateľa, ktorý vedie k tejto formulácii, trváme na tom, aby zriaďovateľ školy mal možnosť do procesu zasiahnuť, resp. ho ovplyvniť.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 8.6. 2021. Rozpor odstránený.
<b>VD ECAV</b>	<p><b>Čl. I 246. § 117 odsek 7)</b>  V § 117 ods. 7 navrhujeme za slovo "príspevok" doplniť slová "podľa odseku 5". Zdôvodnenie: Povinné odpustenie príspevku vnímame v prípade zriaďovateľov neštátnych škôl ako neúmerný zásah do ich autonómneho rozhodovania. Aj keď</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 8.6. 2021. Rozpor



	vnímame zámer predkladateľa, ktorý vedie k tejto formulácii, trváme na tom, aby zriaďovateľ školy mal možnosť do procesu zasiahnuť, resp. ho ovplyvniť.			odstránený.
VD ECAV	<p><b>Čl. II. § 18 odsek 1) písmeno l a m</b></p> <p>V § 18 odsek 7) písmeno l) nahradiť prvé slovo ... súhlas, slovom vyjadrenie „vyjadrenie obce pre zriaďovateľov podľa § 19 ods. 2 písm. d) a e),.....“ Obec vydáva súhlas zriaďovateľovi elokovaného pracoviska cirkevnej školy, alebo súkromnej školy, zaradenie elokovaného pracoviska školy, alebo školského zaradenia do siete tak závisí od iného zriaďovateľa, pričom štátna správa sa len vyjadruje (písmeno n, o), týmto je narušená rovnocennosť zriaďovateľov škôl. V § 18 odsek 7) písmeno m) nahradiť prvé slovo ... súhlas, slovom vyjadrenie „vyjadrenie samosprávneho kraja pre zriaďovateľov podľa § 19 ods. 2 písm. d) a e),.....“ Samosprávny kraj vydáva súhlas zriaďovateľovi elokovaného pracoviska cirkevnej školy, alebo súkromnej školy, zaradenie elokovaného pracoviska školy, alebo školského zaradenia do siete tak závisí od iného zriaďovateľa, pričom štátna správa sa len vyjadruje (písmeno n, o), týmto je narušená rovnocennosť zriaďovateľov škôl.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 22.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
VD ECAV	<p><b>Čl. I 101. § 29 ods. 4)</b></p> <p>V § 29 ods. 4) je v konsolidovanom znení duplicita znenia a potrebné je jednoznačné definovanie. Uvedené dva odstavce 4) a to s celkom rovnakým textom, avšak s iným dátumom platnosti. Z uvedeného nie je zrejmé, čo predkladateľ navrhuje a ktorý z uvedených bodov je správny. Je to predpokladaná možnosť dobrovoľnosti zmeny a následne povinnosti u škôl ako je to v dôvodovej správe?</p>	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
VD ECAV	<p><b>Čl. I 111. § 30 odsek 4)</b></p> <p>V § 30 odsek 4) – požadujeme ponechať. Aj keď vnímame snahu predkladateľa o elimináciu malých škôl, ktoré výrazne zaťažujú štátny rozpočet, považujeme</p>	Z	ČA	Odklad účinnosti navrhovanej úpravy o dva roky.

	<p>zachovanie malých škôl v tomto ojedinelom prípade za mimoriadne dôležité. V praxi sa neraz vyskytujú situácie, v ktorých je dostupnosť ZŠ pre žiakov komplikovaná. Môže ísť o oblasť kopaníc a lazov, v ktorých môže dochádzanie len do susednej obce znamenať niekoľko desiatok kilometrov. Vo vysoko položených oblastiach severného Slovenska je dochádzanie komplikované navyše aj dlhým zimným obdobím. Odhliadnuc od uvedeného, vnímame zachovanie pôvodného znenia bodu ako dôležitý aj vo vzťahu k deťom z MRK, pre ktoré môže byť vzdialenosť školy od bydliska často dôvodom na jej ignoráciu. Pôvodné znenie tohto bodu jasne vymedzuje prípady, v ktorých možno školu otvoriť a preto nevnímame jeho ustanovenie ako otvorené dvere pre zneužitie systému. Nevidíme dôvody na to, aby táto možnosť bola zriaďovateľovi odobratá, zvlášť, ak sú v tomto prípade jednoznačne vymedzené osobitné prípady. Konečné rozhodnutie o zaradení do siete má stále MŠ VVaŠ SR.</p>			<p>Pripomienka prerokovaná 22.2. 2021</p>
<p><b>VD ECAV</b></p>	<p><b>Čl. I 141 § 49 ods. 5)</b>  V § 49 ods. 5 navrhujeme za slovo "príspevok" doplniť slová "podľa odseku 4".  Zdôvodnenie: Povinné odpustenie príspevku vnímame v prípade zriaďovateľov neštátnych škôl ako neúmerňný zásah do ich autonómneho rozhodovania. Aj keď vnímame zámer predkladateľa, ktorý vedie k tejto formulácii, trváme na tom, aby zriaďovateľ školy mal možnosť do procesu zasiahnuť, resp. ho ovplyvniť.</p>	Z	N	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 8.6. 2021. Rozpor odstránený.</p>
<p><b>VD ECAV</b></p>	<p><b>Čl. I 143 § 53 ods. 7)</b>  Žiadame v druhej vete za slová "Školné a zápisné" doplniť slová "v jazykových školách zriadených obcou 31) a samosprávnym krajom 42) " Zdôvodnenie: Povinné odpustenie školného a zápisného vnímame v prípade zriaďovateľov neštátnych škôl ako neúmerňný zásah do ich autonómneho rozhodovania. Aj keď vnímame zámer predkladateľa, ktorý vedie k tejto formulácii, trváme na tom, aby zriaďovateľ školy mal možnosť do procesu zasiahnuť, resp. ho ovplyvniť.</p>	Z	N	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 8.6. 2021. Rozpor odstránený.</p>

<p><b>VD ECAV</b></p>	<p><b>Čl. I 170. § 65 odsek 1)</b>          Žiadame vypustiť z prvej vety spojenie "určí najvyšší počet žiakov prvého ročníka stredných škôl" a to z viacerých dôvodov: 1. uvedené spojenie je duplicitou k pôvodnému zneniu vety, v ktorom sa už táto povinnosť nachádza. 2. nerozumieme formulácii v množnom čísle, ktorá evokuje dojem, akoby riaditeľ školy mal rozhodovať aj o počtoch prvých ročníkov iných škôl, 3. nerozumieme tejto dikcii v súvislosti s určovaním počtu žiakov prvých ročníkov stredných škôl, ktorá je aktuálne, žiaľ, stále v kompetencii predsedov vyšších územných celkov. Žiadame upraviť formuláciu tak, aby bola zrozumiteľná. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je otázka zverejňovania počtu žiakov dostatočne zrejmá.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p><b>VD ECAV</b></p>	<p><b>Čl. I 52. § 18 ods. 2 písm i)</b>          Žiadame zachovať pôvodné znenie „vysvedčenie o absolventskej skúške a absolventský diplom“. Odôvodnenie: Konzervatóriá v zmysle štátneho vzdelávacieho programu poskytujú vyššie odborné vzdelanie ISCED 5B, ktoré sa ukončuje absolventskou skúškou. Po jej absolvovaní prináleží absolventovi titul „diplomovaný umelec“ so skratkou „DiS. art.“ Vysvedčenie o absolventskej skúške je doteraz jediným dokladom, ktorým absolvent dokladuje získané vyššie odborné vzdelanie a tým napr. aj svoju spôsobilosť ku kvalifikovanému vyučovaniu odborných predmetov na ZUŠ. Rovnako absolventský diplom je jediný doklad, ktorý ho oprávňuje používať titul DiS. art. Obidva uvedené doklady majú svoj veľký význam a nemôžu byť nahradené záverečným vysvedčením.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p><b>Verejnosc'</b></p>	<p><b>§130 - §161</b>          §130 ods 1 vložit' podpora duševného zdravia: V školských zariadeniach výchovného poradenstva a prevencie sa vykonáva najmä psychologická, xx pedagogická činnosť, špeciálno-pedagogická činnosť, logopedická činnosť, liečebno-pedagogická činnosť a sociálno-pedagogickú činnosť zameraná na optimalizáciu výchovného, vzdelávacieho, psychického, sociálneho a kariérového</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Nastavený koncept reformy poradenského systému je výsledkom diskusie pracovnej</p>

	<p>vývinu detí a podporu duševného zdravia detí od narodenia až po ukončenie prípravy na povolanie. §130 ods.6 - opraviť nie 3 ale 5 zamestnancov: Špecializované centrum poradenstva a prevencie možno zriadiť pri počte najmenej piatich odborných zamestnancov vykonávajúcich pracovnú činnosť na ustanovený týždenný pracovný čas §130 ods7 upraviť: Zariadenia poradenstva a prevencie, ktorých zriaďovateľom je orgán miestnej štátnej správy v školstve, poskytujú deťom, žiakom, zákonným zástupcom alebo zástupcom zariadenia, zamestnancom škôl a školských zariadení odborné činnosti podľa odseku 1 najmä v územnej pôsobnosti bezplatne. §131 ods.4 definovať, že činnosti sa realizujú v sociálnom prostredí dieťaťa a žiaka. §131 ods.4 písm a ponechať iba diagnostika (nie vymedzenie základná, čiastková, komplexná) §131 ods. 5 vynechať slovo v rámci: Činnosti podpornej úrovne štvrtého stupňa vykonáva odborný zamestnanec centra poradenstva a prevencie a nadväzujú na činnosti podpornej úrovne tretieho stupňa a dopĺňajú komplexnú starostlivosť v centre poradenstva a prevencie. Činnosti podpornej úrovne štvrtého stupňa zahŕňajú ..... §134: vymedziť ostatné činnosti Činnosti výchovného a psychologického poradenstva (1) Psychologická činnosť 79 je zameraná najmä na a) skúmanie, výklad, ovplyvňovanie a prognostické hodnotenie správania detí alebo ich skupín psychologickými metódami, technikami a postupmi zodpovedajúcimi súčasným poznatkom psychologických vied a stavu praxe, b) psychologické poradenstvo v školských, výchovných, preventívnych a poradenských zariadeniach, c) psychoterapiu v školských, výchovných, preventívnych a poradenských zariadeniach, d) používanie psychodiagnostických metód a testov v podmienkach školských, výchovných, preventívnych a poradenských zariadeniach. (2) Špeciálnopedagogickú činnosť v školách podľa § 27 ods. 2 písm. a) až g) a školských zariadeniach podľa § 117, 120 a 130 vykonáva špeciálny pedagóg. Špeciálny pedagóg, vykonávajúci činnosť najmä mimo poradenského zariadenia, je terénny špeciálny pedagóg. (3) Špeciálnopedagogická činnosť je zameraná najmä na a) špeciálnopedagogické pôsobenie na zvyšovanie</p>		skupiny.
--	---	--	----------

	<p>úrovne výchovného a vzdelávacieho prospievania detí špeciálnopedagogickými metódami, technikami a postupmi zodpovedajúcimi súčasným poznatkom pedagogických vied a stavu praxe a jej hodnotenie, b) používanie špeciálnopedagogických diagnostických metód, c) špeciálnopedagogické korektívne a reedukačné postupy. (4) sociálno pedagogická činnosť je zameraná najmä na a) sledovanie a hodnotenie správania detí metódami, technikami a postupmi zodpovedajúcimi súčasným poznatkom sociálnej pedagogiky a stavu praxe, b) sociálno pedagogické poradenstvo, c) socioterapiu, d) používanie diagnostických metód sociálnej pedagogiky. (5) Logopedická činnosť doplniť (6) Kariérové poradenstvo je zamerané najmä na zosúlad'ovanie kariérového vývinu žiaka s jeho individuálnymi predpokladmi a záujmami a potrebami trhu práce. (7) Kariérové poradenstvo sa vykonáva najmä a) diagnostickou činnosťou na zisťovanie individuálnych predpokladov žiaka dôležitých pre kariérový vývin, b) výchovnou činnosťou zameranou na usmerňovanie kariérového vývinu žiaka a rozvoj zručnosti pre riadenie vlastnej kariéry, c) poradenskou a informačnou činnosťou pre žiaka, zákonného zástupcu a zástupcu zariadenia, d) koordinačnou činnosťou pri poskytovaní a výmene informácií medzi žiakom, rodičom, zástupcom zariadenia, strednou školou a vysokou školou o potrebách trhu práce. (8) Výchovné poradenstvo- doplniť §134navrhovaného znenia (a) Úlohou výchovného poradenstva je vykonávanie poradenstva pri riešení osobnostných, vzdelávacích, profesionálnych a sociálnych potrieb detí (b) Výchovný poradca v prípade potreby sprostredkuje deťom a ich zákonným zástupcom pedagogickú, psychologickú, sociálne, psychoterapeutickú, reedukačnú starostlivosť , ktorú koordinuje v spolupráci s triednymi učiteľmi. (c) Odborno-metodickú pomoc v oblasti výchovného poradenstva poskytuje zariadenie poradenstva a prevencie spravidla podľa územnej pôsobnosti. §161n ods.3: CŠPP by sa po novom mali stať špecializovanými CPaP nakoľko sú dlhoročne špecificky budované (personálne aj materiálne). A doplniť aj o zariadenia CŠPP, ktoré nie sú do 31.08.2021</p>			
--	--	--	--	--

	právnickou osobou a taktiež po splnení podmienok sa môžu stať špecializovanými CPaP.			
<b>Verejnosť</b>	<p><b>podmienka úspešnosti v externom testovaní pre prístup na strednú školu</b></p> <p>Hromadná pripomienka verejnosti k materiálu “Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony” (LP/2021/105), ktorý bol na medzirezortné pripomienkové konanie (portál Slov-Lex) predložený Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR dňa 09.03.2021. <a href="https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/105">https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/105</a> Petícia k hromadnej pripomienke verejnosti dostupná na adrese: <a href="https://www.peticie.com/nehadzme_detom_polena_pod_nohy_2_-_hromadna_pripomienka?fbclid=IwAR3KDoFI-3_M1IWaKNYAQaXLyr_M57ZExdwiEn9jj6fic3LITtQqh5xoGRI">https://www.peticie.com/nehadzme_detom_polena_pod_nohy_2_-_hromadna_pripomienka?fbclid=IwAR3KDoFI-3_M1IWaKNYAQaXLyr_M57ZExdwiEn9jj6fic3LITtQqh5xoGRI</a> Hromadná pripomienka je zásadná. Znenie hromadnej pripomienky: 1.) Žiadame v § 16 odsek 3 b) odstrániť slovné spojenia “úspešným absolvovaním externého testovania podľa § 155 ods. 9 alebo úspešným absolvovaním komisionálnej skúšky v rámci vzdelávacieho programu nižšieho stredného odborného vzdelávania” a nahradiť rozporované slovné spojenia v znení: „alebo úspešným absolvovaním komisionálnej skúšky v rámci vzdelávania podľa § 30 odsek 5, § 42 odsek 4 a § 97 odsek 7“. 2.) Žiadame prvú vetu § 42 odsek 4 ponechať v pôvodnom znení 3.) Žiadame v § 62, odsek 1, 3, 5, 6 a 8 ponechať v pôvodnom znení, t.j. nepodmieňovať prijatie na strednú školu (s výnimkou odborov na získanie nižšieho stredného odborného vzdelania) „úspešným absolvovaním externého testovania“. 4.) V nadväznosti na pripomienku č.3 žiadame ponechať v pôvodnom znení aj § 67 odsek 5 5.) Žiadame § 155 ods. 1 ponechať v pôvodnom znení, t.j. odstrániť zmienku o využití výsledkov externého testovania na získanie kvalifikácie ISCED 2 6.) Žiadame vypustiť doplnenie § 155 odsekom 9, t.j. odstrániť zmienku o využití</p>	O	A	

<p>výsledkov externého testovania na získanie kvalifikácie ISCED 2 pre žiakov s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia vzdelávajúcich sa v základných školách pre žiakov so zdravotným znevýhodnením 7.) V nadväznosti na pripomienku č. 6 žiadame doplniť § 97 o nový odsek 7 v nasledovnom znení: „Pre žiakov podľa § 97 ods. 5 písm. a) môže základná škola pre žiakov so zdravotným znevýhodnením organizovať vzdelávanie na získanie nižšieho stredného vzdelania, ktoré vykoná v priebehu vzdelávacieho programu základnej školy pre žiakov so zdravotným znevýhodnením. Toto vzdelávanie sa končí úspešným absolvovaním komisionálnej skúšky zo všetkých vyučovacích predmetov okrem vyučovacích predmetov s výchovným zameraním, Po úspešnom vykonaní komisionálnej skúšky vydá škola žiakovi vysvedčenie, na ktorom sa uvádza úroveň Slovenského kvalifikačného rámca a úroveň Európskeho kvalifikačného rámca.“ Odôvodnenie: Rozporované body novely zákona sledujú tri ciele. 1.) Podmienenie prijatia na vzdelávanie v strednej škole nielen ziskom nižšieho stredného vzdelania (t.j. úspešným absolvovaním 9. ročníka základnej školy), ale nad rámec dnešnej praxe sa stredným školám ukladá povinnosť prijímať na štúdium len tých žiakov, ktorí „úspešne absolvovali externé testovanie“. Výnimkou majú byť len odbory, ktoré poskytujú nižšie stredné odborné vzdelávanie, ktoré sa ukončujú vysvedčením o záverečnej skúške (tzv. F-odbory), ktoré boli doteraz „vyhradené“ len pre žiakov, ktorí ukončili povinnú školskú dochádzku bez úspešného absolvovania 9. ročníka základnej školy (t.j. nezískali nižšie stredné vzdelanie). Navrhovaná novela zákona by znamenala, že F-odbory by zostali jedinou ďalšou vzdelávacou možnosťou aj pre tých žiakov, ktorí získali nižšie stredné vzdelanie, ale neboli „úspešní“ v externom testovaní. Bez dodatočných intervencií sa tak môže zvýšiť počet žiakov študujúcich v F-odboroch, napriek tomu, že vzdelávanie v týchto odboroch je aj podľa vládnych materiálov hodnotené ako neefektívne a segregáčné. [1] Chceme tiež pripomenúť, že už za súčasných okolností majú riaditelia stredných škôl akéhokoľvek typu právomoc rozhodovať o “obsahu a rozsahu” prijímacích skúšok</p>			
---	--	--	--

<p>(§ 65 ods. 2 a 3) a taktiež možnosť zohľadňovať výsledky žiaka dosiahnuté v externom testovaní (§ 67 ods. 5). 2.) Rozšíriť skupinu žiakov, ktorí môžu získať nižšie stredné vzdelanie a uchádzať sa tak o štúdium na strednej škole, o žiakov s ľahkým mentálnym „postihnutím“ (tzv. variant A, špeciálne základné školy). Podľa navrhovanej novely zákona by malo byť riešením, že sa tejto skupine žiakov umožní získať nižšie stredné vzdelanie (t.j. ISCED 2) prostredníctvom externého testovania, ktorého sa v súčasnosti nezúčastňujú. Dôvodom je, že sa žiaci s mentálnym znevýhodnením v súčasnosti vzdelávajú podľa kurikula, ktoré sa líši od vzdelávacích programov bežnej základnej školy, a po úspešnom absolvovaní 9 až 10-ročného vzdelávania získavajú len primárne vzdelanie (t.j. ISCED 1). Sprístupnenie stredoškolského vzdelania aj pre žiakov a žiačky špeciálneho školstva je však v takejto úprave prakticky neimplementovateľné - pre rozdielny obsah kurikula preberaného v rámci ŠVP pre žiakov s ľahkým stupňom mentálneho „postihnutia“ je v súčasnosti nemožné reálne očakávať, že tieto obsahové a výkonové medzery bez dostatočnej podpory sami dobehnú. Kým nie je splnená požiadavka kurikulárnej reformy, ktorá by umožnila obsahovú a výkonovú priechodnosť špeciálneho a mainstreamového školstva a vytvorila podmienky na úspešné zvládnutie prechodu zo špeciálnej školy na strednú školu, trvať na podmienke externého testovania považujeme za nepostačujúce a zbytočné. Keďže však súhlasíme s definíciou problému (t.j. umožniť žiakom s ľahkým mentálnym „postihnutím“ získať nižšie stredné vzdelanie, aby sa následne mohli uchádzať o štúdium v „mainstreamových“ stredoškolských programoch), ako alternatívu navrhujeme v zákone pre špeciálne základné školy, ktoré vzdelávajú žiakov s ľahkým mentálnym „postihnutím“, umožniť poskytovanie kurzov tzv. druhošancového vzdelávania už počas štúdia v rámci povinnej školskej dochádzky. Obdobný princíp sa využíva v rámci štúdia v F-odboroch stredných odborných škôl podľa § 42, ods. 4. Za takýchto okolností by aj žiakom s ľahkým mentálnym znevýhodnením bolo umožnené získať nižšie stredné vzdelanie úspešným</p>			
---	--	--	--



<p>absolvovaním komisionálnej skúšky – teda za rovnakých okolností, ako to už v súčasnosti umožňuje zákon žiakom a fyzickým osobám podľa § 30 ods. 5 a § 42 ods. 4. 3.) Umožniť fyzickým osobám, ktoré počas povinnej 10-ročnej školskej dochádzky nezískali nižšie stredné vzdelanie (t.j. ISCED 2), získať toto vzdelanie „úspešným“ absolvovaním externého testovania. Predmetnú úpravu považujeme za nadbytočnú. Už v súčasnosti majú fyzické osoby, ktoré nezískali nižšie stredné vzdelanie, možnosť doplniť si kvalifikáciu prostredníctvom kurzov tzv. druhošancového vzdelávania. Tieto kurzy môžu podľa zákona organizovať základné školy alebo stredné odborné školy. Na získanie nižšieho stredného vzdelania je potrebné absolvovať kurz v trvaní maximálne jedného roka [2] a úspešne absolvovať komisionálnu skúšku. Vnímame však, že súčasný systém druhošancového vzdelávania nie je dostatočne efektívny. Identifikované problémy sú v oblasti dostupnosti, kvality a financovania kurzov druhošancového vzdelávania. Tie však navrhovaná novela zákona nijako nerieši, preto predkladateľom odporúčame implementovať návrhy vychádzajúce z Revízie výdavkov na skupiny ohrozené chudobou a sociálnym vylúčením, ktoré sa týkajú F-odborov a druhošancového vzdelávania. [3] Súčasne v navrhovanej úprave identifikujeme ďalšie nedostatky, a to: 4.) Snaha o využitie štandardizovaných testov na rozhodovanie o budúcich vzdelávacích možnostiach žiakov a žiačok je v odbornej komunite značne kritizovaným prístupom Testovanie, ktorého výsledok ovplyvňuje budúcu možnosť štúdia žiakov a žiačok nemá v odbornej literatúre jednoznačnú oporu. Medzi najčastejšie výčitky patrí najmä fakt, že v snahe pripraviť zaostávajúcich žiakov a žiačky na samotné testovanie dochádza k veľkému zúženiu preberaného obsahu. Učitelia a učiteľky investujú do prípravy na testovania veľa času a energie, ktoré by za iných podmienok mohli byť zmysluplnejšie nasmerované na postupné preberanie učiva v súlade s potrebami a aktuálnou úrovňou vedomostí žiakov a žiačok [4]. V odbornej literatúre tiež panuje zhoda, že využívanie štandardizovaných testov, výsledky ktorých následne</p>			
--	--	--	--

<p>rozhodujú o rôznych vzdelávacích cestách žiakov, by nemalo byť jediným nástrojom. Do úvahy by sa mali brať aj iné zdroje informácií, predovšetkým dosiahnuté známky, odporúčania od učiteľov a učiteliek a tiež kontextuálne faktory (napr. zdravotné či sociálne znevýhodnenie) [5]. Netreba zabúdať ani na fakt, že v súčasnosti používané testy od NÚCEM nie sú metodologicky prispôsobené na overovanie toho, či žiak alebo žiačka zvláda kurikulum na požadovanej úrovni. Ich cieľom je v danej vekovej kohorte rozlíšiť žiakov podľa výkonu v teste medzi sebou, nie s ohľadom na kritériá a štandardy, ktoré by mal/a spĺňať žiak/žiačka v poslednom ročníku základnej školy [6]. 5.) Nepriama diskriminácia žiakov s iným materinským jazykom a i.: Navrhované ustanovenie, ani doterajšie externé testovanie nijako nereflektujú na žiakov a žiačky s iným materinským jazykom ako slovenčinou (napr. rómsky jazyk alebo cudzí jazyk v prípade detí cudzincov žijúcich na Slovensku). Je dlhodobo známe, že úprava tejto otázky je de facto právnym vákuom a v súčasnej situácii sa tieto deti boria ešte aj s dištančným vzdelávaním. Navrhovaná úprava im napriek tomu situáciu ešte sťažuje. Vzhľadom na fakt, že navrhovaná úprava jasne neuvádza aké oprávnené záujmy sleduje, a úplne zjavne nespĺňa ani podmienky primeranosti a nevyhnutnosti (viď body tohto odôvodnenia), máme za to, že spĺňa kvalifikačné predpoklady nepriamej diskriminácie (§2a ods. 3 zákona č. 365/2004 Z. z.). Navrhovaná úprava úplne očividne znevýhodňuje predovšetkým z dôvodu veku [7], jazyka [8] a sociálneho pôvodu a majetku [9]. Navrhované ustanovenie nemá žiadny doložený, resp. dokladovateľný prínos, zbytočne vytvára ďalší tlak na školstvo zmietané pandémiou COVID-19, a nijako neráta s adresnou či inou implementačnou podporou. Sme zásadne proti jeho prijatiu. Všetky pripomienky majú charakter zásadnej pripomienky. V prípade, že predkladateľ nevyhoví hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania (čl. 11 ods. 4 druhá veta Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky, obdobne § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych</p>			
---	--	--	--

predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a čl. 14 ods. 6 legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky). Za splnomocnené pre zastupovanie pri rokovaní o hromadnej pripomienke určujeme tieto osoby: Mgr. Zuzana Sojková, 0902 712 626, sojkova.zuz(zavinac)gmail.com Mgr. Juraj Čokyna, MA, 0915 114 367, cokyna90(zavinac)gmail.com Mgr. Zuzana Laurincová, 0911 268 958, zuzka.laurincova(zavinac)gmail.com Príloha: Zoznam signatárov a signatárov hromadnej pripomienky zaslaný e-mailom. Znenie hromadnej pripomienky zasielame prostredníctvom elektronického systému tvorby právnych predpisov. Zoznam fyzických osôb a právnických osôb, ktoré sa s ňou stotožnili zašleme predkladateľovi iným spôsobom, mailovou formou (mutatis mutandis § 10 ods. 4 tretia veta zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a čl. 14 ods. 6 tretia veta legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky). \_\_\_\_\_ [1] Pozri Revízia výdavkov na skupiny ohrozené chudobou a sociálnym vylúčením, s. 75-76; dostupné na <https://www.minedu.sk/data/att/15944.pdf> [2] Vyhláška 320/2008 Z. z., § 19 ods. 1; dostupné na <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2008/320/20150901> [3] Revízia výdavkov na skupiny ohrozené chudobou a sociálnym vylúčením, s. 17, 75-76, 246; dostupné na <https://www.minedu.sk/data/att/15944.pdf> [4] Pre základný prehľad pozri napr. Minarechová, M. (2012). Negative impacts of high-stakes testing. Journal of Pedagogy | Volume 3: Issue 1. DOI: <https://doi.org/10.2478/v10159-012-0004-x> [5] Pozri napr. National Research Council (1999). Promotion and Retention. In: High Stakes: Testing for Tracking, Promotion, and Graduation. Washington, DC: The National Academies Press. <https://doi.org/10.17226/6336>, s. 124 [6] “Cieľom testovania je porovnať výkony žiakov v testovaných predmetoch a na základe výsledkov žiakov poskytnúť spätnú väzbu školám o ich úrovni v porovnaní s

	<p>ostatnými školami na Slovensku. Výsledky testovania rozlišujú žiakov podľa ich výkonov. V zmysle školského zákona v platnom znení prijímajú stredné školy žiakov na štúdium aj na základe výsledkov externého testovania.” NÚCEM (2020). Špecifikácia testov z vyučovacích jazykov pre celoslovenské testovanie žiakov 9. ročníka základných škôl a 4. ročníka gymnázií s osemročným vzdelávacím programom v školskom roku 2020/2021. Dostupné na <a href="https://www.nucem.sk/dl/4795/T9_2021_specifikacie%20testov_VUJ_final.pdf">https://www.nucem.sk/dl/4795/T9_2021_specifikacie%20testov_VUJ_final.pdf</a> [7] Rizikový žiaci a žiačky, ktorí v súčasnom dištančnom vzdelávaní zažívajú stagnáciu až regres nebudú mať objektívnu šancu na prípravu na externé testovanie už budúci školský rok, rovnako žiaci a žiačky s končiacou povinnou školskou dochádzkou. [8] Deti s iným materinským jazykom ako slovenčinou. [9] Je zdokumentované, že najrizikovejšími skupinami detí v pandémie sú deti z chudobného prostredia. Deti z chudobného prostredia taktiež patria k rizikovým skupinám v rámci výsledkov testovania čitateľskej a matematickej gramotnosti.</p>			
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>Čl. I</b>          Je nevyhnutné upresniť § 121 až § 123 školského zákona tak, aby bolo explicitne ustanovené, že pobyt dieťaťa v týchto špeciálnych zariadeniach sa končí najneskôr nadobudnutím plnoletosti dieťaťa, ako aj v ďalších prípadoch (napr. rozhodnutie súdu o zrušení výchovného opatrenia a pod.). Navrhuje sa prevziať podobné ustanovenie, a to § 54 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z., ktoré upravuje ukončenie pobytu v centrách pre deti a rodiny (ide o zariadenia, v ktorých sa taktiež vykonáva pobyt maloletých na základe rozhodnutia súdu). Táto pripomienka súvisí s čl. I bodmi 247 až 255. Podľa dôvodovej správy je cieľom týchto bodov posilnenie princíp právnej istoty. Z obdobných dôvodov je nevyhnutné aj vyššie uvedené spresnenie. Pokiaľ by napríklad zariadenie odmietlo prepustiť umiestnené dieťa po dosiahnutí plnoletosti, išlo by o mimoriadne závažný zásah a porušenie práva na osobnú slobodu a nedotknuteľnosť osoby, ktoré sú garantované čl. 16 a 17 Ústavy</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Jednotlivé druhy ŠVZ vymedzujú skupiny osôb, ktorým poskytujú aj výchovno-vzdelávací proces. Špecifikáciu osôb považujeme za dostatočnú.</p>

	<p>SR (hraničiace s trestným činom obmedzovania osobnej slobody). Navyše podľa zákona o rodine nie je možné nariadiť ústavnú starostlivosť plnoletému dieťaťu (vypustená bola aj možnosť jej predĺženia po dosiahnutí plnoletosti). Pokiaľ ide o umiestnenie dieťaťa v reedukačnom zariadení podľa § 122 školského zákona po jeho plnoletosti, je potrebné upresniť § 122 ods. 1 školského zákona tak, že pobyt dieťaťa po dosiahnutí plnoletosti bude možný len na základe dohody takejto plnoletej fyzickej osoby so zariadením, podobne ako je to napr. v prípade § 55 ods. 2, 5 a 6 zákona č. 305/2005 Z. z., ktoré upravujú pobyt plnoletej osoby v centre pre deti a rodiny, a to na základe písomnej dohody. Konkrétny návrh legislatívnej úpravy – navrhuje sa doplniť tento novelizačný bod do článku I: Za § 123 sa vkladá § 123a, ktorý znie: „(1) Pobyt v diagnostickom centre, reedukačnom centre a v liečebno-výchovnom sanatóriu sa končí: a) rozhodnutím súdu o 1. zrušení ústavnej starostlivosti, 2. zrušení výchovného opatrenia, 3. zrušení neodkladného opatrenia, 4. zverení dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov, 5. zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, b) uplynutím obdobia uvedeného v rozhodnutí súdu o nariadení neodkladného opatrenia, c) uplynutím obdobia, na ktoré bolo uložené výchovné opatrenie, d) nadobudnutím plnoletosti dieťaťa. (2) Ak sa pobyt v reedukačnom centre skončí nadobudnutím plnoletosti dieťaťa, reedukačné centrum môže na žiadosť plnoletej fyzickej osoby pokračovať v zabezpečení pobytu; reedukačné centrum s touto plnoletou fyzickou osobou písomne dohodne podmienky zotrvania dieťaťa v reedukačnom centre. Plnoletá fyzická osoba môže reedukačné centrum kedykoľvek opustiť.“.</p>			
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>Čl. I</b> Je nevyhnutné upresniť § 121 až 123 školského zákona tak, aby bolo jasné, že v predmetných zariadeniach môžu byť umiestnené len nepĺnoleté osoby, a plnoleté osoby výlučne s ich súhlasom. V prípade umiestnenia plnoletej osoby (a to najmä v</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Jednotlivé druhy ŠVZ vymedzujú skupiny osôb, ktorým poskytujú aj</p>

	<p>reedukačnom zariadení podľa § 122 ods. 1 školského zákona) je taktiež potrebné upresniť, že takáto osoba môže zariadenie kedykoľvek opustiť. Pokiaľ by mali byť plnoleté osoby nútené zotrvať v týchto zariadeniach aj po dosiahnutí plnoletosti, išlo by o mimoriadne závažný zásah a porušenie práva na osobnú slobodu a nedotknuteľnosť osoby, ktoré sú garantované čl. 16 a 17 Ústavy SR (hraničiace s trestným činom obmedzovania osobnej slobody). Navyše podľa zákona o rodine nie je možné nariadiť ústavnú starostlivosť plnoletému dieťaťu (vypustená bola aj možnosť jej predĺženia po dosiahnutí plnoletosti).</p>			výchovno-vzdelávací proces. Špecifikáciu osôb považujeme za dostatočnú.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>Čl. I [§ 2 písm. a) školského zákona]</b> Je nevyhnutné upresniť § 2 písm. a) školského zákona tak, aby sa dieťaťom rozumela výlučne neplnoletá fyzická osoba. V opačnom prípade bude školský zákon umožňovať absurdný výklad, napríklad, že rodič môže rozhodovať za plnoleté dieťa.</p>	O	N	Definície dieťa, žiak a účastník výchovy a vzdelávania sú vymedzené vekom alebo druhom školy.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>Čl. I</b> Je potrebné upozorniť, že v § 56 školského zákona nie je riešený následok situácie, ak žiaka nie je možné hodnotiť za 2. polrok ani v náhradnom termíne (podľa § 56 ods. 2 školského zákona). Navrhuje sa preto do § 56 ods. 2 školského zákona doplniť vetu v znení: „Ak nemožno žiaka za druhý polrok hodnotiť ani v tomto termíne, neprospel.“ V nadväznosti na túto vloženie tejto vety bude možné v čl. I bode 151 vypustiť odsek 9 ako nadbytočný, keďže nehodnotenie za druhý polrok ani v náhradnom termíne by malo za následok, že žiak neprospel, a túto situáciu by tak plne pokrýval odsek 8 (v čl. I bode 151). Táto pripomienka vychádza aj z právnej úpravy Českej republiky (§ 69 odst. 6 posledná veta zákona ČR č. 561/2004 Sb.; dostupné na: <a href="https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561">https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561</a>). V súlade s predchádzajúcou pripomienkou sa taktiež navrhuje v § 56 ods. 2 (prvej vete) explicitne uviesť, že ide o určenie náhradného termínu, a to úpravou znenia § 56 ods. 2 prvej vety nasledovne: „Ak nemožno žiaka vyskúšať a hodnotiť v riadnom</p>	O	N	Neprospel je jednou časťou hodnotenia, preto nie je možné ho použiť pri akte nehodnotenia.

	termíny v druhom polroku, riaditeľ školy určí na jeho vyskúšanie a hodnotenie náhradný termín, a to tak, aby sa hodnotenie mohlo uskutočniť najneskôr do dvoch/troch mesiacov po skončení druhého polroka.“.			
<b>Verejnosc'</b>	<p><b>Čl. I bod 151, § 55a ods. 13 a 14</b></p> <p>Je potrebné zjednotiť terminológiu použitú v odseku 13 („triedny učiteľ vydá“) a odseku 14 („sa vydáva všetkým žiakom“). Navrhuje sa v odseku 13 slová „triedny učiteľ“ nahradiť slovami „škola vydá“. Ďalej sa navrhuje v odseku 14 slová „sa vydáva“ nahradiť slovami „škola vydá“, a slová „sa žiakom vydáva“ nahradiť slovami „škola vydá žiakom“. Odôvodnenie: Medzi navrhovaným znením týchto 2 odsekov je nelogický a neodôvodniteľný rozdiel v použitej terminológii. Navyše ak bude zachovaná formulácia, že výpis musí vydať výlučne triedny učiteľ, pôjde o potenciálne nevykonateľné ustanovenie. Je nevhodné, aby v zákone bolo (podrobne) uvedené, že výpis musí vydať konkrétny zamestnanec školy (v tomto prípade triedny učiteľ). V prípade neprítomnosti triedneho učiteľa by toto ustanovenie bolo v praxi nevykonateľné, pretože by nemal kto vydať žiakom tieto výpisy, čo je v rozpore so záujmami žiakov aj samotnej školy či učiteľov. Preto sa namiesto toho navrhuje ustanoviť, že vydanie výpisu hodnotenia je povinnosťou školy ako celku, bez striktnej podmienky, že tak musí bezpodmienečne urobiť triedny učiteľ (ktorý navyše v školskom zákone ani nie je definovaný). Navrhuje sa použiť presnú formuláciu „škola vydá“, aby bolo jasné, že ide o povinnosť školy ako celku, ktorá si presný postup určí sama vo vlastných vnútorných predpisoch.</p>	O	A	
<b>Verejnosc'</b>	<p><b>K celému materiálu a návrhu zákona</b></p> <p>Návrh zákona bol predložený na medzirezortné pripomienkové konanie (MPK) v rozpore s legislatívnymi pravidlami vlády SR, keďže neboli naplnené dôvody na uskutočnenie skráteného MPK. V prvom rade je potrebné upozorniť, že v tomto návrhu zákona sú zapracované zmeny aj niektoré pripomienky z predchádzajúceho MPK a návrh zákona sa podstatne zmenil. Preto podľa čl. 14 ods. 8 legislatívnych</p>	O	N	Po prvom, ako aj druhom MPK sa uskutočnili diskusie s relevantnými subjektmi na účel vysvetľovania

	<p>pravidiel vlády SR vznikla predkladateľovi povinnosť opätovne predložiť návrh zákona na riadne pripomienkové konanie (rozhodne to nemožno vnímať ako „dobrovoľné MPK“ nad rámec legislatívnych pravidiel vlády SR). Opätovné uskutočnenie pripomienkového konania (podľa čl. 14 ods. 8 legislatívnych pravidiel vlády SR) pritom rozhodne nie je dôvod na uskutočnenie skráteného pripomienkového konania. Dôvody na uskutočnenie skráteného MPK sú taxatívne uvedené v čl. 13 ods. 7 legislatívnych pravidiel vlády SR, a predloženie návrhu zákona na opätovné MPK medzi ne nepatrí. Žiadam preto, aby bol tento návrh zákona znovu predložený na pripomienkové konanie s riadnou lehotou na uplatnenie pripomienok (15 pracovných dní) podľa čl. 13 ods. 6 legislatívnych pravidiel vlády SR. Nad rámec uvedeného je potrebné konštatovať, že ide o veľmi rozsiahly návrh zákona, pri ktorom sa dokonca aj lehota 15 pracovných dní javí ako nedostatočná na zabezpečenie kvalitného legislatívneho procesu a pripomienkovania.</p>			navrhovanej právnej úpravy.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>Čl. I bod 278 [§ 150a ods. 2 písm. e)]</b> Navrhuje sa [v čl. I bod 278, § 150a ods. 2 písm. e)] slovo „ohrozujú“ nahradiť slovami „môžu ohroziť“. Legislatívno-technická pripomienka na vzájomné zosúladenie terminológie.</p>	O	N	Reflektuje súčasnú právnu úpravu nastavenú vyhláškou.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>Čl. I bod 155, § 57 ods. 2</b> Navrhuje sa § 57 ods. 2 prvú vetu vypustiť, alebo ju preformulovať tak, že riaditeľ školy je povinný umožniť konanie komisionálnej skúšky v prípadoch uvedených v § 57 odseku 1. Odôvodnenie: Ustanovenie § 57 ods. 1 už vymedzuje prípady, kedy žiak povinne koná komisionálnu skúšku. Preto nie je dôvod na to, aby § 57 ods. 2 prvá veta priznávala riaditeľovi školy právomoc voľne rozhodovať o konaní alebo nekonaní komisionálnej skúšky. V opačnom prípade bude mať riaditeľ školy možnosť zmariť konanie akejkoľvek komisionálnej skúšky. Komisionálna skúška sa má konať vždy v prípadoch podľa odseku 1, a z logiky veci je teda vylúčené,</p>	O	N	Aplikačná prax preukázala, že podnet riaditeľa školy je v určitých situáciách žiaduci.



	aby ju v takýchto prípadoch ešte povoľoval alebo nariadil riaditeľ školy, keď jej konanie vyplýva už priamo zo zákona a v takých prípadoch nie je žiadny priestor na voľnú úvahu riaditeľa školy. Preto je potrebné túto vetu buď vypustiť, alebo ju naformulovať tak, že riaditeľ bude mať povinnosť v prípadoch podľa odseku 1 komisionálnu skúšku povoliť/nariadiť.			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>Čl. I</b></p> <p>Navrhuje sa do § 150 školského zákona doplniť odsek v znení: „Ministerstvo školstva môže v odôvodnených prípadoch určiť odlišnosti v organizácii školského roku.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa z českého školského zákona prebrať ustanovenie, ktoré ministerstvu školstva umožní flexibilne reagovať na mimoriadne alebo nepredvídané okolnosti, ktoré nie sú pokryté ustanovením § 150 ods. 8. Umožní sa tak ministerstvu školstva napríklad rozhodnúť o mimoriadnych dňoch voľna alebo úpravách prázdnin a podobne, ak by si to vyžadovali okolnosti (napr. havárie v priestoroch školy, technické poruchy, opravy budovy školy, alebo v prípade pandémie aj na udelenie plošného voľna z dôvodu potreby využitia škôl na celoplošné testovanie obyvateľov, a podobne). Pokiaľ na riešenie podobných mimoriadnych okolností nebude postačovať voľno riaditeľa školy podľa § 150 ods. 5, prípadne toto už bude vyčerpané, bude môcť na takéto situácie reagovať ministerstvo školstva. Toto ustanovenie by sa pritom dalo použiť nielen individuálne vo vzťahu ku konkrétnym školám, ale aj plošne pre všetky školy, ak by si to okolnosti vyžadovali. Toto ustanovenie je prebraté z českého školského zákona (§ 24 odst. 3 zákona č. 561/2004 Sb.; <a href="https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561">https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561</a>), kde sa využíva napr. práve vo vyššie uvedených prípadoch (napr. <a href="https://www.msmt.cz/file/54052_1_1/download/">https://www.msmt.cz/file/54052_1_1/download/</a>).</p>	O	N	Navrhovaná úprava je pokrytá v § 150 ods. 8, ktorý sa menil v súvislosti s COVID 19.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>Čl. I (§ 56 ods. 1 školského zákona)</b></p> <p>Navrhuje sa do čl. I doplniť bod, ktorým sa § 56 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. preformuluje nasledovne: “Ak nemožno žiaka vyskúšať a hodnotiť v riadnom</p>	O	N	Uvedené ustanovenie nie je v rozpore, pretože nehodnotenia

	<p>termíne v prvom polroku, riaditeľ školy určí na jeho vyskúšanie a hodnotenie za prvý polrok náhradný termín, a to spravidla tak, aby sa hodnotenie mohlo uskutočniť najneskôr do dvoch mesiacov po skončení prvého polroka. Ak žiaka nemožno vyskúšať a hodnotiť ani v náhradnom termíne, žiak sa za prvý polrok nehodnotí.“ Odôvodnenie: Súčasné znenie § 56 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. (školský zákon) si vzájomne odporuje. Na jednej strane toto ustanovenie hovorí, že ak nemožno žiaka nemožno hodnotiť v riadnom termíne v prvom polroku, tak sa žiak za prvý polrok nehodnotí, a súčasne potom hovorí, že riaditeľ školy ma určiť náhradný termín na hodnotenie. Nedáva žiadny zmysel, aby sa žiak nehodnotil a súčasne, aby sa mal určovať náhradný termín na hodnotenie. Ak sa žiak nehodnotí, potom sa logicky nemôže určovať na hodnotenie náhradný termín. Porovnanie s právnou úpravou ČR naznačuje, že pravdepodobne bolo toto ustanovenie prebraté z českého školského zákona (§ 69 odst. 5 zákona ČR č. 561/2004 Sb.; dostupné online na <a href="https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561">https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561</a>), avšak nebolo prebraté riadne a dôsledne. Preto sa navrhuje cit. ustanovenie preformulovať, ako je uvedené vyššie, a to podľa ustanovenia českého školského zákona. Ide o upresnenie, že na hodnotenie žiaka sa najprv určí náhradný termín, a až v prípade, ak nemožno žiaka hodnotiť ani v tomto náhradnom termíne, sa žiak za prvý polrok nehodnotí (neklasifikuje). Túto pripomienku je možné zapracovať do čl. I bodu 152 tohto návrhu zákona, keďže tento bod už novelizuje niektoré odseky § 56 školského zákona.</p>			<p>sa týka iba riadneho termínu.</p>
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>Čl. I</b>  Navrhuje sa do čl. I doplniť tieto novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 245/2008 Z. z.: 1. V § 64 ods. 4 prvej vete sa za slová „Počet žiakov prvého ročníka gymnázií s osemročným vzdelávacím programom“ vkladajú slová „financovaných podľa osobitného predpisu x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „Zákon č. 597/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ 2. V § 64 ods. 4</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Súčasný stav korešponduje s koncepciou poskytovania výchovy a vzdelávania v</p>

	<p>druhej vete sa za slová „najvyšší počet žiakov prvého ročníka gymnázií s osemročným vzdelávacím programom“ vkladajú slová „financovaných podľa osobitného predpisu“. 3. V § 64 ods. 5 prvej vete sa za slová „návrh počtu žiakov prvého ročníka“ vkladajú slová „financovaných podľa osobitného predpisu“. 4. V § 64 ods. 7 sa za slová „Rozpis počtu žiakov pre jednotlivé gymnáziá s osemročným vzdelávacím programom“ vkladajú slová „financovaných podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti a právnej istoty sa navrhuje v školskom zákone explicitne ustanoviť, že v prípade osemročných gymnázií ministerstvo školstva určuje iba najvyšší počet žiakov financovaných zo štátneho rozpočtu, a uvedené tak nebráni tomu, aby zriaďovateľ osemročného gymnázia prijal aj väčší počet žiakov (nad rámec ministerstvom určeného počtu žiakov), ak si zriaďovateľ dokáže zabezpečiť vlastné financovanie. Uvedené vyplýva z dôvodovej správy k príslušnému návrhu zákona (<a href="https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&amp;MasterID=6797">https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&amp;MasterID=6797</a>), ktorý zaviedol tento systém. Navrhovaná formulácia vychádza z obdobného ustanovenia – § 31 ods. 2 zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní.</p>			osemročných gymnáziách.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>Čl. I bod 276</b>  Navrhuje sa doplniť aj nové písmeno v znení: „iných nevyhnutných opatreniach“. Odôvodnenie: Nakoľko nie je možné vopred odhadnúť a zdefinovať všetky druhy opatrení, ktoré môžu byť nevyhnutné počas krízovej situácie, navrhuje sa doplniť aj všeobecné „zvyškové“ ustanovenie, ktoré by pokrývalo všetky explicitne neuvedené opatrenia. Prax pri riešení krízovej situácií s COVID-19 ukázala, že ministerstvo školstva muselo prijímať aj rôzne iné opatrenia, ktoré však neboli explicitne uvedené v § 150 ods. 8, čo môže vyvolávať pochybnosti o ich oprávnenosti (môže ísť napr. o elektronický spôsob doručovania výpisov klasifikácie, zákaz výletov, exkurzií a podobných akcií organizovaných školou, zmeny v praktickom vyučovaní, atď...).</p>	O	N	Dotknuté oblasti musia byť jednoznačne vymedzené.

<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>Čl. I bod 154 (§ 56 ods. 8)</b>  Navrhuje sa doplniť novú vetu v znení: „Ak nejde o prípad podľa druhej vety, riaditeľ školy alebo príslušný orgán miestnej štátnej správy v školstve žiadosti vyhovie a určí termín komisionálnej skúšky tak, aby sa vykonala najneskôr do 15. júla alebo po dohode s plnoletým žiakom alebo zákonným zástupcom maloletého žiaka v inom termíne, najneskôr však do 31. augusta.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa ustanoviť, aby riaditeľ školy (prípadne orgán miestnej štátnej správy v školstve) bol povinný vyhovieť žiadosti žiaka alebo zákonného zástupcu o komisionálne preskúšanie, s výnimkou podľa poslednej vety, teda ak už žiak bol hodnotený podľa komisionálnej skúšky. Navrhuje sa teda, aby išlo o právo žiaka konať komisionálnu skúšku, ktoré nebude závislé od voľnej úvahy riaditeľa školy. Rovnaká právna úprava platí aj v Českej republike, podľa ktorej je riaditeľ školy povinný vyhovieť žiadosti žiaka o komisionálne preskúšanie – § 52 odst. 4 a § 69 odst. 9 zákona ČR č. 561/2004 Sb.; dostupné na <a href="https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561">https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561</a></p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Je vhodné ponechať organizáciu komisionálnej skúšky na podmienky konkrétnej školy.</p>
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>Čl. I bod 152, § 56 ods. 3</b>  Navrhuje sa druhú vetu z dôvodu vhodnosti a zrozumiteľnosti preformulovať takto: „Komisionálnu skúšku podľa § 57 ods. 1 písm. d) nemôže vykonať žiak konzervatória, ktorý neprospeš z umeleckej praxe alebo z profilového predmetu, ani žiak školy umeleckého priemyslu, ktorý neprospeš z umeleckej praxe alebo z profilového predmetu.“ Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Formulácia cez alternatívu je vhodnou legislatívnou technikou.</p>
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>Čl. I bod 20</b>  Navrhuje sa navrhované znenie čl. I bodu 20 vložiť do § 7 ods. 7 školského zákona, a to úpravou znenia § 7 ods. 7 nasledovne: „(7) Štátna školská inšpekcia kontroluje a) súlad školského vzdelávacieho programu so štátnym vzdelávacím programom, cieľmi a princípmi výchovy a vzdelávania ustanovenými týmto zákonom, b) súlad medzinárodného programu a alternatívneho vzdelávacieho</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	programu s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania ustanovenými týmto zákonom.“ Ide o legislatívno-technickú pripomienku pre lepšiu prehľadnosť.			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>Čl. I bod 274</b></p> <p>Navrhuje sa pripájanú poslednú vetu preformulovať takto: „Ak sa vyhlási mimoriadna situácia, núdzový stav alebo výnimočný stav, riaditeľ školy môže poskytnúť deťom alebo žiakom aj ďalšie dni voľna; ministerstvo školstva môže určiť najvyšší počet dní takto poskytnutého voľna.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa ustanovenie preformulovať tak, aby sa voľno poskytnuté počas krízovej situácie nezapočítavalo do limitu 5 dní (podľa § 150 ods. 5 prvej vety). Ak by sa totiž vyhlásila krízová situácia, počas ktorej by bolo potrebné poskytnúť žiakom voľno vo väčšom rozsahu (napr. 10 dní), avšak krízová situácia by trvala len kratšiu dobu (napr. 2-3 mesiace) a po jej skončení by sa situácia „vrátila do normálu“, riaditeľ školy by už nemal k dispozícii žiadne ďalšie voľno. To by bolo značne problematické hlavne v prípade, ak by sa krízová situácia vyskytla na začiatku roka. Preto sa navrhuje do limitu 5 dní nezahrňať voľno poskytnuté počas krízovej situácie, a namiesto toho takéto voľno počítať osobitne. Takisto sa navrhuje, aby ministerstvo školstva nebolo povinné určovať najvyšší počet dní voľna počas krízovej situácie („môže určiť“), pričom v prípade neurčenia by sa neuplatňovalo obmedzenie počtom dní, čím sa umožní flexibilne reagovať na krízovú situáciu.</p>	O	N	Úpravu v § 150 ods. 5 považujeme za dostatočnú.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>Čl. I bod 152, § 56 ods. 5</b></p> <p>Navrhuje sa slová „10. septembra“ nahradiť dlhším termínom, aspoň „30. septembra“. Rozdiel len 10 dní oproti štandardnému termínu sa nejaví ako logický a primeraný a vo väčšine závažných prípadoch (pri ktorých sa má uplatniť) nebude postačovať.</p>	O	N	Korešponduje s ostatnými termínmi organizácie školského roka.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>Čl. I bod 71</b></p> <p>Navrhuje sa slová „ak je vysvedčenie v jazyku, ktorý nie je vyučovacím jazykom v</p>	O	A	

	škole, okrem českého jazyka“ nahradiť slovami „ak vysvedčenie nie je v slovenskom jazyku, českom jazyku alebo jazyku, ktorý je vyučovacím jazykom v škole“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Pôvodné znenie by neumožňovalo predložiť vysvedčenie v slovenskom jazyku, ak by daná škola mala iný vyučovací jazyk (napr. maďarský), hoci slovenský jazyk je úradným jazykom SR, a paradoxne v českom jazyku by vysvedčenie bolo možné priložiť, aj keby nešlo o vyučovací jazyk školy, čo je nelogické a absurdné. Navrhuje sa preto ustanovenie naformulovať tak, že akceptovateľný bude vždy slovensky jazyk, český jazyk aj vyučovací jazyk školy. Preklad teda bude potrebný len v prípade, ak priložené vysvedčenie nie je ani v jednom z týchto jazykov.			
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I bod 152, § 56 ods. 5 písm. b)</b> Navrhuje sa slová „do klasifikačnej porady za druhý polrok“ nahradiť konkrétnym termínom, napr. slovami „do 15. júna“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je nevykonateľné a v rozpore so zásadami na tvorbu právnych predpisov, ktoré ukladajú používať jasnú terminológiu. Školský zákon vôbec nepozná definíciu pojmu „klasifikačná porada“, tento pojem je použitý v školskom zákone len jedenkrát, a to len na tomto mieste. Preto nie je vhodné ho na tomto používať a namiesto toho určiť konkrétny termín, ktorý bude dostatočne jasný a vylúči akékoľvek pochybnosti.	O	N	Je nevyhnutné ponechať prispôsobenie organizácii práce školy a jej podmienkam. Je súčasťou plánu práce školy.
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I bod 195</b> Navrhuje sa slová „poverenému pedagogickému zamestnancovi“ nahradiť slovami „riaditeľovi školy alebo ním poverenému pedagogickému zamestnancovi“ (alebo iba slovami „riaditeľovi školy“). Odôvodnenie: Navrhované znenie by bolo nevykonateľné, ak by riaditeľ školy neurčil povereného zamestnanca. Keďže za priebeh maturitnej skúšky zodpovedá riaditeľ školy (a tiež vykonáva štátnu správu za školu), musí byť umožnené, aby podávanie prihlášok na maturitnú skúšku bolo možné adresovať práve riaditeľovi školy. Možnosť podávať tieto prihlášky „iba“	O	A	

	poverenému zamestnancovi by malo byť nanajvýš alternatívou. V tejto súvislosti je tiež potrebné upozorniť na rozdiel medzi čl. I bodom 195 a 196, keďže odhlášky z maturitnej skúšky sa podávajú riaditeľovi školy, ale prihlášky už inému zamestnancovi školy, čím vzniká nelogický rozdiel.			
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I bod 152, § 56 ods. 5 písm. a)</b> Navrhuje sa slova „povoliť jej vykonanie“ nahradiť slovami „určiť náhradný termín na jej vykonanie“. Ide o legislatívno-technickú úpravu, keďže v skutočnosti ide o určenie náhradného (teda nového) termínu na vykonanie komisionálnej skúšky.	O	A	
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I bod 152, § 56 ods. 5 písm. a)</b> Navrhuje sa termín „10. septembra“ primerane predĺžiť, aspoň do „30. septembra“. Odôvodnenie: Možnosť v závažných prípadoch posunúť termín skúšky len o 10 dní sa javí ako nedostatočná, najmä pokiaľ sa vyskytnú napr. závažné zdravotné problémy žiaka. Preto sa navrhuje umožniť určiť náhradný termín týchto skúšok až do konca septembra. Taktiež treba poukázať na to, že ak je žiak hodnotený za 2. polrok v náhradnom termíne na konci augusta (podľa § 56 ods. 2 školského zákona) a neprospeš, nie je dostatok času na vykonanie novej skúšky. Rovnaký termín (koniec septembra) ponúka v rovnakom prípade aj český školský zákon (§ 69 odst. 8 zákona ČR č. 561/2004 Sb.; <a href="https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561">https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561</a> ).	O	N	Korešponduje s ostatnými termínmi organizácie školského roka.
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I</b> Navrhuje sa upraviť § 144 ods. 10 školského zákona tak, aby (aj mimo krízovej situácie) platilo, že zákonný zástupca ospravedlňuje neprítomnosť dieťaťa alebo žiaka v rozsahu 5 vyučovacích dní. Odôvodnenie: Vhodnosť či potreba tejto zmeny súvisí hlavne so zavedením povinného predprimárneho vzdelávania od roku 2021, ktoré je zásadnou zmenou a novinkou oproti doterajšiemu stavu. Preto je vhodné na túto zmenu reagovať aj predĺžením lehoty podľa § 144 ods. 10 školského	O	N	Súčasný stav nespôsobuje v aplikačnej praxi problém.

	<p>zákona. Ďalej vhodnosť tejto zmeny vyplýva aj z praxe počas aktuálnej krízovej situácie spôsobenej pandémiou COVID-19, kedy ministerstvo školstva určilo, že zákonný zástupca ospravedlňuje aj neprítomnosť trvajúcu do 5 vyuč. dní, pričom sa navrhuje túto možnosť rozšíriť aj na normálny stav mimo krízovej situácie.</p>			
<b>Verejnosť</b>	<p><b>Čl. I</b> Navrhuje sa upraviť § 150 ods. 5 školského zákona tak, aby riaditelia škôl (aj mimo krízovej situácie) mohli poskytnúť voľno vo väčšom rozsahu ako 5 dní, a to aspoň 7 až 10 dní. Limit 5 dní v praxi nemusí postačovať, neumožňuje pružne reagovať na nepredvídané okolnosti a častokrát sa stáva, že riaditelia škôl musia z rôznych dôvodov všetkých 5 dní voľna.</p>	O	N	Úpravu v § 150 ods. 5 považujeme za dostatočnú.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>Čl. I</b> Navrhuje sa upresniť § 144 ods. 1 písm. o) školského zákona tak, aby bol jasne vymedzený subjekt, ktorý za spôsobené škody zodpovedá a ktorý má žiakovi vyplatiť príslušnú náhradu škody. Podľa pôvodného znenia § 214 ods. 2 a 3 Zákonníka práce explicitne platilo, že týmto subjektom bola škola (alebo za určených okolností iný subjekt). Toto ustanovenie Zákonníka práce však bolo zákonom č. 184/2009 Z. z. (čl. II bod 5 a čl. XII bod 8) vypustené a nahradené práve citovaným § 144 ods. 1 písm. o) školského zákona. Toto ustanovenie je však nedostatočné, pretože znenie neurčuje subjekt, ktorý za škodu zodpovedá, čo žiakovi znemožňuje aby sa domohol náhrady škody.</p>	O	N	Zodpovednosť za škodu sa rieši všeobecnou úpravou v OZ.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>Čl. I</b> Navrhuje sa upresniť a upraviť § 22 školského zákona tak, aby bolo jasné ustanovené, že povinná školská dochádzka sa končí dňom 30. júna desiateho absolvovaného školského roka, alebo dňom 30. júna príslušného školského roka, v ktorom žiak dovŕšil 16. rok veku. Odôvodnenie: Navrhuje sa, aby povinná školská dochádzka vždy skončila ešte pred letnými prázdninami. Je nelogické a</p>	O	N	Nadväzuje na organizáciu školského roka.



	<p>nezmyselné, aby sa na žiaka počas celých letných prázdnin hľadelo ako na žiaka, ktorý ešte neskončil povinnú školskú dochádzku, hoci už absolvoval 10 rokov vzdelávania alebo dovŕšil 16 rokov. Toto napríklad znemožňuje žiakom stredných škôl uzatvárať dohody podľa Zákonníka práce počas letných prázdnin nasledujúcich po 1. ročníku strednej školy, pretože zákon nezmyselne stanovuje ako koniec povinnej školskej dochádzky až 31. august (teda koniec letných prázdnin).</p>			
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>Čl. I (§ 56 ods. 2 školského zákona)</b>  Navrhuje sa upresniť znenie § 56 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. (školský zákon) takto: V § 56 ods. 2 sa slová „žiak je skúšaný aj hodnotený za toto obdobie spravidla v poslednom týždni augusta a v dňoch určených riaditeľom školy“ nahrádzajú slovami „riaditeľ školy určí na jeho vyskúšanie a hodnotenie náhradný termín, a to tak, aby sa hodnotenie mohlo uskutočniť najneskôr do dvoch mesiacov po skončení druhého polroka“ (eventuálne uviesť konkrétny termín, napr. „do 31. augusta“). Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technické úpravy a vzájomné zosúladenie § 56 ods. 1 a 2 školského zákona. Obidve ustanovenia riešia rovnakú situáciu (hodnotenie žiaka v náhradnom termíne za 1. alebo 2. polrok), preto je potrebné v oboch odsekoch použiť pojem „náhradný termín“ a vyjadriť, že náhradný termín určí riaditeľ školy. Terminologická jednotnosť a vzájomný súlad patria medzi základné pravidlá tvorby právnych predpisov. Tiež je potrebné poukázať na to, že aj v navrhovanom čl. I bode 151, § 55a ods. 9 sa používa pojem „náhradný termín“. Nakoľko sa tým zjavne myslí prípad podľa § 56 ods. 2, je potrebné aj v § 56 ods. 2 použiť pojem „náhradný termín“, aby znenie zákona na seba nadväzovalo a neodporovalo si. Súčasne sa navrhuje explicitne upresniť termín, dokiaedy sa má hodnotenie vykonať, a to do 2 mesiacov po skončení druhého polroka (čo je možné eventuálne uviesť aj konkrétne slovami „do 31. augusta“). Súčasná formulácia „spravidla v poslednom týždni augusta a v dňoch určených</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Súčasná úprava reflektuje časový sled hodnotenia žiaka, tak aby mohol plynulo prechádzať do vyššieho ročníka.</p>

	riaditeľom školy“ je nepresná a umožňuje rôzne výklady, bez presného časového obmedzenia. Takisto je nelogické a nezmyselné, že zákon preferuje „spravidla posledný týždeň augusta“. V tejto súvislosti je vhodné poukázať na znenie právnej úpravy Českej republiky, a to § 69 odst. 6 zákona ČR č. 561/2004 Sb.; dostupné na: <a href="https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561">https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561</a> , z ktorého znenia vychádza táto pripomienka. Túto pripomienku je možné zapracovať do čl. I bodu 152 tohto návrhu zákona, keďže tento bod už novelizuje niektoré odseky § 56 školského zákona.			
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I</b> Navrhuje sa upustiť od podmienky absolvovania externého testovania žiakov 9. ročníka na získanie príslušného stupňa vzdelania (nižšie stredné vzdelanie), nakoľko na takúto zmenu nie sú dôvody a ide o závažný zásah do systému vzdelávania, ktorý si vyžaduje predchádzajúcu spoločenskú diskusiu a konsenzus.	O	A	
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I bod 152 (§ 56)</b> Navrhuje sa v § 56 ods. 5 písm. a) vypustiť časť za bodkočiarkou a namiesto toho ju vložiť do § 56 odseku 6, keďže sa to javí ako logickejšie. Súčasne sa tým umožní, aby sa náhradný termín opravnej komisionálnej skúšky mohol určiť aj v prípade podľa odseku 5 písm. b), čím sa umožní flexibilne reagovať na vzniknuté nepredvídané okolnosti.	O	N	Súčasná úprava reflektuje časový sled hodnotenia žiaka, tak aby mohol plynulo prechádzať do vyššieho ročníka.
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I bod 274 a 145</b> Navrhuje sa v čl. I bode 274 vypustiť slová „alebo zabezpečiť dištančné vzdelávanie“ a namiesto toho tieto slová umiestniť na iné miesto v školskom zákone, napr. do čl. I bodu 145 (§ 55 ods. 2 školského zákona). Odôvodnenie: Ide o nelogické a zmätočné doplnenie tohto ustanovenia na nesprávne miesto v školskom zákone, pretože § 150 ods. 5 školského zákona sa zaoberá iba poskytovaním tzv. riaditeľského voľna (a nezaobrá sa formou vzdelávania).	O	A	

	Zabezpečiť dištančné vzdelávanie počas mimoriadnej situácie pritom umožňuje už súčasné znenie § 54 ods. 2 druhej vety školského zákona. Preto je nepochopiteľné, prečo sa podľa čl. I bodu 145 tohto návrhu zákona má táto veta vypustiť, resp. úplne preformulovať. Z uvedených dôvodov je namieste v čl. I bode 274 vypustiť slová „alebo zabezpečiť dištančné vzdelávanie“ a namiesto toho ich vložiť do čl. I bodu 145 (ktorý novelizuje § 54 ods. 2 školského zákona), prípadne na iné miesto v školskom zákone.			
<b>Verejnosť</b>	<b>Čl. I bod 168, § 63 ods. 1 druhá veta</b> Navrhuje sa v druhej vete vypustiť slová „V odôvodnených prípadoch“ a túto vetu preformulovať takto: „Podľa záujmu môže v prihláške na vzdelávanie uviesť aj v poradí ďalšie dve stredné školy a študijný odbor alebo učebný odbor, ktoré vyžadujú overenie špeciálnych schopností, zručností alebo nadania a ďalšiu prihlášku na vzdelávanie podľa § 66 ods. 6.“ Odôvodnenie: Použitie slov „V odôvodnených prípadoch“ je nelogické a zmätočné, pretože na prihláške sa nevyžaduje uvedenie žiadneho dôvodu. Preto sa navrhuje tieto slová vypustiť a v nadväznosti na to preformulovať túto vetu.	O	A	Text upravený.
<b>Verejnosť</b>	<b>Čl. I bod 268 a 274</b> Navrhuje sa v oboch bodoch slovo „určí“ nahradiť slovami „môže určiť“. Odôvodnenie: Navrhuje sa umožniť, aby ministerstvo školstva nebolo povinné určovať najvyšší počet dní. Ak by sa ministerstvo školstva rozhodlo neurčiť najvyšší počet dní, v takom prípade by sa neuplatňovali obmedzenia počtom dní, čím sa umožní flexibilne reagovať na krízovú situáciu.	O	N	Navrhovanú úpravu považujeme za vhodnú vzhľadom na potrebu regulácie obdobia školského vyučovania.
<b>Verejnosť</b>	<b>Čl. I bod 152, § 56 ods. 3</b> Navrhuje sa vypustiť slová „na základe rozhodnutia riaditeľa školy“. Odôvodnenie: Navrhuje sa, aby v prípade neprospechu najviac z 2 predmetov mal žiak právo vykonať komisionálnu skúšku (predtým opravnú skúšku), a to tak, aby jej konanie	O	N	Aplikačná prax preukázala, že podnet riaditeľa školy je v určitých situáciách

	<p>nebolo ničím podmienené a nebolo závislé od voľnej úvahy riaditeľa školy. Pokiaľ by konanie komisionálnych skúšok bolo záviselo len od voľnej úvahy riaditeľa školy, potom by sa aj navrhované znenie čl. I bod 155, § 57 ods. 3 dalo veľmi ľahko obísť tak, že riaditeľ školy žiakom, ktorí neprospeli nepovolí konanie (opravnej) komisionálnej skúšky, aby nepresiahol stanovenú hranicu 20 % žiakov. Takisto je potrebné poukázať na to, že aj podľa právnej úpravy Českej republiky má žiak zákonné a ničím nepodmienené právo konať (opravnú) komisionálnu skúšku v prípade neprospechu z 1 alebo 2 predmetov – § 69 odst. 7 zákona ČR č. 561/2004 Sb.; dostupné na: <a href="https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561">https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561</a></p>			žiaduci.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>Čl. I bod 151, § 55a ods. 9</b> Navrhuje sa vypustiť slová „závažných zdravotných dôvodov“. Odôvodnenie: Podľa navrhnutého znenia má ročník opakovať žiak, ktorého možné hodnotiť ani v náhradnom termíne, avšak len pokiaľ ak sa tak stalo zo závažných zdravotných dôvodov. Pokiaľ však žiak nebol hodnotený z iných dôvodov (napríklad aj bezdôvodne), potom by (podľa navrhnutého znenia) žiak už nemal opakovať ročník, čo je absurdné a nelogické.</p>	O	N	Súčasný stav nespôsobuje v aplikačnej praxi problém.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>Čl. I bod 168</b> Navrhuje sa zachovať aj (dobrovoľnú) možnosť podania prihlášky na strednú školu prostredníctvom riaditeľa základnej školy.</p>	O	N	Práva zákonného zástupcu nie je možné preniesť na inú osobu.
<b>Verejnost'</b>	<p><b>Čl. I body 152 až 155</b> Navrhuje sa zachovať doterajší pojem „opravná skúška“ a nenahrádzať ho novým pojmom „komisionálna skúška podľa § podľa § 57 ods. 1 písm. d)“. Doterajší pojem „opravná skúška“ je zaužívaný, výstižnejší a zrozumiteľný.</p>	O	N	Opravná skúška sa realizuje pred skúšobnou komisiou, preto sa je komisionálnou skúškou.

<b>Verejnosť</b>	<b>Čl. I bod 278 [§ 150a ods. 2 písm. a)]</b> Navrhuje sa znenie čl. I bodu 278, § 150a ods. 2 písm. a) upraviť takto: „zo závažných dôvodov, najmä organizačných a prevádzkových“. Odôvodnenie: Zosúladenie s § 150 ods. 5 školského zákona.	O	N	Navrhovanú úpravu považujeme za dostatočnú.
<b>Verejnosť</b>	<b>Čl. I bod 278 (§ 150a ods. 2)</b> Navrhuje sa znenie čl. I bodu 278, § 150a ods. 2 upraviť tak, aby v prípadoch podľa písm. c), d) a e) išlo o povinnosť prerušiť prevádzku. Je neprípustné, aby napr. v prípade ohrozenia zdravia detí bolo možné ponechať materskú školu (a iné zariadenia) v prevádzke.	O	N	Reflektuje súčasnú právnu úpravu nastavenú vyhláškou.
<b>Verejnosť</b>	<b>Čl. I bod 150</b> Navrhuje sa zväziť, či nie je vhodné tieto ustanovenia „technického“ charakteru presunúť do vykonávacieho právneho predpisu (vyhlášky).	O	N	Navrhované ustanovenie zachováva pôvodnú konštrukciu hodnotenia.
<b>Verejnosť</b>	<b>čl. I bod 42 až 47</b> Navrhujeme: • do § 130 alebo § 131 navrhovanej novely školského zákona vložiť odsek z ktorého bude zrejmé, že sa odborná činnosť podľa § 130 ods. 1 navrhovanej novely školského zákona poskytuje žiakovi a dieťaťu v jazyku, ktorému rozumie a pri jej poskytovaní sa zohľadňuje aj prostredie, v ktorom dieťa či žiak vyrastajú; • do § 130 ods. 8 novely školského zákona vložiť poslednú vetu: „Písomné stanovisko ministerstva je záväzné.“ V súvislosti s predloženou novelou školského zákona vítame zásadné zmeny v systéme poradenstva a prevencie ako aj vymedzenie zákonných rámcov tejto činnosti. Dlhodobo poukazujeme na potrebu zmien v tomto systéme a potrebu uplatňovania jednotlivých činností na základe dlhodobejšieho skúmania dieťaťa a vyhodnocovania jeho rozvoja prostredníctvom diagnostických vyšetrení, ktoré zohľadňujú schopnosti detí pochádzajúcich zo	O	N	Nastavený koncept reformy poradenského systému je výsledkom diskusie pracovnej skupiny.

<p>sociálne znevýhodneného prostredia marginalizovaných rómskych komunít, a ktorá bude spočívať v rozpoznaní silných a slabých stránok každého dieťaťa pre potreby jeho inkluzívneho vzdelávania. Tieto činnosti by mali byť tiež vykonávané v jazyku, ktorému dieťa rozumie, aby nedochádzalo k zamieňaniu zdravotného znevýhodnenia s neznalosťou alebo nedostatočnou znalosťou štátneho jazyka v kontexte sociálneho vývoja maloletého dieťaťa. Nesprávne zaradovanie rómskych detí do špeciálnych škôl pre žiakov s mentálnym znevýhodnením bolo totiž dlhodobo zapríčinené aj absenciou vhodných diagnostických nástrojov, ktoré by dostatočne zohľadnili sociálne, kultúrne a jazykové prostredie týchto detí. Podľa výskumov sa v špeciálnom školstve v Slovenskej republike vzdeláva takmer štvornásobne vyšší podiel žiakov ako je priemer EÚ. Toto alarmujúce nadmerné zastúpenie rómskych detí v špeciálnych triedach a školách má zásadný dopad na ich neskoršie uplatnenie sa na trhu práce. Porušovaním práva na vzdelanie bez diskriminácie a segregácie tak uzatvárame celé generácie detí pochádzajúcich z marginalizovaných rómskych komunít do bludného kruhu chudoby. Je to práve vzdelávanie, ktoré je významným nástrojom na zlepšenie rovnosti a na zníženie chudoby. Podľa výskumných zistení je u detí pochádzajúcich z marginalizovaných rómskych komunít na Slovensku až 70 %-ná pravdepodobnosť, že tieto sa, podobne ako ich rodičia, stanú nezamestnanými, alebo budú pracovať za menej ako za minimálnu mzdu v nepravidelnom zamestnaní. Reflektujeme skutočnosť, že podrobnosti o odbornej činnosti majú byť upravené v štandardoch a vo vykonávacích predpisoch (navrhované znenie § 133 ods. 1 a 2 návrhu novely školského zákona), avšak s ohľadom na akútnosť vzniknutej situácie a aj konania vedené proti Slovenskej republike navrhujeme do zákona (s garanciou väčšej miery právnej istoty vo vzťahu k potenciálnej zmene) doplniť aj dva základné princípy odbornej činnosti podľa § 130 ods. 1 novely školského zákona, teda že odborná činnosť bude žiakovi a dieťaťu poskytovaná v jazyku, ktorému rozumie a bude zohľadňovať aj prostredie, v ktorom dieťa či žiak žijú. Požiadavka zohľadňovania</p>			
--	--	--	--

	<p>celkového vývoja dieťaťa, žiaka už podľa nášho názoru vychádza z navrhovaného znenia § 130 ods. 1 novely školského zákona. Víťame tiež úpravu prieskumného postupu záverov týchto činností podľa navrhovaného znenia § 130 ods. 8 novely školského zákona. Považujeme za potrebné však poukázať na skutočnosť, že v predmetnom ustanovení absentuje vymedzenie záväznosti stanoviska ministerstva v ďalšej činnosti. Táto skutočnosť môže vytvárať praktické problémy, ako takéto stanoviska v ďalšej činnosti centra, pri vzdelávaní žiaka či pri rozhodovaní o prijatí žiaka zohľadniť, prípadne či sa od neho možno odkloniť a za akých podmienok. Navrhujeme preto doplniť ustanovenie § 130 ods. 8 novely školského zákona o vetu: „Písomné stanovisko ministerstva je záväzné.“</p>			
<p><b>Verejnosc'</b></p>	<p><b>novela školského zákona - vzdelávanie nadaných detí</b>  Návrhy legislatívnych zmien na odstránenie prekážok súvisiacich so vzdelávaním nadaných detí. Zásadné pripomienky A. 5% hranica počtu žiakov pre prijatie z daného populačného ročníka do prvého ročníka osemročného vzdelávacieho programu gymnázia Vzdelávanie detí s intelektovým nadaním nemôžu spadať pod plošné percentuálne limity z počtov populačného ročníka. Vzdelávanie v tomto prípade by malo byť dostupné na základe aktuálneho počtu detí v rámci populačného ročníka, čo musí byť garantované prísnu diagnostikou a potvrdením úrovne schopností a vedomostí, na základe čoho by mal žiak mať možnosť plynule pokračovať v kontinuálnom vzdelávacom programe určenom pre školy, ktoré vzdelávajú deti so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Pre štát je kontraproduktívne ak aby títo žiaci mali byť „pre nedostatok miesta“ vyradení z príslušného vzdelávacieho programu. Navrhujeme určenú 5 % hranicu bežnej populácie v prípade žiakov s nadaním logicky presunúť do úvodného prijímania detí tak, ako to ustanovuje § 105 školského zákona. Legislatívny návrh: Vylúčiť 5% plošný limit z populačného ročníka pre vzdelávanie detí s intelektovým nadaním. V § 62 sa za odsek 3 pridáva odsek 4, ktorý znie: (4) Do prvého ročníka</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

<p>osemročného vzdelávacieho programu v gymnáziách pre žiakov so všeobecným intelektovým nadaním môže byť prijatý uchádzač, ktorý získal primárne vzdelanie podľa § 16 ods. 3 písm. a) v príslušnom školskom roku mu bola diagnostikovaná vysoko nadpriemerná úroveň intelektových schopností, čím žiak splňa kritérium pre zaradenie nadaného žiaka ako žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa § 2 písm. j) a q). Doterajšie odseky 3 – 14 sa označujú ako 4 – 15. V § 64 sa do odseku (4) vkladá text: (4) Orgán miestnej štátnej správy v školstve rozhodne o návrhu počtu tried a počtu žiakov prvého ročníka pre všetky gymnáziá s osemročným štúdiom v jeho územnej pôsobnosti pre nasledujúce prijímacie konanie do 15. septembra tak, aby počet žiakov do týchto tried neprekročil 5 % z daného populačného ročníka v príslušnom školskom roku, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 62 odsek 4) . Návrh prerokuje s príslušným zriaďovateľom.</p> <p>B. Duplicitná segregácia žiakov s intelektovým nadaním po absolvovaní tak 4. ako aj 5. ročníka základnej školy a Duplicitná segregácia žiakov s intelektovým nadaním po absolvovaní tak 4. ako aj 5. ročníka základnej školy je nadbytočná, pričom nezabezpečuje právo žiakov ustanovené v § 144 školského zákona. Po dlhodobých skúsenostiach so vzdelávaním nadaných žiakov sa potvrdilo, že pre nadané deti s akcelerovaným vývinom v intelektovej oblasti je obsah učiva piateho ročníka umelo naplnovaným obsahom, ktorý prekrýva obsah učiva štvrtého a šiesteho ročníka (resp. prímy). Na základe overeného vzdelávacieho programu pod gesciou VÚDPaP-u, ŠPÚ a PdF UK, ktorý odsúhlasilo MŠ SR v roku 2007, sa potvrdila efektivita vzdelávania intelektovo nadaných žiakov v rámci kombinácie 1.-4. roč. základnej školy a osemročného gymnázia. Prax po zavedení legislatívy pokračovania žiakov do osemročného gymnázia z 5. ročníka ukazuje, že pre intelektovo nadané deti je nadbytočný a z hľadiska vynakladania prostriedkov štátneho rozpočtu vysoko neefektívny. Legislatívny návrh: V § 105 ods. 2 sa do predmetného odseku vkladá druhá veta: „Žiakom so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami stanovenými v § 2 písm. q) zákona, ktorí boli prijatí v</p>			
--	--	--	--



	<p>súlade s týmto ustanovením, sa umožní plynulé pokračovanie vo vzdelávaní na 8-ročnom gymnáziu v triedach alebo školách pre deti s nadaním po ukončení 4. ročníka základnej školy (t.j. po ukončení primárneho vzdelávania) alebo 5. ročníka absolvovaní psychologického vyšetrenia s potvrdením všeobecného intelektového nadania a overenie úrovne vedomostí. C. Odstránenie diskriminácie pri stanovovaní počtov žiakov v triede. Dvadsaťročné skúsenosti činnosti Školy pre mimoriadne nadané deti a Gymnázia potvrdzujú, že je možné pracovať aj s vyšším počtom nadaných žiakov než stanovuje doteraz platný zákon. Pri počte 16 žiakov v triede pre intelektovo nadané deti sa dajú efektívnejšie využívať metódy a formy práce s akcentom na sociálne a komunikačné zručnosti, skupinovú prácu, atď. Možnosť zvýšenia počtu o ďalších troch žiakov sa poskytuje bežným školám, mala by teda platiť aj pre školy pre intelektovo nadaných žiakov. Podmienky (okrem hygienických) netreba bližšie vymedzovať - riaditeľ školy je kompetentný posúdiť, kedy je vyšší počet žiakov potrebný. Týkať sa to bude predovšetkým veľkých miest, kde môže byť viac nadaných detí. To, že deti nebude potrebné deliť do viacerých tried, prinesie finančnú úsporu. Legislatívny návrh: Súčasný znenie § 104 ods. 9 znie: „V triede pre všeobecne intelektovo nadaných žiakov je v prvom až štvrtom ročníku základnej školy najviac 12 žiakov, v piatom až deviatom ročníku najviac 16 žiakov a v triede strednej školy najviac 22 žiakov.“ Navrhujeme upraviť znenie § 104 ods. 9 nasledovne: „V triede pre všeobecne intelektovo nadaných žiakov je v prvom až deviatom ročníku základnej školy najviac 16 žiakov a v triede strednej školy najviac 22 žiakov. Ak sú splnené požiadavky podľa osobitného predpisu*, môže riaditeľ zvýšiť najvyšší počet žiakov v triede o troch žiakov.“ Zhrnutie: Navýšenie počtu žiakov v triedach pre intelektovo nadané deti, ako aj vynechanie nepotrebného piateho ročníka pri vzdelávaní intelektovo nadaných žiakov prinesie značné finančné úspory v rámci rezortu školstva. Preto navrhujeme prijatie týchto navrhovaných úprav a ich zaradenie do novely zákona.</p>			
--	--	--	--	--

<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>Čl. I bod 151, § 55a ods. 9</b>  Nie je jasné, či aj v prípade podľa navrhovaného § 55a ods. 9 musí opakovanie ročníka povoliť riaditeľ školy (ako je to v prípade podľa odseku 8) alebo nie.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Opakovanie ročníka zo zdravotných dôvodov platí automaticky zo zákona.</p>
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>§ 150 ods. 1,2,3,4 zákona 245.2008 Z..</b>  Nové znenie § 150 ods. 1,2,3,4: (1) Školský rok sa začína 1. augusta a končí sa 31. júla nasledujúceho kalendárneho roka. (2) Školský rok sa člení na obdobie školského vyučovania, po ktorého skončení nasleduje obdobie školských prázdnin; školské prázdniny môžu byť aj v období školského vyučovania; termíny školských prázdnin sa nevzťahujú na materské školy. (3) Obdobie školského vyučovania sa končí 10. júna príslušného kalendárneho roka; po ňom nasledujúce obdobie školských prázdnin, ktoré sa končí 31. júla príslušného kalendárneho roka. (4) Obdobie školského vyučovania sa člení na školské polroky. Prvý školský polrok sa končí 10. januára nasledujúceho kalendárneho roka a druhý školský polrok sa končí 10. júna príslušného kalendárneho roka. Zdôvodnenie: Posledný mesiac školy už všetci "melú z posledného". Je to už šiesty mesiac súvislej školskej práce a nastupuje leto, takže deti sú myšlienkami inde. Od júna začína taká tá letná bezstarostná nálada. A keby prvý polrok začínal už v auguste namiesto v septembri, bol by školský rok oveľa zmysluplnejšie rozložený a navyše by korešpondoval aj s rokom kalendárnym. Pred Vianocami by končil prvý polrok, to by deti dostali aj vysvedčenie. Prečo v polovici decembra neuzavrieť klasifikáciu a potom už si prežiť tú pravú predvianočnú a neskôr aj vianočnú atmosféru s pocitom, že máme splnené? Dnes je to tak, že po vianočných prázdninách, kedy si všetci užívame pohody, rodiny, príbuzných a darčiekov, zrazu v januári začína v škole boj o známky, testy, písomky. Prečo v januári v pokoji nezačať druhý polrok, ktorý by sa začal desiateho januára. Je logické, aby prázdniny v polovici školského</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Zmeny organizácie školského roka si vyžadujú systémovú diskusiu.</p>

	roka boli dlhšie. Dvojmesačnej prázdniny sú zbytočne dlhé. Namiesto súčasných deviatich týždňov by ich stačilo sedem. To je na prázdninové aktivity dostačujúce. Pre rodičov sú letné prázdniny často stresujúce, musia riešiť, kam deti dať, ako ich zabaviť. Prázdniny, ktoré by začali okolo 11. júna a trvali do konca júla, by stačili.			
<b>Verejnosc'</b>	<b>Čl. I bod 152</b> Podľa navrhnutého čl. I bodu 152, § 56 ods. 5 písm. a) je umožnené, aby sa tieto skúšky konali až v septembri nasledujúceho školského roka. Zákon však neustanovuje, aký ročník má žiak navštevovať do vykonania týchto skúšok (keďže neprospeš a teda zatiaľ nepostúpil do ďalšieho ročníka). Preto je vhodné v zákone ustanoviť, že do tej doby žiak navštevuje najbližší vyšší ročník, prípadne znovu posledný ročník. Ide o inšpiráciu znením českého školského zákona, konkrétne § 69 odst. 6 a 8 zákona ČR č. 561/2004 Sb. ( <a href="https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561">https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561</a> ).	O	N	Súčasný stav nespôsobuje v aplikačnej praxi problém.
<b>Verejnosc'</b>	<b>Čl. I bod 144</b> Slová „a klasifikácia“ je potrebné uviesť veľkými písmenami, pretože v súčasnosti je celý nadpis štvrtej časti školského zákona napísaný veľkými písmenami a znie: „FORMY ORGANIZÁCIE VÝCHOVY A VZDELÁVANIA, HODNOTENIE A KLASIFIKÁCIA VÝCHOVY A VZDELÁVANIA“.	O	A	
<b>Verejnosc'</b>	<b>K celému zneniu návrhu zákona</b> V celom texte zákona je potrebné dôsledne a jednotne používať pojem „zákonný zástupca nepnoletého žiaka“ alebo „pnoletý žiak alebo zákonny zástupca nepnoletého žiaka“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
<b>Verejnosc'</b>	<b>Čl. I</b> V čl. I bode 33, § 13a ods. 2 je potrebné slovo „Žiak“ nahradiť slovami „Pnoletý žiak“. V čl. I bode 69 je potrebné slová „zákonny zástupca žiaka“ nahradiť slovami	O	A	

	<p>„zákonny zástupca neplnoletého žiaka“. V čl. I bode 71 je potrebné za slová „zákonny zástupca“ doplniť slová „neplnoletého žiaka“. V čl. I bode 72 je potrebné za slová „zákonného zástupcu“ doplniť slovo „neplnoletého“. V čl. I bode 75 je potrebné za slová „zákonného zástupcu“ doplniť slová „neplnoletého žiaka“. V čl. I bode 113 je potrebné za slová „zákonného zástupcu“ doplniť slovo „neplnoletého“. V čl. I bode 123 je potrebné za slová „zákonného zástupcu“ doplniť slová „neplnoletého žiaka alebo plnoletého žiaka“. V čl. I bode 154 je potrebné slová „žiak alebo zákonny zástupca“ nahradiť slovami „plnoletý žiak alebo zákonny zástupca neplnoletého žiaka“. V čl. I bode 133, § 39a ods. 2 je potrebné slová „zákonného zástupcu žiaka“ nahradiť slovami „zákonného zástupcu neplnoletého žiaka“ a slová „zákonny zástupca žiaka“ nahradiť slovami „zákonny zástupca neplnoletého žiaka“. V čl. I bode 151, § 55a ods. 13 je potrebné za slová „zákonného zástupcu“ doplniť slová „neplnoletého“. V čl. I bode 154 je potrebné slová „žiak alebo zákonny zástupca žiaka má“ nahradiť slovami „má plnoletý žiak alebo zákonny zástupca neplnoletého žiaka“. V čl. I bode 155, § 57 ods. 1 písm. b) je potrebné slová „žiak alebo jeho zákonny zástupca“ nahradiť slovami „plnoletý žiak alebo zákonny zástupca neplnoletého žiaka“. V čl. I bode 155, § 57 ods. 2 je potrebné za slová „zákonného zástupcu“ doplniť slovo „neplnoletého“. V čl. I bode 243 a 246 je potrebné za slová „zákonny zástupca“ doplniť slová „neplnoletého žiaka“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka na zjednotenie terminológie. V celom texte zákona je potrebné dôsledne a jednotne používať pojem „zákonny zástupca neplnoletého žiaka“ alebo „zákonny zástupca neplnoletého žiaka alebo plnoletý žiak“.</p>			
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>vlastný materiál</b>  Väčšina štátnych ČŠPP je súčasťou spojených škôl. Niektoré z nich majú potenciál pretransformovať sa na špecializované podporné centrá, čo im zákon neumožňuje, pretože nemajú právnu subjektivitu. Túto situáciu považujeme za diskriminačnú</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	a preto navrhujeme, aby sa upravilo znenie návrhu §161n ods. 3 Zákona č. 245/2008 Z.z. Školský zákon, kde v tejto časti navrhujeme vypustiť "ktoré je právnickou osobou" a doplniť "a môže ostať súčasťou školy.", a to v takomto znení: Centrum špeciálno-pedagogického poradenstva zriadené okresným úradom v sídle kraja podľa predpisov účinných do 31. augusta 2021 sa môže stať od 1. januára 2023 špecializovaným centrom poradenstva a prevencie alebo centrom poradenstva a prevencie, ak splní podmienky na výkon jeho činnosti podľa predpisov účinných od 1. septembra 2021 a určí tak zriaďovateľ a môže ostať súčasťou školy. Podmienkou transformácie CŠPP na špecializované centrum poradenstva a prevencie nebude právna subjektivita.			
<b>Verejnost'</b>	<b>§161n ods.3 Zákona č.245.2008 Z.z. Školský zákon</b> Väčšina štátnych CŠPP je súčasťou spojených škôl. Niektoré z nich majú potenciál pretransformovať sa na špecializované podporné centrá, čo im zákon neumožňuje, pretože nemajú právnu subjektivitu. Túto situáciu považujeme za diskriminačnú a preto navrhujeme, aby sa upravilo znenie návrhu §161n ods. 3 Zákona č. 245/2008 Z.z. Školský zákon, kde v tomto odseku navrhujeme vypustiť "ktoré je právnickou osobou" a doplniť "môže ostať súčasťou školy.", a to v takomto znení: Centrum špeciálno-pedagogického poradenstva zriadené okresným úradom v sídle kraja podľa predpisov účinných do 31. augusta 2021 sa môže stať od 1. januára 2023 špecializovaným centrom poradenstva a prevencie alebo centrom poradenstva a prevencie, ak splní podmienky na výkon jeho činnosti podľa predpisov účinných od 1. septembra 2021 a určí tak zriaďovateľ a môže ostať súčasťou školy. Podmienkou transformácie CŠPP na špecializované centrum poradenstva a prevencie nebude právna subjektivita.	O	A	
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I bod 268</b> Za slová „lekárskeho potvrdenia“ je potrebné vložiť slová „alebo iného dokladu“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku na vzájomné zosúladenie s	O	N	Ide o vymedzenie neprítomnosti zo

	doterajším znením § 144 ods. 10 prvej vety školského zákona.			zdravotných dôvodov.
<b>Verejnost'</b>	<b>Čl. I bod 69</b> Za slová „žiaka“ je potrebné doplniť čiarku a slová „ktorý plní povinnú školskú dochádzku“. Odôvodnenie: Toto ustanovenie je nevyhnutné obmedziť iba na žiakov, ktorí plnia povinnú školskú dochádzku. Je nelogické, aby sa táto zmena vzťahovala aj žiakov, ktorí už skončili povinnú školskú dochádzku.	O	A	
<b>Verejnost'</b>	<b>novele školského zákona</b> ZÁKON ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony V § 62 sa za odsek 3 pridáva odsek 4, ktorý znie: (4) Do prvého ročníka osemročného vzdelávacieho programu v gymnáziách pre žiakov so všeobecným intelektovým nadaním môže byť prijatý uchádzač, ktorý získal primárne vzdelanie podľa § 16 ods. 3 písm. a) v príslušnom školskom roku mu bola diagnostikovaná vysoko nadpriemerná úroveň intelektových schopností, čím žiak splna kritérium pre zaradenie nadaného žiaka ako žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa § 2 pís. j) a q). Doterajšie odseky 3 – 14 sa označujú ako 4 – 15. V § 64 sa do odseku (4) vkladá text: (4) Orgán miestnej štátnej správy v školstve rozhodne o návrhu počtu tried a počtu žiakov prvého ročníka pre všetky gymnáziá s osemročným štúdiom v jeho územnej pôsobnosti pre nasledujúce prijímacie konanie do 15. septembra tak, aby počet žiakov do týchto tried neprekročil 5 % z daného populačného ročníka v príslušnom školskom roku, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 62 odsek 4) . Návrh prerokuje s príslušným zriaďovateľom. V § 105 ods. 2 sa do predmetného odseku vkladá druhá veta: „Žiakom so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami stanovenými v § 2 písm. q) zákona, ktorí boli prijatí v súlade s týmto ustanovením, sa umožní plynulé pokračovanie vo vzdelávaní na 8-ročnom gymnáziu v triedach alebo školách pre deti s nadaním po ukončení 4. ročníka	O	A	

	<p>základnej školy (t.j. po ukončení primárneho vzdelávania) alebo 5. ročníka absolvovaní psychologického vyšetrenia s potvrdením všeobecného intelektového nadania a overenie úrovne vedomostí. Súčasné znenie § 104 ods. 9 znie: „V triede pre všeobecne intelektovo nadaných žiakov je v prvom až štvrtom ročníku základnej školy najviac 12 žiakov, v piatom až deviatom ročníku najviac 16 žiakov a v triede strednej školy najviac 22 žiakov.“ Navrhujeme upraviť znenie § 104 ods. 9 nasledovne: „V triede pre všeobecne intelektovo nadaných žiakov je v prvom až deviatom ročníku základnej školy najviac 16 žiakov a v triede strednej školy najviac 22 žiakov. Ak sú splnené požiadavky podľa osobitného predpisu*, môže riaditeľ zvýšiť najvyšší počet žiakov v triede o troch žiakov.“</p>			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>§161n ods. 3</b>  Zásadná pripomienka Väčšina štátnych ČŠPP je súčasťou spojených škôl. Niektoré z nich majú potenciál pretransformovať sa na špecializované podporné centrá, čo im zákon neumožňuje, pretože nemajú právnu subjektivitu. Túto situáciu považujeme za diskriminačnú a preto navrhujeme, aby sa upravilo znenie návrhu §161n ods. 3 Zákona č. 245/2008 Z.z. Školský zákon takto: Centrum špeciálno-pedagogického poradenstva zriadené okresným úradom v sídle kraja podľa predpisov účinných do 31. augusta 2021, ktoré je právnickou osobou, sa môže stať od 1. januára 2023 špecializovaným centrom poradenstva a prevencie alebo centrom poradenstva a prevencie, ak splní podmienky na výkon jeho činnosti podľa predpisov účinných od 1. septembra 2021 a určí tak zriaďovateľ a môže ostať súčasťou školy. Podmienkou transformácie ČŠPP na špecializované centrum poradenstva a prevencie nebude právna subjektivita.</p>	O	A	
<b>Verejnost'</b>	<p><b>Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. septembra 2021</b>  Zásadná pripomienka Väčšina štátnych ČŠPP je súčasťou spojených škôl. Mnohé z nich majú potenciál pretransformovať sa na špecializované podporné centrá, čo im zákon neumožňuje, pretože nemajú právnu subjektivitu. Túto situáciu považujeme</p>	O	A	

	<p>za diskriminačnú a preto navrhujeme, aby sa upravilo znenie návrhu §161n ods. 3 Zákona č. 245/2008 Z.z. Školský zákon takto: Centrum špeciálno-pedagogického poradenstva zriadené okresným úradom v sídle kraja podľa predpisov účinných do 31. augusta 2021, ktoré je právnickou osobou, sa môže stať od 1. januára 2023 špecializovaným centrom poradenstva a prevencie alebo centrom poradenstva a prevencie, ak splní podmienky na výkon jeho činnosti podľa predpisov účinných od 1. septembra 2021 a určí tak zriaďovateľ a môže ostať súčasťou školy. Podmienkou transformácie CŠPP na špecializované centrum poradenstva a prevencie nebude právna subjektivita. Zrušiť bod 9 nakoľko schválením tohto bodu zaniknú poradne - CŠPP, ako zariadenia výchovného poradenstva a prevencie a budú vyradené zo siete škôl. Tým sa nebude môcť naplniť ústavné právo dieťaťa na plnohodnotnú odbornú starostlivosť. Túto starostlivosť zabezpečujú centrá špeciálnopedagogického poradenstva, ktoré sú súčasťou špeciálnych škôl. LEN v týchto centrách pracujú odborníci školení pre jednotlivé druhy zdravotného znevýhodnenia.</p>			
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>zákon 245, paragraf 161</b>  Zásadná pripomienka Väčšina štátnych CŠPP je súčasťou spojených škôl. Niektoré z nich majú potenciál pretransformovať sa na špecializované podporné centrá, čo im zákon neumožňuje, pretože nemajú právnu subjektivitu. Túto situáciu považujeme za diskriminačnú a preto navrhujeme, aby sa upravilo znenie návrhu §161n ods. 3 Zákona č. 245/2008 Z.z. Školský zákon takto: Centrum špeciálno-pedagogického poradenstva zriadené okresným úradom v sídle kraja podľa predpisov účinných do 31. augusta 2021, ktoré je právnickou osobou, sa môže stať od 1. januára 2023 špecializovaným centrom poradenstva a prevencie alebo centrom poradenstva a prevencie, ak splní podmienky na výkon jeho činnosti podľa predpisov účinných od 1. septembra 2021 a určí tak zriaďovateľ a môže ostať súčasťou školy. Podmienkou transformácie CŠPP na špecializované centrum</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	



	poradenstva a prevencie nebude právna subjektivita.			
<b>Verejnosť</b>	<p><b>Zákonu č. 245.2008 ods. 3 §161n</b>  Zásadná pripomienka Väčšina štátnych CŠPP je súčasťou spojených škôl. Niektoré z nich majú potenciál pretransformovať sa na špecializované podporné centrá, čím zákon neumožňuje, pretože nemajú právnu subjektivitu. Túto situáciu považujeme za diskriminačnú a preto navrhujeme, aby sa upravilo znenie návrhu §161n ods. 3 Zákona č. 245/2008 Z.z. Školský zákon takto: Centrum špeciálno-pedagogického poradenstva zriadené okresným úradom v sídle kraja podľa predpisov účinných do 31. augusta 2021, ktoré je právnickou osobou, sa môže stať od 1. januára 2023 špecializovaným centrom poradenstva a prevencie alebo centrom poradenstva a prevencie, ak splní podmienky na výkon jeho činnosti podľa predpisov účinných od 1. septembra 2021 a určí tak zriaďovateľ a môže ostať súčasťou školy. Podmienkou transformácie CŠPP na špecializované centrum poradenstva a prevencie nebude právna subjektivita.</p>	O	A	
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§161n ods. 3 Zákona č. 245.2008 Z.z.</b>  Zásadná pripomienka Väčšina štátnych CŠPP je súčasťou spojených škôl. Niektoré z nich majú potenciál pretransformovať sa na špecializované podporné centrá, čím zákon neumožňuje, pretože nemajú právnu subjektivitu. Túto situáciu považujeme za diskriminačnú a preto navrhujeme, aby sa upravilo znenie návrhu §161n ods. 3 Zákona č. 245/2008 Z.z. Školský zákon takto: Centrum špeciálno-pedagogického poradenstva zriadené okresným úradom v sídle kraja podľa predpisov účinných do 31. augusta 2021, sa môže stať od 1. januára 2023 špecializovaným centrom poradenstva a prevencie alebo centrom poradenstva a prevencie, ak splní podmienky na výkon jeho činnosti podľa predpisov účinných od 1. septembra 2021 a určí tak zriaďovateľ a môže ostať súčasťou školy. Podmienkou transformácie CŠPP na špecializované centrum poradenstva a</p>	O	A	

	prevencie nebude právna subjektivita.			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>Čl. II bod 1. §3</b>  Zásadne nesúhlasím s touto zmenou voči súčasnému zákonu. Každý pedagogický zamestnanec, ktorý spĺňa zákonné požiadavky má právo sa prihlásiť do výberového konania na miesto riaditeľa školy. Riaditeľ školy je menovaný po výberovom konaní v rade školy, ktorá je zložená z pedagogických zamestnancov, nepedagogických zamestnancov, rodičov a zástupcov zriaďovateľa. Rada školy má zodpovednosť pri výbere z daných kandidátov a nielen to ale riaditeľ školy sa taktiež zodpovedá nielen zriaďovateľovi, ale aj rade školy pri naplňaní koncepcie rozvoja školy, ktorú predstavil vo výberovom konaní. Preto ak riaditeľ školy pristupuje k naplňaniu tejto koncepcie, je nemysliteľné, aby nemohol byť zvolený aj na viac ako 3 funkčné obdobia, ak pracuje pre školu a prináša vždy niečo nové aj keby to bolo počas desiatich funkčných období. Každá rada školy má právomoc taktiež navrhnúť odvolanie riaditeľa, prípadne ho neodporúčať na vymenovanie, ak si neplnil svoju koncepciu, s ktorou bol vymenovaný. Prečo nediskutujete o takýchto zmenách s odborníkmi, ktorí sa tomu rozumejú, ale chcete v tichosti prijať tak zásadnú novelu nielen zákona 596/2003 ale aj 245/2008? Prečo sa k takejto zmene odhodlal minister školstva so svojimi štátnymi tajomníkmi, ktorí nemajú absolútne tušenie, ako to v takom regionálnom školstve funguje? Nemyslíte si, že je to diskriminačné voči dobrým riaditeľom? Hraničí to až s porušením ústavy, kde je právo voliť a byť volený. Prečo musí byť školstvo prvé v obmedzovaní funkčných období? Obmedzte aj funkčné obdobia starostov, poslancov, všetkých volených funkcií na tri obdobia!!! No to neurobíte, pretože veľa z Vás by sa už do parlamentu nedostalo!!! Zvážte preto o zrušení navrhovanej zmeny.</p>	O	A	
<b>Verejnost'</b>	<p><b>zmene zákona 596.2003 §3</b>  Zásadne nesúhlasím s touto zmenou voči súčasnému zákonu. Každý pedagogický</p>	O	A	

	<p>zamestnanec, ktorý splňa zákonné požiadavky má právo sa prihlásiť do výberového konania na miesto riaditeľa školy. Riaditeľ školy je menovaný po výberovom konaní v rade školy, ktorá je zložená z pedagogických zamestnancov, nepedagogických zamestnancov, rodičov a zástupcov zriaďovateľa. Rada školy má zodpovednosť pri výbere z daných kandidátov a nielen to ale riaditeľ školy sa taktiež zodpovedá nielen zriaďovateľovi, ale aj rade školy pri naplňaní koncepcie rozvoja školy, ktorú predstavil vo výberovom konaní. Preto ak riaditeľ školy pristupuje k naplňaniu tejto koncepcie, je nemysliteľné, aby nemohol byť zvolený aj na viac ako 3 funkčné obdobia, ak pracuje pre školu a prináša vždy niečo nové aj keby to bolo počas desiatich funkčných období. Každá rada školy má právomoc taktiež navrhnúť odvolanie riaditeľa, prípadne ho neodporúčať na vymenovanie, ak si neplnil svoju koncepciu, s ktorou bol vymenovaný. Prečo nediskutujete o takýchto zmenách s odborníkmi, ktorí sa tomu rozumejú, ale chcete v tichosti prijať tak zásadnú novelu nielen zákona 596/2003 ale aj 245/2008? Prečo sa k takejto zmene odhodlal minister školstva so svojimi štátnymi tajomníkmi, ktorí nemajú absolútne tušenie, ako to v takom regionálnom školstve funguje? Nemyslíte si, že je to diskriminačné voči dobrým riaditeľom? Hraničí to až s porušením ústavy, kde je právo voliť a byť volený. Prečo musí byť školstvo prvé v obmedzovaní funkčných období? Obmedzte aj funkčné obdobia starostov, poslancov, všetkých volených funkcií na tri obdobia!!! No to neurobíte, pretože veľa z Vás by sa už do parlamentu nedostalo!!! Zvážte preto o zrušení navrhovanej zmeny.</p>			
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>Čl. I</b>  Zásadne žiadam § 1 písm. g) zákona č. 245/2008 Z. z. uviesť do súladu s § 26 až 30 Občianskeho zákonníka a zákonom č. 36/2005 Z. z. o rodine, a to doplnením tohto novelizačného bodu do článku I: V § 1 písm. g) sa slová „rodičov alebo inej fyzickej osoby než rodiča, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti alebo</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Zavedené legislatívne skratky sú súčasťou školského zákona a ich rozlíšenie je v niektorých situáciách</p>

<p>do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu (ďalej len „zákonný zástupca“)“ nahrádzajú slovami „zákonného zástupcu dieťaťa“. Odôvodnenie: Doterajšia definícia zákonného zástupcu v § 1 písm. g) je v zjavnom rozpore s Občianskym zákonníkom a zákonom č. 36/2005 Z. z. o rodine. Kto je zákonným zástupcom fyzickej osoby (teda aj dieťaťa) už ustanovuje Občiansky zákonník, resp. zákon o rodine. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí: „Kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine“. V zákone o rodine je zákonné zastúpenie maloletého dieťaťa rozvedené napr. v § 31 ods. 1, podľa ktorého „Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé“. Je preto zmätočné, nevhodné a nežiaduce, aby v školskom zákone bola obsiahnutá vlastná a odlišná definícia zákonného zástupcu, ktorá sa má aplikovať len pre jednu oblasť (školsstvo). Ide o nesytemové a zmätočné ustanovenie, ktoré neguje a „potláča“ právnu úpravu Občianskeho zákonníka a zákona o rodine, ktorá je používaná v celom právnom poriadku, azda len s výnimkou práve školského zákona. Citované ustanovenie § 1 písm. g) školského zákona tak osobitnými definíciami spôsobuje neprehľadnosť a zmätočnosť právneho poriadku, čo je rozporné s princípmi právneho štátu (čl. 1 ods. 1 Ústavy SR). Navyše, podľa § 31 ods. 3 zákona o rodine môže byť zákonným zástupcom maloletého dieťaťa aj opatrovník alebo podľa § 56 zákona o rodine aj poručník, hoci takéto situácie znenie § 1 písm. g) školského zákona vôbec nezohľadňuje. Ďalej môže byť toto ustanovenia problematické napr. v prípade učebných zmlúv v rámci duálneho vzdelávania, keďže tieto sú uzatvárané podľa viacerých právnych predpisov súčasne (vrátane Zákonníka práce a Obč. zák.), a ich uzatváranie tak môže byť znemožnené hlavne v prípadoch uvedených v predchádzajúcej vete. Preto je nevyhnutné túto zmätočnú definíciu zákonného zástupcu zo školského zákona vypustiť a ponechať v ňom iba pojem „zákonný zástupca“, čím sa uplatní relevantná právna úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku a v zákone o rodine (najmä § 31 a iné), v ktorých je tento pojem už zadaný. Treba zdôrazniť, že</p>		žiaduce.
--	--	----------

	<p>v žiadnych iných právnych predpisoch nie je uvedená vlastná (a odlišná) definícia zákonného zástupcu (ako je to v prípade školského zákona), ale v celom právnom poriadku sa používa právna úprava Obč. zák. a zákona o rodine, preto by ani školský zákon nemal byť výnimkou. Vzhľadom na to, že je potrebné tento nedostatok napraviť bezodkladne a v pláne legislatívnych úloh vlády už nie je plánovaná žiadna iná novelizácia školského zákona, je potrebné túto legislatívnu úpravu zahrnúť do tohto návrhu zákona.</p>			
Verejnosť	<p><b>bodu 93, § 28b ods. 4 zákona 245.2008</b>          Žiadame ponechať možnosť individuálneho vzdelávania aj v zariadeniach stojacich mimo siete, tak aby bolo možné povoliť individuálne vzdelávanie v tomto type zariadenia bez nutnosti zápisu v sieťovej materskej škole. v predoslej novele sa nachádzala odvolavka na 355/2007 §24 ods, 1 c) a e). Aliancia žiada ods. 4b) ponechať aby bolo aplikovateľne aj na prípady kedy sa dieta individualne vzdeláva nielen doma ale aj v inom zariadení. Zaroven upozorňujeme na fakt, že keď už ministerstvo chcelo odstrániť aplikovanie individuálneho vzdelávania na zariadenia malo tak urobiť v celom texte a nielen v ods. 4 b) - ďalej aplikovanie na zariadenia ostali zachované, je potrebné uviesť do súladu.</p>	O		<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>
ZKŠS	<p><b>Čl. I Bod 14, 24 a 303. Zákona č. 245.2008</b>          K článku I. bodom: 14, 24, 303. Navrhujeme vypustiť bod 14, v bode 24 § 8, v bode 303 § 161m ods. 5. Konkrétne vypustiť: § 5 ods. 6, § 8 ods. 1, v § 8 ods. 5 vypustiť slová: štátny výchovný program“, § 161m ods. 5. Alternatívne, v prípade neakceptovania vypustenia štátneho výchovného programu, žiadame doplniť do bodu 14. § 5 nový odsek 7 s nasledovným znením: „Štátny výchovný program sa</p>	Z	N	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 9.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>

	<p>nevzťahuje na školy a školské zariadenia, ktorých zriaďovateľom je štátom uznaná cirkev alebo náboženská spoločnosť.“ Odôvodnenie: Žiadame vypustiť zavedenie štátneho výchovného programu v navrhovanej podobe. Poukazujeme na skutočnosť, že vo veci predmetného novo navrhovaného štátneho výchovného programu neprebehla odborná celospoločenská diskusia, uvedená problematika nebola prerokovaná so zriaďovateľmi (cirkevných) škôl. Zavedenie dvojúrovňového výchovného programu analogického k dvojúrovňovému vzdelávaciemu programu považujeme za veľmi problematické bez širokej odbornej diskusie a vyjasnenia obsahových východísk, osobitne pri uplatňovaní rôznych výchovných hľadísk jednotlivých subjektov. Vychádzajúc z dikcie navrhovanej právnej úpravy a jej odôvodnenia v dôvodovej správe poukazujeme na skutočnosť, že tento inštitút je nejasne definovaný najmä pokiaľ ide o jeho záväznosť vo vzťahu k školám. Na jednej strane je uvedené, že vymedzuje odporúčaný obsah výchovy a vzdelávania, a že predstavuje rámec pre výchovný program, ktorý si školské zariadenie môže prijať za svoje. Na druhej strane je ministerstvo školstva povinné ho vydať a zverejniť a tiež, že má z neho vychádzať školský program výchovného zariadenia. Uvedená diskrepancia spôsobuje dôvodnú pochybnosť o jeho „dobrovoľnom“ charaktere. Navyše textácia o vymedzení kompetencií dvojúrovňovo – štát a školské zariadenie posilňuje presvedčenie o úmysle navrhovateľa udeliť a prevziať kompetenciu vo veci výchovného programu na ministerstvo školstva. Z uvedeného dôvodu v prípade, ak nebude akceptovaná pripomienka ohľadom vypustenia štátneho výchovného programu, žiadame, aby bolo do školského zákona zároveň zapracované ustanovenie, podľa ktorého sa navrhovaná právna úprava, ktorá zavádza štátny výchovný program, nebude vzťahovať na školy a školské zariadenia zriadené štátom uznanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou (cirkevné školy). V tejto súvislosti poukazujeme na ustanovenie § 144 ods. 5 školského zákona, podľa ktorého má zákonný zástupca právo vybrať pre svoje dieťa školu alebo školské zariadenie, ktoré poskytuje</p>			
--	---	--	--	--

	<p>výchovu a vzdelávanie podľa tohto zákona, zodpovedajúce schopnostiam, zdravotnému stavu, záujmom a záľubám dieťaťa, jeho vierovyznaniu, svetonázoru, národnosti a etnickej príslušnosti; právo na slobodnú voľbu školy alebo školského zariadenia možno uplatňovať v súlade s možnosťami výchovno-vzdelávacej sústavy. Taktiež návrh odôvodňujeme právnou úpravou uvedenou v článku 24 v spojení s článkom 41 ods. 4 ústavy Slovenskej Republiky: Ústava SR zaručuje slobodu náboženského vyznania a viery; zaručuje právo slobodne prejavovať svoje náboženstvo alebo vieru sám, spoločne s inými, súkromne alebo verejne a zároveň priznáva právo rodičov na starostlivosť o deti a právo na ich výchovu a právo detí na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Zásadne poukazujeme na skutočnosť, že vo veci zavádzania inštitútu štátneho výchovného programu neprebehla odborná diskusia, ani diskusia so zriaďovateľmi cirkevných škôl. Vo všeobecnosti zastávame názor, že nie je účelné zákonnou úpravou zavádzať štátny výchovný program a zavádzať uniformitu škôl. Reformou verejnej správy boli kompetencie štátu delegované na riaditeľov, preto navrhovanú právnu úpravu považujeme za krok späť v oblasti školstva. Súhlasíme s tým, aby zákonná právna úprava ustanovila rámec cieľov výchovy a vzdelávania. Zároveň však žiadame, aby pri tvorbe výchovného programu školy a školského zariadenia štát rešpektoval slobodu názvu, foriem, špecifickosti a rozmanitosti poslania výchovy konkrétnej školy a školského zariadenia, čím by ponúkol alternatívu pre rodičov detí, žiakov, resp. poslucháčov. Súvisiace ustanovenia navrhujeme upraviť primerane.</p>			
<p><b>ZKŠS</b></p>	<p><b>Čl. II § 16 ods. 1 písm. m) a n) Zákona č. 596.2003</b>  Nad rámec predkladaného návrhu žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie je v rozpore s princípmi výchovy a vzdelávania v zmysle školského zákona (§3 písm. p) Zákona č. 245/2008). Podotýkame, že k dodržiavaniu princípu rovnoprávnosti postavenia škôl a školských zariadení bez rozdielu zriaďovateľa sa zaviazala aj vláda SR vo svojom programovom vyhlásení. Je nespravodlivé a</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 23.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.</p>

	nerovnoprávne, aby jeden zriaďovateľ (obec alebo VÚC) rozhodoval o inom zriaďovateľovi (súkromný alebo cirkevný). Ak chce školu alebo školské zariadenie zriadiť súkromný alebo cirkevný zriaďovateľ, nemôže byť odkázaný na súhlas obce alebo VÚC, teda súhlas iného zriaďovateľa.			
ZKŠS	<p><b>Čl. I Bod 108 § 29 ods. 16 Zákona č. 245.2008</b></p> <p>Navrhujeme doplniť nové písm. f) s nasledovným znením: „f) vzdelávanie žiakov v cirkevnej škole zriadenej štátom uznanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou, ak v okruhu 6 kilometrov od miesta trvalého pobytu žiaka nie je žiadna iná cirkevná základná škola zriadená touto cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou.“ Odôvodnenie: Navrhujeme ako osobitný prípad, kedy je možné znížiť najnižší priemerný počet žiakov v triedach, explicitne uviesť aj prípad, ak v okruhu 6 kilometrov od miesta trvalého pobytu žiaka nie je iná cirkevná škola, ktorej zriaďovateľom je štátom uznaná cirkev (alebo náboženská spoločnosť), ako cirkevná škola zriadená rovnakou štátom uznanou cirkvou. Uvedené ustanovenie navrhujeme upraviť analogicky ako osobitné prípady vzdelávania v jazyku národnostnej menšiny, vzdelávania v štátnom jazyku. Z aplikačnej praxe je zrejmé, že cirkevné školy v mnohých chudobných regiónoch Slovenska (Kľak, Revúca. a pod.) vzdelávajú a vychovávajú deti a žiakov rodičov nielen národnostných menšín a zo sociálne znevýhodneného prostredia, ale aj deti a žiakov rodičov tzv. zraniteľných skupín (pracujúci chudobní, v hmotnej núdzi). Preto dopĺňame ďalšiu možnosť osobitnej úpravy hodnů osobitného zreteľa. Svoju pripomienku odôvodňujeme právnou úpravou uvedenou v článku 24 v spojení s článkom 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Ústava SR zaručuje slobodu náboženského vyznania a viery; zaručuje právo slobodne prejavovať svoje náboženstvo alebo vieru sám, spoločne s inými, súkromne alebo verejne a zároveň priznáva právo rodičov na starostlivosť o deti a právo na ich výchovu a právo detí na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V súvislosti s Katolíckou cirkvou poukazujeme na</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 9.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.



	medzinárodné zmluvy, ktorými je SR viazaná: Základnú zmluvu medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 326/2001) a Zmluvu medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 394/2004).			
ZKŠS	<p><b>Čl. I Bod 118 § 33 ods. 7 Zákona č. 245.2008</b></p> <p>Navrhujeme doplniť vetu: „Najnižší počet žiakov v triede hudobno-dramatického konzervatória je 12 a najnižší počet žiakov v triede tanečného konzervatória je 8.“</p> <p>Odôvodnenie: Považujeme za nesprávne, aby sa najnižší počet žiakov v triede strednej školy paušalizoval bez toho, aby sa zohľadňovali individuálne podmienky a požiadavky niektorých odborov vzdelávania. Uvedené nariadenie bez zohľadnenia špecifik určitých odborov vzdelávania povedie k zníženiu kvality napr. umeleckého vzdelávania a individuálneho prístupu k študentom pri vzdelávaní. Úpravou by sa zároveň eliminovali situácie z praxe, keď napr. z počtu 25 uchádzačov o odbor je prijatých 22 (pre istotu, ak by niekto nenastúpil) a z počtu 41 uchádzačov 31 (zámerom je otvoriť 2 triedy).</p>	Z	A	
ZKŠS	<p><b>Čl. II § 9 ods. 1 písm. b) Zákona č. 596.2003</b></p> <p>Navrhujeme nad rámec navrhovaných zmien upraviť súčasné paragrafové znenie § 9 ods. 1 písm. b) „Samosprávny kraj určuje pre každú strednú školu vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti najvyšší počet žiakov prvého ročníka v dennej forme štúdia podľa osobitného predpisu.“ Zároveň, § 31 ods. 2 zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa upraví primerane, nasledovne: „Samosprávny kraj určuje do 15. novembra pre každú strednú školu vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti najvyšší počet žiakov prvého ročníka v dennej forme štúdia v členení na jednotlivé študijné odbory alebo na jednotlivé učebné odbory, financovaných podľa osobitného predpisu20)) pre prijímacie konanie pre príslušný školský rok. Odôvodnenie: V súlade s</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 23.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.

	<p>programovým vyhlásením vlády SR žiadame, aby bola vyňatá pôsobnosť samosprávneho kraja pri prenesenom výkone štátnej správy vo veci určovania najvyššieho počtu žiakov prvého ročníka v dennej forme štúdia pre cirkevné a súkromné školy. Uvedenú kompetenciu žiadame preniesť na zriaďovateľa cirkevnej školy a súkromnej školy. Považujeme to za nevyhnutné z dôvodu odstránenia pretrvávajúceho diskriminačného stavu. Kompetenciu určovať počty žiakov prvého ročníka na stredných školách nemôže mať samosprávny kraj bez ohľadu na typ zriaďovateľa, a to z dôvodu viacstranného konfliktu záujmov. Predovšetkým ide o konflikt záujmov z pohľadu zriaďovateľskej pôsobnosti, ktorý dlhodobo v aplikačnej praxi spôsobuje uplatňovanie bezprecedentných praktík. Je absurdné, aby verejný zriaďovateľ mal právomoc rozhodovať o počte žiakov neštátnej školy s priamym dopadom na jej existenciu. Za nanajvýš kontroverzný vnímame aj konflikt záujmov z pohľadu uplatňovania zásadných koncepcných ideí a vzdelávacích politík. Tie sú v prípade samosprávnych krajov logicky iné ako u MŠVVaŠ SR a orientované výhradne na aktuálny vývoj trhu práce, čím vytvárajú zásadný rozpor aj smerom k implementovaniu ŠVP do škôl. Žiadame, aby novelizácia zákona rešpektovala záväzok vlády SR k dosiahnutiu rovnocenného postavenia cirkevných a súkromných zriaďovateľov vo vzťahu k ostatným zriaďovateľom vyjadrený v Programovom vyhlásení vlády SR na roky 2020 – 2024: „Ďalším cieľom Vlády SR je zjednotiť riadenie, financovanie a správu školstva tak, aby bola rešpektovaná autonómia zriaďovateľov cirkevných škôl v zmysle platných zmlúv medzi štátom a cirkvami a tiež zriaďovateľov súkromných škôl a školských zariadení, ktoré naplňajú ústavný rámec práva na vzdelávanie.“</p>			
<p><b>ZKŠS</b></p>	<p><b>Čl. III § 4aa ods. 3 písm. c) a d) Zákona č. 597.2003</b>  Navrhujeme nad rámec novelizačných návrhov upraviť § 4aa ods. 3 písm. c) a d) nasledovne: „c) najbližšej cirkevnej základnej školy zriadenej štátom uznanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou a späť, ak v obci, v ktorej má žiak trvalý</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 9.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej</p>

<p>pobyt, nie je zriadená cirkevná základná škola zriadená touto cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou, d) najbližšej cirkevnej materskej školy zriadenej štátom uznanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou a späť, ak v obci, v ktorej má dieťa, pre ktoré je predprimárne vzdelávanie povinné, trvalý pobyt, nie je zriadená cirkevná materská škola zriadená touto cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou,“ Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť diskriminačné ustanovenie, podľa ktorého má zákonný zástupca dieťaťa verejnej školy, materskej školy zriadenej obcou, štátnej materskej školy alebo cirkevnej školy, pre ktoré je predprimárne vzdelávanie povinné, a zákonný zástupca žiaka verejnej školy alebo cirkevnej školy právo na úhradu cestovných nákladov na dopravu dieťaťa alebo žiaka z obce jeho trvalého pobytu do najbližšej cirkevnej základnej školy a najbližšej cirkevnej materskej školy len v prípade, ak v obci, v ktorej má žiak trvalý pobyt, nie je zriadená základná škola alebo materská škola. Navrhujeme teda, aby na úhradu cestovných nákladov na dopravu dieťaťa alebo žiaka mali aj tí zákonní zástupcovia, ktorých deti navštevujú cirkevnú základnú školu alebo materskú školu mimo obce trvalého pobytu, z dôvodu, že cirkevná materská/základná škola danej registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti sa v obci nenachádza. Uvedenú právnu úpravu navrhujeme zakotviť v právnom predpise analogicky, ako je upravená refundácia nákladov na dopravu v prípade dochádzania dieťaťa do základnej školy/materskej školy s vyučovacím jazykom príslušnej národnostnej menšiny, alebo dochádzania žiaka so slovenskou národnosťou, ak v obci alebo v školskom obvode, v ktorom má žiak trvalý pobyt, nie je zriadená základná škola s vyučovacím jazykom slovenským. V tejto súvislosti pri odôvodnení poukazujeme aj na ustanovenie § 144 ods. 5 školského zákona, podľa ktorého má zákonný zástupca právo vybrať pre svoje dieťa školu alebo školské zariadenie, ktoré poskytuje výchovu a vzdelávanie podľa tohto zákona, zodpovedajúce jeho VIEROVYZNANIU, svetonázoru, NÁRODNOSTI a etnickej príslušnosti; právo na slobodnú voľbu školy alebo školského zariadenia</p>			pripomienke.
--	--	--	--------------

	<p>možno uplatňovať v súlade s možnosťami výchovno-vzdelávacej sústavy. Taktiež návrh odôvodňujeme právnou úpravou uvedenou v článku 24 v spojení s článkom 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky: Ústava SR zaručuje SLOBODU náboženského VYZNANIA a VIERY; zaručuje právo SLOBODNE PREJAVOVAŤ svoje náboženstvo alebo vieru sám, spoločne s inými, súkromne alebo verejne a zároveň priznáva právo rodičov na starostlivosť o deti a právo na ich výchovu a právo detí na rodičovskú výchovu a starostlivosť.</p>			
ZKŠS	<p><b>Čl. I Bod 150 § 55 ods. 12 Zákona č. 245.2008</b>          Navrhujeme upraviť § 55 ods. 12 navrhované znenie takto: Nahradiť v písmene a) slovo „aktívne absolvoval“ len slovom „absolvoval“. V písmene b) slovo „absolvoval“ slovom „bol oslobodený“. Odôvodnenie: Navrhovaná terminológia zrozumiteľnejšie a presnejšie vyjadruje členenie hodnotenia, ak žiaka nie je možné hodnotiť iným spôsobom. V písmene a) „absolvoval“ - ak sa žiak na vyučovaní vyučovacieho predmetu aktívne zúčastňoval alebo bol prítomný a zo závažných dôvodov nepracoval. V písm. b) „bol oslobodený“ - ak sa žiak na vyučovaní vyučovacieho predmetu ospravedlnene nezúčastňoval. Navrhnuté slovo „absolvoval“ považujeme za logický nezmysel s významom hodnotenia, ktoré charakterizuje. Žiak, ktorý sa na vyučovaní vyučovacieho predmetu nezúčastňoval (aj keď ospravedlnene), sa predsa nemôže hodnotiť, že daný vyučovací predmet absolvoval.</p>	Z	ČA	Text upravený.
ZKŠS	<p><b>Čl. I Bod 150 § 55 ods. 4 Zákona č. 245.2008</b>          Navrhujeme upraviť § 55 ods. 4 navrhované znenie takto: „Súhrnné hodnotenie vo vyučovacom predmete v šiestom až deviatom ročníku základnej školy a v strednej škole sa vykonáva formou a) klasifikácie, alebo a) slovného hodnotenia, alebo c) kombináciou klasifikácie a slovného hodnotenia.“ Odôvodnenie: Považujeme za legitímne, aby sa rozšírené možnosti súhrnného hodnotenia žiaka vo vyučovacom predmete ponechali pre všetky ročníky ZŠ (nielen 1. - 5. ročník), a teda aby školy</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 23.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.

	mali možnosť využívať aj vo vyšších ročníkoch slovné hodnotenie. Vzhľadom na to, že tento typ hodnotenia má inú obsahovú i kvalitatívnu úroveň, pri prechode žiakov z 5. ročníka do 6. ročníka by mohli pri už adaptovanom viacročnom hodnotení žiakov nastať komplikácie, ktoré považujeme za zbytočné.			
ZKŠS	<p><b>Čl. I Bod 96 § 28b ods. 6 Zákona č. 245.2008</b></p> <p>Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: "Overenie uskutočňuje kmeňová materská škola" doplniť slová "v spolupráci so školským zariadením výchovného poradenstva a prevencie" a slovo "marca" nahradiť slovom "júna". Odôvodnenie: Overenie osobnostného rozvoja by sa malo uskutočniť nezávislým zariadením, disponujúcim správnymi diagnostickými nástrojmi, ktoré presahujú pedagogickú diagnostiku a potrebujú zaškoleného odborného zamestnanca (napr. v prípade nehovoriaceho dieťaťa je úplne zrejmé, že dieťa v kmeňovej materskej škole neprehovorí a toto môže byť hodnotené, že dieťa na konci hodnotiaceho obdobia nedosiahlo na základe záverov overenia osobnostného rozvoja očakávaný pokrok a môže viesť k sankciám – ukončenie individuálneho vzdelávania (bez odkladného účinku).</p>	Z	N	Odklad účinnosti navrhovanej úpravy o dva roky. Pripomienka prerokovaná 23. 2. 2021
ZKŠS	<p><b>Čl. I Bod 97 § 28b ods. 8 písm. c) Zákona č. 245.2008</b></p> <p>Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: c) ak dieťa na konci hodnotiaceho obdobia nedosiahlo na základe záverov overenia osobnostného rozvoja dieťaťa vypracovaného na podklade súhlasu zariadenia pedagogického poradenstva a prevencie očakávaný pokrok... Odôvodnenie: Overenie osobnostného rozvoja by sa malo uskutočniť nezávislým zariadením, disponujúcim správnymi diagnostickými nástrojmi, ktoré presahujú pedagogickú diagnostiku a potrebujú zaškoleného odborného zamestnanca (napr. v prípade nehovoriaceho dieťaťa je úplne zrejmé, že dieťa v kmeňovej materskej škole neprehovorí a toto môže byť hodnotené, že dieťa na konci hodnotiaceho obdobia nedosiahlo na základe záverov overenia osobnostného rozvoja očakávaný pokrok a môže viesť k sankciám – ukončenie</p>	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k

	individuálneho vzdelávania (bez odkladného účinku).			legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
ZKŠS	<p><b>Čl. I Bod 56 § 18 ods. 11 písm. e) a f) Zákona č. 245.2008</b></p> <p>Navrhujeme v § 18 ods. 11 písm. e) a f) vypustiť slová „...pred zmenou pohlavia...“ a „...po zmene pohlavia...“. Odôvodnenie: Pohlavie je nemeniteľné! Považujeme za absurdné a neprípustné, aby v školských predpisoch boli skutočnosti, ktoré popierajú základné vedecké poznatky o ľudskej prirodzenosti a biologickej podstate pohlavia daného genetickou predispozíciou. V tejto súvislosti podotýkame, že zmena pohlavných orgánov nevedie k zmene pohlavia, ktoré je dané širším a hlbším biologickým obsahom (genetickou, anatomickou, fyziologickou a sociologickou podstatou človeka). Snaha „meniť pohlavie“ je z psychologického hľadiska popieraním vlastnej identity či diagnózou (pohlavná dysfória), čo potvrdzujú korektné vedecké psychologické štúdie. Tomu by mal zodpovedať aj akademický a technicko-správny postoj. To, že niekto deklaruje zmenu pohlavia, nie je dôvod pre zmenu prirodzeného biologického faktora (pohlavia), ktorý je geneticky kódovaný. Školská legislatíva musí nevyhnutne v plnej miere rešpektovať relevantné vedecké závery a zamedziť zhubnej ideologickej indoktrinácii.</p>	Z	A	Pripomienka prerokovaná dňa 9.6. 2021.
ZKŠS	<p><b>Čl. II Bod 22 § 17 ods. 5 - 7 Zákona č. 596.2003</b></p> <p>Navrhujeme vypustiť a ponechať terajší právny stav. Odôvodnenie: Považujeme za absolútne bezprecedentnú situáciu v praxi, aby v priebehu školského roka boli žiaci preradení na základe rozhodnutia ministerstva do inej školy. Praktické i právne dôsledky aplikovania inštitútu predbežného opatrenia („nútenej správy“!) pokladáme za mimoriadne vážne a znepokojivé, ak je navyše realizované v čase nedokončeného správneho konania vo veci vyradenia školy alebo školského zariadenia zo siete. Prerozdelenie žiakov medzi iné školy bez ich súhlasu a na</p>	Z	A	Pripomienka prerokovaná dňa 23.2. 2021. V ďalšom legislatívnom procese boli ustanovenia § 17 ods. 5 až 7 vypustené.

	<p>základe kritérií, ktoré nie sú jasne stanovené, je v prísnom rozpore s pravidlami demokratickej spoločnosti. Týka sa to i zamestnancov školy, záväzkov školy ako zamestnávateľa voči nim, voči iným partnerom alebo dokonca (v prípade SOŠ) aj voči iným zamestnávateľom a pod. Nie je možné súhlasiť s tým, aby sa so žiakmi a zamestnancami nakladalo ako s tovarom, ktorý možno prerozdeliť a presunúť, pokiaľ rozhodnutie ministerstva nadobudne právoplatnosť, a to bez ohľadu na opodstatnenosť rozhodovania ministerstva vo veci vyradovania. Závery aj v tomto prípade možno robiť až vtedy, keď je škole jednoznačne dokázané jej zlyhanie a keď je definitívne vyradená zo siete. Mechanizmus kontrolných zistení podľa §17 ods. 4 a riadne ukončené správne konanie považujeme za odôvodnené predpoklady na to, aby mohli byť škola alebo školské zariadenia zo siete vyradené (bez aplikácie kontroverzného inštitútu nútenej správy), preto považujeme terajší legislatívny stav za postačujúci.</p>			
<p><b>ZKŠS</b></p>	<p><b>Čl. I Bod 111 § 30 ods. 4 Zákona č. 245.2008</b>  Navrhujeme vypustiť bod 111 a ponechať súčasné znenie § 30 ods. 4.  Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať v zákone možnosť zriadiť školu aj pri nižšom počte detí, keďže v ojedinelých prípadoch to môže byť výnimočne dôležité (napr. z hľadiska dostupnosti či uplatňovania osobitného vzdelávacieho či výchovného prístupu). Poukazujeme pritom na skutočnosť, že Vláda SR „bude presadzovať, aby optimalizovaná sieť škôl a školských zariadení a jej štíhly manažment tvorili otvorený, pružný, vzájomne prepojený, komunikujúci a zdokonaľujúci sa systém, ktorý slúži PREDOVŠETKÝM POTREBÁM DETÍ, ŽIAKOV, študentov, učiteľov, rodičov i celej spoločnosti a nie sám sebe. K tomu pozri napríklad: <a href="https://www.mpsr.sk/programove-vyhlasenie-vlady-slovenskej-republiky-na-obdobie-rokov-2020-2024/800-17-800-15434/">https://www.mpsr.sk/programove-vyhlasenie-vlady-slovenskej-republiky-na-obdobie-rokov-2020-2024/800-17-800-15434/</a>, zobrazené 6.2.2021. Sme presvedčení, že ponechanie súčasnej právnej úpravy je plne v súlade s obsahom Programového vyhlásenia Vlády SR v časti týkajúcej sa racionalizácie a</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Odklad účinnosti navrhovanej úpravy o dva roky.  Pripomienka prerokovaná 23.2. 2021</p>

	<p>optimalizácie siete škôl a školských zariadení v zmysle systému, ktorý slúži predovšetkým potrebám detí, žiakov, nakoľko lepšie zabezpečuje zohľadniť potreby detí z hľadiska dostupnosti základnej školy alebo potreby uplatňovania osobitného vzdelávacieho či výchovného prístupu.</p>			
ZKŠS	<p><b>Čl. I Bod 127 § 35 ods. 5 Zákona č. 245.2008</b>  Navrhujeme vypustiť bod 127 a ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie:  Požadujeme zachovať limit na zaslanie pedagogickej dokumentácie žiaka v pôvodnom rozsahu 5 pracovných dní. Navrhované zvýšenie na 30 dní považujeme za neúmerne dlhé a obávame sa komplikácií, ktoré táto zmena môže priniesť. Pri prestupe žiaka v druhej polovici mesiaca môže riaditeľ pôvodnej školy zaslať dokumentáciu až v nasledujúcom mesiaci, čím dôjde k zbytočnému naťahovaniu nielen celého procesu, ale aj k zbytočnej neaktualizácii údajov v centrálnom registri. Okrem toho, v čase pred uzatváraním klasifikácie (napr. len mesiac pred polročným vysvedčením) je nutné disponovať dokumentáciou žiaka a jeho predchádzajúcim prospechom čo najskôr.</p>	Z	A	
ZKŠS	<p><b>Čl. II Bod 35, 36 § 38 ods. 5 - 9 Zákona č. 596.2003</b>  Navrhujeme vypustiť bod 35 a 36 a ponechať terajší právny stav. Odôvodnenie:  Navrhujeme vypustiť, nakoľko navrhované riešenie, aby o odvolaní proti rozhodnutiu podľa odseku 4 rozhodovala rada školy, ak riaditeľ školy a zriaďovateľ je tá istá osoba, považujeme za absurdné. Uvedenú zmenu považujeme za nesystémovú a neprofesionálnu, navyše bez odbornej diskusie. Nie je nám známe, v ktorom právnom predpise má oporu udelenie takejto vážnej kompetencie Rade školy. Rada školy nemá zodpovednosť za činnosť, fungovanie, riadenie, hospodárenie školy a ani za zriaďovateľa. Poslanie rady školy je upravené v § 24 zákona č. 596/2003 Z. z. Navrhujeme vypustiť bod, podľa ktorého sa navrhuje, aby sa na rozhodovanie riaditeľa súkromnej školy alebo súkromného školského zariadenia a riaditeľa cirkevnej školy alebo cirkevného školského zariadenia</p>	Z	N	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 9.6. 2021. Rozpor odstránený.</p>



	<p>VZŤAHOVAL všeobecný predpis o správnom konaní. Poukazujeme napríklad na skutočnosť, že podľa § 2 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z.z. štátnu správu v školstve na úseku škôl a školských zariadení podľa tohto zákona vykonávajú: a) riaditeľ školy alebo riaditeľ školského zariadenia, b) obec, c) samosprávny kraj, d) okresný úrad v sídle kraja, e) Štátna školská inšpekcia, f) Ministerstvo školstva SR. Zriaďovateľ súkromnej školy ani zriaďovateľ cirkevnej školy sa v tomto ustanovení nenachádza. Keďže zriaďovateľ súkromnej školy ani zriaďovateľ cirkevnej školy, ktoré sú podľa súčasnej právnej úpravy odvolacím orgánom v prípadoch rozhodovania riaditeľov súkromnej školy alebo cirkevnej školy, nie sú orgány štátnej správy, nie je dôvod, aby sa na rozhodovanie riaditeľov súkromných škôl a riaditeľov cirkevných škôl vzťahoval správny poriadok, ktorý sa vzťahuje podľa výslovného znenia § 1 Správneho poriadku len na konania v oblasti verejnej správy (a vôbec nie na súkromné či cirkevné školy). Uvedené je nielen nelogické, ale aj prakticky nevykonateľné. Berúc do úvahy vyššie uvedené nie je zrejmé, ktorý orgán by rozhodoval v 2. stupni v prípade podania žiadosti o preskúmanie rozhodnutia riaditeľa súkromnej školy alebo cirkevnej školy. Na zmenu právnej úpravy nevidíme dôvod aj preto, že súčasná právna úprava v praxi nevyvoláva žiadne problémy.</p>			
<p><b>ZKŠS</b></p>	<p><b>Čl. II Bod 1 § 3 ods. 18 Zákona č. 596.2003</b>  Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie považujeme za zbytočné a administratívne zaťažujúce. Zriaďovateľ má v rukách proces výberového konania na riaditeľa školy aj bez toho, aby bol povinný vytvárať osobitný vnútorný predpis. Každý nový uchádzač o miesto riaditeľa má legitímnu a intervalovo opakujúcu sa možnosť presvedčiť o svojich predpokladoch aj iným prirodzeným spôsobom (výberové konanie). Nevidíme dôvod, pre ktorý by mal byť dobrý a úspešný riaditeľ automaticky po uplynutí troch po sebe nasledujúcich funkčných období zo svojej funkcie odísť. Školský systém na SK nie je kapacitne</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>ani odborne pripravený na takéto riešenie (dlhodobý nezáujem o prácu riaditeľa školy potvrdzujú napríklad aj dáta z Profesie.sk). Sme skôr v stave veľkého personálneho deficitu na úrovni vrcholového manažmentu školy. Existuje legitímna cesta (výberové konanie), aby nedobrá a neúspešná osoba po uplynutí funkčného obdobia nebol radou školou zvolený, príp. zriaďovateľom do funkcie vymenovaný. Čiže existuje legitímny a pravidelne sa opakujúci zákonný mechanizmus čestného zvolenia i odvolania riaditeľa školy. Vkladať do zákona klauzulu o obmedzenom počte funkčných období preto považujeme za nenáležitú, a to aj v prípade, že zriaďovateľ ju môže odmietnuť. Nazdávame sa, že systémovo je oveľa väčší problém v procese výberového konania riaditeľa školy skutočnosť, že volebným orgánom na riaditeľa školy je rada školy. Teda orgán, ktorý za chod školy nenesie žiadnu zodpovednosť (!!!) a nemá patričnú kvalifikovanú odbornosť (!!!), lebo jej členom je napr. nepedagogický zamestnanec (často v pozícii neobjektívnej zaujatosti) alebo študent, teda osoby bez požadovanej kompetentnosti.</p>			
<p><b>ZKŠS</b></p>	<p><b>K novele zákona ako celku:</b>  Oceňujeme, že predkladateľ zákona v prvom MPK akceptoval viaceré zásadné pripomienky, napriek tomu považujeme za problematické najmä to, že sa novelou 245 vstupuje do ostatnej školskej legislatívy v častiach, ktoré nemajú priamy súvis s novelizovanými ustanoveniami 245 a majú závažný charakter, resp. upravujú témy, ktoré riešia len parciálne; čo považujeme za veľmi neštandardné a pre absenciu širokého odborného dialógu aj nekorektné (funkčné obdobie riaditeľov škôl, zavádzanie inštitútu predbežného opatrenia, tzv. „nútenej správy“). Niektorými navrhovanými úpravami dochádza k odstraňovaniu demokratických elementov v ustanoveniach zákonov týkajúcich sa školstva, čo považujeme za neprijateľné (napr. inštitút predbežných opatrení). Za absolútne neprijateľné považujeme aj to, aby sa právnou úpravou zavádzali do školskej praxe prvky</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 9.6. 2021. Vo vzťahu k "prvkom transsexuálnej ideológie" poukazujeme na skutočnosť, že v rámci ďalšieho legislatívneho procesu boli príslušné zmeny ustanovenia §</p>

	transsexuálnej ideológie zasahujúce do práv tretích osôb a rozporné s poznatkami vedy. Považujeme to aj za priamy dôsledok toho, že ministerstvo nevedlo riadnu verejnú odbornú diskusiu k tak veľkým a zásadným zmenám do základnej právnej normy v školstve a ostatných s ňou súvisiacich predpisov.			18 vypustené.
ZKŠS	<b>Čl. I Bod 141 § 49 ods. 5 Zákona č. 245.2008</b> V § 49 ods. 5 navrhujeme pred slovo "sa neuhrádza" doplniť spojenie "zriadených obcou 31) alebo samosprávnym krajom 42)". Odôvodnenie: Povinné odpustenie príspevku vnímame v prípade zriaďovateľov neštátnych škôl ako neúmerný zásah do ich autonómneho rozhodovania. Aj keď vnímame zámer predkladateľa, ktorý vedie k tejto formulácii, požadujeme, aby neštátny zriaďovateľ školy mal možnosť do procesu zasiahnuť, resp. ho ovplyvniť.	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 9.6. 2021. Rozpor odstránený.
ZKŠS	<b>Čl. I Bod 51, 52 § 18 ods. 2 písm. i) Zákona č. 245.2008</b> Žiadame ponechať v pôvodnom znení: „vysvedčenie o absolventskej skúške a absolventský diplom“. Odôvodnenie: Konzervatóriá v zmysle štátneho vzdelávacieho programu poskytujú vyššie odborné vzdelanie ISCED5B, ktoré sa ukončuje absolventskou skúškou. Po jej absolvovaní prináleží absolventovi titul „diplomovaný umelec“ so skratkou „DiS.art.“ Vysvedčenie o absolventskej skúške je doteraz jediným dokladom, ktorým absolvent dokladuje získané vyššie odborné vzdelanie a tým napr. aj svoju spôsobilosť ku kvalifikovanému vyučovaniu odborných predmetov na ZUŠ. Rovnako absolventský diplom je jediný doklad, ktorý ho oprávňuje používať titul DiS.art. Obidva uvedené doklady majú svoj veľký význam a nemôžu byť nahradené záverečným vysvedčením.	Z	A	
ZKŠS	<b>Čl. I Bod 170 § 65 ods. 1 Zákona č. 245.2008</b> Žiadame upraviť formuláciu tak, aby bola zrozumiteľná. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je otázka zverejňovania počtu žiakov dostatočne zrejma.	Z	A	

<p><b>ZMOS</b></p>	<p><b>K čl. II bod 22 § 17 ods. 5 až 7</b>          Žiadame doplniť navrhované ustanovenie o určenie škôl, pri ktorých je možné predbežné opatrenie použiť, doplniť mechanizmus, kto, akým spôsobom a v akom rozsahu bude školám, ktoré budú zabezpečovať vzdelávanie žiakov iných škôl .          Odôvodnenie: Z navrhovaného textu a ani z osobitnej časti dôvodovej správy nie je zrejmé, či sa navrhovaný mechanizmus vzťahuje na všetky školy alebo len na niektoré, alebo sa mechanizmus vzťahuje aj na školské zariadenia.</p>	<p>Z</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 17.6. 2021. Pripomienka je bezpredmetná, vzhľadom na to, že v ďalšom legislatívnom procese boli ustanovenia § 17 ods. 5 až 7 vypustené.</p>
<p><b>ZMOS</b></p>	<p><b>K čl. I body 100 až 110</b>          Body 101 až 110 sú totožné s bodom 100. Odporúčame bod 101 až 110 zrušiť a ostatné prečíslovať.</p>	<p>O</p>	<p>N          Nie je jasný obsah pripomienky, body nie sú totožné.</p>
<p><b>ZMOS</b></p>	<p><b>K čl. I bod 100 § 29 ods. 16 písm. e)</b>          Nesúhlasíme s navrhovanou zmenou a navrhujem ponechať súčasné znenie.          Odôvodnenie: V osobitnej časti dôvodovej správy k tejto zmene predkladateľ neuvádza ani slovo, pravdepodobne preto, že si predkladateľ uvedomuje protiústavnosť tohoto návrhu. Zriaďovanie a vzdelávanie v základných školách je preneseným výkonom štátnej správy. Toto ustanovenie môže predkladateľ teda použiť pri neštátnych zriaďovateľoch a nie pri mestách a obciach. Ak štát ponecháva základnú školu v sieti, tak je to zrejme preto, že nevie bezplatný prístup k základnému vzdelaniu zabezpečiť inak, a teda musí náklady na takéto vzdelávanie hradiť v plnom rozsahu. Mal by teda skúmať, či nenastali dôvody hodné osobitného zreteľa a rozhodnúť, či je zníženie počtu opodstatnené alebo nie. Štát má mať vytvorený najskôr jasný obraz optimálnej siete základných škôl, jasné a objektívne legislatívne nástroje na jej vytvorenie a reguláciu a nie predkladať takéto návrhy, ktoré môžu byť evidentne zneužitú na postupné prenášanie ťarchy</p>	<p>Z</p>	<p>N          Pripomienka prerokovaná dňa 17.6. 2021. Rozpor trvá.</p>

	na samosprávu.			
ZMOS	<p><b>K čl. II bod 1</b> Nesúhlasíme s navrhovanou zmenou a žiadame navrhované ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovanou zmenou. Zmena vnáša do systému len ďalší chaos. Navrhovaná zmena v podstate nič nerieši, nakoľko zriaďovateľ má kompetenciu neobmedzovať počet funkčných období a teda naďalej môže byť do funkcie riaditeľ vymenovaný na neobmedzený počet funkčných období.</p>	Z	A	
ZMOS	<p><b>K čl. I bod 86 § 28 ods. 11</b> Nesúhlasíme s vypustením poslednej vety predmetného odseku. Odôvodnenie: Odstránením maximálneho počtu detí so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, ktoré je možné zaradiť do jednej triedy. Navrhnutá zmena v podstate znamená, že počet takýchto detí v triede bude prevyšovať počet „intaktných“ detí a v podstate sa z triedy stane špeciálna trieda bez toho, aby vznikla povinnosť, aby v tejto triede pracoval pedagogický zamestnanec spĺňajúci „špeciálno-pedagogickú“ kvalifikovanosť. Stratí sa tak podstata inkluzívneho vzdelávania. Na druhej strane sa stráca určitá „ochrana“ pedagogického zamestnanca pracujúceho v takejto triede.</p>	Z	ČA	Odklad účinnosti navrhovanej úpravy o dva roky.
ZMOS	<p><b>K čl. II všeobecne</b> V prípade, že nebudú akceptované pripomienky ZMOS k Čl. I. na jeho celkové stiahnutie alebo stiahnutie príslušných kritických a nových neprerokovaných zmien, žiadame, aby úpravy akceptovali zmeny v zákone č. 245/2008 Z. z. a to v oblastiach zriaďovateľských kompetencií, garancie odbornosti rozhodovania v rámci správneho konania, zmien financovania v rámci navrhnutého nového poradenského systému a plnenia povinného predprimárneho vzdelávania, vrátane financovania nákladov na plnenie nových úloh, ktoré sú samospráve dávané.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.6. 2021.

<p><b>ZMOS</b></p>	<p><b>K čl. II § 6</b>          Za bod 8 žiadame vložiť nový bod 9, ktorý znie: „9. V § 6 ods. 3 písm. b) znie: b) plnenie povinného predprimárneho vzdelávania v materských školách, ktorých je zriaďovateľom; plnenie tejto úlohy je preneseným výkonom štátnej správy,“.          Odôvodnenie: Zabezpečovanie povinného predprimárneho vzdelávania má podľa ZMOS spadať do rámca preneseného výkonu štátnej správy na základe súhrnu svojich nasledovných vlastností: a) Ide o všeobecnú povinnosť danú všetkým zákonným zástupcom dieťaťa, ktoré dovŕši 5 rokov veku, b) každá obec, ktorá je zriaďovateľom materskej školy je povinná vytvoriť podmienky pre plnenie povinného predprimárneho vzdelávania, c) riaditelia materských škôl majú zabezpečiť vynútiteľnosť tejto povinnosti, d) o plnení alebo neplnení povinného predprimárneho vzdelávania rozhoduje riaditeľ materskej školy (v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta alebo obce) v prvom stupni (§5 ods. 14 zákona o správe a každá obec, ktorá je zriaďovateľom príslušnej materskej školy, v druhom stupni ako odvolací orgán (§ 6 ods. 25 zákona o správe) v rámci správneho konania, teda v mene štátu, e) doklad o plnení povinného predprimárneho vzdelávania sa bude vyžadovať pri zápise na povinnú školskú dochádzku v základnej škole od zákonných zástupcov detí mladších ako 6 rokov, čo možno chápať, že absolvovanie povinného predprimárneho vzdelávania je u týchto detí povinným predpokladom na prijatie do základnej školy v rámci skoršieho plnenia povinnej školskej dochádzky (§ 60 ods. 1 školského zákona), f) zákonom sa určuje taktiež miesto a spôsob plnenia povinného predprimárneho vzdelávania (§ 59a školského zákona). Tieto znaky sú rovnaké ako tie, ktoré charakterizujú p o v i n n ú školskú dochádzku plnenú v základnej alebo strednej škole (§ 19 až 21 školského zákona).</p>	<p>Z</p>		<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>
<p><b>ZMOS</b></p>	<p><b>K čl. II § 7</b>          Za bod nový bod 10 žiadame vložiť nový bod 11, ktorý znie: „11. V § 7 odsek 1 a 2 znejú: (1) Školským úradom je obec, ktorá je zriaďovateľom škôl podľa § 6 ods.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 17.6. 2021. Rozpor trvá.</p>

	<p>1 s celkovým počtom najmenej 1 000 žiakov; do počtu žiakov sa počíta aj počet detí, ktoré plnia povinné predprimárne vzdelávanie v materskej škole. Školský úrad vzniká od 1. januára kalendárneho roka. Dátum rozhodujúci na určenie počtu žiakov je 15. september predchádzajúceho kalendárneho roka. (2) Za školský úrad sa považujú aj obce, pre ktoré na základe dohody podľa osobitného predpisu<sup>35)</sup>odborne zabezpečuje úlohy a činnosti v oblasti školstva, mládeže a telesnej kultúry spoločný obecný úrad, pričom celkový počet detí žiakov škôl podľa odseku 1 je v týchto obciach najmenej 1 000. Odôvodnenie: K dôvodom uvedeným k bodu 11 treba poznamenať, že na obec vo väzbe na povinné predprimárne vzdelávanie boli prenesené ešte ďalšie úlohy a to najmä rozhodovanie v druhom stupni voči rozhodnutiam riaditeľky materskej školy v prvom stupni, ktoré vykonala podľa § 5 ods. 14.</p>			
<b>ZMOS</b>	<p><b>K čl. II bod 35 § 38 ods. 5 a bod 36</b>  Zásadne nesúhlasíme s návrhom ustanovenia § 38 ods. 4 a žiadame buď ponechať súčasný stav alebo jeho úpravu podľa pripomienok v odôvodnení. Odôvodnenie: Predmetný návrh je zmätočný. Navrhované ustanovenie je v rozpore s ustanovením § 6 ods. 5, ktoré hovorí, že odvolacím orgánom voči rozhodnutiu riaditeľa základnej školy je obec ako zriaďovateľ, ak má postavenie školského úradu. Ak nemá postavenie školského úradu, odvolacím orgánom je okresný úrad v sídle kraja. Taktiež z celého textu ustanovenia § 38 nie je zrejmé, či aj rozhodovanie riaditeľov súkromných a cirkevných škôl rozhodujú v zmysle zákona o správnom konaní alebo nie, nakoľko v odsekoch 2 a 3 sa uvádza, že ustanovenie § 5 sa na nich vzťahuje len primerane.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.6. 2021. Rozpor trvá.
<b>ZMOS</b>	<p><b>K čl. I bod 303 § 1611</b>  Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou úpravou. Žiadame návrh stiahnuť ako jednoznačne diskriminačný. Odôvodnenie: Predmetným návrhom predkladateľ stavia do jasnej diskriminačnej pozície všetky materské školy zaradené do siete</p>	Z		Vzhľadom na poslanceký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský

	<p>škôl a školských zariadení. Oba subjekty tak materská škola ako aj zariadenie predprimárneho vzdelávania majú svojim programom poskytovať rovnaký stupeň vzdelania (predprimárne) ako aj plnenie povinného predprimárneho vzdelávania. Podmienky pre oba subjekty sú však pre oba subjekty diametrálne rozdielne. Pre garanciu kvality výchovy a vzdelávania zariadeniu predprimárneho vzdelávania postačuje len jedna tretina kvalifikovaných PZ. Teda aj budú traja PZ, stačí len ak jeden bude spĺňať kvalifikačné predpoklady. Ako sa to bude počítať pri 4 alebo piatich zamestnancoch nevieme. Všetci PZ materskej školy zaradenej do siete však musia spĺňať kvalifikačné predpoklady určené zákonom č. 138/2019 Z. z. Navrhovaným ustanovením § 161l ods. 2 písm. a), predkladateľ tým že zriaďovateľ môže rozhodnutie príslušného regionálneho úradu verejného zdravotníctva nahradiť svojim prevádzkovým poriadkom, znevažuje postavenie regionálneho úradu verejného zdravotníctva a je v rozpore s ustanovením § 13 ods. 4 zákona č. 355/2007 Z. z.</p>			<p>zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>
<p><b>ZMOS</b></p>	<p><b>K čl. I body 256 a bod 303 § 161n a § 161o</b>  Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou zmenou. Žiadame návrh stiahnuť a po uskutočnení odbornej diskusie predložiť ako komplexnú zmenu vrátane zmeny financovania. Odôvodnenie: Ide o zmenu, ktorá nebola predmetom predchádzajúceho pripomienkového konania a ani nevzišla z pripomienky niektorého z pripomienkujúcich subjektov. Ide o porušenie Legislatívnych pravidiel vlády SR, že tak závažná zmena bola predložená do skráteného pripomienkového konania. Návrh nebol s dotknutými subjektami, medzi ktorých sa počíta aj ZMOS, nakoľko mestá a obce financujú neštátne poradenské zariadenia, prerokovaný. Možno aj z toho dôvodu je nekompletný a zmätočný, nakoľko navrhované zmeny nie sú premietnuté do ostatných legislatívnych predpisov ako napr. zákon č. 596/2003 Z. z. (zriaďovateľská pôsobnosť okresného úradu v sídle kraja, financovanie zo strany miest a obcí..) ak aj do zákona č. 597/2003 Z. z.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 17.6. 2021. Rozpor trvá.</p>



	<p>Predkladateľ taktiež nevykvantifikoval v doložke vplyvov dopady na štátny rozpočet a rozpočty miest a obcí. Už od roku 2016 bolo ZMOS-u prisľúbené, že bude uskutočnená komplexná zmena poradenského systému ako aj zmena financovania. Poradenské zariadenia nemôžu zriaďovať mestá a obce, ale od roku 2007 neštátny poradenský systém je financovaný z vlastných príjmov miest a obcí a to dokonca vo vyššej sume, ako sú financované poradenské subjekty zriadené okresnými úradmi v sídle kraja. Preto vznikla dohoda medzi MŠVVaŠ SR a ZMOS, že financovanie neštátnych poradenských subjektov sa vráti do systému financovania z prostriedkov štátneho rozpočtu a mestá a obce môžu ušetrené finančné prostriedky použiť na financovanie hlavne materských škôl. V doložke vplyvov taktiež nie sú vykvantifikované dopady spojené s prechodom práv a povinností a pracovnoprávných vzťahov vyvolaných spájaním poradenských subjektov.</p>			
<p><b>ZMOS</b></p>	<p><b>K čl. II bod 9 § 8a</b>  Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným znením ustanovenie § 8a a žiadame jeho preformulovanie podľa dôvodov uvedených odôvodnení alebo stiahnutie. Taktiež žiadame, aby sa v oblasti povinného predprimárneho vzdelávania nezbavoval štát zodpovednosti a aby bol zavedený obdobný mechanizmus, ako pri základných školách. Odôvodnenie: Ukladanie povinnosti určovať spádovú materskú školu mestám a obciam v rámci ich originálnych kompetencií vnímame ako problém a preto zastávame názor, že povinné predprimárne vzdelávanie je nevyhnutné riešiť v rámci preneseného výkonu štátnej správy. Následne je možné spádovú materskú školu určovať obdobným spôsobom ako sa určujú školské obvody základných škôl. Navrhované ustanovenie predložené predkladateľom nerieši situácie, čo sa stane, ak obec nezriadi materskú školu a ani neuzatvorí dohodu so susednou obcou. Takéto situácie zákon pri určovaní školského obvodu základnej školy rieši. Zavádzanie ďalšej povinnosti pre mestá a obce bez finančných prostriedkov je v</p>	<p>Z</p>		<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.</p>

	rozpore s Európskou chartou miestnej samosprávy a zásahom do samosprávnych kompetencií. Zriaďovanie materských škôl je originálna – samosprávna kompetencia obce. Už zavedenie povinného plnenia predprimárneho vzdelávania v materskej škole je zásah do samosprávnych kompetencií. Ide o objednávku štátu, má všetky znaky plnenia povinnej školskej dochádzky a z uvedeného dôvodu zastávame názor, že by malo byť aj financovanie tejto služby ako prenesený výkon štátnej správy. Navrhnutá formulácia taktiež nerieši určovanie spádovosti materskej školy v prípade, že je materská škola súčasťou spojenej školy, ktorej je zriaďovateľom samosprávny kraj. Otázkou je, ak sa navrhuje zasahovať zákonom do samosprávnych kompetencií miestnej územnej samosprávy, prečo sa potom povinnosť určovania spádovosti materskej školy nevzťahuje aj na materské školy iných zriaďovateľov, ktoré sú taktiež financované z verejných zdrojov			
<b>ZMOS</b>	<b>K čl. I bod 141 § 49 ods. 5, bod 143 § 53 ods. 7, bod 239 § 114 ods. 4, bod 243 § 116 ods. 7, bod 246 § 117 ods. 7,</b> Zásadne nesúhlasíme s novou povinnosťou a žiadame ponechať pôvodné ustanovenie, ktoré dáva zriaďovateľovi len možnosť odpustenia platenia čiastočnej úhrady. V prípade ponechania navrhovaného ustanovenia žiadame predkladateľa uviesť dopad týchto zmien v doložke vplyvov dopad na rozpočty miest a obcí a návrh zdroja, z ktorého budú mestá a obce tento výpadok kryť. Odôvodnenie: Nejde o plnenie povinnej školskej dochádzky a ani o prípravu na povolanie. Ide o samosprávnu kompetenciu miest a obcí.	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.6. 2021. Rozpor trvá.
<b>ZMOS</b>	<b>K čl. I bod 16 § 6 ods. 4, k bodu 24 § 8</b> Zásadne nesúhlasíme s vypustením písmena m) až q) z ustanovenia § 6 ods. 4. Odôvodnenie: V osobitnej časti dôvodovej správy predkladateľ uvádza, že navrhuje spresnenie a vymedzenie pojmu štátny vzdelávací program. Dôvod, prečo predkladateľ navrhuje vypustiť písmená m) až q) sa z dôvodovej správy nedozvedáme. Podľa ZMOS navrhovaná zmena znamená, že štát sa zbavuje jednej	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.6. 2021. Rozpor trvá.

	<p>z rozhodujúcich kompetencií ovplyvňovať kvalitu výchovy a vzdelávania ako aj kvalitu samotnej siete škôl a školských zariadení. Určovanie povinného personálneho a povinného materiálo-technického a personálneho zabezpečenia je jednou z dôležitých kompetencií, ktoré sú veľmi dôležité už pri samotnom zaradení školy alebo školského zariadenia do siete škôl a školských zariadení. Chceme sa znova vrátiť ku stavu z pred roka 2008, keď sa do siete zaraďovali školy s jednou triedou, bez odborných učební.... ZMOS naopak očakáva, že na účely profesijného vzdelávania štátny vzdelávací program určí základné personálne štandardy napríklad pre základnú školu so všetkými ročníkmi a povie, aký musí mať škola minimálny počet samostatných učiteľov, aký minimálny počet učiteľov s prvou a druhou atestáciou a pod. Štát by mal prostredníctvom štátneho vzdelávacieho programu určiť napríklad, či musí mať škola okrem kmeňovej triedy ešte nejaké iné priestory, aké má mať základné didaktické prostriedky a podobne. Mimochodom, povinnosť zabezpečovať priestory a materiálo-technické zabezpečenie, didaktickú techniku zo strany obce naďalej v zákone č. 596/2003 Z. z. zostala, štátna školská inšpekcia ju kontroluje a jej nesplnenie dokonca môže byť dôvodom na vyradenie zo siete. Zo strany štátu dokonca štát túto povinnosť v základných a v stredných školách platí, nakoľko ide o prenesený výkon štátnej správy! To sa štát chce zbaviť kompetencie určovať, čo má platiť!?</p>			
<p><b>ZMOS</b></p>	<p><b>K čl. I bod 100 § 29 ods. 4</b>  ZMOS nesúhlasí s navrhovanou zmenou.. Žiadame návrh stiahnuť, vypracovať potrebné analýzy a predložiť návrh do odbornej diskusie. Čl. IV Účinnosť sa uvádza, že účinnosť ustanovenia bodu 100 s účinnosťou o 1. 9. 2023 a k totožnému bodu 101 sa určuje na 1. január 2026, teda v priebehu školského roka.  Odôvodnenie: Chaos v účinnosti. Ide o zmenu, ktorá nebola predmetom predchádzajúceho pripomienkového konania a ani takýto návrh nebol žiadnym pripomienkujúcim vznesený. Návrh nebol prediskutovaný tak zo strany odbornej</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Vzdelávacie cykly ako možnosť.</p>

	<p>verejnosti ako aj zriaďovateľov. Predkladateľ tvrdí, že návrh nebude mať negatívny dopad na financie zo štátneho rozpočtu a rozpočtu miest a obcí, pričom sa však vôbec nezaobrá dopadmi s navrhovanou zmenou súvisiacimi. Má predkladateľ prehľad o kapacitných možnostiach základných škôl len s prvým stupňom (v šk. R. 2020/2021 ich je v sieti 570), aké budú kvalifikačné požiadavky na vyučujúcich, budú vedieť vysoké školy zabezpečiť a pripraviť nových PZ, budú vedieť zabezpečiť školské stravovanie, školské kluby detí, ako sa budú riešiť pracovno-právne vzťahy napríklad s vychovávateľmi ŠKD (niekde budú nadbytoční niekde budú chýbať), vyčlení ministerstvo finančné prostriedky potrebné na vyriešenie pracovno-právnych vzťahov (odstupné), ale predkladateľ očakáva, že to bude hradiť samospráva z vlastných rozpočtov....V dôvodovej správe predkladateľ tvrdí, že máme príliš krátky časový úsek na získanie primárneho vzdelávania a to má byť dôvod neúspešnosti detí. Táto zmena trvá od roku 1976, teda 55 rokov, ale zhoršovanie sa vo výsledkoch medzinárodného merania PISA evidujeme od roku 2003. Na príčiny neúspešnosti je Slovenská republika skôr upozorňovaná pre veľkú stratifikáciu vzdelávacieho systému. Zo základnej školy nám po piatom ročníku odchádzajú žiaci do stredných škôl s osemročným štúdiom, po ôsmom ročníku odchádzajú do stredných škôl s päťročným štúdiom a je síce štatisticky preukázané, že tieto odchádzajúce deti majú predpoklad získať vyšší stupeň vzdelania ako keby zostali, ale je taktiež vysoký predpoklad, že tie deti, ktoré zostali, získajú nižší stupeň, ako keby úspešnejšie deti zostali. Zmenu tejto stratifikácie však predkladateľ nenavrhuje.</p>			
<p><b>ZMOS</b></p>	<p><b>K čl. I. bod 126 § 35 ods. 4</b>          Žiadame bodku na konci vety zmeniť na bodkočiarku a pripojiť slová: „;ak ide o žiaka vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, kópiu rozhodnutia o prijatí žiaka prestupom zašle aj obci, v ktorej má žiak adresu trvalého bydliska.“.          Obdobnú zmenu žiadame doplniť a do príslušného ustanovenia, ktoré rieši</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 17.6.2021. Rozpor trvá.</p>

	rozhodovanie o prijímaní do stredných škôl. Odôvodnenie: Mestá a obce majú v zmysle § 6 ods. 19 zákona č. 596/2003 Z. z. viesť evidenciu žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorí majú v obci trvalé bydlisko, a vedie evidenciu, v ktorých školách ju plnia. Je preto vhodné, aby sa o tejto skutočnosti dozvedeli tieto obce bezodkladne a aj tie, ktoré nemajú, alebo majú problematický prístup k rezortnému informačnému systému.			
<b>ZMOS</b>	<b>K čl. I bod 18 až 22 § 7 a bodu 24 § 8</b> Žiadame do ustanovení § 7 a 8 školský vzdelávací program a výchovný program školského zariadenia zakomponovať povinnosť aby pri novozaradovanej škole alebo školského zariadenia do siete škôl a školských zariadení bol súčasťou žiadosti a školský vzdelávací program alebo výchovný program školského zariadenia. Odôvodnenie: Ak štát by mal mať vytvorený mechanizmus kontroly kvality už na vstupe do systému, teda už pri zaradovaní školy alebo školského zariadenia do siete. Vypustenie týchto ustanovení zo súčasného znenia nechápeme ako debyrokratizačný mechanizmus, ale zbavovanie sa kompetencií štátu.	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.6. 2021. Rozpor trvá.
<b>ZMOS</b>	<b>K čl. II bod 26 § 20 ako celok</b> Žiadame návrh zrušiť alebo preformulovať v zmysle odôvodnenie. Odôvodnenie: Návrh nového ustanovenia § 20 je zmätočný a do určitej miery v rozpore s legislatívnym prostredím. Napríklad návrh ustanovenia odseku 4 hovorí, že na základe dohody zriaďovateľov sa môžu materské školy, základné školy, základné umelecké školy a školské zariadenia združiť do jednej právnickej osoby. Zriaďovateľom tohto združenia škôl a školských zariadení sú všetci zriaďovatelia spoločne. Organizačné zložky združenia škôl a školských zariadení sú právnické osoby. Dovoľujeme si upozorniť, že právnická osoba koná vo vlastnom mene. Z pohľadu štatistického a daňového má vlastné IČO a DIČO. Tento návrh však hovorí, že súčasťou tejto právnickej osoby majú byť ďalšie právnické osoby, teda osoby, ktoré majú právo konať vo vlastnom mene, majú vlastné IČO a DIČO.	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.6. 2021. Rozpor trvá.

	<p>Odsek 7 však hovorí, že to nie sú právnické osoby, ale organizačné zložky rovnako, ako keď sú spojené do spojenej školy podľa odseku 1 a 2. Návrh taktiež nerieši spôsob financovania spojenej školy, ak sa napríklad zriaďovateľom stane samosprávny kraj. Nevieme ako bude financovaný ŠKD, stravovanie alebo materská škola. Obdobne je tomu aj pri združenej škole. Taktiež sa zmena nepremietla do ustanovení o školskej samospráve, výberového konania a pod. Tento model právnických osôb ako súčasť jednej právnickej osoby bol už v školstve vyskúšaný v roku 1990 zákonom o vysokých školách. Spôsobovalo to už pomenované problémy, problémy s účtovníctvom a podobne a tak to bolo aj v rámci zákona o vysokých školách zrušené.</p>			
ZMOS	<p><b>K čl. I. bod 42 § 16</b>  Žiadame navrhované ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) rozčleniť do bodov.  Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie v jednej vete je neprehľadné, nie je jasné, či je podmienky potrebné splniť súbežne alebo v alternatíve. Zastávame názor, že ustanovenia jednotlivých paragrafov majú byť jasné a jednoznačné, ktoré neumožňujú rôzne výklady.</p>	Z	A	
ZMOS	<p><b>K čl. I bod 77 § 28 ods. 4</b>  Žiadame navrhovanú zmenu premietnuť aj do príslušných ustanovení zákona č. 596/2003 Z. z. aj vo veci určovania spádovej materskej školy a školského obvodu základnej školy, ak zriaďovateľom takejto spojenej školy nebude obec. Taktiež navrhovanú zmenu žiadame premietnuť do príslušnej finančnej legislatívy a vyriešiť, ako sa dostanú finančné prostriedky z prerozdelenia výnosu dane fyzických osôb na financovanie materskej školy, zariadenia školského stravovania a školského klubu detí novému zriaďovateľovi, doriešiť kvalifikačné predpoklady, ktoré musí spĺňať kandidát na riaditeľa takéhoto subjektu.</p>	Z		<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k</p>

				legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
ZMOS	<p><b>K návrhu ako celku</b></p> <p>Žiadame predložený návrh stiahnuť z medzirezortného pripomienkového konania a podrobiť ho komplexnej odbornej diskusii s aktérmi vzdelávania najmä príslušnými stavovskými organizáciami a zriaďovateľmi a po prerokovaní ho predložiť ako nové tri zákony, ktoré zrušia pôvodné zákony. Návrh obsahuje úplne nové a zásadné zmeny napr. poradenský systém, ktoré neboli predmetom predchádzajúceho medzirezortného pripomienkového konania a ani neboli predmetom návrhov na zmeny niektorého z pripomienkujúcich subjektov. Odôvodnenie: Ide o flagrantné a bezprecedentné porušenie pravidiel tvorby všeobecne záväzných právnych predpisov, keď sa v tak masívnom rozsahu už v prvom kole novelizujú predpisy a to bez predchádzajúcej diskusie s dôležitými aktérmi, za ktorého sa považuje aj ZMOS ako zástupca najväčšieho počtu zriaďovateľov škôl a školských zariadení, keď predkladateľ predloží do pripomienkového konania nepripravený návrh a potom si ho dokonca v rámci pripomienkového konania aj sám pripomienkuje a dokonca zásadnými pripomienkami. Následne predkladateľ predloží do druhého kola pripomienkového konania návrh, ktorý obsahuje rozsiahle a znovu neprediskutované a „nedotiahnuté“ zmeny, ktoré ani nevzišli z pripomienkového konania, ale ide o ďalšiu iniciatívu predkladateľa. Napriek tomu, predkladateľ predložil návrh na skrátené pripomienkové konanie, k čomu ho Legislatívne pravidlá vlády SR neopravňujú. Predložený návrh v zásadnom rozsahu mení existujúce právne normy, mení filozofiu jednotlivých častí zákona a zavádza systémové zmeny v systéme výchovy a vzdelávania. Pôvodný návrh, ktorý bol predložený do predchádzajúceho MPK s 322 novelizačnými bodmi. ( 262 novelizačnými bodmi k</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.6. 2021.

	<p>zákonu č. 245/2008 Z. z., 40 novelizačnými bodmi k zákonu č. 596/2003 Z. z. a 20 novelizačnými bodmi k zákonu č. 597/2003 Z. z. ) Teraz už bol návrh predložený s 357 novelizačnými bodmi 309 novelizačnými bodmi k zákonu č. 245/2008 Z. z., 38 novelizačnými bodmi k zákonu č. 596/2003 Z. z. a 10 novelizačnými bodmi k zákonu č. 597/2003 Z. z. Teda terajší návrh má o 35 novelizačných bodov viac ako predchádzajúci návrh a dokonca obsahuje návrhy na zmeny, ktoré nevyplynuli z pripomienok z medzirezortného pripomienkového konania (napríklad rozšírenie počtu ročníkov prvého stupňa ZŠ o piaty ročník), teda opäť bez odpornej diskusie. Taktiež musíme konštatovať, že návrh neobsahuje zmeny na základe pripomienok ZMOS, ktoré predkladateľ vyhodnotil ako akceptované ako napríklad určovanie školských obvodov základných škôl a spádových materských škôl, ak na základe spojenia do „clustra“ nebude obec, nebol upravený § 7 tak, ako to predkladateľ vo vyhodnotení rozporového konania prisľúbil, citujem: „Pripomienka akceptovaná, navrhované znenie bude upravené vo vzťahu rozhodovania v druhom stupni o opravných prostriedkoch voči rozhodnutiam riaditeľa materskej školy“, nesplnený prisľub vypracovania novej doložky vplyvov - nevykvantifikované finančné dopady, predkladateľ naďalej trvá, že prijatie 357 zmien nebude mať dopad na verejné financie, neprepracovaná osobitná časť dôvodovej správy, jej jednotlivé ustanovenia sú naďalej konštatálne a nie vysvetľujúce...</p>			
<p><b>ZMOS</b></p>	<p><b>K doložke vplyvov</b>          Žiadame prepracovať doložku vplyvov najmä v časti vplyvov na verejné zdroje a samostatne vyčíslieť pozitívne a negatívne vplyvy na prostriedky štátneho rozpočtu a rozpočty územnej samosprávy. K tomuto sa predkladateľ zaviazal v rámci rozporového konania so ZMOS, pričom tento záväzok nenaplnil. Odôvodnenie: V rámci predchádzajúceho pripomienkového konania predkladateľ akceptoval našu zásadnú pripomienku s prisľubom prepracovania doložky vplyvov tejto časti. Predkladateľ nesplnil dohodu a opakovane uvádza, že predložený návrh nebude</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	



	<p>mať vplyv na finančné prostriedky z verejných zdrojov. Tvrdí, že 357 novelizačných bodov nebude mať vplyv na verejné zdroje! Tvrdí, že prechod prvého stupňa zo štyroch ročníkov na päť ročníkov, zrušenie kompenzačného príspevku pre druhý stupeň, nevyriešené náklady na dopravné, výpadok spojený s prerozdelením žiakov v triede ZŠ v dôsledku presunu piateho ročníka do prvého stupňa, zmeny v celom poradenskom systéme (táto zmena vôbec nie je uvedená v doložke vplyvov) , zmeny spojené so združovaním alebo spájaním škôl, masívne zavádzanie inkluzívneho vzdelávania spojené s vytváraním inkluzívnych tímov, debarierizáciou škôl a školských zariadení, pridávanie nových úloh mestám a obciam spojených s povinným predprimárnym vzdelávaním.... nebude mať vplyv na verejné zdroje.</p>			
ZMOS	<p><b>K čl. III bod 6 § 4aa</b>          Žiadame upraviť problematiku poskytovania príspevku na dopravu dieťaťa pre ktoré je predprimárne vzdelávanie povinné do materskej školy. Odôvodnenie: Navrhované znenie neumožňuje poskytovať príspevok deťom, ktoré budú navštevovať materské školy zriadené samosprávnym krajom, vysokou školou alebo ústredným orgánom štátnej správy.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.6. 2021. Rozpor trvá.
ZMOS	<p><b>K čl. II bod 37 ods. 2</b>          Žiadame upraviť text navrhované ustanovenia tak, aby bolo zrejmé, že orgánmi verejnej moci sú riaditelia uvedených škôl bez rozdielu zriaďovateľa. Odôvodnenie: Text musí byť napísaný jednoznačne, aby v praxi neumožňoval iný výklad.</p>	Z	A	
ZMOS	<p><b>K čl. II bod 7</b>          Žiadame v doložke vplyvov vyčíslieť finančný dopad z plnenia tejto kompetencie a nájsť zdroje, z ktorých budú mestá a obce vyvolané náklady kryť. Odôvodnenie: Mestám a obciam už štát podobnú úlohu v oblasti plnenia povinnej školskej</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.6. 2021. Rozpor trvá.

	dochádzky dal a taktiež bez finančného krytia. Takýmto spôsobom štát už zdvojnásobil počet úloh mestám a obciam v oblasti regionálneho školstva od roku 2003 a to vždy bez finančného krytia.			
ZMOS	<b>K čl. II § 6 ods. 5</b> Žiadame za nový novelizačný bod 9 vložiť nový bod 10, ktorý znie: „10. V § 6 ods. 5 znie: (5) Obec ako školský úrad vykonáva štátnu správu v druhom stupni vo veciach, v ktorých v prvom stupni rozhodol riaditeľ základnej školy alebo riaditeľ materskej školy, ktorej je príslušná obec zriaďovateľom (§5 ods. 3 a ods. 14). Ak obec nie je školským úradom (§ 7), výkon štátnej správy v druhom stupni podľa tohto odseku a činnosti podľa odseku 8 písm. a), c) a d) zabezpečuje pre ňu okresný úrad v sídle kraja.“. Odôvodnenie: Podobne, ako pri základných školách je potrebné, aby boli všetky úkony v mene štátu garantované odborným výkonom odborného zamestnanca, ktorý odborne zabezpečuje prenesený výkon štátnej správy v školstve.	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.6. 2021. Rozpor trvá.
ZMOS	<b>K čl. I bod 24 § 9</b> Žiadame zadefinovať v ustanovení § 2 pojem „vzdelávací cyklus“. Odôvodnenie: Zákon zavádza nový pojem „vzdelávací cyklus“ pričom ho v definícii pojmov nedefinuje, čo je v rozpore s čl. 6 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.6. 2021. Rozpor trvá.
ZMOS	<b>K čl. II § 6 ods. 12 písm. b)</b> Žiadame zaradiť nový bod, ktorý znie: V § 6 odseku 12 písmeno b) znie: „b) poskytuje na základe žiadosti zriaďovateľa z finančných prostriedkov poukázaných podľa osobitného predpisu 30a) dotácie na mzdy a prevádzku zriaďovateľovi cirkevnej základnej umeleckej školy, zriaďovateľovi cirkevnej jazykovej školy, zriaďovateľovi cirkevnej materskej školy, 30b) zriaďovateľovi cirkevného školského zariadenia, okrem poradenského zariadenia, liečebno-výchovného sanatória a reedukačného centra, zriaďovateľovi súkromnej základnej umeleckej	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.6. 2021. Rozpor trvá.

<p>školy, zriaďovateľovi súkromnej jazykovej školy, zriaďovateľovi súkromnej materskej školy 30b) a zriaďovateľovi súkromného školského zariadenia, okrem poradenského zariadenia, liečebno-výchovného sanatória a reedukačného centra; zriaďovateľ cirkevnej základnej umeleckej školy, zriaďovateľ cirkevnej materskej školy, zriaďovateľ cirkevnej jazykovej školy, zriaďovateľ cirkevného školského zariadenia, okrem poradenského zariadenia, liečebno-výchovného sanatória a reedukačného centra, zriaďovateľ súkromnej základnej umeleckej školy, zriaďovateľ súkromnej materskej školy, zriaďovateľ súkromnej jazykovej školy a zriaďovateľ súkromného školského zariadenia, okrem poradenského zariadenia, liečebno-výchovného sanatória a reedukačného centra, ktoré sú zriadené na území obce, môžu požiadať obec o dotáciu na dieťa, poslucháča alebo žiaka do dovŕšenia 15 rokov veku na mzdy a prevádzku takých základných umeleckých škôl, jazykových škôl, materských škôl 30b) a školských zariadení, ktorých zriaďovateľom môže byť aj obec alebo okresný úrad v sídle kraja,“. Odôvodnenie: ZMOS navrhuje predmetnú zmenu financovania neštátnych poradenských zariadení a neštátnych špeciálnych výchovných zariadení z dôvodu, že ide o subjekty, ktoré samospráva nemôže sama zriaďovať. Z pohľadu verejných zriaďovateľov môže takéto subjekty zriaďovať len okresný úrad v sídle kraja. Podľa analýz aj ministerstva, výška finančných prostriedkov na financovanie týchto neštátnych subjektov je vyššia ako výška, ktorú poskytuje štát. Je to aj z dôvodu, že štát má už skoro 10 rokov vypracovanú metodiku financovania, ktorá sa skladá z paušálnej sumy a sumy podľa výkonov. Zmena financovania sa stala v roku 2007 a od tejto doby evidujeme enormný nárast tak počtu klientov ako aj počtu subjektov. Tento nárast vieme zdokladovať aj štatisticky. Nami navrhovaná zmena znamená len naplnenie dohody s ministerstvom ešte z roku 2016, že ministerstvo uskutoční komplexnú reformu poradenského systému a financovanie týchto neštátnych subjektov bude uskutočňované z prostriedkov štátneho rozpočtu</p>			
--	--	--	--

	za rovnakých podmienok ako štátnych.			
ZOUS	<p><b>§ 130 ods.7</b>  Navrhujeme doplniť § 130 ods.7: „Orgán miestnej štátnej správy v školstve môže zriadiť Špecializované centrá poradenstva a prevencie s právnou subjektivitou aj zo súčasných centier špeciálno-pedagogického poradenstva, ktoré sú organizačnými súčasťami škôl za účelom dostupnej a bezplatnej odbornej pomoci.“ Navrhované znenie: Zariadenia poradenstva a prevencie, ktorých zriaďovateľom je orgán miestnej štátnej správy v školstve, poskytujú deťom, žiakom, zákonným zástupcom alebo zástupcom zariadenia, zamestnancom škôl a školských zariadení odborné činnosti podľa odseku 1 bezplatne. Orgán miestnej štátnej správy v školstve môže zriadiť Špecializované centrá poradenstva a prevencie s právnou subjektivitou aj zo súčasných centier špeciálnopedagogického poradenstva, ktoré sú organizačnými súčasťami škôl za účelom dostupnej a bezplatnej odbornej pomoci. Zdôvodnenie: Z návrhu vyplýva, že súčasné Centrá špeciálnopedagogického poradenstva, ktoré sú organizačnými súčasťami škôl a ich zriaďovateľmi je orgán miestnej štátnej správy v školstve, sa nebudú môcť stať špecializovanými centrami poradenstva a prevencie. Tieto centrá v systéme pomoci deťom, žiakom, zákonným zástupcom.... „vypadnú“ a tak nebude zachovaná dostupná bezplatná starostlivosť pre každého, ale klienti si budú za odborné činnosti platiť v súkromných, resp. cirkevných poradenských centrách, ktoré budú na „trhu“. Na trhu bude nedostupná sieť pomoci a prevencie v blízkosti klienta, klient bude musieť za pomocou cestovať a platiť. Na „trhu“ bude pre potreby klientov viac zastúpených súkromných poradenských centier ako štátnych.</p>	Z	A	
ZOUS	<p><b>§ 130 ods. 6</b>  Navrhujeme v § 130 ods. 6 vypustiť „troch“ a nahradiť „piatich“ Navrhované znenie: Centrum poradenstva a prevencie možno zriadiť pri počte najmenej piatich odborných zamestnancov vykonávajúcich pracovnú činnosť na ustanovený</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 8.6. 2021. Rozpor trvá.

	<p>týždenný pracovný čas. Špecializované centrum poradenstva a prevencie možno zriadiť pri počte najmenej piatich odborných zamestnancov vykonávajúcich pracovnú činnosť na ustanovený týždenný pracovný čas. Zdôvodnenie: Zariadenie špecializovaného centra poradenstva a prevencie pri počte najmenej troch odborných zamestnancov nie je schopné zabezpečiť všetky vysoko špecializované činnosti, ktoré vyplývajú z podpornej úrovne piateho stupňa vrátane starostlivosti o deti vo veku od 0 do 3 rokov. Poradenské zariadenia dlhodobo vykazujú nedostatok odborníkov – logopédov, ktorí sú v týchto zariadeniach žiadanými odborníkmi (nárast logopedických diagnóz u detí od raného veku) .</p>			
ZOUS	<p><b>§ 131 ods.6</b> Navrhujeme v § 131 ods.6: Vypustiť ods.6 Zdôvodnenie: Činnosti podpornej úrovne piateho stupňa kopírujú v plnom rozsahu činnosti podpornej úrovne štvrtého stupňa. Odborné činnosti uvedené v § 131 ods.6 písm.g) zahŕňajú aj činnosti podpornej úrovne tretieho stupňa a podpornej úrovne štvrtého stupňa. V §131 ods.6 písm d) je uvedená činnosť pod názvom vysoko špecializovaná diferenciálna diagnostika, ktorá je v odbornej verejnosti pod uvedeným pojmom neznáma. Zrušením podpornej úrovne piateho stupňa bude dopad na štátny rozpočet nižší.</p>	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
ZOUS	<p><b>§ 161n ods. 3</b> Navrhujeme v § 161n ods. 3 vypustiť „ktoré je právnickou osobou“ a nahradiť „s právnou subjektivitou aj bez právnej subjektivity“ Navrhované znenie: Centrum špeciálno-pedagogického poradenstva zriadené okresným úradom v sídle kraja podľa predpisov účinných do 31. augusta 2021 s právnou subjektivitou aj bez právnej subjektivity sa môže stať od 1. januára 2023 špecializovaným centrom poradenstva a prevencie alebo centrom poradenstva a prevencie, ak splní podmienky na výkon jeho činnosti podľa predpisov účinných od 1. septembra 2021 a určí tak zriaďovateľ. Zdôvodnenie: Aktuálna platná legislatíva nerieši zlúčenie</p>	Z	A	

školských zariadení. Uvádzané zmeny navrhujeme z dôvodu predchádzaniu diskriminácie klientov a zamestnancov ČŠPP existujúcich pri špeciálnych školách. Centrá, ktoré sú zriadené iným zriaďovateľom ako okresným úradom v sídle kraja, sa môžu sťat' špecializovaným centrom poradenstva a prevencie a klientovi môžu byť aj naďalej poskytované služby špecializovaného centra poradenstva a prevencie, ktoré si dobrovoľne vybral. U klienta štátneho ČŠPP bez právnej subjektivity, ktoré si dobrovoľne vybral, je odopretá možnosť pokračovať v poskytovaní služieb špecializovaného centra poradenstva a prevencie. Ak bude takéto služby potrebovať bude nevyhnutné zmeniť poskytovateľa starostlivosti. V súvislosti s § 130 ods.7 je starostlivosť v zariadeniach poradenstva a prevencie garantovaná bezplatne iba v štátom zriadených zariadeniach a štát by mal zabezpečiť dostupnosť týchto služieb pre všetkých. Aktuálna platná legislatíva nerieši zlúčenie školských zariadení. Uvádzané zmeny navrhujeme z dôvodu predchádzaniu diskriminácie klientov a zamestnancov ČŠPP existujúcich pri špeciálnych základných školách. Centrá, ktoré sú zriadené iným zriaďovateľom ako okresným úradom v sídle kraja, sa môžu sťat' špecializovaným centrom poradenstva a prevencie a klientovi môžu byť aj naďalej poskytované služby špecializovaného centra poradenstva a prevencie, ktoré si dobrovoľne vybral. U klienta štátneho ČŠPP bez právnej subjektivity, ktoré si dobrovoľne vybral, je odopretá možnosť pokračovať v poskytovaní služieb špecializovaného centra poradenstva a prevencie. Ak bude takéto služby potrebovať bude nevyhnutné zmeniť poskytovateľa starostlivosti. V súvislosti s § 130 ods.7 je starostlivosť v zariadeniach poradenstva a prevencie garantovaná bezplatne iba v štátom zriadených zariadeniach a štát by mal zabezpečiť dostupnosť týchto služieb pre všetkých. Existujúce ČŠPP bez právnej subjektivity sa mali stať špecializovanými centrami poradenstva a prevencie a aj naďalej poskytovali bezplatné služby svojim klientom v primeranej dostupnosti. Zrušením ČŠPP pri špeciálnych školách služby nebudú bližšie k rodičom, k ich deťom, k žiakom ale práve naopak. Miesto

	okamžitej intervencie bude rodič a dieťa za službou cestovať. Je veľmi pravdepodobné, že deťom z problémových rodín sa odborná pomoc ani nedostane. Tento návrh neprimerane zvyhodňuje neštátne zariadenia oproti štátnym.			
ZOVS	<p><b>§ 133 ods.1</b>  Navrhujeme v §133 ods.1 vypustiť “ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo školstva.“ “ a nahradiť: ďalej ustanovuje všeobecne záväzný právny predpis vydaný ministerstvom školstva Vyhláškou o podrobnostiach a činnosti a vnútornej organizácii zariadení poradenstva a prevencie. Navrhované znenie: § 133 (1) Podrobnosti o činnosti a vnútornej organizácii zariadení poradenstva a prevencie ďalej ustanovuje všeobecne záväzný právny predpis všeobecne záväzný právny predpis vydaný ministerstvom školstva Vyhláškou o podrobnostiach a činnosti a vnútornej organizácii zariadení poradenstva a prevencie. Zdôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s predkladaným návrhom podľa ktorého ministerstvo školstva „len“ vypracuje vykonávací predpis, podľa ktorého sa bude sa realizovať odborná činnosť v poradenských zariadeniach a celkový reformný proces poradenských zariadení. Žiadame, aby súčasne s predkladaným, novelizovaným znením návrhu Zákona č.245/2008, bol vypracovaný a zverejnený Návrh vyhlášky o podrobnostiach o činnosti a vnútornej organizácii zariadení poradenstva a – prevencie. Absentujúcim návrhom Vyhlášky o podrobnostiach o činnosti a vnútornej organizácii zariadení poradenstva a prevencie, vznikajú zbytočné dohady a nepresnosti. Či už zo strany zamestnancov samotných centier a ich zriaďovateľov a taktiež klientov a ich zákonných zástupcov . V aktuálnom znení zákona vyvstávajú mnohé nezodpovedané organizačné otázky a chaos ohľadom spájania sa centier a jednotlivých kompetencií, ktorými aktuálne centrá disponujú. Dôvodne sa obávame, že aktuálne štátne CŠPP kompetenčne prejdú na nižší stupeň podpory, ktorý doteraz vykonávajú. Jednoduchosťou a všeobecnosťou zariadení jednotlivých stupňov</p>	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.

	podpory vznikajú dohady a terminologická nejednoznačnosť v zmysle diagnostiky a ostatných kompetencií odborných zamestnancov. Prerokovaním zákona a vyhlášky zároveň s príslušnými orgánmi, a inštitúciami, laickou aj odbornou verejnosťou v pripomienkovom konaní sa predíde k možným nedorozumeniam a diskrimináciám.			
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 165 §62 ods. 4</b> 4 žiadame doplniť : navštevoval najmenej deväť rokov základnú školu, ukončil primárne vzdelávanie a neukončil vzdelávací program základnej školy“ Odôvodnenie: V navrhovanom znení sa môže stať, že napr. žiak bude chodiť 9 rokov do školy, ale bude mať získané kompetencie na úrovni žiaka 3. ročníka. Takýto žiak nemôže prejsť na strednú školu. Musí absolvovať kurz na získanie vzdelania základnej školy.	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 3.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 294 § 157 odsek 3 písmeno b)</b> bod 1 žiadame školy oslobodiť od zbierania údajov o zákonných zástupcoch žiakov. Škola potrebuje len: a) 1., 11., 13. odsek 3 písmeno b) bod 2 - zrušiť Odôvodnenie: Doterajší systém je nastavený tak, že tieto údaje sú povinné školy doplniť. Škola potrebuje pre svoje účely len nasledovné údaje o zákonných zástupcoch žiaka: meno a priezvisko zákonných zástupcov žiaka, trvalý a prechodný pobyt, kontakt telefonicky a mailový, zamestnávateľa. Iné údaje škola nepotrebuje a teda by ich nemala zbierať a vkladať do registra. Na tieto údaje sú iné registre, ktoré v prípade potreby ich CR škôl dodajú. V minulosti sme už zažili vzburu rodičov, že takéto údaje školám neposkytnú.	Z	A	
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 43 § 16 odsek 3 písmeno a)</b> navrhujeme doplniť v zmysle odseku b) ....., ktoré získa žiak úspešným absolvovaním externého testovania žiakov a posledného ročníka..... Odôvodnenie: Každý stupeň vzdelávania podľa navrhovanej novely robí výstup	Z	A	



	(druhý stupeň - externé testovanie, stredná škola – maturita). Preto logicky by mal byť ukončený aj prvý stupeň externým testovaním. Toto je žiadúce hlavne vtedy, ak budú schválené v novele zákona cykly vzdelávania. Testovanie by malo slúžiť ako zabezpečenie kvality a hlavne úrovne vzdelávania. Nemôžu nám prejsť do vyššieho stupňa žiaci, ktorí nespĺňajú základné predpoklady ďalšieho štúdia.			
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 269 § 144 a odsek 2</b> nie sú menované všetky dôvody napr. otec neznámy, alebo vdovec a pod. Ako dokážeme písmeno c) a d) preukázateľným spôsobom?	Z	A	
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 151 §55a</b> upraviť formuláciu tak, aby bolo jasné, že sa jedná o 20% žiakov z príslušného ročníka a nie o jedného žiaka.	Z	A	
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 155 § 57 odsek 3</b> upraviť formuláciu tak, aby bolo jasné, že sa jedná o 20% žiakov z príslušného ročníka a nie o jedného žiaka.	Z	A	
<b>ZZŠS</b>	<b>Čl. bod 1 § 2 písmeno c) a § 2 odsek 7 ae)</b> Znenia sú v rozpore Odôvodnenie: Vzdelávanie dospelých osôb nad 26 rokov podľa nás spadá do celoživotného vzdelávania a nie do oblasti regionálneho školstva.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 24.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 256 § 132 odsek 1 a 2</b> žiadame doplniť aj o poradenskú činnosť pre školy v zmysle § 130 odsek 5	O	N	Určením druhu zamestnancov je vymedzené aj miesto ich pôsobenia a výkonu činnosti.

<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 24 § 8 odsek 8</b> žiadame doplniť : ako súčasť školského vzdelávacieho programu Odôvodnenie: Ak je zariadenie súčasťou školy, tak sa navzájom dopĺňa výchova a vzdelávanie školy a preto musí byť výchovný program súčasťou školského vzdelávacieho programu.	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 258 § 140 odsek 11</b> žiadame doplniť : To neplatí, ak ide o deti a žiakov, na ktoré sa poskytuje dotácia podľa osobitného predpisu	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 261 § 141 odsek 7</b> žiadame doplniť : To neplatí, ak ide o deti a žiakov, na ktoré sa poskytuje dotácia podľa osobitného predpisu	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 7 § 2 písmeno af)</b> žiadame doplniť na záver – s ohľadom na materiálne a personálne možnosti školy. Odôvodnenie: Škola ak nemá materiálne alebo personálne možnosti na prijatie dieťaťa, musí mať možnosť takéto dieťa neprijatť.	Z	N	Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 100 a 102 § 29 odsek 7 a odsek 8</b> žiadame doplniť na záver slová: nahor. Odôvodnenie: Jedná sa o fyzické osoby a teda aj jeden žiak navyše robí novú triedu. V štatistikách to pri fyzických osobách je uvádzané spravidla.	Z	A	
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 16 § 6 odsek 4</b> žiadame doplniť o dištančnú formu vzdelávania Odôvodnenie: V § 54 odsek 2 sa uvádza: „Denná forma štúdia sa môže uskutočňovať aj dištančne najviac v rozsahu určenom v štátnom vzdelávacom programe.“ Návrh tento bod neobsahuje.	Z	N	V súlade s § 6 ods. 4 písm. f) je forma výchovy a vzdelávania jednou z náležitostí štátneho vzdelávacieho programu. Jednou z

				foriem je aj dištančná forma, a teda § 6 ods. 4 už zahŕňa jej vyjadrenie. Rozpor odstránený.
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 56 § 18 odsek 10 a 11</b> žiadame doplniť o slová: za školský rok, v ktorom došlo k zmene. Odôvodnenie: Zmena dokladu môže byť pripustená len v školskom roku, v ktorom k danej zmene došlo a nie v rozsahu celého štúdia (a vôbec nie spätne).	Z		Pripomienka predkladateľom stiahnutá.
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 12 §4 písmeno c)</b> žiadame doplniť o získanie schopností v oblasti zdravia a pohybu Odôvodnenie: K ucelenému získaniu kompetencií a schopnosti žiaka chýba oblasť zdravie a pohyb.	Z	A	
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 270 a 271 § 146</b> žiadame doplniť, že škola prijme na vzdelávanie dieťa cudzinca so znalosťou štátneho jazyka na úrovni A2 Európskeho referenčného rámca. Odôvodnenie: Na základné školy sa hlási čoraz viac cudzincov, ktorý nevedia ani anglický a ani iný svetový jazyk. Nevedia písať latinkou. Rodičia neovládajú cudzí jazyk. Jazykové kurzy tak, ako sa vykonávajú a sú uvedené v tomto zákone sú nedostatočné. Mali by sa organizovať jazykové školy (prípravy) tak na bilingválne vzdelávanie – jeden rok by mali absolvovať jazykovú prípravu a ak dosiahnu úroveň A2 vzdelávacieho jazyka, môže do školy nastúpiť.	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 24.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 8 a 9 § 3 písmeno b)</b> žiadame o vypustenie slová „štátnych“ Odôvodnenie: Žiadame o rovnaké zaobchádzanie ku všetkým školám, ktoré dostanú normatívny príspevok na žiakov. Toto znenie jednoznačne diskriminuje štátne školy. Súkromné a cirkevné školy	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 3.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej

	dostávajú rovnaký normatívny príspevok na dieťa v predškolskej príprave a na žiaka školy ako štátne školy, preto by mali toto vzdelávanie poskytovať bezplatne rovnako ako štátne školy.			pripomienke.
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 8 a 9 §3 písmeno a)</b> žiadame o vypustenie znenia zriadenej orgánom miestnej štátnej správy v školstve alebo orgánom územnej samosprávy (ďalej len „štátna škola“) Odôvodnenie: Žiadame o rovnaké zaobchádzanie ku všetkým školám, ktoré dostanú normatívny príspevok na žiakov. Toto znenie jednoznačne diskriminuje štátne školy. Súkromné a cirkevné školy dostávajú rovnaký normatívny príspevok na dieťa v predškolskej príprave a na žiaka školy ako štátne školy, preto by mali toto vzdelávanie poskytovať bezplatne rovnako ako štátne školy.	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 3.6. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 112 § 30 odsek 5 (pôvodný odsek 6)</b> žiadame uviesť pedagogický asistent Odôvodnenie: V tomto prípade ide o zjednotenie názvu pozície pedagogického asistenta v súlade so zákonom č. 138 o pedagogických a odborných zamestnancoch.	Z	A	
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 24 § 9 odsek 2 písmeno a)</b> žiadame vypustiť : alebo pre vzdelávací cyklus základnej školy, ak je obsah vzdelávania usporiadaný vo vzdelávacích cykloch Odôvodnenie: Vzdelávacie cykly sú novým experimentom MŠVVaŠ SR nie sú overené a teda podľa nás nový neoverený model sa nemá ukotviť v zákone. Momentálne začalo pilotovanie na 12 základných školách, s ktorými má ŠPÚ podpísanú zmluvu.	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 24.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 21 § 7 odsek 9</b> žiadame vypustiť „a na webovom sídle určenom ministerstvom školstva najneskôr do 60 dní od jeho schválenia“ Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa uvádza ako dôvod: ...aby mohla byť jednoduchšie vykonávaná kontrola so strany štátnej	Z	A	

	školskej inšpekcie. Štátna školská inšpekcia je orgán, ktorý má kontrolovať skutočnosti odohrávajúce sa v škole a nie formálne materiály. Na druhej strane na zľahčenie práce jednej organizácie štátu, pridáme prácu tisíckam iných organizácií. Takáto je predstava debyro?			
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 276 §150 odsek 8</b> žiadame vypustiť písmeno h) spôsob hodnotenia Odôvodnenie: Podľa nás toto by mala byť kompetencia školy, aby riešila hodnotenie podľa situácie v škole. Zlé skúsenosti máme zo zásahu a nariadení ohľadom hodnotenia z ukončovania minulého školského roku. Niekedy centrálny zásah môže narobiť veľké školy.	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 24.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 24 § 8 odsek 7</b> žiadame vypustiť slová: zverejní riaditeľ školského zariadenia na webovom sídle určenom ministerstvom školstva	Z	A	
<b>ZZŠS</b>	<b>Bod 33 § 13 odsek 11</b> žiadame vypustiť Odôvodnenie: Dané znenie je v rozpore s uvoľňovaním trhu s učebnicami. Alebo ide o vopred pripravené zmeny v učebniciach v súvislosti so zmenami týkajúcimi sa stupňov vzdelávania a následne s obstarávaním edukačných publikácií.	Z	A	
<b>ZZŠS</b>	<b>Čl. III. Bod 10 § 9 I odsek 1</b> žiadame vypustiť Odôvodnenie: Financované by mali byť len školské zariadenia zaradené do siete škôl a školských zariadení, prípadne tie, ktoré si podali žiadosť o zaradenie. Čakanie na zaradenie by nemalo trvať viac ako rok a zatiaľ by mohli dostávať príspevok na výchovu a vzdelávanie. Obdobie 3 rokov je dlhá doba. Čo sa stane, ak takéto zariadenie nebude zaradené do siete? Vráti financie za obdobie 3 rokov štátu? Z nášho pohľadu je to nehospodárne vynakladanie finančných prostriedkov štátu.	Z		Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu

				zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
<b>ZZŠS</b>	<p><b>Čl. II. Bod 1 § 3 ods. 18</b>  žiadame vypustiť Odôvodnenie: Ide o druhý pokus zdefinovania ohraničenia funkčných období riaditeľa školy. V tomto znení si vety navzájom odporujú. Obsadenie riaditeľa školy prebieha výberovým konaním. Vždy je možnosť zvoliť nového riaditeľa, a zároveň v zmysle tohto zákona je možné aj odvolanie riaditeľa. Nevidíme dôvod, prečo práve pozícia riaditeľa školy má mať obmedzené funkčné obdobia. Bude štát pristupovať k všetkým voleným pozíciám týmto spôsobom a upraví sa legislatíva vo všetkých sférach nášho života? Alebo je to opäť len regionálne školstvo? Obdobná úprava sa pred časom vypustila v oblasti školstva v prípade rektorov a dekanov.</p>	Z	A	
<b>ZZŠS</b>	<p><b>Bod 10 §3 písmeno d)</b>  žiadame vypustiť Odôvodnenie: Tento princíp nemôže byť taxatívne daný zákonom, kým nie sú na školách vytvorené podmienky (tak personálne, ako i finančné a materiálno- technické podmienky) na zabezpečenie inkluzívneho prístupu k dieťaťu. Obzvlášť sa to týka škôl, ktorých zriaďovateľmi sú obce a škôl, ktoré nemajú dostatočné kapacity alebo majú veľký počet žiakov.</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 24.2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej pripomienke.
<b>ZZŠS</b>	<p><b>Bod 164 § 62 odsek 3</b>  Žiadame vypustiť: ....ktorý získal primárne vzdelanie podľa § 16 ods. 3 písm. a) a v príslušnom školskom roku úspešne ukončil ôsmy ročník vzdelávacieho programu základnej školy a splnil podmienky prijímacieho konania. Odôvodnenie: Žiak</p>	Z	N	Pripomienka prerokovaná dňa 24. 2. 2021. Predkladateľ trvá na vznesenej

	<p>ôsmeho ročníka nezískal nižšie stredné vzdelanie a nemá úspešne ukončený posledný ročník vzdelávacieho programu pre 2.stupeň ZŠ teda ani ukončené vzdelávanie ZŠ. (Iba ak by absolvoval 2 ročníky naraz.) Obsahový a výkonový štandard ZŠ je nastavený tak, že v deviatom ročníku sa preberá nové učivo, ktoré žiak ôsmeho ročníka nemá absolvované. Gymnázia už teraz prijímajú nadaných a talentovaných žiakov z 5. ročníka ZŠ, čím základné školy strácajú žiakov, ktorí prirodzene môžu ostatných žiakov potiahnuť k lepším výsledkom. Keď si základná škola vychová takýchto žiakov aj napriek tomu, že mnohí odídu na SŠ, zase má na konci 8. ročníka o nich prísť? V dnešnej dobe, sa nemá kde žiak ponáhľať s vyštudovaním a jeden rok na základnej škole mu môže pomôcť k tomu, aby bol vyzretý aj po psychickej stránke. MŠVVaŠ SR sa dlhodobo snaží, aby zo ZŠ neodchádzali žiaci so špeciálno-pedagogickými potrebami do špeciálnych škôl, ale aby sa integrovali v ZŠ. Na druhej strane nič nerobí preto, aby sa tento nepomer vyrovnal a na základnej škole ostávali aj žiaci, ktorí sú nadaní a talentovaní v čo najväčšom počte. Neustály odliv dobrých žiakov zo základnej školy a pribúdanie počtu žiakov, ktorí majú vzdelávacie problémy dlhodobo znižuje úroveň základných škôl. Základné školy už dlhodobo bojujú za to, aby všetci žiaci dokončili vzdelávanie ZŠ na základnej škole. Žiadame preto, aby to bolo v tomto zákone konečne upravené.</p>			<p>pripomienke.</p>
<p><b>ZZŠS</b></p>	<p><b>Bod 303 §161 I odsek 2 písmeno c)</b>          žiadame zmeniť znenie najmenej jedna tretina na znenie: najmenej dve tretiny zamestnancov          Odôvodnenie: Žiadame o zmenu v súlade s navrhovaným znením novely zákona o pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancoch, kde sa uvádza kvalifikácia zamestnanca s 2/3 úväzku a zároveň s celkovou kvalifikovanosťou školy na úrovni 75%. Ak sa majú dané zariadenia financovať so štátneho rozpočtu, musia platiť rovnaké pravidlá pre všetkých.</p>	<p>Z</p>		<p>Vzhľadom na poslanecký návrh zákona, ktorým sa novelizuje školský zákon a ktorý rieši otázku registrovaných zariadení, boli tieto ustanovenia z návrhu</p>

				zákona vypustené a pripomienka je vo vzťahu k legislatívnemu procesu č. 105 bezpredmetná.
<b>ZZŠS</b>	<p><b>Body 100 a 101 V § 29 odsek 4</b></p> <p>žiadame zmeniť znesie: Základná škola má deväť ročníkov. Člení sa na prvý stupeň a druhý stupeň. Prvý stupeň základnej školy tvorí prvý až štvrtý ročník. Druhý stupeň základnej školy tvorí piaty až deviaty ročník. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s novým návrhom rozdelenia ročníkov základnej školy na stupne vzdelávania tak, aby piaty ročník bol zaradený na prvý stupeň základnej školy .</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ako sa uvádza v dôvodovej správe navrhovaná zmena predstavuje koncepčné riešenie nastavenia vzdelávania v základnej škole, a preto je neetické riešiť tak závažnú zmenu v dobe, keď je sťažené komunikácia a školy majú problémy s nastavením vzdelávacieho procesu a neustálymi zmenami v čase pandémie COVID 19. Je neprofesionálne robiť zásadné zmeny bez diskusie s tými, ktorých sa priamo daná problematika dotýka.</li> <li>• V dôvodovej správe sa tiež argumentuje pripravovanou kurikulárnou reformou, ktorá ešte nebola predstavená, nebola pripomienkovaná a ani odskúšaná. Momentálne má 12 základných škôl podpísanú zmluvu so ŠPÚ na pilotovaní (alebo experimentovaní) cyklov vzdelávania. Experiment je iba na začiatku, má trvať minimálne 3 roky, a preto chýbajú analýzy, vyhodnotenie, dopadové štúdie, ktoré by mohli viesť k zmenám uvádzaným v znení zákona.</li> <li>• Najväčší problém vidíme v tom, že najskôr sa dajú veci do zákona a potom sa budú riešiť ostatné záležitosti. Táto zmena má presah cez volebné obdobia a teda nie je isté, či nová vláda bude v zmenách pokračovať.</li> <li>• V dôvodovej správe sa ako argument uvádza, že už aj v súčasnosti má piaty ročník</li> </ul>	Z	A	



	<p>vo všetkých vyučovacích predmetoch viac-menej vyrovnávací charakter a podporuje dosahovanie cieľov primárneho vzdelávania. Toto považujeme za úmyselné zavádzanie a podávanie nie celkom pravdivých informácií. Slovenský jazyk a matematika má nové učivo, s ktorým sa žiak prvého stupňa nestretol a samozrejme sa mnohé učivá aj špirálovito opakujú a nabaľujú nový obsah. V piatom ročníku je viacero nových predmetov ako biológia, geografia a dejepis, v ktorých sa žiaci obsahovo nasmerujú do predmetu. • Ďalšou dôležitou stránkou je personálne zabezpečenie takejto zmeny. Už teraz je v niektorých oblastiach Slovenska nedostatok kvalifikovaných učiteľov I. stupňa. Učitelia pracujúci na prvom stupni ZŠ majú ukončené vzdelanie: učiteľstvo pre 1.-4.ročník ZŠ – budú kvalifikovaní? Verejnosti nie sú známe personálne dopady takejto zmeny. Budeme prepúšťať učiteľov II. stupňa? Budú vysoké školy pripravené na túto zmenu? • V doložke vybraných vplyvov sa uvádza o vplyvoch na rozpočet verejnej správy v bode 6., že financie potrebné na krytie tejto zmeny sa plánujú okrem iného zrušením kompenzačného príspevku pre druhý stupeň základných škôl. Uvádza sa úspora 31 mil. €, pričom s touto úsporou sa počíta aj pri riešení dopravného, zvyšovaní kapacity škôl a pod. Bude to dostatočná úspora? Zásadne nesúhlasíme, aby takáto výrazná zmena, týkajúca sa základného školstva bola najprv zakotvená v zákone a až následne sa riešili dôsledky a potrebné náležitosti na zabezpečenie jej realizácie. Je to tak závažný zásah do chodu základnej školy, ktorý musí byť najskôr pripravený vo všetkých bodoch a až potom, keď budú jasné všetky dopady a ich riešenia, bude legislatívne prijatý. A najmä prejde širokou diskusiou odborníkov a všetkých zainteresovaných strán. Nie naopak. Žiaci sa nesmú stať súčasťou pokusov v rámci výchovno-vzdelávacieho systému.</p>			
<p><b>ZZŠS</b></p>	<p><b>Bod 150 V § 55 odsek 3</b>  žiadame zmenu znenia: Súhrnné hodnotenie vo vyučovacom predmete v prvom až štvrtom ročníku ... odsek 4 žiadame zmenu znenia: Súhrnné hodnotenie vo</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka prerokovaná dňa 24.2. 2021. Predkladateľ</p>

	vyučovacom predmete v piatom až deviatom ročníku ... Odôvodnenie: V danom zákone nesúhlasíme so zmenou ročníkov v stupňoch vzdelávaní, a preto žiadame o úpravu aj v tomto znení. Podľa nás slovné hodnotenie je vhodné ponechať iba v ročníkoch prvého stupňa základnej školy. I dištančná forma vzdelávania ukázala, že slovné hodnotenie na druhom stupni ZŠ je nepostačujúce. A tiež nie je doriešené prijímanie takto hodnotených žiakov na stredné školy.			trvá na vznesenej pripomienke.
ŽSK	<p><b>Článku II - novelizačný bod 27</b></p> <p>Navrhujeme v § 21 ods. 1 vypustiť vetu: "V názve typu strednej odbornej školy, ktorým je stredná odborná škola s prívlastkom a stredná priemyselná škola s prívlastkom sa nemusí uviesť prívlastok". Odôvodnenie: § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov definuje typy stredných odborných škôl: a) stredná odborná škola s prívlastkom, b) stredná priemyselná škola s prívlastkom, c) stredná zdravotnícka škola, d) obchodná akadémia, e) hotelová akadémia, f) policajná stredná odborná škola, g) stredná škola požiarnej ochrany. Prívlastok sa určuje podľa charakteristiky skupiny odborov vzdelávania, študijného odboru alebo učebného odboru, v ktorých stredná odborná škola s prívlastkom alebo stredná priemyselná škola s prívlastkom poskytuje odborné vzdelávanie a prípravu. Prívlastok musí byť vyjadrený stručne. Aktuálne platné legislatívne predpisy tak nepripúšťajú existenciu názvu strednej odbornej školy alebo strednej priemyselnej školy bez prívlastku. Uvedieme príklad, v meste Žilina máme 11 stredných odborných škôl s rôznym zameraním, ak bude týchto 11 škôl označených len „stredná odborná škola“ stráca sa úplne podstata toho čo sme chceli dosiahnuť a to konkrétne pomenovanie školy s prívlastkom. Ako bude verejnosť, žiaci rodičia vedieť o akú strednú odbornú školu ide?</p>	Z	A	
ŽSK	<b>Návrh nového novelizačného bodu: k § 21 ods. 6 zákona č. 596.2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení</b>	O	A	

	<p><b>niektorých zákonov</b></p> <p>V § 21 ods. 6 zákona č. 596/2003 Z. z. navrhujeme vypustiť slovné spojenie „športové gymnázium“. Odôvodnenie: Od 01.01. 2019 už športové gymnáziá neexistujú, všetky boli pretransformované na stredné športové školy.</p>			
<b>ŽSK</b>	<p><b>Návrh nového novelizačného bodu k § 67 ods. 3 z. č. 245.2008 Z. z. Školský zákon</b></p> <p>V § 67 ods. 3 navrhujeme za posledné slovo "školu" doplniť „a strednú zdravotnícku školu“. Odôvodnenie: Stredné zdravotnícke školy majú ministerstvom zdravotníctva stanovené prísne kritériá na zdravotnú spôsobilosť uchádzačov o prijatie. Riaditelia stredných zdravotníckych škôl nemôžu tento paragraf, podobne ako športové školy, v prijímacom konaní aplikovať.</p>	O	N	Nie je jasný obsah pripomienky.