

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

304 /166

Počet vyhodnotených pripomienok

304

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia vodárenských spoločností	76 (0o,76z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	23 (0o,23z)	0 (0o,0z)		
3.	Klub 500	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
4.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	31 (19o,12z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	6 (3o,3z)	0 (0o,0z)		

6.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	11 (9o,2z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	17 (17o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	21 (10o,11z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	11 (8o,3z)	0 (0o,0z)		
15.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	20 (20o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	8 (2o,6z)	0 (0o,0z)		
18.	Únia miest Slovenska	13 (4o,9z)	0 (0o,0z)		
19.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	12 (4o,8z)	0 (0o,0z)		
22.	Verejnosc	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		

23.	Združenie bytového hospodárstva na Slovensku	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
24.	Združenie miest a obcí Slovenska	9 (0o,9z)	0 (0o,0z)		
25.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

41.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	304 (138o,166z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AVS	<p>NV 269.2010_ § 5a odsek 6 písm a) (6) Povolenie za účelom uskutočnenia a užívania malej čistiarne odpadových vôd do 50 ekvivalentných obyvateľov rozlišuje priestorové a časové hľadisko vzťahujúce sa k užívaniu stavby a dĺžku trvania príslušného povolenia nasledovne: a) V oblasti, kde už je centrálné zneškodňovanie odpadových vôd zabezpečené prostredníctvom vybudovanej kanalizácie, nie je možné využitie malej čistiarne odpadových vôd do 50 ekvivalentných obyvateľov, okrem prípadov, kde je pripojenie na verejnú kanalizáciu technicky alebo ekonomicky neprimerane nákladné. Navrhujeme: Nesúhlasíme, žiadame zrušiť tento bod. Odôvodnenie: Ak je už vybudovaná VK tak je určite navrhnutá tak, aby bolo možné sa na ňu niektorým zo spôsobov sa napojiť.</p>	Z	N	Pripomienky k návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky budú posudzované v legislatívnom procese nariadenia vlády SR.
AVS	<p>NV č.269.2010_ § 5a odsek 17) 17)Odvoz a likvidáciu kalu zabezpečuje vlastník malej čistiarne odpadových vôd do 50 ekvivalentných obyvateľov prostredníctvom oprávnenej osoby, ktorá zabezpečuje odvoz odpadových vôd a kalu na čistiareň odpadových vôd, resp. iné miesta spracovania, a je zaznamenaný v prevádzkovom denníku malej čistiarne odpadových vôd do 50 ekvivalentných obyvateľov. (VVS) Navrhujeme: doriešiť zo strany navrhovateľa NV: Ktoré to sú a na ktoré ČOV, pretože toto nie je legislatívne doriešené.</p>	Z	N	Pripomienky k návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky budú posudzované v legislatívnom procese nariadenia vlády SR.
AVS	<p>NV 269.2010_ § 5a 6 písm b) b) v oblasti, kde bude centrálné zneškodňovanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou realizované v krátkom časovom horizonte je možné dočasné (prechodné) odvádzanie vyčistených odpadových vôd</p>	Z	N	Pripomienky k návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky budú posudzované

	do povrchových alebo podzemných vôd prostredníctvom malej čistiarne odpadových vôd do 50 ekvivalentných obyvateľov s biologickým stupňom. Navrhujeme: Nesúhlasíme, žiadame zrušiť tento bod. Odôvodnenie: ak je plánovaná výstavba VK v krátkom časovom horizonte, predmetné ustanovenie je kontraproduktívne, nakoľko domové ČOV nie je možné následne prepojiť do VK.			v legislatívnom procese nariadenia vlády SR.
AVS	NV 269.2010 _§ 5a odsek 6 písm d) d) v ochranných pásmach povrchových a podzemných vodárenských zdrojov, pri rekreačných vodných plochách (vody na kúpanie), môže byť vzhľadom na lokalizáciu povolenie na použitie malej čistiarne odpadových vôd do 50 ekvivalentných obyvateľov zamietnuté. Navrhujeme: Nesúhlasíme s touto formuláciou textu, žiadame uviesť: povolenie na použitie malej ČOV do 50 EO nebude udelené.	Z	N	Pripomienky k návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky budú posudzované v legislatívnom procese nariadenia vlády SR.
AVS	§ 4 odsek 11 Druhá veta znie : „Vodomerná šachta musí byť vybudovaná v súlade s technickými požiadavkami vlastníka verejného vodovodu alebo jeho prevádzkovateľa tak, aby bola chránená proti vnikaniu vody, plynov a nečistôt, odvodnená, vetrateľná a bezpečne prístupná.“ Navrhujeme: Zmeniť znenie druhej vety na: „Vodomerná šachta musí byť vybudovaná v súlade s technickými požiadavkami vlastníka verejného vodovodu alebo jeho prevádzkovateľa tak, aby bola chránená proti vnikaniu vody z povrchového odtoku, plynov a nečistôt, vodotesná, odvodniteľná, vetrateľná a bezpečne prístupná.“ Zdôvodnenie: Vodomerná šachta musí byť zabezpečená proti vnikaniu vody z povrchového odtoku, ale súčasne aj proti vnikaniu vody podzemnej (podpovrchovej). To znamená, že má mať poklop zabezpečujúci ochranu pred vnikom povrchovej vody a súčasne celá nádrž vodomernej šachty (po celej ploche) musí byť vodotesná. V takom prípade nemôže byť odvodnená, pretože ak je nádrž nejakým spôsobom	Z	N	AVS pripomienku stiahlo a ďalej ju neuplatňuje.

	odvodnená, nie je vodotesná. Vodomerná šachta však, v prípade, že dôjde k prieniku vody do vnútra šachty (porucha na vodomernej zostave, netesnosť nádrže, kondenz vody a pod.) musí byť technicky odvodniteľná, t.j. musí umožniť odčerpanie alebo odsatie vody, napr. vyspádovaním dna šachty do jedného miesta.			
AVS	<p>§ 15 odsek 7 písm. i) Navrhujeme doplniť do ustanovenia vetu: „na základe zhodnotenia celkových bilancií vodných zdrojov bude dostatočne zabezpečená potreba vody podľa výpočtových potrieb vyhlášky“ - ktoré by znelo nasledovne: i) umožniť po predchádzajúcom súhlase prevádzkovateľa pripojenie novej vetvy verejného vodovodu na existujúci verejný vodovod, ak je pripojenie technicky možné, a boli pri budovaní novej vetvy verejného vodovodu splnené technické podmienky výstavby ustanovené prevádzkovateľom existujúceho verejného vodovodu, na základe zhodnotenia celkových bilancií vodných zdrojov bude dostatočne zabezpečená potreba vody podľa výpočtových potrieb vyhlášky a výstavba rozšírenia vodovodu je v súlade s koncepčným plánom rozvoja existujúceho verejného vodovodu, Zdôvodnenie: Vychádzajúc z poznatkov aplikačnej praxe a aby sa odstránili nejasnosti, navrhujeme uvedené ustanovenie doplniť.</p>	Z	N	AVS pripomienku k „bilanciám vodných zdrojov“ stiahlo a ďalej ju neuplatňuje.
AVS	<p>18 ods. 4 Navrhujeme doplniť na koniec odseku text „ zistenia a preverenia neoprávneného vypúšťania odpadových vôd do verejnej kanalizácie. Zdôvodnenie: V prípade podozrenia na neoprávnené vypúšťanie odpadových vôd z praxe vyplynuli problémy s umožnením prístupu do preverovaných nehnuteľností.</p>	Z	A	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Text doplnený aj do § 17 ods. 4
AVS	<p>§ 80e ods. 2 Navrhujeme doplniť nový bod: V § 80e ods. 2 sa číslo "2021"</p>	Z	ČA	Ustanovenie bolo upravené.

	nahrádza číslom "2022". Zdôvodnenie: V súvislosti s pretrvávajúcou mimoriadnou situáciou navrhujeme, aby povolenia na odber podzemných vôd boli zosúladené s týmto zákonom do 31.12.2022.			
AVS	<p>§20, ods. 7) Navrhujeme odsek nasledovne: Vlastník pozemku má za zriadenie vecného bremena z titulu oprávnenia stavebníka uskutočniť na jeho pozemku mimo zastavaného územia vodovodné potrubie alebo potrubie stokovej siete nárok na primeranú jednorazovú náhradu; náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia vecného bremena. Stavebník je povinný oznámiť vlastníčkovi pozemku vykonanie zápisu vecného bremena podľa odseku 5. Náhradu si vlastník pozemku musí uplatniť u stavebníka vodovodného potrubia alebo potrubia stokovej siete do jedného roka odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o povolení stavby, inak právo na primeranú jednorazovú náhradu za uplatnenie vecného bremena zaniká. Ak sa stavebník a vlastník pozemku na výške primeranej náhrady nedohodnú, v sporoch o náhradu rozhoduje súd. Zdôvodnenie: Zabezpečenie primeranej náhrady za zriadenie vecného bremena môže byť uplatnené len jednorazovo, inak pri zmene vlastníctva môže uplatňovať náhradu každý nový vlastník.</p>	Z	A	<p>Pripomienka v časti jednorazovej primeranej náhrady akceptovaná, ako aj v ďalších častiach; v § 20 ods. 6 sa slová „vodných stavieb“ nahradia iným vhodným označením;</p>
AVS	<p>§20, ods. 8) Navrhujeme upraviť 1. vetu nasledovne: Ak je vlastník nehnuteľnosti obmedzený pri obvyklom užívaní pozemku vo vymedzenom pásme ochrany vodovodného potrubia alebo potrubia stokovej siete v zastavanom území, má nárok na primeranú jednorazovú náhradu... Zdôvodnenie: Zabezpečenie primeranej náhrady za zriadenie vecného bremena môže byť uplatnené len jednorazovo, tak ako to majú v osobitných právnych predpisoch upravené ostatné rozvodné siete.</p>	Z	A	<p>Pripomienka v časti jednorazovej primeranej náhrady akceptovaná, ako aj v ďalších častiach.</p>

<p>AVS</p>	<p>§20, ods. 5) Navrhujeme upraviť 1. vetu nasledovne: Návrh na vykonanie záznamu vecného bremena podľa odseku 4 do katastra nehnuteľností je povinný podať stavebník vodnej stavby 11g) do 1 roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia. Navrhujeme upraviť 2. vetu nasledovne: Vykonanie zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností je stavebník vodnej stavby povinný písomne oznámiť vlastníčkovi pozemku do 90 dní od jeho zápisu. Zdôvodnenie: K návrhu na vykonanie záznamu vecného bremena do katastra nehnuteľností je potrebný geometrický plán, ktorý je možné pripraviť až po ukončení stavby a kolaudácií.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná v časti, ktorá sa týka zasielania oznámenia o vykonaní zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností katastrálnym úradom, v ostatných častiach text ustanovenia upravený podľa ÚGKK SR</p>
<p>AVS</p>	<p>§20, ods. 4) Navrhujeme upraviť 1. vetu nasledovne: Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 na pozemku mimo zastavaného územia obce a povinnosti vlastníka pozemku vyplývajúce z 364/2004 Z. z. § 26, ods. 8.rozhodnutia o určení pásma ochrany sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom pozemku;11f) ak je vlastníč pozemku v dôsledku výkonu týchto oprávnení obmedzený v užívaní pozemku, má za zriadenie vecného bremena nárok na primeranú jednorazovú náhradu. Zdôvodnenie: Uvedené ustanovenie musí byť v súlade so znením par 26, ods. 8. zákona č. 364/2004 Z. z. Zároveň náhrada má byť jednorazová a primeraná.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka v časti, v ktorej má byť poskytnutá jednorazová primeraná náhrada, akceptovaná, a v zákone č. 364/2004 Z. z. sa upraví jednoznačné znenie v § 26 ods. 8, aby ako vecné bremená boli označené pásma ochrany a aj stavba vodovodného potrubia a stokovej siete.</p>
<p>AVS</p>	<p>§20, ods. 6), Navrhujeme upraviť 2. vetu nasledovne: Ak dôjde k zmene rozsahu vecného bremena, stavebník alebo vlastníč vodných stavieb je povinný podať návrh na zápis zmeneného vecného bremena do katastra nehnuteľností do 1 roka od nadobudnutia právoplatnosti</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Text upravený na základe iného subjektu; slová „vodných stavieb“ sa nahradia iným vhodným označením („verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie“).</p>

	rozhodnutia o povolení zmeny stavby pred dokončením alebo kolaudačného rozhodnutia. Zdôvodnenie: Zosúladenie s 20, ods. 5).			
AVS	<p>§21 Navrhujeme upraviť nasledovné znenie: „Písomný návrh na uzavretie dohody, ktorý obsahuje náležitosti podľa všeobecného predpisu o vyvlastňovaní sa doručuje do vlastných rúk vlastníkovi nehnuteľnosti alebo jeho splnomocnencovi na preberanie zásielok, a to prostredníctvom poštového podniku ako doporučená zásielka s doručenkou a poznámkou „do vlastných rúk“. Súčasťou písomného návrhu na uzavretie dohody je aj upozornenie o tom, že ak sa vlastník nehnuteľnosti nevyjadrí k návrhu na uzavretie dohody do 15 dní odo dňa doručenia, považuje sa návrh na uzavretie dohody za odmietnutý.“ Zdôvodnenie: Aktuálne znenie zákona umožňuje v prípade nemožnosti získať nehnuteľnosť alebo právo k nej dohodou, vo verejnom záujme potrebnú nehnuteľnosť alebo právo k nej vyvlastniť podľa všeobecného predpisu s odvolávkou na zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Odvolávka je neaktuálna, mal by tam byť uvedený odkaz na zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o vyvlastňovaní). Zákon o vyvlastňovaní v § 3 ods. 1 písm. b) stanovuje lehotu 90 dní na vyjadrenie k návrhu na uzavretie dohody vyvlastňovanému, ak osobitné zákony neustanovujú inú lehotu. Osobitné zákony, ktoré stanovujú inú lehotu sú v danom prípade § 17 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) a § 10a zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom v oboch prípadoch je to 15 dní. Vzhľadom k dôležitosti a spoločenskému významu vodných stavieb uskutočňovaných vo verejnom záujme je nevyhnutné nehnuteľnosti týmito stavbami dotknuté čo najrýchlejšie</p>	Z	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.

	<p>usporiadať a lehota 90 dní je z tohto dôvodu neprimeraná. Vzhľadom k tomu, že vyvlastnenie je potrebné aj pri iných vodných stavbách ako sú VV a VK, vyššie uvedené znenie navrhujeme doplniť aj do zákona č. 364/2004 Z.z. (§ 26 ods. 7). V tejto súvislosti zároveň navrhujeme aj doplnenie prechodného ustanovenia týkajúceho sa usporiadania vzťahov k pozemkom pod existujúcimi vodnými stavbami, ku ktorým stavebník nie je schopný dokladovať vlastnícke ani iné právo (viď napr. §24h zákona č. 135/1961 Zb.).</p>			
<p>AVS</p>	<p>Čl. II §26 ods. 8 Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „druhá veta sa nahrádza novým znením : „Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa predchádzajúcej vety sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom nehnuteľnosti, nároky vlastníka dotknutého pozemku sú uvedené v osobitnom právnom predpise“. XX) „K vodnej stavbe podľa prvej vety sa vymedzuje pásmo ochrany vodovodného potrubia verejného vodovodu a potrubia stokovej siete verejnej kanalizácie podľa osobitného predpis 37a“). ----- XX § 20 zákona č. 442/2002 Z.z. Zdôvodnenie: Z dôvodu zosúladenia návrhu zmeny ust. § 19 zákona č. 442/2002 Z.z. s návrhom zmeny § 26 ods. 8 vodného zákona navrhujeme. V doterajšom znení § 26 ods. 8 vodného zákona nebolo uvedené, že obmedzenia vlastníka pozemkov mimo zastavaného územia obce vyplývajúce zo stavebného povolenia, povinnosť trpieť vo svojich pozemkoch vodovodné a kanalizačné potrubie verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, sú vecnými bremenami, ktoré sa zapisujú do katastra nehnuteľností. V nadväznosti na novelu § 19 zákona č. 442/2002 Z.z. sa stalo bezpredmetným uvádzanie pásma ochrany verejných vodovodov a verejných kanalizácií mimo zastavaného územia obce, ktoré upravuje osobitný predpis, vrátane spôsobu uplatnenia náhrady z titulu vecných bremien.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienky akceptované, ustanovenie sa doplní podľa druhej pripomienky tak, aby vecné bremená boli výslovne takto označené aj pre stavbu potrubia aj pre pásmo ochrany.</p>

	Poznámka pod čiarou k odkazu 37a znie: „37a) § 19 zákona č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.			
AVS	§ 39, ods. k), Navrhujeme vypustiť sankcie za nedodržanie § 20 ods. 5 a 6. Zdôvodnenie: Prvoradým cieľom je zabezpečenie plynulého zásobovania vodou verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie vôd verejnou kanalizáciou, tieto činnosti sú vykonávané vo verejnom záujme a nemali by podliehať sankciám. Uloženie sankcie vlastníkom verejných vodovodov a verejných kanalizácií za neoznámenie vykonaných záznamov vecných bremien do katastra nehnuteľností vlastníkom dotknutých pozemkov je diskriminácia oproti vlastníkom ostatných verejných rozvodných sietí. Zápisy vecných bremien oznamujú katastrálne úrady okresných úradov vlastníkom dotknutých pozemkov.	Z	A	Sankcie vypustené (§ 20 ods. 5 a 6)
AVS	§ 22 odsek 1 Navrhujeme: Nahradiť iným ekvivalentom slovné spojenie,„...sa môže pripojiť...“ Zdôvodnenie: Evokuje dojem možnosti samopripojenia.	Z	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.
AVS	§ 23 ods. 1 Navrhujeme: Nahradiť iným ekvivalentom slovné spojenie,„...sa môže pripojiť...“ Zdôvodnenie: Evokuje dojem možnosti samopripojenia.	Z	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.
AVS	§16a Navrhujeme: ak sa má vytvárať finančná rezerva na obnovu, tak nech je umožnené spomínanú finančnú rezervu kumulovať a použiť aj na iných častiach VV a VK podľa rozhodnutia prevádzkovateľa. V definícii je uvedený pojem vlastník. Upresniť aké právomoci resp. povinnosti bude mať pri rozhodovaní o použití finančnej rezervy	Z	A	Vypustia sa slová „každý“ a „každú“, slovo „odseku 2“ sa nahradí slovami „odsekov 2 a 3“.

	prevádzkovateľ. Zdôvodnenie: Vytváranie finančnej rezervy na obnovu			
AVS	§ 17 odsek 2 písm. p) Navrhujeme: doplniť 1 krát ročne Zdôvodnenie: Šetrenie nákladov a času	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.
AVS	§ 16a ods. 2 Navrhujeme: doplniť do textu „.... ak sú odpisy alebo nájomné v celom rozsahu zahrnuté..“ Zdôvodnenie: Z pohľadu vodárenských spoločností požadujeme, aby tieto boli v plnom rozsahu zahrnuté v cene VaS, ak máme získať dostatočné finančné prostriedky na realizáciu obnovy...	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.
AVS	§ 16 odsek 7 písm.g) Navrhujeme: Doplniť do textu „...a sú pri budovaní verejnej kanalizácie splnené technické podmienky výstavby ustanovené vlastníkom existujúcej kanalizácie...“ aby znel odsek písma nasledovne: g) umožniť po predchádzajúcom súhlase prevádzkovateľa pripojenie novej verejnej kanalizácie na existujúcu verejnú kanalizáciu, ak je pripojenie technicky možné a vybudovanie novej verejnej kanalizácie je v súlade s koncepčným plánom rozvoja existujúcej verejnej kanalizácie a sú pri budovaní verejnej kanalizácie splnené technické podmienky výstavby ustanovené vlastníkom existujúcej kanalizácie; na práva a povinnosti vlastníka existujúcej verejnej kanalizácie a vlastníka novej verejnej kanalizácie sa vzťahuje odsek 5, Zdôvodnenie: Potreba nielen regulácie výstavby, ale aj kvality a technických podmienok. Po výstavbe sa rozšíri existujúca VK a z hľadiska funkčnosti prevádzkovania celku (staré aj nové) potrebné stanoviť podmienky už pri budovaní novej VK.	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.

<p>AVS</p>	<p>§ 15 ods. 7 j) Navrhujeme: doplniť do textu písmena nasledovné znenie: ... a sú pri budovaní verejného vodovodu splnené technické podmienky výstavby ustanovené vlastníkom existujúceho vodovodu..“ – aby znelo nasledovne: j) umožniť po predchádzajúcom súhlase prevádzkovateľa pripojenie nového verejného vodovodu na existujúci verejný vodovod, ak je pripojenie technicky možné a vybudovanie nového verejného vodovodu je v súlade s koncepčným plánom rozvoja existujúceho verejného vodovodu a sú pri budovaní verejného vodovodu splnené technické podmienky výstavby ustanovené vlastníkom existujúceho vodovodu ; na úpravu práv a povinností vlastníka existujúceho verejného vodovodu a vlastníka nového verejného vodovodu sa vzťahuje odsek 5, Zdôvodnenie: Potreba nielen regulácie výstavby, ale aj kvality a technických podmienok. Po výstavbe sa rozšíri existujúci verejný vodovod a z hľadiska funkčnosti prevádzkovania celku (staré aj nové) potrebné stanoviť podmienky už pri budovaní nového vodovodu.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.</p>
<p>AVS</p>	<p>§ 16 ods. 4 Navrhujeme: Doplniť odkaz na § 16 bod 5 Zdôvodnenie: V prípade delených spoločností sú tieto zmluvy uzatvárané s prevádzkovateľom.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Doplní sa odkaz na odsek 5 (ako pri § 15 ods. 4 a 5);</p>
<p>AVS</p>	<p>§ 16 odsek 7 písm. f) Navrhujeme: Doplniť písm. f) na konci vetou: „...a bilancia celkovej kapacity existujúcej verejnej kanalizácie pripojenie novej vetvy verejnej kanalizácie umožňuje, - aby znelo nasledovne: f) umožniť po predchádzajúcom súhlase prevádzkovateľa pripojenie novej vetvy verejnej kanalizácie na existujúcu verejnú kanalizáciu, ak je pripojenie technicky možné a ak boli pri budovaní novej vetvy verejnej kanalizácie splnené technické podmienky výstavby ustanovené</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka čiastočne akceptovaná, ako pri § 15 ods. 7 písm. i), druhá pripomienka týkajúca sa celkových bilancií vodných zdrojov stiahnutá.</p>

	<p>prevádzkovateľom existujúcej verejnej kanalizácie, výstavba rozšírenia kanalizácie je v súlade s koncepčným plánom rozvoja existujúcej verejnej kanalizácie a bilancia celkovej kapacity existujúcej verejnej kanalizácie pripojenie novej vetvy verejnej kanalizácie umožňuje, Zdôvodnenie: Navrhujeme uvedené ustanovenie doplniť, vychádzajúc z poznatkov aplikačnej praxe a z dôvodu odstránenia nejasností.</p>			
AVS	<p>NV č. 269.2010 _§ 5a odsek 17 Navrhujeme: Doplniť povinnosť vlastníka ČOV predložiť revíznemu technikovi doklad potvrdený oprávnenou osobou o odvoze a likvidácii kalu v navrhovanom znení: „Odvoz a likvidáciu kalu zabezpečuje vlastník malej čistiareň odpadových vôd do 50 ekvivalentných obyvateľov prostredníctvom oprávnenej osoby, ktorá zabezpečuje odvoz odpadových vôd a kalu na čistiareň odpadových vôd, resp. iné miesta spracovania, a je zaznamenaný v prevádzkovom denníku malej čistiareň odpadových vôd do 50 ekvivalentných obyvateľov“. Uvedené navrhované znenie je nejasné, nejednoznačné a sporné z pohľadu kontroly plnenia tejto požiadavky. Zdôvodnenie: ČOV do 50 ekvivalentných obyvateľov (EO) majú minimálnu produkciu prebytočného kalu a malé objemy kalovej a aktivačných nádrží. Pri odbere kalu napr. z domovej ČOV do 10 EO nie je možné odtiahnuť celý objem aktivačnej nádrže, pretože by sa zhoršila účinnosť čistiarenskeho procesu a preto pri jednom odťahu cisternovým vozidlom, podľa veľkosti nádrže ČOV, je možné odtiahnuť reálne max. 1 m3 objemu. Objednať cisternové vozidlo a následný odvoz kalu na ČOV oprávnenou osobou kvôli 1 m3 kalu znamená výrazné navýšenie nákladov na prevádzku domovej ČOV. To znamená, že vlastníci ČOV do 50 EO budú túto povinnosť obchádzať. Dôvodom na neplnenie tejto povinnosti je aj to, že v navrhovanej novele Nar. vl. č. 269/2010 Z. z. nie je stanovená povinnosť dokladovať odvoz a</p>	Z	N	<p>Pripomienky k návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky budú posudzované v legislatívnom procese nariadenia vlády SR.</p>

	likvidáciu kalu oprávnenou osobou. V § 5a odsek 17 je uvedená iba povinnosť záznamu do prevádzkového denníka, ktorý môže vykonať samotný vlastník ČOV. Takto je možné, že odvoz a likvidácia kalu bude zabezpečená cez inú ako oprávnenú osobu. Povinnosť stanovená v § 5a odsek 17 môže byť obchádzaná aj tvrdením vlastníka ČOV, že k žiadnej produkcii kalu v prevádzke nedochádza, pričom vyvrátiť toto tvrdenie zrejme nebude možné.			
AVS	<p>§ 15 odsek 7 i) Navrhujeme: Doplniť v texte slovo „vlastníkom a...“ aby znel nasledovne: i) umožniť po predchádzajúcom súhlase prevádzkovateľa pripojenie novej vetvy verejného vodovodu na existujúci verejný vodovod, ak je pripojenie technicky možné a boli pri budovaní novej vetvy verejného vodovodu splnené technické podmienky výstavby ustanovené vlastníkom a prevádzkovateľom existujúceho verejného vodovodu a výstavba rozšírenia vodovodu je v súlade s koncepným plánom rozvoja existujúceho verejného vodovodu, Zdôvodnenie: V prípade delených spoločností si vlastník vyhradzuje vydávanie stanovísk k investičným zámerom väčších celkov v súlade s koncepciou rozvoja sietí.</p>	Z	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, text doplnený
AVS	<p>§ 16 odsek 7 písm. f) Navrhujeme: Doplniť v texte slovo „vlastníkom...“, aby znel nasledovne: f) umožniť po predchádzajúcom súhlase prevádzkovateľa pripojenie novej vetvy verejnej kanalizácie na existujúcu verejnú kanalizáciu, ak je pripojenie technicky možné a ak boli pri budovaní novej vetvy verejnej kanalizácie splnené technické podmienky výstavby ustanovené vlastníkom a prevádzkovateľom existujúcej verejnej kanalizácie a výstavba rozšírenia kanalizácie je v súlade s koncepným plánom rozvoja existujúcej verejnej kanalizácie, Zdôvodnenie: V prípade delených spoločností si vlastník vyhradzuje</p>	Z	A	Text doplnený.

	vydávanie stanovísk k investičným zámerom väčších celkov v súlade s koncepciou rozvoja sietí.			
AVS	<p>§ 16 sa odsek 1 Navrhujeme: doplniť v ustanovení Povinnosti vlastníka písmeno l) a to nasledovne: l) vyjadrovať sa za odplatu k stavebnému zámeru a projektovej dokumentácii týkajúcej sa výstavby rodinných domov, sídelných celkov alebo inej investičnej činnosti, ako aj k zmenám vo výrobnom procese fyzických osôb alebo právnických osôb z hľadiska požiadaviek na odvádzanie a čistenie odpadových vôd do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti.“ Zdôvodnenie: V prípade delených vodárenských spoločností, na vlastnícke a prevádzkové spoločnosti, stavebné úrady pre účely územných a stavebných konaní požadujú aj vyjadrenie vlastníka, ako aj prevádzkovateľa verejnej kanalizácie. Vlastníci verejnej kanalizácie v súčasnosti nemajú právo vyjadrovať sa odplatne, tak ako prevádzkovatelia podľa ustanovenia § 18 ods. 2 písm. i). Navrhovaným znením sa dopĺňa oprávnenie vlastníka verejnej kanalizácie vyjadrovať sa k stavebnému zámeru a projektovej dokumentácii týkajúcej sa výstavby rodinných domov, sídelných celkov alebo inej investičnej činnosti, ako aj k zmenám vo výrobnom procese fyzických osôb alebo právnických osôb z hľadiska požiadaviek na odvádzanie a čistenie odpadových vôd.</p>	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.
AVS	<p>§ 28 Navrhujeme: K navrhovanému zneniu § 28 navrhujeme upraviť číslovanie odsekov.</p>	Z	A	
AVS	<p>§25 odsek 3 písm.h) Navrhujeme: nahradiť „ dažďovej vody“ na „vody z povrchového odtoku“.</p>	Z	A	

AVS	<p>§ 16 sa odsek 1 písm. j) Navrhujeme: Nesúhlasíme s celým textom písm. j) Vybudovanie zaústení má byť povinnosťou vlastníka pozemku – pripájanej nehnuteľnosti</p>	Z	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, upraví sa text ako pri pripomienke k § 4 ods. 2 (doplnenie v § 42bc ods. 4).
AVS	<p>§ 42bc, ods. 4 Navrhujeme: Nesúhlasíme, navrhujeme aby náklady znášal vlastník pripájanej nehnuteľnosti. Zároveň navrhujeme upraviť prvú vetu nasledovne: Náklady na zriadenie zaústenia do existujúcej verejnej kanalizácie, ktorým sa zabezpečí pripojenie stavby alebo pozemku, kde vznikali odpadové vody po 1. 1. 2022,... Zdôvodnenie: Uvedené ustanovenie musí platiť len pre novo budované zaústenia, nie pre tie ktoré boli vybudované pred účinnosťou tohto zákona.</p>	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.
AVS	<p>§ 28 ods. 9 Navrhujeme: nové znenie: „Prevádzkovateľ má právo na úhradu stočného formou preddavkovej platby. Výška preddavkovej platby na stočné je určená s prihliadnutím na množstvo vypúšťanej odpadovej vody producenta v poslednom období a na cenu za odvádzanie odpadových vôd podľa ods. 5. Ak sa jedná o nové vypúšťanie odpadových vôd, alebo zmenu vo vypúšťaní vôd, výšku preddavkovej platby určí prevádzkovateľ s prihliadnutím na predpokladané množstvo odvedených odpadových vôd.“ Zdôvodnenie: Preddavkové platby sú štandardom aj v iných odvetviach. Ak prebieha dodávka vody resp. odvádzanie odpadových vôd, nevidíme dôvod, prečo by za tieto plnenia nemal odberateľ mesačne platiť alikvótnu čiastku.</p>	Z	N	Podrobnosti o platbách môžu byť predmetom zmluvy medzi producentom a vlastníkom verejnej kanalizácie alebo prevádzkovateľom-
AVS	<p>§ 16 odsek 1 písm. j) Navrhujeme: Odstrániť rozpor Zdôvodnenie: Rozpor s § 4 ods. 2, ktorý pri iných ako verejných priestranstvách udáva iba pripojovací</p>	Z	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, upraví sa text ako pri pripomienke k § 4 ods. 2 (doplnenie v § 42bc ods. 4).

	kus. Ak tak odkázať na § 4 ods.2 a text by mohol znieť: „j) vybudovanie zaústení v rozsahu podľa § 4 ods. 2“			
AVS	§19, odsek 4 Navrhujeme: pásma ochrany - navrhujeme aj vyjadrenie budúceho prevádzkovateľa Zdôvodnenie: Zákon stanovuje v zastavanom území vymedzenie pásma ochrany na návrh stavebníka. Uvedené môže byť v niektorých prípadoch nevhodné, nakoľko stavebník môže žiadať minimálne pásma ochrany podľa STN. Mal by sa k tomu vyjadriť aj budúci prevádzkovateľ.	Z	A	
AVS	§ 15 odsek 7 písm. a) Navrhujeme: pojem „umožniť pripojenie“ nahradiť pojmom „realizovať“ Zdôvodnenie: Umožniť – slovné evokuje dojem, že pripojenie si zrealizuje žiadateľ o napojenie. Nie je to v súlade s § 15 ods. 1 písm. e)	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.
AVS	§ 16 ods. 7 písm. a) Navrhujeme: Pojem „umožniť pripojenie“ nahradiť pojmom „realizovať“ Zdôvodnenie: Umožniť – slovné evokuje dojem, že pripojenie si zrealizuje žiadateľ o napojenie. Nie je to v súlade s § 16 ods. 1 písm. j)	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.
AVS	§ 4 ods. 2 Navrhujeme: ponechať § 4 ods. 2 v pôvodnom znení. Zavedenie nového pojmu zaústenie, ktoré má byť súčasťou verejnej kanalizácie až do dĺžky 10m je nekonceptné a prenáša povinnosti vlastníka nehnuteľnosti na vlastníka verejnej kanalizácie, ktorý nie je technicky, personálne ani finančne uvedený zaťažený. Zdôvodnenie: Pri príprave novely zákona sme upozorňovali predkladateľa na neprimeranú záťaž, ktorú uvedené ustanovenie prináša pre vlastníkov	Z	ČA	V § 42bc ods. 4 návrhu zákona (bod 101) sa na konci pripojí čiarka a tieto slová: „podľa investičného plánu rozvoja verejnej kanalizácie určeného vlastníkom verejnej kanalizácie“.

	verejných kanalizácií. Na základe našich zistení je potrebné na Slovensku vybudovať až 90 tisíc „záústení“ na existujúce verejné kanalizácie, čo v prepočte činí 180 miliónov Eur pri cene záústenia 2000Eur. Vlastníci verejných kanalizácií nie sú schopní uvedenú záťaž zvládnuť. Navrhujeme, aby bolo zabezpečené financovanie záústení zo strany štátu. Je v prvom rade štátnym záujmom pripojiť obyvateľov na verejné kanalizácie s ohľadom na požiadavky Európskej komisie na zabezpečenie dobrého stavu vôd. Obchodné spoločnosti nemôžu suplovať povinnosť štátu.			
AVS	<p>§ 42bc odsek 4</p> <p>Navrhujeme: predefinovať znenie odseku. Zdôvodnenie: ...“prejaví záujem?“ Cieľom je predsa povinná napojenosť na VK, a nie dobrovoľnosť. Celý odsek vyznieva značne v neprospech vlastníka VK. Ťažisko by malo byť na vlastníkovi nehnuteľnosti, ktorý bol povinný už v minulosti sa na VK napojiť, ale tak neurobil.</p> <p>Pripomíname novelu zákona o vodách č. 51/2018, ktorá síce už s účinnosťou od 15.3.2018 zaviedla možnosť kontroly producentov OV ktorí používali žumpy, ale s posunom do budúcnosti až do 15.9.2020. Opätovne táto novela išla proti záujmom vodárenských spoločností a bez akejkoľvek relevancie posúvala sankčné mechanizmy 2 roky do budúcnosti. Ak má fungovať princíp znečisťovateľ platí, je potrebná právna úprava, ktorá stanoví jasné povinnosti vlastníkov nehnuteľností k napojeniu na VK bez zbytočných obštrukcií z ich strany.</p>	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.
AVS	<p>§ 42bc</p> <p>Navrhujeme: riešiť neprimerané finančné zaťaženie vlastníkov verejných kanalizácií (vodárenských spoločností) pri prevode vlastníctva verejných vodovodov a verejných kanalizácií.</p> <p>Zdôvodnenie: Navrhovaná úprava zakotvuje možnosť previesť vlastníctvo verejných vodovodov a verejných kanalizácií len na subjekt</p>	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.

	verejného práva, no nešpecifikuje podmienky tohto prevodu. V prípade, ak by cena bola určovaná v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, išlo by o ďalšie dodatočné náklady vlastníkov verejných vodovodov a verejných kanalizácií, ktorých výška sa ani nedá v súčasnosti odhadnúť. V opačnom prípade, by sa vlastníci verejných vodovodov a verejných kanalizácií vystavovali neplatnosti tohto úkonu, čo by v aplikačnej praxi prináša množstvo nejasností. Zároveň pri prevode vlastníctva väčšieho množstva verejných vodovodov a verejných kanalizácií za symbolickú cenu, by budúci vlastníci tejto infraštruktúry tvorili len minimálne zdroje financovania ďalšej obnovy tohto majetku.			
AVS	§15, bod (8) i) j) Navrhujeme: upraviť Zdôvodnenie: čiastočná duplicita	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.
AVS	§19 pásma ochrany Navrhujeme: upresniť definíciu potrubia a iných objektov na sieti. Zdôvodnenie: Došlo k zmene pojmu „Pásma ochrany verejných vodovodov a verejných kanalizácií“ na „pásma ochrany vodovodného potrubia a potrubia stokovej siete“. Novela zákona stále definuje VV a VK ako súbor objektov a zariadení. Pričom v bode (o) §2 sú súčasťou vodovodného potrubia verejného vodovodu a potrubia stokovej siete verejnej kanalizácie šachty, čerpacie stanice, kalníky, vzdušníky a iné objekty týchto podzemných vedení. Takáto definícia potrubia a iných objektov na sieti je nedostatočná.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu ustálenej terminológie pásiem ochrany.
AVS	§2 Navrhujeme: upresniť definíciu. Zdôvodnenie: voda z atmosférických zrážok ma v tomto zákone inú definíciu ako v zákone o vodách. Okrem toho v ďalších častiach novely zákona dochádza k inej definícii (napríklad v §25 odstavec h)) hovorí o dažďových vodách...	Z	ČA	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. , v § 25 ods. 3 písm. h) návrhu zákona (bod 69) sa slová „dažďovej vody“ nahradia slovami „vody z povrchového odtoku“.

<p>AVS</p>	<p>§ 25 ods. 3 písm. h) Navrhujeme: Upresniť pojmy podľa doteraz platnej legislatívy v písm. h) vypúšťanie splaškovej odpadovej vody alebo inej ako zmluvne dohodnutej vody do dažďovej kanalizácie, vybudovanej výlučne na odvádzanie vôd z povrchového odtoku. Zdôvodnenie: V doteraz platnej legislatíve sa používa pojem vody z povrchového odtoku.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>AVS</p>	<p>NV č.269.2010 _ § 5a Navrhujeme: V názve paragrafu a jeho odsekoch sa používa výraz „malé čistiare odpadových vôd do 50 ekvivalentných obyvateľov“. Odporúčame zmeniť tento výraz na „čistiare odpadových vôd s kapacitou do 50 ekvivalentných obyvateľov“. Zdôvodnenie: V súbežne pripravovanej novele zákona č. 442/2002 v §19a odsek 5 sa používa pojem „malé čistiare odpadových vôd s kapacitou 100 m3“. Nepovažujeme za správne použitie výrazu „malé čistiare odpadových vôd“, ak tento výraz má rôznu definíciu v dvoch rôznych legislatívnych predpisoch. Odporúčame požiť výraz „ČOV s kapacitou do 100 m3“, resp. „ČOV s kapacitou do 50 ekvivalentných obyvateľov“, t.j. bez slova „malé“.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienky k návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky budú posudzované v legislatívnom procese nariadenia vlády SR.</p>
<p>AVS</p>	<p>§ 15 odsek 1 Navrhujeme: V ustanovení povinnosti vlastníka doplniť písmeno l) nasledovne: l) vyjadrovať sa za odplatu k stavebnému zámeru a projektovej dokumentácii týkajúcej sa výstavby rodinných domov, sídelných celkov alebo inej investičnej činnosti, ako aj k zmenám vo výrobnom procese fyzických osôb alebo právnických osôb z hľadiska požiadaviek na zásobovanie pitnou vodou do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti.“ Zdôvodnenie: V prípade delených vodárenských spoločností, na vlastnícke a prevádzkové spoločnosti, stavebné úrady pre účely územných a stavebných konaní požadujú aj vyjadrenie vlastníka, ako aj prevádzkovateľa verejného vodovodu. Vlastníci</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.</p>

	verejného vodovodu v súčasnosti nemajú právo vyjadrovať sa odplatne, tak ako prevádzkovatelia podľa ustanovenia § 17 ods. 2 písm. i). Navrhovaným znením sa dopĺňa oprávnenie vlastníka verejného vodovodu vyjadrovať sa k stavebnému zámeru a projektovej dokumentácii týkajúcej sa výstavby rodinných domov, sídelných celkov alebo inej investičnej činnosti, ako aj k zmenám vo výrobnom procese fyzických osôb alebo právnických osôb z hľadiska požiadaviek na zásobovanie pitnou vodou za odplatu.			
AVS	<p>§ 13, odsek 2</p> <p>Navrhujeme: V uvedenom odseku vypadla posledná veta v znení: „Početnosť odberov vzoriek a požiadavky na rozsah a výkon rozborov pitnej vody ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ V súčasnosti nie je jasné na základe akých požiadaviek má vlastník verejného vodovodu sledovať kvalitu vody na zdroji. Zdôvodnenie: V zákone nie je uvedené podľa akého právneho predpisu je povinný vlastník verejného vodovodu sledovať kvalitu odobranej vody na zdroji.</p>	Z	ČA	Doplní sa znenie poznámky pod čiarou k odkazu 8 nasledovne: „ ⁸⁾ § 17a ods. 3 zákona č. 355/2007 Z. z. v znení zákona č. 150/2017 Z. z., vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 247/2017 Z. z.
AVS	<p>§ 28 odsek 7</p> <p>Navrhujeme: Vložiť do odseku znenie: „za rezerváciu kapacity čistiarne odpadových vôd, a za ostatné služby spojené s odvádzaním odpadových vôd,“ aby znel nasledovne: Stočné je platba za odvádzanie odpadových vôd a spravidla aj čistenie odpadových vôd producenta, za rezerváciu kapacity čistiarne odpadových vôd, a za ostatné služby spojené s odvádzaním odpadových vôd, pričom cena za odvádzanie odpadových vôd a spravidla aj čistenie odpadových vôd producenta je určená podľa osobitného predpisu(8), ktorým sa určuje aj zloženie ceny Zdôvodnenie: Potrebujeme legislatívne zakotviť viaczložkovú cenu. Odkaz na osobitný predpis nepostačuje. Inšpiráciou je česká právna úprava, ako aj iné sieťové odvetvia, kde je</p>	Z	ČA	Vysvetlené na rozporovom konaní

	už roky viaczložka zavedená. Aktuálny stav, kde vodárne majú cca. 10% nulových odberov predstavuje diskrimináciu týchto odberateľov voči odberateľom, ktorí odoberajú vodu z vodovodu/vypúšťajú odpadové vody do VK, a teda vo svojom vodnom/stočnom platia aj náklady vodární spojené s nulovými odbermi.			
AVS	<p>§ 28 ods. 2 Navrhujeme: vložiť do odseku znenie:“ za rezervovanie kapacity odberu z vodovodnej siete pre odberateľa, a za ostatné služby spojené s dodávkou vody,.... vodné je určené...” a odstrániť znenie:“ ...cena za dodávku pitnej vody odberateľovi..“ aby odsek znel nasledovne: Vodné je platba za dodávku pitnej vody odberateľovi, za rezervovanie kapacity odberu z vodovodnej siete pre odberateľa, a za ostatné služby spojené s dodávkou vody, pričom cena za dodávku pitnej vody odberateľovi vodné je určené podľa osobitného predpisu 8a), ktorým sa určuje aj zloženie ceny. Zdôvodnenie: Potrebujeme legislatívne zakotviť viaczložkovú cenu. Odkaz na osobitný predpis nepostačuje. Inšpiráciou je česká právna úprava, ako aj iné sieťové odvetvia, kde je už roky viaczložka zavedená. Aktuálny stav, kde vodárne majú cca. 10% nulových odberov predstavuje diskrimináciu týchto odberateľov voči odberateľom, ktorí odoberajú vodu z vodovodu, a teda vo svojom vodnom platia aj náklady vodární spojené s nulovými odbermi.</p>	Z	ČA	Vysvetlené na rokovaní.
AVS	<p>§ 28 ods. 4 Navrhujeme: Vložiť nový odsek 4 v nasledovnom znení: „Prevádzkovateľ má právo na úhradu vodného formou preddavkovej platby. Výška preddavkovej platby na vodné je určená s prihliadnutím na spotrebu vody odberateľa v poslednom období a na cenu za dodávku vody podľa ods. 1. Ak sa jedná o nový odber, alebo zmenu v odberových pomeroch, výšku preddavkovej platby určí prevádzkovateľ s prihliadnutím na predpokladaný odber vody.“</p>	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.

	Ostatné odseky následne prečíslovať. Zdôvodnenie: Preddavkové platby sú štandardom aj v iných odvetviach. Ak prebieha dodávka vody resp. odvádzanie odpadových vôd, nevidíme dôvod, prečo by za tieto plnenia nemal odberateľ mesačne platiť alikvótnu čiastku.			
AVS	<p>§ 4 ods. 12</p> <p>Navrhujeme: vypustiť celé znenie § 4 ods. 12. Zdôvodnenie: Uvedená pripomienka súvisí s § 4 ods. 2. Jedná sa o neprimerané zaťaženie vlastníkov verejných kanalizácií, ktorí nebudú schopní v praxi plniť požiadavky zákona na čo vopred upozorňujeme zákonodárcu. Podľa navrhovaného znenia všetky náklady na zriadenie kanalizačnej prípojky znáša vlastník kanalizácie, čo oproti súčasnému stavu (kedy vlastník VK znášal náklady spojené s realizáciou zaústenia) predstavuje mnohonásobné zvýšenie prevádzkových nákladov vodárenských spoločností. Pri zavedení uvedeného ustanovenia bude musieť byť obmedzená prevádzka verejných kanalizácií, čo bude mať vážny dopad na kvalitu odvádzania a čistenia odpadových vôd. Zároveň hrozí znečistenie podzemných a povrchových vôd.</p>	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.
AVS	<p>§ 4 ods. 13, 14</p> <p>Navrhujeme: vypustiť celé znenie § 4 ods. 13. Zdôvodnenie: Navrhovaná úprava zmeny postavenia kanalizačných prípojok vo vzťahu k verejnej kanalizácii vracia právny stav pred rok 2002, t.j. do stavu podľa Vyhlášky Ministerstva lesného a vodného hospodárstva Slovenskej socialistickej republiky č. 154/1978 Zb. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov, z čoho však do budúcnosti môžu vznikať súdne spory najmä pri opravách a určení, či k poruche došlo na prípojke alebo zaústení, resp. v ktorom právnom režime bola prípojka vybudovaná. Vlastníci pozemkov a nehnuteľností, ktorí naplnili požiadavku v súčasnosti platného zákona a pripojili svoju nehnuteľnosť na verejnú kanalizáciu</p>	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.

<p>na vlastné náklady, znášali všetky náklady na vybudovanie, opravy a údržbu prípojok sami, budú v prípade schválenia navrhovanej novely, značne znevýhodnení voči tým, ktorí zákon nerešpektovali. Pre vlastníkov verejných kanalizácií nebudú náklady na zriadenie zaústenia zanedbateľnou položkou. Doložka vybraných vplyvov navrhovanej úpravy uvádza, že časť prípojky vo verejnom priestranstve môže dosiahnuť náklady od 1 300 € do 5 000 € - ide o novelou navrhované „zaústenie“; príklad v centre veľkého mesta náklady zahŕňajú pri cene 5 000 €: a) materiál cca 300 €, b) inžinierske práce – vybavenie všetkých povolení, vrátane projektu prípojky, ohlášky, rozkopávkové povolenie, ktoré sú v závislosti od poplatkov mesta či obce, druhu komunikácie a pod. cca 1 100 €, c) zemné práce vrátane asfaltovania cesty – rezanie asfaltu, vybúranie a odvoz na skládku a spätné zriadenie asfaltov, výkopy, paženie, obsyp hutnenie a pod. cca 3 600 €. V podmienkach väčšej vodárenskej spoločnosti sa na verejnú kanalizáciu ročne pripojí cca 350 producentov. Vychádzajúc z Doložky vybraných vplyvov predkladateľa navrhovanej úpravy, by po jej schválení znamenalo pre vodárenskú spoločnosť náklady navyše vo výške od 455 000 € do 1 750 000 € ročne. Návratnosť nákladov na zriadenie zaústenia, by v tomto prípade pre vodárenskú spoločnosť bola 6 – 22 rokov a v konečnom dôsledku, by tieto zaústenia boli financované aj z vybraného stočného vlastníkov pozemkov a nehnuteľností, ktorí naplnili požiadavku v súčasnosti platného zákona pripojiť sa na verejnú kanalizáciu. Navrhovaná úprava zakotvuje povinnosť pre vlastníka verejného vodovodu a verejnej kanalizácie prevziať pripojenie vodovodnej prípojky a zaústenie, ktoré boli vybudované na vlastné náklady odberateľom alebo producentom, no nešpecifikuje podmienky tohto prevzatia. V prípade, ak by cena bola určená v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, išlo by o ďalšie dodatočné náklady vlastníkov verejných vodovodov a</p>			
--	--	--	--

	verejných kanalizácií, ktorých výška sa ani nedá v súčasnosti odhadnúť. V opačnom prípade, by sa vlastníci verejných vodovodov a verejných kanalizácií vystavovali neplatnosti tohto úkonu, čo by v aplikačnej praxi prinášalo množstvo nejasností. Navyše po schválení navrhovanej úpravy, by bol zavedený rozdielny právny režim vlastníctva vodovodných prípojok a kanalizačných prípojok, čo by v aplikačnej praxi prinášalo množstvo ďalších nejasností.			
AVS	§ 4 ods. 9 Navrhujeme: vypustiť celé znenie § 4 ods. 9. Zdôvodnenie: Nie je relevantný dôvod, prečo má vlastník alebo prevádzkovateľ verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie prebrať do majetku prípojky fyzických alebo právnických osôb. Prípojka slúži pre konkrétnu nehnuteľnosť a je považovaná za súčasť nehnuteľnosti. Textácia tohto ustanovenia, ktorou sa umožňuje vlastníkovi stavby realizovať jeho ústavné právo, nakladať so svojou vecou („vlastník vodovodnej prípojky môže previesť vlastnícke právo na vlastníka verejného vodovodu“) je nad rámec zákona. Z ust. § 4 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z.z. vyplýva, že vlastníkom vodovodnej prípojky je ten, kto ju vybudoval (originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva), vlastník nehnuteľnosti nemusí byť vlastníkom vodovodnej prípojky, z toho vyplýva, že vlastník môže previesť vlastnícke právo na ľubovoľnú právnickú alebo fyzickú osobu.	Z	A	
AVS	§ 24 odsek 2 Navrhujeme: Vypustiť spojenie „....ak sa vlastník verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak.“	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.
AVS	§ 4 odsek 15 Navrhujeme: Vypustiť toto ustanovenie. Zdôvodnenie: Predmetné ustanovenie je priamo v rozpore s § 23 ods. 2, kde je priamo zo zákona	Z	ČA	Text bude upravený

	určená povinnosť napojenia sa na verejnú kanalizáciu. Ukladať povinnosť obciam je podľa nášho názoru zbytočné, stačí povinnosť podľa zákona a jej sankcionovanie v prípade jej nesplnenia			
AVS	§16 odsek 1 písmena j) Navrhujeme: Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným textom. Zdôvodnenie: Vlastníci nehnuteľností sa majú pripojiť na VK do konca roku 2021. Kto bude zabezpečovať PD a IČ na tieto prípojky? Treba zaviazat' vlastníkov nehnuteľností. Podľa doterajšej praxe bola celá kanalizačná prípojka súčasťou projektu stavby (napr. rodinného domu). Stavebníkom stavby ako aj prípojok bol investor. Navrhované znenie je možné uplatniť len pri práve budovaných stavbách kanalizácií.	Z	ČA	Upraví sa text ako pri pripomienke k § 4 ods. 2 (doplnenie v § 42bc ods. 4)
AVS	§ 36 odsek 7 písm. c: Navrhujeme: zmeniť presun kompetencií Zdôvodnenie: Obdobne ako pri § 4 ods. 15 nesúhlasíme s presunom kompetencií pod obec.	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.
AVS	§ 28 odsek 8 Navrhujeme: zmeniť znenie celého odseku nasledovne: „Producent je povinný platiť stočné prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. Ak spoluproducenti odpadových vôd sú pripojení na kanalizačnú prípojku producenta, platia rozpočítanú čiastku stočného producentovi. Ak sa producent so spoluproducentmi odpadových vôd nedohodne inak, producent rozpočíta spoluproducentom odpadových vôd vypúšťané množstvo odpadových vôd podľa smerných čísel spotreby vody.“	Z	N	Po vysvetlení pripomienku subjekt stiahol; je to upravené v ods. 8 a 9.
AVS	§ 28 ods. 3 Navrhujeme: Zmeniť znenie celého odstavca: Odberateľ je povinný platiť vodné prevádzkovateľovi verejného vodovodu, ak sa	Z	ČA	Po vysvetlení pripomienku subjekt stiahol; je to upravené v ods. 3 a 4.

	nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. Ak odberateľ nie je konečným spotrebiteľom vody, konečný spotrebiteľ vody platí odberateľovi rozpočítanú čiastku vodného. Ak sa odberateľ s konečným spotrebiteľom vody nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom vody odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody Zdôvodnenie: Ak bude zavedená viacložka, nemôžem viazať vodné terminologicky iba na odber vody.			
AVS	§ 16 ods. 1 písmena j) Navrhujeme: zmenu definície, s uvedeným nesúhlasíme. Zdôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia všetky náklady na zriadenie kanalizačnej prípojky znáša vlastník verejnej kanalizácie, čo oproti súčasnému stavu (kedy vlastník VK znášal náklady spojené s realizáciou zaústenia) predstavuje mnohonásobné zvýšenie prevádzkových nákladov vodárenských spoločností. Zároveň poukazujeme na to, že v uvedenom navrhovanom znení sa rieši povinnosť vlastníka verejnej kanalizácie zabezpečiť vybudovanie zaústení uložených vo verejnom priestranstve po hranicu nehnuteľnosti, ktorá bude pripojená na verejnú kanalizáciu, nikde ale nie je riešená povinnosť vlastníka verejnej kanalizácie zabezpečiť vybudovanie zaústení na inom pozemku ako na verejnom priestranstve, hoci v § 4 ods. (2) sa uvádza, že zaústenie je súčasťou verejnej kanalizácie.	Z	ČA	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.
AVS	§ 13, odsek 6 Navrhujeme: Zo zákona bol vyňatý odsek 6, ktorý pojednával o požiadavkách na kontrolu kvality vody a stanovil zodpovednú inštitúciu za metodiku podľa ktorej má postupovať vlastník verejného vodovodu pri zabezpečení kontroly kvality surovej vody. Súčasný znenie paragrafu 13 nie je jednoznačné, navrhujeme doplniť zodpovedné inštitúcie za stanovenie metodiky sledovania a kontroly. Zdôvodnenie: Ustanovenia paragrafu 13 neuvádzajú dostatočné	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.

	informácie pre zabezpečenie požiadaviek kontroly surovej vody pre vlastníka a prevádzkovateľa verejného vodovodu, čo môže viesť k neúmyselnému zanedbaniu povinnosti vlastníka verejného vodovodu a následnej hrozbe pokuty.			
AVS	§16 odsek 3 Navrhujeme: zosúladiť Zdôvodnenie: je použitý len pojem „kolaudácia“. Práva a povinnosti vlastníka a prevádzkovateľa môžu byť vyžadované aj počas skúšobnej prevádzky.	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.
AVS	§ 15 ods. 1 písmena i) a § 15 ods. 1 písmena j) a § 16 ods. 1 písmena h) a § 16 ods. 1 písmena i) a § 16a Navrhujeme: žiadame bližšie upresniť a doplniť výklad v súvislosti s vplyvom navrhovaných zmien na platné právne predpisy v rozsahu zákona o účtovníctve, zákona o dani z pridanej hodnoty, zákona o dani z príjmu a platnými predpismi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví SR.	Z	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, vysvetlené na rokovaní, upraví sa dôvodová správa a súčasne výška účelovej finančnej rezervy bude predmetom vykonávacej vyhlášky.
AVS	§ 15 ods. 5 a § 16 ods. 5 Navrhujeme: žiadame bližšie upresniť, či snahou zákonodarcu bola snaha o úpravu vzťahov dvoch vodárenských spoločností, a teda dvoch vlastníkov a/alebo prevádzkovateľov VV a VK alebo sa mienené navrhované zmeny budú môcť uplatniť aj vo vzťahu vodárenská spoločnosť a iná právnická osoba, ktorá nespadá do definície vlastníka VV a VK podľa novelizovaného znenia tohto zákona.	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.
AVS	§ 17 ods. 3 písmena d) a § 18 ods. 3 písmena d) Navrhujeme: žiadame bližšie upresniť, či snahou zákonodarcu bola snaha zamedziť vyberaniu poplatkov za pripojenie na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu alebo zákonodarcu vylučuje účtovať vlastníkovi	Z	A	Bude doplnené aj v dôvodovej správe.

	verejného vodovodu náklady spojené s realizáciou vodovodnej a kanalizačnej prípojky. Zdôvodnenie: materiál, práca, náklady spojené s cestou na miesto zhotovenia, nakoľko vo veľa prípadoch sa môže jednať aj o cestu v dĺžke 60 km za účelom zriadenia prípojok pre jedno odberné miesto.			
AVS	§ 4 odsek 15 Navrhujeme: Žiadame doplniť : splnenie technických podmienok napojenia určí prevádzkovateľ VK. Taktiež je potrebné jednoznačne určiť čo sú neprímerane vysoké náklady. Zdôvodnenie: Svojevoľný výklad vo svoj prospech a obchádzanie povinnosti pripojenia sa.	Z	ČA	Bude upravený text. V § 4 ods. 15 sa slová „ak je to technicky možné a nevyžaduje si to neprímerané náklady“ nahradia slovami „podľa § 23 ods. 2“ .
AVS	§ 4 odsek 9 Navrhujeme: žiadame doplniť do paragrafového znenia „..... určených vlastníkom verejného vodovodu alebo vlastníkom verejnej kanalizácie alebo ich prevádzkovateľom v čase podania žiadosti vlastníka vodovodnej prípojky a vlastníka kanalizačnej prípojky o prevod vlastníctva.“ Zdôvodnenie: Aby došlo k eliminovaniu žiadostí vlastníkov vodovodných a/alebo kanalizačných prípojok o prevod vlastníckeho práva k nim na vlastníka verejného vodovodu a/alebo verejnej kanalizácie, ktorých predmetom sú vodovodné a kanalizačné prípojky po lehote životnosti. V prípade zabezpečenia zosúladenia technických podmienok zriadenia vodovodnej prípojky alebo kanalizačnej prípojky, určených vlastníkom verejného vodovodu alebo vlastníkom verejnej kanalizácie alebo ich prevádzkovateľom pred podaním žiadosti o prevod vlastníctva na náklady vlastníka vodovodnej a/alebo kanalizačnej prípojky by takýto prevod vlastníckeho práva bol realizovateľný.	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať. Odsek 9 bude vypustený.
AVS	§ 15 ods. 5 a § 16 ods. 5 Navrhujeme: Žiadame upresniť. Zdôvodnenie: V prípade, že	Z	ČA	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.

	<p>stavebníkom nového VV alebo VK bude subjekt verejného práva, stačí zmluva podľa § 15 ods. 5 resp. § 16 ods. 5. Avšak v prípade, že stavebníkom bude iná osoba, bude táto potrebovať jednak zmluvu o budúcom postúpení práv podľa § 3 ods. 2, ako aj zmluvu podľa § 15 resp. 16 ods. 5, a to z dôvodu, že § 3 ods. 2 nestanovuje lehotu, v ktorej má dôjsť k prevodu vlastníctva. Ak tak potom predefinovať § 3 ods. 2 s tým, že k prevodu vlastníctva musí dôjsť pred kolaudáciou sietí.</p>			
AVS	<p>§ 15 odsek 7 písm. a) , § 16 ods. 7 písm. a) Navrhujeme: Žiadame v dôvodovej správe bližšie vysvetliť , aké plnenie sa myslí v texte za bodkočiarkou: „toto pripojenie nie je možné podmieňovať poskytovaním finančných alebo iných plnení.“</p>	Z	A	
AVS	<p>§ 18 ods. 2 písmena o) Navrhujeme: žiadame zosúladenie s § 3 ods. (1) písm. j) vyhlášky 276/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou, pričom za navrhované znenie: „pripojiť kanalizačnú prípojku žiadateľa na verejnú kanalizáciu do 15 pracovných dní pracovných dní od doručenia podpísanej zmluvy o odvádzaní odpadovej vody“ navrhujeme doplniť text: „ak sa zúčastnené strany nedohodnú inak“. Zdôvodnenie: napojenie do 7 pracovných dní je nereálne z dôvodu, ak producenti požiadajú o napojenie v iných (dlhších) termínoch.</p>	Z	A	
AVS	<p>§ 17 ods. 2 písmena o) Navrhujeme: žiadame zosúladenie s ustanovením § 2 ods. 1 písmena k) vyhlášky 276/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou, pričom za navrhované znenie: „pripojiť</p>	Z	A	

	vodovodnú prípojku žiadateľa na verejný vodovod do 15 pracovných dní od doručenia podpísanej zmluvy o dodávke vody odberateľom, ak sa zúčastnené strany nedohodnú inak.“ Zdôvodnenie: napojenie do 7 pracovných dní je nereálne z dôvodu požiadavky odberateľov o napojenie v iných (dlhších) termínoch.			
AVS	§ 19 pásma ochrany Odporúčame: zjednotiť terminológiu s osobitnými zákonmi upravujúcimi obmedzenia podzemných vedení elektriny, plynu, elektronickej rozvodnej siete. Navrhujeme pojem pásma ochrany nahradiť termínom „ochranné pásma“. Zdôvodnenie: Všetky rozvodné siete, pozemné komunikácie, železnice v osobitných predpisoch používajú pojem „ochranné pásma“	Z	N	Pojem „pásma ochrany“ je zavedený už od roku 2002, neodporúčame meniť terminológiu.
AVS	§ 39, ods. i), Požadujeme vypustiť sankcie za nedodržanie § 20 ods. 2. Zdôvodnenie: Prvoradým cieľom je zabezpečenie plynulého zásobovania vodou verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie vôd verejnou kanalizáciou, tieto činnosti sú vykonávané vo verejnom záujme a nemali by podliehať sankciám. Uloženie sankcie vlastníkom verejných vodovodov a verejných kanalizácií za neoznámenie vykonaných záznamov vecných bremien do katastra nehnuteľností vlastníkom dotknutých pozemkov je diskriminácia oproti vlastníkom ostatných verejných rozvodných sietí. Zápisy vecných bremien oznamujú katastrálne úrady okresných úradov vlastníkom dotknutých pozemkov.	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.
AVS	§16a – nový bod 3 V prípade nedostatočných zdrojov na obnovu VV alebo VK podľa odseku 2 je vlastník VV alebo VK oprávnený na obnovu použiť iné zdroje financovania bankový úver a pod. Tieto zdroje budú v plnom	Z	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona.

	rozsahu zahrnuté v cene za dodávku pitnej vody resp. v cene za odvádzanie odpadových vôd schválenej alebo určenej podľa osobitných predpisov. Potreba získať možnosť iného zdroja financovania obnovy a jeho premietnutie do cien VaS.			
AVS	ČL. II §26 ods. 8, Žiadame doplniť za poslednou vetou novú vetu nasledovného znenia: Oprávnenia stavebníka na uskutočnenie a prevádzkovanie vodnej stavby podľa prvej vety a obmedzenia vo vymedzenom pásme ochrany podľa druhej vety sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom pozemku 11f). Zdôvodnenie: Z dôvodu jednotnosti právnych úprav ostatných verejných rozvodných sietí a zosúladenia s ustanoveniami § 151o a nasl. Občianskeho zákonníka a § 1 a nasl. zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), je potrebné priamo vo vodnom zákone uviesť, že tieto obmedzenia sú vecnými bremenami.	Z	A	
AZZZ SR	§ 80e ods. 2 Navrhujeme doplniť nový bod: V § 80e ods. 2 sa číslo "2021" nahrádza číslom "2022". Zdôvodnenie: V súvislosti s pretrvávajúcou mimoriadnou situáciou navrhujeme, aby povolenia na odber podzemných vôd boli zosúladené s týmto zákonom do 31.12.2022. doplniť zdôvodnenie	Z	ČA	Text upravený.
AZZZ SR	§20, ods. 7) Navrhujeme odsek nasledovne: Vlastník pozemku má za zriadenie vecného bremena z titulu oprávnenia stavebníka uskutočniť na jeho pozemku mimo zastavaného územia vodovodné potrubie alebo potrubie stokovej siete nárok na primeranú jednorazovú náhradu; náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia vecného bremena.	Z	A	Pripomienka aj AVS.

	<p>Stavebník je povinný oznámiť vlastníčkovi pozemku vykonanie zápisu vecného bremena podľa odseku 5. Náhradu si vlastníč pozemku musí uplatniť u stavebníka vodovodného potrubia alebo potrubia stokovej siete do jedného roka odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o povolení stavby, inak právo na primeranú jednorazovú náhradu za uplatnenie vecného bremena zaniká. Ak sa stavebník a vlastníč pozemku na výške primeranej náhrady nedohodnú, v sporoch o náhradu rozhoduje súd. Zdôvodnenie: Zabezpečenie primeranej náhrady za zriadenie vecného bremena môže byť uplatnené len jednorazovo, inak pri zmene vlastníctva môže uplatňovať náhradu každý nový vlastníč</p>			
AZZZ SR	<p>§20, ods. 8) Navrhujeme upraviť 1. vetu nasledovne: Ak je vlastníč nehnuteľnosti obmedzený pri obvyklom užívaní pozemku vo vymedzenom pásme ochrany vodovodného potrubia alebo potrubia stokovej siete v zastavanom území, má nárok na primeranú jednorazovú náhradu... Zdôvodnenie: Zabezpečenie primeranej náhrady za zriadenie vecného bremena môže byť uplatnené len jednorazove, tak ako to majú v osobitných právnych predpisoch upravené ostatné rozvodné siete.</p>	Z	A	Pripomienka aj AVS.
AZZZ SR	<p>§20, ods. 5) Navrhujeme upraviť 1. vetu nasledovne: Návrh na vykonanie záznamu vecného bremena podľa odseku 4 do katastra nehnuteľností je povinný podať stavebník vodnej stavby 11g) do 1 roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia. Navrhujeme upraviť 2. vetu nasledovne: Vykonanie zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností je stavebník vodnej stavby povinný písomne oznámiť vlastníčkovi pozemku do 90 dní od jeho zápisu. Zdôvodnenie: K návrhu na vykonanie záznamu vecného bremena do katastra</p>	Z	A	Pripomienka aj AVS.

	nehnutelností je potrebný geometrický plán, ktorý je možné pripraviť až po ukončení stavby a kolaudácií.			
AZZZ SR	<p>§20, ods. 4) Navrhujeme upraviť 1. vetu nasledovne: Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 na pozemku mimo zastavaného územia obce a povinnosti vlastníka pozemku vyplývajúce z 364/2004 Z.z. § 26, ods. 8.rozhodnutia o určení pásma ochrany sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom pozemku;11f) ak je vlastníka pozemku v dôsledku výkonu týchto oprávnení obmedzený v užívaní pozemku, má za zriadenie vecného bremena nárok na primeranú jednorazovú náhradu. Zdôvodnenie: Uvedené ustanovenie musí byť v súlade so znením par 26, ods. 8. zákona č. 364/2004 Z.z. Zároveň náhrada má byť jednorazová a primeraná.</p>	Z	A	Pripomienka aj AVS.
AZZZ SR	<p>§20, ods. 6) Navrhujeme upraviť 2. vetu nasledovne: Ak dôjde k zmene rozsahu vecného bremena, stavebník alebo vlastníka vodných stavieb je povinný podať návrh na zápis zmeneného vecného bremena do katastra nehnuteľností do 1 roka od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení zmeny stavby pred dokončením alebo kolaudačného rozhodnutia. Zdôvodnenie: Zosúladenie s 20, ods. 5).</p>	Z	ČA	Pripomienka aj AVS.
AZZZ SR	<p>§ 42bc, ods. 4 Navrhujeme upraviť prvú vetu nasledovne: Náklady na zriadenie zaústenia do existujúcej verejnej kanalizácie, ktorým sa zabezpečí pripojenie stavby alebo pozemku, kde vznikali odpadové vody po 1. 1. 2022,.... Zdôvodnenie: Uvedené ustanovenie musí platiť len pre novo budované zaústenia, nie pre tie ktoré boli vybudované pred účinnosťou tohto zákona.</p>	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať,

<p>AZZZ SR</p>	<p>Čl. II §26 ods. 8 Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „druhá veta sa nahrádza novým znením : „Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa predchádzajúcej vety sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom nehnuteľnosti, nároky vlastníka dotknutého pozemku sú uvedené v osobitnom právnom predpise“. XX) „K vodnej stavbe podľa prvej vety sa vymedzuje pásmo ochrany vodovodného potrubia verejného vodovodu a potrubia stokovej siete verejnej kanalizácie podľa osobitného predpis 37a“). ----- XX § 20 zákona č. 442/2002 Z.z. Zdôvodnenie: Z dôvodu zosúladenia návrhu zmeny ust. § 19 zákona č. 442/2002 Z.z. s návrhom zmeny § 26 ods. 8 vodného zákona navrhujeme. V doterajšom znení § 26 ods. 8 vodného zákona nebolo uvedené, že obmedzenia vlastníka pozemkov mimo zastavaného územia obce vyplývajúce zo stavebného povolenia, povinnosť trpieť vo svojich pozemkoch vodovodné a kanalizačné potrubie verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, sú vecnými bremenami, ktoré sa zapisujú do katastra nehnuteľností. V nadväznosti na novelu § 19 zákona č. 442/2002 Z.z. sa stalo bezpredmetným uvádzanie pásma ochrany verejných vodovodov a verejných kanalizácií mimo zastavaného územia obce, ktoré upravuje osobitný predpis, vrátane spôsobu uplatnenia náhrady z titulu vecných bremien. Poznámka pod čiarou k odkazu 37a znie: „37a) § 19 zákona č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka aj AVS.</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 39, ods. k) Navrhujeme vypustiť sankcie za nedodržanie § 20 ods. 5 a 6. Zdôvodnenie: Prvoradým cieľom je zabezpečenie plynulého zásobovania vodou verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie vôd verejnou kanalizáciou, tieto činnosti sú vykonávané vo verejnom záujme a nemali by podliehať sankciám. Uloženie sankcie vlastníkom verejných vodovodov a verejných kanalizácií za neoznámenie</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka aj AVS.</p>

	vykonaných záznamov vecných bremien do katastra nehnuteľností vlastníkom dotknutých pozemkov je diskriminácia oproti vlastníkom ostatných verejných rozvodných sietí. Zápisy vecných bremien oznamujú katastrálne úrady okresných úradov vlastníkom dotknutých pozemkov			
AZZZ SR	<p>§ 4 ods. 2, zásadná</p> <p>Navrhujeme: ponechať § 4 ods. 2 v pôvodnom znení. Zavedenie nového pojmu zaústenie, ktoré má byť súčasťou verejnej kanalizácie až do dĺžky 10m je nekoncepčné a prenáša povinnosti vlastníka nehnuteľnosti na vlastníka verejnej kanalizácie, ktorý nie je technicky, personálne ani finančne uvedenú záťaž zvládnuť. Zdôvodnenie: Pri príprave novely zákona sme upozorňovali predkladateľa na neprimeranú záťaž, ktorú uvedenú ustanovenie prináša pre vlastníkov verejných kanalizácií. Na základe našich zistení je potrebné na Slovensku vybudovať až 90 tisíc „zaústení“ na existujúce verejné kanalizácie, čo v prepočte činí 180 miliónov Eur pri cene zaústenia 2000Eur. Vlastníci verejných kanalizácií nie sú schopní uvedenú záťaž zvládnuť. Navrhujeme, aby bolo zabezpečené financovanie zaústení zo strany štátu. Je v prvom rade štátnym záujmom pripojiť obyvateľov na verejné kanalizácie s ohľadom na požiadavky Európskej komisie na zabezpečenie dobrého stavu vôd. Obchodné spoločnosti nemôžu suplovať povinnosť štátu.</p>	Z	ČA	Pripomienka aj AVS.
AZZZ SR	<p>§ 42bc</p> <p>Navrhujeme: riešiť neprimerané finančné zaťaženie vlastníkov verejných kanalizácií (vodárenských spoločností) pri prevode vlastníctva verejných vodovodov a verejných kanalizácií. Zdôvodnenie: Navrhovaná úprava zakotvuje možnosť previesť vlastníctvo verejných vodovodov a verejných kanalizácií len na subjekt verejného práva, no nešpecifikuje podmienky tohto prevodu. V</p>	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.

	<p>prípade, ak by cena bola určovaná v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, išlo by o ďalšie dodatočné náklady vlastníkov verejných vodovodov a verejných kanalizácií, ktorých výška sa ani nedá v súčasnosti odhadnúť. V opačnom prípade, by sa vlastníci verejných vodovodov a verejných kanalizácií vystavovali neplatnosti tohto úkonu, čo by v aplikačnej praxi prináša množstvo nejasností. Zároveň pri prevode vlastníctva väčšieho množstva verejných vodovodov a verejných kanalizácií za symbolickú cenu, by budúci vlastníci tejto infraštruktúry tvorili len minimálne zdroje financovania ďalšej obnovy tohto majetku</p>			
AZZZ SR	<p>§19 pásma ochrany Navrhujeme: upresniť definíciu potrubia a iných objektov na sieti. Zdôvodnenie: Došlo k zmene pojmu „Pásma ochrany verejných vodovodov a verejných kanalizácií“ na „pásma ochrany vodovodného potrubia a potrubia stokovej siete“. Novela zákona stále definuje VV a VK ako súbor objektov a zariadení. Pričom v bode (o) §2 sú súčasťou vodovodného potrubia verejného vodovodu a potrubia stokovej siete verejnej kanalizácie šachty, čerpace stanice, kalníky, vzdušníky a iné objekty týchto podzemných vedení. Takáto definícia potrubia a iných objektov na sieti je nedostatočná.</p>	Z	N	<p>Pripomienka neakceptovaná z dôvodu ustálenej terminológie pásiem ochrany.</p> <p>Pripomienka aj AVS.</p>
AZZZ SR	<p>§ 13, odsek 2 Navrhujeme: V uvedenom odseku vypadla posledná veta v znení: „Početnosť odberov vzoriek a požiadavky na rozsah a výkon rozborov pitnej vody ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ V súčasnosti nie je jasné na základe akých požiadaviek má vlastník verejného vodovodu sledovať kvalitu vody na zdroji. Zdôvodnenie: V zákone nie je uvedené podľa akého právneho</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka aj AVS.</p>

	predpisu je povinný vlastník verejného vodovodu sledovať kvalitu odobranej vody na zdroji.			
AZZZ SR	<p>§ 4 ods. 12 Navrhujeme: vypustiť celé znenie § 4 ods. 12. Zdôvodnenie: Uvedená pripomienka súvisí s § 4 ods. 2. Jedná sa o neprimerané zaťaženie vlastníkov verejných kanalizácií, ktorí nebudú schopní v praxi plniť požiadavky zákona na čo vopred upozorňujeme zákonodárcu. Pri zavedení uvedeného ustanovenia bude musieť byť obmedzená prevádzka verejných kanalizácií, čo bude mať vážny dopad na kvalitu odvádzania a čistenia odpadových vôd. Zároveň hrozí znečistenie podzemných a povrchových vôd.</p>	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.
AZZZ SR	<p>§ 4 ods. 13 Navrhujeme: vypustiť celé znenie § 4 ods. 13. Zdôvodnenie: Jedná sa o neprimerané zaťaženie vlastníkov verejných kanalizácií, ktorí nebudú schopní v praxi plniť požiadavky zákona na čo vopred upozorňujeme zákonodárcu. Zákon nemôže prikázať obchodnej spoločnosti, aby prevzala do majetku pripojenie vodovodnej prípojky a zaústenia, ktoré boli vybudované pred viacerými rokmi, nepozná ich technický stav a funkčnom. V danom prípade sa jedná o nehospodárne nakladanie s majetkom akcionárov, čo je protizákonné a bude to mať negatívny dopad na hospodársky výsledok akciovej spoločnosti. Navrhovaná úprava zakotvuje povinnosť pre vlastníka verejného vodovodu a verejnej kanalizácie prevziať pripojenie vodovodnej prípojky a zaústenie, ktoré boli vybudované na vlastné náklady odberateľom alebo producentom, no nešpecifikuje podmienky tohto prevzatia. V prípade, ak by cena bola určovaná v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, išlo by o ďalšie dodatočné náklady vlastníkov verejných vodovodov a verejných kanalizácií, ktorých výška sa ani nedá v súčasnosti odhadnúť. V opačnom prípade, by sa</p>	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.

	vlastníci verejných vodovodov a verejných kanalizácií vystavovali neplatnosti tohto úkonu, čo by v aplikačnej praxi prinášalo množstvo nejasností. Navyše po schválení navrhovanej úpravy, by bol zavedený rozdielny právny režim vlastníctva vodovodných prípojok a kanalizačných prípojok, čo by v aplikačnej praxi prinášalo množstvo ďalších nejasností.			
AZZZ SR	<p>§ 4 ods. 9 Navrhujeme: vypustiť celé znenie § 4 ods. 9. Zdôvodnenie: Nie je relevantný dôvod, prečo má vlastník alebo prevádzkovateľ verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie prebrať do majetku prípojky fyzických alebo právnických osôb. Prípojka slúži pre konkrétnu nehnuteľnosť a je považovaná za súčasť nehnuteľnosti. Textácia tohto ustanovenia, ktorou sa umožňuje vlastníčkovi stavby realizovať jeho ústavné právo, nakladať so svojou vecou („vlastník vodovodnej prípojky môže previesť vlastnícke právo na vlastníka verejného vodovodu“) je nad rámec zákona. Z ust. § 4 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z.z. vyplýva, že vlastníkom vodovodnej prípojky je ten, kto ju vybudoval (originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva), vlastník nehnuteľnosti nemusí byť vlastníkom vodovodnej prípojky, z toho vyplýva, že vlastník môže previesť vlastnícke právo na ľubovoľnú právnickú alebo fyzickú osobu.</p>	Z	A	Pripomienka aj AVS.
AZZZ SR	<p>§ 4 odsek 15 Navrhujeme: Vypustiť toto ustanovenie. Zdôvodnenie: Predmetné ustanovenie je priamo v rozpore s § 23 ods. 2, kde je priamo zo zákona určená povinnosť napojenia sa na verejnú kanalizáciu. Ukladať povinnosti obciam je podľa nášho názoru zbytočné, stačí povinnosť podľa zákona a jej sankcionovanie v prípade jej nesplnenia</p>	Z	ČA	Pripomienka aj AVS.

<p>AZZZ SR</p>	<p>§16 odsek 1 písmena j) Navrhujeme: Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným textom. Zdôvodnenie: Vlastníci nehnuteľností sa majú pripojiť na VK do konca roku 2021. Kto bude zabezpečovať PD a IČ na tieto prípojky? Treba zaviazat' vlastníkov nehnuteľností. Podľa doterajšej praxe bola celá kanalizačná prípojka súčasťou projektu stavby (napr. rodinného domu). Stavebníkom stavby ako aj prípojok bol investor. Navrhované znenie je možné uplatniť len pri práve budovaných stavbách kanalizácií.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka aj AVS.</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 16 ods. 1 písmena j) Navrhujeme: zmenu definície, s uvedeným nesúhlasíme. Zdôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia všetky náklady na zriadenie kanalizačnej prípojky znáša vlastník verejnej kanalizácie, čo oproti súčasnému stavu (kedy vlastník VK znášal náklady spojené s realizáciou zaústenia) predstavuje mnohonásobné zvýšenie prevádzkových nákladov vodárenských spoločností. Zároveň poukazujeme na to, že v uvedenom navrhovanom znení sa rieši povinnosť vlastníka verejnej kanalizácie zabezpečiť vybudovanie zaústení uložených vo verejnom priestranstve po hranicu nehnuteľnosti, ktorá bude pripojená na verejnú kanalizáciu, nikde ale nie je riešená povinnosť vlastníka verejnej kanalizácie zabezpečiť vybudovanie zaústení na inom pozemku ako na verejnom priestranstve, hoci v § 4 ods. (2) sa uvádza, že zaústenie je súčasťou verejnej kanalizácie.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka aj AVS.</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 13, odsek 6 Navrhujeme: Zo zákona bol vyňatý odsek 6, ktorý pojednával o požiadavkách na kontrolu kvality vody a stanovil zodpovednú inštitúciu za metodiku podľa ktorej má postupovať vlastník verejného vodovodu pri zabezpečení kontroly kvality surovej vody. Súčasnú znenie paragrafu 13 nie je jednoznačné, navrhujeme doplniť</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.</p>

	zodpovedné inštitúcie za stanovenie metodiky sledovania a kontroly. Zdôvodnenie: Ustanovenia paragrafu 13 neuvádzajú dostatočné informácie pre zabezpečenie požiadaviek kontroly surovej vody pre vlastníka a prevádzkovateľa verejného vodovodu, čo môže viesť k neúmyselnému zanedbaniu povinnosti vlastníka verejného vodovodu a následnej hrozbe pokuty.			
AZZZ SR	§ 19 pásma ochrany Odporúčame: zjednotiť terminológiu s osobitnými zákonmi upravujúcimi obmedzenia podzemných vedení elektriny, plynu, elektronickej rozvodnej siete. Navrhujeme pojem pásma ochrany nahradiť termínom „ochranné pásma“. Zdôvodnenie: Všetky rozvodné siete, pozemné komunikácie, železnice v osobitných predpisoch používajú pojem „ochranné pásma“	Z	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu ustálenej terminológie pásiem ochrany.
AZZZ SR	§ 39, ods. i) Požadujeme vypustiť sankcie za nedodržanie § 20 ods. 2. Zdôvodnenie: Prvoradým cieľom je zabezpečenie plynulého zásobovania vodou verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie vôd verejnou kanalizáciou, tieto činnosti sú vykonávané vo verejnom záujme a nemali by podliehať sankciám. Uloženie sankcie vlastníkom verejných vodovodov a verejných kanalizácií za neoznámenie vykonaných záznamov vecných bremien do katastra nehnuteľností vlastníkom dotknutých pozemkov je diskriminácia oproti vlastníkom ostatných verejných rozvodných sietí. Zápisy vecných bremien oznamujú katastrálne úrady okresných úradov vlastníkom dotknutých pozemkov	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.
AZZZ SR	§26 ods. 8 Žiadame doplniť za poslednou vetou novú vetu nasledovného znenia: Oprávnenia stavebníka na uskutočnenie a prevádzkovanie vodnej	Z	A	

	stavby podľa prvej vety a obmedzenia vo vymedzenom pásme ochrany podľa druhej vety sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom pozemku 11f). Zdôvodnenie: Z dôvodu jednotnosti právnych úprav ostatných verejných rozvodných sietí a zosúladenia s ustanoveniami § 151o a nasl. Občianskeho zákonníka a § 1 a nasl. zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), je potrebné priamo vo vodnom zákone uviesť, že tieto obmedzenia sú vecnými bremenami.			
Klub 500	2. K čl. I. novelizačný bod 101 - § 42bc, odsek 1 až 3 Dovoľujeme si upozorniť, že v § 42bc, odsek 1 až 3 - Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 01.01.2022 - legislatívna úprava nerieši finančné vysporiadanie z prevodu vlastníctva verejného vodovodu na subjekt verejného práva. Upozorňujeme, že je potrebné špecifikovať nové podmienky vyplývajúce zo zmeny vlastníckych vzťahov a z povinností v regulovanej činnosti.	Z	N	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať.
Klub 500	3. K čl. I. novelizačný bod 101 - § 42bc, odsek 1 až 3 Navrhujeme doplniť do § 42 Prechodné ustanovenia v nasledovnom znení: „Vlastníctvo k verejným vodovodom a verejným kanalizáciám podľa predpisov účinných do 31.12.2021 zostáva zachované“ z dôvodu pochybností o jednoznačnom zámere zákonodarcu vo veci určenia vlastníka verejného vodovodu a kanalizácie.	Z	ČA	Subjekt pripomienku stiahol a nebude na nej ďalej trvať. Text upravený
Klub 500	1. K čl. I. novelizačný bod 46 - § 16a Navrhujeme vypustiť navrhovaný § 16a, odsek 1 až 7 – Prostriedky účelovej finančnej rezervy budú viazané na osobitnom účte a ich využitie na iné účely nebude možné.	Z	ČA	Subjekt pripomienku stiahol po vysvetlení a úprave dôvodovej správy, nebude na nej ďalej trvať.
KOZSR	k bodu 33 a 42 K bodu 33. a 42., v prípade, že stavebníkom nového verejného	O	ČA	Platí, že ku kolaudácii musia byť obe zmluvy doložené. Zmluva o prevode

	<p>vodovodu alebo verejnej kanalizácie bude subjekt verejného práva, stačí zmluva podľa § 15 ods. 5, resp. § 16 ods. 5. Avšak v prípade, že stavebníkom bude iná osoba, bude táto potrebovať jednak zmluvu o budúcom postúpení práv podľa § 3 ods. 2, ako aj zmluvu podľa § 15 ods. 5, resp. § 16 ods. 5, a to z dôvodu, že § 3 ods. 2 nestanovuje lehotu, v ktorej má dôjsť k prevodu vlastníctva. Ak, tak potom predefinovať § 3 ods. 2 s tým, že k prevodu vlastníctva musí dôjsť pred kolaudáciou sietí.</p>			vlastníctva musí byť ku kolaudácii účinná, tzn. vlastník už musí byť subjekt verejného práva.
KOZSR	<p>k § 4 ods. 2 V § 4 ods. 2 navrhujeme doplniť „Žiadateľ o pripojenie na verejnú kanalizáciu zabezpečí stavebné povolenie, výkopové práce a spätné úpravy. Vlastník verejnej kanalizácie zabezpečí samotné napojenie na verejnú kanalizáciu.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Konceptne nesúhlasíme. Povinnosť napojenia nehnuteľnosti na verejnú kanalizáciu bola aj doteraz v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z., nikto na to nepoukazoval, ani to nevyžadoval. Opätovným delením kanalizačnej prípojky sa vraciame pred rok 2002, čo je nekonceptné. Zákonodarca nerieši iba aktuálne nenapojených žiadateľov na verejnú kanalizáciu, ale aj budúcich, čím vzniká diskriminácia žiadateľov o verejnú kanalizáciu, a to z dôvodu, že od roku 2002 do roku 2021 boli budované tisícky kanalizačných prípojok a náklady platili samotní žiadatelia o napojenie. Ak chce štát riešiť sociálnu situáciu žiadateľov o kanalizačnú prípojku, tak na to mohol poskytnúť účelovú dotáciu na napojenie sa na verejnú kanalizáciu. Ak štát dáva novú povinnosť vlastníčkovi kanalizácie, mal by mu na to zabezpečiť potrebné zdroje, nakoľko podľa aktuálnych predpisov (vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví) nie sú peniaze ani len na obnovu už existujúcich sietí, nie to ešte na financovanie napojení na verejnú kanalizáciu tam, kde obyvatelia už roky napojení mali a mohli byť. Taktiež v porovnaní s českou právnou úpravou, resp.</p>	Z	N	Ustúpili od zásadnej pripomienky.

	úpravou iných sieťových odvetví a prípojok (elektrika, plyn a pod.) ide o nesystémový krok späť, ktorý je v rozpore s princípmi súkromného práva.			
KOZSR	<p>k bodu 101</p> <p>V bode 101. § 42bc navrhujeme upraviť odsek 4. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nesúhlasíme so slovným spojením „prejaví záujem“. Cieľom zákona č. 442/2002 Z. z. je predsa povinné napojenie na verejnú kanalizáciu a nie dobrovoľnosť, čo vyznieva značne v neprospech vlastníka verejnej kanalizácie. Ťažisko by malo byť na vlastníkovi nehnuteľnosti, ktorý bol povinný už v minulosti sa na verejnú kanalizáciu napojiť, ale tak neurobil. Pripomíname novelu zákona č. 364/2004 Z. z. zákonom č. 51/2018 Z. z., ktorá síce už s účinnosťou od 15. 3. 2018 zaviedla možnosť kontroly producentov odpadových vôd, ktorí používali žumpy, ale s posunom do budúcnosti až do 15. 9. 2020. Opätovne táto novela išla proti záujmom vodárenských spoločností a bez akejkoľvek relevancie posúvala sankčné mechanizmy dva roky do budúcnosti. Podľa nášho názoru, ak má fungovať princíp „znečisťovateľ má znášať náklady“, je potrebné uviesť do právnej úpravy jasné povinnosti vlastníkov nehnuteľností k napojeniu na verejnú kanalizáciu, aby nedochádzalo k rozporom zo strany vlastníkov nehnuteľností.</p>	Z	N	Ustúpili od zásadnej pripomienky.
KOZSR	<p>k bodu 15</p> <p>V bode 15. navrhujeme upraviť odsek 9. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru by vodárenské spoločnosti nemali brať do majetku kanalizačné prípojky občanov z dôvodu, že kanalizačná prípojka slúži pre konkrétnu nehnuteľnosť a je považovaná za súčasť veci/nehnuteľnosti. Za</p>	Z	ČA	Ustúpili od zásadnej pripomienky. Odsek 9 je vypustený.

	vhodné považujeme doplniť, aby prevzatie bolo iba so súhlasom vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.			
KOZSR	k bodu 17 V bode 17 v poznámke pod čiarou k odkazu 3a odporúčame pred číslo „43“ vložiť znak „§“.	O	A	
KOZSR	k bodu 17 V bode 17. navrhujeme vypustiť odsek 15. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie je priamo v rozpore s § 23 ods. 2, kde je priamo zo zákona určená povinnosť napojenia sa na verejnú kanalizáciu. Zapájať do toho obec je podľa nášho názoru zbytočné. Stačí povinnosť podľa zákona a jej sankcionovanie v prípade jej nesplnenia.	Z	N	Ustúpili od zásadnej pripomienky.
KOZSR	k bodu 17 V bode 17. odporúčame upraviť odsek 12. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru by nemal niekto dobrovoľne znášať náklady na zriadenie prípojky, keďže podľa zákona bude náklady povinný znášať vlastník verejnej kanalizácie. Toto ustanovenie nekoliduje s realitou a vyznieva rozporne.	O	A	
KOZSR	k bodu 17 V bode 17. odporúčame upraviť odsek 13. Odôvodnenie: Zákon 442/2002 Z. z. je koncipovaný tak, že takýto prípad by nemal nastať. Je povinnosťou vlastníka verejného vodovodu a verejnej kanalizácie napojiť prípojku a teda by išlo o neoprávnené napojenie na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu. Nie je riešené, či je prevzatie odplatne alebo bezodplatne.	O	ČA	Text upravený.
KOZSR	k bodu 32 V bode 32. odporúčame doplniť „§ 15 ods. 5 a § 15 ods. 7 písm. a).“	O	ČA	Text doplnený

	Odôvodnenie: § 15 ods. 5 – V prípade delených spoločností sú tieto zmluvy uzatvárané s prevádzkovateľom. § 15 ods. 7 písm. a) – V prípade delených spoločností toto oprávnenie realizuje prevádzkovateľ.			
KOZSR	k bodu 34 V bode 34. odporúčame slová „umožniť pripojenie“ nahradiť slovom „realizovať“. Odôvodnenie: Slovo „umožniť“ predstavuje pojem, že pripojenie si zrealizuje žiadateľ o pripojenie vodovodnej prípojky. Nie je to v súlade s § 15 ods. 1 písm. e).	O	N	Text je zrozumiteľný, v zmluve ustanovuje vlastník, alebo prevádzkovateľ verejného vodovodu podmienky na pripojenie vodovodnej prípojky.
KOZSR	k bodu 37 V bode 37. písm. i) odporúčame za slovo „ustanovené“ vložiť slová „vlastníkom a“. Odôvodnenie: V prípade delených spoločností si vlastník vyhradzuje vydávanie stanovísk k investičným zámerom väčších celkov v súlade s koncepciou rozvoja sietí.	O	A	
KOZSR	k bodu 37 V bode 37. písm. j) odporúčame za slová „existujúceho verejného vodovodu“ vložiť slová „a sú pri budovaní verejného vodovodu splnené technické podmienky výstavby ustanovené vlastníkom existujúceho vodovodu“. Odôvodnenie: Je potreba nielen regulácie výstavby, ale aj kvality a technických podmienok. Po výstavbe sa rozšíri existujúci verejný vodovod a z hľadiska funkčnosti prevádzkovania celku (staré aj nové) potrebné stanoviť podmienky už pri budovaní nového vodovodu.	O	N	Je to upravené v ďalších ustanoveniach aj v § 15 ods. 5.
KOZSR	k bodu 39 V bode 39. písm. j) odporúčame slová „uložených vo verejnom priestranstve2b) po hranicu nehnuteľnosti, ktorá bude pripojená na verejnú kanalizáciu, najviac však v dĺžke desať metrov a ich údržbu a	O	A	

	opravu“ nahradit’ slovami „v rozsahu podľa § 4 ods. 2“. Odôvodnenie: Ide o rozpor s § 4 ods. 2, ktorý pri iných ako verejných priestranstvách udáva iba pripojovací kus.			
KOZSR	k bodu 41 V bode 41. odporúčame za slová „slová „a h)““ vložit’ slová „, za slová „§ 13 ods. 4,“sa dopĺňajú slová „§ 16 ods. 5,““. Odôvodnenie: V prípade delených spoločností sú tieto zmluvy uzatvárané s prevádzkovateľom.	O	A	
KOZSR	k bodu 43 V bode 43. odporúčame slová „umožniť pripojenie“ nahradit’ slovom „realizovať“. Odôvodnenie: Slovo „umožniť“ predstavuje pojem, že pripojenie si zrealizuje žiadateľ o pripojenie vodovodnej prípojky. Nie je to v súlade s § 16 ods. 1 písm. j).	O	N	Vlastník verejnej kanalizácie len umožní pripojenie kanalizačnej prípojky na verejnú kanalizáciu po splnení všetkých podmienok stanovených prevádzkovateľom podľa § 18 ods. 2 písm. j), g) a h) a ods. 3 písm. b).
KOZSR	k bodu 44 V bode 44. písm. f) odporúčame za slovo „ustanovené“ vložit’ slová „vlastníkom a“. Odôvodnenie: V prípade delených spoločností si vlastník vyhradzuje vydávanie stanovísk k investičným zámerom väčších celkov v súlade s koncepciou rozvoja sietí.	O	A	
KOZSR	k bodu 44 V bode 44. písm. g) odporúčame za slová „existujúcej verejnej kanalizácie“ vložit’ slová „a sú pri budovaní verejnej kanalizácie splnené technické podmienky výstavby ustanovené vlastníkom existujúcej kanalizácie“. Odôvodnenie: Je potreba nielen regulácie výstavby, ale aj kvality a technických podmienok. Po výstavbe sa rozšíri existujúca verejná kanalizácia a z hľadiska funkčnosti	O	N	Koncepčný plán rozvoja exist. verejnej kanalizácie pripravuje (vypracováva) vlastník verejnej kanalizácie.

	prevádzkovania celku (staré aj nové) potrebné stanoviť podmienky už pri budovaní novej verejnej kanalizácie.			
KOZSR	<p>k bodu 46</p> <p>V bode 46. § 16a odporúčame za odsek 2 vložiť nový odsek 3, ktorý znie: „(3) V prípade nedostatočných zdrojov na obnovu verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie podľa odseku 2 je vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie oprávnený na obnovu použiť iné zdroje financovania. Tieto zdroje budú v plnom rozsahu zahrnuté v cene za dodávku pitnej vody a v cene za odvádzanie odpadových vôd schválenej alebo určenej podľa osobitných predpisov.“ Doterajšie odseky 3 až 7 sa označujú ako odseky 4 až 8. Odôvodnenie: Je potreba získať možnosť iného zdroja financovania obnovy a jeho premietnutie do cien vodného a stočného.</p>	O	N	<p>Na obnovu sú určené odpisy, ktoré si uplatňujú prevádzkovatelia v rámci schvaľovania cien ÚRSOm a tieto majú byť použité na obnovu.</p> <p>Pripomienka nad rámec zákona.</p>
KOZSR	<p>k bodu 46</p> <p>V bode 46. § 16a ods. 2 navrhujeme za slová „alebo nájomné“ vložiť slová „v celom rozsahu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z pohľadu vodárenských spoločností požadujeme, aby tieto boli v plnom rozsahu zahrnuté v cene vodného a stočného, ak máme získať dostatočné finančné prostriedky na realizáciu obnovy.</p>	Z		Ustúpili od zásadnej pripomienky.
KOZSR	<p>k bodu 55</p> <p>V bode 55. odporúčame slová „pásma ochrany“ nahradiť slovami „ochranné pásma“ a slová „pásmo ochrany“ nahradiť slovami „ochranné pásma“. Odôvodnenie: Ide o terminologickú nepresnosť. Všetky iné obmedzenia v iných zákonoch používajú pojem ochranné pásma.</p>	O	N	Ide o zavedený termín od roku 2002, od kedy platí zákon č. 442/2002 Z. z., ktorý nebude menený.

KOZSR	<p>k bodu 62 V bode 62. odporúčame doplniť zmenu slovného spojenia „sa môže pripojiť“. Odôvodnenie: Slovné spojenie „sa môže pripojiť“ predstavuje dojem možnosti samo pripojenia.</p>	O	N	Podmienky pripojenia nového odberateľa sú určené v zmluve s vlastníkom alebo prevádzkovateľom verejného vodovodu.
KOZSR	<p>k bodu 65 V bode 65. odporúčame doplniť zmenu slovného spojenia „sa môže pripojiť“. Odôvodnenie: Slovné spojenie „sa môže pripojiť“ predstavuje dojem možnosti samo pripojenia.</p>	O	N	Podmienky pripojenia nového producenta sú určené v zmluve s vlastníkom alebo prevádzkovateľom verejnej kanalizácie
KOZSR	<p>k bodu 68 V bode 68. odporúčame vypustiť slová „, ak sa vlastníkom verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak“.</p>	O	N	Úprava ustanovenia § 24 ods. 2 vyplýva z aplikačnej praxe. Preukázať parametre dodávky vody v mieste vtoku vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky je nemožné. Toto miesto je neprístupné, spravidla pod komunikáciou v zemi.
KOZSR	<p>k bodu 71 V bode 71. § 28 navrhujeme odsek 3 nahradiť odsekom 3, ktorý znie: „(3) Odberateľ je povinný platiť vodné prevádzkovateľovi verejného vodovodu, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. Ak odberateľ nie je konečným spotrebiteľom vody, konečný spotrebiteľ vody platí odberateľovi rozpočítanú čiastku vodného. Ak sa odberateľ s konečným spotrebiteľom vody nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom vody odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ak bude zavedená viac zložka, nemôže sa viazať vodné terminologicky iba na odber vody.</p>	Z		Ustúpili od zásadnej pripomienky.

<p>KOZSR</p>	<p>k bodu 71 V bode 71. § 28 navrhujeme odsek 9 nahradiť odsekom 9, ktorý znie: „(9) Producent je povinný platiť stočné prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. Ak spoluproducenti odpadových vôd sú pripojení na kanalizačnú prípojku producenta, platia rozpočítanú čiastku stočného producentovi. Ak sa producent so spoluproducentmi odpadových vôd nedohodne inak, producent rozpočíta spoluproducentom odpadových vôd vypúšťané množstvo odpadových vôd podľa smerných čísel spotreby vody.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<p>Z</p>		<p>Ustúpili od zásadnej pripomienky.</p>
<p>KOZSR</p>	<p>k bodu 71 V bode 71. § 28 navrhujeme za odsek 3 vložiť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Prevádzkovateľ má právo na úhradu vodného formou preddavkovej platby. Výška preddavkovej platby na vodné je určená s prihliadnutím na spotrebu vody odberateľa v poslednom období a na cenu za dodávku vody podľa ods. 1. Ak ide o nový odber alebo zmenu v odberových pomeroch, výšku preddavkovej platby určí prevádzkovateľ s prihliadnutím na predpokladaný odber vody.“ Doterajšie odseky 4 až 12 sa označujú ako odseky 5 až 13. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Preddavkové platby sú štandardom aj v iných odvetviach. Ak prebieha dodávka vody, resp. odvádzanie odpadových vôd, nevidíme dôvod, prečo by za tieto plnenia nemal odberateľ mesačne platiť pomernú čiastku.</p>	<p>Z</p>		<p>Ustúpili od zásadnej pripomienky.</p>
<p>KOZSR</p>	<p>k bodu 71 V bode 71. § 28 navrhujeme za odsek 9 vložiť nový odsek 10, ktorý znie: „(10) Prevádzkovateľ má právo na úhradu stočného formou preddavkovej platby. Výška preddavkovej platby na stočné je určená s prihliadnutím na množstvo vypúšťanej odpadovej vody producenta v poslednom období a na cenu za odvádzanie odpadových vôd podľa</p>	<p>Z</p>		<p>Ustúpili od zásadnej pripomienky.</p>

	ods. 5. Ak ide o nové vypúšťanie odpadových vôd alebo zmenu vo vypúšťaní vôd, výšku preddavkovej platby určí prevádzkovateľ s prihliadnutím na predpokladané množstvo odvedených odpadových vôd.“ Doterajšie odseky 10 až 13 sa označujú ako odseky 11 až 14. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Preddavkové platby sú štandardom aj v iných odvetviach. Ak prebieha dodávka vody, resp. odvádzanie odpadových vôd, nevidíme dôvod, prečo by za tieto plnenia nemal odberateľ mesačne platiť pomernú čiastku.			
KOZSR	k bodu 71 V bode 71. § 28 odporúčame správne označiť odseky.	O	A	
KOZSR	k bodu 71 V bode 71. § 28 ods. 2 navrhujeme slová „Vodné je platba za dodávku pitnej vody odberateľovi, pričom cena za dodávku pitnej vody odberateľovi je určená“ nahradiť slovami „Vodné je platba za dodávku pitnej vody odberateľovi, za rezervovanie kapacity odberu z vodovodnej siete pre odberateľa, a za ostatné služby spojené s dodávkou vody, pričom vodné je určené“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je potrebné legislatívne zakotviť viaczložkovú cenu. Odkaz na osobitný predpis nepostačuje. Inšpiráciou je česká právna úprava, ako aj iné sieťové odvetvia, kde je už roky viac zložka zavedená. Aktuálny stav, kde vodárne majú cca. 10 % nulových odberov, predstavuje diskrimináciu týchto odberateľov voči odberateľom, ktorí odoberajú vodu z vodovodu, a teda vo svojom vodnom platia aj náklady vodární spojené s nulovými odbermi.	Z		Ustúpili od zásadnej pripomienky.
KOZSR	k bodu 71 V bode 71. § 28 ods. 8 navrhujeme za slová „vôd producenta,“ vložiť slová „za rezerváciu kapacity čistiarne odpadových vôd, a za ostatné	Z		Ustúpili od zásadnej pripomienky.

	<p>služby spojené s odvádzaním odpadových vôd,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je potrebné legislatívne zakotviť viaczložkovú cenu. Odkaz na osobitný predpis nepostačuje. Inšpiráciou je česká právna úprava, ako aj iné sieťové odvetvia, kde je už roky viac zložka zavedená. Aktuálny stav, kde vodárne majú cca. 10 % nulových odberov, predstavuje diskrimináciu týchto odberateľov voči odberateľom, ktorí odoberajú vodu z vodovodu alebo vypúšťajú odpadové vody do verejnej kanalizácie, a teda vo svojom vodnom/stočnom platia aj náklady vodární spojené s nulovými odbermi.</p>			
KOZSR	<p>k bodu 79 V bode 79. navrhujeme vypustiť písmeno c). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Obdobne ako pri § 4 ods. 15 nesúhlasíme s presunom kompetencií na obec.</p>	Z		Ustúpili od zásadnej pripomienky.
MDaVSR	<p>bodu 11 V bode 11 navrhovanom texte § 4 ods. 2 žiadame upraviť ustanovenie v súlade s rešpektovaním práv k nehnuteľnostiam a vypustiť poslednú vetu vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 2c. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrhom zákona sa doplnila definícia pojmu „zaústenia“, ktoré môže mať od 0 m (odbočovací kus) až po 10 m (potrubie tvoriace zaústenie). Zaústenie do existujúcej verejnej kanalizácie podľa návrhu má povahu rozšírenia verejnej siete a na takéto rozšírenie sa podľa stavebného zákona vyžaduje rozhodnutie o umiestnení stavby. Aplikácia § 58 ods. 4 stavebného je možná len pre časti stavby (napr. prípojka domu), ak sú kumulatívne splnené všetky podmienky definované ustanovením, pričom stavebný úrad skúma aj vlastnícke alebo iné právo k predmetným nehnuteľnostiam. Verejné priestranstvo podľa zákona o obecnom zriadení môže byť aj „súkromné priestranstvo“, ktoré je verejne</p>	Z	A	Text poslednej vety v § 4 ods. 2 sa upraví nasledovne: „Pre účely povoľovania sa zaústenie považuje za kanalizačnú prípojku. ^{X)} “. Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „ ^{2b)} § 139b ods. 8 písm. c) zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.

	prístupné (pasáže, átriá, parky, detské ihriská a pod.). Verejné priestranstvo neznamena verejný majetok. Nie je možné stotožniť verejné priestranstvo s „iným právom“ podľa stavebného zákona.			
MDaVSR	bodu 14 V bode 14 § 4 žiadame upraviť znenie odseku 5 takto: „(5) Prevádzkovateľ verejného vodovodu môže určiť odberateľovi osadenie meradla na vodovodnú prípojku, z ktorej sa doteraz odber vody nemeral, ak je to nevyhnutné z dôvodu zabezpečenia dostatočného množstva zdravotne bezpečnej pitnej vody pre verejnú potrebu; odberateľ je v tomto prípade povinný vykonať podľa pokynov prevádzkovateľa verejného vodovodu úpravy na vodovodnej prípojke potrebné pre osadenie meradla podľa odseku 11.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Určenie, že odberateľ má osadiť meradlo na vodovodnú prípojku, môže byť len z objektívnych dôvodov.	Z	N	Pripomienka bola predkladateľom pripomienok zmenená na obyčajnú, návrh zákona nemôže obsiahnuť všetky dôvody, napr. vyplývajúce zo zmluvy alebo prevádzkových podmienok (prevádzkového poriadku), ktoré môžu byť dôvodom pre určenie osadenia meradla na vodovodnú prípojku zo strany prevádzkovateľa verejného vodovodu.
MDaVSR	bodu 15 V bode 15 § 4 ods. 7 písm. c) odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „z dôvodu zabezpečenia dostatočného množstva zdravotne bezpečnej pitnej vody pre verejnú potrebu.“	O	N	Do vodovodnej prípojky je dodávaná pitná voda z verejného vodovodu; môžu byť aj iné dôvody prečo je potrebné zabezpečiť opravy a údržbu – napr. únik vody z vodovodnej prípojky, keď podmáča dom, alebo vo verejnom priestranstve ohrozuje premávku a pod.
MDaVSR	bodu 15 V bode 15 § 4 ods. 8 písm. c) odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „z dôvodu zabezpečenia ochrany zdravia obyvateľov a ochrany životného prostredia.“. Určenie, že odberateľ má odstrániť vodovodnú prípojku, resp. kanalizačnú prípojku, môže byť len z objektívnych dôvodov.	O	N	môžu byť aj iné dôvody prečo je potrebné zabezpečiť opravy a údržbu – napr. únik odpadovej vody z kanalizačnej prípojky, keď podmáča dom, alebo vo verejnom priestranstve ohrozuje premávku a pod.

<p>MDaVSR</p>	<p>bodu 17 V bode 17 § 4 ods. 14 odporúčame za slová „vo vyjadrení“ vložiť slová „k dokumentácii pre územné rozhodnutie“. V územnom konaní sa napr. určujú podmienky, požiadavky na napojenie na siete technického vybavenia územia.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MDaVSR</p>	<p>bodu 56 V bode 56 § 19a žiadame preformulovať odsek 1 tak, aby sa čistiarne odpadových vôd umiestňovali vo vzdialenosti od hraníc obytného územia podľa územného plánu. Určenie hygienického pásma ochrany vzdialenosťou len od bytovej budovy je nepostačujúce. Žiadame vypustiť odsek 3. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Súhlasíme s tým, aby sa čističky odpadových vôd umiestňovali mimo obytných zón, ale z § 19a nie je zrejmé, či sa má v územnom konaní o umiestnení stavby určiť hygienické pásmo ochrany a na čo bude po jeho určení slúžiť (zákaz umiestňovania stavieb a pod.). Územným plánom je určené funkčné využívanie územia, napr. bytová výstavba, pričom vo vymedzených územiach ešte nemusia byť všetky pozemky zastavané stavbou. Ak by sa čistička odpadových vôd umiestňovala len vo vzdialenosti od už jestvujúcej stavby, mohlo by sa stať, že nové budovy by sa umiestňovali v hygienickom pásme čističky odpadových vôd. Podmienky by mali platiť aj pre nebytové budovy, napr. nemocnice, školy, hotely a pod. Z odseku 3 nie je zrejmé, kto bude posudzovať alebo určovať smer prevládajúcich vetrov. Na konanie o umiestnení stavby je potrebné ustanoviť jednoznačné podmienky a nastaviť kritéria rovnako, pretože ak sa zmení prúdenie vetra, nedosiahne sa požadovaný účel vymedzený v navrhovanom § 19a.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>V § 19a odsek 1 sa navrhuje nasledovne: (1) „Vymedzuje sa hygienické pásmo čistiarne odpadových vôd, ustanovením najmenej vzdialenosti hraníc areálu čistiarne odpadových vôd od hranice obytného územia podľa územného plánu v závislosti od spôsobu čistenia odpadových vôd, veľkosti čistiarne odpadových vôd a typu okolitej zástavby.“ Rozpor odstránený.</p>
<p>MFSR</p>	<p>K čl. I k bodu 37 (§ 15 ods. 7 písm. l)) a bodu 44 (§ 16 ods. 7 písm. h))</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Text bol upravený.</p>

	<p>1. V navrhovaných ustanoveniach odporúčame slová „každoročne do 31. júla zverejňovať na svojom webovom sídle“ nahradiť slovami „zverejňovať vo výročnej správe8c“. Poznámka pod čiarou k odkazu 8c znie: „8c) § 20 a 22b zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov.“. Informácie o hospodárení sú súčasťou účtovnej závierky alebo výročnej správy. Keďže predkladateľ požaduje zverejňovanie v rozsahu výročnej správy, navrhujeme upraviť ustanovenie tak, aby to bolo priamo upravené v zákone. 2. V navrhovaných ustanoveniach odporúčame slová „hospodársky výsledok, zisk“ nahradiť slovami „výsledok hospodárenia“. Podľa zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov je potrebné používať pojem „výsledok hospodárenia“, ktorý v sebe zahŕňa aj „zisk“, ale aj prípadnú „stratu“.</p>			
<p>MFSR</p>	<p>K čl. I k bodu 46 (§ 16a ods. 2 a 5) 1. V odseku 2 odporúčame slová „ročne z odpisov“ nahradiť slovami „ročne vo výške ročných odpisov“. Ide o spresnenie ekonomického termínu. Pri starších verejných vodovodoch sú odpisy nižšie, a ak nie je súčasne využívaný aj prenájom, hodnota účelovej finančnej rezervy pri výške len 40 % z ročných odpisov bude nedostatočná. Z uvedeného dôvodu zároveň odporúčame doplniť tvorbu účelovej finančnej rezervy aj z iného ekonomicky oprávneného nákladu. 2. Odsek 5 navrhujeme z dôvodu nejednoznačnosti precizovať. Navrhované znenie ustanovuje, že v deň nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu prechádzajú na vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie späť všetky práva a povinnosti vyplývajúce z tohto zákona, vrátane práva nakladať s prostriedkami účelovej finančnej rezervy, ktoré prešli na obec podľa odseku 4. V odseku 4 sa však ustanovuje, že na obec prechádzajú všetky práva a povinnosti súvisiace s použitím účelovej finančnej rezervy ku dňu zániku vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie bez právneho</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	nástupcu, a teda nie v súvislosti s konkurzným konaním. Zároveň uvádzame, že zákon č. 442/2002 Z. z. neupravuje prechod práv a povinností na obec v súvislosti s akýmikoľvek skutočnosťami, ktoré súvisia so zákonom o konkurze a reštrukturalizácii.			
MFSR	K čl. I k bodu 101 (§ 42bc) Do prechodných ustanovení odporúčame doplniť úpravu spôsobu tvorby účelovej finančnej rezervy v prvom roku účinnosti novely zákona. Keďže vo všeobecnosti sa tvorba rezerv uskutočňuje na konci účtovného obdobia, absentuje ustanovenie ako postupovať pri tvorbe účelovej finančnej rezervy v prvom roku účinnosti novely zákona tak, aby zároveň bola aj v danom kalendárnom roku použitá.	O	ČA	Text bol zmenený, účelová finančná rezerva nemusí byť použitá v prvom roku.
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve návrhu zákona slová „Zákon z ... 2021“ nahradiť slovami „ZÁKON z ... 2021“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV a slová „zákona SNR“ nahradiť slovami „zákona Slovenskej národnej rady“, v čl. I úvodnej vete za slovami „zákona č. 51/2018 Z. z.“ spojku „a“ nahradiť čiarkou a za slovami „zákona č. 177/2018 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 66/2021 Z. z.“, v čl. I bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 1 za slovami „zákona č. 384/2009 Z. z.“ vypustiť duplicitnú bodku, v bode 4 § 2 písm. m) a o) pred slovo „ale“ vložiť čiarku, v bode 5 za slovo „verejného vodovodu alebo“ vložiť slovo „vlastníka“, v bode 6 § 3 ods. 2 slová „ako aj“ nahradiť slovom „ani“ a skratku „EÚ“ nahradiť slovami „Európskej únie“, v bode 7 § 3 ods. 3 písm. c) slovo „písmena“ nahradiť slovom „písmen“, v bode 10 vypustiť slová „za bodkočiarkou“ ako nadbytočné, v bode 11 § 4 ods. 2 druhej vete za slovom „metrov“ vypustiť čiarku a v úvodnej vete k poznámke pod čiarou k odkazu 2b a 2c za odkazom „2c“ vypustiť zátvorku, v	O	A	

<p>poznámke pod čiarou k odkazu 2b za slovo „zákona“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“ a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 15 § 4 ods. 7 písm. c) a ods. 8 písm. c) pred slovo „ak“ vložiť čiarku, v § 4 ods. 9 na konci doplniť úvodzovky hore a bodku, v bode 17 poznámke pod čiarou k odkazu 3a uviesť skrátenú citáciu stavebného zákona, v bode 23 poslednej vete na konci pripojiť slová „a doterajšia poznámka pod čiarou k odkazu 7a sa označuje ako poznámka pod čiarou k odkazu 7b“, v súvislosti s vypustením odseku 3 v § 12 v bode 24 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 15 ods. 4 a § 39 ods. 1 písm. f) platného zákona, v bode 30 § 15 ods. 1 písm. k) na konci za slovo „vodovodu“ doplniť bodku, v bode 33 poznámke pod čiarou k odkazu 8a pri zákone č. 250/2012 Z. z. vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ a pri vyhláške č. 21/2017 Z. z. na konci pripojiť slová „v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 8b na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 35 slová „štvrtý bod“ nahradiť slovami „štvrtom bode“ (2x), v bodoch 38 a 45 slová „tieto slová:“ nahradiť slovom „slová“, v bode 41 slovo „doplňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“ a za slová „3 a 6“ vložiť čiarku, v bode 42 § 16 ods. 5 slovo „kontrola“ nahradiť slovom „kontrolu“, slovo „vzájomná“ nahradiť slovom „vzájomnú“ a slovo „doba“ nahradiť slovom „dobu“, v bode 46 úvodnej vete za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“, v bode 46 § 16a ods. 1, 3 a 7 za slová „vodovodu alebo“ vložiť slovo „vlastník“, v § 16a ods. 5 a 6 za slová „vodovodu alebo“ vložiť slovo „vlastníka“, v bode 50 § 17 ods. 2 písm. o) a bode 53 § 18 ods. 2 písm. o) číslo „7“ nahradiť slovom „siedmich“, v bode 52 za slovami „kvality vody“ vypustiť slovo „sa“ a za slovami „pitnej vody“ vypustiť čiarku, v bode 55 § 19 ods. 5 vypustiť slová „pre vodovodné potrubia verejného vodovodu alebo potrubia stokovej siete verejnej kanalizácie“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky a za slovom</p>			
--	--	--	--

<p>„komunikácií“ vypustiť čiarku, na začiatok poznámky pod čiarou k odkazu 11a vložiť úvodzovky dole, v bode 56 § 19a ods. 2 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v § 19a ods. 3 druhej vete slovo „umiestnených“ nahradiť slovom „umiestnené“, v bode 58 slovo „nahrádzajú“ nahradiť slovom „nahrádza“, v bode 61 § 20 ods. 8 prvej vete vypustiť slová „vodovodného potrubia alebo potrubia stokovej siete“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky, v tretej vete „a verejnej kanalizácie“ nahradiť slovami „alebo verejnej kanalizácie“, vo štvrtej vete za slovo „alebo“ vložiť slovo „vlastník“, bod 63 preformulovať takto: „63. V § 22 ods. 3 sa nad slovom „Stavbu“ odkaz 13a nahrádza odkazom 3a a poznámka pod čiarou k odkazu 13a sa vypúšťa.“, v bode 71 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 17 sa vypúšťa.“, v bode 79 § 36 ods. 7 písm. b) na začiatok vložiť úvodzovky dole, v bode 85 § 39 ods. 1 písm. c) slová „odsek 3, 5, odsek 7“ nahradiť slovami „odseku 3, 5, odseku 7“ a na konci vypustiť duplicitnú čiarku a pomlčku, bod 87 preformulovať z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti, v bode 88 slová „ods. 6“ nahradiť číslom „6“, v bode 94 § 40 ods. 1 písm. c) vložiť pred slovo „ak“ čiarku (2x), v bode 100 § 41 ods. 1 pred číslom „40“ vypustiť paragrafovú značku ako nadbytočnú, v bode 101 § 42bc ods. 1, 2 a 4 vo všetkých dátumoch uviesť mesiac slovom, v § 42bc ods. 2 slová „tretia veta“ nahradiť slovami „tretej vety“, v § 42bc ods. 4 slovo „stanovené“ nahradiť slovom „určené“, v čl. II bode 1 § 16 ods. 10 slová „odseku 6 písm. b) bodov 1 až 4“ nahradiť slovami „podľa odseku 6 písm. b) prvého až štvrtého bodu“, v bode 2 § 16a ods. 1 na konci za slovami „písm. b)“ vypustiť čiarku, v § 16a ods. 7 slová „bodov 1 až 4“ nahradiť slovami „prvého až štvrtého bodu“, v bode 3 pred slovom „16c“ vypustiť paragrafovú značku a na konci pripojiť túto vetu: „Poznámky pod čiarou k odkazom 22a a 22b sa vypúšťajú.“, v súvislosti s vypustením § 16b a 16c v bode 3 je potrebné vypustiť z</p>			
--	--	--	--

	<p>platného znenia zákona aj § 59 ods. 1 písm. y), v bode 5 odkazy 32a až 32d nahradiť odkazmi 36aa až 36ad vrátane príslušných poznámok pod čiarou, v bode 8 úvodnej vete vypustiť slovo „novými“, v § 36 ods. 18 za slovo „povrchových“ vložiť slovo „vôd“, v § 36 ods. 19 pred slovo „ktoré“ vložiť čiarku a slová „nariadenia, ktoré vydá vláda“ nahradiť slovami „vláda nariadením“, v bode 10 § 59 ods. 1 písm. z) za slovo „stanoviska“ vložiť slovo „podľa“, v bode 11 úvodnej vete slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmená“, v bode 13 slová „vkladajú slová“ nahradiť slovami „vkladá čiarka a slová“, v bode 15 na konci za odkazom 66b vypustiť bodku, v bode 21 slová „o, p) a r)“ nahradiť slovami „o) až r)“, v bode 22 § 77 ods. 1 písm. t) na konci za zátvorkou čiarku nahradiť bodkou, v bode 23 slová „r, s) a t)“ nahradiť slovami „r) až t)“, v bode 26 § 80f nadpise slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“, v bode 27 úvodnej vete za slovami „č. 3“ vypustiť predložku „v“].</p>			
<p>MFSR</p>	<p>K čl. I k bodu 93 (§ 39 ods. 8) Navrhované ustanovenie žiadame preformulovať, resp. doplniť, pretože nie je zrejmé, z akého subjektu by mala prechádzať správa pohľadávky štátu z uloženej pokuty. Okresný úrad, ako subjekt oprávnený uložiť pokutu, nie je správcom pohľadávky štátu, pretože v súlade s § 4 ods. 6 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov majetok štátu môže spravovať okresný úrad v sídle kraja v rozsahu ustanovenom všeobecným predpisom o správe majetku štátu; kompetenciu spravovať pohľadávky štátu tento štátny orgán nemá. Aj podľa § 7 citovaného zákona výkon rozhodnutia okresného úradu uskutočňuje Ministerstvo vnútra SR, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Podľa poznámky pod čiarou k odkazu 2 je takým osobitným predpisom napríklad zákon č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	neskorších predpisov, podľa ktorého výkon rozhodnutia orgánu štátnej správy starostlivosti o životné prostredie na peňažné plnenie, ktoré je príjmom Environmentálneho fondu, uskutočňuje Environmentálny fond. Správu pohľadávky štátu, ktorá vznikla na základe rozhodnutia podľa prvej vety, vykonáva Environmentálny fond. Z uvedeného dôvodu žiadame navrhované ustanovenie preformulovať alebo doplniť takým spôsobom, aby sa správcom pohľadávky štátu z pokuty stal Environmentálny fond. Táto pripomienka platí rovnako aj k čl. II. bodu 19 (§ 74 ods. 4) a bodu 25 (§ 77 ods. 6) návrhu zákona.			
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>V časti 10. Poznámky doložky vplyvov sa okrem iného uvádza, že cca 5 000 zaústení na verejnú kanalizáciu by bolo potenciálne potrebné vybudovať obcami, čo predstavuje potencionálny sumárny náklad cca 7,05 mil. eur, avšak Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) túto informáciu neobsahuje. Z uvedeného dôvodu žiadame v nadväznosti na § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dopracovať v rámci analýzy vplyvov kvantifikáciu vplyvov na rozpočet verejnej správy s uvedením vplyvov na rozpočty obcí, a to nielen na bežný rok, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky. Spolu s tým je potrebné uviesť aj návrhy na zdroje úhrady zvýšených výdavkov. Vzhľadom na uvedené žiadame v časti 9. Vplyvy navrhovaného materiálu doložky vplyvov označiť vplyvy návrhu zákona na rozpočet verejnej správy ako rozpočtovo zabezpečené v plnom rozsahu (možnosť „áno“), aby bolo zrejmé, že nezakladá žiadne nekryté vplyvy na rozpočet verejnej správy.</p>	Z	A	

MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) sú označené vplyvy návrhu zákona na rozpočet verejnej správy ako pozitívne aj negatívne, pričom rozpočtová zabezpečenosť negatívnych vplyvov nie je označená. Pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy súvisia s predpokladanými príjmami z možných pokút z nových skutkových podstát správnych deliktov a priestupkov, pričom v súčasnosti platné dolné hranice výšky niektorých pokút sa upravujú smerom nahor, ako aj s možnými príjmami z vodného a stočného. Berieme na vedomie, že pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy nie je možné kvantifikovať, keďže nie je možné predpokladať množstvo a druh správnych deliktov a priestupkov, ako ani počet novopripojených odberateľov pitnej vody alebo producentov odpadových vôd, a teda príjmy do rozpočtu verejnej správy. Rovnako berieme na vedomie, že sa nedá presne odhadnúť negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy v súvislosti s novou úpravou vlastníctva a obmedzenia prevodu vlastníckych práv k verejným vodovodom a verejným kanalizáciám len na subjekty verejnej správy.</p>	O	A	
MFSR	<p>K čl. I k bodu 37 (§ 15 ods. 7 písm. l))</p> <p>V nadväznosti na predchádzajúcu pripomienku odporúčame vypustiť odkaz 8c ako nadbytočný.</p>	O	A	
MFSR	<p>K čl. I k bodu 44 (§ 16 ods. 7 písm. h))</p> <p>V nadväznosti na predchádzajúcu pripomienku odporúčame vypustiť slová „v rozsahu Výročnej správy8c) a tohto ustanovenia“ ako nadbytočné.</p>	O	A	
MFSR	<p>K čl. I k bodu 93 (§ 39 ods. 8)</p> <p>V platnom znení § 39 ods. 8 odporúčame slová „Výnos z pokút uložených“ nahradiť slovami „Pokuta uložená“ (3x) a zároveň</p>	O	A	

	<p>spresniť, vzhľadom na navrhované pripojenie vety „Pokuty sú príjmom Environmentálneho fondu“, o ktoré pokuty ide. Uvedené spresnenie navrhujeme z dôvodu nejednoznačnosti navrhovanej právnej úpravy. V platnom znení ustanovenia § 39 ods. 8 druhej a tretej vete, ktoré nie sú predmetom novelizácie, je uvedené, že výnos z pokút uložených orgánmi štátnej správy vykonávajúcich dohľad podľa § 38 ods. 9 je príjmom štátneho rozpočtu Slovenskej republiky a výnos z pokút uložených obcou je príjmom rozpočtu obce, a teda z navrhovaného doplnenia ustanovenia § 39 ods. 8 nie je zrejmé, či aj tieto pokuty majú byť príjmom Environmentálneho fondu.</p>			
MFSR	<p>K čl. I k bodu 6 (§ 3 ods. 2) Vo väzbe na znenie dôvodovej správy odporúčame slová „Ak usporiadanie vlastníckych práv k verejným vodovodom a verejným kanalizáciám podľa tohto odseku vyžaduje zmenu vlastníka“ nahradiť slovami „Ak výstavbu verejných vodovodov a verejných kanalizácií zabezpečujú právnické osoby, ktoré nie sú subjektmi verejného práva“. Z dôvodu jednoznačnosti odporúčame priamo v návrhu zákona uviesť, že uvedené podmienky pre vydanie stavebného povolenia, resp. kolaudačného rozhodnutia sa viažu na výstavbu verejných vodovodov a verejných kanalizácií zabezpečovaných právnickými osobami, ktoré nie sú subjektmi verejného práva.</p>	O	A	
MHSR	<p>K doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi v časti "13. Stanovisko Komisie z PPK" uviesť okrem stanoviska aj vyhodnotenie pripomienok Komisie.</p>	O	A	
MHSR	<p>K čl. I. bodu 71 (§28) Odporúčame v § 28 ods. 2 pri určovaní toho, čo sa rozumie pod pojmom vodné, ponechať aktuálne platnú formuláciu nachádzajúcu sa v § 28 ods. 9, ktorá ustanovuje, že vodné je platba za dodanú pitnú</p>	O	N	Text bol upravený v spolupráci s ÚRSO.

	<p>vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody. Odôvodnenie: V súčasnosti platná právna úprava určuje, že vodné, je platbou za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva dodanej pitnej vody. Máme za to, že súčin ceny a množstva ako základný vzorec výpočtu pre platbu vodného by mal ostať zachovaný. Množstvo vody dodanej verejným vodovodom ako podklad pre vyúčtovanie vodného síce určuje aj § 29, podľa nášho názoru však v prípade vodného nestačí odkázať na zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a vyhlášku Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 21/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení neskorších predpisov, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu maximálnej ceny za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody na objemovú jednotku. Podľa nášho názoru je potrebné za účelom vyhnutia sa aplikačným problémom jasne vymedziť, že vodné tvorí súčin ceny a množstva odobratej vody. Vylúčenie tohto základného vzorca z právnej úpravy by mohlo viesť k neistote slovenských spotrebiteľov a skomplikovaniu právnej úpravy, ktorá je už teraz pre slovenských spotrebiteľov ťažko zrozumiteľná.</p>			
<p>MHSR</p>	<p>K čl. I. bodu 71 (§28) Odporúčame v § 28 ods. 3 objasniť dodávateľsko-odberateľské vzťahy pri platbe vodného tým, že sa jasne upraví, komu odberateľ platí vodné. V prípade, ak má odberateľ platiť vodné primárne vlastníkovi verejného vodovodu a sekundárne prevádzkovateľovi, navrhujeme nasledovné znenie: „Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ vodné vlastníkovi verejného vodovodu, ak sa</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>prevádzkovateľ verejného vodovodu nedohodol s vlastníkom verejného vodovodu, že vodné bude odberateľ platiť prevádzkovateľovi verejného vodovodu. Ak odberateľ nie je konečným spotrebiteľom, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku vodného.“ Odôvodnenie: Podľa navrhovaného § 28 ods. 3, ak sa prevádzkovateľ verejného vodovodu dohodol s vlastníkom verejného vodovodu, platí odberateľ vodné za odber vody vlastníkovi verejného vodovodu alebo prevádzkovateľovi verejného vodovodu. Nie je teda jasné, komu platí odberateľ vodné za odber vody a taktiež nie je jasné, komu by odberateľ platil vodné, ak by medzi prevádzkovateľom a vlastníkom verejného vodovodu k dohode nedošlo.</p>			
MOSR	<p>K čl. I bodu 11 V poznámke pod čiarou k odkazu 2b odporúčame za slová „obecnom zriadení“ vložiť slová „v znení zákona č. 70/2018 Z. z.“ . Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
MOSR	<p>K čl. I bodu 17 V poznámke pod čiarou k odkazu 3a odporúčame pred číslo „43“ vložiť paragrafovú značku. Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
MOSR	<p>K čl. I bodu 23 V poznámke pod čiarou k odkazu 7a odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 230/2005 Z. z.“. Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
MOSR	<p>K čl. I bodu 63 V texte odporúčame slovo „stavba“ nahradiť slovom „stavbu“.</p>	O	N	Upravené podľa pripomienky iného subjektu.

MOSR	K čl. I V úvodnej vete odporúčame za slová „č. 177/2018 Z. z.“ vložiť slová „zákona č. 66/2021 Z. z.“.	O	A	
MPRVS	K čl. I bodom 23, 33, 42, 46, 56 a 60 a k čl. II bodu 15 Odporúčame aktualizovať a zosúladiť s bodmi 49. 1, 49. 2 a 50 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MPRVS	K čl. I bodu 11 Odporúčame zosúladiť s bodom 38 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Zároveň v poznámke pod čiarou k odkazu 2b odporúčame na konci pripojiť tieto slová: "v znení zákona č. 70/2018 Z. z.".	O	A	
MPRVS	K čl. I bodom 10, 20, 28, 33 a 74 a k čl. II bodom 13 a 15 S cieľom spresnenia formulácie novelizačných bodov odporúčame doplniť do jednotlivých novelizačných bodov vetu ustanovenia zákona, ktorej sa navrhovaná zmena týka (napríklad v čl. I bode 20 vložiť za slová "§ 4 ods. 2" slová "prvej vete").	O	ČA	Bolo upravené aj podľa pripomienok iných subjektov.
MPRVS	K názvu návrhu V názve návrhu zákona odporúčame skratku SNR nahradiť jej slovným vypísaním. Uvedenú skratku možno v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky použiť len na označenie úradných zbierok právnych predpisov. Obdobnú úpravu odporúčame v čl. I bode 6 (skratka EÚ).	O	A	
MPRVS	K čl. I bodu 35, 42, 43, 50 a 53 a k čl. II bodu 8 V novelizačnom bode 35 odporúčame slová "štvrtý bod" nahradiť slovami "štvrtom bode". Úvodnú vetu novelizačného bodu 42 odporúčame zosúladiť s bodom 35.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. V súlade s čl. 6 ods. 6	O	A	

	Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky odporúčame vložiť v čl. I bode 43 za slovo "finančných" slovo "plnení" a v čl. II bode 8 odseku 18 za slovo "povrchových" slovo "vôd". Znenie písmena o) v novelizačných bodoch 50 a 53 odporúčame zosúladiť s bodom 6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.			
MPRVSR	K predkladacej správe, doložke zlučiteľnosti a doložke vybraných vplyvov V prvom odseku predkladacej správy, druhom bode doložky zlučiteľnosti a prvom bode doložky vybraných vplyvov odporúčame v názve návrhu zákona vypustiť za slovami „č. 364/2004 Z. z.“ slová „2004 Z. z.“ z dôvodu duplicity.	O	A	
MPRVSR	K čl. II bodom 1 a 2 V súlade s bodom 9.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame zaviesť legislatívnu skratku "výnimka" pri prvom uvedení skracovaných slov. Z novelizačného bodu 2 (§ 16a ods. 1) ju odporúčame presunúť do novelizačného bodu 1 (§ 16 ods. 10).	O	A	
MPRVSR	K čl. I bodu 17 a čl. II bodu 18 V uvedených bodoch odporúčame doplniť značku (§) na označenie paragrafu.	O	A	
MPRVSR	K Čl. I V úvodnej vete čl. I odporúčame do výpočtu novelizácií zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach doplniť zákon č. 66/2021 Z. z.	O	A	

MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov bode 10. Poznámky považujeme za potrebné doplniť informáciu, či na zmiernenie negatívnych finančných vplyvov predloženého návrhu zákona, resp. na dosiahnutie jeho cieľov, budú zabezpečené schémy na podporu návrhom dotknutých obyvateľov, najmä zraniteľných skupín alebo aj na podporu dotknutých obcí. Informáciu je potrebné uviesť aj v prípade, že sa takéto podporné schémy nepripravujú. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	
MPSVRSR	K všeobecnej časti dôvodovej správy Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame uviesť informáciu o všetkých vybraných vplyvoch predloženého materiálu podľa doložky vybraných vplyvov bodu 9. Vplyvy navrhovaného materiálu. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MSSR	vlastnému materiálu (Čl. I bod 42) Odporúčame odstrániť bodku za slovom „povolenia“.	O	A	
MSSR	doložke vybraných vplyvov (bod 7) Odporúčame označiť, že ide o transpozíciu práva EÚ.	O	A	
MSSR	predkladacej správe, doložke zlučiteľnosti, doložke vybraných vplyvov a návrhu uznesenia vlády Odporúčame použiť zarovnanie textu podľa okrajov. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	vlastnému materiálu (Čl. I bod 41) Odporúčame slová „§ 27 ods. 3 a 6“ nahradiť slovami „§ 27 ods. 3 a 6,“.	O	A	

MSSR	vlastnému materiálu (Čl. I bod 59) Odporúčame slovo „pozemky“ nahradiť slovom „nehnuteľnosti“.	O	A	
MSSR	vlastnému materiálu (Čl. I bod 61) Odporúčame v zákone zaviesť definíciu stavebníka vodnej stavby, nakoľko pri aktuálnom znení nie je možné presne určiť oprávneného z vecného bremena.	O	ČA	Vodné stavby sú povoľované podľa vodného zákona v súčinnosti so stavebným zákonom.
MSSR	všeobecnej časti dôvodovej správy Odporúčame zosúladiť dôvodovú správu s čl. 19 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Dôvodová správa obsahuje informáciu o vnútrokomunitárnom pripomienkovom konaní a odôvodnenie dátumu účinnosti, ktoré sú náležitosťami predkladacej správy. V dôvodovej správe absentuje zhodnotenie súčasného stavu.	O	A	
MSSR	vlastnému materiálu (Čl. I bod 6, 101) Poukazujeme na skutočnosť, že návrh zákona sa zameriava iba na prevod práva, nie aj na prechod práva.	O	N	Predmetom zákona je len obmedzenie prevodu verejných vodovodov alebo verejných kanalizácií.
MSSR	vlastnému materiálu (Čl. I bod 6) Poukazujeme na to, že v závislosti od nastavenia zmluvných podmienok v zmluve o budúcej zmluve a zmluve o prevode vlastníctva, môžu v praxi nastať rôzne situácie, ktoré by mohli potenciálne sťažiť cieľ sledovaný predkladateľom (napr. odstúpenie od zmluvy). V tejto súvislosti odporúčame odkonzultovať sledovaný zámer aj s ohľadom na pripravovaný zákon o výstavbe tak aby obe právne úpravy korelovali.	O	A	Túto požiadavku sme uplatnili u predkladateľa zákona o výstavbe z dôvodu súladu pripravovaných uvedených zákonov.
MSSR	vlastnému materiálu (Čl. I) Pri vymedzení zákona nie je zahrnutá posledná novela, t. j. zákon č. 66/2021 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č.	O	A	

	276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.			
MSSR	vlastnému materiálu (Čl. I bod 60) S ohľadom na novelizačný bod 58 navrhujeme slovo „pozemok“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovom „nehnutelnosť“ v príslušnom tvare.	O	A	
MSSR	vlastnému materiálu (Čl. I bod 93) S ohľadom na znenie § 39 ods. 8 pôsobí doplnenie podľa novelizačného bodu 93 zmätočne.	O	A	
MSSR	vlastnému materiálu (Čl. II bod 19) S ohľadom na znenie § 74 ods. 4 pôsobí doplnenie podľa novelizačného bodu 19 zmätočne.	O	A	
MSSR	vlastnému materiálu (Čl. I bod 101) V § 42bc ods. 1 sa obmedzujú súčasní vlastníci verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie v tom, že môžu vlastnícke právo previesť iba na subjekt verejného práva. V tejto právnej úprave však absentuje mechanizmus, ktorý by zabezpečil vhodné riešenie v prípade, ak nedôjde k dohode súčasného vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie so subjektom verejného práva.	O	ČA	Je predmetom zmluvy medzi prevádzajúcimi vlastníkmi. Je riešené v § 3 ods. 2.
MSSR	vlastnému materiálu (Čl. I bod 61) V poslednej vete nového odseku 5 odporúčame spojku „a“ nahradiť spojkou „alebo“.	O	A	

MSSR	osobitnej časti dôvodovej správy (bod 40) V prvej vete odporúčame upraviť slovosled.	O	A	
MSSR	osobitnej časti dôvodovej správy (bod 39) V prvej vete posledného odseku odporúčame upraviť slovosled.	O	A	
MŠVVaŠSR	Bod 59 Odporúčame nahradiť slová "nehnutelnostiach, a ak sa jej nedá vyhnúť, aby ju" slovami "majetku a ak sa spôsobeniu škody nedá vyhnúť, je povinný postupovať tak, aby spôsobenú škodu", keďže škoda môže byť spôsobená aj na iných ako iba nehnuteľných veciach a obsah tejto povinnosti by mal byť uvedený dostatočne určito.	O	ČA	Text upravený
MŠVVaŠSR	všeobecne k textu Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky napr. v bode 38 a bode 45 vypustiť pred slovom "slová:" slovo "tieto" a vypustiť dvojbodku, v bode 60 vložiť medzi slová "má" a "za zriadenie" slová "vlastník pozemku", v bode 61 v odseku 6 nahradiť slovo "nadobudnutím" slovami "dňom nadobudnutia" a za slovami "90 dní" nahradiť slovo "od" slovami "odo dňa", v bodoch 81, 82, 84, 90, 92, 98 a 99 nahradiť slovo "suma" vo všetkých tvaroch slovom "slovo" v príslušnom tvare a príslušne gramaticky upraviť tieto body, v bode 101 § 42bc ods. 1 nahradiť slová "s výnimkou" bodkočiarkou a slovami "to neplatí, ak" a v bode 101 § 42bc ods. 2 nahradiť slová "použije od účinnosti zákona" slovami "od 1. januára 2022".	O	A	
MŠVVaŠSR	Bod 61 Odporúčame v odseku 5 vypustiť časť prvej vety za bodkočiarkou a v odseku 7 vypustiť poslednú vetu z dôvodu nadbytočnosti.	O	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.
MVSR	 bodu 37 K bodu 37: V § 15 ods. 7 sa za písmeno l) vkladá nové písmeno m),	Z	N	Nad rámec zákona. Potrebné koncepčne riešiť v rámci pracovnej skupiny za účasti

	<p>ktoré znie: „m) uzavrieť zmluvu o kontrolnej činnosti8d) po doručení jej návrhu vlastníkom stavby o vykonávaní pravidelnej kontroly akcieschopnosti armatúry tvoriacej odberné miesto na verejnom vodovode zamýšľane využité hasičskou jednotkou na odber vody za účelom hasenia požiaru v uvedenej stavbe, ktorého vzdialenosť od stavby je najviac 150 m a statický tlak vody v ňom je najmenej 0,25 MPa.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 8d) znie: „8d) § 591 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa odstráni absencia väzby medzi zákonom č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarimi v znení neskorších predpisov podľa ktorého vlastní stavby inej ako verejný vodovod má povinnosť prevádzkovať v akcieschopnom stave zariadenia na dodávku vody, ktorým môže byť aj verejný vodovod, avšak podľa zákona č. 442/2002 Z. z. podmienkou prevádzkovania verejného vodovodu je odborná spôsobilosť podľa zákona č. 442/2002 Z. z. a tou vlastní stavby inej ako verejný vodovod nedisponuje.</p>			<p>zástupcov Únie miest Slovenska, ZMOS a Asociácie vodárenských spoločností.</p>
<p>MVSR</p>	<p>čl. I bod 8 K čl. I bodu 8: V § 3 navrhujeme nasledovné znenie odseku 7: „(7) Verejný vodovod alebo prevádzkovo súvisiaci verejný vodovod plnia aj požiaru funkciu vždy, ak tomu nebráni nemožnosť dosiahnuť statický tlak vody aspoň 0,25 MPa, a táto ich funkcia musí byť zachovaná aj po prevode vlastníckeho práva k verejnému vodovodu alebo k prevádzkovo súvisiacemu verejnému vodovodu na vlastníka podľa tohto zákona.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ochrana života a zdravia ľudí a ochrana majetku sú právom chránené záujmy, ktoré Hasičský a záchranný zbor zo zákona zabezpečuje. Pri realizácii ochrany týchto právom chránených záujmov je nevyhnutný prístup k vode. Akceptáciou pripomienky sa dosiahne aj jednoznačnosť a jednotnosť pojmov používaných v</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Verejné vodovody sú zriaďované a prevádzkované vo verejnom záujme, najmä na účely hromadného zásobovania obyvateľov bezpečnou pitnou vodou, ktorá musí spĺňať požiadavky na kvalitu pitnej vody. Technické požiadavky stanovené na hasenie požiarov nie je možné zabezpečiť verejným vodovodom, aby nebola ohrozená kvalita dodávanej pitnej vody.</p>

	právnom predpise, pretože pojem „vodovod“ nie je legislatívnou skratkou.			
MVSR	čl. I K čl. I : Za bod 73 žiadame vložiť nový bod: V § 32 odsek 1 sa dopĺňa písmenom q), ktoré znie: „q) z dôvodu odberu vody hasičskými jednotkami na účely hasenia požiaru.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ochrana života a zdravia ľudí a ochrana majetku sú právom chránené záujmy, ktoré Hasičský a záchranný zbor zo zákona zabezpečuje. Pri realizácii ochrany týchto právom chránených záujmov je nevyhnutný prístup k vode.	Z	ČA	Je upravené v písm. c) ods. 1 § 32
MVSR	čl. I bod 15 K čl. I bodu 15: V navrhovanom znení § 4 ods. 9 žiadame na koniec pripojiť novú vetu, ktorá znie: „Ak vodovodná prípojka plní aj požiaru funkciu, jej funkcia a akcieschopnosť musí byť zachovaná aj po prevode vlastníckeho práva k vodovodnej prípojke.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ochrana života a zdravia ľudí a ochrana majetku sú právom chránené záujmy, ktoré Hasičský a záchranný zbor zo zákona zabezpečuje. Pri realizácii ochrany týchto právom chránených záujmov je nevyhnutný prístup k vode. Akceptáciou pripomienky sa zabezpečí vylúčenie vplyvu právnych skutočností vyplývajúcich z prevodu vlastníctva na vlastnosti a účel vodovodnej prípojky plniacej požiaru funkciu.	Z	N	Odsek 9 § 4 sa vypúšťa ako nadbytočný.
MVSR	čl. I bod 33 K čl. I bodu 33: V § 15 ods. 5 žiadame v druhej vete za slová „uviedenie vlastníctva verejných vodovodov,“ vložiť slová „informáciu o tom, či prevádzkovo súvisiaci verejný vodovod bude plniť aj požiaru funkciu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Predmet zmluvy musí byť uvedený presne a	Z	A	

	zrozumiteľne. Keďže táto zmluva je pre stavebný úrad –orgán štátnej vodnej správy podkladom pre vydanie stavebného povolenia, informácie o plnení vodovodu aj funkcie požiarnej je pre stavebný úrad dôležitá, ak ide o účelu stavby pre ktorú stavebný úrad vydáva stavebné povolenie.			
MVSR	čl. I bod 36 K čl. I bodu 36: V navrhovanej zmene ustanovenia § 15 ods. 7 písm. f) žiadame nad slová „odbernými miestami“ vložiť odkaz 1a, ktorý je navrhovaný v pripomienke k čl. I bodu 4. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa dosiahne terminologická presnosť a jednoznačnosť.	Z	A	
MVSR	čl. I bod 4 K čl. I bodu 4: V § 2 žiadame nasledovné znenie písmena o): „o) súčasťou verejného vodovodu stavebné výrobky umožňujúce najmä odvzdušňovanie vodovodu, odstraňovanie sedimentov a operatívny odber vody na odberných miestach 1a),“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1a) znie: „1a) § 8 ods. 1 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 699/2004 Z. z. o zabezpečení stavieb vodou na hasenie požiarov“. Zároveň žiadame § 2 doplniť novým písmenom p), ktoré znie: „p) súčasťou potrubia stokovej siete verejnej kanalizácie sú aj vzdušníky, kalníky a iné armatúry tohto podzemného vedenia.“. Tieto pripomienky považujeme za zásadné. Odôvodnenie: Zákonodarca v ustanovení § 2 písm. o) návrhu zákona zakotvil legálnu definíciu súčasti verejného vodovodu a potrubia stokovej siete verejnej kanalizácie, ktorá nadväzuje na legálnu definíciu stokovej siete ustanovenú v § 2 písm. j) zákona č. 442/2002 Z. z. a legálnu definíciu verejného vodovodu zakotvenú v § 2 písm. a) zákona č. 442/2002 Z. z., avšak znenie definície je vnútorne neusporiadané, keďže pokračuje od všeobecnejšieho ku konkrétnejšiemu a naspäť k všeobecnejšiemu.	Z	N	Vysvetlené na rokovaní aj inými subjektami.

	Rozdelením definície v návrhu zákona na dve samostatné definície sa dosiahne terminologická presnosť a zrozumiteľnosť ustanovení, pretože verejný vodovod môže plniť okrem primárnej funkcie aj sekundárnu funkciu a teda funkciu zdroja vody na hasenie požiarov, explicitným uvedením pojmu „odberné miesta“ v definícii upravujúcej súčasti verejného vodovodu sa vylúči pochybnosť o tom, či nadzemné a podzemné hydranty sú súčasťou verejného vodovodu.			
MVSR	čl. I bodu 41, 45 a 52 K čl. I bodu 41, 45 a 52: Novelizačné body treba dať do súladu s bodom 30.2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MVSR	čl. I bodu 46 K čl. I bodu 46: V navrhovanom znení § 16a ods. 2 odporúčame doplniť údaj o tom v akom objeme vlastník verejného vodovodu vytvára účelovú finančnú rezervu („ÚFR“).	O	N	Podrobnosti a výška časti odpisov pre ÚFR bude upravená vo vyhláške.
MVSR	čl. I bodu 48 K čl. I bodu 48: Tento bod navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Vykonávanie zásahu hasičskými jednotkami sa nevykonáva v obchodnom záujme s cieľom zisku, ale s cieľom odvrátenia škody. Povinnosť umožniť prístup k odberným miestam má v ustanovení § 15 ods. 7 písm. f) zákona č. 442/2002 aj vlastník verejného vodovodu, pričom za odobrané množstvo vody nie je požadovaná odplata.	O	N	Za službu – odber vody z verejného vodovodu sa platí v súlade s požiadavkami smernice 2000/60/EC.
MVSR	čl. I bodu 49 K čl. I bodu 49: Slová „stavebnému zámeru“ nahradiť príslušným pojmom používaným v platnom zákone č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších	Z	N	Pojem stavebný zámer je zaužívaný aj v zákone č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach.

	predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Možno v ňom používať len správne a v právnom poriadku ustálené pojmy a správnu právnu terminológiu.			
MVSR	<p>čl. I bod 5</p> <p>K čl. I bodu 5: Navrhované znenie § 2 ods. 2 návrhu zákona žiadame v záujme zachovania systematiky členenia zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov včleniť do inej príslušnej časti zákona, keďže v § 2 zákona č. 442/2002 sú vymedzené základné pojmy na účely zákona č. 442/2002 Z. z. o čom svedčí aj nadpis pod § 2 znejúci „Vymedzenie základných pojmov“ a navrhované znenie odseku 2 návrhu zákona zakotvuje práva a povinnosti vlastníka prevádzkovo súvisiaceho vodovodu a vlastníka prevádzkovo súvisiacej kanalizácie a teda navrhované znenie reguluje budúce konanie a nevymedzuje základný pojem. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	
MVSR	<p>čl. I bodu 50</p> <p>K čl. I bodu 50: V § 17 ods. 2 žiadame doplniť nové písmeno q), ktoré znie: „q) súhlasiť s návrhom stavebníka inej stavby ako je verejný vodovod na použitie armatúry tvoriacej odberné miesto na verejnom vodovode k odberu vody hasičskou jednotkou za účelom hasenie požiarov v zamýšľanej stavbe, ak vzdialenosť odberného miesta od uvedenej stavby je najviac 150 m a statický tlak vody v ňom je najmenej 0,25 MPa;“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa zamedzí plynutie pitnou vodou, pretože stavebník zamýšľanej stavby inej ako je verejný vodovod musí v stavbe alebo v jej blízkosti vybudovať nádrž z titulu rezistencie prevádzkovateľa verejného vodovodu k použitiu</p>	Z	N	Nad rámec zákona. Potrebné koncepčne riešiť v rámci pracovnej skupiny za účasti zástupcov MV SR, Únie miest Slovenska, ZMOS a Asociácie vodárenských spoločností.

	existujúceho odberného miesta ako zariadenia na hasenie požiarov v zamýšľanej stavbe, pričom vybudovanú nádrž bude stavebník naplňať pitnou vodou z verejného vodovodu, ktorý má vybudované odberné miesta vyhovujúce pre operatívny odber vody hasičskou jednotkou.			
MVSR	čl. I bodu 58 K čl. I bodu 58: Slovo „nahrádzajú“ treba nahradiť slovom „nahrádza“. Nahrádza sa iba jedno slovo.	O	A	
MVSR	čl. I bod 7 K čl. I bodu 7: V navrhovanom § 3 ods. 3 písm. b) odporúčame vložiť za slová „právnická osoba“ slová „zriadená podľa osobitného predpisu“ obdobne ako v platnom znení § 3 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.	O	A	
MVSR	čl. I bod 11 K čl. I bodu 11: Slová „po čiarou“ treba nahradiť slovami „pod čiarou“. V poznámke pod čiarou k odkazu 2b treba za slová „zákona“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“.	O	A	
MVSR	čl. I úvodná veta K čl. I úvodnej vete: V úvodnej vete čl. I treba za slová „zákona č. 177/2018 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 66/2021 Z. z.“. Zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach bol novelizovaný aj zákonom č. 66/2021 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a	O	A	

	ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.			
MVSR	<p>čl. I (§ 41 ods. 3) K čl. I: V § 41 ods. 3 predmetného zákona žiadame za slová „v trestnom konaní“ vložiť slová „a Policajnému zboru na účely odhaľovania trestných činov a zisťovania ich páchatel'ov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia § 41 ods. 3 zabezpečí rozšírenie výnimky z povinnosti zachovávať mlčanlivosť voči pôvodne uvedeným orgánom činným v trestnom konaní aj na Policajný zbor, v súvislosti s jeho oprávneniami odhaľovať trestnú činnosť a zisťovať jej páchatel'ov podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. b) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Ide najmä o tzv. mimo procesnú činnosť Policajného zboru (podporu trestného konania) v boji proti trestnej činnosti, ktorá je často podkladom pre samotné začatie trestného stíhania (v postupe pred začatím trestného stíhania) a rovnako prostriedkom získavania informácií dôležitých pre trestné konanie (procesnú činnosť). Uvedené je potrebné najmä s ohľadom na zvyšujúcu sa potrebu ochrany vôd a životného prostredia celkovo pred jeho znečisťovaním.</p>	Z	A	
MVSR	<p>čl. II bod 11 K čl. II bodu 11: Úvodnú vetu novelizačného bodu treba dať do súladu s bodom 30.3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p>	O	A	

<p>MVSR</p>	<p>čl. II bod 26 K čl. II bodu 26: V bode 26 pred slová „80f“ treba vložiť paragrafovú značku.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MVSR</p>	<p>doložke vybraných vplyvov K doložke vybraných vplyvov: Keďže z návrhu zákona nie je zrejmé, aké dopady bude mať na rozpočet Ministerstva vnútra Slovenskej republiky žiadame, aby predkladateľ návrhu zákona konkretizoval dopady na rozpočet verejnej správy, a teda aj na rozpočet Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a keďže ide o iniciatívny materiál poukazujeme na skutočnosť, že navrhované zmeny neboli zohľadnené v rozpočte Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na rok 2021 a ani na roky 2022 – 2023. Z uvedeného dôvodu v prípade negatívnych dopadov na rozpočet Ministerstva vnútra Slovenskej republiky žiadame zvýšiť rozpočtové výdavky kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky o tieto rozpočtovo nekryté finančné prostriedky.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	
<p>MZSR</p>	<p>K Čl. I bodu 26 Navrhujeme poslednú vetu v § 13 ods. 2 ponechať, a preto žiadame o vypustenie novelizačného bodu č. 26 z návrhu materiálu. Odôvodnenie: Vyhláška Ministerstva životného prostredia SR č. 636/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu surovej vody a na sledovanie kvality vody vo verejných vodovodoch upravuje požiadavky na kvalitu surovej vody, jej kategorizáciu, spôsoby úpravy a prevádzkovú kontrolu surovej a upravovanej vody na národnej úrovni. Kontrola surovej vody nie je v kompetencii orgánov verejného zdravotníctva, ale Ministerstva životného prostredia SR, pretože takáto voda nie je určená na pitné účely, ale na výrobu pitnej vody, ako to definuje aj § 12 zákona č. 442/2002 Z. z. „surová voda je voda odoberaná z povrchových vodných zdrojov alebo z podzemných vodných zdrojov na účely úpravy na pitnú vodu.“. Vyhláška č.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>636/2004 Z. z., ktorá by mala byť na základe tohto novelizačného bodu zrušená, vychádza z dlhodobých skúseností a poznatkov vo vodárenstve v Slovenskej republike a pre dodávateľov pitnej vody je významným záväzným právnym predpisom, ako aj odborným materiálom, upravujúcim oblasť surovej vody, jej úpravu a kontrolu v procese úpravy a distribúcie, systém kontroly technologických procesov pri výrobe vody a rovnako tak určuje limity aj pre doplňujúce ukazovatele, významné pre dodávateľov z hľadiska vplyvu vody na materiály rozvodov, ktoré zo zdravotného hľadiska nie sú podstatné. Predmetnou problematikou sa dlhodobo zaoberá Výskumný ústav vodného hospodárstva ako odborná organizácia rezortu životného prostredia, ktorá v súlade s jeho štatútom vykonáva hodnotenie stavu vôd, kvality zdrojov, posudzovanie ich upraviteľnosti, optimalizáciu technológií na úpravu a hodnotenie kvality pitnej vody vo verejných vodovodoch na základe údajov vo vlastnom informačnom systéme o verejných vodovodoch, napr. Zbervak. Zaistenie zdravotne bezpečnej vody v nadväznosti na použité vodohospodárske technologické úpravy je komplexný proces, ktorý je výsledkom dlhoročného vývoja a skúseností zodpovedných orgánov. Zrušením vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 636/2004 Z. z. sa zasiahne do dlhoročných zaužívaných prístupov a postupov, ktoré môžu viesť k narušeniu kontinuity procesu s rizikom negatívneho ovplyvnenia konečného produktu, teda kvality pitnej vody pre spotrebiteľa. Z tohto dôvodu možno považovať zrušenie vyhlášky za negatívny zásah do overeného postupu a v súčasnom období, kedy je pitná voda jednou z priorit spoločnosti, považujeme predmetný návrh za neprijateľný.</p>			
<p>MZSR</p>	<p>K Čl. I bodu 25 Nesúhlasíme s doplnením textu do ustanovenia § 12 ods. 3, a preto žiadame o vypustenie novelizačného bodu č. 25 z návrhu materiálu.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>Odôvodnenie: Vypustením odseku 3 pre prevádzkovateľov verejného vodovodu zanikne možnosť získať výnimku odoberať vodu zo zdroja, ktorá v mieste odberu nespĺňa požiadavky na kvalitu surovej vody. Uvedenú výnimku v súčasnosti udeľuje Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. Orgány verejného zdravotníctva v Slovenskej republike majú kompetenciu rozhodovať o návrhoch na vodárenskú úpravu pitnej vody v procese zásobovania a nie posudzovať technológie úpravy vody zo zdrojov povrchovej vody, ktorá nespĺňa požiadavky na kvalitu surovej vody. Podrobnosti na kvalitu surovej vody sú uvedené vo vyhláške Ministerstva životného prostredia SR č. 636/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu surovej vody a na sledovanie kvality vody vo verejných vodovodoch.</p>			
<p>MZSR</p>	<p>K Čl. I bodu 24 Nesúhlasíme s vypustením odseku 3 z § 12 a žiadame o vypustenie novelizačného bodu č. 24 z návrhu materiálu. Odôvodnenie: V prípade, ak by bolo ustanovenie odseku 3 z daného paragrafu vypustené, zanikla by týmto možnosť pre prevádzkovateľov verejného vodovodu získať výnimku odoberať vodu zo zdroja, ktorá v mieste odberu nespĺňa požiadavky na kvalitu surovej vody. Túto výnimku v súčasnosti udeľuje Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. Orgány verejného zdravotníctva majú kompetenciu rozhodovať o návrhoch na vodárenskú úpravu pitnej vody v procese zásobovania a nie posudzovať technológie úpravy vody zo zdrojov povrchovej vody, ktorá nespĺňa požiadavky na kvalitu surovej vody. Podrobnosti na kvalitu surovej vody sú uvedené vo vyhláške Ministerstva životného prostredia SR č. 636/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu surovej vody a na sledovanie kvality vody vo verejných vodovodoch.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

MZSR	K návrhu nariadenia vlády SR bodu 1 (§ 5a ods. 1) V § 5a ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „a“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K návrhu nariadenia vlády SR bodu 1 (§ 5a ods. 2) V § 5a ods. 2 navrhujeme slová „pre rodinné domy, bytové domy, malé penzióny a pod.“ nahradiť slovami „najmä pre rodinné domy, bytové domy a malé penzióny“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	N	Bude upravené, keď bude NV SR v legislatívnom procese.
MZSR	K návrhu nariadenia vlády SR bodu 1 (§ 5a ods. 3) V § 5a ods. 3 navrhujeme dvojbodku za slovom „obyvateľov“ nahradiť čiarkou a za ňu vložiť slová „a to“. Zároveň navrhujeme vypustiť slová „a“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	N	Bude upravené, keď bude NV SR v legislatívnom procese.
MZSR	K Čl. I bodu 6 V bode 6 navrhujeme slová „ako aj“ nahradiť slovami „ako ani“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K Čl. I bodu 59 V druhej vete bodu 59 navrhujeme slovo „alebo“ nahradiť slovom „a“. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné rovnakým spôsobom upraviť aj ustanovenie poslednej vety daného ustanovenia. Odôvodnenie: V predmetnom ustanovení navrhujeme spoju alebo, ktorá vyjadruje alternáciu, nahradiť spojku a, vyjadrujúcu kumuláciu, a to z dôvodu, že v danom prípade sa ako vhodnejšie, najmä z hľadiska ochrany vlastníkov a užívateľov nehnuteľností, na ktorých sa nachádzajú verejné vodovody alebo verejné kanalizácie, javí, aby vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie alebo ich prevádzkovateľ mal povinnosť v prípade začatia výkonu oprávnenia	O	A	

	<p>podľa tohto ustanovenia informovať tak vlastníka, ako aj užívateľa predmetnej nehnuteľnosti. V prípade, ak by táto povinnosť z hľadiska jej adresátov bola formulovaná alternatívne a zároveň v konkrétnom prípade by bol prítomný tak vlastník nehnuteľnosti, ako aj jej užívateľ, napr. nájomca, mohlo by sa stať, že povinná osoba by si túto povinnosť plnila iba voči jednému z nich, čím by mohlo dôjsť k významnému zásahu do práv tohto subjektu, voči ktorému táto informačná povinnosť splnená nebola. Z pohľadu vlastníka nehnuteľnosti by nebolo spravodlivé, aby nedisponoval všetkými relevantnými informáciami týkajúcimi sa nehnuteľnosti v jeho vlastníctve. Z pohľadu užívateľa nehnuteľnosti by nebolo spravodlivé, aby nedisponoval týmito informáciami najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že ako jej užívateľ danú nehnuteľnosť aj fakticky užíva.</p>			
MZSR	<p>K návrhu nariadenia vlády SR K bodu 1 (úvodná veta) V úvodnej vete bodu 1 navrhujeme vypustiť slovo „nový“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 34.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.</p>	O		Bude upravené, keď bude NV v legislatívnom procese.
MZSR	<p>K úvodnej vete Čl. I V úvodnej vete Čl. I navrhujeme za slovami „zákona č. 51/2018 Z. z.“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slová „zákona č. 177/2018 Z. z.“ vložiť slová „a zákona 66/2021 Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 28.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.</p>	O	A	
MZSR	<p>K návrhu uznesenia vlády SR Z názvu uznesenia vlády SR navrhujeme vypustiť slová „2004 Z. z.“ Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje odstránenie chyby v písaní.</p>	O	A	

<p style="text-align: center;">NKÚSR</p>	<p>Všeobecná pripomienka</p> <p>V súvislosti s predkladanou právnou úpravou poukazujeme na doterajšiu kontrolnú činnosť NKÚ SR vykonávanú v oblasti vodárenských spoločností a s tým súvisiacej problematiky, na základe ktorej NKÚ SR definoval viaceré kontrolné riziká týkajúce sa postavenia a nakladania s majetkom vodárenských spoločností, ako aj porušovanie princípov transparentnosti, verejného obstarávania, sprístupňovania informácií, vrátane skrytého privatizačného procesu zo strany súkromných subjektov. Napriek tomu, že vodárenské spoločnosti sú subjekty verejného záujmu a zabezpečujú jednu z najdôležitejších potrieb pre občanov tohto štátu, vystupujú výlučne ako (súkromné) obchodné spoločnosti spravované podľa Obchodného zákonníka. Vo všeobecnej úprave Obchodného zákonníka nie je však zohľadnené špecifické postavenie akciových spoločností, ktorými sú vodárenské spoločnosti a ktoré plnia funkciu prevádzkovateľa verejných vodovodov. Vzhľadom na uvedené, je preto vhodné zvážiť zmenu právneho postavenia týchto právnych subjektov, keďže uvedený problém má prierezový charakter. V tejto súvislosti navrhujeme zmenu legislatívy tak, aby prinajmenšom vymedzovala zodpovednostný vzťah týchto spoločností voči štátu, resp. na základe ktorej by štát získal náležitý vplyv – dohľad na riadenie a hospodárenie vodárenských spoločností ako strategických spoločností plniacich verejný záujem. Zároveň dávame do pozornosti závery Správy NKÚ SR z kontroly Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, ktorá bola predmetom rokovania vlády SR, na základe ktorej vláda SR uložila zodpovedným subjektom úlohu na úpravu legislatívy týkajúcej sa obchodných spoločností vykonávajúcich činnosti vo verejnom záujme, ktorá sa doposiaľ nezrealizovala. Na záver ešte poukazujeme na potrebu zrealizovania hodnoty akcií vodárenských spoločností, a to tak, aby všetci akcionári mali rovnaké práva a povinnosti bez ohľadu</p>	<p style="text-align: center;">O</p>	<p style="text-align: center;">ČA</p>	<p style="text-align: center;">Bude riešené MS SR v pripravovanom zákone – akciové spoločnosti podnikajúce vo verejnom záujme.</p>
---	---	--------------------------------------	---------------------------------------	--

	na počet akcií a ich menovitú hodnotu, nakoľko vzniká nerovné postavenie v povinnostiach minoritného akcionára voči majoritným akcionárom. Zreálnenie hodnoty akcií úzko súvisí aj s existenciou modernizačného dlhu a s tým spojeného prenesenia rizika zvýšených nákladov na rozvoj daného odvetvia na ťarchu samosprávy.			
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona k čl. I: 1. Čl. I bod 2 návrhu zákona predstavuje zásah do transpozície článku 2 ods. 5 smernice 91/271/EHS. Žiadame predkladateľa, aby upravenú transpozíciu preukázal aj v tabuľke zhody so smernicou 91/271/EHS.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. V bode 3 písm. b) je potrebné pri smernici 91/271/EHS uviesť publikačný zdroj v súlade s bodom 62.12. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona k čl. II: 1. V čl. II bode 5 v poznámkach pod čiarou k odkazom 32a) a 32b) žiadame citovať ustanovenia zákona č. 442/2002 Z. z. s dodatkom „v znení zákona č. 230/2005 Z. z.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Nad rámec návrhu zákona: 1. V prílohe k zákonu č. 442/2002 Z. z. (transpozičná príloha) je pri citácii smernice 91/271/EHS, smernice 98/15/ES a nariadenia (ES) č. 1882/2003 nesprávne citovaný publikačný zdroj. Žiadame publikačný zdroj upraviť nasledovne: • Smernica 91/271/EHS : „(Ú. v. ES L 135, 30. 5. 1991; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 2)“ • Smernica 98/15/ES: „(Ú. v. ES L 67, 7. 3. 1998; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 4)“ • Nariadenia (ES) č. 1882/2003: „(Ú. v. EÚ L 284, 31. 10. 2003; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 1/zv. 4).“	O	A	

OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona k čl. I: 2. Čl. I bod 3 návrhu zákona vypúšťa § 2 písmeno e) zákona 442/2002 Z. z. v platnom znení, ktorý predstavuje transpozíciu článku 2 odseku 1 smernice 91/271/EHS. Žiadame preukázať transpozíciu článku 2 odseku 1 smernice 91/271/EHS.</p>	O	A	Komunálna odpadová voda je definovaná v § 2 písm. m) vodného zákona.
OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona k čl. II: 2. Čl. II bod 27, ktorým sa mení príloha č. 3 k zákonu č. 364/2004 Z. z., predstavuje zásah do transpozície prílohy II k smernici 91/271/EHS. Transpozíciu je potrebné preukázať aj v tabuľke zhody.</p>	O	A	Ide o precizovanie ustanovenia PRÍLOHY II smernice Rady 91/271/EHS o čistení komunálnych odpadových vôd v znení neskorších zmien KRITÉRIÁ IDENTIFIKÁCIE CITLIVÝCH A MENEJ CITLIVÝCH OBLASTÍ v bode A, písmene a), v časti písmena i).
OAPSVLÚVSR	<p>K doložke zlučiteľnosti: 2. V bode 3 písm. b) žiadame predkladateľa taktiež uviesť smernicu (EÚ) 2015/1787, vzhľadom na to, že návrhom zákona je dopĺňaná do transpozičnej prílohy zákona č. 442/2002 Z. z..</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>Nad rámec návrhu zákona: 2. V prílohe č. 6 k zákonu č. 364/2004 Z. z. (transpozičná príloha) sú taktiež nesprávne citované publikačné zdroje smerníc: 91/271/EHS, 98/15/ES, 91/676/EHS, 98/83/EHS, 2000/60/ES, 2008/32/ES, nariadenia (ES) č. 1882/2003 a rozhodnutia č. 2455/2001/ES. Žiadame upraviť v zmysle bodu 62.12. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona k čl. I: 3. Čl. I bod 6 návrhu zákona predstavuje zásah do vlastníckeho práva, z čoho môže vyplývať rozpor nielen s Ústavou Slovenskej republiky, ale aj s čl. 17 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie, ktorý</p>	O	A	

	ustanovuje: „Užívanie majetku môže byť upravené zákonom v nevyhnutnej miere v súlade so všeobecným záujmom.“. Aj keď je nesporné, že prísna regulácia a kontrola v súvislosti s vodovodmi a kanalizáciou je nevyhnutnosť, je otázne, či obmedzenie majetkových práv, ako vyplýva z čl. I bodu 6 v spojení s bodom 101 návrhu zákona, je v súlade s čl. 17 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 3. Do bodu 4 písm. b) je potrebné doplniť informáciu o začatom konaní o porušení č. 2014/4190, ku ktorému bola Slovenskej republike doručená formálna výzva listom SG-Greffe (2014)D/17648 (C(2014)8663 final).	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona k čl. I: 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 2b), žiadame citovať právny predpis nasledovne: „§2b ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení zákona č. 70/2018 Z.z.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona k čl. I: 5. V poznámke pod čiarou k odkazu 3a) žiadame doplniť pred číselné označenie 43 znak „§“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona k čl. I: 6. V poznámke pod čiarou k odkazu 8a) žiadame citáciu vyhlášky č. 21/2017 Z. z. uvádzať s dodatkom „v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona k čl. I: 7. V poznámke pod čiarou k odkazu 8b) žiadame citáciu právneho predpisu doplniť o dodatok: „v znení neskorších predpisov“.	O	A	

OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona k čl. I: 8. Žiadame predkladateľa, aby zjednotil terminológiu v rámci § 20 zákona 442/2002 Z. z.. V čl. I bode 58. návrhu zákona (§ 20 ods. 1 zákona 442/2002 Z. z.) sa nahrádza slovo „pozemky“ slovom „nehnutelnosti“. Naopak v čl. I v bode 60 návrhu zákona (§ 20 ods. 4 zákona 442/2002 Z. z.) sa mení výraz „vlastník nehnuteľnosti“ na „vlastník pozemku“. Žiadame upraviť.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K návrhu zákona k čl. I: 9. V čl. I bod 63 ustanovuje, že sa v § 22 odsek 3 odkaz 13a) nad slovom „stavba“ nahrádza odkazom 3a). Poznámka pod čiarou k odkazu 3a) však absentuje tak v zákone 442/2002 Z. z. v platnom znení ako aj v návrhu zákona. Žiadame predkladateľa doplniť poznámku pod čiarou k odkazu 3a).</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K dôvodovej správe – osobitnej časti: V čl. I bode 46 ods. 7 je uvedené, že v novom § 16a), ktorým sa dopĺňa zákon č. 442/2002 Z. z., ide o „implementáciu“ smernice 200/60/ES, pričom ide o implementáciu už transponovaných ustanovení v zákone č. 364/2004 Z. z. a vo výnose č. 2/2010 Ministerstva pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky (Oznámenie č. 396/2010 Z. z.). Žiadame primerane upraviť text dôvodovej správy k bodu 46 ods. 7.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K predkladacej správe: V prvom odstavci predkladacej správy žiadame vypustiť za slovami zákon č. 364/2004 Z. z. druhý krát uvedené „2004 Z. z.“.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K doložke vybraných vplyvov: V riadku Charakter predkladaného materiálu žiadame predkladateľa</p>	O	A	

	správne vyplniť informáciu, že predkladaným materiálom sa vykonáva transpozícia EÚ práva.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícii smernice 91.271.EHS a k tabuľke zhody: Záhlavie tabuľky zhody k transpozícii smernice 91/271/EHS je potrebné upraviť v súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
ÚGKKS	K čl. I novelizačný bod 61 (§ 20 ods. 5) Novo navrhované ustanovenie uvádza, že práva zodpovedajúce vecným bremenám patria stavebníkovi, vlastníkovi a prevádzkovateľovi vodnej stavby. Z tohto vyjadrenia nie je zrejmé, akým postupom bude mať okresný úrad, katastrálny odbor za preukázané, ktorej z uvedených osôb v danom štádiu patria práva zodpovedajúce vecnému bremenu. Akým spôsobom a na základe akých podkladov bude okresnému úradu, katastrálnemu odboru oznámená skutočnosť, ktorá osoba je oprávnená z daného vecného bremena. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	
ÚGKKS	K čl. I novelizačný bod 61 Podľa § 20 ods. 4 sú povinnosti vlastníka pozemku, nachádzajúceho sa mimo zastavaného územia obce, a vyplývajúce z rozhodnutia o určení pásma ochrany, vecnými bremenami. V § 20 ods. 8 sa hovorí o pásme ochrany v zastavanom území obce. Nie je jednoznačne určené, či aj pásmo ochrany v zastavanom území obce je vecným bremenom, nakoľko § 20 ods. 4 hovorí len o pozemkoch mimo zastavaného územia obce. Nie je tiež zrejmé, či sa na ochranné pásmo bude vyhotovovať geometrický plán. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	

<p>ÚGKKS</p>	<p>K osobitnej časti dôvodovej správy V nadväznosti na uvedené pripomienky žiadame predkladateľa, aby upravil aj príslušné ustanovenia osobitnej časti dôvodovej správy.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>ÚGKKS</p>	<p>K čl. I novelizačný bod 61 (§ 20 ods. 5) V novo navrhovanom § 20 ods. 5 je potrebné upraviť poznámku pod čiarou k odkazu č. 11h), ktorý nesprávne odkazuje na § 42 ods. 2 katastrálneho zákona. V nadväznosti na navrhovanú právnu úpravu je zrejmé, že návrh na vykonanie záznamu vecného bremena do katastra nehnuteľností musí mať náležitosti podľa osobitného predpisu. Náležitosti návrhu na začatie katastrálneho konania sú predmetom úpravy § 24 ods. 1 katastrálneho zákona. V tejto súvislosti je preto potrebné poznámku pod čiarou k odkazu č. 11h) upraviť tak, že bude odkazovať na § 24 ods. 1 katastrálneho zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>ÚGKKS</p>	<p>K čl. I novelizačný bod 61 V novo navrhovanom § 20 ods. 5 sa uvádza, že návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností je povinný podať stavebník vodnej stavby, a to do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia orgánu štátnej vodnej správy o povolení uskutočniť vodovodné potrubie alebo potrubie stokovej siete. Rovnako v § 20 ods. 6 sa uvádza, že ak dôjde k zmene rozsahu vecného bremena, stavebník alebo vlastník vodných stavieb je povinný podať návrh na zápis zmeneného vecného bremena do katastra nehnuteľností do 90 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení zmeny stavby pred dokončením alebo kolaudačného rozhodnutia. Na základe uvedeného žiadame doplniť, z akého podkladu bude mať okresný úrad, katastrálny odbor preukázané, že návrh na vykonanie záznamu skutočne podala oprávnená osoba, a zároveň bola dodržaná lehota uvedená v zákone. Budú uvedené skutočnosť predmetom skúmania zo</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>strany okresného úradu, katastrálneho odboru? V tejto súvislosti by však dochádzalo k nepriamej novelizácii ustanovení katastrálneho zákona, ktoré upravujú vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností. Pokiaľ ide o záznamové konanie, okresný úrad, katastrálny odbor je oprávnený skúmať predložené verejné a iné listiny, na základe ktorých vzniklo, zmenilo sa alebo zaniklo právo k nehnuteľnosti, len z formálneho hľadiska, teda pokiaľ ide o chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti a z hľadiska náležitostí podľa § 42 katastrálneho zákona. V prípade sledovania uvedenej lehoty zo strany okresného úradu, katastrálneho odboru nie je zrejmé, z akých podkladov bude uplynutie tejto lehoty vychádzať. Čo nastane v prípade, že táto lehota nebude dodržaná. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
ÚGKKS	<p>K čl. I novelizačný bod 61 (§ 20 ods. 5) V novo navrhovanom ustanovení je daná povinnosť stavebníkovi vodnej stavby, aby do 30 dní od zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností, písomne oznámil túto skutočnosť vlastníčkovi pozemku. V tejto súvislosti dávame do pozornosti, že v súlade s § 37 katastrálneho zákona okresný úrad oznámi tým osobám, ktorých právo k nehnuteľnosti bolo zápisom dotknuté, že vykonala zápis do katastra záznamom, a to do 15 dní odo dňa zápisu práva do katastra. Z uvedeného dôvodu by bolo vhodné upraviť povinnosť stavebníka oznámiť vlastníčkovi pozemku zápis vecného bremena do katastra nehnuteľností napr. uvedením „do 30 dní odo dňa doručenia oznámenia o vykonaní zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností“.</p>	O	A	
ÚGKKS	<p>K čl. I novelizačný bod 61 (§ 20 ods. 6) Z odseku 6 nie je zrejmé, kedy vzniká vecné bremeno k pozemku mimo zastavaného územia obce, vyplývajúce z rozhodnutia o určení</p>	Z	A	

	pásma ochrany (§ 20 ods. 4). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚGKKS SR	<p>K čl. I novelizačné body 60 a 61</p> <p>Žiadame do návrhu zákona doplniť prílohy, ktoré bude potrebné na vykonanie zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností predložiť. V tejto súvislosti poukazujeme na zákon NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a na vykonávacieho predpisu k nemu, podľa ktorých je potrebné, aby v prípade, že sa zriaďuje vecné bremeno, predložiť aj geometrický plán. Bez tohto technického podkladu by nebolo možné vyznačiť vecné bremeno v katastri nehnuteľností. Odôvodnenie: V návrhu zákona nie sú upravené prílohy, aké majú byť doložené k návrhu na vykonanie zápisu záznamom do katastra nehnuteľností. V tejto súvislosti poukazujeme na § 20 ods. 4 prvá veta „Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam na pozemku mimo zastavaného územia obce a povinnosti vlastníka pozemku vyplývajúce z rozhodnutia o určení pásma ochrany sú vecnými bremenami“ v § 20 ods. 5 sa uvádza právoplatné rozhodnutie orgánu štátnej vodnej správy o povolení uskutočniť vodovodné potrubie alebo potrubie stokovej siete, v § 20 ods. 6 sa zase uvádza právoplatné stavebné povolenie, resp. právoplatné rozhodnutie o povolení zmeny stavby pred dokončením alebo kolaudačné rozhodnutie. Máme za to, že tieto rozhodnutia je potrebné priložiť k návrhu na vykonanie zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností, nakoľko týmto rozhodnutím vzniká vecné bremeno k pozemku. Uvedené je potrebné aj z dôvodu, aby mal okresný úrad, katastrálny odbor za preukázané, že vecné bremeno v skutočnosti vzniklo. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	

<p>ÚMS</p>	<p>bodu 46, § 16a Text pripomienky: K odsekom 4 a 5 uvádzame, že obchodné spoločnosti zanikajú ku dňu výmazu z obchodného registra, ak Obchodný zákonník neustanovuje inak. O zrušení konkurzu rozhoduje súd v súlade s § 102 zákona č. 7/2005 Z. z.: (1) Súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu. (2) Súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu, ak zistí, že tu nie sú predpoklady na konkurz; o odmene a výdavkoch správcu rozhodne ako pri zrušení konkurzu pre nedostatok majetku. (3) Súd rozhodne na návrh správcu o zrušení konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku. Sme toho názoru, že po zániku subjektu už nie je možné rozhodnúť o zrušení konkurzu z akéhokoľvek dôvodu, a zaniknutý subjekt už nemá právnu subjektivitu a nemôže nadobúdať napr. „finančnú rezervu“. Táto môže byť akurát tak predmetom dodatočnej likvidácie majetku zaniknutého subjektu. V tomto kontexte nám navrhované odseky 4 a 5 nedávajú zmysel. Vlastníctvo verejných vodovodov a kanalizácií neznámeho vlastníka by sa vyriešilo, keby zánikom vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie bez právneho nástupcu, prešli ku dňu jeho zániku všetky práva a povinnosti súvisiace s verejným vodovodom alebo verejnou kanalizáciou, vrátane použitia účelovej finančnej rezervy, na obec, na území ktorej sa verejný vodovod alebo verejná kanalizácia nachádza.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>ÚMS</p>	<p>bodu 80, § 38 ods. 3 Text pripomienky: Navrhujeme zo znenia § 38 ods. 3 vypustiť slová</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Okresný úrad je mimoriadne preťažený viacerými kompetenciami, preto</p>

	„v sídle kraja“ a za účelom efektívnejšieho výkonu kontroly túto kompetenciu zveriť okresným úradom.			ponechávame túto kompetenciu na OÚ v sídle kraja.
ÚMS	<p> bodu 2, § 2 písm. b)</p> <p>Text pripomienky: Podľa § 36 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách komunálne odpadové vody pred ich vypúšťaním do povrchových vôd alebo podzemných vôd musia prejsť čistením, ktorým sa zabezpečia spôsobom požadované limitné hodnoty ukazovateľov znečistenia týchto vypúšťaných vôd v závislosti od veľkosti zdroja znečistenia. Nakladanie s komunálnymi odpadovými vodami, ktoré vznikajú v aglomeráciách menších ako 2 000 ekvivalentných obyvateľov, ktoré nemajú vybudovanú verejnú kanalizáciu bez primeraného čistenia alebo v riedko osídlených oblastiach mimo aglomerácií možno okrem verejnej kanalizácie riešiť aj individuálnymi systémami alebo inými primeranými systémami, ktorými sú najmä vodotesné žumpy a pre riedko osídlené oblasti aj malé čistiarne odpadových vôd s primeraným čistením tak, aby sa dosiahli environmentálne ciele pre povrchové vody a podzemné vody v súlade s § 5. Pri nakladaní s odpadovými vodami akumulovanými vo vodotesných žumpách sa postupuje podľa osobitného predpisu, pričom tieto musia byť zneškodňované v čistiarni odpadových vôd. Povolenie na stavbu iného primeraného systému alebo individuálneho systému možno vydať len na dobu určitú. V lokalitách, kde je vybudovaná a uvedená do prevádzky verejná kanalizácia sa po skončení platnosti povolenia toto predlžovať nebude. Ten, kto akumuluje odpadové vody v žumpe, je povinný zabezpečovať ich zneškodňovanie odvozom do čistiarne odpadových vôd a na výzvu obce alebo orgánu štátnej vodnej správy predložiť doklady o odvoze odpadových vôd najviac za posledné dva roky. Odvoz odpadových vôd môže vykonávať len prevádzkovateľ verejnej kanalizácie, obec alebo osoba oprávnená podľa osobitného predpisu. Prijatím ustanovenia sa stráca tlak na elimináciu žump, ako</p>	Z	ČA	Vysvetlené na rokovaní, pôjde o výnimočné prípady.

	<p>najväčšieho rizika ohrozenia kvality podzemných vôd. Ustanovenie nezakladá predpoklad na legálnu likvidáciu žump. Ako sa bude určovať oprávnená osoba spôsobilá na prevádzkovanie takejto ČOV? Kritériom nemôže byť ekvivalentný obyvateľ použitý pre určenie kategórie verejnej kanalizácie, ktorá pozostáva z kanalizácie a ČOV, nakoľko do ČOV žumpových vôd sa budú zväzovať vody úplne iného zloženia s iným biologickým zaťažením. Samostatnou otázkou je likvidácia vzniknutého kalu. Prevádzka zvozovej ČOV je problematická, vyžaduje kontinuálny prísun odpadovej vody. Prijatiu ustanovenia do zákona by mala predchádzať diskusia so správcom tokov. Myslíme si, že cieľom legislatívnych úprav by mali byť ekologické riešenia pozitívne ovplyvňujúce životné prostredie a podpora výstavby kanalizácie a ČOV napr. sprístupnením čerpania finančných prostriedkov z EF a fondov EÚ. Vývoz žumpových vôd predstavuje ekologickú záťaž aj z pohľadu nárokov na dopravu žumpových vôd do ČOV fekálnymi vozidlami. V prípade zrealizovania zvozovej ČOV na žumpové vody, ktorá je alternatívou verejnej kanalizácie, sa znižuje predpoklad dobudovať kanalizáciu a ČOV.</p>			
<p>ÚMS</p>	<p>bodu 15, § 4 odsek 9 Text pripomienky: Povinnosť preberať do majetku a vykonávať prevádzku vodovodných a kanalizačných prípojok prevádzkovateľom verejných vodovodov a kanalizácií je v rozpore s platným zákonom, ktorý ustanovuje, že v súlade s § 3 (Zriaďovanie a vlastníctvo verejných vodovodov a verejných kanalizácií), ods. 3) a ods. 4) sa za verejný vodovod ani jeho súčasť nepovažujú vodovodné prípojky a za verejnú kanalizáciu ani jej súčasť kanalizačné prípojky. - Vodovodná a kanalizačná prípojka sú drobné stavby, ktoré plnia doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a zabezpečujú splnenie podmienky, aby stavba bola napojená na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu, ak v okolí stavby</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Odsek 9 bol vypustený</p>

	<p>je verejný vodovod s dostatočnou kapacitou a verejná kanalizácia. Zákon č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, §139b, odst.8, písm. c.) definuje, že za drobnú stavbu sa považujú prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby. - Vlastník/Prevádzkovateľ nevie skontrolovať splnenie podmienok pripojenia prípojok zrealizovaných v minulosti.</p>			
<p>ÚMS</p>	<p>bodu 17, § 4 odsek 12 až 15 Text pripomienky: S navrhovanými ustanoveniami nesúhlasíme s ohľadom na odôvodnenie uvedené vyššie v predchádzajúcich pripomienkach, súvisiace so zaústením. K ods. 12 – žiadame vypustiť. K ods. 13: V znení platného zákona: Vodovodná prípojka je úsek potrubia spájajúci rozvážiacu vetvu verejnej vodovodnej siete s vnútorným vodovodom nehnuteľnosti alebo objektu okrem meradla, ak je osadené. Vodovodná prípojka sa spravidla pripája na verejný vodovod navráťovacím pásom s uzáverom. Pripojenie na rozvážiacu vetvu s uzáverom je súčasťou verejného vodovodu. Kanalizačná prípojka je úsek potrubia, ktorým sa odvádzajú odpadové vody z pozemku alebo miesta vyústenia vnútorných kanalizačných rozvodov objektu alebo stavby až po zaústenie kanalizačnej prípojky do verejnej kanalizácie; toto zaústenie je súčasťou verejnej kanalizácie. Na základe uvedeného nie je potrebné riešiť odovzdanie pripojenia vodovodnej prípojky ani zaústenia kanalizačnej prípojky. Pripojenie vodovodnej prípojky je súčasťou verejného vodovodu. Zaústenie kanalizačnej prípojky je súčasťou verejnej kanalizácie. Nakoľko realizácia pripojenia vodovodnej prípojky na vodovodnú sieť a pripojenia kanalizačnej prípojky na verejnú kanalizáciu vyžaduje zásah do verejných sietí, v súlade so zákonom vykonávať zásahy na zariadeniach verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie môžu len</p>	Z	N	<p>Koncepčná zmena nastala v zaústeniach po snahe URSO zaviesť pripojovací poplatok.</p>

	<p>tie osoby, ktoré sú na to prevádzkovateľom určené. Na zariadeniach verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie nemožno nič upravovať alebo meniť bez súhlasu vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľa. Iné konanie je v rozpore s platnou legislatívou. Cudzía osoba nemôže bez porušenia platných predpisov SR zriadiť na verejnú sieť pripojenie prípojky. K ods. 14: Úprava je zbytočná, podmienka je zakotvená v § 17 a 18. Návrh spája spolplatnenú službu (vyjadrenie) so sledovaným štandardom kvality (zriadenie pripojenia), ktorý je bez poplatku a vyžaduje predloženie vyjadrenia prevádzkovateľa. K ods. 15: Bez predchádzajúceho vyjadrenia prevádzkovateľa nie je možné riešiť pripojenie na kanalizáciu. Povinnosť pripojiť sa môže byť uložená len na návrh a so súhlasom prevádzkovateľa s definovaním technických podmienok. Pripomíname, že povinnosť pripojiť sa na kanalizáciu je už v zákone zavedená aj s konkrétnym termínom.</p>			
<p>ÚMS</p>	<p> bodu 6, § 3 odsek 2 Text pripomienky: V navrhovanom riešení vnímame niekoľko zásadných problematických miest. Každá platná Zmluva o budúcej zmluve o prevode vlastníctva by mala obsahovať: zmluvné strany, predmet prevodu a formu odplaty. Subjekty verejného práva nemusia mať záujem prebrať vlastníctvo verejných vodovodov a verejných kanalizácií za odplatu, v dôsledku čoho u týchto subjektov nebude vôľa uzavrieť zmluvu o budúcej zmluve a investor nedostane stavebné povolenie. Jedná sa o marenie investičného zámeru. Pokiaľ budú subjekty verejného práva trvať na podmienke bezodplatného prevodu, nepôjde de facto o vyvlastnenie, keďže stavebník nemá inú možnosť ako previesť vlastnícke právo na subjekt verejného práva? Z ústavy vyplýva pri vyvlastnení právo na primeranú náhradu. Zmluva o</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Text primerane upravený</p>

	prevode vlastníctva by mala nadobudnúť účinnosť až s právoplatnosťou kolaudačného rozhodnutia.			
ÚMS	<p> bodu 61, § 20 ods. 4, ods. 5 až 8</p> <p>Text pripomienky: Z navrhovaného znenia nám nevyplýva, aký bude postup, ak stavebník bude i vlastníkom pozemku. Podľa § 584 Občianskeho zákonníka: Ak akýmkoľvek spôsobom splynie právo s povinnosťou (záväzkom) v jednej osobe, zanikne právo i povinnosť (záväzok), ak zákon neustanovuje inak. Prípadne ak by od stavebníka nadobúdal verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu subjekt verejného práva, bude môcť subjekt verejného práva dať návrh na zriadenie vecného premena na svojom pozemku? Bude musieť za vecného bremeno poskytnúť náhradu? A ako sa bude v obdobných situáciách postupovať pri stavbách v intraviláne pri obmedzení užívania nehnuteľností?</p>	Z	ČA	Text upravený podľa iného subjektu – prerokovaný s ÚGKK SR.
ÚMS	<p> bodu 56, § 19a</p> <p>Text pripomienky: Hygienické pásmo ČOV neeliminuje prenikanie zápachu. Ako sa bude postupovať v prípade, ak sa z ČOV bude šíriť zápach aj za hygienické pásmo, aké povinnosti budú z toho vyplývať pre vlastníka/prevádzkovateľa čistiarne? Pokiaľ sa bude hygienické pásmo majetkovo – právne vysporiadavať, vlastníkom bude patriť náhrada alebo sa bude uplatňovať náhrada za obmedzené užívanie? Ako bude prevádzkovateľ ČOV vymáhať svoje práva? Máme za to, že hygienické pásmo ČOV by bolo vhodné riešiť už pri návrhu a schvaľovaní územného plánu, ktorý je po prijatí záväzným a vyhlásenie hygienického pásma ČOV by mala obec vydať vo všeobecne záväznom nariadení. Tak sa zabezpečí vzdialenosť od objektov ČOV ale nie eliminácia zápachu.</p>	Z	N	Vysvetlené na rokovaní, text upravený podľa iného subjektu. Nie je pripomienkou podľa článku 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Rozpor trvá.

<p>ÚMS</p>	<p>bodom 50 a 53, § 17 odsek 2 písmeno o) a § 18 odsek 2 písmeno o) Text pripomienky: Máme za to, že doplnenie pod písmenom o) je zbytočné, vymenováva len jednu vybranú povinnosť, ktorá je už v inom záväznom predpise vyriešená – a to vo vyhláske Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 276/2012 Z. z., § 2 a § 3. Súčasná úprava dáva priestor na vzájomnú dohodu zmluvných strán v prípade, že nie je možné lehotu dodržať (napr. nevyhovujúce klimatické podmienky na zriadenie pripojenia.)</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Lehotu je potrebné uviesť v povinnostiach prevádzkovateľa.</p>
<p>ÚMS</p>	<p>bodu 69, § 25 odsek 3 písmená g) a h) Text pripomienky: Nakoľko je názov § 25 Neoprávnený odber vody z verejného vodovodu a neoprávnené vypúšťanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie a dažďová kanalizácia nie je verejnou kanalizáciou ani súčasťou verejnej kanalizácie (definícia § 2, písm. b.), nie je možné kvalifikovať vypúšťanie splaškovej odpadovej vody do dažďovej kanalizácie a ani považovať za neoprávnené vypúšťanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Text upravený v písm. h). Ustanovenie je navrhnuté z dôvodu ochrany životného prostredia</p>
<p>ÚMS</p>	<p>bodu 8, § 3 ods. 7 Text pripomienky: Nakoľko pojem „akcieschopnosť vodovodu“ nie je ustáleným legislatívnym pojmom a nerozumieme, čo sa ním myslí, navrhujeme, aby § 3 ods. 7 znel: „Ak vodovod plní aj požiaru funkciu, táto funkcia musí byť zachovaná aj po prevode vlastníctva vodovodu.“</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	
<p>ÚMS</p>	<p>bodom 10 a 11, § 4 odsek 2 Text pripomienky: Navrhovaná úprava je neakceptovateľná. Nesúhlasíme so zmenou definície pojmu „zaústenie“, ktoré tvorí časť odbočenia z verejnej kanalizácie a slúži na pripojenie nehnuteľnosti na verejnú kanalizáciu. Definícia zaústenia je v rozpore so samotnou definíciou verejnej kanalizácie a hromadného odvádzania odpadových</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nie je pripomienkou podľa článku 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Rozpor pretrváva v základnom návrhu úpravy „zaústenia“.</p>

<p>vôd. Predložená novelizácia zákona len prehlbuje nezrovnalosti a zmätok vo vlastníctve kanalizačných prípojok a zároveň výrazným spôsobom znevýhodňuje pripojených obyvateľov, ktorí si splnili svoju povinnosť a na verejnú kanalizáciu sa pripojili. Títo občania sa budú v cene stočného skladať na výstavbu kanalizačných prípojok pre tých, ktorí do dnešného dňa ignorovali zákonnú povinnosť pripojiť sa verejnú kanalizáciu, a túto ich povinnosť budú musieť financovať vlastníci verejnej kanalizácie. Pokiaľ chce štát zvýšiť efektívne využitie vybudovanej kanalizačnej infraštruktúry a riešiť možnú finančnú neschopnosť producenta odpadových vôd zrealizovať pripojenie, je možné to vyriešiť vhodnejším spôsobom, napríklad formou poskytnutia účelovo viazaných návratných finančných prostriedkov (pôžičky) na zriadenie prípojky tam, kde je to už cenovo neúnosné, ak by producent preukázal hmotnú núdzu alebo inú finančnú komplikáciu. Navrhované legislatívne zmeny predstavujú zvýšené nároky na vlastníkov a prevádzkovateľov verejných vodovodov a verejných kanalizácií z hľadiska zabezpečenia administratívnych úkonov v súvislosti s vybavovaním povolení na zaústenia do verejnej kanalizácie a zároveň s ich realizáciou. Zvýšené náklady budú mať dopad na cenu stočného. K návrhu novely zákona je preto nutné i stanovisko Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu štátnej autority v sieťových odvetviach, v ktorých neexistuje hospodárska súťaž, a ktorý zabezpečuje rovnováhu medzi záujmami vlastníkov a prevádzkovateľov verejných vodovodov a verejnej kanalizácie a spotrebiteľov. Povinnosti budovania zaústení na verejnú kanalizáciu vyplývajúce z novely zákona budú mať mimoriadny dopad na vlastníkov verejných kanalizácií (mestá a obce), pre ktorých vodárenské spoločnosti vykonávajú prevádzkovú činnosť na základe zmluvy. V návrhu nie je doriešený administratívno-legislatívny postup od vypracovania dokumentácie, zabezpečenia povolenia a realizácie</p>			
---	--	--	--

	<p>zaústenia, ktoré bude sčasti vodnou stavbou, nakoľko je súčasťou verejnej kanalizácie a ktoré pokračuje ďalej ako kanalizačná prípojka. Prípojka/zaústenie nie sú viditeľne rozdelené. Kto bude znášať náklady na prevádzku a údržbu takejto stavby.</p>			
<p>ÚMS</p>	<p> bodu 9, § 3 odsek 10 Text pripomienky: Navrhovanú úpravu považujeme za nadbytočnú, nakoľko uvedené rieši § 36 ods. 5 písm. b) aktuálneho znenia zákona, podľa ktorého okresný úrad rozhoduje v pochybnostiach, či sa vodovod alebo kanalizácia považuje za verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu podľa tohto zákona.</p>	O	N	Ide o úpravu kompetencie pre okresný úrad.
<p>ÚNMSSR ÚVSR</p>	<p>k Nariadenie vlády, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 269.2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd K novelizačnému bodu 1 odporúčame v § 5a ods. 5 upraviť text, ktorý odkazuje na slovenské technické normy a technické normalizačné informácie, tak aby bola zachovaná dobrovoľnosť dodržiavania technických noriem a technických normalizačných informácií, aby použitie technickej normy a technickej normalizačnej informácie na splnenie základných požiadaviek nariadenia vlády nebolo jediným možným riešením, teda aby nedochádzalo k zozáväzneniu technickej normy. Jedným z riešení je úprava vety napríklad takto: „Návrh projektovej dokumentácie malej čistiarne odpadových vôd do 50 ekvivalentných obyvateľov musí byť v súlade s technickými požiadavkami uvedenými v slovenských technických normách a technickej normalizačnej informácii alebo iných obdobných technických špecifikáciách s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami.“ Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s priamo účinným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická</p>	O	N	Bude upravené, keď bude NV v legislatívnom procese.

	<p>špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Riešenie obsiahnuté v technickej norme má byť len jednou z možností ako dosiahnuť súlad s právnym predpisom, nie jediným. Technické normy sa považujú za minimálne odporúčané technické riešenie a ich dodržanie zabezpečuje používateľovi splnenie požiadaviek, ktoré z nich vyplývajú. Podľa § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie je dobrovoľné.</p>			
<p>ÚNMSSR ÚVSR</p>	<p>k Nariadenie vlády, ktorým sa mení a dopĺňa nariadeniu vlády Slovenskej republiky č. 269.2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd K novelizačnému bodu 5 odporúčame v prílohe č. 15 časť A.1 Definícia kategórií malých čistiarní odpadových vôd do 50 ekvivalentných obyvateľov vo všetkých kategóriách vypustiť odkaz na slovenskú technickú normu STN EN 12566 a doplniť ho ako poznámku pod čiarou. Následne žiadame upraviť text, ktorý odkazuje na slovenskú technickú normu STN EN 12566 tak, aby bola zachovaná dobrovoľnosť dodržiavania technických noriem, aby použitie technickej normy na splnenie základných požiadaviek nariadenia vlády nebolo jediným možným riešením, teda aby nedochádzalo k zozáväzneniu technickej normy. Jedným z riešení je úprava vety napríklad takto: „Pre intenzívne malé čistiarne odpadových vôd do 50 ekvivalentných obyvateľov musí byť doložené vyhlásenie o parametroch podľa príslušnej časti slovenskej technickej normy alebo inej obdobnej technickej špecifikácie s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami, kde je potvrdená požadovaná účinnosť odstránenia organického znečistenia BSK5 podľa tabuľky Časť A.2.1 a tabuľky Časť A.2.2.“ Ak navrhované riešenie predkladateľ akceptuje, žiadame aj ostatné kategórie upraviť</p>	O	N	<p>Bude upravené, keď bude NV v legislatívnom procese.</p>

	<p>obdobným spôsobom. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s priamo účinným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Riešenie obsiahnuté v technickej norme má byť len jednou z možností ako dosiahnuť súlad s právnym predpisom, nie jediným. Technické normy sa považujú za minimálne odporúčané technické riešenie a ich dodržanie zabezpečuje používateľovi splnenie požiadaviek, ktoré z nich vyplývajú. Podľa § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie je dobrovoľné. Súčasne upozorňujeme na § 12 ods. 2 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii.</p>			
<p>ÚNMSSR ÚVSR</p>	<p>k poznámke pod čiarou k odkazu 18 a 19 Navrhujeme zmeniť text poznámky pod čiarou 18 na „zákon č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 198/2020 Z. z.“ a text poznámky pod čiarou 19 na „vyhláška Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. 161/2019 Z. z. o meradlách a metrologickej kontrole“. Odôvodnenie: Zákon č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol zrušený a nahradený zákonom č. 157/2018 o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 198/2020 Z. z. a vyhláška Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. 210/2000 Z. z. o meradlách a metrologickej kontrole v znení neskorších predpisov bola zrušená a nahradená vyhláškou Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. 161/2019 Z. z. o meradlách a metrologickej kontrole.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

<p>ÚNMSSR ÚVSR</p>	<p>k poznámke pod čiarou k odkazu 1 Odporúčame upraviť odkazy na slovenské technické normy takto: „STN EN 12566-1 Malé čistiarne odpadových vôd do 50 EO. Časť 1: Prefabrikované septiky (75 6403). TNI CEN/TR 12566-2 Malé čistiarne odpadových vôd do 50 EO. Časť 2: Systémy so vsakovaním do podzemia (75 6403). STN EN 12566-3 Malé čistiarne odpadových vôd do 50 EO. Časť 3: Balené a/alebo na mieste montované čistiarne splaškových odpadových vôd (75 6403). STN EN 12566-4 Malé čistiarne odpadových vôd do 50 EO. Časť 4: Septiky budované na mieste z prefabrikovaných prvkov (75 6403). TNI CEN/TR 12566-5 Malé čistiarne odpadových vôd do 50 EO. Časť 5: Systémy s filtráciou predčistených odpadových vôd (75 6403). STN EN 12566-6 Malé čistiarne odpadových vôd do 50 EO. Časť 6: Prefabrikované čistiace prvky používané na odtok zo septikov (75 6403). STN EN 12566-7 Malé čistiarne odpadových vôd do 50 EO. Časť 7: Prefabrikované jednotky na terciárne čistenie (75 6403).“.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Bude upravené, keď bude NV v legislatívnom procese.</p>
<p>ÚPVSR</p>	<p>Čl. I, bod 101 V § 42bc odporúčame uvádzať v dátumoch slovné pomenovanie mesiacov (obdobne ako to upravuje bod 64.1 legislatívno-technických pokynov); ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>ÚPVSR</p>	<p>Čl. II, bod 8 V úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo "novými"; ide o legislatívno-technickú pripomienku (bod 31 legislatívno-technických pokynov).</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>URSO</p>	<p>K čl. I bodu 46 Odporúčame zvážiť znenie § 16a ods. 3 vo veci časového vymedzenia využitia rezervy. Vlastníkmi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie sú aj obce alebo malé spoločnosti. Vodárenská spoločnosť</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>má možnosť v rámci veľkého prevádzkovaného majetku využiť finančnú rezervu do 3 rokov resp. aj každoročne, avšak obec alebo malá spoločnosť, ak napr. vybuduje verejný vodovod, dostane užívacie povolenie a začne ho prevádzkovať, potom záručná lehota stavby je minimálne 2 roky, počas ktorých akékoľvek opravy je potrebné riešiť v rámci reklamačného konania, nie z vlastných prostriedkov. Navyše ak je stavba vybudovaná technicky správne a z materiálov na úrovni terajšej doby, životnosť takejto stavby je od 50 rokov do 100 rokov. Prvá najbližšia investícia do takejto stavby nastane o 6 rokov – overenie vodomerov, ktoré sú príslušenstvom verejného vodovodu. Formulácia tohto ustanovenia zodpovedá možnostiam veľkých vodárenských spoločností, avšak okrem nich existuje ďalších cca 700 menších vlastníkov verejných vodovodov a verejných kanalizácií, u ktorých nezodpovedá dodržanie uvedenej časovej hranice troch rokov reálnym potrebám obnovy vodohospodárskeho majetku ani z hľadiska časového a ani z hľadiska výšky sumy nazhromaždenej z odpisov za tri roky.</p>			
URSO	<p>K čl. I bodu 101 § 42bc ods. 4 Úrad pre reguláciu sieťových odvetví nesúhlasí s navrhovaným znením § 42bc ods. 4. Dôvody sú rovnaké ako v prípade pripomienky k novelizačného bodu 17 § 4 ods. 12, pretože v tomto prípade ide o úhradu nákladov na zriadenie časti prípojky vo verejnom priestranstve v dĺžke až do 10 m vrátane revíznej šachty (teraz tzv. „zaústenie“) záujemcom o pripojenie už existujúcich objektov, ktoré zatiaľ neboli pripojené na verejnú kanalizáciu napriek tomu, že to boli povinní urobiť v zmysle § 42 bb zákona č. 442/2002 Z. z. do konca roka 2021. Na základe tejto novely zákona budú namiesto uloženia pokuty (čo je bežný postup pri nedodržaní zákona) odmenení tak, že najnákladnejšiu časť prípojky vo verejnom priestranstve vrátane revíznej šachty (po novom zaústenie) im zaplatia v rámci stočného už pripojení producenti</p>	Z	ČA	<p>Bude zavedený pripojovací poplatok po príprave novej regulačnej politiky a vypracovaní vyhlášky ÚRSO, ktorá stanoví výpočet poplatku.</p>

	odpadovej vody, ktorí si povinnosť danú zákonom riadne splnili. Ak niektorá nehnuteľnosť – rodinný dom nie je pripojená na verejnú kanalizáciu z dôvodu, že vlastník nemá dostatok prostriedkov na pripojenie, nebude mať záujem hradiť ani zvyšnú časť prípojky od zaústenia po dom, prípadne bude prípojku z dôvodu úhrady stočného využívať minimálne, čo bude pre vodárenskú spoločnosť predstavovať veľmi nízku návratnosť investície.			
URSO	K čl. I bodu 11 Úrad pre reguláciu sieťových odvetví žiada vypustiť navrhované doplnenie § 4 ods. 2 z dôvodu nárastu nákladov na strane vlastníkov/prevádzkovateľov verejnej kanalizácie a ponechať doterajšiu definíciu zaústenia. Pripomienka je podrobne odôvodnená v pripomienke úradu k čl. I. bodu 17 § 4 ods. 12.	Z	ČA	Zmena koncepcie návrhu v časti zaústenia. Bude zavedený pripojovací poplatok po príprave novej regulačnej politiky a vypracovaní vyhlášky ÚRSO, ktorá ustanoví výpočet poplatku.
URSO	K čl. I bodu 28 § 14 ods. 2 V § 14 ods. 2 navrhujeme vypustiť druhú vetu: „Túto správu, prevádzku alebo údržbu obstaráva prevádzkovateľ v rámci nútenej správy na náklady povinného vlastníka verejného vodovodu alebo vlastníka verejnej kanalizácie, prípadne ich právneho nástupcu, za ktorého tieto povinnosti plní.“. Nakoľko sa novelizačným bodom 29 dopĺňajú do § 14 ods. 3 (právo na vodné a stočné) ustanovenia o tom, pre toho a komu je povinnosť vykonávať nútenú správu rozhodnutím okresného úradu v sídle kraja uložená, je potrebné vypustiť z § 14 ods. 2 druhú vetu. Bez úpravy doterajšieho znenia § 14 ods. 2 by si mohol vykonávateľ nútenej správy uplatniť všetky ekonomicky oprávnené náklady do cien za výrobu a dodávku pitnej vody a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody a ďalšie – neoprávnené náklady by si uplatňoval u povinného vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.	Z	A	

URSO	<p>K čl. I bodu 39 § 16 ods. 1 písm. j) V § 16 ods. 1 písm. j) navrhujeme vypustiť slová „po hranicu nehnuteľnosti, ktorá bude pripojená na verejnú kanalizáciu, najviac však v dĺžke desať metrov a ich údržbu a opravu,“. Dôvodom je nárast nákladov vlastníkov/prevádzkovateľov verejnej kanalizácie, ktoré sú podrobnejšie odôvodnené v pripomienke úradu k bodom 11 a 17.</p>	Z	ČA	Zmena koncepcie návrhu v časti zaústenia. Bude zavedený pripojovací poplatok po príprave novej regulačnej politiky a vypracovaní vyhlášky ÚRSO, ktorá stanoví výpočet poplatku.
URSO	<p>K čl. I bodu 43 V § 16 ods. 7 písm. a) navrhujeme na konci vety za bodkočiarkou, za slová „iných plnení,“ pripojiť tieto slová „ak o nich nerozhodol Úrad pre reguláciu sieťových odvetví“. Dôvodom zavedenia poplatku je zmiernenie dopadov zvýšených nákladov na budovanie zaústení na strane vlastníkov verejných kanalizácií vzhľadom k tomu, že ide o zákonnú povinnosť, ktorú doteraz nemali uvedené subjekty uloženú. Nový poplatok by hradil záujemca/žiadateľ o pripojenie na verejnú kanalizáciu, pričom výška poplatku by bola stanovená cenovým rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Pripomienka je podrobne odôvodnená v časti Všeobecne k návrhu zákona.</p>	Z	A	
URSO	<p>K čl. I bodu 54 V § 18 ods. 3 písm. d) navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „ak o nich nerozhodol Úrad pre reguláciu sieťových odvetví“. Pripomienka je podrobne odôvodnená v pripomienke úradu k čl. I. bodu 43.</p>	Z	A	
URSO	<p>K čl. I bodu 17 § 4 ods. 13 Verejný vodovod a verejná kanalizácia je majetkom vlastníka týchto sietí. Zasahovať do majetku - pripojiť vodovodnú prípojku na verejný vodovod alebo kanalizačnú prípojku na verejnú kanalizáciu nemá právo nikto bez vedomia a bez prítomnosti vlastníka, t. j. buď pripojenie/zaústenie realizuje vlastník, alebo si to vlastník/prevádzkovateľ zadá inej firme na svoje náklady, a teda nemá</p>	O	N	Prevádzkovateľ si to upraví v zmluve s odberateľom alebo producentom.

	čo pripojenie/zaústenie prebrať- vid' § 4 ods. 1 a 2 tohto zákona, podľa ktorého „Pripojenie na rozvážiaciu vetvu s uzáverom je súčasťou verejného vodovodu.“ a „Zaústenie je súčasťou verejnej kanalizácie“. Znenie odseku 13 navádza k pripojeniu sa na verejný vodovod alebo na verejnú kanalizáciu aj bez informovanosti vlastníka v aktuálnom čase o tom, že niekto zasahuje do jeho majetku, a teda bez toho, aby mal možnosť dohliadať na prácu na podzemnom vedení, ktorá bude po realizácii zasypaná zeminou - bez možnosti vizuálnej kontroly, v akom stave je jeho majetok po napojení prípojky.			
URSO	K analýze sociálnych vplyvov Vypracovaná doložka neobsahuje identifikovaný negatívny dopad na hospodárenie domácností z titulu novelizačného bodu č. 17, resp. novej koncepcie budovania zaústení. Celkové náklady na budovanie takýchto zaústení vyčíslené predkladateľom v čiastke 127,141 mil. € celkovo, ročne v čiastke 3,519 mil. € + 0,61 mil. € podľa pravidiel cenovej regulácie budú musieť byť zohľadnené v cenách/tarifách/poplatkoch vo vodnom hospodárstve, čo budú uhrádzať všetci odberatelia, vrátane odberateľov v domácnosti.	O		Zmena koncepcie návrhu v časti zaústenia. Bude zavedený pripojovací poplatok po príprave novej regulačnej politiky a vypracovaní vyhlášky ÚRSO, ktorá stanoví výpočet poplatku. Dopad na vlastníkov verejných kanalizácií sa zmierni, rozloží sa pripojovacím poplatkom aj na žiadateľa o pripojenie.
URSO	K doložke vybraných vplyvov Vypracovaná doložka neobsahuje vyhodnotenie, resp. kvantifikáciu dopadov na cenovú reguláciu vo vodnom hospodárstve. V doložke vplyvov sú definované náklady na vybudovanie zaústenia od 1300 € do 5000 €. Podrobnejšie údaje o celkových nákladoch novej povinnosti, resp. úpravy sú uvedené v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, kde je v súhrnnej tabuľke uvedené, že náklad na jednu vodárenskú spoločnosť za rok je 3,519 mil. € pre aglomerácie nad 2000 EO a 0,61 mil. € pre verejné kanalizácie budované pred r. 2002. Celkové náklady na podnikateľské prostredie sa uvádzajú v čiastke 127,141 mil. €. Predkladateľ identifikoval tieto	O		Zmena koncepcie návrhu v časti zaústenia. Bude zavedený pripojovací poplatok po príprave novej regulačnej politiky a vypracovaní vyhlášky ÚRSO, ktorá stanoví výpočet poplatku. Tým nastanú aj menšie dopady na cenu za odvádzanie odpadových vôd.

	náklady ako vplyv na podnikateľské prostredie, pričom ide o vplyv na všetkých odberateľov, pretože vlastníci/prevádzkovatelia verejných kanalizácií by túto novú zákonnú povinnosť mali mať podľa pravidiel regulácie zohľadnenú v cenách.			
URSO	<p>Všeobecne k návrhu zákona</p> <p>Z hľadiska pravidiel cenovej regulácie návrh zákona hlavne v rozsahu novej koncepcie budovania zaústení a hradenia nákladov na zriadenie zaústenia vlastníkom verejnej kanalizácie (ak sa nedohodnú vlastníci verejnej kanalizácie a žiadateľ inak) vyvoláva potrebu doplnenia zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“), a to doplnenie § 11 ods. 4 zákona o regulácii o nové písmeno j) „pripojenie na verejnú kanalizáciu“. Následne úrad v zmysle splnomocnenia podľa § 40 ods. 1 zákona o regulácii ustanoví podrobnosti o rozsahu, štruktúre a výške ekonomicky oprávnených nákladov a podrobnostiach cenovej regulácie vo vyhláske. Dôvodom zavedenia poplatku je zmiernenie dopadov zvýšených nákladov na budovanie zaústení na strane vlastníkov verejných kanalizácií vzhľadom k tomu, že ide o zákonnú povinnosť, ktorú doteraz nemali uvedené subjekty uloženú, vytvára sa právny nárok na zohľadnenie tohto navyše nákladu v pravidlách cenovej regulácie. Nový poplatok by hradil záujemca/žiadateľ o pripojenie na verejnú kanalizáciu, pričom výška poplatku by bola stanovená cenovým rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.</p>	Z	A	Zmena koncepcie návrhu v časti zaústenia. Bude zavedený pripojovací poplatok po príprave novej regulačnej politiky a vypracovaní vyhlásky ÚRSO, ktorá stanoví výpočet poplatku.
URSO	<p>K čl. I bodu 17 § 4 ods. 12</p> <p>Žiadame vypustiť navrhované doplnenie § 4 ods. 12 z dôvodu nárastu nákladov vlastníkov/prevádzkovateľov verejnej kanalizácie a ponechať pojem „zaústenie“ v doterajšom rozsahu. Náklady na budovanie zaústenia má podľa návrhu zákona znášať vlastníci verejnej</p>	Z	ČA	Zmena koncepcie návrhu v časti zaústenia. Bude zavedený pripojovací poplatok po príprave novej regulačnej politiky a

<p>kanalizácie. V novelizačnom bode 11 (§ 4 ods. 2) je zaústenie definované ako „odbočenie z potrubia verejnej kanalizácie, ktoré, ak sa realizuje na verejnom priestranstve,2b) tvorí odbočovací kus osadený na potrubí verejnej kanalizácie a potrubie ukončené spravidla revíznou šachtou. Potrubie, ktoré tvorí zaústenie realizované na verejnom priestranstve, sa určuje v dĺžke od odbočovacieho kusa po hranicu nehnuteľnosti, najviac však desať metrov“. Doteraz zaústenie bolo taktiež súčasťou verejnej kanalizácie, avšak bolo tvorené len odbočovacím kusom alebo úpravou potrubia na zaústenie prípojky. V praxi to znamenalo, že stavebník si vybuďoval kanalizačnú prípojku od objektu až po verejnú kanalizáciu na vlastné náklady (projekt kanalizačnej prípojky bol zvyčajne vypracovaný v rámci projektu rodinného alebo bytového domu a stavebné povolenie bolo vydané na dom aj prípojky jedno, nakoľko rodinný dom či bytový dom nie je užívateľsky schopný bez pripojenia na inžinierske siete). Povinnosť vlastníka alebo prevádzkovateľa verejnej kanalizácie bola pripojiť kanalizačnú prípojku na verejnú kanalizáciu odbočovacím kusom alebo iným technicky vhodným spôsobom. Podľa nového znenia zákona bude musieť vlastník verejnej kanalizácie na základe žiadosti stavebníka obytného objektu (ale aj akéhokoľvek iného objektu, napr. výrobného) zabezpečiť projektovú dokumentáciu zaústenia v dĺžke až do 10 m, vybaviť stavebné povolenie na zaústenie zakončené šachtou, rozkopávkové povolenie, výstavbu, zabezpečenie znovuzriadenia pôvodného povrchu (napr. komunikácie) na svoje náklady. Vlastníci verejnej kanalizácie alebo jej prevádzkovatelia zvyčajne nie sú stavebné spoločnosti, preto výstavbu budú zadávať dodávateľom. Tieto všetky administratívne kroky predĺžia čas, kedy sa bude môcť stavebník pripojiť na verejnú kanalizáciu a vlastníkom prípadne prevádzkovateľom verejnej kanalizácie sa zvýšia náklady, a to nie len priame náklady na výstavbu, zemné práce a obnovu pôvodného</p>		<p>vypracovaní vyhlášky ÚRSO, ktorá stanoví výpočet poplatku.</p>
---	--	---

	<p>povrchu dotknutého verejného priestranstva, ale aj náklady na administratívne poplatky a na osobné náklady nových zamestnancov vybavujúcich administratívne práce súvisiace s výstavbou takýchto zaústení. Príjmom obcí alebo spoločností vlastniacich verejnú kanalizáciu alebo zabezpečujúcich prevádzkovanie verejnej kanalizácie použiteľným na tento účel sú výlučne platby už pripojených producentov odpadovej vody - tzv. stočné. Z toho vyplýva, že tí producenti odpadovej vody, ktorí sa pripojili na verejnú kanalizáciu na vlastné náklady, budú od platnosti tejto novely hradiť v rámci stočného tiež prípojky vo verejnom priestranstve v dĺžke až do 10 m vrátane revíznej šachty (tzv. „zaústenie“) novým záujemcom o pripojenie.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>Čl. II body 13 a 14 Čl. II bod 13 je potrebné doplniť a upraviť tak, že v § 73 ods. 1 [zákona č. 364/2004 Z. z.] sa slová „vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní,64)“ nahradia slovami „vzťahuje správny poriadok,“ a poznámka pod čiarou k odkazu 64 sa vypustí.. Čl. II bod 14 je potrebné doplniť a upraviť tak, že v § 73 ods. 16 [zákona č. 364/2004 Z. z.] sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahradia slovami „správny poriadok“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, a preto by sa nemal používať. Súčasne sa tak prispeje k väčšej prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Technická pripomienka nad rámec návrhu zákona.</p>

<p>Verejnosť</p>	<p>K bodu 100 Navrhované znenie bodu 100 a dôvodovej správy si zjavne odporujú. Podľa znenia bodu 100 sa má úplne vylúčiť použitie správneho poriadku na konania podľa zákona č. 442/2002 Z. z. okrem konaní podľa taxatívne vymenovaných ustanovení zákona č. 442/2002 Z. z., avšak v dôvodovej správe k tomuto bodu sa uvádza, že „Dopĺňajú sa do § 41 ods. 1 konkrétne ustanovenia na ktoré sa nevzťahuje zákon o správnom poriadku.“, čo je presný opak znenia bodu 100, keďže tento bod obsahuje ustanovenia, na ktoré sa správny poriadok vzťahuje (pričom na všetky ostatné/neuvedené ustanovenia sa naopak správny poriadok nebude vzťahovať). Súčasne je potrebné upozorniť, že takéto generálne a rozsiahle vylúčenie použitia správneho poriadku môže byť v rozpore s Ústavou SR a princípmi právneho štátu, a podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR (napr. 10Sžso/14/2015) sa zásady správneho konania musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobia správneho poriadku výslovne vylúčili.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Dôvodová správa bol prepracovaná aj podľa pripomienok iných subjektov.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>Čl. II bodu 4 Odborná verejnosť nesúhlasí s doplnením § 24 odseku 1 o písmeno e) v znení: „e) v jeho dôsledku dôjde k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 5“. Odôvodnenie: Ide o duplicitu s § 24 ods. 1 písm. d) vodného zákona v znení: ak „si to vyžaduje plnenie plánu manažmentu povodí, programu opatrení“. Plány manažmentu povodí v programe opatrení stanovujú, ktoré vydané povolenia na osobitné užívanie vôd sa musia prehodnotiť alebo zrušiť z dôvodu nesplnenia environmentálnych cieľov. Navrhované duplicitné ustanovenie je vágne a ľahko zneužiteľné. Prípád takéhoto zneužitia už bol zaznamenaný (prípád Hučava).</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná, navrhované znenie súvisí s Čl. II, bod 7 na účely rozšírenia možnosti zmeniť alebo zrušiť povolenie na osobitné užívanie vôd z dôvodu nesplnenia environmentálnych cieľov; pripomienka nie je zásadná;</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>Čl. II bodu 8 Odborná verejnosť nesúhlasí s doplnením § 36 o nové odseky 18 a 19.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná, ide o kompetenčné ustanovenia,</p>

	<p>Nesúhlasí ani s návrhom na zmenu a doplnenie nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd. Malá čistiareň odpadových vôd patrí medzi iné primerané alebo individuálne systémy (IAS), ktoré sú upravené v § 36 ods. 3, 4 vodného zákona. Limitné hodnoty ukazovateľov znečistenia sa musia odvíjať od veľkosti aglomerácie a kvalitatívnych cieľov vyplývajúcich z iných smerníc Spoločenstva (najmä Rámcová smernica o vode). Odborná verejnosť žiada doložiť kompletnú tabuľku zhody pre smernicu 91/271/EHS. Na základe zistených nedostatkov transpozície citovanej smernice a podľa dokumentu EK "TERMS AND DEFINITIONS OF THE URBAN WASTE WATER TREATMENT DIRECTIVE (91/271/EEC)" navrhnuť zmenu ustanovení § 36, 37 a 38 vodného zákona.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúlad so smernicou 91/271/EHS a Rámcovou smernicou o vode (napr. zákaz priameho vypúšťania znečisťujúcich látok do podzemných vôd okrem zdôvodnených výnimiek).</p>			<p>pripomienka nesmeruje k predmetu návrhu zákona a je potrebné ju uplatniť v rámci legislatívneho procesu k návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd; pripomienka nie je zásadná</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>Čl. II bodu 2 - zásadná</p> <p>Odborná verejnosť nesúhlasí s navrhovanými úpravami § 16a vodného zákona v novelizačnom bode 2 z dôvodu nesúladu návrhu s európskymi a národnými právnymi predpismi a Aarhuským dohovorom. Zásadne nesúhlasíme s tým: - aby orgán štátnej vodnej správy vydával záväzné stanovisko, či sa vyžaduje výnimka z environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b vodného zákona bez posudzovania dopadov navrhovanej činnosti na stav útvarov povrchovej a podzemnej vody, - aby predmetom odborného stanoviska bolo určenie, či pri realizácii činnosti môže dôjsť k „ovplyvneniu environmentálnych cieľov“ dotknutých vodných útvarov (v rozpore s Rámcovou smernicou o vode) a bez vysvetlenia, čo sa myslí „ovplyvnením environmentálnych cieľov“, - aby odborné stanovisko vydávala poverená osoba bez osobitného poverenia ministerstva, bez</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka čiastočne akceptovaná, sekcia vôd za účasti VÚVH identifikuje potrebu a postup na zmenu alebo doplnenie metodického usmernenia č. 36, taktiež sa v rámci pripravovanej novelizácie zákona č. 24/2006 Z. z. (EIA) bude navrhovať zapracovanie postupu podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. do procesu EIA</p>

<p>absolvovania odbornej prípravy na vykonávanie posudzovania podľa § 16 ods. 6 písm. b vodného zákona a na náklady žiadateľa (ide o obchodný kontrakt a nie nezávislé posudzovanie), - aby orgán štátnej vodnej správy vydával záväzné stanovisko bez posudzovania dopadov činnosti na stav útvarov povrchovej a podzemnej vody, bez odborného stanoviska ministerstvom poverenej osoby a bez zdokumentovania odborných dôkazov, iba na základe vágneho ustanovenia ods. 4 „ak z predloženej žiadosti a projektovej dokumentácie vyplýva, že povaha činnosti si nevyžaduje jej posúdenie odborným stanoviskom“, - aby neboli zverejnené žiadne informácie o navrhovanej činnosti, odborné stanovisko poverenej osoby a informácie o procese rozhodovania orgánu štátnej vodnej správy či sa vyžaduje výnimka z environmentálnych cieľov, - aby obce a verejnosť boli vylúčené z účasti na posudzovaní/rozhodovaní, či sa vyžaduje výnimka z environmentálnych cieľov, - aby orgán štátnej vodnej správy zverejnil vydané záväzné stanovisko iba na dobu 15 dní a iba na svojom webovom sídle (nie webovom sídle ministerstva), - aby orgán štátnej vodnej správy zverejnil dokumenty pre povolenie výnimky z environmentálnych cieľov (informácia, projektová dokumentácia, správa) iba na svojom webovom sídle a nie na webovom sídle ministerstva (súčasná úprava), - aby rozhodnutie o povolení výnimky z environmentálnych cieľov zverejnil orgán štátnej vodnej správy na svojom webovom sídle po dobu 15 dní. Odborná verejnosť žiada, aby predmetom posudzovania podľa § 16 ods. 6 písm. b vodného zákona boli všetky projekty, ktoré spôsobia zmeny fyzikálnych vlastností útvarov povrchovej vody (t.j. zmeny ich hydromorfologických vlastností - hydrologický režim, priechodnosť riek, morfológické podmienky), zmeny hladiny útvarov podzemnej vody (napr. odberom vody, ale aj modifikáciou povrchových vôd) a nové rozvojové činnosti v útvaroch povrchovej vody s veľmi dobrým stavom s rizikom</p>			
--	--	--	--

<p>zhoršenia stavu na dobrý. Navrhujeme upraviť/zmeniť postup posudzovania podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (článku 4.7 Rámcovej smernice o vode), zakotvený v platnom znení § 16a vodného zákona, podľa nasledovných návrhov: - v súlade so smernicou 2014/52/EÚ a usmernením Európskej komisie 2016/C 273/01 projekty, ktoré spadajú pod posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, posudzovať v rámci spoločnej procedúry v jednom konaní podľa zákona č. 24/2006 a § 16a vodného zákona, - ostatné projekty, nespádajúce pod posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, posudzovať podľa § 16a vodného zákona (podľa metodického usmernenia č. 36 pod posudzovanie podľa čl. 4.7 Rámcovej smernice o vode môžu spadať projekty akejkoľvek veľkosti), - posudzovanie podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (článku 4.7 Rámcovej smernice o vode) navrhujeme vykonať v súlade s metodickým usmernením č. 36 v dvoch krokoch: 1. krok - posúdenie uplatniteľnosti, ktoré bude zahŕňať: 1.1 zisťovanie potenciálnych vplyvov 1.2 určenie rozsahu budúcich skúmaní 1.3 zber a posúdenie údajov 2. krok – testovanie splnenia podmienok pre udelenie výnimky z environmentálnych cieľov, - v § 16a ods. 4 vodného zákona doplniť údaje, ktoré sú nevyhnutné pre posúdenie dopadov na stav útvarov povrchovej a podzemnej vody (podľa metodického usmernenia EK č. 36), najmä: dostatočne podrobné informácie o návrhu projektu (vrátane akýchkoľvek informácií o uvažovaných alternatívach) a použité zmierňujúce opatrenia; určenie potenciálne ovplyvnených vodných útvarov vrátane vodných útvarov proti prúdu, po prúde a priľahlých (napr. priľahlý útvar podzemnej vody vedľa útvaru povrchovej vody alebo naopak); veľkosť každého vodného útvaru; existujúce tlaky, aktuálny stav/potenciál príslušných útvarov povrchovej a podzemnej</p>			
---	--	--	--

	<p>vody a súvisiacich prvkov kvality, vrátane nevyhovujúcich prvkov, a informácie o vzdialenosti konkrétnych EQR (hodnôt ekologickej kvality) k hraničným hodnotám oddeľujúcich dve triedy stavu, suchozemské ekosystémy, ktoré priamo závisia na podzemnej vode; cieľ RSV pre vodný útvar/plánované zmierňujúce opatrenia/opatrenia na základe programu opatrení uvedených v pláne vodohospodárskeho manažmentu povodí; iné projekty, ktoré môžu spôsobiť kumulatívne vplyvy; iné dotknuté právne predpisy (napr. smernica EIA alebo smernica o biotopoch), - v § 16a ods. 7 bod b) vodného zákona vypustiť slová „projektovú dokumentáciu k navrhovanej činnosti a“ a nahradiť slovami „zámer navrhovanej činnosti a s údajmi podľa ods. 4“, - v § 16a vodného zákona vypustiť ods. 12 v znení „Proti rozhodnutiu vydanému podľa odseku 1 nie je prípustné odvolanie“ (pre nesúlady s Aarhuským dohovorom), - výsledky posudzovania musia byť v rozhodnutí orgánu štátnej vodnej správy riadne zdokumentované, podložené odbornými dôkazmi a kontrolovateľnými údajmi, a to v prípade, ak posudzovanie a/alebo testovanie podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona nemá vykonať, ale aj v prípade ak sa testovanie vyžaduje.</p>			
<p>Verejnosc'</p>	<p>Čl. II bodu 3 Odborná verejnosc' nesúhlasí s vypustením § 16b a § 16c. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena je neodôvodnená. Praktické skúsenosti z posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na stav útvarov povrchovej a podzemnej vody poukazujú na nedostatočnú znalosť článku 4.7 Rámcovej smernice o vode u všetkých zainteresovaných subjektov a nízku úroveň všeobecných poznatkov o Rámcovej smernici o vode. Posudzovanie dopadu navrhovaných činností na stav útvarov povrchovej a podzemnej vody a zákonný postup udeľovania výnimiek z environmentálnych cieľov, je odborná</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná, vysvetlenie obdobné ako k Čl. II, bodu 2 návrhu zákona</p>

	činnosť, ktorú nemôžu vykonávať osoby bez príslušnej odbornej spôsobilosti.			
Verejnost'	Pripomienka k čl. I bod e) Odborná verejnost' upozorňuje na nesúlad pojmu „voda z povrchového odtoku“ v § 2 písm. e novely zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení „voda z povrchového odtoku voda z atmosférických zrážok, ktorá je odvádzaná verejnou kanalizáciou“ a definíciou pojmu v § 2 písm. i) vodného zákona v znení: „vodou z povrchového odtoku je voda zo zrážok, ktorá nevsiakla do zeme a ktorá je odvádzaná z terénu alebo z vonkajších častí budov do povrchových vôd a do podzemných vôd“. Žiadame o zosúladenie rozdielnej terminológie.	O	N	Na rokovaní bolo vysvetlené, že definícia vody z povrchového odtoku sa určuje na účely tohto zákona.
Verejnost'	Pripomienka k čl. I novelizačný bod 2 Odborná verejnost' v zastúpení Inštitút vodnej politiky, Repná 1, 821 04; Slovenská asociácia životného prostredia, Povraznícka č. 8, 811 05 Bratislava; Národná recyklačná agentúra Slovensko, Sídlo: A.Hlinku 2568/33, 960 01 Zvolen, Kontaktná adresa: Lučenecká cesta 2266/6, 960 01 Zvolen (ďalej len „odborná verejnost'“) nesúhlasí s pripojením slov do § 2 písm. b) v znení: „verejnou kanalizáciou sa rozumie aj samostatná čistiareň odpadových vôd, ak plní funkciu čistenia odpadových vôd vo verejnom záujme a privod odpadových vôd do tejto čistiarene odpadových vôd sa zabezpečuje iným spôsobom ako stokovou sieťou, najmä dovozom fekálnym vozidlom.“. V prípade neakceptovania pripomienky žiadame doložiť súlad so smernicou 91/271/EHS v tabuľke zhody. Odôvodnenie: Žiadame, aby sa používala terminológia upravená v smernici č. 91/271/EHS. Pre konkrétny prípad ide o definíciu pojmu „zberný systém“, ktorý je v citovanej smernici zadaný ako „systém kanálov, ktoré zbierajú a odvádzajú komunálnu odpadovú vodu“. Poukazujeme na	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, v § 25 ods. 3 písm. h) návrhu zákona (bod 69) sa slová „dažďovej vody“ nahradia slovami „vody z povrchového odtoku“; z § 2 písm. b) budú vypustené slová „verejnou kanalizáciou sa rozumie aj samostatná čistiareň odpadových vôd, ak plní funkciu čistenia odpadových vôd vo verejnom záujme a privod odpadových vôd do tejto čistiarene odpadových vôd sa zabezpečuje iným spôsobom ako stokovou sieťou, najmä dovozom fekálnym vozidlom“ a bude to samostatné písmeno; zväží sa doplnenie tabuľky zhody k predmetnému ustanoveniu z hľadiska jej potrebnosti s ohľadom na smernicu Rady č. 91/271/EHS z 21. mája 1991 o čistení komunálnych

	nejednoznačnú a nesprávnu transpozíciu citovanej definície, uvedenú v dvoch rozdielnych definíciách, a to v definícii „verejná kanalizácia“ (§ 2 písm. b) zákona a v definícii „stoková sieť“ (§ 2 ods. písm. j) nové písm. e).			odpadových vôd; pripomienka nie je zásadná
Verejnosť	Pripomienka odbornej verejnosti k zverejňovaniu situačných správ o likvidácii komunálnych odpadových vôd a kalu Odborná verejnosť žiada doplniť povinnosť ministerstva, zakotvenú v ustanovení § 36 ods. 3 písm. f) súčasného znenia zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení: „zabezpečuje spracovanie a zverejnenie situačných správ na úseku verejných vodovodov a verejných kanalizácií“, o povinnosť každé dva roky sprístupniť situačnú správu o likvidácii komunálnych odpadových vôd a kalu verejnosti. Odôvodnenie: Zosúladenie s článkom 16 smernice 91/271/EHS.	O	N	Pripomienka neakceptovaná, situačné správy na úseku verejných vodovodov a verejných kanalizácií sa zverejňujú prostredníctvom webového sídla SAŽP. Správy predložené za Slovenskú republiku Európskej komisii, subjektu boli zaslané odkazy na web stránky. Pripomienka nie je zásadná.
Verejnosť	Pripomienka k novelizačným zmenám v čl. II v bodoch 1, 2, 3 - zásadná Odborná verejnosť žiada, aby sa z čl. II vypustili novelizačné zmeny zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), ktoré sa týkajú uplatňovania výnimky z environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (článok 4.7 Rámcovej smernice o vode), a to najmä novelizačné body 1, 2, 3. Novelizačné body 1, 2, 3 zrušili reálne posudzovanie dopadov na stav vodných útvarov podľa čl. 4.7 Rámcovej smernice o vode. Zásadná zmena, ktorá je v rozpore s európskou smernicou, nebola prekonzultovaná s verejnosťou. Odôvodnenie: Navrhované novelizačné body 1, 2, 3 sa len veľmi okrajovo dotýkajú problematiky verejných vodovodov a verejných kanalizácií. Je neopodstatnené, aby sa problematika povoľovania výnimiek z environmentálnych cieľov	O	N	

<p>riešila nepriamou novelou cez zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Problematika súvisí s požiadavkami Rámcovej smernice o vode dosiahnuť záväzné environmentálne ciele. Novelizačné body upravujú za akých podmienok je možné povoliť výnimku z nesplnenia environmentálnych cieľov podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode. Navrhované novelizačné body 1, 2, 3 oproti platnej právnej úprave § 16 ods. 6 písm. b), § 16a, 16b, 16c vodného zákona: - vylučujú obce a verejnosť z účasti na posudzovaní dopadov nových infraštruktúrnych projektov na stav útvarov povrchovej a podzemnej vody, - obmedzujú aj tak nedostatočný prístup verejnosti k informáciám o aktuálnom stave útvarov povrchových a podzemných vôd a predpokladaných dopadoch na stav vodných útvarov po výstavbe, - rušia reálne posudzovanie dopadov infraštruktúrnych projektov založené východiskových údajoch a nahrádzajú ho iba dodržaním administratívneho postupu, ktorý príslušné orgány štátnej vodnej správy môžu uplatňovať podľa vlastnej úvahy, - výnimky z environmentálnych cieľov budú navrhovať a schvaľovať osoby bez akejkoľvek znalosti článku 4.7 Rámcovej smernice o vode a bez preukázania odbornej spôsobilosti. Navrhovanými zmenami príslušné štátne orgány získavajú právomoc odmietnuť posudzovanie infraštruktúrnych projektov, ktoré spôsobujú zmenu fyzikálnych vlastností vodných útvarov (zmena hydrologie a morfológie) a zmenu hladiny podzemnej vody, a to bez zistenia skutočného stavu vecí, bez predloženia akýchkoľvek argumentov pre neposudzovanie a bez informovania a účasti verejnosti na rozhodovaní. Navrhovaným postupom sa legalizuje nezákonné a netransparentné udeľovanie výnimiek z environmentálnych cieľov, ktoré sa budú udeľovať bez reálneho posudzovania dopadov na stav vodných útvarov. Novelizačné body 1, 2, 3 čl. II sú v rozpore s čl. 4.7 Rámcovej smernice o vode, smernicou 2014/52/EÚ zo 16 apríla 2014,</p>			
---	--	--	--

<p>Aarhuským dohovorom, rozsudkom súdneho dvora vo veci C-461/13 z 1. júla 2015, zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, stavebným zákonom, metodickým usmernením EK č. 36 Výnimky z environmentálnych cieľov podľa článku 4.7 Rámцovej smernice o vode. Uzákonením navrhovaného formálneho posudzovania podľa čl. 4.7 Rámцovej smernice o vode sa otvára cesta nekontrolovateľnému zhoršovaniu stavu útvarov povrchovej a podzemnej vody. Navrhované zmeny sú v rozpore so zásadou prevencie a so zásadou trvalo udržateľného rozvoja. Podľa zásady prevencie môžu príslušné orgány schváliť činnosť bez testovania podľa článku 4.7, len ak nie sú žiadne vedecké pochybnosti, že táto činnosť nespôsobí zhoršenie ani ohrozenie dosiahnutia dobrého stavu/potenciálu. Dôkaz, na ktorom sa rozhodnutie zakladá, sa musí zdokumentovať (metodické usmernenie EK č. 36). Navrhované zmeny evidentne vyhovujú snahám lobistov, aby sa legalizáciou obchádzania posudzovania podľa čl. 4.7 Rámцovej smernice o vode zjednodušil prístup „blízkych“ subjektov k čerpaniu finančných prostriedkov z eurofondov. Ide najmä o projekty protipovodňovej ochrany (presadzovaná sivá infraštruktúra), ministerstvom presadzované tzv. „revitalizačné projekty“, projekty malých vodných elektrární, výstavba diaľnic a iné. Slovensko nerešpektuje odporúčanie Európskej komisie v dokumente SWD(2019) 54 final z 26. 2. 2019 v znení: „Slovensko musí zabezpečiť dôkladné hodnotenie akýchkoľvek plánovaných nových úprav v súlade s požiadavkami Rámцovej smernice o vode a podľa ďalších špecifikácií uvedených v rozsudku Súdneho dvora vo veci C-461/13. Používanie výnimiek podľa článku 4 ods. 7 musí byť založené na dôkladnom hodnotení všetkých krokov podľa požiadaviek rámцovej smernice o vode, najmä na posúdení skutočnosti, či pri projekte prevažuje verejný záujem a či prínos pre spoločnosť prevažuje nad zhoršovaním životného prostredia, a skutočnosti, či</p>			
--	--	--	--

	neexistujú alternatívy, ktoré by boli lepšou environmentálnou možnosťou. Tieto projekty sa okrem toho môžu uskutočniť iba vtedy, keď sa vykonajú všetky realizovateľné kroky na zmiernenie nepriaznivého vplyvu na stav/potenciál vodných útvarov. Príslušné informácie o uplatňovaní článku 4 ods. 7 sa musia uviesť v plánoch manažmentu povodia“.			
Verejnosť	čl. II novelizačnému bodu 1 Odborná verejnosť žiada, aby ustanovenie § 16 ods. 10 vodného zákona bolo ponechané v súčasnom znení. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena ustanovuje, že výnimku z environmentálnych cieľov môže povoliť orgán štátnej vodnej správy iba na základe žiadosti po splnení podmienok odseku 6 písm. b) bodov 1 až 4, to znamená bez posudzovania dopadov trvalo udržateľných rozvojových činností človeka a ich zmien a bez posudzovania dopadov zmien fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmien úrovne hladiny podzemnej vody na stav vodných útvarov. Návrh je v rozpore s čl. 4.7 Rámcovej smernice o vode.	O	N	Pripomienka neakceptovaná, návrh nového postupu vysvetlený, aplikácia transpozíčných ustanovení nie je návrhom zákona dotknutá.
Verejnosť	Pripomienka odbornej verejnosti k § 36 súčasného znenia zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách Podľa § 36 ods. 3 písm. b) súčasného znenia zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách ministerstvo „vypracuje, schvaľuje, vyhodnocuje a aktualizuje plán rozvoja verejných vodovodov a verejných kanalizácií pre územie Slovenskej republiky (ďalej len "plán rozvoja") vrátane časových harmonogramov jeho plnenia“. Keďže plán rozvoja je strategickým dokumentom s celoštátnym dosahom, ktorý podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov schvaľuje vláda Slovenskej republiky, žiadame, aby požiadavka na schválenie plánu rozvoja vládou Slovenskej republiky bola doplnená	O	N	Pripomienka neakceptovaná, predložená nad rámec návrhu zákona, potrebné riešiť s gestorom SEA procesu.

	<p>do § 36 novely zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Súčasne žiadame doplniť požiadavku, aby posudzovanie tohto strategického dokumentu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. zabezpečil rezortný orgán – Ministerstvo životného prostredia SR. Ďalej žiadame, aby do § 36 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách bola doplnená špecifikácia východiskových podkladov pre vypracovanie plánu rozvoja. - Východiskové podklady o stokových sieťach - stokové siete – kanalizačné siete, ktoré sú na Slovensku rozdelené na jednotné a delené kanalizácie. Tieto vodné stavby v zmysle vodného zákona sú definované základnými prevádzkovými parametrami (kvantitatívne a kvalitatívne), ktoré sú zakotvené v právoplatných vodoprávných povoleniach. Údajová základňa pre plán rozvoja tvoria vydané vodoprávne povolenia, zoznam vybudovaných splaškových a dažďových kanalizácií, vrátane kvantitatívnych parametrov, ktoré sú zo zákona monitorované a spracovávané v štátnej vodohospodárskej bilancii SHMÚ, účinnosť ČOV pri odvádzaní splaškových a dažďových vôd v jednotnej kanalizácii, vrátane údajov o maximálnych prietokoch, ktoré sú odvádzané obtokom a nie sú prečisťované v ČOV s uvedením zmiešavacích rovníc splaškových a dažďových vôd. - Vyhodnotenie dopadov vybudovaných kanalizácií na stav útvarov povrchovej a podzemnej vody (ekologický, kvantitatívny, chemický) na základe výsledkov povinne monitorovaných kvantitatívnych a kvalitatívnych parametrov vypúšťania odpadových vôd z ČOV, vrátane vyhodnotenia trendov. V súvislosti s vyššie uvedenými požiadavkami poukazujeme na sporné záverečné stanovisko č. OU-BB-OSZP1-2021/002081, vydané 19.01.2021 k „Plánu rozvoja verejných vodovodov a verejných kanalizácií pre územie Slovenskej republiky na roky 2021 – 2027“. Pre nesúlad s európskymi a národnými právnymi predpismi žiadame o jeho zrušenie.</p>			
--	---	--	--	--

<p>Verejnost'</p>	<p>Pripomienka odbornej verejnosti k monitorovaniu splaškových a dažďových vôd Pre jednotlivé časti zákona žiadame uviesť konkrétne limitné ciele vyjadrené v merateľných ukazovateľoch - vo verejných vodovodoch hranica zvýšenia percenta zásobovania obyvateľov SR z vodovodov, uvedenie špecifickej potreby a jej dlhodobú tendenciu, stanoviť výrobu pitnej vody s porovnaním na existujúce vodné zdroje, vybudované vodné zdroje s percentom ich využitia, - odkanalizovanie splaškových vôd a aj dažďových vôd, ich percentuálne vyjadrenie v jednotnej a delenej kanalizácii, účinnosť čistiarní odpadových vôd, jej tendencia. Riešenie dažďových kanalizácii legislatívne bez navyšovania prietokov v jednotnej kanalizácii. - stanovenie a zverejnenie strát vo vodovodnej a kanalizačnej sieti a postupné ich znižovanie s cenovými kompenzáciami pre obyvateľstvo. - spresniť štátnu vodnú bilanciú ako kvantitatívnu, tak aj kvalitatívnu podľa skutočných odberov a vypúšťaní odpadových vôd v zmysle právoplatných vodoprávných povolení a meraní v zmysle legislatívy o meraniach.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predmetné údaje, ukazovatele a ciele sú predmetom koncepčných dokumentov v danej oblasti.</p>
<p>ZBHS</p>	<p>§ 3 V zákone žiadame jednoznačne upraviť vlastníctvo vodovodných a kanalizačných prípojok zriadených do roku 2002, teda do nadobudnutia účinnosti zákona 442/2002 o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciach. V období od decembra 1978 do 31.10.2002 problematiku verejných vodovodov a kanalizácií upravovala vyhláška Ministerstva lesného a vodného hospodárstva č. 154/1978, podľa ktorej: K súboru objektov a zariadení verejného vodovodu patria aj verejné časti vodovodných prípojok a k súboru objektov a zariadení verejnej kanalizácie patria aj verejné časti kanalizačných prípojok. Vyhláška ďalej určovala, že vodovodnou prípojkou je potrubie, ktorým sa privádza voda z verejného vodovodu do nehnuteľnosti,</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>K § 3 ods. 2 a k § 42bc návrhu zákona (body 6 a 101): Pripomienka neakceptovaná, predkladateľ návrh zákona si uvedomuje závažnosť situácie s majetkom neznámeho vlastníka pri vnútroblokových prípojkách, avšak neexistuje evidencia takéhoto majetku, a teda pri aktuálnom stave poznania nie je možné predložiť v rámci návrhu zákona tak závažný zásah do vlastníctva vlastníkov verejných</p>

<p>tesne za vodomer, a kanalizačnou prípojkou je potrubie, ktorým sa odvádzajú odpadové vody z miesta vyústenia vnútornej kanalizácie až po zaústenie do stokovej siete verejnej kanalizácie. § 2a vyhlášky jasne definoval zásady, podľa ktorých sa určuje verejná a domová časť vodovodnej a kanalizačnej prípojky. Podľa prechodných ustanovení k vyhláške „Organizácie, ktoré majú právo hospodárenia k vodovodným a kanalizačným prípojkám, a organizácie a občania, ktorí sú vlastníkami takýchto prípojok, sú povinní usporiadať vzťahy k nim podľa ustanovení tejto vyhlášky do 31. decembra 1990.“ Zákon 442/2002 však už pojmy „verejná časť vodovodnej prípojky a verejná časť kanalizačnej prípojky“ neobsahuje, ale v prechodných ustanoveniach § 42 určuje, že vlastníctvo k vodovodným prípojkám alebo ku kanalizačným prípojkám, prípadne k ich častiam zriadeným pred účinnosťou tohto zákona zostáva zachované. Vodovodné a kanalizačné prípojky pred rokom 2002 zriaďovali predovšetkým štátne organizácie, /najmä ako súčasť komplexnej bytovej výstavby v mestách a väčších obciach/, ktoré ale tieto vodné stavby spravidla majetkovo nevysporiadali. Výsledkom nekonania dnes už zaniknutých štátnych organizácií, teda štátu je, že do dnešného dňa existuje veľké množstvo vodovodných a predovšetkým kanalizačných tzv. vnútroblokových prípojok, ktoré nemajú identifikovaného svojho vlastníka. Problém nastáva pri vzniku havarijného stavu, keď je potrebné neodkladne investovať finančné prostriedky do opravy, resp. rekonštrukcie. Vlastníci pripojených nehnuteľností, obec, ani prevádzkovateľ v podstate nemôžu investovať do majetku, ktorý im nepatrí. Táto situácia pretrváva už takmer 20 rokov, a podľa nášho názoru je najvyšší čas, aby štát urobil v tejto oblasti poriadok. Zjavná ignorácia tohto problému zo strany predchádzajúcich vlád spôsobuje značné problémy najmä vlastníkom bytov v bytových domoch, ktorí sa v súvislosti s neusporiadanými vlastníckymi pomermi ocitli v pozícii</p>		<p>vodovodov a verejných kanalizácií tak, ako to navrhuje predkladateľ pripomienky v zmysle prikázania takéhoto majetku do vlastníctva obcí alebo vodárenských spoločností, resp. bezodplatného užívania prevádzkovateľovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.</p>
---	--	---

	<p>rukojemníkov. Navrhujeme, aby zákon určil, že majetkovo nevysporiadané vnútroblokové vodovodné a kanalizačné prípojky zriadené do roku 2002 sú v bezodplatnom užívaní prevádzkovateľa verejných vodovodov a verejných kanalizácií s tým, že po ich rekonštrukcii tieto prípojky prejdú do jeho vlastníctva/ do vlastníctva vlastníka verejných vodovodov a verejných kanalizácií/. Tento návrh vychádza aj z toho, že prevádzkovateľ verejných vodovodov a verejných kanalizácií prakticky už od ich zriadenia na týchto prípojkách podniká, má z nich finančný úžitok, a teda ak doteraz nezabezpečil ich majetkové vysporiadanie, mal by byť zákonom určený ako užívateľ takýchto prípojok. Podľa našich informácií sa tento problém napríklad na západnom Slovensku týka približne 7% kanalizácií, príjem prevádzkovateľa z podnikania na takýchto prípojkách ale mnohonásobne prevyšuje prípadné náklady na starostlivosť o vnútroblokové prípojky s neidentifikovaným vlastníctvom.</p>			
ZMOS	<p>K bodu 39 § 16 odsek 1 písm. h) – žiadame vypustiť Odôvodnenie: Z dikcie návrhu vyplýva, že ide o povinnosť vytvorenia finančnej (peňažnej) rezervy na obnovu (výmenu časti) vodovodných a kanalizačných sústav. Zavedenie tohto typu „rezervy“ by v podmienkach miest a obcí bolo chápané ako zásah do ich originálnych rozhodovacích pôsobností. Je v rozpore s ustanoveniami § 15 a 16 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy tým, že zavádza povinnosť tvorby ďalších zákonných rezerv bez ohľadu na rozpočtové výsledky a finančné krytie ostatných zákonných povinností obcí. Povinne tvoriť (odkladať) finančné prostriedky v podmienkach miest a obcí, ktoré sú zároveň vlastníkami a prevádzkovateľmi sústav, stráca svoje opodstatnenie aj tým, že v súlade s § 15 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy je možné vytvárať</p>	Z	N	<p>Ministerstvo trvá na ustanoveniach o účelovej finančnej rezerve a subjekt nesúhlasí s navrhovanou úpravou. Rozpor pretrváva.</p>

	rezervný fond v požadovanom rozsahu na základe rozhodnutia zastupiteľstva. Okrem toho navrhovaný mechanizmus tvorby rezerv nie je previazaný na ustanovenia zákona o daniach z príjmov (napr. § 20 ods. 9 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov), nejde teda o daňovo uznateľný výdavok ani v prípade obchodných spoločností			
ZMOS	<p>K bodu 46</p> <p>§ 16a Účelová finančná rezerva - žiadame vypustiť Odôvodnenie: Z dikcie návrhu vyplýva, že ide o povinnosť vytvorenia finančnej (peňažnej) rezervy na obnovu (výmenu časti) vodovodných a kanalizačných sústav. Zavedenie tohto typu „rezervy“ by v podmienkach miest a obcí bolo chápané ako zásah do ich originálnych rozhodovacích pôsobností. Je v rozpore s ustanoveniami § 15 a 16 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy tým, že zavádza povinnosť tvorby ďalších zákonných rezerv bez ohľadu na rozpočtové výsledky a finančné krytie ostatných zákonných povinností obcí. Povinne tvoriť (odkladať) finančné prostriedky v podmienkach miest a obcí, ktoré sú zároveň vlastníkami a prevádzkovateľmi sústav, stráca svoje opodstatnenie aj tým, že v súlade s § 15 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy je možné vytvárať rezervný fond v požadovanom rozsahu na základe rozhodnutia zastupiteľstva. Okrem toho navrhovaný mechanizmus tvorby rezerv nie je previazaný na ustanovenia zákona o daniach z príjmov (napr. § 20 ods. 9 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov), nejde teda o daňovo uznateľný výdavok ani v prípade obchodných spoločností.</p>	Z	N	Ministerstvo trvá na ustanoveniach o účelovej finančnej rezerve a subjekt nesúhlasí s navrhovanou úpravou. Rozpor pretrváva.
ZMOS	<p>K bodu 15</p> <p>§ 4 ods. 9 – žiadame vypustiť. Odôvodnenie: O prevodoch majetku, ktoré sa riadia inými právnymi normami rozhodujú v prípade obchodných spoločností orgány spoločnosti, v prípade miest a obcí</p>	Z	A	

	rozhoduje obecné zastupiteľstvo v zmysle § 11 ods. 4 písm. a) a § 12 ods. 8 písm. b) zákona o obecnom zriadení. Považujeme toto ustanovenie za nadbytočné.			
ZMOS	<p>K doložke vybraných vplyvov</p> <p>Návrh zákona bude mať výrazné finančné dopady na rozpočty miest a obcí, doložka vplyvov neobsahuje žiadne vyčíslenie dopadov návrhu zákona na rozpočty miest a obcí, ani celej verejnej správy.</p> <p>Odôvodnenie: V súlade s § 33 ods.1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy pri návrhoch zákonov a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov, opatrení ústredných orgánov štátnej správy a iných materiálov predkladaných na rokovanie vlády a národnej rady musia byť uvedené a zdôvodnené ich predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy, a to nielen na bežný rok, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky. Spolu s tým musia byť uvedené aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov alebo na úhradu úbytku príjmov.</p>	Z		Doložka vybraných vplyvov sa upraví aj na základe rokovaní s AVS, ÚMS, ÚRSO....prípadne po ďalšom rokovaní so subjektom.
ZMOS	<p>K bodu 56</p> <p>Navrhované znenie § 19a žiadame vypustiť</p>	Z		Na rozporovom rokovaní bolo dohodnuté, že ministerstvo upraví znenie § 19a aj na základe rokovania s MDaV SR a zašle upravené znenie na vyjadrenie subjektu.
ZMOS	<p>K bodu 6</p> <p>Navrhujeme ponechať súčasné znenie zákona, alebo prepracovať navrhované znenie tak, aby boli odstránené zásadné riziká, kedy by banky po schválení navrhovanej úpravy mohli žiadať predčasné splatenie všetkých úverov z dôvodu ohrozenia budúceho výkonu záložného práva</p>	Z	A	Do návrhu zákona bude doplnené prechodné ustanovenie.

ZMOS	<p>K bodu 2 Navrhujeme zosúladiť definície so zákonom o vodách Odôvodnenie: Návrh zákona uvádza definície, ktoré sú v rozpore so zákonom o vodách, napríklad rozpor je v § 25 ods. h)</p>	Z	A	Znenie ustanovenia § 25 ods. 3 písm. h) bude upravené.
ZMOS	<p>K bodu 28 Slová „v určenom čase, najviac v dĺžke dvoch rokov" žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Veta „Rozhodnutie o vyhlásení nútenej správy možno vydať aj opakovane" je v rozpore s prvou vetou „v určenom čase, najviac v dĺžke dvoch rokov"</p>	Z	N	Subjekt pripomienku na rokovaní prekvalifikoval na obyčajnú. Ministerstvo doplní dôvodovú správu o bližšie vysvetlenie.
ZMOS	<p>K bodu 79 V § 36 ods. 7 – žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru ide o ustanovenie, ktoré je svojim významom nadbytočné. Zodpovednosť za rozvoj obce a územnoplánovaciú dokumentáciu je obsiahnutá v iných právnych normách.</p>	Z	ČA	Upraví sa znenie § 36 ods. 7 písm. b).