**PREDKLADACIA SPRÁVA**

# Podľa § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) predkladá návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Anny Zemanovej, Tomáša Šudíka, Alexandry Pivkovej, Jarmily Halgašovej, Jaroslava Karahutu Moniky Kozelovej, Jaromíra Šíbla a Jána Szőllősa na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s chovom a držaním psov (tlač 515) (ďalej len „návrh zákona“).

Všeobecne

Cieľom predloženého návrhu zákona je:

1. zamedziť držaniu psov na reťaziach na priestranstvách, ktoré nie sú verejnými priestranstvami na čas dlhší ako je nevyhnutná doba,

2. začleniť pastierskeho psa do kategórie zvláštny pes.

Podľa navrhovateľov súčasná právna úprava je vo vzťahu k držaniu psov na súkromných pozemkoch nedostatočná. Vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 283/2020 Z. z. o podrobnostiach o ochrane spoločenských zvierat, požiadavkách na odchyt túlavých zvierat a požiadavkách na karanténne stanice a útulky pre zvieratá(ďalej len „vyhláška“)síce zakotvuje základné princípy držania psov na reťazi alebo na inom prostriedku na uväzovanie, avšak tvorca legislatívy rezignoval na podrobnejšie legislatívne rozpracovanie tejto úpravy v rovine zákona. V aplikačnej praxi kontrolované subjekty, ktoré zvieraťu nikdy neposkytujú voľnosť pohybu počas kontroly tvrdia, že pes je na reťazi iba krátkodobo a štandardne mu voľnosť poskytovaná je.

Držanie psov na reťazi obmedzuje voľnosť pohybu a napĺňanie fyzických   
a fyziologických potrieb (prístup k hygiene, potrave a vode) a možnosť úniku pred ohrozením; zhoršuje celkové zdravie a pohodu psa a môže spôsobiť vážne alebo trvalé poškodenie zdravia (svalová atrofia, poškodenie kĺbov, degeneratívne ochorenia, vrastanie reťaze); potláča etologické a sociálne potreby spoločenského zvieraťa; dôsledkami izolácie a nedostatku podnetov sú poruchy správania, sebapoškodzovanie (hryzenie si častí tela) a/alebo agresívne správanie a ohrozenie zdravia a bezpečnosti obyvateľstva. Psy na reťazi často trpia celkovou zanedbanosťou, slabou kondíciou (atrofia svalstva, problémy s kĺbmi), nedostáva sa im veterinárne ošetrenie (chýbajúce očkovanie, parazity, neliečené zranenia a ochorenia), nemajú možnosť dostať sa k úkrytu pred nepriazňou počasia (páľava, mráz - prehriatie, úpaly, podchladenie, omrzliny) a k potrave a vode (podvýživa, dehydratácia), ani možnosť úniku pred možným nebezpečenstvom či ohrozením.

Zákon povoľuje len krátkodobé uviazanie zvieraťa, a to len na čas tomu nevyhnutný, to znamená len na dobu jeho kŕmenia, čistenia chovného priestoru, ktoré musí majiteľ preukázať, alebo na dobu vyšetrovania a ošetrovania psa alebo z iného preukázateľného dôvodu vedúceho k zabezpečeniu pohody psa a ochrany jeho zdravia, pričom prostriedkom na uväzovanie je najmä reťaz, vôdzka, šnúra alebo iný obdobný prostriedok.“.

V súčasnosti zákon č. 282/2002 Z. z. zaraďuje medzi zvláštne psy ovčiarske psy, pričom pastierske psy sem nezaraďuje. Rozdiel medzi ovčiarskym psom a pastierskym psom je práve v tom, že ovčiarsky pes sa využíval hlavne na prácu so stádom, kým pastierske psy boli najmä na ochranu stáda na voľnom priestranstve. Z uvedeného dôvodu sa do návrhu zákona dopĺňa aj pastiersky pes.

Podľa navrhovateľov je poslanecký návrh v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Predložený poslanecký návrh bude mať podľa navrhovateľov pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy a to z dôvodu vyšších pokút za priestupky a správne delikty. Návrh zákona nebude mať negatívny vplyv na podnikateľské prostredie, životné prostredie, informatizáciu spoločnosti, sociálne vplyvy, vplyv na služby verejnej správy pre občana a ani vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu.

**Stanovisko ministerstva k poslaneckému návrhu**

:

Všeobecne

Cieľom predloženého poslaneckého návrhu je úprava zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) doplnením osobitných ustanovení zákona o chove psov a držaní psov mimo verejných priestranstiev a zakázať držanie psov na reťazi alebo inom prostriedku na uväzovanie. Jedinou výnimkou z tohto zákazu je podľa predkladaného návrhu doba jeho kŕmenia, čistenia chovného priestoru, ktoré musí majiteľ preukázať, alebo na dobu vyšetrovania a ošetrovania psa. Ďalej sa navrhuje pre vlastníka psa alebo držiteľa psa povinnosť vykonať opatrenia, aby pes v priestoroch, na ktorých je obvykle chovaný, neohrozoval osoby zdržujúce sa v týchto nehnuteľnostiach so súhlasom ich vlastníka alebo nájomcu. V nadväznosti na doplnenie nového zákazu sa dopĺňa aj § 48 o nový priestupok a § 50 o nový iný správny delikt za porušenie tohto zákazu. Tento zákaz sa podľa doplneného prechodného ustanovenia má uplatňovať od 1. júla 2024. Okrem toho sa v Čl. II navrhuje úprava zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov, v rámci ktorej sa do tohto zákona dopĺňa medzi zvláštne psy pastiersky pes.

K predkladanému návrhu zákona je potrebné uviesť nasledovné:

Ministerstvo v súčasnosti pripravuje nový zákon o veterinárnej starostlivosti, ktorým je potrebné zosúladiť národnú legislatívu s európskou legislatívou týkajúcou sa zdravia zvierat, opatrení potrebných na kontrolu chorôb zvierat a stanoviť pravidlá vykonávania úradných kontrol a iných úradných činností, pokiaľ ide o požiadavky na zdravie zvierat, welfare a vedľajšie živočíšne produkty. V novom zákone o veterinárnej starostlivosti ministerstvo rieši problematiku držania psov komplexne, s prihliadnutím na prevenciu množenia psov a efektivitu vymáhania uložených sankcií. Nakoľko povinnosť dodržiavať zákaz držania psov na reťazi podľa § 54k návrhu zákona sa má uplatňovať pri psoch narodených do účinnosti návrhu zákona od 1. júla 2024, považujeme za nelogické novelizovať zákon, ktorý bude pripravovaným novým zákonom o veterinárnej starostlivosti zrušený skôr, ako sa uvedený zákaz začne uplatňovať v praxi.

Ďalej nie je možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľov uvedeným v dôvodovej správe, že súčasná právna úprava je vo vzťahu k držaniu psov na súkromných pozemkoch nedostatočná. Súčasná systematika zákona z hľadiska ochrany zvierat, v zmysle zabezpečenia dobrých životných podmienok zvierat je taká, že zákon upravuje požiadavky na ochranu zvierat rámcovo a konkrétne požiadavky na chov a chovné zariadenia sú upravené vo vyhláškach pre jednotlivé kategórie zvierat (hospodárske, spoločenské a pod.). Podmienky držania psov na reťazi sú v súčasnosti upravené v § 4 vyhlášky. Právna úprava vymedzená vo vyhláške je podrobnejšia ako ju upravuje predkladaný návrh zákona. Rovnako aj podľa navrhovanej právnej úpravy bude problematické preukazovanie skutočností, či pes je alebo nie je držaný na reťazi. Právna úprava vymedzená vo vyhláške je precíznejšia ako tá, ktorá je uvedená v návrhu zákona.

Nie je jasné z čoho navrhovatelia vychádzali, nakoľko návrh neodôvodnili žiadnymi odbornými štúdiami, či analýzami, ktoré by odôvodňovali jeho potrebu a dokazovali, že držanie psov na reťazi je týranie zvierat. Vo všeobecnosti nie je možné považovať držanie psa na reťazi za týranie, ak sú dodržané požiadavky ustanovené právnym poriadkom na zabezpečenie dobrých životných podmienok, medzi ktoré patrí napr. dostatočný rozsah životného priestoru pre pohyb psa, t.j. dostatočne dlhá reťaz, tak aby nemohlo dôjsť k jej zamotaniu, dostatočne široký obojok, ktorý zabraňuje zarezávaniu do krku, možnosť úkrytu pred nepriaznivým počasím, každodenný voľný pohyb psa bez uviazania a pod.

## To čo navrhovatelia uvádzajú v dôvodovej správe, že držanie psov na reťazi spôsobuje vážne alebo trvale poškodením ich zdravia, sebapoškodzovanie, zhoršenie ich celkovej pohody, zanedbávanie, nedostatočnú alebo žiadnu veterinárnu starostlivosť a pod. je zavádzajúce a ničím nepodložené. Zlý zdravotný stav psov je dôsledkom nedostatočnej starostlivosti o ne zo strany ich majiteľov, či držiteľov celkovo a nie dôsledkom držania psov na reťazi všeobecne. Ak sa zakáže držanie psov na reťazi, tieto problémy sa nevyriešia, nakoľko zanedbanosť a zlý zdravotný stav psov držaných na reťazi je problémom úzkej nezodpovednej skupiny osôb, ktorý vrhá negatívne svetlo na všetkých zodpovedných chovateľov psov, ktorí aj napriek tomu, že držia psy aj na reťaziach, im zabezpečujú dostatočné a vhodné životné podmienky s pravidelným voľným pohybom, čí výbehom tak ako to vyžaduje platná legislatíva.

Je potrebné poukázať na to, že pokuta za nedodržiavanie požiadaviek držania psov na reťazi (navrhovaná pokuta pri FO je do 300 eur, pri PO do 3500 eur), nemá vo vzťahu k notoricky nezodpovedným a neprispôsobivým chovateľom so sociálne slabším statusom fakticky žiadny represívny, ani preventívny účinok od opakovania takéhoto konania, keďže tieto osoby sú si vedomé nevymožiteľnosti uložených pokút, a v prípade zhabania psa orgánom kontroly, sú náklady na zaobstaranie nového psa veľmi nízke. Navyše, v prípade zhabania takýchto psov orgánmi kontroly je potrebné ich umiestnenie do karanténnej stanice alebo útulku pre zvieratá, ktorých je nedostatok a sú už aj tak kapacitne predimenzované.

Ďalší negatívny dopad navrhovanej právnej úpravy spočíva v tom, že veľké množstvo osôb (bežní chovatelia, podnikatelia a pod.) na území SR nemá svoje pozemky oplotené a psy sú z týchto dôvodov držané na reťaziach, aby sa predchádzalo ich úteku a napadnutiu iných osôb. Ak by zvieratá nemohli byť držane na reťazi, tak je pravdepodobné, že určitá skupina držiteľov, ktorí si to môžu dovoliť, vyrieši zákaz tak, že zatvoria psy do voliér alebo kotercov s minimálnymi rozmery, ktoré sú ustanovené v § 4 vyhlášky (rozmery od 3,5 m2 – 7 m2 v závislosti od váhy psa). V tomto prípade rovnako hrozí zanedbávanie požiadavky na voľný pohyb psa, nakoľko psy budú držané v kotercoch resp. voliérach s minimálnymi rozmermi. Ďalšia skupina držiteľov psov vyrieši zákaz tak, že sa takýchto psov bude zbavovať, buď tým, že ich opustí, čím vzniknú nemalé finančné náklady najmä pre obce na odchyt túlavých zvierat a ich umiestnenie do karanténnych staníc alebo útulkov pre zvieratá, ktorých je nedostatok a sú kapacitne predimenzované. Tu je potrebné poukázať na zvýšené riziko voľne sa pohybujúcich túlavých nebezpečných psov, kde hrozí napadnutie detí alebo dospelých osôb. Tento výsledný efekt nie je žiadúci. V konečnom dôsledku môžu nastať aj prípady, že sa ich majitelia budú zbavovať usmrtením. Takáto situácia môže reálne nastať v dôsledku navrhovanej právnej úpravy z toho dôvodu, že určití držitelia psov, ktorí doteraz držali psov na reťaziach, si nebudú môcť z ekonomických dôvodov dovoliť zabezpečiť oplotenie svojho pozemku, či zaobstarať si voliéru alebo koterec, nakoľko ide o nemalú finančnú investíciu, ktorú si napr. dôchodcovia alebo sociálne slabšie rodiny nebudú môcť dovoliť, aj keď doteraz držali psy aj na reťaziach, ale v dobrých životných podmienkach s pravidelným voľným pohybom psov. Opäť je potrebné poukázať na skutočnosť, že navrhovatelia nepredpokladajú žiadne sociálne vplyvy navrhovaného materiálu, t. j. žiadne vplyvy na hospodárenie domácností, ktoré sú nepochybne zjavné.

Ďalej je potrebné upozorniť na niekoľko praktických problémov, ktoré vyplývajú z predkladaného návrhu:

Prijatím tohto návrhu zákona možno očakávať množstvo podnetov občanov, keď uvidia psa uviazaného na reťazi, ktoré budú musieť inšpektori na regionálnych veterinárnych a potravinových správach (ďalej len „RVPS“) riešiť; rovnako je riziko, že veterinárni inšpektori, ktorí vykonávajú na RVPS množstvo činností, ich nebudú schopní fyzicky pokryť a preverovať tieto podnety. Predkladaný návrh zákona totiž nepočíta s navýšeným personálnym, ani finančným zabezpečením pre ministerstvo resp. Štátnu veterinárnu a potravinovú správu SR a RVPS. Ba priam naopak, návrh predpokladá pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré budú spočívať v príjmoch za ukladanie pokút za priestupky a iné správne delikty. Nakoľko predloženým návrhom dôjde k dopadom na štátnu správu vo veterinárnej oblasti, žiadame preto dopracovať doložku vplyvov a analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy o potrebu navýšenia rozpočtu ministerstva tak, aby bolo možné efektívne zabezpečiť výkon kontroly.

Ďalším problémom je aj držanie pastierskych psov na salašoch, ktoré pomáhajú pri pasení a chove zvierat. V lete sa tieto psy zdržiavajú na salašoch a počas nočných hodín alebo v čase, keď sa pasené zvieratá nenachádzajú na pasienku bývajú priväzované. Takto navrhované znenie zákona môže byť pre podnikateľov a prvovýrobcov mlieka a mliečnych výrobkov kontraproduktívne a nadmieru zaťažujúce. Ďalším problémom budú aj služobné psy, strážne psy a pod. ktoré sú napr. aj v rámci ich výcviku držané na reťaziach, na čo zákon nereflektuje. Opäť návrh počíta so žiadnymi vplyvmi na podnikateľské prostredie, pričom je zjavné, že pôjde o negatívny vplyv na podnikateľské prostredie.

Na záver teda možno predpokladať, že navrhovaná právna úprava tak dosiahne opačný efekt, aký navrhovatelia návrhu zákona zamýšľali a obeťou budú zvieratá a ich poctiví držitelia, nakoľko nemožno hovoriť o koncepčnom riešení daného problému.

V rámci medzirezortného pripomienkového konania bolo k poslaneckému návrhu zákona uplatnených 15 obyčajných pripomienok. Pripomienky sú uvedené v prílohe ,,Vznesené pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania“.

K jednotlivým bodom uplatňuje ministerstvo tieto pripomienky:

**K bodom 1, 2, 4 a 7:**

V bode 1 odseku 1 nie je jasné, akým spôsobom bude musieť majiteľ psa podľa § 22a ods. 1 návrhu zákona preukazovať uviazanie psa len na uvedené účely. Toto ustanovenie je z hľadiska aplikačnej praxe problematické a nevykonateľné. Pri výkone kontroly úradný veterinárny lekár zisťuje aktuálny stav na mieste a je povinný viesť úradné záznamy o svojich zisteniach, uložených opatreniach a vydaných pokynoch. Ak pri výkone kontroly majiteľ psa uvedie, že psa práve uviazal za povoleným účelom, úradný veterinárny lekár nie je oprávnený jeho tvrdenie bezdôvodne spochybňovať, nakoľko nie je možný 24 hodinový monitoring u majiteľa psa na preukázanie, či ide o porušenie zákona alebo nie. Rovnako posledná časť vety v odseku 1 v znení: „prostriedok na uväzovanie musí mať dostatočne široký obojok.“ je nadbytočná a nekoncepčne zaradená v rámci daného ustanovenia. Požiadavky na držbu psov na prostriedku na uväzovanie, vrátane požiadaviek na obojok, sú jasne vymedzené v § 4 vyhlášky. Rovnako zákon, ako aj vyhláška používajú pojem chovné zariadenie ako priestor, v ktorom sa chovajú alebo držia spoločenské zvieratá a z tohto hľadiska je návrh zákona terminologicky nepresný a nejednotný so zákonom a vyhláškou.

Znenie bodu 1 odseku 2 považujeme aj vzhľadom na odôvodnenie uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy, za nekoncepčné, kontraproduktívne a vymykajúce sa sledovanému cieľu predkladaného návrhu, ktorým má byť v konečnom dôsledku ochrana psov. Prijatie tohto ustanovenia, by malo za následok izoláciu psov a narušenie ich sociálnych vzťahov s ľuďmi   
v mnohých domácnostiach. Celý odsek 2 pôsobí zmätočne a neurčito. Ustanovenie sa pokúša riešiť situácie, ktoré môžu nastať, ak sa zákonom zakáže držba psov na reťazi, čoho dôsledkom by bolo množstvo problémov a neriešiteľných situácií nielen v jednotlivých domácnostiach medzi členmi rodiny, či osobami žijúcimi v spoločnej domácnosti, ale aj pridružených situácií, ako napr. návštevy, poštár, kuriér, prevádzkovanie služieb a pod. Predkladaný odsek 2 vnesie do právnych vzťahov, ako aj spoločenských vzťahov chaos.

Z obsahového hľadiska je predkladaný návrh zákona, vzhľadom na uvedené pripomienky, v bodoch 1, 2, 4 a 7 nesystémový a nelogický a v bodoch 3, 5 a 6 nadbytočný a legislatívno-technicky nesprávny.

Na základe vyššie uvedeného je potrebné návrh upraviť a zosúladiť s účinným znením zákona a vyhláškou a v Čl. I úvodnú vetu upraviť tak, že zákon č. 39/2007 Z. z. v znení všetkých jeho doterajších noviel sa mení a dopĺňa, nakoľko sa návrhom zákona nielen dopĺňajú, ale aj menia niektoré ustanovenia zákona. Ďalej je potrebné text návrhu zákona upraviť nasledovne:

1. V § 22 sa odsek 4 dopĺňa písmenom i), ktoré znie:

„i) v chovnom zariadení chovať alebo držať psa uviazaného na reťazi alebo inom prostriedku na uväzovanie (ďalej len „reťaz“) okrem

1. chovu alebo držby nebezpečného psa106e) uviazaného na reťazi, ak sú splnené požiadavky ustanovené všeobecne záväzným právnym predpisom na ochranu spoločenských zvierat na spôsob uviazania psa, priestor v ktorom sa pes pohybuje a voľnosť pohybu psa mimo tohto priestoru [§ 53 ods. 1 písm. b)]; to neplatí, ak ide o suku v poslednej tretine gravidity, dojčiacu suku, chorého psa alebo šteňa mladšie ako šesť mesiacov, ak ich je možné uviazať na reťaz len z dôvodu zabezpečenia pohody psa podľa tretieho bodu,

2. uviazania služobného psa106f) alebo psa určeného na osobitný účel106g) na reťazi počas vykonávania stráženia alebo inej pracovnej činnosti, na ktorú je tento pes určený, ak sú splnené požiadavky ustanovené všeobecne záväzným právnym predpisom na ochranu spoločenských zvierat na spôsob uviazania psa a priestor, v ktorom sa pes pohybuje,

3. krátkodobého uviazania psa na reťazi pod dohľadom, pri vykonávaní činnosti na zabezpečenie pohody psa, najmä čistenie chovného priestoru alebo jeho kŕmenie, alebo pri výcviku psa.“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 106e až 106g znejú:

106e) § 2 ods. 1 písm. b) a § 3 ods. 5 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov.

106f) Napríklad zákon č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, zákon č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov, zákon č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, zákon č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

106g) Napríklad § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 282/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov“.

2. V § 48 sa odsek 2 dopĺňa písmenom h), ktoré znie:

„h) poruší zákaz podľa § 22 ods. 4 písm. i).“.

3. V § 48 ods. 5 písm. p) a § 50 ods. 2 písm. l) sa slová „alebo 4“ nahrádzajú slovami „alebo ods. 4 písm. a) až g) alebo písm. h).“.

4. V § 50 sa odsek 1 dopĺňa písmenom az), ktoré znie:

„az) poruší zákaz podľa § 22 ods. 4 písm. i).“.

5. Za § 54j sa vkladá § 54k, ktorý znie:

„§ 54k

**Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. januára 2024**

Vlastníci psov alebo držitelia psov sú povinní uviesť podmienky chovu psa alebo držby psa do súladu s § 22 ods. 4 písm. i) do 31. decembra 2023.“.

**K bodom 3 a 5:**

Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou a novelizačné body 3 a 5 žiadame vypustiť. Uvedené body sú z legislatívno-technického hľadiska nadbytočné a mätúce.

**K bodu 6:**

Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou a novelizačný bod 6 žiadame vypustiť. § 53 ods. 1 písm. b) je splnomocňovacím ustanovením, na základe ktorého bola vydaná účinná vyhláška. Odôvodnenie navrhovateľov k tomuto bodu je zmätočné a nelogické. Nejde o žiadne prechodné ustanovenie, tak ako uvádzajú navrhovatelia, ale o splnomocňovacie ustanovenie na vydanie vykonávacieho predpisu. Rovnako pri danom ustanovením nie sú žiadne vecné pochybnosti o rozsahu splnomocňovacieho ustanovenia, nakoľko ustanovenie vychádza z obsahu a terminológie používanej v zákone a vyhláške. Ochranou sa tu myslí ochrana zvierat pri ich chove resp. držbe. Uvedenou zmenou by sa narušila systematika vyhlášky.

**K bodu 7:**

Navrhované prechodné ustanovenie sa javí ako nesystémové. Nie je zrejmý úmysel navrhovateľa, prečo pri psoch narodených pred účinnosťou návrhu zákona sa určuje výnimka zo zákazu na základe prechodného ustanovenia do 30. júna 2024 a pri psoch narodených po dátume účinnosti návrhu zákona nie. Ako vhodnejšie sa javí posunúť účinnosť zákona ako celku s určením dostatočnej legisvakačnej lehoty, aby mali adresáti novej právnej úpravy dostatočný časový úsek na oboznámenie sa s novou právnou úpravou a aby jej prispôsobili svoje pomery.

**K Čl. III**

Navrhujeme vzhľadom na dĺžku trvania legislatívneho procesu, ako aj vzhľadom na odôvodnenie k bodu 7 posunúť účinnosť návrhu zákona na 1. január 2024.

**K doložke vybraných vplyvov**

Je potrebné upraviť doložku vplyvov o vyššie uvádzané vplyvy a vypracovať príslušné analýzy vplyvov.

**Záver:**

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti k podstate problému zákazu držania psov na reťazi, ministerstvo považuje úpravu zákazu držania psov na reťazi bez súčasného nastavenia nových sankčných opatrení v zákone a iných regulačných opatrení a podmienok chovu alebo držby psov iba za teoretické riešenie s veľmi sporným praktickým dosahom a hrozbou vyššie uvedených praktických problémov. Ministerstvo po zapracovaní pripomienok v stanovisku odporúča vláde Slovenskej republiky vysloviť **súhlas** s  predloženým návrhom zákona.