**Predkladacia správa**

Na základe ustanovenia § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a podľa článku 31 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len ,,ministerstvo spravodlivosti“) predkladá na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (tlač 459) (ďalej len ,,poslanecký návrh“).

Ministerstvo spravodlivosti k poslaneckému návrhu uvádza nasledovné:

**Všeobecne**

Poslaneckým návrhom sa prijímajú opatrenia s cieľom zabezpečiť riadne fungovanie a uznášaniaschopnosť Národnej rady Slovenskej republiky a jej orgánov, predovšetkým výborov. Súčasná epidemiologická situácia je vážna a samotné dodržiavanie základných zásad typu R-O-R (rúško-odstup-ruky/dezinfekcia) sa nejaví ako dostatočne účinná ochrana poslancov Národnej rady Slovenskej republiky pred ochorením na koronavírus COVID-19, čo má za následok znemožnenie riadneho chodu parlamentu. Navrhované opatrenia zavádzajú nový spôsob rokovania na úrovni výborov a komisií ako dočasné riešenie na prekonanie krízovej pandemickej situácie. Ide o tzv. hybridnú online formu rokovania, ktorá ponecháva na rozhodnutí člena výboru, či sa rokovania výboru zúčastní osobne alebo na diaľku prostredníctvom systému zabezpečujúceho prenos obrazu a zvuku. Ďalej sa ustanovuje, že pre prípad neprítomnosti oboch overovateľov výborov je po novom možné zabezpečiť uznášaniaschopnosť výborov zvolením náhradníkov za overovateľov výborov. Cieľom poslaneckého návrhu je tiež zabezpečiť audiovizuálny prenos zo zasadnutí parlamentu a jeho výborov tak, aby bol dostupný verejnosti, a to ako trvalé riešenie bez ohľadu na mimoriadnu situáciu a núdzový stav.

**Stanovisko**

Ministerstvo spravodlivosti zaujíma k poslaneckému návrhu nasledovné stanovisko:

Navrhované doplnenie právnej úpravy považujeme za účelné a dôvodné, nakoľko máme za to, že zabezpečenie riadneho chodu parlamentu ako jedného z ústavných orgánov štátu je nevyhnutné. Online forma rokovania sa osvedčila ako efektívne opatrenie na zabezpečenie uznášaniaschopnosti územných samospráv a záujmových samospráv, je preto vhodné, aby k zavedeniu tohto opatrenia pristúpila aj Národná rada Slovenskej republiky s cieľom zabezpečiť svoj riadny chod. Možnosť zvolenia náhradníkov za overovateľov výborov ďalej podporí uznášaniaschopnosť výborov. Zabezpečenie audiovizuálneho prenosu zo zasadnutí parlamentu a jeho výborov má pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti. Ministerstvo spravodlivosti si k poslaneckému návrhu neuplatňuje žiadne pripomienky.

**K pripomienkam uplatneným v rámci pripomienkového konania**

Všeobecne

Ministerstvo financií Slovenskej republiky, Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie a Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky si uplatnili v rámci medzirezortného pripomienkového konania obyčajné pripomienky. Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky si v rámci medzirezortného pripomienkového konania uplatnil zásadné pripomienky.

Ministerstvo financií Slovenskej republiky

Pripomienky smerujú k doložke vybraných vplyvov, resp. k zabezpečeniu rozpočtového krytia návrhu zákona. Vysporiadanie sa s týmito pripomienkami je plne v pôsobnosti predkladateľov.

Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie

Pripomienky sa týkali doplnenia predkladaného materiálu o stanovisko Ministerstva financií SR, formálnej úpravy textu bodu B.1. návrhu uznesenia vlády a nahradenia slov v obale materiálu, uvedené pripomienky boli zohľadnené v návrhu stanoviska vlády.

Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky

Pripomienky sa týkali formulácie bodu A.1. návrhu uznesenia vlády a doplnenia predkladateľa do informačného bloku návrhu uznesenia vlády a boli zohľadnené v návrhu stanoviska vlády.

Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky

**K čl. I ako celku nad rámec uvedeného materiálu**

K čl. I ako celku nad rámec uvedeného materiálu: Požadujeme, aby sa vhodne do textu na primeranom mieste doplnilo ustanovenie, ktoré bude mať zásadný deklaratórny charakter smerom k prostriedkom spracúvania osobných údajov v zmysle toho, že ich výber a kontrolu plne zabezpečuje kancelária NR SR, ako prevádzkovateľ. Uvedené ustanovenie by mohlo znieť, „Všetky technické prostriedky, ktorými sa bude vykonávať verejne dostupný audiovizuálny prenos alebo videokonferencia, a tiež iné prostriedky komunikačnej technológie na tieto účely použité podľa tohto zákona podliehajú v zmysle bezpečnosti spracúvania osobných údajov kancelárii NR SR.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V zmysle ustanoveného prevádzkovateľstva pre Kanceláriu NR SR je potrebné, aby táto mala pod kontrolou aj všetky prostriedky, ktorými bude uvedené prenosy a videokonferencie uskutočňovať. Považujeme tento fakt za zásadný, nakoľko najmä cez prostriedky IKT, ktoré budú mimo dosahu kancelárie, alebo budú súkromnými zariadeniami poslancov by mohlo dôjsť k vzniku bezpečnostného incidentu podľa čl. 33 GDPR. Je preto potrebné, aby aj bezpečnostné hľadisko bolo plne v kompetencii kancelárie, ktorá si už následne podrobnejšie interne určí, ako bude zaisťovať bezpečnosť uvedených prostriedkov spracúvania.

**K čl. I k bodu 1 návrhu zákona**

K čl. I k bodu 1 návrhu zákona: V prípade, ak sa bude uskutočňovať nielen verejne dostupný audiovizuálny prenos – teda Live stream, ale v prípade, ak je plánované aj to, aby sa prenosy z jednotlivých schôdzí pléna, prípadne z verejných schôdzí výborov NR SR dali následne po určitú dobu vyhľadať aj v archíve, teda ak má byť archív tiež po určitú dobu verejne prístupný/dostupný, požadujeme, aby sa bod 1 a tiež bod 5 doplnili, a to tak, že za prvú vetu sa v oboch prípadoch vloží nová druhá veta v znení napríklad „Kancelária NR SR z verejnej schôdze NR SR/ z verejnej schôdze výboru prevádzkuje na webovom sídle verejne dostupný archív v ktorom sú verejne dostupné audiovizuálne záznamy z verejnej schôdze NR SR/ z verejnej schôdze výboru z aktuálneho volebného obdobia/ prípadne inak vhodne zadefinovať.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Je dôležité, v prípade ak má byť po určitú dobu verejne prístupný aj archív z uvedených spracovateľských činností, aby bolo v zákone definované, z ktorého obdobia sú záznamy verejnosti voľne dostupné. Jednak tým bude mať Kancelária v postavení prevádzkovateľa definované konkrétne obdobie z ktorého bude mať povinnosť takýto verejne dostupný archív prevádzkovateľ a jednak aj smerom navonok, k verejnosti – plnenie zásady transparentnosti aj v zmysle zákonom ustanoveného obdobia a tiež aj v zmysle plnenia si informačnej povinnosti podľa čl. 13 GDPR. Ide aj o možnosť, ako odbremeniť Kanceláriu NR SR od toho, aby si verejnosť žiadala záznamy od nej, nakoľko tieto budú za stanovené obdobie verejne dostupné. Upozorňujeme, že textácia v rámci pripomienky je len orientačná a tiež obdobie, ktoré najmä s ohľadom na technické kapacity Kancelárie môže byť ustanovené podstatne kratšie. V prípade, ak nie je zámerom, aby bol verejne dostupný archív, tak uvedenú pripomienku nie je potrebné vziať do úvahy.

**K čl. I k novelizačným bodom 1 a 5**

K čl. I k novelizačným bodom 1 a 5: Požadujeme, aby bola prvá veta v oboch novelizačných bodoch doplnená tak, že za slovo „prenos“ budú doplnené slová „prostredníctvom webového sídla NRSR.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie považujeme za zásadné v tom, aby mal prevádzkovateľ, teda Kancelária NR SR jasne určené, prostredníctvom akej platformy bude prenos verejne dostupný. Ide najmä o bezpečnostné hľadisko, aby nedošlo k situácii, že verejná dostupnosť sa bude vykonávať formou sociálnych sietí, iných platforiem, ktoré by napríklad mohli byť prevádzkované z tretích krajín, kde je možné, že by sa Kancelária NR SR a konkrétne sociálna sieť mohli stať aj spoločnými prevádzkovateľmi, prípadne, aby sa zamedzilo situácii, aby sa iná platforma nestala možným bezpečnostným rizikom cez ktorú bude uskutočnený bezpečnostný incident v zmysle čl. 33 GDPR. Uvedené spresnenie považujeme za vhodné aj z hľadiska právnej istoty a následnej aplikačnej praxe.

**K čl. I k novelizačným bodom 6 a 7 navrhovaného materiálu**

K čl. I k novelizačným bodom 6 a 7 navrhovaného materiálu: Požadujeme, aby sa v navrhovanom ustanovení § 60a ods. 1 a v navrhovanom odseku § 61 ods. 2 doplnili formou poznámky pod čiarou konkrétne odkazy na konkrétne zákony, podľa ktorých bude vyhlásená mimoriadna situácia a núdzový stav. Toto doplnenie považujeme za zásadné, nakoľko iba na základe vzniknutej právnej situácie sa následne bude vykonávať aj samotný prenos, ide teda o právny predpoklad, aby sa navrhovaný režim mohol v zmysle spracovateľskej operácie vôbec začať a vykonávať. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Požadujeme upraviť a doplniť navrhované ustanovenia v zmysle uplatnenej zásadnej pripomienky. Uvedené doplnenie je zásadným aj pre samotné spracúvanie a jeho vykonávanie, nakoľko až na základe toho, že nastane zákonom ustanovená situácia môže sa začať vykonávať aj samotné spracúvanie, ide teda o splnenie a konkretizovanie zásady zákonnosti a správnosti v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. a) GDPR.

**K čl. I nad rámec navrhovaných novelizačných bodov avšak v priamej súvislosti s nimi; k § 32 ods. 3 zákona č. 350.1996 Z. z.:**

K čl. I nad rámec navrhovaných novelizačných bodov avšak v priamej súvislosti s nimi; k § 32 ods. 3 zákona č. 350/1996 Z. z.: Požadujeme, aby bolo ustanovenie § 32 ods. 3 zákona č. 350/1996 Z. z. doplnené nasledovne, za slová „V rokovacej sále“ požadujeme doplniť slová „a v rokovacej miestnosti výboru“. Dávame na zváženie doplnenie aj slov „a v rokovacej miestnosti komisie“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Je potrebné, aby boli navrhované úpravy, pokiaľ ide o používanie možných technických zariadení premietnuté aj do už existujúcich ustanovení rokovacieho poriadku, aby sa predišlo konfliktným situáciám v aplikačnej praxi a tiež, aby bolo používanie prípadných iných „kanceláriou“ nekontrolovaných zariadení prísne zakázané a legislatívne zakotvené. Doplnenie predmetného ustanovenia, prípadne iných relevantných ustanovení rokovacieho poriadku je preto nevyhnutné.

**K čl. I prípadne nad rámec navrhovaného materiálu, no v jeho príčinnej súvislosti**

K čl. I prípadne nad rámec navrhovaného materiálu, no v jeho príčinnej súvislosti: Požadujeme, aby na základe úmyslu vykonávania verejných prenosov z rokovaní NR SR a verejných prenosov z rokovaní výborov NR SR bolo v rokovacom poriadku na vhodnom mieste ustanovené taxatívnym zoznamom, ktoré osobné údaje budú predmetom spracúvania v kontexte navrhovanej novely rokovacieho poriadku. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Na základe navrhovaného materiálu možno predpokladať, že predmetom spracúvania budú osobné údaje fyzickej osoby minimálne v rozsahu obrazová podobizeň, hlas, zrejme aj konkrétne meno, priezvisko, prípadne iné pracovné zaradenie osoby pozvanej na rokovanie výboru, prípadne osoby, ktorá bude vystupovať v pléne NR SR. Nakoľko sa predpokladá, že uvedené osoby budú na vystúpenia výborov pozývané, prípadne na vystúpenia v pléne tiež, je potrebné, aby zákon pamätal vopred na to, ktoré ich osobné údaje budú predmetom zverejnenia. Máme tým na mysli najmä osoby ako napríklad konkrétnych zamestnancov ministerstiev, ktoré sa budú zúčastňovať rokovaní výborov v súvislosti s ich legislatívnou činnosťou na návrhu konkrétneho materiálu, ktorý bude predmetom rokovania výboru. Tiež je potrebné, aby, ak je to relevantné, zákon pamätal aj na verejnosť, ktorá sa tak schôdzí pléna, ako aj verejných rokovaní výborov môže zúčastniť, a teda môže byť tiež predmetom zverejnenia a to aj v prípade, ak sa schôdze len zúčastní, bez toho, aby sa na jej priebehu aktívne podieľala. Doplnenie taxatívneho výpočtu spracúvaných osobných údajov požadujeme z dôvodu, aby sa prísne rešpektovala čl. 5 GDPR najmä zásad minimalizácie spracúvania osobných údajov. Na účel dodržania zásady minimalizácie spracúvania je potrebné, aby navrhovatelia uvedený zoznam minimalizovali s ohľadom na rokovaciu prax výborov a rokovaní v pléne NR SR pričom je vhodné, aby jedným z možných nástrojov minimalizácie boli aj programy, ktoré vedia následne dodržanie princípu minimalizácie ešte precizovať, a to najmä v rámci potenciálnej možnosti verejne dostupného archívu. Pripomienka je namierená najmä na možnosť, kedy má byť osoba v uvedenom prenose konkrétne identifikovaná, napríklad jej menom a priezviskom.

**K čl. I nad rámec materiálu, avšak súvisiace s navrhovaným bodom 1, 5 a 7 navrhovaného materiálu**

K čl. I nad rámec materiálu, avšak súvisiace s navrhovaným bodom 1, 5 a 7 navrhovaného materiálu: Požadujeme, aby na účely právnej istoty a následnej aplikačnej praxe bol zákon 350/1996 Z. z. na vhodnom mieste doplnený o ustanovenie, ktoré by konkrétne deklarovalo, že Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky je prevádzkovateľom verejne dostupných audiovizuálnych prenosov vykonávaných v rámci činnosti NR SR a Výborov NR SR a v rámci videokonferencií komisií ako poradných orgánov výborov NR SR. Následne požadujeme, aby nad slovo prevádzkovateľom bol daný odkaz na GDPR a zákon č. 18/2018 Z. z. formou poznámky pod čiarou. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Napriek novelizačným bodom 1,5, a 7 v navrhovanom materiály sa v tomto iba deklaruje, že verejne dostupné audiovizuálne prenosy z pléna NR SR“ a tiež „verejne dostupné záznamy z verejných schôdzí výborov NR SR“ uskutočňuje Kancelária NR SR. Pojem uskutočňuje je z pohľadu ustanovenia povinnosti a zakotvenia prevádzkovateľstva v zmysle GDPR a zákona č. 18/2018 Z. z. nekonkrétny preto je potrebné, aby právna norma priamo ustanovila, kto konkrétne bude prevádzkovateľom v určených spracovateľských operáciách. Následne je možné, aby uvedené ustanovenia vo vyššie uvedených bodoch zostali nezmenené, nakoľko iné „centrálne ustanovenie“ bude na tieto napríklad formou vnútorného odkazu reflektovať. Je dôležité, aby Kancelária, ak bude ustanovená ako prevádzkovateľ, toto mala deklarované aj zákonom, teda aby sa predišlo problémom v zmysle určovania prevádzkovateľa následne aj v aplikačnej praxi. Obdobne vyššie uvedené platí aj v prípade, ak aj online konferencie komisií má vykonávať a zabezpečovať kancelária, ako prevádzkovateľ, a to bez ohľadu na to, že v rámci rokovania komisií sa nebude vykonávať verejne dostupný prenos. Konkrétne ustanovenie o Kancelárii NR SR ako prevádzkovateľovi je možné, aby znelo napríklad nasledovne „Kancelária NR SR je prevádzkovateľom všetkých verejne dostupných audiovizuálnych prenosov vykonávaných v rámci činnosti NR SR a Výborov NR SR a tiež je prevádzkovateľom všetkých videokonferencií prebiehajúcich na pôde NR SR a Výborov NR SR a tiež komisií, ako poradných orgánov výborov. Kancelária NR SR je prevádzkovateľom aj v iných prípadoch, ak sa spracúvanie osobných údajov fyzických osôb vykonáva v súvislosti s činnosťou NR SR, výborov NR SR a komisií, ako poradných orgánov výborov NR SR. “; je tiež potrebné, aby nad slovom prevádzkovateľ bol daný odkaz formou poznámky pod čiarou na GDPR a na zákon č. 18/2018 Z. z.

**Záver**

Na základe vyššie uvedeného ministerstvo spravodlivosti súhlasí s poslaneckým návrhom a po zohľadnení uplatnených pripomienok odporúča vláde Slovenskej republiky vysloviť s poslaneckým návrhom **súhlas.**