

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon Návrh zákona, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov.

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 11 /1
Počet vyhodnotených pripomienok 11

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 10 /1
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 0 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 1 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Národná banka Slovenska	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		

4.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Republiková únia zamestnávateľov	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Verejnosť	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
8.	Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
9.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
10.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
11.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
12.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

19.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Združenie podnikateľov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Slovenský živnostenský zväz	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Slovenská komora daňových poradcov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Finančné riaditeľstvo SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Zväz obchodu SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Ochrana slovenských spotrebiteľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Inštitút moderného spotrebiteľa	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

35.	Slovenská komora spotrebiteľských organizácií	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

52.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	11 (10o,1z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MDaVSR	V Predkladacej správe, druhom odseku, druhej vete odporúčame vložiť slovo „dôjde“ alebo iné vhodné slovo pred slová „k zjednodušeniu vydávania“. Rovnaká pripomienka sa vzťahuje k Dôvodovej správe, všeobecnej časti.	O	A	V Predkladacej správe bol text upravený, v Dôvodovej správe, všeobecnej časti nebolo potrebné text upravovať.
MŠVVaŠSR	čl. I Odporúčame v § 3 ods. 4 za číslo "1" vložiť slovo "cent" a za číslom "2" slovo "centov" nahradiť slovom "centy". Ide o gramatickú pripomienku.	O	A	Text bol upravený.
MŠVVaŠSR	dôvodovej správe Odporúčame v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I v Príklade 2 štvrtom riadku sumu „48,33“ nahradiť sumou „48,34“, vzhľadom na to, že v prvom riadku je uvedená výsledná cena nákupu pred zaokrúhlením vo výške "48,34 €".	O	A	Text bol upravený.
NBS	K čl. I bodu 1 (§ 3 ods. 4 návrhu zákona) K čl. I bodu 1 (§ 3 ods. 4 návrhu zákona) Aj v nadväznosti na predchádzajúcu pripomienku navrhujeme úpravu textu ustanovenia § 3 ods. 4 návrhu novely zákona takto: „(4) Cena, ktorá sa platí v hotovosti sa zaokrúhľuje matematicky na 5 centov; celkový zvyšok nezaokrúhlenej ceny platenej v hotovosti, ktorý je nižší ako polovica hodnoty 5 centov, sa zaokrúhľuje nadol a celkový zvyšok nezaokrúhlenej ceny platenej v hotovosti, ktorý je rovný alebo vyšší ako polovica hodnoty 5 centov, sa zaokrúhľuje nahor. Ak je platená cena súčtom cien za viac kusov toho istého tovaru alebo viac kusov rôznych tovarov, zaokrúhľuje sa takto až	O	A	Text bol upravený.

	<p>výsledná cena platená v hotovosti. Platená cena v hotovosti vo výške 1 cent alebo 2 centy sa zaokrúhľuje na 5 centov. Takéto zaokrúhľovanie ceny nie je porušením cenovej disciplíny podľa tohto zákona.“. Odôvodnenie: Návrh doplnenia „platenej“ alebo „platená v hotovosti“ je v záujme jednoznačnosti v prípade, ak by zákazník platil celkovú cenu čiastočne v hotovosti a čiastočne kartou alebo stravnými poukážkam a pod., ktoré sa nezaokrúhľujú. Cena 1 alebo 2 centy by mohla teoreticky nastať pri kúpe napríklad vážených klincov a iných drobných predmetov. Ide o veľmi málo pravdepodobnú situáciu, ale podľa ohlasov aj zo zahraničia existujú takéto pri zaokrúhľovaní právne neupravené situácie.</p>			
<p>NBS</p>	<p>K čl. I k bodu 1 (§ 3 ods. 4 návrhu zákona) K čl. I k bodu 1 (§ 3 ods. 4 návrhu zákona) Cieľom predkladaného návrhu zákona je podľa predkladacej správy zavedenie možnosti zaokrúhľovania hodnoty nákupov tak, aby sa významne obmedzil obeh 1 a 2 centových mincí použitím podobných princípov ako pri zrušení 10 a 20 halierových mincí v roku 2004 v čase platnosti slovenskej meny. Sme presvedčení, a skúsenosti z krajín, ktoré už obmedzili používanie týchto mincí zavedením zaokrúhľovania to potvrdzujú, že dobrovoľnosť zaokrúhľovania cien neprinesie požadované „významné obmedzenie“ používania týchto mincí. Jedným z príkladov je Belgicko, ktoré prijalo najprv v septembri 2014 právnu úpravu možnosti pre obchodníkov dobrovoľne zaokrúhľovať platbu ceny nákupu len v hotovosti a následne túto možnosť v decembri 2015 rozšírilo aj na platby kartami. Avšak obchodníci aj tak nepristupovali k zaokrúhľovaniu cien z obavy straty zákazníkov, ktorí by si mohli vybrať obchod, v ktorom sa ceny nezaokrúhľujú. Po analýze zlyhania princípu dobrovoľnosti prijalo Belgicko v decembri 2019 právnu úpravu povinného zaokrúhľovania konečnej ceny nákupu platenej v hotovosti;</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Text bol upravený.</p>

<p>zaokrúhľovanie ceny platenej kartou ponechali obchodníkom na dobrovoľnej báze. V súčasnosti konštatujú jednoznačný úspech povinného zaokrúhľovania s minimom negatívnych reakcií verejnosti (celkom 26 prípadov za prvý rok). Navrhujeme preto zaviesť pravidlá povinného zaokrúhľovania konečnej ceny nákupu platenej v hotovosti. Zástupcovia odboru riadenia peňažnej hotovosti sa za NBS v septembri 2020 zúčastnili konzultácie k príprave tejto novely zákona, ktorého organizátorom bolo Ministerstvo financií Slovenskej republiky a ktorého sa okrem NBS zúčastnili aj Jednota dôchodcov na Slovensku, Slovenská aliancia moderného obchodu a Zväz obchodu Slovenskej republiky. V rámci konzultácie nebola diskutovaná otázka možnej dobrovoľnosti zaokrúhľovania. V prípade potreby môžeme predložiť k nahliadnutiu aj príslušnú zápisnicu. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme v čl. I bode 1 (§ 3 ods. 4 návrhu zákona) slová „Cena, ktorá sa platí v hotovosti, sa môže zaokrúhľit“ nahradiť slovami „Cena, ktorá sa platí v hotovosti sa zaokrúhľuje“. Táto pripomienka je zásadná</p> <p>Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že dobrovoľné zaokrúhľovanie sa podľa nášho názoru minie účinkom, vyvolá možno zbytočné náklady u niektorých obchodníkov a predovšetkým neprinesie požadované úspory a efekt cielené touto legislatívnou úpravou. Pre ilustráciu uvádzame niekoľko čísiel dokladujúcich nenávratnosť týchto mincí z obehu, teda ich nefunkčnosť v hotovostnom peňažnom obeh. NBS od roku 2009 emitovala celkom viac ako 580 miliónov kusov 1 a 2 centových mincí v hodnote približne 8 miliónov eur. Toto množstvo predstavuje až takmer 64% z celkového počtu emitovaných euromincí všetkých nominálnych hodnôt spolu, ale len približne 4% v hodnote v eurách. Z týchto čísiel pre predstavu vyplýva, akoby každý jeden z nás na Slovensku mal vo svojej peňaženke 41 dvojcentových mincí a až 64</p>			
--	--	--	--

	jednocentových minci.			
NBS	<p>k doložke zlučiteľnosti</p> <p>K doložke zlučiteľnosti Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 251 z 23. mája 2018 sa zmenili a doplnili Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, v ktorých sa mení doložka zlučiteľnosti a zosúladuje sa s doložkou zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov v znení poslednej novely s účinnosťou od 1. júna 2018. Odporúčame preto formálne prepracovať doložku zlučiteľnosti v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	Správna doložka bola na základe pripomienky dodatočne aktualizovaná. Predvolená šablóna na portáli Slov-lex v čase zverejňovania dokumentu aktuálna, preto vznikli rozdiely oproti vypracovanej doložke podľa aktuálnych Legislatívnych pravidiel vlády SR.
PMÚSR	<p>§ 3 ods. 4</p> <p>Rozumieme zámeru predkladateľa možnosťou umožnenia zaokrúhľovania ceny tovaru na 5 centov pri hotovostných platbách obmedziť obeh 1 a 2 centových mincí avšak, vzhľadom na skutočnosť, že ide o možnosť obchodníkov a nie povinnosť, je prínos tohto návrhu otázný. V tejto súvislosti zároveň upozorňujeme na možné aplikačné problémy, ktoré môžu obchodníkom vzniknúť pri náhlej zmene spôsobu platby. Napríklad, ak sa kupujúci rozhodne zaplatiť pri internetovej objednávke za tovar bezhotovostne pri prevzatí tovaru. Obchodník v takom prípade vopred vyhotoví faktúru, avšak ak kupujúci následne pri prevzatí tovaru zistí, že bezhotovostná platba nie je možná a bude musieť za tovar zaplatiť v hotovosti, cena uvedená na faktúre bude neaktuálna a obchodník bude musieť vyhotoviť nový doklad s inou cenou.</p>	O	A	Možnosť zaokrúhľovať bola zmenená na povinnosť na základe zásadnej pripomienky NBS.
RÚZSR	<p>2. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku</p> <p>Z návrhu tiež nie je zjavné ako má podnikateľ postupovať v prípade tovarov u ktorých je zákonná povinnosť uvádzania jednotkových cien na tri</p>	O	A	Zaokrúhľovať sa bude až výsledná cena nákupu platená v hotovosti. To nemá vplyv na

	desatinné miesta a rovnako tiež v prípade ak si bude mať zákazník záujem kúpiť jednotku takého tovaru v hotovosti a rovnako aj bezhotovostne. Bude možné v takomto prípade predať tovar potom v inej cene?			doterajšie zobrazovanie jednotkových cien. V prípade, že zákazník bude chcieť kúpiť jednotku takéhoto tovaru v hotovosti, výsledná cena nákupu sa zaokrúhli. Keď bude tú istú jednotku kupovať bezhotovostne, výsledná cena nákupu sa nezaokrúhli.
RÚZSR	<p>1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku</p> <p>Z návrhu ustanovenia, ktoré predpokladá zaokrúhľovanie finálnej kúpnej ceny nie je zrejmé ako má podnikateľ postupovať v prípade nákupu u ktorého budú použité rôzne sadzby DPH, a teda ako sa bude riešiť rozdiel zo zaokrúhľovania v dani. Ide o spätný dopočet pre účely účtovníctva a evidencie prijatej hotovosti. Máme za to, že v zákone by malo byť doplnené ustanovenie o tom, akým spôsobom sa budú vyrovnávať vzniknuté rozdiely. Ak budeme mať finálnu cenu za nákup, v ktorom budú rôzne položky s rôznymi sadzbami DPH a jednotlivé položky sa nezaokrúhlia, môžu vzniknúť značné veľké rozdiely pri rozúčtovaní dani na tieto jednotlivé položky.</p>	O	A	Upravená bola dôvodová správa, osobitná časť, nakoľko uvedená súvislosť nemôže byť riešená v zákone o cenách, nakoľko súvisí so zákonom o DPH, zákonom o účtovníctve a ERP. Podľa zákona o ERP bude na pokladničnom doklade uvedené zaokrúhlenie ceny (napr. + 0,01 alebo - 0,01) ako povinný údaj. Nadväzne na tieto skutočnosti FS pre podnikateľov nastaví v e-kase, v zóne podnikateľa reporty, ktoré sú použiteľné na účtovné a daňové účely. Rozdiel medzi požadovanou sumou na zaplatenie v hotovosti a sumu uvedenou na doklade sa bude

			<p>účtovať ako náklady na zaokrúhlenie alebo výnosy zo zaokrúhlenia. Výpočet DPH bude zo sumy pred zaokrúhlením. Navrhované zaokrúhľovanie pri platbe nákupu v hotovosti tak nebude mať vplyv na výpočet DPH z nákupu tovaru. Takto bude vplyv na podnikateľské prostredie z hľadiska uplatňovania DPH neutrálny. Pokiaľ nákup pozostáva z tovarov podliehajúcich rôznej sadzbe DPH, výpočet DPH až po zaokrúhlení nákupu by bol zbytočne komplikovaný. Nadväzne na tieto skutočnosti finančná správa pre podnikateľov nastaví v e-kase, v zóne podnikateľa reporty, ktoré sú použiteľné na účtovné a daňové účely. Podľa v súčasnosti dostupných informácií, rovnaký prístup v oblasti DPH majú aj niektoré iné členské štáty, ktoré tiež obmedzili použitie 1 a 2 centových mincí napr. Belgicko a Írsko. Osobitná dôvodová správa</p>
--	--	--	--

			<p>bola doplnená o súvislosti navrhovanej úpravy so zákonmi: Zákon č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov Zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve Zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty Boli doplnené aj ďalšie praktické príklady zo situácií, ktoré pre platení bezhotovostne môžu nastať: - Platba za tovar a služby voucherom alebo predplatenou/prepaid (napr. darčekovou) kartou a s doplatkom v hotovosti -Loyalty transakcie, kde kupujúci platí nazbieranými bodmi plus doplatok (minimálne vo výške pre účely DPH). - Dobitie Prepaid karty pri pokladni.</p>
--	--	--	--

<p>Verejnost'</p>	<p>čl. I - nahradenie dobrovoľného zaokrúhľovania povinným zaokrúhľovaním</p> <p>Pripomienka - návrh na úpravu textu návrhu zákona: V čl. I sa v § 3 ods. 4 prvej vete slová „môže zaokrúhliť“ nahrádzajú slovami „zaokrúhľuje“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujem, aby plánované zaokrúhľovanie platieb v hotovosti na 5 centov nebolo dobrovoľné, ale povinné. Hlavným argumentom v prospech povinného zaokrúhľovania platieb v hotovosti je skutočnosť, že dobrovoľné zaokrúhľovanie platieb v hotovosti nemusí viesť k deklarovanému zámeru, ktorým je postupné stiahnutie jednocentových a dvojcentových mincí z obehu, resp. možno predpokladať, že k naplneniu tohto zámeru povedie oveľa pomalšie. Dobrovoľnosť v tomto prípade navyše povedie k nerovnomernému rozdeleniu nákladov a výnosov medzi dotknutými subjektmi. Náklady tohto opatrenia budú znášať iba tie subjekty, ktoré k zaokrúhľovaniu pristúpia, a to vo forme priamych nákladov na úpravu registračných pokladníc a iných potrebných softvérov a vo forme nepriamych nákladov v podobe možného znevýhodnenia takýchto subjektov v očiach niektorých zákazníkov voči subjektom, ktoré nebudú zaokrúhľovať ceny. Výnosy z takéhoto opatrenia v podobe postupne sa znižujúceho množstva jednocentových a dvojcentových mincí v obehu a znížených manipulačných nákladov s tým spojených však budú čerpať všetky subjekty – aj tie, ktoré budú znášať náklady tohto opatrenia dobrovoľným zaokrúhľovaním, aj tie, ktoré sa zaokrúhľovaniu vyhnú a nebudú s tým mať spojené žiadne náklady. Návrh na zaokrúhľovanie sa odvoláva na podobné zaokrúhľovanie, ktoré v minulosti viedlo k stiahnutiu 10-halierových a 20-halierových mincí z obehu. Pravidlá zaokrúhľovania boli do zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách zakomponované prostredníctvom zákona č. 520/2003 Z. z.. Touto novelou sa zároveň vytvorili predpoklady pre neskoršie zrušenie mincí v</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Text bol upravený.</p>
--------------------------	--	----------	----------	---------------------------

	<p>nominálnej hodnote 10 a 20 halierov. Zvolené riešenie však nepredpokladalo dobrovoľné, ale povinné zaokrúhľovanie. S povinným zaokrúhľovaním na 5 centov počítal aj návrh novely zákona o cenách, s ktorým prišla Občianska konzervatívna strana vo februári 2009 (https://oks.sk/article624/) a rovnako aj návrh novely zákona o cenách, ktorý v septembri 2019 predložila do NR SR skupina poslancov za SaS https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=7585. Ondrej Dostál, poslanec NR SR (klub SaS), predseda OKS</p>			
Verejnost'	<p>Zasadne pripomienky k LP.2021.14 V rámci Medzirezortného pripomienkového konania predkladám zásadné pripomienky k LP/2021/14: Zákon Návrh zákona, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov. Časť A: Analýza dokumentov priložených do MPK: Predkladacia správa: Odsek 4: „Navrhuje sa zaokrúhľovanie ... matematickým spôsobom zaokrúhľovania, ktorý je neutrálny, spravodlivý pre obe strany, obchodníka aj kupujúceho.“ To je hrubo zavádzajúci výrok, nakoľko v skutočnosti je to takto: Najprv hlavné finančné výhody obchodníkov, ak by sme pristúpili k obmedzeniu používania 1 a 2 centových mincí: - zníženie výdavkov obchodníkov na bankové poplatky za rozmieňanie vyšších nominálov na mince a tiež za spracovanie mincí pri odvode tržieb - zníženie výdavkov obchodníkov na poplatky za prevozy peňazí - zjednodušenie nachystania a vyplatenia výdavku zákazníkovi (rozdiel medzi sumou nákupu a hotovosťou od zákazníka) prinesie zrýchlenie obsluhy, čiže na vybavenie rovnakého množstva zákazníkov v rovnakom čase bude stačiť menej pokladničok, takže obchodníci ušetria mzdové náklady - zjednodušenie a zrýchlenie chystania odvodu tržieb do banky: opäť šetrenie mzdových nákladov - zlepší sa cash flow</p>	O	N	<p>K pripomienke k nespravodlivosti návrhu uvádzame, že spravodlivosť v súvislosti so spôsobom zaokrúhľovania je mierená na matematický spôsob zaokrúhľovania, ten je označený ako spravodlivý pre obe strany. Výhody zaokrúhľovania sú v materiáli popísané osobitne pre predávajúcich a osobitne pre kupujúcich. Dovoľujeme si upozorniť na skutočnosť, že dôvodom návrhu je aj nepopularita týchto mincí medzi verejnosťou. Účelom návrhu nie je zvýhodňovať jednu alebo druhú skupinu, ale naopak, návrh smeruje k vyhoveniu</p>

<p>obchodníkov, pretože vďaka vypadnutiu dvoch nominálov bude stačiť držať v trezore menej hotovosti - k tomu ďalšie drobné výhody Teraz výhody kupujúcich, zákazníkov. V prípade, že by sa výsledná cena každého hotovostného nákupu zaokrúhľovala matematicky (čiže nahor aj nadol), tak by, zjednodušene povedané, ekonomický dopad samotného zaokrúhľovania bol neutrálny. Čiže ani jedna zo strán by na takomto zaokrúhľovaní nejako zvlášť nezarobila ani neprerobila. - jedinou výhodou zákazníka by teda bolo, že by možno bol dočasne rýchlejšie vybavený na pokladni. To však nie je peňažne vyjadriteľná výhoda Zhrnutie: obchodníci vyhrávajú nad zákazníkmi 6:0 To je však nespravodlivé, nevyvážené a diskriminačné (zvyhodňujúce len jednu zo strán, na úkor druhej). Ak by sa však výsledná cena každého hotovostného nákupu zaokrúhlila nadol na najbližších 5 centov, tak by z toho aspoň trochu profitovali aj zákazníci. Je to síce len pár centov, ale aspoň by to bolo vyvážené, spravodlivé. Odsek 5: „Návrh zákona ... nemá sociálne vplyvy ...“ To je opäť zavádzajúci výrok. Návrh zákona v podobe v akej je predložený bude mať negatívny vplyv práve na tých najzraniteľnejších: na nízkopříjmové skupiny obyvateľstva, chudobných, sociálne znevýhodnených atď. Pretože práve tieto skupiny obyvateľstva najčastejšie realizujú takzvané jednopoložkové nákupy. A keďže takmer všetky ceny v slovenských obchodoch sú „baťovské“, čiže končiace číslicou 9, tak práve tieto skupiny obyvateľstva takmer pri každom nákupe prídu o 1 cent. Odporúčanie NBS, aby optimalizovali nákupné správanie tak, že budú realizovať väčšie nákupy, svedčí o neznalosti problematiky pracovníkmi NBS. Ďalej sa úplne pozabudlo na situáciu, keď niekto každodenne dochádza z dediny do mesta autobusom či vlakom a lístok si kupuje v hotovosti, lebo si nemôže dovoliť dopravnú kartu či časový lístok. Ak lístok stojí napríklad 18 centov, tak každý deň príde podľa predloženého návrhu o 4 centy, každý mesiac o 84 centov a</p>		<p>požiadavkám oboch skupín (kupujúcich aj predávajúcich). Na základe uvedeného preto nie je možné vyhovieť ani požiadavke pripomienke kupujúceho rovnomerne rozložiť dopady na predávajúcich a kupujúcich. Námitka týkajúca sa dopadu na sociálne skupiny v súvislosti s tvrdením, že tieto skupiny uskutočňujú najviac jednopoložkové nákupy je neopodstatnená a nepodložená, nakoľko sa nedá presne povedať, aké nákupy domácnosti uskutočňujú a budú uskutočňovať. Pri výpočtoch, v ktorých sa brali do úvahy nákupy najmä základných potravín, vyplynulo, že výsledné sumy sa zaokrúhľujú rôzne (aj nadol, aj nahor), kde sa prejavila spravodlivosť matematického spôsobu zaokrúhľovania a jeho neutrálny dopad. V materiáli sa preto uvádza, že zaokrúhľovať sa bude až výsledná cena nákupu platená v hotovosti, vďaka čomu</p>
---	--	---

<p>ročne o 10,08 EUR. A to si ešte nič nekúpil! A čo ak takto cestuje celá rodina? Odsek 6: „Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zákonom, na ktorého vykonanie sa vydáva, inými zákonmi ...“ Ako som už vyššie uviedol a zdôvodnil, návrh zákona v podobe v akej je predložený, je v rozpore so zákonom 365/2004 (antidiskriminačný zákon), pretože rozdeľuje spoločnosť na dve skupiny, z ktorých jednu (obchodníkov) zvyhodňuje, zatiaľ čo druhú (spotrebiteľov) ponecháva bez akýchkoľvek finančných výhod či benefitov. Jedná sa o nepriamu diskrimináciu, nakoľko návrh zákona je síce navonok neutrálny, avšak znevýhodňuje jednu osobu (spotrebiteľov) v porovnaní s inou osobou (obchodníkov) – vid' analýza nevyvážených dopadov 6:0 v prospech obchodníkov. Doložka vybraných vplyvov: Bod 2. Definícia problému: Hlavné dôvody zavedenia možnosti zaokrúhľovania: - 1 a 2 centové mince už neplnia svoju úlohu pre absenciu ich návratnosti od verejnosti späť do peňažného obehu: Tu ste „zabudli“ dodať to najdôležitejšie: dôvod tohto stavu. Tým dôvodom sú bezdôvodne a neprijateľne vysoké poplatky slovenských komerčných bánk za spracovanie mincí, ktoré obchodníkom vyslovene bránia vracať tieto mince späť do obehu. V tejto vete preto prosím nahraďte slovo „verejnosti“ slovom „obchodníkov“. V opačnom prípade je to zavádzajúci výrok. - poplatky bánk pre podnikateľov a verejnosť za vloženie resp. spracovanie 1 a 2 centových mincí: Takže stav, že sa 1c a 2c mince nevracajú späť do obehu, zapríčinený neprímeranými poplatkami bánk a zlyhaním dohľadu NBS a MF SR, vyriešime podľa NBS a MF SR tak, že zrušíme 1c a 2c mince! Netreba navrhovať sťahovanie 1c a 2c mincí z obehu, ale treba sankcionovať komerčné banky za kartelové dohody o bezdôvodne a neprijateľne vysokých poplatkoch. - náklady pri manipulácii a spracovaní 1 a 2 centových mincí: A zasa sme pri tých poplatkoch! - nepopularita medzi verejnosťou, podľa prieskumu</p>		<p>budú môcť kupujúci svoje nákupy optimalizovať alebo si môžu zvoliť platbu platobnou kartou, ktorá zaokrúhlená nebude. K pripomienke, že treba upozorniť na možné negatíva si dovoľujeme odkázať na vyššie uvedenú možnosť optimalizácie nákupov pre kupujúcich a predpokladané náklady podnikateľov uvedené v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. K pripomienke týkajúcej sa cestovného plateného v hotovosti uvádzame, že zákon o cenách sa na základné cestovné a cestovné vybraných skupín cestujúcich za dopravné služby vykonávané na základe zmluvy o službách vo verejnom záujme v pravidelnej autobusovej doprave, základné cestovné a osobitné cestovné za dopravné služby vykonávané na základe zmluvy o dopravných službách vo verejnom záujme v železničnej doprave nevzťahuje, t.j. platby za takéto služby sa</p>
--	--	---

<p>Eurobarometer: aj samotná NBS priznala, že k tomuto záveru došla na základe nereprezentatívneho výskumu Eurobarometer Bod 3. Ciele a výsledný stav: „Cieľom predkladaného návrhu je zavedenie možnosti zaokrúhľovania cien tovarov a služieb v hospodárstve tak, aby sa minimalizovala potreba používania 1 a 2 centových mincí, čo povedie k zníženiu nákladov podnikateľov ...“ Citujem z analýzy NBS: „Úspora pre banky či obchodníkov by pri zaokrúhľovaní cien by mohla dosiahnuť 15-20% z celkových nákladov na manipuláciu s euromincami a ich spracovanie.“ Spotrebiteľia by z toho nemali žiaden konkrétny finančný benefit. Pritom už v roku 2019 sme sa spolu s MFSR zhodli na tom, že z dôvodu rovnakého prístupu ku všetkým subjektom hospodárstva SR je potrebné možné dopady rovnomerne rozložiť na predávajúcich a kupujúcich. S prihliadnutím na vyššie uvedenú analýzu NBS a analýzu nevyvážených dopadov 6:0 v prospech obchodníkov je jasné, že dopady nie sú rovnomerne rozložené na predávajúcich a kupujúcich. Ďalej: „... k pozitívnemu efektu na životné prostredie znižovaním použitia obalového materiálu a znižovaním počtu prepráv týchto mincí.“ NBS má k dispozícii viacero analýz, ako rôznymi spôsobmi riešenia problematiky euromincí dosiahnuť pozitívne efekty na životné prostredie. Z nich má ten o zaokrúhľovaní nákupov najmenej pozitívny efekt na životné prostredie. Pozitívnejší efekt na životné prostredie (a aj hospodárenie NBS) by malo napríklad obmedzenie poplatkov komerčných bánk za spracovanie 1c a 2c mincí. Ale sú aj iné, ešte pozitívnejšie spôsoby. Bod 5. Alternatívne riešenia: V tomto bode sa z neznámych dôvodov nenachádza to najdôležitejšie alternatívne riešenie: zaokrúhľovať výslednú cenu každého hotovostného nákupu vždy nadol na najbližších 5 eurocentov. Pritom toto je jediný návrh, ktorý je v súlade s odporúčaním MFSR, že z dôvodu rovnakého prístupu ku všetkým subjektom hospodárstva SR je potrebné</p>		<p>nebudú zaokrúhľovať. K pripomienke týkajúcej sa rozporu so zákonom č. 365/2004 (antidiskriminačný zákon) uvádzame, že v pripomienke nie je uvedené, ako je porušené uplatňovanie zásady rovnakého zaobchádzania, resp., ktoré ustanovenia sú v rozpore s návrhom a akým spôsobom návrh diskriminuje jednotlivé skupiny. Čo sa týka nevyvážených dopadov, jedná sa o osobný názor smerujúci proti veľkým reťazcom, avšak je potrebné myslieť na to, že tento návrh bude mať vplyv nielen na veľké reťazce, ale aj na malých podnikateľov, a teda nie každý obchodník bude mať rovnakú výhodu (napríklad predávajúci na trhu vs. obchodný reťazec). Tu si opäť dovoľujeme zdôrazniť, že kupujúci bude mať možnosť optimalizovať nákupy, vďaka čomu bude môcť ovplyvniť to, ktorým smerom sa výsledná suma nákupu zaokrúhli. V</p>
--	--	--

<p>možné dopady rovnomerne rozložiť na predávajúcich a kupujúcich. Preto je nevyhnutné to sem doplniť. Ďalšou alternatívou je dobrovoľné zaokrúhľovanie nákupov: obchodník navrhne pri každej platbe spotrebiteľovi nejaké zaokrúhlenie a bude na spotrebiteľovi, či to prijme, alebo nie. Dôvodová správa osobitná časť: „Matematický spôsob zaokrúhľovania predstavuje neutrálny, spravodlivý spôsob pre obe strany, obchodníka aj kupujúceho.“ Znovu ten istý zavádzajúci výrok, ktorého závadnosť som už vysvetlil vyššie. Dôvodová správa všeobecná časť: Tu sú opäť len zopakované všetky zavádzajúce a závadné výroky, ktoré som už vysvetlil vyššie. Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie: Tu je opäť zopakovaný zavádzajúci výrok o tom, že matematický spôsob zaokrúhľovania je neutrálny, spravodlivý pre obe strany. Analýza vplyvov na životné prostredie: Tu sú opäť len zopakované marketingové a komunikačné frázy o pozitívnom vplyve na životné prostredie. Skutočnosť som vysvetlil vyššie. Predbežná informácia: Bod 2. Základné ciele návrhu: „Cieľom návrhu je upraviť reguláciu zaokrúhľovania cien tovarov a služieb v hospodárstve tak, aby sa minimalizovala potreba používania 1 a 2 centových mincí, a to za účelom zníženia nákladov firiem a komerčných bánk.“ Takže teraz sa zákony u nás šijú na mieru firiem a komerčných bánk. Pôvodný zámer MFSR, že z dôvodu rovnakého prístupu ku všetkým subjektom hospodárstva SR je potrebné možné dopady rovnomerne rozložiť na predávajúcich a kupujúcich, už zrejme vyšiel z módy. Ďalej tu síce MFSR informuje verejnosť, že sa môže zapojiť do prípravy právneho predpisu formou zasielania podnetov, či návrhov, avšak nič nepredkladá. Navyše MFSR žiaden z podnetov či návrhov neakceptovalo. Časť B: Analýza dokumentov, ktoré v MPK chýbajú: Predkladaný návrh zákona je jedinečný v tom, že sa ako jeden z mála bude každodenne dotýkať každého jedného z 5 miliónov obyvateľov Slovenska, pretože nakupujeme (a teda aj</p>	<p>prípade výberu možnosti platby platobnou kartou sa výsledná cena platby zaokrúhľovať nebude. K alternatíve zaokrúhľovania nadol sa nepristúpilo z dôvodu potreby spravodlivosti pre obe strany, pre kupujúceho aj predávajúceho, nakoľko predávajúcimi môžu byť aj malí podnikatelia alebo predávajúci napr. na trhu svoje prebytky. K dobrovoľnému zaokrúhľovaniu (zo strany kupujúceho) sa nepristúpilo z dôvodu spomalenia obmedzenia mincí v obehú v porovnaní s povinnosťou zaokrúhľovania. K pripomienke, že v predloženom medzirezortnom pripomienkovom konaní chýbajú akékoľvek analýzy k danému návrhu uvádzame, že všetky analýzy boli pripravené v súlade s pravidlami a požiadavkami na prípravu legislatívnych materiálov a v rámci medzirezortného pripomienkového konania neboli</p>
--	--

<p>platíme) každodenne každý z nás. Napriek tomu v predložennom MPK chýbajú akékoľvek analýzy k danému návrhu. Je tam len zopár zámerov, domnienok a marketingových fráz, ale žiadne konkrétne analýzy dopadov tohto návrhu a jeho variant na všetky zúčastnené strany. Žiadna identifikácia, kvantifikácia a cielenie finančných benefitov tohto návrhu. Žiadne upozornenie na možné negatíva (napríklad pri pravidelnom cestovaní). Žiadne vysvetlenie toho, čo je spravodlivé na tom, že obchodníci v prípade matematického zaokrúhľovania nahor aj nadol zinkasujú benefity v pomere 6:0 v neprospech spotrebiteľov, zatiaľ čo spotrebiteľia z toho nebudú mať žiaden konkrétny finančný benefit! Časť C: Čo navrhujem: - Predovšetkým je nevyhnutné doplniť konkrétne analýzy dopadov tohto návrhu a jeho variant (rôzne možnosti zaokrúhľovania) na všetky zúčastnené strany. Je nevyhnutná identifikácia, kvantifikácia a cielenie finančných benefitov tohto návrhu a všetkých jeho variant, aby sme sa vôbec mohli baviť a rozhodovať o niečom konkrétnom.</p> <p>- Ďalej je potrebné, aby NBS svoj výrok „Úspora pre banky či obchodníkov by pri zaokrúhľovaní cien by mohla dosiahnuť 15-20% z celkových nákladov na manipuláciu s euromincami a ich spracovanie.“ doplnila aj o konkrétnu sumu, ktorú by usporili, aby ju videla aj verejnosť.</p> <p>- Ďalej je nutné, aby MFSR vysvetlilo, prečo do MPK predložilo návrh, ktorý je už na prvý pohľad diskriminačný a čo je spravodlivé na tom, že obchodníci v prípade matematického zaokrúhľovania nahor aj nadol zinkasujú benefity v pomere 6:0 v neprospech spotrebiteľov, zatiaľ čo spotrebiteľia z toho nebudú mať žiaden konkrétny finančný benefit! - Je potrebné doplniť upozornenia na možné negatíva - Po oboznámení sa s doplnenými analýzami, číslami a vysvetleniami zvážiť, či je vôbec vhodné pokračovať v tomto legislatívnom zámere - Ak by sa pokračovalo v tomto legislatívnom zámere, potom je nutné upraviť predložený návrh takto: V §</p>	<p>voči nim vznesené pripomienky.</p> <p>K pripomienke doplnenia konkrétnej sumy úspor obchodníkov za manipuláciu s euromincami a ich spracovanie uvádzame, že percentuálne vyjadrenie v materiáli je zvolené z dôvodu, že konkrétne čísla úspor závisia od veľkosti jednotlivých obchodníkov a ich príjmu týchto mincí. Vyčíslenie by bolo zasa len priemerným číslom, ktoré by vzhľadom na rozdielnosť vo veľkosti obchodníkov neposkytovalo konkrétny údaj, ktorý by pripomienke vyhovel.</p> <p>Percentuálne vyjadrenie považujeme na účely tohto návrhu za postačujúce. Na záver uvádzame, že v procese medzirezortného pripomienkového konania neboli od verejnosti, ani rôznych odborných skupín žiadne námietky voči zavedeniu zaokrúhľovania ako takému, čo potvrdzuje preferencie vyjadrené</p>
---	---

	<p>3 odsek 4 znie: „(4) Cena, ktorá sa platí v hotovosti, sa môže zaokrúhliť matematicky na 5 centov, avšak vždy nadol; Ak je platená cena súčtom cien za viac kusov toho istého tovaru alebo viac kusov rôznych tovarov, zaokrúhľuje sa takto až výsledná platená cena. Takéto zaokrúhľovanie ceny nie je porušením cenovej disciplíny podľa tohto zákona.“.</p>			<p>vo verejnom prieskume prezentovanom NBS.</p>
--	---	--	--	---