**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 57 /3 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 57 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 36 /2 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 7 /1 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 14 /0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 7 (6o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Verejnosť | 18 (18o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 13. | Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 14. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 15. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 24. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 25. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 26. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 57 (54o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 51 (úvodná veta)** Úvodnú vetu v bode 51 odporúčame upraviť v nasledovnom znení: „51. V § 39 sa písmeno n) dopĺňa štvrtým bodom a piatym bodom, ktoré znejú:“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 17 (§ 30 ods. 16 a 18)** V § 30 ods. 16 odporúčame slová „odsekov 4“ nahradiť slovami „odseku 4“ (gramatická úprava textu). V odseku 18 odporúčame slová „odseku 4 a 6“ nahradiť slovami „odsekov 4 a 6“ (gramatická úprava textu). | O | A |  |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 40 (úvodná veta)** V úvodnej vete bodu 40 odporúčame slová „podľa 30b“ nahradiť slovami „podľa § 30b)“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve návrhu zákona slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV, v čl. I bode 1 slovo „alebo“ za slovom „tlačenie“ nahradiť čiarkou, v súvislosti s bodom 4 je potrebné vypustiť aj poznámku pod čiarou k odkazu 1c týkajúcu sa nariadenia Komisie (EÚ) č. 164/2010, v súvislosti s vložením nového odseku 6 do § 24 v bode 9 je potrebné upraviť aj vnútorný odkaz v § 40a ods. 3 písm. a) platného zákona, v bode 10 slová „sa v prvej vete“ nahradiť slovami „prvej vete sa“, v bode 11 § 24 ods. 12 za slovami „zdravotnej spôsobilosti“ čiarku nahradiť bodkočiarkou, slovo „preukazu“ nahradiť slovami „služobnej lodníckej knižky Európskej únie“ a vypustiť duplicitné slovo „názov“, v § 24 ods. 13 za slová „dvanásteho bodu a“ vložiť slovo „v“ a slová „osobitným predpisov“ nahradiť slovami „osobitnými predpismi“, v bode 13 § 24 ods. 17 pred slová „schválených simulátorov“ vložiť slovo „evidencie“, v § 24 ods. 18 slová „telefonický alebo e-mailový kontakt“ nahradiť slovami „telefónne číslo alebo e-mailovú adresu“ a obdobnú úpravu vykonať aj v bode 35 § 31a ods. 5, v bode 15 § 28 ods. 14 slová „právne akty Európskej únie“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „právne záväzné akty Európskej únie“ v príslušnom tvare, pričom táto pripomienka platí pre celý text návrhu, v poznámke pod čiarou k odkazu 16a slovo „Nariadenie“ nahradiť slovom „nariadenie“, v bode 17 § 30 ods. 7 druhej vete za slovo „zverejňuje“ vložiť slovo „ho“, v § 30 ods. 10 prvej vete za slovami „Európskej únie“ čiarku nahradiť bodkočiarkou, v § 30 ods. 10 a 11 slová „5 rokov“ nahradiť slovami „päť rokov“, v § 30 ods. 15 vypustiť slová „a vzor lodného denníka“ vzhľadom na znie § 28 ods. 13 v bode 15, v § 30 ods. 16 slovo „odsekov“ nahradiť slovom „odseku“, v § 30 ods.18 slová „odseku 4 a 6“ nahradiť slovami „odsekov 4 a 6“, v § 30 ods. 25 poslednej vete slovo „používajúcej“ nahradiť slovami „používajúceho“, v poznámke pod čiarou k odkazu 16f slová „zákona č. 152/2014 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 16g za slová „§ 2“ vložiť slová „písm. b)“, v bode 18 § 30a ods. 1 písm. f) a g) a ods. 2 písm. f) pred slovo „ktorej“ vložiť slovo „v“, v § 30a ods. 1 písm. g) slovo „forma“ nahradiť slovom „formu“, v § 30a ods. 2 písm. g) slovo „forma“ nahradiť slovom „formu“ a pred slovom „vzor“ čiarku nahradiť bodkočiarkou, v § 30a ods. 2 písm. h) slovo „ktorá“ nahradiť slovom „ktorý“, v § 30a ods. 4 poslednej vete slovo „nedostatku“ nahradiť slovom „nedostatkov“, v § 30b ods. 2 slová „5 rokov“ nahradiť slovami „päť rokov“, v § 30b ods. 3 písm. a) prvom bode slová „Európskej únie“ presunúť za slová „lodný kapitán“, v § 30b písm. b) za slovo „meno“ vložiť slová „a priezvisko alebo názov“, poznámku pod čiarou k odkazu 16h zosúladiť s bodom 23.10 prílohy LPV, v bode 20 za slová „praktickej výučby“ vložiť slovo „sa“ a za slovo „prezenčnou“ vložiť slovo „formou“, v bodoch 23, 29 a 31 odkaz 17ab nahradiť odkazom 17aaa vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v bode 29 za slovo „a“ vložiť slovo „nad“, v bode 33 § 31 ods. 14 druhej vete za slovo „zverejňuje“ vložiť slovo „ho“, v bode 35 nadpise § 31a vložiť pred slová „31a“ paragrafovú značku, v § 31a ods. 4 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „posudzujúci lekár“)“, pretože sa v návrhu používa len raz v § 31a ods. 6, v súvislosti s legislatívnou skratkou „(ďalej len „poverený lekár“)“ upozorňujeme, že slová „poverený lekár“ sa používajú už v bode 13 (§ 24 ods. 18), preto je potrebné túto legislatívnu skratku zaviesť už na tomto mieste, v § 31b ods. 4 písm. d) slová „ods. 3 alebo 4“ nahradiť slovami „ods. 3 alebo ods. 4“ a obdobnú úpravu vykonať aj v odseku 10, v bode 37 poznámke pod čiarou k odkazu 21d a bode 53 poznámke pod čiarou k odkazu 23h za slová „v znení nariadenia vlády“ vložiť slová „Slovenskej republiky“, v bode 38 § 38 na konci písmen w) a x) bodku nahradiť čiarkou, v bode 38 § 38 písm. z) slovo „sprístupní“ nahradiť slovom „sprístupňuje“, v bode 46 úvodnej vete vypustiť slovo „v“ ako nadbytočné, v bode 51 úvodnej vete slová „štvrtým bodom, ktorý znie“ nahradiť slovami „štvrtým bodom a piatym bodom, ktoré znejú“, v súvislosti s bodmi 53 a 58 je potrebné vypustiť aj duplicitné poznámky pod čiarou, ktoré sa nachádzajú v platnom znení zákona, v bode 54 úvodnej vete slovo „písmenom“ nahradiť slovom „písmenami“, v bode 58 poznámke pod čiarou k odkazu 23i za slovo „záchrannej“ vložiť slovo „zdravotnej“, v bode 65 za slovom „spôsobilosti“ vypustiť čiarku, v bode 69 slovo „vkladajú“ nahradiť slovami „vkladá čiarka a“, v bode 77 slovo „odseky“ nahradiť slovom „písmená“, v bode 78 slová „a slová „preukazu“ sa nahrádzajú“ nahradiť slovami „a slovo „preukazu“ sa nahrádza“, v bode 89 § 43f ods. 2 slová „podľa 28“ nahradiť slovami „podľa § 28“, v bode 90 § 43g ods. 1 a 2 slová „podľa doterajších predpisov“ nahradiť konkrétnym dátumom, pretože ide o novelu zákona, v bode 94 na začiatku vety vypustiť úvodzovky dole a na konci vety vypustiť úvodzovky hore a bodku ako nadbytočné, v bode 95 na konci vety vypustiť úvodzovky hore a bodku ako nadbytočné, v čl. II úvodnej vete vypustiť slová „a dopĺňa“ pretože návrhom sa platné znenie zákona iba mení, v bode 1 za úvodnú vetu vložiť slová „Položka 93“]. | O | ČA | Neakceptovaná pripomienka k poznámke pod čiarou k odkazu 1c - v § 5 ods. 2 zákona je poznámka pod čiarou potrebná v súčasnom znení; návrhom sa mení poznámka pod čiarou 1c v § 5 ods. 6 zákona podľa návrhu. Neakceptuje sa pripomienka k bodu 13. (§ 24 ods. 17) z dôvodu, že ide o jednu evidenciu pre žiadosti o schválenie simulátora a dokumentáciu podľa § 30b ods. 2. Neakceptovaná pripomienka k zavedeniu leg. skratky "poverený lekár" už v bode 13. z dôvodu, že ide v tomto bode o pomenovanie evidencie. V platnom znení zákona sa nenachádzajú žiadne duplicitné poznámky pod čiarou. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu** V § 5 ods. 7 písm. a) a ods. 12, § 35, § 39a ods. 8 a § 42 žiadame z dôvodu jednoznačného identifikovania plavidiel príslušných orgánov slová „colných orgánov“ nahradiť slovami „orgánov finančnej správy“. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov bode 9. je uvedené, že návrh zákona má pozitívny a negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Negatívny vplyv je označený ako rozpočtovo zabezpečený. V doložke vybraných vplyvov bode 13. je uvedené vyjadrenie predkladateľa k zapracovaniu pripomienky Ministerstva financií SR uplatnenej k vplyvom na rozpočet verejnej správy v rámci predbežného pripomienkového konania s tým, že „Výdavky budú rozpočtovo kryté z kapitoly rozpočtu MDV SR na jednotlivé roky.“. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) v tabuľke č. 1 je uvedené financovanie výdavkov ako zabezpečené v rozpočte Dopravného úradu. V analýze vplyvov časti 2.1.1. Financovanie návrhu však predkladateľ uvádza, že požiadavky Dopravného úradu na rozpočet pre svoj úrad neboli zohľadnené a v súčasnosti prebiehajú rokovania medzi Dopravným úradom a Ministerstvom dopravy a výstavby SR o navýšení rozpočtu Dopravnému úradu v súvislosti s realizáciou novely zákona. V nadväznosti na uvedené je potrebné vyjadrenie predkladateľa z doložky vybraných vplyvov bodu 13., že „Výdavky budú rozpočtovo kryté z kapitoly rozpočtu MDV SR na jednotlivé roky.“ z dôvodu jednoznačnosti zohľadniť v analýze vplyvov a uviesť ho aj v časti 2.1.1. Financovanie návrhu. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **K doložke vplyvov** Žiadame dopracovať analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti. ODÔVODNENIE: Predkladateľ v zmysle zásadnej pripomienky uplatnenej v PPK v doložke vplyvov uvádza pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti a vypracoval analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti, no neuviedol v nej všetky systémy/evidencie, ktoré predložený materiál zavádza. V nadväznosti na uvedené žiadame doplniť aj elektronickú evidenciu služobných lodných knižiek EÚ (uvedené vyplýva z dôvodovej správy k bodu 11) a ďalšie, predpokladáme že elektronické evidencie uvedené v Čl. I, bodoch 12 a 13 vlastného materiálu. | Z | ČA | Akceptovaná časť pripomienky "žiadame doplniť aj elektronickú evidenciu služobných lodných knižiek EÚ (uvedené vyplýva z dôvodovej správy k bodu 11)". Neakceptovaná časť pripomienky "a ďalšie, predpokladáme že elektronické evidencie uvedené v Čl. I, bodoch 12 a 13 vlastného materiálu," - nejde o elektronické evidencie, čo bolo s predkladateľom pripomienky odrokované a akceptované. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 51** Úvodnú vetu v bode 51 odporúčame upraviť takto: „V § 39 sa písmeno n) dopĺňa štvrtým bodom a piatym bodom, ktoré znejú:“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 54** Úvodnú vetu v bode 54 odporúčame upraviť takto: „§ 39 sa dopĺňa písmenami ad) a ae), ktoré znejú:“ Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 40** V § 39 písm. a) desiatom bode odporúčame slová „podľa 30b“ nahradiť slovami „podľa § 30b“. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 59** V § 39a ods. 11 písm. c) v poznámke pod čiarou k odkazu 23j) žiadame vložiť tento text: „zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vojenské spravodajstvo plní úlohy, ktoré zodpovedajú požiadavkám zaručenia obrany, obranyschopnosti a bezpečnosti Slovenskej republiky, zamerané na oblasti uvedené v § 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov. Použitie informácií z riečnych informačných služieb prispeje k tomu, aby Vojenské spravodajstvo pri plnení zákonom vymedzených úloh disponovalo potrebnými a relevantnými informáciami, keďže získavanie informácií je nevyhnutné vnímať ako jeden z rozhodujúcich faktorov najmä pri plnení úloh boja proti organizovanej trestnej činnosti, nelegálnemu obchodovaniu a terorizmu. Tak ako aj Policajný zbor Slovenskej republiky, ktorý je v texte poznámky pod čiarou k odkazu 23j výslovne uvedený, rovnako aj Vojenské spravodajstvo, ako spravodajská služba, plní úlohy na účely jej špecifických činností. | Z | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 17 (§ 30)** V odseku 7 odporúčame za slovom „zverejňuje“ vložiť slovo „ho“. V odseku 16 odporúčame slová „odsekov 4“ nahradiť slovami „odseku 4“. V odseku 18 odporúčame slová „odseku 4 a 6“ nahradiť slovami „odsekov 4 a 6“. V odseku 25 odporúčame slovo „používajúcej“ nahradiť slovom „používajúceho“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnické a gramatické pripomienky. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 17** V poznámke pod čiarou k odkazu 16f) odporúčame slová „zákona č. 152/2014 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“ z dôvodu, že citovaný právny predpis bol viac ráz novelizovaný. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 58** V poznámke pod čiarou k odkazu 23i) odporúčame za slovo „záchrannej“ vložiť slovo „zdravotnej“ z dôvodu správnej citácie právneho predpisu. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **všeobecne k čl. I vlastného materiálu** Odporúčame v bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 1 doplniť k citovanému nariadeniu vlády Slovenskej republiky č. 77/2016 Z. z. slová „v znení nariadenia vlády č. 329/2019 Z.z." vzhľadom nato, že nariadenie vlády bolo 1x novelizované. V bode 10 za slovo „jedenásteho" vložiť slovo „bodu" V bode 17 § 30 ods. 10 slová „5 rokov" nahradiť slovami „päť rokov". Uvedené sa týka aj odseku 11 a § 30b ods. 2. V § 30 ods. 18 slovo „odseku" nahradiť slovom „odsekov". V 28. bode číslovku „10" nahradiť slovom „desať". V 52. bode znenie „ slová „m) a n)“ nahrádzajú slovami „m), n) a y)“ nahradiť znením „písmená "m) a n)" nahrádzajú písmenami „m), n) a y)". Legislatívno-technické pripomienky. | O | ČA | Neakceptovaná pripomienka k bodu 1 k poznámke pod čiarou k odkazu 1 z dôvodu, že v § 2 ods. 1 písm. a) až c) neboli novelizované. Neakceptovaná pripomienka k bodu 28. z dôvodu súladu s bodom 6 prílohy 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. |
| **MSSR** | **K doložke zlučiteľnosti** Navrhujeme použiť aktuálny vzor doložky zlučiteľnosti v súlade s uznesením vlády Slovenskej republiky č. 251/2018 z 23. mája 2018. | O | A |  |
| **MSSR** | **K doložke vybraných vplyvov**  Navrhujeme v bode 9 v kategórii vplyvy na podnikateľské prostredie neoznačiť políčko „žiadne“ v podkategórii vplyvy na MSP. Odôvodnenie: Podľa bodu 9 uznesenia vlády č. 24/2015 Slovenskej republiky z 14. januára 2015, ak návrh nemá vplyv na podnikateľské prostredie, vplyvy na malé a stredné podniky sa neoznačujú. | O | A |  |
| **MSSR** | **K článku I, bod 11**  V čl. I bod 11v znení ods. 12 v prvej vete za slovom „priezvisko“ navrhujeme zosúladiť veľkosť písma so zvyškom materiálu. | O | A |  |
| **MSSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy** V odôvodnení k bodu 18 navrhujeme slová „FO – podnikateľ“ nahradiť slovami: „fyzická osoba – podnikateľ“ v príslušných tvaroch a slovo „PO“ nahradiť slovami: „právnická osoba“ v príslušných tvaroch. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Všeobecne** Odporúčame v celom texte návrhu zákona legislatívno-technické úpravy napr. - príslušné odkazy umiestňovať nad slovo, - spresniť slovo "titul", keďže zákon č. 131/2002 Z. z. používa terminológiu "akademický titul", "vedecko-pedagogický titul", "umelecko-pedagogický titul" a "vedecká hodnosť". Alternatívne odporúčame zvážiť vypustenie položky "titul", - v bode 35 nahradiť zátvorku umiestnenú nad slovom v odkaze ")" veľkou zátvorkou ")", - v bode 51 za slovo "bodom" vložiť slová "a piatym bodom" a slová "ktorý znie" nahradiť slovami "ktoré znejú", - v bode 18 § 30a ods. 1 písm. g) a ods. 2 písm. g) slovo "forma" nahradiť slovom "formu", - v bode 18 § 30b ods. 3 písm. a) prvého bodu slová "preukazu odbornej spôsobilosti Európskej únie - lodný kapitán" nahradiť slovami " preukaz odbornej spôsobilosti - lodný kapitán Európskej únie", v súlade s označením preukazu podľa § 30b ods. 1 písm. b) prvého bodu návrhu zákona, - v bode 20 navrhované doplnenie vložiť ako novú druhú vetu za slovo "prezenčnou" vložiť slovo "formou", - v bode 39 čiarku nahradiť slovom "a", - bod 69 preformulovať v znení "..."kurz" vkladá čiarka a slová "....", - v čl. II bode 1 uviesť úvodzovky na začiatku a na konci citácie. | O | ČA | Pripomienka k bodu 69 nebola zapracovaná z dôvodu, že išlo o chybu v Slov-Lexe, ktorú administrátor opravil. |
| **MVSR** | 1. V čl. I bode 40 je potrebné pred slovo „30b“ vložiť paragrafovú značku. | O | A |  |
| **MVSR** | 2. V čl. I bode 51 úvodnej vete je potrebné slová „bodom, ktorý znie“ nahradiť slovami „a piatym bodom, ktoré znejú“. | O | A |  |
| **MVSR** | 3. V čl. I bode 54 úvodnej vete je potrebné slovo „písmenom“ nahradiť slovom „písmenami“. | O | A |  |
| **MVSR** | 4. V čl. I bode 17 § 30 ods. 16 je potrebné slovo „odsekov“ nahradiť slovom „odseku“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.2397:**  1. V predloženej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/2397 žiadame preukázať transpozíciu nasledovných ustanovení smernice do predkladaného návrhu zákona resp. do iných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov: • Čl. 3 bodu 27 smernice; • Čl. 9 ods. 1 písm. a) až d) smernice; • Čl. 15 smernice; • Čl. 24 ods. 4 smernice; • Čl. 25 ods. 3 smernice; • Čl. 27 ods. 2 smernice; • Bodov 3.2.3. a 4.2. Prílohy I ku smernici. | O | ČA | Neakceptovaná pripomienka k Čl. 3 bodu 27 smernice - sezónna plavba je pojem používaný v smernici EÚ 2017/2397 len v súvislosti s uvedením osôb, na ktoré sa samotná smernica nevzťahuje, ak vykonávajú sezónnu plavbu v štáte, ktorý má výlučne len vodné cesty, ktoré nie sú prepojené so splavnou sieťou vodných ciest iného členského štátu, čo SR nie je. Od pripomienok k Čl. 9 ods. 1 písm. a) až d) smernice a k Čl. 15 smernice predkladateľ po konzultácii ustúpil. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. I:**  1. K Čl. I bodu 15: V poznámke pod čiarou k odkazu 16a) obsiahnutom v navrhovanom § 28 ods. 13 žiadame slovo „Nariadenie“ nahradiť slovom „nariadenie“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:**  1. K predkladacej správe: V druhom odseku predkladacej správy žiadame upraviť skrátenú citáciu delegovanej smernice (EÚ) 2020/12 v súlade s bodom 62.9. Legislatívno – technických pokynov tvoriacich Prílohu č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení nasledovne: „delegovaná smernica (EÚ) 2020/12“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**  1. Všeobecne: Doložku zlučiteľnosti žiadame vypracovať v súlade s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. V treťom bode doložky zlučiteľnosti je potrebné uviesť, že predmet návrhu zákona je upravený v práve Európskej únie, a následne v bode 3 písm. a) uvádzať relevantné ustanovenia primárneho práva EÚ, v bode 3 písm. b) uvádzať relevantné sekundárne právne akty EÚ, a v bode 3 písm. c) príp. judikatúru Súdneho dvora EÚ vzťahujúcu sa na dotknutú problematiku. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**  2. K bodu 3 písm. b): V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť ďalšie relevantné sekundárne právne akty EÚ, najmä vykonávacie nariadenie (EÚ) 2020/182, delegované nariadenie (EÚ) 2020/473, delegované nariadenie (EÚ) 2020/474, delegované nariadenie (EÚ) 2019/1668, smernicu (EÚ) 2016/1629 v platnom znení, vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 909/2013 v platnom znení, vykonávacie nariadenie (EÚ) 2019/838 a vykonávacie nariadenie (EÚ) 2019/1744. Upozorňujeme, že okrem plného názvu je potrebné v doložke zlučiteľnosti pri každom z uvádzaných právnych aktov uviesť aj publikačný zdroj a príslušného gestora (príp. spolugestorov resp. spolupracujúcich rezortov). | O | ČA | Delegované nariadenie (EÚ) 2019/1668, smernica (EÚ) 2016/1629 v platnom znení, vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 909/2013 v platnom znení, vykonávacie nariadenie (EÚ) 2019/838 a vykonávacie nariadenie (EÚ) 2019/1744 sa návrhom zákona netransponujú, iba sa aktualizujú nariadenia. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. I:**  2. K Čl. I bodom 18 a 54: Navrhovaný § 30b ods. 4 (Čl. I bod 18) ustanovuje povinnosť Dopravného úradu oznamovať aktuálny zoznam schválených simulátorov Európskej komisii. Rovnaká povinnosť Dopravného úradu je obsiahnutá v navrhovanom § 39 písm. ae) bode 2 (Čl. I bod 54). Žiadame duplicitu odstrániť. | O | A | Vypustené z bodu 18. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:**  2. K doložke vybraných vplyvov: V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame v časti „Charakter predkladaného materiálu“ uviesť zoznam právnych aktov Európskej únie, k transpozícií a implementácií ktorých dochádza predkladaným návrhom zákona. | O | A | Šablóna v Slov-Lexe neumožňuje zapracovať pripomienku, ale neštruktúrovaná doložka vybraných vplyvov bude vložená do nepovinných príloh, kde je požiadavka zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.2397:**  2. Transpozíciu Čl. 7 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/2397 žiadame preukázať aj prostredníctvom § 30 ods. 4 návrhu zákona (Čl. I bod 17). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**  3. K bodu 5: Nakoľko úplná transpozícia smernice (EÚ) 2017/2397 a delegovanej smernice (EÚ) 2020/12 bude zabezpečená nielen predkladaným návrhom zákona, ale rovnako aj návrhom nariadenia vlády Slovenskej republiky o odbornej spôsobilosti a zdravotnej spôsobilosti člena posádky plavidla, odborníka na prepravu cestujúcich a odborníka na skvapalnený zemný plyn, žiadame v piatom bode doložky zlučiteľnosti uviesť, že súlad návrh zákona s právom Európskej únie je „čiastočný“ spolu s uvedením dôvodov, ako aj predpokladaným termínom a spôsobom dosiahnutia úplného súladu. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.2397:**  3. Žiadame preukázať transpozíciu Čl. 11 ods. 1 písm. b) a Čl. 12 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. b) smernice (EÚ) 2017/2397, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.2397:**  4. Transpozíciu Čl. 14 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/2397 žiadame preukazovať aj prostredníctvom § 39d ods. 2 a ods. 5 písm. a) zákona č. 338/2000 Z. z. v znení navrhovanom predkladaným návrhom (Čl. I bod 61). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.2397:**  5. Čl. 19 ods. 1 a 2, Čl. 20 ods. 3, Čl. 38 ods. 4 a Čl. 38 ods. 6 smernice (EÚ) 2017/2397 predstavujú ustanovenia, ktorých transpozícia do vnútroštátneho práva je dobrovoľná. Žiadame túto skutočnosť zohľadniť uvedením skratky „D“ v treťom stĺpci tabuľky zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017.2397:**  6. Žiadame preukázať transpozíciu Čl. 19 ods. 2 písm. c) smernice (EÚ) 2017/2397 s ohľadom na to, že u kvalifikovaných skúšajúcich „nedochádza ku konfliktu záujmov“ v tabuľke zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**  Na základe čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení upozorňujeme na potrebu predloženia návrhu vykonávacích právnych predpisov spolu s predkladaným návrhom zákona. Podľa šiesteho bodu Doložky vybraných vplyvov je na zabezpečenie úplnej transpozície smernice (EÚ) 2017/2397 a delegovanej smernice (EÚ) 2020/12 potrebné pristúpiť k novelizácií vyhlášky Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 12/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov; k novelizácií výnosu Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 4052/2010/SCLVD/z. 08639-M v platnom znení; a ku prijatiu nariadenia vlády Slovenskej republiky o odbornej spôsobilosti a zdravotnej spôsobilosti člena posádky plavidla, odborníka na prepravu cestujúcich a odborníka na skvapalnený zemný plyn. Splnomocnenie na vydanie vykonávacieho všeobecne záväzného právneho predpisu obsahuje navrhovaný zákon v Čl. I bode 17 (§ 30 ods. 29 zákona) a v Čl. I bode 35 (§ 31a ods. 10). Žiadame preto o predloženie návrhu vykonávacích právnych predpisov do ďalšieho legislatívneho procesu. | O | A |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | **k 18. bodu** Poznámku pod čiarou k odkazu 16h odporúčame upraviť takto: „Napríklad STN EN ISO 9001 Systémy manažérstva kvality. Požiadavky (ISO 9001) (01 0320).“ Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády SR pri uvádzaní odkazov na technické normy. V prípade nedatovaného odkazu na technickú normu platí vždy jej aktuálne znenie. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§24(4)**  4kW nahradiť 7,5kW (10HP)- 4kW je značne archaický parameter, nezohľadňujúci technický pokrok a vývoj. Zároveň, podľa informácie DÚ sa v registri ani nenachádzajú plavidlá do 10HP ide o smiešny detský motorček. Surfjety a aj elektromotorčeky sa bežne predávajú s výkonom cca 6-8 hp. Okolité štáty to už zachytili a prispôsobili legislatívu. Zároveň je potrebné zmeniť aj predpis o odbornej spôsobilosti na nový parameter | O | N | Návrh nie je v súlade s kapitolou V. rezolúcie č. 41 EHK OSN Small Craft Used Exclusively for Pleasure Navigation ani v súlade so zákonom č. 435/2000 Z.z. o námornej plavbe. |
| **Verejnosť** | **Pri § 31, odsek (3)** Dištančná forma kvalifikačného kurzu je jednoznačne dobrá vec napr. v období pandémie, nie je to však plnohodnotná náhrada prezenčnej formy v bežných časoch. Treba zadefinovať, aby sa mohla využívať v situáciách, kedy prezenčná forma nie je možná. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§2** do bodu g): sa dopĺňa na koniec" plávajúca vec, predmet". za j) sa vkladá vysvetlenie pojmu: Plávajúca vec, predmet – konštrukcia, objekt, modulárne zoskupenie a pod. schopné plavby. | O | N | Návrh nie je v súlade s právom SR, EU ani rezolúciou o CEVNI a ani STN 32 0000. Návrhu chýba odôvodnenie. |
| **Verejnosť** | **§24(5)** doklad preukazujúci nadobudnutie vlastníckeho práva k plavidlu, v prípade kúpnej zmluvy aspoň s overeným podpisom predávajúceho, Ak sa prevod úradne neosvedčí-je vymožiteľnosť povinnosti podľa §24 ods.(6) nevymožiteľná a potom je aj zbytočná. | O | N | Ide o bod 9. návrhu zákona: „(6) Dokumenty podľa odseku 5 okrem dokumentov podľa odseku 5 písm. c), d) a g) sa predkladajú v origináli alebo v úradne osvedčenej kópii.". |
| **Verejnosť** | **k navrhovanému § 30 až 31** evidenciu výučby podľa §30-31 navrhujem riešiť v spolupráci a za využitia prístupu do JISCD !!!! - 387/2015 Z. z. Nevyužiť ho by bola škoda a plytvanie - však je funkčný a hotový! | O | N | Ide o Jednotný informačný systém v cestnej doprave zriadený na účely cestnej dopravy. Ani legislatíva EÚ nepredpokladá zlúčenie tohto systému s novým systém pre evidenciu odborných spôsobilostí členov posádok plavidiel, služobných lodníckych knižiek a lodných denníkov. Nový evidenčný systém bude neverejný, čo v prípade JISCD tak nie je. |
| **Verejnosť** | **§31 (14) b)** na koniec vety doplniť: ... na vodných cestách územia Slovenskej republiky. | O | N | Bezpredmetné vzhľadom na to, že ide o zákon vzťahujúci sa na územie SR. |
| **Verejnosť** | **§ 31, odsek (11)** Navrhujem doplniť na koniec: „Na praktickej časti môžu byť na plavidle okrem školiteľa maximálne dvaja uchádzači.“ | O | N | Z dôvodu, že sa malé plavidlo správa inak pri rôznom zaťažení, by mal byť praktický výcvik aj pri vyššom počte osôb na malom plavidle než je uvedené v návrhu. |
| **Verejnosť** | **§ 31, odsek (11)** navrhujem špecifikovať minimálne časové dotácie pre jednotlivé kategórie, a oddelene pre teoretickú a praktickú časť: (11) V jednom termíne sa na kvalifikačnom kurze môže zúčastniť najviac 15 osôb. Každý kvalifikačný kurz musí byť vykonávaný so samostatným školiteľom. Teoretická časť kvalifikačného kurzu sa vykoná v rozsahu najmenej 18 vyučovacích hodín pre skupinu A, 4 vyučovacie hodiny pre skupinu B, 3 alebo 5 vyučovacích hodín pre skupinu C. Praktická časť sa vykoná v rozsahu najmenej 10 vyučovacích hodín pre skupinu A alebo A+B, 12 alebo 10 vyučovacích hodín pre skupinu C. Zdôvodnenie: V pôvodnom návrhu nie je zadefinovaný rozsah teoretickej časti pre skupinu C. V pôvodnom návrhu je nejasne zadefinovaný počet hodín praktickej časti A, B, AB, C, nie je zrejmé, aký je minimálny počet vyučovacích hodín praktickej časti pre jednotlivé kategórie. Navrhujeme presne špecifikovať: Časová dotácia: Teoretická časť: úrovne – A, B, C Praktická časť: úrovne – A, B, C (Úroveň D nespomíname, keďže nemáme akreditáciu pre túto úroveň a do problematiky nevidíme.) | O | N | Zo súčasného návrhu ustanovenia vyplýva, že každá kategória malého plavidla má zadefinovaný konkrétny počet hodín pre teoretickú časť kurzu a konkrétny počet hodín pre praktickú časť kurzu. |
| **Verejnosť** | **§25** Navrhujem zmeniť ods.1: Loď vnútrozemskej plavby, prievozná loď, plávajúci stroj a malé plavidlo podliehajúce registrácii, musia počas plavby niesť štátnu vlajku Slovenskej republiky. Uvedené sa nevzťahuje na plavidlá do dĺžky 4m, plavidlá na uzavretých vodných cestách s vykonávanou banskou činnosťou. Dôvod? Nie je možné a ani nesplniteľné v zmysle ďalších odstavcov-stožiar a pod. Na plávajúcich strojoch v odľahlých malých štrkoviskách a na skútroch to pripomína Čínu. V zahraničí (vyspelom)to nikde až tak nepreháňajú ... je to odrazom vyspelosti spoločnosti a úcty k št. symbolom. | O | ČA | Upravené, okrem plavidiel vykonávajúcich banskú činnosť - plávajúce stroje musia niesť štátnu vlajku iba počas plavby, nie počas výkonu bagrovania. |
| **Verejnosť** | **K doložke zlučiteľnosti** Navrhujeme použiť aktuálny vzor doložky zlučiteľnosti v súlade s uznesením vlády Slovenskej republiky č. 251/2018 z 23. mája 2018. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **K doložke vybraných vplyvov**  Navrhujeme v bode 9 v kategórii vplyvy na podnikateľské prostredie neoznačiť políčko „žiadne“ v podkategórii vplyvy na MSP. Odôvodnenie: Podľa bodu 9 uznesenia vlády č. 24/2015 Slovenskej republiky z 14. januára 2015, ak návrh nemá vplyv na podnikateľské prostredie, vplyvy na malé a stredné podniky sa neoznačujú. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§24** Nove veta na koniec odseku (4) Plávajúce zariadenie sa zapisuje do registra plavidiel, ak je jeho pohotovostná hmotnosť 5 000 kg a viac, alebo súčin dĺžky a šírky je 12 m2 a viac, alebo bočná výška 2 m a viac. Dôvod: drobné prístavné objekty, pontóniky na sudoch a predmety na brehoch budú v povoľovacej kompetencii správcu vodnej cesty, urobia si poriadok podľa vlastného uváženie a na vlastnom "pozemku". Obmedzí sa a lebo sa zreguluje inštalácia rôznych homemade pontónov, mostíkov a pod. zahlcujúcich brehy vody.. nepodliehajúcich registrácii- viď. predmet, vec schopná plavby. | O | N | Pod pojem „plavidlo“ spadá aj plávajúce zariadenie podľa § 2 písm. f) zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe ... Zákon č. 338/2000 Z. z. nedefinuje pohotovostnú hmotnosť. Návrh má aj ďalšie nedostatky, ktoré komplikujú jeho zapracovanie (napr. nie je definované o akú dĺžku a šírku ide – celkovú, na vodoryske, ..). |
| **Verejnosť** | **§2** nový pojem: mólo – umelá hrádza, konštrukcia, zabiehajúca obyč. do vodnej cesty slúžiaca na pristávanie, vyväzovanie plavidiel, upevnenie plávajúceho zariadenia, plávajúceho telesa a pod. | O | N | Navrhovaný pojem sa nepoužíva v zákone č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe ..., a preto nie je dôvod na jeho zavedenie, išlo by o nadbytočný pojem. Návrhu chýba odôvodnenie. |
| **Verejnosť** | **§2** Nový pojem: plavebná prekážka – v plavebnej dráhe a plavebnú prevádzku ohrozujúci predmet na vodnej ceste, | O | N | Aplikačná prax si nateraz nevyžaduje bližšie špecifikovať pojem „plavebná prekážka“. Návrhu chýba odôvodnenie. |
| **Verejnosť** | **§2** Nový pojem: V blízkosti plavebnej dráhy – mimo plavebnej dráhy sa nachádzajúca časť vodnej cesty, | O | N | Návrh nie je v súlade s právom SR, EU, ani rezolúciou o CEVNI a ani STN 32 0000. Návrhu chýba odôvodnenie. |
| **Verejnosť** | **§31g):** pojem " poistenie pre výcvikové plavidlo" je nesprávny. Ako také neexistuje a neponúka ho žiadna poisťovňa. Správne by malo byť poistenie zodpovednosti v zmysle §27. | O | N | Pojem "poistenie pre výcvikové plavidlo" sa v zákone č. 338/2000 Z. z. nenachádza. Výcvikovým plavidlom je plavidlo, na ktorom sa vykonáva výcvik uchádzačov o získanie odbornej spôsobilosti vodcu malého plavidla a teda ide o malé plavidlo. Každé plavidlo musí byť poistené podľa § 27 a teda aj toto „výcvikové“ plavidlo musí byť poistené podľa § 27. Pojem „výcvikové plavidlo“ je v § 31 ods. 5 písm. g) za bodkočiarkou a z neho vyplýva, že ide o malé plavidlo používané na výcvik. |
| **Verejnosť** | **§4a ods (1)** slovo "zámrazy" je nespisovné, nahradiť slovom "zámrzu" | O | N | Nie je predmetom novelizácie. Pri schvaľovaní súčasného znenia voči spisovnosti predmetného výrazu neboli vznesené žiadne pripomienky. |
| **Verejnosť** | **§ 31, odsek (11)** V doteraz platnom znení, a ani v navrhovanej úprave, nie je obmedzený počet uchádzačov na plavidle počas praktického výcviku. Táto časť kvalifikačného kurzu je najdrahšia, preto je snahou mnohých organizátorov natlačiť na plavidlo čo najviac uchádzačov naraz. Je zrejmé, že praktický výcvik s jedným uchádzačom na palube má výrazne vyššiu intenzitu a kvalitu ako výcvik s piatimi alebo siedmimi kurzistami naraz. Preto aj napríklad na výcviku v autoškole sa nevozia v aute naraz štyria žiaci – bol by to premárnený čas bez pridanej hodnoty. Ak je stanovený maximálny počet uchádzačov na teoretickom kurze, je absurdné, ak takéto obmedzenie stále chýba pri praktickej časti. | O | N | Z dôvodu, že sa malé plavidlo správa inak pri rôznom zaťažení, by mal byť praktický výcvik aj pri vyššom počte osôb na malom plavidle než je uvedené v návrhu. |