

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Legislatívny zámer rekodifikácie práva obchodných spoločností

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	152 /76
Počet vyhodnotených pripomienok	152
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	79 /31
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	52 /36
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	21 /9
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Americká obchodná komora v Slovenskej republike	30 (1o,29z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia priemyselných zväzov	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
3.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Klub 500	11 (0o,11z)	0 (0o,0z)		

6.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	18 (18o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	11 (10o,1z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	15 (15o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Slovenská banková asociácia	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Slovenská advokátska komora	27 (5o,22z)	0 (0o,0z)		
18.	Slovensko-nemecká obchodná a priemyselná komora	14 (14o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Slovenské národné stredisko pre ľudské práva	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
20.	Slovenský živnostenský zväz	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
21.	Verejnosť	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
22.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
23.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

24.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

41.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	152 (76o,76z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AmCham Slovakia	Bezodplatný výkon funkcie orgánov: Súhlasíme s návrhom zaviesť ako štandardný režim režim bezodplatného výkonu funkcie (i) členov štatutárneho orgánu; (ii) prokuristu; (iii) členov dozorného orgánu; a (iv) vedúceho organizačnej zložky; s tým, že ak tieto osoby chcú vykonávať funkcie za odmenu, táto nech je dohodnutá v zmluve o výkone funkcie (dnešný režim subsidiárnej aplikácie mandátnej zmluvy spôsobuje špekulatívne spory o odmenu, ak je napr. štatutár v 10 spoločnostiach v rámci koncernu, tak žaluje odmenu za každú z 10 spoločností). Rovnako navrhujeme súčasne riešiť aj systém zdaňovania odmien v spolupráci s Ministerstvom financií SR.	Z	A	MS SR sa stotožňuje s pripomienkou.
AmCham Slovakia	Call-opcia ako nové registrované právo: Navrhujeme zaviesť registrovanú call-occiu (právo výkupu) ako vedľajšie dojednanie k akcionárskej dohode, v zmysle ktorej má oprávnený právo odkúpiť akcie povinného (t.j. podobne ako drag-along, ale bez tretej osoby), a ktorej registrovaná podoba zabezpečí, že po predložení oznámenia o vykonaní call-opcie registrový orgán prevedie obchodný podiel alebo akcie na oprávneného, čím sa zvýši vymožitelnosť tohto inštitútu. Call-opcia je v praxi využívaná rovnako často, resp. aj častejšie ako tag-along, resp. drag-along.	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná, bude zohľadnená v rámci budúcich prác tak, aby to právna úprava umožňovala.
AmCham Slovakia	Faktický štatutár: Aktuálna úprava faktického štatutára podľa platného § 66 ods. 7 Obchodného zákonníka je príliš široká a spôsobuje praktické problémy – napr. nie je zjavné či faktickým štatutárom môže byť aj právnická osoba (napr. banka pri tzv. work-oute, keď je dlžník v problémoch). Navrhujeme buď zúženie úpravy faktického štatutára len na fyzické osoby, alebo osobitné vyňatie vybraných právnických osôb pri výkone činnosti podľa osobitných predpisov (napr. zákon o bankách a pod.).	Z	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. MS SR rozumie obsahu problému pomenovaného v pripomienke, a preto uplatnenú pripomienku vyhodnocujeme ako odporúčanie, ktoré bude zohľadnené v rámci prípravy paragrafového znenia, kedy sa bude hľadať riešenie daného problému.
AmCham Slovakia	Formálne požiadavky na korporátne zmeny v prípade jediných akcionárov: Podľa platného § 190 ods. 1 Obchodného zákonníka sa vyžaduje aj na určité rozhodnutie jediného akcionára formálna požiadavka notárskej zápisnice. Z nášho pohľadu nejde o proporcionálnu požiadavku. Navrhujeme odstrániť požiadavku notárskej zápisnice v	Z	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Odôvodnenie: S požiadavkou sa nestotožňujeme, len pre určité rozhodnutia valného zhromaždenia, resp. jediného akcionára Smernica 2017/1132 vyžaduje pred zápisom do obchodného registra materiálno

	případe rozhodnutí jediného akcionára a zmierniť na požiadavku overeného podpisu, resp. bez overenia.			kontrolu, ktorú v našom systéme plní práve notárska zápisnica. Súčasne ale MS SR deklaruje, že nebude zavádzať materiálnu kontrolu pred zápisom do obchodného registra nad rámec Smernice 2017/1132.
AmCham Slovakia	Inštitút konateľ'a – osobitné kategórie konateľ'ov: Navrhujeme zaviesť viaceré „kategórie“ konateľ'ov pre flexibilnejšie potreby spoločnosti s ručením obmedzeným (najmä zahraničných) po vzore úpravy v krajinách Beneluxu (t. j. tzv. „class A“ a „class B“ konateľ). Ide v podstate o paralelu s konaním predsedu predstavenstva vždy s jedným členom predstavenstva. Teda formálne odlišené kategórie konateľ'ov (typicky class A je konateľ z materskej spoločnosti zo zahraničia a class B predstavuje „lokálny manažment“, alebo v prípade tzv. spoločných podnikov (JV), kde každý spoločník mal zastúpenie v štatutárnom orgáne).	Z	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: MS SR vníma podstatu problému, ktorý sa navrhuje riešiť a bude hľadať možné riešenie v rámci prípravy paragrafového znenia právnej úpravy obchodných spoločností a pripravovanej novej úpravy obchodného registra.
AmCham Slovakia	Interpretačné pravidlá: Zdôrazňujeme potrebu nastavenia interpretačných pravidiel/zásad v úvode zákona. Užitočné by bolo tiež doplnenie pravidla pre otázky, ktoré nie sú upravené v zákone (teraz napr. per rollam rozhodovanie v a.s.), ktoré by umožňovalo väčšiu flexibilitu korporátnej úpravy vzhľadom na vývoj v spoločnosti, samozrejme, pri rešpektovaní hlavných zásad ako napr. ochrana práv minoritných akcionárov, atď.	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná, interpretačné pravidlá pre určenie kogentnosti/dispozitívnosti budú súčasťou všeobecnej právnej úpravy Občianskeho zákonníka, aj preto pripomienku vyhodnocujeme ako odporúčanie do ďalších budúcich legislatívnych prác na konkrétnom paragrafovom znení.
AmCham Slovakia	Legisvakančná doba a prechodné ustanovenia: Keďže pripravovaná rekodifikácia zasiahne takmer všetky podnikateľ'ské subjekty, bude nutné ponechať dostatočnú dobu medzi prijatím právnej úpravy a jej účinnosti. Pri tak závažnej zmene by to malo byť aspoň 18 mesiacov. Je nutné zdôrazniť, že tieto zmeny budú vyžadovať aj náklady na strane podnikateľ'ských subjektov. Dôležitá bude v tejto súvislosti dôsledná úprava prechodných a záverečných ustanovení návrhu zákona o obchodných spoločnostiach. Z pripraveného materiálu napríklad nie je zrejmé, či existujúca spoločnosť bude môcť zachovať svoj status quo, alebo jej bude daná možnosť výberu prejsť na novú úpravu, resp. sa bude musieť zmene prispôbiť úpravou svojich vnútorných pomerov.	Z	ČA	Pripomienka bola akceptovaná. MS SR si je vedomé potreby dlhšej legisvakančnej lehoty pri rekodifikácii, rozhodnutie o konkrétnej dĺžke legisvakančnej lehoty a podobe prechodných ustanovení bude možné urobiť až po spracovaní paragrafového znenia budúceho právneho predpisu.
AmCham Slovakia	Menej formalizované zasadnutia valných zhromaždení: Navrhujeme upraviť podrobnejšie pravidlá pre elektronické konanie valných zhromaždení. Aj aktuálna situácia dokazuje, že elektronické zasadnutia	Z	A	MS sa stotožňuje s pripomienkou a vyhodnocuje ju ako odporúčanie do ďalších legislatívnych prác na novom paragrafovom znení návrhu zákona.

	orgánov budú „novým normálom“, a preto by malo byť možné uskutočniť zasadnutie aj elektronicky. Rozumieme, že zámer ráta so zavedením hlasovania per rollam v prípade valného zhromaždenia akciovej spoločnosti, ale navrhujeme, aby bola možná aj elektronická alternatíva pri tzv. „súkromnej akciovej spoločnosti“, pričom hlasovanie by nemalo byť podpísované elektronickým zaručeným podpisom (ako je v súčasnosti upravené pri tzv. verejnej akciovej spoločnosti) – s týmto je predovšetkým v prípade zahraničných osôb praktický problém.			
AmCham Slovakia	Náležitosti zápisníc štatutárnych a dozorných orgánov: Navrhujeme zaviesť podrobnejšie pravidlá pre náležitosti zápisníc kolektívnych štatutárnych a dozorných orgánov (aj v kontexte vyvodenia a individualizácie individuálnej trestnoprávnej zodpovednosti konkrétneho člena).	Z	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Legislatívny zámer vychádza z toho, že pravidlá o formalizovaní rozhodnutí orgánov právnických osôb budú obsiahnuté v Občianskom zákonníku, rovnako ako aj osobitná úprava pre uznesenia ako právne úkony, preto uplatnenú pripomienku vyhodnocujeme ako odporúčanie, ktoré bude zohľadnené v rámci budúcich legislatívnych prác na konkrétnom paragrafovom znení.
AmCham Slovakia	Nároky voči štatutárom – dôkazné bremeno: V prípade nárokov na náhradu škody voči štatutárnym orgánom (napr. § 135a ods. 3 Obchodného zákonníka) súdy v praxi nerešpektujú otočené dôkazné bremeno, podľa ktorého má štatutárny orgán dokázať, že postupoval pri výkone svojej pôsobnosti s odbornou starostlivosťou a v dobrej viere, že koná v záujme spoločnosti. Súdy nútia žalobcov (t.j. spoločnosti), aby dokázali takmer celý nárok (vrátane protiprávneho konania, škody a príčinnej súvislosti) a až následne presúvajú dôkazné bremeno na štatutárne orgány. Navrhujeme legislatívne spresniť tento prechod dôkazného bremena a povinnosť štatutárneho orgánu „dokazovať svoju nevinu“.	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná ako odporúčanie do ďalších legislatívnych prác na paragrafovom znení návrhu zákona.
AmCham Slovakia	Nároky z porušenia zákazu konkurencie: Podľa aktuálne platného § 65 ods. 3 Obchodného zákonníka, nároky vyplývajúce z porušenia zákazu konkurencie je nutné uplatniť u zodpovednej osoby do (i) troch mesiacov, odkedy sa o nárokoch dozvedela; najneskôr však (ii) do jedného roka od ich vzniku. Tieto lehoty sú neprimerane krátke a v praxi dochádza často k ich uplynutiu aj napriek tomu, že nárok je inak daný. Za tri mesiace subjektívnej lehoty častokrát spoločnosť ani neuskutoční interné vyšetrovanie, nedostane sa ku všetkým podkladom a nepodarí sa jej	Z	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Pripomienka smeruje na paragrafové znenie, ktoré bude spracované v budúcnosti. Legislatívny zámer vychádza z predĺženia premlčania vo vzťahu k nárokom voči členovi orgánu obchodnej spoločnosti, ale zároveň tieto odlišuje od takých nárokov, ktoré by mohli zasiahnuť nie len člena orgánu, ale aj tretie osoby.

	kvantifikovať porušenie. Navrhujeme naviazať na štandardné premlčacie lehoty.			
AmCham Slovakia	Obchodný podiel a BSM: Navrhujeme zo systematického hľadiska navrhovanú úpravu, podľa ktorej bude obchodný podiel predmetom BSM presunúť do nového občianskeho zákonníka.	Z	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Legislatívny zámer rekodifikácie práva obchodných spoločností vecne vychádza zo zámeru jasne upraviť vzťah bezpodielového spoluvlastníctva manželov (resp. prípadných iných manželských majetkových režimov, v závislosti od rekodifikácia občianskeho práva) a obchodného podielu či akcie. Konkrétna lokalizácia právnej úpravy bude otázkou legislatívnej techniky nielen zákona o obchodných spoločnostiach, ale aj Občianskeho zákonníka. Nie je možné vopred vylúčiť, že časť právnej úpravy bude vhodné umiestniť do korporáčného predpisu (najmä výkon spoločníckych práv). Pripomienka preto smeruje na paragrafové znenie nových predpisov.
AmCham Slovakia	Predkupné právo na obchodný podiel a akcie: Navrhujeme zaviesť prepracovanejšiu podobu predkupného práva na obchodný podiel a akcie, a to aj s možnosťou dojednať tzv. „vecno-právne“ predkupné právo, tak na akcie ako aj na obchodný podiel (minimálne vo vzťahu k akciám existuje rozhodovacia prax Najvyššieho súdu SR (napr. sp. zn. 1/Obdo/11/2011), ktorá vylučuje dojednanie vecného predkupného práva na akcie, pričom bez podrobnejšieho zdôvodnenia konštatuje, že takéto vecné právo je možné dojednať iba vo vzťahu k nehnuteľnostiam).	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná vecne, nakoľko si vyžaduje aj primeranú úpravu Občianskeho zákonníka, bude aktuálne vyhodnotená ako odporúčanie pre spracovanie konkrétneho budúceho paragrafového znenia.
AmCham Slovakia	Premeny obchodných spoločností: Navrhujeme úpravu zlúčení, splynutí a rozdelení obchodných spoločností a s tým spojených otázok upraviť v osobitnom predpise. Tiež navrhujeme rozšíriť možnosti premien, minimálne o proces obdobný českému "rozdeleniu odštiepením", kedy prechádza časť imania rozdeľovanej spoločnosti na jednu alebo viac nástupníckych spoločností (aj existujúcich).	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná, vyhodnocujeme ju však ako odporúčanie, ktoré bude zohľadnené v rámci budúcich legislatívnych prác na konkrétnom paragrafovom znení.
AmCham Slovakia	Priebežné dividendy: V praxi sa stretávame s požiadavkou výplaty podielov zo zisku počas účtovného obdobia, najmä ak dôjde k realizácii významnej transakcie. Keďže tento inštitút nie je upravený, v praxi sa to rieši napr. zmenou účtovného obdobia alebo poskytovaním dočasných	Z	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. MS SR v rámci prípravy paragrafového znenia zväži legislatívne možnosti zavedenia takejto možnosti pri zachovaní pravidiel udržania kapitálu spoločnosti a v rámci smerníc EÚ.

	pôžičiek. Navrhujeme zaviesť pravidlá, ktoré by takúto možnosť spoločnostiam umožňovali.			
AmCham Slovakia	Registovaná podoba vedľajších dojednaní k akcionárskym dohodám: Navrhujeme ponechať úpravu registrovanej podoby vedľajších dojednaní akcionárskych dohôd aj v prípade zániku úpravy jednoduchej spoločnosti na akcie tak, aby bolo možné v prípade s.r.o. a a.s. dojednať tieto práva v registrovanej podobe.	Z	A	MS SR sa s pripomienkou stotožňuje, vyhodnocujeme ju však ako odporúčanie, ktoré bude zohľadnené v rámci budúcich legislatívnych prác na konkrétnom paragrafovom znení.
AmCham Slovakia	Súkromnoprávny squeeze-out: Navrhujeme zaviesť „súkromno-právny squeeze-out“ v prípade akciovej spoločnosti po vzore českej právnej úpravy.	Z	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. MS SR však uplatnenú pripomienku podrobí v rámci prípravných prác na budúcej právnej úprave dôslednejšej analýze, preto pripomienku vyhodnocujeme skôr ako odporúčanie.
AmCham Slovakia	Úprava elektronického podpisovania: Rozumieme, že úprava elektronického podpisovania napr. zmlúv je otázkou všeobecného zmluvného práva, ale dávame na zváženie či nevytvoriť osobitné pravidlá platné pre obchodné spoločnosti – aktuálne je mimoriadne rozšírené podpisovať dokumenty prostredníctvom platformy DocuSign a podobných platforiem.	Z	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Odôvodnenie: Z uplatnenej pripomienky nie je zrejмый dôvod, prečo by bolo nevyhnutne potrebné mať k dispozícii osobitné pravidlá pre obchodné spoločnosti. V kvalite novodefinovaných pravidiel daného druhu by z podstaty úpravy nemali existovať rozdiely v závislosti od konkrétneho typu právnickej osoby.
AmCham Slovakia	Väčšia zmluvná autonómia pri prevodoch podielov: Pre zvýšenie konkurencieschopnosti slovenského korporátneho práva ako celku je potrebné zaujať pragmatický postoj k právnej evolúcii a inšpirovať sa právnou praxou. Aktuálne slovenské právo významne obmedzuje zmluvnú autonómiu a istotu zmluvných strán pri koncipovaní zmlúv o prevode podielov – tzv. „SPA“. Aj v dôsledku uvedeného zmluvné strany pri regulácii svojich zmluvných vzťahov preferujú voľbu zahraničných právnych poriadkov. Nedostatky slovenského práva spočívajú najmä v neistote ohľadom právnej povahy nárokov z porušenia vyhlásení a záruk („reps & warranties“), nemožnosti úplného apriórneho vylúčenia práva odstúpiť od zmluvy, neaprobovaní alokovania rizika prostredníctvom tzv. „indemnities“ (znášanie rizika vyplývajúceho zo známej vady, pri ktorej kupujúci nemá povinnosť zakročiť a obmedzovať rozsah škody), ako aj v existujúcich reštrikciách pri skracovaní/predlžovaní dĺžky premlčacej doby (v tejto súvislosti môže byť inšpiráciou § 630 nového českého občianskeho zákonníka). Je zřejmé, že niektoré z uvedených aspektov prekračujú rámec práva obchodných spoločností, bez ich komplexného	Z	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Odôvodnenie: Problematika uvedených zmluvných aspektov prevodov obchodných podielov by mala byť zahrnutá v rekonštruovanej úprave kúpnej zmluvy v Občianskom zákonníku, ktorá by mala pružnejšie narábať s konceptom zodpovednosti za vady ako aj so samostatnými záväzkami v podobe garancie za vyhlásenia.

	vyriešenia však nie je možné plnohodnotne priblížiť právo potrebám praxe a dosiahnuť regulačný pokrok. Navrhujeme preto, aby súčasťou legislatívneho zámeru bolo aj vytvorenie osobitnej právnej úpravy (resp. rámca), ktorá by detailnejšie upravovala osobitosti dispozície s obchodnými podielmi a poskytovala stranám väčšiu mieru zmluvnej slobody a právnej istoty.			
AmCham Slovakia	Voľné živnosti v prípade obchodných spoločností: Rozumieme, že zámerom je vytvoriť aj jednotnú „všeobecnú voľnú živnosť“. Z tohto dôvodu nám príde pomerne zbytočne administratívne náročné, aby obchodné spoločnosti museli ohlasovať všeobecnú voľnú živnosť na živnostenskom úrade a následne sa nechávali zapísať do Obchodného registra. Preto navrhujeme, aby v prípade obchodných spoločností, ktoré sa zapisujú do Obchodného registra, nebolo potrebné ohlasovať túto „všeobecnú voľnú živnosť“, pričom podmienky bezúhonnosti štatutárnych orgánov by Obchodný register skúmal sám. V prípade slovenských občanov a v prípade zahraničných osôb by navrhovatelia predložili podklady preukazujúce bezúhonnosť.	Z	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. MS SR sa s pripomienkou stotožňuje, jej naplnenie však nie je len v pôsobnosti MS SR. MS SR bude o tejto téme rokovať s MV SR.
AmCham Slovakia	Všeobecne: S koncepciou reformy práva obchodných spoločností v zásade súhlasíme – občiansky zákonník ako všeobecná úprava súkromného práva, ktorá odstráni existujúci dualizmus právnej úpravy záväzkového práva. Bude potrebné citlivo zvážiť jednotlivé odlišnosti záväzkov a ich špecifiká medzi podnikateľmi a súkromnými osobami, aby konečnou úpravou neboli neprimerane, či už sprísnené alebo znevýhodnené tieto subjekty. Pri novej úprave obchodných spoločností by sa mali zohľadniť aj historické súvislosti a pozadie existencie obchodných spoločností, tak ako sa ich úprava vyvinula u nás v závislosti na potrebách nášho špecifického podnikateľského prostredia, v tom zmysle, aby sa nepreberala právna úprava spoločností z iných krajín, ktorá nie je na naše podmienky a potreby dôvodná. Vo všeobecnosti chceme zdôrazniť potrebu prijatia celej reformy súkromného práva v dostatočnom predstihu, aby sa podnikatelia mohli včas pripraviť na jej účinnosť. Rekodifikáciu práva obchodných spoločností treba posudzovať vo vzájomných súvislostiach s celou reformou súkromného práva. Zaujímavé bude, v akej podobe sa predložený materiál transformuje do paragrafovaného znenia návrhu zákona.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná ako odporúčenie pre spracovanie návrhu paragrafového znenia budúceho právneho predpisu.

<p>AmCham Slovakia</p>	<p>Vydržanie obchodného podielu: Výhrady máme k možnosti vydržania obchodného podielu / dobromyseľného nadobudnutia. Vlastný materiál k reforme nedáva odpoveď na to, prečo by uvedená možnosť mala existovať. Mala by zostať zabezpečená istota v spoločnosti na tom, kto ju riadi a kto má na nej majetkový podiel.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: MS SR sa s pripomienkou stotožňuje čiastočne a v rámci spracovania paragrafového znenia bude hľadať riešenie ochrany dobromyseľného nadobúdateľa obchodného podielu tak, aby bola zachovaná právna istota v spoločnosti, kto ju riadi a kto má v nej obchodný podiel.</p>
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>Vzdanie sa funkcie člena štatutárneho, resp. dozorného orgánu: Aktuálny režim § 66 ods. 2 Obchodného zákonníka viaže účinnosť vzdania sa funkcie buď na (i) zasadnutie orgánu; alebo (ii) fikciu, ktorá nastáva s uplynutím lehoty 3 mesiacov. V aplikačnej praxi sa však často vyžaduje, aby sa člen štatutárneho orgánu vzdal výkonu funkcie k určitému dátumu, ktorý je v čase, kedy podpisuje (a overuje) vzdanie sa funkcie ešte neznámy (teda napr. „closing date“ ako deň dokončenia transakcie). Zároveň sa môže vyžadovať, aby daný člen orgánu skončil svoje pôsobenie v spoločnosti práve prostredníctvom vzdania sa, pretože ak by došlo k odvolaniu, malo by to následky vo vzťahu k jeho zmluve/ odmenám/ zamestnaneckým akciám (mohol by byť považovaný za tzv. bad-leavera). Navrhujeme preto prepracovanie inštitútu vzdania sa funkcie člena orgánu, a to tak, aby bola dosiahnutá lepšia flexibilita (aj s účinnosťou v konkrétny dátum).</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná ako odporúčanie do ďalších legislatívnych prác na paragrafovom znení návrhu zákona.</p>
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>Vzťah rekonštruovaného práva obchodných spoločností k všeobecnej právnej úprave právnických osôb: Navrhujeme v 5. odseku nahradiť vetu „Myslia sa tým otázky ako dispozície s obchodnými podielmi, resp. akciami, čiže otázky súvisiace s účasťou v spoločnosti a prevodmi účasti na spoločnosti (vrátane otázok ako sú obmedzenia prevodov, predkupné právo), dispozície s právami spojenými s obchodnými podielmi, resp. akciami (právo na zisk, vyrovnací podiel), úprava účinkov prevodov účasti na spoločnosti a úprava osobitných dohôd spoločníkov vrátane akcesorických dohôd ako je drag along, tag along alebo shoot-out.“ vetou „Myslia sa tým otázky ako dispozície s obchodnými podielmi, resp. akciami, čiže otázky súvisiace s účasťou v spoločnosti a prevodmi účasti na spoločnosti (vrátane otázok ako sú obmedzenia prevodov, predkupné právo, vytváranie zamestnaneckých opčných plánov umožňujúcich účasť na spoločnosti), dispozície s právami spojenými s obchodnými podielmi,</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná.</p>

<p>resp. akciami (právo na zisk, vyrovnací podiel), úprava účinkov prevodov účasti na spoločnosti a úprava osobitných dohôd spoločníkov vrátane akcesorických dohôd ako je drag along, tag along alebo shoot-out, vrátane možnosti dobrovoľnej a jednoducho dostupnej registrácie akcesorických dohôd (ako aj predkupného práva) v kapitálových spoločnostiach.“</p> <p>Odôvodnenie: Určité formy zamestnaneckých opčných plánov spoločností, známe aj ako ESOPs (Employee Stock Ownership Plans), majú za cieľ odmeňovať a motivovať zamestnancov formou poskytnutia možnosti zamestnancom vlastniť akcie alebo podiely na spoločnosti. Ide o koncept známy, využívaný a overený v množstve jurisdikcií ako efektívny nástroj pre rastové fázy podnikania. Využívaný je ako start-upmi, tak však aj etablovanými spoločnosťami, preto by možnosť ich zriadenia, ktorá bola v minulosti upravená pre jednoduchú spoločnosť na akcie, mala byť rozšírená aj na bežné formy kapitálových spoločností, ktoré tento zámer plánuje zachovať. Možnosť dobrovoľnej registrácie práva drag along a tag along umožnila vo svojej doterajšej podobe upravenej pri jednoduchej spoločnosti na akcie predchádzať situáciám, kedy by prípadné spory akcionárov museli byť riešené dlhou a nákladnou cestou litigácie. Dôvodmi boli okrem iného verejné informácie o ich existencii pre budúceho nadobúdateľa účasti v spoločnosti ako aj priznanie určitej formy kvázi-vecnoprávných účinkov týmto právam, ktoré spoločne zabezpečili možnosť ich efektívnejšieho uplatňovania voči porušujúcemu účastníkovi. Rozšíriť tieto „vecnoprávne účinky“ registrovaných práv aj na akcesorické dohody v iných spoločnostiach zjednoduší uplatňovanie práv z nich a prispeje k atraktivite podnikateľského prostredia. Registrácia práv z akcesorických dohôd by mohla byť ako doteraz vykonávaná centrálnymi depozitármi cenných papierov, pri akciových spoločnostiach, avšak pri spoločnostiach s ručením obmedzenými by táto nová úloha mohla byť zverená externým registrátorom, napríklad tým, ktorí majú, podľa novej koncepcie obchodného registra, byť prístupovým bodom do tohto oficiálneho registra. V prípade existencie rôznych externých registrátorov by bolo vhodné, aby obchodný register bol jednotným miestom, kde tretie osoby dostanú základné informácie o registrovaných právach (vrátane predkupného) a obsahoval prepojenie na takéto externé registre.</p>			
--	--	--	--

AmCham Slovakia	Základné imanie, obchodné imanie, základný kapitál, podnik: Navrhujeme dôsledne definovať a používať pojmy, a zároveň ich používanie zosúladiť s účtovnými, daňovými, ale aj inými predpismi (napr. zákon o konkurze). Ďalej navrhujeme v tejto súvislosti prepracovať potrebu znaleckých posudkov a auditorských správ (aj pri premenách spoločností) a maximalizovať efektívnosť ich prípravy, vylúčiť ich duplicitu, zrozumiteľne upraviť formulovanie výrokov a naviazať na zodpovednosť štatutárnych orgánov.	Z	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: MS SR sa stotožňuje s potrebou jednotnej terminológie naprieč súvisiacimi právnymi predpismi, túto pripomienku preto vyhodnocuje ako odporúčanie do ďalších budúcich legislatívnych prác na konkrétnom paragrafovom znení. V rozsahu pripomienky týkajúcej sa znaleckých posudkov a auditorských správ predkladaných pri premenách je budúci návrh limitovaný požiadavkami vyplývajúcimi z práva EÚ, vo zvyšnom rozsahu bude táto otázka aj predmetom diskusií s MF SR, preto ju vyhodnocujeme ako odporúčanie pre spracovanie konkrétneho budúceho paragrafového znenia.
AmCham Slovakia	Zmena sídla obchodných spoločností: Rozumieme, že bola prijatá Smernica EP a Rady (EÚ) č. 2019/2121 z 27. novembra 2019 o cezhraničných premenách, zlúčeníach alebo splynutiach a rozdeleniach, navrhujeme preto podrobnejšie upraviť inštitút presunu sídla do vnútroštátneho práva (keďže aktuálne sa tento inštitút takmer nevyužíva). Navrhujeme tieto otázky riešiť v osobitnom zákone, rovnako ako všetky otázky spojené so zlúčením, splynutím a rozdelením obchodných spoločností.	Z	A	MS SR sa stotožňuje s uplatnenou pripomienkou, ktorú vníma ako odporúčanie pre spracovanie návrhu paragrafového znenia budúceho samostatného právneho predpisu.
AmCham Slovakia	Zodpovednosť štatutárnych orgánov: Rozumieme, že zodpovednosť štatutárnych orgánov bude upravená aj v novom občianskom zákonníku. Keďže zodpovednosť štatutárnych orgánov je mimoriadne citlivá a dôležitá téma (z pohľadu trestnej zodpovednosti, zodpovednosti za škodu a insolvenčného práva), navrhujeme, aby Ministerstvo spravodlivosti SR zverejnilo kompletnú koncepciu zodpovednosti štatutárnych orgánov, vrátane úpravy v občianskom zákonníku, novej úpravy obchodných korporácií ako aj insolvencie.	Z	A	MS SR súhlasí s pripomienkou a plánuje na túto tému po spracovaní paragrafového znenia uskutočniť samostatnú diskusiu.
AmCham Slovakia	Zosúladenie s účtovnými daňovými predpismi: Zdôrazňujeme potrebu úpravy daňových a účtovných predpisov (ale aj iných) pred účinnosťou zmien v oblasti obchodného práva (najmä zosúladenie pojmov, odstránenie opatrení s rovnakým účinkom v rôznych zákonoch).	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná, vyhodnocujeme ju však ako odporúčanie, ktoré bude zohľadnené v rámci budúcich legislatívnych prác na konkrétnom paragrafovom znení.

<p>AmCham Slovakia</p>	<p>Zrušenie listinných akcií: Rozumieme, že koncepcia rekodifikácie ráta s vypustením akcií na doručiteľa, s čím súhlasíme, ale dávame na zváženie aj vypustenie listinnej podoby akcií. Rozumieme, že listinné akcie sú do veľkej miery rozšírené a transakcie s nimi sú jednoduché (rubopis a odovzdanie), avšak z pohľadu moderného korporáčného práva máme za to, že je nevyhnutné postupne vypúšťať historické inštitúty, akým sú listinné cenné papiere a posúvať všetky cenné papiere do dematerializovanej podoby.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka nebola akceptovaná. Odôvodnenie: MS SR sa s pripomienkou nestotožňuje. Listinné akcie na meno predstavujú možnosť nie povinnosť využitia tejto právnej formy. Súčasne táto možnosť pre akciové spoločnosti s malým počtom akcionárov môže byť výhodná z hľadiska nákladov ich registrácie. Z inej pripomienky (SNOPK) naopak vyplýva požiadavka umožniť vedenie zoznamu akcionárov samotnou akciovou spoločnosťou, ak akciová spoločnosť vydala listinné akcie.</p>
<p>AmCham Slovakia</p>	<p>Zrušenie zákazu reťazenia: Navrhujeme vypustiť zákaz reťazenia spoločností s ručením obmedzením. Predmetný zákaz sa v praxi neosvedčil. Benefity jeho odstránenia spočívajúce najmä v znížení transakčných nákladov, postupnom znižovaní podielu koncernových štruktúr umelo adaptovaných na dosiahnutie konformity so zákonom, a vo všeobecnom zosúladiení slovenského korporáčného práva s okolitými úpravami. Istou inšpiráciou v tomto smere je aj česká právna úprava, ktorá s účinnosťou od 1 januára 2014 zákaz reťazenia bez náhrady zrušila.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná, zapracovaná bude v návrhu nového paragrafového znenia. Reťazenie spoločností bude upravené v súlade s európskou legislatívou (čl. 2 ods. 2 Smernice 2009/102/ES) a primárna ochrana veriteľov bude namiesto administratívnych prekážok garantovaná prostriedkami koncernového práva a zodpovednosti za škodu.</p>
<p>APZ</p>	<p>K bodu B: Právno-politické a ekonomické východiská rekodifikácie „Rámec práva obchodných spoločností má priamy vplyv na atraktivitu podnikateľského prostredia a ekonomickú konkurencieschopnosť Slovenska,“ uvádza predkladateľ. Považujeme za dôležité zdôrazniť, že kľúčovým problémom podnikateľského prostredia na Slovensku je nedostatočná vymožitelnosť práva. Všetky zmeny a úpravy obchodného práva majú byť preto pripravené s cieľom vymožitelnosť práva zlepšiť, skrátiť súdne konania a zlepšiť ochranu podnikateľských subjektov pred nekalými praktikami. Oceňujeme preto zámer predkladateľa, aby „východiskom pre tvorbu návrhu neboli primárne abstraktné teoretické konštrukcie, ale vo významnej miere potreby ekonomickej praxe a vnímanie nedostatkov súčasnej právnej úpravy.“ Ako sa ďalej uvádza v legislatívnom zámere, „čo do právnych foriem prevažujú v slovenskom korporáčnom rámci spoločnosti s ručením obmedzeným, z ktorých je väčšina spoločností s jediným spoločníkom.“ Stotožňujeme sa s názorom, že je potrebné „venovať náležitú pozornosť prevalencii jednoosobových spoločností, založených s cieľom získať privilégium obmedzeného</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: Po diskusii k uplatnenej pripomienke zo dňa 19.3.2021 je možné konštatovať, že MS SR sa stotožňuje s obsahom pripomienky, nie je možné ju ale riešiť priamo v legislatívnom zámere rekodifikácie práva obchodných spoločností inak ako všeobecným uznaním existencie problému, ktorý bude potrebné adresovať v rámci budúcich legislatívnych prác, nakoľko táto téma presahuje rámec predloženého legislatívneho zámeru. MS SR má ale v pláne sa tejto téme venovať aj v súvislosti s rekodifikáciou OZ a o tejto otázke rokovať s MF SR a MPSVaR SR. Pripomienka bola uzavretá všeobecným konsenzom na tomto riešení, t. j. bez rozporov.</p>

	<p>ručenia“. Z pohľadu podnikania formou živnostenského oprávnenia poskytuje tzv. jednoosobová spoločnosť výhodu tak (1) v obmedzenom ručení za záväzky firmy a teda vyhýbaní sa neobmedzenému ručeniu celým majetkom živnostníka, vrátane BSM, a rovnako aj (2) v rozdielnych podmienkach prístupu k sociálnemu poisteniu, keď konatelia a spoločníci nie sú povinní sa sociálne sa poistiť. Najmä tieto dve okolnosti spôsobujú podľa nášho názoru „obľúbenosť“ podnikania formou spoločnosti s ručením obmedzeným. V snahe zrovnoprávniť postavenie fyzickej osoby podnikateľa s postavením spoločníka obchodnej spoločnosti, pokiaľ sa jedná o ručenie za záväzky z podnikania a prístupu k sociálnemu poisteniu apelujeme na predkladateľa, aby v rámci rekodifikácie občianskeho zákonníka a zmenách obchodného práva obmedzil ručenie fyzických osôb podnikateľov za záväzky z podnikania, a aby vyjadril mieru tohto ručenia takým spôsobom, že bude určitým spôsobom limitovaná, napr. v závislosti od preddefinovaných ekonomických ukazovateľov. Týmto spôsobom nová legislatíva prispeje k zníženiu počtu zakladaných jednoosobových spoločností s ručením obmedzeným, ako právnej formy zmierňujúcej prípadné negatívne dopady na majetok podnikateľa. Okrem toho stojí za zváženie upraviť povinnosti osoby, ktorá je jediným spoločníkom a súčasne konateľom spoločnosti s ručením obmedzeným v zákone o sociálnom poistení tak, aby jej bola na základe účasti v systéme sociálneho zabezpečenia poskytnutá primeraná sociálna ochrana. V tejto súvislosti kladieme do pozornosti predkladateľa materiál „Správa o výsledkoch testu malých a stredných podnikov“ 1) SBA, rok 2019, ktorý sa zaoberal otázkou neobmedzeného ručenia fyzických osôb podnikateľov. 1) http://lepsiezakony.sk/wp-content/uploads/2020/02/Test-MSP-ex-post-k-podnikaniu-SZCO.pdf</p>			
<p>APZ</p>	<p>K bodu E: Legislatívny zámer rekodifikácie práva obchodných spoločností Vo vzťahu ku koncepčným otázkam rekodifikácie práva obchodných spoločností navrhujeme doplniť ešte ďalší dôležitý aspekt, ktorým je tzv. rodinné podnikanie a prevod majetku v rámci generačnej výmeny v obchodných spoločnostiach. Prieskumy poukazujú na to, že až 2/3 všetkých firiem majú charakter rodinných firiem. V praxi pritom vznikajú problémy najmä u fyzických osôb podnikateľov pri odchode do dôchodku, nakoľko prevod majetku na nástupníkov, spravidla spoločníkov v obchodnej spoločnosti (viacero detí preberajúcich</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: Po uskutočnenej diskusii k uplatnenej pripomienke zo dňa 19.3.2021 MS SR vníma potrebu sa daným otázkam v rámci ďalších legislatívnych prác na paragrafovom znení intenzívne venovať, a to aj v spolupráci s MF SR. Názorové prieniky najmä v otázkach potreby súkromnoprávnej regulácie úpravy režimu majetkových oprávnení členov rodiny</p>

	<p>podnikania rodiča) je spojený s vysokou daňovou záťažou. Navrhujeme preto, aby nový zákon o obchodných spoločnostiach reagoval na tento vývoj a pre potreby budúcej podpory rodinného podnikania stanovil základné definície rodinnej firmy a tiež aby sa definovali podmienky vkladu majetku fyzickej osoby živnostníka do obchodnej spoločnosti rodinného charakteru. Návrh SZZ pre túto definíciu rodinného podnikania znie nasledovne, pričom zákon o obchodných spoločnostiach by sa nezaoberal rodinnou živnosťou, ktorú by definoval napr. živnostenský zákon: 1. Podnikom rodinného charakteru je rodinná obchodná spoločnosť alebo rodinná živnosť. 2. Rodinnou obchodnou spoločnosťou je bez ohľadu na výšku tržieb alebo počet zamestnancov obchodná spoločnosť, v ktorej nadpolovičný počet spoločníkov tvoria členovia jednej rodiny a aspoň jeden člen tejto rodiny je jej štatutárnym orgánom, alebo v ktorej členovia jednej rodiny priamo alebo nepriamo vykonávajú väčšinu hlasovacích práv a aspoň jeden člen tejto rodiny je členom štatutárneho orgánu tejto obchodnej spoločnosti. 3. Rodinná živnosť je podnikanie, na ktorom sa svojou prácou alebo majetkom podieľajú najmenej dvaja členovia jednej rodiny a najmenej jeden z členov tejto rodiny je držiteľom živnostenského alebo iného obdobného oprávnenia alebo je oprávnený podnikat' z iného dôvodu. 4. Za členov jednej rodiny sa pre účely rodinného podniku považujú spoločne pracujúci manželia, alebo aspoň s jedným z manželov spoločne pracujúci ich priamy príbuzní podľa § 117 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka (otec, syn vnuk, matka, dcéra vnučka), alebo spoločne pracujúci súrodenci a ich priamy príbuzný.</p>		<p>zúčastnených na podnikaní alebo režimu rodinného nástupníctva sú zrejmé, preto MS SR hodnotí uplatnenú pripomienku ako odporúčanie do ďalších legislatívnych prác na paragrafovom znení návrhu zákona bez nevyhnutnosti zmeny konkrétnej textácie predloženého legislatívneho zámeru. Pripomienka bola uzavretá všeobecným konsenzom na tomto riešení, t. j. bez rozporov.</p>
<p>APZ</p>	<p>K bodu F: Vyvolané zmeny iných právnych predpisov „Na efektívne fungovanie obchodných spoločností po rekodifikácii bude potrebné realizovať aj zmeny v klasických oblastiach verejného práva, najmä v oblasti správy podnikateľskej činnosti (oddelenie vzniku právnej subjektivity obchodnej spoločnosti od požiadavky predchádzajúceho získania podnikateľského oprávnenia a zavedenie všeobecnej živnosti),...“ uvádza predkladateľ v záverečnej časti materiálu. Z pohľadu SZZ je predčasné prispôbovať právo obchodných spoločností zavedeniu tzv. všeobecnej alebo univerzálnej živnosti, kým nie sú známe podmienky jej získania a celkovo reálnosť jej zavedenia do slovenského právneho rámca. Všeobecnú živnosť je potrebné posudzovať nielen z hľadiska administratívneho zjednodušenia, ale tiež (1) z pohľadu</p>	<p>Z A</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná. Odkaz na „zavedenie všeobecnej živnosti“ bol z pohľadu MS SR použitý najmä vzhľadom na existujúci záväzok vyplývajúci z Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2020 až 2024, ako taký sa tento odkaz však nijako nedotýkal otázok odbornosti v poskytovaných službách a remeslách, nakoľko jedna voľná živnosť sa predpokladá len pre živnosti, ktoré dnes sú v kategórii voľných živností, na vykonávanie ktorých sa okrem všeobecných predpokladov nevyžadujú žiadne iné osobitné predpoklady na</p>

	zachovania odbornosti pri poskytovaní služieb a výkonov v jednotlivých remeselných odboroch a odboroch služieb, (2) z pohľadu negatívnych dopadov na odborné vzdelávanie a prípravu mladých záujemcov o remeslá a v neposlednom rade (3) z pohľadu dopadov na práva a ochranu spotrebiteľa. Navrhujeme preto vypustiť ustanovenie „a zavedenie všeobecnej živnosti“ z predmetného znenia pripomienkovaného materiálu.			získanie oprávnenia na výkon živnosti. Ako však vyplynulo z diskusie k uplatnenej pripomienke zo dňa 19.3.2021, inštitút „všeobecnej živnosti“ nie je prostriedkom pre dosiahnutie cieľa, ktorý MS SR v danej časti legislatívneho zámeru sleduje, t.j. - oddelenie vzniku právnej subjektivity obchodnej spoločnosti od požiadavky predchádzajúceho získania podnikateľského oprávnenia. Preto mohol byť znenie legislatívneho zámeru upravené primerane uplatnenej pripomienke. Pripomienka bola uzavretá všeobecným konsenzom na tomto riešení, t. j. bez rozporov.
AZZZ SR	Pripájame sa ku konštatovaniu Ministerstva spravodlivosti SR o takmer úplnej absencii právnej úpravy koncernu v Obchodnom zákonníku. Okrem spomínaného konfliktu záujmov medzi koncernom a jednotlivými dcérskymi spoločnosťami, ktorý môže nepriaznivo zasiahnuť štatutárne orgány dcérskych spoločností v prípade prijímania rozhodnutí, kt. sledujú záujem koncernu a môžu byť in concreto v rozpore so záujmom dcérskej spoločnosti, z nášho pohľadu absentuje explicitný právny titul, na základe ktorého by holdingová spoločnosť mohla legálne vyberať príspevok na činnosť materskej spoločnosti, ktorá smeruje k dosiahnutiu cieľov koncernu a z ktorej profitujú aj dcérske spoločnosti. Dcérske spoločnosti reálne profitujú z členstva v koncerne, o.i. prostredníctvom značky, dobrého mena, riadiaceho a procesného know-how materskej spoločnosti, garancií za úvery, zvýšenej vyjednávacej sily a pod. Súčasná právna úprava ponúka len veľmi limitované možnosti, v materiáli spomínaná „ovládacia zmluva“ by mohla byť jedným z riešení. V ideálnom prípade by sa výška tohto príspevku mohla odvíjať od tržieb dcérskej spoločnosti.	O	A	MS SR sa stotožňuje s pripomienkou, konkrétne riešenia budú podrobené hlbšej vecnej debate po spracovaní konkrétneho paragrafového znenia návrhu zákona.
GPSR	Všeobecne - O: Na základe preskúmania návrhu legislatívneho zámeru rekodifikácie práva obchodných spoločností (ďalej len „legislatívny zámer“) Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra“) prezentuje k legislatívnemu zámeru nasledovné stanovisko: Generálna prokuratúra neuplatňuje k legislatívnemu zámeru vecné pripomienky. Generálna prokuratúra podporuje legislatívny zámer, ktorého primárnym účelom a cieľom je komplexná rekodifikácia	O	A	Pripomienky sú akceptované ako odporúčenie pre spracovanie návrhu paragrafového znenia budúceho právneho predpisu.

	<p>občianskeho práva ako súkromného právneho odvetvia, a to aj vo vzťahu k právu (a právnomu postaveniu) obchodných spoločností. Generálna prokuratúra považuje za relevantné, aby rekodifikačný proces ako súčasť harmonizácie súkromno-právnej úpravy v Slovenskej republike so súkromno-právnu úpravou v členských štátoch Európskej únie prebiehal súčasne s transpozíciou súvisiacich prameňov komunitárneho práva a akceptoval nielen judikatúru Súdneho dvora (v oblasti ochrany hospodárskej súťaže, voľného pohybu kapitálu a slobody usadenia sa), ale aj kazuistiku a doktrínálne poznatky o právnom a faktickom fungovaní korporačného práva v Slovenskej republike. Generálna prokuratúra in concreto dáva do pozornosti spôsob evidencie (spôsob zápisu) prevodu obchodného podielu pri spoločnosti s ručením obmedzeným a jeho právne účinky. Evidencia (zápis) prevodu obchodného podielu do zoznamu spoločníkov by mala mať, z hľadiska právnej istoty, konštitutívny význam (tomuto záveru nasvedčuje legislatívny zámer, podľa ktorého orgány spoločnosti budú mať povinnosť vykonať zápis do zoznamu spoločníkov). Zároveň generálna prokuratúra navrhuje zvážiť duálnosť evidencie (spôsobu zápisu) prevodu obchodného podielu, a to zápisom do obchodného registra s tým, že takáto evidencia by mala len deklaratórny (doplňujúci) význam. Generálna prokuratúra v súvislosti so zamýšľanou organizačnou štruktúrou akciovej spoločnosti a „rozhraničením“ pôsobnosti dozornej rady a valného zhromaždenia poukazuje na potrebu náležitej ochrany minoritných akcionárov spoločnosti, a to zákonným určením súvisiacej pôsobnosti valného zhromaždenia akciovej spoločnosti.</p>			
<p>Klub 500</p>	<p>1. Všeobecná pripomienka k legislatívnemu zámeru K predloženému materiálu Klub 500 uvádza, že pri legislatívnych úpravách právnych noriem kódexového typu, akým je aj zákon. č. 513/1991 Zb. Obch. Z je potrebné náležite a dôsledne zvážiť akúkoľvek úpravu, resp. legislatívny zásah. V tejto súvislosti uvádzame, že bol v minulosti predložený legislatívny zámer a aj pracovný návrh paragrafovaného znenia zák. č. 40/1964 Zb. ObčZ. a ako vyplýva z predloženého materiálu - predslovpredmetný legislatívny zámer rekodifikácie občianskeho práva by mal byť schválený uznesením vlády SR č. 13 zo dňa 14.01.2009, čo je v súčasnosti už 12 kalendárnych rokov. Dovoľujeme si predkladateľa upozorniť, že doteraz však napriek schváleniu legislatívneho zámeru občianskeho práva a v neposlednom rade základnej normy, a to novely</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná. Ako vyplýva aj z predloženého legislatívneho zámeru, na základe Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2020 až 2024 sa vláda Slovenskej republiky zaviazala predložiť rekodifikáciu súkromného práva. Ministerka spravodlivosti SR zriadila pracovnú skupinu pre rekodifikáciu občianskeho zákonníka a pracovnú skupinu pre rekodifikáciu práva obchodných spoločností. Pracovné skupiny práce koordinujú a návrhy paragrafového znenia plánuje MS SR predložiť do legislatívneho procesu paralelne (viď</p>

	<p>alebo úplne nového znenia zákona č. 40/1964 Zb. ObčZ., nedošlo k prerokovaniu a schváleniu návrhu paragrafovaného znenia tohto základného právneho predpisu občianskeho práva. Občiansky zákonník a Obchodný zákonník vzájomne súvisia, preto v časti všeobecného stanoviska upozorňujeme predkladateľa na túto skutočnosť a uvádzame, že je potrebné obe tieto normy predložiť v rovnakej právnej podobe do legislatívneho procesu. Na mieste je otázka, v akom štádiu legislatívneho procesu sa nachádza právna úprava rekodifikácie občianskeho práva a najmä občianskeho zákonníka aj v súvislosti s tým, že zámer bol schválený vládou SR dňa 14.01.2009. V prípade, ak predkladateľ má rozpracované znenie novely, alebo úplne nového zák. č. 40/1964 Zb. ObčZ, považujeme za nevyhnutné, aby sa uvedené práce komisie formálne, právne, vecne zosúladi s prácou komisie (pracovnej skupiny), ktorá pripravuje legislatívnu úpravu rekodifikácie práva obchodných spoločností. Z predloženého materiálu nevyplýva informácia, alebo podklad, v akom štádiu rozpracovanosti je ku dňu predloženia tohto materiálu rekodifikácia občianskeho práva, najmä občianskeho zákonníka. Bez tejto relevantnej informácie, nie je možné kvalifikovane posúdiť a zhodnotiť predložený legislatívny zámer rekodifikácie práva obchodných spoločností. Navrhujeme predkladateľovi doplniť predložený materiál o vyššie uvedené požadované informácie vo vzťahu k rekodifikácii občianskeho práva, v súvislosti so schválením legislatívneho zámeru uznesením vlády SR č. 13 zo dňa 14.01.2009.</p>			Rámcový plán legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na VIII. volebné obdobie – uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 547 z 9.9.2020).
Klub 500	<p>10. Pripomienka – všeobecne ku kapitálovým spoločnostiam Podstatná časť materiálu obsahuje návrhy vo vzťahu ku kapitálovým obchodným spoločnostiam, a to s.r.o. , a.s. a iné. V tejto časti vítame niektoré zjednodušenia, a vyhradzuje si právo vyjadriť sa v ďalšom legislatívnom procese ku konkrétnemu legislatívnemu zneniu, najmä postavenia spoločníkov (akcionárov) , hlasovaniu a iným právnym skutočnostiam pri rozhodovaní.</p>	Z	A	MS SR berie stanovisko pripomienkujúceho subjektu na vedomie.
Klub 500	<p>11. Všeobecná pripomienka – Vyvolané zmeny iných právnych predpisov: V tejto časti legislatívneho zámeru rekodifikácie práva obchodných spoločností predkladateľ uvádza, že reforma súkromného práva si vyžiada zásahy do množstva právnych predpisov, avšak bližšie neuvádza zámery (námety alebo úvahy), ktoré je možné v súčasnej podobe posúdiť, alebo k nim zaujať stanovisko. Konštatovanie potreby</p>	Z	ČA	Legislatívny zámer nemá suplovať diskusiu o vecných riešeniach práva obchodných spoločností, ale len o základných smeroch jej prípravy. Preto nie je ani možné vymedziť presný rozsah dotknutých právnych predpisov. Pripomienka je akceptovaná v tom rozsahu, že všetky čiastkové

	<p>zásahu bez bližšieho uvedenia aspoň podstatných navrhovaných alebo predpokladaných zmien doterajšej úpravy vyvoláva záver, že nie je možné kvalifikovane, vecne, úplne zaujať stanovisko. V kontexte vyššie uvedených výhrad, najmä z dôvodu potreby zosúladiť legislatívne práce na rekodifikácii občianskeho práva, obchodného práva resp. insolvenčného práva, navrhujeme doplniť predložený materiál ako „legislatívny zámer rekodifikácie práva obchodných spoločností o dôslednú analýzu stavu fungovania a identifikácie potreby zmien v súčasnej platnej úprave, tak ako je v zák.č. 513/1991 Zb. ObchZ, ako aj iných právnych noriem.“ Klub 500 na jednej strane víta ambíciu predkladateľa modernizovať a zjednodušovať právo obchodných spoločností a reflektovať tak na aktuálne problémy a čoraz väčšiu mieru digitalizácie aj v obchodných vzťahoch, avšak máme za to, že predložený materiál nespĺňa kritéria legislatívneho zámeru, ku ktorému by bolo možné sa kvalifikovane vyjadriť a zároveň nenapĺňa sledovaný cieľ, dosiahnutie zhody, ako uvádza predkladateľ v návrhu. Navrhujeme predkladateľovi doplniť tento materiál a následne ho opätovne predložiť na vyjadrenie do medzirezortného pripomienkového konania.</p>			<p>otázky budú predložené na odbornú diskusiu aj s ohľadom na posúdenie potreby zásahov do súvisiacich právnych predpisov.</p>
<p>Klub 500</p>	<p>2. Všeobecná pripomienka k Právno-politické a ekonomické východiska rekodifikácie: V tejto časti materiálu predkladateľ rozoberá zámery z pohľadu jednotlivých východísk s tým, že uvádza, že pozornosť je potrebné venovať „jednoosobovým“ spoločnostiam. V materiáli absentuje analýza z hľadiska počtu a fungovania jednoosobových spoločností v doterajšej praxi, najmä v kontexte ambície predkladateľa zámeru venovať sa práve tomuto typu spoločností. Súhlasíme s tým, aby sa problematika ochrany veriteľov obchodných spoločností upravila v kontexte právnych noriem, a to nie len v oblasti obchodného, alebo občianskeho práva, ale najmä insolvenčného práva, ktoré je v našej právnej úprave vyjadrené osobitným zákonom (lex specialis) ktorým je zák.č. 7/2005 Z.z. ZKR a s týmto zákonom súvisiacimi právnymi normami. V predloženom legislatívnom zámere však absentuje smer, alebo zámer úpravy insolvenčného práva. Doporučujeme preto aj túto otázku a to ochrany veriteľov podrobnejšie rozpracovať v kontexte právnych noriem, ktoré sa týkajú insolvenčného práva a právnej úpravy riešenia úpadku spoločností v insolvenčnom práve.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: MS SR berie na vedomie stanovisko pripomienkujúceho subjektu. Pripomienka je akceptovaná v podobe všeobecného zadania, resp. odporúčania pre tvorbu paragrafového znenia, t. j. ako požiadavka na právnu istotu vo vzťahoch obchodnej spoločnosti k tretím osobám pri zachovaní požiadavky na zvýšenú mieru flexibility zakladateľov obchodných spoločností kreovať vnútorné pomery obchodnej spoločnosti.</p>

Klub 500	3. Všeobecná pripomienka k Súčasnému stavu práva obchodných spoločností na Slovensku: Táto časť legislatívneho zámeru rekodifikácie práva obchodných spoločností sa dotýka výlučne právnej úpravy zak.č. 513/1991 Zb a obmedzuje sa iba na konštatovanie, že táto právna úprava (Obchodného zákonníka) bola takmer 50x novelizovaná. Klub 500 považuje za potrebné podrobiť dôslednejšej analýze súčasný stav práva obchodných spoločností na Slovensku, tak aby bol určený základ potreby úpravy identifikovaný na základe tejto analýzy.	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná. MS SR berie stanovisko pripomienkujúceho subjektu na vedomie.
Klub 500	4. Všeobecná pripomienka k rámcu a impulzom rekodifikácie práva obchodných spoločností: V tejto časti predkladateľ uvádza, že nový regulačný rámec korporáčného práva by mal zohľadniť vývoj korporáčných úprav v zahraničí, avšak materiál bližšie neuvádza ktorou právnou úpravou sa pracovná skupina pre rekodifikáciu práva obchodných spoločností bude inšpirovať a na základe akých záverov.	Z	ČA	Nie je v legislatívnom zámere možné ani vhodné vymedziť jednu právnu úpravu, na ktorej má návrh právneho predpisu byť vystavaný. V rámci legislatívnych prác by mali byť zohľadňované právne predpisy krajín s podobným právnym poriadkom, resp. ekonomicky vyspelých krajín.
Klub 500	5. Všeobecná pripomienka k Digitalizácii a elektronizácii procesov v korporáčnom práve: Doporučujeme bližšie rozpracovať zámer, ktorý je obsiahnutý v tejto časti a to v kontexte, že „v blízkej budúcnosti je potrebné reagovať aj na využitie umelej inteligencie pri podnikateľskom rozhodovaní, či iných procesoch rozhodovania v rámci obchodných spoločností to vytvorením právneho rámca jej použitia“. Táto myšlienka má ďalekosiahle dôsledky pre podnikateľskú prax a preto je potrebné bližšie uviesť, akým smerom (zámerom) sa hodlá pracovná skupina vybrať pri právnej úprave tejto problematiky.	Z	ČA	Legislatívny zámer označuje predmetný jav digitalizácie za jeden z aspektov možného vývoja práva obchodných spoločností. Text legislatívneho zámeru by nemal obsahovať viazanosť legislatívneho riešenia na určitú technológiu, napriek tomu bolo zapracované spresnenie, ktoré má vylúčiť pochybnosti, ktoré boli pripomienkujúcim subjektom formulované na stretnutí zo dňa 19.3.2021. V rámci prípravných prác na paragrafovom znení bude posudzované aj to, v akom rozsahu je vhodné zmeniť súčasné nastavenie práva a povinností členov orgánu pri spoliehaní sa na digitálne rozhodovacie procesy (ako napr. signalizačné systémy včasného varovania). Po uskutočnenom stretnutí za účelom prerokovania pripomienok zo dňa 19.3.2021 je možné konštatovať, že pripomienka bola uzavretá konsenzuálne, t. j. bez rozporov.
Klub 500	6. Všeobecná pripomienka k legislatívnemu zámeru rekodifikácie práva obchodných spoločností: V tejto časti materiálu má predkladateľ ambíciu zamerať sa na zásadné koncepčné otázky rekodifikácie práva obchodných spoločností, pričom vyslovil cieľ- dosiahnuť zhodu. V tejto časti sa stroho	Z	ČA	Legislatívny zámer obsahuje vecné východiská pripravovanej právnej úpravy a nie je presným časovým rozvrhom pre prípravné práce. MS SR ale súhlasí s tým, že práce na príprave korporáčného

	<p>venuje pripravovanej rekodifikácii občianskeho práva (Občianskeho zákonníka) avšak bližšie neuvádza ani časový, ani vecný harmonogram prípravy týchto legislatívnych prác, alebo štádium prípravy legislatívnych prác, takže uvedený materiál nemá výpovednú hodnotu, tak aby bol dosiahnutý vyššie uvedený cieľ predkladateľa. Odporúčame dopracovať vzťah rekodifikovaného práva k všeobecnej právnej úprave o časový a vecný harmonogram legislatívnych prác na rekodifikácii občianskeho práva, insolvenčného práva, a v nadväznosti na tieto rámce predložiť doplnenie materiálu o časový a vecný harmonogram prác na úprave rekodifikácie práva obchodných spoločností. Zastávame názor, že iba zladením postupov sa dosiahne cieľ a zámer uvedený predkladateľom a to – dosiahnutie zhody.</p>			<p>predpisu musia byť zosúladené s prácami na novom Občianskom zákonníku.</p>
<p>Klub 500</p>	<p>7. Pripomienka k jednoduchaj spoločnosti na akcie Materiál doporučujeme doplniť o skutočnosti, z akého dôvodu predkladateľ právnu formu- jednoduchaj spoločnosti na akcie, nenavrhuje vôbec prevziať do novej úpravy práva obchodných spoločností. Túto pripomienku uplatňujeme v kontexte tej skutočnosti, že práve jednoduchá spoločnosť na akcie mala byť v čase jej inkorporácie do obchodného zákonníka zásadnou úpravou zjednodušujúcou podnikanie pre začínajúcich podnikateľov. Absentuje analýza počtu takýchto spoločností zapísaných do obchodného registra a analýza ich fungovania.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: MS SR rozumie, že vzhľadom na len relatívne nedávne zakomponovanie tejto formy spoločnosti do slovenských právnych reálií sa uvedený zámer môže javiť problematicky, avšak domnievame sa, že dôvody, ktoré k tomu MS SR vedú sú v legislatívnom zámere zachytené a vysvetlené dostatočne. Napriek tomu bol legislatívny zámer doplnený v duchu vyslovenia uistenia o zachovaní výdobytkov aktuálne spojených s touto právnou formou obchodnej spoločnosti. Jednoduchá spoločnosť na akcie bola zavedená do slovenského právneho poriadku ako flexibilná právna forma najmä pre start-upové obchodné spoločnosti a to bez toho, aby sa zasiahlo do právnej úpravy ostatných právnych foriem obchodných spoločností. Odlišnosti, ktoré pre zakladateľov právna forma ponúka oproti bežnej akciovej spoločnosti (vylúčenie z kapitálových pravidiel európskeho práva, jednoduchá štruktúra orgánov akciovej spoločnosti, zrušenie zákazu vydávania akcií s osobitnými právami, ale aj podrobná úprava akcionárskych dohôd), by mali byť zapracované do právnej úpravy akciovej spoločností a</p>

				spoločnosti s ručením obmedzeným. Preto nebude dôvod udržať právnu formu jednoduchej spoločnosti na akcie ako osobitnej právnej formy. Pre súčasné jednoduché spoločnosti na akcie by mal byť umožnený funkčný režim pre zmenu právnej formy, či na spoločnosť s ručením obmedzeným alebo na akciovú spoločnosť. Legislatívny zámer predpokladá, že nová úprava právnych foriem kapitálových obchodných spoločností bude dostatočne flexibilná na to, aby umožnila doterajším akcionárom jednoduchej spoločnosti na akcie vybrať si jednu zo štandardných foriem obchodnej spoločnosti. Po uskutočnenom stretnutí za účelom prerokovania pripomienok zo dňa 19.3.2021 je možné konštatovať, že uskutočnená diskusia, dodatočne poskytnutá argumentácia a spresnenie má za následok, že pripomienka bola uzavretá konsenzuálne, t. j. bez rozporov.
Klub 500	8. Pripomienka k Verejnej obchodnej spoločnosti V kontexte v.o.s. doporučujeme túto formu zachovať, nakoľko je využívaná titulom nutnosti pri právnických osobách v postavení napr. správcu konkurznej podstaty podľa insolvenčného práva.	Z	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: V legislatívnom zámere sa nenavrhuje vypustenie verejnej obchodnej spoločnosti, práve naopak počíta sa s jej zachovaním.
Klub 500	9. Pripomienka ku Komanditnej spoločnosti Vo vzťahu ku k.s. predkladateľ navrhuje „zatraktívnenie tejto právnej formy“ ale bližšie neuvádza akými formami, spôsobmi hodlá tento zámer naplniť - preto nie je možné sa k tomuto zámeru kvalifikovane vyjadriť pre absenciu relevantných informácií.	Z	A	Pripomienka akceptovaná, zatraktívnenie tejto právnej formy bude spočívať v tom, že osoby v postavení komanditistu budú môcť mať svojej účasti/práva a povinnosti inkorporované v cennom papieri, čo umožní jednoduchšie nakladanie s ich účasťou.
KOZSR	Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení navrhujeme upraviť ustanovenie § 137 tak, aby bola obligatórne zakotvená povinnosť zriaďiť dozornú radu pre všetky obchodné spoločnosti s ručením obmedzeným, ktoré zamestnávajú viac ako 250 zamestnancov. Účasť zástupcov zamestnancov v dozornej rade navrhujeme upraviť analogicky s ustanovením § 200 Obchodného zákonníka. V zmysle legislatívy EÚ je	Z	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Odôvodnenie: Legislatívny zámer vychádza zo snahy nezavádzať dodatočné povinnosti existujúcim právnym formám obchodných spoločností s výnimkou tých, ktoré sú potrebné na ochranu veriteľov alebo minoritných spoločníkov. V súlade s

	<p>za veľkú firmu považovaná obchodná spoločnosť, ktorá má viac ako 250 zamestnancov. Z tejto skutočnosti odvodzujeme legitímne právo účasti zamestnancov na kontrole firmy formou účasti v dozornom orgáne. V prípade, ak sa jedná o inú právnu formu ako akciovú spoločnosť, je v aktuálnej právnej úprave možnosť zriadenia dozornej rady ponechaná na dohodu spoločníkov v stanovách obchodnej spoločnosti. V prípade, ak sa spoločníci nedohodnú na zriadení dozorného orgánu, je zamestnancom pracujúcim v obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným odopreté právo zúčastňovať sa na činnosti kontrolných orgánov, ktoré zákon priznáva, ak sa jedná o akciovú spoločnosť. Žiadame predmetné právo zjednotiť pre obe formy obchodných spoločností, t.j. pre a.s. tak aj s.r.o. ak sa jedná o veľké firmy, t.j. firmy, ktoré zamestnávajú viac ako 250 zamestnancov.</p>		<p>Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky na roky 2020 až 2024 sa vláda Slovenskej republiky zaviazala hospodársko-politické rozhodnutia prijímať na základe faktov a dát, pričom základnou požiadavkou kladenou na prijímané opatrenia je ich účelnosť, t. j. aby plnili ciele, pre ktoré boli vytvorené a zároveň neúmerne neobmedzovali podnikateľskú aktivitu. V tejto súvislosti neidentifikujeme v uplatnenej pripomienke okrem konštatovania o „legitímnom práve účasti zamestnancov na kontrole spoločností“ argumentáciu, ktorá by na podklade faktov a dát podporovala pripomienkou sledovaný cieľ. MS SR preto aj s poukazom, že by v tejto súvislosti išlo o tzv. neopodstatnený gold-plating, neplánuje rozširovať dotknutú právnu úpravu nad rámec toho, čo je nevyhnutné aj s ohľadom na požiadavky vyplývajúcej SR z práva EÚ. Akokoľvek, o jednotlivých prvkoch právnej úpravy budú prebiehať osobitne diskusie v čase prípravy a spracovania konkrétneho paragrafového znenia návrhu zákona. Po diskusii na stretnutí zo dňa 19.3.2021 KOZ SR ako aj následnom vyjadrení stanoviska KOZ SR, ktorým ustúpilo zo zásadného charakteru uplatnenej pripomienky, neakceptovaním pripomienky rozpor nevzniká.</p>
<p>MDaVSR</p>	<p>Podobne ako v pripomienkach 3 až 6 odporúčame v celom dokumente upraviť znenie právnych predpisov Európskej únie.</p>	<p>O A</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. Napriek tomu si dovoľujeme uviesť, že v zmysle čl. 1 v spojení s čl. 11 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, ktorý vymedzuje ich vecnú pôsobnosť, sa na prípravu a predkladanie nelegislatívnych materiálov, ktoré sú predmetom rokovania vlády Slovenskej republiky – medzi inými teda aj legislatívny zámer – aplikuje Smernica na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky, ktorá</p>

				pokiaľ ide o citácie právne záväzných aktov EÚ nedefinuje pravidlá, ktorých aplikácia sa danou pripomienkou sleduje.
MDaVSR	V časti B. poslednom odseku odporúčame za slová „aspektov práva obchodných spoločností (kodifikované znenie)“ vložiť slová „(Ú. v. EÚ L 169/46, 30.6.2017)“.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. Napriek tomu si dovoľujeme uviesť, že v zmysle čl. 1 v spojení s čl. 11 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, ktorý vymedzuje ich vecnú pôsobnosť, sa na prípravu a predkladanie nelegislatívnych materiálov, ktoré sú predmetom rokovania vlády Slovenskej republiky – medzi inými teda aj legislatívny zámer – aplikuje Smernica na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky, ktorá pokiaľ ide o citácie právne záväzných aktov EÚ nedefinuje pravidlá, ktorých aplikácia sa danou pripomienkou sleduje.
MDaVSR	V časti B. poslednom odseku odporúčame za slová „regulovanom trhu“ vložiť slová „(Ú. v. EÚ L 184/17, 14.7.2008)“.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. Napriek tomu si dovoľujeme uviesť, že v zmysle čl. 1 v spojení s čl. 11 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, ktorý vymedzuje ich vecnú pôsobnosť, sa na prípravu a predkladanie nelegislatívnych materiálov, ktoré sú predmetom rokovania vlády Slovenskej republiky – medzi inými teda aj legislatívny zámer – aplikuje Smernica na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky, ktorá pokiaľ ide o citácie právne záväzných aktov EÚ nedefinuje pravidlá, ktorých aplikácia sa danou pripomienkou sleduje.
MDaVSR	V časti B. poslednom odseku odporúčame za slová „spoločnikom (kodifikované znenie)“ vložiť slová „(Ú. v. EÚ L 258/20, 1.10.2009)“.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. Napriek tomu si dovoľujeme uviesť, že v zmysle čl. 1 v spojení s čl. 11 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, ktorý vymedzuje ich vecnú pôsobnosť, sa na prípravu a predkladanie nelegislatívnych materiálov, ktoré sú predmetom rokovania vlády Slovenskej republiky

				– medzi inými teda aj legislatívny zámer – aplikuje Smernica na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky, ktorá pokiaľ ide o citácie právne záväzných aktov EÚ nedefinuje pravidlá, ktorých aplikácia sa danou pripomienkou sleduje.
MDaVSR	V časti B. poslednom odseku odporúčame za slová „zapojenia akcionárov“ vložiť slová „(Ú. v. EÚ L 132, 20.5.2017)“.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. Napriek tomu si dovoľujeme uviesť, že v zmysle čl. 1 v spojení s čl. 11 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, ktorý vymedzuje ich vecnú pôsobnosť, sa na prípravu a predkladanie nelegislatívnych materiálov, ktoré sú predmetom rokovania vlády Slovenskej republiky – medzi inými teda aj legislatívny zámer – aplikuje Smernica na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky, ktorá pokiaľ ide o citácie právne záväzných aktov EÚ nedefinuje pravidlá, ktorých aplikácia sa danou pripomienkou sleduje.
MDaVSR	V časti B. prvom odseku odporúčame slovo „akcentovať“ nahradiť slovom „zdôrazniť“ a slová „na podnikaní“ nahradiť slovami „v podnikaní“.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.
MDaVSR	V časti B. treťom odseku odporúčame slovo „Čo“ nahradiť iným slovom.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.
MDaVSR	V časti C. na konci posledného odseku odporúčame vložiť bodku.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.
MDaVSR	V časti C. prvom odseku odporúčame za slová „č. 500/2001 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „ktorým sa mení a dopĺňa Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov“.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.
MDaVSR	V časti C. prvom odseku odporúčame za slová „č. 87/2015 Z. z.“, „č. 389/2015 Z. z.“ a „č. 264/2017 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.
MDaVSR	V časti D. bode 1 trinástom odseku odporúčame slovo „insolvenčnej“ nahradiť slovom „insolvenčnom“.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.

MDaVSR	V časti D. bode 3. štvrtom odseku odporúčame za čísla „2019/1937“ čiarku nahradiť znakom „(“.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.
MDaVSR	V časti D. bode 3. na konci druhom odseku odporúčame jeden znak „)“ vypustiť.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.
MDaVSR	V časti D. bode 3. pred odsekmi dva až štyri odporúčame vložiť čísla 1. až 3.	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Odôvodnenie: Vnútoraná štruktúra textu legislatívneho zámeru v zmysle návrhu pripomienkujúceho subjektu, nie je podľa názoru predkladateľa potrebná a nevyhnutná.
MDaVSR	V časti E. bode 1. druhom odseku odporúčame slovo „organov“ nahradiť slovom „orgánov“.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.
MDaVSR	V časti E. bode 3.3 písmene d) na konci piateho odseku odporúčame vložiť bodku.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.
MDaVSR	V časti E. bode 3.4 písmene b) siedmom odseku odporúčame slovo „vydržať“ nahradiť iným slovom.	O	ČA	Pripomienka nebola akceptovaná. Odôvodnenie: Domnievame sa, že použitý pojem je správny a vhodný.
MDaVSR	V časti E. bode 3.5 písmene c) odporúčame vypustiť slovo „predpokladaná“.	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Odôvodnenie: Domnievame sa, že použitý pojem je na danom mieste potrebný, správny a vhodný.
MFSR	K časti B. Právno-politické a ekonomické východiská rekodifikácie Na strane 4 sa uvádza, že „zásadné posilnenie autonómie vôle bude predstavovať aj upustenie od princípu jednotnosti obchodného podielu či uzavretého výpočtu druhov akcií, ako aj možnosť zvoliť si monistickú štruktúru akciovej spoločnosti“. Upozorňujeme, že upustenie od princípu jednotnosti obchodného podielu bude mať významný vplyv na zdaňovanie podľa zákona o dani z príjmov. Jednotnosť obchodných podielov je v súčasnosti premietnutá do okamihu nadobudnutia obchodného podielu, od ktorého sa odvíjajú niektoré oslobodenia, napríklad pri predaji obchodných podielov. Táto filozofická zmena si preto vyžiada zmenu zákona o dani z príjmov. Rovnako bude potrebné posúdiť aj uzavretý výpočet druhu akcií a možné riziká pri nastavení monistickej štruktúry akciovej spoločnosti.	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Odôvodnenie: Pripomienka smeruje skôr k rizikám vyplývajúcim z vplyvu projektovanej právnej úpravy, ak by nebola zohľadnená v zmenách iných právnych predpisoch. Dôsledky na iné právne predpisy bude možné posúdiť až v rámci prípravy konkrétneho paragrafového znenia.
MFSR	K časti D. Rámce a impulzy rekodifikácie práva obchodných spoločností K bodu 2 – Europeizácia práva obchodných spoločností Za významnú považujeme informáciu o blížiacей sa transpozícií smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2121 z 27. novembra 2019, ktorou sa mení	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: Pripomienka k bodu 2 (transpozícia smernice o cezhraničnej fúzii a jej daňových aspektoch a návrh zväziť zavedenie zodpovednosti

<p>smernica (EÚ) 2017/1132, pokiaľ ide o cezhraničné premeny, zlúčenia alebo splynutia a rozdelenia. V zákone o dani z príjmov sú daňové dopady cezhraničných zlúčení implementované prostredníctvom smernice Rady 2009/133/ES z 19. októbra 2009 o spoločnom systéme zdaňovania, uplatniteľnom pri zlučovaní, rozdeľovaní, čiastočnom rozdeľovaní, prevode aktív a výmene akcií spoločností rôznych členských štátov a pri premiestnení sídla SE alebo SCE medzi členskými štátmi (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 310, 25. 11. 2009). Upozorňujeme, že na základe uvedenej informácie bude potrebné pri jej transpozícii posúdiť interakciu týchto dvoch smerníc a vplyvy na zákon o dani z príjmov. V súčasnosti neevidujeme iniciatívu EÚ v oblasti realizácie zmien v smernici Rady 2009/133/ES v daňovej oblasti. V tejto súvislosti ďalej upozorňujeme na praktické skúsenosti daňových úradov s prípadmi prenosu sídla slovenskej spoločnosti s ručením obmedzeným do iného členského štátu EÚ. Vo viacerých prípadoch k prenosu sídla spoločnosti došlo počas výkonu daňových kontrol, pričom daňový subjekt so správcom dane nespupracoval, správca dane sa o prenose sídla dozvedel len na základe vykonaného zápisu v obchodnom registri. Dokumenty, ktoré správca dane následne zasielal daňovému subjektu na zapísanú novú adresu v zahraničí, sa vrátili ako nedoručené - s poznámkou, ktorá by sa dala preložiť ako „neznáme na tejto adrese“ resp. „nesprávna adresa“. Predchádzajúca likvidácia či zrušenie spoločnosti v pôvodnom členskom štáte nie sú potrebné. Dôležitou je právna úprava cieľového štátu a nie právo štátu, z ktorého sa spoločnosť sťahuje. Z pohľadu výkonu správy daní, keďže právnická osoba nezankla, ale len zmenila svoje sídlo, správca dane nemá inú možnosť ako pokračovať vo výkone daňovej kontroly a zmenu sídla akceptovať pri doručovaní dokumentov daňovému subjektu. Je však zrejmé, že pokiaľ samotný daňový subjekt nebude mať záujem so správcom dane spolupracovať, správca dane v takejto situácii stráca akúkoľvek možnosť vynútiť si spoluprácu daňového subjektu v rámci výkonu daňovej kontroly a všetky ďalšie úkony správcu dane v takomto prípade budú neefektívne a prípadne vyrubený rozdiel dane nebude nikdy zaplatený. Takýmto spôsobom sa teda daňový subjekt prakticky a jednoducho vyhne zodpovednosti spolupracovať so správcom dane pri výkone daňovej kontroly. V uvádzaných prípadoch proces daňovej kontroly z dôvodu nesúčinnosti daňového subjektu prešiel do procesu určovania dane podľa pomôcok (§</p>	<p>štatutárnych orgánov vo vzťahu k plneniu si daňových povinností obchodnými spoločnosťami) spadá do formulácie právneho predpisu. Konkrétny rozsah zodpovednosti členov orgánu bude spracovaný a diskutovaný v priebehu legislatívnych prác na paragrafovom znení. Existujúca judikatúra ESD (najmä rozsudok vo veci C-378/10, Vale) poskytol výklad újného práva v otázkach cezhraničnej premeny, pričom poukázal na možné obmedzenia primárnej slobody usadiť sa jednotlivými členskými štátmi v zásade len na podklade existencie tzv. „naliehavých dôvodov všeobecného záujmu“, kde medzi inými uvádza „zabezpečenie účinnosti daňových kontrol“ (bod 39.), avšak to len pod podmienku, že takýmto obmedzujúcim opatrením možno dosiahnuť sledované ciele a nejde nad rámec toho, čo je potrebné na ich dosiahnutie. ESD navyiac v tomto smere v bode 48. rozsudku uvádza, že v prípade neexistencie právnej úpravy Únie pre príslušnú oblasť (v tomto prípade daňovú), je vecou vnútroštátneho právneho poriadku každého členského štátu stanoviť podmienky, ktoré majú zabezpečiť ochranu práv, ktoré jednotlivcom vyplývajú z práva Únie, avšak pod podmienkou, že takéto pravidlá nie sú menej priaznivé ako pravidlá upravujúce obdobné situácie vnútroštátnej povahy (zásada ekvivalencie) a že nevedú k praktickej nemožnosti alebo nadmernému sťaženiu výkonu práv priznaných právnym poriadkom Únie (zásada efektivity). Toto sú teda podľa nášho názoru základné právne rámce, v ktorých sa prípadná osobitná vnútroštátna daňová regulácia cezhraničných premien bude môcť pohybovať. Pripomienka k bodu 3: MS SR súhlasí so zahrnutím registra účtovných závierok do výpočtu registrov, ktorých prepojenie sa navrhuje zachovať</p>
---	---

<p>48 ods. 1 daňového poriadku), následne správca dane určil daňovému subjektu daň v značnej sume, pričom je nereálne očakávať že by túto daň daňový subjekt zaplatil alebo by sa podarilo tento daňový nedoplatok vymôcť v daňovom exekučnom konaní (ani v rámci medzinárodnej spolupráce pri daňovej exekúcii). Slovenské právne predpisy neriešia prípadné povinnosti ani postup slovenskej obchodnej spoločnosti v súvislosti s prenosom jej sídla do iného členského štátu EÚ. Pritom, ak by išlo o európsku spoločnosť, táto by mala pred prenosom sídla do iného členského štátu EÚ povinnosti ustanovené zákonom č. 562/2004 Z. z. o európskej spoločnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a veritelia takejto spoločnosti by požívali podľa tohto zákona aspoň istú ochranu. Bežná spoločnosť s ručením obmedzeným takúto zmenu mohla vykonať bez toho, aby mala problémy ona, avšak s tým, že problémy prenechala všetkým svojim veriteľom. Takýto postup považujeme za zneužitie práva (k prenosu sídla došlo v priamej nadväznosti na výkon daňových kontrol a ich očakávaný výsledok), pričom neexistujú účinné nástroje, ktoré by štátnym orgánom umožnili u takéhoto daňového subjektu dokončiť prebiehajúce konania a v prípade zistenia porušení platných právnych predpisov na území Slovenskej republiky uplatňovať dôsledky voči daňovému subjektu tak, aby bolo možné spoločnosť (či skôr zodpovednú osobu, ktorá z takéhoto konania profitovala) účinne postihnúť. Na základe uvedeného upozorňujeme, že prax si vyžaduje zaviazat' aj spoločnosť neeurópskeho typu, aby pred prenosom sídla do iného členského štátu EÚ musela splniť povinnosti, ktorými bude zabezpečená pre veriteľov vymožitelnosť pohľadávok a tiež aby boli zabezpečené možnosti štátnych orgánov ukončiť prebiehajúce konania voči takejto spoločnosti a najmä uplatniť zodpovednosť osôb, ktoré z takéhoto konania profitujú. Navrhujeme preto zvážiť zavedenie zodpovednosti štatutárnych orgánov vo vzťahu k plneniu si daňových povinností obchodnými spoločnosťami. K bodu 3 – Digitalizácia a elektronizácia procesov v korporáčnom práve V bode 3 sa zdôrazňuje možnosť výkonu práv spoločníkov na diaľku a rast významu online stretnutí či zasadnutí orgánov. V nadväznosti na legislatívne úpravy definície daňovníka s neobmedzenou daňovou povinnosťou (§ 2 písm. d) druhý bod zákona o dani z príjmov) vzhľadom na určenie miesta skutočného vedenia sa ešte viac zvyrazňuje otázka správneho určenia daňovej rezidencie vo vzťahu k zdaňovaniu celosvetových príjmov.</p>		<p>pri budovaní nového systému obchodného registra.</p>
--	--	---

	Zároveň sa v bode 3 poukazuje na financovanie spoločností prostredníctvom platforiem (crowdfunding, crowinvestment). V súčasnosti tieto formy financovania nie sú v právnom poriadku SR explicitne uzákonené, preto ich právne vymedzenie napomôže aj správne daňovému posúdeniu tejto formy financovania, ktoré v súčasnosti boli z hľadiska podstaty posudzované na základe príbuzných atribútov (napríklad ako dar). V bode 3 sa tiež uvádza: „Vyžaduje sa však vytvorenie účinného prepojenia medzi jednotlivými systémami registrácie (obchodný register, centrálné depozitáre cenných papierov, register partnerov verejného sektora), ako aj efektívnejšie prepojenie medzi zdrojovými a referenčnými registrami (obchodný register, register právnických osôb, register fyzických osôb či register adries).“. Upozorňujeme, že v prípade prepojenia registrov je vhodné do tohto procesu zapojiť aj register účtovných závierok, ktorý poskytuje významné informácie o aktívach, pasívach, nákladoch, výnosoch a iné informácie týkajúce sa právnických osôb.			
MFSR	K časti E Legislatívny zámer rekodifikácie práva obchodných spoločností K bodu 3.6 – Družstvá Zákon o dani z príjmov v súčasnosti k družstvám pristupuje z hľadiska zdaňovania rovnako ako v prípade obchodných spoločností. Upozorňujeme, že vplyv na zákon o dani z príjmov bude preto možné posúdiť až na základe vykonaných legislatívnych úprav v tejto oblasti.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná. Odôvodnenie: Predkladateľ berie stanovisko MF SR na vedomie. V konečnom dôsledku sa však nejedná o pripomienku k navrhovanému materiálu. Z uvedeného dôvodu si preto pripomienka nevyžaduje konkrétnu zmenu, resp. doplnenie legislatívneho zámeru.
MFSR	K časti E. Legislatívny zámer rekodifikácie práva obchodných spoločností K bodu 1 - Vzťah rekodifikovaného práva obchodných spoločností k všeobecnej právnej úprave právnických osôb Nemáme vo všeobecnosti námietky, aby všeobecná právna úprava právnických osôb bola uvedená v novom Občianskom zákonníku a obchodné spoločnosti v osobitnom zákone, i keď oproti súčasnému právnomu stavu (informácie obsiahnuté v Obchodnom zákonníku) sa javí byť komplikovanejšie hľadanie informácií o spoločnostiach v rôznych právnych predpisoch (Obchodný zákonník, Občiansky zákonník, nový zákon o obchodných spoločnostiach). V novom Občianskom zákonníku sa predpokladá tiež úprava základných právnych foriem právnických osôb, a to združenia osôb, účelového združenia majetku a účelového združenia osôb a majetku. Upozorňujeme, že v súčasnosti nie je možné z uvedeného	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Odôvodnenie: Pripomienka je skôr otázkou o obsahu novej právnej úpravy Občianskeho zákonníka a nie je možné na ňu plnohodnotne reflektovať v predkladanom materiáli. Legislatívny zámer budúceho korporáčného predpisu vychádza zo systematicky usporiadanej právnej úpravy právnických osôb.

	identifikovať, či pôjde iba o existujúce formy združení osôb alebo majetku alebo sa tento okruh bude rozširovať aj o nové doteraz neupravené formy združovania, ktoré nie sú v súčasnosti obsiahnuté v zákone o dani z príjmov z hľadiska zdaňovania.			
MFSR	K časti E. Legislatívny zámer rekodifikácie práva obchodných spoločností K bodu 2 – Právne formy obchodných spoločností (a družstva) Z predloženého legislatívneho zámeru vyplýva, že sa nenavrhuje prevziať jednoduchú spoločnosť na akcie, ale niektoré prvky v oblasti rozhodovania, financovania a práv upravené pre jednoduchú spoločnosť na akcie budú premietnuté do súkromnej akciovej spoločnosti resp. spoločnosti s ručením obmedzeným. Z hľadiska zákona o dani z príjmov nevidujeme ako problematické vypustenie tejto formy akciovej spoločnosti, pretože k vyčísleniu základu dane tejto spoločnosti sa pristupuje rovnako ako pri bežnej akciovej spoločnosti. V súvislosti s jej vypustením z právneho poriadku však bude nevyhnutné vykonať nevyhnutné úpravy aj v zákone o dani z príjmov. Transformácia (zmena právnej formy) jednoduchej spoločnosti na akcie na bežnú akciovú spoločnosť alebo spoločnosť s ručením obmedzeným nezakladá povinnosť ukončenia zdaňovacieho obdobia a podania daňového priznania k dani z príjmov. Upozorňujeme, že za omnoho závažnejšiu považujeme otázku nastavenia priestoru pre rôzne formy kolektovania vlastných zdrojov a vstupu rizikového kapitálu do spoločností.	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: MS SR vníma potrebu vykonania čiastkových noviel v súvisiacich právnych predpisov, ich presný rozsah bude možné určiť až v rámci prípravy konkrétneho paragrafového znenia budúceho právneho predpisu. Legislatívny zámer reaguje na formy kolektovania vlastných zdrojov prostredníctvom návrhu jasnejšie upraviť možnosti a limity vstupu rizikového kapitálu, či rôznych foriem crowd-fundingu v spojitosti s reguláciou kolektívneho investovania.
MFSR	K časti E. Legislatívny zámer rekodifikácie práva obchodných spoločností K bodu 3.3. Kapitálové obchodné spoločnosti – spoločná úprava K písmenu c) Jednotná úprava ochrany majetku spoločností a regulácie transakcií so spriaznenými osobami Súhlasíme s úpravou tvorby a nastavenia „pravidiel ochrany/zachovania majetku kapitálových spoločností, ktoré sa budú týkať nie len základného imania a ich cieľom je, aby spoločníci/akcionári čerpali z majetkovej podstaty spoločnosti len podiely na zisku a aby toto pravidlo nebolo obchádzané a na ktoré majú slúžiť prepracované pravidlá inštitútu zákazu vrátenia vkladov. Rovnako vítame, že zámerom majú byť aj osobitné pravidlá týkajúce sa „transakcií so spriaznenými osobami, najmä transakciami medzi obchodnou spoločnosťou a spoločníkom, ako aj členmi orgánov obchodnej spoločnosti a ich blízkymi osobami“. K písmenu d) Právne postavenie členov orgánov Z legislatívneho zámeru vyplýva, že výkon funkcie člena	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: MS SR berie na vedomie skutočnosti, na ktoré poukazuje MF SR. Návrh riešenia daňovoprávnych súvislostí, ale aj koncernového práva bude možné riešiť až v rámci prípravy paragrafového znenia návrhu zákona o obchodných spoločnostiach. Pripomienka neobsahuje nesúhlas s navrhovanou dikciou či konceptom legislatívneho zámeru.

	<p>orgánu – jeho zmluvný režim bude upravený v Občianskom zákonníku, pričom východiskom bude bezodplatný výkon funkcie, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Upozorňujeme, že správne posúdenie právneho vzťahu medzi fyzickou osobu a spoločnosťou má vplyv na správny spôsob zdaňovania dosahovaných príjmov (závislá činnosť), ako aj na zdaňovanie odplaty za výkon funkcie. V súčasnosti zákon o dani z príjmov umožňuje výplatu podielov na zisku (dividend) členom štatutárneho orgánu alebo dozorného orgánu obchodnej spoločnosti. V tejto súvislosti by bolo vhodné, vzhľadom na návrh „bezplatného výkonu funkcie, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak“, zvážiť vylúčenie možnosti výplaty takýchto plnení podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona o dani z príjmov členom štatutárnych orgánov resp. dozorných orgánov. Legislatívny zámer sa zaoberá aj možnosťou poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú členom orgánu, s tým, že by sa zaviedla aj povinná miera spoluúčasti poisteného člena orgánu. Upozorňujeme, že vzhľadom na zavedenie spoluúčasti bude potrebné posúdiť daňovú uznateľnosť vynaloženého výdavku člena štatutárneho orgánu podľa zákona o dani z príjmov a rovnako aj vymedziť, či plnenie z poistenia bude plne hradené iba spoločnosti alebo vo vymedzenej časti aj členovi štatutárneho orgánu. Legislatívny zámer sa zaoberá aj otázkou osobitnej premlčacej lehoty nárokov spoločnosti voči členom orgánov, ktorá by nemala uplynúť skôr než určitý čas po skončení funkcie. V tejto súvislosti upozorňujeme na povinnosti členov štatutárneho orgánu, ak došlo k výmazu spoločnosti z obchodného registra z úradnej moci podľa § 68 a 68a Obchodného zákonníka v nadväznosti na § 309d až 309h Civilného mimosporového poriadku, vo vzťahu k podaniu daňových priznaní k dani z príjmov napríklad podľa § 49 ods. 13 zákona o dani z príjmov. V tejto súvislosti odporúčame premlčaciu lehotu naviazať na lehotu na zánik práva vyrubiť daň podľa § 69 Daňového poriadku. K písmenu e) Koncernové právo Súhlasíme s tým, že v slovenskej právnej úprave absentuje koncernové právo, ktoré by upravovalo vzťahy v rámci skupiny spoločností. Aktuálne je skupina definovaná v § 6 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“), avšak len pre účely zostavenia konsolidovanej účtovnej závierky (§ 22 zákona o účtovníctve). Vzhľadom na neustále sa rozširujúci trend podnikania prostredníctvom skupiny spoločností, ktoré sú častokrát usadené (vykonávajúce podnikanie) v rôznych štátoch, bude potrebné pristúpiť k</p>			
--	--	--	--	--

	<p>formulovaniu koncernového práva citlivo aj s ohľadom na obdobné úpravy uplatňované v iných štátoch. Kľúčovou úlohou v tejto oblasti bude zadefinovanie samotného koncernu, to znamená určenie, ktorých právnických osôb sa bude toto koncernové právo týkať a do akej miery (vo väzbe na výšku podielu spoločníka/akcionára na kontrole danej spoločnosti). V tejto súvislosti bude potrebné jednoznačne zadefinovať pravidlá pre posúdenie práva kontroly nad spoločnosťou vykonávaného priamo, nepriamo alebo kombinovane. Zároveň je potrebné riešiť situáciu, keď je právo kontroly úplne alebo čiastočne obmedzené alebo ak je právo kontroly presúvané medzi spoločnosťami tej istej skupiny. V praxi sa častokrát stretávame s viacstupňovými koncernami, preto bude potrebné venovať definícii skupiny spoločností zvýšenú pozornosť, a to aj vo väzbe na už existujúce úpravy v zákone o účtovníctve. Upozorňujeme, že vzhľadom na konkrétne ustanovenia koncernového práva bude potrebné posúdiť aj prípadné vplyvy na ustanovenia zákona o účtovníctve. Ďalej sa v tejto časti uvádza, že nová právna úprava bude obsahovať aj „podmienky, za ktorých môže člen orgánu ovládanej osoby zohľadňovať koncernový záujem aj na škodu obchodnej spoločnosti, ktorej členom orgánu je, a to tak, aby nedochádzalo k poškodeniu veriteľa alebo verejnoprávnych povinností a s povinnosťou kompenzácie v rámci koncernu“. V tejto súvislosti je potrebné venovať zvýšenú pozornosť najmä definovaniu hlavného subjektu skupiny, od ktorého bude možné náhradu škody požadovať, resp. ktorý bude zodpovedný za zabezpečenie náhrady škody (v prípade viacstupňového koncernu je to napríklad otázka priamej materskej spoločnosti vs. najvyššej materskej spoločnosti). Okrem toho bude potrebné upraviť napríklad pravidlá pre náhradu škody v prípade odchodu dlžníka z koncernu v dôsledku jeho predaja mimo skupinu, ku ktorému došlo pred samotnou úhradou škody. Taktiež je potrebné zaviesť pravidelné monitorovanie takýchto koncernových záruk, aby nedošlo k situácii, že celkové záväzky jednotlivých spoločností koncernu prevýšia majetok koncernu k dispozícii na úhradu týchto záväzkov (problém vzniká obzvlášť v prípade viacerých dlžných spoločností v rámci koncernu).</p>			
<p>MFSR</p>	<p>K časti E. Legislatívny zámer rekodifikácie práva obchodných spoločností K bodu 3.4. Spoločnosť s ručením obmedzeným K písmenu a) Založenie spoločnosti s ručením obmedzeným Legislatívny zámer ponecháva možnosť zakladania tzv. jednoosobových spoločností s</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: MS SR sa stotožňuje s tým, že je potrebné v tejto časti zámeru dôslednejšie prediskutovať niektoré jeho presahy aj vo väzbe na</p>

<p>ručením obmedzeným a zároveň ako jeden z modelov uvádza možnosť znížiť požadované základné imanie spoločnosti na jedno euro, resp. prevziať nemecký model postupného dopĺňania základného imania z dosiahnutých hospodárskych výsledkov pri dočasnom zákaze vyplácania podielov na zisku. Nastavenie minimálnej výšky základného imania spoločnosti s ručením obmedzeným síce môže zjednodušiť zakladanie spoločností, avšak na druhej strane môže vytvárať priestor na zneužívanie, pretože na založenie spoločnosti bude potrebný iba zanedbateľný vklad. Majetok spoločnosti, ktorý má v súvahe, však musí byť krytý zdrojmi, ktorými bol získaný, čo predpokladá práve zvyšovanie financovania prostredníctvom externých zdrojov (úvery, pôžičky), čo bude viesť na druhej strane aj k ovplyvňovaniu základu dane prostredníctvom úrokových nákladov. Rovnako možno očakávať nárast rôznych druhov vkladov mimo vkladov do základného imania, s ktorými bude spojená väčšia volatilita vyplácania, ako v prípade znižovania základného imania spoločnosti. Navrhovaná forma nízkeho základného imania môže zvýšiť koncentráciu kapitalizácií záväzkov pochádzajúcich z rôznych zdrojov, čo môže viesť k neželanému stavu a zneužívaniu rôznych pôžičiek od závislých osôb a ich kapitalizácie. Už v minulosti sme upozorňovali na neriešenú otázku vkladov realizovaných mimo základného imania, ktorá sa v istej podobe dostala od roku 2018 do Obchodného zákonníka v podobe úpravy § 217a (kapitálový fond z príspevkov). Po zmene nastavení očakávame zvýšený nárast nepeňažných vkladov realizovaných predovšetkým mimo základného imania, a preto je potrebné precízne upraviť túto oblasť, aby nedochádzalo k obchádzaniu (napríklad započítavaním pohľadávok a záväzkov) resp. upraviť, za akých podmienok bude takéto vklady mimo základného imania možné vrátiť spoločníkovi a v akej forme. Zároveň upozorňujeme, že mnohé definície základných pojmov v zákone o dani z príjmov (napríklad definícia závislých osôb) resp. niektoré vybrané ustanovenia (napríklad oslobodenie cenných papierov, hybridné nesúlady a pod.) sa pri svojich nastaveniach odvíjajú aj od podielu na základnom imaní spoločnosti. V legislatívnom zámere sa zároveň navrhuje v prípade spoločnosti s ručením obmedzeným so základným imaním nad 5 000 eur ustúpiť od obligatórnej povinnosti tvoriť rezervný fond. Rezervný fond má v Obchodnom zákonníku svoje osobitné postavenie a môže byť vytvorený pri vzniku spoločnosti resp. sa pravidelne dotvára zo zisku</p>		<p>osobitnú právnu úpravu v gescii MF SR. V tejto súvislosti radi uvítame diskusiu o konkrétnych návrhoch riešení s MF SR, ktorú by sme chceli viesť priebežne počas legislatívnych prác na paragrafovom znení budúceho návrhu zákona. Akokoľvek, skutočnosti na ktoré MF SR v pripomienke poukazuje však samé o sebe by nemali byť dôvodom pre konkrétnu zmenu, resp. vypustenie tohto návrhu z predloženého legislatívneho návrhu.</p>
---	--	--

	<p>spoločnosti a má aj určené svoje použitie (úhrada strát v spoločnosti). Napriek špecifickému určeniu sa častokrát stretávame so situáciou, kedy spoločnosť vykazuje neuhradené straty a napriek tomu vypláca podiely zo zisku (dividendy) zo ziskových rokov. Z hľadiska dane z príjmov by sme preto uvítali skôr iniciatívu úpravy obmedzenia výplaty podielov na zisku, t. j. aby spoločnosť nemohla vyplatiť podiely na zisku, ak nemá uhradené vykázané straty a rovnako špecifikáciu, aké iné vlastné zdroje môžu byť zo spoločnosti prerozdelené spoločníkom a za akých podmienok. V legislatívnom zámere sa ďalej uvádza, že ochrana veriteľov má byť zabezpečená aj všeobecnou reguláciou transakcií so spriaznenými osobami. Poznnamenávame, že v súčasnosti sa daňové úrady bežne stretávajú s prípadmi fakturácie fiktívnych plnení medzi spoločnosťami s ručením obmedzeným, ktoré nemožno považovať za personálne alebo majetkovo prepojené. Fakturácia takýchto fiktívnych transakcií sa vykonáva v rámci podvodov organizovaných a riadených osobou alebo skupinou osôb v postavení „sivej eminencie“, ktoré oficiálne v zúčastnených spoločnostiach nefigurujú. Na základe týchto skúseností upozorňujeme, že ak bude nová právna úprava sofistikovane riešiť zneužívanie formou vykonaných transakcií iba so spriaznenými osobami, spoločnosti sa danej situácii prispôbia a budú fakturovať fiktívne transakcie medzi osobami, ktoré nebude možné považovať za spriaznené.</p> <p>K písmenu b) Obchodný podiel a postavenie spoločníka Legislatívny zámer navrhuje upustiť od jednotnosti obchodného podielu, pričom sa uvádza, že spoločnosť s ručením obmedzeným sa bude môcť rozhodnúť, že obchodný podiel inkorporuje do právnej formy cenného papiera a zároveň by mali byť práva spoločníka spojené s týmto cenným papierom obdobné ako pri jednoduchej spoločnosti na akcie. V súčasnosti obchodné podiely nepatria do sústavy cenných papierov určených na obchodovanie na regulovanom trhu, preto aj zákon o dani z príjmov osobitne upravuje príjem z predaja akcií a príjem z predaja obchodných podielov. Nie je preto zrejmé, akým spôsobom sa má uvedené docieľať, t. j. či pôjde o zmenu zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a obchodné podiely budú doplnené do sústavy cenných papierov, alebo pôjde o nastavenie novej formy cenného papiera. Zmeny v prevode obchodného podielu resp. úpravy vydržania obchodného podielu budú mať rovnako vplyv na zákon o dani z príjmov. V rámci novej právnej úpravy prevoditeľnosti obchodného podielu</p>			
--	--	--	--	--

	<p>spoločnosti s ručením obmedzeným pokladáme za dôležité zaviesť účinný právny nástroj na zabránenie prevodu obchodného podielu na tzv. „biele kone“. V súčasnosti uplatňované účelové a pochybné prevody obchodných podielov spôsobujú značné problémy pri uplatňovaní právnych nárokov voči spoločnosti s ručením obmedzeným. S ohľadom na vyššie uvedené a na pripravovaný zámer vytvorenia spoločnosti s ručením obmedzeným s požadovaným základným imaním jedno euro by sme chceli požiadať, aby sa zamýšľané legislatívne zmeny koncipovali s ohľadom na boj proti daňovým podvodom a daňovým únikom, ideálne prizvaním (konzultáciou) zástupcov Ministerstva financií SR alebo Finančnej správy SR do pracovných skupín príslušných diskutovať uvedenú problematiku, pretože navrhované zmeny si budú vyžadovať novelizáciu predpisov v oblasti nepriamych daní.</p>		
<p>MFSR</p>	<p>K časti E. Legislatívny zámer rekonštrukcie práva obchodných spoločností K bodu 3.5 – Akciová spoločnosť K písmenu b) Akcia a postavenie akcionára Zásadne nesúhlasíme s návrhom na zrušenie možnosti vydávania akcií na doručiteľa. Akceptujeme fakt, že pri zaknihovaných akciách je každý „doručiteľ“ známa osoba, avšak pre účely obchodovania je koncept akcií na doručiteľa dôležitý z hľadiska vzájomnej zastupiteľnosti akcií. Z hľadiska obchodovania akcie na doručiteľa majú zmysel aj v ich zaknihovanej podobe, „doručiteľa“ vie identifikovať len emitent a centrálny depozitár, teda princíp anonymity voči tretím osobám je zaručený aj v tomto prípade. Koncept voľnej prevoditeľnosti cenných papierov tvorí nosnú časť smernice (EÚ) č. 2014/65/EÚ o trhoch s finančnými nástrojmi (MiFID II), ktorá požaduje voľnú prevoditeľnosť cenných papierov prijatých na obchodovanie na všetkých obchodných miestach (regulovaných trhoch), v mnohostranných obchodných systémoch aj v organizovaných obchodných systémoch. Rovnako tak oddiel C prílohy I smernice MiFID II ustanovuje samostatnú kategóriu pre prevoditeľné cenné papiere. Ak by boli v Slovenskej republike zrušené akcie na doručiteľa, zanikli by tým všetky voľne prevoditeľné akcie a zároveň by vznikla nerovnováha medzi jednotlivými druhmi cenných papierov, keďže dlhopisy na doručiteľa sú taktiež zaknihované a na meno. Pritom smernica (EÚ) č. 2001/34/ES o prijímaní cenných papierov na kótovanie na burze cenných papierov a o informáciách, ktoré sa o týchto cenných papieroch musia zverejňovať v článku 46 výslovne vyžaduje, aby akcie boli voľne prevoditeľné.</p>	<p>Z ČA</p>	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: Na podklade výstupov a diskusie z rozporového konania zo dňa 19.3.2021 bol legislatívny zámer primerane upravený v príslušnej časti v duchu dohodnutých záverov. Je teda možné konštatovať, že pripomienka bola uzavretá konsenzuálne, t. j. bez rozporov.</p>

	Zrušením akcií na doručiteľa sa Slovenská republika dostane do rozporu so znením tejto smernice, za čo hrozia sankcie za nedostatočnú transpozíciu právne záväzných aktov Európskej únie. Transpozícia oboch citovaných smerníc je pritom v gescii Ministerstva financií SR, preto upozorňujeme na zjavný nesúlad tohto návrhu so znením smerníc Európskej únie.			
MFSR	K časti E. Legislatívny zámer rekodifikácie práva obchodných spoločností V legislatívnom zámere sa navrhuje zrušiť zákaz tzv. úrokových akcií s cieľom umožniť vydávať rôzne druhy akcií s rôznymi právami. Upozorňujeme, že uvedené si vyžiada posúdenie z pohľadu zákona o dani z príjmov.	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná štylistickým spresnením legislatívneho zámeru. Nebolo zámerom zrušiť zákaz, textácia, ktorá k takému výkladu mohla viesť bola zo zámeru vypustená.
MFSR	K časti F – Vyvolané zmeny iných právnych predpisov Nemožno vylúčiť, že úprava obchodných spoločností a družstiev v samostatnom právnom predpise a úpravy iných právnych predpisov ovplyvní aj zákon o dani z príjmov. Okrem toho zavedenie koncernového práva môže vyvolať aj zmeny v zákone o účtovníctve. Zároveň v prípade zosúladenia a zefektívnenia publikačných mechanizmov odporúčame k vymenovaným registrom doplniť aj register účtovných závierok	O	A	Pripomienka bola akceptovaná. Predkladateľ berie stanovisko MF SR na vedomie. V konečnom dôsledku sa však nejedná o pripomienku k navrhovanému materiálu, ale o poukázanie na riziká a potrebu súvisiacich zmien, ktoré bude možné posúdiť až v priebehu legislatívnych prác na znení právneho predpisu. Z uvedených dôvodov si preto pripomienka nevyžaduje konkrétnu zmenu, resp. doplnenie legislatívneho zámeru.
MFSR	Všeobecne 1. V navrhovanom legislatívnom zámere vidíme ako problematickú možnosť zvoliť si monistickú štruktúru akciovej spoločnosti, čo je v mnohých krajinách štandardom a môže viesť k oživeniu riadenia akciových spoločností, avšak na druhej strane to bude klásť väčšie nároky na určenie, ktoré ustanovenia v rámci dualistického systému sa majú aplikovať v prípade monistickej štruktúry akciovej spoločnosti. Zrušenie numerus clausus druhov akcií v akciových spoločnostiach na prvý pohľad vyzerá ako užitočná možnosť voľby, ktorá je obmedzená jedine stanovami. Je však potrebné upozorniť, že možnosť vydávania rôznych druhov akcií nie je to isté ako akcie s osobitnými právami v prípade jednoduchej spoločnosti na akcie. Kým v prípade jednoduchej spoločnosti na akcie aktuálne narážame na určité obmedzenia v zúčtovacom systéme t2s, v ktorom sa do budúca uvažuje s prevodmi všetkých vydaných akcií, rovnaké poučenie by malo plynúť aj pre rôzne neštandardné druhy akcií, ktoré bude rovnako problematické vysporiadať v systéme t2s. Značná časť materiálu sa venuje otázkam	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Pripomienka zahŕňa viacero bodov a poukazuje skôr na určité riziká možného postupu. V tom sa ale vzťahuje skôr na prípadné paragrafové znenie a vecné riešenia, než na znenie legislatívneho zámeru. V priebehu legislatívnych prác na znení právneho predpisu bude možné sa jednotlivo vysporiadať s načrtnutými rizikami. Potreba zosúladenia legislatívnych prác s ostatnými právnymi predpismi bude v legislatívnom zámere akcentovaná.

	<p>tykajúcim sa základného imania, pričom musíme skonštatovať, že v záujme ochrany veriteľov je táto otázka naďalej aktuálna a nestráca na význame. Vnímanie obchodných spoločností prostredníctvom vlastného imania môže byť častokrát klamlivé, keďže mnohé fondy vstupujúce do vlastného imania je možné rozpúšťať len za určitých okolností a v prípade úpadku obchodnej spoločnosti z nich nemôžu byť uspokojení veritelia. Zjednodušené formy jednotlivých obchodných spoločností sú vítané, avšak zjednodušenie má spočívať v jednoduchosti zakladania a riadenia takýchto obchodných spoločností, nie v zámernom upúšťaní od kapitálových požiadaviek. Taktiež zjednodušovanie zániku obchodných spoločností nie je namieste, keďže v praxi je bežné, že obchodná spoločnosť skončí v likvidácii len preto, aby sa nemuseli uhradiť dlhy voči veriteľom, akonáhle sa prevedie celý majetok na nejakú inú obchodnú spoločnosť. Zavedenie požiadavky na základné imanie spoločnosti s ručením obmedzeným v hodnote 1 eura prispeje viac k špekulatívnemu zakladaniu takýchto spoločností a k zníženiu ochrany veriteľov. Súhlasíme so zámerom, že z dôvodu zatraktívnenia podnikania je potrebné sa inšpirovať jednoduchými formami obchodných spoločností. Samotný legislatívny zámer uvádza, že v informačnom systéme obchodného registra Corwin bolo k 15. decembru 2020 zapísaných 258 jednoduchých spoločností na akcie. Z hľadiska počtu sú jednoduché spoločnosti na akcie na prvý pohľad zanedbateľnou skupinou, avšak pri pohľade do obchodného registra je vidieť, že tieto spoločnosti nie sú zakladané kvôli nízkej požiadavke na základné imanie v hodnote 1 eura (mnohé z nich naopak majú základné imanie rádovo v tisícoch eur, najčastejšie ide o developerské spoločnosti), ale predovšetkým kvôli jednoduchosti právnej úpravy zabezpečujúcej vysokú ochranu akcionárov (možnosť vedľajších dojednaní k akcionárskej zmluve). Taktiež zachovanie osobitných dohôd spoločníkov (drag along, tag along alebo shoot-out) je z hľadiska súčasných jednoduchých spoločností na akcie veľmi dôležité. V legislatívnom zámere sa však na strane 13 uvádza, že právna forma jednoduchej spoločnosti na akcie sa nenavrhuje prevziať. Možno akceptovať zrušenie numerus clausus akcií pri súčasnej akciovej spoločnosti a spoločnosti s ručením obmedzeným, avšak osobitné práva v jednoduchej spoločnosti na akcie, ktoré sú evidované v samostatnej evidencii Národného centrálného depozitára cenných papierov SR, a. s., zrušenie numerus</p>			
--	---	--	--	--

	<p>clausus akcií nenahrádza, a je potrebné doriešiť aj otázku ochrany akcionárov, ktorých osobitné práva sú evidované takýmto samostatným spôsobom. Nakoľko investičný fond s premenlivým základným imaním má byť upravený v predpisoch práva kapitálového trhu, čo je pochopiteľné s ohľadom na špecifiká tejto formy podnikania, máme za to, že rekodifikácia Obchodného zákonníka si vyžiada novelu relevantného zákona. Preto je potrebné koordinovať a vzájomne načasovať zmeny v dotknutých zákonoch pri ich novelizácii. Podľa legislatívneho zámeru bude transpozícia príslušných právne záväzných aktov Európskej únie zabezpečená až samotným návrhom zákona, ktorý bude pripravený na podklade schváleného legislatívneho zámeru. V tejto fáze však nie je celkom jasné, či všetky doterajšie transponované ustanovenia zostanú v Obchodnom zákonníku alebo či sa presunú do relevantných súvisiacich zákonov, resp. do nového zákona o obchodných spoločnostiach. Považujeme za dôležité zdôrazniť, že presunom transponovaných ustanovení z Obchodného zákonníka do ostatných relevantných zákonov, keďže súčasťou nového Občianskeho zákonníka bude len všeobecná právna úprava právnických osôb, môže dôjsť k narušeniu správnosti transpozície príslušných právne záväzných aktov EÚ, a ak aj v procese rekodifikácie Obchodného zákonníka príslušné transponované ustanovenia zostanú v Obchodnom zákonníku, treba rešpektovať, že ide o transponované ustanovenia, ktoré by sa vecne nemali meniť. Z pohľadu Ministerstva financií SR ide najmä o zachovanie úplnej transpozície smernice (EÚ) 2006/46/ES zo 14. júna 2006 týkajúcej sa účtovnej závierky a konsolidovanej účtovnej závierky, smernice (EÚ) 2017/828 zo 17. mája 2017, ktorou sa mení smernica 2007/36/ES, pokiaľ ide o podnietenie dlhodobého zapojenia akcionárov, smernice (EÚ) 2007/36/ES z 11. júla 2007 o výkone určitých práv akcionárov spoločností registrovaných na regulovanom trhu, ako aj smernice (EÚ) 2004/25/ES z 21. apríla 2004 o ponukách na prevzatie. Taktiež upozorňujeme, že Európska komisia prijala 24. septembra 2020 tzv. Digitálny balík (Digital Finance Package) a máme za to, že je potrebné pri príprave rekodifikácie brať do úvahy aj najnovšie technologické trendy, ktoré môžu mať v budúcnosti vplyv na digitalizáciu a elektronizáciu procesov aj v práve obchodných spoločností (ide napríklad o DLT technológiu). 2. Predložený legislatívny zámer súvisí s legislatívnym zámerom rekodifikácie Občianskeho zákonníka, ktorého</p>			
--	--	--	--	--

	<p>súčasťou by mala byť všeobecná úprava právnických osôb, ako aj vymedzenie záväzkových vzťahov. Ministerstvo financií SR ako ústredný orgán štátnej správy, v ktorého gescii je aj zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dani z príjmov“), ako aj ďalšie relevantné právne predpisy napríklad v oblasti administratívnej spolupráce uvádza, že vymedzenie právnických osôb a konkrétne obchodných spoločností je dôležité, pretože obchodné spoločnosti tvoria prevažnú väčšinu daňovníkov dane z príjmov právnických osôb. Ich správne vymedzenie má preto významný vplyv aj na zákon o dani z príjmov a medzinárodnú spoluprácu v oblasti daní. Rovnako v časti záväzkových vzťahov, konkrétne v oblastiach vzniku a zániku záväzkov, úročenia záväzkov, resp. možnosti odpustenia alebo premlčania záväzkov zákon o dani z príjmov nadväzuje na špecifické úpravy záväzkového práva. Vzhľadom na previazanosť vymedzenia obchodných spoločností, ako aj úpravy záväzkových vzťahov v osobitných právnych predpisoch bude nevyhnutné citlivo posúdiť konkrétne legislatívne úpravy, či už v Obchodnom zákonníku, v Občianskom zákonníku resp. v novom kódexe upravujúcom obchodné spoločnosti. V súčasnosti preto nie je možné vylúčiť aj súvisiace legislatívne úpravy dotýkajúce sa zákona o dani z príjmov. K predloženým legislatívnym zmenám bude nevyhnutná diskusia, aby možnými úpravami nedochádzalo k možnosti obchádzania daňovej povinnosti a aby boli právne vzťahy nastavené korektne a celistvo. Zároveň upozorňujeme, že Slovenská republika má platný a účinný zmluvný rámec s 132 (výhľadovo 145) jurisdikciami v rámci administratívnej spolupráce pri výmene informácií, na základe ktorého je povinná plniť svoje záväzky. Na zabezpečenie včasnej, kvalitnej a efektívnej administratívnej spolupráce je nevyhnutné, aby zamýšľané zmeny reflektovali medzinárodné požiadavky ohľadom transparentného určenia vlastníkov obchodných spoločností/skutočných užívateľov výhod a poskytli kvalitné podklady finančnej správe potrebné na efektívnu kontrolu daňových povinností, ako aj na zasielanie kvalitných informácií v rámci výmeny informácií v európskom i globálnom kontexte.</p>			
<p>MOSR</p>	<p>Všeobecne Odporúčame, aby Pracovná skupina pre rekodifikáciu práva obchodných spoločností v rámci ďalších odborných diskusií o základných princípoch rekodifikácie práva obchodných spoločností a</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná a je vyhodnotená ako odporúčanie pre spracovanie paragrafového znenia budúceho právneho predpisu.</p>

	<p>družstiev a témach, ktoré sú v aplikačnej praxi sporné alebo aspoň nejednoznačné, vzala do úvahy aj možnosť vytvorenia takej novej právnej úpravy, ktorá by predstavovala všeobecne prijateľný kompromis medzi potrebami podnikateľského sektora na jednej strane a verejným záujmom na stabilite národného hospodárstva a ochrane oprávnených záujmov veriteľov obchodných spoločností na strane druhej.</p> <p>Odôvodnenie: V predložennom Legislatívnom zámere rekonštrukcie práva obchodných spoločností (ďalej len „materiál“) sú pomerne presne identifikované problémy, ktorým v súčasnosti čelí podnikateľský sektor na Slovensku. Z hľadiska zastúpenia jednotlivých foriem obchodných spoločností dnes v podnikateľskom sektore na Slovensku jasne dominujú spoločnosti s ručením obmedzeným a akciové spoločnosti, spomedzi ktorých prevažuje zastúpenie súkromných akciových spoločností, ktorých akcie nie sú obchodované na kapitálovom trhu. Ekonomické fungovanie týchto obchodných spoločností je dominantne založené na financovaní cudzími zdrojmi, pričom spoločnosti nie sú vybavené významnejším vlastným kapitálom. Pre slovenské obchodné spoločnosti je pritom typická úzka a uzavretá štruktúra ich spoločníkov, čo má za následok vysokú previazanosť medzi spoločníkmi a manažmentom obchodnej spoločnosti a s tým súvisiace riziko uprednostnenia záujmu vlastníkov na úkor veriteľov. Pri „jednoosobových“ spoločnostiach s ručením obmedzeným predstavujú najcitlivejšie problémy najmä časté ignorovanie pravidiel chrániacich majetok obchodných spoločností, čo sa mimo iné prejavuje aj výskytom prípadov tunelovania obchodnej spoločnosti, a tiež zlyhávanie zodpovednostných mechanizmov, ktoré majú umožniť vyvodenie zodpovednosti členov orgánov obchodnej spoločnosti za spôsobenú škodu a poskytnúť ochranu veriteľom obchodných spoločností. Keďže štát doteraz na uvedené problémy reagoval najmä prijímaním neprimeraných administratívnych opatrení verejnoprávnej povahy, ktoré obmedzovali zmluvnú autonómiu podnikateľských subjektov a viedli k zvyšovaniu počet kogentných ustanovení v súkromnoprávných predpisoch obchodného práva, predložený materiál ma ambíciu ponúknuť alternatívu voči doterajšiemu prístupu štátu. Predkladateľ materiálu vidí riešenie uvedených problémov v budovaní nového práva obchodných spoločností na súkromnoprávných základoch, čo má v praxi znamenať najmä posilnenie slobody podnikania a autonómie vôle zakladateľov obchodných spoločností na úkor</p>			
--	---	--	--	--

	<p>zvázovania výkonu podnikateľských činností kogentnými právnymi normami. Predložený materiál preto okrem iného obsahuje návrhy na upustenie od princípu jednotnosti obchodného podielu a uzatvoreného výpočtu druhov akcií, ako aj na zavedenie možnosti zvoliť si monistickú štruktúru akciovej spoločnosti iba s valným zhromaždením a správnu radou. Cieľom rekodifikácie práva obchodných spoločností by teda mala byť celková liberalizácia právnej úpravy podnikania za účelom zvýšenia flexibility právnej formy kapitálových obchodných spoločností. Mala by sa tak vytvoriť úprava štandardných právnych foriem obchodných spoločností, poskytujúcich široký priestor pre súkromnú autonómiu ich zakladateľov, kreovanie vnútornej organizácie obchodnej spoločnosti a rôzne formy získavania vlastných zdrojov a rozlíšenie postavenia spoločníkov. Súčasťou materiálu je aj návrh na zrušenie osobitnej právnej úpravy obchodných záväzkových vzťahov a zjednotení úpravy záväzkového práva v novom občianskom zákonníku. Pri formulovaní týchto návrhov sa predkladateľ nechal inšpirovať najmä zahraničnou právnou úpravou, pochádzajúcou predovšetkým z krajín EÚ ako napr. Francúzsko, Taliansko, Nemecko či Česko. V tomto kontexte vo všeobecnosti vítame aktivity smerujúce k uskutočneniu progresívnych zmien v oblasti práva obchodných spoločností a proti navrhovaným riešeniam principiálne nenamietame. No vzhľadom na súčasnú štruktúru podnikateľského sektora (t. j. zastúpenie jednotlivých foriem obchodných spoločností na trhu), opísané problémy právnej a ekonomickej povahy, ako aj návrhy na prevzatie zahraničných vzorov právnej úpravy do slovenského právneho poriadku taktiež zdôrazňujeme potrebu takého legislatívneho rozpracovania v materiáli obsiahnutých návrhov, ktoré bude vyvážením potrieb podnikateľského sektora na jednej strane a verejného záujmu na stabilite národného hospodárstva a ochrane oprávnených záujmov veriteľov obchodných spoločností na strane druhej. Zohľadnenie kritéria vyvažovania súkromného a verejného záujmu pri tvorbe novej právnej úpravy je odôvodnené najmä rizikami, ktoré sa spájajú s liberalizáciou výkonu podnikateľskej činnosti a s preberaním zahraničných vzorov právnej úpravy do slovenského právneho poriadku. Právna úprava, ktorá v zahraničí dobre funguje vzhľadom na podmienky panujúce v rámci tamojšieho podnikateľského prostredia, totiž nemusí mať v podmienkach slovenského podnikateľského prostredia žiadúci efekt a príliš veľká deregulácia</p>			
--	--	--	--	--

	podnikania by zasa mohla podnikateľské subjekty viesť k riskantnejšiemu správaniu na kapitálovom trhu, čo by vzhľadom na skúsenosti z poslednej celosvetovej hospodárskej krízy mohlo viesť k destabilizácii národného hospodárstva a zvýšeným výdavkom štátneho rozpočtu vynaloženým za účelom sanácie týchto negatívnych javov. Preto odporúčame, aby sa pri ďalších odborných diskusiách ohľadom rekodifikácie práva obchodných spoločností zohľadnilo zmienené kritérium vyvažovania súkromného a verejného záujmu pri tvorbe novej právnej úpravy, pričom pri zvažovaní prebratia zahraničných vzorov právnej úpravy do slovenského právneho poriadku tiež odporúča zväžiť kompatibilitu zahraničných právnych vzorov so slovenským právom a s podmienkami panujúcimi v podnikateľskom prostredí na Slovensku.			
MPRVSR	Navrhujeme, aby bola verejne dostupná evidencia členov a členských a majetkových podielov v družstvách v Obchodnom registri. Odôvodnenie: Verejnosť nemá prístup k prehľadu o majetkových pomeroch v družstvách, pritom prevod väčšinového balíka v družstve je dôvodom na odstúpenie od nájomnej zmluvy podľa § 12 ods. 6 zák. č. 504/2003 Z. z. Veľká časť osôb vlastní pôdu, má teda právo rozhodovať o tom, kto na nej bude hospodáriť (ak dôjde k prevodu rozhodujúceho balíka), ale nemá možnosť zistiť si, kedy k prevodu väčšinového balíka došlo. Tým pádom je toto právo nerealizovateľné. Navrhujeme, aby aspoň raz polročne resp. štvrtročne družstvá aktualizovali zoznamy podielov. Veľká časť pôdy je v nájme práve družstiev, a.s. a s.r.o.	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Odôvodnenie: MS SR sa s pripomienkou nestotožňuje, javí sa technicky problematické registrovať v obchodnom registri všetkých členov družstiev, ktorých sú v praxi mnohokrát stovky v jednom družstve. MS SR je otvorené diskusii o možnosti iného spôsobu obligatórneho zverejňovania členov družstva, napríklad na webovej stránke družstva.
MPSVRSR	Všeobecne k návrhu K predloženému návrhu legislatívneho zámeru rekodifikácie práva obchodných spoločností nemáme pripomienky a berieme ho na vedomie. Zároveň poznamenávame, že predložený návrh je relatívne strohý, najmä sa v ňom neuvádzajú žiadne prípadné dopady na pracovné právo a z tohto dôvodu v tomto štádiu legislatívneho procesu nie je možné odhadnúť dopady, resp. vznášať akékoľvek pripomienky, resp. námety zo strany Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky.	O	A	Pripomienka akceptovaná. Predkladateľ berie stanovisko MPSVaR SR na vedomie.
MZVEZ SR	K doložke zlučiteľnosti V doložke zlučiteľnosti, bod 4. Závazky Slovenskej republiky vo vzťahu k Európskej únii, písm. b) odporúčame uviesť informácie o prebiehajúcich konaniach o porušení zmlúv vedených Európskou komisiou proti Slovenskej republike v zmysle článku 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení:	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.

	<p>Porušenie č. 2016/4131 – dôvodom konania je nesprávne uplatňovanie smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/7/EÚ zo 16. februára 2011 o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách (prepracované znenie). EK vytyka SR neskoré uhrádzanie faktúr zo strany zdravotníckych zariadení. Porušenie č. 2020/0565 – dôvodom konania je neoznámenie transpozičných opatrení k smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/828 zo 17. mája 2017, ktorou sa mení smernica 2007/36/ES, pokiaľ ide o podnietenie dlhodobého zapojenia akcionárov.</p>			
NBS	<p>Pripomienka k vlastnému materiálu V rámci celého materiálu odporúčame zjednotiť označovanie pojmov vzťahujúcich sa na oblasť EÚ ako „členský štát EÚ“, „členský štát“, „zahranície“, „krajiny“ a „krajiny európskeho priestoru“. V prípade, že právne záväzný akt EÚ je súčasne „text s významom pre EHP“, je potrebné rozlišovať medzi členskými štátmi Európskej únie a štátmi, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore; to platí aj pri zavedení legislatívnych skratiek. Pripomienka k doložke zlučiteľnosti V bode 4. písm. b) odporúčame uviesť informáciu o konaní Európskej komisie proti Slovenskej republike v zmysle článku 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení (prípád č. 20200565), týkajúcom sa transpozície smernice EP a Rady (EÚ) 2017/828 zo 17. mája 2017, ktorou sa mení smernica 2007/36/ES, pokiaľ ide o podnietenie dlhodobého zapojenia akcionárov a konaní Európskej komisie proti Slovenskej republike v zmysle článku 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení (prípád č. 20164131), týkajúcom sa transpozície smernice EP a Rady 2011/7/EÚ zo 16. februára 2011 o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách (prepracované znenie).</p>	O	ČA	<p>Pripomienka k doložke zlučiteľnosti akceptovaná a zapracovaná. Pripomienka k pojmosloviu neakceptovaná. Odôvodnenie: Rozumieme požiadavke na jednotné používanie pojmov, avšak v situácii, keď s ohľadom na konkrétny kontext príslušného odseku, resp. vety nemožno mať významové pochybnosti, je bežné, že pri materiáloch ako je ten aktuálne predkladaný, sa často pri niektorých pojmoch používajú aj synonymické označenia. Z uvedeného dôvodu nepovažujeme za nevyhnutné pripomienku akceptovať a zapracovať.</p>
OAPSVLÚVSR	<p>K bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti: 1. Žiadame uviesť takisto nariadenie (EÚ) 2020/1503 a nariadenie (EÚ) č. 910/2014 v súlade s bodom 62.7. a 62.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení, vrátane uvedenia gestora v súlade s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení, nakoľko tieto nariadenia sú uvádzane v Legislatívnom zámere rekodifikácie práva obchodných spoločností v časti D. 3. a v časti E. 3.4. písm. a).</p>	O	N	<p>Pripomienka nebola akceptovaná. Odôvodnenie: Skutočnosť, že sa v texte legislatívneho zámeru odkazuje na v pripomienke citované nariadenia (konkrétne na str. 10 a 18 vlastného materiálu) ešte neznamená, že budúca právna úprava bude v akomkoľvek smere ich vykonávacou právnou úpravou, teda že by vecne mali byť uvádzané vo výpočte sekundárnej legislatívy v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti. Keď predkladateľ používa</p>

				dané odkazy na citované právne záväzné akty EÚ, robí tak najmä so zámerom čitateľom lepšie priblížiť súvisiacu právnu oblasť a poukázať na dané prepojenie, to však neznamená, že tieto budú osobitným spôsobom „prebraté“ alebo „vykonávané“ budúcou právnou úpravou zákona o obchodných spoločnostiach. Z uvedeného dôvodu zastávame názor, že sa vo výpočte po správnosti nemajú uvádzať.
OAPSVLÚVSR	K bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti: 5. Pri uvádzaní publikačného zdroja smernice 2007/36/ES v platnom znení, smernici 2009/102/ES a smernici (EÚ) 2017/1132 v platnom znení žiadame z publikačných zdrojov vypustiť slova „/17“, „/20“ a „/46“ v súlade s bodom 62.7. a 62.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.
OAPSVLÚVSR	K bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti: 2. Žiadame pri nariadení (EHS) č. 2137/85, nariadení (ES) č. 2157/2001 v platnom znení, nariadení (ES) č. 1435/2003, smernici 86/653/EHS, smernici 2001/86/ES, smernici 2003/72/ES, smernica 2004/25/ES v platnom znení a smernica 2004/48/ES uvádzať mimoriadne vydania v publikačnom zdroji v súlade s bodom 62.12. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.
OAPSVLÚVSR	K bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti: 3. Žiadame nariadenie (ES) č. 2157/2001, smernicu 2004/25/ES, smernicu 2007/36/ES a smernicu (EÚ) 2017/1132 uvádzať s dodatkom „v platnom znení“ v súlade s bodom 62.10. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.
OAPSVLÚVSR	K bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti: 4. Žiadame vypustiť slová „86/653/EHS“ pri uvádzaní smernice Rady z 18. decembra 1986 o koordinácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa samostatných obchodných zástupcov v súlade s bodom 62.5. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.
OAPSVLÚVSR	K bodu 3 písm. c) doložky zlučiteľnosti: Pri jednotlivých relevantných rozhodnutiach judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, žiadame uviesť aj stručný výrok alebo relevantné právne vety. Zároveň v žiadame doplniť	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná, a to v rozsahu doplnenia výrokov, resp. relevantných právnych viet pri tých rozhodnutiach ESD, kde

	slovo „C-“ pred slová „79/85“ a „81/87“ v prvých dvoch uvedených rozsudkoch Súdneho dvora Európskej únie.			bola k dispozícii slovenská jazyková mutácia rozhodnutia.
OAPSVLÚVSR	K bodu 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti: Žiadame uviesť informáciu o konaní podľa čl. 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení, a to číslo INFR(2016) 4131 a číslo INFR(2020) 0565.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.
OAPSVLÚVSR	K bodu 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti: Žiadame uviesť informáciu o právnych predpisoch, v ktorých sú uvádzané právne záväzné akty Európskej únie už prebrané, spolu s uvedením ich rozsahu prebrania, prípadnej potreby prijatia ďalších úprav, nakoľko tieto informácie môžu byť relevantné pre budúce vypracovanie návrhu zákona o obchodných spoločnostiach.	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Odôvodnenie: Predkladateľ rozumie podstate pripomienky a samozrejme, že pri prípravných legislatívnych prácach bude nevyhnutne musieť priebežne sledovať a vyhodnocovať súlad s príslušnou legislatívou EÚ a tento predpísaným spôsobom vykázat okrem iného aj v doložke zlučiteľnosti, avšak dovoľujeme si uviesť, že uvedená požiadavka je vecne odôvodnená až v situácii predloženia konkrétneho paragrafového znenia novej právnej úpravy a nie v situácii aktuálne predkladaného legislatívneho zámeru. Momentálne by akceptácia tejto pripomienky predstavovala pre predkladateľa neprimeranú administratívnu záťaž, ktorej výsledný efekt a prínos, na ktorý sa odvoláva pripomienkujúci subjekt, by bol otázný (najmä s ohľadom na dynamiku vývoja prípravných legislatívnych prác).
OAPSVLÚVSR	K časti B. Právno-politické a ekonomické východiská rekodifikácie, strana 5: Pri uvádzaní smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení, žiadame uviesť publikačný zdroj spolu s dodatkom „v platnom znení“ v súlade s bodom 62.9. a 62.10. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Zároveň žiadame uvádzať publikačný zdroj aj pri smernici 2009/102/ES a smernici (EÚ) 2017/828 v súlade s bodom 62.7. a 62.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Takisto pri uvádzaní smernice 2007/36/ES žiadame uviesť publikačný zdroj spolu s dodatkom „v platnom znení“ v súlade s bodom 62.7. a 62.10. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Taktiež pri smernici 2004/25/ES žiadame uviesť publikačný zdroj v	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. Napriek tomu si dovoľujeme uviesť, že v zmysle čl. 1 v spojení s čl. 11 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, ktorý vymedzuje ich vecnú pôsobnosť, sa na prípravu a predkladanie nelegislatívnych materiálov, ktoré sú predmetom rokovania vlády Slovenskej republiky – medzi inými teda aj legislatívny zámer – aplikuje Smernica na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky, ktorá pokiaľ ide o citácie právne záväzných aktov EÚ nedefinuje pravidlá, ktorých aplikácia sa danou

	súlade s bodom 62.7. a 62.12. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení, ako aj s dodatkom „v platnom znení“ v súlade s bodom 62.10. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.			pripomienkou sleduje. Primeraná aplikácia Legislatívných pravidiel v danom rozsahu taktiež nevyplýva zo Smernice ani nepriamo (odkazom).
OAPSVLÚVSR	K časti D. Rámce a impulzy rekodifikácie práva obchodných spoločností: 1. V časti D. 1. (strana 8) žiadame slová „slobodou usádzania sa“ nahradiť slovami „slobodou usadiť sa“.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.
OAPSVLÚVSR	K časti D. Rámce a impulzy rekodifikácie práva obchodných spoločností: 2. V časti D. 2. (strana 9) žiadame pri uvádzaní smernice (EÚ) 2019/1023, smernice (EÚ) 2019/1151 a smernice (EÚ) 2019/2121 uviesť publikačný zdroj v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Ďalej žiadame v odseku pod uvedenými smernicami pred slovo „akty“ doplniť slová „právne záväzné“.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. Napriek tomu si dovoľujeme uviesť, že v zmysle čl. 1 v spojení s čl. 11 ods. 2 Legislatívných pravidiel vlády Slovenskej republiky, ktorý vymedzuje ich vecnú pôsobnosť, sa na prípravu a predkladanie nelegislatívnych materiálov, ktoré sú predmetom rokovania vlády Slovenskej republiky – medzi inými teda aj legislatívny zámer – aplikuje Smernica na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky, ktorá pokiaľ ide o citácie právne záväzných aktov EÚ nedefinuje pravidlá, ktorých aplikácia sa danou pripomienkou sleduje. Primeraná aplikácia Legislatívných pravidiel v danom rozsahu taktiež nevyplýva zo Smernice ani nepriamo (odkazom).
OAPSVLÚVSR	K časti D. Rámce a impulzy rekodifikácie práva obchodných spoločností: 3. V časti D. 3. (strana 10) žiadame uviesť nariadenie (EÚ) 2020/1503 v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2020/1503 zo 7. októbra 2020 o európskych poskytovateľoch služieb hromadného financovania pre podnikanie a o zmene nariadenia (EÚ) 2017/1129 a smernice (EÚ) 2019/1937 (Ú. v. EÚ L 347, 20.10.2020).“	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. Napriek tomu si dovoľujeme uviesť, že v zmysle čl. 1 v spojení s čl. 11 ods. 2 Legislatívných pravidiel vlády Slovenskej republiky, ktorý vymedzuje ich vecnú pôsobnosť, sa na prípravu a predkladanie nelegislatívnych materiálov, ktoré sú predmetom rokovania vlády Slovenskej republiky – medzi inými teda aj legislatívny zámer – aplikuje Smernica na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky, ktorá pokiaľ ide o citácie právne záväzných aktov EÚ nedefinuje pravidlá, ktorých aplikácia sa danou pripomienkou sleduje. Primeraná aplikácia

				Legislatívnych pravidiel v danom rozsahu taktiež nevyplýva zo Smernice ani nepriamo (odkazom).
OAPSVLÚVSR	K časti E. 3.4. Spoločnosť s ručením obmedzeným, strana 18: V písm. a) Založenie spoločnosti s ručením obmedzeným žiadame pri uvádzaní smernice (EÚ) 2019/1151 uviesť publikačný zdroj v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Zároveň žiadame pri uvádzaní nariadenia (EÚ) č. 910/2014 uviesť publikačný zdroj v súlade s bodom 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. Napriek tomu si dovoľujeme uviesť, že v zmysle čl. 1 v spojení s čl. 11 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, ktorý vymedzuje ich vecnú pôsobnosť, sa na prípravu a predkladanie nelegislatívnych materiálov, ktoré sú predmetom rokovania vlády Slovenskej republiky – medzi inými teda aj legislatívny zámer – aplikuje Smernica na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky, ktorá pokiaľ ide o citácie právne záväzných aktov EÚ nedefinuje pravidlá, ktorých aplikácia sa danou pripomienkou sleduje. Primeraná aplikácia Legislatívnych pravidiel v danom rozsahu taktiež nevyplýva zo Smernice ani nepriamo (odkazom).
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu Legislatívneho zámeru: 1. Legislatívny zámer používa pojem „členský štát EÚ“, „členský štát“, „zahranície“, „krajiny“ a „krajiny európskeho priestoru“. Odporúčame preto zjednotiť používanie týchto pojmov a v celom predkladanom legislatívnom zámere používať jednotne len jeden pojem vzťahujúci sa na oblasť EÚ. V prípade, že právne záväzný akt EÚ je „text s významom pre EHP“, bude potrebné rozlišovať medzi členskými štátmi Európskej únie a štátmi, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, a to aj pri zavedení legislatívnych skratiek.	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Odôvodnenie: Rozumieme požiadavke na jednotné používanie pojmov, avšak v situácii, keď s ohľadom na konkrétny kontext príslušného odseku, resp. vety nemožno mať významové pochybnosti, je bežné, že pri materiáloch ako je ten aktuálne predkladaný, sa často pri niektorých pojmoch používajú aj synonymické označenia. Z uvedeného dôvodu nepovažujeme za nevyhnutné pripomienku akceptovať a zapracovať.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu Legislatívneho zámeru: 2. V súvislosti s cieľom vypracovať nový Občiansky zákonník a zákon o obchodných spoločnostiach, ministerstvo spravodlivosti SR vypracovalo legislatívny zámer. De lege ferenda bude preto potrebné pri prijímaní novej právnej úpravy vypracovať tabuľky zhody k preberaným právne záväzným aktom EÚ a splniť ostatné náležitosti v zmysle zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov v znení neskorších predpisov a v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Rovnako ak príde k zrušeniu transpozičných opatrení, bude potrebné aj	O	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. Skutočnosti uvádzané v uplatnenej pripomienke predkladateľ vníma, ako také ich samozrejme však môže realizovať až v rámci, resp. po ukončení príslušných budúcich legislatívnych procesov vedených ku konkrétnym legislatívnym návrhom. V tomto štádiu a vo vzťahu k predloženému legislatívnemu zámeru teda uplatnená

	naďalej deklarovať a zabezpečovať transpozíciu predmetných smerníc a zároveň súlad s právom Európskej únie v novom právnom predpise.			pripomienka nezakladá požiadavku na žiadnu zmenu, resp. doplnenie materiálu.
PraF UK	Jednoduchá spoločnosť na akcie: V legislatívnom zámere je uvedené, že sa nenavrhuje prevziať jednoduchá spoločnosť na akcie v rámci rekodifikácie. Predmetné je ale uvedené bez akéhokoľvek odôvodnenia, čo z hľadiska právnej istoty a dôvery podnikateľského prostredia nepovažujeme za vhodné a systémové riešenie. Jednoduchá spoločnosť na akcie bola do slovenského právneho poriadku uvedená s úmyslom podpory startupových spoločností a startupového ekosystému, a preto je, podľa nášho názoru, potrebné minimálne determinovať dôvody na jej neprevzatie, ako aj identifikovať jej úskalia a zlyhania v kontexte jej špecifického cieľa, aby nedošlo k ich preklopeniu do ostatných typov obchodných spoločností. Je nepochybné, že jednoduchá spoločnosť na akcie priniesla nový náhľad na úpravu obchodných spoločností najmä v kontexte osobitných práv naviazaných na akcie ako aj vedľajších dojednaní. Členovia Katedry obchodného práva a hospodárskeho práva PraF UK vykonali trojročnú dátovú analýzu založených a vzniknutých jednoduchých spoločností na akcie od 01.01.2017 do 21.12.2019. V rámci dátovej analýzy jednoduchých spoločností na akcie, ktoré vznikli v tomto období, sa zamerali na účel ich zakladania, emisiu akcií a práv naviazaných na akcie, nastavenie vnútornej štruktúry, výšku základného imania, registrovanosť práva pridať sa k prevodu akcií a práva požadovať prevod. Ich zistenia, publikované v European Company and Financial Law Review, Volume 17 Issue 2 (Slovak Simple Joint Stock Company – Critical Review and Preliminary Assessment), boli nasledovné: - Po prvé, jednoduché spoločnosti na akcie neboli sú vo veľkej miere zakladané, za obdobie troch rokov bolo založených len 179 jednoduchých spoločností na akcie, mohlo sa jednať o prirodzený jav, keďže etablovanie novej právnej formy môže trvať 3 až 6 rokov tak, ako to bolo napríklad v prípade francúzskej zjednodušenej akciovej spoločnosti. - Po druhé, významný počet jednoduchých spoločností na akcie nemalo dofinalizovanú emisiu akcií – emisiu akcií vykonalo len 50% spoločností a len 35% spoločností malo zaregistrovaný zoznam akcionárov. Vyššie uvedené komplikácie s ohľadom na emisiu akcií ako aj registráciu zoznamu akcionárov boli pravdepodobne spôsobené dvojstupňovým systémom emisie akcií, v rámci ktorého bol zainteresovaný tak Centrálny depozitár cenných papierov ako aj Národný centrálny depozitár	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: Legislatívny zámer predpokladá, že nová úprava právnych foriem kapitálových obchodných spoločností bude dostatočne flexibilná na to, aby umožnila doterajším akcionárom jednoduchej akciovej spoločnosti vybrať si jednu zo štandardných foriem obchodnej spoločnosti. Návrhy vzťahujúce sa k prechodným ustanoveniam a realizácii zmeny právnej formy sú návrhmi pre legislatívnu formuláciu samotného právneho predpisu, preto ich hodnotíme ako odporúčania, na ktoré budeme prihliadať v ďalšej fáze prípravy paragrafového znenia nového právneho predpisu.

	<p>cenných papierov (ktorý navyše funguje len na členskom princípe). Predmetný dvojstupňový systém emisie akcií predstavuje zvýšenú komplikáciu zakladania jednoduchých spoločností na akcie ako aj zvýšené transakčné náklady, čo je v rozpore so základným účelom jednoduchej spoločnosti na akcie, ktorá mala poskytnúť jednoduchú platformu na zakladanie startupových spoločností. - Po štvrté, v rámci založených jednoduchých spoločností na akcie neboli využívané registrovateľné práva - právo pridať sa k prevodu akcií a právo požadovať prevod akcií, ktoré predstavujú kľúčový benefit tejto novej právnej formy v kontexte zvýšenej miery ich vymožiteľnosti v prípade porušenia. V rámci dátovej analýzy bolo zaevidované len jedno registrované právo v prípade jednej jednoduchej spoločnosti na akcie. S ohľadom na vyššie uvedené by bolo potrebné vykonať hlbšiu analýzu, aby bolo možné vyhodnotiť dôvody nevyužívania registrovateľnosti týchto práv pri jednoduchých spoločnostiach na akcie, ktoré mali garantovať ich zvýšenú vymožiteľnosť a boli jej kľúčovým aspektom. - Po piate, z dátovej analýzy je zároveň zrejmé, že jednoduché spoločnosti na akcie sa využívali v holdingovej štruktúre startupových spoločností pre zabezpečenie účasti zamestnancov na spoločnosti s ohľadom na možnosť emisie zamestnaneckých akcií a úpravu zamestnaneckých podielových / opčných plánov. Na základe vyššie uvedeného považujeme za nevyhnuté, aby sa otázka neprevzatia jednoduchej spoločnosti na akcie v rámci rekodifikácie náležite odôvodnila a zároveň považujeme za kľúčové, aby sa v prípade prenosu špecifických aspektov úpravy jednoduchej spoločnosti na akcie vysporiadalo s ich nefunkčnými alebo nepoužívanými aspektami, aby nedošlo k ich replikácii a zaneseniu do ostatných právnych foriem a aby bola zabezpečená náležitá alternatíva pre už vzniknuté jednoduché spoločnosti na akcie. Zároveň navrhujeme doplniť, akým spôsobom sa budú riešiť zamestnanecké akcie a zamestnanecké podielové / opčné plány – v kontexte limitov spoločnosti s ručením obmedzeným ako aj akciovej spoločnosti. Zdôvodnenie: Spresnenie</p>			
<p>PraF UK</p>	<p>Prevod obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným: Súhlasíme s potrebou odstránenia administratívnych bariér v prípade prevodu obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným, zároveň ale poukazujeme na potrebu zabezpečenia právnej istoty, keďže mnohé z bariér prevodu obchodného podielu v spoločnosti s ručením</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: MS SR plánuje predmetné výhrady adresovať v pripravovanom paragrafovom znení budúceho právneho predpisu. Legislatívny zámer vychádza z toho, že posilnenie právnej istoty pri</p>

	<p>obmedzeným zavedenými do Obchodného zákonníka súviseli s reakciami zákonodarcu na zneužívanie práva napríklad v prípade podvodných prevodov (napríklad na „biele kone“). Podporujeme európsky a flexibilný náhľad na právo obchodných spoločností aj v kontexte spoločnosti s ručením obmedzeným, keďže sme aj v prípade novelizácií Obchodného zákonníka poukazovali prostredníctvom pripomienok na jednostranné sprísňovanie prevodu obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným a navrhovali sme všeobecnú úpravu predchádzania zneužívania práva a zabráňovania podvodných prevodov účasti vzťahujúcu sa aj na ostatné obchodné spoločnosti a družstvo. Považujeme preto za dôležité v legislatívnom zámere jasne vymedziť, akým spôsobom sa zabezpečí právna istota s ohľadom na špecifické socio-ekonomické aspekty podnikateľského prostredia na Slovensku, ktoré nútilo zákonodarcu k početným novelizáciám, aby sa zabránilo zneužívaniu práva (napríklad podvodné prevody a účinky prevodu väčšinového obchodného podielu, respektíve limity nadobúdateľa a prevodcu obchodného podielu v kontexte exekúcií, ktoré boli doplnené do právneho poriadku ešte len od 01.10.2020). V kontexte prevodu obchodného podielu si dovoľíme namietat' aj podmienenie účinnosti prevodu obchodného podielu voči spoločnosti s ručením obmedzeným zápisom osoby do zoznamu spoločníkov. Naviazanie účinkov prevodu obchodného podielu voči spoločnosti na zápis zmeny spoločníka do zoznamu spoločníkov, ktorý má vykonať orgán spoločnosti, môže predstavovať riziko pre nadobúdateľa obchodného podielu, ktorý sa stáva závislým na vykonaní predmetného zápisu orgánom spoločnosti. Zdôvodnenie: Spresnenie</p>		<p>prevode obchodného podielu má byť garantované v obdobnej miere, ako pri prevode akcií. Dosiahne sa to spresnením účinkov prevodu obchodného podielu inter partes, voči spoločnosti a voči tretím osobám. Zvýšenie významu zoznamu spoločníkov, podobne, ako zoznam akcionárov, slúži ochrane právnej istoty, a to aj vo vzťahu k tretím osobám. Ide o štandardný prostriedok garancie právnej istoty (napr. § 16 nemeckého zákona o obchodných spoločnostiach). MS SR plánuje k tejto téme podobnejšiu diskusiu, a to po spracovaní paragrafového znenia. Regulácia prevodov obchodných podielov a ochrana pred zneužívaním prevodu či prevodmi na biele kone by mala byť zabezpečovaná nie administratívnymi, ale korporáčnymi a zodpovednostnými mechanizmami (lojalita spoločníkov).</p>
<p>PraF UK</p>	<p>Zníženie základného imania: Súhlasíme, že v súčasnosti už základné imanie nepredstavuje reálnu ochranu veriteľa a od inštitútu základného imania a jeho zachovania je badateľný odklon aj v rámci členských štátov Európskej únie. Základné imanie je stále ale imanentnou zložkou napríklad distribučného testu upraveného v § 179 ods. 4 Obchodného zákonníka (test základného imania), ktorý predstavuje transpozíciu európskeho práva a znížením základného imania sa tento test stáva obsolentným, a preto je potrebné zabezpečiť ochranu veriteľov pred nadmerným delením zdrojov zo spoločnosti iným spôsobom. Ako je uvedené v European Model Company Act, mnohé krajiny v Európe zavádzajú do svojich právnych poriadkov deklarácie solventnosti</p>	<p>O ČA</p>	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: Legislatívny zámer neobmedzuje možnosti budúcej právnej úpravy čo do pravidiel pre rozdeľovanie vlastných zdrojov a ponecháva priestor pre odborné debaty z hľadiska právneho, ale aj ekonomického nastavenia právnej regulácie. Voľba konkrétneho spôsobu je otázkou formulácie paragrafového znenia a preto sa predmetná pripomienka zohľadní ako odporúčanie v ďalšej fáze prípravy paragrafového znenia nového právneho predpisu.</p>

	<p>spoločnosti, ktoré predstavujú efektívny nástroj ochrany veriteľov. Deklarácie solventnosti spoločnosti sú nástrojom ochrany veriteľov aj v Spojených štátoch amerických (Model Business Corporation Act § 6.40). Návrh na úpravu deklarácie solventnosti spoločnosti pri delení zisku ako aj iných zdrojov spoločnosti upravoval aj návrh európskej smernice Societas Unius Personae. Podstata deklarácie solventnosti spoločnosti je naviazaná na špecifickú povinnosť štatutárneho orgánu spoločnosti vykonať pred delením zisku alebo iných zdrojov zo spoločnosti nielen štandardné distribučné testy v podobe testu čistých prebytkov a testu základného imania, ale aj test likvidity spoločnosti. Štatutárny orgán spoločnosti v prípade deklarácie solventnosti spoločnosti garantuje, že spoločnosť bude schopná v období jedného roka po delení zisku alebo iných zdrojov zo spoločnosti plniť riadne a včas svoje záväzky, v prípade porušenia tejto povinnosti nesie štatutárny orgán zodpovednosť za spôsobenú škodu. Diskutovanou otázkou aj na úrovni Európskej únie bol časový aspekt deklarácie solventnosti spoločnosti, v niektorých úpravách nenachádzame takto exaktne určený čas a nachádzame len vágnejšiu úpravu (napríklad, že spoločnosť má byť schopná plniť si záväzky riadne a včas po delbe zisku alebo iných zdrojov zo spoločnosti po primeranú dobu), s ohľadom na špecifické socio-ekonomické aspekty podnikateľského prostredia na Slovensku by sme sa priklonili k exaktnému vymedzeniu časového hľadiska deklarácie solventnosti spoločnosti zo strany štatutárneho orgánu a ročnú lehotu považujeme na primeranú, keďže k delbe zisku v spoločnosti môže dôjsť až po ukončení účtovného obdobia spoločnosti. Je dôležité podotknúť, že deklarácia solventnosti spoločnosti chráni veriteľov len pri delení zisku a iných zdrojov zo spoločnosti, preto je nevyhnutné ponechať v úprave aj koncept rozšíreného zákazu vrátenia vkladov v zmysle § 67j a § 67k Obchodného zákonníka, ktorý je možné s ohľadom na zahraničné koncepty považovať za inštitút ochrany pred nezákonným delením zdrojov zo spoločnosti (unlawful distribution of assets). Zdôvodnenie: Spresnenie</p>			
<p>SBA</p>	<p>I. Pripomienka k celému návrhu: Navrhujeme zverejniť základný právny rámec Občianskeho zákonníka, z ktorého predmetná úprava vychádza. Odôvodnenie: Vo vzťahu k predloženému legislatívnemu zámeru rekodifikácie práva obchodných spoločností (ďalej len „LZ“) si dovoľíme poukázať, že predložený LZ už predpokladá rekodifikáciu Občianskeho zákonníka s tým, že práve rekodifikovaný Občiansky zákonník by mal</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: Kompletný materiál k Legislatívnemu zámeru rekodifikácie Občianskeho práva je dostupný prostredníctvom stránky Úradu vlády Slovenskej republiky: https://rokovania.gov.sk/RVL/Resolution/14984/1</p>

	<p>stanovovať základné všeobecné princípy vo vzťahu k založeniu, vzniku, názvu vrátane jeho ochrany, vnútornej štruktúre orgánov právnickej osoby a pod.. Rovnako by malo byť upravené všeobecné pravidlo pre určenie kogentnosti a dispozitívnosti pravidiel upravujúcich právnické osoby súkromného práva. Vzhľadom na túto skutočnosť je pomerne náročné sa vyjadrovať k predloženému návrhu LZ, ak nemáme k dispozícii základný právny rámec, z ktorého bude predmetná úprava vychádzať.</p>		<p>MS SR si je vedomé, že komplexne sa vzájomné vzťahy osobitnej právnej úpravy a obchodných spoločností a všeobecnej právnej úpravy rekodifikovaného Občianskeho zákonníka budú dať posúdiť po predložení paragrafového znenia oboch kódexov, preto zámerom MS SR je predkladať na diskusiu paragrafové znenie po ucelených tematických častiach spolu s návrhom všeobecnej časti právnických osôb v Občianskom zákonníku. Interpretačné pravidlá pre určenie kogentnosti/dispozitívnosti noriem budú obsahom všeobecnej právnej úpravy aplikovanej subsidiárne a budú osobitným predmetom diskusie.</p>
<p>SBA</p>	<p>2. Pripomienka k celému návrhu: Navrhujeme jednoznačne zadefinovať princípy vo vzťahu ku konštitutívnym/deklaratívnym účinkom (min. aspoň riešenie spôsobu ich určenia), koncept deľby obchodných podielov, samotná otázka overovania pravosti podpisov na rozhodnutiach prijatých na VZ, úprava spôsobu vzájomného udeľovania plnej moci na výkon medzi štatutármi konajúcimi spoločne, precíznejšia úprava o prijímaní rozhodnutí o vklade do ostatných kapitálových fondov, jeden vs. viaceré obchodné podiely, súhlas záložného veriteľa pri prevode obchodného podielu. Odôvodnenie: Bankový sektor chápe záujem zákonodarcu zaviesť flexibilnú úpravu z pohľadu samotných obchodných spoločností a ponechať im autonómiu vo vzťahu k úprave danej spoločnosti napr. v stanovách/spoločenskej zmluve, no z pohľadu banky musí byť zabezpečená právna istota prijímaných zmien. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť je teda z nášho uhla pohľadu dôležité, aby boli v pripravovanej úprave boli jednoznačne zadefinované princípy vo vzťahu ku konštitutívnym/deklaratívnym účinkom (min. aspoň riešenie spôsobu ich určenia), koncept deľby obchodných podielov, samotná otázka overovania pravosti podpisov na rozhodnutiach prijatých na VZ, úprava spôsobu vzájomného udeľovania plnej moci na výkon medzi štatutármi konajúcimi spoločne, precíznejšia úprava o prijímaní rozhodnutí o vklade do ostatných kapitálových fondov, jeden vs. viaceré obchodné podiely, súhlas záložného veriteľa pri prevode obchodného podielu.</p>	<p>O ČA</p>	<p>Pripomienka je akceptovaná v podobe všeobecného zadania pre tvorbu paragrafového znenia, t. j. ako požiadavka na právnu istotu vo vzťahoch obchodnej spoločnosti k tretím osobám pri zachovaní požiadavky na zvýšenú mieru flexibility zakladateľov obchodných spoločností kreovať vnútorné pomery obchodnej spoločnosti.</p>

<p>Slovenská advokátska komora</p>	<p>Časť E 2. V tejto súvislosti tiež navrhujeme podčiarknuť a zvýrazniť v súčasnosti síce platnú, ale v praxi málo využívanú a orgánmi verejnej moci zároveň v zásade nepochopenú normu, určujúcu spoločnosť s ručením obmedzeným, akciovú spoločnosť a družstvo ako právnické osoby, ktoré môžu byť založené aj za iným účelom ako účelom podnikania, Na to tiež nadväzujúc by bolo všeobecne prospešné určiť líniu medzi podnikateľskými subjektmi a nepodnikateľskými subjektmi nie na báze voľby právnej formy, ale na báze výkonu ich aktívnej činnosti – čo by zjednodušilo jednak možnosti právnických osôb, ktoré sa primárne nezakladajú na výkon podnikateľskej činnosti, túto podnikateľskú činnosť vykonávať (a nadväzujúc na to samozrejme tiež platiť dane z príjmov) a na druhej strane právnym formám, ktoré sa zväčša zakladajú pre výkon podnikateľskej činnosti, umožniť skutočne mať aj charakter neziskovej organizácie, prípadne organizácie slúžiacej na uspokojovanie potrieb svojich členov a pod.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>MS SR sa s pripomienkou stotožňuje a hodnotí ju ako odporúčanie pre spracovania paragrafového znenia návrhu zákona.</p>
<p>Slovenská advokátska komora</p>	<p>Časť E 3.3 a). Navrhujeme vytvoriť základný právny rámec pre tzv. stock options, na základe ktorých môžu zamestnanci alebo štatutári (príp. ďalšie osoby) nadobúdať majetkovú účasť v spoločnostiach, pričom ich konkrétna forma (napr. nadobúdanie vlastných podielov/akcií spoločnosťou a ich následná distribúcia tretím osobám alebo vydávanie „práva na nadobúdanie majetkovej účasti v budúcnosti“ a pod.) by bola ponechaná na rozhodnutí spoločnosti.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná s tým, že jej konkrétne prevedenie v paragrafovom znení bude ešte otázkou hlbšej analýzy a následnej diskusie.</p>
<p>Slovenská advokátska komora</p>	<p>Časť E 3.3 a). Navrhujeme zaviesť už judikovanú povinnosť lojality spoločníka voči spoločnosti, aby bola rozoznaná v právnej úprave a boli stanovené jej limity, a to najmä v prípade, ak by rekodifikácia mohla mať dopad na už existujúcu judikatúru.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>S pripomienkou sa stotožňujeme, téma bude predmetom samostatnej diskusie v štádiu prípravy paragrafového znenia návrhu zákona.</p>
<p>Slovenská advokátska komora</p>	<p>E 3.4 a). Návrh zjednodušeného zakladania spoločností prostredníctvom formulárov vítame a veríme, že v praxi pôjde o značne využívaný inštitút. Zároveň dávame na zváženie, či neumožniť do spoločenskej zmluvy/zakladateľskej listiny doplniť v rámci vyplňania formulára aj ustanovenia nad rámec zákonných základných náležitostí.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka nebola akceptovaná. Odôvodnenie: MS SR s pripomienkou nesúhlasí, keďže využitie formulárového založenia by malo byť úplne automatizované (aj v rozsahu kontrola a technických možností následného preskúmania), bez potreby individuálnej kontroly obsahového nastavenia určitého odlišného ustanovenia zakladateľského úkonu.</p>

<p>Slovenská advokátska komora</p>	<p>k časti C (druhý odsek). Navrhujeme doplniť nasledovný text na konci druhého odseku: „Zároveň, zákonodarca v tejto oblasti už z princípu výraznej dynamiky podnikateľského prostredia nemôže mať ambíciu komplexne uchopiť všetky situácie, ktoré prináša a prinesie aplikačná prax, preto by sa nová právna úprava v tejto oblasti mala sústrediť na zakotvenie základných princípov a pri zachovaní základného rámca ochrany externého prostredia a verejného záujmu zachovať aj v tejto oblasti subjektom podnikateľského prostredia toľko autonómie pre konkrétnu úpravu, koľko to bude možné. Výsledkom by teda mal byť najmä súbor kogentných noriem, od ktorých sa nemožno odchyliť, revidovaný na nevyhnutné minimum a ich jednoznačné odčlenenie od noriem dispozitívnych, ktoré iba rámcovo a dispozitívne upravujú najbežnejšie sa vyskytujúce situácie. V tomto duchu sa aj pri implementácii európskeho práva do slovenského právneho poriadku bude klásť dôraz na zachovanie čo najväčšej dispozitívnosti preberaných noriem a na obmedzenie preberania povinností nad nevyhnutný minimálny rámec stanovený v príslušnej európskej legislatíve.“</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. MS SR berie na vedomie stanovisko pripomienkujúceho subjektu a je si vedomé rizík, na ktoré v pripomienke poukazuje, no domnievame sa, že interpretačné pravidlá pre určenie kogentnosti/dispozitívnosti noriem majú byť obsahom všeobecnej právnej úpravy aplikovanej subsidiárne a budú osobitným predmetom diskusie, ktorú MS SR plánuje moderovať v priebehu legislatívnych prác. Z uvedených dôvodov si súčasne predkladaný legislatívny zámer nevyžaduje žiadnu zmenu v textácii.</p>
<p>Slovenská advokátska komora</p>	<p>K časti C. V rámci rekodifikácie záväzkového práva v novom občianskom zákonníku taktiež navrhujeme zaoberať sa otázkou inštitútu vymienených vlastností obchodných podielov/akcií (inštitút „representations & warranties“ v transakčných dokumentoch) a jeho premietnutia do slovenského práva.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka nebola akceptovaná. Odôvodnenie: Problematika uvedených zmluvných aspektov prevodov obchodných podielov by mala byť zahrnutá v rekodifikovanej úprave kúpnej zmluvy v Občianskom zákonníku, ktorá by mala pružnejšie narábať s konceptom zodpovednosti za vady ako aj so samostatnými záväzkami v podobe garancie za vyhlásenia.</p>
<p>Slovenská advokátska komora</p>	<p>k časti D (úvod). Navrhujeme doplniť v prvom odseku na konci prvej vety nasledovné: „ale nemal by zároveň ignorovať aplikačnú prax na Slovensku.“ Dôvodom je snaha o zohľadnenie špecifik slovenského podnikateľského prostredia pri preberaní zahraničných modelov.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.</p>
<p>Slovenská advokátska komora</p>	<p>k časti D.3. Navrhujeme zvážiť aj umožnenie spoločnostiam, resp. aj spoločníkom doručovať a elektronicky komunikovať cez ústredný portál verejnej správy s rovnakými účinkami, aké má doručovanie a komunikácia cez uvedený portál s orgánmi verejnej správy. Rekodifikácia by mala bez ďalšieho rámcovo umožniť rozvoj prostriedkov komunikácie na diaľku nielen ohľadom výkonu práv</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka nebola akceptovaná. Odôvodnenie: Legislatívny zámer práva obchodných spoločností nezasahuje do právnej úpravy vzťahov obchodnej spoločnosti so štátom najmä z oblasti verejného práva.</p>

	spoločníkov, ale akéhokoľvek kolektívneho korporátneho orgánu, a to bez rozdielu formy obchodnej spoločnosti / družstva.			
Slovenská advokátska komora	k časti E 3.3 b). Navrhujeme zväziť umožnenie rôznych kombinácií spôsobu konania za spoločnosť, teda zväčšiť flexibilitu konania.	Z	A	Pripomienka akceptovaná a bude riešená v rámci ďalších legislatívnych prác na paragrafovom znení Občianskeho zákonníka a Zákona o obchodných spoločnostiach.
Slovenská advokátska komora	K časti E 3.3 d) V rámci novej úpravy navrhujeme prepracovať vzdanie sa funkcie člena štatutárneho orgánu, ktoré v aktuálnej podobe spôsobuje v praxi nemalé problémy (najmä v prípadoch nespolupráce zo strany spoločnosti/spoločníkov alebo v prípadoch členov dozornej rady volených zamestnancami). Taktiež navrhujeme možnosť vzdania sa funkcie k určitému dňu, ktorý nie je daný dátumom, ale naplnením určitých podmienok (napr. vzdanie sa funkcie ku „closingu“ transakcie).	O	A	Pripomienka bola akceptovaná ako odporúčanie do ďalších legislatívnych prác na paragrafovom znení návrhu zákona.
Slovenská advokátska komora	k časti E 3.3 d). Za účelom zefektívnenia riadenia spoločností navrhujeme, aby bolo možné ustanoviť rôzne kategórie členov štatutárneho orgánu s rôznym rozsahom oprávnenia konať za spoločnosť (napr. konatelia/členovia predstavenstva kategórie A a konatelia/členovia predstavenstva kategórie B, pričom za spoločnosť bude konať/člen predstavenstva kategórie A spoločne s konateľom/členom predstavenstva kategórie B). Toto ustanovenie bude mať dopad najmä na tzv. JV projekty, ktoré sú v praxi značne rozšírené a pri ktorých JV partneri takéto riešenia bežne vyžadujú.	Z	ČA	MS SR vníma podstatu problému, ktorý sa navrhuje riešiť a bude hľadať možné riešenie v rámci prípravy paragrafového znenia právnej úpravy obchodných spoločností a pripravovanej novej úpravy obchodného registra.
Slovenská advokátska komora	K časti E 3.3 d). Zo skúseností z iných jurisdikcií, ktoré sú relevantné pri M&A transakciách je vhodné, aby sa aj spoločnosť vedela účinne vzdať nárokov voči odchádzajúcim štatutárom ihneď, nie až s časovým odstupom, avšak bez zásahu do práv veriteľov.	Z	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: Legislatívny zámer otvára pre ďalšie legislatívne práce priestor pre komplexné spracovanie pravidiel vzdania sa nárokov, ich odpustenia a rôznych foriem absolutória či indemnity. Konkrétne riešenie však bude vecou paragrafového znenia budúceho návrhu zákona.
Slovenská advokátska komora	k časti E 3.3 e). Taktiež navrhujeme zaviesť osobitnú „holdingovú činnosť“ ako nový predmet činnosti pre holdingové spoločnosti, ktorých primárnou činnosťou je správa majetkových účastí v dcérskych spoločnostiach.	Z	A	Pripomienka akceptovaná ako odporúčanie do ďalších legislatívnych prác na paragrafovom znení návrhu zákona.

Slovenská advokátska komora	k časti E 3.4 a). Aj vzhľadom na skutočnosť, že úmyslom legislatívneho zámeru je nahradiť existujúce jednoduché spoločnosti na akcie liberalizovanými spoločnosťami s ručením obmedzeným, navrhujeme zrušiť obmedzenie maximálneho počtu spoločníkov.	Z	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná ako odporúčanie na vecnú diskusiu k §§ návrhu zákona.
Slovenská advokátska komora	k časti E 3.4 a). Navrhujeme, aby nová úprava upustila od zákazu reťazenia jednoosobových spoločností (podobne ako v Českej republike). V praxi sa zákaz reťazenia často rieši prostredníctvom vytvorenia prázdnych spoločností s ručením obmedzeným, ktoré sú vo vlastníckej štruktúre „do počtu“ pričom však v konečnom dôsledku je fakticky spoločníkom len jedná osoba. „Reťazenie“ jednoosobových spoločností s ručením obmedzeným predstavuje štandardné nastavenie štruktúry vo väčších medzinárodných korporáciách a slovenský zákaz reťazenia spôsobuje nemalé komplikácie a administratívnu záťaž. Zároveň riziká, ktoré môžu byť spájané s upustením od zákazu reťazenia (napr. faktické ovládanie spoločnosti štatutárnym orgánom materskej spoločnosti) by mali byť pokryté novým koncernovým právom. Dávame na zváženie aj upustenie od limitu počtu jednoosobových spoločností vlastnených jednou fyzickou osobou.	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná, zapracovaná bude v návrhu nového paragrafového znenia. Reťazenie spoločností bude upravené v súlade s európskou legislatívou (čl. 2 ods. 2 Smernice 2009/102/ES) a primárna ochrana veriteľov bude namiesto administratívnych prekážok garantovaná prostriedkami koncernového práva a zodpovednosti za škodu.
Slovenská advokátska komora	k časti E 3.4 a). S ohľadom na zámer „liberalizácie“ autonómie vôle zakladateľov / vlastníkov spoločnosti by sa nemalo zabúdať aj na flexibilitu vlastníckej štruktúry, t.j. (obdobne ako pri j.s.a.) možnosť kreovania spoločnosti s minimálnym možným základným imaním, keďže zákonom predpísaná výška základného imania sa môže pri súčasných potrebách podnikateľov a trendoch zdať obsolentná.	Z	A	MS SR sa s pripomienkou stotožňuje, zároveň uvádzame s ohľadom na pripomienku uplatnenú MF SR, že bude potrebné v tejto časti zámeru dôslednejšie prediskutovať niektoré jeho presahy aj vo väzbe na osobitnú právnu úpravu v gescii MF SR.
Slovenská advokátska komora	K časti E 3.4 b) Chápeme, že za účelom dosiahnutia zámerov obsiahnutých v legislatívnom návrhu bude potrebné novelizovať aj úpravy cenných papierov, čo je vyjadrené aj v sekcii F tohto dokumentu. Navrhujeme však, aby v rámci týchto noviel aj za účelom zjednodušenia fungovania novo upravených s.r.o. spoločností bolo zjednodušené aj vydávanie cenných papierov.	O	A	MS SR sa s pripomienkou stotožňuje, poznamenáva však, že táto téma je v kompetencii MF SR, MS SR bude o tejto otázke s MF SR rokovať.
Slovenská advokátska komora	k časti E 3.4. Považujeme za vhodnejšie ponechať súčasný model fungujúci v prípade menšinových OP vo forme doručenia zmluvy o prevode spoločnosti (§ 115 ods. 5 OBZ). Zápis do zoznamu spoločníkov/akcionárov je v zásade len administratívnym úkonom, nad ktorým už spoločník/akcionár nemá kontrolu avšak nesie všetky riziká spojené s jeho nevykonaním včas, správne alebo vôbec. Vedenie	Z	ČA	MS SR čiastočne akceptuje pripomienku, účinky zmluvy o prevode obchodných podielov a akcií budú jasnejšie rozlíšené a počas prípravných prác bude komplexnejšie spracované a diskutované.

	presného a správneho zoznamu spoločníkov by malo byť vecou zodpovednosti a evidencie štatutárov ale nemali by na neho byť viazané účinky prevodu podielu/akcií.			
Slovenská advokátska komora	k časti E 3.4. V súlade s praxou vo viacerých západných krajinách (vrátane Českej republiky) navrhujeme zaviesť možnosť ustanoviť za konateľa aj právnickú osobu. Takáto požiadavka zo strany zahraničných klientov je v praxi celkom bežná, najmä v prípade väčších koncernov.	Z	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: Predkladateľ hodnotí uvedenú pripomienku vzhľadom na skutočnosť, že by všeobecne priniesla významnú zmenu v doterajšom koncepte ako odporúčanie pre dôslednú vecnú analýzu a diskusiu v čase spracovania paragrafového znenia návrhu zákona.
Slovenská advokátska komora	k časti E 3.5. Navrhujeme, aby sa umožnilo zakladanie akciových spoločností aj jednou fyzickou osobou.	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná.
Slovenská advokátska komora	k časti E. 3.3 c). Navrhujeme, aby podobne ako v niektorých štátoch EÚ, obchodné spoločnosti boli oprávnené vyplácať spoločníkom predbežný podiel na zisku aj počas účtovného obdobia. Takáto výplata by bola možná len v prípade existencie dostatočných zdrojov, ktorých vyplatenie neohrozí finančnú situáciu spoločnosti a zároveň nedôjde k poškodeniu veriteľov (napr. zákonné ručenie spoločníkov do výšky prijatých predbežných podielov na zisku až do momentu schválenia účtovnej závierky a riadneho vyplatenia (doplatenia) podielu na zisku) resp. v prípade nadmerného vyplatenia oproti konečnej novej dividende by za vrátenie zodpovedali spoločne a nerozdielne spoločníci/akcionári, ktorí by dividendu prijali, spolu so štatutármi, ktorí vyplatenie nadmernej dividendy umožnili, s tým, že schválenie vyplatenia takejto predbežnej dividendy (interim dividend) by podliehalo nielen súhlasu valného zhromaždenia, ale aj samotných štatutárov, resp. ktorú by valné zhromaždenie mohlo schvaľovať len v prípade, ak by to navrhli štatutári. Takáto úprava odstráni aktuálne administratívne náročné riešenia, ktoré sa v praxi využívajú (napr. pôžičky spoločníkom) a zároveň umožňuje spoločníkom optimalizovať svoj cash-flow, napr. na účely ďalších investícií.	Z	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. MS SR v rámci prípravy paragrafového znenia zväži legislatívne možnosti zavedenia takejto možnosti pri zachovaní pravidiel udržania kapitálu spoločnosti a v rámci smerníc EÚ.

Slovenská advokátska komora	k časti E.1. Navrhujeme na konci druhého odseku doplniť: „V rámci všeobecnej občianskoprávnej úpravy sa počíta aj s možnosťou zmeny právnej formy právnických osôb, resp. s možnosťou vzájomného zlučovania rôznych právnych foriem právnických osôb tak, aby nástupnícka právnická osoba predstavovala univerzálneho právneho nástupcu zanikajúcich právnických osôb.“	Z	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Odôvodnenie: V tomto štádiu prác považujeme podstatu uplatnenej pripomienky z hľadiska jej odôvodnenia a zapracovania do textu legislatívneho zámeru za problematickú a nejasnú, presahujúcu vecný rámec samotného legislatívneho zámeru.
Slovenská advokátska komora	k časti E.1. Navrhujeme na koniec piateho odseku doplniť nasledovnú vetu: „V rámci rekodifikácie sa bude tiež skúmať možnosť zavedenia tzv. súkromnoprávneho squeeze out.“ Cieľom je v rámci ďalšej diskusie analyzovať možnosť zavedenia tohto inštitútu do slovenského právneho poriadku.	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.
Slovenská advokátska komora	k časti E.1. Navrhujeme, aby v novej úprave bolo možné dohodnúť predkupné právo aj s vecno-právnymi účinkami.	Z	ČA	Predkladaný návrh legislatívneho zámeru predpokladá jasnejšie vymedzenie účinkov predkupného práva či iných predpokladov a obmedzení prevoditeľnosti obchodných podielov a akcií, a to tak s obligačnými účinkami inter partes, ako aj s účinkami voči nadobúdateľovi obchodného podielu či akcie.
Slovenská advokátska komora	k časti E.1. V rámci zrušenia právnických osôb navrhujeme zaviesť (v zahraničí rozoznané) inštitúty spin-off bez zániku rozdeľovanej entity.	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná, vyhodnocujeme ju však ako odporúčanie, ktoré bude zohľadnené v rámci budúcich legislatívnych prác na konkrétnom paragrafovom znení.
Slovenská advokátska komora	k návrhu ako celku. Slovenská advokátska komora podporuje zámer rekodifikácie práva obchodných spoločností v rámci samostatného kódexu a zároveň sa stotožňuje s filozofickými východiskami aj doktrínalnym uchopením Legislatívneho zámeru rekodifikácie práva obchodných spoločností. Oceňujeme, že vecný zámer rekodifikácie vychádza z prepracovaného doktrínálneho uchopenia práva obchodných spoločností, posúva slovenské právo smerom k medzinárodným štandardom a zároveň reaguje na poznatky aplikačnej praxe. Predpokladáme a očakávame, že rekodifikácia bude pripravovaná v nadväznosti na reformu súkromného práva.	O	A	MS SR sa stotožňuje s pripomienkou, práce na rekodifikácii práva obchodných spoločností a Občianskeho zákonníka prebiehajú paralelne a budú koordinované.

<p>Slovenská advokátska komora</p>	<p>Navrhujeme, aby povinná miera spoluúčasti bola upravená dispozitívne a nie kogentne. Prípadne môže zákon stanoviť podmienky, kedy nie je spoluúčasť povinná (napr. schválenie poistenia valným zhromaždením spoločnosti a pod.).</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka nebola akceptovaná. Odôvodnenie: Konkrétne nastavenie povinnej spoluúčasti je podľa názoru MS SR otázkou paragrafového znenia, ktoré by nemalo byť obmedzené legislatívnym zámerom.</p>
<p>SNOPK</p>	<p>Elektronizácia rozhodovania a konania zasadnutí orgánov spoločností V rámci rekodifikácie práva obchodných spoločností je aj po skúsenostiach z prebiehajúcej pandémie nevyhnutné zabezpečiť efektívnu, komplexnú a všetkým subjektom dostupnú úpravu konania zasadnutí kolektívnych orgánov spoločností ako aj prijímania rozhodnutí kolektívnych orgánov spoločností mimo zasadnutia (per rollam) prostredníctvom elektronických prostriedkov. Súčasná úprava či už rozhodovania spoločníkov per rollam pri s.r.o., alebo korešpondenčné hlasovania akcionárov (§190a a nasl. Obchodného zákonníka) príp. účasti a hlasovania akcionára na valnom zhromaždení prostredníctvom elektronických prostriedkov (§ 190d Obchodného zákonníka), ktoré sú po implementácii smernice aplikovateľné na verejné akciové spoločnosti, neumožňujú efektívne uplatnenie v praxi s.r.o. a súkromných akciových spoločností. V záujme toho, aby budúca právna úprava odzrkadľovala potreby praxe, upozorňujeme, že z pohľadu skúseností a oprávnených záujmov zahraničných spoločníkov nie je možné podmieňovať účasť a možnosť hlasovania použitím slovenského občianskeho preukazu alebo iným prostriedkom z členskej krajiny EU so zaručeným elektronickým podpisom, ktorý by bol funkčný na slovenských platformách. Je potrebné mať na pamäti, že zahraničné právnické osoby resp. členovia ich štatutárnych orgánov spravidla nedisponujú v SR takými dokladmi so zaručenými elektronickými podpismi, ktoré by im, často ako majoritným spoločníkom, umožňovali realizovať svoje zámery na zasadnutiach predstavenstiev, dozorných rád resp. valných zhromaždeniach. Z tohto dôvodu sa prihovárame za modernú elektronickú a všetkým typom subjektov dostupnú možnosť konania zasadnutí orgánov súkromných spoločností vo virtuálnom cezhraničnom prostredí ako aj možnosť prijímania rozhodnutí kolektívnych orgánov spoločností mimo zasadnutia (per rollam) prostredníctvom elektronických prostriedkov. Máme za to, že aj možnosť účasti a prijímania rozhodnutí na diaľku, prostredníctvom najmodernejších trendov v elektronickej komunikácii, by mala byť v rekodifikácii samozrejmosťou. Pritom treba mať na pamäti,</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>MS SR sa stotožňuje s pripomienkou a hodnotí ju ako odporúčanie do ďalších legislatívnych prác na paragrafovom znení návrhu zákona. Požiadavky v súčasnosti aplikujúce sa na verejné akciové spoločnosti sú požiadavkami vyplývajúcimi zo Smernice 2007/36/ES v platnom znení. Legislatívny zámer v tejto súvislosti neuvádza, že by mali byť jedna k jednej prebrané aj vo vzťahu k iným právnym formám spoločností, prípadne vo vzťahu k súkromnej akciovej spoločnosti.</p>

	že elektronické podpisy nie sú v dnešnej dobe žiadnym spôsobom menej bezpečné ako podpisy na listine. Dlhé roky prednášané argumenty o obavách z podvodného falšovania podpisov v dnešnej dobe už nemôžu byť na mieste. Je na čase dať zodpovednosť za zabezpečenie overiteľnosti elektronických podpisov resp. prejavov vôle prostredníctvom elektronických prostriedkov do rúk samotným korporáciám. Vo vzťahu k predmetným zmenám bude však potrebné dbať na zachovanie možnosti vykonávať všetky práva spoločníkov, a to najmä vo vzťahu k právu na informácie zo strany minoritných akcionárov.			
SNOPK	Komplexnejšia úprava organizačnej zložky V zmysle praktických skúseností a požiadaviek našich členov odporúčame pri rekodifikácii komplexnejšie spracovať problematiku organizačných zložiek. Ich súčasná úprava je systematicky odlúčená od korporátnej úpravy, napriek tomu, že časť podniku je súčasťou resp. aspektom korporácie. Mnohé z právnych aspektov organizačných zložiek sú ponechané na právnu teóriu a v praxi môžu spôsobovať aj po mnohých rokoch oprávnené otázky. Týka sa to napr. zavedenia možnosti plurality vedúcich organizačnej zložky, alebo otázky právnej subjektivity .	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: Rozumieme výhradám vzneseným v uplatnenej pripomienke, tieto by však podľa nášho názoru mali byť riešené v rámci všeobecnej úpravy v novom Občianskom zákonníku. Hodnotíme preto uplatnenú pripomienku ako odporúčanie pre budúce legislatívne práce na novom kódexe.
SNOPK	Koncernové právo AHK Slowakei víta zámer úpravy koncernového práva, ktorý dlhodobo absentuje v slovenskej právnej úprave. Želáme si, aby táto úprava bola moderná a kvalitná. V rámci podrobnej úpravy koncernového práva pripomíname aj také jeho aspekty ako je modifikácia zodpovednosti štatutárov, ktorí požívajú výnimku zo súčasného zákazu konkurencie z titulu, že sú členmi orgánov vo viacerých spoločnostiach, ktoré patria do jedného koncernu. Bude nevyhnutné previazanie celokoncernového “vyššieho” záujmu a celokoncernových zodpovednostných povinností a zohľadnenie tejto problematiky napr. s insolvenčnými inštitútmi a dopadmi. Aby boli legitímne situácie, keď jedna z podriadených spoločností patriaca do koncernu a napr. člen cash-poolingovej štruktúry aj v prípade nepriaznivých bilančných ukazovateľov nebude povinná podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak sú zostávajúce časti koncernu zdravé, samozrejme pri zachovaní vymožitelnosti nárokov veriteľov voči zdravým členom koncernu. Zo skúseností našich členov vieme, že koncernové právo by malo pokrývať nielen podnikateľský sektor, ale aj odvetvie, ktorého cieľom nie je podnikanie a dosahovanie zisku ale dobročinné aktivity.	O	A	MS SR sa stotožňuje s pripomienkou a hodnotí ju ako odporúčanie do ďalších legislatívnych prác na paragrafovom znení návrhu zákona.

SNOPK	Korporácie zriadené nie za účelom dosahovania zisku Korporátne právo by malo umožňovať zriaďovanie aj takých obchodných spoločností, ktorých účelom nebude dosahovanie zisku, a zároveň aby mohli byť efektívne činní v oblasti poskytovania verejno-prospešných alebo charitatívnych služieb (ako napr. starostlivosť o seniorov v zariadeniach sociálnej starostlivosti) a neboli vylúčení zo schémy financovania.	O	A	MS SR sa s pripomienkou stotožňuje a hodnotí ju ako odporúčanie pre spracovania paragrafového znenia návrhu zákona.
SNOPK	Obchodný podiel V súvislosti so zamýšľaným posilnením významu zoznamu spoločníkov v s.r.o. (pre účinnosť prevodu voči spoločnosti má byť podľa zámeru rozhodujúci zápis do takéhoto zoznamu) navrhujeme ponechať vedenie zoznamu spoločníkov naďalej v danej spoločnosti, aby bol v praxi taký zápis realizovateľný (a možnosť výkonu práv nového spoločníka voči spoločnosti prípustná) už v deň majetkového vysporiadania prevodu.	O	A	MS SR sa stotožňuje s pripomienkou a hodnotí ju ako odporúčanie do ďalších legislatívnych prác na paragrafovom znení návrhu zákona.
SNOPK	Ochrana pred ochromením funkčnosti spoločnosti Navrhujeme zaviesť inštitút náhradného štatutára spoločnosti, alebo obdobné riešenie, pre prípad náhleho ochromenia spoločnosti z dôvodu napr. úmrtia jediného spoločníka a konateľa, príp. jediného akcionára a člena predstavenstva (možno rozšíriť nie len na úmrtie ale aj na situácie neschopnosti vykonávať právne úkony). Náhradný štatutár by sa aktivoval iba v prípade vzniku určitých okolností. Jeho úkony by boli obmedzené iba na zachovanie chodu spoločnosti a zabráneniu vzniku zbytočných škôd bez možnosti zásahov nad rámec bežného obchodného styku.	O	ČA	Pripomienka presahuje návrh predkladaného materiálu. MS SR súhlasí s potrebou riešenia problému náhradných členov štatutárneho orgánu, a to v rámci všetkých právnických osôb súkromného práva úpravou v Občianskom zákonníku. Vzhľadom na uvedené preto pripomienku hodnotíme ako odporúčanie pre dôslednú vecnú analýzu a diskusiu v čase spracovania paragrafového znenia návrhu zákona.
SNOPK	Prvou zásadnou a všeobecnou pripomienkou k legislatívnemu zámeru je zabezpečenie konzistentnosti používanej terminológie s právnymi inštitútmi účtovných a daňových predpisov.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná. Predkladateľ ju hodnotí ako odporúčanie do ďalších legislatívnych prác na paragrafovom znení návrhu zákona.
SNOPK	Reforma depozitára cenných papierov V záujme oživenia slovenského akciového trhu a podpory kreovania súkromných akciových spoločností považujeme za podstatné vytvorenie užívateľsky priateľského, flexibilného systému emisie akcií a vedenia zoznamov akcionárov resp. registrov akcií emitenta cenných papierov. Cenníky za služby, rigidnosť a právny formalizmus CDCP resp. NCDPCP a ich členov sú prekážky, ktoré na základe skúseností našich členov a zahraničných investorov sťažujú život malých a stredných súkromných akciových spoločností ako aj nakladanie s akciami. Z praktickej skúsenosti sa nám javí neproporčné, že základné imanie jednoduchej spoločnosti na akcie môže byť len 1 Euro, ale na druhej strane sa vyžadujú administratívne a finančne náročné	O	A	MS SR sa stotožňuje s pripomienkou, CDCP nie je v pôsobnosti MSSR, vzhľadom na význam problematiky pre reálne naplnenie cieľov legislatívneho zámeru bude túto problematiku konzultovať a koordinovať s MF SR.

	úkony voči CDCP resp. NCDPCP a ich členom, nakoľko akcie JSA musia byť zaknihované.			
SNOPK	Spoločnosť v kríze, preventívna reštrukturalizácia Súčasná právna úprava spoločnosti v kríze, obsiahnutá v Obchodnom zákonníku, zavádza paralelný svet akoby preventívnej reštrukturalizácie popri inštitútoch zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Podľa nášho názoru by mala byť takáto dvojkoľajnosť obchodno-právnej reštrukturalizácie a zabezpečenia veriteľov voči spoločníkom v budúcom novom kódexe obchodných spoločností odstránená a ponechaná na osobitnú a komplexnú efektívnu úpravu konkurzu a reštrukturalizácie. Bez ohľadu na vyššie uvedené, v prípade naplnenia zámeru a zavedenia koncernového práva by aplikácia inštitútu spoločnosti v kríze pre koncernové situácie bola zjavné nadbytočná a škodlivá.	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Odôvodnenie: Podľa názoru predkladateľa ide v danej téme o úpravu výslovne korporátnej otázky, ktorá by mala byť regulovaná v novom zákone.
SNOPK	Štatutárne orgány Pri rekodifikačných prácach a komplexnej úprave štatutárnych orgánov pripomíname zavedenie možnosti, aby štatutárnym orgánom bola právnická osoba (ako napr. v ČR).	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: Predkladateľ hodnotí uvedenú pripomienku vzhľadom na skutočnosť, že by všeobecne priniesla významnú zmenu v doterajšom koncepte ako odporúčanie pre dôslednú vecnú analýzu a diskusiu v čase spracovania paragrafového znenia návrhu zákona.
SNOPK	Zákaz reťazenia jednoosobových s.r.o. Súčasný inštitút zákazu reťazenia jednoosobových s.r.o., zakotvený v § 105a ObchZ navrhujeme v rekodifikácii vypustiť (aj v nadväznosti na prijatie koncernovej úpravy). Zamýšľaný účel zabrániť zneužívaniu reťazenia jednoosobových (jednočlenných) spoločností s ručením obmedzeným sa v praxi jednoducho obchádza tým, že sa ako druhý spoločník s minoritným podielom (napr. 1%) priberie iná spoločnosť z koncernu, ktorá je spravida jediným spoločníkom dotknutého spoločníka. Uvedený jav potom vedie k nesystematickosti, neprehľadnosti a komplikovanosti majetkových a riadiacich štruktúr, najmä zahraničných skupín a koncernov, ktoré majú na Slovensku jednu entitu. Tým Slovensko pri rozhodovaní o zriadení novej entity stráca konkurenčnú výhodu v porovnaní s krajinami, kde sa inštitút zákazu reťazenia jednoosobových s.r.o. neaplikuje. Uvedené spôsobuje aj predražovanie a komplikovanie riadenia a prevádzkovania danej spoločnosti, čo opäť znižuje atraktivitu Slovenskej republiky pre zahraničných investorov. Investori vnímajú ako	O	A	Pripomienka bola akceptovaná, zapracovaná bude v návrhu nového paragrafového znenia. Reťazenie spoločností bude upravené v súlade s európskou legislatívou (čl. 2 ods. 2 Smernice 2009/102/ES) a primárna ochrana veriteľov bude namiesto administratívnych prekážok garantovaná prostriedkami koncernového práva a zodpovednosti za škodu.

	rozdiel, či by postačovalo len rozhodnutie jediného spoločníka alebo je nutné realizovať rozhodnutia formou valných zhromaždení. Nehovoriac o nákladoch, ktoré sa tým znásobujú, a to bez reálnych pozitívnych dopadov na napr. ochranu veriteľov.			
SNOPK	Zníženie administratívnej záťaže Jedno kontaktné miesto – umožňujúce v jednom kroku vykonať a ohlásiť zmeny v OR SR a zosúladienie s ďalšími registrami ako napr. CDCP, NCDCP, OCP, ZRSR, a s tým súvisiace centralizovaný systém spravovania, aktualizácie, evidencie a zdieľania dát medzi verejnými inštitúciami	O	A	MS SR sa s pripomienkou stotožňuje, naplnenie tejto vízie však podľa nášho názoru nie je otázkou pre legislatívu, ale efektívny a koordinovaný vývoj IT systémov v SR.
SNOPK	Zoznam akcionárov Navrhujeme upustiť od povinnosti viesť zoznam akcionárov v centrálnom depozitári resp. spájať účinky prevodu akcií na meno voči spoločnosti so zápisom zmeny akcionára v zozname akcionárov vedenom centrálnym depozitárom (§ 156 ods. 6, 7 Obchodného zákonníka) a namiesto toho umožniť na tieto účely vedenie zoznamu akcionárov interne spoločnosťou a to najmä v prípadoch, ak súkromná akciová spoločnosť emituje listinné akcie, a zároveň sa nevyžaduje registrácia vecných práv k týmto akciám. Odhliadnuc od zvýšených nákladov spojených s povinnosťou viesť zoznam akcionárov u centrálného depozitára, súčasná úprava v praxi najmä bráni zapísať do prezenčnej listiny na valnom zhromaždení akcionára, ktorý sa v deň konania alebo v krátkej dobe pred dňom konania valného zhromaždenia preukáže rubopisovanou akciou a zmluvou, nakoľko spoločnosť resp. predstavenstvo ani pri najväčšej snahe nedokáže včas zápis zmeny akcionára u centrálného depozitára zabezpečiť. V praxi je tento problém vypuklý najmä pri jednoosobových spoločnostiach, kde nadobúdateľ akcií nadobúda úplnú kontrolu nad spoločnosťou prostredníctvom možnosti výkonu práv akcionára voči spoločnosti až po zápise do zoznamu akcionárov vedeného centrálnym depozitárom, k čomu dochádza pravidelne až s určitým časovým odstupom po nadobudnutí akcií.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná. Listinné akcie na meno predstavujú možnosť nie povinnosť využitia tejto právnej formy. Súčasne táto možnosť pre akciové spoločnosti s malým počtom akcionárov môže byť výhodná z hľadiska nákladov ich registrácie.
SNOPK	Zvyšovanie základného imania K alternatíve minimálneho počiatočného základného imania s jeho postupným zvyšovaním z dosiahnutých hospodárskych výsledkov a dočasným zákazom vyplácania zisku bez potreby vytvárania rezervného fondu upozorňujeme, že na účel krytia strát sa javí ako praktickejšie vytvárať rezervný fond, s použitím ktorého na daný účel nie sú spojené také formálne postupy ako pri znižovaní	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Odôvodnenie: Namietané otázky budú predmetom vecných diskusií v čase prípravy konkrétneho paragrafového znenia aj v spolupráci s MF SR, ktoré k danej téme rovnako upozorňuje na potrebu hlbšej analýzy niektorých problematických

	základného imania (kedy sa vyžaduje zápis zníženia základného imania podľa rozhodnutia valného zhromaždenia do obchodného registra).		aspektov témy. Akokoľvek, táto pripomienka by samá o sebe nemala byť dôvodom pre konkrétnu v textácii legislatívneho návrhu.
SNSLP	Navrhujeme doplniť kapitolu E, časť 1 o diskusiu o zavedení nových všeobecných povinností právnických osôb zriadených za účelom podnikania, a to (1) povinnosť rešpektovať ľudské práva, (2) povinnosť sledovať dopady podnikateľskej činnosti na uplatňovanie ľudských práv, a (3) povinnosť predchádzať a zmierňovať negatívne dopady podnikateľskej činnosti na uplatňovanie ľudských práv. Vyššie uvedené povinnosti vyplývajú podnikateľom z Hlavných zásad OSN pre oblasť podnikania a ľudských práv, Smerníc OECD pre nadnárodné spoločnosti a odporúčania Výboru ministrov Rady Európy č. CM/Rec(2016)3, ktoré zároveň odporúča členským štátom Rady Európy (t. j. aj Slovenskej republike), aby by preverili svoje vnútroštátne právne predpisy a prax tak, aby sa ubezpečili, že sú v súlade s odporúčaniami a usmerneniami uvedenými Hlavných zásadách OSN pre oblasť podnikania a ľudských práv. Napriek tomu, že svojou činnosťou sa primárne snažia PS dosiahnuť zisk a vytvárať hodnoty pre svojich vlastníkov/spoločníkov, častokrát sa stáva, že svojou činnosťou zároveň priamo alebo nepriamo porušujú ľudské práva. Medzi tie najčastejšie môžeme zaradiť najmä diskrimináciu, nelegálne zamestnávanie, poškodzovanie životného prostredia, korupciu, porušovanie ochrany súkromia a osobných údajov, podporu hnutí potláčajúcich základné ľudské práva a slobody a iné. Len veľmi malý počet PS vykonáva pravidelný audit dopadov na ľudské práva a na základe výsledkov auditu implementujú vhodné opatrenia s cieľom predchádzať alebo zmierňovať negatívny dopad svojej činnosti na uplatňovanie ľudských práv. Za najväčšie prekážky v tejto oblasti považujeme práve nepochopenie postavenia a úloh, ktoré majú PS v systéme ochrany a podpory ľudských práv zo strany PS ako i orgánov verejnej/štátnej správy, nedostatok relevantných informácií o povinnostiach podnikateľov rešpektovať ľudské práva v podmienkach Slovenskej republiky, finančné náklady spojené s vykonávaním auditu dopadov na ľudské práva, a v neposlednom rade je to práve postoj štátu. Prekážkou pri rešpektovaní ľudských práv podnikateľmi môže byť aj nedostatok právnej úpravy v tejto oblasti. Štát sa doposiaľ komplexne nevenoval spoločenskej zodpovednosti podnikov ani oblasti podnikania a ľudských práv. Právna úprava a štátne politiky upravujú zatiaľ čiastkové	Z	N

	<p>problémy, ktoré sa priamo alebo nepriamo týkajú interakcie podnikateľov s ľudskými právami. Zavedenie vyššie uvedených povinností pre PS by pozitívne vplývalo na udržateľnosť riadenia PS vykonávajúcich podnikateľskú činnosť na území Slovenskej republiky/resp. ktoré sú registrované v Slovenskej republike a prispelo by lepším pracovným a životným podmienkam, sociálnej inklúzií a nediskriminácií, zodpovednému a udržateľnému verejnému obstarávaniu, transparentnosti v podnikateľskom sektore, etickému obchodovaniu, prevencii korupcie a ochrane životného prostredia a zmierňovaniu klimatickej zmeny. Rešpektovanie ľudských práv PS, by malo pozitívne dopady aj na ich vlastnú činnosť a hospodárske výsledky. PS, ktoré rešpektujú ľudské práva a pravidelne sledujú svoje dopady na ich uplatňovanie majú vyšší počet zákazníkov/klientov, nižší obrat zamestnancov, lepšie vzťahy s potenciálnymi investormi a obchodnú povest'. Stredisko považuje za dôležité, aby Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako ústredný orgán štátnej správy, ktorý má vo svojej gescii nie len problematiku obchodných spoločností ale aj ochrany a podpory ľudských práv otvorilo diskusiu o zavedení vyššie uvedených povinností do práva obchodných spoločností, a to najmä diskusiu o prístupe, ktorý si pri spracovaní tejto problematiky určí (napr. prístup založený na princípov, prístup založený na definícií a procesoch, prístup tematický, prístup sektorový a pod.), definíciu auditu dopadov na ľudské práv (určenie rozsahu jednotlivých povinností, vrátane zverejňovania výsledkov auditov), určenie PS, ktorým takáto povinnosť vzniká (napr. podľa výšky obratu/tržieb, počtu zamestnancov a pod.), určenie mechanizmov kontroly dodržiavani týchto povinností a iné.</p>			
<p>SŽZ</p>	<p>Do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2020/627 predkladá SŽZ, ako zväz profesijných cechov a živnostenských spoločenstiev, reprezentujúci záujmy živnostníkov, malých a stredných podnikateľov, nasledovné pripomienky: Pripomienka č. 1 (zásadná): K bodu B: Právo-politické a ekonomické východiská rekodifikácie „Rámec práva obchodných spoločností má priamy vplyv na atraktivitu podnikateľského prostredia a ekonomickú konkurencieschopnosť Slovenska,“ uvádza predkladateľ. Považujeme za dôležité zdôrazniť, že kľúčovým problémom podnikateľského prostredia na Slovensku je nedostatočná vymožitelnosť práva. Všetky zmeny a úpravy obchodného práva majú byť preto pripravené s cieľom vymožitelnosť práva zlepšiť,</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: Po diskusii k uplatnenej pripomienke zo dňa 19.3.2021 je možné konštatovať, že MS SR sa stotožňuje s obsahom pripomienky, nie je možné ju ale riešiť priamo v legislatívnom zámere rekodifikácie práva obchodných spoločností inak ako všeobecným uznaním existencie problému, ktorý bude potrebné adresovať v rámci budúcich legislatívnych prác, nakoľko táto téma presahuje rámec predloženého legislatívneho zámeru. MS SR má ale v pláne sa</p>

<p>skrátiť súdne konania a zlepšiť ochranu podnikateľských subjektov pred nekalými praktikami. Oceňujeme preto zámer predkladateľa, aby „východiskom pre tvorbu návrhu neboli primárne abstraktné teoretické konštrukcie, ale vo významnej miere potreby ekonomickej praxe a vnímanie nedostatkov súčasnej právnej úpravy.“ Ako sa ďalej uvádza v legislatívnom zámere, „čo do právnych foriem prevažujú v slovenskom korporáčnom rámci spoločnosti s ručením obmedzeným, z ktorých je väčšina spoločností s jediným spoločníkom.“ Stotožňujeme sa s názorom, že je potrebné „venovať náležitú pozornosť prevalencii jednoosobových spoločností, založených s cieľom získať privilégium obmedzeného ručenia“. Z pohľadu podnikania formou živnostenského oprávnenia poskytuje tzv. jednoosobová spoločnosť výhodu tak (1) v obmedzenom ručení za záväzky firmy a teda vyhýbaní sa neobmedzenému ručeniu celým majetkom živnostníka, vrátane BSM, a rovnako aj (2) v rozdielnych podmienkach prístupu k sociálnemu poisteniu, keď konatelia a spoločníci nie sú povinní sa sociálne sa poistiť. Najmä tieto dve okolnosti spôsobujú podľa nášho názoru „obľúbenosť“ podnikania formou spoločnosti s ručením obmedzeným. V snahe zrovnoprávniť postavenie fyzickej osoby podnikateľa s postavením spoločníka obchodnej spoločnosti, pokiaľ sa jedná o ručenie za záväzky z podnikania a prístupu k sociálnemu poisteniu apelujeme na predkladateľa, aby v rámci rekodifikácie občianskeho zákonníka a zmenách obchodného práva obmedzil ručenie fyzických osôb podnikateľov za záväzky z podnikania, a aby vyjadril mieru tohto ručenia takým spôsobom, že bude určitým spôsobom limitovaná, napr. v závislosti od preddefinovaných ekonomických ukazovateľov. Týmto spôsobom nová legislatíva prispeje k zníženiu počtu zakladaných jednoosobových spoločností s ručením obmedzeným, ako právnej formy zmierňujúcej prípadné negatívne dopady na majetok podnikateľa. Okrem toho stojí za zváženie upraviť povinnosti osoby, ktorá je jediným spoločníkom a súčasne konateľom spoločnosti s ručením obmedzeným v zákone o sociálnom poistení tak, aby jej bola na základe účasti v systéme sociálneho zabezpečenia poskytnutá primeraná sociálna ochrana. V tejto súvislosti kladieme do pozornosti predkladateľa materiál „Správa o výsledkoch testu malých a stredných podnikov“ 1) SBA, rok 2019, ktorý sa zaoberal otázkou neobmedzeného ručenia fyzických osôb podnikateľov. Výňatok z tohto materiálu prikladáme v prílohe č. 1. 1) http://lepsiezakony.sk/wp-</p>		<p>tejto téme venovať aj v súvislosti s rekodifikáciou OZ a o tejto otázke rokovať s MF SR a MPSVaR SR. Pripomienka bola uzavretá všeobecným konsenzom na tomto riešení, t. j. bez rozporov.</p>
--	--	--

	<p>content/uploads/2020/02/Test-MSP-ex-post-k-podnikaniu-SZCO.pdf</p> <p>Príloha č.1 Neobmedzené ručenie fyzických osôb Výňatok z materiálu „SPRÁVA O VÝSLEDKOVÝCH testu malých a stredných podnikov ex-post“, vypracovaného SBA, rok 2019 Časť 5: Neobmedzené ručenie SZČO Fyzická osoba - podnikateľ, ručí za svoje záväzky neobmedzene, celým svojím majetkom. Postavenie SZČO a zodpovednosť za jej záväzky prítom nie je upravená priamo v jednom právnom predpise, ako je to v prípade obchodných spoločností, ale je rozvrhnutá vo viacerých právnych predpisoch , resp. je potrebné si túto skutočnosť odvodiť od jednotlivých ustanovení zákonov. Z definície živnosti podľa § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (ďalej len „živnostenský zákon“) vyplýva, že túto činnosť vykonáva osoba na vlastnú zodpovednosť. Inými slovami, samotná SZČO zodpovedá celým svojím majetkom za všetky záväzky vzniknuté pri jej podnikateľskej činnosti. Podstata spočíva v tom, že v prípade fyzických osôb - podnikateľov zodpovedajú tieto osoby za splnenie svojho záväzku do jeho celkovej výšky. Preto v prípade, že si SZČO svoje záväzky voči iným osobám neplní, teda stáva sa dlžníkom, môže sa veriteľ domáhať jeho splnenia, kde v prípade, že by došlo až k výkonu rozhodnutia, môže exekútor siahnuť aj na veci, ktoré neslúžia na jeho podnikanie, napr. rodinný dom, byt či osobné auto SZČO. Dôvodom, prečo je v prípade fyzických osôb - podnikateľov právna úprava taká prísna, je fakt, že v ich prípade sa majetok nedelí na obchodný majetok a osobný majetok. Tým sa líši napr. od s. r. o. Podľa § 106 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), „Spoločnosť zodpovedá za porušenie svojich záväzkov celým svojím majetkom. Spoločník ručí za záväzky spoločnosti do výšky svojho nesplateného vkladu zapísaného v obchodnom registri.“. Príklad: Firma ABC s.r.o. má minimálne zákonné základné imanie 5 000 eur a pri jej založení spoločník Jozef splatil 3 000 eur, t. j. ručí za záväzky spoločnosti len do výšky 2 000 eur (tzv. obmedzené ručenie), v prípade splatenia plnej výšky vkladu, bude ručiť do výšky 0 eur. Nakoľko sa však v praxi takmer každá spoločnosť zakladá so 100 % splateným základným imaním, teda ak spoločník svoj vklad do základného imania splatí v celom rozsahu, jeho ručenie za záväzky spoločnosti zanikne a ak by nastala situácia, že spoločnosť nebude schopná splácať svoje dlhy, exekútor siahne len na majetok spoločnosti a nie na osobný majetok spoločníka. Z daného ustanovenia možno vidieť rozdiel medzi pojmi</p>			
--	---	--	--	--

	<p>zodpovednosť a ručenie, ale aj skutočnosť, že v prípade s. r. o. rozlišujeme majetok spoločnosti a vklady spoločníkov, ktorí nimi (resp. len ich nesplatenou časťou zapísanou v obchodnom registri) ručia pre prípad porušenia záväzkov spoločnosti. Zvyšok ich osobného majetku je v bezpečí a na uspokojenie veriteľa sa nepoužije. To je zásadný rozdiel medzi ručením za záväzky s. r. o. a živnostníka, nakoľko živnostník vystavuje riziku aj svoj súkromný majetok. Takisto, na rozdiel od záložného práva, pri ktorom je možné postihnúť len určitý konkrétny založený majetok, ručiteľ ručí za splnenie záväzku v zásade celým svojim majetkom, pokiaľ nie je ručenie zo zákona obmedzené ako napr. pri s. r. o.</p>			
SŽZ	<p>Do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2020/627 predkladá SŽZ, ako zväz profesijných cechov a živnostenských spoločenstiev, reprezentujúci záujmy živnostníkov, malých a stredných podnikateľov, nasledovné pripomienky: Pripomienka č. 2: K bodu E: Legislatívny zámer rekonštrukcie práva obchodných spoločností Vo vzťahu ku koncepčným otázkam rekonštrukcie práva obchodných spoločností navrhujeme doplniť ešte ďalší dôležitý aspekt, ktorým je tzv. rodinné podnikanie a prevod majetku v rámci generačnej výmeny v obchodných spoločnostiach. Prieskumy poukazujú na to, že až 2/3 všetkých firiem majú charakter rodinných firiem. V praxi pritom vznikajú problémy najmä u fyzických osôb podnikateľov pri odchode do dôchodku, nakoľko prevod majetku na nástupníkov, spravidla spoločníkov v obchodnej spoločnosti (viacero detí preberajúcich podnikania rodiča) je spojený s vysokou daňovou záťažou. Navrhujeme preto, aby nový zákon o obchodných spoločnostiach reagoval na tento vývoj a pre potreby budúcej podpory rodinného podnikania stanovil základné definície rodinnej firmy a tiež aby sa definovali podmienky vkladu majetku fyzickej osoby živnostníka do obchodnej spoločnosti rodinného charakteru. Návrh SŽZ pre túto definíciu rodinného podnikania znie nasledovne, pričom zákon o obchodných spoločnostiach by sa nezaoberal rodinnou živnosťou, ktorú by definoval napr. živnostenský zákon: 1. Podnikom rodinného charakteru je rodinná obchodná spoločnosť alebo rodinná živnosť. 2. Rodinnou obchodnou spoločnosťou je bez ohľadu na výšku tržieb alebo počet zamestnancov obchodná spoločnosť, v ktorej nadpolovičný počet spoločníkov tvoria členovia jednej rodiny a aspoň jeden člen tejto rodiny je jej štatutárnym</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: Po uskutočnenej diskusii k uplatnenej pripomienke zo dňa 19.3.2021 MS SR vníma potrebu sa daným otázkam v rámci ďalších legislatívnych prác na paragrafovom znení intenzívne venovať, a to aj v spolupráci s MF SR. Názorové prieniky najmä v otázkach potreby súkromnoprávnej regulácie úpravy režimu majetkových oprávnení členov rodiny zúčastnených na podnikaní alebo režimu rodinného nástupníctva sú zrejmé, preto MS SR hodnotí uplatnenú pripomienku ako odporúčanie do ďalších legislatívnych prác na paragrafovom znení návrhu zákona bez nevyhnutnosti zmeny konkrétnej textácie predloženého legislatívneho zámeru. Pripomienka bola uzavretá všeobecným konsenzom na tomto riešení, t. j. bez rozporov.</p>

	<p>orgánom, alebo v ktorej členovia jednej rodiny priamo alebo nepriamo vykonávajú väčšinu hlasovacích práv a aspoň jeden člen tejto rodiny je členom štatutárneho orgánu tejto obchodnej spoločnosti. 3. Rodinná živnosť je podnikanie, na ktorom sa svojou prácou alebo majetkom podieľajú najmenej dvaja členovia jednej rodiny a najmenej jeden z členov tejto rodiny je držiteľom živnostenského alebo iného obdobného oprávnenia alebo je oprávnený podnikat' z iného dôvodu. 4. Za členov jednej rodiny sa pre účely rodinného podniku považujú spoločne pracujúci manželia, alebo aspoň s jedným z manželov spoločne pracujúci ich priamy príbuzní podľa podľa § 117 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka (otec, syn vnuk, matka, dcéra vnučka), alebo spoločne pracujúci súrodenci a ich priamy príbuzný.</p>			
SZZ	<p>Do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2020/627 predkladá SZZ, ako zväz profesijných cechov a živnostenských spoločenstiev, reprezentujúci záujmy živnostníkov, malých a stredných podnikateľov, nasledovné pripomienky: Pripomienka č. 2: K bodu E: Legislatívny zámer rekodifikácie práva obchodných spoločností Vo vzťahu ku koncepčným otázkam rekodifikácie práva obchodných spoločností navrhujeme doplniť ešte ďalší dôležitý aspekt, ktorým je tzv. rodinné podnikanie a prevod majetku v rámci generačnej výmeny v obchodných spoločnostiach. Prieskumy poukazujú na to, že až 2/3 všetkých firiem majú charakter rodinných firiem. V praxi pritom vznikajú problémy najmä u fyzických osôb podnikateľov pri odchode do dôchodku, nakoľko prevod majetku na nástupníkov, spravidla spoločníkov v obchodnej spoločnosti (viacero detí preberajúcich podnikania rodiča) je spojený s vysokou daňovou záťažou. Navrhujeme preto, aby nový zákon o obchodných spoločnostiach reagoval na tento vývoj a pre potreby budúcej podpory rodinného podnikania stanovil základné definície rodinnej firmy a tiež aby sa definovali podmienky vkladu majetku fyzickej osoby živnostníka do obchodnej spoločnosti rodinného charakteru. Návrh SZZ pre túto definíciu rodinného podnikania znie nasledovne, pričom zákon o obchodných spoločnostiach by sa nezaoberal rodinnou živnosťou, ktorú by definoval napr. živnostenský zákon: 1. Podnikom rodinného charakteru je rodinná obchodná spoločnosť alebo rodinná živnosť. 2. Rodinnou obchodnou spoločnosťou je bez ohľadu na výšku tržieb alebo počet zamestnancov obchodná spoločnosť, v ktorej nadpolovičný počet spoločníkov tvoria</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: Po uskutočnenej diskusii k uplatnenej pripomienke zo dňa 19.3.2021 MS SR vníma potrebu sa daným otázkam v rámci ďalších legislatívnych prác na paragrafovom znení intenzívne venovať, a to aj v spolupráci s MF SR. Názorové prieniky najmä v otázkach potreby súkromnoprávnej regulácie úpravy režimu majetkových oprávnení členov rodiny zúčastnených na podnikaní alebo režimu rodinného nástupníctva sú zrejmé, preto MS SR hodnotí uplatnenú pripomienku ako odporúčanie do ďalších legislatívnych prác na paragrafovom znení návrhu zákona bez nevyhnutnosti zmeny konkrétnej textácie predloženého legislatívneho zámeru. Pripomienka bola uzavretá všeobecným konsenzom na tomto riešení, t. j. bez rozporov.</p>

	<p>členovia jednej rodiny a aspoň jeden člen tejto rodiny je jej štatutárnym orgánom, alebo v ktorej členovia jednej rodiny priamo alebo nepriamo vykonávajú väčšinu hlasovacích práv a aspoň jeden člen tejto rodiny je členom štatutárneho orgánu tejto obchodnej spoločnosti. 3. Rodinná živnosť je podnikanie, na ktorom sa svojou prácou alebo majetkom podieľajú najmenej dvaja členovia jednej rodiny a najmenej jeden z členov tejto rodiny je držiteľom živnostenského alebo iného obdobného oprávnenia alebo je oprávnený podnikat' z iného dôvodu. 4. Za členov jednej rodiny sa pre účely rodinného podniku považujú spoločne pracujúci manželia, alebo aspoň s jedným z manželov spoločne pracujúci ich priamy príbuzní podľa podľa § 117 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka (otec, syn vnuk, matka, dcéra vnučka), alebo spoločne pracujúci súrodenci a ich priamy príbuzný.</p>			
<p>SZZ</p>	<p>Do medzirezortného pripomienkového konania č. LP/2020/627 predkladá SZZ, ako zväz profesijných cechov a živnostenských spoločenstiev, reprezentujúci záujmy živnostníkov, malých a stredných podnikateľov, nasledovné pripomienky: Pripomienka č. 3 (zásadná): K bodu F: Vyvolané zmeny iných právnych predpisov „Na efektívne fungovanie obchodných spoločností po rekodifikácii bude potrebné realizovať aj zmeny v klasických oblastiach verejného práva, najmä v oblasti správy podnikateľskej činnosti (oddelenie vzniku právnej subjektivity obchodnej spoločnosti od požiadavky predchádzajúceho získania podnikateľského oprávnenia a zavedenie všeobecnej živnosti),...“ uvádza predkladateľ v záverečnej časti materiálu. Z pohľadu SZZ je predčasné prispôbovať právo obchodných spoločností zavedeniu tzv. všeobecnej alebo univerzálnej živnosti, kým nie sú známe podmienky jej získania a celkovo reálnosť jej zavedenia do slovenského právneho rámca. Všeobecnú živnosť je potrebné posudzovať nielen z hľadiska administratívneho zjednodušenia, ale tiež (1) z pohľadu zachovania odbornosti pri poskytovaní služieb a výkonov v jednotlivých remeselných odboroch a odboroch služieb, (2) z pohľadu negatívnych dopadov na odborné vzdelávanie a prípravu mladých záujemcov o remeslá a v neposlednom rade (3) z pohľadu dopadov na práva a ochranu spotrebiteľa. Navrhujeme preto vypustiť ustanovenie „a zavedenie všeobecnej živnosti“ z predmetného znenia pripomienkovaného materiálu.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná. Odkaz na „zavedenie všeobecnej živnosti“ bol z pohľadu MS SR použitý najmä vzhľadom na existujúci záväzok vyplývajúci z Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2020 až 2024, ako taký sa tento odkaz však nijako nedotýkal otázok odbornosti v poskytovaných službách a remeslách, nakoľko jedna voľná živnosť sa predpokladá len pre živnosti, ktoré dnes sú v kategórii voľných živností, na vykonávanie ktorých sa okrem všeobecných predpokladov nevyžadujú žiadne iné osobitné predpoklady na získanie oprávnenia na výkon živnosti. Ako však vyplynulo z diskusie k uplatnenej pripomienke zo dňa 19.3.2021, inštitút „všeobecnej živnosti“ nie je prostriedkom pre dosiahnutie cieľa, ktorý MS SR v danej časti legislatívneho zámeru sleduje, t.j. - oddelenie vzniku právnej subjektivity obchodnej spoločnosti od požiadavky predchádzajúceho získania podnikateľského oprávnenia. Preto mohol byť znenie legislatívneho zámeru upravené primerane uplatnenej pripomienke. Pripomienka bola uzavretá všeobecným konsenzom na tomto riešení, t. j. bez rozporov.</p>

<p>Verejnosť</p>	<p>Všeobecné princípy 1) Vymožitelnosť práva a. Vzor Delaware – rýchle a fundované rozhodnutia obchodných súdov (napr. vo veciach akcionárskych dohôd) 2) Zníženie administratívnych úkonov a digitalizácia a. Paperless process pri zakladaní spoločnosti a ďalších úkonov b. Vyriešenie problémov dĺžky zápisov v ORSR - podobne ako v ČR zavedenie možnosti vykonať zápis v ORSR prostredníctvom zápisu notára (okamžite) c. Zavedenie jednej živnosti pre všetky dnešné voľné živnosti d. Jeden (dva) point of contact(s) namiesto ZRSR, ORSR, CDCP, NCDCP, OCP e. Registračný proces akcií/cenných podielov a ďalšie úkony s nimi f. Akcie v paperless/digitálnej forme (Zaknihované akcie) 3) Centralizovaný systém spravovania, aktualizácie, evidencie a zdieľania dát medzi verejnými inštitúciami (ORSR, CDCP, NCDCP, RPVS, DÚ, SocPoist, Zdrav. Poist, etc) a. Odstrániť potrebu tie isté dáta zdieľať nanovo pre rôzne inštitúcie separátne a viac krát (hlavne KÚV do RPVS) b. Jednotné kontaktné miesto - napr. zvýšenie základného imania a z nej vyplývajúcu emisiu cenného papiera notifikovať cez jeden formulár na jednu inštitúciu – tá následne rozpošle formulár na CDCP, NCDCP c. Zdieľanie dát medzi Register partnerov verejného sektora (Konečný užívateľ výhod), finančná správa, ORSR, ZRSR, depozitáre cenných papierov d. Zrušiť povinnosť predkladať čestné vyhlásenia týkajúce sa nedoplatkov a statusu spoločníka (§105b a a nahradiť automatickým preverením daných údajov registrom e. Úprava povinnosti povinných osôb z hľadiska AML regulácie f. Zrušiť povinnosť registrovať rodné číslo/osobné číslo do OR pri spoločníkoch/akcionároch 4) Overovanie podpisov a. cez slovensko.sk alebo podpisové tools ako DocuSign/PandaDoc resp. biometrické overenie podpisu ako od slovenského Anasoftu, t.j. digitalizovať overovanie podpisov b. Zavedenie overovania podpisov cez advokátov podobne ako v ČR c. Zrevidovať a zväziť nevyhnutnosť overovať podpisy na rôznych dokumentoch, ktoré sa vkladajú do OR pri založení, zmenách alebo výmaze napr. zápisnice z VZ, vyhlásenia, súhlasy, potvrdenia a pod. (najmä zrušiť povinnosť overovať podpis na súhlase vlastníka nehnuteľnosti so zriadením sídla spoločnosti) 5) Základné imanie a. Zrušenie nároku na vyššie základné imanie (výška základného imania reálne nechráni) - zníženie alebo úplné zrušenie minimálnej výšky základného imania pri s.r.o. a súkromnej a.s. b. Nižšia nominálna hodnota podielu / akcie (t.j. aj centové obchodné podiely) alebo úplné zrušenie</p>	<p>Z ČA</p>	<p>MS SR berie stanovisko pripomienkujúceho subjektu na vedomie, zároveň uvádzame, že mnohé z podnetov sú rovnako uplatňované inými pripomienkujúcimi subjektmi, pričom v rozsahu v ktorom sa s nimi prelínajú, budú samozrejme zohľadnené ako odporúčania pre spracovanie paragrafového návrhu budúceho návrhu zákona.</p>
------------------	--	-------------	---

	<p>minimálnej výšky vkladu pri s.r.o. c. Zvyšovanie základného imania i. právne kvalifikovať záväzky spoločnosti vyplývajúce z upísania akcií/obchodného podielu ii. zaviesť záväzkové inštrumenty (subscription agreement) na základe ktorého vzniká záväzok medzi akcionárom a spoločnosťou iii. zvýšiť flexibilitu pri zvyšovaní základného imania (zaviesť možnosť upísania akcií na základe dohody akcionárov) iv. zvýšiť flexibilitu ohľadne splácania emisného kurzu akcií d. Zrušiť koncept dočasného listu e. V maximálnom rozsahu dovolenom právnymi predpismi EÚ zrušiť požiadavky na ocenenie vkladov do ZI a KF i. ak opúšťame myšlienku základného imania ako garanciu pre veriteľov potom jediným dôvodom zachovania potreby pre ocenenie vkladov znaleckým posudkom je ochrana ostatných akcionárov => so súhlasom všetkých akcionárov nie je potrebné oceňovať nepeňažný vklad 6) Akcionárske práva: a. Rôzne druhy tried akcií / podielov (Rozpohybovanie kapitálového trhu) b. Špecifiká preferenčných práv i. Umožniť ukotviť rôzne druhy práv k cenným papierom (akcie, cenné papiere v sro) - drag, tag, likviditná preferencia, spätný odkup, hlasovacie práva etc. ii. Úprava Tag Along, Predkupné právo, Drag Along ako všeobecný záväzkový inštrument (nie inštrument pre konkrétnu spoločnosť). c. Akcionárske zmluvy - upresniť pozíciu strán akcionárskych zmlúv (či spoločnosť má byť stranou zmluvy; či je nutné, aby každý akcionár bol stranou akcionárskej zmluvy; právne nástupníctvo) d. Záväznosť akcionárskej zmluvy pre spoločnosť (vrátane jej orgánov) e. Nahradenie vôle akcionára ako dôsledok porušenia záväzku – pozri aj vymožitelnosť práva f. Podobne ako v dnešnej úprave JSA, zvýšiť vymožitelnosť inštrumentov cez Notársku zápisnicu či už priamym prevodom zaknihovaných akcií alebo formou trustees (napr. notári) 7) Vlastné akcie a. Zaviesť možnosť upisovať vlastné akcie (do určitého rozsahu, napr. nad výšku minimálneho základného imania) b. Daňovo a účtovne "zrovnoprávniť" režim upisovania akcií a nadobudnutia akcií od spoločnosti. c. Zamestnanecké akcie i. Ak dôjde k zrušeniu j.s.a., upraviť možnosť upisovať zamestnanecké podiely/akcie v sro, as - stanoviť možnosť spoločnosti nadobudnúť/vlastniť svoje akcie/podiely podobne ako v a.s. 8) Rozpohybovanie kapitálového trhu a. zaviesť bežne používané investičné inštrumenty v rozvinutých kapitálových trhoch i. Redeemable cumulative preference shares (exit investora) 1. Získanie kapitálu od investorov, ktorý chcú investovať iba</p>			
--	--	--	--	--

	<p>na určité obdobie, prostredníctvom vydania akcií, ktoré môžu byť neskôr odkúpené priamo vydávajúcou spoločnosťou a umožniť tak investorovi exit. Alternatívnu k spätnému odkupu je možnosť skonvertovať akcie na iný druh akcií. 2. Priorizovanie výplaty dividendy a podielu na majetku spoločnosti 3. Kumulovanie nevyplatennej dividendy - v prípade, že Spoločnosť nevyplatí dividendu v danom roku, investori nestrácajú nárok na vyplatenie dividendy, tento nárok sa presunie do nasledujúcich rokov 4. Rozlíšenie hlasovacích práv v spoločnosti ii. Konvertibilné inštrumenty – ukotvenie rámca v zákone 1. Inštrument venture debt / venture lending a. Zdroj dlhového financovania pre spoločnosti, ktoré nemajú alebo majú obmedzený prístup k tradičnému bankovému financovaniu b. Zdroj dlhového financovania pre spoločnosti, ktoré majú financovanie rizikovým kapitálom (venture capital) a tradične negatívny cash-flow v prvých rokoch svojho podnikania a rastu c. Financovanie pracovného kapitálu alebo kapitálových výdavkov d. V prípade nesplatenia, konverzia do podielu / akcií Spoločnosti za vopred definovaných podmienok 2. Warrants 3. Vymeniteľné dlhopisy a. Nastavenie flexibilnejších pravidiel pre podmienky konvertibilných inštrumentov b. Nedanenie úrokov z konvertibilných inštrumentov, pokiaľ nedôjde k ich vyplateniu v hotovosti b. Zvlášť daňový režim pre investície do (inovatívnych) spoločností i. Napr. podľa vzoru Enterprise Investment Scheme z UK – FO sa zo zaplatenej dane štátu vráti po investícii časť vo forme tax payback ii. Započítavanie strát z investícií voči ziskom nie len v jednom roku ale kumulatívne 9) Elektronické per rollam hlasovania a. Explicitne ukotviť možnosť pre všetky druhy kapitálových spoločností 10) Dohody medzi spoločníkmi a. Rozšíriť úpravu vo všeobecnej časti k obchodným spoločnostiam 11) Interim dividenda a. Možnosť vyplácať (časť) dividendového výnosu počas roka 12) Štatutári – možnosť PO byť štatutárom spoločnosti 13) §59a a. Zúžiť len na verejnú akciovú spoločnosť + preformulovať tak aby bola jasne formulovaná na akciovú spoločnosť. 14) §59a a 59b a. Zvážiť zjednodušenie a dereguláciu 15) §65 zákaz konkurencie a. Spresniť rozsah zákazu na skutočnú podnikateľskú činnosť spoločnosti, b. Zrušiť kogentnosť ustanovenia, resp. zaviesť možnosť rozsah zmeniť/rozšíriť/zúžiť v spoločenskej zmluve/stanovách (t.j. v prípade súhlasu valného zhromaždenia) vrátane možnosti udeliť výnimku valným zhromaždením/dozornou radou c. Legislatívne stanovenie dĺžky zákazu</p>			
--	---	--	--	--

	<p>konkurencie 16) §66 – vzdanie sa funkcie a. Skrátiť lehotu zániku funkcie na 30 dní, ak sa vzdáva funkcie štatutárny orgán musí doručiť vzdanie sa inému členovi štatutárneho orgánu, ak iný nie je tak orgánu, ktorý danú funkciu volí/menuje 17) §66 ods. 6 a. Zaviesť default bezodplatnosť funkcie v orgáne spoločnosti, odplata musí byť dohodnutá v zmluve alebo schválená orgánom, ktorý volí danú funkciu 18) §67 rezervný fond a. Zrušiť celkovo alebo nevyžadovať pri založení/vzniku 19) Zrušenie/neplatnosť a zánik spoločnosti a. Odbyrokratizovať, zvážiť zrušenie správy auditora, prípadne súhlasov správcu dane b. Doriešiť režim "ex offo" výmazu spoločností 20) Povinnosti spoločnosti a štatutárov a. Rozšíriť a spresniť informačné povinnosti spoločnosti voči spoločníkom/akcionárom b. Rozšíriť a spresniť zodpovednosť a povinnosti štatutárneho orgánu konať v mene spoločnosti s odbornou starostlivosťou, bližšie zadefinovať konanie s odbornou starostlivosťou, zvýšiť úroveň ochrany spoločníkov pred konaním štatutárneho orgánu v rozpore s odbornou starostlivosťou napr. prenesením dôkazného bremena na štatutára. c. Zvážiť zavedenie/úpravu možnosti upraviť nominačné práva spoločníka/akcionára na člena orgánu spoločnosti s vyjasnením zodpovednosti daného člena voči spoločnosti a voči danému spoločníkovi/akcionárovi, najmä v prípade konfliktu povinností 21) Paušálna daň a. Zavedenie jedného poplatku pre malých podnikateľov, ktorým sa vysporiadajú záväzky voči štátu (podobne ako to bolo zavedené v ČR) 22) Directorship a. Možnosť profesionálneho štatutárneho vedenia spoločnosti mimo obchodného vedenia b. Prokúra - nastaviť flexibilnejšie možnosti obmedzenia konania prokuristu za spoločnosť 23) Spoločnosť v kríze (vysporiadať sa s aplikačnými otázkami), napr.: a. absolútnu neplatnosť úkonov nahradiť režimom odporovateľnosti (vyriešiť čo sa stane s neplatnými úkonmi ak spoločnosť prestane byť spoločnosťou v kríze) b. vyňať úkony zo zákazu, ktoré smerujú k riešeniu (napr. zákaz započítania) 24) Zlúčenie a. Komplexne oddeliť režim cezhraničného zlúčenia od vnútroštátneho zlúčenia 25) Dozorná rada a. flexibilnejšie nastaviť postavenie dozornej rady z pohľadu jej právomocí 26) Koncernová úprava a. zaviesť rámec do zákona 27) Verejnoprávne predpisy a. Neprenášať vymáhanie verejnoprávných predpisov cez súkromno-právne predpisy – prevod obchodného podielu v SRO bez daňového dlhu 28) OZ a ich postavenie v právnom režime a. Komplexné prepracovanie OZ a ich postavenie v</p>			
--	--	--	--	--

	<p>právnym režime i. Daňová pozícia OZ z pohľadu splnenia podmienok na stálu prevádzku ii. Dôsledky statusu "materskej" spoločnosti na OZ (konkurz, likvidácia) iii. Zrušenie OZ v prípade ukončenia podnikania iv. Zvážiť potrebu existencie OZ 29) Kapitálový fond a. Odstrániť aplikačné problémy i. Potreba oceňovať nepeňažný vklad ii. Spôsob "vracania" kapitálového fondu iii. Formálne náležitosti záväzku iv. Povaha záväzku na vklad v. Dôsledky nesplnenia záväzku 30) Akciová spoločnosť a. Nižšie ZI – vid' vyššie b. Viac druhov akcií s osobitnými právami (nad rámec prioritných akcií výlučne s dividendovou prioritou) – vid' vyššie c. Upustiť od potreby notárskych zápisníc (max. overenie podpisu predsedu VZ) d. Možnosť vylúčiť právo na prednostný úpis akcií v stanovách e. Monistická štruktúra orgánov (namiesto predstavenstva a dozornej rady napr. iba správna rada – executive vs. non-executive role) f. Zaviest' do súkromnej akciovej spoločnosti všetky inštrumenty, ktoré sú dnes aplikovateľné pre JSA (bez DR, per rollam a iné formy hlasovania, rôzne druhy akcií, atď. 31) Spoločnosť s ručením obmedzeným a. Možnosť vydávať podiely ako cenne papiere s rôznymi druhmi práv - zrušenie jednotnosti obchodného podielu spoločníka a nahradenie samostatnými podielmi, obdoba podielov v LLC v anglosaských právnych systémoch, zrušenie konceptu rozdeľovania podielov b. Jednoduchšia obchodovateľnosť s podielmi v sro (v zmysle jednoduchosti ako pri akciách) i. zrušenie konštitutívnosti zápisov prevodov obchodných podielov ii. zrušenie povinnosti predkladania súhlasu správcu dane a čestných vyhlásení (§105a a §115) (štát si vie overiť sám) c. Zrušiť obmedzenie max. počtu spoločníkov d. Možnosť sro kúpiť sebou vydané cenné papiere späť (redeemable shares) e. Možnosť poveriť konateľov k zvyšovaniu základného imania s dohodnutým limitom (obdoba a.s.) f. V rozsahu dovolenom predpismi EU čo najviac obmedziť zákaz reťazenia g. Zvýšiť limit počet SRO h. Zrušiť požiadavky na minimálny vklad a minimálnu výšku základného imania i. (ak nebudú zrušené obmedzenia prevodu vyplývajúce z verejno-právnych predpisov), potom vyriešiť aplikačné problémy s obmedzením prevoditeľnosti (napr. ručenie nadobúdateľa za daňové nedoplatky) j. Zrušiť zákaz reťazenia a obmedzenia počtu s.r.o. (celý §105a) k. § 110 ods. 1 – vypustiť podstatné náležitosti spoločenskej zmluvy - body h), i) a j) + e) zúžiť len na prvých členov dozornej rady obdobne ako pri konateľovi prípadne úplne zväziť vypustenie povinnosti uvádzať členov orgánov podobne ako v a.s. l. §112</p>			
--	---	--	--	--

	<p>– zväziť vypustenie, resp. nahradenie tak, že návrh podávajú podľa spôsobu konania m. §115 ods. 5 – navrátiť účinky prevodu na doručenie spoločnosti, zrušiť osobitnú úpravu účinkov pri väčšinovom podiele n. §115 preformulovať tak, aby boli jasne popísané podmienky pre prevod bez kumulácie výnimiek z výnimiek v ďalších bodoch tohto § o. § 118 zrušenie povinnosti viesť zoznam spoločníkov p. §122 ods. 3 – možnosť ďalších spoločníkov pridať sa k žalobe, vstúpiť do konania 32) Jednoduchá spoločnosť na akcie a. Sme zástancami zachovania j.s.a. ako samostatnej formy kapitálovej spoločnosti kvôli jej pôvodnému účelu, a to 1) nízka kapitálová náročnosť tejto formy, dôležitá pre začínajúce podniky (startupy), 2) možnosť rozdrobeného vlastníctva, 3) flexibilita akciových spoločností b. Ďalším argumentom na zachovanie j.s.a. ako spôsob podpory startupov na Slovensku je schválené nariadenie Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2020/1503 zo 7. októbra 2020 o európskych poskytovateľoch služieb hromadného financovania pre podnikanie. i. EÚ uznala formu hromadného financovania ako etablovanú formu alternatívneho financovania pre startupy a malé a stredné podniky (MSP) a ako významný zdroj kapitálu pre inak podkapitalizované európske MSP ii. Pri národných úpravách niektoré krajiny (napr. Nemecko) plánujú vylúčiť kapitálovú formu spoločnosti s ručením obmedzeným ako prijímateľa takto vyzbieraného kapitálu. V prípade, že j.s.a. budú transformované na s.r.o., slovenské MSP, ktoré sú chronicky podkapitalizované hlavne v porovnaní s ich medzinárodnou konkurenciou, prídu o možnosť získať kapitál touto formu a ďalej budú strácať konkurenčnú schopnosť oproti ich medzinárodným konkurentom. V prípade, že j.s.a. bude transformovaná na a.s., bude potrebné zásadne zjednodušiť požiadavky na infraštruktúru, kapitálovú náročnosť a správu takto pretransformovaných spoločností. c. Transformácia j.s.a. i. Ak napokon má byť j.s.a. zrušená, je potreba upraviť zjednodušený proces zmeny právnej formy j.s.a. na a.s. alebo na s.r.o., obe so striktnou zníženou požiadavkou na základné imanie, aby bol zachovaný účel j.s.a. a to ii. Primeraná aplikácia ustanovení a.s. na netransformované j.s.a. bude problematická 33) Investičné fondy a. Úprava AIF (alternatívne investičné fondy), SICAV i. Ukotvenie v obch. zákonníku ii. SICAV – výslovne upraviť rozdelenie na zakladateľské a investorské akcie (inšpirácia CZ úpravou) iii. Úprava Metodických usmernení so zníženou požiadavkou na základné imanie (Min Fin SR) iv. Aktualizácia</p>			
--	--	--	--	--

	úctovných osnôv na bežne zaužívané metódy investičných fondov v zahraničí (napr. uznanie vkladu do KF ako investíciu resp. súčasť nadobúdacej ceny akcií / podielov) v. Separátny zdaňovací režim – napr. započítavanie strát so ziskom počas životnosti fondu, daňové zvýhodnenie investícií do fondov ako stimul podporovať napr. lokálne MSP			
MV SR (Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky)	<p>1. V časti E bode 1 žiadame na konci vložiť odsek v tomto znení: „Všeobecná právna úprava obchodných spoločností by mala obsahovať aj povinné posudzovanie obchodnej histórie štatutárneho orgánu a spoločníka spoločnosti, ktorá by regulovala prípady hromadného zakladania spoločností, ktoré sú v krátkom časovom období v likvidácii alebo zrušené v dôsledku zlúčenia. Rovnako by mala obsahovať možnosť zrušenia obchodnej spoločnosti, v dôsledku neplnenia účelu, na ktorý bola obchodná spoločnosť založená, ako aj neplnenia povinností vo vzťahu k štátnym orgánom, orgánom verejnej správy a samosprávy.“.</p> <p>Odôvodnenie: Súčasná právna úprava umožňuje podľa § 68b ods. 1 písm. e) Obchodného zákonníka s poukazom na § 40 ods. 2 Obchodného zákonníka zrušenie spoločnosti z úradnej moci príslušným súdom v prípade nesplnenia povinnosti uloženia riadnej individuálnej účtovnej závierky a mimoriadnej individuálnej účtovnej závierky do zbierky listín, pričom uvedenú úpravu považujeme z pohľadu praxe vykonávanej útvarmi Policajného zboru za nepostačujúcu a zároveň nedostatočne uplatňovanú v súdnej praxi. V prípade zmeny právnej úpravy obchodných spoločností je potrebné spracovať koncepciu ochrany podnikateľského prostredia spočívajúcu v zabránení zakladania účelových spoločností, ktoré na seba preberú záväzky svojich materských spoločností a následne zanikajú bez právneho nástupcu a bez možnosti veriteľov, medzi ktorých patrí často aj štát, uplatniť si svoje pohľadávky a v neposlednom rade aj bez možnosti štátnych orgánov vymáhať škodu spôsobenú v trestnom konaní alebo v prípade environmentálnej trestnej činnosti vymáhať uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu, ktoré často predstavuje náklady v miliónoch eur.</p> <p>V uvedenej súvislosti by bolo namieste vypracovať komplexné pravidlá pri zakladaní obchodných spoločností spočívajúce v preverení obchodnej histórie zakladateľa (spoločníka), ako aj štatutárneho orgánu spoločnosti, za účelom vylúčenia možnosti hromadného zakladania spoločností,</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: Po diskusii k uplatnenej pripomienke zo dňa 31.3.2021 je možné konštatovať, že MS SR rozumie problémom a obavám popísaným v uplatnenej pripomienke, nie je možné ju ale riešiť priamo v legislatívnom zámere rekodifikácie práva obchodných spoločností spôsobom, ktorý sa navrhuje. Nakoľko táto téma presahuje rámec predloženého legislatívneho zámeru vyžiada si sériu diskusií, ktoré predkladateľ plánuje viesť s jednotlivými vecnými gestormi v priebehu legislatívnych prác na §§ znení budúceho návrhu zákona.</p> <p>Pripomienka bola uzavretá všeobecným konsenzom na tomto riešení, t. j. bez rozporov.</p>

	<p>budúcej likvidácie, zbavenia sa pohľadávok veriteľov a nevykonateľnosti trestu. Poslednou rekodifikáciou Obchodného zákonníka bolo podľa nášho názoru v § 133 ods. 2 správne doplnené, že konateľom spoločnosti môže byť len fyzická osoba, ktorá nie je v čase vykonania zápisu do obchodného registra vedená v registri poverení na vykonanie exekúcie ako povinný, čo však nie je vzhľadom na posudzovaný problém dostatočné, pričom uvedené ustanovenie by zároveň malo upravovať aj plnenie povinností podľa príslušných daňových a odvodových právnych predpisov (podávanie daňových priznaní, oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni a zdravotným poisťovňam), ktorých právna konzekvencia by spočívala práve v zrušení takejto spoločnosti a zároveň zabránení jej zakladateľovi (spoločníkovi) a štatutárnemu orgánu v ďalšom zakladaní spoločností a pokračovaní v udržiavaní protiprávneho stavu.</p>			
<p>MV SR</p>	<p>2. V časti E bode 3.4 písm. a) žiadame vypustiť tento odsek: „Preto je možné všeobecne znížiť požadované základné imanie spoločnosti s ručením obmedzeným na 1 Euro (český model), prípadne prevziať nemecký model postupného dopĺňania základného imania z dosiahnutých hospodárskych výsledkov pri dočasnom zákaze vyplácania podielov na zisku. Výhodou nemeckého modelu sa javí skutočnosť, že kompenzuje prístup k obmedzeniu rizika podnikania spoločníka vytvorením spoločnosti s ručením obmedzeným s minimálnymi nákladmi postupným vytváraním kapitálovej zainteresovanosti spoločníka na obchodnej spoločnosti bez nutnosti vytvárať rezervný fond.“. Odôvodnenie: Útvarmi Policajného zboru sú vedené viaceré trestné konania pre ekonomické, ale aj environmentálne trestné činy, najmä v súvislosti s nedovoleným nakladaním s odpadmi, ktorých páchatelmi sú osoby vystupujúce ako štatutárne orgány – konatelia spoločností s ručením obmedzeným, ktoré je možné označiť za tzv. „biele kone“, bez reálnych možností a schopností viesť konkrétnu spoločnosť, a teda aj bez možnosti zodpovedať za spôsobenú škodu, nepodanie daňového priznania, nevyplatenie mzdy a ďalšie povinnosti konateľa spoločnosti podľa § 135 a 135a Obchodného zákonníka. Tento „modus operandi“ pri zakladaní spoločností s ručením obmedzeným s uvedenými konateľmi je neustále sa opakujúcim problémom pre orgány činné v trestnom konaní, a to v súvislosti s vyvedením trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: Po diskusii k uplatnenej pripomienke zo dňa 31.3.2021 je možné konštatovať, že MS SR rozumie problémom a obavám popísaným v uplatnenej pripomienke, nie je možné ju ale riešiť priamo v legislatívnom zámere rekodifikácie práva obchodných spoločností spôsobom, ktorý sa navrhuje. Nakoľko táto téma presahuje rámec predloženého legislatívneho zámeru vyžiada si sériu diskusií, ktoré predkladateľ plánuje viesť s jednotlivými vecnými gestormi v priebehu legislatívnych prác na §§ znení budúceho návrhu zákona. Pripomienka bola uzavretá všeobecným konsenzom na tomto riešení, t. j. bez rozporov.</p>

	<p>osobe (fyzickej osobe – v prípade konateľa „bieleho koňa“ a právnickej osobe, ktorá dlhodobo nevlastní žiadny majetok a nevykonáva žiadnu reálnu obchodnú činnosť). Rovnako uvedený problém registrujeme vo vzťahu k štátnym orgánom, či už daňovým úradom v súvislosti s neplnením si daňovej povinnosti u vyššie popísaných spoločností, Sociálnej poisťovni a zdravotným poisťovniam v súvislosti s neplnením si odvodovej povinnosti a taktiež v súvislosti s náhradou škody, ktorá podľa posledných odhalených prípadov môže predstavovať niekoľko desiatok miliónov eur.</p> <p>V nadväznosti na uvedené skutočnosti považujeme za nevyhnutne potrebný nástroj upravenia podnikateľskej činnosti práve využitie inštitútu povinnosti zloženia základného imania – podľa § 108 ods. 1 Obchodného zákonníka, a taktiež vedenia rezervného fondu podľa § 124 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktoré by umožnili nielen obmedziť množstvo založených spoločností s ručením obmedzeným za účelom páchania trestnej činnosti s využitím tzv. „bielych koní“, ale napomohli by aj vymáhaniu škody spôsobenej spáchaným trestným činom, ktorá napríklad v prípade znečistenia životného prostredia je v absolútnej väčšine prípadov platená zo štátneho rozpočtu na škodu všetkých daňovníkov. Opätovne upozorňujeme, že zlepšenou činnosťou Policajného zboru ide v týchto prípadoch o škody v rádo desiatkach miliónov eur, pričom škody na zdraví obyvateľov je zatiaľ nemožné vyčíslieť.</p>			
<p>MV SR</p>	<p>3. V časti E bode 3.4 písm. c) žiadame na konci pripojiť túto vetu: „Individuálny štatutárny orgán (konateľ) a každý člen štatutárneho orgánu (konatelia) musí byť obligatórne zamestnancom spoločnosti s nárokom na minimálnu mzdu.“.</p> <p>Odôvodnenie: Na základe doterajšej právnej úpravy konateľ spoločnosti vykonáva svoju činnosť na základe mandátnej zmluvy podľa § 566 a nasl. Obchodného zákonníka alebo na základe zmluvy o výkone funkcie konateľa podľa § 66 ods. 6 Obchodného zákonníka, pričom pri oboch uvedených zmluvných vzťahoch sa môže vzdať nároku na odmenu za výkon funkcie konateľa. Z uvedeného dôvodu nie je platcom dane z príjmu podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov ani osobou povinnou odvádzať odvody do Sociálnej poisťovne či zdravotnej poisťovne, v dôsledku čoho sa takáto osoba najmä v prípade, že je súčasne konateľom aj spoločníkom</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Odôvodnenie: Po diskusii k uplatnenej pripomienke zo dňa 31.3.2021 je možné konštatovať, že MS SR rozumie problémom a obavám popísaným v uplatnenej pripomienke, nie je možné ju ale riešiť priamo v legislatívnom zámere rekonštrukcie práva obchodných spoločností spôsobom, ktorý sa navrhuje. Nakoľko táto téma presahuje rámec predloženého legislatívneho zámeru vyžiada si sériu diskusií, ktoré predkladateľ plánuje viesť s jednotlivými vecnými gestormi v priebehu legislatívnych prác na §§ znení budúceho návrhu zákona.</p>

	<p>v spoločnosti, stáva pre systém „neviditeľnou“, pričom nie je vylúčené, že je, ako v prípade tzv. „bielych koní“, vedená ako nezamestnaná, poberateľ dávok v hmotnej núdzi a pod., čo zároveň odporuje skutočnosti, že sa dobrovoľne vzdáva nároku na akúkoľvek odmenu za výkon funkcie konateľa. Povinnosť viesť konateľa spoločnosti súčasne ako jej zamestnanca z uvedených dôvodov, ako aj vzhľadom na odôvodnenie k zásadnej pripomienke č. 1, považujeme za nevyhnutnú súčasť prevencie pred hromadným zakladaním spoločností s ručením obmedzeným za účelom páchania trestnej činnosti. V dôsledku uvedených skutočností je taktiež problematické voči osobám, ktoré nielenže reálne nevykonávajú funkciu konateľa v spoločnosti, nie sú jej zamestnancom ani za túto činnosť nepoberajú mzdu či odmenu, vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť za konanie, resp. opomenutie konania, na ktoré sú povinné podľa platnej právnej úpravy, napr. v prípade trestného činu porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku. Vychádzajúc z praktických poznatkov útvarov Policajného zboru – ako orgánov činným v trestnom konaní – je totiž najčastejším spôsobom odčerpávania finančných prostriedkov zo spoločnosti za účelom poškodenia finančných záujmov veriteľov, spoločníkov, obchodných partnerov a samozrejme aj orgánov štátnej správy a štátneho rozpočtu v dôsledku nevykonalosti náhrady spôsobenej škody, práve popísaný model zakladania veľkého množstva spoločností s ručením obmedzeným s konateľom a spoločníkom v jednej osobe, ktorá sa vzdala nároku na odmenu za výkon funkcie konateľa, ako aj nároku na zisku spoločnosti, ktorá je následne pre štátne orgány, ako aj pre orgány činné v trestnom konaní nevystopovateľná, fiktívna alebo žijúca v zahraničí alebo bez príslušných dokladov.</p> <p>Ako príklad uvádzame osobu Pavel S., ktorá je podľa informácií zistených z Obchodného registra, verejne dostupného na internete, zástupcom štatutárneho orgánu spolu v 778 spoločnostiach, čo je objektívne stav, ktorý nemá nič spoločné s bežným podnikaním.</p>		<p>Pripomienka bola uzavretá všeobecným konsenzom na tomto riešení, t. j. bez rozporov.</p>
<p>MV SR</p>	<p>4. V časti F poslednom odseku žiadame vypustiť slová „a zavedenie všeobecnej živnosti“.</p> <p>Odôvodnenie: Zavedenie všeobecnej živnosti považujeme za zneprehľadnenie systému evidencie osôb podnikajúcich v určitých oblastiach, pričom predmet podnikania, ktorý je súčasťou výpisu z Obchodného registra, predstavuje častokrát dôkaz pre orgány činné v trestnom konaní (napr. z pohľadu</p>	<p>Z A</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná. Odkaz na „zavedenie všeobecnej živnosti“ bol z pohľadu MS SR použitý najmä vzhľadom na existujúci záväzok vyplývajúci z Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2020 až 2024. Pripomienka bola diskutovaná na rozporovom konaní dňa 31.3.2021 a aj vo väzbe na</p>

	<p>posúdenia oprávnenosti výkonu stavebných činností, ktoré sú predmetom páchania trestného činu podvodu alebo neoprávneného uskutočňovania stavby) a je napríklad významným zdrojom informácií pri neoprávnenom nakladaní s odpadmi, neoprávnenom obchodovaní s chránenými exemplármi, ako aj obchodovaní s drevom a ďalšími trestnými činmi. Existencia konkrétneho predmetu podnikania, a teda konkrétnej podnikateľskej činnosti, a to aj v prípade, že ide o voľnú živnosť, zakladá pre orgány činné v trestnom konaní a súdy nevyvrátiteľnú domnienku o páchatelovej vedomosti o právnych predpisoch a jeho povinnostiach v súvislosti s výkonom konkrétnej podnikateľskej činnosti. Rovnako zavedenie všeobecnej živnosti znemožní zrušenie spoločnosti, ktorá stratí oprávnenie na podnikanie, ex offi (z úradnej moci) podľa § 68b Obchodného zákonníka.</p>		<p>vyhodnotenie uplatnenej pripomienky APZ a SZZ vyhodnotená vypustením uvedených slov z legislatívneho zámeru. Pripomienka bola uzavretá všeobecným konsenzom na tomto riešení, t. j. bez rozporov.</p>
--	---	--	--