|  |
| --- |
| **Správa o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu****Scenár 2: Verejnosť sa zúčastňuje na diskusii o tvorbe právneho predpisu** |
| **Fáza procesu** | **Subfáza** | **Kontrolná otázka** | **Á** | **N** |
| **1. Príprava tvorby právneho predpisu** | 1.1 Identifikácia cieľa | Bol zadefinovaný cieľ účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu? | [x]  | [ ]  |
| 1.2 Identifikácia problému a alternatív | Bola vykonaná identifikácia problému a alternatív riešení? | [x]  | [ ]  |
| 1.3 Identifikácia zainteresovaných skupín a jednotlivcov | Bola vykonaná identifikácia zainteresovaných skupín a jednotlivcov? | [x]  | [ ]  |
| **2. Informovanie verejnosti o tvorbe právneho predpisu** | 2.1 Rozsah informácií | Boli verejnosti poskytnuté informácie o probléme, ktorý má predmetný právny predpis riešiť? | [x]  | [ ]  |
| Boli verejnosti poskytnuté informácie o cieli účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu spolu s časovým rámcom jeho tvorby? | [x]  | [ ]  |
| Boli verejnosti poskytnuté informácie o plánovanom procese tvorby právneho predpisu? | [x]  | [ ]  |
| 2.2 Kontinuita informovania | Boli verejnosti poskytnuté relevantné informácie pred začatím tvorby právneho predpisu? | [x]  | [ ]  |
| Boli verejnosti poskytnuté relevantné informácie počas tvorby právneho predpisu? | [x]  | [ ]  |
| Boli verejnosti poskytnuté relevantné informácie aj po ukončení tvorby právneho predpisu? | [x]  | [ ]  |
| 2.3 Kvalita a včasnosť informácií | Boli relevantné informácie o tvorbe právneho predpisu verejnosti poskytnuté včas? | [x]  | [ ]  |
| Boli relevantné informácie o tvorbe právneho predpisu a o samotnom právnom predpise poskytnuté vo vyhovujúcej technickej kvalite? | [x]  | [ ]  |
| 2.4 Adresnosť informácií | Boli zvolené komunikačné kanály dostatočné vzhľadom na prenos relevantných informácií o  právnom predpise smerom k verejnosti?  | [x]  | [ ]  |
| **3. Účasť verejnosti na tvorbe právneho predpisu** | 3.1 Zapojení aktéri | Predstavujú zapojení aktéri reprezentatívnu vzorku zainteresovaných skupín a jednotlivcov? | [x]  | [ ]  |
| 3.2 Spätná väzba | Bola zapojeným aktérom odoslaná spätná väzba ako bolo s ich návrhom naložené?  | [x]  | [ ]  |
| 3.3 Zapracovanie návrhov zapojených aktérov | Boli návrhy zo strany zapojených aktérov zapracované do návrhu právneho predpisu? \*) | [x]  | [ ]  |
| 3.4 Naplnenie cieľov a očakávaní | Boli splnené ciele a očakávania od účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu na strane predkladateľa právneho predpisu? | [x]  | [ ]  |
| 3.5 Výstup procesu tvorby právneho predpisu | Bolo zapojeným aktérom umožnené pripomienkovať správu o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu? | [ ]  | [x]  |
| **4. Vyhodnotenie procesu tvorby právneho predpisu** | 4.1 Hodnotenie procesu | Bolo vykonané hodnotenie procesu tvorby právneho predpisu? | [x]  | [ ]  |
| Bola zverejnená hodnotiaca správa procesu tvorby právneho predpisu? | [ ]  | [x]  |
| Bol splnený cieľ účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu? | [x]  | [ ]  |

\*) Čiastočne boli návrhy zo strany zapojených aktérov zapracované do návrhu právneho predpisu, niektoré návrhy však na základe rozhodnutia predkladateľa do návrhu zapracované neboli.

**Hodnotiaca správa procesu tvorby právneho predpisu (scenár 2)**

1. Zvolený scenár s odôvodnením, prečo bol vybratý:

*Pri príprave návrhu právneho predpisu bol zvolený scenár č. 2, nakoľko podľa názoru predkladateľa nepostačovalo len informovať verejnosť o procese tvorby právneho predpisu (napríklad ako pri transpozícii smerníc do právneho poriadku Slovenskej republiky), ale bolo potrebné, aby verejnosť poukázala na problémy/nedostatky súčasne platnej právnej úpravy a navrhla nové riešenia, prípadne doplnenia súčasne platnej právnej úpravy, ktorou je zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu
a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 56/2018 Z. z.“).*

2. Cieľ účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu:

*Zapojiť verejnosť do diskusie o tvorbe právneho predpisu, zozbieranie názorov, podnetov a požiadaviek na novú právnu úpravu.*

3. Spôsob identifikácie problému a alternatív riešení:

 *Alternatívne riešenia neboli zvažované.*

4. Spôsob identifikácie zainteresovaných skupín a jednotlivcov:

*Predkladateľ pri príprave návrhu právneho predpisu oslovil najmä ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy, orgány štátnej správy, ktoré predstavujú zástupcov orgánov zodpovedných za výkon dohľadu nad určenými výrobkami  upravenými zákonom č. 56/2018 Z. z., ako aj autorizované a notifikované osoby podľa zákona č. 56/2018 Z. z. Zároveň predkladateľ prostredníctvom svojho webového sídla, ako aj webového sídla Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky zverejnil informáciu o príprave návrhu právneho predpisu, v ktorej uviedol, že príprava návrhu zákona bude prebiehať formou rokovaní so subjektmi, ktoré prejavia záujem o spoluprácu pri príprave novej právnej úpravy, s cieľom zabezpečiť úzku súčinnosť a spoluprácu s príslušnými orgánmi štátnej správy.*

5. Spôsob identifikácie záujmov a možných konfliktov zainteresovaných skupín a jednotlivcov:

*Identifikovanie záujmov a možných konfliktov zainteresovaných skupín prebiehalo počas konzultácií, a to najmä e-mailovou komunikáciou.*

6. Spôsob zapojenia zainteresovaných skupín a jednotlivcov do tvorby právneho predpisu:

*Zainteresované subjekty sa do prípravy návrhu právneho predpisu zapojili prostredníctvom e-mailovej komunikácie. K návrhu právneho predpisu však boli zo strany zainteresovaných subjektov predložené aj také pripomienky alebo podnety, ktoré predkladateľ nemohol zohľadniť, prípadne ktoré boli v priamom rozpore s požiadavky iných zainteresovaných subjektov.*

7. Zoznam zapojených aktérov:

*Úrad vlády Slovenskej republiky*

*Klub 500*

*Národný inšpektorát práce*

*Slovenská obchodná inšpekcia*

*Technická inšpekcia a. s.*

8. Spôsob naloženia s pripomienkami verejnosti:

*V rámci procesu tvorby právneho predpisu boli predkladateľovi návrhu právneho predpisu doručené pripomienky a podnety, ktoré pri príprave návrhu právneho predpisu boli čiastočne akceptované a do návrhu zapracované. S niektorými pripomienkami sa predkladateľ nemôže stotožniť, preto neboli v návrhu právneho predpisu zohľadnené.*

9. Zhodnotenie participatívneho procesu predkladateľom:

*Predkladateľ hodnotí pozitívne aktívny prístup a ochotu zainteresovanej verejnosti pri príprave návrhu právneho predpisu.*